



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2016. október 20., csütörtök

Tartalomjegyzék

2016. évi CIII. törvény	Az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények, valamint egyes büntetőjogi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról	70856
2016. évi CIV. törvény	A központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról	70903
315/2016. (X. 20.) Korm. rendelet	Az állami tisztviselők képesítési előírásairól	70964
5/2016. (X. 20.) MK rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 3/2016. (IV. 29.) MK rendelet módosításáról	70979
42/2016. (X. 20.) NFM rendelet	Az Autóipari Próbapálya Zala Korlátolt Felelősségű Társaság felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről	70979
16/2016. (X. 20.) AB határozat	A Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	70980
17/2016. (X. 20.) AB határozat	A Kúria Pf.IV.20.283/2015/4. számú ítélete, valamint a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	70987
18/2016. (X. 20.) AB határozat	A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint folyamatban lévő ügyekben történő alkalmazhatóságának kizárásáról	70993
396/2016. (X. 20.) KE határozat	Dandártábornok szolgálati viszonya megszűnésének megállapításáról	70999
397/2016. (X. 20.) KE határozat	Dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálaton kívüliek állományába történő felvételéről	70999
110/2016. (X. 20.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	71000

II. Törvények

2016. évi CIII. törvény

az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények, valamint egyes büntetőjogi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról*

1. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

- 1. §** A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 10. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A bírósági végrehajtást (a továbbiakban: végrehajtás) végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okiratok a következők:]
„d) a bíróság pénzbüntetésről, pénzbírságról, rendbírságról, vagyonekobzásról, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételéről, az Európai Unió tagállamában büntetőeljárásban bűncselekmény elkövetése miatt kiszabott pénzüsszegekről, valamint az Európai Unió tagállamai közé nem tartozó államban (a továbbiakban: külföldi állam) vagy az Európai Unió tagállamában büntetőeljárásban alkalmazott vagyonekobzásról szóló értesítése;”
- 2. §** A Vht. 202. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A végrehajtó a zár alá vett vagyont zárgondnok kezelésébe adhatja.”
- 3. §** A Vht. 210/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A pénzkövetelés behajtásának szabályai szerint kell fogatosítani a vagyonekobzást a másik európai uniós tagállamban (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában: másik tagállam) vagy külföldi államban elrendelt vagyonekobzás végrehajtása során is, ha azt a vagyontárgy értékének megfelelő összegű pénzüsszegben kifejezett vagyonekobzásként rendeli el a bíróság.”
- 4. §** (1) A Vht. 210/F. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdés szerint kell eljárni akkor is, ha a másik tagállamban vagy külföldi államban elrendelt vagyonekobzásra vonatkozó határozat végrehajtása nemzeti kulturális örökséghez tartozó ingatlanra történik, vagy a másik tagállammal vagy külföldi állammal kötött nemzetközi szerződés zárja ki a vagyonekobzásból származó állami bevétel megosztását.
(3) Ha a másik tagállamban vagy külföldi államban a vagyonekobzást nem pénzüsszegben rendelték el, és azt a bíróság sem pénzüsszegben kifejezett vagyonekobzásként rendelte el Magyarországon, a vagyonekobzást az ingatlanra a (4)–(7) bekezdés szerint kell végrehajtani.”
- (2) A Vht. 210/F. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Ha az állam az ingatlan tulajdonjogára tart igényt, a végrehajtó a becsérték jogerős megállapítását követően az (1) bekezdés szabályainak alkalmazásával intézkedik a tulajdonjog bejegyzése iránt. Ha a másik tagállamban elrendelt vagyonekobzás esetében az ingatlan becsértéke a tízezer eurónak megfelelő forintösszeget meghaladja, vagy a külföldi államban elrendelt vagyonekobzás esetében az ingatlan becsértéke a tízezer eurónak megfelelő forintösszeget meghaladja, és a külföldi állam kérelmére a bíróság arról rendelkezik, hogy az összeg 50%-a a külföldi államot illeti, a végrehajtó egyben felhívja az MNV Zrt.-t a végrehajtási költségek és a becsérték 50%-ának a törvényszéki letéti számlára történő befizetésére. A 210/G. § (4) bekezdése szerinti eseti megállapodás megkötése esetén az eseti megállapodásban foglalt összeget kell befizetni a törvényszéki letéti számlára.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2016. október 11-i ülésnapján fogadta el.

- 5. §** A Vht. 210/G. §-a és az azt megelőző alcím címe helyébe a következő alcím cím és rendelkezés lép:
„Vagyonelkobzás végrehajtásából befolyt összeg megosztása másik tagállammal vagy külföldi állammal
210/G. § (1) Ha a másik tagállamban elrendelt vagyonelkobzás végrehajtásából befolyt, a végrehajtási költségek fejében behajtott összegek levonása után fennmaradó összeg meghaladja a tízezer eurónak megfelelő forintösszeget, a bírósági gazdasági hivatal az összeg 50%-át átutalja a másik tagállam részére.
(2) Ha a külföldi államban elrendelt vagyonelkobzás végrehajtásából befolyt, a végrehajtási költségek fejében behajtott összegek levonása után fennmaradó összeg meghaladja a tízezer eurónak megfelelő forintösszeget, és a külföldi állam kérelmére a bíróság arról rendelkezik, hogy az összeg 50%-a a külföldi államot illeti, a bírósági gazdasági hivatal az összeg 50%-át átutalja a külföldi állam részére.
(3) A vagyonelkobzás végrehajtásából befolyt euróösszeget a külföldi bíróság vagyonelkobzást elrendelő határozatának meghozatala napján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett átváltási árfolyamon kell meghatározni.
(4) Ha a külföldi államban elrendelt vagyonelkobzás végrehajtásából befolyt, a végrehajtási költségek fejében behajtott összegek levonása után fennmaradó összeg megosztására a magyar állam és a külföldi állam eseti megállapodást kötött, a bírósági gazdasági hivatal az eseti megállapodásban foglalt összeget utalja át a külföldi állam részére.”
- 6. §** A Vht. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 306/U. §-sal egészül ki:
„306/U. § A Be. zárgondnokra vonatkozó 160/A. §-át az európai uniós és a nemzetközi bűnügyi együttműködést szabályozó törvények, valamint egyes büntetőjogi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2016. évi CIII. törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 7. §** A Vht. 317. § (1) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:
(E törvény)
„c) a kölcsönös elismerés elvének a vagyonelkobzást elrendelő határozatokra történő alkalmazásáról szóló 2006. október 6-i 2006/783/IB tanácsi kerethatározatnak,
d) a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)
- 8. §** Hatályát veszti a Vht. 202/A. § (2) bekezdése, és a 307. § (1) bekezdésének d) pontja.
- 2. A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény módosítása**
- 9. §** A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nbjt.) 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„12. § (1) Nincs helye a kiadatásnak, ha
a) az a bűncselekmény, illetve az a büntetés, amely miatt a kiadást kérik, akár a megkereső államban, akár Magyarországon elévült,
b) a kiadni kért személy büntethetőségét a kegyelem megszüntette vagy a vele szemben kiszabott büntetés végrehajtását a kegyelem kizárja,
c) a megkereső államban a büntetőeljárás lefolytatásához szükséges magánindítványt, vagy más ezzel azonos hatályú indítványt nem terjesztették elő, illetve hozzájárulást nem adtak meg,
d) magyar bíróság a kiadatás alapjául szolgáló cselekményt jogerősen elbírálta,
e) a megkereső állam azzal a céllal kéri egy személy kiadatását, hogy vele szemben a távollétében meghozott határozatban kiszabott szabadságvesztés büntetést vagy szabadságelvonással járó intézkedést hajtson végre, és a határozathozatalt megelőző eljárásban nem biztosították a védelemhez fűződő jogokat.
(2) Az (1) bekezdés e) pontja alapján nem tagadható meg a kiadatás, ha a megkereső állam megfelelő garanciát nyújt arra, hogy a kiadni kért személy kérelmére biztosítja részére az ügy újbóli tárgyalásához való jogot.”
- 10. §** Az Nbjt. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„13. § (1) Ha e törvény kivételt nem tesz, magyar állampolgár kiadatásának csak akkor van helye, ha
a) a kiadni kért személy egyidejűleg más állam állampolgára is, és

b) Magyarország területén nem rendelkezik állandó lakóhellyel.

(2) Ha a Magyarország területén állandó lakóhellyel és magyar állampolgársággal rendelkező kiadni kért személlyel szemben a külföldi állam igazságügyi hatósága előtt folyó büntetőeljárás átvétele a legfőbb ügyész döntése értelmében nem lehetséges, a kiadni kért személy kiadható olyan bűncselekmény miatt, amely büntetési tételének felső határa mind a magyar törvény, mind a megkereső állam törvénye szerint legalább egy évig terjedő szabadságvesztés, feltéve, hogy a külföldi állam hozzájárul ahhoz, hogy a terhelt kérelmére a vele szemben kiszabott jogerős végrehajtandó szabadságvesztés büntetést vagy szabadságelvonással járó intézkedést tartalmazó határozatot Magyarországon hajtsák végre.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseire tekintet nélkül kiadatasi eljárás lefolytatásának mellőzésével továbbadható külföldi államnak az a magyar állampolgár, akinek kiadatasát Magyarország részére azzal a feltétellel engedélyezték, hogy a vele szemben lefolytatott büntetőeljárás, illetve kiszabott büntetés végrehajtásának befejezését követően a külföldi állam kiadatasi kérelme teljesítésének céljából sor kerül továbbadására."

11. § Az Nbjt. 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Abban az esetben, ha a kiadni kért személy menekültkénti vagy menedékeskénti elismerését kéri, illetve menedékjogi eljárás van folyamatban, a kiadni kért személlyel szemben alkalmazott kényszerintézkedés határideje – a menedékjogi eljárás jogerős befejezését figyelembe véve – oly módon hosszabbodik meg, hogy a menekültkénti vagy menedékeskénti elismerés megtagadását követően legalább negyven nap álljon rendelkezésre a kiadás ügyében való döntésre és a kiadott személy átadására. A kényszerintézkedés együttes időtartama azonban ebben az esetben sem haladhatja meg a kényszerintézkedés kezdetétől számított huszonnégyszázötven napot.”

12. § Az Nbjt. a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) Meg kell tagadni a kiadást, ha annak végrehajtása nemzetközi egyezménybe ütközik.

(2) Ha a kiadni kért személy nemzetközi szervezetnél emberi jogi panaszt nyújt be, és a nemzetközi szervezet a panasz befogadása mellett ideiglenes intézkedés elrendelését kéri, a kiadni kért személlyel szemben alkalmazott kényszerintézkedés határideje oly módon hosszabbodik meg, hogy a panasz elutasítását követően legalább negyven nap álljon rendelkezésre a kiadás ügyében való döntésre, illetve a személy átadására. A kényszerintézkedés együttes időtartama ebben az esetben sem haladhatja meg a kényszerintézkedés kezdetétől számított huszonnégyszázötven napot.”

13. § Az Nbjt. 16. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Nem szükséges a (2) bekezdés szerinti hozzájárulás az (1) bekezdés a) pontja szerinti korlátozások feloldásához, ha a kiadott személy a szabadon bocsátását követő negyvenöt napon belül nem hagyja el – bár erre lehetősége lett volna – a megkereső állam területét, vagy elhagyása után oda visszatér. A kiadatasi eljárás során a kiadni kért személyt erre figyelmeztetni kell.

(4) Ha a kiadni kért személy, a lemondás jogkövetkezményeivel kapcsolatos tájékoztatást követően, önként lemond az (1) bekezdésben meghatározott korlátozások alkalmazásáról, a kiadás feltételül nem szabhatók az (1) bekezdésben meghatározottak.”

14. § (1) Az Nbjt. 20. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A Fővárosi Törvényszék)

„f) tájékoztatja a kiadni kért személyt a 16. §-ban meghatározott szabályokról, a lemondás lehetőségéről, és a kiadni kért személyt erre nézve nyilatkoztatja, továbbá a kiadást és a kiadni kért személy nyilatkozatát jegyzőkönyvben rögzíti;”

(2) Az Nbjt. 20. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kiadatasi eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.”

15. § Az Nbjt. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Fővárosi Törvényszék az ideiglenes kiadatasi letartóztatás elrendelése során, amennyiben a kiadás feltételei a rendelkezésre álló adatok alapján megállapíthatóak, tájékoztatja a kiadni kért személyt, hogy ha a kiadásához hozzájárul, a miniszter a kiadásához hozzájárulhat a kiadatasi kérelem megérkezése előtt is; a kiadást és a kiadni kért személy nyilatkozatát jegyzőkönyvben rögzíti (egyszerűsített kiadás).”

- 16. §** Az Nbjt. 25/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„25/A. § (1) Az ideiglenes kiadatási letartóztatás és a kiadatási letartóztatás helyett más személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés – a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével – nem alkalmazható. A kiadatási eljárás során óvadék alkalmazásának nincs helye.
(2) Az ideiglenes kiadatási letartóztatás helyett ideiglenes kiadatási házi őrizet vagy ideiglenes kiadatási lakhelyelhagyási tilalom rendelhető el, ha a kiadatási kérelmet Magyarország területén lakóhellyel rendelkező személy ellen
a) olyan bűncselekmény miatt terjesztették elő, amelynél a megkereső állam törvénye szerint a büntetési tétel felső határa legfeljebb öt év szabadságvesztés vagy szabadságelvonással járó intézkedés, vagy
b) azért terjesztették elő, mert öt jogerősen szabadságvesztésre vagy szabadságelvonással járó intézkedésre ítélték, és a szabadságvesztés vagy szabadságelvonással járó intézkedés még hátralévő része a három évet nem haladja meg,
és különösen a kiadni kért személy személyi és családi, illetve elfogásának körülményeire figyelemmel az ideiglenes kiadatási letartóztatással elérni kívánt cél enyhébb kényszerintézkedéssel is biztosítható.”
- 17. §** Az Nbjt. a következő 25/B. §-sal egészül ki:
„25/B. § (1) A Fővárosi Törvényszék az ideiglenes kiadatási házi őrizet vagy az ideiglenes kiadatási lakhelyelhagyási tilalom elrendeléséről szóló határozatában előírja, hogy a rendőrség a kényszerintézkedés előírásainak megtartását a kiadni kért személy mozgását nyomon követő technikai eszközzel is ellenőrizzé. A bíróság a kiadni kért személy mozgását nyomon követő technikai eszköz telepítésének technikai feltételeit az elrendelést megelőzően tisztázza.
(2) Az ideiglenes kiadatási házi őrizet, illetve az ideiglenes kiadatási lakhelyelhagyási tilalom tartamára az ideiglenes kiadatási letartóztatás szabályait megfelelően alkalmazni kell.
(3) A kiadni kért személyt őrizetbe kell venni, ha
a) az ideiglenes kiadatási házi őrizet, illetve az ideiglenes kiadatási lakhelyelhagyási tilalom szabályait megszegi,
b) az eljárási cselekményen idézés ellenére nem jelenik meg, és ezt alapos okkal előzetesen nem menti ki, vagy az akadály megszűnése után alapos okkal nyomban nem igazolja,
c) a kiadni kért személy mozgását nyomon követő technikai eszköz telepítése során azt állapítják meg, hogy a technikai eszköz alkalmazásának feltételei nem biztosítottak.
(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a bíróság elrendeli a kiadni kért személy ideiglenes kiadatási letartóztatását, rendbírság kiszabásának azonban nincs helye.”
- 18. §** Az Nbjt. 26. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Egyszerűsített kiadatás esetén, ha a miniszter a kiadatáshoz úgy járul hozzá, hogy a kiadni kért személy ideiglenes kiadatási házi őrizet vagy ideiglenes kiadatási lakhelyelhagyási tilalom hatálya alatt áll, a terheltet őrizetbe kell venni, és a kiadatási letartóztatását kell elrendelni. Ebben az esetben a kiadatási letartóztatás kezdőnapja a miniszter hozzájárulása alapján a foganatba vétel napja.”
- 19. §** Az Nbjt. 27. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Ha a kiadott személy átadása az eljáró hatóságok bármelyikén kívül eső elháríthatatlan akadály miatt nem volt lehetséges, a kiadatási letartóztatás vagy az ideiglenes kiadatási letartóztatás határideje oly módon hosszabbodik meg, hogy az elháríthatatlan akadály megszűnését követően legalább húsz nap álljon rendelkezésre a kiadott személy átadására. A kiadott személyt e határidő lejárta után haladéktalanul szabadon kell bocsátani.”
- 20. §** Az Nbjt. 29. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A külföldi fogvatartás teljes időtartamát a Btk.-nak az előzetes fogvatartás és a házi őrizet beszámítására vonatkozó szabályai szerint, a külföldi szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés jellegére figyelemmel kell beszámítani a bíróság által kiszabott büntetésbe vagy szabadságelvonással járó intézkedésbe.”
- 21. §** Az Nbjt. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„32. § (1) A terhelttel szemben – feltéve, hogy a bűncselekmény tárgyi súlya ezt indokolja – a bíróság nemzetközi elfogatóparancsot bocsáthat ki büntetőeljárás lefolytatása, illetve szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából, ha a terhelttel szemben a 11. § (2) bekezdése értelmében kiadatásnak van helye.

(2) Büntetőeljárás lefolytatása céljából a vádirat benyújtását követően az (1) bekezdésben foglalt feltétel megvalósulása esetén is csak akkor bocsátható ki nemzetközi elfogatóparancs, ha a vádiratban, illetve a vád módosítása vagy kiterjesztése során az ügyész végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabására vagy javítóintézeti nevelés alkalmazására tett indítványt.

(3) A vádirat benyújtása előtt a nemzetközi elfogatóparancsot a nyomozási bíró bocsátja ki. Ha a terhelt jogerősen kiszabott szabadságvesztést vagy szabadságelvonással járó intézkedést kell végrehajtani, a nemzetközi elfogatóparancsot a büntetés-végrehajtási bíró bocsátja ki.

(4) A bíróság a nemzetközi elfogatóparancsot, valamint szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából kibocsátott nemzetközi elfogatóparancs esetén a jogerős ítéletet megküldi a miniszternek.

(5) A nemzetközi elfogatóparancsot haladéktalanul vissza kell vonni, ha a kibocsátásának oka megszűnt. A bíróság a vádirat benyújtása előtt az elfogatóparancsot hivatalból is visszavonhatja. Ha a vádirat benyújtását megelőzően nemzetközi elfogatóparancsot bocsátottak ki, de a vádiratban az ügyész végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabására vagy javítóintézeti nevelés alkalmazására nem tett indítványt, a nemzetközi elfogatóparancsot haladéktalanul vissza kell vonni. Ha a nemzetközi elfogatóparancs alapján a terheltet elfogják, és a nemzetközi elfogatóparancs kibocsátásának feltételei egyébként fennállnak, a nemzetközi elfogatóparancsot – a 33. § (2) bekezdésében foglalt kivételével – csak a terhelt Magyarországra történt átadását követően lehet visszavonni. A nemzetközi elfogatóparancs visszavonásáról szóló végzést a kibocsátó bíróság haladéktalanul megküldi a miniszternek.”

22. § Az Nbjt. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § (1) A kiadatási kérelem előterjesztéséről a miniszter dönt; döntéséről a nemzetközi elfogatóparancsot kibocsátó bíróságot értesíti.

(2) Ha a miniszter a kiadatási kérelmet nem terjeszti elő, a miniszter tájékoztatásától függően a nemzetközi elfogatóparancsot haladéktalanul vissza kell vonni.”

23. § Az Nbjt. 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. § (1) Szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtására irányuló kiadatás esetén, amennyiben halmazati büntetést szabtak ki, és a kiadatást a miniszter nem valamennyi cselekmény alapján kiszabott büntetés vagy intézkedés végrehajtására kéri, illetve a külföldi állam nem valamennyi cselekmény alapján kiszabott büntetés vagy intézkedés végrehajtására engedélyezi, az első fokon eljáró bíróság állapítja meg az arra a cselekményre eső büntetés- vagy intézkedésrészt, amellyel kapcsolatban a kiadatást a miniszter kéri vagy a külföldi állam engedélyezi. Az eljárásra a büntetőeljárásról szóló törvénynek a különleges eljárásokra vonatkozó szabályait megfelelően alkalmazni kell.

(2) Az (1) bekezdés szerinti büntetés- vagy intézkedésrészt a halmazati büntetés alapját képező bűncselekmények büntetési tételei felső határának egymáshoz viszonyított arányából kiindulva kell megállapítani.

(3) Ha a szabadságvesztés büntetést vagy a szabadságelvonással járó intézkedést, amelyre a kiadatást a miniszter kéri, illetve amelyre a kiadatást a külföldi állam engedélyezi, összbüntetésbe foglalták, azt az alapítéletben kiszabott szabadságvesztés büntetést vagy szabadságelvonással járó intézkedést kell végrehajtani, amelyre a kiadatást kéri, illetve engedélyezik. Az (1) és (2) bekezdést értelemszerűen alkalmazni kell, ha az alapítéletben halmazati büntetést szabtak ki.

(4) Ha a kiadatást az összbüntetésbe foglalt valamennyi szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtására kéri, illetve engedélyezik, az összbüntetésben megállapított szabadságvesztést vagy szabadságelvonással járó intézkedést kell végrehajtani.”

24. § Az Nbjt. a következő 34/A. §-sal egészül ki:

„34/A. § (1) A terhelttel szemben a kiadatása előtt elkövetett, a kiadatása alapjául szolgáló bűncselekménytől különböző egyéb bűncselekmény miatt nem indítható büntetőeljárás, nem ítéltető el és egyéb módon sem fosztható meg szabadságától.

(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazható, ha

a) a terhelt a szabadon bocsátását követő negyvenöt napon belül nem hagyja el – bár erre lehetősége lett volna – Magyarország területét, vagy elhagyása után ide visszatér;

b) a terhelt a kiadatási eljárásban lemondott a specialitás szabályának alkalmazásáról;

- c) a terhelt a kiadatása után, a kiadatást megelőzően elkövetett bűncselekmények vonatkozásában kifejezetten lemondott a specialitás szabályának alkalmazásához fűződő jogáról, vagy
- d) a megkeresett állam a büntetőeljárás lefolytatásához vagy a büntetés végrehajtásához hozzájárulását adja.
- (3) A (2) bekezdés c) pontja szerinti lemondás során a lemondó nyilatkozatot bíróság előtt kell megtenni, és azt jegyzőkönyvbe kell foglalni, amelyet mind az igazságügyi hatóság képviselőjének, mind a nyilatkozattevőnek alá kell írnia. A lemondó nyilatkozatot úgy kell megfogalmazni, hogy abból egyértelműen kitűnjön, hogy azt a terhelt önként és az abból adódó következmények teljes tudatában tette. A terhelt védőt vehet igénybe.
- (4) A (2) bekezdés d) pontja szerinti hozzájárulás iránti kérelmet a nemzetközi elfogatóparancs kibocsátására és továbbítására irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával kell a megkeresett államnál előterjeszteni.”

- 25. §** Az Nbjt. 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„43. § Külföldi állam igazságügyi hatósága előtt folyó büntetőeljárás e hatóság megkeresésére akkor vehető át, ha a terhelt magyar állampolgár, vagy Magyarországra bevándorolt, itt letelepedett, illetve Magyarország által menekültként elismert nem magyar állampolgár.”
- 26. §** (1) Az Nbjt. 46. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1a) A külföldi ítélet érvényének elismerésére annak a törvényszéknek van hatásköre és illetékessége, amelynek területén a terhelt lakó- vagy tartózkodási helye található. Több terhelt esetében az elismerésre annak a törvényszéknek van hatásköre és illetékessége, amelynek területén a külföldi ítéletben elsőként megjelölt terhelt lakó- vagy tartózkodási helye található.”
- (2) Az Nbjt. 46. §-a a következő (1b)–(1d) bekezdéssel egészül ki:
„(1b) Ha a külföldi ítéletben elsőként megjelölt terhelt Magyarországon lakó- vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezik, az eljárásra a terhelt utolsó ismert magyarországi lakó- vagy tartózkodási helye szerinti törvényszéknek van hatásköre és illetékessége. Ha ilyen nincs, az eljárásra a külföldi ítéletben a soron következőként megjelölt terhelt lakó- vagy tartózkodási helye, ennek hiányában utolsó ismert magyarországi lakó- vagy tartózkodási helye szerinti törvényszéknek van hatásköre és illetékessége. Ha az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság nem állapítható meg, az eljárás a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és illetékességébe tartozik.
(1c) A külföldi ítélet érvényének elismerésére a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, ha
a) a külföldi ítélet érvényének elismerése miatt folyamatban lévő eljárás során az alapul szolgáló szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának átvételét is kezdeményezik,
b) az Európai Unió tagállamában hozott jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó határozat elismerését és végrehajtását kezdeményezték.
(1d) Az (1c) bekezdés a) pontja esetén az iratoknak a Fővárosi Törvényszékhez érkezésekor a Fővárosi Törvényszék a külföldi ítélet elismerése tárgyában folyamatban lévő eljárást a szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának átvételét érintő eljárásához egyesíti, és a külföldi ítélet elismeréséről, valamint a végrehajtás átvételéről egyidejűleg határoz.”
- 27. §** Az Nbjt. 48. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) A külföldi ítélet elismerése során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.”
- 28. §** Az Nbjt. 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„54. § (1) Az ügyben külföldön fogva tartásban töltött időt, valamint az 53. § (2) bekezdése alapján történő fogvatartás idejét a bíróság által megállapított büntetésbe be kell számítani.
(2) A külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának átvételével összefüggésben a fordítással kapcsolatban felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.”
- 29. §** Az Nbjt. 57. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A magyar bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának átadásával összefüggésben a fordítással, valamint a terhelt szállításával kapcsolatban felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.”
- 30. §** Az Nbjt. 60/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„60/B. § Külföldi bíróság által kiszabott végrehajtható vagyonek Kobzás vagy ekobzás végrehajtását nemzetközi szerződés alapján, erre vonatkozó megkeresés esetén át lehet venni.”

- 31. §** (1) Az Nbjt. 60/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A bíróság e törvény vonatkozó rendelkezései, valamint a nemzetközi szerződések alapján megvizsgálja, hogy a vagyonekobbzás vagy az elkobbzás végrehajtásának átadása iránti megkeresés teljesítésének feltételei fennállnak-e, és ennek alapján rendelkezik a külföldi bíróság vagyonekobbzásra vagy elkobbzásra vonatkozó határozatának elismeréséről és a végrehajtás átvételéről.”
- (2) Az Nbjt. 60/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A külföldi bíróság határozata alapján elrendelt végrehajtást haladéktalanul meg kell szüntetni, ha a külföldi bíróság határozatának végrehajthatósága megszűnt.”
- (3) Az Nbjt. 60/C. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha a vagyonekobbzás vagy az elkobbzás végrehajtásából befolyt összeg a tízezer eurónak megfelelő forintösszeget nem haladja meg, akkor az a magyar államot illeti. Ha a vagyonekobbzás vagy az elkobbzás végrehajtásából befolyt összeg a tízezer eurónak megfelelő forintösszeget meghaladja, a külföldi állam kérelmére a bíróság arról rendelkezhet, hogy az összeg 50%-a a magyar államot, 50%-a a külföldi államot illeti.
(5) A vagyonekobbzás vagy az elkobbzás végrehajtásából befolyt euróösszeget a külföldi bíróság vagyonekobbzást vagy elkobbzást elrendelő határozatának meghozatala napján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett átváltási árfolyamon kell meghatározni.
(6) A magyar állam és a külföldi állam eseti megállapodást köthet a vagyonekobbzásból, elkobbzásból befolyt összeg megosztására. Ebben az esetben a megállapodást kötő államok a (4) bekezdésben foglaltaktól eltérhetnek. Az eseti megállapodást a magyar állam részéről a miniszter köti meg. Eseti megállapodás megkötése esetén a miniszter a külföldi államtól viszonzossági nyilatkozatot kér, a külföldi állam kezdeményezésére viszonzossági nyilatkozatot tesz.”
- 32. §** Az Nbjt. 60/D. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A (2) bekezdésben meghatározott kérelemben a bíróság jelezheti, hogy a vagyonekobbzásból vagy az elkobbzásból befolyt összeg megosztására a 60/C. § (4) bekezdésében meghatározott arányok szerint igényt tart.
(4) Ha a külföldi állam a (3) bekezdés szerint jelzett arányokkal nem ért egyet, a 60/C. § (6) bekezdése a vagyonekobbzás vagy az elkobbzás végrehajtásának átadása esetén is irányadó.”
- 33. §** Az Nbjt. 60/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„60/F. § Külföldi bíróság által elrendelt elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének végrehajtását erre vonatkozó megkeresés esetén át lehet venni.”
- 34. §** Az Nbjt. 68. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„68. § (1) A tanú, a szakértő vagy – erre vonatkozó kifejezett írásbeli hozzájárulása alapján – a terhelt zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatására vagy meghallgatására vonatkozó, a külföldi hatóság által előterjesztett megkeresés teljesítésére kizárólag a bíróság jogosult.
(2) A zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra a tanú vagy terhelt lakóhelye vagy tartózkodási helye, illetve a szakértő lakóhelye vagy székhelye szerinti bíróság illetékes. Ha a tanú vagy a terhelt Magyarországon nem rendelkezik lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel, illetve a szakértő Magyarországon nem rendelkezik lakóhellyel vagy székhellyel, a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes.
(3) Ha a magyar igazságügyi hatóságnak a zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra vonatkozó, a külföldi hatóság által előterjesztett megkeresés teljesítésére nincs hatásköre, vagy nem rendelkezik illetékességgel, azt haladéktalanul átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz, és az áttételről a külföldi hatóságot értesíti.
(4) Külföldi hatóság zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra irányuló megkeresése esetén a Be. 244/A. § (3) bekezdése irányadó azzal, hogy a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.
(5) A végzést legalább öt nappal a kihallgatás vagy meghallgatás határnapja előtt közölni kell a terhelttel, a védővel, a kihallgatandó tanúval, kiskorú tanú esetén a törvényes képviselővel vagy gondozóval, a szakértővel, és ha a kihallgatandó személy fogva van, a fogva tartást végrehajtó intézettel. A végzést haladéktalanul meg kell küldeni a terhelt, a tanú kihallgatásához vagy a szakértő meghallgatásához elkülönített helyiséget biztosító illetékes bíróságnak, illetve fogvatartást végrehajtó intézetnek.
(6) Külföldi hatóság zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra irányuló megkeresése alapján tartott kihallgatáson vagy meghallgatáson a megkeresést teljesítő bíróság eljáró tagja részt vesz, és gondoskodik a meghallgatandó személy személyazonosságának ellenőrzéséről, illetve a magyar jogszabályok tiszteletben tartásáról. E feladatot bírósági titkár is elláthatja.”

(7) Az e §-ban meghatározott kihallgatásra vagy meghallgatásra a megkereső külföldi hatóság államának joga irányadó. A kihallgatást vagy meghallgatást a megkereső külföldi hatóság folytatja.

(8) A megkeresést teljesítő bíróság eljáró tagja a kihallgatáson vagy meghallgatáson tolmács segítségét igénybe veheti."

35. § Az Nbjt. 69. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„69. § (1) A kihallgatandó tanú vagy terhelt, illetve a meghallgatandó szakértő részére a megkereső külföldi hatóság vagy e személyek kérelmére a bíróság tolmácsot rendel ki.

(2) Ha a megkereső külföldi hatóság államának joga szerint az eljárásban védő részvétele kötelező, és a terheltnek nincs Magyarországon meghatalmazott védője, a bíróság a terhelt részére védőt rendel ki.

(3) Az e §-ban meghatározott kihallgatásról vagy meghallgatásról a bíróság külön jegyzőkönyvet készít, amelyben fel kell tüntetni

a) a kihallgatás vagy meghallgatás helyét, illetve kezdő és befejező időpontját,

b) a kihallgatott tanú vagy terhelt, illetve a meghallgatott szakértő természetes személyazonosító adatait,

c) az eljáró bíróság jelen lévő tagjai és a jegyzőkönyvvezető, illetve a jelen lévő egyéb személyek – a tanú érdekében eljáró ügyvéd, kiskorú tanú esetében a törvényes képviselője vagy gondozója, a védő, a tolmács, illetve a zártcélú távközlő hálózat működését biztosító személyzet – természetes személyazonosító adatait, és azt, hogy az eljárási cselekményen milyen minőségben vettek részt,

d) a zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatás vagy meghallgatás lefolytatásának körülményeit.

(4) A bíróság a jegyzőkönyvet haladéktalanul megküldi a megkereső külföldi hatóságnak.

(5) Külföldi hatóság zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra irányuló megkeresése alapján tartott kihallgatás vagy meghallgatás kezdetén a külföldi hatóság és a bíróság egyeztetést folytat a költségek viseléséről. A felek eltérő megállapodásának hiányában a kihallgatás vagy meghallgatás költségei a megkereső külföldi államot terhelik."

36. § Az Nbjt. a következő 73/A. §-sal egészül ki:

„73/A. § (1) A bíróság a külföldi hatóságot megkeresheti tanú zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatása érdekében, ha az érintett személy megjelenése Magyarország területén akadályba ütközik vagy nem célszerű.

(2) Az (1) bekezdés alapján a külföldi hatóság előtt tanú zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásának kezdetén a bíróság és a külföldi hatóság egyeztetést folytat a költségek viseléséről. A felek eltérő megállapodásának hiányában a kihallgatás költségei a magyar államot terhelik."

37. § Az Nbjt. a következő V/A. Fejezettel egészül ki:

„V/A. FEJEZET

ÁTMENŐ ÁTSZÁLLÍTÁS

75/B. § A miniszter engedélyezheti, hogy a nem magyar állampolgárokat, továbbá azokat a magyar állampolgárokat, akik egyúttal más államnak is állampolgárai és állandó lakóhelyük vagy szokásos tartózkodási helyük külföldön van, külföldi államok közötti bűnügyi jogsegély teljesítése céljából Magyarország területén a magyar rendőrség őrizete alatt átszállítsák.

75/C. § (1) Ha az átszállítást légi úton, leszállás nélkül tervezik, és Magyarország területén előre nem látott közbenső leszállás történik, az átszállítandó személyt a magyar rendőrség őrzetében kell tartani.

(2) Ha az átszállítás leszállással vagy nem légi úton történik, az átszállítás engedélyezésekor meg kell határozni mindazokat a feltételeket, amelyek mellett az átszállítás történik."

38. § Az Nbjt. 80. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra irányuló megkeresésnek a 76. § (2) bekezdésében felsorolt adatokon kívül tartalmaznia kell a tanú, a szakértő vagy a terhelt személyes megjelenése elmaradásának okát, a kihallgatást vagy meghallgatást végző bíróság megnevezését, illetve az azt vezető bíró nevét."

39. § Az Nbjt. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) A megkereső külföldi államot terheli a személyek szállításával, átszállításával kapcsolatos költség, ha az érintett Magyarországra vagy Magyarországról történő szállítására, vagy Magyarország területén történő átszállítására a megkereső külföldi állam kezdeményezése alapján került sor.

- (2) Bűnügyi költség
- a) a 82. § alapján felmerült költség,
 - b) a kirendelt védő díja,
 - c) a Magyarországról történő kiadatás esetén a kiadatási eljárás során felmerült költség,
 - d) a személyek szállításával, átszállításával kapcsolatos költség, ha az érintett Magyarországra vagy Magyarországról történő szállítására, továbbá Magyarország vagy más állam területén történő átszállítására Magyarország által kezdeményezett jogsegélykérelem teljesítésével összefüggésben került sor, és
 - e) a külföldi ítélet érvényének elismerése, valamint külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának átvétele esetén a külföldi hatóság által megküldött idegen nyelvű iratok magyar nyelvre történő fordításának költsége.
- (3) A végrehajtási vagy az eljárási jogsegély teljesítésével kapcsolatos egyéb költségek Magyarországot terhelik, feltéve, hogy a viszonyosság e tekintetben is biztosított.
- (4) Ha a külföldi hatóság által kért eljárási jogsegély jelentős költségekkel jár, teljesítésének feltételül szabható a költségek teljes vagy részleges megtérítése.
- (5) Ha az ügyész vagy a bíróság külföldről eljárási jogsegély keretében tanút vagy szakértőt idéz, részükre az utazás és a magyarországi tartózkodás költségének fedezésére előleg folyósítható."

40. § Az Nbjt. 85. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(E törvény)

„c) 48. és 54. §-a a kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat 8. cikk (3) és (4) bekezdésének, valamint 17. cikk (2) bekezdésének”
(való megfelelést szolgálja.)

41. § Az Nbjt.

46. § (1) bekezdésében, 51. § (2) bekezdésében, 52. § (2) bekezdésében, 53. § (1) bekezdésében, 58. § (1) bekezdésében, 60/C. § (2) bekezdésében, 60/D. § (2) bekezdésében, 60/G. § (2) bekezdésében, 60/H. § (2) bekezdésében, 75/A. §-ában, 79/A. § (3) és (4) bekezdésében az „az igazságügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „a miniszter” szöveg,
49. § (1) bekezdésében az „az igazságügyért felelős miniszterhez” szövegrész helyébe az „a miniszterhez” szöveg,
51. § (1) bekezdésében, 60/C. § (2) bekezdésében, 60/D. § (2) bekezdésében, 60/G. § (2) bekezdésében és 60/H. § (2) bekezdésében az „az igazságügyért felelős miniszternek” szövegrész helyébe az „a miniszternek” szöveg,
- 60/A. § (3) bekezdésében az „az 1. és 2. Cím” szövegrész helyébe az „a 2. és 3. Cím” szöveg,
- 60/H. § (4) bekezdésében az „Az igazságügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „A miniszter” szöveg lép.

3. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

42. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 16. § (1) bekezdés v) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A törvényszék hatáskörébe tartoznak)

„v) a bennfentes kereskedelem (Btk. 410. §), a bennfentes információ jogosulatlan közzététele (Btk. 410/A. §), a tiltott piacbefolyásolás (Btk. 411. §) és a piramisjáték szervezése (Btk. 412. §);”

43. § (1) A Be. 73. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén, valamint az e törvényben meghatározott más esetekben a terhelt elfogása és megtalálása esetén meghatározott bíróság, ügyész, illetve nyomozó hatóság elé állítása is elrendelhető (elfogatóparancs).”

(2) A Be. 73. §-a a következő (3a)–(3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén a terhelttel szemben akkor is elfogatóparancs kibocsátásának lehet helye, ha a terhelt tartózkodási helye ismert, azonban előzetes letartóztatásának elrendelése

és előzetes letartóztatással elérni kívánt célok érdekében elfogása és bíróság, ügyész, illetve nyomozó hatóság elé állítása indokolt.

(3b) Ha nemzetközi, illetve európai elfogatóparancs kibocsátásának feltételei fennállnak, és a büntetőeljárás lefolytatása végett a külföldön fogvatartásban lévő terhelt Magyarországra történő átadása, illetve kiadatása indokolt, elfogatóparancsot kell kibocsátani.

(3c) Azt, aki ellen elfogatóparancsot bocsátottak ki, megtalálása, illetve elfogása esetén őrizetbe kell venni, és

a) huszonnégy órán belül az elfogatóparancsot kibocsátó vagy az abban megjelölt más ügyész, illetve nyomozó hatóság, vagy

b) hetvenkét órán belül az elfogatóparancsot kibocsátó vagy az abban megjelölt más bíróság elé kell állítani."

(3) A Be. 73. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) és a (3)–(3b) bekezdésben meghatározott intézkedést az eljárás jogerős befejezését megelőzően haladéktalanul vissza kell vonni, ha az elrendelés oka megszűnt.”

(4) A Be. 73. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Az (1) és a (3)–(3b) bekezdésben meghatározott intézkedés visszavonásáról vagy módosításáról az a bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság intézkedik, amely előtt az eljárás folyamatban van. Ha a visszavonásra vagy a módosításra a nyomozó hatóság jogosult, az intézkedést az ügyész is visszavonhatja vagy módosíthatja.

(5b) Ha az eljárás már nem az előtt a bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság előtt van folyamatban, amely az intézkedést elrendelte, valamint ha változik az (5a) bekezdés alapján visszavonásra vagy módosításra jogosult bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság, és az intézkedés alkalmazásának feltételei továbbra is fennállnak, az eljáró bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság az (1) és a (3)–(3b) bekezdésben meghatározott körözés, illetve elfogatóparancs visszavonása helyett intézkedik e körülmény körözési nyilvántartási rendszerben történő rögzítése érdekében.”

44. § (1) A Be. 73/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nemzetközi, illetve európai elfogatóparancs kibocsátására kerülhet sor

a) a 73. § (3) bekezdése alapján kibocsátott elfogatóparancs esetén, ha az eljárás adatai alapján feltehető, hogy a terhelt nem tartózkodik Magyarország területén,

b) a 73. § (3a) bekezdése alapján kibocsátott elfogatóparancs esetén, ha a terhelt külföldön tartózkodik,

c) a 73. § (3b) bekezdése esetén.”

(2) A Be. 73/A. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a 73. § alapján az elfogatóparancsot nem a bíróság bocsátotta ki, nemzetközi, illetve európai elfogatóparancs kibocsátására az (1) és (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával az ügyész által kibocsátott, vagy a nyomozó hatóság által kibocsátott és ügyészi jóváhagyással ellátott elfogatóparancs alapján kerülhet sor.

(4) A nemzetközi, illetve európai elfogatóparancs kibocsátása esetén a 73. § (5a), (5b) és (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.”

45. § A Be. IX. Címe a következő 160/A. §-sal egészül ki:

„160/A. § (1) Az elkobzás és a vagyonelkobzás érdekében lefoglalt dolog vagy a zár alá vett vagyon (a továbbiakban: bűnügyi vagyon) kezeléséről a lefoglalás, illetve a zár alá vétel során a rendes gazdálkodás szabályai szerint kell gondoskodni.

(2) A lefoglalás és a zár alá vétel során gondoskodni kell arról, hogy a bűnügyi vagyon értéke a természetes mértéknél nagyobb arányban ne csökkenjen.

(3) A bűnügyi vagyon kezelése során csak olyan rendelkezés tehető, amelynek célja a vagyon értékének a megőrzése.

(4) A vagyonkezelés során tett intézkedés alapján átalakuló vagyontárgy az eredeti vagyontárgy helyébe lép, arra a lefoglalás és a zár alá vétel külön határozat nélkül kiterjed.”

46. § (1) A Be. 185. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyanúsított, a védő és a sértett jelen lehet a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, továbbá indítványt terjeszthet elő, észrevételt tehet, valamint a szakértőhöz kérdéseket intézhet. A felsoroltaknak a nyomozási cselekményről való értesítése kivételesen mellőzhető, ha ezt a nyomozási cselekmény sürgőssége indokolja. Az értesítést mellőzni kell, ha az eljárásban részt vevő személy védelme más módon nem biztosítható.”

- (2) A Be. 185. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az ügyész és a nyomozó hatóság a nyomozási cselekmény helyszínéről eltávolíthatja azt, akinek a jelenléte az eljárást akadályozza, aki a nyomozási cselekményen nem lehet jelen, vagy akinek az értesítését az (1) bekezdés alapján mellőzni kell. Az ügyész és a nyomozó hatóság a nyomozás elősegítése érdekében bárkit a nyomozási cselekmény helyszínén való tartózkodásra kötelezhet. Aki az eljárás rendjét zavarja, vagy a helyszínen tartózkodási kötelezettségének nem tesz eleget, rendbírsággal sújtható.”
- (3) A Be. 185. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ügyész vagy a nyomozó hatóság a gyanúsítottat és védőjét az értesítés mellőzéséről utólag tájékoztatja. Ha a gyanúsított vagy a védő a tájékoztatástól számított három napon belül indítványozza, az ügyész vagy a nyomozó hatóság az értesítés mellőzését utólag határozatba foglalja, és azt közli az indítvány előterjesztőjével.”

47. § A Be. 188. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
(Az ügyész határozattal felfüggeszti a nyomozást, ha)
„j) az eljárás azért nem folytatható, mert a külföldi igazságügyi hatóság a terhelt kiadatásának vagy átadásának a végrehajtását a külföldön folyamatban lévő büntetőeljárás lefolytatására vagy a külföldön kiszabott szabadságvesztés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtására tekintettel elhalasztotta, és az eljárás a terhelt távollétében nem folytatható.”

48. § A Be. 195. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A panaszt elbíráló ügyészségnél a kézbesítéstől számított nyolc napon belül felülbírálati indítvány terjeszthető elő
a) a 70/B. § (8) bekezdése, a 149. § (3) bekezdése és a 150. § (2) bekezdése szerinti határozat elleni panaszt elutasító határozat ellen,
b) a gyanúsított vagy a védő által a 185. § (3) bekezdés alapján a nyomozási cselekményről történő eltávolítás elrendelése elleni panaszt elbíráló, illetve a 185. § (4) bekezdés szerinti értesítést mellőző határozat elleni panaszt elutasító határozat ellen, valamint
c) a 151. § (2) és (4) bekezdése, a 153. § (2) bekezdése és a 155. § (1) bekezdése szerinti ügyészi határozat elleni panaszt elutasító határozat ellen,
amelyet az ügyészség az iratokkal és indítványával együtt három napon belül megküld a bíróságnak.”

49. § (1) A Be. 266. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(A bíróság az eljárást felfüggesztheti,)
„d) ha az eljárás azért nem folytatható, mert a külföldi igazságügyi hatóság a vádlott kiadatásának vagy átadásának a végrehajtását a külföldön folyamatban lévő büntetőeljárás lefolytatására vagy a külföldön kiszabott szabadságvesztés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtására tekintettel elhalasztotta, és az eljárás a vádlott távollétében nem folytatható.”

(2) A Be. 266. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Ha a bíróság a (3) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott intézkedést nem tartja indokoltnak, a bíróság a büntetőeljárás átadását kezdeményezheti, vagy az ügyészt tájékoztatja a XXV. Fejezet rendelkezései alapján az eljárás külföldön tartózkodó terhelt távollétében történő lefolytatásának lehetőségéről.”

50. § A Be. 532. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha a terhelt külföldön ismert helyen tartózkodik, és
a) európai vagy nemzetközi elfogatóparancs kibocsátásának nincs helye, vagy arra azért nem kerül sor, mert a vádiratban az ügyész végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabására vagy javítóintézetni nevelés alkalmazására nem tesz indítványt, és
aa) a terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, vagy
ab) a terhelt külföldön fogvatartásban van,
b) európai vagy nemzetközi elfogatóparancsot bocsátottak ki, de a terhelt elfogását követően a terhelt átadására vagy kiadatására tizenkét hónapon belül nem került sor, és a büntetőeljárás átadására sem került sor,
c) európai vagy nemzetközi elfogatóparancsot bocsátottak ki, de a terhelt átadását vagy kiadatását megtagadták, és a büntetőeljárás átadására sem került sor,

d) európai vagy nemzetközi elfogatóparancsot bocsátottak ki, és a terhelt halasztott átadását vagy kiadatását rendelték el,

az ügyész a vádiratban indítványozhatja, hogy a tárgyalást a terhelt távollétében tartsák meg.

(2) Ha a bírósági eljárásban állapítják meg, hogy a terhelt külföldön ismert helyen tartózkodik, és

a) a terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelenik meg, vagy

b) külföldön fogvatartásban van,

az (1) bekezdésben meghatározottak megfelelő alkalmazásával a bíróság felhívhatja az ügyészt, hogy az (1) bekezdés alapján kívánja-e indítványozni a tárgyalásnak a terhelt távollétében történő folytatását.

(3) Ha a terhelt külföldön fogvatartásban van, az (1) és (2) bekezdés alapján az eljárás terhelt távollétében történő folytatásának csak a terhelt hozzájárulásával van helye. Ha terhelt az eljárás folytatásához nem járul hozzá, a bíróság az eljárást felfüggeszti.

(4) Ha az ismeretlen helyen tartózkodó vádlott távollétében megkezdett tárgyalás során állapítják meg, hogy a terhelt külföldön ismert helyen tartózkodik, a bíróság az (1)–(3) bekezdés alkalmazásával az ügyész felhívása nélkül folytatja a tárgyalást.”

51. § (1) A Be. 608. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E törvény a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancsokhoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybeviteléhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

(2) A Be. 608. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) E törvény a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unió belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

52. § A Be.

a) 73. § (4) bekezdésében az „az (1) és a (3) bekezdés” szövegrész helyébe az „az (1), a (3), a (3a) vagy a (3b) bekezdés” szöveg,

b) 74. § (5) bekezdésében a „[73. § (3) bek.]” szövegrész helyébe a „[73. § (3c) bekezdés]” szöveg,

c) 527. § (1) bekezdésében a „[73. § (1)–(3) bek.]” szövegrész helyébe a „[73. § (1)–(3c) bekezdés]” szöveg lép.

4. Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosítása

53. § (1) Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Csatlakozási tv.) 128. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az OLAF Koordinációs Iroda az OLAF megkereséseinek, illetve az európai közösségi jogi normákban előírt jelentéstételi kötelezettség teljesítése céljából a büntetőeljárás megindításának, felfüggesztésének, illetve befejezésének tényéről, illetve a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alóli mentesítés bekövetkeztéig bűnügyi személyes adatot az alábbi bűncselekmények esetében kezelhet:)

„d) a 2016. évi CIII. törvény hatályba lépéséig hatályban volt tőkebefektetési csalás.”

(2) A Csatlakozási tv. 128. § (1) bekezdés c) pontjában a „tőkebefektetési csalás” szövegrész helyébe a „tiltott piacbefolyásolás” szöveg lép.

5. A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységekről szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény módosítása

54. § A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 57. § (6) bekezdésében a „tőkebefektetési csalásból” szövegrész helyébe a „tőkebefektetési csalásból vagy tiltott piacbefolyásolásból” szöveg lép.

6. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

- 55. §** (1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) a következő 74/A. §-sal egészül ki:
- „74/A. § (1) Az ellenkező bizonyításáig vagyonekobjzás alá eső vagyonnak kell tekinteni, és vagyonekobjzást kell elrendelni arra a vagyonra, amelyet az elkövető
- bűnszervezetben való részvétele,
 - a kábítószer forgalomba hozatala, illetve az azzal való kereskedés elkövetésének,
 - az üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett embercsempészás elkövetésének ideje alatt szerzett.
- (2) Az ellenkező bizonyításáig vagyonekobjzás alá eső vagyonnak kell tekinteni, és vagyonekobjzást kell elrendelni arra a vagyonra is, amelyet
- a kábítószer forgalomba hozatala, illetve az azzal való kereskedés [176. § (1)–(4) és (6) bekezdés, 177. § (1) bekezdés b) pont, c) pont cb) alpont és (2)–(3) és (5) bekezdés], kábítószer termesztése, előállítása, az ország területére behozatala, kivitele, átszállítása [178. § (1)–(5) bekezdés és 179. §], a kábítószer készítésének elősegítése [182. § (1)–(4) bekezdés], a kábítószer-prekurzor forgalomba hozatala, szállítása, azzal közvetítői tevékenység végzése [183. § (1) bekezdés a) pont],
 - az új pszichoaktív anyag előállítása, az ország területére behozatala, kivitele, átszállítása, forgalomba hozatala, illetve az azzal való kereskedés [184. § (1)–(3) és (5) bekezdés, 184/A. § (1) bekezdés b) pont és c) pont cb) alpont, (2)–(3) és (5) bekezdés, 184/B. § (1) bekezdés a) pont, (2)–(5) bekezdés, 184/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, b) pont ba) alpont, (2)–(5) bekezdés],
 - az emberkereskedelem [192. § (1)–(7) bekezdés], a kényszermunka (193. §),
 - a kerítés (200. §), a prostitúció elősegítése (201. §), a kitartottság (202. §), a gyermekprostitúció kihasználása [203. § (1) és (3)–(4) bekezdés], a gyermekpornográfia [204. § (1) bekezdés b)–c) pont, (2)–(4) bekezdés, (5) bekezdés a) és c) pont és (6) bekezdés],
 - a gyermekmunka (209. §), a harmadik országbeli állampolgár jogellenes foglalkoztatása [356. § (1)–(2) bekezdés],
 - a haszonszerzési célból elkövetett személyes adattal visszaélés [219. § (1) és (3)–(4) bekezdés],
 - a vesztegetés, a vesztegetés elfogadása, a hivatali vesztegetés, a hivatali vesztegetés elfogadása (290–294. §),
 - a terrorcselekmény [314. §, 315. § (1)–(2) bekezdés és 316. §], a terrorizmus finanszírozása [318. § (1)–(2) bekezdés],
 - a bűnszervezetben részvétel [321. § (1) bekezdés],
 - az embercsempészás (353. §)
 - a zsarolás (367. §),
 - a különösen nagy vagy különösen jelentős értékre, bűnszervezetben elkövetett sikkasztás [372. § (5) bekezdés a) pontja és (6) bekezdése], a különösen nagy vagy különösen jelentős kárt okozó, bűnszervezetben elkövetett csalás [373. § (5) bekezdés a) pontja és (6) bekezdése], a különösen nagy vagy különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, bűnszervezetben elkövetett gazdasági csalás [374. § (5) bekezdés a) pontja és (6) bekezdése], a különösen nagy vagy különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, bűnszervezetben elkövetett hűtlen kezelés [376. § (5) bekezdés a) pontja és (6) bekezdése],
 - az információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás [375. § (1)–(5) bekezdés],
 - a pénzhamisítás [389. § (1)–(3)], a pénzhamisítás elősegítése (390. §), a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítása [392. § (1)–(2) bekezdés], a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés [393. § (1)–(2) bekezdés], a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisításának elősegítése (394. §),
 - a bűnszervezetben elkövetett, különösen nagy vagy különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás [396. § (4)–(5) bekezdés],
 - a pénzmosás (399. §),
 - a bűnszövetségben vagy üzletszerűen elkövetett tiltott adatszerzés [422. § (4) bekezdés b) és c) pont], az információs rendszer védelmét biztosító technikai intézkedés kijátszása [424. § (1) bekezdés] elkövetője a büntetőeljárás megindítását megelőző öt évben szerzett, ha a vagyon, illetve az elkövető életvitele az igazolható jövedelmi viszonyaihoz, személyi körülményeihez képest különösen aránytalan.
- (3) Nem rendelhető el vagyonekobjzás az (1) és (2) bekezdés esetében, ha az elkövető bizonyítja, hogy a vagyon nem bűncselekményből származik.”
- (2) A Btk. 283. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) A (2) bekezdés szerint büntetendő, aki abból a célból, hogy az ellene folytatott kiadatási vagy átadási eljárás alól kivonja magát,

- a) az ideiglenes kiadatási lakhelyelhagyási tilalom, illetve az ideiglenes átadási lakhelyelhagyási tilalom tartama alatt a számára kijelölt területet, körzetet, vagy
- b) az ideiglenes kiadatási házi őrizet, illetve az ideiglenes átadási házi őrizet tartama alatt a számára kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet a kényszerintézkedés szabályainak megszegésével elhagyja.”
- (3) A Btk. 332. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „332. § Aki nagy nyilvánosság előtt
- a) a magyar nemzet ellen,
- b) valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport, illetve annak tagja ellen, vagy
- c) a lakosság egyes csoportjai, illetve azok tagjai ellen – különösen fogyatékosra, nemi identitásra, szexuális irányultságra tekintettel – erőszakra vagy gyűlöletre uszít, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”
- (4) A Btk. 410. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „410. § (1) Aki
- a) bennfentes információ felhasználásával saját vagy más nevében a bennfentes információval érintett pénzügyi eszközre vonatkozó ügyletet köt, ügyletkötésre megbízást ad, megbízást visszavon vagy módosít, ajánlatot rögzít, visszavon vagy módosít,
- b) a birtokában lévő bennfentes információra tekintettel más vagy másokat a bennfentes információval érintett pénzügyi eszközre vonatkozó ügylet kötésére, ügyletkötésre vonatkozó megbízás adására, visszavonására vagy módosítására, ajánlat rögzítésére, visszavonására vagy módosítására hív fel, vagy bír rá, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- (2) A büntetés öt évig terjedő szabadságvesztés, ha
- a) a bűncselekményt hivatalos személyként követik el,
- b) a bűncselekményt pénzügyi intézmény, befektetési vállalkozás, árutőzsdei szolgáltató, befektetési alapkezelő, kockázati tőkealap-kezelő, tőzsdei, központi értéktári vagy központi szerződő fél tevékenységet végző szervezet, biztosító, viszontbiztosító vagy független biztosításközvetítő, önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíjpénztár, foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény, vagy szabályozott ingatlanbefektetési társaság tisztviselőjeként vagy alkalmazottjaként követik el,
- c) a bűncselekménnyel érintett ügylet vagy ügyletek, megbízás vagy megbízások, ajánlat vagy ajánlatok abszolút értéke különösen nagy vagy ezt meghaladó értékű.”
- (5) A Btk. a következő alcímmel és 410/A. §-sal egészül ki:
„Bennfentes információ jogosulatlan közzététele
 410/A. § Aki azért, hogy jogtalan előnyt szerezzen vagy jogtalan hátrányt okozzon, bennfentes információt illetéktelen személynek vagy személyeknek átad, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”
- (6) A Btk. 411. §-át megelőző alcím címe és 411. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„Tiltott piacbefolyásolás
 411. § (1) Aki
- a) olyan ügyletet köt, megbízást ad, visszavon vagy módosít, saját számlás kereskedés során ajánlatot rögzít, visszavon vagy módosít, amely az adott pénzügyi eszköz vagy kapcsolódó azonnali árutőzsdei ügylet keresleti vagy kínálati viszonyairól, árfolyamáról vagy áráról hamis vagy félrevezető jelzéseket ad, azt mesterséges vagy rendellenes szinten rögzíti,
- b) pénzügyi eszközre vonatkozó színlelt ügylet kötésével vagy más megtévesztő magatartással a pénzügyi eszköz vagy kapcsolódó azonnali árutőzsdei ügylet árfolyamát vagy árát befolyásolni törekszik,
- c) a referenciaérték kiszámítását hamis vagy félrevezető információ közlésével vagy továbbításával, vagy megtévesztő módszer alkalmazásával befolyásolni törekszik, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- (2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki haszonszerzés céljából nagy nyilvánosság előtt olyan információt közöl vagy híresztel, amely az adott pénzügyi eszköz vagy kapcsolódó azonnali árutőzsdei ügylet keresleti vagy kínálati viszonyairól, árfolyamáról vagy áráról hamis vagy félrevezető jelzéseket ad, azt mesterséges vagy rendellenes szinten rögzíti.
- (3) Az (1) bekezdés szerint büntetendő az is, aki a gazdálkodó szervezet vagyoni helyzetéről vagy vezető állású személyéről e tevékenységével összefüggésben, illetve a gazdálkodó szervezetre vonatkozóan pénzügyi eszközről valótlan adat közlésével vagy híresztelésével, illetve adat elhallgatásával másokat tőkebefektetésre vagy a befektetés emelésére, illetve tőkebefektetés eladására vagy a befektetés csökkentésére rábír.

- (4) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt
- bűnszövetségben,
 - hivatalos személyként,
 - pénzügyi intézmény, befektetési vállalkozás, árutőzsdei szolgáltató, befektetési alapkezelő, kockázati tőkealap-kezelő, tőzsdei, központi értéktári vagy központi szerződő fél tevékenységet végző szervezet, biztosító, viszontbiztosító vagy független biztosításközvetítő, önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíjpénztár, foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény, vagy szabályozott ingatlanbefektetési társaság tisztségviselőjeként vagy alkalmazottjaként követi el, öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- (5) Az (1)–(4) bekezdés alkalmazandó a piaci visszaélésekről, valamint a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. április 16-i 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 596/2014/EU rendelet) 2. cikk (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ügyletekre és eszközökre is, ha az ügylet, a megbízás, az ajánlat vagy a magatartás a pénzügyi eszköz vagy az azonnali árutőzsdei ügylet árára, árfolyamára vagy értékére hatást gyakorol.”
- (7) A Btk. 414. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A 410–411. § alkalmazásában pénzügyi eszközön a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvényben meghatározott pénzügyi eszközt kell érteni, feltéve, hogy az megfelel az 596/2014/EU rendelet 2. cikk (1) bekezdésében foglaltaknak, ide nem értve
- az 596/2014/EU rendelet 5. cikk (1)–(3) bekezdésében meghatározott eseteket;
 - az 596/2014/EU rendelet 5. cikk (4) és (5) bekezdésében meghatározott eseteket;
 - az 596/2014/EU rendelet 6. cikk (1)–(4) bekezdésében meghatározott eseteket.”
- (8) A Btk. 465. § (1) bekezdése a következő j) és k) ponttal egészül ki:
- (E törvény)*
- „j) 410–411. §-a és 414. §-a a piaci visszaélések büntetőjogi szankcióiról (piaci visszaélésekről) szóló 2014. április 16-i 2014/57/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- k) 72–76. §-a a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unió belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)
- (9) A Btk.
74. § (3) bekezdésében az „az (1) bekezdés szerinti vagyonra” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés vagy a 74/A. § szerinti vagyonra” szöveg,
 75. § (1) bekezdésének a) pontjában a „vagyon” szövegrész helyébe a „vagyonekობzás alá eső vagyon” szöveg,
 75. § (1) bekezdésének b) pontjában a „74. § (1) bekezdése alapján vagyonekობzás alá eső vagyon” szövegrész helyébe a „vagyonekობzás alá eső vagyon” szöveg
- lép.

56. § Hatályát veszti a Btk. 74. § (1) bekezdés b) és c) pontja, (4) bekezdése és (5) bekezdés c) pontja.

7. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása

- 57. §** Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EÜtv.) ELSŐ RÉSZÉ a következő 2/A. és 2/B. §-sal egészül ki:
- „2/A. § (1) Ha e törvény kivételt nem tesz, a jogosult – írásbeli kérelemre – a kapcsolódó eljárás bármely szakaszában betekinthes a kérelem benyújtásáig keletkezett, az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) kezelésében lévő eljárási iratokba. A miniszter az iratok megtekintésének határnapjáról haladéktalanul értesíti a jogosultat.
- (2) Az eljárási iratról az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet. A miniszter az eljárási iratról a jogosult írásbeli kérelmére legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül egy példányt térítésmentesen, minden további példányt költségtérítés ellenében ad ki. Ha a kiadni kért irat elektronikus formában rendelkezésre áll, a jogosult kérheti, hogy a miniszter a másolatot elektronikus úton vagy a jogosult által rendelkezésre bocsátott elektronikus adathordozón adja ki.
- (3) Nem lehet betekinteni
- a miniszteri döntés előkészítő iratába, tervezetébe,

b) az olyan iratba, amelyből megismerhetővé válnának a zártan kezelt személyi adatok vagy azokra vonatkozóan következtetés lenne levonható,

c) az olyan iratba, amelynek megismerése az eljárás megghiúsításával, megnehezítésével vagy veszélyeztetésével jár,

d) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a minősített vagy külföldi minősített adatot tartalmazó iratba,

e) az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja.

(4) Másolat, kivonat nem készíthető, illetve másolat nem adható arról az iratról, amelybe nem lehet tekinteni.

(5) Az iratbetekintés kezdő és befejező időpontjáról, a betekintés megtörténtéről, az érintett iratokról, a másolat vagy kivonat készítéséről, a másolatadásról, illetve az iratbetekintés indokolással alátámasztott elutasításáról emlékeztetőt kell készíteni.

2/B. § E törvény 2/A. §-a alkalmazásában

a) az I. Fejezet vonatkozásában

aa) jogosult alatt a keresett személyt és védőjét,

ab) kapcsolódó eljárás alatt az európai elfogatóparancs és az átadás végrehajtásához kapcsolódó eljárást,

b) a VIII. Fejezet vonatkozásában

ba) jogosult alatt az elítéltet és védőjét,

bb) kapcsolódó eljárás alatt a büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó ítéletek végrehajtására irányuló jogsegéllyel kapcsolatos eljárást kell érteni."

58. § (1) Az EUTv. 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A foganatosító szerv tájékoztatja a terheltet, hogy jogában áll az európai elfogatóparancsot kibocsátó tagállamban – annak szabályai szerint – ügyvédet megbízni, és ennek érdekében a kibocsátó tagállam illetékes hatóságától segítséget kérni. A terheltet tájékoztatni kell arról is, hogy a kibocsátó tagállamban megbízott ügyvédnek lehetősége van kapcsolatba lépni a terhelt védőjével, és ennek során információk rendelkezésre bocsátásával segítséget nyújtani a terhelt eljárási jogainak gyakorlásában. A foganatosító szerv a terheltnek a kibocsátó tagállambeli ügyvéd megbízásával kapcsolatos figyelmeztetését és nyilatkozatát jegyzőkönyvben rögzíti. Ha a terhelt a kibocsátó tagállamban ügyvédet kíván megbízni, a foganatosító szerv a terhelt nyilatkozatáról a miniszter útján haladéktalanul tájékoztatja a kibocsátó tagállami hatóságot.”

(2) Az EUTv. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § (1) Az európai elfogatóparancsot a bíróság a terhelt elfogásáról szóló értesítés kézhezvételét követően haladéktalanul a miniszternek küldi meg továbbítás céljából.

(2) Az a bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság, amely előtt az eljárás folyamatban van, a terhelt elfogásáról szóló értesítés kézhezvételét követően haladéktalanul védőt rendel ki, ha a terheltnek nincs védője, és ezzel egyidejűleg erről a minisztert értesíti. A miniszter a terhelt tájékoztatása érdekében a védő személyéről és elérhetőségéről értesíti a végrehajtó tagállam illetékes hatóságát.”

59. § Az EUTv. I. Fejezete helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„I. FEJEZET

ÁTADÁS MAGYARORSZÁGRÓL

1. Az európai elfogatóparancs végrehajtásának alapelvei, az eljáró bíróság

3. § (1) A Magyarország területén tartózkodó személy a tagállam igazságügyi hatósága (a továbbiakban: tagállami igazságügyi hatóság) által kibocsátott európai elfogatóparancs alapján büntetőeljárás lefolytatása, szabadságvesztés büntetés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából elfogható és átadható olyan bűncselekmények esetén, amelyeknél a kibocsátó tagállam joga szerint a büntetési tétel felső határa legalább tizenkét havi szabadságvesztés vagy szabadságelvonással járó intézkedés, vagy ha jogerősen legalább négy hónapi szabadságvesztésre, illetve szabadságelvonással járó intézkedésre ítélték.

(2) Az európai elfogatóparancs alapján a terheltet az 1. számú mellékletben meghatározott bűncselekményfajták esetében a (3) bekezdés első fordulatóban meghatározott esetet kivéve, a cselekmény – (3) bekezdésében meghatározott – kettős büntethetőségének mérlegelése nélkül át kell adni.

(3) Az 1. számú mellékletben meghatározott bűncselekményfajták esetében, ha az európai elfogatóparancsot kibocsátó igazságügyi hatóság államának joga szerint a büntetési tétel felső határa nem éri el a háromévi szabadságvesztést, illetve szabadságelvonással járó intézkedést, valamint az 1. számú mellékletben fel nem sorolt bűncselekményfajták esetében az átadás akkor engedélyezhető, ha azok a cselekmények, amelyek miatt az európai

elfogatóparancsot kibocsátották, a magyar törvény szerint is bűncselekménynek minősülnek (a továbbiakban: kettős büntethetőség).

(4) Ha az európai elfogatóparancs több bűncselekményre vonatkozik, és e bűncselekmények közül legalább egy megfelel az (1) bekezdésben meghatározott, a büntetési tétel felső határára vonatkozó előírásnak, az átadás a többi olyan bűncselekményre is engedélyezhető, amely ennek az előírásnak nem felel meg, de a magyar törvény szerint is bűncselekménynek minősül.

(5) Az európai elfogatóparancs végrehajtása nem tagadható meg az adókkal és az illetékekkel, a vámokkal és a devizával kapcsolatos bűncselekmények esetén amiatt, hogy a magyar jog nem ismer ugyanolyan adót, illetéket, valamint vámmal, illetve adóval, illetékekkel azonos hatású díjat, vagy nem tartalmaz ugyanolyan típusú szabályokat az adó-, illeték-, valamint vám- és devizasabályozás terén, mint a kibocsátó tagállam joga.

4. § Az átadási eljárásban, mint végrehajtó igazságügyi hatóság, a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A Fővárosi Törvényszék az átadási eljárásban egyesbíróként jár el. Határozata ellen, ha e törvény nem zárja ki, fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Ítéletábrla bírál el tanácsülésen. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

2. Megtagadási okok

5. § (1) A bíróság az európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadja, ha

a) az európai elfogatóparancs alapjául szolgáló bűncselekmény magyar joghatóság alá tartozik, és a bűncselekményre a magyar törvény szerint közkegyelem terjed ki,

b) egy tagállamban a terhelt ellen az európai elfogatóparancs kibocsátásának alapjául szolgáló cselekmény miatt már olyan határozatot hoztak, amely a büntetőeljárás megindításának akadályát képezi, vagy amely alapján a büntetést már végrehajtották, annak végrehajtása folyamatban van, vagy a jogerős ítéletet hozó tagállam joga szerint az nem hajtható végre,

c) a terhelt gyermekkor miatt nem büntethető,

d) a 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a kettős büntethetőséget vizsgálni kell, és az európai elfogatóparancs alapjául szolgáló cselekmény a magyar törvény szerint nem bűncselekmény, vagy

e) a terhelt olyan magyar állampolgár, aki Magyarország területén lakóhellyel rendelkezik, és a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóság nem nyújt megfelelő jogi garanciát arra, hogy szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés jogerős kiszabása esetén a terhelt kérelmére a büntetés vagy az intézkedés végrehajtására visszazállítják Magyarország területére.

(2) A bíróság az európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadhatja, ha

a) az európai elfogatóparancs kibocsátásának alapjául szolgáló cselekmény miatt a terhelt ellen Magyarország területén büntetőeljárás van folyamatban,

b) a bíróság, az ügyész (továbbiakban együtt: magyar igazságügyi hatóság) vagy a nyomozó hatóság az európai elfogatóparancs alapjául szolgáló bűncselekmény miatt a feljelentést elutasította, vagy a nyomozást, illetve az eljárást megszüntette,

c) az európai elfogatóparancs alapjául szolgáló bűncselekmény magyar joghatóság alá tartozik, és a magyar törvény szerint a büntethetőség vagy a büntetés elévült,

d) a terheltet egy harmadik államban ugyanazon cselekmény miatt jogerősen felmentették vagy jogerősen elítélték, feltéve, hogy a büntetést már végrehajtották, annak végrehajtása folyamatban van, vagy a jogerős ítéletet hozó állam joga szerint az nem hajtható végre, vagy

e) az európai elfogatóparancs olyan bűncselekményre vonatkozik, amelyet egészben vagy részben Magyarország területén követtek el.

(3) Ha az európai elfogatóparancsot szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából bocsátották ki, a bíróság az európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadja, ha az európai elfogatóparancs kibocsátásának alapjául szolgáló cselekmény miatt a terhelt ideiglenes végrehajtási letartóztatását rendeli el, vagy a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismerését és végrehajtását elrendeli.

(4) Ha a terhelt olyan magyar állampolgár, aki Magyarország területén lakóhellyel rendelkezik, és az európai elfogatóparancsot szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából bocsátották ki, a bíróság megtagadja az európai elfogatóparancs végrehajtását, ha a terhelt az átadásába nem egyezik bele.

(5) Az európai elfogatóparancs végrehajtását a bíróság megtagadja, ha azt olyan határozat végrehajtása céljából bocsátották ki, amelyet a terhelt távollétében hoztak.

- (6) Az (5) bekezdés nem alkalmazható, ha a kibocsátó tagállam jogával összhangban
- a) a terheltet megfelelő időben, határnapot és helyet megjelölve, közvetlenül idézték a tárgyalásra, vagy arról más módon hivatalos tudomást szerzett, továbbá tájékoztatták arról, hogy a tárgyalás a távollétében is megtartható, vele szemben az eljárás határozattal befejezhető,
 - b) a kitűzött tárgyalás ismeretében a terhelt a tárgyaláson való képviselőre
 - ba) védőt hatalmazott meg vagy
 - bb) számára védőt rendeltek ki, és a kirendelés ismeretében annak személyét nem kifogásolta, és a meghatalmazott vagy a kirendelt védő a terhelt érdekében a tárgyaláson eljár,
 - c) a határozat kézbesítése megtörtént, a terhelt tájékoztatást kapott a rendes, illetve a rendkívüli jogorvoslati lehetőségekről, de a rendelkezésre álló határidőn belül erre irányuló indítványt nem tett, vagy jelezte, hogy nem vitatja a távollétében hozott határozatot, vagy
 - d) a határozatot nem kézbesítették a terheltnek, de az átadását követően haladéktalanul kézbesítik számára, tájékoztatják a jogorvoslati lehetőségekről, és az erre rendelkezésre álló határidőről.

(7) Ha az európai elfogatóparancsot a (6) bekezdés d) pontjában meghatározottak szerint bocsátották ki, az európai elfogatóparancs tartalmáról való tájékoztatás alkalmával a terhelt kérheti, hogy az átadásának végrehajtását megelőzően bocsássák rendelkezésére a kibocsátó tagállami határozat egy példányát. Ezt a bíróság a kézhezvételt követően haladéktalanul továbbítja – kizárólag tájékoztatás céljából – a terheltnek. A terhelt kérésének nincs halasztó hatálya az európai elfogatóparancs végrehajtására.

(8) Nem tagadható meg az európai elfogatóparancs végrehajtása a (2) bekezdés a) vagy e) pontja alapján, ha az ügyben Magyarország részvételével közös nyomozócsoport alakult, és a tagállami igazságügyi hatóság az európai elfogatóparancsot a közös nyomozó csoportban részt vevők megállapodása alapján bocsátotta ki. A bíróság a közös nyomozó csoport megállapodására nézve a közös nyomozó csoport magyar vezetőjének nyilatkozatát szerzi be.

3. Eljárás több európai elfogatóparancs, vagy harmadik ország kiadatási kérelmének egyidejű elbírálása esetén

6. § (1) Ha ugyanazon terhelt ellen két vagy több tagállam bocsátott ki európai elfogatóparancsot, és az átadás feltételei több tagállam vonatkozásában is fennállnak, a bíróság az összes körülmény mérlegelésével dönt arról, hogy a terhelt melyik európai elfogatóparancs alapján kerüljön átadásra. A bíróság a döntés meghozatalakor figyelemmel van különösen a bűncselekmény súlyára és elkövetési helyére, az európai elfogatóparancsok kibocsátásának időpontjára, valamint arra, hogy az európai elfogatóparancsot büntetőeljárás lefolytatása vagy szabadságvesztés büntetés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából bocsátották-e ki.

(2) A bíróság a terhelttel szemben egyidejűleg kibocsátott további európai elfogatóparancs vonatkozásában – ha az átadás feltételei fennállnak – az átadásról rendelkező határozatában előzetesen hozzájárul ahhoz, hogy a terheltet átvevő tagállam a terheltet a további európai elfogatóparancsot kibocsátó harmadik tagállamnak átadja, ellenkező esetben a további európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadja. Ha a bíróság a terhelt átadását az (1) bekezdés alapján az egyik európai elfogatóparancs alapján elrendeli, a további elfogatóparancs tárgyában az e bekezdés szerinti határozatát az átadás elrendelését követően is meghozhatja.

(3) Az (1) bekezdés szerinti döntéshez a bíróság – szükség esetén – beszerzi az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 85. cikke szerinti Európai Igazságügyi Együttműködési Egység (a továbbiakban: Eurojust) véleményét.

(4) Ha egy európai elfogatóparancs és egy harmadik ország kiadatási kérelme ütközik, az eljárásra a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvény rendelkezései az irányadóak.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben az európai elfogatóparancs végrehajtása feltételei vonatkozásában e törvény rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(6) E § nem érinti Magyarországnak a Nemzetközi Büntetőbíróság Statútumából eredő kötelezettségeit.

4. Őrizet, tárgyalás

7. § (1) A Magyarország területén elfogott terheltet őrizetbe kell venni és a bíróság elé kell állítani, ha vele szemben európai elfogatóparancsot bocsátották ki, illetve, ha ellene valamely tagállam nemzetközi körözést rendelt el. Az őrizet hetvenkét óráig tarthat.

(2) Ha a terheltnek nincs meghatalmazott védője, az őrizetbe vételt foganatosító szerv a terhelt elfogását követően haladéktalanul védőt rendel ki.

(3) A foganatosító szerv – ha a terhelt a magyar nyelvet nem ismeri, tolmács közreműködésével – a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett figyelmeztető jelzés tartalmáról a terheltet tájékoztatja. A tájékoztatásról a védőt értesíteni kell. A foganatosító szerv az intézkedéséről jegyzőkönyvet készít.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak teljesítésekor a foganatosító szerv tájékoztatja a terheltet, hogy jogában áll az európai elfogatóparancsot kibocsátó tagállamban – annak szabályai szerint – ügyvédet megbízni, és ennek érdekében a kibocsátó tagállam illetékes hatóságától segítséget kérni. A terheltet tájékoztatni kell arról is, hogy a kibocsátó tagállamban megbízott ügyvédnek lehetősége van kapcsolatba lépni a terhelt védőjével, és ennek során információk rendelkezésre bocsátásával segítséget nyújtani a terhelt eljárási jogainak gyakorlásában. A foganatosító szerv a terheltnek a kibocsátó tagállambeli ügyvéd megbízásával kapcsolatos figyelmeztetését és nyilatkozatát jegyzőkönyvben rögzíti. Ha a terhelt a kibocsátó tagállamban ügyvédet kíván megbízni, a foganatosító szerv a terhelt nyilatkozatáról a miniszter útján haladéktalanul tájékoztatja a kibocsátó tagállami hatóságot.

(5) Az őrizetet az azt foganatosító szerv az ügyészség engedélyével azonnal megszünteti, ha minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az őrizetbe vett személy nem azonos a személlyel, akivel szemben az európai elfogatóparancsot kibocsátották.

(6) Az (1)–(4) bekezdést kell alkalmazni akkor is, ha a Magyarország területén elfogott személyre vonatkozóan a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 6. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztető jelzést helyeztek el, és ez a figyelmeztető jelzés a (7) bekezdés szerint az európai elfogatóparanccsal egyenértékű.

(7) A Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett figyelmeztető jelzés az európai elfogatóparanccsal egyenértékű, ha a figyelmeztető jelzés és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő információ tartalmazza a következő adatokat:

- a) családi név és utónév (utónevek), születési családi név és utónév (utónevek), adott esetben álnév (álnevek),
- b) különös, objektív és nem változó testi ismertetőjegyek,
- c) születési hely és idő,
- d) nem,
- e) állampolgárság,
- f) az elfogatóparancsot kibocsátó bíróság megnevezése,
- g) az elfogatóparancs kibocsátásának ideje, száma,
- h) a bűncselekmény jogi minősítése,
- i) a bűncselekmény elkövetési helye és ideje, a terhelt részvételének módja a bűncselekményben,
- j) a jogerősen kiszabott szabadságvesztés tartama, illetve a bűncselekmény miatt kiszabható szabadságvesztés tartamának felső határa.

8. § (1) A Fővárosi Törvényszék az európai elfogatóparancs végrehajtása tárgyában tárgyalást tart.

(2) A Fővárosi Törvényszék meghatározza a tárgyalás határnapját. A terhelt elfogása esetén a tárgyalást az őrizet határidején belül kell megtartani.

(3) A Fővárosi Törvényszék a tárgyalásról – a rendelkezésre álló iratok Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ (továbbiakban: NEBEK) közreműködésével történő megküldésével együtt – az ügyészt értesíti, a tárgyalásra a védőt idézi. Ha a terheltnek nincs meghatalmazott védője és a 7. § (2) bekezdése alapján kirendelt védő megjelenése a tárgyaláson aránytalan nehézséggel járna, a Fővárosi Törvényszék a terhelt részére új védőt rendel ki, egyidejűleg a korábban eljáró védőt a kirendelés alól felmenti. A Fővárosi Törvényszék – a terhelt elfogása esetén a NEBEK útján, az őrizetbe vételt foganatosító szerv kíséresi feladatainak meghatározásával – gondoskodik a terhelt megjelenéséről.

(4) A tárgyaláson az ügyész és a védő részvétele kötelező. Ha a terhelt a magyar nyelvet nem ismeri, a bíróság tolmácsot rendel ki a részére.

(5) A tárgyalás megkezdését követően a Fővárosi Törvényszék ismerteti az európai elfogatóparancsot, majd felhívására az ügyész ismerteti indítványát. Ezt követően a Fővárosi Törvényszék

- a) megállapítja a terhelt személyazonosságát,
- b) tájékoztatja a terheltet az eljárás lényegéről, eljárási jogairól – beleértve a 7. § (4) bekezdésében megjelölt tájékoztatást –, valamint az egyszerűsített átadás lehetőségéről és annak jogkövetkezményeiről, továbbá a specialitás szabályáról és annak alkalmazhatóságáról, valamint
- c) a törvényes figyelmeztetéseket követően a terheltet kihallgatja.

(6) Ha a terhelt vallomást tesz, a Fővárosi Törvényszék a terheltet különösen az átadás feltételeit e törvény alapján befolyásoló körülményekre nézve hallgatja ki.

(7) A Fővárosi Törvényszék a terheltet nyilatkoztatja arra nézve, hogy

- a) az átadásába beleegyez-e, valamint
- b) a specialitás szabályának alkalmazásáról lemond-e.

(8) A (7) bekezdés a) pontja szerinti beleegyezés, valamint a (7) bekezdés b) pontja szerinti lemondás nem vonható vissza.

5. Ideiglenes átadási letartóztatás vagy más kényszerintézkedés elrendelése

9. § (1) A bíróság az európai elfogatóparancs végrehajtásának biztosítása céljából elrendeli a terhelt ideiglenes átadási letartóztatását, ha

a) a bíróság megállapítja, hogy nem áll fenn az európai elfogatóparancs megtagadási okainak valamelyike, és
b) a rendelkezésre álló adatok alapján a terhelt átadásáról nem lehet dönten.

(2) Az ideiglenes átadási letartóztatás a terhelt átadási letartóztatásának elrendeléséig tart.

(3) Az ideiglenes átadási letartóztatás elrendelése esetén óvadék alkalmazásának nincs helye.

(4) Az ideiglenes átadási letartóztatást meg kell szüntetni, ha annak elrendelésétől számított negyven napon belül az európai elfogatóparancs nem érkezik meg.

(5) A bíróság a kényszerintézkedés tárgyában hozott határozatát haladéktalanul megküldi a miniszternek.

9/A. § (1) Az ideiglenes átadási letartóztatás helyett ideiglenes átadási házi őrizet vagy ideiglenes átadási lakhelyelhagyási tilalom is elrendelhető, ha különösen a terhelt személyi és családi körülményeire, a bűncselekmény jellegére, a végrehajtandó szabadságvesztés vagy alkalmazandó intézkedés mértékére, a terhelt elfogásának körülményeire figyelemmel az ideiglenes átadási letartóztatással elérni kívánt cél enyhébb kényszerintézkedéssel is biztosítható.

(2) A bíróság az ideiglenes átadási házi őrizet vagy az ideiglenes átadási lakhelyelhagyási tilalom elrendeléséről szóló határozatában előírja, hogy a rendőrség a kényszerintézkedés előírásainak megtartását a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszközzel is ellenőrizze. A bíróság a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszköz telepítésének technikai feltételeit az elrendelést megelőzően tisztázza.

(3) Az ideiglenes átadási házi őrizet, illetve az ideiglenes átadási lakhelyelhagyási tilalom tartamára az ideiglenes átadási letartóztatás szabályait megfelelően alkalmazni kell.

(4) A terheltet őrizetbe kell venni, ha

a) az ideiglenes átadási házi őrizet, illetve az ideiglenes átadási lakhelyelhagyási tilalom szabályait megszegi,

b) az eljárási cselekményen idézés ellenére nem jelenik meg, és ezt alapos okkal előzetesen nem menti ki, vagy az akadály megszűnése után alapos okkal nyomban nem igazolja, vagy

c) a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszköz telepítése során azt állapítják meg, hogy a technikai eszköz alkalmazásának feltételei nem biztosítottak.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetekben a bíróság elrendeli a terhelt ideiglenes átadási letartóztatását, rendbíróság kiszabásának azonban nincs helye.

9/B. § (1) Ha a terhelt az ideiglenes átadási letartóztatás elrendelésekor előzetes letartóztatásban van, ideiglenes kényszergyógykezelés alatt áll, szabadságvesztését vagy elzárását tölti, illetve vele szemben szabadságelvonással járó intézkedést hajtanak végre, az ideiglenes átadási letartóztatást attól az időponttól kezdődően kell foganatba venni, amikor az előzetes letartóztatás vagy az ideiglenes kényszergyógykezelés megszűnik, a szabadságvesztés, az elzárás vagy a szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása befejeződik, illetve a terheltet feltételes szabadságra bocsátják vagy a javítóintézetből ideiglenesen elbocsátják. Ha a terhelt az ideiglenes átadási letartóztatás elrendelésekor más magyar büntetőeljárásban elrendelt enyhébb kényszerintézkedés hatálya alatt áll, az ideiglenes átadási letartóztatást kell végrehajtani.

(2) Az (1) bekezdést megfelelően alkalmazni kell, ha az ideiglenes átadási letartóztatás elrendelését követően

a) a terhelt előzetes letartóztatását vagy ideiglenes kényszergyógykezelését rendelik el,

b) a terhelt szabadságvesztés büntetés vagy elzárás letöltését kezdi meg, vagy

c) vele szemben szabadságelvonással járó intézkedést hajtanak végre,

és ezért az ideiglenes átadási letartóztatás foganatosítását félbeszakítják.

(3) Ideiglenes átadási házi őrizet vagy ideiglenes átadási lakhelyelhagyási tilalom elrendelésekor az (1) és a (2) bekezdést megfelelően alkalmazni kell.

6. Kiegészítő információk, a menekültügyi hatóság értesítése

10. § (1) A bíróság kiegészítő információkat kér, ha megítélése szerint a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóság által közölt tények és adatok nem elégségesek az átadás tárgyában történő határozathozatalhoz.

(2) A bíróság a miniszter útján kéri a szükséges kiegészítő információk rendelkezésre bocsátását.

(3) A bíróság az átadási eljárásra e törvényben meghatározott határidők figyelembevételével észszerű határidőt szabhat a tagállami igazságügyi hatóságnak a kiegészítő információk megküldésére.

11. § Ha a terhelt menekültkénti vagy menedékeskénti elismerését kéri, a bíróság haladéktalanul értesíti a menekültügyi hatóságot arról, hogy a terhelttel szemben átadási eljárás van folyamatban.

12. § (1) A terhelttel szemben elrendelt ideiglenes kényszerintézkedésről a miniszter értesíti a tagállami igazságügyi hatóságot az európai elfogatóparancs haladéktalan megküldése érdekében.

(2) Az európai elfogatóparancsot, illetve a tagállami igazságügyi hatóság által megküldött kiegészítő információkat a miniszter fogadja, és azt haladéktalanul megküldi a bíróságnak.

(3) Az európai elfogatóparancs, illetve a tagállami igazságügyi hatóság által megküldött kiegészítő információk megérkezését követően a bíróság tárgyalást tart. A bíróság a terhelt részére átadja az európai elfogatóparancs másolatát, ha arra az átadási eljárás során még nem került sor.

7. A bíróság határozata az átadásról

13. § (1) Ha az átadás feltételei fennállnak, a bíróság elrendeli a terhelt átadási letartóztatását és átadását, vagy a 6. § (1) és (2) bekezdése esetén a bíróság előzetesen hozzájárul a terheltnek a további európai elfogatóparancsot kibocsátó tagállam részére történő átadásához.

(2) A bíróság megtagadja az európai elfogatóparancs végrehajtását, ha megtagadási ok áll fenn.

(3) A tárgyaláson kihirdetett határozattal szemben az ügyész, a terhelt és a védője a fellebbezést nyomban jelentheti be.

(4) A Fővárosi Törvényszék a fellebbezést az iratokkal együtt három napon belül közvetlenül terjeszti fel a Fővárosi Ítéletáblához.

14. § (1) Az átadási letartóztatás a terhelt átadásáig tart.

(2) Az átadási letartóztatás helyett más kényszerintézkedés nem rendelhető el, óvadék alkalmazásának nincs helye.

15. § (1) A bíróság az átadási eljárást megszünteti,

a) ha az őrizetbe vett személy nem azonos azzal a személlyel, akivel szemben az európai elfogatóparancsot kibocsátották,

b) ha a terhelt tartózkodási helye ismeretlenné vált,

c) ha a terhelt átadási letartóztatása az e törvényben meghatározott határidők elmulasztása miatt megszűnik,

d) ha a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóság az európai elfogatóparancsot visszavonta, vagy

e) az e törvényben meghatározott egyéb okból.

(2) A bíróság az átadási eljárás megszüntetéséről az iratok alapján is határozhat.

(3) A miniszter a bíróság jogerős határozata alapján tájékoztatja a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot, ha a bíróság az európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadja, vagy az átadási eljárást megszünteti.

(4) Ha a bíróság az európai elfogatóparancs végrehajtását az 5. § (4) bekezdése alapján tagadta meg, a bíróság a miniszter útján tájékoztatja a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot a 126/A. § alapján elrendelt kényszerintézkedésről, valamint a 109. § (1) bekezdésben meghatározott iratok megküldésére rendelkezésére álló határidőről.

16. § (1) Az átadásról szóló jogerős határozatot a terhelt elfogását követő hatvan napon belül kell meghozni.

(2) Ha kivételes esetben az átadásról szóló határozat az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem hozható meg, a bíróság a késedelem okainak közzétevése mellett – a miniszter útján – haladéktalanul tájékoztatja erről a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot. A bíróság ebben az esetben a határidőt további harminc nappal meghosszabbítja.

(3) Ha kivételes esetben nem lehet betartani a (2) bekezdésben előírt határidőt, a miniszter a tagállami igazságügyi hatóság tájékoztatásával egyidejűleg a késedelem okainak közzétevése mellett az Eurojustot is tájékoztatja.

17. § Ha a terhelt az átadási letartóztatás elrendelésekor előzetes letartóztatásban van, ideiglenes kényszergyógykezelés alatt áll, szabadságvesztését vagy elzárását tölti, illetve vele szemben szabadságelvonással járó intézkedést hajtanak végre, vagy az átadási letartóztatás elrendelését követően előzetes letartóztatását, ideiglenes kényszergyógykezelését rendelik el, szabadságvesztés vagy elzárás letöltését kezdi meg, illetve vele szemben szabadságelvonással járó intézkedést hajtanak végre, és ezért az átadási letartóztatás foganatosítását félbeszakítják, a 9/B. §-t megfelelően alkalmazni kell.

8. Egyszerűsített átadás

18. § (1) Ha a terhelt az átadásba beleegyezik, és az átadás feltételei fennállnak, a Fővárosi Törvényszék elrendeli a terhelt átadási letartóztatását és egyszerűsített átadását.

(2) A Fővárosi Törvényszék az átadási letartóztatás és egyszerűsített átadás elrendeléséről az európai elfogatóparancs megérkezését megelőzően is rendelkezhet.

(3) Ha a terhelt az átadásba beleegyezik, a Fővárosi Törvényszék az átadási letartóztatásról és egyszerűsített átadásról a terhelt beleegyezésétől számított tíz napon belül dönt.

(4) Ha kivételes esetben az átadási letartóztatásról és egyszerűsített átadásról szóló határozat az (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem hozható meg, a 16. § (2) és (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a Fővárosi Törvényszék a határidőt legfeljebb tíz nappal hosszabbíthatja meg.

(5) Az átadási letartóztatás és egyszerűsített átadás elrendelése ellen fellebbezésnek nincs helye.

(6) Az átadási letartóztatás és egyszerűsített átadás elrendelése esetén az egyszerűsített átadás végrehajtására e törvénynek az átadás végrehajtására vonatkozó szabályait megfelelően alkalmazni kell.

9. Eljárás mentességet élvező személyek esetében

19. § (1) Ha a terheltet nemzetközi jogon vagy közjogi tisztség betöltésén alapuló mentesség illeti meg Magyarország területén, a 16. és 18. §-ban előírt határidőket attól a naptól kell számítani, amelyen a mentesség felfüggesztéséről, illetve a büntetőeljárás megindításához való előzetes hozzájárulásról szóló értesítés a bíróságra érkezik.

(2) A bíróság mentesség felfüggesztése érdekében haladéktalanul megkeresi a nemzetközi jogon vagy közjogi tisztség betöltésén alapuló mentesség ügyében döntési jogkörrel rendelkező szervet, illetve személyt. Ha a mentesség felfüggesztése egy másik állam vagy valamely nemzetközi szervezet hatáskörébe tartozik, a bíróság a szükséges intézkedés megtétele érdekében e tényről – a miniszter útján – értesíti a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot.

10. Az átadás végrehajtása

20. § (1) A bíróság haladéktalanul megküldi az átadásról szóló jogerős határozatot a miniszternek és a NEBEK-nek.

(2) A miniszter az átadásról szóló döntésről és a terhelt európai elfogatóparancs alapján történt fogvatartásának, illetve kényszerintézkedés hatálya alatt állásának időtartamáról értesíti a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot.

(3) A terhelt átadásának végrehajtásáról a NEBEK a rendőrség közreműködésével gondoskodik. Az átadásnak – az érintett hatóságok megállapodása szerinti – lehető legkorábbi időpontban meg kell történnie.

(4) A terheltet legkésőbb az átadásról szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított tíz napon belül át kell adni a kibocsátó tagállam illetékes hatóságának.

(5) Ha a terhelt átadásának végrehajtása a (4) bekezdésben előírt határidőn belül a tagállamok bármelyikén kívül eső elháríthatatlan akadály miatt nem lehetséges, új átadási időpontban kell megegyezni. A terheltet ebben az esetben az így megállapított új határnapot követő tíz napon belül kell átadni.

(6) A bíróság az átadás végrehajtását kivételesen ideiglenesen elhalaszthatja különös méltánylást érdemlő emberiességi okból, különösen, ha megalapozottan feltételezhető, hogy az átadás végrehajtása veszélyeztetné a terhelt életét vagy egészségét. A bíróság az ideiglenes elhalasztásról, annak okáról, és ha előre látható, annak feltételezett tartamáról – a miniszter útján – haladéktalanul tájékoztatja a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot. Az ideiglenes elhalasztási ok megszűnését a bíróság állapítja meg, amelyről a miniszter útján tájékoztatja a kibocsátó tagállami hatóságot. A terheltet az ideiglenes elhalasztási ok megszűnését követő tíz napon belül kell átadni. A bíróság az ideiglenes elhalasztással kapcsolatos döntését az iratok alapján is meghozhatja.

(7) Ha a terhelt átadásának végrehajtására nem került sor, az átadási letartóztatás a (4)–(6) bekezdésben említett határidők lejártával megszűnik.

11. Hozzájárulás, átadás végrehajtásának elhalasztása, ideiglenes átadás

21. § (1) Ha a terhelt nem mondott le a 30. §-ban meghatározott specialitás szabályának alkalmazásáról, a Fővárosi Törvényszék hozzájárul, hogy a kibocsátó tagállam a terhelt átadásának alapjául szolgáló bűncselekménytől különböző, az átadás előtt elkövetett egyéb bűncselekmény miatt büntetőeljárást folytasson le, illetve szabadságvesztés büntetést vagy szabadságelvonással járó intézkedést hajtson végre, ha ennek érdekében a kibocsátó tagállam által megküldött újabb európai elfogatóparancs vagy hozzájárulás iránti kérelem alapjául szolgáló bűncselekmény e törvény rendelkezései szerint önmagában is átadási kötelezettséget von maga után. Az 5. § (1) bekezdés e) pontjában az átadás feltételeként megszabott jogi garanciát ebben az esetben is meg kell követelni.

(2) A Fővárosi Törvényszék a hozzájárulásról az iratok alapján dönt, határozatát legkésőbb a kérelem kézhezvételét követő harminc napon belül hozza meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

(4) Az (1)–(3) bekezdés szerinti eljárást kell lefolytatni a további átadás esetén is, ha a terhelt nem mondott le a specialitás szabályának alkalmazásáról, és az átadását követően egy másik tagállam által az átadást megelőzően elkövetett bűncselekmény miatt kibocsátott európai elfogatóparancs vagy hozzájárulás iránti kérelem tárgyában kell döntést hozni.

22. § (1) A bíróság az átadásról szóló határozatában elhalaszthatja a terhelt átadásának végrehajtását annak érdekében, hogy ellene Magyarország területén a büntetőeljárást lefolytathassák, vagy ha már elítélték, az európai

elfogatóparancs kibocsátásának alapjául szolgáló cselekménytől különböző bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztés vagy elzárás büntetését, illetve szabadságelvonással járó intézkedését végrehajthassák.

(2) Ha a terhelt az átadás elrendelésekor előzetes letartóztatásban van, ideiglenes kényszergyógykezelés alatt áll, szabadságvesztését vagy elzárását tölti, illetve vele szemben szabadságelvonással járó intézkedést hajtanak végre, a bíróság a terhelt átadásának végrehajtását elhalasztja.

(3) A bíróság az (1) bekezdésben meghatározott átadás végrehajtását elhalasztó határozatot az átadásról szóló határozatot követően is meghozhatja.

(4) Ha a terheltnek – az átadási letartóztatás elrendelését követően – az előzetes letartóztatását, az ideiglenes kényszergyógykezelését rendelik el, vagy a terhelt szabadságvesztés vagy elzárás letöltését kezdi meg, illetve vele szemben szabadságelvonással járó intézkedést hajtanak végre, a bíróság a (3) bekezdés alapján a terhelt átadásának végrehajtását elhalasztja.

(5) A Fővárosi Törvényszék az átadás végrehajtásának elhalasztása esetén az elhalasztás indokoltságát a (6) és (7) bekezdésben meghatározottak szerint felülvizsgálja, és új határozatot hoz, amelyben

- a) az átadás végrehajtásának elhalasztását fenntartja,
- b) a fenntartással egyidejűleg elrendeli a terhelt ideiglenes átadását, vagy
- c) elrendeli a terhelt átadásának végrehajtását.

(6) Ha a bíróság a terhelt átadásának végrehajtását elhalasztotta, az elhalasztás indokoltságát a bíróság

- a) a (2) bekezdésben meghatározott esetben az átadási letartóztatás végrehajtásának foganatba vételét, a (4) bekezdésben meghatározott esetben az átadási letartóztatás végrehajtásának ismételt foganatba vételét követően haladéktalanul, majd ezt követően három havonta,
- b) egyéb esetben az átadási letartóztatás elrendelésétől számítva három havonta hivatalból felülvizsgálja.

(7) A halasztás indokoltságának felülvizsgálatát

- a) a (2) bekezdésben meghatározott esetben az átadási letartóztatás végrehajtásának foganatba vételét, a (4) bekezdésben meghatározott esetben az átadási letartóztatás végrehajtásának ismételt foganatba vételét,
- b) egyéb esetben az átadási letartóztatás elrendelését követően az ügyész, a terhelt, illetve a védője is indítványozhatja. Ha a terhelt, illetve a védő a halasztás felülvizsgálatára irányuló ismételt indítványban új körülményre nem hivatkozik, a bíróság az indítványt érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

(8) A bíróság az elhalasztás indokoltságának felülvizsgálata során

- a) a büntetőeljárás állásáról vagy a tervezett eljárási cselekményekről történő tájékoztatás végett megkeresi azt a bíróságot, illetve ügyészséget, amely előtt a halasztás alapjául szolgáló büntetőeljárás folyamatban van,
- b) a halasztás alapjául szolgáló szabadságvesztés vagy elzárás büntetés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának állásáról tájékozik.

(9) A bíróság elrendeli a terhelt átadásának végrehajtását, ha

- a) a (2) bekezdésben meghatározott esetben az átadási letartóztatás végrehajtásának foganatba vételét, a (4) bekezdésben meghatározott esetben az átadási letartóztatás végrehajtásának ismételt foganatba vételét,
- b) egyéb esetben az átadási letartóztatás elrendelését követően egy év eltelt.

(10) A bíróság szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából kibocsátott európai elfogatóparancs esetében a (9) bekezdésben meghatározott határidőt megelőzően olyan időpontban rendeli el a terhelt átadásának végrehajtását, hogy a terhelt által Magyarországon ideiglenes vagy átadási letartóztatásban töltött időt figyelembe véve, a terhelt átszállítására a végrehajtásból még hátralévő idő letelte előtt sor kerüljön.

23. § (1) A Fővárosi Törvényszék az átadás végrehajtásának elhalasztása esetén – a kibocsátó tagállami igazságügyi hatósággal írásban történt közös megállapodásban meghatározott feltételek szerint – elrendelheti a terhelt ideiglenes átadását a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóság részére.

(2) A Fővárosi Törvényszék az ideiglenes átadásról az iratok alapján határoz.

(3) A Fővárosi Törvényszék megállapodásának legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) annak megjelölését, hogy milyen eljárási cselekmény lefolytatása céljából van szükség a terhelt ideiglenes átadására;
- b) az ideiglenes átadás végrehajtásának tervezett határnapját és az ideiglenes átadás határidejét;
- c) arra vonatkozó kötelezettségvállalást, hogy az ideiglenesen átadott terheltet a megjelölt eljárási cselekményt követően a kért, illetve engedélyezett határidőn belül visszaszállítják Magyarországra;

- d) arra vonatkozó kötelezettségvállalást, hogy az ideiglenesen átadott terhelt a tagállami tartózkodása alatt Magyarországra történő visszazállításáig fogvatartásban lesz;
- e) arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a terhelt ideiglenes átadásával és visszazállításával kapcsolatban felmerülő valamennyi költség viselését a megkereső tagállam vállalja;
- f) annak meghatározását, hogy a terhelt által az ideiglenes átadással összefüggésben a kibocsátó tagállamban fogvatartásban töltött időt a kibocsátó tagállamban vagy Magyarországon számítják-e be a terhelttel szemben kiszabott büntetésbe.

(4) A (3) bekezdés b) pontjában meghatározott határidőt a tagállami igazságügyi hatóság kérelmére a Fővárosi Törvényszék meghosszabbíthatja.

(5) Az ideiglenes átadás végrehajtására az átadás végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy az átadás végrehajtására legkorábban a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott határnapon kerülhet sor. A terhelt átvételéről a NEBEK a rendőrség közreműködésével gondoskodik.

12. Tárgyak lefoglalása és átadása

24. § (1) A bíróság a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóság kérelmére vagy hivatalból elrendeli azoknak a tárgyaknak a lefoglalását és átadását

- a) amelyek bizonyítási eszközként felhasználhatók, vagy
- b) amelyeket a terhelt a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett.

(2) A kibocsátó tagállami igazságügyi hatóság által az európai elfogatóparancsban megjelölt tárgyak lefoglalását a terhelt elfogásakor eljáró hatóság is elrendelheti.

(3) Az (1) bekezdésben említett tárgyak akkor is átadhatók, ha a 15. § (1) bekezdése alapján az átadási eljárás megszüntetésének van helye.

(4) Ha a Magyarország területén folyamatban lévő büntetőeljárásban az (1) bekezdésben említett tárgyakra szükség van, azokat ideiglenesen vissza lehet tartani, vagy a visszaszolgáltatás feltételével át lehet adni a kibocsátó tagállamnak.

(5) Az (1)–(4) bekezdés szerinti szabályok nem érintik az e tárgyakon fennálló tulajdonjogot és egyéb jogokat.”

60. §

Az EUtv. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) A terhelttel szemben – feltéve, hogy a bűncselekmény tárgyi súlya ezt indokolja – a bíróság európai elfogatóparancsot bocsáthat ki az Európai Unió valamely tagállamában történő elfogása és átadása érdekében büntetőeljárás lefolytatása, illetve szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából. Európai elfogatóparancs kibocsátására a Magyarország területére kiterjedő hatályú elfogatóparancs kibocsátását követően, vagy azzal egyidejűleg kerülhet sor. Ha a Magyarország területére kiterjedő hatályú elfogatóparancsot nem bíróság bocsátotta ki, az európai elfogatóparancs kibocsátására ügyész által kibocsátott, vagy a nyomozó hatóság által kibocsátott és ügyészi jóváhagyással ellátott elfogatóparancs alapján kerülhet sor.

(2) Az európai elfogatóparancs büntetőeljárás lefolytatása céljából olyan cselekmények esetén bocsátható ki, amelyeknél a Btk. szerint a büntetési tétel felső határa legalább egyévi szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés, kivéve a 92/A. §-ban meghatározott esetet. Ha a szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy a szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó határozatot már meghozták, európai elfogatóparancs csak akkor bocsátható ki, ha a kiszabott büntetés vagy az alkalmazott intézkedés tartama legalább négy hónap.

(3) Büntetőeljárás lefolytatása céljából a vádirat benyújtását követően a (2) bekezdésben foglalt feltétel megvalósulása esetén is csak akkor bocsátható ki európai elfogatóparancs, ha a vádiratban, illetve a vád módosítása vagy kiterjesztése során az ügyész végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabására vagy javítóintézeti nevelés alkalmazására tett indítványt.

(4) A vádirat benyújtása előtt az európai elfogatóparancsot a nyomozási bíró bocsátja ki. Ha a terheltten jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedést kell végrehajtani, az európai elfogatóparancsot a büntetés-végrehajtási bíró bocsátja ki. Az európai elfogatóparancsot a bíróság a miniszternek és a NEBEK-nek küldi meg.

(5) Az európai elfogatóparancsot a 2. számú mellékletben szereplő tanúsítványnak megfelelően, az 1. számú melléklet figyelembevételével kell kibocsátani.

(6) Az európai elfogatóparancsot le kell fordítani a végrehajtó tagállam hivatalos nyelvére vagy hivatalos nyelveinek egyikére, amennyiben a végrehajtó tagállam azt magyar nyelven nem fogadja el.

(7) A bíróság az európai elfogatóparancsban kérheti azon tárgyak lefoglalását és átadását,

- a) amelyek bizonyítási eszközként felhasználhatók, vagy
 - b) amelyeket a terhelt a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett.
- (8) A büntetőeljárás befejezését követően haladéktalanul és díjmentesen vissza kell szolgáltatni azokat az átadott tárgyakat, amelyekre az azokat átadó tagállamnak vagy harmadik személynek szerzett joga fennmaradt.
- (9) Az európai elfogatóparancsot haladéktalanul vissza kell vonni, ha kibocsátásának oka megszűnt. A bíróság a vádirat benyújtása előtt az elfogatóparancsot hivatalból is visszavonhatja. Ha a vádirat benyújtását megelőzően európai elfogatóparancsot bocsátottak ki, de a vádiratban az ügyész végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabására vagy javítóintézeti nevelés alkalmazására nem tett indítványt, az európai elfogatóparancsot haladéktalanul vissza kell vonni. Ha az európai elfogatóparancs alapján a terheltet elfogják, és az európai elfogatóparancs kibocsátásának feltételei egyébként fennállnak, az európai elfogatóparancsot csak a terhelt átadásának végrehajtását követően lehet visszavonni. Az európai elfogatóparancs visszavonásáról szóló végzést a bíróság haladéktalanul megküldi a miniszternek és a NEBEK-nek.”

- 61. §** Az EUtv. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„26. § (1) A miniszter a terhelt elfogásáról szóló értesítés kézhezvételét követően az európai elfogatóparancsot haladéktalanul megküldi a végrehajtó tagállamnak.
(2) A terhelt elfogásáról szóló értesítés kézhezvételét követően
a) az a bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság, amely előtt az eljárás folyamatban van, vagy
b) szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából kibocsátott európai elfogatóparancs esetén a büntetés-végrehajtási bíró
haladéktalanul védőt rendel ki, ha a terheltnek nincs védője, és ezzel egyidejűleg erről a minisztert értesíti. A miniszter a terhelt tájékoztatása érdekében a védő személyéről és elérhetőségéről értesíti a végrehajtó tagállam illetékes hatóságát.”
- 62. §** Az EUtv. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„28. § Az európai elfogatóparancs végrehajtásából eredő külföldi fogvatartás teljes időtartamát – beleértve a 23. § (3) bekezdés d) pontja szerinti fogvatartást is – a Btk.-nak az előzetes fogvatartás és a házi őrizet beszámítására vonatkozó szabályai szerint, a külföldi fogvatartás jellegére figyelemmel kell beszámítani a bíróság által kiszabott büntetésbe vagy szabadságelvonással járó intézkedésbe.”
- 63. §** Az EUtv. 30. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdés nem alkalmazható, ha]
„e) a személy az átadási eljárás során lemondott a specialitás szabályának alkalmazásáról;”
- 64. §** Az EUtv. 31. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha a keresett személy Magyarországra történt átadásának elrendelésekor az átadó tagállam több európai elfogatóparancs tárgyában hozott döntést, a harmadik tagállam által kibocsátott európai elfogatóparancs vonatkozásában az átadási eljárást a Fővárosi Törvényszék haladéktalanul megindítja.”
- 65. §** Az EUtv. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„55. § (1) A tanú, a szakértő vagy – erre vonatkozó kifejezett írásbeli hozzájárulása alapján – a terhelt zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatására vagy meghallgatására vonatkozó, a tagállami igazságügyi hatóság által előterjesztett megkeresés teljesítésére kizárólag a bíróság jogosult.
(2) A zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra a tanú vagy terhelt lakóhelye vagy tartózkodási helye, illetve a szakértő lakóhelye vagy székhelye szerinti bíróság illetékes. Ha a tanú vagy a terhelt Magyarországon nem rendelkezik lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel, illetve a szakértő Magyarországon nem rendelkezik lakóhellyel vagy székhellyel, a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes.
(3) Ha a magyar igazságügyi hatóságnak a zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra vonatkozó, a tagállami igazságügyi hatóság által előterjesztett megkeresés teljesítésére nincs hatásköre, vagy nem rendelkezik illetékességgel, azt haladéktalanul átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz, és az áttételről a tagállami igazságügyi hatóságot értesíti.
(4) Külföldi hatóság zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra irányuló megkeresése esetén a Be. 244/A. § (3) bekezdése irányadó azzal, hogy a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

(5) A végzést legalább öt nappal a kihallgatás vagy meghallgatás határnapja előtt közölni kell a terhelttel, a védővel, a kihallgatandó tanúval, kiskorú tanú esetén a törvényes képviselővel vagy gondozóval, a szakértővel, és ha a kihallgatandó személy fogva van, a fogvatartást végrehajtó intézettel. A végzést haladéktalanul meg kell küldeni a terhelt, a tanú kihallgatásához vagy a szakértő meghallgatásához elkülönített helyiséget biztosító illetékes bíróságnak, illetve fogvatartást végrehajtó intézetnek.

(6) A tagállami igazságügyi hatóság zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra irányuló megkeresése alapján tartott kihallgatáson vagy meghallgatáson a megkeresést teljesítő bíróság eljáró tagja részt vesz, és gondoskodik a meghallgatandó személy személyazonosságának ellenőrzéséről, illetve a magyar jogszabályok tiszteletben tartásáról. E feladatot bírósági titkár is elláthatja.

(7) Az e §-ban meghatározott kihallgatásra vagy meghallgatásra a megkereső tagállami igazságügyi hatóság államának joga irányadó. A kihallgatást vagy meghallgatást a megkereső tagállami igazságügyi hatóság folytatja.

(8) A megkeresést teljesítő bíróság eljáró tagja a kihallgatáson vagy meghallgatáson tolmács segítségét igénybe veheti.”

66. § Az EUtv. 29. alcíme a következő 55/A. §-sal és 55/B. §-sal egészül ki:

„55/A. § (1) A kihallgatandó tanú vagy terhelt, illetve a meghallgatandó szakértő részére a megkereső tagállami igazságügyi hatóság vagy e személyek kérelmére a bíróság tolmácsot rendel ki.

(2) Ha a megkereső tagállami igazságügyi hatóság államának joga szerint az eljárásban védő részvétele kötelező és a terheltnek nincs Magyarországon meghatalmazott védője, a bíróság a terhelt részére védőt rendel ki.

(3) Az e §-ban meghatározott kihallgatásról vagy meghallgatásról a bíróság külön jegyzőkönyvet készít, amelyben fel kell tüntetni

a) a kihallgatás vagy meghallgatás helyét, illetve kezdő és befejező időpontját,

b) a kihallgatott tanú vagy terhelt, illetve a meghallgatott szakértő természetes személyazonosító adatait,

c) az eljáró bíróság jelen lévő tagjai és a jegyzőkönyvvezető, illetve a jelen lévő egyéb személyek – a tanú érdekében eljáró ügyvéd, kiskorú tanú esetében a törvényes képviselője vagy gondozója, a védő, a tolmács, illetve a zártcélú távközlő hálózat működését biztosító személyzet – természetes személyazonosító adatait és azt, hogy az eljárási cselekményen milyen minőségben vettek részt,

d) a zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatás vagy meghallgatás lefolytatásának körülményeit.

(4) A bíróság a jegyzőkönyvet haladéktalanul megküldi a megkereső tagállami igazságügyi hatóságnak.

(5) A tagállami igazságügyi hatóság zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásra vagy meghallgatásra irányuló megkeresése alapján tartott kihallgatás vagy meghallgatás kezdetén a tagállami igazságügyi hatóság és a bíróság egyeztetést folytat a költségek viseléséről. A felek eltérő megállapodásának hiányában a kihallgatás vagy meghallgatás költségei a megkereső tagállamot terhelik.

55/B. § (1) A bíróság a tagállami igazságügyi hatóságot közvetlenül megkeresheti tanú zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatása érdekében, ha az érintett személy megjelenése Magyarország területén akadályba ütközik vagy nem célszerű.

(2) Az (1) bekezdés alapján a tagállami igazságügyi hatóság előtt tanú zártcélú távközlő hálózat útján történő kihallgatásának kezdetén a bíróság és a tagállami igazságügyi hatóság egyeztetést folytat a költségek viseléséről. A felek eltérő megállapodásának hiányában a kihallgatás költségei a magyar államot terhelik.”

67. § (1) Az EUtv. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyomozási bíró a rendelkezésére álló iratok alapján a felügyeleti intézkedést elrendelő tagállami határozat és tanúsítvány kézhezvételétől számított harminc napon belül indokolt határozattal dönt a tagállami határozat elismeréséről és végrehajtásáról. A nyomozási bíró nem jogerős határozatával szemben fellebbezést az jelenthet be, akivel a határozatot közölték. A kihirdetés útján közölt határozat elleni fellebbezést a kihirdetést követően nyomban be kell jelenteni. A kézbesítés útján közölt határozat ellen három napon belül lehet fellebbezni. A nyomozási bíró a fellebbezésről haladéktalanul tájékoztatja a tagállami hatóságot.”

(2) Az EUtv. 76. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A nyomozási bíró a fellebbezést a nyilatkozatok beérkezését követően haladéktalanul megküldi a törvényszéknek, amely a kézhezvételt követően legkésőbb az iratoknak a törvényszékhez érkezésétől számított harminc napon belül jogerős határozatot hoz. A nyomozási bíró a jogerős határozatot a tagállami hatóság részére haladéktalanul megküldi.”

- (3) Az EUtv. 76. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Ha az (1) és (1a) bekezdésben foglalt határozat az ott meghatározott határidőn belül nem hozható meg, a nyomozási bíró a késedelem okainak megjelölése mellett erről haladéktalanul tájékoztatja a tagállami hatóságot, és megjelöli a döntéshez szükséges időtartamot.”

68. § Az EUtv. 77. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
(A nyomozási bíró a felügyeleti intézkedést elrendelő tagállami határozat elismerését és a végrehajtását megtagadja, ha)
„j) a felügyeleti intézkedés megsértése miatt kibocsátott európai elfogatóparanccsal kapcsolatos eljárásban a keresett személy átadása az 5. §-ban meghatározott okból megtagadható.”

- 69. §** (1) Az EUtv. 84. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Ha a tagállami hatóság a terhelt visszaszállítása érdekében európai elfogatóparancs kibocsátásáról értesítette a nyomozási bírót, a keresett személyt a 3. § (1) bekezdésében meghatározott büntetési tétel felső határára vonatkozó feltétel vizsgálata nélkül át kell adni.”
- (2) Az EUtv. 84. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A nyomozási bíró a felügyeleti intézkedés megsértéséről és minden olyan tényről, ami az ezen alcímben meghatározott további határozat meghozatalát indokolhatja, a 6. számú mellékletben szereplő formanyomtatványon haladéktalanul értesíti a tagállami hatóságot.”

70. § Az EUtv. 85. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdésben és a 84. § (3) bekezdésében meghatározott megszüntetést megelőzően a nyomozási bíró egyeztetést folytat a tagállami hatósággal az ellenőrzés megszüntetésének elkerülése érdekében.”

71. § Az EUtv. 86. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„86. § A felügyeleti intézkedést elrendelő tagállami határozat elismerése és végrehajtása során Magyarország területén felmerülő költség bűnügyi költség, amelyet a magyar állam visel.”

- 72. §** (1) Az EUtv. 87. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ha a büntetőeljárás során a bíróság az előzetes letartóztatás helyett felügyeleti intézkedést rendel el, és)
„b) a terhelt a felügyeleti intézkedést elrendelő határozatnak a lakóhelyétől vagy a tartózkodási helyétől eltérő más tagállamban történő elismerését és végrehajtását kérte, feltéve, hogy e tagállam hatáskörrel rendelkező illetékes hatósága a határozat továbbításához hozzájárult,”
(a bíróság a felügyeleti intézkedést elrendelő határozattal egyidejűleg kitölti az 5. számú melléklet szerinti tanúsítványt.)
- (2) Az EUtv. 87. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A terhelt kérelmét, illetve arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy vissza kíván térni a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti tagállamba, a bíróság jegyzőkönyvbe foglalja.”
- (3) Az EUtv. 87. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A bíróság a lefordított határozatot és a tanúsítványt a tagállam hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósága számára posta, telefax vagy számítástechnikai rendszer útján továbbítja. A számítástechnikai rendszer útján továbbított határozatot minősített elektronikus aláírással kell ellátni. Ha a bíróság a határozatot és a tanúsítványt nem postai úton küldte meg, akkor kérelemre a határozat és a tanúsítvány eredeti példányát megküldi a tagállami hatóság számára.”

73. § Az EUtv. 39. alcíme a következő 92/A. §-sal egészül ki:
„92/A. § A bíróság a felügyeleti intézkedést érintő büntetőeljárásban európai elfogatóparancsot bocsáthat ki a terhelt Magyarországra szállítása érdekében olyan bűncselekménnyel kapcsolatban is, amely nem felel meg a 3. § (1) bekezdésében meghatározott büntetési tétel felső határára vonatkozó feltételnek.”

74. § Az EUtv. 100. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„100. § (1) A biztosítási intézkedést elrendelő tagállami határozat a magyar igazságügyi hatóság előtt a magyar jogszabályok szerinti jogorvoslattal nem támadható.

(2) Az érintetteket az (1) bekezdésben foglaltakról, valamint a biztosítási intézkedést elrendelő tagállami határozat ellen előterjeszhető jogorvoslatról a tagállami igazságügyi hatóság által megküldött formanyomtatvány jogorvoslatra vonatkozó részében szereplő adatoknak megfelelően tájékoztatni kell.

(3) Ha a Be. szabályai alapján a magyar igazságügyi hatóság jogorvoslat vagy indítvány alapján, illetve hivatalból a kényszerintézkedés megszüntetését tartja szükségesnek, erről a tagállami igazságügyi hatóságot értesíti, és a kényszerintézkedés megszüntetése előtt megfelelő határidőt állapít meg a tagállami igazságügyi hatóságnak arra, hogy észrevételt tegyen. A megszüntetés tárgyában hozott határozatról a magyar igazságügyi hatóság tájékoztatja a tagállami igazságügyi hatóságot.

(4) A magyar igazságügyi hatóság a biztosítási intézkedést elrendelő tagállami határozat elismeréséről és végrehajtásáról a kézhezvételtől számított 24 órán belül dönt.”

75. § (1) Az EÜtv. 101. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A határozat rendelkező része – a Be.-ben foglaltakon kívül – szükség szerint tartalmazza,)

„b) az elkobzás iránti kérelmet, amely vagy a kibocsátó tagállamban kibocsátott, elkobzást elrendelő határozat végrehajtását, vagy a végrehajtó tagállamban foganatosított elkobzást és egy ilyen határozat későbbi időpontban való végrehajtását kéri, vagy”

(2) Az EÜtv. 101. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A határozat rendelkező része – a Be.-ben foglaltakon kívül – szükség szerint tartalmazza,)

„c) a rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a kényszerintézkedéssel érintett bizonyítási eszközt, elkobzás alá eső dolgot, illetve vagyoneklobzás alá eső vagyont az a) vagy b) pont szerinti kérelem, illetve az elkobzására vagy vagyoneklobzásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti kérelem továbbításáig a végrehajtó tagállamban kell tartani.”

76. § Az EÜtv. 109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„109. § (1) A jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozatot vagy annak hitelesített másolatát, a 8. számú melléklet szerinti magyar nyelvű tanúsítványt, az elítélt nyilatkozatát tartalmazó jegyzőkönyvet és – ha az elítélt Magyarországon tartózkodik – az elítélt értesítését igazoló, a 9. számú melléklet szerinti formanyomtatványt a miniszter fogadja.

(2) A miniszter, különösen a 111. § (4) bekezdésében meghatározott esetben, a büntetés végrehajtásának átvétele feltételei és indokoltsága tárgyában a kibocsátó tagállami igazságügyi hatósággal konzultálhat.

(3) Ha a 111. § (1) bekezdésében meghatározott feltétel fennáll, illetve a 111. § (3) bekezdése esetén az elítélt hozzájárulása rendelkezésre áll, és a miniszter véleménye szerint a szabadságvesztés büntetés vagy a szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának átvétele az elítélt társadalomba való beilleszkedését szolgálja, a miniszter az iratokat megküldi a végrehajtó igazságügyi hatóságként hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek, ellenkező esetben a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismerését és végrehajtását megtagadja.

(4) A Fővárosi Törvényszék egyesbíróként jár el.

(5) Ha az iratoknak a Fővárosi Törvényszékhez érkezésekor a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat érvényének elismerése folyamatban van, a Fővárosi Törvényszék a külföldi ítélet elismerése tárgyában folyamatban lévő eljárást az e Fejezet alapján indult eljáráshoz egyesíti és egységesen e Fejezet rendelkezései szerint bírálja el.

(6) Ha a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozatban pénzbüntetés kiszabására, illetve vagyoneklobzás elrendelésére is sor került, a határozat elismerésére és a végrehajtásról szóló határozat meghozatalára a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

(7) Ha a bírósághoz vagy más hatósághoz valamely tagállamból olyan megkeresés érkezik, amelynek elintézésére nem illetékes vagy nem rendelkezik hatáskörrel, a megkeresést haladéktalanul továbbítja a miniszternek és erről tájékoztatja a tagállami hatóságot.”

77. § Az EÜtv. 111. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) és (3) bekezdés szerinti esetben – indokolt esetben a 109. § (2) bekezdése szerinti konzultációt követően – a miniszter részletes indokolással ellátott írásbeli véleményben tájékoztatja a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot, ha a szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának átvétele az elítélt társadalomba való beilleszkedésének elősegítését nem szolgálja. A (3) bekezdés szerinti esetben a miniszteri vélemény – szükség szerint – tartalmazza azt is, hogy a miniszter nem járul hozzá a tagállami határozat és a tanúsítvány megküldéséhez.”

- 78. §** Az EÜtv. 119. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „119. § (1) Ha nem állnak fenn a végrehajtás elhalasztásának feltételei, a Fővárosi Törvényszék az iratok kézhezvételétől számított hatvan napon belül dönt a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismeréséről és végrehajtásáról.
- (2) A Fővárosi Törvényszék határozatával szemben fellebbezést az jelenthet be, akivel a határozatot közölték. A kihirdetés útján közölt határozat elleni fellebbezést a kihirdetést követően nyomban be kell jelenteni. A kézbesítés útján közölt határozat elleni fellebbezés a kézbesítéstől számított három napon belül jelenthető be. A Fővárosi Törvényszék a fellebbezést a nyilatkozatok beérkezését követően haladéktalanul, közvetlenül küldi meg a Fővárosi Ítéletábrának.
- (3) A Fővárosi Ítéletábra az iratok kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb az iratoknak a Fővárosi Törvényszékhez érkezésétől számított kilencven napon belül dönt a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismeréséről és végrehajtásáról.
- (4) Ha kivételes esetben a jogerős határozat az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem hozható meg, a bíróság – a késedelem okainak és a jogerős határozat meghozatalához előreláthatóan szükséges időnek a közlése mellett – a miniszter útján haladéktalanul tájékoztatja a tagállami igazságügyi hatóságot.”
- 79. §** Az EÜtv. 120. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „120. § (1) A bíróság – indokolt határozatában – elrendeli a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismerését és végrehajtását, ha annak feltételei fennállnak.
- (2) A bíróság – indokolt határozatában – megtagadja a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismerését és végrehajtását, ha megtagadási ok áll fenn.”
- 80. §** Az EÜtv. 123. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „123. § A Fővárosi Törvényszék – a miniszter útján – írásban értesíti a tagállami igazságügyi hatóságot
- a) ha a büntetés vagy intézkedés arra tekintettel nem hajtható végre, hogy a határozat és a tanúsítvány Magyarországra történő továbbítását követően az elítélt nem található az ország területén,
- b) a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismerését és végrehajtását elrendelő bírósági határozatról, beleértve a határozat jogerőre emelkedésének időpontját is,
- c) a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismerését és végrehajtását megtagadó bírósági határozatról, beleértve a megtagadás indokát is,
- d) ha a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismerésének és végrehajtásának megtagadására közkegyelem miatt kerül sor,
- e) az elítélt feltételes szabadságra bocsátásának legkorábbi időpontjáról, valamint ha az elítéltet a bíróság pártfogó felügyelet alá helyezte, annak tényéről, feltéve, hogy a tagállami igazságügyi hatóság az erről szóló tájékoztatást kérte,
- f) ha az elítélt a végrehajtás befejezését megelőzően megszökött,
- g) ha a büntetést vagy intézkedést végrehajtották, vagy a végrehajtás egyéni kegyelem vagy közkegyelem miatt befejeződött.”
- 81. §** Az EÜtv. 44. alcíme a következő 126/A. §-sal egészül ki:
- „126/A. § (1) Ha a bíróság az 5. § (4) bekezdése esetén az európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadta, az európai elfogatóparancs megtagadásával egyidejűleg elrendeli az elítélt ideiglenes végrehajtási letartóztatását, ha az 5. § (4) bekezdésében meghatározott megtagadási októl eltekintve az európai elfogatóparancs megtagadási oka nem áll fenn.
- (2) Az (1) bekezdés alapján elrendelt ideiglenes végrehajtási letartóztatás a 109. § (1) bekezdésében meghatározott iratoknak a bírósághoz történő megérkezéséig, legfeljebb azonban harminc napig tart.
- (3) Ha a tagállami igazságügyi hatóság a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül a 109. § (1) bekezdésében meghatározott iratokat megküldi, a Fővárosi Törvényszék a 125. § alapján haladéktalanul ülést tart. Az ülésen a bíróság az elítélt ideiglenes végrehajtási letartóztatását fenntartja, ha a rendelkezésre álló adatok alapján nem áll fenn a végrehajtás átvételének egyetlen megtagadási oka sem, egyébként az ideiglenes végrehajtási letartóztatást megszünteti.

(4) Ha a 111. § (1) bekezdése alapján a szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása átvételének nincs helye, a miniszter a büntetés végrehajtásának átvételét a 109. § (3) bekezdése alapján megtagadja, vagy ha a (2) bekezdésben meghatározott határidőben a 109. § (1) bekezdés szerinti iratok nem érkeznek meg, az elítéltet haladéktalanul szabadon kell bocsátani.

(5) Az (1) bekezdés alapján elrendelt és a (3) bekezdés alapján fenntartott ideiglenes végrehajtási letartóztatásra a (2)–(4) bekezdésben meghatározott eltéréssel a 126. §-t megfelelően alkalmazni kell.”

82. § (1) Az EÜtv. 129. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A miniszter a tanúsítványt és az ítéletet a tagállami igazságügyi hatóság számára továbbítja bármely olyan írásban dokumentált módon, amely lehetővé teszi a végrehajtó tagállam számára a határozat hitelességének megállapítását. Ha a miniszter a határozatot nem postai úton küldte meg, akkor kérelemre a tanúsítvány és az ítélet eredeti példányát megküldi a tagállami igazságügyi hatóság számára.”

(2) Az EÜtv. 129. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A büntetés végrehajtásának megkezdése előtt a tanúsítvány – indokolással – visszavonható.

(6) Ha

a) a büntetés végrehajtása még nem kezdődött meg, és

b) az (1) bekezdés szerinti megkeresésre érkezett tájékoztatás alapján feltehető, hogy a bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés célja a korai vagy feltételes szabadságra bocsátás időpontjának végrehajtó tagállam általi meghatározására tekintettel nem érhető el,

a miniszter haladéktalanul tájékoztatja a bíróságot az (1) bekezdés szerinti megkeresésre adott végrehajtó tagállami válaszról és erre tekintettel a végrehajtás átadásának megtagadásáról. A bíróság a miniszteri tájékoztatást követő tíz napon belül visszavonja a tanúsítványt, és az erről szóló határozatát haladéktalanul megküldi a miniszternek.”

(3) Az EÜtv. 129. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A végrehajtás átadásáról a miniszter dönt.”

83. § Az EÜtv. 135. §-a a következő (3)–(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat elismerésével és végrehajtásának átvételével összefüggésben a fordítással kapcsolatban felmerült költség bűnügyi költség, amelyet a magyar állam visel.

(4) A szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának átadásával összefüggésben a fordítással, valamint a terhelt szállításával kapcsolatban felmerült költség bűnügyi költség, amelyet a magyar állam visel.”

84. § Az EÜtv. 138. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„138. § (1) A bíróság az alternatív szankciót kiszabó tagállami határozat és a tanúsítvány kézhezvételétől számított harminc napon belül indokolt határozattal dönt a tagállami határozat elismeréséről és végrehajtásáról. A határozat meghozatala előtt – ha az szükséges – a bíróság egyeztet a tagállami hatósággal. A bíróság nem jogerős határozatával szemben fellebbezést az jelenthet be, akivel a határozatot közölték. A kihirdetés útján közölt határozat elleni fellebbezést a kihirdetést követően nyomban be kell jelenteni. A kézbesítés útján közölt határozat ellen három napon belül lehet fellebbezni.

(2) A bíróság a fellebbezést a nyilatkozatok beérkezését követően haladéktalanul, közvetlenül megküldi a törvényszéknek, amely a nyilatkozatok kézhezvételét követően legkésőbb az iratoknak a törvényszékhez érkezésétől számított harminc napon belül jogerős határozatot hoz. A bíróság a jogerős határozatot a tagállami hatóság részére haladéktalanul megküldi.

(3) Ha az (1) és (2) bekezdésben foglalt határozat az ott meghatározott határidőn belül nem hozható meg, a bíróság a késedelem okainak megjelölése mellett erről haladéktalanul tájékoztatja a tagállami hatóságot, és megjelöli a döntéshez szükséges időtartamot.”

85. § Az EÜtv. 139. § (1) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság az alternatív szankciót kiszabó tagállami határozat elismerését és végrehajtását megtagadja, ha)

„k) az alternatív szankciót kiszabó tagállami határozat alapjául szolgáló bűncselekmény magyar joghatóság alá tartozik;”

- 86. §** Az EÜtv. 50. alcíme a következő 144/A. §-sal egészül ki:
„144/A. § Ha az alternatív szankciót kiszabó tagállami határozat eredményes végrehajtása érdekében szükséges, a bíróság és a tagállami hatóság egyeztetést folytat egymással. A bíróság a tagállami hatósággal való egyeztetés során tájékoztatást kérhet az alternatív szankciók végrehajtásáért felelős szervtől.”
- 87. §** (1) Az EÜtv. 145. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ha a bíróság
a szabadságvesztés végrehajtását felfüggeszti, próbára bocsátást alkalmaz, a szabadságvesztésre ítélt feltételes szabadságra bocsátja, a próbaidőre, illetve a feltételes szabadság tartamára pártfogó felügyeletet rendel el, és a következő, egy vagy több magatartási szabályt állapítja meg:)
„ab) az elítélt a bűncselekmény sértettjétől, illetve annak lakásától, munkahelyétől vagy attól a nevelési-oktatási intézménytől, ahová a sértett jár, továbbá a sértett által rendszeresen látogatott helytől tartsa távol magát;”
(akkor e magatartási szabályoknak és alternatív szankcióknak valamely tagállam által történő elismerése és végrehajtása érdekében a bíróság a jogerős ítéletet és a 10. mellékletben megjelölt tanúsítványt megküldi az elítélt személy lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságának, ha az elítélt visszatért vagy vissza kíván térni abba a tagállamba, vagy az elítélt kérelmére – ha családi, kulturális vagy gazdasági kapcsolataira tekintettel a társadalomba való beilleszkedésének elősegítését szolgálja – ettől eltérő tagállam hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságának, feltéve hogy ez utóbbi a továbbításhoz hozzájárult.)
- (2) Az EÜtv. 145. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ha a bíróság
a szabadságvesztés végrehajtását felfüggeszti, próbára bocsátást alkalmaz, a szabadságvesztésre ítélt feltételes szabadságra bocsátja, a próbaidőre, illetve a feltételes szabadság tartamára pártfogó felügyeletet rendel el, és a következő, egy vagy több magatartási szabályt állapítja meg:)
„aj) az elítélt a pártfogó felügyelővel vagy a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelővel rendszeres kapcsolatot tartson, részére az ellenőrzéshez szükséges felvilágosítást megadja;”
(akkor e magatartási szabályoknak és alternatív szankcióknak valamely tagállam által történő elismerése és végrehajtása érdekében a bíróság a jogerős ítéletet és a 10. mellékletben megjelölt tanúsítványt megküldi az elítélt személy lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságának, ha az elítélt visszatért vagy vissza kíván térni abba a tagállamba, vagy az elítélt kérelmére – ha családi, kulturális vagy gazdasági kapcsolataira tekintettel a társadalomba való beilleszkedésének elősegítését szolgálja – ettől eltérő tagállam hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságának, feltéve hogy ez utóbbi a továbbításhoz hozzájárult.)
- (3) Az EÜtv. 145. § (1) bekezdés a) pontja a következő al) és am) alponttal egészül ki:
(Ha a bíróság
a szabadságvesztés végrehajtását felfüggeszti, próbára bocsátást alkalmaz, a szabadságvesztésre ítélt feltételes szabadságra bocsátja, a próbaidőre, illetve a feltételes szabadság tartamára pártfogó felügyeletet rendel el, és a következő, egy vagy több magatartási szabályt állapítja meg:)
„al) az elítélt a végrehajtó tagállam területét ne hagyja el;
am) az elítélt a bűncselekmény elkövetéséhez felhasznált, meghatározott tárgyakat ne használjon;”
(akkor e magatartási szabályoknak és alternatív szankcióknak valamely tagállam által történő elismerése és végrehajtása érdekében a bíróság a jogerős ítéletet és a 10. mellékletben megjelölt tanúsítványt megküldi az elítélt személy lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságának, ha az elítélt visszatért vagy vissza kíván térni abba a tagállamba, vagy az elítélt kérelmére – ha családi, kulturális vagy gazdasági kapcsolataira tekintettel a társadalomba való beilleszkedésének elősegítését szolgálja – ettől eltérő tagállam hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságának, feltéve hogy ez utóbbi a továbbításhoz hozzájárult.)
- (4) Az EÜtv. 145. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a határozatot a tanúsítvánnyal együtt le kell fordítani a tagállam hivatalos nyelvére, hivatalos nyelveinek egyikére vagy a tagállam által megjelölt nyelvre. A bíróság a lefordított határozatot és a tanúsítványt a tagállam hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósága számára posta, telefax vagy számítástechnikai rendszer útján továbbítja. A számítástechnikai rendszer útján továbbított határozatot minősített elektronikus aláírással kell ellátni. A határozatot és a tanúsítványt egyidejűleg csak egy tagállamba lehet továbbítani. Ha a bíróság a határozatot és a tanúsítványt nem postai úton küldte meg, akkor kérelemre a határozat és a tanúsítvány eredeti példányát meg kell küldeni a tagállami hatóság számára.”

- 88. §** Az EÜtv. 146. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha a (2) bekezdés alapján a továbbiakban a végrehajtást a magyar szabályok szerint a bíróság folytatja, akkor a 145. § (1) bekezdésében meghatározott, a magatartási szabályok alapjául szolgáló pártfogó felügyeletnek vagy az alternatív szankcióknak a bíróság által meghatározott tartamába a tagállami végrehajtás teljes tartamát be kell számítani.”
- 89. §** (1) Az EÜtv. 149. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(A bíróság a pénzbüntetést kiszabó tagállami határozat elismerését és végrehajtását megtagadja, ha azt a terhelt távollétében hozták, kivéve, ha a tanúsítványból egyértelműen megállapítható, hogy a tagállami joggal összhangban)
„d) az érintett személy a kitűzött tárgyaláson való személyes részvétel lehetőségének ismeretében kifejezetten lemondott a szóbeli meghallgatásra vonatkozó jogáról és jelezte, hogy nem vitatja a távollétében hozott határozatot.”
- (2) Az EÜtv. 149. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A tagállami határozat végrehajtása megtagadható, ha a megkeresés olyan bűncselekményre vonatkozik, amelyet egészben vagy részben Magyarország területén követtek el.”
- 90. §** Az EÜtv. 150. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A 149. § (1) bekezdés c) pontja és a 149. § (2) bekezdése esetén a pénzbüntetést kiszabó tagállami határozat elismeréséről és végrehajtásáról döntő határozat meghozatala előtt a bíróság konzultál a tagállami hatósággal, és felkéri, hogy haladéktalanul küldje meg számára a határozat meghozatalához szükséges információkat a pénzbüntetést kiszabó határozat eredményes elismerése és végrehajtása érdekében.”
- 91. §** (1) Az EÜtv. 152. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) Ha a megkeresésben megjelölt cselekmény nem tartozik a magyar büntető joghatóság alá, és a tagállami hatóság a tanúsítványban az alternatív szankcióként kiszabható szabadságvesztés időtartama felső határának egyidejű meghatározásával megjelölte, hogy a tagállami pénzbüntetés végrehajthatatlansága esetére az átváltoztatáshoz hozzájárul, a bíróság a pénzbüntetés napi tételének számát ezen időtartamnak megfelelően határozza meg. A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének megfelelő összeget a tagállami pénzbüntetés összege és a meghatározott napi tétel számának hányadosa alapján határozza meg. Az így kapott összeg a Btk. 50. §-ában megjelölnél magasabb összegben is meghatározható.”
- (2) Az EÜtv. 152. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A bíróság határozata ellen, ha e törvény nem zárja ki, fellebbezésnek van helye, amelyet a törvényszék tanácsülésen bírál el. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésben a vagyonek Kobzást elrendelő tagállami határozat nem támadható. A fellebbezés tényéről az első fokon eljáró bíróság értesíti a tagállami hatóságot.”
- 92. §** (1) Az EÜtv. 154. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A bíróság kiállítja a 13. számú mellékletben szereplő tanúsítványt, amelyet – a megkeresés alapjául szolgáló határozattal vagy annak hitelesített másolatával együtt – a végrehajtó tagállam hivatalos nyelvére vagy a tagállam által megjelölt nyelvre lefordítva posta, telefax vagy számítástechnikai rendszer útján továbbítja a hatáskörrel rendelkező és illetékes tagállami hatósághoz. A számítástechnikai rendszer útján továbbított határozatot minősített elektronikus aláírással kell ellátni.”
- (2) Az EÜtv. 154. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) Ha a bíróság a határozatot és a tanúsítványt nem postai úton küldte meg, akkor kérelemre a határozat és a tanúsítvány eredeti példányát megküldi a tagállami hatóság számára.”
- 93. §** Az EÜtv. 53. alcíme a következő 155/A. §-sal egészül ki:
„155/A. § Ha
a) a tagállami hatóság a 149. §-ban – a 149. § (1) bekezdés d–e) pontja kivételével – meghatározott okból a bíróság pénzbüntetést kiszabó határozatának elismerését és végrehajtását megtagadja, vagy
b) a bíróság a tanúsítványt a 155. § (1) bekezdése szerint visszavonta, és erről a tagállami hatóságot értesítette és a tagállami hatóság a végrehajtást ez alapján megszüntette, a továbbiakban a bíróság a végrehajtást a magyar szabályok szerint folytatja.”

- 94. §** (1) Az EÜtv. 158. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:
(A bíróság a vagyonekobzást elrendelő tagállami határozat elismerését és végrehajtását megtagadja,)
 „h) ha a vagyonekobzás elrendelésére a Btk. 74. § (5) bekezdése alapján nincs lehetőség.”
- (2) Az EÜtv. 158. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:
 „(3a) A vagyonekobzást elrendelő tagállami határozat elismerése és végrehajtása nem tagadható meg az adókkal és az illetékekkel, a vámokkal és a devizával kapcsolatos bűncselekmények esetén amiatt, hogy a magyar jog nem ismer ugyanolyan adót, illetéket, valamint vámmal, illetve adóval, illetékkel azonos hatású díjat, vagy nem tartalmaz ugyanolyan típusú szabályokat az adó-, illeték-, valamint vám- és devizasabályozás terén, mint a kibocsátó tagállam joga.
 (3b) A bíróság a vagyonekobzást elrendelő tagállami határozat végrehajtásának megtagadásáról szóló határozat meghozatala előtt konzultációt folytat a tagállami hatósággal, ha valószínűsíthető, hogy a megtagadásra az (1) bekezdés c), f) és g) pontja, a (2) bekezdés vagy a (3) bekezdés miatt kerülne sor, valamint az (1) bekezdés h) pontja esetében is, ha nem került sor a tagállami hatóság 159. § (7) bekezdése szerinti értesítésére.”
- 95. §** Az EÜtv. 159. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
 „(8) A bíróság a pénzüsszeg megfizetéséről, illetve a meghatározott vagyontárgyra vonatkozó végrehajtási eljárás eredményéről tájékoztatja a tagállami hatóságot.”
- 96. §** Az EÜtv. 179. §-a a következő 23. ponttal egészül ki:
(Ez a törvény)
 „23. a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)
- 97. §** Az EÜtv.
1. 30. § (4) bekezdésében a „25. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „25. § (5) bekezdésében” szöveg,
 2. 30. § (4) bekezdésében és 118. § (4) bekezdésében a „25. § (4) bekezdése” szövegrész helyébe a „25. § (6) bekezdése” szöveg,
 3. 77. § (1) bekezdésében a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg,
 4. 61. § (1) bekezdésében az „az Európai Rendőrségi Hivatal” szövegrész helyébe az „a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynöksége” szöveg,
 5. 95. § (1) bekezdésében a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg,
 6. 96. § (1) bekezdésében a „feltételeinek fennállásáról határozatot hoz” szövegrész helyébe „feltételeinek fennállásáról 24 órán belül határozatot hoz” szöveg,
 7. 97. § (1) bekezdésében a „magyar igazságügyi hatóság indokolt határozatot hoz” szövegrész helyébe a „magyar igazságügyi hatóság 24 órán belül indokolt határozatot hoz” szöveg,
 8. 101. § (3) bekezdés felvezető szövegében a „tartalmazza,” szövegrész helyébe a „tartalmazza” szöveg, az a) pontjában a „részére, vagy” szövegrész helyébe a „részére,” szöveg,
 9. 112. § (1) és (2) bekezdésében a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg,
 10. 118. § (4) bekezdésében és az 1. számú melléklet bevezető szövegében a „25. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „25. § (5) bekezdése” szöveg,
 11. 137. § (7) bekezdésében a „tagállami hatóságot tájékoztatja” szövegrész helyébe a „tagállami hatóságot írásban, haladéktalanul tájékoztatja” szöveg,
 12. 139. § (1) és (2) bekezdésében a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg, (5) bekezdésében a „haladéktalanul” szövegrész helyébe az „írásban, haladéktalanul” szöveg,
 13. 141. § (1) bekezdésében a „haladéktalanul” szövegrész helyébe az „írásban, haladéktalanul” szöveg,
 14. 142. § (3) bekezdésében a „haladéktalanul” szövegrész helyébe az „írásban, haladéktalanul” szöveg,
 15. 145. § (1) bekezdésében az „ítéletet” szövegrész helyébe a „határozatot” szöveg,
 16. 147. § (2) és (3) bekezdésében a „haladéktalanul” szövegrész helyébe az „írásban, haladéktalanul” szöveg,
 17. 149. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában az „eljárt, vagy” szövegrész helyébe az „eljárt,” szöveg,
 18. 149. § (1) és (2) bekezdésében a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg,
 19. 149. § (2) bekezdés c) pontjában a „határozatot.” szövegrész helyébe a „határozatot, vagy” szöveg,

20. 158. § (1)–(3) bekezdésében a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg,
21. 160. § (4) bekezdés b) pontjában, 160. § (5) bekezdés b) pontjában, 160. § (6) és (7) bekezdésében a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg,
22. 163/E. § (1) bekezdésében a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg,
23. 166. §-ában a „75. számú” szövegrész helyébe a „15. számú” szöveg,
24. 1. számú melléklet 46. sorában a „423. § (2)–(3) bekezdés” szövegrész helyébe a „423. § (2)–(4) bekezdés” szöveg,
25. 8. számú melléklet f) pont 2. alpontjában az elsőként feltüntetett „A személy átadásának dátuma” szövegrész helyébe „A személy átadására vonatkozó határozat kiállításának dátuma” szöveg,
26. 14. számú melléklet i) pontjában az „1.3.” szövegrész helyébe „1.2.” szöveg lép.

98. § Hatályát veszti az EUTv. 77. § (4) bekezdése, 139. § (4) bekezdése, 140. § (1) bekezdése és 145. § (1) bekezdés a) pont ah) alpontja.

- 99. §** (1) Az EUTv. 13. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
 (2) Az EUTv. 15. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

8. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

- 100. §** (1) A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 29. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) Az elévülés határidejébe nem számít be
 a) a halasztás ideje, valamint a büntetés-félbeszakítás és a 14. § szerinti végrehajtási sorrendre tekintettel történő megszakítás tartama,
 b) az a tartam, amely alatt a szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés azért nem hajtható végre, mert a külföldi igazságügyi hatóság az elítélt kiadatásának vagy átadásának végrehajtását a külföldön folyamatban lévő büntetőeljárás lefolytatására vagy a külföldön kiszabott szabadságvesztés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtására tekintettel elhalasztotta.”
- (2) A Bv. tv. 438. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
 „(6) E törvény a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

9. Záró rendelkezések

Hatálybalépés

- 101. §** (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
 (2) Az 1–41. §, a 43–44. §, a 47. §, a 49–50. §, az 52–53. §, az 57. §, a 59–95. §, a 97. § 1–3. pontja, a 97. § 5–26. pontja, a 99–100. §, és az 1. melléklet 2017. január 1-jén lép hatályba.
 (3) A 97. § 4. pontja és a 2. melléklet 2017. május 1-jén lép hatályba.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

- 102. §** (1) E törvény 21. §-a, 43–44. §-a, 58–60. §-a, 69. §-a és 73. §-a az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.
 (2) E törvény 23–24. §-a, 80. §-a és 82. §-a a kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.

- (3) E törvény 2. §-a, 45. §-a és 55. § (1) és (8) bekezdése a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (4) E törvény 46. §-a, 48. §-a, 51. §-a, 58–60. §-a, 96. §-a és a 100. § (2) bekezdése a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (5) E törvény 55. § (3) bekezdése a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről szóló, 2008. november 28-i 2008/913/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.
- (6) E törvény 55. § (4)–(7) bekezdése a piaci visszaélések büntetőjogi szankcióiról (piaci visszaélésekről) szóló, 2014. április 16-i 2014/57/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (7) E törvény 60. §-a, 67–73. §-a, 97. § 3. pontja a kölcsönös elismerés elvének az Európai Unió tagállamai közötti, az előzetes letartóztatás alternatívájaként felügyeleti intézkedéseket elrendelő határozatokra történő alkalmazásáról szóló, 2009. október 23-i 2009/829/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.
- (8) E törvény 74–75. §-a és a 97. § 6. és 7. pontja a vagyonnal vagy bizonyítékkal kapcsolatos biztosítási intézkedést elrendelő határozatoknak az Európai Unióban történő végrehajtásáról szóló, 2003. július 22-i 2003/577/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.
- (9) E törvény 84–88. §-a a kölcsönös elismerés elvének az ítéletekre és próbaidőt megállapító határozatokra való, a próbaidő alatti magatartási szabályok és alternatív szankciók felügyelete céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/947/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.
- (10) E törvény 89–92. §-a a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/214/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.
- (11) E törvény 94–95. §-a és a 97. § 26. pontja a kölcsönös elismerés elvének a vagyoneklobzást elrendelő határozatokra történő alkalmazásáról szóló, 2006. október 6-i 2006/783/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.
- (12) E törvény 99. § (1) bekezdése a személyek eljárási jogainak megerősítése, valamint a kölcsönös elismerés elvének az érintett személy megjelenése nélkül lefolytatott eljárásokat követően hozott határozatokra való alkalmazásának előmozdítása tekintetében a 2002/584/IB, a 2005/214/IB, a 2006/783/IB, a 2008/909/IB és a 2008/947/IB kerethatározat módosításáról szóló, 2009. február 26-i 2009/299/IB tanácsi kerethatározatnak való megfelelést szolgálja.
- (13) E törvény 97. § 4. pontja és 99. § (2) bekezdése a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynökségéről (Europol), valamint a 2009/371/IB, a 2009/934/IB, a 2009/935/IB, a 2009/936/IB és a 2009/968/IB tanácsi határozat felváltásáról és hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. május 11-i (EU) 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek való megfelelést szolgálja.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Latorcai János s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

1. melléklet a 2016. évi CIII. törvényhez

Az EUTv. 13. számú melléklet h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- h) A pénzbüntetést kiszabó határozat jogi státusza:
1. Erősítse meg (a megfelelő négyzetek megjelölésével) az alábbiakat:
- a) a határozat jogerős határozat
- b) a tanúsítványt kiállító hatóság tudomása szerint ugyanazon cselekmény miatt ugyanazon személlyel szemben a végrehajtó államban nem hoztak határozatot, és a kibocsátó vagy a végrehajtó államtól eltérő, bármely állam által kibocsátott ilyen határozat nem került végrehajtásra.

2. Kérjük, jelezze, hogy az ügy írásbeli tárgyát képezte-e:

- a) Nem, nem képezte írásbeli eljárás tárgyát.
- b) Igen. Megerősítést nyert, hogy az érintett személy, a kibocsátó állam jogának megfelelően, személyesen vagy a nemzeti jog szerint meghatalmazott képviselője útján tájékoztatást kapott az ügyben a jogorvoslathoz való jogáról és az ilyen jogorvoslati lehetőség határidejéről.

3. Jelezze, hogy az érintett személy személyesen jelen volt-e a határozat meghozatalát eredményező tárgyaláson:

1. Igen, az érintett személyesen jelen volt a határozat meghozatalát eredményező tárgyaláson.
2. Nem, az érintett nem volt jelen a határozat meghozatalát eredményező tárgyaláson.
3. Amennyiben megjelölte a 2. pontot, adja meg az alábbiak valamelyikének fennállását:

3.1a. az érintettet személyesen idézték -ára/-ére (év/hónap/nap), és ily módon tájékoztatták annak a tárgyalásnak a kitűzött időpontjáról és helyéről, amely a határozat meghozatalához vezetett, és tájékoztatták arról, hogy a határozat meghozatalára meg nem jelenése esetén is sor kerülhet;

VAGY

3.1b. az érintettet nem idézték személyesen, de más módon ténylegesen hivatalos tájékoztatást kapott annak a tárgyalásnak a kitűzött időpontjára és helyére vonatkozóan, amely a határozat meghozatalához vezetett, mégpedig oly módon, hogy egyértelműen megállapítást nyert, hogy a kitűzött tárgyalásról tudomást szerzett, és tájékoztatták arról, hogy a határozat meghozatalára meg nem jelenése esetén is sor kerülhet;

VAGY

3.2. az érintett személy a kitűzött tárgyalás ismeretében meghatalmazta vagy az általa választott vagy az állam által kirendelt jogi képviselőt arra, hogy a tárgyalás során a védelmét ellássa, és az említett jogi képviselő ténylegesen ellátta az érintett személy védelmét a tárgyaláson;

VAGY

3.3. a határozatot -án/-én (év/hónap/nap) személyesen kézbesítették az érintett személynek, és kifejezetten tájékoztatták őt a perújításhoz vagy fellebbezéshez való jogáról, amely eljárásban joga van részt venni, és amely lehetővé teszi az ügy újbóli érdemi vizsgálatát – beleértve az új bizonyítékokat –, és amely az eredeti határozat megváltoztatásához vezethet, valamint

az érintett egyértelműen kijelentette, hogy nem vitatja a határozatot,

VAGY

a megállapított határidőn belül nem kért perújítást vagy nem fellebbezett;

VAGY

3.4. hogy a személy – miután kifejezetten tájékoztatták az eljárásokról és a tárgyaláson való személyes megjelenésének lehetőségéről – kifejezetten lemondott a szóbeli meghallgatásra vonatkozó jogáról, és kifejezetten jelezte, hogy nem vitatja az ügyet.

4. Amennyiben megjelölte a fenti 3.1b., 3.2., 3.3. vagy 3.4 pontot, kérem, adjon tájékoztatást az adott feltétel teljesülésének módjáról:

.....
.....

5. A pénzbüntetés részleges megfizetése

Amennyiben a pénzbüntetés egy részét a kibocsátó államban – illetve a tanúsítványt kibocsátó hatóság tudomása szerint bármely másik államban – már megfizették, kérjük a megfizetett összeget feltüntetni:

.....

2. melléklet a 2016. évi CIII. törvényhez

Az EUtv. 15. számú melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. számú melléklet a 2012. évi CLXXX. törvényhez

A Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynökségéről (Europol), valamint a 2009/371/IB, a 2009/934/IB, a 2009/935/IB, a 2009/936/IB és a 2009/968/IB tanácsi határozat felváltásáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletében megjelölt bűncselekményfajták

	A	B	C	D	E
1	A Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynökségéről (Europol), valamint a 2009/371/IB, a 2009/934/IB, a 2009/935/IB, a 2009/936/IB és a 2009/968/IB tanácsi határozat felváltásáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/794 európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletében megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. július 1-től hatályos 2012. évi C. törvény szerint		Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény szerint	
2	szándékos emberölés, súlyos testi sértés	népiirtás büntette	142. §	népiirtás büntette	155. §
		emberölés büntette	160. § (1)–(3) bekezdés, (5) bekezdés	emberölés büntette	166. § (1)–(3) bekezdés
		erős felindulásban elkövetett emberölés büntette	161. §	erős felindulásban elkövetett emberölés büntette	167. §
		öngyilkosságban közreműködés büntette	162. §	öngyilkosságban közreműködés büntette	168. §
		magzatelhajtás büntette	163. § (2) bekezdés c) pont	magzatelhajtás büntette	169. § (2) bekezdés c) pont
		testi sértés vétsége és büntette	164. § (3)–(6), (8)–(9) bekezdés	testi sértés vétsége és büntette	170. § (2)–(6) bekezdés
3	emberi szervek és szövetek tiltott kereskedelme	emberi test tiltott felhasználása büntette	175. §	emberi test tiltott felhasználása büntette	173/I. §
		emberkereskedelem büntette	192. § (3) bekezdés f) pont, (4) bekezdés b) pont, (5) bekezdés b) pont, (6) bekezdés a) pont	emberkereskedelem büntette	175/B. § (2) bekezdés e) pont, (3) bekezdés b) pont, (4) bekezdés, (5) bekezdés a) pont

4	emberrablás, személyi szabadság megsértése és túszsejtés	emberrablás büntette	190. § a (6) bekezdés kivételével	emberrablás büntette	175/A. § (1)–(5) és (7) bekezdés
		személyi szabadság megsértése büntette	194. §	személyi szabadság megsértése büntette	175. §
		kényszerítés büntette	195. §	kényszerítés büntette	174. §
		jogellenes fogvatartás büntette	304. §	jogellenes fogvatartás büntette	228. §
5	rasszizmus és idegengyűlölet	apartheid büntette	144. §		157. §
		lelkiismereti és vallásszabadság megsértése büntette	215. §	lelkiismereti és vallásszabadság megsértése büntette	174/A. §
		közösség tagja elleni erőszak büntette	216. § a (4) bekezdés kivételével	közösség tagja elleni erőszak büntette	174/B. § (1)–(2) bekezdés
		közösség elleni uszítás büntette	332. §	közösség elleni izgatás büntette	269. §
		a nemzeti szocialista és kommunista rendszerek bűneinek nyilvános tagadása büntette	333. §	a nemzeti szocialista és kommunista rendszerek bűneinek nyilvános tagadása büntette	269/C. §
6	rablás és a lopás minősített esetei	rablás büntette	365. § (3)–(4) bekezdés	rablás büntette	321. § (3)–(5) bekezdés
		kifosztás büntette	366. § (2)–(3) bekezdés	kifosztás büntette	322. § (2)–(3) bekezdés
		lopás büntette	370. § (3)–(6) bekezdés	lopás büntette	316. § (4)–(7) bekezdés
		jármű önkényes elvétele büntette	380. § (2)–(3) bekezdés	jármű önkényes elvétele büntette egyes esetei	327. § (2)–(3) bekezdés
7	kulturális javak – ideértve a régiségeket és műtárgyakat is – tiltott kereskedelme	védett kulturális javakkal visszaélés büntette	358. §	visszaélés kulturális javakkal büntette	216/B. §
		orgazdaság büntette egyes esetei	379. § (3) bekezdés b)–c) pont	orgazdaság büntette egyes esetei	326. § (3) bekezdés b)–c) pont

8	csalás	2011. december 31-ig hatályban volt jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntette	1978. évi IV: törvény 288. §	2011. december 31-ig hatályban volt jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntette	
		csődbűncselekmény vétsége és büntette	404. §	csődbűncselekmény vétsége és büntette	290. § (1)–(4) bekezdés
		rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntette	415. § (1)–(2) bekezdés	rossz minőségű termék forgalomba hozatala büntette	292. § (1)–(2) bekezdés, 293. §
		megfelelőség hamis tanúsítása büntette	416. § (1)–(2) bekezdés	minőség hamis tanúsítása büntette	295. § (1) bekezdés
		fogyasztók megtévesztése vétsége és büntette	417. §	a fogyasztó megtévesztése vétsége	296/A. §
		saját tőke csorbítása büntette	407. §	saját tőke csorbítása büntette	298/B. §
		bennfentes kereskedelem büntette	410. §	bennfentes kereskedelem büntette	299/A. §
		tőkebefektetési csalás büntette	411. §	tőkebefektetési csalás büntette	299/B. §
		piramisjáték szervezése büntette	412. §	piramisjáték szervezése büntette	299/C. §
		költségvetési csalás	396. §	költségvetési csalás	310. §
		2011. december 31-ig hatályban volt adócsalás vétsége és büntette		2011. december 31-ig hatályban volt adócsalás vétsége és büntette	
		2011. december 31-ig hatályban volt munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás vétsége és büntette		2011. december 31-ig hatályban volt munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás vétsége és büntette	
		2011. december 31-ig hatályban volt csempészet vétsége és büntette		2011. december 31-ig hatályban volt csempészet vétsége és büntette	
		2011. december 31-ig hatályban volt Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése vétsége és büntette		2011. december 31-ig hatályban volt Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése vétsége és büntette	
		sikkasztás vétsége és büntette	372. §	sikkasztás vétsége és büntette	317. §
		csalás vétsége és büntette	373. §	csalás vétsége és büntette	318. §
		gazdasági csalás vétsége és büntette	374. §		
		információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntette	375. §	számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés	300/C. § (3)–(4) bekezdés 313/C. § (1)–(6) bekezdés
		hűtlen kezelés vétsége és büntette	376. §	hűtlen kezelés vétsége és büntette	319. §
				hitelezési csalás büntette	297/A. §
		gazdálkodó szervezet vezető állású személyének visszaélése vétsége	298/A. §		

9	zsarolás és védelmi pénz szedése	kényszerítés büntette	195. §	kényszerítés büntette	174. §
		zsarolás büntette	367. §	zsarolás büntette	323. §
		önbíráskodás büntette	368. § (1)–(2) bekezdés	önbíráskodás büntette	273. § (1)–(2) bekezdés
10	iparjogvédelmi jog megsértése és termékhamisítás	szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése vétsége és büntette	385. § (1)–(4) bekezdés	szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése vétsége és büntette	329/A. §
		védelmet biztosító műszaki intézkedés kijátszása vétsége és büntette	386. § (1)–(3) bekezdés	szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok védelmét biztosító műszaki intézkedés kijátszása vétsége és büntette	329/B. § (1)–(3) bekezdés
		jogkezelési adat meghamisítása vétsége	387. §	jogkezelési adat meghamisítása vétsége	329/C. §
		iparjogvédelmi jogok megsértése vétsége és büntette	388. §	iparjogvédelmi jogok megsértése vétsége és büntette	329/D. §
		versenytárs utánzása büntette	419. § (2) bekezdés	áru hamis megjelölése büntette	296. §
11	okmányhamisítás és azokkal való kereskedelem	közokirat-hamisítás vétsége és büntette	342. §	közokirat-hamisítás vétsége és büntette	274. §
		hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette	343. §	hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette	275. §
		okirattal visszaélés vétsége	346. § (1) bekezdés	visszaélés okirattal vétsége	277. § (1) bekezdés
		egyedi azonosító jellel visszaélés büntette	347. §	egyedi azonosító jel meghamisítása büntette	277/A. §
		jövedékkel visszaélés elősegítése vétsége és büntette (előállít, forgalomba hoz)	398. §	jövedékkel visszaélés elősegítésének vétsége és büntette egyes esetei (előállít, forgalomba hoz)	311/B. §
12	pénz és más fizetőeszközök hamisítása	pénzhamisítás büntette	389. § (1)–(3) bekezdés	pénzhamisítás büntette hamis pénz kiadása vétsége és büntette	304. § (1)–(3) bekezdés 306. §
		pénzhamisítás elősegítése vétsége és büntette	390. §	pénzhamisítás elősegítése vétsége	304/A. §
		bélyeghamisítás büntette	391. § (1)–(3) bekezdés, (5) bekezdés	bélyeghamisítás büntette	307. § (1)–(3) bekezdés, 308. §
		kézpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítása vétsége	392. §	kézpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítása vétsége	313/B. §
		kézpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisításának elősegítése vétsége	394. §	kézpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítás elősegítése vétsége	313/D–313/E. §

13	számítástechnikai bűnözés	információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás büntette	375. §	számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés	300/C. § (3)–(4) bekezdés 313/C. § (1)–(6) bekezdés
		tiltott adatszerzés büntette	422. § (1) bekezdés d) pont, (3)–(4) bekezdés	magántitok jogosulatlan megismerése	178/A. §
		információs rendszer vagy adat megsértésnek vétsége és büntette	423. §	számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény vétsége és büntette	300/C. §
		információs rendszer védelmét biztosító technikai intézkedés kijátszása vétsége	424. § (1) bekezdés	számítástechnikai rendszer védelmét biztosító technikai intézkedés kijátszása vétsége	300/E. § (1) és (2) bekezdés
14	korrupció	vesztegetés büntette	290. § az (5) bekezdés kivételével	vesztegetés büntette	254. § az (1) bekezdés kivételével
		vesztegetés elfogadása büntette	291. § az (5) bekezdés kivételével	vesztegetés büntette	252. §, 255/A. § (1) bekezdés
		hivatali vesztegetés vétsége és büntette	293. (1)–(5) bekezdés	vesztegetés büntette vesztegetés nemzetközi kapcsolatban	253. §, 255/A.- § (2) bekezdés, 258/B. §
		hivatali vesztegetés elfogadása büntette	294. § (1)–(4) bekezdés	vesztegetés büntette vesztegetés nemzetközi kapcsolatban	250. §, 255/A. § (1) bekezdés 258/D
		vesztegetés bírósági vagy hatósági eljárásban büntette	295. § (1)–(2) bekezdés	vesztegetés büntette	255. §, 255/A. § (2) bekezdés
		vesztegetés elfogadása bírósági vagy hatósági eljárásban büntette	296. § (1)–(2) bekezdés	vesztegetés büntette	255. §, 255/A. § (1) bekezdés
		befolyás vásárlása vétsége és büntette	298. §	befolyás vásárlása büntette	256/A. § (1) bekezdés
		befolyással üzérkedés vétsége és büntette	299–300. §	befolyással üzérkedés büntette	256. §

15	fegyverek, lőszer és robbanóanyagok tiltott kereskedelme	robbanóanyaggal vagy robbantószerrel visszaélés büntette	324. §	visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel büntette	263. §
		lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés vétsége és büntette	325. §	visszaélés lőfegyverrel és lőszerrel büntette	263/A. §
		nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel visszaélés vétsége és büntette	326. §	visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel vétsége és büntette	264/C. § (1)–(4) és (7) bekezdés
		nemzetközi gazdasági tilalom megszegése büntette (lőfegyver, lőszer, robbanóanyag, robbantószer, ezek felhasználására szolgáló készülék vagy egyéb katonai célú felhasználásra szánt termék)	327. § (3) bekezdés a) pont	nemzetközi gazdasági tilalom megszegése büntette (lőfegyver, lőszer, robbanóanyag, robbantószer, ezek felhasználására szolgáló készülék, egyéb katonai célú felhasználásra szánt termék)	261/A. § (3) bekezdés a) pont
		haditechnikai termékkel vagy szolgáltatással visszaélés büntette	329. §	visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel büntette	263/B. § (1)–(4) bekezdés
16	veszélyeztetett állatfajok tiltott kereskedelme	természetkárosítás büntette	242. § (1)–(2) bekezdés	természetkárosítás büntette	281. § (1)–(3) bekezdés
17	veszélyeztetett növényfajok és -fajták tiltott kereskedelme	természetkárosítás büntette	242. § (1)–(2) bekezdés	természetkárosítás büntette	281. § (1)–(3) bekezdés
18	környezeti bűnözés, ideértve a hajók okozta szennyezést is	környezetkárosítás vétsége és büntette	241. § (1)–(2) bekezdés	környezetkárosítás vétsége és büntette	280. § (1)–(3) bekezdés
		természetkárosítás vétsége és büntette	242–243. §	természetkárosítás büntette	281. § (1)–(3) bekezdés
		állatkínzás vétsége és büntette	244. §	állatkínzás vétsége és büntette	266/B. §
		orvvadászat büntette	245. §	állatkínzás	266/B. § (2) bekezdés
		orvhalászat vétsége	246. §	állatkínzás	266/B. § (2) bekezdés
		tiltott állatviadal szervezése vétsége és büntette	247. §	tiltott állatviadal szervezése vétsége és büntette	266/A. §
		a hulladékgyűjtés rendjének megsértése vétsége és büntette	248. §	a hulladékgyűjtés rendjének megsértése vétsége és büntette	281/A. § (1)–(3) bekezdés
		ózonréteget lebontó anyaggal visszaélés büntette	249. § (1) bekezdés		
19	hormontartalmú anyagok és más, növekedésserkentők tiltott kereskedelme	teljesítményfokozó szerrel visszaélés büntette	185. § (1)–(3) bekezdés		

20	terrorizmus	terrorcselekmény büntette	314. § 315. § a (3) bekezdés kivételével 316. §	terrorcselekmény büntette	261. § (kivéve a (3), a (6) és a (9) bekezdést)
		terrorcselekmény feljelentésének elmulasztása büntette	317. §	terrorcselekmény	261. § (8) bekezdés
		terrorizmus finanszírozása büntette	318. §	terrorcselekmény	261. §
		jármű hatalomba kerítése büntette	320. §	légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése büntette	262. § (1)–(3) bekezdés
21	emberkereskedelem, embercsempészet	emberkereskedelem büntette	192. § (1)–(6) bekezdés	emberkereskedelem büntette	175/B. § (1)–(5) bekezdés
		embercsempészés büntette	353. § (1)–(3) bekezdés	embercsempészés büntette	218. § (1)–(3) bekezdés
		jogellenes tartózkodás elősegítése vétsége	354. §	jogellenes belföldi tartózkodás elősegítése vétsége	214/A. §
				beutazási és tartózkodási tilalom megsértése vétsége	214. §

22	kábitószer-kereskedelem	kábitószer-kereskedelem büntette	176. § (1)–(4) bekezdés, (5) bekezdés b) pont 177. § (1)–(4) bekezdés	kábitószerrel visszaélés büntette (kínál, átad, forgalomba hoz, kereskedik) kiskorú felhasználásával elkövetett kábitószerrel visszaélés büntette (országba behoz, onnan kivisz vagy az ország területén átvisz, kínál, átad, forgalomba hoz, kereskedik)	282/A. § 282/B. § (1)–(4) bekezdés, (6) bekezdés, (7) bekezdés b) pont
		kábitószer birtoklás büntette egyes esetei (ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít)	178. § (1)–(3) bekezdés, (5) bekezdés b) pont 179. § (2)–(4) bekezdés, (5) bekezdés b) pont	kábitószerrel visszaélés egyes esetei: üzletszerűen vagy jelentős mennyiségű kábitószerrel elkövetett kábitószerrel visszaélés büntette (országba behoz, onnan kivisz, vagy az ország területén átvisz);	282. § (2) bekezdés, (5) bekezdés b) pont;
		kábitószer készítésének elősegítése büntette	182. § (1)–(3) bekezdés	kábitószer előállításához szükséges anyagra elkövetett kábitószerrel visszaélés büntette; anyagi eszközök szolgáltatásával elkövetett kábitószerrel visszaélés büntette	282. § (3) bekezdés b) pont; 282. § (4) bekezdés
		kábitószer-prekurzorral visszaélés	183. § (1) bekezdés a) pont	kábitószer előállításához használt anyaggal visszaélés büntette (forgalomba hoz, kereskedik, országba behoz, onnan kivisz vagy az ország területén átvisz, átad)	283/A. § (1) bekezdés
		új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette	184. §	új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette	283/B. §
		23	nukleáris és radioaktív anyagokkal kapcsolatos bűncselekmények	radioaktív anyaggal visszaélés vétsége és büntett	250. §
nukleáris létesítmény üzemeltetésével visszaélés büntette	251. §			visszaélés nukleáris létesítmény üzemeltetésével büntette	264/A. §
atomenergia alkalmazásával visszaélés büntette	252. §			visszaélés atomenergia alkalmazásával büntette	264/B. §
24	pénzmosási tevékenységek	pénzmosás vétsége és büntette	399. §, 400. § a (3) bekezdés kivételével	pénzmosás vétsége és büntette	303–303/A. §
		pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása vétsége	401. §	pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása vétsége	303/B. §

25	gépjárműekkel kapcsolatos bűncselekmények	a gépjárműre vagy gépjárművekre elkövetett			
		a) lopás vétsége és büntette	370. §	a) lopás vétsége és büntette	316. §
		b) sikkasztás vétsége és büntette	372. §	b) sikkasztás vétsége és büntette	317. §
		c) csalás vétsége és büntette	373. §	c) csalás vétsége és büntette	318. §
		d) gazdaság vétsége és büntette	379. §	d) gazdaság vétsége és büntette	326. §
		e) jármű önkényes elvétele büntette	380. §	e) jármű önkényes elvétele büntette	327. §
				f) hitelsértés vétsége	330. §
26	szervezett bűnözés	bűnszervezetben részvétel büntette	321. §	bűnszervezetben részvétel büntette	263/C. § (1) bekezdés
		bűnszervezetben elkövetett bűncselekmények	459. § (1) bekezdés 1. pont	bűnszervezetben elkövetett bűncselekmények	137. § 8. pont
27	szexuális zaklatás és szexuális kizsákmányolás, ideértve a gyermekek zaklatását ábrázoló anyagokat és a gyermekkel való, szexuális célú kapcsolatfelvételt is	szexuális kényszerítés büntette	196. §		
		szexuális erőszak büntette	197. §	erőszakos közöszülés büntette, szemérem elleni erőszak büntette	197. § 198. §
		szexuális visszaélés büntette	198. §	megrontás büntette	201–202/A. §
		kerítés büntette	200. §	kerítés büntette	207. §
		prostitúció elősegítésének büntette	201. §	üzletszerű kéjelgés elősegítésének büntette	205. §
		gyermekprostitúció kihasználásának büntette	203. §		
gyermekpornográfia vétsége és büntette	204. §	tiltott pornográf felvétellel visszaélés büntette	204. §		
28	népirtás, emberiség elleni bűncselekmények és háborús bűncselekmények	a Btk. XIII. és XIV. Fejezetében felsorolt bűncselekmények	a 152. § és a 158. § kivételével	a Btk. XI. fejezetében felsorolt bűncselekmények	a 154. § és a 165. § kivételével
29	az Unió pénzügyi érdekei elleni bűncselekmény	költségvetési csalás büntette	396. §	költségvetési csalás büntette	310. §
		a költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása büntette, ideértve a 2011. december 31-ig hatályban Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése büntettét	397. §	költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztásának büntette, ideértve a 2011. december 31-ig hatályban volt Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése büntettét	310/A. §

30	bennfentes kereskedelem és pénzpiaci manipuláció	bennfentes kereskedelem büntette	410. §	bennfentes kereskedelem büntette	299/A. §
		bennfentes információ jogosulatlan közzététele vétsége	410/A. §. §		
		tiltott piaci befolyásolás büntette	411. §		299/B. §
		piramisjáték szervezése büntette	412. §	tőkebefektetési csalás büntette piramisjáték szervezése büntette	299/C. §

2016. évi CIV. törvény a központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról*

1. Egyes költségvetési szervek feladatainak átadásával összefüggő rendelkezések

- 1. §**
- (1) Az Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet (a továbbiakban: OFI) 2016. december 31-én megszűnik, jogutódja – a (2), (3) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – az Eszterházy Károly Egyetem.
 - (2) Az ágazati kutatási, fejlesztési, tartalmi, módszertani és tankönyvfejlesztési, -kiadási tevékenység, valamint a tartalomszolgáltatási és köznevelési tankönyvellátási feladatok irányításával kapcsolatos OFI feladatok jogutódja az Emberi Erőforrások Minisztériuma.
 - (3) Az OFI által kiadott köznevelési tankönyvek sokszorosítási, e tankönyvekkel kapcsolatos készletraktározási és kereskedelmi feladatait a Könyvtárellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: KELLO) látja el.
 - (4) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott jogutódlás, a (3) bekezdés szerinti feladatátadás tárgyát képezi – figyelemmel a (7) bekezdésben foglaltakra – valamennyi jogosultság és kötelezettség, valamint az átvett feladatok ellátásával összefüggő jogviszony, így különösen
 - a) a vagyoni jogok és kötelezettségek,
 - b) az átvett feladatokhoz tartozó ingó és ingatlan eszközállomány,
 - c) a feladatokat ellátó közalkalmazottak, illetve munkavállalók feletti munkáltatói jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése, valamint közalkalmazotti jogviszonyuk és munkaviszonyuk.
 - (5) Az átvett feladatokhoz kapcsolódó vagyoni jogok, ingó és ingatlan állomány tekintetében ingyenesen, e törvény erejénél fogva következik be a jogutódlás az (1), (2) és (6) bekezdés szerinti jogutódok tekintetében.
 - (6) 2017. január 1-jétől a Budapest 32528/36 helyrajzi számú, a természetben 1143 Budapest, Szobránc u. 6–8. címen található ingatlan vagyonkezelői joga az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőt illeti meg.
 - (7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti vagyoni jogok és kötelezettségek, amelyek tekintetében kizárólagos jogosulttá és egyben kizárólagos kötelezetté a KELLO válik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:3. § b) pontjának megfelelően a feladatátadás időpontjában megszűnik.
 - (8) Az OFI feladatainak a KELLO részére történő átadása az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (3) bekezdés h) pontjában foglalt átalakítással esik egy tekintet alá.
 - (9) 2017. január 1-jével az OFI által 2016. december 31-ig elindított köznevelési tankönyvek sokszorosításával összefüggő közbeszerzési eljárásokban az OFI helyébe a KELLO lép.
 - (10) A megszűnéssel kapcsolatos feladatok rendezéséről, valamint az ehhez kapcsolódó vagyon-, létszám- és forrásátcsoportosításról, továbbá a hazai és európai uniós pályázatok és egyéb kötelezettségvállalások tekintetében az OFI-nak, valamint az (1)–(3) bekezdés szerinti szervezeteknek átadás-átvételi megállapodást kell kötniük 2016. december 15-ig.
 - (11) Az OFI megszűnésével kapcsolatos jogok és kötelezettségek átszállása az OFI-val szemben fennálló követeléseket nem teszi lejárttá, és arra való hivatkozással szerződésszegési igényt vagy biztosíték nyújtására vonatkozó igényt nem lehet érvényesíteni, az átszállás szerzői jogdíjfizetési igényt nem keletkeztet.

2. A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet módosítása

- 2. §**
- A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet
- a) 38. § (1) bekezdésében, 41/A. § (3) bekezdésében az „a fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „az anyakönyvi szerv” szöveg,
 - b) 38. § (1a) bekezdésében az „A központi anyakönyvi szerv” szövegrész helyébe az „Az anyakönyvi szerv” szöveg lép.

* A törvényt az Országgyűlés a 2016. október 11-i ülésnapján fogadta el.

3. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

- 3. §** (1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 9. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(4) Az országos illetékességgel eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal által első fokon meghozott közlekedési hatósági döntéssel szemben – ideértve a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított közlekedési beruházásokat is – fellebbezésnek van helye.
- (5) A közlekedési hatóság által hozott közúti és telephelyi ellenőrzéssel összefüggő elsőfokú döntéssel szemben fellebbezésnek van helye.”
- (2) A Kkt. a következő 46/K. §-sal egészül ki:
- „46/K. § (1) A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (a továbbiakban: KKK) országos közúti vagyonkezelői feladatait 2017. január 1-jétől a Magyar Közút Nonprofit Zrt. látja el, ezzel összefüggésben megilletik a KKK magánjogi jogai és kötelezettségei.
- (2) Az (1) bekezdés alapján a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelői jogát a Magyar Közút Nonprofit Zrt. egyoldalú nyilatkozata alapján, annak kérelmére kell bejegyezni az ingatlan-nyilvántartásba azon ingatlanok vonatkozásban, amelyek bejegyzett vagyonkezelője a KKK, vagy annak valamely jogelőd szervezte.
- (3) A 32. § (6) bekezdése szerinti vagyonkezelői feladat ellátásával kapcsolatos jogviszonyokba és az (1) bekezdés szerinti feladatátadással összefüggő szerződésekbe, továbbá valamennyi, a korábban a KKK által a vagyonkezelésében álló vagyona vonatkozóan megkötött szerződésbe – ide értve az ezen vagyonelemekre vonatkozó, de nem a vagyonkezelői jogviszonyon alapuló szerződéseket is, így különösen a tulajdonosi joggyakorlóval kötött megbízási szerződéseket – a KKK helyébe 2017. január 1-jén a Magyar Közút Nonprofit Zrt. lép.”
- (3) A Kkt.
- a) 15/D. § (2) bekezdésében a „gépjárműnyilvántartás központi szervéhez” szövegrész helyébe a „gépjárműnyilvántartási szervhez” szöveg,
- b) 32. § (6) bekezdésében a „29. § (1) bekezdésében, a 32/A. §-ban” szövegrész helyébe a „29. § (1) bekezdésében” szöveg, a „Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (a továbbiakban: KKK)” szövegrész helyébe a „Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Magyar Közút Nonprofit Zrt.), amely a vagyonkezelői feladatokat közfeladatként látja el” szöveg,
- c) 32/A. § (2) és (5) bekezdésében a „KKK” szövegrész helyébe a „Magyar Közút Nonprofit Zrt.” szöveg,
- d) 33/A. § (5) bekezdésében, 48. § (3) bekezdés b) pont 29. alpontjában a „32. § (4) és (5) bekezdésében” szövegrész helyébe a „32. § (4) bekezdésében” szöveg,
- e) 33/A. § (6) bekezdésében a „KKK szerződést köt a NÚSZ Zrt.-vel” szövegrész helyébe a „NÚSZ Zrt. által nyújtott szolgáltatások biztosítására vonatkozó szerződés megkötésével kapcsolatos feladatokat a miniszter látja el” szöveg,
- f) 39. § (6) bekezdésében a „vagy a meglévő közút vagyonkezelője az (1) és (2) bekezdésben” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdésben” szöveg lép.
- (4) Hatályát veszti a Kkt.
- a) 32. § (5) bekezdése,
- b) 33. § (5) bekezdésében az „által alapított költségvetési szerv” szövegrész,
- c) 39. § (1) bekezdésében a „– a (2) bekezdésben foglaltak kivételével –” szövegrész,
- d) 39. § (2) bekezdése.

4. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

- 4. §** (1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A járási hivatalnál és a kormányablaknál nem elektronikus úton kezdeményezett közigazgatási hatósági eljárás illetékét – ha jogszabály másként nem rendelkezik)*
- „c) az eljárás megindítását megelőzően átutalással, az átutalás közlemény rovatában a kormányablakokról szóló kormányrendeletben meghatározott adatok feltüntetésével”

(kell megfizetni az adópolitikáért felelős miniszter rendeletében megjelölt számla javára azzal, hogy a házipénztárba fizetett illetéket készpénz-átutalási megbízással a járási hivatal és a kormányablak naponta fizeti meg az említett számla javára.)

(2) Az Itv.

- a) 5. § (1) bekezdés h) pontjában a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg,
- b) 73. § (2) bekezdésében az „A járási hivatalnál” szövegrész helyébe az „A fővárosi és megyei kormányhivatalnál, járási (fővárosi kerületi) hivatalnál” szöveg lép.

5. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása

5. § A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 23. pontjában az „Országos Egészségbiztosítási Pénztárral” szövegrész helyébe az „egészségbiztosítási szervvel” szöveg lép.

6. A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosítása

- 6. §** (1) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ft.)
- a) 21. § (5) bekezdésében, 37. § (5) bekezdésében az „a másodfokon eljáró állami foglalkoztatási szerv vezetője” szövegrész helyébe az „az állami foglalkoztatási szerv vezetője” szöveg,
 - b) 54. § (10b) bekezdés b) pontjában az „a népegészségügyi feladatkörében eljáró illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „a népegészségügyi feladatokat ellátó szerv” szöveg,
 - c) 56. § (3) bekezdésében a „jogorvoslatnak” szövegrész helyébe a „fellebbezésnek” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az Ft.
- a) 52. §-a,
 - b) 54. § (14a) bekezdés a) pontjában a „ , vagy az állami felnőttképzési intézmény által szervezett” szövegrész,
 - c) 57/C. § (1) bekezdés d) pontja,
 - d) 57/C. § (4) bekezdése.

7. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény módosítása

- 7. §** Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 14/B. §-a a következő (7a) és (7b) bekezdéssel egészül ki:
- „(7a) A büntetés-végrehajtási szervek tevékenységének közegészségügyi ellenőrzésével összefüggésben az egészségügyi államigazgatási szerv által hozott döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.
- (7b) Az egészségügyi államigazgatási szerv által a következő hatósági ügyekben hozott első fokú döntésekkel szemben fellebbezésnek van helye:
- a) ivóvízbiztonsági engedély kiadása,
 - b) további vizsgálatokra kötelezés, ha a hatóság az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint egy már nyilvántartásban lévő anyagot, terméket vagy ivóvízbiztonsági engedéllyel rendelkező technológiát közegészségügyi szempontból kockázatosnak ítél meg,
 - c) természetes gyógtényezőkkel kapcsolatos hatósági ügyek,
 - d) víz természetes ásványvízként való elismerése,
 - e) harmadik országból származó természetes ásványvíz elismerése,
 - f) egészségügyi, egészségvédelmi és kémiai terhelési bírság kiszabása.”

8. A tulajdonviszonyok rendezése érdekében, az állam által az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény módosítása

- 8. §** (1) A tulajdonviszonyok rendezése érdekében, az állam által az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kpt.) 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kárpótlási hatóság határozatának felülvizsgálata iránti perben a kárpótlásra jogosult lakóhelye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el. Ha a kárpótlásra jogosultnak belföldi lakóhelye nincs, a perben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jár el.”

- (2) A Kpt. 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kárpótlási hatóság a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szabályai szerint jár el, azzal az eltéréssel, hogy az ügyintézési határidő a kérelem benyújtásától számított hat hónap.”

9. A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény módosítása

- 9. §** A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A mérésügyi szerv által országos illetékességgel hozott elsőfokú döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”

10. A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény módosítása

- 10. §** A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény 21. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A határozat felülvizsgálata iránti pert a szövetkezet, a fórum vagy a részarány-földtulajdonosok képviselője kezdeményezheti. A perben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékességgel jár el.”

11. Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény módosítása

- 11. §** (1) Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: 1992. évi XXXII. törvény) 20/A. § (2) és (3) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az 1992. évi XXXII. törvény 14. § d) pontja.

12. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosítása

- 12. §** (1) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 25/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a munkáltató személye azért változik meg, mert az alapító a költségvetési szerv útján ellátott közfeladatot

a) az alapító közvetett vagy közvetlen, legalább többségi befolyása alatt álló, vagy

b) az államháztartásról szóló törvény szerint az alapításra jogosult szerv által alapított és annak közvetett vagy közvetlen, legalább többségi befolyása alatt álló

gazdasági társaság utódszervezet vagy alapítvány részére adja át közfeladat-ellátási és továbbfoglalkoztatási kötelezettséggel, a közalkalmazotti jogviszony megszűnik, és a megszűnését követő nappal az új munkáltatóval munkaviszony létesül. Ebben az esetben az átadó és átvevő munkáltatók tájékoztatási kötelezettsége kizárólag a (2) és (3) bekezdésben foglaltakra kiterjedően áll fenn. A munkaviszony tartalmi elemeit az e bekezdésben foglaltak szerint adott tájékoztatás és a 25/B. § rendelkezései alapján kell meghatározni és legkésőbb az átadás napjáig írásba foglalni.”

- (2) A Kjt. 25/C. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A munkáltató személyében a jogszabály rendelkezése folytán bekövetkező olyan változás esetén, ha a munkáltató egésze vagy egy része (szervezeti egysége, anyagi és nem anyagi erőforrásainak vagy feladat- és hatáskörének meghatározott csoportja) a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény, az állami tisztviselőkről szóló törvény vagy az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény hatálya alá tartozó munkáltatóhoz kerül, a munkáltató érintett szervezete vagy tevékenysége keretében foglalkoztatott közalkalmazott közalkalmazotti jogviszonya – a (6) és (7) bekezdésben, valamint a (12) bekezdésben foglalt kivétellel – a jogállásváltozás időpontjában kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati vagy igazságügyi szolgálati jogviszonnyá alakul át.”

- (3) A Kjt. 25/C. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A (4) bekezdésben foglaltaktól eltérően nem alakul át a közalkalmazott jogviszonya, ha az átvevő munkáltató a közszolgálati tisztviselőkről szóló, az állami tisztviselőkről szóló vagy az igazságügyi alkalmazottak szolgálati

jogviszonyáról szóló törvény rendelkezései alapján nem létesíthet kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati vagy igazságügyi szolgálati jogviszonyt az átadással érintett közalkalmazottal, ebben az esetben a közalkalmazotti jogviszony a törvény erejénél fogva az átadás időpontjában megszűnik. A jogviszony megszűnéséről a közalkalmazottat az átadás napjával írásban értesíteni kell. A jogviszony megszűnése esetén a közalkalmazott számára a 37. § (2) és (4)–(7) bekezdés alkalmazásával megállapított végkielégítést – határozott idejű jogviszony esetén a 27. § (2) bekezdésében meghatározott távolléti díjat – kell megfizetni.”

- (4) A Kjt. 25/C. § (8) és (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A jogviszony kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati vagy igazságügyi szolgálati jogviszonnyá történő átalakulását követő negyvenöt napon belül a közalkalmazottat a kormányzati szolgálati jogviszonyra, közszolgálati jogviszonyra, állami szolgálati jogviszonyra vagy az igazságügyi szolgálati jogviszonyra vonatkozó szabályok szerint be kell sorolni, és illetményét meg kell állapítani.

(9) Határozatlan időtartamú közalkalmazotti jogviszony – eltérő törvényi rendelkezés hiányában – határozatlan időtartamú kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati vagy igazságügyi szolgálati jogviszonnyá alakul át. Teljes munkaidőben történő foglalkoztatás esetén a jogviszony teljes munkaidős kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati vagy igazságügyi szolgálati jogviszonnyá alakul át.”

- (5) A Kjt. 25/C. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A közalkalmazotti jogviszonyban álló vezető jogviszonyának átalakulását követően – a kormányzati szolgálati jogviszonyra, közszolgálati jogviszonyra, állami szolgálati jogviszonyra vagy igazságügyi szolgálati jogviszonyra vonatkozó szabály figyelembevételével – kell a vezetői munkakör szintjét és megnevezését megállapítani.”

- (6) A Kjt. 37. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Nem jogosult végkielégítésre a közalkalmazott, ha felmentésére – az egészségügyi okot kivéve – tartós alkalmatlansága vagy nem megfelelő munkavégzése miatt került sor. Nem jár továbbá végkielégítés a közalkalmazottnak, ha)

„c) közalkalmazotti jogviszonya a 25/A. § (7) bekezdése vagy a 25/C. § (12) bekezdése szerint alakult át.”

13. A nemzeti gondozásról szóló 1992. évi LII. törvény módosítása

13. §

A nemzeti gondozásról szóló 1992. évi LII. törvény 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kárpótlási hatóság határozatának felülvizsgálata iránti perben a kárpótlásra jogosult lakóhelye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el. Ha a kárpótlásra jogosultnak belföldi lakóhelye nincs, a perben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jár el.”

14. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

14. §

- (1) A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 7. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A járási hivatal)

„k) ellátja a 4. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti külföldön élő magyar állampolgár személyi és lakcímadatainak nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat.”

- (2) Az Nytv. a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § A Kormány rendeletében kijelölt fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: kijelölt kormányhivatal)

a) ellátja a nyilvántartással, valamint a személyazonosító igazolvány kiadásával és nyilvántartásával kapcsolatos, jogszabályban hatáskörébe utalt hatósági feladatokat;

b) ellátja a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy személyi és lakcímadatainak nyilvántartásba vételével kapcsolatos – jogszabályban meghatározott – feladatokat;

c) ellátja a menekült vagy oltalmazott jogállású személy utóbb megszerzett letelepedett jogállásának nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat;

d) ellátja a 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti külföldön élő polgárok személyi és lakcímadatainak nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat;

e) ellátja az értesítési cím tudomásul vételével összefüggő – jogszabályban meghatározott – hatósági feladatokat, valamint

f) ellátja a jogszabályban hatáskörébe utalt egyéb hatósági feladatokat.”

- (3) Az Nytv. 9. § (2) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:
(A központi szerv)
„i) ellátja a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezendő vagy elhelyezett figyelmeztető jelzés (a továbbiakban: figyelmeztető jelzés) kezelésével kapcsolatos nyilvántartási és adattovábbítási feladatokat;
j) ellátja a 4. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti külföldön élő magyar állampolgár személyi és lakcímadatainak nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat.”
- (4) Az Nytv. 14. § k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A nyilvántartás szervei az általuk kezelt adatokat az alábbi forrásból gyűjtik)
„k) a nyilvántartás illetékes szerve, valamint a bíróságok nyilvántartási eljárás tárgyában hozott határozatait;”
- (5) Az Nytv. 16. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A 4. § (2d) bekezdése szerinti Magyarországon élő magyar állampolgár esetében a hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv az anyakönyvben rögzített – a 11. § (1) bekezdésében meghatározott, illetve a lakóhelyre vonatkozó – adatokat átvezeti a nyilvántartáson.”
- (6) Az Nytv. 30. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az adatkezelés törvényességének ellenőrzésére
a) a nyilvántartást kezelő szervnél a szerv vezetője,
b) a fővárosi és megyei kormányhivatalnál a kormány megbízott adatvédelmi felelőst nevez ki.”
- (7) Az Nytv. 47. § (1) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:
(A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben állapítsa meg)
„b) a 8/A. § szerinti kijelölt kormányhivatalt.”
- (8) Az Nytv.
1. 4. § (2a) bekezdés f) pontjában, 6. § (4) bekezdésében, 14. § p) pontjában, 16. § (2) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv” szöveg,
 2. 4. § (2c) bekezdésében, 4. § (2d) bekezdésében az „értesítése alapján” szövegrész helyébe az „eljárását követően” szöveg,
 3. 4. § (2d) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrészek helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv” szöveg,
 4. 6. § (1) bekezdésében a „nyilvántartást kezelő központi szerv (a továbbiakban: központi szerv)” szövegrész helyébe a „nyilvántartást kezelő szerv” szöveg,
 5. 6. § (3) bekezdésében a „magyar állampolgárok” szövegrész helyébe a „magyar állampolgárok, valamint a Magyarország területén élő, a 4. § (2c) bekezdése szerinti magyar állampolgárok” szöveg,
 6. 6. § (4) bekezdésében a „magyar állampolgárok” szövegrész helyébe a „magyar állampolgárok, a Magyarország területén élő, a 4. § (2d) bekezdése szerinti magyar állampolgárok” szöveg,
 7. 9. § (1) bekezdésében, 9. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben, 13. § (5) bekezdésében, 17. § (6) bekezdésében, 21. § k), l) és z) pontjában, 24/F. § (1) és (3) bekezdésében, 29/B. § (1) bekezdésében, 29/C. § (2) bekezdés a) pontjában, 29/C. § (5) és (8) bekezdésében, 29/D. § (7) bekezdésében, 29/D. § (8) bekezdés b) és c) pontjában, 29/H. § (1)–(3) bekezdésében, 30. § (1) bekezdésében, 31. § (7) bekezdésében, 39. § (3) és (4) bekezdésében, 47. § (1) bekezdés d) pontjában, 52. § (4) és (5) bekezdésében a „központi” szövegrész helyébe a „nyilvántartást kezelő” szöveg,
 8. 9. § (3) bekezdésében az „A központi szerv Központi Okmánytárában” szövegrész helyébe az „A nyilvántartást kezelő szerv a Központi Okmánytárban” szöveg,
 9. 15. § (1a) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „hazai anyakönyvezést végző hatósággal” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szervvel” szöveg,
 10. 15. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „helyi vagy a központi nyilvántartó szervvel” szövegrész helyébe a „helyi nyilvántartó szervvel vagy a kijelölt kormányhivatallal” szöveg,
 11. 15. § (4) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „központi nyilvántartó szervvel” szövegrész helyébe a „kijelölt kormányhivatallal” szöveg,
 12. 26. § (2b) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóságnál” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szervnél” szöveg,
 13. 26. § (2c) bekezdésében az „a központi szerv” szövegrész helyébe az „az eljáró hatóság” szöveg,
 14. 26. § (2d) bekezdésében, 29/A. § (2) bekezdésében, 29/F. § (6) bekezdésében a „központi szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt kormányhivatal” szöveg,

15. 28/A. § (1) bekezdésében az „A nyilvántartás központi szerve” szövegrész helyébe az „A nyilvántartást kezelő szerv” szöveg,
 16. 29/A. § (4) bekezdésében a „központi szerv” szövegrész helyébe a „nyilvántartást kezelő szerv és a kijelölt kormányhivatal” szöveg,
 17. 29/A. § (5) bekezdésében a „központi szerv” szövegrészek helyébe a „kijelölt kormányhivatal” szöveg,
 18. 29/G. § (4) bekezdésében a „központi szerv” szövegrészek helyébe a „kijelölt kormányhivatal” szöveg,
 19. 29/I. §-ában az „a központi szerv” szövegrész helyébe az „a nyilvántartást kezelő szerv” szöveg,
 20. 29/J. § (6) bekezdésében a „nyilvántartását kezelő központi szerv” szövegrész helyébe az „a nyilvántartását kezelő szerv” szöveg,
 21. 31. § (3a) bekezdésében a „központi” szövegrészek helyébe a „nyilvántartást kezelő” szöveg,
 22. 31. § (5) és (7) bekezdésében az „A járási hivatal” szövegrész helyébe az „A járási hivatal, valamint a kijelölt kormányhivatal” szöveg,
 23. 48. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben és (3) bekezdésében a „központi szerv” szövegrész helyébe a „nyilvántartás szervei” szöveg,
 24. 48. § (1) és (3) bekezdésében a „jogosult” szövegrész helyébe a „jogosultak” szöveg lép.
- (9) Hatályát veszti az Nytv.
- a) 9. § (2) bekezdés m)–s) pontja,
 - b) 11. § (1) bekezdés p) pontjában az „a nyilvántartás helyi vagy központi szervének” szövegrész.

15. A társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény módosítása

- 15. §** (1) A társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Tbtv.) 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „10. § A Nyugdíjbiztosítási Alap működtetésével kapcsolatos költségeket a nyugdíjbiztosítási költségvetési szerv költségvetésében kell biztosítani, amelyek forrása a Nyugdíjbiztosítási Alap pénzeszközei és a nyugdíjbiztosítási költségvetési szerv egyéb bevételei. Az Egészségbiztosítási Alap működtetésével kapcsolatos költségeket az Egészségbiztosítási Alap költségvetésében kell meghatározni, amelyek forrása az Egészségbiztosítási Alap pénzeszközei és az Egészségbiztosítási Alap kezelőjének egyéb – az Egészségbiztosítási Alaphoz kapcsolódó – bevételei. A fővárosi és megyei kormányhivatalok kiadásai nem az Alapokat terhelik.”
- (2) A Tbtv. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az Alapok kezelésével kapcsolatos kérdésekben
- a) a Nyugdíjbiztosítási Alap tekintetében a központi nyugdíjbiztosítási szerv,
 - b) az Egészségbiztosítási Alap tekintetében az egészségbiztosításért felelős miniszter, mint a vonatkozó pénzügyi alap kezelője dönt.”
- (3) A Tbtv. 11. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 6/B. § (3) bekezdése alapján jogszabályban kijelölt kezelő szerv ellátja az Egészségbiztosítási Alap kezelésével kapcsolatban a kijelölt jogszabályban meghatározott feladatokat.
- (3b) E törvény alkalmazása során az Egészségbiztosítási Alap kezelője alatt a (3a) bekezdés szerinti esetben a jogszabályban kijelölt kezelő szervet, egyéb esetekben a (2) bekezdés b) pontja szerinti irányító szervet kell érteni.”
- (4) A Tbtv.
- a) 11. § (3) bekezdésében az „egészségbiztosítási szerv és a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv” szövegrész helyébe az „Alapok kezelőinek” szöveg,
 - b) 11. § (4) bekezdésében a „kezelő szervezeteik” szövegrész helyébe a „kezelőik” szöveg,
 - c) 11/A. § (1) bekezdésében az „egészségbiztosítási szerv és a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv” szövegrész helyébe az „Alapok kezelőinek” szöveg,
 - d) 11/A. § (2) bekezdésében az „egészségbiztosítási szerv és a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv” szövegrész helyébe az „Egészségbiztosítási Alap kezelője és a központi nyugdíjbiztosítási szerv” szöveg,

- e) 11/A. § (3) bekezdésében az „egészségbiztosítási szerv és a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv” szövegrész helyébe az „Alapok kezelői” szöveg lép.
- (5) Hatályát veszti a Tbtv. 11. § (12) bekezdése.

16. A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény módosítása

- 16. §** (1) A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Fbtv.) a következő 16/A. §-sal egészül ki:
 „16/A. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az e törvény szerinti ingatlanügyi hatóságot rendeletben jelölje ki.”
- (2) Az Fbtv.
- a) 3. § (1) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal)” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság” szöveg,
- b) 4/A. § (1) bekezdésében az „a járási hivatalnál” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnál” szöveg,
- c) 4/A. § (2) bekezdésében és 4/B. § (2) bekezdésében az „A járási hivatal” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság” szöveg lép.

17. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása

- 17. §** (1) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 4/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Az e törvényben meghatározott szociális feladat- és hatásköröket
 a) a helyi önkormányzat képviselő-testülete,
 b) a települési önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző),
 c) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal),
 d) a szociális hatóság, vagy
 e) a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter gyakorolja [az a)–e) pontokban foglaltak a továbbiakban együtt: szociális hatáskört gyakorló szerv].”
- (2) A Szocvtv. 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „24/A. § (1) A 18/B. §, a 20. § (2a) bekezdése, a 20/B. § és a 20/C. § szerinti nyilvántartási és egyéb rendszerekhez, valamint a szolgáltatói nyilvántartás informatikai rendszeréhez kapcsolódó elektronikus adatfeldolgozást a Kormány által kijelölt szerv végzi.
 (2) Az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokkal kapcsolatos adatok gyűjtése, rendszerezése és közzététele, valamint a széles körű tájékoztatás érdekében – Szociális Ágazati Portál elnevezéssel – honlapot működtet.”
- (3) A Szocvtv. 43/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) A járási hivatal a (2) bekezdésben foglalt feltételek fennállásáról a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő szakértő szakvéleménye alapján dönt. A szakvéleményben meg kell jelölni annak hatályát, amely nem haladhatja meg a tíz évet.”
- (4) A Szocvtv. 43/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) A másodfokú eljárásban eljáró hatóság a (3) bekezdés szerinti szakvélemény felülvizsgálatáról – annak hiánya esetén új szakvélemény elkészítéséről – a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő szakértő útján gondoskodik.”
- (5) A Szocvtv. 58/A. § (2d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2d) A (2c) bekezdés szerinti feltételek fennállását a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter vizsgálja. Ha a (2c) bekezdés szerinti feltételek nem állnak fenn, a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter a befogadásról az általa meghatározott és közleményben közzétett kapacitások alapján dönt.”
- (6) A Szocvtv. 92/K. §-a a következő (4g) bekezdéssel egészül ki:
 „(4g) A működést engedélyező szerv döntése ellen nincs helye fellebbezésnek.”

- (7) A Szocvtv. 94/K. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az ellátottjogi képviselőt a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium foglalkoztatja.”
- (8) A Szocvtv. 131/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„131/A. § (1) A szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás és az utcai szociális munka működtetését az állam – kormányrendeletben meghatározott eljárási rend szerint kiválasztott – fenntartókkal kötött finanszírozási szerződések útján támogatja. A finanszírozási szerződés legfeljebb három évre köthető meg. A fenntartóval a finanszírozási szerződést – az állam fenntartói feladatainak ellátására – a Kormány rendeletében kijelölt szerv köti meg.
(2) Az éves támogatási összeget a költségvetési törvény állapítja meg.
(3) Az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a finanszírozási szerződés megkötése, az elszámolás vizsgálata és az ellenőrzés lefolytatása céljából
a) betekinthes a 20. § és a 20/C. § szerinti nyilvántartásokba, megismerheti és kezelheti a nyilvántartásokban szereplő adatokat,
b) megismerheti és kezelheti az ellátottnak, törvényes képviselőjének és a térítési díjat megfizető személynek, valamint a fenntartó és a szociális szolgáltató, szociális intézmény alkalmazottjának a fenntartó és a szolgáltató, intézmény által kezelt személyes adatait, és
c) betekinthes a személyes gondoskodást nyújtó ellátásra irányuló jogviszony keletkezésével, fennállásával és megszűnésével összefüggő iratokba, kérheti azok bemutatását, és azokról másolatot készíthet.”
- (9) A Szocvtv.
a) 18/B. § (3) bekezdésében a „jegyző, a járási” szövegrész helyébe a „jegyző és a járási” szöveg,
b) 20/B. §-ában a „működtet” szövegrész helyébe a „vezet” szöveg,
c) 58/A. § (2h) bekezdésében, 58/A. § (2i) bekezdésében, 58/A. § (2j) bekezdésében a „szociális hatóság” szövegrész helyébe a „szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter” szöveg,
d) 92/K. § (4f) bekezdésében az „a módszertani feladatokat ellátó szervet” szövegrész helyébe az „az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt, módszertani feladatokat is ellátó szervet” szöveg,
e) 92/K. § (8) bekezdés d) pontjában az „az a)–c)” szövegrész helyébe az „a b) és c)” szöveg lép.
- (10) Hatályát veszti a Szocvtv.
a) 18/B. § (3) bekezdésében a „ , valamint a járási hivatal gyermekvédelmi és gyámügyi feladatokat ellátó szakigazgatási szerve” szövegrész,
b) 92/K. § (8) bekezdés a) pontja,
c) 92/K. § (9) bekezdés f) pontjában a „vagy annak hiányára” szövegrész.

18. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosítása

- 18. §** (1) A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: NKA tv.) 2/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„2/B. § Az Alapot az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő (a továbbiakban: kezelő szerv) kezeli. A kezelő szerv felel a bizottsági és kollégiumi döntések előkészítésének és végrehajtásának törvényességéért, valamint ellátja az Áht.-ban meghatározott feladatokat.”
- (2) Az NKA tv. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az Alap bevétele és év végi maradványa, valamint kezelő szervének az Alap kezelésével összefüggő bevétele és év végi maradványa nem vonható el. Az év végi maradvány a tárgyévi bevételi terv teljesülése előtt igénybe vehető a kiadási és bevételi előirányzat egyidejű módosításával. Az Alap költségvetésének tervezésére, végrehajtására és zárszámadására egyebekben az Áht. és az éves költségvetési törvény vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”
- (3) Az NKA tv. a következő 10/C. §-sal egészül ki:
„10/C. § (1) A Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága 2016. december 31-én, az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőbe való beolvadással megszűnik.
(2) A Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingó és ingatlan vagyonon fennálló vagyonekezelői joga 2017. január 1-jén, ingyenesen átszáll az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőre.

(3) A vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartásba jogutódlás jogcímén történő bejegyeztetéséről – a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága ingatlan-nyilvántartásban szereplő vagyonkezelői joga törlésének kezdeményezésével együtt – az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő köteles legkésőbb 2017. február 1-jéig gondoskodni.

(4) A vagyoni jogutódlással kapcsolatos részletes rendelkezéseket a felek közötti átadás-átvételi megállapodás rögzíti. Az átadás-átvételi megállapodás elválaszthatatlan mellékletét képezi az átadás-átvétel tárgyát képező ingatlanok azonosító adatokkal történő felsorolása, valamint ingó vagyontárgyak esetében az ingó vagyontárgyakról felvett teljes körű leltár.”

19. A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény módosítása

- 19. §** (1) A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Stt.) „Statisztikai adatgyűjtések” alcíme a következő 9/C. §-sal egészül ki:
- „9/C. § A fővárosi és megyei kormányhivatal a 9/A. § és 9/B. § szerinti eljárásban hozott határozatával és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szerinti önálló fellebbezéssel támadható végzésével szemben fellebbezésnek van helye.”
- (2) Az Stt.
- a) 9/A. § (1) bekezdésében és a 9/B. § (1) bekezdésében a „megyei, fővárosi kormányhivatal” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szöveg,
 - b) 10. § (4) bekezdésében a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő központi szerv” szövegrész helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv” szöveg,
 - c) 10. § (4) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóságok” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szervek” szöveg lép.

20. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

- 20. §** (1) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Btv.) 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Hatósági ügyekben országos illetékességgel eljáró bányafelügyeleti és állami földtani feladatokat ellátó szerv döntéseit felügyeleti jogkörben megváltoztatni vagy megsemmisíteni nem lehet.”
- (2) A Btv. 43/B. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A bányafelügyelet bányászati szakigazgatási hatósági elsőfokú műszaki-biztonsági, munkavédelmi, építésügyi hatósági, építésfelügyeleti, bányászati tevékenység engedélyezésével és felügyeletével kapcsolatos, piacfelügyeleti és földtani hatáskörében, valamint a 44. § (1) bekezdés b)–o), q), s) és t) pontjában meghatározott ügyekben hozott döntéseivel szemben fellebbezésnek van helye.”
- (3) A Btv.
- a) 38. § (6a) bekezdésében és az 50/D. § (2) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóság” szöveg,
 - b) 47/C. § (2) bekezdés h) pontjában a „bányászati hatáskörében eljáró illetékes kormányhivatal” szövegrész helyébe a „bányafelügyelet” szöveg lép.

21. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítása

- 21. §** (1) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) 17. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
- „(10) Az állampolgársági ügyekben eljáró szerv döntésével szemben nincs helye fellebbezésnek.”
- (2) Hatályát veszti az Ápt. 6. § (3) bekezdésében, 20/A. § (3) bekezdésében az „a miniszter vagy” szövegrészek, valamint a 19. § (2) bekezdésében az „illetve a hazai anyakönyvezést végző hatóságot,” szövegrész.

22. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosítása

- 22. §** (1) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) a következő 85. §-sal egészül ki:
- „85. § A munkavédelmi hatóság által hozott elsőfokú döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”

- (2) Az Mvt. 81/A. § (1) bekezdésében a „munkavédelmi hatóság vezetője” szövegrész helyébe a „foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter” szöveg lép.

23. Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény módosítása

- 23. §** Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 62. § (4) bekezdés g) pontjában a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg lép.

24. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

- 24. §** (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 34/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(1) A Kart az önálló bírósági végrehajtói szervezetrendszer fenntartásának, az ezzel kapcsolatos igazgatási és nyilvántartási tevékenység végzésének, továbbá a Kar hatáskörébe utalt egyéb feladatok ellátásának érdekében; az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztériumot (a továbbiakban: minisztérium) az önálló bírósági végrehajtói szervezetrendszer feletti felügyelet gyakorlásával kapcsolatos feladatai, továbbá a miniszter feladat- és hatáskörébe utalt egyéb közfeladatok ellátásának érdekében az önálló bírósági végrehajtó hatáskörébe tartozó végrehajtási ügyek után általános költségátalány illeti meg.
- (2) Az önálló bírósági végrehajtó az adóstól a behajtott követelésen felül, a végrehajtási költségekkel együtt hajtja be az általános költségátalányt, és azt befizeti, vagy átutalja a Kar hivatali szervének. Az általános költségátalány 50%-a a minisztérium bevétele, amit a Kar hivatali szerve utal át a minisztériumnak. A költségátalány összegének elszámolása és kielégítése a 164. § szerint történik.”
- (2) A Vht. 47/A. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(8) A végrehajtó a nyilvántartásnak az ellenőrzés során megismert, elektronikus formában lévő adatairól papír alapú másolatot készíthet, amelyet a végrehajtási ügy iratai között zártan helyez el, és azt csak a bíróság, az ügyész, a büntetőügyben eljáró hatóság, valamint a végrehajtó tevékenységének ellenőrzésére a 230. § szerint jogosult Kar hivatali szerve részére adhatja ki, és részükre teheti lehetővé az adatokba történő betekintést. Az adatokat tartalmazó iratokat a végrehajtó a végrehajtási iratok irattárba helyezésétől számított öt évig tárolja, azt követően gondoskodik a megsemmisítésükről.”
- (3) A Vht. 102. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „102. § (1) A végrehajtó a foglalási jegyzőkönyv másolatának megküldésével három napon belül értesíti a kulturális örökségvédelmi hatóságot, ha
- a) a lefoglalt tárgy a védett kulturális javak körébe tartozik,
- b) a lefoglalt tárgyról nem állapítható meg, hogy a védett kulturális javak közé tartozik, de valószínűsíthető, hogy a védetté nyilvánítás kritériumainak megfelel.
- (2) Az (1) bekezdés b) pontja esetében biztosítani kell a végrehajtás során, hogy a kulturális örökségvédelmi hatóság a lefoglalt tárgyat megvizsgálja.”
- (4) A Vht. 230. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) A miniszter felügyeli a végrehajtókkal, végrehajtó-helyettesekkel és végrehajtójelöltekkel kapcsolatos panaszügyek intézését, a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével.”
- (5) A Vht. 230. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(3) Az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának rendszeres ellenőrzése a Kar hivatali szervének feladata.
- (4) A Kar hivatali szerve a végrehajtó működésének ellenőrzését a Kormány rendeletében meghatározott eljárás lefolytatásával végzi, ennek keretében a Kormány rendeletében meghatározott időszakonként minden végrehajtó tevékenységének vizsgálatát el kell végezni.”
- (6) A Vht. 230. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A végrehajtói tevékenység vizsgálatának és ellenőrzésének eredményéről a minisztert – a törvényszéki végrehajtókra vonatkozóan az Országos Bírósági Hivatal elnökét is – tájékoztatni kell.”
- (7) A Vht. 230/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A minisztérium képviselője jogosult a végrehajtó vizsgálatán részt venni, a vizsgálat tárgyát képező adatokat megismerni.”

- (8) A Vht. 250. § (2) bekezdése a következő 34. ponttal egészül ki:
(A Kar jogai és feladatai különösen)
„34. ellátja a végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és végrehajtójelöltek feletti szakmai felügyeletet, ennek keretében jogosult a végrehajtó működését, ügyvitelét és pénzkezelését ellenőrizni, továbbá a végrehajtó által lefolytatott eljárási cselekményen részt venni.”
- (9) A Vht. 255. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A törvényszéki végrehajtó foganatosítja a végrehajtást, ha a végrehajtandó követelés)
„d) egyéb jogcímen illeti meg a bíróságot, az Országos Bírósági Hivatal elnökét, az Országos Bírósági Hivatalt, a minisztériumot, az igazságügyi szakértői intézményt vagy az államot,”
- (10) A Vht. 278. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén a miniszter, a törvényszék elnöke vagy a Kar hivatali szervének vezetője feljelentést tesz az elsőfokú fegyelmi bíróság elnökénél, aki a feljelentést haladéktalanul közli a gyanúsított személlyel.”
- (11) A Vht.
a) 103. § (6) bekezdésében az „az igazságügyért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter)” szövegrész helyébe az „a miniszternek” szöveg,
b) 140. § (7) bekezdésében az „az igazságügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „a miniszter” szöveg lép.
- (12) Hatályát veszti a Vht.
a) 230/A. § (2) bekezdésében az „a Kar nyilvántartásaiból adatot igényelhet” szövegrész,
b) 254/l. §-a és az azt megelőző alcím.

25. A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosítása

- 25. §** A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az állami foglalkoztatási szerv által hozott elsőfokú döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”

26. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosítása

- 26. §** A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 86. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A környezetbarát vagy környezetkímélő termékek minősítő-tanúsító rendszerének működtetését, továbbá egyes környezetvédelmi igazgatási feladatokat a magyar állam kizárólagos tulajdonában álló Herman Ottó Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Herman Ottó Intézet) látja el.
(4) A Herman Ottó Intézet tekintetében a magyar államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét a környezetvédelemért felelős miniszter gyakorolja.”

27. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

- 27. §** A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 3. § (3) bekezdés b) pontjában „a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Földalap kezelésére kijelölt szerv” szöveg lép.

28. A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosítása

- 28. §** Hatályát veszti a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 19. § (4a) bekezdésében az „és általa irányított központi hivatal” szövegrész.

29. A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítása

- 29. §** (1) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 20/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Aki az (1) bekezdés szerinti szakértői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát
a) polgári célú légiközlekedéssel összefüggő szakértői tevékenység esetén a légiközlekedési hatóságnak,

b) állami célú légiközlekedéssel kapcsolatos szakértői tevékenység esetén a katonai légügyi hatóságnak, vagy – a Kormány rendeletében meghatározott szakterületek esetében – a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészeti szakmai kamaráiról szóló törvényben meghatározott területi mérnöki kamarának (a továbbiakban: kamara)

bejelenteni. A bejelentésben meg kell jelölni a bejelentő természetes személyazonosító adatait, lakcímét, elérhetőségét és iskolai végzettségét.

(3) A légiközlekedési hatóság, a katonai légügyi hatóság, illetve a kamara a szakértői tevékenység végzésére jogosult – (2) bekezdés szerinti – bejelentést tevő személyekről nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a szakértői tevékenység végzésére jogosult személy természetes személyazonosító adatait, lakcímét, elérhetőségét és iskolai végzettségét. A nyilvántartásból kizárólag a szakértői tevékenység végzésére való jogosultság igazolása céljából szolgáltatható adat.”

(2) Az Lt. 20/A. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A légiközlekedési hatóság, a katonai légügyi hatóság, vagy a kamara a légiközlekedési szakértői tevékenység gyakorlásának időtartama alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi azt is, hogy a szakértő büntetlen előéletű-e, és hogy nem áll-e a légiközlekedési szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt. A hatósági ellenőrzés céljából a légiközlekedési hatóság, a katonai légügyi hatóság, vagy a kamara adatot igényelhet a büntügyi nyilvántartási rendszerből. Az adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, hogy a szakértő büntetlen előéletű-e, valamint hogy a légiközlekedési szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll-e.

(6) Az (5) bekezdés alapján megismert személyes adatokat a légiközlekedési hatóság, a katonai légügyi hatóság, vagy a kamara a hatósági ellenőrzés időtartamára vagy a szakértő nyilvántartásból való törléséről szóló döntés jogerőre emelkedéséig kezeli.”

(3) Az Lt. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § Állami légi jármű polgári célú igénybeviteléhez a katonai légügyi hatóság engedélye szükséges.”

(4) Az Lt. 66. § (7) bekezdésében a „közlekedésbiztonsági szervezettel” szövegrész helyébe a „közlekedésbiztonsági szervvel” szöveg lép.

30. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása

30. § (1) A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaztv.) 20. § (2) bekezdés f)–g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a (2) bekezdés kiegészül a következő h) ponttal:

(Az adóazonosító jel kezelésére törvényben meghatározott feladatkörében eljárva jogosult)

„f) az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szerv, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró, az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény szerinti szerv az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvényben meghatározott hatósági feladatai ellátásához;

g) a kincstár az önkormányzatokat és a nem állami humánszolgáltatókat megillető normatív hozzájárulásokkal, támogatásokkal, továbbá a lakástámogatásokkal kapcsolatos feladatai teljesítéséhez, valamint a családtámogatások és a bányászati keresetkiegészítések ügyében eljáró szerv a családtámogatási ellátásokkal és a bányászati keresetkiegészítéssel kapcsolatos feladatai teljesítéséhez, az ellátások megállapításával, a jogszerű igénybevétel ellenőrzésével és a jogosulatlanul igénybe vett összeg visszakövetelésével összefüggésben;

h) a lakáscélú támogatási hatáskörében eljáró hatóság a lakástámogatásokkal kapcsolatos feladatai teljesítéséhez a hozzájárulások, támogatások megállapításával, érvényesítésével, a jogszerű igénybevétel ellenőrzésével és a jogosulatlanul igénybe vett összeg visszakövetelésével összefüggésben;”

(2) A Szaztv. 23. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A TAJ számot a következő szervek az alábbiakban meghatározott célből kezelhetik)

„i) a családtámogatások, a fogyatékosági támogatás és a bányászati keresetkiegészítés ügyében eljáró szerv a családtámogatási ellátások, a fogyatékosági támogatás, a vakok személyi járadéka, a bányászati keresetkiegészítés megállapításával és ellenőrzésével, a jogosulatlanul igénybe vett összeg visszakövetelésével összefüggésben, valamint a törvényben meghatározott nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során, továbbá a nagycsaládos gázdíjkezdvmény ügyében eljáró szerv a nagycsaládos gázdíjkezdvmény megállapításával, érvényesítésével és a jogszerű igénybevétel ellenőrzésével összefüggésben;”

- (3) A Szaztv. 23. §-a a következő n) ponttal egészül ki:
 „n) a családtámogatási kifizetőhely a családtámogatási ellátások megállapításával és ellenőrzésével, a jogosulatlanul igénybe vett összeg visszakövetelésével összefüggésben, valamint a törvényben meghatározott nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során.”
- (4) A Szaztv. 24. §-a a következő m) ponttal egészül ki:
(A TAJ szám továbbítására jogosultak)
 „m) a családtámogatások, a fogyatékosági támogatás és a bányászati keresetkiegészítés ügyében eljáró szerv, valamint a családtámogatási kifizetőhely a 23. § i) és n) pontjában meghatározott feladatainak teljesítéséhez.”
- (5) A Szaztv. 37. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – köteles rendszeres adatszolgáltatást teljesíteni)
 „e) a családtámogatások és a fogyatékosági támogatás ügyében eljáró szerv részére az ellátásban részesülő személy és a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 49/B. §-a szerinti egységes szociális nyilvántartásban szereplő személy családi és utónevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának, lakóhelyének, tartózkodási helyének változásáról, továbbá az érintett elhalálozásáról;”
- (6) A Szaztv.
 a) 20. § (2) bekezdés i) pontjában a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg,
 b) 32. § q) pontjában a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „lakáscélú állami támogatások ügyében eljáró szerv” szöveg,
 c) 37. § (2) bekezdés d) pontjában az „a központi közúti közlekedési nyilvántartó szervnek” szövegrész helyébe az „a közúti közlekedési nyilvántartó szervnek” szöveg lép.
- (7) Hatályát veszti a Szaztv. 14. §-ában, 21. § (7) bekezdésében a „központi” szövegrészek, valamint a 28. §-ában, valamint a 36. § m) pontjában a „központi” szövegrész.

31. A katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény módosítása

- 31. §** A katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 2. § f) pontjában az „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatallal” szövegrész helyébe az „az idegenrendészeti és menekültügyi hatósággal” szöveg lép.

32. A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosítása

- 32. §** (1) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A munkaügyi hatóság által hozott elsőfokú döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”
- (2) Hatályát veszti a Met. 8/A. § (6) bekezdésében az „A méltányossági kérelem tárgyában hozott határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.” szövegrész.

33. A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosítása

- 33. §** (1) A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Ltp.) 24. § (6b) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „lakáscélú állami támogatások ügyében eljáró szerv” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az Ltp. 24. § (6c) bekezdése.

34. A Párizsi Békeszerződésről szóló 1947. évi XVIII. törvény 27. Cikke 2. pontjában foglaltak végrehajtásáról szóló 1997. évi X. törvény módosítása

- 34. §** A Párizsi Békeszerződésről szóló 1947. évi XVIII. törvény 27. Cikke 2. pontjában foglaltak végrehajtásáról szóló 1997. évi X. törvény 3. § (4), (5) és (6) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg lép.

35. Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 1997. évi XXIX. törvény

- 35. §** Hatályát veszti az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 1997. évi XXIX. törvény 7. § (8) bekezdése.

36. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

- 36. §** (1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 96. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(7) Gyermekek napközbeni ellátása esetén a jogszabályban meghatározott szakmai, módszertani feladatokat a miniszter által kijelölt szervezet, egyéb esetben az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv (a továbbiakban együtt: módszertani feladatokat ellátó szerv) látja el.”
- (2) A Gyvt. 98. §-a a következő (10c) bekezdéssel egészül ki:
 „(10c) A működést engedélyező szerv döntése ellen nincs helye fellebbezésnek.”
- (3) A Gyvt. 139. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
 „(8) Az ellenőrzésre jogosult szerv a 145/C. § szerinti finanszírozás ellenőrzése céljából betekinthes a (2) bekezdés szerinti nyilvántartásba, és kezelheti annak a 145/C. § szerinti szolgáltató tevékenységekkel kapcsolatos adatait.”
- (4) A Gyvt. 142. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A 137. § (3a) bekezdése, a 139. § (2) bekezdése és a 141/A. § szerinti nyilvántartási és egyéb rendszerekhez, valamint a szolgáltatói nyilvántartás informatikai rendszeréhez kapcsolódó elektronikus adatfeldolgozást a Kormány által kijelölt szerv végzi.”
- (5) A Gyvt. 145. § (2d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2d) A (2c) bekezdés szerinti feltételek fennállását a miniszter vizsgálja. Ha a (2c) bekezdés szerinti feltételek nem állnak fenn, a miniszter a befogadásról az általa meghatározott és közleményben közzétett kapacitások alapján dönt.”
- (6) A Gyvt. 145/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „145/C. § (1) A Gyerekházak, a krízisközpontok, a félutas házak és a titkos menedékházak működtetését az állam – kormányrendeletben meghatározott eljárási rend szerint kiválasztott – fenntartókkal kötött finanszírozási szerződések útján támogatja. A finanszírozási szerződés legfeljebb három évre köthető meg. A fenntartóval a finanszírozási szerződést az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv köti meg.
 (2) Az éves támogatási összeget a költségvetési törvény állapítja meg.
 (3) Az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a finanszírozási szerződés megkötése, az elszámolás vizsgálata és az ellenőrzés lefolytatása céljából
 a) betekinthes a 139. § (1) és (2) bekezdése szerinti nyilvántartásokba, megismerheti és kezelheti a nyilvántartásokban szereplő adatokat,
 b) megismerheti és kezelheti a szolgáltatói nyilvántartás nem nyilvános adatait,
 c) megismerheti és kezelheti az ellátottnak, törvényes képviselőjének és a térítési díjat megfizető személynek, valamint a fenntartó és a szolgáltató, intézmény alkalmazottjának a fenntartó és a szolgáltató, intézmény által kezelt személyes adatait, és
 d) betekinthes az intézményi jogviszony keletkezésével, fennállásával és megszűnésével összefüggő iratokba, kérheti azok bemutatását, és azokról másolatot készíthes.”
- (7) A Gyvt.
 a) 11/A. § (4) bekezdésében a „képviselő e célra létrehozott szervezet keretében működik” szövegrész helyébe a „képviselőt a miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) foglalkoztatja” szöveg,
 b) 11/B. § (1) bekezdésében a „gyermekjogi képviselő céljából létrehozott szervezet vezetője (a továbbiakban: vezető)” szövegrész helyébe a „miniszter” szöveg,
 c) 11/B. § (3)–(6) bekezdésében a „vezető” szövegrész helyébe a „miniszter” szöveg,
 d) 68/A. § (1) bekezdésében, (3) bekezdés b) pontjában, (4) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatalnál” szövegrész helyébe a „családtámogatási feladatokat ellátó hatóságnál” szöveg,
 e) 69/C. § (5) bekezdésében a „miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium)” szövegrész helyébe a „minisztérium” szöveg,

- f) 96. § (11) és (13) bekezdésében az „az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt, módszertani feladatokat is ellátó” szövegrész helyébe az „a módszertani feladatokat ellátó” szöveg,
 - g) 98. § (11) bekezdés d) pontjában az „az a)–c)” szövegrész helyébe az „a b) és c)” szöveg,
 - h) 103/B. § (3) bekezdésében a „honlapján” szövegrész helyébe a „Szociális Ágazati Portálon” szöveg lép.
- (8) Hatályát veszti a Gyvt.
- a) 162. § (1) bekezdés f) pontjában az „a 96. § (8a) bekezdésében,” szövegrész,
 - b) 98. § (11) bekezdés a) pontja,
 - c) 98. § (12) bekezdés f) pontjában a „vagy annak hiányára” szövegrész.

37. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

- 37. §** (1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: lasz.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) E törvény hatálya
- a) a bíróságok,
 - b) az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH),
 - c) az igazságügyi szakértői intézmény (a továbbiakban: egyéb igazságügyi szerv)
- igazságügyi alkalmazottainak szolgálati jogviszonyára (a továbbiakban: szolgálati jogviszony) terjed ki.”
- (2) Az lasz. 2. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A szolgálati jogviszony alanya egyrészt az igazságügyi szerv, másrészt az igazságügyi alkalmazott.
- (2) Igazságügyi alkalmazott:
- a) a bírósági fogalmazó és a bírósági titkár,
 - b) a technikus,
 - c) az igazságügyi szakértő és a szakértőjelölt,
 - d) a tisztviselő,
 - e) az írnok, valamint
 - f) a fizikai dolgozó.”
- (3) Az lasz. 8. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A munkáltatói jogkört)*
- „c) az egyéb igazságügyi szerv vezetője, vezetőjének helyettese, valamint az egyéb igazságügyi szerv igazságügyi alkalmazottai tekintetében – a 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott kivétellel – jogszabályban meghatározott személy”
- (gyakorolja.)*
- (4) Az lasz. a következő 8/A. §-sal egészül ki:
- „8/A. § (1) A munkáltatói jogkört
- a) az egyéb igazságügyi szerv vezetőjének kinevezése, felmentése, vezetői megbízásának visszavonása és jogviszonya fegyelmi vagy egyéb eljárás keretében történő megszüntetése tekintetében a rendészetért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) – az igazságügyért felelős miniszter javaslatának figyelembevételével –,
 - b) az egyéb igazságügyi szerv vezetőjének igazságügyi helyettese kinevezése, felmentése, a vezetői megbízása visszavonása és jogviszonya fegyelmi vagy egyéb eljárás keretében történő megszüntetése tekintetében az igazságügyért felelős miniszter – a miniszter javaslatának figyelembevételével – gyakorolja.
- (2) Az egyéb igazságügyi szerv intézményi költségvetése és beszámolójának tervezetét – annak elfogadása előtt – az igazságügyért felelős miniszter véleményezi.”
- (5) Az lasz. 13. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) A képzési követelményekkel kapcsolatos részletes rendelkezéseket – így az (5) bekezdés szerinti vizsgákra vonatkozó szabályokat is –
- a) az OBH és a bíróságok képzési követelményei esetében az OBH elnöke véleményének kikérésével az igazságügyért felelős miniszter,
 - b) egyéb igazságügyi szerv esetében – a c) pontban foglalt kivétellel – az a miniszter,
 - c) az egyéb igazságügyi szerv igazságügyi szakértője és szakértőjelöltje esetében a miniszter az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben
- rendeletben határozza meg.”

- (6) Az lasz. 35/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Az OBH és a bíróságok igazságügyi alkalmazottainak elektronikus aláírásával kapcsolatos részletes igazgatási szabályokat az OBH elnöke határozza meg.”
- (7) Az lasz. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelyet a munkáltató által megjelölt határidőn belül a kijelölt vizsgálóbiztos folytat le. Vizsgálóbiztosnak kizárólag a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb – egyéb igazságügyi szervnél magasabb vezető esetében legalább azonos – beosztású igazságügyi alkalmazott, továbbá az OBH-nál és a bíróságokon az ott működő bíró jelölhető ki. Magasabb beosztású igazságügyi alkalmazottnak az minősül, aki a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb fizetési osztályba tartozik, illetve magasabb mértékű vezetői pótléokra jogosító munkakört lát el.”
- (8) Az lasz. 66. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A fegyelmi tanács elnöke a munkáltató vagy az általa megbízott bíró vagy vezető munkakörű igazságügyi alkalmazott, tagjai a munkáltató által felkért, a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb – egyéb igazságügyi szervnél magasabb vezető esetében legalább azonos – beosztású igazságügyi alkalmazottak, illetve az igazságügyi szervnél működő bírák lehetnek.”
- (9) Az lasz. 100. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Részben vagy egészben igazságügyi szolgálati időként lehet figyelembe venni
a) bírósági titkárnál a kinevezése előtt jogi képesítéshez kötött munkakörben a jogi szakvizsga letételének napjától számított időt,
b) igazságügyi szakértő, szakértőjelölt és felsőfokú végzettségű tisztviselő esetén a korábbi munkaviszony, kormánytisztviselői, állami tisztviselői, köztisztviselői, kormányzati ügykezelői, állami ügykezelői, közszolgálati ügykezelői, közalkalmazotti, hivatásos szolgálati jogviszony és szolgálati jogviszony idejét,
c) az egyéb igazságügyi alkalmazottnál a korábbi munkaviszony, kormánytisztviselői, állami tisztviselői, köztisztviselői, kormányzati ügykezelői, állami ügykezelői, közszolgálati ügykezelői, hivatásos szolgálati jogviszony, közalkalmazotti jogviszony és szolgálati jogviszony idejét.”
- (10) Az lasz. 134/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„134/C. § Az egyéb igazságügyi szerv által 2016. december 31-én
a) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakértői szervénél foglalkoztatott igazságügyi alkalmazottját vagy közalkalmazottját megillető egyes illetményelemek együttes összege nem lehet alacsonyabb az őt az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakértői szervénél,
b) az egyéb igazságügyi szervnek minősülő szervnél foglalkoztatott igazságügyi alkalmazottját megillető egyes illetményelemek együttes összege nem lehet alacsonyabb az akkori egyéb igazságügyi szervnél 2017. január 1-jét megelőzően megillető egyes illetményelemek együttes összegénél. Az esetleges illetménykülönbözöt alapilletmény jogcímen fizethető ki.”
- (11) Az lasz. 135. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:
„(2b) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az egyéb igazságügyi szerv vezetője, vezetőjének helyettese, valamint az egyéb igazságügyi szerv igazságügyi alkalmazottai tekintetében – e törvényben nem szabályozott – munkáltatói jogkört gyakorló személyt rendeletben határozza meg.”
- (12) Az lasz. 135. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy
a) az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott személyi kör kivételével az igazságügyi alkalmazottak munkaköri elnevezéseit és a képesítési követelmények részletes szabályait, valamint a veszélyességi pótléka jogosító munkaköröket – az OBH-ra és a bíróságokra vonatkozóan az OBH elnöke véleményének kikérésével –,
b) a bírósági fogalmazók felvételi rendjére és joggyakorlatára vonatkozó részletes szabályokat az OBH elnöke véleményének kikérésével,
c) az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott személyi kör kivételével az igazságügyi alkalmazottaknak, valamint a bíróságok által fenntartott üdülők, bölcsődék és óvodák alkalmazottainak igazolványára vonatkozó szabályokat rendeletben állapítsa meg.”
- (13) Az lasz. a következő 138. §-sal egészül ki:
„138. § (1) A 2016. december 31-én egyéb igazságügyi szervnek minősülő szerv állományába tartozó igazságügyi alkalmazottak 2017. január 1-jétől – munkáltatói jogutódlás útján – az 1. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szerv alkalmazottáivá válnak.

(2) A 2016. december 31-én az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakértői feladatokat ellátó szerve 2017. január 1-től az 1. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervnek minősül.

(14) Az lasz.

- a) 28. § (3) bekezdésében az „A rendőrség szakértői szervénél” szövegrész helyébe az „Az egyéb igazságügyi szervnél” szöveg,
- b) 42/B. § (1) és (2) bekezdésében, 42/C. § (1) és (2) bekezdésében, az „a miniszter” szövegrész helyébe az „az igazságügyért felelős miniszter” szöveg,
- c) 108. § (3) bekezdésében és a 123. §-ában az „a miniszter” szövegrész helyébe az „az igazságügyért felelős miniszter, valamint a miniszter” szöveg,
- d) 135. § (4) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „a rendészetért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „az igazságügyi miniszterrel egyetértésben a miniszter” szöveg,
- e) 135. § (4) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „d) pontjában” szövegrész helyébe a „c) pontjában” szöveg lép.

(15) Hatályát veszti az lasz.

- a) 2/A. § (2) és (3) bekezdése,
- b) 8. § (1) bekezdés d) pontja,
- c) 13. § (3) bekezdésében az „és a rendőrség szakértői szervéhez” szövegrész.

38. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítása

38. § A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény

- a) 4. § r) pont 2. alpontjában a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv” szövegrész helyébe a „központi nyugdíjbiztosítási szerv, a nyugdíjfolyósító szerv” szöveg,
- b) 40. § a) pontjában, 41. § (3) bekezdésében, 43/A. § b) pontjában, 44/A. § (4) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg lép.

39. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása

39. § (1) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 5. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény hatálya kiterjed)

„c) a nyugdíjfolyósító szerve, a központi nyugdíjbiztosítási szerve, valamint a nyugdíj-megállapítás során és az e törvény szerinti egyéb eljárásokban eljáró szervekre (a továbbiakban együtt: nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv).”

(2) A Tny. 95. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek hatósági eljárásaiban fellebbezésnek akkor van helye, ha elsőfokon a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala jár el.”

(3) A Tny. 96/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A társadalombiztosítási egyéni számlát a központi nyugdíjbiztosítási szerv vezeti.”

(4) A Tny. 101/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„101/A. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki

- a) a központi nyugdíjbiztosítási szervet,
- b) a nyugdíjfolyósító szervet és
- c) a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerveket.”

(5) A Tny.

- a) 66. § (1) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv, a” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben meghatározott” szöveg,
- b) 71. § (1) bekezdésében a „tizenöt munkanapon” szövegrész helyébe a „huszonegy napon” szöveg,
- c) 71. § (2) bekezdésében a „huszonkét munkanapon” szövegrész helyébe a „harminc napon” szöveg, a „három munkanapon belül” szövegrész helyébe a „haladéktalanul” szöveg,

- d) 72. § (1) bekezdésében a „huszonkét munkanap” szövegrész helyébe a „harminc nap” szöveg, a „harmincöt munkanap” szövegrész helyébe a „negyvenöt nap” szöveg,
 - e) 72. § (3) bekezdésében a „tíz munkanap” szövegrész helyébe a „tizenöt nap” szöveg,
 - f) 79. § (2) bekezdésében a „határozat vele való közlését követő tíz munkanapon belül” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben meghatározott esetekben a határozat vele való közlését követő tizenhárom napon belül, egyéb esetben a folyósításhoz szükséges adatokat tartalmazó elektronikus adatállomány beérkezését követő tizenhárom napon belül” szöveg,
 - g) 83/B. § (1) bekezdésében a „nyugdíjfolyósító szervnek a nyugdíj folyósítását szüneteltetnie kell” szövegrész helyébe a „nyugdíj folyósítását szüneteltetni kell” szöveg,
 - h) 83/B. § (2) bekezdésében, 83/C. § (2) bekezdésében a „nyugdíjfolyósító” szövegrész helyébe a „nyugdíjbiztosítási igazgatási” szöveg,
 - i) 90. §-ában a „Ha a nyugdíjfolyósító szerv a megállapított nyugellátást a határozat közlését követő tíz munkanapon belül nem folyósítja,” szövegrész helyébe az „A nyugdíjfolyósító szerv” szöveg,
 - j) 96. § (7) bekezdésében, 99. § (1) bekezdésében, 99. § (2) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg,
 - k) 96/C. § (1) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrészek helyébe a „központi” szöveg lép.
- (6) Hatályát veszti a Tny. 64. § (5) bekezdése.

40. A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény módosítása

40. § A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény

- a) 29. § (10) bekezdésében a „12. § (6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „20–21. §-ában” szöveg,
- b) 29. § (10) bekezdésében az „a Tbj. 45. §-ának (4) bekezdésében foglaltak szerint köteles” szövegrész helyébe a „köteles” szöveg,
- c) 123. § (12) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg lép.

41. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása

41. § (1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § A baleseti járadékkal összefüggő felelősségre és a felelősség érvényesítésére a társadalombiztosítási nyugellátásokra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy ahol a társadalombiztosítási nyugellátásokra vonatkozó jogszabály

- a) nyugellátást, saját jogú nyugellátást vagy baleseti hozzátartozói nyugellátást említ, azon baleseti járadékot,
- b) az elhunyt jogszerző halálát említi, azon a jogosult üzemi balesetét és foglalkozási megbetegedését kell érteni.”

(2) Az Ebtv.

- a) 26/A. § (2) bekezdésében az „Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP)” szövegrész helyébe az „egészségbiztosító” szöveg,
- b) 26/A. § (3), (5) és (8) bekezdésében, a 26/B. § (1)–(3) bekezdésében az „OEP” szövegrész helyébe az „egészségbiztosító” szöveg,
- c) 26/A. § (4) bekezdésében az „OEP-pel” szövegrész helyébe az „egészségbiztosítóval” szöveg,
- d) 26/A. § (6) bekezdésében az „OEP-nek” szövegrész helyébe az „egészségbiztosítónak” szöveg
- e) 26/A. § (6) és (7) bekezdésében, a 61. § (5a) és (5b) bekezdésében az „OEP” szövegrészek helyébe az „egészségbiztosító” szöveg
- f) 70. § (3) bekezdésében a „folyósította” szövegrész helyébe a „megállapította” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti az Ebtv. 66. § (1) bekezdésében a „baleseti járadékot,” szövegrész.

42. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

- 42. §** (1) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) 61. § (4) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:
(Az 55. §-ban foglaltakon túl a nemzeti könyvtár alapfeladatai)
„n) részt vesz a magyar kulturális örökség digitális megőrzésében és széleskörű hozzáférhetőségének megteremtésében.”
- (2) A Kultv. a következő 87/A. §-sal egészül ki:
„87/A. § Az országos és a területi szintű közművelődési szakmai szolgáltató szervezet feladatait – közszolgáltatási szerződés keretei között, ha a jogszabályi feltételeknek egyebekben megfelel – államháztartáson kívüli szervezet is elláthatja, ha a feladat szerepel a létesítő okiratában.”
- (3) A Kultv. 88. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A miniszter ágazati irányító feladat- és hatáskörében)
„h) gondoskodik az országos és területi közművelődési szakmai szolgáltatási feladatok ellátásáról,”
- (4) A Kultv. 91. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetében kell biztosítani)
„a) az országos és a területi szintű közművelődési szakmai szolgáltatási feladatok ellátásának fedezetét,”
- (5) A Kultv. a következő 99. §-sal egészül ki:
„99. § (1) A közművelődési szakmai szolgáltató szervezet feladatait ellátó költségvetési szerv jogutód nélküli megszűnése, valamint a 85. § és a 87. § szerinti feladatainak államháztartáson kívüli szervezet részére a 87/A. § alapján történő átadása esetén az átvevő szervezetet a közművelődési szakmai szolgáltató szervezet feladatait ellátó költségvetési szerv jogutódjának kell tekinteni azzal, hogy a megszűnő költségvetési szerv közfeladata ellátásával összefüggő magánjogi jogviszonyaiból eredő valamennyi joga és kötelezettsége e törvény erejénél fogva a közfeladat ellátását átvevő új közművelődési szakmai szolgáltató szervezetre száll át.
(2) Az (1) bekezdés szerinti feladatátadás a megszűnő közművelődési szakmai szolgáltató szervezet feladatait ellátó költségvetési szervvel szemben fennálló követeléseket nem teszi lejárttá, ez okból szerződésszegésre hivatkozásnak vagy biztosíték nyújtására vonatkozó igény érvényesítésének nincs helye, az átszállás szerzői jogdíjfizetési igényt nem keletkeztet.
(3) Az (1) bekezdés szerinti feladatátadást a megszűnő költségvetési szerv tekintetében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) alkalmazásában olyan jogutódlással történő megszűnésnek kell tekinteni, amely az Áfa tv. 17. § (3) bekezdés h) pontjában meghatározottaknak felel meg.”
- (6) A Kultv. 3. számú melléklet g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„g) Országos Pedagógiai Könyvtár és Múzeum,”
- (7) A Kultv. 3. számú melléklet j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„j) Magyar Nemzeti Filmarchívum Könyvtára,”
- (8) A Kultv.
a) 85. § (2) bekezdésében a „közművelődési szakmai szolgáltató szervvel” szövegrész helyébe a „közművelődési szakmai szolgáltató szervezettel” szöveg,
b) 87. §-ában a „közművelődési szakmai szolgáltatást biztosító szerv” szövegrész helyébe a „közművelődési szakmai szolgáltatást biztosító szervezet” szöveg lép.
- (9) Hatályát veszti a Kultv.
a) 59. § (6) bekezdése,
b) 100. § (1) bekezdés a) pontjában a „ , valamint a közművelődési szakmai szolgáltató szerv vagy szervek” szövegrész.

43. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása

- 43. §** (1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 88. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az eljárást lezáró döntésnek tartalmaznia kell az ingatlanügyi hatóságnak a rendezetlen tulajdoni állású ingatlanokkal kapcsolatos eljárás lefolytathatóságára vonatkozó döntését is.”

- (2) Az Inyvtv. 85. §-ában az „a körzeti földhivatalhoz” szövegrész helyébe az „az elsőfokú ingatlanügyi hatóságához” szöveg lép.
- (3) Hatályát veszti az Inyvtv. 86. §-a.

44. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása

- 44. §** (1) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A betegjogi képviselőt az egészségügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: a betegjogi, ellátottjogi és gyermekjogi képviselőt foglalkoztató szerv) foglalkoztatja.”
- (2) Az Eütv. 247. § (1) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)*
- „k) a betegjogi, ellátottjogi és gyermekjogi képviselőt foglalkoztató, továbbá a jogutód nélkül megszűnt egészségügyi intézmények egészségügyi dokumentációjának kezeléséért, valamint az egészségügyi minőségfejlesztési feladatok és az egészségügyi szolgáltatók akkreditációs tevékenységének koordinálásáért felelős, illetve a betegjogi-, -biztonság érvényesülését elősegítő szerv feladat- és hatáskörét, a betegjogi, ellátottjogi és gyermekjogi képviselő jogállását és eljárását, a jogviszonyára, a képzettségére, a tevékenysége végzésének feltételeire, az összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokat, a betegjogi, ellátottjogi és gyermekjogi képviselőt foglalkoztató szervekre vonatkozó részletes szabályokat, a szervvel kapcsolatos munkáltatói jogok gyakorlásának módját, valamint a betegjogi, ellátottjogi és gyermekjogi nyilvántartás vezetésének szabályait, továbbá a betegjogi, ellátottjogi és gyermekjogi képviselők továbbképzésére vonatkozó szabályokat,”
- (rendeletben megállapítsa.)*
- (3) Az Eütv. 111. § (6) bekezdésében, 112. § (7a) bekezdésében az „országos tisztifőorvosi hivatal” szövegrész helyébe az „országos tisztifőorvosi feladatokat ellátó szerv” szöveg lép.

45. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása

- 45. §** (1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: Utv.) 41. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az adatkezelő szervezet rendeletben jelölje ki.”
- (2) Az Utv. 41. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- [Felhatalmazást kap a külföldre utazás szabályozásáért felelős miniszter – a b) és a d) pont tekintetében a külpolitikáért felelős miniszterrel, a c) pont tekintetében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásért felelős miniszterrel egyetértésben –, hogy rendeletben határozza meg]*
- „c) az úti okmányokkal összefüggő adatkezelés részletes szabályait, valamint kijelölje azokat az adatfeldolgozóknak nem minősülő szervezeteket, amelyek az úti okmányok előállításában közreműködhetnek;”
- (3) Az Utv.
- a) 16/D. § (1) bekezdésében a „központi szerv (a továbbiakban: központi szerv)” szövegrész helyébe a „kijelölt kormányhivatal (a továbbiakban: kijelölt kormányhivatal)” szöveg,
- b) 16/D. § (2) és (4) bekezdésében a „központi szervet” szövegrész helyébe a „kijelölt kormányhivaltal” szöveg,
- c) 16/D. § (3) és (5) bekezdésében a „központi szerv” szövegrész helyébe a „kijelölt kormányhivatal” szöveg,
- d) 20. § (1) bekezdés k) pontjában a „központi” szövegrész helyébe a „nyilvántartást kezelő” szöveg,
- e) 23/B. § (2) bekezdésében a „központi államigazgatási szerv (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: központi szerv) szövegrész helyébe a „szerv (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: kijelölt szerv)” szöveg,
- f) 23/B. § (5) és (6) bekezdésében a „központi” szövegrész helyébe a „kijelölt” szöveg,
- g) a 24. § (1) és (3) bekezdésében, 24/A. § (1) bekezdésében, 25. §-ában, 27. § (1)–(2), (5), (10) és (12) bekezdésében, 27/A. §-ában, 28. § (7) és (8) bekezdésében, 31. § (1) és (2) bekezdésében az „A központi adatkezelő” szövegrész helyébe az „Az adatkezelő” szöveg,
- h) a 24/A. § (2) bekezdésében, 26. § (1) bekezdés b) és c) pontjában, 27. § (2a)–(4) és (6) bekezdéseiben, 28. § (1), (2) és (3) bekezdésében, 29. § (1) és (3) bekezdésében az „a központi adatkezelő” szövegrész helyébe az „az adatkezelő” szöveg,
- i) 27. § (7) bekezdésében az „a központi adatkezelő szervet, a központi adatkezelő szerv” szövegrész helyébe „az adatkezelő szervet, amely” szöveg
- lép.

- (4) Hatályát veszti az Utv. 21. §-ában a „központi” szövegrészek, valamint a 41. § (1) bekezdés d) pontjában a „központi államigazgatási” szövegrész.

46. A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosítása

- 46. §** (1) A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) a következő 29/B. §-sal egészül ki:
 „29/B. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a fogyatékosági támogatás ügyében első- és másodfokon eljáró fogyatékosági támogatási szervet, a fogyatékosági támogatást folyósító szervet, valamint a nyilvántartást vezető szervet rendeletben jelölje ki.”
- (2) A Fot.
- 23/B. § (1) bekezdésében, 23/C. § (1) bekezdésében, 23/E. § (7) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „fogyatékosági támogatási szerv” szöveg,
 - 23/D. § (3) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „fogyatékosági támogatási szervet” szöveg,
 - 23/E. § (1) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Kormány által kijelölt szerv” szöveg,
 - 23/E. § (9) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrészek helyébe a „fogyatékosági támogatási szerv” szöveg,
 - 23/E. § (9) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatalnak” szövegrész helyébe a „fogyatékosági támogatási szervnek” szöveg,
 - 23/F. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a fogyatékosági támogatás ügyében másodfokon eljáró hatóság (a továbbiakban együtt: nyilvántartást vezető szerv)” szövegrész helyébe az „A Kormány által a nyilvántartás vezetésére kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartást vezető szerv)” szöveg lép.
- (3) Hatályát veszti a Fot. 23/B. § (2) bekezdése.

47. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosítása

- 47. §** Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény a következő 46. §-sal egészül ki:
 „46. § Az állatvédelmi hatóság döntésével szemben nincs helye fellebbezésnek.”

48. A társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak és a társadalombiztosítás szerveinek állami felügyeletéről szóló 1998. évi XXXIX. törvény módosítása

- 48. §** (1) A társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak és a társadalombiztosítás szerveinek állami felügyeletéről szóló 1998. évi XXXIX. törvény (a továbbiakban: Tpatv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Az alapokat és azok kezelését a Kormány felügyeli.”
- (2) A Tpatv. 2. § és 3. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „2. § (1) Az Egészségbiztosítási Alap kezelését az egészségbiztosításért felelős miniszter – mint fejezetet irányító szerv – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 6/B. § (3) bekezdése alapján jogszabályban kijelölt kezelő szerv közreműködésével, a Nyugdíjbiztosítási Alap kezelését a központi nyugdíjbiztosítási szerv (a továbbiakban együtt: alap kezeléséért felelős társadalombiztosítási szerv) végzi.
 (2) Az Egészségbiztosítási Alap kezelésével kapcsolatos költségek fedezetét az Egészségbiztosítási Alap költségvetésében kell meghatározni.
 (3) A központi nyugdíjbiztosítási szerv központi költségvetési szerv, amelynek költségvetését a Nyugdíjbiztosítási Alap költségvetésében kell meghatározni.
 3. § Az alapokhoz tartozó vagyon állami tulajdon, a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat az egészségbiztosítási ágazat tekintetében az egészségbiztosításért felelős miniszter, a nyugdíjbiztosítási ágazat tekintetében a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter gyakorolja azzal, hogy a Nyugdíjbiztosítási Alaphoz tartozó működési vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi joggyakorló a központi nyugdíjbiztosítási szerv vezetője.”

49. A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosítása

- 49. §** (1) A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cst.) 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A kizárólag az ellátás megnevezésében – a tankötelezettség kezdetével vagy megszűnésével összefüggésben – bekövetkező, a családi pótlék összegét és az arra való jogosultság fennállást nem érintő változásokról hozott döntést nem kell határozatba foglalni.”
- (2) A Cst. 36/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A köznevelési intézményben tanulmányokat folytatók tanulói jogviszonyának létesítéséről, fennállásáról és megszűnéséről a Kormány által az oktatásért felelős miniszter köznevelési feladatkörébe tartozó egyes feladatainak ellátására kijelölt szerv az egységes szociális nyilvántartással kapcsolatos adatfeldolgozási feladatokat ellátó szerv, szervezeten keresztül adatot szolgáltat a családtámogatási ügyben eljáró hatóság részére. Az adatok átadásának módjáról az oktatásért felelős miniszter köznevelési feladatkörébe tartozó egyes feladatainak ellátására kijelölt szerv és a központi családtámogatási szerv megállapodást köt.”
- (3) A Cst. 36/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A felsőoktatási intézményben tanulmányokat folytatók hallgatói jogviszonyának fennállásáról és annak megszűnéséről a Kormány által az oktatásért felelős miniszter felsőoktatási feladatkörébe tartozó egyes feladatainak ellátására kijelölt szerv az egységes szociális nyilvántartással kapcsolatos adatfeldolgozási feladatokat ellátó szerv, szervezeten keresztül adatot szolgáltat a családtámogatási ügyben eljáró hatóság részére. Az adatok átadásának módjáról az oktatásért felelős miniszter felsőoktatási feladatkörébe tartozó egyes feladatainak ellátására kijelölt szerv és a központi családtámogatási szerv megállapodást köt.”
- (4) A Cst. 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A jogalap nélkül felvett ellátás visszafizetésére kötelező határozatot az ellátás jogosulatlan igénybevételét megállapító szerv hozza meg.”
- (5) A Cst. 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Ha a fizetésre kötelezett szerv, személy a fizetésre kötelező határozat vagy a fizetési meghagyás jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül fizetési kötelezettségét nem teljesíti, úgy a központi családtámogatási szerv megteszi a követelés végrehajtásához szükséges intézkedéseket és a követelést adók módjára hajtatja be.”
- (6) A Cst. 51. § a következő d) ponttal egészül ki:
- (Felhatalmazást kap)*
- „d) a Kormány, hogy a családtámogatási ügyben eljáró hatóságot és a központi családtámogatási szervet rendeletben kijelölje.”
- (7) A Cst.
15. § (1) bekezdés b) pontjában a „fővárosi és megyei kormányhivatalnál” szövegrész helyébe a „családtámogatási ügyben eljáró hatóságnál” szöveg,
 15. § (3) bekezdésében, 35. § (1) bekezdés a) pontjában, 36/A. § (2) bekezdés b) pontjában a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „családtámogatási ügyben eljáró hatóság” szöveg,
 22. §-ában a „családtámogatási ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság” szövegrész helyébe a „családtámogatási ügyben eljáró hatóság” szöveg,
 41. § (6) bekezdésében az „, illetőleg” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg,
 43. § (5) és (6) bekezdésében, 48. § (2) és (3) bekezdésében a „családtámogatási ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság” szövegrész helyébe a „központi családtámogatási szerv” szöveg,
 45. § (1) bekezdésében a „családtámogatási ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság vezetőjét is a méltányossági jogkörének gyakorlása során –” szövegrész helyébe a „családtámogatási ügyben eljáró hatóság vezetőjét is a méltányossági jogkörének gyakorlása során –, valamint a központi családtámogatási szerv” szöveg,
 49. § (1) bekezdésében a „családtámogatási ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság” szövegrész helyébe a „központi családtámogatási szerv” szöveg,
 49. § (2) bekezdésében a „családtámogatásokkal kapcsolatos feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „családtámogatási ügyben eljáró hatóság – családtámogatási kifizetőhely esetében a központi családtámogatási szerv –” szöveg,
 - 49/B. § (1) bekezdésében a „családtámogatási ellátásokkal és a fogyatékosági ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság” szövegrészek helyébe a „központi családtámogatási szerv” szöveg,

- j) 49/B. § (2) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a családtámogatási ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság” szövegrész helyébe a „családtámogatási ügyben eljáró hatóság, valamint a központi családtámogatási szerv” szöveg,
- k) 49/B. § (3) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a fogyatékosági ellátással kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság” szövegrész helyébe a „fogyatékosági ellátásokkal kapcsolatban eljáró hatóságok, valamint a fogyatékosági ellátásokkal összefüggő nyilvántartás vezetésére a Kormány által kijelölt szerv” szöveg,
- l) 49/C. § (3) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a családtámogatási ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság” szövegrész helyébe a „központi családtámogatási szerv” szöveg, a „családtámogatási ellátásokkal és a fogyatékosági ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására jogosult hatóság” szövegrész helyébe a „Kormány által kijelölt szerv” szöveg lép.

50. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

- 50. §** (1) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 4. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A nyilvántartó feladat- és hatásköre)
„a) engedélyezi az adatigénylő részére a közvetlen hozzáféréssel történő adatszolgáltatást.”
- (2) A Kknyt. 5. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
„(2) A Kormány által rendeletben kijelölt közlekedési igazgatási hatóság
a) végzi a járművek előzetes eredetiségvizsgálatát;
b) lefolytatja a járművek azonosító jellel történő utólagos ellátásának engedélyezési eljárását;
c) a külföldről behozott használt jármű származásellenőrzési nyilvántartásba vételét követően, az első magyarországi forgalomba helyezését megelőzően a jármű származását ellenőrzi, és ennek érdekében
ca) jogosult a nemzetközi körözési nyilvántartásból, a SIS II-ből, valamint más külföldi hatóság nyilvántartásából adatot igényelni,
cb) jogosult, az Európai Unió kívüli országok részére nemzetközi szerződés, viszonyosság alapján, illetve az Európai Unió tagállamának közlekedési nyilvántartása számára a 9. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott adatokat továbbítani,
cc) a ca) pontban meghatározott adatigénylés lehetőségének hiányában, illetve annak kiegészítése céljából jogosult a jármű- és okmányazonosító, valamint műszaki adatok átadásával technikai adatok beszerzésére, és a körözés tényének a nemzeti nyilvántartásokban történő ellenőrzésére külön jogszabály szerint közreműködő igénybevételére.”
- (3) A Kknyt. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A nyilvántartásból
a) a nyilvántartótól csoportos adatszolgáltatás és – a Kormány által rendeletben az e törvény szerint adatigénylésre jogosult szervek közül kijelölt szervek eseti jellegű megkeresése esetén – egyedi adatszolgáltatás,
b) a közlekedési igazgatási hatóságtól egyedi adatszolgáltatás igényelhető.”
- (4) A Kknyt. a következő 41/B. §-sal egészül ki:
„41/B. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy kijelölje azokat az e törvény szerint adatigénylésre jogosult szervezeteket, amelyek eseti jellegű megkeresése esetén a nyilvántartó egyedi adatszolgáltatást végez a nyilvántartásból.”
- (5) A Kknyt.
a) 9. § (5) bekezdés a) pontjában a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatal általa” szövegrész helyébe a „Kormány által rendeletben kijelölt szerv által” szöveg,
b) 16. § (2) bekezdésében a „nyilvántartótól” szövegrész helyébe a „közlekedési igazgatási hatóságtól” szöveg lép.
- (6) Hatályát veszti a Kknyt.
a) 3. §-ában a „központi” szövegrész, valamint az „– az okmánytár, az előzetes eredetiségvizsgálati nyilvántartás adatait kivéve –” szövegrész,
b) 4. § (1) bekezdés d)–g) pontja,
c) 6. §-a.

51. A víziközelkedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása

- 51. §** (1) A víziközelkedésről szóló 2000. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Víziktv.) 41. § (5) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezésre kijelölt anyakönyvi szerv” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti a Víziktv. 4. § (2) bekezdésében a „központi és” szövegrész.

52. A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény módosítása

- 52. §** (1) A szomszédos államokban élő magyarokról szóló 2001. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Szátv.) 21/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„21/A. § A 21. § (6) bekezdése szerinti közhiteles hatósági nyilvántartásba történő bejegyzés, valamint az onnan való törlés során az alábbi bizonyítási eszközök használhatóak fel:
a) okirat,
b) az ügyfél nyilatkozata.”
- (2) A Szátv. 28. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben szabályozza)
„a) az elbíráló hatóság és a nyilvántartó szerv kijelöléséről, hatáskörének meghatározásáról, továbbá a „Magyar igazolvány” és a „Magyar hozzátartozói igazolvány” kiadásának, cseréjének, visszavonásának eljárási szabályairól szóló előírásokat;”
- (3) A Szátv. 28. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben szabályozza)
„g) a „Magyar igazolvány” és a „Magyar hozzátartozói igazolvány”, továbbá önálló mellékleteinek nyilvántartására vonatkozó, valamint a nyilvántartásból adatszolgáltatásra jogosult központi államigazgatási szerv kijelöléséről és a nyilvántartás eljárási szabályairól szóló előírásokat;”
- (4) A Szátv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„30. § E törvény alkalmazásában
a) magyar kultúra különösen: a magyar nyelv, az irodalom, a történelem, a művelődéstörténet és a magyar tudományosság;
b) adatszolgáltatás: a nyilvántartásban szereplő polgárok és igazolványok adatainak a törvényben meghatározott tartalmú és terjedelmű közlése. Ezen belül
ba) egyedi adatszolgáltatás: egy polgár vagy igazolvány adatainak közlése,
bb) csoportos adatszolgáltatás: az adatigénylő által vagy jogszabályban meghatározott szempontok szerint képzett csoportba tartozó polgárok vagy igazolványok adatainak rendszeres vagy eseti közlése.”
- (5) A Szátv.
a) 21. § (6) bekezdésében az „az elbíráló hatóság (e rendelkezések alkalmazásában: adatkezelő szerv)” szövegrész helyébe az „a Kormány által kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartó szerv) szöveg,
b) 21. § (6b) bekezdésében az „Az adatkezelő szerv a nyilvántartásban” szövegrész helyébe az „A nyilvántartó szerv a nyilvántartásban” szöveg,
c) 21. § (6b) bekezdésében az „Az adatkezelő szerv a (6) bekezdés” szövegrész helyébe az „A nyilvántartó szerv a (6) bekezdés” szöveg lép.
- (6) Hatályát veszti a Szátv. 19. § (2) bekezdésében a „magyar központi” szövegrész.

53. A büntetőeljárásban résztvevők, az igazságszolgáltatást segítők Védelmi Programjáról szóló 2001. évi LXXXV. törvény módosítása

- 53. §** A büntetőeljárásban résztvevők, az igazságszolgáltatást segítők Védelmi Programjáról szóló 2001. évi LXXXV. törvény 23. § (1) bekezdésében a „központi anyakönyvi szervnél” szövegrész helyébe a „Kormány által kijelölt anyakönyvi szervnél” szöveg lép.

54. A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosítása

- 54. §** A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 142/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) A Felügyelet az (1) bekezdés szerinti tájékoztatói lehetőséghez kapcsolódó ügyfélszolgálati feladatok ellátását az országos telefonos ügyfélszolgálatot működtető szerven keresztül biztosítja. Az országos telefonos ügyfélszolgálatot működtető szerv az általa nyújtott szolgáltatás során a számlavezető és a számlatulajdonos adatait – ideértve az értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenlegét és egyéb adatait, valamint a számlatulajdonos részére képzett belépési azonosítót és jelszót – nem kezelheti.”

55. A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény módosítása

- 55. §** Hatályát veszti a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény 23. § (4) bekezdésében az „országos illetékességgel” szövegrész.

56. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása

- 56. §** Hatályát veszti a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény
65. § g) pontja,
 - 71/A. § (3) bekezdése.

57. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítása

- 57. §** (1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 189. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvénnyel megállapított 3. számú melléklet G. pont 7. alpontját 2012. január 1-jén vagy azt követően létesített vagy megszüntetett ügyfélkapu vonatkozásában kell alkalmazni.”
- (2) Az Art.
17. § (5) bekezdésében az „a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalánál (a továbbiakban: járási hivatal)” szövegrész helyébe az „az ügyfélkapu regisztrációs szervnél” szöveg,
 20. § (4) bekezdésében a „járási hivatal” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: járási hivatal)” szöveg,
 52. § (7) bekezdés a) pont aa) alpontjában, b) pont ba) alpontjában, d) és f) pontjában, 54. § (15) bekezdésében, 175. § (29) bekezdés a) pontjában a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg,
 52. § (7) bekezdés e) pontjában az „a nyugdíjfolyósító” szövegrész helyébe az „az ellátás folyósításának szüneteltetésére hatáskörrel rendelkező nyugdíjbiztosítási igazgatási” szöveg,
 72. § (6) bekezdésében a „kormányhivatal” szövegrész helyébe a „lakáscélú állami támogatások ügyében eljáró szerv” szöveg
- lép.

58. A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosítása

- 58. §** (1) A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény (a továbbiakban: Rat.) 9. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
- „(4a) A közlekedési hatóság gépjármű-átalakítás engedélyezése iránti eljárásában hozott elsőfokú döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”
- (2) A Rat. 10. § (3) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalánál” szövegrész helyébe az „ügyfélkapu regisztrációs szervnél” szöveg lép.

59. A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény módosítása

- 59. §** A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény
- a) 17. § (10) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „a kisajátítási hatóság” szöveg,
 - b) 17/C. § (2) bekezdés h) pontjában a „bányászati hatáskörében eljáró illetékes kormányhivatal” szövegrész helyébe a „bányafelügyelet” szöveg lép.

60. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása

- 60. §** (1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) 1/A. Fejezet 2. Címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Magyar Nemzeti Filmarchívum

5/B. § (1) A magyar és egyetemes filmkultúra tárgyi, írásos, digitális és egyéb dokumentumainak gyűjtésével, feldolgozásával, megőrzésével, digitalizálásával kapcsolatos feladatokat a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNF) látja el akként, hogy szervezeti egységként, és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény szerinti közgyűjteményként működteti a Magyar Nemzeti Filmarchívumot.

(2) Az MNF a Magyar Nemzeti Filmarchívum működtetése keretében gondozza a részére jogszabály alapján átadott filmalkotásokat és e törvény szerint filmalkotásnak nem minősülő, más audiovizuális műveket (a továbbiakban: más audiovizuális művek), valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb dokumentumokat.

(3) Az MNF szakmai szolgáltatásokkal, kutatási tevékenységgel hozzájárul a magyar filmkultúra fejlődéséhez, és segíti a mozgóképkultúrával összefüggő oktatást.”

- (2) Az Mktv. 5/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5/C. § (1) A nemzeti filmvagyonra vonatkozó vagyonkezelői jogokat az MNF gyakorolja.

(2) A nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotások terjesztését az MNF végzi, figyelembe véve a terjesztésre vonatkozó piaci lehetőségeket, a terjesztésre kerülő alkotások sokszínűségéhez fűződő érdeket, a rendelkezésére álló példányok minőségét és a terjesztésre vonatkozó minőségi előírásokat. Az MNF korlátlan területi és időbeli felhasználásról szóló, valamint a filmvagyon egészére vonatkozó terjesztési megállapodást nem köthet.

(3) A szerzői vagy szomszédos jogi védelem alatt nem álló filmalkotások és más audiovizuális művek terjesztéséről az MNF e művek vagyonkezelőjével megállapodást köthet.”

- (3) Az Mktv. 5/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5/D. § (1) A nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotások és más audiovizuális művek terjesztéséből az MNF-hez befolyt bevételekből a (2) bekezdés szerinti jogdíjak megfizetése után fennmaradó összeget az MNF az e Fejezet szerinti célokra fordítja.

(2) A nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotások terjesztésével kapcsolatban felmerült, a szerzői és a szomszédos jogi jogosultakat megillető jogdíjakat – kivéve az 5/E. § szerinti felhasználás esetét – az MNF fizeti meg.

(3) Az (1) és (2) bekezdést az MNF és a más audiovizuális művek vagyonkezelője közötti terjesztési megállapodás megkötésekor is alkalmazni kell.”

- (4) Az Mktv. II. Fejezet 2. Cím címe helyébe a következő szöveg lép:

„A Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogállása, szervezete, bevételi forrásai és támogatási tevékenysége”

- (5) Az Mktv. 9/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hatoslottó szerencsejáték játékadójának 80%-át az MNF a II. Fejezet szerinti feladatai ellátására fordítja. Ezt a kiadást az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások költségvetési fejezetében kell megtervezni. Az MNF az I/A. Fejezet szerinti feladatainak ellátásával összefüggő kiadásait központi költségvetési támogatásból, és az 5/D. § (1) bekezdése szerinti bevételből fedezi.”

- (6) Az Mktv. V. Fejezet 1. Címe a következő 36/J. §-sal egészül ki:

„36/J. § (1) A MaNDA 2016. december 31-én megszűnik. Az I/A. Fejezet szerinti feladatok körében a nemzeti filmvagyonhoz kapcsolódó felhasználási és egyéb jogok – beleértve a 36/B. § (4) és (5) bekezdése szerinti jogok és kötelezettségek gyakorlását is –, a vagyonkezelői feladatellátáshoz szükséges eszközök és vagyoni értékű jogok,

továbbá a 2013. december 31. előtt már a MaNDA vagy annak jogelődje vagyonkezelésében álló álló ingatlanok, így különösen az 1021 Budapest, Budakeszi út 51/E. (10937/26 hrsz.) és 1021 Budapest, Budakeszi út 51/C. (10937/18 hrsz.) ingatlanok, továbbá a vagyonkezelői feladatellátáshoz szükséges eszközök és vagyoni értékű jogok tekintetében a vagyonkezelési szerződésekben a MaNDA jogutódja az MNF.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon túlmenően a jogutódlás és feladatátadás tárgyát képezi az átvett feladatok ellátásával összefüggő valamennyi jogviszony, beleértve a vagyoni jogokat és kötelezettségeket, az átvett feladatokhoz tartozó tárgyi eszközállományt, így különösen az archiválási és digitalizálási feladatok ellátásához kapcsolódó eszközöket és az MNF-nél e törvény szerinti feladatok ellátására az átadás-átvételt követően továbbfoglalkoztatottak foglalkoztatási jogviszonyát és a kapcsolódó munkáltatói jogok gyakorlását.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti vagyonátadás ellenérték nélküli és illetékmentes, és azt az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) alkalmazásában olyan jogutódlással történő megszűnésnek kell tekinteni, amely az Áfa tv. 17. § (3) bekezdés h) pontjában leírt feltételeknek felel meg, és egyebekben adómentes.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti jogok és kötelezettségek MaNDA megszűnéséből eredő átszállása a MaNDA-val szemben fennálló követeléseket nem teszi lejárttá, ezen okból szerződésszegésre való hivatkozásnak vagy biztosíték nyújtására vonatkozó igény érvényesítésének nincs helye, az átszállás szerzői jogdíj fizetési igényt nem keletkeztet.

(5) Az (1) bekezdés szerinti jogutódlás alapján az ingatlanokra vonatkozóan a jogutód vagyonkezelői jogát az MNF egyoldalú nyilatkozata alapján, annak kérelmére kell – jogutódlás jogcímén – bejegyezni az ingatlan-nyilvántartásba azon ingatlanok vonatkozásában, amelyek bejegyzett vagyonkezelője a MaNDA vagy annak jogelődje.

(6) A jogutódláshoz kapcsolódó vagyon- és létszámátcsoportosításról, valamint a MaNDA feladatait, kötelezettségvállalásait illetően a MaNDA és az MNF átadás-átvételi megállapodást köt. Az átadás-átvételi eljárásban a feladatok ellátása során keletkezett valamennyi iratot, elektronikusan tárolt adatot és egyéb dokumentumot legkésőbb 2016. december 31-ig át kell adni az MNF részére, amely azokat tárolja és kezeli."

(7) Az Mktv. 37. § (1) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza a települési önkormányzat, valamint az állam tulajdonában álló közterület filmforgatási célú használata kapcsán a filmforgatáshoz kapcsolódó eljárások lefolytatásának és a hatósági bejelentések, kérelmek továbbításának a rendjét, valamint az MNF eljárásához kapcsolódó nyilvántartásokkal kapcsolatos részletes szabályokat.”

(8) Az Mktv.

- a) 5/E. § (2) bekezdésében „a MaNDA, illetve az MNF” szövegrész helyébe „az MNF”,
- b) 5/E. § (3) bekezdésében az „és egyéb mozgóképes művek” szövegrész helyébe az „és más audiovizuális művek”,
- c) 36/B. § (4) bekezdésében a „MaNDA” szövegrész helyébe a „Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet (a továbbiakban: MaNDA)”

szöveg lép.

61. A Nemzeti Audiovizuális Archívumról szóló 2004. évi CXXXVII. törvény módosítása

61. § A Nemzeti Audiovizuális Archívumról szóló 2004. évi CXXXVII. törvény 4/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Alap a NAVA-t érintő és az e törvényben nem szabályozott feladatok ellátására – ideértve a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal való együttműködésből eredő feladatokat is – a Médiatanács és a kultúráért felelős miniszter jóváhagyásával megállapodást köthet.”

62. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása

62. § A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nincs helye fellebbezésnek)

„e) törvény eltérő rendelkezése hiányában, ha az elsőfokú döntést központi államigazgatási szerv vagy a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője hozta,”

63. A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása

- 63. §** (1) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ást.) 15. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
 „(4a) Az áldozatsegítő szolgálat visszatérítés tárgyában hozott döntése ellen fellebbezésnek van helye.”
- (2) Az Ást. 28. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) Az áldozatsegítő szolgálatnak az áldozati státusz igazolása tárgyában hozott döntésével szemben fellebbezésnek van helye.”
- (3) Az Ást. 37. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A döntő hatóság kárenyhítés tárgyában hozott döntésével szemben fellebbezésnek van helye.”
- (4) Az Ást. 43. § (1) bekezdésében a „bevándorlási és állampolgársági hivatallal” szövegrész helyébe a „menekültügyi hatósággal, az idegenrendészeti hatósággal” szöveg lép.
- (5) Hatályát veszti az Ást.
 a) 15/A. § (3) bekezdése,
 b) 27. § (2) bekezdése.

64. A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosítása

- 64. §** A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény 6. § (5) bekezdés b) pontjában, 6. § (7) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala” szövegrészek helyébe a „gyámhivatal” szöveg lép.

65. A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény módosítása

- 65. §** (1) A légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 1/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) A polgári légi közlekedési események jelentéséről, elemzéséről és nyomon követéséről, valamint a 996/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 2003/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az 1321/2007/EK bizottsági rendelet és az 1330/2007/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 376/2014/EU rendelet (a továbbiakban: 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) 2. cikk 1–7., 9., 12. pontját, 4. cikk (1), (2) és (5) bekezdését, 15–16. cikkét és I. mellékletét a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletében szereplő légitársasággal, valamint állami légitársasággal bekövetkezett eseményekkel összefüggésben megfelelően kell alkalmazni.”
- (2) A Kbtv. 2. § r) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában)
 „r) üzemben tartó:
 ra) a jármű, illetve az infrastruktúra működését szervező, fenntartó természetes vagy jogi személy,
 rb) az állami légitársaság, a pilóta nélküli állami légitársaság és rendszer esetén az üzemeltető szervezet szolgálati elöljárója, amely a honvédelmi szervek céljára szolgáló légitársaság, pilóta nélküli légitársaság és rendszer tekintetében a Magyar Honvédség középszintű vezető szerve.”
- (3) A Kbtv. 2. §-a a következő t) ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában)
 „t) közlekedésbiztonsági szervek: a közlekedésbiztonsági szerv és az állami közlekedésbiztonsági szerv;”
- (4) A Kbtv. „Értelmező rendelkezések” alcíme a következő 2/A. §-sal egészül ki:
 „2/A. § E törvény alkalmazásában az üzemben tartóra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni azon személy tekintetében is, akinek tevékenysége üzemben tartói engedélyhez nem kötött, üzemben tartói engedélyének érvényessége lejárt, illetve jogsértő módon vagy engedély nélkül folytatta tevékenységét.”
- (5) A Kbtv. 3. § (1) bekezdés a) pont ab) és ac) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A közlekedésbiztonsági szerv – e törvényben meghatározottak szerint – a balesetek megelőzése érdekében elvégzi)
 „ab) a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott, illetékességébe tartozó eseménnyel,

ac) a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletében szereplő légi járművel bekövetkezett, jelentős légiközlekedés-biztonsági kockázatot magában hordozó, illetékességébe tartozó eseménnyel kapcsolatos bejelentések gyűjtését és elemzését,”

- (6) A Kbtv. 3. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közlekedésbiztonsági szerv – e törvényben meghatározottak szerint – a balesetek megelőzése érdekében)

„c) lefolytatja az illetékességébe tartozó közlekedési balesetek és az egyéb közlekedési események független szakmai és tematikus vizsgálatát és”

- (7) A Kbtv. az 5. §-t követően a következő alcímekkel egészül ki:

„Az állami közlekedésbiztonsági szerv jogállása és szervezete

5/A. § (1) Az állami közlekedésbiztonsági szerv – e törvényben meghatározottak szerint – a balesetek megelőzése érdekében

a) elvégzi a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett jelentős légiközlekedés-biztonsági kockázatot magában hordozó eseménnyel kapcsolatos bejelentések gyűjtését és elemzését;

b) lefolytatja a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett közlekedési balesetek és az egyéb közlekedési események független szakmai és tematikus vizsgálatát;

c) bizottsági tagként részt vesz az állami légi jármű érintettségével bekövetkezett, jelentős légiközlekedés-biztonsági kockázatot magában hordozó eseményeknek a közlekedésbiztonsági szerv által végzett szakmai vizsgálatában és közreműködik az eseménnyel kapcsolatos bejelentések gyűjtésében és elemzésében, valamint

d) biztonsági ajánlást dolgozhat ki.

(2) Az állami közlekedésbiztonsági szerv irányítását a honvédelemért felelős miniszter látja el. Az állami közlekedésbiztonsági szerv döntéseit felügyeleti jogkörben megváltoztatni vagy megsemmisíteni nem lehet. A honvédelemért felelős miniszter az állami közlekedésbiztonsági szervnek feladat elvégzésére vagy mulasztás pótlására egyedi utasítást nem adhat.

(3) Az állami közlekedésbiztonsági szerv működésében független minden olyan személytől és szervezettől, akinek, vagy amelynek érdekei a kivizsgáló szervezet feladataival ütköznek, így különösen:

a) az állami légi járművek gyártását, karbantartását, javítását, légi alkalmasságát, típusalkalmasságát, légi üzemeltetését engedélyező, a szakszolgálati engedélyek kiadását, és annak ellenőrzését végző katonai légügyi hatóságtól;

b) a légiforgalmi irányítás, a repülőtér, az állami légi jármű üzemeltetése és üzemben tartása tekintetében illetékes fenntartótól, üzemben tartótól és üzemeltetőtől, valamint

c) minden olyan féltől vagy szervezettől, amelynek az érdekei vagy feladatai az eseményvizsgálatokat végző állami közlekedésbiztonsági szerv feladataival ütközhetnek vagy objektivitását befolyásolhatják.

(4) Az állami közlekedésbiztonsági szerv huszonnégy órás folyamatos baleseti ügyeleti szolgálatot tart fenn az állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesetokról, súlyos repülőeseményekről és repülőeseményekről szóló bejelentések fogadására, valamint a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (1) bekezdésében meghatározott kötelező bejelentések fogadására, és a szükséges jelentések és intézkedések megtételére.

Közös rendelkezések

5/B. § (1) Ha az esemény kapcsán hatósági, szabálysértési vagy büntetőeljárás is indul, a vizsgálati cselekmények ezen eljárásokkal párhuzamosan is lefolytathatóak. Ezen eljárásokat és szakmai vizsgálatokat úgy kell lefolytatni, hogy egymást ne akadályozzák.

(2) A szakmai vizsgálat a büntetőeljárás lefolytatását nem akadályozhatja.

(3) A közlekedési balesettel és az egyéb közlekedési eseménnyel kapcsolatban indult szakmai és tematikus vizsgálat, továbbá a szakmai vizsgálatról függetlenül indult közigazgatási hatósági eljárás, szabálysértési és büntetőeljárás során a közlekedésbiztonsági szerv, valamint a hatóságok és egyéb eljáró szervek – az együttműködés, továbbá a szakmai vizsgálat szabályainak figyelembevételével, az eseménnyel összefüggő tényekre vonatkozó adatok vagy a közigazgatási hatósági, szabálysértési, illetve büntetőeljárás során keletkezett adatok, dokumentumok beszerzése érdekében – egymást megkereshetik.”

- (8) A Kbtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának nyitó szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közlekedésbiztonsági szerv)

„b) kivizsgálhatja – az állami légi jármű kivételével – azokat a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletének hatálya alá tartozó légi járművekkel bekövetkezett légiközlekedési baleseteket és súlyos repülőeseményeket, a lajstromozásra nem kötelezett úszólétesítménnyel bekövetkezett – az (1) bekezdés a) pont ab) alpontjában nem szereplő – nagyon súlyos víziközlekedési baleseteket, valamint az egyéb közlekedési eseményeket, amelyek megítélése szerint”

- (9) A Kbtv. 7. § (1) bekezdés f) pont fb) és fc) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A közlekedésbiztonsági szerv: a közlekedési balesetek és az egyéb közlekedési események megelőzése érdekében biztonsági ajánlást tesz)
 „fb) a közlekedési infrastruktúra üzemeltetőinek, a járművet üzemeltetőnek, (a továbbiakban együtt: üzemeltető),
 fc) állami légi jármű érintettsége esetén a légi jármű üzemben tartójának, továbbá a katonai légi jármű érintettsége esetén a honvédelemért felelős miniszternek,”
- (10) A Kbtv. 7. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A közlekedésbiztonsági szerv)
 „g) a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott eseményjelentések, elemzések, és a légiközlekedési balesetekre, súlyos repülőeseményekre, repülőeseményekre – ide nem értve a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési baleseteket, súlyos repülőeseményeket, repülőeseményeket – vonatkozó adatok, információk nyilvántartására, nyomon követésére és feldolgozására adatbázist hoz létre és működtet;”
- (11) A Kbtv. 7. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A közlekedésbiztonsági szerv)
 „l) a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikk (3) bekezdésében meghatározottak szerint – kivéve az állami légi járműre vonatkozó – bejelentett adatokat gyűjti, feldolgozza, tárolja”
- (12) A Kbtv. „A közlekedésbiztonsági szerv hatásköre és feladatai” alcíme a következő 7/A. §-sal egészül ki:
 „7/A. § (1) Az állami közlekedésbiztonsági szerv
- a) vizsgálja
- aa) a kizárólag állami légi járművel belföldön bekövetkezett légiközlekedési baleseteket, súlyos repülőeseményeket, és repülőeseményeket,
- ab) a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési baleseteket, súlyos repülőeseményeket és repülőeseményeket, ha a légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény, repülőesemény helyszíne szerint illetékes vizsgáló szerv nem folytat vizsgálatot;
- b) az állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesetek és az egyéb közlekedési események megelőzése érdekében biztonsági ajánlást tesz
- ba) állami légi jármű érintettsége esetén a légi jármű üzemben tartójának, továbbá a honvédelemért felelős miniszternek,
- bb) a katonai légügyi hatóságnak, és az eljárásban érintett más hatóságnak;
- c) a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott eseményjelentések, elemzések, és az állami légi járművekkel bekövetkezett légiközlekedési balesetekre, súlyos repülőeseményekre, repülőeseményekre vonatkozó adatok, információk nyilvántartására, nyomon követésére és feldolgozására adatbázist hoz létre és működtet;
- d) a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikk (3) bekezdésében meghatározottak szerint az állami légi járművekre vonatkozó bejelentett adatokat gyűjti, feldolgozza, tárolja;
- e) folyamatos vélemény- és tapasztalatcserét folytat más államok szervezeteivel, a nemzetközi szervezetekkel a műszaki és tudományos fejlődéssel összhangban lévő közös vizsgálati módszerek kidolgozása, a biztonsági ajánlások végrehajtásának figyelemmel kísérésére szolgáló közös elvek megfogalmazása céljából;
- f) a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesetek, repülőesemények szakmai vizsgálatának részletes szabályairól, valamint a kizárólag állami légi járművel összefüggő üzembentartói vizsgálat szabályairól szóló miniszteri rendeletben foglalt formai és tartalmi követelményeknek megfelelő zárójelentést készít;
- g) a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési események bejelentése, vagy a szakmai vizsgálat során tudomására jutott információk alapján tematikus vizsgálatot végezhet és a vizsgálat alapján biztonsági ajánlást adhat ki.
- (2) Az állami közlekedésbiztonsági szerv az (1) bekezdés c) pontjában megjelölt adatbázisban tartja nyilván az e törvényben meghatározott kizárólag állami légi jármű vagy annak érintettségével bekövetkezett légiközlekedési balesettel, súlyos repülőeseménnyel és repülőeseménnyel összefüggő bejelentéseket, valamint a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott adatokat, információkat, továbbá a szakmai vizsgálat során az e törvénnyel és a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban birtokába került adatokat.”
- (13) A Kbtv. 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) A 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (1) bekezdésében meghatározott eseményeket
- a) a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletében meghatározott légi jármű – az állami légi jármű kivételével – parancsnoka, vagy ha a parancsnoknak nem áll módjában, a személyzet egyéb tagja,

b) a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletében meghatározott légi jármű – az állami légi jármű kivételével –, vagy annak alkatrésze, berendezése tervezésében, gyártásában, karbantartásában, üzembe helyezésében, üzemben tartásában, üzemeltetésében, műszaki alkalmasságának megállapításában részt vevő személy

köteles a tudomásszerzést követően haladéktalanul személyesen vagy a légiközlekedésről szóló törvényben meghatározott baleseti ügyeleti szolgálat útján jelenteni a közlekedésbiztonsági szervnek a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletében meghatározott adattartalommal.

(3a) A 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (1) bekezdésében meghatározott eseményeket

a) az állami légi jármű parancsnoka, akadályoztatása esetén a személyzet más tagja,

b) az állami légi jármű, vagy annak alkatrésze, berendezése tervezésében, gyártásában, karbantartásában, üzembe helyezésében, üzemben tartásában, üzemeltetésében, műszaki alkalmasságának megállapításában részt vevő személy,

c) az a személy, aki állami repülések céljára szolgáló repülőtér üzemben tartásával kapcsolatos feladatokat lát el,

d) az a személy, aki olyan állami léginavigációs szolgáltatásokkal kapcsolatos feladatot lát el, amelyhez szakszolgálati engedély szükséges,

e) az a személy, aki állami léginavigációs berendezések telepítésével, módosításával, karbantartásával, javításával, nagyjavításával, repülési próbájával vagy ellenőrzésével kapcsolatos feladatot lát el,

f) az a személy, aki állami légi jármű földi kiszolgálásával, beleértve a tüzelőanyag-feltöltést, a terhelési adatlap kitöltést, a berakodást, a jégtelenítést és a légi jármű vontatást, valamint egyéb földi üzemeltetésével kapcsolatos feladatot lát el,

g) pilóta nélküli állami légi jármű tekintetében annak vezetője vagy segítő személyzete

köteles a tudomásszerzést követően haladéktalanul személyesen vagy a légiközlekedésről szóló törvényben meghatározott baleseti ügyeleti szolgálat útján jelenteni az állami közlekedésbiztonsági szervnek a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletében meghatározott adattartalommal.”

(14) A Kbt. 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikk (1) bekezdése szerint összegyűjtött eseményekre vonatkozó adatokat és biztonsági vonatkozású egyéb információkat az 5. cikk (6) bekezdésében meghatározott letelepedett szervezet – állami légi jármű tekintetében az üzemeltetői baleseti ügyeleti szolgálat – köteles haladéktalanul jelenteni a közlekedésbiztonsági szervnek.”

(15) A Kbt. 10/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közlekedésbiztonsági szerv baleseti ügyeleti szolgálata a bejelentéseket telefonon, elektronikus úton, valamint levélben fogadja a közlekedésbiztonsági szerv honlapján és Magyarország Légiforgalmi Tájékoztató Kiadványában (AIP) – az állami közlekedésbiztonsági szerv esetében a Katonai Légiforgalmi Tájékoztató Kiadványban (MILAIIP) – közzétett elérhetőségeken. A közlekedésbiztonsági szerv nyilvántartásba veszi a bejelentést és a baleseti ügyeleti szolgálat segítségével haladéktalanul megteszi a szükséges intézkedéseket. Ha a bejelentés nem az üzemben tartótól származik, a közlekedésbiztonsági szerv az üzemben tartót értesíti. Légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény és repülőesemény esetében az illetékes közlekedésbiztonsági szerv a bejelentés 10/C. § (4) bekezdésében meghatározott eredeti adattartalmával haladéktalanul értesíti a légiközlekedési hatóságot.”

(16) A Kbt. 10/B. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A vizsgálóbizottság munkájában történő részvételre az állami közlekedésbiztonsági szerv hivatásos, szerződéses szolgálati jogviszonyban álló tagján, kormánytisztviselőjén kívül más, a szakmai vizsgálat lefolytatására – a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesetek, súlyos repülőesemények és repülőesemények szakmai vizsgálatának részletes szabályairól, valamint a kizárólag állami légi járművel összefüggő üzemeltetői vizsgálat szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározott – szakértelemmel rendelkező személy is igénybe vehető.”

(17) A Kbt. 10/B. § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény és repülőesemény szakmai vizsgálatának vezetője az állami közlekedésbiztonsági szervnél hivatásos vagy szerződéses szolgálati jogviszonyban álló személy.”

(18) A Kbt. 10/C. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Ha a közlekedésbiztonsági szerv szakmai vizsgálatot indít olyan légiközlekedési balesettel, súlyos repülőeseménnyel vagy repülőeseménnyel kapcsolatban, amelyben állami légi jármű is érintett, az állami közlekedésbiztonsági szerv a közlekedésbiztonsági szerv vizsgálóbizottságába tagot delegál. A tag jogaira,

kötelezettségeire és a vele szemben alkalmazandó összeférhetlenségi szabályokra a közlekedésbiztonsági szervre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

(4) A belföldön külföldi járművel bekövetkezett közlekedési baleset és egyéb közlekedési esemény bekövetkezésekor a közlekedésbiztonsági szerv, kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény vagy repülőesemény bekövetkezésekor az állami közlekedésbiztonsági szerv, a lehető legkisebb késedelemmel értesíti a járművet lajstromozó (nyilvántartó), üzemben tartó (üzemeltető), tervező, gyártó, valamint nemzetközi szerződésben meghatározott érintettségű állam eseményvizsgáló szervét. Az értesítést a nemzetközi szerződésekben meghatározott hivatalos munkanyelven kell megküldeni. Az értesítés az adott időpontban rendelkezésre álló információkat tartalmazza, az egyes információk hiánya miatt az értesítés nem szenvedhet késedelmet. A hiányzó adatokat és az egyéb kapcsolódó információkat azok beszerzését követően haladéktalanul pótolni kell."

(19) A Kbt. 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közlekedésbiztonsági szerv az őrizetébe került bizonyítékokat erre alkalmas módon berendezett, elkülönített és az illetéktelenek elől elzárt helyen őrzi meg, és a megőrzés során gondoskodik a bizonyítékok azonosíthatóságáról és megváltoztathatatlanágáról.”

(20) A Kbt. 15. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben foglaltakon kívül meghatalmazott képviselőt delegálhat továbbá

a) az állami légiközlekedési infrastruktúrát érintő légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény, repülőesemény szakmai vizsgálatában – a közlekedésbiztonsági szerv vizsgálóbizottsága mellé – az állami közlekedésbiztonsági szerv,

b) légiközlekedési infrastruktúrát érintő légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény, repülőesemény szakmai vizsgálatában – az állami közlekedésbiztonsági szerv vizsgálóbizottsága mellé – a közlekedésbiztonsági szerv.

(2b) A (2) és (2a) bekezdés szerinti meghatalmazott képviselő a vizsgálóbizottság vezetőjének felügyelete alatt a szakmai vizsgálat során jogosult

a) megtekinteni a baleset helyszínét és megvizsgálni a roncsokat,

b) javaslatot tenni a tanúmeghallgatás témaköreire és hozzáférni a tanúk által szolgáltatott információkhoz,

c) másolatot kapni minden vonatkozó dokumentumból és hozzáférni a releváns tényadatokhoz,

d) jelen lenni az adatrögzítő kiolvasásánál,

e) részt venni a helyszínen kívüli vizsgálati tevékenységekben, például az egyes alkatrészek vizsgálatában, műszaki megbeszéléseken, a tesztekben és szimulációkban,

f) részt venni a kivizsgálás előre haladásáról tartott, az elemzéseket, megállapításokat, okokat és biztonsági ajánlásokat vizsgáló értekezleten, és

g) előterjesztést tenni a kivizsgálás különböző elemeire.”

(21) A Kbt. „Zárójelentés-tervezet” alcíme a következő 15/C. §-sal egészül ki:

„15/C. § Az állami közlekedésbiztonsági szerv vizsgálóbizottságának zárójelentés-tervezetére – a 15/B. §-ban foglaltaktól eltérően – a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesetek, súlyos repülőesemények és repülőesemények szakmai vizsgálatának részletes szabályairól, valamint a kizárólag állami légi járművel összefüggő üzembentartói vizsgálat szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározottak az irányadók.”

(22) A Kbt. 16. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A vasúti és víziközlekedési balesetek és események kapcsán készült zárójelentést a közlekedésbiztonsági szerv köteles megküldeni a közlekedési balesetben vagy egyéb közlekedési eseményben érintetteknek, a biztonsági ajánlás címzettjeinek, valamint minden olyan szervezetnek, amely abból, biztonsági szempontból hasznos következtetéseket vonhat le. A zárójelentést meg kell küldeni az e törvény végrehajtására kiadott miniszteri rendeletben meghatározott nemzetközi szervezeteknek, az Európai Bizottságnak és az Európai Vasúti Ügynökségnek.”

(23) A Kbt. 16. §-a a következő (16)–(18) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Az állami közlekedésbiztonsági szerv vizsgálóbizottságának zárójelentésére a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesetek, súlyos repülőesemények és repülőesemények szakmai vizsgálatának részletes szabályairól, valamint a kizárólag állami légi járművel összefüggő üzembentartói vizsgálat szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározottak az irányadók.

(17) A kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény és repülőesemény kapcsán elkészített zárójelentés kibocsátásának határideje a szakmai vizsgálat megindításától számított tizenkét

hónap, kivéve, ha az állami közlekedésbiztonsági szerven kívül álló okok miatt a légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény vagy repülőesemény vizsgálata ezen az időtartamon belül nem zárható le.

(18) A kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesettel, súlyos repülőeseménnyel és repülőeseménnyel összefüggő zárójelentést az állami közlekedésbiztonsági szerv köteles megküldeni az érintett üzemben tartónak és üzemeltetőnek, továbbá az állami légi járművel összefüggő biztonsági ajánlást – érintettségük esetén – a NATO-tagországok repülésbiztonsági szervezeteinek.”

(24) A Kbt. 16/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16/A. § (1) A közlekedésbiztonsági szervek a közlekedésbiztonság javítása és a balesetek megelőzése érdekében, a közlekedési balesetek vagy egyéb közlekedési események bejelentése, vagy a szakmai vizsgálat, vizsgálatok során tudomásukra jutott információk alapján, egy témakör alaposabb vizsgálatára kiterjedő tematikus vizsgálatot indíthatnak.

(2) A tematikus vizsgálat zárójelentése biztonsági ajánlást tartalmazhat. A tematikus vizsgálat kizárólag hivatalból indulhat meg és egyebekben a szakmai vizsgálat szabályai vonatkoznak rá.”

(25) A Kbt. 18. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közlekedésbiztonsági szervekkel hivatásos vagy szerződéses szolgálati jogviszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban vagy megbízási jogviszonyban álló személy, továbbá a 10/B. § (6) bekezdése szerinti megfigyelő köteles a szakmai vizsgálat során tudomására jutott személyes adatokat megőrizni. Ez a kötelezettség a kormányzati szolgálati jogviszony, a szolgálati viszony, a munkaviszony, a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony vagy a megbízási jogviszony megszűnését követően is fennmarad.

(6) A vizsgálóbizottság vezetője és tagja, az (5) bekezdésben meghatározott személy, és a meghatalmazott képviselő köteles megőrizni és más hatóság számára nem köteles hozzáférhetővé tenni a szakmai vizsgálat során tudomására jutott adatot, amely tekintetében az adat birtokosa az adatközlést jogszabály alapján megtagadhatta volna.”

(26) A Kbt. 18/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18/A. § Ha légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény, repülőesemény során állami légi jármű is érintett, az illetékes közlekedésbiztonsági szerv a nemzetbiztonsági és a honvédelmi érdekekre figyelemmel ad tájékoztatást a sajtó részére.”

(27) A Kbt. 18/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18/B. § A közlekedésbiztonsági szerv vezetője az állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesettel, súlyos repülőeseménnyel, repülőeseménnyel összefüggésben minősítésre jogosult.”

(28) A Kbt. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 7. § (1) bekezdés a) pontjában meg nem jelölt egyéb közlekedési esemény tekintetében, ha a közlekedésbiztonsági szerv nem folytat le szakmai vizsgálatot, a közlekedés biztonsága érdekében a közlekedési esemény kivizsgálására a légiközlekedésről szóló vagy a vasúti közlekedésről szóló törvény alapján létrehozott biztonsági szervezetet irányító személyt, vagy a víziközlekedésről szóló törvényben meghatározott vezetőt hívja fel (a továbbiakban: üzemben tartói vizsgálat).”

(29) A Kbt. 20. § (1d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1d) A kezelt adatokat legkésőbb az üzemben tartói jelentés közlekedésbiztonsági szerv részére történő megküldését követő harmincadik napon helyreállíthatatlan módon törölni kell. A honvédelmi célú állami légi jármű érintettsége esetén a személy azonosítására szolgáló adatokat legkésőbb az üzemben tartói jelentés közlekedésbiztonsági szerv részére történő megküldését követő harmincadik napon helyreállíthatatlan módon törölni kell.”

(30) A Kbt. 20. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési baleset, súlyos repülőesemény vagy repülőesemény üzemben tartói vizsgálatát a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesetek, repülőesemények szakmai vizsgálatának részletes szabályairól, valamint a kizárólag állami légi járművel összefüggő üzembentartói vizsgálat szabályairól szóló miniszteri rendeletben foglaltak szerint kell lefolytatni.”

(31) A Kbt. 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Felhatalmazást kap a honvédelemért felelős miniszter, hogy a miniszter és a rendészetért felelős miniszter egyetértésével kiadott rendeletben állapítsa meg a kizárólag állami légi járművel bekövetkezett légiközlekedési balesetek, súlyos repülőesemények és repülőesemények szakmai vizsgálatának részletes szabályait, valamint a kizárólag állami légi járművel összefüggő üzembentartói vizsgálat szabályait.”

- (32) A Kbtv. 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a közlekedésbiztonsági szervet és az állami közlekedésbiztonsági szervet rendeletben jelölje ki.”
- (33) A Kbtv.
- II. Fejezetének címében, a 7. §-a előtti alcím címében, a IV. Fejezetének címében a „közlekedésbiztonsági szerv” szövegrész helyébe a „közlekedésbiztonsági szervek” szöveg,
 7. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontjában a „polgári és állami légi járművel” szövegrész helyébe „polgári légi járművel” szöveg,
 - 10/C. § (2) bekezdésében az „a Magyar Honvédséget” szövegrész helyébe az „az állami közlekedésbiztonsági szervet” szöveg,
 13. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „A vizsgálóbizottság vezetőjének” szövegrész helyébe az „A közlekedésbiztonsági szerv vizsgálóbizottsága vezetőjének” szöveg,
 15. § (8) bekezdésében az „a közlekedésbiztonsági szerv” szövegrészek helyébe az „az állami közlekedésbiztonsági szerv” szöveg,
 - 20/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „katonai célú állami légi közlekedés” szövegrész helyébe a „honvédelmi célú állami légi közlekedés” szöveg lép.
- (34) Hatályát veszti a Kbtv.
3. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja,
 4. § (2)–(4) bekezdése,
 16. § (11) és (14) bekezdése.

66. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

- 66. §** A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 63. § (1) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg lép.

67. Az életüktől és a szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló törvényben meghatározott határidők ismételt megnyitására és a kárpótlás lezárásáról szóló 2006. évi XLVII. törvény módosítása

- 67. §** Hatályát veszti az életüktől és a szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló törvényben meghatározott határidők ismételt megnyitására és a kárpótlás lezárásáról szóló 2006. évi XLVII. törvény 2. § (4) bekezdése.

68. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény módosítása

- 68. §** A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 18/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlat e törvényben és a rendeletben meghatározott szabályai betartásának hatósági ellenőrzésére
- gyógyszer, gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmények és gyógyászati segédeszköz tekintetében a gyógyszerészeti államigazgatási szerv,
 - tápszer esetén az egészségügyi államigazgatási szerv is jogosult.”

69. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása

- 69. §** (1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv.) 83. § (1) bekezdésében a „nyilvántartását kezelő központi szerv” szövegrész helyébe a „nyilvántartását kezelő szerv” szöveg lép.

- (2) Hatályát veszti az Szmvtv. 27. § (2) és (3) bekezdésében, a 81. § (1) bekezdésében, valamint a 83. § (2) bekezdésének nyitó szövegrészében a „központi” szövegrész.

70. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása

- 70. §** Hatályát veszti a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 32. § (5) és (6) bekezdésében a „központi” szövegrész.

71. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosítása

- 71. §** (1) A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Támtv.) 9. §-a a következő zs) ponttal egészül ki: *(A törvény, valamint a törvény végrehajtására kiadott jogszabályok alkalmazásában)*
„zs) adatkezelő: a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv, a 9. § d) pont db) alpont szerinti irányító hatóság, valamint az 1305/2013/EU rendelet 66. cikk (2) bekezdés szerinti közbenső szervezet.”
- (2) A Támtv. 11. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1a) Az (1) bekezdés a) és c) pontja tekintetében e törvényt – a 9. § c) pontja, a 11. § (10) bekezdése, a 13. §-a, a III. Fejezete, a 36. § (3) bekezdése, a 43/A. §, a 44. § (7) bekezdése, a 45. § (9) bekezdése, a 81. § (1) bekezdés c)–g) pontja, a 81. § (1a) és (2) bekezdése, a 81. § (3) bekezdés b)–d), j) és k) pontja kivételével – a 2007–2013. programozási időszak intézkedései tekintetében kell alkalmazni.”
- (3) A Támtv. 24. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által kezelt támogatási adatok közül közérdekből nyilvános adat e törvény alapján a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által folyósított, a központi költségvetésből, illetve az EMGA-ból, az EMVA-ból, illetve EHA-ból finanszírozott támogatásban részesülő ügyfél)
„d) a jogosulatlan részvétel, vagy szabálytalanság miatt visszafizetett támogatás összege.”
- (4) A Támtv. 25. § (4) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv – ha az adott szerv az adat kezelésére törvény alapján egyébként jogosult – tájékoztatja a nem nyilvános támogatási adatról)
„j) az országos támogatási monitoringrendszer működtetőjét.”
- (5) A Támtv. 53. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„53. § Az Európai Parlament és a Tanács 1306/2013/EU rendelete 85. cikk (4) bekezdése szerinti intézkedést az agrárpolitikáért felelős miniszter rendeli el.”
- (6) A Támtv. a következő 57/B. §-sal egészül ki:
„57/B. § A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv által,
 a) az állati termékek közvetlen támogatási jogcímeivel, továbbá bármely állatállomány-alapú támogatási jogcímmel kapcsolatos jogorvoslati eljárás,
 b) a nemzeti támogatásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás,
 c) a tejkvóta jogcímmel kapcsolatos jogorvoslati eljárás,
 d) a bel- és külpiaci intézkedésekkel, piaci engedélyezésekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárás,
 e) a növényi termékek közvetlen támogatási jogcímeivel kapcsolatos jogorvoslati eljárás,
 f) a területhez kapcsolódó történelmi bázis jogcímhez kapcsolódó jogorvoslati eljárás,
 g) az EMGA-ból nyújtott támogatások esetében az egységes területalapú közvetlen támogatások és a hozzá kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatáshoz kapcsolódó jogorvoslati eljárás,
 h) intervenciók ügyek jogcímeivel kapcsolatos jogorvoslati eljárás,
 i) az EMGA-ból nyújtott támogatások esetében a kölcsönös megfeleltetéssel kapcsolatos jogorvoslati eljárás,
 j) a kifizető ügynökség által hozott pénzügyi határozatok és végzések elleni jogorvoslati eljárás,
 k) a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (MePAR) változásvezetéssel kapcsolatos jogorvoslati eljárás,
 l) a Nemzeti Vidékfejlesztési Terv és az Agrár-vidékfejlesztési Operatív Program nyomán nyújtott támogatásokhoz kapcsolódó jogorvoslati eljárás
 során hozott elsőfokú döntéssel szemben fellebbezésnek van helye.”

- (7) A Támtv. 81. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:
 „(1c) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az agrárpolitikáért felelős miniszternek és az agrár-vidékfejlesztésért felelős miniszternek a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv szakmai irányítására vonatkozó szabályait rendeletben állapítsa meg.”
- (8) A Támtv. 81. § (3) bekezdése a következő j) és k) ponttal egészül ki:
 (Felhatalmazást kap az agrár-vidékfejlesztésért felelős miniszter, hogy az agrárpolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben)
 „j) az EMVA-ból finanszírozott egységes kérelemmel érintett támogatások benyújtásának általános szabályait,
 k) az EMVA-ból finanszírozott támogatások esetén a kedvezményezett mezőgazdasági bevételének nyilvántartásával kapcsolatos szabályait”
 (rendeletben állapítsa meg.)
- (9) A Támtv.
- a) 9. § c) pontjában, 13. § (1) és (2) bekezdésében az „agrárpolitikáért” szövegrész helyébe az „agrár-vidékfejlesztésért” szöveg,
 - b) 9. § d) pont db) alpontjában a „(2013. december 17.) 65. cikk” szövegrész helyébe a „(2013. december 17.) (a továbbiakban: 1305/2013/EU rendelet) 65. cikk” szöveg,
 - c) 22. § (2) és (4) bekezdésében, 23. § (2) és (3) bekezdésében, 24. § (2) bekezdésében, 24. § (5) bekezdésében, 25. § (3) bekezdésében, 25. § (4) bekezdésében, 26. § (3)–(4) és (8) bekezdésében, 29/A. § (1) bekezdésében az „A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv” szövegrész helyébe az „Az adatkezelő szerv” szöveg,
 - d) 22. § (3) és (4) bekezdésében, 23. § (1) és (3) bekezdésében, 24. § (1), (2) és (6) bekezdésében, 25. § (2) bekezdésében, 29/A. § (2) bekezdésében az „a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv” szövegrészek helyébe az „az adatkezelő szerv” szöveg,
 - e) 23. § (2) bekezdésében és 26/A. §-ban az „a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervet” szövegrész helyébe az „az adatkezelő szervet” szöveg,
 - f) 25. § (1) bekezdésében az „a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervet” szövegrész helyébe az „az adatkezelő szervet” szöveg,
 - g) 26. § (3) bekezdés 23. pontjában az „az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság adattárából” szövegrész helyébe az „a nyugdíjbiztosítási nyilvántartásból” szöveg,
 - h) 27. § (3) bekezdésében az „az 1782/2003/EK tanácsi rendelet II. Cím 4.” szöveg helyébe az „az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet VII. Cím II.” szöveg lép.
- (10) Hatályát veszti a Támtv.
- a) 12. § (4) bekezdése,
 - b) 13. § (1) bekezdés d) pontja,
 - c) 13. § (4) bekezdése.

72. A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény módosítása

72. § A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény

- a) 3. § (4) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) és (3) bekezdésében, 12. § (1) bekezdésében, 19. § (2) bekezdésében a „központi közúti közlekedési nyilvántartó szerv” szövegrész helyébe a „közúti közlekedési nyilvántartó szerv” szöveg,
- b) 5. § (1) bekezdésében, 19. § (1) bekezdésében a „központi közúti közlekedési nyilvántartó szervnek” szövegrész helyébe a „közúti közlekedési nyilvántartó szervnek” szöveg,
- c) 6. § (4) bekezdésében a „központi közúti közlekedési nyilvántartó szervet” szövegrész helyébe a „közúti közlekedési nyilvántartó szervet” szöveg lép.

73. Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény módosítása

- 73. §** (1) Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény (a továbbiakban: Éghtv.) 14. § (5) bekezdés p) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg*)
„p) a klímavédelemért felelős hatóság kijelölését.”
- (2) Az Éghtv.
- a) 5. § (1) és (5) bekezdésében, 13/B. § (1), (2) és (4)–(6) bekezdésében, 13/C. § (1) és (2) bekezdésében, 13/D. §-ában és 13/E. §-ában a „környezetvédelmi” szövegrészek helyébe a „klímavédelemért felelős” szöveg,
- b) 10/G. § (1) bekezdésében a „fluortartalmú üvegházhatású gázokkal kapcsolatos tevékenységekről szóló kormányrendeletben kijelölt klímavédelemért felelős hatóság” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben kijelölt klímavédelemért felelős hatóság” szöveg
- lép.

74. A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény módosítása

- 74. §** Hatályát veszti a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény 44/A. § (1) bekezdése.

75. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

- 75. §** A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 151. § (4) bekezdés f) pontjában a „Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak” szövegrész helyébe a „fogyasztóvédelmi hatóságnak” szöveg lép.

76. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosítása

- 76. §** (1) Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 66. § (1a) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „lakáscélú állami támogatások ügyében eljáró szerv” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (2) bekezdés c) és d) pontja.

77. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítása

- 77. §** A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény IV. Fejezete a következő 64/B. §-sal egészül ki:
„64/B. § A gyümölcsültetvényvel kapcsolatos – e fejezetben szabályozott – eljárásokban hozott hatósági döntésekkel szemben nincs helye fellebbezésnek.”

78. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosítása

- 78. §** A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 125. § (4) bekezdés f) pontjában a „Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak” szövegrész helyébe a „fogyasztóvédelmi hatóságnak” szöveg lép.

79. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosítása

- 79. §** (1) Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 52. § (2) bekezdésében
- a) a „járási (fővárosi körzeti) hivattal” szövegrész helyébe a „járási (fővárosi kerületi) hivatal vezetőjével” szöveg,
- b) a „járási (fővárosi körzeti) hivatal” szövegrész helyébe a „járási (fővárosi kerületi) hivatal vezetője” szöveg
- lép.
- (2) Hatályát veszti az Éltv. 26. § (2) bekezdése.

80. Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosítása

- 80. §** (1) Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Emtv.) 6. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokat kormányrendeletben kijelölt szerv (a továbbiakban: kijelölt szerv) látja el. Ennek keretében]
 „c) igazolja a támogatások igénybevételére vonatkozó jogosultságot, valamint kiállítja az adókedvezményekre és adójóváírásra jogosító, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22. § (4) bekezdése szerinti támogatási igazolást és 24/A. § (18) bekezdése szerinti igazolást,”
- (2) Az Emtv. 6. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
 „(2) A kijelölt szerv döntése ellen nincs helye fellebbezésnek.”
- (3) Az Emtv. 24. § (3) bekezdés d) pontjában az „a kijelölt szerv” szövegrész helyébe az „a 5/A. § (2) bekezdése szerinti előadó-művészeti bizottságok” szöveg lép.
- (4) Hatályát veszti az Emtv. 6. § (1) bekezdés e) pontja.

81. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása

- 81. §** (1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.)
- a) 9. § (5) bekezdésében a „Nemzeti Földalapkezelő Szervezet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Földalap kezelésére kijelölt szerv” szöveg,
- b) 103. § (4)–(5) bekezdésében az „erdővédelmi szolgálat tagja” szövegrész helyébe az „erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az Evt.
- a) 103. § (3) bekezdése,
- b) 112. § (2) bekezdés 15. pontja,
- c) 112. § (2) bekezdés 26. pontjában a „ , valamint az erdővédelmi szolgálat tagjának” szövegrész.

82. A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása

- 82. §** A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 5. § (1a) és (3) bekezdésében, 33/A. § (2) és (4) bekezdésében, 74. § (2) bekezdésében a „központi anyakönyvi szerv” szövegrész helyébe a „Kormány által rendeletben kijelölt anyakönyvi szerv” szöveg lép.

83. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény módosítása

- 83. §** A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény a következő 50/A. §-sal egészül ki:
 „50/A. § A kötvénynyilvántartó szerv által hozott elsőfokú döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”

84. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosítása

- 84. §** (1) Az egyéni vállalkozóról az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Evecv.) 13. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A nyilvántartást vezető szerv és a Hatóság kérelemre adatszolgáltatást teljesít és hatósági bizonyítványt állít ki.”
- (2) Az Evecv. 39. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:
 „(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki a nyilvántartást vezető szervet és a Hatóságot.”

- (3) Az Evecvtv.
- a) 3/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: nyilvántartást vezető szerv)” szövegrész helyébe a „nyilvántartást vezető szerv” szöveg,
 - b) 3/A. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „A fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala” szövegrész helyébe az „Az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró, Kormány által rendeletben kijelölt szerv” szöveg
- lép.

85. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel és a megtakarítások ösztönzésével összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi CXVI. törvény módosítása

- 85. §** Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel és a megtakarítások ösztönzésével összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi CXVI. törvény 148. § (5) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős” szövegrész helyébe a „központi” szöveg lép.

86. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosítása

- 86. §** (1) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 4. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(1) Az anyakönyvbe adatot a kormányrendeletben meghatározott képesítési feltételekkel rendelkező
- a) polgármester,
 - b) jegyző,
 - c) a polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal köztisztviselője, [az a)–c) pont a továbbiakban együtt: anyakönyvvezető] vagy
 - d) a Kormány által kijelölt anyakönyvi szerv kormánytisztviselője vagy állami tisztviselője jegyezhet be.
- (1a) Az elektronikus anyakönyvi nyilvántartásból adatot az anyakönyvvezető, illetve a Kormány által kijelölt anyakönyvi szerv – a 12/B. §-ban foglalt eseteket kivéve – a saját maga által teljesített bejegyzés tekintetében töröl.”
- (2) Az At. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Az anyakönyvi szerv
- a) végzi a hazai anyakönyvezést,
 - b) dönt a névváltoztatási kérelemről,
 - c) eljár a 14. § (2) bekezdésében meghatározott esetben,
 - d) eljár a 89. § (4) bekezdésében meghatározott esetben,
 - e) végzi a nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet 38. § (1a) bekezdésében és a 41/A. § (3) bekezdésében meghatározott feladatokat,
 - f) felügyeletet gyakorol az anyakönyvvezető tevékenysége felett,
 - g) anyakönyvezi az ismeretlen holttestet,
 - h) dönt a házasságkötéshez, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítéséhez szükséges külföldi okirat elfogadhatóságáról,
 - i) a hazai anyakönyvezés kivételével teljesíti az anyakönyvi bejegyzést, ha annak alapja nem magyar állampolgár anyától származó, Magyarországon született gyermekre vagy nem magyar állampolgár apa által tett teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat vagy külföldi okirat, kivéve, ha az anyakönyvi bejegyzés teljesítéséről való döntésre a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet az irányadó,
 - j) eljár a 12/B. § (1) bekezdésében meghatározott esetben,
 - k) eljár a 70. § (3) bekezdésében meghatározott esetben.”
- (3) Az At. 4. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) Anyakönyvi okirat kiállítására az (1) bekezdésben meghatározott szervek, valamint a hivatásos konzuli tisztviselő jogosultak. Az anyakönyvi szerv – a 89. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – az adatoknak a bejegyzésre irányuló eljárásban általa teljesített bejegyzésével összefüggésben jogosult anyakönyvi okirat kiállítására.

Ha a névváltoztatás iránti kérelmet hivatásos konzuli tisztviselőnél nyújtották be, a névváltoztatási eljárással összefüggésben az anyakönyvi kivonatot a hivatásos konzuli tisztviselő állítja ki.”

- (4) Az At. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) Az anyakönyvi szerv döntéseivel szemben nincs helye fellebbezésnek.”
- (5) Az At. 71/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „71/A. § Az okirat-nyilvántartás vezetéséhez – a nyilvántartott adatok és azok változásai tekintetében – az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter rendeletében meghatározott rend szerint adatszolgáltatásra kötelezett
 a) az anyakönyvvezető,
 b) a képviselő-testület hivatalának jegyzője,
 c) az anyakönyvi szerv,
 d) a nyilvántartó szerv,
 e) a külpolitikáért felelős miniszter.”
- (6) Az At. 81. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „81. § Az anyakönyvvezető, az anyakönyvi szerv, valamint az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter az elektronikus anyakönyvben, az apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartásában, az okirat-nyilvántartásban és a jogosultsági nyilvántartásban kezelt adatok teljes körét, valamint az elektronikus anyakönyvi alapidatot közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni, továbbá a papír alapú anyakönyvben nyilvántartott valamennyi adatot jogosult megtekinteni és átvenni, az anyakönyvi alapidatot jogosult megtekinteni és arról másolatot kérni az e törvényben meghatározott eljárás lefolytatása céljából.”
- (7) Az At. 94. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)
 „a) jelölje ki az anyakönyvi szervet, valamint a nyilvántartó szervet és határozza meg az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter és a nyilvántartó szerv nyilvántartás működtetésével kapcsolatos együttműködésének kereteit,”
- (8) Az At.
1. 2/A. §-ában a „Ha e törvény rendelkezései alapján a hazai anyakönyvezést végző hatóság jár el, eljárására” szövegrész helyébe az „A hazai anyakönyvezés végzésére Kormány által kijelölt szerv eljárására” szöveg,
 2. 3. § f) pontjában, 69. § (4) bekezdésében, 69/l. §-ában, 72. § (4) bekezdésében, 73/B. § (1) bekezdésében, 77. § a)–b) és e) pontjában, 80. § (2) bekezdésében, 82. § (1) bekezdésében, 83. § (1) és (3) bekezdésében, 84. § (3a) bekezdésében, 92. § (1) bekezdésében, 93. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „központi nyilvántartó” szövegrész helyébe a „nyilvántartó” szöveg,
 3. 3. § j) pontjában az „anyakönyvvezető, aki” szövegrész helyébe az „anyakönyvvezető, aki, illetve az anyakönyvi szerv, amely” szöveg,
 4. 4. § (3) bekezdésében, a 10. § nyitó szövegrészeiben, 11. § (1) bekezdésében, 12/B. § (2) bekezdésében, 14. § (3c) bekezdésében, 14/A. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben és záró szövegrészeiben, 16. § (2) bekezdésében, 44. § (6) bekezdésében, 48. § (2) bekezdésében, 57/A. § (1) bekezdésében, 58. § (4) bekezdésében, 59. § (1) és (2) bekezdésében, 66. § (2) bekezdésében, 69/l. §-ában, 70. § (3) és (6) bekezdésében, 74. § (1) bekezdésében, 77. § b)–c) és e) pontjában, 78. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben, 80. § (1) bekezdésében, 82. § (3) és (4) bekezdésében, 84. § (1) és (3) bekezdésében, 89. § (3) bekezdésében, 91/A. §-ában, 93. § (1) bekezdés b) pontjában a „hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrészek helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv” szöveg,
 5. 6. §-ában a „központi nyilvántartó szerv” szövegrész helyébe a „Kormány által kijelölt nyilvántartó szerv (a továbbiakban: nyilvántartó szerv)” szöveg,
 6. 12/A. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontjában, 14. § (2) bekezdésében, 44. § (4) bekezdésében, 49. § (1) bekezdésében, 51. § (1), (3) és (6) bekezdésében, 52. § (2) bekezdésében, 59/A. § (1) bekezdésében az „a központi anyakönyvi szerv” szövegrészek helyébe az „az anyakönyvi szerv” szöveg,
 7. 12/B. § (1) bekezdésében az „a fővárosi vagy megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „az anyakönyvi szerv” szöveg,
 8. 13. § (1) bekezdésében az „A központi anyakönyvi szerv – e feladatok tekintetében – ellátja” szövegrész helyébe az „Az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter ellátja” szöveg,
 9. 13. § (2) bekezdésében, 14/A. § (1) bekezdésében az „a fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „az anyakönyvi szerv” szöveg,

10. 14. § (2) bekezdésében, 89. § (4) bekezdésében, 90. §-ában az „A központi anyakönyvi szerv” szövegrész helyébe az „Az anyakönyvi szerv” szöveg,
11. 14/A. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében az „A fővárosi és megyei kormányhivatal és a hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész helyébe az „Az anyakönyvi szerv” szöveg,
12. 44. § (8) bekezdésében az „A anyakönyvben” szövegrész helyébe az „Az anyakönyvben” szöveg,
13. 48. § (2) bekezdésében, 67. § (4) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóságnak” szövegrészek helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szervnek” szöveg,
14. 57. § (4) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóság értesíti” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv értesíti” szöveg,
15. 57. § (4) bekezdésében, 57/A. § (2) bekezdésében, 59. § (3) bekezdésében, 59/A. § (1) és (2a) bekezdésében a „megkeresett anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész helyébe a „megkeresett nyilvántartó anyakönyvvezető” szöveg,
16. 58/A. § (1)–(3) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóság az elhalt” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv az elhalt” szöveg,
17. 59. § (2) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóság vagy” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv vagy” szöveg,
18. 59/A. § (1) bekezdésében, 89. § (4) bekezdésében az „a központi anyakönyvi szervet” szövegrész helyébe az „az anyakönyvi szervet” szöveg,
19. 69/G. § (2) bekezdésében, 70. § (3) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „anyakönyvi szerv” szöveg,
20. 70. § (5) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóságnak vagy a központi anyakönyvi szervnek” szövegrész helyébe az „az anyakönyvi szervnek”, az „a központi anyakönyvi szerv” szövegrész helyébe az „az anyakönyvi szerv” szöveg,
21. 72. § (4) bekezdésében az „a fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „a 4. § (5) bekezdés f) pontja szerinti anyakönyvi szerv” szöveg,
22. 72/A. § (2) bekezdésében az „az anyakönyvvezető, vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész helyébe az „a nyilvántartó anyakönyvvezető” szöveg,
23. 73. § (5) bekezdésében a „hazai anyakönyvezést végző hatóságnál” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szervnél” szöveg,
24. 87. §-ában az „A fővárosi és megyei kormányhivatal a 4. § (5) bekezdése” szövegrész helyébe az „Az anyakönyvi szerv a 4. § (5) bekezdés i) pontja” szöveg,
25. 89. § (2) bekezdésében az „Az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész helyébe az „A 4. § (5) bekezdés f) pontja szerinti anyakönyvi szerv, valamint a hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv” szöveg,
26. 93. § (1) bekezdés a) pontjában az „a fővárosi és megyei kormányhivatal és a központi anyakönyvi szerv” szövegrész helyébe az „az anyakönyvvezető tevékenysége felett felügyeletet gyakorló szerv és az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter” szöveg

lép.

(9) Hatályát veszti az At.

- a) 4. § (5a)–(6) bekezdése,
- b) 5. § (1) bekezdése,
- c) 12. § (2) bekezdésében, 45. § (4) bekezdésében, 57. § (3) bekezdésében, 58. § (2) és (3) bekezdésében, 58/A. § (1)–(3) bekezdésében, 59. § (3) bekezdésében, 59/A. § (3) bekezdésében a „vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész,
- d) 12. § (3) bekezdésében a „vagy hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész,
- e) 12/A. § (2) bekezdés b) pontjában az „, illetve a hazai anyakönyvezést végző hatóság” szövegrész,
- f) 13/A. §-a,
- g) 48. § (5) bekezdés nyitó szövegrészében, 57. § (4) bekezdésében, 57/A. § (1) bekezdésében, 58. § (2) és (3) bekezdésében, 58/A. § (1)–(3) bekezdésében, 59. § (2) és (3) bekezdésében, 59/A. § (1), (2a) és (3) bekezdésében, 61/A. § (1) bekezdés záró szövegrészében a „vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságot” szövegrész,
- h) 55/A. § (1) bekezdésében, 70. § (4) és (5) bekezdésében a „vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságnak” szövegrész,

- i) 67. § (4) bekezdésében az „a központi anyakönyvi szerv útján” szövegrész,
- j) 95. § (2) bekezdése,
- k) 98. §-a,
- l) 99. §-a.

87. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosítása

87. § Hatályát veszti a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény

- a) 4. § (3) bekezdés b) pontja,
- b) 4. § (8) bekezdése,
- c) 5. §-ában az „az ellenőrző bizottság és” szövegrész,
- d) 7. § (1) bekezdés h) pontja,
- e) 9. § (4) bekezdése,
- f) 10. § (2) bekezdés b) pontja,
- g) 11. § (2) bekezdése,
- h) 11. § (4) bekezdésben, 12. § (1) bekezdésben az „és az ellenőrző bizottság” szövegrész,
- i) 12. § (2) bekezdésben az „és az ellenőrző bizottság” szövegrész,
- j) 14. § (2)–(12) bekezdése,
- k) 26. § (2) bekezdésében az „a földrészletek fekvése szerinti területi szervezeti egységeinél,” szövegrész,
- l) 27. §-ában az „és a területi szervezeti egységeinél,” szövegrész,
- m) 32. § (2) bekezdése.

88. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény módosítása

88. § (1) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Khtv.) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal az ebben az alcímben meghatározott eltérésekkel a Kormány a miniszter útján irányítja. A szakmai irányító miniszter által irányított feladatok ellátásával összefüggő ágazati és szakpolitikai kérdésekben a szakmai irányító miniszter egyedi utasítást adhat a kormány megbízottnak, illetve a kormány megbízott útján a járási hivatal vezetőjének. A 6. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben a központi államigazgatási szerv vezetője ágazati kérdésekben egyedi utasítást adhat a kormány megbízottnak.”

(2) A Khtv. 6. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Kormányrendelet rendelkezhet úgy, hogy

- a) ügyek egyes csoportjaival összefüggésben az Áht. 9. § f)–i) pontjában meghatározott, valamint a törvényességi és a szakszerűségi ellenőrzési hatásköröket a szakmai irányító miniszter,
- b) a megyei kormányhivatalok európai uniós és nemzeti mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokkal összefüggő feladatai tekintetében az Áht. 9. § g)–i) pontjában meghatározott, valamint a törvényességi és a szakszerűségi ellenőrzési hatásköröket központi államigazgatási szerv vezetője,
- c) közigazgatási hatósági ügyekkel összefüggésben az Áht. 9. § f) és g) pontjában, valamint kizárólag ezekhez kapcsolódva az Áht. 9. § h) pontjában meghatározott hatásköröket a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben foglaltak szerint a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, illetve a felügyeleti szerv gyakorolja.

(4) A miniszter a szakmai irányító miniszter és a (3) bekezdés b) pontja esetében a központi államigazgatási szerv vezetője közreműködésével a fővárosi és megyei kormányhivatal, illetve a járási hivatal bármely tevékenysége tekintetében törvényességi és szakszerűségi ellenőrzést folytathat le.

(5) A szakmai irányító miniszter és a (3) bekezdés b) pontja esetében a központi államigazgatási szerv vezetője a fővárosi és megyei kormányhivatal, illetve a járási hivatal általa irányított szakmai feladatai tekintetében a miniszter közreműködésével hatékonysági ellenőrzést folytathat le.

(6) A (3) bekezdésben meghatározott hatásköröket a szakmai irányító miniszter, illetve a felügyeleti szerv a járási hivatal tekintetében a kormány megbízott útján gyakorolja.”

- (3) A Khtv. a következő 7. §-sal egészül ki:
 „7. § A szakmai irányító miniszter normatív utasításban szabályozhatja a fővárosi és megyei kormányhivatalnak, valamint a járási hivatalnak a szakmai irányító miniszter által irányított feladatai ellátásának szakmai szabályait.”
- (4) A Khtv. 11/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A kormány megbízott feladat- és hatáskörének gyakorlásáért a miniszterelnöknek politikai, a szakmai irányító miniszternek, illetve a 6. § (3) bekezdés b) pontja esetében a központi államigazgatási szerv vezetőjének szakmai felelősséggel tartozik.”
- (5) A Khtv. a következő 11/D. §-sal egészül ki:
 „11/D. § A kormány megbízott jogviszonyára egyebekben a Kttv. 26–73. §, 80–88. §, 98. §, 100. § (1) bekezdése, 101. §, 116–130. §, 131. § (2)–(7) bekezdése, 133–142. §, 150. §, 152. § (1) bekezdés a) és b) pontja, 155–159. §, 181–183/B. §, 190–191. §, 195–225. § kivételével a Kttv. kormányzati szolgálati jogviszonyra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”
- (6) A Khtv. 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) A főigazgató minisztériumi főosztályvezetői besorolású, határozatlan időre kinevezett kormánytisztviselő. A főigazgató illetményét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg azzal, hogy az illetmény az illetményalap huszonhatszorosát nem haladhatja meg. A főigazgatóra a Kttv. 151. §-a nem alkalmazható.”
- (7) A Khtv. 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) Az igazgató minisztériumi főosztályvezető-helyettesi besorolású, határozatlan időre kinevezett kormánytisztviselő. Az igazgató illetményét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg azzal, hogy az illetmény az illetményalap huszonnégyszeresét nem haladhatja meg. Az igazgatóra a Kttv. 151. §-a nem alkalmazható.”
- (8) A Khtv. 20. § g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő h)–i) ponttal egészül ki:
 (A fővárosi és megyei kormányhivatal)
 „g) jogszabályban meghatározottak szerint nyilvántartást vezet,
 h) – jogszabályban meghatározott szolgáltató feladatkörébe tartozó informatikai szolgáltatások kivételével – ügyintézéshez kapcsolódó informatikai szolgáltatást biztosít,
 i) ellátja a jogszabályban meghatározott egyéb feladatait.”
- (9) A Khtv. 20/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Hivatalvezetői munkakörbe az nevezhető ki, aki büntetlen előéletű, az országgyűlési képviselők választásán választható, felsőfokú végzettséggel és legalább öt év közigazgatási gyakorlattal vagy felsőfokú végzettséggel és közigazgatási szervnél vezetői munkakörben eltöltött legalább három év gyakorlattal rendelkezik. E § tekintetében közigazgatási gyakorlatnak minősül az országgyűlési képviselői tevékenység, a megyei közgyűlési elnöki és a polgármesteri tisztség ellátása is.”
- (10) A Khtv. a következő 20/F. §-sal egészül ki:
 „20/F. § A Kormány rendeletben jelöli ki Pest megyében a megyeszékhely járási hivatalának feladatait ellátó járási hivatalt, illetve a fővárosban a megyeszékhely járási hivatalának feladatait ellátó kerületi hivatalt.”
- (11) A Khtv. a következő 9/B. és 9/C. alcímmel egészül ki:
„9/B. A fővárosi és megyei kormányhivatal adatkezelésével összefüggő rendelkezések
 20/H. § (1) Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal törvény alapján valamely, személyes adatokat tartalmazó nyilvántartás tekintetében adatkezelői jogokkal rendelkezik, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett adatok tekintetében megfelelő műszaki és technikai intézkedésekkel gondoskodik a személyes adatok célhoz kötött kezelése elvének érvényesítéséről.
 (2) Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályban meghatározott feladat- és hatáskörében olyan közigazgatási hatósági eljárásban jár el, amely alapján döntését más szerv által vezetett nyilvántartásban rögzíti, e döntésével összefüggő adattartalom tekintetében – a nyilvántartás vonatkozásában – adatkezelőnek minősül.
 (3) Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal törvény alapján valamely, személyes adatokat tartalmazó nyilvántartás tekintetében adatkezelői jogokkal rendelkezik, e nyilvántartások adattartalmát – törvény eltérő rendelkezése hiányában – nem kapcsolhatja össze, a törvényben meghatározott céltól eltérő céllal nem használhatja fel, illetve nem továbbíthatja.
 20/I. § (1) A fővárosi és megyei kormányhivatal a természetes személy ügyfelek tekintetében belső technikai azonosítót alkalmaz, amely
 a) sem az ügyintéző, sem az ügyfél által nem megismerhető, az informatikai rendszerből továbbításra nem kerül,
 b) semmilyen módon nem származtatható az ügyfél valamely azonosítójából, és
 c) a természetes személyhez rendelése a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény előírásai szerinti titkosított kapcsolati kódokkal történik.

(2) Az (1) bekezdés szerinti belső technikai azonosító alkalmazásának célja a fővárosi és megyei kormányhivatal működéséhez szükséges egységes, közös informatikai támogatási szolgáltatásoknál a különböző személyhez rendelt azonosítók jogosulatlan összevonásának kizárása.

20/J. § (1) A fővárosi és megyei kormányhivatal ügyfélszolgálatain, a járási (fővárosi kerületi) hivatal kormányablakaiban, illetve a települési ügysegédnél az elektronikus dokumentumok ügyfél általi hitelesítésére az aláírás képi, dinamikai és íráserősségi adatainak elektronikus felvételezésére képes hitelesítő eszköz rendszeresíthető.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eszközök rendszeresítése esetén a Kormány által rendeletben kijelölt fővárosi és megyei kormányhivatal az aláírás képi, dinamikai és íráserősségi adatait tartalmazó kormányhivatali aláírás-minta nyilvántartást vezet.

(3) A kormányhivatali aláírás-minta nyilvántartás a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény szerinti összerendelési nyilvántartással, annak szabályai szerint kapcsolati kóddal rendelhető a természetes személyhez, az aláírás-minta kiértékeléshez szükséges adatokon túl egyéb személyazonosító vagy biometrikus adatot nem tartalmazhat.

(4) A nyilvántartásba csak az ügyfél önkéntes beleegyezésével lehet mintát rögzíteni, az ügyfél az (1) bekezdés szerinti hitelesítési mód alkalmazására nem kötelezhető.

(5) Az (1) bekezdés szerint rendszeresített eszközön történő aláírásnál csak a mintával való egyezés ellenőrizhető, a vizsgálat eredményéről tanúsított, zárt rendszer által kiállított, a dokumentumazonosítót is tartalmazó elektronikus igazolást a dokumentumhoz kell csatolni. Az igazolás az aláírás dinamikai és íráserősségi adatait nem tartalmazhatja.

(6) Az (5) bekezdés szerinti elektronikus igazolással ellátott dokumentum teljes bizonyító erejű magánokirat.

(7) A kormányhivatali aláírás-minta nyilvántartás kizárólag az aláírások egyezőségének ellenőrzése céljából, az (5) bekezdésben meghatározottak szerint használható fel, a kormányhivatali aláírás-minta nyilvántartásból adattovábbítást – törvény eltérő rendelkezése hiányában – nem lehet teljesíteni.

9/C. Egyedi eljárásrend alkalmazhatósága a fővárosi és megyei kormányhivatal eljárásaiban

20/K. § (1) A fővárosi és megyei kormányhivatal – ha törvény eltérően nem rendelkezik – jogosult mind a hatósági, mind a működéséhez kapcsolódó egyéb ügyviteli eljárást elektronikusan lefolytatni, határozatait elektronikusan meghozni.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak érdekében a fővárosi és megyei kormányhivatal jogosult a részére benyújtott papír alapú iratokról a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló jogszabály rendelkezései szerint hiteles elektronikus másolat készítésére, és az eljárás hiteles másolatra alapozott lefolytatására.

(3) Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal elektronikus dokumentumban (különösen elektronikus űrlapon) készíti el az eljárás valamely dokumentumát, és az ügyfél annak kinyomtatott példányát hitelesíti, akkor az eljárás az ügyintéző által hitelesített elektronikus dokumentum felhasználásával lefolytatható.

(4) A fővárosi és megyei kormányhivatal az eljárások lefolytatásának támogatására zártnak minősülő informatikai szakrendszert alkalmazhat, ennek használatakor az ügyintéző általi hitelesítésre a zárt rendszeren belüli működés szabályi alkalmazhatók.

(5) Ha az ügyféllel a kapcsolattartás papír alapon történik, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett hiteles elektronikus dokumentumról a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló jogszabály rendelkezései szerinti hiteles papír alapú másolatot készít vagy az arra kijelölt szolgálattal készítet és az ügyfelet azzal értesíti.

(6) A (2) és (3) bekezdés szerinti ügyfél által aláírt papír alapú dokumentumot a fővárosi és megyei kormányhivatal

a) az iratkezelési szabályzata szerint őrzi és jogvita esetén bemutathatóságát biztosítja, vagy

b) megőrzési és bemutatási kötelezettséggel visszaadja az ügyfélnek vagy a képviselőjében eljáró személynek.

(7) A (6) bekezdés b) pontja szerinti eljárás alkalmazása esetén az ügyfél az általa bemutatott papír alapú irat megőrzésére, és felszólításra annak bemutatására köteles. A miniszteri rendeletben meghatározott megőrzési kötelezettségről és a megőrzési időről az ügyfelet tájékoztatni kell.

(8) A (6) bekezdés b) pontja alkalmazható

a) az ügyfél által átadott közokiratnak minősülő iratra,

b) a miniszteri rendeletben ebbe az eljárási körbe sorolt iratra.”

(12) A Khtv. 21. §-a a következő g) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„g) a fővárosi és megyei kormányhivatal elektronikus úrlapra épülő ügyintézésnél alkalmazott egyedi eljárásrendjének, az automatikus döntéshozatalnak, a kapcsolódó nyilvántartási és ügyfélkapcsolati szolgáltatásoknak a részletes szabályait”

(rendeletben határozza meg.)

- (13) A Khtv. 21/A. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„a) a járási hivatalok – kivéve a fővárosi kerületi hivatalok – székhelyeit, illetékességi területét, Pest megyében a megyeszékhely járási hivatal feladatait ellátó járási hivatalt, a fővárosban a megyeszékhely járási hivatal feladatait ellátó kerületi hivatalt,”

(rendeletben határozza meg.)

- (14) A Khtv. 21/B. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy a szakmai irányító miniszter egyetértésével kiadott rendeletben a fővárosi és megyei kormányhivataloknál az ügyfelek megőrzésében maradó papír alapú iratok körét, a megőrzés időtartamát meghatározza.”

89. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény módosítása

- 89. §** (1) A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Vötv.)

a) 4. § (2) bekezdés m) pontjában a „Kormányrendeletben kijelölt szerv útján” szövegrész helyébe a „jogszabályban meghatározott módon” szöveg,

b) 6. § b) pontjában a „kulturális, valamint a természetvédelmi feladatokat ellátó központi hivatalok,” szövegrész helyébe „az országos természetvédelmi hatóság és a természetvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium” szöveg

lép.

- (2) Hatályát veszti a Vötv. 9. § (2) bekezdésében a „vagy kikéri a miniszter világörökségi feladatait segítő, kormányrendeletben meghatározott szerv véleményét” szövegrész.

90. Az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CI. törvény módosítása

- 90. §** Az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CI. törvény az alábbi 26. §-sal egészül ki:

„26. § A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet e törvény alapján megállapított jogait és kötelezettségeit a Nemzeti Földalap kezelésére törvényben kijelölt szerv gyakorolja.”

91. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosítása

- 91. §** (1) A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 2. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közfoglalkoztatási jogviszony esetén)

„b) az Mt. XVII. és XVIII. fejezete nem alkalmazható,”

- (2) A Kftv.

a) 1. § (4b) bekezdésében a „szerv járási szerve (a továbbiakban: járási foglalkoztatási szerv)” szövegrész helyébe a „szervként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal (a továbbiakban: járási hivatal)” szöveg,

b) 1. § (4c), (4e), (4h) és (4i) bekezdésében, 2. § (3a) bekezdésében a „foglalkoztatási szerv” szövegrész helyébe a „hivatal” szöveg,

c) 1. § (4d) bekezdésében a „járási foglalkoztatási szerv” szövegrész helyébe a „járási hivatal” szöveg,

d) 1. § (4d) bekezdésében az „állami foglalkoztatási szerv megyei szerve (a továbbiakban: megyei foglalkoztatási szerv)” szövegrész helyébe az „állami foglalkoztatási szervként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: megyei kormányhivatal)” szöveg,

e) 2. § (3e) bekezdésében a „foglalkoztatási szervet” szövegrész helyébe a „hivatalt” szöveg,

f) 2. § (3f) bekezdésében a „foglalkoztatási szerv” szövegrész helyébe a „kormányhivatal” szöveg,

g) 3. § (1) bekezdés a) pontjában a „fővárosi és megyei” szövegrész helyébe a „megyei” szöveg

lép.

92. A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény módosítása

- 92. §** A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény 4. § (2) bekezdése a következő r) ponttal egészül ki:
(Az MMA közfeladatai a következők)
„r) ellátja az Építészeti Múzeum fenntartói feladatait.”

93. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény módosítása

- 93. §** (1) A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 71. § (3) bekezdés d) pontjában a „központi közúti közlekedési nyilvántartó szerv” szövegrész helyébe a „központi közlekedési nyilvántartó szerv” szöveg lép.
(2) Hatályát veszti a Kat. 23. § (4) bekezdés j) pontjában a „központi” szövegrész.

94. A Nemzeti Közszerződési Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény módosítása

- 94. §** A Nemzeti Közszerződési Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény 21/A. § (3) bekezdésében az „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szövegrész helyébe az „az idegenrendészeti és menekültügyi hatóság” szöveg lép.

95. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény módosítása

- 95. §** (1) Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: 2011. évi CLVI. törvény) 462/D. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A kedvezményt a munkáltató a feltételek fennállását igazoló, az anyasági ellátást folyósító egészségbiztosítási szerv, társadalombiztosítási kifizetőhely, családtámogatási feladatokat ellátó hatóság, családtámogatási kifizetőhely, a társadalombiztosítási vagy családtámogatási kifizetőhely megszűnése esetén az egészségbiztosítási szerv, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala által az ellátásban részesülő kérelmére kiállított igazolás birtokában érvényesítheti.”
(2) A 2011. évi CLVI. törvény 462/D. § (6) bekezdésében a „családtámogatási feladatokat ellátó fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „családtámogatási feladatokat ellátó hatóság” szöveg lép.

96. A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény módosítása

- 96. §** (1) A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha a (2) bekezdésben meghatározott miniszter feladatkörébe tartozó szakképzés tekintetében a szakmai feladatok végrehajtása körében a magyar állam kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság működik közre, e gazdasági társaság vezető tisztségviselője jogosult a szakképesítések vizsgafeladataival kapcsolatos, a kezelésében lévő adatok minősítésére a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározottak szerint.”
(2) Az Szt.
a) 58. § (2) és (4) bekezdésében, 74. § (2) bekezdésében, a „megyei, fővárosi” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei” szöveg
b) 84. § (7) és (8) bekezdésében a „fővárosi, megyei” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei” szöveg lép.
(3) Hatályát veszti az Szt. 74. § (7) bekezdése.

97. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása

- 97. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény
a) 21. § (2) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatalnál (a továbbiakban: kormányhivatal)” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatóságnál” szöveg,

- b) 21. § (4a) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatóságot” szöveg,
 - c) 21. § (5a) bekezdésében, 23. § (3), (7) és (8) bekezdésében, 30. § (5) bekezdés c) pontjában, 33. § (5) bekezdésében, 34. § (1) és (4) bekezdésében, 40. § (3) bekezdésében, 44. § (2a) bekezdésében, 45. § (8) bekezdésében, 47. § (6) bekezdésében, 50. § (7) és (8) bekezdésében, 58. § (5) bekezdésében, 72. § (4) bekezdésében, 79. § (2), (3) és (5) bekezdésében, 82. § (4) bekezdésében, 84. § (6) bekezdésében, a „kormányhivatal” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatóság” szöveg,
 - d) 21. § (9) bekezdésében, 23. § (6) bekezdésében, 32. § (2) bekezdésében, 34. § (2) és (3) bekezdésében, 38. § (7) bekezdésében, 79. § (6) és (7) bekezdésében, 93. §-ában a „kormányhivatal” szövegrészek helyébe a „közoktatási feladatokat ellátó hatóság” szöveg,
 - e) 30. § (5) bekezdés a) pontjában a „körzeti” szövegrész helyébe a „kerületi” szöveg,
 - f) 33. § (1) bekezdésében, 88. § (6) bekezdésében a „kormányhivatallal” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatósággal” szöveg,
 - g) 38. § (7) bekezdésében a „kormányhivatalhoz” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatósághoz” szöveg,
 - h) 39. § (3) bekezdésében, 40. § (1) bekezdésében, 77. § (4) bekezdésében a „kormányhivatalnál” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatóságnál” szöveg,
 - i) 44. § (6) bekezdésében a „személyi adat- és lakcímnnyilvántartás központi szerve” szövegrész helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv” szöveg, a „személyi adat- és lakcímnnyilvántartás központi szervének” szövegrész helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szervnek” szöveg,
 - j) 44. § (11) bekezdésében a „személyi adat- és lakcímnnyilvántartás központi szervének” szövegrész helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szervnek” szöveg, a „személyi adat- és lakcímnnyilvántartás központi szerve” szövegrészek helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv” szöveg,
 - k) 50. § (8) és (9) bekezdésében, 83. § (2) bekezdés e) pontjában, 84. § (6) bekezdésében, 94. § (1) bekezdés h) pontjában, 99/F. §-ában a „kormányhivatalnak” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatóságnak” szöveg,
 - l) 50. § (9) bekezdésében, 75. § (1) bekezdésében, 94. § (4) bekezdés l) pontjában a „kormányhivatalok” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatóságok” szöveg,
 - m) 77. § (4) bekezdésében a „kormányhivatal” szövegrész helyébe a „közoktatási feladatokat ellátó hatóságot” szöveg,
 - n) 94. § (1) bekezdés h) pontjában a „kormányhivatali” szövegrész helyébe a „köznevelési feladatokat ellátó hatósági” szöveg
- lép.

98. A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosítása

- 98. §** (1) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Eltv.) 6. alcíme a következő 21/C. §-sal egészül ki:
- „21/C. § (1) A szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter a megváltozott munkaképességű személyek ellátásai iránti eljárással, valamint az akkreditált munkáltató részére nyújtott támogatással összefüggő feladatai ellátásának céljából, az ahhoz szükséges mértékben és ideig – a 21. § (7) bekezdésben és a 21/B. § (3) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével – kezelheti a 21. § (1) bekezdésében és a 21/B. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott adatokat.
- (2) A foglalkozási rehabilitációs szolgáltatáshoz, képzéshez nyújtott, valamint a foglalkozási rehabilitációt elősegítő egyéb támogatások ügyében jogszabály alapján eljáró szerv a támogatással összefüggő feladatai ellátásának céljából, az ahhoz szükséges mértékben és ideig kezelheti a 21. § (1) bekezdésében és a 21/B. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott adatokat.”
- (2) Az Eltv. 25. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „rehabilitációs hatóság” szövegrész helyébe a „szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter” szöveg lép.

99. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

99. § Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény

- a) 106/C. § (2) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „lakáscélú állami támogatások ügyében eljáró szerv” szöveg,
- b) 106/C. § (3) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrészek helyébe a „lakáscélú állami támogatások ügyében eljáró szerv” szöveg lép.

100. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCI. törvény módosítása

100. § (1) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Kttv.)

- a) 134. § (1) bekezdés 13. pontjában az „a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős központi hivatalnál” szövegrész helyébe az „a központi nyugdíjbiztosítási szervnél” szöveg,
- b) 134. § (2) bekezdésében a „Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős központi hivatal központi igazgatási szerveinél” szövegrész helyébe a „nyugdíjfolyósító szervnél” szöveg

lép.

(2) Hatályát veszti a Kttv.

- a) 134. §
 - aa) (1) bekezdés 7., 8., és 16. pontja,
 - ab) (1) bekezdés 13. pontja,
 - ac) (3) bekezdésében az „és az egészségügyről szóló törvény szerinti egészségbiztosítási szerv” szövegrész,
 - ad) (4) bekezdésében a „, valamint az egészségügyről szóló törvény szerinti egészségbiztosítási szerv és a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős központi hivatal legalább helyi szintű belső” szövegrész,
- b) 183/A. §-a.

101. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása

101. § A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 3. melléklet III. „Az adatkezelésnek és az adattovábbításnak a felsőoktatási információs rendszer működéséhez kapcsolódó egyes kérdései” című részének 2. pontjában, az 5. melléklet 6. és 7. pontjában a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartás központi” szövegrészek helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő” szöveg lép.

102. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

102. § (1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 151. § (5) bekezdés a) pontjában a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartás központi szerve” szövegrész helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv” szöveg lép.

(2) Hatályát veszti az Sztv. 244. §-ában „az erdővédelmi szolgálat tagja,” szövegrész.

103. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása

103. § A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 26. § (2) bekezdés b) pontjában az „a fővárosi és megyei kormányhivatalok az ingatlanügyi hatóságon keresztül” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságok” szöveg lép.

104. A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény módosítása

104. § A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény

- a) 17/A. § (2) bekezdésében a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH)” szövegrész helyébe a „műszaki biztonsági hatóság” szöveg,
- b) 17/A. § (3) bekezdésében az „MKEH” szövegrész helyébe a „műszaki biztonsági hatóság” szöveg

lép.

105. A kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló 2012. évi XCV. törvény módosítása

- 105. §** (1) A kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló 2012. évi XCV. törvény (a továbbiakban: 2012. évi XCV. törvény) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A tanúsítvány kiállítására vonatkozó kérelmet a kulturális örökségvédelmi hatóság (a továbbiakban: hatóság) által rendszeresített formanyomtatványon kell a kiállítónak benyújtania.”
- (2) Hatályát veszti a 2012. évi XCV. törvény 8. § c) pontja.

106. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény módosítása

- 106. §** (1) Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (a továbbiakban: 2012. évi CXX. törvény) 1. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E törvényben foglaltakat kell alkalmazni*)
„d) az erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja,”
- (2) A 2012. évi CXX. törvény
2. § a) pont af) alpontjában az „erdővédelmi szolgálat tagja,” szövegrész helyébe az „erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja,” szöveg,
 2. § b) pont bh) alpontjában az „erdővédelmi szolgálat” szövegrész helyébe az „erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja” szöveg,
 21. § (2) bekezdés b) pontjában az „erdővédelmi szolgálat tagja” szövegrész helyébe az „erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja” szöveg
- lép.

107. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosítása

- 107. §** A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 64. § (1) bekezdés b) pontjában a „Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal” szövegrész helyébe a „fogyasztóvédelmi hatósággal” szöveg lép.

108. A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény módosítása

- 108. §** (1) A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: SIS II. tv.) 11. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(8) Az (1)–(4) bekezdés szerinti tárgy lefoglalás vagy büntetőeljárásban bizonyítékként történő felhasználása céljából elrendelt körözéséről vagy a körözési adatok nyilvántartásból való törléséről, a körözési nyilvántartási rendszert működtető szerv elektronikus úton értesíti a figyelmeztető jelzés elhelyezésére hatáskörrel rendelkező központi idegenrendészeti nyilvántartás adatkezelő szervét, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szervet, az útiokmány-nyilvántartó szervet vagy a közúti közlekedési nyilvántartó szervet az okmány vagy hatósági jelzés érvénytelenítésének a központi nyilvántartásba történő bejegyzése és a figyelmeztető jelzés elhelyezése vagy a figyelmeztető jelzés törlése céljából.”
- (2) A SIS II. tv.
11. § (3) bekezdésében az „A központi útiokmány-nyilvántartó szerv” szövegrész helyébe az „Az útiokmány-nyilvántartó szerv” szöveg,

- b) 11. § (5) bekezdésében az „a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő központi szerv, a központi közúti közlekedési nyilvántartó szerv és a központi útiokmány-nyilvántartó szerv” szövegrész helyébe az „a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv, a közúti közlekedési nyilvántartó szerv és az útiokmány-nyilvántartó szerv” szöveg lép.
- (3) Hatályát veszti a SIS II. tv. 11. § (2) és (4) bekezdésében a „központi” szövegrész.

109. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása

- 109. §** A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 79. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(10) A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti minősítés ügyintézési határideje 50 nap.”

110. Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosítása

- 110. §** Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény 3. § (1) bekezdésében a „környezetvédelmi” szövegrész helyébe a „klímavédelemért felelős” szöveg lép.

111. A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény módosítása

- 111. §** (1) A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 1. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény hatálya kiterjed)
 „h) a felnőttképzési hatósági feladatokat ellátó szervre (a továbbiakban: hatóság);”
- (2) Az Fktv. 1. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:
(E törvény hatálya kiterjed)
 „k) az állami szakképzési és felnőttképzési szervre.”
- (3) Az Fktv. 1. § (5) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E törvény hatálya – a 23. § (1)–(3) bekezdésében, a 25. §-ban és a 26. § a) és d) pontjában foglalt kivételével, a (7) és (8) bekezdésben foglalt eltéréssel – nem terjed ki]
 „i) a hátrányos helyzetűek képzettségének, kompetenciáinak fejlesztése érdekében szervezett képzésekért, a hátrányos helyzetűek humán szolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek javítása érdekében szervezett képzésekért, a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint a szociális szövetkezetben történő foglalkoztatásra felkészítő képzésekért felelős szerv által – e felelőssége keretében a 3. § (1a) bekezdésben foglaltaknak megfelelően – szervezett képzésekre, továbbá a társadalmi felzárkózást szolgáló és a közfoglalkoztatottak alapképzettségfejlesztő, a szakképzettséggel nem rendelkezők kompetenciafejlesztő képzéseire, valamint a helyi, járási esélyegyenlőségi szakemberek és esélyegyenlőségi mentorok egyéb képzéseire.”
- (4) Az Fktv. a következő 3/A. §-sal egészül ki:
 „3/A. § A központi költségvetési szerv megszűnésének időpontjában folyamatban lévő, engedélyezett képzéseit jogutódja, vagy – jogutód hiányában – a felnőttképzéssel kapcsolatos feladatait átvevő szerv a megszűnt szerv számára kiadott engedély alapján – e törvény rendelkezései szerint – folytathatja le.”
- (5) Az Fktv. 3. alcíme a következő 5/A. §-sal egészül ki:
 „5/A. § A hatóságnak a felnőttképzési tevékenység folytatásához szükséges engedélyezési eljárásban, valamint a felnőttképzést folytató intézmények ellenőrzése során meghozott döntése ellen a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszterhez lehet fellebbezést benyújtani.”
- (6) Az Fktv. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A hatóság felnőttképzési szakértőkkel kapcsolatos feladatainak megoldását, valamint a felnőttképzést folytató intézmények által alkalmazható minőségbiztosítási rendszerek kialakításának elősegítését legalább négy fő felnőttképzési szakértő, továbbá felnőttképzési programszakértő tagokból álló, hattagú Felnőttképzési Szakértői Bizottság (a továbbiakban: FSZB) támogatja. Az FSZB-t az állami szakképzési és felnőttképzési szerv működteti.”
- (7) Az Fktv. 15. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A hatóság az (1)–(3) bekezdés szerint szolgáltatott adatokról a 20. § (1) és (2) bekezdésében foglalt ellenőrzési jogkörének gyakorlása céljából elektronikus nyilvántartást vezet, és a nyilvántartás adatait – azok keletkezésétől számított öt évig – kezeli.

(6a) A hatóság az állami szakképzési és felnőttképzési szerv részére – a (7) bekezdésben foglalt célból – elektronikus hozzáférést biztosít az engedélyezett képzések (1) és (2) bekezdésben meghatározott adataihoz. Az állami szakképzési és felnőttképzési szerv az adatokat a (7) bekezdés szerinti célból történő felhasználás időpontjáig kezeli.”

(8) Az Fktv. 28. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)

„e) a hátrányos helyzetűek képzettségének, kompetenciáinak fejlesztése érdekében szervezett képzésekért, a hátrányos helyzetűek humán szolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek javítása érdekében szervezett képzésekért, a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint a szociális szövetkezetben történő foglalkoztatásra felkészítő képzésekért, valamint e képzések szervezéséért felelős szervet.”

(9) Az Fktv. 28. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap a társadalmi felzárkózásért felelős miniszter, hogy – az a) pontban foglaltak vonatkozásában a közfoglalkoztatásért felelős miniszter egyetértésével – határozza meg

a) a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint a szociális szövetkezetben történő foglalkoztatásra felkészítő képzésekért felelős szerv által – e felelőssége keretében a 3. § (1a) bekezdésben foglaltaknak megfelelően – szervezett képzéseinek, továbbá a társadalmi felzárkózást szolgáló és a közfoglalkoztatottak alapképzettségfejlesztő, a szakképzettséggel nem rendelkezők kompetenciafejlesztő képzéseinek részletes szabályait,

b) a hátrányos helyzetűek képzettségének, kompetenciáinak fejlesztése érdekében szervezett képzéseinek, a hátrányos helyzetűek szolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek javítása érdekében szervezett képzéseinek, valamint a helyi, járási esélyegyenlőségi szakemberek és esélyegyenlőségi mentorok egyéb képzéseinek részletes szabályait.”

(10) Az Fktv. 14. alcíme a következő 28/B. §-sal egészül ki:

„28/B. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a felnőttképzési hatósági feladatokat ellátó szervet rendeletben jelölje ki.”

(11) Az Fktv. 16. alcíme a következő 33/B. §-sal egészül ki:

„33/B. § Az FSZB-nek a felnőttképzést folytató intézmények tevékenységének az e törvény 14. § (2) bekezdése szerinti külső értékelését első alkalommal 2018-ban kell elvégeznie azon intézményeknél, amelyek a külső értékelést – 2016. június 18-át megelőzően – a 2016. évben már elvégeztették.”

(12) Az Fktv.

a) 1. § (7) bekezdésében, 11/A. §-ában, 15. § (4), (5) és (10) bekezdésében, 19. § (2) és (4) bekezdésében, 21. § (5) bekezdésében, valamint 23. § (6) bekezdésében az „a hatóság” szövegrész helyébe az „az állami szakképzési és felnőttképzési szerv” szöveg,

b) 15. § (7) bekezdésében, 19. § (2) és (5) bekezdésében, 23. § (6) és (7) bekezdésében az „A hatóság” szövegrész helyébe az „Az állami szakképzési és felnőttképzési szerv” szöveg,

c) 15. § (10) bekezdésében az „A hatóság” szövegrészek helyébe az „Az állami szakképzési és felnőttképzési szerv” szöveg,

d) 23. § (7) bekezdésében az „a hatóság” szövegrészek helyébe az „az állami szakképzési és felnőttképzési szerv” szöveg,

e) 28. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „f) pontban foglaltak vonatkozásában a társadalmi felzárkózásért felelős miniszter, valamint a közfoglalkoztatásért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „a) pontban foglaltak vonatkozásában az adópolitikáért felelős miniszter” szöveg,

f) 28. § (2) bekezdés b) pontjában a „felmentésére” szövegrész helyébe a „felmentésére, kinevezésének visszavonására” szöveg

lép.

(13) Hatályát veszti az Fktv.

a) 5/A. §-a,

b) 23. § (4) bekezdése,

c) 28. § (2) bekezdés f) pontja,

d) 30. § (2)–(4) bekezdése,

e) 32. §-a,

f) 33. §-a.

112. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása

- 112. §** A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 3. § (7) bekezdés a) pontjában a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartás központi szerve” szövegrész helyébe a „személyiadat és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv” szöveg lép.

113. A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény módosítása

- 113. §** A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény
- a) 29. § (2) bekezdésében, 30. § (2) és (4) bekezdésében, 32. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, 34. § (2) bekezdés a) pontjában a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartás központi szerve” szövegrész helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv” szöveg,
- b) 48. § (1) bekezdésében a „központi közúti közlekedési nyilvántartó szerv” szövegrész helyébe a „közúti közlekedési nyilvántartást kezelő szerv” szöveg,
- c) 8. mellékletének címében a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartás központi szerve” szövegrész helyébe a „személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv” szöveg lép.

114. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosítása

- 114. §** A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény IV. fejezete a következő alcímmel egészül ki:
„21/A. A fellebbezés kizárása
70/A. § A halgazdálkodási hatóság elsőfokú hatósági döntése ellen nincs helye fellebbezésnek.”

115. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény módosítása

- 115. §** Hatályát veszti a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény
- a) 3. § (1a) bekezdése,
- b) 15/A. §-a.

116. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény módosítása

- 116. §** (1) A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: 2013. évi CLXXV. törvény) 6. § (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A gondnokoltak nyilvántartásában az érintettre vonatkozóan szereplő alábbi adatokat a cselekvőképesség fennállásának vizsgálata céljából konkrét ügyben közvetlen hozzáféréssel jogosult megismerni és kezelni)
„j) az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szerv az egyéni vállalkozói tevékenység ellenőrzésével kapcsolatos hatósági feladatainak ellátásához, továbbá a jogszabály alapján személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány kiadására feladat- és hatáskörrel rendelkező szerv személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány kiadásával kapcsolatos eljárása során a 3. § (1) bekezdés a) pont aa–ae) alpontjában és b)–e) pontjában szereplő adatokat.”
- (2) Hatályát veszti a 2013. évi CLXXV. törvény 6. § (2) bekezdés i) pontjában a „szervezeti egységeként működő okmányiroda” szövegrész.

117. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosítása

- 117. §** (1) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „38. § A mezőgazdasági igazgatási szerv elsőfokú határozatával szemben nincs helye fellebbezésnek, felügyeleti jogkör gyakorlásának, továbbá nem nyújtható be újrafelvételi kérelem.”
- (2) A Fétv. 63. § (2) bekezdésében a „Nemzeti Földalapkezelő Szervezet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Földalap kezelésére kijelölt szerv” szöveg lép.

118. A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény módosítása

- 118. §** (1) A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény (a továbbiakban Tk.) 2. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Az állami tankönyvfejlesztésért és kiadásért felelős szerv közreműködik a miniszter által jóváhagyott tankönyvfejlesztési terv végrehajtásában, ennek keretében)*
- „ab) az adott tanév tankönyvellátásának biztosítása céljából az általa kiadott tankönyvek, pedagógus-kézikönyvek engedélyezett imprimatúráját, a tankönyvellátás további teendőinek ellátása érdekében, elektronikus úton vagy egyéb nyomtatható formában átadja a Kormány rendeletében kijelölt nonprofit gazdasági társaság (a továbbiakban: könyvtárellátó) részére,”
- (2) A Tk. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A tankönyvek országos megrendelése, beszerzése és az iskolák számára történő eljuttatásának megszervezése, a tankönyvek vételárának beszedése, (a továbbiakban: tankönyvellátás) állami feladat, amelyet az állam a könyvtárellátó útján lát el. Az (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerint átvett imprimatúrák alapján – a tankönyvellátás keretében – a könyvtárellátó végzi el az 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerv által kiadott tankönyvek engedélyezett sokszorosítását, és e tankönyvekkel kapcsolatos készlektározási és kereskedelmi feladatokat is.”

119. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosítása

- 119. §** A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 161. §
- a) (2) bekezdés i) pontjában a „fővárosi és megyei kormányhivatallal,” szövegrész helyébe a „lakáscélú állami támogatások ügyében eljáró szervvel,” szöveg,
- b) (2) bekezdés l) pontjában a „fővárosi és megyei kormányhivatallal,” szövegrészek helyébe a „lakáscélú állami támogatások ügyében eljáró szervvel,” szöveg lép.

120. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

- 120. §** (1) A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bvtv.)
- a) 282. § (1) bekezdésében, 286. § (1) bekezdésében a „kormányhivatal” szövegrész helyébe a „pártfogó felügyelői szolgálat” szöveg,
- b) 283. § (5) bekezdésében, 286. § (3) bekezdésében a „kormányhivatal pártfogó felügyelői szolgálatánál” szövegrész helyébe a „pártfogó felügyelői szolgálatnál” szöveg,
- c) 290. § (4) bekezdésében a „kormányhivatal pártfogó felügyelői szolgálatát” szövegrész helyébe a „pártfogó felügyelői szolgálatot” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti a Bvtv. 282. § (2) bekezdése.

121. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény módosítása

- 121. §** A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 10. § (1) bekezdés h) pontjában a „központi hivattal” szövegrész helyébe a „szervvel” szöveg lép.

122. Az egységes elektronikusárta-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény módosítása

- 122. §** Hatályát veszti az egységes elektronikusárta-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény
3. § (1) bekezdése, valamint
 3. § (2) bekezdés d) pontja.

123. A biztosítási tevékenységről szóló 2014. LXXXVIII. törvény módosítása

- 123. §** A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 138. § (1) bekezdés l) pontjában a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalával” szövegrész helyébe a „közúti közlekedési nyilvántartási szervével” szöveg lép.

124. A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2015. évi LXXXIX. törvény módosítása

- 124. §** A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2015. évi LXXXIX. törvény a következő 4/A. §-sal egészül ki:
„4/A. § A veszélyes anyagot szállító járművekre előírt „jóváhagyási igazolás” kiadásával kapcsolatos hatósági eljárásban hozott döntéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.”

125. A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény módosítása

- 125. §** (1) A vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló 2015. évi CII. törvény (a továbbiakban: Ekpt.) 6. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Az alapképzés és időszakos oktatás végzésére irányuló szándékot a szolgáltató köteles a közlekedési hatóságnak a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint bejelenteni. Alapképzés, illetve időszakos oktatás végzésére a jogszabályban meghatározott személyi és tárgyi feltételeket teljesítő képzőszervezet jogosult, amelynek legalább egy személyesen közreműködő tagja vagy alkalmazottja – egyéni vállalkozó esetén, ha a tevékenységet nem maga látja el, legalább egy foglalkoztatottja – rendelkezik a jogszabályban meghatározott szakmai képesítéssel, és megfelel az ott meghatározott egyéb feltételeknek (a továbbiakban együtt: egyéb kötöttpályás közlekedési szakmai októató). Egyéb kötöttpályás közlekedési szakmai októatóként az foglalkoztatható, aki büntetlen előéletű, és nem áll az e tevékenység folytatását kizáró foglalkoztatástól eltiltás hatálya alatt.”
- (2) Hatályát veszti az Ekpt. 15. § (1) bekezdés b) pontjában az „a képzési engedély kiadása,” szövegrész.

126. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása

- 126. §** (1) A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény (a továbbiakban: Are. tv.) 5. § 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály alkalmazásában)
„8. ARE nyilvántartás: természetes személyek adósságrendezési nyilvántartása, a Családi Csóóvédelmi Szóólgálat által vezetett közhiteles országos központi nyilvántartás,”
- (2) Az Are. tv. 5. § 14. és 15. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály alkalmazásában)
„14. Családi Csóóvédelmi Szóólgálat: a Kormány által rendeletben kijelölt, az e törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott feladatokat ellátó szerv,

15. *családi vagyonfelügyelő*: a bírósági adósságrendezési eljárásban közreműködő fizetésképtelenségi szakértő, aki a területi Családi Csődvédelmi Szolgálattal áll munkavégzésre irányuló tartós jogviszonyban,”
- (3) Az Are. tv. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A családi vagyonfelügyelőket és a feladataik ellátásában közreműködőket a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szervei foglalkoztatják.”
- (4) Az Are. tv. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az adósságrendezés kezdeményezésére, az adósságrendezés kezdeményezésének, illetve lefolytatásának sikertelenségére, a bírósági adósságrendezés elrendelésére, az adósságrendezési eljárás szakaszaira, a bírósági adósságrendezés elrendelésének elutasítására, a bírósági adósságrendezési eljárás megszüntetésére, az eljárás során hozott érdemi határozatokra, valamint az eljárás hatálya alá tartozó személyekre vonatkozóan a Családi Csődvédelmi Szolgálat közhiteles országos központi nyilvántartást vezet (ARE nyilvántartás). Az ARE nyilvántartásba a Családi Csődvédelmi Szolgálat jegyzi be az e törvényben meghatározott adatokat, adatváltozásokat, és tölti fel a dokumentumtárba az e törvényben meghatározott okiratokat digitalizált formában. A Családi Csődvédelmi Szolgálat mint adatkezelő az ARE nyilvántartással összefüggő, a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvényben meghatározott elektronikus adatfeldolgozás ellátásával csak államigazgatási szervet vagy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezetet bízhat meg.”
- (5) Az Are. tv. 106. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)
„i) a Családi Csődvédelmi Szolgálatként eljáró szervek kijelölését, a Családi Csődvédelmi Szolgálat és a családi vagyonfelügyelő részletes feladatait, az adósságrendezési eljárásban részt vevő személyek, szervezetek közötti kapcsolattartás szabályait és az együttműködési megállapodások megkötésével, kötelező tartalmi elemeivel összefüggő szabályokat;”
- (6) Az Are. tv.
a) 16. § (7)–(9) bekezdésében a „Családi Csődvédelmi Szolgálat központi szerve” szövegrészek helyébe a „Családi Csődvédelmi Szolgálat” szöveg,
b) 17. § (7) bekezdésében, 20. § (5) bekezdésében, 22. § (2) bekezdésében a „szerinti területi” szövegrész helyébe a „szerint illetékes” szöveg,
c) 31. § (6) bekezdésében az „az illetékes területi” szövegrész helyébe az „a” szöveg,
d) 35. § (2) bekezdés e) pontjában az „az illetékes területi” szövegrészek helyébe az „a” szöveg lép.
- (7) Hatályát veszti az Are. tv.
a) 11. § (1) bekezdése,
b) 12. § (5) bekezdésében a „területi szerve” szövegrész,
c) 12. § (6) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 16. § (2) bekezdés g) pont gg) alpontjában, 16. § (2) bekezdés o) pontjában, 16. § (3) bekezdésében, 19. § (5a) bekezdésében, 39. § (1) bekezdés e) pontjában, 99. § (3) bekezdésében a „területi” szövegrész.

127. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosítása

- 127. §** A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 182. § (2) bekezdés i) pontjában a „Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vezetője vagy az általa” szövegrész helyébe a „fogyasztóvédelemért felelős miniszter által” szöveg lép.

128. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosítása

- 128. §** (1) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Arctv.) 6. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A jogosultság nyilvántartásban kezelt adatok teljes körét megismerheti)
„a) az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH),”
- (2) Az Arctv. 19. § (2) bekezdésében az „A központi útiokmány-nyilvántartást vezető szerv” szövegrész helyébe az „Az útiokmány-nyilvántartást vezető szerv” szöveg lép.

129. Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2016. évi XIII. törvény módosítása

- 129. §** Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2016. évi XIII. törvény 106. § (5) bekezdésében a „Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal” szövegrész helyébe a „mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv” szöveg lép.

130. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása

- 130. §** (1) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 2. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. igazságügyi szakértői intézmény: a Kormány által jogszabályban alapított, az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által alapított, a miniszter és a Kormány más tagja által közösen alapított vagy a miniszterrel egyetértésben a Kormány más tagja által alapított központi költségvetési szerv, amelynek feladata jogszabályban meghatározott igazságügyi szakértői kirendelés teljesítése;”
- (2) A Szaktv. 4. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Ha az igazságügyi szakértő a (2) bekezdés szerinti alkalmazottként vagy az igazságügyi szakértői intézmény vagy igazságügyi szakértői intézet, igazságügyi szakértői testület vagy szervezet nevében jár el, tevékenységét]
„a) a társaság, szolgáltató vagy szervezet alkalmazásában álló igazságügyi szakértő a munka törvénykönyve szerinti munkaviszonyban, a Polgári Törvénykönyv szerinti megbízási jogviszonyban, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti kormányzati szolgálati vagy közszolgálati jogviszonyban, az állami tisztviselőkről szóló törvény szerinti állami szolgálati jogviszonyban vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti közalkalmazotti jogviszonyban;”
[(a továbbiakban együtt: munkavégzésre irányuló jogviszony) végezheti.]
- (3) A Szaktv. 4. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Ha az igazságügyi szakértő a (2) bekezdés szerinti alkalmazottként vagy az igazságügyi szakértői intézmény vagy igazságügyi szakértői intézet, igazságügyi szakértői testület vagy szervezet nevében jár el, tevékenységét]
„c) az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény (a továbbiakban: lasz.) szerint egyéb igazságügyi szervnek minősülő igazságügyi szakértői intézmény esetében az lasz. szerinti szolgálati jogviszonyban; egyéb igazságügyi szakértői intézmény vagy igazságügyi szakértői intézet nevében eljáró igazságügyi szakértő az lasz. szerinti szolgálati jogviszonyban, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti kormányzati szolgálati vagy közszolgálati jogviszonyban, az állami tisztviselőkről szóló törvény szerinti állami szolgálati jogviszonyban vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti közalkalmazotti jogviszonyban”
[(a továbbiakban együtt: munkavégzésre irányuló jogviszony) végezheti.]
- (4) A Szaktv. 30. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Igazságügyi szakértői intézményt a Kormány, a miniszter, a miniszter és a Kormány más tagja közösen vagy a miniszterrel egyetértésben a Kormány más tagja alapíthat és szüntethet meg.
(2) Az igazságügyi szakértői intézmény központi költségvetési szerv. Az igazságügyi szakértői intézmény
a) irányításával kapcsolatos, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörök középipirányító szervre, illetve
b) irányításával kapcsolatos, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b)–i) pontja szerinti hatáskörök más központi költségvetési szervre átruházhatók.
(3) Az igazságügyi szakértői intézmény alaptevékenységének minősül
a) olyan ügyben történő hatósági kirendelés teljesítése, amelyben jogszabály lehetővé vagy kötelezővé teszi a bizonyítási eljárás hivatalból való lefolytatását,
b) jogszabályban meghatározott ügyekben való kirendelés teljesítése,
c) az a) és b) pontban meghatározott alaptevékenység ellátása érdekében jogszabályban megjelölt igazgatási, gazdálkodási, munkaügyi, és nyilvántartási feladatok ellátása, valamint a működési feltételek biztosítása, és
d) jogszabályban megjelölt egyéb feladatok ellátása.
(4) Az igazságügyi szakértői intézmény az alaptevékenysége körébe tartozó kirendelésnek – jogszabályban előírt nyilvántartási feladatain kívül – a más tevékenységét megelőzően köteles eleget tenni.”

- (5) A Szaktv. 57. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Szakértőjelölti tevékenység
- a) az lasz. szerinti igazságügyi szakértői intézményben alkalmazott szakértőjelölt az lasz. szerinti szolgálati jogviszonyban, más szakértői intézményben vagy igazságügyi szakértői intézetben alkalmazott szakértőjelölt esetén az lasz. szerinti szolgálati jogviszonyban, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti kormányzati szolgálati vagy közszolgálati jogviszonyban, az állami tisztviselőkről szóló törvény szerinti állami szolgálati jogviszonyban vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti közalkalmazotti jogviszonyban vagy
- b) nem igazságügyi szakértői intézményben vagy igazságügyi szakértői intézetben alkalmazott szakértőjelölt esetén a munka törvénykönyvéről szóló törvény szerinti munkaviszonyban, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti kormányzati szolgálati vagy közszolgálati jogviszonyban, az állami tisztviselőkről szóló törvény szerinti állami szolgálati jogviszonyban, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti közalkalmazotti jogviszony vagy a Polgári Törvénykönyv szerinti megbízási jogviszony keretében végezhető.”
- (6) A Szaktv. 57. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A (3) bekezdés a) pontja szerinti szakértőjelölti tevékenységnek minősül az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakértői és bűnügyi technikai feladatokat ellátó szervénél 2016. december 31-ig a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban végzett szakértőjelölti tevékenység is.”
- (7) A Szaktv. 139. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
- (Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)*
- „g) az igazságügyi szakértői intézmény irányításával kapcsolatos, a középírányító szervre átruházható hatásköröket, a középírányító kijelölését, a 30. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hatáskör-átruházás szabályait, valamint az igazságügyi szakértői intézmény igazságügyi szakértői tevékenységnek nem minősülő egyes feladatait”
(rendeletben határozza meg.)

131. Az állami tisztviselőkről szóló 2016. évi LII. törvény módosítása

- 131. §** (1) Az állami tisztviselőkről szóló 2016. évi LII. törvény (a továbbiakban: Áttv.) 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) Nem kell alkalmazni az állami szolgálati jogviszonyra a Kttv. 37. § (1) bekezdését, 43. § (1) és (2) bekezdését, 48. §-át, 63. § (2) bekezdés a) és e) pontját, 64. §-át, 69. § (1) és (2) bekezdését, 93. § (2) bekezdését, 101. § (1)–(5) bekezdését, 116–117. §-át, 118. § (1), (2) és (7)–(12) bekezdését, 119–123. §-át, 126–128. §-át, 129. § (2) és (3) bekezdését, 130–139. §-át, 140. § (4)–(6) bekezdését, 141–143. §-át, 150. § (1) és (2) bekezdését, 151. §-át, 152. § (1)–(3) bekezdését, 185–188. §-át, VII–VII/A. Fejezetét és Negyedik Részét.”
- (2) Az Áttv. 5. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:
- „(9) Az állami tisztviselők képzésére vonatkozó részletes szabályokat a Kormány rendeletben állapítja meg.”
- (3) Az Áttv. 14. §-a a következő (1a), (1b) és (1c) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott határidőbe nem számít bele a harminc napot meghaladó fizetés nélküli szabadság, a keresőképtelenség, továbbá a harminc napot meghaladó hivatalos kiküldetés időtartama.
- (1b) Ha az állami tisztviselő az (1) és (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül felróhatóan elmulasztja a szakképzettség megszerzését, magasabb előmeneteli fokozatba nem sorolható és illetményét – a határidő leteltének napját követő hónap első napjától – a besorolása szerinti előmeneteli fokozathoz tartozó alsó határnak megfelelő összegben kell megállapítani.
- (1c) A szakképzettség megszerzését követően az állami tisztviselőt az (1) bekezdésnek megfelelően kell besorolni és illetményét a 19. § rendelkezései szerint kell megállapítani.”
- (4) Az Áttv. 19. § (5) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
- (Az állami tisztviselő illetményét csak)*
- „d) a 14. § (1b) bekezdésében meghatározott munkáltatói intézkedések”
[során lehet csökkenteni. Az állami tisztviselő illetménye az (1) bekezdés szerinti összeg alá nem csökkenthető.]
- (5) Az Áttv. 25. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) E törvény rendelkezéseit az állami ügykezelőkre az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

- (6) Az Áttv. 28. § (1) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek és a 28. § kiegészül a következő e) ponttal:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)
 „c) az állami tisztviselők képzésére vonatkozó részletes szabályokat;
 d) az állami tisztviselők továbbképzésével, valamint az e törvény alapján fennálló és előírható képzési és továbbképzési kötelezettségekkel összefüggő részletes szabályokat, valamint a képzések és továbbképzések finanszírozásának részletes szabályait
 e) azt a testületet, amely meghatározza azokat a szakképzettségeket és fokozatokat, melyek egyenértékűként elfogadottak az e törvény 5. § (6) bekezdésében, 11. § (6) bekezdésében és a 14. § (3) bekezdésében meghatározott szakképzettségekkel és fokozatokkal.”
- (7) Az Áttv.
- a) 5. § (3) bekezdés a) pontjában a „felsőfokú oklevéllel” szövegrész helyébe a „szakképzettséggel” szöveg,
 - b) 5. § (3) bekezdés b) pontjában „az oklevélnek” szövegrész helyébe az „a szakképzettségnek” szöveg,
 - c) 5. § (4) bekezdésében a „képzés, illetve a szakképzettség” szövegrész helyébe a „szakképzettség” szöveg,
 - d) 5. § (7) bekezdésében az „a (2) bekezdésben és a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott képzés, illetve szakképzettség” szövegrész helyébe az „a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott szakképzettség” szöveg,
 - e) 5. § (8) bekezdésében az „aki a (2) és (3) bekezdésben” szövegrész helyébe az „aki a (2) bekezdésben” szöveg,
 - f) 11. § (3) bekezdésében a „megjelölt szerinti” szövegrész helyébe a „megjelölt” szöveg,
 - g) 12. § (4) bekezdésében a „kötelezettségek költségeivel összefüggő” szövegrész helyébe a „kötelezettséggel összefüggő” szöveg,
 - h) 14. § (1) bekezdésében a „vagy az e szakképzettség megszerzését vállalta” szövegrész helyébe a „vagy vállalja, hogy e szakképzettséget három éven belül megszerzi” szöveg,
 - i) 14. § (2) bekezdésében az „az oklevélnek” szövegrész helyébe az „a szakképzettségnek” szöveg,
 - j) 19. § (5) bekezdés b) pontjában a „munkáltatói intézkedések, valamint” szövegrész helyébe a „munkáltatói intézkedések,” szöveg,
 - k) 19. § (5) bekezdés c) pontjában a „munkáltatói intézkedések” szövegrész helyébe a „munkáltatói intézkedések, valamint” szöveg,
 - l) 21. § (3) bekezdésében a „kell alkalmazni.” szövegrész helyébe a „kell alkalmazni azzal, hogy az állami tisztviselő nem jogosult az (1) bekezdés a) pontja szerinti elismerésre, ha másik foglalkoztatási jogviszonyban már magasabb fokozatú jubileumi jutalomban részesült.” szöveg,
 - m) 28. § (2) bekezdés b) pontjában a „14. §-ban” szövegrész helyébe a „11. §-ban”, a „részletes” szövegrész helyébe az „eljárás” szöveg,
 - n) 28. § (2) bekezdés c) pontjában az „oklevelet” szövegrész helyébe a „szakképzettséget” szöveg,
 - o) 35. § (1) bekezdésében az „5. § szerint meghatározott képzési feltételek” szövegrész helyébe az „5. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feltételek” szöveg
- lép.

132. A Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi LXVII. törvény módosítása

- 132. §** A Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi LXVII. törvény 44. §-a a következő szöveggel lép hatályba:
 „44. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 250. § (2) bekezdése a következő 35. ponttal egészül ki:
(A Kar jogai és feladatai különösen)
 „35. ellátja a 655/2014/EU rendelet 14. cikke szerinti információs hatósági feladatokat.”

133. Záró rendelkezések

- 133. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) A törvény 2. §-a, 3. § (1), (3) és (4) bekezdése, 4–11. §-a, 13–17. §-a, 18. § (1)–(2) bekezdése, 19–36. §-a, 37. § (1)–(11) és (13)–(14) bekezdése, 38–41. §-a, 42. § (1), (5)–(7) és (9) bekezdése, 43–59. §-a, 60. § (1)–(5) és (8) bekezdése, 61–70. §-a, 71. § (1)–(8) bekezdése, valamint a (9) bekezdés b)–h) pontja, 72–73. §-a, 75–86. §-a, 87. § a), c)–j) és m) pontja, 88. § (1)–(2), (4), (6)–(8), (10)–(14) bekezdése, 89–99. §-a, 100. § (1) bekezdése, (2) bekezdés

- a) pont aa) és ac)–ad) alpontja, valamint b) pontja, 101–110. §-a, 111. § (1)–(12) bekezdése, 111. § (13) bekezdés b)–f) pontja, 112–130. §-a, 131. § (1) bekezdése 2017. január 1-jén lép hatályba.
- (3) A 100. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja 2017. április 1-jén lép hatályba.
- (4) A 87. § b), k) és l) pontja, valamint a 111. § (13) bekezdés a) pontja 2017. július 1-jén lép hatályba.
- 134. §** (1) A központi hivatalok és a költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016. (VI. 13.) Korm. határozatban (a továbbiakban: kormányhatározat) meghatározott, jogutóddal megszűnő költségvetési szervek jogutódját kormányrendelettel alapított költségvetési szerv, valamint a kormány által rendeletben kijelölt, bármely szervezeti formában működő szerv esetén – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – kormányrendeletben kell kijelölni.
- (2) Ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az (1) bekezdés szerinti jogutódlás tárgyát képezi az átvett közfeladatok ellátásával összefüggő valamennyi jogviszony, így különösen
- a közfeladat ellátását szolgáló vagyoni jogok és kötelezettségek,
 - a közfeladat ellátását szolgáló ingó és ingatlan eszközállomány,
 - a feladatokat ellátó kormánytisztviselők, állami tisztviselők, közalkalmazottak, illetve munkavállalók feletti munkáltatói jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése, valamint kormányzati szolgálati jogviszonyuk és munkaviszonyuk.
- (3) A vagyonelemek bekerülési értéke megegyezik az adott vagyonelemre vonatkozó, átadó szervezet könyvelésében szereplő nyilvántartási értékkel.
- (4) Az (1) bekezdésben szereplő vagyonszerzést olyan jogutódlással történő megszűnésnek kell tekinteni, amely megfelel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (2) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi feltételnek.
- (5) Az (1) bekezdésben foglalt, a költségvetési szerv megszűnésével járó változás a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 69. § (1) bekezdése, az állami tisztviselőkről szóló 2016. évi LII. törvény 10. § (1) bekezdése, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 37. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti végkielégítési igényt nem alapoz meg.
- 135. §** (1) Az e törvény alapján a 2017. január 1-jei átalakítások végrehajtásához kapcsolódó átadás-átvételi megállapodásokat a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére átadott hatósági feladatok tekintetében a törvény kihirdetésétől számított 15 napon belül kell megkötni. A határidő elmulasztása esetén az átcsoportosítandó előirányzatokról a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter javaslata alapján a Kormány határozattal dönt.
- (2) Az e törvény alapján végrehajtott 2017. január 1-jei határidejű átalakítások végrehajtásához kapcsolódó – az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó – átadás-átvételi megállapodásokat 2016. december 31-ig, a 2017. március 31-ei határidejű átalakítások végrehajtásához 2017. március 30-ig kell megkötni.
- (3) Az e törvény rendelkezéseivel összhangban, a kormányhatározat alapján a fővárosi és megyei kormányhivatalba beolvadó és jogutódlással megszűnő költségvetési szerv esetében e törvény kihirdetését követő naptól új kötelezettség az átvevő fővárosi és megyei kormányhivatal kormány megbízottjának jóváhagyása nélkül nem vállalható, valamint az érintett költségvetési szervnél jóváhagyása nélkül nem létesíthető foglalkoztatásra irányuló jogviszony.
- (4) Az e törvény rendelkezéseivel összhangban 2017. január 1-jével a fővárosi és megyei kormányhivatal vagy szervezeti egysége részére történő – nem általános jogutódlás keretében végrehajtott – átadás-átvétel során a foglalkoztatott az átadó szerv állományában marad, vagy annak megszűnése esetén az általános jogutód állományába kerül, ha az átvételhez a fővárosi és megyei kormányhivatal vezető kormány megbízott nem járul hozzá. Az átadás-átvétel ebben az esetben az álláshely fedezetéül szolgáló előirányzatokra, továbbá az átadott feladatkör ellátásához szükséges vagyonelemekre terjed ki.
- 136. §** (1) Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, e törvény hatálybalépésével más szerv feladat- és hatáskörébe kerülő, folyamatban lévő elsőfokú ügyekben az a szerv jár el, amelynek hatáskörébe a feladat ellátása a jogszabály rendelkezése szerint kerül.
- (2) Törvény vagy kormányrendelet rendelkezhet úgy, e törvény hatályba lépésével más szerv feladat- és hatáskörébe kerülő, folyamatban lévő másodfokú ügyekben az a szerv jár el, amely szervnél az eljárás megindításra került.

- (3) Ha az ügyben e törvény hatályba lépésével a fellebbezés kizárta válik, törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a folyamatban lévő fellebbezési eljárást a fellebbezést kizáró rendelkezés hatálybalépését megelőzően hatáskörrel rendelkező szerv folytatja le.
- (4) Ha a (2)–(3) bekezdés alapján a fellebbezés elbírálására hatáskörrel rendelkező szerv a 134. § (1) bekezdése alapján megszüntetésre került, törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a folyamatban lévő fellebbezési eljárást a megszünt szerv felügyeleti szerve folytatja le.
- (5) A folyamatban lévő ügyekben az e törvény hatálybalépése előtt végzett eljárási cselekmények hatályát és a megkezdett határidőket nem érinti, hogy az eljárás lefolytatása e törvény hatályba lépésével más szerv feladat- és hatáskörébe kerül.
- (6) A (5) bekezdés megfelelően alkalmazandó az e törvény hatálybalépésével a más szervhez kerülő, valamely hatóság eljárásában felhasználandó szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló, folyamatban lévő szakhatósági eljárásra.
- (7) Ha a folyamatban lévő ügyben az e törvény hatálybalépését megelőzően olyan szakhatóság adott ki szakhatósági állásfoglalást, amelyet az e törvény hatálybalépését követően már nem kell bevonni az adott eljárásba, az eljáró hatóság a határozatát a szakhatósági állásfoglalásban meghatározott szakkérdés tekintetében kizárólag a már kiadott szakhatósági állásfoglalásra alapozza.
- (8) Az e törvény hatálybalépését megelőzően indult ügyben folyamatban lévő szakhatósági eljárás e törvény hatálybalépése napján a törvény erejénél fogva egyesül azzal az eljárással, amelyben a szakhatóság megkeresésére sor került, ha a szakhatósági eljárásban vizsgálandó szakkérdést az e törvény hatálybalépése napján hatályos jogszabályok alapján az ügyben hatáskörrel rendelkező hatóság szakhatósági közreműködés nélkül a saját eljárásában vizsgálja. Az eljárások egyesítésére egyebekben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33/B. §-a alkalmazandó azzal, hogy az egyesítés nem érinti az e törvény hatálybalépése előtt végzett eljárási cselekmények hatályát és a megkezdett határidőket.

- 137. §** (1) A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvény hatálybalépésének napján beolvadással vagy jogutód nélküli megszűnéssel már megszűnt, azonban a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényben (a továbbiakban: költségvetési törvény) külön címként nevesített költségvetési szervek esetén a Kincstár címenként egy-egy átmeneti, technikai szervezetet rendel. A technikai szervezet a törzskönyvbe nem kerül bejegyzésre.
- (2) A címek és a hozzá tartozó technikai szervezetek kiadási és bevételi előirányzatairól a költségvetési törvénnyel összhangban, a költségvetési szervekre irányadó szabályok szerint elemi költségvetés készül azzal az eltéréssel, hogy az elemi költségvetésről a fejezetet irányító szerv szolgáltat adatot a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe.
 - (3) Az (1) bekezdés szerinti címek és a hozzá tartozó technikai szervezetek vonatkozásában a fejezetet irányító szerv fejezeti hatáskörben legkésőbb 2017. január 5-éig eljár a Kincstárnál
 - a) a központi, irányító szervei támogatás bevételi, valamint az azzal fedezett kiadási előirányzatok átcsoportosítására a jogutód vagy az Áht. 11. § (5) bekezdése szerinti szerv, vagy – ha a megszűnő költségvetési szerv közfadatait a jövőben államháztartáson kívüli szervezet látja el – az államháztartáson kívüli szervezetet finanszírozó fejezeti kezelésű előirányzat javára,
 - b) a központi, irányító szervei támogatás kivételével a bevételi és az azokkal fedezett kiadási előirányzatok csökkentésére és – ha a bevételt az a) pont szerinti költségvetési szervnél, illetve fejezeti kezelésű előirányzatnál kell a jövőben elszámolni – az a) pont szerinti költségvetési szervnél, illetve fejezeti kezelésű előirányzatnál azok növelésére.
 - (4) Az (1) bekezdés szerinti címenek és a hozzá tartozó technikai szervezeteken kizárólag a költségvetési törvény szerinti eredeti kiadási és bevételi előirányzatok megnyitását, valamint azok évközi módosítását lehet elszámolni. Kiadás és bevétel, maradvány, vagyon a címenek és a hozzá tartozó technikai szervezeteken nem mutatható ki.
 - (5) A Kincstár a technikai szervezeteket a (3) bekezdés szerinti intézkedések elszámolását követően lezárja. A címekről és a hozzá tartozó technikai szervezetekről a fejezetet irányító szerv az év közben megszűnő költségvetési szervekre irányadó szabályok szerint éves költségvetési beszámolót készít.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Latorcai János s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

III. Kormányrendeletek

A Kormány 315/2016. (X. 20.) Korm. rendelete az állami tisztviselők képesítési előírásairól

A Kormány az állami tisztviselőkről szóló 2016. évi LII. törvény 28. § (1) bekezdés c) pontjában,

a 7. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 1. pont 1.2. alpontjában,

a 8. § tekintetében a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 259. § (1) bekezdés 14. pontjában,

a 9. § tekintetében az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 94. § b) pontjában,

a 10. § tekintetében a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 259. § (1) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Állami tisztviselővé az nevezhető ki, aki rendelkezik az 1. mellékletben a feladatkörére meghatározott képesítések valamelyikével.
- (2) Ha az 1. mellékletben szereplő feladatkör képesítési követelménye nem tartalmaz az érettségi végzettségű állami tisztviselők vonatkozásában képesítési előírást, a feladatkör ellátására kizárólag felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező állami tisztviselő nevezhető ki.
- (3) Ha az állami tisztviselő munkakörében több feladatkört lát el, legalább az egyik feladatköre ellátására előírt képesítéssel rendelkeznie kell.
- 2. §** Az e rendelet szerinti képesítési előírások alól felmentés nem adható.
- 3. §** Ha a kormányablakokról szóló 515/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott kormányablaknál lévő ügyfélszolgálati feladatkör ellátásához szükséges kormányablak ügyintézői vizsga megszerzésére irányuló képzés az állami szolgálati jogviszony létesítésének vagy az ügyfélszolgálati feladatkör betöltésének időpontját követően indul, a kormányablak ügyintézői vizsgát a képzés indulásától számított egy éven belül kell teljesíteni.
- 4. §** Az 1. melléklet 31. pontja szerinti közlekedési, mérésügyi és műszaki biztonsági feladatkör képesítési előírásainál meghatározott mérésügyi hitelesítő vizsgát és műszaki-biztonsági felügyelői szakvizsgát a kinevezéstől számított egy éven belül kell teljesíteni.
- 5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 7. § b) pontja, a 9. § és a 10. § 2017. január 1. napján lép hatályba.
- 6. §** Az e rendelet hatálybalépésekor állami szolgálati jogviszonyban álló állami tisztviselőt – ha a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendelet alapján feladatköre ellátására képesítettnek minősült – feladatköre megváltozásáig képesítettnek kell tekinteni.
- 7. §** Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet
- a) 4. § (4a)–(4c) bekezdésében az „a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendeletben” szövegrész helyébe az „az állami tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendeletben”,
- b) 4. § (6) bekezdésében az „a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendeletben” szövegrész helyébe az „a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendeletben – állami tisztviselő esetén az állami tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendeletben –” szöveg lép.

- 8. §** (1) A közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 2. § (8) bekezdés a) pontjában az „a közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen szerzett szakképzettség” szövegrész helyébe az „a közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése.
- 9. §** Az anyakönyvezéshez szükséges képesítési feltételekről szóló 76/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § Az anyakönyvezést
- a) polgármester és jegyző anyakönyvi szakvizsgával vagy a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendeletben az anyakönyvi feladatkörre meghatározott képesítéssel,
- b) az anyakönyvi szerv kormánytisztviselője, a polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal köztisztviselője a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendeletben meghatározott képesítéssel,
- c) az anyakönyvi szerv állami tisztviselője az állami tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendeletben meghatározott képesítéssel láthatja el.”
- 10. §** A Területi Közigazgatási Ösztöndíjról és egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 377/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet
- a) 8. § (3) bekezdésében a „kormánytisztviselői” szövegrész helyébe az „állami tisztviselői”, az „a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 2. melléklet II. pont 1. alpontjában” szövegrész helyébe az „az állami tisztviselők képesítési előírásairól szóló kormányrendelet 1. melléklete szerinti humánpolitikai feladatkörben”,
- b) 9. § (4) bekezdés e) pontjában és 15. § (1) bekezdés b) pontjában a „kormánytisztviselői” szövegrész helyébe az „állami tisztviselői”,
- c) 9. § (4) bekezdés g) pontjában a „kormánytisztviselői állásajánlat elfogadását követően a kormánytisztviselői” szövegrész helyébe az „állami tisztviselői állásajánlat elfogadását követően az állami tisztviselői”,
- d) 9. § (4) bekezdés g) pontjában, 16. § (1) bekezdésében és 17. § (1) bekezdés d) pontjában a „kormányzati szolgálati” szövegrész helyébe az „állami szolgálati”,
- e) 14. § (1) bekezdésében a „kormánytisztviselője” szövegrész helyébe az „állami tisztviselője” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 315/2016. (X. 20.) Korm. rendelethez

Az egyes feladatkörhöz meghatározott végzettségek és szakképzettségek, szakirányú szakképesítések

1. Állami támogatásokkal kapcsolatos feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- felsőoktatásban agrár, természettudományi, műszaki, gazdaságtudományok képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
- közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- felsőoktatásban szerzett szakképzettség és az Országos Képzési Jegyzék (a továbbiakban: OKJ) szerinti közgazdasági szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti közgazdasági szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

2. Állampolgársági és honosítási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
- b) közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban jogi, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, pedagógus-képzés képzési területen szerzett szakképzettség és OKJ szerinti ügyviteli szakmacsoportba tartozó migrációs ügyintéző szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) érettségi végzettség és OKJ szerinti rendészeti, honvédelmi, közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés, vagy
- b) ügyfélszolgálati feladatkört is érintő munkakörben: érettségi végzettség és OKJ szerinti ügyviteli szakmacsoportba tartozó migrációs ügyintéző szakképesítés.

3. Állat-egészségügyi és élelmiszer-biztonsági feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár képzési területen szerzett állatorvos szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban agrár, műszaki, gazdaságtudományok, orvos- és egészségtudományi, természettudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

- a) mezőgazdasági ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség,
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti egészségügyi, mezőgazdasági, élelmiszeripari, kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció, ügyviteli, közgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképzettség.

4. Anyakönyvi szakfelügyeleti feladatkör

4.1. Anyakönyvi szakfelügyeleti és koordinációs feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség és anyakönyvi szakvizsga, vagy
- b) felsőoktatásban közigazgatási, államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség és anyakönyvi szakvizsga.

4.2. Hazai anyakönyvezési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség és anyakönyvi szakvizsga, vagy
- b) felsőoktatásban közigazgatási, államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség és anyakönyvi szakvizsga

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és anyakönyvi szakvizsga.

4.3. Névváltoztatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség és anyakönyvi szakvizsga, vagy
- b) felsőoktatásban közigazgatási, államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség és anyakönyvi szakvizsga.

5. Bányászati és műszaki felügyeleti feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban műszaki, természettudományi, gazdaságtudományok, bölcsészettudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy

- c) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

- a) bányászati, gépészeti, közgazdasági, villamosipari és elektronikai ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, technikus képzés, vagy
- b) érettségi végzettség és az OKJ szerinti gépészet, elektrotechnika-elektronika szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképzés.

6. Belső ellenőrzési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) jogász, közgazdász, okleveles közgazdász, gazdaságinformatikus, informatikus közgazdász, igazgatásszervező, közigazgatás-szervező, okleveles közigazgatási szakértő, okleveles közigazgatási menedzser szakképzettség vagy olyan főiskolai vagy egyetemi szintű végzettség, amely a könyvviteli szolgáltatást végzők nyilvántartásba vételéről szóló kormányrendelet szerinti nyilvántartásba vételt lehetővé teszi, vagy
- b) gazdasági mérnöki szakképzettséggel, vagy
- c) az a) és b) pontba nem tartozó felsőfokú iskolai végzettséggel és
 - ca) okleveles pénzügyi revizori,
 - cb) pénzügyi-számviteli szakellenőri,
 - cc) ellenőrzési szakelőadó,
 - cd) okleveles könyvvizsgálói,
 - ce) költségvetési ellenőri,
 - cf) mérlegképes könyvelői,
 - cg) a Belső Ellenőrök Nemzetközi Szervezetének okleveles belső ellenőri (CIA),
 - ch) az Information Systems Audit and Control Association (ISACA) Nemzetközi Szervezetének okleveles informatikai rendszerellenőri (CISA),
 - ci) közigazgatási gazdálkodási és ellenőrzési szakértői,
 - cj) felsőfokú költségvetési,
 - ck) felsőfokú államháztartási,
 - cl) államháztartási gazdálkodási és ellenőrzési,
 - cm) elektronikus információbiztonsági vezetői,
 - cn) integritás tanácsadói

szakképzéssel, és
 az a) és c) pont szerinti esetben legalább kétéves, a b) pont szerinti esetben legalább ötéves ellenőrzési, költségvetési, pénzügyi, számviteli vagy az adott költségvetési szerv tevékenységi körébe tartozó területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.

7. Civil kapcsolati és kommunikációs feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban bölcsészettudományi, gazdaságtudományok, társadalomtudományi, pedagógus-képzés, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti rendészeti, honvédelmi és közszerzési szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképzés.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszerzési ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti rendészeti, honvédelmi és közszerzési szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképzés.

8. Családi vagyonyfelügyelői feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban gazdaságtudományok képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség és legalább kétéves szakmai gyakorlat, valamint jogi vagy közszerzési szakvizsga, vagy közszerzési tanulmányok szakirányú szakképzettség vagy kormányzati tanulmányok szakirányú szakképzettség.

9. Családtámogatási ellátásokkal összefüggő feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban orvos- és egészségtudományi, társadalomtudományi, gazdaságtudományok, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti informatikai, egészségügyi, közgazdasági, egyéb szolgáltatások, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó és OKJ szerinti rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) közgazdasági ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti informatikai, egészségügyi, közgazdasági, egyéb szolgáltatások, szociális szolgáltatások, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

10. Egészség- és nyugdíjbiztosítási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban szerzett orvos- és egészségtudományi, bölcsészettudományi, gazdaságtudományok, társadalomtudományi, informatikai, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti közgazdasági, informatika, szociális szolgáltatások, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati, egészségügyi szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) közgazdasági ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti közgazdasági, informatikai, ügyviteli, szociális szolgáltatások, egészségügyi, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

11. Építésügyi feladatkör

11.1. Építésügyi hatósági feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) egyetemi szintű építészmérnöki vagy építőmérnöki (magasépítő területen szerkezetépítő szakirány) szakképzettség, városgazdasági üzemmérnöki (ezzel egyenértékű településmérnöki) szakképzettség, főiskolai szintű magasépítő üzemmérnöki, építészmérnöki, építőmérnöki (magasépítő területen szerkezetépítő szakirány) szakképzettség, vagy az ezekkel egyenértékű szakképzettségek, vagy
- b) építészmérnöki alapképzési építész szak, épületszerkezeti konstruktőr, vagy magasépítési szakirányán szerzett szakképzettség, vagy az ezekkel egyenértékű szakképzettség, vagy
- c) tervező építészmérnöki, szerkezettervező építészmérnöki mesterképzési szakon, osztatlan képzésben építész mesterképzési szakon szerzett szakképzettség, vagy az ezekkel egyenértékű szakképzettség.

11.2. Építésfelügyeleti hatósági feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) egyetemi szintű építészmérnöki vagy építőmérnöki (magasépítő területen szerkezetépítő szakirány) szakképzettség városgazdasági üzemmérnöki (ezzel egyenértékű településmérnöki) szakképzettség, főiskolai szintű magasépítő üzemmérnöki, építészmérnöki vagy építőmérnöki (magasépítő területen szerkezetépítő szakirány) szakképzettség, vagy az ezekkel egyenértékű szakképzettség, vagy
- b) építészmérnöki alapképzési építész szak, épületszerkezeti konstruktőr, magasépítési vagy építés-kivitelezés szakirányán szerzett szakképzettség, építőmérnöki alapképzési szak magasépítési szakirányán szerzett szakképzettség, vagy az ezekkel egyenértékű szakképzettség,

- c) tervező építészmérnöki, szerkezettervező építészmérnöki mesterképzési szakon szerzett szakképzettség, szerkezet-építőmérnöki mesterképzési szak magasépítő és rekonstrukciós szakirányú szakképzettség, osztatlan képzésben építész mesterképzési szakon szerzett szakképzettség, vagy az ezekkel egyenértékű szakképzettség.
- 11.3. Főépítési feladatkör
Felsőfokú végzettséggel:
okleveles építészmérnök, okleveles településmérnök szakképzettség, vagy ezekkel egyenértékű szakképzettség.
- 11.4. Település- és területfejlesztési, terület- és településrendezési feladatkör
Felsőfokú végzettséggel:
okleveles építészmérnök, okleveles tájépítészmérnök, okleveles táj- és kertépítészmérnök, okleveles táj- és kertépítész szakos kertészmérnök, városgazdasági üzemmérnöki (ezzel egyenértékű településmérnöki), okleveles geográfus szakképzettség, jogász szakképzettség.
- 11.5. Építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok által nyújtandó kötelező adatszolgáltatások feladatkörben
Érettségi végzettséggel:
érettségi végzettség és OKJ szerinti építészeti, ügyviteli, informatikai szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.
12. Európai uniós feladatkör
Felsőfokú végzettséggel:
a) felsőoktatásban Európai Unió szakirányú továbbképzési szakon szerzett szakképzettség, vagy
b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
c) felsőoktatásban agrár, társadalomtudományi, pedagógus-képzési, műszaki, bölcsészettudományi, gazdaságtudományok képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
d) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
e) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és legalább középfokú komplex angol, valamint a helyi adottságok szerint indokolt idegen nyelvből szerzett legalább középfokú komplex nyelvvizsga.
Érettségi végzettséggel:
érettségi végzettség és OKJ szerinti kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció, közgazdasági (külkereskedelmi szakirányú) szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.
13. Fejlesztési és projekt feladatkör
Felsőfokú végzettséggel:
a) felsőoktatásban agrár, természettudományi, műszaki, gazdaságtudományok képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
c) közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
d) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti közgazdasági, üzleti adminisztráció szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.
Érettségi végzettséggel:
érettségi végzettség és OKJ szerinti közgazdasági, üzleti adminisztráció szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.
14. Foglalkoztatáspolitikai, munkavédelmi és munkaügyi feladatkör
14.1. Foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi feladatkör
Felsőfokú végzettséggel:
a) felsőoktatásban pedagógus-képzés, gazdaságtudományok, agrár, műszaki, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, természettudományi, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti közgazdasági, informatikai, ügyviteli, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati, közgazdasági ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti közgazdasági, informatikai, ügyviteli, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés, vagy kormányablak ügyintézői vizsga.

14.2. Munkavédelmi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban szerzett közegészségügyi és járványügyi szakképzettség és legalább középfokú munkavédelmi szakképesítés, vagy
- b) felsőoktatásban szerzett agrár, műszaki, orvos- és egészségtudományi szakképzettség és legalább középfokú munkavédelmi szakképesítés, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett munkavédelmi szakmérnök, munkavédelmi szakember szakképzettség.

15. Fogyasztóvédelmi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban gazdaságtudományok, agrár, műszaki, informatikai, orvos- és egészségtudományi, természettudományi, közigazgatási, bölcsészettudományi, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti egyéb szolgáltatások, közgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati, informatikai, kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció, vendéglátás-turisztika szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati, közgazdasági, kereskedelmi, vendéglátó-ipari ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti egyéb szolgáltatások, közgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati, informatikai, kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció, vendéglátás-turisztika, ügyviteli szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

16. Földhivatali feladatkör

16.1. Ingatlan-nyilvántartási, földforgalmi és földműves nyilvántartási, földhasználati nyilvántartási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár, informatikai, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőfokú szakképzettség és OKJ szerinti közgazdasági, mezőgazdasági, műszaki, informatikai, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti rendészeti, honvédelmi és közszolgálati, közgazdasági, mezőgazdasági, műszaki, informatikai és ügyviteli szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

16.2. Földmérési és térképészeti feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár képzési területen földmérő és földrendező mérnöki szakon szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban műszaki képzési területen földmérő és térinformatikai mérnöki szakon szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett okleveles építőmérnöki, okleveles erdőmérnöki, okleveles bányamérnöki vagy okleveles térképész, építőmérnöki szakterületen szerzett

üzemmérnöki vagy mérnöki szakképzettség, ha rendelkezik a földmérési és térképészeti tevékenység végzéséhez szükséges szakképzettségről szóló miniszteri rendeletben meghatározott számú kredittel, vagy

- d) felsőoktatásban szerzett informatikai képzési területen mérnökinformatikus szakon szerzett szakképzettség, vagy műszaki földtudományi szakon szerzett szakképzettség, ha rendelkezik a földmérési és térképészeti tevékenység végzéséhez szükséges szakképzettségről szóló miniszteri rendeletben meghatározott számú kredittel.

Érettségi végzettséggel:

- a) érettségi végzettség és az OKJ szerinti mezőgazdasági szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés, vagy
b) földmérési ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség.

16.3. Földminősítési és földvédelmi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár, természettudományi képzési területen a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképzettség, vagy
b) felsőoktatásban jogi képzési területen igazságügyi igazgatási szakon szerzett szakképzettség, vagy jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
c) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség.

17. Gazdálkodási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban gazdaságtudományok képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
b) felsőoktatásban műszaki, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
c) felsőoktatásban szerzett végzettség és OKJ szerinti közigazgatási szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) közigazgatási ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
b) érettségi végzettség és OKJ szerinti közigazgatási szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

18. Gyámügyi és gyermekvédelmi igazgatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség és legalább kétéves gyámügyi vagy gyermekvédelmi szakmai gyakorlat, vagy
b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség és legalább kétéves gyámügyi vagy gyermekvédelmi szakmai gyakorlat, vagy
c) felsőoktatásban pedagógus-képzés, hittudományi, orvos- és egészségtudományi, társadalomtudományi, bölcsészettudományi, gazdaságtudományok képzési területen szerzett szakképzettség és szociális igazgatásszervező szakképzettség, vagy jogi szakokleveles családvédelmi tanácsadó szakirányú szakképzettség, vagy legalább kétéves gyámügyi vagy gyermekvédelmi szakmai gyakorlat.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti szociális szolgáltatások szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés és legalább kétéves gyámügyi vagy gyermekvédelmi gyakorlat.

19. Hatósági feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár, gazdaságtudományok, természettudományi, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, műszaki, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy

- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti informatikai, ügyviteli, közgazdasági, kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció, szociális szolgáltatások, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés vagy kormányablak ügyintézői vizsga.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati, közgazdasági, műszaki ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti informatikai, ügyviteli, közgazdasági, kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció, szociális szolgáltatások, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés vagy kormányablak ügyintézői vizsga.

20. Humánpolitikai feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban gazdaságtudományok, pedagógus-képzés, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerint közgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett felsőfokú szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti közgazdasági, ügyviteli, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

21. Igazságügyi feladatkör

21.1. Jogi segítségnyújtási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti rendészeti, honvédelmi, közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett felsőfokú szakképesítés.

21.2. Áldozatsegítési és pártfogó felügyelői feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban társadalomtudományi, pedagógus-képzés, hittudományi, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban bölcsészettudományi képzési területen pszichológia, pedagógia, neveléstudomány, mentálhigiénés családtudományi és családterápiás, valamint mentálhigiénés közösség- és kapcsolatépítő szakképzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- d) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti szociális szolgáltatások, közgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti szociális szolgáltatások, közgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

22. Informatikai feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban pedagógus-képzés, műszaki, informatikai képzési területen szerzett szakképzettség, vagy

- b) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti informatikai szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett felsőfokú szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) informatikai ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti informatikai szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

23. Innovációs feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban műszaki, gazdaságtudományok, agrár, természettudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti, közgazdasági gépészeti, informatikai szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

24. Integritás tanácsadói feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

felsőoktatásban szerzett szakképzettség és integritás tanácsadó szakképzettség.

25. Jogi és igazgatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
- b) közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség.

26. Jogi- és perképviselési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség.

27. Képzési, továbbképzési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban gazdaságtudományok, pedagógus-képzés, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, hittudományi, műszaki, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti oktatási, közgazdasági, informatikai, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett felsőfokú szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti közgazdasági, informatikai, ügyviteli, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

28. Koordinációs és szervezési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban műszaki, gazdaságtudományok, pedagógus-képzés, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti közgazdasági, ügyviteli, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

29. Környezet- és természetvédelmi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár, erdészeti, természettudományi, pedagógus-képzés, műszaki, környezetvédelmi mérnöki, természetvédelmi mérnöki, gazdaságtudományok, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy

- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti környezetvédelmi, mezőgazdasági, vegyipari szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) mezőgazdasági, kertészeti, erdészeti, közgazdasági, geológiai, környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi szakképesítés, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti mezőgazdasági, környezetvédelmi, természetvédelmi vegyipari szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

30. Közbeszerzési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban gazdaságtudományok, műszaki, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti közgazdasági szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

31. Közlekedési, mérésügyi és műszaki biztonsági feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár, műszaki, gazdaságtudományi, bölcsészettudományi, természettudományi, pedagógus-képzés, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség és mérésügyi területen mérésügyi hitelesítő vizsga, műszaki biztonsági területen műszaki-biztonsági felügyelői szakvizsga, közúti járművezetői vizsgabiztosi igazolvány, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség és mérésügyi területen mérésügyi hitelesítő vizsga, műszaki biztonsági területen műszaki-biztonsági felügyelői szakvizsga, közúti járművezetői vizsgabiztosi igazolvány, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti közlekedési, gépészeti, mezőgazdasági szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett felsőfokú szakképesítés és mérésügyi területen mérésügyi hitelesítő vizsga, műszaki biztonsági területen műszaki-biztonsági felügyelői szakvizsga, közúti járművezetői vizsgabiztosi igazolvány.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati, erdészet és vadgazdálkodási, közlekedési, közlekedésgépészeti, közlekedésepítő, informatikai, gépészeti, villamosipari és elektronikai ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség és mérésügyi területen mérésügyi hitelesítő vizsga, műszaki biztonsági területen műszaki-biztonsági felügyelői szakvizsga, közúti járművezetői vizsgabiztosi igazolvány vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti közlekedési, gépészeti, mezőgazdasági, ügyviteli, közgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakirányú szakképesítés és mérésügyi területen mérésügyi hitelesítő vizsga, műszaki biztonsági területen műszaki-biztonsági felügyelői szakvizsga, közúti járművezetői vizsgabiztosi igazolvány.

32. Mezőgazdaság területi igazgatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban szerzett gazdaságtudományok képzési területen szerzett közgazdász szakképzettség.

Érettségi végzettség:

- érettségi végzettség és OKJ szerinti közgazdasági, mezőgazdasági szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

33. Nemzetközi (európai, regionális) kapcsolatok feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban bölcsészettudományi, társadalomtudományi, gazdaságtudományok, műszaki, természettudományi, agrár, pedagógus-képzés képzési területen, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképzettség.

34. Népegészségügyi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett általános orvos, fogorvos, gyógyszerész, biológus, fizikus, vegyész, vegyészmérnök, mérnök fizikus, építészmérnök, biomérnök, környezetmérnök, környezetvédelmi mérnök, pszichológus, szociológus vagy szociálpolitikus szakképzettség, agrármérnök, élelmiszer-mérnök, élelmiszer-technológus mérnök, egészségügyi menedzser, egészségpolitikai szakképzettség, vagy
- d) egészségügyi felsőoktatásban szerzett szakképzettség, környezetegészségügyi-környezetvédelmi szakfelügyelő szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti egészségügyi, környezetvédelmi, vegyipari szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

34.1. Megyei és járási tisztifőorvos, tisztiorvos, helyettes megyei és járási tisztifőorvos feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

felsőoktatásban szerzett általános orvos, higiénikus orvos vagy fogorvos szakképzettség és szakorvosi képesítés.

34.2. Megyei, járási vezető védőnői és szakfelügyelő védőnői feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

felsőoktatásban szerzett védőnői szakképzettség.

34.3. Családvédelmi védőnői feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

felsőoktatásban szerzett védőnői szakképzettség és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat által szervezett képzés keretében megszerzett, a családvédelmi szolgálat feladataira felkészítő szakirányú végzettség.

34.4. Megyei, járási vezető ápolói és ápolási szakfelügyelői feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

felsőoktatásban szerzett okleveles ápoló, diplomás ápoló, intézetvezető vagy szakoktató szakképzettség.

34.5. Közegészségügyi-járványügyi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban műszaki, gazdaságtudományok, természettudományi, agrár, orvos- és egészségtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti egészségügyi szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

34.6. Egészségügyi igazgatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban természettudományi, gazdaságtudományok, orvos- és egészségtudományi képzési területen szerzett szakképzettség.

34.7. Egészségfejlesztési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban orvos- és egészségtudományi, természettudományi, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, pedagógus-képzés, művészeti képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy

- c) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

- a) érettségi végzettség és OKJ szerinti egészségügyi szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés, vagy
- b) egészségügyi ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség.

34.8. Laboratóriumi feladatkör

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti egészségügyi, környezetvédelmi, vegyipari szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

35. Növény- és talajvédelmi, erdészeti, földművelésügyi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár, gazdaságtudományok, műszaki, informatikai, természettudományi, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti közigazgatási, mezőgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati, közigazgatási, erdészeti és vadgazdálkodási, mezőgazdasági ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti mezőgazdasági, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

36. Oktatási és szakképzési igazgatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban gazdaságtudományok, természettudományi, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, pedagógus-képzés, hittudományi, műszaki, művészeti, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség.

37. Örökségvédelmi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban szerzett építész-, építőmérnök, műemlékvédelmi szakmérnök szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban bölcsészettudományi képzési területen régészet képzési szakon szerzett szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

- a) építőipari ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti építészet szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

38. Személyiadat, lakcím-, közlekedési, bünyügyi nyilvántartási és adatszolgáltatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti közigazgatási, ügyviteli, informatikai szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés, vagy kormányablak ügyintézői vizsga.

Érettségi végzettséggel:

- a) érettségi végzettség és OKJ szerinti közigazgatási, informatikai, ügyviteli szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés, vagy
- b) érettségi végzettség és anyakönyvi szakvizsga, vagy
- c) érettségi végzettség és kormányablak ügyintézői vizsga.

39. Szociális feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban gazdaságtudományok, társadalomtudományi, bölcsészettudományi, orvos- és egészségtudományi, pedagógus-képzés, hittudományi, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti szociális szolgáltatások szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti szociális szolgáltatások szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés vagy szociális területen szerzett szakmai gyakorlat.

40. Támogatási és rehabilitációs feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban szerzett orvos- és egészségtudományi, gazdaságtudományok, társadalomtudományi, bölcsészettudományi, pedagógus-képzés képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- d) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti közigazgatási, szociális szolgáltatások, egészségügyi, ügyviteli, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

érettségi végzettség és OKJ szerinti közigazgatási, szociális szolgáltatások, egészségügyi, ügyviteli, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

41. Területfejlesztési és vidékfejlesztési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban agrár, gazdaságtudományok, természettudományi, bölcsészettudományi, társadalomtudományi, pedagógus-képzés, műszaki képzési területen, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

- a) érettségi végzettség és OKJ szerinti mezőgazdasági, faipari, építészeti, közigazgatási, vízügyi, környezetvédelmi, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés, vagy
- b) mezőgazdasági, kertészeti és parképítési, erdészeti és vadgazdálkodási, építőipari, vízügyi ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség,

42. Titkársági és igazgatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

felsőoktatásban szerzett szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati, közigazgatási, informatikai, ügyviteli ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti közigazgatási, ügyviteli, informatikai, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés, vagy
- c) érettségi végzettség és legalább egyéves szakmai gyakorlat.

43. Törvényességi felügyeleti feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség.

44. Ügyfélszolgálati feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, felsőoktatásban gazdaságtudományok képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és kormányablak ügyintéző vizsga.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és kormányablak ügyintéző vizsga.

45. Üzemeltetési feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban műszaki, gazdaságtudományok, közigazgatási, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett szakképzettség.

Érettségi végzettséggel:

- a) épületgépészeti, gépészeti, informatikai, építőipari, közgazdasági ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) végzettség és OKJ szerinti közgazdasági, gépészeti, elektrotechnika-elektronikai, informatikai, rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

46. Vadászati és halászati igazgatási feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban agrár, műszaki képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti környezetvédelmi, mezőgazdasági szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett felsőfokú szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) érettségi végzettség és erdészeti szakképesítés, vagy
- b) erdészeti, vadgazdálkodási technikus végzettség, vagy
- c) érettségi végzettség és OKJ szerinti környezetvédelmi, mezőgazdasági szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

47. Védelmi igazgatási, honvédelmi feladatkör

Felsőfokú végzettséggel:

- a) felsőoktatásban jogi képzési területen szerzett jogász szakképzettség, vagy
- b) felsőoktatásban gazdaságtudományok, műszaki, közigazgatási, természettudományi, rendészeti és katonai képzési területen, valamint az államtudományi képzési területen szerzett szakképzettség, vagy
- c) felsőoktatásban szerzett szakképzettség és OKJ szerinti rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

Érettségi végzettséggel:

- a) rendészeti és közszolgálati ágazati tevékenységet végző szakközépiskolában szerzett érettségi végzettség, vagy
- b) érettségi végzettség és OKJ szerinti rendészeti, honvédelmi és közszolgálati szakmacsoportba tartozó, a feladatkörhöz kapcsolódó tanulmányi területen szerzett szakképesítés.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A miniszterelnök kabinetfőnökének 5/2016. (X. 20.) MK rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 3/2016. (IV. 29.) MK rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 19a. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 3/2016. (IV. 29.) MK rendelet 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A miniszterelnök kabinetfőnökének felelősségi körébe tartozó feladatok ellátásához szükséges fordítási tevékenységet az Országos Fordító- és Fordításhitelesítő Iroda Zrt. végzi.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Rogán Antal s. k.,
miniszterelnök kabinetfőnöke

A nemzeti fejlesztési miniszter 42/2016. (X. 20.) NFM rendelete az Autóipari Próbapálya Zala Korlátolt Felelősségű Társaság felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Autóipari Próbapálya Zala Korlátolt Felelősségű Társaság felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összessége gyakorlójának 2024. november 30-ig a Nemzetgazdasági Minisztériumot jelölöm ki.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 3. §** Hatályát veszti az MKB Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 42/2014. (X. 16.) NFM rendelet.

Dr. Seszták Miklós s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 16/2016. (X. 20.) AB határozata a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon* és *dr. Pokol Béla* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó sajtóorgánum – jogi képviselője útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, kérve a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és annak megsemmisítését.
- [2] A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság jogerős ítéletében helyben hagyta az elsőfokon eljárt Pesti Központi Kerületi Bíróság ítéletét. A felperes a készenléti rendőrség tagjaként 2012. június 15-én végrehajtó által foganatosított végrehajtási cselekményt biztosított, amiről amatőr filmfelvétel készült. Ezt a felvételt tette közzé honlapján az alperesi indítványozó anélkül, hogy a felperes hozzájárulását kérte volna ahhoz – ez a körülmény később a perben sem volt vitatott. 2013. április 18-án a felperes felszólítására a felvételt a honlapról eltávolította és törölte. A felvétel nyilvánosságra kerülése a felperesnek állítása szerint társadalmi hátrányt okozott, ami miatt 300 000 Ft nem vagyoni kár megtérítését követelte az alperestől. A PKKB az Alkotmánybíróság időközben meghozott 28/2014. (IX. 29.) AB határozatának (a továbbiakban: Abh.) ismeretében azt vizsgálta, hogy a felperes az adott megjelenítésben közszereplő volt-e, és azt állapította meg, hogy nem volt az, ami miatt képmásának engedélye nélkül való felvétele és felismerhető módon történt közzététele jogsértőnek minősült.
- [3] Bár a bíróság elsődleges érve az volt, hogy eljárásában a Kúria 1/2012. Büntető-közigazgatási-munkaügyi-polgári jogegységi (a továbbiakban: BKMPJE) határozata az irányadó reá nézve, az Abh. pedig – mivel a jogegységi határozatot nem érintette és egy konkrét egyedi döntést semmisített meg –, nem köti a bíróságot, mégis mérlegelte az Abh.-ban foglalt elvi tételeket. A bíróság tartalom szerint idézi az Abh. Indokolásának [43] bekezdését, amely szerint „[r]endőri intézkedésről készült képfelvétel hozzájárulás nélkül is nyilvánosságra hozható, ha a nyilvánosságra hozatal nem öncélú, vagyis az eset körülményei alapján a jelenkor eseményeiről szóló vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak, közügyet érintő képi tudósításnak minősül.” Ezzel kapcsolatos megállapítása szerint a „közhatalom gyakorlásának módja akkor tart közérdeklődésre számot, ha annak során az eljárási szabályokat nyilvánvaló módon megszegik”. [PKKB 36.P.90.562/2014/6. számú ítélet 3. oldal 5. bek.] Ezen felül az egyedi kiemelés nélküli, a tömegrendezvények biztosításában való részvételt tartja még olyan körülménynek a bíróság, amely az öncélú nyilvánosságra hozatalt mint tilalmazott magatartást kizárja. Megállapítása szerint viszont egyik kivételes esetkör alá sem tartozik a perben vitatott felvétel, ami miatt a felismerhető közzététel jogellenes, és nem vagyoni kár megtérítése alapjául szolgál.

- [4] Az alperesi indítványozó fellebbezéssel élt az ítélet ellen, amelyben a jelenkor közérdeklődésre számot tartó eseményének tekintette a felvételt, amelyen a rendőrök másokkal együtt, kiemelés nélkül látszanak. Utalt arra, hogy az 1/2015. BKMPJE határozat, amely hatályon kívül helyezte az 1/2012. BKMPJE határozatot, a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandó. A jogerős ítéletet hozó bíróság álláspontja szerint az 1/2015. BKMPJE nem alkalmazandó a folyamatban lévő ügyekben, kizárólag az azt követően bekövetkezett eseményekre lehet alkalmazni. Ugyanígy nem irányadó az Abh. sem a Fővárosi Törvényszék álláspontja szerint, mert a perbeli eseményekkor még nem született meg. Mindezek alapján az ítélet jogalapja és – a bizonyítékok helyes értékelése folytán – összecszerűsége tekintetében is alapos volt, ezért azt helyben hagyta.
- [5] 2. Az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nem nyújtott be, de alkotmányjogi panasszal élt és kérte a támadott ítélet megsemmisítését. Az Alkotmánybíróság főtítkárnak felhívására pontosított kérelmében az indítványozó az Abtv. 27. §-a alapján arra tekintettel kérte a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. számú ítélete alaptörvényellenessége megállapítását és megsemmisítését, hogy az sérti az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítás szabadságát, és a IX. cikk (2) bekezdésében garantált sajtószabadságot.
- [6] 2.1. Az indítványozó alkotmányjogi panasza érdemi indokolásaként hivatkozott az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdésére, valamint az Abh.-ban foglalt tételekre, amelyek alapján úgy tartja: az ítéletben ütköztetni kellett volna az indítványozót megillető véleménynyilvánítási és sajtószabadságot a felperest megillető magánélet tiszteletben tartásához való joggal. Az indítványozó érvelése szerint a kilakoltatások – amelyben biztosító rendőrként hatósági közreműködőként a felperes részt vett – egyértelműen a jelenkor közérdeklődésre számot tartó eseményei, amit a kapcsolódó jogalkotás, a devizahitelek megsegítésével kapcsolatos jogszabályok sora is igazol. Utal arra, hogy az Abh. félreértelmezése volna, ha csak a közterületen történt eseményeket vagy a kiemelés nélkül fotózott és felvett rendőri közreműködőket tekintené a jogértelmezés jogszerűnek az Abh. alapján. Mindezek miatt az indítványozó közvetlenül alaptörvény-ellenesnek tartja a bíróságoknak azt a jogértelmezését, amely a konkrét esetben öncélúnak minősítette a felvétel közzétételét.
- [7] Az indítványozó csatolta továbbá illusztratív céllal a Fővárosi Törvényszék egy másik tanácsának fellebbviteli eljárásban hozott ítéletét, amely azonos alperes (indítványozó) ellen lényegében azonos tényállás mellett a felperesi keresetet – éppen az Abh.-ra való hivatkozással – elutasította.
- [8] Az indítványozó hosszan idézi az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatában is megerősített, a sajtószabadság kiemelt védelmére vonatkozó gyakorlatát, s az abban foglalt érvelésre alapozza alapjogi sérelmét.

II.

- [9] 1. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett rendelkezései:
„IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.
(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”

III.

- [10] Az indítvány a következők szerint megalapozott.
- [11] 1. Az Alkotmánybíróság az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján a panasz befogadásáról az érdemi határozat előterjesztésével egyidejűleg döntött és a panaszt befogadta, mivel az az Abtv.-ben támasztott formai és tartalmi feltételeknek maradéktalanul megfelelt.
- [12] Az indítványozó érintettsége egyértelműen fennáll, mivel a perben alperesként részt vett. Az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslatot kimerítette, felülvizsgálati kérelmet a felek egyike sem terjesztett elő. A jogerős ítéletet az indítványozó 2015. július 7-én vette át, alkotmányjogi panaszát 2015. szeptember 7-én, a határidő utolsó napján adta ajánlott küldeményként postára, amely így határidőben előterjesztettnek minősül.
- [13] Az indítványozó határozott kérelemmel élt az Abtv. 27. §-a alapján az ítélet megsemmisítése iránt, alapjogsérelmét indokolta. A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségének megítélése, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés tekintetében felvetődik, hogy az Abh. az elbírált ügy tényállásához és alkotmányjogi tételeihez lényeges szempontból kapcsolódó, releváns alkotmányjogi kérdést is érintő más ügyekben kellően figyelembe vételre került-e az Alkotmánybíróság korábbi határozata. Mivel az Abtv. 39. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság határozata mindenre – így az előttük folyó ügyben eljáró bíróságokra is értelemszerűen – kötelező, az Alkotmánybíróság indítványra ellenőrzi, vizsgálja, és szükség esetén

az ítélet megsemmisítésével orvosolja, hogy megfelelően érvényesítik-e a bíróságok a mindenkire nézve kötelező alkotmánybíróági határozat alkotmányos tartalmát.

- [14] 2. Az elsőfokú ítélet meghozatalakor a PKKB számára az Abh. már ismert volt, a jogerős ítélet meghozatala idején pedig már a Kúria 1/2015. BKMPJE határozata is megszületett, ami hatályon kívül helyezte a Kúria 1/2012. BKMPJE határozatát. E körülmény azért bír jelentőséggel, mert az 1/2012. BKMPJE határozat a nyilvános helyen vagy közterületen szolgálati kötelezettséget teljesítő vagy munkát végző személyek kapcsán mondta ki azt, hogy tevékenységük ellátása során nem minősülnek közszereplőnek, ezért a beazonosítható módon, egyediesítetten ábrázoló képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához szükséges a hozzájárulásuk. E jogegységi határozat hatályon kívül helyezésével a bíróságok ismét a jogszabályok közvetlen alkalmazásával, az Abh.-ban foglalt tételek megfelelő figyelembe vételével tudnak dönteni az egyedi ügyekben.
- [15] 2.1. Ezt követően a jogalkotó elfogadta a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2015. évi XI. törvényt, amely kiegészítette a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt (a továbbiakban: Pp.) egy új XXI/A. fejezettel. Ebben az új fejezetben egy új pertípus: a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog érvényesítése iránt indított per szabályai találhatók, amelyek összességében a sajtó-helyreigazítási eljáráshoz hasonló struktúrában gyors és hatékony jogvédelmi eszközt kívánnak a képmáshoz és hangfelvételhez való jogában megsértett személynek adni. A per célja, hogy gyors, soron kívüli eljárásban korlátozott kereseti kérelmet lehessen előterjeszteni a jogsértés abbahagyására, a megfelelő elégtétel adására, továbbá ennek nyilvánosságra hozatalára, valamint a sérelmes helyzet megszüntetésére, a jogsértést megelőző állapot helyreállítására és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítésére vagy jogsértő mivoltától való megfosztására. A per szűk határidőben terjeszthető elő, de a határidő elmulasztása nem jogvesztést, hanem csak e speciális perlési eszköztől való elesést eredményez: ilyen perindítás elmulasztása esetén a jogaiban sértett fél általános személyiségvédelmi pert indíthat. (Pp. 346/A–346/F. §§)
- [16] 3. „Az Alkotmánybíróóság a bíróságok ítéleteit [...] akkor bírálhatja felül, ha azok az Alaptörvény megszabta értelmezési tartományt megsértik, és ezáltal a bírói döntés alaptörvény-ellenes lesz.” {3119/2015. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [22]; 3031/2016. (II. 23.) AB végzés, Indokolás [19]} Ennek következtében jelen ügyben az Alkotmánybíróóság nem azt vizsgálja, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság ítélete és az azt felülvizsgáló Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete helyesen állapította-e meg a vitatott videofelvételről annak egyediesített felvétel minőségét; nem azt vizsgálja, hogy helyesen értékelte-e a bizonyítékokat vagy sem. Az alkotmánybíróági vizsgálat terjedelme ahhoz igazodik, hogy az ítélet – összhangban az Abh.-ban foglalt elvi tartalommal –, biztosítja-e a véleménynyilvánítás szabadságát, megfelelően ütköztetve azt a fényképfelvételen szereplő felperes emberi méltósághoz való jogával. Jelen ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdése: a bíróság eleget tett-e annak az alkotmánybíróági felszólításnak, hogy „a sajtószabadság és a méltóságvédelmen alapuló képmáshoz való jog közötti érdekütközést egyedi mérlegeléssel” feloldja (Abh., Indokolás [44]). Ehhez a mérlegeléshez hasznos segítség lett volna az elsőfokú ítélethozatal idején az eljáró bíróság számára, ha az 1/2012. BKMPJE határozatát a Kúria hatályon kívül helyezi addigra, azonban az Abtv. 39. § (1) bekezdéséből egyértelműen következik, hogy az Alkotmánybíróóság határozata mindenkire nézve kötelező, így a perben szereplő felek és az ítéletet hozó bíróság számára is. Az Alkotmánybíróóság határozata a közzétételétől vagy az abban foglalt eltérő időponttól közvetlenül hatályosul és kifejti mindenkire nézve kötelező erejét.
- [17] Az Alkotmánybíróóság hangsúlyozza, hogy a Kúria az 1/2015. BKMPJE határozat meghozatalával – vagyis az 1/2012. BKMPJE határozat hatályon kívül helyezésével – el kívánta hátrítani az (előzőek szerint vélt) akadályt az alkotmánybíróági határozat érvényesülése útjából, ám a bíróság a Kúria intencióját is figyelmen kívül hagyva szűken értelmezte az Abh.-t a következők szerint.
- [18] Az ítéletet hozó elsőfokú és másodfokú bíróság is ismerte és figyelembe vette az Alkotmánybíróóság határozatát, amely az előtte folyó ügy elbírálását is érintette, azt azonban lényeges elvi tartalmával szemben megszorítóan értelmezte. Helyesen idézte az elsőfokú határozat az Abh. Indokolása [43] bekezdését, amely az Alaptörvény IX. cikkét a konkrét esetre vonatkoztatva azt az álláspontot foglalta el, hogy a rendőri intézkedésről készült képfelvétel nyilvánosságra hozható, ha nem öncélú. Nem öncélú a nyilvánosságra hozatal, ha a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatásnak minősül, vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak minősül. (Abh., Indokolás [43])
- [19] A végrehajtási cselekményről készült felvételt már nem tekintette jelenkori eseménynek a bíróság, mivel a végrehajtási kényszer alkalmazása az államszervezettel egyidős. Az Alkotmánybíróóság rámutat, hogy ezen érv elfogadása esetén példának okáért a gyülekezési jog gyakorlása és az arról való tárgyyszerű tudósítás sem minősülne a jelenkor eseményeinek, hiszen a gyülekezés megszokott társadalmi tevékenység, amely alkotmányjogi

védelemben is részesül. Az 1946. évi I. törvény preambuluma – melyre történeti alkotmányunk vívmányaiként kell tekintenünk – természetes és elidegeníthetetlen jogként biztosította más jogok mellett a gyülekezési jogot is. Pusztán az, hogy valamely tevékenység a múltban is fellelhető volt, annak jelenkori eseményként való figyelembevételét nem gátolhatja. Az a körülmény, hogy évszázadok óta folyik állami segítséggel végrehajtás, még nem mossa el a jelenkori érdeklődést a jelenben lefolytatott cselekményekkel kapcsolatban, és az Abh. alapján az Alaptörvény IX. cikke sem értelmezhető ilyen megszorító módon.

- [20] A közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás tekintetében azt fejtette ki a bíróság, hogy az csak „akkor tart számot közérdeklődésre, ha annak során az eljárási szabályokat nyilvánvalóan megszegik”. Ez az álláspont egyáltalán nem következik az Alaptörvény IX. cikkéből, ahogy azt az Abh.-ban értelmezte az Alkotmánybíróság.
- [21] Nyilvánvalóan fontos demokratikus érdek a sajtó „házőrző kutya” szerepe (vö. Abh., Indokolás [16]), amely során a sajtó demokratikus szerepkörébe tartozik – e funkciójával összhangban és a jogszabályi keretek között – a jogszabálysértések leleplezése és nyilvánosságra hozatala. Ugyanakkor egyrészt a sajtószabadság nem korlátozódik erre a szerepre: a sajtó a jelenkor közérdeklődésre számot tartó eseményeiről akkor is közvetíthet, ha azok semmilyen jogellenességet nem tartalmaznak. Másrészt, a „házőrző kutya” szerep sem volna betölthető, ha a sajtó az egyébként jogszerű cselekményekről, történésekről ne tudósíthatna szabadon.
- [22] Az Alkotmánybíróság egy médiajogi kérdéseket vizsgáló határozatában elemezte a sajtó funkcióját a demokratikus társadalmi rendszerben. „Az Alkotmánybíróság gyakorlatában tehát az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében megfogalmazott szabad véleménynyilvánítás joga kettős megalapozottsággal bír: a véleményszabadság egyszerre szolgálja az egyéni autonómia kiteljesedését és a közösség oldaláról a demokratikus közvélemény megteremtésének, fenntartásának a lehetőségét. [...] A sajtó a szólásszabadság intézménye. Így a sajtószabadság, amennyiben a szólás, a közlés, a vélemény szabad kinyilvánítását szolgálja, úgy védelme szintén kettős meghatározottságú: a szubjektív alanyi jogi jelleg mellett a közösség oldaláról a demokratikus közvélemény megteremtését és fenntartását szolgálja. [...] A sajtószabadság jogának gyakorlása révén az alapjog jogosultja aktív alakítója a demokratikus közvéleménynek. A sajtó ezen minőségében ellenőrzi a közélet szereplőinek, intézményeinek tevékenységét, a döntéshozatal folyamatát, tájékoztatja arról a politikai közösséget, a demokratikus nyilvánosságot (a «házőrző kutya» szerepe)” [165/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 478, 503.]. A 7/2014. (III. 7.) AB határozatában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alapjog igazolása kapcsán az Alaptörvény hatálybalépése előtt közzétett e határozatban szereplő álláspontja a továbbiakban is irányadó. {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [20]–[23]} Egy másik határozatában az Alkotmánybíróság az Emberi Jogok Európai Bíróságának vonatkozó gyakorlatát elemezte és rámutatott, hogy „a sajtószabadság a «házőrző kutya» küldetését ellátva a közügyek nyilvános vitásának garantálásán keresztül óvja a demokratikus közéletet. Ez a szerep pedig a túlzó, sőt a provokatív, adott esetben vulgáris vélemények közlését is szükségszerűen magában foglalja [EJEB, Prager és Oberschlik kontra Ausztria (15974/90), 1995. április 26., 38. bekezdése; EJEB, Bergens Tidende kontra Norvégia (26132/95), 2000. május 2., 48–50. bekezdések]. Ezt az EJEB nemcsak lehetőségként, hanem a demokratikus országokban a sajtó kötelességeként fogja fel [EJEB, Goodvin kontra Egyesült Királyság [GC] (17488/90), 1996. március 27., 32. bekezdés].” [13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [35]]
- [23] Mindezek miatt az Alaptörvény IX. cikkével összeegyeztethetetlen volna a képmás nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos olyan bírósági értelmezés, amely kizárólag akkor tenné a felvétel készítését, illetve felismerhető módon való közzétételét jogszerűvé, ha az intézkedésre vonatkozó „eljárási szabályok nyilvánvaló” megszegését dokumentálják. A jogsértő rendőri aktusok egészét nézve sok esetben csak bizonyos rész-cselekmények tekintetében áll fenn „az eljárási szabályok nyilvánvaló” megsértése, a bíróság értelmezése alapján azonban a jogszerű cselekményről – akár annak ellenőrzése, a jogszerűség megőrzése érdekében mintegy nyomásgyakorlás végett – képanyag csak akkor lenne felvehető és később közzétehető, ha annak elkészítéséhez a felvett rendőr (más közszereplő) előre, kifejezetten hozzájárult. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikkében foglalt sajtószabadság és véleménynyilvánítás szabadsága védelmében az Abh.-ban úgy értelmezte a képfelvétel közzétételével kapcsolatos jogi helyzetet, hogy „[m]indaddig, amíg valamely tájékoztatás nem visszaél a sajtószabadság gyakorlásával, az emberi méltóság védelmével összefüggésben a személyiségi jogok sérelmére való hivatkozás ritkán alapozza meg a sajtószabadság gyakorlásának a korlátozását. Valamely jelenkori eseménnyel kapcsolatban a nyilvánosság figyelme elé került személyről készült képmás általában az eseménnyel összefüggésben az engedélyük nélkül nyilvánosságra hozható.” (Abh., Indokolás [42]) Az Alkotmánybíróság által meghatározott alkotmányos értelmezési tartomány megjelöl számos olyan kivételt, amely a sajtószabadsággal való visszaélés alá esik (ilyen pl. az öncélú közzététel), illetve amikor a sajtószabadság más oknál fogva meghajol az emberi méltóság

védelve előtt (ilyen pl. az egyébként közérdeklődésre számot tartó eseményről készült felvétel körében a megsérült rendőr szenvedését megőrkítő felvétel).

- [24] Az Alkotmánybíróság a bíróságok által elvégzendő mérlegelés szempontjairól, főszabályáról állást foglalt az Abh.-ban: „[a] rendes bíróságra tartozó kérdés polgári ügyben, hogy milyen eseményt tekint közszereplésnek, közéleti szereplésnek, milyen felvételt minősít tömegfelvételnek vagy a személyiségi jogokat sértőnek a Ptk. alapján, az értelmezésnél az Alaptörvényre is megfelelően figyelemmel kell lenni. [...] A nyilvános helyen készült, nem sértő, az érintett személyt tárgyilagosan ábrázoló felvétel általában nyilvánosságra hozható engedély nélkül, ha az a közérdeklődésre számot tartó tudósításhoz kapcsolódik, a jelenkor eseményeiről való szabad tájékoztatásához kötődik.” (Abh., Indokolás [44]) Az Alkotmánybíróság ezt az alkotmányos jelentőségű, de bírósági hatáskörbe tartozó jogszabályértelmezést – alkotmányos jogállásával összhangban – nem végzi el a bíróságok helyett. Az Alkotmánybíróság 3/2015. (II. 2.) AB határozatában egy bírósági ítélet felülvizsgálata kapcsán fejtette ki, hogy „az Alaptörvény 28. cikke alapján a bíróságnak alkotmányos kötelezettsége, hogy a jelen ügyet a sajtószabadság korlátozására irányadó alkotmányos szempontok és az azokat kibontó alkotmánybírósági határozatok figyelembevételével bírálja el, és az MNB közigazgatási határozatát a piacbefolyásolás tilalmának olyan értelmezése alapján vizsgálja felül, amely nem sérti a sajtószabadság alkotmányos tartalmát. Nem arról van szó, hogy a bíróságnak közvetlenül ezekre az alaptörvényi rendelkezésekre kellene alapítania a döntését, hanem arról, hogy az általa alkalmazandó jogszabály, a Tpt. értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelemmel kell lennie a releváns alkotmányossági szempontokra.” {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20], hasonlóan ld. még Indokolás [53]}
- [25] Amennyiben a bíróság jogerős ítéletében nem tartja tiszteletben az Alaptörvény autentikus értelmezését, úgy az Alkotmánybíróság feladata – alkotmányos jogállásával összhangban, erre irányuló indítvány esetén – az ilyen ítéletek alkotmányjogi panasz keretében történő felülvizsgálata és szükség esetén megsemmisítése. Az ugyanis már nem tartozik a bíróság a mérlegelési körébe, hogy érvényt szerez-e az Alaptörvény 24. cikke (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint „[a]z Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve”. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: az Alaptörvény e cikke mérlegelést nem tűrően az Alkotmánybíróság kötelezettségévé teszi, hogy az Alaptörvénybe ütköző bírósági döntést megsemmisítse és ezáltal is érvényt szerezzen az Alaptörvény normahierarchiában betöltött legfőbb szerepének. Ezt az alkotmányos rendben betöltött kiemelkedő szerepet bontja ki az Abtv. mint sarkalatos törvény 39. § (1) bekezdése, amely az alkotmánybírósági határozat mindenkire nézve kötelező erejét állapítja meg. Ezt vonná kétségbe az, ha az alkotmánybírósági határozatot akár a jogalkotó, akár – mint jelen esetben – a jogalkalmazó szelektíven, megszorítóan alkalmazná, illetve más módon nem érvényesítené megfelelően.
- [26] Mivel jelen esetben a felülvizgálni kért jogerős ítélet – amely alkotmányjogi jelentőségű kérdésekben lényegében az elsőfokú bíróság fentebb részletezett érveit hagyta helyben – nem áll összhangban az Alaptörvény IX. cikke Abh.-ban lefektetett értelmezési követelményeivel, az Alkotmánybíróság megállapította a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. számú ítélete alaptörvény-ellenességét, és megsemmisítette azt.
- [27] 4. A határozat közzététele a Magyar Közlönyben az Abtv. 44. § (1) bekezdése második mondatán alapul.

Budapest, 2016. október 18.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
Az Alkotmánybíróság elnökhelyettese

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye

- [28] Nem értek egyet a határozattal. Az alapvető problémát abban látom, hogy a határozat a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és megsemmisítését nem az adott egyedi ügy alkotmányjogilag releváns körülményeinek vizsgálatára, hanem kizárólag az Abh.-ra alapozza. A többségi vélemény szerint a szóban forgó jogerős ítélet „nem áll összhangban az Alaptörvény IX. cikke Abh.-ban lefektetett követelményeivel.” (Indokolás [26])
- [29] A fentiekben idézett összegző jellegű indok és a hozzá tartozó érvelés több szempontból vitatható és olyan kérdéseket vet fel, amelyekben állásponatom a többségi határozatból tükröződő állásfoglalástól – esetenként gyökeresen – eltér.
- [30] 1. Mindenekelőtt hangsúlyoznom kell, hogy a határozat által kötelező alkotmányos értelmezésként, azaz mintegy „alkotmánybírói jogként” kezelt értelmezési követelmények a jelen ügygel számos lényeges tekintetben össze nem hasonlítható egyedi ügyben születtek, amelyben az Alkotmánybíróság – ténybírói feladatokat is ellátva – megalapozatlanul és egyoldalúan részesítette előnyben a sajtószabadság gyakorlását más szabadságjogok védelmével szemben. Az Abh.-hoz fűzött különvéleményemben rámutattam arra, hogy a döntés figyelmen kívül hagyta azt – az Alkotmánybíróság gyakorlatával korábban megerősített – az alkotmányjogi konfliktus szempontjából meghatározó jogi tény, hogy a kamerával rögzített felvétel személyes adat, ennek feltárásáról és felhasználásáról mindenki maga rendelkezik. Következésképpen a képfelvétel hozzájárulás nélküli nyilvánosságra hozatala az adott körülmények között nemcsak az emberi méltóságot, hanem a személyes adatok védelméhez fűződő jogokat is sértheti.
- [31] Különvéleményemben elvi érveléssel juttattam kifejezésre azt a jelen ügyben is irányadó állásponatomat, hogy „az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének az Alaptörvény IX. cikke (2) bekezdésével való összeütközése esetén csak az eset összes körülményeinek vizsgálata alapján – és az Alaptörvény IX. cikke (1) bekezdésére is figyelemmel – dönthető el, melyik rendelkezés kell, hogy elsőbbséget engedjen a másik javára, az adott szabadságjog gyakorlásának indokolt feltételhez kötése, szükség esetén korlátozása formájában.”
- [32] Ehhez, az általam változatlanul fenntartott elvi tételhez a jelen különvéleményemben szükségesnek tartom hozzátenni és hangsúlyozni a következőket. A bíróságoknak az általuk feltárt tényállás alapján joguk és kötelességük az alkotmányos kollíziót eldönteni, az Alkotmánybíróság azonban kizárólag az alapjogi összeütközés felülbírálatára jogosult, a tényállást nem minősítheti a kontradiktóris eljárásban döntő bíróságtól eltérően. Mindez az Abh.-ban a IX. cikkre vonatkozóan a jelen határozattal perdőntőnek tekintett értelmezési követelmények felhasználhatóságát a tárgyát illetően hasonló, de körülményeikben eltérő egyedi ügyekben jelentősen korlátozza, „alkotmánybírói jogként” való kezelését pedig kizárhatja.
- [33] 2. A jelen határozat tárgyát képező egyedi ügyben a tényállást a Pesti Központi Kerületi Bíróság (a továbbiakban: PKKB) a 36.P.90.562/2014/6. számú ítéletében foglaltak szerint feltárta és annak alapján állapította meg a sajtószabadság visszaélészerű gyakorlását, az alperes részéről történt, a felperes magánszférájában is hátrányokat okozó öncélú nyilvánosságra hozatalt. Figyelemre méltó, hogy az ítélet indokolásában kifejezetten is hivatkozott az Abh. értelmezési tartományával való összhang meglétére, jól lehet az elkövetés időpontjában, a személyiségi jogot sértő nyilvánosságra hozatalkor az Abh. még meg sem született.
- [34] Nincs jelentősége tehát annak, hogy a PKKB ítélete döntése alátámasztásául hivatkozott az akkor még hatályban lévő és számára kötelező 1/2012. BKNPJE számú kúriai polgári jogegységi határozatra is, amelyet egyébként az Abh. nem semmisített meg. A PKKB által megállapított tényállást a jogerős bírósági határozat minden lényeges elemében helybenhagyta. (Ezzel összefüggésben megjegyzem, nem világos, hogy a jelen határozat miként viszonyul az ügyben hozott elsőfokú bírósági döntéshez.) Megalapozatlan tehát a Fővárosi Törvényszéknek az elsőfokú bíróság helytálló jogértelmezésén alapuló és azt helybenhagyó ítéletének megsemmisítése.

Budapest, 2016. október 18.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

- [35] Nem támogatom a rendelkező rész megsemmisítő rendelkezését, mert ez megítélésem szerint sérti az intézkedő rendőrök magánélethez való jogát azzal, hogy fenn kívánja tartani az arcképük felismerését lehetővé tételét a jövőben is a médiatudósításokban. A rendőrök egyszerű végrehajtói az állami-politikai hatalom intézkedéseinek, és így nem tekinthetők közszereplőnek. Az azonosító számuk elegendő ahhoz, hogy esetleges törvénytelenységükért felelősségre vonásuk biztosított legyen – és épp ezért a legnagyobb fegyelmi vétség ennek letakarása, vagy eltüntetése –, de arcképük nyilvánosságra hozatala a médiatudósításokban a rendőri tevékenységük közben is megőrzött magánszférához való jogukat sérti. Ezt az álláspontomat tartalmazza az Abh.-hoz fűzött különvéleményem is, és mostani különvéleményemben ennek fenntartását szeretném nyomatékosítani. Emellett most egy további érvet kívánok felhozni álláspontom alátámasztására.
- [36] Az 1990-es évektől kezdődően az akkori alkotmánybírószági többség a főként a gyülekezési eseményeknél felmerülő dilemmára adott válaszában – mely dilemmát a rendőrök képmásának és ezzel a rendőri szerepén túl magánszemélyiségének médiában való megjelenése okozott – jobb híján az emberi méltósághoz való joggal operálva igyekezett megoldani. Akkor ugyanis csak a magánlak védelméhez való jog került alkotmányos védelem alá az akkor hatályos Alkotmány 59. §-ban a magánszféra védelme kapcsán. Így ezekben az években a méltóságvédelmi alapon csak akkor léphetett fel az Alkotmánybíróság a rendőri képmás védelme érdekében, ha az emberi méltóságát sértő módon jelent az meg a nyilvánosság előtt. Az Alaptörvény 2012-től ezzel szemben kiterjesztette a magánszféra védelmét, és már a magánélet egészének védelme került alaptörvényi védelem alá a VI. cikk (1) bekezdésében. Ezzel mód nyílt arra, hogy az Alkotmánybíróság ne egy átfogó (normatívan üresebb formula) alapján közelítse meg ezt a kérdést, hanem a rendőr esetében konkrétan felmerülő magánszférája védelme oldaláról. Hiába állt azonban az Alaptörvény negyedik módosításában a régi alkotmánybírószági határozatok explicit hatályon kívül helyezése, és utána ennek értelmezése kapcsán az akkori alkotmánybírószági többség deklarációja a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban, hogy csak akkor követi mégis a régi alkotmánybírószági határozatokat, ha nem volt változás a régi Alkotmány és az új Alaptörvény vonatkozó szabályai szempontjából. Ténylegesen a legtöbb esetben még a testületben lefolytatott éles viták után is megmaradt rendszerint a többség a régi alkotmánybírószági határozatok értelmezése mellett. Ez a beállítódás aztán természetesen hozta magával 2012 után még éveken át, hogy egy felületes érvelés után a legtöbb AB-határozatnál rögtön megtörtént a visszanyúlás a régi alkotmánybírószági határozatokra. Ezért maradt el egy sor esetben, hogy a megváltozott alaptörvényi szabályozás nyomán új érvelést dolgozzunk ki, és így mechanikusan a régi szabályozásból eredő régi érvelési vonalakon történik meg sokszor ma is az ügyek elbírálása.
- [37] Ugyanez történt megítélésem szerint a jelen eset számára az alkotmánybírószági gyakorlatot rögzítő Abh. indokolásában is, és ez megmaradva a méltóságvédelmi érvelésnél nem tért át az új Alaptörvény rendelkezése alapján a rendőrök magánszférához való jogának védelmére. Azóta pedig az Abh. tartalmazza az alkotmánybírói többség álláspontját e dilemmára. Ez pedig sokkal tágabban vonja meg a rendőri képmás nyilvánosság előtti megjelenés lehetőségét, mintha a régi alkotmánybírószági gyakorlattal szemben áttért volna az Alaptörvény szerinti elbírálásra. Csak akkor látja megtilthatónak a képmás-megjelenítést, ha az a rendőr méltóságának sérelmét vonná maga után. Ezt nem tudom elfogadni, és ezzel szemben azt kell hangsúlyozni, hogy a rendőr nem közszereplő, csak az állami kényszeralkalmazás végrehajtó eszköze. E szerepén túl egész személyisége a kényszeralkalmazás pontos szabályozásai közben kötelezően háttérbe van tolvá, és a másik oldalról ez azt jelenti, hogy egész személyisége megmarad e szerepjátszása közben is a magánszférája részének. Így ennek megmutatása a képmásának megjelenítésével nemcsak akkor sérti magánszférájához való jogát, ha az emberi méltóságát sértő módon történik a képmás-megjelenítés, hanem bármilyen esetben, ha az a jóváhagyása nélkül történt.
- [38] Összegezve tehát álláspontomat a jelenlegi többségi határozattal szemben én úgy látom, hogy elkövetve az Abh. hibáját, ez a határozat sem veszi górcső alá a régi alkotmányos szabályozástól való eltérést a jelenlegi Alaptörvényben, és megmaradva a méltóságvédelmi érvelésnél leszűkítve vizsgálja meg a vitatott bírósági ítéleteket. Ha áttérne az általam javasolt érvelési vonalra, és az új Alaptörvény ügyben ténylegesen releváns rendelkezését vonná be – a VI. cikket a magánszféra védelmében –, akkor el kellene állnia a bírói ítélet megsemmisítésétől.

Budapest, 2016. október 18.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 17/2016. (X. 20.) AB határozata
a Kúria Pfv.IV.20.283/2015/4. számú ítélete, valamint a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítélete
alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon* és *dr. Pokol Béla* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Pfv.IV.20.283/2015/4. számú ítélete, valamint a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó online tartalomszolgáltató – jogi képviselője útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, kérve a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és annak megsemmisítését.
- [2] A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság jogerős ítéletében – helyben hagyva az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék ítéletét – megállapította, hogy az alperes, azaz az indítványozó mint online sajtóorgánum azzal, hogy a felperes hozzájárulása nélkül 2012. július 7-én hozzáférhetővé tette képmását képgalériájában, megsértette a felperes képmás védelméhez fűződő személyiségi jogát.
- [3] A Fővárosi Ítéltábla támadott ítéletében elsőként az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részét és indokolását ismertette, amellyel szemben fellebbezést terjesztett elő az indítványozó, kérve az elsőfokú határozat megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását.
- [4] A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos, és egyetértve a Fővárosi Törvényszék jogi álláspontjával megállapította, hogy jogsértő volt a felperest felismerhető módon ábrázoló képfelvétel bemutatása. Az elsőfokú bíróság ítéletével megegyező módon, a Fővárosi Ítéltábla ítélete meghozatalakor a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 75. § (1) bekezdését, valamint 80. § (1) bekezdését, továbbá a 2014. március 15. napját – az új Ptk. hatálybalépését – megelőző egységes bírói gyakorlatot vette alapul. Utóbbi szerint: a kizárólag rendőri feladatot ellátó rendőrök nem minősülnek közszereplőnek, esetükben a róluk készülő felvétel elkészítéséhez, valamint annak nyilvánosságra hozatalához kifejezett engedélyükre van szükség. A Fővárosi Ítéltábla hivatkozott továbbá a Kúria – azóta, 2015. január 26-án hatályon kívül helyezett – 1/2012. BKMPJE határozatára is, amely kimondta: „[a] nyilvános helyen vagy közterületen szolgálati kötelezettséget teljesítő vagy munkát végző személy e tevékenységének ellátása során nem minősül közszereplőnek, ezért a személyt beazonosítható módon, egyediesítetten ábrázoló képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához szükséges a hozzájárulása.”
- [5] A Fővárosi Ítéltábla úgy utalt az Alkotmánybíróság 2014. szeptember 23-án meghozott, „IV/878/2013.” számú határozatára [helyesen: 28/2014. (IX. 29.) AB határozat, a továbbiakban: Abh.], mint ami nem érintette a Kúria 1/2012. Büntető-közigazgatási-munkaügyi-polgári jogegységi (a továbbiakban: BKMPJE) határozatát, ezért az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakat figyelmen kívül hagyta ítélete meghozatalakor.
- [6] Az ítéltábla szintén kitért a Kúria 2014. október 9-én kiadott közleményére, amelyet a fenti jogegységi határozat felülvizsgálatával kapcsolatosan tett közzé. A Kúria e közleményében azt fejtette ki, hogy „– mindaddig, amíg a Kúria a felülvizsgálatot el nem végzi – az 1/2012.BKMPJE [...] határozatban kifejtettek nem alkalmazhatóak a 2014. március 15-e után készített és nyilvánosságra hozott képfelvételekre, illetve az ezekkel kapcsolatos személyiségvédelmi polgári perekben.” A Fővárosi Ítéltábla úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó képfelvételen a fényképezőgép lencséje a felperesre fókuszált, azon a felperes személye – jogsértő módon – jól felismerhető volt azok számára, akik őt ismerik, függetlenül az alperes azon hivatkozásától, miszerint a felperes által viselt napszemüveg és rendőrsapka az arca jellegzetes részét eltakarta.

- [7] 2. Az indítványozó az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését – a 2015. január 23-án kelt beadványában – arra tekintettel kérte, hogy az sérti az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítás szabadságát, és a IX. cikk (2) bekezdésében garantált sajtószabadságot.
- [8] 2.1. Az indítványozó alkotmányjogi panaszja érdemi indokolásaként hivatkozott az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdésére, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Egyezmény) 10. cikkére, valamint az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatára, nevezetesen a 36/1994. (VI. 24.) AB határozatra és a 60/1994. (XII. 24.) AB határozatra. Az Alkotmánybíróság e határozatokból kirajzolódó gyakorlata szerint a közszereplőkkel és közhatalmat gyakorlókkal kapcsolatos véleménynyilvánítási szabadság tágabb, mint más személyeknél, továbbá az állami tisztségviselők és más közszereplő politikusok alkotmányosan védett magánszférája másokénál szűkebb. Az indítványozó álláspontja szerint ez vonatkozik a képmásvédelem és a sajtó képmás közlésével történő véleménynyilvánítás szabadságának ütközésére is.
- [9] Az indítványozó indokolása szerint a fénykép készítése és közlése a véleménynyilvánítás és a tájékoztatás sajátos formája, amely a verbális kifejezésmóddal azonos védelmet élvez. A véleményszabadság körébe tartozik az is, hogy annak gyakorlója szabadon kiválasztja a vélemény nyilvánításának módját, eszközeit, és annak célszerűségét vagy szükségességét az állam nem mérlegelheti, hiszen azzal a véleményszabadság alanyi jogi jellegét vonná el. Az indítványozó ezen a ponton hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJB) gyakorlatára, amely több eseti döntésében is foglalkozott a sajtóban közzétett fényképek megítélésével, azok alapjogokkal kapcsolatos összhangjával. Az EJB az indítványozó álláspontjával azonos megállapítást tett például a Verlagsgruppe News GmbH v. Ausztria No. 2. ügyben, melyben kimondta, hogy az Egyezmény véleménynyilvánítás szabadságát deklaráló 10. cikke nemcsak a gondolatok és információk, hanem az azt hordozó formák, tehát a fényképek közzétételét is védelem alá helyezi.
- [10] Az indítványozó mindezekből arra következtetett, hogy a rendőrökről – mint közhatalmat gyakorló személyekről – hivatásuk gyakorlása közben készített képmás és annak közzététele esetén az vizsgálendő, hogy a fénykép közzététele érinti-e az emberi méltósághoz való jogot. Amennyiben nem merül fel erre utaló körülmény, a véleménynyilvánításhoz való jog szükségképpen sérül azáltal, ha a sajtót jogszabály vagy az annak nyomán kialakított joggyakorlat automatikusan, egyedi mérlegelést nem tűrve tiltja el a véleménynyilvánítás ezen formájától. Az indítványozó hozzátette, hogy az európai joggyakorlatban példátlan az, hogy a sajtónak az intézkedő rendőr arcát csak beazonosításra alkalmatlan módon jogszerű közzétennie.
- [11] Az indítványozó panaszja indokolásában szó szerint, több bekezdést illetően felidézi az Abh.-t, amely tényállása lényegében jelen ügyével megegyezik, és meghatározza jelen ügy megítélését is.
- [12] 2.2. A indítványozó mindezekben túl kitért arra is, hogy a szóban forgó képfelvételen a felperes félig takarásban, rendőri sapkában és napszemüvegben látható. Ez alapján – az indítványozói álláspont szerint – megkérdőjelezhető az, hogy fennáll-e a képmáshoz fűződő jog érvényesítésének két feltétele, mégpedig annak egyedi jellege és a felperes felismerhetősége.
- [13] Az indítványozó érvelése szerint – szemben a bírósági ítéletek megállapításával – a kép egyedi jellege és a felismerhetőség mint a jogellenesség feltételei, szubjektív kategóriák, amelyet az adott felvétel kapcsán mindig konkrétan kell megvizsgálnia a bíróságnak. Az ember képmása az emberi személyiség megkülönböztetésének eszköze, az egyén azonosításának nélkülözhetetlen eszköze és feltétele, amiből az következik, hogy azonosításra alkalmatlan képfelvétellel személyiségi jogsértést nem lehet elkövetni.
- [14] Az indítványozó álláspontja szerint a sajtószerzők által alkalmazott képmás-kitakarási módszertől, azaz a szemek „kikockázásával” történő felismerhetetlenné tételtől, funkcióját tekintve semmiben nem különbözik az, hogy a felperes arca jellegzetes részét egy nagyméretű napszemüveg takarja el.
- [15] 2.3. Az indítványozó összegezve kiemelte: a felperes önként vállalt hivatása gyakorlása közben, egy közérdeklődésre számot tartó demonstráció alatt látható a képfelvételen, annak közzététele nem öncélú módon történt. A képfelvétel a felperesről sértő, megalázó, bántó, lealacsonyító vagy torz képet nem közvetít, róla nem kelt rossz benyomást. Nincsen egyedi jellege a felperesről készült ábrázolásnak, azon több személy is látható, illetve arcának jelentős része kitakarásra került, az általa használt napszemüveg és sapka által, ezért a kép azonosításra alkalmatlan.
- [16] 2.4. Az indítványozó – a jogerős ítélet megsemmisítésére irányuló kérelmét fenntartva – jelen alkotmányjogi panasz keretében, azt kiegészítve kiterjesztette alkotmányjogi panaszát és kérte a felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria Pfv.IV.20.283/2015/4. számú ítélete megsemmisítését is, a jogerős ítélet ellen felhozott érvekhez hasonlóan. Az Abh.

tükrében értelmezhetetlennek tartja a Kúria indokolását, amely a kérdéses felvétel tömegfelvétel, ill. egyedi felvétel jellege mentén eldönthetőnek tartotta, hogy szükséges volt-e a felperes hozzájárulása a felvétel elkészítéséhez és közzétételéhez. Nyomatékosan utalt arra, hogy a jogerős, ill. a felülvizsgálati ítéletek figyelmen kívül hagyták azokat a szempontokat, amelyeket az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kifejtett, s emiatt az ítéletek sértik az Alaptörvény IX. cikkét.

II.

- [17] 1. Az Alaptörvénynek az indítványban érintett rendelkezései:
„IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.
(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”

III.

- [18] Az indítvány a következők szerint megalapozott.
- [19] 1. Az Alkotmánybíróság a panaszt befogadta, mivel az az Abtv.-ben támasztott formai és tartalmi feltételeknek maradéktalanul megfelelt. Az érintettséget, a határidő megtartását, a határozott kérelmet és a jogorvoslati eljárások kimerítésének formai feltételeit a panasz megfelelően teljesíti, s erről a befogadó döntés során az Alkotmánybíróság meggyőződött. A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségének megítélése, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés tekintetében felvetődik, hogy az Abh.-val elbírált ügy tényállásához és alkotmányjogi tételeihez lényeges szempontból kapcsolódó, releváns alkotmányjogi kérdést is érintő más ügyekben kellően figyelembe vételre került-e az Alkotmánybíróság korábbi határozata. Mivel az Abtv. 39. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság határozata mindenkire – így az előttük folyó ügyben eljáró bíróságokra is értelemszerűen – kötelező, az Alkotmánybíróság indítványra ellenőrzi, vizsgálja, és szükség esetén az ítélet megsemmisítésével orvosolja, hogy megfelelően érvényesítik-e a bíróságok a mindenkire nézve kötelező alkotmánybírósági határozat alkotmányos tartalmát.
- [20] 2. Az ügy előzményeihez tartozik, hogy ahogy arra az Abh.-t egy hónappal követően meghozott jogerős ítélet is hivatkozik, a Kúria felülvizsgálta az alkotmánybírósági határozatból következő jogértelmezési feladatokat. A Kúria 1/2015. BKMPJE határozatával, amely 2015. január 26-án kelt és 2015. február 17-én került közzétételre, hatályon kívül helyezte a Kúria 1/2012. BKMPJE határozatát. E körülmény azért bír jelentőséggel, mert a jogegységi határozat a nyilvános helyen vagy közterületen szolgálati kötelezettséget teljesítő vagy munkát végző személyek kapcsán mondta ki azt, hogy tevékenységük ellátása során nem minősülnek közszereplőnek, ezért a beazonosítható módon, egyediesítetten ábrázoló képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához szükséges a hozzájárulásuk. E jogegységi határozat hatályon kívül helyezésével a bíróságok ismét a jogszabályok közvetlen alkalmazásával, az Abh.-ban foglalt tételek megfelelő figyelembe vételével tudnak dönteni az egyedi ügyekben.
- [21] 2.1. Ezt követően fogadta el a jogalkotó a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2015. évi XI. törvényt, amely kiegészítette a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt (a továbbiakban: Pp.) egy új XXI/A. fejezettel. Ebben az új fejezetben egy új pertípus: a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog érvényesítése iránt indított per szabályai találhatók, amelyek összességében a sajtó-helyreigazítási eljáráshoz hasonló struktúrában gyors és hatékony jogvédelmi eszközt kívánnak a képmáshoz és hangfelvételhez való jogában megsértett személynek adni. A per célja, hogy gyors, soron kívüli eljárásban korlátozott kereseti kérelmet lehessen előterjeszteni a jogsértés abbahagyására, a megfelelő elégtétel adására, illetve ennek nyilvánosságra hozatalára, valamint a sérelmes helyzet megszüntetésére, a jogsértést megelőző állapot helyreállítására és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítésére vagy jogsértő mivoltától való megfosztására. A per szűk határidőben terjeszthető elő, de a határidő elmulasztása nem jogvesztést, hanem csak e speciális perlési eszköztől való elesést eredményez: ilyen perindítás elmulasztása esetén a jogaiban sértett fél általános személyiségvédelmi pert indíthat. (Pp. 346/A–346/F. §)
- [22] 2.2. Időközben az alperes felülvizsgálati kérelmére 2015. április 15-én a Kúria is meghozta döntését a felülvizsgálati eljárásban, s ítéletében hatályában fenntartotta a jogerős ítéletet.

- [23] A Kúria már figyelembe vette az 1/2015. BKMPJE határozat folytán előállt jogi helyzetet, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére mégsem látott módot. A Kúria utalt arra, hogy a jogerős ítélet tényként állapította meg a vitatott fényképfelvételről, hogy „a fényképezőgép lencséje a felperesre fókuszált, a képen látható további személyek homályosan, míg a felperes élesen került rögzítésre. A felperes – csaknem teljes alakban ábrázoló felvétel alapján – személye jól felismerhető azok számára, akik őt ismerik, függetlenül attól, hogy napszemüveget és sapkát visel. A képen ábrázolt jelenet tömegfelvételként nem értékelhető.” [Fővárosi Ítélet tábla 2.Pf.20.186/2014/4. 4. o. 1. bek.]
- [24] Az Abh.-ból idézve a Kúria azt is észrevételezte, hogy az Alkotmánybíróság szerint „[a] jelenkor történéseinek bemutatásához fűződő érdek mint a fényképfelvétel engedély nélküli nyilvánosságra hozatalának az alkotmányos alapja általában nem érvényesül akkor sem, amikor a képen csak egyetlen egy személy látható. Ilyenkor a sajtószabadság és a méltóságvédelmen alapuló képmáshoz való jog közötti érdekütközést egyedi mérlegeléssel kell feloldani, és azt kell vizsgálni, hogy a személy képmása, ennek a nyilvánosságra hozatala a jelenkor történéseinek bemutatása, illetve a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás körébe tartozik-e.” (Abh., Indokolás [44]) A Kúria álláspontja szerint az Alkotmánybíróság által előírt mérlegelést a jogerős ítélet elvégezte, így az ítélet nem volt jogszabálysértő.
- [25] 3. „Az Alkotmánybíróság a bíróságok ítéleteit [...] akkor bírálhatja felül, ha azok az Alaptörvény megsabta értelmezési tartományt megsértik, és ezáltal a bírói döntés alaptörvény-ellenes lesz” {3119/2015. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [22]; 3031/2016. (II. 23.) AB végzés, Indokolás [19]}. Ennek következtében jelen ügyben az Alkotmánybíróság nem azt vizsgálja, hogy a Fővárosi Ítélet tábla jogerős ítélete helyesen állapította-e meg a vitatott fényképfelvételről annak egyedi felvétel minőségét, vagy éppen tömegfelvételnek kellett volna tekintenie azt; nem azt vizsgálja, hogy helyesen értékelte-e a bizonyítékokat vagy sem. Az alkotmánybírósági vizsgálat terjedelme ahhoz igazodik, hogy az ítélet – összhangban az Abh.-ban foglalt elvi tartalommal –, biztosítja-e a véleménynyilvánítás szabadságát, megfelelően ütköztetve azt a fényképfelvételen szereplő felperes emberi méltósághoz való jogával. Jelen ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdése: a bíróság eleget tett-e annak az alkotmánybírósági felszólításnak, hogy „a sajtószabadság és a méltóságvédelmen alapuló képmáshoz való jog közötti érdekütközést egyedi mérlegeléssel” feloldja (Abh., Indokolás [44]). Ehhez a mérlegeléshez hasznos segítség lett volna az ítélethozatal idején az eljáró bírói tanács számára, ha az 1/2012. BKMPJE határozatát a Kúria hatályon kívül helyezi addigra, azonban az Abtv. 39. § (1) bekezdéséből egyértelműen következik, hogy az Alkotmánybíróság határozata mindenkire nézve kötelező, így a perben szereplő felek és az ítéletet hozó bíróság számára is. Az Alkotmánybíróság határozata közzétételétől vagy az abban foglalt eltérő időponttól közvetlenül hatályosul és kifejti mindenkire nézve kötelező erejét.
- [26] Az Alkotmánybíróság a 3/2015. (II. 2.) AB határozatában egy bírósági ítélet felülvizsgálata kapcsán fejtette ki, hogy „az Alaptörvény 28. cikke alapján a bíróságnak alkotmányos kötelezettsége, hogy a jelen ügyet a sajtószabadság korlátozására irányadó alkotmányos szempontok és az azokat kibontó alkotmánybírósági határozatok figyelembevételével bírálja el, és az MNB közigazgatási határozatát a piacbefolyásolás tilalmának olyan értelmezése alapján vizsgálja felül, amely nem sérti a sajtószabadság alkotmányos tartalmát. Nem arról van szó, hogy a bíróságnak közvetlenül ezekre az alaptörvényi rendelkezésekre kellene alapítania a döntését, hanem arról, hogy az általa alkalmazandó jogszabály, a Tpt. értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelemmel kell lennie a releváns alkotmányossági szempontokra.” {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20], hasonlóan lásd még Indokolás [53]}
- [27] A jogerős ítéletet hozó bíróság ugyan ismerte az Alkotmánybíróság határozatát, amely az előtte folyó ügy elbírálását is érintette, mégsem ismerte fel annak alkotmányos jelentőségét, hanem az 1/2012. BKMPJE határozat hatályban léteire utalt ahelyett, hogy az Alkotmánybíróság által az Abh.-ban kiemelt szituációs körülményeket vizsgálta volna, a felperes közszereplői minőségét, vagy annak hiányát tekintette perdöntőnek.
- [28] A per elbírálásának alapjául szolgáló rPtk. 80. §-át a korábbi bírói gyakorlattal összhangban értelmezte és – összefüggésben azzal is, hogy az 1/2012. BKMPJE határozat hatályban létét az Abh. megfelelő érvényesülése akadályának tekintette – nem végezte el az Alkotmánybíróság által a véleménynyilvánítás szabadsága érvényesülése érdekében szükségesnek talált tesztet, amely szerint „a sajtószabadság és a méltóságvédelmen alapuló képmáshoz való jog közötti érdekütközést egyedi mérlegeléssel kell feloldani, és azt kell vizsgálni, hogy a személy képmása, ennek a nyilvánosságra hozatala a jelenkor történéseinek bemutatása, illetve a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás körébe tartozik-e.” (Abh., Indokolás [44]) Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy e vizsgálati szempontok alkalmazása során az rPtk. ama szabályait, amelyek kivételt jelentenek a képmás engedélyhez kötött nyilvánosságra hozatala alól, minden esetben úgy kell értelmezni, hogy az összhangban álljon a sajtószabadság gyakorlásával. A jogértelmezés során figyelembe kell venni, hogy

egyetlen személy látható-e a képen, mert ekkor általában nem érvényesül a jelenkor történéseinek bemutatásához fűződő érdek. Ebből következik, hogy kivételesen fennállhat ilyen érdek egyetlen személy képi ábrázolása esetén is, azonban ennek igazolására a feleknek megfelelő módot kell adni. A teszt általános értékelését segíti továbbá az Alkotmánybíróság azon megállapítása, amely szerint „[a] nyilvános helyen készült, nem sértő, az érintett személyt tárgyilagosan ábrázoló felvétel általában nyilvánosságra hozható engedély nélkül, ha az a közérdeklődésre számot tartó tudósításhoz kapcsolódik, a jelenkor eseményeiről való szabad tájékoztatásához kötődik.” (Abh., Indokolás [44]) Ebben az esetben is lehetőséget kell biztosítani, hogy ezen értelmezési főszabály alóli kivétel igazolására a felek megfelelő módot kapjanak.

- [29] Az Alkotmánybíróság megítélése szerint ítéleteikben sem a Kúria, sem a Fővárosi Ítéletőzta ezeket az értelmezési kérdéseket nem vizsgálta kimerítően, ezért sem a felülvizsgálati, sem a jogerős ítélet nem felel meg az Alkotmánybíróság által az Abh.-ban értelmezett és az indítványozó által felhívott Alaptörvény IX. cikk (1)–(2) bekezdéseinek. Ugyan a Kúria felülvizsgálati ítéletében már részletesebben igyekezett felhozni az Abh.-t, tartalmában azonban nem érvényesítette teljes mértékben az abban foglalt alkotmányos vizsgálati szempontokat. A Kúria ugyanis azt tartotta perdöntő érvnek hatályban fenntartó ítélete indokolásában, hogy „jelen esetben a jogerős ítélet megalapozottan állapította meg, hogy a perbeli felvétel nem tömegfelvétel, hanem kifejezetten a felperes személyére fókuszál”. A fentebb kifejtettek alapján az alkotmányjogi szempontból lényeges mérlegelésnek azonban nem erre, hanem a sajtószabadság és az emberi méltóságához való jog ütközésére és annak megítélésére kell fókuszálnia, hogy a közzétételre közérdeklődésre számot tartó körben került-e sor. A bírósági jogalkalmazásnak tehát abban az értelmezési tartományban kell mozognia, amit az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikke tekintetében az Abh.-ban kialakított. Nem elegendő, ha a bíróságok az Abh. Indokolásának egyes részeit kiemelik, míg az alkotmányos értelmezés más részeinek nem tulajdonítanak jelentőséget. Ezt támasztja alá az Abh. Indokolásának [44] bekezdése, amely mások mellett a sajtószabadság és méltóságvédelmen alapuló képmáshoz való jog egyedi ütköztetésén túl konjunktíve írta elő azt is, hogy a bíróságnak meg „kell vizsgálni, hogy a személy képmása, ennek a nyilvánosságra hozatala a jelenkor történéseinek bemutatása, illetve a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás körébe tartozik-e” {Abh., Indokolás [44]} A Kúria ítélete mindezek alapján jelen formájában nem pótolta a jogerős ítéletből hiányzó mérlegelést. Természetesen az a Kúria megítélésének körébe tartozó kérdés, hogy a felülvizsgálat során kizárt bizonyítás okán egyáltalán lett volna-e módja arra, hogy az alaptörvény-ellenes módon hiányzó mérlegelést elvégezze. Az azonban már nem tartozik ebbe a mérlegelési körbe, hogy érvényt szerez-e az Alaptörvény 24. cikke (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint „[a]z Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve”. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: az Alaptörvény e cikke mérlegelést nem tűrően az Alkotmánybíróság kötelezettségévé teszi, hogy az Alaptörvénybe ütköző bírósági döntést megsemmisítse és ezáltal is érvényt szerezzen az Alaptörvény normahierarchiában betöltött legfőbb szerepének. Ezt az alkotmányos rendben betöltött kiemelkedő szerepet bontja ki az Abtv. mint sarkalatos törvény 39. § (1) bekezdése, amely az alkotmánybírósági határozat mindenkire nézve kötelező erejét állapítja meg. Ezt vonná kétségbe az, ha az alkotmánybírósági határozatot akár a jogalkotó, akár – mint jelen esetben – a jogalkalmazó szelektíven, megszorítóan alkalmazná, illetve más módon nem érvényesítené megfelelően.
- [30] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította a Kúria Pfv.IV.20.283/2015/4. számú ítélete és a Fővárosi Ítéletőzta 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességét, és megsemmisítette azokat.

- [31] 4. A határozat közzététele a Magyar Közlönyben az Abtv. 44. § (1) bekezdése második mondatán alapul.

Budapest, 2016. október 18.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
Az Alkotmánybíróság elnökhelyettese

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/572/2015.

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye

- [32] Nem értek egyet a határozattal. Az alapvető problémát abban látom, hogy a határozat a Kúria Pfv.IV.20.283/2015/4. számú ítéletének, valamint a Fővárosi Ítéletábla 2.Pf.20.186/2014. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és megsemmisítését nem az adott egyedi ügy alkotmányjogilag releváns körülményeinek vizsgálatára, hanem kizárólag az Abh.-ra alapozza. A többségi vélemény szerint: „[a] bírósági jogalkalmazásnak abban az értelmezési tartományban kell mozognia, amit az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikke tekintetében az Abh.-ban kialakított”. (Indokolás [29])
- [33] A fentiekben idézett összegző jellegű indok és a hozzá tartozó érvelés több szempontból vitatható és olyan kérdéseket vet fel, amelyekben állásponantom a többségi határozatból tükröződő állásfoglalástól – esetenként gyökeresen – eltér.
- [34] 1. Mindenekelőtt hangsúlyoznom kell, hogy a határozat által kötelező alkotmányos értelmezésként, azaz mintegy „alkotmánybírósági jogként” kezelt értelmezési követelmények a jelen ügygel számos lényeges tekintetben össze nem hasonlítható egyedi ügyben születtek, amelyben az Alkotmánybíróság – ténybírói feladatokat is ellátva – megalapozatlanul és egyoldalúan részesítette előnyben a sajtószabadság gyakorlását más szabadságjogok védelmével szemben. Az Abh.-hoz fűzött különvéleményemben rámutattam arra, hogy a döntés figyelmen kívül hagyta azt – az Alkotmánybíróság gyakorlatával korábban megerősített – az alkotmányjogi konfliktus szempontjából meghatározó jogi tény, hogy a kamerával rögzített felvétel személyes adat, ennek feltárásáról és felhasználásáról mindenki maga rendelkezik. Következésképpen a képfelvétel hozzájárulás nélküli nyilvánosságra hozatala az adott körülmények között nemcsak az emberi méltóságot, hanem a személyes adatok védelméhez fűződő jogokat is sértheti.
- [35] Különvéleményemben elvi élel juttattam kifejezésre azt a jelen ügyben is irányadó állásponantomat, hogy „az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének az Alaptörvény IX. cikke (2) bekezdésével való összeütközése esetén csak az eset összes körülményeinek vizsgálata alapján – és az Alaptörvény IX. cikke (1) bekezdésére is figyelemmel – dönthető el, melyik rendelkezés kell, hogy elsőbbséget engedjen a másik javára, az adott szabadságjog gyakorlásának indokolt feltételhez kötése, szükség esetén korlátozása formájában.”
- [36] Ehhez, az általam változatlanul fenntartott elvi tételhez a jelen különvéleményemben szükségesnek tartom hozzátenni és hangsúlyozni a következőket. A bíróságoknak az általuk feltárt tényállás alapján joguk és kötelességük az alkotmányos kollíziót eldönteni, az Alkotmánybíróság azonban kizárólag az alapjogi összeütközés felülbírálatára jogosult, a tényállást nem minősítheti a kontradiktórus eljárásban döntő bíróságtól eltérően. Mindez az Abh.-ban a IX. cikkre vonatkozóan a jelen határozattal perdöntőnek tekintett értelmezési követelmények felhasználhatóságát a tárgyát illetően hasonló, de körülményeikben eltérő egyedi ügyekben jelentősen korlátozza, „alkotmánybírósági jogként” való kezelését pedig kizárhatja.
- [37] 2. A határozat indokolása abból a megközelítésből indul ki és kísérli meg megalapozni döntését, hogy a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéletábla már ismerhette az Abh.-t. Ezt a ténytet nem vitatom, mindazonáltal hangsúlyosnak tekintem, hogy ítéletének meghozatalakor a Kúria 1/2012. BKMPE polgári jogegységi határozata, amely a bíróságokra kötelező, hatályban volt, ugyanakkor az Alkotmánybíróság az Abh.-ban egyedi ügyben fejtette ki állásponját és nem semmisítette meg a polgári jogegységi határozatot. (Utóbbi maga a Kúria helyezte hatályon kívül, de már 2015-ben.) Ilyen körülmények között az Ítéletábla döntése nem lehet alaptörvény-ellenes, így megsemmisítése megalapozatlan.
- [38] Ami pedig a Kúria döntését illeti, összhangban a különvéleményem első pontjában rögzített elvi állásponttal, egyetértek a legfelsőbb bírói testületnek a felülvizsgálati eljárás során kifejtett azon ügydöntő véleményével, hogy egyedi mérlegeléssel kell feloldani az alapjogok közötti összeütközést és a másodfokú eljárásban „adott volt a bírói mérlegelés lehetősége abban a tekintetben, hogy a kérdéses felvétel elkészítéséhez és közzétételéhez szükséges

volt-e [a személyiségi jogában] az érintett személy [felperes] hozzájárulása vagy sem.” Következésképpen a Kúria ítéletét sem tartom alaptörvény-ellenesnek, ezért annak megsemmisítése szintén megalapozatlan.

Budapest, 2016. október 18.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

[39] Nem támogatom a rendelkező rész megsemmisítő rendelkezését, és fenntartva az időben e határozattal egyszerre elfogadott 16/2016. (X. 20.) AB határozathoz fűzött különvéleményemben kifejtett érvelést a rendőrök az intézkedésük közben is megillető magánélethez való joguk védelmére, csak az indítvány elutasítását tudtam volna támogatni.

Budapest, 2016. október 18.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 18/2016. (X. 20.) AB határozata
a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes
rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szövegrésze
alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint folyamatban lévő ügyekben
történő alkalmazhatóságának kizárásáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Czine Ágnes* alkotmánybíró párhuzamos indoklásával – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése utolsó mondatának „a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel” szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
A 103/A. § (2) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:
„(2) A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23–25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli.”
2. Az alaptörvény-ellenessé nyilvánított és megsemmisített rendelkezés az Alkotmánybíróság megsemmisítéséről szóló határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon veszti hatályát, és e naptól nem alkalmazható.
3. Az alaptörvény-ellenessé nyilvánított és megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 2.K.27.194/2016. számon folyamatban lévő, továbbá valamennyi, bármely bíróság előtt folyamatban lévő ugyanilyen tárgyú ügyben.
4. Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Indokolás

I.

- [1] 1. A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírása (8210 Veszprém, Pf. 1029) az előtte 2.K.27.194/2016. számon folyamatban lévő, földforgalmi ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel (a továbbiakban: Ftv.) összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (2) bekezdésében foglaltak – a képviselő-testület döntésének közlésére vonatkozó rendelkezésének – Alaptörvénybe ütközésének vizsgálatát és a rendelkezés megsemmisítését kezdeményezte, a per tárgyalásának felfüggesztése mellett.
- [2] 1.1. A kezdeményezés alapjául szolgáló ügy tényállása szerint a perben nem álló eladó ingatlanokon fennálló tulajdoni hányadát értékesítette a vevő (a perben a megyei kormányhivatal alperes pernyertessége érdekében beavatkozó magánszemély) részére. A szerződést az önkormányzat hirdetőtábláján kifüggesztették, és a felperes mint elővásárlási jogosult elfogadó nyilatkozatot tett. Az alperes mint mezőgazdasági igazgatási szerv megkereste a helyi földbizottságot állásfoglalás beszerzése céljából. A helyi földbizottság helyett eljáró Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Területi Szervezete állásfoglalásában az elővásárlásra jogosult, továbbá a szerződés szerinti vevő tekintetében is támogatta a szerződés jóváhagyását. Az alperes a 2015. augusztus 4-én kelt határozatával a szerződés szerinti vevő vonatkozásában megtagadta, míg az elővásárlásra jogosult vonatkozásában jóváhagyta az adásvételi szerződést. Időközben a vevő a helyi földbizottság állásfoglalása ellen kifogást nyújtott be, amit a helyi önkormányzat képviselő-testülete bírált el a 315/2015. (VIII. 26.) KT határozatával és az állásfoglalást megváltoztatta azzal, hogy az elővásárlásra jogosult tekintetében nem támogatta a szerződés jóváhagyását. A képviselő-testület határozatát a helyi földbizottsággal, a kifogást benyújtó szerződés szerinti vevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel közölték, míg az elővásárlásra jogosult felperes részére nem kézbesítették.
- [3] Az alperes kormányhivatal a 2015. november 10-én kelt határozatával korábbi határozatát módosította azzal, hogy a szerződés szerinti vevő vonatkozásában jóváhagyta az adásvételi szerződést, míg az elővásárlásra jogosult vonatkozásában a jóváhagyást megtagadta. Döntését azzal indokolta, hogy a helyi földbizottság állásfoglalását a képviselő-testület határozatával megváltoztatta, és nem támogatta az elővásárlásra jogosult vonatkozásában a szerződés jóváhagyását.
- [4] Az elővásárlásra jogosult felperes kereseti kérelmében ezen határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. Álláspontja szerint jogszabálysértő a határozat, mivel sem a helyi földbizottság állásfoglalása ellen benyújtott kifogást, sem a képviselő-testület határozatát nem kézbesítették számára, arról kizárólag az alperes határozatából szerzett tudomást. Így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 78. § (1) bekezdése és a Fétv. 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés sérült, mivel az ügyfél részére a határozatot nem kézbesítették, garanciális jelentőségű ügyféli jogait nem gyakorolhatta. Elzárták attól, hogy a kifogással kapcsolatban észrevételeit megtegye, illetve, hogy a számára kedvezőtlen képviselő-testületi határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezze. Ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati joga sérült, s az eljárás ellentétes az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI. 5.) AB határozatával.
- [5] Az alperes oldalán beavatkozó a jogszerű határozatra hivatkozva kérte a kereset elutasítását.
- [6] 1.2. A bíró kezdeményezése szerint a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése meghatározza, hogy a képviselő-testület határozatát kivel kell közölni. A rendelkezés szűkíti a jogosultak körét, mivel nem kell kézbesíteni a határozatot a döntés alapjául szolgáló állásfoglalással egyébként érintett ügyfelek részére, akik nem éltek kifogással a számukra kedvező állásfoglalás ellen. Ez azzal a következménnyel jár, hogy a képviselő-testület határozatára alapozva a mezőgazdasági igazgatási szerv határozattal jóváhagyja (vagy megtagadja) az adásvételi szerződést, s ezt a határozatot az Ftv. 30. § (4) bekezdése alapján közölni kell az eladóval, az adásvételi szerződés szerinti vevővel, valamint azokkal az elővásárlásra jogosultakkal, akik az adásvételi szerződésre elfogadó jognyilatkozatot tettek, továbbá a helyi földbizottsággal. Azok az ügyfelek, akiket a helyi földbizottság állásfoglalása érintett, de sem a kifogás benyújtásáról, sem a képviselő-testület határozatáról nem értesültek, ekkor kerülnek abba a helyzetbe, hogy a számukra sérelmes mezőgazdasági szakigazgatási szerv döntését az Ftv. 30. § (5) bekezdése alapján a bíróság előtt megtámadják. Ebben az eljárásban már nem vitathatják a képviselő-testület határozatát, amely ellen önálló jogorvoslatot biztosít a törvény, azonban ezt a határozat közlésének hiánya miatt nem gyakorolhatják.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés rendelkezései szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék. A XXVIII. cikk (7) bekezdés értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A bíró álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való alapjogot sérti az a rendelkezés, amely nem biztosítja az ügyben érintett valamennyi ügyfél számára a lehetőséget ahhoz, hogy a jogát, jogos érdekét közvetlenül érintő döntést megismerhesse. Alaptörvény-ellenes a rendelkezés, hiszen a döntés elleni jogorvoslati jogát nem gyakorolhatja az, aki a határozatot sérelmesnek tartja, illetve a döntésre alapított határozat elleni bírósági felülvizsgálati eljárásban már a jogszerűséget nem vitathatja. Az alperes döntésének bírósági felülvizsgálata formálissá válik, hiszen a bíróság éppen azt nem vizsgálhatja (a képviselő-testület határozatát), ami a döntés jogalapja volt.

II.

[7] 1. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
„XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

[8] 2. A törvény támadott rendelkezései:

„103/A. § (1) A helyi földbizottság az állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala, illetve közös önkormányzati hivatal esetében a közös önkormányzati hivatal hirdetőabláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen – 5 napon belül – az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. A kifogást a jegyzőhöz kell benyújtani. A kifogás benyújtásáról és annak időpontjáról a jegyző haladéktalanul értesíti a mezőgazdasági igazgatási szervet.

(2) A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23–25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel.

(3) Kifogás benyújtása esetén e törvény és a Földforgalmi törvény alkalmazásában a helyi földbizottság állásfoglalásának közlésétől számított határidők a képviselő-testület döntése közlésétől számítandók.”

III.

[9] Az indítvány megalapozott.

[10] Az Alkotmánybíróság vizsgálta, hogy a beadvány megfelel-e a törvényben előírt feltételeknek. Az Abtv. 25. §-a szerint a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – abban az esetben kezdeményezi az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, ha az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a bírói kezdeményezés az Abtv. 25. §-ában, valamint az 52. § (1) és (1b) bekezdéseiben előírt, az Alkotmánybíróság 3058/2015. (III. 31.) AB végzésében értelmezett feltételeknek megfelel. A bírói kezdeményezés szerint a felperes kereseti kérelmére és az alperes ellenkérelmére tekintettel a Fétv. 103/A. § (2) bekezdését az eljárásban alkalmazni kell, a norma alaptörvény-ellenessége esetén a hiánya más döntéshez vezethet a konkrét ügyben, az eljárás felfüggesztése megtörtént, és az indítvány határozott kérelmet tartalmaz.

[11] 1. Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben elsőként azt vizsgálta, hogy a Fétv. 103/A. § (2) bekezdésében foglalt – a képviselő-testület döntésének közlésére vonatkozó – rendelkezés, amely szerint a képviselő-testület döntését csupán a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel kell közölni, összhangban áll-e a jogorvoslathoz való alapvető joggal.

[12] Az Ftv. 7. § (1) bekezdése értelmében a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződést a mezőgazdasági igazgatási szerv hagyja jóvá. Az Ftv. 23. § (5) bekezdése alapján a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából. A helyi földbizottságon a Fétv. 103. § (1)–(2) bekezdésében

szabályozott esetben a Kamara területi szervét kell érteni. Az Ftv. 24. § (1) bekezdése alapján a helyi földbizottság a (2) bekezdésben írt szempontok értékelésével adja ki állásfoglalását. Az Ftv. 68. § (5) bekezdése szerint a helyi földbizottság állásfoglalása ellen kifogás terjeszthető elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél. Kifogást a Fétv. 103/A. § (1) bekezdése értelmében az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult terjeszthet elő. A Fétv. 103/A. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel. A Fétv. 103/D. § a) pontja értelmében a képviselő-testület határozata ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye.

- [13] A Ket. 15. § (1) bekezdése értelmében ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz. A Ket. 78. § (1) bekezdése szerint a határozatot közölni kell az ügyféllel és azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg, az ügyben eljáró szakhatósággal és a jogszabályban meghatározott más hatósággal vagy állami szervvel. A Fétv. 27. § (1) bekezdése szerint a földforgalmi törvényben meghatározott, a mezőgazdasági igazgatási szerv hatósági jóváhagyásához kötött, a földtulajdonjogának megszerzésére irányuló szerződésnek, illetve a tulajdonjog átruházásnak nem minősülő módon történő megszerzésének (e fejezetben a továbbiakban együtt: jogügylet) – ide nem értve a földtulajdonjogának a földforgalmi törvény 35. §-a szerinti árverés útján történő megszerzését – hatósági jóváhagyására vonatkozó eljárásra a földforgalmi törvényben és az e törvényben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Fétv. 27. § (2) bekezdés c) pontja értelmében az eljárásban ügyfél a jogügylet tárgya szerinti földre a földforgalmi törvényen, más törvényen vagy megállapodáson alapuló elővásárlási joggal rendelkező személy.
- [14] 2. Az Ftv. és a Fétv. ismertetett rendelkezései alapján megállapítható, hogy a jogszabályok alapján ügyfélnek minősülnek olyan személyek is, akik a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése utolsó mondatában nem szerepelnek.
- [15] 2.1. A 17/2015. (VI. 5.) AB határozat az Ftv. és a Fétv. számos előírását vizsgálta. Egyebek között megállapította, hogy az Ftv. és a Fétv. jegyzőre és a képviselő-testület eljárására vonatkozó szabályainak alaptörvény-ellenessége az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése vonatkozásában vizsgálható, a képviselő-testület a mondott törvények szerinti eljárásban hatóság, a kifogást elbíráló eljárása pedig hatósági eljárás, ezért eljárására vonatkoznak a XXIV. cikkben megfogalmazott követelmények (Indokolás [62], [95]).
- [16] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az alaptörvényi rendelkezés értelmezését az Alkotmánybíróság a 35/2013. (XI. 22.) AB határozatban foglalta össze. Eszerint „[a] jogorvoslathoz való jog lényegi tartalma azt követeli meg a jogalkotótól, hogy a hatóságok vagy bíróságok érdemi, ügydöntő határozatait tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét olyan döntés meghozataláért, amely képes a sérelmezett döntést felülvizsgálni, és a sérelem megállapítása esetén a döntésre visszaható módon a sérelmet orvosolni. [...] Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslat biztosításának követelménye az érdemi határozatokra vonatkozik. Annak vizsgálata során, hogy mely döntés minősül ilyennek, a döntés személyre gyakorolt hatása és a tárgya meghatározó, vagyis az, hogy a döntés lényegesen befolyásolta-e az érintett helyzetét, jogait.” A határozatban – a földbizottság jogállásával kapcsolatban – az Alkotmánybíróság már megállapította, hogy a földbizottság állásfoglalásával szemben a képviselő-testülethez intézhető kifogás alapján hozott döntésnek meg kell felelnie a jogorvoslathoz való jog alkotmányos mércéjének. Az Alkotmánybíróság megállapította már, hogy a képviselő-testület kifogást elbíráló határozata közbenső érdemi döntésként meghatározza a későbbi hatósági döntést. Ebből viszont az következik, hogy a képviselő-testület döntésével szemben a bírósági felülvizsgálat biztosítása az Alaptörvényből eredő követelmény. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ftv. 68. § (5) bekezdésének második mondata azáltal, hogy kizárja a kifogást elbíráló határozat bírósági felülvizsgálatát, sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogot, ezért az alaptörvény-ellenes rendelkezést megsemmisítette (Indokolás [62], [95]).
- [17] 2.2. A bírósághoz fordulás jogának gyakorlásához szükséges, hogy az érintettek értesüljenek a határozatról, amely jogukat vagy jogos érdekeiket érinti és megismerhessék annak tartalmát. A jogorvoslathoz való jog gyakorlásához is – egyebek mellett – elengedhetetlenül szükséges, hogy az érintettek értesüljenek a határozatról, amely jogukat vagy jogos érdekeiket érinti és megismerhessék annak tartalmát. A jogorvoslat egyes elemei mikénti szabályozása vizsgálatánál figyelembe kell venni a jogorvoslattal megtámadható döntésről való tudomásszerzés garantáltságát. Az Alkotmánybíróság szerint a tudomásszerzés akkor garantált, ha megállapítható, hogy a tudomásszerzés lehetősége minden kétséget kizáróan fennáll.

- [18] Jelen ügyben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy ez a hivatkozott feltétel, a tudomásszerzés garانتálttsága – a képviselő-testület döntésének közlésére vonatkozó rendelkezés korlátozó voltára figyelemmel – hiányzik. Előállhat – és a konkrét ügyben elő is állt – a hatályos szabályozás mellett az a helyzet, hogy a hatósági döntés, az érdemi, ügydöntő határozat ellen önhibán kívül nem lehet jogorvoslással élni és a hátrányos következmények másként sem háríthatók el.
- [19] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság a jogszabályi rendelkezést az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe ütközése miatt alaptörvény-ellenessé nyilvánította és megsemmisítette.
- [20] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság és más eljárásokban érintett személyek különösen fontos érdekére tekintettel az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján általános alkalmazási tilalmat írt elő, ezért a Fétv. alaptörvény-ellenessé nyilvánított és megsemmisített rendelkezése a bíróságok előtt folyamatban lévő egyedi ügyekben sem alkalmazhatók.
- [21] Az Alkotmánybíróság nem vizsgálta, hogy a szabály ellentétben áll-e az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alaptörvény valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezés esetleges sérelmét – a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben – érdemben nem vizsgálja.
- [22] A határozatot az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2016. október 18.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnökhelyettese

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1363/2016.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [23] Egyetértek a döntéssel, ugyanakkor szükségesnek tartottam volna a rendelkező rész 3. pontjához fűződő indokolás kiegészítését.
- [24] A hatályos Abtv. – a korábbi szabályozáshoz hasonlóan – rugalmasságot biztosít az Alkotmánybíróságnak a döntése jogkövetkezményeinek meghatározására. Az Alkotmánybíróság ezért eltérhet a megsemmisítés időbeli hatályának főszabályától (ex nunc), és a konkrét eset körülményeihez igazodóan a megsemmisítés lehet eltérő hatályú (ex tunc vagy pro futuro).
- [25] Az Alkotmánybíróságnak lehetősége van továbbá arra is, hogy egy megsemmisített rendelkezéssel összefüggésben ne csak az adott ügyben történő alkalmazhatatlanságot rendelje el, hanem általában rendelkezzen e jogkövetkezményről. Ennek módja lehet, hogy az Alkotmánybíróság az általános alkalmazási tilalmat minden folyamatban lévő jogerősen le nem zárt összes eljárásban, illetve a jövőbeni eljárásokban rendeli el.

- [26] Az Abtv. 45. § (4) bekezdése ugyanakkor előírja, hogy általános alkalmazási tilalom kizárólag akkor rendelhető el, ha „az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja”.
- [27] Az adott esetben az Alkotmánybíróság az általános alkalmazási tilalmat a következőkkel indokolta: „[a]z Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság és más eljárásokban érintett személyek különösen fontos érdekére tekintettel az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján általános alkalmazási tilalmat írt elő, ezért a Fétv. alaptörvény-ellenessé nyilvánított és megsemmisített rendelkezése a bíróságok előtt folyamatban lévő egyedi ügyekben sem alkalmazhatók.” (Indokolás [20])
- [28] Véleményem szerint az Alkotmánybíróságnak az általános alkalmazási tilalom törvényi feltételeit érdemben szükséges vizsgálnia, és az alkalmazási tilalom elrendelése esetén azt résztelesebben kell indokolnia.
- [29] Az adott esetben, úgy gondolom, hogy az általános alkalmazási tilalmat a jogbiztonság indokolja, és azért kellett elrendelni, mert a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339/A. §-a szerint „a bíróság a közigazgatási határozatot – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.” Erre tekintettel szükséges annak egyértelművé tétele, hogy a Fétv. 103/A. § (2) bekezdésének megsemmisített rendelkezéseit folyamatban lévő peres eljárásokban egyáltalán nem lehet alkalmazni.
- [30] Az általános alkalmazási tilalom megállapításával ezért egyetértek. Úgy vélem azonban, hogy az általános alkalmazási tilalom elrendelésével összefüggésben nem volt szükség annak megállapítására, hogy az „ugyanilyen tárgyú ügyekre” vonatkozik. Az Alkotmánybíróság által megsemmisített – a képviselő-testület döntésének közlésére vonatkozó – rendelkezés ugyanis nem tekinthető az érintett eljárások „tárgyának”, ezért az „ugyanilyen tárgyú ügyek” körét sem jelöli ki.
- [31] Véleményem szerint az általános alkalmazási tilalom megállapítása az adott ügyben azt vonja maga után, hogy a Pp. fentiekben hivatkozott rendelkezése ellenére a Fétv. 103/A. § (2) bekezdésének megsemmisített rendelkezéseit folyamatban lévő közigazgatási peres eljárásban – az eljárás tárgyától függetlenül – egyáltalán nem lehet alkalmazni.

Budapest, 2016. október 18.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 396/2016. (X. 20.) KE határozata dandártábornok szolgálati viszonya megszüntetésének megállapításáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (2) bekezdés c) pontja, 59. § (1) bekezdés b) pontja, 68. § (1) bekezdés a) pontja és 68. § (2) bekezdése alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – megállapítom, hogy *Dr. Zsiros Lajos* dandártábornok hivatásos szolgálati viszonya 2016. október 11-ei hatállyal, a törvény erejénél fogva megszűnik.

Budapest, 2016. október 10.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. október 17.

Dr. Simicskó István s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05416-2/2016.

A köztársasági elnök 397/2016. (X. 20.) KE határozata dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálaton kívüliek állományába történő felvételéről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (2) bekezdés b) pontja, 59. § (2) bekezdés c) pontja és 69. §-a alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére, más közszolgálati jogviszonyba áthelyezésére tekintettel – *Sulyok János* dandártábornok hivatásos szolgálati viszonyát 2016. október 11-ei hatállyal megszüntetem, egyúttal az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (2) bekezdés f) pontja és 76. §-a alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – a Magyar Honvédség szolgálaton kívüliek állományába 2016. október 12-ei hatállyal felveszem.

Budapest, 2016. október 10.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. október 17.

Dr. Simicskó István s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05479-2/2016.

**A miniszterelnök 110/2016. (X. 20.) ME határozata
helyettes államtitkár kinevezéséről**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 220. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva,
a honvédelmi miniszter javaslatára

Sulyok Jánost

a Honvédelmi Minisztérium helyettes államtitkárává

– 2016. október 12-ei hatállyal –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu>
honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.