



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2017. május 8., hétfő

Tartalomjegyzék

4/2017. (V. 8.) NMHH rendelet	Az elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (I. 26.) NMHH rendelet módosításáról	7036
Köf.5005/2017/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7038
159/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói felmentésről	7042
160/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7042
161/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7042
162/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7043
163/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7043
164/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7043
165/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7044
166/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7044
167/2017. (V. 8.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7044
1252/2017. (V. 8.) Korm. határozat	Az IKOP-1.1.0-15-2016-00018 azonosító számú „M4 Berettyóújfalú – Nagykereki (országhatár) közötti szakasz megvalósítása” című projekt II. építési szakasz kivitelezésének forrásbiztosításáról	7045
1253/2017. (V. 8.) Korm. határozat	Az IKOP-4.1.0-15-2016-00004 azonosító számú „R67 Kaposvár és az M7 közötti szakasz (érintett települések elkerülését is megvalósító fejlesztése” című) egymilliárd forintot meghaladó támogatási igényű projekt támogatási összeg növeléséről	7047
1254/2017. (V. 8.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról	7049

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 4/2017. (V. 8.) NMHH rendelete az elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (I. 26.) NMHH rendelet módosításáról

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 23. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 7. és 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti fejlesztési miniszter és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 29. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszter véleményének kikérését követően – a következőket rendelem el:

- 1. §** Az elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (I. 26.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Dr. Karas Monika s. k.,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

1. melléklet a 4/2017. (V. 8.) NMHH rendelethez

1. Az R. 1. melléklet 3.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3.1. Föld feletti keresztezés
Gyorsforgalmi utat elektronikus hírközlési építménnyel csak a közút kezelőjével egyeztetett műszaki megoldásnak megfelelően szabad föld felett keresztezni. Belterületi és külterületi fő- és mellékutak keresztezése esetében a föld feletti elektronikus hírközlési vezeték legmélyebb belógási pontja az útkorona vagy a terepszint felett legalább 5,5 méter úgy, hogy a keresztezés szöge megközelítően 90 fokos legyen, de 30 foknál kisebb, illetve 150 foknál nagyobb nem lehet. Kerékpárút keresztezése esetében a föld feletti elektronikus hírközlési vezeték legmélyebb belógási pontja az útkorona felett legalább 3,5 méter legyen.”
2. Az R. 1. melléklet 3.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3.3. Közút megközelítése
Gyorsforgalmi út területén az úttengellyel párhuzamosan elektronikus hírközlési építményt elhelyezni csak a vonatkozó ágazati előírások betartásával szabad.
Egyéb burkolt közút alatt, az úttengellyel párhuzamosan föld alatti elektronikus hírközlési vezeték csak védőcsőben szabad elhelyezni.
Föld feletti elektronikus hírközlési vezeték nyomvonalát úgy kell kijelölni, hogy oszlopsora a közúttal párhuzamosan, a hatályos ágazati előírások betartásával, a szilárd oldalakadályokra vonatkozó követelményeknek megfelelő távolságra haladjon.
Olyan közúton, ahol az útpálya mellett vízelvezető árok létesül, a vezeték oszlopait az árkon kívül, annak szélétől legalább 0,3 méter távolságra kell elhelyezni. A vezeték oszlopát útkoronán, útpadkán és útárokban elhelyezni nem szabad.

A 3.1. pontban meghatározott föld feletti keresztezés kivételével útcsatlakozás keresztezésében az elektronikus hírközlési vezeték legmélyebb belógási pontjának legalább 5,5 méterre kell lennie az útkorona vagy a terepszint felett.

A vezeték nyomvonalát töltésen (hídfeljárón) vagy bevágásban vezető közútnál a töltés (hídfeljáró) lábától vagy a bevágás szélétől olyan távolságban kell vezetni, hogy azok állagát ne veszélyeztesse és a fenntartási munkát ne akadályozza.

Föld alatti elektronikus hírközlési vezeték belterületi közutak esetében az útkoronán kívüli részben kell elhelyezni. Szilárd burkolatú járdában vagy kerékpárút alatt megszakító létesítménnyel ellátott alépítményben kell elhelyezni.

Föld alatti elektronikus hírközlési vezeték külterületi utak esetében – amennyiben a közút kezelőjével más megegyezés nem születik – az útkorona élét legfeljebb 1,5 méterre közelítheti meg úgy, hogy földtakarása legalább 1 méter. Megegyezés alapján az elektronikus hírközlési vezeték védőműtárgya az útpadkában vagy a rézsűben is elhelyezhető, megszakító létesítmények nélkül. A megszakító létesítményeket az útkoronán kívüli részben kell elhelyezni.”

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5005/2017/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5005/2017/3.

A tanács tagja: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1143 Budapest, Hungária körút 179–187.)

Az érintett önkormányzat: Dunavarsány Város Önkormányzata (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 18.)

Az ügy tárgya: közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendelet törvényességi vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Dunavarsány Önkormányzat képviselő-testületének az állatok tartásáról szóló 23/2012. (IX. 21.) önkormányzati rendelete törvényt sértő, és emiatt azt megsemmisíti;
- megállapítja, hogy a Dunavarsány Önkormányzat képviselő-testülete az állatok tartásáról szóló 23/2012. (IX. 21.) önkormányzati rendelete nem alkalmazható a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt lévő 8.K.27535/2016/6. számú ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- Dunavarsány Önkormányzat képviselő-testülete közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (IX. 11.) önkormányzati rendelet 11. § b), c), f) pontja törvényellenességének megállapítására és egyedi ügyben való alkalmazási tilalom elrendelésére irányuló indítványt elutasítja;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – a 23/2012. (IX. 21.) önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt lévő 8.K.27535/2016/6. számú ügyben az eljárás során a felperes keresete az alperes önkormányzati hivatal határozatának hatályon kívül helyezésére irányult, mely az ott folytatott állattartási tevékenységgel kapcsolatban különböző építési és növényültetési kötelezettségeket írt elő. A határozat a Dunavarsány Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) képviselő-testülete közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (IX. 11.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § b), c), f) pontján és az állatok tartásáról szóló 23/2012. (IX. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ár.) 2. § (1) bekezdés b) és c) pontján továbbá (2) bekezdésén, továbbá a Kr. 13. § (3)–(6) bekezdésén alapul.
- [2] Az állatok tartásával összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki a Kr. 11. § b) pontja értelmében nem gondoskodik hézagmentesen fedett, zárt trágyagyűjtő kialakításáról; aki a Kr. 11. § f) pontja értelmében a hígtrágyát nem zárt csöveken keresztül vezeti az aknába; aki a Kr. 11. § c) pontja értelmében az állattartás céljára használt területet közvetlenül csatlakoztatja a szomszédos ingatlanhoz. Ez utóbbiak tekintetében konkrét védőtávolságokat az Ár. 2. § (1) bekezdés b) és c) pontja, továbbá (2) bekezdése tartalmaz. A közösségi együttélés e szabályainak megsértése esetére jogkövetkezményként közigazgatási bírság kiszabását a Kr. 13. § (3)–(6) bekezdése mondja ki.

- [3] Az ügyben felperes keresetében hivatkozott az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 6. § (6) bekezdésére, mely szerint mezőgazdasági haszonállat tartása nem korlátozható. Hivatkozott továbbá az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 8. § (9) bekezdésére, mely kimondja, hogy zárt trágyatároló építése nem szükséges, ha az állatok tartása mélyalmos tartás módjával történik.

Az indítvány és az érintett önkormányzat álláspontja

- [4] Az eljáró bíróság úgy találta, hogy a kereset elbírálásához szükséges tisztázni, hogy a Kr. közösségi együttélésre vonatkozó szabályai a trágya tárolása körében és az Ár. lakóépületektől mért védőtávolságaira irányadó szabályai az Éltv. 6. § (6) bekezdésébe és a 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVMr.) 8. § (9) bekezdésébe mint magasabb szintű jogszabályba ütköznek-e.
- [5] Az előbbi jogszabályhely nem teszi lehetővé az állatok fajtájára és mennyiségére korlátozóan kiható szabályozást a helyi önkormányzatok számára. Az utóbbit viszont az FVMr. szabályozza, más jogszabályok mellett, és további részletszabályok megállapítására a képviselő-testületnek nincs jogszabályi felhatalmazása. Mindezek miatt a bíróság indítványozta, hogy a Kúria állapítsa meg a hivatkozott önkormányzati rendeleti helyeknek a magasabb szintű jogforrások idézett szakaszai rendelkezéseibe ütközését, és mondja ki a konkrét ügyben való alkalmazhatóságuk tilalmát, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi XXXIX. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 55. § (2) bekezdés b) pontja alapján.
- [6] Az indítvány szerint Dunavarsány Önkormányzat képviselő-testülete közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (IX. 11.) önkormányzati rendelet 11. § b), c), f) pontja és az állatok tartásáról szóló 23/2012. (IX. 21.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés b) és c) pontja, továbbá (2) bekezdése az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6. § (6) bekezdésébe és a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet 8. § (9) bekezdésébe ütközésének megállapítása és alkalmazásuk tilalmának kimondása iránt a Kúria Önkormányzati Tanácsa hozzon határozatot.
- [7] Az ügyben alperes Önkormányzat képviselője kijelentette az eljáró bíróság által tartott tárgyaláson, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti eljárás kezdeményezését nem ellenzi.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [8] Az indítvány részben megalapozott.

I.

- [9] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 55. § (3) bekezdésének alkalmazásával az önkormányzati rendelet vagy rendelkezés megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja, ha annak törvényi feltételei nem állnak fenn.
- [10] A Kr. 11. § b), c), f) pontja jogszabályba ütközése vizsgálata tekintetében a Kúria először is megállapítja, hogy nem az indítványban megjelölt jogszabályhely a kérdés tárgya, mivel abban ilyen bekezdés nem található. Az FVMr. a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szól, ami eltérő szabályozási tárgy. Az iratokból megállapíthatóan inkább a felperes által felhozott jogszabályhelyről lehet szó, ami a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet [R.]. Itt szerepel ugyanis az indoklásban szereplő zárt trágyatároló előírása alóli kivételt engedő szabály, mely mint 8. § (9) bekezdés így szól: „Ha a mélyalmos tartás esetén, valamint az extenzív legeltetéses állattartás ideiglenes szálláshelyein képződött trágya, illetve a karámföld az e rendeletben meghatározott szabályok szerint közvetlenül termőföldre kerül, akkor trágyatároló építése nem szükséges abban az esetben, ha a trágya felhalmozódása az istállóban vagy az ideiglenes szálláshelyen legalább 6 hónapig biztosított. Az alkalmazott technológiának biztosítania kell, hogy ne történjen kijuttatás az e rendelet előírásai szerint tiltott vagy trágyázásra nem alkalmas időszakban.”

- [11] Az R. címéből is láthatóan azonban szintén más szabályozási tárgyról szól. Hatálya az 1. § a) pontja szerint a nitrátszennyezéssel szembeni védelem tevékenységeit illetően kiterjed „a nitrátérzékeny területen – a külön jogszabály szerinti magánszemélyek háztartási igényeit nem meghaladó mértékben állattartást végzőket kivéve – valamennyi mezőgazdasági tevékenységet folytatóra”. A Kr. 1. § (1) bekezdése szerint sem tárgyi, sem személyi, sem területi értelemben nem ez a hatálya, és ezek egyike sem értelmezhető semmilyen értelemben a fentiek részhalmozásának sem. Hiszen a Kr. Dunavarsány területén, a háztartási igényeket kielégítő állattartást végzőkre mindenképpen kiterjedően és elsősorban a szomszédok jogos környezeti érdekeire tekintettel szabályozott.
- [12] Mindebből következően a Kr. 11. § b), c), f) pontja jogszabályba ütközése nem állapítható meg sem az indítványban szereplő FVMr., sem a hiba javítása folytán helyébe lépő R. tekintetében. Ennyiben az indítvány elutasításának van helye. (A Kúria jelen határozata rendelkező részének harmadik fordulata szerint.)

II.

- [13] Az indítvány másik fele kapcsán, mely az Ár. jogszabályba ütközése megállapítására irányul, a Kúria először is a hivatkozott jogszabályi rendelkezések tartalmát vizsgálta.
- [14] Az Éltv. 6. § (6) bekezdésébe ütközést csak a szabályozás kontextusában lehet értelmezni, mely eszerint így szól:
- „6. § (1) Állatot tartani csak az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban előírtaknak megfelelő helyen és módon szabad. Az állati eredetű élelmiszer előállítás céljából az állattartáshoz olyan, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerinti állattartó helyet kell létesíteni, továbbá olyan állattenyésztési és állattartási technológiát kell alkalmazni, amely lehetővé teszi az állatok egészségének megóvását, valamint azt, hogy az így nyert állati eredetű élelmiszer emberi fogyasztásra, illetve élelmiszer-előállításra alkalmas legyen.
- (2) Az állatok tartása nem veszélyeztetheti az emberek és állatok egészségét, jólétét, nem károsíthatja a környezetet.
- (3) Az állat itatására csak az állat és közvetve az ember egészségét nem veszélyeztető minőségű vizet szabad felhasználni.
- (4) E törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban foglalt kivételekkel tilos az állat tartása során – különösen az állat szaporodási vagy termelési eredményeinek növelésére – hormontartalmú, -hatású vagy más olyan anyagot felhasználni, amely az ember vagy az állat egészségére káros.
- (5) Állat tartását csak állat-egészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, illetve természetvédelmi indokkal lehet korlátozni.
- (6) Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható.”
- [15] Az Éltv. 6. § (6) bekezdése eszerint a tartási tevékenységre vonatkozik, a tartás körülményeire azonban ettől még nem közömbös. Ez nyilvánvaló a jogszabály egészéből is, amelyik címe szerint is az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szól. A tartásra magára nem kizáró, hogy annak módja szükségképpen jogszabályszerű kell, hogy legyen. Ebből a szempontból nem korlátozó, hogy például az állattartással kapcsolatos épületek, építmények meghatározott védőtávolságait be kell tartani.
- [16] A Bszi. 55. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati tanács az indítványhoz kötve van, de az önkormányzati rendeletnek az indítványban megjelölt rendelkezésével szoros összefüggésben álló más rendelkezését is vizsgálhatja.
- [17] Ebben az értelemben vizsgálandó, hogy noha tartalmában megállnak az Ár. vitatott rendelkezései, a szabályozás módja mégis kifogásolható. Az Ár. preambuluma szerint az Önkormányzat az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva alkotta meg a rendeletét. Ez azonban ugyanezen cikk alapján csak törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok esetén lehetséges. Márpedig az állatok tartására vonatkozóan törvény, az Éltv. már rendelkezett.
- [18] Ugyanakkor az építmények, köztük az állattartási célúak helyi szabályozása lehetséges, csak hogy nem eredeti jogalkotói, hanem törvényben kapott felhatalmazás alapján. Az épített környezet védelméről szóló 1997. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 13. §-a „A helyi építési szabályzat” cím alatt ekképpen rendelkezik:
- [19] „13. § (1) Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.
- (2) A 33/A. § (1) bekezdésében meghatározott építési tevékenység esetén a helyi építési szabályzatban meghatározott

- a) övezet, építési övezet területi lehatárolását;
b) övezetre, építési övezetre vonatkozóan
ba) a védelemmel és korlátozásokkal érintett területeken a szennyvízelvezetés vagy tisztítás szabályait közegészségügyi szempont szerint,
bb) a megengedett legnagyobb beépítettséget,
bc) a telken, az építési telken elhelyezhető épület, valamint az önálló rendeltetési egység számát és a megengedett vagy kizárt rendeltetését,
bd) a megengedett legnagyobb beépítési magasságot vagy építménymagasságot,
be) a szabályozási vonalat,
bf) a beépítési módot, az építési helyet és
bg) a minimális zöldfelület mértékét;
c) országos vagy helyi építészeti örökségvédelemmel, – településképi rendelet hiányában – a településképi védelemmel, országos régészeti-, táj- és természetvédelemmel kapcsolatos rendelkezéseket, továbbá a veszélyeztetett területekre, a természeti csapások elleni védelemre, a katasztrófavédelemre vonatkozó követelményeket, védőterületet, védőtávolságot kell figyelembe venni.”
- [20] Vagyis építmények – rendeltetésre tekintet nélkül – védőtávolsága meghatározható, de csakis az építési szabályzat keretei között. A szabályozás egysége érdekében nem közömbös, hogy a szabályozás tárgya ne forgácsolódjon szét különböző tartamú szabályozások között. Formáljogi értelemben ennek a tételnek a lenyomata, hogy a szabályozást az adott jogalkotásra vonatkozó tárgyi felhatalmazással összhangban kell megalkotni.
- [21] A Kúria mindezek alapján megállapítja, hogy az állattartási létesítmények védőtávolságát a helyi önkormányzat csak az építési szabályzatról szóló rendeletében szabályozhatja.
- [22] Ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ár.-t a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette, továbbá a folyamatban lévő ügyekre való alkalmazás tilalmát a Bszi. 56. § (5) bekezdése alapján mondta ki.

A döntés elvi tartalma

- [23] A szabályozás egysége érdekében nem közömbös, hogy a jogalkotás tárgya ne forgácsolódjon szét különböző tartamú önkormányzati rendeletek között. Törvény által meghatározott felhatalmazás mellett attól eltérően, eredeti jogalkotói jogkörben a helyi önkormányzat nem alkothat rendeletet. Állattartási építmények védőtávolságát csak helyi építési szabályzatban lehet meghatározni.

Alkalmazott jogszabályok

- [24] Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés; 2008. évi XLVI. törvény 6. § (6) bekezdés; 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. § (9) bekezdés; 1997. évi LXXXVIII. törvény 13. §

Záró rész

- [25] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
- [26] A határozat elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2017. április 11.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 159/2017. (V. 8.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Debre Magdolnát* 2017. június 20-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-2/2017.

A köztársasági elnök 160/2017. (V. 8.) KE határozata bírói kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Ódor Évát* a 2017. május 15. napjától 2020. május 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-3/2017.

A köztársasági elnök 161/2017. (V. 8.) KE határozata bírói kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Péter-Szabó Tamást* a 2017. május 15. napjától 2020. május 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-4/2017.

**A köztársasági elnök 162/2017. (V. 8.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Dicső Gáborné dr. Harsányi Beáta Andreát* 2017. május 15. napjától határozatlan időtartamra bíróvá kinevezem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-5/2017.

**A köztársasági elnök 163/2017. (V. 8.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Ferencsin Rékát* 2017. május 15. napjától határozatlan időtartamra bíróvá kinevezem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-6/2017.

**A köztársasági elnök 164/2017. (V. 8.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Francia Barbara Anettet* 2017. május 15. napjától határozatlan időtartamra bíróvá kinevezem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-7/2017.

**A köztársasági elnök 165/2017. (V. 8.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Kovács Bálint Gábert* 2017. május 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-8/2017.

**A köztársasági elnök 166/2017. (V. 8.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Mikó Gergelyt* 2017. május 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-9/2017.

**A köztársasági elnök 167/2017. (V. 8.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Orosz Juditot* 2017. május 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. április 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/02202-10/2017.

**A Kormány 1252/2017. (V. 8.) Korm. határozata
az IKOP-1.1.0-15-2016-00018 azonosító számú „M4 Berettyóújfalu – Nagykereki (országhatár) közötti
szakasz megvalósítása” című projekt II. építési szakasz kivitelezésének forrásbiztosításáról**

A Kormány a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában, valamint az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet 6/A. §-ában biztosított jogkörében eljárva

1. jóváhagyja az IKOP-1.1.0-15-2016-00018 azonosító számú „M4 Berettyóújfalu – Nagykereki (országhatár) közötti szakasz megvalósítása” című projekt támogatásának növelését az 1. melléklet szerint;
2. hozzájárul az 1. pontban meghatározott projekt támogatási szerződésének 1. pont szerinti módosításához;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2017. május 15.
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy tegyen javaslatot az 1. pont szerinti projekt Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozatban meghatározott adatainak módosítására.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: soron következő módosítás alkalmával haladéktalanul

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1252/2017. (V. 8.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1.					Projekt forrásszerkezete				
2.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatási intenzitása	Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: IKOP) (Ft)	XIX. Uniós fejlesztések fejezet, Állami költségvetési kedvezményezettek sajáterő támogatása előirányzat (Ft)	Az Európai Unió felé nem elszámolható, le nem vonható ÁFA (XIX. Uniós fejlesztések fejezet – IKOP hazai társfinanszírozás) (Ft)	Projekt összköltsége (Ft)	Projekt rövid bemutatása
3.	IKOP-1.1.0-15-2016-00018	M4 Berettyóújfalu – Nagykereki (országhatár) közötti szakasz megvalósítása	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság	90%	93 087 716 852	10 343 079 650	27 817 999 534	131 248 796 036	A projekt az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki (országhatár) közötti szakaszának megvalósítására irányul. Az új nyomvonalon vezetett 2x2 forgalmi sávos autópálya teljes hossza 29,5 km, koronaszélessége 26,6 m. A projekt keretén belül egy autópálya-rendőrség és egy mérnökségi telep, valamint egy pár tengelysúlymérő állomás is létesül.

**A Kormány 1253/2017. (V. 8.) Korm. határozata
az IKOP-4.1.0-15-2016-00004 azonosító számú [„R67 Kaposvár és az M7 közötti szakasz (érintett települések elkerülését is megvalósító) fejlesztése” című] egymilliárd forintot meghaladó támogatási igényű projekt támogatási összeg növeléséről**

A Kormány a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában, valamint az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet 6/A. §-ában biztosított jogkörében eljárva

1. jóváhagyja az IKOP-4.1.0-15-2016-00004 azonosító számú „R67 Kaposvár és az M7 közötti szakasz (érintett települések elkerülését is megvalósító) fejlesztése” című előkészítési projekt (a továbbiakban: projekt) megvalósítása érdekében a projekt forrásszerkezetének módosítását az 1. melléklet szerint;
2. hozzájárul az 1. pont szerinti projekt támogatási szerződésének módosításához az 1. melléklet szerint;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2017. június 30.
3. jóváhagyja a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 1. melléklet XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 9. 2014–2020 közötti kohéziós politikai operatív programok alcím, 4. Integrált Közlekedésfejlesztési OP (IKOP) jogcímcsoport 4. prioritása keretének 5 522 775 579 forint összegű többlet-kötelezettségvállalással történő növelését, amelyet az 1. pontban meghatározott projekt támogatási szerződésének módosítása érdekében kell felhasználni;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal
4. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy tegyen javaslatot az 1. pont szerinti projekt Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozatban meghatározott adatainak módosítására;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: soron következő módosítás alkalmával
5. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a még hátralévő kivitelezők kiválasztására irányuló feltételes közbeszerzési eljárás során megismert kivitelezési árak alapján nyújtson be előterjesztést a Kormány részére a projekt további kivitelezési forrásainak biztosítása érdekében.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: a feltételes közbeszerzési eljárások lefolytatását követően azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1253/2017. (V. 8.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.						Projekt forrászerkezete				
2.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatási intenzitása	Projekt összköltsége (Ft)	Integrált Közlekedés-fejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: IKOP) forrás mértéke (Ft)	XIX. Uniós fejlesztések fejezet, Állami költségvetési kedvezményezettek saját erő támogatása előirányzat (Ft)	Az Európai Unió felé nem elszámolható, le nem vonható ÁFA (XIX. Uniós fejlesztések fejezet – IKOP hazai társfinanszírozás) (Ft)	Az Európai Unió felé nem elszámolható egyéb költségek (XIX. Uniós fejlesztések fejezet – IKOP hazai társfinanszírozás) (Ft)	Projekt rövid bemutatása
3.	IKOP-4.1.0-15-2016-00004	R67 Kaposvár és az M7 közötti szakasz (érintett települések elkerülését is megvalósító) fejlesztése	NIF Nemzeti Infra-struktúra Fejlesztő Zártkörűen működő Részvénytársaság	82,1%	96 055 703 580	33 873 362 747	7 385 300 769	20 009 311 616	34 787 728 448	A Kaposvár és az M7 autópálya között kiépítésre kerülő R67 gyorsút három építési ütemből áll: Kaposfüred település elkerülő út; Látrány település elkerülő út, illetve a két elkerülő út közötti 33,2 km hosszú szakasz (az érintett települések elkerülésével). A módosított forrászerkezet alapján az I. építési ütem (Kaposfüred és Látrány települések elkerülő útjai között) kivitelezésével kezdődik meg a projekt megvalósítása 33,2 km hosszon 2x2 sávú gyorsúti kialakítással. A Kaposfüred és Látrány elkerülők kivitelezési forrásigénye [az 1460/2016. (VIII. 24.) Korm. határozat 1. pontjával összhangban] jelenleg nem jelenik meg a hatályos Támogatási szerződésben, mert abban a II. és III. építési ütemek előkészítési feladatai kapnak támogatást az I. építési ütem előkészítésén és kivitelezésén kívül. Az előkészítési feladatok teljesítését követően a II. és III. építési ütem kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárások lezárultával, azok forrásigényének biztosítása érdekében újabb kormány-előterjesztés benyújtása lesz szükséges.

**A Kormány 1254/2017. (V. 8.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és
egyes kormányhatározatok módosításáról**

1. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (1) bekezdésében és 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 324,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 32. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Rendkívüli kormányzati intézkedések alcím terhére, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2018. június 30.

2. A debreceni Csokonai Színház Modern Városok Program keretében történő felújításához 2017. évben szükséges források előirányzat-átcsoportosításáról szóló 1213/2017. (IV. 10.) Korm. határozatban (a továbbiakban: Határozat) az „1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 1. Ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás jogcímcsoport, 1. Az MNV Zrt. ingatlan-beruházásai, ingatlanvásárlása jogcím” szövegrész helyébe az „1. Ingatlanokkal és ingóságokkal kapcsolatos kiadások alcím, 1. Ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás jogcímcsoport, 16. A Modern Városok Program végrehajtását szolgáló ingatlanprojektek jogcím” szöveg lép.
3. A Határozat
 - a) 1. mellékletében a „329639” szövegrész helyébe a „367839” szöveg
 - b) 1. mellékletében foglalt táblázat Jogcím szám oszlopában az „1” szövegrész helyébe a „16” szöveg
 - c) 1. mellékletében az „Az MNV Zrt. ingatlan-beruházásai, ingatlanvásárlásai” szövegrész helyébe az „A Modern Városok Program végrehajtását szolgáló ingatlanprojektek” szöveg lép.
4. A tárgyéven túli kötelezettségvállalás jóváhagyásáról és a 2016. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról szóló 1132/2017. (III. 20.) Korm. határozat 1. pontjában a „9000,0” szövegrész helyébe a „12 000,0” szöveg lép.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1254/2017. (V. 8.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2017.

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szá- m	Jog- cím szá- m	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	A módosítás jogcíme										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/ határozat száma				
												K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve																
	XX.	20					Emberi Erőforrások Minisztériuma																					
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
297424			3	2			Felsőoktatási feladatok támogatása																					
						K5	Lakitelek Népfőiskola támogatása																					
	XI.	32					Miniszterelnökség																					
							Központi kezelésű előirányzatok																					
297102			1				Rendkívüli kormányzati intézkedések																					
						K5	Egyéb működési célú kiadások																					
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																												

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szá- m	Jog- cím szá- m	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																	
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szá- m	Jog- cím szá- m	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	T A M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																	
	XX.	20					Emberi Erőforrások Minisztériuma																						
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
297424			3	2			Felsőoktatási feladatok támogatása																						
							Lakitelek Népfőiskola támogatása																						
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													

Millió forintban, egy tizedessel

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év											
Fejezet	1 példány																													
Állami Számvevőszék	1 példány																													
Magyar Államkincstár	1 példány																													
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány																													
* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.																														

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.