



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2017. május 30., kedd

## Tartalomjegyzék

27/2017. (V. 30.) FM rendelet	A GMO-mentességre utaló jelölésről szóló 61/2016. (IX. 15.) FM rendelet módosításáról	7966
28/2017. (V. 30.) FM rendelet	Az élelmiszer-vállalkozások által működtetendő önellenőrzési rendszerre vonatkozó követelményekről	7968
A Kúria közleménye	A Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról	7970
Köf.5006/2017/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7970
190/2017. (V. 30.) KE határozat	Vezérőrnagy szolgálati viszonya megszűnésének megállapításáról	7974
191/2017. (V. 30.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7974
192/2017. (V. 30.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7975
193/2017. (V. 30.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7975
194/2017. (V. 30.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	7976
195/2017. (V. 30.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	7976
1273/2017. (V. 30.) Korm. határozat	A Kodály Program I. üteméről és a 2017. évi programok megvalósításához szükséges források biztosításáról szóló 1134/2017. (III. 20.) Korm. határozat módosításáról	7977

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A földművelésügyi miniszter 27/2017. (V. 30.) FM rendelete a GMO-mentességre utaló jelölésről szóló 61/2016. (IX. 15.) FM rendelet módosításáról

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 49. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A GMO-mentességre utaló jelölésről szóló 61/2016. (IX. 15.) FM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(E rendelet alkalmazásában:)
- „d) *GMO-mentes termelésben felhasználható takarmány*: olyan takarmány, amelyet mint GMO-t tartalmazó, GMO-ból álló, GMO-ból előállított vagy GMO-ból előállított összetevőket tartalmazó terméket az 1829/2003/EK rendelet és a géntechnológiával módosított szervezetek nyomkövethetőségéről és címkézéséről, a géntechnológiával módosított szervezetekből előállított élelmiszer- és takarmánytermékek nyomkövethetőségéről, valamint a 2001/18/EK irányelv módosításáról szóló 2003. szeptember 22-i 1830/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1830/2003/EK rendelet) alapján nem szükséges jelöléssel ellátni;”
- 2. §** Az R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) GMO-mentességre utaló jelölés kizárólag GMO-mentes termelésből származó élelmiszerek vagy ilyen összetevőt tartalmazó élelmiszerek esetén alkalmazható. A GMO-mentességre utaló jelölés egyetlen összetevőből álló növényi eredetű termék esetén akkor alkalmazható, ha az Európai Unióban az adott növényfaj géntechnológiával módosított fajtája termesztési vagy forgalombahozatali engedély tárgyát képezte vagy képezi.”
- 3. §** Az R. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az állatnak  
a) emlőállatok esetében legalább az elválasztást követően,  
b) szárnyasok esetében háromnapos kortól kezdve,  
c) minden más esetben az állat születésétől vagy kelésétől kezdve  
kizárólag GMO-mentes termelésben felhasználható takarmány adható.”
- 4. §** Az R. 6. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*Méhészeti terméken GMO-mentességre utaló jelölés abban az esetben használható, ha a méhészeti termék olyan kaptárból származik, amely a méhészeti termék kinyerését megelőző legalább egy éven át megfelelt az alábbi feltételeknek:*)  
„b) a méheket GMO-mentes termelésben felhasználható takarmánnyal takarmányozták.”
- 5. §** Az R. 7. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) Több összetevőből álló élelmiszer esetén a GMO-mentességre utaló szöveg – a (4)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor tüntethető fel az élelmiszer megnevezésében vagy a csomagoláson, címkén, kísérő okmányon vagy a végső fogyasztó számára elérhetővé tett dokumentumban, ha az élelmiszer  
a) kizárólag GMO-mentes termelésből származó összetevőket tartalmaz, vagy  
b) kizárólag olyan, az 1. § a) pont aa)–ae) alpontja szerinti állati eredetű összetevőt tartalmaz, amely GMO-mentes termelésből származik, és legalább egy ilyen állati eredetű összetevő kiteszi az élelmiszer tömegének legalább 10%-át, továbbá az élelmiszerben található növényi eredetű összetevőnek nincsen olyan géntechnológiával módosított fajtája, amely termesztési vagy forgalombahozatali engedély tárgyát képezte vagy képezi az Európai Unióban.

(4) Amennyiben egy több összetevőből álló élelmiszer esetén a (3) bekezdés szerinti GMO-mentességre utaló jelölést alkalmazzák, és az élelmiszer tartalmaz olyan növényi eredetű összetevőt, amelynek nincsen olyan géntechnológiával módosított fajtája, amely termesztési vagy forgalombahozatali engedély tárgyát képezte vagy képezi az Európai Unióban, az (1) bekezdés szerinti jelölést az összetevők listájában közvetlenül az érintett GMO-mentes termelésből származó összetevő neve után vagy az összetevők listája után megjegyzésben is fel kell tüntetni.

(4a) Amennyiben egy több összetevőből álló élelmiszernél a (3) bekezdésben meghatározott feltételek nem állnak fenn, a GMO-mentességre utaló jelölés kizárólag az összetevők listájában közvetlenül az érintett összetevő neve után vagy az összetevők listája után megjegyzésben tüntethető fel, abban az esetben, ha az adott GMO-mentes termelésből származó összetevő az élelmiszer – (5) bekezdésben felsorolt összetevők nélkül számított – tömegének legalább 10%-át kiteszi.”

**6. §** Az R. a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § E rendeletnek a GMO-mentességre utaló jelölésről szóló 61/2016. (IX. 15.) FM rendelet módosításáról szóló 27/2017. (V. 30.) FM rendelet (a továbbiakban: MódR.) hatálybalépésének napját megelőzően hatályos előírásainak megfelelően GMO-mentességre utaló jelöléssel ellátott takarmány a MódR. hatálybalépésétől számított két hónapig előállítható, és az etethetőségi vagy fogyaszthatósági ideje lejártáig forgalomba hozható.”

**7. §** Az R.

- a) 3. § (3) bekezdés b) pontjában az „a géntechnológiával módosított szervezetek nyomonkövethetőségéről és címkézéséről, a géntechnológiával módosított szervezetekből előállított élelmiszer- és takarmánytermékek nyomonkövethetőségéről, valamint a 2001/18/EK irányelv módosításáról szóló, 2003. szeptember 22-i 1830/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „az 1830/2003/EK rendelet” szöveg,
  - b) 4. § (1) bekezdésében az „a takarmányban vagy élelmiszerben” szövegrész helyébe az „az élelmiszerben” szöveg,
  - c) 5. § (3) bekezdésében a „3. § (5) bekezdésében és a 4. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő takarmányozása nem kezdődött meg a (2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés szerinti takarmányozása nem kezdődött meg az ott” szöveg,
  - d) 7. § (2) bekezdésében a „takarmánnyal” szövegrészek helyébe a „termelésben felhasználható takarmánnyal” szöveg,
  - e) 7. § (5) bekezdésében a „sót” szövegrész helyébe a „sót, fűszereket” szöveg,
  - f) 7. alcím címében az „A takarmány- és” szövegrész helyébe az „Az” szöveg,
  - g) 9. § (1) bekezdésében a „takarmányok” szövegrész helyébe a „termelésben felhasználható takarmányok” szöveg
- lép.

**8. §** Hatályát veszti az R.

- a) 1. § a) pont záró szövegrészében a „, valamint” szövegrész,
- b) 1. § b) pontja,
- c) 3. § (3) bekezdés b) pontjában, 4. § (1) és (2) bekezdésében, 7. § (1) bekezdésében a „takarmány és” szövegrész,
- d) 3. § (5) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdés záró szövegrészében, 9. § (2) bekezdésében a „takarmány vagy” szövegrész,
- e) 3. § (5) bekezdés a) pontjában, 7. § (5) bekezdésében, 8. § (1) bekezdésében a „takarmány- vagy” szövegrész,
- f) 3. alcím címében a „takarmányra és” szövegrész,
- g) 7. § (5) bekezdésében az „a takarmány vagy” szövegrész,
- h) 8. § (1) bekezdésében a „GMO-mentes takarmányt vagy” szövegrész,
- i) 8. § (2) bekezdésében az „a takarmány- vagy” szövegrészek.

**9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

## **A földművelésügyi miniszter 28/2017. (V. 30.) FM rendelete az élelmiszer-vállalkozások által működtetendő önellenőrzési rendszerre vonatkozó követelményekről**

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 45. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) E rendeletet az élelmiszer-vállalkozás által működtetendő önellenőrzési rendszerre kell alkalmazni.
  - (2) E rendeletet nem kell alkalmazni a kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló rendelet szerinti kistermelőkre.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában
- a) *önellenőrzés*: az élelmiszer-vállalkozás működéséhez kapcsolódó, az élelmiszerek megfelelő minőségével, az élelmiszer-biztonsággal, az azonosíthatósággal, a nyomonkövetéssel és az élelmiszerek jelölésével kapcsolatos,
    - aa) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvényben (a továbbiakban: Éltv.), az Éltv. felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban és az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban meghatározott követelmények, valamint
    - ab) az adott élelmiszer-vállalkozás tevékenységének jellegét, sajátosságait és méretét figyelembe vevő, az élelmiszer-vállalkozás által tevékenységére vonatkozóan kidolgozott követelményrendszerben előírt kötelezettségek teljesítésének élelmiszer-vállalkozás általi ellenőrzése, önellenőrzési rendszer működtetése által;
  - b) *önellenőrzési rendszer*: az önellenőrzési terv felállítása és az abban foglaltak végrehajtása dokumentumokkal igazolva.
- 3. §**
- (1) Az élelmiszer-vállalkozásnak az Éltv. 22. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott önellenőrzési kötelezettséget legalább az e rendeletben meghatározott módon kell teljesítenie.
  - (2) Az élelmiszer-vállalkozásnak az önellenőrzés megvalósítása érdekében papíralapú vagy elektronikus, folyamatosan végrehajtott, megfelelően részletes önellenőrzési tervvel kell rendelkeznie. Az önellenőrzési tervnek tartalmaznia kell legalább
    - a) az önellenőrzési terv által felölelt időszakot,
    - b) az önellenőrzés során alkalmazott módszert,
    - c) az elvégzett önellenőrzés igazolásának módját,
    - d) az önellenőrzés során keletkezett dokumentumok és az önellenőrzési terv megőrzésének idejét,
    - e) az ellenőrzés tárgyát,
    - f) az ellenőrzött követelményeket,
    - g) az ellenőrzési időpontot vagy gyakoriságot,
    - h) az ellenőrzés, megfigyelés vagy mintavétel pontos helyét,
    - i) az ellenőrzésért és az önellenőrzési terv végrehajtásáért felelős személyt.
  - (3) Az önellenőrzési terv meghatározása során figyelembe kell venni
    - a) az élelmiszer-vállalkozás tevékenységét, méretét,
    - b) az élelmiszer-vállalkozás által előállított élelmiszer jellegét és mennyiségét,
    - c) az élelmiszer-vállalkozás által az élelmiszer előállításához felhasznált alapanyagok és az előállított élelmiszerek humán-, állat- vagy növény-egészségügyi és élelmiszer-biztonsági kockázatát,
    - d) a forgalomba hozatal helyi, regionális, országos vagy nemzetközi jellegét.
  - (4) Az önellenőrzési terv felállítása során az élelmiszer-vállalkozás figyelembe veheti a minőségirányítási rendszereket, az ágazati szabványokat, a jó higiéniai útmutatókat vagy egyéb előírásokat, valamint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) által kiadott útmutatókat és szakmai iránymutatások tartalmi elemeit.
  - (5) Az önellenőrzés során alkalmazott módszer lehet
    - a) érzékszervi vizsgálat,
    - b) meghatározott követelmények mérése, a mért és észlelt eredmények értékelése és elemzése, ezek alapján – ha szükséges – beavatkozás,
    - c) mintavétel és laboratóriumi vizsgálat,

- d) az élelmiszer-vállalkozás tevékenysége során az önellenőrzéshez kapcsolódóan átvett, kapott, illetve keletkezett dokumentumok, feljegyzések ellenőrzése, értékelése és elemzése, valamint ha szükséges, az azokra épülő beavatkozás,
  - e) az átvevői, felhasználói és fogyasztói panaszok kivizsgálása, elemzése, valamint ha szükséges, az azokra épülő beavatkozás.
- (6) Amennyiben az élelmiszer-vállalkozás által működtetett
- a) élelmiszer-biztonsági rendszerekben,
  - b) minőségirányítási rendszerekben,
  - c) az elfogadott nemzeti Jó Higiéniái Gyakorlatokra vonatkozó útmutatók alapján keletkezett dokumentumok megfelelnek az e rendeletben az önellenőrzési rendszerrel kapcsolatban meghatározott követelményeknek, e rendelet végrehajtása érdekében nem szükséges új dokumentációs rendszert létrehozni és működtetni.

**4. §** (1) Az önellenőrzési tervben meghatározottak végrehajtását, valamint ha szükséges, az azokra épülő beavatkozást az élelmiszer-vállalkozásnak papíralapú vagy elektronikus formában dokumentumokkal kell igazolnia és azokat megőriznie az önellenőrzéssel érintett telephelyén, a hatósági ellenőrzés számára hozzáférhető módon, az önellenőrzési tervben meghatározott ideig, de legalább 1 évig.

(2) Az önellenőrzés során olyan dokumentációs rendszert kell alkalmazni, amely biztosítja a 3. §-ban meghatározott követelmények alapján az önellenőrzési tervben foglaltak végrehajtásának utólagos ellenőrizhetőségét.

**5. §** (1) Az élelmiszer-vállalkozó önellenőrzési együttműködési megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) köthet a NÉBIH-hel.

(2) A megállapodás önkéntes, és annak megkötését mindkét fél kezdeményezheti. A megállapodás telephelyenként vagy az élelmiszer-vállalkozás egészére köthető, és határozott időtartamra szól. A megállapodás során a NÉBIH figyelembe veszi az illetékes élelmiszerlánc-felügyeleti szerv javaslatát.

(3) A megállapodás értelmében

a) az élelmiszer-vállalkozó vállalja, hogy az önellenőrzése keretében elvégzett vizsgálatok eredményeiről a megállapodásban rögzített időközönként, és meghatározott adattartalommal elektronikus úton tájékoztatja a NÉBIH-et;

b) a NÉBIH vállalja, hogy a hatósági élelmiszerlánc-felügyeleti tevékenysége kapcsán kidolgozandó, kockázatalapú éves hatósági, ellenőrzési és mintavételi tervek elkészítésekor figyelembe veszi az a) pont alapján megküldött adatokat, amelyre tekintettel az élelmiszer-vállalkozó kockázati besorolását módosíthatja.

(4) A megkötött megállapodásról a NÉBIH tájékoztatja az illetékes élelmiszerlánc-felügyeleti szervet.

**6. §** Ez a rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
földművelésügyi miniszter

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria közleménye a Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 30. § (4) bekezdése alapján a Kúria az alábbi közleményt teszi közzé:

A Kúria a 2017. május 23-án kelt Knk.IV.37.271/2017/2. számú végzésben a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazási kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadó 2/2017. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elutasította, a határozatot helybenhagyta.

A határozat megtekinthető a Kúria hivatalos honlapján, a [www.kuria-birosag.hu](http://www.kuria-birosag.hu) oldalon.

Budapest, 2017. május 23.

*Dr. Kozma György s. k.,*  
a tanács elnöke

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5006/2017/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5006/2017/3.

**A tanács tagja:** Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1–3.)

**Az érintett önkormányzat:** Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Önkormányzat (1067 Budapest, Eötvös u. 3.)

**Az ügy tárgya:** Építményadó-rendelet törvényességi felülvizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 35/1995. (XII. 15.) számú rendelete 2010. január 1. – 2011. december 31-ig hatályos 4. § (4) bekezdésének „bejelentett állandó lakosként” szövegfordulata törvényellenes volt;
- a Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 35/1995. (XII. 15.) számú rendelete 2010. január 1. – 2011. december 31-ig hatályos 4. § (4) bekezdése az alábbi szövegezéssel marad érvényben:  
„4. § (4) E rendelet alapján mentes az adó alól – a Htv. 52. § 26. pont szerinti vállalkozó tulajdonát képező, üzleti célt szolgáló épület, épületrész kivételével – valamennyi lakás céljára szolgáló ingatlan, melyet a tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosultja, illetve azoknak a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója lakja, ha magánszemély tulajdonosa nem gazdasági tevékenység vagy egyéb jövedelemszerző tevékenység céljára használja az ingatlant, vagy nem adja bérbe.”
- megállapítja, hogy a Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 35/1995. (XII. 15.) számú rendelete 2010. január 1. – 2011. december 31-ig hatályos 4. § (4) bekezdésének „bejelentett állandó lakosként” szövegfordulata nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 2.K.33.465/2016/7-I. számú folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli a határozata Magyar Közlönyben való közzétételét;

- elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.33. 465/2016/7-I. számú végzése alapján megállapított tényállás szerint Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) jegyzője X 548/10/2015. számú határozatával a felperes terhére 2009–2013. évekre építményadót vetett ki a felperes tulajdonát képező 29311/0/A/97 helyrajzi számú ingatlan után, melynek során a Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 35/1995. (XII. 15.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 2009. január 1. – 2011. december 31-ig hatályos 4. § (4) bekezdés, valamint az 1992. évi LXVI. törvény 5. § (2) bekezdés és 26. § (1) bekezdés rendelkezéseit alkalmazta. A felperes által érvényesíteni kívánt adómentességet a 2009–2011. évekre vonatkozóan elutasította.
- [2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes BP/1008/00525-4/2016. határozatával az elsőfokú határozatot a 2009. adóév vonatkozásában elévülésre tekintettel megváltoztatta, és a felperest a 2010–2011. évekre kötelezte az adóhiány és jogkövetkezményeiből eredő fizetési kötelezettség teljesítésére.
- [3] A felperes az alperes határozatának bírósági felülvizsgálatát kérte, melynek során indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsa eljárásának kezdeményezését. Álláspontja szerint az Ör. 2009–2011 hatályos 4. § (4) bekezdése ellentétes a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6. § c–d) pontjaival.

#### **Az indítvány és az önkormányzat álláspontja**

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az előtte folyó per felfüggesztése mellett végzéssel indítványozta az Ör. törvényességének vizsgálatát, kérte a jogszabály vonatkozó pontjának megsemmisítését, továbbá a perben való alkalmazása tilalmának kimondását.
- [5] A bíróság indítványa szerint a „bejelentett állandó lakosként” szövegfordulata alapján a tulajdonosnak igazgatási úton bejelentett állandó lakóhelyet kellett létesítenie az adott ingatlanban ahhoz, hogy az építményadó alól mentesülhessen. E szabályozás az Alkotmánybíróság 55/2008. (IV. 24.) AB határozatának 3.3.4 pontjára és a Kúria Köf.5.076/2012/4. számú határozatára is figyelemmel, a vagyontömeg értékén és az adóalany teherviselő képességén túl olyan többletfeltételt határozott meg, amely a Htv. 6. d) pontjába ütközően törvénytört. Az önkormányzat vagyoni típusú adó esetében a kötelezettséget nem teheti az adóalany igazgatási szempontú lakhatásától függővé, mert ez az adóalanyok jövedelmi, vagyoni viszonyaival, vagyoni helyzetével össze nem függő, tárgyilagos mérlegelés mellett ésszerű indok nélküli különbségtétel. Ezen túlmenően a rendelkezés az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 178. § 7. pontjával is ellentétes, amennyiben e jogszabályhely az állandó lakóhely fogalmát igazgatási bejelentéshez nem kötötte.
- [6] Az érintett önkormányzat állásfoglalást nem terjesztett elő.

#### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

- [7] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.
- [8] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése „a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között” hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésébe, amely szerint „[f]eladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”
- [9] Helyi adók bevezetésére a Htv. 1. §-a hatalmazza fel az önkormányzatokat, melyek a Htv. rendelkezéseinek keretei között élhetnek az adómegállapítás jogával.
- [10] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5001/2013. számú határozatában – az Alkotmánybíróság határozataira utalással – megállapította, hogy „a vagyoni típusú adók célja az arányos közteherviselés elvének megvalósítása: a vagyondó alapja minden adóalany vonatkozásában ugyanaz, a vagyontömeg, jelen esetben az ingatlanulajdon. Az adókötelezettség törvényi okból, a tulajdonolt vagyontömegre tekintettel keletkezik.”

- [11] A Kőf.5.076/2012/4. számú határozatában a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Htv. 6. § c) pontja és az Alkotmánybíróság 55/2008. (IV. 24.) AB határozata alapján megállapította, hogy mivel az építményadó alapja az ingatlanban megtestesülő vagyon, ezért az adókötelezettség törvényi okból, a tulajdonolt vagyontömegre tekintettel keletkezik. A kötelezettség tartalma pedig a vagyontömeg értékéhez és az adóalany teherviselő képességéhez kell, hogy igazodjon. Mivel a Htv. 6. § c) pontjának „az adóalanyok teherviselői képességéhez igazodó” fordulata a Htv. jogegyenlőségi szabálya is egyben, ezért az önkormányzati jogalkotó – a 6. § d) pontjában foglalt mentességeken túl – minden adóalany esetében a teherbíró képességhez igazítottan köteles az adófizetés mértékét megállapítani. Vagyoni típusú adók, így az építményadó esetében az érintett önkormányzat nincs tekintettel az adófizetési kötelezettségben érvényesítendő jogegyenlőségre akkor, ha a vagyontömeg értékén és az adóalany teherbíró képességén túli szempontokat is értékel, így az adófizetési kötelezettséget az adóalany igazgatási szempontú lakhatásától teszi függővé.
- [12] A Htv. általános rendelkezései között elhelyezett 6. § d) pontja az önkormányzati jogalkotó által nyújtható mentességek körét – a tételesen megjelölt mentességeken túl – nyitva hagyja. A Htv. rendelkezései ebben a tekintetben „minimumszabályként” értékelhetők, azaz az önkormányzati jogalkotó a törvényi mentességi szabályokon túl, további mentességeket adhat az adózóknak. A Htv. azonban determinálja a települési önkormányzatok által kialakítható szabályozás irányát, a törvényi rendelkezéseken túli mentességi szabályok, amikor rendelkezése értelmében: „(...) az e törvény második részében meghatározott mentességeket, kedvezményeket további, így különösen a lakások esetében a lakásban lakóhellyel rendelkező eltartottak számától, a lakáson fennálló, hitelintézet által lakásvásárlásra, lakásépítésre nyújtott hitel biztosítékaul szolgáló jelzálogjog fennállásától, a lakásban lakóhellyel rendelkezők jövedelmétől függő mentességekkel, kedvezményekkel bővítsé (...)”. A Htv. 6. § d) pontjának „így különösen” fordulata arra utal, hogy az építményadó alóli mentesülés elsődlegesen a lakásingatlant érintheti, és a mentesülés lehetősége pedig elsődlegesen szociálpolitikai megfontolásokon kell, hogy nyugodjon.
- [13] Tekintettel tehát az építményadó vagyoni adó jellegére és e jellegből levonható következtetésekre, valamint a mentesülés Htv.-ben kijelölt szabályozási irányára, a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az építményadó alóli mentességek szabályozását elsődlegesen a mindenki számára egyenlő mércével érvényesített lakhatási biztonság indokolhatja, figyelemmel az adóalany teherbíró képességét is értékelő szociálpolitikai okokra is. A mentesség alapja tehát a lakásingatlan tényleges lakáscélú használata.
- [14] Az Ör. akkor hatályos szövege szerint:  
„4. § (4) E rendelet alapján mentes az adó alól – a Htv. 52. § 26. pont szerinti vállalkozó tulajdonát képező, üzleti célt szolgáló épület, épületrész kivételével – valamennyi lakás céljára szolgáló ingatlan, melyet bejelentett állandó lakosként a tulajdonos, vagyoni értékű jog jogosultja, illetve azoknak a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója lakja, ha magánszemély tulajdonosa nem gazdasági tevékenység vagy egyéb jövedelemszerző tevékenység céljára használja az ingatlant, vagy nem adja bérbe.”
- [15] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az igazgatási aktushoz kötött feltételt a Htv. 6. § d) pontja szerinti nem megengedhető többletfeltételként értékelte, ezért megállapította az Ör. 4. § (4) bekezdés „bejelentett állandó lakosként” fordulatának törvényellenességét.
- [16] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 55. § (2) bekezdés a) pontja értelmében „Ha az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti, megállapítja a hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet, vagy annak rendelkezése más jogszabályba ütközését.” Az Önkormányzati Tanács az Ör. 2010. január 1. – 2011. december 31-ig hatályos 4. § (1) bekezdésének „bejelentett állandó lakosként” fordulatát a Htv. 6. § d) pontjába ütközően törvénysértőnek minősítette, és a Bszi. 56. § (5) bekezdés alapján az alkalmazási tilalmat megállapította.

### **A döntés elvi tartalma**

- [17] Az építményadó alóli mentesülés elsődlegesen a lakásingatlant érintheti, és a mentesülés lehetősége pedig elsődlegesen szociálpolitikai megfontolásokon kell, hogy nyugodjon. Az építményadó esetében az érintett önkormányzat nincs tekintettel az adófizetési kötelezettségben érvényesítendő jogegyenlőségre akkor, ha a vagyontömeg értékén és az adóalany teherbíró képességén túli szempontokat is értékel, így az adófizetési kötelezettséget az adóalany igazgatási szempontú lakhatásától teszi függővé.



**Alkalmazott jogszabályok**

[18] 1990. évi C. törvény 6. § d) pont

**Záró rész**

[19] A határozat közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontján, az alkalmazási tilalomra vonatkozó rendelkezés a Bszi. 56. § (5) bekezdésén alapul.

[20] A határozat elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2017. május 9.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 190/2017. (V. 30.) KE határozata vezérőrnagy szolgálati viszonya megszüntetésének megállapításáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 32. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdés a) pontja és 81. §-a alapján – a belügyminiszter javaslatára – megállapítom, hogy *Bartos László* rendőr vezérőrnagy hivatásos szolgálati viszonya 2017. július 31-ei hatállyal, a szolgálat felső korhatárának elérésével megszűnik.

Budapest, 2017. május 11.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. május 17.

*Dr. Pintér Sándor* s. k.,  
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/02321-2/2017.

---

### A köztársasági elnök 191/2017. (V. 30.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Boubacar Boureima* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Nigeri Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, berlini székhellyel.

Budapest, 2017. május 11.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. május 22.

*Szijjártó Péter* s. k.,  
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02416-2/2017.

---

**A köztársasági elnök 192/2017. (V. 30.) KE határozata  
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Bakyt Dzhusupov* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Kirgiz Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, bécsi székhellyel.

Budapest, 2017. május 11.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. május 22.

*Szijjártó Péter* s. k.,  
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02417-2/2017.

---

**A köztársasági elnök 193/2017. (V. 30.) KE határozata  
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Touch Sopharath* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Kambodzsai Királyság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, berlini székhellyel.

Budapest, 2017. május 11.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. május 22.

*Szijjártó Péter* s. k.,  
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02418-2/2017.

---

**A köztársasági elnök 194/2017. (V. 30.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TER-1/677/3/2017. számú előterjesztésére – *Lipcsei Krisztián* (névmódosítás előtti neve: Lipcsei Krisztián Joszipovics; születési hely, idő: Eszeny [Ukrajna], 1992. március 3.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2017. május 12.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. május 16.

*Lázár János* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: VI-1/02511-3/2017.

---

**A köztársasági elnök 195/2017. (V. 30.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TER-1/678/3/2017. számú előterjesztésére – *Protász Miklós* (névmódosítás előtti neve: Protász Mikola Pavlovics; születési hely, idő: Ungtarnóc [Szovjetunió], 1976. augusztus 7.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2017. május 12.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. május 16.

*Lázár János* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: VI-1/02512-3/2017.

---

**A Kormány 1273/2017. (V. 30.) Korm. határozata  
a Kodály Program I. üteméről és a 2017. évi programok megvalósításához szükséges források biztosításáról  
szóló 1134/2017. (III. 20.) Korm. határozat módosításáról**

A Kodály Program I. üteméről és a 2017. évi programok megvalósításához szükséges források biztosításáról szóló 1134/2017. (III. 20.) Korm. határozat

- a) 2. pont a) alpontjában az „1091,51” szövegrész helyébe az „1191,51”;
- b) 2. pont b) alpontjában a „350,0” szövegrész helyébe a „250,0” szöveg lép.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.