



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2017. november 16., csütörtök

## Tartalomjegyzék

345/2017. (XI. 16.) Korm. rendelet	Az egyes foglalkoztatási, valamint pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról	30062
1/2017. BJE jogegységi határozat	A Kúria határozata	30066
Knk.VII.37.689/2017/2. számú végzés	A Kúria végzése	30070
431/2017. (XI. 16.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	30073
432/2017. (XI. 16.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagjává történő kinevezésről	30073
433/2017. (XI. 16.) KE határozat	Bírói felmentésről	30074
434/2017. (XI. 16.) KE határozat	Bírói felmentésről	30074
435/2017. (XI. 16.) KE határozat	Bírói felmentésről	30074
436/2017. (XI. 16.) KE határozat	Bírói kinevezésről	30075
437/2017. (XI. 16.) KE határozat	Bírói kinevezésről	30075

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 345/2017. (XI. 16.) Korm. rendelete az egyes foglalkoztatási, valamint pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 58. § (10) bekezdésében, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 298. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 2. alcím tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 3. alcím tekintetében a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 7. § (4) bekezdés b) pont bb) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a 4. alcím tekintetében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 298. § (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az 5. alcím tekintetében a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 81. § (1) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 6. alcím tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § a)–b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. A munkaerő-kölcsönzési és a magán-munkaközvetítői tevékenység nyilvántartásba vételéről és folytatásának feltételeiről szóló 118/2001. (VI. 30.) Korm. rendelet módosítása**

- 1. §** A munkaerő-kölcsönzési és a magán-munkaközvetítői tevékenység nyilvántartásba vételéről és folytatásának feltételeiről szóló 118/2001. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 4. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:  
*(A kölcsönbeadói tevékenység folytatását a kölcsönbeadó székhelye szerint illetékes kormányhivatal nyilvántartásba vétel útján akkor engedélyezi, ha)*  
„e) a kérelmező szerepel az állami adóhatóság által vezetett, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 32. pontja szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban.”
- 2. §** Az R1. 6. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A vagyoni biztosíték mértéke)*  
„b) kölcsönzési tevékenység folytatása esetén tízmillió forint.”
- 3. §** Az R1. 8. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A kormányhivatalnak a kölcsönbeadókról, illetve magán-munkaközvetítőkről vezetett nyilvántartása az alábbi adatokat tartalmazza:)*  
„b) a kölcsönbeadó, illetve magán-munkaközvetítő nevét, szervezeti formáját, székhelyét, telephelyét, adószámát,”
- 4. §** Az R1. 16. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:  
*(A kormányhivatal)*  
„c) törli a nyilvántartásból a kölcsönbeadót, ha az állami adóhatóság törölte a köztartozásmentes adózói adatbázisból.”
- 5. §** Az R1. 18. §-a a következő (1b)–(1f) bekezdéssel egészül ki:  
„(1b) E rendeletnek az egyes foglalkoztatási, valamint pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 345/2017. (XI. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr.)  
a) 1. §-ával megállapított 4. § (1) bekezdés e) pontját,  
b) 2. §-ával megállapított 6. § (2) bekezdés b) pontját,  
c) 3. §-ával megállapított 8. § (5) bekezdés b) pontját,

d) 4. §-ával megállapított 16. § (1) bekezdés c) pontját a nyilvántartásba vett kölcsönbeadók és folyamatban lévő nyilvántartásba vételi eljárások esetében is alkalmazni kell.

(1c) A módosításoknak való megfelelést a nyilvántartásba vett és módosítással érintett vállalkozásoknak a Módr. 16. § (2) bekezdésében meghatározott időpontot követő három hónapon belül kell a nyilvántartó kormányhivatal felé igazolniuk. A kormányhivatal az igazolást elmulasztó munkaerő-kölcsönzőt törli a nyilvántartásból.

(1d) A nyilvántartásba vett és módosítással érintett vállalkozás az általa befizetett vagyoni biztosítéknak az e rendelet – Módr. 2. §-ával megállapított – 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott összegre történő kiegészítését a letéti szerződés módosításával igazolja.

(1e) A nyilvántartásba vett és a módosítással érintett vállalkozás az adószámát a Módr. 16. § (2) bekezdésében meghatározott időpontot követő 15 napon belül jelenti be a nyilvántartó kormányhivatal részére.

(1f) A nyilvántartó kormányhivatal a – Módr. 1. §-ával megállapított – 4. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feltétel fennállását hivatalból ellenőrzi.”

- 6. §** (1) Az R1. 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.  
 (2) Az R1. 3. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

**2. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatóknál működő szakszervezetek reprezentativitásának megállapításáról szóló 24/2011. (III. 9.) Korm. rendelet módosítása**

- 7. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatóknál működő szakszervezetek reprezentativitásának megállapításáról szóló 24/2011. (III. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adatokat legkésőbb a reprezentativitás megállapítása évének október 15. napjáig

a) az adatszolgáltatásra kötelezett

aa) Magyar Államkincstár Területi Igazgatósága,

ab) fenntartó,

ac) munkáltatónál működő szakszervezet, szakszervezeti központ

a miniszternek elektronikus úton,

b) az adatszolgáltatásra kötelezett munkáltatónál működő szakszervezet, szakszervezeti központ a fenntartónak, önkormányzati fenntartású intézmény esetén az önkormányzat jegyzőjének,

c) a munkáltatónál működő adatszolgáltatásra kötelezett szakszervezet saját felettes szakszervezeti központjának megküldi.”

- 8. §** Az R2. 10. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(E rendelet alkalmazásában)*

„3. szakágazat: négy számjegyű TEÁOR-kóddal jelzett tevékenységi terület, költségvetési szerv esetében az államháztartásért felelős miniszter rendeletében szabályozott, az államháztartás szakágazati rendje szerinti hat számjegyű kóddal jelzett államháztartási szakfeladat négy számjegyű TEÁOR-kódnak való megfeleltetése.”

- 9. §** Az R2.

a) 2. § (1) bekezdés a) pontjában az „a központi illetmény-számfejtési rendszerben (a továbbiakban: KIR)” szövegrész helyébe az „a központosított illetmény-számfejtési rendszerben (a továbbiakban: KIRA)” szöveg,

b) 2. § (1) bekezdés b) pontjában az „a KIR-hez,” szövegrész helyébe az „a KIRA-hoz,” szöveg,

c) 6. § (1) bekezdésében a „Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időpontot követő harmadik hónap 15. napjáig,” szövegrész helyébe a „reprezentativitás megállapítása évének október 31. napjáig,” szöveg,

d) 9. § (1)–(3) bekezdésében az „a Kjt. 6/A. § (5) bekezdésében meghatározott időponttól számított öt hónapon belül” szövegrész helyébe a „legkésőbb a reprezentativitás megállapítása évének utolsó napjáig” szöveg

lép.

- 10. §** Hatályát veszti az R2. 3. § (1) bekezdésében a „területi (megyei) vagy települési szintű” szövegrész.

**3. A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 11. §** A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 3. pontjában az „öt százalékát” szövegrész helyébe a „tíz százalékát” szöveg lép.

**4. A gyermek születése esetén az apát megillető pótszabadság igénybevételéről és a pótszabadsággal összefüggő költségek megtérítéséről szóló 350/2014. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 12. §** (1) A gyermek születése esetén az apát megillető pótszabadság igénybevételéről és a pótszabadsággal összefüggő költségek megtérítéséről szóló 350/2014. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az Igazgatóság ellenőrzi az apát megillető pótszabadság alapján járó, kifizetett és elszámolt távolléti díj és közterhei nyilvántartását, annak jogszerűségét és elszámolását. Az ellenőrzés a kifizetést megelőzően a munkáltató által benyújtott, erre a célra rendszeresített nyomtatvány vagy elektronikus űrlap adatainak formai, tartalmi és összegszerű ellenőrzése alapján, továbbá szükség esetén a helyszínen, kifizetett költségtérítés tekintetében utólagos helyszíni ellenőrzés keretében történik.”
- (2) Az R3. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3. § A munkáltató az apát megillető és részére kifizetett távolléti díj és annak közterhei megtérítését az erre a célra rendszeresített nyomtatványon vagy elektronikus űrlapon – március 31-éig, június 30-áig, szeptember 30-áig, valamint december 31-éig – kérelmezheti. Az Igazgatóság a benyújtási határidőt követő tizenöt napon belül gondoskodik a kimutatott – negyedéven belül összesített – összeg átutalásáról. A munkáltató által kifizetett távolléti díj és annak közterhei legkésőbb a kifizetéstől számított három évig számolhatóak el.”

**5. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 13. §** A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet a következő 21. alcímmel egészül ki:
- „21. Szerencsejáték ügyvel kapcsolatos különös illetékesség**
55. § A szerencsejáték-felügyeleti hatóság által elkobzott dolog értékesítése, illetve megsemmisítése érdekében az elkobzott dolog helye szerinti megyei igazgatóság intézkedik.”

**6. A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 14. §** A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) a következő 33/A. §-sal egészül ki:
- „33/A. § E rendeletnek az egyes foglalkoztatási, valamint pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 345/2017. (XI. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módkr.) megállapított 28. §-át a Módkr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

- 15. §** Az R4. 28. §-ában a „Nemzeti Adó- és Vámhivatal” szövegrész helyébe a „szerencsejáték-felügyeleti hatóságot” szöveg lép.

### **7. Záró rendelkezések**

- 16. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 1. és 3–4. alcím, valamint az 1. és 2. melléklet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

#### *1. melléklet a 345/2017. (XI. 16.) Korm. rendelethez*

1. Az R1. 2. számú melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„1. A bejelentő neve, székhelye, adószáma, cégszerű aláírása.”

#### *2. melléklet a 345/2017. (XI. 16.) Korm. rendelethez*

1. Az R1. 3. számú melléklet I. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„I. A kérelmező adatai:

1. A kérelmező neve, címe, telefonszáma:

.....

2. A szervezet formája:

.....

3. A kérelmező székhelye, címe:

.....

4. A kérelmező telephelye(i), címe:

.....

5. A kérelmező adószáma:

.....

6. A képviselőre jogosult személy(ek) neve, címe:

.....

7. Közhasznú munkaerő-kölcsönzési tevékenységet kíván végezni: igen/nem (a megfelelő aláhúzendó)”

---

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria 1/2017. BJE jogegységi határozata

A Kúria Büntető Kollégiuma mint Büntető Jogegységi Tanács a Kúria Büntető Kollégiumának vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2017. év október hó 9. napján tartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A jogegységi tanács a Kúria 2/2016. BJE számú jogegységi határozatát hatályon kívül helyezi.

#### Indokolás

- I. A Kúria Büntető Kollégiumának vezetője a 2017. szeptember 13-án kelt jogegységi indítványában a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. § (1) bekezdés a) pontjában megállapított jogkörével élve a Bsz. 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján, jogegységi határozat hatályon kívül helyezése céljából jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta. Álláspontja szerint a Kúria 2/2016. Büntető jogegységi határozat hatályon kívül helyezése szükséges, mert az Alkotmánybíróság 19/2017. (VII. 18.) AB határozata „megállapítja, hogy a tizenkettedik életévet be nem töltött személy sérelmére elkövetett szexuális erőszak értelmezéséről szóló 2/2016. Büntető jogegységi határozat alaptörvény-ellenes, ezért a jogegységi határozatot 2017. október 31. napjával megsemmisíti”.

Az indítványozó hivatkozott továbbá az alkotmánybíróági határozat indokolásának következő megállapításaira.

- Jelen esetben a büntető jogegységi határozat átvette a törvényhozó hatalom jogkörét akkor, amikor a Btk. 197. § (2) bekezdésében szabályozott, kényszerítés nélkül elkövetett cselekményt is a kényszerítés, azaz a Btk. 197. § (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá vont a annak érdekében, hogy egy meghatározott minősítő körülmény (a hozzátartozója vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése, illetve egyéb módon a hatalma vagy befolyása alatt álló sértett sérelmére történő elkövetés) fennállása esetén a cselekményt a bíróságok minősített esetként értékeljék [30].
- A BJE határozat meghozatalakor a Kúria túllépte a jogegység biztosítására vonatkozó alaptörvényi felhatalmazás kereteit, ami az Alaptörvény C. cikk (1) bekezdésének sérelmét eredményezte. Az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint a Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz. Az Alkotmánybíróság e hatáskör – és ezáltal az Alaptörvény – védelme érdekében a BJE határozat pro futuro megsemmisítéséről döntött; ily módon kellő időt biztosítva a Kúria számára ahhoz, hogy az alaptörvény-ellenesség konzekvenciáit levonva megtegye a szükséges intézkedéseket az egységes joggyakorlás érdekében [33].
- A Btk. 197. §-ában foglalt, a tizenkettedik év alatti sértettekre vonatkozó szabályozás – jogalkotói döntéstől függő – esetleges jövőbeni módosítása során megfontolhatóak a jogalkalmazói szempontok is [31].
- A Btk. szóban forgó rendelkezésének jogpolitikai döntést követő felülvizsgálata során az Országgyűlésnek nyílik lehetősége arra, hogy a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális cselekményt önállóan kiemelje a jelenlegi keretek közül és külön törvényi tényállásban szabályozza. Ez esetben az alap- és minősített esetek büntetési tételkereteit a törvényhozó az ítélezési szempontokat is figyelembe véve a jelenleginél is arányosabban határozhatja meg [32].

Mindezek nyomán az indítványozó utalt arra, hogy – amint az alkotmánybíróági határozat indokolásának [31] és [32] bekezdése is tartalmazza – a 2/2016. BJE határozatban foglalt szempontok mint jogalkalmazói szempontok a jogalkotó számára is megfontolást jelenthetnek, és a Btk. esetleges jövőbeni módosítása a 2/2016. BJE határozat által választott megoldásból kiindulva is történhet.

Ehhez képest az indítványozó szerint indokolt, hogy a jogegységi tanács a jogalkotó figyelmét hívja fel a Btk. 197. §-a újraszabályozásának szükségességére.

- II. A Legfőbb Ügyész az 1342/2017/1. számú írásbeli nyilatkozatában azt indítványozta, hogy a Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa helyezze hatályon kívül a 2/2016. BJE határozatot, és egyben határozzon akként, hogy a Btk. 197. § (2) bekezdése szerint minősül annak a cselekménye, aki a hozzátartozója vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése, illetve egyéb módon a hatalma vagy befolyása alatt álló, egyben a tizenkettedik életévét be nem töltött személlyel végez vagy végeztet szexuális cselekményt erőszak, élet vagy testi épség elleni közvetlen fenyegetés, avagy a sértett védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen állapotának felhasználása nélkül [Bsz. 26. § (2) bekezdés].
- Álláspontja szerint a hatályos törvényszöveg helyes értelmezésének megállapítása végett jogegységi döntés meghozatala változatlanul indokolt. A 2/2016. BJE határozat alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről szóló 19/2017. (VII. 18.) AB határozat nem változtatott azon a tényen, hogy eltérő jogalkalmazói gyakorlat alakult ki abban a kérdésben, miként minősül annak a cselekménye, aki a hozzátartozója vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése, illetve egyéb módon a hatalma vagy befolyása alatt álló, tizenkettedik életévét be nem töltött személlyel végez vagy végeztet szexuális cselekményt erőszak, élet vagy testi épség elleni közvetlen fenyegetés, illetve a sértett védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen állapotának felhasználása nélkül.
- Hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság a 19/2017. (VII. 18.) AB határozatának [33] bekezdésében szintén az ügy érdemében történő új jogegységi határozat meghozatalának szükségességére utalt azzal, hogy azért döntött a büntető jogegységi határozat pro futuro megsemmisítéséről, mert „ily módon a döntés kellő időt biztosít a Kúria számára ahhoz, hogy az alaptörvény-ellenesség konzekvenciáit levonva megtegye a szükséges intézkedéseket az egységes joggyakorlás érdekében”.
- Erre tekintettel a joggyakorlat egységének biztosítása végett az elvi kérdés érdemi eldöntését is szükségesnek tartotta, a 2/2016. BJE határozat hatályon kívül helyezésén túl.
- A Legfőbb Ügyész hivatkozott arra, hogy a megosztott ítélezési gyakorlat tárgyát képező cselekmény minősítése körében két álláspont alakult ki.
- A 2/2016. BJE határozatban felhívott eltérő határozatok a cselekményt vagy a Btk. 197. § (2) bekezdése vagy a (4) bekezdés a) pontja szerint minősítették. Utóbbi, a 2/2016. BJE határozatban elfogadott álláspontot az Alkotmánybíróság nem találta levezethetőnek a tételes anyagi jogi rendelkezésekből. E körben határozatának [24] bekezdésében utalt arra, hogy „a szexuális erőszak büntette megvalósulhat a Btk. 197. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint erőszakkal, illetve kvalifikált fenyegetéssel, vagy b) más védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen állapotának felhasználásával, továbbá a (2) bekezdésben foglaltak alapján – kizárólag a tizenkettedik életévét be nem töltött személy esetén – már önmagában a szexuális cselekmény végzésével (végeztetésével). A szexuális erőszak minősített eseteit megállapító (3) és (4) bekezdés – részben közvetlen hivatkozással, részben utaló szabállyal – csak az (1) bekezdésben meghatározott fordulatokra hivatkozik, így a (2) bekezdés szerinti tettesi alapcselekménynek a kontextuális értelmezés szabályainak megtartása mellett – a törvény szövegéből következően nincs minősített esete.”
- A Legfőbb Ügyész kifejtette, hogy a 19/2017. (VII. 18.) AB határozatra figyelemmel kizárólag arra vonható következtetés, hogy – a hatályos joganyag alapján – a tizenkettedik életévét be nem töltött személlyel erőszak, kvalifikált fenyegetés, továbbá a védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen állapot felhasználása nélkül végzett vagy végeztetett szexuális cselekmény minden esetben csak a Btk. 197. § (2) bekezdése szerint minősülhet, függetlenül a sértett és az elkövető között fennálló hozzátartozói vagy speciális függőségi viszonytól.
- A Legfőbb Ügyész álláspontja szerint csak az ilyen tartalmú jogegységi határozat meghozatalát követően kerülhet a Kúria abba a helyzetbe, hogy a törvényi tényállás hiányosságaival kapcsolatos esetleges aggályai miatt a jogalkotó figyelmét felhívja a Btk. 197. §-a újrászabályozásának szükségességére.
- III. A Kúria Büntető Kollégiuma az ügyben – a Be. 439. § (1) bekezdése értelmében – a Bsz. 34. § (4) bekezdése alapján eljárva, a 37. § (1) bekezdés szerint ülést tartott, melyen az indítványozó az indítványában, a Legfőbb Ügyész képviselője pedig az írásbeli nyilatkozatban foglaltakkal egyezően szólalt fel.
- IV. A jogegységi indítvány alapos.
1. Az indítvány alapján a jogegységi eljárás lefolytatásának minden törvényi feltétele adott. Az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése szerint a Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz [ezzel egyezően rendelkezik a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 24. § (1) bekezdés c) pontja].
- Jogegységi igény érvényesítése valamely elvi kérdésben követendő jogi álláspont kialakítását célozza.



A Bszi. meghatározza, hogy mi lehet jogegységi igény tárgya [32. § (1) bekezdés], ki jogosult azt érvényesíteni [33. § (1) bekezdés], és rendelkezik a jogegységi tanács összetételéről, döntési jogköréről, határozathozataláról (34–35. §, 39–40. §).

A Bszi. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárást kell lefolytatni, ha azt a Kúria elnöke, vagy kollégiumvezetője, illetve helyetteseik, valamint az ítélőtábla elnöke indítványozza.

A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogegységi eljárásnak van helye, ekként jogegységi igényt jelent, ha a joggyakorlat továbbfejlesztése vagy az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala, korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése szükséges.

A Bszi. 34. § (1) bekezdés zárómondata szerint a jogegységi tanács az elnökből és további 4 tagból áll; a (4) bekezdése szerint pedig a jogegységi tanács a Kúria teljes kollégiuma, ha a jogegységi eljárás célja korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése vagy a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében szükséges elvi kérdés eldöntése. A Bszi. 34. § (5) bekezdése szerint ha a jogegységi tanács a Kúria teljes kollégiuma, akkor a jogegységi tanács elnöke a Kúria elnöke vagy elnökhelyettese.

2. A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogegységi határozat meghozatala, megváltoztatása, hatályon kívül helyezése – mint a jogegységi tanács döntési jogköre – egyaránt valamely jogegységi igény érvényre jutását szolgálja.

Jelen jogegységi indítvány tárgya, illetve a jogegységi eljárás célja korábban meghozott jogegységi határozat hatályon kívül helyezésének szükségessége [Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pont, 34. § (4) bekezdés a) pont].

Sajátos eset, amikor a korábban meghozott jogegységi határozat hatályon kívül helyezése iránti indítvány anélkül képezi jogegységi eljárás alapját, hogy a jogegységi tanács egyidejűleg érdemben döntene (dönthetne) a fennálló jogegységi kérdésben. Jelen esetben erről van szó.

3. A Kúria 2/2016. BJE határozata a következőt mondta ki.

„A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 197. § (1) bekezdésébe ütközik és a (2) bekezdésre figyelemmel a (4) bekezdés a) pontja szerint minősül a tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett szexuális erőszak büntette, ha a cselekmény sértettje az elkövető hozzátartozója, vagy nevelése, felügyelete, gondozása, gyógykezelése, illetve egyéb módon a hatalma vagy befolyása alatt áll, függetlenül attól, hogy azt kényszerítéssel valósította-e meg.”

Az Alkotmánybíróság 19/2017. (VII. 18.) AB határozata a következőképpen rendelkezett.

„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a tizenkettedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett szexuális erőszak értelmezéséről szóló 2/2016. Büntető jogegységi határozat alaptörvény-ellenes, ezért a jogegységi határozatot 2017. október 31. napjával megsemmisíti.”

4. A Kúria 2/2016. BJE határozata (Magyar Közlöny 2016/169) elvi kérdésben az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében hozott jogegységi határozat. Ezt az Alkotmánybíróság 19/2017. (VII. 18.) AB határozata – alaptörvény-ellenesség címén – megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság határozata – értelemszerűen – nem jelenti, hogy a megsemmisített jogegységi határozatban alaposnak tartott jogegységi igény alaptalanná vált, illetve megszűnt. A Kúriának viszont – jogalkotói jogosítványok hiányában – nincs módja érdemben újabb jogegységi eljárást folytatni és érdemben dönteni a jogegységi igényről.

5. Az Alkotmánybíróság határozata azt jelenti, hogy a Kúria 2/2016. BJE határozata általi jogértelmezés – az AB határozat rendelkezése szerint – nem követendő. Utóbbival a Bszi. 42. § (3) bekezdés zárómondata áll összhangban, melynek értelmében a hatályon kívül helyezett jogegységi határozat a hatályon kívül helyező határozat közzététele időpontjától nem alkalmazható.

6. A 19/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolása szerint az Alkotmánybíróság álláspontja a következő: „szexuális erőszak büntette megvalósulhat a Btk. 197. § (1) bekezdés a) pontja szerint erőszakkal, illetve kvalifikált fenyegetéssel, vagy b) más védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen állapotának felhasználásával, továbbá a (2) bekezdésben foglaltak alapján – kizárólag a tizenkettedik életévét be nem töltött személy esetén – már önmagában a szexuális cselekmény végzésével (végeztetésével). A szexuális erőszak minősített eseteit megállapító (3) és (4) bekezdés – részben közvetlen hivatkozással, részben utaló szabállyal – csak az (1) bekezdésben meghatározott fordulatokra hivatkozik, így a (2) bekezdés szerinti tettesi alapcselekménynek a kontextuális értelmezés szabályainak megtartása mellett a törvény szövegéből következően nincs minősített esete. Annak megállapítása pedig, hogy a konkrét esetben megvalósult-e az erőszak, illetve a kvalifikált fenyegetés, mindenkor az ügyben eljáró bíróság mérlegelését igényli.” [24].



7. Ugyanakkor – amint azt az Alkotmánybíróság határozatának indokolása is tartalmazza – a Btk. érintett rendelkezésének esetleges jövőbeni módosítása indokolt lehet, és ennek tapasztalati alapját képezheti a megsemmisített jogegységi határozatban a jogegységi igény alapján kifejtett álláspont.

Ehhez fűződően a jogegységi tanács megjegyzi, hogy különösebb magyarázatot, alátámasztást, illetve megokolást nem igénylő, magától értetődő, hogy a jogrendszer (így minden egyes jogág) mindenkoron eltérő elvárást fogalmaz meg az életkorban gyökerező tulajdonság, élethelyzet nyomán. E körben alapvető a gyermekkorú személy általánostól eltérő megítélése, így különösen büntetőtörvény esetében az elkövetői és sértetti alanyiség kapcsán egyaránt. E különbségtétel mibenléte nem, csupán a mikéntje szakmai kérdés, így az nem mellőzhető szempont, a jogalkalmazás részéről pedig nem hagyható figyelmen kívül. [Minderről részletesen számot adott a 2012. évi C. törvény (Btk.) a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekményekről szóló XIX. Fejezetéhez és azon belül az egyes §-okhoz fűzött részletes indokolás is.]

V. Ekként a Kúria Büntető Kollégiuma mint Büntető Jogegységi Tanács a Bszi. 40. § (1) és (2) bekezdése alapján a jogegységi indítványnak helyt adott, és a Bszi. 34. § (4) bekezdés a) pontja szerint a korábban meghozott jogegységi határozatot hatályon kívül helyezte.

Egyben indokoltnak tartja a 19/2017. (VII. 18.) AB határozattal megsemmisített 2/2016. BJE határozatban kifejtettek jogalkotó általi megfontolását és a Büntető Törvénykönyv 197. §-ába ütköző szexuális erőszak bűncselekménye törvényi tényállásának újraszabályozását.

A jogegységi határozatot a Bszi. 42. § (1) és (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2017. október 9.

*Dr. Darák Péter s. k.,*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Bartkó Levente s. k.,*  
bíró

*Dr. Csák Zsolt s. k.,*  
bíró

*Dr. Domonyai Alexa s. k.,*  
bíró

*Dr. Elek Balázs s. k.,*  
bíró

*Dr. Feleky István s. k.,*  
bíró

*Dr. Hegedűs István s. k.,*  
bíró

*Dr. Katona Sándor s. k.,*  
bíró

*Dr. Kónya István s. k.,*  
bíró

*Dr. Krecsik Eldoróda s. k.,*  
bíró

*Dr. Krémer László s. k.,*  
bíró

*Dr. Mészár Róza s. k.,*  
bíró

*Molnár Ferencné dr. s. k.,*  
bíró

*Dr. Molnár Gábor Miklós s. k.,*  
bíró

*Dr. Sebe Mária s. k.,*  
bíró

*Dr. Somogyi Gábor s. k.,*  
bíró

*Dr. Soós László s. k.,*  
bíró

*Dr. Székely Ákos s. k.,*  
bíró

*Dr. Ujvári Ákos s. k.,*  
bíró

*Dr. Vaskuti András s. k.,*  
bíró

a jogegységi tanács tagjai

**A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Knk.VII.37.689/2017/2. számú végzése**

**Az ügy száma:** Knk.VII.37.689/2017/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Tóth Kincső tanácselnök, Dr. Rothermel Erika előadó bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró

**A kérelmező:** (név) (cím)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Varga István ügyvéd (cím)

**A kérelmezett:** Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ügy tárgya:** honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló kezdeményezés tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** kérelmező

**A felülvizgálni kért jogerős határozat:** Nemzeti Választási Bizottság 94/2017. számú határozata

**Rendelkező rész**

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 94/2017. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az Államnak – külön felhívásra – 10 000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

E végzés ellen további felülvizgálatnak nincs helye.

**Indokolás****A felülvizgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) ... magánszemély (a továbbiakban: szervező) által – több mint 30 támogató aláírás mellett – benyújtott, a székely népcsoport honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezés tárgyában 94/2017. számú határozatával döntött. Az NVB az „A magyarországi székelyek a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: nemzetiségi törvény) 148. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján bizonyosságot kívánnak tenni arról, hogy megfelelnek a nemzetiségi törvényben foglaltaknak. Ezen oknál fogva alulírottak kijelentjük, hogy a székely nemzetiséghez tartozónak valljuk magunkat!” honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló kezdeményezést jelzett számú határozatával hitelesítette.
- [2] Az NVB a népszavazási kezdeményezésről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 11. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló kezdeményezés megfelel az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.
- [3] Az NVB az Nsztv. 8. § (3) bekezdésében foglalt vizsgálata során megállapította, hogy az NVB – és határozatának meghozataláig – a Kúria sem hozott olyan döntést, amelyben a jelen eljárásban tárgyalt kezdeményezéssel azonos tárgyú kezdeményezés hitelesítéséről rendelkezett volna.

**A felülvizsgálati kérelem**

- [4] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását kérte annak érdekében, hogy a székelyek honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezés ne kerüljön hitelesítésre.
- [5] A kérelmező álláspontja szerint az NVB határozata sérti az Nsztv. 4. § (1) bekezdését, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 148. § (3) és (5) bekezdéseit.
- [6] A kérelmező érvelésében kifejtette, hogy a honos népcsoporttá nyilvánításra irányuló kezdeményezés esetén is érvényesülnie kell az Nsztv. 4. § (1) bekezdésének, vagyis, hogy a kezdeményezésben szereplő kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Álláspontja szerint, mivel a jelen eljárás alapjául szolgáló kezdeményezésben a támogató aláírások száma a törvényben foglalt maximális mennyiséget meghaladja, a kezdeményezés formai okokból nem megfelelő, s így a hitelesítésre nem kerülhetett volna sor.

- [7] A kérelmező megítélése szerint az NVB határozata azért is törvénysértő, mert az NVB az eljárása során elmulasztotta beszerezni a Nektv. 148. § (5) bekezdésében előírt, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) elnökének állásfoglalását. A kérelmező részletesen bemutatta a korábbi Alkotmányon alapuló vonatkozó alkotmánybírói gyakorlatot, azonban érvelése szerint jelen ügyben ezen korábbi gyakorlatra nem lehet támaszkodni, mivel a honos népcsoporttá nyilvánítás már nem népi kezdeményezés, hanem népszavazási eljárás eredményeképp lehetséges. Álláspontja szerint az NVB-nek ezért érdemben kell vizsgálnia, hogy a Nektv. szerinti kezdeményezés megfelel-e a törvényi kritériumoknak, amelynek kulcseleme az MTA elnökének állásfoglalása, ugyanis ha annak tartalma negatív, akkor a honos népcsoportként történő elismerés nem lehetséges.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [8] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [9] A Kúria vizsgálta a kérelmező érintettségét. Ennek keretében megállapította, hogy a kérelmező magát – székely felmenői révén – székely magyarnak vallotta. Figyelemmel a Nektv. 11. § (1) bekezdésére, a kérelmezőt megillette az identitás választás szabadsága, így a kérelmező elidegeníthetetlen és kizárólagos joga az e kérdésben való kinyilvánítás, azt a Kúria a felülvizsgálati kérelem céljának ismeretében sem bírálhatta felül.
- [10] A Kúria megállapítja, hogy a székelyek honos népcsoporttá nyilvánítása iránti kezdeményezés NVB általi hitelesítése jogszerű volt.
- [11] A Kúria mindenekelőtt rögzíti, hogy a Nektv. 148. § (3) bekezdése alapján a honos népcsoporttá nyilvánítás iránti eljárás során az Nsztv. vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni a Nektv. 148. § (4) és (5) bekezdésében foglalt eltéréssel. A Nektv. 148. § (4) bekezdése alapján a kezdeményezés szervezője az a magyar állampolgár választópolgár lehet, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választható, a Nektv. 148. § (5) bekezdése alapján pedig az NVB az eljárása során köteles kikérni a MTA elnökének állásfoglalását a törvényi feltételek fennállásáról.
- [12] E szabályozási megoldásból adódóan az NVB a honos népcsoporttá nyilvánítás iránti kezdeményezés hitelesítésekor, valamint a Kúria az NVB hitelesítés során hozott határozatának felülvizsgálatakor ugyanazokat a szempontokat veszi figyelembe – az eljárás sajátosságainak megfelelően –, amelyeknek a népszavazásra szánt kérdés hitelesítésekor is érvényesülniük kell. Az Nsztv. 11. § (1) bekezdése alapján az NVB a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ebből következően az országos népszavazásra szánt kérdés akkor hitelesíthető, ha az az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése alapján az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, nem ütközik az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében foglalt tiltott tárgykörbe, valamint megfelel az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti egyértelműség követelményének.
- [13] A Kúria szerint – eltérő szabályozás hiányában – a honos népcsoporttá nyilvánítás iránti kezdeményezés benyújtásakor is érvényesülnie kell az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglalt, a népszavazásra javasolt kérdés benyújtására vonatkozó azon szabálynak, amely szerint a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. A Kúria jelen ügyben ezért elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérdés benyújtásakor a maximális támogatói aláírásra vonatkozó szabály be nem tartása akadályát képezheti-e a kérdés hitelesítésének.
- [14] A Kúria álláspontja szerint a kérelmező tévesen értelmezte az Nsztv. 4. § (1) bekezdését, amikor amellet érvelt, hogy a maximum szám a legtöbb benyújtható aláírás számát jelenti, és ez a mennyiségi határ az aláírások benyújtásakor nem léphető át.
- [15] A Kúria az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltak értelmezésekor – figyelembe véve a jogszabályhelyhez fűzött jogalkotói indokolást is – arra a következtetésre jutott, hogy a benyújtható aláírások számának törvényi maximalizálása egyrészt a hitelesítést megelőző tömeges aláírásgyűjtés elkerülését célozza, másrészt a mennyiségi felső korlát a kezdeményezés szempontjából egy kiszámítható, teljesíthető (nem túlzó), mégis a kezdeményezés komolyságát tükröző számot jelent, továbbá e szabály az NVB számára lehetővé teszi, hogy a maximális mértéken túl a további aláírások megfelelőségét ne kelljen vizsgálnia. E szabály be nem tartása a Kúria megítélése szerint olyan formai hiba, amely a népszavazási eljárás – s így a honos népcsoporttá nyilvánítási eljárás – érdemére nem hat ki, annak eredményét nem befolyásolja, ezért a hitelesítést kizárólag ezen okra hivatkozással nem lehet megtagadni.
- [16] A Nektv. 148. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az NVB az eljárása során köteles kikérni a MTA elnökének állásfoglalását, azonban annak időpontját közelebbről nem határozza meg. E tény már önmagában kizárja a hivatkozott jogsértés megállapítását, hiszen az állásfoglalás hitelesítési szakaszban történő kikérésének konkrét és az NVB eljárásán számon kérhető szabálya nincs. Ennek ellenére a Kúria áttekintette, hogy az NVB a népszavazási eljárás – és analógia útján a honos népcsoporttá nyilvánítási eljárás – mely szakaszaiban jut szerephez. E vizsgálódás kapcsán a Kúria

megállapítja, hogy az NVB a népszavazási eljárásban egyrészt a kérdés hitelesítésekor, másrészt a kérdéshitelesítést követően az aláírások ellenőrzésekor vesz részt. Erre tekintettel a Nektv. 148. § (5) bekezdéséből következően az MTA elnöke állásfoglalásának beszerzésére egyrészt a kérdés/kezdeményezés hitelesítésekor, másrészt később, az összegyűjtött aláírások ellenőrzésekor is sor kerülhet.

- [17] Ezt követően a Kúria – a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Alaptörvény 28. cikkére tekintettel – célszerűségi szempontokat is figyelembe véve értelmezte a szabályozást. A Kúria nem tartja elfogadhatónak a kérelmező azon érveit, hogy az általa is hivatkozott 27/2006. (VI. 21.) AB határozatban foglaltak miatt nem használhatók fel jelen ügyben, mert a honos népcsoporttá nyilvánításra immár nem népi kezdeményezés, hanem népszavazási eljárás keretében kerülhet sor. Mindez ugyanis nem befolyásolja az NVB-nek a kérdés/kezdeményezés hitelesítése során fennálló szerepét és feladatait, valamint a hitelesítési vizsgálat szempontjait. E körben kiemeli, hogy az a körülmény, miszerint a korábbi népi kezdeményezés jogintézménye jelenleg nem létezik, az ügy eldöntése szempontjából kiemelt jelentőséggel nem bír. A jogalkalmazónak a jelenleg hatályos jogszabályt kell alapul vennie, figyelemmel a jogszabályi környezetre és gyakorlatra. A korábbi gyakorlat eredménye felhasználható, feltéve, hogy a hatályos szabályozással nem ellentétes. Ebből következően a Kúria továbbra is irányadónak tartja az Alkotmánybíróságnak a jogértelmezését, ezért az MTA elnöke állásfoglalásának NVB általi beszerzése a hitelesítésre irányuló eljárást nem érinti. A Nektv. 148. § (5) bekezdése nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy a kérdés hitelesítése során az NVB-nek döntését az MTA elnökének állásfoglalására tekintettel kell meghoznia, és arra sem biztosít hatáskört az NVB-nek, hogy a honos népcsoporttá nyilvánítás törvényi feltételeinek fennállását vizsgálja.
- [18] A Kúria mindazonáltal megjegyzi, hogy ugyan a jogszabályhely közelebbről nem határozza meg, hogy az NVB az állásfoglalást a hitelesítéskor vagy az aláírások ellenőrzésekor szerezzé be, de utóbbi megoldás jobban elősegíti a jogszabály céljának érvényesülését, mert így az MTA elnökének a kezdeményezésnek már a közösség által megerősített szakaszában kell csak a honos népcsoporttá nyilvánítás egyéb törvényi feltételeiről állást foglalnia. Az állásfoglalás utólagos beszerzése mellett szól az az érv, hogy a hitelesítési eljárásban az MTA elnökének állásfoglalása egyébként sem vitatható.
- [19] A Kúria megállapította, hogy a honos népcsoporttá nyilvánítás iránti kezdeményezés a hitelesítésre vonatkozó népszavazási eljárásban alkalmazandó követelményének megfelel, így az NVB a kérdést az Nsztv. 11. § (1) bekezdésére hivatkozással jogszerűen hitelesítette, amelynél fogva az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az NVB határozatának helybenhagyásáról.
- [20] A Kúria e végzéséről az Nsztv. 30. § (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közleményt tesz közzé.
- [21] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. november 7.

Dr. Tóth Kincső s. k. tanácselnök, Dr. Rothermel Erika s. k. előadó bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 431/2017. (XI. 16.) KE határozata egyetemi tanári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára – *Dr. Kalmár Jánost* 2017. december 1. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2017. október 27.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. november 7.

*Balog Zoltán* s. k.,  
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/05033-2/2017.

---

### A köztársasági elnök 432/2017. (XI. 16.) KE határozata a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagjává történő kinevezésről

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 37. § (3) bekezdése alapján – a Gazdasági Versenyhivatal elnökének javaslatára – *dr. Grimm Krisztinát* 2017. december 1-jei hatállyal hat évig terjedő időtartamra a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagjává kinevezem.

Budapest, 2017. november 10.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-7/05381-2/2017.

---

**A köztársasági elnök 433/2017. (XI. 16.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Biró Ágnes Györgyit* 2017. december 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. október 30.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05138-2/2017.

---

**A köztársasági elnök 434/2017. (XI. 16.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Zrupkó Barnabást* 2017. december 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. október 30.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05138-3/2017.

---

**A köztársasági elnök 435/2017. (XI. 16.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *Czukorné dr. Majer Évát* 2018. április 15-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. október 30.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05138-4/2017.

---

**A köztársasági elnök 436/2017. (XI. 16.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Lehel Enikő Mária*t 2017. november 15. napjától 2020. november 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 30.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05138-5/2017.

---

**A köztársasági elnök 437/2017. (XI. 16.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Paukovits Hedvig Ilonát* 2017. november 15. napjától 2020. november 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 30.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05138-6/2017.

---



A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.