



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2017. november 23., csütörtök

Tartalomjegyzék

349/2017. (XI. 23.) Korm. rendelet	A szociális ágazatban egészségügyi végzettséghez kötött munkakörben foglalkoztattak részére 2018. évben kifizetésre kerülő egészségügyi kiegészítő pótlékhoz nyújtott támogatásról	32402
350/2017. (XI. 23.) Korm. rendelet	Az egyházi és nem állami szociális fenntartóknál dolgozók részére a 2018. évben kifizetésre kerülő minimálbér és garantált bérminimum támogatásáról	32404
351/2017. (XI. 23.) Korm. rendelet	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról	32412
38/2017. (XI. 23.) NGM rendelet	A kutatás-fejlesztési tevékenység minősítése iránti eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról	32421
1/2017. KMPJE jogegységi határozat	A Kúria közigazgatási-munkaügyi és polgári jogegységi határozata	32423
2/2017. KMPJE jogegységi határozat	A Kúria közigazgatási-munkaügyi és polgári jogegységi határozata	32428
1/2017. PJE jogegységi határozat	A Kúria polgári jogegységi határozata	32432
1860/2017. (XI. 23.) Korm. határozat	Magyarországnak a SINO-CEE Fund elnevezésű tőkebefektetési alaphoz történő csatlakozásáról	32436
118/2017. (XI. 23.) ME határozat	Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a diplomáciai célú ingatlanok vásárlásáról szóló Egyetértési Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	32438

III. Kormányrendeletek

A Kormány 349/2017. (XI. 23.) Korm. rendelete

a szociális ágazatban egészségügyi végzettséghez kötött munkakörben foglalkoztattak részére 2018. évben kifizetésre kerülő egészségügyi kiegészítő pótlékhoz nyújtott támogatásról

A Kormány a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés s) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) A központi költségvetés támogatást biztosít a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kjt. vhr.) 15/C. §-a szerinti, 2018. január – 2018. november hónapra számfejtésre kerülő egészségügyi kiegészítő pótlékhoz és annak szociális hozzájárulási adójához kapcsolódóan
- a helyi önkormányzat,
 - a szociális, gyermekvédelmi közfeladatot ellátó intézményt, szolgáltatást fenntartó egyházi jogi személy, civil szervezet, közalapítvány, országos nemzetiségi önkormányzat, települési vagy területi nemzetiségi önkormányzat, gazdasági társaság és a humánszolgáltatást alaptevékenységként végző, a személyi jövedelemadóról szóló törvény hatálya alá tartozó egyéni vállalkozó, ha a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 41. § (1) bekezdésében foglaltak alapján állami támogatásban részesül (a továbbiakban együtt: egyházi és nem állami szociális fenntartó)
- részére [az a) és b) pontban foglaltak a továbbiakban együtt: fenntartó].
- A fenntartó a támogatásra az után a foglalkoztatott után jogosult, aki a Kjt. vhr. 15/C. §-a szerinti egészségügyi kiegészítő pótlékra jogosult, és aki után a fenntartó szociális ágazati összevont pótlék kifizetésére tekintettel támogatást vesz igénybe.
 - A fenntartó a támogatásra abban az esetben jogosult, ha a Kjt. vhr. 15/C. §-a szerinti egészségügyi kiegészítő pótlék teljes összege tényleges bérnövekedésként jelenik meg a foglalkoztatott számára.
 - Nem nyújtható támogatás a kiegészítő pótléknak a Kjt. vhr. 7. számú mellékletében meghatározott összegén felül nyújtott összegre és az arra tekintettel fizetendő szociális hozzájárulási adó kifizetéséhez.
 - A támogatás kizárólag a 2018. január – 2018. november havi foglalkoztatásra tekintettel kifizetett egészségügyi kiegészítő pótlékra, továbbá az ezzel összefüggésben ténylegesen megfizetett szociális hozzájárulási adóhoz használható fel. A támogatás terhére más jogcímen kifizetés nem teljesíthető.
 - A támogatás felhasználásának határideje: 2018. december 31.

2. A helyi önkormányzatok támogatása

- 2. §** (1) A támogatást a helyi önkormányzat részére a helyi önkormányzatokért felelős miniszter – a tárgyhónap 12-éig történő – utalványozása alapján a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: kincstár) tárgyhónap 15-éig folyósítja. A támogatás mértéke a helyi önkormányzati költségvetési szervek foglalkoztatottjaira vonatkozó, előző hónapra számfejtett, tárgyhónapban kifizetendő havi egészségügyi kiegészítő pótlék szociális hozzájárulási adóval növelt bruttó összege.
- (2) A támogatás utalványozásához a kincstárnak a helyi önkormányzat székhelye szerinti területi szerve (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: igazgatóság) a kifizetés hónapjának 10-éig – önkormányzatonkénti bontásban, az 1. melléklet szerinti adattartalommal – a kincstár központi szervén keresztül adatot szolgáltat a helyi önkormányzatokért felelős miniszter részére.

- 3. §** A helyi önkormányzat a támogatás felhasználásáról 2018. december 31-ei fordulónappal az éves költségvetési beszámolójában számol el.

3. Az egyházi és nem állami szociális fenntartók támogatása

- 4. §** (1) Az egyházi és nem állami szociális fenntartó támogatási igényét, pótigényét, lemondását és elszámolását a kincstár által elkészített, a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által jóváhagyott és a kincstár honlapján közzétett – az egészségügyi kiegészítő pótléokra jogosultak átlaglétszáma adattartalmú – adatlapokon nyújthatja be az egyházi és nem állami fenntartású szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok állami támogatásáról szóló 489/2013. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Átr.) szerint illetékes igazgatósága (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: igazgatóság) részére.
- (2) Az igazgatóság
- a) az egészségügyi kiegészítő pótléokra jogosultakra vonatkozóan az (1) bekezdés szerint benyújtott adatok és
 - b) az egészségügyi kiegészítő pótlék szociális hozzájárulási adóval növelt összege
- alapulvételével az egyházi és nem állami fenntartónak járó egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapcsolódó 2018. évi támogatásról az Átr. szerinti, a 2018. évre vonatkozó támogatásról szóló határozat keretében dönt.
- (3) Az igazgatóság az egészségügyi engedéllyel rendelkező szociális intézmények működési engedélyére vonatkozó adatokat az egészségügyi államigazgatási szerv nyilvántartásából szerzi be.
- (4) A támogatás igénylésére, pótigénylésére, lemondására, folyósítására, elszámolására az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Átr. 1–26. §-át kell alkalmazni. Az Átr. alkalmazása során az egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapcsolódó 2018. évi támogatás a központi költségvetésről szóló törvényben a szolgáltatások működéséhez biztosított támogatásnak minősül.
- (5) Az egyházi és nem állami fenntartó a ténylegesen számfejtett és kifizetett egészségügyi kiegészítő pótlékról és szociális hozzájárulási adóról számol el. Ha a ténylegesen számfejtett és kifizetett egészségügyi kiegészítő pótlék meghaladja a támogatás folyósított összegét, a fenntartó a különbözet erejéig többlettámogatásra jogosult. Visszafizetési kötelezettség esetén nem kell ügyleti kamatot fizetni, ha az elszámolásra nyitva álló határidő végéig a visszafizetési kötelezettséget teljesítik.

4. Záró rendelkezések

- 5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Az 1–3. §, a 4. § (2)–(5) bekezdése, a 6. § és az 1. melléklet 2018. január 1-jén lép hatályba.

- 6. §** Az Átr. 1. § l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

„l) *működési támogatás*: a központi költségvetésről szóló törvényben a szolgáltatások működéséhez biztosított támogatás, ide nem értve a szociális ágazati összevont pótlékhoz, valamint az egészségügyi kiegészítő pótlékhoz nyújtott támogatást.”

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 349/2017. (XI. 23.) Korm. rendelethez

MEGYEI ÖSSZESÍTŐ az egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez kapcsolódó támogatás utalványozásához

Megye kódja/sorszám:						/				
neve:										
Önkormányzat				A támogatás 2. § (1) bekezdése szerint meghatározott mértéke						
Sorszám	KSH kódja	PIR szám	Neve							
Megye összesen:										

....., év hó nap

P. H.

.....
igazgató

A Kormány 350/2017. (XI. 23.) Korm. rendelete az egyházi és nem állami szociális fenntartóknál dolgozók részére a 2018. évben kifizetésre kerülő minimálbér és garantált bérminimum támogatásáról

A Kormány a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés s) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi közfeladatot ellátó intézményt vagy szolgáltatást fenntartó egyházi jogi személy, civil szervezet, közalapítvány, országos nemzetiségi önkormányzat, települési vagy területi nemzetiségi önkormányzat, gazdasági társaság és a humánszolgáltatást alaptevékenységként végző, a személyi jövedelemadóról szóló törvény hatálya alá tartozó egyéni vállalkozó, ha
- a) a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 41. § (1) vagy (7) bekezdésében foglaltak alapján állami támogatásban részesül,

- b) a támogató szolgáltatás és a közösségi ellátások finanszírozásának rendjéről szóló 191/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet alapján támogatásban részesül, és érvényes finanszírozási szerződéssel rendelkezik arra az időszakra, amelyre támogatást igényel,
- c) család- és gyermekjóléti szolgáltatás ellátására valamely települési önkormányzattal 2018-ra érvényes – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 120–122. §-a, illetve a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 97. §-a szerinti – ellátási szerződéssel rendelkezik, az érvényességének időtartama alatt, vagy
- d) a szociális ágazatot irányító miniszter által kijelölt diszpécsterszolgálat fenntartója, és az a) vagy b) pontban foglaltak alapján támogatásban részesül
- (a továbbiakban együtt: egyházi és nem állami szociális fenntartó), a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, 2018. január 1-jétől alkalmazandó minimálbér, illetve garantált bérminimum (a továbbiakban: 2018. évi minimálbér, illetve garantált bérminimum) kifizetéséhez és annak szociális hozzájárulási adójához kapcsolódóan az e rendeletben meghatározottak szerint támogatásra jogosult.
- (2) Nem jogosult az e rendelet szerinti támogatásra az egyházi és nem állami szociális fenntartó, ha azonos célra más forrásból költségvetési támogatásban részesül.
- (3) Az egyházi és nem állami szociális fenntartó a részére e rendelet szerint biztosítandó támogatásról a Magyar Államkincstárnak (a továbbiakban: kincstár) az egyházi és nem állami fenntartású szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok állami támogatásáról szóló 489/2013. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Átr.) szerint illetékes igazgatóságához (a továbbiakban: igazgatóság) intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.
- (4) A támogatás a minimálbér és a garantált bérminimum 2017. január 1-jétől és 2018. január 1-jétől történt emelkedése miatt
- a) a munkaszerződés szerinti alapbér és a munkáltatói döntés alapján járó bér (a továbbiakban együtt: alapbér), valamint az ahhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adó tekintetében, továbbá
- b) a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 140., 141. és 142. §-a, a Gyvt. 15. § (10) bekezdése és az Szt. 94/L. § (6) bekezdése szerinti bérpótlékok, valamint az azokhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adó tekintetében
- keletkezett, ténylegesen felmerülő bérköltségtöbblet kifizetéséhez vehető igénybe azzal, hogy figyelembe kell venni a 2016. évi alapbér mértékéhez kapcsolódó, 2017. és 2018. évi szociális hozzájárulási adó megtakarítást.
- (5) Az egyházi és nem állami szociális fenntartó a támogatásra az után a minimálbér-, illetve garantáltbérminimum-emelésben érintett foglalkoztatott után jogosult, aki után 2018. évre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 15/A. §-a szerinti szociális ágazati összevont pótléokra vagy 15/B. §-a szerinti bölcsődei pótléokra tekintettel támogatást vesz igénybe. Minimálbér-, illetve garantáltbérminimum-emelésben érintettnek tekintendő az a foglalkoztatott, akinél 2018. január 1-jével alapbéremelést kellett végrehajtani annak érdekében, hogy alapbére megfeleljen a 2018. évi minimálbér, illetve garantált bérminimum összegének. Nem tekinthető minimálbér-, illetve garantáltbérminimum-emelésben érintettnek az a foglalkoztatott, akinek a 2016. decemberében hatályos munkaszerződése szerinti alapbére a 2018. évi minimálbért, illetve garantált bérminimumot meghaladta, abban az esetben sem, ha besorolása alapján minimálbérben, illetve garantált bérminimumban részesülne.

- 2. §** (1) Az 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti támogatás (a továbbiakban: alapbérhez nyújtott támogatás) kizárólag a 2017. december – 2018. november havi foglalkoztatásra tekintettel kifizetett bérköltségtöbblet használatára fel. A támogatás terhére más jogcímen kifizetés nem teljesíthető.
- (2) Az alapbérhez nyújtott támogatás felhasználásának határideje: 2018. december 31.

- 3. §** Az 1. § (4) bekezdés b) pontja szerinti támogatás az Átr. szerinti működési támogatással (a továbbiakban: működési támogatás) való elszámolás során a 2017. december – 2018. november havi foglalkoztatásra tekintettel érvényesíthető az 1. § (5) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő foglalkoztatott tekintetében a 2017. és 2018. évi szociális hozzájárulási adó megtakarítás figyelembevételével.

- 4. §** Az igazgatóság
- a) a szociális ágazati összevont pótlékhoz 2018. évre, illetve a bölcsődei pótlékhoz 2017. évre nyújtott támogatás összegét megállapító határozatában foglalt mutatószámok és
 - b) a 2017. december havi foglalkoztatásra tekintettel az 1. melléklet szerinti összeg, valamint a 2018. január – 2018. május havi foglalkoztatásra tekintettel a 2. melléklet szerinti havi összeg alapulvételével, az Átr. szerinti 2018. évre vonatkozó támogatásról szóló határozat keretében dönt az alapbérhez nyújtott támogatásként kifizetendő 2017. december havi, valamint a 2018. január – 2018. május havi foglalkoztatásra tekintettel biztosított támogatásról.
- 5. §**
- (1) Az egyházi és nem állami szociális fenntartó a kincstár által elkészített, a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által jóváhagyott és a kincstár honlapján közzétett – az alapbérhez nyújtott támogatásként elszámolható bérköltségtöbblet adattartalmú – adatlapon 2018. május 15-éig adatszolgáltatást teljesít az igazgatóság részére a 2018. január – 2018. április havi foglalkoztatásra tekintettel az alapbérhez nyújtott támogatásként e rendelet szerint általa elszámolható bérköltségtöbbletről. Az adatszolgáltatást engedélyesenként és fenntartói összesítővel kell benyújtani.
 - (2) Az elszámolható bérköltségtöbblet kiszámítása során az érintett foglalkoztatottra irányadó 2018. évi minimálbér vagy garantált bérminimum és a hozzá kapcsolódó szociális hozzájárulási adó, valamint a foglalkoztatott 2016 decemberében hatályos munkaszerződése szerinti alapbére és a hozzá kapcsolódó szociális hozzájárulási adó különbözetét kell alapul venni.
 - (3) Ha az érintett foglalkoztatottat a 2018. év során más fizetési osztályba sorolják, és ezáltal a rá irányadó minimálbér, illetve garantált bérminimum változik,
 - a) az átsorolást megelőző nappal bezárólag az átsorolást megelőzően rá irányadó minimálbért, illetve garantált bérminimumot,
 - b) az átsorolást követő naptól az átsorolást követően rá irányadó minimálbért, illetve garantált bérminimumotkell figyelembe venni a bérköltségtöbblet kiszámítása során. Ha az átsorolás az adatszolgáltatást követően történik, a különbözetet az Átr. szerinti elszámolás során kell elszámolni.
 - (4) Ha a foglalkoztatott jogviszonya 2016. december 31-ét követően jött létre, és utána a fenntartó 2018. évre szociális ágazati összevont pótlékre vagy bölcsődei pótlékre tekintettel támogatást vesz igénybe, a bérköltségtöbblet (2) bekezdés szerinti számítása során a 2016 decemberében hatályos munkaszerződés szerinti alapbér helyett azt kell figyelembe venni, hogy a foglalkoztatott jogszabály alapján mekkora alapbérre lett volna jogosult 2016 decemberében.
 - (5) A (4) bekezdésben foglaltaktól eltérően,
 - a) ha a foglalkoztatott jogviszonya 2016. december 31-ét követően jött létre, és alapbére a 2017. év során meghaladta a rá irányadó 2018. évi minimálbér, illetve garantált bérminimum összegét, vagy
 - b) ha a foglalkoztatott jogviszonya 2017. december 31-ét követően jött létre, és alapbére az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatás időpontjában meghaladta a rá irányadó 2018. évi minimálbér, illetve garantált bérminimum összegét,úgy kell tekinteni, mintha a rá irányadó 2018. évi minimálbér, illetve garantált bérminimum részére már 2016 decemberében is biztosításra került volna.
 - (6) A bérköltségtöbblet kiszámítása és az adatszolgáltatás során a (4) és (5) bekezdésben foglaltakat akkor is alkalmazni kell, ha
 - a) az egyházi és nem állami szociális fenntartó a 2017. vagy a 2018. év során jött létre,
 - b) az egyházi és nem állami szociális fenntartó a 2017. vagy a 2018. év során új intézmény működtetését kezdte meg, vagy
 - c) a 2017. évben már működő intézmény a 2017. vagy a 2018. év során új engedéllyel bővül.
 - (7) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatásban a (6) bekezdés szerinti esetben az alapbérhez nyújtott támogatásként elszámolható havi átlagos összeget csak a működési hónapokat figyelembe véve kell meghatározni.
- 6. §**
- (1) Az igazgatóság az 5. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatásban foglaltak alapján és a 2018. január–május havi foglalkoztatásra tekintettel kifizetett támogatási összeg figyelembevételével, az Átr. szerinti 2018. évre vonatkozó támogatásról szóló határozat módosításával 2018. június 30-áig dönt az alapbérhez nyújtott támogatásként a 2018. június – 2018. november havi foglalkoztatásra tekintettel biztosított támogatási összegről.

- (2) Az alpbérhez nyújtott támogatás éves összege az 5. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatásban szereplő havi átlagos összeg tizenegy hónapra, illetve nem teljes éves működés esetén a működés hónapjaira vetített összege.
- (3) A 2018. június – 2018. november havi foglalkoztatásra tekintettel alpbérhez nyújtott támogatásként biztosított támogatási összeg a (2) bekezdés szerinti támogatási összeg és a 4. § szerinti, 2018. január – 2018. május havi foglalkoztatásra tekintettel biztosított támogatás összegének különbözete.

- 7. §**
- (1) Az alpbérhez nyújtott támogatás folyósítására az e rendeletben foglalt eltérésekkel az Átr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
 - (2) Az egyházi és nem állami szociális fenntartó adatszolgáltatását követően, az 5. és 6. §-ban foglaltaknak megfelelően megállapított 2018. június – 2018. november havi foglalkoztatásra tekintettel biztosított támogatás összegét a 2018. július – 2018. decemberben folyósított működési támogatással egyidejűleg, egyenlő részletekben kell folyósítani.
 - (3) Ha az igazgatóság 6. § szerinti határozata szerint a fenntartónak az alpbérhez nyújtott támogatás tekintetében visszafizetési kötelezettsége keletkezik, azt a 2018. július – 2018. december hónapban folyósított működési támogatásból egyenlő részletekben kell levonni. A visszafizetési kötelezettségre tekintettel nem kell ügyleti kamatot felszámítani.
- 8. §** Az 5. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatási határidő elmulasztása esetén a 2018. június – 2018. november havi foglalkoztatásra tekintettel biztosított alpbérhez nyújtott támogatás folyósítása a 7. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően a 2018. évi működési támogatással való elszámolás során, annak szabályai szerint történik.
- 9. §** Az egyházi és nem állami szociális fenntartó részére nyújtott támogatás elszámolására, ellenőrzésére, visszafizetésére az Átr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A 2017. december havi foglalkoztatásra tekintettel az alapbérhez nyújtott támogatás havi összege (Ft/fő)

Sor- szám	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetési osztály									
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	0–1 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	31 955	16 080	205
2.	1–2 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	31 955	16 080	205
3.	2–3 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	31 955	16 080	205
4.	3–4 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	29 485	23 732	7 965	–
5.	4–5 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	29 485	23 732	7 965	–
6.	5–6 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	32 590	29 485	23 732	7 965	–
7.	6–7 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	30 247	23 436	15 509	–	–
8.	7–8 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	30 247	23 436	15 509	–	–
9.	8–9 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	30 247	23 436	15 509	–	–
10.	9–10 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	24 437	17 388	7 285	–	–
11.	10–11 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	24 437	17 388	7 285	–	–
12.	11–12 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	24 437	17 388	7 285	–	–
13.	12–13 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	18 626	11 340	–	–	–
14.	13–14 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	18 626	11 340	–	–	–
15.	14–15 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	18 626	11 340	–	–	–
16.	15–16 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	12 816	5 291	–	–	–
17.	16–17 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	12 816	5 291	–	–	–
18.	17–18 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	12 816	5 291	–	–	–
19.	18–19 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	7 006	–	–	–	–
20.	19–20 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	7 006	–	–	–	–
21.	20–21 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	7 006	–	–	–	–
22.	21–22 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	421	–	–	–	–
23.	22–23 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	421	–	–	–	–
24.	23–24 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	421	–	–	–	–
25.	24–25 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
26.	25–26 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
27.	26–27 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–

28.	27–28 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
29.	28–29 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
30.	29–30 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
31.	30–31 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
32.	31–32 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
33.	32–33 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
34.	33–34 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
35.	34–35 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
36.	35–36 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
37.	36–37 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
38.	37–38 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
39.	38–39 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
40.	39–40 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
41.	40–41 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
42.	41–42 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	32 590	–	–	–	–	–
43.	42–43 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	29 418	–	–	–	–	–
44.	43–44 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	29 418	–	–	–	–	–
45.	44–45 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	29 418	–	–	–	–	–
46.	45–46 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	25 461	–	–	–	–	–
47.	46–47 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	25 461	–	–	–	–	–
48.	47–48 év között	14 580	32 590	32 590	32 590	25 461	–	–	–	–	–
49.	48 év felett	14 580	32 590	32 590	32 590	21 505	–	–	–	–	–

A 2018. január – 2018. május havi foglalkoztatásra tekintettel az alapbérhez nyújtott támogatás havi összege (Ft/fő)

Sor-szám	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetési osztály									
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	0–1 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	51 233	35 358	19 483
2.	1–2 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	51 233	35 358	19 483
3.	2–3 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	51 233	35 358	19 483
4.	3–4 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	48 762	43 009	27 242	7 710
5.	4–5 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	48 762	43 009	27 242	7 710
6.	5–6 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	51 868	48 762	43 009	27 242	7 710
7.	6–7 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	49 524	42 714	34 786	16 873	–
8.	7–8 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	49 524	42 714	34 786	16 873	–
9.	8–9 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	49 524	42 714	34 786	16 873	–
10.	9–10 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	43 714	36 666	26 563	5 151	–
11.	10–11 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	43 714	36 666	26 563	5 151	–
12.	11–12 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	43 714	36 666	26 563	5 151	–
13.	12–13 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	37 904	30 617	18 340	–	–
14.	13–14 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	37 904	30 617	18 340	–	–
15.	14–15 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	37 904	30 617	18 340	–	–
16.	15–16 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	32 094	24 569	8 472	–	–
17.	16–17 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	32 094	24 569	8 472	–	–
18.	17–18 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	32 094	24 569	8 472	–	–
19.	18–19 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	26 283	18 520	–	–	–
20.	19–20 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	26 283	18 520	–	–	–
21.	20–21 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	26 283	18 520	–	–	–
22.	21–22 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	19 698	10 456	–	–	–
23.	22–23 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	19 698	10 456	–	–	–
24.	23–24 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	19 698	10 456	–	–	–
25.	24–25 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	13 113	779	–	–	–
26.	25–26 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	13 113	779	–	–	–
27.	26–27 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	13 113	779	–	–	–

28.	27–28 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	3 817	–	–	–	–
29.	28–29 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	3 817	–	–	–	–
30.	29–30 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	3 817	–	–	–	–
31.	30–31 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
32.	31–32 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
33.	32–33 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
34.	33–34 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
35.	34–35 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
36.	35–36 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
37.	36–37 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
38.	37–38 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
39.	38–39 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
40.	39–40 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
41.	40–41 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
42.	41–42 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	51 868	–	–	–	–	–
43.	42–43 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	48 695	–	–	–	–	–
44.	43–44 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	48 695	–	–	–	–	–
45.	44–45 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	48 695	–	–	–	–	–
46.	45–46 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	44 739	–	–	–	–	–
47.	46–47 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	44 739	–	–	–	–	–
48.	47–48 év között	23 940	51 868	51 868	51 868	44 739	–	–	–	–	–
49.	48 év felett	23 940	51 868	51 868	51 868	40 783	–	–	–	–	–

**A Kormány 351/2017. (XI. 23.) Korm. rendelete
a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és
gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kjt. vhr.) a következő 15/C. §-sal egészül ki:
„15/C. § (1) Egészségügyi kiegészítő pótlék illeti meg
- a) a szociális intézményben a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló miniszteri rendeletben kötelezően előírt egészségügyi végzettséggel betölthető munkakörökben foglalkoztatott (orvos, intézményvezető ápoló),
 - b) a gyermekvédelmi szakellátást biztosító intézményben a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló miniszteri rendeletben kötelezően előírt egészségügyi végzettséggel betölthető munkakörökben foglalkoztatott (orvos, ápoló),
 - c) a javítóintézetben a javítóintézetek rendtartásáról szóló miniszteri rendeletben kötelezően előírt egészségügyi végzettséggel betölthető munkakörökben foglalkoztatott (orvos, ápoló), és
 - d) az egészségügyi engedéllyel rendelkező szociális intézményben, valamint a szakápolási központban ápolói, szakápolói munkakörben, magyar egészségügyi szakdolgozói kamarai tagság mellett foglalkoztatott közalkalmazottat.
- (2) Az egészségügyi kiegészítő pótlék – a foglalkoztatott fizetési osztálya és a közalkalmazotti jogviszonyban töltött ideje alapján meghatározott – összegét a 7. számú melléklet tartalmazza.
- (3) Az egészségügyi kiegészítő pótlékot nem kell figyelembe venni az adó- és járulékváltozások ellentételezésére szolgáló, a közalkalmazottat megillető, kormányrendeletben meghatározott kompenzációra való jogosultság és a kompenzáció összegének számítása tekintetében.
- (4) Az egészségügyi kiegészítő pótlék tekintetében közalkalmazotti jogviszonyban töltött időnek a fizetési fokozat megállapításának alapjául szolgáló időt kell tekinteni. A közalkalmazott 7. számú mellékletben foglalt táblázat szerinti, a közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő alapján történő besorolása minden megkezdett évre tekintettel a tárgyév első napján történik.”
- 2. §** (1) A Kjt. vhr. 5. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
(2) A Kjt. vhr. a 2. melléklet szerinti 7. számú melléklettel egészül ki.
(3) A Kjt. vhr. 7. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 3. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2018. január 1-jén lép hatályba.
(2) A 2. § (3) bekezdése és a 3. melléklet 2018. november 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 351/2017. (XI. 23.) Korm. rendelethez

„5. számú melléklet a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelethez

A szociális ágazati összevont pótlék összege (Ft)

Sorszám	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetési osztály									
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	0–1 év között	6 000	6 100	6 300	6 400	11 240	45 500	45 500	54 000	54 000	54 000
2.	1–2 év között	6 000	6 100	6 300	6 400	11 240	45 500	45 500	54 000	54 000	54 000
3.	2–3 év között	6 000	6 100	6 300	6 400	11 240	45 500	45 500	54 000	54 000	54 000
4.	3–4 év között	6 400	6 500	6 700	6 800	11 240	45 500	45 500	54 000	54 000	54 000
5.	4–5 év között	6 400	6 500	6 700	6 800	14 371	53 760	53 760	69 050	69 050	69 050
6.	5–6 év között	6 400	6 500	6 700	6 800	14 371	53 760	53 760	69 050	69 050	69 050
7.	6–7 év között	6 800	6 900	7 100	7 200	14 371	53 760	53 760	69 050	69 050	69 050
8.	7–8 év között	6 800	6 900	7 100	7 200	14 371	53 760	53 760	69 050	69 050	69 050
9.	8–9 év között	6 800	6 900	7 100	9 502	17 502	59 955	59 955	77 650	77 650	77 650
10.	9–10 év között	7 200	7 300	7 500	9 502	17 502	59 955	59 955	77 650	77 650	71 205
11.	10–11 év között	7 200	7 300	7 500	9 502	17 502	59 955	59 955	77 650	77 650	71 205
12.	11–12 év között	7 200	7 300	7 500	9 502	17 502	59 955	59 955	77 650	77 650	71 205
13.	12–13 év között	7 600	7 700	7 900	12 633	20 633	66 150	66 150	90 371	90 371	72 339
14.	13–14 év között	7 600	7 700	7 900	12 633	20 633	66 150	66 150	90 371	90 371	72 339
15.	14–15 év között	7 600	7 700	7 900	12 633	20 633	66 150	66 150	90 371	90 371	72 339
16.	15–16 év között	8 000	8 100	8 300	12 633	20 633	66 150	66 150	90 371	83 786	60 751
17.	16–17 év között	8 000	8 100	8 300	15 764	23 764	72 087	72 087	106 386	99 801	76 766
18.	17–18 év között	8 000	8 100	8 300	15 764	23 764	72 087	72 087	106 386	99 801	76 766
19.	18–19 év között	8 400	8 500	8 700	15 764	23 764	72 087	72 087	106 386	89 151	67 496
20.	19–20 év között	8 400	8 500	8 700	15 764	23 764	72 087	72 087	106 386	89 151	67 496
21.	20–21 év között	8 400	10 750	10 750	18 895	26 895	86 413	86 413	114 859	97 624	75 969
22.	21–22 év között	8 800	10 750	10 750	18 895	26 895	86 413	86 413	112 764	86 974	66 313
23.	22–23 év között	8 800	10 750	10 750	18 895	26 895	86 413	86 413	112 764	86 974	66 313
24.	23–24 év között	8 800	10 750	10 750	18 895	26 895	86 413	86 413	112 764	86 974	66 313
25.	24–25 év között	11 288	13 191	13 191	22 339	30 339	102 804	102 804	113 620	89 022	67 225
26.	25–26 év között	11 288	13 191	13 191	22 339	30 339	102 804	102 804	113 620	89 022	67 225

27.	26–27 év között	11 288	13 191	13 191	22 339	30 339	102 804	102 804	113 620	89 022	67 225
28.	27–28 év között	11 288	13 191	13 191	22 339	30 339	102 804	102 804	103 907	80 502	57 568
29.	28–29 év között	13 388	17 159	17 159	26 722	34 722	111 295	111 295	122 093	98 687	75 754
30.	29–30 év között	13 388	17 159	17 159	26 722	34 722	111 295	111 295	122 093	98 687	75 754
31.	30–31 év között	13 388	17 159	17 159	26 722	34 722	111 295	106 693	113 675	90 167	66 097
32.	31–32 év között	13 388	17 159	17 159	26 722	34 722	111 295	106 693	113 675	90 167	66 097
33.	32–33 év között	15 750	21 126	21 126	31 418	39 418	118 301	113 699	131 860	108 353	84 283
34.	33–34 év között	15 750	21 126	21 126	31 418	39 418	117 326	105 761	123 443	99 833	74 627
35.	34–35 év között	15 750	21 126	21 126	31 418	39 418	117 326	105 761	123 443	99 833	74 627
36.	35–36 év között	15 750	21 126	21 126	31 418	39 418	117 326	105 761	123 443	99 833	74 627
37.	36–37 év között	18 113	25 398	25 398	36 115	40 847	117 987	105 804	133 211	108 078	81 997
38.	37–38 év között	18 113	25 398	25 398	36 115	40 847	117 987	105 804	133 211	108 078	81 997
39.	38–39 év között	18 113	25 398	25 398	36 115	40 847	117 987	105 804	133 211	108 078	81 997
40.	39–40 év között	18 113	25 398	25 398	36 115	40 847	110 667	97 867	124 793	98 138	71 182
41.	40–41 év között	20 475	29 671	29 671	40 811	42 429	124 993	112 193	142 979	116 324	89 367
42.	41–42 év között	20 475	29 671	29 671	40 811	42 429	124 993	112 193	142 979	116 324	89 367
43.	42–43 év között	20 475	29 671	29 671	40 811	42 429	117 673	104 255	134 561	106 384	78 552
44.	43–44 év között	20 475	29 671	29 671	40 811	42 429	117 673	104 255	134 561	106 384	78 552
45.	44–45 év között	22 838	33 943	33 943	45 508	47 125	131 998	118 581	152 747	124 569	96 738
46.	45–46 év között	22 838	33 943	33 943	45 508	47 125	124 678	110 643	144 329	114 629	85 923
47.	46–47 év között	22 838	33 943	33 943	45 508	47 125	124 678	110 643	144 329	114 629	85 923
48.	47–48 év között	22 838	33 943	33 943	45 508	47 125	124 678	110 643	144 329	114 629	85 923
49.	48 év felett	25 200	38 216	38 216	50 204	51 822	137 105	122 453	154 097	122 875	93 293

Az egészségügyi kiegészítő pótlék összege

I. Ápolók, szakápolók egészségügyi kiegészítő pótlékának összege (Ft)

Sorszám	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetési osztály									
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	0–1 év között	–	–	–	–	–	–	660	–	201	16 664
2.	1–2 év között	–	–	–	–	–	–	660	–	201	16 664
3.	2–3 év között	–	–	–	–	–	–	660	–	201	16 664
4.	3–4 év között	–	–	–	–	–	1 426	9 083	5 944	11 687	29 682
5.	4–5 év között	–	–	–	–	–	–	823	–	–	14 632
6.	5–6 év között	–	–	–	–	–	–	823	–	–	14 632
7.	6–7 év között	–	–	–	–	–	823	9 247	1 614	8 123	27 649
8.	7–8 év között	–	–	–	–	–	823	9 247	1 614	8 123	27 649
9.	8–9 év között	–	–	–	–	–	–	3 052	–	–	19 049
10.	9–10 év között	–	–	–	–	–	2 286	11 475	3 734	11 009	32 067
11.	10–11 év között	–	–	–	–	–	2 286	11 475	3 734	11 009	32 067
12.	11–12 év között	–	–	–	–	–	2 286	11 475	3 734	11 009	32 067
13.	12–13 év között	–	–	–	–	–	3 748	13 703	1 734	9 774	32 364
14.	13–14 év között	–	–	–	–	–	3 748	13 703	1 734	9 774	32 364
15.	14–15 év között	–	–	–	–	–	3 748	13 703	1 734	9 774	32 364
16.	15–16 év között	–	–	–	–	3 321	11 406	22 126	12 454	21 260	45 381
17.	16–17 év között	–	–	–	–	190	5 469	16 189	–	5 245	29 366
18.	17–18 év között	–	–	–	–	190	5 469	16 189	–	5 245	29 366
19.	18–19 év között	–	–	–	–	5 550	13 126	24 612	7 160	16 731	42 384
20.	19–20 év között	–	–	–	–	5 550	13 126	24 612	7 160	16 731	42 384
21.	20–21 év között	–	–	–	–	2 419	–	10 286	–	8 258	33 911
22.	21–22 év között	–	–	–	–	7 779	6 458	18 710	9 407	19 745	46 929
23.	22–23 év között	–	–	–	–	7 779	6 458	18 710	9 407	19 745	46 929
24.	23–24 év között	–	–	–	–	7 779	6 458	18 710	9 407	19 745	46 929

25.	24–25 év között	–	–	–	–	9 695		10 742	9 560	20 663	49 378
26.	25–26 év között	–	–	–	–	9 695		10 742	9 560	20 663	49 378
27.	26–27 év között	–	–	–	–	9 695		10 742	9 560	20 663	49 378
28.	27–28 év között	–	–	–	–	15 055	5 381	19 165	20 280	32 149	62 396
29.	28–29 év között	–	–	–	–	10 672		10 674	2 094	13 964	44 210
30.	29–30 év között	–	–	–	–	10 672		10 674	2 094	13 964	44 210
31.	30–31 év között	–	–	–	–	16 033	4 548	19 097	12 815	25 450	57 229
32.	31–32 év között	–	–	–	–	16 033	4 548	19 097	12 815	25 450	57 229
33.	32–33 év között		–	–	–	11 337		12 091		7 264	39 043
34.	33–34 év között	–	–	–	–	16 697	5 199	20 514	5 350	18 750	52 060
35.	34–35 év között	–	–	–	–	16 697	5 199	20 514	5 350	18 750	52 060
36.	35–36 év között	–	–	–	–	16 697	5 199	20 514	5 350	18 750	52 060
37.	36–37 év között	–	–	–	–	20 628	4 876	20 957		12 051	46 893
38.	37–38 év között	–	–	–	–	20 628	4 876	20 957		12 051	46 893
39.	38–39 év között	–	–	–	–	20 628	4 876	20 957	–	12 051	46 893
40.	39–40 év között	–	–	–	–	25 988	12 533	29 380	8 606	23 538	59 910
41.	40–41 év között	–	–	–	–	24 406	–	15 054	–	5 352	41 725
42.	41–42 év között	–	–	–	–	24 406	–	15 054	–	5 352	41 725
43.	42–43 év között	–	–	–	–	29 767	5 865	23 478	1 141	16 838	54 743
44.	43–44 év között	–	–	–	–	29 767	5 865	23 478	1 141	16 838	54 743
45.	44–45 év között	–	–	–	–	25 071	–	9 152	–	–	36 557
46.	45–46 év között	–	–	–	–	30 547	–	17 786	–	10 482	49 978
47.	46–47 év között	–	–	–	–	30 547	–	17 786	–	10 482	49 978
48.	47–48 év között	–	–	–	–	30 547	–	17 786	–	10 482	49 978
49.	48 év felett	–	–	–	–	31 445	–	6 889	–	4 480	45 630

II. Orvosok egészségügyi kiegészítő pótlékának összege (Ft)

Sorszám	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetési osztály		
		H	I	J
1.	0–1 év között	20 820	220 320	232 820
2.	1–2 év között	20 820	220 320	232 820
3.	2–3 év között	20 820	220 320	232 820
4.	3–4 év között	27 320	226 720	242 120
5.	4–5 év között	12 270	211 670	227 070
6.	5–6 év között	12 270	211 670	227 070
7.	6–7 év között	18 770	219 870	238 670
8.	7–8 év között	18 770	219 870	238 670
9.	8–9 év között	10 170	211 270	230 070
10.	9–10 év között	16 570	220 470	241 570
11.	10–11 év között	16 570	220 470	241 570
12.	11–12 év között	16 570	220 470	241 570
13.	12–13 év között	10 349	218 349	240 449
14.	13–14 év között	10 349	218 349	240 449
15.	14–15 év között	10 349	218 349	240 449
16.	15–16 év között	18 149	229 049	252 049
17.	16–17 év között	2 134	213 034	236 034
18.	17–18 év között	2 134	213 034	236 034
19.	18–19 év között	11 834	223 634	245 334
20.	19–20 év között	11 834	223 634	245 334
21.	20–21 év között	3 361	215 161	236 861
22.	21–22 év között	13 061	225 861	246 461
23.	22–23 év között	13 061	225 861	246 461
24.	23–24 év között	13 061	225 861	246 461
25.	24–25 év között	12 193	223 793	245 593
26.	25–26 év között	12 193	223 793	245 593
27.	26–27 év között	12 193	223 793	245 593
28.	27–28 év között	21 893	232 293	255 293
29.	28–29 év között	3 707	214 108	237 107
30.	29–30 év között	3 707	214 108	237 107
31.	30–31 év között	12 108	222 608	246 708
32.	31–32 év között	12 108	222 608	246 708
33.	32–33 év között	–	204 422	228 522
34.	33–34 év között	2 422	213 022	238 222
35.	34–35 év között	2 422	213 022	238 222
36.	35–36 év között	2 422	213 022	238 222
37.	36–37 év között	–	204 737	230 837
38.	37–38 év között	–	204 737	230 837
39.	38–39 év között	–	204 737	230 837
40.	39–40 év között	1 037	214 637	241 637
41.	40–41 év között	–	196 451	223 452

42.	41–42 év között	–	196 451	223 452
43.	42–43 év között	–	206 436	234 268
44.	43–44 év között	–	206 436	234 268
45.	44–45 év között	–	188 251	216 082
46.	45–46 év között	–	198 191	226 897
47.	46–47 év között	–	198 191	226 897
48.	47–48 év között	–	198 191	226 897
49.	48 év felett	–	189 945	219 527

”

3. melléklet a 351/2017. (XI. 23.) Korm. rendelethez

1. A 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 7. számú mellékletének I. része helyébe a következő rendelkezés lép:

„I. Ápolók, szakápolók egészségügyi kiegészítő pótlékának összege (Ft)

Sorszám	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetésosztály									
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	0–1 év között	–	–	–	–	125	11 350	18 793	13 601	18 977	36 757
2.	1–2 év között	–	–	–	–	125	11 350	18 793	13 601	18 977	36 757
3.	2–3 év között	–	–	–	–	125	11 350	18 793	13 601	18 977	36 757
4.	3–4 év között	–	–	–	–	5 914	19 620	27 890	25 179	31 382	50 816
5.	4–5 év között	–	–	–	–	2 783	11 360	19 630	10 129	16 332	35 766
6.	5–6 év között	–	–	–	–	2 783	11 360	19 630	10 129	16 332	35 766
7.	6–7 év között	937	–	–	–	8 572	19 630	28 727	21 707	28 737	49 825
8.	7–8 év között	937	–	–	–	8 572	19 630	28 727	21 707	28 737	49 825
9.	8–9 év között	937	–	–	–	5 441	13 435	22 532	13 107	20 137	41 225
10.	9–10 év között	2 245	–	–	–	11 230	21 705	31 629	24 685	32 542	55 284
11.	10–11 év között	2 245	–	–	–	11 230	21 705	31 629	24 685	32 542	55 284
12.	11–12 év között	2 245	–	–	–	11 230	21 705	31 629	24 685	32 542	55 284
13.	12–13 év között	3 553	–	–	–	13 888	23 780	34 531	23 542	32 226	56 622
14.	13–14 év között	3 553	–	–	–	13 888	23 780	34 531	23 542	32 226	56 622
15.	14–15 év között	3 553	–	–	–	13 888	23 780	34 531	23 542	32 226	56 622
16.	15–16 év között	4 861	–	–	2 040	19 677	32 050	43 628	35 120	44 631	70 681
17.	16–17 év között	4 861	–	–	–	16 546	26 113	37 691	19 105	28 616	54 666
18.	17–18 év között	4 861	–	–	–	16 546	26 113	37 691	19 105	28 616	54 666
19.	18–19 év között	6 169	–	–	2 217	22 335	34 383	46 788	30 683	41 021	68 726
20.	19–20 év között	6 169	–	–	2 217	22 335	34 383	46 788	30 683	41 021	68 726
21.	20–21 év között	6 169	–	–	–	19 204	20 057	32 462	22 210	32 548	60 253
22.	21–22 év között	7 477	–	–	2 394	24 993	28 327	41 559	33 788	44 953	74 312
23.	22–23 év között	7 477	–	–	2 394	24 993	28 327	41 559	33 788	44 953	74 312
24.	23–24 év között	7 477	–	–	2 394	24 993	28 327	41 559	33 788	44 953	74 312
25.	24–25 év között	6 696	–	–	2 258	27 338	20 206	34 265	34 798	46 790	77 803

26.	25–26 év között	6 696	–	–	2 258	27 338	20 206	34 265	34 798	46 790	77 803
27.	26–27 év között	6 696	–	–	2 258	27 338	20 206	34 265	34 798	46 790	77 803
28.	27–28 év között	8 404	–	2 309	5 566	33 127	28 476	43 362	46 376	59 195	91 862
29.	28–29 év között	6 304	–	–	1 183	28 744	19 985	34 871	28 190	41 010	73 676
30.	29–30 év között	6 304	–	–	1 183	28 744	19 985	34 871	28 190	41 010	73 676
31.	30–31 év között	8 012	–	822	4 491	34 533	28 255	43 968	39 770	53 415	87 736
32.	31–32 év között	8 012	–	822	4 491	34 533	28 255	43 968	39 770	53 415	87 736
33.	32–33 év között	5 650	–	–	–	29 837	21 249	36 962	21 585	35 229	69 550
34.	33–34 év között	7 358	–	–	3 103	35 626	29 519	46 059	33 162	47 634	83 609
35.	34–35 év között	7 358	–	–	3 103	35 626	29 519	46 059	33 162	47 634	83 609
36.	35–36 év között	7 358	–	–	3 103	35 626	29 519	46 059	33 162	47 634	83 609
37.	36–37 év között	6 703	–	–	1 714	39 986	29 808	47 177	26 555	41 854	79 483
38.	37–38 év között	6 703	–	–	1 714	39 986	29 808	47 177	26 555	41 854	79 483
39.	38–39 év között	6 703	–	–	1 714	39 986	29 808	47 177	26 555	41 854	79 483
40.	39–40 év között	8 411	–	26	5 022	45 775	38 078	56 273	38 133	54 259	93 542
41.	40–41 év között	6 049	–	–	326	44 193	23 752	41 947	19 947	36 073	75 357
42.	41–42 év között	6 049	–	–	326	44 193	23 752	41 947	19 947	36 073	75 357
43.	42–43 év között	7 757	–	–	3 634	49 982	32 023	51 045	31 526	48 478	89 416
44.	43–44 év között	7 757	–	–	3 634	49 982	32 023	51 045	31 526	48 478	89 416
45.	44–45 év között	5 394	–	–	–	45 286	17 698	36 719	13 340	30 293	71 230
46.	45–46 év között	7 118	–	–	2 295	51 201	26 166	46 043	25 254	43 069	85 725
47.	46–47 év között	7 118	–	–	2 295	51 201	26 166	46 043	25 254	43 069	85 725
48.	47–48 év között	7 118	–	–	2 295	51 201	26 166	46 043	25 254	43 069	85 725
49.	48 év felett	6 501	–	–	1 006	52 546	15 091	35 855	19 330	38 041	82 483

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzetgazdasági miniszter 38/2017. (XI. 23.) NGM rendelete a kutatás-fejlesztési tevékenység minősítése iránti eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról

A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 43. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 1. pontjában, és az 1. melléklet H) pontjában foglalt táblázat 8. sorában meghatározott feladatkörömben eljárva – ezzel összefüggésben az NKFI Hivatal elnökének egyetértésével és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnöke véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

1. Díjfizetési kötelezettség

- 1. §**
- (1) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörébe tartozó, a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: KFltv.) 37. § (1) bekezdés a) pontja szerinti projektminősítési eljárásért (a továbbiakban: projektminősítési eljárás) e rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) kell fizetni.
 - (2) A projektminősítési eljárás díján felül külön díjat kell fizetni, ha a kérelmező a minősítési eljárásban kéri a minősíteni kért projekt alapvetési, alkalmazott kutatási vagy kísérleti fejlesztési arányainak meghatározását (a továbbiakban: arány-meghatározás).
 - (3) A projektminősítési eljárás díján felül külön díjat kell fizetni, ha a kérelmező a projektminősítési eljárásban kéri annak megállapítását is, hogy a minősíteni kért projektet a kérelmező a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti saját tevékenységi körben végzi-e (a továbbiakban: saját tevékenység megállapítása).
- 2. §**
- (1) A KFltv. 37. § (1) bekezdés b) pontja szerinti projektcsoporthatásért (a továbbiakban: projektcsoporthatásért) e rendelet szerinti díjakat kell fizetni.
 - (2) A díjakat az egyes tevékenységek kutatás-fejlesztési szempontú minősítése iránti eljárás részletes szabályairól szóló 332/2017. (XI. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. §-a szerinti regisztrációs kérelem benyújtásakor, valamint a Korm. rendelet 12. §-a szerinti projektcsoporthatásért (a továbbiakban: projektcsoporthatásért) e rendelet szerinti díjakat kell megfizetni.
 - (3) Az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének időpontja átutalás útján történő teljesítés esetében a Hivatal pénzforgalmi számláján történő jóváírást megelőző második banki munkanap, külföldről indított átutalás esetében a jóváírást megelőző ötödik banki munkanap. Ha a teljesítés készpénz-átutalási megbízás útján történik, a megfizetés napja a készpénz-átutalási megbízás postára adásának a napja.
 - (4) Az 1. §-ban és az e §-ban meghatározott díjak a Hivatal bevételét képezik.

2. A minősítési eljárások díjai

- 3. §**
- (1) A projektminősítési eljárás díja 83 000 forint.
 - (2) Az arány-meghatározás iránti kérelem díja 20 000 forint.
 - (3) A saját tevékenység megállapítása iránti kérelem díja 30 000 forint.
- 4. §**
- A projektcsoporthatásért (a továbbiakban: projektcsoporthatásért) e rendelet szerinti díj:
- a Korm. rendelet 7. §-ában meghatározott regisztrációs kérelem benyújtásakor 80 000 forint,
 - a Korm. rendelet 12. §-ában meghatározott projektcsoporthatásért (a továbbiakban: projektcsoporthatásért) e rendelet szerinti díjakat kell megfizetni.

3. A díjfizetés módja

- 5. §** A 3. § és 4. § szerint fizetendő díjakat, a minősítési eljárásért, az arány-meghatározás iránti kérelemért és a saját tevékenység megállapítása iránti kérelemért fizetendő díjakat a Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01731842-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással vagy készpénz-átutalási megbízás útján kell befizetni az azonosítási adatok [a 4. § (1) bekezdés b) pontja esetében: ügyszám] és a rendeltetés (jogcím) feltüntetésével.

4. A díjak kezelése és nyilvántartása

- 6. §** A díjak kezelésére, elszámolására, nyilvántartására, valamint – a 7. és 8. §-ban szabályozott esetek kivételével – visszatérítésére az államháztartás számviteléről szóló kormányrendelet előírásait kell alkalmazni.

5. A díjak visszafizetése

- 7. §** Ha a befizető nem azonosítható vagy nem értesíthető, illetve a hiánypótlás eredménytelen, de a visszafizetéshez szükséges adatok a Hivatal rendelkezésére állnak, a Hivatal a befizetett összeget visszafizeti.
- 8. §** (1) A 7. §-ban meghatározott esetben a Hivatal a visszafizetendő összeget a visszafizetést megelőzően a Hivatalnak a Magyar Államkincstárban vezetett számlája terhére benyújtott átutalási megbízások jutalékainak, díjainak, illetve a postai pénzforgalmi megbízások után a posta által felszámított díjaknak az összegével csökkenti.
- (2) A Hivatal nem téríti vissza azt a befizetést, amelynek összege nem éri el a 300 forintot, vagy amelynek esetében a visszatérítés költségei eléri vagy meghaladják a visszafizetendő összeget.

6. Záró rendelkezések

- 9. §** Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdés a) pontjának első fordulatában, valamint a 28. § (3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy ahol az Itv.
- a) illetékről rendelkezik, azon díjat,
- b) illetékfizetési kötelezettséget vagy illetékkötelezettséget említ, azon díjfizetési kötelezettséget kell e rendelet alkalmazásában érteni.
- 10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- 11. §** Hatályát veszti a kutatás-fejlesztési tevékenység minősítése iránti eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 3/2012. (II. 1.) KIM rendelet.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

VII. A Kúria határozatai

A Kúria 1/2017. KMPJE jogegységi határozata

A Kúria héttagú közigazgatási-munkaügyi és polgári jogegységi tanácsa a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának Vezetője által kezdeményezett, a tulajdonjog hasznélvezeti jog fenntartásával történő átruházása esetén a hasznélvezeti jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének értelmezéséről szóló jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. Hasznélvezetet keletkeztet, ha a tulajdonos a tulajdonjogát a saját maga javára szóló hasznélvezettel terhelten ruházza át.
2. A tulajdonátruházó szerződésnek a hasznélvezeti jog fenntartására irányuló külön jogcímet nem kell tartalmaznia.
3. A fenntartott hasznélvezeti jog bejegyzéséhez nincs szükség sem külön okiratra, sem bejegyzési engedélyre.
4. Az ingatlanügyi hatóság a fenntartott hasznélvezeti jogot a tulajdonjog bejegyzési kérelem teljesítésével egyidejűleg, hivatalból jegyzi be.
5. A jogegységi tanács az EBH 2010.2281. számon közzétett határozat elvi bírósági határozatként való fenntartását megszünteti.

Indokolás

I.

A Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának Vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján – mivel a Kúria Kfv.III. tanácsa jogkérdésben el kívánt térni a Kúria másik ítélkező tanácsának korábban elvi határozatként közzétett határozatától –, jogegységi eljárás lefolytatását kezdeményezte a tulajdonjog hasznélvezeti jog fenntartásával történő átruházása esetén a hasznélvezeti jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének értelmezéséről.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria gyakorlata nem egységes abban a kérdésben, hogy a hasznélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéséhez szükséges-e olyan okirat, amely kifejezetten tartalmazza a hasznélvezeti jog alapítását, a jogváltozás jogcímét, valamint ehhez a jogosult bejegyzést engedélyező nyilatkozatát vagy pedig elegendő a tulajdonátruházási szerződés keretében történő megállapodás a hasznélvezeti jog fenntartásáról. E körben a joggyakorlatot alakító három eseti döntésre hivatkozott.

A Bírósági Határozatokban 2007/1/28. számon közzétett Kfv.III.37.101/2006. számú ügyben a 4. szám alatt meghozott határozatban foglaltak szerint az eladók a hasznélvezeti joguk fenntartása mellett értékesítették az ingatlanukat. Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a hasznélvezeti jog bejegyzése iránti kérelem elutasításra került arra hivatkozással, hogy a szerződés nem tartalmazta a jogváltozás jogcímét és a jogosult bejegyzést engedélyező nyilatkozatát. A Legfelsőbb Bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítéletét hatályában fenntartotta, kifejtve, hogy a hasznélvezeti jog vonatkozásában a szerződés sem a jogváltozás jogcímét, sem a jogosult bejegyzést engedő nyilatkozatát nem tartalmazta. A hasznélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéséhez olyan okirat szükséges, amely kifejezetten tartalmazza a jogváltozás jogcímét – a hasznélvezeti jog alapítását –, valamint ehhez a jogosult megengedő nyilatkozatát. Az ingatlan tulajdonjogának átruházásakor az egyes tulajdonosi részjogosítványokat nem lehet „visszatartani”. Az ingatlan-nyilvántartásba az ún. „visszatartott hasznélvezeti jog” megfelelő jogcím hiányában nem jegyezhető be.

Az Elvi Bírósági Határozatok Hivatalos Gyűjteményében 2010.2281. számon közzétett Kfv.IV.37.009/2010/9. számú ítélettel elbírált ügyben az eladók az ingatlanukat az I–II. rendű felperesi állagvevőknek és a III. rendű felperesi hasznélvezeti jog-vevőknek értékesítették. Az eladók hozzájárultak ahhoz, hogy tulajdonjoguk egyidejű törlése mellett az állagvevők tulajdonjogát 1/2–1/2 arányban vétel jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék,

a haszonélvezeti jog-vevő holtig tartó haszonélvezeti jogával terhelt. Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a haszonélvezeti jog bejegyzése iránti kérelmet elutasították arra hivatkozással, hogy a szerződés nem tartalmazta a jogosult (a tulajdonjogot megszerzők) bejegyzést engedélyező nyilatkozatát. A Legfelsőbb Bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítéletét hatályában fenntartotta, kiemelve, hogy az adásvételi szerződésből kitűnik, hogy az eladók tehermentesen kívánták értékesíteni ingatlanukat, ezzel szemben olyan haszonélvezeti jog bejegyzéséhez járultak hozzá, amelynek bejegyzésekor a tulajdonjoguk már nem állt fenn. Az új tulajdonosok jogosultak az ingatlan haszonélvezetéről rendelkezni. Az eladóknak nem kell hozzájárulásukat adniuk az általuk értékesített ingatlanra vonatkozó haszonélvezeti jog bejegyzéséhez.

A Kfv.III.37.015/2016/6. számú ítélettel elbírált ügyben a felperesek szerződést kötöttek a perbeli ingatlan haszonélvezeti jogának köztük meghatározott arányban való megvételére a beavatkozóval, mint az ingatlan tulajdonosával. A Kúriának arról kellett döntenie, hogy szükséges-e haszonélvezeti jog külön alapítása a tulajdonos részéről abban az esetben, ha az ingatlan haszonélvezeti jogát más személyre átruházza. A Kúria megállapította, hogy a szerződésen alapuló haszonélvezet esetében a haszonélvezeti jog létrejöttéhez az erre irányuló szerződésen vagy más jogcímen felül a dolog birtokának átruházása; az ingatlanon vagy ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogon alapított haszonélvezeti jog esetén a haszonélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése szükséges. Olyan jogszabályi előírás nincs, amely azt írná elő, hogy a haszonélvezeti jog átruházásához az ügyletkötést megelőzően vagy azzal egy időben szükség volna a tulajdonosnak külön rendelkezni a haszonélvezeti jog alapításáról. A haszonélvezeti jog szerződéssel való átruházását kell a haszonélvezeti jog alapításának tekinteni. Az alapításhoz a szerződéskötésen kívül más jogcselekményre nincs szükség. Tévesnek találta a Kúria azonban az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját, hogy a jogot szerző részéről bejegyzési engedély adása szükséges. Bejegyzési engedélyt nem a haszonélvezeti jogosultak kötelesek adni a kérelem teljesítése előtt, hanem az ingatlan tulajdonosa az, akivel szemben a jog bejegyezhető, egyúttal az is, akitől a haszonélvezeti jogot a kérelmezők származtatták. A Kúria szerint a tulajdonostól önmaga számára bejegyzési engedélyt kérni értelmezhetetlen.

Az indítványozó szerint a közzétett eseti döntések és elvi határozat alapján az ingatlanügyi hatóságok és a közigazgatási bíróságok is azt az értelmezést fogadták el a haszonélvezeti jog fenntartásával történő tulajdonátruházás kapcsán, hogy a haszonélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéséhez olyan okirat szükséges, amely kifejezetten tartalmazza a jogváltozás jogcímét, a haszonélvezeti jog alapítását, valamint a jogosult bejegyzési engedélyét.

Indítványozta, hogy a jogegységi tanács foglaljon állást abban a kérdésben, hogy az ingatlan tulajdonjogának haszonélvezeti jog fenntartásával történő átruházása esetén a haszonélvezeti jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez elegendő-e a haszonélvezeti jog fenntartásáról való megállapodás a tulajdonátruházási szerződés keretében vagy szükséges egy külön okirat, amely tartalmazza a haszonélvezeti jog alapítását. A tulajdonátruházó szerződésnek vagy külön okiratnak tartalmaznia kell-e a jogváltozás jogcímét és a jogosult bejegyzést engedélyező nyilatkozatát.

II.

A Legfőbb Ügyész a jogegységi indítványra tett nyilatkozatában kifejtette, hogy a tulajdonos a szabad rendelkezési jogából eredően az egyes részjogosítványai felett is szabadon rendelkezik, ezért jogosult arra, hogy a tulajdonjogát nem teljeskörűen, nem tehermentesen ruházza át, hanem bizonyos részjogosítvány(oka)t magának vagy másnak fenntartson. A tulajdonos tehát dönthet úgy, hogy az ingatlanát a haszonélvezeti joga fenntartásával ruházza át másra, és az ilyen szerződésben mint eladó egyben „alapítója” az ingatlanon alapított haszonélvezeti jognak, a vevő pedig a tulajdonjog átruházásával nem szerzi meg egyúttal a haszonélvezeti jogot is.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 50. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a kérelemhez kötöttség elve nem alkalmazható, a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződésben kifejezett kikötés a haszonélvezeti jog „fenntartásáról” azt eredményezi, hogy az ingatlanügyi hatóság a tulajdonjog bejegyzésével egyidejűleg hivatalból rendelkezik a haszonélvezeti jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséről. Mindebből következően a fenntartott haszonélvezeti jog bejegyzéséhez nem kell a tulajdonjogot szerző félnek a haszonélvezeti jog bejegyzéséhez a bejegyzési engedélye, mert nem ő engedte (alapította) a tulajdonként megszerzett ingatlanon a haszonélvezeti jogot, hanem eleve a haszonélvezeti joggal terhelt tulajdonjogot szerzett a tulajdonjog átruházójától. Bejegyzési engedélyt ezért a tulajdonjog átruházójának kellene adnia, azonban ez fogalmilag kizárt, mert „saját maga” javára ezt nem teheti meg.

III.

1. A jogegységi tanács az indítványozó által feltett kérdések közül elsőként abban foglalt állást a BH 2007/1/28. számon közzétett eseti döntés kapcsán, hogy az ingatlan tulajdonjogának átruházásakor „visszatarthatóak”-e az egyes tulajdonosi részjogosítványok.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése biztosítja a tulajdonhoz való jogot. A tulajdonjog más által csak kivételes esetben, a tulajdonjoggal rendelkező részéről a saját elhatározásából korlátozható. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:13. § (2) bekezdése értelmében a tulajdonost megilleti a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedése és a rendelkezés joga. A tulajdonost megilleti az a jog is, hogy rendelkezési jogával élve dologi jogviszonyt alapító, módosító vagy megszüntető jogügyletet kössön. A tulajdonos rendelkezési joga keretében a tulajdonosi részjogosítványáról a vele jogviszonyban álló más személy javára lemondhat, vagy tulajdonjogát korlátozó más jogügyletet hozhat létre. A haszonélvezeti jog korlátozott dologi jog, a tulajdonjog önálló részjogosítványa. A haszonélvezeti jog a Ptk. 5:146. § (1) bekezdése alapján az erre irányuló szerződéssel is keletkezhet azzal, hogy ha az ingatlanon áll fenn, akkor a haszonélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése is szükséges a jog létrejöttéhez.

A tulajdonost a tulajdonával kapcsolatban – a jogszabályi keretek között – megillető szabad rendelkezési jog lényegi eleme, hogy a tulajdonos a tulajdonával kapcsolatos egyes részjogosítványok felett is szabadon rendelkezik, ezért jogosult arra, hogy a tulajdonjogát „megterhelje”, a tulajdonán másnak haszonélvezeti jogot engedjen, alapítson, vagy a tulajdonjogát ne teljeskörűen ruházza át, hanem bizonyos részjogosítvány(oka)t magának fenntartsa. Az Alkotmánybíróság is kifejtette, hogy nincs a rendelkezési jog általános korlátozására alkotmányos indok [5/2016. (III. 1.) AB határozat [44] pontja], a tulajdonjog csak a közérdekre való hivatkozással korlátozható, a tulajdonos a jogrendszer nyújtotta keretek között a tulajdonába tartozó dolog felett szabadon rendelkezhet.

Mindezekből következően a tulajdonos jogosult arra, hogy az ingatlana tulajdonjogának az átruházásakor magának haszonélvezetet „fenntartsa”, az ingatlanát a saját maga javára szóló haszonélvezeti joggal terhelten ruházza át.

A jogegységi tanács ezt követően azt vizsgálta, hogy a fenntartott haszonélvezeti jog miként keletkezik. Az egységes jogalkalmazás érdekében fontos annak eldöntése, hogy a haszonélvezeti jog ún. „visszatarthatás” esetén ki az alapító.

A jogegységi indítványban hivatkozott bírósági határozatok felölelik a haszonélvezeti jog szerződéses létrejöttének esetköreit: a tulajdonos a tulajdonjoga fenntartása mellett más személy részére haszonélvezeti jogot alapít; a haszonélvezeti joga fenntartása mellett a tulajdonjogot átruházza; a dolog tulajdonjogát legalább két személy részére oly módon ruházza át, hogy egyikük haszonélvezeti jogot, másikuk tulajdonjogot (állagtulajdont) szerez. A szerződéses haszonélvezeti jognak kizárólag e három esetköre létezik, melyek közös sajátossága, hogy a haszonélvezeti jog alapítására kizárólag a dolog tulajdonosa jogosult, valójában a tulajdonos alapító aktusa teszi „láthatóvá” az addig a tulajdonjog részét képező, a tulajdonos saját jogán gyakorolt haszonélvezeti jogokat.

Ellentétben a dologhoz – ingatlanhoz – kötődő szolgálommal, melynek saját ingatlanára vonatkozó alapítására a Ptk. 5:161. § (2) bekezdése kifejezetten feljogosítja a tulajdonost – a dologhoz kötöttsége folytán a tulajdonjog és a szolgalmat jogosultja azonos személy is lehet – a haszonélvezeti jog, mint személyes szolgalmat a tulajdonjogon belül csak akkor válik „láthatóvá”, ha a gyakorlására a tulajdonostól különböző személy szerez jogosultságot, a magyar jog a tulajdonosi haszonélvezetet nem ismeri. A haszonélvezeti jog alapítása tartalma szerint nem más, mint a haszonélvezetet alkotó jogoknak a tulajdonostól különböző személy részére történő hozzáférhetővé tétele. A tulajdonosi jogosultságok efféle „osztódása” szerződéses úton a fent említett háromféle módon következhet be, azonban minden esetben kizárólag tulajdonosi alapítás/visszatarthatás útján keletkezhet. A haszonélvezeti jog ugyanis a továbbiakban forgalomképtelen.

Az alaphelyzet, és az alapító tulajdonosi aktus mindhárom ismertetett esetben azonos: a tulajdonjogot alkotó jogosítványok egységének (absztrakt tulajdonjog) a megbontása. A haszonélvezeti jog tulajdonjogból önálló létéből következik: haszonélvezeti jog nem létezhet másként, csak a dologra vonatkozó tulajdonjoggal egyidejűleg, de attól elkülönült módon. A tulajdonos a tulajdonjog jellegadó sajátosságát képező rendelkezési jogával élve dönthet úgy, hogy az őt a törvény alapján megillető tulajdonosi jogokat megosztja, és haszonélvezeti jog saját vagy más személy javára történő alapításával jogközösséget létesít a tulajdonjog tárgyán, melyben a tulajdonost a törvényben nevesített részjogosítványok közül kizárólag a rendelkezési jog illeti meg, a használat, hasznosítás és a birtoklás joga azonban a szerződésben meghatározott ideig – vagy holtig tartóan – a haszonélvezőt illeti, e jogokra a haszonélvezeti jog alapításával a tulajdonos várományi jogot szerez (Kfv.III.37.015/2016/6. számú eseti döntés).

A tulajdonos a hasznélvezeti jog más részére történő alapításával e jogokat a tulajdonostól különböző személy számára teszi hozzáférhetővé, de dönthet úgy is, hogy az önállósult jogokat a tulajdonjog átruházásával egyidejűleg a saját javára visszatartja. A tulajdonjog és az attól elkülönített hasznélvezet ebben az esetben sem egyetlen személyt illet, nem keletkezik „tulajdonosi hasznélvezet”: a hasznélvezeti jogok leválasztására a tulajdonjog átruházásával egyidejűleg kerül sor, a hasznélvezeti jogot az eladó volt tulajdonos már az új tulajdonos vevő keletkező tulajdonjoga ellenében szerzi meg. A hasznélvezeti jog ugyanis természetes személy hasznélvező esetében legfeljebb a jogosult élete végéig – illetve joggyakorlása idejére – a tulajdonos szempontjából „blokkolja” a közös név alatt önállósult jogok gyakorlását, ebben az értelemben terhe a tulajdonjognak. A tulajdonos ugyanakkor dönthet úgy is, hogy a tulajdonjog (ténylegesen a rendelkezési jog és a hasznélvezetet alkotó részjogosítványok várományi jogának) átruházása mellett a saját részére tartja vissza a használat, a hasznosítás és a birtoklás részjogosítványait a szerződésben meghatározott időtartamra (Kfv.III.37.101/2006/4. számú, a BH 2007/1/28. száma alatt közzétett eseti döntés). A jogok átruházása mindkét esetben történhet ingyenesen és visszterhesen, az ellenszolgáltatás értelemszerűen tükrözi a megszerzett tulajdonjog korlátozottságát, annak megállapításához az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 72. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés ad támpontot.

A harmadik esetben (EBH 2010.2281. elvi határozat) a tulajdonos nem tartja meg sem a tulajdonjogot (rendelkezési jog és a hasznélvezeti jogok várománya), sem a hasznélvezeti jogot: a dologra vonatkozó jogok összessége képezi az ügylet tárgyát. Ebben az esetben a vevők – vagy a vevők és az eladó – egymás között kívánják megosztani a dologra vonatkozó jogokat, tipikusan azért, mert a majdani hasznélvező fizeti a vételár egy részét vagy egyéb módon segíti az állagvevő tulajdonszerzését. Az eladó ügyleti érdeke a dolog értékéhez – az ellenérték megszerzéséhez – kötődik, számára általában közömbös, hogy „állag- és hasznélvezeti vételre” is sor kerül, a szerződéskötéskor azonban csak ő jogosult hasznélvezeti jog alapítására, ezért a tulajdonjogot a szerződésben foglaltak szerint osztott formában ruházza át a vevőkre. A dolog tulajdonosaként az eladót illeti a rendelkezési jog, azaz a dolog elidegenítésének és megterhelésének a joga, melyet az adott esetben a vevők igényének megfelelően megosztva gyakorol, oly módon, hogy az állagtulajdon átruházása mellett hasznélvezeti jogot alapít a hasznélvezeti vevő javára. A hasznélvezet alapítása tehát ebben az utóbbi esetben háromoldalú megállapodás az állag- és a hasznélvezeti vevő, valamint az eladó között.

A kifejtettek értelmében a hasznélvezeti jog alapítása minden esetben a tulajdonjog mellett, azzal egyidejűleg létező jogosultság, amely származékos úton jön létre: hasznélvezeti jogot szerződéses úton kizárólag a tulajdonos alapíthat. A hasznélvezetet alkotó jogosultságok részei az absztrakt tulajdonjognak, azok a tulajdonost külön nevesítés nélkül is megilletik. Önálló, közös név alatt „láthatóvá” akkor válnak, ha a tulajdonos akaratából a dologra vonatkozó tulajdonosi jogok két vagy több személy közötti megosztására kerül sor, azaz kialakul az állagtulajdonos és a hasznélvező közötti osztott jogközösség. Ha a tulajdonostól különböző személy szerzi meg a hasznélvezeti jogot, e jogot részére a tulajdonos alapítja, abban az esetben pedig, amikor a tulajdonos a tulajdonjogában meglévő, abban „megbújó” hasznélvezeti jogot magának „kiszakítja”, „visszatartja”, a szó szoros értelmében alapításról nem beszélhetünk: a tulajdonos saját magának nem alapít már meglévő jogot, hanem azt oly módon keletkezteti, hogy ezt a jogot egyszerűen „levonva” ruházza át a tulajdonjogot. Mindezek értelmében hasznélvezetet keletkeztet, ha a tulajdonos a tulajdonjogát a saját maga javára szóló hasznélvezettel terhelten ruházza át.

2. További kérdés, hogy a szerződés alapján keletkező hasznélvezeti jog megszerzésének mi a jogcíme – egyáltalán értelmezhető-e ehhez kapcsolódóan a jogcím kérdése a tulajdonjog megszerzéséhez hasonló módon. Hasznélvezeti jogot kizárólag a tulajdonos alapíthat, vagy tarthat vissza (illetve fenn) magának, előbbi esetben – technikai, azaz nem a tulajdonszerzési jogcím szerinti értelemben – a hasznélvezetet alkotó részjogosítványok átruházásáról beszélhetünk, utóbbinál a hasznélvezeti jog visszatartásáról (ususfructus deductus).

A kifejtettek szerint a hasznélvezeti jog megszerzésének szerződéses úton két formája lehetséges: hasznélvezeti jog alapítása tulajdonátruházással vagy anélkül (az eredeti tulajdonostól különböző személy szerzi meg a hasznélvezeti jogot, olyan, aki e jogokkal korábban nem rendelkezett) és a hasznélvezet vissza-, illetve fenntartása, amikor a tulajdonos tartja fenn a maga számára az őt korábban a tulajdonjoga alapján megillető jogokat. A hasznélvezetet alkotó jogok konkrét, nevesített jogosultságok, tőlük független, absztrahálódott hasznélvezeti jog nem létezik, ily módon ahhoz kapcsolódó önálló szerzési jogcímről sem beszélhetünk: a szerződéses hasznélvezet „jogcíme” maga az alapítás, azaz bár a hasznélvezet önállósult dologi jogi jogintézmény, keletkezésekor nem lép ki a kötelmi jog relatív keretei közül. Ennek oka vélhetően a hasznélvezeti jog forgalomképtelensége és a létesítéséhez, valamint a gyakorlásához kapcsolódó korlátok, amelyek – a tulajdonjog „megnyitását” célzó jogalkotói törekvések ellenére is – behatárolják a hasznélvezeti jog hozzáférhetőségét.

A haszonélvezeti jog bejegyzéséhez tehát nem kell külön jogcím, az alapítással jön létre, a fenntartott haszonélvezet pedig a tulajdonos által leválasztott jogok visszatartása útján keletkezik oly módon, hogy annak átruházására nem kerül sor.

3. A jogegységi indítvány alapján állást kellett foglalni abban a kérdésben is, hogy a haszonélvezeti jog bejegyzéséhez elegendő-e a tulajdonátruházó szerződés, vagy külön, a haszonélvezeti jogot megalapító okirat szükséges.

Az előző pontban kifejtettek szerint a haszonélvezeti jog a tulajdonos akaratából, elhatározásából, a tulajdonostól különböző személy részére alapítással jön létre, amelyről – a haszonélvezeti jog alapításáról – szerződésben kell rendelkezni. Más a helyzet azonban, ha a haszonélvezeti jog alapítására a tulajdonátruházással együtt kerül sor, mert ez esetben a tulajdonátruházó szerződés az, amely a haszonélvezeti jog alapítását, illetve a tulajdonátruházó számára fenntartott haszonélvezeti jog keletkezését tanúsítja, ezért külön okiratra a haszonélvezeti jog bejegyzéséhez nincs szükség.

4. Szükséges-e a fenntartott haszonélvezeti jog bejegyzéséhez bejegyzési engedély és ha igen, kinek kell bejegyzési engedélyt adnia? Az Inyvt. 29. §-a, 49. § (1) bekezdése értelmében az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez annak az engedélyre van szükség, aki az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagy közbenső szerzőként bejegyezhető jogosult.

A szerződéses haszonélvezeti jog keletkezési lehetőségeit sorra véve a tulajdonjognak osztott jogközösségként való átruházása esetén az alapul szolgáló háromoldalú megállapodásra figyelemmel – az EBH 2010.2281. számú határozatban kifejtett állásponttal szemben – nem szükséges az állagvevő engedélye a haszonélvezeti jog bejegyzéséhez: bejegyzési engedélyt kizárólag az eladónak kell adnia.

A kizárólag a haszonélvezeti jogok „átruházásának” átvezetéséhez az átruházó tulajdonos (Kfv.III.37.015/2016/6.) bejegyzési engedélyre van szükség. A haszonélvezeti jog fenntartásával történő tulajdonátruházás esetén a haszonélvezeti jog bejegyzéséhez az átruházó tulajdonos saját magának bejegyzési engedélyt nem adhat. A tulajdonjogot haszonélvezettel terheltlen megszerző vevő pedig az Inyvt. 49. § (1) bekezdéséből fakadóan azért nem adhat bejegyzési engedélyt, mert nem ő keletkeztette a haszonélvezeti jogot, csak azt vette tudomásul a tulajdonátruházó szerződésben, hogy a tulajdonjogot haszonélvezeti joggal terheltlen szerzi meg (Kfv.III.37.101/2006/4. számú, a BH 2007/1/28. számon közzétett eseti döntés).

Az ingatlanügyi hatóságnak a fenntartott haszonélvezeti jogot az arra vonatkozó bejegyzési engedély megkövetelése nélkül, az Inyvt. 50. § (1) bekezdése szerinti esetben a tulajdonjog bejegyzési kérelem teljesítésével egyidejűleg, hivatalból kell bejegyeznie.

5. A jogegységi tanács által hozott döntésre figyelemmel az EBH 2010.2281. számon közzétett határozat elvi bírósági határozatként való fenntartása nem indokolt, ezért a Bszi. 42. § (4) bekezdése értelmében a jogegységi tanács az elvi bírósági határozatként való fenntartását megszüntette.

IV.

A jogegységi tanács a Bszi. 40. § (1)–(2) bekezdései, az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése alapján, az elvi bírósági határozatként közzétett határozattól való eltérés és az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Bszi. 42. § (4) bekezdése szerint az EBH 2010.2281. számon közzétett határozat elvi bírósági határozatként való fenntartását megszüntette. A jogegységi tanács a határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdése értelmében a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján, valamint az elvi bírósági határozat fenntartásának megszüntetése okán a Bírósági Határozatok Gyűjteményében is közzéteszi.

Budapest, 2017. október 26.

Dr. Darák Péter s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Márton Gizella s. k.,
előadó bíró

Dr. Varga Edit s. k.,
előadó bíró

Dr. Kovács Ákos s. k.,
bíró

Dr. Kovács András s. k.,
bíró

Dr. Orosz Árpád s. k.,
bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.,
bíró

A Kúria 2/2017. KMPJE jogegységi határozata a több kollégium ügykörét érintő eljárásjogi tárgyú elvi iránymutatásoknak az új Pp. és a Kp. hatálybalépésére tekintettel történő felülvizsgálatáról

A Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának és Polgári Kollégiumának együttes ülése a Polgári Kollégium vezetőjének indítványa folytán a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 34. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a Bszi. 195. § (3) bekezdése alapján jogegységi tanácsként eljárva meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A jogegységi tanács az új Pp. és a Kp. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekinti:

- a jogegységi határozatok közül az 1/2005. KPJE és a 2/2012. KMPJE határozatokat,
- a kollégiumi vélemények közül a 3/2005. (XI. 14.) PK–KK véleményt és az 1/2009. (VI. 24.) PK–KK véleményt.

I n d o k o l á s

I.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 2018. január 1-jén lépnek hatályba. A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője kezdeményezte, hogy a Polgári Kollégium vizsgálja meg, hogy az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.), valamint a régi Pp.-hez kapcsolódó jogszabályok alapján meghozott, eljárásjogi tárgyú polgári és gazdasági jogegységi határozatok, kollégiumi vélemények, illetve régebbi irányelvek, polgári elvi döntések, kollégiumi állásfoglalások és tanácselnöki értekezleti állásfoglalások (a továbbiakban együtt: elvi iránymutatások) közül melyek azok, amelyeket megfelelően irányadónak tekint az új Pp. alapján elbírálendő ügyekben is.

Figyelemmel azonban egyfelől arra, hogy a régi Pp. az általános és a közigazgatási perekben alkalmazandó speciális szabályokat is tartalmazza, másfelől arra, hogy a régi Pp.-hez kapcsolódóan számos, a Kúria Polgári Kollégiuma, illetve Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma által közösen meghozott elvi iránymutatás van hatályban, a Polgári Kollégium vezetője kezdeményezte a közös iránymutatásoknak, a Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium bevonásával történő felülvizsgálatát is.

II.

A Kúria Polgári Kollégiumának Elvi Előkészítő Csoportja – a Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiummal történő egyeztetést követően – indokolással ellátott javaslatot tett arra, hogy melyek azok – a korábban a Kúria jogegységi tanácsa által a 2/2015. BKMPJE határozatban fenntartott, illetve irányadónak tekintett – eljárásjogi tárgyú elvi iránymutatások, amelyek az új Pp. és a Kp. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekinthetők, mivel az új rendelkezés tartalma a régivel azonos és az iránymutatás továbbra is szükséges, mert nem épült be az új normaszövegbe.

A Polgári Kollégium Elvi Előkészítő Csoportja által elkészített összefoglalót a Polgári Kollégium tanácselnökei tanácselnöki értekezleten előzetesen megvitatták; az értekezlet javaslataira figyelemmel került sor a jogegységi indítvány előterjesztésére.

A felülvizsgálat és a jogegységi indítvány az új Pp., illetve a Kp. által szabályozott jogviszonyokra vonatkozott, kizárólag a Közigazgatási-Munkaügyi és a Polgári Kollégium közös elvi iránymutatásaira terjedt ki. A tisztán polgári eljárásjogi tárgyú elvi iránymutatásokkal a Polgári Kollégium külön foglalkozott.

III.

A Legfőbb Ügyész a jogegységi indítványra tett nyilatkozatában a jogegységi indítvánnyal érintett elvi iránymutatások közül csak a jogegységi határozatokkal kapcsolatban foglalt állást, tekintettel arra, hogy csak ezekkel kapcsolatban van törvényben biztosított legfőbb ügyészi hatáskör.

A Legfőbb Ügyész érdemi nyilatkozatában egyetértett azzal, hogy a jogegységi határozat rendelkező részében felsorolt jogegységi határozatok az új Pp. és a Kp. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekinthetők.

IV.

A Bszi. 34. § (4) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Kúria teljes kollégiuma jogegységi tanácsként dönt akkor is, ha a jogegységi eljárás célja korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése. A Bszi. 195. § (3) bekezdése értelmében a Kúria kollégiumvezetőjének indítványára a Kúria teljes kollégiuma jogegységi tanácsként eljárva, jogegységi eljárás keretében a törvény hatályba lépését megelőzően hozott irányelvek, elvi döntések és kollégiumi állásfoglalások irányelvként, elvi döntésként, kollégiumi állásfoglalásként való fenntartását megszüntetheti abban az esetben is, ha egyébként a jogegységi eljárás kezdeményezésének feltételei [Bszi. 32. § (1) bek.] nem állnak fenn. Ennek hiányában az elvi iránymutatások a Bszi. 195. § (2) bekezdése szerint az eltérő iránymutatást tartalmazó jogegységi határozat meghozataláig alkalmazhatók. Több kollégium által hozott elvi iránymutatások felülvizsgálata értelemszerűen csak valamennyi érintett kollégium tagjaiból álló jogegységi tanács által meghozott határozattal történhet.

V.

A jogegységi tanács – a kollégiumok közötti egyeztetés és a jogegységi tanács ülésén történt megvitatás után, a Legfőbb Ügyész észrevételeire is tekintettel – a rendelkező rész szerinti döntését az alábbi indokok alapján hozta meg.

A jogegységi tanács a jogegységi indítvány elbírálása során abból indult ki, hogy a régi Pp. alapján korábban meghozott elvi iránymutatások az új Pp. és a Kp. alkalmazási körébe tartozó esetekben nem irányadók, azok ugyanis a régi Pp. alkalmazásához fűződő jogértelmezést tartalmaznak. Ezért azt kellett meghatározni, hogy melyek azok az elvi iránymutatások, amelyeket az új Pp. és a Kp. alkalmazása során – a fenti elv ellenére – a jogegységi tanács mégis megfelelően irányadónak tekint. A „megfelelő” alkalmazásra utalás azt jelenti, hogy az új Pp. és a Kp. alkalmazása körében is irányadónak tekintett iránymutatásokban foglalt jogszabályokra történő hivatkozások alatt természetesen az új Pp.-ben és a Kp.-ben tartalmilag azonos rendelkezést tartalmazó jogszabályhelyet kell érteni. Ezeknek az elvi iránymutatásoknak a felsorolását tartalmazza a jogegységi határozat rendelkező része (az elvi iránymutatásokat az áttekinthetőség kedvéért megfelelően csoportosítva).

Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálat az elvi iránymutatások újraszövegezését nem tűzte ki célul, ezért az azokban szereplő jogszabályi hivatkozások és az azokban használt kifejezések (terminológia) módosítására sem került sor. Ebből következően a továbbra is irányadónak ítélt, az elvi tartalmát tekintve továbbra is irányadó elvi iránymutatásokban foglalt jogszabályokra történő hivatkozások és jogi kifejezések alatt természetesen a tartalmilag azonos más jogszabályi rendelkezést, újraszámolás folytán megváltozott jogszabályhelyet, illetőleg az elnevezésében megváltozott jogintézményt, kifejezést kell érteni.

VI.

Mindazok az új Pp. és a Kp. szabályozási körébe tartozó elvi iránymutatások, amelyeket bár korábban a Kúria jogegységi tanácsa a 2/2015. BKPJE határozatban fenntartandónak ítélt, de e jogegységi határozat rendelkező része nem tartalmazza, az új Pp. és a Kp. alapján elbírálendő ügyekben nem irányadók; azok csak a régi Pp. alapján elbírálendő ügyekben alkalmazhatók. Ezek a következők:

1/1999. BKPJE határozat, 1/2000. BKPJE határozat, az 1/2006. KPJE határozat, 1/2010. KPJE határozat, 1/2012. (XII. 10.) KMK-PK vélemény.

A felsorolt, az új Pp. és a Kp. hatálybalépését követően indult ügyekben nem irányadó elvi iránymutatásokkal kapcsolatban a jogegységi tanács hangsúlyozza, hogy az említett iránymutatásokban foglalt – az új Pp. és a Kp. szabályai szellemével nem ellentétes – jogi okfejtések, érvek, elvi megállapítások továbbra is figyelembe vehetők. Az új Pp. és a Kp. normaszövegének értelmezésében, a jogi érvelés alátámasztásában ezek tehát felhasználhatók.

VII.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a Bszi. 40. § (1) és (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A jogegységi határozatot a Bszi. 42. § (1) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben, a bíróságok központi honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2017. november 13.

Dr. Darák Péter s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Tóth Kincső s. k.,
előadó bíró

Dr. Orosz Árpád s. k.,
előadó bíró

Dr. Baka András s. k.,
bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

Dr. Bartal Géza s. k.,
bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k.,
bíró

Dr. Cseh Attila s. k.,
bíró

Dr. Csentericsné dr. Ágh Bíró Ágnes s. k.,
bíró

Dr. Csőke Andrea s. k.,
bíró

Dr. Dobó Viola s. k.,
bíró

Dr. Erőss Monika s. k.,
bíró

Dr. Fekete Ildikó s. k.,
bíró

Dr. Gáspár Mónika s. k.,
bíró

Dr. Hajdu Edit s. k.,
bíró

Dr. Hajnal Péter s. k.,
bíró

Dr. Harter Mária s. k.,
bíró

Dr. Horváth Tamás s. k.,
bíró

Huszárné dr. Oláh Éva s. k.,
bíró

Dr. Kalas Tibor s. k.,
bíró

Dr. Kárpáti Magdolna s. k.,
bíró

Dr. Kemenes István s. k.,
bíró

Dr. Kiss Gábor s. k.,
bíró

Dr. Kocsis Ottilia s. k.,
bíró

Dr. Kollár Márta s. k.,
bíró

Dr. Kovács Ákos s. k.,
bíró

Dr. Kovács András s. k.,
bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna s. k.,
bíró

Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s. k.,
bíró

<i>Dr. Kurucz Krisztina s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Lezsák József s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Lomnici Zoltán s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Madarász Anna s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Magosi Szilvia s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Makai Katalin s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Márton Gizella s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Mészáros Mátyás s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Mocsár Attila s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Molnár Ambrus s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Osztovits András s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Pataki Árpád s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Pribula László s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Puskás Péter s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Rothermel Erika s. k.,</i> bíró	<i>Salamonné dr. Piltz Judit s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Sperka Kálmán s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Stark Marianna s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Suba Ildikó s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Szabó Klára s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Szentpéteri dr. Bán Erzsébet s. k.,</i> bíró
<i>Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Tallián Blanka s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Tálné dr. Molnár Erika s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Tánczos Rita s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Tibold Ágnes s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Varga Edit s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Vezekényi Ursula s. k.,</i> bíró	<i>Dr. Wellmann György s. k.,</i> bíró
<i>Dr. Zumbók Péter s. k.,</i> bíró	

A Kúria 1/2017. PJE jogegységi határozata az eljárásjogi tárgyú elvi iránymutatásoknak az új Pp. hatálybalépése folytán történő felülvizsgálatáról

A Kúria Polgári Kollégiuma a Polgári Kollégium vezetőjének indítványa folytán a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 34. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a Bszi. 195. § (3) bekezdése alapján jogegységi tanácsként eljárva meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Az eljárásjogi rendelkezést tartalmazó iránymutatások közül a jogegységi tanács az új Pp. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekinti:

- a PJE határozatok közül a 3/2000. PJE, a 4/2003. PJE, a 2/2006. PJE, a 4/2006. PJE, a 2/2008. PJE, a 4/2008. PJE, az 1/2009. PJE, az 1/2011. PJE, a 2/2011. PJE, az 1/2013. PJE, a 3/2014 PJE határozatokat,
- a PK vélemények közül az 1/2005. (VI. 15.) PK véleményt, a 3/2008. (XI. 24.) PK véleményt, a 2/2011. (XII. 12.) PK véleményt, a 3/2011. (XII. 12.) PK véleményt, az 1/2016. (II. 15.) PK véleményt (a 2. pont kivételével), az 1/2017. (IX. 11.) PK véleményt,
- a PK és a PK–GK állásfoglalások közül a PK–GK 2., a PK 12., a PK 13., a PK 14., a PK 15., a PK 102., a PK 127., a PK 133. a PK 134., a PK 137., a PK 138., a PK 142., a PK 145., a PK 146., a PK 148., a PK 152., a PK 154., a PK 157., a PK 158., a PK 166., a PK 169., a PK 171., a PK 175., a PK 176., a PK 177., a PK 178., a PK 179., a PK 180., a PK 189., a PK 190., a PK 191., a PK 193., a PK 195., a PK 196., a PK 199., a PK 200., a PK 212., a PK 217., a PK 218., a PK 221., a PK 277. számú állásfoglalást.

I n d o k o l á s

I.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 2018. január 1-jén lép hatályba. A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője kezdeményezte, hogy a Polgári Kollégium vizsgálja meg: az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.), valamint a régi Pp.-hez kapcsolódó jogszabályok alapján meghozott, eljárásjogi tárgyú polgári és gazdasági jogegységi határozatok, kollégiumi vélemények, illetve régebbi irányelvek, polgári elvi döntések, kollégiumi állásfoglalások és tanácselnöki értekezleti állásfoglalások (a továbbiakban együtt: elvi iránymutatások) közül melyek azok, amelyeket megfelelően irányadónak tekint az új Pp. alapján elbírálendő ügyekben is.

II.

A Kúria Polgári Kollégiumának Elvi Előkészítő Csoportja indokolással ellátott javaslatot tett arra, hogy melyek azok – a korábban a Kúria jogegységi tanácsa által az 1/2014., illetve a 3/2015. számú PJE határozatban fenntartott, illetve irányadónak tekintett – eljárásjogi tárgyú elvi iránymutatások, amelyek az új Pp. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekinthetők, mivel az új rendelkezés tartalma a régivel azonos és az iránymutatás továbbra is szükséges, mert nem épült be az új normaszövegbe.

A Polgári Kollégium Elvi Előkészítő Csoportja által elkészített összefoglalót a Polgári Kollégium tanácselnökei tanácselnöki értekezleten előzetesen megvitatták; az értekezlet javaslataira figyelemmel került sor a jogegységi indítvány előterjesztésére.

A felülvizsgálat és a jogegységi indítvány az új Pp. által szabályozott jogviszonyokra vonatkozott, a civilisztika egyéb jogterületeire (például polgári anyagi jog, szellemi alkotások joga, csődjog, médiajog stb.) nem terjedt ki. A felülvizsgálat a Közigazgatási-Munkaügyi, illetve a Polgári Kollégium közös elvi iránymutatásaira nem terjedt ki, azzal a két kollégium közösen, külön felülvizsgálat keretében foglalkozott.

III.

A Legfőbb Ügyész a jogegységi indítványra tett nyilatkozatában a jogegységi indítvánnyal érintett elvi iránymutatások közül csak a jogegységi határozatokkal kapcsolatban foglalt állást, tekintettel arra, hogy csak ezekkel kapcsolatban van törvényben biztosított legfőbb ügyési hatáskör.

A Legfőbb Ügyész érdemi nyilatkozatában egyetértett azzal, hogy a jogegységi határozat rendelkező részében felsorolt jogegységi határozatok az új Pp. és a Kp. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekinthetők.

IV.

A Bszi. 195. § (3) bekezdése értelmében a Kúria kollégiumvezetőjének indítványára a Kúria teljes kollégiuma jogegységi tanácsként eljárva, jogegységi eljárás keretében a törvény hatálybalépését megelőzően hozott irányelvek, elvi döntések és kollégiumi állásfoglalások irányelvként, elvi döntésként, kollégiumi állásfoglalásként való fenntartását megszüntetheti abban az esetben is, ha egyébként a jogegységi eljárás kezdeményezésének feltételei [lásd: Bszi. 32. § (1) bek.] nem állnak fenn. Ennek hiányában az elvi iránymutatások a Bszi. 195. §-ának (2) bekezdése szerint az eltérő iránymutatást tartalmazó jogegységi határozat meghozataláig alkalmazhatók. A Bszi. 34. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerint a Kúria teljes kollégiuma jogegységi tanácsként dönt akkor is, ha a jogegységi eljárás célja korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése.

V.

A jogegységi tanács a Polgári Kollégium Elvi Előkészítő Csoportja, valamint tanácselnöki értekezlete általi előkészítés és a jogegységi tanács ülésén történt megvitatás után – a Legfőbb Ügyész észrevételeire is tekintettel – a rendelkező rész szerinti döntését az alábbi indokok alapján hozta meg.

A jogegységi tanács a jogegységi indítvány elbírálása során abból indult ki, hogy a régi Pp. alapján korábban meghozott elvi iránymutatások az új Pp. alkalmazási körébe tartozó esetekben nem irányadók, azok ugyanis a régi Pp. alkalmazásához fűződő jogértelmezést tartalmaznak. Ezért azt kellett meghatározni, hogy melyek azok az elvi iránymutatások, amelyeket az új Pp. alkalmazása során – a fenti elv ellenére – a jogegységi tanács mégis megfelelően irányadónak tekint. A „megfelelő” alkalmazásra utalás azt jelenti, hogy az új Pp. alkalmazása körében is irányadónak tekintett iránymutatásokban foglalt jogszabályokra történő hivatkozások alatt természetesen az új Pp.-ben tartalmilag azonos rendelkezést tartalmazó jogszabályhelyet kell érteni. Ezeknek az elvi iránymutatásoknak a felsorolását tartalmazza a jogegységi határozat rendelkező része (az elvi iránymutatásokat az áttekinthetőség kedvéért megfelelően csoportosítva).

Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálat az elvi iránymutatások újraszövegezését nem tűzte ki célul, ezért az azokban szereplő jogszabályi hivatkozások és az azokban használt kifejezések (terminológia) módosítására sem került sor. Ebből következően a továbbra is irányadónak ítélt, az elvi tartalmát tekintve továbbra is irányadó elvi iránymutatásokban foglalt jogszabályokra történő hivatkozások és jogi kifejezések alatt természetesen a tartalmilag azonos más jogszabályi rendelkezést, újraszámozás folytán megváltozott jogszabályhelyet, illetőleg az elnevezésében megváltozott jogintézményt, kifejezést kell érteni.

VI.

Mindazok az új Pp. szabályozási körébe tartozó elvi iránymutatások, amelyeket bár korábban a Kúria jogegységi tanácsa az 1/2014., illetve a 3/2015. számú PJE határozataiban fenntartandónak ítélt, de e jogegységi határozat rendelkező része nem tartalmazza, az új Pp. alapján elbírálható ügyekben nem irányadók; azok csak a régi Pp. alapján elbírálható ügyekben alkalmazhatók. Ezek a következők:

2/2009. PJE, 2/2008. (V. 19.) PK vélemény, 1/2009. (VI. 24.) PK vélemény, 4/2009. (XII. 14.) PK vélemény, 2/2010. (VI. 28.) PK vélemény, 1/2014. (VI. 30.) PK vélemény, PK 29., PK 139., PK 149., PK 151., PK 163., PK 164., PK 187., PK 188., PK 194., PK 202., PK 216. számú állásfoglalás.

A felsorolt, az új Pp. hatálybalépését követően indult ügyekben nem irányadó elvi iránymutatásokkal kapcsolatban a jogegységi tanács hangsúlyozza, hogy az említett iránymutatásokban foglalt – az új Pp. szabályai szellemével nem

ellentétes – jogi okfejtések, érvek, elvi megállapítások továbbra is figyelembe vehetők. Az új Pp. normaszövegének értelmezésében, a jogi érvelés alátámasztásában ezek tehát felhasználhatók [erre példa a 2/2010. (VI. 28.) PK vélemény, és az 1/2014. (VI. 30.) PK vélemény].

VII.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a Bszi. 40. § (1) és (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A jogegységi határozatot a Bszi. 42. § (1) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben, a bíróságok központi honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2017. november 13.

Dr. Darák Péter s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Orosz Árpád s. k.,
előadó bíró

Dr. Kocsis Ottilia s. k.,
bíró

Dr. Baka András s. k.,
bíró

Dr. Bartal Géza s. k.,
bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k.,
bíró

Dr. Cseh Attila s. k.,
bíró

Dr. Csentericsné dr. Ágh Bíró Ágnes s. k.,
bíró

Dr. Csöke Andrea s. k.,
bíró

Dr. Eröss Monika s. k.,
bíró

Dr. Gáspár Mónika s. k.,
bíró

Dr. Harter Mária s. k.,
bíró

Dr. Kemenes István s. k.,
bíró

Dr. Kiss Gábor s. k.,
bíró

Dr. Kollár Márta s. k.,
bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna s. k.,
bíró

Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s. k.,
bíró

Dr. Lezsák József s. k.,
bíró

Dr. Madarász Anna s. k.,
bíró

Dr. Magosi Szilvia s. k.,
bíró

Dr. Makai Katalin s. k.,
bíró

Dr. Mészáros Mátyás s. k.,
bíró

Dr. Mocsár Attila Zsolt s. k.,
bíró

Dr. Molnár Ambrus s. k.,
bíró

Dr. Osztovits András s. k.,
bíró

Dr. Pataki Árpád s. k.,
bíró

Dr. Pribula László s. k.,
bíró

Dr. Puskás Péter s. k.,
bíró

Salamonné dr. Piltz Judit s. k.,
bíró

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s. k.,
bíró

Dr. Szabó Klára s. k.,
bíró

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s. k.,
bíró

Dr. Tibold Ágnes s. k.,
bíró

Dr. Varga Edit s. k.,
bíró

Dr. Vezekényi Ursula s. k.,
bíró

Dr. Wellmann György s. k.,
bíró

Dr. Zumbók Péter s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1860/2017. (XI. 23.) Korm. határozata

Magyarországnak a SINO-CEE Fund elnevezésű tőkebefektetési alaphoz történő csatlakozásáról

A Kormány

1. egyetért Magyarországnak a SINO-CEE Fund elnevezésű tőkebefektetési alaphoz (a továbbiakban: Alap) 50 000 000 euró összeggel történő csatlakozásával olyan módon, hogy a későbbi befektetésekben lehetőség esetén magánpiaci szereplők is részt vehessenek;
2. megerősíti azon szándékát, hogy a hozzájárulást legalább további 50 000 000 euró összeggel növelni kívánja az Alap működési tapasztalatainak figyelembevételével, és felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Eximbank Zrt.) útján, a nemzetgazdasági miniszter bevonásával tegyen erre irányuló javaslatot a Kormány részére;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: az Alappal történő egyeztetések függvényében
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a tulajdonosi jogok gyakorlójaként járjon el az Eximbank Zrt. felé, és tegye meg a szükséges lépéseket az 1. pontban foglaltak végrehajtása érdekében;
4. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az Eximbank Zrt. útján a nemzetgazdasági miniszter bevonásával folytassa le a csatlakozási tárgyalásokat, és tegye meg a csatlakozási tárgyalások eredményes lezárásához szükséges lépéseket;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2017. november 24.
5. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az Eximbank Zrt. által a csatlakozási szerződések végrehajtásáról és az Alap működési tapasztalatairól készített jelentést évente terjessze a Kormány elé;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: minden évben június 30-ig, első alkalommal 2019. június 30.
6. a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 19. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 11 490 960 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el az 1. melléklet szerint;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal
7. felhívja a nemzetgazdasági minisztert és a külgazdasági és külügyminisztert, hogy szükség esetén gondoskodjon az Alaphoz történő csatlakozással összefüggésben felmerülő kiadások fedezetéről.
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1860/2017. (XI. 23.) Korm. határozathoz

XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2017.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve																		
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium																							
		7					Fejezeti kezelési előirányzatok																							
			1				Célelőirányzatok																							
348695				6			Külgazdasági és Külügyminisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása																							
						K5																								
							Fejezeti kezelési előirányzatok																							
352173			8				Fejezeti stabilitási tartalék																							
						K5																								
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																														

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve															
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma							
												Kiemelt előirányzat neve																			
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium																								
		7					Fejezeti kezelési előirányzatok																								
			1				Célelőirányzatok																								
348695				6			Külgazdasági és Külügyminisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása																								
352173			8				Fejezeti stabilitási tartalék																								
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																															
Az adatlap 5 példányban töltendő ki												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																			
Az adatlap 5 példányban töltendő ki												A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)										Összesen									
Fejezetet irányító szerv						1 példány						időarányos																			
Állami Számvevőszék						1 példány						teljesítményarányos																			
Magyar Államkincstár						1 példány						egyéb: azonnal						11 490 960													
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány												11 490 960													

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A miniszterelnök 118/2017. (XI. 23.) ME határozata**Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a diplomáciai célú ingatlanok vásárlásáról szóló Egyetértési Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter és az igazságügyi miniszter együttes előterjesztése alapján

1. felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt a Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a diplomáciai célú ingatlanok vásárlásáról szóló Egyetértési Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
2. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adjja ki;
3. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvény tervezetét a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.