



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2018. július 27., péntek

Tartalomjegyzék

10/2018. (VII. 27.) MvM rendelet	Egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, illetve műemléki védettségének megszüntetéséről	27476
19/2018. (VII. 27.) AM rendelet	Az egyes borászati tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	27479
20/2018. (VII. 27.) AM rendelet	Az erdészeti termőhelyfeltárás részletes szabályairól szóló 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet módosításáról	27503
24/2018. (VII. 27.) EMMI rendelet	Az érettségi vizsga részletes követelményeiről szóló 40/2002. (V. 24.) OM rendelet módosításáról	27505
12/2018. (VII. 27.) HM rendelet	Egyes honvédelmi miniszteri rendeletek módosításáról	28738
6/2018. BJE határozat	A Kúria büntető jogegységi határozata	28756

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 10/2018. (VII. 27.) MvM rendelete egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, illetve műemléki védettségének megszüntetéséről

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (2) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § 14. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest I. kerület, Fő utca 11–13. szám alatti, 14408 helyrajzi számú ingatlant.
 - (2) Műemléki környezetként a Budapest I. kerület, 14407, 14409, 14323 és 14326 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a 14417 és 14477/6 helyrajzi számú közterületek ezen ingatlanok által érintett szakaszát jelölöm ki.
 - (3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.
 - (4) A műemlékké nyilvánítás célja az 1872–1873-ban Linzbauer István tervei szerint épült egykori Andrássy-palota építészeti, belsőépítészeti, művészeti értékeinek, valamint városképi jelentőségének megőrzése.
 - (5) Az (1) bekezdésben meghatározott ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.
- 2. §**
- (1) Műemlékké nyilvánítom a Budapest II. kerület, Apostol utca 13/b szám alatti, 13037/3 helyrajzi számú ingatlant.
 - (2) Műemléki környezetként a 13028/2, 13035, 13036, 13037/1, 13037/2, 13037/4 és 13037/5 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a 12991 helyrajzi számú közterület ezen ingatlanok által érintett szakaszát jelölöm ki.
 - (3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.
 - (4) A műemlékké nyilvánítás célja az 1898–1899-ben Alpár Ignác terve szerint épült Neuschlosz-villa építészeti, belsőépítészeti, művészeti értékeinek, valamint városképi jelentőségének megőrzése.
 - (5) Az (1) bekezdésben meghatározott ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.
- 3. §**
- (1) Műemlékké nyilvánítom a Geszt (Békés megye), külterület 0139 helyrajzi számú ingatlannak az 1. mellékletben megjelölt részét.
 - (2) Műemléki környezetként a külterület 0139 helyrajzi számú ingatlan fennmaradó részét, valamint a 0138/1, 0138/9, 0140, 0146, 0152 és 0153 helyrajzi számú ingatlanokat jelölöm ki.
 - (3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.
 - (4) A műemlékké nyilvánítás célja a Tisza család 19. század végén épült historizáló sírboltja, valamint az előtte lévő támfalak és obeliszkok, illetve kő lábazatos kovácsoltvas kerítés építészeti, művészeti, történeti értékeinek megőrzése.
- 4. §**
- (1) Műemlékké nyilvánítom a Karcag (Jász-Nagykun-Szolnok megye), Széchenyi István sugárút 4. szám alatti, 6925 helyrajzi számú ingatlant.
 - (2) Műemléki környezetként a 6903, 6904, 6905, 6906, 6924 és 6941 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a 6524/1, 6524/2 és 6524/3 helyrajzi számú közterületek ezen ingatlanok által határolt szakaszát jelölöm ki.
 - (3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.
 - (4) A műemlékké nyilvánítás célja az 1935-ben Körmenyi Nándor tervei szerint emelt postaépület építészeti, művészeti, történeti értékeinek megőrzése.
- 5. §**
- (1) Műemlékké nyilvánítom a Miskolc (Borsod-Abaúj-Zemplén megye), Erzsébet tér 2. szám alatti, 2414 helyrajzi számú ingatlant.
 - (2) Műemléki környezetként a 2413, 2415, 2428, 2429, 2427/3 és 2528/1 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a 2426 és 2427 helyrajzi számú közterületek ezen ingatlanok által érintett szakaszát jelölöm ki.

- (3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket II. kategóriába sorolom.
- (4) A műemlékké nyilvánítás célja az 1812-ben emelt, 1896–1898-ban bővített lakóépület építészeti értékeinek megőrzése, valamint a földszintjén lévő Arany Szarvas Gyógyszertár belsőépítészeti értékeinek és 19. századi berendezésének fokozott védelme.

- 6. §**
- (1) Műemlékké nyilvánítom a Szeged (Csongrád megye) I. kerület, Takaréktár utca 7. szám alatti, 3945 helyrajzi számú ingatlant.
 - (2) Műemléki környezetnek a Szeged I. kerület, 3938, 3940, 3941, 3944, 3947, 3949, 3958/1, 3960 és 3965 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a 3939 és 3946 helyrajzi számú közterületek ezen ingatlanok által határolt szakaszát jelölöm ki.
 - (3) Az örökségvédelmi bírság megállapításának alapjául szolgáló érték szempontjából a műemléket I. kategóriába sorolom.
 - (4) A védetté nyilvánítás célja az 1903–1904 között, Baumhorn Lipót tervei alapján, szecessziós stílusban épült egykori Szeged–Csongrádi Takarékpénztár kiemelkedő építészeti, belsőépítészeti, képző- és iparművészeti értékeinek, valamint városképi jelentőségének megőrzése.
 - (5) Az (1) bekezdésben meghatározott ingatlanra vonatkozóan a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

- 7. §**
- (1) A 22509/1958. ÉM-120344/1958. MM számú miniszteri döntéssel védetté nyilvánított Budapest I. kerület, korábban a 14152 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan telekalakítása során létrejött Franklin utca 2. szám alatti, 14152/2 helyrajzi számú ingatlanának műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy a telekalakítás következtében az ingatlanon műemléki érték nem található – megszüntetem.
 - (2) A Budapest I. kerület, 14152/1 helyrajzi számú ingatlan műemléki védettségét – tekintettel a romantikus sarokház változatlanul fennálló műemléki értékeire – továbbra is fenntartom.
 - (3) A (2) bekezdés szerint védett ingatlan műemléki környezeteként a 14111/5, 14111/7, 14133, 14147, 14151/1 és a 14152/2 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a 14154, 14271 helyrajzi számú közterületek ezen ingatlanok által határolt szakaszát jelölöm ki.

- 8. §**
- (1) Az Országos Műemléki Felügyelőség 4610/1987. számú határozatával védetté nyilvánított Budapest XII. kerület, Alkotás utca 42–46. szám alatti, 7804 helyrajzi számú ingatlanon található Testnevelési Egyetemnek a közhiteles műemléki nyilvántartásban 19677 azonosító számon nyilvántartott északi melléképülete és csatlakozó tornacsarnoka, valamint a 19678 azonosító számon nyilvántartott déli melléképülete műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy a műemléki értékeiket helyreállíthatatlanul elvesztették – megszüntetem.
 - (2) A Budapest XII. kerület, 7804 helyrajzi számú ingatlan – a Testnevelési Egyetem közhiteles műemléki nyilvántartásban 1125 azonosító számon nyilvántartott főépületének és 19684 azonosító számon nyilvántartott kertjének – műemléki védettségét továbbra is fenntartom, tekintettel a védetté nyilvánítást megalapozó műemléki értékek – főépület és kert – fennállására.

- 9. §**
- (1) A 22509/1958. ÉM-120344/1958. MM számú miniszteri döntéssel védetté nyilvánított Esztergom (Komárom-Esztergom megye), 19744 helyrajzi számú ingatlan műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy az azon található melléképület a műemlék szakmai ismérveinek nem felel meg – megszüntetem.
 - (2) Az Esztergom, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca 7. szám alatti, 19743 helyrajzi számú ingatlan műemléki védettségét továbbra is fenntartom, tekintettel a védett klasszicista lakóépület műemléki értékeinek fennállására.
 - (3) A (2) bekezdés szerinti védett ingatlan műemléki környezeteként az Esztergom, 19742, 19744, 19745, 19746 és a 19760/3 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint a 19758/2, 19758/3 és a 19760/32 helyrajzi számú közterületek ezen ingatlanok által érintett szakaszát jelölöm ki.

- 10. §**
- (1) Az Országos Műemléki Felügyelőség 381/1991. számú határozatával védetté nyilvánított Leányfalu (Pest megye), korábban a 1586/1 és 1586/2 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan telekalakítása során létrejött Szent Imre herceg utca 4. szám alatti, 1586/4 helyrajzi számú ingatlan műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy a telekalakítás során létrejött ingatlanon műemléki érték nem található – megszüntetem.
 - (2) A Leányfalu, Móricz Zsigmond utca 155. szám alatti, 1586/3 helyrajzi számú ingatlan műemléki védettségét továbbra is fenntartom, tekintettel a védetté nyilvánítást megalapozó műemléki értékek – lakóépület, kertészlak és kert – fennállására.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott ingatlant műemléki környezetnek jelölöm ki, az egyes ingatlanok műemléki védettségének megszüntetéséről és egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 4/2016. (I. 11.) MvM rendelet 50. § (2) bekezdésében meghatározott műemléki környezet fenntartása mellett.

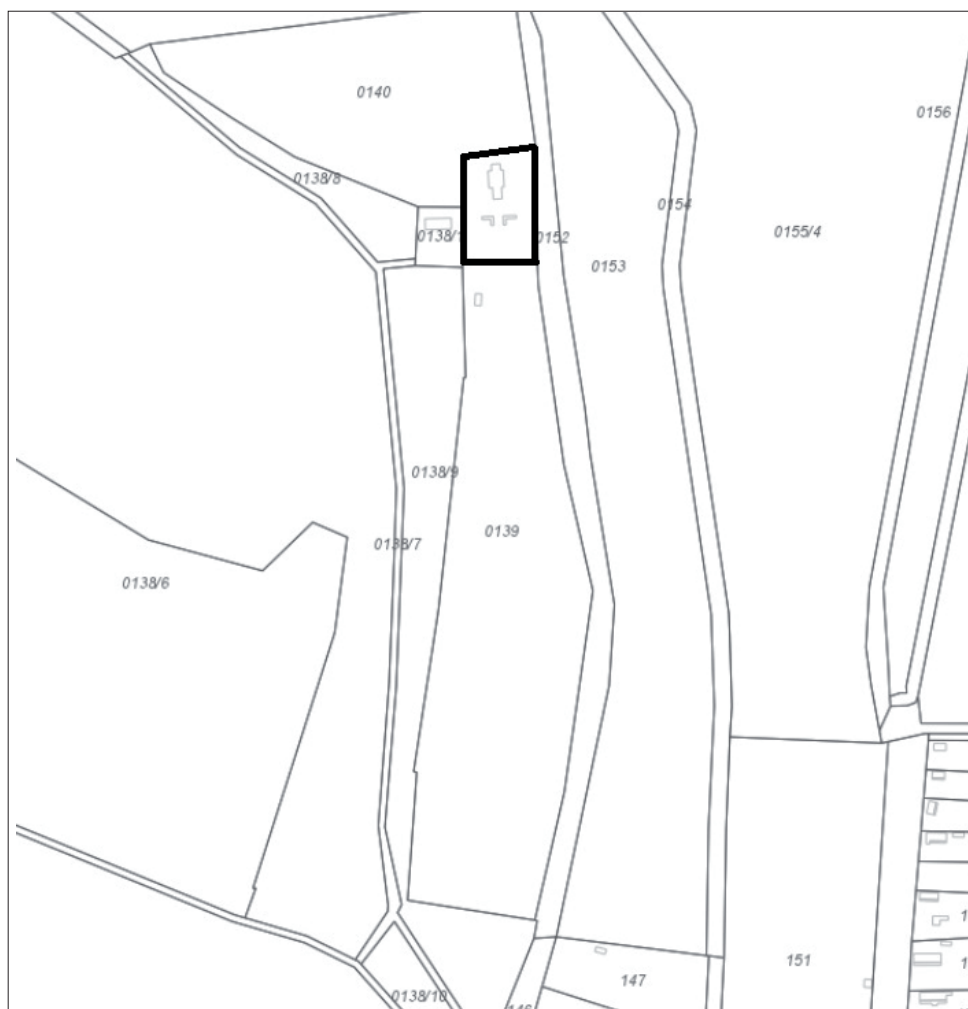
- 11. §** (1) A 863-4/1953. FOM számú miniszteri döntéssel védetté nyilvánított Miskolc (Borsod-Abaúj-Zemplén megye), Sütő János utca 42. szám alatti, 41008 helyrajzi számú ingatlanon található Bárczay-kastély közhiteles műemléki nyilvántartásban 16759 azonosító számon nyilvántartott melléképületének műemléki védettségét – tekintettel annak megsemmisülésére – megszüntetem.
- (2) A Miskolc, Sütő János utca 42. szám alatti, 41008 helyrajzi számú ingatlan műemléki védettségét fenntartom, tekintettel az ingatlanon található további védett műemléki értékek fennállására.

12. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 10/2018. (VII. 27.) MvM rendelethez

Műemlék a 3. § szerinti Geszt (Békés megye), külterület 0139 helyrajzi számú ingatlanok a helyszínrajzon vastag vonallal körülhatárolt része:



Az agrárminiszter 19/2018. (VII. 27.) AM rendelete az egyes borászati tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

Az 1. alcím tekintetében a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 57. § (1) bekezdés e), g) és h) pontjában, valamint a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény 61. § (2) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím tekintetében a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 57. § (1) bekezdés k) pontjában, valamint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 28. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. és 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím tekintetében szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 57. § (1) bekezdés f) pontjában, valamint a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,

a 4. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. és 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A szőlészeti és a borászati adatszolgáltatás, valamint a származási bizonyítványok kiadásának rendjéről, továbbá a borászati termékek előállításáról, forgalomba hozataláról és jelöléséről szóló 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet módosítása

- 1. §** A szőlészeti és a borászati adatszolgáltatás, valamint a származási bizonyítványok kiadásának rendjéről, továbbá a borászati termékek előállításáról, forgalomba hozataláról és jelöléséről szóló 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet [a továbbiakban: 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet] 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az adatszolgáltató a gazdasági aktát vezető hegybíró részére, a borpiaci év január 10-ig az adott borpiaci évben szüretelt szőlő mennyiségéről, valamint felvásárolt szőlő esetén a felvásárlási árról a 4. számú melléklet adattartalmát kötelezően tartalmazó nyomtatványon adatot szolgáltat.”
- 2. §** A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet a 29/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:
- „Alkoholtartalom-növelés rendkívül kedvezőtlen időjárású években**
- 29/B. § (1) Az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet VIII. melléklet, A rész, (3) bekezdése alapján a rendkívül kedvezőtlen időjárású években a HNT kérelmére a miniszter engedélyezheti az egész ország, vagy borvidék vonatkozásában a friss szőlő, a szőlőmust, a részben erjedt szőlőmust, illetve a még erjedésben levő újbor alkoholtartalmának további 0,5 térfogatszázalékkal történő kiegészítését.
- (2) A HNT az alkoholtartalom kiegészítő növelésének kérelmét az azt alátámasztó adatokkal együtt küldi meg a miniszter részére.
- (3) A miniszter a kérelem teljessé válásától számított 15 napon belül döntést hoz, melyet közzétesz a Hivatalos Értesítőben, valamint erről tájékoztatja az Európai Bizottságot.”
- 3. §** A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet a következő 61/B. §-sal egészül ki:
- „61/B. § Ha a 2018. évben bekövetkezett, egyes szőlőfajták érését rendkívüli mértékben meggyorsító időjárási viszonyok miatt a szüretet 2018. július 15-e és 31-e között kell végrehajtani, akkor a szüret időpontjának 2018. augusztus 1-jét kell tekinteni.”
- 4. §**
- (1) A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 4. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
 - (2) A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 5. számú melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
 - (3) A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 6. számú melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
 - (4) A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 8. számú melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
 - (5) A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 8/A. számú melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
 - (6) A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 9. számú melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
 - (7) A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 9/A. számú melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

- 5. §** A 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet
3. § (1) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében, 7. § (3) és (4) bekezdésében, 13/A. § (1) bekezdésében az „adattartalmával megegyező” szövegrész helyébe az „adattartalmát kötelezően tartalmazó” szöveg,
 4. § (5) bekezdésében a „jogerőre emelkedéstől” szövegrész helyébe a „véglegessé válástól” szöveg,
 21. § (2) bekezdésében a „jogerőre emelkedését” szövegrész helyébe a „véglegessé válását” szöveg,
 41. § (3) bekezdésében a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg lép.

2. A borászati üzemek működésének engedélyezéséről, valamint a tevékenységükre vonatkozó higiéniai szabályokról szóló 25/2010. (III. 19.) FVM rendelet módosítása

- 6. §** A borászati üzemek működésének engedélyezéséről, valamint a tevékenységükre vonatkozó higiéniai szabályokról szóló 25/2010. (III. 19.) FVM rendelet [a továbbiakban: 25/2010. (III. 19.) FVM rendelet] a következő 1/A. §-sal egészül ki:
- „1/A. § E rendelet alkalmazásában a mobilpalackozó olyan, kizárólag kiszerelest végző borászati üzem, amely a kiszerelest végeztével új állomáshelyre költöztethető.”

- 7. §** A 25/2010. (III. 19.) FVM rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „2. § (1) A borászati üzem működési engedélyét (a továbbiakban: engedély) a borászati hatáskörben eljáró járási hivataltól (a továbbiakban: borászati hatóság) kell kérelmezni.
- (2) A borászati hatóság a kérelmet az alábbi tevékenységekre adhatja ki:
- előállítás,
 - kiszerelest,
 - tárolás.
- (3) Az üzemengetedély adattartalmát az 1. melléklet tartalmazza.
- (4) A kérelmezőnek igazolnia kell
- a borászati üzem feletti rendelkezési jogát, valamint azt, hogy az ingatlan tulajdonosa a borászati üzem létesítéséről nyilatkozott ha a kérelmező nem az ingatlan tulajdonosa,
 - a felhasznált víz minőségének az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglaltaknak való megfelelését, ha a kérelmező nem a helyi ivóvíz szolgáltató által szolgáltatott vizet használ kiszerelest során,
 - azt, hogy a kiszerelesti tevékenységet végző borászati üzem, valamint a nem kisüzemi bortermelőként előállítást végző borászati üzem elkészítette
 - a technológiai folyamatábrát,
 - a technológiai elrendezési rajzot,
 - az anyagmozgatási és személyforgalmi tervet,
 - a műszaki-technológiai leírást,
 - a gyártástechnológia szerinti gépjegyzéket,
 - a tisztítási, takarítási utasítást,
 - a hulladékkezelési utasítást,
 - a személyi higiéniai utasítást,
 - kisüzemi bortermelő – borászati terméket legalább 100 hl/év mennyiségben előállító – borászati üzem esetén, hogy elkészítette az egyszerűsített személyi higiéniai utasítást,
 - a helyszínrajz elkészítését,
 - a szennyvíz jogszabály szerinti elhelyezését.
- (5) Mobilpalackozóra akkor adható ki engedély, ha
- az szállítható;
 - a palackozó gépsor rendelkezik
 - palackmosóval, -öblítővel, -csepegtetővel;
 - palacktöltővel;
 - dugaszóval, vagy csavarzáróval.
- (6) A mobilpalackozó engedélyezésére vonatkozó kérelem esetén a kérelmezőnek a (4) bekezdés c) pontjának ca)–ch) alpontjában meghatározottakat kell igazolnia.”

- 8. §** A 25/2010. (III. 19.) FVM rendelet 4. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Ha a borászati üzemben az üzem működési engedélyének kiállítását megelőzően, saját fogyasztási célra készített borászati terméket is tárolnak, azt a tárolóedényen egyértelműen jelölni kell és a készlet fogyását az adómentes borra vonatkozó szabályok szerint kell nyilvántartani. Az így nyilvántartott készletet csak saját fogyasztásra lehet felhasználni és a mennyiségnek folyamatos csökkenést kell mutatnia.”
- 9. §** A 25/2010. (III. 19.) FVM rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A nem kisüzemi bortermelő által 250 hl/év mennyiséget meghaladó borászati terméket előállító borászati üzem és a mobilpalackozók tevékenységére alkalmazni kell az élelmiszer-higiéniáról szóló 2004. április 29-i 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásait.”
- 10. §** A 25/2010. (III. 19.) FVM rendelet a 8. melléklettel egészül ki.
- 11. §** A 25/2010. (III. 19.) FVM rendelet 4. § (3) bekezdésében a „jogerősen” szövegrészek helyébe a „végleges döntésével” szöveg, a „jogerőre emelkedéséig” szövegrész helyébe a „véglegessé válásáig” szöveg lép.

3. A szőlőfeldolgozás és a borkészítés során keletkező melléktermékek kivonásáról és támogatással történő lepárlásáról szóló 70/2012. (VII. 16.) VM rendelet módosítása

- 12. §** A szőlőfeldolgozás és a borkészítés során keletkező melléktermékek kivonásáról és támogatással történő lepárlásáról szóló 70/2012. (VII. 16.) VM rendelet [a továbbiakban: 70/2012. (VII. 16.) VM rendelet] 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Annak a nem kisüzemi bortermelőnek, aki személyesen és saját birtokán 1000 hektoliter vagy azt meghaladó mennyiségben állít elő bort, vagy 1000 hektolitert meghaladó mennyiségű bornak megfelelő mennyiségben dolgoz fel szőlőt, az 1000 hektolitert meghaladó részhez kapcsolódóan keletkező borseprő kötelező lepárlás útján történő megsemmisítéséről gondoskodnia kell.”
- 13. §** A 70/2012. (VII. 16.) VM rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. § (1) A borászati melléktermékek ellenőrzés melletti kivonását az adott szüretre vonatkozóan egy alkalommal, az első borászati melléktermék tétel kivonásának tényleges megkezdése előtt legalább 8 nappal írásban be kell jelenteni a kivonás helye szerint területileg illetékes borászati hatáskörben eljáró járási hivatal részére.
(2) A bejelentésnek legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia:
a) a bejelentő neve (cégneve), lakcíme (székhelye), adóazonosító jele vagy adószáma, egyszerűsített adóaktári száma, aláírása;
b) a borászati melléktermék ellenőrzés melletti kivonásának választott módja;
c) az ellenőrzés melletti kivonással érintett mennyiség (szőlőtörköly esetén tonnában, borseprő esetén hektoliterben).
(3) Az adatváltozás, vagy az ellenőrzés melletti kivonás módjának módosítása esetén azt az adott borászati melléktermék tétel kivonásának megkezdése előtt 8 nappal írásban vagy elektronikus úton be kell jelenteni a kivonás helye szerint területileg illetékes borászati hatáskörben eljáró járási hivatal részére.”

4. A szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához a 2017/2018–2019/2020 borpiaci években igényelhető támogatásról szóló 1/2018. (II. 1.) FM rendelet módosítása

- 14. §** (1) A szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához a 2017/2018–2019/2020 borpiaci években igényelhető támogatásról szóló 1/2018. (II. 1.) FM rendelet [a továbbiakban: 1/2018. (II. 1.) FM rendelet] 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Ültetvény áttelepítése, illetve fajtaváltás esetén a tevékenység egy borpiaci év alatt történő végrehajtása magában foglalja az ültetést, továbbá a teljes körű tamberendezés létesítést. Ha a fajtaváltás áttöltéssel történik, a tamberendezés létesítése választható tevékenység.”
- (2) Az 1/2018. (II. 1.) FM rendelet 6. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Áttöltéssel történő fajtaváltás esetén a tevékenység egy borpiaci év alatt történő végrehajtása magában foglalja az ültetést, és a teljes körű tamberendezés létesítést, ha a kérelmező a tevékenység elvégzését vállalta.”

- (3) Az 1/2018. (II. 1.) FM rendelet 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A tevékenység két egymást követő borpiaci év alatt történő végrehajtása esetén az első borpiaci évben kell megvalósítani az ültetést, illetve az átoltást. Az első borpiaci évben táंबरendezés létesítésére támogatás nem igényelhető. A második borpiaci évben kell megvalósítani a teljes körű táंबरendezés létesítést, valamint az előző évben nem megeredt vagy elpusztult tövek teljes körű pótlását. A második borpiaci évben a táंबरendezés létesítésétől kizárólag átoltással történő fajtaváltás esetében lehet eltekinteni, ha a kérelmező az egyéni tervben táंबरendezés cseréjének műveletét nem jelölte meg.”
- (4) Az 1/2018. (II. 1.) FM rendelet 6. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) Ültetvény áttelepítése, illetve – átoltás kivételével – fajtaváltás esetén a régi ültetvény kivágási költségei tekintetében kizárólag abban az esetben igényelhető támogatás, amennyiben az egyéni terv benyújtásakor a régi ültetvény kivágása még nem történt meg. A kivágás költségei magukban foglalják a régi szőlőtőkék eltávolítását, elszállítását, valamint a táंबरendezés bontását és elszállítását az ültetés művelet megkezdése előtt. Az egyéni terv benyújtását követően helyszíni ellenőrzés útján kell igazolni a régi ültetvény meglétét, valamint azt, hogy a kivágás ténylegesen megtörtént-e.”

- 15. §** (1) Az 1/2018. (II. 1.) FM rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A jóváhagyott egyéni terv bármely elemének a módosítását – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – be kell jelenteni a Kincstárnak. Egy összefüggő terület tekintetében kizárólag egy alkalommal módosítható a jóváhagyott egyéni terv.”
- (2) Az 1/2018. (II. 1.) FM rendelet 9. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A sor- és tőtávolságnak a 10%-ot meg nem haladó mértékű megváltoztatását nem szükséges bejelenteni a Kincstár részére, amennyiben az eltérésből adódó hektáronkénti tőszám módosítás nem eredményezi az egyéni tervben jóváhagyott, az 1. melléklet szerinti elszámolható hektáronkénti költségátalányok, valamint a 3. melléklet A. és B. részének 4. és 5. pontjában szereplő értékelési szempont szerinti pontértékek változását.”

- 16. §** Az 1/2018. (II. 1.) FM rendelet 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„14. § (1) A 13. § (2) bekezdésében meghatározott szerkezetátalakítási terveket legkésőbb 2018. augusztus 15-ig kell megküldeni a miniszter részére.
(2) Az e rendeletben meghatározott kritériumoknak megfelelő szerkezetátalakítási terveket a miniszter 2018. augusztus 31-ig megküldi a Kincstár részére, amely azokat közzéteszi a honlapján.”

- 17. §** Az 1/2018. (II. 1.) FM rendelet a következő 23/B. §-sal egészül ki:
„23/B. § E rendeletnek az egyes borászati tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 19/2018. (VII. 27.) AM rendelettel [a továbbiakban: 19/2018. (VII. 27.) AM rendelet] megállapított 6. § (4), (4a), (5) és (7) bekezdését a 19/2018. (VII. 27.) AM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

5. Záró rendelkezés

- 18. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet a 19/2018. (VII. 27.) AM rendelethez

„4. számú melléklet a 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelethez

Szüreti jelentés

Hegyközségi tag/ Adatszolgáltató:		Név			Cím					GA szám:				Nyilvántartási szám:						
A		B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1.	Évjárat:	Termőterület			Szüretelt szőlő				Szőlő felhasználása											
2.	Termékkategória, (termékkategória csoport)	Ha	Település (hrs., dűlő)	fajta	Poten- ciális alko- hol %vol	Mennyiség (q/hl)	Nyilatkozattevő általi borrá történő feldolgozás (a borászati termék nyilvántartás alapján)	 szövetkezetnek szállítva			 Borkészítő felvásárlónak				Egyéb rendeltetés			
3.										Szőlő		Must		Szőlő		Must				
4.						fehér	kék	fehér	vörös	fehér	kék	fehér	vörös	fehér	kék	Nettó ár (Ft/q)	fehér	vörös		
5. Oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel ellátott borászati termékek előállítására szánt szőlőültetvény																			
6. Oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel																			

	ellátott borászati termékek előállítására szánt szőlőültetvény																		
7.	Oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel vagy földrajzi jelzéssel nem ellátott fajtaborok előállítására szánt szőlőültetvény: fajta																		
8.	Oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel vagy földrajzi jelzéssel nem ellátott borászati termékek előállítására szánt szőlőültetvény																		
9.	Más borászati termékek előállítására szánt ültetvény																		

(a településre, dűlőre és helyrajzi számra vonatkozó mezők kitöltése csak abban az esetben kötelező, amennyiben az adott borászati termék tétel címkéjén fel kívánja tüntetni ezeket az adatokat!)

Kelt:

.....

Hegyközségi tag/Adatszolgáltató aláírása

Termelési jelentés a felvásárolt szőlőről

Borvidék: Hegyközség
 Hegyközségi tag/ Adatszolgáltató: Név: Cím: Bejelentett termék(ek) nyilvántartási helye:
 Nyilvántartási szám: GA szám: Borászati üzemengedély száma: Település: Cím:
 Borpiaci év:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	X	Y	Z	AA	AB
1.	Beszállítás		Szőlőterület adatai					A borászati év kezdete óta előállított termékek és borkészleteken kívüli egyéb készletek a jelentés elkészítésének időpontjában (hektoliterben)																			
2.	A felhasznált termékek kategóriái	Név	Szőlő származási bizonyítvány száma	Település (hrs., dűlő)	Terület (ha)	Szőlő (hl/q)	Nettó felvásárlási ár (Ft/hl, vagy Ft/q) OEM			 OFJ				Nem OEM/OFJ (FN) fajtájú fajtabor				Nem OEM/OFJ (egyéb FN) bor				Más			
3.								Must		Bor		Must		Bor		Must		Bor		Must		Bor		Must		Bor	
4.								fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé	fehér	vörös/rozé
5.																											
6.																											
7.																											
8.																											

(a településre, dűlőre és helyrajzi számra vonatkozó mezők kitöltése csak abban az esetben kötelező, amennyiben az adott borászati termék tétel címkéjén fel kívánja tüntetni ezeket az adatokat!)

Kelt:

.....

Hegyközségi tag/Adatszolgáltató aláírása”

2. melléklet a 19/2018. (VII. 27.) AM rendelethez

„5. számú melléklet a 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelethez

Értékesítési jelentés a forgalomba hozott borászati termékekrőlBorvidék:
HegyközségAdatszolgáltató neve
Címe:
GA száma:

	A	B	C	D	E	F
1.		Értékesítés				
2.	Termékkategória¹:	Folyó (>60 liter)		60 litert meg nem haladó úrtartalmú tárolóedénybe kiszertelt értékesítés		Mindösszesen (hl)
3.		fehér (hl)	vörös/rozé (hl)	fehér (hl)	vörös/rozé (hl)	
4.	1. Belföldi értékesítés					
5.	Oltalom alatt álló eredetmegjelölésű borászati termék:					
	- ... OEM					
	- ... OEM					
6.	Oltalom alatt álló földrajzi jelzésű borászati termék:					
	- ... OFJ					
	- ... OFJ					
7.	Nem OEM/OFJ fajta borászati termék (FNF)					
8.	Nem OEM/OFJ borászati termék (FN)					
9.	Kiszertelt fröccs					
10.	2. EU tagországba történő értékesítés					
11.	Oltalom alatt álló eredetmegjelölésű borászati termék					
12.	Oltalom alatt álló földrajzi jelzésű borászati termék					
13.	Nem OEM/OFJ fajta borászati termék (FNF)					
14.	Nem OEM/OFJ borászati termék (FN)					
15.	Kiszertelt fröccs					
16.	3. Harmadik országba értékesítés (export)					
17.	Oltalom alatt álló eredetmegjelölésű borászati termék					

18.	Oltalom alatt álló földrajzi jelzésű borászati termék					
19.	Nem OEM/OFJ fajta borászati termék (FNF)					
20.	Nem OEM/OFJ borászati termék (FN)					
21.	Kíszerelt fröccs					

¹ termék kategória-kódok:

1 bor

2 még erjedésben lévő újbor

3 likőrbor

4 pezsgő

5 minőségi pezsgő

6 illatos minőségi pezsgő

7 szén-dioxid hozzáadásával készült habzóbor

8 gyöngyözőbor

9 szén-dioxid hozzáadásával készült gyöngyözőbor

10 szőlőmust

11 részben erjedt szőlőmust

12 töppedt szőlőből nyert részben erjedt szőlőmust

13 sűrített szőlőmust

14 finomított szőlőmustsűrítmény

15 szárított szőlőből készült bor

16 túlérett szőlőből készült bor

17 borecet

Kelt:

.....
 hegyközségi tag/adatszolgáltató
 aláírása"

3. melléklet a 19/2018. (VII. 27.) AM rendelethez

„6. számú melléklet a 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelethez

A. Borászati termékek készletjelentése

Borvidék:
Hegyközség

Adatszolgáltató neve
Címe:
GA száma:

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Borászati termékek kategóriái	Saját készlet (hl)			Bértárolásra átvett készlet (hl)		
2.		Fehér	Vörös/rozé	Összesen	Fehér	Vörös/rozé	Összesen
3.	Borok:						
4. OEM						
5. OEM						
6. OFJ						
7. OFJ						
8.	Nem OEM/OFJ fajtabor						
9.	Nem OEM/OFJ bor						
10.	Az EU más tagországaiból származó borok						
11.	Harmadik országból származó borok						
12.	Pezsgő:						
13.	Mustok:						
14.	Sűrített szőlőmust						

15.	Finomított szőlőmust-sűrítvény						
16.	Tartósított must						
17.	Részben erjedt szőlőmust						
18.	Kiszerelt fröccs						
19.	Egyéb						

¹ Pezsgő: pezsgő, minőségi pezsgő, illatos minőségi pezsgő összesen

Kelt:

.....
hegyközségi tag/adatszolgáltató
aláírása

B. Jelentés a palackos erjesztésű pezsgő, minőségi pezsgő készletváltásáról
(egyszerűsített adóraktár engedélyes, kisüzemi bortermelő)

Borvidék:
Hegyközség

Adatszolgáltató neve
Címe:
GA száma:

	A	B	C	D
1.		Jogcím	Adózatlan (hl)	Adózott (hl)
2.		Nyitókészlet		
3.	Növekedés	Saját előállítás		
4.		Adóraktárból betárolt		
5.		Egyéb növekedés		
6.		Növekedés összesen (3-5. sorok összesen)		
7.	Csökkenés	Adóköteles fogyasztás		
8.		Adómentes fogyasztás		
9.		Másik adóraktárba kitarolt (bérmunka, bértároltatás)		
10.		Harmadik országba kitarolt		
11.		Tagállamba adófelfüggesztéssel kitarolt		
12.		Tagállamba nem adófelfüggesztéssel kitarolt		
13.		Belföldön szabadforgalomba bocsátott		
14.		Igazoltan megsemmisült		
15.		Mintaként vett		
16.		Egyéb adóköteles csökkenés		
17.		Egyéb nem adóköteles csökkenés		
18.		Tényleges veszteség		
19.		Csökkenés összesen (7-18. sorok összege)		
20.		Zárókészlet (1. sor és 6. sor összege, és a 19. sor különbözete)		
21.		Elszámolható veszteség		
22.		Adóköteles hiány (18. sor és a 21. sor különbözete)		

Kelt:

.....
hegyközségi tag/adatszolgáltató
alíírása

C. Egyéb készletváltozások elszámolása

(Elszámolási időszak: borpiaci év (előző év 08.01-től aktuális év 07.31-ig))

Borvidék:
HegyközségAdatszolgáltató neve
Címe:
GA száma:

	A	B
1.	Keletkezett törköly mennyisége (q)	
2.	Adott borpiaci évben keletkezett borseprő mennyisége (hl)	
3.	Adott borpiaci évben a termék előállításánál ténylegesen keletkezett veszteség (hl)	
4.	Adómentes borfogyasztás (hl)	
5.	Adóköteles borfogyasztás (hl)	

Kelt:

.....
hegyközségi tag/adatszolgáltató
alíírása

D. Elszámolás hivatalos zár készletről

Borvidék:
Hegyközség

Adatszolgáltató neve
Címe:
GA száma:

	A	B	C	D	E	F
1.	A hivatalos zár típusa és kezdősorszáma	Nyitókészlet (db)	Beszerzett mennyiség (db)	Felhasznált mennyiség (db)	A megsemmisült, elveszett hivatalos záruk (db)	Készleten lévő mennyiség (db)
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						

Kelt:

.....
hegyközségi tag/adatszolgáltató
alíírása"

Szőlő származási bizonyítvány kérelem
(benyújtandó a termelő vagy meghatalmazottja által a szőlőültetvény helye szerint illetékes hegybíró részére)

Hegyközségi Tanács:

Évjárat:

Hegyközség neve:

	Termelő	Nem feldolgozó felvásárló	Feldolgozó szövetkezet	Feldolgozó borkészítő (amennyiben nem azonos a szőlőtermelővel)
Neve:				
Címe:				
GA száma:				

	A	B	C	D	E	F	G		J	K	L	M	N	O	P
	Termőterület						Szüretelt szőlő								
1.	Tétel-szám	Származási ország (amennyiben nem Magyar-ország)	Irányítószám / Település	Dűlő	Terület (ha)	Hrsz. ¹	Fajta (kód)	A szüret módja K: kézi G: gépi	Potenciális alkohol-tartalom (%vol)	Szüret időpontja	A szüretelt szőlőből készíthető borászati termék legmagasabb eredetvédelmi kategóriája ²	Szőlő felhasználása ³	Mennyiség [q] ⁴	Nettó felvásárlási ár (Ft/q)	
2.															
3.															
4.															
5.	ÖSSZESEN														

¹ Amennyiben a szüretelt szőlő:

- szüreti időpontja,
- származási helye (országa, település, dűlő),
- fajtája,
- potenciális alkoholtartalma,
- felhasználása, valamint

az abból készíthető borászati termék eredetvédelmi kategóriája megegyezik, abban az esetben több helyrajzi szám is feltüntethető egy sorban

² a legmagasabb eredetvédelmi kategória megadása

OEM: oltalom alatt álló eredetmegjelölés

OFJ: oltalom alatt álló földrajzi jelzés

FNF: földrajzi jelzés nélkül, fajtanev feltüntetésével

E: egyéb

³ kódok:

1. Feldolgozás adóköteles borrá a nyilatkozattevő által;

2. Feldolgozás adómentes borrá a nyilatkozattevő által;

3. Nem feldolgozó felvásárlónak értékesítve;

4. Feldolgozó szövetkezetnek szállítva;

5. Feldolgozó borkészítőnek szállítva;

6. Egyéb rendeltetés, éspedig:

⁴ Borászati termék nyilvántartás/felvásárlási jegy/szállítólevél/átvételi elismervény alapján.

A kérelem aláírásával a termelő igazolja, hogy a saját feldolgozású/nem feldolgozó felvásárlónak értékesített/feldolgozó szövetkezetbe szállított/feldolgozó borkészítőnek felkínált termék (a megfelelő rész aláhúzandó) a kérelemben feltüntetett ültetvény(ek)ről származik és a feltüntetett eredetvédelmi kategóriának megfelel.

Kelt:

.....

Bizonyítványt kérelmező aláírása”

Összevont szőlő és első borászati termék származási bizonyítvány iránti kérelem
(benyújtandó a termelő vagy meghatalmazottja által az ültetvény helye szerint illetékes hegybíró részére)

Hegyközségi Tanács:	
Évjárat:	
Hegyközség neve:	
Termelő neve:	
Címe:	
GA száma:	

1. A borászati termék jellemzői

	A	B	C
1.	A borászati termék	termékkategóriája (kóddal) ¹	
2.		tárolási helye:	<input type="checkbox"/> a termelő címével azonos
3.		borászati üzem működési engedélyszáma:	<input type="checkbox"/> egyéb:
4.		színe:	<input type="checkbox"/> fehér
5.			<input type="checkbox"/> rozé
6.			<input type="checkbox"/> vörös
7.		alkoholtartalmát növelték	<input type="checkbox"/> igen
8.			<input type="checkbox"/> nem
9.		édesítése megtörtént	<input type="checkbox"/> igen
10.			<input type="checkbox"/> nem
11.		savtartalmát növelték	<input type="checkbox"/> igen

12.		<input type="checkbox"/> nem
13.	savtartalmát csökkentették	<input type="checkbox"/> igen
14.		<input type="checkbox"/> nem
15.	Összes/potenciális alkoholtartalom (esetleges alkohol tartalom növelést követően)	
16.	mennyisége (hl – a borászati termék nyilvántartás szerint)	

2. A felhasznált szőlő jellemzői

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1.	Tétel- szám	Termőterület				Szüretelt szőlő					
		Irányító- szám/ Település	Dűlő	Terület (ha)	Hrsz. ²	Fajta (kód)	A szüret módja K: kézi G: gépi	Szüret időpontja	Természetes alkoholtartalom (%vol)	Legmagasabb eredetvédelmi kategória ³	Mennyiség [q] ⁴
2.											
3.											
4.											
5.										ÖSSZESEN	

¹ termék kategória-kódok:

1 bor

2 még erjedésben lévő újbor

3 likőrbor

4 pezsgő

5 minőségi pezsgő

6 illatos minőségi pezsgő

7 szén-dioxid hozzáadásával készült
habzóbor

8 gyöngyözőbor

9 szén-dioxid hozzáadásával készült gyöngyözőbor

10 szőlőmust

11 részben erjedt szőlőmust

12 töppedt szőlőből nyert részben erjedt szőlőmust

13 sűrített szőlőmust

14 finomított szőlőmustsűrítmény

15 szárított szőlőből készült bor

16 túlérett szőlőből készült bor

17 borecet

² Amennyiben a szüretelt szőlő:

1. szüreti időpontja,
2. származási helye (országa, település, dűlő),
3. fajtája,
4. potenciális alkoholtartalma,
5. felhasználása, valamint

az abból készíthető borászati termék eredetvédelmi kategóriája megegyezik, abban az esetben több helyrajzi szám is feltüntethető egy sorban

³ a legmagasabb eredetvédelmi kategória megadása

OEM: oltalom alatt álló eredetmegjelölés FNF: földrajzi jelzés nélkül, fajtánév feltüntetésével

OFJ: oltalom alatt álló földrajzi jelzés E: egyéb

⁴ Borászati termék nyilvántartás alapján

A kérelem aláírásával a termelő igazolja, hogy a saját feldolgozású termés a kérelemben feltüntetett ültetvényről származik és a feltüntetett eredetvédelmi kategóriának megfelel.

Jelen kérelem egyben a 436/2009/EK bizottsági rendeletben meghatározott szüreti és termelési jelentés. A kérelem aláírásával a kérelmező igazolja, hogy a kérelemben feltüntetett tételre vonatkozó adatok a valóságnak megfelelnek.

Kelt: _____

Bizonyítványt kérelmező aláírása"

6. melléklet a 19/2018. (VII. 27.) AM rendelethez

„9. számú melléklet a 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelethez

Szőlő származási bizonyítvány

Hegyközségi Tanács:

Hegyközség neve:

Sorszám:

	Termelő	Nem feldolgozó felvásárló	Feldolgozó szövetkezet	Feldolgozó borkészítő (amennyiben nem azonos a szőlőtermelővel)
Neve:				
Címe:				
GA száma:				

Évjárat:

A szüretelt szőlőből készült borászati terméken potenciálisan jelölhető:

- oltalom alatt álló eredetmegjelölés (és bortípus);
- oltalom alatt álló földrajzi jelzés (és bortípus);

A szőlő felhasználása a nyilatkozattevő általi feldolgozás esetén:

- Feldolgozás adóköteles borrá;
- Feldolgozás adómentes borrá;

- Egyéb rendeltetés, éspedig: _____

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
		Termőterület					Szüretelt szőlő			
1.	Tételszám	Származási ország	Település	Dűlő	Terület (ha)	Hrsz.*	Fajta	Szüret időpontja	Természetes alkoholtartalom (%vol)/Magyar mustfok	Mennyiség [q]**
2.										
3.										
4.										
5.	ÖSSZES MENNYISÉG									
6.	ÁTLAGOS TERMÉSZETES ALKOHOLTARTALOM (%vol)/mustfok									

* Amennyiben a szüretelt szőlő:

- szüreti időpontja,
- származási helye (ország, település, dűlő),
- fajtája,
- potenciális alkoholtartalma,
- felhasználása,

valamint az a jelölni kívánt kifejezések megegyeznek, abban az esetben több helyrajzi szám is feltüntethető egy sorban

** Borászati termék nyilvántartás/felvásárlási jegy/szállítólevél/átvételi elismervény alapján.

A fenti tételekre a kérelem alapján a szőlő származási bizonyítványt kiadtam és nyilvántartásba vettem.

(Megjegyzés:)

Kelt:

P. H.

.....

A hegybíró aláírása"

7. melléklet a 19/2018. (VII. 27.) AM rendelethez

„9/A. számú melléklet a 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelethez

Összevont szőlő és első borászati termék származási bizonyítvány

Példányszám:	
Hegyközségi Tanács:	
Termelő neve:	
Termelő címe:	

Sorszám:	
Hegyközség:	
Termelő GA száma:	

1. A borászati termék adatai

	A	B	C
1.	A borászati termék	megnevezése:	
2.		tárolási helye:	
3.		termékkategóriája:	
4.		színe:	
5.		származási országa:	
6.		évjárata:	
7.		szőlőfajtája vagy fajtái:	
8.		alkoholtartalmát növelték:	igen/nem
9.		édesítése megtörtént:	igen/nem
10.		savtartalmát növelték:	igen/nem
11.		savtartalmát csökkentették:	igen/nem
12.		összes/potenciális alkoholtartalom (esetleges alkohol tartalom növelést követően)	
13.		teljes mennyisége (hl)	
14.	Potenciálisan jelölhető	eredetmegjelölés és bortípus	
15.		földrajzi jelzés és bortípus	
16.		évjárat	
17.		borszőlőfajta neve	

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
	Tételszám	Termőterület					Szüretelt szőlő			
1.		Származási ország	Település	Dűlő	Terület (ha)	Hrsz.*	Fajta	Szüret időpontja	Természetes alkoholtartalom (%vol)	Mennyiség [q] *
2.										
3.										
4.										
5.	ÖSSZES MENNYISÉG									
6.	ÁTLAGOS TERMÉSZETES ALKOHOLTARTALOM (%vol)									

* Borászati termék nyilvántartás/felvásárlási jegy/szállítólevél/átvételi elismervény alapján.

Megjegyzés:

A fenti tételre a _____ sorszámú borászati termék származási bizonyítványt készletigazolás céljából kiadtam és nyilvántartásba vettem.

Kelt: _____

P. H. _____
Hegybíró aláírása"

8. melléklet a 19/2018. (VII. 27.) AM rendelethez

„1. melléklet a 25/2010. (III. 19.) FVM rendelethez

Az üzemengedély tartalma

1. Az üzemengedély tartalmazza:
 - 1.1. Ügyfél/üzemeltető nevét, cég esetén a cégbíróságon a cégjegyzékbe bejegyzett nevét
 - 1.2. Ügyfél címét (lakhelye vagy székhelye)
 - 1.3. Ügyfél/üzemeltető adószámát
 - 1.4. A borászati hatóságnál nyilvántartott partnerazonosító számot
 - 1.5. Az engedélyezendő tevékenység megnevezését
 - 1.6. A borászati üzem címét és helyrajzi számát
 - 1.7. A borászati üzem megnevezését
 - 1.8. A tevékenység végzésének helyét
 - 1.9. A szakmai tevékenységért felelős személy nevét
2. Az üzemengedély – az adat rendelkezésre állása esetén – tartalmazza:
 - 2.1. Az Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben rögzített ügyfél regisztrációs számot
 - 2.2. A Hegyközségek Nemzeti Tanácsa által nyilvántartott gazdasági aktaszámot”

Az agrárminiszter 20/2018. (VII. 27.) AM rendelete az erdészeti termőhelyfeltárás részletes szabályairól szóló 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet módosításáról

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 112. § (2) bekezdés 6. és 18. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 5. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az erdészeti termőhelyfeltárás részletes szabályairól szóló 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet módosítása

- 1. §** Az erdészeti termőhelyfeltárás részletes szabályairól szóló 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet [a továbbiakban: 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet] 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az erdőrészek rendeltetésének és üzem módjának megállapítását, az erdők fatermőképesség szerinti ökonómiai osztályozását, az erdőtelepítési, erdőfelújítási, erdőnevelési és fakitermelési munkák tervezését, kiemelten az erdősítési célállomány megválasztását az erdészeti termőhelyfeltárás (a továbbiakban: termőhelyfeltárás) eredményeinek és az erdészeti kutatás erre vonatkozó eredményeinek figyelembevételével kell elvégezni.”
- 2. §** A 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Részletes termőhelyfeltárást kell végezni a termőhelyi jellemzők megállapítása érdekében
a) erdőtelepítés esetében az erdőtelepítési kivitelezési terv jóváhagyásához,
b) az erdő talajvédelmi rendeltetésének megállapításához, amennyiben arra gyenge termőhely miatt kerül sor, és az Adattárban nyilvántartott termőhelyi adatok ezt nem támasztják alá,
c) erdő felnyíló erdővé minősítésekor, ha az Adattárban nyilvántartott termőhelyi adatok ezt nem támasztják alá,
d) ha az erdő felújítása – valamely talajhiba, a megváltozott, vagy a fás növényzet számára kedvezőtlen termőhelyi viszonyok miatt – az erdőtervben foglaltaktól eltérően valósítandó meg, vagy nem hajtható végre,
e) erdő területének terméketlen területté minősítésekor,

- f) erdőszerkezet átalakítás tervezésekor, kivéve a fafajcserével nem járó erdőszerkezet átalakítást vagy, ha az Adattárban nyilvántartott termőhelyi és faállomány adatok a fafajcsere indokoltságát egyértelműen alátámasztják,
- g) az erdőtervezés alá vont terület jellemzése érdekében – ahol még nem kellően feltárt a terület – minden természetes erdőtársulásban, termőhelytípusban és azokban az erdőrészekben, ahol ez a tervezés megalapozásához szükséges, különös tekintettel az erdőfelújítások tervezésére,
- h) amennyiben az Adattárban nyilvántartott termőhelytípus-változattal kapcsolatban az erdészeti hatóság vagy az erdőgazdálkodó, illetve tulajdonos részéről kétség merül fel, és az termőhelyleírással vagy közvetett termőhelytípus-változat meghatározással nem pontosítható.”

3. §

A 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet 5. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Nem szükséges az (1) bekezdésben felsorolt estekben sem részletes termőhelyfeltárást végezni, ha a termőhelyi tényezők közül

- a) csak az erdészeti klímaosztályozás kategóriájának meghatározására,
- b) csak a termőréteg vastagság vagy
- c) csak a hidrológiai kategória és az ebből közvetlenül származtatott termőréteg mélység meghatározására van szükség.”

4. §

A 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Részletes termőhelyfeltárást, illetve termőhelyleírást felsőfokú erdészeti szakirányú végzettséggel rendelkező jogosult erdészeti szakszemélyzet vagy olyan erdőmérnök végzettséggel rendelkező személy végezhet, aki agrártudományi képzést nyújtó felsőoktatási intézményben talajtani, tápanyag-gazdálkodási területen tudományos minősítést szerzett.”

5. §

A 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

6. §

A 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet

- a) 2. § (3) bekezdésében a „megfelelően erdőrészlet, vagy földrészlet azonosítóhoz” szövegrész helyébe a „megfelelően egységes országos vetületi rendszerben megadott koordináták szerinti azonosítóhoz” szöveg,
 - b) 3. § (1) bekezdésében az „erdőterv készítésekor” szövegrész helyébe az „erdőtervezéskor” szöveg,
 - c) 4. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjában a „talajszelvény helyszíni” szövegrész helyébe a „talajszelvény, kis szelvény vagy talajfúrás helyszíni” szöveg,
 - d) 5. § (2) bekezdésében a „kérelem” szövegrészek helyébe a „javaslat” szöveg,
 - e) 5. § (2) bekezdésében a „kérelemre” szövegrész helyébe a „kérelemre vagy bejelentés alapján” szöveg,
 - f) 5. § (2) bekezdésében a „kérelem” szövegrész helyébe a „kérelem vagy bejelentés” szöveg,
 - g) 1. melléklet 6. pontjában az „az erdészeti hatóság” szövegrész helyébe az „a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH)” szöveg,
 - h) 1. melléklet 6.1.4. pontjában az „erdőtervi” szövegrész helyébe az „Adattári” szöveg,
 - i) 1. melléklet 6.1.9. pontjában az „erdészeti” szövegrész helyébe az „Erdészeti” szöveg,
 - j) 1. melléklet 6.2.6. pontjában a „Klíma” szövegrész helyébe az „Erdészeti klíma” szöveg,
 - k) 1. melléklet 6.3.13. pontjában a „mésztartalma” szövegrész helyébe a „mésztartalma (nem kötelező)” szöveg,
 - l) 1. melléklet 7. pontjában az „az erdészeti hatóság” szövegrész helyébe az „a NÉBIH” szöveg,
 - m) 1. melléklet 9. pontjában a „vastagsága” szövegrész helyébe a „vastagsága a termőrétegben” szöveg,
 - n) 1. melléklet 14. pontjában a „célállomány” szövegrész helyébe a „célállomány és a főfafajként értékelhető elegyfajok” szöveg,
 - o) 2. melléklet 2.3. pontjában a „célállomány-típusok” szövegrész helyébe a „célállományok” szöveg,
 - p) 2. melléklet 2.4. pontjában az „eljárások” szövegrész helyébe az „eljárások, valamint a termőhelyfeltárást alapján tett javaslat” szöveg
- lép.

2. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet módosítása

- 7. §** Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 32. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az (1) bekezdésben foglaltak érdekében az erdőfelújítás célállományát megalapozó, az erdő termőhelyi viszonyainak jellemzésére szolgáló, Adattárban nyilvántartott adatok módosítását az erdészeti termőhelyfeltárás részletes szabályairól szóló rendeletben meghatározott termőhelyfeltárással, valamint a klímaváltozás hatásaira való felkészülést elősegítő agrár döntéstámogatási rendszerben foglalt adatok figyelembevételével kell alátámasztani.”

3. Záró rendelkezés

- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet a 20/2018. (VII. 27.) AM rendelethez

A 36/2010. (IV. 13.) FVM rendelet 1. melléklet 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép.

„3. A talajszelvény mélysége az alapkőzet felső rétegéig terjedjen úgy, hogy a talajképző kőzetbe is betekintést nyújtson, valamint tegye lehetővé a szakszerű mintavételt, pontos leírást, illetve fényképes dokumentáció készítését. Felszín közeli (200 cm-nél közelebbi) talajvíz esetén a szelvény mélysége a talajvíz szintjéig terjedjen.

Talajszelvény nyitása helyett olyan talajfúró/talajszonda használata is elegendő, melynek segítségével nem kevert, laboratóriumi vizsgálatokhoz elegendő mennyiségű minta nyerhető, illetve a helyszínen fotózható, a vertikális színteztettség egyértelműen nyomon követhető.”

Az emberi erőforrások minisztere 24/2018. (VII. 27.) EMMI rendelete az érettségi vizsga részletes követelményeiről szóló 40/2002. (V. 24.) OM rendelet módosításáról

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 94. § (1) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 23. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró innovációért és technológiáért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** Az érettségi vizsga részletes követelményeiről szóló 40/2002. (V. 24.) OM rendelet (a továbbiakban: R.) Melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet 2020. február 15-én lép hatályba.

Dr. Kásler Miklós s. k.,
emberi erőforrások minisztere

*1. melléklet a 24/2018. (VII. 27.) EMMI rendelethez**

* Az EMMI rendelet 1. melléklete jelen Magyar Közlöny mellékleteként, az MK_18_120_24_2018_EMMI_r_1mellekl.pdf fájlnev alatt található. A rendelet ezen részei jelen Magyar Közlöny 27506-tól 28737-ig oldalait képezik.

A honvédelmi miniszter 12/2018. (VII. 27.) HM rendelete egyes honvédelmi miniszteri rendeletek módosításáról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (2) bekezdés r) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 2. alcím tekintetében a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 24. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 3. alcím, valamint az 1–5. melléklet tekintetében a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 1–5., 8., 11., 15., 24. és 39. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 4. és az 5. alcím tekintetében a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 22. pontjában, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (5) bekezdés q) pontjában és 85. § (7) bekezdés a) pont ab) alpontjában, továbbá a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (2) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 6. alcím tekintetében a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 18., 20. és 21. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A Magyar Honvédség Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 9/2005. (III. 30.) HM rendelet módosítása

1. § A Magyar Honvédség Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 9/2005. (III. 30.) HM rendelet Melléklet 15. pont c) alpontjában a „honvédelmi miniszter” szövegrész helyébe a „Honvéd Vezérkar főnöke” szöveg lép.

2. A Magyar Honvédség Szolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 24/2005. (VI. 30.) HM rendelet módosítása

2. § Hatályát veszti a Magyar Honvédség Szolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 24/2005. (VI. 30.) HM rendelet Melléklet 322.6. pontja.

3. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 9/2013. (VIII. 12.) HM rendelet módosítása

3. § A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 9/2013. (VIII. 12.) HM rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a a következő 7. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„7. katonai felsővezető szakirányú továbbképzési szak: hazai felsőfokú vezetőképző tanfolyam vagy azzal egyenértékű külföldi tanfolyam,”

4. § Az R1. 26. §-a a következő (11a) bekezdéssel egészül ki:
„(11a) Ha a jogi és igazgatási munkakörnek minősülő, százados rendfokozattal rendszerezített, közigazgatási vagy jogi szakvizsga letételéhez kötött beosztást betöltő személy hadnagy rendfokozatot visel, a munkáltatói jogkört gyakorló (8) bekezdés szerint meghozott döntése tekintetében nem kell alkalmazni a (10) és a (11) bekezdés rendelkezéseit.”

5. § Az R1. 46/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Hjt. 44/A. §-a szerinti megállapodás (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban: megállapodás) az állomány egészségügyi, informatikai, repülőhajózó, repülőműszaki, légiforgalmi irányító, légiközlekedési szabályozási szolgálati beosztást betöltő, valamint mérnöki végzettséget igénylő logisztikai szolgálati beosztást betöltő tagjával, a HVKF előzetes engedélyével köthető meg.”

6. § Az R1. 107/C. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(Nem kötelezett fokozati vizsgára az állomány tagja, ha)
„f) a tárgyévvel szemben a vizsgakötelezettség alól a munkáltatói jogkört gyakorló mentesíti.”

- 7. §** Az R1. 107/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„107/F. § (1) Az állomány fokozati vizsgára kötelezett tagjának a fokozati vizsgát legkésőbb a vizsgakötelezettség évének – a (3) bekezdés szerinti halasztás esetén a halasztás évének, mentesítés esetén a mentesítést követő évnek – október 31. napjáig kell letennie.
(2) Ha az állomány tagja a fokozati vizsgát az (1) bekezdés szerinti határidőben nem teszi le vagy sikertelen vizsgát tesz, fennálló szolgálati viszonya a vizsgatételi kötelezettséget követő év január 31-én szűnik meg.
(3) A (2) bekezdéstől eltérően, ha az állomány tagja
a) a tárgyévi vizsgakötelezettségének nem tett eleget, a munkáltatói jogkört gyakorló – az érintett kérelme nélkül – fokozati vizsgánként legfeljebb két alkalommal, alkalmanként egy-egy év halasztást engedélyez;
b) a 107/C. § (1) bekezdés f) pontja szerinti mentesítést kéri, a munkáltatói jogkört gyakorló fokozati vizsgánként egy alkalommal mentesíti az állomány tagját a tárgyévi fokozati vizsgakötelezettség alól.
(4) A (3) bekezdés b) pontja szerinti mentesítést az állomány tagja a tárgyév augusztus 10-ig kérheti.
(5) A munkáltatói jogkört gyakorló a mentesítésről szóló munkáltatói döntést legkésőbb a vizsgakötelezettség évének augusztus 25. napjáig, a halasztás engedélyezéséről szóló munkáltatói döntést legkésőbb a vizsgakötelezettség évének november 30. napjáig készíti el.
(6) Az állomány tiszti és altiszti tagja számára engedélyezett mentesítésről a vizsgakötelezettség évének augusztus 31. napjáig, a halasztás engedélyezéséről a vizsgakötelezettség évének december 15. napjáig a Katonai Vizsgaközpontot tájékoztatni kell.”
- 8. §** Az R1. 111/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„111/A. § (1) A felek a tanulmányi szerződést a jövőre nézve írásban, a HVKF jóváhagyásával közös megegyezéssel, a képzést végrehajtó állomány kezdeményezésére megszüntethetik, különösen az állomány egészségügyi, informatikai, repülőhajózó, repülőműszaki, légiforgalmi irányító, légiközlekedési szabályozási szolgálati beosztást betöltő, valamint mérnöki végzettséget igénylő logisztikai szolgálati beosztást betöltő vagy abba tervezett tagjával kötött tanulmányi szerződés esetén vagy a 108. § (3) bekezdése szerinti esetben.
(2) Az (1) bekezdés szerinti közös megegyezésben a feleknek meg kell állapodniuk a tanulmányi szerződéssel kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről, így különösen arról, hogy a képzésben részt vevő a Honvédség által a tanulmányi szerződés megszüntetéséig teljesített tanulmányi támogatásokat köteles-e megtéríteni. Megtérítési kötelezettségben történő megállapodás esetén rögzíteni kell annak mértékét, a 115. §-ra figyelemmel a megtérítés módját és a teljesítés határidejét. Az állomány tagja kérheti a 115–117. § szerinti fizetési könnyítést vagy a Hjt. 88. § (4a) bekezdése szerinti mentesítést.”
- 9. §** Az R1. a következő 111/B. §-sal egészül ki:
„111/B. § Külön munkáltatói intézkedés nélkül megszűnik a tanulmányi szerződés, ha a Honvédség által támogatott képzés a tanulmányi szerződésben megjelölt eredeti vagy módosított időpontban nem indul.”
- 10. §** Az R1. 120/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az ór-, ügyeleti és készenléti szolgálatok Hjt. 105. §-a szerinti besorolását, a szolgálatok fő típusait a 15. melléklet tartalmazza. A Hjt. 105. § (4) bekezdése alapján nemzetközi kötelezettségből fakadó feladattal összefüggésben rendelkezésre állás a 15. melléklet szerinti nemzetközi kötelezettségen alapuló készenléti szolgálatokhoz kapcsolódóan rendelhető el. A honvédségi szervezetek a szolgálatok megszervezésére vonatkozó intézkedésükben a 15. mellékletben meghatározott elnevezések használata mellett, a szolgálatok speciális jellegére zárójelek között feltüntetett szövegrésszel utalhatnak. Az intézkedésben pontosan meg kell határozni az elrendelt szolgálat jellegét, valamint fel kell tüntetni, hogy az mely szolgálattípusba sorolható.”
- 11. §** Az R1. 120/E. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti rendelkezés a fegyveres vagy nemzetközi kötelezettségből fakadó feladattal összefüggésben elrendelt készenléti szolgálat esetén is alkalmazható, ha a készenléti szolgálatot tartalmilag a Hjt. 105. § (3) bekezdés a) pontja szerinti készenléti szolgálatra jellemző körülmények között kell ellátni.”
- 12. §** Az R1. 123. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Nem adható ki a szabadság az állomány Hjt. 105. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján készenléti szolgálatba vezényelt tagjának a vezénylés tartama alatt.

(7) Az állomány Hjt. 105. § (3) bekezdés c) pontja szerinti készenléti szolgálatot teljesítő, valamint Hjt. 105. § (4) bekezdése szerint rendelkezésre állásra kötelezett tagja részére a szabadság különösen indokolt esetben, a készenléti szolgálatból, illetve a rendelkezésre állási kötelezettségből adódó feladatok szem előtt tartásával – az állomány Hjt. 105. § (3) bekezdés c) pontja szerinti készenléti szolgálatot teljesítő tagja esetén kérelemre – kiadható.”

- 13. §** Az R1. 126/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az (1) bekezdés szerinti szolgálatteljesítési kötelezettség alóli mentesítést – ha annak vagy egy részének kiadására a vezénylés alatt nem kerül sor – a vezénylés befejezését követően azonnal, de – ha ezt szolgálati érdek vagy elháríthatatlan akadály indokolja – legkésőbb a vezénylés befejezését követő 1 hónapon belül kell kiadni.”
- 14. §** Az R1. 213. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az 1. § 10. pont i) alpontja szerinti vezénylés esetén a képzésről történő hazatérést követő 15. napig részletesen összesíteni kell a képzésben részt vevő részére a képzéssel kapcsolatban felmerült és kifizetett tanulmányi támogatásokat. Ha a képzés befejezését követően az összesített, tételes pénzügyi kimutatás alapján az indokolt, akkor módosítani kell a tanulmányi szerződés érintett rendelkezéseit azzal, hogy a kötelezően szolgálati viszonyban töltendő időre vonatkozó rendelkezés az állomány tagjára nézve hátrányosan kizárólag közös megegyezéssel módosítható.”
- 15. §** Az R1. 245/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„245/A. § (1) Az önkéntes tartalékos katona kiképzésen túli tényleges katonai szolgálatra történő behívása tárgyában a HVKF által belső rendelkezésben vagy parancsban elrendelt feladat esetén a HVKF, egyéb esetben az állományilletékes parancsnok dönt.
(2) A KNBSZ állományába tartozó önkéntes tartalékos katona alapkiképzésen túli tényleges katonai szolgálatra történő behívásának elrendeléséről a KNBSZ főigazgatója dönt.”
- 16. §** Az R1. 247. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az állományilletékes honvédelmi szervezet az előre megtervezett – nem kiképzési jellegű – tényleges szolgálatteljesítésre történő behívás időpontját és várható időtartamát a behívás kezdeményezését megelőzően előzetesen egyeztetni az önkéntes tartalékos katonával, és erről tájékoztatja az önkéntes tartalékos katona munkáltatóját.”
- 17. §** (1) Az R1. 248. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A (2) bekezdéstől eltérően a központi katonai igazgatási szerv
a) a bevonulási parancsot – ha azt a feladat végrehajtása megköveteli – telefonon vagy elektronikus úton a megyei, fővárosi, illetve járási, fővárosi kerületi katonai igazgatási összekötő beosztásra szerződést kötött, illetve a megyei, fővárosi védelmi bizottság munkáját támogató önkéntes műveleti tartalékos katonák, a területvédelmi feladatok ellátása érdekében a megyei, járási szervezeti elemeknél beosztásra szerződést kötött önkéntes műveleti tartalékos katonák és az önkéntes területvédelmi tartalékos katonák részére a bevonulás időpontja előtt legalább 3 nappal, vagy
b) a bevonulási parancsot – ha a Honvédség erőinek igénybevételére a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 3. § 9. pontja szerinti katasztrófaveszély időszakában, vagy a Hvt. 36. § (1) bekezdés h) pontja szerinti feladat végrehajtása alatt kerül sor – telefonon vagy elektronikus úton
ba) az önkéntes műveleti tartalékos katona részére – az a) pontban meghatározott személyek kivételével – a bevonulás időpontja előtt legalább 8 nappal, és
bb) az a) pontban meghatározott személyek, valamint az önkéntes védelmi tartalékos katona részére, ha a feladat végrehajtása megköveteli, a bevonulás időpontja előtt legalább 3 nappal,
c) a bevonulási parancsot a KNBSZ állományába tartozó önkéntes műveleti tartalékos katona részére, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 6. §-ában meghatározott feladatok végrehajtása érdekében a bevonulás időpontja előtt legalább 8 nappal is közölheti.”

- (2) Az R1. 248. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A központi katonai igazgatási szerv az önkéntes tartalékos katona munkáltatóját tájékoztatja a behívás időpontjáról, helyszínéről és a tényleges szolgálat várható időtartamáról.”

- 18. §** (1) Az R1. 254. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az önkéntes tartalékos katonák különleges jogrend időszakában történő behívása esetén a központi katonai igazgatási szerv)

„c) a megyei, fővárosi, illetve járási, fővárosi kerületi katonai igazgatási összekötő beosztásra szerződést kötött, illetve a megyei, fővárosi védelmi bizottság munkáját támogató önkéntes műveleti tartalékos katonákkal, a területvédelmi feladatok ellátása érdekében a megyei, járási szervezeti elemeknél beosztásra szerződést kötött önkéntes műveleti tartalékos katonákkal, valamint az önkéntes területvédelmi tartalékosokkal, ha a feladat végrehajtása megköveteli, telefonon vagy elektronikus úton a bevonulás időpontja előtt legalább 3 nappal közli a bevonulási parancsot.”

- (2) Az R1. 254. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az (1) bekezdéstől eltérően a veszélyhelyzet, szükségállapot, terrorveszélyhelyzet, váratlan támadás kihirdetését követően a központi katonai igazgatási szerv

a) a bevonulási parancsot telefonon vagy elektronikus úton az önkéntes műveleti tartalékos katonával a bevonulás időpontja előtt legalább 8 nappal, az önkéntes védelmi tartalékos katonával a bevonulás időpontja előtt legalább 3 nappal közli, vagy

b) a bevonulási parancsot – a megyei, fővárosi, illetve járási, fővárosi kerületi katonai igazgatási összekötő beosztásra szerződést kötött, illetve a megyei, fővárosi védelmi bizottság munkáját támogató önkéntes műveleti tartalékos katona, a területvédelmi feladatok ellátása érdekében a megyei, járási szervezeti elemeknél beosztásra szerződést kötött önkéntes műveleti tartalékos katona, valamint az önkéntes területvédelmi tartalékos katona részére, ha a feladat végrehajtása megköveteli – telefonon vagy elektronikus úton a bevonulás időpontja előtt 3 nappal is közölheti.”

- 19. §** Az R1. 256. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Ha az állományilletékes honvédelmi szervezet vagy a behívást kezdeményező honvédelmi szervezet a behívási igényéről lemond, a központi katonai igazgatási szerv parancsnoka a behívóparancsot határozatban visszavonja.”

- 20. §** Az R1. a következő 265/A. §-sal egészül ki:
„265/A. § (1) A honvéd tisztjelölt – a Hjt. 40. §-ában meghatározottak szerinti – eggyel magasabb rendfokozattal történő állományba vételére a képzése során nyújtott teljesítményének elismeréseként, a (2) és (3) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítése esetén kerülhet sor.

(2) A honvéd tisztjelölt eggyel magasabb rendfokozattal történő állományba vételére akkor kerülhet sor, ha a tisztjelölt

a) kiváló tanulmányi eredménnyel rendelkezők között a 14. melléklet 2. táblázata szerinti rangsorban az első helyen áll, és

b) tanulmányai folytatása során nem került sor fegyelmi felelősségének megállapítására.

(3) A kiválóan végzett honvéd tisztjelöltre vonatkozó kinevezési javaslatot az oktatásért felelős miniszternek a tanév rendjét szabályzó rendeletében meghatározott írásbeli vizsgát követő harmincadik napig személyi javaslati lapon kell felterjeszteni a központi személyügyi szerv vezetője felé.”

- 21. §** (1) Az R1. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) Az R1. 4. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
(3) Az R1. 5. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
(4) Az R1. 13. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
(5) Az R1. 14. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

- 22. §** Az R1.
a) 2. § (5) bekezdésében a „vagy szolgálati viszonyban” szövegrész helyébe a „vagy a Honvédséggel szolgálati viszonyban” szöveg,
b) 26. § (8) bekezdésében a „(10) és (11)” szövegrész helyébe a „(10)–(11a)” szöveg,

- c) 46. § (1) bekezdés b) pontjában a „felsővezetői tanfolyamra” szövegrész helyébe a „katonai felsővezetői szakirányú továbbképzési szakra” szöveg,
- d) 46. § (2) bekezdésében és 2. melléklet 1. alcím 1.2.3. pontjában a „felsővezetői tanfolyam” szövegrész helyébe a „katonai felsővezetői szakirányú továbbképzési szak” szöveg,
- e) 69/A. § (1) bekezdésében a „(2)–(4)” szövegrész helyébe a „(2)–(5)” szöveg,
- f) 107/C. § (1) bekezdés e) pontjában a „tagja.” szövegrész helyébe a „tagja, vagy” szöveg,
- g) 108. § (1) bekezdés b) pontjában a „felsővezetői tanfolyamon” szövegrész helyébe a „katonai felsővezetői szakirányú továbbképzési szakon” szöveg,
- h) 166. § (2) bekezdésében a „103/A. §” szövegrész helyébe a „103/A. §, a 111/A. §” szöveg,
- i) 182. § (2) bekezdésében a „79. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe a „79. § (1) bekezdése, a 108. § (1) és (2) bekezdése” szöveg,
- j) 237. § (2) bekezdésében a „74–123. §” szövegrész helyébe a „74–120. §, 121–123. §” szöveg,
- k) 247. § (2) bekezdésében a „90” szövegrész helyébe a „60” szöveg,
- l) 266. § (1) bekezdésében a „Hjt. 228. § (4) bekezdés b) pontja alapján” szövegrész helyébe a „Hjt. 228. § (4) bekezdés b) pontja alapján vagy a Hjt. 228. § (4) bekezdés c) vagy d) pontja szerint tartalékos szolgálat vállalásával” szöveg,
- m) 271. § (4) bekezdésében a „Ha a honvéd altiszt-jelölt szolgálati viszonya a Hjt. 235. § (4) bekezdése alapján szűnik meg,” szövegrész helyébe a „Ha a honvéd altiszt-jelölt szolgálati viszonya a Hjt. 228. § (4) bekezdés c) vagy d) pontja szerint tartalékos szolgálat vállalásával vagy a Hjt. 235. § (4) bekezdése alapján szűnik meg,” szöveg,
- n) 286/B. §-ában az „(1), (3)” szövegrész helyébe a „(3)” szöveg lép.

23. § Hatályát veszti az R1.

- a) 1. § 4. pontja,
- b) 48/A. § (1) bekezdése,
- c) 107/C. § (1) bekezdés d) pontjában a „vagy” szövegrész és
- d) 248. § (1) bekezdésében az „és a munkáltatóját” szövegrész.

4. Az egyes pénzbeli, természetbeni és szociális juttatásokról szóló 12/2013. (VIII. 15.) HM rendelet módosítása

24. § Az egyes pénzbeli, természetbeni és szociális juttatásokról szóló 12/2013. (VIII. 15.) HM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1a) A 18–22. §-t a közalkalmazottakra vonatkozó mértékben a honvédelmi szervezetnél foglalkoztatott munkavállalókra is megfelelően alkalmazni kell.”

25. § Az R2. 2. § (1) bekezdése a következő 8. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában:)
 „8. utalvány: a Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány által kibocsátott, az Erzsébet Utalványforgalmazó Zrt. által forgalmazott Ajándék Erzsébet-utalvány.”

26. § Az R2. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A magasabb parancsnok a 6. § (1) bekezdésében foglaltak mérlegelésével
 a) a minimálbér ötszörösénél nagyobb, legfeljebb az állomány tagja és a közalkalmazott távolléti díja kétszeresének megfelelő összegű, legfeljebb 12 havi törlesztési idejű illetményelőleget, valamint
 b) a minimálbér ötszörösének megfelelő vagy annál kisebb összegű és 6 hónapnál hosszabb, de legfeljebb 12 havi törlesztési idejű illetményelőleget is engedélyezhet.”

27. § Az R2. 9. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(2) A honvéd tisztjelölt és a honvéd altiszt-jelölt az állomány tagjára vonatkozó szabályok szerint jogosult tanévvindítási hozzájárulásra.
 (3) A tanévvindítási hozzájárulás gyermekekénti összege 30 000 Ft.”

- 28. §** Az R2. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „10. § (1) Évente egy alkalommal – a gyermekes családok élethelyzetének javítása érdekében – gyermekenként 20 000 Ft összegű nevelési támogatásban kell részesíteni az állomány tárgyév augusztus 1-jén szolgálati viszonyban álló tagját és a tárgyév augusztus 1-jén jogviszonyban álló közalkalmazottat,
- a) ha a vele közös háztartásban élő vérszerinti, örökbefogadott, mostoha- vagy nevelt gyermekére tekintettel – ideértve a szülők által időszakonként felváltva gondozott, nevelt gyermeket is – az állomány tagja és a közalkalmazott vagy a vele közös háztartásban élő házastársa vagy élettársa
- aa) családi pótlékra jogosult,
- ab) családi pótlékra nem jogosult, de gyermeke tárgyév szeptember 1-jén a 25. életévét még nem töltötte be, a Cst. szerinti rendszeres jövedelemmel nem rendelkezik, és felsőfokú oktatási intézmény alapképzésében vagy mesterképzésében vesz részt, vagy az egységes, osztatlan képzésben első oklevelet szerző nappali tagozatos hallgató,
- ac) családi pótlékra nem jogosult, de gyermeke tárgyév szeptember 1-jén a 23. életévét még nem töltötte be, és köznevelési intézményben nappali tagozaton folytat tanulmányokat,
- ad) családi pótlékra nem jogosult, de gyermeke tárgyév szeptember 1-jén a 23. életévét még nem töltötte be, és felsőfokú oktatási intézmény által szervezett felsőfokú szakképzésben folytat tanulmányokat, vagy
- b) ha gyermeke saját jogán családi pótlékban részesül.
- (2) Az (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti nevelési támogatás nem illeti meg az állomány tagját vagy a közalkalmazottat, ha gyermeke tanulmányait szünetelteti vagy félévet halaszt. Nem minősül szüneteltetésnek, ha a hallgató a Nemzeti Közszerződési Egyetem Hadtudományi és Honvédtisztképző Karán kötelező alapképzésben vesz részt.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott nevelési támogatás 25%-kal megnövelt összegére jogosult az állomány szolgálati kötelemekkel összefüggő baleset vagy betegség következtében elhunyt volt tagjának – ideértve az önkéntes tartalékos is – az (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő gyermeke, valamint a hősi halott árvaellátásban részesülő, az (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő gyermeke is.
- (4) Az állomány szolgálati kötelemekkel összefüggő baleset vagy betegség következtében elhunyt volt tagjának – ideértve az önkéntes tartalékos is – gyermekét, valamint a hősi halott árvaellátásban részesülő gyermekét évente december 15-ig, ismételten a (3) bekezdésben meghatározott összegű nevelési támogatásban kell részesíteni.
- (5) Az állomány (3) és (4) bekezdésbe nem tartozó, elhunyt volt tagjának, valamint az elhunyt nyugállományú katona (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő gyermeke is jogosult az (1) bekezdés szerinti juttatásra.
- (6) A honvéd tisztjelölt és a honvéd altiszt-jelölt az állomány tagjára vonatkozó szabályok szerint jogosult nevelési támogatásra.
- (7) Az (1) bekezdés a) pont aa) alpontjától eltérően, a tárgyévi nevelési támogatásra jogosult az állomány tagja és a közalkalmazott akkor is, ha az (1) bekezdés a) pontja szerinti gyermek a tárgyév szeptember 30-ig megszületik, örökbefogadásra vagy nevelésbe vételre kerül.”
- 29. §** (1) Az R2. 11. § (8) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdés szerinti formanyomtatványnak a következő formai és tartalmi elemeket kell tartalmaznia:]
„h) nyilatkozat arról, hogy az igénylő a Magyar Honvédség által megrendelt Erzsébet-utalvány Plusz kártyával rendelkezik,”
- (2) Az R2. 11. § (8) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés szerinti formanyomtatványnak a következő formai és tartalmi elemeket kell tartalmaznia:]
„i) az igénylő aláírása.”
- 30. §** Az R2. 22. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(A költségvetésben külön meghatározott előirányzat, valamint jóváhagyott segélykeret terhére a HM VGHÁT mérlegelés alapján engedélyezheti segély kifizetését)
„e) annak az állományból kivált személynek, akinek szolgálati kötelemekkel összefüggő balesete vagy megbetegedése a szolgálat vagy a honvédelem ügye érdekében kifejtett kiemelkedő, különleges tevékenység, bátor helytállás, hősiesség magatartás tanúsítása során vagy azzal összefüggésben következett be, és ennek elismerésére a „Hazáért Érdemjel” adományozták részére, valamint elhalálózása esetén özvegyének, árvájának.”

- 31. §** Az R2. a következő 27. §-sal egészül ki:
- „27. § (1) E rendeletnek az egyes honvédelmi miniszteri rendeletek módosításáról szóló 12/2018. (VII. 27.) HM rendelettel (a továbbiakban: R1.) megállapított 2. § (1) bekezdés 8. pontját és 11. § (8) bekezdés i) pontját, valamint az R1.-gyel módosított 9. § (2)–(4) bekezdését, 10. §-át, 11. § (7) bekezdését, 11. § (8) bekezdés h) pontját, 15. § (2) és (3) bekezdését, 16. § (3) bekezdését, 17. § (1) bekezdését, 20. § (1) és (2) bekezdését, 23. §-át és 24. § (2) bekezdését 2018. január 1-jétől kell alkalmazni.
- (2) Aki 2018. január 1-jét követően e rendelet szerint tanévindítási hozzájárulás vagy nevelési támogatás címén pénzbeli juttatásban részesült, annak a 10. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével az utalványösszeg és a pénzbeli juttatás személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény, továbbá a járulékfizetésre kötelezetteknek a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény szerinti munkaerő-piaci járulék-, egészségbiztosítási járulék- és nyugdíjjárulék-fizetési szabályok alapulvételével csökkentett összegének különbözetét kell utalványban biztosítani.
- (3) A 11. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően a tanévindítási hozzájárulást és a nevelési támogatást 2018. évben – ha az igénylő nem rendelkezik Erzsébet-utalvány Plusz kártyával – a kártyával történő ellátást követő 3. munkanapig kell biztosítani.”
- 32. §** Az R2.
9. § (4) bekezdésében a „kétszeresében” szövegrész helyébe a „két és félszeresében” szöveg,
 11. § (7) bekezdésében a „10. § (3) és (4) bekezdése” szövegrész helyébe a „10. § (3)–(5) bekezdése” szöveg,
 15. § (1a) bekezdésében az „a teljes munkaidőben foglalkoztatott, elhunyt” szövegrész helyébe az „az elhunyt” szöveg,
 15. § (2) bekezdésében a „200%” szövegrész helyébe a „240%” szöveg,
 15. § (3) bekezdésében a „20%” szövegrész helyébe a „24%” szöveg,
 16. § (3) bekezdésében a „250%” szövegrész helyébe a „300%” szöveg,
 17. § (1) bekezdésében a „20%” szövegrész helyébe a „24%” szöveg,
 20. § (1) bekezdésében a „100%” szövegrész helyébe a „120%” szöveg,
 20. § (2) bekezdésében a „300%” szövegrész helyébe a „360%” szöveg,
 23. §-ában a „40%” szövegrész helyébe a „48%” szöveg,
 24. § (2) bekezdésében az „ötvenszerese” szövegrész helyébe a „hatvanszorosa” szöveg lép.
- 33. §** Hatályát veszti az R2.
15. § (1) bekezdésében a „teljes munkaidőben foglalkoztatott” szövegrész, és
 22. § (1) bekezdés c) pontjában a „továbbá” szövegrész.

5. Az egyes költségtérítésekről szóló 19/2013. (IX. 6.) HM rendelet módosítása

- 34. §** (1) Az egyes költségtérítésekről szóló 19/2013. (IX. 6.) HM rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. § (1) bekezdés 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„10. saját személygépkocsi: a honvéd, a közalkalmazott vagy ezeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti közeli hozzátartozója tulajdonában lévő, a közúti közlekedés szabályairól szóló jogszabály szerinti személygépkocsi;”
- (2) Az R3. 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) E rendelet közalkalmazottakra vonatkozó rendelkezéseit – a 17. §, a 19–32. §, valamint a 33/A–33/E. § kivételével – a honvédelmi szervezetnél foglalkoztatott munkavállalókra is megfelelően alkalmazni kell.”
- 35. §** Az R3. 16. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az (1) és a (3) bekezdéstől eltérően az önkéntes tartalékos katona részére 100%-os mértékben kell megtéríteni a tényleges szolgálatteljesítésre történő bevonulás és az onnan történő elbocsátást követő hazautazás során indokoltan felmerülő helyközi utazási költségét, ideértve a gyorsvonati pótgjegy, valamint a távolsági kiegészítő jegy árát is. Ha az utazáshoz az önkéntes tartalékos katona saját gépjárművet vesz igénybe, részére költségtérítést a 12. § szerinti feltételekkel kell fizetni.”

- 36. §** Az R3. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha az áthelyezés következtében az állomány tagja a családjától különélővé válik, részére 100%-os mértékben kell megtéríteni a hazautazással kapcsolatos helyközi utazási költségek indokoltan felmerülő összegét, ideértve a gyorsvonati pótjegy, valamint a távolsági kiegészítő jegy árát is.”
- 37. §** Az R3. 33/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az elszámolási kötelezettséget a tárgyévre szóló, Magyarországon a munkáltató – áthelyezés esetén ideértve a korábbi munkáltatót is – nevére és címére kiállított számlával legkésőbb a tárgyév október 31. napjáig – az október 1-jét követően jogviszonyt létesítők esetében december 31-ig – annál a munkáltatónál kell teljesíteni, amelynél fennálló jogviszonyára tekintettel a közalkalmazott a ruházati költségértésben részesül.”
- 38. §** Az R3. 1. § (3) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg lép.
- 39. §** Hatályát veszti az R3. 33/E. § (3) bekezdése.

6. A honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet módosítása

- 40. §** A honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet (a továbbiakban: R4.) 4. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A (2) bekezdéstől eltérően az állomány tagja részére]
„b) a Hjt.vhr. 120/F. § (1) bekezdése szerinti esetben a 19. § (4) vagy (5) bekezdése és a 20. § (1) bekezdése szerinti fokozott igénybeveteli pótlék, valamint az ügyeleti tevékenységért, a gyakorlaton végzett tevékenységért, az egészségügyi ügyelet ellátásáért járó fokozott igénybeveteli pótlék és az ugyanezen tevékenységek időtartamát érintő túlszolgáltatást járó ellentételezés – ideértve a túlszolgáltat szabadidővel vagy túlszolgáltatási díjjal történő megváltását is –”
[azonos időszakra együttesen is megállapítható.]
- 41. §** Az R4. 14. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően az (1) bekezdés a) pontjába tartozó feladat víz alatti végzése esetén a 13. § szerinti pótlék óránkénti mértéke a honvédelmi illetményalap 20%-a.”
- 42. §** Az R4. 17. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) A 16. § szerinti pótlék óránkénti mértéke a honvédelmi illetményalap százalékában kifejezve, a Magyar Honvédség Búvár Kézikönyvéről szóló belső rendelkezés szerint a búvárfeladatok díjazása szempontjából
a) I. típusú búvárfeladatnak minősített tevékenységért 2,7%,
b) II. típusú búvárfeladatnak minősített tevékenységért 3,6%, és
c) a víz alatti robbantási feladatok kivételével III. típusú búvárfeladatnak minősített tevékenységért 5,3%.
(2) A 14. § (1) bekezdés a) pontjába tartozó feladat víz alatti végzése esetén a feladatot végrehajtó búvár a 16. § szerinti pótlék helyett a 13. § szerinti pótlékre jogosult, a 14. § (1a) bekezdése szerinti mértékben.”
- 43. §** Az R4. 49. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha a pótlékvesztés miatti eseti kiegészítő illetményre való jogosultság nem teljes hónapban áll fenn, az (1) bekezdés szerinti számítás során annak összegét időarányosan kell megállapítani.”
- 44. §** Az R4. 55. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A hivatásos állomány tagja a Hjt. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerinti időtartamra a Hjt. 122. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kiegészítő illetményre jogosult, amelynek mértéke a Hjt. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerinti illetmény összegének, valamint ezen illetmény – a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 62. §-ában foglaltak szerint – emelt összegének a különbözete.”
- 45. §** Az R4. 74/A. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
„(6a) Az önkéntes tartalékos katona elhalálása esetén a (4) és (5) bekezdés szerinti rendelkezésre állási díj időarányos, a halál bekövetkezésének napjáig járó összegét az örökös vagy törvényes képviselője részére a jogerős

hagyatékátadó végzés vagy öröklési bizonyítvány állományilletékes honvédelmi szervezet részére történő bemutatásának és az arról készült másolat benyújtásának napját követő hónap végéig kell folyósítani.”

46. § Az R4. a következő 101. §-sal egészül ki:
„101. § (1) E rendeletnek az egyes honvédelmi miniszteri rendeletek módosításáról szóló 12/2018. (VII. 27.) HM rendelettel (a továbbiakban: Módr4.) módosított 40. § (1) bekezdését 2018. január 1-jétől kell alkalmazni.
(2) E rendeletnek a Módr4.-gyel megállapított 55. § (6) bekezdését a hivatásos állomány 2018. január 1-jét megelőzően nyugdíj előtti rendelkezési állományba áthelyezett tagja esetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kiegészítő illetmény összegét – a 2018. december 31-én járó illetmény alapul vételével – első alkalommal 2019. január 1-jétől kell megállapítani és folyósítani.”

47. § Az R4.
a) 14. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdés” szövegrész helyébe az „(1) és az (1a) bekezdés” szöveg,
b) 17. § (3) bekezdésében az „(1) és (2) bekezdés” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés” szöveg,
c) 40. § (1) bekezdésében a „három műszakban” szövegrész helyébe a „több műszakban” szöveg,
d) 48/E. § (1) bekezdésében a „(3a)” szövegrész helyébe az „(5)” szöveg lép.

48. § Hatályát veszti az R4. 67/A. §-a.

7. Záró rendelkezések

49. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 37. § és a 39. § 2019. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

1. melléklet a 12/2018. (VII. 27.) HM rendelethez

1. Az R1. 1. mellékletében foglalt táblázat B:35 mezője helyébe a következő mező lép:

	(B)
1.	A munkáltatói jogkör megnevezése)
(35.)	„2.12. A Hjt. 42. § (2) bekezdés g) pontja szerinti hazai katonai felsővezető szakirányú továbbképzési szakra vezénylés”

2. Az R1. 1. mellékletében foglalt táblázat B:43 mezője helyébe a következő mező lép:

	(B)
1.	A munkáltatói jogkör megnevezése)
(43.)	„2.15. A Hjt. 42. § (2) bekezdés g) pontja szerinti külföldi katonai felsővezető szakirányú továbbképzési szakra vezénylés”

3. Az R1. 1. mellékletében foglalt táblázat B:50 mezője helyébe a következő mező lép:

	(B)
1.	A munkáltatói jogkör megnevezése)
(50.)	„- tábornok, főtitisz; tiszt; zászlós; altisz; tisztas”

4. Az R1. 1. mellékletében foglalt táblázat B:64 mezője helyébe a következő mező lép:

	(B)
1.	A munkáltatói jogkör megnevezése)
(64.)	„2.24. A szolgálati viszony Hjt. 58. § (1) bekezdése szerinti szünetelésének tudomásul vétele”

5. Az R1. 1. mellékletében foglalt táblázat B:103 mezője helyébe a következő mező lép:

	(B)
1.	A munkáltatói jogkör megnevezése)
(103.)	„4.14. A fokozati vizsga-kötelezettség alóli halasztás, mentesítés engedélyezése”

6. Hatályát veszti az R1. 1. mellékletében foglalt táblázat 47. és 48. sora.

2. melléklet a 12/2018. (VII. 27.) HM rendelethez

1. Az R1. 4. melléklet D) pontjában foglalt táblázat E:18 mezője helyébe a következő mező lép:

(E)	
1.	V. Besorolási osztály
2.	Általános előmeneteli rend)
(18)	„lelkészi kar vezető (K)”

2. Az R1. 4. melléklet E) pontjában foglalt táblázat F:17 mezője helyébe a következő mező lép:

(F)	
1.	V. Besorolási osztály
2.	Speciális előmeneteli rend)
(17)	„főszerkesztő; igazgató-helyettes; irattárvezető; irodavezető; kirendeltségvezető; könyvtárvezető; levéltárvezető; osztályvezető; térképtárvezető”

3. Az R1. 4. melléklet G) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„G) A Magyarország határain kívül katonai diplomáciai tevékenységet ellátó szervezetnél rendszeresíthető szolgálati beosztások:

	A	B	C	D	E	F
1.	Besorolási kategória	Rendszeresített rendfokozat	II. Besorolási osztály		V. Besorolási osztály	
2.			Általános előmeneteli rend	Speciális előmeneteli rend	Általános előmeneteli rend	Speciális előmeneteli rend
3.	1.	közkatona				
4.	2.	őrvezető				
5.	3.	tizedes				
6.	4.	szakaszvezető				
7.	5.	őrmester				
8.	6.	törzsőrmester				
9.	7.	főtörzsőrmester		altiszt		
10.	8.	zászlós				

11.	9.	törzszászlós		zászlós		
12.	10.	főtörzszászlós				
13.	11.	hadnagy				
14.	12.	főhadnagy				
15.	13.	százados				
16.	14.	őrnagy	főtiszt			
17.	15.	alezredes	kiemelt főtiszt		képviselővezető- helyettes; osztályvezető	
18.	16.	ezredes			igazgató (K); képviselővezető (K); képviselővezető- helyettes (K); osztályvezető (K)	
19.	17.	dandártábornok			képviselővezető (K)	
20.	18.	vezérőrnagy				
21.	19.	altábornagy				
22.	20.	vezérezredes				

4. Hatályát veszti az R1. 4. melléklet E) pontjában foglalt táblázat G és H oszlopa.

3. melléklet a 12/2018. (VII. 27.) HM rendelethez

1. Az R1. 5. melléklet C) pontjában foglalt II. táblázat D:5 mezője helyébe a következő mező lép:

	(D)
1.	<i>Dandárok, repülő- és helikopterbázisok, dandár jogállású szervezetek</i>
2.	<i>Általános előmeneteli rend)</i>
(5.)	„aknász; beteghordó; díszelgő; egészségügyi katona; ellenőr; felderítő; forgalomszabályzó; futárkísérő; gépész; gépkezelő; gépkocsivezető; harcjárművezető; harckocsivezető; hídépítő; irányzó; járőrvezető-helyettes; kezelő; komendáns; motorcsónak-vezető; műszaki mentő; műszerész; nyilvántartó; rendész; targoncavezető; távbeszélő; távírász; utász; vontatóvezető”

2. Az R1. 5. melléklet C) pontjában foglalt II. táblázat F:5 mezője helyébe a következő mező lép:

	(F)
1.	Önálló zászlóalj és önálló zászlóalj jogállású szervezetek
2.	Általános előmeneteli rend)
(5.)	„aknász; beteghordó; egészségügyi katona; ellenőr; felderítő; forgalomszabályzó; futárkísérő; gépező; gépkocsi-vezető; gépkocsivezető; harcjárművezető; harcokocsi-vezető; hidépítő; irányzó; járőrvezető-helyettes; kezelő; komendáns; motorcsónak-vezető; műszaki mentő; műszerész; nyilvántartó; rendész; targoncavezető; távbeszélő; távírász; utász; vontatóvezető”

3. Az R1. 5. melléklet C) pontjában foglalt II. táblázat C:6, D:6, E:6 és F:6 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

	(C)	D	E	F
1.	Középszintű és más magasabb szintű parancsnokságok	Dandárok, repülő- és helikopterbázisok, dandár jogállású szervezetek	Ezred és ezred jogállású szervezetek	Önálló zászlóalj és önálló zászlóalj jogállású szervezetek
2.	<i>Általános előmeneteli rend)</i>			
(6.)	„adatkezelő; kidolgozó; toborzó	adatkezelő; bemérő; búvár; értékelő; főgépező; gépkocsi-vezető; gépparancsnok; hajtogató; harcjárműirányzó; harcjárművezető; harckocsi-vezető; járőrvezető; kezelő; kidolgozó; kiképzendő; kiképző tiszt;es; kormányos; laboráns; légvédelmi lövész; mentesítő; mesterlövész; műtősségéd; örkutyakiképző; örkutyavezető; palotaőr; specialista; sugáradag-ellenőr; távbeszélő; távírász; toborzó; tűzmegfigyelő; tűzoltó; tűzserész; vegyi-sugárfelderítő; vontatóvezető	adatkezelő; bemérő; búvár; értékelő; főgépező; gépkocsi-vezető; gépparancsnok; hajtogató; harcjárműirányzó; harcjármű- irányzó; harcjárművezető; harckocsi-vezető; járőrvezető; kezelő; kidolgozó; kiképzendő; kiképző tiszt;es; kormányos; laboráns; légvédelmi lövész; mentesítő; mesterlövész; műtősségéd; örkutyakiképző; örkutyavezető; palotaőr; specialista; sugáradag- ellenőr; távbeszélő; távírász; toborzó; tűzmegfigyelő; tűzoltó; tűzserész; vegyi- sugárfelderítő; vontatóvezető	adatkezelő; bemérő; búvár; értékelő; főgépező; gépkocsi-vezető; gépparancsnok; hajtogató; harcjárműirányzó; harcjárművezető; harckocsi-vezető; járőrvezető; kezelő; kidolgozó; kiképzendő; kiképző tiszt;es; kormányos; laboráns; légvédelmi lövész; mentesítő; mesterlövész; műtősségéd; örkutyakiképző; örkutyavezető; palotaőr; specialista; sugáradag-ellenőr; távbeszélő; távírász; toborzó; tűzmegfigyelő; tűzoltó; tűzserész; vegyi-sugárfelderítő; vontatóvezető”

4. Az R1. 5. melléklet D) pontjában foglalt II. táblázat C:6 mezője helyébe a következő mező lép:

	(C)
1.	<i>MH Egészségügyi Központ</i>
2.	<i>Általános előmeneteli rend)</i>
(6.)	„adatkezelő; egészségügyi kisegítő; gépkocsivezető; műtősségéd”

5. Az R1. 5. melléklet E) pontjában foglalt I. táblázat C:18 mezője helyébe a következő mező lép:

	(C)
1.	<i>Speciális előmeneteli rend)</i>
(18.)	„egyetemi docens; egyetemi tanár; szervezési igazgató”

4. melléklet a 12/2018. (VII. 27.) HM rendelethez

Az R1. 13. mellékletében foglalt táblázat 14. sora helyébe a következő sor lép:

	(A)	B	C	D
1.	<i>Honvéd tisztjelöltre, altiszt-jelöltre vonatkozó döntések</i>	<i>Honvéd Vezérkar főnöke</i>	<i>Központi személyügyi szerv</i>	<i>Állomány-illetékes parancsnok)</i>
„14.	Tisztjelölti és altiszt-jelölti szolgálati viszony szüneteltetése	X		

”

5. melléklet a 12/2018. (VII. 27.) HM rendelethez
 „14. melléklet a 9/2013. (VIII. 12.) HM rendelethez

1. A honvéd tisztjelölt, illetve a honvéd altiszt-jelölt teljesítményének féléves értékelése:

Honvédségi szervezet megnevezése

Pontszám:

TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS
honvéd tisztjelöltekre/ honvéd altiszt-jelöltekre
a félévre vonatkozóan

Személyi adatok:

Név:		Személyi törzsszám:	
------	--	---------------------	--

Az értékelés tartalma és szempontjai:

Értékelt terület	5	4	3	2	1	Értékelt terület	5	4	3	2	1
1. Alakiasság						11. Állóképesség					
2. Szervezőképesség,						12. Megbízhatóság					
3. Feladatellátás minősége						13. Önállóság					
4. Kommunikáció						14. Fizikai fejlődés igénye					
5. Ismeretelsajátítás						15. Szolgáltatellátás színvonala					
6. Csapatmunka, együttműködés						16. Ismeretek alkalmazási képessége					
7. Figyelem a feladatok végrehajtására						17. Kreativitás					
8. Konfliktuskezelés						18. Lélekjelenlét					
9. Eredményorientáció, motiváltság						19. Stressztűrés és pszichés terhelhetőség					
10. Alkalmazkodó készség						20. Társadalmi és karitatív tevékenység					

Az értékelő vezető szöveges kiegészítése:

Dátum:

Az értékelő vezető aláírása:

Az értékelt észrevétele:

Dátum:

Az értékelt aláírása:

2. A honvéd tisztjelölt, illetve a honvéd altiszt-jelölt teljesítményének értékelése az eggyel magasabb rendfokozatba történő előléptetéshez szükséges rangsorhoz:

Értékelt terület megnevezése					Összesen
Össz. tanulmányi átlag eredmény	4,91-5,0 40 pont	4,81-4,90 30 pont	4,76-4,80 20 pont	4,51-4,75 10 pont	
Elért pontszám					
Lövészeti eredmény^{*1}					
1. sz. pisztoly	I. évfolyam	II. évfolyam	III. évfolyam	IV. évfolyam	
Megfelelő 1 pont					
Jó 5 pont					
Kiváló 10 pont					
Elért pontszám					
Lövészeti eredmény^{*2}					
1. sz. gépkarabély	I. évfolyam	II. évfolyam	III. évfolyam	IV. évfolyam	
Megfelelő 1 pont					
Jó 5 pont					
Kiváló 10 pont					
Elért pontszám					
Kiképzési foglalkozásonként 10 pont^{*3}	I. évfolyam	II. évfolyam	III. évfolyam	IV. évfolyam	
Elért pontszám					
Szakmai vizsga eredménye^{*4}	5,0 40 pont				
Az MH társadalmi elismertségét népszerűsítő tevékenységek^{*5}	I. évfolyam alkalmanként 1 pont		II. évfolyam alkalmanként 1 pont		
Tudományos Diákköri versenyen elért helyezések (szintenként a legmagasabb vehető figyelembe)	1. hely	2. hely	3. hely	4-10. hely	
Intézményi	10 pont	5 pont	3 pont	1 pont	
Elért pontszám					
Országos	20 pont	15 pont	13 pont	11 pont	
Elért pontszám					
Nemzetközi	30 pont	25 pont	23 pont	21 pont	
Elért pontszám					
Nyelvismeret	Előírtnál magasabb szintű államilag elismert komplex nyelvvizsga	Másik kiemelt nyelvből alapfok komplex nyelvvizsga	Másik kiemelt nyelvből középfok komplex nyelvvizsga	Másik kiemelt nyelvből felsőfok komplex nyelvvizsga	
Elért pontszám	5 pont	1 pont	5 pont	10 pont	
Sport verseny (szintenként a legmagasabb vehető figyelembe)	1. hely	2. hely	3. hely	4-10. hely	
MH szintű	10 pont	5 pont	3 pont	1 pont	
Elért pontszám					
Országos szintű	20 pont	15 pont	13 pont	11 pont	
Elért pontszám					
Nemzetközi szintű	30 pont	25 pont	23 pont	21 pont	
Elért pontszám					
Féléves teljesítményértékelések összpontszáma					
Összesen					

*1-3 Csak honvéd tiszt-jelöltek esetén kell kitölteni.

*1-2 Honvéd altiszt-jelöltek esetében csak az I. évfolyamon kell számolni.

*4 Csak honvéd altiszt-jelöltek „Jeles” szakmai vizsga esetén kell kitölteni.

*5 Csak honvéd altiszt-jelöltek esetén kell kitölteni.”

VII. A Kúria határozatai

A Kúria 6/2018. BJE határozata

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész által benyújtott jogegységi indítvány alapján eljárva Budapesten, a 2018. március 26. napján megtartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

- I. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 404. § (1) bekezdésébe és (2) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény sértettje az a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet,
 - amelynek vagyonát fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzete vagy fizetéseképtelensége esetén az elkövető a Btk. 404. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában írt magatartások valamelyikével ténylegesen vagy színleg csökkentti, és ezzel a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja; illetve
 - amelynek a Btk. 404. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában írt magatartások valamelyikével fizetéseképtelenné válását vagy annak látszatát idézi elő, és ezzel a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja.
- II. A Btk. 404. § (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény sértettje az a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet, amelynek valamely hitelezőjét az elkövető a felszámolás elrendelését követően a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényben meghatározott kielégítési sorrend megsértésével előnyben részesíti.
- III. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet hitelezője a Btk. 404. § (1), (2) és (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban nem sértett, ezért magánfélként polgári jogi igényt nem érvényesíthet, és pótmagánvádlóként sem léphet fel.

Indokolás

A legfőbb ügyész a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 33. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogkörében, a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján BF.9/2017/27. szám alatt jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.

Az ítélkezési gyakorlatot megosztottnak látta abban a kérdésben, hogy a hitelező sértettje-e a csődbűncselekménynek, így megilleti-e a polgári jogi igény előterjesztésének, illetve a pótmagánvádlókénti fellépésnek a joga.

I.

Az indítványozó az ítélkezési gyakorlat megosztottságának szemléltetésére a következő bírósági határozatokra hivatkozott:

1. A hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Kúria a felülvizsgálati eljárásban meghozott Bfv.II.538/2014/19. számú, 2014. szeptember 22. napján kelt ítéletének indokolásában arra az álláspontra helyezkedett, hogy a csődbűncselekmény sértettje a hitelezők összessége. A hitelezők vagyoni érdekeit a felszámolás elrendelését követően kizárólag a felszámolási eljárás szabályrendjében és a felszámoló útján lehet érvényesíteni. A felszámolási eljáráson kívül a fizetéseképtelenné vált gazdálkodó szervezettel szemben vagyoni igény érvényesítésének nincs helye. Ezért végül is nem tévedett a Fővárosi Ítéltábla (az alapügyben másodfokon eljáró bíróság), amikor az egyes befektetők polgári jogi igényét elutasította.
E kúriai álláspontból az következik, hogy az egyes hitelezők – sértetti jogállás hiányában – sem polgári jogi igényt nem érvényesíthetnek, sem pótmagánvádlóként nem léphetnek fel.
2. A csődbűncselekmény és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőeljárásban a Szombathelyi Városi Bíróság a 9.B.669/2009/42. számú, 2010. május 10. napján kelt és a Vas Megyei Bíróság Bkf.229/2010/4. számú végzésével 2010. augusztus 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a B. Kft. hitelező képviselője által előterjesztett

zár alá vétel elrendelése iránti indítványt elutasította. Indokolásának lényege szerint a B. Kft. az É. Kft. „f.a.” ellen folyó felszámolási eljárásban hitelezőként részt vevő cég. Az általa bejelentett hitelezői igényt a felszámoló teljes egészében nyilvántartásba vette, így annak kielégítése a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Csődtörvény) rendelkezési alapján történik. A korlátolt felelősségű társaság tagjának a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 50. §-a szerinti mögöttes felelőssége pedig akkor áll fenn, ha ezt polgári bíróság megállapítja. Mindezek alapján a B. Kft. a vádlott ellen folyó büntetőeljárásban a hitelezői igények kielégítése iránti polgári jogi igényt nem terjeszthet elő – azaz magánfélként nem léphet fel –, így a vádlott vagyonának zár alá vételét sem indítványozhatja.

A másodfokú bíróság e végzést azzal hagyta helyben, hogy helyesen dr. T. magánfél által előterjesztett indítvány került elutasításra. Az elsőfokú végzés indokolását azzal egészítette ki, hogy a csődbüntett az adott gazdálkodó szervezet hitelezőinek az érdekeit sérti, a bűncselekmény sértettje pedig a hitelezők köre, összessége. Ebből következően a csődbüntett sértettjei nem az egyes hitelezők külön-külön, hanem a hitelezők összessége, azok teljes körét felölelő csoportja, hiszen a bűncselekménnyel okozott kár is a ki nem elégített hitelezői igények együttes mértéke. Elvileg tehát a hitelezők (együttesen, pl. a valamennyi hitelezőt felölelő hitelezői választmány keretében) felléphetnek sértettként, s így magánfélként, külön-külön történő igényérvényesítésre azonban nincs törvényes lehetőség.

3. A csődbűncselekmény büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Budakörnyéki Járásbíróság a 8.B.361/2012/20. számú, 2014. május 15-én kelt és a Budapest Környéki Törvényszék 9.Bf.926/2014/9. számú végzésével 2015. szeptember 24-én jogerőre emelkedett ítéletével egyebek között egyéb törvényes útra utasította a C. magánfél polgári jogi igényének érvényesítését, mivel álláspontja szerint annak büntetőeljárásban való érdemi elbírálását kizárja az a körülmény, hogy a csődbűncselekmény büntettjének sértettje nem a hitelező, hanem a felszámolás alá került gazdasági társaság, amelynek képviselőjében a sértetti jogokat a felszámolás kezdő időpontjától a felszámoló gyakorolja, ennek megfelelően a csődbűncselekménnyel összefüggésben polgári jogi igényt a felszámoló érvényesíthet.
4. A csődbűncselekmény büntette miatt pótmagánvádas eljárás keretében folyamatban volt büntetőügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 16.B.33.587/2016/2. számú, 2016. november 22. napján kelt és 2016. december 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a felszámoló által előterjesztett vádindítványt elutasította azzal, hogy a pótmagánvádlóként fellépő felszámolóbiztos nem tekinthető a vádindítvány tényállásában körülírt cselekmény sértettjének. Álláspontja szerint a csődbűncselekmény sértettje a hitelezők összessége.
5. A csődbűncselekmény büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben – amelyben a feljelentő cég a jogi képviselője útján terjesztett elő pótmagánvádat – a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.B.XIV.21.316/2014/3. számú, 2015. február 25. napján kelt és a Fővárosi Törvényszék 23.Beüf.XIV.7459/2015/2. számú, 2015. május 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a pótmagánvádló vádindítványát elutasította. Végzésének indokolásában kifejtette, hogy a 90. BK vélemény II. pont 1. pontja értelmében a sértett – pótmagánvádlóként – büntetőjogi igényét általában akkor érvényesítheti, ha passzív alanya a közvádra üldözendő bűncselekménynek, vagy a tényállás eredményt tartalmaz. Általában kizárt a pótmagánvád, ha az adott bűncselekmény alapvetően az állami, társadalmi vagy gazdasági rendet sérti vagy veszélyezteti, s a természetes vagy jogi személyt érintő jogsérelem csupán áttételesen következik be. Hivatkozott a Bfv.II.538/2014/19. számú kúriai határozatra is, mint amely megerősítette azt az álláspontot, hogy „a csődbűncselekménynek nincs passzív alanya, sértettje pedig a befektetők teljes köre, a hitelezők közössége. A sértett fogalomköre tágabb, mint a passzív alany fogalmi köre. Minden passzív alany a bűncselekménynek sértettje is, de nem minden sértett passzív alany.” Körültekintően kell vizsgálni, hogy a sértett igényének alapja a személyében való érintettség nélkül csupán egyszerű károsulti vagyoni érdek, vagy az adott, bűncselekménnyé nyilvánításban megtestesülő, büntetőjogi érdekhez szorosan kötődő, abban gyökerező olyan jog- vagy jogos érdekbeli sérelem, illetve veszélyeztetettség, amely az adott sértettre konkretizált és közvetlen. A kizárólag károsulti vagyoni érdek, illetve igény érvényesítésének korrekciós eszköze. A vádlott hitelezői csődegyezséget kötött, amely minden abban részt vevő hitelezőre kihatott. A csődegyezségről a részt vevő hitelezők többségi szavazattal döntöttek, a pótmagánvádló szavazatával kisebbségben maradt, de a határozat hatálya rá is érvényes volt. Olyan alapon tehát, hogy a csődegyezésben a hitelezők nagy része a vádlottal összejárzott, és ez a pótmagánvádló érdekeit sértette, vádindítványnak az adós cég vezetője ellen nincs helye. A csődegyezés megtámadására a csődtörvény szabályai az irányadók, de semmiképp sem képezheti a büntetőeljárás alapját.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a kerületi bíróság végzését helybenhagyta. Egyetértett az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, hogy a feljelentő cég nem passzív alanya a bűncselekménynek. Rögzítette indokolásában, hogy a pótmagánvádló az eredmény tekintetében nem sértettje a bűncselekménynek. Egyrészt a csődbűncselekmény törvényi tényállásából következően az elkövetési magatartások többségének tényleges károsultja a felszámolás alá

kerülő gazdasági társaság, ezen túl a hitelezők követelése nem a bűncselekményből eredően következik, hanem azt megelőző polgári jogi szerződésekből, a csődbűncselekmény elkövetőjének magatartása csupán a tartozás realizálását akadályozza. Másrészt a kielégítés részben vagy egészben történő megghiúsítása mint a tényállásban foglalt eredmény, független a hitelezők kielégítésétől, az megállapítható akkor is, ha végül a kielégítés nem hiúsul meg, csak jelentős késedelmet szenved. Mindebből, valamint a cselekmény minősített esetéből az a következtetés vonható le, hogy a cselekmény büntetni rendeltsége a gazdasági élet szereplőit mint egészet védi, és az eredmény sem köthető a konkrét hitelező személyéhez, pótmagánvádnak e cselekmény tekintetében tehát nincs helye.

6. A hitelezők kielégítésének megghiúsításával elkövetett csődbűncselekmény büntette és más bűncselekmények miatt akkor nyomozati szakban folyamatban lévő büntetőügyben a Békéscsabai Járásbíróság a 7.Bny.187/2016/2. számú, 2016. július 29. napján kelt végzésével az ügyész indítványára zár alá vételt rendelt el a gyanúsított egyes ingatlanainak tulajdoni hányadára, illetőleg a gyanúsított részére vezetett bankszámlákra.

A másodfokon eljáró Gyulai Törvényszék az 1.Bnyf.188/2016/3. számú, 2016. augusztus 25. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, a zár alá vétel iránti ügyészi indítványt elutasította arra hivatkozva, hogy az ügyben polgári jogi igény bejelentésének nem volt helye, mivel a büntetőeljárás gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmény miatt folyik, és ennek megfelelően sértettként a hitelezők nem léphetnek fel.

7. A csődbüntett miatt folyamatban volt büntetőügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 4.B.20.854/2015/4. számú, 2015. május 12. napján kelt végzésével a büntetőeljárást megszüntette, a pótmagánvádló által előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasította. E végzést a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 28.Bpkf.9027/2015/2. számú, 2015. július 22. napján kelt végzésével helyben hagyta.

Az elsőfokú bíróság végzésének indokolásában kifejtette, hogy a csődbűncselekmény passzív alanyai a hitelezők és a hitelezői érdekek védelme. A sértetti pozícióból eredő jogosítványok a hitelezőket is megilletik. Ezért az ügyben a sértett jogosult pótmagánvádlóként fellépni. A másodfokú bíróság álláspontja szerint is helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a pótmagánvádló pótmagánvád előterjesztésére jogosult, mert a bűncselekmény valamennyi fordulata a hitelezői érdekek védelmét célozza, az pedig tény, hogy a pótmagánvádló a polgári perekben jogerősen megítélt hasznosítási díjak folytán követelését a felszámolási eljárásban is előterjesztette.

8. A csődbüntett miatt ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Szegedi Járásbíróság a 31.B.875/2015/62. számú, 2016. április 8. napján kelt végzésével az I. r. vádlott vagyontárgyaira, valamint bankszámláira korábban elrendelt zár alá vételt feloldotta, mert álláspontja szerint a büntetőbíróságok nem rendelkeznek hatáskörrel a polgári jogi igény tekintetében a csődbűncselekmény elbírálása kapcsán.

A Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 3.Bpkf.1150/2016/2. számú, 2016. október 13. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, az I. r. vádlott védője által a zár alá vétel feloldására irányuló indítványt elutasította. Indokolásának lényege szerint tévedett az elsőfokú bíróság, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ügyben az egyes hitelezők nem minősülnek sértetteknek, és így külön-külön polgári jogi igényt sem terjeszthetnek elő, ezért a követelés biztosítására zár alá vételnek sincs helye. Téves az elsőfokú bíróságnak a Csődtörvény 33/A. § (1) bekezdésével kapcsolatos azon álláspontja is, miszerint az ügyvezető magánjogi felelősség megállapítása nélkül a társaság által okozott kárért nem felelhet, és a büntetőbíróság nem rendelkezik hatáskörrel a csődbűncselekmény kapcsán bejelentett polgári jogi igény elbírálására, mert nem járhat el kvázi csődbíróságként. A büntetőeljárás tárgya nem a társaság által okozott kárért való felelősség megítélése, hanem a vádlottaknak, mint vezető tisztségviselőknek a hitelezőket károsító vagyonevlonó magatartásért való büntetőjogi felelősségük elbírálása. A terhelt büntetőjogi felelősségét bármely más hatóság és bíróság döntésétől függetlenül kell megítélni, kizárólag a büntetőbíróság rendelkezik a törvény szerint hatáskörrel annak megállapítására, hogy a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője a gazdasági társaság vagyonával kapcsolatosan végzett-e olyan fedezetelvonó, adott esetben észszerűtlen gazdasági tevékenységet, amely a hitelezői igények kielégítését megghiúsította, és ezzel kimerítette-e a csődbűncselekmény törvényi tényállását. Az elsőfokú bíróság álláspontjától eltérő álláspontra helyezkedett a másodfokú bíróság a sértetti pozíciók kapcsán is. Álláspontja szerint ugyanis a csődbűncselekmény vonatkozásában ténylegesen károsultnak az a hitelező minősül, akinek a felszámolás alatt álló adóssal szembeni követelése nem vagy csak kisebb részben térül meg, mert a károsító magatartás a felszámolási vagyont elvonta, csökkentette, így a csődbűncselekmény esetében a bűncselekmény sértettjei az adós hitelezői. Jelen ügyben a hitelezők mint magánfelek a felszámolási eljárásban a bűncselekmény miatt kielégítést nem nyert káruk érvényesítését nem a gazdasági társasággal szemben, hanem a vádlottakkal szemben kívánják érvényesíteni, akiknek a Btk. szerinti tényállásszerű magatartása idézte elő a kárt. Ezért a másodfokú bíróság alaptalannak tartotta az elsőfokú bíróság azon kúriai döntésre hivatkozását is, mely szerint a felszámolási eljárásból kívül a fizetésekre vált gazdálkodó szervezettel szemben vagyoni igény érvényesítésének nincs helye.

A Csódtörvény 33/A. §-ában foglaltak szerint már egyetlen hitelezőnek lehetősége van az igény érvényesítésére: a társaság vezető tisztségviselője ellen pert lehet indítani, ha ügyvezetési feladatait nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látta el, és ezáltal a gazdálkodó szerv vagyona csökkent. Ezt az úgynevezett megállapítási pert – törvényes határidőben – bármely hitelező megindíthatja, ezáltal perbizomány jön létre, azaz egy hitelező az összes hitelező későbbi marasztalási igényének jogalapjáról szóló bírósági döntést kezdeményezheti. A jogerősen megállapított felelősség alapján az ezt követő marasztalási perben bármelyik hitelező egyedileg kérheti keresettel a bíróságtól, hogy a megállapítási perben jogerősen megállapított felelősség alapján kötelezze az adós gazdasági társaság volt vezetőjét követelésének kielégítésére. A Csódtörvény ezen rendelkezése azt mutatja tehát, hogy a hitelezők külön-külön eljárva is jogosultak érvényesíteni igényüket, nem a gazdasági társasággal, hanem a vezető tisztségviselőkkal szemben is. Ez tehát az a jogintézmény, amely alapján levonható az a következtetés, hogy kártérítési igényüket a hitelezők kielégítésének megghiúsításában megállapítható, polgári peres úton érvényesíthetik. A másodfokú bíróság megítélése szerint a vádlottak bűnösségének megállapítása esetén a hitelezők a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 51. § (1) bekezdése alapján sértettnek minősülnek, mert a vádban leírt és a vádlottak által megvalósított tényállásszerű magatartás következtében vagyoniukban kár keletkezett, és a bűncselekmény megvalósító magatartás és a kár között okozati összefüggés van attól függetlenül is, hogy a hitelezők nem álltak közvetlenül szerződéses kapcsolatban a vádlottakkal, csak az általuk vezetett gazdasági társasággal. A jelen esetben a vádiratban foglaltak szerint a hitelezők kárának megtérítésére, teljes körű kielégítésére a felszámolási eljárásban nincs esély, mert a gazdasági társaság vezető tisztségviselői feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el, ennek következtében csökkent az általuk vezetett gazdálkodó szerv vagyona, ezért a gazdálkodó szervvel szemben igényeiket nem tudják érvényesíteni. A büntetőeljárásban a vádlottak nem a gazdasági társaság által okozott kárért felelnek, hanem azért a kárért, amelyet a bűncselekmény elkövetésével a hitelező sértetteknek okoztak. A törvény biztosít arra lehetőséget, hogy a vezető tisztségviselők saját vagyonukból álljanak helyt az általuk korábban vezetett gazdasági társaság tartozásaiért, így a magánfelek polgári eljárás keretében érvényesíthetik a kártérítési igényeiket.

II.

A legfőbb ügyész a jogegységi indítványában a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.B.20.854/2015/4. számú és a Fővárosi Törvényszék 28.Bpkf.9027/2015/2. számú, továbbá a Szegedi Törvényszék 3.Bpkf.1150/2016/2. számú (az 1/7. és 8. pontokban ismertetett) határozataiban képviselt azon álláspontot tartotta helytállónak, mely szerint a felszámolási eljárásban igényt bejelentett egyes hitelezők a csődbűncselekmény sértetteinek tekintendők, ebből következően polgári jogi igény bejelentésére, illetőleg – amennyiben annak egyéb feltételei is megvalósulnak – pótmagánvád előterjesztésére is jogosultak.

Az indítványban kifejtett jogi álláspont lényege a következő:

A Be. 51. § (1) bekezdése szerint sértett az, akinek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette vagy veszélyeztette. Ebből a meghatározásból az következik, hogy a Btk. 404. §-ában szabályozott bűncselekmény sértette a hitelező, hiszen vagyoni jogai vagy jogos érdekei a tartozás fedezetének elvonására irányuló magatartása következtében szenvednek sérelmet. Téves az a megközelítés, miszerint a bűncselekmény a hitelezők érdekeit csupán közvetett módon sérti, arra tekintettel, hogy követeléseik kielégítésére csak a felszámolási eljárás keretében kerülhet sor. Ez utóbbi körülmény magát a bűncselekményből eredő követelést és az elkövető magatartásával okozati összefüggésben bekövetkezett vagyoni érdeksérelem közvetlenségét nem befolyásolja.

A hitelezőnek a felszámolás alá vont gazdasági társasággal szemben fennálló és a felszámolási eljárás keretében kielégíteni szándékozott követelése nem azonosítható a csődbűncselekmény elkövetésével okozott kárral, mivel jogalapjuk is eltérő. A hitelezőnek a gazdasági társasággal szemben fennálló követelése általában polgári jogi jogügyletből származik, büntetőjogi vonatkozása nincs. E követelés a felszámolási eljárás keretében – részben vagy egészben – a csődbűncselekmény elkövetésének elmaradása esetében realizálható, kielégíthető lenne. A csődbűncselekmény elkövetési magatartásának kifejtése következtében azonban ez a kielégítési alap elvész, emiatt a követelés kielégítése – részben vagy egészben – megghiúsul. Nem kétséges, hogy az ezzel érintett hitelezők mindegyikét külön-külön éri a csődbűncselekmény által ily módon okozott kár, így az egyes hitelezők önmagukban is – nem csak a hitelezők összessége – megfelelnek a Be. 51. § (1) bekezdésében körülírt sértetti fogalomnak. Ebből következően a sértetti jogosítványok az egyes hitelezőt is megilletik.

A Csódtörvény 33/A. § (1) bekezdése szerint a hitelező a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetésektelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési

feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el, és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők követeléseinek teljes mértékben történő kielégítését megghiúsították. A megjelölt törvényhely (6) bekezdése szerint pedig a felszámolási eljárás jogerős lezárásáról hozott határozat Cégek Közlönyben való közzétételét követő 60 napos jogvesztő határidőn belül – ki nem elégített követelése erejéig – bármely hitelező keresettel kérheti a bíróságtól, hogy az (1) bekezdés szerinti perben jogerősen megállapított felelősség alapján kötelezze az adós volt vezetőjét követelésének kielégítésére. Amennyiben határidőben több hitelező terjeszt elő keresetet, a bíróság a pereket egyesíti, és a hitelezői követelések arányos kielégítéséről rendelkezik.

E rendelkezések megteremtik annak lehetőségét, hogy a hitelező peres úton igényt érvényesítsen az adós azon vezetőivel szemben, akik ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el, és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők teljes mértékben történt kielégítését megghiúsították. E rendelkezéseknek a büntetőeljárásra kiható jelentőségére helytálló okfejtéssel mutatott rá a Szegedi Törvényszék a 8. pontban ismertetett 3.Bpkf.1150/2016/2. számú végzésének indokolásában.

III.

A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárás lefolytatásának van helye, ha elvi kérdésben az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatalára van szükség.

A Bszi. 33. § (1) bekezdés c) pontja szerint pedig a jogegységi eljárást le kell folytatni, ha azt a legfőbb ügyész indítványozza.

Miután a legfőbb ügyész képviselője indítványát a jogegységi tanács ülésén is fenntartotta, a Kúria jogegységi tanácsa a jogegységi döntés meghozatalát az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében szükségesnek tartva az eljárást – a Be. 439. § (1) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 34–41. §-ai alapján eljárva – lefolytatta.

IV.

Az indítvány által érintett törvényi rendelkezések a következők:

A Btk.

404. § (1) Aki a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet fizetési képtelenséggel fenyegető helyzete esetén

a) a vagyon vagy annak egy része elrejtésével, eltitkolásával, megrongálásával, megsemmisítésével, használhatatlanná tételével,

b) színlelt ügylet kötésével vagy kétes követelés elismerésével, vagy

c) az ésszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes más módon

a gazdálkodó szervezet vagyonát ténylegesen vagy színleg csökkenti, és ezzel a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet

a) fizetési képtelenné válását vagy annak látszatát az (1) bekezdésben meghatározott magatartások valamelyikével idézi elő, és ezzel vagy

b) fizetési képtelensége esetén az (1) bekezdésben meghatározott magatartások valamelyikével

a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja.

(3) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a csődbűncselekményt stratégiai szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetre nézve követik el, vagy

b) a tényleges vagy színlelt vagyonsökkenés mértéke különösen jelentős.

(4) Aki a felszámolás elrendelését követően valamely hitelezőjét a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényben meghatározott kielégítési sorrend megsértésével előnyben részesíti, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) Az (1)–(3) bekezdésében meghatározott bűncselekmény akkor büntethető, ha

a) a csődeljárást megindították,

b) a felszámolást, kényszertörlesztési, illetve kényszer-végelszámolási eljárást elrendelték, vagy

c) a felszámolási eljárás megindítása törvény kötelező rendelkezése ellenére nem történt meg.

(6) A csődbűncselekményt tettesként az követheti el, aki az adós gazdálkodó szervezet vagyonával vagy annak egy részével rendelkezni jogosult, vagy arra lehetősége van, akkor is, ha a vagyonnal történő rendelkezés alapjául szolgáló jogügylet érvénytelen.

A Be.

51. § (1) Sértett az, akinek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette vagy veszélyeztette.

54. § (1) Magánfél az a sértett, aki a büntetőeljárásban polgári jogi igényt érvényesít.

(2) A magánfél a terhelttel szemben azt a polgári jogi igényt érvényesítheti, amely a vád tárgyává tett cselekmény következtében keletkezett.

56. § (1) A sértett, a magánvádló és az egyéb érdekelt – ha e törvény nem ír elő személyes közreműködési kötelezettséget – a jogait a képviselője útján is gyakorolhatja. Képviselőként meghatalmazás alapján ügyvéd, nagykorú hozzátartozó, vagy külön törvényben erre feljogosított személy járhat el.

54. § (7) Ha a polgári jogi igény érvényesítésével kapcsolatos eljárási kérdésről e törvény nem rendelkezik, a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait kell alkalmazni, feltéve, hogy azok e törvénnyel, illetőleg a büntetőeljárás jellegével nem ellentétesek. A terhelt a magánféllel szemben viszontkeresetet nem indíthat, és ellenkövetelését nem számíthatja be. A terhelt és a magánfél között létrejött egyezségeket a bíróság nem hagyhatja jóvá.

335. § (1) A polgári jogi igényt – a 214. § (1a) bekezdése és a 284. § (3) bekezdése szerinti eseteket kivéve – a bíróság az ítéletben lehetőleg érdemben bírálja el; annak helyt ad, vagy azt elutasítja. Ha ez jelentékenyen késleltetné az eljárás befejezését, valamint a vádlott felmentése esetén, vagy ha az indítványnak a büntetőeljárásban való érdemi elbírálását más körülmény kizárja, a bíróság a polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasítja.

53. § (1) A sértett az e törvényben meghatározott esetekben pótmagánvádlóként léphet fel, ha

a) az ügyész vagy a nyomozó hatóság a feljelentést elutasította, vagy a nyomozást megszüntette,

b) az ügyész a vádemelést részben mellőzte,

c) az ügyész a vádat elejtette,

d) az ügyész a nyomozás eredményeként közvéderülendő bűncselekményt nem állapította meg, ezért nem emelt vádat, illetőleg a vád képviselőjét – magánvádas eljárásban elrendelt nyomozás eredményeként – nem vette át,

e) az ügyész a tárgyaláson a vádat azért ejtette el, mert megítélése szerint a bűncselekmény nem közvéderülendő.

229. § (1) Ha az ügyész vagy a felettes ügyész a sértettnek a feljelentést elutasító vagy a nyomozást megszüntető határozat elleni panaszát elutasította, és a 199. § (2) bekezdése alapján pótmagánvádnak van helye – feltéve, hogy a pótmagánvadás emelését a 199. § (3) bekezdése nem zárja ki –, továbbá ha az ügyész a vádemelést részben mellőzte, a sértett a panasz elutasító határozat közlésétől számított hatvan napon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

A Csődtörvény

3. § (1) bekezdés c) pont

ca) a csődeljárásban és a felszámolási eljárásban – a felszámolás kezdő időpontjáig – az, akinek az adóssal szemben jogerős és végrehajtható bírósági, hatósági határozaton vagy más végrehajtható okiraton alapuló, nem vitatott vagy elismert, lejárt pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van;

cb) a csődeljárásban a ca) pontban foglaltakon kívül az is, akinek az adóssal szemben vitatott, vagy a csődeljárás alatt esedékessé vált pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van, és a követelést a vagyonfelügyelő nyilvántartásba vette;

cc) csődeljárásban a ca) és a cb) pontban foglaltakon kívül az is, akinek az adóssal szemben olyan jövőben lejáró, pénz- vagy pénzben kifejezett, létező vagyoni követelése van, amely szállítási, vállalkozási, szolgáltatási és egyéb szerződésből jogszerűen ered, és amely a hitelező által már teljesített termékértékesítéshez, szolgáltatás teljesítéséhez, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír-, tulajdonosi részesedést jelentő befektetés értékesítéséhez, kölcsönnyújtáshoz vagy előlegfizetéshez kapcsolódik, és ezt a hitelezői követelést a vagyonfelügyelő nyilvántartásba vette;

cd) a felszámolás kezdő időpontja után hitelező mindenki, akinek az adóssal szemben pénzkövetelése vagy pénzben kifejezett vagyoni követelése van, és azt a felszámoló nyilvántartásba vette.

33/A. § (1) A hitelező vagy – az adós nevében – a felszámoló a felszámolási eljárás alatt keresettel kérheti a 6. § szerint illetékes bíróságtól annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően a vezetői feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el, és ezzel okozati összefüggésben a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők követeléseinek teljes mértékben

történő kielégítése más okból meghiúsulhat. E bekezdés alkalmazásában a hitelezői érdekeket figyelmen kívül hagyó tevékenységnek minősül az is, ha a vezető elmulasztotta a környezetkárosodás megelőzésére, a környezetkárosítás abbahagyására, illetve a kármentesítésre vonatkozó, jogszabályban meghatározott kötelezettségeket, és ennek következtében a hitelezők követeléseinek teljes mértékben történő kielégítése meghiúsulhat. Ha többen közösen okoztak kárt, felelőségük egyetemleges.

(2) A gazdálkodó szervezet vezetőjének minősül az a személy is, aki a gazdálkodó szervezet döntéseinek meghozatalára ténylegesen meghatározó befolyást gyakorolt.

(3) A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a gazdálkodó szervezet vezetői előre látták vagy az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondosság mellett látniuk kellett, hogy a gazdálkodó szervezet nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.

(4) Mentessül a felelőség alól a vezető, ha bizonyítja, hogy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően nem vállalt az adós pénzügyi helyzetéhez képest indokolatlan üzleti kockázatot, illetve az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá az adós gazdálkodó szervezet legfőbb szerve (döntéshozó szerve) intézkedéseinek kezdeményezése érdekében.

(11) A felszámolási eljárás jogerős lezárásáról hozott határozat Céglőnyben való közzétételét követő 90 napos jogvesztő határidőn belül bármely hitelező keresettel kérheti a 6. § szerint illetékes bíróságtól, hogy az (1) bekezdés szerinti perben jogerősen megállapított felelőség alapján, az okozott vagyoni hátrány mértékéig kötelezze az adós volt vezetőjét a felszámolási eljárásban nyilvántartásba vett, de ott meg nem térült követelésének kifizetésére.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

3:117. § [A vezető tisztségviselő társasággal szembeni kártérítési felelősége]

(1) Ha a társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselő kérésére a beszámoló elfogadásával egyidejűleg az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségét megállapító felmentvényt ad, a társaság a vezető tisztségviselő ellen akkor léphet fel az ügyvezetési kötelezettségek megsértésére alapozott kártérítési igénnyel, ha a felmentvény megadásának alapjául szolgáló tények vagy adatok valótlank vagy hiányosak voltak.

(2) Ha a vezető tisztségviselői jogviszony két egymást követő, beszámolóval foglalkozó ülés között megszűnik, a vezető tisztségviselő kérheti, hogy a legfőbb szerv következő ülésén döntsön a felmentvény kiadásáról.

(3) A gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése után a társaság vezető tisztségviselőivel szembeni kártérítési igényt – a társaság nyilvántartásból való törlésétől számított egyéves jogvesztő határidőn belül – a törlés időpontjában tagsági jogviszonyban állók érvényesíthetik. A tag a kártérítési igényt a társaság megszűnéskor felosztott vagyonból őt megillető rész arányában érvényesítheti.

3:118. § [A vezető tisztségviselő harmadik személyekkel szembeni felelősége]

Ha a gazdasági társaság jogutód nélkül megszűnik, a hitelezők kielégítetlen követelésük erejéig kártérítési igényt érvényesíthetnek a társaság vezető tisztségviselőivel szemben a szerződésen kívül okozott károkért való felelőség szabályai szerint, ha a vezető tisztségviselő a társaság fizetéseképtelenségével fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket nem vette figyelembe. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.

V.

A jogegységi eljárásban az elvi kérdés tehát az, hogy a hitelező tekinthető-e a csődbűncselekmény sértettjének, így megilleti-e a polgári jogi igény előterjesztésének, valamint a pótmagánvádlókénti fellépésnek a joga.

Arra tekintettel, hogy kizárólag a bűncselekmény sértettje jogosult polgári jogi igényt előterjeszteni, illetve pótmagánvádlóként fellépni, azt a kérdést kell elsősorban megvizsgálni, hogy eljárásjogi értelemben ki – mely természetes vagy jogi személy – a Btk. 404. §-ában foglalt csődbűncselekmény sértettje.

A Be. 51. § (1) bekezdése szerint sértett az, akinek jogát vagy jogos érdekét a bűncselekmény sértette vagy veszélyeztette.

A sértett, és ekként a magánvádló, illetve a pótmagánvádló természetes vagy jogi személy egyaránt lehet.

Ahogy a Kúria a pótmagánvád elutasítása vagy elfogadása körében a 90. BK vélemény II.1. pontjában kifejtette, a Btk. 10. § (2) bekezdése alapján a bűncselekmény fogalma önmagában is feltételez valamilyen jogsértést, illetve veszélyeztetést.

Kétségtelen az is, hogy minden bűncselekménynek van valamilyen következménye akár a szűkebb, akár a tágabb környezetre. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy minden bűncselekménynek feltétlenül van eljárásjogi (pótmagánvádlókénti fellépésre jogosult) sértettje.

Amennyiben a törvényi tényállás sem passzív alanyt, sem eredményt nem tartalmaz, akkor az adott bűncselekmény az állami, társadalmi vagy gazdasági rendet sérti vagy veszélyezteti, és esetleges következménye a természetes vagy jogi személyre nézve csupán áttételes.

Ezzel szemben, ha a törvényi tényállás passzív alanyt – aki szükségképpen természetes személy – tartalmaz, akkor az őt ért sérelem egyben az eljárásjogi sértetti jogosultságot is megalapozza. Ugyanígy, ha a törvényi tényállás eredményt tartalmaz; ez esetben is – akár passzív alany nélkül is – fennállhat a sértetti jogosultság.

A kizárólag károsulti, vagyoni jogi érdek, igény érvényesítésének nem feltétele a bűnösség megállapítása, a pótmagánvád pedig nem a polgári jogi igény érvényesítésének újabb útja, hanem a büntetőigény érvényesítésének korrekciós eszköze.

A jogegységi tanács a 90. BK vélemény kifejtetteket követve a büntetőeljárásban sértettként fellépő személy fogalmi ismérveit az ott lefektetett elvek mentén elemezte.

Az eljárási törvény helyes értelmezéséből az következik, hogy eljárásjogi sértettnek az a természetes vagy jogi személy tekinthető, akinek joga vagy jogos érdeke a bűncselekmény következtében kifejezetten saját személyéhez tapadóan, vagy személyes érdekeit, vagyonát érintően sérelmet szenvedett, avagy a bűncselekmény azt veszélyeztette.

Másképp fogalmazva sértettéről a büntetőeljárásban csak akkor beszélhetünk, ha a bekövetkezett jog- vagy jogos érdekbeli sérelem, illetve veszélyeztetettség az adott természetes vagy jogi személyre konkretizált és közvetlen.

Megjegyzendő, hogy a sértett fogalmát a büntetőeljárásról szóló és 2018. július 1. napján hatályba lépő 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: új Be.) 50. §-a a 90. BK véleménnyel egyezően akként határozza meg, hogy sértett az a természetes vagy nem természetes személy, akinek vagy amelynek a jogát vagy jogos érdekét a bűncselekmény közvetlenül sértette vagy veszélyeztette.

Abban a kérdésben, hogy ki tekintendő a csődbűncselekmény sértettjének, a bírói gyakorlatban valóban eltérő álláspontok alakultak ki.

A jogegységi indítványban hivatkozott határozatok egy részében az eljáró bíróságok a hitelezők összességét [Kúria Bfv.II.538/2014/19. (I/1.), Vas Megyei Bíróság Bkf.229/2010/4. (I/2.), Pesti Központi Kerületi Bíróság 16.B.33.587/2016/2. (I/4.), Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.B.XIV.21.316/2014/3. (I/5.)], másik részében a felszámolás alá került gazdasági társaságot [Budakörnyéki Járásbíróság 8.B.361/2012/20. (I/3.), Fővárosi Törvényszék 23.Beüf. XIV.7459/2015/2. (I/5.)], míg további ügyekben a hitelezőt tekintették a bűncselekmény sértettjének [Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.B.20.854/2015/4. (I/7.), Szegedi Törvényszék 3.Bpkf.1150/2016/2. (I/8.)].

A Szegedi Törvényszék a 3.Bpkf.1150/2016/2. számú határozatában arra utalt, hogy a 90. BK vélemény érvelése szerint a Btk. 404. § (1) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény eredmény-bűncselekmény, így akár passzív alanyiság nélkül is fennállhat a sértetti jogosultság. A hitelezők mint magánfelek a felszámolási eljárásban a bűncselekmény miatt kielégítést nem nyert kárak érvényesítését nem a gazdasági társasággal szemben, hanem a vádlottakkal szemben kívánják érvényesíteni, akiknek a Btk. szerinti tényállásszerű magatartása idézte elő a kárt.

A legfőbb ügyész a Szegedi Törvényszék érvelésével egyezően kifejtette, hogy a csődbűncselekmény elkövetési magatartásának következtében a kielégítési alap elvész, emiatt a felszámolási eljárásban a követelés kielégítése – részben vagy egészben – meghíúsul. Ezzel az érintett hitelezők mindegyikét külön-külön éri a csődbűncselekmény által ily módon okozott kár, így az egyes hitelezők önmagukban is – nemcsak a hitelezők összessége – megfelelnek a Be. 51. § (1) bekezdése szerinti sértetti fogalomnak.

A sértett büntető eljárásjogi fogalma a büntető anyagi jog szabályaiból vezethető le. A sértett az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely a bűncselekmény által sérelmet szenvedett.

A büntetőjog által védett jogtárgy alapján megkülönböztethetünk olyan bűncselekményeket, amelyeknek van individuális – természetes vagy jogi személy – sértettje, és olyanokat, amelyeknél az állam vagy az egész társadalom a veszélyeztetett. Ez utóbbi esetben a bűncselekménynek nincs közvetlen sértettje.

Annak eldöntése során, hogy a hitelező a csődbűncselekmény sértettjének tekinthető-e, a védett jogtárgyból kell kiindulni.

A csődbűncselekmény a Btk. XLI. Fejezetében a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények között helyezkedik el, azaz a csődbűncselekmény jogi tárgya a gazdálkodás törvényes rendje, a pénzforgalom biztonságának megóvása.

A csődbűncselekmény kerettényállás, a Csődtörvény határozza meg a csőd- és felszámolási eljárás rendjét, és a büntető jogalkalmazás számára az ott rögzített fogalomrendszer irányadó. Így a vagyon, a fizetési képtelenség, a hitelező fogalmát nem általánosságban, hanem e törvényben meghatározott módon kell értelmezni.

A csőd a piaccgazdaság szükségszerű velejárója, és az természetes folyamat, hogy egyes gazdasági szereplők tönkremennek és felszámolás alá kerülnek.

A gazdasági élet működésébe vetett hitelezői bizalom oltalmazása érdekében szükséges a gazdálkodó szervezet vagyonának közvetlen védelme, e vagyonnak a csökkenéstől, az elvonástól való megóvása, azon keresztül a hitelezők, a gazdaság működőképességének védelme.

Azonban a közvetlenül védett jogi tárgy nem az egyes hitelezők vagyoni joga, hanem annál általánosabb értelemben a gazdálkodás rendje, a piaci folyamatok szereplőinek a védelme. Ez következik a csődbűncselekmény rendszerbeli elhelyezéséből is, az ugyanis nem a vagyon elleni, hanem a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények között nyert szabályozást.

A jogegységi eljárásban azt kellett vizsgálni, hogy a csődbűncselekmény tényállásában rögzített eredmény megalapozza-e a gazdálkodó szervezet egyes hitelezőinek sértetti jogosultságát.

A Btk. 404. §-a a csődbűncselekmény négy alapesetét szabályozza:

1. a fizetési képtelenséggel fenyegető helyzetben elkövetett csődbűncselekmény (vétkes gazdálkodás) [(1) bekezdés];
2. a fizetési képtelenséget előidéző csődbűncselekmény (csalárd bukás) [(2) bekezdés a) pont];
3. a fizetési képtelenségi helyzetben elkövetett csődbűncselekmény (fedezetelvonó csődbűncselekmény) [(2) bekezdés b) pont];
4. a hitelező jogtalan előnyben részesítésével elkövetett csődbűncselekmény (kielégítési sorrend megsértése) [(4) bekezdés].

Az elkövetési tárgy a gazdasági társaság tartozás fedezetül szolgáló vagyona, tehát mindaz, amit a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) befektetett eszköznek vagy forgóeszköznek minősít.

A csődeljárás és a felszámolási eljárás körébe tartozik a gazdálkodó szervezet minden vagyona, amellyel a csőd- vagy a felszámolási eljárás kezdő időpontjában rendelkezik, továbbá az a vagyon, amelyet ezt követően az eljárás tartama alatt szerez [Csődtörvény 4. § (1) bekezdés].

Az első három alapeset eredménye az, hogy a gazdálkodó szervezet vagyona ténylegesen – vagy színleg – csökken, a gazdálkodó szervezet fizetési képtelenné válik, melynek további következménye a hitelezők kielégítésének teljes, vagy részleges megghiúsulása.

A gazdálkodó szervezet vagyona – minden további jognyilatkozat nélkül – a tartozás fedezetül szolgál. A hitelezők kielégítésének megghiúsulása nem következhet be a fizetési képtelen – vagy azzal fenyegető – helyzetben beálló vagyonszökkenés nélkül, az annak szükségszerű, további következménye. Erre utal a tényállásban írt megfogalmazás: „és ezzel” a hitelezők kielégítését megghiúsítja.

A hitelező jogtalan előnyben részesítésével elkövetett negyedik alapeset eredménye, hogy egyes jogos hitelezői igények kielégítésével más jogos hitelezői igény (vagy igények) kielégítése részben, vagy egészben megghiúsul.

A bűncselekmény alapeseteiben írt magatartás a gazdálkodó szervezet fizetési képtelenségével, felszámolási eljárás során történő megszűnésével jár. A bűncselekmény megvalósulásához az szükséges, hogy a hitelezői igények kielégítése részben vagy egészben megghiúsuljon.

Az egyes hitelező sértetti jogosultságát eljárásjogi szempontból kell vizsgálni.

A gazdálkodó szervezet a tartozás fedezetül szolgáló vagyon elvonása, vagy a vagyon kielégítési sorrend megsértésével történő felosztása folytán azt a sérelmet szenved el, hogy az állam csődvédelmi beavatkozása nélkül nem képes tartozásait teljesíteni, reorganizációra szorul vagy megszűnik. Az elkövető magatartásával közvetlenül ezt az eredményt idézi elő, míg a hitelezői érdekek sérelme csupán ennek az eredménynek a további következménye.

A büntetőeljárásban a sértetti pozíció a büntetőeljárás megindításakor keletkezik. Csődbűncselekmény miatt a büntetőeljárás csak akkor indítható, ha a csőd- vagy felszámolási eljárás megindult, így ettől az időponttól kezdődően a gazdálkodó szervezettel szemben követelést támasztó természetes vagy jogi személy a Csődtörvény hatálya alá tartozó hitelezővé válik.

A hitelezők kielégítésének megghiúsulása a gazdálkodó szervezet vagyonának elvonásából vagy a kielégítési sorrend megsértéséből ered ugyan, azonban a hitelezők érdekeinek sérelme nem a bűncselekmény jogi tárgya, a bűncselekmény rendszerbeli elhelyezése alapján és a törvényi tényállás nyelvtani értelmezéséből is következően ez a sérelem csupán áttételes, míg a gazdálkodó szervezet érdekséreleme közvetlen.

A fentiekből pedig az következik, hogy a hitelező, illetve hitelezők érdekeit a csődbűncselekmény csupán közvetetten sérti, ezért a hitelező eljárásjogi értelemben nem sértett.

A bűncselekmény sértettje a vagyonszökkenést – illetve a kielégítési sorrend megsértéséből eredő sérelmet – elszenvedő gazdálkodó szervezet.

Ezt támasztja alá az is, hogy a minősített eset egyrészt akkor állapítható meg, ha a gazdálkodó szervezet stratégiaileg kiemelt jelentőségű, s ezért a Csődtörvény IV. Fejezete szerint speciális eljárás keretében kell

lefolytatni a felszámolási eljárást; másrészt, ha a gazdálkodó szervezettől elvont vagyontömeg mértékéhez kötődik (ötszázmillió forint feletti a vagyonelevonás).

Az ítélkezési gyakorlat töretlen abban, hogy a csődbűncselekmény különböző elkövetési magatartásainak kifejtése az azonos jogtárgysérelem és az azonos sértett folytán egység, a bűncselekmény rendbeliségét a csőd vagy felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezetek száma határozza meg, és ez is azt az álláspontot erősíti, hogy a cselekmény sértettje a gazdálkodó szervezet. A Btk. a „hitelezők” kifejezés használatával egyébiránt is arra utal, hogy a bűncselekmény következménye akár egy, akár többi hitelezői igény meghiúsítása is lehet, ez a rendbeliséget nem érinti.

A jogegységi tanács nem osztotta a legfőbb ügyész jogegységi indítványában kifejtett azon érvelését sem, mely szerint a csődbűncselekmény elkövetési magatartása következtében a hitelezők kielégítési alapja elvész, a hitelezők mindegyikét külön-külön éri a bűncselekmény által okozott kár; így a hitelezők önmagukban is megfelelnek a Be. 51. § (1) bekezdésében körülírt sértetti fogalomnak, ezért a Csődtörvény 33/A. §-ára tekintettel magánfélként léphetnek fel.

A Btk. 404. § (5) bekezdése szerint az (1)–(3) bekezdésében meghatározott bűncselekmény akkor büntethető, ha

- a) a csődeljárást megindították,
- b) a felszámolást, kényszer-törlesztési, illetve kényszer-végelszámolási eljárást elrendelték, vagy
- c) a felszámolási eljárás megindítása törvény kötelező rendelkezése ellenére nem történt meg.

Azaz a Btk. 404. § (5) bekezdése a bűncselekmény büntethetőségét további feltételhez, jelesül a csődeljárás megindításához, a felszámolási eljárás elrendeléséhez, vagy annak a ténynek a megállapításához köti, hogy a felszámolási eljárás megindítása a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem történt meg. A tényállásszerű magatartás tehát még az eredmény bekövetkezése esetén sem büntethető, amennyiben az objektív büntethetőségi feltételek valamelyike hiányzik.

Ebből is az következik, hogy sértett a büntetőeljárásban kizárólag a felszámolás vagy csődeljárás alatt álló gazdálkodó szervezet lehet.

A csődeljárás olyan eljárás, amelynek során az adós – a csődegyezség megkötése érdekében – fizetési haladékat kap, és csődegyezség megkötésére tesz kísérletet. A felszámolási eljárás pedig olyan eljárás, amelynek célja, hogy a fizetése képtelen adós jogutód nélküli megszüntetése során a hitelezők e törvényben meghatározott módon kielégítést nyerjenek [Csődtörvény 1. § (2)–(3) bekezdés].

A polgári jogi igény érvényesítése a büntetőeljárásban adhéziós eljárás, melynek elintézésére a büntetőeljárás jellegéből adódó eltérésekkel a Pp. rendelkezéseit is alkalmazni kell [Be. 54. § (7) bekezdés].

Mivel a polgári jogi igény elbírálása során a büntető ügyekben eljáró bíróság a polgári anyagi és eljárási jog szabályait alkalmazza, vizsgálni kell azt is, hogy a csődbűncselekmény terheltjével szemben milyen jogszabályok alapján lehet helye a bűncselekménnyel összefüggő kártérítési igény érvényesítésének.

A Csődtörvénynek a legfőbb ügyész által hivatkozott 33/A. § (1) bekezdése szerint a hitelező a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak, a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben a fizetése képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látták el, és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők követelésének teljes kielégítése más okból meghiúsulhat.

A hivatkozott törvényhely (11) bekezdése értelmében a felszámolási eljárás jogerős lezárásáról hozott határozat Céglapjában való közzétételét követő kilencven napos jogvesztő határidőn belül bármely hitelező keresettel kérheti a 6. § szerint illetékes bíróságtól, hogy az (1) bekezdés szerinti perben jogerősen megállapított felelősség alapján az okozott vagyoni hátrány mértékéig kötelezze az adós volt vezetőjét a felszámolási eljárásban nyilvántartásba vett, de ott meg nem térült követelésének kifizetésére.

A jogegységi tanács utal a Ptk. 3:118. §-ára is, mely szerint akkor, ha a gazdasági társaság jogutód nélkül megszűnik, a hitelezők kielégítetlen követelésük erejéig kártérítési igényt érvényesíthetnek a társaság vezető tisztségviselőjével szemben a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint, feltéve, hogy a vezető tisztségviselő a társaság fizetése képtelenséggel fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket nem vette figyelembe.

Emellett a Ptk. 3:117. § (3) bekezdése szerint a gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése után a társaság vezető tisztségviselőivel szembeni kártérítési igényt a társaság nyilvántartásból való törlésétől számított egyéves jogvesztő határidőn belül a törlés időpontjában tagsági jogviszonyban állók érvényesíthetnek.

A csődbűncselekmény elkövetője általában azonos az adós gazdálkodó szervezet vagyonával rendelkezni jogosult vezető tisztségviselővel. A Csődtörvény. és a Ptk. említett rendelkezései pedig megtörik a jogi személy társaság

korlátolt felelősségét, és a polgári ügyben eljáró bíróság a társaság mögött álló személyek hitelezőkkel szembeni – magánvagyonukra is kiterjedő – felelősségét állapíthatja meg.

A Csődtörvény 1. § (2)–(3) bekezdése szerint a csőd- és felszámolási eljárás rendeltetése az adós gazdálkodó szervezet reorganizációja, a hitelezőkkel történő egyezség megkötése, illetve a jogutód nélküli megszüntetés során a hitelezők e törvényben meghatározott módon – a Csődtörvény 57. § (1) bekezdése szerinti kielégítési sorrend betartásával – történő kielégítése. Nem más a helyzet akkor sem, ha a vezető tisztségviselő ellen csődbűncselekmény miatt büntetőeljárás van folyamatban, mert a hitelezők vagyoni igényének érvényesítése ez esetben is a felszámolási eljárás rendjében történik, melyet a vagyonfelügyelő vagy a felszámoló útján lehet érvényesíteni. Ilyen következtetésre jutott a jogegységi indítványban felhívott határozatban a Kúria is.

A Csődtörvény és a Ptk. hivatkozott rendelkezései szerint a vezető tisztségviselő ellen az okozott kár megtérítése iránt polgári peres eljárás kizárólag a gazdálkodó szervezet jogutód nélküli megszűnését követően indítható.

A csődbűncselekmény tényállásszerűségének megállapításához nem szükséges, hogy a gazdálkodó szervezet jogutód nélkül megszűnjék, hiszen csak a csőd- vagy felszámolási eljárás elrendelése a büntethetőség feltétele. Nem kizárt az sem, hogy a bűncselekmény megvalósulását követően a hitelezői igények a felszámolási eljárásban utóbb mégis kielégítést nyernek, ha a gazdálkodó szervezet vagyona felett rendelkezni jogosult felszámoló a gazdálkodó szervezet követeléseit behajtja, vagyonát értékesíti. Így az is lehetséges, hogy a hitelezőknek a felszámolás jogerős befejezésének időpontjában már nem is áll fenn vagyoni igénye.

A felszámolási eljárás alatt a hitelező – és ez esetben még a felszámoló is – csupán a vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása iránt perelhet, a marasztalás iránti kereset csak a felszámolás jogerős befejezését követően nyújtható be.

A polgári eljárás szabályai szerint a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjével szemben a hitelező terjeszthet elő keresetet a gazdálkodó szervezet jogutód nélküli megszünését követően. Azonban a büntetőeljárásban – mivel a fentiek értelmében nem minősül eljárásjogi értelemben a csődbűncselekmény sértettjének – magánfélként nem léphet fel.

A gazdálkodó szervezet sértetti jogosultságai pedig a jogutód nélküli megszünés folytán nyilvánvalóan megszűnik [Be. 53. § (6) bekezdés].

Téves ezért az az elvi megközelítés, hogy a magatartás és az eredmény közötti okozati összefüggés alapján a büntetőügyben eljáró bíróság a háttérnormákat figyelmen kívül hagyva a hitelezőnek a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezettel szemben fennálló követelését kártérítés címén polgári jogi igényként bírálja el. Ilyen eljárás ugyanis a felszámolási eljárás befejezését megelőzően a polgári ügyben ítélező bíróság előtt sem folytatható le.

A Be. 53. § (1) bekezdése szerint a sértett a törvényben meghatározott esetekben pótmagánvádlóként léphet fel.

Mivel a kifejtettek szerint csődbűncselekmény esetén a hitelező vagyoni érdekséreleme csupán közvetett, a jogsérelem áttételesen következik be, ezért a hitelező a büntetőeljárásban nem sértett, így pótmagánvádlóként sem léphet fel.

VI.

A kifejtettek alapján a Kúria jogegységi tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy

– a Btk. 404. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény sértettje az a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet, amelynek vagyonát fizetésképtelenséggel fenyegető helyzete vagy fizetésképtelensége esetén az elkövető a Btk. 404. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában írt magatartások valamelyikével ténylegesen vagy színleg csökkenti és ezzel a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja, illetve amelynek a Btk. 404. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában írt magatartások valamelyikével fizetésképtelenné válását vagy annak látszatát idézi elő, és ezzel a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja;

– a Btk. 404. § (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény esetében a sértett az a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet, amelynek valamely hitelezőjét az elkövető a felszámolás elrendelését követően a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényben meghatározott kielégítési sorrend megsértésével előnyben részesíti.

A jogegységi tanács ezért a jogegységi indítvány alapján eljárva megállapította, hogy a hitelező a csődbűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban nem minősül sértettnek, így magánfélként polgári jogi igényt nem érvényesíthet, továbbá pótmagánvádlóként sem léphet fel.

Az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontjának második mondata szerinti okból a rendelkező rész szerint határozott.

A jogegységi tanács határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2018. március 26.

Dr. Székely Ákos s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Domonyai Alexa s. k.,
előadó bíró

Dr. Mészár Róza s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

Dr. Soós László s. k.,
bíró

a jogegységi tanács tagjai

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.