



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2021. január 29., péntek

Tartalomjegyzék

7/2021. (I. 29.) HM rendelet	A honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet módosításáról	331
4/2021. (I. 29.) ITM rendelet	A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet módosításáról	333
5/2021. (I. 29.) ITM rendelet	Egyes miniszteri rendeleteknek az egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésrel összefüggő módosításáról szóló törvényhez kapcsolódó módosításáról	334
1/2021. KJE határozat	A Kúria jogegységi határozata	336
Köf.5031/2020/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	342
21/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói felmentésről	348
22/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói felmentésről	348
23/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói felmentésről	348
24/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói felmentésről	349
25/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói felmentésről	349
26/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	349
27/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	350
28/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	350
29/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	350
30/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	351
31/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	351
32/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	351
33/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	352
34/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	352
35/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	352
36/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	353
37/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	353
38/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	353
39/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	354
40/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	354
41/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	354
42/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	355
43/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	355

Tartalomjegyzék

44/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói kinevezésről	355
45/2021. (I. 29.) KE határozat	Bírói felmentésről	356
1020/2021. (I. 29.) Korm. határozat	Kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól	356

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A honvédelmi miniszter 7/2021. (I. 29.) HM rendelete

a honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet módosításáról

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 18. és 20. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 48/B. § (1a) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés alapján megállapítandó kiegészítő illetmény havi összege megegyezik]
„f) a Korm. R.
fa) 2/A. § (4) bekezdése szerinti állomány és a Korm. R. 2. § (1b) bekezdése szerinti védőnök esetében a Korm. R. 7. melléklete szerinti garantált illetmény- vagy bértábla szerinti összeg 2020. november 1-jei változásából eredő növekmény,
fb) 2/A. § (5) bekezdése szerinti állomány esetében a Korm. R. 8. melléklete szerinti garantált illetmény- vagy bérnövekmény-tábla szerinti összeg 2020. november 1-jei változásából eredő növekmény”
(együttes összegével.)
- 2. §** A Rendelet 48/D. § (3) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés alapján megállapítandó kiegészítő illetmény havi összegét]
„f) a Korm. R.
fa) 2/A. § (4) bekezdése szerinti egészségügyi munkakör-csoportba sorolt beosztást betöltő, az (1) bekezdés hatálya alá tartozó állomány és a Korm. R. 2. § (1b) bekezdése hatálya alá nem tartozó védőnök esetében a Korm. R. 7. melléklete szerinti garantált illetmény- vagy bértábla szerinti összeg 2020. november 1-jei változásából eredő növekmény,
fb) 2/A. § (5) bekezdése szerinti egészségügyi munkakör-csoportba sorolt beosztást betöltő, az (1) bekezdés hatálya alá tartozó állomány esetében a Korm. R. 8. melléklete szerinti garantált illetmény- vagy bérnövekmény-tábla szerinti összeg 2020. november 1-jei változásából eredő növekmény”
(együttes összege határozza meg.)
- 3. §** A Rendelet 78. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„78. § (1) A honvéd altiszt-jelölt ösztöndíja alapösztöndíjből, alapösztöndíj-kiegészítésből, tanulmányi pótlékból, valamint egyéb pótlékokból áll. Az ösztöndíj összegét az egyes ösztöndíj elemekre a 9. mellékletben meghatározott szorzószámok vagy százalékok és a honvédelmi illetményalap szorzataként kell kiszámolni. Tört időszak esetén az alapösztöndíj, az alapösztöndíj-kiegészítés és a tanulmányi pótlék összegét időarányosan, az adott hónap naptári napjainak figyelembevételével kell meghatározni.
(2) Az egyes tanulmányi félévekre megállapított alapösztöndíj-kiegészítés a következő tanulmányi félév első napját megelőző napig, az utolsó tanulmányi félév esetén pedig a honvéd altiszt-jelölti szolgálati viszony megszűnése napjáig jár.”
- 4. §** A Rendelet a következő 106. §-sal egészül ki:
„106. § (1) E rendeletnek a honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet módosításáról szóló 7/2021. (I. 29.) HM rendelettel (a továbbiakban: Módr9.) megállapított 48/B. § (1a) bekezdés f) pontját és 48/D. § (3) bekezdés f) pontját 2020. november 1-jétől kell alkalmazni.
(2) A Módr9.-cel megállapított 48/B. § (1a) bekezdés f) pontja és 48/D. § (3) bekezdés f) pontja alapján 2020. november 1. és a Módr9. hatálybalépése közötti időszakra járó illetménynövekményt legkésőbb a Módr9. hatálybalépését követő hónapra járó illetménnyel együtt kell a jogosultak részére folyósítani.”

- 5. §** A Rendelet 8. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 6. §** A Rendelet
- a) 48/B. § (1a) bekezdés d) pont db) alpontjában és 48/D. § (3) bekezdés d) pont db) alpontjában a „növekmény és” szövegrész helyébe a „növekmény,” szöveg,
- b) 48/B. § (1a) bekezdés e) pont eb) alpontjában és 48/D. § (3) bekezdés e) pont eb) alpontjában a „növekmény” szövegrész helyébe a „növekmény és” szöveg lép.
- 7. §** Ez a rendelet 2021. február 1-jén lép hatályba.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

1. melléklet a 7/2021. (I. 29.) HM rendelethez
„8. melléklet a 7/2015. (VI. 22.) HM rendelethez

A honvéd tisztjelölt ösztöndíja

I. Az alapösztöndíj szorzószáma havonta

	A	B
1.	szakasparancsnoki feladatok ellátására kijelöltek esetén	1,2
2.	rajparancsnoki feladatok ellátására kijelöltek esetén	1,1
3.	az 1–2. pontokba nem tartozók esetén	1,0

II. Az alapösztöndíj-kiegészítés szorzószáma havonta a katonai alapfelkészítés időszakában és az egyes tanulmányi szemeszterek alatt

	A	B
1.	I. szemeszter (katonai alapfelkészítés)	0,45
2.	II. szemeszter	0,46
3.	III. szemeszter	0,47
4.	IV. szemeszter	0,48
5.	V. szemeszter	0,49
6.	VI. szemeszter	0,50
7.	VII. szemeszter	0,51
8.	VIII. szemeszter	0,52

III. A honvéd tisztjelölt előző szemeszterben elért – nem a korrigált kreditindex szerint meghatározott – tanulmányi átlaga alapján számítandó tanulmányi pótlékának szorzószáma havonta

	A	B
1.	3,50 és alatta	nem jár
2.	3,51–4,00 között	0,20
3.	4,01–4,50 között	0,25
4.	4,51–5,00 között	0,30
5.	miniszteri utasításban meghatározott legmagasabb követelményeknek megfelelők esetében	0,60

IV. Egyéb pótlék a honvédelmi illetményalap százalékában

	A	B
1.	repülési pótlék, az éves repülési tervben meghatározott repülési feladatok 100%-os teljesítése esetén, évente	25–100
2.	ejtőernyősugrási pótlék, az ugrások számától függően, ugrásonként	2–5
3.	katasztrófavédelmi pótlék, valamint a Hvt. 36. § (1) bekezdés h) pontja szerinti feladat végrehajtásáért járó pótlék, naponta	5,80

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 4/2021. (I. 29.) ITM rendelete a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 12. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet a következő 30/B. §-sal egészül ki:
- „30/B. § (1) Az A Függelék 27. cikk (2) bekezdésében rögzített határidőktől számítva automatikusan 6 hónappal meghosszabbítottnak kell tekinteni az A Függelék 27. cikk (1) bekezdésében foglalt, kifutó sorozatú járművek forgalomba helyezésére vonatkozó, következő sorozat forgalomba helyezési engedélyek időbeli hatályát:
- a) azok az A Függelék 27. cikk szerint kiadott sorozat forgalomba helyezési engedélyek, amelyek a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerint kihirdetett veszélyhelyzet ideje alatt hatályosak voltak,
- b) azok az A Függelék 27. cikk, valamint az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/858 rendelete (2018. május 30.) 49. cikk szerint kiadott sorozat forgalomba helyezési engedélyek, amelyek olyan járműtípusra vonatkoznak, amelyek EK-típusjövahagyása 2021. január 1-jén hatálytalanná váltak.
- (2) Az (1) bekezdés b) pont szerinti sorozat forgalomba helyezési engedélyekben szereplő járművek darabszáma – eltérően az A Függelék 27. cikk (1) bekezdésben, valamint az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/858 rendelete (2018. május 30.) 49. cikk (1) bekezdésben foglaltaktól – egy vagy több típusban nem haladhatja meg az M1 kategória esetében Magyarországon a 2019. évben az összes típusból használatba vett járművek 10%-át.
- (3) Az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt járműtípusok esetében 2021. január 1-je és a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet módosításáról szóló 4/2021. (I. 29.) ITM rendelet hatálybalépése közötti időszak tekintetében az EK-típusjövahagyást hatályosnak kell tekinteni.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Palkovics László s. k.,
 innovációért és technológiáért felelős miniszter

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 5/2021. (I. 29.) ITM rendelete egyes miniszteri rendeleteknek az egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésel összefüggő módosításáról szóló törvényhez kapcsolódó módosításáról

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 42. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 1. pontjában eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím és az 1. melléklet tekintetében a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 42. § c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 1. pontjában eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,

a 3. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 18. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. A közúti közlekedési nyilvántartásból teljesített adatszolgáltatás díjáról szóló 54/1999. (XII. 25.) BM rendelet módosítása

- 1. §** Hatályát veszti a közúti közlekedési nyilvántartásból teljesített adatszolgáltatás díjáról szóló 54/1999. (XII. 25.) BM rendelet 3. §-ában a „szerződés alapján” szövegrész.

2. A közúti közlekedési igazgatási hatósági eljárások díjairól szóló 29/2004. (VI. 16.) BM rendelet módosítása

- 2. §** A közúti közlekedési igazgatási hatósági eljárások díjairól szóló 29/2004. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

3. A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet módosítása

- 3. §** (1) A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet (a továbbiakban: R2.) 10. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
 „(6) A vizsgaközpont elektronikus úton megküldi a közúti közlekedési nyilvántartó szerv részére a vizsgázó külön jogszabályban meghatározott, a vezetői engedély automatikus kiállítására irányuló nyilatkozatait.”
- (2) Az R2. 10. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
 „(7) A vizsgaközpont elektronikus úton ellenőrzi
 a) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatai alapján a vizsgázó személyazonosságát,
 b) a közúti közlekedési nyilvántartás engedély-nyilvántartása alapján a vizsgázó egészségi alkalmasságára, vezetési jogosultságára és vezetési jogosultsága szünetelésére vonatkozó adatokat.”

- 4. §** Az R2.

- a) 10. § (1) bekezdés b) pontjában az „írásbeli nyilatkozata” szövegrész helyébe az „írásbeli nyilatkozata, valamint a közúti közlekedési nyilvántartás engedély-nyilvántartásának adatai” szöveg,
 b) 14. § (5) bekezdésében az „a sikeres vizsgát követő három munkanapon belül elektronikus úton továbbít az illetékes közlekedési igazgatási hatóság részére.” szövegrész helyébe az „a sikeres vizsgát követően haladéktalanul, de legkésőbb a vizsgát követő munkanapon elektronikus úton továbbít a közúti közlekedési nyilvántartó szerv részére.” szöveg lép.

4. Záró rendelkezések

5. § Ez a rendelet 2021. február 1-jén lép hatályba.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet az 5/2021. (I. 29.) ITM rendelethez

Az R1. 1. számú melléklet 2. pont f) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közúti járművek forgalomba helyezésével és okmányokkal történő ellátásával kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjak:)

„f) a forgalomból kérelemre történő ideiglenes kivonás, ha a kérelem nem az első forgalomba helyezéssel egy időben kerül előterjesztésre, valamint az átmeneti és végleges kivonás, az ideiglenes forgalomból történő kivonás kérelemre történő megszüntetése, kivonás kérelemre történő meghosszabbítása, megszüntetése

2 300”

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 1/2021. KJE határozata

A Kúria Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a Kúria Elnöke által kezdeményezett, a mezőgazdasági termelőszövetkezet földhasználati joga megszűnése időpontjának és törlésének ingatlan-nyilvántartási eljárással összefüggő, valamint az egykori mezőgazdasági termelőszövetkezet ügyféli jogállása és kereshetőségi joga kérdéseiről szóló jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

- I. A mezőgazdasági termelőszövetkezet földhasználati joga a részarány-földtulajdonnal érintett földrészletre vonatkozóan a törvény erejénél fogva szűnik meg.
- II. Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földhasználati jog ingatlan-nyilvántartási hatóság által történő törlésére – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a földkiadás tárgyában meghozott jogerős határozat alapján a hatóság megkeresésére kerülhet sor.
- III. A mezőgazdasági termelőszövetkezet közvetlen anyagi jogi érdekelttség hiányában a részarány-tulajdonosok tulajdonjoga ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzését elrendelő határozat vonatkozásában kereshetőségi joggal nem rendelkezik.
- IV. A Kúria Jogegységi Tanácsa megállapítja, hogy a Kfv.37.475/2019/12. számú határozat a továbbiakban nem hivatkozható.
- V. A Kúria a jogegységi határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

- [1] A Kúria Elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés a) pontja és 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi indítványt terjesztett elő az egykori mezőgazdasági termelőszövetkezet földhasználati jogának ingatlan-nyilvántartási szempontból történő megszűnése időpontjának, a földhasználati jog törlésével kapcsolatos ingatlan-nyilvántartási hatóság eljárásának, továbbá az egykori mezőgazdasági termelőszövetkezet ingatlan-nyilvántartási eljárásban fennálló ügyféli jogállásának és kereshetőségi jogának meghatározása érdekében.
- [2] Az indítványozó álláspontja szerint a közelmúltban több kúriai döntés született, a Kfv.IV.37.475/2019., Kfv.II.37.471/2019., Kfv.II.37.472/2019., Kfv.II.37.473/2019., Kfv.III.37.478/2019., Kfv.III.37.480/2019., Kfv.II.37.481/2019. és Kfv.II.37.483/2019. számú döntések, amelyek az ügy szempontjából releváns tényeket illetően azonosnak tekintendők. Az egyes tanácsok az azonos ténybeli alapból származó jogkérdések, így az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog törvény erejénél fogva történő megszűnése esetén követendő eljárás, az egykori mezőgazdasági termelőszövetkezet földhasználati joga ingatlan-nyilvántartási szempontból történő megszűnésének időpontja, illetve az ingatlan-nyilvántartási eljárásban az egykori mezőgazdasági termelőszövetkezet kereshetőségi joga megítélésében egymástól eltértek.

II.

- [3] A kérdés eldöntése szempontjából releváns tényállás szerint az ügyben érintett mezőgazdasági termelőszövetkezet (a továbbiakban: felperes) az 1992. augusztus 6. napján megtartott közgyűlésen a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény (a továbbiakban: Ámtv.) 3. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a vagyona felosztásáról, a földalapok kijelölése és jóváhagyása jogerősen megtörtént. A földkiadási eljárás során a sorsolási jegyzőkönyvvel szemben előterjesztett kifogás alapján lefolytatott jogorvoslati eljárás eredményeként a felperes által indított perben az elsőfokú bíróság keresetet elutasító döntését a Kúria a 2018. november 7. napján kelt Kfv.VI.38.078/2017/9. számú ítéletével helybenhagyta. Leszögezte, hogy a sorsolással (megállapodással) érintett földterületek nem maradványterületek, a felperes mérlegében vagyonként nem szerepelnek, a területekre a felperesnek tulajdonjoga nincs, ebből következően a tulajdonost megillető jogosítványokat nem gyakorolhatja.
- [4] A földkiadásra vonatkozó határozattal szemben a felperes által előterjesztett jogorvoslat alapján az elsőfokú bíróság keresetet elutasító döntését a Kúria 2020. január 21. napján kelt Kfv.IV.37.409/2019/5. számú ítéletében hatályában fenntartotta, így a földkiadási eljárás is jogerősen lezárult.
- [5] A földkiadás tárgyában eljáró hatóság megkeresése alapján indult az ingatlan-nyilvántartási eljárás, amelynek során a földművelésügyi hatóság a sorsolási jegyzőkönyv és a földkiadási határozat alapján a részarány-tulajdonosok tulajdonjogának bejegyzését kérte. A fellebbezési eljárásban az alperes az elsőfokú hatóság részarány-tulajdonosok tulajdonjogának bejegyzésére és ezzel egyidejűleg a felperes földhasználati jogának törlésére vonatkozó határozatát helybenhagyta. Indokolásában rögzítette, hogy a megkeresés ingatlan-nyilvántartási szempontból az összes szükséges adatot tartalmazta, ezért az a bejegyzés alapjául szolgálhatott.
- [6] A jogerős határozattal szemben előterjesztett kereset alapján indult közigazgatási perben – figyelemmel arra, hogy 44 határozatot érintően 44 külön per indult – az elsőfokú bíróság a 7.K.27.088/2018. számú ügyet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 33. § (1) bekezdése alapján mintaperként bírálta el. A többi per a mintaperre tekintettel felfüggesztésre került. A mintaperben eljáró tanács az alperes határozatát megsemmisítette és alperest új eljárásra kötelezte annak előírásával, hogy a földkiadási határozat jogerőre emelkedésének, végrehajthatóságának tisztázását követően lehet dönteni a bejegyzés elrendeléséről, illetve annak időpontjáról. A mintaperben meghozott elsőfokú ítélettel szemben felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nem került sor.
- [7] A felfüggesztést követően folytatódott eljárásban az alperes a határozata indokolását a földkiadási határozat véglegessé válása, valamint erre figyelemmel a tulajdonjog bejegyzésének időpontja vonatkozásában módosította, mely módosított határozatra a felperes a keresetét kiterjesztette. Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. A részarány-tulajdonos tulajdonjogának bejegyzésére és a földhasználati jog törlésére vonatkozó rendelkezéseket külön vizsgálva, az előbbi döntés körében a kereset elutasítását a kereshetőségi jog hiányára alapította és érdemben nem vizsgálta. A földhasználati jog törlése esetén a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Fkbt.) 14. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakat felhívva arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperes földhasználati joga a jogszabály erejénél fogva megszűnt, ezért e jog törlésére jogszerűen került sor.

III.

- [8] A felülvizsgálati eljárásban a Kúria tanácsai eltérő álláspontra helyezkedtek az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földhasználati jog törvény erejénél fogva történő megszűnése esetén az ingatlan-nyilvántartási eljárás szempontjából történő megszűnés időpontja, illetőleg a mezőgazdasági termelőszövetkezet kereshetőségi joga tekintetében, figyelemmel a korábbi mintaperben meghozott döntésre.
- [9] A földhasználati jog megszűnése időpontjával és az ingatlan-nyilvántartásból való törlésével összefüggésben az egyik álláspont szerint (Kfv.IV.37.475/2019/12.) e jog törlése és a részarány-tulajdonos tulajdonjogának bejegyzése időben egymástól szét nem választható eljárási cselekmények, így a földhasználati jog törlésére mindaddig nincs lehetőség, amíg az érintett tulajdoni hányadra vonatkozóan a tulajdonjog bejegyzése nem történik meg, figyelemmel arra is, hogy mindkét eljárási cselekmény ugyanazon okiraton, a megkereséshez csatolt földkiadási határozaton alapszik. Érvelésük szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:167. §-ra, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 6. §-ra és 26. § (1) bekezdésére figyelemmel a bejegyzett jog törlésére hivatalból akkor sem kerülhet sor, ha a földhasználati jog a jogszabály rendelkezése folytán szűnik meg.

- [10] A másik álláspont szerint (Kfv.II.37.471/2019/11., Kfv.III.37.478/2019/12. és további 5 döntés) miután a mezőgazdasági termelőszövetkezet földhasználati joga az Fkbt. 14. §-a alapján megszűnt, ezért annak az ingatlan-nyilvántartásból való törlése pusztán deklaratív aktus, arra a részarány-tulajdonos tulajdonjogának bejegyzésétől függetlenül sor kerülhet. Miután a felperes nem vitatta, hogy a tagok földjeinek elkülönítése az Ámtv. 13. § (2) bekezdés a) pontja alapján megtörtént, és a földkiadásra sor került, így a releváns tények bekövetkeztével a földhasználati jog a törvény erejénél fogva megszűnt, annak az ingatlan-nyilvántartásból történő törlése nem konstitutív hatályú.
- [11] Az ügyféli jogállással és a kereshetőségi joggal összefüggésben az egyik álláspont szerint (Kfv.IV.37.475/2019/13.) a felperes a földkiadási és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban egyaránt ügyfélként vett részt, az ügy a jogát érintette, ezért az ügyféli jogállása elismerésére helyesen került sor. Az ügyféli jogosultságtól elkülönített kereshetőségi jog vizsgálata körében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperes közvetlen anyagi jogi érintettsége a 44 hasonló tárgyban folyamatban lévő per közül az első mintaperben már elismerést nyert, ezért ettől eltérő döntés meghozatalára az ezt követően lefolytatott közigazgatási peres eljárásban nem volt lehetőség (2/2004.KJE, EBD2016.K.21).
- [12] Miután a kereshetőségi jogot a felperes által konkrétan megjelölt jogszabálysértésekhez kapcsolódóan szükséges vizsgálni, és a jogi érintettség a mintaperben hozott keresetnek helyt adó ítélettel már elismerést nyert, így utóbb az ettől eltérő döntés meghozatalára a Magyarország Alaptörvénye B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállam integráns részét képező jogbiztonság követelménye miatt csak abban az esetben kerülhet sor, ha a felek kérelmére vagy hivatalból lefolytatott bizonyítás alapján az ügy ténybeli és jogi alapja megváltozik. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság indokolatlanul tette önálló vizsgálat tárgyává a földhasználati jog törlése és a részarány-tulajdonosok jogának bejegyzésére vonatkozó döntést annak ellenére, hogy azok szükségszerűen összefüggenek, mivel azok alapját ugyanazon hatósági határozat képezi.
- [13] A másik álláspont szerint (Kfv.II.37.471/2019/11. és Kfv.III.37.478/2019/12. a további 5 ítélet) a mezőgazdasági termelőszövetkezet földhasználati jogának törlése és a tulajdonjog bejegyzése ugyan egy határozatba foglalt, de két egymástól jól elkülöníthető közigazgatási cselekmény, melynek elkülönített vizsgálatára sor kerülhetett. A termelőszövetkezet kereshetőségi joga a földhasználati jog törlése tekintetében fennáll, de a magánszemély tulajdonjoga bejegyzéséhez kapcsolódóan kereshetőségi joga nincs, ugyanis jogi érintettsége nem terjed ki arra, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joga törlését követően kinek a tulajdonjoga és milyen feltételekkel kerül az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre.
- [14] A kereshetőségi jog vizsgálatával és a mintaperben hozott döntéssel összefüggésben kifejtette, hogy a Kp. 33. § (2) bekezdéséből következően a mintaperben meghozott ítélet jogereje kizárólag akkor érvényesül, ha a mintaperben az adott kérdés konkrétan eldöntésre került, és arra a mintaitélet indokolása kitér, azaz arra vonatkozóan kifejezett döntést tartalmaz. Ennek hiányában a kereshetőségi jog hivatalból történő vizsgálatára vonatkozó töretlen bírói gyakorlatból (Kfv.IV.29.357/1996/6., Kfv.II.38.029/2018/3.) következően az ügyféli jogállás megléte nem eredményez a perben automatikus kereshetőségi jogot, azt minden esetben a bíróságnak hivatalból érdemben kell vizsgálnia és értékelnie.

IV.

- [15] A Legfőbb Ügyész az ingatlan-nyilvántartási hatóságnak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog törvény erejénél fogva történő megszűnése esetén irányadó eljárása és a termelőszövetkezet földhasználati joga megszűnésének időpontja körében előterjesztett jogegységi indítványra tett nyilatkozatában kifejtette, hogy a termelőszövetkezet földhasználati jogának törvényi rendelkezésen alapuló megszűnése időben elválik ugyan a részarány-földtulajdonos tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzésétől, de az nem választható el attól, mivel nincs olyan külön eljárás, amely alapján a földhasználati jog külön, ettől függetlenül törölhető lenne. E körben utalt a Ptk. 5:167. §-ára, valamint az Inyvtv. 26. § (8) bekezdésében foglaltakra, hangsúlyozva, hogy a földkiadási határozat alapján a tulajdonjog bejegyzésével egyidejűleg kerül sor a földhasználati jog törlésére, ezért bár e jog megszűnése és annak ingatlan-nyilvántartási kivezetése elválik egymástól, a két rendelkezés egymással összefügg. Érvelése szerint ugyanakkor a tulajdonjog konstitutív hatályú keletkezésével szemben a földhasználati jog törlésének konstitutív hatálya nincs.
- [16] A kereshetőségi jog körében az ügyfélképesség, perképesség és kereshetőségi jog elhatárolását követően a Kp. 16. § (1) bekezdésében és a 17. §-ában foglaltakra utalva kiemelte, hogy a kereshetőségi jog megállapításához elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy az érvényesített anyagi joggal közvetlen érintettség áll-e fenn, amely az ügy

tárgyával összefüggő konkrét és személyes érdekeltségi viszonyt feltételez. Álláspontja szerint a közigazgatási eljárásban a termelőszövetkezetet az ügyféli jogállás ugyan megillette, azonban a tulajdonjog bejegyzése körében keresetőségi joggal már nem rendelkezik, mivel a tulajdonjog bejegyzéséről rendelkező döntéssel szemben jogmegóvási szükséglete nincs, hiányzik a vitában való anyagi jogi érdekeltsége. Ezen nem változtat az a körülmény sem, hogy az ingatlanügyi hatóság a döntését egy határozatba foglaltan hozta meg.

V.

- [17] A Jogegységi Tanács az indítványozó által feltett kérdésekben az alábbiak szerint foglalt állást.
- [18] A földhasználati jog megszűnésének időpontjára vonatkozóan az Fkbt. 14. §-a egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz. E szerint a volt mezőgazdasági termelőszövetkezet földhasználati joga a részarány-földtulajdon helyének meghatározása esetén a kijelöléssel megszűnik, és ezt követően a szövetkezetnek a gazdasági év végéig már csak haszonbérleti jogosítványai állnak fenn, míg a föld kiadása esetén a felek eltérő megállapodása hiányában a földhasználati jog legkésőbb a földkiadáskori gazdasági év végével szűnik meg. A földhasználati jog törvény erejénél fogva történő megszűnése és annak az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése (törlése) időpontja nem azonos, az időben szükségképpen elválik egymástól.
- [19] Az Inyvt. 1. § (1a) bekezdése értelmében e törvény alkalmazása során a Ptk. Ötödik Könyvének Negyedik Részében meghatározott ingatlan-nyilvántartási rendelkezések, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései szerint – az e törvényben meghatározott eljárási szabályok figyelembevételével – kell eljárni. E rendelkezésből következően az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a Ptk., illetve az Ákr. szabályait kizárólag az Inyvt. eljárási szabályai mentén lehet és kell figyelembe venni. Az ingatlanügyi hatóság regisztratív eljárására az ingatlan-nyilvántartási törvény speciális rendelkezései irányadók, az egyéb eljárási szabályok csak mögöttes szabályként alkalmazhatók, melyet a Kúria az EBH2020.K.1. számú döntésében is kifejtett.
- [20] A Ptk. 5:167. §-ában lefektetett okirati elv szerint az ingatlan-nyilvántartásba jog és jogilag jelentős tény bejegyzésére, feljegyzésére és adatok átvezetésére jogszabályban meghatározott okirat, továbbá bírósági vagy hatósági határozat alapján kerülhet sor. Az ingatlan-nyilvántartási hatóság eljárására irányadó Inyvt. 26. § (1) bekezdés első fordulata akként rendelkezik, hogy az ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve megszűnését kérelemre vagy megkeresés alapján kell az ingatlan-nyilvántartásba átvezetni.
- [21] Jelen esetben a földkiadásra vonatkozó határozat tartalmazza a bejegyzéshez szükséges adatokat, közöttük a jogváltozás jogcímét és annak pontos meghatározását, hogy a korábbiakban a termelőszövetkezeti különlapon megjelölt tulajdoni hányad az adott részarány-tulajdonos esetén melyik helyrajzi számú földrészletben konkretizálódik. A földkiadási határozat az az okirat, amely alapján a jogváltozás az ingatlan-nyilvántartásban átvezethető. Az Inyvt. 26. § (8) bekezdésében rögzítettek szerint az eljáró hatóság kötelezettsége, hogy megkeresésével a földkiadásra vonatkozó – az ingatlan adataiban bekövetkezett változást tartalmazó – döntését az ingatlanügyi hatóság részére megküldje a termőföld adataiban bekövetkezett változás átvezetése érdekében.
- [22] A részarány-tulajdonos az ingatlan tulajdonjogát a Ptk. 5:41. §-a alapján hatósági határozattal, eredeti szerzőmóddal szerzi meg, de a tulajdonjoga a bejegyzéssel – a 18/2010.KK véleményben foglaltakra figyelemmel a bejegyzési kérelem iktatásának időpontjára visszaható hatállyal – keletkezik, vagyis e rendelkezés konstitutív hatályú.
- [23] A földkiadásra vonatkozó határozat alapján a földhasználati jog törlése és a részarány-földtulajdonos tulajdonjogának bejegyzése egyaránt a hatóság földkiadásra vonatkozó határozatán alapul, ezért az ingatlan-nyilvántartási eljárás lefolytatására eltérő törvényi felhatalmazás hiányában kizárólag a hatóság megkeresése alapján és a bejegyzésre alkalmas jogerős határozat megküldésével kerülhet sor.
- [24] A 2020. július 1. napján hatályba lépett a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény (a továbbiakban: Tfftv.) 1. § (5) bekezdése az Inyvt. 6. §-ában deklarált kérelemhez kötöttség, illetve a Ptk. 5:167. §-ába foglalt okirati elvet áttörve kivételesen rendelkezik az ingatlan-nyilvántartási hatóság hivatalbóli eljárásáról, amely azonban csak a Tfftv. 1. § (1)–(4) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti termőföldekre vonatkozik. Ez esetben az ingatlanügyi hatóság hivatalból intézkedik az állam tulajdonjogának, valamint tulajdonosi joggyakorlónak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről, továbbá az ingatlanra vonatkozóan bejegyzett jogok és tények, közöttük a földhasználati jog és jogosultja törléséről. Fontos rámutatni, hogy ez a rendelkezés csak az állam tulajdonába kerülő termőföldekre alkalmazható, ezért a részarány-tulajdonosok (magánszemélyek) földkiadás alapján történő tulajdonszerzése esetén az ingatlan-nyilvántartási hatóság csak a hatóság megkeresésére és a bejegyzésre alkalmas okirat alapján járhat el.

- [25] Az ingatlan-nyilvántartási hatóságnak földkiadási határozatban foglaltak alapján szükségképpen a tulajdonjog bejegyzésével egy időben rendelkeznie kell a szövetkezet földhasználati jogának törléséről is. A szövetkezet földhasználati jog törlése azonban nem konstitutív hatályú, az Fkbt. 14. § (1)–(2) bekezdése alapján a termelőszövetkezet földhasználati joga a törvény erejénél fogva a korábbiakban (legkésőbb a földkiadáskori gazdasági év végével) már megszűnt, ezért a földhasználati jog törlésére vonatkozó bejegyzés deklaratív jellegű.

VI.

- [26] Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a felperes ügyféli jogával összefüggésben az ügyben eljáró kúriai tanácsok egységes álláspontot foglaltak el abban a kérdésben, hogy a termelőszövetkezetnek az ügyféli jogosultsága az Ákr. 10. §-a alapján megállapítható. Eltérő volt az álláspontjuk azonban abban a kérdésben, hogy a keresetőségi jog fennállását miként kell értelmezni és vizsgálni, amennyiben a bíróság az elsőfokú döntést megelőzően a mintaperben már ítéletet hozott, amelyben a keresetőségi jogról (erre vonatkozó védirati hivatkozás hiányában, illetőleg hivatalból) nem foglalt állást és a keresetről érdemben döntött.
- [27] A mintaperben az elsőfokú bíróság a felperes keresetét – amely a határozatot kizárólag eljárásjogi szempontból támadta – alaposnak találta és az alperes határozatát számára – új eljárást előírva – megsemmisítette. Az elsőfokú bíróság erre vonatkozó alperesi hivatkozás hiányában és hivatalból sem foglalt állást a keresetőségi jogról, ekként erre vonatkozó álláspontot az ítélet indokolása egyáltalán nem tartalmaz.
- [28] A keresetőségi joggal összefüggésben az egyik álláspont (Kfv.IV.37.475/2019/12.) azt hangsúlyozta, hogy a mintaperben eljáró bíróság a felperes keresetét befogadta, azt érdemben tárgyalta, így a felperes keresetőségi joga a keresetnek helyt adó ítélettel elismerést nyert. Álláspontja szerint bár a felperes az eredeti és módosított keresetében egyaránt kizárólag eljárási szabálysértésre hivatkozott, ez a hivatkozása a döntés egészére kihat, ezért ezen eljárásjogi hivatkozás egységesen értékelve megteremtette a jogi érdekeltséget, vagyis a keresetőségi jogot (fenti ítélet [39] pont).
- [29] A másik álláspont szerint a keresetőségi jog megítélése szempontjából nem volt annak érdemi jelentősége, hogy a bíróság korábbiakban a mintaperben felperes keresetéről érdemben döntött, mert az elsőfokú bíróság a döntésében a keresetőségi jogot érdemben nem vizsgálta, arról nem foglalt állást. Leszögezte, hogy a töretlen bírói gyakorlat szerint a közigazgatási perben a bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia a felperes keresetőségi jogát és az ügyféli jogállás nem eredményez automatikusan keresetőségi jogot, valamint azt nem általánosságban, hanem a konkrét jogsértés mentén kell vizsgálni (Kfv.IV.29.357/1996/6., Kfv.II.38.029/2018./3.). Kiemelte, hogy a közigazgatási hatósági aktus megtámadhatóságához kapcsolódó igényérvényesítési jogosultság fennállásának megállapítása a jogvita érdemére tartozó kérdés, és igényérvényesítési jogosultság hiányában a kereset elutasításának van helye (Kfv.IV.38.039/2016/4.). Hivatkozott arra is, hogy a Kúria a Kfv.IV.37.287/2007/5. számú ítéletében kifejezetten a földhasználó mezőgazdasági szövetkezet keresetőségi jogát a földkiadó bizottsági határozatok bírósági felülvizsgálatával összefüggésben vizsgálva azt állapította meg, hogy e körben a szövetkezetnek keresetőségi joga nincs.
- [30] A perindítási jog Kp. 17. § a) pontjából következően a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül összefüggő jog vagy jogos érdek fennállását, az érvényesített anyagi joggal fennálló közvetlen érintettséget kívánja meg. Ezzel összefüggésben a bírói gyakorlat egységes abban, hogy ez az ügy tárgyával összefüggő konkrét, személyes érdekeltségi viszonyt feltételez, amely feltétel fennállását a keresetőségi jog körében érdemben kell vizsgálni.
- [31] A 2/2004. közigazgatási jogegységi határozat szerint a fél érintettsége a keresetőségi jogban nyilvánul meg. A következetes bírói gyakorlat alapján ez, mint perindítási jogosultság a fél és a per tárgya közötti anyagi jogi kapcsolatra vonatkozik, vagyis arra, hogy a felperest az ellenérdekű féllel szemben megilleti-e, vagy konkrétan a felperest illeti-e meg a keresettel érvényesített jog (BH2020.208.1.). A keresetőségi jog olyan igényérvényesítési jogosultság, amely így a perbeli alanyi jog és a felperes között egy közvetlen kapcsolatot, a felperes részéről egy olyan jogmegóvási szükségletet feltételez, amely a konkrétan meghatározott közigazgatási határozat (közigazgatási cselekmény) sérelmes volta miatt keletkezett.

- [32] A keresetben megfogalmazott igény érvényesítéséhez fűződő közvetlen jogi érintettséget a felperesnek kell bizonyítania (Kfv.III.37.580/2019/13.). Egységes a kialakult ítélkezési gyakorlat abban is, hogy a bíróságnak a kereshetőségi jog fennállását hivatalból kell vizsgálnia (Kfv.IV.38.037/2016/4., Kfv.IV.38.057/2016/3., Kfv.IV.38.117/2016/5., Kfv.II.38.094/2017/5.).
- [33] A Kp. 33. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a felfüggesztett eljárásokat a mintaper eredménye szerint, tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha azt állapítja meg, hogy azok a mintapertől sem jogi, sem ténybeli szempontból nem különböznek. A mintaper bizonyítási eredményének felhasználása nem akadály a további bizonyítás elrendelésének. E rendelkezések lehetőséget adnak arra, hogy a bíróság tény és jogbeli azonosság esetén a további pert a mintaper eredménye alapján tárgyaláson kívül bírálja el. Tény és jogbeli azonosság esetén ugyanis a mintaper eredménye a további perekben is irányadó, attól eltérni nem lehet. A mintaper kötőereje a bíróság által – kérelemre vagy hivatalból – tett érdemi megállapításokra, jogi következtetésekre korlátozódik.
- [34] Megállapítható jelen esetben, hogy a bíróság a mintaperben hozott döntésében – erre irányuló kötelezettsége ellenére – hivatalból sem vizsgálta a termelőszövetkezetnek a részarány-tulajdonosok tulajdonjoga bejegyzéséhez kapcsolódó kereshetőségi jogát, emiatt erre vonatkozó megállapítást az ítélet egyáltalán nem tartalmazott. Miután a mintaper e kérdést egyáltalán nem érintette, erre vonatkozó jogi érvelést nem tartalmazott, és az alperes határozatának súlyos – az ügy érdemére kiható – eljárási szabálysértése okán az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte, az utóbbi perek kereshetőségi jogra vonatkozó döntésére nem hatott ki, ezért az utóbbi perben a kereshetőségi jog vizsgálatára sor kerülhetett.
- [35] A Kúria a Kfv.IV.38.039/2016/4. számú ítélete [13] pontjában az EBRD2016.K.21. döntésre utalva kiemelte, hogy a kereshetőségi jog alapvetően anyagi jogi kérdés, a félnek a vitában való anyagi jogi érdekelttségére vonatkozik. A Kúria a Kfv.II.38.094/2017/5. számú döntésében elvi élel szögezte le, hogy a keresetben állított, a határozathoz kapcsolódó jog, jogi érdek és az anyagi jogi jogsértés közötti közvetlen kapcsolat alapoz meg kereshetőségi jogot. Hasonlóan foglalt állást a Kúria a Kfv.III.37.580/2019/13. számú döntésében, amikor kifejtette, hogy a kereshetőségi jog egy, az anyagi jog alapján fennálló közvetlen jogi kapcsolatot feltételez a hatósági döntés és a felperes között.
- [36] A fenti döntésekből következően alapvetően eljárásjogi jogsértést tartalmazó kereset esetén is vizsgálnia kell az anyagi jogi érdekelttség fennállását, ugyanis ennek hiányában a kereshetőségi jog megállapítására nem kerülhet sor. Ez alapján a felperes mezőgazdasági szövetkezet kereshetőségi jogát a perben érdemben kellett vizsgálni abból a szempontból, hogy van-e olyan anyagi jogi érintettsége a részarány-tulajdonos tulajdonjogának bejegyzésével összefüggésben, amely az anyagi jogi érdekelttségét (jogsérelmét) megalapozza.
- [37] A felperes földhasználati joga a törvényben (Fkbt.) meghatározott – még az ingatlan-nyilvántartási eljárást megelőző – időpontban a jogszabály erejénél fogva szűnt meg. A részarány-tulajdonos tulajdonjoga a földkiadási hatósági határozat alapján eredeti szerzőmóddal jött létre, ezért az nem függ a mezőgazdasági termelőszövetkezet földhasználati jogától és az abból fakadó jogosítványoktól, tulajdonjogának terjedelme nem igazodik a felperest korábban megillető joghoz.
- [38] A felperesnek az érintett termőföld ingatlanra vonatkozóan fennálló bármilyen jogosultsága hiányában a tulajdonjog bejegyzésére vonatkozó rendelkezés tekintetében nincs olyan jogmegóvási szükséglete, konkrétan a kereshetőségi jogban megnyilvánuló anyagi jogi érdekelttsége, amely a határozat e rendelkezése tekintetében a kereshetőségi jogát megalapozná. A kereshetőségi jog fennállását nem teremti meg az a körülmény sem, hogy a hatóság a tulajdonjog bejegyzésére és a földhasználati jog törlésére vonatkozó rendelkezéseket egyetlen döntésben hozta meg.
- [39] Mindebből következően a felperes ügyféli jogállása az ingatlan-nyilvántartási eljárásban fennállt ugyan, de ez a tulajdonjog bejegyzésről rendelkező döntéssel szemben a kereshetőségi jogát nem teremthette meg.

VII.

- [40] A fentiekre figyelemmel a Kúria Jogegységi Tanácsa a Bszi. 40. § (1) bekezdése alapján az egységes bírósági jogalkalmazás biztosítása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [41] A Jogegységi Tanács a határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdése szerint a Magyar Közlönyben, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a bíróságok központi honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2021. január 12.

Dr. Kalas Tibor s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Szilas Judit s. k.,
előadó bíró

Dr. Tóth Kincső s. k.,
bíró

Dr. Fekete Ildikó s. k.,
bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.,
bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

Dr. Figula Ildikó s. k.,
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5031/2020/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5031/2020/4.

A tanács tagja: Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Varga Eszter bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

Az érintett önkormányzat: Szigetcsép Község Önkormányzata (2317 Szigetcsép, Szabadság u. 2.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Szigetcsép Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2000. (XII. 6.) önkormányzati rendeletének 24. §-a más jogszabályba ütközik, ezért annak valamennyi rendelkezését megsemmisíti;
- megállapítja, hogy Szigetcsép Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2000. (XII. 6.) önkormányzati rendelete 25. §-ának „[a] területre továbbá jelen rendelet 24. § előírásai érvényesek.” szövegrésze más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezést megsemmisíti;
- megállapítja, hogy Szigetcsép Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2000. (XII. 6.) önkormányzati rendelete 27. §-ának „A 360 m²-nél nagyobb üdülőteltelkekre jelen rendelet 24. §-a érvényes.” szövegrésze más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezést megsemmisíti;
- megállapítja, hogy Szigetcsép Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2000. (XII. 6.) önkormányzati rendeletének 29. §-ában „A beépítésre szánt területek építési használatának megengedett alsó és felső határértékeit” tartalmazó táblázat HÜ1 építési övezetre vonatkozó adatsora más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezését megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a 2020. július 8. napján kelt, PE/030/01351-1/2020. számú iratával törvényességi felhívást bocsátott ki Szigetcsép Községi Önkormányzat (a továbbiakban: érintett önkormányzat) Képviselő-testülete felé annak érdekében, hogy a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2000. (XII. 6.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 24. §-ának egyes bekezdéseiben észlelt törvénysértést szüntesse meg.
- [2] Az érintett önkormányzat polgármestere 2020. augusztus 27. napján a felhívásban meghatározott határidő meghosszabbítását kérte, egyben csatolta a képviselő-testület 66/2020. (VIII. 26.) KT számú határozatát, amely szerint a testület elfogadja a felhívásban foglaltakat, és felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata során legyen figyelemmel az abban leírtakra. Az indítványozó a polgármester kérésére a határidőt 2020. október 7. napjáig meghosszabbította. Ezt követően az érintett önkormányzat polgármestere ismételt kért a határozatlan időtartamú határidő-hosszabbítást.

Az indítvány és az önkormányzat védirata

- [3] Az indítványozó az eredménytelen törvényességi felhívást követően kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsának (a továbbiakban: Önkormányzati Tanács) eljárását.
- [4] Az indítványban foglaltak szerint az érintett önkormányzat egyrészt a HÉSZ 24. § (1) bekezdésének „21. és 23. §-a (hétvégi házas övezet) szerinti építési övezeti” szövegrésze jogszabálysértő, mert az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 21. §-a 2013. január 1. napjától hatálytalan. Az indítványozó szerint e jogszabályhelyre való hivatkozás nem felel meg a hatályos magasabb szintű normának.
- [5] Másodrészt, az indítványozó szerint jogszabálysértő a HÉSZ 24. § (2) bekezdésében foglalt „hétvégi házas területre (HÜ1)” szövegrész. A HÉSZ 24. § (2) bekezdésében tárgyalt beépítési mutatók a hétvégi házas területekre (HÜ1) vonatkoznak, majd a HÉSZ 24. §-a további bekezdései ismét az üdülőterületre (üdülőházas-, hétvégi házas területre) tartalmazzak közös szabályokat. A szabályozás ekképpen sérti az egyértelműség követelményét [a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdését]. Az indítványozó e körben hivatkozik a Köf.5073/2013/4. számú határozatra.
- [6] Harmadrészt az indítványozó szerint jogszabálysértő a HÉSZ 24. § (3) bekezdése, amely kimondja, hogy „[ü]dülőterületen: üdülőépület, kiskereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó és sportlétesítmények helyezhetők el.” Az indítványozó előadta, hogy az OTÉK alapján az üdülőterület nemcsak az üdülőházas területet öleli fel, hanem a hétvégi házas területet is, ahol közösségi szórakoztatóépület nem helyezhető el [OTÉK 23. § (4) bekezdés]. Az indítványozó álláspontja az, hogy – törvényi felhatalmazás hiányában – a helyi önkormányzat rendeletében nem teheti lehetővé például hétvégi házas területen (amely az ott élők hétvégi pihenését szolgálja) olyan nagy tömegigényt kiszolgáló, kereskedelmi jellegű létesítmények létesítését, amelyek az adott területfelhasználási egység jellegével összeegyeztethetetlenek.
- [7] Negyedrészt az indítványozó szerint sérti az egyértelműség követelményét a HÉSZ 24. § (5) bekezdése is, amely kimondja, hogy: „[k]ét üdülő épület között min. 5,0m kialakítása kötelező.” Nem tartja az indítványozó egyértelműnek az üdülő épületek között az 5 méteres távolság előírását annak fényében, hogy az övezetben egy telken belül csak egy épület helyezhető el [HÉSZ 24. § (9) bekezdése értelmében]. Álláspontja szerint, ha a HÉSZ e rendelkezése nem egy telken belül épített épületre vonatkozik, akkor a szabályozásban szükséges hangsúlyozni azt, hogy szomszédos telkekről van szó.
- [8] Végül, ötödrészt az indítványozó szerint jogszabálysértő a HÉSZ 24. § (17) bekezdés g) pontja, amely kimondja, hogy „[a]z övezet területén kereskedelmi- és szolgáltató létesítmények az alábbi környezeti feltételek biztosítása esetén helyezhetők el: [...] g) a kisipari-, kisüzemi- és szolgáltató létesítményekben folytatott tevékenységek során keletkező környezeti zajszint a létesítmények telekhatáránál nappal (6⁰⁰–22⁰⁰) az 50 dB-t, éjjel (22⁰⁰–6⁰⁰) a 40 dB-t nem haladhatja meg.” A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM–EüM együttes rendelet) 1. melléklete azonban a HÉSZ-nél szigorúbb határértéket ír elő: az üzemi és szabadidős zajforrások megengedhető magasabb zajterhelési határértékeit az üdülőterületek tekintetében nappal (6:00–22:00) a 45, éjjel (22:00–6:00) a 35 dB-ben rögzíti. Az indítványozó szerint a HÉSZ a KvVM–EüM együttes rendeletnél megengedőbb zajterhelési mutatókat nem írhat

- elő, a HÉSZ 24. § (17) bekezdés g) pontja sérti az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmát (Jat. 3. §).
- [9] Az Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [10] Az érintett önkormányzat védiratában elsőként jelezte, hogy a HÉSZ átfogó felülvizsgálata folyamatban van. Továbbá egyetértett az indítványozóval eltérő indokok alapján, és maga kérte a HÉSZ 24. § (1) bekezdésének indítvánnyal támadott szövegrészének megsemmisítését az Önkormányzati Tanács határozatának a közzétételét követő napon történő hatályvesztéssel. Álláspontja szerint nem az egyértelműség követelményébe [Jat. 2. § (1) bekezdésébe] ütköző e szövegrész, hanem a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletbe, a rugalmas hivatkozás elsődleges alkalmazási kötelezettségébe.
- [11] Másodrészt a HÉSZ 24. § (2) bekezdésére vonatkozó indítványrész elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a jogszabálon belüli értelmezési nehézséget okozó normakollízió nem feltétlenül vezet a norma megsemmisítésére. Álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Köf.5040/2014/4. számú határozatra. Kifejtette, hogy e szövegrész megsemmisítése vagy meg nem engedett jogszabályalkotáshoz vezetne, hisz a hétvégi házas területre vonatkozó szabályt az üdülőházas terület egészére is kiterjesztené, vagy érdemi változást nem eredményezne, hisz a HÜ1 jelölés szerepel e bekezdés alatt található táblázatban is. Álláspontja szerint a HÉSZ 24. § (2) bekezdése szerinti szabályozásra joga és kötelezettsége áll fenn, s az az OTÉK 25. §-a szerinti határértékeknek mindenben megfelel.
- [12] Harmadrészt az érintett önkormányzat a HÉSZ 24. § (3) bekezdésére vonatkozó indítványrész elutasítását kérte. Álláspontja szerint nincs jogszabályi akadálya a kiskereskedelmi, a szolgáltató, a vendéglátó és sportlétesítmények üdülőterületi elhelyezésének – e körben hivatkozik az OTÉK 23. § (3) és (4) bekezdéseire, az OTÉK 1. számú melléklet 70. pontjára –, amennyiben a terület sajátos használata a megfelelő korlátozással és védelemmel megvalósul. Jelen esetben ez pedig álláspontja szerint megvalósul. Más települések (így például Siófok Város, Alsóörs Község, Balatonalmádi Város etc.) helyi építési szabályzatát is felhossa példaként, amely az érintett önkormányzathoz hasonlóan szabályozza e kérdéskört. Ezen indítványrész tekintetében azt kéri továbbá, hogy amennyiben az Önkormányzati Tanács megállapítja ezen indítványrész jogszabályellenességét, és így megsemmisíti ezt az önkormányzati rendelkezést, akkor annak hatályvesztése 2021. november 30. napja legyen a jogbiztonság, az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető védelme, illetve a megfelelő átmenet és felkészülés lehetőségének biztosítása végett.
- [13] Negyedrészt az érintett önkormányzat hangsúlyozta a HÉSZ 24. § (5) bekezdése vonatkozásában, hogy a nyelvtani és logikai értelmezés szabályai szerint e rendelkezés akár ugyanazon, akár különböző telken lévő üdülőkre egyaránt vonatkozhat, amennyiben pedig – ahogy jelen esetben is történt – az önkormányzati rendelet azt is rögzíti, hogy az üdülőtelken csak egy épület helyezhető el, úgy a logika szabályai alapján bárki számára egyértelmű az is, hogy szomszédos telkeken álló épületek közötti előírt távolságnak kell lennie. Hivatkozott e körben arra is, hogy az OTÉK-nak a HÉSZ megfogalmazásával teljesen azonos a fogalomhasználata a kifogásolt körben. Minderre tekintettel, az érintett önkormányzat ezen indítványrész elutasítását kérte.
- [14] Ötödrészt az érintett önkormányzat maga is kérte a HÉSZ 24. § (17) bekezdés g) pontjának megsemmisítését az Önkormányzati Tanács határozatának közzétételét követő napon történő hatályvesztéssel.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokolása

- [15] Az indítvány megalapozott.
- [16] Az Önkormányzati Tanács a Kp. 143. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet vitatott rendelkezésével szoros összefüggésben álló rendelkezésének más jogszabályba ütközését is vizsgálhatja. Az indítványban támadott önkormányzati rendelet rendelkezései a HÉSZ 24. §-a egyes bekezdései – így az (1), (2), (3), (5) és (17) bekezdés g) pontja –, amelyek szoros összefüggésben állnak, egységet alkotnak a HÉSZ 24. §-ának többi – az indítványban nem vitatott – bekezdésével. Így az Önkormányzati Tanács a HÉSZ egész 24. §-ára kiterjesztette a más jogszabályba ütközés vizsgálatát.
- [17] Az Önkormányzati Tanácsnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a HÉSZ 24. §-a sérti-e a normavilágosság követelményét [Jat. 2. § (1) bekezdés].
- [18] A Jat. 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. A Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont]

- értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye [Köf.5015/2012/6. számú határozat].
- [19] A Jat. idézett rendelkezése a jogállamiság meghatározó alkotóelemének tekintett jogbiztonság részeként megkövetelt normavilágosság elvét fejezi ki, és mint ilyen, az Alkotmánybíróság egyértelmű gyakorlatában is többször megerősítést nyert. A világos, érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalommal kapcsolatban az Alkotmánybíróság számos határozatot hozott. Ezek szerint a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon {először 11/1992. (III. 5.) AB határozat, legutóbb megerősítve: 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [116]}. Nem fogadható el az a szabály, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható, és címzettjei számára előre nem látható {először 42/1997. (VII. 1.) AB határozat, legutóbb megerősítve: 15/2015. (V. 29.) AB határozat, Indokolás [38]}.
- [20] Az Alkotmánybíróságnak következetes a gyakorlata a tekintetben is, hogy a jogállamiságnak [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés] nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. „A jogbiztonság az állam – és elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, és egyértelműek legyenek. Működésüket tekintve kiszámíthatónak és előreláthatónak kell lenniük a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is” {az Alaptörvény hatálybalépését követően először: 31/2012. (VI. 29.) AB határozat, Indokolás [25]; további megerősítése: 3024/2019. (II. 4.) AB határozat, Indokolás [41]; 17/2019. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [68]}.
- [21] Az Önkormányzati Tanács gyakorlata szerint is a helyi építési szabályzattal és a szabályozási tervvel szemben a Jat. 2. § (1) bekezdéséből eredő világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom követelménye fokozott elvárás, tekintettel arra, hogy ezek az adott település és környezete fejlődését, a településen élők, ott-tartózkodók életkörülményeit hosszabb időszakra döntően befolyásolják [Köf.5002/2012/13. számú határozata].
- [22] Törvénysértő – a Jat. 2. § (1) bekezdésébe foglalt világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom követelményébe ütközik – az önkormányzati rendeleten belüli kollízió, ha jogértelmezéssel az ellentmondást nem lehet kiküszöbölni, vagy akkor, ha az ellenmondásban álló rendelkezések valamelyike egyben magasabb jogszabályba is ütközik. [Köf. 5017/2013/3. számú határozat].
- [23] Jelen esetben önmagában ellentmondásossá teszi a HÉSZ 24. §-át az a tény, hogy annak címe és tartalma nincs összhangban egymással. A HÉSZ 24. §-a feletti alcím „[ü]dülőterületekre vonatkozó előírások, építési övezetek” címet viseli. Az OTÉK 6. § (3) bekezdés 4. pontja alapján üdülőterület lehet üdülőházas terület és hétvégi házas terület. A HÉSZ 8. §-a alapján „[ü]dülőterület Hétvégi házas üdülőterület HÜ”. Ennek fényében értelmezési nehézséget okoz annak meghatározása, hogy a HÉSZ 24. §-ában a helyi jogalkotó mit kívánt pontosan meghatározni: a HÜ1 övezetre vonatkozó vagy valamennyi üdülőterületre vonatkozó általános rendelkezéseket kívánja-e rögzíteni. A HÉSZ 24. §-án belül továbbá az „üdülőterület”, „övezetben” és „övezet területén”, valamint „övezeten kívüli területeken” kifejezések felváltva jelennek meg, azokat helytelenül, egymás szinonimájaként használja a helyi jogalkotó. [HÉSZ 24. § (1), (3), (5), (11), (15), (17), (18) bekezdések]
- [24] Értelmezési, logikai akadályt okoz továbbá az is, hogy az általános – üdülőterületekre vonatkozó – és a különös – így az egyes hétvégi házas terület övezetre vonatkozó – rendelkezések felváltva, vegyesen jelennek meg a HÉSZ 24. §-ában. Míg a HÉSZ 24. § (2) bekezdése csak a HÜ1 övezetre, addig a HÉSZ 24. § (7) bekezdése kizárólag az RSD és a hókony melletti területre vonatkozik, amely a HÜ2 övezet. Az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet [HÉSZ 24. § (2) bekezdés] alapján nem határozható meg az sem, hogy mely területek tartoznak a HÜ1 övezetbe.
- [25] Az Önkormányzati Tanács álláspontja szerint a HÉSZ 24. §-a egymással ellentétes szabályozást is tartalmaz: míg a HÉSZ 24. § (9) bekezdése kimondja, hogy: „[a]z üdülőtelteken [...] melléképítmény létesítése tilos”; addig a HÉSZ 24. § (10) bekezdése szerint „[ü]dülőtelken az OTÉK 1. számú melléklet 54. pontjában meghatározott melléképítmények elhelyezhetők”. A hivatkozott rendelkezések alapján nem dönthető el, hogy az üdülőtelken melléképítmény létesíthető-e vagy sem. Az OTÉK 1. számú melléklet 54. pontja továbbá nem a melléképítmény fogalmát határozza meg (azt az OTÉK 1. számú melléklet 86. pontja tartalmazza), hanem az ikerház definícióját, így a HÉSZ 24. § (10) bekezdésében található „az OTÉK 1. sz. melléklet 54. pontjában meghatározott melléképítmények” fogalma sem értelmezhető. Hasonló esetben, amikor az önkormányzat rendelete olyan szabályokra utal, amelynek tartalma nem tárható fel teljes biztonsággal, illetve nem illeszhető be szabályai közé a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközést korábbi gyakorlatában is megállapította. [Köf.5040/2014.] A HÉSZ 24. §-a azonban nemcsak pontatlanul utal más jogszabályi rendelkezésre, hanem hatálytalan jogszabályi rendelkezésekre is hivatkozik: a HÉSZ 24. § (1) bekezdésében található az OTÉK 21. §-a, amely 2013. január 1. napjától hatálytalan.

- [26] Az Önkormányzati Tanács nem osztja az érintett önkormányzat álláspontját a tekintetben sem, hogy a HÉSZ az OTÉK kifejezéseit használja az épületek közötti legkisebb távolság meghatározása során [HÉSZ 24. § (5) bekezdés]. Az OTÉK 36. §-a tartalmazza a szomszédos telkek fordulatot az épületek közötti legkisebb távolság meghatározásakor. A HÉSZ 24. § (5) bekezdésének utolsó mondatát, amely szerint „[k]ét üdülő épület között min. 5,0m kialakítása kötelező” az az önkormányzati rendelkezés is nehezen értelmezhetővé teszi, hogy az üdülőtelken csak egy épület helyezhető el [HÉSZ 24. § (9) bekezdése].
- [27] Az Önkormányzati Tanács végül megállapítja, hogy az OTÉK 111. § (1) és (2) bekezdése ugyan lehetőséget ad arra, hogy helyi építési szabályzat az OTÉK II. fejezetében meghatározott településrendezési követelményeknél – amelyen belül az üdülőházas területéről szóló 22. §-a és a hétvégi házas területéről szóló 23. §-a is elhelyezkednek – szigorúbb, illetve meghatározott feltételek teljesülése esetén enyhébb követelményeket állapítson meg. Mindazonáltal a HÉSZ 24. § (17) bekezdés g) pontjában, amely meghatározza a kisipari-, kisüzemi- és szolgáltató létesítményekben folytatott tevékenységek során keletkező környezeti zajszint értékhatárait, a KvVM–EüM együttes rendelet 1. mellékletében meghatározott határértékeknel megengedőbb követelmények szerepelnek. A helyi jogalkotónak a KvVM–EüM együttes rendeletnél megengedőbb szabályok megalkotására azonban nincs módja, ezzel az érintett önkormányzat is egyetértett védiratában. A HÉSZ 24. § (17) bekezdés g) pontja így indokolatlanul párhuzamos és többszintű szabályozást keletkeztet, amely sérti a Jat. 3. §-át is.
- [28] A HÉSZ 24. § (17) bekezdés g) pontja kapcsán az Önkormányzati Tanács továbbá megjegyzi, hogy nem egyértelmű e rendelkezés tükrében a HÉSZ 24. § (3) bekezdés első mondata sem. Önmagában ez utóbbi rendelkezése a HÉSZ-nek nem jogszabálysértő az OTÉK ide vonatkozó rendelkezéseit [különösen az OTÉK 23. § (3)–(4) bekezdéseit is] figyelembe véve. Azonban kollízió áll fenn a HÉSZ 24. § (17) bekezdés g) pontja – amely az övezet területén kisipari-, kisüzemi- és szolgáltató létesítményekre utal – és a HÉSZ 24. § (3) bekezdés első mondata – amely szerint üdülőterületen csak üdülőépület, kiskereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó és sportlétesítmények helyezhetőek el – között.
- [29] Az Önkormányzati Tanács annyiban osztja a védiratban kifejtett érvelést, hogy az OTÉK tételes rendelkezései alapján nincs jogszabályi akadálya a kiskereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó és sportlétesítmények elhelyezésének hétvégi házas területen, feltéve, hogy azok a terület rendeltetésével összhangban, kizárólag a helyi lakosság és az üdülőnépesség ellátását biztosítják. Az OTÉK hétvégi házas területekre vonatkozó 23. § (3) bekezdése fő szabályként kimondja, hogy „A helyi építési szabályzatban megengedhető olyan építmények elhelyezése, amelyek a terület rendeltetésével összhangban vannak és azt szolgálják, valamint sportépítmények elhelyezése.” A jogalkotó e jogszabályhely (4) bekezdésében kizárólag a közösségi szórakoztató épület elhelyezését tiltja a hétvégi házas területen. Az OTÉK meghatározza a kereskedelmi, szolgáltató és raktár rendeltetést: termékek és szolgáltatások értékesítése, tárolása, [OTÉK 1. számú melléklet 59. pont] és a közösségi szórakoztató rendeltetést: rendezvény, előadás, kiállítás, táncmulatság, művelődés, szórakoztatás. [OTÉK 1. számú melléklet 70. pont] A kiskereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó és sportlétesítmények tehát nem minősülnek az OTÉK szerint e tiltó rendelkezés alá eső közösségi szórakoztatóépületeknek.
- [30] A fent hivatkozott anomáliákra tekintettel az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy a HÉSZ 24. §-a nem felel meg a Jat. 2. §-ában foglalt normavilágosság követelményének. Jelen ügyben nyilvánvaló, hogy jogszabályértelmezéssel a szabályozás hiányossága, illetve a szabályozással kapcsolatos ellentmondás nem oldható fel, ezért az Önkormányzati Tanács a HÉSZ 24. §-át egészében, a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
- [31] Az Önkormányzati Tanács a Kp. 143. § (3) bekezdése alapján a HÉSZ 24. §-ára visszautaló mondatokat is megsemmisítette – így a HÉSZ 25. §-ának „[a] területre továbbá jelen rendelet 24. § előírásai érvényesek.” szövegrészét és a HÉSZ 27. §-ának „[a] 360m²-nél nagyobb üdülőtelkekre jelen rendelet 24. §-a érvényes.” szövegrészét –, mert azok a HÉSZ 24. §-a nélkül nem értelmezhetőek. Továbbá az Önkormányzati Tanács megsemmisítette a HÉSZ 29. §-ában található „a beépítésre szánt területek építési használatának megengedett alsó és felső határértékeit” tartalmazó táblázat HÜ1 övezetre vonatkozó sorát is, amely ugyancsak nem értelmezhető, hiszen a HÜ1 övezet nem határozható meg az önkormányzati rendelet alapján.
- [32] A megsemmisített önkormányzati rendelkezések az Önkormányzati Tanács határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályukat veszítik, és e naptól nem alkalmazhatóak [Kp. 146. § (3) bekezdés]. Az Önkormányzati Tanács a hatályvesztés időpontját a Kp. 146. § (4) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén ettől eltérően is meghatározhatja, a jelen ügyben azonban sem a jogbiztonság, sem az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme a hatályvesztés eltérő időpontjának megállapítását nem indokolta.

A döntés elvi tartalma

- [33] Sérti a normavilágosság követelményét, ha az önkormányzati rendelet rendelkezései pontatlanok, egymással ellentmondóak és hatálytalan jogszabályi rendelkezésekre utalnak.
- [34] Az OTÉK tételes rendelkezései alapján nincs jogszabályi akadálya, hogy a helyi jogalkotó az építési szabályzatában – megfelelő védelem mellett – lehetővé tegye a kiskereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó és sportlétesítmények elhelyezését hétvégi házas területen, feltéve, hogy azok a terület rendeltetésével összhangban, kizárólag a helyi lakosság és az üdülónépeség ellátását biztosítják.

Záró rész

- [35] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a más jogszabályba ütközés jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (3) bekezdése alapján állapította meg.
- [36] A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététele a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [37] A Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [38] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. január 19.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k., előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k., bíró, Dr. Varga Eszter s. k., bíró, Dr. Varga Zs. András s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 21/2021. (I. 29.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Csák Csillát* 2021. március 12-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-2/2021.

A köztársasági elnök 22/2021. (I. 29.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *Kruppáné dr. Löki Annát* 2021. július 3-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-3/2021.

A köztársasági elnök 23/2021. (I. 29.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Ferenczné dr. Böröcz Évát* 2021. július 9-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-4/2021.

**A köztársasági elnök 24/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Baloginé dr. Faiszt Juditot* 2021. augusztus 6-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-5/2021.

**A köztársasági elnök 25/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Rózsa Ágnes Katalint* 2021. július 16-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-6/2021.

**A köztársasági elnök 26/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Ágoston Eszter Ildikót* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-7/2021.

**A köztársasági elnök 27/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Bársony Tamást* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-8/2021.

**A köztársasági elnök 28/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Dallosné dr. Farkas Edinát* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-9/2021.

**A köztársasági elnök 29/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Deák Etelkát* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-10/2021.

**A köztársasági elnök 30/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Huszárné dr. Czap Saroltát* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-11/2021.

**A köztársasági elnök 31/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Karácsonyi Katalint* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-12/2021.

**A köztársasági elnök 32/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Keléné dr. Kármán Csillát* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-13/2021.

**A köztársasági elnök 33/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Kiss Renátát* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-14/2021.

**A köztársasági elnök 34/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Molnár Mária Juliannát* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-15/2021.

**A köztársasági elnök 35/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Nagy Szabinát* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-16/2021.

**A köztársasági elnök 36/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Nagyné dr. Hokstok Kingát* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-17/2021.

**A köztársasági elnök 37/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Nobilis Gergely Bernátot* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-18/2021.

**A köztársasági elnök 38/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Pap Márkot* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-19/2021.

**A köztársasági elnök 39/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Pálfay Szilárdot* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-20/2021.

**A köztársasági elnök 40/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Petrás Roland Károlyt* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-21/2021.

**A köztársasági elnök 41/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Szabó Imre Gergelyt* 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-22/2021.

**A köztársasági elnök 42/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Szecskó Adrienn*t 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-23/2021.

**A köztársasági elnök 43/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Takácsné dr. Pető Judit*ot 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-24/2021.

**A köztársasági elnök 44/2021. (I. 29.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Taralíkné dr. Dajka Zsuzsanna*t 2021. február 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. január 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00297-25/2021.

A köztársasági elnök 45/2021. (I. 29.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Etter Kálmánt* 2021. január 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. január 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/00476-2/2021.

A Kormány 1020/2021. (I. 29.) Korm. határozata kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól

1. A Kormány a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 12. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva *dr. Stumpf Istvánt* 2021. február 1. napjától két évre kormánybiztossá (a továbbiakban: kormánybiztos) nevezi ki.
2. A kormánybiztos ellátja a felsőoktatási modellváltással és az új fenntartói modell működésével kapcsolatos kormányzati feladatok koordinációját.
3. A kormánybiztos a 2. pont szerinti feladatkörében
 - a) ellátja a modellváltás előkészítésével, megvalósításával, az új fenntartói modell működésével kapcsolatos állami feladatok koordinációját;
 - b) összehangolja a modellváltás megvalósításában részt vevő szervezetek, személyek és munkacsoportok feladatait, nyomon követi a feladatok teljesítését, valamint rendszeresen tájékoztatja az érintetteket;
 - c) kapcsolatot tart a modellváltás megvalósításában, és az új fenntartói modell működtetésében feladattal rendelkező állami szervekkel, valamint fenntartókkal és felsőoktatási intézményekkel;
 - d) kezdeményezi a feladatával összefüggésben felmerülő a jogalkotásra vonatkozó döntések meghozatalát, részt vesz a jogszabálytervezetek előkészítésének koordinálásában;
 - e) javaslatot tesz a feladatkörébe tartozó kormányzati döntést igénylő intézkedésekre, különösen a vagyonjuttatás és a finanszírozás területén;
 - f) elősegíti az érintett ágazati miniszterek modellváltással kapcsolatban meghozandó szakpolitikai döntéseit, nyomon követi azok végrehajtását.
4. A kormánybiztos a feladatai ellátása során együttműködik a feladatköre szerint illetékes politikai és szakmai felsővezetőkkel.
5. A kormánybiztos az e határozat szerinti feladatköre ellátásáért a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 31. § (2) bekezdése szerinti díjazásra és juttatásokra jogosult.
6. A kormánybiztost a tevékenységének ellátásában a Miniszterelnökségen működő hétfős titkárság segíti.
7. A kormánybiztos tevékenységét a miniszterelnök irányítja.
8. A Kormány felhívja az irányítása alatt álló szerveket, intézményeket, hogy az általános együttműködési kötelezettség keretében a kormánybiztos feladatának ellátásához szükséges adatokat, információkat, elemzéseket bocsássák a kormánybiztos rendelkezésére.
9. Ez a határozat 2021. február 1. napján lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.