



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2021. október 19., kedd

Tartalomjegyzék

42/2021. (X. 19.) MNB rendelet	A jegybanki alapkamat mértékéről	8678
7/2021. (X. 19.) MK rendelet	Az Aktív Magyarországért díj adományozásának rendjéről	8679
44/2021. (X. 19.) EMMI rendelet	A közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló 13/1992. (VI. 26.) NM rendelet módosításáról	8680
45/2021. (X. 19.) EMMI rendelet	Az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületcsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet módosításáról	8680
12/2021. (X. 19.) IM rendelet	A természetes személy adósságrendezési eljárásában az adósra, adóstársra vonatkozó környezettanulmány elvégzésével összefüggő szabályokról szóló 21/2015. (IX. 2.) IM rendelet hatályon kívül helyezéséről	8681
Köf.5020/2021/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	8682
25/2021. (X. 19.) OGY határozat	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról	8687
26/2021. (X. 19.) OGY határozat	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról	8688
27/2021. (X. 19.) OGY határozat	Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról	8688
28/2021. (X. 19.) OGY határozat	Dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	8688
533/2021. (X. 19.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	8689
534/2021. (X. 19.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	8689
535/2021. (X. 19.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	8690
536/2021. (X. 19.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	8690
537/2021. (X. 19.) KE határozat	Bírói felmentésről	8691
538/2021. (X. 19.) KE határozat	Bírói felmentésről	8691
539/2021. (X. 19.) KE határozat	Bírói felmentésről	8691
540/2021. (X. 19.) KE határozat	Bírói felmentésről	8692
541/2021. (X. 19.) KE határozat	Bírói felmentésről	8692
542/2021. (X. 19.) KE határozat	Bírói kinevezésről	8692
543/2021. (X. 19.) KE határozat	A 490/2018. (XI. 15.) KE határozat módosításáról	8693

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 42/2021. (X. 19.) MNB rendelete a jegybanki alapkamat mértékéről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntésére tekintettel a következőket rendelem el:

- 1. §** A jegybanki alapkamat mértéke 1,80%.
- 2. §** (1) Ez a rendelet 2021. október 20-án lép hatályba.
(2) Hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 37/2021. (IX. 21.) MNB rendelet.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A miniszterelnök kabinetfőnökének 7/2021. (X. 19.) MK rendelete az Aktív Magyarországért díj adományozásának rendjéről

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés 3. és 4. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A miniszterelnök kabinetfőnöke (a továbbiakban: miniszter) Aktív Magyarországért díjat (a továbbiakban: díj) adományozhat az aktív életmód és kikapcsolódás területén végzett példamutató és kiemelkedő tevékenység elismeréseként.
- (2) A díj természetes és jogi személyek részére adományozható.
- 2. §** (1) A díjat a miniszter az aktív Magyarországért felelős kormánybiztos kezdeményezésére adományozza.
- (2) Az aktív Magyarországért felelős kormánybiztos a díj adományozását a jelölt aktív Magyarországért végzett (komplex) tevékenységének rövid leírását tartalmazó, indokolt kezdeményezéssel a 3. § (2) bekezdésében meghatározott adományozási alkalmat legalább 30 nappal megelőzően kezdeményezheti.
- (3) Az aktív Magyarországért felelős kormánybiztos a díj adományozására vonatkozó kezdeményezése során kikéri az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AÖFK), valamint az aktív kikapcsolódás területén érintett szakmai szervezetek véleményét.
- 3. §** (1) A díj évente legfeljebb öt fő részére adományozható.
- (2) A díj adományozására az AÖFK által évente megrendezésre kerülő Aktív Magyarország konferencia – vagy annak megfelelő aktív kikapcsolódással érintett gálaesemény – alkalmából kerül sor.
- (3) A díjat ugyanaz a személy vagy szervezet 5 éven belül csak egyszer kaphatja meg. 5 éven túl újabb díj adományozására csak olyan teljesítmény alapján lehet javaslatot tenni, amelyet a javasolt személy vagy szervezet a díj korábbi adományozását követően ért el.
- 4. §** (1) A díjazott emléklapet és az adományozást igazoló oklevelet kap.
- (2) A díjhoz 1 000 000 forint összegű pénzjutalom jár.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Rogán Antal s. k.,
a miniszterelnök kabinetfőnöke

**Az emberi erőforrások minisztere 44/2021. (X. 19.) EMMI rendelete
a közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló 13/1992. (VI. 26.) NM rendelet
módosításáról**

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés zs) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

- 1. §** A közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló 13/1992. (VI. 26.) NM rendelet 5. § (7) bekezdésében az „1. és a 2. alkalmassági csoport esetében is” szövegrész helyébe az „1. alkalmassági csoport esetében” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

Dr. Kásler Miklós s. k.,
emberi erőforrások minisztere

**Az emberi erőforrások minisztere 45/2021. (X. 19.) EMMI rendelete
az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületcsoportokról szóló
55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet módosításáról**

Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. § (5) bekezdés x) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületcsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.
- 3. §** E rendelet tervezetének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információs szolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Dr. Kásler Miklós s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 45/2021. (X. 19.) EMMI rendelethez

1. Az R. 1. melléklet 5.1. pontjában foglalt táblázat a következő 326–330. sorral egészül ki:

	A	B
1.	Hivatalos elnevezés (illetve más név vagy rövidítés, illetve külföldön gyakran használt más írásmód)	Kémiai név
326.	protonitazene	N,N-diethyl-5-nitro-2-[(4-propoxyphenyl)methyl]-1H-benzimidazole-1-ethanamine
327.	4Br-MAR	5-(4-bromophenyl)-4-methyl-4,5-dihydro-1,3-oxazol-2-amine
328.	4Cl-MAR	5-(4-chlorophenyl)-4-methyl-4,5-dihydro-1,3-oxazol-2-amine
329.	2C-T-21	2-[4-(2-fluoroethylsulfanyl)-2,5-dimethoxy-phenyl]ethanamine
330.	5-chloro-alpha MT	1-(5-chloro-1H-indol-3-yl)propan-2-amine

2. Hatályát veszti az R. 1. melléklet 5.1. pontjában foglalt táblázat 109. és 310. sora.

**Az igazságügyi miniszter 12/2021. (X. 19.) IM rendelete
a természetes személy adósságrendezési eljárásában az adósra, adóstársra vonatkozó környezettanulmány elvégzésével összefüggő szabályokról szóló 21/2015. (IX. 2.) IM rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti a természetes személy adósságrendezési eljárásában az adósra, adóstársra vonatkozó környezettanulmány elvégzésével összefüggő szabályokról szóló 21/2015. (IX. 2.) IM rendelet.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Dr. Varga Judit s. k.,
igazságügyi miniszter

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5020/2021/6. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5020/2021/6.

A tanács tagja: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Varga Eszter bíró

Az indítványozó: Miskolci Járásbíróság

Az érintett önkormányzat: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat (székhelye: 3525 Miskolc, Városház tér 8.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének felülvizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII. 12.) rendeletének 9. § (5) bekezdése más jogszabályba ütközött;
- a fenti, más jogszabályba ütköző rendelkezés nem alkalmazható a Miskolci Járásbíróság előtt 7.P.20.131/2020/63-II. számon folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes bérlő és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) bérbeadó 2013. június 5. napján határozatlan idejű lakásbérleti szerződést kötöttek. A szerződés 17. pontja szerint: „A bérlő köteles saját költségén közjegyzői okiratba foglalt, egyoldalú kiürítésre vonatkozó jognyilatkozatot tenni arról, hogy a bérleti szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a lakás kiürítési kötelezettségének eleget tesz, illetve nem teljesítés esetén tudomásul veszi, hogy ellene közvetlen végrehajtási eljárás indul a lakás kiürítése iránt. Jelen bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele a közjegyzői okirat bérbeadó részére történő átadása és jelen szerződéshez csatolása.” A bérbeadó 2019. december 31. napjára felmondta a bérleti szerződést. A felperes keresetében kérte mind a felmondás, mind a lakásbérleti szerződés 17. pontja érvénytelenségének megállapítását, ezen utóbbi kérelméhez kapcsolódóan a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti eljárás kezdeményezését.

Az indítvány és az önkormányzat védirata

- [2] A Miskolci Járásbíróság (a továbbiakban: indítványozó bíróság) a 7.P.20.131/2020/63-II. számú végzésében indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását és egyidejűleg a per tárgyalását a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. Az indítványozó bíróság megállapította, hogy a kereseti kérelem vizsgálata során alkalmaznia kell a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII. 12.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) 9. § (5) bekezdését, mert ezen alapszik a szerződés 17. pontja.

- [3] Álláspontja szerint az Ör. 9. § (5) bekezdése a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról rendelkező 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 3. § (1) és (2) bekezdésébe, a 19. §-ába és a 2. számú melléklet a) és c) pontjába ütközik, mert hiányzik a rendelkezés meghozatalához a jogszabályi felhatalmazás. Az Ör. preambulumban hivatkozott rendelkezések visszautalnak arra, hogy a rendeletalkotás kereteit az Ltv. határozza meg, mely felhatalmazó rendelkezésekből nem következik annak a helyi rendelkezésnek az indoka, hogy a bérbeadó önkormányzat a szerződés hatályosulását egy további bérlői vállaláshoz, a közjegyzői okiratba foglalt, közvetlen végrehajtást lehetővé tevő egyoldalú jognyilatkozathoz kösse. Az Ltv. 3. §-ában megjelölt, rendeletalkotással érintett tárgykörök sem indokolják a közjegyzői nyilatkozat szükségességét. Az Ltv. rendelkezéseiből nem vezethető le, hogy az önkormányzat a jogszabályalkotásra kapott felhatalmazást vagyonpolitikai okból kiterjessze.
- [4] Indítványában az Ltv. 19. § (1) bekezdésére hivatkozott, mely szerint az önkormányzati rendelet a bérbeadó tekintetében határozhatja meg a felek megállapodásának tartalmát, míg a (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet felhatalmazhatja a bérbeadót a megállapodás tartalmának meghatározására. Álláspontja szerint az Ltv. felhatalmazása nélkül azonban többletjogokat és kötelezettségeket az önkormányzati rendelet sem szabályozhat. Ezzel összefüggésben hivatkozott az Ltv. 19. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a 36. § (2) bekezdése alkotmányellenességének vizsgálatáról szóló 1232/B/1995 AB határozatra, amelynek II/2–3. pontja értelmezi a helyi önkormányzatok Ltv. 19. §-a szerinti rendeletalkotásra feljogosítását a lakásbérleti viszonyok tartalmi meghatározása tekintetében, hangsúlyozva, hogy a bérlő jogai és kötelezettségei vonatkozásában az Ltv.-től eltérő szabályok megalkotására az önkormányzatok nem jogosultak, továbbá a 6. pontban kiemelve, hogy (...) az önkormányzati rendeletalkotás csakis (...) külön törvény keretei között történhet meg. E törvény az Ltv., amelynek támadott rendelkezései tovább részletezik az önkormányzati rendeletalkotás kereteit és feltételeit.
- [5] Az indítványozó bíróság szerint az Ltv. 2. számú mellékletének alperes által hivatkozott a) és c) pontjai visszautalnak az Ltv. adott rendelkezéseire, amely rendelkezések tárgyából sem következik a közjegyzői okiratról történő rendelkezés lehetősége. Ezen túlmenően az Ltv. további, rendeletalkotást lehetővé tevő jogszabályhelyei a tárgykörük miatt szintén nem jelentenek felhatalmazást.
- [6] Az Önkormányzati Tanács a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [7] Az Önkormányzat nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben kifejtette, hogy az Ör-t az Ltv. 2. számú mellékletének a) és c) pontjában a lakás bérbeadásának feltételei, illetve a 19. §-ban a bérbeadói jogok és kötelezettségek vonatkozásában kapott felhatalmazás alapján alkotta meg. Ezzel összefüggésben utalt a szerződési szabadság Alaptörvényben megjelenő elvi tételére [M cikk (1) bekezdés], valamint az Alkotmánybíróság szerződési szabadságot értelmező 7/2006 (II. 22.) AB határozatára. Álláspontja szerint a szerződési szabadság elvéből fakadóan az önkormányzat, mint jelen esetben magánjogi jogalany eldöntheti, hogy milyen személlyel kíván lakásbérleti szerződést kötni. Így a tulajdonos kizárólag olyan féllel kíván szerződni, aki a jogviszony megszűnése esetén külön nyilatkozatban vállalja, hogy „a jogszabályban írt kötelezettségének mindenekfelett eleget tesz és vállalja ezen nyilatkozatának közvetlen végrehajtási eljárás kezdeményezésének lehetőségével járó következményeit is.” Hangsúlyozta, hogy a felelős vagyongazdálkodás elvéből fakadóan az önkormányzat elsődleges érdeke, hogy az ingatlan visszaadására vonatkozó bérlői kötelezettség nem teljesítése esetén az ingatlan kiürítése közvetlen végrehajtás alapján legyen kérhető annak legrövidebb időn belüli újrahasznosítása érdekében.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [8] Az indítvány megalapozott.
- [9] Az Ör. vitatott rendelkezése a következő:
- [10] „A 9. § (5) bekezdése szerint a (3)–(4) bekezdésbe foglalt, valamint az 1 éves határozott időtartamú bérleti szerződések kivételével a bérleti szerződés hatályba lépésnek feltétele, hogy a kijelölt bérlő közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kiürítésre vonatkozó jognyilatkozatot tegyen arról, hogy a bérleti szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a lakás kiürítési kötelezettségének eleget tesz, illetve nem teljesítés esetén tudomásul veszi, hogy ellene közvetlen végrehajtási eljárás indul.”

- [11] A Kúria Önkormányzati Tanácsa észlelte, hogy az Ör-t a lakások bérletéről szóló Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 30/2021. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete 2021. szeptember 15. napjával hatályon kívül helyezte. A Kúria Önkormányzati Tanácsa több korábbi határozatában rögzítette, hogy az Önkormányzati Tanács bírói kezdeményezés esetén azt a jogot vizsgálja, amelyet a bírónak alkalmaznia kell. Így kerülhet sor hatályon kívül helyezett, vagy a későbbiekben módosult önkormányzati rendeletek vizsgálatára (Köf.5083/2012/4., Köf.5012/2016/4., Köf.5024/2019/4. sz., Köf.5002/2021/5. számú határozatok). A Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja kifejezetten lehetővé teszi a már nem hatályos önkormányzati rendeleti előírás felülvizsgálatát, ezért az indítvány érdemi elbírálásának nem volt akadálya.
- [12] A Kúria Önkormányzati Tanácsának jelen ügy kapcsán abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Ör. 9. § (5) bekezdése az Ltv. rendelkezéseibe ütközött-e.
- [13] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Alaptörvényi szabály tehát, hogy az önkormányzat eredeti jogalkotó hatáskörében (törvény által nem szabályozott feladatkörébe tartozó helyi társadalmi viszonyok rendezésére) és törvény felhatalmazása alapján alkothat rendeletet.
- [14] Az Önkormányzat az Ör-t származékos jogalkotói hatáskörében alkotta meg, annak preambulumban felhatalmazó rendelkezésként az Ltv. egyes rendelkezéseit – többek között – annak 3. § (1) bekezdését jelölte meg.
- [15] Az Ltv. 3. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra (a továbbiakban: önkormányzati lakás) a tulajdonos önkormányzat – e törvény keretei között alkotott – rendeletében (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) meghatározott feltételekkel lehet szerződést kötni. Az önkormányzati rendeletben meg kell határozni az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásának a lakás bérbeadásakor fennálló jövedelmi és vagyoni körülményekhez igazodó feltételeit. Az önkormányzati rendelet a nem szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetén szabályozhatja a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő óvadék kikötésének lehetőségét és feltételeit.
- [16] A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy a lakásbérleti szerződés tartalmát megállapító Ör. 9. § (5) bekezdése túllépte az Ltv. 3. § (1) bekezdéséből eredő felhatalmazást.
- [17] Az Ltv. 19. § (1) és (2) bekezdése szerint önkormányzati lakás esetén, ahol a törvény a bérbeadó és bérlő jogai és kötelezettségei vonatkozásában a felek megállapodására utal, annak tartalmát a bérbeadó tekintetében önkormányzati rendelet határozza meg. Az önkormányzati rendelet felhatalmazhatja a bérbeadót a megállapodás tartalmának meghatározására.
- [18] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2013. január 9-én kelt Köf. 5075/2012/4. számú határozatában részben azonos tényállás mellett a következőket fejtette ki: Az Ör. vitatott pontja „a bérleti szerződés megkötésének feltételévé teszi, hogy a jogosult közjegyzői okiratban a lakás kiürítésére vállaljon kötelezettséget. Az Ltv. ugyanakkor nem támaszt ilyen követelményt a leendő bérlővel szemben. Ennek következtében a helyi önkormányzat nem is jogosult arra, hogy – az Ltv. 3. § (1) bekezdésében szereplő felhatalmazástól eltérően – az Ltv.-ben nem szereplő követelmény teljesítéséhez kösse a lakásbérleti szerződés megkötését, vagyis közjegyzői okiratban kiürítési kötelezettség vállalására kényszerítse a bérlőt. Az Ltv. továbbá részletes szabályozást tartalmaz a lakásbérlet megszűnéséről. Az Ltv. 24. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bérbeadó a szerződést írásban felmondhatja, ha a bérlő a szerződésben vállalt vagy jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti. Ebben az esetben a bérbeadó – az Ltv. 25. § (2) bekezdése alapján – köteles megfelelő határidőt biztosítani az elmulasztott kötelezettség teljesítésére. Nem teljesítés esetén a bérbeadó – az Ltv. 25. § (5) bekezdése szerint – az elmulasztott határnapot követő hónap utolsó napjára szóló felmondással élhet. Mindazonáltal a bérlő – az Ltv.-nek a lakásbérleti szerződés felmondásáról szóló rendelkezései alapján – nem köteles arra, hogy a felmondásra alapot adó kötelezettségesség esetére előre elkötelezze magát, hogy akár már a felmondást, illetve a felmondási határidő végét megelőzően kiüríti a lakását.”
- [19] A védiratban foglaltakkal összefüggésben a Kúria Önkormányzati Tanácsa rámutat, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Ntv.) valóban szabályozza az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit, ugyanakkor nem ad felmentést az alól, hogy az önkormányzati jogalkotás az Alaptörvényben és törvényekben meghatározott rend szerint történjék, nem ad felhatalmazást az önkormányzati lakásgazdálkodás keretében az Ltv. rendelkezéseitől való eltérésre lakásbérlet megszűnése esetén a lakás kiürítésére vonatkozóan. Sőt, az Ntv. IV. fejezete a külön törvényekben szabályozott vagyoni elemek körében – a 16. § (1) bekezdés l) pontjában – akként rendelkezik, hogy az e törvényben meghatározott elvek mentén az önkormányzati lakások, valamint nem lakáscélú helyiségek bérbeadására és elidegenítésére, továbbá az állami lakások és

- nem lakáscélú helyiségek bérbeadására vonatkozó részletes szabályokat a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény – azaz az Ltv. – állapítja meg. (Köf. 5075/2012/4.)
- [20] Az önkormányzat védíratában hivatkozott a 7/2006. (II. 22.) AB határozatra, mellyel kapcsolatban a Kúria Önkormányzati Tanácsa az alábbiakat állapítja meg. Ez a határozat a szerződési szabadságot, illetve annak sérelmét a termőföldekre vonatkozó elővásárlási jog vonatkozásában értelmezte, így az nincs szoros összefüggésben a jelen ügy tárgyával. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ismételten utal arra, hogy a 7/2006. (II. 26.) AB határozat az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontja alapján hatályon kívül helyezett határozat, ennél fogva az megerősítés nélkül nem alkalmazható. Idézi ugyan a határozatot a 8/2014. (III. 20.) AB határozat [94], a 3298/2014. (XI. 11) AB határozat [28], a 33/2015. (XII. 3.) AB határozat [22], és a 3244/2017. (X. 10.) AB határozat [42], [45], [47], ám formálisan egyik sem erősíti meg, azaz nem vezeti le, hogy miért alkalmazható az Alaptörvény rendszerében.
- [21] Továbbá a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy nem helytálló az önkormányzat azon ellenvetése sem, hogy az Ör. 9 § (5) bekezdésére a felhatalmazást az Ltv. 2. számú melléklete adja meg. Az Ltv. 2. számú melléklete a) és c) pontja az önkormányzat lakások bérletéről szóló rendelete tartalmának meghatározásra ad felhatalmazásokat, mégpedig oly módon, hogy utal az Ltv. adott tárgykörre vonatkozó rendelkezéseire, mint törvényi keretekre. E melléklet értelmében „[a]z önkormányzat – e törvény keretei között – rendeletben határozza meg:
- a lakás bérbeadásának feltételeit [3. § (1)–(2) bekezdés, 12. § (5) bekezdés, 84. § (1)–(2) bekezdés],
 - a felek megállapodásának tartalmát a bérbeadó jogai és kötelezettségei vonatkozásában [19. §, 9. § (1) bekezdés, 10. § (2) bekezdés, 15. §, 17. § (2) bekezdés, 18. § (1) bekezdés],
- [22] E szabályok között nem található olyan, amely alapján az önkormányzat a bérleti szerződés feltételei között megállapíthatná, hogy a bérlőnek kötelessége a kiürítési kötelezettséget vállalni még akkor sem, ha ez az önkormányzat költségére történik.
- [23] Az Ltv. 1. § (3) bekezdése alapján az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései az irányadóak. A lakásbérleti jogviszonyok háttérszabálya jelen esetben – a bérleti jogviszony létrejöttének időpontjára figyelemmel – még a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.). A régi Ptk. 434. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a lakásbérleti jogviszony létrejöttére, a felek jogaira és kötelezettségeire, továbbá a lakásbérlet megszűnésére vonatkozó szabályokat külön törvény tartalmazza. Ugyanezen § (4) bekezdése pedig kimondja, hogy jogszabály – a (2) bekezdésben említett törvény keretei között – a lakásbérlet létrejöttének, megszűnésének, a lakásbérleti jog folytatásának, a lakások elidegenítésének további feltételeit is megállapíthatja.
- [24] A régi Ptk. alkalmazásában jogszabálynak minősül a Ptk. 685. § a) pontja szerint minden jogszabály, így a törvény felhatalmazása alapján, annak keretei között az önkormányzati rendelet is. A régi Ptk. e rendelkezései alapján a lakásbérleti viszonyok, így a bérleti szerződés létrejötte és megszűnése vonatkozásában is a szabályozás joga csak a lakásbérletről szóló külön törvény, az Ltv. keretei között illetve meg az önkormányzatot az Ör. megalkotásakor. Ez azt jelenti, hogy az Ör. 9. § (5) bekezdése szerinti többletfeltétel, az egyoldalú kötelezettségvállalás a bérlő terhére a szerződési szabadság elvére hivatkozással sem írható elő jogszerűen, mert az sem a régi Ptk., sem az Ltv. rendelkezéseiből nem vezethető le.
- [25] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a már kifejtettek szerint a Köf. 5075/2012/4. számú határozatában foglaltaktól nem kíván eltérni, mert az Ltv. indítványban megjelölt rendelkezései 2006. március 31. óta nem változtak és a Köf. 5075/2012/4. számú határozat szerinti értelmezésük összhangban áll az Alaptörvénnyel és megfelel a törvény preambulumban rögzített azon céljának, mely szerint a jogalkotó a Ltv. szabályait „a polgári jog alapelveit szem előtt tartva, az önkormányzatok bérbeadói jogait erősítve és a bérlők méltányos érdekeinek védelmét érvényesítve” alkotta meg.
- [26] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fenti rendelkezések alapján megállapítja, hogy az Ör. vitatott rendelkezése nem illeszthető a jogszabály által biztosított keretek közé, ilyen tartalmú szabályozásra ugyanis az Ltv. 3. § (1) bekezdése, a 19. §-a és a 2. számú melléklet a) és c) pontjai nem adnak felhatalmazást.
- [27] Mindezekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy az Ör. 2021. szeptember 15-ig hatályban volt 9. § (5) bekezdése az Ltv. 3. § (1) bekezdésébe, a 19. §-ába, valamint a 2. számú melléklet a) és c) pontjaiba ütközött. A Kúria Önkormányzati Tanácsa csak a közokiratba foglalás rendeleti szabályozásáról döntött, ez nem értelmezhető úgy, hogy szerződésben se lehetne kikötni, ezt azonban az Önkormányzati Tanács nem vizsgálta.

- [28] A Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében, ha az önkormányzati rendelet rendelkezésének megsemmisítésére, illetve más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói indítvány alapján került sor, a megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. Ezen általános alkalmazási tilalom mellőzését a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 147. § (2) bekezdése alapján elrendelheti, ha azt a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja, de jelen esetben ilyen körülmények nem álltak fenn.

A döntés elvi tartalma

[29]

1. Az önkormányzat rendeletében az önkormányzati lakás bérletére vonatkozó megállapodás tartalmát a bérbeadó jogai tekintetében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról rendelkező 1993. évi LXXVIII. törvény (Ltv.) keretei között határozhatja meg.
2. Az önkormányzat nem jogosult arra, hogy rendeletben a lakásbérleti szerződés hatálybalépését a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról rendelkező 1993. évi LXXVIII. törvényben (Ltv.) nem szereplő feltétel teljesítéséhez kösse, rendeleti szabályozás útján a bérlet a bérleti szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a közjegyzői okiratba foglalt kiürítési kötelezettség vállalására kényszerítse.

Záró rész

- [30] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a más jogszabályba ütközés jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg.
- [31] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [32] Adott jogszabály-ellenesnek minősített rendelkezés vonatkozásában a folyamatban lévő ügyben való és az általános alkalmazás tilalmát a Kp. 147. § (1) bekezdése mondja ki.
- [33] A Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [34] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. október 5.

Dr. Varga Zs. András s. k. a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó s. k. bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 25/2021. (X. 19.) OGY határozata a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról*

1. Az Országgyűlés a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 124. §-ára figyelemmel, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) tagjainak megválasztásához szükséges jelölés érdekében – az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 14. § (1) bekezdés b) pontja és 23. §-a alapján – eseti bizottságot (a továbbiakban: bizottság) hoz létre.
2. A bizottság neve: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság.
3. A bizottság feladata: a Médiatanács tagjainak jelölése az Mttv. 124. §-ában foglaltak szerint.
4. A bizottságba valamennyi országgyűlési képviselőcsoport egy-egy tagot jelöl. A bizottság akkor is megalakul, ha valamelyik képviselőcsoport nem vesz részt a jelölésben. A bizottság megalakulása során tagot nem jelölő képviselőcsoport a bizottság fennállása alatt bármikor jelölhet tagot, akit az eredeti eljárásnak megfelelően választ meg az Országgyűlés.
5. A bizottság elnöke a kormánypárti, alelnöke az ellenzéki képviselőcsoportok a bizottsági tagságra jelöltek köréből terjesztenek elő egyeztetett javaslatot.
6. A bizottság elnökének, alelnökének és tagjainak megválasztására a képviselőcsoportok vezetőinek – e határozat elfogadását követően haladéktalanul megtett – javaslata alapján az Országgyűlés elnöke terjeszt elő javaslatot az Országgyűlésnek, amelyről az vita nélkül határoz.
7. A bizottság tagja minden bizottsági szavazás során a tagot jelölő képviselőcsoport létszámának megfelelő mértékű szavazattal rendelkezik. A bizottság a jelöltállítás során az Mttv. 124. §-ában foglaltak szerint jár el.
8. A bizottság ügyrendjét – e határozatban foglaltak figyelembevételével – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat vonatkozó rendelkezései alapján maga állapítja meg.
9. A bizottság működésének költségeiről az Országgyűlés Hivatalának költségvetésén belül kell gondoskodni.
10. A bizottság megbízása a bizottsági tagok megválasztásáról rendelkező országgyűlési határozat hatálybalépésével kezdődik, és a 2018-ban megválasztott Országgyűlés megbízásának megszűnéséig, illetve – ha a bizottság az Mttv. által szabályozott második jelölési körben sem tud jelöltet állítani – az Mttv. 124. § (7) és (9) bekezdésében meghatározott ideig tart.
11. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.
12. Hatályát veszti
 - a) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló 36/2019. (XI. 5.) OGY határozat;
 - b) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 37/2019. (XI. 5.) OGY határozat.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Dr. Steinmetz Ádám s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2021. október 18-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 26/2021. (X. 19.) OGY határozata
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és
tagjainak megválasztásáról***

1. Az Országgyűlés a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló 25/2021. (X. 19.) OGY határozat 4–6. pontja alapján az eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak a következőket választja meg:

Elnök: *Halász János* (Fidesz)

Tag: *Dr. Vejkey Imre* (KDNP)

2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 27/2021. (X. 19.) OGY határozata
az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról****

Az Országgyűlés az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 28/2021. (X. 19.) OGY határozata
dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő mentelmi ügyében*****

Az Országgyűlés dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pécsi Járásbíróság 8.Bpk.649/2021/4/I. számú átiratával érintett ügyben nem függeszti fel.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2021. október 19-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2021. október 19-i ülésnapján fogadta el.

*** A határozatot az Országgyűlés a 2021. október 19-i ülésnapján fogadta el.

**A köztársasági elnök 533/2021. (X. 19.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Rosario Asela Molinero Molinero* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Mexikói Egyesült Államok magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2020. december 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. december 29.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/04725-2/2020.

**A köztársasági elnök 534/2021. (X. 19.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Désirée Bonis* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Holland Királyság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2021. január 27.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. február 1.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/00519-2/2021.

**A köztársasági elnök 535/2021. (X. 19.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Francisco Munis* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Malajzia magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2021. március 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. március 5.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/00933-2/2021.

**A köztársasági elnök 536/2021. (X. 19.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Mohamed Ibrahim El Shinawy* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Egyiptomi Arab Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2021. augusztus 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 23.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/03451-2/2021.

**A köztársasági elnök 537/2021. (X. 19.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Kakuk Gabriellát* 2022. március 10-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04228-2/2021.

**A köztársasági elnök 538/2021. (X. 19.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Urbán Andrást* 2022. március 11-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04228-3/2021.

**A köztársasági elnök 539/2021. (X. 19.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Szolnoki Jánost* 2022. március 29-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04228-4/2021.

**A köztársasági elnök 540/2021. (X. 19.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Stubeczky Saroltát* 2022. május 14-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04228-5/2021.

**A köztársasági elnök 541/2021. (X. 19.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Béres Balázst* 2022. május 27-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04228-6/2021.

**A köztársasági elnök 542/2021. (X. 19.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Velez-Borossy Gabriella Barbarát* 2021. november 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. október 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04228-7/2021.

**A köztársasági elnök 543/2021. (X. 19.) KE határozata
a 490/2018. (XI. 15.) KE határozat módosításáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 25. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Lakatosné dr. Fitos Dóra* bírói kinevezését a 2021. november 15. napjától 2024. november 14. napjáig terjedő időtartamra meghosszabbítom.

Budapest, 2021. október 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04228-8/2021.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.