



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2022. március 2., szerda

Tartalomjegyzék

70/2022. (III. 2.) Korm. rendelet	A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendeléséről, valamint a válsághelyzet elrendelésével, fennállásával és megszüntetésével összefüggő szabályokról szóló 41/2016. (III. 9.) Korm. rendelet módosításáról	1498
71/2022. (III. 2.) Korm. rendelet	Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról	1498
72/2022. (III. 2.) Korm. rendelet	Az élelmiszermentésről	1499
73/2022. (III. 2.) Korm. rendelet	Egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról	1500
1/2022. PJE határozat	A Kúria polgári jogegységi határozata az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett zálogjogból eredő követelésnek a zálogtárgy új tulajdonosával szembeni érvényesítéséről	1504
Köf.5031/2021/7. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	1507
1099/2022. (III. 2.) Korm. határozat	Címrendi kiegészítésről, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Központi Maradványelszámolási Alap előirányzatból, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	1514
1100/2022. (III. 2.) Korm. határozat	A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program 2. prioritási tengelyén egyes ivóvízminőség-javító projektek összköltségnöveléséről, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	1519
1101/2022. (III. 2.) Korm. határozat	A Budapest közigazgatási területén fekvő ingatlanok beruházási célterületté nyilvánításáról	1523
1102/2022. (III. 2.) Korm. határozat	Esztergom közműhálózatának fejlesztéséhez szükséges forrás biztosításáról	1523
1103/2022. (III. 2.) Korm. határozat	Életmentő Emlékérem adományozásáról	1525
1104/2022. (III. 2.) Korm. határozat	Ózd Város Önkormányzata fejlesztési feladatainak támogatásáról	1525
1105/2022. (III. 2.) Korm. határozat	A Sberbank Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok működőképességének megőrzése céljából egyedi támogatás biztosításáról	1527
1106/2022. (III. 2.) Korm. határozat	A Központi Maradványelszámolási Alap előirányzatból történő előirányzat-átcsoportosításáról	1531
9/2022. (III. 2.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és a Tádzsik Köztársaság, az Iráni Iszlám Köztársaság, a Chilei Köztársaság és a Kenyai Köztársaság Kormánya közötti légitökeledési megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	1533

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 70/2022. (III. 2.) Korm. rendelete
a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendeléséről,
valamint a válsághelyzet elrendelésével, fennállásával és megszüntetésével összefüggő szabályokról szóló
41/2016. (III. 9.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a menekültjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § (1) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendeléséről, valamint a válsághelyzet elrendelésével, fennállásával és megszüntetésével összefüggő szabályokról szóló 41/2016. (III. 9.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Ez a rendelet 2022. szeptember 7-én hatályát veszti.”
- 2. §** Ez a rendelet 2022. március 6-án lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 71/2022. (III. 2.) Korm. rendelete
az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt
történő eltérő alkalmazásáról**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, a 3. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 2. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 38/H. §-ától eltérően a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt az Élelmiszermentő Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ÉMK) logisztikai indokok alapján megjelölheti a felajánlott élelmiszer átadásának helyszínét és időpontját, ahova a felajánló élelmiszer-kiskereskedő az élelmiszert elszállítja.
- (2) Az ÉMK az átadás helyszínét úgy határozza meg, hogy a felajánlott élelmiszer szállítása a lehető legkisebb káros környezeti hatással járjon, és a felajánló élelmiszer-kiskereskedőnek a lehető legkisebb hátrányt okozzon, figyelembe véve a felajánló élelmiszer-kiskereskedő és az élelmiszert lejegyző karitatív szervezet telephelyeinek földrajzi elhelyezkedését, és a (3) bekezdésben meghatározott megfelelő felkészülési időtartamot biztosít az élelmiszer átvételére.
- (3) A felajánló élelmiszer-kiskereskedő biztosítja, hogy a karitatív szervezet az ÉMK élelmiszermentési adatbázisán keresztül lejegyzett élelmiszert a lejegyzés időpontjától számított 24 órán belül átvehesse.
- 2. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 3. § az e rendelet kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

- 3. §** (1) A Kormány e rendelet hatályát a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig meghosszabbítja.
- (2) Ez a rendelet a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztésekor hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 72/2022. (III. 2.) Korm. rendelete az élelmiszermentésről

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdése alapján eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az Élelmiszermentő Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ÉMK) az élelmiszermentés során a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatallal, az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatallal, valamint az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró járási hivatallal mint kijelölt élelmiszerlánc-felügyeleti szervekkel (a továbbiakban: élelmiszerlánc-felügyeleti szerv) szorosan együttműködik, és szabálytalanság észlelése esetén az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet értesíti, és az eljárását kezdeményezi.
- 2. §** Az ÉMK tájékoztatja a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv eljárását kezdeményezi, ha a felajánló élelmiszer-kiskereskedőnek a felajánlott és visszavont vagy a karitatív szervezetek által le nem jegyzett élelmiszerekre vonatkozó – az élelmiszerek ingyenes felhasználásával, nem élelmiszer-célú hasznosításával vagy megsemmisülésével összefüggő – tevékenységével, illetve nyilatkozatával kapcsolatban valótlanúságot vagy jogszabálysértést észlel.
- 3. §** Az élelmiszermentés során, az azzal összefüggésben keletkezett dokumentumokat a felajánló élelmiszer-kiskereskedő, élelmiszer-vállalkozó, valamint a karitatív szervezet az élelmiszer-előállítással és -forgalmazással kapcsolatos adatszolgáltatásról és nyomonkövethetőségről szóló miniszteri rendelet előírásai szerint köteles megőrizni.
- 4. §** (1) Az ÉMK létrejöttével, tevékenységének megkezdésével összefüggő központi alkalmazás szolgáltatás érdekében szükséges informatikai közbeszerzési eljárások tekintetében az ajánlatkérő egy eljárás keretében a kezdő naptól számított 120. napig minden beszerzés esetében jogosult a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény szerinti rendkívüli sürgősségre alapított, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására és megindítására.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott kezdő nap az ÉMK-nak a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 46. § (7) bekezdése szerinti bejegyzését követő nap.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 73/2022. (III. 2.) Korm. rendelete egyres gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról

A Kormány

a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 32. § (1) bekezdés b) pontjában,
a 2. alcím és az 1. melléklet tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és g) pontjában,
az 5. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 5., 6., 16., 17. és 27. pontjában, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés b) pontjában, valamint a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. § (1) bekezdés g) pontjában,
a 7. § és a 2. melléklet tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában,
a 8. § a) és b) pontja tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16. pont 16.2. alpontjában és 17. pontjában és a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés c) pontjában,
a 8. § d) pontja tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés 1. pontjában,
a 8. § e) pontja tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés 9. és 11. pontjában,
valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 9. pontjában
kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A Nemzeti Földalapba tartozó földrészetek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** A Nemzeti Földalapba tartozó földrészetek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 29. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:
„(9) A visszavásárlási jog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez az NFK abban az esetben is hozzájárulhat, ha az ingatlan nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással érintett területen helyezkedik el, és a visszavásárlási jog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom fennmaradása a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását akadályozza.”
- 2. §** Az R1. a következő 60. §-sal egészül ki:
„60. § E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 73/2022. (III. 2.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mr6.) megállapított 29. § (9) bekezdését az Mr6. hatálybalépését megelőzően megtartott árverések során értékesített földrészet tekintetében is alkalmazni kell akkor, ha az érintett földrészet megosztására irányuló eljárást az Mr6. hatálybalépésének napjáig végleges határozattal nem zárták le – függetlenül az árverésre vonatkozó hirdetmény tartalmától –, azzal, hogy ha az Mr6. hatálybalépését megelőzően közzétett hirdetmény e rendelet Mr6.-tal megállapított rendelkezéseinek nem felel meg, új hirdetményt közzétenni nem szükséges.”

2. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet módosítása

- 3. §** Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 7. §-a a következő (19) bekezdéssel egészül ki:
„(19) E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 73/2022. (III. 2.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr11.) megállapított 1. melléklet 1.7.19. pontját a Módr11. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 4. §** Az R2. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

3. Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosítása

5. §

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) a következő 5/C. §-sal és 5/D. §-sal egészül ki:

„5/C. § (1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 90. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:90 mezőjében megjelölt ingatlanokra a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2)–(5) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy

a) a hatályos településrendezési terv és az OTÉK előírásait a (2)–(5) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, és
b) ha a hatályos településrendezési terv vagy az OTÉK a beépítés (2)–(5) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.

(2) A 2. mellékletben foglalt táblázat B:90 mezőjében megjelölt telkeken a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari és gazdasági tevékenységi célú építmények, különleges nagy kiterjedésű szállítmányozási, raktározási és logisztikai célú építmények, irodaépületek és azok kiszolgáló építményei, szolgáltató és kereskedelmi célú építmények, gázátadó állomás, elektromos állomás, közszolgáltatás keretében működtetett hulladékgyűjtő udvar, üzemanyag-töltő állomás helyezhetők el, az alábbi sajátos beépítési szabályok és egyedi építési követelmények alkalmazásával:

1. a kialakítható telek legkisebb területe 1000 m²,
2. a kialakítható telek legkisebb szélessége 20 méter,
3. a kialakítható telek legkisebb mélysége 20 méter,
4. a terepszint alatti beépítettség legnagyobb mértéke 25%,
5. a terepszint feletti beépítettség legnagyobb mértéke 50%,
6. az általános szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke 2,0 m²/m²,
7. a parkolási szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke 0,0 m²/m²,
8. a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 25%,
9. az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 30 méter,
10. a telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott,
11. a beruházással összefüggésben megvalósuló építmények között nem kell telepítési távolságot tartani, azok a telekhatárokon is csatlakozhatnak egymáshoz, továbbá a szomszédos vagy a már meglévő telephelyen lévő építményekhez,
12. a meglévő és újonnan megvalósuló épületekhez – ideértve a szomszédos ingatlanon lévő épületeket is – lehet zárt sorúan csatlakozni,
13. az építési hely az ingatlanok teljes területe,
14. az ingatlanokon és az azokon megvalósuló építményeken villamos energiát termelő erőmű és megújuló energiaforrás műtárgyai – kivéve szél erőmű, szél erőműpark – teljesítménykorlátozás nélkül elhelyezhetőek,
15. az építési telkeken az építési övezetre előírt zöldfelület megengedett legkisebb mértéke alapján kialakított zöldfelület minden megkezdett 250 m²-e után legalább egy környezettűrő, nagy lombkoronát növelő fát kell telepíteni, azzal, hogy a telepítendő fa az érintett földrészleten kívül is elhelyezhető a megjelölt telkek és az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkek bármelyikén,
16. a hatályos településrendezési terv szerinti szabályozási vonalat nem kell alkalmazni,
17. a beépítésre szánt terület megközelítését, kiszolgálását biztosító magánút a közforgalom számára megnyitott magánútként vagy más útként – a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig – kialakítható,
18. magánút korlátozás nélkül létesíthető,
19. a telkek közötti megközelíthetősége a Gyál közigazgatási területén fekvő közúton keresztül is biztosítható,
20. a teherforgalmat kiszolgáló út elhelyezésére legalább 16 méter építési területet – keresztmetszetet – kell biztosítani,
21. a beruházás során a gyorsforgalmi utak mentén, az épületek elhelyezésénél 30 méteres védőtávolságot kell tartani; a beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó utak a Budapest külterület 0145/21, 0146/3, 0147/29, 0147/17, 0147/14, 0147/11, 0149/1, 0149/2, 0150/14, 0150/15, 0151/2, 0196312/2, 0196325/2, 0196324/2, 0196324/1,

0196323/2, 0196329/2, 0196330/5, 0196321/2, 0196321/3, 0196321/1, 0196320/2, 0196319/2, 0196323/1, 0196324/1, 0196325/1, 0151/12, 0151/4, 0147/12, 0147/13, 0147/30 és 0146/4 helyrajzi számú ingatlanok területén korlátozás nélkül létesíthetők,

22. az építési telkek részleges közműellátottság esetén is beépíthetők, azzal, hogy a részleges közműellátottság megállapítása vonatkozásában az e rendelet hatálybalépésekor hatályos OTÉK-ban foglalt követelményeket kell figyelembe venni.

(3) A 2. mellékletben foglalt táblázat 90. sora szerinti beruházással érintett ingatlanokon közlekedési létesítmények funkcionális indokkal bárhol elhelyezhetők.

(4) A 2. mellékletben foglalt táblázat 90. sora szerinti beruházással érintett ingatlanokon előregyártott vagy iparosított technológiával készült szerkezetű épület is elhelyezhető, engedélyezhető.

(5) A 2. mellékletben foglalt táblázat 90. sora szerinti beruházással érintett ingatlanokon a parkolást a telken belüli vagy külön megjelölt ingatlanokon történő megvalósítással is teljesíteni lehet, mélygarázs építési kötelezettség nélkül.

(6) A 2. mellékletben foglalt táblázat 90. sora szerinti beruházással összefüggésben megvalósuló építési tevékenységet ütemenként is engedélyezheti az engedélyezési eljárásban az eljáró hatóság. Az egyes ütemek használatbavétele akkor is engedélyezhető, ha az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építményei telken belül ideiglenesen vagy a meglévő szomszédos, illetve a telephelyi telkeken helyezkednek el.

(7) A 2. mellékletben foglalt táblázat B:90 mezője szerinti ingatlanra vonatkozóan

a) a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 12. § (1) és (2) bekezdését, 25. §-át, 26. §-át, 27. §-át, 29. §-át, 38. § (1)–(3) bekezdését, valamint 40. §-át, 43. §-át, 44. §-át nem kell alkalmazni,

b) az engedéllyel kivont és a hatályos jogszabályok szerint pótoltt erdőterületek tényleges megszüntetése a területfejlesztés szükséglete szerint ütemezve, a lehető legkésőbb történjen meg, azzal, hogy a kivont területek növényzetének faegyedei az építési övezetekben előírt zöldfelület részeként őrzendők meg,

c) a telkeken megtalálható, a szabályozási tervlap által ex lege védett lápként feltüntetett területek körül a lép megóvásához szükséges mértékű, minimum 30 méter szélességű védőterületet kell kijelölni.

5/D. § A Kormány a 2. mellékletben foglalt táblázat 90. sora szerinti beruházás esetében az 1. melléklet 1. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki."

6. § Az R3. a következő 88. §-sal egészül ki:

„88. § E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 73/2022. (III. 2.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr80.) megállapított 5/C. §-át, 5/D. §-át, továbbá módosított 3. § (3) és (4) bekezdését, 4. § (1) és (2) bekezdését, 5. § (2) bekezdését, 6/G. § (1) és (2) bekezdését és 2. mellékletében foglalt táblázat 90. sorát a Módr80. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”

7. § Az R3. 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

8. § Az R3.

- a) 3. § (3) bekezdésében a „83. és 86. sora” szövegrész helyébe a „83., 86. és 90. sora” szöveg,
- b) 3. § (4) bekezdésében a „68. és 73. sora” szövegrész helyébe a „68., 73. és 90. sora” szöveg,
- c) 4. § (1) és (2) bekezdésében a „83. és 86. sora” szövegrész helyébe a „83., 86. és 90. sora” szöveg,
- d) 5. § (2) bekezdésében a „79. és 80. sora” szövegrész helyébe a „79., 80. és 90. sora” szöveg,
- e) 6/G. § (1) és (2) bekezdésében a „37. sora” szövegrész helyébe a „37. és 90. sora” szöveg lép.

4. Záró rendelkezések

9. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 73/2022. (III. 2.) Korm. rendelethez

Az R2. 1. melléklet 1.7. alpontja a következő 1.7.19. ponttal egészül ki:

„1.7.19. Az M0 gyorsforgalmi út M5 autópálya csomópontjának, valamint az M5 autópálya Alsónémedi, Gyál csomópontjának fejlesztése és az M0 gyorsforgalmi úton a 28–29 km szelvény környezetében új csomópont létesítése.”

2. melléklet a 73/2022. (III. 2.) Korm. rendelethez

Az R3. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 90. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
1	A beruházás megnevezése	A beruházás megvalósításának helyszíne	Koordinációra kijelölt kormány megbízott
90.	Logisztikai és általános gazdasági célú ingatlanfejlesztés Budapest XXIII. kerületben	Budapest közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Budapest XXIII. kerület, külterület 0196147, 0196182/1, 0196183/1, 0196304/1, 0196304/2, 0196305, 0196306/2, 0196306/3, 0196308/1, 0196308/3, 0196309, 0196310, 0196311/1, 0196312/1, 0196313, 0196314, 0196315, 0196316, 0196317, 0196318, 0196320/1, 0196322, 0196323/1, 0196325/1, 0196325/3 és 0196330/4 helyrajzi számú ingatlanok	Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 1/2022. PJE határozata

az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett zálogjogból eredő követelésnek a zálogtárgy új tulajdonosával szembeni érvényesítéséről

A Kúria összevont polgári-gazdasági-munkaügyi jogegységi tanácsa a Fővárosi Ítéltábla elnökének indítványa alapján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett zálogjogból eredő követelésnek a zálogtárgy új tulajdonosával szembeni érvényesíthetősége tárgyában lefolytatott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett zálogjogból eredő követelésnek a zálogtárgy új tulajdonosával szembeni érvényesíthetősége tárgyában a Kúria peres eljárásokban kifejtett jogértelmezése a nemperes eljárásokban is irányadó.

Indokolás

I.

- [1] A Fővárosi Ítéltábla elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hivatkozva a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontjára – az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében – jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.
- [2] Álláspontja szerint a Kúriának abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy ha az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett zálogjog alapján a zálogkötelezettel szemben a zálogtárgyból való kielégítés tūrésére hozott jogerős határozat meghozatalát követően, illetve végrehajtási záradékkal ellátható okiratba foglalt és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jelzálogszerződés esetén, a zálogkötelezett a zálogjoggal terhelt ingatlan tulajdonjogát átruházza, akkor a zálogjogosult a zálogtárgyból eredő követelését az új tulajdonossal szemben a zálogtárgyból való kielégítés tūrése iránti külön perben érvényesítheti-e, vagy az új tulajdonossal szemben a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 39. § (1) bekezdése alapján – mind a végrehajtási lap kiállítását megelőzően, mind azt követően – a jogutódlás megállapítását kérheti.
- [3] Előadta, a Fővárosi Ítéltábla egyik tanácsa úgy foglalt állást, hogy az ingatlan adásvétele folytán – szinguláris jogutódlással – az új tulajdonos csak az ingatlan tulajdonjoga tekintetében vált az adós jogutódlójává. A Vht. 39. § (1) bekezdése szerinti jogutódlás megállapítására azért nincs mód, mert az adós a kielégítés alapjául szolgáló ingatlant értékesítette, így arról a fedezetelvonó szerződés szabályai alapján kell döntenet (Fővárosi Ítéltábla 7.Pkf.26.145/2017/4.).
- [4] A Fővárosi Ítéltábla másik tanácsának jogi álláspontja szerint a zálogjogosult igénye nem a zálogszerződésből, hanem a zálogtárgyból ered, így, ha a zálogkötelezett személyében változás következik be, akkor az új zálogkötelezetre, önmagában az adásvételi szerződés alapján nem terjed ki a korábbi zálogkötelezettet a kielégítés tūrésére kötelező jogerős határozat hatálya. Az új tulajdonos csak az ingatlan tulajdonjoga tekintetében válik az adós jogutódlójává, a végrehajtás alapjául szolgáló bírósági határozatban foglalt zálogkötelezetre vonatkozó kötelezettség tekintetében nincs jogutódlás, a zálogjogosultnak az új zálogkötelezettel szemben kell érvényesítenie az igényét (Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.20.133/2020/5/II.).
- [5] Egy további, az egyik törvényszék által meghozott végzésben kifejtett álláspont szerint az új tulajdonos nem vált az alapul szolgáló hitel- és zálogszerződés alanyává, így nem minősülhet a Vht. 39. § (1) bekezdése szerint jogutódlóknak (Budapest Környéki Törvényszék 1.Pkf.50.745/2017/5.).
- [6] Mindezekkel szemben a Fővárosi Ítéltábla egy harmadik tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy miután a jelzálogjog az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéssel dologi hatályúvá vált, az ingatlan mindenkori tulajdonosa köteles tūrni, hogy a jogosult a zálogtárgyból a követelését kielégítse. Az ingatlan átruházását követően

a jogosult igénye már nem az eredeti, hanem az új tulajdonossal szemben érvényesíthető, ami jogutódlásnak felel meg. A korábbi zálogkötelezettel szemben indított perben meghozott jogerős ítélet hatálya ezért a jogutód új tulajdonosra is kiterjed (Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.311/2018/6/II.). Ezt a határozatot a Kúria felülvizsgálati eljárásban meghozott ítéletével hatályában fenntartotta (Kúria Pfv.I.20.915/2019., megjelent: BH2020. 212.).

II.

- [7] A legfőbb ügyész az indítványra tett nyilatkozatában úgy foglalt állást, hogy a zálogjogosult, a zálogjoggal terhelt ingatlanból a zálogkötelezettel kielégítés túsására kötelező jogerős határozat meghozatalát követően, illetve a jelzálogjogról szóló – végrehajtási záradékolásra alkalmas – közjegyzői okirat alapján a jelzálogjoggal terhelt ingatlan új tulajdonosával szemben, mind a végrehajtható okirat kiállítása előtt, mind pedig a kiállítását követően, a Vht. 39. §-ának (1) bekezdése alapján kérheti a jogutódlás megállapítását.

III.

- [8] A jogegységi tanács az indítványban felvetett jogkérdés vizsgálata során megállapította, hogy arról a Kúria az álláspontját már több határozatában is kifejtette és a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett (emellett a BH-ban is megjelentetett) határozatokat hozott. A Pfv.I.20.915/2019. számú BH2020. 212. szám alatt közzétett eseti döntésében a Kúria rámutatott: „[a] zálogjog tekintetében a dologi hatály azt jelenti, hogy mindenki, aki a zálogtárgyon a jelzálogjog bejegyzését követően szerzett jogot (akár tulajdonjogot is), köteles túsni, hogy a zálogjogosult az ingatlanból kielégíthesse a követelését.” Ennek okszerű következménye, hogy a zálogtárgy új tulajdonosával szemben a követelés zálogtárgyból való kielégítése érdekében nem kell új pert indítania, hanem a Vht. 39. § (1) bekezdése alkalmazásával jogutódlás megállapításának van helye. Ezt az álláspontot fogadta el a Kúria az indítványozó által megjelölt 3.Pf.20.133/2020/5/II. számú ítéletet hatályon kívül helyező és az elsőfokú bíróság ellenkező tartalmú ítéletét helybenhagyó Gfv.VII.30.236/2020/14. számú ítéletében is. A Kúria véleménye következetes a kérdés megítéléséről, a Polgári Kollégium tanácsainak gyakorlatához a Közigazgatási Kollégium Kfv.II.37.799/2013. számú, EBH2014.K.40. szám alatt közzétett ítélete is illeszkedik, amikor kimondta, hogy a zálogjogosulti követelés végrehajtása érdekében kért végrehajtási jog bejegyzését a jelzálogjog rangsorában kell elintézni, függetlenül attól, hogy ki az ingatlan tulajdonosa. A jogegységi tanács a Kúria gyakorlatát áttekintve nem talált olyan határozatot, ami a hivatkozott határozatokban szereplő jogértelmezéssel ellentétes lenne.
- [9] A Kúria joggyakorlatának megfelelően tehát a zálogjogosultnak, az ingatlant terhelő – ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett – jelzálogjoga alapján, a keresete folytán a korábbi zálogkötelezettel a követelés zálogtárgyból való kielégítésének túsására kötelező jogerős ítéletre, illetve a végrehajtási záradékolásra alkalmas közjegyzői okiratra tekintettel – a végrehajtható okirat kiállítását megelőzően vagy azt követően – a zálogtárgy új tulajdonosával szemben a követelés zálogtárgyból való kielégítése érdekében nem kell új pert indítania, hanem a Vht. 39. § (1) bekezdése szerint ez esetben a jogutódlás megállapításának van helye. A Kúriának ez az álláspontja mind a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, mind a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján elbírált jogviszonyokra irányadó.

IV.

- [10] Az indítványozó azonban több olyan alsóbb fokú határozatra hivatkozott, amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy e jogkérdés értelmezése az alsóbb fokú bíróságokon nem egységes.
- [11] Az áttekintett ügyekből megállapíthatóan e határozatokat jellemzően polgári nemperes eljárásban hozták. Ezek az eljárások a polgári peres eljárás sajátosságait nélkülöző, speciális eljárások, amelyek során az esetek tanúsága szerint nem egyértelmű, hogy a Kúria jogértelmezésének milyen módon van szerepe.
- [12] E körben mindenekelőtt utalni kell arra, hogy Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 25. cikk (1) és (3) bekezdése szerint a legfőbb bírósági szerv a Kúria, amely biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét.
- [13] A Kúria alkotmányos megalapozottságú funkciójára tekintettel döntései – egyrészt a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. § (5) bekezdése, 406. § (1) bekezdése és a 424. § (3) és (7) bekezdései, másrészt a perjogi normákkal összhangban a bíróságokra kötelező szabályokat tartalmazó Bszi. 41/D. § (1) bekezdése és a 42. § (1) bekezdése folytán – az indokolt eltérés lehetőségét megadva kötelezőek (korlátozott precedensrendszer).

- [14] A polgári nemperes eljárásokra különös szabályok vonatkoznak, ugyanakkor ezekben az eljárásokban is érvényesül a Pp. ügynevezett funkcionális hatálya: a sajátos eljárási normák mellett a Pp. rendelkezéseit is alkalmazni kell. Ezt mondja ki – a teljesség igénye nélkül – például a bírósági nemperes eljárások alapvető, közös szabályait tartalmazó, a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnt.) 1. § (1) bekezdése, valamint a követelések állami kényszer útján történő érvényesítését lehetővé tevő végrehajtási eljárás, mint nemperes eljárást illetően a Vht. 9. §-a.
- [15] A Pp. háttérjogszabályi jellegére, valamint a Bszi. minden bíróságra kötelező előírásaira tekintettel – speciális rendelkezés hiányában – a Kúria által megállapított jogértelmezést a nemperes eljárásokban is követni kell.
- [16] A nemperes eljárások további sajátossága, hogy – a Bpnt. 2. § g) pontja és a Vht. 214. §-a értelmében, rendkívül szűk körű kivételtől eltekintve – ezekben az ügyekben nem lehet a Kúriához felülvizsgálati kérelemmel fordulni, ezek az ügyek tehát nem jutnak el a Kúriára, azokról a Kúria ügydöntő határozatot nem hozhat, a felvetett jogértelmezést igénylő kérdésekről pedig közvetlenül véleményt nem nyilváníthat.
- [17] Az indítványozó által megjelenített jogi álláspontokat tartalmazó határozatokat jellemzően nemperes végzések elleni fellebbezés elbírálása során hozták meg, a bíróság nemperes eljárásban a Vht. 39. § (1) bekezdése szerinti jogutódlás megállapíthatóságáról rendelkezett. A jogutódlás megállapítása, vagy annak elutasítása tárgyában meghozott végzés ellen nem lehet a Kúriához fordulni felülvizsgálati kérelemmel, így egyedi jogorvoslatra nincs mód. Értékelni kell e körben továbbá azt is, hogy a felvetett jogkérdés – az ügyek nagy számára tekintettel – a társadalom széles körét érinti, a széttartó joggyakorlat súlyos joghátrányokat idézhet elő.
- [18] A kifejtetteket szem előtt tartva ez esetben a jogegységi eljárás az egyetlen olyan jogi eszköz, amelynek segítségével a Kúria be tudja tölteni az Alaptörvényből fakadó funkcióját, és a fent vázolt korlátozott precedensrendszerből eredően az alsóbb fokú bíróságokra háruló kötelezettségek megtartását a jogegység megteremtése és fenntartása érdekében érvényesíteni tudja. Ebből következően pedig a jogegységi tanács megítélése szerint nem mellőzhető, hogy a Kúria az ítéletábla elnökének indítványára a jogegységi eljárásban – a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontjára utalással – jogegységi határozatot hozzon.
- [19] Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az indítványozó által felvetett kérdésben a Kúria már több alkalommal iránymutatást adott, a jogegységi határozat rendelkező részében kizárólag azt kellett egyértelművé tennie, hogy ez az iránymutatás – a fentiek okán – a nemperes eljárásokban is irányadó.

V.

- [20] A kifejtettek értelmében a jogegységi tanács a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, 32. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 40. § (1) és (2) bekezdése alapján, a bíróságok jogalkalmazása egységének az Alaptörvény 25. cikk (2)–(3) bekezdésében előírt biztosítása érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott. Határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Magyar Közlönyben, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2022. január 31.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Puskás Péter s.k.
előadó bíró

Dr. Csesznok Judit Anna s.k.
bíró

Dr. Csőke Andrea s.k.
bíró

Dr. Kiss Gábor s.k.
bíró

Dr. Mocsár Attila Zsolt s.k.
bíró

Dr. Varga Edit Mária s.k.
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5031/2021/7. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5031/2021/7.

A tanács tagja: Dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró,
Dr. Varga Eszter bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Veszprémi Törvényszék (...)

Az érintett Önkormányzat: Ajka Város Önkormányzata (...)

Az érintett Önkormányzat képviselője: Dr. Várhelyi Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Várhelyi Attila) (...)

Az ügy tárgya: Önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Ajka Város Önkormányzat Képviselő-testületének telekadóról szóló 25/2015. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletének 4. § b) pontja törvénytörő, ezért azt e határozat közzétételének napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére, a kézbesítést követő nyolc napon belül, az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Az indítványozó bíróság előtt folyó per felperese 2017. június 6. napjától az Ajka 0190 helyrajzi számú „kivett üzemi terület” művelési ágú külterületi ingatlan tulajdonosa, melynek területe 92.342 m², a telken építményadó köteles ingatlan nincsen.
- [2] Ajka Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint elsőfokú adóhatóság 13/439-12/2020. számú határozatával a felperest 2019. és 2020. adóévekre vonatkozóan összesen 36.936.800 Ft telekadó megfizetésére kötelezte. Határozatában megállapította, hogy Ajka Város Önkormányzat Képviselő-testületének telekadóról szóló 25/2015. (XI. 30.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör.) 4. § b) pontja alapján Ajka Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) illetékességi területén a telekadó éves mértéke külterületi telek esetén az adókötelezettség alá eső területrészt után 200 Ft/m², és az egyes adóévekre vonatkozóan ennek alapulvételével számította ki az építményadó összegét.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes VE/52/00659-2/2020. számú határozatával az elsőfokú határozatot a fellebbezési záradék és a fellebbezési illeték vonatkozásában részben megváltoztatta, de az ügy érdemében az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Rögzítette, hogy az adóhatóságnak az irányadó Ör. rendelkezését kellett alkalmaznia. Miután a felperes esetében a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 19. § d) pont szerinti adómentességi feltétel 2019. január 1. napjától nem áll fenn, így az Ör.-ben írt mérték alapul vételével az elsőfokú hatóság helyesen számította ki a 2019. és 2020. évekre az építményadó összegét.
- [4] A felperes az alperesi határozat ellen keresetet nyújtott be, amelyben az alperesi határozat hatályon kívül helyezését kérte, és indítványozta, hogy a bíróság a Kúria előtt indítson eljárást arra tekintettel, hogy a jelen perben alkalmazandó Ör. 4. § b) pontja a Htv. 7. § g) pontjába ütközik. Előadta, hogy 2017-ben szerezte meg a perbeli ingatlant 6.463.940 Ft vételárért, és állítása szerint az ingatlan értéke jelenleg is 7.500.000 Ft. Ehhez képest a telekadó mértéke évente 18.468.400 Ft összegű, ami nyilvánvalóan aránytalan.
- [5] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.

A bíróság indítványa és az Önkormányzat védirata

- [6] A Veszprémi Törvényszék előtt 7.K.700.767/2020. számon indult perben a bizonyítás során, a bíróság által kirendelt szakértő véleményét elfogadva a bíróság tényként rögzítette, hogy az ingatlan felépítmény nélküli forgalmi értéke 2019. január 1. napján 9.130.000 Ft, 2020. január 1. napján pedig 12.340.000 Ft volt. A konfiskáló jelleg kapcsán

- kialakult kúriai gyakorlatra figyelemmel úgy ítélte meg, hogy az ingatlan forgalmi értékéhez képest az Ör. alapján megállapított telekadó mértéke súlyosan aránytalan, szankciós jellegű, mivel az az ingatlan forgalmi értékéhez képest 2019. évben 200%, a 2020. január 1. napján fennálló forgalmi értékéhez viszonyítva pedig 149% mértékű.
- [7] A bíróság álláspontja szerint az alkalmazandó Ör. 4. § b) pontja ezért a Htv. 7. § (1) bekezdés g) pontja szerinti rendelkezésbe ütközik. A konfiskáló jelleg egyértelműen megállapítható, ami az adóalany aránytalan megterhelését eredményezi.
- [8] A bíróság erre tekintettel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 144. §-a alapján kezdeményezte az Ör. más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást, és indítványozta, hogy a Kúria állapítsa meg a perben alkalmazandó Ör. 4. § b) pontjának a Htv. 7. § g) pontjába ütközését, ezért annak az ügyben való alkalmazhatóságát zárja ki. A bíróság egyidejűleg eljárását 7.K.700.767/2020/33. számú végzésével felfüggesztette.
- [9] A Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Önkormányzati Tanács vagy Kúria) a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdés alapján az érintett Önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [10] Az Önkormányzat védiratában utalt rá, hogy az adótétel nem haladja meg a Htv. 22. § a) pontja szerinti felső határt, figyelemmel a Htv. 6. § c) pontja alapján megállapítható adómértékre, továbbá az Ör. differenciál (5. §-ában) az adóalanyok és a telkek vonatkozásában is. Az adó mértékében az Ör. 4. §-a alapvetően különbséget tesz a belterületi és a külterületi telkek vonatkozásában, az 5. §-ban a főszabálytól eltérő adómértékek alapján a telekadóval érintett ajkai ingatlanok 5 övezetbe vannak sorolva. A telekadó szabályrendszerének kialakításakor az Önkormányzat körültekintően, a helyi sajátosságok és a saját gazdálkodási követelményeinek figyelembevételével járt el, a szabályozás differenciált.
- [11] A védirat kitér rá, hogy a jogalkotó nem tud tekintettel lenni arra, hogy minden egyes adózónál, minden egyes adótárgynál fennálljon a teherviselő képesség feltétele. Ajka város illetékességi területén jelenleg 67 adóalany fizet telekadót, ebből 12 adózó a külterületi telektulajdonra. A külterületi ingatlanok vonatkozásában elsősorban vállalkozásokat terhel ez a kötelezettség, akik/amelyek esetében nem okoz jelentős terhet a 200 Ft/m²-es adómérték alapján megállapított telekadó. Az adóalany a perben semmilyen nyilatkozatot nem tett, semmilyen bizonyítási indítvánnyal nem élt arra vonatkozóan, hogy teherviselő képességét sértené a telekadó megfizetése. Az Önkormányzat tételesen utalt az érintett vállalkozás mérlegfőösszegére, árbevételére, aminek alapján álláspontja szerint nem lehet azt a megállapítást tenni, hogy az adózóval szemben megállapított telekadó aránytalanul magas lenne az adózó teherviselő (teherbíró) képességéhez.
- [12] Rámutatott arra is, hogy az ingatlan területe, földrajzi elhelyezkedése, kivételes környezeti adottsága, övezeti besorolása, a hasznosításának jogi lehetősége miatt kiemelkedően magasabb a forgalmi értéke.
- [13] Az Önkormányzat továbbá vitatja a folyamatban lévő eljárásban készült, az indítvány alapját képező ingatlanforgalmi értékbecslés megalapozottságát is. A perben eljáró szakértő eszerint az ingatlanra, a helyi sajátosságokra, a területen kialakult ingatlan-vételárakra tekintettel szakvéleményében aránytalanul alacsony, irreális forgalmi értékeket (2019. évre 98,87 Ft/m²-t, 2020. évre 133,63 Ft/m²-t) állapított meg.
- [14] A védirat megállapítja, hogy az adótárgy ingatlan övezeti besorolása 2018-ban megváltozott, azon a továbbiakban építmény is elhelyezhető lett. Erre tekintettel 2021-től már nagyságrenddel kisebb a helyiadó-terhelés, mivel ekkor az adóalany élt a beépítés lehetőségével. Az adóalanyt az ilyen mértékű telekadó csak a 2019. és 2020. évben terhelte. Az ingatlan forgalmi értéke az átsorolás miatt folyamatosan növekszik. Belátható időn belül tehát az adótárgy értékének felemésztése az adóterhelés által nem reális veszély.
- [15] Az Önkormányzat végezetül utalt arra is, hogy a Htv. 7. § g) pontja a jogalkotó számára kötelezettséggént írja elő gazdálkodási követelményeinek figyelembevételét is, ami alapján a beszédhető bevételektől a költségvetési egyensúly megőrzése okán nem lehet eltekintenie.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [16] Az indítvány megalapozott.
- [17] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Ha törvény másképp nem rendelkezik, az Önkormányzati Tanács az Ör. vizsgálatát az indítvány és a védirat keretei között végzi el.

- [18] Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései a következők. A 4. § szerint a „telekadó éves mértéke az 5. §-ban meghatározottak kivételével (...)
- b) az Önkormányzat illetékességi területén a külterületi telek esetén minden adókötelezettség alá eső területrészt után 200 forint/négyzetméter.”

I.

- [19] A Kúria az Ör. 4. §-ának vizsgálata során Köf.5026/2016/4. számú döntésével törvényellenesség megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt már elutasított. A kormányhivatal abban az eljárásban nem konfiskáló jellegre hivatkozott, hanem az Önkormányzat rendeletalkotási előkészítő eljárása, azon belül is különösen a településpolitikai szempont érvényre juttatásának nem megfelelő voltára. A Kúria összességében azt állapította meg, hogy az Ör. 4. §-a nem ellentétes a Htv. akkor hatályos 6. § c) pontjával.
- [20] 2017. január 1. napján lépett hatályba a Htv. 7. § g) pontja, amely az Önkormányzat adómegállapítási jogát akként szabályozta, hogy előírta, az adó mértékét csak úgy lehet megállapítani, ha az a helyi sajátosságoknak, gazdálkodása követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének is megfelel.
- [21] A Kp. 139. § (1) bekezdése alapján a normakontroll eljárásban is alkalmazandó Kp. 84. § (2) bekezdése útján figyelembe veendő polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 360. §-a alapján az érdemben elbírált jog tárgyában hozott határozat jogereje azt zárja ki, hogy ugyanabból a tényalaphoz származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehesék (Köf.5029/2019/5. számú határozat, Indokolás [18]). Jelen esetben nem ugyanazon jog sérelme, hanem a konfiskáló jelleg megítélhetősége a jogvita tárgya, továbbá a jogi környezet is megváltozott. A most vitatott jog tekintetében tehát érdemi döntés még nem született, azaz jelen ügy elbírálásának ennyiben nem volt akadálya.
- [22] A konfiskáló jelleg értékelése kapcsán az Önkormányzati Tanács vizsgálta hatáskörének meglétét, figyelemmel az Alkotmánybíróság 20/2021. (V. 27.) és a 3233/2021. (VI. 4.) AB közelmúltbeli határozataira. Megállapítható, hogy jelen esetben az indítvány nem alaptörvényi sérelemre, hanem a Htv. 7. § g) pontjának előírásába ütközésre hivatkozik, ami megalapozza a Kúria eljárását. Az Önkormányzati Tanács a normakontroll eljárásban a helyi norma más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítványt ugyanakkor az alaptörvényi összefüggéseket is értékelve vizsgálja (Köf.5014/2020/9. számú határozat, Indokolás [19]; Köf.5041/2019/4. számú határozat, Indokolás [31]).
- [23] Az Önkormányzati Tanács áttekintette saját korábbi döntéseit a hasonló jogkérdésben követett gyakorlatát illetően is. A Köf.5041/2019/4. számú határozat, a Köf.5029/2020/6. számú határozat a telekadó mértékével kapcsolatos indítványokat azért utasította el, mert a helyi norma más jogszabály közbejötté nélküli Alaptörvénybe ütközésének vizsgálatára nincs hatásköre. Mivel azonban jelen ügyben a bírói indítvány az említettek szerint kizárólag a Htv. 7. § g) pontjára hivatkozik, a Kúria az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésén alapuló, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről való döntési jogkörét érdemben gyakorolhatja.

II.

- [24] A Kúria a Köf.5040/2018. számú és más hasonló ügyekben (így egyebek között a Köf.5027/2018. számú ügyben) az indítványok alapján először az adóterhelés abszolút mértékének kérdését, majd a megállapítás során az önkormányzati mérlegelés jogszerűségét vizsgálta.
- [25] Az adómérték önmagában nem túlzó, ha az adótétel nem haladja meg a Htv. 22. a) pontja szerinti felső határt, figyelemmel a Htv. 6. c) pontja alapján megállapítható adómértékre. Jelen esetben a vitatott adómérték abszolút értelemben nem éri el a Htv. által meghatározott valorizált értékmaximumot.
- [26] Az adómértéket szükséges az adóalaphoz, telekadó esetében az ingatlan értékéhez is viszonyítani. A mérték meghatározása során igazodni kell ahhoz, hogy az adómérték a telek forgalmi értékéhez képest ne legyen eltúlzott, és ezt támasztja alá a bírói gyakorlat is. A Kúria a Köf.5081/2012/4. számú döntésében a 70%-os adóterhet eltúlzottnak találta, a Köf.5024/2016/5. számú döntésében pedig a 64%-os adóterhet is túlzottnak ítélte meg, figyelemmel a további évek elvonásaira is, amikor az adóteher meghaladta a telek forgalmi értékét. A gyakorlatot összefoglalva, és azt immár a Htv. új 7. § g) pontjának hatálya alatt is követendőnek tartva, a Kúria Köf.5012/2019/3. számú ítélete kimondta, hogy súlyosan aránytalan az az adómérték, ami évente a vagyoni értékének 60–70%-át teszi ki.

- [27] A Kúria ítélezési gyakorlata értelmében az adó konfiskáló jellegének megállapítására csak kivételesen és szélsőséges esetben kerülhet sor (Köf.5013/2017/4., Köf.5004/2021/3. számú határozatok). Az adómérték konfiskáló jellegének vizsgálatokor a telekadó esetén az ingatlan forgalmi értékének van alapvető jelentősége, hiszen az adó mértéke ehhez képest minősülhet elkobzó, az ingatlan értékét felemésztő jellegűnek (Köf.5034/2018/4. és Köf.5004/2021/3. számú határozatok).
- [28] Az Alkotmánybíróság 20/2021. (V. 27.) és a 3233/2021. (VI. 4.) AB határozata a konfiskáló mérték meghatározásának további mércéjét állította. Az Alkotmánybíróság 3233/2021. (VI. 4.) AB határozata indokolásának [40] pontja szerint „az indítványozókat terhelő telekadó fizetési kötelezettség mértéke (kb. 42%) olyan szintet ér el az alkotmányjogi panasz alapját képező esetekben, hogy a telkek forgalmi értékének a kétszeresét is meghaladja a fizetendő adó összege az általános adóügyi elévülési ciklus alatt.” A döntés értelmében tehát konfiskáló jellegű lehet az a helyi adó, amely az általános, öt éves elévülési időn belül az adótárgy kétszeres értékét eléri.
- [29] Jelen ügyben az indítványozó bíróság szerint a 2019. adóévben 200%-os, a 2020. adóévben 149%-os az elvonás a telkeknek az évek első napján becsült forgalmi értékhez viszonyítva. Ezek a mértékek kúriai gyakorlat, továbbá az Alkotmánybíróság döntései alapján egyaránt rendkívül túlzónak minősülnek.

III.

- [30] Az Önkormányzat védiratában ugyanakkor vitatta az értékmegállapítás helyességét, ezért a Kúria ezt a kérdést külön is vizsgálta. A hivatkozási alap szerint az ingatlan kivételes környezetének körülményei: természeti elhelyezkedése, övezeti besorolása, a hasznosításának lehetősége (ún. pozitív externáliák) miatt jóval magasabb forgalmi értéket kell figyelembe venni.
- [31] Az indítványozó bíróság eljárásában ingatlanforgalmi szakértőt rendelt ki, akinek az értékelés szabályai szerint kellett tekintettel lennie az externális hatásokra. A benyújtott szakvélemény a perben aggálytalannak minősült.
- [32] Az Önkormányzat szerint a perbeli felperes adóalany költségvetési helyzete, ezzel teherviselő képessége is kimagaslóan jobb, illetve nagyobb az átlagos adóalanyok jövedelmi helyzetéhez viszonyítva. Akként érvelt, hogy „a Htv. 7. [§] g) pontja szerinti teherviselő képesség az adóalanyhoz, az adóalany helyzetéhez és nem az adótárgyhoz tapadó fogalom”. Tételesen hivatkozott ennek alátámasztására a gazdálkodó szerv 2019. és 2020. évi mérlegfőösszegének nagyságára, valamint nettó árbevételére.
- [33] A Kúria szerint ezzel szemben megállapítandó, hogy a telekadó tárgya a telkek. A vállalkozás bevétele, jövedelme más adók által terhelt, egyebek között az iparüzési adó tárgya a helyi adók között. A Htv. 7. § a) pontja szerint az adóalanyt egy meghatározott adótárgy esetében csak egyféle, az Önkormányzat döntése szerinti helyi adó fizetése terhelheti. Az Alkotmánybíróság 20/2021. számú határozata indokolásának [47] pontja is megerősíti, hogy a vagyonnal arányos közteherviselés értelmezése szempontjából a telekadó éves összege a telek értékéhez viszonyítandó, mégpedig a területalapú adóztatás esetében is a szélsőséges esetekben.
- [34] Mindebből okszerűen következik, hogy a Htv. 7. § g) pontja szerinti teherviselő képességet nem általában az adóalany (gazdálkodási, jövedelmi stb.) helyzetével, hanem csakis az adótárggyal összefüggésben értékelhető kapacitásához kapcsolhatóan lehet figyelembe venni.
- [35] Az Önkormányzat védiratában vitatja a perbeli szakvélemény megalapozottságát. A bíróság aggálytalannak fogadta el a perben kirendelés alapján készült igazságügyi szakértői véleményt. Az Önkormányzat elismerte a bemutatott 2017. évi adásvételi szerződés létrejöttét, továbbá, hogy hasonló méretű és „kivett üzemi terület” művelési ágú ingatlan közelmúltbeli eladása előtte nem ismert. Ennek ellenére a szerződési árat rendkívül alacsonynak minősítette. Állítása alátámasztásaként szakvéleményt nem nyújtott be, de bizonyításként előadta, hogy az ingatlannal közvetlenül szomszédos területen az Önkormányzat 2018-ban magasabb áron adott el három „beépítetlen terület” megnevezésű telket, 2020-ban pedig 200 Ft/m² áron egy „legelő és árok” megnevezésű ingatlant, mely ügyletekről a szerződéseket csatolta.
- [36] Az Kúria szerint további bizonyítás jelen ügyben nem indokolt. Az Önkormányzat által előadottak a perbeli szakvélemény megállapításainak megkérdőjelezésére nem alkalmasak, mivel az összehasonlítható adatok hiányoznak az érveléséből. Az ismert adásvételek más művelési ágú, adott esetben más környezeti terheltségű ingatlanokra vonatkoznak, amelyek így a perbeli szakértő megállapításait önmagukban nem teszik kétségessé. Ha esetlegesen az egyetlen, hasonló rendeltetésűnek tekinthető ingatlan árat, ami 200 Ft/m², vesszük alapul, az adómérték az előző (II.) részben felhozott szempontok szerint akkor is túlzónak minősülne. Az indítvány alapjául vett értékmegállapítás megkérdőjelezése ezért a normakontroll eljárásban nem volt indokolt. Az értékmegállapítás, a levont bírói következtetés nem volt kirívóan okszerűtlen, ezért azt jelen eljárásban is figyelembe kellett venni.

IV.

- [37] A Kúria a Köf.5.021/2017/4. határozatában elvi döntésként rögzítette, hogy nem sérti a telekadó mértékére vonatkozó törvényi szabályokat az az adómérték, amely az adómaximum alatt úgy kerül meghatározásra, hogy kellően differenciál a rendelet hatálya alá tartozó adóalanyok és a telkek sajátosságait is figyelembe véve.
- [38] A differenciálást illetően az Ö. 5. §-a elkülönít belterületet és külterületet, továbbá ezen belül is övezeteket, valamint meghatároz olyan telekérték-növelő tevékenységeket, amelyek tekintetében az adómérték eltérő. Megállapítható erre tekintettel, hogy bizonyos sajátosságokat a szabályozás figyelembe vett.
- [39] A Htv. 2017. január 1-től alkalmazandó, és a jelen eljárásban is irányadó 7. § g) pontja az Önkormányzat mozgásterét az adómegállapítás terén egymásra épülő kritériumok megfogalmazásával szabályozza. Eszerint az adóalap fajtája, az adó mértéke, a rendeleti adómentesség és adókedvezmény úgy állapítható meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének. Ez a mérce az adóalanyok szélesebb köréhez igazodik, aminek terjedelmét az adóterhelés alapja oldaláról vett azonosság, az adóterhelés alkotmányosan védhető indoka, továbbá ezen ok és az érintett kör lehatárolása közötti okszerű, nem önkényesen meghatározott kapcsolat által jellemezhető helyzet határolhatja be (Köf.5025/2018/4. számú határozat, Indokolás [24]; Köf.5041/2019/4. számú határozat, Indokolás [21]).
- [40] A 3233/2021. (VI. 4.) AB határozat tükrében a Htv. 7. § g) pontja alaptörvényi keretek közötti értelmezési tartománya annyiban szűkül, hogy a differenciálás mellett is különös figyelemmel kell lenni az adóalanyok alkotmányos jogai védelmére. Jelen esetben ezért vizsgálendő a differenciálás létén túl annak normativitása.
- [41] Különösen azon védíratbeli érv a tükrében szükséges az értékelés, miszerint „a jogalkotó nem tud tekintettel lenni arra, hogy minden egyes adózónál, minden egyes adótárgynál fennálljon a teherviselő képesség feltétele”, és a „Htv. előírása nem jelenti azt, hogy az adómérték megállapításánál minden telket egyedileg meg kellene vizsgálni, hogy fennáll-e a konfiskáló jelleg” (védírat 3. oldal).
- [42] Az Önkormányzati Tanács szerint általában ilyen követelmény valóban lehetetlen lenne, a konkrét szabályozási körülmények vizsgálatának azonban kiemelt jelentősége van. Jelen esetben a védírat szerint 12 adózónak van fizetési kötelezettsége külterületi telektulajdon után. Figyelemmel a főszabálytól eltérő kedvezményes mértékkel érintettekre is, valójában néhány adóalanyt terhelhet csak a vitatott teljes kötelezettség. A védíratból kitűnik, hogy az Önkormányzat igen tudatos ingatlangazdálkodási politikát folytat, részben gazdaságfejlesztési, részben rekultivációs céllal. Az önkormányzatoknak elvitathatatlan joga, hogy településpolitikájuk részeként ingatlangazdálkodási politikát folytassanak és ahhoz – a jogszerűség keretei között – helyiadó-rendszeri eszközöket (ösztönzőket) is igénybe vegyenek (Köf.5030/2020/5.). A jelen ügyben vitatott telekadótárgy több mint 9 hektáros terület. A szabályozás formailag alapvetően normatív, amennyiben kedvezményes mértékkel érintett övezeteket határoztak meg. Miként ott, a főszabály szerinti érintettek esetében is azonban a méretek és a kedvezményezett tevékenységi célok adópolitikával való kapcsolatának meghatározása ki kellett, hogy terjedjen az ingatlanértékek és azok alakulásának számbavételére. Jelen esetben tehát az ilyen kapacitású és a számasság alapján nyilvánvalóan egyedileg is számításba vett ingatlantulajdon értékviszonyainak figyelembevételére célszerűen eléri a településpolitika és azon keresztül a helyi adópolitika ingerküszöbét.
- [43] Nem törvényt sértő az adómérték pusztán azért, mert a településen kevés olyan külterületi telek van, amelyre azt alkalmazzák. Ez ugyanis az érintett területek adott időszakban (adóévben) fennálló tulajdonosi szerkezetéből, e tulajdonosok tulajdonnal való rendelkezési jogából fakad, azaz nem a felperesre „illeszthetően” kialakított adóztatási konstrukcióból adódik (Köf.5004/2021/3. számú határozat, Indokolás [20]). Viszont e viszonylag szűk alanyi körre irányuló szabályozás normatív formája különösen számot kell, hogy vessen az esetlegesen túlzó vagyonelevonás kockázatával. Jelen esetben a kisszámú, egyenként nagyobb volumenű adótárgy ezt technikailag mindenképpen lehetővé teszi, figyelemmel arra is, hogy az érintett adóalanyok terhelési mérték szempontjából nem feltétlenül alkotnak homogén csoportot.
- [44] Az adó vagyont elvonó jellege meghatározásakor az adóalany teherviselő képességét az adóalany által tulajdonolt vagyontömeg után szükséges figyelembe venni (Kúria Köf.5012/2020/6. számú határozat, Indokolás [24]), ami jelen esetben település- és adópolitikai szempontból, az előbbieket alapján, kézenfekvő is. Ellentétes a normativitás követelményével ennek elmaradása. A Htv. 7. § g) pontjának sérelme tehát azzal valósult meg, hogy az Önkormányzat saját gazdálkodási követelményeinek érvényesítése során nem kellően vette figyelembe a reálisan számításba vehető adóalanyi körnek az adótárggyal összefüggésben értékelendő teherbíró képességét.

V.

- [45] Az Önkormányzat védiratában azzal érvelt még, hogy a vitatott terhelés csak időleges volt, mivel két év után az alapper felperese élt az ingatlan beépítésének lehetőségével, és ezzel jóval kedvezőbb adózási helyzetbe került.
- [46] A Kúria ítélezési gyakorlata szerint abban az esetben minősül az adómérték konfiskáló jellegűnek, súlyosan aránytalanak, ha az belátható időn belül felemésztí az adótárgy forgalmi értékét. Az Alkotmánybíróság 3233/2021. (VI. 4.) AB határozata szerint ilyen esetről van szó, ha az adóterhelés a telek forgalmi értékének a kétszeresét is meghaladja az általános adóügyi elévülési ciklus alatt.
- [47] A „belátható idő” a Kúria értelmezésében adott évi fizetési kötelezettség mértékének kalkulálására szolgál, és nem kell feltétlenül ennek az időnek ténylegesen el is telnie. Ha tehát utóbb változott a szabályozás, illetve kedvezőbb lett az adóalanyra, mint az történt a jelen ügyben, az a korábbi évekre nem teszi jogszerűvé (visszamenőleg) a törvényellenesen vagy onelvonó mértékkel meghatározott kötelezettséget.
- [48] A Kúria mindezek alapján az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő ügyben a felperest 2019. és 2020. adóévekre vonatkozóan terhelő, az Ör. által megállapított telekadófizetési kötelezettséget jogellenesnek találta.
- [49] Az Ör. indítvánnyal érintett pontja a hivatkozottak szerint ellentétesnek bizonyult a Htv.-vel. Az Önkormányzati Tanács a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Htv. 7. § g) pontjába való ütközést megállapította, és az Ör. 4. § b) pontját megsemmisítette.
- [50] Figyelemmel az Önkormányzat több éven átnyúló településpolitikai szempontjaira, melyekre nézve védiratában érvelt, a Kúria megfontolta a Kp. 147. § (2) bekezdése alapján az általános alkalmazási tilalom esetleges mellőzését a jogbiztonság védelme érdekében. A 20/2021. (V. 27.) AB határozat analógiája alapján azonban úgy döntött, hogy a Kp. 147. § (1) bekezdése szerinti általános szabálytól eltérés ennek alapján nem indokolható.
- [51] A Kúria megjegyzi, hogy az Önkormányzat településfejlesztési érvei és ezzel összefüggésben gazdálkodási szempontjai méltányolandóak. A tudatosan alakított helyiadó-politika a célok eléréséhez jelen esetben alapvetően illeszkedő eszköz – a törvényességi szempontok mindenkor való (eltérő időállapotokban egyaránt megvalósuló) érvényesülése mellett.
- [52] A rendelkező részben foglaltak következtében, a Kp. 147. § (1) bekezdése alapján, a törvénysértő rendelkezés nem alkalmazható a Veszprémi Törvényszék előtt 7.K.700.767/2020. szám alatt folyamatban lévő ügyben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalakor valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

A döntés elvi tartalma

- [53] A Htv. 7. § g) pontja szerinti adózási teherviselő képességet nem általában az adóalany gazdálkodási, jövedelmi helyzetével vagy más körülményeivel, hanem csakis az adótárggyal összefüggésben értékelhető kapacitásához kapcsolhatóan lehet figyelembe venni.
- [54] A Htv. 7. § g) pontjának sérelme valósul meg azzal, ha az önkormányzat saját gazdálkodási követelményeinek érvényesítése során nem kellően veszi figyelembe a számításba vehető adóalanyi körnek az adótárggyal összefüggésben reálisan értékelhető teherbíró képességét.
- [55] Az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének értékelése az alkotmányos jogok általános érvényű (mindenkire kiterjedő) tiszteletben tartása és kötelezettségek érvényesülése keretei között történik.

Záró rész

- [56] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [57] Az Ör. rendelkezése törvényellenességének és megsemmisítése megállapítása a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A Kp. 146. § (3) bekezdése alapján az Ör. megsemmisített rendelkezése a közzétételt követő napon veszti hatályát, és e naptól nem alkalmazható.
- [58] A megsemmisített rendelkezésnek a folyamatban lévő ügyben való és általános alkalmazási tilalmát a Kp. 147. § (1) bekezdése mondja ki.
- [59] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és a saját költségeiket maguk viselik.

- [60] A Magyar Közlönyben való közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a határozat helyben történő közzététele a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [61] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. február 15.

Dr. Patyi András s.k. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás s.k. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Varga Eszter s.k. bíró

Dr. Varga Zs. András s.k. bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1099/2022. (III. 2.) Korm. határozata címrendi kiegészítésről, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Központi Maradványelszámolási Alap előirányzatból, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 25. Fejezeti kezelésű előirányzatok címnek a 2. Egészségügyi és egyéb kormányzati infrastruktúra fejlesztési program alcímmel történő kiegészítését;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
2. az Áht. 21. § (1) bekezdésében és 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 622 229 726 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Kvtv. 1. melléklet XXII. Miniszterelnöki Kormányiroda fejezet, 21. Központi kezelésű előirányzatok cím, 4. Központi tartalékok alcím, 1. Rendkívüli kormányzati intézkedések jogcímcsoport terhére, az 1. melléklet szerint;
Az átcsoportosítás tekintetében
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében
Felelős: igazságügyi miniszter
agrárminiszter
külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: 2022. december 31.
3. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 19 050 705 689 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, a 2. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
4. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 148 749 927 895 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Központi tartalékok alcím, 1. Gazdaság-újraindítási programok jogcímcsoport (a továbbiakban: GÚP előirányzat) terhére, a 3. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
5. a Magyarország 2022. évi központi költségvetésének a veszélyhelyzettel összefüggő eltérő szabályairól szóló 814/2021. (XII. 28.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése alapján jóváhagyja a GÚP előirányzatnak a 4. pont szerinti átcsoportosítás alapján az eredeti előirányzaton felül 145 162 449 318 forinttal történő túlteljesülését;
6. az Áht. 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 19 328 180 371 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 43. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, a 4. melléklet szerint.
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1099/2022. (III. 2.) Korm. határozathoz

X. Igazságügyi Minisztérium
 XII. Agrárminisztérium
 XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium
 XXII. Miniszterelnöki Kormányiroda

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
 Költségvetési év: 2022.

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
	X.						Igazságügyi Minisztérium											
000505		1					Igazságügyi Minisztérium igazgatása											
	XII.					K3	Agrárminisztérium					Dologi kiadások			59 764 776			
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok											
386928			4				Élelmiszerüzemelési és ételtermelési feladatok					Egyéb működési célú kiadások			500 000 000			
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium											
004107		1					Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatása					Beruházások			62 464 950			
	XXII.						Miniszterelnöki Kormányiroda											
		21					Központi kezelésű előirányzatok											
			4				Központi tartalékok											
297102				1			Rendkívüli kormányzati intézkedések					Egyéb működési célú kiadások			-622 229 726			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
	X.						Igazságügyi Minisztérium											
000505		1					Igazságügyi Minisztérium igazgatása											
	XII.						Agrárminisztérium					Fejezeti kezelésű előirányzatok						
386928		20					Élelmiszerüzemelési és ételtermelési feladatok								500 000 000			
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium											
004107		1					Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatása								62 464 950			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					622 229 726				622 229 726			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1099/2022. (III. 2.) Korm. határozathoz

XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2022.

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme			
374873	XLII.	43					A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai																					
396917		44				K5	Központi Maradványelszámolási Alap																					
						K5	Megtakarítási Alap																					
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű													Egyéb működési célú kiadások										19 050 705 689					
													Egyéb működési célú kiadások										-19 050 705 689					

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra												

forintban

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					19 050 705 689					19 050 705 689				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1100/2022. (III. 2.) Korm. határozata
a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program 2. prioritási tengelyén egyes ivóvízminőség-javító
projektek összköltségnöveléséről, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves
fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány

- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva egyetért
- aa) a KEHOP-2.1.1-15-2016-00022 azonosító számú, „Ivóvíz minőség javító beruházás Monostorpályi településen” című,
- ab) a KEHOP-2.1.2-15-2017-00016 azonosító számú, „Szegedi Fegyház és Börtön III. Objektum, Nagyfa ivóvízminőség-javító projektje” című,
- ac) a KEHOP-2.1.2-15-2017-00017 azonosító számú, „A Szentés városi Damjanich János Laktanya és Erdőbénye objektum ivóvízminőség-javító projektje” című,
- ad) a KEHOP-2.1.3-15-2017-00062 azonosító számú, „Földes település ivóvízminőség-javító programja” című,
- ae) a KEHOP-2.1.3-15-2017-00049 azonosító számú, „Rakamaz–Tiszanagyfalu Ivóvízminőség-javító Program” című,
- af) a KEHOP-2.1.3-15-2017-00052 azonosító számú, „Timár település Ivóvízminőség-javító Program” című,
- ag) a KEHOP-2.1.3-15-2016-00031 azonosító számú, „Észak-Magyarországi ivóvízminőség-javító program 1. (ÉMO 1)” című
- projektek (a továbbiakban: projektek) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint, és az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6/A. §-a alapján hozzájárul, hogy a projektek keretemelése és annak végrehajtása során a Kormányrendelet 5. §-a ne kerüljön alkalmazásra;
- b) egyetért a projektek esetében
- ba) az 1. melléklet szerinti többlettámogatásnak a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (a továbbiakban: KEHOP) 2. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére, valamint
- bb) az 1. mellékletben foglalt táblázat P:4–P:10 és Q:4–Q:10 mezőjében meghatározott összegeknek a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott XIX. Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezet KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozásán felüli felhasználásával
- történő finanszírozásával;
- c) felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a projektek támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításáról;
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: 2022. március 14.
- d) felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a 2021–2027 közötti európai uniós programozási időszak Magyarország számára elérhető európai uniós források felhasználása keretrendszerének tervezése és kialakítása során az 1. pontban szereplő projektek élvezzenek elsőbbséget, és tegye meg a szükséges intézkedéseket a projektek európai uniós elszámolhatósága érdekében;
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: 2023. december 31.
- e) egyetért azzal, hogy a d) alpont szerinti átforgatás megvalósulásáig a projektek 2023. december 31-ét követően felmerült költségeire – amennyiben az szükséges – ideiglenesen – a Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján – a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény XIX. Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezetében a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával kerüljön biztosításra a fedezet.

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

3. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
- a) D:100 mezőjében a „0,16” szövegrész helyébe a „0,56” szöveg,
 - b) E:100 mezőjében a „0,02” szövegrész helyébe a „0,07” szöveg,
 - c) D:124 mezőjében a „0,30” szövegrész helyébe a „0,72” szöveg,
 - d) E:124 mezőjében a „0,02” szövegrész helyébe a „–” szöveg,
 - e) D:125 mezőjében a „0,30” szövegrész helyébe az „1,05” szöveg,
 - f) E:125 mezőjében a „0,02” szövegrész helyébe a „–” szöveg,
 - g) D:181 mezőjében a „0,06” szövegrész helyébe az „1,31” szöveg,
 - h) E:181 mezőjében a „0,01” szövegrész helyébe a „0,20” szöveg,
 - i) D:212 mezőjében a „0,13” szövegrész helyébe a „0,63” szöveg,
 - j) E:212 mezőjében a „0,02” szövegrész helyébe a „0,10” szöveg,
 - k) D:213 mezőjében a „0,10” szövegrész helyébe a „0,28” szöveg,
 - l) E:213 mezőjében a „0,02” szövegrész helyébe a „0,05” szöveg,
 - m) D:217d mezőjében a „2,19” szövegrész helyébe a „3,72” szöveg,
 - n) E:217d mezőjében a „0,29” szövegrész helyébe a „0,47” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1100/2022. (III. 2.) Korm. határozathoz

1.	A	B	C	Projekt eredeti támogatási intenzitása és forráskezezte					Változás					Projekt támogatási intenzitása és forráskezezte a módosítás után					S	T					
				Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásnak összege (Ft)	Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai tárfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás		Az EU felé el nem számolható költségek összege (Ft)	Az EU felé el nem számolható költségek összege (%)	Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásnak összege (Ft)	Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai tárfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás		Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásnak összege (Ft)	Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai tárfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás		Projekt ösztönzője (Ft)							
Megterhelt projekt költségére jutó központi költségvetési forrás összege (Ft)	Projekt le nem vonható, az EU felé el nem számolható ÁFA összege (Ft)	a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján			Megterhelt projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft)	Projekt le nem vonható, az EU felé el nem számolható ÁFA összege (Ft)					a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján			Megterhelt projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft)	Projekt le nem vonható, az EU felé el nem számolható ÁFA összege (Ft)		a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján					
2.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve																					Projekt rövid bemutatása	
3.																									
4.	KEHOP-2.1.1-15-2016-00022	Ivóvíz minőség javító beruházás Monostorpaláyi településen	Monostorpaláyi Község Önkormányzata az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007–2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014–2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladékgazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet] szerint	90,000000	154 009 800	17 112 200	45 792 657	0	–	399 813 152	44 423 683	119 133 115	–	90,000000	553 822 952	61 535 883	164 925 772	0	–	780 284 607				Cél, hogy az érintett területen elsősorban az ót, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arsén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a közműves ivóvíz minősége feleljen meg az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 1998. november 3-i 98/83/EK tanácsi irányelvben (a továbbiakban: 98/83/EK irányelv), valamint az ivóvíz minőségi követelményéről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet] rögzített határértékeknek. A beruházás keretében fejlesztik Monostorpaláyi vízkezelő és vízellátó rendszerét.	
5.	KEHOP-2.1.2-15-2017-00016	Szegedi Fegyház és Börtön III. Objektum, Nagyfa ivóvízminőség-javító projektje	Szegedi Fegyház és Börtön a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	100,000000	320 000 000	0	85 632 768	0	–	392 582 162	0	105 350 374	–	100,000000	712 582 162	0	190 983 142	0	–	903 565 304				A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az ót, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arsén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek. A beruházás keretében egy központi vízkezelő és vízműtelep épül meg a nagyfai objektum számára.	
6.	KEHOP-2.1.2-15-2017-00017	A Szentese városi Damjanich János Laktanya és Erdőbénye objektum ivóvízminőség-javító projektje	Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	100,000000	298 383 158	0	79 848 049	0	–	750 560 162	0	201 285 132	–	100,000000	1 048 943 320	0	281 133 181	0	–	1 330 076 501				A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az ót, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arsén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek. A beruházás keretében a meglévő technológiák fejlesztése és felújítása valósul meg a Damjanich János Laktanya, valamint Erdőbénye objektum vonatkozásában.	
7.	KEHOP-2.1.3-15-2017-00062	Földes település ivóvízminőség-javító programja	Földes Nagyközség Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	86,956519	52 500 000	7 875 002	16 156 492	0	–	1 250 033 494	187 505 071	385 307 724	–	86,956519	1 302 533 494	195 380 073	401 464 216	0	–	1 899 377 783				A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az ót, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arsén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott közműves ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek. A beruházás keretében új kutak, vízkezelő és vztisztítási technológia kiépítése valósul meg Földesen.	

8.	KEHOP-2.1.3-15-2017-00049	Rakamaz-Tiszanagyfalu Ivóvízminőség-javító Program	Rakamaz Város Önkormányzata és Tiszanagyfalu Község Önkormányzata a 339/2014. (XII.19.) Korm. rendelet szerint	87,410000	129 672 735	18 677 265	39 698 816	0	-	499 765 970	71 983 224	153 299 008	-	87,410000	629 438 705	90 660 489	192 997 824	0	913 097 018	<p>A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az ót, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arszén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott közműves ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek.</p> <p>A vízminőségi problémák megoldása a vízbeszerzés fejlesztésével, a meglévő vízkezelési technológia bővítésével-felújításával, valamint gerincvezeték rekonstrukciójával történik Rakamazon, vízátdással Tiszanagyfalura.</p>
9.	KEHOP-2.1.3-15-2016-00052	Timár település Ivóvízminőség-javító Program	Timár Község Önkormányzata a 339/2014. (XII.19.) Korm. rendelet szerint	86,956522	95 000 000	14 250 000	29 235 563	0	-	182 034 765	27 305 216	56 151 525	-	86,956522	277 034 765	41 555 216	85 387 088	0	403 977 069	<p>A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az ót, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arszén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott közműves ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek.</p> <p>A projekt keretében Rakamazról való vízátvétel épül ki Timárra, valamint rekonstrukciós munkák elvégzésére kerül sor.</p>
10.	KEHOP-2.1.3-15-2016-00031	Észak-Magyarországi Ivóvízminőség-javító program 1. (ÉMO 1)	Gönc Város Önkormányzata, Halmaj Községi Önkormányzat, Csobád Községi Önkormányzata, Kiskinizs Községi Önkormányzat, Kázmárk Községi Önkormányzata, Léh Községi Önkormányzata, Rásonysápberencs Község Önkormányzata, Ráckeve Város Önkormányzata, Farnos Község Önkormányzata és Tápiószéle Város Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	88,968016	2 167 339 228	268 748 841	373 947 967	0	-	1 549 930 424	192 190 508	467 059 305	-	88,968016	3 717 269 652	460 939 349	841 007 272	0	5 019 216 273	<p>A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az ót, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arszén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott közműves ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek.</p> <p>„A” rész: Megvalósul Farnos, Gönc, Ráckeve, Tápiószéle víztisztítása, egészséges ivóvízzel való ellátása.</p> <p>„B” rész: A projekt keretében a regionális rendszerről történő vízátvételhez szükséges létesítmények megépítésére kerül sor Halmaj, Csobád, Kázmárk, Kiskinizs, Léh, Rásonysápberencs vonatkozásában.</p>

A Kormány 1101/2022. (III. 2.) Korm. határozata a Budapest közigazgatási területén fekvő ingatlanok beruházási célterületté nyilvánításáról

A Kormány az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 62/A. §-ában foglaltakra figyelemmel a beruházási célterületre történő művelési ág változás átvezetése céljából beruházási célterületté nyilvánítja a Budapest közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Budapest XXIII. kerület, külterület 0196147, 0196182/1, 0196183/1, 0196304/1, 0196306/2, 0196304/2, 0196306/3, 0196308/1, 0196308/3, 0196309, 0196310, 0196311/1, 0196312/1, 0196313, 0196314, 0196315, 0196316, 0196317, 0196318, 0196320/1, 0196323/1, 0196325/1, 0196325/3, 0196330/4 és 0196322 helyrajzi számú ingatlanokat, valamint az ezen ingatlanokból a telekalakítási eljárásokban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlanokat.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1102/2022. (III. 2.) Korm. határozata Esztergom közműhálózatának fejlesztéséhez szükséges forrás biztosításáról

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 21. Esztergom közműhálózatának fejlesztése címmel történő kiegészítését;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – Esztergom, Szamárhegy-Búbánatvölgy városrész víziközmű hálózatának fejlesztése érdekében – 300 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím, 1. A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása alcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 21. Esztergom közműhálózatának fejlesztése cím javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 2. pont szerint átcsoportosított forrás terhére, az ott meghatározott célra külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Esztergom Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján;
4. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 3. pont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követően folyósítsa az Önkormányzat számára.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1102/2022. (III. 2.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2022.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	KIADÁSOK							Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve										A módosítás jogcíme				
397440	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai																			
		21					Esztergom közműhálózatának fejlesztése																			
						K8																				
		2					A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai																			
380073			1				A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása																			
						K5																				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																										

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	BEVÉTEL							Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve										A módosítás jogcíme				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																										

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	TÁMOGATÁS							Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve										A módosítás jogcíme				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																										
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra														

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen		I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					300 000 000		300 000 000				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1103/2022. (III. 2.) Korm. határozata Életmentő Emlékérem adományozásáról

A Kormány az „Életmentő Emlékérem” adományozásáról szóló 243/2009. (X. 29.) Korm. rendelet alapján, életmentés közben tanúsított hősiesség magatartása elismeréseként – a belügyminiszter mint helyi önkormányzatokért felelős miniszter javaslatára –

Alapi Zoltán tatabányai lakosnak

Életmentő Emlékéremet adományoz.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1104/2022. (III. 2.) Korm. határozata Ózd Város Önkormányzata fejlesztési feladatainak támogatásáról

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 26. Ózd Város Önkormányzata fejlesztési feladatainak támogatása címmel történő kiegészítését;

Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter

Határidő: azonnal

2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – útfelújítás, önkormányzati intézmények eszközbeszerzése és közterület-fejlesztés megvalósítása érdekében – elrendeli a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím, 1. A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása alcím terhére 500 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 26. Ózd Város Önkormányzata fejlesztési feladatainak támogatása cím javára, az 1. melléklet szerint;

Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter

Határidő: azonnal

3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 2. pont szerint átcsoportosított forrás terhére, az ott meghatározott célokra, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Ózd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján;
4. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 3. pont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követően folyósítsa az Önkormányzat számára.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1104/2022. (III. 2.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2022.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma		
												Kiemelt előirányzat neve															
	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai																				
397595		26						Ózd Város Önkormányzata fejlesztési feladatainak támogatása																			
						K8		Egyéb felhalmozási célú kiadások																	500 000 000		
		2					A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai																				
380073			1				A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása																				
						K5		Egyéb működési célú kiadások																			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma		
												Kiemelt előirányzat neve															
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve																
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																												
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)	Összesen	I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyébként: <u>azonnal</u>	500 000 000	500 000 000			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1105/2022. (III. 2.) Korm. határozata
a Sberbank Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál számlavezetéssel érintett
önkormányzatok működőképességének megőrzése céljából egyedi támogatás biztosításáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet 27. A Sberbank Magyarország Zrt.-nél számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatása címmel és az 1. melléklet szerinti alcímekkel történő kiegészítését;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – az aktuális bérfizetési kötelezettségek teljesítése érdekében – elrendeli a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím, 1. A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása alcím terhére 282 232 251 forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 27. A Sberbank Magyarország Zrt.-nél számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatása cím 1. melléklet szerinti alcímei javára, a 2. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 2. pont szerint átcsoportosított forrás terhére, az ott meghatározott célokra külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson az 1. melléklet szerinti önkormányzatok (a továbbiakban: Önkormányzatok) részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján, azzal, hogy a támogatás felhasználási határideje 2022. március 31. legyen;
4. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a támogatói okiratban feltételként kösse ki, hogy az Önkormányzatok a 2. pont szerinti támogatásból a Sberbank Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársasággal szemben 2022. március 2-án fennálló követelésükből megtérülő összeget kötelesek 2022. április 30-ig, vagy ha a megtérülés későbbi időpontig történik meg, a megtérülést követő 30. napig visszafizetni;
5. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 3. pont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követően folyósítsa az Önkormányzatok számára;
6. felhívja a belügyminisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával tekintse át az Önkormányzatok pénzügyi helyzetét, és tegyen javaslatot a visszafizetés teljesítésének módjára és összegére abban az esetben, ha valamely, 1. melléklet szerinti önkormányzat a 4. pont szerinti visszafizetést 2022. november 30-ig nem teljesíti.
Felelős: belügyminiszter
pénzügyminiszter
Határidő: 2022. december 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1105/2022. (III. 2.) Korm. határozathoz

Alcím-szám	Alcímnev	Támogatási összeg (forint)	Támogatás célja
1.	Bálványos Község Önkormányzata támogatása	1 111 536	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
2.	Bánokszentgyörgy Község Önkormányzata támogatása	5 720 442	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
3.	Borsfa Község Önkormányzata támogatása	3 043 105	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
4.	Felsőpakony Nagyközség Önkormányzata támogatása	16 122 983	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
5.	Fityeház Község Önkormányzata támogatása	2 254 742	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
6.	Homokkomárom Község Önkormányzata támogatása	983 577	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
7.	Kereki Község Önkormányzata támogatása	1 540 434	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
8.	Murakeresztúr Község Önkormányzata támogatása	8 721 609	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
9.	Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatása	161 338 495	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
10.	Orosztony Község Önkormányzata támogatása	2 194 096	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
11.	Pilisvörösvár Város Önkormányzata támogatása	73 301 552	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
12.	Sormás Község Önkormányzata támogatása	1 309 996	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
13.	Szántód Község Önkormányzata támogatása	3 405 059	bérfizetési kötelezettségek teljesítése
14.	Szólád Község Önkormányzata támogatása	1 184 625	bérfizetési kötelezettségek teljesítése

2. melléklet az 1105/2022. (III. 2.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2022.

forintban

Állam- háztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- név	Jog- cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/határozat száma						
	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai																			
397617		27										A Sberbank Magyarország Zrt.-nél számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatása														
397628			1			K5						Bálványos Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														1 111 536
397639			2			K5						Bánokszentgyörgy Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														5 720 442
397640			3			K5						Borsfa Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														3 043 105
397651			4			K5						Felsőpakony Nagyközség Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														16 122 983
397662			5			K5						Fityeház Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														2 254 742
397673			6			K5						Homokkomárom Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														983 577
397684			7			K5						Kereki Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														1 540 434
397695			8			K5						Murakeresztúr Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														8 721 609
397706			9			K5						Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														161 338 495
397717			10			K5						Orosztony Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														2 194 096
397728			11			K5						Pilisvörösvár Város Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														73 301 552
397739			12			K5						Sormás Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														1 309 996
397740			13			K5						Szántód Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														3 405 059
397751			14			K5						Szólád Község Önkormányzata támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														1 184 625
		2										A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai														
380073			1			K5						A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása														
												Egyéb működési célú kiadások														-282 232 251

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL		Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS		Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																	
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra					

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen		I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					282 232 251		282 232 251				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1106/2022. (III. 2.) Korm. határozata
a Központi Maradványelszámolási Alap előirányzatból történő előirányzat-átcsoportosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 583 250 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 43. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, az 1. melléklet szerint.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1106/2022. (III. 2.) Korm. határozathoz

XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai
XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2022.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai																									
374873	XLII.	43				K5	Központi Maradványszámolási Alap					Egyéb működési célú kiadások										-583 250 000			
	XLVII.	2					Gazdaság-újraindítási Alap																		
			7				Fejezeti kezelésű előirányzatok																		
386162				2			Gazdaság-újraindítását szolgáló külügyi fejezeti kezelésű előirányzatok																		
						K5	Külügyi fejlesztési és kutatási programok															583 250 000			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
	XLVII.	2					Gazdaság-újraindítási Alap																		
			7				Fejezeti kezelésű előirányzatok																		
386162				2			Gazdaság-újraindítását szolgáló külügyi fejezeti kezelésű előirányzatok															583 250 000			
							Külügyi fejlesztési és kutatási programok																		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra												

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen				I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					583 250 000				583 250 000				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A miniszterelnök 9/2022. (III. 2.) ME határozata
a Magyarország Kormánya és a Tádzsik Köztársaság, az Iráni Iszlám Köztársaság, a Chilei Köztársaság és
a Kenyai Köztársaság Kormánya közötti légiközlekedési megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, az innovációért és technológiáért felelős miniszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és a Tádzsik Köztársaság Kormánya, a Magyarország Kormánya és az Iráni Iszlám Köztársaság Kormánya, a Magyarország Kormánya és a Chilei Köztársaság Kormánya, valamint a Magyarország Kormánya és a Kenyai Köztársaság Kormánya közötti légiközlekedési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom az innovációért és technológiáért felelős minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjegyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom az innovációért és technológiáért felelős minisztert, a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a Megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.