



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2022. március 23., szerda

## Tartalomjegyzék

119/2022. (III. 23.) Korm. rendelet	A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével, valamint az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról	1934
4/2022. (III. 23.) AB határozat	A Kúria Kvk.VI.39.234/2022/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	1936
1177/2022. (III. 23.) Korm. határozat	A kisbenzinkutaknak a vidéki ellátásbiztonság garantálása érdekében történő támogatásáról szóló 1117/2022. (III. 5.) Korm. határozat módosításáról	1942
1178/2022. (III. 23.) Korm. határozat	Egyes köznevelési és sportcélú beruházások megvalósításához szükséges intézkedésekről	1942
1179/2022. (III. 23.) Korm. határozat	Az ideiglenes védelemre jogosult, tanköteles tanulók fejlesztésének, nevelése-oktatásának megvalósítása érdekében szükséges forrásbiztosításról	1943
1180/2022. (III. 23.) Korm. határozat	Címrendi kiegészítésről, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Központi Maradványelszámolási Alap előirányzatból történő és fejezetben belüli és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról	1945
1181/2022. (III. 23.) Korm. határozat	A Magyar Falu Programhoz kapcsolódó unitárius parókia és gyülekezeti terem felújításához szükséges forrás biztosításáról	1955
1182/2022. (III. 23.) Korm. határozat	Az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközből finanszírozott, „A dunai hajóút kitzési rendszer fejlesztése” című projekt megvalósításához szükséges forrás biztosításáról	1957
12/2022. (III. 23.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között, a közúti infrastruktúra-fejlesztési kapcsolatok területén való együttműködésről szóló Egyezmény létrehozására adott felhatalmazásról	1959

## III. Kormányrendeletek

### **A Kormány 119/2022. (III. 23.) Korm. rendelete a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével, valamint az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány

a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 60. § (1) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 2. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 3. alcím tekintetében a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 4. alcím tekintetében a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvényt módosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21. § f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

#### **2. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet módosítása**

**2. §** Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet a következő 54. §-sal egészül ki:  
„54. § Ha e rendeletnek a Módr1.-gyel megállapított rendelkezései folytán a névjegyzékben már szereplő szakmagyakorlónak a névjegyzéket vezető szervnél a szakmagyakorlás folytatása érdekében eljárást kell kezdeményeznie, szakmagyakorlási tevékenységét – a névjegyzéket vezető szerv döntéséig, de legkésőbb a Módr1. hatálybalépését követő 60. napig – e rendeletnek a Módr1. hatálybalépése előtt hatályos előírásai szerint folytathatja.”

#### **3. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet módosítása**

**3. §** A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 46. §-a a következő (12)–(14) bekezdéssel egészül ki:  
„(12) A Kormány a virtuális kormányablak mint új közigazgatási környezet (virtuális ügyintézési platform) kialakításával kapcsolatos feladatok ellátására a Pest Megyei Kormányhivatalt jelöli ki.  
(13) A Kormány a kormányhivatalokat érintő, az állampolgári élethelyzetekhez kapcsolódó szolgáltatások, valamint automatizált folyamattámogató rendszer kialakításával kapcsolatos feladatok ellátására Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.  
(14) A Kormány a társasházak működésével összefüggő adatok egycsatornás elérhetőségének kialakításával kapcsolatos feladatok ellátására a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalt jelöli ki.”

#### **4. Az adatváltozás-kezelési szolgáltatás részletszabályairól szóló 672/2021. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása**

- 4. §** Az adatváltozás-kezelési szolgáltatás részletszabályairól szóló 672/2021. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) Az AVSZ rendszer alkalmazásüzemeltetésének támogatását az IdomSoft Informatikai Zártkörűen Működő Részvénytársaság – az üzemeltetővel megkötött direkt finanszírozási szerződés keretében – biztosítja.”

#### **5. Záró rendelkezések**

- 5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.  
(2) A 2. alcím 2022. április 1-jén lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

#### *1. melléklet a 119/2022. (III. 23.) Korm. rendelethez*

A Kr. 3. melléklet 21.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„21.2. A díjfizető személyében bekövetkezett változást a régi és az új díjfizető – a felhasználó képviselőjének egyidejű értesítése mellett – írásban vagy az adatváltozás-kezelési szolgáltatás útján a távhőszolgáltatónak a díjfizető személyében bekövetkezett változástól számított 15 napon belül bejelenti.”

---

## VII. Az Alkotmánybíróság döntései

### Az Alkotmánybíróság 4/2022. (III. 23.) AB határozata a Kúria Kvk.VI.39.234/2022/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában – dr. Schanda Balázs alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Kvk.VI.39.234/2022/6. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

#### I n d o k o l á s

##### I.

- [1] 1. Az indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, melyben a Kúria Kvk.VI.39.234/2022/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] Az alkotmányjogi panasz előzményei – a Kúria és választási bizottságok határozataiban megállapított tényállás, valamint az indítványozó előadása alapján – a következőképpen foglalhatók össze.
- [3] 1.1. Az indítványozó 2022. február 15-én 9 óra 19 perckor kifogást nyújtott be a Hajdú-Bihar Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB). A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208–209. §-ai alapján a Ve. 2. § (1) bekezdésében megjelölt egyes alapelvek, így a választás tisztaságának megóvása [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont], a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] megsértésére, a kifogás keltezése napján kézhez vett, egy önkormányzat havi megjelenésű közszolgálati lapja 2022. februári számában szereplő cikkben foglalt valótlan közlések miatt. A kérdéses lapszámon „2022. február” szerepel, erre tekintettel az OEVB nyilatkozattételre hívta fel az önkormányzati lap kiadóját (a továbbiakban: kiadó) a februári lapszám megjelenési időpontjának kiderítése érdekében. A kiadó 2022. február 17. napján kelt nyilatkozata szerint a lap kézbesítése 2022. február 11. napján kezdődött, és február 13. napján fejeződött be. Az OEVB 5/2022. (II. 18.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott. Az OEVB arra tekintettel, hogy a lap terjesztése nem egyszerre történt meg, a Ve. 209. § (3) bekezdése alapján a kifogást határidőben benyújtottnak tekintette, és megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértését.
- [4] A kiadó az OEVB határozata ellen fellebbezett, a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kérve. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az indítványozó kifogása elkésett.
- [5] 1.2. A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 89/2022. (II. 23.) számú határozatával az OEVB határozatát helybenhagyta. Indokolásában rámutatott arra, hogy az ügyben annak van jelentősége, hogy mely időpontot kell az állított jogsértés elkövetése időpontjának tekinteni. Az NVB kiemelte, hogy a sérelmezett lapszám nem jelöli meg napra pontosan a megjelenés időpontját, kizárólag a „2022. február” dátum szerepel rajta. Az NVB – egyetértve az OEVB határozatban foglaltakkal – megállapította, hogy az állított jogsértés elkövetése időpontjának 2022. február 13-át kell tekinteni, mivel a kiadó nyilatkozataiból is megállapítható, hogy ez a dátum volt az, amikor a város minden háztartásába eljutott az önkormányzati lap, függetlenül attól, hogy magát a lapot mikor olvasták a választópolgárok. Erre tekintettel az OEVB helyesen jutott arra a következtetésre,

hogy a jogszabálysértés vélelmezett időpontja 2022. február 13. napja volt, így tehát az indítványozó a kifogást határidőben nyújtotta be.

- [6] 1.3. Az NVB határozatával szemben a kiadó nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Kérelmében arra hivatkozott, hogy a vélelmezett jogszabálysértés elkövetésének időpontja 2022. február 11. napja. Nincs jelentősége annak a körülménynek, hogy 2022. február 13-án fejeződött be a sajtótermék kézbesítése, mivel a folyamatos jogszabálysértés esetére rendelt jogszabályi rendelkezések alkalmazását a Ve. 209. § (2) bekezdésének második mondata kizárja. A kifogást csak 2022. február 15-én, a háromnapos határidő eltelte után terjesztette elő az indítványozó, így az a kiadó álláspontja szerint elkéssett.
- [7] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet alaposnak találta, és az indítványozó által támadott, Kvk.VI.39.234/2022/6. számú végzésével az NVB és az OEVB határozatát megváltoztatta, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolásában kiemelte: a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (3) bekezdése értelmében nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés – folyamatos jogsértésre irányadó – rendelkezései nem alkalmazhatók. A Kúria szerint a jogalkotó egyértelműen rendezte, hogy a nyomtatott sajtótermék esetén mit kell a jogszabálysértés elkövetése időpontjának tekinteni, meghatározva ekként a sajtótermék megjelenésének napját. Kifejezetten rögzítette azt is a Ve. 209. § (2) és (3) bekezdéseiben, hogy ebben az esetben nem folyamatos jogsértésként kell tekinteni a lapnak az olvasókhoz való eljutásának értelemszerűen fokozatos és időben elnyúló szakaszát. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján jogszabálysértés elkövetése szempontjából a megjelenés időpontjaként kizárólag a terjesztés megkezdése vehető figyelembe, hiszen csakis a már megjelent, azaz a végleges formára szerkesztett és nyomtatott lapot lehet hagyományos módon terjeszteni. A kifogásban állított jogsértés ezért a terjesztés megindulásával már megvalósult. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti határidőt a kifogás benyújtására tehát ettől az időponttól, jelen esetben 2022. február 11. napjától kell számítani. A sajtótermék megjelenésének napja a fentiek szerint 2022. február 11., amelyhez képest a 2022. február 15. napján benyújtott kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján elkéssett. Az NVB ezzel ellentétes tartalmú határozata így a Ve. 209. § (3) bekezdésébe ütközik. Minderre tekintettel a Kúria a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az NVB határozatát és az OEVB határozatát megváltoztatta, az elkéssett kifogást pedig a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [8] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Kúria Kvk.VI.39.234/2022/6. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, mert ellentétesnek tartja az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [9] Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria támadott végzése meghozatalakor egyáltalán nem vette figyelembe a kifogástevő nyilatkozatát, indokolásában nem reagált az indítványozó érveire, a nyilatkozatban megfogalmazott aggályokat pedig teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Az indítványozó szerint az indokolás hiányossága nem önmagában, hanem arra figyelemmel okozott kirívó alapjogsérelmet, hogy a Kúria nem indokolta meg a kérelem elbírálásának irányát meghatározó alapvető kérdéseket sem, mint az érintettség alapja, illetve a kérelem egyéb tartalmi hibáit. Érvelése szerint az Alaptörvény rendelkezéseinek megfelelően a bíróságnak pártatlanul kell eljárnia, a fair eljárás követelményének az elé került ügy intézése során mindvégig meg kell felelnie.
- [10] Az indítványozó – korábbi alkotmánybírói, valamint vonatkozó Emberi Jogok Európai Bírósága által kialakított gyakorlattal is alátámasztott – érvelése szerint a választási eljárás során hozott határozatok érdemi vizsgálata különösen szigorú szempontoknak megfelelő beadvány, illetve kérelem alapján lehetséges. Álláspontja szerint ahogy a sikertelen kérelmező, úgy a konkrét esetben a sikeres esetében is alapvetően indokolást érdemel az, hogy milyen okból bírálta el a bíróság érdemben a jogorvoslati kérelmét. Csak ez biztosít garanciát arra, hogy a bíróságok pártatlanul, részrehajlás nélkül működjenek, különösen akkor, ha döntésük ellen rendes jogorvoslatnak nincs már helye. A pártatlanság látszata sérelmet szenved akkor, ha az előadó bíró a végzésből kihagyja azokat a részeket, melyekből döntése megalapozatlanságára, iratellenes voltára lehetne következtetni, annak ellenére, hogy az ellenérdekű fél észrevétele egyértelműen rámutat arra, hogy a jogorvoslati kérelem – az adott ügy szerinti jogág szabályai szerint – orvosolhatatlan hibában szenved. Jelen esetben az indítványozó állítása szerint a felülvizsgálati kérelemre válaszul előadott nyilatkozatában kifejtett szempontok utalás szintjén sem jelentek meg a Kúria végzése indokolásában, ez pedig a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát sérti. Az indítványozó szerint a Kúria úgy lett volna köteles mérlegelni az ügy összes körülményét, hogy ismerteti az indítványozó álláspontját, és ahhoz képest megállapításokat tesz. A végzés indokolásából – pontosabban annak hiányosságaiból – azonban kiténik, hogy ez a mérlegelési folyamat nem játszódott le. A Kúriának ugyan nem kell a döntését az indítványozó álláspontjára

alapoznia, de nem hagyhatja teljesen figyelmen kívül azt. Az indítványozó joga ahhoz, hogy a felülvizsgálati eljárás során nyilatkozatot tehessen, nem eljárásjogi kényszerűség, amelynek meg kell történnie annak érdekében, hogy az eljárás formális törvényessége fennálljon, hanem ez jelenti az érintett fél számára az utolsó lehetőséget arra, hogy álláspontját megvédhesse az eljáró bírói fórum előtt. Következésképpen nemcsak abban az esetben sérül a tisztességes eljáráshoz való jog, ha a nyilatkozat tételére nem biztosítanak lehetőséget a fél számára, hanem akkor is, ha ezt a nyilatkozatot a minimális mértékben sem veszik figyelembe a határozat meghozatalakor. Az indítványozó tartalmilag arra is hivatkozott, hogy ha a Kúria nem tesz eleget az indokolási kötelezettségének, mert nem ad választ a beadványaiban foglalt felvetéseire, az sérti a jogorvoslathoz való jogát, mivel a Kúria döntésével szemben már nincs további rendes jogorvoslat.

## II.

[11] 1. Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezése:

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

[12] 2. A Ve. érintett rendelkezései:

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.”

## III.

[13] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az Abtv.-ben foglalt, a panaszok befogadhatóságára vonatkozó kritériumoknak. Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság tanácsa mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, ezek között a 26–27. § szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.

[14] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a határidőben [Ve. 233. § (1) bekezdés] érkezett alkotmányjogi panasz az Abtv. 27. §-ában meghatározott követelményeknek megfelel: az indítványozó érintettnek tekinthető, továbbá a rendelkezésre álló jogorvoslatot kimerítette. Az alkotmányjogi panasz eleget tesz a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt követelményeinek is.

[15] 2. Az Abtv. 29. §-a értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását (például: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]; illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]). A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.

[16] Az indítványozó előadása alapján az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy a Kúria támadott végzése az indokolt bírói döntésekkel szemben támasztott követelményeket sérti-e, így a bírói döntés alaptörvény-ellenességének kételyét vetve fel.

[17] 3. Az Ügyrend 31. § (6) bekezdése lehetővé teszi, hogy az előadó alkotmánybíró a panasz befogadásáról szóló döntés helyett a panasz érdemi elbírálását tartalmazó határozattervezetet terjesszen a testület elé. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az ügyet, a befogadási eljárást mellőzve, érdemben bírálta el.

## IV.

- [18] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [19] 1. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. Ennek érdekében vizsgálja, hogy a bírói döntésben alkalmazott jogértelmezés megfelel-e az Alaptörvény 28. cikkében foglaltaknak, vagyis hogy az eljáró bíróság a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte-e, abból a feltételezésből kiindulva, hogy a jogszabályok a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [20] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a következetes gyakorlata szerint alkotmányjogi panasz alapján „a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azaz azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes.” {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [18]}
- [21] 2. Az indítványozó a Kúria támadott végzésével összefüggésben a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező indokolt bírói döntéshez való joga sérelmét állította, ezért az Alkotmánybíróság áttekintette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben kialakított gyakorlatát, melyet jelen ügyben is irányadónak tekintett. Az Alkotmánybíróság többször kifejtette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező indokolási kötelezettség alkotmányos tartalmát. A 7/2013. (III. 1.) AB határozat értelmében az indokolt bírói döntéshez fűződő jog az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik. Az alkotmányos előírás elsősorban az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezheti a bíróságot a döntésének alapjául szolgáló indokok bemutatására. Ebből következik, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény e szabályát mindig együtt olvassa a jogvita jellege és az adott ügy típusa által kijelölt konkrét eljárásjogi szabályokkal. Az Alkotmánybíróság tehát a rendes bíróságoktól eltérően nem a felülbírálatra alkalmasság szempontjából vizsgálja a bíróságok indokolási kötelezettségének teljesítését, és tartózkodik attól, hogy jogági dogmatikához tartozó kérdések helyállóságáról, illetve törvényességéről, avagy kizárólag törvényértelmezési problémáról állást foglaljon.
- [22] Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy a tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]–[34]}.
- [23] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem a szubjektív elvárásaikat is kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {3107/2016. (V. 24.) AB határozat, Indokolás [38]; 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}. Az indokolási kötelezettség mindössze azt az elvárást támasztja a bírósággal szemben, hogy a döntés indokolásának az ügy érdeme szempontjából releváns kérdésekre kell kiterjednie, és nem minden egyes részletre összefoglalóan lásd például: 18/2019. (VI. 12.) AB határozat, Indokolás [26]–[28]}.
- [24] 3. Az Alkotmánybíróság az ismertetett gyakorlatát a konkrét ügyre vonatkozóan is irányadónak tekintette, és annak figyelembevételével vizsgálta meg a támadott végzés alapjogi indokolását; és a következőket állapította meg.
- [25] A Kúria végzése indokolásában hivatkozott arra, hogy az NVB határozata ellen a kiadó mint kérelmező kizárólag eljárási okból, a kifogás elkésettségére hivatkozva nyújtott be felülvizsgálati kérelmet (lásd: Kúria végzése [18] bekezdés). A Kúria végzéséből megállapítható az is, hogy a bíróság az indítványozó számára biztosította a nyilatkozattétel lehetőségét, mely alapján az indítványozó a felülvizsgálati kérelemre két nyilatkozatot tett (lásd: Kúria végzése [14] bekezdés).

- [26] Nem állapítható meg ugyanakkor a végzés indoklásából, hogy az indítványozó nyilatkozatait a Kúria bármely módon figyelembe vette volna eljárása során; azokat nem ismertette, azokra semmilyen módon nem reagált, a figyelmen kívül hagyásuk okaira a végzésben egyáltalán nem tért ki.
- [27] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor nem vonatkoztathatott el attól sem, hogy a Kúria eljárása az indítványozó kifogásának elkésztését állító felülvizsgálati kérelem alapján indult. Az Alkotmánybíróság elvi élel mutat rá a következőkre: a Kúria a támadott végzésében a Ve. 209. §-ának rendelkezéseit értelmezte. Ennek során indoklásában kifejtette, hogy a jogalkotó egyértelműen rendezte azt a kérdést, hogy a nyomtatott sajtótermék esetén mit kell a jogsértés elkövetése időpontjának tekinteni, ami a Ve. 209. § (3) bekezdése értelmében a sajtótermék megjelenésének napja. Adott esetben a Kúria a sajtótermék megjelenése időpontjaként – korábbi gyakorlatára is hivatkozva – a terjesztés megkezdését tekintette irányadónak. A Ve. 209. § (3) bekezdése ugyanakkor a jogszabálysértés elkövetésének időpontjaként kizárólag a sajtótermék megjelenésének napját deklarálja, azonban a terjesztésre vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést (mint ahogy egyébként a sajtótermékben megjelenő közlésekről való tudomásszerzésről sem). A megjelenés napját a Kúria által kialakított gyakorlat azonosítja a sajtótermék terjesztésének megkezdésével, ez a megszorító értelmezés azonban az Alkotmánybíróság szerint a jogszabály hatályos szövegéből nem olvasható ki, és ennek megfelelően a jogalkotó akaratából sem következik. Nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy egyes sajtótermékek eltérő megítélés alá esnek, éppen annak függvényében, hogy megjelenésük ciklikusan, adott időpontban történik-e, vagy – ahogy az alapul fekvő ügyben is – a kiadó maga terjeszti egy, akár több napig tartó perióduson keresztül. El kell tehát határolni azokat a sajtótermékeket, amelyek meghatározott időközönként jelennek meg, és bárki megvásárolhatja őket (újságárusnál, dohányboltban, benzinkúton stb.), azoktól a sajtótermékektől, amelyeket a kiadó maga kézbesít és juttat el a nyilvánossághoz. Ugyanis ez a zárt terjesztés akár többnapos időintervallumot is felölelhet, mint a konkrét ügyben, ahol a kiadó saját előadása szerint a lap eljuttatását a lakossághoz 2022. február 11-én kezdte meg, és 2022. február 13-án fejezte be. A sajtótermék az ilyen terjesztés esetén tehát különböző időpontban jut el a lakossághoz, illetőleg az sem jelenthető ki teljes bizonyossággal, hogy egyáltalán minden egyes lakoshoz eljut.
- [28] Az Alkotmánybíróság szerint a Ve. vonatkozó rendelkezéséből nem következik az, hogy a kézbesítés megkezdését kellene a megjelenés időpontjának tekinteni, és nem a zárt terjesztés befejezését, különös tekintettel arra is, hogy ez akár egy több napig elhúzódó periódus is lehet. Az Alkotmánybíróság szerint tehát a Kúria a Ve.-ben foglalt követelményeken túlmenően további feltételeket állapított meg jogértelmezéssel, ezzel valójában jogalkotást végzett. A jogalkalmazó nem írhatja felül a jogszabály tartalmát. A Kúria nem jogosult arra, hogy jogértelmezés formájában a Ve.-t kiegészítse a törvényben nem szereplő feltételek előírásával.
- [29] A kifogás a Ve. vizsgált szabályozásában hatékony jogorvoslat, vagyis az ügyben eldöntendő eljárási szakjogi kérdés háttérben ott áll a jogorvoslathoz való alapjog is. A vizsgált esetben az alapjog gyakorlása szempontjából fontos jogorvoslati határidő kezdő napjának a megállapítása volt vitatott. Az adott tényállás mellett az erre vonatkozó törvényértelmezés szükségképpen kihatott az alapjog gyakorolhatóságára. Ezt az összefüggést a Kúria nem vette kellő súllyal figyelembe a döntése meghozatala során. Az adott tényállás mellett a törvényértelmezése nem volt tekintettel a hatékony jogorvoslathoz való alapjog érvényesíthetőségének a szempontjára a kifogást tevő részéről. Úgy hártotta az elkésztés jogkövetkezményét az indítványozóra, hogy nem vette figyelembe, hogy a jogorvoslati határidő kezdő napjának meghatározása egyes sajtótermékek esetén eltérő lehet.
- [30] Elvonatkoztatva a konkrét ügytől, a terjesztés kezdő időpontjának azonosítása a megjelenés napjával akár oda is vezethet, hogy annak, akiről valamely sajtótermék közlést tartalmaz, a jogérvényesítése akár el is lehetetlenülhet, hiszen a kúriai végzésben is megjelenő jogalkalmazói gyakorlat a sajtóterméket kiadó fél nyilatkozatára hagyatkozva akár valótlan adatokon is alapulhat. Mindezekon túl megjegyzi az Alkotmánybíróság azt is, hogy adott esetben a sajtótermék nem kizárólag nyomtatott, hanem online formában is megjelent, és jelenleg is folyamatosan elérhető, az erre vonatkozó jogorvoslat tekintetében a Ve. 151. § (2) bekezdése tartalmaz eltérő rendelkezéseket.
- [31] 4. A fent írtakra tekintettel az Alkotmánybíróság tehát megállapította, hogy a Kúria Kvk.VI.39.234/2022. számú végzése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, ezért a végzést megsemmisítette.



[32] 5. A határozat közzététele a Magyar Közlönyben az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondatán alapul.

Budapest, 2022. március 11.

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Handó Tünde*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Márki Zoltán*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szívós Mária*  
előadó alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/647/2022.

*Dr. Schanda Balázs alkotmánybíró különvéleménye*

- [33] A többségi határozattal, a Kúria végzésének megsemmisítésével, nem értek egyet. Álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak az indítványt hatáskörének hiányában vissza kellett volna utasítania.
- [34] Osztom az Alkotmánybíróság többségi döntésének azon álláspontját, amely szerint a konkrét kúriai végzés folytán a jogorvoslathoz való jog sérülhet, amennyiben a kúriai döntés a Ve. 209. § (3) bekezdésében foglalt, nyomtatott sajtótermék esetében a sérelmezett jogszabálysértés elleni kifogás benyújtási határidejét szűkítően értelmezi. Ugyanakkor álláspontom szerint e jog megsértését az indítvány nem állította, alkotmányjogi érvelést erre nézve nem terjesztett elő, ebben a tekintetben határozott kérelemmel sem élt.
- [35] Az indítvány határozott kérelmet kizárólag az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező indokolt bírói döntéshez való jog sérelmével összefüggésben tartalmaz.
- [36] Ugyanakkor ez utóbbival összefüggésben egyrészt nem hagyható figyelmen kívül, hogy az indítványozó mint kérelmező az NVB határozata ellen kizárólag eljárási okból, a kifogás elkésettségére hivatkozva nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, ezért a Kúria is kizárólag ennek a tárgynak a körében vizsgálhatta felül a vitatott döntést (amelyre maga a kúriai végzés is hivatkozik). Másrészt ezzel összefüggésben figyelembe veendő továbbá az Alkotmánybíróság eddigi következetes gyakorlata, amely értelmében a jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból mint a fél alapjogából kibontott, indokolt bírói döntéshez való jog sérelme ugyanakkor nem adhat alapot minden olyan esetben történő alkotmánybírósági beavatkozásra, amikor vélt vagy esetleg valós jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor {3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}. Az Alkotmánybíróság a sérelmezett bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során ugyanis tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben foglaljon állást, ez esetben ugyanis negyedfokú bírósággá válna {3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]}.
- [37] Mindezek alapján nézetem szerint az indítvány önmagában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmére alapítottan nem vet fel olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely érdemben elbírálható volna, ezért az Alkotmánybíróságnak azt vissza kellett volna utasítania.

Budapest, 2022. március 11.

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

## IX. Határozatok Tára

### **A Kormány 1177/2022. (III. 23.) Korm. határozata a kisbenzinkutaknak a vidéki ellátásbiztonság garantálása érdekében történő támogatásáról szóló 1117/2022. (III. 5.) Korm. határozat módosításáról**

A kisbenzinkutaknak a vidéki ellátásbiztonság garantálása érdekében történő támogatásáról szóló 1117/2022. (III. 5.) Korm. határozat 2. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány

az 1. pont szerinti cél elérése érdekében)

„a) felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon forgalomarányos támogatás (a továbbiakban: támogatás) nyújtásáról, az alábbiak szerint:

aa) a támogatás három hónapra, 2022. március, április és május hónapokra vehető igénybe,

ab) a támogatás alapja a vállalkozás 2021. év március, április és május hónapokban összesen értékesített üzemanyag mennyiségének 80 százaléka,

ac) ha az üzemanyag-töltő-állomás 2021. március 1-jét követően kezdte meg működését, az ab) ponttól eltérően a támogatás alapja a 2021. évi havi átlag üzemanyag értékesítés 80 százalékának háromszorosa,

ad) a támogatás összege literenként 20 forintban kerüljön megállapításra, és

ae) a támogatás előlegként, egy összegben kerüljön kifizetésre a vállalkozás által benyújtott kérelem alapján;

*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* azonnal”

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### **A Kormány 1178/2022. (III. 23.) Korm. határozata egyes köznevelési és sportcélú beruházások megvalósításához szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Mélykúti Kulturális és Sportközpont kialakításának előkészítésével kapcsolatos feladatok finanszírozásáról szóló 1716/2020. (X. 30.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 1. pontja szerinti beruházás megvalósítása érdekében 2 858 800 703 forint 2023. évi rendelkezésre állásáról a központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében;

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
pénzügyminiszter

*Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés tervezése során

2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, a központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében a Korm. határozat 1. pontja szerinti beruházás megvalósítása érdekében az annak finanszírozását szolgáló előirányzat terhére vállalható kötelezettség felső korlátját a 2023. évre 2 857 372 017 forint összegben állapítja meg;
3. az iskolai énektanulás kultúrájának megerősítése és a korszerű képzési körülmények teljes körű biztosítása érdekében egyetért a váci Karolina Katolikus Általános Iskola Székesegyházi Kórusiskola és Alapfokú Művészeti Iskola infrastrukturális fejlesztésének (a továbbiakban: Beruházás) módosított koncepció szerinti előkészítésével;

4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a miniszterelnök általános helyettese bevonásával gondoskodjon a Beruházás előkészítése érdekében 538 088 910 forint rendelkezésre állásáról a 2023. évi központi költségvetés XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezetében;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
a miniszterelnök általános helyettese  
*Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
5. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy a Beruházás előkészítése érdekében a 4. pont szerinti forrás terhére 537 820 000 forint összegben létesítsen támogatási jogviszonyt;  
*Felelős:* a miniszterelnök általános helyettese  
*Határidő:* a 4. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően azonnal
6. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy a Beruházás megvalósítására lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás megvalósításáról, a költségek, a forrásigény és a kifizetések ütemezésének bemutatásával;  
*Felelős:* a miniszterelnök általános helyettese  
*Határidő:* az eredményes feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követő 60 napon belül
7. egyetért az egyes köznevelési infrastrukturális fejlesztések megvalósításáról szóló intézkedésekről szóló 1800/2021. (XI. 16.) Korm. határozat 3. pontja szerinti ingatlan fejlesztésének (a továbbiakban: Fejlesztés) szükségességével;
8. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy a Fejlesztés megvalósítására lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Fejlesztés megvalósításáról, a költségek, a forrásigény és a kifizetések ütemezésének bemutatásával.  
*Felelős:* a miniszterelnök általános helyettese  
*Határidő:* az eredményes feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követő 60 napon belül

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

### **A Kormány 1179/2022. (III. 23.) Korm. határozata az ideiglenes védelemre jogosult, tanköteles tanulók fejlesztésének, nevelése-oktatásának megvalósítása érdekében szükséges forrásbiztosításról**

#### A Kormány

1. egyetért az ideiglenes védelemre jogosultként elismert személyekkel kapcsolatos veszélyhelyzeti szabályokról, továbbá a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény szabályainak eltérő alkalmazásáról szóló 86/2022. (III. 7.) Korm. rendelet 1. §-ában és 8. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő tanulók fejlesztésének, nevelése-oktatásának megvalósítása érdekében a köznevelési intézmények, valamint a szakképző intézmények fenntartói részére szükséges forrásbiztosítással;
2. egyetért azzal, hogy az 1. pontban foglalt feladat végrehajtása érdekében kiegészítő támogatásként havonta a tanulók havi átlaglétszáma alapján 130 000 forint/hó fajlagos összeg kerül megállapításra 2022. március 1-jétől, amely abban az esetben illeti meg a fenntartót, ha a tanuló számára az adott hónapban az alapellátáson felüli heti öt óra egyéni felkészítést biztosította;

3. egyetért azzal, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (4b) bekezdése szerint az emberi erőforrások minisztere a tankerületi központok által fenntartott köznevelési intézmények esetében a Klebelsberg Központ által összesített, oktatási nyilvántartásokkal egyeztetett igénylési adatok alapján tárgyhoz 5. napjáig kezdeményezi a pénzügyminiszternél a 2. pontban foglalt fajlagos összeggel számított forrás átcsoportosításának engedélyezését a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Normatív finanszírozás alcím, 3. Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás jogcímcsoport terhére a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 18. Klebelsberg Központ cím javára;
- Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során
4. egyetért azzal, hogy az Áht. 33. § (2) bekezdése és (4b) bekezdése szerint az emberi erőforrások minisztere – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – a szakképzési centrumok által fenntartott szakképző intézmények esetében az Innovációs és Technológiai Minisztérium által összesített, oktatási nyilvántartásokkal egyeztetett igénylési adatok alapján tárgyhoz 5. napjáig kezdeményezi a pénzügyminiszternél a 2. pontban foglalt fajlagos összeggel számított forrás átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Normatív finanszírozás alcím, 3. Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 8. Szakképzési Centrumok cím javára;
- Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
innovációért és technológiáért felelős miniszter  
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során
5. egyetért azzal, hogy az Áht. 33. § (2) bekezdése és (4b) bekezdése szerint az emberi erőforrások minisztere – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – a felsőoktatási intézmények által fenntartott köznevelési intézmények esetében az Innovációs és Technológiai Minisztérium által összesített, oktatási nyilvántartásokkal egyeztetett igénylési adatok alapján tárgyhoz 5. napjáig kezdeményezi a pénzügyminiszternél a 2. pontban foglalt fajlagos összeggel számított forrás átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Normatív finanszírozás alcím, 3. Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 14. Egyetemek, főiskolák cím javára;
- Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
innovációért és technológiáért felelős miniszter  
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során
6. egyetért azzal, hogy az Áht. 33. § (2) bekezdése és (4b) bekezdése szerint az emberi erőforrások minisztere – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – az egyházi fenntartású felsőoktatási intézmények, valamint a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány által fenntartott felsőoktatási intézmények köznevelési intézményei esetében az Innovációs és Technológiai Minisztérium által összesített, oktatási nyilvántartásokkal egyeztetett igénylési adatok alapján tárgyhoz 5. napjáig kezdeményezi a pénzügyminiszternél a 2. pontban foglalt fajlagos összeggel számított forrás átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Normatív finanszírozás alcím, 3. Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 67. Felsőoktatási feladatok alcím, 1. Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása jogcímcsoport javára;
- Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
innovációért és technológiáért felelős miniszter  
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során

7. egyetért azzal, hogy az Áht. 33. § (2) bekezdése és (4b) bekezdése szerint az emberi erőforrások minisztere – az agrárminiszter bevonásával – az Agrárminisztérium irányítása alá tartozó köznevelési, illetve szakképző intézmények esetében az Agrárminisztérium által összesített, oktatási nyilvántartásokkal egyeztetett igénylési adatok alapján tárgyhoz 5. napjáig kezdeményezi a pénzügyminiszternél a 2. pontban foglalt fajlagos összeggel számított forrás átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Normatív finanszírozás alcím, 3. Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet, 6. Mezőgazdasági középfokú szakoktatás intézményei cím javára.

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
agrárminiszter  
pénzügyminiszter

*Határidő:* a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 1180/2022. (III. 23.) Korm. határozata  
címrendi kiegészítésről, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Központi  
Maradványelszámolási Alap előirányzatból történő és fejezeten belüli és fejezetek közötti előirányzat-  
átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról**

1. A Kormány

- a) az Ukrajna területéről Magyarország területére érkezett ukrán állampolgársággal vagy ukrán–magyar kettős állampolgársággal rendelkező személyek Magyarországon történő foglalkoztatásának elősegítése és az Ukrajna területéről érkezett, ukrán állampolgársággal rendelkező személyek munkavállalásának támogatásáról szóló 96/2022. (III. 10.) Korm. rendelet 5. §-ában, továbbá a veszélyhelyzet ideje alatt szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófa tekintetével, az ideiglenes védelemre jogosultként elismert személyek foglalkoztatásával és juttatásaival kapcsolatos egyes szabályokról, valamint a menedéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelet módosításáról szóló 106/2022. (III. 12.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározott támogatás finanszírozása érdekében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 4. Gazdaság-újraindítási Foglalkoztatási Alap címének a 16. Válsághelyzeti támogatás alcímmel történő kiegészítését;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

- b) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 39 500 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 1. melléklet szerint;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

- c) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 6 626 966 698 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Központi tartalékok alcím, 1. Gazdaság-újraindítási programok jogcímcsoport (a továbbiakban: GÚP előirányzat) terhére, a 2. melléklet szerint;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

- d) a Magyarország 2022. évi központi költségvetésének a veszélyhelyzettel összefüggő eltérő szabályairól szóló 814/2021. (XII. 28.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése alapján jóváhagyja a GÚP előirányzatnak a c) alpont szerinti átcsoportosítás alapján az eredeti előirányzaton felül – az eddig jóváhagyott összegben túl további – 6 626 966 698 forinttal történő túlteljesülését;
- e) az Áht. 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 39 273 529 380 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 43. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, a 3. melléklet szerint;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
- f) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 10 282 773 528 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, a 4. melléklet szerint;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
az érintett fejezetek vezetői  
*Határidő:* azonnal
- g) egyetért azzal, hogy a címrendi kiegészítésről, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Központi Maradványelszámolási Alap előirányzatból, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő, valamint fejezeten belüli és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról szóló 1094/2022. (II. 28.) Korm. határozat 1. melléklete szerint – az egyszeri jellegű előirányzat-átcsoportosítás összesen összegének és kiemelt előirányzatainak változatlanul hagyása mellett – a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 13. Művészeti tevékenységek alcím, 1. Művészeti tevékenységek és egyéb feladatok támogatása jogcímcsoport javára átcsoportosított 8 940 350 157 forintból 4 892 253 334 forint a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 11. Kulturális feladatok és szervezetek támogatása alcím, 7. Kulturális társadalmi, civil és nonprofit szervezetek támogatása jogcímcsoporton kerüljön felhasználásra és elszámolásra.
2. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Beruházás Előkészítési Alapból, a Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka előirányzatból, fejezetek közötti és fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról, címrendi kiegészítésről, valamint kormányhatározatok módosításáról és visszavonásáról szóló 1496/2021. (VII. 23.) Korm. határozat 1. pont d) alpontjában a „2022. április 30.” szövegrész helyébe a „2022. december 31.” szöveg lép.
3. A debreceni Déli Gazdasági Övezet infrastrukturális fejlesztése előkészítéséhez és egyes elemek ütemezett megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1025/2022. (I. 27.) Korm. határozat a következő 4/A. ponttal egészül ki:  
*(A Kormány)*  
„4/A. úgy dönt, hogy a 3. pont szerinti támogatásból a DGÖKÖZMŰ-2 Gázellátás projektelemhez tartozó összeg Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlájára folyósítható;”
4. A címrendi kiegészítésről, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Központi Maradványelszámolási Alap előirányzatból, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő, valamint fejezeten belüli és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról szóló 1094/2022. (II. 28.) Korm. határozat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A Kormány)*  
„6. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 5. pont szerint átcsoportosított  
a) 9 186 020 054 forint forrás terhére Karcag Város Önkormányzata részére,  
b) 1 121 560 500 forint forrás terhére Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata részére  
– külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül – vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatási okirat alapján, azzal, hogy a támogatási okiratban rögzítse, hogy a támogatás kizárólag az önkormányzatnak a Magyar Államkincstárnál e célra megnyitott számlájáról használható fel, és a jogszerű felhasználás feltételének megteremtése érdekében a támogatás folyósítását követő 10 napon belül a Magyar Államkincstárnál a számlát meg kell nyitni és a támogatás összegét arra átutalni.”

5. A Monori Napsugár Óvoda fejlesztéséhez szükséges forrás biztosításáról szóló 1130/2022. (III. 8.) Korm. határozat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A Kormány)  
„4. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 3. pont szerinti előirányzat terhére – a beruházási cél megvalósítása érdekében – külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Monor Város Önkormányzata (a továbbiakban: Kedvezményezett) részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján, azzal, hogy a támogatói okiratban rögzítse, hogy a támogatás kizárólag az önkormányzatnak a Magyar Államkincstárnál e célra megnyitott számlájáról használható fel, és a jogszerű felhasználás feltételének megteremtése érdekében a támogatás folyósítását követő 10 napon belül a Magyar Államkincstárnál a számlát meg kell nyitni és a támogatás összegét arra átutalni;”
6. A Kormány visszavonja a közvetlen brüsszeli kifizetésű források hatékony felhasználásának kárpát-medencei szintű összehangolásáról és a Magyar Fejlesztési Központ felállításáról, valamint az Éghajlat-politika és Környezetvédelem Alprogrammal (LIFE) kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló 1856/2014. (XII. 30.) Korm. határozatot.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1180/2022. (III. 23.) Korm. határozathoz

XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2022.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai																									
374873		43				K5		Központi Maradványszámolási Alap					Egyéb működési célú kiadások										39 500 000 000		
396917		44				K5		Megtakarítási Alap					Egyéb működési célú kiadások										-39 500 000 000		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra												

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					39 500 000 000					39 500 000 000				

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.















**A Kormány 1181/2022. (III. 23.) Korm. határozata  
a Magyar Falu Programhoz kapcsolódó unitárius parókia és gyülekezeti terem felújításához szükséges forrás  
biztosításáról**

A Kormány – a Magyar Falu Program céljaival összhangban –

1. egyetért a kocsordi unitárius parókia és gyülekezeti terem felújításával;
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az 1. pontban meghatározott célra 29 859 923 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 1. Magyar Falu Program jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 3. Egyházi működési, program és fejlesztési támogatások jogcímcsoport javára, az 1. melléklet szerint;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
a miniszterelnök általános helyettese

*Határidő:* azonnal

3. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében, a 2. pont szerinti forrás terhére 29 845 000 forint támogatási összegben létesítsen támogatási jogviszonyt.

*Felelős:* a miniszterelnök általános helyettese

*Határidő:* a 2. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök





**A Kormány 1182/2022. (III. 23.) Korm. határozata  
az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközből finanszírozott, „A dunai hajóút kitézési rendszer fejlesztése” című  
projekt megvalósításához szükséges forrás biztosításáról**

A Kormány

1. a Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 23. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva jóváhagyja „A dunai hajóút kitézési rendszer fejlesztése” című, az Európai Hálózatfinanszírozási Eszköz által társfinanszírozott projekt (a továbbiakban: Projekt) megvalósításához szükséges összköltség-növekedést, az 1. melléklet szerint;
2. az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6/A. §-a alapján úgy határoz, hogy a Projekt keretemelése és annak végrehajtása során a Kormányrendelet 3–6. §-át nem kell alkalmazni;
3. egyetért a Projekt megvalósításához szükséges többletforrásnak a Magyarország központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XIX. Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezet, 3. Központi kezelésű előirányzatok cím, 6. Európai Hálózatfinanszírozási Eszköz (CEF) projektek 2014–2020 alcíme terhére történő biztosításával;
4. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a Projektet végrehajtó szervezetekkel megkötött támogatási szerződés módosításáról, a 2. melléklet szerint.

*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* azonnal

1. melléklet az 1182/2022. (III. 23.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
1.					Eredeti				Változás				Változást követő				A projekt rövid bemutatása
2.	Kapcsolódó program megnevezése	Projekt megnevezése	Kedvezményezett	Végrehajtó szerv	A projekt tervezett összköltsége (nettó forint)	A projekt tervezett összköltsége (bruttó forint)	Európai Hálózat-finanszírozási Eszköz révén finanszírozott támogatás összege (bruttó forint)	Hazai költségvetési támogatás tervezett összege (bruttó forint)	A projekt tervezett összköltsége (nettó forint)	A projekt tervezett összköltsége (bruttó forint)	Európai Hálózat-finanszírozási Eszköz révén finanszírozott támogatás összege (bruttó forint)	Hazai költségvetési támogatás tervezett összege (bruttó forint)	A projekt tervezett összköltsége (nettó forint)	A projekt tervezett összköltsége (bruttó forint)	Európai Hálózat-finanszírozási Eszköz révén finanszírozott támogatás összege (bruttó forint)	Hazai költségvetési támogatás tervezett összege (bruttó forint)	
3.	Európai Hálózat-finanszírozási Eszköz	A dunai hajóút kitézési rendszer fejlesztése	Magyar Állam	Országos Vízügyi Főigazgatóság; NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen működő Részvénytársaság	2 579 663 365	3 270 141 096	2 365 550 054	904 591 042	+220 679 073	+220 679 073	0	+220 679 073	2 800 342 438	3 490 820 169	2 365 550 054	1 125 270 115	

## 2. melléklet az 1182/2022. (III. 23.) Korm. határozathoz

**„A dunai hajóút kitűzési rendszer fejlesztése” című projekt**

	A	B	C	D
1.	Év	Összesen (forint)	Végrehajtó szerveknél felmerülő költségek (forint)	Kedvezményezett felmerülő költségek (forint)
2.	2016	2 494 715	0	2 494 715
3.	2017	1 457 105	0	1 457 105
4.	2018	420 061 009	420 061 009	0
5.	2019	234 700 449	234 700 449	0
6.	2020	1 382 604 468	1 382 604 468	0
7.	2021	412 225 547	406 747 628	5 477 919
8.	2022	1 030 578 488	1 030 578 488	0
9.	2023	6 698 388	0	6 698 388
<b>10.</b>	<b>Összesen</b>	<b>3 490 820 169</b>	<b>3 474 692 042</b>	<b>16 128 127</b>

**A miniszterelnök 12/2022. (III. 23.) ME határozata  
a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között, a közúti infrastruktúra-fejlesztési  
kapcsolatok területén való együttműködésről szóló Egyezmény létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, az innovációért és technológiáért felelős miniszternek a külgazdasági és külügyminiszterrel egyetértésben tett előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között, a közúti infrastruktúra-fejlesztési kapcsolatok területén való együttműködésről szóló Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) létrehozásával;
2. felhatalmazom az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom az innovációért és technológiáért felelős minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy az Egyezmény szövegtervezetét kézjeggyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az Egyezmény létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom az innovációért és technológiáért felelős minisztert, a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy az Egyezmény létrehozását követően az Egyezmény szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.