



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2022. május 6., péntek

## Tartalomjegyzék

Köf.5.001/2022/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	3302
Köf.5.005/2022/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	3306
140/2022. (V. 6.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	3312
141/2022. (V. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3313
142/2022. (V. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3313
143/2022. (V. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3314
144/2022. (V. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3314
145/2022. (V. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3315
146/2022. (V. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3315
147/2022. (V. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3316
148/2022. (V. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3316
1252/2022. (V. 6.) Korm. határozat	Egyes orvostechnikai eszközök Montenegrói Köztársaság, Észak-macedón Köztársaság és a Moldovai Köztársaság részére történő adományozásáról	3317
1253/2022. (V. 6.) Korm. határozat	A szenttamási Almásy-kastély és a hozzá tartozó park kertépítészeti, kertművészeti és tájökölógiai felújítása előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 1349/2019. (VI. 11.) Korm. határozat és a Győri Ipari Park bővítésének támogatásáról szóló 1042/2022. (II. 4.) Korm. határozat módosításáról	3318

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.001/2022/6. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5.001/2022/6.

**A tanács tagja:** Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Eszter bíró

**Az indítványozó:** Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Danka Ferenc jogi szakvizsgával rendelkező kormánytisztviselő

**Az érintett önkormányzat:** Pilisborosjenő Község Önkormányzata (2097 Pilisborosjenő, Fő út 16.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Szilágyi és Társa Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Szilágyi N. Péter ügyvéd (Cím)

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Pilisborosjenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi közutakra történő behajtás korlátozásáról szóló 13/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelete 3. § (2) bekezdésének második mondata, 3. § (7) bekezdése, az 5. § előtti cím „ , kiadásukból befolyt bevételek felhasználása” szövegrésze, 5. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdésének „ , és az azok alapján befolyt” szövegrésze, 2. sz. melléklete, 3. sz. mellékletének „engedély kiállításának díja ... Ft Az engedély a díj megfizetését igazoló szelvény (számla) bemutatásával, együtt érvényes” szövegrésze más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti;
- megállapítja, hogy Pilisborosjenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi közutakra történő behajtás korlátozásáról szóló 13/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelete 4. §-a előtti cím és 4. §-a más jogszabályba ütközik, ezért annak rendelkezéseit 2022. július 15. napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Az indítványozó Pilisborosjenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi közutakra történő behajtás korlátozásáról szóló 13/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) rendelkezéseivel szemben PE/030/01235-1/2021. ügyiratszámom törvényességi felhívást bocsátott ki, amelyben felhívta Pilisborosjenő Község Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat), hogy a törvénysértést szüntesse meg olyan módon, hogy az Ör. fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseit helyezze hatályon kívül. A felhívást 2021. október 1-jén lett töltötték fel az önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (a továbbiakban: TFÍK rendszer).
- [2] Pilisborosjenő község önkormányzat jegyzője – a törvényes állapot helyreállítására adott határidőben – a TFÍK rendszerbe 2021. december 9-én feltöltött, 1/168-2/2021. ügyiratszámú levelében arról adott tájékoztatást, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat a képviselő-testület megvizsgálta, az abban foglaltakkal nem ért egyet, az Ör.-t nem módosította.

### Az indítvány és az Önkormányzat védírata

- [3] A fenti előzmények után az indítványozó PE/030/00009-1/2022. ügyiratszámú indítványával kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. 3. § (2) és (7) bekezdése, 4. § (3) bekezdése, valamint 2. melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítását, és ezért e rendelkezések megsemmisítését.
- [4] A Kúria Köf.5.014/2012/8. számú határozatára hivatkozással kifejtette, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel. Az érintett önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása útfenntartási hozzájárulás megállapítására, így álláspontja szerint az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t.
- [5] Az indítványozó kifejtette, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stv.) szerint fizetési kötelezettségre vonatkozó szabályokat kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet előírni, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. A Kkt. azonban nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.
- [6] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján felhívta az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [7] Az Önkormányzat védíratában az indítvány elutasítását kérte. Kifejtette, hogy a behajtási engedély kiadására az Önkormányzat közútkezelői feladatainak ellátása miatt van szükség. A Kkt. 37. §-a kimondja, hogy a közút területének nem közlekedési célú igénybevételéért – az úttesten kívül végzett közműépítési vagy fenntartási munka kivételével – igénybevételi díjat kell fizetni. A védírat szerint az Önkormányzatnak tulajdonában, használatában, kezelésében és fenntartásában nincs országos közút, ebből következően nem vonatkozik rá a Kkt. 33/A §-a szerinti feltétel és korlátozás. Ezzel összefüggésben hivatkozott az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet (a továbbiakban: ITM rendelet) 8. §-ának 2) bekezdésére is, amely szerint az önkormányzatok tulajdonában levő közutak a helyi közúthálózatba tartoznak.
- [8] Az Önkormányzat kifejtette, hogy Pilisborosjenőn a nem közlekedési célú használatért kell fizetni. Építkezés céljával igénybe vett helyi közutak súlykorlátozástól eltérő megterhelése, a betonmixerek, betonpumpás, nehéz nyerges vontatók és teherautók tekintetében a közlekedés rendje szerint megengedett korlátozásoktól eltérő terhelés esetén van ilyen kötelezettség. Nem az átmenő forgalom korlátozása, nem az adott utcába történő közlekedés rendje szerinti behajtás valósul meg ilyenkor, hanem egy építkezés kivitelezése, vagy egyéb cél. A közútkezelői intézmény tartalma szerint megállapított közlekedési célú használatért azonban az Ör. rendelkezése szerint nem kell fizetni.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

- [9] Az indítvány megalapozott az alábbiak szerint.
- [10] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Ha törvény másképp nem rendelkezik, az Önkormányzati Tanács az Ör. vizsgálatát az indítvány és a védírat keretei között végzi el.
- [11] Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései a következők:
- 3. § (2) A behajtási engedély napra, hétre vagy alkalomra szólhat. A behajtási engedély díjtételeit az érintett jármű forgalmi engedély szerinti össztömegének „egész tonnára” kerekített értékének alapulvételével 2. számú melléklet szerint kell megállapítani.
  - 3. § (7) A behajtási engedély csak a 2. számú melléklet szerinti díj megfizetését követően adható ki, és az csak a befizetést igazoló bizonylattal együtt érvényes.
  - 4. § (3) A község közigazgatási területén található mezőgazdasági terület tulajdonosa/haszonbérelője/művelője részére a műveléshez szükséges járműre tárgyévét követő február 28-ig díjmentes behajtási engedély adható. (mezőgazdasági behajtási engedély)
  - az Ör. 2. sz. melléklete (A behajtási engedély díjtételei).

- [12] Az Ör.-nek az indítvány által vitatott rendelkezésekkel való szoros összefüggésben álló további szabályai:
- „Díjmentes behajtási engedélyek
 

4. § (1) Az üzemben tartó, aki Pilisborosjenő Község Önkormányzata részére tehergépjárműve után gépjárműadó fizetésre kötelezett, amennyiben gépjármű adó hátraléka nincs, úgy kérelmére tárgyévét követő február 28-ig díjmentes behajtási engedély adható. (helyi vállalkozói behajtási engedély)

(2) Önkormányzati beruházásoknál, illetve települési érdekű eseménynél közreműködő tehergépjárművek részére tárgyévét követő február 28-ig, legkésőbb azonban a beruházás befejezésig terjedő időtartamra díjmentes behajtási engedély adható. (önkormányzati beruházási behajtási engedély)

[...]

(4) Az Önkormányzattal megállapodás alapján területfejlesztést végző beruházók, tulajdonosok a beruházás, fejlesztés időtartamára díjmentes behajtási engedélyre jogosultak (fejlesztési, behajtási engedély)

(5) A díjmentes behajtási engedélyek kiadására kérelem alapján a polgármester jogosult.”
  - „Az engedélyek nyilvántartása, kiadásukból befolyt bevételek felhasználása
 

5. § (1) A behajtási engedélyek kiadásából befolyt összeget a Község útjainak felújításra, javítására, kátyúzására, murvázására kell felhasználni.

(2) A kiadott engedélyekről, és az azok alapján befolyt az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala évenkénti nyilvántartást vezet.”
  - az Ör. 3. sz. mellékletének „engedély kiállításának díja ... Ft Az engedély a díj megfizetését igazoló szelvény (számla) bemutatásával, együtt érvényes.” szövegrésze
- [13] Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [14] A Kúria jelen ügyben is irányadónak tekinti az azonos tényállás és normatív szabályozás, valamint hasonló jogi érvelés mellett meghozott Köf.5029/2021/4. számú határozatában foglaltakat a következők szerint.
- [15] A Kp. 143. § (3) bekezdése értelmében a Kúria az önkormányzati rendelet vitatott rendelkezésével szoros összefüggésben álló rendelkezésének más jogszabályba ütközését is vizsgálhatja. A behajtási engedély díjtételeinek megfizetése az Ör. szerint a behajtási engedély megadásának és érvényességének feltétele. Tekintettel arra, hogy a díjtételek teljesítése az ily módon a behajtási engedély szabályozási rendszerének szerves részét képezi, a Kúria Önkormányzati Tanácsa – hasonlóképpen, mint az indítványozó által is hivatkozott Köf.5014/2012/8. számú határozattal, valamint a Köf.5029/2021/4. számú határozattal elbírált ügyekben – először azt a kérdést vizsgálta, hogy jogosult-e az érintett önkormányzat a tulajdonában álló helyi közút használatát behajtási engedélyhez kötni.
- [16] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 2. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a településüzemeltetés, ezen belül pedig a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása.
- [17] A Kkt. 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja értelmében az út kezelője helyi közutak, a lakott területen lévő járda tekintetében a helyi önkormányzat vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- [18] A közút kezelőjének a közúti közlekedéssel kapcsolatos feladatait a Kkt. 8. § (1) bekezdésének a) pontja szabályozza az önkormányzatokra is kiterjedő hatállyal. E rendelkezés szerint a feladatok közé tartozik 1. a közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása és ellenőrzése; 2. a közúti közlekedés szervezeti és működési feltételeinek meghatározása; 3. a közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése. Mivel a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, amelynek tartalmát a Kkt. határozza meg, az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat (Köf.5014/2012/8.). A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyebek között a Köf.5014/2012/8. számú és a Köf.5029/2021/4. számú határozatokkal egyezően állapítja meg, hogy az érintett önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez. Az engedélyezési rendszer törvényességét egyébként az indítványozó sem vitatta.
- [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően vizsgálta azt a kérdést, hogy a jogalkotó rendelkezése ad-e jogosultságot arra, hogy a közút használatára (a behajtásra) vonatkozó engedély kiadását díjfizetéstől tegyék függővé.

- [20] Az Stv. 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Az Stv. e rendelkezéséből következően, kifejezett törvényi felhatalmazás hiányában az érintett önkormányzat útfenntartási díjra vonatkozó fizetési kötelezettséget nem írhat elő.
- [21] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §–33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint a koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés].
- [22] A közutak nem közlekedési célú használata esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, illetve a használaton alapuló díj megállapítására a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak, az önkormányzat által hivatkozott ITM rendelet szerinti helyi közutak tekintetében sem. A Kkt. 3. § (1) bekezdése egyes közutakra vonatkozóan a gyalogosok és járművek közlekedésének jogszabály általi korlátozhatóságáról szól, ezzel összefüggő díj megállapítására rendelkezést nem tartalmaz, mint ahogyan a Kkt. 9. § (2) bekezdése (közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok), a Kkt. 34. § (1)–(2) bekezdései (közút kezelőjének feladatai, a közút forgalmi rendjének kialakítása) sem adnak erre vonatkozó felhatalmazást. Az érintett önkormányzatnak tehát nincs törvényi felhatalmazása a közhatalom birtokában kiadott behajtási engedély ellenében fizetési kötelezettség jellegű díj megállapítására.
- [23] Az Ör. díjfizetésre vonatkozó részei, így 3. § (2) bekezdésének második mondata, 3. § (7) bekezdése, 2. sz. melléklete emiatt más jogszabályba ütköznek. A Kúria a Kp. 143. § (3) bekezdése alapján, az Ör. indítvány által vitatott rendelkezésein túlmenően, az azokkal való szoros összefüggés okán, az Ör. 5. §-a előtti cím, „... , kiadásukból befolyt bevételek felhasználása” szövegrészenek, 5. § (1) bekezdésének, 5. § (2) bekezdése „... , és az azok alapján befolyt” szövegrészenek, 3. sz. mellékletének „engedély kiállításának díja ... Ft Az engedély a díj megfizetését igazoló szelvény (számla) bemutatásával, együtt érvényes.” szövegrésze törvénybe ütközését ugyancsak megállapította.
- [24] A Kúria emellett, az Ör. indítvány által vitatott rendelkezéseivel való szoros összefüggés okán, a „Díjmentes behajtási engedélyek” cím, valamint e cím alatti 4. § egészének – azaz nem csupán az indítvány által kifogásolt (3) bekezdésének – törvénysértő voltát is megállapította. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat nem rendelkezik felhatalmazással behajtási engedély ellenében fizetési kötelezettség jellegű díj megállapítására, e fizetési kötelezettség alól mentességet sem adhat. A Kúria ugyanakkor e címet, illetve rendelkezéseket a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján a jövőre nézve, 2022. július 15-i (pro futuro) hatállyal semmisítette meg. A rendelkezések ugyanis önmagukban – az azonnali hatállyal megsemmisített rendelkezések nélkül – nem alkalmazhatók, ezért a jogbiztonságot nem sérti a későbbi hatályú megsemmisítés. Az önkormányzatnak így lehetősége van új szabályok alkotását megfontolni. A jogbiztonság és az Ör. hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke védelmében olyan szabályozást célszerű kialakítani, ami nem vagy nem az ingyenesség vonatkozásában tartalmazza az önkormányzati jogalkotó által a megsemmisítés előtt indokoltnak tartott a 3. § (2) bekezdésében meghatározott napra, hétre vagy alkalomra szólótól eltérő időtartamú, külön rendelkezéseket egyes specifikus behajtási engedély (helyi vállalkozói behajtási engedély, önkormányzati beruházási behajtási engedély stb.) kategóriákra nézve.
- [25] A törvénysértő rendelkezéseket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria a rendelkező rész szerint megsemmisítette.
- [26] A Kúria felhívja továbbá az Önkormányzat figyelmét arra, hogy az Ör. mellékletei fentiekkel nem érintett szövegrészeit, amelyek díjfizetés ellenében vagy ingyenesség mellett történő behajtási engedélyekre, illetve a fizetési kötelezettség bármely tényállási elemére akár közvetve is utalnak, jelen határozat rendelkező részével összhangban törölnie vagy megfelelően módosítania szükséges.
- [27] A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható.

### **Az döntés elvi tartalma**

- [28] Törvénysértő az önkormányzati rendelet, ha annak ellenére állapít meg fizetési kötelezettséget, hogy központi jogforrás állapítja meg a fizetési kötelezettség megállapítására jogosultakat, és ezek között a helyi önkormányzat nem szerepel.

**Záró rész**

- [29] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (3) bekezdése alapján állapította meg.
- [30] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [31] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [32] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. április 26.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás s.k. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Patyi András s.k. bíró

Dr. Varga Eszter s.k. bíró

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.005/2022/4. számú határozata**

**Az ügy száma:** Köf.5.005/2022/4.

**A tanács tagja:** Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Eszter bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

**Az indítványozó:** Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Danka Ferenc jogi szakvizsgálóval rendelkező kormánytisztviselő

**Az érintett önkormányzat:** Pilis Város Önkormányzata (2721 Pilis, Kossuth Lajos út 47.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:**

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

**Rendelkező rész**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Pilis Város Önkormányzata Polgármesterének a helyi közutak forgalmi és eltérő használati rendjének egyes szabályairól szóló 8/2021. (III.25.) önkormányzati rendelete 14. § (4) bekezdése, a „9. Az engedély díja” fejezetcím, a 16. § (1)–(2) bekezdése (3) bekezdés a)–d) pontjai 16. § (7) bekezdése, 18. § (7) és (8) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, és 3. melléklete más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezések nem lépnek hatályba;
- megállapítja, hogy Pilis Város Önkormányzata Polgármesterének a helyi közutak forgalmi és eltérő használati rendjének egyes szabályairól szóló 8/2021. (III.25.) önkormányzati rendelete 53. § (2) bekezdése más jogszabályba ütközik, ezért azt 2022. június 30. napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

## Indokolás

### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az indítványozó Pilis Város Önkormányzata Polgármesterének a helyi közutak forgalmi és eltérő használati rendjének egyes szabályairól szóló 8/2021. (III. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) rendelkezéseivel szemben PE/030/01154-4/2021. ügyiratszámom törvényességi felhívást bocsátott ki, amelyben felhívta Pilis Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat), hogy a törvényt sértést szüntesse meg olyan módon, hogy az Ör. fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseit helyezze hatályon kívül. A törvényességi felhívás az önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (a továbbiakban: TFÍK rendszer) történő feltöltéssel 2021. november 29. napján került megküldésre az önkormányzat részére.
- [2] Az Önkormányzat jegyzője 2022. január 31-én, a TFÍK rendszeren keresztül feltöltötte a 36/2021. (XII. 17.) módosító rendeletet (a továbbiakban: módÖr.), amely a törvényességi felhívásban foglaltaknak részben megfelelő módosítást tartalmazza. mivel hatályon kívül helyezte az Ör. 19. §-át és 10. mellékletét. A többi, a törvényességi felhívás szerint jogszabálysértő rendelkezéseket nem helyezte hatályon kívül, hanem arról rendelkezett, hogy azok más, jogszabályszerű rendelkezésekkel együtt csak 2022. július 1. napján lépnek hatályba.

### Az indítvány és az Önkormányzat védirata

- [3] A fenti előzmények után az indítványozó PE/030/00348-2/2022. ügyiratszámú indítványával kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. 14. § (4) bekezdése, 16. § (1)–(2) bekezdése, (3) bekezdés a)–d) pontja, (7) bekezdése, 18. § (7) és (8) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, 53. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítását, és ezért e rendelkezések megsemmisítését.
- [4] A Kúria Köf.5.014/2012/8. számú határozatára hivatkozással kifejtette, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel. Az érintett önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása útfenntartási hozzájárulás megállapítására, így álláspontja szerint az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t.
- [5] Az indítványozó kifejtette, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stv.) szerint fizetési kötelezettségre vonatkozó szabályokat kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet előírni, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. A Kkt. azonban nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.
- [6] Az indítványozó hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsa több határozatának [Köf.5.036/2021/4.; Köf.5.032/2021/3.; Köf.5.033/2021/3.] elvi tartalmára is, mely szerint „törvényt sértő az önkormányzati rendelet, ha törvény jelöli ki a díjszedésre jogosultakat és ezek között az önkormányzat nem szerepel, mégis megállapít díjfizetési kötelezettséget.”
- [7] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján felhívta az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [8] Az Önkormányzat védiratában Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. (1) bekezdésének 2. pontjára hivatkozva előadta, hogy Magyarország mindenkori központi költségvetési törvényeiben biztosított állami támogatás nem elégséges a helyi közutak fenntartására, felújítására és építésére, ezért e kötelező feladat biztosításához egyre nagyobb önkormányzati bevétel szükséges.
- [9] Az Önkormányzat szerint a Kkt. 33/A–33/C. §-ai az országos közutak meghatározott időtartamban történő használatáért fizetendő díjat (használati díj) szabályozzák, míg az Ör. a helyi közutakról rendelkezik és nem használati díj, hanem útfenntartási hozzájárulás megfizetését rendeli el. Így az Ör. a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére született.
- [10] Az Önkormányzat megítélése szerint a Kkt. 33/A–33/C. §-ai olyan értelmezésének elfogadása, mely szerint országos közutak esetében az állam számára keletkeztetnek díjbeszedési jogot, de a helyi önkormányzatok számára azt indirekt módon tiltják, sértene a jogegyenlőséget. A Kkt. 33/A. § (5) bekezdés egyértelműen rendelkezik arról, hogy az országos közutak díjbevételei üzemeltetési költségeik fedezésére szolgálnak. Ezzel pedig a törvény elismeri

az útdíjhasználati díj beszedésének intézményét, mely az önkormányzatot is megilleti. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 8. § (2) bekezdése is ezt támasztja alá.

- [11] Az Önkormányzat szerint a megfelelő felhatalmazás Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdéséből továbbá a Kkt. 48. § (5) bekezdéséből ered. Továbbá, az Ör. nem szab szigorúbb feltételeket, így nem ellentétes a Kkt. 15. § (1) bekezdése alapján megalkotott 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelettel, mivel az abban nem szabályozott, a helyi közutak vonatkozásában, a helyi sajátosságoknak megfelelő további szabályokat állapít meg.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

- [12] Az indítvány megalapozott az alábbiak szerint.
- [13] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Ha törvény másképp nem rendelkezik, az Önkormányzati Tanács az Ör. vizsgálatát az indítvány és a védirat keretei között végzi el.
- [14] Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései a következők:
14. § (4) a behajtási engedély kiadásának feltétele a 3. számú melléklet szerinti díj megfizetése a kérelmezett jármű vonatkozásában és annak tényéről szóló igazolás, bizonylat bemutatása.
16. § (1) Az engedély kiadásáért a kérelmezőnek a 3. számú mellékletben megállapított útfenntartási hozzájárulást kell fizetni.
- (2) Az Önkormányzat évente, a költségvetési rendelet elfogadásakor felülvizsgálja az útfenntartási hozzájárulás mértékét.
- (3) A Közútkezelő az (1) bekezdésben meghatározott díjból, az alábbi kedvezményt nyújthatja:
- a) amennyiben a kérelmező Pilis Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság, a kérelmezett időszak díj 0%-t kell megfizetnie.
- b) amennyiben az engedély szennyvíziszap szállító vagy települési folyékony hulladék szállító gépjárműre vonatkozik, a kérelmezett időszak díj 0%-t kell megfizetnie.
- c) amennyiben a kérelmező életvitelszerűen Pilisen helyben lakó és gazdálkodó földműves, a kérelmezett időszak díj 80%-t kell megfizetnie az adott termény betakarítási időszakában 1 hónapra, amely hosszabbítható.
- d) a helyi építési szabályzat szerinti lakóövezetben létesült 5,5 tonna feletti megengedett legnagyobb össztömegű gépjárművek ingatlanon, valamint telephelyen történő tárolása esetében nem adható kedvezmény.
- [...]
- (7) A (3) bekezdésben szereplő kedvezmény igénybevételének feltétele, hogy a kérelmezőnek nem lehet az adóhatóságnál nyilvántartott köztartozása. A kedvezmény igénybevételéhez a kérelmezőnek igazolnia kell, hogy nincs lejárt köztartozása.
18. § (7) A közútkezelői hozzájárulás kiadásának és ügyfél részére történő átadásának feltétele, hogy az ügyfél a behajtási díjat a közút kezelője részére
- a) házi pénztári nyitvatartási időben Pilis Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala házi pénztárába, illetve
- b) más irányú rendelkezései szerint vagy Pilis Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala házi pénztára nyitvatartási idején kívül, az OTP Közép-magyarországi Régiójánál vezetett egyéb bevételek alszámlára (11742238-15392103-0880000) a hozzájárulásban meghatározott összeget befizesse, és annak bizonylatát a közút kezelője nevében eljáró munkaszervezet tagjának (Polgármesteri Hivatal ügyintézőjének) bemutassa.
- (8) Az ügyfél részéről a befizetés ténye kizárólag abban az esetben fogadható el hitelt érdemlően, ha az ügyfél
- a) házi pénztári befizetés esetén, Pilis Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala házi pénztára által kiállított befizetési bizonylat 1. sorszámú példányát az eljáró szervezeti egység/ügyintéző részére felmutatja,
- b) más irányú rendelkezései szerint, vagy Pilis Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala házi pénztára nyitvatartási idején kívül, az OTP Közép-magyarországi Régiójánál vezetett egyéb bevételek alszámlára (11742238-15392103-0880000) történő befizetést igazoló banki pénztári befizetési nyugta 1. sorszámú példányát az eljáró szervezeti egység/ügyintéző részére felmutatja.
20. § (2) Az engedély visszavonását követő időszakra befizetett útfenntartási hozzájárulás időarányos részét az önkormányzat nem téríti meg.
53. § (2) E rendelet 11. § (b) bekezdése 14–16. §-a, 18. § (7)–(8) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, 28. §-a és az 1. melléklete, 3. melléklete, 5. melléklete 2022. július 01-jén lépnek hatályba.
- az Ör. 3. sz. melléklete (Az útfenntartási hozzájárulás díjtételei).



- [15] Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [16] A Kúria jelen ügyben is irányadónak tekinti az azonos tényállás és normatív szabályozás, valamint hasonló jogi érvelés mellett meghozott Köf.5029/2021/4. számú határozatában foglaltakat a következők szerint.
- [17] A Kp. 143. § (3) bekezdése értelmében a Kúria az önkormányzati rendelet vitatott rendelkezésével szoros összefüggésben álló rendelkezésének más jogszabályba ütközését is vizsgálhatja. A behajtási engedély díjtételeinek megfizetése az Ör. szerint a behajtási engedély megadásának és érvényességének feltétele. Tekintettel arra, hogy a díjtételek teljesítése ily módon a behajtási engedély szabályozási rendszerének szerves részét képezi, a Kúria Önkormányzati Tanácsa – hasonlóképpen, mint az indítványozó által is hivatkozott Köf.5014/2012/8. számú határozattal, valamint a Köf.5029/2021/4. számú határozattal elbírált ügyekben – először azt a kérdést vizsgálta, hogy jogosult-e az érintett önkormányzat a tulajdonában álló helyi közút használatát behajtási engedélyhez kötni.
- [18] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 2. pontja értelmében a helyi közutak, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a településüzemeltetés, ezen belül pedig a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása.
- [19] A Kkt. 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja értelmében az út kezelője helyi közutak, a lakott területen lévő járda tekintetében a helyi önkormányzat vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- [20] A közút kezelőjének a közúti közlekedéssel kapcsolatos feladatait a Kkt. 8. § (1) bekezdésének a) pontja szabályozza az önkormányzatokra is kiterjedő hatállyal. E rendelkezés szerint a feladatok közé tartozik 1. a közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása és ellenőrzése; 2. a közúti közlekedés szervezeti és működési feltételeinek meghatározása; 3. a közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése. Mivel a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, amelynek tartalmát a Kkt. határozza meg, az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat (Köf.5014/2012/8.). A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyebek között a Köf.5014/2012/8. számú és a Köf.5029/2021/4. számú határozatokkal egyezően állapítja meg, hogy az érintett önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez. Az engedélyezési rendszer törvényességét egyébként az indítványozó sem vitatta.
- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően vizsgálta azt a kérdést, hogy a jogalkotó rendelkezése ad-e jogosultságot arra, hogy a közút használatára (a behajtásra) vonatkozó engedély kiadását díjfizetéstől tegyék függővé.
- [22] Az Stv. 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Az Stv. e rendelkezéséből következően, kifejezett törvényi felhatalmazás hiányában az érintett önkormányzat útfenntartási díjra vonatkozó fizetési kötelezettséget nem írhat elő.
- [23] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §–33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint a koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés].
- [24] A közutak nem közlekedési célú használata esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, illetve a használaton alapuló díj megállapítására a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak, az önkormányzat által hivatkozott ITM rendelet szerinti helyi közutak tekintetében sem. A Kkt. 3. § (1) bekezdése egyes közutakra vonatkozóan a gyalogosok és járművek közlekedésének jogszabály általi korlátozhatóságáról szól, ezzel összefüggő díj megállapítására rendelkezést nem tartalmaz, mint ahogyan a Kkt. 9. § (2) bekezdése (közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok), a Kkt. 34. § (1)–(2) bekezdései (közút kezelőjének feladatai, a közút forgalmi rendjének kialakítása) sem adnak erre vonatkozó felhatalmazást.

- [25] Az érintett önkormányzatnak tehát nincs törvényi felhatalmazása a közhatalom birtokában kiadott behajtási engedély ellenében fizetési kötelezettség jellegű díj megállapítására. Felhatalmazás hiányában nem releváns az Önkormányzat védiratban előadott azon érve sem, mely szerint az Ör. nem ellentétes a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelettel, mivel az abban nem szabályozott, a helyi közutak vonatkozásában, a helyi sajátosságoknak megfelelő további szabályokat állapít meg.
- [26] Az Önkormányzat védiratában hivatkozott arra, hogy az Ör. nem a Kkt. szerinti használati díj, hanem útfenntartási hozzájárulás megfizetését rendeli el. A Kúria ugyanakkor több határozatában már megállapította (többek között a Köf.5.055/2021/5. számú határozat), hogy a fizetési kötelezettség nevének önkormányzat általi megváltoztatása, a Kkt.-ban szereplő díj helyett útfenntartási hozzájárulásnak vagy útfenntartási díjnak történő elnevezése a fizetési kötelezettségnek a helyi közutakkal összefüggő jellegét nem szünteti meg és ezáltal azt nem is vonhatja ki a Kkt. hatálya alól, mely – amint azt a Kúria fent kifejtette – nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak a bevezetésükre.
- [27] Az Ör. díjfizetésre vonatkozó részei, így 14. § (4) bekezdése, 16. § (1)–(2) bekezdése, (3) bekezdés a)–d) pontja, (7) bekezdése, 18. § (7) és (8) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, 53. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete emiatt más jogszabályba ütköznek.
- [28] Az indítványozó az Ör. 14. § (4) bekezdése, a 16. § (1)–(2) bekezdése (3) bekezdés a)–d) pontja, (7) bekezdése, 18. § (7) és (8) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, 53. § (2) bekezdése és a 3. melléklete megsemmisítését kezdeményezte. Az Ör. 53. §-a szerint „E rendelet 11. § (b) bekezdése 14–16. §-a, 18. § (7)–(8) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, 28. §-a és az 1. melléklete, 3. melléklete, 5. melléklete 2022. július 01-jén lépnek hatályba.” Megállapítható tehát, hogy az indítványozó – az Ör. 53. § (2) bekezdés kivételével – még nem hatályos rendelkezések más jogszabályba ütközését és megsemmisítését kezdeményezte. Még nem hatályos rendelkezés megsemmisítésére, azaz hatályon kívül helyezésére nincs lehetőség, ezért szól úgy a Kp. 146. § (1) bekezdés c) pontja, hogy ha a Kúria megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, a kihirdetett, de még hatályba nem lépett önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése nem lép hatályba. Erre tekintettel rendelkezett a Kúria úgy, hogy 14. § (4) bekezdése, a 16. § (1)–(2) bekezdése (3) bekezdés a)–d) pontjai 16. § (7) bekezdése, 18. § (7)–(8) bekezdése, 20. § (2) bekezdése, és 3. melléklete más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezések nem lépnek hatályba. A Kúria ugyanezt a jogkövetkezményt alkalmazta a 16. §-t megelőző „9. Az engedély díja” fejezetcím vonatkozásában a Kp. 143. § (3) bekezdés alapján.
- [29] Az Ör. 53. § (2) bekezdése hatályos rendelkezés. Az Ör. 53. § (2) bekezdése – az indítványban támadott rendelkezésekkel egybevágó módon – 2022. július 1-ével rendeli hatályba léptetni az 18. § (7)–(8) bekezdését, a 20. § (2) bekezdését és a 3. mellékletet. E hatályos rendelkezések megsemmisítése a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján azért szükséges, mert e határozatban már megállapított jogsértő szabályok hatálybalépéséről rendelkezik.
- [30] Az Ör. 53. § (2) bekezdés a 14–16. § egészének hatálybaléptetéséről szól. E tekintetben az Ör. szövege nem vág egybe az indítványban vizsgálni kért szakaszokkal, mivel az indítványozó csak a 14. § (4) bekezdése, 16. § (1)–(2) bekezdése, (3) bekezdés a)–d) pontjai, (7) bekezdése megsemmisítését kezdeményezte. Erre tekintettel az Ör. 53. § (2) bekezdésének a 14–16. §-ok egészére utaló szövegrésze olyan rendelkezéseket is tartalmaz, amelyet az indítványozó nem támadott, a Kúria pedig nem vizsgált.
- [31] A Kúria minderre tekintettel az 53. § (2) bekezdését a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján – a jogbiztonság és az Ör. hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke védelmében – a jövőre nézve, 2022. június 30-i (pro futuro) hatállyal semmisítette meg. Ezen időpontig az Önkormányzatnak lehetősége nyílik új, a Kkt.-vel és az Stv.-vel összhangban lévő szabályozás kialakítására.
- [32] Összefoglalva, a határozat rendelkező része döntésének jogi alapja, hogy a Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a kihirdetett, de hatályba nem lépett önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követően nem lép hatályba. A Kp. 146. § (4) bekezdése értelmében továbbá az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a hivatalos lapban való közzétételét követő meghatározott későbbi napon veszti hatályát, ha a jogbiztonság védelme ezt indokolja.

### **Az döntés elvi tartalma**

- [33] Törvénytört az önkormányzati rendelet, ha annak ellenére állapít meg fizetési kötelezettséget, hogy központi jogforrás állapítja meg a fizetési kötelezettség megállapítására jogosultakat, és ezek között a helyi önkormányzat nem szerepel.

**Záró rész**

- [34] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés c) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [35] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [36] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [37] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. április 26.

Dr. Balogh Zsolt s.k. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás s.k. előadó bíró

Dr. Patyi András s.k. bíró

Dr. Varga Eszter s.k. bíró

Dr. Varga Zs. András s.k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 140/2022. (V. 6.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a köz szolgálatában több évtizeden át, nagy elhivatottsággal végzett, kiemelkedő színvonalú munkája elismeréseként

*dr. Vízkelety Mariann* miniszterelnöki biztos, volt közigazgatási, igazságügyi államtitkár, a Központi Statisztikai Hivatal korábbi elnökhelyettese részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
középkeresztje  
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2022. április 29.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. május 3.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: KEH/02225-2/2022.

---

**A köztársasági elnök 141/2022. (V. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/721/3/2022. számú előterjesztésére – *Korszák Vjacseszláv* (névmódosítás előtti neve: Korszák Vjacseszláv Vaszilyevics; születési hely, idő: Berlin [Német Demokratikus Köztársaság], 1956. május 9.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. április 13.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 19.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01781-3/2022.

---

**A köztársasági elnök 142/2022. (V. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/721/3/2022. számú előterjesztésére – *Korszák Natália*, született: Grecka Natália (névmódosítás előtti neve: Korszák Natália Jurijivna, született: Grecka Natália Jurijivna; születési hely, idő: Felsődomonya [Szovjetunió], 1958. február 8.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. április 13.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 19.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01781-4/2022.

---

**A köztársasági elnök 143/2022. (V. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/726/3/2022. számú előterjesztésére – *Glinszki Sándor* (névmódosítás előtti neve: Glinszki Olekszandr Olegovics; születési hely, idő: Szentmiklós [Szovjetunió], 1982. március 28.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. április 13.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 19.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01786-3/2022.

---

**A köztársasági elnök 144/2022. (V. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/726/3/2022. számú előterjesztésére – *Glinszka Anasztázia* (névmódosítás előtti neve: Glinszka Anasztázia Olekszandrivna; születési hely, idő: Szentmiklós [Ukrajna], 2010. november 30.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. április 13.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 19.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01786-4/2022.

---

**A köztársasági elnök 145/2022. (V. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/700/3/2022. számú előterjesztésére – *Kárpovics Szerhij* (névmódosítás előtti neve: Kárpovics Szerhij Mihájlovics; születési hely, idő: Ökörmező [Szovjetunió], 1977. augusztus 6.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. április 22.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 27.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01750-3/2022.

---

**A köztársasági elnök 146/2022. (V. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/700/3/2022. számú előterjesztésére – *Kárpovics Alina* (névmódosítás előtti neve: Kárpovics Áliná Szerhijivná; születési hely, idő: Bersagy [Ukrajna], 1999. július 13.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. április 22.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 27.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01750-4/2022.

---

**A köztársasági elnök 147/2022. (V. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/700/3/2022. számú előterjesztésére – *Kárpovics Názárij* (névmódosítás előtti neve: Kárpovics Názárij Szerhijovics; születési hely, idő: Ökörmező [Ukrajna], 2003. szeptember 5.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. április 22.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 27.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01750-5/2022.

---

**A köztársasági elnök 148/2022. (V. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/733/3/2022. számú előterjesztésére – *Salagean Laura*, született: Salaghie Laura (születési hely, idő: Marosvásárhely [Románia], 1978. február 8.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. április 29.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. május 3.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01847-3/2022.

---



**A Kormány 1252/2022. (V. 6.) Korm. határozata  
 egyes orvostechnikai eszközök Montenegrói Köztársaság, Észak-macedón Köztársaság és a Moldovai  
 Köztársaság részére történő adományozásáról**

A Kormány

1. a koronavírus-járvány okozta nemzetközi helyzetre tekintettel – az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 232/F. §-a alapján – az állam tulajdonában álló, az 1. melléklet szerinti orvostechnikai eszközök tulajdonjogának ingyenes átruházásáról dönt a Montenegrói Köztársaság, az Észak-macedón Köztársaság és a Moldovai Köztársaság (a továbbiakban együtt: kijelölt átvevők) részére;
2. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemek átadás-átvételének megvalósítása céljából vegye fel a kapcsolatot a kijelölt átvevőkkel, és gondoskodjon – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – az átadás-átvétel megvalósításáról, a 3. pont szerint;

*Felelős:* külgazdasági és külügyminiszter  
 belügyminiszter  
 emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* az e kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül

3. felhívja a belügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlója, az Országos Kórházi Főigazgatóság felé az átadás végrehajtása érdekében.

*Felelős:* belügyminiszter  
 emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* a 2. pont szerinti kapcsolatfelvétel megtörténtét követő 15 napon belül

*Orbán Viktor s. k.,  
 miniszterelnök*

1. melléklet az 1252/2022. (V. 6.) Korm. határozathoz

A	B	C	D
Sorszám	Ország neve	Orvostechnikai eszköz	Mennyiség (db)
1.	Montenegrói Köztársaság	Clungene ICoV5002 COVID-19 antigen gyorsteszt	30 000
2.	Montenegrói Köztársaság	SIENNA COVID-19AG Test COVID-19 antigen gyorsteszt	875
3.	Észak-macedón Köztársaság	HELIX SARS-CoV-2 Ag rapid test COVID-19 antigen gyorsteszt	36 000
4.	Észak-macedón Köztársaság	RapiGEN Biocredit S-Antigén AG COVID-19 antigen gyorsteszt	36 000
5.	Moldovai Köztársaság	HELIX SARS-CoV-2 Ag rapid test COVID-19 antigen gyorsteszt	113 875
6.	Moldovai Köztársaság	RapiGEN Biocredit S-Antigén AG COVID-19 antigen gyorsteszt	341 080

**A Kormány 1253/2022. (V. 6.) Korm. határozata  
a szenttamási Almásy-kastély és a hozzá tartozó park kertépítészeti, kertművészeti és tájökölógiai  
felújítása előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló  
1349/2019. (VI. 11.) Korm. határozat és a Győri Ipari Park bővítésének támogatásáról szóló  
1042/2022. (II. 4.) Korm. határozat módosításáról**

1. A szenttamási Almásy-kastély és a hozzá tartozó park kertépítészeti, kertművészeti és tájökölógiai felújítása előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 1349/2019. (VI. 11.) Korm. határozat 4. pontjában a „2022. március 30.” szövegrész helyébe a „2023. június 30.” szöveg lép.
2. A Győri Ipari Park bővítésének támogatásáról szóló 1042/2022. (II. 4.) Korm. határozat 3. pontjában a „lefolytatása” szövegrész helyébe a „lefolytatása, egyéb tervezési és előkészítési feladatok megvalósítása” szöveg lép.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.