



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2023. július 24., hétfő

Tartalomjegyzék

336/2023. (VII. 24.) Korm. rendelet	Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény végrehajtásáról szóló 209/2013. (VI. 18.) Korm. rendelet jogharmonizációs célú módosításáról	6059
337/2023. (VII. 24.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 104/2022. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról	6069
16/2023. (VII. 24.) MK rendelet	A központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokat egyedi szolgáltatási megállapodás útján igénybe vevő szervezetekről, valamint a központi szolgáltató által üzemeltetett vagy fejlesztett informatikai rendszerekről szóló 7/2013. (II. 26.) NFM rendelet módosításáról	6073
16/2023. (VII. 24.) GFM rendelet	A gazdaságfejlesztési miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörök meghatározásáról	6075
4/2023. (VII. 24.) PM rendelet	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal továbbképzési rendszeréről és a foglalkoztatottak továbbképzési kötelezettségéről	6077
14/2023. (VII. 24.) AB határozat	A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 22/C. § (2) bekezdés b) pontjára vonatkozó alkotmányos követelmény megállapításáról	6081
15/2023. (VII. 24.) AB határozat	A csődbűncselekmény sértettjéről szóló 6/2018. Büntető jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	6087
140/2023. (VII. 24.) KE határozat	Kúriai elnökhelyettesi megbízatás megszűnése időpontjának megállapításáról	6100
141/2023. (VII. 24.) KE határozat	Bíró felmentéséről	6100
142/2023. (VII. 24.) KE határozat	Bíró felmentéséről	6100
1310/2023. (VII. 24.) Korm. határozat	A Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alap Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról	6101
1311/2023. (VII. 24.) Korm. határozat	A Honvédelmi Igazgatási Koordinációs Tárcaközi Munkacsoport létrehozásáról, valamint szervezeti és működési rendjének meghatározásáról szóló 1525/2013. (VIII. 12.) Korm. határozat módosításáról	6102
1312/2023. (VII. 24.) Korm. határozat	A BBA-6.3.1/19-2021-00001 azonosító számú, „Közép-európai CBRN-E Kiképző Központ továbbfejlesztése” című projekt megvalósításához szükséges források biztosításáról	6103
1313/2023. (VII. 24.) Korm. határozat	Az Ivánca község külterületén fekvő földrészletek beruházási célterületté nyilvánításáról szóló 1440/2020. (VII. 23.) Korm. határozat módosításáról	6103

1314/2023. (VII. 24.) Korm. határozat	Az EFOP-2.4.1-16-2017-00106 azonosító számú „Szegregált élethelyzet Páriban” című projekt összköltségének növeléséről	6104
1315/2023. (VII. 24.) Korm. határozat	Az EFOP-2.4.1-16-2017-00015 azonosító számú „Lakhatási feltételek javítása Pocsajon” című projekt összköltségének növeléséről, valamint az ingatlanvásárlás költségtípus elszámolható mértékétől történő eltéréséről	6106
1316/2023. (VII. 24.) Korm. határozat	A Magyarország Kormánya és a Nemzetközi Vízisport Szövetség közötti megállapodás elfogadásáról	6108

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 336/2023. (VII. 24.) Korm. rendelete
az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő megtett úttal arányos díjról szóló
2013. évi LXVII. törvény végrehajtásáról szóló 209/2013. (VI. 18.) Korm. rendelet jogharmonizációs célú
módosításáról**

A Kormány az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 28. § (1) bekezdés a) és g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény végrehajtásáról szóló 209/2013. (VI. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
- (Az útdíj megállapítása során az útdíjköteles gépjármű tengelyszáma alapján a következő díjkategóriák szerint differenciálva kell megállapítani az útdíj mértékét:)*
- „d) J5 díjkategória: az öt vagy több tengelyes útdíjköteles gépjárművek.”
- (2) A Vhr. 3. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3. Az útdíj mértékének megállapítására vonatkozó módszertan**
3. § Az infrastruktúradíj legmagasabb szintjét és az egyes díjkategóriákban alkalmazandó mértékét az 1. mellékletben előírt számítási alapelvek szerinti módszertan alapján kell meghatározni két tizedesjegy pontossággal.
- 3/A. § (1) A külsőköltségdíj összegét differenciáltan és a 2. mellékletben meghatározott minimumkövetelményeknek és módszereknek megfelelően kell megállapítani. Az így megállapított külsőköltségdíj általános forgalmi adót nem tartalmazó összege nem haladhatja meg a 2. mellékletben meghatározott referenciaértékeket.
- (2) A 2. melléklet alkalmazásában az euró és a forint közötti átváltási árfolyam megállapítására a tárgyévet megelőző év október első munkanapján érvényes, az Európai Unió Hivatalos Lapjában kihirdetett árfolyamot kell alkalmazni. A külsőköltségdíj összegét forintban két tizedesjegy pontossággal kell meghatározni.
- (3) A (2) bekezdéstől eltérően a tárgyévet megelőző évben alkalmazott árfolyamot kell alkalmazni abban az esetben, ha az euróban kifejezett összegek (2) bekezdés szerinti átváltása a forintban kifejezett összegeknek legfeljebb 5 százalékos módosulását jelentené.
- (4) A külsőköltségdíj forintban meghatározott mértékét a közlekedésért felelős miniszter a (2)–(3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően minden év november 30-ig felülvizsgálja.”
- (3) A Vhr. 9/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1) Az infrastruktúradíjnak a miniszter által meghatározott mértékét az útdíjszedő a honlapján közzéteszi. A közzététel és a hatálybalépés között legalább 30 napnak el kell telnie.
- (1a) A külsőköltségdíjnek a közlekedésért felelős miniszter által – a 3/A. § (4) bekezdése alapján – forintban meghatározott, általános forgalmi adóval terhelt mértékét az útdíjszedő a honlapján közzéteszi. A közzététel és a hatálybalépés között legalább 30 napnak el kell telnie.”
- (4) A Vhr. 18. alcíme a következő 44/A. §-sal egészül ki:
- „44/A. § (1) A felügyeleti szerv 2025. március 25-ig, azt követően pedig évente összesített formában a honlapján jelentést tesz közzé az útdíjakról és a használati díjakról (jelen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: díjak).
- (2) A felügyeleti szerv az (1) bekezdésben meghatározott jelentésben a következőkről ad tájékoztatást:
- a) a díjak alakulása, a mentességeket is beleértve;
- b) az infrastruktúradíjnak a járműkategória és a nehézgépjármű típusa szerinti differenciálása;
- c) az infrastruktúradíjnak a járművek környezetvédelmi besorolása szerinti differenciálása;
- d) a járműkategóriák és a közúttípusok minden egyes kombinációjára kiszabott külsőköltségdíj;
- e) a súlyozott átlagos infrastruktúradíj és az infrastruktúradíjból származó összbevétel;
- f) a külsőköltségdíjkból származó összbevétel;
- g) a díjakból származó összbevétel;

- h) a díjból származó bevételek felhasználása, tájékoztatás a közúti közlekedési infrastruktúrára és a fenntartható közlekedési projektekre fordított kiadások mértékéről; valamint
- i) a különböző kibocsátási osztályokba tartozó járművek részarányának alakulása az útdíjköteles utakon.”
- (5) A Vhr. 52. § (1) bekezdése a következő 6. ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet)
„6. Az 1999/62/EK, az 1999/37/EK és az (EU) 2019/520 irányelvnek a gépjárművekre egyes infrastruktúrák használatáért kivetett díjak tekintetében való módosításáról szóló, 2022. február 24-i (EU) 2022/362 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)
- (6) A Vhr. 23. alcíme a következő 53. §-sal egészül ki:
„53. § A 3. alcím, valamint az 1. és a 2. melléklet tervezetének a járművekre egyes közúti infrastruktúrák használatáért kivetett díjakról szóló, 1999. június 17-i 1999/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7h. cikk (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.”
- (7) A Vhr. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (8) A Vhr. a 2. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.

2. §

A Vhr.

- a) 2. § (1) bekezdés c) pontjában a „négy vagy több tengelyes” szövegrész helyébe a „négytengelyes” szöveg,
- b) 9/A. § (2) és (3) bekezdésében az „útdíj korrigált mértékének” szövegrész helyébe az „infrastruktúradíj és a külsőköltségdíj mértékének” szöveg,
- c) 32. § (2) és (7) bekezdésében, 43. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint 45. § (1) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „közlekedésért felelős miniszter” szöveg,
- d) 32. § (7) bekezdésében a „minisztert” szövegrész helyébe a „közlekedésért felelős minisztert” szöveg,
- e) 33. § (1) bekezdésében és 42. § (1) bekezdésében a „miniszternek” szövegrész helyébe a „közlekedésért felelős miniszternek” szöveg
- lép.

3. §

Hatályát veszti a Vhr.

- a) 2. § (2) bekezdése, valamint
- b) 3. melléklete.

4. §

Ez a rendelet 2024. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 336/2023. (VII. 24.) Korm. rendelethez

„1. melléklet a 209/2013. (VI. 18.) Korm. rendelethez

Módszertan az infrastruktúradíj mértékének megállapításához**1. Infrastruktúra-költségek****1.1. Beruházási költségek**

A beruházási költségek tartalmazzák az építési költségeket (beleértve a finanszírozási költségeket is) és az infrastruktúra fejlesztésének költségeit, valamint adott esetben a befektetett tőke hozamát vagy haszonkulcsot. Ide értendők a földvásárlás, tervezés és műszaki tervezés költségei, az építési szerződések és a projektgazdálkodás felügyeletének költségei, a régészeti feltárások és talajkutatások költségei, valamint egyéb járulékos költségek is.

Az építési költségek megtérülése szempontjából vagy az infrastruktúra tervezett élettartamát vagy egyéb hasonló (legalább 20 éves) amortizációs időtartamot kell alapul venni, amely a koncessziós szerződés vagy egyéb megállapodás révén történő finanszírozás céljára megfelelőnek tekinthető. Az amortizáció időtartama a koncessziós szerződések megkötésére irányuló tárgyalások fő alkutényezője lehet, különösen akkor, ha

a szerződés részeként meghatározásra kerül az alkalmazható súlyozott átlagos úthasználati díjtétel felső összeghatára.

A beruházási költségek számításának sérelme nélkül a költségek megtérülése

- a) egyenletesen elosztható az amortizáció időtartamára vagy súlyozottan alkalmazható a kezdeti, közép- és utolsó időszakban, feltéve, hogy a súlyozást átlátható módszerrel végzik,
- b) az úthasználati díjak indexálását teheti lehetővé az amortizáció időtartamán belül.

A költségek nehézgépjárművekre eső arányát objektív és átlátható módon kell megállapítani, figyelembe véve a hálózaton várható nehézgépjármű-forgalom arányát és a járulékos költségeket. Ebből a célból a nehézgépjárművek által megtett járműkilométereket objektíven igazolható, például a 4. pontban meghatározottak szerinti ekvivalenciafaktorok alkalmazásával ki lehet igazítani. Az ekvivalenciafaktorok alkalmazása során az elvégzett útépítés időszakos alapon vagy a hosszú életcikluson alapuló szemlélet felhasználásával vehető figyelembe.

Az állami vagy kormányzati befektetések finanszírozott kölcsönnek tekinthetők. A bekerülési költségekre alkalmazandó kamatként az adott időszakban az állami vagy kormányzati hitelfelvételekre érvényes kamatot kell figyelembe venni.

A várható tőkehozamra vagy haszonkulcsra képzett céltartaléknak a piaci feltételeknek megfelelően indokolt nagyságúnak kell lennie. Összege abból a célból változó lehet, hogy a szerződést elnyert harmadik felet a szolgáltatás minőségi követelményeinek teljesítésére ösztönözze. A tőkehozam olyan gazdasági mutatók használatával értékelhető, mint például a belső megtérülési ráta (IRR) vagy a tőke súlyozott átlagköltsége (WACC).

1.2. Éves karbantartási költségek és a strukturális javítások költségei

Ezek a költségek tartalmazzák egyrészt a hálózatfenntartás éves költségeit, másrészt a hálózat üzemelési alkalmassági szintjének hosszú távú fenntartása céljából végzett javítási, megerősítési és útfelújítási munkálatokhoz kapcsolódó időszakos költségeket.

E költségeket a nehézgépjárművek és az egyéb forgalom között a járműkilométerek tényleges és előre jelzett megosztása alapján kell megosztani, és objektíven igazolható, például a 4. pontban meghatározottak szerinti ekvivalenciafaktorok alkalmazásával ki lehet igazítani.

2. Üzemeltetési, kezelési és díjbeszedési költségek

E költségek magukban foglalják az infrastruktúra üzemeltetőjénél felmerült összes olyan költséget, amely az 1. pontban nem szerepel, és amely az infrastruktúra és az útdíjrendszer alkalmazásához, üzemeltetéséhez és kezeléséhez kapcsolódik. Ezek közé különösen az alábbiak tartoznak:

- a) a díjfizető kapuk és egyéb fizetőrendszerek építésének, kialakításának és karbantartásának költségei,
- b) a díjbeszedő rendszer üzemeltetésének, igazgatásának és végrehajtásának napi költségei,
- c) a koncessziós szerződésekhez kapcsolódó igazgatási díjak és illetékek,
- d) az infrastruktúra üzemeltetéséhez kapcsolódó kezelési, igazgatási és szolgáltatási költségek.

A költségek tartalmazhatnak az átruházott kockázat mértékét tükröző tőkehozamot vagy haszonkulcsot.

Ezeket a költségeket méltányos és átlátható módon kell megosztani az útdíjrendszer által érintett valamennyi járműosztály között.

3. A nehézgépjármű-forgalom részaránya, ekvivalenciafaktorok és korrekciós mechanizmus

Az úthasználati díjakat a nehézgépjárművek járműkilométerekből való tényleges vagy előre jelzett részesedése alapján kell számítani, amely igény esetén – a nehézgépjárművek által használt infrastruktúra megépítésével és javításával járó magasabb költségek számításba vételére szolgáló – ekvivalenciafaktorok alkalmazásával kiigazítható. A következő táblázat indikatív ekvivalenciafaktorokat tartalmaz. Amennyiben a táblázatban megadottaktól eltérő arányú ekvivalenciafaktorok kerülnek alkalmazásra, azokat objektíven igazolható kritériumokra kell alapozni, és nyilvánosságra kell hozni.

Járműosztály ⁽¹⁾	Ekvivalenciafaktorok		
	Strukturális javítás ⁽²⁾	Beruházások	Éves karbantartás
3,5 t és 7,5 t között, 0. osztály	1	1	1
> 7,5 t, I. osztály	1,96	1	1

> 7,5 t, II. osztály	3,47	1	1
> 7,5 t, III. osztály	5,72	1	1

⁽¹⁾ A járműosztály meghatározását a 4. pont tartalmazza.

⁽²⁾ Az egyes járműosztályok 5,5; 6,5; 7,5 és 8,5 tonnás tengelyterhelésnek felelnek meg.

Az előre jelzett forgalmi szintek alapján meghatározott útdíjrendszerben olyan korrekciós mechanizmust kell biztosítani, amellyel – az előrejelzési hibákból eredő alacsony vagy túlzott költség-visszatérülés kiküszöbölésére – az úthasználati díjakat időszakosan kiigazítják.

4. Indikatív járműosztály-meghatározás

A járműosztályokat a lenti táblázatok határozzák meg.

A járművek 0., I., II. és III. jelzésű alkategóriákba oszthatók emelkedő sorrendben aszerint, hogy az útfelszín milyen mértékű károsodást okoznak (tehát a III. osztály a közúti infrastruktúrában legnagyobb károsodást okozó járművek kategóriája). Az okozott károsodás a tengelyterhelés növekedésével exponenciálisan nő.

A 7,5 tonna megengedett legnagyobb összteomet el nem érő minden gépjármű és járműszerelvény a 0. károsodási osztályba tartozik.

Gépjárművek				
Légrugós vagy azzal egyenértékű tengelyfelfüggesztés ⁽¹⁾		Egyéb tengelyfelfüggesztési rendszerek		Károsodási osztály
Tengelyek száma és megengedett legnagyobb összteomet (tonna)		Tengelyek száma és megengedett legnagyobb összteomet (tonna)		
Legalább	Kevesebb, mint	Legalább	Kevesebb, mint	
Kéttengelyes				
7,5	12	7,5	12	I.
12	13	12	13	
13	14	13	14	
14	15	14	15	
15	18	15	18	
Háromtengelyes				
15	17			II.
17	19	15	17	
19	21	17	19	
21	23	19	21	
23	25	21	23	
25	26			
		23	25	II.
		25	26	
Négytengelyes				
23	25	23	25	I.
25	27	25	27	
27	29			
		27	29	II.
		29	31	
		31	32	
29	31			
31	32			

⁽¹⁾ A legutóbb a 2002/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 67., 2002.3.9., 47. o.) módosított, a Közösségen belül közlekedő egyes közúti járművek nemzeti és nemzetközi forgalomban megengedett legnagyobb méreteinek, valamint a nemzetközi forgalomban megengedett legnagyobb összteometének megállapításáról szóló, 1996. július 25-i 96/53/EK tanácsi irányelv (HL L 235., 1996.9.17., 59. o.) II. mellékletének meghatározásával összhangban egyenértékűként elismert felfüggesztés.

Járműszerelvények (csuklós járművek és közúti vontatók)						
Légrugós vagy azzal egyenértékű tengelyfelfüggesztés		Egyéb tengelyfelfüggesztési rendszerek		Károsodási osztály		
Tengelyek száma és műszakilag megengedett legnagyobb össztömeg (tonna)		Tengelyek száma és műszakilag megengedett legnagyobb össztömeg (tonna)				
Legalább	Kevesebb, mint	Legalább	Kevesebb, mint			
2+1 tengelyes						
7,5	12	7,5	12	I.		
12	14	12	14			
14	16	14	16			
16	18	16	18			
18	20	18	20			
20	22	20	22			
22	23	22	23			
23	25	23	25			
25	28	25	28			
2+2 tengelyes						
23	25	23	25	II.		
25	26	25	26			
26	28	26	28			
28	29	28	29			
29	31	29	31			
31	33	31	33			
33	36	33	36			
36	38					
		38	40			
2+3 tengelyes						
36	38	36	38	III.		
38	40					
		38	40			
2+4 tengelyes						
36	38	36	38		II.	
38	40					
		38	40			
3+1 tengelyes						
30	32	30	32			III.
32	35					
		32	35			
3+2 tengelyes						
36	38	36	38	II.		
38	40					
		38	40			
		40	44			
40	44					
3+3 tengelyes						
36	38	36	38		I.	
38	40					
		38	40			
40	44	40	44			
7 tengelyes						
40	50	40	50	II.		
50	60	50	60			

60		60		
Legalább 8 tengelyes				
40	50	40	50	I.
50	60	50	60	II.
60		60		III.

2. melléklet a 336/2023. (VII. 24.) Korm. rendelethez

„2. melléklet a 209/2013. (VI. 18.) Korm. rendelethez

Módszertan a külsőköltségdíj mértékének megállapításához

1. A külsőköltségdíj kivetésének minimumkövetelményei

Ez a melléklet meghatározza a külsőköltségdíj kivetésének, valamint adott esetben a legnagyobb külsőköltségdíj kiszámításának minimumkövetelményeit.

1.1. Az érintett közúthálózatrészek

Pontosan meg kell jelölni, hogy közúthálózat mely részén vagy részein kerül kivetésre külsőköltségdíj.

Amennyiben a transzeurópai közúthálózat magyarországi területéhez tartozó részéből és az autópályákból álló közúthálózatnak csak egy részén vagy bizonyos részein kerül kivetésre külsőköltségdíj, e rész vagy e részek kiválasztását olyan elemzésnek kell megelőznie, amelynek során megállapítást nyert, hogy a külsőköltségdíjnak az ilyen összetételű közúthálózat más részein való alkalmazása káros hatással lehet a környezetre, a közegészségre vagy a közúti közlekedésbiztonságra.

2026. március 25-től, ha az útdíjköteles úthálózatának meghatározott szakaszaira nem kerül kivetésre külsőköltségdíj a levegőszennyezésért, ezeket a meghatározott szakaszokat szintén a fenti elemzés alapján kell kiválasztani.

1.2. Az érintett járművek, utak és időszak

Ha a 2. vagy a 3. pontban meghatározott referenciaértékeknél nagyobb összegű külsőköltségdíj kerül alkalmazásra, tájékoztatni kell a Bizottságot a járművek osztályozásáról, amely alapján a külsőköltségdíj összege különbözik. Adott esetben tájékoztatni kell a Bizottságot azon közutak elhelyezkedéséről, amelyekre nagyobb összegű külsőköltségdíj kerül alkalmazásra [a továbbiakban: külvárosi utak (beleértve az autópályákat is)], valamint azon közutak elhelyezkedéséről, amelyekre kisebb összegű külsőköltségdíj kerül alkalmazásra [a továbbiakban: településeket összekötő utak (beleértve az autópályákat is)].

Szükség szerint tájékoztatni kell a Bizottságot azokról a pontos időszakokról is, amelyek az éjszakai időszaknak felelnek meg, és amelyekben a nagyobb zajterhelésre való tekintettel nagyobb összegű külsőzajköltségdíj vethető ki.

A közutak külvárosi utakként (beleértve az autópályákat is) vagy településeket összekötő utakként (beleértve az autópályákat is) történő osztályozásának, valamint az egyes időszakok meghatározásának olyan objektív kritériumokon kell alapulnia, amelyek a közút és a közút környezete szennyezéssel szembeni kitettségének szintjével állnak összefüggésben, így például figyelembe kell venni a népsűrűséget, a levegőszennyezés (különösen a PM₁₀ és az NO₂) éves mediánját, és (a PM₁₀ esetében) a napok és (az NO₂ esetében) az órák számát, amelyek alatt a szennyezés mértéke meghaladja a 2008/50/EK irányelvben meghatározott értékhatárokat. Az alkalmazott kritériumokat a tájékoztatásban meg kell jelölni.

1.3. A díj összege

Ezt az alpontot akkor kell alkalmazni, ha a 2. vagy a 3. pontban meghatározott referenciaértékeknél nagyobb összegű külsőköltségdíjak kerülnek alkalmazásra.

Adott esetben a közlekedésért felelős miniszter vagy szükség esetén egy független hatóság minden egyes járműosztályra, közúttípusra és időszakra egy egységes egyedi összeget határoz meg. Az így létrejövő díjstruktúrának átláthatónak kell lennie, azt nyilvánosságra kell hozni, és valamennyi úthasználó számára azonos feltételekkel hozzáférhetővé kell tenni. Gondoskodni kell arról, hogy a közzétételre a végrehajtás időpontja előtt kellő időben sor kerüljön. Minden olyan paramétert, adatot és egyéb információt, amely a különböző külsőköltség-elemek kiszámításának megértéséhez szükséges, nyilvánosságra kell hozni.

A díjak megállapítása során a közlekedésért felelős miniszter vagy adott esetben egy független hatóság a hatékony árképzés elvét követve jár el, vagyis olyan árakat alakít ki, amelyek a díjfizetésre kötelezett jármű használatából fakadó társadalmi költséget közelítik.

A díjak megállapítása előtt vizsgálni kell a forgalom más útra terelődésének kockázatát is, valamint a közúti közlekedésbiztonságra, a környezetre és a forgalmi torlódásokra gyakorolt káros hatásokat, továbbá az említett kockázatok enyhítésének lehetőségeit is.

A közlekedésért felelős miniszter vagy adott esetben egy független hatóság figyelemmel kíséri, hogy a díjmegállapítási rendszer mennyire hatékony a közúti közlekedésből eredő környezetkárosítás mérséklésében. A közlekedés iránti kínálat és kereslet változásainak függvényében szükség esetén két évente kiigazítja a díjstruktúrát és az adott járműosztályra, úttípusra és időszakra vonatkozó díjtételek összegét.

1.4. Külsőköltség-elemek

1.4.1. A közlekedésnek tulajdonítható levegőszennyezés költsége

Ha a 2. pontban meghatározott referenciaértékeknél nagyobb összegű külsőköltségdíj kerül alkalmazásra, akkor a közlekedésért felelős miniszter vagy adott esetben egy független hatóság a közlekedésnek tulajdonítható levegőszennyezés kivethető költségét a következő képlet szerint határozza meg:

$$PCV_{ij} = \sum_k EF_{ik} \times PC_{jk}$$

ahol:

- PCV_{ij} = az i járműosztály által a j úttípuson okozott levegőszennyezés költsége (EUR/járműkilométer),
- EF_{ik} = az i járműosztály k szennyező anyagra vonatkozó kibocsátási tényezője (gramm/járműkilométer),
- PC_{jk} = a j úttípus esetében a k szennyező anyag pénzben kifejezett költsége (EUR/gramm).

Az (EU) 2016/2284 európai parlamenti és tanácsi irányelvben előírt nemzeti emissziókataszter összeállítása során az alkalmazott értékkel azonos értéken kell figyelembe venni (ehhez az EMEP/EEA által a légszennyező anyagok emissziókataszterének összeállításához kiadott útmutatót kell használni). A szennyező anyagok pénzben kifejezett költségét a közlekedésért felelős miniszter vagy az erre a feladatra jogszabályban kijelölt független hatóság becsüli meg tudományosan igazolt módszerek alkalmazásával.

A közlekedésért felelős miniszter vagy adott esetben egy független hatóság – a levegőszennyező anyagokra vonatkozó mérési adatok és a levegőszennyező anyagok pénzben kifejezett költségeinek helyileg érvényes értéke felhasználásával – tudományosan igazolt alternatív módszereket is alkalmazhat a levegőszennyezés költségének kiszámítása során.

1.4.2. A közlekedésnek tulajdonítható zajártalom költsége

Ha a 2. pontban meghatározott referenciaértékeknél nagyobb összegű külsőköltségdíjak kerülnek alkalmazásra, a közlekedésért felelős miniszter vagy adott esetben egy független hatóság a közlekedésnek tulajdonítható zajártalom kivethető költségét a következő képletek szerint határozza meg:

$$NCV_j(\text{napi}) = e \times \sum_k NC_{jk} \times POP_k / WADT$$

$$NCV_j(\text{nappal}) = a \times NCV_j$$

$$NCV_j(\text{éjszaka}) = b \times NCV_j$$

ahol:

- NCV_j = a j úttípuson egy nehéz tehergépjármű által okozott zajártalom költsége (EUR/járműkilométer),
- NC_{jk} = a j úttípuson a k zajszint által okozott zajártalom lakosonkénti költsége (EUR/fő),
- POP_k = a k napi zajszintnek kitett lakosok kilométerenkénti száma (fő/kilométer),
- $WADT$ = a súlyozott átlagos napi forgalom (személygépkocsi-egyenérték),
- a és b = oly módon meghatározott súlyozó tényező, hogy az eredményként kapott, járműkilométerenkénti súlyozott átlagos zajártalmi díj egyezzen az $NCV_j(\text{napi})$ értékével.

A közlekedésnek tulajdonítható zajártalom a zajnak a közút környezetében lévő polgárok egészségére gyakorolt hatására vonatkozik.

A k zajszintnek kitett lakosok számát a 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikke alapján elkészített stratégiai zajtérképekből vagy más egyenértékű adatforrásokból kell átvenni.

A k zajsztintnek kitett személyekre jutó fejenkénti költséget a közlekedésért felelős miniszter vagy adott esetben független hatóság becsüli meg tudományosan igazolt módszerek alkalmazásával.

A súlyozott átlagos napi forgalom meghatározása során a nehéz tehergépjárművek és a személygépkocsik közötti „e” ekvivalenciafaktor alkalmazandó, amelyet az átlagos személygépkocsi és az átlagos nehéz tehergépjármű zajkibocsátási szintje alapján, valamint a gépjárművek zajsztintjéről és a csere-hangtompítórendszerekről és az 540/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet figyelembevételével állapítanak meg.

A közlekedésért felelős miniszter vagy adott esetben egy független hatóság a kevésbé zajos járművek használatának ösztönzése érdekében differenciált zajártalmi díjakat állapíthat meg, feltéve, hogy ez nem vezet a külföldi járművek hátrányos megkülönböztetéséhez.

1.4.3. A közlekedésnek tulajdonítható szén-dioxid-kibocsátás költsége

Amennyiben a 3. pontban meghatározott referenciaértékeket meghaladó szén-dioxid-kibocsátásra külsőköltségdíj kerül alkalmazásra, a közlekedésért felelős miniszter vagy adott esetben egy független hatóság tudományos bizonyítékok alapján, a költségek elkerülését célzó megközelítés alkalmazásával számítja ki a kivethető költséget, figyelembe véve és kifejtve különösen a következő szempontokat:

- a) a kibocsátási célérték megválasztása;
- b) a kibocsátásmérséklési lehetőségekre vonatkozó becslés;
- c) alapkibocsátásokra vonatkozó becslés;
- d) kockázat- és veszteségkerülés;
- e) részvények súlyozása.

A szén-dioxid-kibocsátásra kivetett külsőköltségdíj bevezetése előtt legalább hat hónappal értesíteni kell a Bizottságot.

2. A külsőköltségdíj referenciaértékei

Ebben a pontban meghatározásra kerülnek a külsőköltségdíj referenciaértékei, beleértve a levegő- és zajszennyezés költségét.

Az útdíjköteles gépjárművekre vonatkozó külsőköltségdíjak referenciaértékei (eurocent/járműkilométer)			
Járműosztály	Környezetvédelmi besorolás	Külvárosi utak ⁽¹⁾	Településeket összekötő utak ⁽²⁾
Két tengellyel rendelkező útdíjköteles gépjárművek	Euro 0	18,6	9,9
	Euro I	12,6	6,4
	Euro II	12,5	6,3
	Euro III	9,6	4,8
	Euro IV	7,3	3,4
	Euro V	4,4	1,8
	Euro VI	2,3	0,5
	Euro VI-nál kevésbé szennyező, és kibocsátásmentes járművek	2,0	0,3

Három tengellyel rendelkező útdíjköteles gépjárművek	Euro 0	24,6	13,7
	Euro I	15,8	8,4
	Euro II	15,8	8,4
	Euro III	12,5	6,6
	Euro IV	9,2	4,5
	Euro V	5,6	2,7
	Euro VI	2,8	0,7
	Euro VI-nál kevésbé szennyező, és kibocsátásmentes járművek	2,3	0,3
Négy tengellyel rendelkező útdíjköteles gépjárművek	Euro 0	27,8	15,8
	Euro I	20,4	11,3
	Euro II	20,4	11,2
	Euro III	16,3	8,9
	Euro IV	11,8	6,0
	Euro V	6,6	3,4
	Euro VI	3,1	0,8
	Euro VI-nál kevésbé szennyező, és kibocsátásmentes járművek	2,5	0,3
5 vagy több tengellyel rendelkező útdíjköteles gépjárművek	Euro 0	33,5	19,4
	Euro I	25,0	14,1
	Euro II	24,9	13,9
	Euro III	20,1	11,1
	Euro IV	14,2	7,5
	Euro V	7,6	3,8
	Euro VI	3,4	0,8
	Euro VI-nál kevésbé szennyező, és kibocsátásmentes járművek	2,8	0,3

⁽¹⁾ A „külvárosi utak” a 150 és 900 fő/km² népsűrűségű területeket jelöli (300 fő/km² medián népsűrűség).

⁽²⁾ A „településeket összekötő utak” a 150 fő/km²-nél alacsonyabb népsűrűségű területeket jelöli.

A táblázatban található értékek hegyvidéki területeken és agglomerációk körül – az elszórt lakosság, az utak meredeksége, a tengerszint feletti magasság vagy a hőmérsékleti inverzió által indokolt mértékben – legfeljebb kétszeres szorzóval kiigazíthatók. Ha van tudományos bizonyíték a hegyvidéki területtel vagy agglomerációval összefüggő magasabb szorzóra, ez a referenciaérték részletes indokolás alapján növelhető.

3. A szén-dioxid-kibocsátásokra vonatkozó külsőköltségdíj referenciaértékei

Ebben a pontban meghatározásra kerülnek a szén-dioxid-kibocsátások költségét figyelembe vevő külsőköltségdíj referenciaértékei.

Az útdíjköteles gépjárművekre vonatkozó, a szén-dioxid-kibocsátásokkal összefüggő külsőköltségdíjak referenciaértékei			
Járműosztály	Környezetvédelmi besorolás	eurocent/járműkilométer	
Két tengellyel rendelkező útdíjköteles gépjárművek	Euro 0	4,5	
	Euro I Euro II Euro III Euro IV Euro V Euro VI	4,0	
	alacsony kibocsátású jármű	2,0	
	kibocsátásmentes jármű	0	
	Három tengellyel rendelkező útdíjköteles gépjárművek	Euro 0	6,0
		Euro I Euro II Euro III	5,2
Euro IV Euro V Euro VI		5,0	
alacsony kibocsátású jármű		2,5	
kibocsátásmentes jármű		0	
Négy tengellyel rendelkező útdíjköteles gépjárművek		Euro 0	7,9
	Euro I Euro II Euro III	6,9	
	Euro IV Euro V Euro VI	6,7	
	alacsony kibocsátású jármű	3,4	
	kibocsátásmentes jármű	0	
	5 vagy több tengellyel rendelkező útdíjköteles gépjárművek	Euro 0	9,1
Euro I Euro II Euro III		8,1	
Euro IV Euro V Euro VI		8,0	
alacsony kibocsátású jármű		4,0	
kibocsátásmentes jármű		0	

**A Kormány 337/2023. (VII. 24.) Korm. rendelete
a veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező
személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló
104/2022. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 104/2022. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő e) ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában)
- „e) *munkaadó*: az a gazdasági társaság, amely Magyarország területén székhellyel, telephellyel vagy fiókteleppel rendelkezik és megfelel a munkaerőpiaci programban meghatározott feltételeknek, különösen
- ea) a rendezett munkaügyi kapcsolatok – a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság tevékenységéről szóló 115/2021. (III. 10.) Korm. rendelet szerinti – feltételeinek, és
- eb) nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás, kénysztörlesztés alatt, valamint nincs folyamatban ellene jogerős végzéssel elrendelt csődeljárás vagy egyéb, a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás.”
- 2. §** Az R. 3. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a 3. § a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:
- „(2) Az (1) bekezdéstől eltérően
- a) várandósságának megállapításától kezdve a várandós nő,
- b) a hat év alatti gyermeket nevelő szülő,
- c) a fogyatékossgal élő személy,
- d) a 65 év feletti személy és
- e) az a)–d) pont szerinti személlyel közös háztartásban élő, tizennyolcadik életévét be nem töltött személy után a belépést követő egy hónapon túl is igénybe vehető a 4. vagy 8. § szerinti támogatás.
- (3) Ha az ideiglenes védelemre jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőben kezdeményezte a menedékesként történő elismerését, a menekültügyi hatóság döntéséig a 4. vagy 8. § szerinti támogatás igénybe vehető.
- (4) A menekültügyi hatóság által menedékesként elismert személy után – az (5) és (6) bekezdés szerinti kivétellel – az 1/A. alcímben meghatározott támogatás vehető igénybe.
- (5) A (4) bekezdéstől eltérően a menekültügyi hatóság által menedékesként elismert
- a) várandósságának megállapításától kezdve a várandós nő,
- b) a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy,
- c) a b) pont szerinti személlyel egy háztartásban élő szülő,
- d) a fogyatékossgal élő személy és
- e) a 65 év feletti személy
- után a 4. vagy 8. § szerinti támogatás vehető igénybe.
- (6) A menedékesként elismert személy után a 4. vagy 8. § szerinti támogatás – az (5) bekezdés szerinti esetet kivéve – a menedékesként történő elismerést követő hónap utolsó napjáig vehető igénybe.
- (7) Az e rendelet szerinti támogatásra nem jogosult menedékes elhelyezésre jogosult. Az elhelyezésre a befogadó állomás infrastruktúrája is igénybe vehető.”
- 3. §** Az R. a következő 1/A. alcímmel egészül ki:
- „1/A. A menedékes munkavállalók lakhatási támogatása**
- 3/A. § A Kormány a Magyarországon történő foglalkoztatás elősegítése érdekében lakhatási támogatást nyújt a munkaadó részére, ha
- a) a munkaadó a menedékest munkavállalóként (a továbbiakban: munkavállaló) a menedékesként való elismerést követően foglalkoztatja,
- b) a munkavállaló foglalkoztatása Magyarország területén történik,

c) a munkavállaló munkaviszonya határozott vagy határozatlan időre, legalább heti húsz órában történő foglalkoztatásra jön létre és

d) a munkaadó megfelel az e rendeletben, valamint a munkaerőpiaci programban foglalt feltételeknek.

3/B. § (1) A harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter

a) tájékoztatást nyújt a menedékes részére – annak képzettségének, tapasztalatának figyelembevételével – a munkavállalás lehetőségeiről az országhatáron belül kijelölt segítségpontokon keresztül,

b) tájékoztatja a munkaadókat, valamint az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalt (a továbbiakban: kormányhivatal) a munkát vállalni szándékozó menedékes munkavállalási igényeiről, valamint

c) eljár az e rendelet tárgyát képező célokat elősegítő tevékenységek megvalósításában.

(2) A foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter

a) ellátja a támogatással összefüggő szakmai irányító feladatokat, valamint a munkaerőpiaci programmal kapcsolatos feladatokat, és

b) a kormányhivatal felett ellátja a felügyeleti szerv feladatait.

3/C. § (1) A támogatás a munkaadó kérelmére nyújtható.

(2) A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a munkavállalóval közös háztartásban élő, tizenhatodik életévét be nem töltött kiskorú az általános iskola befejezéséig a köznevelésben részt vesz, és erről a köznevelési intézmény igazolást állít ki.

3/D. § (1) A támogatás iránti kérelmet a munkaadó a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat honlapján közzétett formanyomtatvány alkalmazásával, elektronikus úton nyújtja be. A kérelemhez mellékelni kell

a) a munkaszerződést,

b) a szállásadó és a munkáltató által a munkavállaló elszállásolásra kötött szerződés (a továbbiakban: elszállásolási szerződés) felek által aláírt, az elszállásolás havi díját tartalmazó példányát,

c) a munkaadó számlaszámát, valamint

d) – ha annak feltételei fennállnak – a 3/C. § (2) bekezdése szerinti igazolást.

(2) A támogatás iránti kérelmet a munkavállaló foglalkoztatási helye szerint illetékes kormányhivatalnál kell előterjeszteni.

(3) A kormányhivatal a támogatás iránti kérelem beérkezését követő nyolc munkanapon belül megvizsgálja a jogszabályi és a munkaerőpiaci programban foglalt feltételek fennállását, és határozatlanban dönt a támogatás nyújtásáról vagy a támogatás iránti kérelem elutasításáról.

(4) Ha a támogatás iránti kérelem megfelel a jogszabályi és a munkaerőpiaci programban foglalt feltételeknek, a kormányhivatal

a) a támogatás iránti kérelem alapján a munkaadó részére támogatást nyújt, és

b) a menedékes adatait a (6) bekezdés alapján a támogatás megállapítása érdekében nyilvántartásba veszi.

(5) Ha a támogatás iránti kérelem nem felel meg a jogszabályi és a munkaerőpiaci programban foglalt feltételeknek, a kormányhivatal a támogatás iránti kérelmet elutasítja.

(6) A kormányhivatal kezeli a támogatás megállapításához szükséges, a támogatás iránti kérelemmel összefüggő, a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ft.) 57/A. § (1) bekezdése szerinti adatokat.

(7) Az Ft. szabályait, a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvényt és annak végrehajtási rendeleteit e rendelettel összhangban kell alkalmazni.

(8) A munkaadó a (4) bekezdés a) pontja szerinti támogatással érintett szállásdíjat a szállásadó részére kifizeti az elszállásolási szerződés alapján, a támogatásra csak ezt követően jogosult.

3/E. § A Kormány az ezen alcím szerinti támogatás és foglalkoztatás elősegítésével kapcsolatos feladatok ellátásához szükséges forrás biztosításáról egyedi határozatban is dönthet.

3/F. § (1) A támogatás a munkaszerződés megkötését követően, a kérelem benyújtását és az elszállásolási szerződés keltét követő időszakra állapítható meg.

(2) A támogatás köztehermentes, legfeljebb a jogviszony fennállásának idejére adható, a munkaadó részére havonta utólag kerül folyósításra.

(3) A támogatás mértéke az elszállásolási szerződés szerinti havi szállásdíj összegével egyező összeg, de ha a szálláshely

a) a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott preferált kistelepülésen található, legfeljebb havonta 120 000 forint,

b) egyéb településen található, legfeljebb havonta 80 000 forint.

3/G. § (1) A munkaadó a támogatás iránti kérelemben, valamint a támogatás igénybevételével kapcsolatos adatokban történő változást haladéktalanul, de legfeljebb 5 munkanapon belül köteles bejelenteni a kormányhivatal részére.

(2) A támogatás igénybevételével és annak elszámolásával, ellenőrzésével, visszakövetelésével és visszafizetésével kapcsolatos részletszabályokat a munkaerőpiaci program határozza meg.

3/H. § Megszűnik a támogatás, ha

a) a munkavállaló munkaviszonya megszűnik,

b) a munkavállaló munkaviszonyát megszüntetik,

c) a munkaadó a támogatással összefüggően valamely kötelezettségének nem tesz eleget,

d) a támogatás a jogszabályban meghatározott feltételek hiányában nem lett volna megállapítható,

e) az elszállásolási szerződést valamelyik fél felmondja, vagy a szerződés megszűnik, vagy

f) a munkavállalóval közös háztartásban élő tizenhatodik életévét be nem töltött kiskorúnak az általános iskola befejezését megelőzően a köznevelési intézettel a tanulói jogviszonya megszűnik.”

4. § Az R. 5. alcíme a következő 11/A. §-sal egészül ki:

„11/A. § A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 72/H. § (3a) bekezdés j) pontjától eltérően a kormányhivatal szakhatóságként nem működik közre az összevont kérelmezési eljárásban az ideiglenes védelemre jogosult ukrán állampolgár kérelme ügyében.”

5. § Az R. a következő 14–16. §-sal egészül ki:

„14. § Az e rendeletben meghatározott támogatások az e rendeletnek a veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 104/2022. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról szóló 337/2023. (VII. 24.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr1.) megállapított 3. § (2)–(7) bekezdése hatálybalépésének napját megelőzően Magyarország területére belépő ideiglenes védelemre jogosult után – ha a védelemre jogosult nem tartozik a Módr1.-gyel megállapított 3. §-ban meghatározott jogosultak körébe – a Módr1. hatálybalépését megelőző napon hatályos rendelkezések szerint 2023. augusztus 31-ig vehetők igénybe.

15. § Az e rendeletnek a Módr1.-gyel megállapított 1/A. alcíme szerinti támogatások helyett az Ukrajna területéről érkezett, ukrán állampolgársággal rendelkező személyek munkavállalásának támogatásáról szóló 96/2022. (III. 10.) Korm. rendeletnek [a továbbiakban: 96/2022. (III. 10.) Korm. rendelet] 2023. július 31-én hatályos rendelkezései szerinti támogatások tekintetében a 96/2022. (III. 10.) Korm. rendelet 2023. július 31-én hatályos rendelkezései szerint 2023. augusztus 31-ig nyújtható be kérelem.

16. § Az e rendeletnek a Módr1.-gyel megállapított 1/A. alcíme szerinti támogatások helyett

a) az ukrán állampolgársággal rendelkező személyek foglalkoztatásának támogatásáról szóló 172/2022. (IV. 29.) Korm. rendeletnek [a továbbiakban: 172/2022. (IV. 29.) Korm. rendelet] és

b) az ukrán állampolgársággal rendelkező személyek egyes költségvetési szerveknél való foglalkoztatásának támogatásáról szóló 173/2022. (IV. 29.) Korm. rendeletnek [a továbbiakban: 173/2022. (IV. 29.) Korm. rendelet]

2023. július 31-én hatályos rendelkezései szerinti támogatások tekintetében a 172/2022. (IV. 29.) Korm. rendelet és a 173/2022. (IV. 29.) Korm. rendelet 2023. július 31-én hatályos rendelkezései szerint 2023. augusztus 31-ig nyújtható be kérelem.”

6. § Az R.

a) 3. § (1) bekezdésében az „a (2)–(4)” szövegrész helyébe az „a (2)–(6)” szöveg,

b) 4. § (1a) bekezdésében a „7000” szövegrész helyébe az „5000” szöveg lép.

7. § Ez a rendelet 2023. augusztus 1-jén lép hatályba.

8. § Az ideiglenes védelemre jogosultként elismert személyekkel kapcsolatos veszélyhelyzeti szabályokról, továbbá a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény szabályainak eltérő alkalmazásáról szóló 86/2022. (III. 7.) Korm. rendelet 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Metvhr. 41. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a menedékes a befogadó állomáson nyújtott elhelyezésre és ellátásra nem jogosult.”

9. § Hatályát veszti

- a) az Ukrajna területéről érkezett, ukrán állampolgársággal rendelkező személyek munkavállalásának támogatásáról szóló 96/2022. (III. 10.) Korm. rendelet,
- b) az ukrán állampolgársággal rendelkező személyek foglalkoztatásának támogatásáról szóló 172/2022. (IV. 29.) Korm. rendelet,
- c) az ukrán állampolgársággal rendelkező személyek egyes költségvetési szerveknél való foglalkoztatásának támogatásáról szóló 173/2022. (IV. 29.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter 16/2023. (VII. 24.) MK rendelete a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokat egyedi szolgáltatási megállapodás útján igénybe vevő szervezetekről, valamint a központi szolgáltató által üzemeltetett vagy fejlesztett informatikai rendszerekről szóló 7/2013. (II. 26.) NFM rendelet módosításáról

A központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. § és az 1. melléklet 1. pontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró területfejlesztési miniszterrel egyetértésben,

a 2. § és az 1. melléklet 2. pontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben,

a 2. § és az 1. melléklet 3. pontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 4. pontjában meghatározott honvédelmi miniszterrel egyetértésben,

a 2. § és az 1. melléklet 4. pontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 2. és 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. § a) pont aa) alpontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben,

a 3. § a) pont ab) és ae) alpontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a 3. § a) pont ac) alpontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró igazságügyi miniszterrel egyetértésben,

a 3. § a) pont ad) alpontja és a 3. § b) pontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben,

a 3. § a) pont af) alpontja tekintetében a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 4. és 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokat egyedi szolgáltatási megállapodás útján igénybe vevő szervezetekről, valamint a központi szolgáltató által üzemeltetett vagy fejlesztett informatikai rendszerekről szóló 7/2013. (II. 26.) NFM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő i) ponttal egészül ki:
[A központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §-ában szabályozott módon a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokat a következő költségvetési szervek és 100%-os állami tulajdonban levő gazdasági társaságok kötelesek egyedi szolgáltatási megállapodás és közvetlen finanszírozás útján igénybe venni:]
 „i) Nemzeti Rendezvényszervező Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság”
- 2. §** Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Hatályát veszti az R. 1. melléklet
- a) 1. pont
- aa) 1.55. alpontja,
- ab) 1.57. alpontja,
- ac) 1.60.2., 1.60.3., 1.60.4., 1.60.5., 1.60.6., 1.60.8., 1.60.9., 1.60.10., 1.60.11., 1.60.12., 1.60.13., 1.60.14., 1.60.15. és 1.60.16. alpontja,
- ad) 1.76. alpontja,
- ae) 1.80. alpontja,
- af) 1.80.1. alpontja, valamint
- b) 2. pont 2.26. alpontja.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 5. §** Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Rogán Antal s. k.,
 Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

1. melléklet a 16/2023. (VII. 24.) MK rendelethez

1. Az R. 1. melléklet 1. pont 1.65.11. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A központi szolgáltató a következő informatikai rendszerek üzemeltetéséről gondoskodik:)
 „1.65.11. a Miniszterelnökség által működtetett AnDoc Iktatórendszer;”
2. Az R. 1. melléklet 1. pontja a következő 1.92. és 1.93. alponnttal egészül ki:
(A központi szolgáltató a következő informatikai rendszerek üzemeltetéséről gondoskodik:)
 „1.92. a Pénzügyminisztérium Makrogazdasági és Európai Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága feladatköréből adódó OECD Nemzeti Tanács Titkársága webportál (www.oecdntt.hu) üzemeltetése;
 1.93. a Pénzügyminisztérium Makrogazdasági és Európai Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága feladatköréből adódó OECD Magyar Nemzeti Kapcsolattartó Pont webportál (www.oecdmnkp.hu) üzemeltetése;”
3. Az R. 1. melléklet 1. pontja a következő 1.94. és 1.95. alponnttal egészül ki:
(A központi szolgáltató a következő informatikai rendszerek üzemeltetéséről gondoskodik:)
 „1.94. a Miniszterelnöki Kabinetiroda által működtetett abouthungary.hu portál;
 1.95. az e-közigazgatásért felelős miniszterrel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a sportpolitikáért felelős miniszter által működtetett Nemzeti Sportinformációs Rendszer üzemeltetése a Kormányzati Adatközpontban SaaS szintig;”

4. Az R. 1. melléklet 2. pont 2.31–2.34. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A központi szolgáltató a következő informatikai rendszerek fejlesztéséről gondoskodik:)
„2.31. az e-közigazgatásért felelős miniszterrel kötött közszolgáltatási szerződés alapján az 1.79. pontban meghatározott rendszer;
2.32. az e-közigazgatásért felelős miniszterrel kötött közszolgáltatási szerződés alapján az 1.65.20. pontban meghatározott rendszerek infrastruktúra-fejlesztése;
2.33. az 1.65.21. pontban meghatározott rendszer;
2.34. az 1.65.22. pontban meghatározott szakrendszer alpinfrastruktúrája;”

A gazdaságfejlesztési miniszter 16/2023. (VII. 24.) GFM rendelete a gazdaságfejlesztési miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörök meghatározásáról

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 78. § (1a) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet alkalmazásában foglalkoztató szervezet:
- a Gazdaságfejlesztési Minisztérium,
 - a gazdaságfejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) által irányított, illetve felügyelt központi államigazgatási szerv,
 - a miniszter által irányított vagy felügyelt, központi államigazgatási szervnek nem minősülő költségvetési szerv.
- 2. §** A foglalkoztató szervezettel a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) szerinti foglalkoztatási jogviszonyban (a továbbiakban: foglalkoztatási jogviszony) vagy a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti szerződéses jogviszonyban álló vagy ilyen jogviszonyt létesíteni szándékozó személyek esetében a 3. §-ban, a 4. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott
- munkakör betöltésére irányuló foglalkoztatási jogviszony, illetve
 - feladat ellátására irányuló, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti szerződéses jogviszony minősül az Nbtv. 74. § i) pont in) alpontja szerinti jogviszonynak.
- 3. §** A foglalkoztató szervezetnél
- a gazdasági vezető,
 - a belső ellenőr és az ellenőrzési feladatokat ellátó szervezeti egységnél betöltött valamennyi,
 - az integritás tanácsadó,
 - a biztonsági vezető, a helyettes biztonsági vezető,
 - az informatikai vezető,
 - a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatban kijelölt biztonsági megbízott,
 - a titkos ügykezelő, a minősített adat szállítására kijelölt személyes kézbesítő,
 - az elektronikus információs rendszer biztonságáért felelős személy,
 - a rendszerbiztonsági felügyelő,
 - a rendszeradminisztrátor,
 - az adatvédelmi tisztviselő
- munkakör betöltésére, feladat ellátására irányuló foglalkoztatási jogviszony, illetve szerződéses jogviszony az Nbtv. 74. § i) pont in) alpontja szerinti jogviszonynak minősül.

- 4. §** A foglalkoztató szervezettel foglalkoztatási jogviszonyban vagy a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti szerződéses jogviszonyban álló személy jogviszonya az Nbtv. 74. § i) pont in) alpontja szerinti jogviszonynak minősül, ha
- a jogviszony a foglalkoztató szervezet által meghatározott funkcionális jellegű, a foglalkoztató szervezet közhatalmi tevékenységét nem érintő feladat ellátására irányul, és a jogviszony betöltője a feladatellátásával összefüggésben jogellenes befolyással vagy leplezett támadással fenyegetett,
 - a jogviszony betöltőjét külszolgálatra jelölik vagy helyezik ki.
- 5. §** A foglalkoztató szervezetnél a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésére jogosult kijelöli a 4. § a) pontja és az Nbtv. 74. § i) pont io) alpontja szerinti jogviszonyt betöltők körét.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 7. §**
- (1) Az e rendelet hatálybalépésének napján az e rendelet hatálya alá tartozó foglalkoztató szervezetnél munkakört betöltő, kockázatmentes biztonsági szakvéleménnyel nem rendelkező személy nemzetbiztonsági ellenőrzésének megindítása érdekében a munkáltatói jogkör gyakorlója a biztonsági kérdőív kitöltésének megkezdéséhez szükséges intézkedéseket legkésőbb az e rendelet hatálybalépését követő 30 napon belül teszi meg.
 - (2) Az e rendelet hatálybalépését megelőzően nemzetbiztonsági ellenőrzés alá esőnek nem minősülő munkakört betöltő személy jogviszonya a nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatásához szükséges időtartam alatt – a biztonsági szakvélemény elkészültének és a vele való közlésének időtartamáig – érvényes szakvélemény hiányában is fenntartható, a jogviszonyával, munkakörével kapcsolatos feladatait elláthatja.

Nagy Márton István s. k.,
gazdaságfejlesztési miniszter

1. melléklet a 16/2023. (VII. 24.) GFM rendelethez

A nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörök meghatározása

1. A Gazdaságfejlesztési Minisztériumban
 - 1.1. a miniszteri kabinetben és miniszteri titkárságon valamennyi munkakör,
 - 1.2. az államtitkári kabinetben valamennyi munkakör,
 - 1.3. a közigazgatási államtitkári és a helyettes államtitkári titkárságon valamennyi munkakör,
 - 1.4. a főosztályvezető, az osztályvezető,
 - 1.5. a politikai főtanácsadó, a politikai tanácsadó,
 - 1.6. a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 614/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet 13. §-ában meghatározott honvédelmi igazgatási feladatokban részt vevő személy munkaköre,
 - 1.7. a minősített beszerzési eljárásban döntés-előkészítő vagy döntéshozó feladatokat ellátó munkakör,
 - 1.8. a közbeszerzési eljárásban döntéshozó feladatokat ellátó munkakör,
 - 1.9. a nemzetközi szerződések előkészítését ellátó munkakör,
 - 1.10. az ágazatfejlesztési és iparpolitikai feladatokkal kapcsolatos valamennyi munkakör,
 - 1.11. a központi irattározási feladatok ellátása során minősített adat felhasználásával járó munkakör,
 - 1.12. az állami vagyonszerzésre irányuló eljárásban döntés-előkészítő feladatokat ellátó munkakör,
 - 1.13. a szervezetbiztonsági, információvédelmi és objektumvédelmi feladatokat ellátó munkakör.
2. A Nemzeti Akkreditáló Hatóságnál a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos feladatot ellátó személy munkaköre.

A pénzügyminiszter 4/2023. (VII. 24.) PM rendelete a Nemzeti Adó- és Vámhivatal továbbképzési rendszeréről és a foglalkoztatottak továbbképzési kötelezettségéről

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény 247. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 1. melléklet J) pontjában foglalt táblázat 4. sorában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

1. § E rendelet hatálya kiterjed a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: NAV Szj. tv.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott személyi állományra.

2. § E rendelet alkalmazásában

1. *belső képzés*: a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) személyi állománya részére a NAV Szj. tv. 95. § (7) bekezdése alapján a NAV Képzési, Egészségügyi és Kulturális Intézete (a továbbiakban: KEKI) által megvalósított képzés,
2. *foglalkoztatott*: a NAV Szj. tv. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott személy,
3. *külső képzés*:
 - a) a nem a KEKI által szervezett képzés és
 - b) a belső képzésnek nem minősülő képzés.

2. A foglalkoztatott képzése, a NAV éves képzési terve

- 3. §**
- (1) A munkáltatói jogkör gyakorlója biztosítja a foglalkoztatott képzésen való részvételének feltételeit.
 - (2) A NAV éves képzési terve tartalmazza az adott évre tervezett humán erőforrás-fejlesztéseket. A NAV éves képzési tervét a NAV elnöke hagyja jóvá.

3. A KEKI által biztosított képzések rendszere

4. § A KEKI biztosítja a foglalkoztatott részére a munkaköri feladatok ellátásához szükséges, a NAV Szj. tv. 95. §-án alapuló képzéseket. A KEKI képzési feladatait a NAV szakmai és szervezeti igényeinek megfelelően látja el.

- 5. §**
- (1) A KEKI gondoskodik az általa működtetett képzési rendszer folyamatos fejlesztéséről, ennek keretében a képzési folyamatok és a képzési programok fejlesztéséről.
 - (2) A KEKI a képzéseit a 4. §-ban meghatározottak szerint, a képzési programok alapján valósítja meg. A képzési programokat a KEKI igazgatója hagyja jóvá.

- 6. §**
- (1) A KEKI a képzési tevékenysége minőségének folyamatos javítása céljából minőségirányítási rendszert működtet.
 - (2) A képzési program tartalmi elemeit a képzésszakmai terület minőségirányítási kézikönyve (a továbbiakban: Minőségirányítási Kézikönyv) tartalmazza, amelyet a KEKI igazgatója ad ki.
 - (3) A KEKI gondoskodik a képzési tevékenységgel kapcsolatos, a Minőségirányítási Kézikönyv szerinti nyilvántartások vezetéséről.
 - (4) A Minőségirányítási Kézikönyvet szükség szerint, de legalább két évente felül kell vizsgálni.

7. § A KEKI a képzés eredményes elvégzéséről a képzési programban meghatározottak szerint tanúsítványt vagy igazolást ad ki a foglalkoztatott részére.

4. A foglalkoztatott alapképzési kötelezettsége

8. § A NAV Szj. tv. 95. § (2) bekezdése alkalmazásában a NAV jellegének megfelelő rendészeti végzettségnek minősülő tanfolyammal egyenértékű a Nemzeti Közszerződési Egyetem Rendészettudományi Karának vagy a Rendőrtiszti Főiskolának a biztonsági és migrációs szakirány kivételével bármely szakirányán megszerzett szakképzettség.

- 9. §** (1) Pénzügyőr foglalkoztatott esetében a NAV Szj. tv. 95. § (3) bekezdése alkalmazásában a munkakörének megfelelő, a munkáltatói jogkör gyakorlója által előírt alapképzéssel egyenértékű
- a vámigazgatási szakon vagy szakirányon,
 - a jövedéki- és vámigazgatási szakirányon,
 - a vám- és jövedéki igazgatási szakirányon,
 - a vám- és pénzügyőri szakirányon,
 - az adó- és pénzügyi nyomozó szakirányon,
 - a vámnnyomozói szakon,
 - a pénzügynyomozói szakon vagy
 - a pénzügyi nyomozói szakirányon megszerzett szakképzettség.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a munkáltatói jogkör gyakorlója által előírt alapképzéssel egyenértékű a bünyügyi munkakörcsoport munkaköreiben foglalkoztatottak esetében a jogi szakokleveles adó- és vámnnyomozó tanácsadó szakirányú továbbképzési szakon megszerzett szakképzettség.
- 10. §** A Magyar Honvédségtől vagy a rendvédelmi feladatokat ellátó szervektől pénzügyőri munkakörbe történő áthelyezés esetén – a 9. § szerinti egyenértékű szakképzettség hiányában – a NAV Szj. tv. 95. § (2) bekezdése szerinti tanfolyam különbözeti vizsgával teljesíthető.
- 11. §** Nem áll fenn a foglalkoztatott NAV Szj. tv. 95. § (2) és (3) bekezdése szerinti képzési kötelezettsége, ha a munkaköri leírása alapján bünyügyi támogató feladatkört lát el.
- 12. §** Tisztviselői státuszú foglalkoztatott esetében a NAV Szj. tv. 95. § (3) bekezdése alkalmazásában a munkakörének megfelelő, a munkáltatói jogkör gyakorlója által előírt alapképzéssel egyenértékű a közigazgatás-szervező alapképzési szak adóigazgatási szakirányán megszerzett szakképzettség.
- 13. §** Mentesül a NAV Szj. tv. 95. § (3) bekezdése szerinti képzési kötelezettség teljesítése alól a határozott időre kinevezett foglalkoztatott, ha a kinevezés időtartama az egy évet nem haladja meg.

5. A foglalkoztatott továbbképzési kötelezettsége

- 14. §** (1) A foglalkoztatott továbbképzési kötelezettsége a NAV Szj. tv. 95. § (3) bekezdése szerinti alapképzés teljesítésére biztosított kettő évet követő naptári év január 1-jével kezdődik.
- (2) A NAV Szj. tv. 95. § (3) bekezdése szerinti alapképzés alól mentesült foglalkoztatott továbbképzési kötelezettsége a kinevezést vagy a kinevezés módosítását követő naptári év január 1-jével kezdődik.
- 15. §** (1) A továbbképzési kötelezettség teljesítésének mérése tanulmányi pontrendszer keretében kreditpontok meghatározásával történik.
- (2) A pontrendszer alapja a továbbképzési időszakban teljesítendő kreditpont.
- (3) A továbbképzési időszak időtartama négy naptári év.
- (4) A felsőfokú végzettséggel betölthető munkakörben foglalkoztatottnak egy továbbképzési időszak alatt legalább 84 kreditpontot, a középfokú végzettséggel betölthető munkakörben foglalkoztatottnak legalább 42 kreditpontot kell teljesítenie.
- 16. §** A foglalkoztatott továbbképzési kötelezettsége teljesíthető
- a belső képzéseken vagy a KEKI által szervezett, külső szolgáltatóval megvalósított képzési programokon történő részvétellel – amelyet a NAV éves képzési terve határoz meg –,
 - a KEKI felkérésére végzett belső oktatási tevékenységgel, tananyag készítésével,
 - egyéb – nem a KEKI által szervezett– külső képzéseken történő részvétellel,
 - a NAV Központi Irányítása által szervezett országos szakmai felkészítők tartásával, vagy az azokon való részvétellel,
 - egyéb – nem a KEKI által szervezett – külső képzések, szervezett szakmai rendezvények megtartása céljából kifejtett oktatási tevékenységgel, ha az a NAV képviseletében és vezetői támogatással történik, vagy
 - szakmai lapokban történő publikálással.

- 17. §** A 16. § a) és b) pontja szerinti tevékenységek kreditpontértékét a NAV éves képzési terve tartalmazza.
- 18. §** A 16. § c)–f) pontja szerinti tevékenységek beszámíthatóságáról, kreditpontértékéről a NAV Továbbképzési Akkreditációs Bizottsága (a továbbiakban: TAB) dönt.
- 19. §** (1) A TAB a foglalkoztatottak közül kiválasztott tagokból álló bizottság, tagjait a NAV erőforrás-gazdálkodási elnökhelyettese javaslatára a NAV elnöke bízza meg. A TAB vezetője a KEKI képzési igazgatóhelyettese.
(2) A TAB tevékenységét, működési rendjét a NAV elnöke által jóváhagyott ügyrend szabályozza.
- 20. §** (1) A továbbképzési kötelezettség teljesítésébe beleszámítanak a KEKI és a TAB által meghatározott kreditpontok. A továbbképzési kötelezettség teljesítésekor a tevékenységeket
a) a 16. § a) és c) pontja esetében az általános továbbképzési kötelezettségre előírt kreditkeret 100%-áig,
b) a 16. § b) pontja esetében az általános továbbképzési kötelezettségre előírt kreditkeret legfeljebb 75%-áig,
c) a 16. § d)–f) pontja esetében az általános továbbképzési kötelezettségre előírt kreditkeret legfeljebb 50%-áig kell beszámítani.
(2) Az (1) bekezdés b) és c) pontja szerint megszerezhető kreditpontok értéke együttesen nem haladhatja meg a továbbképzési időszak alatt teljesítendő kreditkeret 75%-át.
- 21. §** (1) A foglalkoztatott a továbbképzési időszak egyes éveiben köteles megszerezni a továbbképzési időszakban teljesítendő összes kreditpont legalább 10%-át úgy, hogy a továbbképzési időszak harmadik évének végére a továbbképzési időszakban teljesítendő összes kreditpont legalább 75%-át elérje.
(2) A munkakörbe történő kinevezéstől kezdődően a 15. § szerint meghatározott első továbbképzési időszak kezdetéig megszerzett kreditpontok az első továbbképzési időszakba beszámíthatóak.
(3) A 15. § (4) bekezdésében meghatározott, teljesítendő kreditpontok száma a foglalkoztatott harminc napot meghaladó illetmény nélküli szabadsága vagy keresőképtelensége, a harminc napot meghaladó kiküldetése, valamint a tartós külszolgálat időtartamára számított arányos kreditértékkel csökken.
(4) A továbbképzési kötelezettséget nem teljesítő foglalkoztatott következő továbbképzési időszaka az előző továbbképzési időszakra előírt továbbképzési kötelezettség teljesítését követő év január 1-jével kezdődik.
- 22. §** A foglalkoztatott mentesül a továbbképzési kötelezettség alól a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár elérését megelőző öt évben.
- 23. §** A továbbképzések során megszerzett kreditpontokat a foglalkoztatott munkáltatója tartja nyilván a NAV humánpolitikai nyilvántartó rendszerében.
- 24. §** (1) Ha a foglalkoztatott ügyintéző új munkakörcsoportba tartozó munkakörbe kerül áthelyezésre, a továbbképzési időszaka lezárul, és a kinevezés módosítását követő két éven belül a foglalkoztatottat az új munkakör jellegének megfelelő, a NAV Szj. tv. 95. § (3) bekezdése szerinti képzési kötelezettség terheli.
(2) Az új munkakörcsoportba történő áthelyezést megelőző továbbképzési időszakban megszerzett kreditpontok a 14. § (1) bekezdése szerint kezdődő továbbképzési időszakban beszámíthatóak.
(3) A NAV jellegének megfelelő rendészeti végzettségnek minősülő tanfolyamot vagy a 10. § szerinti különbözeti vizsgát egy éven belül kell elvégezni
a) a tisztviselői státuszú foglalkoztatott pénzügyőri munkakörbe történő áthelyezése,
b) a NAV Szj. tv. 39. § (1), illetve (2) bekezdése szerinti pénzügyőri munkakörbe történő áthelyezés vagy
c) a NAV Szj. tv. 43. § (6) bekezdése szerinti pénzügyőri munkakörbe történő kinevezés esetén.

6. Záró rendelkezések

- 25. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- 26. §** (1) A foglalkoztatott első továbbképzési időszaka 2024. január 1. napjával kezdődik, ha 2022. december 31-én a NAV állományában állt, vagy a NAV Szj. tv. 95. § (3) bekezdése szerinti alapképzés teljesítése alól az e rendeletben foglaltak szerint mentesült.

- (2) Az (1) bekezdés szerint kezdődő továbbképzési időszakba a 2021. január 1-je és 2023. december 31-e között a 16. § a) pontjának megfelelő, teljesített képzések beszámíthatóak.

27. § Hatályát veszti

- a) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának képzését szolgáló továbbképzési rendszeréről szóló 11/2015. (IV. 9.) NGM rendelet,
- b) a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál rendszeresített pénzügyőri munkakörökről, a képesítési előírásokról, valamint a munkaköri pótlékról szóló 21/2020. (XII. 30.) PM rendelet 7. §-a.

Varga Mihály s. k.,
pénzügyminiszter

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 14/2023. (VII. 24.) AB határozata a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 22/C. § (2) bekezdés b) pontjára vonatkozó alkotmányos követelmény megállapításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdéséből és XVI. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 22/C. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bíróság minden olyan esetben rendelkezhet az elmaradt kapcsolattartás pótlásáról, amikor az elmaradt kapcsolattartás végrehajtását elrendelő végzés meghozatalának feltételei teljesülnek; az elmaradt kapcsolattartás pótlására a bíróság végzésének meghozatalától számított legkésőbb hat hónapon belül, a legközelebbi megfelelő időpontban kerülhet sor.
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.643/2022/4. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A jogi képviselő nélkül eljáró indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján, melyben a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.643/2022/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, a Budakörnyéki Járásbíróság 15.Pk.50.076/2022/18. számú végzésére is kiterjedő hatállyal.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügyben megállapított tényállás szerint az indítványozó (az alapügy kérelmezője) és a kérelmezett édesanya házasságából 2015-ben egy gyermek született. Az indítványozó és a kérelmezett házasságának felbontása során a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2019. március 11. napján jogerőre emelkedett ítéletével szabályozta az indítványozó és a gyermek közötti kapcsolattartást, oly módon, hogy az indítványozó jogosult a gyermeket minden páros héten pénteken 16 órakor az óvodából/iskolából elhozni, és köteles vasárnap este 18 órára az anyához visszavinni. A bíróság kötelezte a kérelmezett édesanyát, hogy valamennyi kapcsolattartás kezdetén a gyermek személyazonosító igazolványát és TAJ kártyáját az indítványozónak adja át, az indítványozó pedig köteles az okmányokat a kapcsolattartások végén az édesanyának visszaadni.
- [3] A 2022. február 11. napján 16 órától 2022. február 13. napján 18 óráig tartó folyamatos kapcsolattartás során a gyermek és a gyermek személyes okmányai (személyi igazolvány, TAJ kártya) az indítványozó részére átadásra kerültek. Az indítványozó beadványában előadta, hogy a kapcsolattartás során a gyermekkel Romániába kívánt utazni a nagyszülőket meglátogatni, melyről a kérelmezettet is tájékoztatta, és előzetesen kérte a kérelmezettet, hogy a gyermek európai egészségbiztosítási kártyáját is adja át az indítványozó számára.
- [4] A kapcsolattartás során, már a csengersimai határátkelőnél derült ki, hogy a gyermek személyi igazolványa lejárt, így a tervezett határátlépés érvényes okmány hiányában megghiúsult. Az indítványozó megkérte a kérelmezettet, hogy másnap adja át a gyermek útlevelét, hogy a tervezett utazás megvalósulhasson, azonban ennek a kérelmének a kérelmezett nem tett eleget.

- [5] 1.2. Az indítványozó kérte a bíróságtól annak megállapítását, hogy a kérelmezett édesanya felróható magatartása zavarta a kapcsolattartást, továbbá kérte, hogy a kérelmezett édesanyát a bíróság kötelezze a zavartalan kapcsolattartás biztosítására, valamint rendelkezzen a kapcsolattartás pótlásáról. Az indítványozó ugyancsak kérte a kapcsolattartás zavarásával felmerült költségei (benzinköltség, autópálya-matrica) megtérítését.
- [6] A Budakörnyéki Járásbíróság 15.Pk.50.076/2022/18. számú, 2022. június 24. napján kelt végzésével (a továbbiakban: elsőfokú végzés) az indítványozó kérelmét elutasította. A bíróság szerint az indítványozótól elvárható lett volna, hogy a külföldi utazást megelőzően ellenőrizze az utazáshoz feltétlenül szükséges okmányok meglétét és érvényességét, melynek elmaradása nem róható a kérelmezett édesanya terhére, ráadásul az indítványozó már a korábbi kapcsolattartások során is észlelhette volna, hogy a személyi igazolvány hamarosan lejár (elsőfokú végzés, Indokolás [18]–[19]). A Budakörnyéki Járásbíróság érvelése szerint a kapcsolattartásra vonatkozó határozat alapján a kérelmezett édesanya egyébként is csak a személyi igazolvány és a TAJ kártya átadására volt köteles, így az útlevél átadásának elmaradása a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránt indított eljárásban nem érvényesíthető (elsőfokú végzés, Indokolás [21]). Azáltal pedig, hogy a folyamatos kapcsolattartás megvalósult (csak annak célja, a külföldi utazás hiúsult meg), a kapcsolattartás pótlása elrendelésének sincs helye (elsőfokú végzés, Indokolás [22]). Összegezve, a Budakörnyéki Járásbíróság szerint az indítványozó nem bizonyította, hogy a kapcsolattartást szabályozó határozatban foglalt kötelezettségeinek teljesítése érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, hiszen nem ellenőrizte a gyermek okmányait azok átvételekor, ezért saját felróható magatartására a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása érdekében nem hivatkozhat (elsőfokú végzés, Indokolás [23]).
- [7] 1.3. Az indítványozó fellebbezése alapján másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék az indítványozó fellebbezését részben alaposnak találta, és 6.Pkf.51.643/2022/4. számú, 2022. október 10. napján kelt végzésével (a továbbiakban: másodfokú végzés) az elsőfokú végzést részben megváltoztatta. A Budapest Környéki Törvényszék álláspontja szerint a kapcsolattartásra vonatkozó alaphatározatból megállapíthatóan az indítványozó kapcsolattartási joga kiterjed a gyermek külföldre vitelére is, a kérelmezett édesanya pedig jelen esetben előzetesen tudta, hogy az indítványozó a gyermekkel külföldre szeretne utazni az apai nagyszülőkhöz (másodfokú végzés, 6. oldal). A másodfokú bíróság szerint a szülői felügyeletet gyakorló kérelmezett dolga a gyermek okmányainak érvényességéről gondoskodni, azt ellenőrizni, a kérelmezett édesanyának pedig a kapcsolattartás elősegítése érdekében a kiskorú gyermeket fel kell készítenie, melybe adott esetben az útlevél átadása is beletartozik, különösen akkor, ha a külön élő szülő előzetes jelzése alapján a kapcsolattartás során az útlevélre a gyermeknek nyilvánvalóan szüksége lehet. A Budapest Környéki Törvényszék szerint éppen ezért a kérelmezett édesanya nem mentheti ki a felróhatóságát azzal, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó alaphatározat kifejezett rendelkezése hiányában az útlevél átadására nem volt köteles (másodfokú végzés, 7. oldal).
- [8] A Budapest Környéki Törvényszék azonban annak ellenére, hogy megállapította, hogy a kérelmezett édesanya neki felróhatóan megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, csupán arról rendelkezett, hogy a kérelmezett édesanya a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak megfelelően tegyen eleget, a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bnptv.) 22/C. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően. A Budapest Környéki Törvényszék álláspontja szerint ugyanis a megzavart kapcsolattartás pótlásának elrendelésére a bíróságnak nincs lehetősége, tekintettel arra, hogy a kapcsolattartás pótlására a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:182. § (2) bekezdése szerint hat hónapon belül van lehetőség, ezt követően a kapcsolattartás még akkor sem pótolható, ha egyébként annak feltételei a kötelezett felróható magatartása miatt fennállnának. Éppen ezért a Budapest Környéki Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a 2022. február 11. napjától esedékes folyamatos hétvégi kapcsolattartás tekintetében a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény, nevezetesen az elmaradt kapcsolattartás pótlásának elrendelése már nem alkalmazható, ugyanis a kapcsolattartás időpontja és a másodfokú bíróság végzésének meghozatala között több mint hat hónap telt el (másodfokú végzés, 7. oldal).
- [9] 2. Az indítványozó ezt követően terjesztette elő az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszát, melyben a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.643/2022/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, a Budakörnyéki Járásbíróság 15.Pk.50.076/2022/18. számú végzésére is kiterjedő hatállyal. Az alkotmányjogi panasz szerint a támadott bírói döntések ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével és VI. cikk (1) bekezdésével, az alábbiak szerint.
- [10] Az indítványozó érvelése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését nyilvánvalóan sértő, önkényes az a bírósági jogértelmezés, mely szerint a kapcsolattartás elmaradásáért felelős szülő 6 hónap elteltével

nem köteles gondoskodni az elmaradt kapcsolattartás pótlásáról, hiszen az eredeti kapcsolattartás időpontjához képest 6 hónapon belül kizárólag akkor szülehet jogerős döntés, ha a kérelmezett elismeri a kérelemben foglaltakat, vagy legalábbis nem fellebbez az elsőfokú végzéssel szemben. Az indítványozó utal arra, hogy az ő esetében is ez volt a helyzet, a megzavart kapcsolattartást követően hiába fordult határidőben bírósághoz, és hiába nem adott okot semmilyen módon az eljárás elhúzóására, a bíróság mégsem hozta meg a jogerős döntését a kapcsolattartás időpontjához képest 6 hónapon belül.

- [11] Az indítványozó szerint a Budapest Környéki Törvényszék jogértelmezése ugyanakkor nem csupán önkényes, és a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog követelményével ellentétes, hanem az indítványozó Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése által védett magán- és családi élethez való jogának gyakorlását is ellehetetleníti azáltal, hogy elnehezíti a kapcsolattartás megzavarásában közre nem ható fél (jelen esetben az indítványozó) és a gyermek közötti kapcsolattartást, a családi kötelék fenntartását. Az elmaradt kapcsolattartás pótlásának végleges elmaradása helyett a kérelmezett kötelezése arra, hogy a következő kapcsolattartás során majd megfelelően járjon el, nem alkalmas jogkövetkezmény arra, hogy az indítványozó és gyermeke közötti családi kötelék fenntartását megóvja.
- [12] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a fentiekén túlmenően megjelölte az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését, és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 8. (magán- és családi élethez való jog) és 13. cikkét (hatékony jogorvoslatihoz való jog) is, azonban az alkotmányjogi panasz ezen jogséremlmekre vonatkozóan önálló indokolást nem tartalmaz.
- [13] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 57. § (2) bekezdése és az Ügyrend 36. § (3) bekezdése alapján eljárva az indítvány elbírálása előtt megkereste az igazságügyi minisztert.

II.

- [14] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
 „VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”
 „XVI. cikk (1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.”
 „R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”
- [15] 2. A Bnptv. indítvánnyal érintett rendelkezése:
 „22/C. § (2) Ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy [...] b) a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét vagy”
- [16] 3. A Ptk. indítvánnyal érintett rendelkezése:
 „4:182. § (2) A jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell.”

III.

- [17] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [18] 1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy

az indítványozó a Budapest Környéki Törvényszék végzését 2022. november 17. napján vette át, alkotmányjogi panaszát pedig határidőben, 2022. november 18. napján terjesztette elő. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszát.

- [19] 2. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja értelmében kizárólag jogszabály (és nem pedig egyedi bírói döntés) nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálata kérhető, az Alkotmánybíróságnak pedig nincs hatásköre az Abtv. 27. §-a szerinti eljárásban a bírói döntés nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatára (lásd például: 3105/2023. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [21]). Az Alkotmánybíróság éppen ezért a Budapest Környéki Törvényszék végzésének Emberi Jogok Európai Egyezményébe ütközését hatáskör hiányában nem vizsgálhatta.
- [20] 3. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében alkotmányjogi panasz Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozással terjeszthető elő. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot, ekként az alkotmányjogi panasz ebben az elemében nem teljesíti az Abtv. 27. § (1) bekezdése törvényi követelményét (lásd például: 3213/2023. (V. 5.) AB végzés, Indokolás [26]).
- [21] 4. Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésével és XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben a határozott kérelem követelményét teljesíti.
- [22] 5. Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételege vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felvetése esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így azok fennállását az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja (3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]).
- [23] Az Alkotmánybíróság megítélése szerint csak érdemi vizsgálat eredményeként állapítható meg, hogy az a jogértelmezés, amely szerint a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja szerint az elmaradt kapcsolattartás pótlásának elrendelésére kizárólag az elmaradó kapcsolattartás eredeti időpontjához képest számított 6 hónapon belüli időpontban van lehetőség, kiüresíti-e az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése által védett, a szülő és gyermek közötti kapcsolattartáshoz való jog, és egyben az elmaradó kapcsolattartás pótlására irányuló bírósági nemperes eljárás lényegét. Az Alkotmánybíróság ezért az alkotmányjogi panaszt is az Ügyrend 31. § (6) bekezdését alkalmazva, külön befogadási eljárás mellőzésével, érdemben bírálta el.

IV.

- [24] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [25] 1. Az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlata szerint a külön élő szülő és a gyermek kapcsolattartáshoz való joga az Alaptörvényben a magánszféra-védelem [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés], valamint a gyermeknek a gondoskodáshoz [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés] és a szülőnek a neveléshez való joga [Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdés] részeként alapjogi rangra emelt jogosultság (3067/2021. (II. 24.) AB határozat, Indokolás [25]; utóbb: 30/2021. (XII. 1.) AB határozat, Indokolás [16]). A Bnptv. szerinti, a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás ennek megfelelően a gyermek oldaláról az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdését (a gyermek legjobb érdekének biztosítását), a szülő oldaláról pedig az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését (magán- és családi élethez való jog, a külön élő szülő kapcsolattartáshoz való joga) és XVI. cikk (2) bekezdését (a szülő neveléshez való joga) juttatja érvényre. A kapcsolattartás zavartalansága kiemelten fontos része a (külön élő) szülő és a gyermek közötti kapcsolatnak, hiszen végeredményben így biztosítható, hogy a gyermek mindkét szülőjére számíthasson, és tőlük megkaphassa a fejlődéséhez szükséges nevelést, védelmet és gondoskodást (lásd mindenekelőtt: 3067/2021. (II. 24.) AB határozat, Indokolás [28]). Amikor a jogalkotó megteremtette a Bnptv. 22/A–22/E. §-a szerinti, a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárást, lényegében ezen Alaptörvényben biztosított jogok érvényesítésének eljárási eszközeit alkotta meg, az állam objektív intézményvédelmi kötelezettségéből fakadóan.
- [26] 2. Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügyben a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.643/2022/4. számú végzésében arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezett édesanya a 2022. február 11. napjától esedékes folyamatos hétvégi kapcsolattartás tekintetében neki felróhatóan meghiúsította a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást (másodfokú végzés, 7. oldal). A Budapest Környéki Törvényszék ugyanakkor úgy vélte, hogy

- a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése szerint a kapcsolattartás pótlására a kapcsolattartás elmaradásától számított hat hónapon belül van lehetőség, a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja pedig erre a határidőre utal vissza, melyen túlmenően az elmaradt kapcsolattartás még akkor sem pótolható, ha egyébként a kapcsolattartás pótlásának feltételei a kötelezett felróható magatartása miatt fennállnának. Azáltal pedig, hogy az alkotmányjogi panaszra okot adó ügyben a 2022. február 11. napjától esedékes kapcsolattartás időpontjához képest a Budapest Környéki Törvényszék a döntését hat hónapon túl hozta meg, ezért a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény, nevezetesen az elmaradt kapcsolattartás pótlásának elrendelése, immáron nem alkalmazható.
- [27] 3. Az igazságügyi miniszter az Alkotmánybíróság megkeresésére adott állásfoglalásában egyértelműen rögzítette, hogy a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése a kötelezett számára biztosít hat hónapos, anyagi jogi jellegű határidőt az elmaradt kapcsolattartás önkéntes pótlására. Ez a rendelkezés nem zárja ki a kapcsolattartás pótlását hat hónap eltelte után akkor, ha a kötelezett önként nem teljesít, és őt erre bírósági döntés kötelezi. Ezzel szemben a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hat hónapos határidő eljárási jellegű határidő a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárásban. A Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bíróság, amennyiben megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, végzésében felhívja a kérelmezettet, hogy a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét. Ez a határidő (ahogyan arra az igazságügyi miniszter is rámutatott) mindig a végzés közzétételét követő napon kezdődik, és nem a kapcsolattartás eredeti időpontjához igazodik. Mindez egyben azt jelenti, hogy a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése szerinti és a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hat hónapos határidő szükségképpen elválnak egymástól.
- [28] 4. A Bnptv. 22/C. § (2) bekezdése ennek megfelelően minden olyan esetben lehetővé teszi az elmaradt kapcsolattartás végrehajtásának bíróság általi elrendelését, amikor a bíróság azt állapítja meg, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglalt előírásokat. Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy ez a jogértelmezés egyébiránt a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja nyelvtani értelmezésének is kétséget kizáróan megfelel.
- [29] 5. Önmagában a Bnptv. valamely rendelkezésének (így jelen esetben a törvény „hat hónapon belül” fordulatanak) értelmezése általában olyan szakjogi-törvényértelmezési kérdés, melynek vizsgálata az Alkotmánybíróság hatáskörén kívül esik. Mindez azonban csak addig igaz, amíg a kérdés a bíróság által választott azon jogértelmezés helyessége vagy helytelensége, azaz, ha a bíróság által választott jogértelmezés egyébként az Alaptörvény 28. cikke alapján az eljáró bíróságokat megillető értelmezési mozgástér alkotmányos keretein belül helyezkedik el. Abban az esetben azonban, ha az eljáró bíróság által választott jogértelmezés túllép az Alaptörvényből fakadó értelmezési tartomány keretein, az már szükségképpen a bírói döntés alaptörvény-ellenességét fogja eredményezni, mely szempont vizsgálata már az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik.
- [30] Ahogyan arra az Alkotmánybíróság már utalt, a külön élő szülő és a gyermek közötti kapcsolattartás biztosítása egyebek között az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése által is védett. Az Alaptörvény 28. cikkének első mondata szerint „[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik”. A bíróságok az alapjogokat a magánjog alanyai közötti viszonyokban is kötelesek érvényre juttatni, amivel a bíróságok ítélkezési tevékenysége ténylegesen is alkotmányjogilag kötötté válik. Ilyen esetekben a bíróságok ítélkezésével szembeni alapvető elvárás, hogy az érintett alapvető jogok lényeges tartalma nem üresíthető ki, és az alapvető jogoknak az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből fakadó védelmi kötelezettségét biztosítani kell [3145/2018. (V. 7.) AB határozat, különösen Indokolás [66]–[70]]. Mindez azt jelenti, hogy az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlata szerint a bíróságoknak az ítélkezési tevékenységük során figyelembe kell venniük, hogy egy jogszabály mely jelentése felel meg az Alaptörvénynek, és ezzel az értelemmel kell alkalmazniuk a jogszabályt az egyedi ügyekben, ellenkező esetben az Alkotmánybíróság a bírói döntést az Alaptörvény megsabta értelmezési tartomány kereteinek túllépése miatt megsemmisíti [lásd például: 16/2021. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [36]].
- [31] 6. Ahogyan arra az igazságügyi miniszter is rámutatott az Alkotmánybíróság megkeresésére adott válaszában, és ahogyan az a Bnptv. 22/C. §-a nyelvtani értelmezéséből is egyenesen következik, a Bnptv. nem zárja ki kifejezetten és ellentmondást nem tűrően az elmaradó kapcsolattartás pótlásának elmaradását akkor, ha a bíróság a döntését a kapcsolattartás eredeti időpontjához képest hat hónapon túl hozza meg. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontjának van olyan lehetséges értelmezése, amely lehetővé teszi az elmaradó kapcsolattartás pótlásának bíróság általi elrendelését, és ezáltal a külön élő szülő Alaptörvény

VI. cikk (1) bekezdése szerinti jogának érvényesítését akkor is, ha a kapcsolattartás eredeti időpontjához képest már több mint hat hónap eltelt, mely élethelyzet már önmagában a bírósági eljárások időtartamából következően is a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti, Bnptv. szerinti nemperes eljárások jelentős részét szükségképpen érinti. Ehhez képest azonban az a Budapest Környéki Törvényszék által választott jogértelmezés, amely kizárja az indítványozóhoz hasonló esetekben az elmaradt kapcsolattartás pótlását, végeredményben teljesen kiüresíti a külön élő szülő és a gyermek közötti, az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése által is védett alapjogot, ekként ez a jogértelmezés az Alaptörvény 28. cikke által az eljáró bíróság számára biztosított értelmezési tartományon kívüli, és így alaptörvény-ellenes.

- [32] Az Alkotmánybíróság ezért a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.643/2022/4. számú végzését a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette. A Budapest Környéki Törvényszék végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére tekintettel az Alkotmánybíróság, következetes gyakorlatának megfelelően, már nem vizsgálta az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét állító indítványi elemet [lásd például: 3104/2023. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [64]].
- [33] 7. Az Abtv. 46. § (3) bekezdése felhatalmazza az Alkotmánybíróságot arra, hogy hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal megállapítsa azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie. Azáltal, hogy a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontjának van olyan, a Budapest Környéki Törvényszék által is alkalmazott, a Bnptv. rendelkezéseinek kizárólag nyelvtani értelmezése alapján nem nyilvánvalóan *contra legem* értelmezése, mely alkalmas arra, hogy a külön élő szülő és a gyermek közötti kapcsolattartás pótlását ellehetetlenítse, ez a (formálisan a Bnptv. rendelkezéseiből ugyan levezethető, ám az Alaptörvénnyel ellentétes) jogértelmezés alkalmas arra, hogy mind a külön élő szülő Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerinti, a gyermekével való kapcsolattartását, mind pedig a gyermek Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdéséből fakadó mindenek felett álló legjobb érdekét sértse. E körben az Alkotmánybíróság sem azt nem hagyhatta figyelmen kívül, hogy az egyébként a Bnptv. helyes értelmezése szerint biztosítható elmaradt kapcsolattartás mielőbbi biztosítása (és ezáltal a gyermek és a szülő közötti lehetőség szerint folyamatos kapcsolattartás) áll a gyermek és a szülő érdekében, sem pedig azt, hogy ezen, adott esetben alaptörvény-ellenes jogértelmezéssel elutasított kapcsolattartás-pótlási kérelem utólagos, az Alkotmánybíróság döntését követő pótlása már csak az eljárás elhúzódó időtartama miatt is mind a gyermeket, mind pedig a kapcsolattartás elmaradásában közre nem ható szülőt hátrányosan érinti. Az Alkotmánybíróság pedig végezetül azt is figyelembe vette, hogy a Bnptv. 2. § g) pontja értelmében a Bnptv.-ben szabályozott nemperes eljárások esetében (így az alkotmányjogi panaszra okot adó eljárásban) nincs helye felülvizsgálatnak. Azáltal pedig, hogy a Bnptv. szerinti nemperes eljárások esetében a Kúria nem járhat el, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény szerinti jogegységi panasznak sem lehet helye (lásd a törvény 41/B. §-át).
- [34] Mindezen szempontokra tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 46. § (3) bekezdése alapján megállapítja: az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdéséből és XVI. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bíróság minden olyan esetben rendelkezhet az elmaradt kapcsolattartás pótlásáról, amikor az elmaradt kapcsolattartás végrehajtását elrendelő végzés meghozatalának feltételei teljesülnek; az elmaradt kapcsolattartás pótlására a bíróság végzésének meghozatalától számított legkésőbb hat hónapon belül, a legközelebbi megfelelő időpontban kerülhet sor.
- [35] 8. Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján, a gyermeki jogok, valamint a szülő és a gyermek közötti, Alaptörvény által is védett kapcsolattartás hatékony biztosítása érdekében rendelte el.

Budapest, 2023. július 11.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2930/2022.

Az Alkotmánybíróság 15/2023. (VII. 24.) AB határozata a csődbűncselekmény sértettjéről szóló 6/2018. Büntető jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló legfőbb ügyészi kezdeményezés tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Márki Zoltán és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a csődbűncselekmény sértettjéről szóló 6/2018. Büntető jogegységi határozat alaptörvény-ellenes, ezért a jogegységi határozatot megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A legfőbb ügyész indítványában kérte, hogy az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 37. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a Kúriának a csődbűncselekmény sértettjéről szóló 6/2018. Büntető jogegységi határozata alaptörvény-ellenes, és ezért a jogegységi határozatot közzététele időpontjától, 2018. július 27. napjától semmisítse meg. Az indítványozó álláspontja szerint a jogegységi határozat sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésén alapuló bírósághoz fordulás jogát, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésén alapuló jogorvoslathoz való jogot.
- [2] Az indítványozó utalt arra, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 404. § (1)–(2) bekezdése esetén a törvényi tényállás is tartalmazza, hogy az elkövetési magatartás megvalósításával az elkövető a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja. A (4) bekezdés megfogalmazásából pedig következtetni lehet arra, hogy a kielégítési sorrendben előbb álló hitelező vagy hitelezők az elkövetési magatartás megvalósítása folytán hátrányt szenvednek. Az indítványozó szerint e törvényi megfogalmazásokból egyrészt jól látható, hogy a csődbűncselekmény valamennyi fordulata elsődlegesen a hitelező vagy a hitelezők érdekeinek védelmét szolgálja. Ezzel összefüggésben utalt arra, hogy e megállapítás nincs ellentétben azzal, hogy a csődbűncselekmény a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények között helyezkedik el, mivel a hitelező a piacgazdaság zavartalan működésének fontos láncszeme. Az indítványozó másrészt kiemelte, hogy álláspontja szerint kétséget kizáróan következik a törvényi megfogalmazásokból, hogy a bűncselekmény a sérelmet szenvedett hitelező vagy hitelezők jogát vagy jogos érdekét sértette.

- [3] Az indítványozó véleménye szerint a jogegységi határozat figyelmen kívül hagyja a csődeljárás, illetőleg felszámolási eljárás alatt lévő gazdálkodó szervezet vagyonának sajátos jogi helyzetét, vagyis azt, hogy az egyben a hitelező, illetőleg hitelezők kielégítési alapja is. Ebből következően a csődbűncselekményt megvalósító magatartás hatása kettős. E magatartás következtében – az adós gazdálkodó szervezet vagyonára vonatkozó hátrány bekövetkezésével egyidejűleg – ez a kielégítési alap is közvetlenül és szükségszerűen sérül, esetlegesen el isvész, ezzel a hitelező érdekséreleme is bekövetkezik. Az indítványozó szerint ezért a jogegységi határozatnak a közvetlenség hiányára alapított érvelése nem állja meg a helyét.
- [4] Az indítványozó álláspontja szerint a hitelező a jogegységi határozat meghozatalakor hatályban volt, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: régi Be.) sértetti fogalmának – de az időközben hatályba lépett, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) sértetti fogalmának is – maradéktalanul megfelel. Ehhez képest azzal, hogy a jogegységi határozat a hitelező sértetti minőségét nem ismeri el, őt megfosztja a sértetti, magánféli, illetőleg pótmagánvádlói jogok – egyebek mellett az őket e minőségükben megillető fellebbezési jog – gyakorlásától. Mindezek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütköznek.

II.

- [5] 1. Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései:
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
 [...] (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”
- [6] 2. A 6/2018. Büntető jogegységi határozat rendelkező része:
 „I. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 404. § (1) bekezdésébe és (2) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény sértettje az a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet,
 – amelynek vagyonát fizetéképtelenséggel fenyegető helyzete vagy fizetéképtelensége esetén az elkövető a Btk. 404. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában írt magatartások valamelyikével ténylegesen vagy színleg csökkenti, és ezzel a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja; illetve
 – amelynek a Btk. 404. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában írt magatartások valamelyikével fizetéképtelenné válását vagy annak látszatát idézi elő, és ezzel a hitelezők kielégítését részben, vagy egészben megghiúsítja.
 II. A Btk. 404. § (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény sértettje az a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet, amelynek valamely hitelezőjét az elkövető a felszámolás elrendelését követően a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényben meghatározott kielégítési sorrend megsértésével előnyben részesíti.
 III. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet hitelezője a Btk. 404. § (1), (2) és (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban nem sértett, ezért magánfélként polgári jogi igényt nem érvényesíthet, és pótmagánvádlóként sem léphet fel.”

III.

- [7] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján az Alkotmánybíróság „a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját.” Az Alkotmánybíróság ezért mindenekelőtt megállapította, hogy a legfőbb ügyész kezdeményezése az Alaptörvény idézett rendelkezése szerinti jogosulttól érkezett.
- [8] Az Alkotmánybíróság az eljárása során megállapította, hogy az indítvány megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt határozott kérelem követelményeinek is. A kérelem megjelöli azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, és amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza. Tartalmazza továbbá az indítvány az eljárás megindításának indokait, megjelöli az Alkotmánybíróság

által vizsgálандó jogegységi határozatot, és az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, valamint annak indokait, hogy a kifogásolt szabály miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Végül az indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott jogegységi határozat alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt.

IV.

- [9] Az Alkotmánybíróság elsőként áttekintette a csődbűncselekmény hatályos szabályozását, és az indítvánnyal támadott jogegységi határozatban foglaltakat.
- [10] 1. A csődbűncselekmény törvényi tényállását a Btk. 404. § (1), (2) és (4) bekezdése határozza meg. A Btk. 404. § (1) bekezdése szerint aki a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet fizetési képtelenséggel fenyegető helyzete esetén a) a vagyon vagy annak egy része elrejtésével, eltitkolásával, megrongálásával, megsemmisítésével, használhatatlanná tételével, b) színlelt ügylet kötésével vagy kétes követelés elismerésével vagy c) az észszerű gazdálkodás követelményeivel ellentétes más módon a gazdálkodó szervezet vagyontát ténylegesen vagy színleg csökkenti, és ezzel a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- [11] A Btk. 404. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet a) fizetési képtelenné válását vagy annak látszatát az (1) bekezdésben meghatározott magatartások valamelyikével idézi elő, és ezzel vagy b) fizetési képtelensége esetén az (1) bekezdésben meghatározott magatartások valamelyikével a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja.
- [12] A Btk. 404. § (4) bekezdése szerint aki a felszámolás elrendelését követően valamely hitelezőjét a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényben meghatározott kielégítési sorrend megsértésével előnyben részesíti, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- [13] 2. A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész által benyújtott jogegységi indítvány alapján eljárva 2018. március 26. napján hozta meg a 6/2018. Büntető jogegységi határozatot. Eszerint a Btk. 404. § (1) bekezdésébe és (2) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény sértette az a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet, amelynek vagyontát fizetési képtelenséggel fenyegető helyzete vagy fizetési képtelensége esetén az elkövető a Btk. 404. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában írt magatartások valamelyikével ténylegesen vagy színleg csökkenti, és ezzel a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja; illetve amelynek a Btk. 404. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában írt magatartások valamelyikével fizetési képtelenné válását vagy annak látszatát idézi elő, és ezzel a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja. A Btk. 404. § (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény sértette az a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet, amelynek valamely hitelezőjét az elkövető a felszámolás elrendelését követően a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényben meghatározott kielégítési sorrend megsértésével előnyben részesíti. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet hitelezője a Btk. 404. § (1), (2) és (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban nem sértett, ezért magánfélként polgári jogi igényt nem érvényesíthet, és pótmagánvádlóként sem léphet fel.
- [14] A jogegységi határozat indokolása először a sértettként fellépő személy fogalmi ismérveit tekintette át. A Kúria ebben rámutatott, hogy kétségtelen ugyan, hogy minden bűncselekménynek van valamilyen következménye akár a szűkebb, akár a tágabb környezetre, ez azonban nem jelenti azt, hogy minden bűncselekménynek feltétlenül van eljárásjogi sértettje. Amennyiben a törvényi tényállás sem passzív alanyt, sem eredményt nem tartalmaz, akkor az adott bűncselekmény az állami, társadalmi vagy gazdasági rendet sérti vagy veszélyezteti, és esetleges következménye a természetes vagy jogi személyre nézve csupán áttételes, így az ilyen bűncselekménynek nincsen sértettje. Ezzel szemben, ha a törvényi tényállás passzív alanyt – aki szükségképpen természetes személy – tartalmaz, akkor az őt ért sérelem egyben az eljárásjogi sértetti jogosultságot is megalapozza. Ugyanígy, ha a törvényi tényállás eredményt tartalmaz, ez esetben is – akár passzív alany nélkül is – fennállhat a sértetti jogosultság. Mindezek alapján a Kúria leszögezte, hogy az eljárási törvény helyes értelmezéséből az következik, hogy eljárásjogi sértettnek az a természetes vagy jogi személy tekinthető, akinek joga vagy jogos

érdeke a bűncselekmény következtében kifejezetten saját személyéhez tapadóan vagy személyes érdekeit, vagyonát érintően sérelmet szenvedett, vagy a bűncselekmény azt veszélyeztette. Másképp fogalmazva sértetttről a büntetőeljárásban csak akkor beszélhetünk, ha a bekövetkezett jog- vagy jogos érdekbeli sérelem, illetve veszélyeztettség az adott természetes vagy jogi személyre konkretizált és közvetlen.

- [15] A Kúria annak eldöntése során, hogy a hitelező a csődbűncselekmény sértettjének tekinthető-e, a védett jogtárgyból indult ki. E körben megállapította, hogy a csődbűncselekmény a Btk. XLI. Fejezetében a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények között helyezkedik el, azaz jogi tárgya a gazdálkodás törvényes rendje, a pénzforgalom biztonságának megóvása. A gazdasági élet működésébe vetett hitelezői bizalom oltalmazása érdekében szükséges a gazdálkodó szervezet vagyonának közvetlen védelme, e vagyonnak a csökkenéstől, az elvonástól való megóvása, azon keresztül a hitelezők, a gazdaság működőképességének védelme. Azonban a közvetlenül védett jogi tárgy nem az egyes hitelezők vagyoni joga, hanem annál általánosabb értelemben a gazdálkodás rendje, a piaci folyamatok szereplőinek a védelme. Ez következik a csődbűncselekmény rendszerbeli elhelyezéséből is, az ugyanis nem a vagyon elleni, hanem a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények között nyert szabályozást.
- [16] Ezután a Kúria azt vizsgálta, hogy a csődbűncselekmény tényállásában rögzített eredmény megalapozza-e a gazdálkodó szervezet egyes hitelezőinek sértetti jogosultságát. A Btk. 404. §-a a csődbűncselekmény négy alapesetét szabályozza; a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben elkövetett csődbűncselekményt [(1) bekezdés], a fizetéseképtelenséget előidéző csődbűncselekményt [(2) bekezdés a) pont], a fizetéseképtelenségi helyzetben elkövetett csődbűncselekményt [(2) bekezdés b) pont] és a hitelező jogtalan előnyben részesítésével elkövetett csődbűncselekményt [(4) bekezdés]. Az első három alapeset eredménye az, hogy a gazdálkodó szervezet vagyona ténylegesen – vagy színleg – csökken, a gazdálkodó szervezet fizetéseképtelenné válik, melynek további következménye a hitelezők kielégítésének teljes, vagy részleges megghiúsulása. A hitelezők kielégítésének megghiúsulása nem következhet be a fizetéseképtelen – vagy azzal fenyegető – helyzetben beálló vagyoncsökkenés nélkül, az annak szükségszerű, további következménye. A negyedik alapeset eredménye, hogy egyes jogos hitelezői igények kielégítésével más jogos hitelezői igény (vagy igények) kielégítése részben vagy egészben megghiúsul. A bűncselekmény alapeseteiben írt magatartás a gazdálkodó szervezet fizetéseképtelenségével, felszámolási eljárás során történő megszűnésével jár. A bűncselekmény megvalósulásához az szükséges, hogy a hitelezői igények kielégítése részben vagy egészben megghiúsuljon.
- [17] A Kúria rámutatott, hogy a gazdálkodó szervezet a tartozás fedezetéül szolgáló vagyon elvonása vagy a vagyon kielégítési sorrend megsértésével történő felosztása folytán azt a sérelmet szenved el, hogy az állam csődvédelmi beavatkozása nélkül nem képes tartozásait teljesíteni, reorganizációra szorul, vagy megszűnik. Az elkövető magatartásával közvetlenül ezt az eredményt idézi elő, míg a hitelezői érdekek sérelme csupán ennek az eredménynek a további következménye. A hitelezők kielégítésének megghiúsulása a gazdálkodó szervezet vagyonának elvonásából vagy a kielégítési sorrend megsértéséből ered ugyan, azonban a hitelezők érdekeinek sérelme nem a bűncselekmény jogi tárgya, a bűncselekmény rendszerbeli elhelyezése alapján és a törvényi tényállás nyelvtani értelmezéséből is következően ez a sérelem csupán áttételes, míg a gazdálkodó szervezet érdeksérelema közvetlen. Ebből pedig az következik, hogy a hitelező, illetve hitelezők érdekeit a csődbűncselekmény csupán közvetetten sérti, ezért a hitelező eljárásjogi értelemben nem sértett. A bűncselekmény sértettje a vagyoncsökkenést – illetve a kielégítési sorrend megsértéséből eredő sérelmet – elszenvedő gazdálkodó szervezet.
- [18] A jogegységi tanács nem osztotta a legfőbb ügyész jogegységi indítványában kifejtett azon érvelését, mely szerint a csődbűncselekmény elkövetési magatartása következtében a hitelezők kielégítési alapja elvész, a hitelezők mindegyikét külön-külön éri a bűncselekmény által okozott kár, így a hitelezők önmagukban is megfelelnek a régi Be. 51. § (1) bekezdésében körülírt sértetti fogalomnak. A Kúria e körben utalt arra, hogy a Btk. 404. § (5) bekezdése a bűncselekmény büntethetőségét további feltételhez, jelesül a csőd eljárás megindításához, a felszámolási eljárás elrendeléséhez vagy annak a ténynek a megállapításához köti, hogy a felszámolási eljárás megindítása a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem történt meg. A tényállásszerű magatartás tehát még az eredmény bekövetkezése esetén sem büntethető, amennyiben az objektív büntethetőségi feltételek valamelyike hiányzik. Ebből is az következik, hogy sértett a büntetőeljárásban kizárólag a felszámolás vagy csőd eljárás alatt álló gazdálkodó szervezet lehet.

V.

- [19] Az indítvány megalapozott.
- [20] Az Alkotmánybíróság az alábbiakban azt vizsgálta, hogy az indítványozó érvei alapján a jogegységi határozat sérti-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésén alapuló bírósághoz fordulás jogát.
- [21] 1. Az Alkotmánybíróság a bírósághoz fordulás jogát több határozatában értelmezte, és következetes gyakorlata szerint azt foglalja magában, hogy mindenkinek alanyi jogosultságot biztosít ahhoz, hogy jogát független és pártatlan bíróság előtt érvényesítse. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az alapvető jogból következően az államra az a kötelezettség hárul, hogy a jogok és kötelezettségek elbírálására bírói utat biztosítson {5/2013. (II. 21.) AB határozat, Indokolás [42]}. Az Alkotmánybíróság emellett rámutatott, hogy a bírósághoz forduláshoz való jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést {36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [69]}. Ennek érdekében a jogalkotónak olyan eljárást kell lehetővé tennie, amelyben az irányadó jogszabályi rendelkezések tükrében a bíró határozhat arról, mi jogos és mi nem az. A bírósághoz fordulás értelmét ugyanis az érdemi bírói döntés meghozatalának a lehetősége adja, amely megméri a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel. A bírósági eljárás során követelmény, hogy a bíróság minden lényeges jogkérdést azonosítson, és azokban a jog értelmezése útján döntsön {17/2018. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [47]; 8/2020. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [48]}.
- [22] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvény XXVIII. cikke szerinti bírósághoz fordulás jogának kettős tartalma van: egyrészt eljárási, másrészt anyagi jogi {5/2013. (II. 21.) AB határozat, Indokolás [51]}. Az eljárási tartalom szerint a perindítás joga nem korlátozható vagy nem zárható ki. Az anyagi jogi tartalom sérelme esetében ugyan van perindítási jog, de az anyagi jogi szabályozás kizárja az érdemi felülvizsgálatot, azzal, hogy nem ad lehetőséget a támadott döntés tartalmának vizsgálatára. Ilyen volt a köztisztviselők indokolás nélküli felmentése is, ahol az anyagi jogi szabályozás szerint a bíró csak a felmondás formális (eljárási) jogszerűségét vizsgálhatta, tartalmi (anyagi jogi) indokoltságát azonban nem {29/2011. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2011, 181, 200.}.
- [23] A bírósághoz fordulás jogának eljárási tartalma tehát azt jelenti, hogy az érintett a vitássá vált jogát vagy kötelezettségét bíróság előtt érvényesítheti. Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság utalt rá, hogy a bírósághoz fordulás alapvető joga nemcsak a beadványok előterjesztésének jogára szorítkozik, hanem a bírósági eljárásban a fél pozícióját biztosítja a személyeknek. A személyek alanyai, alakítói és nem tárgyai, elszenvedői a bírósági eljárásnak. Alkotmányos joguk van arra, hogy a bíróság az eljárásba vitt jogait és kötelezéseiket elbírálja (s ne csak az ezeket tartalmazó beadványról mondjon véleményt), és arra is, hogy lehetőséget kapjanak a bírósági döntés alapjául szolgáló tényállással és jogi kérdésekkel kapcsolatban nyilatkozataik megtételére {3238/2015. (XII. 8.) AB határozat, Indokolás [28]}. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor arra is rámutatott több döntésében, hogy nem sérti a bírósághoz fordulás jogát egy olyan perakadály megfogalmazása, amely alapján a bíróság a kereset teljesítésének konkrét eljárásjogi és anyagi jogi előfeltételeiről, az érvényesíthetőség elvi lehetősége felől dönt {például: 36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [71]–[74]}.
- [24] A bírósághoz fordulás joga tehát általánosságban azt az elvárást támasztja a szabályozással szemben, hogy a vitássá vált jogokat és kötelezettségeket bíróság előtt lehessen érvényesíteni, és a peresített igényekről érdemi döntést hozhasson az eljáró bíróság.
- [25] 2. A jelen ügyben az indítványozó a bírósághoz fordulás jogának sérelmét részben arra tekintettel állította, hogy a jogegységi határozat annak következtében, hogy a hitelező sértetti minőségét nem ismerte el, őt megfosztotta a pótmagánvádlói jogok gyakorlásától. Az Alkotmánybíróság már több határozatában vizsgálta a pótmagánvád alapjogi kérdéseit, és ezekben az alábbiakra mutatott rá.
- [26] A pótmagánvadás eljárás a büntetőeljárás törvény értelmében a sértett által az eljárás megszűnését eredményező hatósági döntés esetén kezdeményezhető. A pótmagánvádoló a büntetőeljárásban kettős szerepet tölt be: egyrészt ő a bűncselekmény sértettje, így megilletik a sértett jogai, másrészt a közvádoló helyébe lépve gyakorolja a vádhatóság jogosítványait. A pótmagánvádoló jogosítványainak a köre a büntetőeljárásban a sértetti jogosítványokhoz képest ezért kétségtelenül szélesebb. A különbség pedig a jogalkotó azon elhatározásából fakad, amelynek eredményeként a sértettek meghatározott körét a pótmagánvadás eljárásban az állami büntetőigény érvényesítésének

- a lehetőségével ruházta fel. A pótmagánvádlói minőség tehát az állami büntetőigény érvényesítésére való állami felhatalmazás által válik tartalmasabbá, mint a sértetti szerep [3384/2018. (XII. 14.) AB határozat, Indokolás [27]].
- [27] Az Alkotmánybíróság több döntésében hangsúlyozta, hogy a pótmagánvád jogintézménye a vádkorrektívumok rendszeréhez tartozik [3014/2013. (I. 28.) AB végzés, 3207/2016. (X. 17.) AB végzés, 11/2017. (V. 26.) AB határozat]. A büntetőigény érvényesítésének olyan eszköze, amely az ügyész közvádloi monopóliumának gyakorlása eredményeként bizonyos, a sértetteket hátrányosan érintő következmények kiküszöbölésére szolgálhat. Az Alkotmánybíróság szerint a törvényhozónak nem volt alkotmányos – akár a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból, akár más alapjogból levezethető – kötelezettsége a pótmagánvád intézményének bevezetésére, így „[a] törvényhozó viszonylag tág mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a pótmagánvadra milyen esetekben ad lehetőséget, és milyen esetekben zárja ki” [14/2015. (V. 26.) AB határozat, Indokolás [33]]. Abban a körben ugyanakkor, amelyben a jogalkotó a sértett pótmagánvádlóként történő fellépését megengedi, mind a törvényi szabályozásnak, mind a jogintézmény alkalmazásának összhangban kell állnia az Alaptörvény rendelkezéseivel. Ezen összhang vizsgálata pedig az Alkotmánybíróság feladata.
- [28] Az Alkotmánybíróság a pótmagánvád jogintézményével kapcsolatos határozataiban hangsúlyozta azt is, hogy a büntetőeljárás célja a büntetőhatalom gyakorlása során az állami büntetőigény érvényre juttatása. Az Alaptörvény 29. cikk (1) bekezdése értelmében a legfőbb ügyész és az ügyészség független, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként mint közvádlo az állam büntetőigényének kizárólagos érvényesítője. Az ügyészség közvádloi funkciójából következően a közvádra üldözendő bűncselekmények esetén a vádemelésről vagy annak elejtéséről – a pótmagánvád törvényben meghatározott eseteit kivéve – kizárólag az ügyészség dönthet; ezt a döntését más szerv nem vizsgálhatja, és nem kényszerítheti az ügyészséget a vádemeléssel vagy a vád elejtésével kapcsolatos döntésének megváltoztatására. A büntetőigény érvényesítésére vonatkozó felhatalmazás kizárólagosságát ugyanakkor maga a jogalkotó oldotta fel a pótmagánvád jogintézményének a bevezetésével [3384/2018. (XII. 14.) AB határozat, Indokolás [36]].
- [29] Az Alkotmánybíróság fentiekben hivatkozott gyakorlata alapján megállapítható, hogy bár a pótmagánvád intézményének bevezetése az Alaptörvényből kényszerítően nem következik, ugyanakkor a törvényhozó a büntetőeljárás során bizonyos esetkörben, az ott meghatározott feltételekkel mégis lehetővé tette a hatályos eljárásjogi törvényben a sértett számára a büntetőigény bíróság általi elbírálásának kezdeményezését.
- [30] 3. Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel szükségesnek tartotta a pótmagánvádas eljárás törvényi kereteinek a rövid áttekintését. Mivel a jelen indítvánnyal támadott jogegységi határozatot a Kúria a korábban hatályos büntetőeljárás törvény alapján folytatott bírósági gyakorlatra tekintettel hozta meg, ezért az Alkotmánybíróság a hatályos Be. rendelkezései mellett a régi Be. szabályaira is figyelemmel volt.
- [31] A régi Be. rendelkezéseiben [régi Be. 53. § (1) bekezdés] a pótmagánvádlóként történő fellépés jogával a jogalkotó a büntetőeljárás alanyai közül a sértettet ruházta fel. A régi Be. 51. § (1) bekezdése értelmében „[s]értett az, akinek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette vagy veszélyeztette”.
- [32] A régi Be. 53. § (1) bekezdése taxatív felsorolását tartalmazta azon eseteknek, amikor az ügyész döntése alapján a büntetőügyet bíróság nem bírálta el, és ezért a pótmagánvád megengedett volt [régi Be. 53. § (1) bekezdés a)–e) pontja, továbbá 199. § (2) bekezdés, 501. § (4) bekezdés]. Ezen szabályból következően pótmagánvádlói vádindítvány csak közvádra üldözendő bűncselekmény miatt volt előterjeszthető, akkor tehát, ha az eljárásban az ügyész részt vett, és az állami büntetőigény érvényesítéséről lemondott. A régi Be. 53. § (1) bekezdése ezen felül a sértett pótmagánvádlóként történő fellépésének a lehetőségeit az „e törvényben meghatározott” esetekre szűkítette. Azt, hogy mely esetekben nem járhatott el pótmagánvádló, a törvénykönyv széttagoltan, egymással nem összekapcsolt rendelkezésekben határozta meg. Ilyen szűkítés volt például, hogy a pótmagánvádlói vádindítvány csak meghatározott eljárásjogi határidőn belül volt előterjeszthető [régi Be. 229. § (1) bekezdés, 267. § (3) bekezdés], valamint, hogy kötelező volt a pótmagánvádló ügyvédi képvisellete (régi Be. 230. §).
- [33] A Be.-ben a pótmagánvádas eljárás szabályait a jogalkotó alapvetően nem változtatta meg, ugyanakkor a sértett fogalmát pontosította. A Be. 50. §-a a sértetti minőség megállapításához a jog- vagy a jogos érdekbeli sérelem, illetőleg veszélyeztetés közvetlenségét kívánja meg. A Be. 54. §-a alapján az a sértett minősül pótmagánvádlónak, „aki vagy amely az e törvényben meghatározott esetekben közvádra üldözendő bűncselekmény miatt a vádat képviseli.” A jogalkotó tehát explicit módon rögzítette, hogy a magánvádas cselekmények sértettjei számára a pótmagánvádlói fellépés lehetősége nem áll fenn.
- [34] A pótmagánvádas eljárás szabályait a jogalkotó önálló fejezetben, a Be. 787–795. §-ában helyezte el. A megoldás elsősorban formai és kevésbé tartalmi változásokat hordoz. Így a Be. 787. §-a egybefoglalva rögzíti azon eseteket, amikor helye van, illetőleg amikor nincs helye pótmagánvádlóként történő fellépésnek. Lényeges újítás a 789. §

kifejezett felhatalmazása az ügyészség számára, hogy a vád képviselőt a pótmagánvádlótól az eljárásban egy alkalommal átvegye. A régi Be. 311. § (2) bekezdése ugyanis tartalmazott ugyan útmutatást arra az esetre, ha az ügyész a vád képviselőt a pótmagánvádlótól vette át – méghozzá azt, hogy a vádat nem ejtheti el, csupán elállhat a vád képviselőtől –, anélkül azonban, hogy az átvétel lehetőségét, feltételeit és következményeit szabályozta volna. Az új szabály törvényi rögzítésének a jelentősége abból fakad, hogy a jogalkotó ilyen módon tette egyértelművé: a pótmagánvádló fellépése nem jelenti azt, hogy az ügyészség az állami büntetőigény érvényesítéséről véglegesen lemondott. A vád képviselőnek az átengedése az ügyészség döntésétől függően lehet átmeneti, ugyanakkor ez utóbbi döntés meghozatalára, vagyis a vád képviselőnek az átvételére az ügyészség adott eljárásban csak egyszer jogosult.

- [35] Lényeges kiemelni a fentiek alapján, hogy a jogalkotó mind a korábban, mind a jelenleg hatályos törvényi szabályozásban a büntetőeljárás alanyai közül csak a sértett számára és csak meghatározott feltételek teljesülése esetére tette lehetővé a pótmagánvádlóként történő fellépést. A jogalkotó döntése értelmében így a bírósághoz fordulás joga valamennyi olyan sértettet megillet, akik, illetve amelyek esetében ezen feltételek teljesülnek, és kizáró okok sem állnak fenn. A sértetti minőségnek, az egyéb feltételek teljesülésének és a kizáró körülményeknek a vizsgálata az egyedi ügyekben eljáró bíróságok feladata.
- [36] A bírói gyakorlatot alapvetően a Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiuma 90/2011. BK véleménye határozza meg. A BK vélemény mindenekelőtt utal arra, hogy a régi Be. nem határozza meg kifejezetten a sértett pótmagánvádlókénti igényérvényesítésének anyagi jogi kereteit. A legfőbb bírói fórum értelmezése szerint „[a] sértett – pótmagánvádlóként – büntetőjogi igényét általában akkor érvényesítheti, ha passzív alanya a közvédra üldözendő bűncselekménynek, vagy a tényállás eredményt tartalmaz. Általában kizárt a pótmagánvád, ha az adott bűncselekmény alapvetően az állami, társadalmi vagy gazdasági rendet sérti vagy veszélyezteti, s a természetes vagy jogi személyt érintő jogsérelem csupán áttételesen következik be. [...] Ha a törvényi tényállás sem passzív alanyt, sem eredményt nem tartalmaz, akkor az adott bűncselekmény az állami, társadalmi, vagy gazdasági rendet sérti vagy veszélyezteti, s esetleges következménye konkrét természetes, vagy jogi személyre nézve csupán áttételes. Ebben az esetben pótmagánvádnak általában nincs helye. Ha a törvényi tényállás passzív alanyt (aki szükségképpen természetes személy) tartalmaz, akkor az őt ért sérelem egyben az eljárásjogi sértetti jogosultságot is megalapozza. Ugyanígy, ha a törvényi tényállás eredményt tartalmaz; ez esetben is (akár passzív alanyiság nélkül is) fennállhat a sértetti jogosultság, illetve a pótmagánvádlókénti fellépés lehetősége.”
- [37] A kialakult bírói gyakorlat szerint körütekintően kell vizsgálni az egyes esetekben azt, hogy a sértetti igény alapja csupán egyszerű károsulti, vagyoni jogi érdek, avagy a büntetőjogi érdekhez szorosan kötődő, abban gyökerező olyan jog- vagy jogos érdekbeli sérelem, illetve veszélyeztetettség, amely az adott (természetes vagy jogi személy) sértettre konkretizált és közvetlen. Ezért mindig a konkrét törvényi tényállás mentén vizsgálandó, hogy pótmagánvádnak, ekként a sértett általi büntetőigény érvényesítésének helye van-e. Ennek eredményeként dönthető el ugyanis, hogy az adott bűncselekmény esetében a vád jogosulttól származik-e (EBH 2009.1941., EBH 2009.1942., EBH 2010.2125.).
- [38] A régi Be. alapján kialakult bírói gyakorlat tehát a pótmagánvádlókénti fellépés szempontjából sértettnek elsősorban a bűncselekmény anyagi jogi értelemben vett passzív alanyát, illetőleg a bűncselekményi tényállásban foglalt materiális eredmény elszenvetőjét tekintette, azzal, hogy mindig a konkrét törvényi tényállás mentén vizsgálandó, hogy pótmagánvádnak, ekként a sértett általi büntetőigény érvényesítésének van-e helye.
- [39] 4. Az Alkotmánybíróság a fentiekben már utalt arra, hogy a hatályos Be. 50. §-a a sértetti minőség megállapításához – a korábbi szabályozást pontosítva – a jog- vagy a jogos érdekbeli sérelem, illetőleg veszélyeztetés közvetlenségét kívánja meg. A Be. e módosításának jogalkotói céljával összefüggésben az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a jelen ügyben figyelembe vette az igazságügyi miniszternek a 13/2023. (VII. 13.) AB határozat alapjául szolgáló ügyben előterjesztett állásfoglalását.
- [40] Az igazságügyi miniszter mindenekelőtt utalt arra, hogy a Be. megalkotásakor kiemelt jogalkotói cél volt a sértettek érdekeinek hangsúlyosabb védelme. Ennek többek között egyik eleme a sértett fogalmának pontosítása volt, tekintettel arra, hogy a sértett törvényi meghatározásának döntő jelentősége van a büntetőeljárások során. Többek között azért, mert aki sértettnek minősül, meghatározott eljárási jogszabályokat gyakorolhat a büntetőeljárás során.
- [41] Az igazságügyi miniszter kifejezetten utalt arra, hogy a Be. kodifikációja során jogalkotói cél volt továbbá, hogy a Be. ne tartsa fenn a sértett sok bizonytalansággal övezett korábbi fogalom meghatározását, az új fogalommal kifejezett szándék volt a lehetőség biztosítása a joggyakorlat számára, hogy a sértetti pozíció és a bűncselekménnyel okozott sérelem közötti kapcsolatot újraértelmezze. A sértett fogalmában a Be.

- hatálybalépésével bekövetkező változások azért sem tekinthetők technikai módosításnak, mert a közvetlenség mint új fogalmi elem bevezetése új kapcsolatot teremt az eljárásjogi pozíció és a bűncselekmény következménye között, másrészt a fogalom módosítására a joggyakorlatban felmerült problémák azonosítására tekintettel kerül sor.
- [42] Összességében az igazságügyi miniszter kiemelte, hogy a sértetti fogalom meghatározásakor az eredeti jogalkotói cél nem a sérelem megszorító értelmezésére irányult. A sérelem közvetlenségének megállapítása tekintetében – annak sokszínűségére tekintettel – az volt a cél, hogy a közvetlen jogsértés és veszélyeztetés fennállásának vizsgálatára a konkrét, vádindítványban leírt történeti tényállás szerinti bűncselekményt érintően, ügyenként mérlegelve kerüljön sor.
- [43] 5. Az Alkotmánybíróság ismételten hangsúlyozza: a jogalkotó a Be. fentiekben hivatkozott rendelkezéseiben részletesen meghatározta azon szempontokat, amelyek alapján a bíróságoknak az egyedi esetekben döntést kell hozni arról, hogy a pótmagánvádlóként történő fellépés lehetőségét biztosítják-e. A jogalkotó döntése értelmében a bírósághoz fordulás joga valamennyi olyan sértettet megillet, akik, illetve amelyek esetében a törvényben rögzített feltételek teljesülnek, és a törvényben meghatározott kizáró okok nem állnak fenn. Ilyen kizáró okot a szabályozás kifejezetten a csődbűncselekménnyel összefüggésben nem tartalmaz.
- [44] Az indítvánnyal támadott jogegységi határozat ugyanakkor egyértelműen kimondja, hogy a csőd eljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet hitelezője a Btk. 404. § (1), (2) és (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban nem sértett.
- [45] A Kúria jogegységi határozata ezáltal általában kizárja a hitelezők pótmagánvádlóként történő fellépésének lehetőségét és azt, hogy a bíróságok a fentiekben bemutatott gyakorlatnak megfelelően a konkrét törvényi tényállás mentén vizsgálják, hogy pótmagánvádnak, ekként a sértett általi büntetőigény érvényesítésének helye van-e. Ennek folytán a jogegységi határozat arra sem ad teret a konkrét ügyben eljáró bíróság számára, hogy a Btk. 404. § (1) bekezdésében meghatározott konjunktív eredményt értékelhesse a sértetti minőség megállapítása szempontjából. A Btk. 404. § (1) bekezdése ugyanis kifejezetten tényállási elemként határozza meg: az elkövető az előidézett vagyonszökkenéssel „a hitelező vagy a hitelezők kielégítését részben vagy egészben megghiúsítja”.
- [46] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy jelen ügyben is tekintettel volt arra a következetes gyakorlatára, amely a bírói hatalmi ág önálló jogszabály-értelmező tevékenységének jelentőségét hangsúlyozta. E döntésekben többek között rámutatott: a jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében többféle alkotmányos megoldás lehetséges az igazságszolgáltatás rendszerén belül. Önmagában azzal a ténnyel nem sérül a jogalkotói hatalom, benne a törvényhozói hatalmi ág alkotmányos jogköre, hogy a bírói hatalom a jogszabályoknak egységesen alkalmazandó tartalmat ad. A „bírói jogalkotás”, amíg az kizárólag a jogszabályok értelmezésén alapul (amíg a bírói-ítélkezési hatalom nem veszi át alapvetően és közvetlenül a jogalkotás funkcióját), nem kerül ellentétbe a hatalommegosztás elvével {11/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [27]; 2/2016. (II. 8.) AB határozat, Indokolás [40]}.
- [47] Összességében a konkrét ügyben az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a Kúria támadott jogegységi határozatának az a rendelkezése, amely eleve kizárja csődbűncselekmény esetén a hitelezők sértetti minőségének a megállapítását, sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésén alapuló bírósághoz fordulás jogát.
- [48] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy következetes gyakorlatának megfelelően a jelen ügyben sem vizsgálta a Kúria jogegységi határozatában foglalt jogértelmezés szakjogi helyességét, és nem foglalt állást abban a kérdésben, hogy a hitelező a csődbűncselekmény sértettjének minősül-e. A bírósághoz fordulás jogának alkotmányos tartalma alapján azt ugyanakkor általában nem lehet kizárni, hogy a pótmagánvádlóként fellépni kívánó hitelező olyan közvetlen jogsérelmet igazoljon, amely a sértetti minőségét megalapozná. Ebből következően az Alkotmánybíróság kizárólag azt a tényt értékelte, és az alapozta meg a Kúria jogértelmezésének alaptörvényellenességét, hogy e jogértelmezés következtében eleve kizárttá vált a pótmagánvádlói fellépés lehetősége, annak ellenére, hogy nincs olyan törvényi rendelkezés, amely ex lege kizárná a pótmagánvád lehetőségét csődbűncselekmény esetén.
- [49] 6. Miután az Alkotmánybíróság a támadott jogegységi határozatnak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe való ütközését a bírósághoz fordulás jogával összefüggésben megállapította, kialakult gyakorlatának megfelelően az indítványozó által állított további alaptörvény-ellenességet – így a jogorvoslathoz való jog állított sérelmét – nem vizsgálta.
- [50] 7. Az Alkotmánybíróság a 3384/2018. (XII. 14.) AB határozatban foglaltaknak megfelelően ebben az ügyben is utal rá, hogy a Be. hatálybalépése és a pótmagánvádlóra irányadó szabályozás megváltozása – különösen

a Be. 50. és 54. §-ára, valamint a Be. 787. § (3) bekezdés c) pontjára figyelemmel – szükségessé teszi a BK vélemény felülvizsgálatát.

- [51] 8. Az Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenesség megállapítására tekintettel az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2023. július 11.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: II/1759/2018.

Dr. Márki Zoltán alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [52] 1. A határozatot támogattam, az alaptörvény-ellenesség [a XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközés] megállapításával és a 6/2018. Büntető jogegységi határozat megsemmisítésével egyetértek.
- [53] Ugyanakkor az indokolás kapcsán eltérő az álláspontom a pótmagánvád jogintézménye, a pótmagánvádlás rendeltetését illetően, amit párhuzamos indokolásban csatolok [Abtv. 66. § (3) bekezdés]. Jelen határozat esetében ez csupán szakjogi nézeteltérés; lényegét tekintve pedig megegyező a 9/2022. (V. 25.) AB határozat esetében különvéleményemben, a 28/2022. (XI. 8.) AB határozat esetében pedig párhuzamos indokolásomban foglaltakkal.
- [54] 2. Kétségtelen, hogy jelen ügyben jelentősek a szakjogi kérdések; ugyanakkor egyetértek azzal, hogy a támadott jogegységi határozat egyenes következménye, miszerint egy arra jogosult az igényérvényesítési lehetőségére nem lett jogosult, mondván a csődeljárás alá vont, tehát adós „gazdálkodó szervezet hitelezője a Btk. 404. § (1), (2) és (4) bekezdésébe ütköző csődbűncselekmény miatt indult büntetőeljárásban nem sértett, ezért magánfélként polgári jogi igényt nem érvényesíthet, és pótmagánvádlóként sem léphet fel”.
- [55] Jog értelmezése jelentheti a jog értelmének hajlítását, azonban nyilvánvalóan nem vezethet a jog megtörésére, s különösen nem eredményezheti a joghoz hozzáféréstől való elzárást.
- [56] A jogegységi határozat szerinti jogértelmezés a büntetőigény érvényesítésének lehetőségét annak szolgáltatta ki, aki mint adós gazdálkodó szervezet tartozik a hitelezőnek. A hitelező pedig – aki (értelemszerűen) a saját vagyona terhére korábban a kölcsönt biztosította, aminek visszafizetése nem történt meg, illetve meghiusult – sem

- magánfélként, sem pótmagánvádlóként nem léphet fel. Holott nyilvánvalóan a hitelező az, aki a pénzt nem kapta vissza.
- [57] Ehhez képest – amint a jogegységi határozat indokolásának VI. pontja egyébként egyértelműen rögzíti is – sértettnek az adós (fizetésképtelen) gazdálkodó szervezetet kell tekinteni, neki áll jogában az elkövető ellenében magánfélként, avagy pótmagánvádlóként fellépni.
- [58] 3. Kétségtelen, hogy a gazdasági vonatkozású büntetőjogi, büntetőeljárás jogalkalmazást igénylő kérdések esetében megfigyelhető a (büntető)bírói, jogalkalmazói vonzódás, hogy a jogértelmezés terhét a polgári/gazdasági jogból átemelt megoldással, fogalmisággal övezzék, igazolják. A gyakorlatban ennek számos jele van, ami azonban azzal a kockázattal jár, hogy közben szem elől tévesztődik, miszerint
- büntetőigénye az államnak és nem az egyénnek van; a bűncselekmény elkövetésekor az államnak és nem a sértettnek keletkezik büntetőigénye az elkövető megbüntetésére,
 - a (károkozással járó) bűncselekményt valakin vagy valaki ellen követik el,
 - a bűncselekmények a társadalom jogi rendjének sérelmét jelentik, és a büntetés joga kizárólag az államot mint közhatalmat illeti,
 - az Alaptörvény nem (amint a korábbi Alkotmány sem) biztosít alkotmányos jogot a büntetőigény létének vagy hiányának kizárólagos bírósági eldöntésére.
- [59] Ezért lehet azt mondani (történetileg is igazolható elvi alapon), hogy a pótmagánvádló általi büntetőigény érvényesítése – amint más vádló esetében is – a büntető anyagi joghoz kötött. Jogalapját a büntető anyagi jog képezi.
- [60] Nem az adott sértetthez igazodó az anyagi jog, hanem a meglévő anyagi jogtól függ, hogy a magánsérelemnek van-e jelentősége, és ehhez képest a magánsérelem érvényesítésének van-e lehetősége.
- [61] Ez kétségtelen eltérő a polgári jogi – „önmagában a sérelem okozása felelősséget teremt” – felfogástól. A büntetőjog lényege valamely konkrét magatartás büntetendővé nyilvánítása.
- [62] 4. A büntetőigény alapja a Btk. szerinti törvényi tényállás. Annak tartalma eleve meghatározza a büntetőigény keretét, amin értelemszerűen nem változtathat, ha érvényesítését az állam eleve (magánvád) vagy a hiányzó közvád pótlása végett (pótmagánvád) átengedi.
- [63] A sértett (mint fogalom) olyan jogsértés szenvedője, akin, illetve aki ellen bűncselekményt követtek el, illetve a bűncselekményből származó a sérelme; ehhez képest nem azonos a károsult fogalmával, akinek sérelme nem feltétlen bűncselekményből eredő.
- [64] A polgári jogi igény sem valójában sértetti, hanem károsulti jog; elnevezése szerint csupán attól „polgári jogi”, hogy nem polgári perben, hanem büntetőperben érvényesített, s ekként a megnevezés csupán a büntetőigénytől való megkülönböztetést szolgálja. A jogigény mibenléte adja meg a valódi jelentéstartalmat, s az eljárási jogi (Be. szerinti) fogalom meghatározás pedig ennek csupán a lekövetése. A polgári jogi igény büntetőperben való érvényesítése pedig az adhéziós eljárás adta könnyítés.
- [65] 5. A Be. meghatározza sértett fogalmát, ami azonban
- nem azt jelenti, hogy ebből a fogalom meghatározásból (avagy fogalmiságának változásából) fakadna a büntetőigény;
 - nem azt jelenti, hogy a sértett fogalmának kizárólag eljárásjogi rendeltetése lenne;
 - azt sem jelenti, hogy a Be. e rendelkezése adja a sértett által érvényesített büntető- (vagy polgári jogi) igény anyagi jogi alapját, és szabja meg a keretét.
- [66] A sértett (eljárási) törvényi fogalma magánvád esetében azért nem központi kérdés, mert a törvény eleve – és hagyományosan – olyan bűncselekményeket utal magánindítványra, melyeknek van passzív alanya, bizonyos esetben pedig eredménye is. Ugyanez a helyzet a magánindítványi viszontközvadás bűncselekmények esetében.
- [67] Világos megfontolás tehát a jogalkotó részéről (aki megmondja, mi a bűn), hogy a sértett az anyagi joghoz (a jogalaphoz, a jogakarathoz) a passzív alany és az eredmény útján (révén) kapcsolódik. Ennek indoka, hogy a törvényi tényállásban e két – nem szükségképpen, csupán esetleges – elem (illetve annak megfogalmazása) mutatja azt a törvényhozói szándékot, ami egyaránt büntetőjogi jelentőséget tulajdonít a köz- és magánsérelemnek (káros következménynek), s mindkettőt büntetőjogilag kiperelhető igénynek tekinti.
- [68] Amint magánvádas ügyben – csupán a Be. sértett fogalma alapján – nem lesz sértett, aki nem passzív alanya a magánvádas bűncselekménynek, akként pótmagánvád esetében sem lehet másként. Különben magánvád

- esetében kötöttebb, pótmagánvád – tehát a súlyosabb – esetében pedig kötetlenebb lenne a „magán” vádló perjogi lehetősége, ami semmivel nem indokolható.
- [69] A tényállás e két elemével összefüggő további (szintén hagyományos és értelemszerű) elvárás, hogy a sérelem a vádoló számára közvetlen legyen. Ennek (értelemszerűen) kettős feltétele részint, hogy az adott bűncselekmény közvetlenül okozza, részint pedig, hogy az adott (vádoló) sértettnél közvetlenül keletkezzen. Ez fejezi ki ugyanis, hogy a bűncselekmény a sértett (a vádoló) ellen irányult. A büntetőjogi (anyagi jogi) érdekeltségre utal a Be. azon rendelkezése is, ami a sértettnek „az ellene elkövetett bűncselekményre” vonatkozó iratok megismerésének lehetővé tételét írja elő.
- [70] Mindezzel összhangban a Be. alapján a sértett (mint magánfél) büntetőeljáráásban csak azt a polgári jogi igényt érvényesítheti, ami a vád tárgyává tett cselekmény következtében keletkezett. Következetes ítélkezési gyakorlat szerint pedig ennek értelmében csak a bűncselekmény sértettjénél és a bűncselekmény közvetlen következtében keletkezett polgári jogi igény érvényesíthető büntetőeljáráásban [BH 1974/294., 1978/66., 1984/439., 1989/383., 1989/393., 1990/328., 1997/429.].
- [71] Ha pedig a sértett polgári jogi igénye büntetőperben érvényesíthetőségének feltétele a sérelem közvetlensége, a távoli következmény pedig közömbös, akkor nyilvánvalóan büntetőigénye érvényesítésének lehetősége sem lehet annál tágabb. (Vagyis nem fordulhat elő, hogy a sértett a büntetőperben vádigényt érvényesíthet, viszont polgári jogi igényt nem – ez a közvetlenség elvárásának indoka.)
- [72] Valójában ez utóbbi (magától értetődő) felismerésből vont következtetést a kúriai joggyakorlat a XX. és XXI. század elején egyaránt arra, hogy a közvetlen sérelem megléte megkívánta a pótmagánvádláshoz.
- [73] Ez tehát – álláspontom szerint – nem a sértett eljárásjogi fogalmának újkori fejlődése, hanem a pótmagánvád természetes velejárója.
- [74] 6. A jogalkotó pedig – aki nem vállalta fel annak kínját, hogy kimerítően megadja a pótmagánvádra tartozó bűncselekményeket (szemben a magánváddal) – csupán jó érzékkel felismerte, hogy a „közvetlen” sérelem feltétele olyan, ami egyértelműsége folytán kodifikálható.
- [75] Az azonban nem állítható jogi alaposággal, hogy ezáltal az eljárási jog, avagy a jogalkalmazó büntetést kreál, „büntcsináló” felelősséget kapott volna. A „közvetlen” sérelem, illetve ennek a pótmagánvádló sértetti fogalmánál való megjelenése tehát nem új feltétel, hanem csupán természetes kodifikációs következmény.
- [76] Ekként pótmagánvád esetében a büntetőigény érvényesítése szintén az anyagi jogba zárt. Az adott bűncselekmény törvényi tényállásának, illetve az azt megvalósító magatartás függvénye. (A Bkv. 90. számú állásfoglalása ezt tartalmazza.)
- [77] 7. Ami pedig a határozat érdemét illeti, megemlítem a következőket. A csődbűncselekmény (Btk. 404. §) jogi tárgya, valamennyi fordulatát illetően kétségtelenül a hitelező(k), a hitelezői érdek védelme. A bűncselekmény passzív alanya pedig kétségtelen az, akin vagy aki ellen a bűncselekményt elkövetik. Következésképpen – s nem érintve a Kúria, illetve a bíróságok értelmezési szabadságát – kétségtelen, hogy a bűncselekmény a hitelező(k) ellenében van elkövetve.
- [78] Az elkövetőnek egy adott gazdálkodó szervezetet fizetésképtelenségbe (stb.) vezető magatartása által pedig bár kétségtelen sérül az adott gazdálkodó szervezet érdeke is, viszont a tárgyasult veszteség kétségtelenül a hitelezőnél keletkezik. Ezt egyértelműen kifejezi a Btk. 404. §-a, miszerint „a hitelező kielégítését megghiúsítja”; magyarul nem történik meg a tartozás visszafizetése (ami a hitelező oldalán egyértelműen kár bekövetkezte).
- [79] Ehhez képest pedig a hitelező – anyagi jogalapon álló, biztosított, törvény adta – eljárási jogosultsága, hogy sértett legyen, mivel a bűncselekmény a jogát vagy jogos érdekét sértette, s miután a kár nála áll be, így a közvetlenség sem kérdéses. E törvény adta jogát viszont a Kúria jogegységi határozata elvonta.
- [80] Ami pedig az elkövető és az adós gazdálkodó szervezet viszonyát illeti, a jogegységi határozat alapján figyelmen kívül marad az is, miszerint a jogi személy egészére érvényes szervezeti, működési rend által egyaránt meghatározott mind a vele cégjogi, szervezeti kapcsolatba kerülő személyek kiválasztása, tevékenységének figyelemmel tartása, mind pedig a megfelelő belső ellenőrzési, illetve felügyeleti mechanizmus kialakítása és működtetése. (Megemlítem, hogy nyilván e körülmény folytán volt beszédesebb megnevezés korábbi időben a „csalárd és vétkes bukás”, vö. 1878. évi V. törvénycikk 414–417. §, utóbb 1932. évi IX. törvénycikk 1. § szerinti hitelsértés.)
- [81] Megemlítem, hogy miközben a jogegységi határozat a bűncselekményt kreáló jogalkotói akaratától eltérően a hitelezőt kiejti a sértett jogállásából [6/2018. Büntető jogegységi határozat, indoklás VI.], oda az adós gazdálkodó szervezetet teszi, akinek képviselőjében pedig a felszámoló jár el [a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló]

1991. évi. XLIX. törvény (a továbbiakban: Csódtv.) 27/A. § (12) bekezdés]. Miáltal olyan joghelyzet keletkezik, hogy az elkövető ellenében a pótmagánvádlói fellépésre az adós gazdálkodó szervezet válik jogosulttá.

- [82] Ezen álláspont pedig szem elől téveszti, hogy a csődbűncselekmény esetében nem az adósság ténye, az eladósodottság, avagy egy gazdálkodó szervezetnek való károkozás önmagában a bűn, hanem az, ha – az adósságrendezési eljárás közepette – a hitelezők kielégítése megghiúsul. Ezért van annak jelentősége, hogy a sértett pótmagánvádra jogosultsága nem önmagában véve a sértett eljárási fogalmiságának, hanem az anyagi jog által védett jogi érdekeknek a következménye.
- [83] Másfelől pedig a sértett vádemeléshez (büntetőigény érvényesítésére) való joga – értelemszerűen – nem alapvető jog, szemben a károsulti igényének érvényesítésével. Az pedig, hogy mekkora büntetőhatalmat kap a sértett, olyan kérdés, ami nem perjogi, hanem közjogi szempont. Ezért sem tűnik helyénvalónak, ha részint a sértett vádemelési jogosultsága nem ugyanazon töből fakadó, mint a jogalkotó büntetőjogi tényállást meghatározó akarata, avagy ha nem a közvetlen sérelmet szenvedő válik jogosulttá más vádolására.

Budapest, 2023. július 11.

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

- [84] A párhuzamos indokolás 7. pontjához csatlakozom.

Budapest, 2023. július 11.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [85] Egyetértek a határozat rendelkező részével, ugyanakkor az Abtv. 66. § (3) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva – az alábbiakban kifejtettek szerint – a határozathoz a következő párhuzamos indokolás csatolását tartom szükségesnek.
- [86] 1. Az Alkotmánybíróság gyakorlata töretlen a tekintetben, hogy a hatalommegosztás rendszerében a többi állami szervnek a bíróságok jogértelmezését – különösen, ha az értelmezés a Kúria határozatában jelenik meg – el kell ismernie [lásd: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]].
- [87] Ezzel együtt a Kúria jogértelmezése sem ütközhet az Alaptörvénybe, ahogy azt a többségi határozat is megfelelően levezeti. Erre tekintettel támogatom a jogegységi döntés megsemmisítését, emellett osztom a többségi határozat indokolásának túlnyomó részét is.
- [88] Szükségesnek tartom azonban mindenképp kiemelni, hogy a többségi döntés igen alaposan körüljárja a pótmagánvád intézményét, és annak kérdéskörét részletesen ismerteti, holott az csupán a sértetti mivolt – amennyiben van ilyen, és a csődbűncselekmény esetében a hitelezők szempontjából van – egy következménye lehet. A határozat több alkalommal utal a sértetti fogalomkörre, de – véleményem szerint – azt nem kellőképp kifejtve használja. Erre figyelemmel álláspontom alapján a határozat indokolásának jóval nagyobb hangsúlyt kellene fektetnie a sértetti alanyi körhöz való tartozás vizsgálatára és értelmezésére alapjogi szempontok szerint.
- [89] 2. Anyagi jogi szempontból fontos kiemelni, hogy már az 1878. évi V. törvénycikk, a Csemegi-kódex is „hitelezők kárára elkövetett” bűncselekményként hivatkozik a csődbűncselekmény korábbi formáira.
- [90] A hatályos törvényszövegben a védett jogi tárgy is a hitelezők érdekeinek védelmére fókuszál, mindezt teszi a piacgazdaság megfelelő működése érdekében. Az elkövetési tárgy részben szintén a hitelezők kielégítésére szolgáló vagyon. Az egyes elkövetési magatartásoknál, majd később az eredmény szempontjából is, a hitelezői érdekek sérülnek több esetben, valamint akár már egy hitelező kielégítésének részbeni megghiúsulása esetén befejeződik a bűncselekmény, tehát több esetben hitelezői érdeksérelem nélkül meg sem valósul. Emellett példának okáért az észszerű gazdálkodás követelményének megsértése szempontjából (amely tényállási elem) is

nagy jelentősége van a hitelezők csőd-, illetve felszámolási eljárás alatt kötött egyezségének. Csupán ezen példálózó felsorolás alapján is a közvetlen sérelem (ezáltal a sértetti minőség) adott és egyértelmű, nem lehet megkerülni azokat, ahogy a jogalkotói szándékból is kitűnik.

- [91] 3. A Be. 50. §-a szerint a sértett az a természetes vagy nem természetes személy, akinek vagy amelynek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény közvetlenül sértette vagy veszélyeztette. Az új Be. a jogalkotó indokolása alapján egyértelműsíti és pontosítja a sértetti mivolt fogalmát eljárásjogi szempontból, amelynek megállapításához a bűncselekmény törvényi tényállásának értelmezése és elemzése indokolt.
- [92] Nem feltétlen egyezik minden esetben a passzív alany – amely anyagi jogi – és a sértett fogalma – amely eljárásjogi fogalom –, ahogy ezt a többségi döntés is megerősíti. Fontos itt megjegyezni, hogy a vagyoni kár, illetve hátrány, valamint más sértési vagy veszélyeztetési cselekmény elszenvedője sem egyezik mindenben a sértett eljárásjogi fogalmával. Erre a Be.-hez fűzött Nagykommentár is utal.
- [93] Az alapul fekvő esetben azonban nem szükséges a tényállási elemek hosszas ismertetése és elemzése ahhoz, hogy egyértelművé váljon, a csődbűncselekménynél a hitelezők lehetnek sértettek, és több esetben azok is. A hitelező fogalmának meghatározásához a Csődtv. nyújt támpontot, miszerint hitelező az, akinek nem vitatott vagy elismert, bírósági eljárásban meghozott vagy hatósági határozat alapján jogerős és végrehajtható követelése van.
- [94] Ez kitűnik a korábbiakban kifejtetteken felül a bűncselekmény minősített eseteiből, ugyanis azok a hitelezők számát vizsgálják a gazdasági élet tekintetében történő súlyos jogkövetkezmények szempontjából.
- [95] Ahogy a 3259/2022. (VI. 3.) AB határozat is ismertette, „a bűncselekmény fogalma önmagában is feltételez valamilyen jogsértést, illetve veszélyeztetést. Kétségtelen továbbá, hogy minden bűncselekménynek van valamilyen kihatása, következménye akár a szűkebb, akár a tágabb környezetre. Mindez azonban nem jelenti, hogy minden bűncselekménynek feltétlenül van eljárásjogi (természetes, illetve jogi személy, ekként pótmagánvádlóként fellépésre jogosult) sértettje. Ez attól függ, hogy adott törvényi tényállás diszpozíciója tárgyi ismérvként tartalmaz-e passzív alanyt, eredményt, illetve a sérelem közvetett vagy közvetlen. Mindig – és valamennyi vádindítványban felrótt bűncselekmény esetében – a konkrét törvényi tényállás mentén vizsgálandó (figyelemmel a jogalkotó által választott szabályozási technikára is), hogy pótmagánvádnak, ekként a sértett általi büntetőigény érvényesítésének van-e helye. Mindez a hamis váddal összefüggésben is helytálló, amit nemcsak az ítélkezési gyakorlat, hanem az Alkotmánybíróság is megerősített” (Indokolás [41]).
- [96] 4. Álláspontom alapján leegyszerűsítve a hangsúlyt jelen esetben a feltételes módra kell helyezni, miszerint a csődbűncselekmény esetében hitelező nem feltétlen sértett, de adott esetben lehet az. A Kúria is kimondja az Alkotmánybíróság ismertetett gyakorlatával egyezően, hogy amennyiben van passzív alany, és azt a törvényi tényállás tartalmazza is, akkor van sértett.
- [97] Ezért is téves és alaptörvény-ellenes a jogegységi határozatban a hitelezők sértetti pozícióból történő kategorikus kizárása, holott mind nyelvtani, mind logikai értelmezés alapján egyértelmű a helyzet. Ezáltal teljes mértékben megfosztotta azokat – a jogalkotó szándéka szerint – a törvényi tényállásban is egyértelműen jelzett alanyi joguktól, és a későbbiekben, ahogy arra a többségi határozat is utal, a pótmagánvádlói státusztól is.
- [98] Összegezve tehát, az alaptörvény-ellenes jogegységi döntés magától a sértetti mivolttól és az ahhoz kapcsolódó jogok gyakorlásától fosztotta meg a hitelezőket, így a pótmagánvádas eljárás(tól való elesés) ennek csupán egy lehetséges következménye.

Budapest, 2023. július 11.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

- [99] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2023. július 11.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 140/2023. (VII. 24.) KE határozata kúriai elnökhelyettesi megbízatás megszűnése időpontjának megállapításáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (1) bekezdése, 138. § d) pontja és 139. § (1) bekezdése alapján, a Kúria elnökének előterjesztésére megállapítom, hogy *dr. Patyi András* kúriai elnökhelyettesi megbízatása – lemondására tekintettel – 2023. szeptember 1-jei hatállyal megszűnik.

Budapest, 2023. július 11.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/4815-3/2023.

A köztársasági elnök 141/2023. (VII. 24.) KE határozata bíró felmentéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 89. § c) pontja és 90. § h) pont hb) alpontja alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Klein Zsuzsanna Mária*t 2023. december 4-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2023. július 5.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/4272-2/2023.

A köztársasági elnök 142/2023. (VII. 24.) KE határozata bíró felmentéséről

1. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 89. § c) pontja és 90. § a) pontja alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Koskocsák Melinda*t 2023. szeptember 15-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

2. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 89. § c) pontja és 90. § h) pont hb) alpontja alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára –

nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel

Cogoiné dr. Boros Ágnes,
dr. Sifter Ágnes és
dr. Zámolyi Líviát

2023. december 30-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2023. július 11.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/4707-3/2023.

A Kormány 1310/2023. (VII. 24.) Korm. határozata a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alap Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról

1. A Kormány a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 4. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alap Program Plusz éves fejlesztési keretét az 1. melléklet szerint állapítja meg.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1310/2023. (VII. 24.) Korm. határozathoz

Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alap Program Plusz éves fejlesztési kerete

Jogszerű migráció és társadalmi beilleszkedés támogatása című, 2. számú célkitűzés

	A	B	C	D	E
1.	Felhívás azonosító jele	Felhívás címe	Felhívás keretösszege (Mrd Ft)	Projekt kiválasztási eljárásrend	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje
2.	MMIA Plusz – 2.2.1	Komplex támogató szolgáltatások a Magyarországon jogszerűen tartózkodók részére	3,8	standard	2023. II. félév
3.	MMIA Plusz – 2.2.2	Helyi hatóságok, illetve köz- és magánszolgáltatók kapacitásépítése	0,2	standard	2023. II. félév

**A Kormány 1311/2023. (VII. 24.) Korm. határozata
a Honvédelmi Igazgatási Koordinációs Tárcaközi Munkacsoport létrehozásáról, valamint szervezeti és
működési rendjének meghatározásáról szóló 1525/2013. (VIII. 12.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Honvédelmi Igazgatási Koordinációs Tárcaközi Munkacsoport létrehozásáról, valamint szervezeti és működési rendjének meghatározásáról szóló 1525/2013. (VIII. 12.) Korm. határozat (a továbbiakban: H.) 3. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)
„a) felkéri az autonóm államigazgatási szervek vezetőit, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökét, a legfőbb ügyészt, a Magyar Nemzeti Bank elnökét, a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap vezérigazgatóját, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét, valamint az Országos Atomenergia Hivatal elnökét, hogy erre irányuló megkeresés esetén szakértőt delegáljon a HIKOM ülésére;”
2. A H. 1. melléklet 1. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A HIKOM a honvédelmi felkészülés időszakában a következő döntés-előkészítő feladatokat látja el):
„c) hadiállapotban, valamint az annak kezdeményezésétől a kihirdetésig terjedő időszakban bevezethető rendkívüli intézkedések előkészítése, szakmai egyeztetése;”
3. A H. 1. melléklet 1a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„1a. A HIKOM hadiállapotban, valamint az annak kezdeményezésétől a kihirdetésig terjedő időszakban, továbbá nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettség teljesítése érdekében a honvédelmi igazgatási feladatra vonatkozóan javaslatot dolgoz ki, amelyet szakmailag egyeztet, és amelyet a feladat- és hatáskörrel rendelkező kormánytag részére felterjeszt annak a Kormány részére történő előterjesztése érdekében.”
4. A H. 1. melléklet 1. pont k) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A HIKOM a honvédelmi felkészülés időszakában a következő döntés-előkészítő feladatokat látja el):
„k) a védelmi és biztonsági igazgatás központi, területi és helyi szervei honvédelmi intézkedési terve kidolgozásának, felülvizsgálatának figyelemmel kísérése;”
5. A H. 1. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. A HIKOM tagjai:
a) a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, az agrárminiszter, a belügyminiszter, az energiaügyi miniszter, az európai uniós ügyekért felelős miniszter, az építési és közlekedési miniszter, a gazdaságfejlesztési miniszter, az igazságügyi miniszter, a kultúráért és innovációért felelős miniszter, a külgazdasági és külügyminiszter, a területfejlesztési miniszter, valamint a pénzügyminiszter által kijelölt,
b) a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára által kijelölt,
c) az Információs Hivatal főigazgatója, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgatója, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat főigazgatója, a Nemzeti Információs Központ főigazgatója által kijelölt,
d) a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának elnöke által kijelölt,
e) az országos rendőrfőkapitány, a Terrorelhárítási Központ főigazgatója, az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság főigazgatója, valamint a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatója által kijelölt, továbbá
f) a HIKOM vezetője által felkért,
a delegáló szervezet állományába tartozó, legalább főosztályvezetői vagy annak megfelelő kinevezéssel, beosztással rendelkező, a delegáló szervezet hivatalos álláspontjának képviselőjére feljogosított szakértő.”
6. A H. 1. melléklet 10. pontját követő alcím címe helyébe a következő alcím cím lép:
„A HIKOM javaslattevői, véleményező és tanácsadói tevékenysége”
7. A H. 1. melléklet 1. pont b) alpontjában a „rendkívüli állapotra, a megelőző védelmi helyzetre, a váratlan támadásra (a továbbiakban együtt: honvédelmi típusú különleges jogrend)” szövegrész helyébe a „hadiállapotban, valamint az annak kezdeményezésétől a kihirdetésig terjedő időszakban felmerülő honvédelmi vonatkozású feladatokra” szöveg lép.
8. Hatályát veszti a H.
 - a) 1. melléklet 1. pont a), d) és i) alpontja,
 - b) 1. melléklet 1. pont g) alpontjában az „a nemzetközi válságkezelési, valamint” szövegrész,

- c) 1. melléklet 1. pont l) és m) alpontjában az „a NATO Felsőszintű Polgári Veszélyhelyzeti Tervezési Bizottsággal történő kapcsolattartás, illetve a polgári veszélyhelyzeti tervezési feladatok koordinálásának rendjéről szóló kormányhatározat szerinti feladatok kivételével” szövegrész.
9. Ez a határozat 2023. augusztus 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1312/2023. (VII. 24.) Korm. határozata
a BBA-6.3.1/19-2021-00001 azonosító számú, „Közép-európai CBRN-E Kiképző Központ továbbfejlesztése”
című projekt megvalósításához szükséges források biztosításáról**

A Kormány

- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 95. § (5) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, figyelemmel a 2014–2020 közötti programozási időszakban a Belső Biztonsági Alapból és a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapból származó támogatások felhasználásáról szóló 135/2015. (VI. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.4.2. pontjára,
 - egyetért a BBA-6.3.1/19-2021-00001 azonosító számú, „Közép-európai CBRN-E Kiképző Központ továbbfejlesztése” című projekt költségvetési támogatásának növelésével legfeljebb 142 257 790 forint összegben, és úgy határoz, hogy a projekt keretemelése során a Kormányrendelet 95. § (2)–(4) bekezdését nem kell alkalmazni,
 - felhívja a belügyminisztert, hogy gondoskodjon az a) alpontban megnevezett projekt támogatási szerződésének módosításáról;
Felelős: belügyminiszter
Határidő: azonnal
- egyetért azzal, hogy az 1. pont a) alpontja szerinti többlettámogatás a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott, XIV. Belügyminisztérium fejezet, 21. Központi kezelésű előirányzatok cím, 5. Belügyi Alapok 2014–2020 alcím terhére kerüljön finanszírozásra a 2023. évi költségvetés terhére.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1313/2023. (VII. 24.) Korm. határozata
az Ivánca község külterületén fekvő földrészletek beruházási célterületté nyilvánításáról szóló
1440/2020. (VII. 23.) Korm. határozat módosításáról**

- Az Ivánca község külterületén fekvő földrészletek beruházási célterületté nyilvánításáról szóló 1440/2020. (VII. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1440/2020. (VII. 23.) Korm. határozat] az 1. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.
- Az 1440/2020. (VII. 23.) Korm. határozatban az „Ivánca külterület 096/3, 096/4, 096/5, 096/6, 096/7, 096/8, 096/28, 096/30, 096/32, 096/34, 096/36, 096/38, 096/40, 096/43, 096/47, 096/51, 096/55 és 096/70 helyrajzi számú földrészleteket,” szövegrész helyébe az „Ivánca külterület 064/4, 096/3, 096/4, 096/5, 096/6, 096/7, 096/8, 096/28, 096/30, 096/32, 096/34, 096/36, 096/38, 096/40, 096/43, 096/47, 096/51, 096/55, 096/70 helyrajzi számú földrészleteket és az ingatlan-nyilvántartás szerinti Ivánca külterület 064/5 helyrajzi számú földrészlet 1. melléklet szerinti EOV koordinátákkal lehatárolt területét,” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1313/2023. (VII. 24.) Korm. határozathoz

„1. melléklet az 1440/2020. (VII. 23.) Korm. határozathoz

Az Ivánca külterület 064/5 helyrajzi számú ingatlan területi lehatárolása az Egységes Országos Vetületi Rendszerben megadott koordinátákkal megállapított határpontokkal:

	A	B	C
1.	Töréspontok számozása	X	Y
2.	4	199152.738	633603.361
3.	2001	199008.779	633691.238
4.	2028	198990.490	633660.660
5.	5	198992.044	633658.446
6.	4	199152.738	633603.361

”

**A Kormány 1314/2023. (VII. 24.) Korm. határozata
az EFOP-2.4.1-16-2017-00106 azonosító számú, „Szegregált élethelyzet Páriban” című projekt
összköltségének növeléséről**

A Kormány

- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért az 1. melléklet szerinti EFOP-2.4.1-16-2017-00106 azonosító számú, „Szegregált élethelyzet Páriban” című projekt (a továbbiakban: Projekt) támogatásának növelésével;
- b) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a Projekt támogatási szerződésének a) pontban foglaltak szerinti módosításáról;
Felelős: területfejlesztési miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő 30 napon belül
- c) egyetért azzal, hogy a Projekt esetében az 1. mellékletben foglalt táblázat E:2 mezőjében meghatározott, összesen legfeljebb 69 576 724 forint összegű, az európai uniós forrás terhére el nem számolható költség – az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján – a Magyarország központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény XIX. Uniós fejlesztések fejezet Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával kerüljön finanszírozásra.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1314/2023. (VII. 24.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Projekt hatályos összköltsége (forint)	Az 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján az EFOP hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával finanszírozandó összeg (forint)	Projekt megnövelt összköltsége (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	EFOP-2.4.1-16-2017-00106	Szegregált élethelyzet Páriban	Pári Község Önkormányzata	200 000 000	69 576 724	269 576 724	Kedvezményezett a Projekt keretében 6 db szociális bérlakás és 1 db Csillag szolgáltatópont kialakítását valósítja meg.

**A Kormány 1315/2023. (VII. 24.) Korm. határozata
az EFOP-2.4.1-16-2017-00015 azonosító számú, „Lakhatási feltételek javítása Pocsajon” című projekt
összköltségének növeléséről, valamint az ingatlanvásárlás költségtípus elszámolható mértékétől történő
eltéréséről**

1. A Kormány
 - a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért az EFOP-2.4.1-16-2017-00015 azonosító számú, „Lakhatási feltételek javítása Pocsajon” című projekt (a továbbiakban: Projekt) összköltségének növelésével, az 1. melléklet szerint;
 - b) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a Projekt támogatási szerződésének 1. mellékletben foglalt módosításáról;
Felelős: területfejlesztési miniszter
Határidő: az e határozat közzétételét követő 30 napon belül
 - c) egyetért azzal, hogy az 1. mellékletben foglalt táblázat E:2 mezőjében meghatározott, összesen legfeljebb 70 813 102 forint összegű, az európai uniós forrás terhére el nem számolható költség – az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján – a központi költségvetés XIX. Uniós fejlesztések fejezet Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával kerüljön finanszírozásra.
2. A Kormány a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.12.6. pontja alapján hozzájárul a Projekt tekintetében a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.12.1. pontjában meghatározott ingatlanvásárlás költségtípustól való – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.3.6.4. pontja szerinti mértéket meghaladó mértékű – eltéréshez.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1315/2023. (VII. 24.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Projekt hatályos összköltsége (forint)	Az 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján az EFOP hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával finanszírozandó összeg (forint)	Projekt megnövelt összköltsége (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	EFOP-2.4.1-16-2017-00015	Lakhatási feltételek javítása Pocsajon	Pocsaj Nagyközség Önkormányzata	200 000 000	70 813 102	270 813 102	Kedvezményezett a Projekt keretében 10 db szociális bérlakás, 2 db Csillag szolgáltatópont és 1 db Csillag szolgáltatóház kialakítását valósítja meg.

**A Kormány 1316/2023. (VII. 24.) Korm. határozata
a Magyarország Kormánya és a Nemzetközi Vízisport Szövetség közötti megállapodás elfogadásáról**

A Kormány

1. egyetért a Nemzetközi Vízisport Szövetség székhelyének, központi irányítási, gazdálkodási és sportdiplomáciai tevékenységének Budapesten történő elhelyezésével;
2. egyetért azzal, hogy az 1. pontban foglaltak elérése érdekében Magyarország Kormánya nevében a külgazdasági és külügyminiszter vagy az általa kijelölt személy a Nemzetközi Vízisport Szövetséggel a részére bemutatott szöveg szerint megállapodást kössön;
3. egyetért a megállapodás szövegének Országgyűléshez történő benyújtásával. A törvényjavaslat előadójának a Kormány a külgazdasági és külügyminisztert jelöli ki.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.