



Tartalomjegyzék

177/2009. (IX. 3.) Korm. rendelet	Egyes miniszteri statútumok módosításáról	35351
7/2009. (IX. 3.) MeHVM rendelet	A statisztikai szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról, valamint a statisztikai szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére feljogosított intézményekről	35353
39/2009. (IX. 3.) IRM rendelet	A felszámolót a zálogtárgy értékesítéséből, továbbá a követelésen alapuló zálogjog esetén a követelés behajtásából származó bevételből megillető díj elszámolásának szabályairól	35370
83/2009. (IX. 3.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	35371
84/2009. (IX. 3.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	35377
1146/2009. (IX. 3.) Korm. határozata	A „Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció” elnevezésű előirányzat terhére történő 2009. évi átcsoportosításról	35379
360/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35381
361/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35381
362/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35382
363/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35383
364/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35384
365/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35385
366/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35386
367/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35386
368/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35387
369/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35388
370/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35389
371/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35390

Tartalomjegyzék

372/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35391
373/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35392
374/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35392
375/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35393
376/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35394
377/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35395
378/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35396
379/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35396
380/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35397
381/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35398
382/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35399
383/2009. (IX. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	35400

III. Kormányrendeletek

A Kormány 177/2009. (IX. 3.) Korm. rendelete egyes miniszteri statútumok módosításáról

A Kormány a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 28. § (3) bekezdése alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott feladatkörében, az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdés a következő új p) ponttal egészül ki:
[A miniszter előkészíti]
„p) az iparjogvédelemért való felelőssége körében a magyar formatervezési díjról és az iparjogvédelmi támogatásokról szóló”
- 2. §** (1) Az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő új b) ponttal egészül ki:
[Az oktatási és kulturális miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Kormány]
„b) tudománypolitika koordinációjáért”
[felelős tagja.]
- (2) Az R. a következő új 5. §-sal egészül ki:
„5. § A miniszter a tudománypolitika kormányzati koordinációjáért való felelőssége körében
a) képviseli a kormányzati tudománypolitikát a Kormány, valamint az Országgyűlés előtt,
b) részt vesz a kormányzati technológia- és innovációpolitika kidolgozásában,
c) a Magyar Tudományos Akadémia elnökének közreműködésével összehangolja a kormányzati tudománypolitika kidolgozását és érvényesítését,
d) összehangolja a nemzetközi tudományos szervezetekben való magyar részvétellel kapcsolatos kormányzati feladatokat,
e) felelős az európai integrációból eredő tudományos és tudománypolitikai feladatok végrehajtásáért és az integrációs szakmai kapcsolatok szervezéséért, irányításáért,
f) kezdeményezi a nem közvetlen gazdasági haszon elérésére irányuló tudományos kutatások – így különösen a tiszta alap kutatások – költségvetési és európai uniós forrásainak összehangolt felhasználását.”
- 3. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Az 1–2. §, valamint a (3)–(8) bekezdés a rendelet kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.
(3) Hatályát veszti a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter feladat- és hatásköréről szóló 134/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § j) pontja, 3. § (8) bekezdés c) és d) pontja, valamint 10/A. § (1)–(2) bekezdése.
(4) Ahol a (2) bekezdésben meghatározott időpontot megelőzően kihirdetett kormányrendelet vagy kormányhatározat a tudománypolitika koordinációjáért való felelősség körében nemzeti fejlesztési és gazdasági minisztert említ, azon az oktatási és kulturális minisztert kell érteni.
(5) Az e kormányrendelet alapján az oktatási és kulturális miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében – az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre is kiterjedően – a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium és a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal jogutódja az Oktatási és Kulturális Minisztérium.
(6) A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 14. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása szempontjából az oktatási és kulturális miniszterhez átkerülő feladatkörök tekintetében a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium és a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal jogutódjának az Oktatási és Kulturális Minisztériumot kell tekinteni.

- (7) A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 1. számú mellékletében a XXXIV. Kutatás és technológia fejezet 3. cím Magyar Szabadalmi Hivatal besorolása XIV. Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium fejezet 16. címre változik.
- (8) Felhatalmazást kap a Magyar Államkincstár 2009. szeptember 30-i határnappal a címrendi változás átvezetésére, egyidejűleg az átrendezés időpontjáig végrehajtott évközi előirányzat módosítások, teljesítési adatok, kötelezettségvállalások és a kapcsolódó előirányzat maradványok átrendezésére.
- (9) A köztisztviselők képzésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 252/2008. (X. 14.) Korm. rendelet 5. § (2) és (3) bekezdésében a „2009. szeptember 1-jéig” szövegrész helyébe a „2009. december 31-éig” szöveg lép.
- (10) Hatályát veszti a közigazgatási és ügykezelői alapvizsgáról szóló 51/1993. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében az „– az I. Besorolási osztály esetén legalább 6 hónapos, a II. Besorolási osztály esetén legalább 12 hónapos –” szövegrész.
- (11) Hatályát veszti a statisztikai szakképesítések szakmai követelményeiről szóló 77/1996. (V. 30.) Korm. rendelet.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter 7/2009. (IX. 3.) MeHVM rendelete a statisztikai szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról, valamint a statisztikai szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére feljogosított intézményekről

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter feladat és hatásköréről szóló 29/2008. (II. 19.) Korm. rendelet 2. § d) pontja alapján – a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró szociális és munkaügyi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A statisztikai szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeit, valamint a statisztikai szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére feljogosított intézményeket az e rendeletben foglaltak szerint állapítom meg.
- 2. §**
- (1) E rendelet 1. melléklete tartalmazza az 52 462 01 1000 00 00 azonosító számú Statisztikai és gazdasági ügyintéző alap-szakképesítés és az 52 462 01 1000 54 01 azonosító számú Statisztikai szervező, elemző szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelményeit.
 - (2) E rendelet 2. melléklete tartalmazza az Országos Képzési Jegyzékről szóló 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet, valamint az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendelet alapján a Központi Statisztikai Hivatal elnökének felelősségébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek tartalmi megfeleltetését.
 - (3) E rendelet 3. melléklete szerint kell kibocsátani az e rendelettel megállapított szakmai és vizsgakövetelmények szerinti szakképesítések esetében a szakmai bizonyítvány kiegészítő lapokat.
 - (4) E rendelet 4. melléklete határozza meg az e rendelettel megállapított szakmai és vizsgakövetelményekben meghatározott szakmai követelmények tulajdonságprofiljának szakmai kompetenciáihoz tartozó szakmai ismeretek típusait és szakmai készség szintjeit.
 - (5) E rendelet 5. melléklete tartalmazza a statisztikai szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére feljogosított intézményeket.
- 3. §**
- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
 - (2) Az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő képzéseket a megkezdésükkor hatályos jogszabályokban foglalt szakmai és vizsgakövetelmények alapján kell befejezni. Javító-, pótlóvizsgák letételére a képzés megkezdésekor hatályos jogszabályi követelmények szerint 2009. december 31-ig van lehetőség.

Dr. Molnár Csaba s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

1. melléklet a 7/2009. (IX. 3.) MeHVM rendelethez

STATISZTIKAI ÉS GAZDASÁGI ÜGYINTÉZŐ SZAKKÉPESÍTÉS SZAKMAI ÉS VIZSGAKÖVETELMÉNYEI

I. AZ ORSZÁGOS KÉPZÉSI JEGYZÉKBEN SZEREPLŐ ADATOK

1. A szakképesítés azonosító száma: 52 462 01 1000 00 00
2. A szakképesítés megnevezése: Statisztikai és gazdasági ügyintéző

3. Szakképesítések köre:

3.1	Részsakképesítés	Nincs
3.2	Elágazások	Nincsenek
3.3	Szakképesítés-ráépülés	
		Azonosítószám: 52 462 01 0001 54 01
		Megnevezés: Statisztikai szervező, elemző

4. Hozzárendelt FEOR szám: 3607

5. Képzés maximális időtartama:

Szakképesítés/Szakképesítés-ráépülés megnevezése	Szakképzési évfolyamok száma	Óraszám
Statisztikai és gazdasági ügyintéző	1	1000
Statisztikai szervező, elemző	–	500

II. EGYÉB ADATOK

SZAKKÉPESÍTÉS MEGNEVEZÉSE: Statisztikai és gazdasági ügyintéző

1. A képzés megkezdésének szükséges feltételei:

Bemeneti kompetenciák:	–
Iskolai előképzettség:	érettségi vizsga
Szakmai előképzettség:	–
Előírt gyakorlat:	–
Elérhető kreditek mennyisége:	–
Pályaalkalmassági követelmények:	nem szükségesek
Szakmai alkalmassági követelmények:	nem szükségesek
2. Elmélet aránya:	60%
3. Gyakorlat aránya:	40%
4. Szakmai alapképzés (iskolai rendszerben):	van
Időtartama (évben vagy félévben):	0,5 év
5. Szintvizsga (iskolai rendszerben):	nem szervezhető
Ha szervezhető, mikor:	–
6. Egészségügyi alkalmassági vizsgálat:	nem szükséges

SZAKKÉPESÍTÉS-RÁÉPÜLÉS MEGNEVEZÉSE: Statisztikai szervező, elemző

1. A képzés megkezdésének szükséges feltételei:

Szakmai előképzettség:	52 462 01 1000 00 00
Előírt gyakorlat:	–
Elérhető kreditek mennyisége:	–
Pályaalkalmassági követelmények:	nem szükségesek
Szakmai alkalmassági követelmények:	nem szükségesek
2. Elmélet aránya:	60%
3. Gyakorlat aránya:	40%
4. Egészségügyi alkalmassági vizsgálat:	nem szükséges

III. MUNKATERÜLET

1. A szakképesítéssel legjellemzőbben betölthető munkakör, foglalkozás

A munkakör, foglalkozás	
FEOR száma	FEOR megnevezése
3607	Statisztikai ügyintéző

2. A szakképesítés munkaterületének rövid, jellemző leírása
 Közreműködik a vállalkozások létesítésével, működésével kapcsolatos döntések előkészítésében
 Közreműködik a statisztikai adatok gyűjtésében, rendszerezésében
 Táblázatot szerkeszt
 A statisztikai információkból viszonyszámokat számol és vizsgálja azok összefüggéseit
 Gyakorisági sorokból móduszt, mediánt számol
 A mennyiségi sorokból átlagot és szórást számol
 Átlagolja az idősorok adatait
 Aggregátumokat számol és azokból érték-, volumen- és árindexet számol és elemez
 Kiszámolja és értelmezi az aggregátumok különbségeit
 Meghatározza a főátlag (összetett intenzitási viszonyszám) változását, térbeli különbözőségét
 Standardizálással kiszámolja a főátlag változására, térbeli különbözőségére ható tényezők számszerű hatását és elemzi azt
 Kiszámolja a vállalkozás termelési értékét
 Vizsgálja a társadalmi, gazdasági jelenségeket
 Vezeti az analitikus nyilvántartásokat
 Leltározási feladatokat lát el
 Elszámolja a termelési költségeket
 A munkaügyi nyilvántartások alapján adminisztrációs feladatokat lát el
 Ellátja az ügyviteli feladatokat (üggyiratkezelés, hivatalos levelezésben való közreműködés, telekommunikációs eszközök használata)
- A szakképesítés-ráépülés további munkaterületének rövid, jellemző leírása
 A vizsgált sokaságot több ismérv szerint csoportosítja, a feldolgozáshoz és az eredmények rögzítéséhez több dimenziós statisztikai táblát szerkeszt
 A mennyiségi ismérv értékeiből gyakorisági sort készít, helyzeti középértékeket és átlagot számol
 Vizsgálja a mennyiségi ismérvek szóródását, elosztását és koncentrációját
 Aggregátumok és egyedi indexek segítségével érték-, ár- és volumenindexet számol és elemez
 Összefüggés és kapcsolatvizsgálatot végez. Vizsgálja az ismérvek közötti sztochasztikus kapcsolatokat
 Idősorokat elemez trendszámítással
 Vizsgálja a részátlagok és a főátlag változását. Elemzésében feltárja a főátlag változásának okait
 A részátlagok változásából következtet azok átlagos változására. A súlyok változásából következtet a főátlag változására
 A jelenségek, események változásának okait elemzi, ahhoz számításokat végez
 Makroszintű termelési mutatókat határoz meg, indexeket számol és elemez
 Adatfeldolgozásból grafikus ábrákat készít, következtetéseket von le, becsléseket végez

3. A szakképesítéssel rokon szakképesítések

A szakképesítéssel rokon szakképesítések	
azonosító száma	megnevezése
52 344 01 0000 00 00	Pénzügyi-számviteli ügyintéző
52 344 02 0000 00 00	Vállalkozási ügyintéző
52 343 05 0000 00 00	Vám- és jövedéki ügyintéző
54 345 04 0000 00 00	Nonprofit menedzser

IV. SZAKMAI KÖVETELMÉNYEK

A szakmai követelménymodulok felsorolása

A szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

1968-06 Gazdálkodási feladatok

A szakmai követelménymodul tartalma:

Feladatprofil

Ellátja az eszközgazdálkodással kapcsolatos feladatokat

Ellátja a bér- és létszámgazdálkodással kapcsolatos feladatokat

Részt vesz a vállalkozási tevékenység gazdaságosságának, a termelési tényezők hatékony felhasználásának vizsgálatában

Ellátja a marketingtevékenységhez kapcsolódó ügyintézői feladatokat

Közreműködik a vállalkozás beindításához, átalakításához, megszűnéséhez

szükséges adminisztratív teendők ellátásában

Kapcsolatot tart a vevőkkel, szállítókkal

Elkészíti a megrendeléseket

Közreműködik a szerződéskötéseknél

Kezeli a reklamációkat

Elvégzi az egyeztetéseket a nyilvántartások alapján

Tulajdonságprofil

Szakmai kompetenciák:

A szakmai ismeretek a típus megjelölésével

Típus	Szakmai ismeret
C	A nemzetgazdaság és ágazati rendszere
C	A nemzetgazdaság teljesítmény-kategóriái és mérések
C	A vállalat helye a nemzetgazdaságban
C	A vállalkozás létesítése, működése, megszűnése
C	A befektetett eszközökkel való gazdálkodás
C	Készletgazdálkodás, a logisztikai rendszer
C	A munkaerő, mint emberi erőforrás
C	Béripolitika, bérrendszerek
C	Gazdálkodás és gazdaságosság
C	A vállalkozás vezetése
C	A vállalkozás stratégiája
C	A vállalkozás válsága
C	A marketing vállalati működése
C	A szerződésekre vonatkozó szabályok

A szakmai készségek a szint megjelölésével

Szint	Szakmai készség
3	Olvasott szakmai szöveg megértése
3	Szakmai kommunikáció
4	Jogforrások megfelelő alkalmazása
3	Hallott szakmai szöveg megértése

Személyes kompetenciák:

Döntésképeség

Rugalmasság

Megbízhatóság

Felelősségtudat

Társas kompetenciák:

Tömör fogalmazás készsége

Kapcsolatteremtő készség

Meggyőzőkészség

Konfliktusmegoldó készség

Módszerkompetenciák:
 Logikus gondolkodás
 Problémafeltárás és -megoldás
 Hibaelhárítás

A szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

2142-06 Pénzügyi és könyvvezetési alapfeladatok

A szakmai követelménymodul tartalma:

Feladatprofil

Közreműködik a bankszámla nyitásnál

Kiállítja a pénzforgalmi nyomtatványokat, gondoskodik teljesítésükről

Ki- és bevezeti a bankszámlán megjelenő teljesítéseket

Követi a bankszámlakivonatokat tartalmát, a bankszámlák egyenlegeit

Gondoskodik a bankszámla felett rendelkezésre jogosultak naprakészességéről (aláírás-nyilvántartó karton)

Könyveli a bankszámlával kapcsolatos gazdasági eseményeket

Elszámolja a vevőkkel kapcsolatos gazdasági eseményeket

Elszámolja a szállítókkal kapcsolatos gazdasági eseményeket

Elszámolja a termelési költségeket

Könyveli az értékesítéssel kapcsolatos gazdasági eseményeket

Közreműködik a mérleg és az eredménykimutatás összeállításában

Tulajdonságprofil

Szakmai kompetenciák:

A szakmai ismeretek a típus megjelölésével

Típus	Szakmai ismeret
C	Pénzforgalom lebonyolítása
C	Bankszámlák fajtái
C	Fizetési megbízások teljesítése
C	Fizetési forgalom lebonyolítása
D	Az államháztartás rendszere
D	Adózási alapismeretek
D	A személyi jövedelemadó
D	Az általános forgalmi adó
D	A számviteli törvény. A beszámoló és könyvvezetési kötelezettség
C	A vállalkozás vagyona. A leltár és a mérleg
C	A könyvelési tételek szerkesztése, könyvelésük
C	A tárgyi eszközökkel kapcsolatos alapesemények – beruházás, értékcsökkenés – elszámolása
C	Anyagvásárlás és felhasználás elszámolása
C	A bérköltség és járulékaik elszámolása
C	Munkavállalót terhelő levonások elszámolása és a bérek kifizetése, átutalása
C	A saját termelésű készletek raktárba vételével kapcsolatos elszámolások
C	Termékértékesítéssel kapcsolatos elszámolások
C	Eredménymegállapítás
C	Mérlegkészítés, zárás

A szakmai készségek a szint megjelölésével

Szint	Szakmai készség
2	Szakmai olvasott szöveg megértése és értelmezése
4	Jogszabály-alkalmazás készsége

- 4 Szakmai nyelvezetű beszéd- és íráskészség
- 4 Számnagyságok értelmezése
- 4 Hallott szakmai szöveg megértése

Személyes kompetenciák:

Döntésképeség
Rugalmasság
Megbízhatóság
Felelősségtudat

Társas kompetenciák:

Szakmai nyelvhelyesség
Tömör fogalmazás készsége
Kapcsolatteremtő készség
Meggyőzőkészség
Konfliktusmegoldó készség

Módszerkompetenciák:

Logikus gondolkodás
Kreativitás, ötletgazdagság
Problémaelemzés, -megoldás

A szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

1980-06 Ügyviteli feladatok

A szakmai követelménymodul tartalma:

Feladatprofil

Hagyományos és digitális dokumentumokat rendszerez
Regisztrálja és karbantartja a vevő-, ügyfélkapcsolatait
Hivatalos levelezést folytat hagyományos és digitális formában
Hivatalos okmányokat tölt ki
A munkaköréhez kapcsolódó hivatalos ügyeket intéz (közigazgatási szerveknél)
Jelentést készít
Adatbázisokat kezel, iratkezelést végez
Adatszolgáltatást végez
A termékhez, szolgáltatáshoz kapcsolódó kísérőokmányokat az illetékesekhez eljuttatja
Kezeli a számítógépet és tartozékait (adathordozók, szkennerek, nyomtatók)
Szöveget, táblázatot szerkeszt
Telefont, faxot, fénymásoló gépet kezel
Az elektronikus adatbázisok biztonságos mentési munkálatait ellátja, az anyagokat archiválja

Tulajdonságprofil

Szakmai kompetenciák:

A szakmai ismeretek a típus megjelölésével

Típus	Szakmai ismeret
B	A levelezés (hagyományos és digitális) rendszerezésének, iktatásának menete, szabályai
B	A vevő-, ügyfélkapcsolatok regisztrálásának, nyilvántartásának és kezelésének eljárási szabályai
B	A hivatalos levelek elkészítésének (hagyományos és digitális) szabályai, jellegzetes formái
C	A hivatalos okmányok kezelésének és felhasználásának szabályai
B	Az adatbázis-kezelés, az iratkezelés, az időszakos jelentések elkészítésének szabályai
C	A szerződések alapvető tartalmi és formai követelményei, jellemző szerződésfajták

C	A termékek és szolgáltatások kísérő okmányainak szerepe, kezelése, jellemző típusai
D	A számítógép és tartozékainak (adathordozók, szkennerek, nyomtató) kezelése
C	A táblázatok készítésének tartalmi és formai követelményei
C	Az elektronikus ügyintézés, levelezés, az internet és az intranet használata
B	Elektronikus adatbázisok biztonsági mentésének, archiválásának módjai
A szakmai készségek a szint megjelölésével	
Szint	Szakmai készség
2	ECDL 3. m. Szövegszerkesztés
2	ECDL 4. m. Táblázatkezelés
2	ECDL 5. m. Adatbázis-kezelés
2	ECDL 7. m. Információ és kommunikáció
4	Olvasott szakmai szöveg megértése
4	Hallott szakmai szöveg megértése
4	Szakmai kommunikáció

Személyes kompetenciák:

Felelősségtudat

Megbízhatóság

Precizitás (pontosság)

Társas kompetenciák:

Motiválhatóság

Fogalmazó készség

Nyelvhelyesség

Módszerkompetenciák:

Áttekintő képesség

Rendszerező képesség

Emlékezőképesség

A szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

2143-06 Statisztikai feladatok

A szakmai követelménymodul tartalma:

Feladatprofil

Megismeri és értelmezi az adatgyűjtés célját. Használja a hivatalos statisztikai adatokat és a standard osztályozásokat

Felhasználja más szervek nyilvántartásait. Használja a más célra készített nyilvántartásokat

Az összegyűjtött adatokat ellenőrzi. Statisztikai sorokat készít

Táblázatot szerkeszt

Több ismérv szerint csoportosít

A statisztikai sorokból viszonyszámokat számol és elemez, grafikus ábrákat készít

A számítások és az elemzések során felhasználja a dinamikus és az intenzitási viszonyszámok közötti összefüggéseket

Gyakorisági sorokból móduszt, mediánt számol

A mennyiségi sorokból átlagokat és szóródás mutatókat számol

A részsokaságokra jellemző viszonyszámokat átlagolja

Az állapot- és a tartamidősorok adatait átlagolja

Aggregátumokból érték-, volumen- és árindexet számol és elemez

Kiszámolja és értelmezi az aggregátumok különbségeit

Meghatározza a főátlag (összetett intenzitási viszonyszám) változását

Standardizálással meghatározza a főátlag (összetett intenzitási viszonyszám) változására, térbeli különbözőségére

ható tényezők számszerű hatását

Elemzésében feltárja a főátlag változásának okait

Kiszámolja a termelés értéki mutatóit
 Vizsgálja a társadalmi, gazdasági jelenségeket
 Az összegyűjtött, feldolgozott információkat tárolja
 Tájékoztatja a felhasználói, szolgáltató szerveket

Tulajdonságprofil

Szakmai kompetenciák:

A szakmai ismeretek a típus megjelölésével

Típus	Szakmai ismeret
C	A statisztika alapfogalmainak ismerete
C	Az adatvédelmi törvény ismerete
C	Adatok rendszerezése, statisztikai sorok és táblák szerkesztése
B	A viszonyszámok főbb csoportjainak, kifejezési formáinak, meghatározásuk módjainak ismerete, grafikus ábrázolásuk
B	A viszonyszám és egy adat segítségével egy másik adat meghatározása
C	A bázis- és a láncviszonyszámok, a megoszlási és a dinamikus, továbbá az intenzitási és a dinamikus viszonyszámok közötti összefüggések alkalmazása
B	Gyakorisági sorok átlagolása
C	Mennyiségi sorok átlagolása
B	A részsokaságokra jellemző viszonyszámok átlagolása számtani és (vagy) harmonikus átlaggal
C	Idősorok adatainak átlagolása számtani és kronologikus átlaggal
C	Mennyiség és ár ismeretében értékek számítása
B	Értékösszegekből érték-, volumen- és árindexek számítása
B	Az aggregátumok különbségének meghatározása és értelmezése
B	Főátlag-index számítása
C	Standardizálással térbeli eltérés és időbeli változás okainak számszerűsítése
C	A termelés mikroszintű mutatóinak – bruttó termelés és bruttó hozzáadott érték – meghatározása
C	A társadalmi, gazdasági jelenségekre vonatkozóan viszonyszámszámítás
B	A születési és a halálozási arányszám, a természetes szaporodás és fogyás meghatározásának, értelmezésének ismerete (összetétel, dinamika, intenzitási stb.)

A szakmai készségek a szint megjelölésével

Szint	Szakmai készség
3	Jogszabály-alkalmazás készsége
4	Szakmai olvasott szöveg megértése és értelmezése
4	Alapszintű kézírás-alkalmazása
4	Statisztikai adatok nagyságrendjének reális becslése
4	Számítástechnikai szoftverek használata
4	Hallott szakmai szöveg megértése és értelmezése

Személyes kompetenciák:

Felelősségtudat

Kitartás

Megbízhatóság

Precizitás

Társas kompetenciák:

Közérthetőség

Hatékony kérdés-kérdés készsége

Tömör fogalmazás készsége

Fogalmazó készsége

Nyelvhelyesség

Kapcsolatteremtő képesség

Módszerkompetenciák:

Logikus gondolkodás

Rendszerező képesség

Numerikus gondolkodás

Következtetési képesség

Tervezési képesség

A szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

2144-06 Statisztikai szervezői és elemzési feladatok

A szakmai követelménymodul tartalma:

Feladatprofil

Statisztikai adatgyűjtést szervez

Teljes körű adatgyűjtést szervez

Mintavételes eljárással adatot gyűjt

Kérdőíveket készít, tesztel. A megszerkesztett kérdőívekhez elkészíti a kitöltési útmutatót

Statisztikai táblát szerkeszt

Az összehasonlító táblák adataiból intenzitási és dinamikus viszonyszámokat számol, bemutatja a viszonyítandó sokaság változásának okait és grafikusán szemlélteti

Csoportosító táblák alapján elemzi a struktúra-dinamika összefüggését

Kombinációs táblák alapján vizsgálja az ismérvek közötti kapcsolatot

Kiszámolja az asszociációs együtthatókat

Meghatározza a szóráshányadost

Meghatározza a determinációs együtthatót

Felírja a tapasztalati regressziós függvényt

Az idősorok adataiból átlagos – abszolút és relatív – változást számol és elemez

Az idősorok komponenseit felismeri és kiszámítja a trendet és a szezonális eltéréseket

Mozgóátlagokat és lineáris trendet számol

Mennyiségi sorokat ábrázol

A mennyiségi sorokból helyzeti középértékeket (módusz, medián, kvartilisek, decilisek) számol

Meghatározza az aszimmetria mérőszámait

Meghatározza a koncentrációs együtthatót

Átlagformában érték-, volumen- és árindexeket számol és elemez

Főátlag-, részátlag- és összetételhatás-indexeket számol főátlagok (összetett viszonyszámok) ismerete nélkül

Fisher-féle ár- és volumenindexet számol

Fogyasztói árindexet számol. Átlagár-indexet számol és elemez

Vizsgálja a bérek, jövedelmek reálérték változását

Kiszámítja a reálkamatlábát

Árollókat számol

Meghatározza a makroszintű termelési mutatókat

Mikro- és makroszintű termelési indexeket számol és elemzi azok eltérését

Vizsgálja az oktatás, képzés fő jellemzőit, az iskolázottság szerkezetét

Vizsgálja a foglalkoztatottság és a munkanélküliség mértékét

Kiszámolja a jövedelmek koncentrációját

Ábrázolja a jövedelemeloszlást

Kiszámolja az egészségügy jellemző mutatóit

Kiszámolja a szociális ellátás jellemző mutatószámait

Meghatározza az igazságügyi statisztika legfontosabb mutatószámait

A statisztikai megfigyelés eredményét összegzi

Kimutatásokat készít. Statisztikai táblába foglalja az eredményeket

Következtetéseket von le

Becsléseket végez

Az adatokat továbbítja

Tulajdonságprofil

Szakmai kompetenciák:

A szakmai ismeretek a típus megjelölésével

Típus	Szakmai ismeret
B	A statisztikai törvény és az OSAP aktuális változatának ismerete
B	Az adatvédelmi törvény ismerete
B	Statisztikai adatgyűjtés. Teljes körű és részleges megfigyelés
B	Kérdőívtervezés elmélete, gyakorlata, segédanyagai
B	Statisztikai táblaszerkesztés
B	Rész- és fősokaság dinamikájának az összetétel-változásra gyakorolt hatásának értelmezése
B	Ismérvék közötti kapcsolatok vizsgálata. Az asszociáció, a korreláció és a vegyes kapcsolat szorosságának mérése
B	Idősorok adatainak átlagos (abszolút és relatív) változása
B	Idősorokból a trend és a szezonális eltérés meghatározása
C	Mennyiségi sorok elemzése. Helyzeti középértékek számítása és ábrázolás
C	Az aszimmetria mérőszámainak és a koncentráció erősségének meghatározása
B	Érték-, volumen- és árindexek átlagformáinak meghatározása és elemzése
C	Különböző súlyozású indexek összefüggése, keresztformulák és azok alkalmazása
B	Közvetett módon is számol főátlagindexet. Részátlagindexet átlag formában és az összefüggés alapján is tud számolni
B	A súlyok dinamikája alapján megbecsüli az összetétel-változási indexet
C	A termelés makroszintű mutatói és azok volumenváltozásának vizsgálata
C	A nominális és reálbérek, a jövedelmek változásának elemzése
C	Demográfia, társadalomstatisztika ismerete
C	Gazdaság- és ágazati statisztika ismerete

A szakmai készségek a szint megjelölésével

Szint	Szakmai készség
2	ECDL 3. m. Szövegszerkesztés
2	ECDL 4. m. Táblázatkezelés
2	ECDL 5. m. Adatbázis-kezelés
2	ECDL 7. m. Információ és kommunikáció
4	Szakmai nyelvezetű írás- és beszédképesség
4	Magas fokú kombinatív és absztraháló képesség

Személyes kompetenciák:

Elhivatottság, elkötelezettség

Felelősségtudat

Kockázatvállalás

Szervezőképesség

Társas kompetenciák:

Kezdeményezőképesség

Határozottság

Motiválhatóság

Irányítási képesség

Prezentációs készség
Hatékony kérdésés készsége

Módszerkompetenciák:
Áttekintő képesség
Rendszerező képesség
Kritikus gondolkodás
Kreativitás
Következtetési képesség
Gyakorlatias feladatértelmezés
Problémaelemzés, -megoldó képesség
Döntésképesség
Szintetizáló képesség

Az 52 462 01 1000 00 00 azonosító számú, Statisztikai és gazdasági ügyintéző megnevezésű szakképesítés szakmai követelménymoduljainak	
azonosítója	megnevezése
1968-06	Gazdálkodási feladatok
2142-06	Pénzügyi és könyvvezetési alapeladatok
1980-06	Ügyviteli feladatok
2143-06	Statisztikai feladatok

Az 52 462 01 0001 54 01 azonosító számú, Statisztikai szervező, elemző megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai követelménymoduljainak	
azonosítója	megnevezése
2144-06	Statisztikai szervezői és elemzési feladatok

V. **VIZSGÁZTATÁSI KÖVETELMÉNYEK**

1. *A szakmai vizsgára bocsátás feltételei*

Iskolai rendszerű szakképzés esetén:

Az utolsó szakképző évfolyam eredményes elvégzése, amely egyenértékű a modulzáró vizsga eredményes letételével.

Iskolarendszeren kívüli szakképzés esetén:

A követelménymodulok modulzáró vizsgáinak teljesítéséről kiállított igazolás, továbbá a Statisztikai szervező, elemző szakképesítés-ráépülésnél a képzési programban előírt gyakorlat teljesítéséről és a szakdolgozat határidőre történő leadásáról kiállított igazolás.

A vizsgára bocsátás feltételeként meghatározott modulzáró vizsgák

Az 52 462 01 1000 00 00 azonosító számú, Statisztikai és gazdasági ügyintéző megnevezésű szakképesítéshez rendelt modulzáró vizsgák:

1. modulzáró vizsga: Gazdálkodási feladatok
2. modulzáró vizsga: Pénzügyi és könyvvezetési alapeladatok
3. modulzáró vizsga: Ügyviteli feladatok
4. modulzáró vizsga: Statisztikai feladatok

Az 52 462 01 0001 54 01 azonosító számú, Statisztikai szervező, elemző megnevezésű szakképesítés-ráépüléshez rendelt modulzáró vizsga:

5. modulzáró vizsga: Statisztikai szervezői és elemzési feladatok

A vizsgára bocsátás feltételeként meghatározott modulok modulzáró vizsgafeladatait a szakmai követelményekkel összhangban a szakmai képzést folytató intézmény állítja össze.

A modulzáró vizsga csak akkor eredményes, ha a modulzáró vizsgafeladathoz rendelt vizsgatevékenységet a jelölt legalább 50%-os szinten teljesíti.

Az a jelölt, aki a modulzáró vizsgák valamelyikének korábbi teljesítését igazolja, mentesül a modulzáró vizsga ismételt teljesítésének kötelezettsége alól.

2. A szakmai vizsga részei

1. vizsgarész

A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

1968-06 Gazdálkodási feladatok

A hozzárendelt 1. vizsgafeladat:

A vállalkozási forma kiválasztása, a gazdálkodás alapvető folyamatainak megtervezése, a vállalkozási tevékenység gazdaságosságának a termelési tényezők hatékony felhasználásának vizsgálata a PM által kiadott feladatlap alapján.

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: írásbeli

Időtartama: 90 perc

A hozzárendelt 2. vizsgafeladat:

A vállalkozások létesítésével, működésével, megszűnésével kapcsolatos döntések; üzleti vállalkozások környezetével kapcsolatos ismeretek számonkérése a PM által kiadott szóbeli tételsor alapján.

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: szóbeli

Időtartama: 30 perc (felkészülési idő 15 perc, válaszadási idő 15 perc)

A vizsgarészben az egyes feladatok aránya:

1. feladat 50%

2. feladat 50%

2. vizsgarész

A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

2142-06 Pénzügyi és könyvvezetési alapeladatok

A hozzárendelt 1. vizsgafeladat:

Pénzügyi és könyvvezetési alapismeretek (fizetési módok, bankszámlák fajtái, jellemzői, államháztartás bevételei, az adók fajtái, a vállalkozás vagyona, a gazdasági események főbb csoportjai, könyvelés a számlákon)

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: szóbeli

Időtartama: 45 perc (felkészülési idő 30 perc, válaszadási idő 15 perc)

A vizsgarészben az egyes feladatok aránya:

1. feladat 100%

3. vizsgarész

A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

1980-06 Ügyviteli feladatok

A hozzárendelt 1. vizsgafeladat:

Hivatalos dokumentumok számítógépen történő elkészítése. Adatbáziskezelő-program és internet használata. Ügyviteli feladatok ellátása. Az ügyviteli, irodatechnikai eszközök használatának bemutatása a PM által kiadott Útmutató* alapján.

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: gyakorlati

Időtartama: 90 perc

A vizsgarészben az egyes feladatok aránya:

1. feladat 100%

4. vizsgarész

A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

2143-06 Statisztikai feladatok

A hozzárendelt 1. vizsgafeladat:

A statisztikai elemzés eszközeinek alkalmazása a kapott eredmények szöveges értékelésével együtt, amely számítógéppel történő feladatkészítést is tartalmazhat

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: írásbeli

Időtartama: 180 perc

A hozzárendelt 2. vizsgafeladat:

A statisztikai elemzés eszközeinek alkalmazási feltétele, értelmezése, összefüggése

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: szóbeli

Időtartama: 45 perc (felkészülési idő 30 perc, válaszadási idő 15 perc)

* A Vállalkozási ügyintéző szakképesítéshez kiadott Útmutató alapján.

A vizsgarészben az egyes feladatok aránya:

1. feladat 70%
2. feladat 30%

5. vizsgarész

A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése:

2144-06 Statisztikai szervezői és elemzési feladatok

A hozzárendelt 1. vizsgafeladat:

Statisztikai módszerek alkalmazása és elemzése

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: írásbeli

Időtartama: 180 perc

A hozzárendelt 2. vizsgafeladat:

A vizsgára bocsátás feltételeként elkészített szakdolgozat védeése. A vizsga részletes leírása a központi programban található

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: szóbeli

Időtartama: 45 perc (felkészülési idő 30 perc, válaszadási idő 15 perc)

A hozzárendelt 3. vizsgafeladat:

A statisztikusi és elemző tevékenységgel összefüggő közgazdasági, jogi, számviteli, statisztikai ismeretek

A hozzárendelt jellemző vizsgatevékenység: szóbeli

Időtartama: 45 perc (felkészülési idő 30 perc, válaszadási idő 15 perc)

A vizsgarészben az egyes feladatok aránya:

1. feladat 40%
2. feladat 20%
3. feladat 40%

3. A szakmai vizsga értékelése %-osan

Az 52 462 01 1000 00 00 azonosító számú, Statisztikai és gazdasági ügyintéző megnevezésű szakképesítéshez rendelt vizsgarészek és ezek súlya a vizsga egészében

1. vizsgarész: 20
2. vizsgarész: 20
3. vizsgarész: 20
4. vizsgarész: 40

Az 52 462 01 0001 54 01 azonosító számú, Statisztikai szervező, elemző megnevezésű szakképesítés-ráépüléshez rendelt vizsgarészek és ezek súlya a vizsga egészében

5. vizsgarész: 100

4. A szakmai vizsgarészek alóli felmentés feltételei

Az a jelölt, aki gazdasági felsőoktatásban szerzett oklevelet, a Statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés szakmai vizsgáján felmentést kap – a 1968-06 Gazdálkodási feladatok (1. vizsgarész), a 2142-06 Pénzügyi és könyvvizelési alapfeladatok (2. vizsgarész) és a 1980-06 Ügyviteli feladatok (3. vizsgarész) vizsgafeladatainak teljesítése alól – azon vizsgarész esetén, amelynek követelményeit – a bemutatott igazolás alapján – a felsőoktatásban azonos tartalmú vizsga keretében teljesített.

Az a jelölt, aki rendelkezik az 52 344 01 0000 00 00 Pénzügyi-számviteli ügyintéző szakképesítéssel, az felmentést kap a 2142-06 Pénzügyi és könyvvizelési alapfeladatok (2. vizsgarész) teljesítése alól.

Az a jelölt, aki rendelkezik az 52 3432 04 Pénzügyi-számviteli ügyintéző szakképesítéssel, az felmentést kap a 1968-06 Gazdálkodási feladatok (1. vizsgarész) teljesítése alól.

Az a jelölt, aki rendelkezik az 52 3432 03 Vállalkozási ügyintéző szakképesítéssel, az felmentést kap a 1968-06 Gazdálkodási feladatok (1. vizsgarész) és a 1980-06 Ügyviteli feladatok (3. vizsgarész) teljesítése alól.

Amennyiben a vizsgázó a szakképesítéshez rendelt vizsgarészek valamelyikének korábbi teljesítését igazolja – a 2143-06 Statisztikai feladatok (4. vizsgarész) és a 2144-06 Statisztikai szervezői és elemzési feladatok (5. vizsgarész) kivételével – mentesül a vizsgarészek ismételt teljesítésének kötelezettsége alól.

5. *A szakmai vizsga értékelésének a szakmai vizsgaszabályzattól eltérő szempontjai*

A Gazdálkodási feladatok (1. vizsgarész) és a Statisztikai feladatok (4. vizsgarész) vizsgarészek szóbeli vizsgatevékenysége csak akkor kezdhető meg, ha az adott vizsgarész vizsgafeladatához rendelt írásbeli vizsgatevékenység során a vizsgázó legalább 50%-os teljesítményt ért el.

A Statisztikai szervezői és elemzői vizsgafeladatok (5. vizsgarész) vizsgarészek szóbeli vizsgatevékenysége csak akkor kezdhető meg, ha az adott vizsgarész vizsgafeladatához rendelt írásbeli vizsgatevékenység során a vizsgarész legalább 50%-os teljesítményt ért el és a szakdolgozatát az opponens(ek) minimum 50%-ra minősítették.

A vizsgarész vizsgafadataihoz rendelt vizsgatevékenységek sorrendjét a vizsgafeladatok sorszama határozza meg.

A szakmai vizsgarész értékelésekor a vizsgafeladatonként elért százalékos teljesítmények súlyozott átlagának %-os értékét egy tizedesre – az általános szabályok szerint kerekítve – kell megállapítani.

A szakmai vizsgarész akkor eredményes, ha a vizsgafeladatonkénti elért %-os teljesítmények súlyozott átlaga legalább 50%.

A vizsgarészenként elért %-os teljesítmények súlyozott átlaga alapján az osztályzat a következő:

90–100% jeles (5)

80– 89% jó (4)

65– 79% közepes (3)

50– 64% elégséges (2)

0– 49% elégtelen (1)

A sikertelen vizsgarész a szakmai vizsgaszabályzat szerinti jelentkezési lap kitöltését és a szakmai vizsga előkészítéséről szóló jelentésnek a szakképesítésért felelős miniszterhez történő megküldését követően ismételhető meg.

VI. ESZKÖZ- ÉS FELSZERELÉSI JEGYZÉK

A képzési feladatok teljesítéséhez szükséges eszközök és felszerelések minimuma	Statisztikai és gazdasági ügyintéző	Statisztikai szervező, elemző
Iratrendezők	X	X
Irodatechnikai eszközök	X	X
Számítógép	X	X
Szkenner	X	X
Nyomtató	X	X
Szoftverek	X	X
Internet-hozzáférés	X	X
Kommunikációs eszközök	X	X
Ügyintézési eljárásrend	X	X
Formanyomtatványok	X	X
Jogszabálygyűjtemény	X	X

VII. EGYÉB

A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezet a Magyar Könyvvizsgálói Kamara.

2. melléklet a 7/2009. (IX. 3.) MeHVM rendelethez

Az Országos Képzési Jegyzékről szóló 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet és az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendelet szerinti, a Központi Statisztikai Hivatal elnökének hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek tartalmi megfeleltetése

A szakképesítés 1/2006. (II. 17.) OM rendeletben szereplő adatai							Az 1/2006. (II. 17.) OM rendelet szerinti szakképesítésnek megfelelő 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet szerinti szakképesítés			
azonosító száma				megnevezése			azonosító száma	megnevezése	a szakmai és vizsgakövetelményeket meghatározó rendelet	
							52 3438 01	Általános gazdasági és statisztikai ügyintéző	77/1996. (V. 30.) Korm. rendelet	
52	462	01	1000	00	00	Statisztikai és gazdasági ügyintéző	52 3438 02	Gazdasági elemző és szakstatisztikai ügyintéző	77/1996. (V. 30.) Korm. rendelet	
52	462	01	0001	54	01	Szakképesítés-ráépülés: Statisztikai szervező, elemző	54 3438 02	Statisztikai szervező, elemző	77/1996. (V. 30.) Korm. rendelet	

3. melléklet a 7/2009. (IX. 3.) MeHVM rendelethez

Szakmai bizonyítvány kiegészítőlap

A szakmai bizonyítvány kiegészítőlapot a szakmai vizsgáztatás általános szabályairól és eljárási rendjéről szóló 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet 4. számú melléklete szerint, a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet Nemzeti Referencia Központjának honlapján meghatározott tartalommal kell kibocsátani. A kiegészítőlap

1. az OKJ számot és a szakképesítés megnevezését a szakmai és vizsgakövetelmények I. cím 1., 2., 3. pontjai szerint;
2. a készségek és kompetenciák leírását a szakmai és vizsgakövetelmények III. cím 2. pontja és IV. címe szerint;
3. a FEOR számot és a bizonyítvány tulajdonosa által betölthető foglalkozások körét a szakmai és vizsgakövetelmények III. cím 1. pontja szerint;
4. a szakmai követelménymodulok azonosítóját és megnevezését a szakmai és vizsgakövetelmények IV. címe szerint;
5. a továbblépés lehetőségét az oktatás/képzés következő szintjére a magasabb szintű képzésre vonatkozó jogszabályok szerint;
6. a jogi alapot a vonatkozó jogszabályok megfelelő hivatkozásával;
7. a belépési követelményeket a szakmai és vizsgakövetelmények II. cím 1. pontja és V. cím 1. pontja szerint tartalmazza.

4. melléklet a 7/2009. (IX. 3.) MeHVM rendelethez

Az e rendelet szerinti szakmai és vizsgakövetelményekben meghatározott szakmai követelmények tulajdonságprofiljának szakmai kompetenciáihoz tartozó szakmai ismeretek típusai és a szakmai készségek szintjei

Szakmai ismeretek fogalma

A munkatevékenység során közvetlenül használt, alkalmazott technológiai szabályokra, a műveletek során használt anyagok, tárgyak, eszközök viselkedésére, összetettebb eszköz- és forráshasználatra, számszerű paraméterekre és minőségi jellemzőkre, továbbá a munka közben szokásosan előforduló, szükséges döntéseket meghatározó, valamint a munkavégzés feltételeire és hatásaira, a műveleti előírásoktól, munkabiztonsági, környezetvédelmi szabályoktól való eltérés kockázataira és következményeire vonatkozó információk és adatok.

Típusai

A szakmai ismeretek alkalmazási típusának megítélésakor nem kell figyelembe venni, hogy az ismeret mennyire bonyolult, megtanulásához milyen alapismeretekre van szükség.

„A” típus (legmagasabb)

Önálló, gyors és hibátlan ismeretalkalmazás.

Ilyen típusú ismeretalkalmazást olyan munkafeladatok esetében kell megkövetelni, ahol a munkafeladat kockázattal jár (baleseti, környezeti, kártételi stb.); egyszerűek, előre tervezhetők, ismerhetők a körülmények, feltételek; valamint a kompetencia pótolhatatlan, hiánya vagy hibázás esetén meghíúsul a munkatevékenység.

„B” típus

A szokásos munkahelyi körülmények közötti hibátlan ismeretalkalmazás, hibázás esetén meghíúsul a munkatevékenység.

„C” típus (középső)

A szokásos munkahelyi körülmények között közvetlen személyes vezetői, szakmai irányítás, közreműködés nélkül, de források, segédeszközök igénybevételeinek lehetősége mellett; tájékozódásra, előzetes próbára, segédtevékenységekre is elegendő idő alatti; összességében, illetve önellenőrzés és javítás után megfelelő minőségű eredménnyel történő ismeretalkalmazás.

Ilyen típusú ismeretalkalmazást olyan munkafeladatok esetében kell megkövetelni, ahol a munkafeladat nem jár munkabiztonsági, környezeti, illetve jelentős anyagi kártételi kockázattal; összetettek, de meghatározó elemeikben előre tervezhetők, ismerhetők a körülmények, feltételek; valamint a kompetencia nehézségek árán kiváltható, hiánya vagy hibázás esetén általában nem híúsul meg a munkatevékenység.

„D” típus

Részben közvetlen vezetői szakmai irányítással, részben önállóan végzett megfelelő ismeretalkalmazás.

„E” típus (legalacsonyabb)

A szokásos munkahelyi körülmények között vezetői, szakmai irányítás mellett, személyes, a feladatra célzott segítség lehetősége mellett; kérdésfeltevésre, feladat közbeni értelmezésre, tájékozódásra, eszközhasználatra elegendő idő alatti; a hiba ismeretében javított, legalább egyes meghatározó részleteiben megfelelő minőségű ismeretalkalmazás.

Ilyen típusú ismeretalkalmazást olyan munkafeladatok esetében kell megkövetelni, ahol amunkafeladat nem jár munkabiztonsági, környezeti, illetve anyagi kártételi kockázattal; összetettek, csak egyes elemeikben tervezhetők, ismerhetők a körülmények, feltételek; valamint a személyes szerep közreműködésre, részvételre korlátozódik.

Szakmai készség fogalma

A szakképesítésre jellemző munkatevékenység automatikus, a tudat közvetlen irányítása nélkül működő összetevője, eleme, amelynek szintje az adott készség birtoklása révén végezhető tevékenység tartalmát tükrözi.

Szintjei

5. szint

A szakember a szokásostól eltérő munkahelyi körülmények között is képes a tanult ismeretek magas szintű, önálló, gyors, hibátlan és szakszerű alkalmazására, tevékenységének és a munka eredményének önálló ellenőrzésére.

4. szint

A szakember a szokásostól eltérő munkahelyi körülmények között is, közvetlen vezetői, illetve szakmai irányítás nélkül, önállóan, gyorsan, kevés hibával képes a tanult ismeretek szakszerű alkalmazására, a munka eredményének ellenőrzésére, a feltárt hibák javítására.

3. szint

A szakember a szokásos munkahelyi körülmények között közvetlen vezetői, illetve szakmai irányítás nélkül, források és segédeszközök igénybevételével képes a tanult ismeretek önálló, gyors és szakszerű alkalmazására, a feltárt hibák javítására.

2. szint

A szakember a szokásos munkahelyi körülmények között, rendszeres irányítás mellett képes a munkavégzésre, illetve a feladat ellátására, a hibák segítséggel történő feltárására és azok önálló javítására.

1. szint

A szakember a szokásos munkahelyi körülmények között folyamatos irányítás és célzott segítségnyújtás mellett képes a munkavégzésre, illetve a feladat ellátására, az ismeretek megfelelő minőségű alkalmazására.

5. melléklet a 7/2009. (IX. 3.) MeHVM rendelethez

A statisztikai szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére feljogosított intézmények

1. Iskolarendszeren kívüli oktatásban vizsgaszervezésre feljogosított intézmények területi megoszlás szerint:

Régió (megye)	Intézmény neve	Címe
KÖZÉP-MAGYARORSZÁG Budapest, Pest megye	Közgazdasági Szakközépiskola	4200 Hajdúszoboszló, Gönczy Pál u. 17.
KÖZÉP-DUNÁNTÚL Fejér, Komárom-Esztergom, Veszprém megye	Dunagáz Gázipari Oktatási és Minősítő ZM Rt.	2510 Dorog, Bécsi út 1/A.
ÉSZAK-ALFÖLD Hajdú-Bihar, Jász-Nagykun-Szolnok, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	Közgazdasági Szakközépiskola	4200 Hajdúszoboszló, Gönczy Pál u. 17.
DÉL-ALFÖLD Bács-Kiskun, Békés, Csongrád megye	Regionális Képző Központ	6000 Kecskemét, Szolnoki út 20.

2. A felsorolt intézmények az alábbi statisztikai szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére kapnak jogot:

Szakképesítés megnevezése	Szakképesítés azonosító száma
Statisztikai és gazdasági ügyintéző	52 462 01 1000 00 00
Statisztikai szervező, elemző	52 462 01 0001 54 01

3. A felsorolt intézményeknél a pályázattal elnyert vizgaszervezési jog lejáratának időpontja 2010. december 31.

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter 39/2009. (IX. 3.) IRM rendelete
a felszámolót a zálogtárgy értékesítéséből, továbbá a követelésen alapuló zálogjog esetén
a követelés behajtásából származó bevételből megillető díj elszámolásának szabályairól**

A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 85. § (5) bekezdésének b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának h) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) A felszámolót – a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 49/D. §-a szerinti értékesítésből, továbbá a követelésen alapuló zálogjog esetén a követelés behajtásából származó bevételből – megillető díjat (magnövelve a díjat terhelő általános forgalmi adó összegével megegyező összeggel) az adós pénzügyi intézménynél vezetett számláján elkülönítve kell vezetni, és azt a felszámolónak a felszámolási eljárás során a Cstv. 50. §-ában meghatározott közbenső mérlegben, illetve a felszámolási eljárás befejezésekor a Cstv. 52. §-ában meghatározott felszámolási zárómérlegben – a Cstv. 50. §-ának (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – külön is ki kell mutatnia.
 - (2) A közbenső mérlegnek és a felszámolási zárómérlegnek tartalmaznia kell a befolyt vételárnak a zálogjogosult hitelező részére – a zálogjoggal biztosított követelésének kielégítésére – még ki nem fizetett összegét.
 - (3) A bíróság a közbenső mérlegről (felszámolási zárómérlegről) hozott végzésében rendelkezik arról is, hogy a díjat – kiegészítve az azt terhelő általános forgalmi adó összegével megegyező összeggel – a felszámoló jogosult közvetlenül az adós pénzügyi intézménynél vezetett számlájával szemben érvényesíteni.
 - (4) A felszámoló számára a Cstv. 59–60. §-ai alapján ténylegesen kifizethető díjat a Cstv. 49/D. §-a szerint már érvényesített díjjal csökkentett összegben kell megállapítani.
- 2. §**
- (1) E rendelet a kihirdetését követő második napon lép hatályba, rendelkezéseit az ezt követően kezdeményezett felszámolási eljárásokra kell alkalmazni.
 - (2) Hatályát veszti a felszámolót a zálogtárgy értékesítésével összefüggésben megillető díjról szóló 16/2006. (IV. 7.) IM rendelet, rendelkezéseit azonban az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő felszámolási eljárásokban még alkalmazni kell.

Dr. Draskovics Tibor s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 83/2009. (IX. 3.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány alapján – dr. Bragyova András, dr. Paczolay Péter és dr. Trócsányi László alkotmánybírák különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság a Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 14. § (3) bekezdése alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt benyújtott indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. Az indítványozó a Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 14. § (3) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte arra hivatkozással, hogy az sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiságból folyó jogbiztonság követelményét. Álláspontja alátámasztására hivatkozik az Alkotmánybíróság 9/1992. (I. 30.) AB határozatában a jogerő alkotmányos jelentőségével kapcsolatos, valamint a 2/2000. (II. 25.) AB határozatában az Ütv. korábban hatályos 14. § (3) bekezdésének alkotmányosságának elbírálása során tett megállapításaira. A 2/2000. (II. 25.) AB határozat alapján az indítványozó arra a következtetésre jut: „(...) hogy az Alkotmánybíróság az alkotmányellenesség vizsgálata során külön hangsúlyt helyezett a törvényes garanciák érvényesülésére, mely szerint bizonyos határidő leteltével ne legyen lehetőség a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme érdekében a határozat megsemmisítésére és megváltoztatására. Az akkor hatályos jogszabály alapján ennek a törvényes garanciának az időbeli mértékét az Alkotmánybíróság egy évben – nem kettő, nem három vagy több évben – látta megvalósulni.” Az indítványban kifejtett álláspont szerint azzal, hogy az Ütv. 14. § (3) bekezdését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 176. § (2) bekezdése módosította és ezt az egyéves határidőt háromszorosára emelte, az Alkotmánybíróság által megkövetelt törvényes garanciák és biztosítékok nem érvényesülnek. Ezért az Ütv. 14. § hatályos (3) bekezdése sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság jogbiztonság követelményét.
Az indítvány alapjául szolgáló, ott ismertetett konkrét közigazgatási ügyben a megyei főügyészség másfél év elteltével nyújtott be óvást az indítványozó földtulajdonosi közösség vadászterületének kialakításáról szóló jogerős közigazgatási határozat ellen. Az indítványozó szerint az egy éven túl benyújtott ügyészi óvás következtében az érintettek tulajdonosi jogaiból eredő kötelezettségeinek teljesítése, illetőleg tulajdonosi jogaik érvényesítése került veszélybe. Ezért az Ütv. vitatott szabálya sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében szabályozott tulajdonhoz való jogot is.
- II. Az Alkotmánybíróság a következő jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg döntését:
 1. Az Alkotmánynak az indítványozó által felhívott rendelkezései:
„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”
„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

2. Az Ütv.-nek az indítványozó által vitatott szabálya:

„14. § (3) Ha az ügyész az óvást egyedi ügyben hozott jogerős rendelkezés ellen annak közlését követő három éven túl nyújtja be, az óvás folytán tett intézkedés jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat nem sérthet.”

III.

Az Alkotmánybíróság, amint arra az indítványozó is utalt 2/2000. (II. 25.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) már vizsgálta az Ütv. 14. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést (ABH 2000, 25.). Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban nem ítélte alkotmányellenesnek azt a szabályozást, mely szerint a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme ügyészi óvás esetén csak akkor jelentette a határozat megsemmisítésének, megváltoztatásának korlátját, ha az ügyész a közléstől számított 1 éven túl nyújtotta be az óvását. Az Abh.-ban vizsgált szabályt a Ket. 176. § (2) bekezdése módosította. (A Ket. 176. §-át – miután rendelkezései beépültek az Ütv. 14. §-ába – az egyes jogszabályok és jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. évi LXXX. törvény 2. § 744. pontja hatályon kívül helyezte.) Az Ütv. 14. § (3) bekezdésébe foglalt rendelkezés a Ket. által végrehajtott módosítás következtében annyit változott, hogy az egyéves határidő, amelynek elteltét követően beállt a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme, három évre módosult.

Az Alkotmánybíróságnak – tekintettel arra, hogy az indítványozó ugyanazon alkotmányi rendelkezés alapján kéri az alkotmányellenesség megállapítását – eljárása során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a rendelkezés módosítása eredményezett-e olyan minőségi változást, amelynek következtében az Abh.-ban alkotmányosnak ítélt szabályozás alkotmányellenessé vált.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban – a közigazgatási hatósági tevékenység sajátosságait figyelembe véve – vizsgálta a közigazgatási hatósági határozatokkal szemben az Alkotmány 2. § (1) bekezdése által támasztott alkotmányi követelményeket. Rámutatott arra, hogy a közigazgatási döntésekkel szemben a jogállamiságból nemcsak a jogbiztonság, hanem a közigazgatás törvény alá rendeltségének, a közigazgatási határozatok törvényességének követelménye is alkotmányi követelményként következik, és az eljárásjog intézményrendszerének mindkét követelmény érvényesülését biztosítani kell. A jogbiztonság garanciarendszerének vizsgálatával összefüggésben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a közigazgatási határozatok megváltoztathatatlanágát, a határozatok alapján létrejött jogviszonyok stabilitását biztosító anyagi jogerő a közigazgatási határozatok tekintetében csak akkor áll be, ha a bíróság annak törvényességét felülvizsgálta és az ügy érdemében döntött. A közigazgatási eljárásban lezárult ügyekben a törvényesség és a jogbiztonság követelményének érvényesítése más eljárási jogoktól eltérő jogorvoslási módok és eljárási garanciák kiépítését igényli. Az Alkotmánybíróság kifejtette: „A közigazgatás hatósági tevékenysége a jog által védett közérdek, valamely közösség jogainak, jogos érdekeinek védelme, a közrend, közbiztonság védelme, az egyes ember életének, testi épségének, biztonságának, jogainak védelme érdekében alkotott jogszabályok érvényesítését szolgálja. Abban az esetben, ha a határozat törvényt sértő, nemcsak a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult ügyfél jogai szenvedhetnek sérelmet, hanem sérül a jog által védett közérdek is. Az ügyfél számára kedvező, ám törvényt sértő határozat a közérdeket, másoknak a közigazgatási jog által védett jogait, törvényes érdekeit sértheti.” Ezért a közigazgatási eljárásjog az ügyfelek jogorvoslathoz való jogának érvényesülését szolgáló jogorvoslati eszközök mellett szabályoz olyan jogorvoslási módokat, amelyek a közigazgatási szakban lezárult ügyekben lehetőséget adnak a törvényt sértő közigazgatási döntések felülvizsgálatára, amelyek a közigazgatási döntések törvényességét, az objektív jogvédelmet hivatottak biztosítani akkor is, ha a döntés bíróság előtti megtámadása az ügyfélnek nem állt érdekében, illetőleg módjában (a döntés módosítása, visszavonása, felügyeleti eljárás). Az Abh. indokolásában – az akkor hatályos, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) szabályai alapján – az Alkotmánybíróság bemutatatta, hogy ezen intézmények esetében a jogbiztonság eljárási garanciáit a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelmével, valamint határidő tűzésével biztosítja a közigazgatási eljárási jog. (ABH 2000, 25, 27–29.)

A közigazgatási döntések törvényességének biztosítására hivatott intézményrendszernek egyik eleme az ügyészi óvás, amely azonban az ügyészségnek az Alkotmányban szabályozott jogállása következtében különbözik is a Ket.-ben szabályozott közigazgatáson belüli döntés-felülvizsgálati eljárásoktól.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban az ügyészi óvás garanciarendszerének vizsgálata során az ügyészség Alkotmányban szabályozott funkcióiból indult ki. Rámutatott arra, hogy az Alkotmány 51. §-ába foglalt rendelkezések alapján az ügyészség egyik alkotmányos kötelezettsége az, hogy a törvényesség védelmében fellépjen akkor, ha az állam szervei megsértik a törvényeket. A közigazgatási szervek törvényt sértő határozatai elleni ügyészi fellépés törvényben meghatározott módja az ügyészi óvás.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kifejtette azt is, hogy az ügyési óvás – az ügyfél eljárásbeli rendelkezési jogát tiszteletben tartva – a közigazgatási szakban lezárult, már végrehajthatóvá vált, olyan határozatok tekintetében biztosítja a jog által védett közérdek, a törvényesség érvényesülését, amelyek tekintetében az ügyfél a rendelkezésére álló rendes jogorvoslatot már kimerítette, illetőleg rendes jogorvoslattal nem élt.

Az ügyési óvás tehát a közigazgatási szervek által hozott határozatok törvényességének rendkívüli biztosítéka, amely az Alkotmány alapján a törvényesség védelmében fellépni hivatott, a közigazgatástól független szerv kezdeményezése alapján ad módot a határozat felülvizsgálatára akkor, ha a törvénysértés a rendes jogorvoslat útján, illetőleg a közigazgatási szervek rendelkezésére álló eszközökkel (módosítás, visszavonás, illetőleg felügyeleti eljárás útján) nem volt megszüntethető.

„Az ügyési óvás ezt a rendkívüli jogorvoslatot biztosító szerepét csak akkor töltheti be, ha az óvás nyomán a már végrehajtott határozatok tekintetében is mód van a törvényesség helyreállítására.

Az államigazgatási határozatok megváltoztathatósága azonban az ügyési óvás esetén sem lehet korlátlan. Az ügyési óvás elbírálásának szabályait a jognak úgy kell megállapítania, hogy a jogbiztonság követelménye érvényesüljön. Az eljárási jognak az ügyési óvás elbírálásával kapcsolatosan is biztosítania kell, hogy az államigazgatás döntései kiszámíthatóak legyenek, az ügyfél joggal bízhatson abban, hogy meghatározott feltételek bekövetkezése esetén, illetőleg meghatározott idő elteltével az államigazgatási határozat véglegessé válik, a határozatból származó jogai és kötelezettségei többé ne legyenek vitathatók.” (ABH 2000, 25, 30–31.) Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban az Ütv. 14. §-ának az Abh. meghozatalakor hatályos (3) bekezdése alkotmányosságát bírálta el, és foglalt úgy állást: „(...) hogy – tekintettel a közigazgatás törvény alá rendeltségének alkotmányos követelményére és az ügyesség Alkotmányban szabályozott funkciójára – nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiságból folyó jogbiztonság követelményét az Ütv. 14. § (3) bekezdésének az a rendelkezése, mely szerint a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme ügyési óvás esetében akkor eredményezi a közigazgatási határozat megváltoztathatatlanosságát, ha az ügyész a jogerős határozat közlésétől számított egy éven túl nyújtotta be óvását.” (ABH 2000, 25, 32.)

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből csak az a követelmény vezethető le, hogy a törvényhozó az ügyési óvás következményeinek szabályozása során köteles megteremteni a jogbiztonság, a jogérvényesítés kiszámíthatóságának garanciáit. A közigazgatási határozatok törvényességéhez, valamint a jogbiztonság védelméhez fűződő érdekek mérlegelése, ezen alkotmányos értékek közötti egyensúly megteremtése a jogalkotó felelősségi körébe tartozik, így a törvényhozó hatásköre annak eldöntése, hogy milyen feltételek és határidők előírásával tesz eleget az ügyési óvás szabályozása során a jogbiztonság védelmét szolgáló kötelezettségének. A szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján, ha jogbiztonság érvényesülésének garanciái hiányoznak, vagy nyilvánvalóan alkalmatlanok a jogbiztonsághoz fűződő érdekek érvényesítésére. Ilyen alkotmányellenes helyzetet idézhet elő az, ha a törvényhozó ésszerű indok nélkül, az ügyfelek számára beláthatatlanul hosszú idő eltelte után is lehetőséget ad arra, hogy az ügyész a közigazgatás feletti törvényességi ellenőrzés körében a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokra is következményekkel járó óvast nyújtson be a közigazgatási határozatok ellen, s így a törvényben megállapított határidő nem alkalmas a jogbiztonsághoz fűződő érdekek érvényesítésére.

Annak megítélése során, hogy az Ütv. 14. § (3) bekezdésében meghatározott 3 éves határidő sérti-e a jogbiztonság követelményét, nem lehet eltekinteni attól, hogy a jogerős és végrehajtható törvénysértő határozatok megváltoztatásával, illetőleg megsemmisítésével összefüggésben milyen feltételeket, határidőket állapít meg a Ket. a jogbiztonság, a szerzett jogok és a határozat alapján létrejött jogviszonyok érintetlenségének biztosítása érdekében. A törvényhozó a közigazgatás működésének alkotmányosságához és törvényességéhez fűződő érdeket a jogbiztonsághoz fűződő érdek elé helyezve szabályozta az Alkotmánybíróság határozata alapján folyó felülvizsgálati eljárást és a közigazgatási döntések bírósági felülvizsgálatát.

A Ket. 117. §-a alapján a felügyeleti szerv, felügyeleti szerv hiányában a bíróság korlátozás nélkül köteles megsemmisíteni vagy megváltoztatni a közigazgatási határozatot akkor, ha az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján megtiltotta az alkotmányellenesnek ítélt jogszabályi rendelkezés konkrét ügyben való alkalmazását.

A közigazgatási döntések bírói felülvizsgálata során a bíróság általános szabályként időbeli korlátozásra és a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokra tekintet nélkül jogosult a jogerős és végrehajtható határozatok felülvizsgálatára.

A Ket. jelentősen módosította a hivatalból folytatott döntés-felülvizsgálati eljárások tekintetében a jogbiztonság eljárási garancia rendszerét, az Áe.-hez képest szélesebb teret engedve a közigazgatási döntések törvényességéhez fűződő érdekek érvényesülésének. [A Ket. 121. § (4) bekezdése alapján a semmisségi ok esetén a döntés jogerőre emelkedésétől számított három év elteltével áll be a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme, a kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés a jogerőre emelkedésétől, illetőleg ha az hosszabb a teljesítési határidő utolsó napjától számított öt éven túl nem semmisíthető meg. A 115. § (4) bekezdés d) pontja a felügyeleti eljárás keretében ugyancsak a jogerőre emelkedéstől, illetőleg ha az hosszabb a teljesítési határidő utolsó napjától számított ötéves határidőn belül teszi lehetővé a kötelezettséget megállapító jogsértő döntések megsemmisítését, megváltoztatását.]

E revízió eredményeként módosította a Ket. 176. § (2) bekezdése az Ütv. 14. § (3)–(4) bekezdésének az ügyész óvás nyomán hozható közigazgatási határozatok feltételeire, illetőleg korlátaira vonatkozó szabályait is, oly módon, hogy a határozat közlésétől számított három éven túl benyújtott ügyészi óvás nyomán nem lehet megváltoztatni, megsemmisíteni a törvénysértő határozatot, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat sértene. Ha az ügyész az óvást egyedi ügyben hozott jogerős rendelkezés ellen annak közlését követő, vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától számított öt éven túl nyújtja be, az óvás folytán tett intézkedés jogot nem korlátozhat vagy vonhat el, illetőleg kötelezettséget és joghátrányt nem állapíthat meg.

Összevetve az Ütv. 14. § (3) bekezdésének támadott rendelkezését a Ket. 115. § (4) bekezdés d) pontjában, 121. § (4) bekezdésében, valamint 14. § (4) bekezdésében a jogbiztonság biztosítása érdekében előírt határidőkkel megállapítható, hogy a közigazgatási eljárási jog rendszerében a vitatott hároméves határidő – figyelemmel az ügyészség Alkotmányban meghatározott feladatára is – nem tekinthető olyan aránytalanul hosszú, az ügyfelek számára kiszámíthatatlan, a jogbiztonság érvényesülését ellehetetlenítő határidőnek, amely az alkotmányellenesség megállapítását megalapozná.

Sem az Abh.-ból, sem az Alkotmány rendelkezéseiből nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy kizárólag az a törvényi szabályozás tekinthető alkotmányosnak, amely a határozat közlésétől számított egy éven túl benyújtott ügyészi óvás esetén tiltja meg a törvénysértő határozat megsemmisítését, megváltoztatását a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelmére tekintettel. A jogbiztonság, a kiszámíthatóság követelményének az Ütv. 14. §-ának hatályos (3) bekezdése is eleget tesz, biztosítja azt, hogy a határozat közlésétől számított három éven túl a törvényesség biztosítása érdekében fellépő ügyész óvása nyomán sem születhet olyan közigazgatási határozat, amely jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat sért.

Amint azt az Abh.-ban tette, az Alkotmánybíróság e határozatában is rámutat arra, hogy az ügyész az óvás benyújtásával nem dönt a közigazgatási határozat törvényességének kérdésében, a hatáskörrel rendelkező közigazgatási szerveknél kezdeményezi a határozat törvényességének vizsgálatát, a törvényesség helyreállítását. Az Ütv. 15. §-ban foglalt szabályok szerint a törvénysértő határozat hatályon kívül helyezése, illetőleg módosítása a törvénysértő határozatot hozó szerv, illetőleg feleltes szervének a hatáskörébe tartozik. Az ügyészi óvás alapján hozott határozat ellen az ügyfél számára megnyílnak a Ket.-ben szabályozott jogorvoslati lehetőségek (fellebbezés, illetőleg bírói felülvizsgálat). Abban az esetben, ha a jogsértő határozat hatályon kívül helyezése, módosítása az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait sérti, és ez számára kárt okoz, az ügyfél a Polgári Törvénykönyv 349. §-a alapján kártérítési igényt érvényesíthet.

A jogi szabályozás így kellő biztosítékot nyújt arra, hogy a határozat közlésétől számított három éven belül benyújtott ügyészi óvás is valóban csak törvénysértés miatt, az ügyfél jogainak védelme mellett vezethessen a határozat olyan megsemmisítéséhez, illetőleg megváltoztatásához, amely az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait sérti.

Ezért az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az Ütv. 14. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés alkotmányellenessége az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján nem állapítható meg.

Az indítványozó álláspontja alapján az Ütv. vitatott szabálya sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében szabályozott tulajdonhoz való jogot. Az Ütv. vizsgált szabálya minden – nem csak a tulajdonhoz való jogot érintő – közigazgatási határozat ellen benyújtott ügyészi óvás esetén alkalmazandó szabály, önmagában a tulajdonhoz való jogot nem korlátozza. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a támadott rendelkezés és az Alkotmány 13. § (1) bekezdése között alkotmányjogilag értékelhető összefüggés nem állapítható meg.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § b) pontja alapján az Alkotmánybíróság hatáskörébe jogszabály, illetőleg az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányosságának utólagos vizsgálata tartozik, egyedi döntések alkotmányosságának vizsgálatára nincs hatásköre.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ütv. 14. § (3) bekezdésével összefüggésben az indítványozó által felhívott alkotmányi rendelkezések sérelme nem áll fenn, ezért az indítványt elutasította. Az Alkotmánybíróság határozatának Magyar Közlönyben való közzétételét az ügy jelentőségére tekintettel rendelte el.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 60/B/2008.

Dr. Trócsányi László alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet az Ütv. 14. § (3) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány elutasításával. Álláspontom szerint az Ütv. 14. § (3) bekezdése, mely szerint a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme csak abban az esetben képezi a jogerős határozat megsemmisítésének, illetve megváltoztatásának korlátját, amennyiben az ügyész a közléstől számított három éven túl nyújtotta be az óvását, sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvét, illetve az ennek részét képező jogbiztonság követelményét.

1. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a jogbiztonság a jogállam alapvető, nélkülözhetetlen eleme. Elsőként a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában mutatott rá arra, hogy „a jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák.” (ABH 1992, 59, 65.)

Az Alkotmánybíróság e határozatában a jogerőnek a jogbiztonsággal való összefüggéseit vizsgálva megállapította: „Az anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményét a jogerő intézménye hozza összhangba – megint csak a jogbiztonság elsődlegessége alapján. A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik. A jogállamiság lényeges eleme, hogy a törvénynek egyértelműen meg kell határoznia, (...) hogy a jogerőssé vált határozat megtámadására milyen feltételek alapján van lehetőség, s hogy mikor következik be az az állapot, amikor a jogerős határozat már semmiféle jogorvoslattal nem támadható. A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogerős határozat – az eldöntött kérdés személyi és tárgyi keretei között – irányadóvá váljék mind az eljárásban résztvevőkre, mind a később eljáró bíróságra, illetőleg más hatóságra.” (ABH 1992, 59, 66.)

2. Az Alkotmánybíróság azt is kifejtette azonban, hogy bár a jogbiztonság „a közigazgatás működésével kapcsolatosan (...) azt a követelményt támasztja a törvényhozással szemben, hogy megteremtse a lezárt jogviszonyok stabilitásának eljárásjogi biztosítékait.” De ugyanakkor „a közigazgatási szervek tevékenységével kapcsolatosan az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből fakadó követelmény a közigazgatás törvény alá rendeltségének követelménye” is. Vagyis az a követelmény, hogy „a társadalmi viszonyokba közhatalom birtokában beavatkozó közigazgatási szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által szabályozott eljárási rendben, az anyagi jog által megállapított keretek között hozzák meg döntéseiket. [56/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991, 454, 456.; 6/1999. (IV. 21.) AB határozat, ABK 1999, április 107., 109.]
- A közigazgatási jogalkalmazás során hozott határozatok tekintetében az eljárásjog intézményrendszerének a jogállamiságból fakadó mindkét követelmény, a közigazgatási határozatok törvényessége és a jogbiztonság követelményének érvényesülését egyaránt biztosítani kell.” [2/2000. (II. 25.) AB határozat, ABH 2000, 25, 28.]
3. Az Ütv. 14. §-a szerinti ügyészi óvás az államigazgatási szervek által hozott határozatok törvényességének rendkívüli biztosítéka, amely módot ad a határozat felülvizsgálatára akkor, ha a törvénysértés a rendes jogorvoslat útján, illetőleg az államigazgatási szervek rendelkezésére álló eszközökkel nem volt megszüntethető.
- Az államigazgatási határozatok megváltoztathatósága azonban „az ügyészi óvás esetén sem lehet korlátlan. Az ügyészi óvás elbírálásának szabályait a jognak úgy kell megállapítania, hogy a jogbiztonság követelménye érvényesüljön. Az eljárási jognak az ügyészi óvás elbírálásával kapcsolatosan is biztosítani kell, hogy az államigazgatás döntései kiszámíthatóak legyenek, az ügyfél joggal bízhatson abban, hogy meghatározott feltételek bekövetkezése esetén, illetőleg meghatározott idő elteltével az államigazgatási határozat véglegessé válik, a határozatból származó jogai és kötelezettségei többé ne legyenek vitathatók.” [2/2000. (II. 25.) AB határozat, ABH 2000, 25, 31.]
- A közigazgatási határozat törvényességének felülvizsgálatát tehát a jogbiztonság érvényesülése végett határidőhöz kell kötni, hiszen a jogbiztonság a közigazgatási döntések érvényrejtésének időszerűségét kívánja meg. (2218/B/1991. AB határozat, ABH 1993, 580, 583.) „A jogbiztonságnak elengedhetetlen követelménye, hogy a jogalkalmazói magatartás – adott esetben: az államigazgatás és az önkormányzat döntési feladat- és hatáskörébe tartozó ügy törvényi szabályozás szerinti elintézésének időtartama – előre kiszámítható legyen.” [72/1995. (XII. 15.) AB határozat, ABH 1995, 351, 354.]
4. Az Ütv. a jogerős határozat ügyészi óvással történő megtámadását határidő nélkül, bármikor lehetővé teszi. Ezért az ügyész – függetlenül attól, hogy már a határozat közlésével tudomást szerez az óvás előterjesztésének indokairól – addig halogathatja az óvás benyújtását, ameddig csak akarja.
- Az Ütv. 14. § (3) bekezdése pusztán a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelmében tesz kivételt: a határozat közlésétől számított három éven túl benyújtott ügyészi óvás folytán tett intézkedés jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat nem sérthet. A jóhiszemű jogszerzés, illetve joggyakorlás vitássá tételével azonban gyakorlatilag e kivétel is könnyen eleshet. Amennyiben pedig az óvással megtámadott határozat nem jogot, hanem kötelezettséget állapít meg, akkor alkalmazhatatlan a kivételt megállapító szabály, s így tulajdonképpen a főszabály érvényesül, vagyis az ilyen határozatokat az ügyész határidő nélkül megtámadhatja.
- A korlátlan ideig benyújtható ügyészi óvás állandó bizonytalanságban tartja az eljárás szereplőit, illetve a közigazgatási határozatot felülvizsgáló bíróságot, valamint a határozatot alapul vevő más hatóságokat és bíróságokat tekintetben, hogy a jogerős határozatot ténylegesen irányadónak kell-e tekinteniük. Az ügyészi óvás lebegtetésével az Ütv. még a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat sem kíméli: védelmüket az esetleges ügyészi óvás benyújtásától, illetve annak időpontjától teszi függővé, vagyis teljesen kiszolgáltatja az ügyésznek.
- Álláspontom szerint a jogerős határozat közlésétől számított három éven belül bármikor benyújtható ügyészi óvás, mely jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat is érinthet, nem felel meg a jogbiztonság követelményének. Az ilyen tág jogi keretek között gyakorolható ügyészi óvás miatt a törvényesség védelme a jogbiztonsággal szemben aránytalan hangsúlyt kap, mely alkotmányosan nem indokolható.

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 84/2009. (IX. 3.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésével kapcsolatban hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 6/2009. (I. 9.) OVB határozatát, a jelen határozatban foglalt indokolással helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. Az indítványozó országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB). Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől Magyarországon teljes egészében a kormány finanszírozza a közüzemi távhőszolgáltatással fűtött, 1994 előtt épült lakások egyedi hőfogyasztás-mérésének kialakítását?” Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését a 6/2009. (I. 9.) OVB határozatával megtagadta. Az OVB döntését azzal indokolta, hogy a kérdésben az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani, mivel „a kérdés közvetlenül a központi költségvetés kiadási oldalát érinti, amely alkotmányosan tiltott tárgykört tartalmaz”. A kezdeményező a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be az Alkotmánybírósághoz az OVB határozatával szemben. Álláspontja szerint „az OVB értékelése következetlen és nem helytálló”. Indokolásában előadja, hogy a kérdés megfogalmazásánál a „2008-ban vízitdíj, kórházi napidíj és tandíj” tárgyában tartott országos ügyszavazás kérdéseit vette alapul. Ezért szerepeltette a „népszavazást követő év január 1-jétől” kitételt, ami arra utal, hogy a kérdés nem érinti a már elfogadott éves költségvetést. Ezért indítványozó kérte az Alkotmánybíróságtól az OVB határozatának megsemmisítését és a testület új eljárás lefolytatására kötelezését.
- II. Az Alkotmánybíróság a kifogást az Alkotmány, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, (a továbbiakban: Ve.) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény, (a továbbiakban: Nsztv.) alábbi rendelkezései alapján vizsgálta meg:
Az Alkotmány vonatkozó rendelkezései:
„28/B. § (1) Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.”
„28/C. §
(...)
(5) Nem lehet országos népszavazást tartani:
a) a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról,
(...)”
A Ve. vizsgálatba bevont rendelkezései:
„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani. (...)
(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

III. A kifogás nem megalapozott.

Az Alkotmánybíróság az OVB 6/2009. (I. 9.) OVB határozatát az Alkotmánybíróság jelen határozatában foglaltak szerint helybenhagyta.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, melynek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjaiban, valamint a 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő kifogás alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az alkalmazandó törvényeknek megfelelően járt-e el.

A határidőben benyújtott kifogás – tartalmát tekintve – megfelel a törvényi feltételeknek, ezért az Alkotmánybíróság a Ve. 130. § (3) bekezdése alapján érdemben bírálta el.

2. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a népszavazásra bocsátandó kérdés megfelel-e az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek. Eszerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

A jelen esetben a népszavazásra feltenni szándékozott kérdés célja a Kormány kötelezése. Az Alkotmánybíróság több határozatában rögzítette, hogy a népszavazás tárgyának az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdés értelmében az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek kell lennie, ezért nem fogadható el, ha a kérdésben más állami szerv van címzettként megjelölve. Ebben az esetben ugyanis a feltenni szándékozott kérdés vagy nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, s akkor arról eleve nem lehet népszavazást tartani, vagy ha igen, akkor a kérdésben megjelölt szerv csak akkor tehet eleget a kérdésben foglalt kötelezettségének, ha az Országgyűlés módosítja az arra irányadó hatályos jogszabályokat s felhatalmazza az érintett szervet. Ez utóbbi esetben pedig a kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének részét képező választópolgári egyértelműség kritériumának, mivel a kérdésből nem derül ki, hogy eredményes népszavazás esetén szükség lenne-e az Országgyűlés cselekvésére. [65/2008. (IV. 30.) AB határozat, ABH 2008, 599, 602.; 66/2008. (IV. 30.) AB határozat, ABH 2008, 604, 607.]

Így jelen esetben nem kellett vizsgálnia az Alkotmánybíróságnak, hogy hitelesíthető lenne-e a kérdés, ha az Országgyűlés hatáskörébe tartozna. Megjegyzi ugyanakkor az Alkotmánybíróság, hogy a jelen esetben is irányadónak tartja ugyanezen indítványozó nagyban hasonló népszavazási kérdésével kapcsolatban, a 69/2009. (III. 27.) OVB határozattal szemben benyújtott kifogás tárgyában elfogadott 263/H/2009. ügyszám alatti határozatában foglaltakat. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az OVB 69/2009. (II. 23.) OVB határozatát, a jelen határozatában foglalt indokok alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 38/H/2009.

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1146/2009. (IX. 3.) Korm. határozata a „Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció” elnevezésű előirányzat terhére történő 2009. évi átcsoportosításról

1. A Kormány a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 49. § (26) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján
- a) 18 400,0 millió forint melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el a XI. Önkormányzati Minisztérium fejezet, 12. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 6. Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció jogcím-csoport előirányzata terhére, a XXVI. Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezet, 16. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 92. Hozzájárulás a lakossági energiaköltségekhez alcím előirányzata javára,
Felelős: szociális és munkaügyi miniszter
önkormányzati miniszter
Határidő: azonnal
- b) 5 000,0 millió forint melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el a XI. Önkormányzati Minisztérium fejezet, 12. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 6. Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció jogcím-csoport előirányzata terhére, a XI. Önkormányzati Minisztérium fejezet, 12. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 4. Lakásügy jogcím-csoport, 3. Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása jogcím javára.
Felelős: önkormányzati miniszter
Határidő: azonnal
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1146/2009. (IX. 3.) Korm. határozathoz

XI. Önkormányzati Minisztérium
XXVI. Szociális és Munkaügyi Minisztérium
Fejezet száma, megnevezése

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA* a Kormány hatáskörében

Költségvetési év: 2009.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	KIADÁSOK				A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jog-szabály/határozat száma
														Kiemelt előirányzat neve										
	XI.								Önkormányzati Minisztérium															
			12						Fejezeti kezelésű előirányzatok															
			1						Célelőirányzatok															
283012				6					Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció															

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-cso-por-tszám	Elő-ir-cso-port-szám	Ki-emelt elő-ir-szám	Feje-zet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-cso-por-tszám	Jog-cím-név	Elő-ir-cso-por-tszám	KIADÁSOK				A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módo-sítás követ-kező évre áthúzó-dó hatása	A módo-sítást elrendelő jog-szabály/hatá-rozat száma					
													Kiemelt előirányzat neve															
					2								Felhalmozási költségvetés															
						3							Egyéb intézményi felhalmozási kiadások								-23 400,0							
	XI.						Önkormányzati Minisztérium																					
		12					Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
			1				Célelőirányzatok																					
				4			Lakásügy																					
241045					3		Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása																					
					2		Felhalmozási költségvetés																					
						3	Egyéb intézményi felhalmozási kiadások																			5 000,0		
	XXVI.						Szociális és Munkaügyi Minisztérium																					
		16					Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
249545			92				Hozzájárulás a lakossági energiaköltségekhez																					
					1		Működési költségvetés																					
						5	Egyéb működési célú támogatások, kiadások																			18 400,0		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-cso-por-tszám	Elő-ir-cso-port-szám	Ki-emelt elő-ir-szám	Feje-zet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-cso-por-tszám	Jog-cím-név	Elő-ir-cso-por-tszám	BEVÉTELEK				A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módo-sítás követ-kező évre áthúzó-dó hatása	A módo-sítást elrendelő jog-szabály/hatá-rozat száma
													Kiemelt előirányzat neve										

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-cso-por-tszám	Elő-ir-cso-port-szám	Ki-emelt elő-ir-szám	Feje-zet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-cso-por-tszám	Jog-cím-név	Elő-ir-cso-por-tszám	TÁMOGATÁSOK				A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módo-sítás követ-kező évre áthúzó-dó hatása	A módo-sítást elrendelő jog-szabály/hatá-rozat száma					
													Kiemelt előirányzat neve															
	XI.						Önkormányzati Minisztérium																					
		12					Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
			1				Célelőirányzatok																					
283012				6			Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció																			-23 400,0		
	XI.						Önkormányzati Minisztérium																					
		12					Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
			1				Célelőirányzatok																					
				4			Lakásügy																					
241045					3		Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása																			5 000,0		
	XXVI.						Szociális és Munkaügyi Minisztérium																					
		16					Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
249545			92				Hozzájárulás a lakossági energiaköltségekhez																			18 400,0		
							Foglalkoztatottak létszáma (fő) – időszakra																					
							Foglalkoztatottak létszáma (fő) – időszakra																					

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		Az előirányzatok felhasználása/zárólása (módosítás +/-)		Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	1 példány							
Állami Számvevőszék	1 példány		időarányos					
Magyar Államkincstár	1 példány		teljesítményarányos					
Pénzügyminisztérium	2 példány		egyéb: azonnal	23 400,0			23 400,0	

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

Az Országos Választási Bizottság 360/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében az Isteni Magyar Alapítvány (8654 Ságvár, Újtelep, I. u. 20.) képviseletében eljáró Finszter Gábor által benyújtott kezdeményezése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 4-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e Ön, hogy a Magyarország államformája Királyság legyen?”
Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontja alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet 6. §-a és a rendelet melléklete állapítja meg.
Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletében lévő mintának. Az aláírásgyűjtő íven nem szerepel az a felhívás, mely szerint egy választópolgár a kezdeményezést csak egy aláírással támogathatja.
Mindezek alapján az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdésein, a 153. § e) pontján, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet 6. §-án és mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 361/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Pós Péter, az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége (1126 Budapest, Böszörményi út 20–22.) elnöke által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 6-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Akarja-e Ön, hogy a szándék bizonyíthatóságának hiányában is soha el nem évülő népirtásnak minősüljenek, és ehhez mérten büntetendők legyenek mindazon tettek és intézkedések, amelyek az emberek bármilyen csoportjának tagjai számára a népirtást büntetni rendelő hatályos jogszabályokban felsorolt következményeket okozzák?”*
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára egyértelműnek kell lennie. A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a népszavazásra feltett kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak „igen”-nel vagy „nem”-mel kell tudnia válaszolni. Ebből következően a túl bonyolult, érthetetlen, értelmezhetetlen, félreérthető vagy félrevezető kérdés nem tekinthető egyértelműnek.
- A kezdeményezésben használt megfogalmazás olyan szövevényes és bonyolult, amely kizárja, hogy a választópolgárok számára egyértelműen értelmezhető legyen. A hatályos jogszabályok pontos ismerete nélkül a választópolgárok számára további nehézséget jelenthet a kérdés értelmezése során, pontosan milyen jogszabályi tényállás megvalósulását rendelné büntetni a kezdeményező. Nem értelmezhető továbbá az a kitétel, mely szerint bizonyos „intézkedéseket” rendelne büntetni a kezdeményező.
- A fent leírtak alapján a testület az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. § c) pontján és 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 362/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. G. K. és a dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt az Országos Választási Bizottság – eljárási és működési szabályait tartalmazó – ügyrendjéről?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 363/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. G. K. és a dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a bírák által betartandó etikai normákról és az – állampolgárok által is kezdeményezhető – etikai eljárás szabályairól?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 364/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. G. K. és a dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényben szabályozza – az 1997. évi C. törvény (Ve.) 84. § (6) bekezdés szerinti – a bíróság előtti nemperes eljárásban a kérelmező és az ellenérdekű fél számára biztosított szóbeli nyilatkozattétel gyakorlásának feltételeit?”
- II. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mely a népszavazási kezdeményezésekkel kapcsolatos egyértelműség követelményét fogalmazza meg. E szabály szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Mindez magában foglalja azt, hogy a népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie.
A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 84. § (6) bekezdése biztosítja a bíróság előtti nemperes eljárásban a kérelmező és az ellenérdekű fél számára a szóbeli nyilatkozattétel jogát. A népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfogalmazásából azonban tévesen arra a következtetésre juthat a választópolgár, hogy a kérdésben foglalt jogok gyakorlása a hatályos szabályozás szerint nincsen biztosítva. Ennek értelmében a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg az állampolgári egyértelműség követelményének.
A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a népszavazásra feltett kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak „igen”-nel vagy „nem”-mel kell tudnia válaszolni. Mindez feltételezi a feltett kérdés tényleges egyértelműségét, érthetőségét. Az Alkotmánybíróság a leírtakon túl az egyértelműség követelményét a népszavazáshoz való jog érvényesülésének alkotmányos garanciájaként értelmezi. A fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- III. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 8. § (1) bekezdése, 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 365/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva H. M. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 7-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egész országban szüntessék meg az utcai parkolási díjak szedését?”
- II. Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltenni kívánt kérdéssel kapcsolatban megállapítja, hogy az nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Az utcai parkolás jelentős része ugyanis önkormányzati tulajdonban lévő közterületeken történik, melyek – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 79. §-ának (2) bekezdése alapján – az önkormányzat törzsvagyonának részét képezik. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 44/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a helyi képviselő-testület gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat. Ennek értelmében az önkormányzat tulajdonában álló közterülettel való rendelkezés az Alkotmány alapján önkormányzati hatáskör.
Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint, a kérdés alapján tartott eredményes népszavazás olyan jogalkotási kötelezettséget róna az Országgyűlésre, amely a közterületekhez kapcsolódó tulajdonosi jogokat korlátozná, elvonná az ehhez kapcsolódó önkormányzati szabályozási hatásköröket. Ezáltal lényegileg korlátozná az önkormányzatoknak az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének a) pontjában szabályozott önálló szabályozáshoz és önálló igazgatáshoz való jogát és a b) pontjában meghatározott tulajdonost megillető jogait. Jelentősen érinti a kezdeményezés továbbá az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott tulajdonhoz való jog intézményét is, hiszen a hasznok szedése ezen jog részét képezi, így a kérdés alapján tartott eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását eredményezné.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy mind a választópolgárok, mind a jogalkotó számára megnehezíti a kérdés értelmezését, hogy nem egyértelmű, mit ért a kezdeményező „utcai parkolási díj” alatt.
- III. A határozat az Alkotmány 13. § (1) bekezdésén, 28/B. § (1) bekezdésén és 44/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjain, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának a) pontján és 13. § (1) bekezdésén, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1), 79. § (2) rendelkezése és c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 366/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a T. M. magánszemély által benyújtott országos népszavazás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy a többségében állami tulajdonú gazdasági társaságoknál veszteséges gazdálkodás esetén ne lehessen sem végkielégítést, sem prémiumot fizetni az ott dolgozóknak?”
Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.
Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdésből nem derül ki, hogy a beadványozó mit ért pontosan a „veszteséges gazdálkodás” kifejezés alatt. Nyelvtani értelmezéssel nem állapítható meg, hogy a „veszteséges gazdálkodás” mely időtartamra vonatkozik, illetőleg, hogy az az adózás előtti, adózott vagy mérleg szerinti eredményre vonatkozik-e.
Emellett az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a végkielégítés és a prémium fogalmának azonos kérdésben való szerepeltetése ismét felveti a választópolgári egyértelműség kérdését, hiszen két különböző fogalom szabályozásáról, tulajdonképpen két különböző kérdéstről kellene döntést hoznia a választópolgárnak.
Fentiekből következően a választópolgárok számára nem lenne egyértelmű a népszavazásra feltenni kívánt kérdés, ezért az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. § c) pontján és a 13. §, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 367/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a T. M. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy a közterületen található parkolóhelyek üzemeltetését az útszakasz kezelője ne adhassa ki saját hatásköréből?”*
- Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltenni kívánt kérdéssel kapcsolatban megállapítja, hogy az nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdése szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.
- A közterületek jelentős része a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 79. §-ának (2) bekezdése alapján önkormányzati tulajdonban van, az önkormányzat törzsvagyományának részét képezi. Az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a helyi képviselő-testület gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat. Ennek értelmében az önkormányzat tulajdonában álló közterülettel való rendelkezés az Alkotmány alapján önkormányzati hatáskör.
- Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint, a kérdés alapján tartott eredményes népszavazás olyan jogalkotási kötelezettséget róna az Országgyűlésre, amely a közterületekhez kapcsolódó tulajdonosi jogokat korlátozná, elvonná az ehhez kapcsolódó önkormányzati szabályozási hatásköröket. Ezáltal lényegileg korlátozná az önkormányzatoknak az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdésének a) pontjában szabályozott önálló szabályozáshoz és önálló igazgatáshoz való jogát és a b) pontjában megjelölt tulajdonost megillető jogokat.
- Nem egyértelmű továbbá az üzemeltetés mibenléte, illetve módja sem. Nem dönthető el ugyanis, hogy üzemeltetés átadásának megtiltásával ezután kizárólagosan az önkormányzatok igazgatási szervezete működtetheti-e a parkolókat, esetleg az önkormányzat, vagy az általa létrehozott, saját tulajdonában álló gazdálkodó szervezet. Nem egyértelmű továbbá az sem, mit ért a kezdeményező az adhatta ki kifejezés alatt.
- Az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § a) pontja alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, és b) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, 44/A. (1) bekezdés a) és b) pontján, az 1990. évi LXV. törvény 79. §-ának (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának a) és b) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 368/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Udvaros Renáta (7400 Kaposvár, Damjanich u. 8–10.), a Somogy Ifjúságáért Egyesület elnöke és dr. Nagy Ádám (1158 Budapest, Adria u. 69.) az Ifjúságzakmai Társaság Alapítvány elnöke által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
„A Magyar Országgyűlés tűzzön napirendjére és tárgyaljon meg az ifjúsággal kapcsolatos közfeladatokról szóló törvénytervezetet!”
- II. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § rendelkezései értelmében az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kezdeményezésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.
- III. A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 369/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Udvaros Renáta (7400 Kaposvár, Damjanich u. 8–10.), a Somogy Ifjúságáért Egyesület elnöke és dr. Nagy Ádám (1158 Budapest, Adria u. 69.) az Ifjúságszakmai Társaság Alapítvány elnöke által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
„A Magyar Országgyűlés tűzze napirendjére és tárgyalja meg az ifjúsággal kapcsolatos közfeladatokról szóló törvény tervezetét!”
- II. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § rendelkezései értelmében az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kezdeményezést. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megtévesztően olyan megfogalmazást tartalmaz, mely azt sugallja a választópolgárok számára, hogy már létezik egy az Országgyűléshez benyújtott, az ifjúsággal kapcsolatos közfeladatokról szóló törvényjavaslat.

Fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- III. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án és a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 370/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Udvaros Renáta (7400 Kaposvár, Damjanich u. 8–10.), a Somogy Ifjúságáért Egyesület elnöke és dr. Nagy Ádám (1158 Budapest, Adria u. 69.) az Ifjúságszakmai Társaság Alapítvány elnöke által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
„A Magyar Országgyűlés tűzze napirendjére és tárgyalja meg a www.ifjusagitorveny.hu oldalon olvasható, ifjúsági közfeladatokról szóló törvénytervezetet!”
- II. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § rendelkezései értelmében az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kezdeményezést. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán található kezdeményezés nem jelöli meg pontosan, hogy melyik, ki által kezdeményezett ifjúsági közfeladatokról szóló törvény tervezetét kellene az Országgyűlésnek napirendjére tűznie és megtárgyalnia.
- A jogalkotói egyértelműség hiányán túl a választópolgárok számára sem lenne világos, hogy az aláírásgyűjtés során milyen tartalommal bíró törvénytervezet Országgyűlés általi megtárgyalását támogatják.
- Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az is befolyásolja az állampolgári egyértelműség követelményét, miszerint nem biztosítható az állampolgár számára, hogy a kérdésben feltüntetett honlapon található adattartalom változatlanul fennáll a hitelesítés időpontjában, illetve az aláírásgyűjtés időszakában is. A Bizottság álláspontja szerint

nem várható el továbbá az állampolgároktól az sem, hogy a kérdésben említett honlap adattartalmát megismerje, illetve rendelkezzen az ehhez szükséges technikai feltételekkel.

Az Nsztv. 18. § b) pont rendelkezései értelmében az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kezdeményezés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek.

Fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- III. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án és a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 371/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Udvaros Renáta (7400 Kaposvár, Damjanich u. 8–10.), a Somogy Ifjúságáért Egyesület elnöke és dr. Nagy Ádám (1158 Budapest, Adria u. 69.) az Ifjúságszakmai Társaság Alapítvány elnöke által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. augusztus 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
„A Magyar Országgyűlés tűzze napirendjére és tárgyalja meg a www.ifjusagitorveny.hu oldalon olvasható, az Ifjúságszakmai Társaság által kezdeményezett ifjúsági közfeladatokról szóló törvénytervezetet!”
- II. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § rendelkezései értelmében az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kezdeményezést.
A választópolgárok számára nem lenne világos, hogy az aláírásgyűjtés során milyen tartalommal bíró törvénytervezet Országgyűlés általi megtárgyalását támogatják.
Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az is befolyásolja az állampolgári egyértelműség követelményét, miszerint nem biztosítható az állampolgár számára, hogy a kérdésben feltüntetett honlapon található adattartalom változatlanul fennáll a hitelesítés időpontjában, illetve az aláírásgyűjtés időszakában is. A Bizottság álláspontja szerint nem várható el továbbá az állampolgároktól az sem, hogy a kérdésben említett honlap adattartalmát megismerje, illetve rendelkezzen az ehhez szükséges technikai feltételekkel.

Az Nsztv. 18. § b) pont rendelkezései értelmében az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kezdeményezés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek. Fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- III. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án és a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 372/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) a Nép Oldali Párt elnöke által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy kedvezményes honosítással – kérelmére – magyar állampolgárságot kapjon az a magát magyar nemzetiségűnek valló, nem Magyarországon lakó, nem magyar állampolgár, aki magyar nemzetiségét a 2001. évi LXII. tv. 19. § szerinti „Magyar igazolvánnyal” vagy a megalkotandó törvényben meghatározott egyéb módon igazolja?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 373/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Nép Oldali Párt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az országgyűlés olyan programot dolgozzon ki, amely garantálja a lakóingatlanukat elvesztett magyar állampolgárok lakhatását?”
Az országos népszavazásról és népi kezdeményezéséről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A kezdeményező által megfogalmazott kérdés egy „program” kidolgozásáról tesz említést, ilyen hatáskörrel azonban az Országgyűlés nem rendelkezik.
- II. A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. § a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 374/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Nép Oldali Párt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg a hitelszerződések bármely fél által történő utólagos módosítását?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadályja nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 375/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.), a Nép Oldali Párt elnöke által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a szolgáltató cégek ne árvevethessenek lakóingatlant?”
Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltenni kívánt kérdéssel kapcsolatban megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.
Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben megfogalmazott „szolgáltató cégek” fogalmából nem derül ki világosan, mely cégek vonatkozásában kívánná az árvevés tiltását.
Továbbá az aláírásgyűjtő íven megjelölt kérdésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen okból és milyen eljárásban ne árvevethessenek lakóingatlant.
A fent leírtak alapján a testület az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 376/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Nép Oldali Párt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés olyan törvényt alkosson, amely eltörli az állami és önkormányzati intézmények alkalmazásában állók végkielégítését?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán lévő kérdés esetében nem állapítható meg pontosan, hogy a beadványozó mit ért a „állami és önkormányzati intézmények” kifejezés alatt. Érti-e ezalatt a központi kormányzatot és a helyi önkormányzatokat, vagy a költségvetési szerveket, ezen belül esetleg a központi, a társadalombiztosítási, a helyi önkormányzati, helyi kisebbségi, országos kisebbségi önkormányzati, köztestületi költségvetési szerveket, esetleg az állami vagyonnal gazdálkodó, azzal rendelkező szerveket.

A kérdésből nem derül ki világosan, hogy mely személyi kört érinti, mit jelent az „alkalmazásában állók” kifejezés, vonatkozik-e ez a köztisztviselőkre vagy a közalkalmazottakra esetleg a munkavállalókra, vagy az egyéb más szerződéses jogviszonyban állókra is.

Fentiek értelmében a népszavazási kezdeményezésben megjelölt kérdés a választópolgárok számára nem egyértelműen megválaszolható, a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, így az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. § c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 377/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Nép Oldali Párt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a politikai pártok költségvetési támogatását 2010-től a kórházak között osszák szét?”
- A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének a) pontja értelmében nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról.
- Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 10. § b) pontja alapján az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazási kezdeményezésben feltenni kívánt kérdés – a politikai pártok költségvetési támogatására történő utalással – az Alkotmány hatályos rendelkezése értelmében tiltott népszavazási tárgyat érint, tehát a kérdésben országos népszavazás nem tartható.
- A fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének a) pontján, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 378/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Néppárt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a Magyarországon működő összes vállalkozás és cég egyforma mértékű adókat és járulékokat fizessen, tekintet nélkül arra, hogy mely országból származik?”
A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének a) pontja értelmében nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról.
Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 10. § b) pontja alapján az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazási kezdeményezésben feltenni kívánt kérdés az Alkotmány hatályos rendelkezése értelmében a tiltott népszavazási tárgyak közé sorolandó, tehát a kérdésben országos népszavazás nem tartható.
A fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének a) pontján, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 379/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Néppárt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg a homoszexualitás nyilvános reklámozását?”
 Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.
 Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés nem jelöli meg egyértelműen, hogy a beadványozó mit ért pontosan a „nyilvános reklámozás” kifejezés alatt.
 A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja értelmében a reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.
 Ezen fogalom ismeretében megállapítható, hogy a homoszexualitás nem forgalomképes ingó dolog, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog, így annak reklámozása fogalmilag kizárt.
 Ennek következtében nem értelmezhető, hogy a beadványozó mit ért a „nyilvános reklámozás” kifejezés alatt, így nem állapítható meg az sem, hogy egy sikeres népszavazás milyen tartalmú törvény megalkotására jelentene a jogalkotó számára kötelezettséget.
 Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés alkotmányos alapjogot érint, ugyanis a kérdésben hozott esetleges országgyűlési döntésnek korlátoznia kellene az 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 61. § (1) bekezdésében megfogalmazott szabad véleménynyilvánítás szabadságát. Ebből következően a választópolgárok számára nem lenne egyértelmű a népszavazásra feltenni kívánt kérdés, ezért az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek.
- II. A határozat az Alkotmány 61. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. § c) pontján és a 13. §, 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
 az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 380/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Nép Oldali Párt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés olyan törvényt alkosson, melynek értelmében az állami és önkormányzati tulajdonú intézmények ne fizethessenek dolgozóiknak jutalmat, prémiumot?”
- Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.
- Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán található kérdésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy mit ért az „állami és önkormányzati tulajdonú intézmények” kifejezés alatt, csak intézményeket vagy egyéb szervezeteket, szervezeteket is. A kérdés megfogalmazása azt a megtévesztő látszatot kelti, mintha létezne nem állami és önkormányzati intézmény is. A kérdés megfogalmazásából nem állapítható meg az sem, hogy mely személyi körre vonatkozik a „dolgozók” kifejezés, csak a közalkalmazottakra vagy a köztisztviselőkre vagy a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozókra, esetleg a szerződéses jogviszonyban állókra is.
- Ebből következően a választópolgárok számára nem lenne egyértelmű a népszavazásra feltenni kívánt kérdés, ezért az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek.
- A fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 381/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Néppárt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06–1–441–1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az állami és önkormányzati tulajdont érintő bűncselekmények elévülési idejét 50 évre emeljék?”
Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint, a kérdés alapján tartott eredményes népszavazás olyan jogalkotási kötelezettséget róna az Országgyűlésre, amely a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 9. § (1) bekezdésében foglalt – a köztulajdon és magántulajdon egyenjogúságát és egyenlőségét megfogalmazó – rendelkezésének módosítását is szükségessé tenné. Mivel alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet, az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 382/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Gyurka Tibor a Nép Oldali Párt elnöke (7521 Kaposmérő, Rákóczi u. 91.) által benyújtott országos népszavazás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy Magyarországon kizárólag olyan vállalkozások és cégek folytathassanak üzleti tevékenységet, amelyek Magyarországon adót fizetnek?”

Az aláírásgyűjtő íven található kérdésben több olyan fogalom is szerepel, amely nem egyértelmű. Nem egyértelmű a „vállalkozások és cégek” kifejezés, hogy ezen kifejezés alatt a gazdasági társaságokat érti-e vagy más szervezetet, szervezeteket is és ha igen, akkor melyek ezek.

Nem egyértelmű a megfogalmazása az „üzleti tevékenység” kifejezésnek sem, pontosan milyen tevékenység vonatkozásában kívánna szabályozást.

Nem jelöli meg a kérdés azt sem, hogy mely adók vonatkozásában kívánna a jogszabály megalkotását, mely adók – általános forgalmi adó, személyi jövedelemadó, társasági adó vagy egyéb adó – megfizetését követően lehetne „üzleti tevékenységet” folytatni Magyarországon. Kérdés továbbá az is, hogy az adóalanyok mely körére értelmezhető a népszavazási kezdeményezés.

Fentiek értelmében a kérdésben több olyan fogalom is szerepel, amely miatt a kérdéssel kapcsolatban a választópolgárok egyértelműen és világosan nem tudnak véleményt nyilvánítani. Az egyértelműség hiányának következtében – egy eredményes népszavazás esetén – az Országgyűlés sem tudná megállapítani, hogy pontosan milyen jogalkotási kötelezettség terheli.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 383/2009. (IX. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. augusztus 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva P. Gy.-né által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. augusztus 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon is vezessék be az EUTANÁZIA sajtókérésre való segítségnyújtás lehetőségét?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A Bizottság álláspontja szerint a népszavazási kérdés szövegének megfogalmazása bonyolult, így nem egyértelmű a választópolgárok számára, a kérdés megfogalmazása továbbá nyelvi hibát is tartalmaz.

Nem egyértelmű emellett a kérdés a választópolgárok számára azért sem, mert annak megfogalmazásából arra lehet következtetni, hogy Magyarországon nemcsak az aktív, hanem a passzív eutanázia intézménye is szabályozatlan terület.

Fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a
<http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.