



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

2010. február 18., csütörtök

Tartalomjegyzék

8/2010. (II. 18.) KHEM rendelet	A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet módosításáról	9195
6/2010. (II. 18.) ÖM rendelet	Az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról	9196
7/2010. (II. 18.) ÖM rendelet	Egyes fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásával kapcsolatos miniszteri rendeletek, valamint a lovas szolgáltató tevékenységről szóló 14/2008. (XII. 20.) ÖM rendelet módosításáról	9222
3/2010. (II. 18.) SZMM rendelet	A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény végrehajtásáról szóló 13/2008. (VII. 22.) SZMM rendelet módosításáról	9226
17/2010. (II. 18.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	9233
18/2010. (II. 18.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	9235
19/2010. (II. 18.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	9239
20/2010. (II. 18.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	9242
1/2010. (II. 18.) KJE határozat	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata	9245
1/2010. (II. 18.) OGY határozat	Az Országos Választási Bizottság tagjainak megválasztásáról	9248
2/2010. (II. 18.) OGY határozat	A nem magyar állampolgár természetes személyek, illetve a jogi személyek által, mezőgazdasági földterület megszerzésére vonatkozó tilalom meghosszabbításának szükségességéről	9248
3/2010. (II. 18.) OGY határozat	Az országgyűlési képviselők 2010. évi választása kampányának költségvetési támogatásáról	9249
4/2010. (II. 18.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról	9250
5/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Dávid Ibolya országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9250
6/2010. (II. 18.) OGY határozat	Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9251

Tartalomjegyzék

7/2010. (II. 18.) OGY határozat	Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9251
8/2010. (II. 18.) OGY határozat	Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9251
9/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Molnár Csaba országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9252
10/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9252
11/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9252
12/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9253
13/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9253
14/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9253
15/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9254
16/2010. (II. 18.) OGY határozat	Dr. Ujhelyi István országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	9254
1038/2010. (II. 18.) Korm. határozat	Az új Országos Fogyatékosügyi Program végrehajtásának 2007–2010. évekre vonatkozó középtávú intézkedési tervéről szóló 1062/2007. (VIII. 7.) Korm. határozat módosításáról	9254
14/2010. (II. 18.) ME határozat	Szakállamtitkár megbízatásának megszűnéséről	9256
15/2010. (II. 18.) ME határozat	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Moldovai Köztársaság Kormánya között az Európai Közösség és a Moldovai Köztársaság között az engedély nélkül tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló, 2007. október 10-én, Brüsszelben aláírt megállapodás végrehajtásáról szóló jegyzőkönyv szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	9256
109/2010. (II. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9257
110/2010. (II. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9258
111/2010. (II. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9259
112/2010. (II. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9260
113/2010. (II. 18.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	9261

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter 8/2010. (II. 18.) KHEM rendelete a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 12. alpontjában, valamint e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 133/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában megállapított feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: ER.) 12. § (14)–(16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(14) Az időszakos vizsgálat során a járműazonosítók ellenőrzése – a (15) bekezdésben meghatározott kivétellel – szemrevételezéssel történik.
- (15) A járműazonosítók ellenőrzését előzetes eredetiségvizsgálat alkalmazásával kell elvégezni:
- a) ha a jármű üzemben tartója az előzetes eredetiségvizsgálat elvégzését kérelmezi, továbbá
- b) a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott esetben.
- (16) A vizsgáló állomáson biztosítani kell – a (15) bekezdésben meghatározott esetekben elvégzendő előzetes eredetiségvizsgálathoz – az előzetes eredetiségvizsgálati eljárás részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott feltételeket is.”
- 2. §**
- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) Az ER. 4/C. § (5) bekezdésében az „eredetiségvizsgálattal kell ellenőrizni” szövegrész helyébe az „ellenőrizni kell” szöveg lép.
- (3) Hatályát veszti az ER.
- a) 2. § (4) bekezdés h) pontjában az „– illetve külön jogszabályban meghatározott feltételek teljesülése esetén az előzetes eredetiségvizsgálat is –” szövegrész,
- b) 2. § (4) bekezdés i) pontjában az „illetve külön jogszabályban meghatározott feltételek teljesülése esetén az előzetes eredetiségvizsgálat is,” szövegrész.
- (4) Hatályát veszti a közúti járművek forgalomba helyezésével és forgalomban tartásával, környezetvédelmi felülvizsgálatával és ellenőrzésével, továbbá a gépjárműfenntartó tevékenységgel kapcsolatos egyes közlekedési hatósági eljárások díjáról szóló 91/2004. (VI. 29.) GKM rendelet 1. számú melléklet I. Fejezet 6. pontjában a „ , járműkategóriánként” szövegrész.
- (5) A közúti járművek forgalomba helyezésével és forgalomban tartásával, környezetvédelmi felülvizsgálatával és ellenőrzésével, továbbá a gépjárműfenntartó tevékenységgel kapcsolatos egyes közlekedési hatósági eljárások díjáról szóló 91/2004. (VI. 29.) GKM rendelet e rendelettel módosított 1. számú melléklet I. Fejezet 6. pontjában foglaltakat az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.
- (6) E rendelet 2010. június 30-án hatályát veszti.

Hónig Péter s. k.,

közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

Az önkormányzati miniszter 6/2010. (II. 18.) ÖM rendelete az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 79. § (3) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

I. FEJEZET

AZ ÁLLAMI SPORTCÉLÚ TÁMOGATÁSOKRA VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya

- 1. §**
- (1) A rendelet hatálya a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 1. számú melléklete szerinti XI. Önkormányzati Minisztérium költségvetési fejezet, 12. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 26. és 27. alcíméhez tartozó előirányzatok (a továbbiakban: előirányzatok) felhasználására és elosztására terjed ki.
 - (2) A „Sport népszerűsítésével összefüggő kiadások” előirányzat kivételével, az előirányzatokon rendelkezésre álló eredeti előirányzat legfeljebb 3%-a kommunikációs feladatok ellátására is fordítható.
 - (3) Az előirányzatokon összesen rendelkezésre álló összeg 5%-a az előirányzatok pályázat útján történő felhasználására, a pályázatás lebonyolítására, valamint a támogatások szerződészerű felhasználásának ellenőrzésére is fordítható.

A támogatás nyújtásának feltételei

- 2. §**
- (1) A kedvezményezett részére – ha e rendelet vagy külön jogszabály eltérően nem rendelkezik – vissza nem térítendő támogatás nyújtható támogatási kérelem alapján, pályázat útján, az e rendeletben meghatározott szervezetek javaslatára, valamint jogszabályban normatív módon megállapított mértékben.
 - (2) Az „Utánpótlás-nevelési feladatok”, az „Iskolai, diák- és felsőoktatási sport támogatása”, a „Sportegészségügyi, doppingellenes feladatok”, a „Versenysport támogatása”, a „Kiemelt nemzetközi sportesemények támogatása”, a „Magyar Olimpiai Bizottság működési támogatása”, a „Magyar Paralimpiai Bizottság működési támogatása”, a „Nemzeti Sportszövetség működési támogatása”, a „Nemzeti Szabadidősport Szövetség működési támogatása”, a „Sportegyesületek Országos Szövetsége működési támogatása”, a „Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége működési támogatása”, a „Szabadidősport támogatása”, az „Egészségjavítást célzó sporttevékenység (szabadidősport- és diáksport-programok támogatása)”, a „Magyar Paralimpiai Bizottság és tagszervezeteinek támogatása”, a „Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége és tagszervezeteinek támogatása”, valamint a „Magyar Gyermekek Labdarúgó Szövetség támogatása” előirányzat terhére, az „Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása” előirányzat terhére a sportlétesítmények fejlesztése, üzemeltetése és a folyamatban lévő kormányzati feladatok céljára, továbbá a „Magyar Sport Háza Program” előirányzat terhére előfinanszírozással is nyújtható támogatás. A „Sportteljesítmények elismerése, megbecsülése” előirányzat terhére a Mező Ferenc Sportközalapítvány működéséhez, alapító okiratában foglalt feladatainak ellátásához, a „Stratégiai és sporttudományi innovációs folyamatok működtetése és projektjei” előirányzat terhére a Magyar Sporttudományi Társaság és a Magyar Edzők Társasága részére a támogatás előfinanszírozással is nyújtható. Egyéb esetben a támogatás utófinanszírozással történik.
 - (3) Ha a támogatás előfinanszírozással kerül biztosításra, a kedvezményezett a támogatás összegével utólagos elszámolás mellett, a támogatási szerződésben meghatározott időpontig köteles elszámolni.
 - (4) Ha a kedvezményezett neki felróható okból nem teljesíti a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeit, köteles azt az ok felmerülésétől számított 8 napon belül írásban bejelenteni a sportpolitikáért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter), és az igénybe vett támogatás egészét vagy arányos részét az igénybevételtől számítva a Polgári Törvénykönyv szerinti kamattal növelt összegben visszafizetni.
 - (5) Ha a kedvezményezettel szemben a 3. § (1) bekezdés b)–c) pontjában foglaltak szerint járnak el, és emiatt a (4) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatók, a miniszter a 3–4. § szerint járhat el a kedvezményezettel szemben.
 - (6) Ha a kedvezményezett neki fel nem róható okból nem teljesíti a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeit vagy a támogatási szerződés meghiúsul, köteles azt az okról való tudomásszerzéstől számított 8 napon belül írásban bejelenteni a miniszternek, és az igénybe nem vett támogatásról írásban lemondani, azt visszafizetni, valamint a támogatás igénybe vett részéről elszámolni.

- (7) A kedvezményezett köteles a támogatás felhasználását elkülönítetten és naprakészen nyilvántartani, az ellenőrzésre feljogosított szervek megkeresésére az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatást megadni, valamint az ellenőrzésben közreműködni.

3. § (1) A miniszter

- a) részben vagy egészben felfüggeszti annak a versenyzőnek és sportszakembernek az 5. § (1) bekezdése szerinti támogatását, illetve a Wesselényi Miklós Sportközalapítványon keresztül nyújtott sportösztöndíjának (a továbbiakban: sportösztöndíj) részben vagy egészben történő felfüggesztését kezdeményezi, akivel szemben a külön jogszabály alapján lefolytatott doppingeljárás eredményeként az országos sportági szakszövetség, az országos sportági szövetség vagy a fogyatékosok országos sportszövetsége (a továbbiakban együtt: sportszövetség) jogerős büntetést szab ki,
- b) részben vagy egészben felfüggeszti, illetve – a meghatározott időszakra vonatkozó támogatás esetén – visszavonja annak a sportszervezetnek vagy sportegyesület jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységének a támogatását, amellyel az a) pontban meghatározott versenyző vagy sportszakember tagsági, illetve szerződéses jogviszonyban áll, és a sportszervezettel szemben a sportszövetség a dopping szabályzatának megsértése miatt jogerős sportfegyelmi büntetést szab ki,
- c) részben vagy egészben felfüggeszti, illetve – a meghatározott időszakra vonatkozó támogatás esetén – visszavonja annak a sportszövetségnek a támogatását, amelynek a b) pontban meghatározott sportszervezet a tagja, illetve amelynek versenyrendszerében részt vesz, és a sportszövetség a Nemzeti Doppingellenes Koordinációs Testület (a továbbiakban: NDKT) elnökének tájékoztatása szerint nem tesz eleget az NDKT doppingellenes tevékenységre vonatkozó ajánlásainak, javaslatainak.
- (2) Az (1) bekezdés a)–b) pontjában meghatározott, a támogatott személyre vagy szervezetre vonatkozó jogerős büntetést kiszabó határozat 1 példányát a sportszövetség a határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül megküldi a miniszternek.
- (3) Az NDKT elnöke az (1) bekezdés c) pontjában foglaltakról szóló tájékoztatását a tudomásszerzéstől számított 5 napon belül megküldi a miniszternek.
- (4) A támogatás – (1) bekezdés szerinti – teljes összegének felfüggesztésére, illetve visszavonására különösen az alábbi esetekben van lehetőség:
- a) ha a dopping szabályzat megsértése, a doppingellenes feladatok teljesítésének elmulasztása kiemelt nemzetközi sporteseményen (például olimpia, paralimbia, világbajnokság, Európa-bajnokság) történik,
- b) ha a doppingvétséget a sportág utánpótláskorú versenyzőinek sérelmére követik el,
- c) ha a doppingvétséget a külön jogszabályban meghatározott anabolikus szerekkel, peptid hormonokkal (ennek mimentikumaival és analógaival) vagy antiösztrogén szerekkel összefüggésben követik el.

4. §

- (1) A támogatás visszavonásáról, illetve felfüggesztésének időtartamáról, a visszafizetendő támogatás összegéről a miniszter a 3. § (1) bekezdésében meghatározott magatartások, a 3. § (4) bekezdése, valamint a (2)–(3) bekezdés figyelembevételével, a határozat vagy a tájékoztatás kézhezvételétől számított 8 napon belül dönt.
- (2) A támogatás felfüggesztésének kezdő időpontja a támogatás felfüggesztéséről szóló döntés meghozatalának a napja azzal, hogy a sportösztöndíj felfüggesztése esetén a támogatás felfüggesztésének kezdő időpontja a felfüggesztésről szóló döntést követő hónap első napja.
- (3) A támogatás felfüggesztésének időtartama
- a) a 3. § (1) bekezdés a) pontja esetén nem lehet hosszabb, mint a versenyzővel vagy sportszakemberrel szemben kiszabott jogerős döntésben meghatározott eltiltás büntetés időtartama, más büntetés alkalmazása esetén legfeljebb 1 év,
- b) a 3. § (1) bekezdés b) és c) pontja esetén legfeljebb 1 év.
- (4) A támogatás felfüggesztésének időtartama alatt sportcélú állami támogatás a sportág szakmai feladatainak ellátásával összefüggésben – az (5) bekezdésben foglaltak kivételével – nem nyújtható.
- (5) A támogatás visszavonásáról, illetve felfüggesztéséről való döntés nem veszélyeztetheti a sportszervezet vagy a sportszövetség utánpótlás-nevelési feladatainak ellátását.
- (6) A visszavont támogatást a kedvezményezett – a visszavonásról szóló értesítés kézhezvételétől számított 15 napon belül – a visszavonáskor érvényes, a Polgári Törvénykönyv szerinti kamattal növelt összegben köteles visszafizetni az Önkormányzati Minisztérium (a továbbiakban: ÖM) 10023002-01009349-50001006 számú fejezeti kezelésű előirányzat-felhasználási keretalszámájára.

- (7) A miniszter a támogatás visszavonásáról, illetve felfüggesztéséről a döntés meghozatalát követő 5 napon belül értesíti az NDKT-t, továbbá a 3. § (1) bekezdés c) pontja esetén a Nemzeti Sporttanácsot. Ha a miniszter a támogatást a 3. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak miatt függeszti fel vagy a sportösztöndíj felfüggesztését kezdeményezi, döntéséről – annak meghozatalától számított 5 napon belül – értesíti a Wesselényi Miklós Sportközalapítványt, amely felfüggeszti a támogatás további folyósítását.

- 5. §** (1) A versenyzők és a felkészülésüket segítő sportszakemberek közvetlen központi költségvetési támogatásként sportösztöndíjat, valamint eredményességi támogatást kaphatnak.
(2) Az ÖM közvetlenül folyósítja a Nemzet Sportolója Címmel járó életjáradékot, valamint az olimpiai járadékot az arra jogosultak részére.

- 6. §** (1) A miniszter az előirányzatok terhére nyújtandó támogatást – az államháztartásról szóló törvényben, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően – a kedvezményezettrel kötött támogatási szerződés alapján bocsátja rendelkezésre.

- (2) A támogatási szerződés megkötésének feltétele, hogy
- a) a kedvezményezett az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 32. pontja szerint – a támogatási szerződés megkötésének időpontjában – köztartozásmentes adózónak minősül, és
 - aa) ezt 30 napnál nem régebben kiállított közokirattal igazolja vagy
 - ab) szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban,
 - b) a kedvezményezett vállalja, illetve igazolja hogy külön jogszabályban foglalt doppingellenes feladatainak eleget tesz,
 - c) a kedvezményezett sportszövetség igazolja, hogy a sportágában kötelező képzési követelmények előírására vonatkozó szabályzatalkotási kötelezettségének eleget tett,
 - d) a kedvezményezett az állami sportinformációs rendszer részére történő adatszolgáltatási kötelezettségének a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően eleget tesz,
 - e) a kedvezményezett megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok Államháztartásról szóló törvényben meghatározott követelményeinek,
 - f) a kedvezményezett hozzájárul a támogatással összefüggő személyes adatainak a miniszter által történő kezeléséhez,
 - g) a kedvezményezett nyilatkozik arról, hogy nem esik a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knyt.) 6. és 8. §-ában foglalt korlátozás alá,
 - h) a kedvezményezett csatolja a pályázat, illetve a kérelem tárgyát képező program bemutatását, célját, megnevezését, megvalósításának helyét, megvalósítási tervét, általános forgalmi adót (a továbbiakban: ÁFA) is tartalmazó összköltségét, saját forrás szükségessége esetén a saját forrás rendelkezésre állásának formáját és összegét, a megvalósítás pénzügyi fedezetének megalapozását célzó egyéb pénzügyi források rendelkezésre bocsátására vonatkozó ígérvényeket, a megvalósítás és a finanszírozás időbeli ütemezését, valamint a beruházást is tartalmazó program esetén az annak helyszínéül szolgáló ingatlan helyrajzi számát és 3 hónapnál nem régebbi tulajdonilap-másolatának földhivatal által kiadott eredeti példányát vagy másolatát (a továbbiakban: szakmai és költségterv),
 - i) építési beruházás támogatása esetén a kedvezményezett benyújtja a jogerős elvi építési engedélyt az ingatlan tulajdonosának hitelesített hozzájáruló nyilatkozatával, a jogerős építési engedélyt vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság igazolását arról, hogy a pályázatban, illetve a kérelemben megjelölt beruházási tevékenység nem építésiengedély-köteles,
 - j) a kedvezményezett benyújtja az egyéb engedélyköteles tevékenységek esetén a jogerős hatósági engedélyeket, igazolásokat,
 - k) a kedvezményezett nyilatkozik arról, hogy mely szervezetektől kért a pályázatában, illetve a kérelemben megjelölt programhoz támogatást, valamint az elnyert támogatás összegéről 8 napon belül tájékoztatja a kötelezettségvállalót,
 - l) beruházási támogatás esetén a kedvezményezett vállalja, hogy öt évig biztosítja a létesítmény sportcélú fenntartását, üzemeltetését.
- (3) A miniszter a támogatási szerződés megkötése érdekében – a (2) bekezdésben foglaltak igazolása mellett – a kedvezményezettől az alábbi adatokat, valamint dokumentumokat kéri be:
- a) gazdasági társaság esetén teljes – cégnyilvántartás szerinti – cégnév, székhely, cégjegyzékszám, képviselő neve, adószám, bankszámlaszám, 30 napnál nem régebbi cégkivonat, hiteles cégálírási nyilatkozat (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta),

- b) egyéni vállalkozó esetén név, székhely, nyilvántartási szám vagy vállalkozói igazolvány száma, adószám, bankszámlaszám,
 - c) magánszemély esetén név, anyja neve, lakcím, adóazonosító jel/adószám, bankszámlaszám,
 - d) egyéb jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi igazolás a kedvezményezettet nyilvántartó szervezettől (bírószék, cégbírószék, közigazgatási szerv, gazdasági kamara, ügyvédi kamara) a szervezet nyilvántartásban szereplő adatairól, közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott aláírási címpéldány vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta, adószám, bankszámlaszám,
 - e) a tervezett program szakmai és költségterve, a felhasználás részletes leírása, kivéve a 40–46. §-ok alapján nyújtott működési célú támogatásokat,
 - f) a 40–46. § alapján nyújtott működési célú támogatás esetén a kedvezményezett szervezet költségvetése,
 - g) előfinanszírozás esetén a kedvezményezett valamennyi fizetési számlájára kiterjedő, az ÖM javára szóló beszédési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozat,
 - h) a kedvezményezett ÁFA-levonási jogosultságról szóló nyilatkozata.
- (4) A miniszter a kedvezményezettet hiánypótlásra szólítja fel, ha a kedvezményezett nem nyújtja be a támogatási szerződés megkötéséhez a (2) és (3) bekezdés alapján szükséges dokumentumokat. Hiánypótlásra csak egyszer, a felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül van lehetőség, ennek elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A hiánypótlás ideje a támogatási szerződés megkötésére meghatározott határidőbe nem számít bele.
- (5) Ha a támogatási döntés kedvezményezettjének mulasztásából vagy neki felróható egyéb okból a támogatási szerződés megkötésére a támogatási döntésről szóló értesítésben meghatározott határidő elteltétől számított 30 napon belül nem kerül sor, a támogatási döntés hatályát veszti.
- (6) A támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha
- a) a kedvezményezettnek a támogatóval korábban kötött szerződéseiben foglalt lejárt esedékességű kötelezettségeinek teljesítéséről vagy részbeni teljesítéséről szóló elszámolást a támogató elfogadta, és
 - b) a kedvezményezettnek a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézettel (a továbbiakban: NUSI), a Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.-vel, valamint a sportról szóló törvény szerinti sportközalapítvánnyal szemben 90 napnál régebbi, esedékessé vált és meg nem fizetett tartozása nem áll fenn.

- 7. §**
- (1) A kedvezményezettnek nyújtott támogatás szerződéssel – a kedvezményezett és a miniszter szerződésében foglalttal megegyező célra és feltételekkel – továbbadható, ha e rendelet és a támogatási szerződés azt lehetővé teszi.
- (2) A támogatás felhasználásáról történő elszámolást számviteli bizonylatokkal alátámasztott módon az 1. melléklet szerinti vagy a pályázatkezelő által meghatározott nyomtatványon (a továbbiakban: összesített elszámolási táblázat) kell benyújtani. A támogatás felhasználását igazoló szöveges, szakmai beszámolóhoz az összesített elszámolási táblázatot is mellékelni kell. Az elszámolás során személyes adat nem továbbítható. A támogatás felhasználásáról kizárólag a tárgyévben keletkezett számlákkal lehet elszámolni, kivéve ha a támogatási szerződés eltérően rendelkezik.
- (3) Ha a támogatás végső felhasználója nem a kedvezményezett, akkor a kedvezményezett köteles a továbbadott támogatásról a támogatottat az összesített elszámolási táblázat szerint elszámoltatni, és azt a miniszternek megküldeni.
- (4) A (3) bekezdésben meghatározott esetben az elszámoltatás költségei a kedvezményezettet terhelik.
- (5) Ha a támogatás részletekben történő finanszírozás keretében kerül biztosításra, a kedvezményezett a támogatás összegével, utólagos elszámolás mellett, a támogatási szerződésben meghatározott időpontig köteles elszámolni.
- (6) A miniszter az elszámolást annak beérkezésétől számított 60 napon belül megvizsgálja és tájékoztatja a kedvezményezettet az elszámolás elfogadásáról vagy annak hiányosságáról. Hiánypótlásra két alkalommal, megfelelő, de alkalmanként legfeljebb 15 munkanapos határidő tűzésével kerülhet sor, és a felhívásban meg kell jelölni az elszámolás hiányosságát.
- (7) Ha a kedvezményezett valamely hiánypótlási határidőt elmulasztja, vagy a hiánypótlást második alkalommal is hibásan vagy hiányosan teljesíti, az elszámolás vagy annak érintett része nem fogadható el. A hiánypótlás eredménytelenségét követően az ÖM érvényesíti a beszédési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazást.
- (8) A kedvezményezett legfeljebb 5 évre kizárható az állami sportcélú támogatásból, ha
- a) a kedvezményezett a támogatott tevékenységtől eltérő kiadásokra használja fel a támogatást,
 - b) a kedvezményezett a bejelentési kötelezettségének az előírt határidőig nem tesz eleget,
 - c) a kedvezményezett felszólítás ellenére nem tesz eleget a beszámolási, bejelentési kötelezettségének,

- d) a kedvezményezett nem tesz eleget ellenőrzéstűrési kötelezettségének, és ennek következtében a támogatás felhasználásának szabályszerűségét nem lehet ellenőrizni, vagy
- e) a kedvezményezett a támogatás igénylése során valótlan, hamis adatot szolgáltatott.

8. § A támogatás rendeltetésszerű felhasználásának és elszámolásának ellenőrzését

- a) külön jogszabályban feljogosított szerv,
- b) a miniszter közvetlenül vagy a NUSI útján végzi, amelyek helyszíni ellenőrzést is tarthatnak.

A pályázati eljárásra vonatkozó külön szabályok

9. §

- (1) Az előirányzatok pályázat útján is felhasználhatóak.
- (2) A pályázati rendszer keretében nyújtott támogatásokkal kapcsolatosan a pályázati felhívásoknak honlapon történő közzétételével, a pályázati felhívásoknak és a támogatási döntéseknek az előkészítésével, a támogatási szerződések megkötésével, módosításával, nyilvántartásával, a támogatási szerződések teljesítésének ellenőrzésével, valamint a tájékoztatással kapcsolatos feladatokat a Wesselényi Miklós Sportközalapítvány is elláthatja.
- (3) A pályázati felhívást a pályázat benyújtási határnapja előtt legalább harminc nappal közzé kell tenni az ÖM honlapján.
- (4) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell
 - a) a pályázat címét, tárgyát és kódját,
 - b) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, címét,
 - c) a pályázati program célját és a megvalósítás forrását,
 - d) közreműködő szerv igénybevétele esetén annak megnevezését, címét,
 - e) a pályázat benyújtására jogosultak körét,
 - f) a benyújtandó pályázat kötelező elemeinek és a csatolandó dokumentumok, nyilatkozatok megjelölését,
 - g) a pályázati, illetve regisztrációs díj (a továbbiakban: pályázati díj) előírása esetén annak mértékét, befizetésének módját, határidejét,
 - h) a szükséges saját forrás mértékét és formáját, a meglétének igazolására szolgáló dokumentumokat,
 - i) a pályázati dokumentumok elérhetőségét, igénylésének módját,
 - j) a pályázat benyújtásának módját, helyét és határidejét,
 - k) a pályázat befogadásának feltételeit, a befogadásról szóló döntés, illetve a lehetséges hiánypótlás határidejét,
 - l) a pályázat elbírálásának határidejét, az elbírálás szempontrendszerét, valamint a döntéshozó megnevezését,
 - m) figyelmeztetést arról, hogy az elbírálás során a pályázatban igényeltnél alacsonyabb összegű támogatás is megítélhető, valamint a csökkentett összegű támogatás igénybevételeinek feltételeit,
 - n) a szerződéskötésre vonatkozó információkat, a támogatás szerződésszerű felhasználása érdekében szükséges biztosítékokat,
 - o) a támogatás igénybevételeinek módját, feltételeit,
 - p) az elvárt biztosítékokat, és
 - q) a pályázat tárgya vagy az adott támogatási forma szempontjából fontos, egyéb feltételeket.
- (5) Ha a pályázati felhívás előírja, a pályázó a pályázat benyújtásakor pályázati díjat köteles fizetni. A pályázati díj mértékét a pályázati felhívás határozza meg, amelynek összege legfeljebb 10 000 Ft lehet.

10. §

- (1) A pályázatot a pályázati felhívásban megjelölt címre és az ott megjelölt formában kell benyújtani.
- (2) A pályázatnak a pályázati felhívásban megjelölt adatokat, dokumentumokat kell tartalmaznia.
- (3) Ha jogszabály, illetve a pályázati felhívás másként nem rendelkezik, a pályázati felhívásnak nem megfelelő, hiányos pályázat esetében a pályázót a pályázat benyújtását követő 8 napon belül hiánypótlásra kell felszólítani. Hiánypótlásra csak egyszer, a felszólítás kézhezvételétől számított 8 napon belül van lehetőség, ennek elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A hiánypótlás ideje az eljárási határidőkhöz nem számít bele.
- (4) Érvénytelen a pályázat, ha
 - a) azt a pályázati felhívás alapján pályázni nem jogosult pályázó nyújtotta be,
 - b) a pályázat határidőn túl érkezett (a megadott határidőt követően adták postára),
 - c) a pályázati felhívás nem biztosít lehetőséget hiánypótlásra és a pályázat hiányosan került benyújtásra, vagy
 - d) hiánypótlási felhívás esetén a pályázó nem vagy nem megfelelően pótolta a pályázat hiányosságait, illetve azt nem határidőre teljesítette.

- (5) Ha a pályázat érvénytelen, erről az érvénytelenség okának megjelölésével a pályázat, a hiánypótlás beérkezéstől számított 8 napon belül a pályázót értesíteni kell.

- 11. §**
- (1) A pályázat értékelésének és elbírálásának szempontjait a pályázati felhívás tartalmazza.
 - (2) A pályázati bíráló bizottság (a továbbiakban: bizottság) a beérkezett pályázatokkal kapcsolatos szakmai álláspontját és döntési javaslatát a pályázat benyújtási határidejétől számított 60 napon belül a pályázati felhívásban megjelölt elbírálási szempontok alapján alakítja ki.
 - (3) A folyamatosan beadható pályázatokat a pályázati felhívásban megjelölt határidőig kell elbírálni a pályázati felhívásban foglalt eljárási rendnek megfelelően.
 - (4) A bizottság tagjait és elnökét a miniszter jelöli ki. A bizottság tagjai kötelesek írásban nyilatkozni arról, hogy velük szemben nem állnak fenn a Knyt. szerinti összeférhetlenségi okok.
 - (5) A bizottságnak a döntési javaslat megtételének részeként a pályázatok értékelését és az értékelés legfontosabb szempontjait tartalmazó jegyzőkönyvet kell készíteni.
 - (6) A pályázatra vonatkozó támogatási döntést legkésőbb a pályázat benyújtási határnapjától számított 90 napon belül meg kell hozni.
 - (7) A támogatási döntésről – a támogatási döntést követő 8 napon belül – a pályázót írásban értesíteni kell. A pályázó által igényeltnél alacsonyabb mértékű támogatás is megíthető. Csökkentett mértékű támogatás vagy elutasítás esetén a döntés indokait is ismertetni kell.
 - (8) A támogatási döntésről történő tájékoztatást követően a pályázó jogosult a pályázatra vonatkozóan az értékelő lapban és a bizottság jegyzőkönyvében foglaltakat megismerni.
 - (9) A támogatási döntéseket az ÖM honlapján nyilvánosságra kell hozni.

- 12. §** A támogatási szerződéseket a támogatási döntésről szóló értesítés kézhezvételét követő 60 napon belül meg kell kötni. Ha a támogatási szerződés megkötésére a kedvezményezett mulasztásából e határidőn belül nem kerül sor, a támogatási döntés hatályát veszti.

- 13. §**
- (1) A pályázó a pályázat elutasítását, csökkentett összköltséggel vagy feltételekkel történő támogatását jogszabálysértésre vagy a pályázati kiírás szerinti tájékoztatásban foglaltak megsértésére hivatkozással a támogatási döntés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül, az indokok megjelölésével kérelmében kifogásolhatja a pályázatot kiíró szervnél.
 - (2) A kérelemről a miniszter a beérkezésétől számított 30 napon belül dönt, annak helyt ad vagy azt az indokok megjelölésével elutasítja. A pályázatot kiíró szerv az elbírálás határidejét egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbíthatja. A pályázatot kiíró szerv az elbírálás elhalasztásának tényéről a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül tájékoztatja a pályázót.

- 14. §**
- (1) A program teljes költségvetéséről, illetve ha a támogatási szerződés részösszeg folyósítását engedélyezte, a rész költségekről a támogatási szerződésben meghatározott határidőn belül el kell számolni.
 - (2) A szakmai beszámolóban tájékoztatást kell nyújtani a támogatónak – a támogatási szerződésben meghatározott szakmai teljesítményutatók szerint – a támogatott program cél szerinti megvalósulásáról.

II. FEJEZET

SPORTTEVÉKENYSÉG TÁMOGATÁSA

Utánpótlás-nevelési feladatok

- 15. §**
- (1) A miniszter az „Utánpótlás-nevelési feladatok” előirányzat terhére támogatja a Sport XXI. Utánpótlás-nevelési programot (a továbbiakban: Sport XXI. program), a Héraklész Program megvalósítását, a sportiskolákat, az egyéb utánpótlás-nevelési feladatok ellátását, valamint a Wesselényi Miklós Sportközalapítvány utánpótlás-nevelési feladatainak ellátásával összefüggésben felmerülő működési költségeket.
 - (2) A miniszter az (1) bekezdés szerinti előirányzat terhére biztosítja a fenntartó részére a Csanádi Árpád Általános Iskola, Középsiskola és Pedagógiai Intézet működtetésével kapcsolatos költségeket.

- 16. §** (1) A Sport XXI. program koordinációs feladatai keretében a NUSI a részére átadott összeget az alábbi célokra fordítja:
- a programban részt vevő iskolák, sportiskolák, sportegyesületek támogatása,
 - testnevelők, edzők és szervezők díjazása,
 - sportesemények, versenyrendszerek támogatása,
 - a programhoz kapcsolódó működési kiadások támogatása,
 - egységes informatikai rendszer működtetése, fejlesztése,
 - átfogó teljesítménymérési rendszer működtetésének támogatása,
 - a program működtetéséhez kapcsolódó létesítményszükségletek támogatása,
 - hazai és nemzetközi versenyeken való részvétel támogatása,
 - eszközök és felszerelések beszerzésének támogatása,
 - egyéb, a Sport XXI. program koordinációjával összefüggő feladatok támogatása.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatást a NUSI továbbadhatja a programban részt vevő országos sportági szakszövetségek, sportszervezetek, ezek jogi személyiséggel rendelkező szakosztálya, szervezeti egysége, valamint iskolák, sportiskolák részére.
- 17. §** (1) A miniszter a NUSI útján támogatja a közoktatásról szóló törvény hatálya alá tartozó olyan sportiskolákat, amelyek sportegyesülettel és országos sportági szakszövetséggel, országos sportági szövetséggel kötött megállapodás alapján utánpótlás-nevelési feladatokat látnak el, biztosítják a testnevelés tantárgy emelt szintű oktatását és a NUSI által pályázat útján kiválasztott módszertani központként működnek.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás az alábbi célokra fordítható:
- a sportiskolákban használandó sportági sportnevelési modultervek elkészítése és akkreditációra történő előkészítése,
 - a sportági sportnevelési modultervek nyomtatott és elektronikus formában történő kiadása,
 - a sportági sportnevelési modultervekhez kapcsolódó módszertani kézikönyvek nyomtatott és elektronikus formában történő kiadása,
 - a sportiskolai rendszer közoktatási intézménytípusaiban alkalmazandó sportpedagógiai és sportpszichológiai koncepció kidolgozása,
 - a NUSI Utánpótlás-nevelési Igazgatósága és a helyi önkormányzatok által együttesen kiválasztott kiemelt és modelliskolák (referenciaiskolák), valamint a rendszerbe folyamatosan bekapcsolódó intézmények és szakmai műhelyek munkája,
 - egyéb, a sportiskolák működésével összefüggő feladatok.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti támogatást a NUSI a sportiskoláknak továbbadhatja.
- (4) A miniszter a NUSI útján támogatja a versenyzői élsportoló osztályokat működtető közoktatási intézményeket, azok adott tanévi működési költségeit, a versenyzők kiegészítő oktatását, vizsgára való felkészítését.
- 18. §** (1) A miniszter a NUSI útján támogathatja az egyéb utánpótlás-nevelési feladatok ellátását az alábbiak tekintetében:
- Olimpiai Reménységek Versenyén (a továbbiakban: ORV) történő részvétel,
 - ORV magyarországi megrendezése,
 - sportegyesületek utánpótlás-nevelési műhelyeinek szakmai munkája.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatást a NUSI az országos sportági szakszövetségeknek, sportszervezeteknek, közoktatási intézményeknek és sportiskoláknak továbbadhatja.
- 19. §** A miniszter az alábbi utánpótlás-nevelési feladatok ellátásához támogatást nyújthat az országos sportági szakszövetségek, sportszervezetek, közoktatási intézmények, a Sportiskolák Országos Szövetsége, valamint a Magyar Olimpiai Bizottság (a továbbiakban: MOB) részére:
- a Duna Kupa versenysorozaton történő részvétel, a versenysorozat magyarországi rendezése,
 - az Európai Ifjúsági Olimpiai Fesztiválon való részvétel,
 - kiemelt jelentőségű hazai rendezésű utánpótlás-sportesemény rendezése,
 - sportiskolai sport támogatása, az utánpótlás-nevelés színvonalának fejlesztésére irányuló programok megvalósítása,
 - egyéb, utánpótlás-neveléssel összefüggő feladatok.

Az iskolai, diák- és felsőoktatási sport támogatása

- 20. §** (1) A miniszter az iskolai, diák- és felsőoktatási sport fejlesztése érdekében az „Iskolai, diák- és felsőoktatási sport támogatása” előirányzat terhére támogatja
- a diáksporthozrendezvényeket, szabadidősport-rendezvényeket, programokat,
 - a diákolimpiai versenyrendszert,
 - a Magyar Diáksporthoz Szövetség által delegált magyar válogatott részvételét a Nemzetközi Iskolasporthoz Szövetség versenyein,
 - a felsőoktatási intézményekben tanulók országos bajnokságát, valamint a Magyarországon megrendezésre kerülő egyetemi világbajnokságokat,
 - a felsőoktatási intézmények mellett működő sportegyesületek mőhelyeit,
 - a Magyar Egyetemi és Főiskolai Sportszövetség által delegált magyar egyetemi válogatott részvételét a külföldön megrendezésre kerülő 2010. évi főiskolai világbajnokságokon és az Universiadén,
 - a Magyar Testnevelő Tanárok Országos Egyesületének az iskolai és diáksporthoz támogatására, az iskolai testnevelés színvonalának fejlesztésére irányuló törekvéseit, pályázatait,
 - a testkulturális felsőoktatási képzésben részt vevő felsőoktatási intézményeket,
 - a Magyar Diáksporthoz Szövetség, valamint a Magyar Egyetemi és Főiskolai Sportszövetség feladatainak ellátását,
 - az egyéb, iskolai, diák- és felsőoktatási sporttal összefüggő feladatok ellátását.
- (2) A Magyar Diáksporthoz Szövetség, a Magyar Egyetemi és Főiskolai Sportszövetség, valamint a Magyar Testnevelő Tanárok Országos Egyesülete az (1) bekezdés szerinti támogatását a miniszterrel kötött szerződésben megjelölt sportegyesületeknek, sportiskoláknak és tagszervezeteinek továbbadhatja.
- (3) Az (1) bekezdés alapján szakmai feladatok ellátására nyújtott támogatás tekintetében
- a sportegészségügyi ellátás (a rendezvényeken, eseményeken részt vevő személyek sporttevékenységével összefüggő sport- és egyéb egészségügyi szolgáltatások, táplálkozási tanácsadás, sportegészségügyi eszközök, műszerek, gyógyszerek, étrend-kiegészítők, vitaminok vásárlása) költségei,
 - sportfelszerelés, sporteszközök, sportágspecifikus technikai eszközök, a sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó sportruházat biztosításával kapcsolatos költségek,
 - legfeljebb havonta 50 000 Ft értékben a kedvezményezett működésével, sporttevékenységével kapcsolatos belföldi utazás költségei,
 - a támogatás legfeljebb 30%-áig a sportesemény szervezésével összefüggő étkezés költségei,
 - a támogatás legfeljebb 10%-áig a sportesemény szervezésével összefüggő frissítők költségei,
 - a támogatás legfeljebb 35%-áig a munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott sportszakemberek juttatásai, a munkaadókat terhelő járulékok, valamint a gazdasági vezetéssel és könyveléssel kapcsolatos költségek számolhatóak el.

Sportegészségügyi, doppingellenes feladatok

- 21. §** (1) A miniszter a „Sportegészségügyi, doppingellenes feladatok” előirányzat terhére támogatást nyújt az Országos Sportegészségügyi Intézet (a továbbiakban: OSEI) alábbi sportegészségügyi szakmai feladatai ellátásához:
- az egyes válogatott keretek mellett tevékenykedő orvosok (keretorvosok), sportpszichológusok, masszőrök, gyógytornászok foglalkoztatásához, valamint tevékenységük szakmai felügyeletéhez, a keretorvosi rendszert működtetéséhez,
 - a keretorvossal nem rendelkező sportágak válogatott keretei sporttevékenységének támogatására szolgáló keretorvosi csoport működtetéséhez,
 - az országos sportági szakszövetségek, országos sportági szövetségek válogatott keretei – köztük a Magyar Paralimpiai Bizottság (a továbbiakban: MPB) és a Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége (a továbbiakban: FONESZ) által kijelölt kerettagok – sportegészségügyi szakmai elvek alapján meghatározott körének szűróvizsgálatainak elvégzéséhez,
 - sporttáplálkozási és folyadékfogyasztási tanácsadáshoz,
 - a Téli Olimpiai és Paralimpiai Játékokra, valamint az Ifjúsági Olimpiára készülő, a MOB és az MPB által kijelölt válogatott kerettagok speciális szűróvizsgálatainak elvégzéséhez,

- f) a Téli Olimpiai és a Paralimpiai Játékokra, valamint az Ifjúsági Olimpiára történő felkészüléshez kapcsolódó, az ahhoz szükséges gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök vásárlásához, tárolásához,
 - g) sportgenomikai laboratórium működtetéséhez,
 - h) elsősorban a sportolók sportegészségügyi szakellátását szolgáló intézményi műszeres fejlesztéshez, eszközbeszerzéshez és -karbantartáshoz,
 - i) sportegészségügyi kiadványok vásárlásához, megjelentetéséhez,
 - j) olimpiai központokban a sportorvosi ellátáshoz, illetve a sportegészségügyi szakszemélyzet biztosításához, informatikai fejlesztéshez,
 - k) sportorvosi – különösen regionális szintű – szakrendelések on-line regisztrációs rendszerének kialakítására, fejlesztésére,
 - l) a sportegészségügy és a sportegészségügyi szakemberek tevékenysége keretében megelőző, felvilágosító, nevelő, ellenőrző tevékenységhez,
 - m) egyéb, a sportegészségüggyel összefüggő feladatok ellátásához.
- (2) Az (1) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott támogatást az OSEI sportegészségügyi gondozás célját is szolgáló egészségügyi szolgáltatóknak továbbadhatja, ha írásban előzetesen megállapodott a szűrővizsgálatok elvégzésének legalább az OSEI keretei között végzetekkel azonos sportegészségügyi feltételeiről.
- (3) A miniszter az (1) bekezdés szerinti előirányzat terhére támogatást nyújthat a sportszövetségek részére a válogatott kerettagok sporttevékenységével összefüggő sport- és egyéb egészségügyi szolgáltatások igénybevételéhez, így különösen sportágspecifikus eszközök, berendezések, műszerek vásárlásához, a táplálkozási tanácsadáshoz, az étrend-kiegészítők, vitaminok vásárlásához.
- (4) A miniszter az (1) bekezdés szerinti előirányzat terhére támogatást nyújt az alábbi doppingellenes feladatok ellátásához:
- a) a külön jogszabályban meghatározottak szerint összeállított nyilvántartott vizsgálati csoportba tartozó versenyzők doppingellenőrzéséhez,
 - b) a nemzeti doppingellenes szervezet külön jogszabályban meghatározott egyéb doppingellenes feladatai ellátásához,
 - c) az NDKT és a Terápiás Alkalmazási Kivétel Bizottság működéséhez,
 - d) a vonatkozó nemzetközi szerződésekből eredő kötelezettségek teljesítéséhez,
 - e) a doppingellenes neveléssel, felvilágosítással kapcsolatos feladatok ellátásához,
 - f) az egyéb, a doppingellenes tevékenységgel összefüggő feladatok ellátásához.
- (5) Az (1) bekezdés szerinti előirányzat terhére támogatás nyújtható a doppingellenes tevékenységet végző szervezetek részére doppingellenes feladataik ellátásához.

Versenysport támogatása

22. §

A miniszter a „Versenysport támogatása” előirányzat terhére támogatja

- a) az olimpiai felkészülést, az országos sportági szakszövetségek és jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeik, valamint a sportszervezetek (műhelyek) szakmai feladatainak ellátását,
- b) az országos sportági szakszövetségek és az országos sportági szövetségek működését és szakmai feladataik ellátását,
- c) a MOB útján az olimpiai keret téli olimpiai részvételét és az ifjúsági olimpiai keret Ifjúsági Olimpiai Játékokon való részvételét,
- d) a NUSI útján az Ifjúsági Olimpiai Játékokra történő felkészülést, az országos sportági szakszövetségek és jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeik, valamint a sportszervezetek ezzel összefüggő szakmai feladatainak ellátását,
- e) a Nemzetközi Sportszövetségek Szövetségének (a továbbiakban: AGFIS) Világjátékaira való felkészülés szakmai feladatainak ellátását,
- f) a magyar sport olimpiai eredményessége alapján kiemelkedő sportszervezetek, a sportról szóló törvény alapján nonprofit gazdasági társaságként működő sportiskolák működését és szakmai feladataik ellátását,
- g) a versenysport fejlesztésének feladatait, különösen a sportági stratégiai fejlesztési koncepciók megvalósítását, a sportszakemberek képzését, továbbképzését, – a NUSI útján – sportszakemberek alkalmazását, mentori tevékenységét, valamint nemzetközi sportesemények magyarországi megrendezésére való pályázást,
- h) a kiemelt hazai rendezésű sportesemények rendezését,

- i) a sportinformációs rendszerek kialakításával, működtetésével, modulszerű továbbfejlesztésével kapcsolatos feladatokat, szakértői tevékenységet,
- j) – a NUSI útján – az MPB és az országos sportági szakszövetség külön jogszabályban meghatározott olimpiai központban való edzőtáborozását,
- k) a versenysporttal összefüggő egyéb feladatok ellátását.

- 23. §**
- (1) A 22. § a)–b), e)–f) és j) pontja alapján támogatható feladatokra a MOB, a Nemzeti Sportszövetség (a továbbiakban: NSSZ) és a Sportegyesületek Országos Szövetsége (a továbbiakban: SOSZ) együttesen tesznek javaslatot.
 - (2) A 22. § a) és c) pontja esetén a támogatás felhasználására és összegére a MOB tesz javaslatot.
 - (3) A 22. § b) pontja esetében a támogatás felhasználására és összegére az NSSZ tesz javaslatot.
 - (4) A 22. § j) pontja esetében a támogatás felhasználására és összegére a MOB és az MPB közösen tesz javaslatot.
 - (5) A 22. § d) pontja esetén a támogatás felhasználására és összegére a NUSI és a MOB közösen tesz javaslatot.
 - (6) A 22. § e) pontja esetén a támogatás felhasználására és összegére az NSSZ tesz javaslatot.
 - (7) A 22. § f) pontja esetében a támogatás felhasználására és összegére a SOSZ tesz javaslatot.

- 24. §**
- (1) A 22. § a) és e) pontja alapján a sportszövetség, sportszervezet részére folyósított támogatás tekintetében
 - a) a hazai és külföldi versenyeken, edzőtáborokban, más szakmai programokon való részvétel költségei,
 - b) a versenyrendezés (beleértve a jogdíjakat is) és más szakmai programok rendezésének költségei,
 - c) a sportdiplomáciai feladatokkal összefüggő költségek,
 - d) a sportegészségügyi ellátással (különösen válogatott vagy olimpiai kerettagok sporttevékenységével összefüggő sport- és egyéb egészségügyi szolgáltatások, táplálkozási tanácsadás, sportegészségügyi eszközök, műszerek, gyógyszerek, étrend-kiegészítők, vitaminok vásárlása) összefüggő költségek,
 - e) a doppingellenes tevékenység költségei,
 - f) sportfelszerelés, sporteszközök, sportágspecifikus technikai eszközök, a sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó sportruházat biztosításával, valamint a sporttevékenységbe bevont állatokkal kapcsolatos költségek,
 - g) a sportszövetség vagy sportszervezet tulajdonában, vagy kezelésében lévő, a felkészülésre vagy edzőtáborozásra szolgáló sportlétesítmény fenntartásával, működtetésével összefüggő költségek,
 - h) a támogatás legfeljebb 30%-áig a munkaviszonyban, valamint a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott sportszakemberek juttatásai és a munkaadókat terhelő járulékok számolhatóak el.
 - (2) A 22. § b) és f) pontja alapján folyósított támogatás tekintetében kiadásként az (1) bekezdésben meghatározott kiadások mellett
 - a) a nemzeti és a nemzetközi szervezetek tagdíjai, a regisztrációs és licencdíjak,
 - b) a sportszövetségi, sportszervezeti iroda működésével kapcsolatos költségek,
 - c) a sporttevékenységgel közvetlenül összefüggő szakmai, kommunikációs és marketing kiadványok megjelentetésének költségei,
 - d) a támogatás legfeljebb 35%-áig a személyi juttatások, a munkaadót terhelő járulékok, a gazdasági vezetéssel és könyveléssel kapcsolatos költségek,
 - e) legfeljebb havonta 100 000 Ft értékben a sportszövetség, sportszervezet működésével kapcsolatos belföldi utazási költségek számolhatóak el.
 - (3) A 22. § b) pontja alapján támogatásban részesülő országos sportági szakszövetség, országos sportági szövetség a támogatást a sportról szóló törvényben, valamint az alapszabályában meghatározott feladatokra köteles fordítani. A támogatási javaslat meghatározásakor az NSSZ az országos sportági szakszövetségek, országos sportági szövetségek által a részére megküldött alábbi adatokat veszi figyelembe:
 - a) a 2. mellékletben meghatározott pontértéktáblázat alapján kiszámított sportági eredményességi pontszám nem 0,
 - b) a sportágban kiadott belföldi versenyengedélyek száma több mint 500,
 - c) a szövetségi tagszervezetek száma több mint 20.
 - (4) Ha az országos sportági szakszövetség, országos sportági szövetség a (3) bekezdésben meghatározott feltételek közül legalább kettőnek nem felel meg, a 22. § b) pontja szerinti támogatása az adott évben nem lehet több 1 500 000 Ft-nál.
 - (5) Ha az országos sportági szakszövetség, országos sportági szövetség a (3) bekezdésben meghatározott feltételek közül legalább kettőnek megfelel, a támogatási javaslat meghatározásakor a 23. § (1) bekezdésében meghatározott

szervezetek az országos sportági szakszövetségek, országos sportági szövetségek által a részükre megküldött alábbi adatokat veszik figyelembe:

- a) a 22. § b) pontjában foglaltak támogatására rendelkezésre álló összeg legfeljebb 5%-a pályázati keretként elkülöníthető, a megmaradt összeg 25%-ának felosztása a 2. mellékletben meghatározott pontértéktáblázat alapján kiszámított sportági eredményességi pontszám alapján történik;
- b) a 22. § b) pontjában foglaltak támogatására rendelkezésre álló összeg pályázati kerete mellett megmaradó összeg 75%-ának felosztása az alábbi adatok alapján történik, a megjelölt arányban:
 - ba) a sportszövetség által fizetendő nemzetközi tagdíjak 1-es szorzóval,
 - bb) a sportágban kiadott belföldi versenyengedélyek száma 4-es szorzóval,
 - bc) a sportszövetségi tagszervezetek száma 4-es szorzóval,
 - bd) a sportszövetség közgyűlése által elfogadott mérleg szerinti éves költségvetés 1-es szorzóval,
 - be) a sportági tradíciók (a magyar sportszövetség megalakulásának éve) 3-as szorzóval,
 - bf) egyéb, előre nem számszerűsíthető szempontok, azaz a sportág szállítási igénye 2-es szorzóval, pályázati igénye 2-es szorzóval, technikai igényei és állatok bevonásának igénye 4-es szorzóval, edzőpartner bevonásának igénye 4-es szorzóval, női és férfi szakágai 6-os szorzóval, olimpiai szakágak száma 6-os szorzóval.
- (6) A 22. § b) pontjában foglaltak támogatására rendelkezésre álló összeg – részére szerződéssel átadott – pályázati keretének felhasználásáról az NSSZ gondoskodik. A pályázati felhívás kiírása, valamint a támogatásban részesülő pályázók körének meghatározása a miniszter egyetértésével történik. A pályázati felhívást, a támogatásban részesülő pályázók névsorát, valamint támogatásaik összegét az NSSZ hivatalos honlapján jelenteti meg. A nyertes pályázók részére a támogatást az NSSZ szerződéssel továbbadja.
- (7) A 22. § g) pontjában foglalt, a sportszakemberek mentori tevékenységéhez nyújtott támogatást a NUSI a sportszövetségek, valamint a sportegyesületek részére továbbadhatja.
- (8) A 22. § a) pontja alapján a miniszter az olimpiai sportágak felnőtt és a felnőtt alatti két utánpótlás-korosztályának nemzetközi eredményessége alapján – az országos sportági szakszövetségnek a felkészülés szakmai feladataira vonatkozó javaslata figyelembevételével – támogatást nyújt olimpiai kerettagok felkészítését végző sportszervezetek, jogi személyiséggel rendelkező szakosztályok, sportegyesületi műhelyek részére.
- (9) A 22. § a) pontja alapján nyújtott támogatást az országos sportági szakszövetség tagszervezeteinek továbbadhatja.

- 25. §**
- (1) A miniszter a „Versenysport támogatása” előirányzat terhére támogatást nyújt a sportszövetség részére a kiemelt hazai rendezésű sportesemények rendezésével összefüggő költségek legfeljebb 50%-ának fedezetéhez.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás esetében – az egyes sportágakra irányadó különböző elnevezésekre is figyelemmel – sportrendezvénynek minősül:
 - a) a felnőtt és az az alatti első korosztály világbajnoksága,
 - b) a felnőtt és az az alatti első korosztály Európa-bajnoksága,
 - c) a felnőtt Világkupa (az adott sportág nemzetközi szövetsége által az éves versenynaptárban Világkupaként meghatározott verseny).
 - (3) A versenysorozaton belül megrendezett verseny, futam nem minősül a (2) bekezdés szerinti sportrendezvénynek.
 - (4) Felnőtt Világkupa megrendezéséhez sportáganként legfeljebb 2 évente nyújtható támogatás.
- 26. §**
- (1) A sportrendezvény rendezési jogára vonatkozó pályázat benyújtását legalább 45 nappal megelőzően a sportszövetség a sportrendezvény megrendezésének szándékát és az előirányzathoz való támogatás iránti igényét tartalmazó regisztrációs kérelmet nyújt be a miniszter részére. A regisztrációs kérelmet a 4. melléklet szerinti – az ÖM honlapján is közzétett – nyomtatványon kell postai és elektronikus úton megküldeni.
 - (2) A miniszter a regisztrációs kérelmet annak kézhezvételétől számított 30 napon belül elbírálja, dönt annak nyilvántartásba vételéről vagy elutasításáról, amelyről a sportszövetséget értesíti. Ha a regisztrációs kérelem kiegészítésre vagy kijavításra szorul, azt a miniszter a hiányok megjelölése mellett hiánypótlás végett a kérelmező sportszövetségnek legfeljebb 15 napos határidő kifizetésével visszaküldi.
 - (3) A miniszter elutasítja a regisztrációs kérelem nyilvántartásba vételét, ha
 - a) nem a jogosult nyújtotta be,
 - b) nem a 25. § szerinti sportrendezvény megrendezésének szándékát tartalmazza, vagy
 - c) a regisztrációs kérelem a sportszövetség hibájából hiányosan került benyújtásra, és a hiánypótlás is eredménytelen volt.

- (4) Ha a sportrendezvény rendezési jogára vonatkozó pályázathoz a sportról szóló törvényben meghatározott garanciavállalás, illetve a Kormány döntését igénylő létesítményfejlesztés, beruházás, eszközbeszerzés szükséges, a regisztrációs kérelem a Kormány fentiekre vonatkozó döntését követően vehető nyilvántartásba.
- (5) A regisztrációs kérelem nyilvántartásba vétele a miniszter részére fizetési kötelezettségvállalást nem jelent.
- (6) A 25. § szerinti előírányzatból kizárólag annak a sportszövetségnek nyújtható támogatás, amelynek az adott sportrendezvényre vonatkozó regisztrációs kérelmét a miniszter nyilvántartásba vette.

- 27. §**
- (1) A sportrendezvény rendezési jogának elnyerése esetén a sportszövetség támogatási kérelmet nyújthat be – legkésőbb a sportrendezvény időpontját megelőző év május 31-ig – a miniszter részére. A támogatási kérelmet az 5. melléklet szerinti – az ÖM honlapján is közzétett – nyomtatványon kell postai és elektronikus úton megküldeni.
 - (2) Ha a sportrendezvény rendezési jogára vonatkozó pályázat az (1) bekezdés szerinti határidő lejártát követően kerül kiírásra, a miniszter eltekinthet a 26. §-ban meghatározott követelményektől, és a támogatási kérelem az (1) bekezdés szerinti határidőt követően is benyújtható.
 - (3) Ha az évenként megrendezésre kerülő Világkupa rendezési jogára vonatkozóan pályázat nem kerül kiírásra, a sportszövetségnek kizárólag az 5. melléklet szerinti támogatási kérelmet kell postai és elektronikus úton megküldenie az ÖM részére a sportrendezvény időpontját megelőző év május 31-ig.

- 28. §**
- (1) A miniszter a beérkezett támogatási kérelmek alapján dönt a támogatásban részesíthető sportszövetségek köréről.
 - (2) A tárgyévre vonatkozó támogatásról való döntés során az alábbi szempontokra kell figyelemmel lenni:
 - a) a sportrendezvény hazai megrendezésének eredményességi, kvalifikációs, sportdiplomáciai szerepe,
 - b) a sportrendezvényen részt vevő országok, sportolók, nézők várható száma,
 - c) a sportrendezvény közvetítésének a Magyar Köztársaság nemzetközi megítélésére gyakorolt hatása,
 - d) a sportrendezvényel összefüggő létesítményfejlesztés, akadálymentesítés, a beruházás sportágfejlesztési és sportpolitikai, valamint gazdaságösztönző hatása,
 - e) a sportrendezvényel összefüggő létesítményfejlesztéshez, beruházáshoz rendelkezésre álló költségvetési, önkormányzati és egyéb források,
 - f) a sportrendezvény, valamint az azzal összefüggő létesítményfejlesztés, beruházás hosszú távú – költségvetési éven áthúzódó – hatása,
 - g) a sportrendezvényel összefüggő létesítményfejlesztéshez kapcsolódó egyéb sportcélú állami támogatási igény,
 - h) a sportrendezvényel összefüggő létesítményfejlesztés a nyári olimpiai és paralimpiai játékok Magyarországon történő megrendezésével is összefüggő összetettsége, jelentősége,
 - i) a sportrendezvény megrendezéséből származó esetleges nyereség,
 - j) a sportrendezvény várható hatása a sportág további fejlődésére,
 - k) a sportrendezvény évének eseménynaptára,
 - l) a fogyatékos személyek társadalmi integrációjára gyakorolt hatása.

- 29. §**
- A 25. § szerinti támogatás esetén – a 6. §-ban meghatározottak mellett – a támogatási szerződés megkötésének további feltételei a következők:
- a) a sportszövetség lehetővé teszi, hogy a támogatási szerződés megkötésétől a támogatás felhasználásával történő elszámolásig a miniszter képviselője tanácskozási joggal részt vehessen a szervezőbizottság munkájában,
 - b) a sportszövetség – az elnöksége által jóváhagyott – költségvetést készít, amely alapján meghatározásra kerül, hogy a miniszter által nyújtott támogatás milyen rendezési költségekhez használható fel.

- 30. §**
- A sportszövetség a támogatási szerződésben megállapított elszámolási határidőig a miniszter részére köteles megküldeni a sportrendezvény szakmai értékelését is.

Sportteljesítmények elismerése, megbecsülése

- 31. §**
- A miniszter a „Sportteljesítmények elismerése, megbecsülése” előírányzat terhére az alábbi célokat támogatja:
- a) a Nemzet Sportolója Címmel járó járadék folyósítása,
 - b) az olimpiai járadék folyósítása,

- c) eredményességi támogatás a 32–35. §-ok alapján, valamint Gerevich Aladár sportösztöndíj juttatása a Wesselényi Miklós Sportközalapítványon keresztül,
- d) a Mező Ferenc Sportközalapítvány működése, az alapító okiratban foglalt feladatainak ellátása.

- 32. §**
- (1) A miniszter eredményességi támogatásban a MOB-ban vagy az MPB-ben tagsággal rendelkező országos sportági szakszövetség olimpiai sportág olimpiai szakágának olimpiai versenyszámaiban, valamint a paralimpiai versenyrendszerben 1–3. helyezést elért versenyzőit, valamint e versenyzők felkészülését segítő sportszakembereket részesítheti.
 - (2) A támogatandó személyekre az országos sportági szakszövetség, paralimpiai sportágak esetében az MPB tesz javaslatot. Az országos sportági szakszövetségnek és az MPB-nek a javaslatához csatolnia kell az adott verseny teljes – minden versenyszámot tartalmazó – jegyzőkönyvét. A miniszter a javaslatok alapján határozza meg a támogatandók névsorát.
 - (3) Az országos sportági szakszövetség és az MPB akkor tehet javaslatot, ha a központi költségvetési támogatás felhasználására és elszámolására vonatkozó jogszabályi kötelezettségeinek eleget tett.
 - (4) A miniszter az NSSZ javaslatára eredményességi támogatásban részesítheti a nem olimpiai sportágban megrendezett nemzetközi sportrendezvényen kiemelkedő eredményt elérő versenyzőket és a felkészülésüket segítő sportszakembereket is.
- 33. §**
- (1) Eredményességi támogatás a 2009–2010. évi sportági versenynaptárban szereplő sporteseményen 1–3. helyezést elért versenyzők és a felkészülésüket segítő sportszakemberek részére állapítható meg.
 - (2) Egy sportágban nemenként egy felnőtt és a legidősebb utánpótlás-korosztály versenyzői, valamint a felkészítésüket segítő sportszakemberek, paralimpiai sportágakban nemenként a felnőtt korosztály versenyzői és a felkészülésüket segítő sportszakemberek részesíthetők eredményességi támogatásban.
 - (3) A felnőtt korosztály, olimpiai sportág olimpiai versenyszámában Európa-bajnokságon és világbajnokságon elért 1–3. helyezéért nyújtandó eredményességi támogatás összegét – forintban feltüntetve – a 3. melléklet tartalmazza.
 - (4) A paralimpiai sportágakban elért helyezéért az eredményességi támogatás 50%-a nyújtható.
 - (5) Azokban az olimpiai sportágakban, amelyekben olimpiai versenyszámokat nem olimpiai körülmények között rendeznek meg, az eredményességi támogatás 50%-a nyújtható.
 - (6) Az olimpiai sportág olimpiai szakága olimpiai versenyszámában a legidősebb utánpótlás korosztály versenyzője által elért helyezés esetén az eredményességi támogatás 25%-a nyújtható.
 - (7) A nem olimpiai sportágban elért eredményért az eredményességi támogatás 50%-a nyújtható.
- 34. §**
- (1) Azokban a sportágakban, amelyekben az összetett eredmény mellett a részteljesítményeket is értékelik, az országos sportági szakszövetségnek és az MPB-nek a versenyző azon eredményét kell figyelembe vennie, amely alapján magasabb összegű támogatásban részesíthető.
 - (2) Az egyéni sportágak azon csapatversenyszámaiban, amelyekben a csapateredményt az egyéni eredmények alapján állapítják meg, eredményességi támogatás nem nyújtható abban az esetben sem, ha az egyéni eredmény sem támogatható.
 - (3) Az egyéni sportágak csapatversenyszámaiban, valamint a csapatjáték sportágakban a javaslattevő szervezet az egyes versenyzők különböző összegű eredményességi támogatására tehet javaslatot, amely azonban nem lehet magasabb az adott helyezéért egyéni versenyszámban járó eredményességi támogatás összegénél. A versenyzők így megállapított eredményességi támogatásának összege nem lehet magasabb a 3. melléklet szerinti eredményességi támogatásuk összegénél.
 - (4) Ha a versenyző egy versenyen – mind olimpiai, mind nem olimpiai, mind paralimpiai versenyszámokban – több versenyszámban ér el helyezést, ezen helyezések közül a legjobb helyezéért teljes összegű eredményességi támogatásra, egy helyezéért az eredményességi támogatás 50, és minden további helyezéért az eredményességi támogatás 25%-ára jogosult.
 - (5) Az eredményességi támogatás 50%-a nyújtható, ha az olimpiai, paralimpiai versenyszámban induló országok száma Európa-bajnokság esetén kevesebb mint 10, világbajnokság esetén kevesebb mint 15.
- 35. §**
- (1) A versenyzők felkészülését segítő sportszakemberek részére megállapított eredményességi támogatások összege (a továbbiakban: sportszakemberi támogatási keret) a sportágban a versenyzőknek nyújtott eredményességi támogatások összegének 50%-a, duatlon és triatlon sportágakban 70%-a, öttusa sportágban 90%-a.

- (2) A sportszakember támogatása nem lehet több, mint az adott versenyen legjobb eredményt elért versenyző eredményességi támogatása, és nem lehet kevesebb Európa-bajnokság esetén 50 000 Ft-nál, világbajnokság esetén 100 000 Ft-nál. Csapatjáték sportág esetében a szövetségi kapitány eredményességi támogatása nem lehet több, mint a versenyző 3. melléklet szerinti eredményességi támogatásának 150%-a.
- (3) Egy versenyen egy személy egy jogcímen, versenyzőként vagy felkészülést segítő sportszakemberként részesülhet támogatásban.

36. § A miniszter a „Sportteljesítmények elismerése, megbecsülése” előirányzat terhére, a Wesselényi Miklós Sportközalapítványon keresztül biztosítja az olimpiai, paralimpiai, speciális világgjáték-válogatott kerettag sportolók, továbbá a felkészülésükben közreműködő sportszakemberek részére a Gerevich Aladár-sportosztály juttatását.

37. § A miniszter a „Sportteljesítmények elismerése, megbecsülése” előirányzat terhére nyújt támogatást a Mező Ferenc Sportközalapítvány működéséhez, a Mező Ferenc Sportközalapítványon keresztül a nyugdíjas olimpiai és világbajnoki érmes sportolók, azok özvegyei, a kiemelkedő sporteredmények elérésében közreműködő nyugdíjas sportszakemberek részére, valamint az „Ezüstgerely” művészeti pályázathoz.

Kiemelt nemzetközi sportesemények támogatása

38. § A miniszter a „Kiemelt nemzetközi sportesemények támogatása” előirányzat terhére nyújt támogatást a Forma–1 Magyar Nagydíj megrendezéséhez, a Hungaroring Sport Zrt. által fizetendő rendezői jogdíj fedezetéhez, valamint az egyéb kiemelt nemzetközi sportesemények előkészítésével, megvalósításával összefüggő feladatok ellátásához.

Nemzeti Sporttanács támogatása

39. § A „Nemzeti Sporttanács támogatása” előirányzat a Nemzeti Sporttanács működési költségének fedezetét biztosítja.

Magyar Olimpiai Bizottság működési támogatása

- 40. §**
- (1) A miniszter a „Magyar Olimpiai Bizottság működési támogatása” előirányzat terhére támogatást nyújt a MOB, valamint a budapesti székhelyű nemzetközi sportszövetségek, sportszervezetek adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.

Magyar Paralimpiai Bizottság működési támogatása

- 41. §**
- (1) A miniszter a „Magyar Paralimpiai Bizottság működési támogatása” előirányzat terhére támogatást nyújt az MPB adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.

Nemzeti Sportszövetség működési támogatása

- 42. §**
- (1) A miniszter a „Nemzeti Sportszövetség működési támogatása” előirányzat terhére támogatást nyújt az NSSZ adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.

Nemzeti Szabadidősport Szövetség működési támogatása

- 43. §**
- (1) A miniszter a „Nemzeti Szabadidősport Szövetség működési támogatása” előirányzat terhére nyújt támogatást a Nemzeti Szabadidősport Szövetség (a továbbiakban: NSZSZ) adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.

Sportegyesületek Országos Szövetsége működési támogatása

- 44. §** (1) A miniszter a „Sportegyesületek Országos Szövetsége működési támogatása” előirányzat terhére támogatást nyújt a SOSZ adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.

Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége működési támogatása

- 45. §** (1) A miniszter a „Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége működési támogatása” előirányzat terhére támogatást nyújt a FONESZ, valamint a FONESZ-en keresztül a fogyatékosok sportját megyei szinten szervező szövetségek adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.
- (3) A FONESZ a támogatást az (1) bekezdés szerint továbbadhatja.

Wesselényi Miklós Sportközalapítvány működési támogatása

- 46. §** (1) A miniszter a „Wesselényi Miklós Sportközalapítvány működési támogatása” előirányzat terhére biztosítja a Wesselényi Miklós Sportközalapítvány alapító okiratában foglalt feladatok ellátásával kapcsolatos működési költségeket.
- (2) A támogatás időarányosan, havi részletekben is nyújtható.

Szabadidősport támogatása

- 47. §** (1) A miniszter a szabadidősport fejlesztése érdekében a „Szabadidősport támogatása” előirányzat terhére támogatja
- a kiemelkedő szabadidősport rendezvényeket,
 - a nők és családok sportjának fejlesztését,
 - a hátrányos helyzetűek sporttevékenységét,
 - az idősek sportját,
 - a szabadidősportot népszerűsítő kommunikációs tevékenységet,
 - a szabadidősporttal kapcsolatos kutatásokat,
 - az NSZSZ, valamint tagszervezetei szakmai programjának megvalósítását,
 - a Magyarországi Éjféle Sportbajnokságok Egyesület Holdsugár programjának megvalósítását,
 - szabadidősport programok céljára is szolgáló létesítmények működését, igénybevetését,
 - egyéb, az egészséges életmód terjesztésével, a szabadidősport, az iskolai, diák- és felsőoktatási sport fejlesztésével összefüggő programok, feladatok ellátását.
- (2) A Magyarországi Éjféle Sportbajnokságok Egyesület az (1) bekezdés h) pontja szerinti támogatását a miniszterrel kötött szerződésben megjelölt, a Holdsugár Programban részt vevő jogi személyek részére a Holdsugár Program megvalósítása céljából továbbadhatja.
- (3) Az (1) bekezdés alapján szakmai feladatok ellátására nyújtott támogatás tekintetében
- sportegészségügyi ellátással (a rendezvényeken, eseményeken részt vevő személyek sporttevékenységével összefüggő sport- és egyéb egészségügyi szolgáltatások, táplálkozási tanácsadás, sportegészségügyi eszközök, műszerek, gyógyszerek, étrend-kiegészítők, vitaminok vásárlása) összefüggő költségek,
 - sportfelszerelés, sporteszközök, sportágspecifikus technikai eszközök, a sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó sportruházat biztosításával összefüggő költségek,
 - legfeljebb havonta 50 000 Ft értékben a sportszövetség, sportszervezet, szervezet működésével, sporttevékenységével kapcsolatos belföldi utazás költségei,
 - a támogatás legfeljebb 35%-áig a munkaviszonyban, a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott sportszakemberek juttatása, a munkaadókat terhelő járulékok, a gazdasági vezetéssel és könyveléssel kapcsolatos költségek,
 - a támogatás legfeljebb 30%-áig a sportesemény szervezésével összefüggő étkezés költségei,
 - a támogatás legfeljebb 10%-áig a sportesemény szervezésével összefüggő frissítők költségei számolhatóak el.

- (4) Az (1) bekezdés szerinti támogatást a helyi önkormányzat és a többcélú kistérségi társulás a sportszövetség jogi személyiséggel rendelkező – a helyi önkormányzat, többcélú kistérségi társulás területén működő – területi szervezeti egységének, sportszervezetnek, közoktatási intézménynek, valamint költségvetési szervének vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaságnak továbbadhatja.

48. § A miniszter a „Szabadidősport támogatása” előirányzat terhére támogatást nyújt – az NSZSZ javaslatának figyelembevételével – az NSZSZ tagszervezetei működési költségeinek fedezetére.

Sport népszerűsítésével összefüggő kiadások

49. § A miniszter a „Sport népszerűsítésével összefüggő kiadások” előirányzat terhére biztosítja a sport, az egészséges, mozgásgazdag életmód, a fizikai aktivitás népszerűsítésével összefüggő kommunikációs, marketing tevékenységet, tájékoztató rendezvényeket, programokat, kiadványok megjelentetését.

Egészségjavítást célzó sporttevékenység (szabadidősport- és diáksport programok támogatása)

50. § (1) A miniszter az egészségjavítást célzó sporttevékenység fejlesztése érdekében az „Egészségjavítást célzó sporttevékenység (szabadidősport- és diáksport programok támogatása)” előirányzat terhére támogatást nyújt a szabadidősport és a diáksport területén, különösen a lakosság egészségügyi helyzetének javítása, a rekreációs sport növelése és népszerűsítése, az egészséges, mozgásgazdag életmód, a fizikai aktivitás és ezek előnye iránti figyelem széles körű felkeltése érdekében a Wesselényi Miklós Sportközalapítvány részére. A támogatást a Wesselényi Miklós Sportközalapítvány – alapító okiratában foglalt feladatainak ellátása érdekében – pályázat keretében továbbadja.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti pályázati támogatást a helyi önkormányzat és a többcélú kistérségi társulások a sportszövetség jogi személyiséggel rendelkező – a helyi önkormányzat, többcélú kistérségi társulás területén működő – területi szervezeti egységének, sportszervezetnek, közoktatási intézménynek, valamint költségvetési szervének vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaságnak továbbadhatja.

Stratégiai és sporttudományi innovációs folyamatok működtetése és projektjei

51. § (1) A miniszter a „Stratégiai és sporttudományi innovációs folyamatok működtetése és projektjei” előirányzat terhére támogatja

- a) a sportszakmai képesítések modul rendszerű szakmai és vizsgakövetelményein alapuló központi programjai, oktatási segédletei, valamint a szakmai vizsga szóbeli és írásbeli tételeinek kidolgozását és kiadását,
 - b) továbbképzések szervezését, szakmai ismeretek terjesztését,
 - c) szakmai-módszertani anyagok készítését és korszerűsítését, digitalizálását,
 - d) a szakképzési szakértők részére igazolvány elkészíttetését,
 - e) a Magyar Sporttudományi Társaságot, amely a támogatást továbbadhatja a sporttudománnyal kapcsolatos szakmai feladatok ellátására,
 - f) a Magyar Edzők Társaságát, valamint a sporttudomány területén működő egyéb szervezetek működését és szakmai feladataik ellátását,
 - g) a Sport XXI. Nemzeti Sportstratégiáról szóló 65/2007. (VI. 27.) OGY határozattal és az egészséges életmód terjesztésével, a sporttudomány, az utánpótlás-nevelés, a fogyatékosok sportja, a szabadidősport, az iskolai és diáksport fejlesztésével, valamint a területi – különösen a kistérségi – sportfeladatok ellátásának segítségével összefüggő programokat, infrastrukturális és eszközfejlesztéseket,
 - h) a tudományos és kutatási tevékenységet,
 - i) a tanulmányok, hatástanulmányok elkészítését,
 - j) a konferenciák és rendezvények szervezését.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás részletes indokolás alapján 25%-os, de legfeljebb 2 millió forint összegű támogatási előleggel is nyújtható. Különösen indokolt esetben az előleg elszámolását követően további előlegek folyósítására is sor kerülhet.

Magyar Paralimpiai Bizottság és tagszervezeteinek támogatása

- 52. §** (1) A miniszter a paralimpiai mozgalom fejlesztése érdekében a „Magyar Paralimpiai Bizottság és tagszervezeteinek támogatása” előirányzat terhére támogatja
- a paralimpiai felkészülést,
 - a paralimpiai sportágak területén működő sportszövetségek, ezek jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységei, valamint a sportszervezetek (műhelyek) ezzel összefüggő működési és szakmai feladatainak ellátását,
 - az olimpiai központban való edzőtáborozást,
 - hazai és nemzetközi versenyeken való részvételt,
 - sportszakemberek foglalkoztatásának költségeit,
 - sportfelszerelés, sporteszközök, sportág-specifikus technikai eszközök, a sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó sportruházat beszerzését,
 - sportegészségügyi feladatok ellátását (különösen a paralimpiai kerettagok sporttevékenységével összefüggő sport- és egyéb egészségügyi szolgáltatások, táplálkozási tanácsadás, sportegészségügyi eszközök, műszerek, gyógyszerek, étrend-kiegészítők, vitaminok vásárlása),
 - a sportszakember-képzési feladatokat,
 - a sport által megvalósuló integrációt elősegítő programokat,
 - az egyéb, paralimpiai sportágak fejlesztésével összefüggő feladatok ellátását.
- (2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti támogatás elsősorban az (1) bekezdés c)–h) pontjában foglaltakra használható fel.
- (3) A miniszter az (1) bekezdés szerinti előirányzat terhére adott támogatást az alábbi szervezeteken keresztül nyújthatja:
- MPB,
 - sportszövetségek, integrált sportszövetségek, sportszervezetek, valamint megyei (fővárosi) sportszakigazgatási szervek.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.
- (5) Az MPB az (1) bekezdés szerinti támogatást tagszervezetei részére továbbadhatja.

Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége és tagszervezeteinek támogatása

- 53. §** (1) A miniszter a fogyatékos személyek sportjának fejlesztése érdekében a „Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége és tagszervezeteinek támogatása” előirányzat terhére támogatja
- a fogyatékosok sportjában országos vagy megyei szinten valamennyi fogyatékosági ágban és több sportágban – a fogyatékosok sportja területén – működő sportszövetség, sportszervezet működését, szakmai programjait,
 - a fogyatékosok sportjának fejlesztését szolgáló sportegészségügyi és sporttudományos programokat,
 - a sport által megvalósuló integrációt elősegítő programokat,
 - a sportrehabilitációs programokat,
 - a fogyatékos gyerekek tanórán kívüli, rendszeres, terápiás jellegű sportoktatását és programjait,
 - a sportszakember-képzési feladatokat,
 - sportolók részvételét a szervátültetettek téli világjátékán és a siketek sakkolimpiáján,
 - a fogyatékos személyek szabadidősportjának, valamint diáksportjának országos, megyei és helyi rendezvényeit, amely támogatást a FONESZ továbbadhatja a fogyatékosok sportja területén működő sportszövetségeknek, sportegyesületeknek, valamint a megyei (fővárosi) sportszakigazgatási szerveknek,
 - az egyéb, a fogyatékosok sportjának fejlesztésével összefüggő feladatok ellátását.
- (2) A miniszter az (1) bekezdés szerinti előirányzat terhére támogatja – a paralimpiai sportágak kivételével – a fogyatékosok hazai és nemzetközi versenyrendszerét, valamint a műhelytámogatási programot, amelyek esetében a támogatást a speciális világjátékok versenyprogramjainak sportágai részére a következő szervezeteken keresztül nyújthatja:
- FONESZ,
 - Magyar Speciális Olimpia Szövetség,
 - Magyar Szervátültetettek Országos Sport, Kulturális és Érdekvédelmi Szövetsége,
 - Magyar Hallássérültek Sportszövetsége,
 - Magyar Paraspport Szövetség,
 - Fogyatékosok Országos Diák- és Szabadidősport Szövetsége,
 - sportszövetségek, sportszervezetek, integrált sportszövetségek, sportszervezetek.

- (3) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.
- (4) A FONESZ az (1) és (2) bekezdés szerinti támogatást a fogyatékosok sportját megyei szinten szervező szövetségek, valamint tagszervezetei részére továbbadhatja.

Magyar Gyermekek Labdarúgó Szövetség támogatása

- 54. §**
- (1) A miniszter a „Magyar Gyermekek Labdarúgó Szövetség támogatása” előirányzat terhére támogatja a Magyar Gyermekek Labdarúgó Szövetség (a továbbiakban: MGYLSZ) utánpótlás-nevelési programját és az abban részt vevő sportszervezeteket, közoktatási intézményeket. A támogatás a 16. § (1) bekezdés a)–c) és g)–j) pontjában foglalt feladatokra használható fel. A 16. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra legfeljebb a támogatás 50%-a nyújtható.
 - (2) A támogatást az MGYLSZ az utánpótlás-nevelési programban részt vevő tagszervezetei részére továbbadhatja, ha a NUSI Utánpótlás-nevelési Igazgatósága az MGYLSZ utánpótlás-nevelési programját és az abban részt vevő sportszervezetek, közoktatási intézmények körét előzetesen jóváhagyja.
 - (3) Az (1) bekezdés szerinti támogatás nyújtása a támogatási szerződésben foglalt ütemezésben történik.

III. FEJEZET

SPORTLÉTESÍTMÉNYEK FEJLESZTÉSE ÉS KEZELÉSE

Sportlétesítmények PPP konstrukcióban történő fejlesztése

- 55. §**
- A miniszter a „Sportlétesítmények PPP konstrukcióban történő fejlesztése” előirányzat terhére biztosítja a Sport XXI. Létesítményfejlesztési Program PPP konstrukcióban megvalósuló projektekből a magánbefektető által teljesített és a szolgáltatási szerződésben részletesen meghatározott szolgáltatások ellenértékének részbeni finanszírozásául szolgáló, a Magyar Államot terhelő 2010. évi szolgáltatásdíj-hozzájárulást, valamint a kapcsolódó járulékos költségeket.

Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása

- 56. §**
- (1) A miniszter az „Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása” előirányzat terhére nyújt támogatást a Sport XXI. Létesítményfejlesztési Program keretében megvalósuló állami és önkormányzati tulajdonú sportcélú ingatlanfejlesztésekhez, akadálymentesítéshez, a program koordinációjával összefüggő szakmai feladatok ellátásához, továbbá az egyéb sportlétesítmény-fejlesztési, felújítási, korszerűsítési feladatok ellátásához.
 - (2) A miniszter az (1) bekezdés szerinti előirányzat terhére nyújt támogatást az önkormányzati és egyéb, nem állami tulajdonú sportcélú ingatlanok üzemeltetésével, felújításával és korszerűsítésével összefüggő, valamint a támogatások felhasználásával kapcsolatos ellenőrző és koordinációs feladatok ellátásához.
- 57. §**
- A miniszter az „Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása” előirányzat terhére nyújt támogatást
- a) a Papp László Budapest Sportaréna üzemeltetése során a Magyar Államot megillető Állami Eseménynapok igénybevételével kapcsolatos koordinációs feladatokhoz,
 - b) a Puskás Ferenc Stadion és Létesítményei magántőke bevonásával megvalósuló fejlesztéséhez kapcsolódó pályázati koncepció kialakításához, kiírásához és lebonyolításához kapcsolódó feladatokhoz,
 - c) az olimpiai központok fejlesztéséhez,
 - d) az egyéb, nem vagy nem kizárólag állami forrásból megvalósuló, átfogó jellegű létesítményfejlesztési programok előkészítő és koordinációs feladataihoz, az abba illeszkedő egyedi beruházások támogatásához, amely beruházási támogatás legfeljebb 5%-a fordítható koordinációs feladatokra,
 - e) a „Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram – Beruházás a 21. század iskolájába” elnevezésű pályázat nyerteseinek fizetendő kamattámogatásokhoz és a pályázattal kapcsolatos kiegészítő költségekhez.
- 58. §**
- A miniszter az „Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása” előirányzat terhére támogatást nyújt sportvállalkozásoknak fejlesztési célú hitelek kamattámogatásához.

Magyar Sport Háza Program

- 59. §** A miniszter a „Magyar Sport Háza Program” előirányzat terhére nyújt támogatást
- a Magyar Sport Háza üzemeltetési költségeinek finanszírozásához,
 - a Magyar Sport Háza beruházáshoz kapcsolódó hitel és kamatai költségeinek, valamint a beruházással és működtetéssel összefüggő egyéb költségek fedezéséhez,
 - a sportszövetségek működéséhez szükséges infrastrukturális feladatokhoz,
 - az egyéb, a Magyar Sport Házát érintő költségek fedezéséhez.

IV. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 60. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően nyújtott támogatásokkal összefüggésben kell alkalmazni.
- (2) A „Versenysport támogatása” előirányzat terhére a sportszakemberek mentori tevékenységéhez, valamint a kiemelt hazai rendezésű sportesemények rendezéséhez nyújtott támogatás, az „Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása” előirányzat terhére a Sport XXI. Létesítményfejlesztési Program megvalósításához, valamint az egyéb sportlétesítmény-fejlesztési, felújítási, korszerűsítési feladatok ellátásához nyújtott támogatás kedvezményezett részéről történő pénzügyi teljesítésének határideje 2011. november 30.
- 61. §** (1) Ha az e rendelet alapján nyújtott támogatást a kedvezményezett gazdasági tevékenységéhez veszi igénybe, a támogatás csekély összegű támogatásnak minősül, amelyet az 1998/2006/EK bizottsági rendelet rendelkezéseivel, valamint a 62. §-sal összhangban lehet nyújtani.
- (2) Az 56. és 58. § alapján nyújtandó támogatások közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásoknak minősülnek, amelyeket a 2005/842/EK bizottsági határozat, az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 30/A–30/C. §-ával, valamint a 63. §-sal összhangban lehet nyújtani.
- 62. §** (1) A csekély összegű támogatás odaítélésének feltétele, hogy a kedvezményezett nyilatkozik az előző három pénzügyi évben általa igénybe vett csekély összegű támogatások támogatástartalmáról.
- (2) A több részletben fizetendő támogatást az odaítélése időpontjában érvényes értékre kell diszkontálni.
- (3) Új csekély összegű támogatás odaítélésekor az adott pénzügyi évben, valamint az előző két pénzügyi év alatt odaítélt csekély összegű támogatás teljes összegét figyelembe kell venni.
- (4) A támogatást nyújtó köteles írásban tájékoztatni a kedvezményezettet a pályázati felhívásban, illetve a támogatási szerződésben arról, hogy csekély összegű támogatásban részesül. A tájékoztatásnak utalnia kell a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló bizottsági rendeletre, megjelölve annak pontos címét és az Európai Közösség Hivatalos Lapjában való kihirdetését, valamint meg kell határoznia a támogatás pontos összegét támogatástartalomban kifejezve.
- 63. §** (1) Közszolgáltatás finanszírozásához támogatást kizárólag a közszolgáltatás ellátásával megbízott kedvezményezett kaphat.
- (2) A közszolgáltatások ellátásáért nyújtott támogatás csak olyan mértékben korlátozhatja a versenyt, amely mindenképpen szükséges a feladat hatékony ellátásához.
- (3) A támogatás mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatás ellátásának nettó költségét, közszolgáltatás működtetésével kapcsolatban felmerült költségek és az ezzel összefüggésben keletkezett bevételek különbségét, figyelembe véve egy, a közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó sajáttőkerész alapján várható ésszerű profitot is.
- (4) A kedvezményezett a kapott támogatásról külön elszámolást köteles vezetni, amely elszámolás alapján a (2) és (3) bekezdésben foglaltak teljesülése ellenőrizhető.

Varga Zoltán s. k.,
önkormányzati miniszter

1. melléklet a 6/2010. (II. 18.) ÖM rendelethez

Összesített elszámolási táblázat

Szervezet neve:	
Támogatási szerződés iktatási száma:	
Feladat megnevezése:	
Szerződés szerinti támogatási összeg:	
Korábban elszámolt összeg:	
Az elszámolás módja (az ÁFA-levonási nyilatkozatnak megfelelően, aláhúzandó)	Bruttó Nettó

Sorszám	Bizonylatszám	Számla kibocsátója	Megnevezés/ felhasználás	Teljesítés időpontja	Számla értéke	Elszámolt érték
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						
			ÖSSZESEN:			

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az alább felsorolt számlák hitelesek és csak az Önkormányzati Minisztérium felé, a iktatószámú szerződéssel kapcsolatban lettek elszámolva.

Igazolom, hogy az elszámolásban foglaltak a hatályos pénzügyi és számviteli előírások szerint kerültek felhasználásra, kifizetésre és könyvelésre.

Az elszámolás kelte:

P. H.

.....
a képviseletre jogosult személy aláírása

2. melléklet a 6/2010. (II. 18.) ÖM rendelethez

Pontértéktáblázat a sportági eredményesség megállapításához

Az eredményesség számításánál csak azok a helyezések vehetők figyelembe, amelyeknél az eseményen részt vevő országok száma Európa-bajnokság (a továbbiakban: EB) esetén legalább 15, világbajnokság (a továbbiakban: VB) esetén legalább 25 volt. Ha kvalifikációs jellegű versenyről van szó, a részt vevő országok számán a kvalifikáción elindult nemzetek száma értendő.

1. A különböző világversenyeken elért helyezések értékpontjai

Olimpia, Paralimpia, AGFIS Világjátékok, VB

Helyezés	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Pont	12	9	7	5	4	3	2	1

Megjegyzés: Azokban a sportágakban és korosztályoknál, amelyek versenyrendszerében EB nem szerepel, a fenti pontszámokat 1,5-ös szorzóval kell számolni!

EB

Helyezés	1.	2.	3.	4.	5.	6.
Pont	7	5	4	3	2	1

Megjegyzés: Azokban a korosztályokban, amelyek versenyrendszerében VB nem szerepel, a fenti pontszámokat 2-es szorzóval kell számolni!

2. A különböző korosztályoknál alkalmazott szorzók

Korosztály	Szorzó
Felnőtt	5
Legidősebb utánpótlás korcsoport (junior vagy ifjúsági)	2
Második utánpótlás korcsoport (ifjúsági, kadett vagy serdülő)	1
Ha csak egy utánpótlás korcsoport van	2,5

3. A világversenyek ciklusaihoz kapcsolódó szorzók

	Olimpia, Paralimpia, AGFIS Világjátékok	VB	EB
4 éves ciklus	9	5	4
3 éves ciklus	–	4	3
2 éves ciklus	–	3	2
Évenkénti	–	2	1

4. a) Egyéni sportágak versenyszámainak szorzói

Egyéni (egyes)	1,0
Páros	0,75 × 2
Csapat	0,5 × létszám

b) Csapatjáték sportágak szorzói

Csapat	0,5 × egyszerre pályán lévő játékosok száma + 0,2 × versenyre nevezhető tartalékok száma
--------	---

5. Az eseményen részt vevő országok száma szerinti szorzó (ha kvalifikációs jellegű versenyről van szó, a részt vevő országok számán a kvalifikáción elindult nemzetek száma értendő):

- a) olimpiai, paralimpiai körülmények között megrendezett olimpiai, paralimpiai és AGFIS Világjátékokra előírt körülmények között megrendezett világbajnokságokon szereplő versenyszámok esetén 1,0;

- b) olimpiai sportágak nem olimpiai versenyszámai, illetve nem olimpiai és nem AGFIS Világjátékok körülményei között megrendezett olimpiai és AGFIS Világjátékok versenyszámai esetén a táblázat alapján:

VB		EB	
0–24 ország	0	0–14 ország	0
25–49 ország	0,35	15–25 ország	0,35
50–74 ország	0,7	26–40 ország	0,7
74 ország felett	1,0	40 ország felett	1,0

6. Az eredmények szorzói az eredmény elérését követő években

	1. év	2. év	3. év	4. év
Olimpia, paralimpia, AGFIS Világjátékok, felnőtt VB, EB	1	0,8	0,6	0,4
Utánpótlás VB, EB	1	0,5	0	0

7. Olimpiai, paralimpiai és AGFIS Világjátékok, továbbá olimpiai sportágak nem olimpiai versenyszámai, valamint nem olimpiai és nem AGFIS Világjátékok körülményei között megrendezett olimpiai és AGFIS Világjátékok versenyszámainak a szorzói

Olimpiai, paralimpiai, AGFIS Világjátékokon szereplő versenyszámok	Olimpiai sportágak nem olimpiai versenyszámai, valamint nem olimpiai és nem AGFIS Világjátékok körülményei között megrendezett olimpiai és AGFIS Világjátékok versenyszámai
1	0,5

3. melléklet a 6/2010. (II. 18.) ÖM rendelethez

Évenként megrendezésre kerülő						
Helyezés	Európa-bajnokság			világbajnokság		
	Egyéni	Páros	Csapat, csapatjáték	Egyéni	Páros	Csapat, csapatjáték
I.	1 000 000	800 000	600 000	2 000 000	1 600 000	1 200 000
II.	750 000	600 000	450 000	1 500 000	1 200 000	900 000
III.	500 000	400 000	300 000	1 000 000	800 000	600 000

Kétévente megrendezésre kerülő						
Helyezés	Európa-bajnokság			világbajnokság		
	Egyéni	Páros	Csapat, csapatjáték	Egyéni	Páros	Csapat, csapatjáték
I.	1 250 000	1 000 000	750 000	2 500 000	2 000 000	1 500 000
II.	937 500	750 000	562 500	1 875 000	1 500 000	1 125 000
III.	625 000	500 000	375 000	1 250 000	1 000 000	750 000

Négyévente megrendezésre kerülő						
Helyezés	Európa-bajnokság			világbajnokság		
	Egyéni	Páros	Csapat, csapatjáték	Egyéni	Páros	Csapat, csapatjáték
I.	1 500 000	1 200 000	900 000	3 000 000	2 400 000	1 800 000
II.	1 125 000	900 000	675 000	2 250 000	1 800 000	1 350 000
III.	750 000	600 000	450 000	1 500 000	1 200 000	900 000

4. melléklet a 6/2010. (II. 18.) ÖM rendelethez

REGISZTRÁCIÓS KÉRELEM

**a hazai rendezésű sportesemények (a továbbiakban: sportrendezvény) rendezésének
állami támogatásához**

1. Az Önkormányzati Minisztériumhoz (ÖM) regisztrációs kérelmet benyújtó sportszövetségre vonatkozó adatok		
A sportszövetség		
Neve:		
Székhelye:		
Levelezési címe:		
A sportszövetség képviselőjére jogosult személy neve:		
A kapcsolattartó személy neve:		
Telefonszáma:		
Faxszáma:		
E-mail címe:		
2. A sportrendezvényre vonatkozó adatok		
A sportrendezvény		
Megnevezése:		
Tervezett időpontja:	kezdete:	vége:
Tervezett helyszíne:		
Jellege:	világbajnokság	()
	Európa-bajnokság	()
	Világkupa	()
Tervezett létesítménye:	Papp László Budapest Sportaréna	()
	NUSI	()
	egyéb:	()
Jelentősége:	olimpiai/paralimpiai kvalifikáció	()
	egyéb:	()
A pályázat nemzetközi szövetséghez történő benyújtásának időpontja:		
A rendezés jogáról való döntés időpontja:		
Szükséges-e a Kormány előzetes garanciavállalása?		
Ha szükséges létesítmény-beruházás, felújítás, rendelkezésre áll-e saját, állami, önkormányzati, illetve egyéb piaci forrás?		
3. A sportrendezvény tervezett bevételei (ezer Ft)		
Az ÖM-től a tervezett támogatási igény:		
Egyéb, sportcélú állami támogatási igény:	Intézmény:	Összeg:
Az esemény megrendezésével összefüggő már elnyert sportcélú állami támogatás:	Intézmény:	Összeg:
A megvalósításra tervezett saját forrás:		
Tervezett összes bevétel:		
4. A sportrendezvény tervezett kiadásai (ezer Ft)		
Tervezett összes kiadás:		
5. A sportrendezvénnyel kapcsolatos egyéb adatok		
A sportrendezvény sportdiplomáciai jelentősége:		
A létesítmény-beruházás, -fejlesztés hosszú távú hatásai:		
Létesítmény-beruházás, -fejlesztés várható költsége (ezer Ft):		

Az eszközbeszerzés várható költsége (ezer Ft):									

Kelt:

Kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszem, hogy ha a regisztrációs kérelmen valótlan adatok szerepelnek, az a támogatásból való kizárást vonja maga után.

P. H.

.....
a képviselőre jogosult személy aláírása

5. melléklet a 6/2010. (II. 18.) ÖM rendelethez

TÁMOGATÁSI KÉRELEM

a hazai rendezésű sportesemények (a továbbiakban: sportrendezvény) rendezésének
állami támogatásához

1. Az Önkormányzati Minisztériumhoz (ÖM) támogatási kérelmet benyújtó sportszövetségre (jogtulajdonos) vonatkozó adatok			
A sportszövetség (jogtulajdonos)			
Neve:			
Székhelye:			
Levelezési címe:			
Alszámlaszáma: (ha már van, a sporteseményé)			
A sportszövetség képviselőjére jogosult személy neve:			
A kapcsolattartó személy neve:			
Telefonszáma:			
Faxszáma:			
E-mail címe:			
Tagszervezeteinek száma:		Igazolt versenyzőinek száma:	
Nemzetközi eredményesség (az elmúlt öt évben világbajnokságon, Európa-bajnokságon, világcupán elért pontszerző helyezések):	2005		
	2006		
	2007		
	2008		
	2009		
2. A sportrendezvényre vonatkozó adatok			
Sportrendezvény			
Megnevezése:			
Tervezett időpontja:	kezdet:		vége:
Tervezett helyszíne:			
Jellege:	világbajnokság		()
	Európa-bajnokság		()
	világcupa		()

Tervezett létesítménye:	Papp László Budapest Sportaréna		()
	NUSI		()
	egyéb:		()
Jelentősége:	olimpiai/paralimpiai kvalifikáció		()
	egyéb:		()
Az eseményen részt vevő országok várható száma:		Az eseményen részt vevő magyar versenyzők várható száma:	
Az eseményre kilátogató nézők várható száma:		Az eseményen részt vevő sajtó munkatársak várható száma:	
Az esemény várható média megjelenése:			
3. A sportrendezvényvel kapcsolatos egyéb adatok			
A létesítmény-beruházásra, -fejlesztésre rendelkezésre álló, saját, állami, egyéb piaci forrás (ezer Ft):	Intézmény:		Összeg:
	Intézmény:		
Az eszközbeszerzésre rendelkezésre álló, saját, állami, egyéb piaci forrás (ezer Ft):	Intézmény:		Összeg:
4. A sportrendezvény közvetlen megrendezésével összefüggő költségvetés-tervezet			
Bevételek		Összeg (ezer Ft)	
Az ÖM-től igényelt, közvetlenül a rendezéssel összefüggő támogatás:			
Egyéb sportcélú állami támogatás (intézmény):			
Szponzori/saját bevétel összesen:			
pénzbeli:			
szolgáltatás jellegű:			
Reklámbevétel összesen:			
pénzbeli:			
szolgáltatás jellegű:			
Tv jogdíj:			
Jogtulajdonostól származó bevétel:			
Jegybevétel:			
Akkreditáció díjak:			
Nevezési díjak:			
Szállásköltség/éj/fő összesen:			
résztevők:			
versenybírók:			
nemzetközi tisztségviselők:			
szervezőbizottság tagjai:			
egyéb résztvevők (sportág-specifikus):			
Étkezési költség/nap/fő összesen:			
résztevők:			
versenybírók:			
nemzetközi tisztségviselők:			
szervezőbizottság tagjai:			
egyéb résztvevők (sportág-specifikus):			
Egyéb sportág-specifikus bevétel:			
Összesen:			
Kiadások		Összeg (ezer Ft)	
Jogdíj:			
Reklámjogdíj:			
Tv jogdíj:			
Szervezési illeték:			

Utazási költség/fő összesen:	
résztevők:	
versenybírók:	
nemzetközi tisztségviselők:	
szervezőbizottság tagjai:	
egyéb résztvevők (sportág-specifikus):	
Szállásköltség/éj/fő összesen:	
résztevők:	
versenybírók:	
nemzetközi tisztségviselők:	
szervezőbizottság tagjai:	
egyéb résztvevők (sportág-specifikus):	
Étkezési költség/nap/fő összesen:	
résztevők:	
versenybírók:	
nemzetközi tisztségviselők:	
szervezőbizottság tagjai:	
egyéb résztvevők (sportág-specifikus):	
Szállítás (helyi) összesen:	
résztevők:	
versenybírók:	
nemzetközi tisztségviselők:	
szervezőbizottság tagjai:	
eszköz, felszerelés:	
egyéb (sportág-specifikus):	
Létesítmény bérleti díja (technikai feltételek biztosításával) összesen:	
Versenyhelyszín kiépítésével összefüggő kiadások összesen:	
sajtóközpont, média állások:	
Bérleti díjak összesen:	
busz, gépkocsi:	
mobil létesítmények:	
Tv közvetítéssel összefüggő technikai eszközök:	
irodabérlés:	
egyéb (sportág-specifikus):	
Akkreditáció:	
Érmek:	
Tiszteletdíjak (serlegek stb.):	
Hivatalos értekezletek:	
Fogadások:	
Megnyitó és záró ünnepség:	
Biztonsági szolgálat:	
Sportegészségügyi/mentőszolgálat:	
Doppingellenőrzés:	
Informatikai szolgáltatás:	
Marketing kiadások összesen:	
kiadványok (plakát, fotó, műsorfüzet, grafika, dekoráció stb.):	
nyomtatványok:	
ajándéktárgyak:	
reklámtevékenység:	
sajtótájékoztató:	
egyéb:	
Személyi jellegű kiadások összesen:	
szervezőbizottság tagjai:	

technikai személyzet:	
tisztségviselők:	
versenybírók:	
hostessek:	
tolmács:	
bemondó:	
szakértők:	
egyéb:	
Formaruha:	
Egyéb sportág-specifikus kiadások:	
Összesen:	

Kelt:

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszem, hogy ha a támogatási kérelmen valótlan adatok szerepelnek, az a támogatásból való kizárást vonja maga után.

P. H.

.....
a képviselőre jogosult személy aláírása

Az önkormányzati miniszter 7/2010. (II. 18.) ÖM rendelete egyes fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásával kapcsolatos miniszteri rendeletek, valamint a lovas szolgáltató tevékenységről szóló 14/2008. (XII. 20.) ÖM rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § 6. pont j) alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes fejezeti kezelésű előirányzatokból pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtható támogatásokra vonatkozó eljárás szabályairól szóló 6/2008. (X. 8.) ÖM rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. § helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § E rendelet alkalmazásában
1. *kötelezettségvállaló*: az önkormányzati miniszter (a továbbiakban: miniszter), illetve az általa írásban kijelölt személy;
 2. *pályázatért kötelezettséget vállaló szervezet*: a pályázó által a pályázatban megjelölt, a pályázati program végrehajtására, a támogatás pályázó általi felhasználására és elszámolására a támogatási szerződés aláírásával kötelezettséget vállaló szervezet.
 3. *saját forrás*: a kedvezményezett saját pénzügyi önereje, olyan pénzügyi forrása, amely nem tartalmazza az igénybeveendő vagy igénybe vett állami támogatást.”
- 2. §** Az R1. 2. § helyébe a következő rendelkezés lép:
- „2. § (1) E rendelet hatálya kiterjed a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 1. számú melléklet XI. Önkormányzati Minisztérium (a továbbiakban: ÖM) fejezet alábbi fejezeti kezelésű előirányzataira:
- a) 12. cím, 20. alcím, 6. Magyar Polgári Védelmi Szövetség támogatása jogcímcsoport,

- b) 12. cím, 20. alcím, 7. Önkéntes tűzoltóegyesületek támogatása jogcímcsoport,
 c) 12. cím, 20. alcím, 9. Szakszervezetek támogatása jogcímcsoport,
 d) 12. cím, 20. alcím, 12. Magyar Tűzoltó Szövetség támogatása jogcímcsoport,
 e) 12. cím, 20. alcím, 13. Létesítményi és Önkéntes Tűzoltóságok Országos Szövetségének támogatása jogcímcsoport,
 f) 12. cím, 20. alcím, 82. A hét önkormányzati érdekszövetség működésének támogatása jogcímcsoport,
 g) 12. cím, 20. alcím, 95. Duna Művész Együttesek támogatása jogcímcsoport,
 h) 12. cím, 21. alcím, 2. Társadalmi szervezetek és segítők támogatása jogcímcsoport,
 i) 12. cím, 21. alcím, 3. Rádiós Segélyhívó és Infokommunikációs Országos Egyesület jogcímcsoport,
 j) 12. cím, 22. Önkéntes tűzoltóságok normatív támogatása alcím,
 k) 12. cím, 23. Segítsünk az árvízkárosultakon alcím,
 l) 12. cím, 25. alcím, 2. A 2010. évi országgyűlési és önkormányzati választások lebonyolítása jogcímcsoport,
 m) 12. cím, 25. alcím, 3. Időközi és kisebbségi választások lebonyolítása jogcímcsoport.
- (2) Az (1) bekezdés a), d), e), f), g), h), i), k) pontjaiban megjelölt előirányzatok felhasználása egyedi döntés alapján történik.
- (3) Az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt előirányzat átcsoportosításra kerül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) részére, amely a saját belső szabályzatainak megfelelően gondoskodik annak cél szerinti és szabályszerű felhasználásáról.
- (4) Az (1) bekezdés g) pontjában megjelölt előirányzat fedezetet nyújt az ÖM és a Duna Palota Kulturális Kiemelten Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal létrejövő közhasznú szerződés keretében ellátandó feladatok finanszírozására, az alábbiak figyelembevételével:
- a) az előirányzat célja a kultúra és a kulturális örökség megőrzése,
 b) az előirányzat kizárólag a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26. § c) pont 4. és 5. alpontjában meghatározott közhasznú feladatokra, azaz a Duna Művészegyüttes és a Duna Szimfonikus Zenekar működési kiadásaira használható fel, így különösen a próbák, a rendezvények, és a beszerzések, valamint a művészek bérköltségeinek kiadásaira,
 c) az igénybe vehető támogatás maximális mértéke az egyéb forrásokból nyújtott támogatásokkal együtt sem haladhatja meg az elszámolható költségek 100%-át,
 d) a c) pont szerinti költségek körébe kizárólag azok sorolhatók, amelyek a támogatási célok megvalósítása során merültek fel és igazoltan a kulturális cél elérését szolgálják.
- (5) Az (1) bekezdés j) pontjában megjelölt előirányzatból a folyósítás a költségvetési törvény 52. § (16) bekezdésében meghatározott normatívák alapján, az OKF kezdeményezésére történik. Az előirányzat-felhasználás a tűzoltóságok legkisebb erő- és eszközállományáról, a Riasztási és Segítségnyújtási Tervről, a működési területről, valamint a tűzoltóságok vonulásaival kapcsolatos költségek megtérítéséről szóló ÖM rendelet alapján történik.
- (6) Az (1) bekezdés c) pontjában megjelölt előirányzat felhasználása normatív módon és egyedi döntés alapján történik.”

3. § Az R1. a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„2/A. § (1) A 2. § (1) bekezdés l) és m) pontjában meghatározott előirányzatok fedezetet nyújtanak a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján a jogcímcsoportokban szereplő választási eljárások lebonyolítására.

(2) A 2. § (1) bekezdés m) pontjában meghatározott előirányzat fedezetet nyújt az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) működési költségére is. Az előirányzat-felhasználásra a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 4/2006. (VIII. 1.) ÖTM rendeletet is alkalmazni kell.

(3) E rendelet hatálya – a 4–16. § szerinti előírások kivételével – kiterjed az ÖM fejezet 12. cím, 20. alcím, 89. Egyéb helyi önkormányzati beruházások támogatása jogcímcsoportra azzal, hogy annak forrását a költségvetési törvényben foglalt felhatalmazás alapján a pénzügyminiszter fejezetek közötti átcsoportosítással biztosítja a Pénzügyminisztérium fejezet Rendkívüli beruházási tartalék előirányzatából. A támogatás mértékéről és a támogatottakról a pénzügyminiszter egyedi hatáskörben dönt.”

4. § Az R1. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell az államháztartás működési rendjéről szóló jogszabályban foglalt tartalmi elemeket.”

- 5. §** Az R1. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A pályázatnak az Ámr. 133 §-ában, az e rendeletben, valamint a pályázati felhívásban megjelölt adatokat, dokumentumokat kell tartalmaznia.”
- 6. §** (1) Az R1. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„16. § (1) A költségvetési törvényben nem nevesített szervezetek támogatása érdekében a miniszter egyedi döntéssel támogatást (a továbbiakban együtt: egyedi támogatás) nyújthat az alábbi célokra:
„a) az ÖM és a felügyelete alá tartozó intézmények vonatkozásában reprezentatívnak minősülő –, illetve ahol a foglalkoztatási törvény nem kíván meg reprezentativitást, ott a minisztériumnál működő, közszolgálati jogviszonyban álló taggal rendelkező – szakszervezetek működése;
b) árvízkarok enyhítése rendkívüli katasztrófhelyzetek esetén;
c) a Ve. alapján választási eljárások lebonyolítása, az OVB működési költségének a finanszírozása;
d) olyan önszerveződésű civil szervezetek (kivéve pártok, egyházak, munkaadói és munkavállalói érdekszövetségek) támogatása, amelyek tevékenysége a minisztérium és szervei által ellátott feladatrendszerhez illeszkedően eredményesen segíti az állami és az önkormányzati szervezet feladataik ellátásában, vagy más fontos ehhez kapcsolódó társadalmi igényt elégít ki;
e) a Duna Művész Együttesek támogatása, amelynek biztosítása az együtteseket fenntartó szervezet részére közhasznú szerződés keretében valósul meg.”
- (2) Az R1. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A költségvetési törvényben nevesített alábbi szervezetek támogatása a költségvetési törvény alapján, egyedi döntéssel történik:
a) a lakosság, az ifjúság, a polgári védelmi szervezetek, valamint a polgármester segítők folyamatos felkészítése, továbbá a Magyar Polgári Védelmi Szövetség éves munkatervében meghatározott, az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságának védelme;
b) a Magyar Tűzoltó Szövetség és megyei szervezetei, valamint a Létesítményi és Önkéntes Tűzoltóságok Országos Szövetségének működése, az általuk szervezett rendezvények támogatása és egyéb feladataik végrehajtása;
c) az önkormányzati érdekszövetségek működése;
d) a Dunai, Tiszai és Balatoni Információs és Segélyhívó Rendszerek működtetése, karbantartása és korszerűsítése (RSOE).”
- 7. §** (1) Az R1. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az Ámr. 145. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott dokumentumokat csak a támogatást elnyert kedvezményezettől kell megkövetelni. A támogató akkor köt támogatási szerződést a kedvezményezettrel, ha az teljesítette az Ámr. 145. §-ának a szerződéskötésre előírt feltételeit, és – saját forrás előírása esetén – a szükséges összes forrás rendelkezésre állását igazolta. Nem tekinthető saját forrásnak az államháztartás alrendszeraitől kapott támogatás, kivéve az államháztartás alrendszereibe tartozó támogatást igénylő, pályázó költségvetési szervnek, ezen költségvetési szerv felügyeleti szervének költségvetésében az adott célra előirányzott összeget, valamint az Önkormányzati Önerő Alapból a részben európai uniós forrásból finanszírozott projektek megvalósításához nyújtott támogatást.”
- (2) Az R1. 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A pályázónak a 24. § (5) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében a pályázatához csatolni kell a beszédési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó levelet.”
- 8. §** Az R1. 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A támogatás folyósítása a pályázati felhívásban meghatározott előirányzat terhére, banki utalás útján közvetlenül a kedvezményezett, illetve amennyiben nincs saját bankszámlaszáma, az általa a pályázatban megjelölt számlatulajdonos bankszámlájára történik.”
- 9. §** Az R1. 26. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre változik:
„(3) A 2. § (1) bekezdésében meghatározott előirányzatokból tárgyévben nyújtott támogatások felhasználására e rendeletnek a támogatás nyújtása időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.”

- 10. §** Az R1. a következő 27. §-sal egészül ki:
„27. § Az e rendeletben szereplő támogatásokat kizárólag az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107–108. cikkével összhangban lehet felhasználni.”
- 11. §** (1) Az R1. 16. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint a 18. § (3) bekezdésében a „minisztérium” szövegrész helyébe az „ÖM” szöveg lép.
(2) Az R1. 24. § (5) bekezdésében az „azonnali beszédési megbízás” szövegrész helyébe a „beszédési megbízás” szöveg lép.
- 12. §** (1) A Turisztikai Célelőirányzat felhasználásának és kezelésének részletes szabályairól szóló 14/2002. (XI. 16.) MeHVM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. § (2) bekezdésében az „államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.)” szövegrész helyébe az „államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ámr.)” szöveg lép.
(2) Az R2. 7. § (1) bekezdésében, 11. § (9) bekezdésében és 13. § (6) bekezdés b) pontjában az „R.-ben” szövegrész helyébe az „Ámr.-ben” szöveg, a 8. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 13. § (3) bekezdésében az „R.” szövegrész helyébe az „Ámr.” szöveg lép.
(3) Az R2. 4. § (2) bekezdés ai) pontjában az „azonnali beszédési megbízás” szövegrész helyébe a „beszédési megbízás” szöveg lép.
(4) Az R2. 8. § (2) bekezdésében a „3%-át” szövegrész helyébe az „5%-át” szöveg lép.
(5) Az R2. 7. § (7) bekezdésében az „R. 81. §-ának (4) bekezdésében” szövegrész helyébe az „Ámr. 114. § (2) bekezdésében” szöveg; 10. § (1) bekezdésében az „R. 83–84. §-aiban” szövegrész helyébe az „Ámr. 133. §-ában” szöveg; 10. § (2) bekezdésében az „R. 87. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe az „Ámr. 145. § (1)–(2) bekezdésében” szöveg; 14. § (1) bekezdésében az „R. 83. §-ának (2) bekezdésében, 84. §-a (1) bekezdésének d) pontjában” szövegrész helyébe az „Ámr. 133. § (2) bekezdésében, 142. § (1) bekezdés b) pontjában” szöveg, illetve az „R. 87. §-ának (2)–(8) bekezdésében, 88–89. §-aiban, 92. §-ának (6) bekezdésében” szövegrész helyébe az „Ámr. 145–148. §-ában” szöveg; 14. § (2) bekezdés b) pontjában az „R. 90–92. §-aiban” szövegrész helyébe az „Ámr. 149–151. §-ában” szöveg; 14. § (2) bekezdés e) pontjában az „R. 88. §-ában” szövegrész helyébe az „Ámr. 120. §-ában” szöveg; 15. § (1) bekezdésében az „R. 90–92. §-aiban” szövegrész helyébe az „Ámr. 149–151. §-ában” szöveg; 15. § (10) bekezdés a) pontjában az „R. 90 § (1) bekezdésében, 92. § (4)–(5) bekezdéseiben” szövegrész helyébe az „Ámr. 122. §-ában, valamint 149. §-ában” szöveg; 18. § (9) bekezdésében az „R. 134. § (5) bekezdésében” szövegrész helyébe az „Ámr. 72. § (13) bekezdésében” szöveg lép.
- 13. §** A lovas szolgáltató tevékenységről szóló 14/2008. (XII. 20.) ÖM rendelet 14. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
„(2) A 2. § (3) bekezdés b) pontjában, valamint a 11. § (6) bekezdésében előírt lovastúra-vezető képzés, továbbá a 2. § (3) bekezdés b) pontjában, valamint a 11. § (5) bekezdésében előírt gyógypedagógus (terapeuta) képzés megszerzését 2012. január 20-ig kell igazolni. Eddig az időpontig az e követelményeket nem teljesítő szolgáltatóval szemben a képzés hiánya miatt a 7. § (1) bekezdés a) pontjában előírt jogkövetkezmény nem alkalmazható.”
- 14. §** Hatályát veszti az R1. 16. § (2) bekezdése.
- 15. §** E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Varga Zoltán s. k.,
önkormányzati miniszter

A szociális és munkaügyi miniszter 3/2010. (II. 18.) SZMM rendelete a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény végrehajtásáról szóló 13/2008. (VII. 22.) SZMM rendelet módosításáról

Az 1–9. § és a 15–16. § tekintetében szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 28. § (4) bekezdés a) pontjában, a 10–14. § tekintetében az Szt. 28. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró oktatási és kulturális miniszterrel, valamint a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény végrehajtásáról szóló 13/2008. (VII. 22.) SZMM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a)–f) ponttal egészül ki:

[A bejelentkezési nyomtatvány tartalmazza]

„b) a gyakorlati képzés tanulószerveződés vagy hallgatói szerveződés alapján történő megszervezése esetén

ba) a gyakorlati képzés telephelye szerint illetékes területi gazdasági kamara (a továbbiakban: területi gazdasági kamara) által kiadott, a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 31. §-a szerinti érvényes és hatályos határozatának vagy tanúsítványának sorszámát és időbeli hatályát,

bb) a tanuló vagy hallgató oktatási azonosítóját, a szakképesítés Országos Képzési Jegyzék (a továbbiakban: OKJ) azonosítószámát, megnevezését, tanulószerveződés vagy hallgatói szerveződés időtartamát és megkötésének időpontját,”

„e) a gyakorlati képzés együttműködési megállapodás alapján történő megszervezése esetén a szakképző intézmény nevét OM azonosítóját vagy a felsőoktatási intézmény intézményi azonosító jelét, a szakképesítés OKJ azonosítószámát, megnevezését, a gyakorlatigényes alapképzési szak megnevezését, a képzésben résztvevők létszámát, a megállapodás időtartamát és megkötésének időpontját,

f) nonprofit gazdasági társaság esetében az arról szóló nyilatkozatot, hogy az Szt. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján szakképzési hozzájárulásra kötelezett.”

- (2) Az R. 1. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bejelentkezési nyomtatványhoz a következő eredeti okiratokat vagy azok cégszerű aláírással hitelesített másolatát kell csatolni:]

„b) a gyakorlati képzés tanulószerveződés vagy hallgatói szerveződés alapján történő megszervezése esetén a (2) bekezdés b) pontja szerinti határozatot vagy tanúsítványt,”

- (3) Az R. 1. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés és a (3) bekezdés a)–b) pontjában felsorolt adatokban, okiratokban bekövetkezett változást, a változást követő 15 napon belül, a hozzájárulásra kötelezett köteles bejelenteni az NSZFI-hez az NSZFI honlapján közzétett változásjelentési nyomtatványon. Ha a változás a (3) bekezdés a)–b) pontja szerinti dokumentumokat érinti, a változás bejelentésével egyidejűleg meg kell küldeni e dokumentumok eredeti vagy cégszerű aláírással hitelesített másolatát is.”

- 2. §** Az R. 10. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Szt. 4. § (7) bekezdése alapján a gyakorlati képzésnek több hozzájárulásra kötelezett által közösen megteremtett – gyakorlati képzési célú – tárgyi feltételrendszer igénybevételével történő megszervezése esetén a költségelszámolás lehetőségét igénybe vevő hozzájárulásra kötelezetteknek az Szt. 4. § (10) bekezdése alapján bejelentkezési, bevallási és elszámolási kötelezettsége van. A hozzájárulásra kötelezettek a költségek egymás közötti megosztásáról megállapodást kötnek, amelynek megfelelően számlát kötelesek kibocsátani úgy, hogy annak adattartalma lehetőséget adjon a teljes felosztott költség és az elszámolásra kerülő költséghányad ellenőrizhetőségére. A számlán szerepeltetni kell az ügyletben részt vevő hozzájárulásra kötelezettek részére a bejelentkezésükkor kapott nyilvántartásbavételi számot is.”

- 3. §** Az R. 11. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hozzájárulásra kötelezett az általa – az Szt. 15. § (5) bekezdése alapján – megszervezett szintvizsgával kapcsolatban két közreműködő szakértő díjazását számolhatja el igazolt költségként a szakképzési hozzájárulás

teljesítésénél a külön jogszabályban meghatározott kötelező legkisebb személyi alapbér (minimálbér) legfeljebb 2 százalékanak mértékéig szakértőnként és vizsgázóként.”

- 4. §** Az R. 12. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdés szerinti együttműködési megállapodás keretében folyó gyakorlati képzés esetén a hallgatóknak az alábbi juttatások járnak kötelezően:]
„a) hallgatónak közvetlenül fizetendő hallgatói munkadíj a Ftv. 48. § (3) bekezdése alapján,”
- 5. §** (1) Az R. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az Szt. 2. § (5) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott intézményfenntartó, az Szt. 2. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott társulás, nonprofit gazdasági társaság és az Szt. 2. § (5) bekezdés d) pontjában meghatározott szakképzés-szervezési társaság a térségi integrált szakképző központ (a továbbiakban: TISZK) részét képező iskolai rendszerű szakképzést folytató intézményben, illetve az Szt. 2. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott központi képzőhelyen (a továbbiakban: központi képzőhely) folytatott gyakorlati képzés tárgyi feltételeinek fejlesztését közvetlenül szolgáló felhalmozási támogatás (a továbbiakban: fejlesztési támogatás) fogadására, az Szt. 4. § (5) bekezdésében és 5. § (2) bekezdésében, valamint a 14. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottakra akkor jogosult, ha megalakulását, illetve TISZK-ként történő működését az NSZFI honlapján közzétett regisztrációs nyomtatványon bejelentette az NSZFI-hez, és az NSZFI a TISZK-et nyilvántartásba vette.”
- (2) Az R. 13. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba vételhez szükséges regisztrációs nyomtatvány tartalmazza]
„b) a TISZK részét képező iskolai rendszerű szakképzést folytató intézmény vagy intézmények nevét, címét, székhelyét, a gyakorlati képzés telephelyét, adószámát, statisztikai számjelét, a TISZK keretei között működő szakképző iskola OM azonosítóját vagy felsőoktatási intézmény esetében az intézményi azonosító jelét, a regisztráció időpontjában a tanévre vonatkozó, a TISZK keretei között működő szakképzési feladatot ellátó intézmény vagy intézmények nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő szakképző iskola tanulóinak létszámát, amely nem lehet kevesebb, mint – az iskola hivatalos statisztikai jelentése szerint három tanítási év átlagában – 1500 fő és a felsőfokú szakképzésben résztvevő hallgatók létszámát, a szakképző iskola szakmai programjában vagy a felsőoktatási intézmény szakképzési programjában és a felsőoktatási intézmény tantervében szereplő szakmacsoportok, szakképzések felsorolását,
d) a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek esetében az NSZFI nyilvántartásba vételi számát.”
- (3) Az R. 13. §-a a) a következő (8) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § (8)–(10) bekezdésének számozása (9)–(11) bekezdésre változik:
„(8) Ha a nyilvántartásba vételt kérő a kérelmét hiányosan nyújtja be vagy az (5) bekezdésben meghatározott dokumentumokat nem vagy hiányosan csatolja, az NSZFI a dokumentum beérkezésétől számított 15 napon belül – legfeljebb 30 napos határidő tűzésével – hiánypótlásra hívja fel. Ha a nyilvántartásba vételt kérő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően és határidőben eleget tesz, az NSZFI a hiánypótlás teljesítésétől számított 15 napon belül nyilvántartásba veszi, ellenkező esetben az NSZFI a nyilvántartásba vételt megtagadja.”
- (4) Az R. 13. § – e rendelettel átszámozott – (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(11) A nyilvántartásba vett TISZK vagy központi képzőhely a nyilvántartásba vételi kérelemben szereplő adatokban történt változást – a tanulói, illetve hallgatói létszám adatok tanévenkénti változásából eredő adatok kivételével – a változást követő 15 napon belül köteles bejelenteni az NSZFI-hez az NSZFI honlapján közzétett változásjelentési nyomtatványon. Ha a változás a (3) bekezdés a)–b) pontja szerinti dokumentumokat érinti, a változás bejelentésével egyidejűleg meg kell küldeni e dokumentumok eredeti vagy cégszerű aláírással hitelesített másolatát is. A változás bejelentésére is alkalmazni kell a (8) bekezdésben foglaltakat.”
- 6. §** Az R. a) a következő 13/A. §-sal egészül ki:
(1) A nyilvántartásba vett TISZK minden év október 15-éig az NSZFI honlapján közzétett létszámjelentési nyomtatványon köteles adatokat szolgáltatni (a továbbiakban: adatszolgáltatás) az adott tanév szakképző iskolai tanulói, vagy az államilag támogatott felsőfokú szakképzésben résztvevő hallgatói létszámáról szakképző iskolánkénti, vagy felsőoktatási intézményenkénti, továbbá szakmacsoportonkénti, szakképesítésenkénti, és évfolyamonkénti bontásban, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény végrehajtásáról szóló 20/1997. (II. 13.) Korm. rendelet 18/B. § (1) bekezdésében foglaltak szerint szolgáltatott adatok alapján.

- (2) Ha a nyilvántartásba vett TISZK az (1) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének nem tesz eleget, az NSZFI legfeljebb egy alkalommal, 5 napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólítja fel. A hiánypótlás nem vagy nem határidőre történő teljesítése esetén az (5) bekezdésben meghatározott jogkövetkezményeket kell alkalmazni.
- (3) Az NSZFI a szolgáltatott adatok alapján megvizsgálja, hogy a nyilvántartásba vett TISZK létszáma eléri-e az Szt. 4. § (5) bekezdésében vagy az 5. § (2) bekezdésében foglalt, a 33. §-ban szereplő számítási mód szerinti mértéket.
- (4) Ha a létszám eléri a (3) bekezdés szerinti mértéket, az NSZFI az adatszolgáltatás kézhezvételét követő 15 napon belül írásban értesíti a nyilvántartásba vett TISZK-et és egyidejűleg az adott tanév időtartamára vonatkozó fejlesztési támogatás fogadására való jogosultságát a honlapján közzéteszi.
- (5) Ha a létszám nem éri el a (3) bekezdés szerinti mértéket, az NSZFI az adatszolgáltatás kézhezvételét követő 15 napon belül írásban értesíti a nyilvántartásba vett TISZK-et arról, hogy az adott tanévben nem jogosult fejlesztési támogatás fogadására és ezt a tényét a honlapján közzéteszi.
- (6) Ha fejlesztési támogatás fogadására nem jogosult nyilvántartásba vett TISZK az adott tanévben az (5) bekezdésben foglalt értesítésig fogadott, vagy azt követően jogtalanul fogad fejlesztési támogatást, akkor az átvett fejlesztési támogatást az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül vissza kell fizetnie a támogatást nyújtó hozzájárulásra kötelezetteknek. A támogatást nyújtó hozzájárulásra kötelezett a visszafizetett fejlesztési támogatással nem csökkentheti a hozzájárulási kötelezettségét."

7. § Az R. 14. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Szt. 2. § (5) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott intézményfenntartó, az Szt. 2. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott társulás, nonprofit gazdasági társaság és az Szt. 2. § (5) bekezdés d) pontjában meghatározott szakképzés-szervezési társaság a kapott fejlesztési támogatást a TISZK részét képező, a fejlesztési megállapodásnak megfelelő iskolai rendszerű szakképzést folytató közoktatási intézménynek, felsőoktatási intézménynek, központi képzőhelynek (a továbbiakban együtt: támogatást felhasználó) továbbadhatja, feltéve, ha a támogatás felhasználásáról és a támogatással összefüggő, e rendeletben rögzített jogokról és kötelezettségekről a támogatást felhasználóval megállapodást köt vagy az Szt. 7. § (12) bekezdésének megfelelően az önkormányzati fenntartó az erről szóló rendeletet kiadta és az hatályba lépett.

(2) A fejlesztési megállapodás a TISZK részét nem képező speciális szakiskola vagy a készségfejlesztő speciális szakiskola önálló támogatása esetén a szakiskola fenntartója, a TISZK részét nem képező központi képzőhely önálló, közvetlen támogatása esetében az iskolafenntartó egyetértő nyilatkozatával és a megállapodás ellenjegyzésével válik érvényessé."

8. § (1) Az R. 17. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A fejlesztési támogatásban részesített jogutóddal való megszűnése esetén a jogutód köteles írásban értesíteni az NSZFI-t és adatot szolgáltatni a jogutóddal való megszűnés időpontjában rendelkezésre álló fejlesztési támogatás összegéről és a fejlesztéssel érintett szakmacsoport, illetve szakma gyakorlati képzésében részt vevő tanulók számáról, továbbá a jogutódlás napját megelőző 5 évre – ingatlan esetében 10 évre – visszamenőleg a jogutód köteles elszámolást készíteni a jogelődötől átvett, korábban a jogelődnél fejlesztési támogatásból beszerzett tárgyi eszközökről. A jogutód az adatokat köteles a honlapján közzétenni."

(2) Az R. 17. §-a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Ha a jogutód a megszűnésre vonatkozó bejelentési vagy elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, akkor az NSZFI a jogutódot legfeljebb két alkalommal 5 napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólítja fel. A hiánypótlás nem vagy nem határidőben történő teljesítése esetén a megszűnés időpontjáig fogadott fejlesztési támogatás egészét a támogatás átvételének napjától a visszafizetés napjáig számított, a 37. § (3) bekezdésében meghatározott mértékű kamattal növelt összegben kell visszafizetnie az EFK számlára."

9. § (1) Az R. 21. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Szt. 4. § (13) bekezdésében foglaltak alapján visszaigénylésre jogosult hozzájárulásra kötelezett visszatérítési igényét a tárgyévet követő év második hó 25. napjáig nyújthatja be az NSZFI-hez."

(2) Az R. 21. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A visszatérítési igény alapján a hozzájárulásra kötelezettet megillető összeget a bevallás beérkezésének napjától, de legkorábban az Szt. 4/C. § (5) bekezdése szerint a hiánypótlás tényleges teljesítésétől számított 45 napon belül, az évközi visszatérítési igény esetén a (3)–(4) bekezdésben foglalt benyújtástól számított 30 napon belül folyósítja az NSZFI, amennyiben az Szt. 4. § (13) és a 4/C. §-ban előírtaknak megfelel."

- 10. §** Az R. 25. § (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az Szt. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti képzés akkor támogatható, ha a TISZK keretei között működő, szakképzési feladatot ellátó intézmény nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő szakképző iskola vagy iskolák tanulóinak létszáma az iskola vagy iskolák hivatalos statisztikai jelentése szerint három tanítási év átlagában és államilag támogatott felsőfokú szakképzésben résztvevő hallgatói létszáma vagy együttes létszáma legalább 1500 fő. A pályázati kiírás tartalmazhatja, hogy az Szt. 2. § (5) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott intézményfenntartó, az Szt. 2. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott társulás, nonprofit gazdasági társaság és az Szt. 2. § (5) bekezdés d) pontjában meghatározott szakképzés-szervezési társaság is nyújthat be pályázatot, ha a TISZK keretei között működő szakképzési feladatot ellátó intézmény nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő szakképző iskolai tanulóinak létszáma az iskola hivatalos statisztikai jelentése szerint három tanítási év átlagában és államilag támogatott felsőfokú szakképzésben résztvevő hallgatói létszáma együtt az 1500 főt nem éri el, de eléri annak legalább 85 százalékát.
(3) Pályázatot a hozzájárulásra kötelezett, az Szt. 2. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott társulás és nonprofit gazdasági társaság, az Szt. 2. § (5) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott intézmény fenntartója, az Szt. 2. § (5) bekezdés d) pontjában meghatározott szakképzés-szervezési társaság, a speciális szakiskola, a készségfejlesztő speciális szakiskola, a felsőoktatási intézmény, az állami felnőttképzési intézmény nyújthat be.”
- 11. §** Az R. 27. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A pályázatot az alaprész]
„b) kizárólag decentralizált kerete terhére történő kiírás esetében az Oktatási Hivatal területileg illetékes regionális igazgatóságához kell benyújtani azzal, hogy az Szt. 2. § (5) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott intézmény fenntartója az intézmény székhelye szerint illetékes regionális igazgatóságához nyújthat be pályázatot.”
- 12. §** Az R. 29. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Az alaprész terhére történő támogatásnál, ha a támogatott gyakorlati képzés megszervezésével teljesítő hozzájárulásra kötelezett, a csoportos gyakorlati képzést közvetlenül szolgáló, az Szt. 19. § 4. pontja szerinti tárgyi eszköz beszerzésére nyújtott támogatás esetében a tárgyi eszközt köteles elkülönítetten nyilvántartani és 5 évig – ingatlan esetén 10 évig – a pályázatában megjelölt gyakorlati képzés céljaira használni.
(8) A (7) bekezdés szerinti tárgyi eszköz esetében, ha a rendeltetésszerű használatbavétel hónapjától számított 5 éven – ha a tárgyi eszköz ingatlan 10 éven – belül a támogatással érintett gyakorlati képzést egy tanítási éven túl szüneteltetik, megszüntetik vagy a támogatott megszűnik, a jelzett időszak hátralévő hónapjaira időarányosan eső támogatási összegnek azt a hányadát kell a Kincstárnál vezetett MPA EFK számlára visszafizetni, amilyen arányban a tárgyi eszköz beszerzése a támogatás terhére elszámolásra került.
(9) A támogatás hasznosulásának vizsgálatához a támogatott köteles a támogatás évétől számítva 5 éven keresztül évente minden év október 15-éig monitoring jelentést küldeni az NSZFI részére a támogatással érintett gyakorlati képzés(ek)ben résztvevők létszámáról és a tárgyi eszközök használatának időtartamáról. Amennyiben a támogatottnál a gyakorlati képzésben résztvevők létszáma nullára csökken, a (8) bekezdés szerint kell eljárni.”
- 13. §** Az R. 34. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az alaprész kezelésével összefüggő feladatokat az NSZFI – a (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – az OKM bevonásával – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – az SZMM látja el.”
- 14. §** (1) Az R. 35. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az NSZFI ellenőrzési jogosultsága az Szt. 4–4/F. §-ában foglaltakon túlmenően kiterjed
a) az Szt. 14. §-ában és 17. §-ában meghatározottak,
b) a külön jogszabály alapján egyes felnőttképzési célú támogatások, és
c) az alaprész jogelődjei által nyújtott támogatások felhasználásának ellenőrzésére.”
(2) Az R. 35. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A (3) bekezdés d) pontja tekintetében a következőket kell figyelembe venni:]
„a) a fejlesztési támogatásban részesített, és a támogatást felhasználó valamennyi TISZK, központi képzőhely, speciális és készségfejlesztő speciális szakképző iskola, és felsőoktatási intézmény öt évente legalább egy alkalommal ellenőrzésre kerüljön,”

- 15. §** Az R. 1. számú melléklete e rendelet melléklete szerint módosul.
- 16. §**
- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) Az e rendelettel megállapított 13/A. § (1) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatási kötelezettséget első alkalommal az e rendelet hatálybalépését követő 30 napon belül kell teljesíteni.
 - (3) E rendelet – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a hatálybalépését követő 15. napon hatályát veszti.
 - (4) A (2) bekezdés 2010. október 15-én hatályát veszti.
 - (5) Hatályát veszti az R.
 - a) 4–8. §-a,
 - b) 11. § (2) bekezdése,
 - c) 17. § (3) bekezdésében a „felsőoktatási intézmény” szöveg,
 - d) 36. § (2) bekezdésében a „hozzájárulásra kötelezett” szöveg.
 - (6) Az R.
 - a) 10. § (7) bekezdés b) pontjában a „bérbeadják” szövegrész helyébe a „bérbe adják” szöveg,
 - b) 13. §-át megelőző az „A fejlesztési támogatás és a fejlesztési támogatás elszámolásának szabályai” alcíme helyébe az „A fejlesztési támogatás és a fejlesztési támogatás elszámolásának szabályai” alcím,
 - c) 22. §-ában az „az 5. §-ban” szövegrész helyébe az „a 21. §-ban” szöveg,
 - d) 29. § (2) bekezdésében az „érvényét veszti” szövegrész helyébe a „hatályát veszti” szöveg lép.

Dr. Herczog László s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

Az R. 1. számú melléklet D) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„D)

Adatszolgáltatás a évi fejlesztési megállapodások alapján, a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény végrehajtásáról szóló 13/2008. (VII. 22.) SZMM rendelet 13. § (1) bekezdésében meghatározottak által átvett, illetve az előző év(ek)ről megmaradt támogatásokról

Támogatásban részesített

neve:

címe:

NSZFI által adott nyilvántartásba vételi száma: :

Tárgyévi, az Szht. 33. §-a szerinti átlaglétszám: fő Maximálisan fogadható támogatási összeg: Ft

Sorszám	Megállapodás		Támogató			Fejlesztési támogatás							Felhasználás							
	száma	dátuma	cégneve	címe	adószáma	felhasználás helyszíne (intézmény neve, címe, OM azonosítója)	gyakorlati oktatás, gyakorlati képzés megnevezése	tanulói/hallgatói létszám (fő)	formája (eszköz/pénz)	átvétel dátuma	felhasználás határideje	összege (Ft)	A TISZK adminisztrációs feladatok működési költségeire felhasznált támogatási összeg (Ft)	A beszerzett/átvett tárgyi eszközök értéke (Ft)	A tárgyi eszközök működési költségeire felhasznált támogatási összeg (Ft)	Tananyag, taneszköz fejlesztésre, akkreditált továbbképzésre felhasznált támogatási összeg (Ft)	Az MPA képzési alaprészt decentralizált kerete terhére kiírt pályázatban önrészként felhasznált támogatási összeg (Ft)	Még fel nem használt támogatási összege (Ft)	Az MPA képzési alaprésze visszafizetett támogatás (Ft)	
Összesen:																				

Kelt:

P. H.

aláírás"

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 17/2010. (II. 18.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 403/2009. (X. 8.) OVB határozatát helybenhagyja. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. 1. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 403/2009. (X. 8.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.
A kifogástevők 2009. szeptember 8-án országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be, amelyen az alábbi kérdés szerepelt: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényben mondja ki: az Alkotmánybíróság tagjának a határozat meghozatala során az iratokhoz csatolt különvéleménye hivatalos lapban ne kerüljön közzétételre?”
Az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az OVBh. indokolása megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében meghatározott „szabad véleménynyilvánítás jogát érinti, mégpedig a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő alapvető jog vonatkozásában, így burkolt Alkotmánymódosítást jelentene. (...) Az Alkotmánybíróság jelenlegi jogállásából és tevékenységéből adódóan fontos szerepe van a nyilvánosságnak, hogy a különvélemények megjelenjenek és bárki számára megismerhetőek legyenek. Ezen információk közérdekűnek is tekinthetőek, hiszen ebből megismerhető az Alkotmánybíróság döntésénél az esetleges ellenvélemény.” Az OVB ezért az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 10. § b) pontja alapján megtagadta a hitelesítést. A kifogástevők álláspontja szerint a kezdeményezés megfelel a jogszabályoknak, az aláírásgyűjtő ív hitelesíthető, ezért az OVBh. indoklása nem helytálló. Indokolásuk szerint alapjogok korlátozásáról lehet népszavazást tartani, továbbá a kérdés nem irányul az alkotmánybírák véleménynyilvánítási szabadságának korlátozására, és nem ellentétes a közérdekű adatok megismeréséhez való joggal sem.
2. Az Alkotmánybíróság határozatának meghozatala során a következő jogszabályokat vette alapul:
Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:
„61. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.”
Az Nsztv. alkalmazott rendelkezése:
10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha
(...)
b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,”
A Ve. alkalmazott szabályai:
„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(2) Az Országgyűlés népszavazást elrendelő, valamint kötelezően elrendelendő népszavazás elrendelését elutasító határozata elleni kifogást a határozat közzétételét követő nyolc napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani. [...]

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

II. A kifogás nem megalapozott.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás. Ennek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – a beérkezett kifogás keretei között azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a népszavazásra szánt kérdés megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, és hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában foglalt indokolással egyetértve a kifogást nem találta megalapozottnak. Ezért a 403/2009. (X. 8.) OVB határozatot az abban foglalt indok helyességére tekintettel, azonos indok alapján helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a Ve. 130. §-ában meghatározott hatáskörében eljárva – jogorvoslati fórumként – az OVB kifogással támadott határozatát vizsgálja felül. Mivel az Alkotmánybíróság döntése szerint a kérdésről nem tartható népszavazás, a határozatot érintő egyéb kifogásokkal az Alkotmánybíróság érdemben nem foglalkozott.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. február 16.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1113/H/2009.

Az Alkotmánybíróság 18/2010. (II. 18.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete 9. § (6) bekezdésének „amennyiben 200 méteres védőtávolság biztosítható a lakott épületektől” fordulata alkotmányellenes, ezért azt e határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

A megsemmisítés folytán a 9. § (6) bekezdése az alábbi szöveggel marad hatályban:

„Méheket tartani, méhészkedést gyakorolni az (1) bekezdésben rögzített területen a 15/1969. (XI. 6.) MÉM számú rendelet – valamint az állategészségügyi és növényvédelmi jogszabályok – megtartása mellett, az alábbi korlátozással lehet:

A méhek aktív időszakában (április 15-től szeptember 15-ig) a kertes családi házas ingatlanokon a 10. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített méhcsalád tartható. A többi méhet vándortanyán kell tartani, mely belterületen is létesíthető. A méhésztől 50–50 méterre »Vigyázat méhek!« feliratú figyelmeztető táblát kell elhelyezni.

Nyugalmi időszakban (szeptember 16-tól április 14-ig) a méhcsaládok száma nem esik korlátozás alá.”

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete 10. § (1) bekezdés a) pont „kaptár,” fordulata, valamint „Méhék (család) –; 5; 10;” rendelkezései alkotmányellenesek, ezért azokat e határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

A megsemmisítés folytán a 10. § (1) bekezdés a) pontja az alábbi szöveggel marad hatályban:

„10. § (1) Az állattartó övezetekben tartható állatlétszám védőtávolsága:

- a) Állattartásra szolgáló épület, kifutó, ketrec, trágyatároló legkisebb védőtávolsága a huzamos emberi tartózkodásra szolgáló helyiség falától:

Védő távolság: (méter)	Kisállat (kivéve: vízi állatok, méhek) (db)	Vízi állatok (db)	Nagy és közepes haszonállat (számosállat)
10	20	–	–
15	50	20	5
25	100	40	5

A fenti állatlétszámon felül azok szaporulata elválasztásig tartható.”

3. Az Alkotmánybíróság a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete 17. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja. Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. Az indítványozó Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) méhtartásra irányadó szabályainak megsemmisítését kéri. A támadott Ör. 9. § (6) bekezdése és 10. § (1) bekezdés a) pontjának méhekre vonatkozó rendelkezései álláspontja szerint ellentétesek a méhészettről szóló 15/1969. (XI. 6.) MÉM rendelet (a továbbiakban: MÉMr.) méhészkedést általánosságban megengedő szabályaival, mert időszakosan korlátozzák a tartható méhcsaládok számát, a tartás célját, valamint magasabb védőtávolságot állapítanak meg a MÉMr.-ben szabályozottnál. Az indítványozó emiatt az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének és 44/A. § (2) bekezdésének sérelmét állítja; továbbá az Alkotmány 13. § (1) bekezdésének sérelmét azért látja megvalósulni, mert a méhtartó polgárok tulajdonjogát nem biztosítja a szabályozás.

Az indítványozó a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjénél is kezdeményezte az Ör. törvényességi ellenőrzését, aki a kezdeményezéssel részben egyetértett és törvényességi észrevételt tett az Ör.-re vonatkozóan. Az Ör.-t az észrevételnek megfelelően módosította Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2005. (III. 25.) KR. számú rendelet 1. §-a, törölve a méhkaptárak aktív időszakban való tartása céljának (szaporítás) korlátozását.

Az indítványozó ezzel kapcsolatban kiegészítette korábbi indítványát és továbbra is vitatta, hogy a bizonyos időszakban tartható méhcsaládok számának korlátozása – tekintet nélkül a tartás céljára – alkotmányos lenne. Majd újabb indítványában hivatkozott az Alkotmánybíróságnak arra a gyakorlatára, mely szerint nem alkotmányos olyan tevékenység tiltása valamely önkormányzat teljes területén, amely egyébként engedélyezett. Ezt követően a vele szemben folytatott hatósági eljárás történéseiről tájékoztatta az Alkotmánybíróságot, mellékelve az ügyben keletkezett iratokat is. Megismételte korábbi alkotmányossági érveit is, vitatva az Alkotmánybíróság azon ítélezési gyakorlatának érvényesíthetőségét, amely szerint nem alkotmányellenes valamely magasabb szintű jogszabályban megengedett tevékenységet területi kiterjedtséggel megszorító módon korlátozni, mindaddig, amíg a magasabb szintű jogszabály lehetőséget biztosító rendelkezéseinek érvényesülését általános jelleggel meg nem akadályozza az ilyen korlátozás. Ezt követő beadványában az indítványozó kifejezetten sérelmezte a védőtávolságok MÉMr.-től való eltéréseinek alkotmányellenességét, ugyanis az Ör.-ben szabályozott védőtávolságok meghaladják azokat, amelyeket a MÉMr. előír. Az indítványozó megtámadta az Ör. 17. § (1) bekezdését is, amely – magasabb szintű jogszabály eltérő rendelkezése híján – a polgármester hatáskörébe utalja a rendelet szabályainak megszegése miatti intézkedést. Az indítványozó véleménye szerint az Ör. nem helyi közügy tárgyában szabályoz, ezért a méhtartással kapcsolatos ügyek államigazgatási ügyek, s ilyenként a jegyző hatáskörébe tartozik az eljárás. Végül az indítványozó tájékoztatta az Alkotmánybíróságot a vele szemben folytatott egyes eljárások megszüntetéséről, további alkotmányossági érvekre nem hivatkozott.

II. 1. Az Alkotmány érintett rendelkezése:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ör. vizsgált rendelkezései:

„A haszonállattartás területei

9. § (1) Haszonállat a következő területeken tartható, figyelemmel a (2)–(6) bekezdésekre is:

- Kertváros (Baracsi út – Dózsa Gy. út – Kádár völgy által határolt terület), Új- telep (6-os út – Alsófoki patak – Szilágyi E. út – Aranyvölgyi út – Petőfi út által határolt terület), Táborállás (Magyar út – Üdülősor – Laktanya és környéke közötti terület) családi házas ingatlanai;
- Óváros (Aranyvölgyi út – Római tábor – Dunapart – Felsőfoki patak – 6-os út – Petőfi út – Aranyvölgyi út által határolt terület) családi házai, valamint a lakóövezeteken kívüli belterületi tanyák;
- Mezőgazdasági hasznosítású belterületi ingatlanok;
- Külterületi mezőgazdasági ingatlanok;

...

(6) Méheket tartani, méhészkedést gyakorolni az (1) bekezdésben rögzített területen a 15/1969. (XI. 6.) MÉM számú rendelet – valamint az állategészségügyi és növényvédelmi jogszabályok – megtartása mellett, az alábbi korlátozással lehet:

A méhek aktív időszakában (április 15-től szeptember 15-ig) a kertes családi házas ingatlanokon a 10. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített méhcsalád tartható. A többi méhet vándortanyán kell tartani, mely belterületen is létesíthető, amennyiben 200 méteres védőtávolság biztosítható a lakott épületektől. A méhészettől 50–50 méterre „Vigyázat méhek!” feliratú figyelmeztető táblát kell elhelyezni.

Nyugalmi időszakban (szeptember 16-tól április 14-ig) a méhcsaládok száma nem esik korlátozás alá.”

„10. § (1) Az állattartó övezetekben tartható állatlétszám védőtávolsága:

- Állattartásra szolgáló épület, kaptár, kifutó, ketrec, trágyatároló legkisebb védőtávolsága a huzamos emberi tartózkodásra szolgáló helyiség falától:

Védő távolság: (méter)	Kisállat (kivéve: vízi állatok, méhek) (db)	Vízi állatok (db)	Méhek (család)	Nagy és közepes haszonállat (számállat)
10	20	–	–	–
15	50	20	5	5
25	100	40	10	5

A fenti állatlétszámon felül azok szaporulata elválasztásig tartható.

- Ásott kúttól, élővíztől a fenti létesítmények védőtávolsága 15 méter.

c) 50 méter a védőtávolság az egészségügyi- és gyermekintézmények, élelmiszeripari- és vendéglátó üzemek telekhatárától, a telepszerű, többszintes és korszerű csoportos lakóházak falsíkjától. Ezen védőtávolságon belül

– amennyiben a területen haszonállat tartható – max. 20 db kisállat tartható (kivéve: méh) ha az állattartó épület min. 20 méterre helyezkedik el a védett létesítménytől.”

„17. § Amennyiben az állattartó e rendelet szabályait megszegi, a polgármester előzetes figyelmeztetés után az állattartást megtilthatja, korlátozhatja, illetve szabálysértési eljárást kezdeményezhet, ha magasabb szintű jogszabály másként nem rendelkezik.”

III. Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Ör. 9. § (6) bekezdését és 10. § (1) bekezdés a) pontjának méhekre vonatkozó rendelkezését azért kérte megsemmisíteni az indítványozó, mert álláspontja szerint magasabb szintű jogforrással ellentétes; a MÉMr.-nél nagyobb védőtávolságokat határozott meg, valamint meghatározott időszakokra korlátozta a belterületen tartható méhcsaládok számát.

A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörének korlátját egyrészlől az Alkotmány, másrészlől a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban : Ötv.) határozza meg. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint: „A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.” Az Ötv. 16. § (1) bekezdése pedig megállapítja, hogy „a képviselőtestület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

Az Alkotmánybíróság legutóbb a 115/2009. (XI. 20.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh1.) foglalkozott a méhtartás helyi szabályozásának alkotmányos kereteivel. Az Abh1.-ban az Alkotmánybíróság megsemmisítette azokat az önkormányzati rendeleti szabályokat, amelyek a MÉMr.-ben szabályozott védőtávolságoknál nagyobb mértékű védőtávolságokat írtak elő. Abban a tekintetben azonban, hogy az önkormányzatnak helyi közügyként joga van a méhtartás kérdéseit magasabb szintű jogszabállyal összhangban – esetleg ilyen rendelkezés híján – szabályozni, az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően egyértelműen állást foglalt: „Amint ez az Alkotmánybíróság 63/1991. (XI. 30.) AB határozatából (ABH 1991, 470, 472.) is kitűnik, nem minősül alkotmányellenesnek az olyan tartalmú önkormányzati rendeleti szabályozás, amely magasabb szintű jogszabály által rendezett és bizonyos feltételek mellett lehetővé tett tevékenységgel szemben körülhatárolt területi kiterjedtséggel megszorító feltételeket állapít meg anélkül, hogy a magasabb jogszabály lehetőséget biztosító rendelkezéseinek érvényesülését általános jelleggel megakadályozná. Nem alkotmányellenes az olyan tartalmú szabályozás sem, amely bizonyos állatfajták tartására vonatkozó tilalmakat – a magasabb szintű jogszabály keretei között, vagy törvényi felhatalmazás alapján – a helyi sajátosságoknak megfelelően állapít meg.« [6/1995. (II. 22.) AB határozat, ABH 1995, 447, 448–449.]” (Abh1., ABK 2009, november, 2003, 2004.) A 12/1997. (II. 28.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh2.) az Alkotmánybíróság azért nem találta alkotmányellenesnek az ott vizsgált helyi rendeleti korlátozást, mert a MÉMr. „a méhészetben tartható méhcsaládok számát nem szabályozza (...). A vázoltak alapján az Alkotmánybíróság az (...) indítványt elutasította.” (Abh2., ABH 1997, 448, 451.)

Mindezekből megállapítható, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint önmagában az, hogy az Ör. Dunaújváros Megyei Jogú Város belterületén a MÉMr.-ben nem szereplő feltételt határoz meg – nevezetesen a tartható méhcsaládok számát korlátozza –, nem ellentétes az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével. „Ha ugyanis helyi közügyről van szó, az önkormányzati testület közvetlenül az Alkotmány 44/A. d) § (2) bekezdésében biztosított jogkörében – külön törvényi felhatalmazás hiányában is – jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.” [17/1998. (V. 13.) AB határozat, ABH 1998, 155.] Mindaddig, amíg az ilyen rendelkezés nem tiltja a magasabb szintű jogszabály által lehetővé tett méhészeti tevékenységet, hanem csak a helyi közügyekre vonatkozó szabályozási hatalma keretében korlátozza azt, a támadott szabály nem alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság azonban az Abh1.-ben megsemmisítette azokat a rendelkezéseket, amelyek a MÉMr.-ben meghatározott védőtávolságokat meghaladó védőtávolságokat írtak elő. „[A]z Alkotmánybíróság (...) úgy ítélte meg, hogy a MÉMr.-ben foglalt védőtávolságok nem írhatóak felül önkormányzati rendelettel, tekintettel az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésére, amely tiltja, hogy az önkormányzat magasabb szintű jogszabállyal ellentétes saját jogszabályt alkosson.” (Abh1., ABK 2009, november, 2003, 2004.) Ehhez hasonlóan jelen esetben is úgy találta az Alkotmánybíróság, hogy a MÉMr.-ben előírt 4, legfeljebb 10 méteres védőtávolságokat meghaladó védőtávolságok (differenciált, a méhcsaládok számától függő) előírása ellentétes a MÉMr.-el, ezért az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sérti. Az Ör. 9. § (6) bekezdésének azon fordulata, amely a vándortanyák létesítésére vonatkozó 200 méteres védőtávolságot írt elő, valamint a 10. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott védőtávolságok a méhek tekintetében a fentiek szerint alkotmányellenesek.

Bár a méhcsaládok számának szabályozása, korlátozása – ahogy az Alkotmánybíróság fentebb megállapította – önmagában nem alkotmányellenes, feltéve, hogy a korlátozás nem eredményezi a tevékenység teljes tiltását, jelen ügyben az Alkotmánybíróság nem semmisíthette meg az Ör. 10. § (1) bekezdés a) pontjában előírt védőtávolságokról szóló rendelkezéseket, mivel azok más – az indítvánnyal nem érintett – állatfajtákra is vonatkoznak. Emiatt az Alkotmánybíróság a 10. § (1) bekezdés a) pontjának csak azokat a rendelkezéseit semmisítette meg, amelyek a méhekre nézve írták elő az alkotmányellenesnek bizonyult védőtávolságokat. Az Ör. táblázatos szabályozási technikájából fakadóan csak ez a lehetőség állt rendelkezésre a méhek tartására előírt alkotmányellenes védőtávolságok megsemmisítésére. Az Ör. 9. § (6) bekezdése pedig csak annyiban alkotmányellenes, amennyiben a vándortanya tekintetében 200 méteres védőtávolságot írt elő, ezért e fordulatot az Alkotmánybíróság megsemmisítette.

A megsemmisítés folytán az indítvánnyal érintett további alkotmányi rendelkezésre az Alkotmánybíróság –következetes gyakorlata szerint – nem folytatott le vizsgálatot [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.].

2. Az indítványozó sérelmezte azt is, hogy az Ör. 17. §-a a polgármester hatáskörébe vonja az Ör. megsértése miatti intézkedéseket. Véleménye szerint valójában a jegyző hatáskörébe tartozó hatósági ügyről van szó, mivel az Ör. nem helyi közügy, hanem államigazgatási ügy – a méhtartás központi szabályai – tárgykörében tartalmaz szabályozást. Az Ötv. 9. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. A (3) bekezdés szerint „A képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre (...) ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható. A 11. § (2) bekezdése szerint „A polgármester (főpolgármester), valamint a képviselő-testület bizottságának, részönkormányzat testületének önkormányzati jogkörben hozott hatósági határozata ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezést benyújtani.”

Az Alkotmánybíróság az indítvány keretein belül megállapította, hogy az Ör. helyi közügy (az állattartás magasabb szintű jogszabályokban nem szabályozott) tárgyában született szabályozása tekintetében – helyesen – az önkormányzati hatáskörökre irányadó szabályok szerint jelölte ki az eljárásra jogosult szervet. Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy a támadott rendelkezés az Ötv. idézett rendelkezéseivel összhangban csak azokban az ügyekben biztosít – a képviselő-testülettől átruházott – hatáskört a polgármesternek, amennyiben az nem ütközik magasabb szintű jogszabály hatásköri rendelkezésébe. A polgármester tehát nem járhat el a támadott szabály alapján olyan ügyben, amelyben a jegyzőnek vagy más államigazgatási hatóságnak van eljárási jogosultsága, csak azokban az ügyekben intézkedhet, amelyekre nézve más szerv hatáskörét törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendelet nem állapítja meg. A támadott jogszabály ezért nem sérti az Ötv.-t, így az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésének rendelkezéseit. Emiatt az Alkotmánybíróság az indítványt e tekintetben elutasította.

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 41. § alapján rendelte el.

Budapest, 2010. február 16.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 95/B/2005.

Az Alkotmánybíróság 19/2010. (II. 18.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság folyamatban lévő ügyben alkalmazandó jogszabály alkotmányellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a közterületek használatának és igénybevételének szabályozásáról alkotott 46/1999. (XII. 23.) Kr. rendelet 8. § (5) bekezdésének alkalmazása során az Alkotmány 57. § (5) bekezdéséből folyó alkotmányos követelmény, hogy a közterület-igénybevételi szerződéshez való polgármesteri hozzájárulás ellen jogorvoslatot kell biztosítani.
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a közterületek használatának és igénybevételének szabályozásáról alkotott 46/1999. (XII. 23.) Kr. rendelet 8. § (5) bekezdésében a „tulajdonosi” szövegrész alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.
A Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a közterületek használatának és igénybevételének szabályozásáról alkotott 46/1999. (XII. 23.) Kr. rendelet 8. § (5) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:
„(5) A közterület-igénybevételi szerződés megkötéséhez a polgármester ad hozzájárulást. A hozzájárulás megtagadása esetén az igénybevételi szerződés nem köthető meg.”
3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a közterületek használatának és igénybevételének szabályozásáról alkotott 46/1999. (XII. 23.) Kr. rendelet 8. § (5) bekezdésének megsemmisített szövegrésze a Fővárosi Ítéltábla előtt folyamatban levő 3.Kf.27.240/2008. számú ügyben nem alkalmazható.
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. A Fővárosi Ítéltábla az előtte folyamatban lévő másodfokú eljárásban a per tárgyalásának felfüggesztése mellett 3.Kf.27.240/2008/12. számú végzésében az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte. Az ügyben eljáró tanács a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a közterületek használatának és igénybevételének szabályozásáról alkotott 46/1999. (XII. 23.) Kr. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 8. § (5) bekezdésének alkotmányossági vizsgálatát kezdeményezte.
A Kr. támadott rendelkezése szerint a közterület-igénybevételi szerződés megkötéséhez a polgármester ad tulajdonosi hozzájárulást. A hozzájárulás megtagadása esetén az igénybevételi szerződés nem köthető meg.
A bírói kezdeményezés alapjául szolgáló ügyben Debrecen megyei jogú város polgármestere a felperes által kezdeményezett szerződés megkötéséhez előírt hozzájárulást határozataiban megtagadta. A határozatok ellen a felperes fellebbezett, fellebbezésére az önkormányzat jegyzőjétől azt a tájékoztatást kapta, hogy a polgármester ezekben az ügyekben nem hatósági, hanem tulajdonosi jogkörben jár el, így eljárása nem tartozik a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hatálya alá. Így a polgármester határozatát nem köteles indokolni és a határozat ellen fellebbezésnek sincs helye.
A felperes a határozatok ellen bírósághoz fordult. Az első fokú bíróság a keresetlevelet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332/A. § a) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította azzal az indokolással, hogy a polgármester nem hatóságként járt, hanem az önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorolta. A felperes így olyan határozatokat támadott meg bíróság előtt, amelyeknek bírósági felülvizsgálatát a törvény kizárja. A végzés ellen a felperes fellebbezett. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf. 27.240/2008/12. számú végzésével a per tárgyalását felfüggesztette, és az Alkotmánybíróság eljárást kezdeményezte. A felfüggesztő végzés ellen az alperes fellebbezett. Az Ítéltábla végzését a Legfelsőbb Bíróság Kpkf. IV.37.180/2009/3. számú végzésével helybenhagyta.
Az Ítéltábla indítványában a 41/2000. (XI. 8.) AB határozatra hivatkozással, azért kéri a Kr. 8. § (5) bekezdésének alkotmányossági vizsgálatát, mert az azzal, hogy tulajdonosi nyilatkozatnak minősíti a polgármester határozatát,

kizárta a jogorvoslat lehetőségét a polgármester hozzájárulást megtagadó határozata ellen, s ez sérti az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében szabályozott jogorvoslathoz való jogot.

II. Az Alkotmánybíróság a következő jogszabályok alapján hozta meg döntését:

Az Alkotmány 57. § (5) bekezdése a jogorvoslathoz való jogot a következőképpen szabályozza:

„(5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

A Kr. 8. § (5) bekezdésének az indítvány által támadott rendelkezése:

„(5) A közterület-igénybevételi szerződés megkötéséhez a polgármester ad tulajdonosi hozzájárulást. A hozzájárulás megtagadása esetén az igénybevételi szerződés nem köthető meg.”

III. Az indítvány megalapozott.

Az indítvány alapján az Alkotmánybíróságnak arra a kérdésre kellett választ adni, hogy az Alkotmány 57. § (5) bekezdéséből levezethető-e az, hogy a Kr. 8. § (5) bekezdése csak akkor tekinthető alkotmányosnak, ha az ott szabályozott polgármesteri határozat jogorvoslattal megtámadható.

1. Az Alkotmányban alapjogként biztosított jogorvoslathoz való jog [Alkotmány 57. § (5) bekezdésének első mondata] tartalma szerint azt biztosítja, hogy mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírói, közigazgatási vagy más hatósági döntéssel szemben, amely jogát vagy jogos érdekét érinti. Az Alkotmánybíróság több alkalommal vizsgálta, hogy az Alkotmány milyen határozatok ellen biztosítja a jogorvoslat lehetőségét. Kimondta többek között, hogy e jog nem terjed ki a nem állami, pl. a munkáltatói (1129/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 604, 605.) vagy a tulajdonosi (1534/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 602, 603.) döntésekre, és nem terjed ki az állami, de nem hatósági, pl. a katonai előjárói [485/D/1992. AB határozat, ABH 1992, 611, 613.; 578/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 590, 591.; 57/1993. (X. 25.) AB határozat, ABH 1993, 349, 351.] döntésekre sem. Azt, hogy valamely állami vagy nem állami szerv döntése hatóságinak minősül-e az Alkotmány 57. § (5) bekezdése alkalmazásában, csak a konkrét szabályozási környezetre tekintettel lehet eldönteni [37/2005. (X. 5.) AB határozat, ABH 2005, 413, 424.]. Jelen ügyben mindezek alapján az alapvető kérdés a közterület-igénybevételi szerződéshez való hozzájárulás megtagadása tárgyában hozott polgármesteri határozat jogi jellege, természete.

2. A közterület mind rendeltetését, mind tulajdoni formáját tekintve sajátos tulajdoni tárgy.

A közterület fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 13. pontja határozza meg:

„13. *Közterület*: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott terület részére – az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között – a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése.”

E definíciónak megfelelően a közterület egy olyan „közjóság”, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat. A közterület közcélokat szolgáló ingatlan, amelynek mindenki számára hozzáférhető, biztonságos és zavartalan használatát jogszabályi előírások biztosítják. A közutak közlekedési célú használatának és nem közlekedési célú igénybevételének szabályait a közúti közlekedés szabályairól szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) állapítja meg. Az egyéb közterületekre vonatkozó szabályok megállapítása a települési önkormányzatok hatáskörébe tartozik. Az Étv. 12. § (5) bekezdésének c)–d) pontjai a szabályozási terv kötelező elemeként írják elő a közterületek lehatárolását és rendeltetésének meghatározását, a 13. § (2) bekezdés d) pontja alapján a helyi építési szabályzatban kell szabályozni a különböző célú közterületek felhasználása és az azokon történő építés feltételeit és szabályait.

A közterületek közcélú rendeltetésére tekintettel a közterületek tulajdonosai ezekkel a tulajdoni tárgyakkal nem rendelkeznek szabadon. A közterületek közvagyonnak minősülnek, önkormányzati, illetőleg állami tulajdonban állnak. Az állami tulajdonban álló közterületek az állami tulajdon kizárólagos tárgyai. A helyi önkormányzatok tulajdonába tartozó közterületek a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 79. § (2) bekezdés a) pontja alapján az önkormányzat törzsvagyonába, azon belül is a forgalomképtelen vagyon körébe tartoznak. Ezek az ingatlanok az államot, az önkormányzatokat terhelő közfeladat (közlekedés, közösségi terek biztosítása stb.) megvalósítását szolgálják. Ezen ingatlanok tekintetében a tulajdonosi jogok gyakorlása célhoz kötött,

a közérdekű célok megvalósulása érdekében illetik meg a tulajdonost. A tulajdonos, a települési önkormányzatok, illetőleg az állam tulajdonosi jogait gyakorló kezelő szerv feladata a közterületek rendeltetésszerű, biztonságos és zavartalan használatra alkalmasságának biztosítása. E körben e szervek feladata annak biztosítása is, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő használata másokat a rendeltetésszerű használatban ne akadályozzon.

A közutak tekintetében a Kkt. 36. §-a határozza meg a közutak nem közlekedési célú igénybevételének szabályait. Ez a szabályozás minden közútra, így az önkormányzati tulajdonban álló helyi közutakra is kiterjed.

A közútnak nem minősülő közterületek tekintetében törvényi szabályozás nincs, annak hiányában helyi közügynek minősül, s a települési önkormányzatok szabályozási autonómiájába tartozik azoknak a feltételeknek a meghatározása, amelyek mellett lehetőség van a közterületek rendeltetésétől eltérő használatára. E szabályokat a települési önkormányzat nem tulajdonosi jogkörében, hanem a helyi közhatalom gyakorlójaként állapítja meg. [1256/H/1996. AB határozat, ABH 1996, 789, 798.; 46/B/1996. AB határozat, ABH 1996, 753, 755.] A közterület rendeltetésétől eltérő használatának szabályozása során az önkormányzatnak tulajdonosi érdekein túl, közérdekű célokat – városképi, városrendezési, környezetvédelmi, közegészségügyi, közlekedés- és vagyonbiztonsági érdekeket, a közterület rendeltetésszerű használoinak érdekeit – is érvényesíteni kell. Ugyanakkor olyan szabályozást kell alkotnia, amely biztosítja a közterületet jogszerűen a rendeltetésétől eltérően használók jogainak, jogos érdekeinek védelmét is. A közterület-használat szabályozása így alapvetően közjogi, közigazgatási jellegű szabályozást jelent. Mindezek alapján megállapítható, hogy közterület rendeltetésétől eltérő használata során elsősorban nem a magánjog szabályai, hanem közigazgatási jogi szabályok határozzák meg az önkormányzat és a közterület-használója között létrejövő jogviszonyban a jogalanyok jogait.

3. A Kr. a közterületek rendeltetésétől eltérő, díjfizetés ellenében történő használatát (közterület-igénybevétel) szerződésen alapuló jogviszonyként szabályozza, amely szerződés a közterületet hasznosító szerv és a közterület használója között jön létre. A rendelet szerződéskötési feltételként szabályozza a közterületen gyakorolható tevékenységeket és az egyes tevékenységek gyakorlásának a feltételeit. A vitatott szabály a Kr.-ben foglalt anyagi jogi szabályokon túl, további feltételhez köti a szerződés megkötését azzal, hogy a szerződés érvényességi kellékeként szabályozza a polgármester hozzájárulását. A polgármesteri hozzájárulás, ebben a jogi konstrukcióban látszólag polgári jogi jognyilatkozat, a szabályozás tartalma szerint a polgármester valójában a közterület-igénybevételi jogosultságról dönt, arról hogy a közterületet igénybe venni szándékozó természetes személy, szervezet szerezhet-e jogot a közterület használatára. A Kr. 8. § (5) bekezdése arra ad felhatalmazást a polgármesternek, hogy egyoldalúan döntsön természetes személyek, az önkormányzattól független szervezetek közigazgatási jog által szabályozott jogairól, kötelezettségeiről. Ez a döntés jogi természetét tekintve hatósági ügyben hozott döntésnek minősül.

A hatósági ügy fogalmát a Ket. 12. § (2) bekezdése határozza meg. Eszerint hatósági ügynek minősül minden olyan ügy, amelyben közigazgatási hatóság ügyfél számára jogot, kötelezettséget állapít meg. A polgármester a Ket. 12. § (3) bekezdés c) pontja alapján közigazgatási hatóságnak tekintendő. A polgármester döntése tekintetében a közterületet igénybe venni kívánó természetes személyek és szervezetek a Ket. 15. § (1) bekezdésében szabályozottaknak megfelelően ügyfelek és nem szerződéses partnerek.

A vizsgált polgármesteri döntés megfelel a Ket.-ben szabályozott, önkormányzati hatósági ügyben hozott döntés törvényi kritériumainak.

Hasonlóan foglalt állást az Alkotmánybíróság az indítványozó bírák által hivatkozott 41/2000. (XI. 8.) AB határozatában, amelyben megállapította, hogy a közterület-használati szerződés megkötéséhez a Fővárosi Önkormányzat rendeleteiben előírt polgármesteri hozzájárulás önkormányzati hatósági ügyben hozott döntésnek minősül és rendelkező részében alkotmányos követelményként fogalmazta meg, hogy e döntés az Alkotmány 57. § (5) bekezdésére tekintettel akkor alkotmányos, ha jogorvoslattal megtámadható. (ABH 2000, 318.)

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kr. 8. § (5) bekezdésében szabályozott polgármesteri döntés jogi természetét tekintve hatósági döntés, akkor is, ha a Kr. a „tulajdonosi” jelzővel magánjogi jognyilatkozatnak minősíti azt. Így az a szabályozás, amely kizárja, hogy ellene jogorvoslattal éljenek azok, akiknek jogát, jogos érdekét a határozat sérti, alkotmányellenes, sérti az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében szabályozott jogorvoslathoz való jogot. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint önmagában az, hogy a vitatott szabály a polgármester hozzájárulásához köti a közterület-igénybevételi szerződés megkötését, nem sérti az Alkotmányt. Alkotmányellenesség a szabályozás azáltal vált, hogy a polgármesteri döntést magánjogi jognyilatkozatként minősítve, kizárta ellene a jogorvoslat lehetőségét. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági ügyekben a jogorvoslathoz való jog érvényesülését a Ket. VII. fejezete biztosítja, az Alkotmánybíróság nem a vitatott rendelkezés egészét, csak a jogorvoslat kizárására lehetőséget adó „tulajdonosi” szövegrészt semmisítette meg.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 42. §-a alapján a megsemmisített rendelkezés az Alkotmánybíróság határozatának közzététele napján veszti hatályát. Az Abtv. 43. § (4) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy az Alkotmánybíróság kimondja az alkotmányellenes szabály konkrét ügyben való alkalmazhatóságának tilalmát, ha a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke azt indokolja. Ezért az alkotmányellenes rendelkezés megsemmisítésével egyidejűleg az Alkotmánybíróság úgy rendelkezett, hogy az alkotmányellenesnek ítélt szabályozás a Fővárosi Ítéltábla előtt folyamatban levő 3.Kf.27.240/2008. számú ügyben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 41. §-a alapján rendelte el.

Budapest, 2010. február 16.

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 628/B/2009.

Az Alkotmánybíróság 20/2010. (II. 18.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Monok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló 16/2007. (XI. 29.) rendelete 7. § (4) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. 1. Az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte Monok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló 16/2007. (XI. 29.) rendeletének (a továbbiakban: Gyr.) módosításáról szóló 14/2008. (V. 27.) sz. rendelet 1. §-a alkotmányellenessége megállapítását és megsemmisítését, miután törvényességi észrevételét a képviselő-testület nem fogadta el. Az indítványozó álláspontja szerint a Gyr. 7. §-át új, (4) bekezdéssel kiegészítő rendelkezés az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sérti, mivel a képviselő-testület a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gyvt.) kapott felhatalmazáson túlterjeszkedve, illetőleg felhatalmazás nélkül állapította meg a gyermekvédelmi támogatás megvonásának eseteit. A képviselő-testület hatásköre a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás megállapítására terjed ki, ezt az ellátást kiegészítheti, más pénzbeli támogatást állapíthat meg és a támogatást természetbeni ellátás formájában is nyújthatja. A törvényben meghatározott jogosultsági feltételek fennállása esetén a jegyző, illetőleg a képviselő-testület – az indítványozó szerint – köteles a gyermekvédelmi támogatásokat megállapítani és folyósítani további feltételek nélkül a rászoruló gyermek részére. A Gyr. kiegészítésével tehát a képviselő-testület túlterjeszkedett a Gyvt.-ben kapott felhatalmazáson, ami ekként törvénytörtő és alkotmányellenes.

Az indítványozó megjegyezte, hogy a rendelkezésére álló jegyzőkönyvek tanúsága szerint a képviselő-testület már a Gyr. „elfogadásakor is nyilvánvalóan tisztában volt azzal, hogy jogszabálysértő helyi rendeletet alkot”. Álláspontja szerint „Az önkormányzatnak (...) úgy kell szabályoznia, hogy azok a rászoruló gyermekek és családjuk, akik az adott élethelyzetben segítségre szorulnak, ellátatlanul ne maradjanak”. Mindezt a sérelmezett szabályozás „csorbítja az Alkotmány 67. §-ában rögzített alapvető gyermek jogokat is”.

2. Az indítványozó a módosító rendelkezéseket megállapító rendelet alkotmányossága utólagos vizsgálatát kezdeményezte. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata, hogy nem a módosító rendelkezéseket hatályba léptető, hanem a módosított rendelkezéseket magába foglaló (inkorporáló) jogszabály rendelkezéseit vizsgálja [8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABH 2003, 74, 81.], ezért az Alkotmánybíróság a vizsgálatot a Gyr. indítvánnyal érintett, hatályos rendelkezése tekintetében végezte el.

II. 1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

„67. § (1) A Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családjá, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges.

(2) A szülőket megilleti az a jog, hogy a gyermeküknek adandó nevelést megválasszák.

(3) A családok és az ifjúság helyzetével és védelmével kapcsolatos állami feladatokat külön rendelkezések tartalmazzák.”

2. A Gyr. érintett rendelkezése:

„7. § (4) Meg kell vonni az önkormányzat által megállapított illetőleg folyósított rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt, a kiegészítő gyermekvédelmi támogatást, valamint a rendkívüli gyermekvédelmi támogatást attól a szülőtől, akiknek a gyereke a közoktatási intézmény figyelmeztetése ellenére igazolatlanul hiányzik az iskolából illetőleg az iskolai életmódra felkészítő kötelező óvodai foglalkozásról, és ezzel a szülő a gyermek nevelését, értelmi, erkölcsi fejlődését veszélyezteti.”

III. Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

A Gyvt. a gyermekvédelmi támogatások tekintetében arra hatalmazta fel a települési önkormányzatok képviselő-testületeit, hogy rendeletben szabályozzák a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás mértékét [21. § (1) bekezdés], a hatáskörükbe tartozó ellátást kiegészíthetik és más pénzbeli támogatásokat is megállapíthatnak [18. § (2) bekezdés], természetbeni támogatásként nyújthatják első alkalommal az óvodáztatási támogatást [20/C. § (4) bekezdés], továbbá megállapítják a hatáskörükbe tartozó ellátásoknál az igazolás és a nyilatkozat tartalmát, a benyújtás részletes szabályait, az elbírálás részletes szempontjait, a jövedelemszámításnál irányadó időszakot [131. § (1) bekezdés]. A többi pénzbeli és természetbeni ellátás (így például a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás) vonatkozásában a Gyvt. nem tartalmaz felhatalmazást helyi jogalkotásra.

2. A Gyr. támadott rendelkezésében a képviselő-testület a gyermekvédelmi támogatások megvonásának eseteit állapította meg. Az Alkotmánybíróság megállapította: a Gyvt. nem adott felhatalmazást arra, hogy az önkormányzatok a gyermekvédelmi támogatás megvonását, annak feltételeit szabályozzák. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az ilyen tartalmú önkormányzati rendeleti szabályozás ellentétes a Gyvt. előírásaival, így a Gyr. érintett 7. § (4) bekezdése az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sérti. Az Alkotmánybíróság ezért az alkotmányellenesnek nyilvánított Gyr. rendelkezését megsemmisítette [lásd 79/2009. (VII. 10.) AB határozat, ABK 2009. július–augusztus, 912.; 80/2009. (VII. 10.) AB határozat, ABK 2009. július–augusztus 913.; 119/2009. (XI. 20.) AB határozat, ABK 2009. november, 2012.].

Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: az Ötv. 99. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében az önkormányzati rendeletek alkotmányossági felülvizsgálatát a jogforrási hierarchia állított sérelme tekintetében végzi el, magának a szabályozási tartalomnak az Alkotmányba ütközését főszabály szerint nem vizsgálja. Ezért az Alkotmánybíróság ebben az esetben sem vizsgálta önmagában a gyermekvédelmi támogatás megvonása feltételeinek (így például a tankötelezettség teljesítésének elmulasztása) alkotmányosságát. A jelen ügyszóhoz kapcsolódva elvi élel jegyzi meg továbbá azt is

az Alkotmánybíróság, hogy az önkormányzatoknak számos lehetősége van alkotmányos keretek között kezdeményezni a szükségesnek ítélt magasabb szintű jogalkotást, a jogállamiság sérelmét is eredményező törvénysértő rendeletalkotás helyett.

Az Alkotmánybíróság e határozatának közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Budapest, 2010. február 16.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1063/H/2008.

VII. Jogegységi határozatok

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 1/2010. (II. 18.) közigazgatási jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának Vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot.

- I. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő túllépése esetén az ügyintézési határidőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- II. A határidő túllépése az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésnek minősülhet.

Indokolás

- I. A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának Vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bsz.) 31. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint 32. §-ának (1) bekezdése alapján jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta abban a kérdésben, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő jogvesztő határidőnek minősül-e.

Az indítvány megtételét az indokolta, hogy ezen 60 napos határidő minősítésével kapcsolatban ellentétes ítélkezési gyakorlat alakult ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 11.K.27.142/2009/7. számú ítéletében kifejtett álláspontja szerint a Kkt. a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseire képest anyagi jogszabálynak minősül, így a Kkt. 21. § (3) bekezdésében a bírság kiszabására nyitva álló 60 napos határidő nem ügyintézési, hanem anyagi jogszabály által előírt jogvesztő határidő. Ezen megállapítása megtételénél a bíróság figyelemmel volt a jogalkotó azon céljára, hogy a „Nulla tolerancia a közlekedésbiztonságban” program megvalósulásaként az objektív alapú felelősség bevezetésével a közlekedési szabályszegések elkövetésének észlelését követően rövid időn belül kell követnie a hatékony bírság kiszabásának a közlekedési fegyelem erősítése, a súlyos kimenetelű balesetek megelőzése, számuk csökkentése végett.

Nem valósulna meg ez a cél – és nagymértékű jogbizonytalanságot eredményezne –, ha a rendőrhatalóság objektív alapon, nagy összegű bírságot időbeli korlát nélkül szabhatna ki. Ebben az esetben az üzembentartó a Kkt. 21/A. § (2) bekezdésében írt, és az (5) bekezdésben számára biztosított 8 nap határidő mellett kimentéssel sem élhetne, mivel adott esetben a több hónapos, vagy akár éves időmúlás lehetetlenné tenné számára annak igazolását, hogy a gépjárművet más személy használta.

A bíróság szerint a határidő jogvesztő jellegét támasztja alá az a körülmény is, hogy a Kkt. 15. § (5) bekezdése és a 33/B. § (5) bekezdése jogvesztő határidőkről rendelkezik, a 2009. január 1-től módosított Kkt. 21. § (2) bekezdése pedig lehetővé teszi, hogy a közigazgatási bírságot kiszabó elsőfokú határozat meghozatalára informatikai eszközzel, automatizált módon kerüljön sor. A bíróság a Kkt. 21. § (3) bekezdésében írtak nyelvtani értelmezéséből arra következtetett, hogy a jogi norma szövege felszólító, parancsoló módban megfogalmazott, melyből következően a 60 napos határidő jogvesztő határidőként ítélandó meg.

A kérdésben állást foglaló más bíróságok álláspontja szerint a Kkt. 21. § (3) bekezdésében ügyintézési határidőt szabályoz, melynek túllépése nem eredményezi a hatósági jogvesztést (Vas Megyei Bíróság 1.K.20.117/2009/3.szám).

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 12.K.27.109/2009/8. számú ítéletének indokolásában nem osztotta a felperes azon jogi álláspontját, miszerint a Kkt. 21. § (3) bekezdése jogvesztő határidőt állapítana meg.

Kifejtette – utalva a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. PJE számú jogegységi határozatában foglaltakra –, hogy „A jogvesztés súlyos jogkövetkezménye csak a jogszabály kifejezett rendelkezése alapján állhat be.”

A határidő túllépésének eredményeként bekövetkező eljárási jogszabálysértés értékelését a bíróság a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Közigazgatási Kollégiumának 31. számú állásfoglalásában írtak alapulvételeivel végezte el külön is, rámutatva, hogy a határozat hatályon kívül helyezésének csak akkor van helye, ha az eljárási jogszabálysértés jelentős, a döntés érdemére is kihat, s a bírósági eljárásban nem orvosolható.

Úgy találta, hogy adott esetben a határidő túllépése nem eredményezheti a határozat hatályon kívül helyezését, a felperes által bizonyítottan elkövetett közlekedési szabályszegés jogkövetkezmények nélkül nem maradhat a határidő túllépése miatt, amely eljárási jogszabálysértés jelentősnek nem tekinthető.

II. A Legfőbb Ügyész álláspontja szerint a Kkt. az objektív felelősségen alapuló szabályszegések bírságolásával kapcsolatban az elévülést nem szabályozza, ezért – törvényi rendelkezés hiányában – a 60 napos bírságkiszabási határidő jogvesztőnek nem minősíthető.

III. A Kkt. 21. § (3) bekezdése – a 2009. évi XLV. törvény 5. § (3) bekezdése folytán 2009. augusztus 1-től átszámozott (4) bekezdése – szerint „A bírságolással kapcsolatos eljárás lefolytatására a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság jogosult.

A bírságot a hatóság az (1) bekezdésben meghatározott előírás megszegését követő 60 napon belül szabja ki.”

A 60/2009. (V. 28.) AB határozatban az Alkotmánybíróság külön is rámutatott, hogy a közúti közlekedési szabályszegések Kkt. általi szankcionálásával a jogalkotó egy új jogintézményt, eljárási módot és szankciófajtát választott. A jogintézmény – az alkalmazandó eljárási szabály (Ket.) és az eljárás jellemzői alapján – a közigazgatási jog hatálya alá tartozik.

A Ket. nem veszi ki a közlekedési szabályszegés miatt indított eljárást saját hatálya alól, ennek megfelelően a Ket. szabályait a közigazgatási bírság kiszabására irányuló eljárásban alkalmazni kell. (Határozat-indokolás: III. pont 1.1, 1.4, IV. pont 2.5.1).

Az eljárásjog (Ket.) külön rendelkezik a törvényben írt határidők túllépésének jogkövetkezményeiről. A fél által tanúsított határidő-túllépés következménye rendszerint a felet megillető jog elvesztése, amelyhez a határidő elmulasztása igazolásának lehetősége kapcsolódhat. A hatóság eljárására megállapított határidőt a Ket. ügyintézési határidőként külön szabályozza, túllépéséhez az ügyfél által megfizetett illeték, vagy díj visszafizetésének következményét fűzi (33/A. §).

A Kkt. 21. § (4) bekezdésében szabályozott határidő tehát – mint a Ket. 33. § (1) bekezdésében szabályozott törvény vagy kormányrendelet által az általános 22 napi határidőnél hosszabb – speciális eljárási határidő, az ügyintézés azon módjára vonatkozik, amikor a hatóság az ügyben bírságot szab ki; ennél fogva anyagi jogi határidőként nem értékelhető.

A 60 napos ügyintézési határidő a Ket. 33. § (5) bekezdésében szabályozottaktól eltérően az előírás megszegésének napján kezdődik, és – bírság kiszabása esetén – az elkövetés napját követő 60. napon jár le.

Eljárási jellegét támasztja alá, hogy meghosszabbítható (Ket. 33. § (7) bekezdés), az ügyintézés határidejébe az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be [Ket. 33. § (3) bekezdés e) pont].

A Kkt. kifejezetten rendelkezik arról, hogy mely határidők elmulasztásához fűzi a jogvesztés következményét.

Ilyen rendelkezést tartalmaz a Kkt. 15. § (5) bekezdése, amely szerint amennyiben a (3) bekezdésben meghatározott díjat nem fizették meg, a közút kezelője, vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet a létesített, illetőleg kijelölt várakozóhely jogosulatlan úthasználatának időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül köteles postára adni a díj-, vagy pótdíjfizetési felszólítást. Ugyancsak 60 napos jogvesztő határidőről rendelkezik a Kkt. 33/B. §-ának (5) bekezdése is. Ezek a határidők a jogosult szervezetek igényérvényesítésére vonatkoznak. A Kkt. 15. § (6) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI. 18.) AB határozata és a Legfelsőbb Bíróság 2/2006. Polgári jogegységi határozata alapján megállapítható, hogy a közút közlekedési célú használatával összefüggésben keletkező jogviszony magánjogi jellegű, ezért a Kkt. jogvesztő határidőket tartalmazó rendelkezéseiből nem lehet következtetést levonni a 21. § (4) bekezdésében szabályozott eljárási határidő minősítésére.

A Kkt. 20. § (4) bekezdése elévülési határidőt állapít meg, mivel előírja, hogy „nincs helye bírság kiszabásának, ha a jogsértő cselekmény elkövetése óta egy év eltelt (elévülés).”

A Kkt. a 21. § (4) bekezdésében megjelölt határidő megsértéséhez jogkövetkezmenyt nem határoz meg, ezért azt a Ket. szerinti ügyintézési határidőként lehet értékelni.

A közlekedési bírságügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata során azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy az állam a szabályszegőkkel szemben a közigazgatási eljárásban is büntető hatalmát érvényesíti, az alkalmazott szankció – a közlekedési bírság – a szabálysértési büntetés egyik fajtáját, a pénzbírságot váltja ki az üzembentartó objektív felelőssége alapján.

Az Alkotmánybíróság a 60/2009. (V. 28.) AB határozatban fejtette ki, hogy a Ket-ben foglalt, az ügyfelek tisztességes eljáráshoz való jogának védelmét szolgáló alapelvet a Kkt. által szabályozott közigazgatási bírság kiszabására irányuló eljárásban alkalmazni kell.

Az ügyfelet a Ket. 4. § (1) bekezdése szerint megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog.

Amennyiben a hatóság a bírságot a részére megszabott határidőn túl szabja ki, a reá irányadó eljárási szabály megsértésével jár el. Jogszabálysértés megállapítása esetén pedig – a Ket. 111. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint – a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, kivéve, ha az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértése állapítható meg. Ebből következően az eljárási szabálysértés is alapul szolgálhat a határozat hatályon kívül helyezéséhez, ha – a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának 31. számú állásfoglalásában írtak szerint – maga az eljárási jogszabálysértés jelentős, és a döntés érdemére is kihat, s a bírósági eljárásban nem orvosolható.

A Ket. 4. § (1) bekezdésében meghatározott tisztességes ügyintézéshez és a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jogot sértheti, ha a hatóság a határozat hozatalára megállapított határidőt túllépi, és ezzel az ügyfél részére a jogszerű magatartás fennálltának, vagy vele szemben szankció alkalmazása törvényi akadályának bizonyítását elnehezíti, vagy lehetetlenné teszi.

A tisztességes ügyintézéshez való jog sérelmét a Ket. által megkövetelt egyes eljárási cselekményekre nyitva álló határidők túllépése is megalapozhatja, amennyiben a bizonyítást elnehezíti (pl.: az eljárás megindításáról szóló értesítésnek a bírságoló határozattal együtt való közlése).

Ha a határozat, vagy más eljárási döntés meghozatala az előírt határidőben megtörténik, de a kézbesítés és a döntés meghozatala között indokolatlanul hosszú idő telik el, akkor az szintén a tisztességes ügyintézéshez való jog sérelmével járhat. Ezekben az esetekben az eljárási jogszabálysértés a döntés érdemére is kihat.

- IV. Mindezekre figyelemmel a jogegységi tanács – a Bsz. 29. § (1) bekezdés a) pontja és 32. § (4) bekezdése értelmében – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2010. február 1.

Dr. Kozma György s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,
előadó bíró

Bauer Jánosné dr. s. k.,
bíró

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin s. k.,
bíró

Dr. Kovács András s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 1/2010. (II. 18.) OGY határozata az Országos Választási Bizottság tagjainak megválasztásáról*

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23. §-ának (4) bekezdése alapján az Országgyűlés az Országos Választási Bizottság tagjának

dr. Bordás Vilmost,
dr. Fazekas Mariannát,
dr. Halmai Gábort,
dr. Szigeti Pétert és
dr. Szoboszlai Györgyöt,

az Országos Választási Bizottság póttagjának

dr. Tilk Pétert és
dr. Wéber Jánost

megválasztja.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Podolák György s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 2/2010. (II. 18.) OGY határozata a nem magyar állampolgár természetes személyek, illetve a jogi személyek általi, mezőgazdasági földterület megszerzésére vonatkozó tilalom meghosszabbításának szükségességéről**

Az Országgyűlés:

- a) megerősítve, hogy a termőföldre vonatkozó szabályozási rend kialakításakor annak tulajdonára, használatára vonatkozó szabályozást nemzeti szuverenitásunk alapjának tekinti, amelynek gyakorlása során elismeri, hogy Magyarországnak az Európai Unió tagjaként a nem magyar állampolgár természetes személyek, illetve a jogi személyek általi, mezőgazdasági földterületnek minősülő termőföld megszerzésére vonatkozó nemzeti szabályozását az Európai Unió alapját képező szerződésekben foglaltakkal összhangban kell kialakítania;
- b) figyelemmel arra, hogy a Magyarország részére nyújtandó közösségi agrártámogatás csak 2013-tól kezdve éri el az Európai Unió régi tagállamainak az átlagát;
- c) figyelemmel arra, hogy a magyarországi átlagos földárak még mindig jelentősen elmaradnak az Európai Unió tagállamai többségének földáraitól, ami a mezőgazdasági földterületek 2011. utáni piacának súlyos zavarával fenyeget;

* A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

d) figyelemmel arra, hogy a rendszerváltozást követően megindult birtokrendezési folyamatok még nem fejeződtek be
a következő határozatot hozza:

1. Felkéri a Kormányt, hogy az Európai Unió illetékes szerveinél kezdeményezze a 2011-ben lejáró, a nem magyar állampolgár természetes személyek, illetve a jogi személyek általi, mezőgazdasági földterületnek minősülő termőföld megszerzésére vonatkozó tilalom meghosszabbítását, amelynek érdekében a szükséges egyeztetéseket folytassa le.
2. Felkéri a Kormányt, hogy – figyelemmel az Európai Unió tagállamaiban alkalmazott szabályozási gyakorlatra is – olyan, a nemzeti érdekeinket is tükröző, új és átfogó földügyi szabályozást dolgozzon ki, és terjesszen az Országgyűlés elé, amely biztosítja a mezőgazdaság multifunkcionális jellegének fenntartását, továbbá a közérdekű célok meghatározásakor legyen figyelemmel a diszkrimináció mentességre, az arányosságra, valamint az objektív, állandó, átlátható és nyilvános kritériumok biztosításának szükségességére.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 3/2010. (II. 18.) OGY határozata az országgyűlési képviselők 2010. évi választása kampányának költségvetési támogatásáról*

1. Az Országgyűlés a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 91. §-ának (1) bekezdése alapján az országgyűlési képviselők 2010. évi választása kampánya során a költségvetési támogatásra országosan fordítható pénzeszköz összegét 100 millió Ft-ban állapítja meg.
2. Az 1. pontban meghatározott összeg a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény XI. Önkormányzati Minisztérium fejezet 12. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 25. Választások lebonyolítása alcím, 2. A 2010. évi országgyűlési és önkormányzati választások lebonyolítása jogcím-csoport előirányzatának terhére biztosítandó.
3. Ez a határozat a közzétételt követő napon lép hatályba.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 4/2010. (II. 18.) OGY határozata
az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról
szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról***

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Mezőgazdasági bizottságba

Paizs József korábban megüresedett tagsági helyére

dr. Legény Zsoltot

a bizottság tagjává megválasztja.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 5/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Dávid Ibolya országgyűlési képviselő mentelmi ügyében****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Dávid Ibolya* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Budapesti II. és III. kerületi Bíróság 12. B.1787/2009/3. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 6/2010. (II. 18.) OGY határozata
Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi ügyében***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *Meggyes Tamás* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Szombathelyi Városi Bíróság 28.B.786/2009/2. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 7/2010. (II. 18.) OGY határozata
Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi ügyében****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *Meggyes Tamás* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Szombathelyi Városi Bíróság 28. B.787/2009/2. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 8/2010. (II. 18.) OGY határozata
Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi ügyében*****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *Meggyes Tamás* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Szombathelyi Városi Bíróság 28. B.891/2009/3. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

*** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 9/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Molnár Csaba országgyűlési képviselő mentelmi ügyében***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Molnár Csaba* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16. B.29.169/2009. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 10/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Szabó Zoltán* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16. B.29.169/2009. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 11/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében*****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Szabó Zoltán* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16. B.36.739/2009/3. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

*** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 12/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Szabó Zoltán* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16. B.28.395/2009/6-I. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 13/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Szabó Zoltán* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16. B.28.622/2009/4. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 14/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében*****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Szabó Zoltán* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 33. B.28.773/2009/2-II. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

*** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 15/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Szabó Zoltán országgyűlési képviselő mentelmi ügyében***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Szabó Zoltán* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16. B.36. 707/2009/3. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 16/2010. (II. 18.) OGY határozata
dr. Ujhelyi István országgyűlési képviselő mentelmi ügyében****

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Ujhelyi István* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16. B.29.169/2009. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Katona Béla s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2010. február 15-i ülésnapján fogadta el.

**A Kormány 1038/2010. (II. 18.) Korm. határozata
az új Országos Fogyatékosügyi Program végrehajtásának 2007–2010. évekre vonatkozó középtávú
intézkedési tervéről szóló 1062/2007. (VIII. 7.) Korm. határozat módosításáról**

1. Az új Országos Fogyatékosügyi Program végrehajtásának 2007–2010. évekre vonatkozó középtávú intézkedési tervéről szóló 1062/2007. (VIII. 7.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 1. pontja a következő d) ponttal egészül ki:

[A Kormány]

„d) elrendeli az Európai Unió strukturális alapjainak terhére induló fejlesztések tervezése és felhasználása során az intézkedési tervben foglalt feladatok figyelembevételét.

Felelős: nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

Határidő: folyamatos”

2. A Korm. határozat melléklete az alábbi V. fejezettel egészül ki:

„V. Az autista személyek életkörülményeinek javításával kapcsolatos célok

1. Az autizmus-spektrumzavarok szakszerű szűrése és diagnosztizálása érdekében gondoskodni kell a diagnosztikai szakemberképzés és továbbképzés fejlesztéséről. Ki kell dolgozni a korai diagnosztikát szolgáló szűrési rendszer módszertanát. A diagnosztika fejlesztése érdekében az ellátó intézményeket fel kell készíteni az autizmus diagnosztizálására.

Felelős: egészségügyi miniszter
szociális és munkaügyi miniszter

Határidő: 2010. december 31.

Forrás: Új Magyarország Fejlesztési Terv 2009–2010. évi akciótervei

2. Gondoskodni kell az autizmusspecifikus oktatás fejlesztéséről. Ennek érdekében az oktatás minden szintjére vonatkozóan ki kell dolgozni az autizmusspecifikus fejlesztés és oktatás minőségi kritériumrendszerét. A 2010/2011-es tanévtől kezdődően a közoktatási intézményeknek pályázati forrás biztosításával kell segítséget nyújtani a kritériumrendszer bevezetéséhez. Meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy középtávon többlettámogatásban részesüljenek az autizmussal élő tanulók oktatásában részt vevő közoktatási intézmények.

Felelős: oktatási és kulturális miniszter

Határidő: 2010. május 31.

Forrás: a 2010. évi központi költségvetés OKM fejezete

3. Létre kell hozni és működtetni kell az Autizmus Szakmai Műhelyt az autista személyek komplex (foglalkoztatási, szociális és pedagógiai) rehabilitációjára, a fejlesztési elképzelések és képzések, valamint a szakmai szttenderdek kidolgozására, továbbá egy országos módszertani centrum kialakítása lehetőségének vizsgálatára és az annak felállításával kapcsolatos koncepció kidolgozására.

Felelős: szociális és munkaügyi miniszter

Határidő: 2010. január 31.

Forrás: a 2009. évi központi költségvetés SZMM fejezete

4. Ki kell dolgozni az autizmus területén megfelelő szakmai ismeretekkel és jártassággal rendelkező szakemberek adatbázisának felállításához szükséges kritériumrendszert.

Felelős: szociális és munkaügyi miniszter
oktatási és kulturális miniszter

Határidő: 2010. május 31.

Forrás: a 2009. évi központi költségvetés SZMM fejezete

5. Az autizmussal élő személyek és családjuk megfelelő anyagi és pszicho-szociális támogatása érdekében meg kell vizsgálni mentorszülői hálózat és személyi segítő rendszer létrehozásának lehetőségét, valamint a súlyos mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményei, az akadálymentesítési támogatás, továbbá a magasabb összegű ápolási díj jogosultsági köre az autista személyekre történő kiterjesztésének lehetőségét.

Felelős: szociális és munkaügyi miniszter

Határidő: 2010. december 31.

6. Fejlesztetni kell az autizmusspecifikus intézményi ellátás rendszerét. Ennek érdekében

- a) modellprogramot kell indítani az autista személyek kríziskezelésére,
- b) meg kell határozni az autista személyek krízisellátásának feltételeit.

Felelős: szociális és munkaügyi miniszter
egészségügyi miniszter

Határidő: az a) pont tekintetében 2010. május 31.

a b) pont tekintetében 2010. december 31.

Forrás: a 2009. évi központi költségvetés SZMM fejezete

7. Meg kell vizsgálni felnőttképzési modellprogram indításának a lehetőségét az autizmus-spektrumzavarral élő személyek részére. A felnőttképzési modellprogramnak általános célú képzésekre (élethosszig tartó tanulás, önálló életvitelre felkészítés, kommunikációs és szocializációs fejlesztés) és fejlesztő képzésekre kell épülnie.

Felelős: szociális és munkaügyi miniszter

Határidő: 2010. december 31.

Forrás: a Munkaerőpiaci Alap Rehabilitációs Alaprésze

8. Elő kell segíteni az autizmus-spektrumzavarral élő személyek minél szélesebb körű foglalkoztatását. Ennek érdekében ki kell dolgozni az autista személyek foglalkoztatásának sztenderdjeit, munkaerő-piaci modell-programokat kell indítani az autista személyek tartós, integrált foglalkoztatásának támogatása céljából.

Felelős: szociális és munkaügyi miniszter

Határidő: 2010. december 31.

Forrás: a Munkaerőpiaci Alap Rehabilitációs Alaprésze”

3. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 14/2010. (II. 18.) ME határozata szakállamtitkár megbízatásának megszűnéséről

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 58. § b) pontja, valamint 59. §-ának (1)–(2) bekezdése alapján megállapítom, hogy

dr. Medgyaszai Melindának, az Egészségügyi Minisztérium szakállamtitkárának e megbízatása

2010. február 22-ei hatállyal – lemondásával –

megszűnik.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 15/2010. (II. 18.) ME határozata a Magyar Köztársaság Kormánya és a Moldovai Köztársaság Kormánya között az Európai Közösség és a Moldovai Köztársaság között az engedély nélkül tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló, 2007. október 10-én, Brüsszelben aláírt megállapodás végrehajtásáról szóló jegyzőkönyv szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, az igazságügyi és rendészeti miniszter és a külügyminiszter előterjesztése alapján

1. felhatalmazom az igazságügyi és rendészeti minisztert, vagy az általa kijelölt személyt a Magyar Köztársaság Kormánya és a Moldovai Köztársaság Kormánya között az Európai Közösség és a Moldovai Köztársaság között az engedély nélkül tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló, 2007. október 10-én, Brüsszelben aláírt megállapodás végrehajtásáról szóló jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
2. felhívom a külügyminisztert, hogy a Jegyzőkönyv szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;

3. felhívom az igazságügyi és rendészeti minisztert, hogy a Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét a Jegyzőkönyv szövegének végleges megállapítását követően terjessze a Kormány elé.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Az Országos Választási Bizottság 109/2010. (II. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. február 11-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, B.-né H. P. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. január 29-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Kezdeményezzük, hogy az Európai Unió országaihoz hasonlóan, legyen Magyarországon is önálló törvényi tényállása a családon belüli erőszaknak.”*
- Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § rendelkezése értelmében az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést.
- Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés nem egyértelmű a tekintetben, hogy mit jelent a beadványban megfogalmazott „az Európai Unió országaihoz hasonlóan” kifejezés. A kérdés megfogalmazásából nem derül ki ugyanis, pontosan mely országok szabályozását kívánná követni és milyen mértékben, ezáltal a kérdés megfogalmazása megtévesztő, nem egyértelmű sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára.
- Az Nsztv. 18. § b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kezdeményezés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek.
- Fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án és a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 110/2010. (II. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. február 11-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. N. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. január 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyétt-e Ön azzal, hogy a jövőben 5 hektárnál nagyobb termőföld tulajdont olyan magánszemély szerezhessen, aki helyben vagy szomszéd településen bejelentett állandó lakhellyel és nyelvvizsga bizottság által igazolt legalább középfokú mezőgazdasági szakmai magyar nyelvismerettel rendelkezik, továbbá legalább középfokú mezőgazdasági szakképzettségét vagy mezőgazdasági tevékenységét legalább 5 évre visszamenőleg hivatalosan igazolni tudja?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben tartott eredményes népszavazást követően megalkotásra kerülő jogszabály oly mértékben korlátozná a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 13. §-ában biztosított tulajdonhoz való jogot, hogy az Alkotmány módosítása válna szükségessé. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Az Országos Választási Bizottság – az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlatára is tekintettel – megállapítja, hogy az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben a választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie. Az egyértelműség követelményét a testület és az Alkotmánybíróság is a népszavazáshoz való jog alkotmányos garanciájaként értelmezi [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH, 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABK 2006.június, 429, 430.].

A választópolgári egyértelműség szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak igennel vagy nemmel kell tudnia válaszolni. A leírtakból következik, hogy a túl bonyolult, érthetetlen vagy félreérthető kérdés sem tekinthető egyértelműnek.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában számos kérdést, feltételt von egységbe, amelyek külön-külön is megválaszolhatók (lakóhely, szakképzettség, igazolás stb.). Így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről. Nem állapítható meg egyértelműen továbbá az sem, hogy a kérdésben foglalt feltételek egymással milyen összefüggésben vannak. Ennek alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre nem lehet egyértelműen válaszolni.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdésből nem állapítható meg továbbá az sem, hogy beadványozó mit ért a „középfokú mezőgazdasági szakmai magyar nyelvismeret” alatt és hogy az mely személyi körre lenne kötelező. Ezáltal nem egyértelmű, hogy annak meglétét egy magyar állampolgárnak is igazolni kellene-e vagy sem.

A fentieknek megfelelően az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani és a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben előírt követelményeknek.

- II. A határozat az Alkotmány 13. §-án, Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 111/2010. (II. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. február 11-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. N. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. január 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyéért-e Ön azzal, hogy a Kormány kezdeményezze az Európai Bizottságnál a külföldi állampolgárok földvásárlási tilalmának meghosszabbítását további 3 évvel?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ív mintáján feltüntetett kérdés a Kormány részére határozná meg feladatot. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdése szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

Az Nsztv. 10. § a) pontja alapján az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. A népszavazásra bocsátott kérdésnek a választópolgár és a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie. Az egyértelműség követelményét a testület és az Alkotmánybíróság is a népszavazáshoz való jog alkotmányos garanciájaként értelmezi [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH, 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABK 2006.június, 429, 430.].

A népszavazásra feltenni kívánt kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak igennel vagy nemmel kell tudnia válaszolni. A leírtakból következik, hogy a túl bonyolult, érthetetlen vagy félreérthető kérdés sem tekinthető egyértelműnek.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdés megtevesztő mind a választópolgár, mind a jogalkotó számára azért, mert azt a téves látszatot kelti, mintha a kérdés céljának eléréséhez elegendő lenne a Kormány kezdeményezése az Európai Bizottságnál, ezzel szemben az több – például a termőföldről szóló – jogszabály módosítását is igényelné.

A népszavazási kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe és a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben előírt követelményeknek, ezért az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az Nsztv. 10. § a) és c) pontja alapján megtagadja.

- II. A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának a) és c) pontjain, a 13. § (1) bekezdésén, jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 112/2010. (II. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. február 11-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. N. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. január 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy állami tulajdonban lévő termőföld és védett természeti terület a jövőben magánszemély és társas vállalkozás tulajdonába ne kerülhessen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben tartott eredményes népszavazást követően megalkotásra kerülő jogszabály oly mértékben korlátozná a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 13. §-ában biztosított tulajdonhoz való jogot, hogy az Alkotmány módosítása válna szükségessé. A megalkotásra kerülő jogszabály ugyanis a tulajdonformák egyenlőségének elvét sértené, kizárólagos állami tulajdon létrehozásához vezetne. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Az Országos Választási Bizottság – az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlatára is tekintettel – megállapítja, hogy az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben a választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye.

Az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja alapján megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.

- II. A határozat az Alkotmány 13. §-án, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 113/2010. (II. 18.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2010. február 11-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. N. F. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. január 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy 2011-től a társas vállalkozásokra vonatkozó földvásárlási tilalom lejártával termőföldet csak olyan társas vállalkozás vásárolhasson, amely helyben vagy szomszéd településen bejelentett székhellyel rendelkezik és Magyarországon mezőgazdaságból származó árbevétele legalább 6 évre visszamenőleg az 50%-ot meghaladja?”

Magyarország 2004. május 1-én csatlakozott az Európai Unióhoz. A csatlakozásról szóló 2004. évi XXX. törvény X. számú melléklete szerint Magyarország 2011-ig korlátozhatja a külföldi magánszemélyek és társas vállalkozások számára termőföld megszerzését. Ezen időpontig kell Magyarországnak megteremtenie azon jogi szabályozást, amely a magyar magánszemélyekre vonatkozó feltételekkel egyező elbánást biztosít a fenti személyi kör részére is a termőföld tulajdonjogának megszerzése vonatkozásában.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben tartott eredményes népszavazás olyan diszkriminatív szabályozás bevezetését eredményezné, amely a fenti – nemzetközi szerződésbe foglalt – szabályokba ütközne.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdés b) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról.

Az Nsztv. 10. § b) pontja alapján, az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.

- II. A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés b) pontján, a 2004. évi XXX. törvény X. számú mellékletén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.