



Tartalomjegyzék

12/2010. (III. 23.) EüM rendelet	Az Európai Közösségi jog hatálya alá tartozó, feltétel nélkül elismerésre kerülő egyes egészségügyi oklevelek, bizonyítványok és a képzés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok megnevezéséről és az ezen okiratok birtokosaival azonos jogállású személyek köréről szóló 4/2008. (I. 16.) EüM rendelet módosításáról	11754
5/2010. (III. 23.) KvVM rendelet	A Tállyai Patócs-hegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről	11758
9/2010. (III. 23.) PM rendelet	A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaság központi költségvetéssel történő elszámolásának részletes szabályairól szóló 16/1998. (V. 20.) PM rendelet módosításáról	11759
7/2010. (III. 23.) SZMM rendelet	A regionális fejlesztési és képzési bizottságok működéséről szóló 4/2008. (IV. 22.) SZMM rendelet módosításáról	11769
2/2010. (III. 23.) KJE határozat	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága közigazgatási jogegységi határozata	11770
25/2010. (III. 23.) ME határozat	Főiskolai tanárok kinevezéséről	11774
26/2010. (III. 23.) ME határozat	A Magyar Köztársaság Kormánya és az Európai Innovációs és Technológiai Intézet közötti székhely-megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	11774

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi miniszter 12/2010. (III. 23.) EüM rendelete az Európai Közösségi jog hatálya alá tartozó, feltétel nélkül elismerésre kerülő egyes egészségügyi oklevelek, bizonyítványok és a képzés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok megnevezéséről és az ezen okiratok birtokosaival azonos jogállású személyek köréről szóló 4/2008. (I. 16.) EüM rendelet módosításáról

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § Az Európai Közösségi jog hatálya alá tartozó, feltétel nélkül elismerésre kerülő egyes egészségügyi oklevelek, bizonyítványok és a képzés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok megnevezéséről és az ezen okiratok birtokosaival azonos jogállású személyek köréről szóló 4/2008. (I. 16.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.)
- a) 1. számú melléklete az 1. melléklet,
b) 5. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
2. § Ez a rendelet 2010. április 1-jén lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.
3. § Ez a rendelet a szakmai képzések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv V. mellékletének való megfelelést szolgálja a 2009/C 279/01 EK bizottsági közlemény (2009. november 19.) szerint.

Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter

1. melléklet a 12/2010. (III. 23.) EüM rendelethez

1. Az R. 1. számú melléklet B) pontjában szereplő táblázat Egyesült Királyságra vonatkozó sora helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Oklevél megnevezése	Kibocsátó szerv
Egyesült Királyság	Certificate of completion of training (Bizonyítvány képzés teljesítéséről)	Postgraduate Medical Education and Training Board (Posztgraduális Orvosi Oktatási és Képzési Tanács)

2. Az R. 1. számú melléklet C) pontjában szereplő táblázat „Aneszteziológia” címszó alatti részében a Belgiumra vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
Aneszteziológia A képzés legrövidebb időtartama: 3 év)		
Belgium	Anesthésie-réanimation/Anesthesie-reanimatie	

- 2.2. „Arc-, állcsont- és szájsebészet (orvosi és fogorvosi alapképzés)” címszó alatti részében az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

<i>(Ország)</i>	<i>Megnevezés</i>	
<i>Arc-, állcsont- és szájsebészet (orvosi és fogorvosi alapképzés) A képzés legrövidebb időtartama: 4 év</i>		
Ausztria	Mund-, Kiefer- und Gesichtschirurgie	

- 2.3. „Arc- és állkapocs-sebészet (orvosi alapképzés)” címszó alatti részében az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

<i>(Ország)</i>	<i>Megnevezés</i>	
<i>Arc- és állkapocs-sebészet (orvosi alapképzés) A képzés legrövidebb időtartama: 5 év</i>		
Ausztria	Mund-, Kiefer- und Gesichtschirurgie (2013. február 28-ig)	

- 2.4. „Bőr- és nemibeteg-gyógyászat” címszó alatti részében a Belgiumra vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

<i>(Ország)</i>	<i>Megnevezés</i>	
<i>Bőr- és nemibeteg-gyógyászat A képzés legrövidebb időtartama: 3 év</i>		
Belgium	Dermato-vénéréologie/Dermato-venereologie	

- 2.5. „Fizioterápia” címszó alatti részében az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

<i>(Ország)</i>	<i>Megnevezés</i>	
<i>Fizioterápia A képzés legrövidebb időtartama: 3 év</i>		
Ausztria	Physikalische Medizin und Allgemeine Rehabilitation	

- 2.6. „Foglalkozás-orvostan” címszó alatti részében az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

<i>(Ország)</i>	<i>Megnevezés</i>	
<i>Foglalkozás-orvostan A képzés legrövidebb időtartama: 4 év</i>		
Ausztria	Arbeitsmedizin	

- 2.7. „Gasztroenterológia” címszó alatti részében a Belgiumra vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

<i>(Ország)</i>	<i>Megnevezés</i>	
<i>Gasztroenterológia A képzés legrövidebb időtartama: 4 év</i>		
Belgium	Gastro-entérologie/Gastro-enterologie	

- 2.8. „Geriatríia” címszó alatti részében

- 2.8.1. a Belgiumra vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

<i>(Ország)</i>	<i>Megnevezés</i>	
<i>Geriatríia A képzés legrövidebb időtartama: 4 év</i>		
Belgium	Gériatrie/Geriatrie	

- 2.8.2. az Egyesült Királyságra vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

<i>(Ország)</i>	<i>Megnevezés</i>	
<i>Geriatríia A képzés legrövidebb időtartama: 4 év</i>		
Egyesült Királyság	Geriatric medicine	

2.9. „Gyermekpszichiátria” címszó alatti részében

2.9.1. a Belgiumra vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Gyermekpszichiátria</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 4 év)</i>		
Belgium	Psychiatrie, particulièrement en psychiatrie infanto-juvénile/Psychiatrie, meer bepaald in de kinder- en jeugdpsychiatrie	

2.9.2. az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Gyermekpszichiátria</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 4 év)</i>		
Ausztria	Kinder- und Jugendpsychiatrie	

2.10. „Gyermeksebészet” címszó alatti részében az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Gyermeksebészet</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 5 év)</i>		
Ausztria	Kinder- und Jugendchirurgie	

2.11. „Mellkassebészet” címszó alatti részében az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Mellkassebészet</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 5 év)</i>		
Ausztria	Thoraxchirurgie	

2.12. „Plasztikai sebészet” címszó alatti részében az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Plasztikai sebészet</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 5 év)</i>		
Ausztria	Plastische, Ästhetische und Rekonstruktive Chirurgie	

2.13. „Pszichiátria” címszó alatti részében

2.13.1. a Belgiumra vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Pszichiátria</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 4 év)</i>		
Belgium	Psychiatrie, particulièrement en psychiatrie de l'adulte/Psychiatrie, meer bepaald in de volwassenpsychiatrie	

2.13.2. az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Pszichiátria</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 4 év)</i>		
Ausztria	Psychiatrie (und Psychotherapeutische Medizin)	

2.14. „Radiológia” címszó alatti részében az Ausztriára vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Radiológia</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 4 év)</i>		
Ausztria	Radiologie (2004. március 31-ig)	

2.15. „Szülészet-nőgyógyászat” címszó alatti részében a Belgiumra vonatkozó sor helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Megnevezés	
<i>Szülészet-nőgyógyászat</i> <i>A képzés legrövidebb időtartama: 4 év)</i>		
Belgium	Gynécologie-obstétrique/Gynaecologie-verloskunde	

3. Az R. 1. számú melléklet D) pontjában szereplő táblázat

3.1. Belgiumra vonatkozó sora helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Oklevél megnevezése
Belgium	Bijzondere beroepstitel van huisarts/Titre professionnel particulier de médecin généraliste

3.2. Egyesült Királyságra vonatkozó sora helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Oklevél megnevezése
Egyesült Királyság	Certificate of completion of training in general practice

2. melléklet a 12/2010. (III. 23.) EüM rendelethez

1. Az R. 5. számú melléklet A) pontjában szereplő táblázat

1.1. Ausztriára vonatkozó sora helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Oklevél megnevezése	Kibocsátó szerv	Képesítést kísérő igazolás)
Ausztria	Staatliches Apothekerdiplom (Állami gyógyszerészoklevél)	Österreichische Apothekerkammer (Osztrák Gyógyszerész Kamara)	

1.2. Egyesült Királyságra vonatkozó sora helyébe a következő sor lép:

(Ország)	Oklevél megnevezése	Kibocsátó szerv	Képesítést kísérő igazolás)
Egyesült Királyság	Certificate of registered pharmacist (Bejegyzett gyógyszerészi bizonyítvány)	Nagy-Britannia esetében: Royal Pharmaceutical Society of Great Britain (Nagy-britanniai Királyi Gyógyszerészeti Társaság) Észak-Írország esetében: Pharmaceutical Society of Northern Ireland (Észak-írországi Királyi Gyógyszerészeti Társaság)	

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 5/2010. (III. 23.) KvVM rendelete a Tállyai Patócs-hegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervéről

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A 2/1987. (VII. 10.) OKTH rendelkezéssel védetté nyilvánított, valamint a Tállyai Patócs-hegy természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 76/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Tállyai Patócs-hegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervét az 1. melléklet szerint állapítom meg.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

1. melléklet az 5/2010. (III. 23.) KvVM rendelethez

A Tállyai Patócs-hegy természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési terve

1. Természetvédelmi célkitűzések
 - A fokozottan védett magyar nőszirm (Iris aphylla subsp. hungarica) állományának megőrzése, a populációnak – továbbá más védett természeti értékeknek – otthont adó élőhely, valamint a terület élettelen természeti-, és táji értékeinek megóvása.
 - A természetes szerkezetű és összetételű (idegenhonos fajok jelenlététől mentes) növénytakaróval fedett terület megőrzése, illetve kialakítása.
 - A terület botanikai és zoológiai értékeinek teljes körű feltárása, majd természetvédelmi helyzetük folyamatos figyelemmel kísérése.
2. Természetvédelmi stratégiák
 - A terület legfőbb természeti értéke a magyar nőszirm, valamint további védett növény- és állatfajok védelme kizárólag élőhelyvédelmi beavatkozások útján. A magyar nőszirmnak otthont adó sztyeppreten a cserjésedés kontrollja.
 - Idegenhonos fajok (akác, erdeifenyő, feketefenyő) eltávolítása a területről.
 - Tilos a gazdálkodás és minden olyan gazdasági célú területhasználati mód, amely a talaj és a védett természeti értékek veszélyeztetésével járhat.
 - A terület táji értékei védelmének biztosítása a tájkép-átalakítással járó tevékenységek teljes tiltásával.
3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
 - 3.1. Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
 - 3.1.1. Fajok védelme
 - A magyar nőszirm virágzásának időszakában (április 15. – május 30.) a Természetvédelmi Őrszolgálat fokozott jelenléttel (hetente legalább 1 ellenőréssel) gondoskodik az állomány megóvásáról.
 - A gyepterületen a cserjésedést a magyar nőszirm élőhelyének biztosítása érdekében a lehető legkisebb beavatkozással meg kell akadályozni.
 - A védett növényfajok megóvása (taposási és rágási kár megelőzése) érdekében törekedni kell a terület nagyvad-mentesítése – különös tekintettel a vaddisznóra és az őzre.
 - 3.1.2. Látogatás
 - A terület korlátozottan, elsősorban kutatási célból látogatható. A terület oktatási és bemutatási célú hasznosítása csak különösen indokolt esetben lehetséges.
 - A terület idegenforgalmi, üdülési és rekreációs célokat nem szolgálhat, ilyen jellegű fejlesztés (pl. turistaút vagy kilátópont kiépítése) tilos.

- 3.1.3. Kutatás, vizsgálatok
- A területen történő kutatás engedélyezése iránti kérelemhez részletes kutatási tervet kell csatolni.
- 3.1.4. Terület- és földhasználat
- A területen új építmény elhelyezése tilos.
 - A terület gyep művelési ágban tartandó fenn.
 - A területen a vadetetés tilos.
 - Vadászat csak cserkeléssel és hajtással végezhető.
- 3.1.5. Természetvédelmi infrastruktúra
- Oktatást és bemutatást szolgáló infrastruktúra fejlesztése tilos.
 - A terület határán hatósági tájékoztató táblákat kell kihelyezni, és gondoskodni kell fenntartásukról.
- 3.2. Művelési ághoz, illetve földhasználati módhoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak
- 3.2.1. Gyepkezelés
- A magyar nőszirmos élőlhelyén a gyep fenntartására törekedni kell. A fokozottan védett faj állományát veszélyeztető mértékű cserjésedés esetén kismértékű szelektív, a védett cserjefajokat megtartó cserjeritkítást kell végezni.
 - A gyep 3–4 évente kézi módszerrel lekasználható.
 - A gyep legeltetése tilos.
 - A gyep jogszerűtlen égetését meg kell akadályozni.
 - A gyepekben megjelenő idegenhonos fajok (akác, erdeifenyő, feketefenyő) szórványosan előforduló egyedeit el kell távolítani a területről.
 - A fahasználati jellegű kezelési feladatokat (fakivágás, a faanyag mozgatása és felkészítése) csak vegetációs időszakon kívül, téli időszakban (december 1.–február 28.), fagyott vagy havas talajviszonyok mellett szabad elvégezni.

**A pénzügyminiszter 9/2010. (III. 23.) PM rendelete
a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaság
központi költségvetéssel történő elszámolásának részletes szabályairól szóló
16/1998. (V. 20.) PM rendelet módosításáról**

A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény 26. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaság központi költségvetéssel történő elszámolásának részletes szabályairól szóló 16/1998. (V. 20.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az Eximbank az (1) bekezdés szerinti garanciaügyletek tényleges beváltásának összegéről, devizaneméről és értéknapjáról haladéktalanul értesíti a PM-et, és egyidejűleg – számlaszámának megjelölésével – kéri a beváltott garanciának megfelelő összeg költségvetésből történő folyósítását. A PM – a fedezetnyújtás alapját képező ügylet és a garanciaügylet tartalmi vizsgálata nélkül – az igénylés beérkezésétől számított 10 munkanapon belül megküldi a Magyar Államkincstár részére a garanciabeváltás összegét tartalmazó utalványt. Az utalványon szereplő összeget a Magyar Államkincstár átutalja az Eximbank Zrt. által megjelölt devizanemben, értéknapra és számla javára.”
- (2) Az R. 2. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(5) Az Eximbank a (3) bekezdés szerinti garanciabeváltás okafogyottságáról vagy az értesítésben szereplőnél kisebb összegéről haladéktalanul értesíti a PM-et.
- (6) Az Eximbank a Magyar Állam kockázatának felmérése céljából, az állami készfizető kezességgel fedezett exportcélú garanciaügyletekből adódó be nem váltott kötelezettségeket negyedévente rendszeresen – a hitelintézetek és

a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló kormányrendelet általános előírásaival összhangban – a saját kockázatra vállalt kötelezettséggel azonos módon külön is minősíti. E minősítés során fedezetként nem vehető figyelembe a Magyar Állam készfizető kezességvállalása.”

2. § Az R. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) Az Eximbank a Magyar Állam készfizető kezessége mellett vállalt garanciák nyújtásakor garanciadíjat számít fel. A garanciabeváltások nyomán keletkezett követelések behajtásával kapcsolatos költségeit a garancianyújtásból befolyó díjbevételekből finanszírozza.

(2) Az Eximbank a hozzá befolyt követeléseket a befolyást követő 5. munkanapig a 10032000-01907003 APEH Állami kezességbevéltás folyósítása számla javára, a befolyás devizanemében „kezesség-visszatérülés” megjegyzéssel átutalja.

(3) A befolyt kamat és késedelmi kamat összegeit az Eximbank a befolyás tudomására jutását követő 5. banki munkanapig a befolyás devizanemében átutalja a 10032000-01907003 APEH Állami kezességbevéltás folyósítása számla javára, „kezesség-visszatérülés” megjegyzéssel.

(4) Az Eximbankot a Magyar Állam készfizető kezessége mellett vállalható garanciaügyletek beváltásából eredő, befolyt követelések kamat és késedelmi kamat nélkül számított összegének 5%-a illeti meg jutalékként. Devizában befolyt megtérülés esetén a jutalék alapjának forint értékét a befolyás napján érvényes, az MNB által hivatalosan közzétett devizaárfolyamon állapítja meg.

(5) Az Eximbank a jutalék folyósításához a (2) bekezdés szerinti átutalást követő hónap 15. napjáig elkészíti a 2. melléklet szerinti kimutatást, és a (4) bekezdés szerint megállapítja a jutalék összegét. A kimutatás alapján kiállított számla megküldésével egyidejűleg igényli a jutalék összegét a PM-től a 10032000-01457058 Egyéb pénzügyi elszámolások kiadási számláról. A PM az igénylés beérkezésétől számított 10 munkanapon belül megküldi a Magyar Államkincstár részére a jutalék összegét tartalmazó utalványt.”

3. § Az R. 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Mehib Zrt. a (2) és (3) bekezdés szerinti biztosítási események miatti tényleges fizetések összegéről, devizaneméről és értéknapjáról haladéktalanul értesíti a PM-et, és egyidejűleg – számlaszámának megjelölésével – kéri a biztosításból eredően fizetendő összeg költségvetésből történő folyósítását. A PM – a fedezetnyújtás alapját képező ügylet és a biztosítási ügylet tartalmi vizsgálata nélkül – az igénylés beérkezésétől számított 10 munkanapon belül megküldi a Magyar Államkincstár részére a biztosításból eredően fizetendő összeget tartalmazó utalványt. Az utalványon szereplő összeget a Magyar Államkincstár átutalja a Mehib Zrt. által megjelölt devizanemben, értéknapra és számla javára.”

4. § Az R. 6. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A Mehib Zrt.-t kárkintlévőség eredményes behajtása esetén a befolyt követelés kamat és késedelmi kamat nélkül számított összegének 5%-a illeti meg jutalékként. Devizában befolyt megtérülés esetén a jutalék alapjának forint értékét a befolyás napján érvényes, az MNB által hivatalosan közzétett devizaárfolyamon állapítja meg.

(3) A Mehib Zrt. a jutalék folyósításához a 7. § (3) bekezdése szerinti átutalást követő hónap 15. munkanapjáig a PM számára a 7. melléklet szerint jelentést készít, amelyet egyidejűleg megküld a Magyar Államkincstár számára, és a (2) bekezdés szerint megállapítja a jutalék összegét. A kimutatás alapján kiállított számla megküldésével egyidejűleg igényli a jutalék összegét a PM-től a 10032000-01457058 Egyéb pénzügyi elszámolások kiadási számláról. A PM az igénylés beérkezésétől számított 10 munkanapon belül megküldi a Magyar Államkincstár részére a jutalék összegét tartalmazó utalványt.”

5. § Az R. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Kárkintlévőség megtérülése esetén a Mehib Zrt. a követelésekből befolyt összegeket, valamint kamatot és késedelmi kamatot a követelés befolyását követő 5. munkanapig a 10032000-01907003 APEH Állami kezességbevéltás folyósítása számla javára, a befolyás devizanemében „kezesség-visszatérülés” megjegyzéssel átutalja.”

- 6. §** Az R. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha az általa kötött biztosítási szerződésből eredő kockázat mértékét a Mehib Zrt. a Mehib Korm. rendelet alapján viszontbiztosító igénybevételével csökkenti, a viszontbiztosítással fedezett teljes kárfizetési összeget – annak esedékességekor – teljes egészében átutalja a biztosítottnak az 5. § (4) bekezdése szerint.”
- 7. §** (1) Az R. a következő 9. §-sal egészül ki:
„9. § (1) A Mehib Zrt. a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság által az Állam készfizető kezessége mellett vállalható biztosítások és viszontbiztosítások pénzügyi válság miatti átmeneti kiszélesítésének feltételeiről szóló 51/2010. (III. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet) meghatározott feltételekkel kötött biztosításairól és viszontbiztosításairól folyamatosan nyilvántartást vezet a 3. melléklet szerint. Ennek alapján negyedévenként a 9. mellékletben meghatározott módon beszámolót készít, amit a negyedévet követő hónap 15. napjáig megküld a PM-nek és ezzel egyidejűleg a Magyar Államkincstárnak.
(2) A Mehib Zrt. a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján végzett biztosítási tevékenységével összefüggő kárigények elismerését azonnal bejelenti a PM-nek. A Mehib Zrt. – a biztosítottnak történő átutalást megelőzően – azt is bejelenti a PM-nek, ha kárelőleget kíván fizetni.
(3) A Mehib Zrt. a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján kötött viszontbiztosítási szerződések szerint fennálló fizetési kötelezettségét havonta, a tárgyhót követő hónap 15. napjáig a 10. melléklet szerint bejelenti a PM-nek.
(4) A Mehib Zrt. a tényleges fizetési kötelezettségének összegéről, devizaneméről és értéknapijáról haladéktalanul értesíti a PM-et, és egyidejűleg – számlaszámának megjelölésével – kéri a biztosításból vagy viszontbiztosításból eredően fizetendő összeg költségvetésből történő folyósítását. A PM – a fedezetnyújtás alapját képező ügylet és a biztosítási vagy viszontbiztosítási ügylet tartalmi vizsgálata nélkül – az igénylés beérkezésétől számított 10 munkanapon belül megküldi a Magyar Államkincstár részére a biztosításból vagy viszontbiztosításból eredően fizetendő összeget tartalmazó utalványt. Az utalványon szereplő összeget a Magyar Államkincstár átutalja a Mehib Zrt. által megjelölt devizanemben, értéknapra és számla javára.
(5) A Mehib Zrt. a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján megkötött biztosítási vagy viszontbiztosítási szerződésekből eredő fizetési kötelezettségét a (4) bekezdésben foglaltak szerint teljesíti, viszontbiztosítás esetén a viszontbiztosítással fedezett összeg mértékéig.”
- (2) Az R. a következő 9/A. §-sal egészül ki:
„9/A. § (1) A Mehib Zrt. a 11. melléklet szerint negyedévenként jelentést készít a kárinktlévőség megtérülése és a hozzá kapcsolódó elszámolások alakulásáról. A jelentést a tárgynegyedévet követő hónap 15. munkanapjáig megküldi a PM-nek és a Magyar Államkincstárnak.
(2) Kárinktlévőség megtérülése esetén a Mehib Zrt. a követelésekből befolyt összegeket, valamint kamatot és késedelmi kamatot a követelés befolyását követő 5. banki munkanapig a befolyás devizanemében átutalja a 10032000–01907003 APEH Állami kezességbevéltás folyósítása számla javára „kezesség-visszatérülés” megjegyzéssel.
(3) A viszontbiztosító fizetési kötelezettségének teljesítése esetén a Mehib Zrt. a befolyást követő 5. banki munkanapig a befolyás devizanemében átutalja a kármegtérülés összegét a 10032000–01907003 APEH Állami kezességbevéltás folyósítása számla javára „vizontbiztosító teljesítése” megjegyzéssel.”
- 8. §** Az R. a következő 10/A. §-sal egészül ki:
„10/A. § (1) Az Eximbank és a Mehib Zrt. az e rendelet alapján elkészített jelentéseket, beszámolókat, nyilvántartásokat, kimutatásokat, előrejelzéseket és értesítéseket papír alapon és elektronikusan is megküldi a PM-nek és a Magyar Államkincstárnak.
(2) Az utalvány elkészítésére rendelkezésre álló határidő első napja az (1) bekezdésben foglalt papír alapú jelentések PM-be történő beérkezését követő első munkanap.”
- 9. §** Az R. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaság központi költségvetéssel történő elszámolásának részletes szabályairól szóló 16/1998. (V. 20.) PM rendelet módosításáról szóló 9/2010. (III. 23.) PM rendelettel megállapított 9. § (1), (3) bekezdésében és a 9/A. § (1) bekezdésében előírt adatszolgáltatást e rendelkezések hatálybalépését követő első elszámolási időszakra teljesíti először a Mehib Zrt.”

- 10. §** (1) Az R. 3. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
 (2) Az R. 4. számú melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
 (3) Az R. 5. számú melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
 (4) Az R. 6. számú melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
 (5) Az R. 7. számú melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
 (6) Az R. 8. számú melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
 (7) Az R. kiegészül a 7. melléklet szerinti 9. melléklettel.
 (8) Az R. kiegészül a 8. melléklet szerinti 10. melléklettel.
 (9) Az R. kiegészül a 9. melléklet szerinti 11. melléklettel.
- 11. §** Hatályát veszti az R. 2. § (4) bekezdése és 5. § (5) bekezdése.
- 12. §** (1) E rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) A 7. §, a 9. §, a 10. § (7)–(9) bekezdése, a 7., 8. és 9. melléklet a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság által az Állam készfizető kezessége mellett vállalható biztosítások és viszontbiztosítások pénzügyi válság miatti átmeneti kiszélesítésének feltételeiről szóló 51/2010. (III. 9.) Korm. rendelet hatálybalépésének napján lép hatályba.
 (3) E rendelet 2011. január 1-jén hatályát veszti.

Dr. Oszkó Péter s. k.,
 pénzügyminiszter

1. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez
 „3. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

A biztosítási kötelezettségvállalások köre és mérése

- 1.1. A globállimit a tényleges és a feltételes szerződéses biztosítási, illetve a viszontbiztosítási kötelezettségvállalásokat öleli fel. A tényleges szerződéses biztosítási kötelezettségvállalás azon ügyletek teljes biztosítási szerződés értékét tartalmazza, amelyeknél a kereskedelmi szerződés teljesítése megkezdődött vagy folyamatban van, függetlenül attól, hogy a biztosítás teljes körű vagy szállításonként történik, azaz, hogy a szerződés ellenértékére egyösszegű vagy szállításonkénti fedezetbevétel. A viszontbiztosításból eredő kötelezettségeket a viszontbiztosított limit összegében a tényleges szerződéses kötelezettségvállalások között kell kimutatni.
- 1.2. A tényleges kötelezettségvállalás a szerződések alapján tartalmazza:
- 1.2.1. a számbavétel időpontjáig fedezetbe vett biztosításokat,
- 1.2.2. a számbavételt követően azokat az előírányzott szállításokat, amelyek fedezetbevétele a szállítás időpontjában történik (szerződött biztosítások), és
- 1.2.3. a viszontbiztosításból származó kötelezettségvállalásokat.
- 1.3. A feltételes kötelezettségvállalás összege a fennálló biztosítási ajánlatokat (igérvényeket) foglalja magába, amelyek legfeljebb 6 hónapos érvényességi ideje alatt a biztosítót az igérvényben szereplő feltételekkel szerződéskötési kötelezettség terheli.
- 1.4. A tényleges és a feltételes kötelezettségvállalás összege a fennálló biztosítási kötelezettségvállalás.
- 1.5. A globállimit és a fennálló kötelezettségvállalás különbözete jelenti a mindenkorai vállalási lehetőséget.
- 2.1. A globállimit nyilvántartása és kihasználásának mérése a biztosítás tárgyától függően forintban és devizában (a továbbiakban: USD) történik.
- 2.2. Az éves költségvetésről szóló törvényben meghatározott globállimitnek megfelelő devizaösszeget a tárgyév első munkanapján az USD-re érvényes, az MNB által hivatalosan közzétett devizaárfolyamon kell megállapítani.
- 2.3. A tárgyév első munkanapján fennálló és a vállalt devizában mért kötelezettségek forintértékét a 2.2. pont szerinti árfolyamon kell megállapítani.
- 2.4. A vállalási lehetőség forintértékét a fennálló biztosítással csökkentett globállimit összege adja meg.
- 2.5. A nyilvántartási számlaosztály kezelésére ez a mérési módszer nem vonatkozik.”

2. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez

„4. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

1. táblázat a biztosítási kötelezettségvállalási állományról ... év negyedévében

1.	A Megnevezés	B		C	D
		Érték		ezer USD	Árfolyam (Forint/USD)
		millió Forint			
2.	1. Fedezetbe vett biztosítás				
3.	2. Szerződött biztosítás				
4.	3. Maximális kötelezettségvállalás („C” + „KKV”)				
5.	4. Tényleges biztosítás (1+2+3.)				
6.	5. Feltételes biztosítás				
7.	6. Fennálló biztosítás (4+5.)				
8.	7. Vállalási lehetőség (globállimit – 6.)				

„C” = Teljes forgalom típusú szállítói hitelbiztosítás teljesítés utáni időszakra, választható gyártási kockázat kiegészítéssel a Mehí Korm. rendelet alapján.

„KKV” = Kis és közép vállalkozások számára nyújtott teljes forgalmú exporthitel biztosítás teljesítés utáni időszakra, választható gyártási kockázat kiegészítéssel a Mehí Korm. rendelet alapján.

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás

2. táblázat a fedezetbe vett biztosítási állományról

Érték: M Ft, E USD

1.	A Ország	B Tárgyév (I., II., III., IV.) negyedév	C					D	E	F	G	H
			Tárgyévet követő					Összesen				
			1. lejáratí év	2. lejáratí év	3. lejáratí év	4. lejáratí év	5. lejáratí év					
2.	Módozatónként											
...												
4.	Összesen:											

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás

3. táblázat a szerződött (fedezetbe nem vett) biztosítási állományról ... év negyedévében

1.	A Ország	B		C
		Érték		ezer USD
		millió Forint		
...				
2.	Összesen:			

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás**4. táblázat a feltételes biztosítási állományról ... év negyedévében**

	A	B	C
1.	Ország	Érték	
...		millió Forint	ezer USD
2.	Összesen:		

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás"

3. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez

„5. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

Várható kárfizetési állomány előrejelzése

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Ügyfél	Ország	Ügylet	Kárfizetés		Árfolyam (Forint/ Deviza)	Kárfizetés	
2.				Módozatontként				
3.	Év:							
4.	Negyedéves várható kárfizetés összesen:							

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás"

4. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez

„6. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

Kárkintlévőségi állomány év negyedév

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Ügyfél	Ország	Kárfizetés éve	Kárkintlévőség összege		Kárkintlévőség összesen	
2.				Módozatontként			
3.	Összesen						

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás"

5. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez

„7. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

1. táblázat a kármegtérülés elszámolásról év negyedévben

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Ügyfél	Ország	Ügylet	Árfolyam	Kármegtérülés összege		Kárfizetés	
					Forint	Deviza	Forint	Deviza
2.	Módozatanként							
...								
3.	Összesen:							

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás**2. táblázat a Mehib Zrt. által a Magyar Állam javára behajtott kárkintlévőségekről szóló jelentésről ... év ... hónapban befolyt követelések**

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Sorszám	Ország	Bonyolító hitelintézet	Ügyfél	Devizanem	Összeg		Jutalék
						Forint (jutalék alapja)	Deviza	Forint
...								
2.	Összesen:							

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás"

6. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez

„8. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

1. táblázat a Mehib Zrt. által vállalt más hitelbiztosító által viszontbiztosított biztosítási kötelezettségvállalásról a Mehib Korm. rendelet alapján

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	Módozat	Ország	Mehib által vállalt összes kötelezettség összege		... év ... negyed-év	Lejárati év	Összesen	Viszontbiztosító neve	VB%	Összesen (Forint)
			Forint	Deviza						
...										
2.	Összesen:									

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás

2. táblázat a viszontbiztosító által teljesített fizetés elszámolásáról a Mehib Korm. rendelet alapján

	A	B	C	D	E	F
1.	Módozat	Viszontbiztosító		Összeg (Deviza)	Árfolyam	Összeg (Forint)
		neve	%			
...						
2.	Összesen:					

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás"

7. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez

„9. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

1. táblázat a biztosítási és viszontbiztosítási kötelezettségvállalási állományról 20... év negyedévében a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján

	A	B	C
1.	Megnevezés	Érték	
		millió Forint	ezer USD árfolyam: ... (Forint/USD)
2.	Maximális kötelezettség vállalás (direkt biztosítás)		
3.	Maximális kötelezettség vállalás (KKV direkt biztosítás)		
4.	Maximális kötelezettség vállalás (vizontbiztosított)		
5.	Összes maximális kötelezettségvállalás (2+3+4)		

„Direkt biztosítás” = Teljes forgalom típusú szállítói hitelbiztosítás teljesítés utáni időszakra, választható gyártási kockázat kiegészítéssel a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján.

„KKV direkt biztosítás” = Kis és középvállalkozások számára nyújtott teljes forgalmú exporthitel biztosítás teljesítés utáni időszakra, választható gyártási kockázat kiegészítéssel a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján.

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás

2. táblázat a várható kárfizetési állomány előrejelzéséről ... év ... negyedév végén a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján

1.	A	B	C	Kárfizetés		F	G
	Ügyfél	Ország	Ügylet	jogcíme	várható időpont	Forint	Deviza
2.	Módozatonként						
...							
3.	Év:						
4.	Negyedéves várható kárfizetés összesen:						
5.	Ebből: belföld						
6.	export						

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás

3. táblázat a kárkintlévőségi állományról év negyedév végén a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján

1.	A	B	C	D
		Ország	Eredeti lejárat (év)	Összesen
2.	Mehib által biztosított/ Viszontbiztosított			
3.	Módozatonként			
4.	Devizánként			
5.				
6.	Összesen:			
7.	Devizánként			

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás

8. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez

„10. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

Viszontbiztosítási elszámolás a Mehib viszontbiztosítási Korm. rendelet alapján

Időszak:

Viszontbiztosított:	Viszontbiztosító:
.....
.....

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	K
1.	Kötvényszám, kárszám	Kárakta szám	Biztosított	Adós	Export	Belföld	Hitelbizto- sítási év	Mehibet terhelő kárfizetés összege		Kárfizetés dátuma
								Forint	Deviza	
2.										
...										
3.	Összesen									
4.	ebből: belföld									
5.	export									

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás"

9. melléklet a 9/2010. (III. 23.) PM rendelethez

„11. melléklet a 16/1998. (V. 20.) PM rendelethez

1. táblázat a biztosítási kármegtérülés elszámolásáról a Mehib viszontbiztosítási**Korm. rendelet alapján év negyedév**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1.	Ügyfél	Ország	Biztosí- tási szerző- dés száma	Árfolyam	Kármegtérülés összege		Tőke		Kamat		Kárfizetés összege	
					Forint	Deviza	Forint	Deviza	Forint	Deviza	Forint	Deviza
...												
2.	Összesen:											
3.	ebből: belföld											
4.	export											

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás

2. táblázat a viszontbiztosítási kármegtérülés elszámolásáról a Mehíbiztosítási Korm. rendelet alapján év negyedév

1.	A	B	C	D	E		G	H		I
	Ügyfél	Ország	Biztosítási szerződés száma	Árfolyam	Mehíbet megillető kármegtérülés összege			Megtérülés dátuma	Kárfizetés összege	
					Forint	Deviza		Forint	Deviza	
...										
2.	Összesen:									
3.	Ebből: belföld									
4.	export									

Dátum:

Készítette:

.....
Cégszerű aláírás"

A szociális és munkaügyi miniszter 7/2010. (III. 23.) SZMM rendelete a regionális fejlesztési és képzési bizottságok működéséről szóló 4/2008. (IV. 22.) SZMM rendelet módosításáról

A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény 28. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró oktatási és kulturális miniszterrel, valamint a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A regionális fejlesztési és képzési bizottságok működéséről szóló 4/2008. (IV. 22.) SZMM rendelet 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A miniszter a bizottság tagját – a bizottság elnökének javaslatára – felmenti, ha három egymást követő ülésről önhibájából távol marad. A miniszter a bizottság tagját abban az esetben is felmenti, ha a tagot a delegáló szervezet visszahívja.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Herczog László s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

VII. Jogegységi határozatok

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 82. § (1) bekezdésében és 84. § (2) bekezdésében szabályozott bírósági felülvizsgálat iránti nemperes eljárás nem tárgyi illetékmentes.

Indokolás

- I. A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője – a Kollégium 2010. február 22-én megtartott ülésén a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 33. § (2) bekezdése alapján tett javaslatára figyelemmel – a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 47. § (2) bekezdése és a Bszi. 29. § (1) bekezdés a) pontja, 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján eljárva jogegységi határozat hozatalát indítványozta a következő kérdésben:
„Illetékmentes-e a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárás?”
Az indítványozó a jogegységi határozat meghozatalának szükségességét azzal indokolta, hogy a bíróságok a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárást annak ellenére tekintették illetékmentes eljárásnak, és mellőzték a kérelmezők illeték fizetésére való kötelezését, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdése ezt a bírósági eljárást az illetékmentes eljárások között nem sorolja fel. Az Itv. 37. § (1) bekezdésében, 57. § (1) bekezdésében, valamint a 33. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján arra a megállapításra jutott, hogy kizárólag a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 20/E. §-ában szabályozott helyi választási iroda vezetője által összeállított névjegyzékből való kihagyás, illetve a névjegyzésbe való felvétel, a névjegyzékből való törlés miatti kifogás elbírálásra irányuló bírósági eljárás illetékmentes. Ez a körülmény szükségessé teszi annak vizsgálatát, hogy a Ve. 83. § (7) bekezdése alapján a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránt a megyei (fővárosi) bíróság, illetve a Legfelsőbb Bíróság előtt indított nemperes eljárásért az Itv. 42. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározott mértékű illetéket kell megfizetni és az eljárásban a kérelmezőt nem illeti meg az Itv. 62. §-a szerinti tárgyi illetékfeljegyzési jog.
Az indítványozó kiemelte, hogy a bírói gyakorlat azon az elven alakult ki, hogy a Ve. nem biztosítja a bírósághoz fordulás jogát azoknak a választópolgároknak, akik az illeték megfizetésére jövedelmi, vagyoni helyzetüknél fogva képtelenek, ezáltal alkotmányos alapjoguk nem részesülhet védelemben, mivel a Ve.-nek a bírósági eljárásra adott egy és három napos határidői nem teszik lehetővé a személyes költségmentesség biztosításához szükséges eljárás lefolytatását. Ez a gyakorlat azonban olyan alapjogi bíráskodáshoz vezethet, mely kifejezetten sérti az Itv. 57. §-át.
- II. A Legfőbb Ügyész a jogegységi indítványban foglaltakkal egyet értett, és megállapította, hogy a Ve. kifejezett rendelkezésének hiányában és az Itv. 37. § (1) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 57. § (1) bekezdése h) pontja, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárás nem illetékmentes és a kérelmezőt a tárgyi illetékfeljegyzési jog sem illeti meg.
- III. Az Itv. 1. §-a alapján a bírósági eljárásért eljárási illetéket vagy az e törvényben meghatározott módon, de külön jogszabályban megállapított igazgatási, bírósági szolgáltatási díjat kell fizetni. Az Itv. 2. § (5) bekezdése értelmében az Itv.-nek az eljárási illetékekre vonatkozó rendelkezéseit természetes és jogi személyekre egyaránt alkalmazni kell, kivéve, ha nemzetközi szerződés másként rendelkezik. Az Itv. 3. § (4) bekezdése szerint az eljárási illetékkötelezettség

az eljárás megindítása iránti kérelem előterjesztésekor keletkezik. Az Itv. 4. § (1) bekezdése alapján az illeték tárgyára vonatkozó mentesség (tárgyi illetékmentesség) esetén nem kell illetéket fizetni. Az illeték fizetésére egyébként kötelezett mentessége (személyes illetékmentesség) esetén az illetéket a mentes féltől nem lehet követelni.

Fenti rendelkezések alapján egyértelmű, hogy a bírósági eljárásért – fő szabály szerint – vagy illetéket, vagy külön jogszabályban meghatározott mértékű igazgatási, bírósági szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az illetékfizetési kötelezettséget, annak mértékét, fizetésének határidejét, módját, a mentesítési és fizetési könnyítési feltételeket, az illeték visszatérítésének szabályait stb. alapvetően az Itv. határozza meg. A törvényben biztosított kedvezmény lehet tárgyi vagy személyes illetékmentesség, tárgyi vagy személyes illetékfeljegyzési jog. A teljes személyes illetékmentesség az Itv. 5. § (1) bekezdésben nevesített személyeket illeti meg, egyes esetekben a (2) bekezdés szerinti feltétel teljesülése esetén. Külön törvény is rendelkezhet a személyes illetékmentességről [a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 141. § (5) bekezdés]. A tárgyi illetékmentességről az Itv. 57. § (1) bekezdése rendelkezik. Számos esetben előfordul(t), hogy a jogalkotó egyes eljárások tekintetében külön rendelkezett akár a közigazgatási, akár a bírósági eljárás tárgyi illetékmentességéről [az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény 15. § (2) bekezdés, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 16. §, a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 27. § (2) bekezdés, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (7) bekezdés, az egészségbiztosítás hatósági felügyeletéről szóló 2006. évi CXVI. törvény 11. § (1) bekezdés, a rehabilitációs járadékról szóló 2007. évi LXXXIV. törvény 5. § (4) bekezdés]. Az illetékfeljegyzési jogot az Itv. 59–62. §-a szabályozza. A fentiekből az következik, hogy amennyiben törvény – akár az Itv., akár az adott jogterületet szabályozó külön törvény – kifejezetten, vagy a Pp. és az IM rendelet költségkedvezményre vonatkozó szabálya alapján egyedileg a bíróság nem mentesít az illeték megfizetésének kötelezettsége alól, illetve nem biztosít a fél számára valamely kedvezményt – kivéve, ha ezen kedvezmény biztosítására az eljárás jellege miatt nincs mód – az illeték megfizetésére, akkor a bírósági eljárásért az Itv. szerinti eljárási illetéket kell megfizetni az eljárás megindítása iránti kérelem előterjesztésekor.

Az Itv. szabályozási rendszerét vizsgálva megállapítható, hogy külön fejezetben rendezi a közigazgatási hatósági eljárási (V. fejezet) és a bírósági eljárási (VI. fejezet) illeték szabályait, ezzel mindegyik eljárásra külön-külön határozva meg a mentesítési szabályokat, a kedvezményeket. Ennek a vizsgált kérdés tekintetében azért van jelentősége, mert bár a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 13. § (1) bekezdése kifejezetten kizárja a Ket. alkalmazását a választási eljárásban, az Itv. 33. § (2) bekezdés 1. pontja – hatálybalépése óta – az államigazgatási/közigazgatási hatósági illeték szabályai között rendelkezik arról, hogy az egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárás a választással, valamint a népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás. Ez a törvényi rendelkezés azonban kizárólag a választási bizottság előtti eljárás(ok) illetékmentességét biztosítja, a bírósági eljárási illeték megfizetése alól nem mentesít, mert e fejezet szabályozási köre arra nem terjed ki.

Az Itv. – a teljes személyes illetékmentesség kivételével – a bírósági eljárásban alkalmazható illetékkedvezmények (tárgyi illetékmentesség, mérsékelt illeték, illetékfeljegyzési jog) körét a VI. fejezetben belül szabályozza. Az Itv. 57. § (1) bekezdése tételesen sorolja fel a polgári ügyben illetékmentes eljárásokat, ezek között – h) pont alatt – kizárólag a választói névjegyzékkel kapcsolatos eljárást nevesíti, melyből az következik, hogy a választási bizottság határozatainak – így a Ve. 82. § (1) bekezdése szerinti határozatok – bírósági felülvizsgálata nem tárgyi illetékmentes az Itv. alapján.

Az illetékköteles eljárásban szükséges annak tisztázása is, hogy az illetékfizetési kötelezettségnek mikor kell eleget tenni, mert fő szabály szerint az illetéket a kérelem előterjesztésével egyidejűleg kell megfizetni. E kötelezettség nyilvánvalóan nem terheli a teljes személyes illetékmentességben részesülő felet, és előzetes illeték lerovási kötelezettség sem áll fenn az illetékfeljegyzési jog esetén.

A választási bizottságok határozatainak bírósági felülvizsgálata során a bírósági eljárásra biztosított rendkívül rövid eljárási határidő a személyes – teljes vagy részleges – költségmentesség, és a személyes illetékfeljegyzési jog engedélyezését az eljárás jellegéből eredően kizárja, mivel a kedvezmény biztosításához szükséges kérelem hiánytalan előterjesztését célzó intézkedések megtétele az eljárás elhúzódását eredményezné.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog szabályait az Itv. 62. § (1) bekezdése tartalmazza, nevesítve azokat a bírósági eljárásokat, melyekben a felet jövedelmi és vagyoni viszonyaira tekintet nélkül, az eljárás tárgyánál fogva megilleti e kedvezmény. Az Itv. 62. § (1) bekezdése a)–r) pontokban sorolja fel ezeket az eljárásokat, mely felsorolásban a választási eljárás nem szerepel, így a vizsgált bírósági nemperes eljárásban a kérelmezőt a tárgyi illetékfeljegyzési jog sem illeti meg.

A választási eljárásra, a választási bizottságok határozatainak bírósági felülvizsgálatára vonatkozó külön törvény – Ve. – a választási bizottságok határozatának bírósági felülvizsgálatának szabályai között az illetékmentességről nem (de egyéb kedvezményről sem) rendelkezik, így az Itv.-től eltérő szabályokat nem tartalmaz.

Figyelemmel arra, hogy sem az Itv., sem a Ve. nem mentesíti a jogorvoslati kérelmet előterjesztőt – kivéve az Itv. 5. § (1) bekezdése szerinti személyeket – a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárás bírósági eljárási illetékének megfizetése alól, és számára egyéb kedvezményt sem biztosít, az eljárást kezdeményező fél illetékmentességben és egyéb kedvezményben – törvény kifejezett rendelkezésének hiányában – nem részesíthető. Az ezzel ellentétes gyakorlat törvénysértő.

A választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti eljárás – a Ve. 82. § (1) bekezdésének, 83. § (7) bekezdésének, 84. § (2) és (10) bekezdésének rendelkezéséből eredően – első fokon indult és egyfokú nemperes eljárás, melyben a bírósági rendszerben elfoglalt helyüktől függetlenül a megyei (fővárosi) bíróság, és a Legfelsőbb Bíróság is elsőfokú bírósággént három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz.

Az Itv. 37. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti illetékköteles nemperes eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Ezen illetéknek nem tárgya az olyan bírósági eljárási cselekmény (szolgáltatás), amelyért a 67. §-ban említett módon megállapított díjat kell fizetni [(2) bek.], míg a bíróság által készített iratmásolat illetékére – ha e törvény másként nem rendelkezik – az Itv. melléklete IV. címében foglaltak az irányadók [(3) bek.].

Az Itv. 38. § (1) bekezdése értelmében az illetéket az eljárást kezdeményező fél az eljárás megindításakor köteles megfizetni, figyelemmel arra, hogy illetékfeljegyzési jog nem illeti meg.

Az illeték összege a tételes illetékkel [Itv.43. §], vagy a pertárgy értékének [Itv.39. §(1)–(2) bek, Pp. 24. § (2) bek.] törvényben meghatározott százalékos részével, vagy a meg nem határozható perértékű perekben az illeték számított alapjának [Itv. 39. § (3) bek.] százalékos mértékével azonos.

Az Itv. 43. §-a tételes illetéket nem állapít meg a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárásra.

A választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárásban az Itv. 39. § (1) bekezdése szerinti pertárgyérték nem határozható meg, ezért a megyei (fővárosi) bíróság előtt elsőfokon megindult nemperes eljárásban az illeték mértéke – az Itv. 39. § (3) bekezdése b) pont 1. francia bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdés h) pontja alapján – 7 500 forint.

Az Itv. 39. § (3) bekezdés d) pontja nem határozza meg az illeték számított alapját arra a kivételes esetre, amikor a Legfelsőbb Bíróság első fokon indult nemperes eljárásban jár el. A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság határozatainak bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárásban a bírósági rendszerben elfoglalt helyétől függetlenül elsőfokú bírósággént jár el, eljárásának jellege és terjedelme megegyezik a megyei (fővárosi) bíróság eljárásával, ezért a Legfelsőbb Bíróság előtti nemperes eljárásért fizetendő illeték összegét is az Itv. 39. § (3) bekezdése b) pont 1. francia bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdés h) pontja alapján kell kiszámítani, annak mértéke 7 500 forint.

IV. Az Itv. szabályozásának feltárását követően a Legfelsőbb Bíróságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalni, hogy a bíróság az alapjogi bíráskodás keretei között eltekinthet-e az Itv. rendelkezéseinek alkalmazásától annak érdekében, hogy az Alkotmány 70/K. §-ában foglalt bírói út igénybevétele minden esetben biztosítható legyen.

Az Alkotmány 70/K. §-a szerint az alapvető jogok megsértése miatt keletkezett igények, továbbá a köteleességek teljesítésével kapcsolatban hozott állami döntések elleni kifogások bíróság előtt érvényesíthetők. Az Alkotmány az alapvető jogok és köteleességek körében szabályozza a választójogot. A 70. § (1) bekezdése alapján a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező minden nagykorú magyar állampolgárt megillet az a jog, hogy az országgyűlési képviselők választásán választó és választható legyen, valamint országos népszavazásban és népi kezdeményezésben részt vegyen. A helyi önkormányzati és az európai parlamenti választásokra vonatkozó szabályokat az Alkotmány 70. §-ának (2)–(4) bekezdése tartalmazza. Az Alkotmány rendelkezéseiből következően a választási bizottság határozatának felülvizsgálata során a bíróság a választópolgár felülvizsgálati kérelme alapján alapjoggal összefüggésben keletkezett igényt bírál el.

Az Alkotmány 70/K. §-a biztosítja a bírósághoz fordulás jogát az alapjog megsértése esetén. A közhatalmat gyakorló bíróság köteles az alapjogokat tiszteletben tartani. Az alapjogok tiszteletben tartásának azonban alapfeltétele, hogy a jogalkotó szervek gondoskodjanak az érvényesülésükhöz szükséges jogszabályok megalkotásáról.

Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott az alapjogok bírósági úton történő érvényesítésével. A 46/1994. (X. 21.) AB határozatban arra mutatott rá, hogy az Alkotmány 70/K. §-a alapjogsérelmek esetére bírósági hatáskört megállapító szabálya nem jelenti azt, hogy minden, állampolgári köteleesség teljesítésével kapcsolatban

hozott állami döntés elleni kifogás közvetlenül a 70/K. § alapján bíróság előtt érvényesíthető, függetlenül attól, hogy az adott esetre vannak-e külön eljárési rendelkezések, és annak melyek az alkotmányos korlátai. (ABH 1990., 145, 147.) Az Alkotmánybíróság a 236/E/2000. AB határozatában elutasította azt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványt, amely kifogásolta, hogy az Országgyűlés nem alkotta meg az Alkotmány 70/K. §-án alapuló bírósági eljárás részletes szabályait, mert megítélése szerint az alapjogok megsértése miatt keletkezett igények elbírálásával kapcsolatos, az Alkotmány 70/K. §-a szerinti általános bírói útra vonatkozó jogalkotási kötelezettségnek az állam az eljárési törvények megalkotásával eleget tett. Az Alkotmány 70/K. §-ából nem vezethető le olyan speciális eljárési szabályok megalkotására vonatkozó kötelezettség, mint amelyeket az indítványozó hiányolt. (ABH 2007, 1255, 1256.)

Az Alkotmánybíróság határozatai alapján megállapítható, hogy a választójoggal összefüggő alapjogi jellegű ítékezés során is az eljárásokat szabályozó törvényeket kell a bíróságoknak alkalmazni, illetve azokat mindenképpen alkalmazniuk kell.

Az országgyűlési képviselő-választások feletti bíráskodásról szóló korábbi törvények biztosították a bírósági eljárás illetékmentességét (1899. évi XV. törvénycikk 177. §, 1925. évi XXVI. törvénycikk 117. §, 1938. évi XIX. törvénycikk 142. §). A Ve. 82–84. §-ai rendelkeznek a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálatáról, azonban ezek a szabályok az eljárás költség – köztük az illeték – megállapításának és viselésének kérdéseit nem szabályozzák. A Ve. 84. § (2) bekezdése alapján a bíróság nemperes eljárásban hoz határozatot, ezért a választási eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazza a Pp. szabályait, illetve az illetékkiszabás kérdésében az Itv. rendelkezéseit.

A bíróságnak normakontroll hatásköre nincs, köteles az előtte fekvő ügyet az arra vonatkozó jogszabályok alkalmazásával eldönteni. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 38. § (1) bekezdése alapján arra van lehetőség, hogy a bíró az eljárás felfüggesztése mellett az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezze, ha az előtte folyamatban lévő ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alkotmányellenességét észleli.

Konkrét választási ügyben az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése ugyanakkor nem csupán a Ve.-ben foglalt egy-három napos határidők betartását hiúsítaná meg, hanem ellehetetlenítené a választási bíráskodás céljának és feladatának megvalósítását is.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárásban az illetékmentesség biztosítását törvényhozási úton tartja megvalósíthatónak, amelyre az elmúlt években – a többszöri figyelemfelhívás ellenére – nem került sor.

- V. Mindezekre figyelemmel a jogegységi tanács – a Bszi. 29. § (1) bekezdés a) pontja és 32. § (4) bekezdése értelmében – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2010. március 8.

Dr. Kozma György s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Tóth Kincső s. k.,
előadó bíró

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin s. k.,
bíró

Bauer Jánosné dr. s. k.,
bíró

Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A miniszterelnök 25/2010. (III. 23.) ME határozata főiskolai tanárok kinevezéséről

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 101. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörömben, az oktatási és kulturális miniszternek – a fenntartóval egyetértésben tett – előterjesztésére

*dr. Bölcsei Elvirát,
dr. Farkas Juliannát,
dr. Gubán Ákost,
dr. Gubán Miklóst,
dr. Gundel Jánost,
dr. Kolláth Katalint,
dr. Papp Ferencet,
dr. Tóth Józsefet,
dr. Vigh Lászlót*

– 2010. április 1-jei hatállyal –

főiskolai tanárrá

kinevezem.

*Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök*

A miniszterelnök 26/2010. (III. 23.) ME határozata a Magyar Köztársaság Kormánya és az Európai Innovációs és Technológiai Intézet közötti székhely-megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a külpolitikáért felelős miniszter és a kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért felelős miniszter előterjesztése alapján

1. felhatalmazom a kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért felelős minisztert, vagy az általa kijelölt személyt a Magyar Köztársaság Kormánya és az Európai Innovációs és Technológiai Intézet közötti székhely-megállapodás (a továbbiakban: megállapodás) bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;

2. felhívom a külpolitikáért felelős minisztert, hogy a megállapodás szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
3. felhívom a kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért felelős minisztert, a külpolitikáért felelős minisztert, valamint az igazságügyért felelős minisztert, hogy a megállapodás kihirdetéséről szóló törvény tervezetét a megállapodás szövegének végleges megállapítását követően haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.