



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2016. február 26., péntek

Tartalomjegyzék

34/2016. (II. 26.) Korm. rendelet	Az UNESCO által 2005. október 19-én elfogadott, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény II. melléklete módosításának kihirdetéséről	1494
2/2016. (II. 26.) NMHH rendelet	Egyes frekvenciagazdálkodási tárgyú NMHH rendeletek módosításáról	1513
4/2016. (II. 26.) HM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 1/2015. (II. 25.) HM rendelet módosításáról	1558
Knk.IV.38.133/2015/3. számú határozat	A Kúria határozata	1563
Knk.IV.38.081/2015/2. számú határozat	A Kúria határozata	1567
A Kúria közleménye	A Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról	1571
49/2016. (II. 26.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	1572
50/2016. (II. 26.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	1572
51/2016. (II. 26.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	1573
1080/2016. (II. 26.) Korm. határozat	A „Komplex útfelújítási program” végrehajtásához szükséges átmeneti intézkedésekről	1574

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 34/2016. (II. 26.) Korm. rendelete
az UNESCO által 2005. október 19-én elfogadott, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény
II. melléklete módosításának kihirdetéséről**

- 1. §** A Kormány a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény kihirdetéséről szóló 99/2007. (V. 8.) Korm. rendelettel kihirdetett, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) II. melléklete módosítását e rendelettel kihirdeti.
- 2. §** Az Egyezmény II. melléklete módosításának hiteles angol nyelvű szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

„Annex II – International Standard for Therapeutic Use Exemptions

Paris, 1 January 2016

**PART TWO: STANDARDS AND PROCESS FOR GRANTING
TUES**

4.0 Obtaining a TUE

4.1 An *Athlete* may be granted a *TUE* if (and only if) he/she can show, by a balance of probability, that each of the following conditions is met:

- a. The *Prohibited Substance* or *Prohibited Method* in question is needed to treat an acute or chronic medical condition, such that the *Athlete* would experience a significant impairment to health if the *Prohibited Substance* or *Prohibited Method* were to be withheld.
- b. The *Therapeutic Use* of the *Prohibited Substance* or *Prohibited Method* is highly unlikely to produce any additional enhancement of performance beyond what might be anticipated by a return to the *Athlete's* normal state of health following the treatment of the acute or chronic medical condition.
- c. There is no reasonable *Therapeutic* alternative to the *Use* of the *Prohibited Substance* or *Prohibited Method*.
- d. The necessity for the *Use* of the *Prohibited Substance* or *Prohibited Method* is not a consequence, wholly or in part, of the prior *Use* (without a *TUE*) of a substance or method which was prohibited at the time of such *Use*.

[Comment to 4.1: When a TUEC is deciding whether or not to recognize a TUE granted by another Anti-Doping Organization (see Article 7, below), and when WADA is reviewing a decision to grant (or not to grant) a TUE (see Article 8, below), the issue will be the same as it is for a TUEC that is considering an application for a TUE under article 6, below, i.e., has the Athlete demonstrated by a balance of probability that each of the conditions set out in article 4.1 is met?

The WADA documents titled “Medical Information to Support the Decisions of TUECs”, posted on WADA’s website, should be used to assist in the application of these criteria in relation to particular medical conditions.]

4.2 Unless one of the exceptions set out in Article 4.3 applies, an *Athlete* who needs to *Use a Prohibited Substance or Prohibited Method* for Therapeutic reasons must obtain a *TUE* prior to *Using* or *Possessing* the substance or method in question.

4.3 An *Athlete* may only be granted retroactive approval for his/her Therapeutic Use of a *Prohibited Substance or Prohibited Method* (i.e., a retroactive *TUE*) if:

- a. Emergency treatment or treatment of an acute medical condition was necessary; or
- b. Due to other exceptional circumstances, there was insufficient time or opportunity for the *Athlete* to submit, or for the TUEC to consider, an application for the *TUE* prior to *Sample* collection; or
- c. The applicable rules required the *Athlete* (see comment to Article 5.1) or permitted the *Athlete* (see *Code* Article 4.4.5) to apply for a retroactive *TUE*; or

[Comment to 4.3(c): Such Athletes are strongly advised to have a medical file prepared and ready to demonstrate their satisfaction of the TUE conditions set out at Article 4.1, in case an application for a retroactive TUE is necessary following Sample collection.]

- d. It is agreed, by *WADA* and by the *Anti-Doping Organization* to whom the application for a retroactive *TUE* is or would be made, that fairness requires the grant of a retroactive *TUE*.

[Comment to 4.3(d): If WADA and/or the Anti-Doping Organization do not agree to the application of Article 4.3(d), that may not be challenged either as a defense to proceedings for an anti-doping rule violation, or by way of appeal, or otherwise.]

5.0 TUE Responsibilities of Anti-Doping Organizations

5.1 *Code* Article 4.4 specifies (a) which *Anti-Doping Organizations* have authority to make *TUE* decisions; (b) how those *TUE* decisions should be recognized and respected by other *Anti-Doping Organizations*; and (c) when *TUE* decisions may be reviewed and/or appealed.

[Comment to 5.1: See Annex 1 for a flow-chart summarizing the key provisions of Code Article 4.4.]

Code Article 4.4.2 specifies the authority of a *National Anti-Doping Organization* to make *TUE* decisions in respect of *Athletes* who are not *International-Level Athletes*. In case of dispute as to which *National Anti-Doping Organization* should deal with the *TUE* application of an *Athlete* who is not an *International-Level Athlete*, *WADA* will decide. *WADA*'s decision will be final and not subject to appeal.

Where national policy requirements and imperatives lead a National Anti-Doping Organization to prioritize certain sports over others in its test distribution planning (as contemplated by Article 4.4.1 of the International Standard for Testing and Investigations), the National Anti-Doping Organization may decline to consider advance applications for TUEs from Athletes in some or all of the non-priority sports, but in that case

it must permit any such Athlete from whom a Sample is subsequently collected to apply for a retroactive TUE. The National Anti-Doping Organization should publicize any such policy on its website for the benefit of affected Athletes.]

5.2 Each *National Anti-Doping Organization*, *International Federation* and *Major Event Organization* must establish a TUEC to consider whether applications for grant or recognition of *TUEs* meet the conditions set out in Article 4.1.

[Comment to 5.2: While a Major Event Organization may choose to recognize pre-existing TUEs automatically, there must be a mechanism for Athletes participating in the Event to obtain a new TUE if the need arises. It is up to each Major Event Organization whether it sets up its own TUEC for this purpose, or rather whether it outsources the task by agreement to a third party (such as Sport Accord). The aim in each case should be to ensure that Athletes competing in such Events have the ability to obtain TUEs quickly and efficiently before they compete.]

- a. TUECs should include at least three physicians with experience in the care and treatment of *Athletes* and a sound knowledge of clinical, sports and exercise medicine. In cases involving *Athletes* with impairments, at least one TUEC member should possess general experience in the care and treatment of *Athletes* with impairments, or possess specific experience in relation to the *Athlete's* particular impairment(s).
- b. In order to ensure a level of independence of decisions, at least a majority of the members of a TUEC should have no political responsibility in the *Anti-Doping Organization* that appoints them. All members of the TUEC must sign a conflict of interest and confidentiality declaration. (A template declaration is available on *WADA's* website).

5.3 Each *National Anti-Doping Organization*, *International Federation* and *Major Event Organization* must establish a clear process for applying to its TUEC for a *TUE* that complies with the requirements of this *International Standard*. It must also publish details of that process by (at a minimum) posting the information in a conspicuous place on its website and sending the information to *WADA*. *WADA* may re-publish the same information on its own website.

5.4 Each *National Anti-Doping Organization*, *International Federation* and *Major Event Organization* must promptly report (in English or French) all decisions of its TUEC granting or denying *TUEs*, and all decisions to recognize or refusing to recognize other *Anti-Doping Organizations' TUE* decisions, through *ADAMS* or any other system approved by *WADA*. In respect of *TUEs* granted, the information reported shall include (in English or French):

- a. not only the approved substance or method, but also the dosage(s), frequency and route of *Administration* permitted, the duration of the *TUE*, and any conditions imposed in connection with the *TUE*; and
- b. the *TUE* application form and the relevant clinical information (translated into English or French) establishing that the Article 4.1 conditions have been satisfied in respect of such *TUE* (for access only by *WADA*, the *Athlete's National Anti-Doping Organization* and *International Federation*, and the *Major Event Organization* organizing an *Event* in which the *Athlete* wishes to compete).

[Comment to 5.4: The process of recognition of TUEs is greatly facilitated by use of ADAMS.]

5.5 When a *National Anti-Doping Organization* grants a *TUE* to an *Athlete*, it must warn him/her in writing (a) that that *TUE* is valid at national level only, and (b) that if the *Athlete* becomes an *International-Level Athlete* or competes in an *International Event*, that *TUE* will not be valid for those purposes unless it is recognized by the relevant *International Federation* or *Major Event Organization* in accordance with Article 7.1. Thereafter, the *National Anti-Doping Organization* should help the *Athlete* to determine when he/she needs to submit the *TUE* to an *International Federation* or *Major Event Organization* for recognition, and should guide and support the *Athlete* through the recognition process.

5.6 Each *International Federation* and *Major Event Organization* must publish a notice (at a minimum, by posting it in a conspicuous place on its website and sending it to *WADA*) that sets out clearly (1) which *Athletes* coming under its jurisdiction are required to apply to it for a *TUE*, and when; (2) which *TUE* decisions of other *Anti-Doping Organizations* it will automatically recognize in lieu of such application, in accordance with Article 7.1(a); and (3) which *TUE* decisions of other *Anti-Doping Organizations* will have to be submitted to it for recognition, in accordance with Article 7.1(b). *WADA* may re-publish the notice on its own website.

5.7 Any *TUE* that an *Athlete* has obtained from a *National Anti-Doping Organization* shall not be valid if the *Athlete* becomes an *International-Level Athlete* or competes in an *International Event* unless and until the relevant *International Federation* recognizes that *TUE* in accordance with Article 7.0. Any *TUE* that an *Athlete* has obtained from an *International Federation* shall not be valid if the *Athlete* competes in an *International Event* organized by a *Major Event Organization*, unless and until the relevant *Major Event Organization* recognizes that *TUE* in accordance with Article 7.0. As a result, if the *International Federation* or *Major Event Organization* (as applicable) declines to recognize that *TUE*, then (subject to the *Athlete's* rights of review and appeal) that *TUE* may not be relied upon to excuse the presence, *Use*, *Possession* or *Administration* of the *Prohibited Substance* or *Prohibited Method* mentioned in the *TUE* vis-à-vis that *International Federation* or *Major Event Organization*

6.0 TUE Application Process

6.1 An *Athlete* who needs a *TUE* should apply as soon as possible. For substances prohibited *In-Competition* only, the *Athlete* should apply for a *TUE* at least 30 days before his/her next *Competition*, unless it is an emergency or exceptional situation. The *Athlete* should apply to his/her *National Anti-Doping Organization*, *International Federation* and/or a *Major Event Organization* (as applicable), using the *TUE* application form provided. *Anti-Doping Organizations* shall make the application form they want *Athletes* to use available for download from their websites. That form must be based on the template set out in Annex 2. The template may be modified by *Anti-Doping Organizations* to include additional requests for information, but no sections or items may be removed.

6.2 The *Athlete* should submit the *TUE* application form to the relevant *Anti-Doping Organization* via *ADAMS* or as otherwise specified by the *Anti-Doping Organization*. The form must be accompanied by:

- a. a statement by an appropriately qualified physician, attesting to the need for the *Athlete to Use the Prohibited Substance or Prohibited Method* in question for Therapeutic reasons; and
- b. a comprehensive medical history, including documentation from the original diagnosing physician(s) (where possible) and the results of all examinations, laboratory investigations and imaging studies relevant to the application.

[Comment to 6.2(b): The information submitted in relation to the diagnosis, treatment and duration of validity should be guided by the WADA documents titled “Medical Information to Support the Decisions of TUECs”.]

6.3 The *Athlete* should keep a complete copy of the *TUE* application form and of all materials and information submitted in support of that application.

6.4 A *TUE* application will only be considered by the TUEC following the receipt of a properly completed application form, accompanied by all relevant documents. Incomplete applications will be returned to the *Athlete* for completion and re-submission.

6.5 The TUEC may request from the *Athlete* or his/her physician any additional information, examinations or imaging studies, or other information that it deems necessary in order to consider the *Athlete's* application; and/or it may seek the assistance of such other medical or scientific experts as it deems appropriate.

6.6 Any costs incurred by the *Athlete* in making the *TUE* application and in supplementing it as required by the TUEC are the responsibility of the *Athlete*.

6.7 The TUEC shall decide whether or not to grant the application as soon as possible, and usually (i.e., unless exceptional circumstances apply) within no more than 21 days of receipt of a complete application. Where a *TUE* application is made a reasonable time prior to an *Event*, the TUEC must use its best endeavors to issue its decision before the start of the *Event*.

6.8 The TUEC's decision must be communicated in writing to the *Athlete* and must be made available to *WADA* and to other *Anti-Doping Organizations* via *ADAMS* or any other system approved by *WADA*, in accordance with Article 5.4.

- a. A decision to grant a *TUE* must specify the dosage(s), frequency, route and duration of *Administration of the Prohibited Substance or Prohibited Method* in question that the TUEC is permitting, reflecting the clinical circumstances, as well as any conditions imposed in connection with the *TUE*.
- b. A decision to deny a *TUE* application must include an explanation of the reason(s) for the denial.

6.9 Each *TUE* will have a specified duration, as decided by the TUEC, at the end of which the *TUE* will expire automatically. If the *Athlete* needs to continue to *Use the Prohibited Substance or Prohibited Method* after the expiry date, he/she must submit an application for a new *TUE* well in advance of that expiry date, so that there is sufficient time for a decision to be made on the application before the expiry date.

[Comment to 6.9: The duration of validity should be guided by the WADA documents titled “Medical Information to Support the Decisions of TUECs”.]

6.10 A *TUE* will be withdrawn prior to expiry if the *Athlete* does not promptly comply with any requirements or conditions imposed by the *Anti-Doping Organization* granting the *TUE*. Alternatively a *TUE* may be reversed upon review by *WADA* or on appeal.

6.11 Where an *Adverse Analytical Finding* is issued shortly after a *TUE* for the *Prohibited Substance* in question has expired or has been withdrawn or reversed, the *Anti-Doping Organization* conducting the initial review of the *Adverse Analytical Finding* (*Code Article 7.2*) shall consider whether the finding is consistent with *Use* of the *Prohibited Substance* prior to the expiry, withdrawal or reversal of the *TUE*. If so, such *Use* (and any resulting presence of the *Prohibited Substance* in the *Athlete’s Sample*) is not an anti-doping rule violation.

6.12 In the event that, after his/her *TUE* is granted, the *Athlete* requires a materially different dosage, frequency, route or duration of *Administration* of the *Prohibited Substance* or *Prohibited Method* to that specified in the *TUE*, he/she must apply for a new *TUE*. If the presence, *Use*, *Possession* or *Administration* of the *Prohibited Substance* or *Prohibited Method* is not consistent with the terms of the *TUE* granted, the fact that the *Athlete* has the *TUE* will not prevent the finding of an anti-doping rule violation.

7.0 TUE Recognition Process

7.1 *Code Article 4.4* requires *Anti-Doping Organizations* to recognize *TUEs* granted by other *Anti-Doping Organizations* that satisfy the *Article 4.1* conditions. Therefore, if an *Athlete* who becomes subject to the *TUE* requirements of an *International Federation* or *Major Event Organization* already has a *TUE*, he/she should not submit an application for a new *TUE* to the *International Federation* or *Major Event Organization*. Instead:

- a. The *International Federation* or *Major Event Organization* may publish notice that it will automatically recognize *TUE* decisions made pursuant to *Code Article 4.4* (or certain categories of such decisions, e.g., those made by specified *Anti-Doping Organizations*, or those relating to particular *Prohibited Substances*), provided that such *TUE* decisions have been reported in accordance with *Article 5.4* and therefore are available for review by *WADA*. If the *Athlete’s TUE* falls into a category of *TUEs* that are automatically recognized in this way at the time the *TUE* is granted, he/she does not need to take any further action.

[Comment to 7.1(a): To ease the burden on Athletes, automatic recognition of TUE decisions once they have been reported in accordance with Article 5.4 is strongly encouraged. If an International Federation or Major Event Organizer is not willing to grant automatic recognition of all such decisions, it should grant automatic recognition of as many such decisions as possible, e.g., by publishing a list of Anti-Doping Organizations whose TUE decisions it will recognize automatically, and/or a list of those Prohibited Substances for which it will automatically recognize TUEs. Publication should be in the same manner as is set out in Article 5.3, i.e., the notice should be posted on the International Federation’s website and sent to WADA and to National Anti-Doping Organizations.]

- b. In the absence of such automatic recognition, the *Athlete* shall submit a request for recognition of the *TUE* to the International Federation or *Major Event Organization* in question, either via *ADAMS* or as otherwise specified by that International Federation or *Major Event Organization*. The request should be accompanied by a copy of the *TUE* and the original *TUE* application form and supporting materials referenced at Articles 6.1 and 6.2 (unless the *Anti-Doping Organization* that granted the *TUE* has already made the *TUE* and supporting materials available via *ADAMS* or other system approved by *WADA*, in accordance with Article 5.4).

7.2 Incomplete requests for recognition of a *TUE* will be returned to the *Athlete* for completion and re-submission. In addition, the TUEC may request from the *Athlete* or his/her physician any additional information, examinations or imaging studies, or other information that it deems necessary in order to consider the *Athlete's* request for recognition of the *TUE*; and/or it may seek the assistance of such other medical or scientific experts as it deems appropriate.

7.3 Any costs incurred by the *Athlete* in making the request for recognition of the *TUE* and in supplementing it as required by the TUEC are the responsibility of the *Athlete*.

7.4 The TUEC shall decide whether or not to recognize the *TUE* as soon as possible, and usually (i.e., unless exceptional circumstances apply) within no more than 21 days of receipt of a complete request for recognition. Where the request is made a reasonable time prior to an *Event*, the TUEC must use its best endeavors to issue its decision before the start of the *Event*.

7.5 The TUEC's decision will be notified in writing to the *Athlete* and will be made available to *WADA* and to other *Anti-Doping Organizations* via *ADAMS* or any other system approved by *WADA*. A decision not to recognize a *TUE* must include an explanation of the reason(s) for the non-recognition.

8.0 Review of *TUE* Decisions by *WADA*

8.1 *Code* Article 4.4.6 provides that *WADA*, in certain cases, must review *TUE* decisions of International Federations, and that it may review any other *TUE* decisions, in each case to determine compliance with the Article 4.1 conditions. *WADA* shall establish a WADA TUEC that meets the requirements of Article 5.2 to carry out such reviews.

8.2 Each request for review must be submitted to *WADA* in writing, and must be accompanied by payment of the application fee established by *WADA*, as well as copies of all of the information specified in Article 6.2 (or, in the case of review of a *TUE* denial, all of the information that the *Athlete* submitted in connection with the original *TUE* application). The request must be copied to the party whose decision would be the subject of the review, and to the *Athlete* (if he/she is not requesting the review).

8.3 Where the request is for review of a *TUE* decision that *WADA* is not obliged to review, *WADA* shall advise the *Athlete* as soon as practicable following receipt of the request whether or not it will refer the *TUE* decision to the WADA TUEC for review. If *WADA* decides not to refer the *TUE* decision, it will return the application fee to the *Athlete*. Any decision by

WADA not to refer the *TUE* decision to the WADA TUEC is final and may not be appealed. However, the *TUE* decision may still be appealable, as set out in *Code* Article 4.4.7.

8.4 Where the request is for review of a *TUE* decision of an International Federation that *WADA* is obliged to review, *WADA* may nevertheless refer the decision back to the International Federation (a) for clarification (for example, if the reasons are not clearly set out in the decision); and/or (b) for re-consideration by the International Federation (for example, if the *TUE* was only denied because medical tests or other information required to demonstrate satisfaction of the Article 4.1 conditions were missing).

8.5 Where a request for review is referred to the WADA TUEC, the WADA TUEC may seek additional information from the *Anti-Doping Organization* and/or the *Athlete*, including further studies as described in Article 6.5, and/or it may obtain the assistance of other medical or scientific experts as it deems appropriate.

8.6 The WADA TUEC shall reverse any grant of a *TUE* that does not comply with the Article 4.1 conditions. Where the *TUE* reversed was a prospective *TUE* (rather than a retroactive *TUE*), such reversal shall take effect upon the date specified by *WADA* (which shall not be earlier than the date of *WADA*'s notification to the *Athlete*). The reversal shall not apply retroactively and the *Athlete*'s results prior to such notification shall not be *Disqualified*. Where the *TUE* reversed was a retroactive *TUE*, however, the reversal shall also be retroactive.

8.7 The WADA TUEC shall reverse any denial of a *TUE* where the *TUE* application met the Article 4.1 conditions, i.e., it shall grant the *TUE*.

8.8 Where the WADA TUEC reviews a decision of an International Federation that has been referred to it pursuant to *Code* Article 4.4.3 (i.e., a mandatory review), it may require whichever *Anti-Doping Organization* "loses" the review (i.e., the *Anti-Doping Organization* whose view it does not uphold) (a) to reimburse the application fee to the party that referred the decision to *WADA* (if applicable); and/or (b) to pay the costs incurred by *WADA* in respect of that review, to the extent they are not covered by the application fee.

8.9 Where the WADA TUEC reverses a *TUE* decision that *WADA* has decided in its discretion to review, *WADA* may require the *Anti-Doping Organization* that made the decision to pay the costs incurred by *WADA* in respect of that review.

8.10 *WADA* shall communicate the reasoned decision of the WADA TUEC promptly to the *Athlete* and to his/her *National Anti-Doping Organization* and International Federation (and, if applicable, the *Major Event Organization*).

9.0 Confidentiality of Information

9.1 The collection, storage, processing, disclosure and retention of Personal Information during the *TUE* process by *Anti-Doping Organizations* and *WADA* shall comply with the International Standard for the Protection of Privacy and Personal Information.

9.2 An *Athlete* applying for the grant of a *TUE* or for recognition of a *TUE* shall provide written consent:

- a. for the transmission of all information pertaining to the application to members of all TUECs with authority under this *International Standard* to review the file and, as required, other independent medical or scientific experts, and to all necessary staff (including *WADA* staff) involved in the management, review or appeal of *TUE* applications;
- b. for the *Athlete's* physician(s) to release to the TUEC upon request any health information that the TUEC deems necessary in order to consider and determine the *Athlete's* application; and
- c. for the decision on the application to be made available to all *Anti-Doping Organizations* with *Testing* authority and/or results management authority over the *Athlete*.

[*Comment to 9.2: Prior to collecting Personal Information or obtaining consent from an Athlete, the Anti-Doping Organization shall communicate to the Athlete the information set out in Article 7.1 of the International Standard for the Protection of Privacy and Personal Information.*]

9.3 The *TUE* application shall be dealt with in accordance with the principles of strict medical confidentiality. The members of the TUEC, independent experts and the relevant staff of the *Anti-Doping Organization* shall conduct all of their activities relating to the process in strict confidence and shall sign appropriate confidentiality agreements. In particular they shall keep the following information confidential:

- a. All medical information and data provided by the *Athlete* and physician(s) involved in the *Athlete's* care.
- b. All details of the application, including the name of the physician(s) involved in the process.

9.4 Should the *Athlete* wish to revoke the right of the TUEC to obtain any health information on his/her behalf, the *Athlete* shall notify his/her medical practitioner in writing of such revocation; provided that, as a result of that revocation, the *Athlete's* application for a *TUE* or for recognition of an existing *TUE* will be deemed withdrawn without approval/recognition having been granted.

9.5 *Anti-Doping Organizations* shall only use information submitted by an *Athlete* in connection with a *TUE* application to evaluate the application and in the context of potential anti-doping rule violation investigations and proceedings.”

„II. melléklet: Gyógyászati célú mentességekre vonatkozó nemzetközi követelmény

Párizs, 2016. január 1.

MÁSODIK RÉSZ: TUE MEGADÁSÁRA VONATKOZÓ KÖVETELMÉNYEK ÉS ELJÁRÁS

4.0 TUE beszerzése

4.1 A *sportoló* akkor (és csak akkor) részesülhet TUE-ban, ha valószínűsíti az alábbi feltételek mindegyikének teljesülését:

- a. A *sportoló* egészsége jelentősen romlana, ha valamely akut vagy idült egészségügyi állapot kezelése során a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* megvonná tőle.
- b. A *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* gyógyászati célú *használata* nagy valószínűséggel nem járna annál nagyobb teljesítményjavulással, mint amely abból várhatóan következne, hogy az akut vagy idült egészségi állapot kezelését követően a szokásos egészségi állapot helyreállításával bekövetkezne.
- c. Az egyébként *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* *használatára* nincs ésszerű gyógyászati alternatíva.
- d. Az egyébként *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* *használatának* szükségessége sem részben, sem egészben nem lehet a *használat* idején *tiltott anyag* vagy *módszer* (TUE nélküli) korábbi *használatának* következménye.

[Kommentár a 4.1 ponthoz: Amikor a TUEC dönt egy másik Doppingellenes Szervezet által megadott TUE elismeréséről vagy megtagadásáról (ld. 7. cikk), vagy a WADA felülvizsgálja a TUE megadását vagy elutasítását (ld. 8. cikk), ugyanazt a kérdést vizsgálja, mint amikor a TUEC a 6. cikk szerint mérlegeli a TUE megadására vonatkozó kérelmet, azaz azt a tényt, hogy a sportoló valamennyi, a 4.1. pontban meghatározott feltétel fennállását valószínűsítette-e.]

A fenti kritériumok konkrét egészségi állapotra történő alkalmazásához a WADA honlapján található „TUEC döntéshozatalt támogató egészségügyi információ” című dokumentumokat kell felhasználni.]

4.2 A 4.3 cikkben meghatározott kivételek fennállásának kivételével az a *sportoló*, akinek gyógyászati célból *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* *használatára* van szüksége, az adott anyag vagy módszer *használatát* vagy *birtoklását* megelőzően köteles TUE-t beszerezni.

4.3 *Sportoló* kizárólag akkor kaphat visszamenőleges hatályú gyógyászati célú mentességet (TUE), amely lehetővé teszi valamely *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* *használatát*, ha:

- a. Sürgősségi kezelésre vagy akut egészségügyi állapot kezelésére volt szükség; vagy
- b. Egyéb kivételes körülményeknek köszönhetően a *mintavétel* előtt a *sportolónak* nem volt elegendő ideje vagy lehetősége a kérelem benyújtására, illetve a TUEC-nek a kérelem elbírálására; vagy
- c. A vonatkozó szabályok a *sportolót* a visszamenőleges hatályú *TUE* kérelmezésére kötelezték (ld. az 5.1 cikk kommentárját) vagy azt számára lehetővé tették (ld. a Szabályzat 4.4.5 cikkét); vagy

[Kommentár a 4.3 (c) ponthoz: Ilyen sportolók számára erősen javasolt elkészíteni és készenlétben tartani a TUE 4.1 cikkben meghatározott feltételeinek teljesítését igazoló egészségügyi aktájukat, arra az esetre, ha a mintavételt követően visszamenőleges TUE kérelmezésére lenne szükség.]

- d. A *WADA* és a visszamenőleges *TUE*-ra vonatkozó kérelmet fogadó vagy fogadni hivatott *doppingellenes szervezet* megállapodik, hogy a tisztesség a visszamenőleges *TUE* megadását diktálja.

[Kommentár a 4.3 (d) ponthoz: Ha a WADA, illetve a doppingellenes szervezet nem ért egyet a 4.3 (d) pont alkalmazásával, ez sem a doppingvétség miatt indult eljárásban védekezésként, sem fellebbezés formájában, sem máshogy nem támadható meg.]

5.0 Doppingellenes szervezetek TUE-val kapcsolatos felelősségei

5.1 A Szabályzat 4.4 cikke meghatározza (a) a *TUE*-ről dönteni jogosult *doppingellenes szervezetek* körét; (b) a *TUE*-ről hozott határozatok más *doppingellenes szervezetek* általi elismertetésének és betartásának módját, valamint (c) a *TUE*-ről hozott határozatok felülvizsgálatának és megfellebbezésének lehetőségeit.

[Kommentár az 5.1 ponthoz: A Szabályzat 4.4 cikke legfontosabb rendelkezéseit összefoglaló folyamatábra az 1. mellékletben található.]

A Szabályzat 4.4.2 cikke meghatározza a nemzeti doppingellenes szervezet nem nemzetközi szintű sportolókra vonatkozó TUE-ről szóló határozathozatalra vonatkozó hatáskörét. Amennyiben vita van arról, hogy egy nem nemzetközi szintű sportoló által kért TUE-t melyik nemzeti doppingellenes szervezet hivatott elbírálni, a WADA dönt a vitában. A WADA döntése végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Amennyiben a nemzeti szakpolitika előírásai és súlypontjai figyelembe vételével valamely nemzeti doppingellenes szervezet a vizsgálati eloszlás tervezése során prioritást ad egyes sportágaknak (a vizsgálatra és ellenőrzésre vonatkozó nemzetközi követelmény 4.4.1 cikkében foglaltak szerint), a nemzeti doppingellenes szervezet a vizsgálati eloszlási tervezése során prioritást nem kapott sportágak esetében eltekinthet a TUE-ra vonatkozó előzetes kérelmek vizsgálatától, ebben az esetben viszont köteles minden ezt követően vizsgált sportolónak engedélyezni a visszamenőleges hatályú TUE kérelmezését. A nemzeti doppingellenes szervezet ilyen értelmű politikáját tegye közzé honlapján az érintett sportolók érdekében.]

5.2 Minden egyes *nemzeti doppingellenes szervezet*, nemzetközi sportági szövetség és *jelentős sportesemény-szervező* köteles TUEC-et létrehozni a *TUE*-k megadására vagy elismerésére vonatkozó kérelmek 4.1 cikkben foglalt feltételeknek való megfelelésének vizsgálatára.

[Kommentár az 5.2 ponthoz: Bár a jelentős sportesemény szervezője dönthet úgy, hogy automatikusan elismeri a már meglévő *TUE*-kat, a sporteseményen részt vevő sportolóknak lehetőséget kell biztosítani az új *TUE* beszerzésére, amennyiben szükségessé válik. A jelentős sportesemény-szervező dönt arról, hogy e célból saját TUEC-et hoz létre, vagy a feladatot harmadik féllel (pl. Sport Accord) kötött megállapodás keretében adja megbízásba. Mindegyik esetben a cél annak biztosítása, hogy az ilyen sporteseményen versenyző sportolók a versenyzés előtt gyorsan, hatékonyan beszerezhessék a *TUE*-kat.]

a. A TUEC-ekben legalább három, a *sportolók* ápolásában és kezelésében tapasztalattal és a klinikai, sport- és testedzési egészségügy alapos ismeretével rendelkező orvosnak kell szerepelnie. A fogyatékkal élő *sportolókat* érintő kérelmek esetében a TUEC legalább egy tagjának rendelkeznie kell a fogyatékkal élő *sportolók* ápolására és kezelésére vonatkozó specifikus tapasztalattal.

b. A határozatok függetlenségi szintjének biztosítása érdekében legalább a TUEC tagjainak többsége nem viselhet politikai tisztséget az őket jelölő *doppingellenes szervezetben*. A TUEC minden tagja köteles aláírni az érdekellentétet kizáró, valamint a titoktartási megállapodást. (A nyilatkozat mintája a *WADA* honlapján megtalálható.)

5.3 Mindegyik *nemzeti doppingellenes szervezet*, nemzetközi sportági szövetség és *jelentős sportesemény-szervező* köteles egyértelmű eljárásrendet kialakítani a jelen *nemzetközi előírás* követelményeinek megfelelő *TUE* TUEC-nél történő kérelmezése érdekében. Emellett (legalább) a honlapján jól látható helyen köteles közzétenni az eljárás részleteit, és az információt a *WADA* részére is köteles megküldeni. A *WADA* ezt az információt saját honlapján újra közölheti.

5.4 Mindegyik *nemzeti doppingellenes szervezet*, nemzetközi sportági szövetség és *jelentős sportesemény-szervező* köteles (angol vagy francia nyelven) haladéktalanul bejelenteni az általa szervezett TUEC által megadott vagy megtagadott *TUE*-kat, valamint egyéb *doppingellenes szervezetek* *TUE*-ről hozott határozatainak elismerését vagy el nem ismerését az *ADAMS* vagy a *WADA* által jóváhagyott egyéb rendszer segítségével. A megadott *TUE*-kat illetően a bejelentésben a következőknek kell szerepelnie (angol vagy francia nyelven):

a. nemcsak a jóváhagyott anyagot vagy módszert, hanem a dózist, gyakoriságot és az engedélyezett *alkalmazás* módját, a *TUE* időtartamát, az azzal összefüggésben támasztott esetleges feltételeket; valamint

b. a *TUE* kérelmező nyomtatványt és a vonatkozó (angol vagy francia nyelvre fordított), azt igazoló klinikai információkat, hogy a *TUE* tekintetében a 4.1 cikk feltételei teljesülnek (ehhez az információhoz kizárólag a *WADA*, a *sportolóra* nézve illetékes *nemzeti doppingellenes szervezet* és nemzetközi sportági szövetség, valamint az azt a *sporteseményt* szervező *jelentős sportesemény-szervező* férhet hozzá, amelyen a *sportoló* indulni kíván).

[Kommentár az 5.4 ponthoz: A TUE-k elismerésének folyamatát nagyban megkönnyíti az ADAMS használata.]

5.5 Abban az esetben, ha a *nemzeti doppingellenes szervezet* TUE-t ad a *sportolónak*, köteles írásban felhívni a figyelmét, hogy (a) az adott TUE kizárólag országos szinten érvényes, és (b) ha a *sportoló nemzetközi szintű sportolóvá* válik vagy *nemzetközi sporteseményen* indul, e TUE csak akkor érvényes, ha azt az adott nemzetközi sportági szövetség vagy *jelentős sportesemény-szervező* a 7.1 cikknek megfelelően elismeri. Ezt követően a *nemzeti doppingellenes szervezet* segítséget nyújt a *sportolónak* annak eldöntéséhez, hogy szükséges-e az általa megadott TUE elismerését kérelmezni nemzetközi sportági szövetségnél vagy *jelentős sportesemény-szervezőnél*, az elismertetési eljárásban iránymutatással, támogatással szolgál a *sportolónak*.

5.6 Mindegyik nemzetközi sportági szövetség és *jelentős sportesemény-szervező* köteles (legalább a honlapján jól láthatóan közzétéve és a WADA-hoz benyújtva) közzétenni azt az értesítést, amely egyértelműen meghatározza: (1) a hatáskörébe tartozó *sportolók* közül ki köteles TUE-t igényelni nála és mikor; (2) a kérelem helyett milyen egyéb *doppingellenes szervezetek* TUE-ra vonatkozó döntéseit ismeri el automatikusan a 7.1 (a) pontnak megfelelően; valamint (3) az egyéb *doppingellenes szervezetek* mely TUE-t megadó határozatait kell a 7.1 (b) pont szerint elismertetésre benyújtani. A WADA ezt az információt saját honlapján újra közzölheti.

5.7 A *nemzeti doppingellenes szervezet* által megadott TUE nem érvényes, ha a *sportoló nemzetközi szintű sportolóvá* válik, vagy *nemzetközi sporteseményen* indul, kivéve, ha és amennyiben azt az adott nemzetközi sportági szövetség a 7.0 cikknek megfelelően elismeri. A *nemzetközi sportági szövetség* által megadott TUE nem érvényes, ha a *sportoló jelentős sportesemény-szervező* által rendezett *nemzetközi sporteseményen* indul, kivéve, ha és amennyiben azt az adott *jelentős sportesemény-szervező* a 7.0 cikknek megfelelően elismeri. Ennek eredményeképpen, ha a nemzetközi sportági szövetség vagy *jelentős sportesemény-szervező* (vonatkozó esetben) nem ismeri el az adott TUE-t, (a *sportoló* felülvizsgálati és fellebbezési jogának függvényében) a TUE-ban szereplő *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* jelenlétének, *használatának*, *birtoklásának* vagy *alkalmazásának* mentesítéséhez az adott nemzetközi sportági szövetség vagy *jelentős sportesemény-szervező* tekintetében nem lehet sikeresen hivatkozni.

6.0 A TUE kérelmezési eljárás

6.1 A TUE-t igénylő *sportoló* köteles azt a lehető leghamarabb kérelmezni. A kizárólag *verseny közben* tiltott anyagok esetében vészhelyzetet vagy kivételes helyzeteket kivéve a *sportoló* legalább a következő *versenye* előtt 30 nappal köteles TUE-t kérni. A *sportoló* a megadott TUE kérelmező nyomtatvány felhasználásával kérelmezi a mentességet a rá illetékes *nemzeti doppingellenes szervezetenél*, nemzetközi sportági szövetségnél, illetve *jelentős sportesemény-szervezőnél* (megfelelő esetben). A *doppingellenes szervezetek* kötelesek az általuk használni kívánt kérelmező nyomtatványt honlapjukon letölthetővé tenni. A nyomtatványnak a 2. mellékletben szereplő mintán kell alapulnia. A *nemzeti doppingellenes szervezetek* a mintát további információk bekérésével módosíthatják, azonban abból szakaszokat vagy tételeket nem törölhetnek.

6.2 A *sportoló* a *TUE* kérelmező nyomtatványt az *ADAMS* útján vagy a *doppingellenes szervezet* által megjelölt egyéb módon köteles a vonatkozó *doppingellenes szervezethez* benyújtani. A nyomtatványhoz csatolni kell a következőket:

- a. megfelelő képesítésű orvos által kiállított igazolást, mely tanúsítja, hogy a *sportolónak* gyógyászati okból szüksége van a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer használatára*; valamint
- b. az átfogó kórtörténetet, ideértve (lehetőleg) az eredeti diagnosztizáló orvos(ok) dokumentációját és a kérelem szempontjából releváns összes vizsgálat, laboratóriumi vizsgálat és képalkotó vizsgálat eredményét.

[Kommentár a 6.2 (b) ponthoz: A diagnózissal, a kezeléssel és az érvényesség időtartamával kapcsolatban a WADA „TUEC döntéshozatalt támogató egészségügyi információ” című kiadványa az irányadó.]

6.3 A *sportoló* köteles a *TUE* iránti kérelem egy teljes másolatát, valamint a kérelem alátámasztására benyújtott összes anyag és információ másolatát megőrizni.

6.4 A TUEC kizárólag helyesen kitöltött, az összes vonatkozó dokumentumot mellékletben tartalmazó kérelem nyomtatvány alapján vizsgálja a *TUE*-ra irányuló kérelmeket. A nem teljes körű kérelmeket kiegészítésre visszaadják a *sportolónak*.

6.5 A TUEC a *sportolótól* vagy orvosától az általa a kérelem vizsgálatához szükségesnek tartott bármilyen további információt, vizsgálati eredményt vagy képalkotási eljárás eredményét kérhet; illetve az általa helyénvalónak ítélt egyéb orvosi vagy tudományos szakértők segítségét kérheti.

6.6 A *sportolónál* a *TUE* kérelem elkészítése és a TUEC által kért kiegészítések elkészítése során felmerült költségeket a *sportoló* viseli.

6.7 A TUEC a lehető leghamarabb, általában (azaz amennyiben kivételes körülmények nem állnak fenn) legfeljebb a teljes körű kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 21 napon belül dönt a kérelem elbírálásáról. Valamely *sportesemény* előtt ésszerű határidőben benyújtott TUE iránti kérelem esetén a TUEC minden tőle telhetőt köteles megtenni azért, hogy a TUE eljárást a *sportesemény* kezdete előtt befejezze.

6.8 A TUEC határozatát írásban kell közölni a *sportolóval*, és az *ADAMS* vagy a *WADA* által jóváhagyott egyéb rendszer segítségével az 5.4 cikknek megfelelően a *WADA* és egyéb *doppingellenes szervezetek* rendelkezésére kell bocsátani.

- a. A *TUE* megadására vonatkozó határozatban meg kell határozni a szóban forgó *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* TUEC által engedélyezett *alkalmazásának* dózísát, gyakoriságát, útját és időtartamát, a klinikai körülmények, valamint a *TUE*-val összefüggésben meghatározott esetleges feltételek figyelembe vételével.
- b. A *TUE*-t elutasító határozatban ismertetni kell az elutasítás indoklását.

6.9 Mindegyik *TUE* a TUEC által meghatározott időtartamra érvényes, amelynek végén a mentesség automatikusan lejár. Ha a *sportolónak* a lejárati napját követően is szüksége van a

tiltott anyag vagy *tiltott módszer használatára*, köteles a lejárát előtt kellő időben új TUE-ra vonatkozó kérelmet benyújtani, hogy a lejárát napja előtt megfelelő idő álljon rendelkezésre a döntéshozatalra.

[Kommentár a 6.9 cikkhez: Az érvényesség időtartamával kapcsolatban a WADA „TUEC döntéshozatalt támogató egészségügyi információ” című kiadványa az irányadó.]

6.10 Ha a *sportoló* nem teljesíti haladéktalanul a mentességet megadó *doppingellenes szervezet* által kirótt bármely előírást vagy feltételt, a TUE-t lejárát előtt megvonják. Egy másik lehetőség, hogy a TUE-t a WADA felülvizsgálata vagy fellebbezés hatására megváltoztatják.

6.11 Amennyiben a szóban forgó *tiltott anyagra* vonatkozó TUE lejárátát, visszavonását vagy megváltoztatását követően nem sokkal *pozitív vizsgálati eredmény* születik, a *pozitív vizsgálati eredmény* első felülvizsgálatát bonyolító *doppingellenes szervezet* (Szabályzat 7.2 cikke) megvizsgálja, hogy az eredmény megfelel-e a *tiltott anyag TUE* lejárátának, visszavonásának vagy megváltoztatásának időpontját megelőző *használatának*. Amennyiben igen, az ilyen *használat* (és a *tiltott anyag* ebből fakadó jelenléte a *sportoló mintájában*) nem minősül doppingvétségnek.

6.12 Abban az esetben, ha a TUE megadását követően a *sportolónak* attól lényegesen eltérő dózisban, gyakorisággal, módon vagy időtartamban kell a *tiltott anyagot* vagy *tiltott módszert* alkalmaznia, új TUE-t kell kérnie. Ha a *tiltott anyag* vagy *tiltott módszer* jelenléte, *használata*, *birtoklása* vagy *alkalmazása* nem felel meg a megadott TUE feltételeinek, a TUE megléte nem zárja ki doppingvétség megállapítását.

7.0 A TUE elismerési eljárás

7.1 A Szabályzat 4.4 cikke előírja a *doppingellenes szervezeteknek* más *doppingellenes szervezetek* által megadott, a 4.1 cikk feltételeinek megfelelő TUE-k elismerését. Ennélfogva, ha egy nemzetközi sportági szövetség vagy *jelentős sportesemény-szervező TUE* előírásainak hatálya alá kerülő *sportoló* már rendelkezik *gyógyászati célú mentességgel*, nem kell új TUE-t kérnie a nemzetközi sportági szövetségtől vagy *jelentős sportesemény-szervezőtől*. Ehelyett:

- a. A nemzetközi sportági szövetség vagy *jelentős sportesemény-szervező* kihirdetheti, hogy a Szabályzat 4.4 cikkéből fakadóan elfogadott TUE határozatokat (vagy az ilyen határozatok bizonyos kategóriáit, pl. meghatározott *doppingellenes szervezetek* által vagy konkrét *tiltott anyagokkal* kapcsolatban hozott határozatokat) automatikusan elismeri, feltéve, hogy az ilyen TUE-ra vonatkozó határozatokról az 5.4 cikknek megfelelően beszámoltak, és így a WADA számára felülvizsgálatra rendelkezésre állnak. Ha a *sportoló TUE* mentessége az ily módon automatikusan elismert kategóriába tartozik annak megadása időpontjában, nem kell további lépéseket tennie.

[Kommentár a 7.1 (a) ponthoz: A sportolók terheinek könnyítése érdekében erősen javasolt a TUE-ra vonatkozó határozatok automatikus elismerése, amint azokról az 5.4 cikk szerint beszámoltak. Ha valamely nemzetközi sportági szövetség vagy jelentős sportesemény-szervező nem hajlandó az összes ilyen határozatot automatikusan elismerni, a lehető legnagyobb számú ilyen határozatot automatikusan el kell ismernie, pl. az olyan doppingellenes

szervezetek jegyzékének közzététele útján, amelyek TUE-ra vonatkozó határozatait automatikusan elismeri, illetve azon tiltott anyagok jegyzékének közzététele útján, amelyekre vonatkozó TUE-kat automatikusan elismer. A közzétételt az 5.3 cikkben meghatározottak szerint kell végezni, azaz a hirdetményt a nemzetközi sportági szövetség honlapján közzé kell tenni, és meg kell küldeni a WADA és a nemzeti doppingellenes szervezetek részére.]

b. Ilyen automatikus elismerés hiányában a *sportoló* köteles a TUE elismerését kérelmezni az adott nemzetközi sportági szövetségnél vagy *jelentős sportesemény-szervezőnél* akár az ADAMS útján, akár a nemzetközi sportági szövetség vagy *jelentős sportesemény-szervező* által meghatározott módon. A kérelemhez mellékelni kell a TUE és az eredeti TUE kérelmező nyomtatvány másolatát, valamint a 6.1 és 6.2 cikkben hivatkozott háttéranyagokat (kivéve, ha a TUE-t megadott *doppingellenes szervezet* a *mentességet* és az azt alátámasztó anyagokat az 5.4 cikknek megfelelően az ADAMS útján vagy a WADA által jóváhagyott egyéb rendszer útján rendelkezésre bocsátotta már).

7.2 A TUE elismertetésére vonatkozó nem teljes körű kérelmeket kiegészítésre és újbóli benyújtásra visszaadják a *sportolónak*. Emellett a TUEC a *sportolótól* vagy orvosától az általa a kérelem vizsgálatához szükségesnek tartott bármilyen további információt, vizsgálati eredményt vagy képalkotási eljárás eredményét kérhet a TUE elismeréséhez; illetve az általa helyénvalónak ítélt egyéb orvosi vagy tudományos szakértők segítségét kérheti.

7.3 A *sportolónál* a TUE elismerésére vonatkozó kérelem elkészítése és a TUEC által kért kiegészítések elkészítése során felmerült költségeket a *sportoló* viseli.

7.4 A TUEC a lehető leghamarabb, általában (azaz amennyiben kivételes körülmények nem állnak fenn) legfeljebb a teljes körű kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 21 napon belül dönt a TUE elismerésére vonatkozó kérelem elbírálásáról. Valamely *sportesemény* előtt ésszerű határidőben benyújtott kérelem esetén a TUEC minden tőle telhetőt köteles megtenni azért, hogy határozatát a *sportesemény* kezdete előtt meghozza.

7.5 A TUEC határozatát írásban közli a *sportolóval*, és az ADAMS vagy a WADA által jóváhagyott egyéb rendszer segítségével a WADA és egyéb *doppingellenes szervezetek* rendelkezésére bocsátja. A TUE elismerését elutasító határozatban ismertetni kell az elutasítás indoklását.

8.0 A TUE határozatok WADA általi felülvizsgálata

8.1 A Szabályzat 4.4.6 cikke arról rendelkezik, hogy a WADA egyes esetekben köteles a nemzetközi sportági szövetségek TUE-ra vonatkozó határozatait felülvizsgálni, továbbá bármely egyéb TUE határozatot felülvizsgálhat, a 4.1 cikk szerinti feltételeknek minden esetben való megfelelés megállapítása érdekében. A WADA a felülvizsgálatok elvégzésére az 5.2 cikk előírásainak megfelelő WADA TUEC-et hoz létre.

8.2 Minden egyes felülvizsgálati kérelmet írásban kell a WADA elé terjeszteni, a kérelemhez mellékelni kell a WADA által megállapított kérelmezési díj befizetését, valamint a 6.2 cikkben meghatározott összes információ (vagy TUE elutasításának felülvizsgálata esetén a *sportoló* által az eredeti kérelemmel összefüggésben benyújtott összes információ)

másolatát. A kérelmet meg kell küldeni annak a félnek is, amelynek döntése a felülvizsgálat tárgyát képezi, továbbá a *sportolónak* (ha nem ő kérte a felülvizsgálatot).

8.3 Abban az esetben, ha a kérelem olyan *TUE*-ra vonatkozó határozatot illet, amelyet a *WADA* nem köteles felülvizsgálni, a *WADA* a kérelem kézhezvételét követően a gyakorlatilag lehetséges leghamarabb tájékoztatja a *sportolót* arról, hogy a *TUE* határozatot a *WADA TUEC* elé terjeszti-e felülvizsgálatra. Ha a *WADA* a *TUE* határozat elő nem terjesztése mellett dönt, a kérelmezési díjat visszatéríti a *sportolónak*. A *WADA* azon döntése, hogy a *TUE*-ra vonatkozó határozatot nem terjeszti a *WADA TUEC* elé, végleges, az ellen fellebbezésnek helye nincs. Maga a *TUE*-ra vonatkozóan hozott határozat ellen azonban még lehet helye fellebbezésnek, a *Szabályzat* 4.4.7 cikkében meghatározottak szerint.

8.4 Abban az esetben, ha a kérelem olyan, nemzetközi sportági szövetség által hozott, *TUE*-ra vonatkozó határozat felülvizsgálatát célozza, amelyet a *WADA* köteles felülvizsgálni, a *WADA* ettől függetlenül a határozatot visszaküldheti a nemzetközi sportági szövetséghez (a) tisztázás érdekében (például, ha a határozat indoklása nem egyértelmű); illetve (b) a nemzetközi sportági szövetség általi újbóli elbírálásra (például, ha a *TUE*-t csak azért tagadták meg, mert hiányoztak egyes orvosi leletek vagy a 4.1 cikk szerinti feltételek teljesülését igazoló egyéb információk).

8.5 Abban az esetben, ha a felülvizsgálati kérelmet a *WADA TUEC* elé terjesztik, a *WADA TUEC* további tájékoztatást kérhet a *doppingellenes szervezettől*, illetve a *sportolótól*, ideértve a 6.5 cikkben ismertetett további vizsgálatokat, illetve az általa megfelelőnek tartott egyéb orvosi vagy tudományos szakértők segítségét veheti igénybe.

8.6 A *WADA TUEC* bármely olyan megadott *TUE*-t megváltoztat, amely nem felel meg a 4.1 cikkben szereplő feltételeknek. Abban az esetben, ha a megvont *TUE* előremutató (és nem visszamenőleges hatályú *TUE*), a megváltoztatás a *WADA* által meghatározott napon lép hatályba (amely nem előzheti meg a *WADA sportolónak* küldött értesítése keltének napját). A megváltoztatás nem lehet visszamenőleges hatályú, a *sportoló* értesítést megelőzően elért eredményeit nem lehet *érvényteleníteni*. Ha azonban a megvont *TUE* visszamenőleges hatályú, annak megváltoztatása is visszamenőleges.

8.7 A *WADA TUEC* a *TUE* megtagadását megváltoztatja, ha a kérelem megfelel a 4.1 cikk feltételeinek, azaz a *TUE*-t megadja.

8.8 Abban az esetben, ha a *WADA TUEC* a *Szabályzat* 4.4.3 cikkéből fakadóan (azaz kötelező felülvizsgálatra) eléje terjesztett nemzetközi sportági szövetségi határozatot vizsgál felül, előírhatja, hogy a felülvizsgálatban „vesztes” (azaz azon szervezet, amelynek álláspontját nem fogadja el) *doppingellenes szervezet* (a) köteles a határozatot a *WADA* elé terjesztő fél kérelmezési díját megtéríteni (vonatkozó esetben); illetve (b) a *WADA*-nál a felülvizsgálat tekintetében felmerült, a kérelmezési díj által nem fedezett költségeket köteles viselni.

8.9 Abban az esetben, ha a *WADA TUEC* a *WADA* által saját hatáskörben felülvizsgálat alá vont *TUE*-ra vonatkozó határozatot változtat meg, a *WADA* előírhatja a határozatot meghozott *doppingellenes szervezetnek* a *WADA*-nál a felülvizsgálat során felmerült költségek megtérítését.

8.10 A *WADA* a *WADA TUEC* indoklást is tartalmazó határozatát haladéktalanul köteles közölni a *sportolóval* és a rá illetékes *nemzeti doppingellenes szervezettel* és nemzetközi sportági szövetséggel (vonatkozó esetben még a *jelentős sportesemény-szervezővel* is).

9.0 Az információk titkossága

9.1 A *doppingellenes szervezetek* és a *WADA* által folytatott *TUE*-eljárások során a személyes információk gyűjtésének, tárolásának, kezelésének, nyilvánosságra hozatalának és megőrzésének meg kell felelnie a magánélet védelmére és a személyes információra vonatkozó *nemzetközi követelménynek*.

9.2 A *TUE*-t vagy annak elismerését kérelmező *sportoló* köteles írásban beleegyezni:

- a. a kérelemmel kapcsolatos összes információ továbbításába a jelen *nemzetközi követelmény* szerint az akta felülvizsgálatára feljogosított összes *TUEC* minden tagjához, valamint szükség szerint az egyéb független orvosi vagy tudományos szakértőkhöz, valamint a *TUE*-ra irányuló kérelem kezelésében, felülvizsgálatában vagy fellebbezésében érintett összes munkatárs (köztük a *WADA* munkatársai) részére történő továbbításába;
- b. a *sportoló* orvosának (orvosainak) felhatalmazásába, hogy a *TUEC* kérésére a *TUEC* által a *sportoló* kérelmének vizsgálata és elbírálása érdekében szükségesnek tartott bármilyen egészségügyi információt kiadhasson (kiadhassanak); valamint
- c. a kérelemre hozott határozatnak a *sportoló* felett *vizsgálati*, illetve eredménykezelési hatáskörrel rendelkező összes *doppingellenes szervezet* részére történő rendelkezésre bocsátásába.

[Kommentár a 9.2 cikkhez: A *sportoló* személyes információinak gyűjtése vagy beleegyezésének beszerzése előtt a *doppingellenes szervezet* köteles a *sportolóval* közölni a magánélet védelmére és a személyes információra vonatkozó *nemzetközi követelmény* 7.1 cikkében meghatározott információkat.]

9.3 A kérelmezési eljárást a szigorú orvosi titoktartás alapelveinek megfelelően kell lebonyolítani. Az érintett *TUEC*-ek tagjai, független szakértők és az érintett *doppingellenes szervezet* személyzete minden tevékenységét szigorú titoktartás mellett folytatja és titoktartási megállapodást ír alá. Különösen a következő információkat tartják titokban:

- a. A *sportoló*, valamint a *sportoló* ápolásában érintett orvos(ok) által átadott összes orvosi információ és adat.
- b. A kérelem összes részlete, beleértve a folyamatban érintett orvos(ok) neve(i).

9.4 Amennyiben a *sportoló* meg kívánja vonni bármely *TUEC*-től a jogot, hogy nevében bármilyen egészségügyi információt megszerezzen, erről köteles írásban értesíteni orvosát; azzal a feltétellel azonban, hogy a jog megvonása eredményeképpen a *sportoló TUE*-ra vagy annak elismertetésére irányuló kérelme visszavontnak minősül a mentesség jóváhagyása, illetve elismerése nélkül.

9.5 *A doppingellenes szervezetek kizárólag a sportoló által a TUE-ra irányuló kérelemmel összefüggésben benyújtott információkat használhatják fel a kérelem elbírálására, valamint az esetleges doppingvétségek vizsgálatában és az ezzel kapcsolatos eljárások összefüggésében.*”

- 3. §** (1) Ez a rendelet 2016. március 14-én lép hatályba.
(2) Az Egyezmény módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt angol nyelvű szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása közzétételéről – a külpolitikáért felelős miniszter és az igazságügyért felelős miniszter egyetértésével – a sportpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.
(3) Az e rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a sportpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.
- 4. §** Hatályát veszti az UNESCO által 2005. október 19-én elfogadott, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény mellékletei módosításának kihirdetéséről szóló 298/2014. (XII. 5.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 2/2016. (II. 26.) NMHH rendelete egyres frekvenciagazdálkodási tárgyú NMHH rendeletek módosításáról

Az 1. alcím tekintetében a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 206. § (1) bekezdés a) pontjában,
a 2. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 2. pontjában,
a 3. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 12. pontjában,
a 4. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 13. pontjában,
az 5. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 6., 7. és 10. pontjában,
a 6. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 5. pontjában,
a 7. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 3. és 6–10. pontjában,
a 8. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 1., 3., 5., 6., 8. és 11. pontjában
kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A frekvencialekötés és -használat díjáról szóló 1/2011. (III. 31.) NMHH rendelet módosítása

- 1. §** (1) A frekvencialekötés és -használat díjáról szóló 1/2011. (III. 31.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet hatálya kiterjed:
a) a rádiótávközlési tevékenységet vagy rádiótávközlési szolgáltatást végzőkre (a továbbiakban együtt: jogosítottak) és
b) a frekvenciadíjra.”
- (2) Az R1. 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Nem terjed ki e rendelet hatálya
a) a nem polgári célú frekvenciagazdálkodás rendjéről, valamint a nem polgári célú frekvenciagazdálkodás körébe tartozó szervezetekről szóló rendeletben felsorolt, nem polgári célú frekvenciagazdálkodás körébe tartozó szervezetekre és
b) a nem polgári célú frekvenciagazdálkodás rendjéről, valamint a nem polgári célú frekvenciagazdálkodás körébe tartozó szervezetekről szóló rendeletben meghatározott NATO felhasználók katonai tevékenységgel kapcsolatos frekvenciahasználatára.”

2. § Az R1. a következő 1/A–1/C. §-sal egészül ki:

„1/A. § (1) E rendelet alkalmazásában:

1. *állomás*: valamely rádiótávközlési szolgálatnak vagy a rádiócsillagászati szolgálatnak egy adott helyen történő megvalósítása céljából üzemeltetett egy darab adó- vagy vevőberendezés, vagy egy darab adó- és vevőberendezés a tartozékokkal (antenna) együtt;
2. *átlagos effektív antennamagasság (átlagos heff)*: a tervezés eredményeként meghatározott és a frekvenciakijelölésben vagy a rádióengedélyben feltüntetett effektív antennamagasságok számtani átlaga;
3. *átlagos effektív kisugárzott teljesítmény*: a tervezés eredményeként meghatározott és a frekvenciakijelölésben vagy a rádióengedélyben feltüntetett, vízszintes síkban megadott effektív kisugárzott teljesítmények számtani átlaga;
4. *Budapest környezete*: EOVS=239542, EOVS=652626 koordinátájú pont köré húzott kör által határolt terület, amelynek sugara
a) $F \leq 400$ MHz esetén 28 km,

- b) $400 \text{ MHz} < F \leq 960 \text{ MHz}$ esetén 23 km,
 c) $960 \text{ MHz} < F$ esetén 18 km,
 ahol F a frekvencia;
5. *csatornatávolság*: állomások és hálózatok átviteli frekvenciaszükségletének (sávszélességének) a hatóság által meghatározott értéke;
6. *csillagponti állomás*: pont-többpont rendszerek olyan állomása, amely több más állomással tart közvetlen rádiós kapcsolatot;
7. *egységdíj*: egységnyi engedélyezett sávszélességre vonatkoztatott díj;
8. *frekvencia*: a rádiótávközlési átvitelt (csatornát) jellemző, Hz-ben megadott érték, amelyet a frekvenciakijelölésben vagy a rádióengedélyben a hatóság meghatároz;
9. *frekvenciablokk*: csatornák összefüggő tartománya vagy egy adott frekvenciasávon belül elkülönített részsáv;
10. *frekvenciadíj*: az e rendelet szerint megállapított frekvencialekötési díj, frekvenciahasználati díj és sávdíj;
11. *frekvenciahasználat*: rádióengedéllyel biztosított frekvencia vagy frekvenciablokk igénybevétele hálózatok vagy állomások üzemben tartása céljából;
12. *frekvenciahasználati díj*: frekvencia vagy frekvenciablokk használatáért megállapított díj;
13. *frekvencialekötés*: frekvenciakijelöléssel frekvencia vagy frekvenciablokk biztosítása hálózatok vagy állomások létesítése céljából;
14. *frekvencialekötési díj*: a frekvencialekötésért megállapított díj;
15. *HUB űrtávközlési állomás*: a műholdas állandóhelyű szolgálatban működő földi állomás, amely a VSAT állomásokból kiépült űrtávközlő hálózat információvezérlő állomásaként működik;
16. *kontroll állomás*: műholdas szolgálatokban a műhold vezérlésére szolgáló földi állomás;
17. *maximális adóteljesítmény (Pa)*: annak a teljesítménynek a legnagyobb értéke, amelyet az adóberendezés moduláció nélkül egy rádiófrekvenciás periódus alatt az antenna tápvonalára juttat;
18. *maximális effektív kisugárzott teljesítmény*: a tervezés eredményeként meghatározott és a frekvenciakijelölésben vagy a rádióengedélyben feltüntetett effektív kisugárzott teljesítmények közül a legnagyobb;
19. *melegtartalék*: azonnal üzembe helyezhető tartalékberendezés;
20. *passzív átjátszó*: optikai rálátás nélküli összeköttetések esetén az optikai akadály kiküszöbölésére alkalmazott, aktív berendezés nélküli jeltovábbításra használt eszköz, amelynek típusai:
- a) *passzív tükör*: rádiótechnikai szempontból reflektáló felületre érkező rádióhullámok terjedési irányának megváltoztatására használt eszköz;
- b) *back-to-back*: rádiójelek vételére és eltérő irányú továbbsugárzására szolgáló, két antennából álló passzív eszköz;
21. *sávdíj*: blokkgazdálkodás körébe tartozó frekvenciasávok után megállapított díj;
22. *sugárzási jellemzők*: a frekvenciát, az effektív kisugárzott teljesítményt és az effektív antennamagasságot magában foglaló műszaki jellemzők csoportja;
23. *szabadcsatorna-keresős rendszer*: olyan rádiótávközlő rendszer, amelyben a berendezések automatikus frekvenciakiválasztási eljárást alkalmaznak;
24. *telephelyre szóló frekvenciakijelölés*: a hatóság által kiadott frekvenciakijelölés, amely rögzíti egy állomás vagy hálózat frekvenciáit, valamint pontos telepítési és sugárzási jellemzőit;
25. *telepítési jellemzők*: a földrajzi koordináta, a telephely tengerszint feletti magassága és az antenna súlypontjának földfelszín feletti magassága;
26. *területre szóló frekvenciakijelölés*: a hatóság által kiadott frekvenciakijelölés, amely telepítési jellemzők nélkül meghatározza egy állomás vagy hálózat frekvenciáit vagy frekvenciablokkját, rögzítve a frekvenciafelhasználás feltételeit egy adott földrajzi területre.
- (2) Az e rendeletben alkalmazott egyéb frekvenciagazdálkodási fogalmakat az elektronikus hírközlésről szóló törvény, a polgári frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól szóló NMHH rendelet és a nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló NMHH rendelet (a továbbiakban: NFFF) szerint kell értelmezni.
- 1/B. § (1) A frekvencialekötési díj egy alkalommal fizetendő díj, amelyet a hatóság a frekvenciakijelölésben állapít meg.
- (2) A frekvenciahasználati díj a rádióengedély érvényességi ideje alatt rendszeresen fizetendő díj, amelyet a hatóság a rádióengedélyben állapít meg.
- (3) A sávdíj a frekvenciahasználati jogosultság vagy jog érvényességi ideje alatt rendszeresen fizetendő díj, amelyet a hatóság

- a) versenyeztetési eljárás során megszerzett frekvenciahasználati jogosultság esetében a versenyeztetési eljárást lezáró határozatban vagy a hatósági szerződésben,
 - b) versenyeztetési eljárás nélkül kijelölt frekvenciasáv esetében a frekvenciakijelölésben és a frekvenciakijelölés alapján kiadott rádióengedélyben
- állapít meg.

1/C. § Versenyeztetési eljárás során megszerzett frekvenciahasználati jogosultság esetében, a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló NMHH rendelet és a versenyeztetési eljárás kiírási dokumentációja alapján megkötött hatósági szerződésben a felek a sávdíj mértékére és megfizetésére vonatkozó, e rendeletben foglalt rendelkezésektől eltérhetnek.”

3. § (1) Az R1. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogosítottnak nem kell frekvenciadíjat fizetnie,

- a) ha diplomáciai mentességet élvező külképviseletként vagy kormányzati szervként az 1961. április 18-án diplomáciai kapcsolatokról, Bécsben aláírt nemzetközi szerződés 27. Cikkelyében foglaltaknak megfelelően nemzetközi célból, saját, az akkreditáló országgal való kapcsolattartást biztosító hírközlési igényeinek kielégítése érdekében működtetett állomásaihoz használ frekvenciát,
- b) ha a hatóság használ frekvenciát,
- c) azon frekvencia után, amelyen a műsorszóró kizárólag a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltató vagy közműsorszolgáltató műsorait sugározza,
- d) az amatőrszolgálat, a műholdas amatőrszolgálat, a meteorológiát segítő szolgálat, a műholdas meteorológiai szolgálat, a hiteles frekvenciák és órajelek szolgálata, a műholdas hiteles frekvenciák és órajelek szolgálata, a rádiócsillagászati szolgálat, az űrbeli üzemeltetési szolgálat, az űrkeresési szolgálat, a műholdak közötti szolgálat és a műholdas Föld-kutató szolgálat állomásai, továbbá a műholdas légi mozgószolgálat légitávközlési állomásai, valamint a műholdas műsorszóró szolgálat és a műholdas rádiómeghatározó szolgálat vételéhez szükséges felhasználói állomások által használt frekvenciák után,
- e) a kísérleti céllal vagy bemutatás céljára engedélyezett és egy hónapnál rövidebb ideig üzemeltetett berendezések frekvenciái után,
- f) a Nemzetközi Rádiószabályzat szerinti segélykérő frekvenciák után,
- g) azon rádióállomások és hálózatok frekvenciahasználatát után, amelyek az NFFF alapján az egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesülnek,
- h) különleges jogrend esetén, valamint az azt kiváltó körülmények okozta következmények elhárítása érdekében az elektronikus hírközlésért felelős miniszter által átmenetileg korlátozott vagy szüneteltetett rádiótávközlési szolgálatok frekvenciái után, a korlátozás vagy szüneteltetés mértékéhez igazodóan,
- i) az űr-Föld irányú sugárzásra és vételre engedélyezett frekvenciák után,
- j) a külön frekvenciát nem használó, azonos rendszerű melegtartálékok után,
- k) ha törvényben vagy nemzetközi szerződésben meghatározott díjmentesség illeti meg,
- l) a kizárólag hullámterjedési jelenség vizsgálata és bemutatása céljából használt frekvenciák után,
- m) az NFFF alapján harmadlagos jelleggel használt frekvenciák után, vagy
- n) földfelszín alatt kisugárzott olyan rádiófrekvenciás jel után, amelyet ugyanabban az időben, ugyanabban a térségben, a föld felszínén, nyitott térben felületi besugárzásra használnak.”

(2) Az R1. 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az e rendelet alapján megállapított frekvenciadíj 25%-át kell megfizetniük – kizárólag e tevékenységükkel összefüggésben kijelölt és engedélyezett frekvenciáért – az élet mentésével, megóvásával vagy baleset megelőzésével vagy elhárításával közvetlenül kapcsolatos tevékenységet végző, alábbi szervezeteknek:

- a) Országos Mentőszolgálat, valamint jogszabályban meghatározott működési engedély alapján mentési tevékenység végzésére feljogosított szervezet,
- b) háziorvosi és foglalkozás-egészségügyi szolgálat,
- c) közérdekű önkéntes tevékenységet végző közhasznú szervezetek,
- d) kórházak, klinikák, gyógy- és rendelőintézetek,
- e) Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat,
- f) bányamentő szolgálatok,
- g) a katasztrófavédelemről szóló törvény hatálya alá tartozó katasztrófaelhárítási feladatot ellátó szervezet,
- h) meteorológiai szolgálatok, belvízi viharjelző rendszert működtető és üzemeltető szervezet,

- i) olyan önkéntes és létesítményi tűzoltóság, valamint polgári védelmi készenléti szervezet, amely polgári vagy polgári és nem polgári célra együttesen használt frekvenciasávot használ,
- j) a belvízi hajózás forgalom- és közlekedésirányítását támogató, harmonizált folyami információs szolgáltatást működtető, üzemeltető szervezet és
- k) polgárőr szervezet.”

(3) Az R1. 2. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (3) bekezdés szerinti kedvezményre az élet mentésével, megóvásával vagy baleset megelőzésével vagy elhárításával közvetlenül kapcsolatos tevékenységet végző szervezettel kötött megállapodás alapján berendezéseket üzemeltető szervezet is jogosult. A kedvezmény érvényesítéséhez a kérelmezőnek csatolnia kell a jogosultság alapjául szolgáló megállapodást.”

(4) Az R1. 2. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az egyszerűsített rádióengedélyezési eljárásban engedélyezett állomások frekvenciahasználati díjára díjkezdmény nem állapítható meg.”

4. § Az R1. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § A mozgószolgálat keretében működő és 30 MHz-nél kisebb frekvenciájú állandóhelyű és változó telephelyű állomások után frekvencialekötési díjat nem kell fizetni. A frekvenciahasználati díj mértéke: 1000 Ft/állomás/hó.”

5. § (1) Az R1. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pont-többpont rendszerű hálózatok frekvenciahasználati díját csillagponti állomásonként és frekvenciánként a 4. számú melléklet 4–10. táblázata szerint kell fizetni.”

(2) Az R1. 15. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Pont-többpont rendszer esetében minden Budapest környezetébe eső

a) csillagponti állomás után az (1), (3) és (4) bekezdés, és

b) nem csillagponti állomás után a (4) bekezdés

szerinti díj kétszeresét kell fizetni.

(7a) Pont-pont rendszer esetében – ha az összeköttetés legalább egyik pontja Budapest környezetében van – az összeköttetés mindkét pontján lévő állomásra a (2), (4) és (6) bekezdés szerinti díj kétszeresét kell fizetni.”

6. § Az R1. 16. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Pont-pont rendszerek változó telephelyű állomásainak frekvenciahasználati díja – a közös használatú frekvenciákon működők kivételével – a (3) bekezdés alapján megállapított díj 2,5-szerese.

(5) Pont-többpont rendszerek esetében – az egyszerűsített rádióengedélyezési eljárás szerint engedélyezett állomások kivételével – a frekvenciahasználati díjat csillagponti állomásonként és frekvenciánként kell fizetni a 7. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat szerint.”

7. § Az R1. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) Pont-többpont rendszer esetében a 16. § (1), (2) és (5) bekezdése szerinti díj kétszeresét kell fizetni a Budapest környezetébe eső minden csillagponti állomás után. Pont-pont rendszer esetében – ha az összeköttetés legalább egyik pontja Budapest környezetében van – az összeköttetés mindkét pontján lévő állomásra a 16. § (1)–(4) bekezdése szerinti díj kétszeresét kell fizetni.

(2) Közös használatú frekvencián működő állomás esetén

a) frekvencialekötési díjat nem kell fizetni, és

b) a 16. § (2), (3) és (5) bekezdése szerint megállapított díj 25%-át kell megfizetni.

(3) Szabadcsatorna-keresős rendszernél a 16. § szerinti díj megállapítása során egy forgalmi csatorna sáv szélességét kell figyelembe venni.

(4) Az egy hónapnál rövidebb időre engedélyezett rádió- és televízióhírvagy-, továbbá rádió- és televízióműsor-átviteli rendszerek állomásai után a frekvenciahasználati díj mértéke állomásonként 4000 Ft.”

8. § Az R1. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § A műholdas szolgálatok központi földi állomásai, a HUB űrtávközlési állomások, a parti földi állomások, a kontroll állomások és a műsorfeladó állomások után a jogosítottak frekvencialekötési díjat nem kell fizetnie, a frekvenciahasználati díjat pedig a 8. számú melléklet szerint kell megfizetnie.”

- 9. §**
- (1) Az R1. 20/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A frekvenciadíjat az azt megállapító határozat jogerőre emelkedését vagy a hatósági szerződés hatálybalépését követően megküldött számla alapján, a számlán feltüntetett fizetési határidő leteltéig kell megfizetni.”
- (2) Az R1. 20/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) Ha a rádiószolgáltatónként havonta fizetendő díj összege a nettó 10 000 Ft-ot nem éri el, a frekvenciadíjról számlát negyedévenként, legkésőbb a tárgynegyedév utolsó napjáig kell kiállítani. A negyedéves frekvenciadíjat az engedély érvényességi idejének első és utolsó negyedévében, valamint az engedély módosításakor, negyedévnél rövidebb számlázási időszak esetén időarányosan kell megfizetni.”
- (3) Az R1. 20/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
 „(4a) Ha a rádiószolgáltatónként negyedévente fizetendő frekvenciadíj összege a nettó 12 000 Ft-ot nem haladja meg, a frekvenciadíjról számlát évenként, legkésőbb a tárgyév első hónapjának utolsó napjáig kell kiállítani. Az éves frekvenciadíjat az engedély érvényességi idejének első és utolsó évében, valamint az engedély módosításakor, egy évnél rövidebb számlázási időszak esetén időarányosan kell megfizetni. Az év közben kifizetett frekvenciadíj-többletet a hatóság jóváírja a díjfizetésre kötelezett részére. Ha a módosítás eredményeként a díjfizetésre kötelezettnek nem keletkezik további fizetési kötelezettsége, a frekvenciadíj-többletet a hatóság visszautalja a díjfizetésre kötelezett részére.”
- (4) Az R1. 20/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(6) A díjfizetés szempontjából minden megkezdett hónap teljes hónapnak számít. A díjfizetésre kötelezettnek minden olyan hónapra a teljes havi díjat meg kell fizetnie, amelyben a jogosított frekvenciahasználati jogosultsága vagy joga keletkezett, fennállt vagy megszűnt.”
- 10. §**
- (1) Az R1. 3. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
 (2) Az R1. 4. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
 (3) Az R1. 5. számú melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
 (4) Az R1. 7. számú melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- 11. §**
- Az R1.
1. 1. § (2) bekezdésében a „körzetben engedélyezett” szövegrész helyébe a „körzetben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: hatóság) által engedélyezett” szöveg,
 2. 2. § (5) bekezdésében a „rádiórendszerek üzemelnek” szövegrész helyébe a „rádiótávközlő rendszer – amely igazoltan legalább az alapszintű kiépítettséget elérte, azaz a központi vezérlő rendszer elemei és legalább egy hozzáférési eszköz a szükséges átviteli összeköttetésekkel üzembe helyezésre került – üzemel” szöveg,
 3. 4. § (2) bekezdésében az „állomásokat kivéve” szövegrész helyébe az „állomásokat, valamint a 960 MHz-nél nagyobb frekvenciájú rádió- és televízióhírcsatorna-, továbbá rádió- és televízióműsor-átviteli rendszerek állomásait kivéve” szöveg,
 4. 6. §
 - a) (1) bekezdésében az „állomásokhoz” szövegrész helyébe az „állomásokhoz vagy a 87,5–108 MHz frekvenciasávú PMSE alkalmazások adóállomásaihoz” szöveg,
 - b) (2) és (3) bekezdésében az „állomások” szövegrész helyébe az „állomások, valamint a 87,5–108 MHz frekvenciasávú PMSE alkalmazások adóállomásai” szöveg,
 - c) (5) bekezdésében az „állomásokhoz” szövegrész helyébe az „állomásokhoz vagy a 87,5–108 MHz frekvenciasávú PMSE alkalmazások adóállomásaihoz” szöveg,
 5. 14. §-át magában foglaló alcím címében a „rádiótelefon típusú” szövegrész helyébe a „30 MHz-nél nagyobb és 960 MHz-nél kisebb frekvenciájú” szöveg,
 6. 14. § (3) és (4) bekezdésében az „1. táblázata” szövegrész helyébe az „1. pontjában foglalt táblázat” szöveg,
 7. 15. §-át magában foglaló alcím címében a „rádiótelefon típusú” szövegrész helyébe a „30 MHz-nél nagyobb és 960 MHz-nél kisebb frekvenciájú” szöveg,
 8. 15. §
 - a) (1) bekezdésében a „központi vagy gyűjtőállomás” szövegrész helyébe a „csillagponti állomás” szöveg,
 - b) (4) és (5) bekezdésében az „1. táblázata” szövegrész helyébe az „1. pontjában foglalt táblázat” szöveg,
 9. 16. és 17. §-át magában foglaló alcím címében a „rádiórelé, műsorszétesztő és -elosztó hálózatok, valamint állomások” szövegrész helyébe a „pont-pont és pont-többpont rendszerek” szöveg,

10. 16. § (3) bekezdésében a „Pont-pont rendszerű rádiórelé állomások” szövegrész helyébe a „Pont-pont rendszerek állomásainak” szöveg, az „1. táblázata” szövegrész helyébe az „1. pontjában foglalt táblázat” szöveg,
11. 18. §-át magában foglaló alcím címében a „nagy apertúrájú” szövegrész helyébe a „központi” szöveg,
12. 20. §
 - a) (1) bekezdésében az „a Páneurópai vasúti digitális nyálábolt rádiórendszer (GSM-R) részére kijelölt, blokkgazdálkodás körébe tartozó frekvenciasávban” szövegrész helyébe a „jogszállal blokkgazdálkodás körébe vont, versenyeztetési eljárás nélkül kijelölt frekvenciasávban” szöveg,
 - b) (4) bekezdésében az „az 1920-1980/2110-2170 MHz és a 2500-2690 MHz frekvenciasávban” szövegrész helyébe az „az 1920-1980/2110-2170 MHz, a 2500-2690 MHz, a 3400-3600 MHz és a 3600-3800 MHz frekvenciasávban” szöveg,
13. 20/A. §
 - a) (1) bekezdésében a „frekvencialekötési díjat, frekvenciahasználati díjat, illetve sávdíjat (a továbbiakban együtt: frekvenciadíj)” szövegrész helyébe a „frekvenciadíjat” szöveg,
 - b) (3) bekezdésében az „a (4) bekezdésben” szövegrész helyébe az „a (4) és a (4a) bekezdésben” szöveg,
 - c) (5) bekezdésében a „legkorábban” szövegrész helyébe a „legkésőbb” szöveg,
14. 1. számú melléklet
 - a) első alcím címében, 1. és 2. pontját magában foglaló alcím címében és 1. pontjában a „modulációs célú állandóhelyű televízió- és URH-FM rádióállomások” szövegrész helyébe az „a 87,5-108 MHz frekvenciasávú PMSE alkalmazások adóállomásai” szöveg,
 - b) 2. táblázat címében az „URH-FM rádióállomások” szövegrész helyébe a „87,5-108 MHz frekvenciasávú URH-FM rádióállomások és PMSE alkalmazások adóállomásai” szöveg,
 - c) 1. pontjában a „kisugárzott effektív teljesítménynek” szövegrész helyébe az „effektív kisugárzott teljesítménynek” szöveg,
15. 2. számú melléklet
 - a) első alcím címében, 1. és 2. pontját magában foglaló alcím címében és 1. pont a) alpontjában a „modulációs célú állandóhelyű televízió- és URH-FM rádióállomások” szövegrész helyébe az „a 87,5-108 MHz frekvenciasávú PMSE alkalmazások adóállomásai” szöveg,
 - b) 2., 3., 5. és 6. táblázat első oszlop címében, valamint 1. pont b) alpontjában a „kisugárzott effektív teljesítmény” szövegrész helyébe az „effektív kisugárzott teljesítmény” szöveg,
 - c) 5. táblázat címében a „174 MHz-nél nagyobb frekvenciájú modulációs célú rádióadók” szövegrész helyébe a „PMSE alkalmazások adóállomásai” szöveg,
16. 3. számú melléklet
 - a) első alcím címében és 1-3. pontját magában foglaló alcím címében a „rádiótelefon típusú” szövegrész helyébe a „30 MHz-nél nagyobb és 960 MHz-nél kisebb frekvenciájú” szöveg,
 - b) 2. táblázat 2-6. oszlop összevont címében és 2. pont a) alpontjában a „kisugárzott effektív teljesítmény” szövegrész helyébe az „effektív kisugárzott teljesítmény” szöveg,
 - c) 3. pontjában a „központi állomás (gyűjtőállomás)” szövegrész helyébe a „csillagponti állomás” szöveg,
17. 4. számú melléklet
 - a) első alcím címében és 1-7. pontját magában foglaló alcím címében a „rádiótelefon típusú” szövegrész helyébe a „30 MHz-nél nagyobb és 960 MHz-nél kisebb frekvenciájú” szöveg,
 - b) 4-10. táblázat első oszlop címében a „kisugárzott effektív teljesítmény” szövegrész helyébe az „effektív kisugárzott teljesítmény” szöveg,
 - c) 4. pont a) alpontjában a „Telephelyre szóló frekvenciakijelölésű mozgó és állandóhelyű állomások” szövegrész helyébe a „Telephelyre szóló frekvenciakijelölésű mozgószolgálati hálózatok helyhez kötött állomásai és telephelyre szóló frekvenciakijelölésű állandóhelyű szolgálati hálózatok állandóhelyű állomásai” szöveg,
 - d) 4. pont b) alpontjában a „kisugárzott effektív teljesítmény” szövegrész helyébe az „effektív kisugárzott teljesítmény” szöveg,
 - e) 6. pontjában a „központi állomás (gyűjtőállomás)” szövegrész helyébe a „csillagponti állomás” szöveg,

18. 8. számú melléklet
- a) táblázat címében a „nagy apertúrájú állomások” szövegrész helyébe a „18. §-ban felsorolt földi állomások” szöveg,
 - b) 1. pontját magában foglaló alcím címében a „nagy apertúrájú földi állomások” szövegrész helyébe a „18. §-ban felsorolt földi állomások” szöveg,
 - c) 1. pont a) alpontjában a „Földi állomások” szövegrész helyébe az „A 18. §-ban felsorolt földi állomások” szöveg,
19. 9. számú melléklet
- a) 5. pontjában az „A sávszorzókat” szövegrész helyébe az „Országos frekvenciahasználati jogosultság esetén a sávszorzókat” szöveg,
 - b) 5. pontjában foglalt táblázatban a „3400–3800 MHz frekvenciatartományban 2014. január 1. napján használatban lévő sávok esetén” szövegrész helyébe a „3400–3800 MHz frekvenciatartományban 2014. január 1. napját megelőzően megszerzett frekvenciahasználati jogosultság esetén” szöveg, a „3400–3800 MHz frekvenciatartományban 2014. január 1. napján használatban nem lévő sávok esetén” szövegrész helyébe a „3400–3800 MHz frekvenciatartományban 2014. január 1. napját követően megszerzett frekvenciahasználati jogosultság esetén” szöveg, a „0,0067” szövegrész helyébe a „0,12” szöveg

lép.

12. § Hatályát veszti az R1.

- a) 1. § (4) és (5) bekezdése,
- b) 12. §-a,
- c) 13. §-át magában foglaló alcím,
- d) 2. számú melléklet
 - da) 1. táblázat címe és 1. táblázata,
 - db) 2. és 3. táblázat címében az „és modulációs célú televízió adók” szövegrész,
 - dc) 4. táblázat címe és 4. táblázata,
 - dd) 7. táblázat címe és 7. táblázata,
- e) 4. számú melléklet 2. pontja,
- f) 6. és 10. számú melléklete.

2. A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 4/2011. (X. 6.) NMHH rendelet módosítása

13. § A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 4/2011. (X. 6.) NMHH rendelet

- a) 2. § b) pontjában a „hatósági” szövegrész helyébe az „egyedi” szöveg,
 - b) 4. § (2) bekezdésében az „a frekvenciakijelölés” szövegrészek helyébe az „az egyedi engedély” szöveg,
 - c) 21. § (6) bekezdés a) pontjában az „a frekvenciakijelölés” szövegrész helyébe az „az egyedi engedély” szöveg,
 - d) 22. § (1) és (3) bekezdésében a „hatósági” szövegrész helyébe az „egyedi” szöveg,
- lép.

3. A nem polgári célú frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól szóló 11/2011. (XII. 16.) NMHH rendelet módosítása

14. § (1) A nem polgári célú frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól szóló 11/2011. (XII. 16.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R2.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Egyedi engedély iránti kérelmet a felhasználó vagy a 17. § (3) bekezdés b) pontja szerinti vállalkozó nyújthat be. (2a) Egyedi engedély iránti kérelem ügyében a kérelmező képviselőjének meghatalmazása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl tartalmazza a felhasználó megnevezését, valamint a képviselő által elvégzendő – a rádiórendszer kiépítésével és az egyedi engedélyek megszerzésével összefüggő – feladatokat.

(2b) Az egyedi engedély jogosítottja (a továbbiakban: engedélyes) – a frekvenciakijelölés és a kísérleti rádióengedély kivételével – kizárólag a felhasználó lehet.”

(2) Az R2. 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Hivatal az egyedi engedélyt hatósági eljárásban hivatalból visszavonja vagy módosítja,

- a) ha azt jogszabály írja elő,
- b) ha jogszabállyal kihirdetett nemzetközi kötelezettségvállalás módosulása ezt szükségessé teszi,
- c) ha a frekvenciahasználati jog megszűnt,
- d) ha a Hivatal az egyedi engedélyt a (7) bekezdés alapján adta ki, és a nemzetközi koordináció során a rádióállomás frekvenciahasználatát az érintett igazgatás – külön megállapodás vagy a Nemzetközi Rádiószabályzat szerint – elutasítja,
- e) bírósági döntés alapján,
- f) az építésügyi hatóság jogerős döntése alapján, ha építésiengedély-köteles antennatartót vagy antennát használatba vételi engedély nélkül használnak,
- g) a népegészségügyért felelős szakigazgatási szerv közegészségügyi követelmények megsértéséről szóló jogerős döntése alapján,
- h) ha a kérelem vagy az eljárás során a kérelmező által benyújtott adatok, iratok, nyilatkozatok a valóságnak nem megfelelő vagy megtévesztő adatokat tartalmaztak, vagy
- i) ha a légiközlekedési hatóság vagy a katonai légügyi hatóság a légi jármű légi alkalmasságának megszűnését, vagy a hajózási hatóság az úszólétesítmény hajózásra alkalmasságának megszűnését jogerősen megállapította.”

15. § Az R2. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § A rádiófrekvenciák használati jogának megszerzéséhez nem szükséges frekvenciakijelölés azon rádiórendszer esetében,

- a) amelyhez a frekvenciát hatósági frekvenciajegyzék tartalmazza,
- b) amelyhez a Hivatal különleges eseti frekvenciajegyzéket adott ki,
- c) amelynek telepítése kísérleti célból történik,
- d) amelynek telepítése a 10. § (4) bekezdése szerint történik,
- e) amelyet a légiközlekedési és a víziközlekedési célú fedélzeti rádióberendezésekkel hoztak létre, vagy
- f) amelyet harminc napnál rövidebb ideig terveznek üzemben tartani.”

16. § Az R2. 10. § (2) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:

(A rádióengedély iránti kérelem tartalmazza)

- „i) légi mozgószolgálat mozgóállomásai esetében a kijelölt hívójelet és
- j) belvízi mozgószolgálat mozgóállomásai esetében a nemzetközi bejelentéshez szükséges adatokat, valamint a hívójelet kijelölő határozat másolatát.”

17. § Az R2. 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Kísérleti rádióengedély iránti kérelem benyújtására jogosult

- a) a felhasználó és
- b) a felhasználói igazolást csatoló vagy a „NATO Beszállításra Alkalmas” határozattal rendelkező vállalkozó, aki az (1) bekezdés b) pontja alapján kíván rádiórendszert üzemben tartani.”

18. § Az R2.

- a) 2. § (2) bekezdésében a „nemzeti frekvenciafelosztás megállapításáról szóló NMHH rendelet (a továbbiakban: Fr.)” szövegrész helyébe a „nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló NMHH rendelet (a továbbiakban: NFFF)” szöveg,
- b) 3. § (4) bekezdésében az „a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló NMHH rendeletek” szövegrész helyébe az „az NFFF” szöveg,
- c) 3. § (6) bekezdésében az „egyetlen engedély jogosítottja (a továbbiakban: engedélyes)” szövegrész helyébe az „engedélyes” szöveg,
- d) 6. § (2) bekezdésében és 10. § (4) bekezdésében az „a Sr.” szövegrész helyébe az „az NFFF” szöveg,
- e) 10. § (6) bekezdésében a „Ha a kérelmező úgy ítéli meg, hogy a 3. § (2) bekezdése szerinti rádióengedély kiadható, a” szövegrész helyébe az „A harminc napnál rövidebb időre szóló rádióengedély iránti” szöveg,

- f) 10. § (7) bekezdésében a „kapcsolatos – 3. § (2) bekezdése szerinti – rádióengedélyhez a” szövegrész helyébe a „kapcsolatos – harminc napnál rövidebb időre szóló – rádióengedély iránti” szöveg,
- g) 17. § (1) bekezdés b) pontjában a „próbálják ki,” szövegrész helyébe a „próbálják ki, beleértve a valós körülmények közötti kipróbálást is,” szöveg,
- h) 22. § (1) bekezdésében az „a légitörekedési célú fedélzeti” szövegrész helyébe az „a légitörekedési és a vízitörekedési célú fedélzeti” szöveg lép.

19. § Hatályát veszti az R2.

- a) 2. § (1) bekezdés 2., 3., 4. és 9. pontja,
- b) 11. §-a,
- c) 18. § (2) bekezdése.

4. A nem polgári célú frekvenciagazdálkodás rendjéről, valamint a nem polgári célú frekvenciagazdálkodás körébe tartozó szervezetekről szóló 12/2011. (XII. 16.) NMHH rendelet módosítása

20. § A nem polgári célú frekvenciagazdálkodás rendjéről, valamint a nem polgári célú frekvenciagazdálkodás körébe tartozó szervezetekről szóló 12/2011. (XII. 16.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R3.) 4. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A felhasználók kijelölik azt a szervezeti egységüket, amely a nevükben a nem polgári célú frekvenciagazdálkodással kapcsolatos hatósági ügyekben jár el, és erről tájékoztatják a Hivatalt. Az Er. 10. § (7) bekezdése alkalmazásának esetére más szervezeti egység is kijelölhető.”

21. § Az R3. 1. § (2) bekezdés b) pontjában az „a Békepartnerség más részt vevő államai fegyveres erőire” szövegrész helyébe az „az 1995. évi LXVII. törvényben kihirdetett Békepartnerségben részt vevő más állam katonai szervezeteire” szöveg lép.

5. A polgári frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól szóló 7/2012. (I. 26.) NMHH rendelet módosítása

22. § A polgári frekvenciagazdálkodás egyes hatósági eljárásairól szóló 7/2012. (I. 26.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R4.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet alkalmazásában:

1. *egyszerűsített rádióengedély*: a nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló NMHH rendeletben meghatározott frekvenciák használati jogának – kizárólag elektronikus úton tett bejelentés alapján történő, egyedi rádióengedélynek minősülő – hatósági nyilvántartásba vétele;
2. *keretengedély*: blokkgazdálkodásra jogosított részére kiadott olyan rádióengedély, amely a rádiórendszer részletes műszaki adatait nem tartalmazza;
3. *műsorazonosító kód*: a Hatóság által kiadott – a 87,5–108 MHz frekvenciasávban működő műsorszóró rádióadók – rádióengedélyében meghatározott karaktersorozat, amely alapján a műsorvevő készülék képes megkülönböztetni azokat az országokat vagy területeket, ahol az analóg lineáris rádiós médiaszolgáltatás során a rádióműsort sugározzák, valamint azonosítani tudja a műsort;
4. *szervezet-nyilvántartási adatok*: a jogi személy vagy egyéb szervezet megnevezése, székhelye, levelezési címe, adószáma, pénzforgalmi számlaszáma, képviselőjének neve, telefonszáma, elektronikus levelezési címe, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány száma vagy a vállalkozói tevékenység bejelentésének visszaigazolásával kapcsolatos tanúsítvány adatai;
5. *üzemeltetés*: rádiórendszer, rádióberendezés rendeltetés szerinti működtetése;
6. *üzemeltető*: rádiórendszer, rádióberendezés, nagyfrekvenciás berendezés, nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást keltő berendezés, villamos vagy elektronikus alkatrészeket tartalmazó berendezés és a hozzájuk kapcsolódó elektronikus eszközök felett rendelkezési, használati jogot gyakorló természetes vagy jogi személy vagy egyéb szervezet.

7. *Zavar*: adás, sugárzás vagy indukció, vagy ezek valamely kombinációja következtében fellépő nem kívánt elektromágneses energiának valamely rádiórendszerben a vételre gyakorolt káros hatása, amely az átvitel vagy a vétel minőségének olyan romlásában, az információ olyan torzulásában vagy veszteségében jelentkezik, ami elkerülhető lett volna ezen nem kívánt energia megjelenése nélkül."

23. § Az R4. 3. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő i) ponttal egészül ki:

(Nem kell frekvenciakijelölés:)

„h) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 65. § (10) bekezdése szerint megkötött ideiglenes hatósági szerződés esetében; vagy

i) versenyeztetési eljárás során megszerzett frekvenciahasználati jogosultság esetében, kivéve a rádió- és televízió-műsorszóró hálózat vagy rádió- és televízió-műsorszóró adóállomás üzemeltetésére pályázaton szerzett jogosultságot."

24. § (1) Az R4. 4. § (1) bekezdés l) és m) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a bekezdés a következő n)–p) ponttal egészül ki:

(A frekvenciakijelölés iránti kérelemnek tartalmaznia kell:)

„l) a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy az antennatartó szerkezet építésiengedély-köteles-e;

m) az építésiengedély-köteles antennatartó szerkezet használatbavételi engedélyeinek másolatát, vagy ha a használatbavételi engedélyt a Hatóság adta ki a kérelmező részére, az engedély megadásáról szóló hatósági döntés számát;

n) az antennatartó szerkezet vagy állomás használatára kötött megállapodás másolatát vagy a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy jogosult a kérelemben szereplő elektronikus hírközlési építmények használatára;

o) számításokkal alátámasztott nyilatkozatot a sugáregészségügyi követelmények betartásáról; és

p) analóg lineáris rádiós médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó kiegészítő médiaszolgáltatás nyújtása esetében a műsorazonosító kód kiadása iránti igényt."

(2) Az R4. 4. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Médiaszolgáltatási vagy frekvenciahasználati jogosultság alapján műsorszórás céljára benyújtott frekvenciakijelölési kérelemnek az (1) bekezdés a), b), d), f), h), k)–o) és p) pontjában foglaltakat kell tartalmaznia."

25. § Az R4. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adatszolgáltatás iránti kérelemnek a 4. § (1) bekezdés a), c)–f), i) és j) pontjában foglaltakat kell tartalmaznia. Médiaszolgáltatási vagy frekvenciahasználati jogosultság alapján műsorszórás céljára benyújtott kérelemnek a 4. § (1) bekezdés a), d), f) pontjában és (4) bekezdésében foglaltakat kell tartalmaznia."

26. § (1) Az R4. 12. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő c) ponttal egészül ki:

(A rádióengedély jogerős frekvenciakijelölés alapján adható, kivéve:)

„b) ha a rádiórendszert változatlan műszaki feltételek mellett a korábbi – a rádiórendszer tekintetében rádióengedéllyel rendelkező – jogosítottja kívánja üzemeltetni, és legfeljebb hatvan napja szűnt meg a rádióengedély érvényessége; vagy

c) ha nem műsorszórási célú frekvenciahasználat esetében a rádiórendszert változatlan műszaki feltételek mellett – a rádiórendszer tekintetében rádióengedéllyel rendelkező jogosulttal kötött megállapodás alapján – a rádiórendszer feletti rendelkezési jogot szerző személy kívánja a továbbiakban üzemeltetni."

(2) Az R4. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az NFFF a gazdálkodás módjaként a blokkgazdálkodást írja elő, a Hatóság a rádióengedélyt keretengedélyként adja ki."

- 27. §** (1) Az R4. 13. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A kérelemnek tartalmaznia kell:)
„b) a frekvenciadíj fizetésére kötelezett természetes személy személyazonosító és lakcím adatait, levelezési címét, e-mail címét, telefonszámát, adóazonosító jelét és bankszámlaszámát, jogi személy vagy egyéb szervezet esetében a szervezet-nyilvántartási adatokat, ha azok nem azonosak a kérelmező adataival;
c) a felhasználni kívánt frekvenciát, csatornát vagy frekvenciasávot, a telephely vagy körzet megnevezését;”
- (2) Az R4. 13. § (2) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő p) és q) ponttal egészül ki:
(A kérelemnek tartalmaznia kell:)
„o) analóg lineáris rádiós médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó kiegészítő médiaszolgáltatás nyújtása esetében a műsorazonosító kód kiadása iránti igényt, ha a rádióengedély kiadásának nem feltétele a frekvenciakijelölés;
p) légi mozgószolgálat mozgóállomásai esetében a kijelölt hívójelet; és
q) tengeri és belvízi mozgószolgálat mozgóállomásai esetében a nemzetközi bejelentéshez szükséges adatokat, valamint a hívójelet kijelölő határozat másolatát.”
- 28. §** Az R4. 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A keretengedély az (1) bekezdés d), f), h), – valamint versenyeztetési eljárás során elnyert frekvenciahasználati jogosultság esetén – m) és n) pontjában foglaltak kivételével tartalmazza az (1) bekezdésben foglaltakat.”
- 29. §** Az R4. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Hatóság a frekvenciakijelölést vagy rádióengedélyt hatósági eljárásban hivatalból visszavonja vagy módosítja,
a) ha azt jogszabály írja elő;
b) ha jogszabállyal kihirdetett nemzetközi kötelezettségvállalás módosulása ezt szükségessé teszi;
c) ha a frekvenciahasználati jogosultság megszűnt;
d) ha a frekvenciakijelölés a 9. § (2) bekezdése alapján vagy a rádióengedély a 17. § (3) bekezdése alapján került kiadásra, és a frekvenciakoordináció során a rádióállomás frekvenciahasználatát az érintett igazgatás – külön megállapodás vagy a Nemzetközi Rádiószabályzat szerint – elutasítja;
e) bírósági döntés alapján;
f) az építésügyi hatóság jogerős döntése alapján, ha építésiengedély-köteles antennatartót vagy antennát használatba vételi engedély nélkül használnak;
g) a népegészségügyért felelős szakigazgatási szerv közegészségügyi követelmények megsértéséről szóló jogerős döntése alapján;
h) ha a kérelem a valóságnak nem megfelelő vagy megtévesztő adatokat tartalmazott; vagy
i) ha a légiközlekedési hatóság vagy a katonai légügyi hatóság a légi jármű légi alkalmasságának megszűnését, vagy a hajózási hatóság az úszólétesítmény hajózásra alkalmasságának megszűnését jogerősen megállapította.”
- 30. §** Az R4. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„26. § (1) A rádióengedélyben megállapított hívójelet vagy azonosító jelet minden rádióforgalmazás megkezdésekor és befejezésekor vagy egyéb – jogszabályban meghatározott – gyakorisággal, valamint a Hatóság felszólítására közölni kell.
(2) A légi, tengeri és belvízi mozgószolgálat állomásait érvényes kezelői vizsgával rendelkező személyek kezelhetik.”
- 31. §** Az R4.
1. 2. § (2) bekezdésében a „nemzeti frekvenciafelosztást megállapító jogszabály” szövegrész helyébe a „nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló NMHH rendelet (a továbbiakban: NFFF)” szöveg,
2. 3. § (2) bekezdés f) pontjában az „a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabály” szövegrész helyébe az „az NFFF” szöveg,
3. 4. §
a) (1) bekezdés a) pontjában a „cégadatait” szövegrész helyébe a „szervezet-nyilvántartási adatokat” szöveg,
b) (1) bekezdés b) pontjában és 4. § (2) bekezdésében a „cégadatokat” szövegrész helyébe a „szervezet-nyilvántartási adatokat” szöveg,
c) (2) bekezdésében a „cégadatai” szövegrész helyébe a „szervezet-nyilvántartási adatai” szöveg,

4. 5. § (1) bekezdés
 - a) a) pontjában az „a cégeadatokat” szövegrész helyébe az „esetében a szervezet-nyilvántartási adatokat” szöveg,
 - b) m) pontjában a „cégeadatokat” szövegrész helyébe a „szervezet-nyilvántartási adatokat” szöveg,
5. 7. § (1) bekezdés
 - a) e) pontjában az „a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabály” szövegrész helyébe az „az NFFF” szöveg,
 - b) h) pontjában az „a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabályban” szövegrész helyébe az „az NFFF-ben” szöveg,
6. 10. § (1) bekezdésében az „a nemzeti frekvenciafelosztást, illetve a frekvenciasávok felhasználási szabályait megállapító jogszabályoknak” szövegrész helyébe az „az NFFF-nek” szöveg,
7. 11. § (1) bekezdés c) pontjában az „a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabály” szövegrész helyébe az „az NFFF” szöveg,
8. 13. §
 - a) (2) bekezdés a) pontjában a „cégeadatait” szövegrész helyébe a „szervezet-nyilvántartási adatokat” szöveg,
 - b) (8) bekezdésében az „Országos „Frederic Joliot Curie” Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézetnek (OSSKI) a” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ (a továbbiakban: OKK)” szöveg,
 - c) (8) bekezdés c) pontjában az „OSSKI” szövegrész helyébe az „OKK” szöveg,
9. 14. § (1) bekezdés a) és n) pontjában a „cégeadatokat” szövegrész helyébe a „szervezet-nyilvántartási adatokat” szöveg,
10. 15. §-ában az „a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabályban felsorolt nemzetközi megállapodásoknak” szövegrész helyébe az „az NFFF-ben meghatározottaknak” szöveg,
11. 16. § (5) bekezdésében az „a nemzeti frekvenciafelosztást megállapító jogszabályban” szövegrész helyébe az „az NFFF-ben” szöveg,
12. 18. §
 - a) (1) bekezdésében az „A frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabály” szövegrész helyébe az „Az NFFF” szöveg,
 - b) (3) bekezdésében az „m) pontjában” szövegrész helyébe az „o) pontjában” szöveg,
13. 19. § (2) bekezdésében az „a nemzeti frekvenciafelosztást, illetve a frekvenciasávok felhasználási szabályait megállapító jogszabályoknak” szövegrész helyébe az „az NFFF-nek” szöveg,
14. 22. §-ában az „a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabályban felsorolt nemzetközi megállapodások” szövegrész helyébe az „az NFFF-ben meghatározottak” szöveg,
15. 34. § (1) bekezdés a) pontjában a „cégeadatait” szövegrész helyébe az „a szervezet-nyilvántartási adatokat” szöveg,
16. 1. melléklet 2.1. pontjában az „a frekvenciasávok felhasználási szabályait megállapító jogszabályban” szövegrész helyébe az „az NFFF-ben” szöveg

lép.

32. § Hatályát veszti az R4.

- a) 3. § (5) bekezdése,
- b) 6. § (1) bekezdés a) pontja.

6. A rádiófrekvenciák másodlagos kereskedelméről szóló 7/2013. (IX. 19.) NMHH rendelet módosítása

33. § A rádiófrekvenciák másodlagos kereskedelméről szóló 7/2013. (IX. 19.) NMHH rendelet

- a) 4. § (1) bekezdésében a „polgári frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló NMHH rendelet” szövegrész helyébe a „nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló NMHH rendelet (a továbbiakban: NFFF)” szöveg,
- b) 6. § (1) bekezdésében az „a polgári frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló NMHH rendelet” szövegrész helyébe az „az NFFF” szöveg,
- c) 7. § (4) bekezdésében a „hatósági határozatban foglalt” szövegrész helyébe a „hatósági határozatban, hatósági szerződésben foglalt” szöveg,

- d) 8. § (2) bekezdés b) pontjában az „a polgári frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló NMHH rendeletben” szövegrész helyébe az „az NFFF-ben” szöveg lép.

7. A rádióamatőr szolgálatról szóló 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet módosítása

34. § A rádióamatőr szolgálatról szóló 15/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet

- a) 1. § (2) bekezdésében a „nemzeti frekvenciafelosztást megállapító jogszabályban” szövegrész helyébe a „nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló NMHH rendeletben (a továbbiakban: NFFF)” szöveg,
- b) 8. § (8) bekezdésében az „a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló jogszabály” szövegrész helyébe az „az NFFF” szöveg lép.

8. A nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló 7/2015. (XI. 13.) NMHH rendelet módosítása

35. § A nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló 7/2015. (XI. 13.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R5.) 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) Ez a rendelet

1. a nyilvános páneurópai digitális cellás földi mobil rádiótávközlés összehangolt közösségi bevezetése számára fenntartandó frekvenciasávokról szóló 1987. június 25-i 87/372/EGK tanácsi irányelvnek és az azt módosító 2009/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
2. az európai vezeték nélküli digitális távközlés (DECT) Közösségen belüli összehangolt bevezetéséhez kijelölendő frekvenciasávokról szóló 1991. június 3-i 91/287/EGK tanácsi irányelvnek,
3. a rádióberendezésekről és a távközlő végberendezésekről, valamint a megfelelőségük kölcsönös elismeréséről szóló 1999. március 9-i 1999/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
4. az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
5. az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
6. a nyilvános páneurópai földi rádiós személyhívó rendszernek a Közösségen belüli összehangolt bevezetéséhez kijelölt frekvenciasávokról szóló 90/544/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2005. december 14-i 2005/82/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
7. az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK irányelv, az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról szóló 2002/19/EK irányelv és az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló 2002/20/EK irányelv módosításáról szóló 2009. november 25-i 2009/140/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
8. a 11/12/14 GHz frekvenciasávban működő kis adatsebességű műholdas mobil földi állomásokra (LMES) vonatkozó közös műszaki szabályokról szóló 1998. június 17-i 98/516/EK bizottsági határozatnak,
9. az 1,6/2,4 GHz frekvenciasávban, a mobil műholdas szolgálat (MSS) keretében működtetett műholdas személyi távközlő hálózatok (S-PCN) mobil földi állomásaira (MES), a kézben hordozható földi állomásokat is beleértve, vonatkozó közös műszaki szabályokról szóló 1998. szeptember 3-i 98/533/EK bizottsági határozatnak,
10. a nyilvános páneurópai digitális cellás földi mobil rádiótávközlés telefonalkalmazásainak követelményeire vonatkozó közös műszaki szabályokról (II. fázis) (2. kiadás) szóló 1998. szeptember 4-i 98/542/EK bizottsági határozatnak,
11. a DCS 1800-as sávban üzemelő nyilvános digitális cellás távközlő hálózatokkal (II. fázis) használható mobil állomásokra vonatkozó telefonalkalmazások követelményeire vonatkozó közös műszaki szabályokról (2. kiadás) szóló 1998. szeptember 4-i 98/543/EK bizottsági határozatnak,
12. a nyilvános páneurópai digitális cellás földi mobil rádiótávközlés (II. fázis) csatlakoztatásának általános követelményeire vonatkozó közös műszaki szabályokról (2. kiadás) szóló 1998. szeptember 16-i 98/574/EK bizottság határozatnak,

13. a GSM 1800-as sávban működő nyilvános digitális cellás távközlő hálózatokkal (II. fázis) használható mobil állomások csatlakoztatására vonatkozó általános követelményekre irányadó közös műszaki szabályokról (2. kiadás) szóló 1998. szeptember 16-i 98/575/EK bizottsági határozatnak,
14. az 1,5/1,6 GHz frekvenciasávban üzemelő kis adatsebességű műholdas mobil földi állomásokra (LMES) vonatkozó közös műszaki szabályokról szóló 1998. szeptember 16-i 98/578/EK bizottsági határozatnak,
15. az 1,5/1,6 GHz frekvenciasávban üzemelő műholdas mobil földi állomásokra (LMES) vonatkozó közös műszaki szabályokról szóló 1998. november 30-i 98/734/EK bizottsági határozatnak,
16. az integrált szolgáltatású digitális hálózathoz (ISDN) történő csatlakozáshoz használt továbbfejlesztett, vezeték nélküli digitális távközlési (DECT) berendezésekre vonatkozó közös műszaki szabályokról szóló 1999. április 23-i 1999/310/EK bizottsági határozatnak,
17. az integrált szolgáltatások digitális hálózatához (ISDN) csatlakozó, továbbfejlesztett, vezeték nélküli digitális távközlési (DECT) berendezésekre vonatkozó közös műszaki szabályokról (2. változat) szóló 1999. július 7-i 1999/498/EK bizottsági határozatnak,
18. a nagysebességű vonalkapcsolt adatátvitel (HSCSD) több időréses mobil állomásainak csatlakoztatási követelményeire vonatkozó közös műszaki szabályokról szóló 1999. július 7-i 1999/511/EK bizottsági határozatnak,
19. az 1999/5/EK irányelv 3. cikke (3) bekezdése e) pontjának a belvízi rádiótelefon-szolgáltatásra vonatkozó regionális megállapodás hatálya alá tartozó rádiós berendezésekre történő alkalmazásáról szóló 2000. szeptember 22-i 2000/637/EK bizottsági határozatnak,
20. az 1999/5/EK irányelv 3. cikke (3) bekezdése e) pontjának lavinajeladókra történő alkalmazásáról szóló 2001. február 21-i 2001/148/EK bizottsági határozatnak,
21. az Európai Közösség rádióspektrum-politikájának keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 676/2002/EK európai parlamenti és tanácsi határozatnak,
22. a rádióspektrumnak a 79 GHz-es tartományban a gépjárművekben alkalmazott, rövid hatótávolságú radarkészülékek közösségi harmonizálásáról szóló 2004. július 8-i 2004/545/EK bizottsági határozatnak,
23. a 24 GHz-es frekvenciasávban alkalmazott, kis hatótávolságú gépjárműradarok időben korlátozott használatára vonatkozó közösségi harmonizálásáról szóló 2005. január 17-i 2005/50/EK bizottsági határozatnak és az azt módosító 2011/485/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,
24. az 1999/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke (3) bekezdése e) pontjának az automatikus hajóazonosítási rendszerben (AIS) történő felhasználásra szánt rádióberendezésekre való alkalmazásáról szóló 2005. január 25-i 2005/53/EK bizottsági határozatnak,
25. a rádióspektrum 5 GHz-es frekvenciasávjának a vezeték nélküli hozzáférési rendszerek, beleértve a rádiós helyi hálózatokat is (WAS/RLAN), megvalósítására történő harmonizált felhasználásáról szóló 2005. július 11-i 2005/513/EK bizottsági határozatnak és az azt módosító 2007/90/EK bizottsági határozatnak,
26. az 1999/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben említett, segélyszolgálatoknak a helymeghatározó Cospas-Sarsat-jeladókhoz való hozzáférése biztosításának alapvető követelményeiről szóló 2005. augusztus 29-i 2005/631/EK bizottsági határozatnak,
27. a kis hatótávolságú eszközök által használt rádióspektrum harmonizációjáról szóló 2006. november 9-i 2006/771/EK bizottsági határozatnak és az azt módosító 2008/432/EK, 2009/381/EK és 2010/368/EU bizottsági határozatnak, valamint 2011/829/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,
28. a rádióspektrum deciméteres (UHF) frekvenciasávban működő rádiófrekvenciás azonosító (RFID) eszközök számára történő harmonizációjáról szóló 2006. november 23-i 2006/804/EK bizottsági határozatnak,
29. a rádióspektrum 2 GHz-es frekvenciasávjainak a mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek megvalósítására történő harmonizált felhasználásáról szóló 2007. február 14-i 2007/98/EK bizottsági határozatnak,
30. az ultraszéles sávú technológiát használó berendezések számára a rádiófrekvenciák Közösségen belüli, harmonizált módon történő használatának engedélyezéséről szóló 2007. február 21-i 2007/131/EK bizottsági határozatnak és az azt módosító 2009/343/EK bizottsági határozatnak, valamint 2014/702/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,
31. a Közösség területén a légi járműveken hozzáférhető mobilhírközlési szolgáltatások (MCA-szolgáltatások) spektrumhasználatának harmonizált feltételeiről szóló 2008. április 7-i 2008/294/EK bizottsági határozatnak és az azt módosító 2013/654/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,
32. a 3400–3800 MHz-es frekvenciasávnak a Közösségen belül elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földi rendszerek javára történő harmonizálásáról szóló 2008. május 21-i 2008/411/EK bizottsági határozatnak és az azt módosító 2014/276/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,

33. a 2500–2690 MHz-es frekvenciasávnak a Közösségen belül elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek érdekében történő harmonizálásáról szóló 2008. június 13-i 2008/477/EK bizottsági határozatnak,
34. a mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) kiválasztásáról és engedélyezéséről szóló 2008. június 30-i 626/2008/EK európai parlamenti és tanács határozat 2. cikk (2) bekezdésének, 8. cikk (3) bekezdés b) pontjának, 9. cikk (2) bekezdés második albekezdésének,
35. a rádióspektrum 5875–5905 MHz-es frekvenciasávjának az intelligens közlekedési rendszerek (ITS) biztonsággal összefüggő alkalmazásai érdekében történő harmonizált felhasználásáról szóló 2008. augusztus 5-i 2008/671/EK bizottság határozatnak,
36. a páneurópai mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) üzemeltetőinek kiválasztásáról szóló 2009. május 13-i 2009/449/EK bizottsági határozatnak,
37. a 900 MHz-es és az 1800 MHz-es frekvenciasávnak a Közösségen belül páneurópai elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek részére történő harmonizálásáról szóló 2009. október 16-i 2009/766/EK bizottsági határozatnak és az azt módosító 2011/251/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,
38. az Európai Unió területén a hajókon hozzáférhető mobilhírközlési szolgáltatások (MCV-szolgáltatások) rádióspektrum-használatának harmonizált feltételeiről szóló 2010. március 19-i 2010/166/EU bizottsági határozatnak,
39. az Európai Unióban az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek 790–862 MHz-es frekvenciasávu használatának harmonizált műszaki feltételeiről szóló 2010. május 6-i 2010/267/EU bizottsági határozatnak,
40. az egy többéves rádióspektrum-politikai program létrehozásáról szóló 2012. március 14-i 243/2012/EU európai parlamenti és tanácsi határozatnak,
41. az 1920–1980 MHz-es és a 2110–2170 MHz-es frekvenciasávnak az Unióban elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek érdekében történő harmonizálásáról szóló 2012. november 5-i 2012/688/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,
42. a nem SOLAS hajókba való beszerelésre szánt, az általános tengeri vészjelző és biztonsági rendszerben (GMDSS) szerepeltetni kívánt tengeri rádiókommunikációs berendezésekre vonatkozó alapvető előírásokról szóló 2013. augusztus 12-i 2013/638/EU bizottsági határozatnak,
43. a kis hatótávolságú eszközök által használt rádióspektrum harmonizációjáról szóló 2006/771/EK határozat módosításáról és a 2005/928/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. december 11-i 2013/752/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,
44. az Unión belül a műsorgyártáshoz és különleges eseményekhez használt vezeték nélküli hangfrekvenciás berendezések általi rádióspektrum-használat harmonizált műszaki feltételeiről szóló 2014. szeptember 1-jei 2014/641/EU bizottsági végrehajtási határozatnak,
45. az 1 452–1 492 MHz frekvenciasávnak az Unión belül elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek érdekében történő harmonizálásáról szóló 2015. május 8-i 2015/750 bizottsági (EU) végrehajtási határozatnak,
46. a légi járműveken hozzáférhető mobilhírközlési szolgáltatásoknak (MCA-szolgáltatások) az Európai Közösségben való engedélyezéséről szóló 2008. április 7-i 2008/295/EK bizottsági ajánlás 2. és 8. pontjának való megfelelést szolgálja.
- (2) Ez a rendelet az egységes európai égbolton belüli beszédüzemű kommunikáció csatornatávolságára vonatkozó követelmények megállapításáról szóló 2012. november 16-i 1079/2012/EU bizottsági végrehajtási rendeletnek és az azt módosító 657/2013/EU bizottsági végrehajtási rendeletnek a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

- 36. §** (1) Az R5. 2. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.
 (2) Az R5. 3. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.
 (3) Az R5. 4. melléklete a 7. melléklet szerint módosul.
 (4) Az R5. 5. melléklete a 8. melléklet szerint módosul.
 (5) Az R5. 8. melléklete a 9. melléklet szerint módosul.

- 37. §** (1) Az R5. 2. § (1) bekezdés
 1. 24. és 42. pontjában az „egy adóberendezés” szövegrész helyébe az „az adóberendezés” szöveg,
 2. 50. pontjában az „ITU R-ajánlás” szövegrész helyébe az „ITU-R-ajánlás” szöveg,

3. 131. pontjában az „az MSZ EN 301 908 1-nek, az MSZ EN 301 908 13-nak, az MSZ EN 301 908 14-nek és az MSZ EN 301 908 15-nek,” szövegrész helyébe az „az MSZ EN 301 908-1-nek, az MSZ EN 301 908-13-nak, az MSZ EN 301 908-14-nek és az MSZ EN 301 908-15-nek,” szöveg,
 4. 138. pontjában az „ITU R-ajánlásokban” szövegrész helyébe az „ITU-R-ajánlásokban” szöveg,
 5. 237. pontjában a „rádió- és televízióhírányag- és -műsor-átvitelt” szövegrész helyébe a „rádió- és televízióhírányag-, továbbá rádió- és televízióműsor-átvitelt” szöveg,
 6. 263. pontjában az „az MSZ EN 301 908 1-nek, az MSZ EN 301 908 2-nek, az MSZ EN 301 908 3-nak és az MSZ EN 301 908 11-nek,” szövegrész helyébe az „az MSZ EN 301 908-1-nek, az MSZ EN 301 908-2-nek, az MSZ EN 301 908-3-nak és az MSZ EN 301 908-11-nek,” szöveg,
 7. 264. pontjában az „ITU R TF.460 6 Ajánlásban” szövegrész helyébe az „ITU-R TF.460-6 Ajánlásban” szöveg,
 8. 283. pontjában az „egy adóberendezés” szövegrész helyébe az „az adóberendezés” szöveg,
 9. 287. pontjában az „az MSZ EN 301 908 1-nek, az MSZ EN 301 908 21-nek és az MSZ EN 301 908 22-nek” szövegrész helyébe az „az MSZ EN 301 908-1-nek, az MSZ EN 301 908-21-nek és az MSZ EN 301 908-22-nek” szöveg
- lép.
- (2) Az R5. 15. §-ában a „kívül – a 2010–2025 MHz frekvenciasáv vonatkozó részében nem teljesülő ECC/DEC/(12)01 Határozat kivételével – a nemzeti” szövegrész helyébe a „kívül a nemzeti” szöveg lép.
- (3) Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat
1. H:230 mezőjében a „jog veszélyhelyzet vagy katasztrófa” szövegrész helyébe a „jog csak veszélyhelyzet, katasztrófa” szöveg,
 2. F:320 mezőjében a „hajóállomások” szövegrész helyébe a „parti állomások” szöveg,
 3. H:366 és H:379 mezőjében a „jog veszélyhelyzet vagy katasztrófa” szövegrész helyébe a „jog csak veszélyhelyzet, katasztrófa” szöveg,
 4. G:470–G:471 mezőjében az „MSZ EN 300 338, MSZ EN 300 373-2” szövegrész helyébe az „MSZ EN 300 373-2” szöveg,
 5. C:1100 mezőjében az „E” szövegrész helyébe a „PN” szöveg,
 6. H:1117 mezőjében a „jog az” szövegrész helyébe a „jog csak az” szöveg,
 7. G:1125 és G:1131 mezőjében az „MSZ EN 302 296” szövegrész helyébe az „MSZ EN 302 296-2” szöveg,
 8. F:1317 és F:1331 mezőjében a „vasúti (UIC)” szövegrész helyébe a „vasúti” szöveg,
 9. G:1340, G:1351 és G:1361 mezőjében az „MSZ EN 302 296” szövegrész helyébe az „MSZ EN 302 296-2” szöveg,
 10. H:1378 mezőjében a „technikák” szövegrész helyébe a „megoldások” szöveg,
 11. H:1448 mezőjében a „jog az” szövegrész helyébe a „jog csak az” szöveg,
 12. G:1527 mezőjében az „MSZ EN 301 426, MSZ EN 301 444” szövegrész helyébe az „MSZ EN 301 444” szöveg,
 13. F:1549 mezőjében a „keretén belül” szövegrész helyébe a „keretében” szöveg,
 14. H:1560–H:1562, H:1569–H:1570 és H:1572–H:1573 mezőjében a „csak végfelhasználói állomás részére szerezhető” szövegrész helyébe a „végfelhasználói állomástól eltérő állomás részére nem szerezhető” szöveg,
 15. H:1644 mezőjében a „technikák” szövegrész helyébe a „megoldások” szöveg,
 16. H:1686 mezőjében a „használható (max. 9 dBW ERP)” szövegrész helyébe a „használható” szöveg,
 17. F:1770 mezőjében a „berendezések” szövegrész helyébe az „alkalmazások” szöveg,
 18. H:1772–H:1773 mezőjében a „csak végfelhasználói állomás részére szerezhető” szövegrész helyébe a „végfelhasználói állomástól eltérő állomás részére nem szerezhető” szöveg,
 19. F:1919 és F:1934 mezőjében a „kétfrekvenciás hang- és” szövegrész helyébe a „kétfrekvenciás, beszéd- és” szöveg,
 20. H:2043 és H:2059 mezőjében az „az ugyanabban a sávban” szövegrész helyébe az „a sávban” szöveg,
 21. H:2060 mezőjében a „Teljesítmény:” szövegrész helyébe a „Teljes adási teljesítmény:” szöveg, az „olyan zavarcsökkentő” szövegrész helyébe az „olyan teljesítményű zavarcsökkentő” szöveg,
 22. G:2067 mezőjében az „ITU-R F.383-7, F.1191-3” szövegrész helyébe az „ITU-R F.1191-3” szöveg,
 23. H:2069, H:2075 és H:2088 mezőjében az „az ugyanabban a sávban” szövegrész helyébe az „a sávban” szöveg,
 24. F:2116, F:2125, F:2239, F:2246, F:2257 és F:2263 mezőjében a „rádió- és televízióhírányag- és -műsor-átviteli” szövegrész helyébe a „rádió- és televízióhírányag-, továbbá rádió- és televízióműsor-átviteli” szöveg,
 25. F:2416 mezőjében a „kétfrekvenciás digitális hang- és” szövegrész helyébe a „kétfrekvenciás, digitális beszéd- és” szöveg, H:2416 mezőjében a „sávban 2019.” szövegrész helyébe a „sávban csak 2019.” szöveg,
 26. F:2423 mezőjében a „kétfrekvenciás hang- és” szövegrész helyébe a „kétfrekvenciás, digitális beszéd- és” szöveg, H:2423 mezőjében a „sávban 2019.” szövegrész helyébe a „sávban csak 2019.” szöveg,

27. F:2585, F:2606 és F:2641 mezőjében a „rádió- és televízióhírányag- és -műsor-átviteli” szövegrész helyébe a „rádió- és televízióhírányag-, továbbá rádió- és televízióműsor-átviteli” szöveg lép.
- (4) Az R5. 3. melléklet
1. 2.3. pontjában a „rádió- és televízióhírányag- és -műsor-átviteli” szövegrész helyébe a „rádió- és televízióhírányag-, továbbá rádió- és televízióműsor-átviteli” szöveg,
 2. 2.3. pontjában foglalt táblázat B:20–B:21, B:22–B:26, B:54–B:55, B:56–B:59, B:64–B:65 és B:66–B:69 mezőjében a „rádió- és televízióhírányag- és -műsor-átviteli” szövegrész helyébe a „rádió- és televízióhírányag-, továbbá rádió- és televízióműsor-átviteli” szöveg, H:80–H:84 mezőjében a „ $20 \cdot \lg(4/L)$ ” szövegrész helyébe a „ $20\lg(4/L)$ ” szöveg,
 3. 2.5., 2.7. és 2.9. pontjában a „rádió- és televízióhírányag-, valamint -műsor-átviteli” szövegrész helyébe a „rádió- és televízióhírányag-, továbbá rádió- és televízióműsor-átviteli” szöveg,
 4. 2.10.9. pontjában foglalt táblázat B:2 mezőjében a „ $20 \cdot \lg(7/L)$ ” szövegrész helyébe a „ $20\lg(7/L)$ ” szöveg,
 5. 5.6.5. pontjában foglalt táblázat B:9 mezőjében az „5.9.” szövegrész helyébe az „5.8.” szöveg,
 6. 5.7.3. pontjában az „a frekvenciakijelölés és rádióengedély” szövegrész helyébe az „az egyedi engedély” szöveg,
 7. 12.2.7.2. pontjában az „MSZ EN 302 498-2” szövegrész helyébe az „MSZ EN 302 498-1” szöveg lép.
- (5) Az R5. 8. melléklet 2.3. pontjában foglalt táblázat B:15 mezőjében a „2004.július” szövegrész helyébe a „2004. július” szöveg lép.
- (6) Az R5. 8. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat B:34 mezőjében az „agreed by correspondence (1 July 2014)” szövegrész helyébe a „Budapest, 6 November 2014” szöveg, a „levelezés útján elfogadva (2014. július 1.)” szövegrész helyébe a „Budapest, 2014. november 6.” szöveg lép.
- (7) Az R5. 8. melléklet 7.1. pontjában foglalt táblázat
1. B:3 mezőjében a „burkológörbe-modulációt” szövegrész helyébe a „burkológörbélű modulációt” szöveg,
 2. B:8 mezőjében a „25 MHz–1000 MHz” szövegrész helyébe a „25 MHz és 1000 MHz” szöveg, a „tartalmazó,” szövegrész helyébe a „lefedő” szöveg,
 3. B:10 mezőjében a „tartalmazó” szövegrész helyébe a „lefedő” szöveg,
 4. B:35 és B:36 mezőjében a „mozgó” szövegrészek helyébe a „mobil” szöveg,
 5. B:45 mezőjében a „mozgó földi” szövegrész helyébe a „mobil földi” szöveg, a „3.2. cikkelyének lényegi” szövegrész helyébe a „3. cikke (2) bekezdésének alapvető,” szöveg,
 6. B:46 mezőjében az „1 GHz” szövegrész helyébe az „az 1 GHz” szöveg, a „mozgó” szövegrész helyébe a „mobil” szöveg,
 7. B:49 mezőjében a „3.2. cikkelyének lényegi követelményeit tartalmazó” szövegrész helyébe a „3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó,” szöveg,
 8. B:52 mezőjében a „kiváló minőségű” szövegrész helyébe a „nagy sebességű” szöveg,
 9. B:54 mezőjében a „tartalmazó” szövegrész helyébe a „lefedő” szöveg, a „berendezés” szövegrész helyébe a „berendezések” szöveg,
 10. B:58 mezőjében az „FDD” szövegrész helyébe a „TDD” szöveg,
 11. B:72 mezőjében a „mozgó” szövegrész helyébe a „mobil” szöveg,
 12. B:85 mezőjében a „digitális, többpontos” szövegrész helyébe a „digitális többpontos” szöveg, a „3.2. cikkelyének” szövegrész helyébe a „3. cikke (2) bekezdésének” szöveg,
 13. B:86 mezőjében a „3.2. cikkelyének” szövegrész helyébe a „3. cikke (2) bekezdésének” szöveg,
 14. B:87 mezőjében az „5,8, valamint 10,” szövegrész helyébe az „5,8, 10,” szöveg, a „3.2. cikkelye alá tartozó” szövegrész helyébe a „3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó” szöveg,
 15. B:89 mezőjében a „8 GHz-ig” szövegrész helyébe a „8,5 GHz-ig” szöveg,
 16. B:99 mezőjében az „állomások” szövegrész helyébe a „berendezések” szöveg,
 17. B:101 mezőjében az „Az 5855 MHz-től” szövegrész helyébe az „5855 MHz-től” szöveg,
 18. B:106 mezőjében a „Kis hatótávolságú eszközök (SRD). Kis hatótávolságú eszközök (SRD).” szövegrész helyébe a „Kis hatótávolságú eszközök (SRD).” szöveg lép.
- (8) Az R5. 8. melléklet 7.2. pontjában foglalt táblázat
1. B:3 mezőjében a „406,0–406,1 MHz-ig” szövegrész helyébe a „406,0 MHz – 406,1 MHz-ig” szöveg, a „műholdas tengeri” szövegrész helyébe a „műholdas, tengeri” szöveg,

2. B:4 mezőjében a „mozgó” szövegrész helyébe a „mobil” szöveg,
 3. B:9 mezőjében a „mozgó” szövegrész helyébe a „mobil” szöveg,
 4. B:14 mezőjében a „KH-, KH-/RH- és VHF-sávokban, digitális, szelektív hívás (DSC) vételére szolgáló hajófedélzeti” szövegrész helyébe a „KH-, KH/RH és URH-sávokban, digitális szelektív hívás (DSC) vételére szolgáló, hajófedélzeti” szöveg
- lép.

38. § Hatályát veszti az R5.

- a) 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat
 - aa) H:1210 és H:1342–H:1343 mezőjében a „4. melléklet” szövegrész,
 - ab) 1523. sora,
- b) 3. melléklet 2.3. pontjában foglalt táblázat 10. és 11. sora.
- c) 8. melléklet
 - ca) 3.3. pontjában foglalt táblázat 13. sora,
 - cb) 7.1. pontjában foglalt táblázat 88. és 92. sora,
 - cc) 7.2. pontjában foglalt táblázat 8. és 16. sora.

9. Záró rendelkezések

- 39. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
(2) A 9. § (3) bekezdése 2018. január 1-jén lép hatályba.

40. § Ez a rendelet

- a) a 3 400–3 800 MHz-es frekvenciasávnak a Közösségen belül elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földi rendszerek javára történő harmonizálásáról szóló 2008/411/EK határozat módosításáról szóló 2014. május 2-i 2014/276/EU bizottsági végrehajtási határozatnak és
 - b) az 1452–1492 MHz frekvenciasávnak az Unión belül elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek érdekében történő harmonizálásáról szóló 2015. május 8-i 2015/750 bizottsági (EU) végrehajtási határozatnak
- való megfelelést szolgálja.

Dr. Karas Monika s. k.,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

1. melléklet a 2/2016. (II. 26.) NMHH rendelethez

Az R1. 3. számú melléklet 2. pont b) alpontja helyébe a következő alpont lép:
 „b) a helyhez kötött és az állandóhelyű állomásokon a vételi frekvenciák díjmegállapításához is az állomás maximális effektív kisugárzott teljesítményét kell figyelembe venni.”

2. melléklet a 2/2016. (II. 26.) NMHH rendelethez

Az R1. 4. számú melléklet 5. pontja helyébe a következő pont lép:
 „5. A helyhez kötött és az állandóhelyű állomásokon a vételi frekvenciák díjmegállapításához is az állomás átlagos effektív kisugárzott teljesítményét kell figyelembe venni.”

3. melléklet a 2/2016. (II. 26.) NMHH rendelethez

„5. számú melléklet az 1/2011. (III. 31.) NMHH rendelethez

**A 30 MHz-nél nagyobb és 960 MHz-nél kisebb frekvenciájú állandóhelyű szolgálat
 állomásainak és berendezéseinek frekvenciahasználati díjai**

1. A 30 MHz-nél nagyobb és 960 MHz-nél kisebb frekvenciájú állandóhelyű szolgálat állomásainak és berendezéseinek frekvenciahasználati díjai (Ft/db/hó)

	A	B	C	D
1	Frekvenciahasználati díj (Ft/db/hó)			
2	Állomás- és berendezés- kategória	Frekvenciasáv (MHz)		
3		30 < F ≤ 440	440 < F ≤ 450	450 < F < 960
4	Állandó és változó telephelyű állomások, kivéve a csillagponti állomásokat	5000	100	5000
5	Csillagponti állomások (beleértve a gyűjtőállomásokat is)	5000	1000	5000
6	Tartalék berendezések	100	100	100

2. A 30 MHz-nél nagyobb és 960 MHz-nél kisebb frekvenciájú állandóhelyű szolgálat állomásai és berendezései frekvenciahasználati díjának megállapítási módja

2.1. Területre szóló, telephely nélküli frekvenciakijelölésű állandóhelyű szolgálati hálózatok állomásai és berendezései esetében azok kategóriája és az engedélyezett frekvenciát (F) tartalmazó frekvenciasáv által együttesen meghatározott frekvenciahasználati díjat (Ft/db/hó) kell kiválasztani az 1. pontban foglalt táblázatból.

2.2. A 2.1. pont alapján meghatározott frekvenciahasználati díjat több engedélyezett állomás vagy berendezés esetében az azonos kategóriába tartozó állomások vagy berendezések számával meg kell szorozni és az eredményül kapott frekvenciahasználati díjakat össze kell adni.”

4. melléklet a 2/2016. (II. 26.) NMHH rendelethez
 „7. számú melléklet az 1/2011. (III. 31.) NMHH rendelethez

**960 MHz-nél nagyobb frekvenciájú pont-pont és pont-többpont rendszerek
 frekvenciahasználati díjai**

1. Pont-pont rendszerek állomásainak és pont-többpont rendszerek csillagponti állomásainak 1 kHz sávzélességre vonatkoztatott frekvenciahasználati egységdíjai (Ft/kHz/hó)

	A	B	C
1	Frekvenciasáv	Díj (Ft/kHz/hó)	
2		Pont-pont rendszerek állomásai	Pont-többpont rendszerek csillagponti állomásai
3	960 MHz < F ≤ 10 GHz	0,672	2,8
4	10 GHz < F ≤ 13,25 GHz	0,336	1,4
5	13,25 GHz < F ≤ 21,2 GHz	0,267	1,12
6	21,2 GHz < F ≤ 30 GHz	0,202	0,84
7	30 GHz < F ≤ 55 GHz	0,161	0,67
8	55 GHz < F	0,08	0,335

2. 960 MHz-nél nagyobb frekvenciájú pont-pont és pont-többpont rendszerek frekvenciahasználati díjának megállapítási módja

2.1. Pont-pont rendszerek állomásai, valamint pont-többpont rendszerek csillagponti állomásai esetében az engedélyezett frekvenciát (F) tartalmazó frekvenciasávnak megfelelő frekvenciahasználati egységdíjat (Ft/kHz/hó) kell kiválasztani az 1. pontban foglalt táblázatból.

2.2. A 2.1. pont alatti frekvenciahasználati egységdíjat az állomásra engedélyezett frekvenciák csatornatávolságának kHz-ben kifejezett összegével meg kell szorozni.”

1. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:1349 mezője helyébe a következő mező lép:

<i>(Dokumentum)</i>	
(1349)	MSZ EN 300 422-2

2. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:1358 mezője helyébe a következő mező lép:

<i>(Dokumentum)</i>	
(1358)	MSZ EN 300 422-2

3. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:1368–G:1369 mezője helyébe a következő mező lép:

<i>(Dokumentum)</i>	
(1368)	MSZ EN 300 422-2
(1369)	

4. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:1405–G:1410 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

<i>(Dokumentum)</i>	
(1405)	87/372/EGK, 2009/114/EK 2009/766/EK, 2011/251/EU ECC/DEC/(06)13, ECC/DEC/(12)01 ECC/REC/(08)02
(1406)	ERC/DEC/(04)01, ERC/DEC/(07)02 ECC/REC/(05)08 MSZ EN 300 609-4, MSZ EN 301 502 MSZ EN 301 511
(1407)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-2 MSZ EN 301 908-3, MSZ EN 301 908-11
(1408)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-13 MSZ EN 301 908-14, MSZ EN 301 908-15
(1409)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-21 MSZ EN 301 908-22
(1410)	87/372/EGK, 2009/114/EK 2009/766/EK, 2011/251/EU ECC/DEC/(06)13

5. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:1429–G:1434 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

(Dokumentum)	
(1429)	87/372/EGK, 2009/114/EK 2009/766/EK, 2011/251/EU ECC/DEC/(06)13, ECC/DEC/(12)01 ECC/REC/(08)02
(1430)	ÉRŐ/DEC/(94)01, ÉRŐ/DEC/(97)02 ECC/REC/(05)08 MSZ EN 300 609-4, MSZ EN 301 502 MSZ EN 301 511
(1431)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-2 MSZ EN 301 908-3, MSZ EN 301 908-11
(1432)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-13 MSZ EN 301 908-14, MSZ EN 301 908-15
(1433)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-21 MSZ EN 301 908-22
(1434)	87/372/EGK, 2009/114/EK 2009/766/EK, 2011/251/EU ECC/DEC/(06)13

6. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 1517–1522. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	(Nemzeti felosztás)	(Felhasználási szabály)						
		(Alkalmazás)	(Dokumentum)	(További szabály)				
1517	1452–1492 MHz							
1518	ALLANDÓHELYŰ		P	1	K	Elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek	(EU) 2015/750 ECC/DEC/(13)03 ECC/REC/(15)01 CEPT 54. Jelentés	3. melléklet 4.3a. pont 3. melléklet 4.7. pont 4. melléklet A végfelhasználói állomás egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
1519	MOZGÓ, a légi mozgó kivételével		P					
1520				1	K	LTE		5. melléklet
1521		5.341	P	1	K	Földön kívüli forrásból származó szándékos adások passzív kutatása		
1522			PN	3	K	SRD: rádiómeghatározó alkalmazások		3. melléklet 11.1. pont 3. melléklet 11.7.2. pont

7. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 1610. és 1611. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	(Nemzeti felosztás)				(Felhasználási szabály)			
	(Alkalmazás)			(Dokumentum)	(További szabály)			
1610	MOZGÓ	RRE	N	2	K	Egy- és kétfrekvenciás, kiterjesztett spektrumú rendszerek	Kizárólag katonai használat Frekvenciahasználati jog legfeljebb egy évre szerezhető.	
1611	MŰHOLDAS MOZGÓ (Föld-űr irány)	5.351A 5.379B 5.379D 5.380A	P	1	K	Műholdas mozgószoigálalati rendszerek	ECC/DEC/(04)09, ECC/DEC/(12)01 MSZ EN 301 444, MSZ EN 301 681	3. melléklet 8.2. pont 5. melléklet A sávban kizárólag elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtható. A végfelhasználói állomás egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.

8. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat a következő 1617/A. sorral egészül ki:

	(Nemzeti felosztás)				(Felhasználási szabály)		
	(Alkalmazás)			(Dokumentum)	(További szabály)		
1617/A	MOZGÓ (1675–1676 MHz)	RRE	N	2	K	Egy- és kétfrekvenciás, kiterjesztett spektrumú rendszerek	Kizárólag katonai használat Frekvenciahasználati jog legfeljebb egy évre szerezhető.

9. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:1627–G:1632 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

	(Dokumentum)
(1627)	2009/766/EK, 2011/251/EU ECC/DEC/(06)13, ECC/DEC/(12)01 ECC/REC/(08)02
(1628)	ÉRC/DEC/(95)03, ECC/REC/(05)08 MSZ EN 300 609-4, MSZ EN 301 502 MSZ EN 301 511
(1629)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-2 MSZ EN 301 908-3, MSZ EN 301 908-11
(1630)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-13 MSZ EN 301 908-14, MSZ EN 301 908-15
(1631)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-21 MSZ EN 301 908-22
(1632)	2009/766/EK, 2011/251/EU ECC/DEC/(06)13

10. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:1646–G:1651 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

<i>(Dokumentum)</i>	
(1646)	2009/766/EK, 2011/251/EU ECC/DEC/(06)13, ECC/DEC/(12)01 ECC/REC/(08)02
(1647)	ERC/DEC/(95)03, ECC/REC/(05)08 MSZ EN 300 609-4, MSZ EN 301 502 MSZ EN 301 511
(1648)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-2 MSZ EN 301 908-3, MSZ EN 301 908-11
(1649)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-13 MSZ EN 301 908-14, MSZ EN 301 908-15
(1650)	MSZ EN 301 908-1, MSZ EN 301 908-21 MSZ EN 301 908-22
(1651)	2009/766/EK, 2011/251/EU ECC/DEC/(06)13

11. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat H:1657–H:1661 mezője helyébe a következő mező lép:

<i>(További szabály)</i>	
(1657)	5. melléklet A sávban elektronikus hírközlési szolgáltatás is nyújtható. Az ERC/DEC/(98)22 Határozat követelményeit teljesítő állomás egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
(1658)	
(1659)	
(1660)	
(1661)	

12. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 1853–1910. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	(Nemzeti felosztás)					(Felhasználási szabály)		
						(Alkalmazás)	(Dokumentum)	(További szabály)
1853	3400–3600 MHz							
1854	ÁLLANDÓHELYŰ		P	1	K	3,5 GHz-es sávú földfelszíni elektronikus hírközlő hálózatok	2008/411/EK, 2014/276/EU ECC/DEC/(11)06 ECC/REC/(15)01	3. melléklet 4.6. pont 4. melléklet A felhasználói állomás egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
1855				1	K	Pont-többpont rendszerek	MSZ EN 302 326-2, MSZ EN 302 326-3 ECC/DEC/(07)02	
1856				1	K	BWA		
1857				1	K	FWA		
1858				1	K	NWA		
1859				1	K	WMAN		
1860				1	K	Metro		
1861				1	K	HiperMAN		
1862				1	K	WiMAX		5. melléklet Berendezésekre a WiMAX Fórum által elismert típusigazolás szükséges.
1863				1	K	Pont-pont rendszerek	ITU-R F.1191-3 MSZ EN 302 217-2-2, MSZ EN 302 217-4-2	
1864				1	K	BWA	ITU-R F.1191-3 ECC/DEC/(07)02 MSZ EN 302 217-2-2, MSZ EN 302 217-4-2	
1865	MŰHOLDAS ÁLLANDÓHELYŰ (űr-Föld irány)		P	1	K	Műholdas állandóhelyű szolgálat alkalmazásai		A sávban elektronikus hírközlési szolgáltatás is nyújtható.
1866				1	K	Koordinált VSAT	MSZ EN 301 443	Az állomás nem tarthat igényt védelemre a sávban működő más – azonos jellegű - alkalmazások állomásaival szemben. A frekvenciakijelöléshez műszaki terv benyújtása nem szükséges.
1867				1	K	ROES	ERC/DEC/(99)26 MSZ EN 301 443	3. melléklet 8.1. pont 5. melléklet Egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
1868	MOZGÓ, a légi mozgó kivételével	5.430A	P	1	K	3,5 GHz-es sávú földfelszíni elektronikus hírközlő hálózatok	2008/411/EK, 2014/276/EU ECC/DEC/(11)06 1. határozati pont ECC/DEC/(12)01 ECC/REC/(15)01 ECC/DEC/(07)02	3. melléklet 4.6. pont 4. melléklet A felhasználói állomás egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
1869				1	K	BWA		
1870				1	K	MWA		
1871				1	K	LTE		
1872				1	K	WMAN		5. melléklet
1873				1	K	WiMAX		5. melléklet Berendezésekre a WiMAX Fórum által elismert típusigazolás szükséges.
1874	Rádiólokáció (3400–3410 MHz)		N	2	K	Rádiólokációs rendszerek		
1875				2	K	Földi telepítésű elsődleges radarok		
1876				2	K	Földi telepítésű magasságmérő radarok		
1877				2	K	Meteorológiai radarok		
1878				2	K	Katonai radarok	NJFA	NATO előírás
1879			PN	3	K	SRD: általános alkalmazások		3. melléklet 11.1. pont 3. melléklet 11.2.2. pont
1880			PN	3	K	SRD: rádiómeghatározó alkalmazások		3. melléklet 11.1. pont 3. melléklet 11.7.1. pont 3. melléklet 11.7.2. pont

	(Nemzeti felosztás)				(Felhasználási szabály)			
		(Alkalmazás)			(Dokumentum)	(További szabály)		
1881	3600–3800 MHz							
1882	ÁLLANDÓHELYŰ		P	1	K	3,7 GHz-es sávú földfelszíni elektronikus hírközlő hálózatok	2008/411/EK, 2014/276/EU ECC/DEC/(11)06 ECC/REC/(15)01	3. melléklet 4.6. pont 4. melléklet A felhasználói állomás egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
1883				1	K	Pont-többpont rendszerek	MSZ EN 301 753	
1884				1	K	BWA	MSZ EN 302 326-2, MSZ EN 302 326-3 ECC/DEC/(07)02	
1885				1	K	FWA	MSZ EN 301 753	
1886				1	K	NWA	MSZ EN 302 326-2, MSZ EN 302 326-3	
1887				1	K	WMAN	MSZ EN 301 753	
1888				1	K	Metro	MSZ EN 302 326-2, MSZ EN 302 326-3	
1889				1	K	HiperMAN		
1890				1	K	WiMAX		5. melléklet Berendezésekre a WiMAX Fórum által elismert típusigazolás szükséges.
1891				1	K	Pont-pont rendszerek	ITU-R F.1191-3 MSZ EN 302 217-2-2, MSZ EN 302 217-4-2	
1892				1	K	BWA	ITU-R F.1191-3 ECC/DEC/(07)02 MSZ EN 302 217-2-2, MSZ EN 302 217-4-2	
1893	MŰHOLDAS ÁLLANDÓHELYŰ (űr-Föld irány)		P	1	K	Műholdas állandóhelyű szolgálat alkalmazásai		A sávban elektronikus hírközlési szolgáltatás is nyújtható.
1894				1	K	Koordinált VSAT	MSZ EN 301 443	Az állomás nem tarthat igényt védelemre a sávban működő más – azonos jellegű - alkalmazások állomásaival szemben. A frekvenciakijelöléshez műszaki terv benyújtása nem szükséges.
1895				1	K	ROES	ERC/DEC/(99)26 MSZ EN 301 443	3. melléklet 8.1. pont 5. melléklet Egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
1896	MOZGÓ, a légi mozgó kivételével	RRE	P	1	K	3,7 GHz-es sávú földfelszíni elektronikus hírközlő hálózatok	2008/411/EK, 2014/276/EU ECC/DEC/(11)06 ECC/DEC/(12)01 ECC/REC/(15)01 ECC/DEC/(07)02	3. melléklet 4.6. pont 4. melléklet A felhasználói állomás egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
1897				1	K	BWA	ECC/DEC/(07)02	
1898				1	K	MWA	MSZ EN 302 623, MSZ EN 302 774	
1899				1	K	LTE		5. melléklet
1900				1	K	WMAN		
1901				1	K	WiMAX		5. melléklet Berendezésekre a WiMAX Fórum által elismert típusigazolás szükséges.
1902			PN	3	K	SRD: általános alkalmazások		3. melléklet 11.1. pont 3. melléklet 11.2.2. pont
1903			PN	3	K	SRD: rádiómeghatározó alkalmazások		3. melléklet 11.1. pont 3. melléklet 11.7.1. pont 3. melléklet 11.7.2. pont

	(Nemzeti felosztás)				(Felhasználási szabály)			
		(Alkalmazás)			(Dokumentum)		(További szabály)	
1904	3800–4200 MHz							
1905	ÁLLANDÓHELYŰ		P	1	K	4 GHz-es sávú digitális pont-pont rendszerek	ITU-R F.382-7, F.1191-3 ERC/REC 12-08 2. ajánlási pont MSZ EN 301 751, MSZ EN 302 217-2-2 MSZ EN 302 217-4-2	3. melléklet 2.3. pont 4. melléklet
1906	MŰHOLDAS ÁLLANDÓHELYŰ (űr-Föld irány)		P	1	K	Műholdas állandóhelyű szolgálat alkalmazásai		A sávban elektronikus hírközlési szolgáltatás is nyújtható.
1907				1	K	Koordinált VSAT	MSZ EN 301 443	Az állomás nem tarthat igényt védelemre a sávban működő más – azonos jellegű - alkalmazások állomásaival szemben. A frekvenciakijelöléshez műszaki terv benyújtása nem szükséges.
1908				1	K	ROES	ERC/DEC/(99)26 MSZ EN 301 443	3. melléklet 8.1. pont 5. melléklet Egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
1909			PN	3	K	SRD: általános alkalmazások		3. melléklet 11.1. pont 3. melléklet 11.2.2. pont
1910			PN	3	K	SRD: rádiómeghatározó alkalmazások		3. melléklet 11.1. pont 3. melléklet 11.7.1. pont 3. melléklet 11.7.2. pont

13. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat H:2239 mezője helyébe a következő mező lép:

(További szabály)	
(2239)	3. melléklet 2.3. pont 4. melléklet Csatornaképzés analóg rendszerekre: 3. melléklet 2.7. pontja szerint Csatornaképzés digitális rendszerekre: ECC/REC 12-05 Ajánlás A melléklete szerint. Az 1,75 MHz-es csatornák az ajánlás szerinti 3,5 MHz-es csatornák alaosztásával képezhetők.

14. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat H:2246 mezője helyébe a következő mező lép:

(További szabály)	
(2246)	3. melléklet 2.3. pont 4. melléklet Csatornaképzés analóg rendszerekre: 3. melléklet 2.7. pontja szerint Csatornaképzés digitális rendszerekre: ECC/REC 12-05 Ajánlás A melléklete szerint. Az 1,75 MHz-es csatornák az ajánlás szerinti 3,5 MHz-es csatornák alaosztásával képezhetők. Frekvenciahasználati jog csak a polgári és a nem polgári frekvenciagazdálkodási szempontok összehangolása után szerezhető. A rendelet hatálybalépésekor érvényes engedéllyel rendelkező, a 3. melléklet 2.7. pontjában megadottól eltérő sávközépi frekvencián üzemelő analóg rendszerek legfeljebb 2025. december 31-ig tarthatók üzemben.

15. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat H:2257 mezője helyébe a következő mező lép:

<i>(További szabály)</i>	
(2257)	<p>3. melléklet 2.3. pont 4. melléklet Csatornaképzés analóg rendszerekre: 3. melléklet 2.7. pontja szerint Csatornaképzés digitális rendszerekre: ECC/REC 12-05 Ajánlás A melléklete szerint. Az 1,75 MHz-es csatornák az ajánlás szerinti 3,5 MHz-es csatornák alaosztásával képezhetők. A rendelet hatálybalépésekor érvényes engedéllyel rendelkező, a 3. melléklet 2.7. pontjában megadottól eltérő sávközépi frekvencián üzemelő analóg rendszerek legfeljebb 2025. december 31-ig tarthatók üzemben.</p>

16. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat H:2263 mezője helyébe a következő mező lép:

<i>(További szabály)</i>	
(2263)	<p>3. melléklet 2.3. pont 4. melléklet Csatornaképzés analóg rendszerekre: 3. melléklet 2.7. pontja szerint Csatornaképzés digitális rendszerekre: ECC/REC 12-05 Ajánlás A melléklete szerint. Az 1,75 MHz-es csatornák az ajánlás szerinti 3,5 MHz-es csatornák alaosztásával képezhetők. Az állomás kisugárzási tengelyének emelkedési szöge: max. 20° A rendelet hatálybalépésekor érvényes engedéllyel rendelkező, a 3. melléklet 2.7. pontjában megadottól eltérő sávközépi frekvencián üzemelő analóg rendszerek legfeljebb 2025. december 31-ig tarthatók üzemben.</p>

17. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:2685–H:2689 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

	(Dokumentum)	(További szabály)
(2685)		A sávban elektronikus hírközlési szolgáltatás is nyújtható.
(2686)		3. melléklet 8.1. pont
(2687)	ECC/DEC/(05)01	3. melléklet 8.1. pont A végfelhasználói állomás kisugárzási tengelyének emelkedési szöge: min. 3°. Teljesítmény: max. 60 dBW EIRP Teljesítménysűrűség: ECC/DEC/(05)01 határozat 2. melléklet 1. pont (ESOMP esetén az ECC/DEC/(13)01 határozat 2. melléklet) szerint. Az állomások által elfoglalt sáv teljes egészében bele kell, hogy essen a 27,5–27,8185 GHz, illetve a 28,4545–28,9385 GHz frekvenciatartományba. A végfelhasználói állomásnak és a végfelhasználói állomás-műhold együttesének is teljesítményszabályozással kell működnie. Egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
(2688)		
(2689)	ECC/DEC/(13)01 MSZ EN 303 978	

18. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:2693–H:2697 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

	(Dokumentum)	(További szabály)
(2693)		A sávban elektronikus hírközlési szolgáltatás is nyújtható.
(2694)		3. melléklet 8.1. pont
(2695)	ECC/DEC/(05)01	3. melléklet 8.1. pont A végfelhasználói állomás kisugárzási tengelyének emelkedési szöge: min. 3°. Teljesítmény: max. 60 dBW EIRP Teljesítménysűrűség: ECC/DEC/(05)01 határozat 2. melléklet 1. pont (ESOMP esetén az ECC/DEC/(13)01 határozat 2. melléklet) szerint. Az állomások által elfoglalt sáv teljes egészében bele kell, hogy essen a 28,4545–28,9385 GHz frekvenciatartományba. A végfelhasználói állomásnak és a végfelhasználói állomás-műhold együttesének is teljesítményszabályozással kell működnie. Egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
(2696)		
(2697)	ECC/DEC/(13)01 MSZ EN 303 978	

19. Az R5. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:2704–H:2708 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

	<i>(Dokumentum)</i>	<i>(További szabály)</i>
(2704)		A sávban elektronikus hírközlési szolgáltatás is nyújtható.
(2705)		3. melléklet 8.1. pont
(2706)	ECC/DEC/(05)01	3. melléklet 8.1. pont A végfelhasználói állomás kisugárzási tengelyének emelkedési szöge: min. 3°. Teljesítmény: max. 60 dBW EIRP Teljesítményszűrés: ECC/DEC/(05)01 határozat 2. melléklet 1. pont (ESOMP esetén az ECC/DEC/(13)01 határozat 2. melléklet) szerint. Az állomások által elfoglalt sáv teljes egészében bele kell, hogy essen a 29,4625–29,5 GHz frekvenciatartományba. A végfelhasználói állomásnak és a végfelhasználói állomás-műhold együttesének is teljesítményszabályozással kell működnie. Egyedi engedélyezési kötelezettség alól mentesítve.
(2707)		
(2708)	ECC/DEC/(13)01 MSZ EN 303 978	

1. Az R5. 3. melléklet 2.3. pontjában foglalt táblázat 32–37. sora helyébe a következő sorok lépnek, és a táblázat a következő 33/A. sorral egészül ki:

	(Frekvenciasáv [GHz])	(Alkalmazás)	(Csatornaosztás [MHz])	(Minimális kapacitás [Mbit/s])	(Duplex távolság [MHz])	(Antennára juttatott teljesítmény vagy teljesítménysűrűség maximuma)	(Minimális antenna-nyereség [dB])	(Maximális EIRP vagy EIRP-sűrűség Szakasz hosszúság (L) [km])
32	10–10,68	10 GHz-es sávú analóg rádió- és televízióhírányag-, továbbá rádió- és televízióműsor-átvitel	tv: 28	-	-	0 dBW (10,6–10,68 GHz sávban: -3 dBW)	30	40 dBW
33			rádió: 1,75					
33/A		10 GHz-es sávú digitális rádió- és televízióhírányag-, továbbá rádió- és televízióműsor-átvitel	1,75					
34			3,5					
35			7					
36			14					
37	28							

2. Az R5. 3. melléklet 2.7.1. pontjában foglalt táblázat D:8–D:13 mezője helyébe a következő mezők lépnek:

	(Sávközépi frekvencia [MHz])
(8)	10 518
(9)	10 546
(10)	10 574
(11)	10 602
(12)	10 630
(13)	10 658

3. Az R5. 3. melléklete a következő 4.3a. ponttal egészül ki:

„4.3a. Elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek sávhasználati feltételei és frekvencia-gazdálkodási követelményei az 1452–1492 MHz sávban

4.3a.1. Az 1452–1492 MHz sávon belüli üzemmód a helyhez kötött állomások lemenő irányú adására korlátozódik.

4.3a.2. A sáv alablokkokra osztása:

	A	B
1	Alablokk-azonosító	Frekvenciatartomány [MHz]
2	1	1452–1457
3	2	1457–1462
4	3	1462–1467
5	4	1467–1472
6	5	1472–1477
7	6	1477–1482
8	7	1482–1487
9	8	1487–1492

4.3a.3. Egy felhasználói blokkot alkot egy alablokk, ha az alablokknak és minden, vele frekvenciában szomszédos alablokknak eltérő a jogosultja, vagy legalább két frekvenciában szomszédos alablokk, ha ugyanaz a jogosultja.

4.3a.4. A frekvenciahasználati jog szerzésének és a sávhasználat feltételei:

	A	B
1	Feltétel tárgya	Előírás
2	Felhasználás célja	elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása
3	Frekvenciaelosztás módja	versenyeztetési eljárás
4	Megszerezhető frekvenciatartomány mennyisége	a versenyeztetési eljárásban részt vevő által megszerezhető alablokkok mennyiségét, a felhasználói blokkok nagyságát a versenyeztetési eljárás kiírási dokumentációja határozza meg
5	Frekvenciahasználati jog időtartama	legalább 9, legfeljebb 20 év, a tényleges időtartamot a versenyeztetési eljárás kiírási dokumentációja, valamint a versenyeztetési eljárást lezáró határozat vagy hatósági szerződés határozza meg
6	Frekvenciahasználati jogosultság területi kiterjedése	országos
7	Gazdálkodás módja	blokkgazdálkodás
8	Másodlagos kereskedelem	a frekvenciahasználati jogosultság, jog minden területi és időbeli korlát nélkül, részben vagy egészben, azaz a frekvenciasáv legkisebb egységére, mennyiségére vonatkozó korlátozás nélkül átruházható, haszonbérbe adható

4.3a.5. Frekvenciagazdálkodási követelmények:

	A	B
1	Követelmény tárgya	Előírás
2	Névleges csatornaosztás	LTE: 1,4 MHz, 3 MHz, 5 MHz, 10 MHz, 15 MHz, 20 MHz

4.3a.6. Helyhez kötött állomásokra vonatkozó műszaki feltételek

4.3a.6.1. A felhasználói blokkon belüli EIRP nem haladhatja meg a 68 dBm/5 MHz értéket. Egyes alkalmazások esetében ez az érték – különösen az 1452–1492 MHz sávban és alacsonyabb frekvenciasávokban történő együttes spektrumhasználat esetén – növelhető.

4.3a.6.2. Felhasználói blokkon kívüli EIRP-határértékek az 1452–1492 MHz sávban antennánként:

	A	B	C
1	Felhasználói blokkon kívüli sugárzás frekvenciatartománya	Legnagyobb átlagos felhasználói blokkon kívüli EIRP [dBm]	Mérési sáv szélesség [MHz]
2	A felhasználói blokk alsó határától számított –10 MHz-től –5 MHz-ig	11	5
3	A felhasználói blokk alsó határától számított –5 MHz-től 0 MHz-ig	16,3	5
4	A felhasználói blokk felső határától számított 0 MHz-től +5 MHz-ig	16,3	5
5	A felhasználói blokk felső határától számított +5 MHz-től +10 MHz-ig	11	5
6	A felhasználói blokk alsó vagy felső határától több mint 10 MHz távolságra lévő frekvenciák az 1452–1492 MHz sávban belül	9	5

4.3a.6.3. A helyhez kötött állomások blokksávon kívüli EIRP-határértékei az 1452 MHz alatti vagy 1492 MHz feletti szomszédos frekvenciasávokban telepített koordinált állandóhelyű összeköttetésekkel, mozgószolgálatokkal és földi telepítésű állomásokra korlátozott légiforgalmi távmérési szolgálatokkal való összeférhetőség biztosítására:

	A	B	C
1	Blokksávon kívüli sugárzás frekvenciatartománya	Legnagyobb átlagos felhasználói blokkon kívüli EIRP [dBm]	Mérési sáv szélesség [MHz]
2	1449 MHz alatt	–20	1
3	1449–1452 MHz	14	3
4	1492–1495 MHz	14	3
5	1495 MHz felett	–20	1

4.3a.7. A felhasználói blokkok jogosultjai a 4.3a.6. pontban meghatározottaknál kevésbé szigorú műszaki paramétereket alkalmazhatnak, ha erről megegyezés született az érintett jogosultakkal vagy igazgatásokkal, és ezek a paraméterek megfelelnek az egyéb szolgálatok és alkalmazások – beleértve a szomszédos sávokban üzemelőket és a határovezeti kötelezettségek által érintetteket is – védelmére vonatkozó műszaki feltételeknek.”

4. Az R5. 3. melléklet 4.5.13. pontja helyébe a következő pont lép:

„4.5.13. A TDD rendszerű állomások nem okozhatnak káros zavarást az FDD rendszerű állomásoknak, és azokkal szemben nem tarthatnak igényt védelemre. Ha két TDD rendszerű állomás között zavarás van, annak az állomásnak az üzemeltetőjét terheli intézkedési kötelezettség a zavarás kiküszöbölésére, amelyet később jelentettek be és zavarást okoz. Az a zavart TDD rendszerű állomás, amely későbbi bejelentési időponttal rendelkezik, nem tarthat igényt védelemre.”

5. Az R5. 3. melléklet 4.6. pontja helyébe a következő pont lép:

„4.6. A 3,5 GHz-es és a 3,7 GHz-es sávú földfelszíni elektronikus hírközlő hálózatok sávhasználati feltételei és frekvenciagazdálkodási követelményei

4.6.1. A 3,5 GHz-es sáv részsávokra osztása:

	A	B
1	Részsáv [MHz]	Részsáv megnevezése
2	3400–3410	védősáv
3	3410–3490	alsó blokksáv
4	3490–3510	középső elválasztó sáv
5	3510–3590	felső blokksáv
6	3590–3600	felső elválasztó sáv

4.6.2. A védősáv és az elválasztó sávok nem eloszthatók.

4.6.3. Az alsó és a felső blokk-sáv FDD alablokkokra osztása:

	A	B	C
1	Alablokk- azonosító	Frekvenciatartomány [MHz]	
2		Alsó blokk-sáv	Felső blokk-sáv
3	1F	3410–3415	3510–3515
4	2F	3415–3420	3515–3520
5	3F	3420–3425	3520–3525
6	4F	3425–3430	3525–3530
7	5F	3430–3435	3530–3535
8	6F	3435–3440	3535–3540
9	7F	3440–3445	3540–3545
10	8F	3445–3450	3545–3550
11	9F	3450–3455	3550–3555
12	10F	3455–3460	3555–3560
13	11F	3460–3465	3560–3565
14	12F	3465–3470	3565–3570
15	13F	3470–3475	3570–3575
16	14F	3475–3480	3575–3580
17	15F	3480–3485	3580–3585
18	16F	3485–3490	3585–3590

4.6.4. A 3,7 GHz-es sáv alablokkokra osztása:

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Alablokk- azonosító	Frekvenciatarto- mány [MHz]	Alablokk- azonosító	Frekvenciatarto- mány [MHz]	Alablokk- azonosító	Frekvenciatarto- mány [MHz]	Alablokk- azonosító	Frekvenciatarto- mány [MHz]
2	1	3600–3605	11	3650–3655	21	3700–3705	31	3750–3755
3	2	3605–3610	12	3655–3660	22	3705–3710	32	3755–3760
4	3	3610–3615	13	3660–3665	23	3710–3715	33	3760–3765
5	4	3615–3620	14	3665–3670	24	3715–3720	34	3765–3770
6	5	3620–3625	15	3670–3675	25	3720–3725	35	3770–3775
7	6	3625–3630	16	3675–3680	26	3725–3730	36	3775–3780
8	7	3630–3635	17	3680–3685	27	3730–3735	37	3780–3785
9	8	3635–3640	18	3685–3690	28	3735–3740	38	3785–3790
10	9	3640–3645	19	3690–3695	29	3740–3745	39	3790–3795
11	10	3645–3650	20	3695–3700	30	3745–3750	40	3795–3800

4.6.5. Egy felhasználói blokkot alkot egy alablokk, ha az alabloknak és minden, vele frekvenciában szomszédos alabloknak eltérő a jogosultja, vagy legalább két frekvenciában szomszédos alablokk, ha ugyanaz a jogosultja.

4.6.6. A frekvenciahasználati jog szerzésének és a sávhasználat feltételei:

	A	B
1	Feltétel tárgya	Előírás
2	Felhasználás célja	elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása
3	Frekvenciaelosztás módja	versenyeztetési eljárás
4	Megszerezhető frekvenciatartomány mennyisége	egy jogosult a frekvenciahasználati jogosultság területi kiterjedésén belül a 3,5 GHz-es sávban legfeljebb 6 FDD alaplókk, a 3,7 GHz-es sávban legfeljebb 20 alaplókk frekvenciahasználati jogosultságával, jogával rendelkezhet; a 3,5 GHz-es vagy a 3,7 GHz-es frekvenciahasználati jogosultságok értékesítése tárgyában kiírt bármely versenyeztetési eljárás kiírási dokumentációjában meghatározott egy tulajdonosi körbe tartozó jogosultak (a továbbiakban jelen pontban: egy tulajdonosi körbe tartozó jogosultak) a frekvenciahasználati jogosultság területi kiterjedésén belül a 3,5 GHz-es sávban együttesen legfeljebb 6 FDD alaplókk, a 3,7 GHz-es sávban együttesen legfeljebb 20 alaplókk frekvenciahasználati jogosultságával, jogával rendelkezhetnek; egy jogosult a 3,5 GHz-es és a 3,7 GHz-es sávban összesen legfeljebb 100 MHz frekvenciahasználati jogosultságával, jogával rendelkezhet; egy tulajdonosi körbe tartozó jogosultak együttesen a 3,5 GHz-es és a 3,7 GHz-es sávban összesen legfeljebb 100 MHz frekvenciahasználati jogosultságával, jogával rendelkezhetnek
5		ha versenyeztetési eljárás lezárultát követően valamely jogosult vagy egy tulajdonosi körbe tartozó jogosultak a megszerezhető frekvenciatartomány mennyiségét túllépi, a túllépéstől számított 1 éven belül kötelesek a frekvenciakorlátot elérni
6	Minimum megszerzendő frekvenciatartomány	egy jogosultnak a frekvenciahasználati jogosultság területi kiterjedésén belül a 3,5 GHz-es sávban legalább 4 FDD alaplókk frekvenciahasználati jogosultságával, jogával kell rendelkeznie; egy jogosultnak a frekvenciahasználati jogosultság területi kiterjedésén belül a 3,7 GHz-es sávban legalább 4 alaplókk frekvenciahasználati jogosultságával, jogával kell rendelkeznie
7		ha versenyeztetési eljárás lezárultát követően valamely jogosult a minimum megszerzendő frekvenciatartomány mennyiségét nem éri el, a minimum megszerzendő frekvenciatartomány el nem érésétől számított 1 éven belül köteles a frekvenciakorlátot elérni
8	Frekvenciahasználati jog időtartama	legalább 9, legfeljebb 20 év, a tényleges időtartamot a versenyeztetési eljárás kiírási dokumentációja, valamint a versenyeztetési eljárást lezáró határozat vagy hatósági szerződés határozza meg
9	Frekvenciahasználati jogosultság területi kiterjedése	a 3,5 GHz-es sávban országos; a 3,7 GHz-es sávban országos
10	Gazdálkodás módja	blokkgazdálkodás
11	Másodlagos kereskedelem	a frekvenciahasználati jogosultság, jog részben és egészben is átruházható, haszonbérbe adható; frekvencia vonatkozásában történő részbeni átruházás alaplókkonként történhet

4.6.7. Frekvenciagazdálkodási követelmények:

	A	B
1	Követelmény tárgya	Előírás
2	Hozzáférés módja	a 3410–3490 MHz és a 3510–3590 MHz sávban FDD, a 3600–3800 MHz sávban TDD
3	Duplex távolság	FDD esetén 100 MHz

4.6.8. Az állandóhelyű szolgálati rendszerek pont-pont vagy pont-többpont struktúrájuk lehetnek.

4.6.9. A mozgószolgálat keretében működő felhasználói állomások végfelhasználói állomások. Az állandóhelyű szolgálat keretében működő felhasználói állomások lehetnek állandó vagy változó telephelyű végfelhasználói állomások, vagy olyan felhasználói állomások, amelyek nem végpontjai az elektronikus átvitelnek. Azok a felhasználói állomások, amelyek nem végpontjai az elektronikus átvitelnek, kiszolgálhatnak vezetékes és vezeték nélküli elektronikus hírközlő hálózatokat.

4.6.10. A 3,5 GHz-es sávban pont-többpont és mozgószolgálati rendszereknél az átviteli jelutak frekvenciasávjai:

	A	B
1	Jelút	Blokk-sáv
2	felhasználói állomás – helyhez kötött/központi állomás	alsó
3	felhasználói állomás – átjátszóállomás	
4	átjátszóállomás – helyhez kötött/központi állomás	
5	helyhez kötött/központi állomás – felhasználói állomás	felső
6	helyhez kötött/központi állomás – átjátszóállomás	
7	átjátszóállomás – felhasználói állomás	

4.6.11. Felhasználói blokkon belüli sugárzási követelmény:

	A	B	C	D	E
1	Állomás		Teljesítményjellemző		Megjegyzés
2			megnevezése	legnagyobb megengedett értéke	
3	pont-pont rendszer állomása		EIRP-sűrűség	38 dBW/5 MHz/antenna	Femtocellás állomások esetén teljesítményszabályozást kell alkalmazni.
4	helyhez kötött/központi állomás				
5	pont-többpont rendszer és mozgószolgálati rendszer	átjátszóállomás felhasználói állomás felé irányuló összeköttetésénél	EIRP	-5 dBW	A szélsőséges környezeti feltételek melletti működést és a gyártási szórás figyelembe véve erre az értékre a harmonizált szabványokban meghatározott (legfeljebb 2 dB-es) túrés alkalmazandó.
6		átjátszóállomás helyhez kötött/központi állomás felé irányuló összeköttetésénél			
7		állandó telephelyű felhasználói állomás			
8		változó telephelyű felhasználói állomás			
9		mozgó felhasználói állomás	TRP		

4.6.12. Felhasználói blokkon kívüli sugárzási követelmény

4.6.12.1. A 4.6.12. pont alkalmazásában:

4.6.12.1.1. $|\Delta F|$: az adott felhasználói blokkon kívüli frekvenciának a felhasználói blokk közelebb eső szélétől előjel nélkül (abszolút értékben) számított távolsága MHz-ben;

4.6.12.1.2. $\text{Min}\{P_{\max} - a; b\}$: kétváltozós minimumfüggvény, amelynek értéke az adott a csillapítás értékkel csökkentett P_{\max} érték és az adott b érték közül a kisebb;

4.6.12.1.3. P_{\max} : az 5 MHz-re vonatkoztatott maximális vivőteljesítmény EIRP-ben;

4.6.12.1.4. *szinkronizált működés*: olyan TDD működés két különböző hálózatban, ahol nem történik egyidejű felmenő irányú és lemenő irányú átvitel.

4.6.12.2. Helyhez kötött állomásnál, központi állomásnál és átjátszóállomásnak a felhasználói állomások felé irányuló összeköttetésénél az állomás felhasználói blokkon kívüli sugárzásának követelménye alapesetben az alapkövetelményben meghatározottak szerinti. Ettől csak abban az esetben lehet eltérni, ha átmeneti tartományra, védősávra vagy elválasztó sávra vonatkozó követelmény alkalmazható. Ha az átmeneti tartomány átfedi a védő- vagy elválasztó sávot, akkor az átmeneti tartományra vonatkozó követelmény alkalmazandó.

4.6.12.3. Alapkövetelmény:

	A	B	C
1	Frekvenciatartomány	Maximális EIRP-sűrűség	Megjegyzés
2	Lemenő irányú FDD céljára használt spektrum (3510–3590 MHz) TDD-blokkok céljára használt spektrum (3600–3800 MHz), szinkronizált TDD-blokkok esetén	$\text{Min}\{P_{\max} - 43; -17\}$ dBW/5 MHz/antenna	
3	Felmenő irányú FDD céljára használt spektrum (3410–3490 MHz) TDD-blokkok céljára használt spektrum (3600–3800 MHz), kivéve szinkronizált TDD-blokkok esetén	-64 dBW/5 MHz/cella	Szomszédos femtocellás állomás üzemeltetők megállapodhatnak egy legfeljebb -55 dBW/5 MHz/cella EIRP-sűrűség határértékben, ha makrocellás állomás zavarásának veszélye nem áll fenn.

4.6.12.4. Átmeneti tartományra vonatkozó követelmény:

	A	B
1	Frekvenciatávolság a felhasználói blokk vonatkozó szélétől [MHz]	Maximális EIRP-sűrűség antennánként [dBW/5 MHz]
2	$0 < \Delta F \leq 5$	$\text{Min}\{P_{\max} - 40; -9\}$
3	$5 < \Delta F \leq 10$	$\text{Min}\{P_{\max} - 43; -15\}$

4.6.12.5. Átmeneti tartományra vonatkozó követelmény közvetlenül szomszédos felhasználói blokkoknál csak a 3510–3590 MHz sávban közvetlenül szomszédos FDD felhasználói blokkok, valamint a 3600–3800 MHz sávban közvetlenül szomszédos szinkronizált TDD felhasználói blokkok esetén alkalmazható. Ha legalább egy alapblokknyi frekvenciaelválasztás van a felhasználói blokkok között, feltétel nélkül alkalmazható a felhasználói blokkok közötti frekvenciatartományra.

4.6.12.6. Védősávra és elválasztó sávra vonatkozó követelmények:

	A	B
1	Frekvenciatartomány [MHz]	Maximális teljesítménysűrűség
2	3400–3410	–64 dBW/5 MHz EIRP/cella
3	3490–3500	–53 dBW/5 MHz/antennabemenet
4	3500–3510	Min { $P_{max} - 43$; -17 } dBW/5 MHz EIRP/antenna
5	3590–3600	Min { $P_{max} - 43$; -17 } dBW/5 MHz EIRP/antenna

4.6.13. A felhasználói blokkon belüli és kívüli sugárzási követelményre a 4.6.11. és 4.6.12. pontban meghatározottaktól eltérő határértékek is alkalmazhatók, ha olyan megfelelő zavarcsökkentő technikát alkalmaznak, amely legalább akkora szintű védelmet biztosít, mint amelyet a 4.6.11. és 4.6.12. pontban meghatározott határértékek eredményeznek.

4.6.14. A frekvenciában szomszédos felhasználói blokkok jogosultjai között létrejött két- vagy többoldalú megállapodás alapján – az összes érintett fél beleegyezése esetén – a 4.6.11–4.6.13. pontban meghatározottaknál kevésbé szigorú műszaki paraméterek is alkalmazhatók.

4.6.15. A frekvenciában szomszédos felhasználói blokkok jogosultjai egymás zavarásával szemben – kölcsönös megállapodás hiányában – a hálózatok vevőberendezéseinek maximálisan 2 dB fédingtartalék-csökkenéséig nem emelhetnek kifogást. Kölcsönös megállapodás alapján ettől el lehet térni.

4.6.16. Ha két állomás között zavarás van, az állomások jogosultjai közötti megállapodás alapján kell eljárni a zavarás kiküszöbölése érdekében. Ha ilyen megállapodás nincs, úgy annak az állomásnak az üzemeltetőjét terheli intézkedési kötelezettség a zavarás kiküszöbölésére, amelyet később jelentettek be és zavarást okoz, továbbá az a zavart állomás, amely későbbi bejelentési időponttal rendelkezik, nem tarthat igényt védelemre.”

6. Az R5. 3. melléklet 11.12.2. pontjában foglalt táblázat C:2 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Dokumentum)
(2)	ERC/REC 70-03 11. melléklet MSZ EN 302 208-2

7. Az R5. 3. melléklet 12.2.4. pontjában foglalt táblázat A és B oszlopa helyébe a következő oszlopok lépnek:

	A	B
(1)	Frekvencia-tartomány	Dokumentum
(2)	$f \leq 1,6$ GHz	2007/131/EK, 2009/343/EK 2014/702/EU ECC/DEC/(06)04 MSZ EN 302 065-3
(3)	$1,6 < f \leq 2,7$ GHz	
(4)	$2,7 < f \leq 3,1$ GHz	
(5)	$3,1 < f \leq 3,4$ GHz	
(6)		
(7)	$3,4 < f \leq 3,8$ GHz	
(8)		
(9)	$3,8 < f \leq 4,8$ GHz	
(10)		
(11)	$4,8 < f \leq 6$ GHz	
(12)	$6 < f \leq 8,5$ GHz	
(13)		
(14)	$8,5 < f \leq 9$ GHz	
(15)		
(16)	$9 < f \leq 10,6$ GHz	
(17)	$f > 10,6$ GHz	

Az R5. 4. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat a következő 64/A. sorral egészül ki:

	(Frekvenciasáv)	(Dokumentum)	(Érvényesség a szomszédos országokkal)						
			(SVK)	(AUT)	(SVN)	(HRV)	(SRB)	(ROU)	(UKR)
64/A	3400–3800 MHz	Genf (2015)	x	x	x	x	x		

8. melléklet a 2/2016. (II. 26.) NMHH rendelethez

Az R5. 5. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat a következő 6/A. sorral egészül ki:

	(Frekvenciasáv)	(Megnevezés)	(2001. április 7. előtt forgalomba hozott és jelenleg is forgalmazható végberendezésekre vonatkozó uniós határozat)
6/A	1452–1492 MHz	LTE rendszerek végberendezései	

9. melléklet a 2/2016. (II. 26.) NMHH rendelethez

1. Az R5. 8. melléklet 1.4. pontjában foglalt táblázat 19. sora helyébe a következő sor lép:

	(A)	(B)
19	F.387-9	Radio-frequency channel arrangements for radio-relay systems operating in the 11 GHz band Rádiófrekvenciás csatornaelrendezések a 11 GHz-es sávban működő rádiórelé rendszerek részére

2. Az R5. 8. melléklet 2.3. pontjában foglalt táblázat a következő 45/A. sorral egészül ki:

	(A)	(B)
45/A	2014/276/EU	Commission Implementing Decision of 2 May 2014 on amending Decision 2008/411/EC on the harmonisation of the 3 400-3 800 MHz frequency band for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the Community A Bizottság végrehajtási határozata (2014. május 2.) a 3 400–3 800 MHz-es frekvenciasávnak a Közösségen belül elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földi rendszerek javára történő harmonizálásáról szóló 2008/411/EK határozat módosításáról

3. Az R5. 8. melléklet 2.3. pontjában foglalt táblázat a következő 48. sorral egészül ki:

	(A)	(B)
48	(EU) 2015/750	Commission Implementing Decision (EU) 2015/750 of 8 May 2015 on the harmonisation of the 1 452-1 492 MHz frequency band for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the Union A Bizottság (EU) 2015/750 végrehajtási határozata (2015. május 8.) az 1 452–1 492 MHz frekvenciasávnak az Unión belül elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek érdekében történő harmonizálásáról

4. Az R5. 8. melléklet 3.2. pontjában foglalt táblázat A:85 mezője helyébe a következő mező lép:

	(A)
(85)	ECC/DEC/(12)01 (3 July 2015)

5. Az R5. 8. melléklet 3.3. pontjában foglalt táblázat a következő 35. sorral egészül ki:

	(A)	(B)
35	ECC/REC/(15)01	Cross-border coordination for mobile / fixed communications networks (MFCN) in the frequency bands: 1452-1492 MHz, 3400-3600 MHz and 3600-3800 MHz Az 1452–1492 MHz, 3400–3600 MHz és a 3600–3800 MHz frekvenciasávban működő mozgó/állandóhelyű hírközlő hálózatok (MFCN) határővezeti koordinációja

6. Az R5. 8. melléklete a következő 3.6. ponttal egészül ki:

„3.6. CEPT-jelentések

	A	B
1	CEPT 54. Jelentés	Report from CEPT to the European Commission in response to the Mandate “To develop harmonised technical conditions in the 1452-1492 MHz frequency band for wireless broadband electronic communications services in the EU” A CEPT jelentése az Európai Bizottságnak az „A vezeték nélküli szélessávú elektronikus hírközlési szolgáltatásoknak az EU-n belül az 1452–1492 MHz frekvenciasávban való nyújtására vonatkozó harmonizált műszaki feltételek kidolgozása” című megbízásra válaszul

7. Az R5. 8. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat a következő 35. sorral egészül ki:

	(A)	(B)
35	Genf (2015)	Technical Arrangement between the national frequency management authorities of Austria, Croatia, Hungary, Serbia, The Slovak Republic and Slovenia on border coordination for terrestrial systems capable of providing electronic communications services in the frequency band 3400-3800 MHz Geneva, 24 November 2015 Ausztria, Horvátország, Magyarország, Szerbia, a Szlovák Köztársaság és Szlovénia nemzeti frekvenciagazdálkodási hatóságai között létrejött Műszaki Megegyezés az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas földfelszíni rendszerek határmenti koordinációjáról a 3400–3800 MHz frekvenciasávban Genf, 2015. november 24.

8. Az R5. 8. melléklet 7.1. pontjában foglalt táblázat 39–42. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	(A)	(B)
39	MSZ EN 301 441	Műholdas földi állomások és rendszerek (SES). Az R&TTE-irányelv 3.2. szakaszának lényegi követelményeit felölelő harmonizált európai szabvány az 1,6/2,4 GHz-es sávokban, a mobil műholdas szolgálat (MSS) keretében, a műholdas, személyi távközlő-hálózatokban (S-PCN) működő mobil földi állomások (MES) számára, beleértve a kézi készülékeket is
40	MSZ EN 301 443	Műholdas földi állomások és rendszerek (SES). Nagyon kis apertúrájú végberendezések (VSAT) harmonizált európai szabványa. Az R&TTE-irányelv 3.2. cikkelyének alapvető követelményeit tartalmazó, a 4 GHz-es és 6 GHz-es frekvenciasávokban működő, csak adás, adás és vétel vagy csak vétel céljára való műholdas földi állomások

	(A)	(B)
41	MSZ EN 301 444	Műholdas földi állomások és rendszerek (SES). Az 1,5/1,6 GHz-es sávokban működő, beszéd és/vagy adatkommunikációt megvalósító műholdas, mobil földi állomásokra (LMES-ekre) vonatkozó, az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit lefedő harmonizált európai szabvány
42	MSZ EN 301 502	Világ méretű mobil hírközlő rendszer (GSM). A bázisállomási berendezésekre vonatkozó, az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó, harmonizált európai szabvány

9. Az R5. 8. melléklet 7.1. pontjában foglalt táblázat 66. sora helyébe a következő sor lép:

	(A)	(B)
66	MSZ EN 302 054-2	Elektromágneses összeférhetőségi és rádióspektrumügyek (ERM). Meteorológiai segédeszközök (MetAids). 400,15 MHz – 406 MHz közötti frekvenciatartományban használt, legfeljebb 200 mW teljesítményű rádiószondák. 2. rész: Az R&TTE-irányelv 3.2. cikkelyének lényegi követelményeit tartalmazó harmonizált európai szabvány

10. Az R5. 8. melléklet 7.1. pontjában foglalt táblázat 75–81. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	(A)	(B)
75	MSZ EN 302 208-2	Elektromágneses összeférhetőségi és rádióspektrumügyek (ERM). A 865 MHz-től 868 MHz-ig terjedő sávban legfeljebb 2 W teljesítménnyel és a 915 MHz-től 921 MHz-ig terjedő sávban legfeljebb 4 W teljesítménnyel működő rádiófrekvenciás azonosító berendezés. 2. rész: Az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó, harmonizált európai szabvány
76	MSZ EN 302 217-2-2	Állandó helyű rádiórendszerek. Pont-pont típusú berendezések és antennák jellemzői és követelményei. 2-2. rész: Digitális rendszerek, amelyek frekvenciakoordinált frekvenciasávokban működnek. Az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó, harmonizált európai szabvány
77	MSZ EN 302 217-3	Állandó helyű rádiórendszerek. Pont-pont típusú berendezések és antennák jellemzői és követelményei. 3. rész: Olyan frekvenciasávokban működő berendezések, ahol frekvenciakoordinált vagy nem frekvenciakoordinált telepítések is alkalmazhatók. Az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó, harmonizált európai szabvány
78	MSZ EN 302 217-4-2	Állandó helyű rádiórendszerek. Pont-pont típusú berendezések és antennák jellemzői és követelményei. 4-2. rész: Antennák. Az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó, harmonizált európai szabvány
79	MSZ EN 302 245-2	Elektromágneses összeférhetőségi és rádióspektrumügyek (ERM). Digitális világrádió (DRM) műsorszóró szolgálatának adóberendezése. 2. rész: Az R&TTE-irányelv 3. cikkének (2) bekezdése alá tartozó, harmonizált európai szabvány
80	MSZ EN 302 264-2	Elektromágneses összeférhetőségi és rádióspektrumügyek (ERM). Kis hatótávolságú eszközök. Közúti közlekedési és forgalmi telematika (RTTT). A 77 GHz-től 81 GHz-ig terjedő sávban működő, kis hatótávolságú radarberendezés. 2. rész: Az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó, harmonizált európai szabvány
81	MSZ EN 302 288-2	Elektromágneses összeférhetőségi és rádióspektrumügyek (ERM). Kis hatótávolságú eszközök. Közúti közlekedési és forgalmi telematika (RTTT). A 24 GHz-es tartományban működő, kis hatótávolságú radarberendezés. 2. rész: Az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó, harmonizált európai szabvány

11. Az R5. 8. melléklet 7.1. pontjában foglalt táblázat 83. sora helyébe a következő sor lép:

	(A)	(B)
83	MSZ EN 302 296-2	Elektromágneses összeférhetőségi és rádióspektrumügyek (ERM). Földfelszíni digitális televízió-műsorszóró szolgálat (DVB-T) adóberendezése. 2. rész: Az R&TTE-irányelv 3. cikke (2) bekezdésének alapvető követelményeit tartalmazó, harmonizált európai szabvány

12. Az R5. 8. melléklet 7.2. pontjában foglalt táblázat 18. sora helyébe a következő sor lép:

	(A)	(B)
18	MSZ EN 301 842-1	VHF-sávú, levegő-föld közötti digitális kapcsolatú (VDL), 4-es üzemmódú rádióberendezés. A földi telepítésű berendezések műszaki jellemzői és mérési módszerei. 1. rész: Földi telepítésű berendezések európai szabványa

13. Az R5. 8. melléklet 7.2. pontjában foglalt táblázat a következő 20. és 21. sorral egészül ki:

	(A)	(B)
20	MSZ EN 302 435-1	Elektromágneses összeférhetőségi és rádióspektrumügyek (ERM). Kis hatótávolságú eszközök (SRD). Ultraszéles sávú (UWB) technikát használó kis hatótávolságú eszközök műszaki jellemzői. A 2,2 GHz-től 8,5 GHz-ig terjedő frekvenciasávban működő, építőanyagokat elemző és osztályozó készülékalkalmazások. 1. rész: Műszaki jellemzők és vizsgálati módszerek
21	MSZ EN 302 498-1	Elektromágneses összeférhetőségi és rádióspektrumügyek (ERM). Kis hatótávolságú eszközök (SRD). Ultraszéles sávú (UWB) technikát használó kis hatótávolságú eszközök műszaki jellemzői. A 2,2 GHz-től 8,5 GHz-ig terjedő frekvenciasávban működő motoros eszközök feladat szerinti megkülönböztetése és jellegzetes alkalmazásai. 1. rész: Műszaki jellemzők és vizsgálati módszerek

14. Az R5. 8. melléklet 8. pontja helyébe a következő pont lép:

„8. Hazai dokumentumok

	A	B
1	Hatósági frekvenciajegyzék	Légiforgalmi célú hatósági frekvenciajegyzék 2015. június 17.

”

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A honvédelmi miniszter 4/2016. (II. 26.) HM rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 1/2015. (II. 25.) HM rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 12. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben, a következőket rendelem el:

- 1. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 1/2015. (II. 25.) HM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a következő 1/A. §-sal egészül ki:
- „1/A. § E rendelet alkalmazásában:
1. *állami támogatás*: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Atr.) 2. § 1. pontja szerinti támogatás,
 2. *átlátható formában nyújtott támogatás*: olyan támogatás, amelynél előzetesen, kockázatértékelés nélkül kiszámítható a bruttó támogatástartalom,
 3. *egy és ugyanazon vállalkozás*: csekély összegű támogatás esetében az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1407/2013/EU bizottsági rendelet) 2. cikk (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő vállalkozás,
 4. *közszolgáltatás*: az Európai Unió működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 106. cikk (2) bekezdése szerinti általános gazdasági érdekű szolgáltatás,
 5. *támogatástartalom*: az Atr. 2. § 19. pontja szerinti tartalom.”
- 2. §** A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és a következő 3/A. §-sal egészül ki:
- „3. § (1) Az 1. mellékletben foglalt táblázat G:7 mezőjének 19. pontja szerinti civil szervezet, valamint a G:8 mezője 2. pontja szerinti gazdasági társaság részére nyújtott támogatás az Európai Bizottság SA. 34770 (2012/N-2) ügyben hozott 2012. július 27-i határozata szerinti kulturális támogatás.
- (2) Az 1. mellékletben foglalt táblázat G:7 mezőjének 7. pontja szerinti civil szervezet, valamint G:8 mezőjének 1. pontja szerinti gazdasági társaság részére nyújtott támogatás az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti csekély összegű támogatás.
- (3) Az egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére az 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó, Magyarországon odaítélt csekély összegű támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg a 200 000 eurónak, közúti kereskedelmi árufuvarozást ellenszolgáltatás fejében végző, egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások esetén a 100 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (8) és (9) bekezdését.
- (4) A támogatás odaítélése során az adott pénzügyi évben, valamint az előző két pénzügyi év alatt odaítélt csekély összegű támogatások bruttó támogatástartalmának összegét kell figyelembe venni.
- (5) Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) bekezdésében foglaltak kivételével nem lehet kedvezményezett az a vállalkozás, amely az igényelt támogatást az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.
- (6) Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatás kizárólag átlátható formában nyújtható.
- (7) Nem nyújtható támogatás a közúti kereskedelmi árufuvarozást ellenszolgáltatásért végző vállalkozás részére teherszállító jármű vásárlására.
- ”

(8) A támogatás a csekély összegű közszolgáltatási támogatással az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 360/2012/EU bizottsági rendeletben meghatározott felső határig halmozható. A támogatás más csekély összegű támogatásokról szóló rendeleteknek megfelelően nyújtott csekély összegű támogatással a (3) bekezdésben meghatározott felső határig halmozható.

(9) A támogatás nem halmozható azonos elszámolható költségek vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha az így halmozott összeg meghaladná a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitást vagy összeget.

(10) A kedvezményezettnek az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 5. cikk (1) bekezdése figyelembevételével – az ott meghatározott feltételek teljesítésének megállapítására alkalmas módon – nyilatkoznia kell a részére a támogatás odaítélésének évében és az azt megelőző két pénzügyi évben nyújtott csekély összegű támogatások támogatástartalmáról.

3/A. § (1) Az 1. mellékletben foglalt táblázat G:18 mezője szerinti gazdasági társaságok részére nyújtott támogatás csak olyan mértékben korlátozhatja a versenyt, amely mindenképpen szükséges a feladat hatékony ellátásához.

(2) A támogatás mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséhez szükséges nettó költséget, ide értve az ésszerű nyereséget is. A támogatás mértékét a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikke szerint kell megállapítani.

(3) Ha a kedvezményezett a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó támogatásban részesül, köteles a túlkompensációt visszafizetni. Ha a túlkompensáció összege nem haladja meg az átlagos éves ellentételezés összegének 10%-át, a túlkompensáció átvihető a következő időszakra, és levonható az arra az időszakra fizetendő támogatás összegéből.

(4) A kedvezményezett a támogatásról olyan elkülönített elszámolást köteles vezetni, amelyből az (1)–(3) bekezdésben meghatározott követelmények ellenőrizhetőek.”

3. § A Rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § Az 1. mellékletben foglalt táblázat G:18 mezője szerinti gazdasági társaságok részére nyújtott támogatás az EUMSZ 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-i 2012/21/EU bizottsági határozat (HL L 7., 2012.1.11., 3. o.) hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”

4. § A Rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

5. § A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat címében a „2015.” szövegrész helyébe a „2016.” szöveg lép.

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

7. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-i 2012/21/EU bizottsági határozat (HL L 7., 2012.1.11., 3. o.), valamint az 1407/21/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

Dr. Simicskó István s. k.,
honnvédelmi miniszter

1. melléklet a 4/2016. (II. 26.) HM rendelethez

1. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat M:6 és M:7 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Kezelő szerv)
(264378)	HM Társadalmi Kapcsolatok Hivatala (a továbbiakban: HM TKH)
(302724)	HM TKH

2. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat G:7 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Kifizetésben részesülők köre)
(302724)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Magyar Hadtudományi Társaság 2. Honvédség és Társadalom Baráti Kör Országos Szövetsége 3. Honvédségi Nyugdíjas Klubok Országos Szövetsége 4. Magyar Tartalékosok Szövetsége 5. Magyar Cserkészszövetség 6. Magyar Huszár és Katonai Hagyományőrző Szövetség 7. Budapesti Honvéd Sportegyesület 8. Honvéd Sportegyesületek Országos Szövetsége 9. Hadirokkantak, Hadiözvegyek és Hadiárva Országos Nemzeti Szövetsége 10. Vak Hadigondozottak Országos Egyesülete 11. Magyar Hadigondozottak Országos Nemzeti Szövetsége 12. Honvéd Kulturális Egyesület 13. Magyar Atlanti Tanács 14. Honvédségi Dolgozók Szakszervezete 15. Honvédszakszervezet 16. Csapatok Érdekvédelmi Szövetsége 17. Bajtársi Egyesületek Országos Szövetsége 18. Végváros Had- és Kultúrtörténeti Egyesület 19. Batthyány Lovas Bandérium Hagyományőrző Közhasznú Egyesület 20. Občianské Združenie Gloria Victis (Gloria Victis Polgári Társulás) 21. Asociația Exploratori Transilvaneni (Erdélyi Kutatócsoport Egyesület) 22. Magyarországi Jogsértettek Egyesülete 23. Szolnoki Fúvóegyüttes és Huszárezekar 24. Asociația Szentegyházi Hagyományőrző Huszár Egyesület (Szentegyházi Hagyományőrző Huszár Egyesület) 25. Nagy Háború Kutatásáért Közhasznú Alapítvány 26. Magyar Hadisírgondozó Szövetség 27. Skultéty László Katonai Lovas Hagyományokat Támogató Egyesület 28. Doni Bajtársi és Kegyeleti Szövetség 29. Honvéd Hagyományőrző Egyesület 30. Eötvös József Börtönügyi Egyesület 31. Keskenyúton Délvidéki Tragédiánk 1944–45 Alapítvány 32. Magyar Katonai Jogi és Hadijogi Társaság 33. Bakonyi Poroszkálók Hagyományőrző- és Sportegyesület 34. Kapunyitás Közhasznú Alapítvány

3. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat M:10 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Kezelő szerv)
(220459)	HM VGH

4. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat M:12 mezője helyébe a következő mező lép:

	<i>(Kezelő szerv)</i>
<i>(277589)</i>	HMTKH

5. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat F:14 mezője helyébe a következő mező lép:

	<i>(Előirányzat célja)</i>
<i>(014881)</i>	A hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó közalapítvány működésének és az általa biztosított juttatások támogatása, továbbá az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak egyösszegű kárpótlása fedezetének biztosítása.

6. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat M:14 mezője helyébe a következő mező lép:

	<i>(Kezelő szerv)</i>
<i>(014881)</i>	HMTKH

7. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 18. sora helyébe a következő sor lép:

	(Áht azonosító)	(Cím név)	(Alcím név)	(Jogcím-csoport név)	(Jogcím-név)	(Előirányzat célja)	(Kifizetésben részesülők köre)	(Támogatás biztosításának módja)	(Támogatási előleg)	(Rendelkezésre bocsátás módja)	(Vissza-fizetés határideje)	(Biztosíték)	(Kezelő szerv)	(Lebonyolító szerv)	(Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)	
„18	352117		Fejezeti stabilitási tartalék			a Magyarország 2016. évi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 19. § (7) bekezdése szerinti kormányhatározatban meghatározott cél	Magyarország 2016. évi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 19. § (7) bekezdése szerinti előirányzat-átcsoportosítás kedvezményezettje			előirányzat-átcsoportosítás						„

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Knk.IV.38.133/2015/3. számú határozata

A Kúria a *dr. Czeglédy Csaba* ügyvéd (Dr. Czeglédy és Társai Ügyvédi Iroda) által képviselt kérelmezőnek, a Nemzeti Választási Bizottság ellen, aláírásgyűjtő ív hitelesítése kapcsán meghozott 140/2015. számú határozatának felülvizsgálata tárgyában, nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 140/2015. számú határozatát megváltoztatja, és az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítésének a tilalmáról?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesíti. A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli. A Kúria elrendeli e végzésének a Magyar Közlönyben történő közzétételét. Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

I.

1. A kérelmező 2015. november 4-én aláírásgyűjtő ív hitelesítését kezdeményezte a Nemzeti Választási Bizottságnál (a továbbiakban: NVB), melyen a következő kérdés szerepelt: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítésének a tilalmáról?”* Az NVB álláspontja szerint a népszavazásra benyújtott kérdés az Alaptörvény 8. § (3) bekezdés b) pontja szerinti tiltott tárgykört érint, valamint annak megfogalmazása nem felel meg a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 9. § (1) bekezdésben foglalt követelményeknek. Ezért az NVB a 2015. november 30-án kelt 140/2015. számú határozatával az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az Nsztv. 11. §-a alapján megtagadta.
2. Az NVB határozatában kifejtette, hogy a Nemzeti Földalap a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 5. pontjában definiált kincstári vagyon része. A Nemzeti Földalaphoz tartozó ingatlanok körét a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 1. § (1)–(2) bekezdése határozza meg. Az Nfatv. 18. §-a a földbirtok-politikai irányelvekre figyelemmel határozza meg a Nemzeti Földalapba tartozó földrészetek hasznosítását. Hasznosítás alatt a törvényi szabály szerint a földrészet eladását, haszonbérbe adását, vagyonkezelésbe adását, illetve cseréjét kell érteni. A hasznosítás során a fő szabály a nyilvános pályázat vagy árverés útján történő eladás, illetve a nyilvános pályáztatás útján történő bérbeadás. A kérelmező országos népszavazásra javasolt kérdése ennek a hasznosításra vonatkozó szabálynak a módosítására irányul oly módon, hogy egy – az Nsztv. határidőkre vonatkozó rendelkezéseire tekintettel 2016. évben megtartandó – érvényes és eredményes népszavazást követően meg kívánja szüntetni a termőföldek eladását és cseréjét. Rögzítette a határozat, hogy Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 1. sz. mellékletének XLIV., A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások című fejezetében az 1.1.1.1. jogcím alatt szerepel a termőföld értékesítéséből származó bevétel. Az NVB utalt a Kúria Knk.IV.37.339/2015/3. számú határozatára, amelyben a Kúria megerősítette az Alkotmánybíróság korábbi, az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontján alapuló jogértelmezési gyakorlatát és idézte az Alaptörvény népszavazás alól kivett tárgyköreit rendező 8. cikk (3) bekezdés b) pontja értelmezésével

kapcsolatban folytatott alkotmánybíróági gyakorlatot. [58/2007. (X. 1.) AB, megerősítve: 40/2012. (XII. 6.) AB határozat].

Az NVB határozatában kifejtette, hogy a kérelmező által benyújtott népszavazási kérdésnek költségvetési vonzata van, mivel a 2016. évre elfogadott és 2016. január 1-jén hatályba lépő költségvetési törvény konkrét bevételi soron tartja nyilván a Nemzeti Földalappal kapcsolatos termőföld értékesítéséből származó bevételeket. A kérdés tehát olyan, a 2016. évre elfogadott költségvetési törvényben megjelölt bevételi jogcímet érint, amely függetlenül annak összegszerűségétől érvényes és eredményes népszavazás esetén a bevételi jogcím megszüntetésének, vagy módosításának kötelezettségét eredményezné.

A kérelmező által benyújtott népszavazási kezdeményezés nem felel meg az Alaptörvényben a kérdéssel szemben támasztott törvényi követelménynek – mivel az a központi költségvetésről szóló törvény tartalmát érintené – így a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt tiltott tárgykörbe ütközik.

3. Az NVB álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott kérdés nem felel meg az egyértelműség népszavazási eljárásban alkalmazandó követelményének, mert az abban szereplő állami tulajdonban álló földek értékesítésének tilalmáról szóló törvény megalkotására vonatkozó mondatrész többféleképpen is értelmezhető.

A benyújtott kérdés szűkebben egyrészt értelmezhető úgy, hogy az Országgyűlésnek egy érvényes és eredményes népszavazást követően az állam tulajdonában álló termőföldek értékesítésének teljes tilalmáról kellene jogszabályt alkotnia, másrészt tágabb vonatkozásban a népszavazási kérdés értelmezhető úgy is, mely szerint a kérdés kizárólag egy szabályozási tárgykört fogalmaz meg, vagyis a kérdés alapján megtartott népszavazás eredményeképpen az Országgyűlés olyan tartalmú törvény megalkotására lenne köteles, amely az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítési tilalmát, valamint a tilalom részletszabályait, esetleg a kivételek meghatározását is tartalmazná.

A kérdés azért sem egyértelmű, mert a kérdésben szereplő tilalom időbeliségét és ennek következtében tárgyi hatályát sem lehet egyértelműen megállapítani, így például, hogy a termőföld értékesítésére vonatkozó tilalom pontosan milyen időpontra vonatkozna. Sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem világos, hogy a tilalom a jogszabály hatályba lépésének időpontját követően állami tulajdonba kerülő termőföldekre terjedne ki, vagy az értékesítési tilalom a népszavazást megelőzően már állami tulajdonban lévő termőföldekre is kiterjedne. A jogalkotói egyértelműség követelményének a kérdés tehát nem felel meg.

Mivel a kérdés számos értelmezési lehetőséget vet fel, ebből következően a választópolgárok sem lennének tisztában azzal, hogy a népszavazási kérdésre adott igen, vagy nem válaszukkal pontosan miről döntenek.

II.

A határozattal szemben a kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

1. Kérte az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján az NVB 2015. november 30-án kelt 140/2015. számú határozatát megváltoztatni és ennek keretében a kérelmező által feltett kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesíteni. Álláspontja szerint az NVB a határozata meghozatalakor jogszabálysértően járt el és tévesen mérlegelt. Jogszabálysértésként megjelölte az Nsztv. 9. § (1) bekezdését, 31. § (2) bekezdését, és az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontját.
2. A kérelmező álláspontja szerint az NVB jogellenesen figyelmen kívül hagyta az Alkotmánybírósnak az ún. vizitdíjas népszavazási eljárás során meghozott 34/2007. (VI. 6.) AB határozatát. Részletesen idézett az alkotmánybírósnak a határozatból, külön kiemelve, hogy az Alkotmánybírósnak szerint „valamely költségvetésben (vagy a kiadások tekintetében jövőbeli költségvetésben) szereplő nem minden előirányzat módosulása, vagy módosítása vonja maga után szükségszerűen magának a költségvetési törvénynek a módosítását”.
- A kérelmező hivatkozott arra, hogy az NVB figyelmen kívül hagyta az Alkotmánybírósnak 58/2007. (X. 1.) AB határozatának azt az érvelését is, melyben a költségvetési törvény tartalmával kapcsolatban kialakított álláspontját megerősítette.
- Az Alkotmánybírósnak népszavazási kérdések hitelesítése tekintetében kialakított gyakorlata következetes volt abban is, hogy a költségvetésről szóló törvény fogalmába nem tartozhat bele az összes olyan jogszabály, amelynek pénzügyi költségvetési vonzata van. Az 51/2001. (XI. 29.) AB határozat kiemeli, az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdések közül alig van olyan, amelynek nincs költségvetési kapcsolódása. Az alkotmánybírósnak a gyakorlatból következő mérlegelést az NVB nem végezte el. Az állami termőföldek értékesítéséről szóló kérdés ugyanis nem

a költségvetési törvény, hanem az Nfa.tv. módosítására irányul, aminek 18. §-a jelenleg lehetővé teszi az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítés útján történő hasznosítását is. Mint szinte minden népszavazási kérdésnek, az állami termőföldek értékesítése megtiltásának is vannak pénzügyi költségvetési vonzatai, amik azonban nyilvánvalóan nem értékelhetőek akként, hogy azok az elfogadott költségvetési törvény tartalmával közvetlen és jelentős kapcsolatban állnak.

A szervező álláspontja szerint az NVB támadott határozatának helybenhagyása, a korábbi alkotmánybíróági gyakorlatot felülírva azt jelentené, hogy a jövőben minden olyan kérdés tiltott tárgykörnek minősülne, aminek pénzügyi-költségvetési vonzata van. Ez a népszavazáshoz való politikai alapjog elfogadhatatlan leszűkítése, lényegében a teljes kiüresítését jelenti.

3. Utalt még a kérelmező arra, hogy az Alkotmánybíróság 2015. december 14. napján kelt II/3093-26/2015. számú határozata megsemmisítette az 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat 2. pontját, mivel az sérti az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését. A Korm. határozat 2. pontja a földterületek értékesítéséből származó bevételt kizárólag Magyarország fejlesztésére, és az állami vagyon gyarapítására kívánta felhasználni. Ezzel szemben az Nfa.tv. 28. §-a arról rendelkezik, hogy az Nfa.-hoz tartozó földrészletek hasznosításából származó bevételeket földvásárlásra, valamint a földbirtok-politikai irányelvekben foglaltak megvalósítására kell fordítani. A kérelmező álláspontja szerint az Alkotmánybíróság ezen döntéséből is egyértelmű, hogy az NVB határozata téves, mivel az állami termőföldek értékesítéséből származó bevételeket az Nfa.tv.-ben meghatározottakra kell fordítani, vagyis a költségvetési törvényt sem közvetlenül, sem jelentős mértékben nem érinti a népszavazási kérdés.
4. Nem értett egyet a kérelmező a népszavazásra feltett kérdés egyértelműségével kapcsolatban kifejtett határozati állásponttal sem. Véleménye szerint az NVB jogellenesen hagyta figyelmen kívül az Nsztv. 31. § (2) bekezdését, hiszen abban az időbeli hatály, azaz a három év egyértelműen benne van. Ezen túlmenően az Nsztv. 9. § (1) bekezdés alapján sem kell a szervezőnek időpontot meghatároznia arra vonatkozóan, hogy a népszavazással elérni kívánt jogszabályi alap meddig álljon fenn. Nem is volt ilyen népszavazási kérdés 1997. és 2008. között egyáltalán. Az pedig, hogy miről kellene törvényt alkotnia az Országgyűlésnek, teljesen egyértelmű. Nem merülhet fel az a kérdés, hogy a a teljes tilalomról, vagy a részletszabályokról, a népszavazási kérdés a magyar nyelvtan, a formál logika (józan paraszti ész) alapján egyértelműen a teljes és abszolút tilalmat tartalmazza. Éppen abban az esetben csorbulna az egyértelműség, hogyha további feltételek, szűkítő értelmezések kerülnének a kérdésbe.

III.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alapos.

1. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja értelmében „(n)em lehet országos népszavazást tartani a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról (...) szóló törvény tartalmáról”. Az Alkotmánybíróság határozataiban megjelenő gyakorlata szerint annak megítélésénél, hogy egy népszavazásra feltett kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomba ütközik-e, azt kell vizsgálni, hogy a kérdés, illetve a megtartandó népszavazás a költségvetési törvényben szereplő egyes bevételi vagy kiadási tételekkel közvetlen és jelentős kapcsolatban áll-e [15/2005. (IV. 28.) AB határozat, 34/2007. (VI. 6.) AB határozat]. A Kúriának jelen felülvizsgálati ügyben ezért az Alkotmánybíróság gyakorlatára figyelemmel mindenképp előtte abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező hitelesítésre feltett kérdése közvetlenül és jelentős módon érinti-e a 2016. évi költségvetésről szóló törvényt. A Kúria amellett, hogy az Alkotmánybíróság korábbi joggyakorlatának áttekintését szintén szükségesnek látta, az ügy mikénti eldöntése szempontjából kiemelten fontosnak ítélte annak vizsgálatát is, hogy fennáll-e a teljes ténybeli és jogkérdésbeli azonosság a Kúria Kntk.IV.37.339/2015./3. számú végzésében foglaltakkal. E körben utal a Kúria az Alkotmánybíróság 15/2005. (IV. 28.) AB határozatára, mely egyebek mellett kifejtette, hogy annak megítélésénél, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés, illetve a megtartandó népszavazás a költségvetési törvényben szereplő egyes bevételi vagy kiadási tételekkel közvetlen és jelentős kapcsolatban áll-e, a költségvetés egyes elemeinek akár pozitív, akár negatív meghatározását jelenti-e, az Alkotmánybíróság – az Alkotmány szabályai és az Alkotmánybíróság gyakorlatában kialakult elvek alapján – esetenként mérlegelés alapján dönt. A vizsgálatnál az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi szempontokat veszi alapul, nem a költségvetéssel kapcsolatos pénzügyi jogi megfontolásokat. A Kúria egyébiránt éppen ezen AB határozattal összhangban, eseti mérlegelés alapján vette

figyelembe a Kvk.IV.37.339/2015/3. számú végzésében az AB korábbi jogértelmezési gyakorlatának [33/2007. (VI. 6.) AB hat.] a vizsgált ügytől eltérő ténybeli körülményeit.

2. A Kúria álláspontja szerint az állami tulajdonban lévő termőföldek értékesítésekor nem közvetlenül költségvetési kérdésről, hanem mindenek előtt a nemzeti vagyonba tartozó különleges jogállású vagyonelemmel való gazdálkodásról van szó. Jelen esetben a népszavazás tárgya az állami tulajdonban lévő termőföld értékesítéséhez kapcsolódik. Az Alkotmánybíróság több döntésében utalt arra, hogy a földtulajdonnak sajátos természeti és vagyoni jellemzői vannak. Az Alkotmánybíróság szerint „a föld véges jószág volta (a föld ugyanis mint természeti tárgy korlátozott mértékben áll rendelkezésre és nem szaporítható, mással sem helyettesíthető), nélkülözhetetlensége, megújulóképesége, különleges kockázatérékenysége és alacsony nyereséghezama a földtulajdon különös szociális kötöttségét testesítik meg. Ezek a körülmények indokolhatják a tulajdonosi jogokkal szemben a közérdek érvényesítését. Az Alkotmánybíróság már korábban is kimondta, hogy sajátosságai folytán a földtulajdonnak más tulajdoni tárgyaktól eltérő jogi kezelése adott vonatkozásban indokolt. [16/1991. (IV. 20.) AB határozat, ABH 1993, 381.]” Lásd összefoglalva a 35/1994. (VI. 24.) AB határozatban.

Az a speciális szabályozási tárgy, amelyre a jelen ügyben elbírált kérdés vonatkozik, feloldja a közvetlen kapcsolatot a kérdés és az éves költségvetési törvény között. A kapcsolat közvetettnek minősül, hiszen a kérdés mindenekelőtt arra irányul, hogy az állam miként nem rendelkezhet a tulajdonát képező termőfölddel.

3. A Kúria rámutat arra, hogy közvetett módon, azaz áttételesen, szinte mindegyik kérdés kihat a költségvetési törvény tartalmára. A hitelesítésre feltett kérdés tiltott népszavazási tárgykörök szempontjából történő minősítésekor azonban figyelemmel kell lenni azon jogterület sajátosságaira is, amely a kérdés tárgyára vonatkozik.

A Kvk.IV.37.339/2015/3. számú határozattal elbírált kérdés a dohánykiskereskedelmi tevékenységet állami monopóliummá minősítő törvényt kívánta népszavazásra feltenni. A két ügy tárgya közötti különbség, hogy a befolyó bevétel az egyik esetben a koncessziós jogért fizetett díj, a másik esetben pedig vételár (ellenérték), továbbá a díj szabad felhasználású, míg a földért fizetett vételár kötött, csak föld vásárlására fordítható, [36/2015. (XII. 16.) AB határozat]. Ha a bevétel felhasználása kötött – azaz, mint jelen esetben a bevétel kizárólag föld vásárlására használható fel –, akkor arról, hogy azt mire fordítja az állam, nem a költségvetési törvényben dönt az Országgyűlés, hanem csupán technikailag megjeleníti a költségvetési törvényhez képest más törvényben rögzített felhasználási kötöttség pénzügyi következményét. Mindezek alapján megállapítható, hogy az Nfatv.-ben lefektetett felhasználói kötöttség feloldja a hitelesítésre feltett kérdés és a költségvetési törvény tartalma közti közvetlen és jelentős kapcsolatot. A dohánykiskereskedelmet illetve az állami tulajdonban lévő termőföldet érintő ügyek között – a rájuk vonatkozó kérdés hitelesítése szempontjából – érdemi különbség van, mivel a termőföld értékesítéséből származó bevétel nem a közös szükségletek szabad célú fedezetét szolgálja. A Kúria ezért nem tartja megalapozottnak az NVB határozatában a Kúria Kvk.IV.37.339/2015/3. számú határozatára történt hivatkozást.

4. A kérdés alapján eldöntendő, hogy a termőföldek továbbra is állami tulajdonban maradjanak-e (a népszavazás kötőerejét meghatározó Nsztv. 31. § (2) bekezdésében meghatározott három évig), vagy az állam azokat értékesítheti. Az Alaptörvény alapján az állami földtulajdon értékesítésekor nem (csak) költségvetési kérdésről, hanem a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásról is szó van. A Kúria megítélése szerint a termőföld sajátos természeti és vagyoni jellemzői – különös tekintettel az Alaptörvény P) cikkére – alkotmányosan is indokolják a külön kezelést, azaz, hogy az állami tulajdonban álló termőföld értékesítése nem csupán költségvetési, sőt elsősorban nem költségvetési kérdés.

Fentiekre tekintettel megállapítható tehát, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjába foglalt tiltott tárgykör – az Alaptörvény más rendelkezéseit is figyelembe véve – nem zárja ki országos népszavazás tartását arról, hogy az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítésének tilalmáról az Országgyűlés törvényt alkosson.

5. A Kúria nem osztja az NVB álláspontját a kérdés egyértelműségével kapcsolatban sem. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

A választópolgári egyértelműség tekintetében a Kúria a saját gyakorlatában is számos szempontot fogalmazott meg. A kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási

kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet, illetőleg nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz (Knk.IV.37.458/2015/3., Knk.IV.37.356/2015/2., Knk.IV.37.457/2015/3.).

Nem kevésbé jelentős a jogalkotói egyértelműség követelménye, azaz, hogy a jogalkotó el tudja dönteni, terheli-e és ha igen mely körben jogalkotási kötelezettség (Knk. IV.37.338/2015/3.).

A Kúria álláspontja szerint jelen ügyben a népszavazásra feltenni kívánt kérdés egyértelmű, mind a választópolgári, mind a jogalkotói egyértelműség kritériumainak megfelel. A kérdés a magyar nyelv nyelvtani szabályai szerint félre nem érthetően az állami tulajdonban lévő termőföldek teljes eladási tilalmára vonatkozik. Osztotta a Kúria a kérelmező azon álláspontját, hogy az időbeli hatályt (a népszavazás napjától, illetve a törvény kihirdetésétől számított 3 év) a törvény rendezi, illetve éppen azzal lett volna a kérdés félreérthető, ha további feltételeket, kikötéseket tartalmaz.

6. Fentiekre tekintettel a Kúria megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés hitelesítésének nincs törvényes akadálya, ezért az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján az NVB határozatát megváltoztatta, és a kérdést hitelesítette.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a alapján a felülvizsgálati eljárás illetéke az állam terhén marad.

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Nsztv. 30. § (3) bekezdésén alapul, melynek értelmében e végzést nyolc napon belül közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2016. február 23.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

A Kúria Knk.IV.38.081/2015/2. számú határozata

A Kúria a *dr. Czeglédy Csaba* ügyvéd által képviselt I.r. kérelmezőnek, valamint a *dr. Tordai Csaba* ügyvéd által képviselt II.r. kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) által országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozott 137/2015. számú határozata felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban, az alulírott napon meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 137/2015. számú határozatát megváltoztatja és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a kiskereskedelmi üzletek vasárnap zárva tarthassanak?” kérdés hitelesítését megtagadja.

A felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

A Kúria elrendeli e végzésének a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

1. A népszavazási kezdeményezés szervezője 2015. október 20-án személyesen eljárva 10 óra 1 perc 43 másodperckor 24 érvényes támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a kiskereskedelmi üzletek vasárnap zárva tarthassanak?”

A Nemzeti Választási Bizottság a 137/2015. számú határozatában az aláírásgyűjtő ívet hitelesítette.

2. I.r. kérelmező az Nsztv. 29. § (1) bekezdés alapján a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 137/2015. számú határozata ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriára, s kérte a határozat megváltoztatását és a kérdés hitelesítésének a megtagadását.

I.r. kérelmező formai és tartalmi kifogásokat is felhozott az alábbiak szerint:

2.1. Előadta, hogy az NVB 137/2015. számú ügy szervezője által benyújtott kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a Nemzeti Választási Iroda (a továbbiakban: NVI) a 31/2015. Nsz. számú határozatában elutasította és nem terjesztette az NVB elé, mert a szervező nem nyújtott be olyan aláírásgyűjtő ívet, amelyen – egy esetleges hitelesítés esetén – az aláírásgyűjtés megkezdhető lenne. A szervező az Nsztv. 10. § (3) bekezdése alapján az aláírásgyűjtő ívet ismételt benyújtotta pótolva a jelzett hiányosságot. I.r. kérelmező a Kúria Knk.IV.37.721/2015/2. számú végzésére, az Nsztv. 6. § (1) bekezdésére és 10. § (1) bekezdésére hivatkozott. Álláspontja szerint ahogy az Nsztv. 6. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezést szűken kell értelmezni, úgy szűken kell értelmezni az Nsztv. 3. § (1) bekezdését is, amely akként szól, hogy a szervezőnek a népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán kell benyújtania. Véleménye szerint mivel ez nem történt meg az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 215. §-a, vagy a Ve. 231. §-a szerint a kezdeményezést érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. A kötelezően csatolandó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát utólag, pótlólag nem lehet jogszerűen csatolni.

I.r. kérelmező hivatkozott az NVB egy korábbi, a 123/2015. számú határozatára, amelynek felülvizsgálata során az ismételt személyes benyújtás jogszerűségét a Kúria nem tudta megállapítani.

A kérelmező szerint az Nsztv. 10. § (2) bekezdés első mondatában szereplő ismételt benyújtás nem jogorvoslat. Hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.494/2014. számú végzésére, amely választási ügyben arra a következtetésre jutott, hogy amennyiben az NVB a bizonyíték, mint kötelező tartalmi elem hiányában érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a kifogást, ez a hiány a bírósági felülvizsgálati eljárásban már nem pótolható. E körben hivatkozott a választási ügyben hozott Kvk.II.37.343/2015/3. számú végzésre is.

2.2. I.r. kérelmező az NVB 137/2015. számú határozatával szemben tartalmi kifogást is benyújtott. Véleménye szerint az NVB a népszavazási kezdeményezést annak ellenére hitelesítette, hogy az nem egyértelmű, s mint ilyen, az Nsztv. 9. § (1) bekezdésébe ütközik.

Hivatkozott a jogalkotói és választópolgári egyértelműség tartalmát kibontó 82/2009. (VII. 15.) AB határozatra és a 20/2012. (IV. 21.) AB határozatra, valamint a Kúria 2015. június 24-én meghozott Knk.IV.37.389/2015/3. számú határozatára. Ezen döntések alapján a kérelmező szerint egyértelmű, hogy az NVB 137/2015. számú határozatával hitelesített kérdés nem felel meg sem a választópolgári sem a jogalkotói egyértelműség követelményének. Ha egy érvényes és eredményes népszavazás során az „igen” szavazatok kerülnek többségbe, úgy szükségtelenné válna a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény (a továbbiakban: Tv.) módosítása, mert a népszavazási döntés megegyezne a Tv.-ben foglaltakkal. A kérdés a választópolgári egyértelműségnek azért sem felel meg, mert – a kérelmező szóhasználatával élve – „csavart” tartalmaz: az átlag választópolgárt megtévesztheti, hogy mi az „igen” és mi a „nem” válasz következménye. A hitelesített kérdés egy atipikus kérdésfeltevés, amelyet bonyolít a (tarthat) szóhasználat. Hivatkozott reprezentatív felmérésre, amelynek eredménye szerint akik a vasárnapi boltzárral nem értenek egyet, azok sem tudták pontosan, hogy akaratumnak az „igen” vagy a „nem” válasz felel meg a hitelesített kérdésben.

A kérdés továbbá sértheti az Alaptörvény XVII. cikk (4) bekezdésében biztosított pihenéshez való jogát mindazoknak, akik sem most, sem korábban nem nyitottak ki vasárnap. Ugyanis ha a „nem” szavazatok kerekednének felül, akkor annak eredményeként vasárnap nyitva kellene tartaniuk, hiszen a választópolgárok elvetették a zárva tartás lehetőségét.

3.1. II.r. kérelmező álláspontja szerint az NVB által hitelesített kérdés nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésébe foglalt egyértelműség követelményének. Idézte az Alkotmánybíróság 82/2009. (VII. 15.) AB és 20/2012. (IV. 21.) AB határozatait, valamint a Kúria Kvk.IV.37.388/2015/3. és Knk.IV.37.389/2015/3. számú – a választópolgárok megtévesztésével kapcsolatos érvelést tartalmazó – végzéseit. Felhívta a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (1) bekezdését, amelynek értelmében a törvény keretei között a kereskedő dönt arról, hogy vasárnap az üzletet nyitva tartja-e. Ehhez képest nem egyértelmű az Országgyűlés számára, hogy milyen jogalkotási kötelezettséget kell teljesítenie egy érvényes és eredményes országos népszavazás esetén.

A kérelmező szerint a hitelesített kérdés a jogalkotói egyértelműség követelményének azért sem felel meg, mert a rá adott igen választ többféleképpen lehet értelmezni. Véleménye szerint a hitelesített kérdést csak abban az esetben lehetne úgy értelmezni, hogy a zárva tartás lehetősége egyúttal a nyitva tartás lehetőségét is magában foglalja, amennyiben a kérdést egy széles körű zárva tartási tilalom (azaz nyitvatartási kényszer) kontextusában fogalmaznánk meg.

Amennyiben a nem válaszok kerülnének többségbe ez – egyebek mellett – jelentheti azt a kötelezettséget, hogy az üzleteknek „saját elhatározásuktól függetlenül zárva kelljen tartaniuk, illetve hogy saját elhatározásuktól függetlenül nyitva kell tartaniuk, vagy hogy valamilyen árnyaltabb törvényi rendelkezés alapján egyeseknek zárva, másoknak nyitva kelljen tartaniuk.” A hitelesített kérdés ebből a szempontból sem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésbe foglalt jogalkotói egyértelműség követelményének.

3.2. A Kúria a kérelmezőknek az NVB 137/2015. számú határozatának felülvizsgálatára irányuló kérelmét egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

II.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.

1. A Kúria elsőként rögzíti, hogy választási ügyekben folytatott gyakorlatát a Ve. szabályai határozzák meg, míg népszavazási ügyekben követett gyakorlatát alapvetően az Nsztv. Népszavazási ügyekben a Ve. csak háttérjogszabályként van jelen. A Kúria a Knk.IV.37.719/2015/4. számú végzésében utalt arra, hogy a választási ügyekben a Ve.-hez fűzött értelmezési gyakorlat népszavazási ügyekben csak a népszavazási eljárásban kezdeményezett felülvizsgálati ügyek sajátosságaira tekintettel alkalmazható.
2. Az I.r. kérelmező által felvetett formai kifogásokat illetően a Kúria a következőket állapította meg. Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése értelmében ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

Jelen ügyben az NVI a 31/2015. Nsz. számú határozatában azt állapította meg, hogy „a szervező nem nyújtott be olyan aláírásgyűjtő ív mintapéldányt, mely a népszavazási kérdést tartalmazza, és egyben alkalmas lenne arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság jogerős hitelesítő döntését követően – az Nsztv. 15. § (1) bekezdése alapján – hitelesítési záradékkal ellátva annak másolatán az aláírásgyűjtés megkezdhető lenne. Mindezek alapján az Iroda elnöke a kezdeményezést elutasította és azt nem terjesztette a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre.” Az ügy irataiból (az NVB 2015. november 13-ai üléséről készült jegyzőkönyvből, továbbá az ügy iratai között fellelhető aláírásgyűjtő ívekből) az állapítható meg, hogy a szervező támogató aláírásgyűjtő ívet nyújtott be, viszont nem csatolt üres aláírásgyűjtő ívet. Az Nsztv. fent idézett 10. § (1) bekezdésből következően az NVI – többek között – akkor utasítja el az aláírásgyűjtő ívet, ha az a jogszabályi feltételeknek nem felel meg.

Az Nsztv. 10. § (2) bekezdése értelmében a Nemzeti Választási Iroda elnökének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételt benyújthatja. Az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni, kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat.

E rendelkezésből következően az újbóli benyújtásból (és az esetleges NVB általi érdemi vizsgálatból) csak az van kizárva, ha a támogató választópolgárok száma nem éri el a húszat. Így az aláírásgyűjtő ív nem mindenben megfelelő volta miatt az ismételt benyújtás lehetősége nyitva áll az NVB felé. A Kúria e helyen jegyzi meg, hogy a kérelmező által a felülvizsgálati kérelmében többször hivatkozott Knk.IV.37.721/2015/2.számú határozat más tényállás alapján született.

A jelen ügyben eldöntendő kérdés, hogy ha a szervező nyújtott ugyan be kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet, viszont nem nyújtott be üres aláírásgyűjtő ívet (amely egy esetleges jövőbeli hitelesítés esetén hitelesítési záradékkal ellátható), azt pótolhatta-e az ismételt benyújtás során. Az Nszt. 10. §-ához kapcsolódó indokolás szerint „A hitelesítésre benyújtott kérdések előzetes formai ellenőrzését az Nemzeti Választási Iroda elnöke végzi. Ha a kérdés formai szempontból nem megfelelő, erről határozatot hoz, és tájékoztatja a szervezőt, akinek így

lehetősége nyílik arra, hogy a kérdés vagy az aláírásgyűjtő ív kijavításával érdemi elbírálásra alkalmassá tegye a kezdeményezését.”

A Kúria megítélése szerint jelen ügyben nem járt el jogszerűtlenül az NVB akkor, amikor az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését nem tagadta meg érdemi vizsgálat nélkül. Az Nsztv. 10. § (1)–(2) bekezdés alapján az NVB elfogadhatta az üres aláírásgyűjtő ívvel – a formai feltételek szerint – immár teljessé vált iratanyagot. A Kúria ismételten hangsúlyozza, hogy jelen ügy tényállása alapján nem arról van szó, hogy a szervező egyáltalán nem nyújtott be aláírásgyűjtő ívet (az NVI 31/2015. Nsz. számú határozatának indokolása is akképpen kezdődik, hogy a szervező „támogató aláírásgyűjtő ívet nyújtott be”), hanem arról, hogy az ismételt benyújtás során pótolta az aláírásgyűjtő ívvel kapcsolatos hiányosságot.

Az Nsztv. 10. § (3) bekezdés alapján ha a szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 8. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni. Az Nsztv. e szabályára és a fentebb kifejtettekre tekintettel megállapítható, hogy nem követett el jogszabálysértést az NVB amikor érdemben vizsgálta a szervező által ismételten benyújtott kérdést és aláírásgyűjtő ívet, s így az Nsztv. 10. § (3) bekezdése szerint jogszerűen állapította meg, hogy az Nsztv. 8. §-a szerinti első benyújtásnak a szervező 2015. október 20-án 10 óra 1 perc 43 másodperckor benyújtott kérelme felel meg.

3. A Kúria ezt követően a tartalmi kifogásokat tekintette át.

Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése alapján a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles. A Kúria – részben az Alkotmánybíróság vonatkozó korábbi gyakorlatát követve – kidolgozta az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében megfogalmazott ún. választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményeit. A választópolgári egyértelműség legkézenfekvőbb követelménye, hogy a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-el egyértelműen lehessen felelni, a kérdés megfogalmazása világos és egyféleképpen értelmezhető legyen. (Lásd pl. a Knk.37.145/2013/3. számú határozatot). A Kúria egy másik – a kérelmező által a felülvizsgálati kérelmében is idézett – határozatában arra utalt, hogy az egyértelműségi tesztek lényege, hogy a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, érdemét és jelentőségét azért, hogy tudatosan, átgondoltan tudják leadott szavazataikkal az Országgyűlés jogalkotói munkáját meghatározni (Knk.IV.37.389/2015/3. szám).

A Kúria határozott álláspontja szerint a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi zárva tartás tárgykorában az a kérdés, hogy *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a kiskereskedelmi üzletek vasárnap zárva tarthassanak?”* nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti egyértelműség követelményének.

A kérdésre adott esetleges „igenlő” választ lehet úgy is értelmezni, hogy a válaszadó a hatályos jogszabályi környezetet támogatja, azaz a vasárnapi zárva tartást (lásd I.r. kérelmező értelmezését). Ugyanakkor az „igenlő” válaszok egy olyan értelmezése sem kizárt, amely szerint a válaszadó azt támogatja, hogy a kiskereskedők a saját elhatározásuk alapján tarthassanak zárva, azaz ha valaki úgy dönt, hogy nyitva tart, akkor azt megteheti (lásd II.r. kérelmező értelmezését).

Amennyiben egy esetleges érvényes és eredményes népszavazás „nem” szavazattöbbséggel zárul, az Országgyűlésnek olyan jogalkotási kötelezettsége is kiolvasható a kérdésből, amely szerint a kiskereskedelmi üzleteknek nyitva kell tartani vasárnap (nincs lehetőség, hogy zárva tarthassanak). Azon túl, hogy ez az értelmezés továbbmutat az Alaptörvényben foglalt jogok (vállalkozáshoz való jog, cselekvési autonómia) érvényesülésének problémája felé, a választópolgári egyértelműség szempontjából kifogásolható.

Előállhat így egy olyan helyzet, hogy az „igen” szavazatok többségét lehet úgy értelmezni, hogy a kiskereskedelmi üzletek nyitva tarthatnak (de döntéstől függően zárva is tarthatnak), míg a „nem” szavazatok esetén aggály fogalmazódik meg a zárva tartás lehetőségét illetően. A kérdésre adott válaszok értelmezésének tehát van egy olyan olvasata is, hogy akár az „igen” akár a „nem” szavazatok kerülnek többségbe a Tv. által bevezetett jelenlegi megoldás (a kiskereskedelmi szektorban a vasárnapi munkavégzés tilalma) nem támogatható. Így a kérdéssel kapcsolatban az is felmerül, hogy nem tartalmaz reális döntési alternatívát azon túl, hogy a választópolgári egyértelműség követelményének nem felel meg. A kérdés kizárja azt, hogy a választópolgár egyértelműen ki tudja fejezni akaratát „igen” vagy „nem” szavazattal. Ilyen bizonytalan tartalmú kérdés népszavazásra nem tehető fel.

A Kúria megítélése szerint végül abból a kérdésből, hogy: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a kiskereskedelmi üzletek vasárnap zárva tarthassanak?”* első olvasatban az a következtetés adódik, hogy a kiskereskedelmi üzletek nem tarthatnak zárva (azért kezdeményezik a népszavazást, hogy zárva tarthassanak). A hatályos törvényi szabályozás azonban ezzel épp ellentétes, a kiskereskedelmi üzleteknek – a Tv. szerinti kivételekkel – zárva kell

tartani. Ebben a kontextusban a kérdés megtévesztő. A Kúriának kiforrott gyakorlata van arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok számára megtévesztő kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének [lásd: (Knk.IV.37.338/2015/3., Knk.IV.37.342/2015/2., Knk.IV.37.357/2015/2. számú stb. határozatokat)] vagy pedig a rendeltetésszerű joggyakorlás Ve.-beli alapelvébe ütközik.

A fenti indokok alapján a Kúria megállapította, hogy az NVB 137/2015. számú határozatában hitelesített kérdés nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti választópolgári egyértelműség követelményének. A felülvizsgálati kérelmek tehát – a tartalmi kérdéseket érintően – megalapozottak, ezért a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 137/2015. számú határozatát az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, a kérdés hitelesítését megtagadta.

Az illetékekről szóló – módosított – 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a alapján a felülvizsgálati eljárás illetéke az állam terhén marad.

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Nsztv. 30. § (3) bekezdésén alapul, amelynek értelmében e végzést nyolc napon belül közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

A jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2016. február 23.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k. bíró

A Kúria közleménye a Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 30. § (4) bekezdése alapján a Kúria az alábbi közleményt teszi közzé:

A Kúria a 2016. február 23-án kelt Knk.IV.38.083/2015. számú végzésében a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazási kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadó 138/2015. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elutasította, a határozatot helybenhagyta.

A határozat megtekinthető a Kúria hivatalos honlapján, a www.kuria-birosag.hu oldalon.

Budapest, 2016. február 23.

Dr. Kozma György s. k.,
a tanács elnöke

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 49/2016. (II. 26.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a repülőgépiparban elért eredményeit hasznosító és a repülés, illetve az űrhajózás széleskörű megismertetését szolgáló sokrétű és nagyvonalú támogató tevékenysége, továbbá hazánk jó hírét növelő, példaértékű életútja elismeréseként

F. Udvar-Hazy Steven, az Air Lease Corporation vezérigazgatója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND

nagykeresztje

polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2016. február 12.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. február 13.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01247-2/2016.

A köztársasági elnök 50/2016. (II. 26.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Magyarország vadgazdálkodásának nemzetközi elismertetése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Meran Fülöp vadászíró, muzeológus részére a

MAGYAR ÉRDEMREND

tisztikeresztje

polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2016. február 15.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. február 17.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01291-2/2016.

A köztársasági elnök 51/2016. (II. 26.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a magyar–azerbajdzsáni kapcsolatok elmélyítése érdekében végzett munkája, illetve Magyarország számára is kiemelkedő jelentőségű jószolgálati és kulturális tevékenysége, különösen a Vakok Batthyány László Római Katolikus Gyermekotthonának, Óvodájának és Általános Iskolájának rekonstrukciója és bővítése során nyújtott önzetlen támogatása elismeréseként

Mehriban Arif Kizi Aliyeva, a Heydar Aliyev Alapítvány elnöke, az UNESCO jószolgálati nagykövete részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
középkeresztje a csillaggal
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2016. február 15.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. február 17.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01292-2/2016.

**A Kormány 1080/2016. (II. 26.) Korm. határozata
a „Komplex útfelújítási program” végrehajtásához szükséges átmeneti intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Komplex útfelújítási program című projekt központi költségvetésből történő finanszírozásáról szóló 1055/2016. (II. 15.) Korm. határozat 1. pontjában előírt forrásbiztosítás megvalósulásáig a nemzeti fejlesztési miniszter átmeneti jelleggel a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcím, 28. Kiemelt közúti projektek jogcímcsoport terhére 69 300,0 millió forintot a „Komplex útfelújítási program” fedezetének biztosítása érdekében átcsoportosít, ezért
 - a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kvtv. 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcímét a 30. Közúthálózat felújítása jogcímcsoporttal egészíti ki;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal
 - b) elrendeli a Komplex útfelújítási program megvalósítása érdekében – az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – 69 300,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XVII. fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcím, 28. Kiemelt közúti projektek jogcímcsoport terhére, a XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok, 30. Közúthálózat felújítása jogcímcsoport javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal
2. felhívja
 - a) a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjon 69 300,0 millió forint rendelkezésre állásáról a Kvtv. 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcím, 30. Közúthálózat felújítása jogcímcsoport javára;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: a 2016. évi költségvetési törvény módosítása során, de legkésőbb 2016. június 15-ig
 - b) a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a 2. pont a) alpont szerinti jogcímcsoport terhére, a 2. pont a) alpont végrehajtása keretében biztosítandó forrás felhasználásával, az 1. pont b) alpont szerint átcsoportosított forrás pótlására gondoskodjon 69 300,0 millió forintnak a Kvtv. 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcím, 28. Kiemelt közúti projektek jogcímcsoport javára történő visszatérítéséről.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: a 2. pont a) alpont szerinti forrás rendelkezésre állását követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1080/2016. (II. 26.) Korm. határozathoz

XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2016.

millió forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma	
												K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve								
	XVII.						Nemzeti Fejlesztési Minisztérium													
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok													
			32				Közlekedési ágazati programok alcím													
351651				28			Kiemelt közúti projektek													
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások													
	XVII.						Nemzeti Fejlesztési Minisztérium													
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok													
			32				Közlekedési ágazati programok alcím													
358584				30			Közúthálózat felújítása													
						K3	Dologi kiadások													
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások													

Az előirányzatmódosítás érvényessége a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

millió forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve								

millió forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve								
	XVII.						Nemzeti Fejlesztési Minisztérium													
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok													
			32				Közlekedési ágazati programok alcím													
351651				28			Kiemelt közúti projektek													
	XVII.						Nemzeti Fejlesztési Minisztérium													
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok													
			32				Közlekedési ágazati programok alcím													
358584				30			Közúthálózat felújítása													

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Fejezet							1 példány					időarányos								
Állami Számvevőszék							1 példány					teljesítményarányos								
Magyar Államkincstár							1 példány					egyéb:				azonnal				
Nemzetgazdasági Minisztérium							2 példány					69 300				69 300				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.