



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2016. március 5., szombat

Tartalomjegyzék

2/2016. (III. 5.) MK rendelet	A családi otthonteremtési kedvezményre, valamint az otthonteremtési kamattámogatásra vonatkozó reklámok és hirdetések részletes szabályairól	3446
4/2016. (III. 5.) NFM rendelet	Az Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról	3464
Köf.5055/2015/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	3467
55/2016. (III. 5.) KE határozat	Bírói felmentésről	3471
56/2016. (III. 5.) KE határozat	Bírói felmentésről	3471
57/2016. (III. 5.) KE határozat	Bírói felmentésről	3471
58/2016. (III. 5.) KE határozat	Bírói felmentésről	3472
59/2016. (III. 5.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3472
60/2016. (III. 5.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3472
61/2016. (III. 5.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3473
62/2016. (III. 5.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3473

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A miniszterelnök kabinetfőnökének 2/2016. (III. 5.) MK rendelete a családi otthonteremtési kedvezményre, valamint az otthonteremtési kamattámogatásra vonatkozó reklámok és hirdetések részletes szabályairól

Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 80. §-ában, valamint a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 53. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 19/B. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A hitelintézet köteles a családi otthonteremtési kedvezményre, illetve az otthonteremtési kamattámogatásra vonatkozó reklámjaiban, hirdetéseiben a Függelékben meghatározott formai követelményeket, arculati elemeket és jelmondatokat alkalmazni.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Rogán Antal s. k.,
miniszterelnök kabinetfőnöke



MINISZTERELNÖKI
KABINETIRODA



A MAGYAR REFORMOK
MŰKÖDNEK!

OTTHONTEREMTÉSI PROGRAM

ARCULATI KÉZIKÖNYV

BEVEZETŐ

Az Otthonteremtési Programmal kapcsolatos összes nyomtatott, írásbeli vagy elektronikus, számítógépes felhasználásra készített anyagon, kizárólag az Arculati kézikönyvben megjelenített emblémák alkalmazhatók, a kézikönyvben meghatározott paraméterek szigorú betartásával.

TARTALOMJEGYZÉK

Bevezetés	3
Tartalomjegyzék	5
Az arculattal kapcsolatos jogszabály, és az érintett alkalmazási területek	7
A Magyar Reformok Működnek! - Otthonteremtési Program logó használata	11
Arculati színek	19
A kötelező szöveg használata	25
TV és rádió reklámra vonatkozó arculati előírások	29

A Magyar Reformok Működnek - Otthonteremtési Program arculat használatával kapcsolatos jogszabály, és az érintett alkalmazási területek

01.1. - A jogszabály

A Miniszterelnök Kabinetfőnöke az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásokról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 80. §-ában, valamint a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 53. §-ában kapott felhatalmazás alapján adja ki a CSOK-kal kapcsolatos reklámokban a hitelintézetek által használandó reklámra vonatkozó arculati elemeket.

01.2. - Példák az érintett alkalmazási területekre

Az arculati elemeknek ki kell terjednie az új lakás CSOK-támogatás, a használt lakás CSOK-támogatás, és az otthonteremtési kamattámogatás reklámjai, hirdetési felületeinek használatára.

Példák az alkalmazási területekre (nem teljes lista):

Közterületi hirdetések,
nyomtatott sajtóhirdetések,
elektronikus sajtóhirdetések,
közösségi média hirdetések,
termékismertető szórólapok, plakátok, brosrák,
online és nyomtatott direkt marketing levelek,
televíziós reklámszpotok,
rádiószpotok,
egyéb nyomtatott vagy elektronikus reklámeszközökön megjelenő hirdetések, ismertető, reklámok.

A Magyar Reformok Működnek! - Otthonteremtési Program logójának ismertetése

02.1. - A Magyar Reformok Működnek! - Otthonteremtési
Program logó



02.2. - A Magyar Reformok Működnek! - Otthonteremtési
Program logó sötét háttéren



02.3. - A logót körülvevő legkisebb tér meghatározása



02.4. - A logó minimális mérete



02.5. - A logó megjelenítése egy színnel



02.6. - A logó megjelenítése egyszínű háttéren



02.7. - A logó megjelenítése fehérrel, egyszínű háttéren



02.8. - A logó használata fotóalapon



02.9. - A logó használatára vonatkozó tiltások

A logó torzítása



Nem arculati szín használata



A logó egyes elemeinek elhagyása



A logó keret nélküli használata nem arculati színű alapon



A Magyar Reformok Működnek! - Otthonteremtési Program arculati színeinek ismertetése



03.1. - A logó arculati színei

PANTONE 7686C	CMYK: C:100% M:57% Y:0% K:24%	RGB: R:0 G:74 B:140

PANTONE	Pantone 7686C
CMYK	C: 100% M: 57% Y: 0% K: 24%
RGB	R: 0 G: 74 B: 140
WEB	# 004a8c

PANTONE Bright Red C	CMYK: C:0% M:100% Y:100% K:0%	RGB: R:230 G:0 B:4

PANTONE	Pantone Bright Red C
CMYK	C: 0% M: 100% Y: 100% K: 0%
RGB	R: 230 G: 0 B: 4
WEB	# e60004



03.1. - A logó arculati színei

PANTONE 1255C	CMYK: C:8% M:34% Y:100% K:27%	RGB: R:178 G:132 B:22

PANTONE	Pantone 1255C
CMYK	C: 8% M: 34% Y: 100% K: 27%
RGB	R: 178 G: 132 B: 22
WEB	# b78500

PANTONE 7733C	CMYK: C:87% M:25% Y:76% K:25%	RGB: R:21 G:105 B:79

PANTONE	Pantone 7733C
CMYK	C: 87% M: 25% Y: 76% K: 25%
RGB	R: 21 G: 105 B: 79
WEB	# 006f43

A Magyar Reformok Működnek - Otthonteremtési Program kötelező szöveg

04.1. - A kötelező szöveg

A hirdetésben szereplő családi otthonteremtési kedvezmény Magyarország Kormánya által nyújtott támogatás.

04.2. - A kötelező szöveg mérete és elhelyezése

Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdésében, valamint a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 24. § (5) bekezdésében meghatározott kötelező szöveget minimum 10 pontos mérettel, az adott banki termék leírásával megegyező betűtípussal kell elhelyezni a termék ismertető szövegének első bekezdésében.

04.3. - A kötelező szöveg színe

Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdésében, valamint a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 24. § (5) bekezdésében meghatározott kötelező szöveg színe a használt háttérhez képest minimum 3:1-es kontrasztarányban kerüljön megjelenítésre.

04.4. - A kötelező szöveg betűtípusa

Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdésében, valamint a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet 24. § (5) bekezdésében meghatározott kötelező szöveg betűtípusa a termék leírásával megegyező betűtípussal kerüljön megjelenítésre.

TV és rádió reklámra vonatkozó arculati előírások

05.1. - Rádió reklámra vonatkozó arculati előírások

Rádió reklámok esetén az adott banki terméket reklámozó reklámszpot utolsó 5 másodpercében kérjük a „A hirdetésben szereplő családi otthonteremtési kedvezmény Magyarország Kormánya által nyújtott támogatás” kötelező szöveg elhangzását.

05.2. - A Magyar Reformok Működnek! - Otthonteremtési Program logó használata TV reklám esetén

TV reklámok esetén az adott banki terméket reklámozó reklámszpot utolsó 5 másodpercében kérjük a Magyar Reformok Működnek - Otthonteremtési Program logó használatát kék alapon a 05.3. pontban szereplő látványterv alapján.

Hangban kérjük

„A hirdetésben szereplő családi otthonteremtési kedvezmény Magyarország Kormánya által nyújtott támogatás.”

kötelező szöveg elhangzását.

05.3. - A Magyar Reformok Működnek! - Otthonteremtési Program logó használata TV reklámok esetén





MINISZTERELNÖKI
KABINETIRODA

**A nemzeti fejlesztési miniszter 4/2016. (III. 5.) NFM rendelete
az Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért
fizetendő díjakról**

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 68. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet hatálya az Országos Atomenergia Hivatalnak (a továbbiakban: OAH) az atomenergia alkalmazásával összefüggő eljárásaira, a radioaktív anyagok szállításával, fuvarozásával és csomagolásával, radioaktív anyagok közútiállításának engedélyezésére, az ionizáló sugárzást létrehozó létesítményekkel, berendezésekkel, tevékenységekkel, eszköz, berendezés vagy az ionizáló sugárzás elleni védőeszköz sugárvédelmi minősítésével, sugárvédelmi képzéssel, személyi dozimetriai ellenőrzéssel és a belső sugárterhelés meghatározásával kapcsolatos, kérelemre lefolytatott eljárásaira terjed ki.
- 2. §** (1) Az atomenergia alkalmazója az 1. és 2. mellékletben szereplő igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: igazgatási szolgáltatási díj) köteles megfizetni az OAH-nak. A 2. mellékletben szereplő igazgatási szolgáltatási díjak magukba foglalják az OAH által az eljárásba bevont szakértők díját is. Az 1. melléklet szerinti igazgatási szolgáltatási díjak tartalmazzák a tényállás tisztázásához szükséges, az OAH által végzett műszeres (laboratóriumi vagy más speciális eszköz használatát igénylő) vizsgálat költségét.
- (2) Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárást kezdeményező fél az eljárás megindításakor köteles az OAH 10032000-01409268-00000000 számú fizetési számlájára átutalással megfizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését a kérelem benyújtásakor igazolni kell.
- (3) Az OAH a bevételeket a nyilvántartásában elkülönítetten vezeti.
- 3. §** (1) Ha a bírósági jogorvoslati eljárás során megállapítják, hogy, az OAH által hozott határozat az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértő, a megfizetett díjat az ügyfélnek teljes mértékben vissza kell téríteni.
- (2) Ha a kérelmező eljárás megindítása nélkül fizetett díjat, vagy az eljárásért fizetendő összegnél magasabb díjat fizetett, akkor a befizetési bizonylattal vagy annak másolatával kérheti a befizetett díj vagy a díjtöbblet visszatérítését. Az eljáró hatóság a visszatérítési igényt ellenőrzi, és az eljárás megindítása nélkül befizetett díjat vagy a díjtöbbletet visszatéríti.
- 4. §** A díjak nyilvántartására és elszámolására az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet előírásait kell alkalmazni.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- 6. §** Hatályát veszti a radioaktív anyagok szállításáról, fuvarozásáról és csomagolásáról szóló 51/2013. (IX. 6.) NFM rendelet 3. melléklete.

Dr. Seszták Miklós s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

Az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet szerinti egyes közigazgatási eljárásokért és igazgatás jellegű szolgáltatásokért fizetendő díjak

	A	B
	Eljárás/szolgáltatás	Díj mértéke (Ft)
1	A radioaktív anyag alkalmazásához szükséges hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása	67 200
2	A radioaktív anyagot nem tartalmazó ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetéséhez	38 800
3	Ionizáló sugárzást létrehozó berendezés előállításához, forgalomba hozatalához, forgalmazásához	32 000
4	Ionizáló sugárzást létrehozó berendezésnek a berendezés üzemeltetőjétől eltérő személy általi, üzletszerű karbantartáshoz	21 000
5	Az ionizáló sugárzás elleni védőeszköz forgalomba hozatalához szükséges sugárvédelmi minősítéséhez	29 500
6.1	Bővített és átfogó fokozatú sugárvédelmi képzések és továbbképzések végzéséhez	19 900
6.2	Alapfokozatú sugárvédelmi képzések és továbbképzések végzéséhez	10 600
6.3	A külföldi sugárvédelmi képzettség megfelelőségének elismeréséhez	10 000
7	Sugárvédelmi továbbképzési kötelezettség alóli felmentéshez, illetve továbbképzésben való részvétel nélküli vizsgázás lehetővé tételéhez	18 000
8	Sugárvédelmi szakértői tevékenységre jogosító engedély	26 000
9	Kiemelt létesítmények dózismegszorításának meghatározásához	30 000
10	Kiemelt létesítmények létesítményi szintű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatának jóváhagyásához	10 500
11	Az éves effektív dózis-korlát meghaladásához	10 000
12	Fogyasztási cikk előállításához, forgalomba hozatalához, felhasználásához, amely rendeltetésszerű használata nem mentes a rendelet hatálya alól	23 000
13	Radioaktívan szennyezett terület kezeléséhez, az életvitelszerű tartózkodáshoz, a társadalmi és gazdasági tevékenység folytatásához azokon a területeken, ahol tartós maradékszennyezettség tapasztalható	35 000
14	Ionizáló sugárzást létrehozó radioaktív anyagot nem tartalmazó berendezés típusa mentesítéséhez	15 800
15	Radioaktív anyagot tartalmazó ionizáló sugárzást létrehozó berendezés típusának – a hatósági engedélyezés és ellenőrzés alóli mentesítéséhez	15 800
16	A radioaktív anyag alkalmazása befejezését követően a munkahely inaktívvá nyilvánításához	34 000
17	Az alkalmazott radioaktív anyag sugárvédelmi hatósági felügyelet alól való felszabadításához, amennyiben a radioaktív anyag aktivitáskoncentrációja, vagy aktivitáskoncentrációja és aktivitása nem csökkent a mentességi szint alá	18 200
18	A nyitott radioaktív sugárforrás izotóplaboratóriumon kívüli felhasználásához, vizsgálati típusonként	30 000
19	Az érvényes engedély alapját képező, az engedély-kérelemhez csatolt dokumentumokban foglaltaktól való eltéréshez	26 000
20	Hatósági személyi doziméterrel végzett vizsgálat (esetenként)	2 630
21	Hatósági személyi doziméter pótlásának költsége	19 050
22	Zárt sugárforrás felhasználási idejének meghosszabbítása	10 000

A radioaktív anyagok szállításáról, fuvarozásáról és csomagolásáról szóló 51/2013. (IX. 6.) NFM rendelet szerinti egyes közigazgatási eljárásokért és igazgatás jellegű szolgáltatásokért fizetendő díjak

	A	B
	Eljárás/szolgáltatás	Díj mértéke (Ft)
1	Radioaktív anyag közúti szállításának engedélyezése	30 000
2	Hasadó-engedményes szintet meghaladó maximális hasadóanyag-mennyiség szállítására tervezett küldeménydarab mintája:	
2.1	Új engedélyokirat kiadása	1 177 000
2.2	Érvényes engedélyokirat meghosszabbítása, valamint érvényességi záradék kiadása	694 000
3	Nem hasadó, valamint legfeljebb a hasadó-engedményes szintnek megfelelő maximális hasadóanyag-mennyiség szállítására tervezett B(U), B(M) és C típusú, továbbá a legalább 0,1 kg nem hasadó, vagy hasadó-engedményes urán-hexafluoridot tartalmazó küldeménydarab mintája:	
3.1	Új engedélyokirat kiadása	986 000
3.2	Érvényes engedélyokirat meghosszabbítása, valamint érvényességi záradék kiadása	583 000
4	Kis mértékben diszpergálódó radioaktív anyag mintája: új engedélyokirat kiadása, valamint érvényes engedélyokirat meghosszabbítása	551 000
5	Különleges formájú radioaktív anyag mintája: új engedélyokirat kiadása, valamint érvényes engedélyokirat meghosszabbítása	357 000
6	Hasadó-engedményes szintet meghaladó maximális hasadóanyag-mennyiség külön megegyezés szerinti szállítás engedélyezése	565 000
7	Nem hasadó, valamint legfeljebb a hasadó-engedményes szintnek megfelelő maximális hasadóanyag-mennyiség külön megegyezés szerinti szállítás engedélyezése	277 000
8	A1 és A2 értékek számításának jóváhagyása	213 000
9	Ha a veszélyes áruk szállításáról szóló jogszabályok a szállítást külön engedélyhez kötik, a szállítás engedélyezése	277 000
10	Készüléket vagy gyártmányt tartalmazó küldeményre vonatkozó alternatív mentességi aktivitás határ számításának jóváhagyása	213 000
11	Ha a veszélyes áruk szállításáról szóló jogszabályok azt engedélyhez kötik, a hasadó-engedményes anyag mintája	244 000

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5055/2015/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5055/2015/3.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke, dr. Balogh Zsolt előadó bíró, dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró

Az indítványozó: Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az érintett önkormányzat: Hévíz Város Önkormányzata

Az ügy tárgya: taxiállomás használata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Hévíz Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 28/2005. (XII. 15.) önkormányzati rendeletet módosító 4/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelet 7. § második mondata – a 28/2005. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 18. § (2) bekezdésének a folyamatos ügyekben történő alkalmazására vonatkozó rendelkezése – törvényellenes volt, ezért az nem alkalmazható a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 4.K.27.322/2015/6. számú ügyben, illetve valamennyi, e határozat közzétételkor valamely bíróság előtt folyamatban lévő ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes kérelmére Hévíz Város Polgármestere engedélyezte felperesnek közterületi taxiállomáson egy taxi kiállási hely használatát 2014. augusztus 1. napjától 2014. augusztus 31. napjáig. A felperes 2014. október 27-én ismételt közterület-használati engedély kiadását kérte 2014. november 3. és 2015. november 3. közötti időszakra. A polgármester mint elsőfokú hatóság a VFO/627-4/2014. számú határozatában a kérelmet elutasította. A határozat jogi indokolása Hévíz Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 28/2005. (XII. 15.) önkormányzati rendeletén (a továbbiakban: Ör.) alapult. A fellebbezés során eljárta Hévíz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 318/2014. (XI. 27.) számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta azzal az indokkal, hogy az Ör. szerint további engedély nem adható ki, a várakozóhelyek egyben férőhelyek is és vélelmezni kell, hogy a várakozóhelyeket az összes taxi-engedéllyel rendelkező használja.
- [2] A felperes az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. Az ügyben eljárta Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.030/2015/10. számú ítéletével a képviselő-testület alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte. A bíróság szerint nincs olyan önkormányzati rendeleti rendelkezés, amely szerint a kiadható közterület-használati engedélynek a taxi kiállási helyek számához kellene igazodnia. Az Ör. 10. §-a csak két elutasítási okot tartalmaz, amelyekbe a határozatban hivatkozott ok nem szerepel. Az Ör. szerint az engedéllyel rendelkezők alanyi jogon, érkezési sorrendben jogosultak a taxi kiállási hely használatára, amelyből következik, hogy nemcsak 17, hanem több engedély is kiadható.
- [3] A bíróság az új eljárásra azt az iránymutatást adta, hogy az alperesnek ismételt el kell bíráltnia a felperes közterület-használati engedély kiadása iránti kérelmét.

- [4] Az érintett önkormányzat a per folyamata alatt a 4/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Módör) 3. §-ával módosította az Ör. 18. §-át. Az Ör. újonnan beiktatott 18. § (2) bekezdése szerint: „A taxiállomásokra vonatkozóan legfeljebb a 2. mellékletben meghatározott számú taxiállomás használatára jogosító közterület-használati engedély adható ki.” A Módör. 7. §-a rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni rendelte.
- [5] A megismélt eljárás során az elsőfokú hatóság a felperes taxiállomás használatára vonatkozó közterület-használati engedély iránti kérelmét a SZO/95-11/2015. számú határozatával ismételt elutasította, a határozatát az Ör. módosított 18. § (2)–(3) bekezdéseire alapozta. A felperes fellebbezése során eljáró alperesi képviselő-testület a 207/2015. (VII. 15.) határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [6] A felperes a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz benyújtott keresetében az alperesi önkormányzat 207/2015. (VII. 15.) számú határozatának az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályú hatályon kívül helyezését és új eljárásra kötelezését kérte. Tájékoztatta egyben a bíróságot, hogy az Alapvető Jogok Biztosa indítványozta az Alkotmánybíróságnál az Ör. 18. § (2) bekezdésének alkotmányossági vizsgálatát és megsemmisítését, az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésében rögzített vállalkozáshoz való jog, valamint az alapjogkorlátozásra irányadó I. cikk (3) bekezdésébe ütközés miatt.
- [7] Az ügyben eljáró Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: indítványozó) a 4.K.27.322/2015/6. számú végzésében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 48. § (3) bekezdése és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 155/C. § (1) bekezdése alapján a per tárgyalását felfüggesztette és a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [8] Az indítványozó álláspontja szerint a Módör. 7. § második mondata az Ör. 18. § (2) bekezdése tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (2) bekezdésébe ütközik. Előadta, hogy az ügyben született korábbi 4.K.27.030/2015/10. számú ítélet szerint az Ör. 18. §-át nem lehet akként értelmezni, hogy kizárólag annyi közterület-használati engedély adható ki személytaxi-szolgáltatás céljából, mint ahány taxiállomáshely a városban van. Ehhez képest módosította az önkormányzat az Ör. 18. §-át, amelynek (2) bekezdése kimondja, hogy legfeljebb a 2. számú mellékletben meghatározott számú, azaz 17 darab taxiállomás használatára jogosító közterület-használati engedély adható ki. Ezt a szabályt a Módör. 7. §-a értelmében a folyamatban lévő ügyekben, tehát a felperes kérelmének az elbírálása során is alkalmazni kell.
- [9] A Jat. 2. § (2) bekezdése tiltja a jogalanyok helyzetét terheesebbé tevő visszamenőleges hatályú jogalkotást. A folyamatos ügyekben való alkalmazást elrendelő jogszabályi rendelkezések visszaható hatálya tekintetében az indítványozó több alkotmánybírói határozatot is idézett. Véleménye, hogy a perbeli esetben olyan ügyben kellett alkalmazni az Ör. jogot korlátozó 18. § (2) bekezdését, amely jogerős közigazgatási határozattal még nem zárult le. Ez a korlátozás visszamenőleges hatályú, mert megváltoztatja a közterület-használati engedély kiadása iránti eljárás kezdeményezéskori körülményeit a felperes terhére.
- [10] Az indítványozó utalt arra, hogy a Jat. 12. § (1) bekezdésére figyelemmel a szabályozási átmenetről rendelkező Módör. 7. § második mondata nem tekinthető végrehajtottnak, az továbbra is hatályos, így ha ezt a Kúria Önkormányzati Tanácsa megsemmisíti, akkor a módosított 18. § (2) bekezdését csak a 2015. február 18. napját követően benyújtott kérelmekre lehetne alkalmazni.
- [11] Az indítványozó a 4.K.27.322/2015/6. számú végzésében az ügyben való alkalmazási tilalom kimondása miatt kezdeményezte a Kúria eljárását.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [12] Az indítványozó határozott kérelmet a Módör. 7. § második mondata – a folyamatos ügyekre történő alkalmazást lehetővé tevő rendelkezés – vonatkozásában fogalmazott meg, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa is csak e tekintetben folytatta le a vizsgálatot. A Módör. 7. §-a szerint a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti. A rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- [13] A Kúria elsőként azt állapította meg, hogy a Módör. már nincs hatályban. A Módör. 7. § (1) bekezdése alapján rendelkezései beépültek az Ör.-be, se a Nemzeti Jogszabálytár (www.njt.hu) hivatalos oldalán, se Hévíz Város Önkormányzatának hivatalos honlapján (<http://onkormanyzat.heviz.hu/onkormanyzat/rendeletek>) nem szerepel a Módör. mint kihirdetett hatályos jogszabály. Bár a Jat. 12. § (1) bekezdése alapján a folyamatban lévő ügyekre irányadó rendelkezést (a Módör. 7. § második mondatát) valóban nem lehet végrehajtottnak tekinteni, de a kúriai

- eljárás során nem merült fel olyan adat, amely szerint az Ör. 7. § (2) bekezdés második mondata hatályban maradt [a honlapokon szereplő hivatalos szöveg sem tartalmaz az Ör. 18. § (2) bekezdésének alkalmazhatóságára irányadó szabályt].
- [14] Annak ellenére, hogy az Ör. 7. §-a formálisan már nincs hatályban a Kúria Önkormányzati Tanácsa annak törvényességét érdemben vizsgálhatja: a Kúria ugyanis jelen ügyben a Bszi. 48. § (3) bekezdése szerinti konkrét normakontroll – bírói kezdeményezés – hatáskörben jár el, s e hatáskörben a Bszi. 51. § (1) bekezdés d) pontja és 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet, önkormányzati rendeleti rendelkezés is vizsgálendő. Ennek oka, hogy a már hatályon kívül helyezett szabályt a konkrét ügyben még alkalmazni kell. Erre tekintettel – valamint arra, hogy a jogbiztonság alapján az Ör. 18. § (2) bekezdésének alkalmazhatóságáról egyértelműen állást kell foglalni – a Kúria az érdemi vizsgálatot lefolytatta.
- [15] A Jat. 2. § (2) bekezdése szerint jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.
- [16] Az Alkotmánybíróság több határozatában értelmezte a jogbiztonság elvéből fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalmát. Az 57/1994. (XI. 17.) AB határozat szerint valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatályba léptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell (ABH 1994, 316, 324.).
- [17] Jelen ügyben megállapítható, hogy a felperes ismételt közterület-használati kérelmét 2014. október 27-én nyújtotta be, az érintett önkormányzat a másodfokú határozatot 2014. november 27-én hozta meg, majd a bírósági eljárás alatt – a bírósági döntés 2015. május 6-ai meghozatala előtt – 2015. február 17-én megalkotta a Módör.-t. A Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.030/2015/10. számú ítéletében az Ör.-nek a felperes ismételt közterület-használati engedély iránti kérelme benyújtásának időpontjában, azaz a 2014. október 27-én hatályos szövegét vette figyelembe amikor megállapította, hogy az Ör.-ben nincs olyan rendelkezés, hogy csak annyi engedély adható ki, ahány taxi kiállási hely van a városban, az Ör. 18. § (1)–(2) bekezdéséből az következik, hogy kizárólagos engedély nem adható ki, az engedéllyel rendelkezők alanyi jogon, érkezési sorrendben jogosultak használni a taxi kiállási helyeket.
- [18] Az új eljárás során az önkormányzat nem az Ör. bírósági értelmezését követte, hanem akként módosította az Ör.-t, ahogy az a polgármester, illetve a képviselő-testület korábbi értelmezésének – szemben a bíróság értelmezésével – megfelel. A változás a következő:
- [19] Az Ör.-nek a felperes kérelme alapján meghozott korábbi alperesi határozat kiadásakor hatályos rendelkezései szerint:
- [20] 18. § (1) Taxiállomás létesítésére vagy használatára kizárólagos joggal közterület-használati engedély nem adható.
(2) A taxi kiállási helyeket minden közterület-használati engedéllyel rendelkező személy alanyi jogon, érkezési sorrendben, a KRESZ előírásait betartva használhatja.
(4) A város területén a taxiállomások kijelölését a 2. melléklet tartalmazza.
- [21] A fentiek alapján látható, hogy helyes értelmezéssel jutott a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság arra, hogy kizárólagos jogú közterület-használati engedély nem adható, s az engedély jogosultja alanyi jogon használhatja a taxi kiállási helyeket – értelemszerűen, ha van még hely.
A Módör. által megállapított 18. §-a a következőképpen rendelkezik.
- [22] 18. § (1) Személytaxi-szolgáltatás tevékenység folytatása céljából Hévíz közútjain és közterein az Önkormányzat által kialakított taxiállomások vehetők igénybe, amelyek használatára az engedélyt a polgármester adja ki. Taxiállomás használatára kizárólagos joggal közterület-használati engedély nem adható.
(2) A taxiállomásokra vonatkozóan legfeljebb a 2. mellékletben meghatározott számú taxiállomás használatára jogosító közterület-használati engedély adható ki.
(3) A taxiállomásokat minden közterület-használati engedéllyel rendelkező személytaxi-szolgáltatást végző, érkezési sorrendben, a KRESZ előírásait betartva használhatja.
(6) A város területén a taxiállomások kijelölését a 2. melléklet tartalmazza.
- [23] Látható tehát, hogy a Módör. által megállapított szöveg megszüntette az alanyi jogi jelleget, s összekapcsolta a mellékletben meghatározott számú taxi kiállási helyeket a közterület-használati engedély kiadhatóságával. A Kúria megítélése szerint ezért helytálló jelen ügyben az indítványozó azon érve, hogy az Ör. 18. § (2) bekezdése a felperes esetében a felperes helyzetét hátrányosan érintő visszamenőleges jogalkotásnak minősül, amennyiben a 2015. február 18. előtt (a Módör. hatálybalépése előtt) benyújtott kérelmekre is alkalmazni kell. Mindezek miatt

a Mődör. 7. § második mondata ellentétes a Jat. 2. § (2) bekezdésében foglalt tiltó rendelkezéssel. Figyelembe kell venni továbbá, hogy jelen ügyben az érintett önkormányzat a bírósági eljárás alatt, a bíróság előtt folyamatban lévő ügyet is érintően módosította akként a rendeletet, hogy az az önkormányzat korábbi önkormányzati hatósági ügyben hozott döntésének megfelelő legyen. Az Alkotmánybíróság az önkormányzati rendeletek vizsgálata során használta az ún. jogalkotói hatalommal való visszaélés fogalmát azon esetekben, amikor vélelmezhető volt, hogy az adott önkormányzat a rendeletalkotásra vonatkozó közhatalmi jogosítvánnyal nem teljes egészében a rendeltetésének megfelelően élt. [Lásd: 55/1993. (X. 15.) AB határozat ABH 1993, 501.; 1531/B/1991. AB határozat, ABH 1993, 710; 49/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 519.]

- [24] A Kúria a fentiek alapján megállapította, hogy a Mődör. 7. § második mondata az Ör. 18. § (2) bekezdése alkalmazási körében törvényellenes volt, ezért e rendelkezés nem alkalmazható a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 4.K.27.322/2015/6. számú ügyben, illetve a Bszi. 56. § (5) bekezdése alapján valamennyi, valamely bíróság előtt folyamatban lévő ügyben. A Kúria e határozata értelmében tehát az Ör. 18. § (2) bekezdése a bírósági eljárásokban csak akkor alkalmazható, ha a taxiállomás használatára jogosító közterület-használat iránti kérelmet 2015. február 18-át (a Mődör. hatálybalépését) követően nyújtották be.
- [25] A Kúria jelen határozatában nem foglalkozott a taxiengedélyek számának Ör. 18. §-ában fogalt korlátozása és a vállalkozáshoz való jog, illetve a foglalkozás szabad megválasztása kapcsolatával. Ez a probléma – a jelzett ombudsmani indítvány alapján – az alkotmánybírósági eljárás tárgya.

A döntés elvi tartalma:

- [26] A visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközik a folyamatban lévő ügyekre is kiterjedő – a fél számára hátrányosabb helyzetet teremtő – rendeletmódosítás.

Alkalmazott jogszabályok

- [27] 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdés

Záró rész

- [28] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor. Az általános alkalmazási tilalom a Bszi. 56. § (5) bekezdése alapján került elrendelésre.
- [29] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2016. február 9.

dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró; dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 55/2016. (III. 5.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Pethő Erzsébet Margitot* 2016. április 27-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2016. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01310-2/2016.

A köztársasági elnök 56/2016. (III. 5.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Belegi Józsefet* 2016. augusztus 12-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2016. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01310-3/2016.

A köztársasági elnök 57/2016. (III. 5.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Szvoboda Ernát* 2016. szeptember 30-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2016. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01310-4/2016.

**A köztársasági elnök 58/2016. (III. 5.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Szabó Magdolna Michaelát* 2016. október 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2016. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01310-5/2016.

**A köztársasági elnök 59/2016. (III. 5.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Simon Máriát* a 2016. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2016. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01310-6/2016.

**A köztársasági elnök 60/2016. (III. 5.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Gaiderné dr. Hartmann Tímeát* a 2016. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2016. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01310-7/2016.

**A köztársasági elnök 61/2016. (III. 5.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Kőhegyi Eszter Barbarát* 2016. március 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2016. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01310-8/2016.

**A köztársasági elnök 62/2016. (III. 5.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Szász Ádámot* 2016. március 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2016. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01310-9/2016.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.