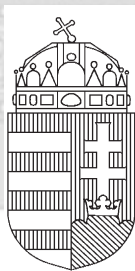


HÍRKÖZLÉSI ÉRTESEÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
Telefon: 457-7405
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu



Megjelenik
havonta

Ára: 504 Ft

TARTALOM

	oldal		oldal
II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa			
Határozat-tervezet			
DH-375-8/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet	698	DH-12418-2/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat.	747
Határozatok			
DH-3935-8/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat.	709	DH-11876-4/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat.	750
DH-3167-3/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat.	725	DH-12760-1/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat.	753
DH-3940/-6/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat.	730	III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	
DH-3165-9/2006. számú, a Monortel Telefon Társaság Rt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat.	735	Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről	756
DH-3937-4/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat	741	Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről	757
		Jogszábflyfigyelés	758
		V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók	
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján (http://www.nhh.hu) megtalálható információk.	760
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége	761
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje	761

II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozat-tervezet

“A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36.§-ban foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a Hungarotel Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciatanulmányának jóváhagyása tárgyában hozott határozat-tervezetét.

Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a határozat-tervezet Hírközlési Értesítőben történő megjelenését követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket elektronikusan vagy postai úton a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához címezve (1525 Budapest, Pf.: 75.) kizárólag a megjelölt időpontig lehet benyújtani. Az észrevételeket elektronikus úton az alábbi e-mail címre lehet megküldeni:

DH-375-8/2006. Hungarotel RUO: huruo@nhh.hu“

DH-375-8/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciatanulmányának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet

Ügyiratszám: DH-375-8/2006.

Tárgy: A Hungarotel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciatanulmányának jóváhagyására irányuló eljárás

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-375-9/2006 sz. határozatban szerepelnek.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Hungarotel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 134-146., cg.:01-10-043040) által 2006. április 26-án benyújtott helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciatanulmányát az alábbiakban megállapított részei kivételével jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint állapítja meg:

I. A HURUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó rendelkezések (a díjak kivételével):

1. A referenciatanulmány törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a Használaton Kívüli Helyi Hurok meghatározásának szövege az alábbira változik:

„Használaton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal A Használaton Kívüli Helyi

Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan helyi hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.”

2. A referenciatanulmány törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése meghatározás az alábbira változik:

„Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” szolgáltatás a helyi hurok és alhurok átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik és átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.”

3. A referenciatanulmány törzsszövegének 5.1 pontjában foglalt szövegrész helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Hungarotel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett a HURUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használaton Kívüli Helyi Hurok.”

4. A referenciatanulmány törzsszövegének az „5.2 Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedés” című pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„5.2 Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedés feltételei
A Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedése nem vélezélyeztetheti a felmerülő újabb előfizetői igények kiszolgálását valamint a már meglévő hálózat biztonságos üzemvitelét és a Tartalék Helyi Hurok számát.

A Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedés szolgáltatás igénylésekor a Hungarotel Előzetes ellenőrzést végez, melynek feladata megállapítani, hogy a hurok infrastruktúrájának minden eleme rendelkezésre áll-e. A hurok egységének megléte esetén az érpárak átengedése megegyezik a Teljes Hurokátengedés folyamatával. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy a Hungarotel tájékoztatja az igénylőt a Használaton Kívüli Helyi Hurok Átengedés akadályáról.”

5. A referenciatanulmány törzsszövegének 10.7.1 (c) pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:

„(c) az igényelt Helyi Hurok a Hungaroteltől helyhez kötött telefon szolgáltatást igénybe vett/vevő Előfizető neve, címe, kapcsolási száma. Ezt a feltételt a Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni;”

6. A referenciatanulmány törzsszövegének 10.7.8 (iii) pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:

„(iii) ha annak az Előfizetőnek, akinek a Jogosult a Helyi Hurok Átengedése vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedése útján szeretne hálózat hozzáférést biztosítani nincs hatályos Előfizetői Szerződése a Hungarotellel. Ezt a feltételt a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni”

7. A referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.8 (xiii) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizető szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.”

8. A referenciaajánlat törzsszövegének 10.9.5 pontjában foglalt szövegrész – az első mondatot követően – az alábbiak szerint egészül ki:

„A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

9. A referenciaajánlat törzsszöveg 11.8 pontja kiegészül egy új, 11.8.3 számú, alponttal:

„Késedelmi kötbér

Amennyiben az Hungarotel a HURUO-ban meghatározott bármely szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett szolgáltatás havi díjának ötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a. A Hungarotel a kötbért a Jogosult bejelentése alapján megtéríti. A Hungarotel felelőssége csak felróhatósága esetén áll fenn, azaz a Hungarotel mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a késedelem elkerülése érdekében úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben általában elvárható.

A Hungarotel nem felel a késedelmes teljesítésért, ha a késedelmes teljesítés a Jogosult érdekkörében felmerülő késedelem miatt következik be. Ekkor a Hungarotel a szerződéses kötelezettségeinek teljesítésére új határidőt jogosult megállapítani és kötbér fizetésére nem kötelezett.”

10. A referenciaajánlat 1/A számú mellékletének (Vezetékes hálózattal ellátott területek) a cím és a táblázat közötti rész kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„Az 1. Mellékletben szereplő helyszínek listájának mindenkor aktualizált változatát a Hungarotel honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

11. A referenciaajánlat 6. számú melléklete az alábbi 49.5 ponttal egészül ki:

„Eltérő spektrumú ADSL kezelése

A Hungarotel hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja a Hungarotel.

Egyéb a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti a Hungarotel hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Hungarotel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.”

12. A referenciaajánlat 12. számú mellékletének (Szerződésminta törzsszövegének) 6. pont utolsó mondata helyébe az alábbi szöveg lép:

„Közös eszközhasználatra a már betelepült Jogosult szolgáltatókon kívül az igény teljesítése során nincs.”

II. A HURUO Törzsszövegének az alapszolgáltatások díjaira vonatkozó rendelkezései:

1. A referenciaajánlat törzsszövegének „Felajánlott szolgáltatások díjai” című 8. fejezet 8.1.2 pontjában szereplő díjak az alábbi díjakra módosulnak:

„8.1.2

(a) Helyi Hurok Teljes Átengedésének díja: 2.518 Ft/Helyi Hurok

(b) Helyi Alurok Teljes Átengedésének díja: 1.409 Ft/Helyi Alhurok”

2. A referenciaajánlat törzsszövegének „Felajánlott szolgáltatások díjai” című 8. fejezet 8.2.2 pontjában szereplő díjak az alábbi díjakra módosulnak:

„8.2.2

(a) Helyi Hurok Részleges Átengedésének díja: 706 Ft/Helyi Hurok

(b) Helyi Alurok Részleges Átengedésének díja: 706 Ft/Helyi Alhurok”

3. A referenciaajánlat törzsszövegének „Felajánlott szolgáltatások díjai” című 8. fejezet 8.3.2 pontjában szereplő díjak az alábbi díjakra módosulnak:

„8.3.2

(c) Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás havi díja: 3.991 Ft/Helyi Hurok/Alhurok”

III. A HURUO Törzsszövegének és Mellékleteinek a kiegészítő szolgáltatások díjaira vonatkozó rendelkezései:

1.

a) A referenciaajánlat 8.1.1 (a) pontja alatti első bekezdésben, 8.2.1 (a) pontja alatti első bekezdésben, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti első bekezdésben szereplő következő mondat törlésre kerül:

“Hurok Átengedés szolgáltatáskor műszaki alkalmassági vizsgálatot nem végzünk amennyiben a Jogosult az eredeti sebességnél nem szándékozik nagyobb sebességű hozzáférést biztosítani.”

Helyébe a következő szöveg lép:

“A Hungarotel Egyedi Alkalmassági Vizsgálatot nem végez, amennyiben a Jogosult az adott hurkon a Hungarotel által nyújtott szolgáltatásnál nem szándékozik nagyobb sebességű hozzáférést biztosítani.”

b) A referenciaajánlat 8.1.1 (a) pontja alatti második bekezdésben, 8.2.1 (a) pontja alatti második bekezdésben, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti második bekezdésben szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“410 Ft/Helyi Hurok (Alhurok)”

c) A referenciaajánlat 8.1.1 (a) pontja alatti harmadik bekezdésben, 8.2.1 (a) pontja alatti harmadik bekezdésben, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti harmadik bekezdésben szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“6.175 Ft/Helyi Hurok (Alhurok)”

d) A referenciaajánlat 8.1.1 (b), 8.2.1 (b), illetve 8.3.1 (b) pontjai törlésre kerülnek, ennek következtében a 8.2.1 (c) pont számozása 8.2.1 (b) jelölésű pontra változik.

2.

A referencia ajánlatban új pontként jelenik meg 8.3.2 (b) szám alatt a következő szövegrész:

“Amennyiben a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás biztosításához a digitális rendező bővítése szükséges, a bővítés ellenértékéért a Jogosult a következő díj megfizetésére köteles:

570 Ft/2Mbps/hó”

A referenciaajánlat 6. számú mellékletének 47.5 pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

“A rendező szükséges részét/bővítését és a patch kábelek költségét a Hungarotel továbbszámolja a Jogosultnak.”

Helyébe a következő szövegrész lép:

“Amennyiben a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás biztosításához a digitális rendező bővítése szükséges, a Jogosult a 8.3.2 (b) pont alatti díj megfizetésére köteles”

A referenciaajánlat 6. számú mellékletének 47.6 pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

“A rendező szükséges részét/bővítését és a patch kábeleket a Jogosultnak kell megfizetni.”

Helyébe a következő szövegrész lép:

“Amennyiben a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás biztosításához a digitális rendező bővítése szükséges, a Jogosult a 8.3.2 (b) pont alatti díj megfizetésére köteles”

3.

A referenciaajánlat 8.4.1.1 (b) pontja törlésre kerül. A 8.4.1.2 pont alatt új, (a) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“Ingatlan kialakítása Fizikai Helymegosztáshoz

A díj tartalmazza a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények számlával igazolt költségeit. A helymegosz-

tási egység kialakításának számlával alátámasztott beruházási értékére számított értékcsökkenést és tőkekötséget a Kötelezett havi díj formájában számolja el a Jogosult Szolgáltató felé.”

4.

A referenciaajánlat 8.4.1.1 (c) pontja törlésre kerül. A 8.4.1.2 pont alatt új, (b) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“A Fizikai Helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatási díj tartalmazza egy Jogosultra a Hungarotel és a Jogosult hálózata közötti fémcsatlakoztatás kiépítésének költségét, beleértve a Jogosult helymegosztási egységében elhelyezett átadó kábelrendezőre való kábelki-fejtést.

Csatlakoztatási díj Fizikai Helymegosztással 10 érpár esetén:

742,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

Csatlakoztatási díj Fizikai Helymegosztással 100 érpár esetén:

1.975,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó”

A 8.4.1.1 (b) és (c) pontok törlése következtében a 8.4.1.1 (d) pont száma 8.4.1.1 (b)-re változik.

5.

A referenciaajánlat 8.4.1.2 (e) pontja törlésre kerül. A 8.4.1.2 (f) pont száma 8.4.1.2 (c)-re, a 8.4.1.2 (g) pont száma 8.4.1.2 (d)-re változik.

6.

A referenciaajánlat módosított számozása szerinti 8.4.1.2 (c) „Helymegosztás áramfogyasztása” pont alatti szöveg törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

“A Helymegosztás áramfogyasztása az átengedett helyen üzemeltetett berendezés áramfelhasználásának költségét tartalmazza.

Az áramfogyasztási díj mértékét a Jogosult által üzemeltetett berendezések adott hónapra jutó névleges áramfelhasználása és a villamos energia adott hónapra érvényes egységárának (Ft/kWh) szorzata határozza meg.”

7.

A referenciaajánlat 8.4.2.1 (b) pontja törlésre kerül. A 8.4.2.2 pont alatt új, (a) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“Ingatlan kialakítása Külső Helymegosztáshoz

A díj tartalmazza a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények számlával igazolt költségeit. A helymegosztási egység kialakításának számlával alátámasztott beruházási értékére számított értékcsökkenést és tőkekötséget Kötelezett havi díj formájában számolja el a Jogosult Szolgáltató felé.”

8.

A referenciaajánlat 8.4.2.1 (c) pontja törlésre kerül. A 8.4.2.2 pont alatt új, (b) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“A Külső Helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatási díj tartalmazza egy Jogosultra a Hungarotel és a Jogosult hálózata közötti fémcsatlakoztatás kiépítésének költségét, beleértve a Jogosult helymegosztási egységében elhelyezett átadó kábelrendezőre való kábelkifejtést.

Csatlakoztatási díj Külső Helymegosztással 10 érpár esetén:

1.831,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

Csatlakoztatási díj Külső Helymegosztással 100 érpár esetén:

3.272,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

A 8.4.2.1 (b) és (c) pontok törlése következtében a 8.4.2.1 (d) pont száma 8.4.2.1 (b)-re változik.

9.

A referencia ajánlat 8.4.2.2 (e) pontja törlésre kerül.

10.

A referenciaajánlat 8.4.2.2 pontja alatt új, (c) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“A Helymegosztás áramfogyasztása az átengedett helyen üzemeltetett berendezés áramfelhasználásának költségét tartalmazza.

Az áramfogyasztási díj mértékét a Jogosult által üzemeltetett berendezések adott hónapra jutó névleges áramfelhasználása és a villamos energia adott hónapra érvényes egységárának (Ft/kWh) szorzata határozza meg.”

A 8.4.2.2 (g) pont száma 8.4.2.2 (d)-re változik.

11.

A referenciaajánlat 8.4.3.1 (b) pontja törlésre kerül. A 8.4.3.2 pont alatt új, (a) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“A Távoli Helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatási díj tartalmazza egy Jogosultra a Hungarotel és a Jogosult hálózata közötti fémcsatlakoztatás kiépítésének költségét, beleértve a Jogosult helymegosztási egységében elhelyezett átadó kábelrendezőre való kábelkifejtést.

Csatlakoztatási díj Távoli Helymegosztással 10 érpár esetén:

1.831,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

Csatlakoztatási díj Távoli Helymegosztással 100 érpár esetén:

3.272,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

Amennyiben a Távoli Helymegosztás biztosításához a Hungarotel ingatlanán kívüli hálózatépítés szükséges, ennek a számlával igazolt beruházási értékére számított értékcsökkenés és tőkeköltés összegével megnövelt havi díjat számolja el a Hungarotel a Jogosult szolgáltató felé.”

12.

A referenciaajánlat 8.4.3.2 (c) pontja törlésre kerül. A referenciaajánlat 8.4.3.2 (d) pontjának száma 8.4.3.2 (b)-re, 8.4.3.2 (e) pontjának száma 8.4.3.2 (c)-re módosul.

13.

A referenciaajánlat 2. számú melléklete 15.1.1 (a) pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

“(minimum QV 50x4/04)”

A referenciaajánlat 6. számú melléklete 39. pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

“Előszerezelt 200-as bordamodulok alkalmazása esetén minimum 100-as kifejtési pontot kell fenntartani a Jogosult átkérő kábelének.”

A referenciaajánlat 6. számú melléklete 42. pontjában a következő szövegrészek törlésre kerülnek:

“Az átkérő kábel 105-ös védőcsőben kell az MDF helységben lévő átmeneti kötés felvezetési helyéig vagy meglévő alépítményig elvezetni.”

“Az átkérő kábel minimális egysége QV 50x4/0,4-es lehet.”

A referenciaajánlat 6. számú melléklete 43. pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

“Az SW (Switch) kábel minimális egysége (pázmás) 50x4/0,6-os lehet.”

14.

A referenciaajánlat 2. számú melléklet 15. pontja alatti 1.1.6 pont első bekezdése (a „továbbszámlázásra kerül a Jogosult felé” szövegrésszel bezárólag) törlésre kerül. Helyébe a következő szövegrész lép:

“A Hungarotel biztosítja a csatlakoztatáshoz szükséges switch kábel és összekötő kábel kiépítését, az átmeneti kötetést valamint a kábelkifejtést, amelynek ellenértékéért a Jogosult a referencia ajánlat a 8.4.3.2 (a) pontjában meghatározott díjat köteles megfizetni.”

A referenciaajánlat 2. számú melléklet 16. pontja alatti 1.1.6 pont első bekezdése (a „továbbszámlázásra kerülnek a Jogosult felé” szövegrésszel bezárólag) törlésre kerül. Helyébe a következő szövegrész lép:

“A Hungarotel biztosítja a csatlakoztatáshoz szükséges a csatlakoztatáshoz szükséges switch kábel kiépítését valamint a kábelkifejtést, amelynek ellenértékéért a Jogosult a referencia ajánlat a 8.4.1.2 (b) pontjában meghatározott díjat köteles megfizetni.”

A referenciaajánlat 2. számú melléklet 17.1. (c) pontja után következő bekezdés („A Jogosult költségére” kezdettel, a „továbbszámlázásra kerülnek a Jogosult felé” szövegrésszel bezárólag) törlésre kerül. Helyébe a következő szövegrész lép:

“A Hungarotel biztosítja a csatlakoztatáshoz szükséges switch kábel és összekötő kábel kiépítését, az átmeneti kötetést valamint a kábelkifejtést, amelynek ellenértékéért a Jogosult a referencia ajánlat a 8.4.1.2 (b) pontjában meghatározott díjat köteles megfizetni.”

A referenciaajánlat 6. számú melléklete 39. pontjában a következő szövegrészek törlésre kerülnek:

“Az MDF modulok költségét a Hungarotel továbbszámlázza a Jogosult részére.”

“A Jogosult igényeinek kiszolgálása érdekében a Fő Kábelrendező bővítésével kapcsolatban felmerülő költségeket a Hungarotel továbbszámlázza a Jogosult részére.”

Helyükbe a következő szövegrész lép, a 39. pont alatti utolsó bekezdésként:

“A csatlakoztatáshoz szükséges bordamodulok, valamint a Fő Kábelrendező bővítésének ellenértékét a Jogo-

sult a helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatási díjban fizeti meg.”

A referenciaajánlat – a referenciaajánlat törzsszöveg 8. pontjában („*Felajánlott szolgáltatások ellenértéke*”) foglalt díjak kivételével – jelen határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a referenciaajánlat törzsszöveg 8. pontjában („*Felajánlott szolgáltatások ellenértéke*”) foglalt díjakat a Hungarotel Távközlési zártkörűen működő Részvénytársaság a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006. január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Hungarotel Távközlési zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Hungarotel* vagy *Kötelezett*) Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát (a továbbiakban: *HURUO tervezet*) a Tanácshoz.

A Hungarotel által benyújtott irat (DH-18396/2005.) a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából – a díjakra vonatkozó rész nélkül – és a mintaszerződésből állt. A díjakat is tartalmazó változatot, valamint az ahhoz kapcsolódó költségmodellt 2005. november 14-én érkezett meg a Tanácshoz, amely DH-18396-2/2005. számon került iktatásra.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 19-én – DH-18396-4/2005. számon – hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta a HURUO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a HURUO tervezet jóváhagyását. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egy-szeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-375-1/2006. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában

megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint ismételtlen megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak részben eleget tett, a HURUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a több helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a HURUO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a HURUO tervezetét 2006. március 23. napján kelt, DH-375-3/2006. számú eljárás határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Hungarotelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettel a referenciaajánlat DH-375-3/2006. számú határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

A Hungarotel fenti kötelezettségének 2006. április 26. napján, DH-375-4/2006. számon iktatott beadványával határidőben eleget tett. A Tanács az ismételt benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy a HURUO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott HURUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányai pótlása érdekében a DH-375-5/2006. ügyszámon ismételtlen hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. július 5. napjában határozta meg. Az ismételtlen javított, DH-375-6/2006. számon iktatott HURUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az HURUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak ezért – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabá-

lyoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott HURUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július ... napján a honlapján, majd 2006. július ... napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

...

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:

I. A HURUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó rendelkező részben foglaltakra vonatkozó indokolás (a díjak kivételével):

1. Indokolás a rendelkező rész 1. és 2. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat 3. pont „Meghatározások” című fejezetéhez:

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fémes hurok és alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes, illetve részleges átengedése megnevezésű piacnak a használaton kívüli helyi hurok nagykereskedelmi teljes átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a helyi hurok teljes átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurok átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges elme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a használaton kívüli helyi hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség

feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő helyi hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, melynek következtében a vonalat deaktiválták.

A HURUO törzsszövegében a meghatározások között a hiánypótlási felhívások ellenére sem szerepelt a használaton kívüli helyi hurokkal kapcsolatos, fentieknek megfelelő definíció, ezért a Tanács ebben a körben gyakorolta a tartalommegállapító hatáskörét. A 11. piacra vonatkozó határozat (DH-664-178/2005) alapján a jelen referenciaajánlattal kapcsolatos eljárás során keletkezett Tanácsi határozatok alapján a használaton kívüli helyi hurok fogalmát és a használaton kívüli helyi hurok és alhurok teljes átengedését mint a helyi hurok és alhurok átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kellett választani. Mindezek alapján szükséges volt bevezetni az új definíciót, a használaton kívüli helyi hurok teljes átengedésének, mint szolgáltatásnak a meghatározására.

2. Indokolás a rendelkező rész 3-6. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 5.1, 5.2, 10.7.1 (c), valamint 10.7.8 (iii) pontjaihoz:

A Hungarotel teljesítette a hiánypótlási határozatban előírtakat a törzsszöveg 5.1, 5.2, 10.7.1 (c), valamint 10.7.8 (iii) pontjainak vonatkozásában, azonban a RUO-k egységessége, illetve a referenciaajánlatot készítésére kötelezett szolgáltatók közötti egyenlő elbánás érvényesítése érdekében annak szövegét a Tanács megváltoztatta, kiegészítette. A szöveg mindössze formailag változott, tartalmában változatlan maradt. A módosult szöveget összevetve a Használaton Kívüli Helyi Hurok definíciójával kitűnik, hogy a Hungarotel az 5.1 pont alapján továbbra is kötelezett a Helyi Hurok és Alhurok átadása mellett a Használaton Kívüli Helyi Hurok mindkét típusának átadására is.

A Tanács továbbá mindazokat a szövegrészeket törölte, amelyek arról rendelkeztek, hogy a Kötelezett az Előfizetői Szerződés meglétének igazolásához köti a Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedését, mivel az eleve kizárja a Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedését, és mint ilyen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt, így különösen a Tanács DH-664-178/2005. sz. határozatának III. sz. mellékletében foglalt kötelezettséget sérti.

3. Indokolás a rendelkező rész 7. pontjához, valamint a referenciaajánlat 10.7.8 (xiii) alpontjához:

A hivatkozott alpont szerint a Hungarotel nem teljesíti a helyi hurok átengedésére irányuló igénybejelentést, ha „a Jogosult olyan Helyi Hurok Teljes Átengedését kezdeményezi, amely helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést.”

A Tanács a fenti rendelkezéssel kapcsolatban megállapította, hogy az valójában gátat jelenthet az Előfizetőnek egy esetleges szolgáltatóváltás esetén. Az előfizető a szolgáltató váltást ugyanis olyan módon tudja elvégezni, hogy az élő ADSL előfizetését felmondja, majd ezen szerződési jogviszony megszűntét követően kezdeményezheti egy másik szolgáltatónál a szerződéskötést ADSL szolgálta-

tásra nézve. Az Előfizető az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint 8 napos felmondási határidővel tudja az előfizetői szerződést felmondani további jogkövetkezmények nélkül, ugyanakkor a Helyi Hurok Átengedése így a szolgáltatóváltás a HURUO tervezet Törzsszöveg 10.7.8 (xiii) alpontjában foglalt korlátozás miatt csak akkor valósulhat meg, ha a Hungarotel és a harmadik ADSL szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződés felmondásra került és a felmondási határidő eltelt. A nagykereskedelmi szerződésekben alkalmazott gyakorlat szerint azonban azokat 30 napos felmondási idővel lehet felmondani, ebből következően hiába határozza meg az Eht. 134. § (1) bekezdése az előfizetői szerződések felmondási idejét további jogkövetkezmények nélkül 8 napban, az előfizető a HURIO tervezet fent említett korlátja miatt a hurokátengedés Hszr.-ben szabályozott határideje szükségszerűen meghosszabbodik azzal a 30 napos határidővel, amíg a Hungarotel és a harmadik fél ADSL szolgáltató között felmondásra kerül. Nyilvánvaló, hogy az Előfizető Eht. 2. § (ba)-bd) pontjában foglalt jogos érdekei sérülnek akkor, ha önhibáján kívül – éppen a HURUO korlátozó rendelkezése miatt – minimum 22 nappal később tud szolgáltatót váltani, mint amennyi a hurokátengedés Hszr.-ben szabályozott határideje. A korlátozás ezenkívül objektív szempontból is indokolatlan, hiszen miután a harmadik fél ADSL szolgáltató és az Előfizető között a 8 napos felmondási időt követően maga az ADSL szolgáltatás nyújtása megszűnik, már nincs akadálya annak, hogy azon a Helyi Hurokon egy másik jogosult szolgáltató nyújtson ADSL szolgáltatást az előfizetőnek, azaz nincs objektív oka az igénybejelentés elutasításának. Ugyanis miután az előfizetői szerződés felmondási ideje eltelt, sem az Előfizetőt, sem a Jogosult szolgáltatót és így magát a Helyi Hurok Átengedését sem érinti az, hogy a Hungarotel és a harmadik fél ADSL szolgáltató között az ADSL nagykereskedelmi szerződés 30 napos felmondási ideje telik.

Az Eht.-ban foglalt jelentős piaci erejű szolgáltatókat (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

Az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint az Előfizető 8 napos felmondási határidővel az előfizetői szerződést bármikor jogosult felmondani további jogkövetkezmények nélkül. Ebből következően az Előfizető a felmondási idő leteltét követően jogosan támaszthat igényt arra, hogy a felmondott szolgáltatás helyett más szolgáltatótól vegyen igénybe hírközlési szolgáltatást. Természetesen az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt különböző határidők (így például a Helyi Hurok Átengedésének határideje) közvetlenül az Előfizetőt is érintik, azaz a szolgáltatóváltás a jogszabályban előírt különböző határidők előtt nem valósulhat meg, de a szolgáltatóváltás időpontja nem tehető függővé a JPE szolgáltató és a

harmadik szolgáltató közötti, az Előfizetőtől független jogviszonytól.

A Tanács ezért a szolgáltatóváltás gyorsítása, és a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltatók közötti egyenlő elbánás érdekében a rendelkező rész szerinti tartalmat állapította meg.

4. Indokolás a rendelkező rész 8. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének 10.9.5 számú pontjához:

A HURUO tervezet rendelkezik a Helyi Hurok Részleges Átengedéséről. A HURUO tervezet ugyanakkor nem rendelkezik arról, hogy a Helyi Hurokon a Jogosult szolgáltató által nyújtott szolgáltatás jogi sorsa miképpen alakul, abban az esetben amikor a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltató esetében az Előfizető felmondja.

A Tanács megállapítása szerint ebben az esetben a következő felajánlást kell megtennie a Kötelezett szolgáltatónak a Jogosult felé:

- A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a Helyi Hurok Teljes Átengedés Díjának az előfizető telefon szolgáltatásának megszüntetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a hurokátengedés szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, úgy, hogy az Részleges Átengedésből Teljes Átengedéssé alakul át.

Az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a helyi hurokon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól. Ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely esetben Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására kerülne sor úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne. A Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítása esetén azonban mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kap arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig,

amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott a telefonszolgáltatás felmondásával vagy szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurkon, és akkor is, ha nem.

Ebben az esetben tehát amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § (1) bekezdése szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a Kötelezettől korábban lemondta.

A fenti indokokra figyelemmel, és arra tekintettel, hogy a fentiekről a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-ja is rendelkezik, az egyenlő elbánás elvének megfelelően a Tanács a Helyi Hurok Részleges átengedéséről szóló HURUO tervezet 10.9.5 számú pontját kiegészítette a rendelkező rész szerinti tartalommal.

5. Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához, valamint a referenciaajánlat 11.8.3. pontjához:

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás során a Tanács észlelte, hogy a referenciaajánlatból hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatívén felsorolt vagy a referenciaajánlatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint: „A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek, az együttműködési kötelezettség körében.”

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint „a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek” minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, szükséges, hogy a HURUO tervezete az abban szereplő határidők

elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbér-rendelkezéseket tartalmazza, ezért a Tanács az egyenlő elbánás követelményének érvényesülése érdekében ezt a rendelkezést a HURUO-ban is feltüntette, mértékét egységesen határozva meg a kötelezettek RUO-iban.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbér-rendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbér-rendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatívén szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak hanem a fogyasztónak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy a Hungarotel által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalat mértékben úgy állapította meg, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatívén meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbér-kötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor a Hungarotel számra is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja.

6. Indokolás a rendelkező rész 10. pontjához, valamint a referenciaajánlat 1/A számú mellékletének (Vezetékes hálózattal ellátott területek) a cím és a táblázat közötti részéhez:

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jával egyezően állapította meg az 1/A sz. Mellékletbe illesztett, és a rendelkező rész 10. pontjában szövegrészt. Mivel a felajánlott helyszínek listája folyamatosan változhat, ezért kötelezte a Tanács a Hungarotelt arra,

hogyan azokról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan a HURIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy a Hungarotel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a HURIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan HURIO-ban lévő felajánlott helyszínen esetén kérjen helyi hurok átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy a HURIO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszínen létező a Jogosult szolgáltató nem értesül.

7. Indokolás a rendelkező rész 11. pontjához, valamint a referenciaajánlat 6. Melléklet 49.5 pontjához:

A spektrum menedzselés célja a legkisebb zavarítás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A–M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához. A Hungarotel továbbra is fenntartja azt az elvét, hogy csak a HURIO 6. számú Mellékletének 49.4 szerinti szabványoknak (Annex B verzió) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatban. A mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurokon üzemelő szolgáltató (kötelezett vagy jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége a Hungarotelnek. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

Erre utal az ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) Annex I, Annex J és Annex M verzióikhoz csatolt alábbi megjegyzés (Note):

„Ha a POTS felett üzemelő ADSL-el (Annex A/G.992.1, Annexes A and B/G.992.2, Annex A/G.992.3 and Annex A/G.992.4) azonos kábelbe kerül telepítésre az Annex I, Annex J és Annex M verzió, akkor spektrum kompatibilitási probléma jelentkezhet az Annexekben (I, J, M) szereplő letöltési csatornák és a POTS felett üzemelő ADSL feltöltési csatorna 138 kHz alatti tartománya között létrejövő átfedés miatt. A spektrum kompatibilitás részletes vizsgálata a regionális testületek feladata. Az ezen Annexekben meghatározott letöltési PSD (Power Spectral Density: spektrum teljesítmény sűrűség) maszkokat alkalmazó rendszerekre vonatkozóan alkalmazási korlátozások

léptethetők életbe (pl. a regionális szabályozó hatóság által)”.

A fentiek alapján a Tanács élve a szabályozó hatóság alkalmazás korlátozási jogával csak az ADSL (G.991.1), ADSL2 (G.992.2) és ADSL2+ (G.992.5) ajánlások *Annex B* változatát írja elő kötelező jelleggel a RUO-kban, a további változatok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) a RUO-n kívüli megegyezés tárgyát képezik a jogosult és kötelezett szolgáltató között tárgyalási kötelezettség előírásával.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Hungarotel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését, módosítását teszi szükségessé, amelynek költség vonzata van.

8. Indokolás a rendelkező rész 12. pontjához, valamint a referenciaajánlat 12. Melléklet 6. pontjához:

A HURIO 2. számú mellékletének („A helymegosztás műszaki és környezeti feltételei”) 14. pontjában („A helymegosztás általános feltételei című”) azt tartalmazza, hogy *„A Hungarotel Virtuális Helymegosztást nem ajánl fel”*. A referenciaajánlatban a Kötelezett által meghatározott tartalomnak megfelelően ezért a Tanács a referenciaajánlat egységessége érdekében a „Szerződés minta” feltételei közül is törölte a virtuális helymegosztást.

II. A HURIO Törzsszövegének az alapszolgáltatásokra vonatkozó díjaira vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indokolása:

1. Indokolás a rendelkező rész alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 1.)-3.) pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat 8. Fejezetének 8.1.2, 8.2.2 és 8.3.2 pontjaihoz:

Üzleti titkot tartalmaz.

III. A HURIO Törzsszövegének és Mellékleteinek a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjaira vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indokolása:

1. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 1. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének 8.1.1 (a), 8.2.1 (a), és 8.3.1 (a) pontjaihoz:

a)

A Tanács a fogalomhasználat pontosítása érdekében tartotta szükségesnek a szövegrész módosítását. A referencia ajánlatban szereplő szöveg nem fogalmazott egyértelműen az alkalmassági vizsgálat szükségességének feltételeiről, különösen az “eredeti sávszélesség” fogalma igényelt pontosítást.

b)

Üzleti titkot tartalmaz.

c) A Tanács az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat díját abban az esetben, ha a Jogosult a Helyi Hurokon, illetve Alhurokon a Hungarotel által nyújtott szolgáltatásnál magasabb sávszélességű szolgáltatást kíván nyújtani, a b) pontban írt indokolás alapján 6.175 Ft/Helyi Hurok (Alhurok) értékben határozta meg.

d)

Üzleti titkot tartalmaz.

2. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 2. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének 8.3.2 (b), és a referenciaajánlat 6. számú mellékletének 47.5, valamint 47.6 pontjához:*

Üzleti titkot tartalmaz.

3. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 3. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törölt 8.4.1.1 (b), és módosított számozás szerinti 8.4.1.2 (a) pontjaihoz:*

A referencia ajánlat úgy rendelkezik, hogy az ingatlanok helymegosztási célú kialakításának költségét egyszeri díj formájában térített meg a jogosult szolgáltatóval.

Jelen esetben azonban egy, a Kötelezett tulajdonában meglévő tárgyi eszköz (ingatlanrész) átalakításáról, rendeltetésének megváltoztatásáról van szó, ezért az ezzel kapcsolatos költségeket beruházásként kell elszámolni. A 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben egy kiegészítő szolgáltatás nyújtása beruházást igényel a kötelezett szolgáltató részéről, akkor a beruházás értékét a kötelezett szolgáltató objektív, átlátható módon, a szolgáltatások leírásában szereplő műszaki minimumok alapján köteles megbecsülni. Beruházás esetén az eszköz teljes értéke nem, csak a rá vonatkozó, számviteli politika szerinti amortizáció és tőkeköltség számolható el költségként.”

A helyiség kialakítás költsége ezért egyszeri díj helyett a hatályos tőkeköltség szorzó és a beruházás által érintett tárgyi eszközökre vonatkozó értékcsökkenési leírás alkalmazásával számított havi díj formájában téríthető meg a jogosult szolgáltatóval.

A Tanács a referencia ajánlat helymegosztás kialakítási költségeinek elszámolásáról rendelkező részeit a fentieknek megfelelően módosította.

4. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 4. pontjához, valamint referenciaajánlat törzsszövegének törölt 8.4.1.1 (c) pontjához, és a módosított számozás szerinti 8.4.1.2 (b) pontjához:*

A Kötelezett a helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatás díját egyszeri díjként határozta meg. A költségek ilyen módon való elszámolása ellentétes a Hszr. előírásaival és a szolgáltatás referencia ajánlatban meghatározott tartalmával is.

A Hszr. 30. § (1) bekezdése szerint a referenciaajánlat közzétételére kötelezett szolgáltató a referenciaajánlatban köteles rendelkezni a hálózati alapszolgáltatás jellegétől függően a (2) bekezdésben meghatározott kiegészítő szolgáltatásokról, ennek értelmében a helymegosztás biztosításával kapcsolatos szolgáltatásokról is.

A Hszr. 33. § (1) bekezdése szerint átengedés esetén a fizikai helymegosztást a kötelezett szolgáltató rendezőjéhez csatlakozó elkülönített átadókereten kell megvalósítani.

A 33. § (3) bekezdés szerint távoli helymegosztás esetén biztosítani kell a kábelkiépítést a kábelrendező és az átadó

rendező között, továbbá a kábelkifejtést az átadó rendezőre, valamint az egyedi hurok átkötést.

A Kötelezett fő kábelrendezője (MDF) és az átadó kábelrendező (HDF) közötti összeköttetést a szabályozás értelmében tehát a Kötelezettnek kell biztosítania, a szolgáltatás átadási pontja az átadó rendezőn megvalósított kábelkifejtés.

Ezzel vannak összhangban a referencia ajánlat rendelkezései is.

A helyi hurok és alhurok átengedésének, és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatásnak műszaki feltételeiről szóló 6. számú melléklet 41. “Felelősségi határ” pontja szerint a “Hungarotel felelősségi határa az idegen hozzáférésű kabinetben levő HDF/MDF felőli oldala, az átadási pont a Jogosult számára a HDF külső oldala”, továbbá a “Hungarotel üzemeltetési felelősséget minden esetben az Előfizetői Hálózati Végpont és a Jogosult számára kialakított felelősségi határ között vállal.”

A 6. melléklet 44.2, 45.4, valamint 47.5 pontjai ezzel összhangban kimondják, hogy a Hungarotel által nyújtott helyi hurok átengedési, illetve bitfolyam hozzáférési szolgáltatások tartalmazzák a kábelkifejtési elemeket, azaz az összekötő kábelt és a rendezőket.

A 6. melléklet szolgáltatások elemeit bemutató ábrái is jelzik, hogy a Kötelezett és a jogosult szolgáltató hálózata közötti csatlakozási pont a jogosult szolgáltató helymegosztási egységében elhelyezett átadó rendező Hungarotel hálózata felőli oldala.

A Hszr. és a referencia ajánlat rendelkezéseiből tehát egyértelműen következik, hogy a Kötelezett és a jogosult szolgáltató hálózata közötti határvonalat a jogosult szolgáltató helymegosztási egységében elhelyezett átadó rendező Hungarotel felőli oldala képezi, az összekötő kábel, illetve a kábelkifejtési elemek biztosítása a Kötelezett felelőssége, azok a Kötelezett hálózatának részét alkotják. Ezen szakasz kiépítése ezért a Kötelezett saját eszközeibe történő beruházásnak minősül.

A Hszr. 37. § (2) bekezdése szerint amennyiben egy kiegészítő szolgáltatás nyújtása beruházást igényel a kötelezett szolgáltató részéről, akkor az eszköz teljes értéke nem, csak a rá vonatkozó, számviteli politika szerinti amortizáció és tőkeköltség számolható el költségként.

A fentiekből következően a helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatás biztosításával kapcsolatban felmerülő költségek nem egyszeri díjként, hanem a beruházott eszközök értékcsökkenésén és tőkeköltségén alapuló havi díj formájában számolhatóak el.

A Tanács az eddigiekben ismertetett megfontolások alapján a helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatás díját havi díjként állapította meg, és a referenciaajánlat szövegét ennek megfelelően módosította.

A havi díjak mértékét a Tanács a következőképpen határozta meg:

Üzleti titkot tartalmaz.

5. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 5. pontjához, valamint a*

referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.1.2 (e) pontjához:

A Hszr. 34. § (1) bekezdése szerint a kötelezett szolgáltatók kizárólag a 30. § (2) bekezdésében meghatározott kiegészítő szolgáltatások díját köthetik ki a hálózati szerződésben. Referenciaajánlat alapján kötött szerződésben kizárólag a referenciaajánlatban meghatározott és az NHH által jóváhagyott díjak köthetők ki.

Üzleti titkot tartalmaz.

A Hszr. 34. § (2) bekezdése szerint amennyiben a 30. § (2) bekezdésben meg nem említett kiegészítő szolgáltatás objektív tények alapján elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató e rendeletben megállapított kötelezettségeinek teljesítéséhez, kérheti díjának a jogosult szolgáltató általi megfizetését. Amennyiben a jogosult szolgáltató annak szükségességét vagy mértékét vitatja, a kötelezett szolgáltató kérheti a jogvita eldöntését a hatóságtól. E jogvita nem érinti a kötelezett szolgáltató szerződéskötésre és annak teljesítésére vonatkozó e rendeletben megállapított kötelezettségeit.

A 8.4.1.2 (a) és (b) pontok létrehozása, az (e) pont törlése miatt, a számozás következetessége érdekében a Tanács a 8.4.1.2 (f) pont számát 8.4.1.2 (c)-re, a 8.4.1.2 (g) pont számát 8.4.1.2 (d)-re változtatta.

6. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 6. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének módosított számozás szerinti 8.4.1.2 (c) pontjához:*

Üzleti titkot tartalmaz.

A Hszr. 37. § (1) bekezdése szerint a kiegészítő szolgáltatás díjának megállapításakor e szolgáltatás nyújtásához szükséges és annak érdekében ténylegesen felmerülő közvetlen költségekből kell kiindulni. Ennek az előírásnak az ismertetett indokok miatt a Kötelezett által számított áramfogyasztási díj nem felel meg.

Ezért a Tanács a referencia ajánlat szövegét úgy módosította, hogy az áramfogyasztás díját a Jogosult berendezéseinek valós névleges fogyasztása és a tényleges villamos energia egységár határozza meg.

7. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 7. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.2.1 (b) pontjához, és a módosított számozás szerinti 8.4.2.2 (a) pontjához:*

Az indokolás megegyezik a 8.4.1.1 (b) pont módosításának indokolásával.

8. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 8. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.2.1 (c) pontjához, és az új számozás szerinti 8.4.2.2 (b) pontjához:*

A havi díjként való elszámolás indokolását az eredeti számozás szerinti 8.4.1.1 (c) ponthoz kapcsolódó indokolás tartalmazza.

A havi díjak mértékét a Tanács a következőképpen határozta meg:

Üzleti titkot tartalmaz.

9. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatókra vonatkozó díjak című rész 9. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.2.2 (e) pontjához:*

Az indokolás megegyezik az eredeti számozás szerinti 8.4.1.2 (e) ponthoz kapcsolódó módosítás indokolásával.

10. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 10. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének 8.4.2.2 új (c) pontjához:*

Az indokolás megegyezik a módosított számozás szerinti 8.4.1.2 (c) ponthoz kapcsolódó módosítás indokolásával.

A benyújtott referencia ajánlatban a külső helymegosztáshoz kapcsolódó áramfogyasztás elszámolásáról rendelkező rész téves számozás miatt a 8.4.2.2 (e) pont alatt szerepelt önálló sorszám nélkül, a 8.4.2.2 (e) pont törlése miatt volt szükséges új pontként létrehozni.

A 8.4.2.2 (a) és (b) és (c) pontok létrehozása, az (e) pont törlése miatt, a számozás következetessége érdekében a Tanács a 8.4.2.2 (f) pont számát 8.4.2.2 (d)-re változtatta.

11. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 11. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.3.1 (b) pontjához, és az új számozás szerinti 8.4.3.2 (a) pontjához:*

A havi díjak megállapítására vonatkozó indokolás megegyezik az eredeti számozás szerinti 8.4.2.1 (c) ponthoz kapcsolódó módosítás indokolásával.

További indokolás a Hungarotel ingatlanán kívül végzett beruházás elszámolásával kapcsolatban: a Tanács megállapítása szerint a távoli helymegosztáshoz kapcsolódóan a Kötelezett által a telephelyének határán kívül megvalósított beruházás ellenértéke rögzített nagyságú díj formájában nem határozható meg, mivel a felmerülő költségek nagysága helyszínenként a jogosult szolgáltató egységének elhelyezkedése, illetve egyéb adottságok függvényében jelentősen eltérhet. A díjak költségalapúsága csak úgy biztosítható, ha a havi díj erre vonatkozó része a csatlakozás kiépítésének tényleges, számlával alátámasztott értékén alapul. A havi díjban érvényesített költséget a Kötelezett az alépitményre vonatkozó értékcsökkenési leírás és a hatályos tőkeköltés szorzó alkalmazásával köteles meghatározni.

12. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 12. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.3.2 (c) pontjához:*

A 8.4.3.2 (c) pont törlésének indokolása megegyezik az eredeti számozás szerinti 8.4.1.2 (e) ponthoz kapcsolódó módosítás indokolásával.

A 8.4.3.2 (a) pont létrehozása, valamint a 8.4.3.2 (c) pont törlése miatt, a számozás következetessége érdekében a Tanács a 8.4.3.2 (d) pont számát 8.4.3.2 (b)-re, a 8.4.3.2 (e) pont számát 8.4.3.2 (c)-re módosította.

13. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 13. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. számú melléklete 15.1.1 (a) pontjához, a 6. számú melléklete 39., 42. és 43. pontjaihoz:*

A Kötelezett referencia ajánlata 10 és 100 érpár átengedésére vonatkozó szolgáltatást is tartalmaz. A referencia ajánlatban szereplő megkötések a felhasznált anyagok minimális paramétereire vonatkozóan a 10 érpáras átengedés esetében nem felelnek meg a Hszr. 37§ (7) bekezdése által előírt minimális szolgáltatási szintnek, továbbá a 36. § (1) bekezdése által előírt legkisebb költség elvének.

Üzleti titkot tartalmaz.

A Hszr. 37. § (1) bekezdése szerint a kiegészítő szolgáltatás díjának megállapításakor e szolgáltatás nyújtásához szükséges közvetlen költségekből kell kiindulni, a (7) bekezdés szerint pedig a Kötelezett csak a minimális szolgáltatási szint kialakításának költségét számíthatja fel a jogosult szolgáltatónak, kivéve azt az esetet, amikor a minimális szolgáltatási szint túllépése objektív műszaki okok következménye. A Hszr. 36. § (1) bekezdése szerint a hálózati szerződés, referenciaajánlatok tárgyában kötött szerződésben foglalt szolgáltatások ellenértékének kiszámítása során érvényesülnie kell a legkisebb költség elvének.

Üzleti titkot tartalmaz.

A kábelek, rendező modulok, illetve a védőcső paramétereire vonatkozó indokolatlan korlátozásokat a Tanács a referencia ajánlatból a fentieknek megfelelően törölte.

14. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 14. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. számú melléklet 15. pontja alatti 1.1.6 ponthoz, a 2. számú melléklet 17.1 (c) pontjához, 6. számú melléklet 39. pontjához:*

A törölt szövegrészekben szereplő anyagok, illetve alvállalkozói díjak értékét tartalmazzák a Tanács által megállapított havi csatlakoztatási díjak, amelyekről a referencia ajánlat módosított számozás szerinti 8.4.1.2 (b), 8.4.2.2 (b) és 8.4.3.2 (a) pontjai rendelkeznek.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-18400-1/2005. számon és DH-374-9/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezéseire alapul.

Budapest, 2006. július 31.

A határozatot kapják:

1./ Hungarotel Távközlési Zrt. jogi képviselője: dr. Lakatos Péter (Köves Clifford Chance Ügyvédi Iroda, 1075 Budapest, Madách Imre út 14.)

2./ Irattár

Határozatok

DH-3935-8/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3935-9/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3935-8/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: *Magyar Telekom vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A forgalomfüggő szolgáltatások esetén a nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított ára alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, mint amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás. A Magyar Telekom esetén tehát 3GB-nyi forgalmat. A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Árrés (minus) nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	egyéni	1 éves	nem		3 965
512	egyéni	1 éves	igen		3 282
512	egyéni	2 éves	nem		4 459
512	egyéni	2 éves	igen		3 444
512	egyéni	nincs	nem		4 295
512	egyéni	nincs	igen		7 606
1024	egyéni	1 éves	nem		4 889
1024	egyéni	1 éves	igen		4 412
1024	egyéni	2 éves	nem		5 397
1024	egyéni	2 éves	igen		4 446
1024	egyéni	nincs	nem		7 293
1024	egyéni	nincs	igen		8 940
1024	üzleti	1 éves	nem		6 273
1024	üzleti	2 éves	nem		8 564
1024	üzleti	nincs	nem		15 379
2048	egyéni	1 éves	nem		5 865
2048	egyéni	1 éves	igen		5 424
2048	egyéni	2 éves	nem		7 662
2048	egyéni	2 éves	igen		6 415
2048	egyéni	nincs	nem		9 334
2048	egyéni	nincs	igen		10 453
2048	üzleti	1 éves	nem		8 560
2048	üzleti	2 éves	nem		10 033
2048	üzleti	nincs	nem		17 234
3008	egyéni	1 éves	nem		7 545
3008	egyéni	1 éves	igen		6 890
3008	egyéni	2 éves	nem		9 817
3008	egyéni	2 éves	igen		7 681
3008	egyéni	nincs	nem		15 681
3008	egyéni	nincs	igen		12 481
3008	üzleti	1 éves	nem		9 713
3008	üzleti	2 éves	nem		20 776
3008	üzleti	nincs	nem		55 737
4096	üzleti	1 éves	nem		14 618
4096	üzleti	nincs	nem		61 894

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak

pedig nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfeleltet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB

forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjelemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy az ne haladja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat, és a kiskereskedelmi forgalomkorlátozott csomagban foglalt forgalommal együtt számított (jelen esetben tehát 3GB-ra számított) havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár – a jogosult szolgáltatóra nézve - ne legyen kedvezőtlenebb, mint az alapértelmezésben szereplő retail minus alapon számított, 3GB-nyi forgalmat magában foglaló, a táblázatban szereplő díj.

Abban az esetben, ha a forgalomfüggő nagykereskedelmi szolgáltatás ezen határozatban szereplő megállapított ára a korábbi nagykereskedelmi minimum ár alapján határozódott meg, ott a szabályozott forgalomkorlátozott nagykereskedelmi szolgáltatás struktúrája változatlan a korábbi nagykereskedelmi szolgáltatás struktúrájához képest, azaz

a forgalomfüggő nagykereskedelmi hozzáférési díj nem foglal magában forgalmat, a nagykereskedelmi forgalmi díj pedig megegyezik az ármegállapítás alapjául szolgáló időszakban alkalmazott legalacsonyabb forgalmi díjjal, melynek értéke a beadott adatoknak megfelelően 62 Ft/GB.

A korábban alkalmazott nagykereskedelmi minimum ár alapján megállapított árú forgalomfüggő hozzáférés típusok a következők:

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő
512	egyéni	1 éves	Igen
1024	egyéni	1 éves	Igen
2048	egyéni	1 éves	Igen
3008	egyéni	1 éves	Igen

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	egyéni	1 éves	nem	4 919
512	egyéni	1 éves	igen	5 371
512	egyéni	2 éves	nem	2 833
512	egyéni	2 éves	igen	2 833
512	egyéni	nincs	nem	47 920
512	egyéni	nincs	igen	47 920
1024	egyéni	1 éves	nem	3 664
1024	egyéni	1 éves	igen	4 890
1024	egyéni	2 éves	nem	4 569
1024	egyéni	2 éves	igen	3 110
1024	egyéni	nincs	nem	16 567
1024	egyéni	nincs	igen	47 920
1024	üzleti	1 éves	nem	5 722
1024	üzleti	2 éves	nem	6 883
1024	üzleti	nincs	nem	39 408
2048	egyéni	1 éves	nem	3 154
2048	egyéni	1 éves	igen	6 074
2048	egyéni	2 éves	nem	4 571
2048	egyéni	2 éves	igen	1 593
2048	egyéni	nincs	nem	22 523
2048	egyéni	nincs	igen	47 920
2048	üzleti	1 éves	nem	5 188
2048	üzleti	2 éves	nem	5 941
2048	üzleti	nincs	nem	22 384

3008	egyéni	1 éves	nem	3 167
3008	egyéni	1 éves	igen	5 000
3008	egyéni	2 éves	nem	2 230
3008	egyéni	2 éves	igen	2 225
3008	egyéni	nincs	nem	47 920
3008	egyéni	nincs	igen	47 920
3008	üzleti	1 éves	nem	4 875
3008	üzleti	2 éves	nem	5 980
3008	üzleti	nincs	nem	47 920
4096	üzleti	1 éves	nem	8 833
4096	üzleti	nincs	nem	116 326

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom függő</i>	<i>Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft</i>
512	egyéni	1 éves	nem	0
512	egyéni	1 éves	igen	0
512	egyéni	2 éves	nem	0
512	egyéni	2 éves	igen	0
512	egyéni	nincs	nem	47 920
512	egyéni	nincs	igen	47 920
1024	egyéni	1 éves	nem	0
1024	egyéni	1 éves	igen	0
1024	egyéni	2 éves	nem	0
1024	egyéni	2 éves	igen	0
1024	egyéni	nincs	nem	47 920
1024	egyéni	nincs	igen	47 920
1024	üzleti	1 éves	nem	0
1024	üzleti	2 éves	nem	0
1024	üzleti	nincs	nem	47 920
2048	egyéni	1 éves	nem	0
2048	egyéni	1 éves	igen	0
2048	egyéni	2 éves	nem	0
2048	egyéni	2 éves	igen	0
2048	egyéni	nincs	nem	47 920
2048	egyéni	nincs	igen	47 920
2048	üzleti	1 éves	nem	0
2048	üzleti	2 éves	nem	0
2048	üzleti	nincs	nem	47 920
3008	egyéni	1 éves	nem	0
3008	egyéni	1 éves	igen	0
3008	egyéni	2 éves	nem	0

3008	egyéni	2 éves	igen	0
3008	egyéni	nincs	nem	47 920
3008	egyéni	nincs	igen	47 920
3008	üzleti	1 éves	nem	0
3008	üzleti	2 éves	nem	0
3008	üzleti	nincs	nem	47 920
4096	üzleti	1 éves	nem	0
4096	üzleti	nincs	nem	47 920

A megállapított – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden

esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - érteve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük. Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005.számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit

térítheti meg. Amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése nem indokolt. Nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után sem, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjemet árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Tanács a szolgáltatót e körben 2006. február 15-én adatszolgáltatásra hívta fel (DH-3935/2006.)

A Kötelezett a felhívásnak a 2006. február 28-án érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3935-1/2006.)

E-mailben történt egyeztetés után a Kötelezett kiegészítette, majd módosította beadványát. (DH-3935-4-7/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Magyar Telekom által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Magyar Telekom által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott nagykereskedelmi árnál alacsonyabb árat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (C_i) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Z_i) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Z_i) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (E_i) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (F_i) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Tanács megállapította, hogy a benyújtott számítások egészében véve, és eredményüket tekintve is megfeleltek a Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában

meghatározott követelményeknek. A Tanács ezért a díjszámítást elfogadta az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett

által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

Havi díjak

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom függő</i>	<i>Kisker. Átlagár*</i>
512	egyéni	1 éves	nem	
512	egyéni	1 éves	igen	
512	egyéni	2 éves	nem	
512	egyéni	2 éves	igen	
512	egyéni	nincs	nem	
512	egyéni	nincs	igen	
1024	egyéni	1 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	
1024	egyéni	2 éves	igen	
1024	egyéni	nincs	nem	
1024	egyéni	nincs	igen	
1024	üzleti	1 éves	nem	
1024	üzleti	2 éves	nem	
1024	üzleti	nincs	nem	
2048	egyéni	1 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	
2048	egyéni	2 éves	igen	
2048	egyéni	nincs	nem	
2048	egyéni	nincs	igen	
2048	üzleti	1 éves	nem	
2048	üzleti	2 éves	nem	
2048	üzleti	nincs	nem	
3008	egyéni	1 éves	nem	
3008	egyéni	1 éves	igen	
3008	egyéni	2 éves	nem	
3008	egyéni	2 éves	igen	
3008	egyéni	nincs	nem	
3008	egyéni	nincs	igen	
3008	üzleti	1 éves	nem	
3008	üzleti	2 éves	nem	
3008	üzleti	nincs	nem	
4096	üzleti	1 éves	nem	
4096	üzleti	nincs	nem	

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom függő</i>	<i>Kisker. Átlagár*</i>
512	egyéni	1 éves	nem	
512	egyéni	1 éves	igen	
512	egyéni	2 éves	nem	
512	egyéni	2 éves	igen	
512	egyéni	nincs	nem	
512	egyéni	nincs	igen	
1024	egyéni	1 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	
1024	egyéni	2 éves	igen	
1024	egyéni	nincs	nem	
1024	egyéni	nincs	igen	
1024	üzleti	1 éves	nem	
1024	üzleti	2 éves	nem	
1024	üzleti	nincs	nem	
2048	egyéni	1 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	
2048	egyéni	2 éves	igen	
2048	egyéni	nincs	nem	
2048	egyéni	nincs	igen	
2048	üzleti	1 éves	nem	
2048	üzleti	2 éves	nem	
2048	üzleti	nincs	nem	
3008	egyéni	1 éves	nem	
3008	egyéni	1 éves	igen	
3008	egyéni	2 éves	nem	
3008	egyéni	2 éves	igen	
3008	egyéni	nincs	nem	
3008	egyéni	nincs	igen	
3008	üzleti	1 éves	nem	
3008	üzleti	2 éves	nem	
3008	üzleti	nincs	nem	
4096	üzleti	1 éves	nem	
4096	üzleti	nincs	nem	

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*
512	egyéni	1 éves	nem	
512	egyéni	1 éves	igen	
512	egyéni	2 éves	nem	
512	egyéni	2 éves	igen	
512	egyéni	nincs	nem	
512	egyéni	nincs	igen	
1024	egyéni	1 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	
1024	egyéni	2 éves	igen	
1024	egyéni	nincs	nem	
1024	egyéni	nincs	igen	
1024	üzleti	1 éves	nem	
1024	üzleti	2 éves	nem	
1024	üzleti	nincs	nem	
2048	egyéni	1 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	
2048	egyéni	2 éves	igen	
2048	egyéni	nincs	nem	
2048	egyéni	nincs	igen	
2048	üzleti	1 éves	nem	
2048	üzleti	2 éves	nem	
2048	üzleti	nincs	nem	
3008	egyéni	1 éves	nem	
3008	egyéni	1 éves	igen	
3008	egyéni	2 éves	nem	
3008	egyéni	2 éves	igen	
3008	egyéni	nincs	nem	
3008	egyéni	nincs	igen	
3008	üzleti	1 éves	nem	
3008	üzleti	2 éves	nem	
3008	üzleti	nincs	nem	
4096	üzleti	1 éves	nem	
4096	üzleti	nincs	nem	

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Kötelezett, illetve az irányítása alatt álló szolgáltató az adatszolgáltatási időszakban vezette be kereskedelmi kínálatában a hálózat végződtető berendezés nélkül (más

néven “szereld magad” konstrukcióban) biztosított széles-sávú hozzáféréseket. A Kötelezett az egyszeri díjakat tekintve mind nagykereskedelmi, mind kiskereskedelmi

kínálatában eltérő kedvezményeket alkalmazott a hálózat végződtető berendezéssel, illetve hálózat végződtető berendezés nélkül biztosított hozzáférésekre, így azok kiskereskedelmi átlagára eltér. Ezért a két hozzáférés típust az egyszeri díjak meghatározása során szükséges volt külön kezelni. A Kötelezett a havi díjakat illetően nem alkalmazott eltérő árakat a két hozzáférés típusra.

A hálózat végződtető berendezés nélküli hozzáférések esetében azoknál a hozzáférés típusoknál, amelyeknél az adatszolgáltatási időszakban nem történt értékesítés, az átlagos egyszeri díjat a Tanács a Kötelezett által a hálózat végződtető berendezés nélküli hozzáférésekre az adott időszakban általánosan alkalmazott kedvezmények (elkötelezettségi idő nélkül 0%, elkötelezettségi idővel 100% kedvezmény) alapján állapította meg.

Az 512 kbps-os egyéni, forgalom független, 2 éves elkötelezettségű hozzáférés esetében az adatszolgáltatási időszakban a Kötelezett csak hálózat végződtető berendezés nélküli hozzáféréseket értékesített. A hálózat végződtető berendezéssel történő értékesítés átlagos egyszeri díját a Tanács az 512 kbps-os egyéni, forgalom függő, 2 éves elkötelezettségű hozzáférés díjával egyezően határozta meg.

A 2048 kbps-os, valamint a 3008 kbps-os egyéni, forgalom függő, elkötelezettség nélküli hozzáférések esetében az adatszolgáltatási időszakban nem történt értékesítés, így a Tanács ezeknél a hozzáféréseknél kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében a csomagokban foglalt egyéb szolgáltatások értékétől megtisztított adott időszaki kiskereskedelmi listaárat, az egyszeri díjak esetében a listaárat vette figyelembe.

A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Retail minus alapú ár*	Minimális nagyker. Ár*	Megállapított nagyker. ár
512	egyéni	1 éves	nem			3 965
512	egyéni	1 éves	igen			3 282
512	egyéni	2 éves	nem			4 459
512	egyéni	2 éves	igen			3 444
512	egyéni	nincs	nem			4 295
512	egyéni	nincs	igen			7 606

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg.

A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

Ezt mutatják az alábbi táblázatok:

1024	egyéni	1 éves	nem		4 889
1024	egyéni	1 éves	igen		4 412
1024	egyéni	2 éves	nem		5 397
1024	egyéni	2 éves	igen		4 446
1024	egyéni	nincs	nem		7 293
1024	egyéni	nincs	igen		8 940
1024	üzleti	1 éves	nem		6 273
1024	üzleti	2 éves	nem		8 564
1024	üzleti	nincs	nem		15 379
2048	egyéni	1 éves	nem		5 865
2048	egyéni	1 éves	igen		5 424
2048	egyéni	2 éves	nem		7 662
2048	egyéni	2 éves	igen		6 415
2048	egyéni	nincs	nem		9 334
2048	egyéni	nincs	igen		10 453
2048	üzleti	1 éves	nem		8 560
2048	üzleti	2 éves	nem		10 033
2048	üzleti	nincs	nem		17 234
3008	egyéni	1 éves	nem		7 545
3008	egyéni	1 éves	igen		6 890
3008	egyéni	2 éves	nem		9 817
3008	egyéni	2 éves	igen		7 681
3008	egyéni	nincs	nem		15 681
3008	egyéni	nincs	igen		12 481
3008	üzleti	1 éves	nem		9 713
3008	üzleti	2 éves	nem		20 776
3008	üzleti	nincs	nem		55 737
4096	üzleti	1 éves	nem		14 618
4096	üzleti	nincs	nem		61 894

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződető berendezéssel

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Minimális nagyker. Ár*	Megállapított nagykereskedelmi ár
512	egyéni	1 éves	nem		4 919
512	egyéni	1 éves	igen		5 371
512	egyéni	2 éves	nem		2 833
512	egyéni	2 éves	igen		2 833
512	egyéni	nincs	nem		47 920
512	egyéni	nincs	igen		47 920

1024	egyéni	1 éves	nem		3 664
1024	egyéni	1 éves	igen		4 890
1024	egyéni	2 éves	nem		4 569
1024	egyéni	2 éves	igen		3 110
1024	egyéni	nincs	nem		16 567
1024	egyéni	nincs	igen		47 920
1024	üzleti	1 éves	nem		5 722
1024	üzleti	2 éves	nem		6 883
1024	üzleti	nincs	nem		39 408
2048	egyéni	1 éves	nem		3 154
2048	egyéni	1 éves	igen		6 074
2048	egyéni	2 éves	nem		4 571
2048	egyéni	2 éves	igen		1 593
2048	egyéni	nincs	nem		22 523
2048	egyéni	nincs	igen		47 920
2048	üzleti	1 éves	nem		5 188
2048	üzleti	2 éves	nem		5 941
2048	üzleti	nincs	nem		22 384
3008	egyéni	1 éves	nem		3 167
3008	egyéni	1 éves	igen		5 000
3008	egyéni	2 éves	nem		2 230
3008	egyéni	2 éves	igen		2 225
3008	egyéni	nincs	nem		47 920
3008	egyéni	nincs	igen		47 920
3008	üzleti	1 éves	nem		4 875
3008	üzleti	2 éves	nem		5 980
3008	üzleti	nincs	nem		47 920
4096	üzleti	1 éves	nem		8 833
4096	üzleti	nincs	nem		116 326

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elköte-lezetség	Forgalom függő	Minimális nagyker. Ár*	Megállapított nagykereskedelmi ár
512	egyéni	1 éves	nem		0
512	egyéni	1 éves	igen		0
512	egyéni	2 éves	nem		0
512	egyéni	2 éves	igen		0
512	egyéni	nincs	nem		47 920

512	egyéni	nincs	igen	47 920
1024	egyéni	1 éves	nem	0
1024	egyéni	1 éves	igen	0
1024	egyéni	2 éves	nem	0
1024	egyéni	2 éves	igen	0
1024	egyéni	nincs	nem	47 920
1024	egyéni	nincs	igen	47 920
1024	üzleti	1 éves	nem	0
1024	üzleti	2 éves	nem	0
1024	üzleti	nincs	nem	47 920
2048	egyéni	1 éves	nem	0
2048	egyéni	1 éves	igen	0
2048	egyéni	2 éves	nem	0
2048	egyéni	2 éves	igen	0
2048	egyéni	nincs	nem	47 920
2048	egyéni	nincs	igen	47 920
2048	üzleti	1 éves	nem	0
2048	üzleti	2 éves	nem	0
2048	üzleti	nincs	nem	47 920
3008	egyéni	1 éves	nem	0
3008	egyéni	1 éves	igen	0
3008	egyéni	2 éves	nem	0
3008	egyéni	2 éves	igen	0
3008	egyéni	nincs	nem	47 920
3008	egyéni	nincs	igen	47 920
3008	üzleti	1 éves	nem	0
3008	üzleti	2 éves	nem	0
3008	üzleti	nincs	nem	47 920
4096	üzleti	1 éves	nem	0
4096	üzleti	nincs	nem	47 920

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb érték.

A Tanács a korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak meghatározásánál annak elkerülése érdekében, hogy a megállapított nagykereskedelmi árak mögött kis volumenű (esetenként néhány darabos) értékesítés álljon, a nem forgalom függő hozzáférések esetében a Kötelezett négy legnagyobb értékesítési volumenű jogosult szolgáltató partnerével, a forgalom függő hozzáférések esetében a két legnagyobb értékesítési volumenű jogosult szolgáltató partnerével szemben alkalmazott árakat vette figyelembe.

Az ármeghatározásnál figyelembe vett társszolgáltatók számára az adatszolgáltatási időszakban értékesített hozzáférések előfizetői hónapjainak száma az összes értékesítés 89%-át tette ki mind a forgalom függő, mind a forgalom független hozzáférések esetében.

A minimális nagykereskedelmi ár meghatározásánál a Tanács nem vette figyelembe a nem szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás (IP Connect) árait.

A Tanács az egyes hozzáférés típusok korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi áraként a havi díjak tekintetében az ármegállapítás során figyelembe vett jogosult szolgáltatók körére vonatkozó féléves átlagárak közül a legalacsonyabbat határozta meg.

A Tanács az egyszeri díjakat illetően a korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árként a minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díjat állapította meg. A Tanács e módszer alkalmazásával tekintettel volt arra, hogy az egyszeri és a havi díjak a piaci árképzés során egységet képeznek, így nem kezelhetőek egymástól függetlenül.

A jelen határozat rendelkező részében megállapított, a Kötelezett által alkalmazandó

nagykereskedelmi ár a havi díjak esetében a retail minus alapú ár és a legalacsonyabb nagykereskedelmi ár közül az alacsonyabb érték, az egyszeri díjakra vonatkozóan pedig a megállapított havi díjhoz tartozó egyszeri díj.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatja be az alábbi táblázat:

Havi díjak

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötele- zettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Minimális nagyker. Ár*	Megállapított nagyker. ár
512	egyéni	1 éves	nem					3 965
512	egyéni	1 éves	igen					3 282
512	egyéni	2 éves	nem					4 459
512	egyéni	2 éves	igen					3 444
512	egyéni	nincs	nem					4 295
512	egyéni	nincs	igen					7 606
1024	egyéni	1 éves	nem					4 889
1024	egyéni	1 éves	igen					4 412
1024	egyéni	2 éves	nem					5 397
1024	egyéni	2 éves	igen					4 446
1024	egyéni	nincs	nem					7 293
1024	egyéni	nincs	igen					8 940
1024	üzleti	1 éves	nem					6 273
1024	üzleti	2 éves	nem					8 564
1024	üzleti	nincs	nem					15 379
2048	egyéni	1 éves	nem					5 865
2048	egyéni	1 éves	igen					5 424
2048	egyéni	2 éves	nem					7 662
2048	egyéni	2 éves	igen					6 415
2048	egyéni	nincs	nem					9 334
2048	egyéni	nincs	igen					10 453
2048	üzleti	1 éves	nem					8 560
2048	üzleti	2 éves	nem					10 033
2048	üzleti	nincs	nem					17 234
3008	egyéni	1 éves	nem					7 545
3008	egyéni	1 éves	igen					6 890
3008	egyéni	2 éves	nem					9 817
3008	egyéni	2 éves	igen					7 681
3008	egyéni	nincs	nem					15 681
3008	egyéni	nincs	igen					12 481
3008	üzleti	1 éves	nem					9 713
3008	üzleti	2 éves	nem					20 776

3008	üzleti	nincs	nem				55 737
4096	üzleti	1 éves	nem				14 618
4096	üzleti	nincs	nem				61 894

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagyker. ár
512	egyéni	1 éves	nem			4 919
512	egyéni	1 éves	igen			5 371
512	egyéni	2 éves	nem			2 833
512	egyéni	2 éves	igen			2 833
512	egyéni	nincs	nem			47 920
512	egyéni	nincs	igen			47 920
1024	egyéni	1 éves	nem			3 664
1024	egyéni	1 éves	igen			4 890
1024	egyéni	2 éves	nem			4 569
1024	egyéni	2 éves	igen			3 110
1024	egyéni	nincs	nem			16 567
1024	egyéni	nincs	igen			47 920
1024	üzleti	1 éves	nem			5 722
1024	üzleti	2 éves	nem			6 883
1024	üzleti	nincs	nem			39 408
2048	egyéni	1 éves	nem			3 154
2048	egyéni	1 éves	igen			6 074
2048	egyéni	2 éves	nem			4 571
2048	egyéni	2 éves	igen			1 593
2048	egyéni	nincs	nem			22 523
2048	egyéni	nincs	igen			47 920
2048	üzleti	1 éves	nem			5 188
2048	üzleti	2 éves	nem			5 941
2048	üzleti	nincs	nem			22 384
3008	egyéni	1 éves	nem			3 167
3008	egyéni	1 éves	igen			5 000
3008	egyéni	2 éves	nem			2 230
3008	egyéni	2 éves	igen			2 225
3008	egyéni	nincs	nem			47 920
3008	egyéni	nincs	igen			47 920
3008	üzleti	1 éves	nem			4 875
3008	üzleti	2 éves	nem			5 980
3008	üzleti	nincs	nem			47 920
4096	üzleti	1 éves	nem			8 833
4096	üzleti	nincs	nem			116 326

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végzodteto berendezés nélkül

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagyker. ár
512	egyéni	1 éves	nem			0
512	egyéni	1 éves	igen			0
512	egyéni	2 éves	nem			0
512	egyéni	2 éves	igen			0
512	egyéni	nincs	nem			47 920
512	egyéni	nincs	igen			47 920
1024	egyéni	1 éves	nem			0
1024	egyéni	1 éves	igen			0
1024	egyéni	2 éves	nem			0
1024	egyéni	2 éves	igen			0
1024	egyéni	nincs	nem			47 920
1024	egyéni	nincs	igen			47 920
1024	üzleti	1 éves	nem			0
1024	üzleti	2 éves	nem			0
1024	üzleti	nincs	nem			47 920
2048	egyéni	1 éves	nem			0
2048	egyéni	1 éves	igen			0
2048	egyéni	2 éves	nem			0
2048	egyéni	2 éves	igen			0
2048	egyéni	nincs	nem			47 920
2048	egyéni	nincs	igen			47 920
2048	üzleti	1 éves	nem			0
2048	üzleti	2 éves	nem			0
2048	üzleti	nincs	nem			47 920
3008	egyéni	1 éves	nem			0
3008	egyéni	1 éves	igen			0
3008	egyéni	2 éves	nem			0
3008	egyéni	2 éves	igen			0
3008	egyéni	nincs	nem			47 920
3008	egyéni	nincs	igen			47 920
3008	üzleti	1 éves	nem			0
3008	üzleti	2 éves	nem			0
3008	üzleti	nincs	nem			47 920
4096	üzleti	1 éves	nem			0
4096	üzleti	nincs	nem			47 920

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferencs. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag

elnök

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,

tanácsstag

alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság Szabályozói Kapcsolatok és Árpolitika Ágazat (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)

2./ Irattár

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	számított árrés (minus) Zi nettó Ft *	Megállapított nagykereskedelmi ár (retail minus) Ni nettó Ft
1024	Egyéni	nincs	nem		11 163
1024	Egyéni	1 éves	nem		6 944
1024	Egyéni	2 éves	nem		6 359
1024	Egyéni	3 éves	nem		5 785
2048	Egyéni	nincs	nem		10 143
2048	Egyéni	1 éves	nem		7 794
2048	Egyéni	2 éves	nem		6 966
2048	Egyéni	3 éves	nem		6 649
3008	Egyéni	nincs	nem		14 494
3008	Egyéni	1 éves	nem		7 922
3008	Egyéni	2 éves	nem		9 958
3008	Egyéni	3 éves	nem		10 616
1024	Üzleti	nincs	nem		15 094
1024	Üzleti	1 éves	nem		11 385
1024	Üzleti	2 éves	nem		11 044
1024	Üzleti	3 éves	nem		11 019

DH-3167-3 /2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3167-4 /2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3167-3/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41. cg.: 06-10-000154) (a továbbiakban: *Emitel vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint *állapítja meg*:

2048	Üzleti	nincs	nem	17 434
2048	Üzleti	1 éves	nem	11 856
2048	Üzleti	2 éves	nem	12 018
2048	Üzleti	3 éves	nem	12 375
3008	Üzleti	nincs	nem	21 372
3008	Üzleti	1 éves	nem	14 115
3008	Üzleti	2 éves	nem	13 326
3008	Üzleti	3 éves	nem	15 572

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben

a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Megállapított nagykereskedelmi ár (egyszeri díj) nettó Ft
1024	Egyéni	nincs	nem	30 000
1024	Egyéni	1 éves	nem	1 852
1024	Egyéni	2 éves	nem	1 237
1024	Egyéni	3 éves	nem	0
2 048	Egyéni	nincs	nem	0
2 048	Egyéni	1 éves	nem	3 333
2 048	Egyéni	2 éves	nem	2 245
2 048	Egyéni	3 éves	nem	0
3 008	Egyéni	nincs	nem	30 000
3 008	Egyéni	1 éves	nem	0
3 008	Egyéni	2 éves	nem	5 000
3 008	Egyéni	3 éves	nem	0
1024	Üzleti	nincs	nem	30 000
1024	Üzleti	1 éves	nem	4 222
1024	Üzleti	2 éves	nem	5 000
1024	Üzleti	3 éves	nem	0
2 048	Üzleti	nincs	nem	30 000
2 048	Üzleti	1 éves	nem	1 923
2 048	Üzleti	2 éves	nem	3 750
2 048	Üzleti	3 éves	nem	0
3 008	Üzleti	nincs	nem	30 000
3 008	Üzleti	1 éves	nem	5 833
3 008	Üzleti	2 éves	nem	5 000
3 008	Üzleti	3 éves	nem	0

Az Emitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

Az Emitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is - viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük. Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005.számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríttetheti meg. Amennyiben az adott szolgáltatás elemre - illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra - a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése nem indokolt. Nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után sem, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjjelem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sávszélesség migrációt hajt végre, úgy az új sávszélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sávszélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Emitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi

árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtja.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

Az Emitel ezen kötelezettségnek a 2006. február 1-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3167/2006.), majd e-mailben történő egyeztetés után módosította beadványát.

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, az Emitel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy az Emitel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy az Emitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott érték-nél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azon-

Havi díjak

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom függő</i>	<i>Kiskereskedelmi átlagár (retail ár) nettó Ft*</i>
1024	Egyéni	nincs	nem	
1024	Egyéni	1 éves	nem	
1024	Egyéni	2 éves	nem	
1024	Egyéni	3 éves	nem	
2048	Egyéni	nincs	nem	
2048	Egyéni	1 éves	nem	
2048	Egyéni	2 éves	nem	
2048	Egyéni	3 éves	nem	
3008	Egyéni	nincs	nem	
3008	Egyéni	1 éves	nem	
3008	Egyéni	2 éves	nem	
3008	Egyéni	3 éves	nem	

ban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (C_i) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Z_i) különbségeként állapította meg. A *retail minus* ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Z_i) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (E_i) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (F_i) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi, illetve egyszeri díjak átlagos értéke.

1024	Üzleti	nincs	nem	
1024	Üzleti	1 éves	nem	
1024	Üzleti	2 éves	nem	
1024	Üzleti	3 éves	nem	
2048	Üzleti	nincs	nem	
2048	Üzleti	1 éves	nem	
2048	Üzleti	2 éves	nem	
2048	Üzleti	3 éves	nem	
3008	Üzleti	nincs	nem	
3008	Üzleti	1 éves	nem	
3008	Üzleti	2 éves	nem	
3008	Üzleti	3 éves	nem	

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak

Egyszeri díjak

<i>Sávszél. (kpbs)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom függő</i>	<i>Kiskereskedelmi átlagár</i>
1024	Egyéni	nincs	nem	30 000
1024	Egyéni	1 éves	nem	1 852
1024	Egyéni	2 éves	nem	1 237
1024	Egyéni	3 éves	nem	0
2 048	Egyéni	nincs	nem	0
2 048	Egyéni	1 éves	nem	3 333
2 048	Egyéni	2 éves	nem	2 245
2 048	Egyéni	3 éves	nem	0
3 008	Egyéni	nincs	nem	30 000
3 008	Egyéni	1 éves	nem	0
3 008	Egyéni	2 éves	nem	5 000
3 008	Egyéni	3 éves	nem	0
1024	Üzleti	nincs	nem	30 000
1024	Üzleti	1 éves	nem	4 222
1024	Üzleti	2 éves	nem	5 000
1024	Üzleti	3 éves	nem	0
2 048	Üzleti	nincs	nem	30 000
2 048	Üzleti	1 éves	nem	1 923
2 048	Üzleti	2 éves	nem	3 750
2 048	Üzleti	3 éves	nem	0
3 008	Üzleti	nincs	nem	30 000
3 008	Üzleti	1 éves	nem	5 833
3 008	Üzleti	2 éves	nem	5 000
3 008	Üzleti	3 éves	nem	0

Az üzleti titok hozzáférések esetében a beadvány tárgyát képező időszakban nem történt értékesítés, így a Tanács ezeknél a hozzáféréseknél kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében az időszakra vonatkozó tisztított listaárát, az egyszeri díjak esetében a időszakra vonatkozó listaárát vette figyelembe, a Kötelezett által megadott adatok alapján.

A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontja szerint kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

A Tanács a havi díjak esetében a Kötelezett által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi árat a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségei

A Kötelezett a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségeinek a jogosult szolgáltató felé történő elszámolását illetően a jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján köteles eljárni.

A Tanács a Kötelezett által kimutatott beruházási költségeket, amelyek a jogosult szolgáltatónak a Kötelezett hálózatához való csatlakozásával kapcsolatban merülnek fel, az árrés meghatározásánál nem vette figyelembe, mivel ezek a költségek a jogosult szolgáltatókhoz kapcsolódnak, és nem függenek közvetlenül a jogosult szolgáltatók számára értékesített hozzáférések számától.

Egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfele-

lően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A Tanács a Kötelezett által alkalmazható nagykereskedelmi egyszeri díjak legmagasabb értékét ezért a kiskereskedelmi átlagárak értékével megegyezően határozta meg.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezéseinek alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

1./Emitel Távközlési Zrt.)

(6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41.)

2./ Irattár

DH-3940/-6/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3940-7/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3940-6/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) a Hungarotel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cím: 1113 Budapest, Bocskai út 134-146. cg.:01-10-043040) (a továbbiakban: Hungarotel vagy Kötelezett) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társzolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Árrés (minus) Zi nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár (retail minus) Ni nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	nem		3 943
512	Egyéni	nincs	nem		6 280
1024	Egyéni	1 éves	nem		5 744
1024	Egyéni	nincs	nem		7 599
2048	Egyéni	1 éves	nem		7 391
2048	Egyéni	nincs	nem		15 212
3072	Egyéni	1 éves	nem		9 470
3072	Egyéni	nincs	nem		20 634
1024	Üzleti	1 éves	nem		8 070
1024	Üzleti	nincs	nem		11 599
2048	Üzleti	1 éves	nem		11 607
2048	Üzleti	nincs	nem		18 420
3072	Üzleti	1 éves	nem		16 501
3072	Üzleti	nincs	nem		28 842
6144	Üzleti	1 éves	nem		46 133
6144	Üzleti	nincs	nem		81 906

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli

fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

Egyszeri díjak

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Megállapított nagykereskedelmi ár (egyszeri díj) nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	Nem	0
512	Egyéni	nincs	Nem	11 992
1 024	Egyéni	1 éves	Nem	368
1 024	Egyéni	nincs	Nem	15 920
2 048	Egyéni	1 éves	Nem	0
2 048	Egyéni	nincs	Nem	15 920
3 072	Egyéni	1 éves	Nem	0
3 072	Egyéni	nincs	Nem	15 920
1 024	Üzleti	1 éves	Nem	867
1 024	Üzleti	nincs	Nem	15 920
2 048	Üzleti	1 éves	Nem	0
2 048	Üzleti	nincs	Nem	15 920
3 072	Üzleti	1 éves	Nem	0
3 072	Üzleti	nincs	Nem	15 920
6 144	Üzleti	1 éves	Nem	0
6 144	Üzleti	nincs	Nem	33 880

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egy-szeri díj legmagasabb mértéke.

A Hungarotel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfeleléségét piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Hungarotel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - érteve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonat-

kozóan kell érvényesülniük. Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjemet árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Hungarotelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

kötelezettség keretében kötelezte a Hungarotelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Tanács a szolgáltatót e körben 2006. február 15-én adatszolgáltatásra hívta fel (DH-3940/2006.)

A Kötelezett a felhívásnak a 2006. február 28-án érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3940-1/2006.), majd e-mailben történt egyeztetés után a Kötelezett módosította beadványát (DH-3940-4/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Hungarotel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Hungarotel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségként.

Havi díjak

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kiskereskedelmi átlagár (retail ár) nettó Ft*
512	Egyéni	1 éves	nem	
512	Egyéni	nincs	nem	
1024	Egyéni	1 éves	nem	
1024	Egyéni	nincs	nem	
2048	Egyéni	1 éves	nem	
2048	Egyéni	nincs	nem	
3072	Egyéni	1 éves	nem	
3072	Egyéni	nincs	nem	
1024	Üzleti	1 éves	nem	
1024	Üzleti	nincs	nem	
2048	Üzleti	1 éves	nem	

Rögzítette továbbá, hogy a Hungarotel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $Ni = Ci - Zi$ volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Zi = Ei - Fi$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

2048	Üzleti	nincs	nem	
3072	Üzleti	1 éves	nem	
3072	Üzleti	nincs	nem	
6144	Üzleti	1 éves	nem	
6144	Üzleti	nincs	nem	

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kiskereskedelmi átlagár
512	Egyéni	1 éves	Nem	0
512	Egyéni	nincs	Nem	11 992
1 024	Egyéni	1 éves	Nem	368
1 024	Egyéni	nincs	Nem	15 920
2 048	Egyéni	1 éves	Nem	0
2 048	Egyéni	nincs	Nem	15 920
3 072	Egyéni	1 éves	Nem	0
3 072	Egyéni	nincs	Nem	15 920
1 024	Üzleti	1 éves	Nem	867
1 024	Üzleti	nincs	Nem	15 920
2 048	Üzleti	1 éves	Nem	0
2 048	Üzleti	nincs	Nem	15 920
3 072	Üzleti	1 éves	Nem	0
3 072	Üzleti	nincs	Nem	15 920
6 144	Üzleti	1 éves	Nem	0
6 144	Üzleti	nincs	Nem	33 880

Az ármegállapítás alapjául szolgáló időszakban a Kötelezett az általa benyújtott adatok szerint nem értékesített elkötelezettség nélküli hozzáféréseket, így a Tanács ezeknél a hozzáféréseknél kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében az időszakra vonatkozó tisztított listaárat, az egyszeri díjak esetében az időszakra vonatkozó listaárat vette figyelembe, a Kötelezett által megadott adatok alapján.

A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást az ármegállapításhoz figyelembe vehető mértékben a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a

Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

A Tanács a havi díjak esetében a Kötelezett által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi árat a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

A nagykereskedelmi szolgáltatás számlázásának költségei, adminisztratív-és/vagy működési költségek a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan

A Tanács az árrés meghatározásakor a Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontjában foglaltaknak megfelelően a kötelezett szolgáltatók releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek az árrés mértékét növelik, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek az árrés mértékét csökkentik. A Kötelezett nem adott meg a nagykereskedelmi értékesítés költségeire vonatkozó adatokat, mivel az adatszolgáltatási időszakban, illetve azt megelőzően sem végzett olyan volumenű nagykereskedelmi értékesítést, amely a költségek

meghatározásához megfelelő alapot biztosítana. A Tanács ezért az árrésben figyelembe vehető fajlagos nagykereskedelmi költséget a DH-382-15/2006. számú határozat szerinti értékben, üzleti titok Ft-ban állapította meg.

A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségei

A Kötelezett a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségeinek a jogosult szolgáltató felé történő elszámolását illetően a jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján köteles eljárni.

A Tanács a Kötelezett által kimutatott beruházási költségeket, amelyek a jogosult szolgáltatónak a Kötelezett hálózatához való csatlakozásával kapcsolatban merülnek fel, az árrés meghatározásánál nem vette figyelembe, mivel ezek a költségek a jogosult szolgáltatókhoz kapcsolódnak, és nem függenek közvetlenül a jogosult szolgáltatók számára értékesített hozzáférések számától.

Egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A Tanács a Kötelezett által alkalmazható nagykereskedelmi egyszeri díjak legmagasabb értékét ezért a kiskereskedelmi átlagárak értékével megegyezően határozta meg.

Migráció, új sáv szélesség bevezetése

A Kötelezett az ármegállapítás alapját képező időszakot követően sáv szélesség migrációt hajtott végre, melynek során a 4096 kbps sáv szélességet 6144 kbps-ra növelte. A Tanács a nagykereskedelmi árakat a jelen határozat hatálya alá lépésekor érvényes sáv szélességre határozta meg, a sáv szélesség migráció alapján megfelelően a beadvány tárgyát képező időszakban érvényes sáv szélességnek.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségéről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidai Ferenc s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rác Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Hungarotel Távközlési Zrt.
(1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)
- 2./ Irattár

DH-3165-9/2006. számú, a Monortel Telefon Társaság Rt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3165-10/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3165-9/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Monor Telefon Társaság Rt.* (2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.; cg.: 13-10-040234) (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A kötelezett szolgáltató az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykeres-

Havi díjak

	Sávszélesség (kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Számított Árrés (Minus, Zi, nettó Ft)*	Megállapított nagykereskedelmi ár (Ni, nettó Ft)
MAGÁN	1024	határozatlan	nincs		9 182
		1 év	nincs		7 645
		2 év	nincs		7 323
	2048	határozatlan	nincs		16 262
		1 év	nincs		12 885
		2 év	nincs		13 216
	3072	határozatlan	nincs		29 732
		1 év	nincs		28 132
		2 év	nincs		26 532
	512	határozatlan	nincs		7 887
		1 év	nincs		5 773
		2 év	nincs		5 077
ÜZLETI	1024	határozatlan	nincs		28 682
		1 év	nincs		24 682
		2 év	nincs		20 682
	2048	határozatlan	nincs		46 112
		1 év	nincs		40 112
		2 év	nincs		36 112
	4096	határozatlan	nincs		86 852
		1 év	nincs		70 852
		2 év	nincs		60 852
	Kis Üzleti (768)	1 év	nincs		12 475
		2 év	nincs		10 970
	Táv munka	512 kbps - 2 év	nincs		8 142
1024 kbps - 2 év		nincs		14 442	
1500 kbps - 2 év		nincs		25 762	

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

kedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkezdvezményeket.

Ezek a díjkezdvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jog-

sult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyílvanosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Monortel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen

Egyszeri díjak

	Sávszélesség (kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Egyszeri díj (nettó, Ft)
MAGÁN	1024	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	2048	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	3072	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	512	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
ÜZLETI	1024	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	2048	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	4096	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	Kis Üzleti (768)	1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	Távmunka	512 kbps - 2 év	nincs	0
		1024 kbps - 2 év	nincs	0
		1500 kbps - 2 év	nincs	0

ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávok kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríteni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem

számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjemet árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Monortelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Monortelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Monortel ezen kötelezettségnek a 2006. február 1-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3165/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Monortel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját

a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Monortel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Monortel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott érték-nél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (C_i) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Z_i) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Z_i) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (E_i) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (F_i) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

I. Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

II. A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

III. A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei; a nagykereskedelmi értékesítés költségei

Havi díjak

	Sávszélesség (kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Kiskereskedelmi átlagár (Retail ár) (Ci, nettó, Ft)*
MAGÁN	1024	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	2048	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	3072	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	512	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
ÜZLETI	1024	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	2048	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	4096	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	Kis Üzleti (768)	1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	Távmunka	512 kbps - 2 év	nincs	
		1024 kbps - 2 év	nincs	
		1500 kbps - 2 év	nincs	

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

	Sávszélesség (kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Kiskereskedelmi átlagár (Egyszeri díj) (Ci, nettó, Ft)
MAGÁN	1024	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	2048	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	3072	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	512	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
ÜZLETI	1024	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	2048	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	4096	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	Kis Üzleti (768)	1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	Távmunka	512 kbps - 2 év	nincs	0
		1024 kbps - 2 év	nincs	0
		1500 kbps - 2 év	nincs	0

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei (Ei)

A Monortel a Határozat szövegének megfelelő adatszolgáltatást nyújtott be, meghatározta a költség elemek tartalmát, megadta az egységköltség teljes költségből történő levezetését, az egységköltség becsült növekedésének okait, a sávszélesség alapján történő felosztás arányait, ezért a Tanács ezen számításokat elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei (Fi)

A Monortel a nagykereskedelmi szolgáltatás költségei esetében a 2005. első féléves adatokhoz képest jelentősen magasabb értékeket mutatott ki.

Ennek egyik legfontosabb indokaként a Kötelezett a kalkuláció módosulását jelölte meg, mégpedig üzleti titok partnerrel számol új beadványában. A Kötelezett szolgál-

tató számításokkal nem igazolta, hogy a társszolgáltatói partnerek számának jelzett becsült növekedése valóban a fajlagos költségek növekedését eredményezi. A Tanács ennek megfelelően a beadvány ezen részét nem fogadja el, ezért a fajlagos nagykereskedelmi költségeket a 2005. év első félévéről szóló beadványban jóváhagyott üzleti titok Ft-ban határozza meg.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

dr. Rác Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

- 1./ Monor Telefon Társaság Rt.
(2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.)
- 2./ Irattár

DH-3937-4/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3937-5/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3937-4/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (2040 Budaörs, Puskás T. 8-10.; cg.: 13-10-040575) (a továbbiakban: *Invitel vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A forgalomfüggő szolgáltatások esetén a nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított ára alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, mint amennyit az ár megállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás.

A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj pedig nem haladhatja meg az ár megállapítás alapjául szolgáló

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Árrés (minus) Zi nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár Ni nettó (Ft)
512	egyéni	1 éves	nem		3 696
512	egyéni	1 éves	igen		4 438
512	egyéni	2 éves	nem		4 238
512	egyéni	2 éves	igen		3 670
512	üzleti	1 éves	nem		4 680
512	üzleti	2 éves	nem		5 024
1024	egyéni	1 éves	nem		4 691
1024	egyéni	1 éves	igen		5 607
1024	egyéni	2 éves	nem		5 220
1024	egyéni	2 éves	igen		4 799
1024	üzleti	1 éves	nem		5 460
1024	üzleti	2 éves	nem		6 377
2048	egyéni	1 éves	nem		5 461
2048	egyéni	1 éves	igen		
2048	egyéni	2 éves	nem		6 130
2048	egyéni	2 éves	igen		5 335
2048	üzleti	1 éves	nem		7 075

2048	üzleti	2 éves	nem	7 890
3072	egyéni	1 éves	nem	9 440
3072	egyéni	2 éves	nem	8 760
3072	üzleti	1 éves	nem	10 480
3072	üzleti	2 éves	nem	16 525
4096	üzleti	1 éves	nem	19 800
4096	üzleti	2 éves	nem	32 755

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

gáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjjelemt is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykeres-

kedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy a kiskereskedelmi forgalomkorlátos csomagban foglalt forgalommal együtt számított havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár – a jogosult szolgáltatóra nézve - ne legyen kedvezőtlenebb, mint az alapértelmezésben szereplő retail minus alapon számított, a táblázatban szereplő díj.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Megállapított nagykereskedelmi ár (nettó Ft)
512	egyéni	1 éves	nem	0
512	egyéni	1 éves	igen	0
512	egyéni	2 éves	nem	0
512	egyéni	2 éves	igen	0
512	üzleti	1 éves	nem	0
512	üzleti	2 éves	nem	0
1024	egyéni	1 éves	nem	174
1024	egyéni	1 éves	igen	0
1024	egyéni	2 éves	nem	0
1024	egyéni	2 éves	igen	0
1024	üzleti	1 éves	nem	4 302
1024	üzleti	2 éves	nem	8 444
2048	egyéni	1 éves	nem	0
2048	egyéni	1 éves	igen	0
2048	egyéni	2 éves	nem	0
2048	egyéni	2 éves	igen	0
2048	üzleti	1 éves	nem	4 327
2048	üzleti	2 éves	nem	7 500
3072	egyéni	1 éves	nem	0
3072	egyéni	2 éves	nem	0
3072	üzleti	1 éves	nem	6 750
3072	üzleti	2 éves	nem	0
4096	üzleti	1 éves	nem	45 000
4096	üzleti	2 éves	nem	0

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egy-szeri díj legmagasabb mértéke.

A kötelezett szolgáltató az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkezdményeket. Ezek a díjkezdmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkezdményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

Az Invitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűség-

nyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejárta után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríteni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek. A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjjelem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sávszélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv-szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv-szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c. pontja

alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) az Invitel jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Invitel, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Tanács a szolgáltatót e körben 2006. február 15-én adatszolgáltatásra hívta fel (DH-3937/2006.)

A Kötelezett a felhívásnak a 2006. február 28-án érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3937-1/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, az Invitel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy az Invitel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy az Invitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értékénél akacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglal-

tak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (C_i) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Z_i) különbségeként állapította meg. A *retail minus* ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Z_i) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (E_i) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (F_i) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács a lenti összefoglaló táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontja szerint kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg. A *retail minus* alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társzolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társzolgáltatókkal

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Minimális nagyker ár*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	nem					3 696
512	egyéni	1 éves	igen					4 438
512	egyéni	2 éves	nem					4 238
512	egyéni	2 éves	igen					3 670
512	üzleti	1 éves	nem					4 680
512	üzleti	2 éves	nem					5 024
1024	egyéni	1 éves	nem					4 691
1024	egyéni	1 éves	igen					5 607
1024	egyéni	2 éves	nem					5 220
1024	egyéni	2 éves	igen					4 799
1024	üzleti	1 éves	nem					5 460
1024	üzleti	2 éves	nem					6 377
2048	egyéni	1 éves	nem					5 461
2048	egyéni	1 éves	igen					
2048	egyéni	2 éves	nem					6 130
2048	egyéni	2 éves	igen					5 335
2048	üzleti	1 éves	nem					7 075
2048	üzleti	2 éves	nem					7 890
3072	egyéni	1 éves	nem					9 440
3072	egyéni	2 éves	nem					8 760
3072	üzleti	1 éves	nem					10 480
3072	üzleti	2 éves	nem					16 525
4096	üzleti	1 éves	nem					19 800
4096	üzleti	2 éves	nem					32 755

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb összeg.

A Tanács mind a havi díjak, mind az egyszeri díjak esetében a retail minus alapú ár és a minimális nagykereskedelmi ár közül azt tekintette alacsonyabbnak, amelynek esetében a havi díj és a hozzá kapcsolódó egyszeri díj elkötelezettség egy hónapjára jutó összege alacsonyabb. A Tanács a minimális nagykereskedelmi ár meghatározása során is megegyező módon járt el.

Az így megállapított nagykereskedelmi árak a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díjak, illetve egyszeri díjak legmagasabb értékei.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatja be az alábbi táblázat:

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfiz.	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker átlagár*	Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	nem			0
512	egyéni	1 éves	igen			0
512	egyéni	2 éves	nem			0
512	egyéni	2 éves	igen			0
512	üzleti	1 éves	nem			0
512	üzleti	2 éves	nem			0
1024	egyéni	1 éves	nem			174
1024	egyéni	1 éves	igen			0
1024	egyéni	2 éves	nem			0
1024	egyéni	2 éves	igen			0
1024	üzleti	1 éves	nem			4 302
1024	üzleti	2 éves	nem			8 444
2048	egyéni	1 éves	nem			0
2048	egyéni	1 éves	igen			0
2048	egyéni	2 éves	nem			0
2048	egyéni	2 éves	igen			0
2048	üzleti	1 éves	nem			4 327
2048	üzleti	2 éves	nem			7 500
3072	egyéni	1 éves	nem			0
3072	egyéni	2 éves	nem			0
3072	üzleti	1 éves	nem			6 750
3072	üzleti	2 éves	nem			0
4096	üzleti	1 éves	nem			45 000
4096	üzleti	2 éves	nem			0

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

1./ Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
(2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.)

2./ Irrattár

DH-12418-2/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-12418-3/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-12418-2/2006.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság* (cím.:1013 Budapest, Krisztina krt. 55. cg.:01-10-041928) (a továbbiakban: *Magyar Telekom vagy Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint *jóváhagyja*.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajla-

gos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A jóváhagyott nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A jóváhagyott – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egy-szeri díj legmagasabb mértéke.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a köte-

Havi díjak:

Sávsvél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Árrés nettó Ft*	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	üzleti	1 éves	nem		4 721
512	üzleti	2 éves	nem		5 484
512	üzleti	nincs	nem		16 389

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel:

Sávsvél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	üzleti	1 éves	nem	8 000
512	üzleti	2 éves	nem	12 681
512	üzleti	nincs	nem	40 578

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül:

Sávsvél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	üzleti	1 éves	nem	0
512	üzleti	2 éves	nem	0
512	üzleti	nincs	nem	40 578

lezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiske-

reskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. július 3-án érkezett adatszolgáltatásával tett eleget (DH-12418/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben az 512 kbit/s sebességű, üzleti, forgalom független díjsomaggal kívánja kibővíteni, és jóváhagyásra benyújtotta annak nagykereskedelmi árait.

A beadványban szereplő árakat a Kötelezett 2006. július 20-án kelt DH-12418-1/2006. levelében kiegészítette, illetve módosította, és kérte az ebben foglalt árak jóváhagyását.

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács az Emitel által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben hagyta jóvá, az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a 2006. július 20-án benyújtott nagykereskedelmi árakat a Határozat rendelkezéseinek megfelelő módon határozta meg, ezért azokat jóváhagyja.

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

Havi díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások” cím alatt úgy rendelkezik, hogy a “Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetéskor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak.”

A Kötelezett irányítása alatt álló Internet-szolgáltató jelenleg is nyújtja a Kötelezett által bevezetni kívánt kiskereskedelmi szolgáltatást.

A Kötelezett az előírásnak megfelelően a kiskereskedelmi átlagárát a saját kiskereskedelmi üzletága által beve-

zetni kívánt szolgáltatás tervezett nettó kiskereskedelmi listaára, illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató által nyújtott szolgáltatás jelenlegi nettó listaára alapján határozta meg.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározásához a listaárakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

A Kötelezett a tisztított listaáraknak a saját kiskereskedelmi üzletága, illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató által várhatóan értékesített hozzáférések számával súlyozott átlagaként határozta meg a kiskereskedelmi átlagárát.

Egyszeri díjak

A Kötelezett (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) kereskedelmi kínálatában eltérő kedvezményekkel, ebből következően eltérő átlagáron kínálja a hálózat végződtető berendezés nélkül (más néven "szereld magad" konstrukcióban), illetve a hálózat végződtető berendezéssel biztosított szélessávú hozzáféréseket.

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I.4. pontja szerint a kiskereskedelmi kínálat alapján meghatározott sáv szélesség kategóriákon belül, amennyiben a szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló más szolgáltató a kiskereskedelmi kínálatában, illetve díjcsomagjaiban a szolgáltatás igénybevételi feltételei között egyéb lényeges különbség van, úgy az ezen kategóriákhoz tartozó kiskereskedelmi adatokat külön kell feltüntetnie a beadványában, és ezen különbségeknek a nagykereskedelmi kínálatban is meg kell jelenniük.

A Határozat előírásának megfelelően a Kötelezett külön kiskereskedelmi átlagárát határozta meg a két hozzáférés típusra. A hálózat végződtető berendezéssel biztosított szélessávú hozzáférések átlagos kiskereskedelmi árát az általa, illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató által várhatóan értékesített hozzáférések számával súlyozott átlagos nettó listaárként számította. A hálózat végződtető berendezés nélküli hozzáférések esetében a Kötelezett az átlagos kiskereskedelmi árát az ezekre a hozzáférésekre általánosan alkalmazott kedvezmények (elkötelezettségi

idő nélkül 0%, elkötelezettségi idővel 100% kedvezmény) alapján határozta meg.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A retail minus alapú árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségként számította. Az árrés nagyságát a Kötelezett a Tanács által jóváhagyott legutóbbi féléves költségadatokat (2005. 2. félév) alapján határozta meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Kötelezett nem határozta meg árrést, összhangban a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltakkal, amely szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében vannak figyelembe véve. A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Kötelezett a bevezetni kívánt kiskereskedelmi szolgáltatás nagykereskedelmi megfelelőjét jelenleg is nyújtja.

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árát, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A Határozat előírásának megfelelően a Kötelezett a rendelkezésre álló legutolsó féléves adatok (2005. 2. félév) alapján meghatározta a korábban alkalmazott legalacsonyabb nagykereskedelmi havi és egyszeri díjat, és azokat összehasonlítva a retail minus alapú árakkal az alacsonyabb értéket határozta meg nagykereskedelmi árként.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Havi díjak:

Sávsvél. (kbps)	Előfizető	Elköte- lezettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Korábban alkalmazott nagyker. Ár*	Jóváhagyott nagyker. ár
512	üzleti	1 éves	nem					4 721
512	üzleti	2 éves	nem					5 484
512	üzleti	nincs	nem					16 389

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződött berendezéssel:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezett -ség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Retail minus alapú ár*	Korábban alkalmazott nagyker. Ár*	Jóváhagyott nagyker. ár
512	üzleti	1 éves	nem				8 000
512	üzleti	2 éves	nem				12 681
512	üzleti	nincs	nem				40 578

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződött berendezés nélkül

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezett -ség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Retail minus alapú ár*	Korábban alkalmazott nagyker. Ár*	Jóváhagyott nagyker. ár
512	üzleti	1 éves	nem				0
512	üzleti	2 éves	nem				0
512	üzleti	nincs	nem				40 578

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezéseinek alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság Szabályozói Kapcsolatok és Árpolitika Ágazat
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)

2./ Irattár

DH-11876-4/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-11876-5/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-11876-4/2006.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Monor Telefon Társaság Rt.* (2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.; cg.: 13-10-040234) (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint *megállapítja*:

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Árrés nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	üzleti	1 éves	nem		7 967
512	üzleti	2 éves	nem		6 167
512	üzleti	nincs	nem		11 167

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

és az alábbiak szerint jóváhagyja:
Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	üzleti	1 éves	nem	32 000
512	üzleti	2 éves	nem	0
512	üzleti	nincs	nem	56 000

A Monortel a megállapított nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Monortel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Monortelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Monortelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács szá-

mára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. június 22-én érkezett adatszolgáltatásával tett eleget (DH-11876/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben három 512 kbit/s sebességű, üzleti díjcsomaggal kívánja kibővíteni, valamint a többi díjcsomag esetében pedig sáv szélesség migrációt hajt végre ezért jóváhagyásra benyújtotta ezen csomagok kiskereskedelmi árait.

Telefonos egyeztetés után, amelyben a Tanács felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott három új kiskereskedelmi csomag esetében nincs előfizető ezért ebben az esetben alkalmazhatók a Határozat „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások” rendelkezései, a már előfizetőkkel rendelkező kiskereskedelmi csomagok esetében történt sáv szélesség migrációra a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.3. pontja vonatkozik, a Kötelezett 2006. június 28-án pontosította elektronikus úton a beadványában szereplő új kiskereskedelmi szolgáltatások körét, így már csak a három 512 kbit/s sebességű üzleti díjcsomagot kívánta bővíteni és jóváhagyás céljából benyújtani.

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően a Tanács 2006. július 20-án, hiánypótlási felhívást adott ki, amelyben megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit és a pótolandó hiányosságokat, valamint a Kötelezettet a tényállás tisztázása keretében az érdemi döntéshez szükséges adatok és információk közzétételére hívta fel. A Monortel a felhívásnak a 2006. július 25-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-11876-3/2006.).

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács a Monortel által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, illetve hagyta jóvá az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a 2006. július 25-én benyújtott nagykereskedelmi árakat és árrést a DH-664-180/2005 Határozat rendelkezéseinek megfelelő módon határozta meg.

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

*A kiskereskedelmi átlagár meghatározása
Havi díjak*

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az "Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások" cím alatt úgy rendelkezik, hogy a "Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetésekor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árának."

A kiskereskedelmi átlagár meghatározásához a listaárakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

Egyszeri díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I.4. pontja szerint a kiskereskedelmi kínálat alapján meghatározott sáv szélesség kategóriákon belül, amennyiben a szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló más szolgáltató a kiskereskedelmi kínálatában, illetve díjcsomagjaiban a szolgáltatás igénybevételi feltételei között egyéb lényeges különbség van, úgy az ezen kategóriákhoz tartozó kiskereskedelmi adatokat külön kell feltüntetnie a beadványában, és ezen különbségeknek a nagykereskedelmi kínálatban is meg kell jelenniük.

A Határozat előírásának megfelelően a Kötelezett külön kiskereskedelmi átlagárát határozott meg a három különböző (határozatlan, 1 éves elkötelezettség, 2 éves elkötelezettség) hozzáférés típusra.

*A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete
Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak*

A retail minus alapú árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként számította. Az árrés nagyságát a Kötelezett a Tanács által jóváhagyott (DH-379-14/2006.) féléves költségadatok (2005. I. félév) alapján határozta meg.

A Tanács előtt a jelen eljárás és a 2005. év 2. féléves adatai alapján hozott ármegállapító határozat hozatalát megelőző eljárás párhuzamosan volt folyamatban, így a Tanács értékelte a 2005. 2. félév adatait is. Az árrés mértékében a két eljárás során eltérést tapasztalt. Mivel a 2005. 2. féléves adatok alapján hozott határozat jelen határozattal egyidőben lép hatályba, a Tanács célszerűnek látta ezen 2. félévre vonatkozó határozatban szereplő árrés adatait figyelembe venni a nagykereskedelmi ár meghatározásakor.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében megegyeznek azon kiskereskedelmi egyszeri díjakkal, amelyeket a Kötelezett benyújtott.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Havi díjak a kötelezett beadványában:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Nagyker. ár *
512	üzleti	1 éves	Nem				
512	üzleti	2 éves	Nem				
512	üzleti	nincs	Nem				

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Havi díjak:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Nagyker. ár *
512	üzleti	1 éves	Nem			7 967	7 967
512	üzleti	2 éves	Nem			6 167	6 167
512	üzleti	nincs	Nem			11 167	11 167

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	üzleti	1 éves	nem	32 000
512	üzleti	2 éves	nem	0
512	üzleti	nincs	nem	56 000

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidai Ferenc s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Monor Telefon Társaság Rt.
(2377 Örkény, Kossuth L. u. 3.)
- 2./ Irattár

DH-12760-1/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-12760-2/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-12760-1/2006.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

Havi díjak

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Árrés nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	egyéni	1 éves	nem		5 885
512	egyéni	2 éves	nem		5 235
512	egyéni	3 éves	nem		5 235
512	egyéni	nincs	nem		9 060

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	egyéni	1 éves	nem	10 000
512	egyéni	2 éves	nem	5 000
512	egyéni	3 éves	nem	0
512	egyéni	nincs	nem	30 000

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41. cg.: 06-10-000154) (a továbbiakban: *Emitel vagy Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint *megállapítja*:

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

és az alábbiak szerint *jóváhagyja*:

A jóváhagyott – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik eset-

ben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Emitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított és jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Emitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó

országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. június 7-én érkezett adatszolgáltatásával eleget tett (DH-12760/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben az 512 kbit/s sebességű, egyéni, forgalom független díjsomaggal kívánja kibővíteni, és jóváhagyásra benyújtotta annak nagykereskedelmi árait.

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács az Emitel által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, hagyta jóvá az alábbi indokok alapján:

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások” cím alatt úgy rendelkezik, hogy a „Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetéskor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak.”

A Kötelezett az előírásnak megfelelően a kiskereskedelmi átlagárát a bevezetni kívánt szolgáltatás tervezett nettó kiskereskedelmi listaára alapján határozta meg. A havi díjak esetében a kiskereskedelmi átlagár meghatározásához a listaárát a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

A nagykereskedelmi árak meghatározása

Havi díjak

A nagykereskedelmi árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként határozta meg.

A Kötelezett az árrést a fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként számította.

A számított árrést a Tanács a nagykereskedelmi router költség kivételével elfogadta. A nagykereskedelmi router költséget a Tanács a megállapított árrésben nem vette figyelembe, mivel ez a költség a jogosult szolgáltatókhoz kapcsolódik, és nem függ közvetlenül a jogosult szolgáltatók számára értékesített hozzáférések számától.

Az árrés mértékét a Tanács ennek megfelelően üzleti titok Ft-ban állapította meg.

A Kötelezett a jogosult szolgáltatónak a Kötelezett hálózatához való csatlakozásával kapcsolatban felmerülő beruházás költségeinek a jogosult szolgáltató felé történő

elszámolását illetően a DH-3167-4/2006. számú (2. fél-éves ármegállapító) határozat rendelkező részében foglaltak alapján köteles eljárni.

Egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Kötelezett nem határozott meg árrést, összhangban a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltakkal, amely szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében vannak figyelembe véve. A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Árrés beadott*	Árrés megállapított*	Megállapított nagyker. ár
512	egyéni	1 éves	nem				5885
512	egyéni	2 éves	nem				5235
512	egyéni	3 éves	nem				5235
512	egyéni	nincs	nem				9060

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. Átlagár*	Jóváhagyott nagyker. ár
512	egyéni	1 éves	nem		10 000
512	egyéni	2 éves	nem		5 000
512	egyéni	3 éves	nem		0
512	egyéni	nincs	nem		30 000

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Emitel Távközlési zRt.

(6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41.)

2./ Irattár

III. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Világos József	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
2.	Gyopárosi Kábeltelevízió Építő és Üzemeltető Kft.	Vezetékes műsorelosztó és Internet szolgáltatás
3.	Wnex Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
4.	Triotel Távközlési Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő és Internet szolgáltatás
5.	Csiritel Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet és adathálózati szolgáltatás VOIP
6.	Győr.Net Informatikai Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi, Internet szolgáltatás
7.	SI-MI 2005 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,6 GHz-en
8.	Dunaweb Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
9.	Navigator Informatikai Üzleti szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő, adathálózati VOIP és Internet szolgáltatás
10.	Homoknet Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
11.	M-Partner 2000 Híradástechnikai Gyártó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
12.	HFC-Network Kivitelező és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás
13.	HFC-Network Kivitelező és Szolgáltató Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
14.	Microsystem-Kecskemét Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő, adathálózati VOIP Szolgáltatás
15.	Lakatos Gábor	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
16.	Erba 96 Számítástechnikai Kft.	Adathálózati VOIP szolgáltatás
17.	International Business Machines Magyarország Kft.	Nem nyilvános adathálózati szolgáltatás
18.	Bodogán János (telemédia)	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
19.	Parisat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
20.	Semiramis Bt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
21.	Adatfal Számítástechnikai, Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Internet és adathálózati VOIP szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en
22.	Media Progress Kft.	Internet szolgáltatás
23.	InnoMikro Szolgáltató és Távközlési Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,7 GHz-en
24.	Tarr Építő Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
25.	Netcontroll Informatikai Fejlődést Elősegítő Egyesület	Internet szolgáltatás
26.	MKWC Center Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en

27.	Easys Informatikai, Fehjlesztő és Tanácsadó Kft.	Adathálózati VOIP szolgáltatás
28.	ZolComp Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en
29.	Toldi Balázs (Vizslasnet)	Internet és adathálózati VOIP szolgáltatás 2,4 GHz-en is
30.	Hajósi Gábor (Zpnet)	Internet és adathálózati VOIP szolgáltatás 2,4 GHz-en is
31.	ICE DSL Távközlési Kft.	Internet szolgáltatás

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	Bodogán János	Műsorelosztó szolgáltatás Meszes, Szalonna, Sajóivánka	2006. 06. 01.
2.	Elektro Service Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006. 06. 10.
3.	Mezősas Polgármesteri hivatal	internet szolgáltatás	2006. 06. 24.
4.	True Color Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő, Internet, vezetékes műsorelosztó, egyéb máshová nem sorolható szolgáltatás	2006. 05. 19.
5.	WorldCar Mo-i Fióktelepe	CallBack rendszerű nemzetközi nyilvános távbeszélő szolgáltatás	2006. 06. 16.
6.	Komádi Polgármesteri hivatal	internet szolgáltatás	2006. 05. 20.
7.	E-Projekt Kft.	Internet szolgáltatás	2006. 05. 03.
8.	Bicomix Bt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006. 07. 03.
9.	Antenna Hungária Rt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006. 06. 27.
10.	Inetex Kft.	Adathálózati VOIP szolgáltatás törlése	2006. 07. 07.
11.	Inetex Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás (törlése)	2006. 07. 07.
12.	Pannon GSM Rt.	Országos adathálózati szolgáltatás keretében nyújtott (PLMN rendszerről indított, vagy PLMN rendszeren fogadott IP protokoll alapú hang/adat és faxátviteli, valamint közcélú PLTN/PLMN hálózati igénybevétele nélkül megvalósított IP protokoll alapú hang/adat és faxátviteli szolgáltatás	2006. 06. 18.
13.	Első Pesti Telefonsársaság Rt.	Nyilvános belföldi, nemzetközi, Internet szolgáltatás (eptlPtel-Voice, eptlPtel - fax, ept globalphonecard - hívókártyás) törlés	2006. 06. 10.
14.	Profiszol Mérnök Stúdió Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet 2,4 és 5 GHz-en	2006. 07. 03.
15.	Corvintel Kft.	Helyi vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Szigethalom, Budapest X., Budapest XI.ker.	2006. 07. 07.
16.	SWI Kommunikációs Kft.	Internet szolgáltatás törölve	2006. 01. 02.
17.	Darszi Kft.	Nyilvántartásba vétel megtagadása (Mobil Virtual Network Operator) törlés	2006. 07. 10.
18.	Darszi Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás törölve	2006. 07. 10.
19.	Tarr Építő Kft.	Adathálózati szolgáltatás törlése	2006. 07. 24.

20.	Bátonyterenyei Lakásgazdálkodási Kht.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006. 07. 12.
21.	Imatel Kereskedelmi Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás	2006. 07. 01.
22.	Imatel Kereskedelmi Kft.	Adathálózat VOIP szolgáltatás	2006. 07. 01.
23.	Eusystel Informatikai Kft. (volt Minutel Kft.)	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás	2006. 07. 14.
24.	Drávanet Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás	2006. 07. 03.
25.	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó Rt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás törlése Csákánydoroszló	2006. 07. 01.
26.	ICI Interaktív Rt.	Adathálózati VOIP és Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 Ghz-en	2005. 11. 29.
27.	Gáz-Markt Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006. 05. 23.
28.	Molnár János	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Sajónémeti törlése)	2006. 07. 31.
29.	Automatika KKt.	Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en	2006. 08. 07.

Jogszabályfigyelés

2006. április 10 - augusztus 14. között megjelent, a hírközlési ágazatot érintő jogszabályok

81/2006. (IV. 6.) Korm. rendelet	az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kassza működésére, felügyeletére, felhasználására, megszüntetésére és forrásaira vonatkozó részletes szabályokról szóló 134/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról (M.K. 2006/37. szám)
4/2006. (IV. 19.) IHM rendelet	a Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással összefüggő nyilvántartással kapcsolatos tevékenységéért fizetendő díjakról (M.K. 2006/46. szám)
1044/2006. (IV. 20.) Korm. határozat	az egységes digitális rádió-távközlő rendszer (EDR) kialakításáról és a működtetéséhez szükséges további feladatokról (M.K.: 2006/47. szám)
103/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet	az építésüggyel kapcsolatos egyes szabályozott szakmák gyakorlásához kapcsolódó szakmai továbbképzési rendszer részletes szabályairól (M.K. 2006/50. szám)
104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet	a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól (M.K. 2006/50. szám)
24/2006. (IV. 29.) BM-IHM-NKÖM rendelet	a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről (M.K. 2006/51. szám)
5/2006. (V. 9.) IHM rendelet	az igazságügyi informatikai és hírközlési szakértői tevékenység folytatásához szükséges szakmai gyakorlat szakirányú jellege igazolásának eljárási rendjéről (M. K. 2006/54.szám)
6/2006. (V. 17.) IHM rendelet	a rádióamatőr szolgálatról (M.K. 2006/58. szám)

<i>7/2006. (V. 17.) IHM rendelet</i>	a távközlési építmények engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet módosításáról (M.K. 2006/58. szám)
<i>9/2006. (V. 17.) IHM rendelet</i>	a védelmi feladatokban részt vevő elektronikus hírközlési, illetve postai szolgáltatók kijelöléséről és felkészülési feladataik meghatározásáról szóló 24/2004. (VIII. 16.) IHM rendelet módosításáról (M.K. 2006/58. szám)
<i>2006. évi LVII. törvény</i>	a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról (M.K: 2006/67. szám)
<i>144/2006. (VI. 29.) Korm. rendelet</i>	a közigazgatási informatikai feladatok irányításában szükséges azonnali változásokról (M. K. 2006/79. szám)
<i>1066/2006. (VI. 29.) Korm. határozat</i>	a közigazgatási informatikáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól (M. K. 2006/79. szám)



KÖZLÖNY

§

V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján (<http://www.nhh.hu>) megtalálható információk

Nemzeti Hírközlési Hatóság:

Céginformáció

http://www.nhh.hu/menu1/m1_1.htm

Vezetők

http://www.nhh.hu/menu1/m1_2.htm

Elérhetőség

http://www.nhh.hu/menu1/m1_3.htm

Tevékenység

http://www.nhh.hu/menu1/m1_4.htm

Szervezet

<http://www.nhh.hu/elso.htm>

Hírközlési Állandó Választottbíróóság

http://www.nhh.hu/menu7/m7_1.htm

Hírközlési Fogyasztói Jogok Képviselője

http://www.nhh.hu/menu8/m8_1.htm

A kéretlen betárcsázó programok elleni védelem

<http://www.nhh.hu/menu8/betarcasazo/problemaleiras.htm>

Közlemények:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közleményei, döntései

http://www.nhh.hu/menu2/m2_1.htm

HDB közlemények

http://www.nhh.hu/menu2/m2_11.htm

Sajtóközlemények

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2.htm

Központi Referencia Adatbázis

http://www.nhh.hu/menu2/m2_10.htm

Elektronikus aláírás

http://www.nhh.hu/menu2/m2_4.htm

Szolgáltatók

http://www.nhh.hu/menu2/m2_5.htm

Frekvenciagazdálkodás

http://www.nhh.hu/menu2/m2_6.htm

Tanúsítás

http://www.nhh.hu/menu2/m2_7.htm

Szám és címgazdálkodás

http://www.nhh.hu/menu2/m2_8.htm

Piaci információk:

Tanulmányok, elemzések

http://www.nhh.hu/menu3/m3_1.htm

Gyorsjelentések

http://www.nhh.hu/menu3/m3_2.htm

Tájékoztatók:

Üvegseb

<http://www.nhh.hu/uevegseb.htm>

HkT tájékoztatók

http://www.nhh.hu/menu4/m4_1.htm

Hatósági eljárások

http://www.nhh.hu/menu4/m4_2.htm

Műsorszórás

http://www.nhh.hu/menu4/m4_3.htm

Piacfelügyelet

http://www.nhh.hu/menu4/m4_4.htm

RTTE Információk

http://www.nhh.hu/menu4/m4_5.htm

Jogszabályok

http://www.nhh.hu/menu4/m4_6.htm

Szabványok

http://www.nhh.hu/menu4/m4_7.htm

Projektek

http://www.nhh.hu/menu4/m4_8.htm

Szolgáltatások:

Ügyfélszolgálat

http://www.nhh.hu/menu5/m5_1.htm

Linkek

http://www.nhh.hu/menu5/m5_3.htm

Webmaster

http://www.nhh.hu/menu5/m5_5.htm

Események:

Sajtó

http://www.nhh.hu/menu6/m6_2.htm

Rendezvények

http://www.nhh.hu/menu6/m6_3.htm

Kiadványok

http://www.nhh.hu/menu6/m6_4.htm

Hírközlési Értesítő

http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hirkert.htm

Hírközlési Főfelügyelet Éves Jelentés 2002

http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hifevesjel2002hun.pdf

Hírközlés-statisztikai évkönyv (tartalomjegyzék)

http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hiftartalom.pdf

UMTS:

Általános Információk

http://www.nhh.hu/menu9/m9_1.htm

Közlemények

http://www.nhh.hu/menu9/m9_2.htm

Pályázati felhívás

<http://www.nhh.hu/menu9/tender.pdf>

Beérkezett vélemények

http://www.nhh.hu/menu9/m9_3.htm

Újdonságok:

Tovább erősödhet a verseny a szélessávú piacon is

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060714.-htm

Kevesebb telefonvonal, több ADSL-hozzáférés

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060725.htm

Tájékoztatás

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060803.htm

Új retail minus árak a szélessávú verseny élénkítésére

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060803.htm

A Hungarotelnek is csökkentenie kell a hurokátengedés díjait

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060808.htm

- NHH Tanács döntései

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának döntései folyamatos megjelenéssel

http://www.nhh.hu/menu2/m2_1.htm

- HDB Közlemények:

A Hírközlési Döntőbizottság közleményei

http://www.nhh.hu/menu2/m2_11.htm

- Sajtóközlemények:

Tovább erősödhet a verseny a szélessávú piacon is

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060714.htm

Új retail minus árak a szélessávú verseny élénkítésére

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060803.htm

A Hungarotelnek is csökkentenie kell a hurokátengedés díjait

http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060808.htm

- Elektronikus aláírás:

Elektronikus aláíráshoz kapcsolódó jogszabályok folyamatos megjelenéssel

http://www.nhh.hu/menu4/m4_6/eat-rendeletek/eat_jogszab.htm

- Szolgáltatók:

2003. évi piac-felügyeleti és ellenőrzési terv

http://www.nhh.hu/menu4/m4_4/piacfelugy2003.pdf

- Frekvenciagazdálkodás:

http://www.nhh.hu/menu2/m2_6.htm

- Szám és címgazdálkodás:

-Tájékoztatás a lekötés iránti kérelmekről (Folyamatos megjelenéssel)

<http://www.nhh.hu:7777/pls/portal30/HIFCIMWEB.MENU.show>

- Piaci információk:

Negyedéves monitoring jelentés (Tanulmányok, elemzések)

http://www.nhh.hu/menu3/m3_1.htm

Havonta megjelenő gyorsjelentések (Folyamatos megjelenéssel)

http://www.nhh.hu/menu3/m3_2.htm

- Tájékoztatás:

ORTT pályázatokhoz kapcsolódó helyi, körzeti TV és URH-FM rádió frekvenciatervek (Műsorszórás)

http://www.nhh.hu/menu4/m4_3/m4_3_ortt.htm

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Hírközlési Felügyelet

Nemzeti Hírközlési Hatóság

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.

Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.

Telefon: (1)457-7100

Telefax: (1)356-5520

Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.

Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.

Telefon: (1)457-7100

Telefax: (1)356-5520

A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje

Nemzeti Hírközlési Hatóság Budapesti Igazgatóság

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 100.

Levélcím: 1376 Budapest 62. Pf. 997.

Telefon: (1)468-0500

Telefax: (1)468-0682

E-mail: uszi-budapest@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Pécsi Igazgatóság

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.

Levélcím: 7601 Pécs Pf. 459.

Telefon: (72)508-800

Telefax: (72)508-808

E-mail: uszi-pecs@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Debreceni Igazgatóság

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.

Levélcím: 4001 Debrecen Pf. 230.

Telefon: (52)522-122

Telefax: (52)417-857

E-mail: uszi-debrecen@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Miskolci Igazgatóság

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.

Levélcím: 3501 Miskolc Pf. 391.

Telefon: (46)555-500

Telefax: (46)411-475

E-mail: uszi-miskolc@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Szegedi Igazgatóság

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.

Levélcím: 6701 Szeged Pf. 689.

Telefon: (62)568-300

Telefax: (62)568-368

E-mail: uszi-szeged@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Soproni Igazgatóság

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.

Levélcím: 9401 Sopron Pf. 123.

Telefon: (99)518-500

Telefax: (99)518-518

E-mail: uszi-sopron@nhh.hu

NHH területi igazgatóságok ügyfélszolgálati nyitvatartási ideje

	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapesti Igazgatóság	13 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	zárva	9 ⁰⁰ - 13 ⁰⁰
Debreceni Igazgatóság	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Miskolci Igazgatóság	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Pécsi Igazgatóság	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Soproni Igazgatóság	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Szegedi Igazgatóság	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰



KÖZLÖNY

§

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

dr. Zavodnyik József

**A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló
2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.**

című kétkötetes kiadványát.

A 2004. május 1-jén hatályba lépett, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény részletesen szabályozza a magyar biztosítási piac szereplői piacra lépésének és működésének, illetve a biztosításfelügyeleti hatóság tevékenységének egyes kérdéseit, téve mindezt a közösségi jog rendelkezéseinek való megfelelés igényével.

A jogszabály magyarázatára vállalkozó jelen munka feltárja a törvény belső összefüggéseit, ismertetve az egyes előírások közösségi biztosítási jogi háttérét is. Felhívja a figyelmet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által közzétett ajánlásokra, állásfoglalásokra, módszertani útmutatókra és tájékoztatókra, illetőleg a bírósági határozatokra, ezáltal is megkönnyítve az egyes rendelkezések helyes értelmezését és gyakorlati alkalmazását.

Ajánljuk elsősorban mindazoknak, akik mindennapi munkájuk során a biztosítási törvény előírásait kell, hogy alkalmazzák, így a biztosítók munkatársainak, a biztosításközvetítőknek és a biztosítási szaktanácsadóknak, de a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban a biztosítás területével foglalkozóknak, továbbá a biztosítási jogot tanulóknak is.

A szerző, dr. Zavodnyik József 1991-től 2001-ig az Állami Biztosításfelügyeletnél, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél dolgozott, 2001-től a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja. Az elmúlt években számos publikációja jelent meg a biztosítási jog tárgyában, s több helyen oktat biztosítási ismereteket.

A 848 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3675 Ft** áfával.

Példányoként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendeljük

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény magyarázata I–II. című kétkötetes kiadványt (ára: **3675 Ft** áfával) példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című könyvet.

A könyv összefoglalja a határainkon túl élő magyarok támogatásának módozatait és intézményeit szabályozó rendelkezéseket, valamint rövid áttekintést ad azokról a kedvezményes banki eszközökről, amelyek elősegítik az adott térségek gazdasági fejlődését.

A támogatási rendszer alapelve: jobb feltételeket teremteni a magyar honfitársainknak a szülőföldön maradáshoz.

Ajánljuk a kiadványt magánszemélyeknek és intézményeknek, akik/amelyek

- részletesebb ismereteket akarnak szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túli térségek regionális fejlesztésében kívánnak részt venni és ehhez kívánnak információt szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túl élnek, működnek és támogatást remélnék szerezni fontos céljaik megoldásához,
- egyetemi tanulmányokat folytatnak vagy egyetemeken a támogatási rendszer oktatásával is foglalkoznak.

A 336 oldal terjedelmű kiadvány ára **3465 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című, 336 oldal terjedelmű kiadványt.

(ára: **3465 Ft** áfával) példányban, és kérem juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
új sorozatának, a Közlöny Könyveknek első köteteként megjelentette

A SZÖVETKEZETI TÖRVÉNY MAGYARÁZATA

című kiadványt.

Annak a piaci szereplőnek, aki társas tevékenységet kíván folytatni, az egyedi körülmények és feltételek mérlegelésével kell döntenie arról, hogy gazdasági társaságot hoz létre, amelyben a társak bevitt vagyonukat működtetik, vagy szövetkezetet, amelyben a résztvevők személyes együttműködést is megvalósítanak. A szövetkezet sajátossága – szemben a gazdasági társaságokkal, illetve társadalmi szervezetekkel –, hogy képes optimálisan ötvözni a gazdálkodási funkciót a kulturális, szociális, közösségszervező funkcióval. Európai tapasztalatok is bizonyítják, hogy a szövetkezetek, sajátos szerveződési és működési elveik alapján, a foglalkoztatáspolitikai, a regionális, a vidékfejlesztési, az agrár-, a környezetvédelmi politika keretei között felmerülő problémák megoldásának hatékony eszközeit jelenthetik.

A 2006. július 1-jén hatályba lépő új szövetkezeti törvény célja ennek a kettősségnek minél teljesebb tükröztetése annak érdekében, hogy a gazdasági társaságok és a nonprofit szervezetek reneszánszát kövesse a szövetkezeti mozgalom fellendülése is.

Az aktuális jogszabályszerkezet magyarázatát bőséges iratmintatár teszi még hasznosabbá az érintettek és az érdeklődők számára.

Példányoként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

120 oldal. Ára: 945 Ft áfával.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a **A szövetkezeti törvény magyarázata** című kiadványt példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

Ára: **945 Ft** + postaköltség.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette**

**Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve**

című kötetét. Köztudott, hogy Magyarországon, a XX. század „ötvenes” éveiben, majd a levert forradalmat követő megtorlás során kihirdetett törvénytörő ítéleteket, a közel sem független ítészek határozatait a rendszerváltás után semmissé nyilvánították. A magyar társadalom viszont vajmi keveset tud a különböző jellegű jogfosztást szenvedett jogászokon kívül arról, hogy forradalmat követő megtorlás végéig a magyar bírói, közjegyzői, ügyészi és ügyvédi kart, valamint a munkájukat segítő kollégákat mekkora vérveszteség érte.

Bárándy Péter, volt igazságügy-miniszter, 2003 márciusában bizottságot állított fel a legszélesebben értelmezhető „harmadik” hatalmi ágban tevékenykedőket ért sérelmek feltárására. A Zinner Tibor vezette kutatócsoport, Kahler Frigyes, Koczka Éva, Pálvölgyi Ferenc és Tóth Béla – kétévi kutatómunkáját összegző – jelentésében feltárja egyfelől a Horthy-korszakból a jogszabályi előzményeket és a korabeli személyzeti politika összefüggéseit, másfelől az 1944 decembere óta folytatott „humánpolitikát”, nyomon követve a magyarországi jogászsággal szembeni infernót, az esetenként miniszterelnöki rendeleteken, törvényeken és különféle szintű párthatározatokon alapult, különböző jellegű atrocitásokat 1962 augusztusáig.

A több ezer jogász és munkájukat segítő szakapparátusbeli kolléga drámai életútjának – néhol a legapróbb részletekbe menő – feltárásával megírt monográfiából kitűnik, hogy a jogászokat ért sérelmeket nem a sztálini birodalom, hanem a hazai csatlósai, és az őket kiszolgáló nagy tudású jogászok indukálták. Miként nem engedték a végrehajtó és törvényhozó hatalom letéteményesei a Montesquieu-féle elvek megvalósulását? Hogyan torzították el a magyarországi jogászság hivatásrendjeinek összetételét? Milyen beleszólással bírt a politikai rendőrség, majd az Államvédelmi Hatóság nem csupán a letartóztatottak, hanem a bírói, ügyészi és ügyvédi kar tagjainak életébe? A szerzők megállapításait, kutatásuk összegző tanulságait több mint 1800 jegyzet támasztja alá.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

**Zinner Tibor
Mefogyva és megtörve**

című, 680 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: 9996 Ft áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

**A MUNKA TÖRVÉNYKÖNYVÉRŐL SZÓLÓ
1992. ÉVI XXII. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA I-II.**
című könyvet.

A Munka Törvénykönyvének kommentárja az 1992-ben született törvény hatályos szövegét és az azokhoz fűzött jogirodalmi magyarázatokat közli, végigkövetve az elmúlt tizennégy év törvénymódosításait, különös figyelemmel az Európai Unió munkajogi intézményeinek átvételére és a jogalkalmazói gyakorlatra.

A szerzők szándéka szerint a kötetet haszonnal forgathatják a jogszabály értelmezését kereső, a jogalkalmazói gyakorlat felől érdeklődő elméleti és gyakorlati szakemberek egyaránt.

A kommentár a gyakorlatban való hasznos alkalmazhatóság érdekében az egyes jogintézményekhez összefoglalja a kapcsolódó jogirodalmi munkákat, jogszabályokat, a Legfelsőbb Bíróság Munkajogi Kollégiumának állásfoglalásait.

A kötet szerzői a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Munkajogi és Társadalombiztosítási Jogi Tanszékének munkatársai: *dr. Kiss György* egyetemi tanár, *dr. Berke Gyula* egyetemi docens, *dr. Bankó Zoltán* egyetemi adjunktus, valamint *dr. Gyulavári Tamás*, az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Munkajogi és Szociális Jogi Tanszékének egyetemi docense.

A 736 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3192 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

**A MUNKA TÖRVÉNYKÖNYVÉRŐL SZÓLÓ
1992. ÉVI XXII. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA I-II.**

című, 736 oldal terjedelmű kétkötetes kiadványt.

(ára: **3192 Ft** áfával) példányban, és kérem juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az egyes cégformákat szabályozó törvények, jogszabályok előírásainak megfelelően a *társadalmi kontroll*, a *közhitelesség* és a *nyilvánosság* biztosítása érdekében jelenteti meg a cégekről szóló közleményeket, a cégbírósági és a cégeket érintő egyéb bírósági végzéseket a CÉGKÖZLÖNY.

A hetenként (általában csütörtökön) megjelenő, az Igazságügyi Minisztérium által 1989-ben alapított közlöny cégbíróságunként rendszerezetten közzéteszi az új cégek adatait, és folyamatosan közli a már bejegyzett cégek adataiban bekövetkezett változásokat. Megtalálhatók még a lapban a gazdálkodó szervezetek átalakulási közleményei; a törzs- és alaptőke-leszállításokkal, a különböző hitelezői felhívásokkal, a befolyásszerzésekkel, az árverésekkel, üzletrészek értékesítésével, felszámolási árverésekkel, pályázatokkal kapcsolatos céghirdetmények; valamint a részvénytársaságok (közgyűlések összehívásával, mérlegadatokat, osztalékok közzétételével, illetve a részvények tranzakcióival összefüggő) piaccgazdasági, tőzsdei közleményei és hirdetményei is.

A fentiekon kívül a *csődelfjárásról és a felszámolási eljárásról* szóló 1991. évi XLIX. törvény szerint a CÉGKÖZLÖNY a törvény tárgykörébe tartozó bírósági végzések, határozatok és közlemények megjelentetésére kijelölt hivatalos lap.

Mindezek szerint a CÉGKÖZLÖNY a piaccgazdaság *hatályos és hiteles*, a *közzétételi kötelezettség alá eső cégek esetében azok teljes körét átfogó céginformációs fórumaként* le-

hetővé teszi a vállalkozóknak, hogy naprakészen tájékozódjanak a velük üzleti, partner-, esetleg versenytársi kapcsolatban lévőik mindenkori helyzetéről. A CÉGKÖZLÖNY ily módon egyre inkább nélkülözhetetlen munkaeszköze a gazdasági társaságoknak, vállalkozóknak, menedzsereknek, cégjogi, privatizációs és tőzsdei szakembereknek egyaránt.

2005 januárjától – előfizetői jelzések alapján – az elektronikus CÉGKÖZLÖNY olyan területekkel bővül, amelyeket az üzleti környezetben működő felhasználóink jelentős hányada a naprakész információszolgáltatás alapvető részének tekint és igényel.

A továbbra is heti rendszerességgel megjelenő lemez a **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs adatbázisán kívül ezután a **Közbeszerzési Értesítő** és a **Versenyfelügyeleti Értesítő** című hivatalos lapok információit is tartalmazni fogja.

A kibővített CD 2006. évi éves előfizetési díja: 20%-os áfával 118 080 Ft, fél évre 59 040 Ft.

A CÉGKÖZLÖNY CD egyes példányai megvásárolhatók a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu). Előfizetésben megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem az elektronikus CÉGKÖZLÖNY CD-t példányban.

Kérem a közlönny az alábbi címre kézbesíteni:

A megrendelő neve:

Címe (irányítószám, város, község, kerület):

(utca, tér, ltp. házszám, emelet, ajtószám):

Elektronikus (CD) Cégek Közlöny 2006. évi éves előfizetési díja: 118 080 Ft, fél évre: 59 040 Ft.

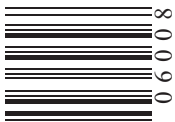
Számlát kérek a befizetéshez

Csekket kérek a befizetéshez

P. H.

2006.

.....
aláírás



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7405.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2006. évi előfizetési díj: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1587-9453

06.2546 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

