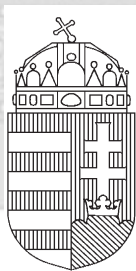


HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
Telefon: 457-7283
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu



Megjelenik
havonta

Ára: 567 Ft

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét az értesítő utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2007. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

	oldal		oldal
Szerkesztőbizottsági közlemény	2	Közlemények	19
II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa		III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	
Határozatok		Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai	20
DH-16696-7/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat	3	Tájékoztató a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. december hónapban közzétett érdemi határozatokról	22
DH-19285-4/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Zrt. LRIC alapú költségszámítása jóváhagyása tárgyában hozott határozat	6	A Nemzeti Hírközlési Hatóság 2007. évi piacfelügyeleti terve Jogszábflyfigyelés	23
DH-19288-4/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. Mobil Szolgáltatások Üzletága LRIC alapú költségszámítása jóváhagyása tárgyában hozott határozat	8	Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről	31
DH-19290-4/2006. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. LRIC alapú költségszámítása jóváhagyása tárgyában hozott határozat	15	Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről	32
DH-17249-5/2006. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2005/2006. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat	18	V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók	
Bírósági ítéletek	19	A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége	34
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatának elérhetőségei és nyitvatartási rendje	34

Szerkesztőbizottsági közlemény

Tisztelt Olvasó!

A Nemzeti Hírközlési Hatóság az Eht. vonatkozó rendelkezései értelmében a magyar hírközlési szektor egészét érintő, távközléssel, postaszabályozással, frekvenciagazdálkodással és informatikaszabályozással összefüggő döntéseit, eljárási szabályait a Hírközlési Értesítőben teszi közzé.

Lapunk immár VI. évfolyamába lépett. Terveink szerint továbbra is havonta kívánunk eleget tenni a törvényben meghatározott tájékoztatási szerepünknek.

Céljaink változatlanok: őszintén reméljük, hogy a jogszabályokban meghatározott, kötelezően megjelentetendő információk, valamint egyéb hírek, információk, közlemények rendszerezett formában történő közreadásával sikerül még hatékonyabbá és eredményesebbé tenni hivatalos kapcsolatainkat, s az érdeklődők számára is hasznos ismereteket tudunk nyújtani a Nemzeti Hírközlési Hatóság és a piacsabályozás szempontjából kiemelkedően fontos Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa tevékenységéről.

Reméljük, lapunk továbbra is hasznos tájékoztatást nyújt a hírközlés iránt érdeklődő valamennyi állampolgárnak.

Szerkesztőbizottság

KÖZLÖNY

§

II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozatok

DH-16696-7/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-16696-6/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-16696-7/2006.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41. cg.: 06-10-000154) (a továbbiakban: *Emitel vagy Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társzolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint *megállapítja*:

Havi díjak:

Az egyéni előfizetők részére nyújtott 1024 kbps sáv szélességű, egy éves hűségidejű, percalapú kiskereskedelmi szolgáltatás nagykereskedelmi megfelelőjének havi díja megegyezik az egyéni előfizetők részére nyújtott 1024 kbps sáv szélességű, egy éves elkötelezettségi idejű, 1 GB adatforgalmat tartalmazó szolgáltatásnak a Tanács DH-14282-7/2006. számú határozatában (Az országos IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával) megállapított nagykereskedelmi havi díjával. Ezt a következő táblázat mutatja:

A megállapított nagykereskedelmi ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

Egyszeri díjak

A nagykereskedelmi egyszeri díj megegyezik az egyéni előfizetők részére nyújtott 1024 kbps sáv szélességű, egy éves elkötelezettségi idejű, 1 GB adatforgalmat tartalmazó szolgáltatásnak a Tanács DH-14282-7/2006. számú határozatában (Az országos IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával) megállapított nagykereskedelmi egyszeri díjával. Ezt a következő táblázat mutatja:

Sávszél. (kbps)	Előfi- zető	Elkötele- zettség	Forgalmi korlát	Megállapított nagykereskedel- mi ár nettó Ft
1 024	Egyéni	1 éves	1 GB	2 194

A megállapított – a táblázatokban szereplő – nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított havi díja alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás, a határozat tárgyát képező szolgáltatás esetében 1 GB forgalmat. A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjelemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy az ne haladja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat, és a kiskereske-

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalmi korlát	Árrés*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
1 024	Egyéni	1 éves	1 GB		3 830

*Üzleti titkot tartalmaz.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

delmi forgalomkorlátos csomagban foglalt forgalommal együtt számított (jelen esetben tehát 1 GB-ra számított) havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár a jogosult szolgáltató

tatóra nézve ne legyen kedvezőtlenebb, mint az 1 GB forgalmat magában foglaló, a jelen határozatban megállapított retail minus alapú díj.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

Az Emitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított és jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható

kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Emitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. szeptember 21-én érkezett adatszolgáltatásával eleget tett (DH-16696/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben az 1024 kbit/s sebességű, egyéni, percalapú, egy éves elkötelezettségi idejű díjcsomaggal kívánja kibővíteni, és jóváhagyásra benyújtotta annak nagykereskedelmi árait. Majd 2006. október 30-án adatait pontosította a DH-16696-2/2006. számú iratnak megfelelően.

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács az Emitel által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg az alábbi indokok alapján:

Az Emitel beadványában ismertette, hogy a bevezetni kívánt kiskereskedelmi percalapú ADSL szolgáltatás nagykereskedelmi megfelelője a hasonló paraméterekkel (1024 kbps sáv szélesség, egyéni előfizető, egy éves elkötelezettség) rendelkező forgalmi korlátos szélessávú szolgáltatás.

Az Emitel kiskereskedelmi kínálatában jelenleg két forgalomfüggő nagykereskedelmi szolgáltatáson alapuló csomagot nyújt egyéni előfizetők számára, 1 GB, illetve 3 GB letöltési korláttal. Ezekhez csatlakozik majd a bevezetni kívánt percalapú ADSL szolgáltatás.

Az Emitel javaslata szerint a percalapú ADSL szolgáltatás nagykereskedelmi megfelelőjének ára annak a kiskereskedelmi szolgáltatásnak az árból legyen származtatva, amelynek esetében a kiskereskedelmi csomagban foglalt adatforgalom értékével csökkentett retail minus alapú ár a legalacsonyabb. A Tanács ezt az ármegállá-

pítási módszert a szabályozással összhangban lévőnek találta és elfogadta.

Az Emitel a percalapú csomag becsült adatforgalma és egy meghatározott adatforgalmi díj alapján kiszámította, hogy az adatforgalmi díjjal csökkentett havi díj az 1 GB forgalmat tartalmazó kiskereskedelmi szolgáltatás esetében a legalacsonyabb, tehát a nagykereskedelmi ár megállapításának alapját ez a kiskereskedelmi hozzáférés képezi.

A Tanács a számítás elvét és annak végső megállapítását elfogadta. A számítás során felhasznált árrés értékek azonban nem egyeztek meg a Tanács DH-14282-7/2006. számú határozata (Az országos IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával) által megállapított, hatályban lévő árrés értékekkel.

Az Emitel javasolta, hogy a megállapított ár egy adatforgalmat nem tartalmazó havi díjra vonatkozzon, és e mellett kerüljön meghatározásra az adatforgalom díja.

A Tanács jelen határozatában – a DH-14282-7/2006. számú határozatában (Az országos IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával) alkalmazott ármegállapítási módszerrel való összhang biztosítása érdekében – nem állapított meg forgalmi díjat, és a nagykereskedelmi szolgáltatás havi díját úgy állapította meg, hogy az annyi adatforgalmat foglal magában, mint az ármegállapítás alapját képező kiskereskedelmi szolgáltatás, azaz 1 GB adatforgalmat. A Kötelezett azonban a nagykereskedelmi szolgáltatás havi díját úgy is meghatározhatja, hogy az nem tartalmaz adatforgalmat. A havi díjnak és a forgalmi díjnak minden esetben meg kell felelnie a jelen határozat rendelkező részében foglalt ide vonatkozó előírásoknak.

A Tanács a nagykereskedelmi havi díjat a hatályos, DH-14282-7/2006. számú határozata (Az országos IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával) által megállapított árrés összegét alkalmazva állapította meg.

Az Emitel beadványában az egyszeri díj mértékét a havi díj megállapításának alapját képező kiskereskedelmi

szolgáltatás egyszeri díjának listaárával egyezően határozta meg. A Tanács a Kötelezettel való egyeztetés után az egyszeri díj mértékét az 1 GB letöltési korlátos, egy éves elkötelezettségi idejű szolgáltatás hatályos nagykereskedelmi díjával egyezően állapította meg.

Ennek indoka az, hogy az új kiskereskedelmi szolgáltatás nagykereskedelmi megfelelője egy meglévő nagykereskedelmi szolgáltatás (az 1 GB letöltési korlátos szolgáltatás). Ebből következően az egyszeri díj esetében, éppen úgy, mint a havi díj esetében is, a meglévő nagykereskedelmi szolgáltatás a hatályos, DH-14282-7/2006. számú határozatban (Az országos IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával) megállapított ár alkalmazandó.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. november 20.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,
tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag
alelnök

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

A határozatot kapják:

- 1./ Emitel Távközlési Zrt.
(6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41.)
- 2./ Irattár

DH-19285-4/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Zrt. LRIC alapú költségszámítása jóváhagyása tárgyában hozott határozat

Ügyiratszám: DH-19285-4/2006.

Tárgy: A Pannon GSM Zrt. által nyújtott beszédcélú hívásvégződtetési nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díja

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „Tanács”) a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyában DH-9549-54/2006. ügyszámon hozott határozata (a továbbiakban „Határozat”) rendelkező részének I.E. pontjában foglalt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség teljesítése körében a Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Baross u. 165/2.; cégjegyzékszám: Cg. 13-10-040409; a továbbiakban „Pannon GSM Zrt.” vagy „Kötelezett”) által 2006. november 13. napján előterjesztett nyilatkozat alapján a Pannon GSM Zrt. által nyújtott beszédcélú hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díját a Határozat rendelkező része I.E. pontjának 3-5. bekezdéseiben foglaltak alapján 2009. január 01-i hatállyal

16,84 Ft/perc mértékben állapítja meg.

A Pannon GSM Zrt. a Határozat vonatkozó rendelkezései értelmében a költségalapú hívásvégződtetési díjat 3 lépcsőben, az alábbi táblázatban meghatározott ütemezés szerinti időszakokban érvényes díjak alkalmazásával köteles elérni.

A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

	2007. február 02. napjától 2007. december 31. napjáig	2008. január 01. napjától 2008. december 31. napjáig	2009. január 01. napjától
Pannon GSM Zrt.	24,44 Ft/perc	20,29 Ft/perc	16,84 Ft/perc

A keresetlevél benyújtásának a jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

INDOKOLÁS

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárás-

sát. A piacelemzési eljárás eredménye alapján a Tanács a Pannon GSM Zrt-t jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén” nagykereskedelmi piacon, melynek következtében számára – a Határozat rendelkező része I.E. pontja értelmében – a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget írta elő.

A Pannon GSM Zrt. a fenti kötelezettség teljesítése körében 2006. november 13. napján nyilatkozattal (a továbbiakban „Nyilatkozat”) fordult a Tanács felé, melyben kifejtette, hogy a Határozatban meghatározott, a BU-LRIC költségmodell alapján kialakított díjszökkenést elfogadja, annak elérését az ott meghatározott ütemezésben magára nézve kötelezőnek fogadja el. A Nyilatkozatban a Kötelezett a Határozatban előírt díjszökkenést, valamint az azzal kapcsolatban meghatározott ütemezést azonban jogorvoslati jogának fenntartásával, a Határozat minden vonatkozó elemeinek jogszerű és kötelező mivolta esetére, a számítások alapjául szolgáló BU-LRIC modell alkalmazhatóságának jogszerű és szakszerű mivolta esetére, a Nyilatkozatban kifejtett egyéb fenntartásai mellett fogadta el.

A Tanács a Kötelezett Nyilatkozatában foglaltakra tekintettel rögzíteni kívánja, hogy a DH-9549-54/2006. ügyszámon hozott alaki jogerős hatósági határozat rendelkező részének I/E. pontjában foglalt, anyagi jogi hatású kötelezettség tartalmú rendelkezés azt a jogosultságot biztosította a Pannon GSM Zrt. számára, hogy mentesül a TD-LRIC költségszámítás kialakítása, alkalmazása, és a Tanács részére jóváhagyás céljából történő benyújtásának kötelezettsége alól, amennyiben a Határozat közlésétől számított 40 napon belül akként nyilatkozik, hogy a BU-LRIC költségszámítási módszer szerinti költségalapú hívásvégződtetési díjat alkalmazza, és annak a Határozat szerinti elérését magára nézve kötelezőnek elfogadja el.

A Határozat rendelkező részének vonatkozó I/E. pontjában foglaltakat a Pannon jogszerűen kétféle módon teljesítheti, mely szerint a Határozat közlésétől számított 40 napon belül jóváhagyás céljából a Tanács számára benyújthatja a Határozat rendelkező része II. számú mellékletében foglalt módszertan szerint felépített TD-LRIC költségmodelljét, valamint az annak alkalmazásával kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét, vagy – ettől eltérő esetben – a Határozat közlésétől számított ugyancsak 40 napon belül a Tanácshoz benyújtott nyilatkozatával magára nézve kötelezőnek fogadja el a BU-LRIC költségszámítási modell alapján kialakított

költségalapú hívásvégződtetési díjat és annak a Határozat rendelkező részében meghatározott elérését. Ez utóbbi, a Határozat rendelkező része I/E. pontjában meghatározott kötelezettséget elfogadó nyilatkozat a jogerős hatósági határozat anyagi jogi hatású kötelezettség tartalmú (BU-LRIC költségmodell alapján kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj és annak elérése) rendelkezésének teljesítésére vonatkozik, amellyel szemben – az általános közigazgatási jogelvek, a vonatkozó jogszabályok (Eht., Ket.) és a Határozat szerint – sem az ügyfél, sem a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban „Hatóság”) nem támaszthat feltételeket.

Fentiekre is figyelemmel a Határozat rendelkező része értelmében a Pannon GSM Zrt. által tett Nyilatkozat tartalma szerint a Határozat rendelkező részének I/E. pontjának 3. bekezdésében foglalt rendelkezés – az ott meghatározottak szerint a BU-LRIC költségmodell alkalmazásával kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét és annak elérését kötelezően elfogadó – nyilatkozat útján történő teljesítésének minősül. Miután a Határozat rendelkező részének hivatkozott pontja szerinti nyilatkozattétel alapján a hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló hatósági eljárás tárgya kizárólag a Határozat rendelkező részének megfelelő tartalmú nyilatkozat, ezért a Nyilatkozat Határozatba foglalt – kötelezettséget elfogadó, teljesítő – tartalmán kívüli feltételek, megállapítások a hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló hatósági eljárás tárgykörén kívül esnek. Fentiek szerint az ügyfél által előterjesztett nyilatkozat alapján a hívásvégződtetési díj jóváhagyására vonatkozó érdemi hatósági határozat csak a Határozat rendelkező részében kifejezetten meghatározott tartalmi elemeket foglalhatja magában, mégpedig a BU-LRIC költségszámítási modell alapján meghatározott költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét, annak a Határozatban rögzített elérési ütemezését és mindennek a Pannon GSM Zrt. által nyilatkozatban történt elfogadását.

A Tanács a fentiekre tekintettel hangsúlyozni kívánja, hogy a tényállás szempontjából a Kötelezett jelen Nyilatkozata a Pannon GSM Zrt. hívásvégződtetési díjának jóváhagyására vonatkozó hatósági határozat kizárólagos ténybeli és jogi alapja. Ezért nem tekinthető – a Pannon GSM Zrt. számára is kötelező érvényű – jóhiszemű eljárás elvének megfelelő eljárásnak a Pannon GSM Zrt. által – a jogszabályok, a közigazgatási jogelmélet, és jogalkalmazási gyakorlat, valamint a Határozat alapján sem – a hatósági eljárások szempontjából ésszerűtlen és lehetetlen feltételek, megállapítások, fenntartások, valamint nem e jogintézmény körébe tartozó kritikák Nyilatkozatba foglalása.

A Nyilatkozatban foglaltak részletes értékelése körében a Tanács rögzíteni kívánja, hogy a Nyilatkozat sem a vonatkozó jogszabályok, sem a Határozat alapján nem korlátozzák a Pannon GSM Zrt. Alkotmányban biztosított jogorvoslathoz való alanyi jogát. A jogorvoslathoz való jog alapvető szabályait az alkotmányjog és a közigazgatási jog alapján

egyértelműen kizárólag törvény rendezheti. A vonatkozó törvényi szabályozás ezen túlmenően pedig lehetővé teszi a hatósági határozatok elleni rendes és rendkívüli jogorvoslatot is. Azaz a Pannon GSM Zrt. mind a Határozat, mind a beszédcélú hívásvégződtetési díj tárgyában – akár a Kötelezett Nyilatkozata alapján – hozott hatósági határozat ellen igénybe veheti a vonatkozó törvények által biztosított rendes és rendkívüli jogorvoslati eszközöket. Ebből következően teljesen felesleges és érvénytelen a Kötelezett által felállított, a jogorvoslatra vonatkozó feltételrendszer, hiszen a közigazgatási hatósági határozatokban foglalt jogok és kötelezettségek tekintetében a jogorvoslati jogot és annak jogkövetkezményeit csak kifejezett törvényi szabályozás rendezheti, vagyis azt nyilatkozatok, egyéb levelek nem szabályozhatják.

Fentiekhez hasonlóan ésszerűtlen és egyben közigazgatási hatósági eljárásban értelmezhetetlen a Kötelezett által megfogalmazott azon feltétel, mely szerint a Pannon GSM Zrt. jogorvoslati kérelmének kedvező elbírálása esetén a Nyilatkozat hatályát veszti. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a Nyilatkozat jogi sorsát nem a Kötelezett által kialakított és meghatározott feltétel, hanem a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntés, valamint a Nyilatkozat, mint tényállási elem tartalmát magában foglaló, a hívásvégződtetési díj jóváhagyása, vagy megállapítása tárgyában meghozott hatósági (érdemi) határozat rendezi.

Fentiekben túlmenően rögzíteni kívánja a Tanács, hogy a Határozat rendelkezésének, eljárásjogi cselekményeinek minősítése még közvetve sem tartozik a Határozat rendelkező része I/E. pontjának 3. bekezdése szerinti nyilatkozat tárgykörébe. Az ilyen tartalmú jogszerűségi kifogások előterjesztésének jogintézménye a Határozat ellen benyújtható jogorvoslati kérelem (a Határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló kereset). Ismételten hangsúlyozandó, hogy e nyilatkozat tartalma kizárólagosan arra irányulhat, hogy a Pannon GSM Zrt. elfogadja, teljesíti a Határozatban megállapított BU-LRIC alapú költségalapú hívásvégződtetési díjat és annak elérési ütemezését.

Mind a közigazgatási, hírközlési jogi szabályozás, mind a Határozat szempontjából is teljességgel irreleváns, hogy a Pannon GSM Zrt. milyen okok alapján teszi meg Nyilatkozatát a TD-LRIC költségmodell, valamint annak alkalmazásával kialakított költségalapú hívásvégződtetési díjának benyújtása helyett. Bár a Hatóságnak ebben a körben nincs kioktatási kötelezettsége, de a Tanács meg kívánja jegyezni, hogy az a tény, hogy a Pannon GSM Zrt. a TD-LRIC költségmodell benyújtására vonatkozó jogát a Nyilatkozatától függetlenül továbbra is fenntartja, jogi szempontból a jelen közigazgatási hatósági eljárás vonatkozásában semmit sem jelent. A Pannon GSM Zrt. mint hírközlési szolgáltató tekintetében ugyanis a hírközlési jogszabályok, és a Határozat rendelkezései nyerhetnek alkalmazást, azaz közigazgatási jogi szempontból csak ezek irányadók. A vonatkozó jogszabályok és a Határozat

rendelkező része értelmében azonban a Pannon GSM Zrt. a Nyilatkozat megtétele után jogszerűen nem nyújthat be TD-LRIC költségmodellt, illetve amennyiben azt megté-
szi, azt a Hatóság nem köteles jelen közigazgatási hatósági eljárás során figyelembe venni, amely nem azon a tényen alapul, hogy a Kötelezett a Nyilatkozatot megtette, hanem az az oka, hogy a Határozatban megállapított, annak közlésétől számított 40 nap már eltelt, így a kötelezettség joghatályosan már nem teljesíthető.

Rögzítendő továbbá, hogy a Nyilatkozatban megfogalmazott, a „clausula rebus sic stantibus” polgári jogelvének megfelelő tartalmú feltétel alkalmazása közigazgatási hatósági határozatok körében a jogszabályok alapján egyszerűen nem lehetséges. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) egy esetben szabályozza a „clausula rebus sic stantibus” elvét, mégpedig a hatósági szerződések keretében. A Határozat és az abban jogosultságként lehetővé tett nyilatkozat tekintetében azonban egyértelműen, és világosan megállapítható, hogy az nem hatósági szerződés. Ettől függetlenül is hangsúlyozandó, hogy a jogerős hatósági döntések és az abban foglalt jogok és kötelezettségek esetében a körülményekben bekövetkezett utólagos változásoknak nincs szerepe. Ilyen feltétel, megállapítás a közigazgatási jog legalapvetőbb elméleti alapjaival is ellenkezik. Jogi szempontból tehát ez a feltételrendszer hibás és érvénytelen.

Teljesen feleslegesen rögzíti egyoldalúan a Kötelezett, hogy a Pannon GSM Zrt. Nyilatkozata a Tanács által a Határozatban előírtaknak megfelel, hiszen a Nyilatkozat megfelelőségéről hatósági jogalkalmazás keretében a Tanács dönt.

Fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács felhívja továbbá a Pannon GSM Zrt. figyelmét, hogy a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás vonatkozásában a szolgáltatására vonatkozó, a Határozat, valamint a jelent határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés egyes időszakaiban érvényes hívásvégződtetési díj, valamint a költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét a jelen határozat közlését követő 15 napon belül, ezt követően a Határozat, valamint a jelent határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés szerinti díjváltozás esetén – a változást 30 nappal megelőzően – honlapján nyilvánosságra hozni köteles.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és az Eht. 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

Budapest, 2006. december 19.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag

**DH-19288-4/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt.
Mobil Szolgáltatások Üzletága LRIC alapú
költségszámítása jóváhagyása tárgyában hozott
határozat**

*A határozatban üzleti titokként feltüntetett adatokat a DH-19288-3/2006. sz. határozat tartalmazza.

Ügyiratszám: DH-19288-4/2006.

Tárgy: A Magyar Telekom Nyrt. költségalapú hívásvégződtetési díja

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „Tanács”) a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyában DH-9549-54/2006. ügyszámon hozott határozata (a továbbiakban „Határozat”) rendelkező részének I.E. pontjában foglalt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség teljesítése körében a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-041928; a továbbiakban „Magyar Telekom Nyrt.” vagy „Kötelezett”) által 2006. november 13. napján, valamint 2006. december 12. napján ismételt előterjesztett TD-LRIC költségszámítási modell alkalmazásával kialakított 24,84 Ft/perc mértékű beszédcélú hívásvégződtetési díjat
nem hagyja jóvá.

A Tanács a Magyar Telekom Nyrt. költségalapú beszédcélú hívásvégződtetési díját a Határozat rendelkező része I.E. pontja 13. bekezdésében foglaltak alapján 2009. január 01-i hatállyal 16,84 Ft/perc mértékben állapítja meg. A Magyar Telekom Nyrt. a Határozat vonatkozó rendelkezései értelmében a költségalapú hívásvégződtetési díjat 3 lépcsőben, az alábbi táblázatban meghatározott ütemezés szerinti időszakokban érvényes díjak alkalmazásával köteles elérni.

	2007. február 02. napjától 2007. december 31. napjáig	2008. január 01. napjától 2008. december 31. napjáig	2009. január 01. napjától
Magyar Telekom Nyrt.	23,17 Ft/perc	19,75 Ft/perc	16,84 Ft/perc

A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának a jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

INDOKOLÁS

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. A piacelemzési eljárás eredménye alapján a Tanács a Magyar Telekom Nyrt-t jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén” nagykereskedelmi piacon, melynek következtében számára – a Határozat rendelkező részének I.E. pontja értelmében – a „költégalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget írta elő.

A Magyar Telekom Nyrt. a fenti kötelezettség teljesítése körében 2006. november 13. napján nyilatkozattal (a továbbiakban „Nyilatkozat”) fordult a Tanács felé, mellyel egyidejűleg TD-LRIC költségszámítási modelljét, valamint az annak alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díjának mértékét is előterjesztette. A Nyilatkozatban a beszédcélú hívásvégződtetési nagykereskedelmi szolgáltatás LRIC költségalapú díjának üzleti titok mértékben történő meghatározása mellett a Magyar Telekom Nyrt. kifejtette, hogy álláspontja szerint a Határozat rendelkező része I.E pontjának második, negyedik és tizenötödik bekezdései, valamint ez utóbbi bekezdés első és második fordulata között ellentmondás áll fenn, melyet – a Nyilatkozatban megfogalmazott, erre irányuló kérelme szerint – a Határozat módosításával, illetve – feltéve, hogy annak törvényben rögzített feltételei fennállnak – a Határozat kicserélésével, illetve kijavításával lehet orvosolni.

A Kötelezett kifejtette továbbá, hogy a Határozat fent megjelölt bekezdéseinek módosítására, kicserélésére, illetve kijavítására irányuló kérelmének elutasítása esetére azzal a kérelemmel fordul a Tanácshoz, hogy a Nyilatkozatban foglaltakat a Határozat rendelkező része I.E. pontjának második bekezdésében meghatározott beadványként vegye figyelembe. A Magyar Telekom Nyrt. rögzítette ugyanakkor, hogy ettől eltérő esetben a hivatkozott bekezdés szerinti kérelmet a Határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt előterjesztett kérelme bírósági határozatban történő elbírálását, valamint a Határozat

módosítása tárgyában előterjesztett kérelmének elbírálását követően nyújtja be.

Fentiekkel összefüggésben megemlítendő, hogy a Fővárosi Bíróság a Magyar Telekom Nyrt. és a másik két mobil szolgáltató által a Határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló peres eljárásban a Határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt előterjesztett kérelmet elutasította. Indokolásában a Fővárosi Bíróság kifejtette, hogy a bírósági eljárás elhúzódása esetén a Határozat végrehajtásának felfüggesztése a Hatóság teljes piacszabályozói tevékenységét és munkáját állítaná le, és konzerválná a jelenlegi szabályozási viszonyokat.

A Tanács a Nyilatkozatban foglaltakra tekintettel 2006. november 30. napján kelt értesítésében arról tájékoztatta a Magyar Telekom Nyrt-t, hogy a Nyilatkozat tartalma szerint a Határozat rendelkező része I.E. pontjának második bekezdése szerinti kérelemnek, azaz joghatását tekintve az eljárás megindítását, hatósági eljárási jogviszony létrehozását eredményező ügyféli nyilatkozatnak minősül, mivel a Határozat rendelkező része hivatkozott bekezdésének megfelelően a Kötelezett ahhoz mind az általa kiszámított beszédcélú hívásvégződtetési díj mértékét, mind az annak alátámasztásául szolgáló TD-LRIC modellt mellékelte.

Tájékoztatta továbbá a Tanács a Kötelezettet, hogy a TD-LRIC költségmodell vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Magyar Telekom Nyrt. nem csatolta a TD-LRIC modellben foglaltak alátámasztásához a Határozat rendelkező része II. számú melléklete E. pontjának 58. alpontjában meghatározott, és ebből következően a megalapozott érdemi döntés meghozatalához feltétlenül szükséges kötelező bizonyítási eszközöket.

A Tanács rögzítette továbbá, hogy miután e bizonyítási eszközök nem tartoznak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban „Ket.”) 36. § (1) bekezdésében meghatározott kérelemhez kötelezően csatolandó melléletek és az Eht. 41. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezően benyújtandó adatok körébe (amelyek hiányában a kérelem nem tekinthető közigazgatási jogi szempontból a hatósági eljárási feltételeknek megfelelő kérelemnek), a Magyar Telekom Nyrt. által benyújtott Nyilatkozat tekintetében nem alkalmazható a Ket. 37. § (2) és az Eht. 41. § (3) bekezdésében meghatározott hiánypótlás jogintézménye. A kötelező bizonyítási eszközök eljárásjogi szempontból a tényállás tisztázása körében a bizonyítás részét képezik, és azokat a Tanács a TD-LRIC modell alátámasztása és a megfelelő érdemi döntés meghozatala szempontjából elengedhetetlennek tartja. Fentiekben túlmenően a Tanács kifejtette, hogy a felhívás tárgyát képező bizonyítási eszközök benyújtására vonatkozó jogosultság biz-

tosítása nem minősül a tényállás tisztázására érdemben irányuló eljárás cselekménynek, hanem az ügyfél garanciális ügyféli alanyi jogainak maradéktalan érvényesítését jelenti arra az esetre, ha a Magyar Telekom Nyrt. a TD-LRIC modellt nyilvánvalóan formailag hiányosan nyújtotta be.

Fentiekre, valamint a Ket. 51. § (1) és (2) bekezdésében, valamint az 52. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Tanács felszólította a Magyar Telekom Nyrt-t, hogy a Határozat rendelkező része II. számú mellékletében (E. pont, 58. alpont) meghatározott bizonyítási eszközöket az értesítés közlésétől számított 8 napon belül nyújtsa be. Felszólította a Kötelezettet továbbá, hogy a Tanács eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat a Nemzeti Hírközlési Hatóság egyes eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 20/2003. (XII. 27.) IHM rendelet (a továbbiakban „*IHM rendelet*”) 1. § (1) bekezdésében, illetve az Eht. 41. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ugyancsak a közlésétől számított 8 napon belül fizesse meg.

Fentiektől függetlenül a Tanács kijelentette, hogy a Magyar Telekom Nyrt. által előterjesztett, a Határozat módosítására irányuló kérelem a Tanács álláspontja szerint – a Határozat jogszerűségére tekintettel – megalapozatlan, ezért a módosítás tárgyában hivatalból lefolytatható döntés-felülvizsgálati eljárás megindítását a Tanács nem tartja indokoltnak.

Ezt követően a Kötelezett 2006. december 12. napján ismételt beadvánnyal (a továbbiakban „*Beadvány*”) fordult a Tanácshoz, mellyel egyidejűleg – a 2006. november 13. napján előterjesztett modellhez képest tartalmi változást nem tartalmazó – TD-LRIC költségszámítási modelljét és az annak alkalmazásával kiszámított – a 2006. november 13. napján előterjesztett hívásvégződteségi díjjal megegyező mértékű – hívásvégződteségi díjat is benyújtotta a Tanács számára. Ugyan a Magyar Telekom Nyrt. Beadványában hangsúlyozta, hogy azt, illetve az annak mellékleteként benyújtott dokumentumokat nem a megindított eljárásban – a Tanács felszólítása alapján – teljesítendő hiánypótlás keretében terjeszti elő, a Tanács 2006. november 30. napján kelt felhívását részben mégis teljesítette. A Kötelezett Beadványa mellékleteként egy 2006. december 6. napján kelt könyvvizsgálói nyilatkozatot csatolt, amely részben teljesíti a Határozat rendelkező része II. számú melléklet 58. a) b) pontjaiban foglaltakat, hiszen a mérlegadatok, az eszközállomány-adatok, az amortizációadatok és a költségadatok egyezőségét hitelesíti. Ugyanakkor megállapítható, hogy a könyvvizsgálói nyilatkozat a Határozat rendelkező része II. számú melléklet 58. b) pontjában meghatározottaktól eltérően a szerződéses árak, valamint az 58. c) és d) pontjában szereplő volumen adatok és a vetítési alapokhoz használt kiinduló adatok vonatkozásában hitelesítést nem tartalmaz, vagyis ebben a tekintetben a Magyar Telekom Nyrt. által ismételt előterjesztett TD-LRIC költségmodell a Határozat

rendelkező része II. számú mellékletének vonatkozó pontjaiban foglaltakat továbbra sem teljesíti.

Az ismételt benyújtott modell részletes vizsgálatát követően a Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a Tanács eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat a Tanács felszólítása ellenére sem fizette meg, holott arra az IHM rendeletben foglaltak szerint köteles.

A Magyar Telekom Nyrt. Beadványában azon kifogását fogalmazta meg, mely szerint a Határozat módosítása, illetve kijavítása hiányában a Határozat rendelkező része II. számú mellékletében meghatározott „*költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége*” kötelezettség a Határozat rendelkező része II. számú melléklete tizenötödik bekezdése értelmében a Határozat közlését követő 121. napon lép hatályba, vagyis jelenleg nem hatályosak. Ez a Magyar Telekom Nyrt. érvelése szerint azzal a körülménnyel is jár, hogy a Magyar Telekom Nyrt-t a „*költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége*” kötelezettség körében jelenleg a Tanács DH-664-33/2005. ügyszámú, valamint az ahhoz szorosan kapcsolódó DH-6659-19/2005. és DH-6659-30/2005. ügyszámon hozott határozatokban foglalt kötelezettség terheli.

Fentiek szerint a Magyar Telekom Nyrt. a Határozat tárgyi rendelkezése szerinti „*költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége*” kötelezettség tekintetében azt az álláspontot képviseli, mely szerint a Határozat rendelkező része I.E. pontjának egésze a Határozat közlésétől számított 121. napig nem hatályos. A Kötelezett fenti álláspontja kialakításának alapjául a Határozat rendelkező részében foglalt jogalkalmazói rendelkezés, hatósági akarat-kijelentés, és az abból következő jogi hatás tartalmának teljes félreértelmezése szolgált.

A hatósági határozatok formai és tartalmi követelményeinek, azaz jogszerűségi, érvényességi elemeinek lényege és egyik alapvető szabályozási indoka, hogy a hatósági határozatban foglalt döntés világosan és egyértelműen értelmezhető legyen. Ennek a követelménynek teljes mértékben megfelelően a Határozat világosan és áttekinthetően rendezi a rendelkező rész I.E. pontban foglalt anyagi jogi hatású kötelezettségek hatályát, teljesítési rendjét. Egyértelmű és világos, hogy a Határozat közlését követő 121. napra vonatkoztatott hatálybalépés a Határozat rendelkező része I.E. pontjában foglalt érdemi, kötelezettség tartalmú rendelkezések körében értelemszerűen csak azokra terjed ki, amelyek tekintetében a Határozat nem rendelkezik külön, világosan, egyértelműen és kifejezetten a Határozat közlésétől számított 121. naptól eltérő időpontban bekövetkező hatálybalépéssel, vagy a kötelezettség teljesítésének határidejéről.

Fentiekre is tekintettel rögzítendő, hogy a Határozat rendelkező része tekintetében érdemi, közvetlenül közgazgatási (hatósági) anyagi jogviszonyt keletkeztető anyagi jogi hatással bíró rendelkezésnek a Kötelezett szolgáltató azon kötelezettsége minősül, mely szerint a „*beszédcelű hívásvégződtesítés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban*” nagykereskedelmi szolgáltatást költségalapú

hívásvégződtetési díj ellenében köteles nyújtani. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a Határozat rendelkező része I.E. pontjában foglalt „egyéb kötelezettségek” (TD-LRIC költségmodell, valamint az annak alkalmazásával kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj, vagy a BU-LRIC költségmodell alapján megállapított költségalapú hívásvégződtetési díj mértékének és alkalmazásának elfogadására irányuló nyilatkozat előterjesztése) tartalmukban, jogi hatásukban eltérnek „költségalapú hívásvégződtetési díj” alkalmazására vonatkozó említett kötelezettségtől. Ezen „egyéb kötelezettségek” ugyanis bár érdemi anyagi jogi hatású jogosításnak és kötelezettségnek minősülnek, de anyagi jogi hatásuk tartalma egyrésztől *i*) nem közigazgatási anyagi jogviszonyt közvetlenül keletkeztető, hanem jogot és kötelezettséget egyaránt megállapító aktus, másrésztől *ii*) az anyagi jogi hatással rendelkező, anyagi jogviszonyokat keletkeztető „főkötelezettség” teljesíthetősége, érvényesülése érdekében teljesítendőek, amelyből következően harmadrésztől *iii*) önálló közigazgatási hatósági eljárás lefolytatását eredményezik. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Határozat rendelkező része I.E. pontjában foglaltaknak nyelvtani értelmezésén túlmenően, valamennyi kötelezettség egyidejű hatálybalépése logikailag is kizárt.

A Határozat rendelkező részének I.E. pontja két esetben kifejezetten rendelkezik az I.E. pont tekintetében „általánosan” meghatározott, közléstől számított 121. napon történő hatálybalépéstől eltérő teljesítési határidőről, mégpedig:

a) hogy a Kötelezett a költségalapú hívásvégződtetési díjat és annak kialakításához alkalmazott TD-LRIC költség-számítási módszert a Határozat közlésétől számított 40 napon belül köteles a Tanácshoz benyújtani (I.E. 2. bekezdés);

b) a szolgáltató mérlegelése szerint, akként is nyilatkozhat, hogy elfogadja a Tanács által meghatározott BU-LRIC költség-számítási módszerrel megállapított költségalapú hívásvégződtetési díj alkalmazását. Ebben az esetben azonban e nyilatkozatot a Kötelezett szolgáltató a Határozat közlésétől számított ugyancsak 40 napon belül köteles előterjeszteni a Tanács számára (I.E. 4. bekezdés).

Ezen esetekben tehát a Ket. hatósági döntés közlésére vonatkozó általános szabályai érvényesülnek, amelyek szerint a döntésben foglalt jogok és kötelezettségek a közléssel válnak hatályossá, és kötelezettség esetében a határozatban előírt teljesítési határidőben teljesíthetők jogszerűen. Ennek megfelelően a Határozat rendelkező része I.E. pontjának 2. és 4. bekezdéseiben foglalt [fenti a) és b) pont] rendelkezések a Határozat közlésével hatályosak és – ellenkező megállapításig – érvényesek. A Határozat közlésétől hatályos, fenti kötelezettséget tartalmazó rendelkezések – a „költségalapú hívásvégződtetési díj” alkalmazására vonatkozó kötelezettség Határozat közlésétől számított 121. napon történő hatálybalépésére is tekintettel – a Határozat közlésétől számított 40 napon belül teljesíthetők jogszabályszerűen, biztosítva ezzel annak lehetőségét, hogy a Kötelezett által előterjesztett

TD-LRIC költségmodell, valamint az annak alkalmazásával kialakított költségalapú beszédcélú hívásvégződtetési díj vizsgálatára, és a díj jóváhagyására irányuló kérelem tárgyában az érdemi döntéshez elegendő idő álljon a Tanács rendelkezésére.

A fenti rendelkezések [fenti a) és b) pont] körén kívül eső, a Határozat rendelkező része I.E. pontjában foglalt kötelezettség az I.E. pontban egyértelműen általánosan rendezett közléstől számított 121. napon lép hatályba és azon határnaptól teljesítendő. Ennek megfelelően a Határozat rendelkező része I.E. pontjában foglaltak szerint a Kötelezett szolgáltató a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat közlésétől számított 121. naptól köteles költségalapú hívásvégződtetési díj ellenében nyújtani. A világos és áttekinthető, nyelvtanilag értelmezhető megszövegezés követelményében megállapítható, hogy a Határozat rendelkező része I.E. pontjában foglalt rendelkezés egyértelmű, hiszen az általánosan meghatározott Ket. szabályaitól az Eht., mint különös eljárási szabály alapján a Határozatban megállapított eltérő hatálybalépés (121. nap) alól az I.E. pontban foglalt tartalmilag és formailag világosan elkülöníthetőek, a „költségalapú hívásvégződtetési díj” alkalmazására vonatkozó kötelezettség teljesítésének előzetes hatósági beavatkozáson alapuló érvényesítésére irányuló kivételt képező rendelkezések köre.

A Kötelezett rögzítve ugyan azon álláspontját, mely szerint a Magyar Telekom Nyrt-t a fentiek szerint jelenleg sem a költségalapú hívásvégződtetési díj jóváhagyásra történő benyújtásának kötelezettsége, sem annak alkalmazására vonatkozó kötelezettség nem terheli, azzal a kérelemmel fordult a Tanácshoz, hogy a Magyar Telekom Nyrt. költségalapú beszédcélú hívásvégződtetési nagykereskedelmi szolgáltatása díjának üzleti titok mértékét hagyja jóvá.

Fentiekhez kapcsolódóan megjegyezte, hogy a Tanács értesítésében foglaltakkal ellentétben a TD-LRIC költség-számítási modell jóváhagyására irányuló kérelmet korábban nem terjesztett és a Beadványban sem terjeszt elő, mivel az a hívásvégződtetési díj tekintetében csupán bizonyítási eszköznek minősül, melynek jóváhagyására a Tanács hatáskörrel nem rendelkezik. Erre való tekintettel azzal a kérelemmel fordult a Tanácshoz, hogy a TD-LRIC költség-számítási modell jóváhagyása tárgyában indított hatósági eljárást a Tanács szüntesse meg.

Nem megalapozott a Kötelezett eljárás megszüntetésére irányuló kérelme, mivel a tárgyi eljárás esetében a Ket. 31. § rendelkezéseiben foglalt feltételek nem teljesülnek. A Tanács a tárgyi ügyben történő eljárásra az Eht. 10. § g) pontja által biztosított hatásköre alapján jogosult, hiszen az egyértelműen összefüggésben áll a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára megállapított kötelezettségek teljesítésével. A Kötelezett fenti kérelmét a tárgyi eljárás megindításáról szóló értesítésben tárgyként megjelölt elnevezésre alapozza, mellyel kapcsolatban azonban rögzítendő, hogy arra vonatkozólag a Ket. a Hatóság szá-

mára kötelezettséget nem határoz meg. A tárgyi eljárásban hatáskörrel rendelkező Tanács beszédcélú hívásvégződtetési nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díjának jóváhagyása tárgyában lefolytatandó eljárásának alapját, központi elemét a Kötelezett által előterjesztett TD-LRIC költségmodell képezi, mivel annak végeredménye adja a Kötelezett által jóváhagyni kért költségalapú hívásvégződtetési díjat. A modell és a költségalapú hívásvégződtetési díj szoros kapcsolatára figyelemmel nyilvánvaló, hogy az értesítésben tárgyként meghatározott elnevezés alatt a költségalapú hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló eljárás értendő.

A Magyar Telekom Nyrt. a fentiekén túlmenően Beadványában rögzíti, hogy álláspontja szerint az Eht. 108. § (3) bekezdése a költségalapúság tekintetében a bizonyítási terhet ugyan megfordítja, de ezzel a Ket. 50. § (4) bekezdésében foglaltak szerint felhasználható bizonyítási eszközök körét nem szűkíti le, és ilyen jogkört a Tanács számára sem biztosít. Ebből kifolyólag a Határozat rendelkező része II. számú mellékletében meghatározott, a Tanács által az értesítésben kötelező bizonyítási eszköznek minősített dokumentáció, valamint a TD-LRIC modell nem minősül kizárólagos bizonyítási eszköznek.

Fentiekén túlmenően a Magyar Telekom Nyrt. kijelenti, hogy a Tanács a Beadványban foglalt kérelem alapján az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja szerinti érdemi határozatot hozhat, melyben vagy jóváhagyja a Kötelezett által kialakított hívásvégződtetési díjat, vagy elutasítja azt. Ez utóbbi esetben a Kötelezett álláspontja szerint a Tanácsnak csak egy újabb kérelem alapján indított eljárásban lenne lehetősége a Magyar Telekom Nyrt. költségalapú hívásvégződtetési díjának jóváhagyására, vagy az Eht. 108. § (5) bekezdése alapján hivatalból eljárva állapíthatná azt meg. Ezzel kapcsolatban a Kötelezett kifejti, hogy mivel a Magyar Telekom Nyrt-t a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség körében jelenleg a DH-664-33/2005. ügyszámon hozott határozat terheli, melynek teljesítése körében a Kötelezett által előterjesztett kérelmet a Tanács már érdemben elbíráltta, a Határozat rendelkező része I.E. pontjának hatályba lépése előtt a Ket. 30. § e) pontja szerint ebben a tárgyban újabb eljárás nem folytatható, illetve a folyamatban lévő eljárást meg kell szüntetni.

A Kötelezett azon fenti álláspontja, mely szerint a költségalapú hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló eljárást a Ket. 30. § e) pontjában foglaltakra tekintettel meg kell szüntetni, a Határozat rendelkező része I.E. pontjában foglalt kötelezettségek hatálybalépésével kapcsolatban fentebb kifejtettek szerint ugyancsak megalapozatlan.

A bizonyítási eszközökkel kapcsolatban a Tanács a Határozat indokolásában foglaltakra kíván utalni, mely szerint Tanács a TD-LRIC költségmodell alkalmazásával kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló eljárásában kizárólag azt vizsgálja, hogy a benyújtott költségmodell alkalmazásával kialakított

költségalapú hívásvégződtetési díj jóváhagyásra alkalmas-e vagy sem. Ebből az következik, hogy amennyiben az jóváhagyásra nem alkalmas, a Tanács a Határozatban rögzített BU-LRIC költségmodell alapján kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj alkalmazásának kötelezettségét írja elő az érintett kötelezett szolgáltató számára. Ez a megoldás azon a jóváhagyási aktushoz fűződő eljárásjogi alapon nyuszik, mely szerint a Tanács a hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló eljárás keretében – a releváns bizonyítékok körét előre meghatározva (hiszen a Ket. 50. § (5) bekezdése a Hatóság számára az adott eljárásban alkalmazható bizonyítási eszközök körének megválasztására mérlegelési jogkört biztosít) – a modell benyújtását követően további, a tényállás tisztázására irányuló eljárási cselekményt, további bizonyítási lehetőséget biztosító felhívást, vagy egyéb, a benyújtott költségmodell szolgáltatónak felróható jóváhagyásra alkalmatlansága folytán annak jóváhagyására alkalmas elkészítését, kijavítását elősegítő eljárási cselekményt nem tesz. Miután a TD-LRIC modell a Határozat alapján egy, a szolgáltató által önkéntes jogkövetési alapon szabadon elkészíthető, saját gazdasági viszonyaira vetítve értelmezhető eszköz, a Tanács a Határozatban megjelenő következetes jogértelmezése szerint a jóváhagyó aktus egy jogalkalmazói jellegű, de tartalmát tekintve tulajdonképpen formai döntés, amellyel a Tanács mindössze elfogadja, vagyis a hírközlési piacon alkalmazhatónak tartja a Kötelezett által saját érdekkörében, de a Határozat alapján elkészített TD-LRIC költségmodellje alapján meghatározott beszédcélú hívásvégződtetési szolgáltatás ellenértékét.

Eljárási szempontból ugyanezek a megállapítások vonatkoznak arra az esetre is, ha a kötelezett szolgáltató által benyújtott költségmodell alkalmazásával kialakított költségalapú beszédcélú hívásvégződtetési díj nem hagyható jóvá. A Tanács ugyanis az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított ármegállapító hatáskörét (annak mérlegelési szempontjait, eszközrendszerét és a megállapított díjat) teljes egészében a Határozat meghozatalára irányuló eljárás garanciális keretébe építette. Ebből következően az ármegállapító hatáskörrel kapcsolatos, annak sajátosságaihoz igazodó ügyféli alanyi jogok, bizonyítási cselekmények, egyéb eljárási jogok és kötelezettségek a piac-elemzési eljárásban illeték meg az ügyfeleket.

Tekintettel arra a körülményre, hogy az önkéntes jogkövetéssel megfelelően elkészítendő modell alapján kialakított hívásvégződtetési díj jóváhagyásra alkalmasságának vizsgálatán túlmenően egyéb releváns eljárási cselekményre nincs – és az eljárási, illetve az anyagi joghatás fogalmának szempontjából nem is lehet – szükség, amennyiben a szolgáltató által kialakított díj az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem felel meg, a Tanács egyszerűen megállapítja az előzetesen, pontosan meghatározott jogkövetkezmenyt, kiváltja a Határozatba foglalt kötelezettségek rendszerében rendezett egyik jogi hatást, azaz a BU-LRIC költségmodell alapján meghatározott költségalapú beszédcélú hívás-

végződési díj érvényesülését, alkalmazásának kötelezettségét a szolgáltató jogviszonyainak vonatkozásában.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott költségszámítási modellt, valamint az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat részletesen megvizsgálta és megállapította, hogy a költségszámítási modell az alábbiakban részletezettek szerint az elektronikus hírközlési szabályoknak nem felel meg, ezért a Tanácsnak a modell alkalmazásával kialakított hívásvégződési díj üzleti titok mértékét nem hagyja jóvá. Ezzel egyidejűleg a Tanács a tárgyi hatósági eljárásban a Határozatban rögzített BU-LRIC költségmodell alapján meghatározott költségalapú beszédcélú hívásvégződési díj alkalmazására kötelezi a Magyar Telekom Nyrt-t.

1. Könyvvizsgálói nyilatkozat hiányossága

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett nem teljesítette teljes körűen a Határozat rendelkező részének II. számú melléklet E/12. 58. pontjában foglalt kötelezettségét, mivel az általa előterjesztett könyvvizsgálói nyilatkozat a Határozat rendelkező része II. számú melléklet 58. b) pontjában meghatározottaktól eltérően a szerződéses árak, valamint az 58. c) és d) pontjában szereplő volumen adatok és a vetítési alapokhoz használt kiinduló adatok vonatkozásában hitelesítést nem tartalmaz

2. Átértékelés nem megfelelő dokumentáltsága

A Magyar Telekom Nyrt. által előterjesztett LRIC költségmodell vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy az eszközök átértékeléséhez tartozó dokumentáció nem felel meg a Határozat rendelkező része II. melléklet E/7. 29. és az E/12. 56. ba) pontjainak, mivel a számításokat a Kötelezett nem mellékelte. A modellben csak a számítások végeredménye jelent meg, amely körülmény az átértékelést ellenőrizhetetlenné tette üzleti titok

3. Költségek homogén költségkategóriákba sorolásának hibái

A Tanács megállapította, hogy a Magyar Telekom Nyrt. a működési költségek (OPEX) felosztása során a költségek egy részénél homogén csoportokat alakított ki, melyeket meghatározott százalékos értékeknek megfelelően a kialakított homogén költségkategóriák között felosztott üzleti titok A százalékos értékek forrása azonban a modelltől nem derült ki, mivel az azokat alátámasztó költség helyi besorolást a Kötelezett nem mellékelte. A benyújtott LRIC modell így nem felelt meg a Határozat rendelkező része II. számú melléklet E/12. 56. ba) pontjának. A felhasznált százalékos arányokról azonban így is megállapítható volt, hogy azok a számviteli szétválasztás mellé benyújtott költség helyi felosztás alapján adódó megosztási arányokkal nem egyeznek meg.

4. Költségek homogén költségkategóriából hálózati elemre osztásának hibái

A Kötelezett a dokumentáció szerint a költségfüggvények kialakítása során meghatározta a költség-meghatározó tényezők eloszlási arányait, amelyekhez műszaki almodelleket, statisztikai elemzéseket és szakértői interjúkat használt. Az eloszlási arányok ellenőrzéséhez szük-

séges és a Határozat rendelkező része II. számú melléklet E/8. 36. pontja által is előírt dokumentációt azonban nem nyújtotta be. Az eloszlási arányok ellenőrzése a Tanács számára így nem volt lehetséges.

Megállapításra került továbbá, hogy a Kötelezett a minimumhálózathoz kapcsolódó költségeket is EPMU módszer alkalmazásával osztotta fel (holott ezekre vonatkozóan a felosztási arányok rendelkezésre álltak). A Határozat rendelkező része II. melléklet 11. pontjában szereplő definíció szerint a közös költségek felosztása lehetséges EPMU módszer használatával, a minimumhálózathoz kapcsolódó költségek tekintetében azonban rendelkezésre állnak a felosztási arányok, így megállapítható, hogy a Kötelezett eljárása nem volt helyes.

5. A költségek hálózati elemekről szolgáltatásra osztásának hibái

A Tanács eljárása során megállapította, hogy az útvonaltényezők számítása több ponton nem felelt meg a Határozat rendelkező része II. számú melléklet E/11. pontjában foglaltaknak.

A Kötelezett által az MSC útvonaltényezőjének számítása során használt módszer nem felelt meg a Határozat rendelkező része II. számú melléklet E/11. 46. pontjában leírtaknak, mivel a üzleti titok

A Kötelezett által elvégzett számítás nem felelt meg a Határozat rendelkező része II. melléklet E/11. 44. pontjának, mivel az a forgalmi adatok esetében csak a beszédcélú hívásvégződés esetében tartalmazott a tárgyévvel vonatkozó előrejelzést. Így a routing faktorok számítása nem vette figyelembe a forgalom várható változásait (pl. a hálózaton belüli hívások arányának fokozatos növekedését).

A Kötelezett által a „forgalom mérés, számlázás” hálózati elem költségeinek megosztása során felhasznált „routing faktor” forrása és számításának menete nem derült ki a dokumentációból. A Határozat rendelkező része II. melléklet E/11. 49. pontja előírja, hogy a számítás teljes menetének ellenőrizhetőnek kell lennie, ami azonban a fentiek miatt nem teljesült.

üzleti titok

6. Költségrelevancia

A Kötelezett LRIC modelljében foglaltak alapján megállapítható, hogy az nem felel meg a Határozat rendelkező része II. számú melléklet 7. pontjában foglaltaknak, mivel a költség alap nagy tömegben tartalmazott nem releváns költségeket. Az alábbi figyelembe vett költség kategóriák részben vagy teljes egészében nem releváns költségeket tartalmaztak.

Az „Egyéb_jutalékok_OPEX_npay” költség kategóriában található költségek a kiskereskedelmi tevékenységhez kapcsolódnak és a beszédcélú hívásvégződés szempontjából nem relevánsak.

Üzleti titok

A „Beruházási szolgáltatások közvetített értéke_OPEX_npay” költség kategóriában található költségek közvetített szolgáltatásokhoz kapcsolódnak és a beszéd-

célú hívásvégződtetés szempontjából szintén nem relevánsak.

Üzleti titok

A „Mobil rádiótelefon_OPEX_npay” költségkategóriában található költségek, amelyek az előfizetőknek értékesített mobil készülékek ELÁBÉ értékét takarják, a beszédcélú hívásvégződtetés szempontjából nem relevánsak, amit a Határozat rendelkező része II. számú melléklet 7. pontja külön is nevesít. A Kötelezett ennek ellenére a közös költségek felosztásán keresztül a hívásvégződtetés egységköltségének számítása során – tévesen – ezeket a költségeket is figyelembe vette.

Üzleti titok

A „Postai és nyomdaköltségek_OPEX_npay” költségkategóriában található költségek a felmerülésük helyét tekintve szinte teljes egészében kizárólag a kiskereskedelmi tevékenységhez tartoznak, így a beszédcélú hívásvégződtetés szempontjából nem releváns költségnek minősülnek. A Kötelezett ennek ellenére a közös költségek felosztásán keresztül a hívásvégződtetés egységköltségének számítása során – tévesen – ezeket a költségeket is figyelembe vette.

Üzleti titok

A „SIM_OPEX_npay” költségkategória az előfizetőknek értékesített SIM-kártyák ELÁBÉ- értékét tartalmazza, amely nem releváns a beszédcélú hívásvégződtetés szempontjából. A Kötelezett ennek ellenére a közös költségek felosztásán keresztül a hívásvégződtetés egységköltségének számítása során – tévesen – ezeket a költségeket is figyelembe vette.

Üzleti titok

Az „Ügyfélmegtartás_egyéb_költségek_OPEX_npay” költségkategóriába közvetlenül osztott költségek a Magyar Telekom Nyrt. kiskereskedelmi tevékenységeihez tartoznak és a beszédcélú hívásvégződtetés szempontjából nem vehetők figyelembe. A Kötelezett ennek ellenére a közös költségek felosztásán keresztül a hívásvégződtetés egységköltségének számítása során – tévesen – ezeket a költségeket is figyelembe vette.

Üzleti titok

Fentiekre tekintettel megállapítást nyert, hogy a Kötelezett a felsorolt költségkategóriák teljes költségösszegét felosztotta a hálózati elemek között, és így azt a hívásvégződtetés egységköltségének számítása során annak ellenére figyelembe vette, hogy a felsorolt költségek egyértelműen kiskereskedelmi területeken (marketing, PR, logisztika, ügyfélmegtartás, értékesítés) merültek fel.

Üzleti titok

A Kötelezett a felsorolt költségkategóriák esetében a költségkategóriák teljes tömegét felosztotta a hálózati elemek között, majd ezt a költségösszeget csak a hálózati szolgáltatásokra terhelte. Ez ahhoz vezetett, hogy a Magyar Telekom Nyrt. más, nem alaphálózati tevékenységei (így pl. a kiskereskedelmi tevékenység) szempontjából releváns költségrészek is tévesen figyelembe vételre

kerültek a beszédcélú hívásvégződtetés egységköltségének számítása során.

Üzleti titok

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a számlázás teljes költségösszegét a hálózati elemek között osztotta fel, majd ezt a költségösszeget csak a hálózati szolgáltatásokra terhelte. Ez ahhoz vezetett, hogy a kiskereskedelmi számlázás költségei a „Hálózati szolgáltatások forgalm-mérő/számlázó rendszere” hálózati elemén keresztül az alaphálózati szolgáltatások között felosztásra kerültek.

Az „Egyéb bevételek és ráfordítások_OPEX_npay” költségkategóriába a beszédcélú hívásvégződtetés szempontjából nem releváns költségelemek (többek között a vevők értékvesztése, behajthatatlan vevőkövetelések értéke) is kerültek. Ez ahhoz vezetett, hogy a közös költségek felosztásán keresztül a Magyar Telekom Nyrt. más, nem alaphálózati tevékenységei (így pl. a kiskereskedelmi tevékenység) szempontjából releváns költségrészek is tévesen figyelembe vételre kerültek a beszédcélú hívásvégződtetés egységköltségének számítása során.

Fentiekén túl a Kötelezett az „Aktivált saját teljesítmények” értékét nem vette figyelembe a költségalap számítása során, holott azt a Határozat rendelkező része II. számú melléklet E/5. 12. pontja egyértelműen előírja számára.

7. Tőkeköltség-szorzó

A Tanács a LRIC költségszámítási modell jóváhagyására irányuló eljárása során megállapította, hogy a Kötelezett az előterjesztett modellben üzleti titok mértékű tőkeköltség-szorzót alkalmazott a Határozat rendelkező része II. melléklet C. pontjában előírt 13,7% helyett.

8. Berendezés optimalizálás, hatékonyság

A Magyar Telekom Nyrt. által benyújtott modell nem tartalmaz berendezés optimalizálást, hatékonysági kiigazítást, melyek hiányát a Kötelezett hálózatának „átlagon felüli hatékonyságával” indokolta, és ennek alátámasztására egy összehasonlítást is becsatolt. A hálózat hatékony működése az összehasonlítás alapján elvileg igazolható lenne, azonban a Kötelezett által a dokumentációban ismertetett összehasonlítás nem volt ellenőrizhető, mivel a Kötelezett a Határozat rendelkező része II. számú mellékletének E/2. 3. pontja alapján előírt vizsgálati dokumentációt nem csatolta be. A dokumentációban foglaltakból – ebből következően – nem derült ki többek között, hogy

- mely országok és milyen szolgáltatók kerültek összehasonlításra?
- mi volt az a meghatározó szempont, melynek alapján ezek, és csak ezek az országok kerültek kiválasztásra?
- az összehasonlítás mennyire veszi figyelembe az országok közötti különbségeket?
- vizsgálta-e az összehasonlítás az összehasonlításba bevont szolgáltatók előfizetőinek jellemzőit? stb...

A mobil hálózatok mechanikus összehasonlítása nem vezet helyes eredményre, hiszen az egyes országok sajátosságai (pl. földrajzi, domborzati különbségek) vagy az előfizetői szokások (pl. forgalom-eloszlási, forgalom-ván-

dorlási körülmények) nagy különbségeket eredményezhetnek két hatékonynak tekinthető hálózat eszközigénye között. Mivel a Magyar Telekom Nyrt. beadványából nem állapítható meg, hogy az összehasonlítás során – a Határozat rendelkező része II. melléklet E/2. 4. pontjában előírtaknak megfelelően – a felhasznált adatkészletet a szolgáltatók közötti releváns különbségekhez igazította-e, a Kötelezett hatékonyságra vonatkozó megállapításait nem tekintette a Tanács megalapozottnak, ezért azokat a LRIC modell vizsgálata során nem fogadta el.

9. Működő tőkéhez kapcsolódó tőkeköltség felosztása

A Kötelezett a működő tőkéhez kapcsolódó tőkeköltség értékét egyetlen, összevont homogén költségkategóriában jelenítette meg, majd pedig a HCC költségösszegét közös költségként osztotta szét. A Kötelezett eljárása emiatt nem felelt meg a Határozat rendelkező része II. számú melléklet E/5. 14. pontjában foglaltaknak, amely a működő tőkét alkotó mérleg tételek külön-külön történő besorolását írja elő.

A Határozat vonatkozó rendelkezései értelmében, amennyiben a TD-LRIC költségszámítási modell jóváhagyására benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, továbbá, ha a kötelezett szolgáltató által kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács az érintett kötelezett szolgáltató által alkalmazandó költségalapú hívásvégződtetési díjat – a Határozat rendelkező része I.E. pontja 13. bekezdésében foglaltakra tekintettel – a BU-LRIC költségszámítási módszer alkalmazásával a Határozatban rögzített táblázatban foglaltak szerint határozza meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett által jóváhagyásra előterjesztett LRIC költségszámítási modell egyrészt hiányos, másrészt hibásan felépített. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett által előterjesztett TD-LRIC költségszámítási modell alapján kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem felel meg, így a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács felhívja továbbá a Magyar Telekom Nyrt. figyelmét, hogy a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás vonatkozásában a szolgáltatására vonatkozó, a Határozat, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés egyes időszakaiban érvényes hívásvégződtetési díj, valamint a költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét a jelen határozat közzétételét követő 15 napon belül, ezt követően a Határozat, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés szerinti díjváltozás esetén – a változást 30 nappal megelőzően – honlapján nyilvánosságra hozni köteles.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és az Eht. 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

Budapest, 2006. december 19.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

dr. Nyevrikel Emilia s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag

DH-19290-4/2006. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. LRIC alapú költségszámítása jóváhagyása tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként feltüntetett adatokat a DH-19290-3/2006. sz. határozat tartalmazza.

Ügyiratszám: DH-19290-4/2006.

Tárgy: A Vodafone Magyarország Zrt. által nyújtott beszédcélú hívásvégződtetési nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díja

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „Tanács”) a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyában DH-9549-54/2006. ügyszámmon hozott határozata (a továbbiakban „Határozat”) rendelkező részének I.E. pontjában foglalt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség teljesítése körében a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1062 Budapest, Váci út 1-3.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-044159; a továbbiakban „Vodafone Magyarország Zrt.” vagy „Kötelezett”) által 2006. november 13. napján előterjesztett TD-LRIC költségszámítási modell alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díjat

nem hagyja jóvá.

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. költségalapú beszédcélú hívásvégződtetési díját a Határozat rendelkező része I.E. pontja 13. bekezdésében foglaltak alapján 2009. január 01-i hatállyal *16,84 Ft/perc* mértékben állapítja meg. A Vodafone Magyarország Zrt. a Határozat vonatkozó rendelkezései értelmében a költségalapú hívásvégződtetési díjat 3 lépcsőben, az alábbi táblázatban meghatározott ütemezés szerinti időszakokban érvényes díjak alkalmazásával köteles elérni.

	2007. február 02. napjától 2007. december 31. napjáig	2008. január 01. napjától 2008. december 31. napjáig	2009. január 01. napjától
Vodafone Magyarország Zrt.	26,16 Ft/perc	20,99 Ft/perc	16,84 Ft/perc

A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának a jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

INDOKOLÁS

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást. A piacelemzési eljárás eredménye alapján a Tanács a Vodafone Magyarország Zrt-t jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén” nagykereskedelmi piacon, melynek következtében számára – a Határozat rendelkező része I.E. pontja értelmében – a „kötségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget írta elő.

A Vodafone Magyarország Zrt. a fenti kötelezettség teljesítése körében 2006. november 13. napján a Tanács részére benyújtotta TD-LRIC költségcsökkentési modelljét, valamint az annak alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díjat. A modell előterjesztésével egyidejűleg azzal a kérelemmel fordult a Tanácshoz, hogy a költségcsökkentési hívásvégződtetési díj jóváhagyása tárgyában kérelemre indult közigazgatási hatósági eljárást függesztesse fel. Kérésének indokolásában kifejtette, hogy álláspontja szerint a tárgyi jóváhagyásra irányuló eljárás megindítását a Vodafone Magyarország Zrt. a Határozat rendelkező része I.E. pontjában, valamint a Határozat rendelkező része II. számú mellékletében foglaltakra tekintettel köteles kérni. Kifejtette továbbá, hogy megítélése szerint a Vodafone Magyarország Zrt. fenti kötelezettsége a Határozat végrehajtásának bíróság által jogerősen elrendelt függesztéséig áll fenn. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a Fővárosi Bíróságon a Határozat bírósági felülvizsgálata iránt folyamatban lévő perben a Határozat végrehajtásának függesztése iránti kérelmet is előterjesztett, álláspontja szerint a Határozat végrehajtásának függesztése iránt előterjesztett kérelmének elbírálása olyan kérdés, melynek eldöntésétől a tárgyi eljárás lefolytathatósága jelentős mértékben függ, így az eljáró bíróság döntésének bevétele álláspontja szerint indokoltnak mutatkozik. Fentiekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a tárgyi eljárás függesztését kérte.

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. által a tárgyi eljárás függesztése tárgyában előterjesztett kérelmében foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy a TD-LRIC költségcsökkentési modell alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló eljárás érdemi befejezéséhez a Tanácsnak minden releváns bizonyíték rendelkezésére áll, melyek értékelése alapján a tényállás teljes egészében feltárható. Ennek megfelelően megállapítható, hogy a tárgyi ügy érdemi eldöntése semmilyen kérdés előzetes elbírálásától nem függ, vagyis a Határozat végrehajtásának függesztése iránt előterjesztett kérelem elbírálása a TD-LRIC költségcsökkentési modell elektronikus hírközlési szabályoknak való megfelelését semmiben nem befolyásolja. Fentiekre való tekintettel a Tanács a Kötelezett kérelmét végzésben utasította el.

Fentiekkel összefüggésben megemlítenő, hogy a Fővárosi Bíróság a Vodafone Magyarország Zrt. és a másik két mobil szolgáltató által a Határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló peres eljárásban a Határozat végrehajtásának függesztése iránt előterjesztett kérelmet elutasította. Indoklásában a Fővárosi Bíróság kifejtette, hogy a bírósági eljárás elhúzódása esetén a Határozat végrehajtásának függesztése a Hatóság teljes piacszabályozói tevékenységét és munkáját állítaná le, és konzerválná a jelenlegi szabályozási viszonyokat.

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. által előterjesztett költségcsökkentési modellt, valamint az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat részletesen megvizsgálta és megállapította, hogy a költségcsökkentési modell az alábbiakban részletezettek szerint az elektronikus hírközlési szabályoknak nem felel meg, ezért a Tanácsnak az előterjesztett TD-LRIC költségmodell alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díj mértékét nem áll módjában jóváhagyni.

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett TD-LRIC modelljében alkalmazott tőkeköltségszorzó (WACC) értéke üzleti titok jelentősen eltér a Határozat rendelkező részének II. számú melléklet C. pontjában előírt 13,7 százalékos értéktől, így az az elektronikus hírközlési szabályban foglalt előírásnak nem felel meg.

Megállapította a Tanács továbbá, hogy a Kötelezett által kiszámított hívásvégződtetési egységköltség a 3G-s rendszer költségeit (pl. 3G-s rendszer koncessziós díja, illetve hálózat bővítési költségek) is tartalmazza, melynek következtében a kiszámított hívásvégződtetési egységköltség értéke növekszik. Ezzel kapcsolatban a Tanács ki-

jelenti, hogy a 3G-s rendszer költségeit a hívásvégződtetés egységköltségének számításánál költségnövelő hatással nem lehet figyelembe venni. A Határozat indoklásának [77] pontja – a BU-LRIC költségmodellel összefüggésben – is rögzíti, hogy a 3G-s hálózatokon ugyan a mobil beszédcélú hívásvégződtetés lehetséges, de a 3G-s rendszer a vizsgált piac szempontjából csak egy olyan technológiának tekinthető, amely nem ennek a szolgáltatásnak az érdekében jött létre, és amely nélkül a mobil beszédcélú hívásvégződtetés szolgáltatás maradéktalanul teljesíthető. A szolgáltatás tartalma változatlan és független attól, hogy az a mobil szolgáltatás 2G-s vagy 3G-s hálózaton jön-e létre. A hang hívásvégződtetés biztosítása a 3G-s hálózatokon kizárólag az egyes mobil szolgáltatók döntése. A szolgáltatást igénybe vevőknek nincs ráhatásuk arra, hogy az általuk indított forgalom a mobil szolgáltató 2G vagy 3G hálózatán végződjék. Mindezek alapján indokolatlan és – a mobil hívásvégződtetés szolgáltatást igénybe vevők szempontjából – méltánytalan volna a 2G-s hálózatok költségénél magasabb költségeket elismerni.

Fentiekén túlmenően rögzíthető, hogy a mobil szolgáltatóktól elvárható logikus gazdasági döntés is az lehet, hogy – kísérleti és tapasztalatszerzési célokat leszámítva – a 3G hálózataikat akkor alkalmazzák beszédcélú hívásvégződtetésre, ha azokon ez a szolgáltatás gazdaságosabban megvalósítható, mint a rendelkezésre álló 2G-s hálózatokon, vagyis a szolgáltatás fajlagos költsége alacsonyabb 3G-n, mint 2G-n. Ez azt igazolja, hogy a 2G-s rendszer költségeit felső határnak kell tekinteni, mely költségek a 3G-s rendszer terjedésével csak csökkenhetnek, tehát a 3G-s hálózatok megjelenése nem okozhat díjnövekedést a nagykereskedelmi beszédcélú hívásvégződtetésben.

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. által előterjesztett TD-LRIC költségmodell vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a Kötelezett a tartási nyereség és a kiegészítő értékcsökkenés számítását, valamint ezzel együtt a folyóáras értékcsökkenést nem a Határozat rendelkező részének mellékletében meghatározottaknak megfelelően végezte el, hanem ezektől – a benyújtott modell dokumentációjának 50-51. oldalainak tanúsága szerint – eltérő módon saját megoldásokat alkalmazott az alábbiak szerint:

Üzleti titok.

A Tanács az előterjesztett TD-LRIC költségmodell vizsgálata során megállapította, hogy a fenti számítások egyike sem felel meg a Határozat rendelkező része II. számú mellékletének B. 41. és 45. pontjában foglaltaknak, ezért azokat a Tanácsnak nem fogadta el.

A Vodafone Magyarország Zrt. által kialakított TD-LRIC modell tekintetében a Tanács megállapította, hogy üzleti titok

Fentiekre tekintettel a Tanács megállapította, hogy az alkalmazott vetítési alapot a Kötelezett nem megfelelően képzete, ezért az torzító hatású, és a végződtetési egységköltség indokolatlan növekedéséhez vezetett.

Fentiekén túlmenően a benyújtott modell vizsgálata alapján megállapítható, hogy a Kötelezett modelljében a tőkeköltség számításánál nem a nettó (NRC), hanem a bruttó helyettesítési értéket (GRC) vette figyelembe, melynek következtében megszegte a Határozat rendelkező része II. számú mellékletének E/5. 15. pontjában szereplő előírásokat, indokolatlanul növelve ezzel a hívásvégződtetési egységköltséget.

A Vodafone Magyarország Zrt. modelljében a BTS-BSC áramfogyasztásának vetítési alapja a BTS-ek és BSC-k GRC értékeinek aránya alapján üzleti titok került meghatározásra. üzleti titok Ezzel kapcsolatban a Tanács megállapította, hogy a Kötelezett fenti álláspontját megfelelően nem bizonyította, ezért nem elfogadható, hogy a fenti eszközök áramfogyasztása az eszközök bruttó helyettesítési értékeitől függ.

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a TD-LRIC költségmodell felépítése során a számhordozhatósággal kapcsolatos eszköz költségeket olyan szolgáltatásokra is osztotta, amelyek nem összekapcsolási forgalmi szolgáltatások (pl. on-network hívások). A Kötelezett ezáltal nem tett eleget a Határozat rendelkező része II. számú mellékletének F/2. 6. pontjában foglaltaknak, mely szerint a számhordozhatóság megvalósításával kapcsolatos költségeket az összekapcsolási forgalmi szolgáltatások között egyenlő arányban kell osztani.

A Határozat vonatkozó rendelkezései értelmében, amennyiben a TD-LRIC költségvetési modell alapján meghatározott költség alapú hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló kérelem hiányos, nem bírálható el, továbbá, ha a kötelezett szolgáltató által kialakított költség alapú hívásvégződtetési díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács az érintett kötelezett szolgáltató által alkalmazandó költség alapú hívásvégződtetési díjat – a Határozat rendelkező része I.E. pontja 13. bekezdésében foglaltakra tekintettel – a BU-LRIC költségvetési módszer alkalmazásával a Határozatban rögzített táblázatban foglaltak szerint határozza meg.

Fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács felhívja a Vodafone Magyarország Zrt. figyelmét, hogy a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás vonatkozásában a szolgáltatására vonatkozó, a Határozat, valamint jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés egyes időszakaiban érvényes hívásvégződtetési díj, valamint a költség alapú hívásvégződtetési díj mértékét a jelen határozat közlését követő 15 napon belül, ezt követően a Határozat, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés szerinti díjváltozás esetén – a változást 30 nappal megelőzően – honlapján nyilvánosságra hozni köteles.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és az Eht. 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.
Budapest, 2006. december 19.

Bánhidai Ferenc s. k.,
tanácsstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

dr. Nyevrikel Emilia s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag

DH-17249-5/2006. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2005/2006. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként feltüntetett adatokat a DH-17249-4/2006. sz. határozat tartalmazza.

Ügyiratszám: DH-17249-5/2006.

Tárgy: a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* 2005/2006. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.* (cím: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., Cg.: 01-10-044159) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.* 2005/2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

nem hagyja jóvá.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa kötelezi a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.*-t, hogy a jelen határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül új tervezetet terjesszen elő jóváhagyásra.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa e kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén bírságot szab ki, melynek mértéke a szolgáltató előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5 %-áig terjedhet.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül - a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott - keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Tanács DH-664-33/2005. sz. határozatának (a továbbiakban: Határozat) rendelkező részének IV. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Kötelezett a 2006. szeptember 29.-én érkezett, DH-17249/2006. számon iktatott beadványában benyújtotta kimutatását és egyben, elsődlegesen kérte a 2005/2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás felfüggesztését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. § (1) bekezdése alapján. A Tanács az eljárás felfüggesztése iránti kérelmet 2006. október 12-én kelt, DH-17249-1/2006. számú határozatában elutasította és a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást és a kapcsolódó dokumentumokat áttekintette. A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási beadványt és a tényállás tisztázása körében 2006. október 27-én kelt, DH-17249-2/2006. számú levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2006. november 10-én érkezett, DH-17249-3/2006. számú beadványában válaszolt.

A Tanács a lefolytatott eljárás eredményeként megállapította, hogy a Kötelezett nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A hiánypótlást követően sem felel meg a modell az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így az Eht. 62. § (5) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint – a részletes indokolásban kifejtettek alapján a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást a Tanács nem hagyta jóvá és a Kötelezettet új tervezet benyújtására kötelezte.

A Tanács az Eht. 62. § (5) bekezdésében meghatározott részletes indokolási kötelezettségének az alábbiak szerint tesz eleget:

Üzleti titok.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint a Tanács a benyújtott számviteli kimutatást nem hagyta jóvá, a Kötelezett az Eht. 62. § (6) bekezdése értelmében e határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül új tervezetet köteles a Tanácshoz benyújtani. E kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Tanács az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján, a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű – a Kötelezett előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő – bírságot szab ki.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács határozatát az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

A jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. november 27.

Bánhidai Ferenc s. k.,
tanácsstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag
alelnök

A határozott kapják:

1./ *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.*
(1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.)

2./ *Irattár*

Bírósági ítéletek

3.K.33421/2006/6. számú végzés , melyben a Fővárosi Bíróság a DH-379-14/2006. sz. határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított pert megszüntette

Fővárosi Bíróság
3.K.33421/2006/6.
(DH-379-14/2006.)

Végzés

Monor Telefontársaság Rt. (2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.) felperesnek *Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság a pert *megszünteti*.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy az Illetékhivatal külön felhívása alapján fizessen meg 1650,- Ft (azaz Egyezer-hatszázötven forint) mérsékelt eljárési illetéket.

E végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül ennél a bíróságnál 3 példányban előterjesztett a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezéssel elehet élni.

Indokolás :

Felperes a per során a keresetétől elállt.

Alperes az erre irányuló bírói felhívásra a kitűzött határidőn belül nem nyilatkozott, ezért a bíróság a *Pp. 157. §*

c) pontja, illetve az *1990. évi XCIII. tv. 58. § (1)-e* alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2006. november hónap 21. napján

Közzelmények

Az alábbi határozatok bírósági felülvizsgálatát kérték:

- DH-17249-4/2006. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. 2005/2006. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte:

- a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.

- DH-19285-3/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Zrt. LRIC alapú díjainak megállapítása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte:

- a Pannon GSM Távközlési Zrt.

- DH-19290-3/2006. számú, a Vodafone Zrt. LRIC alapú díjainak megállapítása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte:

- a Vodafone Magyarország Távközlési Zrt.

- DH-19288-3/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt Mobil üzletága LRIC alapú díjainak megállapítása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte:

- a Magyar Telekom Nyrt.

- DH-19285-3/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Zrt. LRIC alapú díjainak megállapítása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte:

- a Magyar Telekom Nyrt.

- DH-19290-3/2006. számú, a Vodafone Zrt. LRIC alapú díjainak megállapítása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte:

- a Magyar Telekom Nyrt.

III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság**Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai**

1. Név: Dr. Angyal Zoltán
Elérhetőség: 1031. Budapest, Rozália u. 38 – 42 A/7
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-7570-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 20-ig
2. Név: Erdősi Péter Máté
Elérhetőség: 3100 Salgótarján, Bem út 2.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-7896-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 20-ig
3. Név: Landy Kornél
Elérhetőség: 1092. Budapest, Bakáts tér 9. V/4
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-8483-1/2002
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 20-ig
4. Név: Brehel József
Elérhetőség: 2051 Biatorbágy, Meggyfa u. 23.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-8744-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 19-ig
5. Név: Dr. Balázs István
Elérhetőség: 1046. Budapest, Böröndös u. 30. VII. 19.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-9259-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 23-ig
6. Név: Dr. Tuzson Tibor
Elérhetőség: 1191 Budapest, Toldy u. 6. III. em. 6.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-10182-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2007. augusztus 21-ig
7. Név: Dr. Bognár Gábor
Elérhetőség: 1031 Budapest, Reviczky ezredes u. 14. I/1
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-10221-1/2002.
8. Név: Dr. Szabó István
Elérhetőség: 1125 Budapest, Nógrádi u. 10.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-10223-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2007. augusztus 21-ig
9. Név: Papp Pál
Elérhetőség: 1163 Budapest, Lőcs u. 6.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-10225-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2007. szeptember 1-ig
10. Név: Dr. Kenyeres Sándor
Elérhetőség: 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 11.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-12686-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2007. október 22-ig
11. Név: Várhalmi A. Miklós
Elérhetőség: 1073 Budapest, Kertész u. 27. I. em. 7/B
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-15436-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2008. január 8-ig
12. Név: Gerencsér András
Elérhetőség: 1124 Budapest, Fodor u. 99/C
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-16080-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2008. január 14-ig
13. Név: Farkas László
Elérhetőség: 2030 Érd, Avar u. 58.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-16014-1/2002
Engedély érvényességi ideje: 2008. január 14-ig
14. Név: Dr. Molnár Bálint
Elérhetőség: 2071 Páty Mocsai Gyula u. 15.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-16046-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2008. január 15-ig

15. Név: Dr. Gábor András
Elérhetőség: 1025 Budapest, Törökvész u. 36./C
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-1144-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. február 1-ig
16. Név: Dr. Nyíry Géza
Elérhetőség: 1125. Budapest, Kútvolgyi út 46/b
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-4966-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 12-ig
17. Név: Juhász Ágnes
Elérhetőség: 1162. Budapest, Margitháza u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-4432-1/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 16-ig
18. Név: Dr. Szenes Katalin
Elérhetőség: 1158. Budapest, Drégelyvár u. 39. III. Em. 11.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-3029-1/2003
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 17-ig
19. Név: Polyák Ferenc
Elérhetőség: 1162. Budapest, Margitháza u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-4431-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 22-ig
20. Név: Rózsahegy Zsolt
Elérhetőség: 1026. Budapest, Pasaréti út 101.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-5058-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. május 1-ig
21. Név: Cséplő László
Elérhetőség: 1054. Budapest, Vadász u. 34. fszt. 6.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-5061-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 24-ig
22. Név: Szungyi László
Elérhetőség: 2112. Veresegyház, Pázmány u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-7003-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. június 18-ig
23. Név: Illési Zsolt
Elérhetőség: 2400 Dunaújváros, Liszt Ferenc kert 8/IV/1
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-8386-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. július 24-ig
24. Név: Róth Dénes
Elérhetőség: 1031 Budapest, Vízimolnár u. 40. III/7.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-9034-1/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. augusztus 11-ig
25. Név: Tóth Elemér
Elérhetőség: 1162. Budapest, Párta u. 24.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-11228-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. október 13-ig
26. Név: Dr. Leitold Ferenc
Elérhetőség: 8200. Veszprém, Kupa u. 14.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-12921-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. november 12-ig
27. Név: Kisteleki Róbert
Elérhetőség: 1158. Budapest, Drégelyvár u. 19.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-13184-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. november 17-ig
28. Név: Szilágyi Zsolt
Elérhetőség: 1029. Budapest, Irányi D. u. 8.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-1416-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. március 18-ig
29. Név: Kovács Tamás
Elérhetőség: 2013. Pomáz, Tass u. 26.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-11861-4/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. november 24-ig
30. Név: Farkas Gábor
Elérhetőség: 2045. Törökbálint, Bajcsy Zs. u. 78
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-16145-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 15-ig

31. Név: Endrődi Zsolt Attila
Elérhetőség: 2481. Velence, Csemete utca 2.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-16146-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 15-ig
32. Név: Détári István
Elérhetőség: 2600. Vác, Dózsa György út 62.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-16524-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 21-ig
33. Név: Dr. Nagy Antal
Elérhetőség: 2011 Budakalász, Kálvária út 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
34. Név: Dr. Ködmön József
Elérhetőség: 4400 Nyíregyháza, Géza u. 47. fsz. 8..
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-7832-2/2005.
Engedély érvényességi ideje: 2010. április 20-ig
35. Név: Bartók Sándor
Elérhetőség: 1121. Budapest, Árnas út 40.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-8886-2/2006.
Engedély érvényességi ideje: 2011. május 08-ig

Tájékoztatás

a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. december hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sorszám	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó	Tárgy
Elsőfokú határozatok		
1.	Panasonic Magyarország Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Panasonic Magyarország Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, a Panasonic KX-TG1102HGS típusú DECT távbeszélő készülék forgalomba hozatala tárgyában. 2006/12/01
2.	Concorde Holding Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, a Concorde Walky Talky Comfort típusú PMR rádiótelefon forgalomba hozatala tárgyában. 2006/12/01

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu < piacfelügyelet < nyilvántartások menüpontnál.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság 2007. évi piacfelügyeleti terve

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa által jóváhagyva:
2006. december 11.

Bevezetés

A Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: hatóság) az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § m) pontjában foglalt hatásköréből adódó piacfelügyeleti feladatai ellátásához az Eht. 67. § (5) bekezdése alapján éves tervet készít, melyet a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa hagy jóvá. A jóváhagyott piacfelügyeleti tervet a tárgyévvel megelőző év december 15-ig a hatóság az internetes oldalán közzéteszi. A terv az első félévi tapasztalatok alapján a Tanács jóváhagyásával módosítható.

A jóváhagyott terv minden egyes témájára vonatkozó ellenőrzés megkezdése előtt a hatóság vizsgálati programot készít, amely tartalmazza az ellenőrzés szempontjait, dokumentumait, az alkalmazott módszertant, segédleteket, a vizsgálatba bevont szolgáltatók körét, a végrehajtás időbeni ütemezését, valamint az értékelés szempontjait.

A 2006-os év súlyponti feladataként a hatóság az előfizetői szerződések, általános szerződési feltételek jogszerűségét, az és az abban foglaltak betartását ellenőrizte.

A szolgáltatók 77%-a nem megfelelően tájékoztatta előfizetőit az általános szerződési feltételek módosításáról, míg a hatóság részére a szolgáltatók 68%-a nem a jogszabály által előírt határidőben nyújtotta be a módosítást. A vizsgálat alapján megállapítható, hogy a szolgáltatók nem fektetnek kellő hangsúlyt a hatóság és az előfizetők megfelelő és határidőben történő tájékoztatására.

Az előfizetői szerződések vizsgálatánál a kábeltelevíziós szolgáltatók esetében megállapítható, hogy a szolgáltató általi szolgáltatás korlátozást és felmondást, mint az általános szerződési feltételek kötelező tartalmi elemeit, a vizsgált szolgáltatók általános szerződési feltételeinek 11,6 %-a hiányosan, vagy csak részben tartalmazta. A kötelező tartalmi elemeket tartalmazók közül 26,6% volt jogszerű, míg 61,8% nem a jogszabályban előírtaknak megfelelően tartalmazta a szolgáltatás korlátozás és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának feltételeit.

A kábeltelevíziós szolgáltatóknál az általános szerződési feltételekben vállalt szolgáltatásminőségi adatok teljesítése megfelelőségének ellenőrzése során a szolgáltatók teljes körére kiterjedő ellenőrzést tartott a hatóság. Ennek eredményeként jelentősen csökkent az adatot nem, vagy tévesen megadó szolgáltatók száma, javítva a hatóság által összehasonlítható módon közzétett minőségi adatok hitelességét, elősegítve a fogyasztók választási és tájékozdási lehetőségeinek biztosítását.

A számhordozhatóság vizsgálata során a mobil rádiótelefon szolgáltatók átadó szolgáltatóként végzett tevékenységét vizsgálva, összevetve a korábbi évek tapasztalataival megállapítható, hogy az elutasítások indokai közül a lejárt számlatartozás miatti elutasítások százalékos aránya a legnagyobb, az összes elutasítás számához viszonyítva.

A hatóság az előző évi piacfelügyeleti tevékenység tapasztalatai, valamint az elektronikus hírközlési piacok működésének folyamatos figyelemmel kísérése során szerzett információk figyelembevételére alapján állította össze 2007. évi piacfelügyeleti tervét.

I. A piacfelügyeleti terv alapelvei

A 2007. évre vonatkozó piacfelügyeleti tervben a hatóság kiemelten kezeli az Eht. 24. §-ában általánosan megfogalmazott eljárási alapelvek érvényesülését. Az *arányosság* és az *egyenlő elbánás* követelményének figyelembevételével különös figyelmet fordít arra, hogy az egyes szolgáltatói csoportok és szolgáltatók ellenőrzésére, és velük szemben hivatalból indított eljárások lefolytatására ütemezetten kerüljön sor, az egyidejű eljárások lehetőségét a minimálisra csökkentve. E cél megvalósulásához azonban nemcsak a hatósági tervezés, hanem a szolgáltatói együttműködés is szükséges.

A *megalapozott és indokolt módon való eljárás* keretében az egyes feladatok hatósági ellenőrzések lefolytatását jelentik, melyeket követően önálló piacfelügyeleti eljárások megindítására akkor kerül sor, amennyiben a hatóság az ellenőrzések során jogsértő szolgáltatói jogalkalmazást tapasztal. Az ellenőrzések és eljárások lefolytatása során a hatóság él a tájékoztatás lehetőségével, elősegítve a jogkövető magatartást. A *fokozatosság* nemcsak az eljárások lefolytatása során, hanem az alkalmazott intézkedési lehetőségek, szankciók megválasztása során is érvényesül.

A hatóság a Tanács által a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók és az érintett piacok azonosításáról szóló határozatai alapján teljesítendő kötelezettségek teljesítését a *T1-T4* tervfeladatok keretében ellenőrzi. A feladatok végrehajtása során általános cél a versenytorzító hatások, versenyt korlátozó tényezők feltárása.

A hatóság 2007. évre vonatkozóan – a *T1-T4* feladatokon túlmenően - három kiemelt piacfelügyeleti tervfeladatot jelölt meg. A 2012-ig megvalósuló digitális átálláshoz kapcsolódó jogszabály-előkészítési közigazgatási feladatok ellátása érdekében a *K1* feladat keretében sor kerül a kábeltelevíziós ellátottság részletes felmérésére. A hatóság a felmérés adatainak közzététele útján elő kívánja segíteni, hogy a hatékony és tisztességes piaci verseny fenntartása érdekében ezen elektronikus hírközlési piaci szegmens szereplői megfelelő üzleti magatartást alakíthassanak ki.

A *K2* tervfeladat alapvető célja az előfizetői szolgáltatások minőségének fenntartása, javítása, az erre vonatkozó szolgáltatói adatok hitelességének biztosítása, így elérve, hogy az előfizetők (fogyasztók, felhasználók) az elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyilvánosan megismerhető, meghatározott feltételek mellett, a legalacsonyabb áron, a legmagasabb minőségben vehessék igénybe.

A hatósághoz számos panasz, kérelem és bejelentés érkezett, melyek az egyes elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának értékhatárhoz kötöttségére, és az ezzel kapcsolatos szolgáltatás-korlátozásokra, illetve a szolgáltatások szüneteltetésére vonatkoztak. A *K3* tervfeladat alapvető célja a szolgáltatói érdekek és az előfizetői jogok egyensúlyának biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a hatósági nyilvántartási feladatok ellátásának alapvető feltétele a szolgáltatók jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettségeinek ellenőrzése, ezért a hatóság külön nevesíti tervfeladatként *H11* számon a kötelezettségek teljesítésének összehangolt ellenőrzését. Az ellenőrzés alá vont szolgáltatók számára a hatóság minden olyan tájékoztatást megad, mely a kötelezettség teljesítését lehetővé teszi. Ha azonban a mulasztás ezt követően is fennáll, élni fog a rendelkezésére álló közigazgatási eszközökkel.

A hatóság a piacfelügyeleti tervben külön fejezetben rögzíti a 2006. évi piacfelügyeleti terv végrehajtása során hozott határozataiban meghatározott kötelezettségek teljesítésének kikényszerítését. Ennek megfelelően sor kerül az ÁSZF módosítások jogszerűségének (H4/2006), a számhordozhatóság (H8/2006), a berendezés piacfelügyelet, a szolgáltatás minőségi követelmények vállalásának (H5/2006), a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetőségének (H2/2006) utóellenőrzésére, valamint a 2005. évi piacfelügyeleti eljárás során a tértivevényes hivatalos iratok kézbesítésére (J17/2005) vonatkozó kötelezettségek teljesítésének utóellenőrzésére is. Az *utóellenőrzéseket* a hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltak betartására irányuló hatósági ellenőrzések, és jogsértések esetén piacfelügyeleti eljárások keretében hajtja végre.

A piacfelügyeleti terv végrehajtásáról az NHH Hivatala negyedévente jelentésben tájékoztatja a Tanácsot.

II. A Tanács által előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése*

T1	Összekapcsolási vizsgálat
----	---------------------------

A 8.* és 9. piaci határozatok alapján teljesítendő kötelezettségek körében a hatóság ellenőrzi, hogy a hálózati szerződések módosításának eleget tettek-e a kötelezett szolgáltatók, illetve a referenciaajánlatok tárgyában hozott határozatokban megállapított szolgáltatási díjakat alkalmazzák-e. Eleget tesznek-e nyilvánosságra hozatali kötelezettségüknek. A jogszerű feltételek teljesülése esetén nem zárkóznak-e el a szerződéskötéstől. A vizsgálat kiemelt területe az „egyponos” összekapcsolódás a Hungarotel, a Magyar Telekom, az Emitel és az Invitel szolgáltatóknál, továbbá a számhordozás beállítás egyszeri díjának alkalmazása, a csatlakozónyaláb és helymegosztás költségeinek forgalom- és használatarányos viselése, illetve a 21-es szolgáltatáskijelölő számon Internet alapú hangszolgáltatást (VoIP) nyújtó szolgáltatók összekapcsolása, a hívhatóság és a visszahívhatóság kérdése.

* az egyes piacokat azok teljes nevének kiírása helyett a16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 1. sz. mellékletének megfelelő számmal jelöltük

T2	Hurokátengedési vizsgálat
----	---------------------------

A 11. és 12. piaci határozatok alapján teljesítendő kötelezettségek körében a hatóság ellenőrzi, hogy a fémes hurok és alhurok átengedése a Tanács által jóváhagyott RUO alapján történik-e. A kötelezett szolgáltatók az egyszeri hurokalkalmassági díjat a Tanács által elfogadott referenciaajánlatnak megfelelően számítják-e fel, illetve jogszerű feltételek teljesülése esetén nem zárkoznak-e el a szerződéskötéstől. A vizsgálat általános célja, hogy vannak-e még indokolatlan belépési korlátok a piacon, illetve a szabályozás a piacon élénkítette-e a versenyt. A hatóság azt is vizsgálja, hogy van-e lehetősége egy kötelezett szolgáltatónak olyan magatartásra, amely jogszabályt, illetve határozatban foglaltakat nem sért, ugyanakkor eltér a piacsabályozás céljától, és ezért piactorzító hatást eredményez, és ehhez kapcsolódóan hogyan valósulnak meg a RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettségek.

T3	Szélessávú vizsgálat
----	----------------------

A 12. piaci határozat alapján teljesítendő kötelezettségek körében a hatóság ellenőrzi, hogy a kötelezett szolgáltatók a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás igénybevételi feltételeit és árait nyilvánosságra hozták-e, és a meghatározott díjakat alkalmazzák-e. Felajánlják-e új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén azok nagykereskedelmi megfelelőit a jogosultaknak, illetve jogszerű feltételek teljesülése esetén nem zárkoznak-e el a szerződéskötéstől és a szolgáltatás megfelelő tartalommal való nyújtásától.

A jogosult szolgáltatók nyilatkozatának bekérése alapján a hatóság vizsgálja, hogy van-e lehetőség a kötelezett szolgáltatók szabályozást megkerülő viselkedésére, ami jogszabályt, illetve határozatban foglaltakat nem sért, ugyanakkor a piacsabályozás céljával ellentétes – piactorzító, versenyt korlátozó – hatást eredményez.

A feladat kiterjed az összekapcsolási pontok vizsgálatára, arra hogy, az új kiskereskedelmi ADSL szolgáltatás a nagykereskedelmi ajánlatban is szerepeljen 30 nappal a bevezetés előtt, továbbá a volumen kedvezmények alkalmazása megfelel-e az egyenlő elbánás elvének.

T4	Bérelt vonalak vizsgálata
----	---------------------------

A 13. piaci határozat alapján teljesítendő kötelezettségek körében a hatóság ellenőrzi, hogy a kötelezett szolgáltató a szolgáltatás igénybevételének feltételeit, valamint az alkalmazott díjakat az előírásoknak megfelelően nyilvánosságra hozta-e, és az egyenlő elbánás elvét az előírásoknak megfelelően teljesítette-e. Biztosította-e minden jogosult szolgáltató részére az előírásoknak megfelelően a bérelt vonali végződési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatást. A nyilatkozatok alapján képet kaphatunk arról, hogy a trónk és a végződési szegmensre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató értelmezése mennyiben tér el a hatóságétól, mert ez alapvetően befolyásolhatja a kötelezett szerepét a 14. piacon.

III. Kiemelt piacfelügyeleti feladatok

K1	Kábeltelevíziós ellátottság felmérése
----	---------------------------------------

A vizsgálat célja országos felmérés keretében aktuális helyzetkép kialakítása az országon belüli kábel-tévé ellátottságról, a szolgáltatókról, az ellátatlan területekről, valamint a szolgáltatásokat igénybe vevő előfizetők számáról. A felmérés adatai alapján létrehozott adatbázisból kimutatások és statisztikák készítése, a digitális átállás folyamatának és a jogszabály-előkészítési feladatoknak a támogatása, valamint a tisztességes és hatékony piaci verseny fenntartásának elősegítése.

K2	Szolgáltatás-megfelelőség mérésének, dokumentálásának és közzétételének vizsgálata
----	--

A 2006. évi tervfeladat végrehajtása során ellenőrzésre került, hogy a szolgáltatók a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben előírt módon szerepeltetik-e az ÁSZF-ben a minőségi célértékeket. A hatóság vizsgálata arra irányul, hogy a szolgáltatók teljesítik-e az ÁSZF-ben vállalt szolgáltatásminő-

ségi mutatókra vállalt célértékeket, a mutatók mérése, dokumentálása, valamint közzététele megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A vállalt és teljesített minőségi célértékek alapvető jelentőségűek az előfizetők (fogyasztók, felhasználók) számára, mert egy adott szolgáltatás színvonalát annak ára mellett a minőség határozza meg. A minőségi mutatók hitelessége alapvető az előfizetői (fogyasztói) érdekek érvényesülése szempontjából.

K2-A	Szolgáltatás-megfelelőség mérésének, dokumentálásának és közzétételének vizsgálata a <i>mobil rádiótelefon és helyhez kötött telefon</i> szolgáltatók vonatkozásában
K2-B	Szolgáltatás-megfelelőség mérésének, dokumentálásának és közzétételének vizsgálata a <i>műsorjelelosztó</i> szolgáltatók vonatkozásában
K2-C	Szolgáltatás-megfelelőség mérésének, dokumentálásának és közzétételének vizsgálata az <i>Internet</i> szolgáltatók vonatkozásában

E tervfeladat alapján a H6/2006. feladat végrehajtása során még nem ellenőrzött Internet szolgáltatók szolgáltatásai megfelelőségének vizsgálatára kerül sor.

K3	Értékhathárhoz kötött szolgáltatás nyújtási kötelezettség vizsgálata
----	--

A hatóság tapasztalata szerint a szolgáltatók esetenként az általános szerződési feltételeikben a szolgáltatás szüneteltetése, illetve korlátozása tekintetében eltérnek az Eht. 135. §-ában, a 136. §-ában és a 137. §-ában előírt rendelkezésektől. Az ellenőrzés a jogszabályban előírt kötelezettségek betartására irányul a helyhez kötött telefon, a VoIP és a mobil rádiótelefon szolgáltatók esetében.

IV. Általános (elektronikus hírközlési) piacfelügyelet

H1	Azonosítók felhasználásának ellenőrzése
----	---

Az azonosítók felhasználásának vizsgálata során a jogszabályokban előírt kötelezettségek betartásának ellenőrzését végzi a hatóság azzal az általános céllal, hogy az azonosítók, mint korlátozott erőforrások felhasználása hatékony legyen, illetve azonosítók felhasználásának ellenőrzése útján felmérje az elektronikus hírközlési piac helyzetét, és szükség esetén jogszabály-módosítást kezdeményezzen. A tervfeladat érinti a közvetítőválasztás és az emelt díjas szolgáltatások körét is.

H1-A	Azonosítók felhasználásának ellenőrzése: a földrajzi számok és a helytől független elektronikus hírközlési szolgáltatás számainak használata
------	--

A vizsgálat célja annak ellenőrzése, hogy a VoIP technológiát alkalmazó, kijelölt földrajzi számmal rendelkező szolgáltatók teljesítik-e az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényben a nyilvánosan elérhető telefon szolgáltatásra vonatkozó előírásokat a segélyhívás, tudakozó, ügyfélszolgálat, hibabejelentő, számhordozás stb. tekintetében, valamint a „helyhez kötöttség”-et.

H1-B	Azonosítók felhasználásának ellenőrzése: a kijelölt azonosítók használatának megkezdése
------	---

A vizsgálat célja az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóival kapcsolatos gazdálkodás rendjéről szóló 184/2005. (IX. 13.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés e) pontjában előírt követelmény teljesülésének vizsgálata. A hatóság a kijelölési engedélyt visszavonja, ha piacfelügyeleti eljárás során megállapítja, hogy a szolgáltató a kijelölési engedély (határozat) jogerőre emelkedését követő 90 napon belül az azonosító blokk tényleges használatát nem kezdte meg.

H1-C	Azonosítók felhasználásának ellenőrzése: a közvetítő választó előtétek használata
------	---

A vizsgálat célja az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóival kapcsolatos gazdálkodás rendjéről szóló 184/2005. (IX. 13.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2.2. pontja, illetve a 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 3.9.1. pontja szerinti előírások betartásának ellenőrzése. Az ellenőrzés arra irányul, hogy a feljogosított szolgáltató kizárólag erre a célra használja-e az előtétet.

H1-D	Azonosítók felhasználásának ellenőrzése: a telefonszolgáltató hálózatához rendelt számok használata
------	---

A vizsgálat az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 3.10.3. pontja szerinti, az emelt díjas szolgáltatásra vonatkozó kötelezettségek betartásának ellenőrzésére irányul. A vizsgálat kiterjed arra, hogy a szolgáltató nyilvánosságra hozza-e a hívó fél által fizetendő díj mértékét, továbbá, hogy ez a díj nem haladja-e meg a hatóság honlapján közzétett értéket, valamint arra, hogy az előfizető kérésére a szolgáltatás letiltható-e.

H1-E	Azonosítók felhasználásának ellenőrzése: az emelt díjas és az emelt díjas megkülönböztetett szolgáltatások számainak használata
------	---

Az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2.9. és 2.10. pontjai írják elő a számok használatának feltételeit. A vizsgálat során ellenőrzésre kerül, hogy a számok használata az előfizetők kérésére letiltható-e, valamint az, hogy a letiltás lehetőségét díjmentesen biztosítja-e a szolgáltató.

H2	Az írásban megkötött egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata a mobiltelefon, Internet, műsorjelelosztó szolgáltatók vonatkozásában
----	--

A 2006. évi piacfelügyeleti terv szerinti ellenőrzés végrehajtása alapján megállapítható, hogy a vizsgált helyhez kötött telefon szolgáltatók között nem volt olyan, melynek egyedi előfizetői szerződése megfelelt volna a jogszabályi előírásoknak. Ez indokoltá teszi, hogy a mobiltelefon, Internet és a műsorjelelosztó szolgáltatók egyedi előfizetői szerződéseit is megvizsgálja a hatóság.

H3	A szolgáltatók általános szerződési feltételeinek (ÁSZF) a honlapon történő hozzáférhetőségének ellenőrzése és a közhiteles nyilvántartással való összevetése
----	---

Piacfelügyeleti eljárások során több alkalommal is tapasztalta a hatóság, hogy sok szolgáltató nem jeleníti meg ÁSZF-jét honlapján, illetve az nem egyezik meg a hatóság nyilvántartásában szereplővel. A vizsgálat célja annak elérése, hogy a szolgáltatók hatályos ÁSZF-jei jelenjenek meg a honlapjukon, különös tekintettel az ügyfélszolgálati hellyel nem rendelkező szolgáltatókra, illetve az, hogy a közhiteles nyilvántartásban és a szolgáltató honlapján megjelenő ÁSZF-ek megegyezők legyenek.

H4	Az ÁSZF módosítások jogszerűségének ellenőrzése
----	---

A vizsgálat lefolytatását az előző évi terv szerinti vizsgálat negatív tapasztalata indokolja. Az Eht.-ban az ÁSZF módosítására vonatkozó szabályokat az ellenőrzésbe bevont szolgáltatók többsége nem tartotta be. A jogszabály szerint az ÁSZF módosításáról az előfizetőket annak hatályba lépése előtt 30 nappal értesíteni kell, illetve a módosítást a hatóságnak meg kell küldeni. A kimutatott hiányosságok közvetetten hatással vannak a piacra, mivel az előfizetők nem rendelkezhetnek az általuk igénybevett szolgáltatásokra vonatkozó módosuló információkkal, melyek birtokában esetleg úgy dönthetnének, hogy más szolgáltató szolgáltatását vennék igénybe. Mivel nagyszámú volt a nem jogszerű általános szerződési feltétel módosítás, az ellenőrzendő körét bővíteni szükséges.

H5	A szolgáltatók hibabejelentés nyilvántartásának vizsgálata
----	--

Az egyedi panaszok, kötbér igények esetén nagy a jelentősége annak, hogy a szolgáltató a hozzá érkező hibabejelentéseket a jogszabályokban előírtaknak megfelelően dokumentálja-e. Az előző évi tapasztalatok indokolták ezen a területen is az ellenőrzést, mivel a hatóság több esetben azt tapasztalta, hogy a szolgáltatók hibabejelentésre vonatkozó nyilvántartásai nem felelnek meg az Eht 141. § (2) bekezdésében és a 16/2003. IHM rendelet 11. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek.

H6	Hibaelhárítás, illetve a panaszkezelés jogszabályi megfelelésének ellenőrzése
----	---

Az ellenőrzés célja a nem saját hálózaton nyújtott Internet szolgáltatások esetén a hibaelhárítás illetve a panaszkezelés jogszabályi megfelelésének vizsgálata, különös tekintettel az együttműködést szabályozó szerződésekben, illetve az előfizetői szerződésekben foglaltakra. E tervfeladat alapján a H9/2006. során piacfelüyeleti eljárás alá nem vont e szolgáltatók ellenőrzésére kerül sor.

H7	Multiplex szolgáltatók előfizetői szerződésének jogszerűségi vizsgálata
----	---

A hatósághoz beérkezett beadványok nagy száma indokolja a két DTH szolgáltató (DigiTV, UPC Direct) továbbá - tekintettel a szolgáltatásfajta újdonságára - az IPTV szolgáltatók előfizetői szerződésének átfogó ellenőrzését.

H8	Szélessávú Internet ellátottság felmérése
----	---

A vizsgálat célja aktuális ellátottsági helyzetkép kialakítása arról, hogy az ország területén hol és mely szolgáltató, milyen technológiával képes szélessávú (nagy sebességű) Internet átvitelt biztosítani, továbbá a szolgáltatásokat hány előfizető veszi igénybe. A felmérés az előző évek felméréséhez hasonlóan országos, régiós és megyei bontásban feltérképezi az egyéni és közületi, valamint a közsféra szereplőit, továbbá tájékoztatást nyújt a szélessávú elérési technológiák fejlődéséről, az alkalmazott megoldásokról, valamint fejlődési tendenciákról.

H9	Egyetemes elektronikus szolgáltatók ellenőrzése
----	---

Az egyetemes szolgáltatókat a tevékenység ellátása, valamint az egyetemes szolgáltatási szerződésekben vállalt kötelezettségek betartása tekintetében a hatóság az Eht. 123. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően folyamatosan ellenőrzi.

H10	Az Internet szolgáltatók forgalmoméréssel kapcsolatos tevékenységének ellenőrzése
-----	---

A tervfeladat célja az extrém forgalmú Internet felhasználók szolgáltatók általi kezelésének, valamint a forgalomfüggő Internet szolgáltatások forgalmának mérése és a számlázás folyamatának ellenőrzése.

H11	Elektronikus hírközlési és postai szolgáltatók jogszabályokban előírt adatszolgáltatásának ellenőrzése
-----	--

A tervfeladat célja azon szolgáltatók kiszűrése, melyek a jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettségüknek rendszeresen nem, vagy határidőn túl tesznek eleget; a kötelezettségmulasztás okainak feltárása és felszámolása a hatósági tájékoztatás, helyszíni ellenőrzések során. Az adatszolgáltatás alapvető jelentőségű a hatóság piacsabályozási és piacfelüyeleti tevékenységének ellátásához. Az ellenőrzések eredményeként sor kerül a hatósági nyilvántartásban szereplő adatok módosítására, illetve indokolt esetben az adott szolgáltató nyilvántartásból való törlésére is. Az arra okot adó körülmények fennállása esetén a hatóság kezdeményezi a szolgáltató cégjegyzékből való törlését és megszüntetését.

V. Postai piacfelügyelet

P1	Az egyetemes postai szolgáltatások minőségének ellenőrzése
----	--

A vizsgálat célja a vonatkozó postai jogszabályok által előírt minőségi követelmények teljesülésének vizsgálata, beszámoló összeállítása. A vizsgálat indoka a 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 35. § (10), 36. § (3), 42. § (3), 43. § (5), 44. § (8), 45. § (5) bekezdéseiben foglalt kötelezettség teljesítésének felügyelete.

P2	A nyilvántartásba vett postai szolgáltatók bejelentett tevékenységének hatósági ellenőrzése
----	---

A vizsgálat a nyilvántartásba vett szolgáltatók jogkövető magatartásának felügyeletére irányul. A vizsgálat indoka a Pt. 7. § (1), 13. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések, valamint a 13/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 3. § b) és i) pontjaiban foglalt szempontoknak való megfelelés.

P3	Igénybevevői elégedettségvizsgálat az egyetemes postai szolgáltatások ellátási minőségének ellenőrzése céljából a mobilpostával ellátott településeken
----	--

A vizsgálat célja az egyetemes postai szolgáltatások országos hozzáférhetőségének felülvizsgálata, az igénybevevői érdekek védelme, a vonatkozó postai jogszabályokban foglalt ellátási követelmény megfelelésének felülvizsgálata. A vizsgálat indoka a Pt. 5. § (3) bekezdésében és a 6. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések teljesülésének, valamint a 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 39. § (1) és (2), 41. § (2) bekezdéseiben foglalt követelmények megfelelésének ellenőrzése.

P4	Az egyetemes postacsomag szolgáltatások minőségi megfelelésének vizsgálata
----	--

A vizsgálat célja az egyetemes postacsomag szolgáltatások országos ellátásának felülvizsgálata, az igénybevevői érdekek védelme, a vonatkozó postai jogszabályokban foglalt minőségi követelményeknek való megfelelési vizsgálat lebonyolítása. A vizsgálat indoka a Pt. 3. §-ának 25.4. pontjában megfogalmazottak szerinti termék vonatkozásában a Pt.-ben, valamint a 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendeletben foglalt követelményeknek való megfelelés ellenőrzése.

P5	A nyilvántartásban nem szereplő, bejelentés nélkül működő, postai szolgáltatást ellátó szervezetek feltárása
----	--

A vizsgálat célja a szolgáltatók bejelentés megtételére, tevékenységének jogszerű végzésére való kötelezése. A vizsgálat indoka a Pt. 7-12. §-okban foglalt rendelkezések, valamint a 68/2004. (IV. 24.) Kormányrendelet megfelelő szakaszaiban foglalt szempontoknak való megfelelés kikényszerítése.

VI. Berendezés piacfelügyelet

BEP	Elektronikus hírközlő végberendezések, rádióberendezések, valamint a nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást keltő berendezések forgalomba hozatalának ellenőrzése
-----	--

A berendezés piacfelügyeleti eljárások elsődleges célja azon gyártók védelme, amelyek berendezéseiket a vonatkozó szabályozásnak és követelményeknek megfelelően hozzák forgalomba a jogsértő tevékenységükkel jogosulatlan piaci előnyre szert tevő gyártókkal szemben. További cél a nyilvános elektronikus hálózatok biztonságának fenntartásán keresztül az ezen hálózatokat üzemeltetők, az ezen hálózatokon szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, valamint az ezen hálózatokon szolgáltatásokat igénybevevő fogyasztók érdekeinek, továbbá a rádiófrekvenciák jogosult és szabályos felhasználóinak védelme. A berendezés piacfelügyelet sajátosságaiból következően a fent leírt célokat a hatóság a forgalomba hozott nem megfelelő berendezések mind nagyobb mennyiségének kiszűrésével és a jogsértőkkel

szemben alkalmazott szankciókkal tudja elérni. A tervfeladat végzése az Eht. 67. § (1)-(2) bekezdése és a 68. § (3) bekezdésének c) pontja, valamint az 5/2004. (IV. 13.) IHM rendelet 8-9. §-ai alapján a hatóság kötelezettsége. Fentiek alapján a hatóság ellenőrzi az Eht. 79-81. §-ainak, az IHM rendelet, valamint az elektromágneses összeférhetőségről szóló 31/1999. (VI. 11.) GM-KHVM együttes rendelet előírásainak betartását.

VII. Utóellenőrzés

U1	Az ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése (H4/2006)
----	--

A vizsgálat lefolytatását az előző évi vizsgálat eredménye indokolja, mert nagyszámú volt a nem jogszerű általános szerződési feltétel módosítás. Az ellenőrzés óta eltelt időszakra vonatkozóan az utóellenőrzésre szükség van. E tervfeladat végrehajtására a H4/2007. sz. vizsgálatl párhuzamosan kerül sor.

U2	Számhordozhatóság utóellenőrzése a helyhez kötött és mobil rádiótelefon szolgáltatóknál (H8/2006)
----	---

A számhordozhatóság előző évi vizsgálata során, a hatóság által hozott határozatokban foglaltak betartásának ellenőrzésére utóellenőrzés formájában kerül sor.

U3	Berendezés piacfelügyeleti utóellenőrzés
----	--

Az utóellenőrzések alapvető célja, hogy a hatóság kikényszerítse az általa hozott határozatok végrehajtását, ezáltal érvényt szerezve úgy a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és a hatóság által meghozott határozatoknak, mint a tisztességes piaci verseny érdekeinek. Fontos továbbá, hogy a határozatokban előírt kötelezettségek kikényszerítésével nő a hatóság tevékenységének hatékonysága a berendezések piacfelügyeletének területén.

U4	A tértivevényes hivatalos iratok kézbesítésének utóellenőrzése különös tekintettel a „zsákos kézbesítéssel” történő helyeken (J17/2005)
----	---

A hatóság 2005. évben országos szintű ellenőrzés keretében vizsgálta az egyetemes szolgáltató fenntartott tevékenység keretében ellátott tevékenységét, a tértivevényes hivatalos iratok kézbesítését, kezelését. A 2007. évi vizsgálat az olyan címzettek esetében történik meg, ahol “zsákos kézbesítés” folyik.

U5	Szolgáltatás minőségi követelmények vizsgálata (H5/2006)
----	--

A 2006. évi tervfeladat végrehajtása során ellenőrzésre került, hogy a szolgáltatók a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben előírt módon szerepeltetik-e az ÁSZF-ben a minőségi célértékeket. Az utóellenőrzés végrehajtására K2A-C tervfeladatok végrehajtása során párhuzamosan kerül sor.

U6	A telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége
----	--

A hatóság 2006. évben a H2/2006. tervfeladat keretében ellenőrizte a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetőségét. Az utóellenőrzésre szükség van azon szolgáltatók esetében ahol hiányosság került megállapításra. A felhívásokat tartalmazó határozatok augusztus hónapban emelkedtek jogerőre. A felhívásokban megfogalmazottak teljesülésének bizonyos része a szolgáltatók 22/2001. (XII. 22.) MeHVM rendelet szerinti, 2006. II. félévi adatszolgáltatásában ellenőrizhető, a beérkezését követően 2007. január 31. után.

Jogszabályfigyelés

A hírközlési ágazatot érintő jogszabályok jegyzéke 2006. december 1.–2007. január 16.

244/2006. (XII. 05.) Korm. rendelet	az építési műszaki ellenőri, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól (M. K. 2006/148.)
245/2006. (XII. 05.) Korm. rendelet	az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól (M. K. 2006/148.)
246/2006. (XII. 05.) Korm. rendelet	az egyes építésügyi tárgyú rendeletek módosításáról (M. K. 2006/148.)
247/2006. (XII. 05.) Korm. rendelet	a műszaki termékek megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezetek kijelöléséről szóló 182/1997. (X. 17.) Korm. rendelet módosításáról (M. K. 2006/148.)
2006. évi CIX. törvény	a kormányzati szervezetátalakítással összefüggő törvényt módosításokról (M. K. 2006/154.)
85/2006. (XII. 15.) GKM rendelet	a belföldi fenntartott postai szolgáltatások legmagasabb hatósági díjairól (M. K. 2006/155.)
2006. évi CXX. törvény	az egyes építésüggyel kapcsolatos törvények módosításáról (M. K. 2006/157.)
299/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet	a biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet módosításáról szóló (M. K. 2006/161.)
343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet	az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről (M. K. 2006/161.)
8/2006. (XII. 23.) ME. rendelet	a kormányhivatalokat felügyelő miniszterek kijelöléséről (M. K. 2006/161.)
86/2006. (XII. 26.) GKM rendelet	a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal hatósági jogkörével összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról (M. K. 2006/163.)
87/2006. (XII. 26.) GKM rendelet	a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal hatósági jogköreivel összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról (M. K. 2006/163.)
94/2006. (XII. 27.) GKM rendelet	a Vállalkozói Támogatásközvetítő Zártkörűen működő Részvénytársaság közreműködő szervezetként való kijelölésével kapcsolatban szükséges egyes miniszteri rendeletek módosításáról (M. K. 2006/164.)
95/2006. (XII. 27.) GKM rendelet	egyes miniszteri rendeleteknek a Nemzeti Közlekedési Hatóság felállításával kapcsolatos módosításáról (M. K. 2006/164.)
15/2006. (XII. 28.) ÖTM rendelet	egyes építésügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról (M. K. 2006/165.)

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Automatika Kkt.	Internet szolgáltatás
2.	Tanet Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
3.	Budakalász Kft.	Internet szolgáltatás
4.	Unicom Kft.	Adathálózati VOIP szolgáltatás
5.	Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás
6.	Webhoster Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en
7.	Felsőegerszeg Önkormányzata	műsorelosztó szolgáltatás
8.	Somogyzsitfa Önkormányzat	Műsorelosztó szolgáltatás
9.	Vektorszolg Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás
10.	IOCom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi, adathálózati szolgáltatás
11.	Gophernet számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás
12.	Nyírbátori Közművelődési és Igedenforgalmi Közhasznú Társaság	Internet szolgáltatás
13.	Netvolk Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
14.	Euro Channel Kft.	Internet szolgáltaás
15.	Nyírbátori Közművelődési és Igedenforgalmi Közhasznú Társaság	Műsorelosztó szolgáltatás
16.	Netsurf club Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
17.	ÓzdNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
18.	MézzaNet Telekomunikációs, Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.	Internet szolgáltatás
19.	HB Global Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en
20.	C-S Kábel Tv Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (volt Csille József)	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
21.	Tomicom Kommunikációs, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,4 GHz-en
22.	Novatech Internet Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
23.	MonaCom 3000 Hírközlési és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 Ghz-en
24.	iAgency Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,6 GHz-en
25.	Lasarm Számítástechnikai Szolgáltató és Tanácsadó Bt.	Internet szolgáltatás
26.	Lampért Béla (BÉLAWLAN)	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
27.	Com 2 Számítástechnikai Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
28.	Mondiale Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
29.	Tör-Tel Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás
30.	Csillag Kábeltévé Kft.	Internet szolgáltatás
31.	Net 11 Kft.	Műsorelosztó, adathálózati és Internet szolgáltatás
32.	Bácska TV Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	IPTV műsorelosztó szolgáltatás

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	Nógrádtel Kft.	Vezetékes műsorelosztó és Internet szolgáltatás	2005.04.01.
2.	Nógrádtel Kft.	Internet szolgáltatás	2005.04.01.
3.	Hír-sat 2000 Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (területi törlés:Palotabozsok)	2004.01.01.
4.	IT-eXpert Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en	2006.07.27.
5.	International Bussiness Machines Corporation Magyarország Kft. (IBM Kft)	Nem nyilvános Internet szolgáltatás	2006.10.31.
6.	Semiramis Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en törölve	2004.07.01.
7.	Parisat-L Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Imola, Rudabánya törlése)	2006.12.13.
8.	Infrasat Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Pusztaderics, Vöckönd)	2007.01.06.
9.	Kőbánya-Újhegyi Lakásfenntartó Szövetkezet	Helyi vezetékes műsorelosztás ászf törölve	2007.01.04.



KÖZLÖNY

§

V. FŐRÉS Z: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Központi Elérhetőség

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100
 Telefax: 06 1 356-5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100
 Telefax: 06 1 356-5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatainak elérhetőségei és nyitvatartási rendje

Budapest

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.
 Telefon: 06 1 468-0500
 Telefax: 06 1 468-0626
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-budapest@nhh.hu

Debrecen

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.
 Levelezési cím: 4001 Debrecen Pf. 230.
 Telefon: 06 52 522-122
 Telefax: 06 52 417-857

Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-debrecen@nhh.hu

Miskolc

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.
 Levelezési cím: 3501 Miskolc Pf. 391.
 Telefon: 06 46 555-500
 Telefax: 06 46 411-475
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-miskolc@nhh.hu

Pécs

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.
 Levelezési cím: 7602 Pécs PFÜ Pf. 459.
 Telefon: 06 72 508-800
 Telefax: 06 72 508-808
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-pecs@nhh.hu

Sopron

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.
 Levelezési cím: 9401 Sopron Pf. 123.
 Telefon: 06 99 518-500
 Telefax: 06 99 518-518
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-sopron@nhh.hu

Szeged

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.
 Levelezési cím: 6701 Szeged Pf. 689.
 Telefon: 06 62 568-300
 Telefax: 06 62 568-368
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-szeged@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatainak elérhetőségei és nyitvatartási rendje

	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapest	13 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	zárva	9 ⁰⁰ - 13 ⁰⁰
Debrecen	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Miskolc	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Pécs	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Sopron	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Szeged	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó kiadásában
– a Kreátor Info Kft. szervezésében – megjelent a**

„Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében” című kiadvány

A két kötetből álló kiadvány célja, hogy az egyes részterületeket sorra véve bemutassa, hogy melyek azok a leggyakoribb hibák, amelyeket a helyi önkormányzatok a rendeleteik megalkotásánál elkövetnek, mégpedig a jelentősebb alkotmánybírósági határozatok tükrében. Mindezen túl egy önálló kötet tartalmazza az Európai Bíróság azon ítéleteit, amelyekben helyi vagy regionális önkormányzatok, illetve helyi vagy regionális hatóságok voltak érintettek, vagy ellenük folyt az eljárás. E kiadvány olyan fontos információk gyűjteménye, melyet a helyi önkormányzatok felhasználhatnak majd a helyi jogalkotás előkészítésénél.

A „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című könyvben tematikus sorrendben kerül rendszerezésre az egyes témakörök szempontjából fontos AB határozatok rövid, kivonatolt tartalma, amely minden jegyző és helyi döntéshozó számára – az önkormányzati rendeletalkotáshoz – szükséges és elengedhetetlen jogforrás.

E mellett az egyes önkormányzati rendeletalkotási tárgykörökre vonatkozóan az önkormányzati rendeletalkotáshoz felhatalmazást adó hatályos jogszabályok, az egyes rendeletek főbb tartalmi elemeinek és ezen elemekhez kapcsolódó AB döntések ismertetésére is sor kerül. Az AB határozatok lényegi kérdéseinek felvázolása mellett a megsemmisített rendeletek, szakaszok helyett helyes megoldásokra is utal a kiadvány a célból, hogy segítséget nyújtson a jegyző számára a helyi jogalkotási problémák megoldásához.

A kötet fő gerincét alkotják a következő önkormányzati témákban alkotott alkotmánybírósági döntések: a helyi jogalkotás általános kérdései és a jogi alapelvek érvényesülése az önkormányzati rendeletekben, a helyi adó, a hatósági ár, a szociális támogatások, gyermekvédelmi ellátások, lakás- és helyiséggazdálkodás, hulladékgazdálkodás, állattartás, közterület-használat, vásárok és piacok rendje, építésügy, önkormányzati vagyon, költségvetés, útépitési és közműépítési díj, az önkormányzat szervezete és működése.

Külön érdekessége a kiadványnak, hogy a szerzők olyan alkotmánybírósági határozatokat is bemutatnak, amelyek időközben a magyar jogszabályok módosítása, illetve a közösségi jognak való megfelelés okán nem alkalmazhatók, ezzel ugyanis elkerülhető, hogy adott esetben a jogalkotó olyan határozatra hivatkozzon a szabályozás során, amely okafogyottá vált.

Magyarország uniós csatlakozása óta kiemelt jelentősége van a közösségi előírások betartásának is mind a helyi önkormányzati rendeletek alkotása, mind pedig a helyi önkormányzatok törvényes működésének biztosítása során. Így a kiadvány az Európai Bíróság ítéleteinek rövid ismertetése mellett az adott helyzetben alkalmazandó közösségi jogszabály hivatkozását, a helyes értelmezést és a követendő magatartást is tartalmazza. Más tagállamok önkormányzatainak negatív tapasztalatai nagy segítségül szolgálhatnak a jegyzők számára a közösségi jogszabályok helyes alkalmazásához és a közösségi jogsértések elkerüléséhez.

A „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című kötet szerzői a magyar önkormányzati rendszer és az Európai Unió joganyagának kiváló ismerői:

Dr. Gyergyák Ferenc főtanácsadó (Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága)

Dr. Orova Márta főosztályvezető-helyettes (ÖTM, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

Sárközyné dr. Szabó Piroska, jegyző

Dr. Zöld-Nagy Viktória közigazgatási jogász (ÖTM, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

A **Magyar Hivatalos Közlönykiadó** a „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című kiadványt ajánlja az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 384 oldalterjedelmű kiadvány ára: **3948 Ft** áfával

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a „**Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében**” című kiadványt (ára: **3948 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette

Bócz Endre

Büntetőeljárás jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című könyvét.

Az olvasó olyan tudományos munkát tart a kezében, amelynek legfőbb tárgya a büntetőeljárás jog, a büntetőeljárás és kisebb mértékben a kriminalisztika. Így jelenik meg a büntetőeljárás jog tudományának és kodifikációjának története is. Bócz Endre több síkon elemzi a büntetőeljárás tárgyköreit. Az egyik a kodifikáció- és tudománytörténeti aspektus. Ezen belül ismerteti az 1808. évi francia kódexek Európára kiterjedő hatásait, ideértve az 1896. évi magyar Büntetőeljárásról szóló törvényt is. A munka külön érdekessége és értéke a nálunk úgyszólván ismeretlen cári orosz kodifikálás történetének, az 1864. évi kódexnek és előzményeinek bemutatása.

A mű másik kiterjedt tárgykörét a nyomozás adja. A szerző rámutat itt olyan jelenségekre, amelyeknek ritkán jártunk utána a jogi elemzés során. Ilyenek pl. a nyomozásról mint a büntetőeljárás önálló szakaszáról vallott nézetek, illetőleg az azt kifejező intézmények.

A szerző az ügyész, a közvédlő szerepkörébe szöve foglalkozik a bizonyítás kérdéseivel. Itt elsősorban a fogalmak – mint a „bizonyítás”, „történet”, „tény”, „felderítés” – tisztázására törekszik. Nem mulasztja el szóvá tenni a bűnügyi technika jelentőségét, a bizonyításban vitt fejlesztő szerepét és a kriminalisztikai képzés hiányosságait. Figyelmet szentel a nyomozásbeli tényfeltárás (bizonyítás) terjedelmének. Felhívja a figyelmet a nyomozási, vizsgálati szakaszban fenyegető egyoldalúság veszélyeire, főként arra, hogy az ezt követő döntés befolyásolására alkalmas.

Az olvasó természetesen maga dönti el, mit tart a bemutatott műből a legtanulságosabbnak.

A kötet 224 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányoként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bócz Endre

Büntetőeljárás jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című, 224 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3990 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című könyvet.

A könyv összefoglalja a határainkon túl élő magyarok támogatásának módozatait és intézményeit szabályozó rendelkezéseket, valamint rövid áttekintést ad azokról a kedvezményes banki eszközökről, amelyek elősegítik az adott térségek gazdasági fejlődését.

A támogatási rendszer alapelve: jobb feltételeket teremteni a magyar honfitársainknak a szülőföldön maradáshoz.

Ajánljuk a kiadványt magánszemélyeknek és intézményeknek, akik/amelyek

- részletesebb ismereteket akarnak szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túli térségek regionális fejlesztésében kívánnak részt venni és ehhez kívánnak információt szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túl élnek, működnek és támogatást remélnék szerezni fontos céljaik megoldásához,
- egyetemi tanulmányokat folytatnak vagy egyetemeken a támogatási rendszer oktatásával is foglalkoznak.

A 336 oldal terjedelmű kiadvány ára **3465 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című, 336 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3465 Ft** áfával) példányban, és kérem juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

A BÜNTETŐ TÖRVÉNYKÖNYV MAGYARÁZATA I–III. KÖTET

című kiadványt.

A Büntető Törvénykönyv magyarázata – tekintettel a büntetőjog kialakult felosztására, továbbá a kommentár könnyebb használatának szempontjaira is – három kötetben jelenik meg. Az első kötet a Btk. Általános részének, a második és harmadik kötet pedig a Különös részének magyarázatát tartalmazza.

A magyarázat nagymértékben támaszkodik a bírói ítéletek értelmező rendelkezéseire, az Alkotmánybíróság határozataira, valamint az ET, az EU és más nemzetközi fórumok releváns dokumentumaira; ugyanakkor nagy hangsúlyt fektet a fogalmak tudományos definiálására és rendszerezésére is. Tekintettel arra, hogy a jogtudomány és a jogalkalmazás által kialakított értelmezési tartomány ismerete nélkül nem lehet eligazodni a büntetőjog alapkérdéseiben, a kommentár nemcsak a szakmai felhasználók és a joghallgatók, jogi továbbképzésben részt vevők számára jelenthet támpontot, hanem a büntetőjog iránt érdeklődők is segítségül hívhatják a kiadványt.

A magyarázat a Hivatalos CD Jogszabálytárban megjelent Btk. kommentár szerkesztett változata.

Az 1400 oldal terjedelmű kiadvány ára: **9597 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **A Büntető Törvénykönyv magyarázata I–III. kötet** című kiadványt (az 1400 oldal terjedelmű kiadvány ára: **9597 Ft** + postaköltség) példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	6 552 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	L'udové noviny	3 780 Ft/év
Jogtanácsadó	6 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 788 Ft/év

Cégközlöny CD

A **Cégközlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Árunk az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

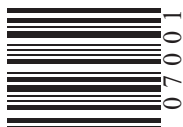
Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja

(Árunk az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft+ áfa.



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2007. évi előfizetési díj: 6552 Ft áfával. Egy példány ára: 567 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1587-9453

07.0244 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

