VII. ÉVFOLYAM 1. SZÁM 2008. JANUÁR 31.

HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
Telefon: 457-7283
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Megjelenik havonta

Ára: 630 Ft

TARTALOM

oldal

II. FŐRÉSZ: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozatok

DH-23398-31/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (12. piac) tárgyában hozott határozat 2

DH-26600-26/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (11. piac) tárgyában hozott határozat 83

DH-26149-19/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (8. piac) tárgyában hozott határozat 207

DH-26154-29/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (9. piac) tárgyában hozott határozat . . . 315

DH-26157-15/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (10. piac) tárgyában hozott határozat 393

DH-23523-10/2007. számú, a Pannon GSM Távközlési Zrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat 420

III. FŐRÉSZ: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

A Nemzeti Hírközlési Hatóság 2008. évi piacfelügyeleti terve 422

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzések tényéről 432

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről 432

Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2007. december hónapban közzétett érdemi határozatokról. 433

Jogszabályfigyelés 440

Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai. 440

V. FŐRÉSZ: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége 444

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II. FŐRÉSZ: Nemezeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozatok

DH-23398-31/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (12. piac) tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként jelölt adatok a DH-23398-30/2007. számú határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH-23398-31/2007.
Tárgy: piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (12. piac)

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) az érintett piacok azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettség előírására hivatalból indított eljárása során meghozta a következő

határozatot.

A Tanács a *„Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás”* elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként öt elkülönült piacot érintett piacként azonosított. Ezek a következők:

1. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 számozási területeiben (továbbiakban: *1. sz. érintett piac*).
2. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 számozási területeiben (továbbiakban: *2. sz. érintett piac*).
3. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 32, 66, 68, 89, 95 számozási területeiben (továbbiakban: *3. sz. érintett piac*).
4. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 29 számozási területeiben (továbbiakban: *4. sz. érintett piac*).

Ezen érintett piacokon a Tanács a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.,cg: 01-10-041928).
2. A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10., cg: 13-10-040575).
3. A 3. számú érintett piacon a Hungarotel Távközlési Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.., cg: 13-10-040936).
4. Az 4. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36., cg: 01-09-873734).

A Tanács az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom Nyrt., az Invitel Zrt., Hungarotel Zrt., valamint a Monor Telefon Kft. (a továbbiakban együtt *„Kötelezett Szolgáltató”*, *„Kötelezett”*) tekintetében a jelen határozatban (a továbbiakban *„jelen határozat”* vagy *„Határozat”*) az alábbi kötelezettségeket határozza meg:

I.

A. A Tanács a DH-664-180/2005. ügyszámú határozattal előírt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban „Eht.”) 102.-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséget módosítja az alábbiak szerint:

A Kötelezettnek az „átláthatóság” kötelezettség teljesítése körében az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A/1.

A jelen határozat szerinti érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltató köteles az általa nyújtott olyan nagykereskedelmi szélessávú országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatások alkalmazott díjait, a tervezett díjváltozásokat, valamint a szolgáltatás igénybevételének feltételeit honlapján nyilvánosságra hozni a díj jóváhagyását, vagy megállapítását követő 15 napon belül, ezt követően változás esetén a változást 30 nappal megelőzően az alábbi részletességgel, amelyet saját kiskereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásaihoz önmagának, tulajdonában álló vállalkozásnak, illetve olyan vállalkozásnak, amelyben irányítói részesedése van, illetve amelyet más szolgáltató indokolt kérésére az e határozatban részletezett hozzáférési kötelezettség alapján nyújt:

a) a hozzáférés általános feltételeit, beleértve az előrendelést,

b) az ajánlattételi és szerződéskötési eljárás részletes szabályait,

c) a jelen szerződési feltételek módosítása esetén szükséges szerződésmódosítással kapcsolatos eljárást,

d) a hozzáférés földrajzilag meghatározott pontjait telephelyenkénti bontásban, és – ha ez a kötelezett szolgáltató szándéka szerint nem egységes – a helymegosztás legrövidebb időtartamát, mely legalább egy év,

e) a hozzáférés lehetséges műszaki megoldásait,

f) a hozzáféréshez alkalmazható átviteli utakat,

g) a megajánlott hozzáférési, illetve ehhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat,

h) az interfészek megjelölését,

i) a szolgáltatás vállalt minőségi paramétereit (beleértve az üzemeltetés, karbantartás feltételeit is) és a rendelkezésre álló kapacitásokat, emellett

ia) az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás, valamint az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi saját kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges minőségi jellemzőit (beleértve a hibaelhárítás-, a rendelkezésre állás jellemzőit, a tényleges szolgáltatásindítási eljárási időket (pl: bekötési idő), mindezek számításának módját és a számítás alapjául szolgáló adatok forrását) féléves rendszerességgel

ib) a szolgáltatás létesítésének határidejére vonatkozó és a szerződésben foglalt minőségi mutatók be nem tartása esetén a jogosult szolgáltatót megillető kötbér mértékét

j) a közös eszközhasználat feltételeit, így különösen a helymegosztás keretében a jogosult szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezési lehetőségeit és a biztosítható műszaki körülményeket a kötelezett szolgáltató telephelyén vagy az elhelyezés alternatív lehetőségeit,

k) a fenti szolgáltatások árait és alkalmazási feltételeiket,

l) a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a szerződésben meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéreket, az együttműködési kötelezettség körében,

m) annak az eljárásnak a feltételeit (így különösen a szükséges dokumentumok és határidők vonatkozásában), amelynek során az adott országos IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás előfizetője szolgáltatót vált úgy, hogy az új szolgáltató a kötelezettől a korábbi szolgáltatóval azonos nagykereskedelmi szolgáltatást (országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatást) vesz igénybe,

n) annak az eljárásnak a feltételeit (így különösen a szükséges dokumentumok és határidők vonatkozásában), amelynek során az adott országos IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő, valamely jogosult szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatást az adott jogosult szolgáltató egy a korábban a kötelezettől igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatástól eltérő, de szintén a kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybe vételével kívánja nyújtani,

o) kötelezett- és a jogosult szolgáltató közötti kereskedelmi szerződés fontosabb feltételeit.

A fentiekben meghatározott felsorolás i) pontjára vonatkozóan a Tanács előírja, hogy

1. a kötelezett szolgáltató által vállalt minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei.

2. a Hszr. 16.§ (1) bekezdés j) pontjában foglaltakon túlmenően a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató indokolt igénye esetén többféle minőségi szintet meghatározni. A Jogosult Szolgáltatónak a kötelezett szolgáltató által nyilvánosságra hozott feltételeiben meghatározott minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatásra vonatkozó igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles erre vonatkozóan a Jogosult Szolgáltatónak ajánlatot tenni.

(A Kötelezett Szolgáltató által nyilvánosságra hozott feltételekben meghatározott kötbér mértékének - az Eht. 88.§ (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve - arányosnak kell lennie a minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.)

A fentiekben meghatározott felsorolás m, n) pontjára vonatkozóan a Tanács előírja, hogy a meghatározott feltételek nyilvánosságra hozatalakor a kötelezett köteles az összes szükséges feltételt részletesen indokolni.

A fentiekben meghatározott felsorolás o) pontjára vonatkozóan a Tanács előírja, hogy a kereskedelmi feltételek, illetve az azokkal kapcsolatos jogosult szolgáltatókra vonatkozó elvárások nem lehetnek olyanok, amelyeknek objektíve

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kevés szolgáltató tud csak megfelelni. Ezen túlmenően általánosan a jogosult szolgáltatókra vonatkozó feltételek nem tartalmazhatnak semmilyen indokolatlan előírást.

Az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásának feltételeit tartalmazó keretszerződés fenti szempontoknak való megfelelőségét a tanács piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A szerződéskötési eljárás részletes szabályai körében nyilvánosságra kell hozni különösen

a) a szerződéskötés elektronikus formán kívüli kezdeményezésére rendszeresített helyiségeket, azok nyitvatartási idejét,

b) a szerződéskötés elektronikus formában történő kezdeményezésének lehetőségét és körülményeit azzal, hogy a kötelezett szolgáltató nem zárhatja ki az elektronikus formán kívüli kezdeményezést.

A Kötelezett szolgáltató köteles az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeit, valamint díjait internetes honlapján úgy nyilvánosságra hozni, hogy ezen információk a Kötelezett nyitó honlapjáról legfeljebb két egyértelmű menüpont lépésben elérhetők legyenek. A Kötelezett szolgáltató továbbá köteles az így meghatározott Internetes azonosító címét (URL) a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül a Tanácsnak bejelenteni az „atlathatosag@nhh.hu" elektronikus levélcímre történő megküldéssel, az NHH honlapján (www.nhh.hu) való közzététel érdekében. A Kötelezett szolgáltató köteles az URL cím változása esetén, azt követően 15 napon belül az aktuális URL címet a fenti e-mailcímre megküldeni.

A/2.

A Kötelezett Szolgáltatónak a helyi bitfolyam hozzáférés átengedésére, valamint az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználatra vonatkozó referenciaajánlat készítésére és nyilvánosságra vonatkozó kötelezettségét a Tanács úgy módosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem köteles új referenciaajánlat Tanács általi jóváhagyásra történő benyújtására, hanem az egyes Kötelezett Szolgáltatóknak a Tanács által a DH-370-23/2006., DH-373-18/2006., DH-374-15/2006., DH-375-18/2006., illetve a DH-376-18/2006. számú határozatokban (továbbiakban együtt: „RUO Határozatok") jóváhagyott referenciaajánlataiban foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, a Tanács által jóváhagyott módosításoknak megfelelően kötelesek továbbra is nyújtani a helyi bitfolyam hozzáférés átengedése és az ehhez kapcsolódó eszközhasználat szolgáltatást.

Amennyiben a helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatásnak a Kötelezett Szolgáltató részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámításai szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított díja eltér a Kötelezett Szolgáltatónak a rá vonatkozó RUO Határozattal jóváhagyott referenciaajánlatában foglalt díjaktól, továbbá amennyiben a Tanács DH-664-180/2005. számú határozatához képest a jelen határozatban módosított kötelezettségek bármelyike azt szükségessé teszi, a Kötelezett Szolgáltató köteles referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

E kötelezettségének a Kötelezett Szolgáltató a Tanács által a 11. piacra vonatkozó DH-26600-25/2007 ügyszámú határozatában az átláthatóság kötelezettség keretében előírt, helyi hurok átengedésre vonatkozó referenciaajánlat-készítési kötelezettségre tekintettel a Kötelezett Szolgáltató úgy köteles eleget tenni, hogy a referenciaajánlat tervezetét a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozatban előírt referenciaajánlattal együtt, egy dokumentumban köteles a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani.

Ezen előírt kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a határozat kézhezvételétől terheli, azzal, hogy amennyiben a DH-664-180/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatát köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat E pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával egyidejűleg – a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani.

B. A Tanács a DH-664-180/2005. ügyszámú határozattal előírt, az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás" kötelezettséget módosítja az alábbiak szerint:

A Kötelezettnek az „egyenlő elbánás" kötelezettség teljesítése körében az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettsége teljesítése során a szolgáltatónak a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásai tekintetében elsősorban azt kell biztosítania, hogy a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában lényegét tekintve azonos körülmények között lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmaz.

Az egyenlő elbánás kötelezettség alapján a szolgáltató a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásai tekintetében szerződéses kapcsolataiban nem tehet különbséget az igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatás lényeges feltételei - különösen a határidők, a teljesítés módja és terjedelme - tekintetében a szolgáltatást igénybe vevő különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók között. Az egyenlő elbánásnak teljesülnie kell a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos összes tevékenységre, így különösen

a, a szolgáltatás iránti igény fogadása, kezelése, teljesítése, állapotának nyomon követése,

b, a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki, informatikai és logisztikai támogatás, karbantartás,

c, a minőségi és teljesítménymutatók (SLA) kidolgozása és elfogadása, és azokhoz való rendszeres hozzáférés,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

d, a szolgáltatók közötti pénzügyi elszámolás,

e, az értékesítéshez kapcsolódó kedvezmények, akciók, diszkontok,

f, valamint a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos nyilatkozatok kiadása terén.

Továbbá a kötelezett szolgáltatónak biztosítania kell a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásai tekintetében, hogy legalább ugyanolyan feltételekkel (ideértve az egyes nagykereskedelmi feltételek változtatásának közlését az érdekelt felekkel, illetve a nagykereskedelmi input igénybevételének eljárási határidejét), legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújt mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.

Annak érdekében, hogy az egyenlő elbánás kötelezettségének betartása megítélhető legyen, a kötelezett szolgáltató köteles évente, a tárgyévet (január 1.-december 31.) követő első hónap végéig nyilvánosságra hozni honlapján a nagykereskedelmi szolgáltatás lényeges minőségi mutatóit (szolgáltatáshoz való új hozzáférés létesítésének vállalási határideje, a bejelentett minőségi panaszok hibaelhárítási határideje, forgalommérésen alapuló számlázás esetén a bejelentett számlapanaszok kivizsgálási és elintézési határideje, szolgáltatás rendelkezésre állása, a szolgáltatás rendellenes szünetelése, garantált fel- és letöltési sebesség, bit hibaarány hozzáférési vonalanként), valamint a kötelezett szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás adott nagykereskedelmi szolgáltatásra, mint inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatásának adott időszakra vonatkozó ugyanolyan részletezettségű és szerkezetű minőségi mutatóit.

A fentieken túlmenően az egyenlő elbánás kötelezettség megsértésének minősülhet különösen

a, ha a kötelezett szolgáltató szervezetén belül, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezete és a kötelezett szolgáltató között a munkavállalók áramlása-, illetve ezen szervezeti egységeket esetlegesen átfedő munkakörök kialakítása oly módon történik, ami lehetővé teheti az egyenlő elbánás elvét sértő információáramlást a kötelezett szolgáltatónak az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó- és a többi (kiskereskedelmi) üzletága között;

b, ha a kötelezett szolgáltató, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezeti egységei, vezetői és alkalmazottai esetén olyan módon kialakított teljesítmény ösztönzési rendszer érvényesül, ami lehetővé teszi az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletág teljesítményelvárásainak az összekapcsolását, és ezáltal a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó üzletág alkalmazottait, illetve az üzletág döntéseit befolyásoló személyeket arra ösztönözheti, hogy a nagykereskedelmi eladások, mint fő teljesítményösztönző helyett elsősorban a kötelezett kiskereskedelmi üzletágának eredményét tartsák szem előtt;

c, ha a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának létesítési határideje rövidebb, mint az adott kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához a jogosult szolgáltatók számára szükséges a kötelezett által nyújtott és szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának létesítési határideje;

A szolgáltató a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásai (helyi- és az országos) bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tekintetében nem alkalmazhat olyan feltételeket, melyek – formálisan a szolgáltatást igénybe vevő különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók (ide értve a saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltatót) tekintetében azonosak – mégis azt eredményezik, hogy teljesítésükre csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes. Így különösen nem írhat elő

a) indokolatlan műszaki feltételeket a hálózati szolgáltatás igénybe vételéhez, illetve

b) olyan indokolatlan árazási feltételeket, (ideértve a forgalom után számított árkedvezményt) amelyek teljesítésére a saját üzletága illetve az irányítása alatt álló más vállalkozáson kívül más jogosult szolgáltató nem képes, illetve csak kevés számú szolgáltató képes.

A Kötelezett Szolgáltató köteles a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatást kérő Jogosult Szolgáltatónak mindazokat a feltételeket biztosítani, amelyet bármely harmadik szolgáltató számára korábban biztosított.

Az egyenlő elbánás kötelezettségének teljesítése érdekében a Tanács előírja, hogy minden, az egyenlő elbánás kötelezettségének érvényesítésével összefüggő szabályzatát, belső szervezetét, munkafolyamatait – beleértve a szerződéses partnereivel összefüggő munkakapcsolatait -, a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül oly módon alakítsa ki, amely biztosítja a kötelezettség betartását és ellenőrizhetőségét.

Amennyiben a Tanács hatósági ellenőrzés során az egyenlő elbánás kötelezettség Kötelezett általi megsértését tapasztalja, kötelezheti a Kötelezett szolgáltatót a helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás esetében referenciaajánlatának az Eht. 60. §-a szerint módosítására, illetve az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján hivatalból módosíthatja azt, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás esetében kötelezheti szerződéses feltételeinek módosítására.

C. A Tanács a Kötelezett Szolgáltatókra a DH-664-180/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy módosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató a DH-664-180/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a Tanácsnak a 8. piacra vonatkozó, DH-26149-18/2007 számú határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kötelezett Szolgáltató által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában hagyja jóvá. A DH-664-180/2005. számú határozat alapján a Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni.

D. A Tanács az Eht. 106. § szerinti, a DH-664-180/2005. ügyszámú határozattal előírt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget módosítja az alábbiak szerint:

A Kötelezettnek a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettség teljesítése körében az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

D/1.

A helyi bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatban a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására kötelezi erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén.

A kötelezettség teljesítése során a szolgáltató köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt, a helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a szolgáltató nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést.

D/2.

Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás esetén a kötelezett szolgáltató olyan bitfolyam hozzáférési szolgáltatást nyújt, amelynél a hálózati eszköz alatt a helyhez kötött telefonhálózatban lévő, a helyi hurokhoz csatlakozó és annak forgalmát multiplexáló, illetve demultiplexáló eszközök (például DSLAM) valamint az egy meghatározott országos szintű szolgáltatás átadási ponton átadott bitfolyamot az egyes DSLAM-ekhez eljuttató, IP alapú hálózat értendő.

Ez a bitfolyam hozzáférési kötelezettség csak olyan feltételek mellett terheli a szolgáltatót, amelyet az műszaki-, illetve gazdasági szempontok figyelembe vételével teljesíteni tud.

A kötelezett szolgáltató így minden olyan sávszélességű bitfolyam hozzáférési szolgáltatást nyújtani köteles, amely sávszélességű szélessávú szolgáltatást saját maga, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás kiskereskedelmi szolgáltatásként kínál. A kötelezett szolgáltató nyújtani köteles továbbá mind helyi, mind országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást abban az esetben is, amikor a végfelhasználó nem vesz igénybe telefon előfizetést (csupasz DSL), függetlenül attól, hogy saját maga illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás nyújtja-e ezen telefon előfizetés nélküli kiskereskedelmi szolgáltatást.

A csupasz DSL-hez kötődő nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtását (különösen pedig az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtását) a kötelezett szolgáltató köteles olyan minőségi feltételek mellett nyújtani, amelyek a jogosult szolgáltató számára megteremtik a lehetőségét annak, hogy a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás igénybevételével azon keresztül saját speciális szolgáltatásait, így például Voice over DSL szolgáltatást legyen képes nyújtani.

A jogosult szolgáltató ezen kötelezettség alapján a fenti sávszélesség kínálaton túl a kötelezett szolgáltató által maximálisan biztosított vagy annál kisebb sávszélességű, de a kötelezett szolgáltató csomagjaival nem feltétlenül megegyező (ugyanakkor műszakilag megvalósítható) bitfolyam hozzáférési szolgáltatást igényelhet, melyet a kötelezett szolgáltató biztosítani köteles, amennyiben annak teljesítése, műszakilag lehetséges és nem jelent érdemi többletterhet a kötelezett szolgáltatóra nézve a saját kiskereskedelmi sávszélesség kínálatának megfelelő bitfolyam hozzáférési szolgáltatás-kínálat nyújtásának terheihez képest.

A kötelezett szolgáltató jelen kötelezettség alapján megkötött hálózati szerződéseire továbbra is a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet rendelkezései alkalmazandók.

E. A Tanács a DH-664-180/2005. ügyszámú határozattal előírt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget akként módosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató a *„Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás"* nagykereskedelmi szolgáltatást a helyi bitfolyam hozzáférés vonatkozásában költségalapú díj ellenében köteles nyújtani, de a költségalapú díj kialakítására és annak elérésére a Kötelezett Szolgáltató az alábbiak szerint köteles:

E/1.

A Tanács a LRIC költségszámítási módszert, alkalmazandó elveket és formát a helyi bitfolyam hozzáférési kötelezettség tekintetében a 11. számú, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi piacról szóló DH-26600-25/2007 határozatban megjelölt időponttól, módon és annak I. számú mellékletében foglaltak szerint köteles teljesíteni.

E/2.

A Tanács a retail-minus költségszámítási módszert, alkalmazandó elveket és formát az országos IP bitfolyam hozzáférés tekintetében a jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglaltak szerint határozza meg.

Ezen kötelezettség a kötelezett szolgáltatót jelen határozat kézbesítését követő naptól terheli.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II.

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely kötelezett szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.

Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.

Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terhelik a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban maghatározott tartalommal.

A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának a jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-23398-31/2007. számú határozat rendelkező részének I. számú melléklete

A Tanács határozatában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalmának meghatározása

Amely szolgáltatókra a Tanács a jelen határozat alapján az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" körében kötelezettséget írt elő, ezt a kötelezettséget az országos szintű IP bitfolyam hozzáférésre vonatkozóan a szolgáltató a jelen mellékletben foglaltak szerint köteles teljesíteni.

A kötelezett szolgáltató az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást *a jelen melléklet szerinti, kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (retail minus) alkalmazásával kialakított díj* ellenében köteles nyújtani.

A Tanács az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjainak alapját képező, a jelen melléklet I., II., III., pontjában előírt számításokat ellenőrzi, jóváhagyja, illetve indokolt esetben módosítja.

A szolgáltató által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértéke meghatározása érdekében a Tanács a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót a jelen melléklet szerinti adatok és számítások benyújtására kötelezi.

A benyújtandó adatok és számítások:

1. A szolgáltató köteles az általa-, illetve az irányítása alatt álló szolgáltató által a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során alkalmazott átlagos kiskereskedelmi árakat az egyszeri és havi díjak vonatkozásában is a jelen melléklet I. pontjában foglaltaknak megfelelő részletezettséggel és az ott leírt módszertan figyelembe vételével meghatározni, és azt, valamint a jelen melléklet I. pontjában részletezett számításokat, továbbá a számítás alapjául szolgál adatokat a Tanács számára benyújtani.
2. A szolgáltató köteles az egyes nagykereskedelmi DSL szolgáltatások esetén az általa alkalmazott díjait, és kereskedelmi feltételeit, valamint az egyes társszolgáltatókkal kötött szerződésekben alkalmazott átlagos értékesítési árat az egyszeri és havi díjak vonatkozásában is a jelen melléklet II. pontjának megfelelően meghatározni és az ahhoz szükséges számításokat, továbbá a számítások alapjául szolgáló adatokat a Tanács számára benyújtani.
3. A szolgáltató köteles a kiskereskedelmi DSL szolgáltatás nyújtásához az országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felül szükséges tevékenységek költségeinek kimutatását a kiskereskedelmi értékesítési volumen adatokat, illetve az azokhoz kapcsolódó számításokat a jelen melléklet III. pontjában foglaltaknak megfelelően meghatározni és azt a Tanács számára benyújtani.
4. A szolgáltató köteles a nagykereskedelmi DSL szolgáltatás értékesítéséhez kapcsolódó költség- és értékesítési volumen adatokat, illetve az ahhoz kapcsolódó számításokat a jelen melléklet III. pontjában foglaltaknak megfelelően meghatározni és azt a Tanács számára benyújtani.
5. Amennyiben a szolgáltató azzal a kérelemmel fordul a Tanácshoz, hogy forgalomfüggetlen díjazású kiskereskedelmi szolgáltatása nagykereskedelmi megfelelőjeként forgalomfüggő díjazású szolgáltatást nyújthasson, illetve a Tanács számára ezt korábban engedélyezte, köteles mind a forgalmi korlátos, mind a forgalomfüggetlen díjazású kiskereskedelmi szolgáltatásainak hozzáférésenkénti átlagos adat- illetve percforgalmi volumen- és bevételadatait a jelen határozat I.melléklet I.4. pontjában foglaltaknak megfelelő részletezettséggel, havi bontásban a Tanács számára benyújtani. A szolgáltató köteles továbbá a nagykereskedelmi xDSL szolgáltatás jogosult szolgáltatónkénti adatforgalmára (GB/jogosult)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vonatkozó adatokat, valamint nagykereskedelmi DSL előfizetői végpontjainak számát jogosult szolgáltatónként, havi bontásban a Tanács számára benyújtani. Ha megelőző adatszolgáltatások során ezeket az adatokat a kötelezett szolgáltató nem nyújtotta be, akkor köteles az adatszolgáltatási időszakot megelőző félévre vonatkozó adatokat is benyújtani, azonos tartalommal és részletezettséggel.

A jelen határozatban szereplő valamennyi adatkérést a kötelezett szolgáltató elektronikus formában is teljesíteni köteles úgy, hogy az adatokat tartalmazó fájlt olyan formában köteles benyújtani, hogy az a Microsoft Excel nevű szoftverével olvasható legyen.

A benyújtott adatok, valamint a jelen melléklet IV. pontjában foglalt egyéb szempontok alapján a Tanács a jelen melléklet IV. pontjában foglaltaknak megfelelően megállapítja a kiskereskedelmi átlagár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) minimális mértékét, valamint a kötelezett szolgáltató által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető nagykereskedelmi egyszeri díjak és havi díjak legmagasabb értékét.

A szolgáltató a nagykereskedelmi IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás egyszeri díjának és havi díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat (azaz a kiskereskedelmi árrésnél magasabb árrést is alkalmazhat), de ebben az esetben az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi jogosult szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

A Tanács által meghatározott nagykereskedelmi árakat az új szerződésekre kell alkalmazni, az ármegállapító határozat kézbesítése napjától. A korábban megkötött rögzített idejű és/vagy hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket azok lejáratát megelőzően nem érinti, a hűségnyilatkozat lejárta után, a szerződés meghosszabbításakor – értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is - viszont igen.

Annak érdekében, hogy a szabályozott nagykereskedelmi ár tükrözze a kiskereskedelmi ár változásait, a Tanács a szabályozott nagykereskedelmi árat féléves gyakorisággal felülvizsgálja.

I. A kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A kötelezett szolgáltató köteles az általa és az irányítása alatt álló szolgáltató által alkalmazott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások díjait benyújtani.

A szolgáltató köteles – a továbbiakban részletezett módon – meghatározni és benyújtani az adott szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás adott időszakra vonatkozó átlagos értékesítési árát, valamint a számításai alapjául szolgáló, mind a listaáraira, mind a ténylegesen alkalmazott értékesítési áraira vonatkozó-, valamint az egyes árakhoz tartozó értékesítési volumenre vonatkozó adatokat.

I.1. A figyelembe vett átlagos kiskereskedelmi szolgáltatási ár számítása

Az átlagos kiskereskedelmi értékesítési ár egy 6 hónap értékesítési adatain alapuló átlagár, amelyet a kötelezett szolgáltató számol ki. A számolás alapját jelentő adatokat – a határozatban foglalt adatkérésnek megfelelően – a szolgáltató (ellenőrzés céljából) benyújtja a Tanács számára.

A kiskereskedelmi értékesítés során ténylegesen alkalmazott díjakat a kötelezett szolgáltató az adatszolgáltatást megelőző félévre (január 1-től június 30-ig, ill. július 1-től december 31-ig) vonatkoztatva köteles megadni. A szolgáltató az adott időszak új[1]iskereskedelmi szélessávú szolgáltatásainak értékesítési adatait az egyes szolgáltatás típusok szerinti bontásban az I.4. pontban foglaltaknak megfelelően az egyes szolgáltatások eladott mennyiségét és értékesítési árát, azaz az alkalmazott havi- és egyszeri díjak értékét feltüntetve) az adott időszak minden egyes hónapjára vonatkozóan külön-, valamint a teljes 6 hónapos időszakra vonatkozóan összesítve köteles benyújtani. A szolgáltató továbbá köteles benyújtani a percalapú használati díjat tartalmazó kiskereskedelmi hozzáféréseinek percforgalmi adatait és az alkalmazott percdíjakat, az értékesített hozzáférés típusoknak megfelelő bontásban, a forgalmi adatokat az adott időszak minden egyes hónapjára vonatkozóan külön-, valamint a teljes 6 hónapos időszakra vonatkozóan összesítve.

1 Új szerződésnek számítanak az új szélessávú előfizetőknek nyújtott szolgáltatások szerződései, valamint az adott 6 hónap során lejárt és megújított szerződések azon része, amelyeket az adott időszakban kötött új szerződések feltételei mellett újítottak meg. Új szélessávú előfizetési szerződésnek minősül az az előfizetői szerződés, mely olyan létesítési helyre szól ahol a létesítést megelőzően 3 hónapon belül nem volt szolgáltatás, vagy ha volt akkor az előfizető személye és a szolgáltatási feltételek megváltoztak. Megújított szerződés esetén az előfizető személye nem változott, de az igénybe vett szolgáltatási csomag az előfizető kérésére (ár vagy ár és műszaki paraméterek) változott. A „sávszélesség migráció” (a definíciót lásd később) nem tekintendő szerződésmegújításnak.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az átlagár számításának képlete a havi díjak esetében:

$$P_{1-6átlag,új} = \frac{B_{1-6,új}}{EHSZ_{1-6,új}}$$

ahol

$P_{1-6átlag,új}$: az adott 6 hónapban az új szerződések átlagára

$B_{1-6,új}$: az adott 6 hónapban az új szerződésekből származó, az I.2. pontnak megfelelően tisztított havi díjbevétel (illetve bizonyos később részletezett esetekben az új szerződésekből származó számított tisztított árbevétel)

$EHSZ_{1-6,új}$: az adott hat hónapban az új szerződések alapján nyújtott előfizetői hónapok száma; az előfizetői hónapok száma a 6 hónapos időszak esetén megegyezik az adott hat hónapos időszakot alkotó hónapok átlagos előfizetői számainak hat tagú összegével.

Az átlagár számításának képlete az egyszeri díjak esetében:

$$P_{1-6átlag,új} = \frac{B_{1-6,új}}{EHSZ_{1-6,új}}$$

ahol

$P_{1-6átlag,új}$: az adott 6 hónapban az új szerződések egyszeri díjának átlagára,

$B_{1-6,új}$:: az adott 6 hónapban az új szerződésekből származó egyszeri díjbevétel,

$EHSZ_{1-6,új}$: az adott hat hónapban az új szerződések száma.

A Tanács a kötelezett szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szélessávú szolgáltató szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatásainak adott időszakra vonatkozó átlagos értékesítési árát ellenőrzi, jóváhagyja, illetve indokolt esetben – amennyiben az ellenőrzés során nyilvánvalóvá válik, hogy a számítás nem megfelelő - módosítja.

Amennyiben az adott kötelezett szolgáltató esetén nemcsak a kötelezett szolgáltató, hanem valamely (illetve több) az irányítása alatt álló szolgáltató(k) is nyújtja az adott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatást, úgy az átlagárat egyrészt külön-külön a kötelezett, illetve az irányítása alatt álló szolgáltató(k) kiskereskedelmi értékesítési áraira vonatkoztatva (részátlag), másrészt a kötelezett szolgáltató és az irányítása alatt álló szolgáltató értékesítési áraira együttesen vonatkozólag (teljes átlag) is meg kell állapítani.

Amennyiben a szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettségét nem, vagy hiányosan (nem megfelelően) teljesíti, a díjképzési módszer alapjául szolgáló kiskereskedelmi árként a Tanács a szolgáltató – az adatszolgáltatás esedékessé válásakor – aktuális legalacsonyabb akciós díját (mínusz a kiskereskedelmi csomagban foglalt kiegészítő szolgáltatások értéke) alkalmazza.

Az átlagos értékesítési ár jóváhagyásánál illetve meghatározásánál a Tanács a következő módszertani megfontolásokat veszi figyelembe.

Az akciós áron értékesített csomagok részét képezik az átlagos értékesítési ár kiszámításának. Ebben az esetben a Tanács megvizsgálja, hogy az adott akciós árat milyen módon indokolt figyelembe venni az átlagos értékesítési ár kiszámításánál. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a $B_{1-6,új}$ értékének kiszámításakor a tényleges bevételtől indokolt esetben el lehet térni és ahelyett számított bevételi értéket alkalmazni.

Amennyiben például az adott akciós ár egyéves szerződésre vonatkozik és az első három hónapban 0 Ft, a többi hónapban pedig x Ft a havi díj mértéke, akkor az ezen akció keretében értékesített csomagokat az átlagos havi díj kiszámításánál az alkalmazott havi díjak súlyozott átlagértékén (az adott példa esetén 3*0+x*(12-3))/12 áron) veszi figyelembe a Tanács. Ha a 3 hónapos akciós időszak nem számít bele az elkötelezettségi időbe (3*0+x*12)/(3+12) képlet alkalmazása követendő.

I.2. A figyelembe vett kiskereskedelmi szolgáltatási ár megtisztítása

A kiskereskedelmi szolgáltatást a szolgáltatók általában nem önmagában, hanem a szélessávú Internet-szolgáltatással együtt járó kiegészítő szolgáltatásokkal (pl: e-mail postafiók(ok), web-tárhely, tűzfal, esetleg bizonyos tartalom-szolgáltatások stb.) esetleg más elektronikus hírközlési szolgáltatással vagy tartalomszolgáltatással (pl. letölthető zeneszámok) együtt kínálják. Az átlagos értékesítési átlagár meghatározásához az ezen kiegészítő szolgáltatásoktól megtisztított árra van szükség.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A csomagban értékesített szolgáltatások esetén, ha nem egyértelmű, hogy a szélessávú szolgáltatási elem ára a csomagon belül külön mennyi lenne, a csomag részét képező szolgáltatások árát – azaz a számításhoz szükséges szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás árát is - a csomagot alkotó szolgáltatások listaárai arányában kell meghatározni.

Amennyiben a szolgáltatási csomag olyan szolgáltatás elemet is tartalmaz, amelyet az adott kötelezett szolgáltató önmagában nem értékesít, akkor ennek csomagon belüli értékére vonatkozóan szakértői becsléseket kell alkalmazni. A szakértői becslések alapját minden esetben a kötelezett szolgáltató saját becslései, számításai jelentik. A Tanács a beadott adatok ellenőrzéséhez más szakértők így különösen a hasonló kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtó más szolgáltatók szakértőinek becsléseit is felhasználja.

Csomagban értékesített szolgáltatásnak minősül a szélessávú hozzáférési szolgáltatáshoz addicionálisan nyújtott szolgáltatás, így például a web tárhely, e-mail cím stb., de minden olyan szolgáltatás is amely az előbb említetteknél kevésbé szorosan tartozik a szélessávú Internet-szolgáltatáshoz, de amelyet a szolgáltató bizonyos csomagok esetén nyújt (pl.. ISDN szolgáltatással kombinált szélessávú szolgáltatás csomag).

A kiskereskedelmi szolgáltatási ár megtisztítása után a korábban részletezett átlagárszámítást el kell végezni, és a számítást, valamint az alapjául szolgáló részletes adatokat be kell nyújtani a Tanács számára.

I.3. Sávszélesség migráció

A fenti számítások során az átlagár számításánál figyelembe vett 6 hónapos időszak alatt történt sávszélesség migráció esetén (azaz abban az esetben, amikor a kötelezett szolgáltató, illetve az annak irányítása alatt álló kiskereskedelmi szélessávú szolgáltató, az adott, korábban megkötött szolgáltatási szerződésben rögzített sávszélesség értékét módosítja), amennyiben azonosítható, hogy az új sávszélesség kategória melyik korábbi sávszélességnek felel meg, a korábbi sávszélességű szolgáltatás értékesítési adatai az új sávszélességű szolgáltatás átlagos értékesítési áránál kell figyelembe venni. Amennyiben egyértelműen nem azonosítható, hogy az új kiskereskedelmi szerződési feltételek mellett az adott sávszélességű szolgáltatás a régi kiskereskedelmi szerződési struktúrában melyik szélessávú szolgáltatásnak feleltethető meg, a Tanács az új sávszélesség „típus" nagykereskedelmi árát a hozzá legközelebb eső sávszélesség kategória (kategóriák) nagykereskedelmi ára alapján határozza meg, a két szomszédos sávszélesség nagykereskedelmi árának valamely súlyozott átlagaként.

I.4. A sávszélesség választékon belüli további bontás

A kiskereskedelmi értékesítés adatait a sávszélesség kategóriákon túl további részletezettségben kell kimutatni, a kötelezett szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló más szolgáltató kiskereskedelmi kínálatában, illetve díjcsomagjaiban a szolgáltatás igénybevételi feltételei között meglévő lényeges különbségeknek megfelelően. Így külön kell kimutatni

- az egyéni illetve üzleti előfizetők számára értékesített hozzáféréseket,
- a korlátlan használatot biztosító havi díjú, illetve a havi díjon felül további használati díjat tartalmazó hozzáféréseket; a használati díjat tartalmazó hozzáférések adatait tovább kell részletezni a használati díj számítása szerint eltérő hozzáférés típusok szerint (például eltérő nagyságú adatforgalmat tartalmazó havi díj, percalapú használati díj stb.),
- az eltérő elkötelezettségi idejű (hűségidejű) hozzáféréseket,
- az előfizető, illetve a szolgáltató által üzembe helyezett végződtető berendezéssel (azaz "szereld magad", illetve nem "szereld magad" konstrukcióban) értékesített hozzáféréseket, amennyiben azok havi vagy egyszeri díja eltérő.

Amennyiben a szolgáltató nem a lényeges igénybevételi feltételekben foglalt különbségeknek megfelelő bontásban közli a kiskereskedelmi árakat a Tanács az adott igénybevételi feltételeken belüli ajánlatok közül a szolgáltató – az adatszolgáltatás esedékessé válásakor – aktuális legalacsonyabb díját alkalmazza.

Az I. pontban foglalt számítások eredményeként meghatározásra kerül az I.4. pontnak megfelelő bontásban a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások I.2. pontnak megfelelően megtisztított átlagos, adott időszakra vonatkozó C_i értékesítési ára.

II. A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A szolgáltató köteles benyújtani a társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott listaáraira, ténylegesen alkalmazott értékesítési áraira valamint az értékesítési volumenre vonatkozó adatokat.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A nagykereskedelmi értékesítés során ténylegesen alkalmazott díjakat a kötelezett szolgáltató az adatszolgáltatást megelőző félévre (január 1-től június 30-ig, ill. július 1-től december 31-ig) vonatkoztatva köteles megadni. A szolgáltató az adott időszak új szolgáltatásként értékesített nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatásainak értékesítési adatait az egyes szolgáltatás típusok szerinti az I.4. pontban foglaltaknak megfelelő bontásban (az egyes szolgáltatások eladott mennyiségét és értékesítési árát, azaz az alkalmazott havi- és egyszeri díjak, valamint a forgalmi korlátos hozzáférések esetében az alkalmazott forgalmi díjak értékét feltüntetve) az adott időszak minden egyes hónapjára vonatkozóan külön köteles benyújtani.

A szolgáltató a benyújtott adatok alapján meghatározza az adott nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatás adott időszakra vonatkozó értékesítési átlagárát, az I.4. pont szerinti részletezettségben.

A nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatás adott időszakra vonatkozó átlagárának számítási elvei, valamint az adott időszakban újnak számító értékesített szolgáltatások definíciója megegyezik a jelen melléklet I. pontjában foglaltakkal.

A szolgáltató ezen felül köteles a társszolgáltatók számára nyújtott nagykereskedelmi DSL szolgáltatások esetén alkalmazott havi díjának és egyszeri díjának adatszolgáltatási időszakra vonatkozó átlagos értékét minden társszolgáltatója esetén a jelen melléklet I. pontjában foglalt számítási módszertan alapján külön-külön (azaz mindegyik társszolgáltatóra külön) az I.4 pontban előírt részletezettségben meghatározni, és azt, valamint az arra vonatkozó számításait, továbbá a számítás alapjául szolgáló adatokat a Tanács számára benyújtani.

III. A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei; a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szolgáltató köteles a fenti határidőn belül a Tanács számára benyújtani a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felül szükséges tevékenységek kapcsán a kötelezett szolgáltatónál, illetve az irányítása alatt álló szolgáltatónál az adatszolgáltatást megelőző félév (január 1-től június 30-ig, ill. július 1-től december 31-ig) alatt felmerült költségeinek részletes kimutatását.

A költség adatok mellett a szolgáltató köteles részletesen és teljes körűen a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi értékesítési- és szolgáltatási volumen adatokat havi bontásban és összesítve a Tanács rendelkezésére bocsátani, a fenti időszakra vonatkozóan. A szolgáltatási volumen adatok tartalmazzák, hogy az adott hónapban átlagosan hány előfizetői végponton nyújtott szélessávú kiskereskedelmi, illetve nagykereskedelmi szolgáltatást a szolgáltató.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás kiskereskedelmi költségei és volumen adatai alapján a kötelezett szolgáltató kiszámolja, hogy mennyi volt a saját , és az irányítása alatt álló szolgáltatója fenti időszakra vonatkozó kiskereskedelmi szolgáltatásának IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költsége, és benyújtja a Tanács számára a számítás alapjául szolgáló részletes adatokat.

Amennyiben az adott kötelezett szolgáltató esetén nemcsak a kötelezett szolgáltató, hanem valamely (illetve több-) az irányítása alatt álló szolgáltató is nyújtja az adott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatást, úgy a vonatkozó kiskereskedelmi szolgáltatás IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségét egyrészt külön-külön a kötelezett, illetve az irányítása alatt álló szolgáltató(k)-ra vonatkozóan, másrészt a kötelezett szolgáltató és az irányítása alatt álló szolgáltatóra együttesen vonatkoztatva is meg kell állapítani.

A fajlagos költségszámítás során alkalmazandó szempontok

A szolgáltató a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP hozzáférési szolgáltatáson felül szükséges tevékenységek költségeit két fő csoportba osztva köteles bemutatni.

Az első típusú költségek esetén a kiskereskedelmi, értékesítési és marketing tevékenységek költségeit köteles kimutatni a szolgáltató, amelyek a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatás nyújtása során felmerülnek. Ezen tevékenységek költségeinek típusai különösen a következők[2]:

- értékesítési közvetlen költségek
- az értékesítés pénzügyi költségei (a számlázás pénzügyi költségei, behajtási veszteség, kinnlevőség menedzsment)
- a kiskereskedelmi szolgáltatás informatikai támogatásának költségei (Retail computing costs)
- termékfejlesztési- és menedzselési költségek
- közvetlen és közvetett értékesítési akciók költségei

2 A releváns költségek tételeinek összeállítása során a Tanács figyelembe vette az európai szabályozó hatóságok szövetségének (Indpendent Regulatory Group) retail minus szabályozásra vonatkozó elvi anyagát: Principles of Impelementation and Best Practice Regarding the Use and Implementation of Retial Minus Pricing, IRG September 2005.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- ügyfélszolgálati költségek (back- és front office)
- kiskereskedelmi számlázás költségei
- az általános költségekből a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatásra jutó rész

A fenti típusú költségeket a fajlagos költségszámításnál a szolgáltató (és az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szolgáltató) által az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag egyenletesen kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani).

A második típusú költségekbe, azon tevékenységek költségei tartoznak, amelyek a szolgáltatás műszaki üzemeltetésével kapcsolatosan merülnek fel. Azaz azon műszaki tevékenységek költségei, amelyeket a szolgáltató elkerülne, ha az adott előfizetői végponton kiskereskedelmi ADSL szolgáltatást nem, csak IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatást nyújtana (pl. eszköz jellegű költségek: az Internet-szolgáltatáshoz szükséges eszközök (pl. szerver, router amortizációja és tőkeköltsége[3]; a nemzetközi sávszélesség ára, egyéb).

Ezeket a költségeket szintén az előfizetői hónapokra kell szétosztani, de a szolgáltatásokon belül a különböző sávszélességekre (illetve a tényleges használattól függően a korlátos és korlátlan csomagokra) vonatkozóan differenciáltan. A szolgáltató köteles bemutatni a költségek differenciált szétosztása során alkalmazott részletes számítást.

A költségek részletes kimutatása során a szolgáltató köteles jelezni, hogy melyek az értékesítési volumentől függő, illetve az attól független költségek. A szolgáltató köteles bemutatni azt is, hogy az értékesítési volumentől függő költségek esetén a költségek milyen módon függenek a volumentől. A Tanács a kötelezett szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szélessávú szolgáltató átlagos fajlagos költségének kiszámítását ellenőrzi, jóváhagyja, illetve indokolt esetben – amennyiben az ellenőrzés során nyilvánvalóvá válik, hogy a számítás nem megfelelő - módosítja.

A Tanács a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeinek értékelésekor figyelembe veszi a jogosult szolgáltatók illetve más kötelezett szolgáltatók költségeit is. Ebben az esetben a Tanács alapvetően a kiskereskedelmi DSL szélessávú szolgáltatások adott földrajzi piacán (a kötelezett szolgáltatóval együtt) 90%-os együttesen számított piaci részesedéssel rendelkező szolgáltatókat veszi figyelembe.

Ha a kötelezett szolgáltató nem, vagy nem megfelelően szolgáltat adatot, akkor a Tanács az árrés meghatározása során más hatékony szolgáltatók kiskereskedelmi költségeit veszi alapul, a jelen határozat indokolás III.4.2.2.5. pontjában foglalt indokok alapján.

A fentieken túlmenően a kötelezett szolgáltató köteles kimutatni, és a Tanács számára benyújtani a vonatkozó addicionális költségeit, amelyek a jelen határozat által a nagykereskedelmi országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatással kapcsolatban előírt kötelezettségek teljesítésének érdekében, az IP hozzáférés biztosításán túl merültek fel.

Ebbe a körbe tartoznak alapvetően a jogosult szolgáltatók kiszolgálásának (értékesítés), valamint a jogosult szolgáltatókkal való elszámolásnak a költségei, valamint a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségei. Nem tartoznak a figyelembe vehető nagykereskedelmi költségek körébe a kötelezett szolgáltató üzleti érdekei alapján felmerülő, a nagykereskedelmi szolgáltatás értékesítését ösztönző, illetve marketing jellegű költségek, valamint a termékfejlesztési, termékmenedzselési költségek.

A nagykereskedelmi értékesítés költségei alapján a szolgáltató a szélessávú szolgáltatás fajlagos nagykereskedelmi költségét számítja ki. A nagykereskedelmi költségeket a fajlagos költségszámításnál a szolgáltató által az adott időszakban átlagosan nyújtott összes nagykereskedelmi szélessávú DSL előfizetés végpontszámára vonatkozólag egyenletesen kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). A Tanács a kötelezett szolgáltató, nagykereskedelmi értékesítésének fajlagos költségeinek kiszámítását ellenőrzi, jóváhagyja, illetve indokolt esetben – amennyiben az ellenőrzés során nyilvánvalóvá válik, hogy a számítás nem megfelelő - módosítja.

A Tanács a kötelezett szolgáltató által benyújtott kiskereskedelmi és nagykereskedelmi költségek helyességének megítéléséhez bekérhet a költségek tartalmára, a költségek felosztásának módjára vonatkozó további információkat. Amennyiben valamely kiskereskedelmi-, illetve nagykereskedelmi költségelem (tevékenység) a DSL szolgáltatáson kívül a kötelezett szolgáltató más szolgáltatásaihoz is kapcsolódik, és így költsége e szolgáltatások között megoszlik, a kötelezett szolgáltató a Tanács erre irányuló felhívása esetén köteles benyújtani a költségelem (tevékenység) érintett szolgáltatásokra vonatkozó költségadatait, számszerűen bemutatni a költségfelosztást meghatározó tényezőket, valamint megindokolni ezek alkalmazását.

A III. pontban részletezett számítások eredményeként meghatározásra kerül az adott típusú (az I.4. pontban foglalt bontásnak megfelelő) szélessávú szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli tevékenységeinek fajlagos költsége (Ei) valamint a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költsége (Fi).

---

3 A tőkeköltség számítása során alkalmazandó tőkeköltség-szorzó (WACC) értéke az 1. földrajzi piacon jelentős piaci erejű szolgáltatónak minősülő Magyar Telekom Nyrt. esetén 16,8%, a többi kötelezett szolgáltató esetén 18,6%.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

IV. A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

A kötelezett szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Tanács alapértelmezésben a kötelezett szolgáltató illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató (az I.1. pontban foglaltaknak megfelelő) tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés: Z) különbségeként állapítja meg.

A Tanács mindazokra a szélessávú hozzáférés típusokra (az I.4. pontnak megfelelő bontásban) megállapítja a nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét, amelyeket a kötelezett szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás kiskereskedelmi szolgáltatásként kínál. Ez alól azok a hozzáférés típusok jelenhetnek kivételt, amelyeket a kötelezett szolgáltató az ármegállapítás időpontjában objektív műszaki okok miatt nem tud nagykereskedelmi szolgáltatásként nyújtani.

A *retail minus* szabályozás képlete a következő:

- az árrés mértéke sávszélességenként, illetve a használati korlátosság függvényében eltérő a III. pontban foglaltaknak megfelelően a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásán felül szükséges tevékenységek egy része költségeinek sávszélességtől függő jellege miatt. A nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségei hozzáférés típusonként egységesek
- árrést a Tanács csak a havi díjak esetében határoz meg, az egyszeri díjaknál nem, mivel a III. pontban foglaltaknak megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésébe épülnek be

A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő:
Ni = Ci-Zi
A Tanács az árrés (Z) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns – jelen melléklet III. pontjában leírt – kis- és nagykereskedelmi költségeit veszi figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek az árrés mértékét növelik, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek az árrés mértékét csökkentik.
Azaz Zi = Ei-Fi
A releváns kiskereskedelmi költségek (a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásán felül szükséges tevékenységek költségeinek) figyelembe vételekor a Tanács alapvetően a kötelezett szolgáltató költségadataiból indul ki, de más hatékony jogosult, illetve kötelezett szolgáltatók releváns költségadatait is figyelembe veszi.

Amennyiben más szolgáltatók benyújtott kiskereskedelmi költségadatai jelentősen eltérnek a kötelezett szolgáltató költségadataitól, a Tanács megvizsgálja, hogy az eltérés közgazdaságilag indokolt-e, és a vizsgálat alapján a kötelezett szolgáltató költségadataiból egyértelműen nem következő árrést is meghatározhat. Ebben az esetben a Tanács határozatában meghatározza, hogy milyen indokok alapján döntött a kötelezett szolgáltató költségadatai által meghatározottól eltérő árrés meghatározása mellett.

A Tanács az árrés végső meghatározásakor a fentiek mellett figyelembe veszi, hogy a kötelezett szolgáltató a jogosult társszolgáltatók számára az országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásakor milyen árakat alkalmazott a korábbi időszakban. (ld. jelen melléklet II. pontját). Amennyiben a költségek figyelembevételével számított árrés (Z) alkalmazásával számított nagykereskedelmi havi díj meghaladná a jogosult szolgáltatónként számított, adott időszakra vonatkozó átlagos nagykereskedelmi havi díjak közül a legalacsonyabbat, akkor a Tanács a kötelezett szolgáltató által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi havi díjat a jogosult szolgáltatónként számított legalacsonyabb átlagos nagykereskedelmi havi díjjal megegyezően állapítja meg. A kötelezett szolgáltató által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi egyszeri díjat a Tanács ebben az esetben a megállapított havi díjhoz tartozó átlagos egyszeri díjjal megegyezően állapítja meg. Amennyiben az egyes jogosult szolgáltatókkal szemben alkalmazott egyszeri díjak között jelentősek az eltérések, a Tanács az egyszeri díjak mértékét is figyelembe veheti az alkalmazandó nagykereskedelmi ár alapjául szolgáló havi díj kiválasztásánál.

Forgalomfüggetlen díjazású hozzáférések ármegállapítása

Amennyiben a kötelezett szolgáltató forgalomfüggő díjazású (a továbbiakban: forgalomfüggő) nagykereskedelmi szolgáltatást is képes nyújtani, és számára a forgalomfüggetlen díjazású (a továbbiakban: forgalomfüggetlen) nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása indokolatlan üzleti hátránnyal jár, a jelen melléklet V. pontja szerinti adatszolgáltatás keretében kérelemmel fordulhat a Tanácshoz, hogy forgalomfüggetlen kiskereskedelmi díjainak megfelelőjeként is forgalomfüggő nagykereskedelmi díjak kerüljenek megállapításra. Ha a kötelezett szolgáltató által benyújtott információk alapján az indokolatlan üzleti hátrány fennállását a Tanács bizonyítottnak látja, akkor határozatában forgalomfüggetlen nagykereskedelmi díjat nem állapít meg, és a kötelezett szolgáltató forgalomfüggetlen kiskereskedelmi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szolgáltatásainak árát a forgalomfüggő nagykereskedelmi szolgáltatások árának megállapításánál veszi figyelembe, a következő módon:

1. A forgalomfüggetlen szolgáltatás kiskereskedelmi árréssel csökkentett kiskereskedelmi árából (retail minus ár) kivonva a benne foglalt átlagos adatforgalom értékét meghatározza a forgalomtól megtisztított retail minus árat. Az adatforgalom értékének számításánál a Tanács a kötelezett szolgáltató által a legalacsonyabb havi díjhoz kapcsolódóan alkalmazott forgalmi díjat veszi figyelembe.
2. A forgalomtól megtisztított retail minus árat, valamint a megegyező paraméterekkel (sávszélesség, előfizetőtípus, elkötelezettség) rendelkező, de forgalomfüggő nagykereskedelmi szolgáltatás jogosult szolgáltatónként számított, adatszolgáltatási időszakra vonatkozó átlagos nagykereskedelmi havi díjai közül a legalacsonyabbat összehasonlítva az alacsonyabb ár képezi a továbbiakban az ármegállapítás alapját.
3. Az előzőek szerint meghatározott árat összehasonlítva a forgalomfüggetlen kiskereskedelmi szolgáltatással megegyező paraméterekkel (sávszélesség, előfizetőtípus, elkötelezettség) rendelkező, de forgalomfüggő kiskereskedelmi szolgáltatásra számított árral – amely a retail minus alapú ár és a tárgyidőszaki legalacsonyabb átlagos nagykereskedelmi havi díjak közül a kisebb – az alacsonyabb ár alapján történik a forgalomfüggő nagykereskedelmi szolgáltatás kötelezett szolgáltató által alkalmazandó árának, valamint az árban foglalt forgalom nagyságának megállapítása. Az összehasonlítás ebben az esetben is a forgalmi díjtól megtisztított árak alapján történik.

A kötelezett szolgáltató által benyújtott átlagos forgalmi adatok elfogadhatóságát a Tanács megvizsgálja, figyelembe véve különösen a korábbi időszakok forgalmi adatait, valamint a jogosult szolgáltatók átlagos forgalmi adatait. A mérlegelés alapján a Tanács a kötelezett által benyújtott forgalmi adatoktól eltérő értéket is alkalmazhat a kiskereskedelmi árak forgalmi díjtól való megtisztításához, ebben az esetben az eltérés indokait a Tanács határozatában ismerteti.

Ha a Tanács a forgalomfüggetlen díjazású nagykereskedelmi szolgáltatás megszüntetésére vonatkozó kérelmet elfogadja, és határozatában nem állapít meg forgalomfüggetlen nagykereskedelmi díjat, akkor az addig forgalomfüggetlen nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő jogosult szolgáltatókkal szemben a kötelezett szolgáltató a határozat közzétételétől számított 45 nap után kezdheti meg a határozatnak megfelelő forgalomfüggő díjazás alkalmazását.

Amennyiben az áralkalmazás során bebizonyosodik, hogy a kötelezett szolgáltató a forgalomfüggetlen díjazású nagykereskedelmi szolgáltatás megszüntetését felhasználva versenytársaival szemben indokolatlan versenyelőnyt szerez (különösen, ha a változás eredményeként olyan kiskereskedelmi csomagokat vezet be, amelyek feltételeiknél fogva alkalmasak a versenytársaik kiszorítására), illetve az a piaci versenyt egyéb módon indokolatlanul korlátozza, a Tanács határozatban kötelezi a szolgáltatót a forgalomfüggetlen díjazású nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására, és megállapítja a kötelezett szolgáltató által ennek során alkalmazandó díjakat.

Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások esetén

A kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínált kiskereskedelmi szolgáltatást (pl. egy új sávszélesség kategóriát, ugyanakkor nem ilyen az I.3. esetében tárgyalt sávszélesség migráció) nem vezethet be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét meghatározott idővel előtte (minimum 30 nap) jogosult szolgáltatóknak fel nem ajánlotta.

Az előző bekezdés alapján újnak minősülő kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A tervezetnek tartalmaznia kell a kiskereskedelmi szolgáltatás és az annak megfelelő nagykereskedelmi szolgáltatás leírását, az ármeghatározás szempontjából lényeges jellemzőinek legalább az I.4. pont szerinti részletezettségű ismertetésével. A kötelezett szolgáltatónak be kell nyújtania a kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetéskor alkalmazni kívánt egyszeri és havi díjait. A tervezetnek tartalmaznia kell továbbá a kiskereskedelmi árrés sávszélesség, illetve használati korlát függvényében változó költségeinek, valamint az új kiskereskedelmi szolgáltatással egy csomagban értékesíteni tervezett kiegészítő szolgáltatások értékének számítását.

A Tanács a szolgáltató által benyújtott kiskereskedelmi havi díjak és egyszeri díjak, valamint fajlagos nagykereskedelmi és kiskereskedelmi költségek megfelelő benyújtása alapján jóváhagyja a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás legmagasabb nagykereskedelmi árát.

A Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetéskor alkalmazni kívánt egyszeri és havi díját tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak.

Tájékoztatási kötelezettség a sávszélesség migrációkról

A kötelezett szolgáltató köteles a Tanács részére bejelenteni a kiskereskedelmi, illetve nagykereskedelmi szolgáltatásait illetően végrehajtott sávszélesség migrációkat, illetve az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szélessávú szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásait illetően végrehajtott sávszélesség migrációkat (sávszélesség migráció alatt értve azt az esetet, amikor a szolgáltató, korábban megkötött szolgáltatási szerződésekben rögzített sávszélesség értékét módosítja).

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A bejelentést a migráció végrehajtásának időpontjáig meg kell tenni. A bejelentésnek tartalmaznia kell a korábbi és a módosított sávszélességek megfeleltetését, valamint - abban az esetben, ha a migráció az ármegállapítás alapját képező adatszolgáltatási időszak vége és az azon alapuló ármegállapító határozat kézbesítése közötti időszakban történik – a migráció következtében megjelenő, korábban nem alkalmazott sávszélességekre a sávszélesség függő fajlagos kiskereskedelmi költségek számítását.

Eljárás a szolgáltató kiskereskedelmi sávszélesség kínálatától eltérő sávszélességű nagykereskedelmi szolgáltatás árának meghatározása esetén

A jelen határozatnak megfelelően a jogosult szolgáltató a hozzáférési és összekapcsolási kötelezettség alapján a I. mellékletben meghatározott sávszélesség kínálaton túl „a kötelezett szolgáltató által maximálisan biztosított vagy annál kisebb sávszélességű, de a kötelezett szolgáltató csomagjaival nem feltétlenül megegyező (ugyanakkor műszakilag megvalósítható) bitfolyam hozzáférési szolgáltatást igényelhet, melyet a kötelezett szolgáltató biztosítani köteles, amennyiben annak teljesítése, műszakilag lehetséges és nem jelent érdemi többletterhet a kötelezett szolgáltatóra nézve a saját kiskereskedelmi sávszélesség kínálatának megfelelő bitfolyam hozzáférési szolgáltatás-kínálat nyújtásának terheihez képest.”

Ennek árát a szolgáltatás jellemzőiben legközelebb álló két „szomszédos” sávszélesség kategória meghatározott nagykereskedelmi árának alkalmasan súlyozott átlagaként kell meghatározni, figyelembe véve a meghatározottól eltérő sávszélességű országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás kötelezett szolgáltatónál felmerült addicionális költségeit.

Sávos kedvezmények és akciók

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávos (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függnek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávos díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Sávos kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a kötelezett az adott időszakban is sávos-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a megállapított maximális nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávos díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató köteles az I., II. és III, pontokban szereplő számítások mellett az adott időszakban alkalmazott sávos kedvezmények mértékét és feltételeit (ennek hiányában, ha van terv sávos kedvezmény bevezetésére, akkor annak feltételeit) jóváhagyásra benyújtani. Az alkalmazott sávos kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávos kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

Ez a szabályozás minden jogosult szolgáltató számára biztosítja, hogy a nagykereskedelmi ár (a korábban említett sávos kedvezmények figyelembe vételével) ténylegesen az adott időszakban átlagárként érvényesüljön.

Ennek megfelelően tehát amennyiben a valamely jogosult szolgáltatóval szemben a kötelezett szolgáltató által az adott időszakban ténylegesen alkalmazott nagykereskedelmi átlagár meghaladná a szabályozott nagykereskedelmi árat (a korábban említett sávos kedvezmények figyelembe vételével), az időszak végén a tényleges és a szabályozott ár közötti árkülönbözet jogosult szolgáltató számára történő megtérítése érdekében elszámolási kötelezettsége keletkezik a kötelezett szolgáltatónak.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató számításai szerint az egyes jogosult szolgáltatók kiszolgálásának fajlagos költsége függ a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi előfizetői végpontok számától, és ezeket

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a különbségeket a szolgáltató érvényesíttetni kívánja a IV. pontban foglaltak szerint az ármegállapítás során (pl. sávos kedvezmények esetén), akkor az összes nagykereskedelmi előfizetői végpontszámra számított fajlagos költség számítása mellett be kell nyújtania a jogosult szolgáltatónkénti nagykereskedelmi végpontszám függvényében differenciált fajlagos nagykereskedelmi költségek számítását is. A kötelezett szolgáltatónak a előfizetői végpontok számától függő fajlagos nagykereskedelmi költségek mértékét a nagykereskedelmi értékesítés volumene és annak jogosult szolgáltatónkénti megoszlása alapján célszerűen megválasztott végpontszám intervallumonként kell meghatároznia. A kötelezett szolgáltatónak számításokkal, indoklással alá kell támasztania a fajlagos költségek előfizetői végpontok számától való függését, különös tekintettel annak bizonyítására, hogy az általa a jogosult szolgáltatónként felmerülő, a nagykereskedelmi előfizetői végpontok számától függetlennek minősített költségek valóban nem függnek a jogosult szolgáltató által igényelt előfizetői végpontok számától.

Csupasz DSL

A kötelezett szolgáltató abban az esetben, amikor a végfelhasználó nem vesz igénybe telefon szolgáltatást (csupasz DSL) az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatást a Tanács által meghatározott maximális díj ellenében köteles nyújtani. A kötelezett szolgáltató ennél az árnál alkalmazhat alacsonyabb díjat is, de csak az egyenlő elbánás követelményeinek megfelelően.

A Tanács a csupasz DSL maximális árának meghatározásakor a nem csupasz szolgáltatás retail-minus árából indul ki. A csupasz nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ára megegyezik az annak megfeleltethető nem csupasz nagykereskedelmi szolgáltatás ára megemelve a teljes hurokátengedés a kötelezett szolgáltatóra vonatkozó a számítás idején érvényes díjával továbbá a szűrők költségének egy részével és csökkentve a részleges hurokátengedés a kötelezett szolgáltatóra vonatkozó a számítás idején érvényes díjával. A szűrők teljes költsége csak olyan arányban vehető figyelembe, amely megfelel a szolgáltató földrajzi piacán nyújtott DSL fővonalak és a teljes fővonalszám arányának.

V. Egyéb rendelkezések

A szolgáltató a jelen melléklet szerinti számításokat ezen határozat kézbesítését követően első alkalommal 2007. július 1. és 2007. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan köteles elvégezni, valamint ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, továbbá a számítás alapjául szolgáló adatokat 2008. február 1-ig a Tanács számára benyújtani.

A szolgáltató a jelen melléklet szerinti számításokat felülvizsgálat érdekében második alkalommal 2008. január 1. és 2008. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan köteles elvégezni, valamint ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, továbbá a számítás alapjául szolgáló adatokat 2008. augusztus 1-ig a Tanács számára benyújtani.

A szolgáltató ezt követően a rendszeres felülvizsgálat érdekében a vonatkozó számításait az adott évben az előzőeknek megfelelő időszakokat illetően február 1-jéig (július 1. és december 31. közötti időszak) és augusztus 1-jéig (január 1. és június 30. közötti időszak) köteles benyújtani a Tanács számára.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató azon a földrajzi piacon belül, amelyen jelentős piaci erővel rendelkezik, eltérő szerződéses feltételekkel nyújt DSL szolgáltatást, akkor a jelen melléklet szerinti számításokat köteles ezen egymástól elkülönült földrajzi területeket lefedő szolgáltatások szerint elkülönítve beadni. Amennyiben a szolgáltató megszünteti ezen gyakorlatát, azaz a teljes földrajzi piacon egységes kiskereskedelmi ajánlattal rendelkezik, akkor a jelen melléklet szerinti számításokat már egységesen köteles benyújtani a Tanács számára és ebben az esetben az ármegállapító határozatban szereplő nagykereskedelmi kínálat is az egységes kiskereskedelmi kínálatot kell, hogy tükrözze. Ezen egységes számításokat első alkalommal az olyan első féléves időszakot követően köteles beadni a fenti határidők szerint, amelyben az általa ajánlott szolgáltatások már csak egységes szerkezetben voltak elérhetőek vagy csak ilyen szolgáltatások kerültek ténylegesen értékesítésre.

Indokolás

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. A Tanács a tárgyi eljárás során az Európai Unió Bizottsága 2003/311/EC számú Ajánlásában, valamint a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 16/2004. (VI. 24.) IHM rendeletben (a továbbiakban *„IHM rendelet”*) foglaltak mellett a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK. 8.) IHM tájékoztató (a továbbiakban *„IHM tájékoztató”*) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

A Tanács a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében 2005. november 9-én az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint a 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos határidő tűzésével adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő Hatóság által nyilvántartott valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató (a továbbiakban: *Szolgáltatók*) számára.

A tárgybani hatósági eljárás lefolytatása érdekében a Szolgáltatók által szolgáltatott adatokat a Tanács a tényállás tisztázása során értékelte. Az adatszolgáltatás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a vonatkozó piacokon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor, melynek során a hatóság a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott. Azon túl, hogy a piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás eredményeképpen a hatóság megállapította, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve, hogy annak körében mely szolgáltatók minősülnek majd az adott piacon ügyfélnek, a tárgyi ellenőrzési tevékenység azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a hatóság a megismert, valamint a rendelkezésére álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezni, összefoglalni, valamint rendszerezni tudja. A hatóság fent részletezett, a piacelemzési eljáráshoz szorosan kapcsolódó döntés-előkészítési célú tevékenységének köszönhetően a hatóság már a piacelemzési eljárás megindításakor rendelkezett azokkal az információkkal, amelyek az eredményes piacelemzési eljárás lefolytatásának, valamint az azt lezáró hatósági döntés megalapozottságának garanciáját hordozzák magukban.

A Tanács továbbá megvizsgálta a 12. számú piac elemzése szempontjából releváns nyilvánosan (pl.: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (a továbbiakban: nyilvános adatok) is. Az adatszolgáltatás óta eltelt másfél év alatt a piacon jelentős változások álltak be, ezért a piac dinamikus elemzése, az időbeli tendenciák feltárása érdekében a Tanács az elemzés súlypontját képező 2006. évre vonatkozó negyedéves bontású nyilvános adatokat (KSH OSAP, Piacfelügyeleti ellenőrzési eljárás során keletkezett adatok) is felhasznált. Továbbá a Tanács a vizsgált piac elemzése során megvizsgálta az érintett szolgáltatóknak a hatóság által a (Magyar Telekom: DH-14672/2006., DH-383/2006., DH-377/2006., DH-3935/2006.; Emitel: DH-14282/2006., DH-381/2006., DH-3167/2006.; Invitel: DH-378/2006., DH-3937/2006.; Monortel: DH-14182/2006., DH-379/2006., DH-3165/2006.; Hungarotel: DH-14016/2006., DH-382/2006., DH-3940/2006.). számon jóváhagyott, országos IP bitfolyam hozzáférésre vonatkozó, Interneten is nyilvánosságra hozott határozatait.

A Tanács az ekként rendelkezésére álló adatokat és információkat összességében értékelte és megállapította, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt az IHM rendelet 1. sz. melléklete szerinti 12. piac vizsgálatát elvégezni. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként a Tanács tisztázta a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapította, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik a 11. számú piacon szolgáltatási jogosultsággal rendelkeznek, ténylegesen szolgáltatást nyújtanak. A Tanács a piacelemzési eljárás megindításáról 2006. november 23-án tájékoztatta az ügyfeleket.

Az adatszolgáltatás és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan összevont bizonyítási eljárásra irányuló folyamat, amelynek célja a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás elnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának és az Eht. 27. § szerinti konkrét ügyfelek körének, azaz az egyes hatósági eljárások alanyainak meghatározása volt.

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás egy több egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a jelen piacelemzési eljárást megelőzően jogszabályban megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt. Eljárása során a Tanács a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint az IHM tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével járt el.

A Tanács a piacelemzési eljárás érdekében – azt megelőzően – lefolytatott piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárása keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, valamint az Eht. 57. § (1) bekezdésé-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ben foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve megindította „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást. Az eljárás első lépéseként a Tanács meghatározta az érintett piacokat az IHM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva és megállapította, hogy fenti szolgáltatási piacon belül meghatározható öt elkülönült piac továbbra is érintett piacnak minősül.

Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban a Tanács – az indokolásban foglaltak szerint - elvégezte az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) kijelölését, valamint e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségeket írt elő.

A Tanács az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként a Magyar Telekom Nyrt.-t, az Invitel Zrt.-t, a Hungarotel Távközlési ZRt.-t, az Emitel Zrt.-t, valamint a Monor Telefon Társaság Kft.-t azonosította.

A piacelemzési eljárás során feltárt versenyprobléma, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóknak „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" piacon jelentkező jelentős piaci erejének orvoslása érdekében a Tanács a piacelemzési eljárást lezáró jelen határozatának rendelkező részében a DH-664-180/2005. ügyszámon hozott határozatával kiszabott „átláthatóság", „egyenlő elbánás", „számviteli szétválasztás", „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" és „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

A Tanács az „átláthatóság" kötelezettségének körében nem írta elő új referenciaajánlat készítését a Határozatban foglalt indokok alapján, azonban a Kötelezetett Szolgáltatók, amennyiben a DH-664-180/2005. számú határozathoz képest a jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, kötelesek referenciaajánlatukat az Eht. 60. §-a szerint módosítani. A Tanács a „számviteli szétválasztás" módszertana tekintetében csupán utal a *„8. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* piacra vonatkozó határozat rendelkező részének I. sz. mellékletére. A „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettségek körében a Tanács a DH-664-180/2005. számú határozatban előírtakhoz képest a jelen határozattal a rendelkező részben foglaltak szerint egyes, a referenciaajánlat tartalmával kapcsolatos rendelkezéseket módosította. (pl. csupasz DSL szolgáltatás nyújtásának előírása) A Tanács a DH-664-180/2005. számú határozatban foglaltakhoz képest módosította az „egyenlő elbánás" kötelezettséget, alapvetően annak pontosításával.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és a kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez külön melléklet kapcsolódik, amely a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozóan írja elő a kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul.

A jelen határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a Hatóság által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében a Hatóság az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazását, értelmezését, tartalmát és jelentőségét ki is fejtette. Ezen túlmenően a Hatóság a jelen határozat indokolásban részletesen és külön kitért a jelen határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszer, a mérlegelést megalapozó tényállási elemek, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretek, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A Tanácsnak a tárgybani eljárásában a döntése meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzését az indokolás „A" fejezete tartalmazza az alábbiak szerint:

I. Piacmeghatározás
II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása
III. Kötelezettségek kirovása

A Tanács a jelen határozat indokolása „A" fejezetének II. része szerint lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht.-nak a „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon" című XII. fejezetében meghatározott és azok közül a DH-664-180/2005. számú határozatában kirótt kötelezettségek közül jelen határozatával az átláthatóság, egyenlő elbánás, a számviteli szétválasz-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket módosította.

Az átláthatóság kötelezettség pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének A pontja, a számviteli szétválasztási kötelezettséget jelen határozat rendelkező részének C pontja, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének D pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének E pontja és I. számú melléklete, míg az egyenlő elbánás kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének B pontja tartalmazza.

Az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat terheli az Eht. 116. § szerinti árprés alkalmazásának tilalma.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségének megfelelően a Tanács tárgybani eljárása során a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: *GVH)* együttműködött, egyeztetett, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismerte. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „B" fejezetében kerülnek kifejtésre.

A Tanács az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve haladéktalanul, 2007. augusztus 9-én a hatóság internetes oldalán, illetve 2007. augusztus 24-én a Hírközlési Értesítő 8. számában közzétette a határozat tervezetét.

Az érdekeltek számára a határozattervezet hivatalos lapban történő közzétételtől számítva 20 nap állt rendelkezésre észrevételeik megtételére.

A határozat-tervezetére az Eht. 36. §-a keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C" fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a Tanács a tárgybani határozatának tervezetét részletes indokolással együtt 2007. november 13-án megküldte az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozat-tervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv (38) szakaszára, mely alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

A határozat-tervezet nemzeti konzultációra bocsátását követően 2007. szeptember 30-án az Emitel Zrt. beolvadt a Magyar Telekom Nyrt-be. Az NHH Tanácsa ezen újonnan felmerült tényt szükségesnek tartotta figyelembe venni már a jelen piacelemzési folyamatban is, annak ellenére, hogy a vizsgált időszakon kívül történt meg az egyesülés.

Az Emitel Zrt. beolvadása miatt a nemzeti konzultációra közzétett határozat tervezetben megállapított öt elkülönült földrajzi piac esetében az 1. számú és a 4. számú földrajzi piac a Tanács megítélése szerint a piacelemzés előretekintő időtávján belül homogén versenyfeltételekkel fog rendelkezni, és várható, hogy az érintett piachoz kapcsolódóan a szolgáltató nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesülni fog. A kötelezett szolgáltatók eddig sem nyújtottak szolgáltatási területükön belül egy adott szolgáltatást eltérő földrajzi területeken, eltérő feltételekkel. A Tanács véleménye szerint a fent leírt egységes árazási gyakorlat fennmarad, a szolgáltatók ennek megfelelően áraznak a jövőben is. A beolvadás miatt 2007. szeptember 30-tól a 4. számú földrajzi piacon is a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltat, és ez várhatóan így marad a jövőben is. A Tanács megítélése szerint ennek következtében a jövőben várhatóan megszűnik a 4. számú piacon nyújtott szolgáltatások egyedisége, és mindkét piacon hasonló szolgáltatás kínálattal szembesül egy jogosult szolgáltató. Az előretekintő időtávon belül ezért a Tanács véleménye szerint a fenti két földrajzi piac nem lehet elkülönült, mivel a fentiek szerint homogén versenyfeltételekkel (azaz hasonló szolgáltatáskínálat) rendelkeznek.

Az NHH Tanácsának tudomása van arról, hogy a közeljövőben várható a Hungarotel Távközlési Zrt. beolvadása az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-be. A Tanács arra számít, hogy a Hungarotel Zrt. beolvadása esetén hosszú távon hasonló hatások érvényesülnek, mint az Emitel Zrt.-nek a Magyar Telekom Nyrt.-be történt beolvadása esetében. A földrajzi piacok tekintetében ugyanakkor jelen piacmeghatározásban a Tanács egyelőre nem tartja indokoltnak ,hogy a két földrajzi piacot (2-es és 3-as számú) a jelen elemzés keretén belül egy földrajzi piacként kezelje, mivel az Invi-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tel-Hungarotel esetében még nem történt meg az egyesülés, így az elemzés előretekintő időtávján esetleg bekövetkező változások nem tekinthetők biztosnak.

Fentiek miatt az Indoklásban szereplő földrajzi, valamint érintett piacok közül a 4. sorszámon szereplő 77, 78. és 79. sz. számozási terület az 1. sz. földrajzi piaccal összevonásra került, így a 29. számozási terület nem az 5. hanem a 4. sz. földrajzi ill. érintett piacnak tekintendő. Ennek következtében a Tanács a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Zrt.-t nem az 5., hanem a 4. érintett piacon minősíti jelentős piaci erejű szolgáltatóvá.

A Tanács jelen határozatát az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hozta meg.

A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadók az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról szóló, 2003. július 23-án kiadott ajánlásában (C(2003)2647 final) foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D" fejezetében kerülnek részletezésre.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

A. fejezet

I. Piacmeghatározás

I. 1. A Piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendelet I. sz. Mellékletében 12. számmal jelölt nagykereskedelmi piac[4], nevezetesen a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" elnevezésű piac vizsgálatából indult ki, figyelemmel az Európai Unió Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) Ajánlására.

A piacmeghatározás első lépéseként, a szolgáltatási piac meghatározása során a Tanács meghatározta a szolgáltatások pontos tartalmát, a piac megnevezését a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve.

A Tanács a jelen piacmeghatározás során szükség szerint megvizsgálta a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piac(ok)at.

A Tanács megvizsgálta az esetlegesen megtalálható helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.

A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a piac földrajzi határainak meghatározására, amelynek során a Tanács elsősorban a hálózatok által lefedett terület nagyságát vizsgálta.

A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" nagykereskedelmi piac érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén, tehát teljesülnek-e Magyarországon is az Európai Bizottság által a piacok szabályozási szempontból való érintettségének vizsgálatakor alkalmazott ex ante kritériumok.

I. 2. Jogszabályi rendelkezések, releváns szolgáltatás

A „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. §-ban szabályozott fogalmak közül az alábbiakban felsoroltak jelentették: 9., 36., 42., 44., 45., 46., 47., 48., 50., 56., 66., 87., 97.,

A jelen elemzés során - illetve az eljárásban már korábban, az ahhoz kapcsolódó adatgyűjtéskor - a Tanács az Eht.-ban nem szereplő fogalmakat is használt, melyeket az adatgyűjtési kérdőívek kitöltési útmutatójában definiált, az alábbiak szerint:

xDSL: Helyi hurkokon alkalmazott technológia, amely a hagyományos helyhez kötött telefonhálózat részeként kiépített fémes sodrott érpárokat alkalmassá teszi nagysebességű digitális adatátvitelre (DSL-digital subscriber line). A jelenlegi hazai szolgáltatási kínálatban az xDSL alapvetően az ADSL-t jelenti, (ADSL-asymmetric digital suscriber line), amely elnevezésben az aszimmetrikus jelző a szolgáltatás azon jellemzőjére utal, miszerint gyorsabb le-, mint feltöltési sebességet biztosít.

Kábelmodem: olyan kábeltelevíziós hálózathoz illesztett modem, mely alkalmas digitális jelek indítására és fogadására a kábeltelevíziós hálózaton belül.

4 Amely megegyezik az Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlásában 12. számmal jelölt piaccal.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

DSLAM szintű bitfolyam hozzáférési pont: a szolgáltató az előfizető xDSL útján használt szélessávú bitfolyamához a hozzáférést közvetlenül a DSLAM multiplex oldalán nyújtja az igénylő társszolgáltató számára. A szolgáltatás egyik típusa az Eht. 188. § 44. pontja szerinti „helyi bitfolyam hozzáférés" szolgáltatásnak.

ATM szintű bitfolyam hozzáférési pont: a szolgáltató az előfizető xDSL útján használt szélessávú bitfolyamához a hozzáférést az ATM gerinchálózat meghatározott jelenléti pontján nyújtja az igénylő társszolgáltató számára. A szolgáltatás egyik típusa az Eht. 188. § 9. pontja szerinti „bitfolyam hozzáférés" szolgáltatásnak.

Ethernet szintű bitfolyam hozzáférési pont: a szolgáltató az előfizető xDSL útján használt szélessávú bitfolyamához a hozzáférést az Ethernet gerinchálózat meghatározott jelenléti pontján nyújtja az igénylő társszolgáltató számára. A szolgáltatás egyik típusa az Eht. 188. § 9. pontja szerinti „bitfolyam hozzáférés" szolgáltatásnak.

IP szintű bitfolyam hozzáférési pont: a szolgáltató az előfizető xDSL útján használt szélessávú bitfolyamához a hozzáférést IP alapú hálózatának valamely csatlakozási pontján nyújtja az igénylő társszolgáltató számára. A szolgáltatás egyik típusa az Eht. 188. § 9. pontja szerinti „bitfolyam hozzáférés" szolgáltatásnak.

Szélessávú hozzáférési szolgáltatás: Szélessávú hozzáférési szolgáltatásnak minősül a jelen elemzésben minden olyan adatátviteli szolgáltatás, amely a felhasználó számára legalább 144 kbps letöltési sebességet biztosít [5].

I.3. A vizsgált piac releváns szolgáltatásai általános jellemzőinek vizsgálata

A vizsgált piac azonosításának első lépéseként a Tanács elvégezte a releváns szolgáltatások vizsgálatát a piac megnevezését és a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve. Ennek során a Tanács megvizsgálta az IHM rendeletben meghatározott tárgyi piacnak megfelelő, a jogi kereteken belül értelmezhető, a piacon ténylegesen nyújtott és igénybe vehető szolgáltatásokat.

A Tanács megállapítása szerint - összhangban az Európai Bizottság Ajánlásával és más hivatalos dokumentumaival[6] - a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférések alapvetően a bitfolyam hozzáférési szolgáltatások[7], illetve az azzal műszakilag ekvivalens szolgáltatások.

A piacnak nem képezik részét a viszonteladói szerződés alapján nyújtott szélessávú szolgáltatások, amelyek esetén a szolgáltatás igénybevevője a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához semmilyen elektronikus hírközlési tevékenységet nem végez, értéknövelő elektronikus hírközlési szolgáltatást nem nyújt, a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz szükséges elektronikus hírközlési szolgáltatás elemek mindegyikét ugyanattól a szolgáltatótól veszi igénybe.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon a bejelentett szolgáltatás alapvető jellemzői az alábbiak:

Jelenleg a nagykereskedelmi piacon a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatások közül csak az ADSL vonatkozásában létezik nagykereskedelmi szolgáltatás.

A szolgáltatás kínálatát részben a helyi (DSLAM szintű) bitfolyam hozzáférési szolgáltatások jelentik, amelyet az NHH Tanácsának DH-664-180/2005. határozata alapján köteles nyújtani az öt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató.

A magasabb hozzáférési szintű szolgáltatások nyújtását szintén előírja ezen határozat az öt szolgáltató részére, ugyanakkor a szolgáltatásokat már korábban is nyújtotta két cég. A legnagyobb szolgáltató a Magyar Telekom Nyrt. (névváltozást megelőzően: Magyar Távközlési Rt., a továbbiakban: Magyar Telekom) 2000 vége óta, az Invitel Zrt. pedig 2002 vége óta nyújt magasabb szintű bitfolyam hozzáférést.

A Magyar Telekom esetén a szolgáltatás nyújtását a Budapesti Hírközlési Felügyelet (BHF) BH-9172-11/2000. számú határozata írta elő, amely alapján a legnagyobb vezetékes szolgáltató – a kiskereskedelmi ADSL szolgáltatás indítása óta – köteles „nagykereskedelmi ADSL szolgáltatás"-t (amely bitfolyam hozzáférési szolgáltatás formájában valósult meg) nyújtani.

Ez a szolgáltatás 2003 közepéig a gyakorlatban ATM technológiával megvalósított bitfolyam hozzáférési (bit stream access) szolgáltatást jelentett, míg 2003 közepétől a szolgáltatást igénybe vevő Internet-szolgáltatók IP-n (Internet Protokoll-on) csatlakoznak a Magyar Telekom hálózatához.

ATM (illetve Ethernet) szintű bitfolyam hozzáférési szolgáltatást 2001 vége óta, DSLAM szintű bitfolyam szolgáltatást pedig 2002 vége óta nyújt az Invitel Zrt..

Az NHH Tanácsának döntését követően a korábban nagykereskedelmi szolgáltatást nem nyújtó három cég is nagykereskedelmi ajánlattal lépett a piacra.

---

5 Ez a definíció megfelel az Európai Bizottság szélessávú szolgáltatásokra vonatkozó meghatározásának

6 Pl. a bitfolyam hozzáférés szabályozásával foglalkozó Bitstream Access, ERG Document, November 21st 2003 c. tanulmánnyal és az Official Journal of the European Union, L 114/48, 8.5.2003-ban foglaltakkal.

7 A bitfolyam hozzáférés részletes definíciója megtalálható az 1. sz. Függelékben.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

I.3.1. A helyi (DSLAM szintű) bitfolyam hozzáférés alapvető jellemzői

A helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás során – a jelenlegi szolgáltatási kínálat feltételei alapján – a szolgáltatás nyújtója szélessávú digitális előfizetői hozzáférés (a továbbiakban: DSL) szolgáltatás díj ellenében történő nyújtását teszi lehetővé a jogosult szolgáltató számára egy adott helyi hurokra vonatkozóan.

A helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás esetén a szolgáltató az előfizetőnél elhelyezett DSL modemet köti össze a szolgáltató által a jogosult számára beszerzett és üzemeltetett, a helyi hurokhoz csatlakozó első forgalom multiplexáló-demultiplexáló eszközzel (DSLAM). A szolgáltató az összegyűjtött forgalmat a hozzáférési link segítségével a csatlakozási ponton adja át a jogosult számára.

A helyi bitfolyam hozzáféréshez szükséges helymegosztás teszi lehetővé a jogosult részére, hogy a kötelezett szolgáltató területén hozzáférési link segítségével csatlakoztathassa a jogosult berendezésén keresztül saját hálózatát a helyi hurok alapsáv feletti spektrumához, és így nyújtson szolgáltatást az előfizetőnek.

A helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás elemei:

A helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatást nyújtó szolgáltató az előfizetőnél elhelyezett DSL modem és az első forgalom multiplexáló-demultiplexáló eszköz (DSLAM) kimeneti pontja közötti (a helyi hurok valamint a szükséges kábelkifejtési elemek segítségével megvalósított) összeköttetést biztosítja.

A hozzáférési link szolgáltatás közvetlenül, átkérő kábel segítségével (átvitel-technikai berendezés alkalmazása nélkül) kerül kialakításra. A hozzáférési link részei:

- az átkérő kábel a forgalom multiplexáló-demultiplexáló eszköz (DSLAM) illesztő kártyájának kimeneti pontja és a DDF/ODF[8] között;
- a jogosult betelepülési egységében/kültéri kabinetjében elhelyezett átadó digitális rendező (DDF/ODF) és átvitel-technikai berendezés között csatlakozókkal ellátva;
- rendezők (DDF/ODF-ek);
- átkérő kábel a DDF/ODF-ek között.

I.3.2. Az ATM- (vagy Ethernet), illetve az IP szintű bitfolyam hozzáférés alapvető jellemzői

A helyi hurok tulajdonosa aggregálja az előfizetőktől jövő forgalmat (DSLAM majd ATM/ illetve Ethernet) és azt nem a helyi központoknál, hanem regionális (2 pont) vagy országos szinten adja át az Internet-szolgáltatónak, akár az Internet-szolgáltató telephelyén is, de általában a budapesti kicserélő (peering) központnál, a BIX-nél[9].

Itt az autentikációhoz a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtója és az Internet-szolgáltató oly módon működik együtt, hogy a felhasználói azonosító (login név) tartalmazza az Internet-szolgáltatóhoz rendelt tartomány nevet is, ennek alapján a nagykereskedelmi szolgáltató autentikációs rendszere az autentikációs kérést továbbítja az Internet-szolgáltató rendszerének majd az onnan kapott válasz alapján beengedi, vagy elutasítja a felhasználót. A nagykereskedelmi DSL szolgáltatás esetén egyelőre nincs külön ár az esetleges részszolgáltatásra.

I. 4. A vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata, különös tekintettel a helyettesítésre; a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piaca

A piacmeghatározás során a Tanács a 12. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piaco(ka)t is megvizsgálta, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait.

A kiskereskedelmi piac meghatározása a Tanács számára a nagykereskedelmi piac elemzése szempontjából fontos, az adott kiskereskedelmi piac részletes elemzése nem képezi tárgyát ennek a határozatnak.

A Tanács a „szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacá”-hoz tartozó kiskereskedelmi piacnak a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piacát tekintette.

A kiskereskedelmi szinten lehetséges keresleti helyettesítés elemzése során a Tanács azt vizsgálta, hogy léteznek-e olyan, a fogyasztók által választott helyettesítő szolgáltatások, amelyek a nagykereskedelmi szinten éreztetik hatásukat.

8 Ahol az ODF, az optikai szétosztó keretet (optical distribution frame), a DDF pedig a digitális szétosztó keretet (DDF digital distribution frame) jelenti.

9 Az Internet-szolgáltatók általában az országos forgalom átadási pontú bitfolyam hozzáférést preferálják, mert a jelenlegi mellett a két regionális forgalom átadási ponton a szolgáltatás jelentősen nem olcsóbb.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

I.4.1. Keresleti helyettesítés a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piacán:

A szélessávú szolgáltatások esetén a ténylegesen igénybe vehető, egymást esetlegesen helyettesítő szolgáltatások a hazai piacon:

- DSL alapú szolgáltatások
- a kábel televíziós hálózatokon keresztül nyújtott kábelmodemes szélessávú szolgáltatások
- a vezeték nélküli szélessávú szolgáltatások (mobil szélessáv is)
- bérelt vonali szélessávú szolgáltatások
- flat-rate keskenysávú szolgáltatások

I.4.1.1. A DSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatások, mint egymás helyettesítői

A fenti szolgáltatások közül a legszorosabb keresleti helyettesítési kapcsolat a DSL (ez a jelenlegi szolgáltatáskínálatban általában ADSL-t jelent) és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatások között van.

Jóllehet a szélessávú szolgáltatásnak e két elérési módon keresztül történő nyújtása nem nyúlik vissza hosszú időre, azonban ezen nem túl hosszú időszak alatt is megfigyelhető, hogy a szolgáltatók is ugyanazon kiskereskedelmi piachoz tartozó, egymással versenyző szolgáltatásnak tekintik a kétféle elérési módon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatást.

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

1. ábra

A DSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatások ára a kétféle elérési mód legnagyobb szolgáltatójánál

Ezt részben a szolgáltatások árazása, illetve annak időbeli alakulása mutatja (ld. az 1. ábrát), amely alapján megfigyelhető, hogy az átlagos előfizetői díjak különbsége a két típusú hozzáférési mód legnagyobb szolgáltatójánál folyamatosan csökkent a vizsgált időszak elején tapasztalható üzleti titok %-os különbségről (két olyan elterjedt csomagot figyelembe véve, amelynél megegyeznek a lényeges szolgáltatási paraméterek[10]).

A Tanács ezért megállapította, hogy a két eltérő típusú szolgáltatás során nyújtott sávszélesség (annak fel-, illetve letöltés esetén aszimmetrikus volta) és a szolgáltatás ára is igen közel áll egymáshoz a kétféle elérési mód esetén, ami alapján a helyettesítés funkcionális- és ár szempontból is igen valószínű, azaz ha (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelően) azt feltételezzük, hogy az egyik szolgáltatás ára 5-10%-kal tartósan emelkedik, akkor e felhasználók áttérnének a másik szolgáltatás igénybevételére.

I.4.1.2. A vezeték nélküli szélessávú szolgáltatás, mint lehetséges kiskereskedelmi helyettesítő szolgáltatás

A vezeték nélküli szélessávú szolgáltatást a hazai piacon alapvetően a 2.4 GHz-es, szabad felhasználású frekvencián nyújtanak. Az e technológián nyújtott szélessávú végpontok száma országosan az összes szélessávú végpont 7,2 %-át jelenti.

A szolgáltatás jellemzői különböznek a DSL- illetve a kábelmodemes szolgáltatás jellemzőitől. A szolgáltató igen gyakran úgy nyújtja a szélessávú szolgáltatást, hogy előfizetői szerződés keretében vásárol egy bérelt vonalas Internet-szolgáltatást (esetleg egy ún. BDSL-(business DSL, nagyobb sávszélességű (pl. 1-8 Mbps) Internet-szolgáltatást), és a vezeték nélküli technológia segítségével „az utolsó mérföldön" szétosztja azt saját előfizetői között.

Miután a rendelkezésre álló sávszélesség véges, azaz a felhasználók számára elérhető tényleges, összes sávszélesség korlátozott, az egy időben a szolgáltatást ténylegesen igénybe vevő felhasználók által elérhető szolgáltatásminőség függ az adott időben a szolgáltatást egyszerre igénybe vevők számától[11].

A szolgáltatás árazása bizonyos díjcsomagok esetén némileg eltér a DSL- és a kábelmodemes szolgáltatás esetén alkalmazottól. Forgalomkorlátos csomagként a 2.4 GHz-es frekvencián Internetet szolgáltató vállalkozások általában szerényebb havi díjért egy fix letölthető havi adatmennyiségig nyújtanak szolgáltatást, efelett minden egyes megkezdett GB után fizetni kell.

A korlátlan havi forgalmat magában foglaló előfizetői csomagok havi díja a DSL havi díjához közelít, illetve sok esetben jóval meghaladja azt.

10 A 2001-2005 évi értékek már az előző piacelemzési határozatban is szerepeltek. Az azóta eltelt időszakban további áresés volt megfigyelhető. A 2007-es értékek az előző évektől eltérően már nem 512 Kbps letöltési csomagokat jelölnek mivel a legkisebb elérhető sebesség 1 Mbps.

11 Ez – bizonyos mértékig – a kábeltelevíziós hálózatokon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatásokra is igaz.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Emiatt a Tanács megállapította, hogy a nagyobb letöltési forgalmat generáló felhasználók számára az előfizetői díjáért korlátozott letöltési adatmennyiséget kínáló szolgáltatás csak korlátozottan tekinthető helyettesítő szolgáltatásnak [12].

A fogyasztók tekintélyes része számára azonban ez a szolgáltatás helyettesítő szolgáltatás. Ez a fogyasztói csoport olyan határfogyasztói csoportnak tekinthető, amelynek helyettesítési magatartása érdemben befolyásolja a szolgáltatók magatartását. A korlátlan havi letöltést biztosító csomagok azonban funkcionális- és árszempontból még a nagy letöltési forgalmat generáló felhasználók számára is a DSL- és a kábelmodemes elérés helyettesítő szolgáltatásának tekinthetőek.

Mindezek miatt a Tanács az említett vezeték nélküli szélessávú szolgáltatásokat a kiskereskedelmi piac részének tekinti az elemzés során.

A 2.4 GHz mellett több más technológián (3.5 GHz, műholdas kapcsolat) is nyújtható szélessávú szolgáltatás, ezek piaci hatása azonban – a szolgáltatóktól beérkezett adatok alapján – elhanyagolható, másrészt az eddig ismertetett szolgáltatásokhoz képest ezen szolgáltatások feltételei – elsősorban a jóval magasabb árban – jelentősen különböznek az eddig ismertetett szolgáltatásokétól, inkább csak bizonyos üzleti felhasználók számára jelenthetnek alternatívát. Hasonló helyzet figyelhető meg a mobil rádiótelefon szolgáltatók által a vizsgált időszak végén beindított adatszolgáltatásokkal kapcsolatban (pl. EDGE, UMTS, HSDPA). Ezen technológiákra épülő új szolgáltatások műszakilag lehetővé teszik a szélessávú adatforgalmat, ugyanakkor a vizsgált időszakban még egyrészt nagyon korlátozott területen érhetők el, másrészt a DSL, kábelmodemes és 2,4 GHz vezeték nélküli szolgáltatásokhoz képest nagyon magas áron nyújtanak hasonló jellemzőkkel bíró szolgáltatást. Tekintetbe véve a mobil szolgáltatók fejlesztéseit az előtekintő időtávon túli jövőben várhatóan reális helyettesítő szélessávú szolgáltatásként jelenhet meg a mobil Internet a kiskereskedelmi piacon (amennyiben az árazási gyakorlat is jóval kedvezőbbé válik a fogyasztók számára).

I.4.1.3. Szélessávú szolgáltatás bérelt vonalon, mint lehetséges kiskereskedelmi helyettesítő szolgáltatás

Funkcionális szempontból a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú hozzáférések helyettesítő szolgáltatásai lehetnek a jelenlegi szolgáltatás kínálatban a DSL és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatásoknak a fogyasztói viselkedés szempontjából azonban nem.

A bérelt vonali szélessávú szolgáltatás esetén a felhasználó szimmetrikus – azonos le- és feltöltési sebességet biztosító – szolgáltatásra fizet elő, míg az ADSL és a kábelmodemes elérésnél jellemzően aszimmetrikusra. Azaz a funkcionális helyettesítés sem teljes a szolgáltatási jellemzők alapján, különösen azon felhasználók számára, akiknek a feltöltési sebesség legalább annyira fontos, mint a letöltési.

A lehetséges fogyasztói viselkedés szempontjából érdemes megjegyezni, hogy a bérelt vonalon keresztüli szélessávú Internet-elérés ára általában jelentősen meghaladja a DSL-, és a kábelmodemes elérések árait.

Mindezek alapján a Tanács megállapította, hogy nem reális alternatíva a felhasználók számára, hogy a DSL- és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatás árának (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelő) kismértékű, 5-10%-os tartós emelkedése esetén áttérjenek a bérelt vonalas szélessávú szolgáltatásra. A fogyasztóknak nincs olyan határfogyasztói csoportnak[13] tekinthető része, amelyek számára egy ilyen áttérés reális alternatívát jelentene.

A bérelt vonalas Internet-elérést igénybe vevő felhasználók általában a magasabb szintű szolgáltatási feltételek (tipikusan nagyobb sávszélesség és magasabb szolgáltatási minőség – service level agreement) miatt veszik igénybe a szolgáltatást, számukra tehát funkcionálisan többet jelent a bérelt vonalas szolgáltatás.

Mivel a hazai piacon a DSL szélessávú szolgáltatás sokkal később jelent meg, mint a bérelt vonalon keresztül nyújtott szélessávú szolgáltatás, ezért a korábbi bérelt vonali szélessávú szolgáltatás szerződések lejárta után megfigyelhető (volt) egyfajta helyettesítés a bérelt vonali Internet-szolgáltatásról DSL-re[14]. Az alacsonyabb sávszélességű bérelt vonalon keresztüli Internet-szolgáltatási szerződéseket az ügyfelek, ha az lehetséges, a jóval olcsóbb DSL szolgáltatásra cserélik. Ezen szolgáltatások előfizetői DSL szolgáltatás híján „kényszerfogyasztói" voltak a bérelt vonalas szolgáltatásnak, amelyet aztán a kedvezőbb árú, igaz valamelyest rosszabb minőségű DSL-lel váltottak fel.

12 A 2.4 Ghz-en nyújtott szélessávú szolgáltatások minőségét károsan befolyásolja, hogy a frekvencia szabad felhasználású, így azt bárki használhatja. Egyik veszélye a szabad felhasználásnak, hogy ugyanazon földrajzi területen több RLAN szolgáltató jelenik meg, noha ez a szolgáltatóknak nem érdeke és ma nem is jellemző. Emellett az is rontja a szolgáltatás minőségét, hogy az épületen belüli, akár otthoni használatra is alkalmas vezeték nélküli (helyi WLAN) eszközök elterjedése a szolgáltatás igénybevételének közvetlen környezetében lehetetlenné teheti az RLAN szolgáltatás nyújtását. Ha ezen eszközök nagy mértékben elterjednek az kétségessé teszi, hogy a szolgáltatás minősége képes olyan maradni, ami alapján más szélessávú szolgáltatok egyenértékű helyettesítő szolgáltatásnak tekinthető.

13 Határfogyasztói csoportnak (mint az a I.4.1.1.-ben már szerepelt) a felhasználók azon csoportja tekinthető, amelynek helyettesítési magatartása – a csoport súlyánál fogva - érdemben befolyásolja a szolgáltatók magatartását.

14 A folyamat a DSL lefedettség növekedésével bizonyos területeken valószínűleg még jelenleg is megfigyelhető.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács megállapította, hogy ez a helyettesítés azonban nagy valószínűséggel egyirányú és egyszeri, az árarányok ismeretében nem lehet arra számítani, hogy ezek az ügyfelek a DSL- és a kábelmodemes szélessávú szolgáltatás árának kismértékű, 5-10%-os tartós emelkedése esetén áttérjenek a bérelt vonalas szélessávú szolgáltatásra.

Mindezek miatt a Tanács megállapította, hogy a bérelt vonalas szélessávú elérések piaca nem tartozik az adott kiskereskedelmi piachoz.

I.4.1.4. Átalánydíjas (flat-rate) keskenysávú Internet hozzáférés, mint a szélessávú szolgáltatás esetleges helyettesítője

A ténylegesen is igénybe vehető, és valóban szélessávú elérést biztosító szolgáltatások helyettesítési vizsgálatán túl, a hazai eddigi Internet-piaci fejlődést is figyelembe véve a már említett szolgáltatásokon kívül (xDSL alapú szolgáltatások, kábelmodemes szolgáltatások, vezeték nélküli szélessávú szolgáltatások, bérelt vonali szélessávú szolgáltatások) leginkább a szélessáv-keskenysáv helyettesítési vizsgálata lehet releváns.

A vizsgálat tárgya ebben az esetben is az, hogy helyettesítője-e a fix havi díjú, azaz flat-rate keskenysávú Internet hozzáférés a szélessávú szolgáltatásnak, legalább a fogyasztók egy jelentős (ún. határfogyasztó) csoportja számára.

Az elemzés tapasztalati adatokból való megközelítését lehetetlenné teszi az a tény, hogy jelenleg nincs ilyen ajánlat a piacon, ugyanakkor a vizsgált időszakban, 2002 közepéig volt ilyen szolgáltatás (Internet behívást és a helyi hívásokat egy fix havi díjjal számlázó Mindenkinek csomag és a ráépülő korlátlan Internet-előfizetői csomagok, noha ez a konstrukció csak a csúcsidőn kívül volt valóban „flat" díjú), igaz addig az időpontig a DSL szolgáltatás elérhetősége igen korlátozott volt.

A flat rate keskenysáv és a szélessávú szolgáltatások közös jellemzője, hogy mindkét szolgáltatás havi fix díjért vehető igénybe, azaz nincs a forgalom arányában fizetendő díj.

A Tanács megállapította, hogy ebből a felhasználók számára igen fontos szempontból tehát a két szolgáltatás helyettesítő szolgáltatásnak tekinthető.

Ugyanakkor a szélessávú hozzáférés nemcsak gyorsabb, hanem több alkalmazás futtatására, olyan Internetes tartalmak letöltésére is alkalmas, ami a keskenysávú elérésen keresztül nem lehetséges. A szélessávú szolgáltatások árazása képes korlátozni a keskenysávú szolgáltatások árazását, fordítva azonban ez minden bizonnyal nem igaz.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a fogyasztói viselkedés szempontjából egyoldalú helyettesítés létezhet, azaz a szélessávú szolgáltatások funkcionális helyettesítői lehetnek a flat-rate keskenysávú szolgáltatásoknak, fordított irányú helyettesítés azonban nem érvényesül. Alapvetően a funkcionális eltérések miatt a flat-rate keskenysávú és a szélessávú szolgáltatások külön piachoz tartoznak.

I.4.2. Kínálati helyettesítés a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piacán

A Tanács megállapította, hogy olyan elektronikus hírközlési piaci szereplők, amelyek a szélessávú szolgáltatások árának kismértékű (5-10%-os), de tartós áremelkedésének hatására rövidtávon szélessávú szolgáltatást indítanának a fent leírt technológiáktól eltérő technológiával nincsenek jelen a hazai piacon.

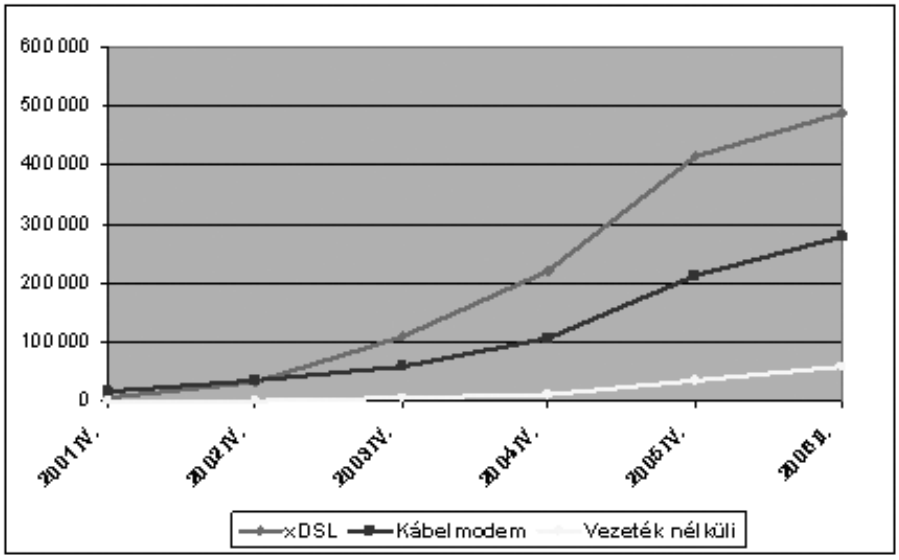
A szélessávú szolgáltatásra nem alkalmas, csillagpontossá át nem épített kábelhálózatok a kínálati helyettesítés szempontjából nem relevánsak, mert ezen hálózatokon keresztül csak a csillagpontossá átépítés után, jelentős beruházást végrehajtva – tehát rövidtávon nem – nyújtható szélessávú hozzáférési szolgáltatás.

A fémes rézérpár alapú helyhez kötött telefonhálózatokon folyamatos a DSL szolgáltatáshoz szükséges infrastrukturális fejlesztés, ez azonban független egy hipotetikus 5-10%-os áremelkedés hatásától. Ezen infrastrukturális fejlesztéseket azok egy éven belül megvalósuló részét a Tanács a piac kínálati oldala részének tekintette.

I.4.3. A kiskereskedelmi piac földrajzi piacának meghatározása

A vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac földrajzi határainak meghatározásánál a Tanács az országosan legelterjedtebb DSL szolgáltatások piacán meghatározó földrajzi piaci megközelítésből indult ki, mivel az említett másik jelentős elérési mód – a kábelmodemes szolgáltatások – súlya alatta marad az említett szélessávú szolgáltatásénak.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!



2.ábra
A szélessávú végpontok számának alakulása
2001. IV. negyedév - 2006. II. negyedév

2006 második félévének elején az összes szélessávú végpont 58,3 %-a DSL alapú volt, a kábelmodemes elérések részaránya 33,3 %, míg a vezeték nélküli, RLAN hozzáférések adtak 7,1 %-ot. Ezen megoszlási arányok a dinamikus növekedés mellett lényegesen nem változtak a vizsgált időszak utolsó éveiben.

A kábelmodemes elérések elterjedése, a szolgáltatók – az adatgyűjtési kérdőívben szereplő - fejlesztési tervei alapján várhatóan továbbra is elmarad majd a DSL terjedésétől, köszönhetően annak, hogy a vezetékes telefonszolgáltatók (még a kisebb volt koncessziós szolgáltatók is) a jövőre vonatkozóan további DSL lefedettséget növelő beruházásokat hajtanak végre. Ugyanakkor a két eltérő típusú infrastruktúra hasonlóan intenzív fejlesztése a jelenlegi kiskereskedelmi végpont típusok közötti megoszlás fennmaradását valószínűsíti.

A fentiek alapján – figyelembe véve az egyes területek különböző szélessávú hozzáféréseinek részletes elemzését is - a Tanács a kiskereskedelmi piac földrajzi határainak meghatározása során a DSL infrastruktúra alapját képező jelentős vezetékes telefonszolgáltatók elérési hálózatát vette alapvetően figyelembe.

A földrajzi piacok határai így megegyeznek a volt koncessziós vezetékes telefonszolgáltatók szolgáltatási területének határaival.

Ennek alapján a Tanács a vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vonatkozásában öt elkülönült földrajzi piacot azonosított, amelyek határai megegyeznek a volt koncessziós vezetékes telefonszolgáltatók volt koncessziós területével.

1. Táblázat
Homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi piacok:

Földrajzi piacok	*Számozási terület számai*	*Volt koncessziós szolgáltató*
1. földrajzi piac	*1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99*	*Magyar Telekom Távközlési Nyrt.*
2. földrajzi piac	*24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88*	*Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.*
3. földrajzi piac	*32, 66, 68, 89, 95*	*Hungarotel Távközlési Zrt.*
4. földrajzi piac	*77, 78, 79*	*Emitel Távközlési Zrt.*
5. földrajzi piac	*29*	*Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

I.4.4. A piacon valószínűsíthető jövőbeni változások, az új technológiák hatása

Az optikai hozzáférési hálózatok (FTTH: fibre-to-the-home elérés) már megjelentek a piacon, azonban tömeges elterjedésük az eljárás előretekintő vizsgálati időtávján belül nem várható, így az elemzés előretekintő időtávja alatt ennek a technológiának nem lesz érdemi hatása a piaci versenyre. A szolgáltatás terjedése főleg új építésű ingatlanokra (lakóparkok) koncentrálódik.

A jövőben várható, hogy megjelenik a hagyományos DSL szolgáltatás mellett a VDSL. Ezen új típusú szolgáltatás hatása az elemzés előretekintő időtávja alatt a Tanács álláspontja szerint várhatóan még nem lesz olyan mértékű, amely jelen piacelemzés eredményét érdemben befolyásolná.

Az UMTS alapú hálózatokon nyújtott mobil szélessávú adatátviteli szolgáltatás nyújtása a vizsgált időszak végén megindult, ugyanakkor ennek kezdeti állapota miatt nem ítélhető meg jelenleg, hogy mekkora hatással lehet a vizsgált piacra.

Műholdas szélessávú adatátviteli szolgáltatások tömeges elterjedése az előretekintő időtáv alatt nem várható.

Az elektromos hálózatokon keresztüli szélessávú szolgáltatást szintén nem nyújt még hazai szolgáltató, és ennek jelentős elterjedése sem valószínű az elemzés előretekintő időtávja alatt.

A Tanács az említett szélessávú szolgáltatások terjedését a jövőben is folyamatosan figyelemmel kíséri, és ha olyan változásokat tapasztal, amelyek alapján a jelenlegi piacelemzés következtetéseit módosítani indokolt, akkor az adott piac elemzését haladéktalanul újra elvégzi.

Az I.4. pontban elvégzett vizsgálatok alapján a Tanács megállapította, hogy szolgáltatási szinten a vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac részét képezik az alábbi szolgáltatások, mivel egymás helyettesítő szolgáltatásainak tekinthetőek:

- *a piacon legelterjedtebb elérési módot jelentő DSL hozzáférési szolgáltatások*
- *a szintén igen elterjedt kábelmodemes elérési szolgáltatások*
- *és a vezeték nélküli, a 2.4 GHz-es frekvenciát használó szélessávú hozzáférések*

A Tanács öt különálló földrajzi piacot azonosított – az 1. Táblázat szerint -, amelyek határai megegyeznek a volt koncessziós szolgáltatók volt koncessziós szolgáltatási területével.

A kiskereskedelmi piac meghatározása a Tanács számára a nagykereskedelmi piac elemzése szempontjából fontos, az adott kiskereskedelmi piac részletes elemzése nem képezi tárgyát ennek a határozatnak

A Tanács a vizsgált „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" elnevezésű nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piac, azaz a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piaca I.4. pontban foglalt vizsgálata során megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piaccal kapcsolatos kiskereskedelmi piacokon vannak olyan keresleti helyettesítési lehetőségek, melyek nagykereskedelmi piacra kifejtett hatásának vizsgálata különösen indokolt.

I. 5. Helyettesítés vizsgálata a nagykereskedelmi piacon

A vizsgált piac meghatározása során a Tanács olyan helyettesítési lehetőségeket keresett, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait. Ezen vizsgálat során a Tanács az I.4. pont szerinti kiskereskedelmi piacokon feltárt helyettesítő szolgáltatásokból indult ki.

I. 5. 1. Keresleti helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

A keresleti helyettesítés vizsgálata során a Tanács alapvetően a vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározásából indult ki, annak alapján, hogy a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piacához tartozó szolgáltatásokat megvizsgálta abból a szempontból, hogy lehetséges-e az adott technológián a bitfolyam hozzáférésnek megfelelő nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása, illetve ténylegesen a hazai piacon mely szolgáltatók nyújtanak ilyen szolgáltatást, illetve elvileg képesek-e ilyen szolgáltatást nyújtani a saját hálózatukon.

A Tanács megállapította, hogy jelenleg csak a kiskereskedelmi DSL szolgáltatás esetén létezik nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás.

A nagykereskedelmi piacon lehetséges keresleti helyettesítés vizsgálata során így a Tanács arra keresett választ, hogy a DSL esetén már létező bitfolyam hozzáférési szolgáltatás helyettesíthető-e más nagykereskedelmi szolgáltatással.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

I.5.1.1 Bitfolyam hozzáférési szolgáltatás szélessávú kábeltelevíziós hálózatokon, mint lehetséges nagykereskedelmi helyettesítő szolgáltatás

A hazai piacon jelenlévő kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások közül a DSL bitfolyam hozzáférési szolgáltatások helyettesítő szolgáltatásaként elsősorban a különböző szélessávú kábeltelevíziós hálózatokon megvalósuló, megvalósítható bitfolyam hozzáférési szolgáltatás lehet releváns.

A nemzetközi gyakorlatban ugyan nem példa nélküli, de mindenesetre igen ritka még, hogy szélessávú adatátviteli szolgáltatásra alkalmas kábelhálózatokon külső – azaz nem a vállalathoz-, vállalatcsoporthoz tartozó - társszolgáltató számára bitfolyam hozzáférési szolgáltatást nyújtsanak. Mindazonáltal elvi műszaki lehetőség van erre, a DSL bitfolyam hozzáféréshez hasonlóan több összekapcsolási szinten is, mint azt a 2. számú függelékben található műszaki leírás is bemutatja.

A Tanács megállapította, hogy a függelékben részletezett feltételek alapján a szélessávú hálózatokon nyújtott (illetve elvileg nyújtható) bitfolyam hozzáférési szolgáltatások funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásai a DSL szolgáltatás esetén nyújtható bitfolyam hozzáférési szolgáltatásnak. A hazai kábelmodemes szélessávú szolgáltatók kereskedelmi gyakorlatában egyelőre nincs példa ilyen nagykereskedelmi szolgáltatásra, amelynek feltehetően egyik alapvető oka, hogy a szabályozás e szolgáltatókra semmilyen kötelezettséget nem rótt ki.

A hazai, szélessávú szolgáltatásra alkalmas, tehát csillagpontos topológiájúvá átépített kábeltelevíziós hálózatok esetén a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás kialakításának gyakorlati lehetőségei hálózatonként nagymértékben eltérhetnek. Bizonytalan, hogy egy ilyen szolgáltatásnak milyen ára alakulna ki a piacon, illetve, hogy ez az ár, a megvalósításhoz szükséges költségeket is figyelembe véve versenyképes tudna-e lenni a jelenlegi bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokkal.

A potenciális jogosult szolgáltatók számára ugyanakkor korlátot jelent az a tény, hogy nagyon sok kisebb kábelhálózattal rendelkező szolgáltatóval lenne szükséges megállapodást kötni nagykereskedelmi bitfolyam-hozzáférési szolgáltatás nyújtásához.

Tekintettel ugyanakkor arra a tényre, hogy a kiskereskedelmi piacon a kábelmodemes szolgáltatók a DSL szolgáltatások kiskereskedelmi piacán ténylegesen versenyző szolgáltatással vannak jelen, feltételezhető, hogy a kábelmodemes bitfolyam hozzáférés is, figyelembe véve annak kialakuló feltételeit képes lenne versenyszolgáltatásként megjelenni a jelenlegi DSL bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokkal szemben.

A nagykereskedelmi piacon két külön jogi személyiségű szolgáltató között jelenleg a kábelhálózaton keresztül nyújtott bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra nincs példa[15]. Ezen elvileg nyújtható nagykereskedelmi szolgáltatásokat, a DSL nagykereskedelmi szolgáltatásokat igénybe vevő szolgáltatók (a szélessávú Internet-szolgáltatók) ugyanakkor nagy valószínűséggel igénybe vennék, vagyis a szolgáltatási piac keresleti oldala elméletileg létezik.

Ezen nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatások a kábelmodemes szolgáltatást integrált szolgáltatásként (amely esetben a szélessávú hálózat tulajdonosa és a szolgáltatás nyújtója ugyanaz a szolgáltató) nyújtó szolgáltatók esetén (annak szolgáltatási értékláncában) bujtatott módon ugyanakkor jelen vannak ma is a piacon, ezért a Tanács ezeket a belső szolgáltatásokat az érintett piac jelentős piaci erejű szolgáltatójának kijelölésekor figyelembe veszi.

A fentiek alapján a Tanács a szélessávú kábeltelevíziós hálózatokon nyújtott nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatást a keresleti helyettesítés alapján – mivel csak egy elvi lehetőségről van szó - nem tekinti a szolgáltatási piac részének. Ezeket a szolgáltatásokat, mint belső szolgáltatásokat az érintett piac jelentős piaci erejű szolgáltatójának kijelölésekor azonban figyelembe veszi.

I.5.1.2. A bitfolyam hozzáférési szolgáltatás lehetőségei vezeték nélküli elérés esetén, mint lehetséges nagykereskedelmi helyettesítő szolgáltatás

A vezeték nélküli elérések esetén a bitfolyam hozzáféréshez hasonló szolgáltatás lehet a vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési szolgáltatás (fixed wireless access).

A vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési szolgáltatás ugyanakkor műszaki szempontból tovább nem osztható, nem azonosítható olyan részszolgáltatás, amelyet érdemes (illetve egyáltalán lehetséges) lenne nagykereskedelmi szolgáltatásként nyújtani.

A szolgáltatók adatai alapján nagykereskedelmi alapon egyik hazai szolgáltató sem nyújt más társszolgáltató számára vezeték nélküli szélessávú hozzáférési szolgáltatást. Tényleges keresleti helyettesítésre tehát nincs lehetőség.

15 A hálózat tulajdonosa által szélessávú szolgáltatásra átengedett teljes hálózatokra ugyanakkor van példa a hazai piacon, ez azonban jellegében a helyi hurok átengedéshez áll közelebb.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A szélessávú vezeték nélküli elérések esetén bitfolyam hozzáféréssel ekvivalens nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására nincs lehetőség. Elképzelhető nagykereskedelmi alapon nyújtható vezeték nélküli szélessávú szolgáltatás, ez azonban inkább a helyi hurok átengedéséhez áll közelebb.

A vezeték nélküli elérések jelenleg számottevő mértékben még nem terjedtek el, országosan a szélessávú végpontoknak 7,1 %-át jelentik a vezeték nélküli elérések, és – a vezetékes szolgáltatók fejlesztési terveit is figyelembe véve - nincsen olyan nagyobb földrajzi terület, ahol ez az arány jelentősen magasabb lenne. A vezeték nélküli eléréseknél tapasztalt feltételek hasonlóak a mobil szélessávú nyújtó szolgáltatások esetében is.

Mindezek miatt a Tanács a keresleti helyettesítés alapján szoros értelemben nem tekinti az érintett nagykereskedelmi piac részének a vezeték nélküli szélessávú hozzáféréseken nyújtható nagykereskedelmi szolgáltatásokat. Ugyanakkor tekintettel, arra a tényre, hogy a szolgáltatás az adott nagykereskedelmi piac keresleti oldalát (mivel a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti kereslet a kiskereskedelmi szolgáltatás iránti keresletből ered, annak származékos kereslete) befolyásolja, ezért a Tanács a vezeték nélküli szélessávú szolgáltatásokat (mint az adott kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szélessávú szolgáltató belső teljesítményeit) az érintett piac jelentős piaci erejű szolgáltatójának kijelölésekor figyelembe veszi.

I.5.1.3. A részleges helyi hurok átengedési szolgáltatás, mint a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás lehetséges helyettesítő szolgáltatása

A részleges helyi hurok átengedési szolgáltatás egyfajta szempontból a helyi (illetve DSLAM szintű) bitfolyam hozzáférési szolgáltatás helyettesítő szolgáltatásának tekinthető, mivel mindkét szolgáltatás lehetővé teszi a társszolgáltató számára, hogy annak igénybevételével szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson.

A hasonlóság alapvetően abban áll, hogy mindkét szolgáltatáshoz jelentős beruházás szükséges[16], hiszen a részleges átengedésnél a helyi központig, a DSLAM szintű bitfolyam hozzáférés igénybevételénél pedig a DSLAM-ig saját infrastruktúrát kell kiépítenie (illetve legalább azzal rendelkeznie) a szolgáltatónak. A részleges helyi hurok átengedés bizonyos mértékig funkcionálisan is hasonló a DSLAM szintű bitfolyam hozzáféréshez, mivel a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás értéklánca „elemeinek" nagyobbik részét a kiskereskedelmi szolgáltató ellenőrzi, illetve műszaki értelemben menedzseli.

A Tanács megítélése szerint azonban a funkcionális különbségek olyan mértékűek, ami miatt a részleges helyi hurok átengedési szolgáltatás – a magyarországi piacon – nem tekinthető a bitfolyam hozzáférés helyettesítő szolgáltatásának egy a piacra belépő szolgáltató számára.

A legfontosabb funkcionális eltérések:

- A részlegesen átengedett helyi hurok igénybevevője maga határozza meg a ráépülő adatátviteli szolgáltatás sávszélességét és tulajdonképpen minden fontos műszaki paraméterét[17], míg a bitfolyam hozzáférésnél ezt a nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója definiálja. Ennél fogva a bitfolyam hozzáférés igénybevevője kevésbé képes a nagykereskedelmi szolgáltató által a kiskereskedelmi piacon kínált szolgáltatás meghatározó szolgáltatási paramétereitől eltérni, mint a részleges hurokátengedésnél, így kevésbé képes innovatív szolgáltatásokat bevezetni.
- A bitfolyam hozzáférés igénybevevője csak azokon a területeken képes szolgáltatást nyújtani, ahol a nagykereskedelmi partnere már telepítette a szélessávú szolgáltatás nyújtásához szükséges eszközöket. A hurokátengedés esetén a szolgáltatást használó szolgáltató elvileg maga dönti el, hogy milyen földrajzi területen kíván szolgáltatásával megjelenni. (Ez utóbbit a gyakorlatban a helymegosztási lehetőségek némileg korlátozzák.)

A fentiek alapján a Tanács – összhangban az Európai Bizottság ajánlásával – megállapította, hogy a helyi hurok átengedés és a bitfolyam hozzáférés a hazai piaci szolgáltatási feltételek alapján külön piacot alkot.

Az I.5.1. fejezetben elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva, a helyettesítés vizsgálata során a Tanács nem talált olyan a hazai piacon ténylegesen nyújtott helyettesítő szolgáltatásokat, amelyek a vizsgált nagykereskedelmi piac keresleti oldalról való szélesítését indokolnák.

I.5.2. Kínálati helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

A DSL alapú nagykereskedelmi kínálat növekedését a Tanács nem a kínálati helyettesítés miatt tekinti a piac részének (lásd I.4.). A fémes rézérpár alapú helyhez kötött telefonhálózatokon folyamatos a DSL szolgáltatáshoz szükséges inf-

16 A bitfolyam hozzáférésnél ez a beruházás valamivel – a DSLAM berendezés értékével – kisebb.

17 Természetesen a helyi hurok réz érpárának jellemzői által biztosított technikai lehetőségeken belül.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

rastrukturális fejlesztés, ez azonban független egy hipotetikus 5-10%-os áremelkedés hatásától. Ezen infrastrukturális fejlesztéseket - a szolgáltatóktól beérkezett adatok alapján –, azok az előretekintő időtávon belül megvalósuló részét a Tanács a piac kínálati oldala részének tekintette.

A vezeték nélküli szélessávú hozzáférési szolgáltatás esetén elvileg szintén előfordulhat nagykereskedelmi szolgáltatás, amelyet erre szakosodott szolgáltatók nyújthatnának az Internet-szolgáltatók számára (ez utóbbi inkább már a potenciális verseny kategóriájába tartozik), de - mint az az elemzésben a keresleti helyettesítésnél már szerepelt - a vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési szolgáltatás műszaki szempontból tovább nem osztható, nem azonosítható olyan részszolgáltatás, amelyet érdemes (illetve egyáltalán lehetséges) lenne nagykereskedelmi szolgáltatásként nyújtani. Emiatt a nagykereskedelmi alapon nyújtott (illetve a hazai piac esetén pontosabban fogalmazva elvileg nyújtható) vezeték nélküli szélessávú szolgáltatások nem tekinthetőek a bitfolyam hozzáférés helyettesítőjének, inkább a helyi hurok kiváltásaként értelmezhetők (az ún. utolsó mérföld probléma), így a helyi hurok átengedéshez állnak közel.

A Tanács megállapította, hogy az DSL alapú bitfolyam hozzáférésnek alapvetően egy fontos kínálati helyettesítési lehetősége van a hazai piacon, a keresleti helyettesítésnél már említett kábelhálózatokon keresztüli bitfolyam hozzáférési szolgáltatás, amelynek nyújtására elvi műszaki lehetőség – mint az a 2. sz. Függelékben is szerepel – létezik.

A kábelhálózatokon szélessávú szolgáltatást nyújtó vállalkozás (általában a hálózat tulajdonosa) elvileg dönthetne úgy, hogy a nagykereskedelmi DSL bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árának kismértékű (5-10%-os), de tartós áremelkedés hatására saját bitfolyam hozzáférési szolgáltatással megjelenik a nagykereskedelmi piacon.

A Tanács megvizsgálta, hogy – szabályozói kényszer híján – reálisan mi ösztönözheti a kábelmodemes szolgáltatókat egy ilyen nagykereskedelmi szolgáltatás elindítására.

Ha a DSL bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árában bekövetkezne egy 5-10%-os áremelkedés, az bizonyos körülmények között akár ösztönözhetné is a szélessávú kábelmodemes szolgáltatókat bitfolyam hozzáférés indítására.

Ez az ösztönzés akkor lehetne erős, ha létezne egy olyan nagy kiskereskedelmi szélessávú szolgáltató, amely a kábelmodemes szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltató részlegénél hatékonyabban lenne képes a bitfolyam hozzáférésre ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtására (például mert – nagyobb cégként – jobban képes kihasználni a kiskereskedelmi szolgáltatás esetén fellépő méret- és választékgazdaságossági előnyöket). Ekkor a kábelmodemes szolgáltató nagykereskedelmi részlege piaci előnyhöz juthatna azáltal, hogy a nagyobb kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatónak (is) nyújtja a nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatást.

A gyakorlatban ennek megvalósulási lehetősége igen korlátozott. Az említett nagykereskedelmi egység (részleg) a szélessávú kábelszolgáltatóknál általában nem létezik, a kiskereskedelmi szolgáltató „egység” – amelynek nem érdeke egy ilyen szolgáltatás elindulása - pedig nem alkot elkülönült vállalatot (egyik hazai szélessávú kábelmodemes szolgáltatónál sem), így érdekeit a cégen belül minden bizonnyal érvényesíteni tudja.

A Tanács mindezek miatt arra az álláspontra jutott, hogy a szélessávú kábelhálózatok esetén elvileg nyújtható bitfolyam hozzáférési szolgáltatás gyakorlati elindulásának – szabályozási kényszer híján – igen korlátozottak a lehetőségei a hazai piacon az elemzés előretekintő időtávja alatt, így a szolgáltatás, mint kínálati helyettesítő szolgáltatás potenciális hatása a piacra igen csekély.

Az I.5.2. pontban elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva a helyettesítés vizsgálata során a Tanács nem talált olyan helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált nagykereskedelmi piac kínálati oldalról való szélesítését indokolnák.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során (I.5.1. és I.5.2. pontban foglaltak alapján) a Tanács megállapította, hogy a jelenlegi piaci feltételek mellett nincsenek helyettesítési lehetőségek, ezért sem keresleti, sem kínálati oldalról nem szélesítette a vizsgált nagykereskedelmi piacot.

I. 6. Szolgáltatási piac meghatározásának eredménye

A vizsgálat eredményeként a Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatási piac alapvetően a DSL szolgáltatáshoz kapcsolódó bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokból áll.

Jelen elemzés szempontjából a piaci erőfölényes helyzet vizsgálatánál a Tanács – jóllehet a szolgáltatási piacot ilyen szempontból nem szélesítette - figyelembe vette a kiskereskedelmi piacon helyettesítő szolgáltatást jelentő kábelmodemes eléréseket, amelyeknél szintén megvan az elvi lehetősége a bitfolyam hozzáférés nyújtásának, jóllehet azt jelenleg egyik kábelmodemes szolgáltató sem nyújtja harmadik fél számára, de belső szolgáltatásként a bitfolyam típusú hozzáférési szolgáltatás a kábelmodemes szolgáltatók értékláncában azonosítható. Emellett pedig a kábelmodemes szolgáltatások a nagykereskedelmi piac keresleti oldalára érdemi hatással lehetnek.

A vezeték nélküli szélessávú szolgáltatás esetén nem azonosítható a bitfolyam hozzáféréssel ekvivalens nagykereskedelmi szolgáltatás, így ezeket a szolgáltatásokat a Tanács nem tekintette az érintett piac részének. Mivel azonban ez a szolgáltatás az adott nagykereskedelmi piac keresleti oldalát (mivel a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti kereslet a kiskereskedelmi szolgáltatás iránti keresletből ered, annak származékos kereslete) elvileg befolyásolhatja, ezért a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tanács a vezeték nélküli szélessávú szolgáltatásokat (mint az adott kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szélessávú szolgáltató belső teljesítményeit) az érintett piac jelentős piaci erejű szolgáltatójának kijelölésekor figyelembe veszi.

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendeletben meghatározott, 12. számmal jelölt nagykereskedelmi piac, nevezetesen a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" piac vizsgálatából indult ki. A Tanács a nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacok vizsgálata során megállapította, hogy a ténylegesen nyújtott, DSL nagykereskedelmi szolgáltatáson kívül nincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna. Ezért a Tanács megállapítja, hogy a szolgáltatási piac megegyezik az DSL szolgáltatáshoz kapcsolódó nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás piacával.

I. 7. Földrajzi piac meghatározása

1.7.1. A piac földrajzi kiterjedése

A Tanács a piac földrajzi kiterjedését a homogén versenyfeltételek megléte alapján határozta meg. A legfontosabb vizsgálandó tényező ennek során a helyi hálózattal való lefedettség volt. A hálózati lefedettség vizsgálatánál a Tanács a legelterjedtebb szélessávú infrastruktúra alapját jelentő vezetékes telefonhálózat lefedettségéből indult ki (a kapcsolódó kiskereskedelmi földrajzi piac-meghatározásnál ismertetett elemzés figyelembevételével).

A földrajzi piac vizsgálatának alapja, legkisebb területi egysége a számozási terület. Az 54 db számozási területben egyenként a versenyfeltételek homogének, a korábbi volt koncessziós szolgáltatókon kívül jelentős számban és területileg koncentráltan semmilyen más szolgáltató sem épített ki hálózatot.

A földrajzi piac meghatározása során a Tanács figyelembe vette azt a szempontot, hogy az egyes szolgáltatók milyen földrajzi területi egységeken belül áraznak egységesen, és így milyen módon képesek egymás ajánlataira az eltérő földrajzi területeken különbözőképpen reagálni.

Mind a volt koncessziós telefon-szolgáltatók a nagy- és (leányvállalata) kiskereskedelmi ajánlataiban, mind az országos kábelmodemes szolgáltatók (pl. a UPC) a kiskereskedelmi ajánlataiban országosan (ahol a szolgáltatást nyújtani képes) egységesen áraznak, a UPC és a többi kábel modemes szolgáltató kereskedelmi ajánlataira a volt koncessziós telefon-szolgáltatók nem reagálnak helyi szinten. Ez a Tanács véleménye szerint azt is jelenti, hogy a verseny feltételei az adott volt koncessziós területek primer körzeteiben kellőképpen homogének ahhoz, hogy a volt koncessziós szolgáltatók volt koncessziós primer körzeteit volt koncessziós területenként azonos földrajzi piachoz tartozónak lehet tekinteni.

A volt koncessziós szolgáltatók volt koncessziós területei alapján csoportosítva öt olyan földrajzi piac határozható meg, amelyben a versenyfeltételek külön-külön homogének és szignifikánsan különböznek a többi terület versenyfeltételeitől.

Ez az öt földrajzi piac az ország teljes területét lefedi. Az öt földrajzi piac mindegyikében megfigyelhető, hogy egyetlen szolgáltató számára a versenyfeltételek kedvezőbbek, mint minden más szolgáltató számára. Ez a kedvezőbb feltételek között levő szolgáltató, mindegyik esetben megegyezik a korábbi volt koncessziós szolgáltatóval.

Az egyes földrajzi piacok versenyviszonyai között ugyanakkor – mint az jelen határozat II., piacelemzési fejezetéből is kitűnik – lényeges különbségek vannak.

A földrajzi piacok összefoglaló táblázata a következő:

2.Táblázat
Homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi piacok

Földrajzi piacok	*Számozási terület számai*	*Volt koncessziós szolgáltató*
1. földrajzi piac	*1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99*	*Magyar Telekom Távközlési Nyrt.*
2. földrajzi piac	*24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88*	*Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.*
3. földrajzi piac	*32, 66, 68, 89, 95*	*Hungarotel Távközlési Zrt.*
4. földrajzi piac	*77, 78, 79*	*Emitel Távközlési Zrt.*
5. földrajzi piac	*29*	*Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A fentiek alapján tehát a földrajzi piacok az alábbiak:

1. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területeiben;

2. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területeiben;

3. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területeiben;

4. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 77, 78, 79 hívószámú számozási területeiben;

5. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 29. hívószámú számozási területében;

A határozat-tervezet nemzeti konzultációra bocsátását követően 2007. szeptember 30-án az Emitel Zrt. beolvadt a Magyar Telekom Nyrt-be. Az NHH Tanácsa ezen újonnan felmerült tényt szükségesnek tartja figyelembe venni már a jelen piacelemzési folyamatban is, annak ellenére, hogy a vizsgált időszakon kívül történt meg az egyesülés. Ezért minden korábban felmerült tény vagy állítást továbbra is fenntart a Tanács az alábbi módosításokkal.

Az Emitel Zrt. beolvadása miatt a nemzeti konzultációra közzétett határozat tervezetben megállapított öt elkülönült földrajzi piac esetében az 1. számú és a 4. számú földrajzi piac a Tanács megítélése szerint a piacelemzés előretekintő időtávján belül homogén versenyfeltételekkel fog rendelkezni és várható, hogy az érintett piachoz kapcsolódóan a szolgáltató nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesülni fog. A kötelezett szolgáltatók eddig sem nyújtottak szolgáltatási területükön belül egy adott szolgáltatást eltérő földrajzi területeken, eltérő feltételekkel. A Tanács véleménye szerint a fent leírt egységes árazási gyakorlat fennmarad, a szolgáltatók ennek megfelelően áraznak a jövőben is. A beolvadás miatt 2007. szeptember 30-tól a 4. számú földrajzi piacon is a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltat, és ez várhatóan így marad a jövőben is. A Tanács megítélése szerint ennek következtében a jövőben várhatóan megszűnik a 4. számú piacon nyújtott szolgáltatások egyedisége, és mindkét piacon hasonló szolgáltatás kínálattal szembesül egy jogosult szolgáltató. Az előretekintő időtávon belül ezért a Tanács véleménye szerint a fenti két földrajzi piac nem lehet elkülönült, mivel a fentiek szerint homogén versenyfeltételekkel (azaz hasonló szolgáltatáskínálat) rendelkeznek.

Az NHH Tanácsának tudomása van a jelenleg zajló Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. és Hungarotel Távközlési Zrt. közötti egyesülésről is. Ezen esetben is a Magyar Telekom Nyrt. és az Emitel Zrt. esetében vizsgált hatásokra számít a Tanács hosszú távon. A földrajzi piacok tekintetében ugyanakkor jelen piacmeghatározásban a Tanács egyelőre nem tartja indokoltnak ,hogy a két földrajzi piacot (2-es és 3-as számú) a jelen elemzés keretén belül egy földrajzi piacként kezelje, mivel az Invitel-Hungarotel esetében még nem történt meg az egyesülés, így az elemzés előretekintő időtávján esetleg bekövetkező változások nem tekinthetők biztosnak.

Amennyiben az Invitel- Hungarotel egyesülés eljut arra a pontra, hogy a két szolgáltató az érintett piachoz kapcsolódó nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesül, az a Tanács álláspontja szerint a piacelemzés szempontjából azt eredményezi, hogy a versenyfeltételek a két földrajzi piac vonatkozásában azok együttesére nézve tekintve egységesek, vagyis a két földrajzi piac a gyakorlatban egységesként kezelendő.

Fentiek miatt az Indoklásban szereplő földrajzi, valamint érintett piacok közül a 4. sorszámon szereplő 77, 78. és 79. sz. számozási terület az 1. sz. földrajzi piaccal összevonásra került, így a 29. számozási terület nem az 5. hanem a 4. sz. földrajzi ill. érintett piacnak tekintendő. Ennek következtében a Tanács a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Zrt.-t nem az 5., hanem a 4. érintett piacon minősíti jelentős piaci erejű szolgáltatóvá.

A fentiek alapján tehát a földrajzi piacok az alábbiak:

1. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területeiben;

2. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területeiben;

3. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területeiben;

4. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 29. hívószámú számozási területében;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

I. 8. A piacmeghatározás eredménye

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után a Tanács négy elkülönült piacot határozott meg, amelyek a következők:
1. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás az 1. számú földrajzi piacon;
2. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás a 2. számú földrajzi piacon;
3. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás a 3. számú földrajzi piacon;
4. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás a 4. számú földrajzi piacon;

I. 9. Érintett piac vizsgálata

A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy a meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekinthető-e.

Az IHM rendelet – figyelemmel a Bizottság által kiadott Ajánlásra - a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" elnevezésű nagykereskedelmi piacot, ex ante szabályozás szempontjából nagy valószínűséggel érintett piacként határozta meg. Az Ajánlás Mellékletében[18] (amely megfelel az IHM rendelet I. mellékletében szereplő meghatározásnak) felsorolt piacok (köztük a 12. számú piac) ex ante szabályozási szempontból való érintettségét a Bizottság három feltétel vizsgálatával állapította meg. Ezek a következők:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

I.9.1. Piacra lépési korlátok

A belépési korlátoknak alapvetően két fajtája van:

Strukturális belépési korlát alapvetően akkor áll fenn, ha a fennálló keresleti szint és az alkalmazott technológia jellemzői, valamint a kapcsolódó költségviszonyok alapján a piacra lépés szempontjából egyenlőtlen feltételekkel szembesül a korábban piacra lépő (és ott jelentős pozíciókat szerző vállalat) és egy később piacra lépő cég.

A korlátok másik fajtája jogi, adminisztratív természetű. Az ilyen korlátok jogalkotói, adminisztratív vagy más állami intézkedésekből fakadó belépési akadályok.

A Tanács megállapította, hogy a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán a piacra lépési korlátok közül alapvetően a strukturális korlátok befolyásolják hátrányosan a később piacra lépő cégek piaci lehetőségeit az alábbiak szerint.

Új szélessávú hozzáférési infrastruktúra kiépítése magas elsüllyedt költségekkel jár, amelynek megtérülése egyáltalán nem biztos, mivel alapvetően egy, a meglévő melletti párhuzamos, alapvetően ugyanarra a szolgáltatásokra alkalmas hálózat kiépítését jelenti. A belépési korlát akkor is magasnak tekinthető, ha a szélessávú infrastruktúra kiépítését az adott piacra lépő szolgáltató az átengedésre felajánlott helyi hurkokon keresztül hozza létre. Ebben az esetben ugyanis szükség van egy olyan infrastruktúrára, amely ugyan nem ér el minden előfizetőhöz, de amely eljut az elérési hálózatok koncentrátoraiig, illetve a helyi központokig.

Ezen túlmenően a szélessávú infrastruktúra esetén is érvényesül a méretgazdaságosság, azaz a nagyobb hálózatok fajlagos létesítési és fenntartási költségei alacsonyabbak és a különbség akár jelentős is lehet.

A strukturális piacra lépési korlátok magas voltát mutatja az a tény is, hogy noha erre a piacra már több alternatív távközlési szolgáltató is belépett, eddig egyikük sem tudott érdemi lefedettségű szélessávú elérési infrastruktúrát kiépíteni. Az erre a piacra befektető tulajdonosok elbizonytalanodását jelezheti, hogy több közülük többszöri tulajdonosváltáson, összeolvadáson ment keresztül.

Érdemi lefedettségű szélessávú elérési infrastruktúra kiépítése csak a kábeltelevíziós hálózatok tulajdonosainak sikerült bizonyos mértékben, e szolgáltatók azonban általában nem tekinthetőek teljesen új piacra lépőnek, hiszen infrastruktúrájuknak a piacra lépés szempontjából igen fontos része (például alépítményeik) korábban jött létre.

A jogi és adminisztratív belépési korlátok a szélessávú infrastruktúra kiépítése esetén ma már nem jelentősek, az elektronikus hírközlést szabályozó jogszabályok a piacra lépés tekintetében semmilyen korlátozást nem tartalmaznak.

A szélessávú infrastruktúra kiépítéséhez tulajdonosként hozzájáruló helyi önkormányzatok jogalkalmazási gyakorlata azonban – önkormányzattól függően – több esetben is nehézzé, az indokoltnál hosszantartóbbá és esetenként drágábbá teheti az új hálózatok kiépítését. Emellett szükséges megjegyezni, hogy több kormányzati szerv, intézmény, minisztéri-

18 Európai Bizottság 2003/02/11/EC sz. Ajánlás (9)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

um pályázatok útján elnyerhető támogatásokkal, valamint adókedvezményekkel is segítette, segíti a szélessávú infrastruktúra elterjedését, ami szintén az adminisztratív korlátok alacsony voltát jelzi.

I.9.2. Hatékony versenyhez való közeledés

A Tanács megállapította, hogy a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán, a versenyviszonyokat alapvetően meghatározza, hogy a szélessávú infrastruktúra legfontosabb műszaki alapját jelentő vezetékes telefonhálózatok helyi hurkai továbbra is szinte kizárólag a volt koncessziós szolgáltatók tulajdonában vannak.

Mint az a 2. ábra adataiból is látszik a vezetékes telefon infrastruktúrára épülő szélessávú szolgáltatások terjedését a helyettesítő technológiák egyelőre nem tudják ellensúlyozni, vagyis a piac nem fejlődik a hatékony verseny irányába.

A piac jelenlegi, külső társszolgáltatók számára szóló kínálatát az eddigi szabályozási döntések teremtették meg, szabályozás híján ez a kínálat a jelenlegi feltételekkel biztosan nem alakult volna ki, és ez az jövőbeli vizsgált időtáv alatt sem várható.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a piacon ma nem érvényesül olyan hatás, amelynek eredményeként a piac a hatékony verseny állapotához közeledne.

I.9.3. A szabályozási környezet kiszámíthatósága

Általános megfontolások:

A Tanács osztja az EU szabályozó hatóságainak azon álláspontját, hogy az elektronikus hírközlésen belül – különösen a szűk keresztmetszetekhez való hozzáférés biztosítása terén – a versenyjog elsősorban a verseny fenntartásának/felügyeletének (safeguarding), míg az ex-ante szabályozás a verseny elősegítésének (promoting) hatékony eszköze.

A magyar hírközlés liberalizációjának elmúlt másfél évtizede alatt – bár számos új szereplő jelent meg a piacon és több területen jelentős piaci részesedést is szereztek – a verseny nem vált olyan mértékben meghatározóvá, hogy csupán annak „őrzése" elegendőnek lenne tekinthető. A Tanács ezen általános megállapítást annak az átfogó és részletes, szabályozói irányultságú piacvizsgálatnak az eredménye alapján tette meg, amelyet a piacelemzés keretében rendszeresen végez.

Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai:

Az elektronikus hírközlési piacokra vonatkozó szabályok legalább három olyan szempontot, körülményt is leírnak, amelyek alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy – főleg a hírközlés hozzáféréssel és összekapcsolással összefüggő kérdéseiben – a versenyjog módszerei önmagukban nem elegendőek. Ezek az esetek:

- a piaci torzulás korrigálásához szükséges beavatkozás feltételeinek azonosítása, illetve meglétének ellenőrzése összetett, bonyolult feladat (pl. részletes, szabályozói célú számviteli kimutatások, költségvizsgálatok, műszaki szempontokat is magukba foglaló feltételek ellenőrzése stb.),
- ismétlődő és/vagy időigényes beavatkozások (vizsgálatok) elkerülhetetlenek,
- a jogbiztonság megteremtése kiemelkedő jelentőségű.

Ezen esetek alábbi elemzése azt mutatja, hogy egyedül a versenyjog nem elegendő az adott hírközlési piac szabályozásához.

a) A feladat összetettsége

Az ágazati szabályozó hatóság a verseny elősegítése érdekében nemritkán (sőt a nagykereskedelmi típusú szolgáltatásoknál általában) a hozzáféréssel, összekapcsolással összefüggő követelmények előírásával biztosítja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók hozzáférési, összekapcsolási szerződéseit átlátható módon, megkülönböztetés mentesen, akár szabályozott ár alkalmazásával kössék meg. A referencia ajánlatok, összekapcsolási szerződések, költségmodellek olyan bonyolult, elmélyült műszaki, jogi és közgazdasági (számviteli) ismereteket igényelnek, amelyek a versenyjog alkalmazása során általában nem szükségesek, illetve, ha ilyen jellegű vizsgálatokat a versenyfelügyeleti ellenőrzés során végeznek is, arra általában valamely versenysérelem kivizsgálása menetében utólag kerül sor, míg az ex-ante szabályozás előre meghatározza azokat a feltételeket, körülményeket, amelyeket a szabályozott vállalkozással szerződéses kapcsolatba lépni szándékozók még a tárgyalásokat megelőzően megismerhetnek, a szerződéskötésre felkészülhetnek.

b) Gyakori, időigényes beavatkozások

Amennyiben a verseny sérelme valószínűsíthető, a versenyhatóság megindítja vizsgálatát, amelynek során azonosítja az árut/szolgáltatást, meghatározza a releváns piacot, annak földrajzi határait, elemzi a piacot stb. Miután a versenyjog az egyes elektronikus hírközlési piacokra vonatkozóan részletes szabályokat nem tartalmaz, a tényállás tisztázása, illetve

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

általában a panasszal kapcsolatos jogi értékelés bonyolultabb, mint a részletes szabályokkal rendelkező, ezeket szakmai részleteiben kellő biztonsággal, kisebb időigénnyel alkalmazó ágazati szabályozás esetén.

c) A szabályozási környezet kiszámíthatósága

A jellemzően igen komoly beruházásokat igénylő piacralépés során az új vállalkozások számára alapvető fontosságú a vállalkozás jogi környezetének ismerete. Ebben a tekintetben a versenyjog általános garanciális jellegű, míg az ex-ante szabályozás részletes, egyes konkrét kérdések szintjén kiszámítható működési és megtérülési körülményeket határoz meg. A versenyjog alkalmazása során önmagában az a tény, hogy valamely vállalkozó jelentős piaci erővel rendelkezik még nem elegendő pl. hozzáférési vagy összekapcsolási kötelezettség kirovásához. Ehhez bizonyítani kell, hogy a jelentős piaci erővel történő visszaélés megtörtént. Ezzel szemben az erőfölénnyel való visszaélés bizonyítása az ex-ante szabályozás keretei között nem szükséges, az erre való képesség megállapítása megalapozza a kötelezettség kirovását, ami lényegesen nagyobb biztonságot és kiszámíthatóságot jelent az új piacralépő számára, mint a versenyjog általános szabályai által biztosított védelem.

Tekintettel arra, hogy a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" nagykereskedelmi piacra belépés nagy befektetés igényű, ami jelentős elsüllyedt költségekkel jár, valamint arra, hogy az e piacon való működéshez jellemzően szükséges más szolgáltatókkal való együttműködés, ezen – lényegében hozzáférésen és összekapcsoláson keresztül megvalósuló – együttműködés szabályainak előzetes ismerete a szerződéses tárgyalásokra való felkészüléshez, illetve vitás esetekben az egyes tényállások tisztázásához alapvető fontosságú, a versenyjog eszközei önmagukban nem elegendők, azaz a versenyjog általános szabályai mellett szükség van az ex-ante szabályozásra is, annak részletes, konkrét, kiszámítható jellege miatt.

A vizsgált piachoz kapcsolódó speciális megfontolások:

Mint az az elemzésben már szerepelt, a vizsgált piac kínálati oldalát a szabályozás teremtette meg. Ex-ante szabályozás híján a piacnak valószínűleg ezen oldala sem létezne. A kínálatot a költségalapú áron kínált helyi (DSLAM szintű) bitfolyam hozzáférési szolgáltatások, valamint a szintén kötelező jelleggel kínált magasabb szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatások jelentik.

A Tanács megvizsgálta, hogy milyen lenne a piaci helyzet ex-ante szabályozás híján, illetve, hogy az esetleges versenyproblémákat a versenyjog ex post eszközei képesek lennének-e kezelni.

Szabályozás híján a volt koncessziós szolgáltatók bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokat valószínűleg nem, vagy csak a jelenleginél rosszabb feltételekkel lennének hajlandóak felajánlani. Ez ugyanis lehetővé tenné számukra, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatási piacra kiterjesszék nagykereskedelmi szolgáltatás egyedüli nyújtójaként élvezett kizárólagos helyzetüket.

A versenyjog ex post alkalmazása esetén egy a versenyhatóság által igazolt erőfölénnyel való visszaélés esetén a jelentős piaci erejű szolgáltató kötelezhető (nem túlzó árú) hozzáférési szolgáltatás nyújtására.

Ennek betartatása, illetve az esetleges további visszaélés igazolása azonban igen nehéznek tűnik, mivel a verseny-felügyeleti eljárások alapvetően nem alkalmasak bonyolult költségszámítások ellenőrzésére, így az esetleges túlzó árazás megállapítása is nehezen lehet indokolható. Másrészt a hozzáférési szerződések részletes műszaki-, gazdasági tartalmának meghatározására, azok betartatására sem alkalmasak a versenyjogi eljárások.

Amennyiben mégis igazolható és megfelelően szankcionálható (és ezáltal megszüntethető) lenne is a tisztességtelen piaci magatartás, akkor is felmerül, hogy a nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi piacok fejlődése szempontjából megfelelően hatékony lenne-e az ex post szabályozás.

Az igen gyorsan fejlődő szélessávú kiskereskedelmi piac szempontjából a szélessávú szolgáltatások nagykereskedelmi piacának ex post szabályozása aligha megfelelő. Egy verseny-felügyeleti vizsgálat megkezdése és az esetleges szankciók között eltelő idő (ami mintegy egy-másfél év is lehet) alatt az erőfölényével visszaélő vállalkozással szemben a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe venni szándékozó szolgáltató a gyorsan fejlődő kiskereskedelmi piacon komoly piaci pozícióhátrányba kerülhet. Az erőfölényes szolgáltatót sújtó esetleges szankciók (pénzbírságok) számára nem jelentenek megfelelő gyógyírt. Emellett az erőfölénnyel való visszaélést bizonyítottan elkövetett jelentős piaci erejű szolgáltatóra kirótt hozzáférési kötelezettség részletes feltételeinek betartatása olyan gyakran ismétlődő feladatokat jelentene a versenyhatóságnak, amelyre a verseny-felügyeleti eljárások nem alkalmasak.

Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásokat igénybe venni szándékozó társszolgáltatók ex ante szabályozás híján a nagykereskedelmi partnerrel – miután annak alapvetően nem érdeke a megállapodás – valószínűleg gyakran csak hosszú alkudozás árán lennének képesek mindkét fél számára elfogadható egyezségre jutni a szolgáltatás feltételeiről (ha egyáltalán képesek lennének erre).

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás igénybe vételén túl az említett szolgáltatóknak más szolgáltatás elemekre is szükségük van, hogy a kiskereskedelmi piacon[19] megjelenhessenek szolgáltatásaikkal. Ehhez általában maguk is jelentős elsüllyedt költségekkel járó beruházásokat hajtanak végre, amelyeket valószínűleg el sem indítanak, ha nem biztosak abban, hogy a szükséges nagykereskedelmi szolgáltatást elfogadható feltételekkel igénybe tudják venni.

Az ex post versenyszabályozás annak általánosabb jellege miatt ez utóbbi tekintetben sokkal kevésbé jelenti a szabályozási környezet kiszámíthatóságát ezen beruházók számára, mint a szektor specifikus ex-ante szabályozás, amely több- és hatékonyabb jogi lehetőséget-, eszközt biztosít arra, hogy a szükséges nagykereskedelmi megállapodások megszülessenek.

A versenyjogi (ex post) eszközök tehát önmagukban nem képesek a piaci folyamatokat a hatékony verseny irányába terelni.

Az ex-ante szabályozás így szükséges és elengedhetetlen feltétele a piactorzító hatás kiküszöbölésének.

A Tanács megvizsgálta a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás" nagykereskedelmi piacot és megállapította, hogy e vizsgált piac tekintetében az Európai Bizottság által használt ex-ante szabályozást megalapozó 3 kritérium mindegyike teljesül, ezért a Tanács megállapította, hogy mind a négy azonosított piac érintett piacnak tekintendő szabályozási szempontból.

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

II. 1. A JPE szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

Mivel a Tanács megállapította, hogy mind az öt meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén JPE szolgáltatók kijelölése.

Egy szabályozási szempontból érintettnek tekintett piacon pusztán a piaci részesedés vizsgálata önmagában nem elegendő a jelentős piaci erő felmérése szempontjából. A Tájékoztató a következő szempontok elemzését tartja szükségesnek a piaci erő megítélése során[20]:

- piaci részesedés
- a vállalkozás mérete
- ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
- technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
- a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
- könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
- áru/szolgáltatási diverzifikáció
- méretgazdaságosság
- választék-gazdaságosság
- vertikális integráció
- fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
- a potenciális verseny hiánya
- a terjeszkedés akadályai

A felsorolt szempontok különböző fontosságúak a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán. A Tanács megítélése szerint a piaci erő vizsgálatának szempontjai közül az érintett piacokon elvi fontossága a következő szempontoknak van:

1. piaci részesedés
2. a potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai
3. a vállalkozás mérete
4. ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
5. könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
6. méretgazdaságosság
7. választék-gazdaságosság
8. vertikális integráció
9. a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

19 Illetve általánosabban az értékláncon belül, az említett nagykereskedelmi szolgáltatáshoz képest a végfelhasználóhoz közelebb álló nagykereskedelmi (downstream) piacon.

20 8001/2004 IHM Tájékoztató 78. pont

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az elemzés során a teljesség igénye miatt a Tanács a jelentős piaci erő megítélése szempontjából kevésbé fontos szempontok vizsgálatával is foglalkozott. Ezek vizsgálata során a Tanács azt is indokolja, hogy miért tekinti az alábbi szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek:

1. technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
2. áru/szolgáltatási diverzifikáció
3. fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

II.1.1. Piaci részesedések

A kiskereskedelmi piacon alapvetően kétféle piaci részesedés számítható:

- volumen- és
- árbevétel szerinti.

Az árbevétel szerinti piaci részesedés több információt hordoz az erőfölényes helyzetről, a piaci struktúra szerkezetéről, mint a volumen mutató, ha a piacon a tényleges tranzakciók szerepe a döntő, mint például a kiskereskedelmi piacokon. A nagykereskedelmi piacok esetén, amennyiben a szolgáltatás nyújtója a nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is jelen van és a kiskereskedelmi piacon a szolgáltatást vertikálisan integrált szolgáltatóként nyújtja, a szolgáltatás nyújtásához szükséges nagykereskedelmi tranzakciók egy része (bizonyos esetekben egésze) nem jelenik meg tranzakcióként, így azokból kereskedelmi árbevétel sem keletkezik. Ilyen esetekben ezen belső szolgáltatások számított árbevétele kiszámítható, de ezekben az esetekben a volumen alapú (jelen esetben a szélessávú végpontok száma alapján számított) piaci részesedés (amennyiben a piacon elvileg nyújtható szolgáltatások kellő mértékben homogének, és funkcionálisan összehasonlíthatóak) megbízhatóbb képet ad a piac erő megítéléséről.

A szélessávú szolgáltatások nagykereskedelmi piacain a vizsgált időszakban először csak két szolgáltató nyújtott érdemben nagykereskedelmi szolgáltatásokat és ezáltal realizált árbevételt: az Invitel Zrt. a 2. számú földrajzi piacon, illetve a Magyar Telekom Nyrt. az 1. számú földrajzi piacon. 2004 közepétől a másik három volt koncessziós szolgáltató is kínál harmadik fél számára–helyi hurok átengedési referencia ajánlatának részeként – helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatást (2006 első félévétől IP bitfolyamot is). Ennek a szolgáltatásnak igénybevételi feltételei, így ára is ismert. Mivel e három szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatások piacán értékesített szélessávú szolgáltatásokat, abban (bujtatott módon) értékesítette belső szolgáltatásként az említett bitfolyam hozzáférési szolgáltatást, aminek számított árbevétele – a referencia ajánlatban szereplő illetve jóváhagyott nagykereskedelmi ár, mint belső transzfer ár felhasználásával - könnyen kalkulálható.

A Tanács ezért megállapította, hogy az árbevétel (és számított árbevétel) alapján vett piaci részesedéseket tekintve az öt volt koncessziós szolgáltató (Magyar Telekom Nyrt., Invitel Zrt., Emitel Zrt., Hungarotel Zrt., Monortel Zrt.) 100%-os részesedéssel rendelkezik az adott érintett földrajzi piacokon.

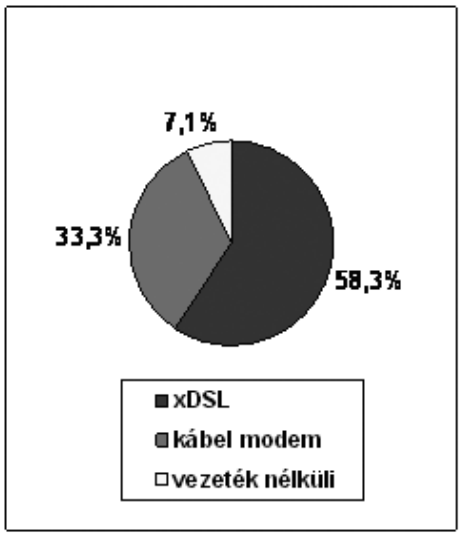
A Tanács megállapította (lásd a nagykereskedelmi piac meghatározásánál írtakat), hogy a nagykereskedelmi piaci erőfölényt minden a kiskereskedelmi piaci szolgáltatás nyújtására alkalmas technológia befolyásolja, mivel a nagykereskedelmi piac keresleti oldalára (a kiskereskedelmi helyettesítés miatt) hatással van.

A fentiek miatt a Tanács a jelentős piaci erő meghatározásánál minden a kiskereskedelmi piacon szélessávú hozzáférési szolgáltatás nyújtására használt – és a felhasználók által helyettesítő szolgáltatásnak tekintett – technológiával nyújtott szolgáltatást figyelembe vesz, de a kötelezettségek kirovásának indokoltságát csak a nagykereskedelmi piacon ténylegesen nyújtott és annak lehetséges helyettesítő szolgáltatásaira vonatkoztatva elemzi.

A kiskereskedelmi helyettesítő szolgáltatások, azok belső nagykereskedelmi szolgáltatásai a nagykereskedelmi piacon (belső transzfer árak ismerete nélkül) csak volumenben vehetők figyelembe a piaci részesedés számításakor. Ez a jelen esetben az egyes szolgáltatók infrastruktúráján nyújtott szélessávú végpontok alapján mért piaci részesedés vizsgálatát jelenti.

Az DSL szolgáltatásokat a többi kiskereskedelmi helyettesítő szolgáltatáshoz képest sokkal nagyobb előfizetői kör használja (lásd még: I.4.3.). 2006 második negyedév végén a szélessávú végpontok technológia szerinti megoszlása az alábbi ábrán látható módon alakult:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!



3. ábra
A szélessávú szolgáltatási végpontok megoszlása szolgáltatásonként
2006 második negyedév végén

A DSL szolgáltatás fejlődése szolgáltatónként, és így földrajzi piaconként eltérő mértékű volt. A szélessávú infrastruktúra kiépítettségében 2006 második negyedévére érdemi különbségek voltak az öt földrajzi piacon:

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

4. ábra
A DSL vonalak elterjedtsége a vezetékes telefonszolgáltatók hálózatain 2006 első félév végén

Az öt szolgáltató adatai alapján látható, hogy a DSL szolgáltatás elterjedése a Hungarotel területén a leglassabb. A vezetékes fővonalakhoz számított DSL penetráció mind a négy szolgáltató esetében többszöröse a Hungarotel értékének.

Ugyanakkor a földrajzi piacokon a potenciálisan szélessávú szolgáltatásra alkalmas hálózatok közül a helyhez kötött vezetékes telefon hálózat a legelterjedtebb, ami azt mutatja, hogy a vezetékes telefonhálózatok tulajdonosai rövid távon a szolgáltatás nyújtására alkalmassá tehető hálózatokat tekintve domináns helyzetben vannak, azaz a kínálati helyettesítést figyelembe véve az általuk potenciálisan elérhető előfizetők száma alapján piaci részesedésük általában nagyobb.

Az adott érintett földrajzi piacokon a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacát befolyásoló ténylegesen nyújtott szolgáltatások végpontszámai alapján számított piaci részesedéseket tekintve 2006 második negyedév végén a volt koncessziós szolgáltatókra vonatkoztatva a következő értékek adódnak:

- *1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Nyrt. üzleti titok %-os részesedéssel rendelkezik;*
- *2. számú érintett piacon az Invitel Zrt. üzleti titok %-os részesedéssel rendelkezik;*
- *3. számú érintett piacon a Hungarotel Zrt. üzleti titok %-os részesedéssel rendelkezik;*
- *4. számú érintett piacon az Emitel Zrt. üzleti titok %-os részesedéssel rendelkezik;*
- *5. számú érintett piacon a Monor Telefon Kft. üzleti titok %-os részesedéssel rendelkezik.*

Mindegyik volt koncessziós vezetékes szolgáltató fejlesztési tervekkel rendelkezik a közeljövőre vonatkozóan, ami alapján feltételezhető, hogy az elemzés előretekintő időtávjának végén mindegyik szolgáltató – a szolgáltatás nyújtásának elméleti lefedettségi határát[21] egy egésznek tekintve - közel 100%-os szélessávú lefedettséget fog biztosítani a saját vezetékes telefonhálózatán.

II.1.2. Potenciális verseny hiánya, terjeszkedés akadályai

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető.

21 Amit számos tényező, például az előfizető központtól való távolsága korlátoz

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát igényli. A szélessávú hozzáférések piaca, mind a kiskereskedelmi-, mind a nagykereskedelmi piacot tekintve igen gyorsan fejlődik. Az értékesítési számokat tekintve (a szélessávú szolgáltatások jelenlegi elterjedését figyelembe véve) messze van még a piaci érettség állapotától. A piacon jelenleg minden fontos szélessávú hozzáférési szolgáltatás nyújtására potenciálisan alkalmas technológia jelen van, a helyettesítésnél elmondottak alapján azonban ezen szolgáltatások nagykereskedelmi szolgáltatásként való gyakorlati megjelenésére (a kábel hálózatokat kivéve, de azokat az erőfölény szempontjából a Tanács figyelembe veszi), reálisan nem lehet számítani.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a potenciális verseny és a terjeszkedés akadályai nem korlátozzák az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett öt földrajzi piacon.

II.1.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre.

A méretbeli különbségeknek a jelentős piaci erő megítélése szempontjából a piacon már jelenlévő és ott esetleg később potenciálisan megjelenő szolgáltatók viszonylatában van szerepük.

Ennek kapcsán a Tanács megállapította, hogy az érintett nagykereskedelmi piacon kínálatával jelenlévő volt koncessziós szolgáltatókon kívül, alig van olyan a szélessávú szolgáltatások kiskereskedelmi piacán saját infrastruktúrával szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amelyik pénzügyi ereje, vállalati mérete alapján összemérhető lenne a volt koncessziós szolgáltatókkal.

II.1.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

Az adott érintett piacon a potenciális belépők, illetve a piacon már jelenlévő szolgáltatók saját helyi hálózatainak fejlesztési lehetőségei szempontjából releváns kérdés annak vizsgálata, hogy az egyes szereplők milyen feltételekkel képesek külső forrásokat bevonni fejlesztéseikbe.

Ezt vizsgálva megállapítható, hogy pénzügyi szempontból nagyobb kockázatot jelent egy már meglévő helyi hálózat mellett egy új, de alapvetően ugyanolyan szolgáltatások nyújtására képes hálózat kiépítése, így egy ilyen fejlesztés, mint projekt finanszírozása az iparági elvárt hozamszintnél valószínűleg csak rosszabb feltételekkel finanszírozható.

A piacon tevékenykedő vállalatok általános vállalati forrásokból (vállalati kötvény-, esetleg részvénykibocsátás, vállalati hitelfelvétel stb.) is finanszírozhatják helyi hálózatépítési fejlesztéseiket. Ennek feltételei alapvetően azon múlnak, hogy milyen a vállalat általános pénzügyi megítélése a forrást biztosító szereplők (hitelező bankok, iparági befektetési alapok) részéről.

Ennek kapcsán megállapítható, hogy a legerősebb háttérrel a hazai szélessávú adatátviteli szolgáltatásra alkalmas hálózatok tulajdonosai közül a volt koncessziós szolgáltatók, valamint a legnagyobb kábel televíziós szolgáltató rendelkezik, stabil pénzáramuknak (cash flow), magas (üzemi) nyereségességi szintjüknek köszönhetően.

II.1.5. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése

Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal a Tanács már a piac meghatározása során is foglalkozott. Az új szélessávú hozzáférési infrastruktúra kiépítése magas elsüllyedt költségekkel jár, amelynek megtérülése általánosságban nem biztos, mivel alapvetően egy, a meglévő melletti párhuzamos, alapvetően ugyanarra a szolgáltatásokra alkalmas hálózat kiépítését jelenti. Mindezek miatt a meglévő azonos technológiájú infrastruktúrát gazdaságilag kockázatos vállalkozás duplikálni. Az eddigi piaci fejlődés azt mutatta, hogy sem a DSL infrastrukturális alapját jelentő helyhez kötött telefon-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

hálózatok, sem a kábelmodemes elérést biztosító kábel-tv hálózatok nem épültek ki párhuzamosan, és erre a jövőben sem látszik komoly esély.

Átfedő szélessávú hálózatok viszont korlátozott mértékben ugyan, de kiépültek, alapvetően a kábelhálózatoknak köszönhetően. A csillagpontos kábelhálózatok terjedése azokon a területeken, ahol még nincs DSL alapú szolgáltatás, vonzóbb. Az elemzés időpontjában mintegy 835 ezer szélessávú elérési előfizetői végpontot figyelembe véve ma még csak nagyon kevés területre jellemző, hogy egynél több szélessávú infrastruktúra állna rendelkezésre.

A Tanács megállapította, hogy mind a csillagpontos kábelhálózatok, mind a szélessávú szolgáltatásra alkalmas, és a megfelelő, szélessávú szolgáltatások nyújtásához szükséges eszközökkel ellátott helyhez kötött telefonhálózatok nehezen megkettőzhető infrastruktúrának számítanak, amelynek *tulajdonlása, illetve ellenőrzése erősíti a szolgáltató piaci erejét. A csillagpontos kábelhálózatok tulajdonlása, ellenőrzése a vezetékes helyhez kötött telefonhálózatok tulajdonlásánál gyengébb piaci erőt jelent*. A kábelhálózatok lefedettségi területén általában jelenlévő vezetékes helyhez kötött telefon infrastruktúra ugyanis igen hamar, és viszonylag alacsony[22] pótlólagos költséggel alkalmassá tehető szélessávú szolgáltatás nyújtására.

II.1.6. Vertikális integráció

A vertikális integráció megvalósulása esetén arról beszélhetünk, hogy egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre.

A piaci előnyszerzés a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán is értelmezhető a ráépülő kiskereskedelmi piac vonatkozásában. A nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója, mint a ráépülő kiskereskedelmi piac aktív szereplője a kiskereskedelmi piacon előnyösebb helyzetben van azáltal, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges „inputot", nagykereskedelmi szolgáltatást, a kiskereskedelmi piac egyéb szereplőivel ellentétben nem kényszerül a nagykereskedelmi piacon beszerezni, illetve önállóan, új szolgáltatásként előállítani (utóbbinak jelentős új beruházási igénye alól is mentesül).

A kábelmodemes szolgáltatók, amelyek a nagykereskedelmi piac elvileg lehetséges szereplői szinte kizárólag csak vertikálisan integrált módon nyújtják a kiskereskedelmi szolgáltatást.

A Tanács megállapította, hogy a vertikális integráció, a legfontosabb piaci szereplők, így mind az öt volt koncessziós szolgáltató esetén, valamint a nagyobb kábelmodemes szolgáltatók esetén fennáll, és szerepet játszhat abban, hogy az érintett nagykereskedelmi piacon (szabályozás híján) a jelentős piaci erejű szolgáltatók erőfölényes helyzetüket érvényesíthetik.

II.1.7. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.)

Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek[23]. Ez a helyzet a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán kínált szolgáltatások (mint tőkeigényes iparág) esetében is fennáll.

Amennyiben egy szolgáltató a méretgazdasági hatást jobban kihasználva képes előállítani valamely terméket, abból piaci előnye származhat. Ez a piaci előny jelen esetben nem értelmezhető az érintett piacokon a már jelen lévő nagykereskedelmi szolgáltatást harmadik fél számára is kínáló piaci szereplők között, hiszen mind az öt földrajzi piacon jelenleg egyetlen tényleges eladó található. (Mindazonáltal az öt érintett piacon jelentősen eltérő méretgazdaságosság regisztrálható.)

22 Ez a viszonylagosság különösen a csillagpontossá át nem épített kábeltelevíziós hálózatokkal összevetve értelmezhető, amelyek átépítése igen időigényes és komoly beruházást igénylő feladat.

23 Figyelembe véve, hogy minden kezdeti beruházás pénzügyi szempontból (adott elvárt megtérülést figyelembe véve) a jelenérték-számítás alapján megfeleltethető egy rendszeresen jelentkező fix költségnek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A méretgazdaságosságból fakadó relatív piaci előny ugyanakkor értelmezhető a jelenlegi nagykereskedelmi piaci szereplők, az oda a kínálati helyettesítés révén elvileg belépni képes szolgáltatók (szélessávú csillagpontos kábelhálózatok tulajdonosai), illetve a nagykereskedelmi piacra (saját infrastruktúrával) új szereplőként belépő szolgáltatók viszonylatában.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a piacon már jelenlévő szolgáltatók – alapvetően a szélessávú szolgáltatásra elvileg alkalmas elérési hálózataikból eredően - jelentős méretgazdaságossági előnnyel rendelkeznek a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán, a piacra újonnan belépő szolgáltatókkal szemben, ami a piacon magas részesedéssel rendelkező szolgáltatók erőfölényét tovább erősíti.

II.1.8. Választékgazdaságosság

A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.

A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújt. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

A választékgazdaságosság – a méretgazdaságossághoz hasonlóan - a megnövekedett költséghatékonyság révén a fogyasztók hosszú távú érdekeit is szolgálhatja, de strukturális belépési korlátként is funkcionálhat.

A piaci részesedés alapján domináns szolgáltatók – mivel igen széles szolgáltatási palettát kínálnak alapvetően ugyanazon infrastruktúrán – képesek kihasználni a választék-gazdaságosság előnyeit.

A Tanács megállapította, hogy a szélessávú hozzáférések leginkább elterjedt mindkét formája esetén jelentős választékgazdaságosság figyelhető meg.

A DSL esetén a vezetékes telefonhálózat többcélú (DSL, hang) felhasználásával, a kábelmodemes szolgáltatás esetén pedig a szélessávú csillagpontos kábelhálózatokon legalább két szolgáltatást (vezetékes műsorjelelosztó-, illetve szélessávú Internet-szolgáltatás), de léteznek olyan hálózatok, ahol már a (VoIP alapú vezetékes telefonszolgáltatással együtt) háromféle szolgáltatást nyújtanak alapvetően ugyanazon a hálózaton.

II.1.9. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Az Európai Bizottság „Útmutató a piacelemzéshez és a JPE felméréséhez” c. iránymutatása (Iránymutatás) nagy súlyt helyez a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő szerepének vizsgálatára. A Bizottság iránymutatása szerint vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő alatt a nagy vevők azon képességét kell érteni, hogy ésszerű időn belül megfelelő alternatív megoldásra (hatékony megtorlás vagy más cég szolgáltatásainak igénybe vétele) képesek átállni, ha szállító árat emel, vagy hátrányosan módosítja a szállítási feltételeket.

A nagykereskedelmi szolgáltatás vásárlói a jelenlegi nagykereskedelmi szolgáltatási kínálatot figyelembe véve nincsenek alkupozícióban, legfeljebb egy szolgáltatótól képesek igénybe venni az adott nagykereskedelmi szolgáltatást. A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtója ugyanakkor nem kényszerül arra, hogy a szolgáltatás potenciális (vállalatcsoporton kívüli, tehát harmadik félnek számító) igénybe vevőjének értékesítse a szolgáltatást, mivel a vállalaton-, illetve vállalatcsoporton belül saját maga integrált szolgáltatásként a kiskereskedelmi piacon képes értékesíteni azt. Emiatt a nagykereskedelmi piac szereplőinek kiegyenlítő vásárlóereje alacsony, érdemben nem képes ellensúlyozni a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtójának erőfölényét.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi partnerek kiegyenlítő vásárlóereje gyenge és érdemben nem tudja befolyásolni a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtójának magatartását.

A jelentős piaci erő szempontjából kevésbé fontos szempontok, az adott piac esetén

II.1.10. Technológiai előny, technológiai fölény

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető.

A piacon alkalmazott lényeges technológiák (DSL, kábelmodemes elérés) közül egyik sem tekinthető a többihez képest kiemelkedőnek. A leginkább alkalmazott mindkét technológia szabványosított, a berendezésgyártók piacán verseny

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

uralkodik, terjedésüket tehát ezen tényezők nem, sokkal inkább a szolgáltatás alapját jelentő hálózatok kiépítettsége, a hálózatok tulajdonosainak stratégiája és pénzügyi lehetőségeik befolyásolják.

A fentiek miatt a Tanács megállapította, hogy ez a szempont a jelentős piaci erő megítélése szempontjából az adott érintett piacon nem releváns.

II.1.11. Termék/szolgáltatási diverzifikáció

Az áru/szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.

A fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, ahol a szolgáltatás nyújtója piaci előnyhöz juthat azáltal, hogy szolgáltatását a versenytársaihoz képest jobban képes pozícionálni, illetve annak a felhasználók szemében egyedi jelleget kialakítani, márkát építeni, például a szolgáltatás elemek kombinációjával, annak minőségi jellemzőivel, a kialakított csomagképzéssel.

A nagykereskedelmi piacokon szabványosított szolgáltatásokat nyújtanak, ahol a szolgáltatás igénybe vevői főként az alapszolgáltatás igénybe vételében érdekeltek, a kapcsolódó (és a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges) szolgáltatásokat[24] gyakran önmaguk is képesek előállítani, illetve más nagykereskedelmi szolgáltatótól igénybe venni.

A fentiek miatt a Tanács megállapította, hogy ez a szempont a jelentős piaci erő megítélése szempontjából az adott érintett piacon nem releváns.

II.1.12. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából.

A megállapodások a nagykereskedelmi piacokon szinte minden esetben társszolgáltatói tárgyalások eredményeként jönnek létre, a nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtói között elvben csak abban lehet különbség, hogy foglalkozik-e külön vállalati egység, -csoport a nagykereskedelmi szerződésekkel. A (kevés számú) nagykereskedelmi piaci szereplő esetén ilyen részleg létezik.

A fentiek miatt a Tanács megállapította, hogy ez a szempont a jelentős piaci erő megítélése szempontjából az adott érintett piacon nem releváns.

II.2. A JPE vizsgálat következtetései

II.2.1. Az 1. számú érintett piac vizsgálata

Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Nyrt. egyedüli szolgáltatóként nyújt bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokat. A piacon külön jogi személyiségű szolgáltatók közötti tranzakciók árbevételét tekintve piaci részesedése tehát *100%*-os.

Az 1. számú érintett piacon a ténylegesen nyújtott szélessávú végpontok alapján a Magyar Telekom Nyrt. részesedése üzleti titok %, figyelembe véve a vállalatcsoport tulajdonában álló kábelhálózati végpontokat is (T-Kábel végpontjai, korábban Matávkábel).

Más technológián szolgáltató vállalakozások érdemben nem tudják befolyásolni a Magyar Telekom Nyrt. piaci helyzetét. A UPC Magyarország Kft kábelmodemes szolgáltatása üzleti titok százalékos piacrészesedéssel rendelkezik.

A Magyar Telekom Nyrt. az adott érintett piacon a piac többi (a nagykereskedelmi piac tényleges tranzakciókat figyelembe vevő definíciója alapján potenciális) szereplőjéhez képest-, illetve a nagykereskedelmi piac vásárlóival szemben a piaci részesedés alapján fennálló erőfölényes helyzetét a JPE megítélésének további szempontjai tovább erősítik.

A hazai távközlési piac legnagyobb, és egyik legeredményesebb szereplőjeként a vállalati méretet és a pénzügyi forrásokhoz való hozzáférési lehetőségeket tekintve sokkal jobb helyzetben van, mint az adott érintett piac egyéb szereplői.

24 A bitfolyam hozzáférés esetén ilyen szükséges kapcsolódó nagykereskedelmi szolgáltatás a nemzetközi kicserélő központokhoz (az ú.n. peering point-okhoz) kapcsolódó IP sávszélesség.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Mint az adott földrajzi piacon legkiterjedtebb hálózattal, és legszélesebb szolgáltatási kínálattal rendelkező szolgáltató a többi szereplőnél jobban képes kihasználni a méretgazdaságosságból és a választék-gazdaságosságból eredő előnyöket.

Az említett hálózat, mint nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése a szolgáltató erőfölényes helyzetét tovább erősíti. A szélessávú hálózat fejlesztési terveit figyelembe véve ez az erőfölényes helyzet várhatóan továbbra is fennmarad.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltató a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.

II.2.2. A 2. számú érintett piac vizsgálata

A 2. számú érintett piacon az Invitel Zrt. egyedüli szolgáltatóként nyújt bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokat. A piacon külön jogi személyiségű szolgáltatók közötti tranzakciók árbevételét tekintve piaci részesedése tehát *100 %*-os.

A 2. számú érintett piacon a ténylegesen nyújtott szélessávú végpontok alapján az Invitel Zrt. részesedése üzleti titok *%*.

Más technológián szolgáltató vállalakozások érdemben nem tudják befolyásolni az Invitel Zrt. piaci helyzetét. Az UPC Magyarország Kft. kábelmodemes szolgáltatása üzleti titok százalékos piacrészesedéssel rendelkezik a 2. számú földrajzi piacon, ezzel a második legnagyobb szolgáltató az Invitel Zrt.-t követően.

Az Invitel Zrt. az adott érintett piacon a piac többi (a nagykereskedelmi piac tényleges tranzakciókat figyelembe vevő definíciója alapján potenciális) szereplőjéhez képest-, illetve a nagykereskedelmi piac vásárlóival szemben a piaci részesedés alapján fennálló erőfölényes helyzetét a JPE megítélésének további szempontjai tovább erősítik.

A hazai elektronikus hírközlés egyik eredményes, jelentős üzemi eredményt termelő szolgáltatójaként a pénzügyi forrásokhoz való hozzáférési lehetőségeket tekintve a kisebb szolgáltatókkal összehasonlítva kedvező helyzetben van. A vállalati méretet tekintve sokkal jobb helyzetben van, mint az adott érintett piac egyéb szereplői.

Mint az adott érintett piacon legkiterjedtebb hálózattal, és legszélesebb szolgáltatási kínálattal rendelkező szolgáltató a többi szereplőnél jobban képes kihasználni a méretgazdaságosságból és a választék-gazdaságosságból eredő előnyöket.

Az említett hálózat, mint nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése a szolgáltató erőfölényes helyzetét tovább erősíti. A szélessávú hálózat rövid távú fejlesztési terveit figyelembe véve ez az erőfölényes helyzet várhatóan továbbra is fennmarad .

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a 2. számú érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltató az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.

II.2.3. A 3. számú érintett piac vizsgálata

A 3. számú érintett piacon a Hungarotel Zrt. egyedüli szolgáltatóként nyújt bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokat. A piacon külön jogi személyiségű szolgáltatók közötti tranzakciók árbevételét illetve számított árbevételét tekintve piaci részesedése tehát *100 %*-os (lásd még II.1.1.).

A 3. számú érintett piacon a ténylegesen nyújtott szélessávú végpontok alapján a Hungarotel Zrt. részesedése üzleti titok *%*.

Az előző DH-664-180/2005-ös piacelemzés során a cég piacrészesedése üzleti titok %-os volt. Figyelembe véve a szolgáltatók további hálózat fejlesztéseit az előretekintő időtávon belül a fenti tendencia tovább folytatódik, ezzel a Hungarotel szélessávú végpontok alapján számított piacrészesedése tovább fog emelkedni.

A Hungarotel Zrt. az adott érintett piacon a piac többi (a nagykereskedelmi piac tényleges tranzakciókat figyelembe vevő definíciója alapján potenciális) szereplőjéhez képest-, illetve a nagykereskedelmi piac vásárlóival szemben a piaci részesedés alapján fennálló erőfölényes helyzetét a JPE megítélésének további szempontjai tovább erősítik.

A hazai elektronikus hírközlés egyik eredményes, jelentős üzemi eredményt termelő szolgáltatójaként a pénzügyi forrásokhoz való hozzáférési lehetőségeket tekintve a kisebb szolgáltatókkal összehasonlítva kedvező helyzetben van.

Mint az adott érintett piacon legkiterjedtebb hálózattal, és legszélesebb szolgáltatási kínálattal rendelkező szolgáltató a többi szereplőnél jobban képes kihasználni a méretgazdaságosságból és a választék-gazdaságosságból eredő előnyöket.

Az említett hálózat, mint nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése a szolgáltató erőfölényes helyzetét tovább erősíti. A szélessávú hálózat rövid távú fejlesztési terveit figyelembe véve ez az erőfölényes helyzet várhatóan továbbra is fennmarad. Az erőfölényes helyzet további erősödését vetíti elő az Invitel Zrt. és a Hungarotel Zrt. folyamatban lévő fúziós egyesülése. Ennek lezárásától függően a Hungarotel Zrt. piaci ereje tovább emelkedhet.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a 3. számú érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltató a Hungarotel Távközlési Zrt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II.2.4. A 4. számú érintett piac vizsgálata

A 4. számú érintett piacon az Emitel Zrt. egyedüli szolgáltatóként nyújt bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokat. A piacon külön jogi személyiségű szolgáltatók közötti tranzakciók árbevételét illetve számított árbevételét tekintve piaci részesedése tehát *100 %*-os (lásd még II.1.1.).

A 4. számú érintett piacon a ténylegesen nyújtott szélessávú végpontok alapján az Emitel Zrt. részesedése üzleti titok *%.*

Az Emitel Zrt. az adott érintett piacon a piac többi (a nagykereskedelmi piac tényleges tranzakciókat figyelembe vevő definíciója alapján potenciális) szereplőjéhez képest-, illetve a nagykereskedelmi piac vásárlóival szemben a piaci részesedés alapján fennálló erőfölényes helyzetét a JPE megítélésének további szempontjai tovább erősítik.

A hazai elektronikus hírközlés egyik eredményes, jelentős üzemi eredményt termelő szolgáltatójaként a pénzügyi forrásokhoz való hozzáférési lehetőségeket tekintve a kisebb szolgáltatókkal összehasonlítva kedvező helyzetben van, amit erősít az is, hogy a legnagyobb hazai távközlési vállalatcsoporthoz tartozik.

Mint az adott érintett piacon legkiterjedtebb hálózattal, és legszélesebb szolgáltatási kínálattal rendelkező szolgáltató a többi szereplőnél jobban képes kihasználni a méretgazdaságosságból és a választék-gazdaságosságból eredő előnyöket.

Az említett hálózat, mint nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése a szolgáltató erőfölényes helyzetét tovább erősíti. A szélessávú hálózat rövid távú fejlesztési terveit figyelembe véve ez az erőfölényes helyzet várhatóan továbbra is fennmarad.

Az erőfölényes helyzet további erősödését vetíti elő az Emitel Zrt. és a Magyar Telekom Nyrt. folyamatban lévő fúziós folyamata. Ennek lezárásától függően az Emitel Zrt. (illetve esetlegesen jogutódja) piaci ereje tovább emelkedhet.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a 4. számú érintett piacon az Emitel Távközlési Zrt. rendelkezik jelentős piaci erővel.

II.2.5. Az 5. számú érintett piac vizsgálata

Az 5. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Zrt. egyedüli szolgáltatóként nyújt bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokat. A piacon külön jogi személyiségű szolgáltatók közötti tranzakciók árbevételét illetve számított árbevételét tekintve piaci részesedése tehát *100 %*-os (lásd még II.1.1.).

Az 5. számú érintett piacon a ténylegesen nyújtott szélessávú végpontok alapján a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. részesedése üzleti titok %.

Más technológián szolgáltató vállalakozások érdemben nem tudják befolyásolni a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. piaci helyzetét.

A Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. az adott érintett piacon a piac többi (a nagykereskedelmi piac tényleges tranzakciókat figyelembe vevő definíciója alapján potenciális) szereplőjéhez képest-, illetve a nagykereskedelmi piac vásárlóival szemben a piaci részesedés alapján fennálló erőfölényes helyzetét a JPE megítélésének további szempontjai tovább erősítik.

A hazai elektronikus hírközlés egyik eredményes, jelentős üzemi eredményt termelő szolgáltatójaként a pénzügyi forrásokhoz való hozzáférési lehetőségeket tekintve a kisebb szolgáltatókkal összehasonlítva kedvező helyzetben van.

Mint az adott érintett piacon legkiterjedtebb hálózattal, és legszélesebb szolgáltatási kínálattal rendelkező szolgáltató a többi szereplőnél jobban képes kihasználni a méretgazdaságosságból és a választék-gazdaságosságból eredő előnyöket.

Az említett hálózat, mint nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése a szolgáltató erőfölényes helyzetét tovább erősíti. A szélessávú hálózat rövid távú fejlesztési terveit figyelembe véve ez az erőfölényes helyzet várhatóan továbbra is fennmarad.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy az 5. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. rendelkezik jelentős piaci erővel.

Az érintett piacokon a Tanács a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

1. *Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t*
2. *A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t*
3. *A 3. számú érintett piacon a Hungarotel Távközlési Zrt.-t*
4. *A 4. számú érintett piacon az Emitel Távközlési Zrt.-t*
5. *Az 5. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t*

A piacmeghatározás módosítása miatt a Tanács véleménye szerint szükséges ezen piacon a versenyhelyzet vizsgálata. A Tanács az összeolvadást megelőzően megállapított 1. számú földrajzi piac és a 4. számú földrajzi piac helyébe lépő 1. számú új földrajzi piacon a következő megállapításokat tette.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Nyrt. egyedüli szolgáltatóként nyújt bitfolyam hozzáférési szolgáltatásokat. A piacon külön jogi személyiségű szolgáltatók közötti tranzakciók árbevételét tekintve piaci részesedése tehát *100%*-os.

Az 1. számú érintett piacon a ténylegesen nyújtott szélessávú végpontok alapján a Magyar Telekom Nyrt. részesedése üzleti titok *%,* figyelembe véve a vállalatcsoport tulajdonában álló kábelhálózati végpontokat is (T-Kábel végpontjai, korábban Matávkábel).

Más technológián szolgáltató vállalakozások érdemben nem tudják befolyásolni a Magyar Telekom Nyrt. piaci helyzetét. A UPC Magyarország Kft kábelmodemes szolgáltatása üzleti titok százalékos piacrészesedéssel rendelkezik.

A Magyar Telekom Nyrt. az adott érintett piacon a piac többi (a nagykereskedelmi piac tényleges tranzakciókat figyelembe vevő definíciója alapján potenciális) szereplőjéhez képest-, illetve a nagykereskedelmi piac vásárlóival szemben a piaci részesedés alapján fennálló erőfölényes helyzetét a JPE megítélésének további szempontjai tovább erősítik.

A hazai távközlési piac legnagyobb, és egyik legeredményesebb szereplőjeként a vállalati méretet és a pénzügyi forrásokhoz való hozzáférési lehetőségeket tekintve sokkal jobb helyzetben van, mint az adott érintett piac egyéb szereplői.

Mint az adott földrajzi piacon legkiterjedtebb hálózattal, és legszélesebb szolgáltatási kínálattal rendelkező szolgáltató a többi szereplőnél jobban képes kihasználni a méretgazdaságosságból és a választék-gazdaságosságból eredő előnyöket.

Az említett hálózat, mint nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése a szolgáltató erőfölényes helyzetét tovább erősíti. A szélessávú hálózat fejlesztési terveit figyelembe véve ez az erőfölényes helyzet várhatóan továbbra is fennmarad.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltató a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.

Az Indokolás I.7. és I.8. fejezetében ismertetett Emitel Zrt. megszűnése miatt az érintett piacok száma a Tanács megítélése szerint megváltozott. A megszűnés miatt a szolgáltató JPE státusza sem lehet indokolt mivel az Emitel Zrt. megszűnt és a Magyar Telekom Nyrt a jogutód. Ennek következtében az érintett piacokon a Tanács a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

1. *Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t*
2. *A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t*
3. *A 3. számú érintett piacon a Hungarotel Távközlési Zrt.-t*
4. *A 4. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t*

III. Kötelezettségek kirovása

III. 1. Általános célok

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során messzemenőkig szem előtt tartotta az Eht. által a hatóság számára az Eht. 9. § (2) bekezdésben meghatározott feladatokat, továbbá az Eht.-ban lefektetett általános célokat[25]. A kötelezettségek kirovása során törekedett arra, hogy biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III. 2. Kötelezettségek meghatározásakor alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során a Tanács az általános célokon kívül a következő elveket vette figyelembe:

- A kötelezettségeknek a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk.
- A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük.[26]
- A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.
- A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

25 Eht. 2. §

26 Eht. 52. § (1)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III. 3. A Tanács által kirótható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé [27]:

- Átláthatóság
- Egyenlő elbánás
- Számviteli szétválasztás
- Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
- A közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
- Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

III. 4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

Az Eht. alapján, amennyiben a Tanács a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő…”[28]. Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

- A versenyprobléma azonosítása
- Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
- Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

III. 4. 1. Versenyprobléma azonosítása

III. 4.1.1. A versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon

A Tanács az érintett piacokon versenyproblémaként azonosította, hogy a szolgáltatók gazdasági erőfölényben vannak, ami lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz, hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak.

III. 4.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások

A szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacának sajátosságaiból adódóan a piacon a jelentős piaci erejű helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet.

A szélessávú nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejű helyzet lehetőséget ad ezen szolgáltatók számára az erőfölény más kapcsolódó piacokra történő átvitelére (például az 1. és 2. piac tekintetében a telefonhálózathoz való hozzáférések esetén). Amennyiben a szélessávú szolgáltatások nyújtásának feltétele egy telefonszolgáltatási előfizetés is, akkor a szélessávú piacon tapasztalt jelentős piaci erő átvihetővé válik a hozzáférési piacra is. Az elemzés alapjául szolgáló időszakban az a tény, hogy a szélessávú hozzáférések kis- és nagykereskedelmi piacán a kötelezett szolgáltatók csak telefon-előfizetéssel együtt nyújtott DSL szolgáltatást kínáltak hozzájárulhatott ahhoz, hogy a releváns „horizontális” kiskereskedelmi piacon (1-es és 2-es számú érintett piac) még mindig a volt koncessziós vezetékes telefon-szolgáltatók nagyfokú dominanciája jellemző.

III. 4.1.2.1. A hozzáférés megtagadása a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtásának előírása nélkül az elemzés időpontjában fennálló piaci körülmények mellett a versenyt támasztó szolgáltatók piacra lépése a gyakorlatban indokolatlanul nehézzé válna. Ennek hiányában ugyanis csak saját, önálló hálózat kiépítésével léphetnének be a piacra. A saját hálózat kiépítése azonban nagyon magas, és az esetek többségében nagy valószínűséggel igen nehezen megtérülő költséggel járna.

27 Eht. XII. Fejezet

28 Eht. 52. § (1)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács megállapította, hogy új szélessávú hálózatok számottevő kiépítése az elemzés jövőbeli vizsgált időtávja alatt nem várható, ezért a hozzáférés megtagadásával a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejű szolgáltatók versenytársaikat képesek kiszorítani a kapcsolódó kiskereskedelmi piacról.

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a szélessávú hozzáférési szolgáltatás nyújtási kötelezettség előírása nemcsak a szűkebb értelemben vett hálózati hozzáférésre vonatkozik, hanem a kapcsolódó berendezésekre és felszerelésekre is vonatkozhat. Mindazonáltal a szűk keresztmetszetet jelentő berendezésekhez való hozzáférés biztosítása még nem szünteti meg, nem küszöböli ki az összes versenyproblémát.

A piacon működő JPE szolgáltató számos ár- és nem árjellegű eszközt alkalmazhat annak érdekében, hogy a nagykereskedelmi piacon megszerzett pozícióját a kiskereskedelmi piacra kiterjessze.

III. 4 1.2.2. Árjellegű versenyproblémák

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtásának előírása mellett is bekövetkezhet a piaci verseny árjellegű eszközökkel történő torzítása, ami drasztikusan növeli a volt koncessziós szolgáltatókkal versenyre kelő cégek költségeit, nagymértékben rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idéz elő. A piacon alkalmazott árjellegű versenytorzító eszközök közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

- *árdiszkrimináció*

Az árdiszkrimináció leggyakoribb megnyilvánulási formája, hogy a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatásának nyújtására kötelezett, vertikálisan integrált JPE szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy jelentősen megdrágítsa és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat.

Árdiszkriminációnak minősül az is, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtója mennyiségi árengedményeket alkalmaz, amellyel a szolgáltatás igénybe vevői közül a legnagyobbat hozza a legkedvezőbb helyzetbe, amely sok esetben a saját leányvállalata.

- *túlzó árazás / keresztfinanszírozás*

A hozzáférési jogosultság biztosítására, a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatásának nyújtására kötelezett JPE szolgáltató a tényleges költségeit messze felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet. Megfelelő árszabályozás hiányában ennek nincs is akadálya. Nem szabályozott díjak esetén a szélessávú nagykereskedelmi szélessávú szolgáltatás nyújtója számára lehetőség nyílhat a költségek által nem indokolt jövedelemátcsoportosításra, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt.

A leírt probléma gyakori megnyilvánulási formája az árprést okozó árazás, amelyet a szolgáltató általában a nagykereskedelmi túlzó ár alkalmazásával ér el. Árprés esetén a nagykereskedelmi árakon felül a kiskereskedelmi piacon kialakult árak mellett a kiskereskedelmi szolgáltatás veszteséges, mert a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi árak közötti árrés nem fedezi a kiskereskedelmi tevékenység költségeit.

- *ragadozó / felfaló árazás*

A ragadozó/felfaló árazás legtipikusabb esete, hogy a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatásának nyújtására kötelezett, vertikálisan integrált JPE szolgáltató a költségek által nem indokolt, mesterségesen alacsony árakat alkalmaz a kiskereskedelmi piacon azért, hogy az újabb szolgáltatók piacra lépésének megakadályozásával (foreclosure), illetve a már piacon lévő versenytársak ellehetetlenítésével, kiszorításával hosszabb távon verseny nélkül tarthassa fenn piacvezető szerepét. A vertikálisan integrált JPE szolgáltató számára így lehetővé válik a nagykereskedelmi piacon elért vezető szerepének a kiskereskedelmi piacra történő kiterjesztése[29].

III. 4.1.2.3. Nem-árjellegű versenyproblémák

A piaci verseny nem-árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerül sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A leggyakrabban alkalmazott nem-árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

29 A ragadozó/felfaló árazás legismertebb esete az adott piacon a France Telecom/Wanadoo eset, amelyben az EK Versenybizottsága vétkesnek találta a francia inkumbens szolgáltatót.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- az információ visszatartása

Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja, hogy a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatásának nyújtására kötelezett szolgáltató olyan – sok esetben releváns - információkkal látja el a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyeket nem juttat el annak versenytársaihoz. Az ex-ante szabályozás hiányában a kötelezett szolgáltatónak tehát módja van arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem juttatott vagy késve, nem teljeskörűen eljuttatott információk révén, és ezzel saját piaci erejének fenntartását vagy annak további erősítését mozdítsa elő, a nagykereskedelmi piacra ráépülő piacon versenyelőnyhöz jusson.

- indokolatlan előírások, követelmények

Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatása technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerül sor. Gyakran alkalmazott és egyértelműen a versenyt torzító eszköz a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő paramétereken messze túlmutató műszaki paraméterek alkalmazása, melyek technológiai eszközökkel is konzerválják a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacán jelentős piaci erejű szolgáltató piacvezető pozícióját a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon.

Szintén ilyen jellegű eszköz lehet, hogy a bitfolyam hozzáférés esetén a szolgáltatás nyújtására kötelezett szolgáltató nem hajlandó azon a szinten átadni a bitfolyam forgalmat, amelyen azt a jogosult szolgáltató szeretné.

- késleltetési taktikák

A nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő szolgáltató késleltetési taktikákkal megkísérli a szélessávú nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás szerződéséneke megkötését időben eltolni, halogatni, annak érdekében, hogy a vállalatcsoporthoz tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltató a lehető leghosszabb ideig élvezhesse az elsőként piacra lépésből származó előnyöket, illetve, hogy ily módon is visszafogja, akadályozza a versenytársak üzleti aktivitását.

A szerződések esetén a jogosult szolgáltatók számára gyakran írnak elő mennyiségi vállalási kötelezettségeket, amelyek nem teljesítése súlyos szankciókkal jár. (Induló szolgáltatás esetében, különösen egy újonnan piacra lépő szolgáltató esetén igen nehéz megbízható becslést adni a szolgáltatás várható igénybevételéről.)

- alacsony színvonalú szolgáltatás, minőségrontás

A piacvezető vállalatcsoport vagy annak nagykereskedelmi piacon működő tagja rosszabb minőségben, kedvezőtlenebb feltételekkel nyújthat szolgáltatásokat a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő vállalatcsoporton kívüli cégeknek, mint a vállalatcsoporthoz tartozó szolgáltatónak.

- stratégiai termék / szolgáltatás konstrukciók

A JPE-nek minősülő szolgáltató a saját hálózati topológiája és értékesítési rendszere szerint alakítja ki a hozzáférési pontokat és kapcsolódó termékeket, így az általa alkalmazott szabványok, műszaki és gazdasági paraméterek használatára (ennek következtében az esetek jelentős részében az üzleti tervek módosítására) kényszeríti az új belépőket, amivel jelentős veszteségeket tud okozni azoknak.

- információk diszkriminatív felhasználása

A szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatásának nyújtására kötelezett szolgáltató a kötelezettség teljesítése során releváns és szenzitív információkhoz juthat a szolgáltatást igénybe vevő vállalat kiskereskedelmi tevékenységéről (üzleti tervek, termékfejlesztés stb.), amelyeket aztán az utóbbi tudta és beleegyezése nélkül saját céljaira használhat fel.

Az érintett piacokat megvizsgálva a Tanács megállapította, hogy a III.4.1.2. pontban ismertetett versenyt torzító hatások szabályozás híján felléphetnek az érintett piacokon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III. 4. 2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

III. 4. 2. 1. Kötelezettségekkel szembeni elvárások

Minden, a Tanács által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálnia. Ezen felül a kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük.[30] Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

- Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének
- Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának

A nagykereskedelmi piaci kötelezettségek kirovásakor a szabályozó fő célja, hogy a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon hatékony és fenntartható piaci verseny kialakulását segítse. A fenntartható verseny azt jelenti, hogy a kiskereskedelmi piaci verseny akkor is fennmarad, ha a verseny kialakulását segítő nagykereskedelmi szintű aszimmetrikus szabályozás megszűnik. A gyakorlatban a fenntartható verseny az infrastruktúra alapú verseny kialakulását jelenti, az alkalmazott kötelezettségeknek tehát hosszú távon az alternatív infrastruktúrák fejlődését kell ösztönözniük.

A szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatásának magyarországi piacára épülő kiskereskedelmi piac, a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piaca. A következőkben a kiskereskedelmi piac jelenlegi struktúrájának, a nagykereskedelmi piaci kötelezettségek szempontjából fontosabb megállapításait ismerteti a Tanács.

Az 1. számú érintett piacon, a kiskereskedelmi piacon kialakuló verseny megindulásának egyik legfontosabb oka, hogy a legnagyobb DSL szolgáltatót, a Magyar Telekom Nyrt.-t az DSL szolgáltatás indításakor a szabályozó kötelezte a szélessávú nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására.

Ez a kötelezettség egy általános hozzáférési szolgáltatásnyújtási kötelezettség volt, a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeiről semmilyen konkrét előírást nem tartalmazott.

A legnagyobb volt koncessziós szolgáltató, a Magyar Telekom Nyrt. a saját volt koncessziós területein - az 1. számú érintett piacon – piacvezető. A nagykereskedelmi szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi DSL piacon a szolgáltató volt koncessziós területén a DSL kiskereskedelmi végpontokat tekintve (amelyeket részben teljesen saját vállalkozásban, részben Internet-szolgáltató leányvállalatán keresztül nyújt) üzleti titok %-os piaci részesedéssel rendelkezik, amely azt mutatja, hogy nagykereskedelmi jelentős piaci ereje, kisebb mértékben ugyan, de a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is érvényesül. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedése a szolgáltatónak üzleti titok %-os volt, azaz a kiskereskedelmi piacon továbbra is a leginkább meghatározó szereplő.

Az adott nagykereskedelmi szolgáltatást nem használó kiskereskedelmi szolgáltatásokat (kábel modem, vezeték nélküli elérések) is figyelembe véve a kiskereskedelmi piacon a Magyar Telekom Nyrt. részesedése üzleti titok %, azaz a piacvezető szerep itt is a jelentős piaci erejű szolgáltatónak megfelelő piaci részesedéssel párosul. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz némileg csökkent ugyan de még mindig jelentős mértékű.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a Magyar Telekom Nyrt. mint nagykereskedelmi szolgáltató képes a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon érvényesíteni.

A 2. számú érintett piacon tevékenykedő Invitel Zrt., a nagykereskedelmi piacra ráépülő DSL kiskereskedelmi piacon üzleti titok %-os piaci részesedéssel bír, a nagykereskedelmi DSL hozzáférési szolgáltatást igénybe vevő Internet-szolgáltatók tehát továbbra sem tudtak jelentős pozíciókat szerezni az adott földrajzi piacon. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz növelni tudta a szolgáltató a kiskereskedelmi piaci részesedését.

Az adott nagykereskedelmi szolgáltatást nem használó kiskereskedelmi szolgáltatásokat (kábel modem, vezeték nélküli elérések) figyelembe véve a kiskereskedelmi piacon az Invitel Zrt. részesedése üzleti titok %, azaz a piacvezető szerep a jelentős piaci erejű szolgáltatónak megfelelő piaci részesedéssel párosul. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz némileg csökkent ugyan de még mindig jelentős mértékű.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejű Invitel Zrt. a piaci adatok alapján a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is képes érvényesíteni.

A 3. számú érintett piacon tevékenykedő Hungarotel Zrt., a nagykereskedelmi piacra ráépülő DSL kiskereskedelmi piacon üzleti titok %-os piaci részesedéssel bír, a nagykereskedelmi DSL hozzáférési szolgáltatást igénybe vevő Internet-szolgáltatók tehát nem tudtak jelentős pozíciókat szerezni az adott földrajzi piacon. A DH-664-180/2005.

30 Eht. 52. §. (1),

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz némileg csökkent a kiskereskedelmi piaci részesedése, de még mindig igen jelentős mértékű.

Az adott nagykereskedelmi szolgáltatást nem használó kiskereskedelmi szolgáltatásokat (kábel modem, vezeték nélküli elérések) figyelembe véve a kiskereskedelmi piacon a Hungarotel Zrt. részesedése üzleti titok %. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz megkétszereződött az elmúlt piacelemzés óta hasonlóan a nagykereskedelmi piaci részesdésnél tapasztalthoz (lásd II.2.3.).

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejű Hungarotel Zrt. a piaci adatok alapján a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is képes érvényesíteni.

A 4. számú érintett piacon tevékenykedő Emitel Zrt., a nagykereskedelmi piacra ráépülő DSL kiskereskedelmi piacon üzleti titok %-os piaci részesedéssel bír, a nagykereskedelmi xDSL hozzáférési szolgáltatást igénybe vevő Internet-szolgáltatók tehát nem tudtak jelentős pozíciókat szerezni az adott földrajzi piacon. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz némileg csökkent a kiskereskedelmi piaci részesedése, de még mindig igen jelentős mértékű.

Az adott nagykereskedelmi szolgáltatást nem használó kiskereskedelmi szolgáltatásokat (kábel modem, vezeték nélküli elérések) figyelembe véve a kiskereskedelmi piacon az Emitel Zrt. részesedése üzleti titok %, azaz a piacvezető szerep a jelentős piaci erejű szolgáltatónak megfelelő piaci részesedéssel párosul. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz növelni tudta a szolgáltató a kiskereskedelmi piaci részesedését.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejű Emitel Zrt. a piaci adatok alapján a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is képes érvényesíteni.

A 5. számú érintett piacon tevékenykedő Monor Telefon Kft., a nagykereskedelmi piacra ráépülő DSL kiskereskedelmi piacon üzleti titok %-os piaci részesedéssel bír, a nagykereskedelmi DSL hozzáférési szolgáltatást igénybe vevő Internet-szolgáltatók tehát nem tudtak jelentős pozíciókat szerezni az adott földrajzi piacon. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz némileg csökkent a kiskereskedelmi piaci részesedése, de még mindig igen jelentős mértékű.

Az adott nagykereskedelmi szolgáltatást nem használó kiskereskedelmi szolgáltatásokat (kábel modem, vezeték nélküli elérések) figyelembe véve a kiskereskedelmi piacon a Monor Telefon Zrt. részesedése üzleti titok %, azaz a piacvezető szerep a jelentős piaci erejű szolgáltatónak megfelelő piaci részesedéssel párosul. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz növelni tudta a szolgáltató a kiskereskedelmi piaci részesedését.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejű Monor Telefon Társaság Kft. a piaci adatok alapján a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is képes érvényesíteni.

A piacmeghatározás módosítása miatt a Tanács véleménye szerint szükséges ezen piacon a versenyhelyzet vizsgálata. A Tanács az összeolvadást megelőzően megállapított 1. számú földrajzi piac és a 4. számú földrajzi piac helyébe lépő 1. számú új földrajzi piacon jelentős piaci erejű szolgáltatóként jelölte ki a Magyar Telekom Távközlési Nyrt-t.

Az Indokolás I.7. és I.8. fejezetében ismertetett Emitel Zrt. megszűnése miatt az érintett piacok száma a Tanács megítélése szerint megváltozott. A megszűnés miatt a szolgáltató JPE státusza sem lehet indokolt, mivel az Emitel Zrt. megszűnt és a Magyar Telekom Nyrt a jogutód.

Az 1. számú érintett piacon, a kiskereskedelmi piacon kialakuló verseny megindulásának egyik legfontosabb oka, hogy a legnagyobb DSL szolgáltatót, a Magyar Telekom Nyrt.-t az DSL szolgáltatás indításakor a szabályozó kötelezte a szélessávú nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására.

Ez a kötelezettség egy általános hozzáférési szolgáltatásnyújtási kötelezettség volt, a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeiről semmilyen konkrét előírást nem tartalmazott.

A legnagyobb volt koncessziós szolgáltató, a Magyar Telekom Nyrt. a saját volt koncessziós területein - az 1. számú érintett piacon – piacvezető. A nagykereskedelmi szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi DSL piacon a szolgáltató volt koncessziós területén a DSL kiskereskedelmi végpontokat tekintve (amelyeket részben teljesen saját vállalkozásban, részben Internet-szolgáltató leányvállalatán keresztül nyújt) üzleti titok %-os piaci részesedéssel rendelkezik, amely azt mutatja, hogy nagykereskedelmi jelentős piaci ereje, kisebb mértékben ugyan, de a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is érvényesül. A DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedése a szolgáltatónak üzleti titok %-os volt, azaz a kiskereskedelmi piacon továbbra is a leginkább meghatározó szereplő.

Az adott nagykereskedelmi szolgáltatást nem használó kiskereskedelmi szolgáltatásokat (kábel modem, vezeték nélküli elérések) is figyelembe véve a kiskereskedelmi piacon a Magyar Telekom Nyrt. részesedése üzleti titok %, azaz a piacvezető szerep itt is a jelentős piaci erejű szolgáltatónak megfelelő piaci részesedéssel párosul. A DH-664-180/2005.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

határozattal lezárt első piacelemzés során ezen piaci részesedés üzleti titok %-os volt, azaz némileg csökkent ugyan de még mindig jelentős mértékű.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a Magyar Telekom Nyrt. mint nagykereskedelmi szolgáltató képes a nagykereskedelmi piacon meglévő jelentős piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon érvényesíteni.

III. 4. 2. 2. A kötelezettségek tartalma

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi a Tanács számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejű szolgáltatókra, meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III. 3. pontban kerültek felsorolásra.

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során megvizsgálta a felsorolt szabályozói eszközöket abból a szempontból, hogy mennyiben alkalmasak a feltárt versenyprobléma (ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetősége) orvoslására.

III. 4.2.2.1. Átláthatóság

Az átláthatóság a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi szolgáltatásának piacán elsősorban a jelentős piaci erejű szolgáltatók által nyújtott szélessávú hozzáférési szolgáltatások alkalmazott díjainak és a tervezett díjváltozások, valamint a szolgáltatás igénybevételének részletes feltételeinek nyilvánosságra hozását jelenti.

A díjak, díjváltozások, valamint a szolgáltatás igénybevétele részletes feltételeinek nyilvánosságra hozatala általában segíti a lehetséges versenyellenes magatartásformák átláthatóságát, továbbá előzetes figyelmeztetésként szolgál a szolgáltatást vásárlók számára.

Az átláthatóság követelménye a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványokra, a hálózati topológiára is vonatkozik, beleértve a nagykereskedelmi hozzáférési pontok földrajzi helyét.

Az átláthatóság előírása az említett versenyproblémák közül megfelelően képes kezelni a nem ár jellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű lehetséges versenyproblémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

A Tanács megállapította, hogy a kötelezettség az azonosított versenyproblémával arányos és mind az öt jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy az adott érintett nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi piacon a hatékony verseny kialakulhasson.

Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás esetén a kötelezett szolgáltató a rendelkező rész szerinti szerződési feltételeit köteles honlapján nyilvánosságra hozni.

Az átláthatóság követelményébe a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referencia ajánlatok publikálásának kötelezettsége is beleértendő az erre kötelezett szolgáltatók részéről.

Az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját.

A Tanács megállapította, hogy a helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás esetében arányos és indokolt referenciaajánlat-tételi kötelezettség kirovása, mert azt a szolgáltatás műszaki specifikációi, illetve az alkalmazható szerződési feltételek bonyolultsága indokolja.

A Tanács a DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, a fentiekben vizsgált okok miatt azonban továbbra is indokolt ennek fenntartása. A Hatóságnak az Európai Unió tagállamainak társhatóságaival végzett közös szakmai munkája során azonosításra kerültek olyan eszközök, amelyek hatékonyan alkalmazhatók a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi piacán.

A kötelezett szolgáltatók az átláthatóság kötelezettség teljesítése során a jogosult szolgáltatók számára releváns információkat nyújtanak a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételének feltételeiről. Ezen kötelezés hiányában továbbra is fennállhatnak a nem árjellegű versenyproblémák valamint az árdiszkrimináció alkalmazásának lehetősége. Ezért szükséges továbbra is, hogy a kötelezett szolgáltatók a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása mellett ezen szolgáltatások részletes feltételeit is nyilvánosságra hozzák. Így egy jogosult vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó számára is transzparens viszonyok alakulnak ki, amely ezen kötelezettség hiányában más eszközzel nem érhető el.

Az átláthatóság kötelezettség tartalma kiegészült az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi keretszerződésének közzétételével. Ennek keretében a kötelezett előre közzéteszi a szolgáltatás vállalt minőségi paramétereit, illetve indokolt igény esetén szükséges többféle minőségi szintet. A közzététel következtében biztosítható, hogy a jogosult szolgáltatók számára ismert szerződéses feltételeken felül további fontos paraméterek kerülnek rögzítésre.

A korábbi határozat szövege ebben a kérdésben csak általános szinten rendelkezett, így nem nyújtott kellő támpontot fentiek alkalmazásához, ezért a Tanács azt módosította. A kötelezett szolgáltató által vállalt és publikált minőségi feltételek korlátját is meghatározza a rendelkező rész, azaz a minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint amit a kötelezett a nagykereskedelmi szolgáltatásra épülő saját kiskereskedelmi szolgáltatása esetén vállal. Így biztosítható, hogy a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kötelezett saját kiskereskedelmi szolgáltatása a jogosult szolgáltatók által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatással azonos feltételekkel versenyezhet az előfizetőkért.

A rendelkező rész további új előírást tartalmaz arra az esetre, ha a kötelezett nem tudja betartani az általa vállalt minőségi paramétereket. Az átláthatóság biztosítását szolgáló előírás szerint így a kötelezett előre köteles rögzíteni a nem teljesítés esetére járó kötbért. Így a jogosultak számára kalkulálhatóvá válnak az esetleges minőségi problémák következményei.

Az átláthatóság kötelezettség tartalma a korábbi határozattól eltérően kiegészült a migrációra vonatkozó feltételekkel. Migrációról két esetben rendelkezik a határozat, egyrészt amikor a végfelhasználót kiszolgáló jogosult szolgáltató megváltozik másrészt, amikor a jogosult változatlan marad csak más nagykereskedelmi szolgáltatással végzi a végfelhasználó kiszolgálását. Mindkét esetben a kötelezettnek előre közzé kell tennie a migráció során alkalmazott eljárás részletes feltételeit. Az összes feltétel tekintetében szükséges a közzététellel együtt a feltételekhez kapcsolódó részletes indokolás.

A migrációs feltételek közzétételének következtében a jogosult szolgáltatók számára előre ismertté válik az eljárás a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek módosulása során, ami nagyobb biztonságot és tervezhetőséget jelent számukra. Ezen előírással a Tanács kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a meghatározott feltételek segítsék az előfizetőket és a jogosult szolgáltatókat a minél gyorsabb és egyszerűbb ügyintézésben szolgáltató váltás vagy új nagykereskedelmi input felhasználása esetén.

Az átláthatóság keretén belül meghatározott migrációs szabályok segíthetik a hozzáférési kötelezettségek valóban a jogosult igényei szerint történő igénybevételét. A korábbi szabályok mellett ugyanis (legalább) potenciális versenyprobléma, hogy a jogosult szolgáltatók azért nem tudják a meglévő hozzáférési szolgáltatást egy az adottságaiknak jobban megfelelő kötelezettségre váltani, mert félnek, hogy a migráció során fellépő, az eljárási határidőkből fakadó szolgáltatáskiesést az előfizetőik nem tolerálnák. Ugyanígy az előfizető szolgáltatóváltását is ellehetetlenítheti, hogy szolgáltatóváltás az eljárási határidők miatt olyan hosszú szolgáltatásszüneteléssel jár, amelyet az előfizető nem tud vállalni.

A kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel referenciaajánlatot az érintett jelentős piaci erejű szolgáltatók eddig is készítettek, amelynek része volt a jelen határozatban előírt helyi bitfolyam hozzáférési kötelezettség, azaz ez az előírás egy korábbi ajánlat aktualizálást igényli. Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyilvánosságra hozatala nélkül pedig nem biztosítható több más kötelezettség (egyenlő elbánás, díjak ellenőrizhetősége) ellenőrzése.

A nyilvánosságra hozatal mellett a Tanács előírta a Kötelezett részére, hogy az Internetes azonosító címét (URL), amelyen a nyilvánosságra hozott feltételei és díjai szerepelnek köteles a Tanácsnak bejelenteni a meghatározott címre annak érdekében, hogy az NHH a honlapján közzétehesse és internetes honlapján a meghatározott információkat úgy tegye közzé, hogy két egyértelmű menüpont lépésben megtalálhatóak legyenek.

Ezen előírás segíti az átláthatóság kötelezettség érvényesülését, annak ellenőrzését és a jogosult szolgáltatók gyorsabb, többirányú információval történő ellátását.

III. 4.2.2.2. Egyenlő elbánás

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a jelentős piaci erejű szolgáltatókat visszatarthatja a versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. Ebben az esetben az egyenlő elbánás azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók nem tesznek különbséget a szélessávú hozzáférési szolgáltatások igénybe vevői között a szolgáltatás ellenértéke és igénybevételének feltételei tekintetében.

Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség megfelel a probléma jellegének, hiszen visszatartja a nagykereskedelmi szolgáltatókat attól, hogy jelentős piaci erejüket kihasználva megemeljék díjaikat, illetve a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók kárára megváltoztassák a szolgáltatás igénybevételének feltételeit.

Az egyenlő elbánás – az Eht. 104. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően különösen azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató

- a hálózati szolgáltatás (jelen esetben a szélessávú hozzáférési szolgáltatás) nyújtását nem köti indokolatlanul olyan műszaki feltételekhez, amelyek teljesítésére csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes;
- a hálózati szolgáltatás ellenértékének megállapításakor nem állapít meg olyan árazási feltételeket, ideértve a forgalom után számított árkedvezményt – amelyek alkalmazásával a legkedvezőbb feltételek csak egy vagy kevés számú szolgáltató számára válnak elérhetővé.

Az egyenlő elbánás elvét sérti az a kereskedelmi gyakorlat, amikor a jelentős piaci erejű szolgáltató az adott nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében olyan mennyiségű kedvezményeket alkalmaz, amelyet általában csak a legnagyobb jogosult szolgáltatók, különösen pedig saját kiskereskedelmi szolgáltatója képes a leginkább kihasználni.

A Tanács megállapította, hogy a kötelezettség az azonosított versenyproblémával arányos és mind az öt jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacára ráépülő kiskereskedelmi piacokon a verseny feltételei javuljanak.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az egyenlő elbánás az említett versenyproblémák közül megfelelően képes kezelni a nem ár jellegű versenyproblémák közül a késleltetési taktikák-, és az alacsony színvonalú szolgáltatás-, minőségrontás alkalmazását, valamint az árjellegű lehetséges versenyproblémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

Az NHH Tanácsa DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzési határozatában is kirótta ezen kötelezettséget. A diszkriminációmentesség fenntartása a piacon továbbra is indokolt, hiszen ennek hiányában a kötelezett szolgáltatók részéről fennállhat a lehetőség a jogosultakkal szemben nagymértékben differenciált feltételek alkalmazására. Ebben az esetben előfordulhat, hogy a kötelezett szolgáltató esetében a saját kiskereskedelmi szolgáltatója lényegesen előnyösebb feltételekkel szembesül, mint a többi jogosult. A kötelezettség fenntartása megelőzheti, hogy kevés jogosult jóval kedvezőbb feltételek mellett vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatást, mint az esetlegesen kisebb mérettel rendelkező nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevők.

Az egyenlő elbánás kötelezettsége kiegészült azon területek részletes felsorolásával, amelyek tekintetében mindenképpen érvényesülnie kell a kötelezettségnek. Ezen területek a szolgáltatás kiépítésnek kérdései, a műszaki paraméterek, minőségi és teljesítménymutatók, pénzügyi elszámolás, kedvezmények valamint nyilatkozatok kiadása. A felsorolt kritériumok a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának lényegesebb elemeit összefoglalják. A konkrét felsorolás a korábbi általános előírással szemben további támpontot nyújt mind a jogosult mind a kötelezett szolgáltatók számára. Az egyértelmű felsorolás könnyebbé teszi a kötelezettség alkalmazását és a kötelezett számára a végrehajtást.

A korábbi általános előírástól eltérően a konkrét példák nevesítésével a jogosult szolgáltatók számára egyértelműen látható, hogy milyen műszaki, minőségi, pénzügyi folyamatok során kell a kötelezettnek biztosítania az egyenlő elbánást. A közzétételi kötelezettség – különösen annak az a része, amely előírja, hogy ezen mutatókat a kötelezettnek a saját kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan is be kell mutatnia - biztosítja, hogy a kötelezettség betartása megítélhető legyen mind a Tanács mind a jogosultak számára.

A kötelezettség további konkrét példákkal bővült az egyenlő elbánás kötelezettségének betartásához elengedhetetlen azon esetek megelőzésére, amikor a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletága közötti információáramlás, munkaszervezés, határidők tekintetében különbségek alakulnának ki.

A kötelezett esetében előfordulhat, hogy a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a kiskereskedelmi piacon működő szervezeti egység közötti információáramlás a jogosult szolgáltatók számára hátrányos következményekkel járhat. Ennek következtében sérülhet az egyenlő elbánás elve, amely a határozat rendelkező része szerint nem megengedhető.

A kötelezett esetében előfordulhat, hogy a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a kiskereskedelmi piacon működő szervezeti egység között olyan teljesítményértékelési rendszer működik, amely az egyes szervezeti egységek teljesítményét jelentősen módosíthatja az összekapcsolódó teljesítményértékelés hiánya miatti állapothoz képest. Ennek következtében sérülhet az egyenlő elbánás követelménye a jogosult szolgáltatók és a kötelezett kiskereskedelmi részlege viszonyában. A rendelkező részben kirótt kötelezettség ezen lehetőséget zárja ki.

A kötelezett esetében előfordulhat, hogy a kiskereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő jogosultak számára a szolgáltatások létesítési határideje eltér. Amennyiben a kötelezett saját kiskereskedelmi szolgáltatásához szükséges idő rövidebb, felmerülhet az egyenlő elbánás sérelme, amelyet a rendelkező rész ezen előírása kizár.

III. 4.2.2.3. Számviteli szétválasztás

Az Eht. lehetővé teszi a Tanács számára számviteli szétválasztási kötelezettség[31] előírását. A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi tevékenységét és a nagykereskedelmi hálózati tevékenységét. Ily módon ez a kötelezettség átláthatóságot teremt az egyes üzleti területek működése tekintetében.

A számviteli szétválasztás átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatásokkal) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat. Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség, a később említésre kerülő költségalapú árkialakítás, valamint az Eht. értelmében a jelentős piaci erejű szolgáltatókra automatikusan érvényes árprés-mentes árak alkalmazása kötelezettségének ellenőrzését. A kötelezettség betartása ezen kívül elősegíti az árjellegű lehetséges egyéb versenyproblémák (túlzó árazás, keresztfinanszírozás, árprés, ragadozó árazás) kezelését.

31 Eht. 105.§., 2002/19/EK Irányelv (Hozzáférési irányelv 11.cikk)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács megállapította, hogy ez a kötelezettség arányos és indokolt, mivel a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatások díjaira irányul, hiszen azok átláthatóságát és ellenőrizhetőségét segíti elő, ami elengedhetetlen a hatóság döntéseinek megalapozásához.

A Tanács a DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, mivel így biztosítható vált a kötelezett szolgáltató által a nagykereskedelmi szolgáltatáshoz kapcsolódó bevételek, költségek és ráfordítások átláthatóvá tétele. A kötelezettség hiányában ezen átláthatóság elérése nem biztosított ezért indokolt a fenntartása. A számviteli szétválasztás hiányában több más kötelezettség ellenőrzése is nehézségekbe ütközik, valamint egyéb árjellegű versenyproblémák kezelésének lehetősége is beszűkül. Más eszközzel ezen célok nem elérhetőek ezért szükséges ezen kötelezettség további alkalmazása.

A kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel számviteli szétválasztási kimutatást az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, a korábbi kimutatás aktualizálása, illetve a szélessávú hozzáférések költségeinek külön kimutatása nem jelent érdemi többletterhet.

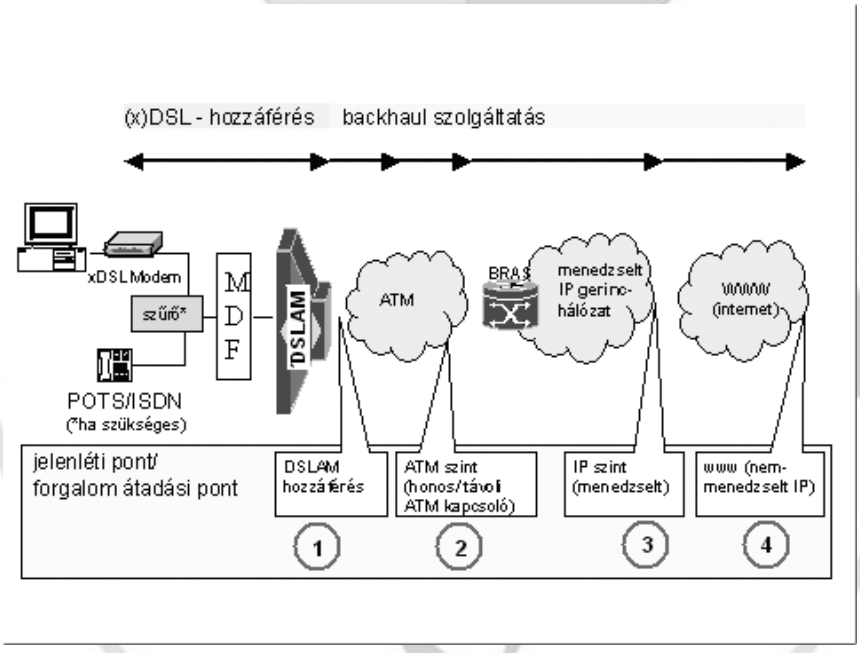
III. 4.2.2.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt a Tanács számára arra, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára. Ennek keretében többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő a Tanács.

A Tanács – tekintettel a feltárt versenyproblémára - megállapította, hogy jelen esetben e kötelezettség kirovása mindenképpen szükséges, mivel alapvetően ez által biztosítható a versenyproblémák közül elsőként említett hozzáférés megtagadásának kezelése.

A hozzáférési kötelezettség előírása során alapvető fontosságú annak megítélése, hogy az adott erőforrás nem, vagy csak nehezen duplikálható. A szélessávú szolgáltatások nyújtásához szükséges infrastruktúra elemekre vonatkozóan ez eltérő mértékben igaz. Nyilvánvaló, hogy nem célszerű olyan eszközök szigorú (például FDC-, LRIC) költségalapú megosztását előírni, melyeket a potenciális versenytársak üzleti érdekből amúgy is megépítenének, illetve már meg is építettek.

A DSL szolgáltatások esetén a hozzáférési szakasz tekinthető olyan „erőforrás”-nak amely nem, vagy csak nehezen duplikálható. Ennek hozzáférési feltételeit a helyi hurok vonatkozásában (az ábrán DSL hozzáférésnek nevezett részt illetően a DSLAM kivételével) a 11-es piac határozata a jelentős piaci erejű szolgáltatókra vonatkozóan költségalapú nagykereskedelmi feltételek mellett kötelezettségként előírja.



6. ábra

A DSL szélessávú szolgáltatás, és a lehetséges bitfolyam hozzáférési szolgáltatások elvi műszaki felépítése (Forrás: ERG)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az ábrán a DSL hozzáférési szakaszként jelezett infrastruktúra elemeken „felüli” hálózati elemeket a jelentős piaci erejű szolgáltatókon kívül – igaz különböző területi lefedettséggel - több más szolgáltató is kiépített. Ezek szigorú költségalapú megosztási kötelezettsége a JPE szolgáltatók esetén tehát az új piacra lépők számára, így a verseny élénkítése érdekében talán nem alapvetően fontos. Ennek ellenére vannak olyan területek, illetve piacra lépő szolgáltatók, ahol a JPE szolgáltatók ezen infrastruktúra elemeihez való hozzáférés is indokolt lehet.

A szabályozás célja a fenntartható verseny kialakulása. A duplikálható hálózati elemekhez való hozzáférési kötelezettség esetén jóval enyhébb, bizonyos esetekben csak egy általános hozzáférési kötelezettség előírása lehet indokolt, szemben a csak hosszú távon és inkább elvileg megkettőzhető hálózati elemekhez való hozzáférési kötelezettséggel, amelyeknél a szigorúbb, akár LRIC- illetve FDC költségalapú hozzáférési kötelezettség előírása is indokolt lehet.

A másik fontos szempont, hogy a kirótt kötelezettség a hozzáférési kötelezettség esetén sem lehet túlzottan megterhelő a kötelezett szolgáltató számára, és az azonosított versenyproblémával arányosnak kell lennie.

A hozzáférési kötelezettség előírásával kapcsolatos legfontosabb ellenérv, hogy ellenösztönző lehet a beruházások vonatkozásában. Egyik infrastruktúra tulajdonosa sem szívesen fejleszti azon eszközeit, amelyek használata nem csak a saját vállalkozásának termel bevételt-, illetve üzleti nyereséget a későbbiekben, hanem a versenytársainak is.

A szélessávú szolgáltatások hazai története nem tekint vissza hosszú időre, de az eddigi fejleményekből is levonható néhány alapvető következtetés:

- a legnagyobb nagykereskedelmi érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltatót (több éve) terhelő általános nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtási kötelezettség nem volt ellenösztönző az infrastruktúra fejlesztése szempontjából.
- önmagában ez a kötelezettség – mint az az elemzésben már szerepelt – nem gátolta meg a nagykereskedelmi szolgáltatási piacon jelentős piaci erejű szolgáltatót, hogy a kiskereskedelmi piacon is jelentős piaci erejűvé váljon.
- Az elektronikus hírközlési törvény azon előírása (175.§), amely a törvény hatályba lépésekor a távbeszélő szolgáltatási piacon JPE szolgáltatókra költségalapon nyújtandó helyi bitfolyam hozzáférési kötelezettséget írt elő, az elmúlt egy évek tapasztalata szerint szintén nem volt ellenösztönző a DSL infrastruktúra fejlesztése szempontjából. A szolgáltatók az elemzés időpontjában ismert lefedettségi adatait figyelembe véve megállapítható, hogy a DSL ellátottság növekedése nem lassult le.

Mindezek alapján a Tanács álláspontja szerint a hozzáférési kötelezettség előírása a jövőbeli beruházásokra vonatkozóan általánosan nem ellenösztönző. A Tanács arra törekedett, hogy olyan típusú hozzáférési szolgáltatás nyújtására kötelezze a JPE szolgáltatót, amit a jogosult szolgáltatók – az előre tekintő időszak alatt, azaz a következő piacelemzésig – várhatóan képesek és készek lesznek igénybe venni, a szolgáltató pedig – jelentős többletköltség nélkül – képes lesz azt nyújtani.

A helyi (DSLAM szintű) bitfolyam hozzáférés érdemi igénybevételéhez a jogosult szolgáltatók jelentős része általánosan nem rendelkezik megfelelő beruházási forrással. Ennek ellenére a jelentősebb alternatív szereplők számára, amelyek már rendelkeznek valamilyen szintű saját infrastruktúrával a DSLAM szintű bitfolyam hozzáférés is vonzó lehet. Főleg a nagyobb városokban saját helyi hálózattal rendelkező szolgáltatók számára, de akár a kis helyi Internet-szolgáltatók számára is.

Jelenleg a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatási piac résztvevői az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési kötelezettséget veszik igénybe. Ennek fenntartása mindenképpen indokolt. Ezen szolgáltatók hozzájárulnak a piaci verseny élénkítéséhez, számukra a (helyi bitfolyam hozzáférésnél) a szolgáltatási értéklánc hierarchiáját tekintve a „magasabb szintű” hozzáférési pontot tartalmazó nagykereskedelmi szolgáltatások (alapvetően az IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatások) lehetnek fontosak. Az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás fontos piacra lépési kapunak tekinthető.

A Tanács úgy ítéli meg, hogy a piaci fejlődés jelenlegi állapotában a fenti két típusú – tehát a helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás, valamint az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás - hozzáférési kötelezettség szabályozásán kívül más típusú bitfolyam hozzáférési kötelezettség szabályozását nem indokolt előírni. Amennyiben ilyen szolgáltatást valamely szolgáltató igényelne, abban az esetben a szolgáltatás nyújtásának feltételeiről szóló megállapodást az érintett felekre bízza. A Tanács ugyanakkor a következő piacelemzés lefolytatásakor, és a jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő kötelezettségek meghatározásakor ezen, a közeljövőben esetleg létrejövő tárgyalások tapasztalatait figyelembe veszi.

A Tanács a DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyet megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen. A végfelhasználók által igénybe vett szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra továbbra is a kötelezett tulajdonát képezi, így a szolgáltatás nyújtásának lehetősége továbbra is függ az infrastruktúrához való hozzáféréstől. A hozzáférés hiányában nem lehetséges a jogosult szolgáltatók számára a kiskereskedelmi piacon való megjelenés, azaz nem tudják a potenciális ügyfeleiket kiszolgálni. A hozzáférés kötelezettségének fenntartása viszont képes biztosítani, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás érdemben megvalósuljon, azaz a jogosult szolgáltató képes legyen összekapcsolódni a kötelezett szolgáltatóval és annak hálózatához hozzáférve ügyfeleit kiszolgálni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács új piaci problémaként azonosította a III.4.1.2. részben ismertetett jelentős piaci erő átvitelét kapcsolódó piacokra. Ezen versenyt korlátozó piaci probléma megakadályozására a hozzáférés és összekapcsolása keretében csupasz DSL nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtására kötelezi a kötelezetteket. A Tanács megítélése szerint amennyiben a szélessávú nagykereskedelmi szolgáltatásoknak nem szükséges feltétele a telefonszolgáltatás megléte, akkor a jelentős piaci erő átvitele kapcsolódó piacokra ezen kötelezéssel megakadályozható.

A hozzáférési kötelezettség keretében kirótt a csupasz DSL-hez kötődő nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtását (különösen pedig az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtását) a szolgáltató jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint köteles olyan minőségi feltételek mellett nyújtani, amely a jogosult szolgáltató számára nem teszi műszakilag lehetetlenné, hogy a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás igénybevételével azon keresztül saját speciális szolgáltatásokat, így például Voice over DSL szolgáltatást legyen képes nyújtani.

Ennek az előírásnak alapja az, hogy a kötelezett általánosan nem korlátozhatja az általa, a kötelezés alapján nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásának jogosult általi felhasználását. A kötelezésben foglalt a nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférésen keresztül nyújtott voice over DSL szolgáltatás nyújtásának lehetősége a jogosultak számára pedig esélyt ad arra, hogy a piacon ellensúlyozni legyenek képesek a kötelezettek adott nagykereskedelmi piacon (12-es számú érintett piac) érvényesülő piaci erejének átvitelét a kiskereskedelmi helyhez kötött telefonszolgáltatások piacára (1-es, 2-es piac).

A Tanács megállapította, hogy a helyi bitfolyam hozzáférési kötelezettség, valamint az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési kötelezettség előírása mind az öt jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt. Ez a kötelezettség a kisebb földrajzi piacok esetén is elősegíti a verseny kialakulását és korlátozza az adott földrajzi piacon JPE szolgáltatókat abban, hogy nagykereskedelmi piaci jelentős piaci erejüket a kapcsolódó kiskereskedelmi piacra is kiterjesszék.

A Tanács megállapította, hogy a kirótt kötelezettség az azonosított versenyproblémával arányos és mind az öt jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi piacokon a verseny feltételei javuljanak.

A Tanács a fentiek alapján *helyi, és az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési* szolgáltatás tekintetében előírja a rendelkező rész szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget.

III. 4.2.2.5. Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. lehetővé teszi a Tanács számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek[32] előírását, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel és ennek következtében kötelezettségek híján az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti. A leírtakból következően az árszabályozás (a korábban meghatározott kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz lehet a feltárt piaci probléma (és az általa okozott versenytorzítás) orvoslására.

A költségalapú ár, így a jelen esetben kötelezettségként előírt költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna.

A szigorú (FDC- illetve LRIC bázisú) költségalapú árszabályozás alkalmazása alapvetően azon infrastruktúra elemek hozzáférési szolgáltatásainál lehet indokolt, amelyek megkettőzésére nincs reális esély az elemzés előretekintő időtávja alatt, illetve amelynek megkettőzése gazdasági szempontból nem életképes beruházás.

A Tanács megállapította, hogy a csak hosszú távon (illetve esetleg még hosszú távon sem) megkettőzhetőnek ítélt infrastruktúrához való hozzáférés esetén egy alkalmas költségmodell számításain alapuló szabályozott ár alkalmazása indokolt. A Tanács álláspontja szerint a helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz szükséges infrastruktúra ilyennek tekinthető.

A fentiek alapján a Tanács az érintett földrajzi piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatókat, költségalapú helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtására kötelezi, amely költségalapú ár kiszámításánál a szolgáltatók LRIC költségszámítási módszertant kötelesek alkalmazni.

Az érintett szolgáltatók eddig is készítettek referencia helyi hurok átengedési ajánlatot, amelynek része volt a helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó ajánlat, így az ajánlat módosítása nem jelent érdemi többletterhet.

A Tanács a Kötelezett Szolgáltatókra a DH-664-180/2005. számú határozatában kirótt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség teljesítésére vonatkozóan előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltatóknak a helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás értékének kiszámításánál a múltbeli költségeken alapuló teljesen felosztott költségek

32 Eht. 108.§., 2002/19/EK Irányelv (Hozzáférési irányelv13.cikk)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(HCA-FDC) költségszámítás módszere szerinti költségszámítási modellt kötelesek kialakítani. A Tanács megvizsgálta, hogy a HCA FDC módszertanhoz képest az előremutató hosszú távú különbözeti költségek (TD-LRIC) módszertana nem alkalmasabb-e a hatékony verseny hiányának kezelésére, az árakra, a potenciálisan túlzott költségekre és a Kötelezett Szolgáltatók hatékonyságára tekintettel.

A TD LRIC módszertan a hatékonysági kiigazítások alkalmazásával egy hatékony szolgáltató költségeit határozza meg, a szabályozott díjakban csak egy hatékony szolgáltató költségeinek a szerepeltetése lehet indokolt, csak az ilyen jellegű díjképzés segítheti elő a verseny kialakulását.

A költségalapú (kompetitív) ár, így a jelen esetben kötelezettségként előírt költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna.

A kompetitív árszint meghatározásához nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

Figyelembe véve azt, hogy Magyarországon az átengedett helyi hurkok aránya európai összehasonlításban nagyon alacsony, valamint azt, hogy a helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatást a jogosult szolgáltatók még nem vették igénybe, mérlegelve a TD LRIC módszertan alkalmazásával elérhető előnyöket, a Tanács úgy ítélte meg, hogy a HCA-FDC módszertan alkalmazása helyett TD-LRIC módszertan alkalmazása szükséges az érintett piachoz tatozó alapszolgáltatások díjainak számítása tekintetében. A LRIC módszertan alapvető jellemzője ugyanis egyrészt az, hogy egy hatékony szolgáltató költségeit határozza meg, másrészt az előretekintő jellege miatt képes követni az eszközárak változásait, ezáltal biztosítva azt, hogy a jogosult szolgáltatók az inkumbens szolgáltatókkal azonos feltételek mellett képezhessék az áraikat. Ezen jellemzők miatt a LRIC módszertan a megfelelő eszköz a hatékony verseny hiányának kezelésében.

Tekintettel a költségmodellekhez használt adatok természetére és a vállalati számviteli és egyéb nyilvántartórendszerekből származó adatok szakmai-logikai összefüggésére, valamint arra a törekvésre, hogy a költségmodellek bemenő adatai a vállalat lehető legfrissebb adatait tükrözzék, az NHH Tanácsa az Eht. 58.§ (5) pontjától az abban foglalt felhatalmazás alapján eltért, s a költségmodellek számviteli adatainak forrásául a vállalat számára rendelkezésre álló legfrissebb lezárt auditált adatait jelölte meg.

A Tanács határozatában megszabta, hogy amennyiben valamely kötelezett szolgáltatóra a 11. számú, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi piac a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettségét rótta ki, a kötelezett szolgáltató költségszámítási kimutatását a Tanács határozataiban foglaltaknak megfelelően, egységes szerkezetben, egy modellel köteles jóváhagyásra benyújtani. Ennek indoka, hogy a két piacon a kötelezett szolgáltató által nyújtott szolgáltatások között nagy mértékű azonosság és összefüggés van a szolgáltatások által használt eszközök és tevékenységek tekintetében. Ennek alapján a két piacon önálló, külön-külön felépített LRIC modell előírása ésszerűtlen, indokolatlan terhet róna a kötelezett szolgáltatóra, és megnövelné a beadványok auditálási igényét. Jelen piacon ésszerűtlenné teszi továbbá az önálló modell építését az a tény is, hogy ezen a piacon mindössze egy önálló szolgáltatás díjait kell költségalapon megállapítani.

A kötelezettség arányos és indokolt keretek közt tartása, továbbá a modellek szakmai-logikai egységének megőrzése érdekében az NHH Tanácsa úgy rendelkezett, hogy a jelen és a 11. piacon a "költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséggel előírt díjakat egy (ugyanazon) modell alapján kell meghatározni és a hatósághoz jóváhagyásra benyújtani.

A Tanács álláspontja szerint az *országos szintű IP bitfolyam* hozzáférési szolgáltatások esetén a szigorú (FDC- illetve LRIC bázisú) költségalapú árak alkalmazásának kötelezettsége nem indokolt, mivel a szolgáltatás nyújtásához szükséges több infrastrukturális elemmel az új szolgáltatók is rendelkeznek, az tehát nemcsak hogy megkettőzhető, hanem a megkettőzés már több esetben meg is valósult. A hozzáférési szakasz reálisan nem megkettőzhető infrastruktúrát jelentő helyi hurok „részét" (a részleges átengedés LRIC alapú árszabályozásán keresztül), annak átengedési kötelezettségét a 11-es piacról szóló határozat pedig már tartalmazza.

A verseny élénkítése a piacra lépés megkönnyítése érdekében a Tanács indokoltnak tartja az *országos szintű IP* bitfolyam hozzáférési kötelezettség mellett a „retail minus" (a kiskereskedelmi árakból származtatott nagykereskedelmi ár) alkalmazásának előírását.

Az Eht. 108. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság a hatékonyság és a fenntartható verseny előmozdítása, valamint a fogyasztói előnyök érvényesítése érdekében – amennyiben a piacelemzés megállapítása szerint a hatékony verseny hiánya azt eredményezheti, hogy az érintett szolgáltató indokolatlanul magas díjakat, vagy árprést alkalmazhat – a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára egyes összekapcsolási, illetve hozzáférési szolgáltatások tekintetében meghatározott költségszámítási és díjképzési módszer alkalmazására, illetve a díjak ellenőrizhetőségére vonatkozó kötelezettséget írhat elő. A díjképzési módszer részleteit jelen határozat rendelkező részének I. számú melléklete tartalmazza.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A retail minus árazás melletti alapvető érv, hogy új, gyorsan fejlődő piacú szolgáltatások esetén, ahol a szolgáltatás terjedésével párhuzamosan az egységköltségek viszonylag gyorsan csökkennek, és ennek megfelelően a végfelhasználói árak is mérséklődnek, igen nagy a veszélye annak, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás alapját jelentő nagykereskedelmi szolgáltatás árának magasan tartásával, a jelentős piaci erejű szolgáltató árprést tud okozni, kiszorítva ezzel a versenytárs szolgáltatókat, illetve teljesen megakadályozza a versenytársak kiskereskedelmi piacra való belépését. Ilyen esetben az utólagos árprés vizsgálat, és az ahhoz tartozó szankciók nem megfelelőek, mivel a versenytárs szolgáltatók számára a jelentős piaci erejű szolgáltató utólagos, akár évekkel későbbi bírságolása nem jelent gyógyírt az elvesztett piaci lehetőségek okozta gazdasági veszteségre, másrészt a kiskereskedelmi piac fejlődése annak legdinamikusabb időszakában leképezi a nagykereskedelmi piac jelentős piaci erejű szolgáltató által uralt domináns jellegét hosszú távon is megnehezítve ezzel a verseny kialakulását.. A retail minus szabályozás ugyanakkor képes megelőzni a leírt árpréses helyzet kialakulását és ezáltal biztosítani, hogy a jogosult szolgáltatók – amennyiben megfelelően hatékonyan működnek - belépjenek a kiskereskedelmi piacra és, hogy ott versenyképes ajánlatokkal tartósan is jelen lehessenek. Az IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árának meghatározása során előírt retail minus árszabályozás alapvető célja ennek megfelelően az, hogy a nagykereskedelmi országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás igénybevételével a jogosult szolgáltatók képesek legyenek tartósan jelen lenni a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatások piacán.

A retail minus árazás melletti további érv, hogy új gyorsan fejlődő szolgáltatásról lévén szó, a teljes költségmodellezés olyan új területek költségviszonyainak felmérését igényelheti, amelyek esetén gyorsan változó méretgazdaságossági hatások érvényesülnek, és amelyek így igen nehezen ragadhatóak meg egy alkalmas költségmodellben.

A „retail minus" árak alkalmazása alatt a Tanács az adott földrajzi piacon JPE szolgáltató azon kötelezettségét érti, hogy a nagykereskedelmi ár meghatározását a kiskereskedelmi árból[33] származtatva köteles kialakítani, a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő belső szolgáltatások költségeinek figyelembe vételével. A Tanács az árak meghatározását ellenőrzi, ahhoz a JPE szolgáltatóktól részletes költségkalkulációt kér, és a nagykereskedelmi árak jóváhagyása során a költségszámításban foglaltaktól indokolt esetben eltérhet.

A retail minus árazás kialakításánál a Tanács nemcsak a kötelezett szolgáltató, hanem – amennyiben ilyen létezik – az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szolgáltató átlagos értékesítési árát, és kiskereskedelmi költségeit is figyelembe veszi. A kötelezett szolgáltató irányítása alatt álló szolgáltató kiskereskedelmi adatainak bevonását a számításba alapvetően az indokolja, hogy a piaci áralakulásról és abban a kötelezett szolgáltató, mint vállalatcsoport tevékenységéről csak így kaphatunk teljes képet. A kötelezett szolgáltató irányítása alatt álló szolgáltató kiskereskedelmi árainak figyelmen kívül hagyásával kialakított retail minus árazás esetén előfordulhatna az a helyzet, hogy a szabályozott nagykereskedelmi ár az indokoltnál magasabb lenne, és a kötelezett szolgáltató az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szolgáltató által alkalmazott alacsony előfizetői ára révén okozna árpréses helyzetet a kiskereskedelmi piac többi szereplője számára.

A minus kialakításánál figyelembe vett, a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához az IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli – I. mellékletben részletezett tevékenységek - költségei eltérhetnek a kötelezett szolgáltató, az irányítása alatt álló kiskereskedelmi szolgáltató, valamint a jogosult társszolgáltatókat illetően.

A releváns kiskereskedelmi költségek figyelembe vételekor a Tanács alapvetően a kötelezett szolgáltató- illetve az irányítása alatt álló szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtó szolgáltató költségadataiból indul ki, de az adott kiskereskedelmi piacon legnagyobb részesedéssel rendelkező társszolgáltatók releváns költségadatait is figyelembe veszi. Amennyiben a jogosult szolgáltatók benyújtott kiskereskedelmi költségadatai jelentősen eltérnek a kötelezett szolgáltató költségadataitól, a Tanács megvizsgálja, hogy az eltérés közgazdaságilag indokolt-e és a vizsgálat alapján a kötelezett szolgáltató költségadataiból egyértelműen nem következő árrést is meghatározhat. Ezt alapvetően a retail minus árszabályozás már említett alapvető célja indokolja, azaz hogy a nagykereskedelmi országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás igénybevételével a jogosult szolgáltatók – amennyiben megfelelően hatékonyan működnek - képesek legyenek tartósan jelen lenni a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatások piacán.

A Tanács a hatékony jogosult szolgáltatók költségeit veszi figyelembe. Nem minden esetben egyértelmű, hogy az adott piacon mely szolgáltatót (szolgáltatókat) kell „hatékonynak" tekinteni, az inkumbenst, vagy az alternatívokat. A szabályozási szakirodalomban uralkodó az az álláspont, hogy az inkumbens szolgáltató olyan méret- és választékgazdaságosságból eredő előnyökkel rendelkezik, ami miatt egy hatékony, de kisméretű alternatív szolgáltató nem képes vele versenyezni. Az érvelés szerint a szabályozó meghatározhat olyan az inkumbens számára szükségesnél nagyobb mértékű árrést, ami megfelelő az alternatív számára, a dinamikus hatékonyság szempontját figyelembe véve. Ekkor a

33 Amely jelen esetben nem a szolgáltatás adott időpontban a kiskereskedelmi szerződési feltételek között meghirdetett listaárát, hanem egy időszak alatti átlagos értékesítési árát jelenti az I. mellékletben részletezett módon.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

verseny élénkítése és az ebből származó hosszabb távon jelentkező hasznok figyelembe vétele indokolja a leghatékonyabb szolgáltatóénál (inkumbensénél) magasabb költségek elismerését.

A társszolgáltatók számára a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges lehet kiegészítő szolgáltatások igénybevétele a kötelezett szolgáltatótól. Ezeket – illetve ezek arányos, fajlagos részét – a Tanács figyelembe veszi a minus érték meghatározása során.

A Tanács DH-664-180/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyet a jelen határozat tartalmaz a rendelkező rész I. mellékletében. Az első piacelemzést követően a Tanács négy esetben határozott a benyújtott költségmodellekről. A határozatok a retail-minus módszertan alapján meghatározták a kiskereskedelmi árakból kiindulva a kötelezett szolgáltatók által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi árat valamint a maximális árrést. Ezzel a Tanács lehetővé tette, hogy a jogosult szolgáltatók megfelelő árrés mellett vehetik igénybe a nagykereskedelmi szolgáltatásokat. A kötelezettség tartalma azaz a retail-minus árképzés lényege változatlan maradt, ugyanakkor a kötelezettség részletszabályai több esetben módosultak. Ennek oka, hogy az előző határozat meghozatala óta benyújtott költségmodellek elbírálása során felgyűlt tapasztalatok szükségessé tettek módosításokat valamint pontosításokat.

A határozat rendelkező része I. számú mellékletének I.4. pontja a sávszélesség választékon belüli további bontásról kiegészítésre került a végfelhasználó által üzembe helyezett végződtető berendezéssel értékesített hozzáférések esetével. Ezen hozzáférés típus az első piacelemzési határozatban még nem szerepelt, ugyanakkor azóta igen széles körű elterjedése szükségessé tette, hogy a kötelezettek külön feltüntessék ezen típust a kalkulációjuk során.

A határozat rendelkező része I. számú mellékletének IV. pontjában lévő eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások esetén a benyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetre vonatkozó szabályok módosultak. Ennek oka, hogy a korábbi határozat szövegénél részletesen nevesítésre kerültek a jóváhagyáshoz szükséges feltételek (szolgáltatás leírása, tervezett egyszeri- és havidíjak, árrés, kiegészítő szolgáltatások értéke).

A határozat rendelkező része I. számú mellékletének IV. pontjának új eleme a tájékoztatási kötelezettség a sávszélesség migrációkról. Mivel az ármegállapítás a különböző sávszélességek szerinti bontásban történik, szükséges a kötelezett által végrehajtott migráció esetén az erről szóló információ az ármegállapítás megfelelő elvégzéséhez.

A határozat rendelkező része I. számú mellékletének IV. pontjának új eleme a sávos kedvezmények fogalma. Ennek értelmében a kötelezett szolgáltató alkalmazhat az egyenlő elbánás elvét betartva olyan sávos kedvezményeket, amelyek az igénybe vett végpontok számától függnek. Ezen eljárás a kötelezett szolgáltatók esetében gyakorlatban is létezett. Az egyenlő elbánás elvének betartásával azonban szükséges lehet ezen gyakorlat korlátozása, így elkerülhető, hogy a jogosult szolgáltatók nem vagy csak nagyon kis számban vehetik igénybe a legkedvezőbb nagykereskedelmi árat.

A határozat rendelkező része I. számú mellékletének IV. pontjának új eleme az értékesítési akciókról szóló rész. A szolgáltatók által hirdetett akciók esetében a korábbi határozat előírásai nem értelmezhetők egyértelműen. Emiatt a jelenlegi szöveg pontosításra került, azaz amennyiben a kötelezett akciókat hirdet, akkor az ármegállapításig tartó időszakban szükséges a nagykereskedelmi átlagárak érvényesülése. Így a szabályozás biztosítani tudja, hogy minden jogosult számára értékesítési akciók esetében is a szabályozott nagykereskedelmi ár ténylegesen érvényesüljön.

A határozat rendelkező része I. számú mellékletének IV. pontja kibővült azzal a lehetőséggel, hogy a kötelezett szolgáltató az egyes jogosult szolgáltatók tekintetében különböző fajlagos költséget kalkuláljon. Mivel az igénybe vett nagykereskedelmi végpontszámok függvényében a kötelezett nagyon eltérő költségekkel szembesül az egyes jogosultak kiszolgálásakor, indokolt lehet, hogy eltérő fajlagos nagykereskedelmi költségeket kalkuláljon a benyújtott számításaiban. A határozat módosítása a kötelezettek számára erre teremt lehetőséget.

A határozat rendelkező része I. számú mellékletének IV. pontja kiegészült a csupasz DSL ármegállapítására szolgáló formulával. A Tanács megítélése szerint az újonnan előírt csupasz DSL kötelezettség esetében a jelen határozat I. mellékletében előírt árazási képlet a megfelelő a szolgáltatás árának megállapítására. A csupasz DSL szolgáltatás nyújtása során a jogosult szolgáltató teljes egészében csak szélessávú adatforgalomra használja a helyi hurkot ellentétben a nem csupasz DSL esetén jelen lévő párhuzamosan igénybe vett telefonszolgáltatással. Ennek következtében a két szolgáltatás nyújtásának értéklánca eltérő, ezen különbséget mutatja az I. mellékletben meghatározott csupasz DSL árazási képlete. Az értékláncokban meglévő különbséget számszerűsíti a csupasz DSL árának képlete, amely a nem csupasz DSL árából indul ki és azt az értéklláncban lévő különbségekkel korrigálja.

A piac fejlődését, a kötelezettség piaci hatását a Tanács folyamatosan figyelemmel kíséri, és indokolt esetben egy új piacelemzési eljárás lefolytatása után a fejlemények függvényében módosítja a megállapításait.

III.4.3. Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

A Tanács megvizsgálta a öt érintett piacon érvényesülő jelentős piaci erő hatásait, azonosította a versenyproblémát, értékelte a rendelkezésre álló szabályozói eszközöket és kiválasztotta a feltárt versenyproblémának megfelelő (tehát indokolt) és arányos kötelezettségeket. Ennek eredményeként mind az öt jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra a következő kötelezettségeket határozta meg:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- *Átláthatóság (helyi-, és országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás körében)*
- *Egyenlő elbánás kötelezettsége (helyi-, és országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás körében)*
- *Hozzáférés és összekapcsolás (helyi-, és országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás körében)*
- *Számviteli szétválasztás (helyi-, és országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás körében)*
- *Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség (LRIC módszertanú költségalapú ár alkalmazása a helyi-, és retail minus árazás alkalmazása az országos szintű IP hozzáférési szolgáltatás körében).*

III.4.4. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

A Tanács jelen eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) hatálybalépését követően indította meg hivatalból.

Az Eht. 23. §-a szerint a hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (Ket.) rendelkezései szerint jár el. Tekintettel arra, hogy a Ket. 16. §-a – a korábban hatályban volt államigazgatási eljárás általános szabályiról szóló 1957. évi IV. törvénnyel szemben – már mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, a Tanács jelen határozat rendelkező részében szintén rögzítette a határozatban előírt illetve módosított kötelezettségek jogutódlása esetén a kötelezett szolgáltató(k) illetve jogutója(ik) által alkalmazandó szabályokat.

A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség:

- Bár a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52-57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó államigazgatási eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

A határozat rendelkező része –figyelemmel az eltérő jogi jellegre – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban maghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, kötelezett szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Gt.*) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a Tanácsnak a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – nincs hatásköre, ezért a Tanács csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendezte a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ben szabályozott, a Tanács által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a kötelezett szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már a Tanács határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1. sz. Függelék

A bitfolyam hozzáférés meghatározása és a viszonteladás
(Az ERG nyomán)

Az ONPCOM01-18Rev1[34] dokumentum a „gyors bitfolyam hozzáférést" a következőképpen határozza meg:

Nagysebességű bitfolyam hozzáférés (DSL szolgáltatások inkumbens szolgáltató által történő ellátása) alatt azt értjük, amikor az inkumbens szolgáltató nagysebességű hozzáférési kapcsoló elemet rendez be (installál), szerel fel a fogyasztónál (pl. felszereli az általa választott ADSL berendezését) a saját hozzáférési hálózatában, majd hozzáférhetővé teszi a kapcsoló elemet harmadik fél, vagy további felek számára is, hogy azok nagysebességű szolgáltatásokat nyújtsanak saját ügyfeleiknek.

Az inkumbens szolgáltató ezenkívül a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás keretén belül nyújthat átviteli szolgáltatásokat versenytársainak, a forgalmat a hálózati hierarchiában magasabb szintre emelve, ahol a belépő új szolgáltatók már rendelkezhetnek jelenléti pontokkal (pl. tranzit átkapcsoló helyszínekkel, pontokkal). A bitfolyam szolgáltatás meghatározható úgy, mint - nem feltétlen szimmetrikus - átviteli kapacitás biztosítása a telefon összeköttetéssel rendelkező végfelhasználó és a belépő új szolgáltató számára rendelkezésre álló összekapcsolási pont között.

A COCOM03-04Rev1[35] dokumentum ezt a definíciót a következőkkel egészíti ki:

A bitfolyam részben a PSTN-től függ, és magában foglalhat olyan más egyéb hálózatokat, mint például az ATM hálózat. A bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi termék, amely olyan módon tartalmazza az átviteli kapacitással való ellátást, hogy a belépő új szolgáltatóknak lehetővé teszi saját, értéknövelt szolgáltatásaiknak saját ügyfeleikhez történő eljuttatását.

A viszonteladási ajánlatok nem helyettesítik a bitfolyam hozzáférést, mert a belépő új szolgáltatók számára nem teszik lehetővé szolgáltatásaik megkülönböztetését az inkumbens szolgáltatásaitól. Annak érdekében, hogy képesek legyenek megkülönböztetni szolgáltatásaikat (beleértve olyan szolgáltatásokat is, mint a VoIP) az inkumbens szolgáltatásaitól, a belépő új szolgáltatóknak rendelkezniük kell olyan hozzáférési pontokkal, ahol ellenőrizni tudják[36] a végfelhasználónak nyújtott szolgáltatás bizonyos technikai jellemzőit, paramétereit[37], és/vagy teljes mértékben ki kell tudniuk használni saját hálózatukat (illetve az alternatív hálózati kínálatokat)[38], melynek következtében képesek megváltoztatni a fogyasztóknak nyújtott szolgáltatás minőségét (pl. adatátviteli-sebesség vagy egyéb tulajdonságok tekintetében pl. szolgáltatás-minőség).

A bitfolyam hozzáférés legfontosabb elemei a következők:

- az inkumbens által biztosított nagysebességű kapcsolat a fogyasztóhoz (végfelhasználói rész),
- mindkét irányban szélessávú átviteli kapacitás, amely lehetővé teszi, hogy az új belépők kínálhassák saját, értéknövelt szolgáltatásaikat a végfelhasználóknak,
- belépő új szolgáltatók képessége szolgáltatásaik megkülönböztetésére azáltal, hogy közvetlenül vagy közvetve megváltoztathatják annak technikai jellemzőit, paramétereit, és/vagy saját hálózatukat használják,
- a bitfolyam hozzáférés olyan nagykereskedelmi szolgáltatás, amely DSL részt (hozzáférést) és a gerinchálózat (ATM, IP gerinc) *backhaul* szolgáltatásait tartalmazza.

Tehát a bitfolyam hozzáférés alapvetően a DSL szolgáltatások (nagysebességű szolgáltatások) mögött álló nagykereskedelmi termék. Ez a meghatározás azonban nyitva hagyja azt a kérdést, hogy melyik ponton valósul meg a forgalom átadása, mivel az inkumbens és az OLO/ISP (OLO, működési engedéllyel rendelkező egyéb szolgáltató, ISP, Internet-szolgáltató) közötti DSL forgalomban számos átadási pont létezik/létezhet.

---

34 OPEN NETWORK PROVISION COMMITTEE Working Document ONPCOM01-18Rev1

35 Bitstream Access ERG Consultation Document Cocom03-04Rev1

36 Ez a közvetett ellenőrzést is magában foglalja, azaz az inkumbens szolgáltató megváltoztatja, módosítja a technikai paramétereket a belépő új szolgáltató kérésére (részletesen lásd az alábbiakban).

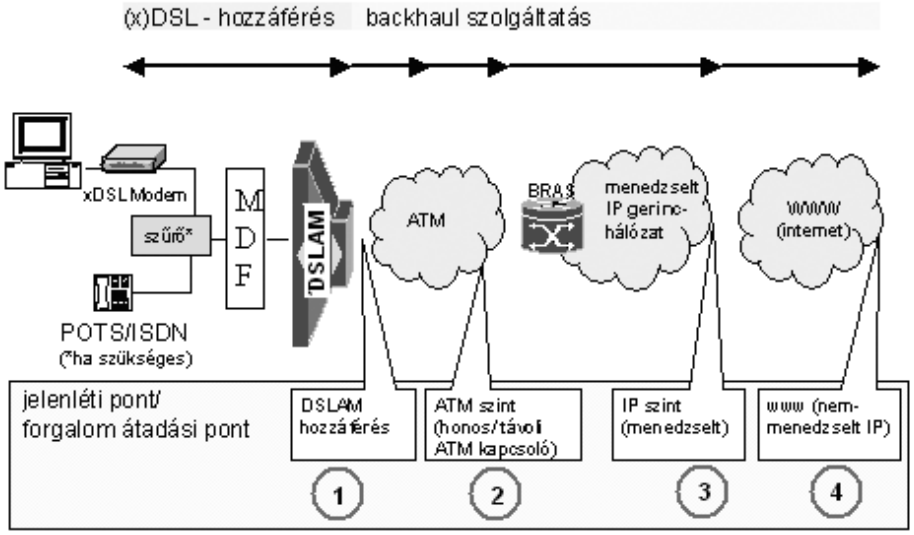
37 A technikai paraméterekre vonatkozó részleteket lásd az alábbiakban.

38 A gerinchálózati berendezések piaca, ahol az alternatív szolgáltatók *backhaul* szolgáltatásokat kínálnak nem mellőzhető, nem hagyható ki a bitfolyam hozzáférés vizsgálatakor.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az ONPCOM02-03[39] dokumentum a belépő új szolgáltatók részére történő hurokátengedés, megosztott, közös hozzáférés és viszonteladás formájában felajánlott nagysebességű szolgáltatásokat külön megemlíti, mint olyanokat, amelyek nem számítanak bitfolyam hozzáférésnek.

A hozzáférési pont (a pont, ahol a forgalom átadása megtörténik) egyaránt meghatározza a végfelhasználó számára nyújtott xDSL szolgáltatás[40] technikai paraméterei ellenőrzésének lehetőségét, valamint a saját hálózat használatának lehetőségét az inkumbens szolgáltató hálózata helyett. A következő fontosabb változatok különböztethetők meg [41]:



A legfontosabb különbség a megosztott, közös hozzáférés[42] és a bitfolyam hozzáférés között a DSLAM biztosításának módjában van. Megosztott, közös hozzáférés esetén a DSLAM berendezést a belépő új szolgáltató működteti (még a virtuális közös eszközhasználat esetén is, amikor az inkumbens szolgáltató csak karbantartja a DSLAM-et). A bitfolyam hozzáférés esetén a DSLAM-et az inkumbens szolgáltató működteti, így ebben az esetben a belépő új szolgáltatónak nincs lehetősége arra, hogy technikailag megváltoztassa, módosítsa az xDSL hozzáférési kapcsolatot.

A végfelhasználónak kínált szolgáltatás – s így a hozzáadott érték – megkülönböztetésének alábbi 4 változatában minél messzebb van a hozzáférési ponthoz fűződő jogosultság, annál kevesebb lehetősége van a belépő új szolgáltatónak a szolgáltatás megkülönböztetésére. Lényeges, hogy a szolgáltatást a kedvezményezett igényei határozzák meg.

1

DSLAM technológiai szintű bitfolyam hozzáférés

Az inkumbens szolgáltató nyújtja a DSL hozzáférési kapcsolatot és közvetlenül a DSLAM után a bitfolyamot átadja a belépő új szolgáltatónak. A DSLAM csak korlátozott számú szolgáltatásfajtát tud kezelni (pl. 384/64, 512/256, 256/256 kbps le-, ill. feltöltési sebességű szolgáltatások), tehát nincs értelme például 10/600-ast ajánlani. A belépő új szolgáltató kérheti az inkumbens szolgáltatótól a szolgáltatás (a hozzáférés biztosításának) technikai módosítását annak érdekében, hogy használhassa a megvalósított szolgáltatás fajtákat, illetve kérheti az inkumbens szolgáltatót további sávszé-

39 OPEN NETWORK PROVISION COMMITTEE Working Document ONPCOM01-18Rev1

40 Pontosabban nem az xDSL hozzáférési kapcsolat az ami változik, módosul, hanem a végfelhasználónak nyújtott szolgáltatás, a nagysebességű Internet hozzáférés. Az inkumbens szolgáltató nem a végfelhasználó berendezését ellenőrzi (RTTE Directive).

41 A felsorolás nem teljeskörű.

42 Ez a leggyakrabban olyan teljesen átengedett helyi hurkot jelent, amelyet xDSL hozzáférés biztosítására használnak

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lesség-típus bevezetésére a kedvezményezett választásának megfelelően, amennyiben az technikai szempontból lehetséges[43].

A belépő új szolgáltató fizikailag jelen van a DSLAM-nél, és amellett, hogy a gerinchálózati összeköttetést (ATM, IP gerinc) maga adja teljes mértékben tudja hasznosítani a saját hálózatát. Ez képessé teszi a szolgáltatás minőségi mutatóinak meghatározására a gerinchálózatokon (ATM és/vagy IP) és lehetővé teszi jobb minőségű *backhaul* termék (alacsonyabb *túlfoglalási – overbooking* - tényező) kínálatát. Így a végfelhasználónak különböző technikai jellemzőkkel rendelkező DSL szolgáltatást tud felajánlani.

Ez a változat nagy kezdeti befektetést követel a belépő új szolgáltatótól a *DSLAM szintű jelenlét* miatt ezért nagyon költséges.

2

ATM (vagy ennek megfelelő) technológiai szintű bitfolyam hozzáférés

Az inkumbens szolgáltató biztosítja a DSL hozzáférési kapcsolatot és a *backhaul* szolgáltatást. A bitfolyamot egy ATM-PoP[44] összekapcsolódási pontnál, vagy más technológia[45] alkalmazásával az ATM/vagy ennek megfelelő technológiai szinten adja át a jogosult szolgáltatónak. Az ATM gerincben különböző túlfoglalási (overbooking) tényezők (a PVC-re tartalékolt kapacitás {*tunelling*}) alkalmazhatóak a forgalom különböző típusaira (*up-/downstream*, ISP1/ISP2). A belépő új szolgáltatónak lehetősége van tovább osztani a virtuális átviteli utat további virtuális áramkörökre[46]. A belépő új szolgáltató működteti a BRAS-t (szélessávú távoli hozzáférést biztosító szervert) és így lehetősége van - a BRAS típusától függően - megváltoztatni, módosítani a BRAS paramétereit.

A belépő új szolgáltató különböző technikai jellemzőkkel képes végfelhasználói termékeket kínálni, mivel változtatni, módosítani tudja a szolgáltatás minőségi paramétereit (QoS), olyan minőségi paramétereket, mint például az inkumbens szolgáltató által nyújtott különböző *overbooking* faktorok[47].

3

IP technológiai szintű bitfolyam hozzáférés

Az inkumbens szolgáltató biztosítja a DSL hozzáférési kapcsolatot és a *backhaul* szolgáltatást. A bitfolyamot IP-Pol-nál (IP szintű összekapcsolási ponton) adja át a belépő új szolgáltatónak. Mivel a forgalom irányított IP hálózaton (ez magán IP hálózat, nem a www nyilvános IP hálózata!) keresztül valósul meg, így a szolgáltatás minősége garantálható. A megkülönböztetés olyan mértékben lehetséges, hogy a belépő új szolgáltató tárgyalhat az inkumbens szolgáltatóval (ha az hajlandó arra) a különböző túlfoglalási tényezőkről. Ezen túlmenően a belépő új szolgáltatónak más lehetőségei is vannak a végfelhasználóval való összekapcsolás befolyásolására, mert a belépő új szolgáltatónál végződik a lefelé irányuló forgalmi kapcsolat[48]. Ebben a változatban a belépő új szolgáltató Internet forgalma az inkumbens szolgáltató birtokában lévő BRAS-on megy keresztül. Mivel ebben a változatban az inkumbens szolgáltató működteti a BRAS-t lehetősége van nyomon követni a végfelhasználót és ellenőrizni a virtuális magán csatornát (VPC).

---

43 Nincs értelme különbséget tenni bitfolyam hozzáférés és viszonteladás között aszerint, hogy az inkumbens szolgáltató a rendelkezésére álló DSLAM profilok közül vajon mindet, vagy csak meghatározott/korlátozott számút ajánl fel saját végfogyasztóinak. Ez azért fontos, mert annak a bizonyításának a terhe, hogy a kedvezményezett által meghatározott termék (pl: kért sávszélesség típus) technikailag megvalósíthatatlan az inkumbens szolgáltatóra hárul.

44 ATM Point of Presence.

45 A technológia-semlegesség elvének megfelelően.

46 A virtuális út (virtual path) további virtuális áramkörökre osztásával a belépő új szolgáltató meghatározza a csúcsidőben szükséges minimális átbocsátó képességet.

47 Azért ,hogy képes legyen ezen paraméterek - azaz a virtuális pálya (VP) feletti virtuális áramkörök (VC) szolgáltatás-minőségi paramétereinek - a fogyasztók igényei szerinti meghatározására az inkumbens szolgáltatónak ezt ki kell alakítani a DSLAM-en, mert a virtuális áramköröket mindkét végről, a belépő új szolgáltató és az inkumbens szolgáltató végpontján is meg kell határozni. A konfigurációt a belépő új szolgáltató kérésére az inkumbens szolgáltatónak kell rendelkezésre bocsátania.

48 Az ellenőrzés szintjét, amivel a belépő új szolgáltató rendelkezik a teljes hozzáférési szolgáltatás felett a szolgáltatás minőségét szabályozó feltételek (Quality of Service - QoS) korlátozzák, és nem rendelkezik olyan rugalmassággal, melynek révén a szolgáltatás minőségi paramétereit a végfelhasználók egyedi igényeihez lehetne igazítani, mint az a 2. változatnál még rendelkezésre áll.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

4

Viszonteladás

Az inkumbens szolgáltató biztosítja a DSL hozzáférési kapcsolatot, a *backhaul* szolgáltatást és ezen felül a nyilvános IP hálózatának az Internettel való összekapcsolását. Ezen a szinten a termék, amit az inkumbens szolgáltató a belépő új szolgáltatónak elad technikai szempontból azonos az inkumbens szolgáltató által a saját fogyasztóinak eladott termékkel. A belépő új szolgáltatónak nem szükséges saját infrastruktúrát működtetni, az egyetlen teendője az, hogy a termékét vezesse be a piacra, saját márkaként értékesítse, terítse és számlázza ki a fogyasztók részére. Mivel a belépő új szolgáltató nem tud valamiben is különböző technikai jellemzőkkel rendelkező végfelhasználói terméket kínálni, az ilyen termék egyszerű viszonteladásnak - és nem bitfolyam hozzáférésnek – minősül.

A 4. változattal felmerül a bitfolyam hozzáférés és az egyszerű viszonteladás[49] pontos elválasztásának kérdése. Ez az el/szétválasztás meglehetősen nehéz, mert a bitfolyam technikai szakkifejezés, a viszonteladás pedig közgazdasági fogalom. Mindazonáltal a következő különbségtétel tehető:

A bitfolyam hozzáféréssel a belépő új szolgáltatónak lehetősége van az inkumbens szolgáltatótól vásárolt xDSL termék megkülönböztetésére. Ez azt jelenti, hogy számára jogilag (szerződésben) biztosított, vagy technikailag lehetséges megváltoztatni a technikai paramétereket olyan módon, hogy saját végfelhasználóinak az inkumbens szolgáltató xDSL kiskereskedelmi termékétől – valamilyen mértékben - különböző kiskereskedelmi terméket tud kínálni. Ez a szolgáltatás teljessé tétele érdekében általában a saját hálózata felhasználásával történik, vagyis a belépő új szolgáltató irányítja, kezeli a hozzáférési szolgáltatást.

„A bitfolyam hozzáféréssel ellentétben az egyszerű viszonteladás esetén a belépő új szolgáltató egy olyan terméket vesz és ad tovább a végfelhasználóinak (a szolgáltatás DSL részéhez történő hozzáadott érték lehetősége nélkül), amely kereskedelmi szempontból az inkumbens szolgáltató által a saját kiskereskedelmi fogyasztóinak nyújtott a DSL szolgáltatással azonos, tekintet nélkül arra, hogy azt ISP szolgáltatással összekapcsolt csomagban nyújtja[50].”

Ebben az esetben az inkumbens szolgáltató ellenőrzi a szolgáltatás technikai paramétereit, és ezáltal meghatározza a végfelhasználói termék sajátosságait, jellemzőit. A bitfolyam hozzáférés és a viszonteladás megkülönböztetésének elbírálásánál javasolt a következő hüvelykujj-szabály alkalmazása: a termék viszonteladásnak minősül, ha az IP címet az inkumbens adja, hiszen ekkor a forgalom az inkumbens IP hálózatán keresztül irányítva bonyolódik, az Internet szolgáltatónak (ISP) a bekapcsolódásra lehetősége sincs. Az Internet szolgáltató (ISP) végponttól végpontig terjedő összeköttetést vásárol az inkumbens szolgáltatótól és értékesíti azt a végfelhasználó számára anélkül, hogy képes lenne (jogilag vagy technikailag) arra, hogy megváltoztassa a terméket (a hozzáférési szolgáltatást az inkumbens szolgáltató irányítja, kezeli).

A fentiekben megtett különbségtételből adódóan a bitfolyam hozzáférés az infrastruktúra alapú verseny irányába mutat, mivel a kedvezményezett ellenőrzi a termék jellemzőit, és a kedvezményezett saját infrastruktúrája is bevonásra kerül. A viszonteladás ellenben, amelynél az előbbiekben említett két elem hiányzik, a szolgáltatás alapú versenyre utal.

Összefoglalva nyilvánvaló, hogy a bitfolyam hozzáférési szolgáltatások esetén különböző hozzáférési (forgalom átadási) pontok léteznek és ezek különböző mértékben teszik lehetővé a belépő új szolgáltató számára a végfelhasználóknak kínált termékek megkülönböztetését, és ezáltal a hozzáadott érték mértékének megválasztását a végső szolgáltatásban (értéklánc fogalom).

---

49 A viszonteladás oly módon határozható meg, hogy viszonteladás esetén a terméket nem a végfelhasználó szerzi meg használat céljából, hanem egy másik szállító, azzal a céllal, hogy azt a fogyasztóknak vagy a végfelhasználóknak adja el. Ezeket a szállítókat kiskereskedőknek, vagy szolgáltatást nyújtóknak nevezik. A kiskereskedő ezért nem előállítója a terméknek. Teljesítményük kizárólag az eladásra és az értékesítésre korlátozódik. A más által előállított terméket a saját nevében számlázza ki a fogyasztók részére. (Neumann (2002) Wik Paper, Nr.230. Economical Importance of Resale p. 1)

50 az ONPCOM-18rev2 9.sz. lábjegyzete

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. sz. Függelék

A bitfolyam hozzáférési szolgáltatás kábel televíziós hálózatokon
(Az ERG/IRG nyomán[51])

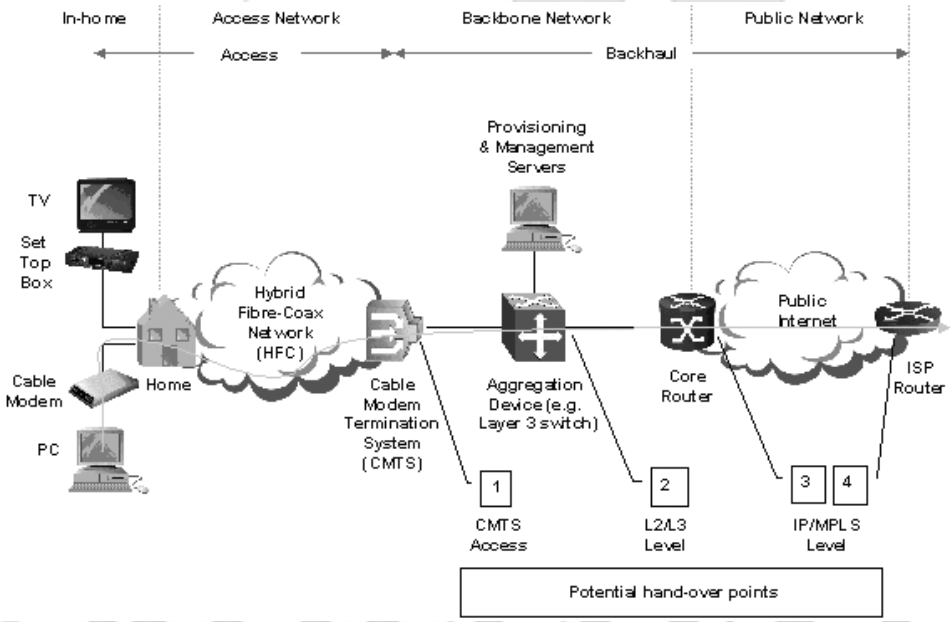
Technikai megoldások

Lehetséges összekapcsolódási pontok

Az alábbi ábra adatok továbbítására alkalmas kábelrendszer egymáshoz illesztett és az Internethez is csatlakozó hálózati felépítményét mutatja. A nyíl jelzi, hogy az adatforgalom merre halad a hálózaton a felhasználótól a másik végen elhelyezkedő Internet szolgáltatóig. Jól látható, hogy számos lehetséges összekapcsolódási pont van, melynek leírására és alkalmasságuk értékelésére az alábbiakban kerül sor.

CMTS hozzáférés

A CMTS hozzáférés kétféleképpen is megvalósítható. A jogosult szolgáltató elvileg dönthet amellett, ami technikailag lehetséges, hogy a CMTS berendezést betelepíti a kábelhálózatot üzemeltető fejállomására és RF oldalon összeköti a HFC hálózattal. Azonban ez azzal járna, hogy az egyes szolgáltatók CMTS-einek a HFC hálózat spektrumában mindkét irányába eltérő frekvenciát kellene használnia. Amíg ezt egyszerűnek tűnik elérni a felhasználó felé, addig a szolgáltató felé szállító spektrum igen korlátozott, így ez csak korlátozott mértékben, kis számú külső partnerrel működhet.



A másik probléma a DOCSIS protokoll működési módjából adódik. A hálózatra újonnan csatlakoztatott kábel modem letapogatja a frekvenciákat, és kiosztásukat, hogy a CMTS-sel föl tudja venni a kapcsolatot. Így kísérletet tesz a kommunikációra az első arra válaszoló CMTS-sel. Olyan rendszer alakítandó ki, ami ebben a helyzetben tájékoztatná a modemet, hogy milyen más frekvenciát használjon, amennyiben a modem egy másik szolgáltatóé s így egy másik CMTS-sel kellene kommunikálnia.

A CMTS-nél történő összekapcsolódás másik lehetséges módja a hálózati oldali csatlakozás, melynek azonban jelenleg még nincs egyszerű megvalósítási módja, habár ez a típusú megoldás „a megosztott hozzáférést” és „a helyi hurok átengedést” juttathatja eszünkbe. A választott szolgáltatónak vagy be kell települnie az összes, a szolgáltatáshoz szükséges berendezéssel, vagy egy bérelt vonalon/ optikai kábelen a teljes forgalmat a saját hálózatába kell irányítania.

51 Wholesale Broadband Access via Cable, ERG (04) 19 rev1

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ez biztosítja az új belépőnek a legnagyobb szabadságot a hálózati eszközök, a rendszer paraméterek és a szolgáltatás specifikációja kiválasztásában.

Összekapcsolódás az összesítő (forgalom aggregálási) pontnál

Ez a változat feltételezi, hogy az alternatív szolgáltató vagy ISP használná az „inkumbens" kábel szolgáltató hozzáférési hálózatát, de betelepüléssel helyezné el saját berendezéseit a gerinchálózaton, ami kezelné az összes ügyfél egy adott ISP hálózatából érkező vagy oda tartó forgalmát.

A használata megoldható akár a 2-es, akár a 3-as (összekapcsolási) Layer-en, mint azt a CMTS utáni forgalom elkülönítésénél korábban már szerepelt. A forgalom elkülönítése teszi lehetővé az új belépő számára, hogy kialakítsa saját szolgáltatásait. Tehát a backhaul (gerinc- és nyilvános hálózat) az új belépő saját hálózatának tekinthető ebben a lépésben. Másképpen, az üzemeltetés, adminisztráció, karbantartás és ellátás szerverei távolról is menedzselhetőek miután elhelyezésre kerültek az inkumbens saját hálózatában. Ez a megoldás képessé teszi az új belépőt, hogy jelentős mértékben megkülönböztesse saját szolgáltatását az inkumbensétől.

Átadási pont a szolgáltató hálózatának végén

Ez a megoldás magában foglalja az inkumbens szolgáltató hozzáférési és gerinc hálózatának, valamint az üzemeltető szervereknek a használatát. A korábban leírt alagút (tunnelling) technikára alapozva az inkumbens és az új belépő között köthető olyan SLA (service level agreement) megállapodás, amely biztosítja az új belépő szolgáltatási színvonalát. A telepíteni kívánt szolgáltatás megkülönböztetésére igen csekély a lehetőség, leszámítva a hálózati irányú Internet kapcsolat típusát és az új szolgáltató saját hálózaton létrehozott ráépülő, értéknövelt szolgáltatásait.

Viszonteladás

Ténylegesen az új belépő megveszi az „inkumbens" kábel-szolgáltató teljes szélessávú hozzáférés szolgáltatását és csak másképpen címkézi fel. Ez nem azonosítható bitfolyam hozzáférésként, hiszen nincs olyan paramétere a szolgáltatásnak, amit az új belépő megváltoztatna.

3. sz. Függelék

A vizsgált vállalkozások mérete a 2005. évben

Szolgáltató	Összes eszköz (mFt)	Tárgyi eszközök aránya (%)	Tőkeellátottság (%)	Likviditási mutató (%)	Esedékességi mutató (%)	Adósságfedezeti mutató (%)	Összes bevétel (MFt)	Üzemi tevékenység eredménye (MFt)	Adózott eredmény (MFt)	Befektetett eszközök beszerzése (MFt)	Befektetett eszközök eladása (MFt)
Emitel Távközlési Zrt.	7 444	87,4	47,2	16,3	81,1	199,1	5 503	1 512	1 290	-539	40
HUNGAROTEL Távközlési Zrt.	35 501	75,3	43,0	121,7	20,5	183,0	12 631	2 205	1 180	-724	16
Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	98 381	72,6	18,6	2,1	11,9	125,1	46 543	10 724	2 136	-5 441	37
Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	923 466	36,6	47,6	31,6	49,2	201,0	285 238	21 314	68 090	-80 594	2 436
Monor Telefon Társaság Kft.	18 626	79,0	41,0	92,2	55,2	239,8	20 821	2 290	2 120	-3 134	37

Forrás: hivatalos cégadatok alapján

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

B. fejezet

Együttműködés a Gazdasági Versenyhivatallal

A tárgybani hatósági eljárásban a Tanács a GVH-val való együttműködést több lépcsőben valósította meg, az alábbiak szerint:

1./ A Tanács 2005. október 3-án megküldte a GVH részére a szolgáltatók részére továbbítandó adatlapok tervezeteit véleményezés céljából. A beérkezett írásbeli észrevételek nagy részét elfogadva a kérdőívek kiegészítésre kerültek, illetve a javasolt adattartalomnak megfelelően új kérdőívek szerkesztésére is sor került. A GVH az át nem vezetett javaslatok esetében e döntés okáról is részletes írásbeli és szóbeli tájékoztatást kapott.

2./ A Tanács folyamatosan tájékoztatta a GVH-t a tárgybani kötelező hatósági eljárás közbenső eredményeiről és a határozat-tervezet szövegét előzetesen több alkalommal egyeztette a GVH képviselőivel.

3./ A GVH a tárgybani határozattervezet nyilvánosságra hozatalát követően szakmai álláspontját megküldte a Tanács részére, amelyben felvetett kérdéseket és a Tanács azokra adott válaszát az alábbiakban közöljük:

A GVH véleménye szerint a határozat-tervezet közzétételét megelőző döntés előkészítés során az NHH és a GVH között folytatott szakmai konzultáció eredményesen szolgálta a versenyhatósági tapasztalatok NHH gyakorlatába való hatékony átültetését. Az egységes jogalkalmazási gyakorlat előmozdítását és az elektronikus hírközlési piaci verseny elősegítését is hatékonyan szolgálta a kooperáció, amely a két hatóság által deklarált együttműködési célok megvalósulását segítette.

A GVH mind a határozat rendelkező részével mind az indokolás piacmeghatározás, piacelemzés és kötelezettségek fejezetében foglaltakkal alapvetően egyetért.

A piacmeghatározás tekintetében a földrajzi piac meghatározása során a GVH véleménye szerint további tényeket is figyelembe lehet venni a tervezet megalapozottabbá tétele érdekében. Ilyen tény például a jogosultak száma, árak különbözősége az adott területen. A lánchelyettesítés lehetőségének figyelembe vételével is azon következtetésre lehet jutni, hogy nem létezik egységes országos földrajzi piac.

Az egyes különálló földrajzi piacok meghatározásának kritériuma a versenyfeltételek homogenitása volt (árak, jogosultak száma..stb.), így a GVH észrevételében olyan megállapítást tett, amelyet a Tanács a piacelemzés elvégzése során már figyelembe vett. Az egyes vizsgált földrajzi piacokon tapasztalt versenyfeltételek erősen eltérnek egymástól, ezért állapította meg a Tanács ennek megfelelően a különálló földrajzi piacokat. A Tanács egyetért a GVH azon véleményével, hogy a lánchelyettesítés lehetőségének figyelembevételével is kizárható az egységes országos kiskereskedelmi földrajzi piac meghatározása.

A bitfolyam hozzáférési szolgáltatások potenciális helyettesítő szolgáltatásaként felmerült kábelmodemes bitfolyam szolgáltatások a GVH véleménye szerint gyakorlatban kevésbé megvalósíthatóak. Ennek oka a kábelhálózatok szétaprózottsága, ezért egy potenciális Jogosult számára a sok kisebb hálózattal rendelkező szolgáltatóval való szerződéskötés adminisztratív korlátot szab a belépéshez és nem teszi lehetővé a Kötelezettével összemérhető ügyfélbázis kialakítását.

A Tanács egyetért a GVH azon véleményével, hogy egy potenciális jogosult számára a sok kisebb kábelhálózattal rendelkező szolgáltatóval való szerződéskötés korlátot jelent a belépésnél, ezért sem tekinthető helyettesítő-szolgáltatásnak a bitfolyam-hozzáférés kábeltelevíziós hálózatokon. Ennek megfelelően a határozattervezet indokolás I.5.1.1. részét a Tanács kiegészítette.

A GVH véleménye szerint más tervezetekkel összhangban a versenyjogi eszközök elégtelensége helyett szerencsésebb lenne a szabályozási környezet kiszámíthatósága fordulat használata.

A Tanács egyetért a GVH ezen véleményével, ennek megfelelően módosította a határozattervezete I.9.3. pontját.

A GVH véleménye szerint a JPE vizsgálat következtetései esetében szükséges annak hangsúlyozása, hogy a volt koncessziós szolgáltatók 100%-os piaci részesedéssel rendelkeznek és nincs olyan tényező, amely ennek hatását képes lenne ellensúlyozni. A belső teljesítmények alapján számított piacrészesedések figyelembe vétele mindenképpen csak másodlagos szinten lehetséges. A relatíve alacsony (40% alatti) belső teljesítmények figyelembe vételével számított piaci részesedés esetén szükséges a GVH szerint kiemelni, hogy a nagykereskedelmi kötelezettség visszavonása hátrányosan érintené a kiskereskedelmi verseny alakulását.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács egyetért a GVH azon véleményével, mely szerint a piaci részesedések meghatározásánál a 100 %-os piaci részesedés hangsúlyos, a Tanács a piacelemzés során ennek megfelelően járt el minden egyes földrajzi piac tekintetében. A relatíve alacsony piaci részesedés esetében a kötelezettség-visszavonás érintheti hátrányosan a kiskereskedelmi piaci verseny alakulását, ugyanakkor ez a JPE kijelölésnek nem szempontja a fennálló kötelezettség visszavonásának vizsgálata, ezért azt a Tanács a piacelemzés során nem vizsgálta.

A GVH véleménye szerint a gazdasági erőfölény fogalom módosítása szükséges két helyen a határozat tervezetben a jelentős piaci erő fogalommal. Szükséges továbbá a 27. oldalon szereplő tagállami kereskedelem módosítása tagállamok közötti kereskedelemre.

A Tanács egyetért a GVH ezen véleményével, ennek megfelelően módosította a határozat tervezetet a III.4.1. pontjában.

C. fejezet

Egyeztetés az érdekeltekkel

Az alábbi válaszokban a szolgáltatók által adott észrevételeket tartalmazó levelekben felvetett kérdések rövidítve vannak közölve. A Tanács válaszai a szolgáltatók vonatkozó észrevételei után, szövegdobozban vannak beszúrva.

1. A *UPC Magyarország Kft.* véleménye szerint a határozat tervezetben bemutatott kábelmodemes bitfolyam hozzáférést gyakorlatban még nem sikerült megvalósítani, és a szolgáltató véleménye szerint műszakilag nem is lehetséges. Ezért a szolgáltató indokoltnak tartja, hogy ezen rész kikerüljön a Tervezetből.

A Tanács álláspontja megegyezik a szolgáltatóval abban a tekintetben, hogy az ismertetett megoldás rendelkezik még megoldatlan műszaki problémákkal, pontosan ezen problémák szemléltetése miatt tartja azonban a Tanács indokoltnak, hogy a hivatkozott részt bemutassa a határozatban.

2. A *Monortel* Kötelezett véleménye szerint a számvitel szétválasztás modell benyújtása az üzleti év végétől számított hatodik hónap végére nem lehetséges az újonnan előírt auditálási eljárások miatt, erre legalább a hetedik hónap végére van csak reális lehetőség. A határozattervezet I. b) pontjában az Eht. 62. § (1) bekezdésében megfogalmazott elvárás fenntartása – azaz a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig – az NHH Tanácsának 26149-1/2007. sz. határozat-tervezete szövegezésének ismeretében, valamint a 11-es piacra vonatkozó Tervezet I. sz. melléklet 51. c) pontban megfogalmazott jelentősen megváltoztatott könyvvizsgálati elvárások miatt – a Kötelezett véleménye szerint – nem várható el a kötelezett szolgáltatóktól. A számvitelről szóló többször módosított 2000. évi C. törvény előírásai szerint (Id. 153. §. (1) bek.) a Kötelezett az üzleti év zárásától számított 150. napig készíti el üzleti jelentését. A Kötelezett legelőször a 2003. évre vonatkozóan készített számviteli szétválasztást. Az első számviteli szétválasztási modell készítése után eltelt évek tapasztalatai azt mutatták, hogy az üzleti jelentés készítése, illetve annak könyvvizsgálata során az üzleti jelentés alapját képező főkönyvi adatok módosulhatnak. A számviteli szétválasztás kiinduló adatait az üzleti jelentés adataiból kell felépíteni. Ez azt jelenti, hogy a számviteli szétválasztási modellt az üzleti év zárásától számított 151. napon lehet elkezdeni. A számviteli szétválasztási modell elkészítésére és auditáltatására így rendelkezésre álló huszonkilenc (29) nap nem elegendő, különösen akkor nem, ha figyelembe vesszük a határozattervezetben előírt új auditálási elvárásokat, amelyek olyan mélységű audit kötelezettséget rónak a kötelezett szolgáltatókra, amely megközelítőleg további három hetes többlet munkát jelentenek az auditot végző cégnek. Így a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hetedik hónap végéig tartja a Kötelezett elfogadható időpontnak, ezért kéri, hogy a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hetedik hónap végéig állapítsa meg az NHH Tanácsa.

A Tanács a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésének határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, ugyanis a Tanács 8. piacra vonatkozó, DH-26149-12/2007 számú határozattervezetének I. számú melléklete szerinti számviteli szétválasztási kimutatás elkészítése nem igényli olyan adatok felhasználását, amelyeket a korábbi években hatályos számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettség teljesítése során a Kötelezettnek nem kellett volna felhasználnia. A DH-26149-12/2007 számú határozattervezetének I. számú mellékletének 12.e) pontjában foglalt audit követelmények a számviteli szétválasztási modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen szükséges a számviteli szétválasztási kimutatás elfogadhatósá-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gának megítélése szempontjából. A Kötelezettnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Kötelezett a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál. Mivel a számviteli szétválasztási kimutatás tény adatokra épül, emiatt a DH-26149-12/2007 számú határozattervezetének I. számú mellékletének 12.e) pontjában szereplő bővített audit követelmények (pl. beszerzési árak, volumen adatok, stb.) ellenőrzését az auditor már a bázisév befejeződése után el tudja kezdeni. A Kötelezett fenti észrevételében az szerepel, hogy „az üzleti jelentés alapját képező főkönyvi adatok módosulhatnak", ezen adatok viszont a korábbi években is módosulhattak és a korábbi években szükséges audit tárgyát képezték. A Tanács az előzőekben ismertetett okok miatt nem ért egyet a Kötelezett azon észrevételével, amely szerint „a számviteli szétválasztási modellt az üzleti év zárásától számított 151. napon lehet elkezdeni".

3.-8. A *Magyar Telekom* Kötelezett észrevételei

üzleti titok

A Kötelezett véleményének következtében a Tanács módosította a rendelkező rész I. számú mellékletét.

9. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett átmeneti rendelkezések alkalmazását tartja szükségesnek a 2008. január 1-jével előreláthatóan bekövetkező összeolvadása miatt a Magyar Telekom Nyrt. és az Emitel Zrt.-hez hasonlóan 2008. október 31-ig terjedően a referenciaajánlat és a költségszámítási módszertannal kialakított költségalapú díjak benyújtása tekintetében.

Mivel jelen határozat rendelkező része az észrevételben körülírt kérdéskörben a DH-26600-15/2007. számú 11. piaci határozatra utal, így az átmeneti időszakra vonatkozó időpont megállapítása és a részletes szabályozás is a DH-26600-15/2007. számú 11. piaci határozatban került meghatározásra.

10. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett véleménye szerint a határozat tervezetben előírt egyenlő elbánás kötelezettség keretében a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató szervezeti felépítésével kapcsolatos előírás törlése indokolt, mivel ezen kötelezettség a funkcionális szeparáció kötelezettsége alá tartozik, ilyen kötelezettséget azonban az Eht. nem ismer.

A Tanács az egyenlő elbánás kötelezettségének módosítását nem tartotta indokoltnak, mivel a kötelezettség ezen eleme nem a funkcionális szeparáció megvalósítását írja elő, hanem az egyenlő elbánás kötelezettség megvalósulását teszi lehetővé. A Jogosult szolgáltatók számára erősen hátrányos azon gyakorlat, mely szerint a Kötelezett szolgáltató nagykereskedelmi és kiskereskedelmi szervezetei közötti információáramlás következtében a Kötelezett a kiskereskedelmi piacon versenyelőnyt szerezhet. Amennyiben a Jogosult szolgáltatók és a Kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi üzletága közül egyik sem rendelkezik többlet információval, akkor valósulhat meg érdemben az egyenlő elbánás követelménye a vizsgált nagykereskedelmi piacon.

11. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett véleménye szerint a vizsgált piacon a kábelmodemes hozzáféréssel nyújtott bitfolyam szolgáltatásokat a piac részének kellett volna tekinteni, mivel maga a Tanács is vázolja ezen technológia megvalósításának lehetőségét. Továbbá a Tanács is megállapítja, hogy kötelezés hiányában nem is létezhet kábelmodemes nagykereskedelmi hozzáférés, ezért az érvelés és a megállapítás ellentmondó. A Tanács a tervezetben rögzíti, hogy a kábelmodemes szolgáltatásokat a JPE szolgáltatók kijelölésénél figyelembe veszi, ugyanakkor egyik kötelezettség kirovásánál sem található hivatkozás ezen tény figyelembe vételére. Nem világos a Kötelezett szerint az sem, hogy a Tanács miként veszi figyelembe a kábelmodemes hozzáférések szerepét ha nem tekinti ezeket a piac részének.

A Tanács nem tartotta indokoltnak a piac meghatározásának módosítását, mivel a kábelmodemes hozzáférésen keresztül nyújtott bitfolyam hozzáférést továbbra sem tartja helyettesítő szolgáltatásnak a vizsgált nagykereskedelmi piacon. A vázolt technikai lehetőség a kábelmodemes nagykereskedelmi bitfolyam szolgáltatásra továbbra is számos műszaki problémát tartalmaz, amelyet a Tanács külön ki is emel, ezért tartja ezen hozzáférés típust jelenleg nem helyettesítő szolgáltatásnak, azaz nem tartja a vizsgált piac részének. A Tanács a vizsgálat során egyértelműen jelzi, hogy a JPE kijelölés során veszi figyelembe a kábelmodemes hozzáférések szerepét, ezért nem is lehetséges ennek vizsgálata a kötelezettségek kirovásánál. A JPE kijelölés során a határozat tervezetben a kábelmodemes hozzáférések olyan módon kerülnek figyelembe vételre, hogy belső szolgáltatásként számítanak az adott piaci részesedések

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kiszámításánál. A Tanács megítélése szerint a nagykereskedelmi piacon vizsgált JPE kijelölés során szükséges annak vizsgálata, hogy az adott piacon milyen más szolgáltatások léteznek.

12. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett álláspontja szerint nem helytálló a Tanács azon megállapítása, mely szerint a volt koncessziós szolgáltatók nem reagálnak helyi szinten a kábelmodemes szolgáltatók ajánlataira, ezért nem megfelelő a volt koncessziós területek homogén piacként való kezelése, valamint a kábelmodemes szolgáltatók JPE szolgáltatóként való azonosítása szükséges.

A Tanács nem tartja megalapozottnak a földrajzi piac módosításának szükségességét a Kötelezett által hivatkozott indokok alapján. A volt koncessziós területeken tevékenykedő volt koncessziós szolgáltatók természetesen reagálnak a szolgáltatási területükön lévő kábelmodemes szolgáltatók ajánlataira. A Tanács hivatkozott megállapítása azonban arra vonatkozik, hogy a volt koncessziós szolgáltatók a különféle kisebb földrajzi területeken működő kábelszolgáltatók ajánlataira nem reagálnak helyi szinten eltérő módon, azaz a teljes szolgáltatási területen egységesen áraznak (természetesen ezen árazást a kábelmodemes szolgáltatók árazása figyelembe vételével teszik).

13. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett szerint a csupasz nagykereskedelmi szolgáltatás árazási képlete nem megfelelő, hiszen a szolgáltatás nyújtásához elengedhetetlen műszaki követelmény a szűrők megléte az üzembiztonság fenntartásához, ezért a szűrők költségét is tartalmaznia kell a számításnak, valamint a nagykereskedelmi ügyfélszolgálat és számlázás költségét.

A Tanács a szolgáltató észrevételét annyiban fogadta el, hogy a csupasz DSL árazása során szükséges a szűrők költségének figyelembevétele. Ugyanakkor a Tanács véleménye szerint nem indokolt a szűrők teljes költségének csupasz DSL szolgáltatásra való terhelése. Ennek oka, hogy a szűrők használata nemcsak a DSL szolgáltatás érdekében merül fel, hanem a telefonszolgáltatás érdekében is, ezért indokolt a szűrők költségének megosztása ezen szolgáltatások között. Ennek megfelelően módosította a Tanács az I. melléklet IV. pontját.

A Tanács véleménye szerint a csupasz DSL árazási képlete a szolgáltatás értéklláncának megfelelően nem tartalmazhat ügyfélszolgálati és számlázási költséget, az értéklánc elemei között a nem csupasz jóváhagyott nagykereskedelmi ár már tartalmazza az ilyen típusú költségeket.

14. Az *Invitel- Hungarotel* Kötelezett szerint az 1. számú mellékletben előírt retail-minus módszertan jelentősen módosult ezért a megkövetelt adatmélység nem áll a Kötelezett rendelkezésére. Ezért szükséges az első benyújtási időszak 2007 második félévének módosítása 2008 első félévére.

A Tanács a Kötelezett észrevételének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, mivel a határozattervezeben szereplő retail-minus módszertan nem módosult jelentős mértékben. A beadványokhoz szükséges adatmélység is megegyezik az eddig már öt alkalommal benyújtott kalkulációkhoz szükséges adatokkal. A Tanács véleménye szerint a költségmodell az eddigiekkel szinte teljes mértékben megegyező elvek szerinti benyújtása nem eredményezheti azt, hogy a Kötelezett az eddigiektől eltérően csak féléves késéssel tud eleget tenni ezen kötelezettségnek.

15. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett véleménye szerint aggályos a nagykereskedelmi inputra épülő kiskereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozó minőségi mutatók előírása egy nagykereskedelmi piacon. Ezen célértékek közzétételét a vonatkozó Kormányrendelet már egyébként is szabályozza. A szolgáltató véleménye szerint a tervezetből nem állapítható meg, hogy a közzétételi kötelezettségnek hogyan, milyen formában kell eleget tenni.

Nem a kiskereskedelmi piacra vonatkozó kötelezés a minőségi mutatók közzétételének kötelezettsége. A kiskereskedelmi piacon nyújtott szolgáltatások minőségi mutatóinak való megfelelésről nem rendelkezik a határozat-tervezet, ezért nem is ír elő semmit ebben a tekintetben. A rendelkezés csak arra vonatkozik, hogy a ténylegesen elért kiskereskedelmi minőségi paramétereket hozza a Kötelezett nyilvánosságra, amelyek eltérhetnek a hivatkozott Kormányrendeletben előírttól, azaz a ténylegesen megvalósult értékek eltérhetnek a rendelet alapján vállalt értékektől. A kötelezés azt biztosítja, hogy a Jogosult számára nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás és a Kötelezett által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi paraméterei összemérhetők legyenek, mivel a Jogosult szolgáltató a kiskereskedelmi piacon a kötelezett szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatással versenyez. A kiskereskedelmi szolgáltatások minőségi mutatóinak közzététele a nagykereskedelmi kötelezés végrehajtásának ellenőrzését biztosítja, mint több más olyan esetben (pl. maga a retail minus költségmodell, amely kiskereskedelmi adatokból indul ki), ahol a nagykereskedelmi piacon teljesítendő kötelezés kiskereskedelmi adatokat is tartalmaz.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a határozattervezetben a szolgáltató észrevétele kapcsán módosította és kiegészítette a közzététel részletszabályait a rendelkező rész B pontjában.

16. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett véleménye szerint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség keretében olyan kötelezés kerül előírásra, amely ellentétes a Hozzáférési Irányelvvel és az Eht.-val, mivel a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó kötelezést tartalmaz ezen rendelkezés: „a csupasz DSL-hez kötődő nagykereskedelmi bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtását (különösen pedig az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtását) a kötelezett szolgáltató köteles olyan minőségi feltételek mellett nyújtani, amelyek a jogosult szolgáltató számára megteremtik a lehetőségét annak, hogy a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás igénybevételével azon keresztül saját speciális szolgáltatásokat, így például Voice over DSL szolgáltatást legyen képes nyújtani”.

A Tanács nem tartja indokoltnak a kötelezés módosítását, mivel az nem vonatkozik kiskereskedelmi kötelezésre. Kizárólag a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának feltételeit szabályozza az előírás, abból a célból, hogy a kiskereskedelmi piacon nyújtandó szolgáltatást megfelelő minőségben tudja nyújtani a Jogosult.

17. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett észrevételében szerepel, hogy a határozat tervezet a JPE szolgáltatókat a számviteli szétválasztás kötelezettség keretében részletesebb Számviteli Szétválasztás Kimutatás („SZVSZ”) megbontásra kötelezi, melyet már a 2007. évre vonatkozó SZVSZ-ben teljesíteni kell. A Kötelezett véleménye szerint a részletesebb adatok visszamenőleges előállítására nincs mód, a határozattervezet ismeretében a jövőre nézően, 2008-tól lehetséges nyilvántartásainkat ezen követelményekre felkészíteni. A Kötelezett kéri a Tanácsot, hogy első alkalommal a részletesebb SZVSZ elkészítésének dátumát 2009. június 30.-ban állapítsa meg. A Kötelezett véleménye szerint a határozatban foglalt kötelezettségek előremutóan, a határozat kézhezvételét követő időponttal írhatóak elő jogszerűen. A teljesítési határidő körében nem értelmezhető negatív (visszamenőleges) teljesítési határidő, az fogalmilag csak jövőre néző lehet. A Kötelezett véleménye szerint a Tervezetben a Tanács az SZVSZ vonatkozásában végrehajthatatlan, eleve lejárt határidőt szabott meg, amely nem felel meg a teljesítési határidő fogalmi kritériumainak, ilyen módon ez határidő – figyelemmel a Ket 74.§-ára is – a Kötelezett álláspontja szerint jogsértő. A határozat tervezetben szereplő előírások a nyilvántartó rendszerek módosítása miatt a szolgáltatókra többlet terhet rónak. A modell teljes átalakítása külső szakértők bevonását is szükségessé teszi, mely további többletköltséget eredményez.

A Tanács a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésének határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, mivel a határozattervezet szerinti számviteli szétválasztási kimutatás elkészítése nem igényli olyan adatok felhasználását, amelyeket a korábbi években hatályos számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettség teljesítése során a Kötelezettnek nem kellett volna felhasználnia.

18. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett észrevételében szerepel, hogy a határozat tervezetben előírt kötelezettség miszerint a Kötelezett Szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani indokolatlan többletterhet ró a Kötelezett szolgáltatókra, mivel a Kötelezett szolgáltatók nem rendelkeznek a LRIC költségszámítási módszertan alapján készített költségmodellel. Ezért kéri a kötelezett a 30 napos határidő módosítását 90 napra.

A Tanács a Kötelezett költségalapú díjak benyújtási határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, ugyanis az a LRIC költségszámítási módszertan alapján készített költségmodell, amelyet a kötelezett szolgáltatóknak a jelen piaci határozat alapján be kell nyújtaniuk, sem módszertani, sem pedig a felhasználandó adatok körét tekintve jelentős mértékben nem tér el azon modellektől, amelyeket a kötelezett szolgáltatóknak a korábbi években az összekapcsolási szolgáltatások költségalapú díjainak a meghatározása céljából be kellett nyújtaniuk.

19. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett aggályosnak tartja a könyvvizsgálói nyilatkozatok kiterjesztését a nem-pénzügyi adatokra. Véleménye szerint ez aránytalan és indokolatlan többletterhet ró a kötelezett szolgáltatóra. Kéri a Tanácsot, hogy a határozatban az audit kötelezettségek DH-664-138/2005. számú határozat szerinti fenntartásáról rendelkezzen. Az eddigi eljárások során az auditor a pénzügyi adatokat vizsgálta, illetve azok auditált beszámolóhoz való egyezőségét. A határozattervezet szerint most az auditor cégnek sokkal átfogóbb auditra van szüksége, ami nemcsak többlet költséget okoz a szolgáltatónak, hanem sokkal több időt és erőforrást is vesz igénybe. A gyakorlati tapasztalat, hogy a könyvvizsgálók átlagosan 1 hét alatt végezték el a modell input adatainak auditálását, ami a Kötelezett véleménye szerint kb. 2-3 hétre tolódik ki a többlet audit munkák miatt. Ebből következik, hogy a beadás előtt 15-20 nappal előbb meg kell lennie a modellnek, ami azt is jelenti, hogy a szolgáltatónak kb. 10 napja marad arra, hogy a határozat

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kihirdetése után elkészítse a teljesen új modellt. A Kötelezett véleménye szerint a határozattervezet nem részletezi a könyvvizsgálói nyilatkozatok tartalmát, és nem ad szövegjavaslatot a nyilatkozatokra. Ezen hiányosságok miatt jelenleg nem áll a Kötelezett rendelkezésére olyan információ, hogy az auditor cég képes-e illetve hajlandó-e az új feltételek szerint vállalni a könyvvizsgálói nyilatkozatok elkészítését. Kérdésként merül fel, hogy ha későbbiekben ebből jogi vita alakul a hatóság és a kötelezett szolgáltató között valamely naturália adat esetében, akkor az audit vélemény milyen védettséget jelent a szolgáltatók részére.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe. A kapcsolódó 11-es piaci határozattervezet I. számú mellékletének E/11/51 c) pontjában foglalt audit követelmények a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen szükséges a költségalapú díjak meghatározásának megalapozottsága szempontjából. A Kötelezettnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Kötelezett a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál, így nem megalapozott a Kötelezett fenti észrevételében a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell elkészítésével kapcsolatban említett időkorlát.

20. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett véleménye szerint a határozat tervezetben használt WACC érték (tőkeköltség) meghatározásakor használt számítási módszertant és a számítás alapjául szolgáló alapadatokat a Tanácsnak nyilvánosságra kell hoznia a tervezetben. Nem indokolja továbbá a Tanács, hogy milyen tényezők miatt volt szükség a módosításra.

A Kötelezetteknek az iratbetekintési jog keretében lehetőségük van a tőkeköltség alapjául szolgáló tanulmány tanácsadó által aktualizált változatának megtekintésére. A 2002-ben kidolgozott módszertant a Hatóság publikálta a nyilvánosság felé, az ennek kapcsán tartott prezentáción a szolgáltatók képviselői is jelen voltak. A módszertan 2003 eleje óta nyilvánosan hozzáférhető a Hatóság http://www.nhh.hu/menu3/m3_1/tokekoltseg.pdf internetes oldalán. 2006-ban az NHH honlapja megújult, így a módszertani leírás jelenleg a http://www.nhh.hu/dokumentum.php?cid=12964 található. A Kötelezett észrevételének indokolással kapcsolatos részét olyan módon fogadta el a Tanács, hogy a határozat tervezet tőkeköltség meghatározásának megfelelő részét indokolással egészítette ki.

Az előző érték megállapításának időszaka óta jelentős hatást kiváltó tőkepiaci (nem ágazat-specifikus) változások következtek be, melyek elsősorban az árfolyam kockázat mérséklődése következtében a nominál kockázatmentes hozamok csökkenését eredményezték. 2.-4. piaci szolgáltatók esetében a mérettel összefüggő kockázati felár változása tőkeköltség csökkenése irányába hatott. Ugyanakkor a Magyarországra vonatkozó várható inflációs ráta értéke emelkedett, ami önmagában tőkeköltség emelő tétel. Hasonló hatást gyakorolt a vizsgált időszak folyamán, mint ágazat-specifikus tényező az eladósodottság csökkenése, hiszen így a kockázatosabb saját források súlya emelkedett a finanszírozáson belül. Ugyanez a hatás érvényes az elvárt hitelprémium növekedésére, valamint az adókulcs négy százalékpontos emelésére. Azaz a tőkeköltség szorzó változása a fenti hatások eredőjeként valósult meg.

21. Az *Invitel-Hungarotel* Kötelezett véleménye szerint a gazdasági érték („GÉ") számítás kötelezővé tétele jelentős többlet munkát ró a kötelezett szolgáltatókra. Ebben az esetben nem a modell kiegészítéséről van szó, hanem egy teljesen új számítási metódust kell kidolgozni, amihez mindenképpen szakértők bevonására is szükség van, ami többletköltséget eredményez, továbbá jelentős többlet idő és erőforrás ráfordítást igényel. A számítás során, mivel egy elkövetkezendő időre vonatkozó időszakra kell előre vetíteni a lehetséges bevételeket a Kötelezett véleménye szerint a számítás számos becslést tartalmazhat, ami kevésbé ellenőrizhető a hatóság illetve az auditor által, mint egy átértékelési modell, ahol az árak egyeztethetőek az árajánlatokhoz. A Kötelezett jelenleg nem rendelkezik külön pénzügyi nyilvántartással arra vonatkozóan, hogy a kábelekből és alépítményekből milyen bevételei és költségei vannak. A Kötelezett kéri a Tanácsot, hogy a GÉ számítási kötelezettséget a DH-664-138/2005. számú határozat szerint tartsa fent.

A Tanács a szolgáltató észrevétele alapján a GÉ számítási kötelezettség DH-664-138/2005. számú határozat szerinti előírását módosította. A 11-es piaci határozattervezet E/7 31. pontját kiegészítette a gazdasági érték számításánál figyelembe vehető szolgáltatások körének meghatározásával, illetve az egyes eszközcsoportokhoz rendelhető bevételek számítási módjával.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

22. Az *Actel* Zrt. a 11. és 12.-es piac egymásra hatásával kapcsolatos észrevétele.

A Tanács a véleményt nem tudta figyelembe venni mivel a határozat tervezettel kapcsolatban nem tesz észrevételt.

D. fejezet
Notifikációs eljárás eredménye.

A Tanács az érdekeltekkel történő egyeztetést követően az Eht. 65. § (1) bekezdése valamint a 2002/21/EK. Irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján 2007. november 13-án bejelentette a tervezetet – annak részletes indokolásával együtt - az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban: Bejelentés).

A Bejelentés az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

a) kísérő levél és a 2003/561/EC Ajánlásban előírt formájú notifikációs összefoglaló (Summary Notification Form) angol nyelven,

b) az egyeztetés az érdekeltekkel keretében érkezett észrevételek alapján átdogozott határozattervezet magyar nyelven,

c) a GVH határozat-tervezetre vonatkozó szakmai álláspontja magyar nyelven, és

d) a szolgáltatók által adott észrevételek magyar nyelven.

A Tanács a b) és d) pontban foglalt dokumentumok kapcsán azzal a kérelemmel fordult az Európai Bizottsághoz, hogy a dokumentum egyes részeit - szolgáltatói kérésre tekintettel – az Európai Bizottság bizalmas információként kezelje. Ennek megfelelően a dokumentumot a Tanács két – üzleti titkot tartalmazó, illetve nem tartalmazó – változatban küldte meg a Bizottság részére.

A Bejelentést az Európai Bizottság HU/2007/0731 számon 2007. november 13-án vette nyilvántartásba.

A Bejelentéssel kapcsolatban az Európai Bizottság 2007. november 28-án kiegészítő információk szolgáltatását kérte. A Bizottság magyarázatot kért az előírt egyenlő elbánás kötelezettséggel kapcsolatban, miszerint a kötelezettség pontos terjedelmének leírását kérte. A Bizottság kérte továbbá a kiszabandó kötelezettség indokoltságát, arányosságát, a megszegés esetén történő referencia ajánlat módosításának magyarázatát, valamint rákérdezett arra, hogy az NHH a kötelezettség meghatározása során vajon referenciaként az ír 11. piaci notifikációra hivatkozott-e.

Az NHH a megjelölt határidőben (2007. december 3-án) elküldte válaszát, amelyben kifejtette, hogy a legnagyobb inkumbens (Magyar Telekom) az utóbbi évek folyamán egy jogi személybe integrált különböző elektronikus hírközlési szolgáltatásokat (mobil rádiótelefon, kiskereskedelmi internet), amelyeket korábban kapcsolt vállalkozásai szolgáltattak. A nagykereskedelmi szerződések ezért részben megszűntek, a bitstream szolgáltatás belső teljesítéssé vált, így nehézzé válhat a korábban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettség vizsgálata, ellenőrzése. Az NHH kifejtette továbbá, hogy a nagy- és kiskereskedelmi üzletágak közötti, a kötelezett szolgáltatók általi visszaélésre okot adó belső információáramlás szempontjából a kötelezettség megsértésének a kulcsfontosságú kereskedelmi és vezető beosztású munkaerő áramlását tekinti az érintett egységek között, de nem szándékozik ezzel kapcsolatos generális tiltó szabályokat megállapítani. Egyébként is az NHH minden visszaélésre okot adó jelenséget esetenként vizsgál. A kiszabandó kötelezettség indokaként az NHH a helyi hurok átengedések és a bitstream hozzáférés alternatív szolgáltatók általi felhasználása alacsony számára hivatkozott, amelyek sokszor az inkumbensek vonakodásának, késleltetési taktikáinak tudhatók be. Az NHH álláspontja szerint ezek a problémák, mivel nem árjellegűek, pusztán a számviteli szétválasztás kötelezettség kiszabásával nem oldhatók meg. A kötelezettség arányos voltát bizonyítja, hogy a probléma természetét célozza meg, kisebb terhet jelent a kötelezett szolgáltatókra, mint a visszaéléses üzleti magatartás okozta kár az ügyfelekre. Ezentúl az NHH az Eht. által biztosított széleskörű piacfelügyeleti jogköre keretében jogosult hatékonyan vizsgálódni a szolgáltatóknál. Az NHH megerősítette, hogy referenciaként valóban az IE/2004/0046 számon nyilvántartott ír piaci notifikációs esetre hivatkozik.

A Bejelentéssel indult eljárás lezárásaként az Európai Bizottság 2007. december 12-én kelt magyar nyelvű levelet küldött, amelyben nem tett észrevételt.

Budapest, 2007. december 18.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácstag
alelnök

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A határozatot kapja:

1. 4-Com Távközlési Szolgáltató Kft.
   2051 BIATORBÁGY Zugor István u. 29.
2. ABLAKNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
   2740 ABONY Gábor Áron u. 2.
3. ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.
   1031 BUDAPEST Dósa u. 1/A
4. Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft.
   1108 BUDAPEST Bányató u. 10.
5. Aircom Távközlési Kft.
   9400 SOPRON II. Rákóczi. u. 5.
6. AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.
   1012 BUDAPEST Márvány u. 17.
7. ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.
   1119 BUDAPEST Petzval József u. 31-33.
8. Antenna Távközlési Szolgáltató Zrt.
   1119 BUDAPEST Petzval József u. 31-33.
9. ArraboNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
   9022 GYŐR Apáca u. 49.
10. 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.
    1121 BUDAPEST Konkoly-Thege u. 29-33.
11. BCN Rendszerház Informatikai és Kommunikációs Hálózatokat Szolgáltató Kft.
    1107 BUDAPEST Bihari u. 6.
12. Beltáv Belvárosi Internet-szolgáltató és Távközlési Kft.
    1084 BUDAPEST Rákóczi tér 6. V. em.1.
13. Berényi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    3330 EGER Vörösmarty u. 9.
14. Best Save Computer Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
    4220 HAJDÚBÖSZÖRMÉNY Bajcsy Zsilinszky E. u. 35.
15. Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
    2051 BIATORBÁGY Táncsics Mihály u. 14.
16. BORSODWEB Internet Szolgáltató Kft.
    3532 MISKOLC Örs u. 16/A.
17. CableNet Kommunikációs Szolgáltató és Hálózatépítő Zrt.
    2151 FÓT Szent Benedek u. 13.
18. CARACOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    3534 MISKOLC Iván út 41.
19. CATEL Kábeltelevíziós-, Szolgáltató-, Általános Kereskedelmi és Reklámozó Kft.
    6120 KISKUNMAJSA Félegyházi út 42/a.
20. Cey Soft Számatástechnikai és Kereskedelmi Bt.
    2944 BANA Jókai Mór u. 50.
21. Colonial Computer Számítástechnikai Bt.
    6120 KISKUNMAJSA Fő u. 37.
22. Compagnon Bt.
    1203 BUDAPEST Kossuth Lajos u. 33.
23. Compronet Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
    5520 SZEGHALOM Bajcsy-Zsilinszky. u. 29-31. B. III./8.
24. Contact Net Kommunikációs és Informatikai Kft.
    4246 NYÍREGYHÁZA Mester u. 7/D.
25. Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    4031 DEBRECEN Hunyadi u. 2-4.
26. CORNET@ Távközlési Zrt.
    1124 BUDAPEST Stromfeld Aurél út 9.
27. Corvus Computer Informatikai Kft.
    3530 MISKOLC Arany János út 23. fsz./1.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

28. CORY-NET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
7100 SZEKSZÁRD Rákóczi u. 24.
29. CovySoft Networks Távközlési és Informatikai Kft.
1181 BUDAPEST Üllői út 365.
30. Cre-Active Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
8241 ASZÓFŐ Vadvirág u. 1.
31. Csokán János
5820 MEZŐHEGYES Akácfa u. 10.
32. DATA-GRAL Számítástechnikai, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
7500 NAGYATÁD Baross G. u. 1.
33. Diel János
7081 SIMONTORNYA Malom u. 16.
34. Different Rendszerintegrációs és Távközlési Szolgáltató Kft.
9022 GYŐR Bisinger sétány 26.
35. Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1245 BUDAPEST 5. Pf.: 1221.
36. DMCC Kommunikációs Kft.
4031 DEBRECEN Kishegyesi út 38.
37. Dráva Kábel Híradástechnikai Javító Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
7900 SZIGETVÁR Deák Ferenc tér 16.
38. DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt.
7624 PÉCS Őz u. 5.
39. DRÓT-NET Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1193 BUDAPEST Bem József u. 13.
40. DSNET Informatikai Betéti Társaság
1028 BUDAPEST Úrbéres u. 1/B
41. DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Szegfű út 21.
42. Dunakanyar Informatikai és Kommunikációs Kft.
2023 DUNABOGDÁNY Kossuth L. u. 76.
43. DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
2000 SZENTENDRE Kálvária út 41/a.
44. DunaWeb Internet-szolgáltató és Számítástechnikai Kft.
2600 VÁC Szüret u. 17.
45. DVComp Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1045 BUDAPEST Berda J. u. 54.X/56.
46. ECC Hungary Oktatási és Szolgáltató Bt.
2230 GYÖMRŐ Kinizsi u. 14.
47. Echonet Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Pozsonyi u. 154.
48. Elektro Prompt 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6729 SZEGED Vaskapu u. 51.
49. ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.
4400 NYÍREGYHÁZA Nádor u. 28.
50. Elektronika Fogyasztói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3580 TISZAÚJVÁROS Szent István út 1.
51. Első Magyar Fapados Internetszolgáltató EMFI
1037 BUDAPEST Orbán B. u. 3.
52. EMKTV Egyesült Magyar Kábeltelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1134 BUDAPEST Váci út 35.
53. EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1134 BUDAPEST Csángó u. 8.
54. E-Piac Elektronikus Kereskedelmi Kft.
6726 SZEGED Akácfa u. 18.
55. E-Projekt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4551 NYÍREGYHÁZA Magyar u. 103

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

56. EQNet Telekommunikációs és Informatikai Zrt.
1011 BUDAPEST Iskola u. 10.
57. eTel Magyarország Távközlési Kft.
1075 BUDAPEST Kazinczy u. 24-26.
58. EUNet 2000 Regionális Informatikai Kht.
7321 PÉCS József u. 15.
59. EUROWEB Internet Szolgáltató Zrt.
1138 BUDAPEST Váci út 141.
60. EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft.
5000 SZOLNOK Szapáry út 18.
61. ExtraLink Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1163 BUDAPEST Kőszál u. 14.
62. Fábi KábelTV Szolgáltató
5830 BATTONYA Hunyadi u. 62.
63. Fairweb Hungária Távközlési és Informatikai Kft.
2045 TÖRÖKBÁLINT Honfoglalás u. 11./a.
64. Faragó Sándor
1142 BUDAPEST Kassai tér 19.
65. FiberNet Kommunikációs Zrt.
1013 BUDAPEST Krisztina tér 2.
66. Freestart Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1122 BUDAPEST Városmajor u. 13.
67. Giganet Internet Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Temesvári u. 5.
68. Global-Line Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3000 HATVAN Kölcsey u. 62.
69. Goldex Security Kft.
1089 BUDAPEST Orczy út 32.
70. Góré Tibor
4625 ZÁHONY Kossuth út 9.
71. GömörTel Távközlési és Informatikai Kft.
3630 PUTNOK Péczeli J. u. 3.
72. GTS-DataNet Távközlési Kft.
2040 BUDAÖRS Ipartelep u. 13-15.
73. GYL Comp Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8866 BECSEHELY Szabadság u. 53.
74. H & H Projects Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1103 BUDAPEST Gyömrői út 63.
75. H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Kft.
1111 BUDAPEST Bartók Béla út 36-38. I./1.
76. Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4080 HAJDÚNÁNÁS Kossuth u. 4.
77. HHT'98 Hírközlési Hálózat Tervező, Építő és Szolgáltató Kft.
1107 BUDAPEST Ceglédi u. 30.
78. Hiperkom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6000 KECSKEMÉT Kandó Kálmán u. 43.
79. HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8360 KESZTHELY Kossuth L u 45.
80. HÓD-SZAKSZERVÍZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY Szántó Kovács János u. 121-125.
81. Hungarotel Távközlési Zrt.
2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
82. iNet Shift Informatikai Szolgáltató Bt.
2660 BALASSAGYARMAT Rákóczi út 77.
83. Infoportál Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1043 BUDAPEST Kassai u. 10.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

84. INFORNAX Számítástechnikai Szövetkezet
8200 VESZPRÉM József Attila u. 9.
85. Infoteam ‘ 95 Informatikai Kft.
3849 FORRO Fő u. 95.
86. INTEGRANET Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
7400 KAPOSVÁR Rákóczi tér 9-11.
87. Integrity Informatikai Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Gyetvai u. 6.
88. InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
1051 BUDAPEST Dorottya u.3.
89. Intel-Net 2004. Távközlési Bt.
3562 ONGA Rákóczi u. 50.
90. Inter.net Magyarország Kft.
1089 BUDAPEST Orczy út 6.
91. InterEuro Computer Kft.
2040 BUDAÖRS Budapesti út 76.
92. InternationalNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2500 ESZTERGOM Kiss J. altb. u. 38.
93. InterNetKer Kommunikációs és Kereskedelmi Kft.
3980 SÁTORALJAÚJHELY Rákóczi u.18.
94. Internext Stúdió Szolgáltató Bt.
1066 BUDAPEST Zichy J. u. 3.
95. Interware Internet Szolgáltató Zrt.
1132 BUDAPEST Victor Hugó u. 18-22.
96. Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
97. IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Hunyadi J. út 162.
98. J.P.K. Gyártó és Szolgáltató Kft.
7090 TAMÁSI Rákóczi u 23.
99. KÁBEL 2 Szolgáltató Bt.
6221 AKASZTÓ Dózsa György út 15.
100. KÁBELNET-LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9700 SZOMBATHELY Károly Róbert út 25.
101. KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Poprádi u. 63.
102. KÁBELSZAT-BALATONFÜRED Kábelkommunikációs Kft.
8200 VESZPRÉM Szabadság tér 15.
103. KábelszatNet-2002 Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Mátyás király u. 2.
104. KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft.
8420 ZIRC Zrínyi u. 6/B.
105. Keletronic-2000 Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8960 LENTI Petőfi u. 1.
106. Kerekegyházi Kábelkommunikációs Kft.
6041 KEREKEGYHÁZA Fő u. 47/a.
107. KeviNet Távközlési, Informatikai, Kereskedelmi Kft.
5420 TÚRKEVE Petőfi tér 3-5. 1. em. 8.
108. Keystone-Inc. Kft.
1052 BUDAPEST Vármegye u. 3-5.
109. Kirow Informatikai és Telekommunikációs Bt.
9400 SOPRON Rákóczi F. u. 37.
110. KISKŐRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.
6200 KISKŐRÖS Petőfi S. tér 10-11.
111. Klapka György Lakásfenntartó Szövetkezet
2900 KOMÁROM Igmándi u. 47.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

112. Kondorosi Kábeltelevíziós Távközlési és Műsorszolgáltató Bt.
5553 KONDOROS Hősök tere 4-5.
113. KONTECH Műszaki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2890 TATA Vértesszőlősi u. 69.
114. KRONOS TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1054 BUDAPEST Alkotmány u. 20.
115. Kun-LANd Szolgáltató Bt.
5300 KARCAG Kórház u. 1/a. 4. ajtó
116. Lantax Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Kft.
7000 SÁRBOGÁRD Dobó I. utca 6.
117. Leveleki József egyéni vállalkozó
4800 VÁSÁROSNAMÉNY Szabadság tér 14.
118. LH Com Kommunikációs Szolgáltató Kft.
3434 MÁLYI Bercsényi Miklós u. 14.
119. M Signal Kereskedelmi Kábelszolgáltató Kft.
3600 ÓZD Építők útja 13.
120. Mágocsvíz Önkormányzati Víz- és Községgazdálkodási Kht.
7342 MÁGOCS Szabadság u. 39.
121. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
1013 BUDAPEST Krisztina krt. 55.
122. MARS Békés Net Internet-szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6722 SZEGED Gyertyámos u. 14-16. C
123. Meditcom Orvosi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
1134 BUDAPEST Róbert Károly krt. 59.
124. MERILL Észak-Balatoni Kábeltelevízió Kft.
8220 BALATONALMÁDI Jókai u. 7.
125. Micronet Kft.
2040 BUDAÖRS Delelő u. 7.
126. Microsystem Kecskemét Kft.
6000 KECSKEMÉT Nagykőrösi u. 12.
127. Mikro-Net 2003 Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
4064 NAGYHEGYES Bercsényi u. 7.
128. MI-net Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6723 SZEGED Budapesti krt. 32/a.
129. Modul-Com 2000 Távközlési és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Sereg u. 1.
130. MOL Földgázszállító Nyrt.
8600 SIÓFOK Tanácsház u. 5.
131. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.
8600 SIÓFOK Sió u. 74.
132. Monor Telefon Társaság Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
133. Mosonszolnok Kábeltévé Szolgáltató Kft.
9245 MOSONSZOLNOK Fő u. 44.
134. MOVI-NET Számítástechnikai Kft.
4031 DEBRECEN Sárvári Pál u. 12.
135. NAP-SZÁM Computer Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
5600 BÉKÉSCSABA Andrássy út 79-81.
136. NARACOM Informatikai Kft.
4600 KISVÁRDA Fáy András u. 59.
137. Navigator Informatika Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
1097 BUDAPEST Könyves K. krt. 5/B.
138. Népfront Lakásszövetkezet
9700 SZOMBATHELY Szent Gellért u. 43.
139. Net Contact Marketing, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9970 SZENTGOTTHÁRD Kossuth L. u. 13.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

140. Netform Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
4200 HAJDÚSZOBOSZLÓ Semmelweis u. 19.
141. NETKONTROLL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Madách u. 4.
142. Net-Telcom Kft.
6230 SOLTVADKERT Ifjúság u. 12.
143. Network Alfa Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1155 BUDAPEST Mézeskalács tér 3. fsz. 12.
144. New Connection Telekommunikációs Kft.
1038 BUDAPEST Újliget sétány 1/C.
145. nexum MarsNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6724 SZEGED Gyertyános u. 14-16. C. fsz. 1.
146. Nidocom Bt.
6430 BÁCSALMÁS Szt. János u. 21.
147. ÓBUDANET Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1035 BUDAPEST Veder u. 4.
148. Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.
6000 Kecskemét Petőfi S. u. 1/a.
149. Oreskó Nándor - Vitae Stúdió E.V.
6070 IZSÁK Kecskeméti út 81/c.
150. Pannon GSM Távközlési Zrt.
2040 BUDAÖRS Baross u. 165.
151. Pannon Pipics Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
9500 CELLDÖMÖLK Géfin tér 2.
152. PanTel Távközlési Kommunikációs Holding
1113 BUDAPEST Bocskai út 134-146.
153. PanTel Technocom Távközlési Szolgáltató Kft.
8600 SIÓFOK Sió u. 74.
154. Papp László
3100 SALGÓTARJÁN Kistarján u. 8.
155. Parisat Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Tóth Árpád út 4.
156. Pázmány-Kábel Kft.
7400 KAPOSVÁR Németh István fasor 21.
157. Personal Net Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1132 BUDAPEST Victor Hugo u. 18-22.
158. PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2900 KOMÁROM Mátyás kir. u. 6.
159. PIPENET-COMMUNICATIONS Távközlési és Internet Szolgáltató Bt.
2100 GÖDÖLLŐ Repülőtéri út 1/a.
160. Piszkenet Számítástechnikai és Szolgáltató Kft.
2541 LÁBATLAN Őrhegyi u. 15.
161. PRAKTICOMP Internet Szolgáltató Kft.
5600 Békéscsaba Kinizsi u. 4-6.
162. PRIMATONE Kft. - Naszádos József ügyvezető
1033 Budapest Szentendrei út 89-93.
163. Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2510 DOROG Mátyás király u. 11/A.
164. Profinter Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
3100 SALGÓTARJÁN Kővár út 1.
165. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
3533 MISKOLC Gózon Lajos u. 11.
166. QPS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Jószerencsét u. 10.
167. QUALITEL 97. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4032 DEBRECEN Mikszáth K. u. 13. I/1.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

168. QwertyNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1114 BUDAPEST Orlay utca 4.
169. Radiant Média-Net Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1158 BUDAPEST Késmárk u. 7/b.
170. RADIANT Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
1158 BUDAPEST Késmárk u. 7/b.
171. RADIOLAN Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Tököli út 19.
172. Rádiónet Internetszolgáltató Bt.
7700 MOHÁCS Ete János u. 3/A lház. 3. em. 16.
173. R-Connect Bt.
3529 MISKOLC Dessewffy u. 26.
174. RG-STÚDIÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
7624 PÉCS Fogaras u. 18.
175. Ring Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2700 CEGLÉD Alszegi út 51.
176. Rlan96 Távközlési Szolgáltató Kft.
9400 SOPRON Kassai u. 49.
177. r-Net Hungary Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2143 Kistarcsa Széchenyi u. 11.
178. Röszkei Kábeltévé Kft.
6758 RÖSZKE Felszabadulás u. 84.
179. Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
7754 BÓLY Ady E. u. 9.
180. SASIP-5 Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6775 KISZOMBOR Makói u. 6.
181. SATEL Híradástechnikai- és Kereskedelmi Kft.
8291 NAGYVÁZSONY Kinizsi Pál u. 13.
182. SATELIT Híradástechnikai Kft.
9027 GYŐR Egyenlőség u. 28.
183. Saturnus Bt.
6500 BAJA Vitéz u. 20.
184. SédNet Számítástechnikai és Szolgáltató Kft.
8200 VESZPRÉM Victor Hugo u. 23.
185. SIM Tanácsadó Kft.
9444 FERTŐSZENTMIKLÓS Mátrai u. 19.
186. SoHoNET Debrecen Internetszolgáltató Kft.
4000 DEBRECEN Révész tér 2.
187. Somló-Net Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8460 DEVECSER Vasút u. 29.
188. Start-Comp Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság
5800 MEZŐKOVÁCSHÁZA Kalocsa u. 9.
189. SWI Kommunikációs Kft.
1132 BUDAPEST Victor Hugó u. 18-22. III. em. 3037.
190. Syneco Internet és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
3200 GYÖNGYÖS Vármegyeház tér 1.
191. Synerg.hu Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
6720 SZEGED Oskola u. 16.
192. Syscon-Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2660 BALASSAGYARMAT Bajcsy Zsilinszky út 10.
193. System Consulting Befektetési, Fejlesztési és Nagykereskedelmi Zrt.
1126 BUDAPEST Béla király út 30/C.
194. Szamos Cipőipari és Kereskedelmi Kft.
4765 CSENGER Kossuth u. 26.
195. Szarvasi Általános Informatikai Kft.
5540 SZARVAS Szabadság u. 21.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

196. Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht.
9970 SZENTGOTTHÁRD Széll Kálmán tér 2.
197. SzivárványNet Informatikai és Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Cserkész u. 15.
198. T és A Celldömölki Kábeltelevízió Kft.
9500 CELLDÖMÖLK Kossuth L. u. 16.
199. Techno-Tel Távközlési és Informatikai Kivitelező és Szolgáltató Kft.
8600 SIÓFOK Tanácsház u. 18. 4. I. lépcsőház/3. em.
200. Telco-System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2400 DUNAÚJVÁROS Neumann János u. 6.
201. Tele2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.
1132 BUDAPEST Victor Hugó u. 18-22.
202. Telecom Magyarország Távközlési és Tanácsadó Kft.
8640 Fonyód Harmatos u. 8.
203. Teleline 95. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6900 MAKÓ Eszperantó u. 20.
204. Telmark Műszaki és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.
1094 BUDAPEST Balázs Béla u. 41.
205. UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
206. Tom-Technik Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
5600 BÉKÉSCSABA Bartók Béla út 46-50.
207. T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Zrt.
1117 BUDAPEST Neumann János út 1/b.
208. Total PC Szolgáltató Bt.
8400 AJKA Kossuth u. 12.
209. Trevolker Kereskedelmi és szolgáltató Bt.
6900 MAKÓ Deák F. u. 47/b.
210. TVNET Számítástechnikai Kft.
1135 BUDAPEST Csata u. 8.
211. Vác Városi Kábeltelevízió Kft.
2600 VÁC Zrínyi út 9.
212. Vár-Tech Kft.
3060 Pásztó Dózsa Gy. út 34.
213. Vázsonykom Kommunikációs és Épületgépészeti Kft.
8291 NAGYVÁZSONY Vásártér u. 5.
214. Vékony Bálint
5900 OROSHÁZA Kazinczy köz 5. fsz. 1.
215. AL-CONT Információtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Velcom-G Információtechnikai Kft.
1043 BUDAPEST Moszták u. 3.
216. Veres és Társai Kft.
5900 OROSHÁZA Kassai út 13. I/6.
217. Veresegyház és Térsége Fejlesztéséért Kiemelten Közhasznú Társaság
2112 VERESEGYHÁZ Lévai u. 11.
218. Vertigo-Bau Bt.
6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY Szabadság tér 84.
219. ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.
9024 GYŐR Orgona u. 10.
220. Villcomp 2000 Kereskedelmi és Számítástechnikai Bt.
4625 ZÁHONY Ady Endre utca 25. B.ép.
221. VisData Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8439 SIÓFOK Vak Bottyán u. 32.
222. VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft.
1119 BUDAPEST Petzvál József u. 44.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

223. WANTEX INTERNATIONAL Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4700 MÁTÉSZALKA Zöldfa u. 25.
224. WDSL Magyarország Távközlési Kft.
2092 BUDAKESZI Megyei út 145.
225. WEB WIZARD.HU Számítástechnikai Kft.
2800 TATABÁNYA Sárberki ltp. 413. 3/8.
226. WebCom Média Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
6326 HARTA Gallé Tibor u. 48.
227. Wiera Internet Szolgáltató Kft.
1095 BUDAPEST Soroksári út 110-112.
228. WLA Interservice Szolgáltató Kft.
1163 BUDAPEST Kócs u. 7.
229. WLL 2003 Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6727 SZEGED Duda u. 20.
230. WNET INTERNET Távközlési Szolgáltató Kft.
2651 RÉTSÁG Mikszáth u. 13.
231. W-Net's Informatika Távközlési és Számítástechnikai Szolgáltató Kereskedelmi Kft.
9700 SZOMBATHELY Rákóczi u. 1.
232. Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.
8900 ZALAEGERSZEG Mártírok u. 9.
233. Zalaszám Informatika Kft.
8900 ZALAEGERSZEG Mártírok útja 53.
234. Zami-Net Számítástechnikai és Szolgáltató Kft.
8621 ZAMÁRDI Honvéd u. 8.
235. Irattár

KÖZLÖNY
§
Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

DH-26600-26/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (11. piac) tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként jelölt adatok a DH-26600-25/2007. számú határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH-26600-26/2007.
Tárgy: piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (11. piac)

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) az érintett piacok azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók jogszabályban meghatározott kötelezettségének előírására hivatalból indított eljárása során meghozta a következő

határozatot.

A Tanács *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából”* elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként négy elkülönült piacot érintett piacként azonosított. Ezek a következők:

1. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a Magyar Köztársaság területének – az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja[1] alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99, 77, 78, 79 hívószámú számozási területein (továbbiakban: 1. sz. érintett piac).
2. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein (továbbiakban: 2. sz. érintett piac).
3. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein (továbbiakban: 3. sz. érintett piac).
4. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29 hívószámú számozási területén (továbbiakban: 4. sz. érintett piac).

Ezen érintett piacokon a Tanács a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és ismételten jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.,cg: 01-10-041928).
2. A 2. számú érintett piacon az INVITEL Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10., cg: 13-10-040575).
3. A 3. számú érintett piacon a Hungarotel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10., cg: 13-10-040936).
4. A 4. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cg: 01-09-873734).

I.

A Tanács az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (a továbbiakban: Magyar Telekom), az INVITEL Távközlési Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Invitel), a Hungarotel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Hungarotel), valamint a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Monortel) (a továbbiakban külön-külön „Kötelezett Szolgáltató” és együtt „Kötelezett Szolgáltatók”) tekintetében a jelen határozatban (a továbbiakban „jelen határozat” vagy „Határozat”) az alábbi kötelezettségeket határozza meg:

1 A számozási körzethez tartozó települések listáját lásd a hatóság www.nhh.hu honlapján a „Közlemények”, „Szám és címgazdálkodás”, „Földrajzi számozási körzetekhez tartozó települések” rovatban.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a) A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C törvény (a továbbiakban: Eht.) 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettség módosítása

A Tanács a Kötelezett Szolgáltatókra, mint az 1., 2., 3. és 4.sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102.-103.§ szerinti „átláthatóság" kötelezettségét az alábbiak szerint módosítja:

A Kötelezett Szolgáltatók, mint az 1., 2., 3. és 4.sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók az „átláthatóság" kötelezettség teljesítése körében az alábbi követelményeknek kell megfeleljenek:

(i) A Kötelezett Szolgáltató által a referencia ajánlatában vállalt minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei. Ez utóbbi előírás ellenőrizhetősége érdekében a Kötelezett Szolgáltató köteles nyilvánosságra hozni az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás, valamint a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi saját kiskereskedelmi szolgáltatása tényleges minőségi jellemzőit.

A szolgáltatás tényleges minőségi jellemzőit illetően a Kötelezett Szolgáltatónak az alábbi minimum-követelménynek kell megfelelnie:

A Kötelezett Szolgáltató referencia ajánlatában köteles számszerű követelményt megadni

- a szolgáltatás létesítésének időtartamára (a szolgáltatás iránti igénybejelentés fogadásától a szolgáltatás-nyújtás megkezdéséig terjedő időszak),
- az éves rendelkezésre állás értékére (a rendelkezésre állás értéke megadja az átengedés szolgáltatás esetén a bejelentett hibák alapján meghatározott, az adott helyi hurokra vonatkozó használhatósági arányt egy naptári évre vonatkoztatatva),
- a hibaelhárításra vonatkozóan a 24, illetve 72 órán belül a Kötelezett által elhárított és az összes Jogosult által a Kötelezettnek bejelentett valós az átengedett hurokra vonatkozó hibák arányára. (Ez utóbbi mutató értelemszerűen a 24 órán belül el nem hárított hibákra vonatkozik.)

(ii) A Kötelezett Szolgáltató referencia ajánlatának tartalmaznia kell annak az eljárásnak a feltételeit (így többek közt a szükséges dokumentumokra vonatkozó követelményeket és az eljárás egészére, illetve az egyes felek cselekményeire meghatározott határidőket), amelynek során:

- *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás előfizetője szolgáltatót vált úgy, hogy az új szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatótól a korábbi szolgáltatóval azonos, ugyanarra a hurkra vonatkozó nagykereskedelmi szolgáltatást vesz igénybe, illetve
- *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő, valamely jogosult szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatást az adott jogosult szolgáltató egy, a korábban a Kötelezett Szolgáltatótól igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatástól eltérő, de szintén a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybe vételével kívánja nyújtani.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatónak a referenciaajánlat készítésére és nyilvánosságra vonatkozó kötelezettségét a Tanács úgy módosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem köteles új referenciaajánlat Tanács általi jóváhagyásra történő benyújtására, hanem az egyes Kötelezett Szolgáltatóknak a Tanács által a DH-373-18/2006., DH-374-15/2006., illetve DH-375-18/2006. számú határozatokban jóváhagyott saját referenciaajánlataiban foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított módosításoknak megfelelően kötelesek továbbra is nyújtani a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatást.

Amennyiben a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásnak és a kiegészítő szolgáltatásoknak a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámításai szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított díja eltérnek a fenti, rá vonatkozó határozatban jóváhagyott referenciaajánlatában foglalt díjaktól, továbbá amennyiben a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatához képest a jelen határozatban módosított kötelezettségek bármelyike azt szükségessé teszi, a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató köteles referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani, amelynek során a jelen határozat I. c) pontjában foglaltak szerint, az ott írt eltérésekkel köteles megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Hszr.) foglalt, a fémes hurkok és alhurkok nagykeres-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.

A jelen pontban előírt kötelezettség a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat kézhezvételétől terheli, azzal, hogy amennyiben a DH-664-178/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatát köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat d) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával egyidejűleg – a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani.

E kötelezettségének a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a Tanács által a 12. piacra vonatkozó határozatában az átláthatóság kötelezettség keretében előírt, helyi bitfolyamra vonatkozó referenciaajánlat-készítési kötelezettségre tekintettel a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató úgy köteles eleget tenni, hogy a referenciaajánlat tervezetét a szélessávú hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozatban előírt helyi bitfolyamra vonatkozó referenciaajánlattal együtt, egy dokumentumban köteles a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani.

A *Magyar Telekomnak a referenciaajánlat készítésére és nyilvánosságra vonatkozó kötelezettségét* a Tanács az Emitelnek a Magyar Telekomba történt beolvadására tekintettel *úgy módosítja, hogy:*

(1) A jogutód Magyar Telekom a *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra nem köteles* új referenciaajánlat Tanács általi jóváhagyásra történő benyújtására, hanem a Magyar Telekomnak a lenti I. a) 2. pontban meghatározottak szerint a 2008. május 31-ét követően teljesítendő (egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlat benyújtására vonatkozó) kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig a Tanács által a DH-370-23/2006 és DH-376-18/2006 számú határozatokkal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlatokban foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58.§ (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. § szerinti kérelemre történő, a Tanács által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat azzal, hogy a DH-370-23/2006. határozattal jóváhagyott referenciaajánlatot az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein, míg a DH-376-18/2006 számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott –77, 78, 79 hívószámú számozási területein köteles alkalmazni.

Amennyiben a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásnak a jogutód Magyar Telekom részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított, az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területeire vonatkozó díja eltér a DH-370-23/2006 számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat díjaitól, illetve amennyiben a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásnak a jogutód Magyar Telekom részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított, - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott –77, 78, 79 hívószámú számozási területeire vonatkozó díjai eltérnek a DH-376-18/2006 számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatban foglalt díjaitól, továbbá amennyiben a DH-664-178/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, a Kötelezett Szolgáltató köteles a fenti számozási körzetekre vonatkozó referenciaajánlatokat az Eht. 60. §-a szerint módosítani, amelynek során a jelen határozat I. c) pontjában foglaltak szerint, az ott írt eltérésekkel köteles megfelelni a Hszr.-ben foglalt, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.

Jelen kötelezettség a Magyar Telekomot a határozat kézhezvételétől terheli, azzal, hogy amennyiben a DH-664-178/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor a jogutód Magyar Telekom a fenti referenciaajánlato(ka)t köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt/azokat a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat rendelkező része I. db) . pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával egyidejűleg – a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani.

E kötelezettségének a Magyar Telekom a Tanács által a 12. piacra vonatkozó határozatában az átláthatóság kötelezettség keretében előírt, helyi bitfolyamra vonatkozó referenciaajánlat-készítési kötelezettségre tekintettel úgy

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

köteles eleget tenni, hogy a referenciaajánlat tervezetét a szélessávú hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozatban előírt helyi bitfolyamra vonatkozó referenciaajánlattal együtt, egy dokumentumban köteles a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani.

(2) A *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül* a Magyar Telekom köteles - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 valamint 77, 78, 79 hívószámú számozási területeire vonatkozóan egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatot a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani, azzal, hogy ezen referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig a a DH-370-23/2006. határozattal jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak a Tanács által jóváhagyott módosításait továbbra is - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területeire kiterjedően köteles alkalmazni, míg a DH-376-18/2006 számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak a Tanács által jóváhagyott módosításait - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területeire kiterjedően köteles alkalmazni.

E kötelezettségének a Magyar Telekom a Tanács által a 12. piacra vonatkozó határozatában az átláthatóság kötelezettség keretében előírt, helyi bitfolyamra vonatkozó referenciaajánlat-készítési kötelezettségre tekintettel úgy köteles eleget tenni, hogy a referenciaajánlat tervezetét a szélessávú hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi piacra vonatkozó határozatban előírt helyi bitfolyamra vonatkozó referenciaajánlattal együtt, egy dokumentumban köteles a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani.

b) A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettség módosítása

ba) A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettség módosítása a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

A Tanács a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatókra a DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy módosítja, hogy a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a Tanácsnak a 8. piacra vonatkozó, DH-26149-18/2007 sz. határozatában meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában hagyja jóvá. A DH-664-178/2005. számú határozat alapján a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni.

bb) A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettség módosítása a Magyar Telekom tekintetében

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre a DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy módosítja, hogy a jogutód Magyar Telekom a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező része I. ba) pontjában meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni. A Magyar Telekom a számviteli szétválasztási kimutatást választása szerint úgy köteles elkészíteni, hogy:

- az tartalmazza az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beolvadással megszűnt Emitel számviteli szétválasztási kimutatását és a Magyar Telekom teljes évre vonatkozó – az Emitel beolvadása utáni adatait is magába foglaló – számviteli szétválasztási kimutatását is két külön modell alapján vagy
- az az összeolvadt cégre vonatkozóan (a Magyar Telekom és az Emitel auditált eredmény-kimutatásainak és mérlegeinek összevonása alapján) egyetlen modellen alapuló, egységes számviteli szétválasztási kimutatást tartalmaz.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Magyar Telekom a fentiek alapján összeállított számviteli szétválasztási kimutatást az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint 2008. június 30. napjáig, majd a kötelezettség hatálya alatt a jogutód Magyar Telekomra vonatkozó egységes számviteli szétválasztási kimutatást a további év(ek)re vonatkozóan naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére jóváhagyásra benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt.

c) A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" módosítása

A Tanács *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* nagykereskedelmi szolgáltatással kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltatót a helyi hurok teljes és részleges átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására kötelezte erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén, a DH-664-178/2005. számú határozatában foglaltak szerinti tartalommal. A Tanács a Kötelezett Szolgáltatókra a DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket" az alábbiak szerint módosítja:

A jelen c) pontban előírt kötelezettségek teljesítése érdekében a szolgáltató továbbra sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést.

A Tanács a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" körében a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Hszr.") jelen határozat keltének napján hatályos szövege 2-37.§-ában és Mellékletében foglalt, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásokra alkalmazható rendelkezéseinek való megfelelést írja elő a Kötelezett Szolgáltató számára. A Kötelezett Szolgáltató az alábbi eltérésekkel és kiegészítésekkel köteles megfelelni a Tanács által alkalmazni rendelt, a Hszr.-ben foglalt előírásoknak:

(i) A Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni, hogy a Hszr. 3.§ (1) bek. 6. pontja szerinti jogosult szolgáltató (továbbiakban: „Jogosult Szolgáltató") a Kötelezett Szolgáltató által részére átengedett helyi hurok (alhurok) felhasználásával nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújthasson. A Kötelezett Szolgáltató – az esetleg indokolt módon felmerülő műszaki korlátozásokat kivéve – semmilyen módon nem korlátozhatja a Jogosult Szolgáltató által nyújtott azon szolgáltatást, amely a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató részére nyújtott szolgáltatásra épül. A Kötelezett Szolgáltató ennek megfelelően köteles a referenciaajánlatában lehetővé tenni, hogy a helyi hurok (alhurok) átengedésére vonatkozó kezdeményezést nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából olyan Jogosult Szolgáltató tegye meg, amely az előfizetővel szerződő másik szolgáltatóval kötött megállapodás alapján kezdeményezi helyi hurok (alhurok) átengedését.

A Kötelezett Szolgáltató továbbá a Hszr. 21.§ (1) bekezdésében foglalt szerződéskötési kezdeményezés esetén, illetve az átengedéshez szükséges információknak a Jogosult Szolgáltató (illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató) részére történő, a Hszr. 20.§ (5) bekezdése szerinti hozzáférhetővé tétele feltételeként nem követelheti meg a Jogosult Szolgáltatótól, hogy igazolja az előfizető írásos nyilatkozatával, hogy az előfizető a Jogosult Szolgáltatóval, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval előszerződést, vagy szerződést kötött. A Hszr. 21.§ (4) bekezdésében foglaltaktól eltérően pedig a 21.§ (4) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltakról a Jogosult Szolgáltató nyilatkozik, az előfizető által részére, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére tett nyilatkozat alapján.

A Tanács a jelen (i) pontban foglalt kötelezettségre tekintettel a Hszr. alábbi szakaszaiban foglalt rendelkezéseket egészíti ki:

- A Hszr. 21.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés az alábbiak szerint egészül ki:

„Az átengedés kezdeményezésére jogosult szolgáltató a referenciaajánlatban rögzített helyen, időpontokban, illetőleg - elektronikus forma esetén - az ott előírt módon jogosult kezdeményezni az átengedésére irányuló szerződés megkötését. *Az átengedést nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából is kezdeményezheti a jogosult szolgáltató, a jogosult szolgáltatónak és az átengedésre vonatkozó kezdeményezésben meghatározott helyi hurkon előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltatónak az erre irányuló megállapodása alapján."*

- A Hszr. 21.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezés az alábbiak szerint egészül ki:

„Az (1) bekezdés szerinti szerződéskötési kezdeményezés esetén a jogosult szolgáltató nyilatkozik arról, hogy a kötelezett szolgáltató előfizetőjével előszerződést kötött, *vagy a jogosult szolgáltatón kívüli másik szolgáltató az előfizetővel előszerződést kötött, továbbá hogy az előfizetővel előszerződést kötő, előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató és a jogosult szolgáltató közötti nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás alapján a jogosult szolgáltató a helyi hurok átengedése során eljárhat."*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

• A Hszr. 21.§ (4) bek. a) pontjában foglalt rendelkezés az alábbiak szerint egészül ki:

„A jogosult szolgáltató nyilatkozik arról, hogy az *előfizető*:

a) *a jogosult szolgáltatónak, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatónak tett nyilatkozata alapján* helyi hurok részleges átengedése, illetve helyi bitfolyam hozzáférés esetén a kötelezett szolgáltatóval, illetőleg – ha van ilyen – a jogosult szolgáltatón kívüli másik jogosult szolgáltatóval *vagy másik előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval* fennálló érvényes szerződését fenn kívánja-e tartani.

b) a jogosult szolgáltatónak, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatónak tett nyilatkozata alapján helyi hurok teljes átengedése esetén meg kívánja-e tartani hívószámát.”

• A Hszr. 20.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezés az alábbiak szerint egészül ki:

„Az előfizető a jogosult szolgáltatót *és az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatót* az átengedés megvalósításáról szóló előszerződésben felhatalmazhatja az átengedéshez szükséges előfizetői adatai és hálózati információk megismerésére.”

A Hszr. 20.§ (5) bekezdésében foglalt rendelkezéshez képest a kötelezett szolgáltató az alábbiak szerint köteles a jogosult szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni az átengedéshez szükséges információkat:

„Amennyiben a jogosult szolgáltató vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató rendelkezik a (4) bekezdésben írott előszerződéssel, a kötelezett szolgáltató köteles a jogosult szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni az átengedéshez szükséges további információkat, amelyek tartalmazzák

a) a helyi hurok műszaki jellemzőit, így különösen a hurok hosszát az előfizetőtől a helymegosztás helyéig, a vezeték átmérőjét, továbbá minden olyan kifejtést vagy elektronikus hírközlő eszköz jelenlétét, amely a helyi hurok frekvenciaspektrumának használatát korlátozza vagy akadályozza a helyi hurkon az analóg telefon szolgáltatásnál nagyobb sávszélességű szolgáltatás nyújtását,

b) az előfizető valamennyi telefonszámát,

c) olyan részletezett vonaladatokat, amelyek a helyi hurok azonosításához szükségesek.”

• A Hszr. 7.§ (3) bek. b) pontjában foglalt rendelkezés az alábbiak szerint egészül ki:

„A helyi hurok részleges átengedéséről és a helyi bitfolyam hozzáférésről szóló szerződésben az (1) bekezdésében foglaltakon túl rendelkezni kell:

b) az előfizető számára a kötelezett, illetőleg a jogosult szolgáltató vagy helyi hurok (alhurok) nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából történő átengedése esetén az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató által nyújtandó szolgáltatások körének módosításáról, az előfizető, a jogosult szolgáltató, illetőleg a kötelezett szolgáltató jogairól és kötelezettségeiről e tekintetben, továbbá a megállapodásukkal kapcsolatos eljárási szabályokról, illetve tartalmi elvekről; *a helyi hurok (alhurok) nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából történő átengedése esetén a jogosult szolgáltató által az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás körében a jogosult szolgáltató, az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató, illetőleg a kötelezett szolgáltató jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a megállapodásukkal kapcsolatos eljárási szabályokról, illetve tartalmi elvekről.”*

(ii) A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában köteles külön szabályozni a közös eszközhasználat távoli hozzáféréssel történő megvalósítását és az arra vonatkozó ajánlat megtételét, az alábbiak szerint.

A „távoli hozzáférés” a közös eszközhasználat különös formája, amely esetében a hurokátengedésre jogosult szolgáltató berendezései az arra kötelezett szolgáltató létesítményéhez közel, de különállóan, a kötelezett ingatlanán kívül kerülnek elhelyezésre. A csatlakozáshoz szükséges átadó kábelrendezőt (HDF) a Kötelezett Szolgáltató virtuális helymegosztással biztosítja. A tápáramellátásról a Jogosult Szolgáltató, a helyi huroknak a Jogosult Szolgáltató berendezéseihez való csatlakozásáról (elvezetésről) a Kötelezett Szolgáltató gondoskodik a Jogosult Szolgáltató költségén.

A Kötelezett Szolgáltatónak a referenciaajánlatában kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a távoli hozzáférésre a Jogosult Szolgáltató számára ajánlatot tesz, az alábbi esetekben és feltételekkel:

- ha a Jogosult Szolgáltatónak a helyi hurok (alhurok) átengedésére vonatkozó szerződés megkötésére irányuló kezdeményezése objektív műszaki okra hivatkozva, abból az okból kerül elutasításra, hogy a Kötelezett Szolgáltató által a referenciaajánlatában rögzített helymegosztási lehetőségek egyike sem érhető el a jogosulti igénybejelentés időpontjában. Az igénybejelentés elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató kezdeményezheti a Kötelezett Szolgáltatónál a távoli hozzáférés megvalósítását, mely esetben a Kötelezett Szolgáltató köteles erre vonatkozóan ajánlatot tenni.
- ha a Kötelezett Szolgáltató megállapítja, hogy a fizikai helymegosztáshoz nem áll rendelkezésre elegendő hely a Jogosult Szolgáltató igényeinek kielégítésére, a Kötelezett Szolgáltató pedig felkínálja a Jogosult Szolgáltató számára a távoli helymegosztás biztosítását, illetve jelzi a helymegosztási helyszín bővítésének költségét, és a Jogosult Szolgáltató álláspontja szerint az erre vonatkozó ajánlatban foglalt díjak a helymegosztással kapcsolatos díjak szokásos mértékét meghaladják, akkor a Jogosult Szolgáltató kérésére a Kötelezett Szolgáltató a távoli hozzáférésre is köteles ajánlatot tenni. A távoli helymegosztásra, illetve a helymegosztási helyszín bővítésére és

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a távoli hozzáférésre tett ajánlatok közül – különösen, ha a Kötelezett Szolgáltató által tett ajánlatokban foglalt díjak közül az utóbbi kiépítésének a díja az alacsonyabb – a Jogosult Szolgáltató választhat.

(iii) A Hszr. 16.§ (3) bek. g) pontjában foglaltaktól eltérően a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának minden esetben tartalmaznia kell a keretszerződés feltételrendszerét.

A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban tehát a helyi hurok átengedésére vonatkozó egyedi szerződés megkötésére irányadó rendelkezéseken túlmenően köteles biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára keretszerződés kötésének lehetőségét is, azzal, hogy a Jogosult Szolgáltató választása szerint kezdeményezheti keretszerződés vagy a helyi hurok átengedésére vonatkozó egyedi szerződés megkötését. A keretszerződés meghatározott földrajzi területen történő átengedésre jön létre, és általános jelleggel szabályozza a felek jogait és kötelezettségeit, valamint tartalmazza a keretszerződés alapján a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között létrejövő átengedési, illetve egyéb hálózati szerződések megkötésére vonatkozó rendelkezéseket is. A keretszerződés megkötésére vonatkozó alapvető rendelkezéseket a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának tartalmaznia kell.

(iv) A Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésben megjelölt helyi hurok átengedésre való alkalmasságát csak a Jogosult erre vonatkozó kérése esetén vizsgálja meg. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató nem igényel egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálatot, a Kötelezett Szolgáltató köteles ezt tudomásul venni. Ennek megfelelően Hszr. 22.§ (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a Jogosult Szolgáltató döntése függvényében kerül elvégzésre a megjelölt helyi hurok átengedésre való alkalmasságának vizsgálatát, azzal, hogy a Jogosult Szolgáltató egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat elvégzésére vonatkozó igényének a Kötelezett Szolgáltató köteles eleget tenni.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató kérte az egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat elvégzését, a Kötelezett Szolgáltató az elvégzett hurokalkalmassági vizsgálat eredményét, mért értékeit és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékeit minden esetben (mind a kezdeményezés elfogadása, mind elutasítása esetén), a kezdeményezés elfogadásáról vagy elutasításáról szóló tájékoztatással együtt köteles átadni a Jogosult Szolgáltatónak.

A helyi hurkon az egyedi alkalmassági vizsgálat során az előfizetői hozzáférési pont és a fő kábelrendező (MDF), vagy alhurok esetén az előfizetői hozzáférési pont és a nagyelosztó (CCC) közötti sodrott réz érpáron mért paraméterek közül legalább az alábbiakat köteles a Kötelezett Szolgáltató átadni:

- a helyi hurok vagy alhurok hossza;
- egyenáramú hurokellenállás;
- beiktatási csillapítás;
- vonali zajszint;
- jel-zaj viszony.

(v) A Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltató részére küldött hibabejelentés esetén a Kötelezett Szolgáltatónak az előzetes hibaelhatárolással és a hibaelhárítással kapcsolatos kötelezettsége csak akkor kezdődik el, amikor a Jogosult Szolgáltató nyilatkozik arról, hogy a sajátoldali hibát már kizárta. A hibaelhárítási, hibabehatárolási kötelezettség megoszlását a felelősségi határpontok jelölik ki.

A Kötelezett Szolgáltató hibabehatárolási felelőssége:

- Fizikai helymegosztásnál az előfizetői hozzáférési pont és az átadó kábelrendező (HDF) MDF blokk felöli oldaláig terjedő szakaszra terjed ki;
- Távoli helymegosztásnál az előfizetői hozzáférési pont és a távoli helyen kialakított csatlakozási pont (HDF vagy ennek megfelelő eszköz) közötti szakaszra terjed ki;
- Távoli hozzáférésnél az előfizetői hozzáférési pont és a távoli helyen (a kötelezett ingatlanán kívül) kialakított csatlakozási pont közötti szakaszra terjed ki.

A Jogosult Szolgáltató hibabehatárolási felelőssége:

- Fizikai helymegosztásnál az átadó kábelrendező (HDF) Jogosult Szolgáltató berendezése felöli oldalának és a Jogosult Szolgáltató berendezéséig terjedő szakaszra, valamint a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek üzemeltetésére terjed ki;
- Távoli helymegosztásnál a távoli helyen kialakított csatlakozási pont (HDF vagy ennek megfelelő eszköz) Jogosult Szolgáltató berendezése felöli oldalának és a Jogosult Szolgáltató berendezéséig terjedő szakaszra, valamint a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek üzemeltetésére terjed ki;
- Távoli hozzáférésnél a távoli helyen kialakított csatlakozási pont (a Kötelezett Szolgáltató ingatlanán kívül) Jogosult Szolgáltató berendezése felöli oldalának és a Jogosult Szolgáltató berendezéséig terjedő szakaszra valamint a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek üzemeltetésére terjed ki.
- A fizikai, távoli helymegosztásnál és távoli hozzáférésnél a Jogosult tulajdonában lévő előfizetői berendezések üzemeltetése és hibaelhárítása.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Virtuális helymegosztásnál a hibabehatárolási felelősség megegyezik mind a Kötelezett Szolgáltatónál, mind a Jogosult Szolgáltatónál a fizikai helymegosztás tekintetében meghatározott felelősség terjedelmével, azzal a különbséggel, hogy virtuális helymegosztásnál a Jogosult Szolgáltató megbízásából a Kötelezett Szolgáltató birtokolja és üzemelteti az átadó kábelrendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a Jogosult Szolgáltató igényeit elégítik ki.

(vi) A Hszr. 13. § (1) bekezdés (a) pontjában foglalt, a hálózati szerződés felmondási idejére vonatkozó rendelkezés az alábbiak szerint egészül ki:

„[A hálózati szerződés az alábbi esetekben szűnik meg:]

a) jogosult szolgáltató felmondásával a szerződésben meghatározott felmondási idő eltelte után, mely nem lehet rövidebb 60 napnál (rendes felmondás), *illetve abban az esetben, ha a jogosult szolgáltató az egyedi hálózati szerződést (ideértve a jogosult szolgáltató és a kötelezett szolgáltató közötti keretszerződésen belül létrejött egyedi hálózati szerződést is) a jogosult szolgáltató vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató és az előfizető közötti jogviszony megszűnése miatt mondja fel, az egyedi hálózati szerződés felmondási ideje legfeljebb 30 nap."*

(vii) Fizikai helymegosztás esetén a Kötelezett Szolgáltató villamos energia ellátásra vonatkozó ajánlatának a Hszr. 33.§ (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaktól eltérően az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

- általános (munkavégzési) célra (230V AC, max. 10A, 2 kVA) villamos energia ellátás hálózat útján,
- technológiai célra a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékig, villamos energia hálózat, vagy dízeljogos, vagy szünetmentes (ahol a műszaki lehetőség adott) tápáram ellátás útján
- a jogosult szolgáltató berendezései disszipációjának mértékére vonatkozóan maximális érték nincs megállapítva.

A Hszr. 33.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt követelmény kiegészül azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató(k) elektronikus hírközlő eszközeinek a normális üzemvitel során kibocsátott disszipációja figyelembe vételével köteles biztosítani az előírt környezeti jellemzőket (hőmérséklet +5 és +40 °C közötti tartományban, relatív páratartalom mértéke 5–85% között).

Hszr. 33. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt rendelkezések ezért az alábbiak szerint egészülnek ki:

[A jogosult szolgáltató elektronikus hírközlő eszközei részére fizikai helymegosztás esetén a kötelezett szolgáltató minimum követelményként az alábbiakat köteles biztosítani]

a) technológiai célra a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök által igényelt mértékig, villamos energia hálózat, vagy dízeljogos, vagy szünetmentes (ahol a műszaki lehetőség adott) tápáram ellátást, általános (munkavégzési) célra (230V AC, max. 10A, 2 kVA) villamos energia ellátást hálózat útján,

b) a jogosult szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek a normális üzemvitel során kibocsátott disszipációja figyelembe vételével a következő környezeti jellemzőket: hőmérséklet +5-+40 °C, relatív páratartalom: 5-85%.

(viii) A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában köteles nyilvánosságra hozni azokat a vizsgálati feltételeket és módszereket, amelyeket saját maga az általa végzett eszközvizsgálatok során alkalmaz.

A Hszr. 30.§ (3) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezéstől eltérően, amennyiben a Jogosult Szolgáltató az elektronikus hírközlő eszköz vizsgálatát a Kötelezett Szolgáltató által a referenciaajánlatában előzetesen nyilvánosságra hozott feltételeknek megfelelően elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi tanúsítvánnyal rendelkezik, a próbavizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítvány bemutatása a Kötelezett Szolgáltató részére.

Ha a Jogosult Szolgáltató a referenciaajánlatban nyilvánosságra hozott feltételektől eltérő tartalmú vizsgálati tanúsítvánnyal rendelkezik, a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó kérése alapján elvégezni az elektronikus hírközlő eszköz próbavizsgálatát. Az elektronikus hírközlő eszköz próbavizsgálatát a Kötelezett Szolgáltató köteles 10 munkanapon belül elvégezni. Amennyiben a próbavizsgálat alapján az elektronikus hírközlő eszköz csak bizonyos feltételek mellett alkalmazható a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, a Kötelezett Szolgáltató köteles ezekről a feltételekről a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatni és az eszköz alkalmazásához szükséges feltételek biztosításáról gondoskodni. A Kötelezett Szolgáltatót ezen kötelezettség csak annyiban terheli, amennyiben az harmadik személyekkel szemben fennálló kötelezettsége megsértése nélkül teljesíthető.

A Kötelezett Szolgáltató csak abban az esetben tagadhatja meg a Jogosult Szolgáltatónak egy adott berendezés alkalmazását, ha a Jogosult Szolgáltatónak részletesen bemutatta és bizonyította az elutasítás alapjául szolgáló okokat és indokokat. Az elektronikus hírközlő eszköznek a Kötelezett Szolgáltató által végzett próbavizsgálata és az eszköz alkalmazhatósága feltételeinek kialakítása számlával igazolható költsége a Jogosult Szolgáltatót terhelik.

(ix) A Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának a Hszr. 16.§ (1) bekezdés j) pontjában foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató igénye esetén eltérő minőségi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szinten is nyújtani számára *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából”* nagykereskedelmi szolgáltatást. A Jogosult Szolgáltatónak a referenciaajánlatban meghatározott minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatásra vonatkozó igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles erre vonatkozóan a Jogosult Szolgáltatónak ajánlatot tenni.

A Kötelezett Szolgáltató referencia-ajánlatának továbbá tartalmaznia kell a referenciaajánlatában foglalt minőségi mutatók és eljárási határidők be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltatót megillető kötbér mértékét. A referencia ajánlatban meghatározott kötbér mértékének - az Eht. 88.§ (6) bekezdésében foglalt rendelkezést is figyelembe véve - arányosnak kell lennie a minőségi mutató, illetve eljárási határidők be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

(x) A helyi hurok átengedésre vonatkozó, referenciaajánlat alapján kötendő hálózati szerződések esetében a szerződéskötési eljárásra az alábbi határidők alkalmazandók:

- A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti keretszerződést a szerződéskötési kezdeményezés kézhezvételétől számított 20 napon belül kell megkötni. A Kötelezett Szolgáltató értesítési kötelezettségére és annak határidejére, illetve a Jogosult Szolgáltatónak pótlólagos adatközlésre történő felhívására a Hszr. 5.§ (2) bekezdésében foglaltak rendelkezés irányadó. Amennyiben a Hszr. 5.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót a szerződéskötésre vonatkozó kezdeményezésének olyan adatokkal vagy dokumentumokkal való kiegészítésére hívja fel, mely nélkül a Kötelezett Szolgáltató a keretszerződés megkötéséről nem tud nyilatkozni, a pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldésének és a felhívás teljesítésének napja közötti idő nem számít bele a szerződéskötésre meghatározott határidőbe.
- Az átengedésre vonatkozó referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződésekre (a keretszerződés kivételével) az alábbi határidők alkalmazandók:

  A Kötelezett Szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezést 2 munkanapon belül – a jogosult választásától függően elvégzett részletes helyi hurok alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül – köteles elbírálni és a Jogosult Szolgáltatót a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról tájékoztatni. A Kötelezett Szolgáltató az értesítéssel egyidejűleg megfelelő határidő tűzésével felhívja a Jogosult Szolgáltatót a Hszr. 5.§ (1) bekezdésében foglaltakkal összefüggő adatok, dokumentumok kiegészítésére, amennyiben ezek nélkül a hálózati szerződés megkötéséről a Kötelezett Szolgáltató nem tud nyilatkozni.

  Ha a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre irányuló kezdeményezést elfogadja, a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötési kezdeményezés kézhezvételétől számított 4 munkanapon belül köteles a szerződéskötésre vonatkozó ajánlatot a Jogosult Szolgáltató részére megküldeni, mely határidőbe nem számít bele a fenti bekezdésben meghatározott, pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldése és annak teljesítése napja között eltelt idő.

  Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre irányuló kezdeményezést elfogadja, és a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, az engedély iránti kérelmet az igénybejelentés elbírálásától számított 5 munkanapon belül köteles a Kötelezett Szolgáltató benyújtani.

  A szerződést a szerződéskötési kezdeményezés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül kell megkötni, mely határidőbe nem számít bele fentiek szerinti pótlólagos adatközlésre vonatkozó felhívás elküldésének és a felhívásban foglaltak Jogosult Szolgáltató általi teljesítésének napja között eltelt idő.

  A Kötelezett Szolgáltató az átengedést a szerződéskötést követő 2 munkanapon belül köteles megvalósítani, vagy lehetővé tenni.

  Ha a felek között még nincs ugyanazon rendezőhöz tartozó helyi hurok átengedésére vonatkozó szerződés hatályban, a felek a helymegosztás feltételeinek biztosítása érdekében jogosultak a szerződéskötés időpontjától számított legfeljebb 30 napos időtartamban megállapodni a szerződés megvalósítása tekintetében. Ha a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a 30 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számítani.

(xi) A Hszr. 15.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezéstől eltérően a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre irányuló kezdeményezés elbírálásának eredményéről szóló értesítésben tájékoztatja a Jogosult Szolgáltatót, ha az előfizető nem rendezte valamennyi díjtartozását, feltéve, hogy a Jogosult Szolgáltató a kezdeményezés benyújtásakor nyilatkozik arról, hogy rendelkezik az előfizetőtől származó, a Hszr. 20.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti, az előfizetői díjtartozás megismerésére vonatkozó felhatalmazással. A Kötelezett Szolgáltatónak a 14.§ (1) bekezdése szerinti szerződéskötési kötelezettsége fennáll akkor is, ha az előfizető nem rendezte valamennyi díjtartozását a Kötelezett Szolgáltató felé.

A kötelezettség kiterjed a jelen határozat indokolásának I.5.1.4 pontjában funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurkok átengedésére is, amennyiben azok, szintén az .I.5.1.4. pontban

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

leírtak alapján, mindenben megfelelnek a funkcionális helyettesítés feltételeinek. Ez utóbbi kitétel azt jelenti, hogy az adott helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik.

Jelen kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlésétől terheli, függetlenül attól, hogy amennyiben a DH-664-178/2005. számú határozathoz képest jelen c) pontban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatát köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani, és azt a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat d) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával egyidejűleg – a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani. A Magyar Telekom ezen kötelezettségének a jelen határozat rendelkező része I. ab) (i), illetve (ii) pontjaiban foglaltakkal összhangban köteles eleget tenni.

d) A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség módosítása

da) A DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségének módosítása a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

A Tanács a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatóra a DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget akként módosítja, hogy a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatást költségalapú díjakon köteles nyújtani, de a költségalapú díjakat a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének IV. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének jelen da) pontjában és I. sz. mellékletében meghatározott tartalommal és az ott leírtak szerint a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásával köteles kialakítani.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani.

Amennyiben *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* nagykereskedelmi szolgáltatásnak a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított díja eltér a Tanács által a DH-373-18/2006., DH-374-15/2006., illetve a DH-375-18/2006. sz. határozatokban jóváhagyott saját referenciaajánlatokban foglalt díjától, akkor a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított a Kötelezett Szolgáltató köteles referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a jelen határozat I. sz. mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács jóváhagyja azokat.

Amennyiben a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató díjának hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a hatóság az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU LRIC módszert is felhasználhat.

A jelen d) pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba azzal, hogy a Tanács által a DH-373-18/2006., DH-374-15/2006., illetve a DH-375-18/2006. sz. határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjakat a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szolgáltató köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

db) *A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség módosítása a Magyar Telekom tekintetében*

A Magyar Telekomra a DH-664-178/2005. számú határozatban kirótt, Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségét a Tanács jelen határozattal módosítja, amely módosított kötelezettséget az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel Magyar Telekom az alábbiak szerint, két szakaszban köteles teljesíteni:

i) A kötelezettség teljesítése a határozat közlésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre vonatkozó, DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget akként módosítja, hogy a jogutód Magyar Telekom a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani, de a jogutód Magyar Telekom a fenti kötelezettséget a *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időre* választása szerint úgy köteles teljesíteni, hogy:

- Jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül külön-külön köteles a jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó és az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat kialakítani, és azokat a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani; vagy
- Jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül köteles a jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletben meghatározott költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat kialakítani, és azokat a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani. Az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozóan a jogutód Magyar Telekom szintén köteles a költségalapú díjakat a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani, de a Tanács a jóváhagyásra benyújtott díjak tekintetében költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és ezen körzetekre vonatkozó, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatás díját, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjait jóváhagyja, ha azok a Magyar Telekom jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján lefolytatott jóváhagyási eljárásban jóváhagyott vagy megállapított díjait egyes díjanként számítva legfeljebb azzal a százalékos különbséggel haladják meg, amely százalékos különbség a határozat közlésekor hatályos – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó díjak és – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó díjak között fennáll.

Amennyiben a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásnak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásoknak a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított díjai eltérnek a Tanács által a DH-370-23/2006 és a DH-376-18/2006 számú határozatokban jóváhagyott refe-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

renciaajánlatok díjaitól, akkor Magyar Telekom köteles ennek megfelelően az adott referenciaajánlatot az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

A Magyar Telekom köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a jelen mellékletben meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Magyar Telekom nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Magyar Telekom által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Magyar Telekom által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A Magyar Telekom díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a hatóság az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU LRIC módszert is felhasználhat.

A költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a Magyar Telekom a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba azzal, hogy a Magyar Telekom a DH-370-23/2006 számú határozattal jóváhagyott vagy megállapított díjakat - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozóan, a DH-376-18/2006 számú határozattal jóváhagyott vagy megállapított díjakat pedig - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozóan köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

ii) A kötelezettség teljesítése a 2008. május 31. napját követő időszakra

A *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül* a Magyar Telekom köteles - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 valamint 77, 78, 79 hívószámú számozási területeire vonatkozóan a jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletben meghatározott költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával egységes költségalapú díjakat kialakítani, és azt a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani; azzal, hogy ezen új díjak jóváhagyása tárgyában hozott tanácsi határozatban meghatározott hatályba lépési időpontig köteles - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó és - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott –77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó, a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat alkalmazni.

A jogutód Magyar Telekom köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a jelen mellékletben meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Magyar Telekom 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Magyar Telekom által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Magyar Telekom által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jogutód Magyar Telekom díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A fenti kötelezettség a jogutód Magyar Telekomot 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a jelen I. db) (ii) pont szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

e) Az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás" kötelezettség kirovása

A Tanács a Kötelezett Szolgáltatóra az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás" kötelezettségét rója ki.

Az egyenlő elbánás kötelezettség alapján a Kötelezett Szolgáltató a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése tekintetében szerződéses kapcsolataiban nem tehet különbséget az igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatás lé-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

nyeges feltételei - különösen a határidők, a teljesítés módja és terjedelme - tekintetében a szolgáltatást igénybe vevő különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók között. Az egyenlő elbánásnak teljesülnie kell a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos összes tevékenységre, így különösen:

- a szolgáltatás iránti igény fogadása, kezelése, teljesítése, állapotának nyomon követése,
- a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki, informatikai és logisztikai támogatás, karbantartás,
- a minőségi és teljesítménymutatók (SLA) kidolgozása és elfogadása, és azokhoz való rendszeres hozzáférés,
- a szolgáltatók közötti pénzügyi elszámolás,
- az értékesítéshez kapcsolódó kedvezmények, akciók, diszkontok,
- valamint a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos nyilatkozatok kiadása terén.

A Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése tekintetében, hogy legalább ugyanolyan feltételekkel (ideértve az egyes nagykereskedelmi feltételek változtatásának közlését az érdekelt felekkel, illetve a nagykereskedelmi input igénybevételének eljárási határidejét), legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújt mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz. A Tanács álláspontja szerint a kötelezettség megsértésének minősülhet különösen

- ha a Kötelezett Szolgáltató szervezetén belül, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezete és a Kötelezett Szolgáltató között a munkavállalók áramlása-, illetve ezen szervezeti egységeket esetlegesen átfedő munkakörök kialakítása oly módon történik, ami lehetővé teheti az egyenlő elbánás elvét sértő információáramlást a Kötelezett Szolgáltatónak az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó- és a többi (kiskereskedelmi) üzletága között;
- ha a Kötelezett Szolgáltató, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezeti egységei, vezetői és alkalmazottai esetén olyan módon kialakított teljesítmény ösztönzési rendszer érvényesül, ami lehetővé teszi az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletág teljesítményelvárásainak az összekapcsolását;
- ha a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának létesítési határideje rövidebb, mint az adott kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához a jogosult szolgáltatók számára szükséges a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott és szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának létesítési határideje

  A Kötelezett Szolgáltató köteles a hurokátengedést kérő jogosult szolgáltatónak mindazokat a feltételeket biztosítani, amelyet bármely harmadik szolgáltató számára korábban már biztosított.

  Az egyenlő elbánás kötelezettségének teljesítése érdekében a Tanács előírja, hogy minden, az egyenlő elbánás kötelezettségének érvényesítésével összefüggő szabályzatát, belső szervezetét, munkafolyamatait – beleértve a szerződéses partnereivel összefüggő munkakapcsolatait – a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül oly módon alakítsa ki, amely biztosítja a kötelezettség betartását és ellenőrizhetőségét.

  Amennyiben a Tanács hatósági ellenőrzés során az egyenlő elbánás kötelezettség Kötelezett általi megsértését tapasztalja, kötelezheti a Kötelezett szolgáltatót a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése szolgáltatás esetében referenciaajánlatának az Eht. 60. §-a szerint módosítására, illetve az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján hivatalból módosíthatja azt.

II.

1. Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely kötelezett szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.

   Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.

   Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terhelik a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban maghatározott tartalommal.

2. *Amennyiben a Hungarotel Invitelbe történő beolvadását a cégbíróság jelen határozat kézhezvételét megelőző vagy azt követő dátummal bejegyzi, akkor a jogutód Invitel ezen időponttól kezdődően a rendelkező rész I. pontja szerint módosított, a jogelődöket terhelő kötelezettségeket a következők szerint köteles teljesíteni:*

   a) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó, jelen határozat rendelkező részének I. a) pontjában foglalt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettségének teljesítése a beolvadás cégbírósági bejegyzését követően

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(i) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó, jelen határozat rendelkező részének I. a) pontjában foglalt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségét a jogutód Invitel úgy köteles teljesíteni, hogy *a jogutód Invitel a jogutódlás időpontját követően 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakig nem köteles* az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott *valamennyi* - 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88, 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú - *számozási területeire vonatkozóan egységes referenciaajánlatot a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani,* hanem a jelen határozat II. 2. a) (ii) pontjában foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig a Tanács által a DH-373-18/2006. sz. határozattal (továbbiakban: „INRUO Határozat") és a DH-375-18/2006. sz. határozattal (továbbiakban: „HURUO Határozat") részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlatokban foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint indított referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránti eljárásokban jóváhagyott vagy megállapított módosításoknak (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) megfelelően köteles nyújtani a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatást, és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat azzal, hogy az INRUO Határozattal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlatot, illetve jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránt indított eljárásokban a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított módosításait (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein, míg a HURUO Határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint indított referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránti eljárásokban a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított módosításait (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein köteles alkalmazni.

A fenti kötelezettség a jogutód Invitelt a jogutódlás cégbírósági bejegyzésének napjától terheli.

(ii) A jogutód Invitelt terhelő, a jelen határozat I. a) pontjában foglalt, az Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségének teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

A 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül a jogutód Invitel köteles – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88, valamint 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú - számozási területeire vonatkozóan egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatot a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani.

A fenti kötelezettség a jogutód Invitelt 2008. május 31. napjától terheli azzal, hogy a jelen II. 2. a) (ii) szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított referenciaajánlatot a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

b) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó, jelen határozat rendelkező részének I. ba) pontjában foglalt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettség teljesítése a beolvadás cégbírósági bejegyzését követően

A jogutód Invitel jelen határozat rendelkező részének I. ba) pontjában foglalt, Eht. 105. §-a szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy köteles teljesíteni, hogy a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a jelen határozat rendelkező részének I. ba) pontjában meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni.

A jogutód Invitel a számviteli szétválasztási kimutatást választása szerint úgy köteles elkészíteni, hogy

- az tartalmazza az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beolvadással megszűnt Hungarotel számviteli szétválasztási kimutatását és az Invitel teljes évre vonatkozó – a Hungarotel beolvadása utáni adatait is magában foglaló – számviteli szétválasztási kimutatását is két külön modell alapján, *vagy*
- az az egyesült cégre vonatkozóan (az Invitel és a Hungarotel auditált eredmény-kimutatásainak és mérlegeinek összevonása alapján) egyetlen modellen alapuló, egységes számviteli szétválasztási kimutatást tartalmaz.

A jogutód Invitel a fentiek alapján összeállított számviteli szétválasztási kimutatást az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint 2008. június 30. napjáig, majd a kötelezettség hatálya alatt a jogutód Invitelre vonatkozó egységes számviteli szétválasztási kimutatást a további év(ek)re vonatkozóan naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére jóváhagyásra benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó, jelen határozat rendelkező részének I. da) pontjában foglalt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségének teljesítése a beolvadás cégbírósági bejegyzését követően

(i) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó, jelen határozat rendelkező részének I. c) pontjában foglalt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségének teljesítése a beolvadás cégbírósági bejegyzésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A jogutód Invitel jelen határozat rendelkező részének I. da) pontjában foglalt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségét úgy köteles teljesíteni, hogy *a jogutódlás időpontját követően 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakig* nem köteles az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott valamennyi - 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú - számozási területeire vonatkozóan a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra egységes költségalapú díjakat kialakítani, és azt a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, hanem jelen határozat II. 2. c) (ii) pontjában foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig köteles a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. da) pontja szerint indított jóváhagyási eljárásokban – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein és – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein nyújtott fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó, a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat alkalmazni.

(ii) A jogutód Invitelt terhelő, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

A jogutód Invitel 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül köteles – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88, valamint 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területeire vonatkozóan a jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletben meghatározott költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával egységes költségalapú díjakat kialakítani, és azt a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani.

Amennyiben a jelen II. 2) c) (ii) pontban foglalt kötelezettség alapján benyújtott költségszámítások szerint a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásnak, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásoknak a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díja eltér a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. da) pontja szerint indított jóváhagyási eljárásokban hozott érdemi határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjaktól, akkor a jogutód Invitel köteles ezt a jelen határozat szerint jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlatban is megfelelően érvényesíteni.

A II. 2) c) (ii) pontban foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában folytatott eljárásban a jogutód Invitel köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a jelen határozat I. sz. mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Invitel a fenti II. 2. c) (ii) pont első bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Invitel által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Invitel által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jogutód Invitel díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A fenti II. 2. c) (ii) pontban foglalt kötelezettség a jogutód Invitelt 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti II. 2. c) (ii) szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

d) A jogutód Invitel köteles a Tanács által az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó, a jelen határozat I. c) pontjában foglalt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket" az I. c) pontban meghatározottak szerint teljesíteni. A jelen határozat az I. c) pontjában meghatározott kötelezettség a jogutód Invitelt az egyesülés időpontját követően is terheli, függetlenül attól, hogy amennyiben a DH-664-178/2005. számú határozathoz képest a jelen határozat I. c) pontjában módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor a jogutód Invitel a referenciaajánlatát köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

módosítani, és azt a jelen határozatban I. a), illetve II. 2. c) pontjaiban foglaltaknak megfelelően a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani.

e) A jogutód Invitel köteles a jelen határozat rendelkező részének I. e) pontjában kirótt „egyenlő elbánás" kötelezettséget az ott meghatározottak szerint teljesíteni.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-26600-26 /2007. számú határozat rendelkező részének I. számú melléklete

A Tanács határozatában kirótt költségalapú díjak kialakítása során alkalmazandó LRIC költségszámítási módszer leírása

Amely szolgáltatókra a Tanács a jelen határozat alapján az Eht. 108. § szerinti költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettségét írta elő, ezt a kötelezettséget a szolgáltató a jelen mellékletben foglaltak szerint köteles teljesíteni.

Az Eht. 58. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Tanács úgy rendelkezik, hogy a költségmodellek számviteli adatainak forrását a vállalat számára rendelkezésre álló legfrissebb lezárt vállalati auditált adatok képezik.

A Tanács a jelen határozat szerint a szolgáltatókra kirótt, meghatározott költségszámítási módszer alkalmazására vonatkozó kötelezettség teljesítése során alkalmazandó elveket, formát, módszert és a költségszámítási modell tartalmát az alábbiak szerint határozza meg.

A. Általános szabályok:

A jelen határozat szerint kötelezett elektronikus hírközlési szolgáltató köteles a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából, valamint a helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokra vonatkozó ellenértékek tekintetében a hosszú távú, előremutató különbözeti költségek (LRIC) költségszámítási módszere szerinti költségszámítási modellt kialakítani.

A jelen határozatban meghatározott költségszámítási modellek kialakításakor a szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az tartalmazza a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírását, a modellben használt fogalmak és megnevezések definícióit, valamint a modell bemenő adatait és kimenő eredményeit, az arra feljogosított harmadik fél – így különösen a hatóság – számára áttekinthető és értelmezhető részletességgel.

A szolgáltató a kialakított és rögzített költségszámítási modelleket köteles az azok értelmezéséhez szükséges minden adattal és nyilvántartással együtt a költségszámítási modell kialakításától számított öt évig, illetve - ha ez későbbi időpont - a modell alapján kiszámított ellenértéket alkalmazó bármely szerződéssel kapcsolatos, a költségszámítási modellel összefüggésben felmerült jogvita jogerős lezárásáig megőrizni. A szolgáltatót a jelen határozat alapján terhelő, a modellek értelmezéséhez szükséges adatok és nyilvántartások megőrzési kötelezettsége nem érinti a más jogszabály által meghatározott megőrzési kötelezettségek teljesítését, így különösen a bizonylatokra vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben előírt megőrzési kötelezettségek teljesítését.

B. A jelen határozat alkalmazásában:

1. Alaphálózat: a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának forgalom érzékeny összetevője.

Hozzáférési hálózat: a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának azon része, amely az előfizetőt köti össze az alaphálózattal, és amely tartalmazza az előfizetőtől az alaphálózat oldali vonalkártyáig terjedő hálózati elemeket, beleértve a vonalkártyát és a DSL eszközöket is.

2. Alulról felfelé építkező megközelítés (Bottom-Up, B-U): olyan koncepciót foglal magában, amely a keresletből kiindulva épít fel egy optimális hálózatot, és ennek alapján jelenlegi értéken meghatározza a hatékony szolgáltató költségeit.

3. Bázisév: a legutóbbi lezárt és auditált pénzügyi év.

4. Bemenő adat: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a vállalkozás működésére és a modellezett szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos gazdálkodási tevékenységre jellemzőek. Ezek csak közvetlen értékek lehetnek.

5. Berendezés optimalizálás elve: a berendezések optimalizálása révén a meglévő technológia és infrastruktúra elemei a modellezés szintjén mindenhol lecserélésre kerülnek, ahol azok használata nem bizonyul hatékonynak. Figyelembe vé-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ve a meglévő csomópontok számát és elhelyezkedését, valamint a rendelkezésre álló technológiát, a berendezés-optimalizálási módosítások a különféle központi és átviteli berendezésekre, valamint a csomópontok, illetve a berendezések jellegére korlátozódnak.

6. BHT (Busy Hour Traffic): az üzemelés egy adott 24 órás tartamán belül a legforgalmasabb 60 perc összes forgalma.

7. Bruttó érték (Gross Book Value, GBV): a jelen határozat alkalmazásában az eszköz bekerülési értékét jelöli;

8. Bruttó helyettesítési érték (Gross Replacement Cost, GRC): egy eszköz pótlásának tárgyévi költsége. A bruttó helyettesítési érték akkor tér el az eszköz kezdő beszerzési értékétől, ha az eszköz ára változik.

Tárgyév végi GRC állomány értéke: Átértékelt bázis év végi eszközállomány értéke + tárgyév végéig tervezett bővítő beruházások értéke – a tárgyévben selejtezésre kerülő eszközállomány tárgyév végére átértékelt értéke.

9. Cellahivatkozásos érték: Egy másik cella értékének változtatás/módosítás nélküli átvételével kapott érték.

10. Egyedi eszköz-árindex (Specific Asset Price Index, SAPI): a módszer az adott eszköztípus használatbavételét követő valamennyi év bázisárindexével az eszközfajta azonos évre vonatkozó, az új beszerzések miatt lekönyvelt bruttó könyv szerinti értékeit elosztva és azokat összesítve határozza meg az eszközcsoport bruttó helyettesítési értékét, ahol bázisárként az áralkalmazás időpontjában érvényes egységár szolgál. Alkalmazásának feltétele, hogy

a) a szóban forgó eszköz nem, vagy csak elhanyagolható mértékű technológiai változáson ment keresztül,

b) a szóban forgó eszközről pontos információk nyerhetők ki a szolgáltatók tárgyieszköz-nyilvántartásából, és

c) az adott tárgyi eszköz csoport homogén az árváltozás szempontjából.

11. Ellenérték: a költségszámítási modell alkalmazásával kiszámított, az egyes szolgáltatások egy egységére jutó költség alapján megállapított díj.

12. Felár (mark-up): Az árban érvényesített közös költség, melyet a különbözeti költség arányában rendelünk a szolgáltatás hálózati elemeihez. Egyenlő arányú felár (Equal Proportionate Markup, EPMU): a közös költségeket az egyes hálózati elemek különbözeti költségeinek a költségkategória teljes különbözeti költségéhez viszonyított arányában osztja fel.

13. Felülről lefelé építkező megközelítés (Top-Down, T-D): felülről lefelé építkező modellépítési módszer, amely a szolgáltató számviteli és műszaki nyilvántartásaiban szereplő tényadatokat és meglévő elektronikus hírközlési struktúráját használja fel kiindulási pontként.

14. Felosztandó tétel: egy homogén költségkategória költségtömege.

15. Földrajzi Scorched Node topológiai módszer: olyan modell-építési módszer, amelynek alkalmazása során a meglévő hálózat földrajzi topológiája (azaz a hálózati csomópontok földrajzi elhelyezkedése) nem változik, azaz a központi és az átviteli csomópontok jelenlegi földrajzi helyükön maradnak.

16. Folyóáras értékcsökkenés: a bruttó helyettesítési érték alapján számított értékcsökkenési leírás.

17. Folyóáras költségelszámolás (Current Cost Accounting, CCA): olyan költségelszámolási módszer, amely az egyes könyv szerinti költségeket, illetve ráfordításokat tárgyévi piaci értékükre alakítja. Az immateriális javak és tárgyi eszközök vonatkozásában piaci értéke csak az önállóan forgalomképes eszköznek van.

18. Független homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek egyedi költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek.

19. Függő homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek költségmeghatározó tényezője más homogén költségkategóriák költségtömege.

20. Gazdasági érték: az eszköz üzleti alkalmazása során a jövőben generált pénzáramlások jelenértékeinek az összegét méri.

21. Hálózati elem: az elektronikus hírközlési hálózat (költségfelosztás céljára kialakított) részegysége, amit a hálózat egy vagy több rétegében a szolgáltatás biztosításához igénybe vett eszközök csoportja határoz meg.

22. Hálózati elem vagy üzleti tevékenység különbözeti költsége: az adott hálózati elemhez vagy üzleti tevékenységhez rendelt változó költségek és komponens specifikus fix költségek összessége.

23. Hálózati topológia: a hálózati csomópontok és összeköttetéseinek módja. (Ha egy elektronikus hírközlő hálózatban „n” számú csomópont van, számos különböző mód létezik arra, hogy ezek egymáshoz kapcsolódjanak annak érdekében, hogy bármelyik csomópont kommunikálni tudjon bármelyik másikkal.)

24. Homogén költségkategória (homogenous cost category, HCC): olyan, azonos jellegű költségeket összesítő költségcsoport, amelynek összetevői

a) ugyanolyan költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek,

b) ugyanolyan ártendenciáknak (azaz az adott költségcsoporthoz kötődő eszközök, illetve egyéb összetevők ára a vizsgált időszak alatt ugyanolyan mértékben változik) vannak kitéve és

c) ugyanolyan költségfüggvénnyel bírnak.

25. Komponens specifikus fix költség: olyan költség, amely közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek/üzleti tevékenységnek tulajdonítható, de a költségmeghatározó tényező mennyiségétől független állandó költség.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

26. Költségfüggvények (Cost-Volume Relationship, CVR): egyedi költségmeghatározó tényezőkhöz kapcsolódó függvények, amelyek kifejezik a költségmeghatározó tényező és a költségvolumen közötti összefüggést. A CVR-ek azonosítanak minden változó költséget, komponens specifikus fix költséget, valamint közös költséget.

27. Költségmeghatározó tényező: egy adott költség alakulását befolyásoló tényező, amelynek mennyiségi változása és az általa meghatározott költségtömeg változása között függvényszerű kapcsolat (költségfüggvény) létesíthető.

28. Költségszámítási modell: költségszámítási módszer és az annak alkalmazására létrehozott számítástechnikai megoldás. A költségszámítási modellhez hozzátartozik a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírása, bemenő adatainak és eredményeinek definíciójával együtt.

29. Közös költség: Az adott homogén költségkategória azon költségösszetevője, amely nem függ az adott homogén költségkategória költségmeghatározó tényezőjének változásától és megosztásra kerül két vagy több hálózati elem/üzleti tevékenység között.

30. Közvetlen érték: Hivatkozott elődök, műveleti jelek és operátorok nélküli érték az Excel egy cellájában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)

31. Különbözeti költség (Incremental Cost, IC): egy meghatározott teljesítménynövekmény biztosításából fakadó költségek, amennyiben egy bizonyos szintű teljesítményt (amely lehet nulla is) már biztosítanak. Ennek megfelelően a különbözeti költségeket olyan költségként határozhatjuk meg, amely egy hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez, illetve azon keresztül az adott szolgáltatáshoz tartozó teljesítménynövekmény biztosításának az elmaradásával kerülhető el (azaz takarítható meg).

32. Makrofüggvény-érték: Ez egyenértékű a „Számított érték”-kel azzal a különbséggel, hog itt a makroval definiálunk egy függvényt/operátort.

33. Makroprogram-érték: A makro-program közbenső számítása vagy végeredménye kiírva/eltárolva egy munkalapcellában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)

34. Minimum hálózat: LRIC módszertan szerinti költségszámítás esetén az a hálózati kiépítettségi minimum, melynek költségét a modellezés során fix költségnek kell tekinteni.

35. Modern ekvivalens eszköz (Modern Equivalent Asset, MEA): lényeges technológiai változáson keresztül ment vagy már nem gyártott tárgyi eszközt helyettesítő, hasonló tulajdonságokkal, paraméterekkel, illetve hasonló vagy szélesebb funkcionalitással rendelkező berendezés.

36. Múltbeli költségelszámolás (Historic Cost Accounting, HCA): ez a módszer lekönyvelt értéken [történeti költségként, azaz Historic Cost-ként (HC)] veszi számításbaba a különböző költségeket, illetve ráfordításokat. Az eszköz jellegű költségek számítása a bruttó, illetve a nettó könyv szerinti értékek felhasználásával történik. Egy adott eszköz bruttó könyv szerinti értéke, akkor használható az eszköz bruttó helyettesítési értékeként, ha az eszköz

a) élettartama viszonylag rövid,
b) nem megy keresztül jelentős árváltozáson,
c) nem megy keresztül jelentős technológiai változáson és
d) az átértékelés elhanyagolható hatással lenne a vállalat költségeire.

37. Működő tőke (Working Capital, WC): a forgóeszközök értéke növelve az aktív időbeli elhatárolásokkal, csökkentve a rövid lejáratú kötelezettségek, a passzív időbeli elhatárolások és a céltartalékok együttes összegével. A rövidlejáratú kötelezettségek között nem kell figyelembe venni a hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részleteként szerepeltetett összeget és a halasztott kamatfizetési kötelezettséget.

38. Nettó érték (Net Book Value, NBV): a bruttó érték kumulált amortizációval csökkentett értéke.

39. Paraméter: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a modellezett szolgáltatás költségeinek kiszámításához szükségesek, de nem a vállalkozás belsőjéből eredő értékek. (Ilyenek lehetnek makrogazdasági mutatók, feltételezésen alapuló vagy választható értékek, stb.)

40. Pénzügyi tőkemegőrzés módszer (Financial Capital Maintenance, FCM): alkalmazása esetén a társaság valós pénzügyi tőkéjét és funkcióinak folyamatos finanszírozására való képességet őrzi meg. A tőke akkor számít megőrzöttnek, ha a részvényesek tőkéje reálértékben olyan szinten áll az időszak végén, mint az időszak elején. Az FCM alapú költségelszámolás esetében ezért a modell költségalapja tartalmazza a pénzügyi tőke vásárlóerejének a megőrzését biztosító ráfordításokat is. Az FCM mint tőkemegőrzési módszer azt jelenti, hogy a modell költségalapja: $= OPEX_t + DEP_t + SDEP_t + WACC \times (NRC_t + WC_b) - TN_t$, ahol

a) t: tárgyév,
b) b: bázisév
c) OPEX (Operating Expenditures) a működési költségek/ráfordítások,
d) DEP (Depreciation) az értékcsökkenés,
e) SDEP (Supplementary Depreciation) a kiegészítő értékcsökkenés (a bekerülési érték alapján számított, és a folyóáras érték alapján kalkulált értékcsökkenés különbözete),
f) WACC (Weighted Average Cost of Capital) a súlyozott átlagos tőkeköltség,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

g) NRC (Net Replacement Cost) a nettó helyettesítési érték,
h) WC (Working Capital) a működő tőke, és
i) tartási nyereség $TN_t = NBV_b * [(GRC_t-GRC_{t-1}) / GBV_b$
Az NBV_b és a GBV_b a bázis év végére vonatkozó értékek.

41. Részletes eszközátértékelés (Detailed Asset Revaluation, DAR): a módszer az eszközök fizikai mennyiségének és az áralkalmazás évében érvényes beszerzési árának szorzata révén határozza meg az eszköz bruttó helyettesítési értékét. Az eszköz mennyiségének meghatározása történhet közvetlen számbavétellel, szakértői becslés vagy statisztikai minta alapján. Alkalmazása akkor szükséges, ha

a) az adott eszközcsoport árváltozás szempontjából nem homogén, vagy
b) az adott eszköz vagy eszközcsoport jelentős technológiai változáson ment keresztül, vagy
c) az adott eszközre vagy eszközcsoportra vonatkozólag nem nyerhetők ki pontos információk a szolgáltató tárgyi eszköz nyilvántartásából.

42. Súlyozott átlagos tőkeköltség (Weighted Average Cost of Capital, WACC): az a minimum kamatláb névérték, amelyet a tőkének ki kell termelnie (az iparági kockázati osztály szerinti korrekciót és a tőkeáttételi szintet, azaz az idegen tőke és saját tőke arány figyelembevételét követően) ahhoz, hogy az iparágban verseny alakuljon ki a tőkebefektetés terén.

43. Számított érték: műveleti jeleket vagy módosító operátorokat tartalmazó cellatartalom alapján kapott cellaérték.

44. Számvitel-alapú eszközérték és értékcsökkenés számítási módszer: a CCA elszámolási modellek esetében a nettó helyettesítési érték és a folyóáras értékcsökkenés meghatározásának módszere. A módszer kiindulási alapja az egyes eszközök GRC-je. A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a tárgyév végi nettó helyettesítési értéket, hogy annak a tárgyév végi GRC-hez viszonyított aránya egyenlő legyen a bázisév végi nettó és bruttó könyv szerinti eszközértékének arányával .

$$\frac{NRC_{t\ év\ végi}}{GRC_{t\ év\ végi}} = \frac{NBV_{b\ év\ végi}}{GBV_{b\ év\ végi}}$$

A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a folyóáras értékcsökkenést, hogy annak GRC-hez viszonyított aránya egyenlő legyen a bázisévi összes könyv szerinti értékcsökkenés és bázis évi átlagos bruttó érték arányával.

$$\frac{écs_t}{GRC_{t\ átlag}} = \frac{écs_b}{GBV_{b\ átlag}}$$

45. Tárgyév: a díjszámításra vonatkozó tárgyév a díjak alkalmazásának első éve.

46. Tőkeköltség: az egyes szolgáltatások nyújtásához szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek különböző szolgáltatásegységekre jutó részei beépülnek az adott szolgáltatás ellenértékébe. A tőkeköltséget úgy kapjuk meg, ha a súlyozott átlagos tőkeköltséget (Weighted Average Cost of Capital, WACC) megszorozzuk a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt – az üzleti vagy cégérték, valamint értékhelyesbítések nélküli – befektetett eszközök éves átlagos nettó könyv szerinti értékével (átértékelt eszközök esetén a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt - a hatékonysági, berendezés-optimalizálási és MEA kiigazításokkal korrigált - éves átlagos nettó helyettesítési értékkel), a befejezetlen beruházások tárgyévi átlagos eszközértékével és a működő tőke éves átlagos értékével.

47. Üzleti tevékenységek: A vállalat üzleti folyamatainak részegységei.

48. Változó költség (Variable Cost, VC): az a költség, amely a költségmeghatározó tényezővel együtt változik és közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek vagy üzleti tevékenységnek tulajdonítható.

*C. Tőkeköltségszorzó**

A költségszámítások során alkalmazandó tőkeköltség-szorzó értéke helyhez kötött távközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltató esetében:

a) az 1. sz. érintett piac szolgáltatójánál 16,8%,

b) a 2-3-4-5. sz. érintett piacok szolgáltatójánál 18,6%.

* Az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel a jogutód Magyar Telekom által 2008. május 31. napját követő 30 napon belül a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtandó díjak kialakítása során jelen LRIC modell

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tekintetében azon legújabb WACC értéket köteles alkalmazni, amelyet Tanács a jelenlegi módszertan szerint fog aktualizált adatok alapján kiszámítani és az érintett szolgáltató tudomására hozni.

* Amennyiben a jelen határozat közlését megelőzően vagy azt követően a Hungarotel beolvadása az Invitelbe megtörténik, a jogutód Invitel által 2008. május 31. napját követő 30 napon belül a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtandó díjak kialakítása során jelen LRIC modell tekintetében azon legújabb WACC értéket köteles alkalmazni, amelyet a Tanács a jelenlegi módszertan szerint fog aktualizált adatok alapján kiszámítani és az érintett szolgáltatónak tudomására hozni.

A hálózati szolgáltatások költségszámítására vonatkozó szabályok részletes követelményrendszere

D/1. A KÖVETELMÉNYRENDSZER CÉLJA

Jelen követelményrendszer célja, hogy a jelen határozat által kötelezett szolgáltatók számára az alkalmazandó – LRIC alapú - költségszámítási módszer alkalmazásával kapcsolatban részletes útmutatást adjon.

D/2. ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK

A költségek és ráfordítások felosztásának szolgáltatók által követendő alapelve az ok-okozati elv, tehát a költségeket és ráfordításokat úgy kell felosztani, hogy azokat a szolgáltatásokat és termékeket terheljék, melyek felmerülésüket okozzák.

E. A LRIC KÖLTSÉGSZÁMÍTÁSI MÓDSZER

E/1. A módszertan jellemzői

1. LRIC modellek készítésekor a szolgáltatóknak olyan modelleket kell kidolgozniuk, amelyek az egyes hálózati elemek különbözeti költségét számítják ki. Ehhez a szolgáltatónál a meglévő infrastruktúra működtetése mellett felmerült tényleges költségeket és ráfordításokat a működés hosszú távon feltételezett hatékonysági és kapacitásbeli tényezőinek módosítása, valamint a különböző, a későbbiekben részletezett berendezés-optimalizálási feltételezések és a folyóáras költségelszámolás elvének figyelembevételével szükséges átértékelni.

2. A szolgáltatók által kidolgozott LRIC modelleknek felülről lefelé építkező megközelítést kell alkalmazniuk.

E/2. Hatékonyság

3. A szolgáltató költségmodelljének a meglevő hálózati topológiára épülő költség hatékony szolgáltató költségeit kell tartalmaznia. E cél elérése érdekében a szolgáltatónak vizsgálatot kell végeznie, melynek eredményeként vagy hatékonyság-kiigazítások szükségessége állapítható meg vagy bizonyítottá válik a szolgáltató hatékonysága. A vizsgálat teljes dokumentációját a beadványhoz csatolni kell.

A szolgáltató az alábbi módszerek közül választhat hálózata hatékony működésének bizonyításához:

a) alulról felfelé építkező (B-U) műszaki modellek;

b) működési statisztikák alkalmazása az LRIC modellben; vagy

c) összehasonlító vizsgálat.

Amennyiben a szolgáltató összehasonlító vizsgálattal bizonyítja hatékonyságát, a felhasznált adatkészletet a releváns különbségekhez (pl. a hasonlítás alapjául vett szolgáltató hálózatának méretéhez) kell igazítani.

4. A szükséges hatékonyság-kiigazítást homogén költségkategóriánként önálló tétellel meg kell jeleníteni a modellben. A hatékonyság-kiigazítás nem eredményezhet költségnövekedést.

A hatékonyság-kiigazítási tételek közt kell szerepeltetni a szolgáltató áralkalmazás évére tervezett létszámleépítését is, a költségmodellben az ezzel összefüggésben felmerülő összes költségmegtakarítást érvényesíteni kell.

E/3. Az LRIC modellépítési lépések

5. A modellépítés első lépéseként a szolgáltató meglévő kimutatásaiból ki kell választani azokat a tételeket, amelyek a költségmodellek alapadatait képezhetik.

A modellépítés második lépése a homogén költségkategóriák meghatározása és a költségek homogén költségkategóriákba sorolása.

A modellépítés harmadik lépése a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása.

A modellépítés negyedik lépése a befektetett eszközök átértékelése a berendezés optimalizálás és a folyóáras költségelszámolás elveinek (CCA) figyelembevételével és a működési költségek módosítása.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A modellépítés ötödik lépése a költségfüggvények kialakítása a költségek homogén költségkategóriákból hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása érdekében.

A modellépítés hatodik lépése a közös költségek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő osztása és az egységköltségek meghatározása.

A modellépítés hetedik lépése a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeiből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása az útvonal tényezők segítségével.

E/4. A költségmodellek adatforrásai

6. A modell bázisévi adatai a modellt építő szolgáltató legfrissebb, lezárt, auditált számviteli adatai. A modellhez szükség van továbbá a bázisévet megelőző év végi auditált mérlegadatokra is.

7. A költségmodell költségalapjában nem szerepeltethetők a pénzügyi műveletek ráfordításai, a rendkívüli ráfordítások, valamint a társasági adó. A jelen határozat hatálya alá tartozó szolgáltatások nyújtásában nem érintett költségtömeg költségmodellben történő elkülönítése egy e célra létrehozott technikai jellegű hálózati elemhez vagy üzleti tevékenységhez történő hozzárendeléssel kezelendő. A szolgáltatónak bizonyítania kell továbbá, hogy a kiegészítő szolgáltatásokhoz rendelt költségeket a forgalmi szolgáltatások költségalapjából kizárta.

8. A modell dokumentációjának részletes listát kell tartalmaznia mindazon kis- és nagykereskedelmi termékről/szolgáltatásról, amelyek a különbözeti költség meghatározása során kizárásra kerültek.

9. A pénzügyi, illetve a naturáliákban kifejezett üzemeltetési és forgalmi adatoknak ugyanarra a bázisévre kell vonatkozniuk és két teljes évre vonatkozóan előrejelzéseket is tartalmazniuk kell.

E/5. A homogén költségkategóriák kialakítása

10. A költségalapot alkotó költségek a modellben homogén költségkategóriákba (HCC) sorolandók. Minden egyes homogén költségkategóriának egyedi költségmeghatározó tényezővel, egyedi ártendenciával és hozzárendelt egyedi költségfüggvénnyel (CVR) kell rendelkeznie. Egy CVR több HCC-hez is hozzárendelhető.

11. A HCC-k a következő költségtípusonként kategorizálandók:

a) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült tőkeköltségek (WACC),

b) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült értékcsökkenési költségek (DEPR),

c) működő tőkével (WC) kapcsolatos tőkeköltségek,

d) működési költségek és ráfordítások (OPEX),

Egy homogén költségkategória a jelen bekezdés a), b), c) és d) pontjában említett költségfajták közül csak egyet tartalmazhat.

12. További követelmény, hogy az OPEX személyi jellegű költségei és ráfordításai (OPEX pay) külön költségkategória(k)ba kerüljenek, elválasztva az egyéb működési költségektől és ráfordításoktól (OPEX non-pay). Ez utóbbin az anyagjellegű ráfordításokat és az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek egyenlegét értjük. Az OPEX költségeket csökkenteni kell az aktivált saját teljesítmények értékével.

13. Minden egyes homogén költségkategóriát egyértelműen be kell sorolni a független vagy függő kategóriákba, azokat a CVR-eket pedig, amelyekre ezek támaszkodnak, dokumentálni kell.

14. A működő tőke mértékének alapját a bázisév átlaga képezi. Az átlag a működő tőke év eleji, valamint év végi értéke számtani átlagaként számítandó.

15. A tőkeköltség számításánál az NRC tárgyévre vonatkozó év eleji és év végi értékének számtani átlagát kell figyelembe venni.

16. A kötelezett szolgáltató által benyújtott modellekben számvitel-alapú módszert kell használni a tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült nettó eszközérték számítása és az értékcsökkenési költségek számítása tekintetében.

17. A modellekben a befektetett tőke finanszírozását a pénzügyi tőkemegőrzés (FCM) módszerrel kell biztosítani. A befektetett tőke értékéből ki kell zárni az Üzleti vagy cégértéket, valamint az Immateriális javak és Tárgyi eszközök értékhelyesbítéseit.

18. A befejezetlen beruházással kapcsolatos költségek esetén értékcsökkenési leírás nem számolható el, de a tőkeköltség számításakor az eszköz bruttó értéke figyelembe veendő.

19. Pénzügyi lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei a WC és DEPR homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, az OPEX költségkategóriákban - a halmozódás elkerülése végett - nem. Amennyiben ettől a szolgáltató mégis eltérni kényszerül, a modell dokumentációjának részletes magyarázattal kell szolgálnia az eltérés okairól, megvalósításáról és a költségalapra vonatkozó hatásáról.

20. Működési lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei az OPEX homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, a DEPR és WC költségkategóriákban - a halmozódás elkerülése végett - nem.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

E/6. A költségmodell hálózati elemeinek és üzleti tevékenységeinek meghatározása

21. A helyhez kötött telefon szolgáltatók hálózati struktúrájának figyelembevételével a költségmodell hálózati elemeit és üzleti tevékenységeit az alábbi szerkezetet követően kell megadni:

- kihelyezett fokozat (Remote Switching Unit, RSU),
- helyi központ (Local Switch, LS),
- primer központ (Primary Switch, PS),
- tandem központ (TS),
- szekunder központ (Secondary Switch, SS),
- nemzetközi központ (International Switch, IS)
- RSU-központ (LS, PS, SS) átvitel,
- LS-PS átvitel,
- LS-SS átvitel,
- LS-TS átvitel,
- LS-IS átvitel,
- PS-SS átvitel,
- PS-IS átvitel,
- PS-TS átvitel
- SS-IS átvitel,
- SS-SS átvitel,
- összekapcsolási pont,
- hálózat menedzsment rendszerek,
- a fémes hurkok és alhurkok teljes átengedésével kapcsolatos előfizetői hozzáférési hálózat,
- MDF,
- a részleges hurok, illetve alhurok átengedéssel kapcsolatos előfizetői és központ oldali szűrő,
- a részleges hurok, illetve alhurok átengedéssel kapcsolatos DSL eszközök (DSLAM, stb),
- egyéb hálózati elemek,
- hálózati szolgáltatás forgalommérő/számlázó rendszere
- az összekapcsolási forgalmi szolgáltatások üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységei (nagykereskedelmi értékesítés, számlázás, stb.)
- a fémes hurkok és alhurkok teljes, illetve részleges átengedése, valamint a helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységei (nagykereskedelmi értékesítés, számlázás, stb.),
- egyéb üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységek.

E/7.Folyó költségekre történő átértékelés

22. Az LRIC modellek mögött rejlő hálózati topológiának a földrajzi Scorched Node megközelítésen kell alapulnia.

23. Az LRIC modellezési alapelveknek megfelelően a költségek által leírt elektronikus hírközlő hálózatnak optimális költségszinten kell működnie, ezért a hálózat Scorched Node földrajzi topológiáját leképező műszaki modelleket a berendezés-optimalizálás elve alapján kell elkészíteni. A hálózat földrajzi topológiája nem változtatható, a meglévő berendezéseket azonban a hatékonysági követelmények által indokolt esetben ki kell cserélni kisebb kapacitású berendezésekre.

A modelleknek vagy

a) kifejezett, nyilvánvaló berendezés-optimalizáló / költségminimalizáló algoritmusokat kell tartalmazniuk (amelyek ellenőrizhetők és hitelesíthetők), vagy

b) csomópontról csomópontra le kell írniuk az alkalmazott / feltételezett berendezéseket, egyben ki kell fejteniük azok optimalizálásának módját.

Az effajta berendezés-optimalizálás nem eredményezhet összességében magasabb költségeket a teljes költségtömegre vonatkozóan.

24. Valamennyi szolgáltató köteles a berendezés optimalizálási feltétel modellben történt figyelembevételét bizonyítani.

25. A berendezés-optimalizálásnak a hálózat teljes egészére ki kell terjednie oly módon, hogy amennyiben az egyik csomópontnál végrehajtott optimalizálás költségcsökkentést idéz elő, úgy a működési kiadást vagy tőkeköltséget érintő, egyéb csomópontoknál elérhető minden ebből származó költségmegtakarítás is érvényesítendő.

26. Ahol egy adott terület optimalizálása érint egy másik területet, ott a berendezés optimalizálás hatását át kell vezetni HCC-ről HCC-re és CVR-ről CVR-re.

27. Az optimalizálás alacsonyabb költséget eredményezhet úgy is, hogy OPEX jellegű költségek kerülnek módosításra.

28. Az átértékelésnél a szolgáltató az alábbi módszerek közül választhat:

a) Tárgyi eszközök esetében:

aa) Eszköz Árindex Módszer (SAPI),

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ab) Részletes Eszköz Átértékelés Módszer (DAR),
ac) Modern Ekvivalens Eszköz Módszer (MEA),
ad) Múltbeli Költségelszámolás Módszer (HCA);
b) OPEX költségek esetében:
ba) OPEX-non pay jellegű HCC-knél: tárgyévi termelői árindex előrejelzés,
bb) OPEX-pay jellegű HCC-knél: a vállalat tárgy évre tervezett béremelése (%).

29. Az alkalmazandó módszertan(ok) kiválasztását a szolgáltató végzi, ám eszköz-költségek esetében figyelembe kell vennie az egyes módszertanok definíciójában szereplő alkalmazhatósági feltételeket. Minden eszközátértékelést a modell dokumentációjában áttekinthetően szerepeltetni kell.

30. MEA módszer az átértékelésnél akkor használható, ha tárgyévet követően (azt is figyelembe véve) 3 éven belül a szolgáltató a meglévő eszközt le kívánja cserélni, ami a fenntartási, üzemeltetési költségek várható csökkentésével jár.

MEA alkalmazása esetén

a) a MEA választást indokolni kell. A modern ekvivalens eszköz funkcionális jellemzőit, árát ismertetni kell.
b) a többletfunkciónak tulajdonítható költséget le kell választani az eszköz beszerzési értékéről,
c) a modern ekvivalens eszköznek a többletfunkció leválasztása után fennmaradó, alacsonyabb fenntartási, üzemeltetési költségei szerint az OPEX HCC-ket is módosítani kell.

Mind a b.), mind a c.) típusú kiigazítást dokumentálni kell.

31. A SAPI, DAR vagy MEA módszer alapján átértékelt eszközcsoportonként (I. központok, beleértve a kihelyezett fokozatokat is, II. átviteltechnika, III. hozzáférési hálózati rézkábelek+ alépítmények, valamint IV. nem hozzáférési hálózati kábelek + alépítmények) aggregált bruttó helyettesítési értéket össze kell vetni az eredeti - eszközcsoportonként aggregált - bruttó könyvi értékkel, azaz: GRC/GBV arányt kell képezni. (Az aggregálás következtében az eszközcsoportokon belüli HCC-k eltérő mutatói kiegyenlíthetik egymást.)

A kötelezett szolgáltató a hozzáférési hálózati rézkábelek+alépítmények esetén a fenti mutató értékétől függetlenül minden esetben számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) az alábbiak szerint:

- Állapítsa meg 5 éves előretekintéssel minden évre az eszközcsoportok által generált várható bevételeket és működési költségeket, továbbá a hátralévő hasznos élettartam 5 éven túli részére várható bevételeket és működési költségeket évente változatlan értékekkel egy-egy összegben (mint maradványértéket).
- A várható bevételek és működési költségek különbségét diszkontálja a szabályozott WACC szorzó értékével:

$$PV_i = \frac{1}{(1+r)^i} * Ci$$

ahol
r: WACC
C_i: időszaki várható pénzáramlás

Az így meghatározott jelenértékek összegei képezik az eszköz gazdasági értékét.

Az adott eszközcsoport által generált várható bevételek meghatározásánál azon szolgáltatások bevétele vehető figyelembe, amely szolgáltatások díjainak kialakítása, árképzése során az adott eszközcsoport költségei figyelembe vételre kerültek, azaz az adott eszközcsoport közvetlen költségeinek a fedezésére szolgálnak. Abban az esetben ha ezen szolgáltatásokhoz a fentiekben megnevezett eszközcsoportokon kívül más eszközcsoportok is tartoznak, a szolgáltatások bevételét az eszközcsoportok bázisévre vonatkozó nettó eszközértékeinek az arányában szükséges megosztani.

Amennyiben a fenti mutató értéke a I. központok+kihelyezett fokozatok esetén, valamint az II. átviteltechnika, illetve a IV. nem hozzáférési hálózati kábelek+alépítmények esetén nagyobb 1,5-nél a kötelezett szolgáltató szintén számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) a fentiek szerint.

Ezután a kötelezett szolgáltató hasonlítsa össze az átértékelt eszközcsoport nettó helyettesítési értékét az eszköz fenti módon megállapított gazdasági értékével. Amennyiben a gazdasági érték alacsonyabb, mint a nettó helyettesítési érték, akkor a továbbiakban azt kell használni a nettó helyettesítési értékként.

32. A tartós élettartamú eszközök eszköz-átértékelését tárgyév elejére és végére kell elvégezni.

33. A tárgyévi beruházások értékénél csak a bővítő beruházásokat szabad figyelembe venni, a pótló beruházást nem, amennyiben az átértékelt eszközök értékében a pótlásra kerülő eszközök értékét a modell figyelembe vette.

34. Minden kapcsolóközponti, illetve egyéb berendezés elhelyezésére szolgáló épületben a berendezés MEA eszközre történő cseréje miatt keletkező kihasználatlan belterületet nulla GRC-n kell értékelni, kivéve, ha indokolt és dokumentált az ilyen terület figyelembevétele.

E/8. Költségfüggvények kialakítása

35. A CVR-eknek a szolgáltató beszállítókkal szembeni vásárlóereje növekedésének és/vagy a méret-/választék-gazdaságosság érvényesülése miatt konvex összefüggéseket kell mutatniuk. Amennyiben a CVR-ek egyenes vonalú össze-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

függést mutatnak, a CVR-t teljes részletességgel alá kell támasztani, hogy miért nem érvényesül a méret-/választék-gazdaságosság, illetve a vásárlóerő hatása.

36. A szolgáltatók az alábbi módszerek közül egyet vagy többet is felhasználhatnak a költségfüggvények előállítására:

a) műszaki/szimulációs modellek,

b) statisztikai tanulmányok,

c) interjúk/terepfelmérés,

d) összehasonlító vizsgálatok.

37. A modelldokumentáció részeként a szolgáltatóknak be kell nyújtaniuk a fentebb említett modelleket, felméréseket, interjúkat, a kutatások és összehasonlító vizsgálatok során használt eljárásokat és azok eredményeit.

38. Amennyiben a HCC-k tartalmazzák a modellből kizárt szolgáltatások költségeit, a kizárandó szolgáltatások vonatkozó költségét a CVR-ek segítségével kell eltávolítani a költségalapból.

E/9. Közös költségek kezelése

39. A homogén költségkategóriákban definiált közös költségek százalékos arányait dokumentálni kell.

40. A közös költségeket az EPMU módszerrel kell a hálózati elemek/üzleti tevékenységek között felosztani. Amennyiben a költségkategóriának nincsen változó költsége, úgy a szolgáltatónak meg kell határoznia, hogy mely hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre nézve közös a költség és ez alapján kell a felosztást elvégezni. Utóbbi esetben a szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletes indoklással együtt ki kell fejtenie, hogy az adott közös költség mely hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre nézve közös.

E/10. Hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének kiszámítása

41. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek teljes költségtömege a HCC-k különbözeti költségéből (változó költségek + komponens specifikus fix költségek) és a felosztott közös költségek összegéből adódik.

42. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének meghatározása a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez rendelt teljes költségtömeg és a tárgyévben felmerülő, az adott hálózati elem/üzleti tevékenység költségtömegéhez tartozó, az adott hálózati elemet/üzleti tevékenységet érintő éves volumen hányadosaként történik. Amennyiben egy hálózati elemhez több, eltérő mértékegységű volumen tartozik, a hálózati elem költségtömegét arányosítással meg kell osztani a szolgáltatások között és ezután szolgáltatásonként külön-külön egységköltséget kell megállapítani.

43. Az adott időszakban értékesítésre kerülő szolgáltatásmennyiséget a szolgáltató átlátható, objektív információkkal alátámasztott számításokkal köteles hitelesíteni. Abban az esetben, ha a felmerülő szolgáltatásmennyiség értéke objektív információkra épülő számítások alapján nem határozható meg, a szolgáltató becslést alkalmazhat. Ez utóbbi esetben a szolgáltató köteles a becslés alapjául szolgáló paramétereket és feltételezéseit áttekinthető módon rögzíteni olyan formában, hogy azok az arra jogosult harmadik fél számára értelmezhetőek legyenek.

E/11. A modellel szemben támasztott részletes funkcionális követelmények és a modell dokumentációja

44. Olyan modellt kell kidolgozni, amely tartalmazza a következő táblázatban bemutatott rétegek szerint felépülő számítási modellt, valamint amelynek része egy, a költségfüggvények kialakításához használt műszaki almodell és a folyóáras költségelszámolás kalkulálását segítő almodell is.

Szint	Leírás
Kivonatoló, átalakító és feltöltési szint (KÁF)	Adatot nyer ki a különböző adatforrásokból (főkönyv, tárgyi eszköz nyilvántartás, B-U műszaki modellek, forgalmi adatok stb.), és ezekkel tölti fel az alap adatbázist/adatállományt.
Adatszint	Az adatbázisban lévő adatokat jól strukturált adattáblákban tárolja. A felhasználók alapadatait is tartalmazza (pl. bejelentkezési adatok, fizikai elhelyezkedési adatok, kiinduló lista stb.).
Üzleti szint	A kalkulációk lényegét tartalmazza, és az érvényes adatállományon alapszámításokat végez.
Felhasználói szint	Lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy megnyissa, módosítsa és szerkessze az adatállományt, lefuttassa a modellt, és elemezze a kapott eredményeket.

45. A szolgáltatóknak MS Excel szoftverrel kell költségmodelljeiket elkészíteniük és a szabályozónak benyújtaniuk.

46. Az alkalmazásokkal kapcsolatos követelmények:

a) A modell mellé csatolni kell a rendszerkövetelmények leírását, amely tartalmazza

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

aa) az alkalmazások alapjául szolgáló operációs rendszert (azaz Windows NT, Windows 2000, Windows XP stb.)

ab) az alapul szolgáló alkalmazás verziójának pontos meghatározását (azaz MS Excel 98, , MS Excel 2000 stb.)

ac) a merevlemezre mentett futtatáshoz szükséges környezetet (szükséges-e és ha igen, akkor milyen környezetet (pl. könyvtárszerkezetet) kell létrehozni, és hogyan kell abba behelyezni [lementeni] a modellt ahhoz, hogy annak működését és megfelelőségét a hatóság képviselői vizsgálni tudják).

*b)*A modell a beadványpéldányról csak olvasható (read only) formában nyitható meg a benyújtott modell és az adatok épségének megőrzése érdekében.

c) A modell átláthatósági vizsgálatának érdekében úgy kell azt elkészíteni, hogy futtatható legyen a beadványpéldánytól eltérő helyen (írható/writable) környezetben (merevlemez/HDD) is. Az ehhez szükséges környezet létrehozásához szükséges információkat a dokumentációban fel kell tüntetni.

d) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett sorokat vagy oszlopokat tartalmazhat.

e) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett munkafüzeteket tartalmazhat.

f) A cellákat és a munkafüzeteket nem szabad védelemmel ellátni (jelszóval vagy más módon) és nem szabad zárolni sem.

g) A képleteknek láthatóknak kell lenniük.

h) A makróknak hozzáférhetőknek, és read only körülmények között is futtathatóknak kell lenniük.

i) A modell dokumentációjának teljes körű logikus levezetést kell tartalmaznia.

j) Ha a modellt a szolgáltató megbízásából független tanácsadó készíti el, ezt a felet fel kell kérni, hogy tegye lehetővé, hogy a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférjenek a modellhez. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell a szolgáltató és tanácsadójának írásos nyilatkozatát arról, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a modell vizsgálatában előbb felsorolt, érintett felek hozzáférhessenek a modellhez. A hatóság és a hatóság által bevont tanácsadóknak titoktartási megállapodásokat kell aláírniuk mind a szolgáltatókkal, mind pedig a szolgáltató által bevont tanácsadókkal.

47. A modellek használatával kapcsolatos követelmények:

a) *Átláthatóság.* A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy a hatóság vagy az általa bevont tanácsadók vizsgálhassák annak működését. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni legalább a bemenő és a számított adatokat, illetőleg az alábbi változtatható értékeket:

aa) Közvetlen értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: fehér)

ab) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: világoskék)

ac) Közvetlen értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világossárga)

ad) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világos-zöld)

ae) Eredmény (keresett költség-alapú ár (javasolt betűforma: félkövér sötétkék)

b) *Működésbiztonság.* A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy annak vizsgálata/működtetése során minimális legyen a véletlen hibássá vagy működésképtelenné tétel veszélye. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni az alábbi változtatható értékeket:

ba) Számított értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: világos rózsaszín)

bb) Makróprogram-értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: narancssárga)

c) A bemenő adatok és paraméterek modellbéli eredetije csak munkalap-cellákban lehet (a makró-programok és a nevesített argumentumok <Named arguments> is az eredeti cellákból kiolvasva használhatják föl őket).

d) Azokat a bemenő adatokat és a paramétereket, amelyek változtatásával a végeredmény nem áll elő automatikusan, el kell látni megjegyzésekkel arra vonatkozóan, hogy változtatásuk esetén mit kell még tenni (például megnyitni és frissíteni vagy a számítások elvégzéséhez használt makrót lefuttatni) ahhoz, hogy a módosítás hatása a végeredményben is tükröződjön.

e) A képleteken felüli automatizmus (pl. makroprogramok írása) csak akkor elfogadható, ha azok megfelelő módon futtathatók akkor is, ha a bemenő adatokat vagy paramétereket változtatjuk.

48. A modelleknek (ideértve a műszaki almodelleket is) tartalmazniuk kell azon hálózattervezési paramétereket (pl. az áramkörönkénti forgalmat, Erlangban mérve, a szolgáltatási szintet, a kapacitáskihasználás arányát stb.), amelyek korrekciójával elvégezhető az érzékenységelemzés. Ezen paramétereknek a modell szempontjából lényeges hálózattervezési paraméterek teljes és részletes leírását kell adniuk.

49. A modelleket az alábbi dokumentumokkal kell alátámasztani:

a) átfogó Felhasználói Útmutató, amely fejezeteinek az alábbi témákat kell lefedniük:

aa) Módszertani leírás. A szolgáltató modelljének áttekintő és részletes leírása különös tekintettel a határozatban elő nem írt módszertani megoldásokra.,

ab) a modell megnyitásának módja,

ac) az adathalmaz kiválasztása,

ad) adatok szerkesztésének módja, azaz hogyan kezeli a modell az esetleges adatváltoztatást (közvetlenül a modellben szerkeszthetők az adatok, vagy csak az adatbázison keresztül),

ae) a modellfuttatási opciók, és

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

af) a modell eredményei;

b) minden egyes műszaki almodell részletes leírása, beleértve az alkalmazott tervezési szabályokat (azaz pl. a felhasználónkénti legforgalmasabb időszakban bonyolított forgalom számítását, a berendezések kihasználtságát stb.)

ba) a modellben elvégzett átértékelések részletes dokumentációja;

c) A homogén költségkategóriák tartalmának, illetve költségmeghatározó tényezőjének ismertetése;

d) A függő és a független homogén költségkategóriák összerendelése során a kötelezett szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletesen indokolnia kell azt, hogy az adott függő homogén költségkategóriát milyen okok miatt tekintette függőségi viszonyban állónak a kötelezett szolgáltató által feltüntetett független homogén költségkategóriákkal;

e) A hálózati elemek, illetve üzleti tevékenységek tartalmának ismertetése;

f) a CVR-ek egyértelmű dokumentációja, minden egyes CVR-re meghatározva a következőket:

ca) a költségmeghatározó tényezőt,

cb) a költségfüggvény alakját,

cc) a különbözeti költségek és a fix és közös költségek arányát, valamint azok meghatározásának részletes háttérszámítását,

cd) a költségfüggvény kialakításához felhasznált módszert,

ce) a költségfüggvény adatainak, paramétereinek részletes háttérszámítását;

g) nem Műszaki Funkcionális Specifikáció (NTFS): az NTFS-nek tartalmaznia kell az Üzleti Szint teljes körű logikai leírását, ideértve a számszerű példákat is,

h) a Teszt Program átfogó leírása, valamint a modellen lefuttatott Teszt Program eredményei. Külön tesztprogram hiányában a modell ellenőrzési pontjai, valamint az elvégzett számszaki, logikai és egyéb ellenőrzések részletes leírása szükséges,

i) ha a modellt megbízott független külső tanácsadó készítette, csatolni kell ezen fél hozzájárulását, amely alapján a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a modellhez.

50. A modellt és a hozzá tartozó adatokat, a dokumentációt és egyéb – elektronikus formában rendelkezésre álló – iratokat egy írásos példányban és CD-ROM-on legalább 3 (három) példányban kell benyújtani.

51. A kötelezett szolgáltatók által benyújtott modelleket az alábbi dokumentációval kell alátámasztani:

a) átfogó modelldokumentáció a 49. pontban leírtak szerint;

b) kötelezett szolgáltatók bevont tanácsadóinak jóváhagyása arra vonatkozóan, hogy a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a szolgáltató modellje támogatására készített jelentéseihez vagy modelljeihez.

c) A kötelezett szolgáltató könyvvizsgálójának nyilatkozata a modellben szereplő bemenő adatok hitelességéről. A nyilatkozatnak legalább az alábbiakra kell kiterjednie:

ca) A modell bemenő pénzügyi adatainak egyezősége az auditált eredménykimutatás és az auditált mérleg adatokkal;

cb) Az immateriális javak és tárgyi eszközök bruttó értékének egyezősége kötelezett szolgáltató eszköz nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

cc) A modellekben szereplő beszerzési árak egyezősége a tárgyévben érvényes szállítói szerződésekben szereplő árakkal;

cd) A költségmodellekben felhasznált műszaki nyilvántartási adatok egyezősége a kötelezett szolgáltató műszaki nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

ce) A modellben felhasznált tény naturália adatok (pl. éves értékesített percmennyiség, routing faktor számítás központközi perc adatai) egyezősége a kötelezett szolgáltató számlázási, illetve egyéb nyilvántartási rendszereiben szereplő adatokkal.

Amennyiben a Tanács határozatában valamely kötelezett szolgáltatóra a jelen határozat szerinti érintett piacoktól eltérő valamely más érintett piacon is LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettségét rója ki, a fenti könyvvizsgálói nyilatkozattal kapcsolatos követelmények egy könyvvizsgálói nyilatkozat keretén belül is teljesíthetőek.

F. A modellel kapcsolatos további követelmények

F/1. Címzett állami támogatások figyelembevétele

1. Amennyiben költségalapúságra kötelezett szolgáltató címzett állami támogatásban részesült, azt a következőképpen kell felosztania a referencia ajánlathoz tartozó költségmodellben:

a) A szolgáltató azonosítja, hogy a támogatást mely befektetett eszközének finanszírozására használta fel.

b) Az adott azonosított befektetett eszközre vonatkozó számviteli politika által meghatározott értékcsökkenési kulcs segítségével a szolgáltató meghatározza a támogatásra vonatkozó értékcsökkenést és tőkeköltséget a következő képlettel:

TÉCS = SzÉCSK*T

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

$$TWACC = \left(T - \frac{HTÉCS_t - HTÉCS_{t-1}}{2} \right) * WACC$$

ahol:

TÉCS: a támogatásra vonatkozó elvi értékcsökkenés

T: a támogatás összege

SzÉCSK: A vonatkozó számviteli politika szerinti értékcsökkenési kulcs mértéke

TWACC: a támogatásra vonatkozó elvi tőkeköltség

$HTÉCS_t$: a támogatás folyósításától bázisév végéig eltelt időszakra vonatkozó elvi halmozott értékcsökkenési leírás

$HTÉCS_{t-1}$: a támogatás folyósításától bázisév elejéig eltelt időszakra vonatkozó elvi halmozott értékcsökkenési leírás

WACC: súlyozott átlagos tőkeköltség

c) A támogatásra vonatkozó elvi értékcsökkenési leírást és tőkeköltséget a szolgáltató negatív értékkel felosztja a modell szolgáltatásai között, ugyanolyan arányban, ahogyan a támogatáshoz kapcsolódó tárgyi eszköz költsége az adott szolgáltatások költségét terhelte.

F/2. Kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítása

2. A kötelezett szolgáltatónak a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. § előírásainak való megfelelő alkalmazása érdekében az alapszolgáltatásokhoz tartozó kiegészítő szolgáltatások nyújtásáért kért ellenértékek tekintetében az egyszeri és havi díjak esetében egyaránt a tárgyévre vonatkozó, alulról felfelé építkező költségkalkuláció alapján kell a díjat meghatározni és dokumentálni. A kiegészítő szolgáltatások egyszeri és havi díjainak költségkalkulációjában a szolgáltatások nyújtásában közvetlenül részt nem vevő, támogató jellegű tevékenységek költségei nem szerepeltethetőek.

A kiegészítő szolgáltatások díjainak számítását, illetve a számítások részletes dokumentálását azoknak a szolgáltatóknak is be kell nyújtaniuk, amelyek a jelen melléklet szerinti esetben mentesülnek a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettsége alól.

Indokolás

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. A Tanács a tárgyi eljárás során az Európai Unió Bizottsága 2003/311/EC számú Ajánlásában, valamint a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 16/2004. (VI. 24.) IHM rendeletben (a továbbiakban „IHM rendelet") foglaltak mellett a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK. 8.) IHM tájékoztató (a továbbiakban „IHM tájékoztató") által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, továbbá a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

A Tanács a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében 2005. november 9-én az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint a 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos határidő tűzésével adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő Hatóság által nyilvántartott valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató (a továbbiakban: *Szolgáltatók*) számára.

A tárgybani hatósági eljárás lefolytatása érdekében a Szolgáltatók által szolgáltatott adatokat a Tanács a tényállás tisztázása során értékelte. Az adatszolgáltatás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a vonatkozó piacokon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét.

A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor, melynek során a hatóság a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott. Azon túl, hogy a piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás eredményeképpen a hatóság megállapította, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve, hogy annak körében mely szolgáltatók minősülnek majd az adott piacon ügyfélnek, a tárgyi ellenőrzési tevékenység azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a hatóság a megismert, valamint a rendelkezésére álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezni, összefoglalni, valamint rendszerezni tudja. A hatóság fent részletezett, a piacelemzési eljáráshoz szorosan kapcsolódó döntés-előkészítési célú tevékenységének köszönhetően a hatóság már a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

piacelemzési eljárás megindításakor rendelkezett azokkal az információkkal, amelyek az eredményes piacelemzési eljárás lefolytatásának, valamint az azt lezáró hatósági döntés megalapozottságának garanciáját hordozzák magukban.

A Tanács továbbá megvizsgálta a 11. számú piac elemzése szempontjából releváns nyilvánosan (pl.: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (a továbbiakban: nyilvános adatok) is. Az adatszolgáltatás óta eltelt másfél év alatt a piacon jelentős változások álltak be, elsősorban a hurokátengedés műszaki-kereskedelmi feltételeiben bekövetkezett kedvező változásoknak köszönhetően, ezért a piac dinamikus elemzése, az időbeli tendenciák feltárása érdekében a Tanács az elemzés súlypontját képező 2006. évre vonatkozó negyedéves bontású nyilvános adatokat (KSH OSAP, COCOM) is felhasznált. Továbbá a Tanács a vizsgált piac elemzése során megvizsgálta az érintett szolgáltatóknak a hatóság által a DH-370-23/2006., DH-373-18/2006., DH-374-15/2006., DH-375-18/2006., illetve a DH-376-18/2006. számú határozatokban jóváhagyott, helyi hurok átengedésre vonatkozó, Interneten is nyilvánosságra hozott referenciaajánlatait.

A Tanács a fentieken túlmenően a hurokátengedéssel kapcsolatban jelentkező gyakorlati problémák megvitatására NHH 2007. június 14-én szakmai fórumot (a továbbiakban: *RUO Konzultáció*) tartott az elektronikus hírközlési piac szereplőinek. A RUO Konzultáció lehetőséget biztosított arra, hogy az ágazat szereplői kifejthessék véleményüket és megismerhessék mások ezzel kapcsolatos álláspontját. Az elektronikus hírközlési piac szereplői közül a RUO Konzultáción az öt volt koncessziós szolgáltató (a Magyar Telekom Távközlési NyRt., az Invitel Távközlési Szolgáltató ZRt , a Hungarotel Távközlési ZRt., az Emitel Távközlési ZRt. és a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.) mellett az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*), az alternatív szolgáltatók közül pedig az Actel Kft., a GTS-Datanet Kft., az Euroexpert Holding (TVNet), valamint a Tele2 Magyarország Kft. képviselői vettek részt. A Tanács a 11. számú piac elemzése során messzemenően figyelembe vette a RUO Konzultáció tapasztalatait.

A Tanács az ekként rendelkezésére álló adatokat és információkat összességében értékelte és megállapította, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt az IHM rendelet 1. sz. melléklete szerinti 11. piac vizsgálatát elvégezni. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként a Tanács tisztázta a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapította, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik a 11. számú piacon szolgáltatási jogosultsággal rendelkeznek, ténylegesen szolgáltatást nyújtanak. A Tanács a piacelemzési eljárás megindításáról tájékoztatta az ügyfeleket.

Az adatszolgáltatás és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan összevont bizonyítási eljárásra irányuló folyamat, amelynek célja a helyi hurok átengedésével kötött telefonszolgáltatással összefüggő piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának és az Eht. 27. § szerinti konkrét ügyfelek körének, azaz az egyes hatósági eljárások alanyainak meghatározása volt.

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás egy több egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra a DH-664-178/2005. ügyszámon hozott határozatával kiszabott kötelezettségeket fenntartja, illetve módosítja azokat. Eljárása során a Tanács a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint az IHM tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével járt el.

A Tanács a piacelemzési eljárás érdekében – azt megelőzően – lefolytatott piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárása keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, valamint az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve megindította „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást. Az eljárás első lépéseként a Tanács meghatározta az érintett piacokat az IHM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva és megállapította, hogy fenti szolgáltatási piacon belül meghatározható öt elkülönült piac továbbra is érintett piacnak minősül.

Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban a Tanács – az indokolásban foglaltak szerint - elvégezte az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) kijelölését, valamint e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségeket írt elő.

A Tanács az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t, a Hungarotel Távközlési Zrt.-t, az Emitel Távközlési Zrt.-t, valamint a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t azonosította.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A határozat-tervezet nemzeti konzultációra bocsátását követően 2007. szeptember 30-án az Emitel Zrt. beolvadt a Magyar Telekom Nyrt-be. Az NHH Tanácsa ezen újonnan felmerült tényt szükségesnek tartja figyelembe venni már a jelen piacelemzési folyamatban is, annak ellenére, hogy a vizsgált időszakon kívül történt meg az egyesülés. Ezért minden korábban felmerült tény vagy állítást továbbra is érvényesnek tart a Tanács az alábbi módosításokkal.

Az Emitel Zrt. beolvadása miatt a nemzeti konzultációra közzétett határozat tervezetben megállapított öt elkülönült földrajzi piac esetében az 1. számú és a 4. számú földrajzi piac a Tanács megítélése szerint a piacelemzés előretekintő időtávján belül homogén versenyfeltételekkel fog rendelkezni, és várható, hogy az érintett piachoz kapcsolódóan a szolgáltató nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesülni fog. A beolvadás miatt 2007. szeptember 30-tól a 4. számú földrajzi piacon is a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltat, és ez várhatóan így marad a jövőben is. A Tanács megítélése szerint ennek következtében a jövőben várhatóan megszűnik a 4. számú földrajzi piacon nyújtott szolgáltatások egyedisége, és mindkét piacon hasonló szolgáltatás kínálattal szembesül egy jogosult szolgáltató. Az előretekintő időtávon belül ezért a Tanács véleménye szerint a fenti két földrajzi piac nem lehet elkülönült, mivel homogén versenyfeltételekkel rendelkeznek.

Az NHH Tanácsának tudomása van arról, hogy a közeljövőben várható a Hungarotel Távközlési Zrt. beolvadása az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-be. A Tanács arra számít, hogy a Hungarotel Zrt. beolvadása esetén hosszú távon hasonló hatások érvényesülnek, mint az Emitel Zrt.-nek a Magyar Telekom Nyrt.-be történt beolvadása esetében. A földrajzi piacok tekintetében ugyanakkor jelen piacmeghatározásban a Tanács egyelőre nem tartja indokoltnak ,hogy a két földrajzi piacot (2-es és 3-as számú) a jelen elemzés keretén belül egy földrajzi piacként kezelje, mivel az Invitel-Hungarotel esetében még nem történt meg az egyesülés, így az elemzés előretekintő időtávján esetleg bekövetkező változások kevésbé tekinthetők biztosnak.

Amennyiben az Invitel - Hungarotel egyesülés eljut arra a pontra, hogy a két szolgáltató az érintett piachoz kapcsolódó nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesül az a Tanács álláspontja szerint a piacelemzés szempontjából azt eredményezi, hogy a versenyfeltételek a két földrajzi piac vonatkozásában azok együttesére nézve tekintve egységesek, vagyis a két földrajzi piac a gyakorlatban egységesként kezelendő.

Fentiek miatt az Indoklásban szereplő földrajzi, valamint érintett piacok közül a 4. sorszámon szereplő 77, 78. és 79. sz. számozási terület az 1. sz. földrajzi piaccal összevonásra került, így a 29. számozási terület nem az 5. hanem a 4. sz. földrajzi ill. érintett piacnak tekintendő. Ennek következtében a Tanács a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Zrt.-t nem az 5., hanem a 4. érintett piacon minősíti jelentős piaci erejű szolgáltatóvá.

A piacelemzési eljárás során feltárt versenyprobléma, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóknak „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából” piacon jelentkező jelentős piaci erejének orvoslása érdekében a Tanács a piacelemzési eljárást lezáró jelen határozatának rendelkező részében a DH-664-178/2005. ügyszámon hozott határozatával kiszabott „átláthatóság”, „számviteli szétválasztás”, „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” és „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget a rendelkező részben foglaltak szerint módosította, továbbá kirótta az „egyenlő elbánás” kötelezettségét.

A Tanács az „átláthatóság” kötelezettségének körében nem írta elő új referenciaajánlat készítését a Határozatban foglalt indokok alapján, azonban a Kötelezetett Szolgáltatók, amennyiben a DH-664-178/2005. számú határozathoz képest a jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, kötelesek referenciaajánlatukat az Eht. 60. §-a szerint módosítani. A Tanács a „számviteli szétválasztás” módszertana tekintetében csupán utal a *„8. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* piacra vonatkozó határozat rendelkező részének I. sz. mellékletére, továbbá a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettségek teljesítésére vonatkozó módszertan egyes pontjait pontosította a jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében. A „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségek körében a Tanács a DH-664-178/2005. számú határozatban előírtakhoz képest a jelen határozattal a rendelkező részben foglaltak szerint egyes, a referenciaajánlat tartalmával kapcsolatos rendelkezéseket módosította. A Tanács a DH-664-178/2005. számú határozatban foglaltakhoz képest új kötelezettségként kirótta az „egyenlő elbánás” kötelezettséget.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és a kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez külön melléklet kapcsolódik, amely a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség körében teljesítendő LRIC költségmodell elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozza meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul.

A jelen határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a Hatóság által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében a Hatóság az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazását, értelmezését, tartalmát és jelentőségét ki is fejtette. Ezen túlmenően a Hatóság a jelen határozat indokolásban részletesen és külön kitért a jelen határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszer, a mérlegelést megalapozó tényállási elemek, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretek, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A Tanácsnak a tárgybani eljárásában a döntése meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzését az indokolás „A” fejezete tartalmazza az alábbiak szerint:

I. Piacmeghatározás
II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása
III. Kötelezettségek kirovása

A Tanács a jelen határozat indokolása „A” fejezetének II. része szerint lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht.-nak a „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon” című XII. fejezetében meghatározott és azok közül a DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt kötelezettségek közül jelen határozatával az átláthatóság, a számviteli szétválasztás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket módosította, továbbá az egyenlő elbánás kötelezettséget kirótta, a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az átláthatóság kötelezettség pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének a) pontja, a számviteli szétválasztási kötelezettséget jelen határozat rendelkező részének b) pontja, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének c) pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének d) pontja és I. számú melléklete, míg az egyenlő elbánás kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének e) pontja tartalmazza.

Az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat terheli az Eht. 116. § szerinti árprés alkalmazásának tilalma.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségének megfelelően a Tanács tárgybani eljárása során a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: *GVH*) együttműködött, egyeztetett, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismerte. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „B” fejezetében kerülnek kifejtésre.

A Tanács az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve haladéktalanul, 2007. augusztus 9-én a hatóság internetes oldalán, illetve 2007. augusztus 24-én a Hírközlési Értesítő 8. számában közzétette a határozat tervezetét.

Az érdekeltek számára a határozattervezet hivatalos lapban történő közzétételtől számítva 20 nap állt rendelkezésre észrevételeik megtételére.

A határozat-tervezetére az Eht. 36. §-a keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C” fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a Tanács a tárgybani határozatának tervezetét részletes indokolással együtt 2007. november 13-án megküldte az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozat-tervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv (38) szakaszára, mely alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát ké-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

pezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

A Tanács jelen határozatát az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hozta meg.

A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadók az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról szóló, 2003. július 23-án kiadott ajánlásában (C(2003)2647 final) foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D" fejezetében kerülnek részletezésre.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

A. fejezet

I. Piacmeghatározás

I.1. A Piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendelet I. sz. Mellékletében 11. számmal jelölt nagykereskedelmi piac[2], nevezetesen az *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* elnevezésű piac vizsgálatából indult ki, figyelemmel az Európai Unió Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) Ajánlására.

A piacmeghatározás első lépéseként, a szolgáltatási piac meghatározása során a Tanács meghatározta a szolgáltatások pontos tartalmát, a piac megnevezését és a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve.

A Tanács a jelen piacmeghatározás során szükség szerint megvizsgálta a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piac(ok)at.

A Tanács megvizsgálta továbbá a vizsgált piacon esetlegesen megtalálható helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.

A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a piac földrajzi határainak meghatározására, amelynek során a Tanács elsősorban a hálózatok által lefedett terület nagyságát vizsgálta.

A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy az *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* nagykereskedelmi piac érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén, tehát teljesülnek-e Magyarországon is az Európai Bizottság által a piacok szabályozási szempontból való érintettségének vizsgálatakor alkalmazott ex ante kritériumok[3].

I.2. Jogszabályi rendelkezések, releváns szolgáltatás

I.2.1. Jogszabályban foglalt fogalom-meghatározások

Az „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. §-ban szabályozott fogalmak közül az alábbiakban felsoroltak jelentették:

9. *Bitfolyam hozzáférés:* kétirányú adott nagysebességű digitális hálózati szolgáltatás, amelynek során aktív hálózati eszközeinek átviteli kapacitását engedi át, illetve osztja meg az arra kötelezett szolgáltató az arra jogosult szolgáltatóval.

36. *Hálózati szolgáltatás:* hozzáférési és/vagy összekapcsolási szolgáltatás nyújtása más szolgáltató számára, illetve az ezek nyújtásához szükséges kiegészítő szolgáltatások.

42. *Helyhez kötött telefonhálózat:* helyhez kötött szolgáltatás igénybevételét lehetővé tevő nyilvános telefonhálózat.

43. *Helyi alhurok:* a helyhez kötött telefonhálózatban alkalmazott helyi hurok egy olyan szakasza, amely egy előfizetői végpontot összeköt egy meghatározott köztes elérési ponttal.

2 Amely megegyezik az Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlásában 11. számmal jelölt piaccal

3 Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlás (9)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

44. *Helyi bitfolyam hozzáférés:* Olyan bitfolyam hozzáférés, ahol a hálózati eszköz alatt a helyhez kötött telefonhálózatban lévő helyi hurokhoz kapcsolódó, és annak forgalmát multiplexáló, illetve demultiplexáló eszköz (például DSLAM) értendő, a helyi hurkot továbbra is a kötelezett szolgáltató használhatja szolgáltatás nyújtására.

45. *Helyi hurok:* a helyhez kötött telefonhálózatban az előfizetői hozzáférési pontot a rendezővel vagy az annak megfelelő eszközzel összekötő fizikai áramkör.

46. *Helyi hurok átengedése:* a helyi hurok teljes átengedése és a helyi hurok részleges átengedése, amely nem vonja maga után a helyi hurok tulajdonjogának megváltozását.

47. *Helyi hurok részleges átengedése:* a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult szolgáltató számára, amelynek során a helyi huroknak vagy helyi alhuroknak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybevett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv használatát engedik át; a frekvenciasáv át nem engedett részét továbbra is a kötelezett szolgáltató használja.

48. *Helyi hurok teljes átengedése:* a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára, amelynek során a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávjának használatát engedik át.

50. *Helymegosztás:* erre kötelezett szolgáltató által fizikai tér és műszaki feltételek biztosítása a jogosult szolgáltató részére, annak berendezései megfelelő elhelyezése és bekapcsolása céljából fizikai, távoli illetve virtuális helymegosztás útján.

56. *Hozzáférés:* eszközök, illetve szolgáltatások rendelkezésre bocsátása más vállalkozás részére meghatározott feltételek mellett, kizárólagos vagy nem kizárólagos jelleggel, elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása céljából. A hozzáférés kiterjed többek között a hálózati elemekhez és kapcsolódó eszközökhöz történő hozzáférésre, amely magában foglalhatja

- a berendezések vezetékes vagy vezeték nélküli módon történő csatlakoztatását (ez tartalmazza különösen a helyi hurokhoz és a helyi hurok révén történő szolgáltatásnyújtáshoz szükséges eszközökhöz és szolgáltatásokhoz történő hozzáférést);
- az összekapcsolást;
- a bitfolyam hozzáférést;
- a fizikai infrastruktúrához való hozzáférést, beleértve az épületeket, alépítményeket és tornyokat;
- a megfelelő szoftverrendszerekhez való hozzáférést, beleértve a működéstámogató rendszereket, a számfordításhoz vagy ezzel egyenértékű funkciót kínáló rendszerekhez való hozzáférést;
- a vezetékes és mobil hálózatokhoz való hozzáférést, különösen barangoláshoz ;
- digitális televíziós szolgáltatások feltételes hozzáférési rendszereihez való hozzáférést.

66. *Közös eszközhasználat:* az elektronikus hírközlési építmények, valamint az elektronikus hírközlő eszközök, így többek között az információs rendszerek közös használata. A helymegosztás a közös eszközhasználat különös formája.

86. *Nyilvánosan elérhető telefon szolgáltatás (telefon szolgáltatás):* olyan, bárki számára rendelkezésre álló elektronikus hírközlési szolgáltatás, amely belföldi vagy nemzetközi számozási terven alapuló hívásirányítással lehetővé teszi belföldi és nemzetközi hívások kezdeményezését és fogadását, valamint minden esetben a segélyhívó szolgáltatások és – a körülményektől függően – egyéb szolgáltatások (többek között kezelői szolgáltatások, tudakozó, előfizetői névjegyzék és nyilvános telefonállomás, emelt díjas szolgáltatások, a fogyatékkal élő előfizetők részére nyújtott szolgáltatások, illetve földrajzi elhelyezkedéstől független szolgáltatások) elérését.

87. *Nyilvános telefonhálózat (telefonhálózat):* olyan nyilvános elektronikus hírközlő hálózat, amelyen részben vagy egészben nyilvánosan elérhető telefon szolgáltatást nyújtanak, illetve amely alkalmas hálózati végpontok között beszéd, továbbá más kommunikációra, így különösen a telefax és adatkommunikációra (public switched telephone network – PSTN).

97. *Referenciaajánlat:* a hatóság határozata alapján a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató által kötelezően közzétett, a megajánlott hálózati szolgáltatásokat, illetőleg azok jogi, műszaki, pénzügyi feltételeit részletező ajánlat.

98. *Rendező:* a helyi hurok értelmezésében olyan csatlakozásra megfelelő szerelvény, amelyben az érintett helyi hurok vagy helyi alhurok egyedi leválasztó eszközei találhatók.

I.2.2. Az adatgyűjtési kérdőívekben definiált fogalmak

A jelen elemzés során - illetve az eljárásban már korábban, az ahhoz kapcsolódó adatgyűjtéskor - a Tanács az Eht.-ban nem szereplő fogalmakat is használ, melyeket az adatgyűjtési kérdőívek kitöltési útmutatójában definiált, az alábbiak szerint:

xDSL: Helyi hurkokon alkalmazott technológia, amely a hagyományos helyhez kötött telefonhálózat részeként kiépített fémes sodrott érpárokat alkalmassá teszi nagysebességű digitális adatátvitelre. (ahol x lehet: A, S, SH, V)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Kábelmodem: olyan kábeltelevíziós hálózathoz illesztett modem, mely alkalmas digitális jelek indítására és fogadására a kábeltelevíziós hálózaton belül.

DSLAM szintű bitfolyam hozzáférési pont: A szolgáltató az előfizető xDSL útján használt szélessávú bitfolyamához a hozzáférést közvetlenül a DSLAM multiplex oldalán nyújtja az igénylő társszolgáltató számára. A szolgáltatás megfelel az Eht. 188. § 44. pontja szerinti „helyi bitfolyam hozzáférés" szolgáltatásnak.

ATM (Ethernet) szintű bitfolyam hozzáférési pont: A szolgáltató az előfizető xDSL útján használt szélessávú bitfolyamához a hozzáférést az ATM (Ethernet) gerinchálózat meghatározott csatlakozási pontján nyújtja az igénylő társszolgáltató számára. A szolgáltatás megfelel az Eht. 188. § 9. pontja szerinti „bitfolyam hozzáférés" szolgáltatásnak.

IP szintű bitfolyam hozzáférési pont: A szolgáltató az előfizető xDSL útján használt szélessávú bitfolyamához a hozzáférést IP alapú hálózatának valamely csatlakozási pontján nyújtja az igénylő társszolgáltató számára. A szolgáltatás megfelel az Eht. 188. § 9. pontja szerinti „bitfolyam hozzáférés" szolgáltatásnak.

I.3. A vizsgált piac releváns szolgáltatásai általános jellemzőinek a vizsgálata

A vizsgált piac azonosításának első lépéseként a Tanács elvégezte a releváns szolgáltatások vizsgálatát a piac megnevezését és a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve.

Ennek során a Tanács megvizsgálta az IHM rendeletben meghatározott tárgyi piacnak megfelelő, a jogi kereteken belül értelmezhető, a piacon ténylegesen nyújtott és igénybe vehető alapszolgáltatásokat.

A Tanács vizsgálatai során a fent megnevezett nagykereskedelmi piacon szolgáltatásként a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedését azonosította, amely lehet teljes, vagy részleges.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon a bejelentett szolgáltatás alapvető jellemzői az alábbiak:

A teljes és a részleges helyi hurok átengedés egyaránt megvalósulhat fizikai, távoli valamint virtuális helymegosztás révén az alábbiak szerint:

I.3.1. A helyi hurok és alhurok teljes átengedése

Az Eht. 188. §-a értelmében a *helyi hurok teljes átengedése* azt jelenti, hogy a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz hozzáférést biztosít valamely jogosult számára, amelynek során a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávjának használatát engedik át.

(a) A helyi alhurok teljes átengedése

A konkrét műszaki megvalósítás során a *helyi alhurok teljes átengedése* során az előfizetői hozzáférési pontot és a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató nagyelosztóját (CCC) összekötő helyi hurkot a kötelezett szolgáltató meghatározott díj ellenében átengedi a jogosult szolgáltatónak.

A helyi alhurok teljes átengedése esetén a nagyelosztóba kifejtett helyi alhurok az összekötő kábelen keresztül a jogosult hálózatába kerül átkötésre. Ennek megvalósításához új borda kerül felszerelésre a nagyelosztó (CCC) szekrényében, melyre az igényelt helyi alhurok átkötésre kerül.

(b) A helyi hurok teljes átengedése

A konkrét műszaki megvalósítás során a *helyi hurok teljes átengedése* esetén az előfizetői hozzáférési pontot és a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató fő kábelrendezőjét (MDF) összekötő helyi hurkot a kötelezett szolgáltató meghatározott díj ellenében átengedi a jogosult szolgáltatónak.

A helyi hurok teljes átengedése esetén a fő kábelrendezőre kifejtett helyi hurok a kábelkifejtési elemeken keresztül a jogosult szolgáltató hálózatába kerül átkötésre. Ennek megvalósításához új MDF blokkokat szerelnek fel a fő kábelrendező helyiségben, melyre az igényelt helyi hurok átkötésre kerül és

- fizikai helymegosztás esetén az MDF blokkot az összekötő kábel köti össze a jogosult betelepülési egységében a jogosult által hozzáférhető átadó kábelrendezővel (HDF), és az átadó kábelrendező jogosult oldali kábelkifejtési pontja biztosítja a csatlakozási pontot;
- távoli helymegosztás esetén az MDF blokkra csatlakozó összekötő kábel kültéri helyen lévő végpontja biztosítja a csatlakozási pontot;
- virtuális helymegosztás esetén a helymegosztásra jogosult szolgáltató megbízásából a kötelezett szolgáltató birtokolja és üzemelteti a rendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a jogosult szolgáltató igényeit elégítik ki.

A helyi hurok átengedéséhez szükséges helymegosztás teszi lehetővé a jogosult szolgáltatónak, hogy a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató területén csatlakoztathassa berendezését a helyi hurokhoz, és így nyújtson szolgáltatást az előfizetőnek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

I.3.2. A helyi hurok és alhurok részleges átengedése

Az Eht. 188. §-a értelmében a *helyi hurok részleges átengedése* a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult szolgáltató számára, amelynek során a helyi huroknak vagy helyi alhuroknak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybevett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv használatát engedik át; a frekvenciasáv át nem engedett részét továbbra is a kötelezett szolgáltató használja.

(a) A helyi alhurok részleges átengedése

A konkrét műszaki megvalósítás során a *helyi alhurok részleges átengedése* esetében az előfizetői hozzáférési pontot és a kötelezett szolgáltató nagyelosztóját (CCC) összekötő réz érpár alapsáv feletti – még rendelkezésre álló – átviteli kapacitását engedi át a kötelezett szolgáltató meghatározott díj ellenében a jogosult szolgáltatónak.

A részleges átengedés esetén a nagyelosztóba kifejtett helyi alhurok spektruma az előfizető oldali és a központ oldali szűrők segítségével szétválasztásra kerül. Az alapsáv továbbra is a kötelezett szolgáltató kapcsolóközpontjához csatlakozik, amíg a sávfeletti tartomány az összekötő kábelen keresztül a jogosult szolgáltató hálózatába kerül bekötésre. Ennek megvalósításához új bordák kerülnek felszerelésre a nagyelosztó (CCC) szekrényben, melyre az igényelt alhurok átkötésre kerül.

(b) A helyi hurok részleges átengedése

A konkrét műszaki megvalósítás tartalmat tekintve megállapítható, hogy a *helyi hurok részleges átengedése* keretében az előfizetői hozzáférési pontot és a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató fő kábelrendezőjét (MDF) összekötő réz érpár alapsáv feletti – még rendelkezésre álló – átviteli kapacitását engedi át a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltatónak - meghatározott díj ellenében.

A *helyi hurok részleges átengedése* esetén a fő kábelrendezőre kifejtett helyi hurok átviteli frekvenciasávja az előfizető oldali és a központi oldali szűrők segítségével szétválasztásra kerül. Az alapsáv továbbra is a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató kapcsolóközpontjába csatlakozik, amíg a sáv feletti tartomány a kábelkifejtési elemeken keresztül a jogosult szolgáltató hálózatába kerül bekötésre. Ennek megvalósításához új MDF blokkokat szerelnek fel a fő kábelrendező helyiségben, melyre az igényelt helyi hurok átkötésre kerül és

- fizikai helymegosztás esetén az MDF blokkot az összekötő kábel köti össze a jogosult betelepülési egységében a jogosult által hozzáférhető átadó kábelrendezővel (HDF), és az átadó kábelrendező jogosult oldali kábelkifejtési pontja biztosítja a csatlakozási pontot;
- távoli helymegosztás esetén az MDF blokkra csatlakozó összekötő kábel kültéri helyen lévő végpontja biztosítja a csatlakozási pontot;
- virtuális helymegosztás esetén a helymegosztásra jogosult szolgáltató megbízásából a kötelezett szolgáltató birtokolja és üzemelteti a rendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a jogosult szolgáltató igényeit elégítik ki.

A helyi hurok átengedéséhez szükséges helymegosztás teszi lehetővé a jogosult szolgáltatónak, hogy a helyi hurok átengedésére kötelezett szolgáltató területén csatlakoztathassa berendezését a helyi hurokhoz, és így nyújtson szolgáltatást az előfizetőnek.

I.3.3. A nagykereskedelmi piac kínálata az elemzés elvégzésének időpontjában:

A nagykereskedelmi piac kínálatának az elemzés elvégzésének időpontjában érvényes feltételeit (a helyi hurok átengedésével, valamint az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználattal kapcsolatos kérdéseket) az Eht. és az Európai Parlament és a Tanács 2887/2000/EK rendelete (2000. december 18.) a helyi hurok átengedéséről (a továbbiakban EU rendelet) szabályozza, az alábbiak szerint.

A helyi hurok átengedésére, valamint az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználatra kötelezett szolgáltató referenciaajánlatot köteles összeállítani, és a hatóság részére jóváhagyás céljából benyújtani. Az Eht. 173.§ (3) pontja értelmében a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell legalább a következő részleteket:

- az átengedéssel kapcsolatos általános feltételeket, beleértve az előrendelést;
- a hozzáférési hálózat hálózati végpontjához való hozzáférés lehetőségeit;
- helyi hurok részleges átengedése esetén a helyi hurokban rendelkezésre álló átviteli kapacitáshoz való hozzáférés feltételeit;
- a közös eszközhasználat feltételeit, így különösen a helymegosztás keretében a jogosult szolgáltató berendezéseinek elhelyezési lehetőségeit és a biztosítható műszaki körülményeket a kötelezett szolgáltató telephelyén vagy az elhelyezés alternatív lehetőségeit;
- a hozzáférési hálózat architektúrájával kapcsolatos, az átengedési szerződés megkötéséhez szükséges minden lényeges információt;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- a hozzáférési hálózatban alkalmazott fizikai áramkör lényeges műszaki jellemzőit;
- a helyi hurokban alkalmazható széles sávú átvitelt biztosító technológiák berendezéseire vonatkozó specifikációkat, a más rendszerekkel való interferencia elkerüléséhez szükséges EMC követelményeket;
- a fenti szolgáltatások árait és alkalmazási feltételeiket;
- a felek közötti együttműködés szabályait.

A kötelezett szolgáltató helyi hurok átengedésére és az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználatra vonatkozó referenciaajánlat közzétételére vonatkozó kötelezettsége kizárólag a helyi hurok fémes sodrott érpára tekintetében áll fenn.

Az Eht. 173. § (4) pont rendelkezése szerint nem áll fenn a kötelezett szolgáltató helyi hurok átengedésére vonatkozó szerződéskötési kötelezettsége, ha az átengedésre vonatkozó igény műszakilag nem valósítható meg, illetve teljesítése esetén a hálózat egysége nem őrizhető meg.

I.4. A vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata, különös tekintettel a helyettesítésre:

A piacmeghatározás során a Tanács *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából”* nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piaco(ka)t is megvizsgálta, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait.

A kiskereskedelmi szinten lehetséges keresleti helyettesítés elemzése során a Tanács azt vizsgálta, hogy léteznek-e olyan, a fogyasztók által választott helyettesítő szolgáltatások, amelyek a helyi hurok átengedési szolgáltatást nyújtó szolgáltatókra nagykereskedelmi szinten éreztetik hatásukat.

A Tanács a *„A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából”* nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacnak kiindulásként alapvetően a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piacát tekintette[4], azzal együtt, hogy az elemzés során figyelembe vette az IHM rendelet által meghatározott, a Tanács számára vizsgálni rendelt következő két kiskereskedelmi piac viszonyait is:

- Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára (IHM rendelet szerinti 1. számú piac);
- Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés nem lakossági felhasználók számára (IHM rendelet szerinti 2. számú piac).

A Tanács a kiskereskedelmi piacokkal kapcsolatban a piacazonosításon, azaz a helyettesítési viszonyok elemzésén túl elsősorban azt vizsgálta, hogy a nagykereskedelmi piac tranzakciók szintjén egyelőre ki nem alakult volta mennyire van hatással a kiskereskedelmi piacok versenyére, és a nagykereskedelmi piac szabályozása milyen módon képes befolyásolni az érintett kiskereskedelmi piacok versenyét.

I.4.1. A szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piaca

A Tanács a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacával (IHM rendelet szerinti 12. piac) foglalkozó elemzésében vizsgálja a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piacát, így a jelen elemzés során csak az említett elemzés fontosabb megállapításait említjük meg:

Szolgáltatási szinten a piac részét képezik, mivel egymás helyettesítő szolgáltatásainak tekinthetők:

- a piacon legelterjedtebb elérési módot jelentő xDSL hozzáférési szolgáltatások
- a szintén igen elterjedt kábel modemes elérési szolgáltatások
- és a vezeték nélküli, alapvetően a 2.4/3,5 GHz-es frekvenciát használó szélessávú hozzáférések.

Utóbbi szolgáltatással kapcsolatban a Tanács megállapította, hogy a szolgáltatás jellemzői alapján bizonyos korlátokkal tekinthető a másik két szolgáltatás helyettesítő szolgáltatásának, és a piaci fejlődés későbbi stádiumában (vélhetően még a jövőbeli vizsgált időtávon belül) a szolgáltatás nem lesz helyettesítő termék.

Funkcionális szempontból az első két szolgáltatással teljesen egyenértékű, illetve annál jobb minőségű szolgáltatás nyújtható még vezetékes bérelt vonalon, illetve a 2,4/3.5 GHz-es vezeték nélküli elérést használva. Ezen szolgáltatások jelentősen magasabb ára, és eltérő jellemző felhasználói köre (tipikusan közepes-, nagy nem lakossági ügyfelek) miatt ezen szolgáltatásokat a Tanács nem tekintette az előbbiek helyettesítő szolgáltatásának, így az említett elemzendő kiskereskedelmi piachoz tartozónak.

4 ez összhangban van a helyi hurok átengedés európai uniós szabályozásával, ami kiolvasható a már említett 2887/2000-es EU rendeletben foglaltakból, amely szerint a helyi hurok megosztásának fontos célja, hogy „az Internet hozzáférés költségei jelentősen csökkenjenek”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- A piac földrajzi határainak meghatározásánál a Tanács az országosan domináns xDSL szolgáltatások piacán meghatározható földrajzi piaci megközelítésből indult ki, mivel az említett másik két elérési mód súlya és fejlődési dinamikája is alatta marad az említett szélessávú szolgáltatásének, így számottevő mértékben nem képes befolyásolni a piaci versenyt.
- Ennek alapján a kiskereskedelmi piac földrajzi határainak meghatározása során a DSL infrastruktúra alapját képező jelentős vezetékes telefonszolgáltatók elérési hálózatából indult ki. Így a földrajzi piacok határai megegyeznek a volt koncessziós vezetékes telefonszolgáltatók szolgáltatási területének határaival.
- A kiskereskedelmi piac versenyviszonyai hasonlóak a „nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára”, valamint a „nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés nem-lakossági felhasználók számára” elnevezésű piacokon tapasztalhatóhoz, azzal együtt, hogy a helyhez kötött telefonhálózatra épülő xDSL infrastruktúra kiépítettségében érdemi különbségek vannak a két legnagyobb, illetve a három kisebb szolgáltató között.

1. ábra

Az ADSL vonalak elterjedtsége a volt koncessziós vezetékes telefonszolgáltatók hálózataiban 2005-ben
Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

2006. folyamán az ADSL technológia gyors ütemben terjedt, az ADSL vonalak száma az év végére 610 470-re emelkedett, ami közel 48 %-os növekedést jelentett az előző évhez képest. (2005. végén az ADSL vonalak száma 412 860 volt.). A volt koncessziós vezetékes szolgáltatók közül 2006-ban a Hungarotel Zrt. ADSL vonalainak száma üzleti titok %-kal, az Emitel Zrt.-é üzleti titok %-kal, a Monor Telefontársaság üzleti titok Kft.-é %-kal, az Invitel Zrt.-é üzleti titok %-kal, a Magyar Telekom Nyrt.-é üzleti titok %-kal nőtt. Az eltérő növekedési ütemek következtében 2006 végére jelentősen mérséklődtek a két legnagyobb, illetve a három kisebb szolgáltató között a helyhez kötött telefonhálózatra épülő xDSL infrastruktúra kiépítettségében meglévő különbségek.

1. táblázat

Az ADSL vonalak elterjedtsége a vezetékes telefonszolgáltatók hálózataiban 2006. december 31-én
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak

Szolgáltató	ADSL vonalak száma	Vezetékes telefon fővonalak száma	ADSL vonalak aránya (%)
Emitel Távközlési Zrt.			
Hungarotel Távközlési Zrt.			
Magyar Telekom Nyrt.			
Monor Telefontársaság Kft.			
Invitel Távközlési Zrt.			
Összesen			

I.4.1. A „Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára”, valamint a „Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés nem-lakossági felhasználók számára” kiskereskedelmi piacok vizsgálata

A Tanács a „Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára”, valamint a „Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés nem-lakossági felhasználók számára” kiskereskedelmi piacok elemzésével foglalkozó határozatában részletesen azonosította ezen hozzáférési szolgáltatások kiskereskedelmi piacát, így itt ebben az elemzésben, csak az említett elemzés fontosabb megállapításait említjük meg:

- Szolgáltatási szinten a piacon a helyhez kötött telefonhálózaton nyújtott hozzáférési szolgáltatásnak nincs megfelelő helyettesítő szolgáltatása, így a szolgáltatási piac a helyhez kötött telefonhálózaton nyújtott kiskereskedelmi hozzáférés szolgáltatási piacával egyezik meg.
- Az érintett földrajzi piacok határai megegyeznek a volt koncessziós vezetékes telefonszolgáltatók szolgáltatási területének határaival.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

• Mind az öt volt koncessziós szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkezik a saját (volt koncessziós) területein.

A Tanács a vizsgált „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" elnevezésű nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacok, azaz a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piaca, a „Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára" elnevezésű kiskereskedelmi piac és a „Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés nem lakossági felhasználók számára" elnevezésű kiskereskedelmi piac I.4. pontban foglalt vizsgálata során megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piaccal kapcsolatos kiskereskedelmi piacokon vannak olyan keresleti, illetve kínálati helyettesítési lehetőségek, melyek nagykereskedelmi piacra kifejtett hatásának vizsgálata különösen indokolt.

I.5. Helyettesítés vizsgálata a nagykereskedelmi piacon

A vizsgált piac meghatározása során a Tanács olyan helyettesítési lehetőségeket keresett, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait. Ezen vizsgálat során a Tanács az I.4. pont szerinti kiskereskedelmi piacokon vizsgált helyettesítő szolgáltatásokból indult ki.

I.5.1. Keresleti helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

A nagykereskedelmi piacon lehetséges keresleti helyettesítés vizsgálata során a Tanács azt vizsgálta, hogy a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes- illetve részleges átengedése helyettesíthető-e más nagykereskedelmi szolgáltatással.

A magyar elektronikus hírközlési piacon jelenlévő nagykereskedelmi szolgáltatások közül a részleges átengedés helyettesítő szolgáltatásaként elsősorban a különböző szélessávú kábeltelevíziós hálózatok Internet-szolgáltatásra való átengedése lehetséges, míg a teljes átengedésnek, mint nagykereskedelmi szolgáltatásnak, nincs ésszerű alternatívája a piacon.

A kiskereskedelmi helyettesítés miatt a Tanács a nagykereskedelmi helyettesítés elemzése során megvizsgálta a vezeték nélküli eléréseket is.

I.5.1.1. Hálózati hozzáférés vezeték nélküli hálózatokon, mint lehetséges nagykereskedelmi helyettesítő szolgáltatás

A vezeték nélküli elérések esetén a helyi hurok átengedéshez hasonló szolgáltatás a vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési szolgáltatás (FWA - fixed wireless access).

Funkcionális szempontból ez a szolgáltatás – amelyet helyi elérésre, az ún. „utolsó mérföld probléma" leküzdésre használnak - helyettesítője a helyi hurok átengedésnek. A vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési szolgáltatás ugyanakkor műszaki szempontból tovább nem osztható, nem azonosítható olyan részszolgáltatás, amelyet érdemes (illetve egyáltalán lehetséges) lenne nagykereskedelmi szolgáltatásként nyújtani.

A különböző vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési szolgáltatások közül a hazai piacon a 3.5 GHz-es technológia van jelen, amelyre 2001-ben 5 szolgáltató szerzett frekvencia használati-, és szolgáltatási engedélyt.

A 3.5 GHz-es frekvencia használata jelenleg nem elterjedt, többnyire nagy forgalmú üzleti ügyfelek elérésére használják a szolgáltatók, mivel a kiépítési és létesítési költségei jóval magasabbak, mint egy egyszerű helyhez kötött telefonhálózati hozzáférés költségei.

Mindezek miatt az elemzés vizsgált jövőbeli időtávja tekintetében a Tanács nem számít arra, hogy a vezeték nélküli helyhez kötött hozzáférési szolgáltatások olyan mértékben elterjednek, amely összemérhető lenne, az átengedésre felajánlott fémes helyi hurkok kínálatával.

A fentiek alapján a továbbiakban a Tanács részletesen az alábbi keresleti helyettesítési lehetőségeket vizsgálta:

I.5.1.2. Hálózati hozzáférés csillagpontos szélessávú kábeltelevíziós hálózatokon, mint lehetséges nagykereskedelmi helyettesítő szolgáltatás

A hálózati hozzáférés szélessávú kábelhálózatokon, mint a szélessávú infrastruktúrához való hozzáférés a szélessávú szolgáltatást nyújtó szolgáltató (tipikusan Internet-szolgáltató) számára bizonyos tekintetben hasonló hozzáférési lehetőséget jelent, mint a helyi hurok részleges átengedése.

Tény, hogy a kábeltelevíziós hálózatok szélessávú Internet-szolgáltatás céljából történő átengedésére már akkor több példa is akadt, amikor a szabályozás által megteremtett kínálat ellenére még nem történt részleges hurokátengedés .

A Tanács megállapítása szerint a kábelhálózatok átengedésének alapvetően három fő oka különböztethető meg a hazai példák kapcsán:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- A hálózat tulajdonosa maga nem rendelkezik az Internet-szolgáltatás nyújtásához szükséges szakértelemmel, illetve eszközökkel, ezért a szélessávú szolgáltatás nyújtására alkalmas hálózatán más Internet-szolgáltatónak teszi lehetővé a szolgáltatás nyújtását.
  Tipikusan ez a helyzet a táblázatban szereplő kisebb hálózatok esetén (pl. üzleti titok). Mint az a táblázatból is látható ezen hálózatok jelentősége elhanyagolható, és érdemben egyik volt koncessziós szolgáltató területén sem képesek ellensúlyozni a helyhezkötött telefonhálózatokban részleges átengedésre felajánlott hurkok kínálatának dominanciáját.
- A hálózat tulajdonosa maga is nyújt Internet-szolgáltatást, azonban a korábban felvásárolt hálózatokon jelen volt már egy másik Internet-szolgáltató, amelynek a szerződését nem volt egyszerű, vagy nem volt indokolt felmondani. Több üzleti titok tulajdonú hálózat esetén is ez a helyzet. Ezen átengedett hálózatok súlya sem jelentős, ráadásul a szerződések létrejötte nem teljesen piaci alapon, inkább egyfajta „üzleti örökség" eredményeként történt.
- A hálózat tulajdonosa egy vállalatcsoport része, amelyen belül a belső munkamegosztás eredményeként egy másik, arra specializált szolgáltató végzi az Internet-szolgáltatást. Ez a helyzet a üzleti titok hálózatain keresztül nyújtott Internet szolgáltatás esetén, ahol a szolgáltatást a üzleti titok nyújtja. A szerződések alapvetően ebben az esetben sem piaci alapon – azaz pl. az érdeklődő Internet-szolgáltatók közötti verseny eredményeként – köttetnek, hanem a vertikális integráció alapján.

Mint látható, a tényleges tranzakciók piaci volta erősen megkérdőjelezhető, ami az egyik fontos oka annak, hogy a Tanács ezeket az átengedett hálózatokat alapvetően nem tekinti a helyi hurok átengedési piac részének.

A másik fontos ok, hogy funkcionálisan ez a típusú hurokátengedés csak korlátozottan képes helyettesíteni a helyhez kötött telefonhálózatokon megvalósítható részleges helyi hurok átengedést. Utóbbi esetben ugyanis lehetőség van egyedi hurkok átengedésére is, míg a kábelhálózatokon csak teljes hálózatok átengedése valósítható meg ésszerűen.

Ezért megállapítható, hogy egy 5-10%-os áremelés hatására a helyhez kötött telefonhálózati alapú helyi hozzáférési szolgáltatásoknál a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybe vevője számára nem reális helyettesítési lehetőség egy kábelhálózati elérés nagykereskedelmi átvétele, mivel műszaki okok miatt, a jelenlegi technológia mellett csak – az azonos fejállomáshoz tartozó - teljes hálózat átvételére van mód, de kereskedelmi szempontból arra is csak korlátozottan.

Ugyancsak a helyettesítés ellenében hat az a körülmény, mely szerint a kábelhálózatok – a néhány nagyobb hálózattól eltekintve – jellemzően szétaprózottak, így egy-egy inkumbens területén a volt koncessziós szolgáltatóéval összevethető méretű ügyfélbázis eléréséhez számos különböző szolgáltatóval kellene a jogosultaknak szerződést kötnie, nyilván különböző feltételekkel és eltérő árak ellenében, ami adminisztratív korlátokat emel a belépés elé.

Az Internet-szolgáltatás céljából átengedett szélessávú kábeltelevíziós hálózatokat mutatja be - a 2005. félévi állapot szerint - az alábbi táblázat:

2. táblázat

Internet-szolgáltatás céljából átengedett szélessávú kábeltelevíziós hálózatok

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak

Szolgáltató neve	Település neve	Kábelinternet előfizetők száma	Melyik LTO területen?

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a hálózati hozzáférés csillagpontos szélessávú kábeltelevíziós hálózatokon mind a tranzakciók piaci jellemzőit, mind a funkcionalitást figyelembe véve nem helyettesítő szolgáltatás. A fentiek alapján a vizsgált nagykereskedelmi piac meghatározására e szempont nincs hatással, a szolgáltatási piac e szempont szerint nem bővíthető.

I.5.1.3. Bitfolyam hozzáférési szolgáltatás, mint a helyi hurok átengedési szolgáltatás lehetséges helyettesítő szolgáltatása

A bitfolyam hozzáférés bizonyos mértékig a helyi hurok átengedés helyettesítő szolgáltatásának tekinthető, mivel mindkét szolgáltatás lehetővé teszi a társszolgáltató számára, hogy annak igénybevételével szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson.

A Magyar Telekom NyRt. saját kiskereskedelmi xDSL szolgáltatásának indításakor a Hírközlési Felügyelet határozatában kötelezte a szolgáltatót, hogy nagykereskedelmi xDSL hozzáférési szolgáltatást is nyújtson harmadik szolgáltatók számára. Ennek eredményeként bitfolyam hozzáférési szolgáltatást a hazai piacon a legnagyobb szolgáltató már évek óta nyújt. A szolgáltatás feltételeinek kialakítását a szabályozás egészen az Eht. hatályba lépéséig az érdekelt felek kereskedelmi megállapodására bízta. Ennek eredményeként a bitfolyam hozzáférés először ATM-, majd 2003 közepétől IP szinten, országosan egy átadási ponttal valósult meg.

A 2004. év január 1-jével hatályba lépett Eht. a jelentős piaci erejű szolgáltatókra a helyi hurok átengedési referenciaajánlat (RUO) részeként új kötelezettségként bevezette az ún. helyi bitfolyam hozzáférést, amely az előző hálózati megközelítés alapján egy DSLAM szintű bitfolyam hozzáférésnek felel meg.

Az említett különböző hálózati szintű bitfolyam hozzáférési szolgáltatások közül a helyi hurok részleges átengedéséhez jellegében legközelebb a DSLAM szintű hozzáférés áll, vagyis az a nagykereskedelmi szolgáltatás, amelyet az Eht. a referencia helyi hurok átengedési ajánlat részeként ír elő a kötelezett szolgáltató számára.

Ez a hasonlóság alapvetően abban áll, hogy mindkét szolgáltatáshoz jelentős beruházás szükséges[5], hiszen a részleges átengedésnél a helyi központig, a DSLAM szintű bitfolyam hozzáférés igénybevételénél pedig a DSLAM-ig saját infrastruktúrát kell kiépítenie (illetve legalább azzal rendelkeznie) a szolgáltatónak. A DSLAM szintű hozzáférés bizonyos mértékig funkcionálisan is hasonló a részleges átengedéshez, mivel a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás értéklánca „elemeinek" nagyobbik részét a kiskereskedelmi szolgáltató ellenőrzi, illetve műszaki értelemben menedzseli.

A Tanács ezek után megvizsgálta, hogy a milyen funkcionális és árbeli különbségek jelentkeznek a bitfolyam hozzáférés és a helyi hurok átengedési szolgáltatás között egy a piacra belépő szolgáltató számára.

A legfontosabb funkcionális eltérések:

- A teljes átengedéshez képest:
  A teljesen átengedett helyi hurok igénybevevője többféle (alapvetően beszéd- és adatcélú) szolgáltatást nyújthat az adott helyi hurkon, míg a bitfolyam hozzáférési szolgáltatás vásárlója számára ez a fajta „szolgáltatási szabadság" alapvetően az adatátviteli szolgáltatásra korlátozódik[6].
- A részleges átengedéshez képest[7]:
  Az átengedett helyi hurok igénybevevője maga határozza meg a ráépülő adatátviteli szolgáltatás sávszélességét és tulajdonképpen minden fontos műszaki paraméterét, míg a bitfolyam hozzáférésnél ezt a nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója definiálja. Ennél fogva a bitfolyam hozzáférés igénybevevője kevésbé képes a nagykereskedelmi szolgáltató által a kiskereskedelmi piacon kínált szolgáltatás meghatározó szolgáltatási paramétereitől eltérni, mint a részleges hurokátengedésnél, így kevésbé képes innovatív szolgáltatásokat bevezetni.
- Mind a teljes, mind a részleges átengedéshez képest:
  A bitfolyam hozzáférés igénybevevője csak azokon a területeken képes szolgáltatást nyújtani, ahol a nagykereskedelmi partnere már telepítette a szélessávú szolgáltatás nyújtásához szükséges eszközöket. A hurokátengedés esetén a szolgáltatást használó társszolgáltató elvileg maga dönti el, hogy milyen földrajzi területen kíván szolgáltatásával megjelenni. (Ez utóbbit a gyakorlatban a betelepülési lehetőségek némileg korlátozzák.)

5 a bitfolyam hozzáférésnél ez a beruházás valamivel – a DSLAM berendezés értékével –kisebb.

6 „Bujtatott módon" persze ezen keresztül is lehet beszédcélú szolgáltatást nyújtani alapvetően IP alapon, egy szélessávú Internet előfizetés részeként

7 Természetesen ez igaz a – szélessávú szolgáltatás nyújtása céljából – igénybe vett teljesen átengedett hurkokra is.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Árbeli eltérések

- A funkcionálisan a részleges átengedéshez közelebb álló bitfolyam hozzáférés árai jelentősen meghaladják a helyi hurok részleges átengedésének árait.
- A havi díjak között meglévő differencia alapján nem lehet arra számítani, hogy a helyi hurok átengedési szolgáltatás potenciális igénybevevői egy 5-10%-os áremelkedés hatására átállnának a helyi (DSLAM szintű) bitfolyam hozzáférés igénybevételére
- Ez a különbség nemcsak a havi díjakban jelentkezik, hanem a két-(tulajdonképpen három)-féle szolgáltatás igénybevételéhez szükséges egyéb költségekben is.

Mindezekre tekintettel a Tanács megállapította, hogy jelentősen eltérő befektetési, illetve piacralépési stratégiát jelent a két különböző típusú nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele.

A Tanács a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy a funkcionális és árbeli különbségek olyan mértékűek, ami miatt a bitfolyam hozzáférés – a magyarországi piacon – nem tekinthető a helyi hurok átengedési szolgáltatás helyettesítő szolgáltatásának egy a piacra belépő szolgáltató számára.

Ezért a Tanács – összhangban a Bizottság Ajánlásával – úgy találta, hogy a helyi hurok átengedés és a bitfolyam hozzáférés a hazai piaci szolgáltatási feltételek alapján is külön piacot alkot.

A fentiek alapján tehát nem indokolt e szempont további vizsgálata, illetve a vizsgált nagykereskedelmi piac meghatározására e szempont nincs hatással, ezért a szolgáltatási piac e szempont szerint nem bővíthető.

I.5.1.4. A használaton kívüli helyi hurok átengedési szolgáltatás, mint a helyi hurok átengedési szolgáltatás lehetséges helyettesítő szolgáltatása

A nagykereskedelmi piacon lehetséges keresleti helyettesítés vizsgálata során a Tanács megvizsgálta, hogy milyen feltételek mellett tekinthető a használaton kívüli helyi hurkok nagykereskedelmi teljes- illetve részleges átengedése helyettesítő szolgáltatásnak a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes- illetve részleges átengedésével. A vizsgálat tehát arra irányul, hogy a használaton kívüli helyi hurkok nagykereskedelmi teljes- illetve részleges átengedése részét képezheti-e a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes- illetve részleges átengedése nagykereskedelmi piacának.

A „használaton kívüli helyi hurok” alapvetően a hálózat azon helyi szakaszait jelenti, amelyek fizikai értelemben használaton kívüli fémes érpárok, és amelyek lényeges pótlólagos beruházás nélkül alkalmassá tehetők arra, hogy azon egy leendő vagy meglévő előfizető számára előfizetői szolgáltatást (alapvetően vezetékes telefon-, illetve szélessávú előfizetői szolgáltatást) lehessen nyújtani.

Ennek megfelelően a használaton kívüli helyi huroknak két típusa létezhet alapvetően annak függvényében, hogy milyen okból vannak ezen helyi hurkok használaton kívül.

- Az egyik típus esetében az adott „használaton kívüli helyi hurok” nem is volt korábban használatban, mert tartalék érpárként lett kiépítve (és ebben az esetben nem is ér el minden esetben feltétlenül teljesen a (potenciális) előfizetőig).
- A másik típus esetében pedig korábban ugyan nyújtottak előfizetői szolgáltatást azon keresztül, de azt az előfizető később lemondta, és a vonalat deaktiválták.

Funkcionális szempontból ez a szolgáltatás (azaz a használaton kívüli helyi hurkok, és alhurkok teljes és részleges átengedése)– amely szintén helyi elérésre, az ún. „utolsó mérföld probléma” leküzdésre használható – kétségtelenül helyettesítője lehet a helyi hurok átengedésnek, de csak abban az esetben, ha a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik.

A használaton kívüli helyi hurokra vonatkozóan a Tanács a volt koncessziós vezetékes telefon-szolgáltatók körében 2005. júliusában felmérést végzett, amelynek a fontosabb megállapításai – szolgáltatók nyilatkozata alapján - a következők:

- A volt koncessziós vezetékes szolgáltatók szoros érpárgazdálkodást folytatnak. Ez részben abban nyilvánul meg, hogy a hálózatépítéseknél vezérelv, hogy csak a felmerülő igényeknek megfelelő érkapacitást építik ki. Amennyiben az adott területen távlatilag jelentkezhet többletigény, ott a szolgáltatók egy része a törzskábel mellé kis átmérőjű csövet fektet – nem alépítmény jelleggel – ami a későbbiekben, szükség esetén lehetővé teszi a jelentkező igényeknek megfelelő méretű kábel minimális földmunkával járó elhelyezését. Másik része csak speciális esetekben (pl. több lépcsőben megvalósuló lakóparkok) hoz létre az adott időpontban meglévő tényleges kereslet ellátásához műszakilag indokolt mértéken felüli többletkapacitást. Általában egyik esetben sem ér el ugyanakkor az ily módon kiépített tartalék helyi hurok az előfizetői hozzáférési pontig.
- A tartalék helyi hurkok kiépítésének másik meghatározó sajátossága, hogy a volt koncessziós vezetékes szolgáltatók, amennyiben létrehoznak többletkapacitásokat, azt az előfizetőhöz közelebbi szakaszokon

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

teszik, a helyi hálózatok helyi központhoz közelebbi törzskábel szakaszain szinte egyáltalán nem. Az előfizetőhöz közelebbi szakaszokon (általában az előfizetői elosztótól az előfizetőig, illetve potenciális előfizetőig terjedő szakaszok) kiépített többletkapacitások sem haladják meg az adott szolgáltatás volumen mellett a műszakilag indokolt (+20%-os) mértéket.

- A használaton kívüli helyi hurkok másik komponensét képező deaktivált helyi hurkokat illetően a volt koncessziós vezetékes szolgáltatók – tekintettel a gazdaságossági követelményekre - arra törekszenek, hogy hasznosítsák azokat a helyi hurkokat, amelyeken korábban előfizetői szolgáltatást nyújtottak. Ennek megfelelően megbontják a deaktivált helyi hurkokat, és azok részeit más áramkörök kiépítésére használják fel. Ezt azt is jelenti, hogy ezen helyi hurkok esetén az infrastruktúra minden, az átengedéshez szükséges eleme általában nem áll rendelkezésre.

Mindezt figyelembe véve a Tanács arra a következtetésre jutott, hogy a vezetékes vonalak számának az elmúlt években bekövetkezett számottevő csökkenése nem feleltethető meg automatikusan *azon használaton kívüli helyi hurkok számának, amelyek funkcionális szempontból megfelelnek* a helyettesítés azon követelményének, hogy a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, mivel

- a deaktivált helyi hurkok esetén a szolgáltatók a helyi hurok infrastruktúra részeit más áramkörök kiépítésére használják fel, jóllehet igencsak valószínűsíthető, hogy a más áramkörök iránti kereslet nem képvisel jelentős nagyságrendet az érintett szolgáltatók körében, következésképpen a keresleti igény korlátozottsága miatt csökken a deaktiválás jelentősége;
- tartalék kapacitásokat a helyi hurok infrastruktúrában a kötelezett szolgáltatók a műszakilag indokolt mértéken felül általában nem építenek ki, a tartalék helyi hurkok pedig szinte soha nem érnek el az előfizetői hozzáférési pontig, így a használatban lévő helyi hurkok funkcionális helyettesítőinek nem tekinthetők.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a használaton kívüli helyi hurkok nagykereskedelmi teljes- illetve részleges átengedése – amennyiben fennáll az, hogy a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden eleme adott, és csak a végberendezés hiányzik - a funkcionalitást figyelembe véve helyettesítő szolgáltatásnak minősül, így részét képezi a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes-, illetve részleges átengedése nagykereskedelmi piacának.

A használaton kívüli hurok esetén csak teljes előfizetői hurok átengedés értelmezhető, a részleges átengedés nem.

Ez a szempont tehát hatással van a vizsgált nagykereskedelmi piac meghatározására, ennek megfelelően a szolgáltatási piac e szempont szerint bővíthető.

Az I.5.1. fejezetben elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva, a helyettesítés vizsgálata során Tanács egyedül a használaton kívüli fémes hurkok- és alhurkok nagykereskedelmi átengedési szolgáltatását találta olyan szolgáltatásnak, amely elméleti szempontból a vizsgált nagykereskedelmi piac keresleti oldalról való szélesítését indokolja. Ennek megfelelően a Tanács a piacmeghatározás során figyelembe veszi ezt a helyettesítő szolgáltatást és a kötelezettségek kirovásánál is megvizsgálja, hogy milyen kötelezettség kirovása lehet indokolt ezen helyettesítő szolgáltatásokra vonatkozóan.

I.5.2. Kínálati helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

A Tanács megállapította, hogy a helyi hurok átengedési szolgáltatás kínálati helyettesítésének csak igen korlátozott lehetőségei vannak a hazai elektronikus hírközlési piacon.

A Tanács olyan szolgáltatók piacra lépésére, amelyek egy – a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelő, de a gyakorlatban a(z eddig) szabályozott árak miatt csak elvi lehetőségként létező - 5-10%-os áremelkedés hatására kínálattal, illetve az eddigiekhez képest többletkínálattal megjelennének a piacon nem számít, az alábbiak miatt:

- A kiterjedt helyhez kötött telefonhálózatok átengedésre alkalmas fémes helyi hurkai már a piac kínálatát képezik, míg más szolgáltatók részéről egy – jelentős lefedettséget elérő - hasonló hálózat kiépítése jelentős elsüllyedt költségekkel járna, amire a jövőbeli vizsgált időtávon belül reálisan nem lehet számítani sem a hazai piacon jelenleg szolgáltatási engedéllyel rendelkező szolgáltatók, sem a teljesen új belépők részéről (utóbbiak esetleges piacra lépése egyebekben már a potenciális verseny kategóriájába tartozik).
- Az új szolgáltatók helyi elérésű hálózatai, miként a volt koncessziós szolgáltatók új építésű hozzáférési hálózatai többnyire nem fémes hurkokból állnak, hanem optikai szál alapúak, amelyekre vonatkozólag a már említett a helyi hurok átengedésének elveit tartalmazó EU rendelet nem tartja indokoltnak a szabályozói beavatkozást.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ez utóbbi hálózatok funkcionális szempontból a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi szolgáltatásának funkcionálisan elvileg[8] lehetséges kínálati helyettesítői, kereskedelmi szempontból viszont csak korlátozottan, mivel egy új kiépítésű – és adott esetben fejlettebb technológiájú és esetleg jóval drágább – helyi hurok elvileg lehetséges nagykereskedelmi átengedésének ára jelentősen eltérhet a hagyományos fémes hurkok nagykereskedelmi szolgáltatásának árától.

A fentiek alapján a Tanács ezen hálózatok helyi hurkainak elvileg lehetséges nagykereskedelmi átengedési szolgáltatásait nem tekinti a piac részének. A piaci erőfölény vizsgálatakor ugyanakkor a Tanács figyelembe veszi, hogy ezen hozzáférési hálózatok hogyan befolyásolják az érintett nagykereskedelmi piac versenyviszonyait.

A Tanács megállapította továbbá, hogy kábelhálózatok egyedi hozzáférési szakaszainak átengedésére a jelenlegi technológia mellett reális műszaki lehetőség nincs (még a kétirányú kommunikációra átépített hálózatok esetén sem). A csillagpontos hálózatok esetén ennek elvi lehetősége nagyobb, azonban a jelerősítő (házerősítő) berendezéseknél ennek gyakorlati megvalósíthatósági lehetősége kicsi. A helyi hurok átengedés analógiájának megfelelő, fejállomásnál történő hozzáférést pedig talán a digitális kábeltelevíziózás megjelenése segíthetné elő, erre azonban tömegesen a jövőbeli vizsgált időtávon belül a Tanács nem számít.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy nincs olyan volt koncessziós terület, ahol ezek száma érdemben ellensúlyozná a helyhez kötött telefonhálózatokon nyújtott (illetve átengedésre felajánlott) hozzáférések számát.

Az I.5.2. pontban elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva a helyettesítés vizsgálata során Tanács nem talált olyan helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált nagykereskedelmi piac kínálati oldalról való szélesítését indokolnák.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során (I.5.1. és I.5.2. pontban foglaltak alapján) a Tanács megállapította, hogy a helyettesítés vizsgálatakor egyedül a használaton kívüli fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése szolgáltatás minősül olyan szolgáltatásnak, amely a vizsgált nagykereskedelmi piac szélesítését indokolja. A Tanács ezért a piacmeghatározás során figyelembe veszi ezt a helyettesítő szolgáltatást.

I.6. Szolgáltatási piac meghatározásának eredménye

A vizsgálat eredményeként a Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatási piac alapvetően a helyhez kötött telefonhálózatok átengedésre felajánlott fémes helyi hurkaiból és alhurkaiból áll. Ezt a használaton kívüli helyi hurkok- és alhurkok nagykereskedelmi átengedése, mint elméletileg létező funkcionálisan helyettesítő szolgáltatás bővíti.

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendeletben meghatározott, 11. számmal jelölt nagykereskedelmi piac, nevezetesen a „Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" piac vizsgálatából indult ki. A Tanács a nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacok vizsgálata során megállapította, hogy a keresleti és kínálati helyettesítési lehetőségek közül, a vizsgált piac szélesítését egyedül a használaton kívüli helyi hurkok- és alhurkok nagykereskedelmi átengedése, mint elméletileg létező funkcionálisan helyettesítő szolgáltatás indokolja.

A Tanács ezért megállapítja, hogy a szolgáltatási piacot a „Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából, valamint a használaton kívüli fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából szolgáltatások jelentik.

A használaton kívüli fémes helyi hurkok és alhurkok átengedésével kapcsolatban, a Tanács megállapítja, hogy azok csak abban az esetben jelentik az adott érintett piac részét, amennyiben az átengedéshez szükséges az előfizetői hozzáférési pontig terjedő infrastruktúra minden eleme adott, és csak a végberendezés hiányzik, mivel csak ebben az esetben tekinthető a használaton kívüli helyi hurkok átengedése funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásnak.

Jelen elemzés szempontjából a piaci erőfölényes helyzet vizsgálatánál a Tanács – jóllehet a szolgáltatási piacot ilyen szempontból nem szélesítette - figyelembe vette az új szolgáltatók helyi vezetékes hozzáférési hálózatait, miként a volt koncessziós szolgáltatók újabb építésű, illetve modernizált hozzáférési hálózatait. Ezen hálózatok, mivel azok az adott nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatások piacán helyettesítő szolgáltatások alapját jelentik, az adott nagykereskedelmi szolgáltatási piac kínálati helyettesítési lehetőségét jelenthetik, jóllehet többnyire nem fémes hurkokból állnak, hanem optikai szál alapúak. Ezen hálózatokra az EU rendelet nem tartja indokoltnak a szabályozói beavatkozást.

8 Átengedési kötelezettség híján – amelyet a már említett 2887/2001-es rendelet kategorikusan kizár – ez a lehetőség tényleg csak elvi lehetőség.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

I.7. A földrajzi piac meghatározása

A Tanács a piac földrajzi kiterjedését a homogén versenyfeltételek megléte alapján határozta meg.

A legfontosabb vizsgálandó tényező ennek során a helyi hálózattal való lefedettség volt, mivel a piacnak alapvetően csak a kínálati oldala létezik, azt pedig a helyhez kötött telefonhálózatok helyi hurkai jelentik.

A földrajzi piac vizsgálatának alapja, legkisebb területi egysége a számozási körzet. Az 54 db számozási területen egyenként a versenyfeltételek homogének, a korábbi volt koncessziós szolgáltatókon kívül jelentős számban előfizetői helyi hurkokat más szolgáltató nem épített ki.

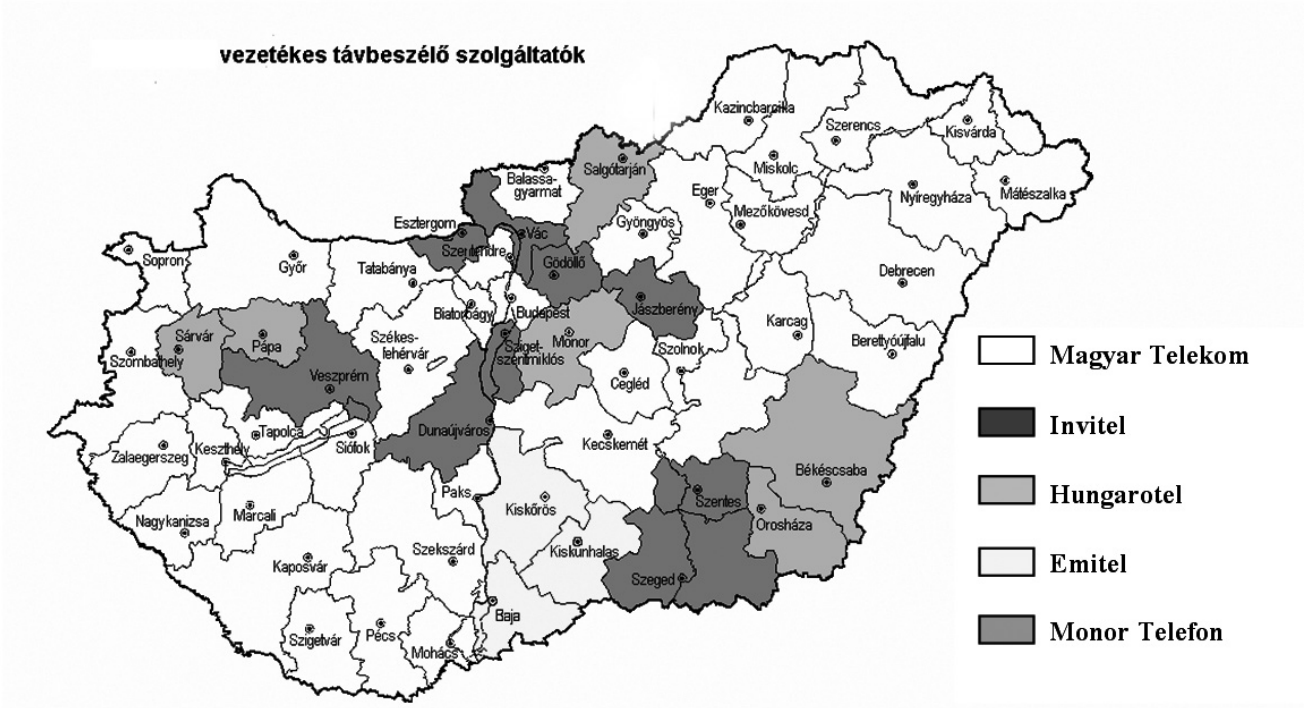
A volt koncessziós szolgáltatók volt koncessziós területei alapján csoportosítva öt olyan földrajzi piac határozható meg, amelyben a versenyfeltételek külön-külön homogének és szignifikánsan különböznek a többi terület versenyfeltételeitől.

Ez az öt földrajzi piac együttesen az ország teljes területét lefedi.

A volt koncessziós vezetékes szolgáltatók kiskereskedelmi szolgáltatási területe a Magyar Köztársaság területén a következő:

2. ábra

A volt koncessziós vezetékes szolgáltatók kiskereskedelmi szolgáltatási területe a Magyar Köztársaság területén



Forrás: az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja

Az öt földrajzi piac mindegyikében megfigyelhető, hogy egyetlen szolgáltató számára a versenyfeltételek jóval kedvezőbbek, mint minden más szolgáltató számára. Ez a kedvezőbb feltételek között levő szolgáltató mindegyik esetben megegyezik a korábbi volt koncessziós szolgáltatóval.

A földrajzi piacok összefoglaló táblázata tehát a következő:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3. táblázat

Homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi piacok

Földrajzi piacok	*Számozási területek számai*	*Volt koncessziós szolgáltató*
1. földrajzi piac	1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
2. földrajzi piac	24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
3. földrajzi piac	32, 66, 68, 89, 95	Hungarotel Távközlési Zrt.
4. földrajzi piac	77, 78, 79	Emitel Távközlési Zrt.
5. földrajzi piac	29	Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.

Forrás: a szolgáltatók által beadott kérdőívek alapján

A fentiek alapján tehát a földrajzi piacok a következők:

1. .számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott, 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein;

2. 2. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott, 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein;

3.3. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott, 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein;

4. 4. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott, 77, 78, 79 hívószámú számozási területein;

5. 5. számú földrajzi piac: az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott, 29. hívószámú számozási területén.

Az Indokolás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti földrajzi piacok közül a 4. sz. földrajzi piac összevonásra került az 1. sz. földrajzi piaccal és az 5. sz. földrajzi piac számozása 4.-re változott.

I.8. A piac alakulása a jövőbeli vizsgált időtávon belül

A Tanács megállapította, hogy a koncessziós kizárólagosság teljes feloldása (2002. vége) óta a helyi hozzáférési hálózatok kiépítése érdemben nem gyorsult fel. Megfigyelhető ugyanakkor, hogy a nagyobb üzleti előfizetők esetén az alternatív szolgáltatók igyekeznek saját hozzáférést kiépíteni, ennek hatása azonban ma még elenyésző és a vizsgált jövőbeli időtáv alatt sem lesz olyan mértékű, amely érdemben befolyásolni tudná a piaci versenyt.

I.9. A piacmeghatározás eredménye

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után a Tanács öt elkülönült piacot határozott meg, amelyek a következők:

1. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából az 1. számú földrajzi piacon;

2. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a 2. számú földrajzi piacon;

3. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a 3. számú földrajzi piacon;

4. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a 4. számú földrajzi piacon;

5. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából az 5. számú földrajzi piacon.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az Indokolás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti érintett piacok közül a 4. sz. érintett piac összevonásra került az 1. sz. érintett piaccal és az 5. sz. érintett piac számozása 4.-re változott.

I.10. Az érintett piac vizsgálata

A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy a meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekinthető-e.

Az IHM rendelet – figyelemmel a Bizottság által kiadott Ajánlásra - a „Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" elnevezésű nagykereskedelmi piacot, ex ante szabályozás szempontjából nagy valószínűséggel érintett piacként határozta meg. Az Ajánlás Mellékletében[9] (amely megfelel az IHM rendelet I. mellékletében szereplő meghatározásnak) felsorolt piacok (köztük a 11. számú piac) ex ante szabályozási szempontból való érintettségét a Bizottság három feltétel vizsgálatával állapította meg. Ezek a következők:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

I.10.1 Piacra lépési korlátok

A belépési korlátoknak alapvetően két fajtája van, strukturális és jogi-adminisztratív korlátok. Strukturális korlátok abban az esetben léteznek, ha a fennálló keresleti szint és az alkalmazott technológia jellemzői, valamint a kapcsolódó költségviszonyok alapján a piacra lépés szempontjából egyenlőtlen feltételekkel szembesül a korábban piacra lépő (és ott jelentős pozíciókat szerző vállalat) és egy később piacra lépő cég. Jogi és adminisztratív korlátok akkor érvényesülnek, amikor a belépőre vagy belépni szándékozóra nézve hátrányos feltétel forrása nem gazdasági jellegű, hanem a piacon érvényesülő jogszabályi, adminisztratív vagy egyéb állami szabályozás következménye.

A Tanács megállapítása szerint a „Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" piacon a piacra lépési korlátok közül alapvetően a strukturális korlátok befolyásolják hátrányosan a később piacra lépő cégek piaci lehetőségeit.

A Tanács megállapította, hogy ebben az esetben az új piacra lépő a következő strukturális akadályokkal szembesülhet:

- A helyi hurkok kiépítése magas elsüllyedt költségekkel jár, amelynek megtérülése általánosságban egyáltalán nem biztos, mivel alapvetően egy, a meglévő melletti párhuzamos, alapvetően ugyanarra a szolgáltatásokra alkalmas hálózat kiépítését jelenti.
- Ezen túlmenően a helyi elérési hálózatok esetén, így a helyi hurkok hálózatán is érvényesül a méretgazdaságosság, azaz a nagyobb hálózatok fajlagos létesítési és fenntartási költségei alacsonyabbak és a különbség akár jelentős is lehet.

A *jogi és adminisztratív belépési korlátok* a helyi hurkok kiépítése esetén ma már nem jelentősek, az elektronikus hírközlést szabályozó jogszabályok semmilyen korlátozást nem tartalmaznak. A helyi hurok kiépítését építési hatóságként engedélyező helyi önkormányzatok jogalkalmazási gyakorlata azonban – önkormányzattól függően – számos esetben megnehezítette, az indokoltnál hosszantartóbbá és esetenként drágábbá tette, teszi az új hálózatok kiépítését.

I.10.2. Hatékony versenyhez való közeledés

A Tanács megállapította, hogy a „Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a piacon a versenyviszonyok alapvetően a piac kínálatának évek óta változatlan volta miatt érdemben nem változtak, az egyes földrajzi piacok volt koncessziós szolgáltatóinak kínálatával szemben az új szolgáltatók nem jelentek meg érdemi saját kínálattal és erre az jövőbeli vizsgált időtáv alatt sem lehet számítani.

A hatékony versenyhez való közeledés esete akkor állna fenn, ha az adott piacon a külső szabályozói beavatkozás megszüntetése esetén a piac az önszabályozó mechanizmusai révén a külső szabályozási beavatkozás célját a vizsgált időtávon belül elérné. Ezzel szemben tény, hogy a piac jelenlegi, külső társszolgáltatók számára szóló kínálatát az eddigi szabályozási döntések teremtették meg, szabályozás híján ez a kínálat a jelenlegi feltételekkel biztosan nem alakult volna ki, és erre a jövőbeli vizsgált időtáv alatt sem lehet számítani.

9 Európai Bizottság 2003/02/11/EC sz. Ajánlás (9)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Mindezek következtében a piacon ma nem érvényesül olyan hatás, amelynek eredményeként a piac a hatékony verseny állapotához közeledne, és a fenti szempontok alapján a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piac a vizsgált jövőbeli időtávon belül nem közeledik a hatékony verseny irányába.

I.10.3. Versenyjogi eszközök elégtelensége

I.10.3.1 Általános megfontolások

A Tanács osztja az EU szabályozó hatóságainak azon álláspontját, hogy az elektronikus hírközlésen belül – különösen a szűk keresztmetszetekhez való hozzáférés biztosítása terén – a versenyjog elsősorban a verseny fenntartása/felügyelete (safeguarding), míg az ex-ante szabályozás a verseny elősegítése (promoting) hatékony eszköze.

A magyar hírközlés liberalizációjának elmúlt másfél évtizede alatt – bár számos új szereplő jelent meg a piacon és több területen jelentős piaci részesedést is szereztek – a verseny nem vált olyan mértékben meghatározóvá, hogy csupán annak „őrzése" elegendőnek lenne tekinthető. A Tanács ezen általános megállapítást átfogó és részletes, szabályozói irányultságú piacvizsgálat eredménye alapján tette meg.

I.10.3.2 Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai

Az elektronikus hírközlési piacokra vonatkozó szabályok legalább három olyan szempontot, körülményt is leírnak, amelyek alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy – főleg a hírközlés hozzáféréssel és összekapcsolással összefüggő kérdéseiben – a versenyjog módszerei önmagukban nem elegendőek. Ezek az esetek

- a piaci torzulás korrigálásához szükséges beavatkozás feltételeinek azonosítása, illetve meglétének ellenőrzése összetett, bonyolult feladat (pl. részletes, szabályozói célú számviteli kimutatások, költségvizsgálatok, műszaki szempontokat is magukba foglaló feltételek ellenőrzése stb.)
- ismétlődő és/vagy időigényes beavatkozások (vizsgálatok) elkerülhetetlenek
- a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű.

Ezen esetek alábbi elemzése azt mutatja, hogy egyedül a versenyjog nem elegendő az adott hírközlési piac szabályozásához.

a) A feladat összetettsége

Az Eht. 9. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban, valamint az elektronikus hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartásának felügyelete.

Az ágazati szabályozó hatóság a verseny elősegítése érdekében nemritkán (sőt a nagykereskedelmi típusú szolgáltatásoknál általában) a hozzáféréssel, összekapcsolással összefüggő követelmények előírásával biztosíthatja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók hozzáférési, összekapcsolási szerződéseit átlátható módon, megkülönböztetés mentesen, akár szabályozott ár alkalmazásával kösse meg. A referencia ajánlatok, összekapcsolási szerződések, költségmodellek olyan bonyolult, elmélyült műszaki, jogi és közgazdasági (számviteli) ismereteket igényelnek, amelyek a versenyjog alkalmazása során általában nem szükségesek, ezek a feladatok inkább az ágazati szabályozáshoz kapcsolódnak. Természetesen a versenyfelügyeleti ellenőrzés során is előfordulhat, hogy ilyen jellegű vizsgálatokat is el kell végezni, arra azonban általában valamely versenysérelem kivizsgálása menetében utólag kerül sor, míg az ex-ante szabályozás előre meghatározza azokat a feltételeket, körülményeket, amelyeket a szabályozott vállalkozással szerződéses kapcsolatba lépni szándékozók még a tárgyalásokat megelőzően megismerhetnek, a szerződéskötésre felkészülhetnek.

A versenyhatóság ex-post eljárása egy vállalkozás konkrét versenyellenes magatartását szankcionálhatja, tehát a versenyellenes magatartások utólagos orvoslására képes, elősegítve ezzel a piacon fellépő versenytorzulások megakadályozását. Az ex-post eljárás a fenti sajátosságából következően önmagában a jövőre nézve nem tudja biztosítani, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók az összekapcsolási igénnyel fellépő valamennyi jogosult szolgáltatóval szemben eleve megkülönböztetés-mentesen járjanak el az összekapacsolási jogviszony létesítése vagy a hurokátengedési szolgáltatás nyújtása során. Az ex-ante eljárás tehát ilyen módon magát az okot, az ex-post eljárás pedig az okozatot kezeli. A *„Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából"* elnevezésű piac szempontjából az előzetes megkülönböztetés-mentes eljárás biztosítása ugyanakkor jelentős a piac (mint nagykereskedelmi piac) következő sajátosságai miatt:

a piacra lépés nagy beruházás-igényű, és lassú a megtérülése;

a kötelezett szolgáltatónál a meglévő hírközlési infrastruktúra alkalmas arra, hogy annak tulajdonosa megossza azt más szolgáltatókkal (pl.: piacra lépés megkönnyítése érdekében).

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A piac fentebb részletezett sajátosságaiból következően a verseny hatékonyságára alapvetően kihat az, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók eleve megpróbálhatják megakadályozni az országos hálózattal nem rendelkező jogosult szolgáltatók piacra lépését vagy általuk versenyképes szolgáltatások nyújtását azzal, hogy piaci erejükből következően indokolatlan feltételeket támasztanak a hurokátengedés során vagy indokolatlanul magasan állapítják meg a hurokátengedéssel kapcsolatos költségeket, illetve az általuk nyújtott szolgáltatások díjait. A jogosult szolgáltató ugyanis ilyen esetben a versenyhatósági ex-post eljárás során ugyan jogorvoslatot nyerhet, de nem kap garanciát arra, hogy a piacra lépését vagy infrastruktúrához való hozzájutását az infrastruktúrával rendelkező jelentős piaci erejű szolgáltató nem fogja megakadályozni a jövőben is. A fentiek miatt a *„Fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából”* elnevezésű piacon az Eht. 2 §-ában foglalt célok és alapelvek teljesüléséhez szükséges, hogy a piacon szolgáltatni kívánó, infrastruktúrával nem rendelkező és ezért a jelentős piaci erejű szolgáltatóval összekapcsolást létesítő jogosult szolgáltatók egymáshoz képest eleve azonos pozícióban legyenek megakadályozva ezzel, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók egyes szolgáltatók piacra lépését vagy piacon maradását ellehetetlenítsék.

Mindez csak a versenyhatóság utólagos ex-post eljárásai mellett jelen lévő ex-ante szabályozással együtt biztosítható, amely a piacon jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosított vállalkozások számára előírhat olyan kötelezettséget, amelyek már a szerződéskötést megelőzően biztosítják, hogy a Kötelezett Szolgáltatók előre meghatározott, Tanács által jóváhagyott, ugyanazon feltételek mentén és díjakkal kössenek hurokátengedésre irányuló szerződéseket az arra jogosult szolgáltatókkal.

b) Gyakori, időigényes beavatkozások

Amennyiben a verseny sérelme valószínűsíthető, a versenyhatóság megindítja vizsgálatát, amelynek során azonosítja az árut/szolgáltatást, meghatározza a releváns piacot, annak földrajzi határait, elemzi a piacot stb. Miután a versenyjog az egyes elektronikus hírközlési piacokra vonatkozóan részletes szabályokat nem tartalmaz, a tényállás tisztázása, illetve általában a panasszal kapcsolatos jogi értékelés bonyolultabb, mint a részletes szabályokkal rendelkező, ezeket szakmai részleteiben kellő biztonsággal, kisebb időigénnyel alkalmazó ágazati szabályozás esetén.

Tekintettel továbbá a jelentős piaci erejű szolgáltatókkal hurokátengedésre irányuló jogviszonyban lévő vagy velük ilyen jogviszonyt létesíteni kívánó jogosult szolgáltatók és az ezzel kapcsolatban felmerülő esetleges versenyellenes magatartások nagyobb számára, valószínűsíthető, hogy a Tanács ex-ante szabályozásának hiánya a versenyhatóság sokkal gyakoribb beavatkozását eredményezné a piacon, úgy hogy ezen versenyproblémák egyébként az ex-ante szabályozással kezelhetők lennének. Az ex-ante szabályozással – így jelen piacon főleg kötelezően alkalmazandó szerződéses feltételek és díjak előírásával – tehát hatékonyan csökkenthetőek a potenciális versenyellenes magatartások, és ezzel együtt a versenyhatóság időigényes beavatkozásainak száma.

c) A szabályozási környezet kiszámíthatósága

A jellemzően igen komoly beruházásokat igénylő piacralépés során az új vállalkozások számára alapvető fontosságú a vállalkozás jogi környezetének ismerete. Ebben a tekintetben a versenyjog általános garanciális jellegű, míg az ex-ante szabályozás részletes, egyes konkrét kérdések szintjén kiszámítható működési és megtérülési körülményeket határoz meg. A versenyjog alkalmazása során önmagában az a tény, hogy valamely vállalkozás jelentős piaci erővel rendelkezik még nem elegendő pl. hozzáférési vagy összekapcsolási kötelezettség kirovásához. Ehhez bizonyítani kell, hogy a jelentős piaci erővel történő visszaélés megtörtént. Ezzel szemben az erőfölénnyel való visszaélés bizonyítása az ex-ante szabályozás keretei között nem szükséges, az erre való képesség megállapítása megalapozza a kötelezettség kirovását, ami lényegesen nagyobb biztonságot és kiszámíthatóságot jelent az új piacralépő számára, mint a versenyjog általános szabályai által biztosított védelem.

Tekintettel arra, hogy a „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi étengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából” nagykereskedelmi piacra belépés nagy befektetés igényű, amelyjelentős elsüllyedt költségekkel jár, valamint arra, hogy az e piacon való működéshez jellemzően szükséges más szolgáltatókkal való együttműködés, ezen – lényegében hozzáférésen és összekapcsoláson keresztül megvalósuló – együttműködés szabályainak előzetes ismerete a szerződéses tárgyalásokra való felkészüléshez, illetve vitás esetekben az egyes tényállások tisztázásához alapvető fontosságú, a versenyjog eszközei önmagukban nem elegendők, azaz a versenyjog általános szabályai mellett szükség van az ex-ante szabályozásra is, annak részletes, konkrét, kiszámítható jellege miatt.

I.10.3.3 A vizsgált piachoz kapcsolódó speciális megfontolások

A vizsgált nagykereskedelmi piac kínálati oldalát a szabályozás teremtette meg. Ex-ante szabályozás híján valószínűen a piacnak ezen oldala nem létezne. A kínálatot a költségalapú áron átengedett helyi hurkok jelentik.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács megvizsgálta, hogy milyen lenne a piaci helyzet az ex-ante szabályozás híján, illetve, hogy az esetleges versenyproblémákat a versenyjog ex post eszközei képesek lennének-e kezelni.

Szabályozás híján a volt koncessziós szolgáltatók helyi hurkaikat vélhetően nem, vagy csak a jelenleginél lényegesen rosszabb feltételekkel lennének hajlandók átengedni.

A Gazdasági Versenyhivatal ebben az esetben elvileg megállapíthatja a gazdasági erőfölénnyel való visszaélést, ennek bizonyítása azonban igen nehéz feladat, mivel a GVH versenyfelügyeleti eljárásaiban a bonyolult költségszámítások, valamint a nagykereskedelmi szerződések műszaki tartalmának ellenőrzése jellemzően külső szakértő bevonásával történhet, így az esetleges túlzó árazás és a kötelezett szolgáltató által a jogosult szolgáltatótól megkívánt műszaki elvárások megalapozottságának megállapítása is különösen hosszadalmas lehet. A túlzó árazással kapcsolatos ügyekben további problémát jelent, hogy a versenyhatósági fellépés – a külföldi joggyakorlatnak és a versenyjogi, versenypolitikai elveknek megfelelően – egy meglehetősen szűk területre korlátozva tekinthető indokoltnak, s még ilyen esetekben sincs a versenyfelügyelet kezében megfelelő eszköz annak megállapítására, hogy a túlzóan magas ár helyett mi lenne a megfelelő (verseny)ár.

Amennyiben mégis igazolható és megfelelően szankcionálható lenne is a tisztességtelen piaci magatartás, akkor is felmerül, hogy a nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi piacok fejlődése szempontjából megfelelően hatékony lenne-e az ex post szabályozás.

A rendelkezésre álló információk, a szolgáltatók véleménye alapján az átengedett helyi hurkok iránt 2005-ig megnyilvánuló csekély kereslet oldali érdekeltség fontos oka volt a szolgáltatás-, illetve az igénybevételhez szükséges kapcsolódó szolgáltatások magas ára és az új belépő szolgáltatók számára kedvezőtlen műszaki és egyéb (azaz az árakon túli) kereskedelmi feltételei.

Vonzóbb ár esetén alapvetően a részleges átengedés iránt mutatkozhat kereslet a szolgáltatás iránt, ami azt jelenti, hogy a szolgáltatás feltételei a ráépülő kiskereskedelmi piacok közül alapvetően a szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piacának fejlődését befolyásolhatják.

Ez utóbbi kiskereskedelmi piac szempontjából a helyi hurok átengedési szolgáltatások piacának ex post szabályozása aligha megfelelő, mivel egy verseny-felügyeleti vizsgálat megkezdése és az esetleges szankciók között eltelő idő mintegy egy-másfél év is lehet. Ez alatt az idő alatt az erőfölényével visszaélő vállalkozással szemben a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe venni szándékozó szolgáltató a gyorsan fejlődő kiskereskedelmi piacon olyan piaci pozícióhátrányba kerülhet, amelyre az erőfölényes szolgáltatót sújtó esetleges szankciók (pénzbeli büntetések) számára nem jelentenek megfelelő gyógyírt (utóbbiból például egyáltalán nem részesül).

A versenyjogi (ex post) eszközök tehát önmagukban nem képesek a piaci folyamatokat a hatékony verseny irányába terelni.

Az ex-ante szabályozás így szükséges és elengedhetetlen feltétele a piactorzító hatás kiküszöbölésének.

A Tanács megvizsgálta „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából” nagykereskedelmi piacot és megállapította, hogy e vizsgált piac tekintetében az Európai Bizottság által használt ex-ante szabályozást megalapozó 3 kritérium mindegyike teljesül, ezért a Tanács megállapította, hogy mind az öt azonosított piac érintett piacnak tekintendő szabályozási szempontból.

Az Indokolás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti érintett piacok közül a 4. sz. érintett piac összevonásra került az 1. sz. érintett piaccal és az 5. sz. érintett piac számozása 4.-re változott.

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

II.1. Általános szempontok

A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: *önálló erőfölény*) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: *közös erőfölény*) gazdasági erőfölényben van.

A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

Egy szolgáltató erőfölényének megállapítását megalapozó kritériumok köre felsorolás jelleggel nem határozható meg. A JPE minősítést nem mindegyik kritérium befolyásolja azonos mértékben.

Az, hogy egy kritérium önmagában nem elégséges a JPE-ként történő azonosításhoz, nem jelenti azt, hogy a kritériumok bármely kombinációja esetén nem megállapítható egy vagy több szolgáltató érintett piacon fennálló gazdasági erőfölényes helyzete.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Egy vállalkozást egy adott kritérium vizsgálatakor alapvetően az adott érintett piacon kell értékelni, de szükség szerint figyelembe kell venni, ha az adott érintett piacon a minősítést befolyásolja ugyanezen kritériumnak más érintett piacon, vagy érintett piacnak nem minősülő szolgáltatási piacon történő értékelése.

Az önálló és közös erőfölény megállapítása alapvetően ugyanazon kritériumok vizsgálatán alapszik azzal, hogy a közös erőfölény esetén további kritériumok figyelembevétele is szükséges, illetve egyes kritériumok értelmezése, hatása eltérő lehet a JPE minősítésre.

Az egyes kritériumok esetében azok múltbéli, illetve a vizsgált időtávon belüli várható változásait is – ha ez értelmezhető – figyelembe kell venni.

II.2. Az érintett piacok kínálatának, keresletének illetve a szolgáltatás feltételeinek alakulása

Az érintett nagykereskedelmi piac kínálatának alapját a 2001. december 23-án hatályba lépett 2001. évi XL. törvény a hírközlésről szóló törvény (Hkt.) teremtette meg, amelynek 25. § (1) bekezdése alapján a távbeszélő szolgáltatási piacon, mint meghatározó szolgáltatási piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót kellett azonosítani.

A törvény a távbeszélő piacon jelentős piaci erejű szolgáltatónak minősülő szolgáltató számára előírta a helyi hurokátengedési referencia ajánlattétel kötelezettségét, amelynek pontos tartalmáról a törvényhez kötődő végrehajtási rendeletek rendelkeztek, beleértve a hurokátengedés díjának részletes számítási módszertanát. Az első JPE eljárás keretében 2002. közepén történt meg az első helyi hurokátengedési referencia ajánlatok jóváhagyása, amelyek két évig voltak érvényben. Ennek megfelelően a következő hurokátengedési referencia ajánlatok jóváhagyása az NHH Tanácsának 2004. júniusi döntései alapján valósult meg. A jelenleg érvényes feltételek – a Hkt. alapján történt JPE folyamat utolsó eljárása eredményeként – pedig már az NHH Tanácsának 2006. januárjától hatályos döntései alapján alakultak ki.

A referenciaajánlatok egyik legfontosabb feltételének, az ajánlott- és a kapcsolódó szolgáltatások árainak alakulása érdekes képet mutat, az első ajánlatokhoz képest a szolgáltatás árai bizonyos esetekben jelentősen, bizonyos esetekben mérsékeltebben, de érzékelhetően csökkentek.

Az árak csökkenése több okra is visszavezethető:

- az elektronikus hírközlési szolgáltatások költségszámítására vonatkozó rendeleti szabályozás részletesebb szabályokat tartalmazott a kötelezett szolgáltatók számára, így alaposabb számításellenőrzési lehetőséget jelentett a hatóságnak;
- Szintén a rendeleti szabályozás volt az, amely felhatalmazta a Tanács jogelődjét, a Hírközlési Döntőbizottságot is, hogy a referencia ajánlatok árainak elfogadása során ne csak a költségszámítási adatokat vegye figyelembe, hanem szükség esetén összehasonlító (benchmark) árakat is alkalmazhat, amelyek segítségével meg is állapíthatja ezen nagykereskedelmi szolgáltatások árát.

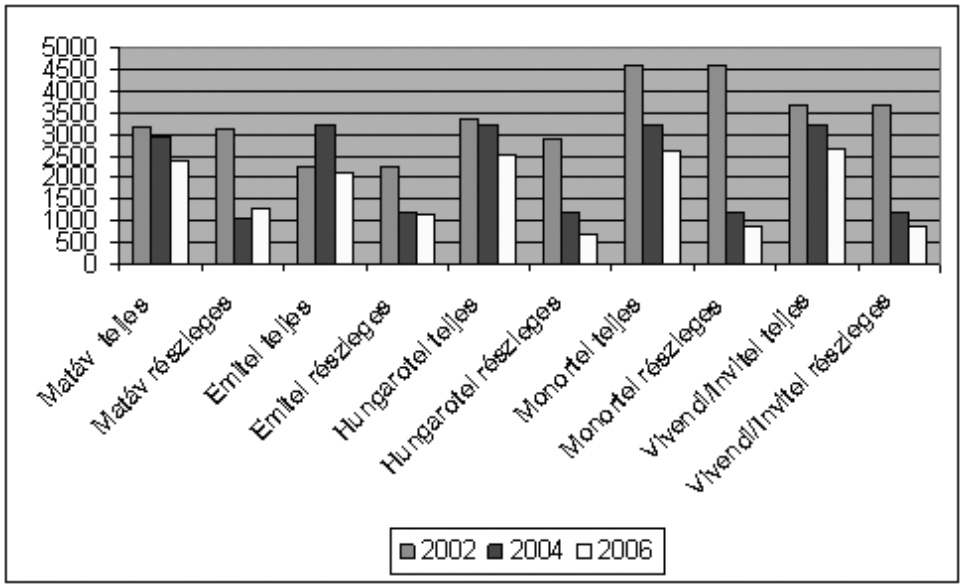
Összefoglalva: a költségalapú árak jóváhagyásakor tehát a hatóságnak, az újabb és újabb RUO-khoz mellékelt költségszámítások ismeretében egyre több információja volt a szolgáltatások valódi költségalapú árairól és ár-megállapítási jogköre is szélesedett.

A két legfontosabb ár, a teljes- illetve a részleges helyi hurok átengedés havi díjának alakulását mutatja be az alábbi ábra:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3. ábra

A teljes és a részleges helyi hurokátengedés árainak alakulása a 2002-ben, 2004-ben és 2006-ban jóváhagyott, referencia ajánlatokban (minden ár Ft-ban)



Forrás: NHH

2004 végéig nem történt hurokátengedés a piacon. 2005 első félévében azonban már realizálódtak az első tranzakciók. 2005 második felében még meglehetősen lassú növekedést lehetett regisztrálni, mert az év végéig mindössze üzleti titok teljes, és üzleti titok részleges hurokátengedés történt. 2006 első hat hónapjában a növekedés üteme felgyorsult, és 2006. június 30-ára a teljes hurokátengedések száma üzleti titok, a részleges hurokátengedések száma üzleti titok emelkedett. 2006. június 30-án a teljes hurokátengedések esetében a helyi hurok átengedésére vonatkozó azon igények száma, amelyeket még nem teljesített a kötelezett volt koncessziós vezetékes szolgáltató üzleti titok volt, a részleges hurokátengedések esetében pedig üzleti titok 245 volt a helyi hurok átengedésére vonatkozó azon igények száma, amelyeket még nem teljesített a kötelezett volt koncessziós vezetékes szolgáltató.

A hurokátengedési tranzakciók kötelezett szolgáltatók szerinti megoszlását tekintve egyértelműen megállapítható, hogy azok túlnyomó többsége mind a teljes, mind a részleges hurokátengedések esetében üzleti titok szolgáltatási területén valósult meg. A üzleti titok, valamint a üzleti titok szolgáltatási területén szintén történt hurokátengedés. Az üzleti titok és a üzleti titok esetében azonban csak teljes hurokátengedés valósult meg.

A hurokátengedési piac adatait a 2006. június 30-i állapot szerint tartalmazza a következő táblázat:

4. táblázat

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A hurokátengedési piac adatai 2006. 06. 30-án					
	Invitel	Monor Telefon	Emitel	Hungarotel	Magyar Telekom
A teljesen átengedett helyi hurkok száma:					
A helyi hurok átengedésére vonatkozó azon igények száma, amelyeket még nem teljesített a szolgáltató:					
Azon szolgáltatók száma, amelyekkel helyi hurok átengedésével kapcsolatos megállapodást kötöttek:					

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A részlegesen átengedett helyi hurkok száma:					
A helyi hurok részleges átengedésére vonatkozó azon igények száma, amelyeket még nem teljesített a szolgáltató:					
Azon szolgáltatók száma, amelyekkel helyi hurok részleges átengedésével kapcsolatos megállapodást kötöttek:					

Forrás: a szolgáltatók adatszolgáltatása alapján

A növekedés lendülete 2006 második felében sem tört meg. Ebben az időszakban s a teljes hurokátengedések száma bővült a legdinamikusabban. 2006. december 31-ére a teljes hurokátengedések száma üzleti titok, a részleges hurokátengedések száma üzleti titok emelkedett. 2006. december 31-én a teljes hurokátengedések esetében a helyi hurok átengedésére vonatkozó azon igények száma, amelyeket még nem teljesített a kötelezett volt koncessziós vezetékes szolgáltató üzleti titok volt, a részleges hurokátengedések esetében pedig üzleti titok volt a helyi hurok átengedésére vonatkozó azon igények száma, amelyeket még nem teljesített a kötelezett volt koncessziós vezetékes szolgáltató. Mindazonáltal feltétlenül rá kell mutatni arra, hogy - nemzetközi összehasonlításban - még mindig meglehetősen alacsony a teljes és a részleges hurokátengedések száma.

A hurokátengedési tranzakciók kötelezett szolgáltatók szerinti megoszlását tekintve egyértelműen megállapítható, hogy azok túlnyomó többsége változatlanul mind a teljes, mind a részleges hurokátengedések esetében a üzleti titok szolgáltatási területén valósult meg. A üzleti titok, valamint a üzleti titok szolgáltatási területén szintén történt hurokátengedés. Az üzleti titok és a üzleti titok esetében változatlanul csak teljes hurokátengedés valósult meg 2006 második félévében.

A hurokátengedési tranzakciók számának növekedésében jelentős szerepe volt annak, hogy fokozatosan konszolidálódott a magyarországi hírközlési piacon már jelenlévő alternatív szolgáltatók tulajdonosi háttere, pénzügyi helyzete, és új szereplők piacra lépésével (pl. Actel Kft.) tovább bővült a hurokátengedésre jogosult szolgáltatók köre.

A rendelkezésre álló piaci információk alapján a hurokátengedési piac bővülése valószínűsíthető, és ez a bővülés várhatóan gyorsuló ütemben valósul meg. A hurokátengedési piac adatait a 2006. december 31-i állapot szerint tartalmazza a következő táblázat:

5. táblázat

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A hurokátengedési piac adatai 2006. 12. 31-én					
	Invitel	Monor Telefon	Emitel	Hungarotel	Magyar Telekom
A teljesen átengedett helyi hurkok száma:					
A helyi hurok átengedésére vonatkozó azon igények száma, amelyeket még nem teljesített a szolgáltató:					
Azon szolgáltatók száma, amelyekkel helyi hurok átengedésével kapcsolatos megállapodást kötöttek:					
A részlegesen átengedett helyi hurkok száma:					
A helyi hurok részleges átengedésére vonatkozó azon igények száma, amelyeket még nem teljesített a szolgáltató:					
Azon szolgáltatók száma, amelyekkel helyi hurok részleges átengedésével kapcsolatos megállapodást kötöttek:					

Forrás: a szolgáltatók adatszolgáltatása alapján

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A következő ábra összefoglalóan mutatja a teljes és a részleges hurokátengedések számának alakulását a 2005. II. negyedéve és 2006 IV. negyedéve közötti időszakban.

4. ábra

Az ábra üzleti titkot tartalmaz.

II.3. A JPE szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

Mivel a Tanács megállapította, hogy mind az öt meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén JPE szolgáltatók kijelölése.

Egy szabályozási szempontból érintettnek tekintett piacon pusztán a piaci részesedés vizsgálata önmagában nem elegendő a jelentős piaci erő felmérése szempontjából. A Tájékoztató a következő szempontok elemzését is szükségesnek tartja a piaci erő megítélése során[10]:

- piaci részesedés
- a vállalkozás mérete
- ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
- technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
- a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
- könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
- áru/szolgáltatási diverzifikáció
- méretgazdaságosság
- választék-gazdaságosság
- vertikális integráció
- fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
- a potenciális verseny hiánya
- a terjeszkedés akadályai.

A felsorolt szempontok különböző fontosságúak a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán.

A Tanács megítélése szerint a piaci erő vizsgálatának szempontjai közül a fémes hurkok és alhurkok átengedésének nagykereskedelmi piacán elvi fontossága a következő szempontoknak van:

1. piaci részesedés
2. a potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai
3. a vállalkozás mérete
4. ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
5. könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
6. méretgazdaságosság
7. választék-gazdaságosság
8. vertikális integráció.

Az elemzés során a teljesség igénye miatt a Tanács a jelentős piaci erő megítélése szempontjából kevésbé fontos szempontok vizsgálatával is foglalkozott. Ezek vizsgálata során a Tanács azt is indokolja, hogy miért tekinti az alábbi szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek:

9. technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
10. áru/szolgáltatási diverzifikáció
11. fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
12. a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

II.3.1. Piaci részesedések

A piac meghatározása során a Tanács az öt volt koncessziós vezetékes szolgáltató helyi hálózatával lefedett területet elkülönült földrajzi piacként határozta meg. Ezeken a piacokon az adott vezetékes hálózat tulajdonosa a nagykereskedelmi piacon harmadik felek számára átengedésre felajánlott helyi hurkokat illetően 100%-os piaci részesedéssel rendelke-

10 8001/2004 IHM Tájékoztató 78. pont

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

zik. Ennek következtében azon elemzési, vizsgálati szempontok, amelyek valamilyen módon több, a piacon hasonló szerepben lévő piaci szereplő közötti viszonyra utalnak és piaci helyzetüket, erejüket hasonlítják össze, kisebb jelentőséggel bírnak a jelentős piaci erő megítélése során.

Tekintettel arra, hogy a Monor Telefon Társaság Zrt. 2006. szeptember 29-i dátummal átalakult Monor Telefon Társaság Kft.-vé, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. 16. § (1) bekezdésére tekintettel a Tanács a Monor Telefon Társaság Kft.-vel szemben folytatta eljárását.

Az öt volt koncessziós szolgáltató által üzemben tartott helyi hurkok száma, ami a piac kínálati oldalát jelenti, viszonylag stabil képet mutatott, amint az a következő táblázat alapján is megállapítható:

6. táblázat

A volt koncessziós szolgáltatók tulajdonában álló, üzemben lévő fémes érpár alapú fővonalak száma a 2003. december 31. és 2006. december 31. közötti időszakban

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak

	2003. IV.n.év	2004. IV.n.év	2005. IV.n.év	2006. IV.n.év
Szolgáltató				
Emitel Távközlési Zrt.				
Hungarotel Távközlési Zrt.				
Magyar Telekom Nyrt.				
Monor Telefontársaság Kft.				
Invitel Távközlési Zrt.				
Összesen				

A piaci részesedés vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. A vizsgált földrajzi piacok esetében elmondható, hogy a szolgáltatás jellegéből adódóan (az adott hálózatban csak az adott szolgáltató képes fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésére) egyetlen eladó, az adott körzetben működő volt koncessziós vezetékes szolgáltató van jelen mind az öt piacon, ami – mint az a számokból is látszik – kizárólagos helyzethez vezet a kínálati oldalon. Az átengedésre felajánlott helyi hurkokon a volt koncessziós szolgáltatók saját kiskereskedelmi hozzáférési szolgáltatásaikat nyújtják. A kínálati oldali kizárólagos helyzetet jelzi, hogy 2006. végén a piaci részesedések az azonosított földrajzi piacokon a következő képet mutatták:

- A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából az 1. számú földrajzi piacon" piacán a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. 100%-os részesedéssel rendelkezett.
- „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a 2. számú földrajzi piacon" piacán az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. 100%-os részesedéssel rendelkezett.
- „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a 3. számú földrajzi piacon" piacán a Hungarotel Távközlési Zrt. 100%-os részesedéssel rendelkezett.
- „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából a 4. számú földrajzi piacon" piacán az Emitel Távközlési Zrt. 100%-os részesedéssel rendelkezett.
- „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából az 5. számú földrajzi piacán" piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. 100%-os részesedéssel rendelkezett.

Az öt volt koncessziós vezetékes szolgáltató 100%-os részesedése természetesen különböző nagyságú piacokat takar, ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy saját hálózatában a piaci részesedés alapján mind az öt volt koncessziós vezetékes szolgáltató kizárólagos helyzetben van.

A szolgáltatók piaci részesedésének vizsgálatakor ezért a ténylegesen átengedésre felkínált helyi hurkokon kívül figyelembe vette a szolgáltató önmagának nyújtott belső szolgáltatásainak volumenét.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ennek során (az eddigieken túlmenően) a Tanács nem csak a fémes hurkokat vette figyelembe, hanem megvizsgálta azt is, hogy milyen képet mutat a piaci részesedések vizsgálata, ha technológiától függetlenül mindazon helyi hurkokat figyelembe veszi, amelyen keresztül az adott szolgáltató helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújt.

Ez alapján a számított piaci részesedés a volt koncessziós szolgáltatók esetén a már említett, az átengedésre felkínált helyi hurkok száma alapján számított 100%-os aránynál a bizonyos esetekben néhány százalékkal kevesebb, mint azt az alábbi táblázat is mutatja, de a domináns piaci részesedés ezen számítás alapján is határozottan fennáll:

7. táblázat:

Piaci részesedések, a kiskereskedelmi szolgáltatásként nyújtott hozzáférések száma alapján az egyes földrajzi piacokon 2006. végén

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak

Volt koncessziós szolgáltatási körzetek	*Saját előfizetői hozzáféréseinek a száma*	*Más telefon szolgáltatók előfizetői hozzáféréseinek a száma*	*saját %*
Magyar Telelekom Nyrt.			
Invitel Távközlési Zrt.			
Hungarotel Távközlési Zrt.			
Emitel Távközlési Zrt.			
Monor Telefon Társaság Kft.			

Forrás: szolgáltatók által beadott kérdőívek

A piaci részesedés vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy mindegyik érintett piacon található egy szolgáltató, a volt koncessziós szolgáltató, amely olyan gazdasági erőfölényes helyzetben van, amely önmagában biztosíthatja számára, hogy tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa, azonban a Tanács a további kritériumokat is megvizsgálta.

II.3.2. Potenciális verseny hiánya, terjeszkedés akadálya

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető, azzal együtt, hogy a kínálati helyettesítés, vagyis az adott piacon jelen nem levő, de arra – hálózatuk, felkészültségük folytán – könnyen belépni képes szolgáltatók megjelenése az adott piacon nem igényel jelentős költségeket a piacra lépő szolgáltatók részéről, szemben a potenciális versennyel.

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát igényli.

A fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacával kapcsolatban megállapítható, hogy a szolgáltatás nyújtására annak jellegéből adódóan egyetlen eladó, az adott körzetben működő volt koncessziós vezetékes szolgáltató képes hatékonyan és megfelelő lefedettséggel, ezért hiába próbálnának új eladók (akár a már piacon lévő, akár új szolgáltatók) belépni a piacra, hosszabb távon nem képesek helyettesítő szolgáltatást előállítani. Tekintve, hogy a belépés eleve akadályozott, a piaci terjeszkedés lehetősége is kizárt ebben az esetben.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a potenciális verseny és a terjeszkedés akadályai nem korlátozzák az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett öt piacon.

II.3.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre. A fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacával kapcsolatban azonban (eladói oldalon) egyszereplős piacról beszélhetünk, ahol

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

versenytársak híján az előnyszerzés nem értelmezhető. *A piac jellegéből adódóan az egyes volt koncessziós vezetékes szolgáltatók között fennálló jelentős vállalatméretbeli különbségeknek nincs relevanciájuk.*

A méretbeli különbségeknek a jelentős piaci erő megítélése szempontjából itt is a piacon már jelenlévő és ott esetleg később potenciálisan megjelenő szolgáltatók viszonylatában lehet némi szerepük.

Ennek kapcsán a Tanács megállapította, hogy az érintett nagykereskedelmi piacon kínálatával jelenlévő volt koncessziós szolgáltatókon kívül, alig van olyan a nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött kiskereskedelmi hozzáférési szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amelyik pénzügyi ereje, vállalati mérte alapján összemérhető lenne a volt koncessziós szolgáltatókkal.

II.3.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja.

Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

Egy olyan piacon azonban, ahol mindössze egyetlen eladó található, ilyen típusú piaci előny a (nem létező) versenytársakhoz képest nem értelmezhető.

A potenciális belépők, illetve a piacon már jelenlévő szolgáltatók saját helyi hálózatainak fejlesztési lehetőségei szempontjából azonban releváns kérdés annak vizsgálata, hogy az egyes szereplők milyen feltételekkel képesek külső forrásokat bevonni fejlesztéseikbe.

Ezt vizsgálva megállapítható, hogy pénzügyi szempontból nagyobb kockázatot jelent egy már meglévő helyi hálózat mellett egy új, de alapvetően ugyanolyan szolgáltatások nyújtására képes hálózat kiépítése, így egy ilyen fejlesztés, mint projekt finanszírozása az iparági elvárt hozamszintnél valószínűleg csak rosszabb feltételekkel finanszírozható.

A piacon tevékenykedő vállalatok általános vállalati forrásokból (vállalati kötvény-, esetleg részvénykibocsátás, vállalati hitelfelvétel stb.) is finanszírozhatják helyi hálózatépítési fejlesztéseiket. Ennek feltételei alapvetően azon múlnak, hogy milyen a vállalat általános pénzügyi megítélése a forrást biztosító szereplők (hitelező bankok, iparági befektetési alapok) részéről.

Ennek kapcsán a Tanács megállapította, hogy a legerősebb háttérrel a hazai vezetékes szolgáltatók közül a volt koncessziós szolgáltatók rendelkeznek a legerősebb háttérrel.

A hozzáférési piacon tevékenykedő volt koncessziós szolgáltatók fontosabb pénzügyi mutatóit tartalmazza a következő táblázat a 2005. évre vonatkozóan:

8. táblázat

A hozzáférési piacon tevékenykedő szolgáltatók fontosabb pénzügyi mutatói 2005-ben

Szolgáltató	Összes eszköz (mFt)	Tárgyi eszközök aránya (%)	Tőkeellátottság (%)	Likviditási mutató (%)	Esedékességi mutató (%)	Adósságfedezeti mutató (%)	Összes bevétel (MFt)	Üzemi tevékenység eredménye (MFt)	Adózott eredmény (MFt)	Befektetett eszközök beszerzése (MFt)	Befektetett eszközök eladása (MFt)
Emitel Távközlési Zrt.	7 444	87,4	47,2	16,3	81,1	199,1	5 503	1 512	1290	-539	40
HUNGAROTEL Távközlési Zrt.	35 501	75,3	43,0	121,7	20,5	183,0	12 631	2 205	1 180	-724	16

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Invitel Távközlési és Szolgáltató Zrt	98 381	72,6	18,6	2,1	11,9	125,1	46 543	10 724	2 136	-5 441	37
Magyar Telekom Nyrt.	923 466	36,6	47,6	31,6	49,2	201,0	285 238	21 314	68 090	-80 594	2 436
Monor Telefon Társaság Kft.	18 626	79,0	41,0	92,2	55,2	239,8	20 821	2 290	2 120	-3 134	37

Forrás: hivatalos cégadatok alapján

II.3.5. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése

Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal a Tanács már a piac meghatározása során is foglalkozott. A Tanács megvizsgálta technológiai determináció kérdését, mely szerint az adott hálózatban csak az adott volt koncessziós vezetékes szolgáltató képes fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésére. *Ez a helyzet önmagában is piaci belépési korlát, a piacon jelenlévő szolgáltatók piaci helyzetét tovább erősíti.*

II.3.6. Vertikális integráció

A vertikális integráció megvalósulása esetén arról beszélhetünk, hogy egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre.

A piaci előnyszerzés a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán is értelmezhető a ráépülő kiskereskedelmi piac vonatkozásában.

A nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója, mint a ráépülő kiskereskedelmi piac aktív szereplője a kiskereskedelmi piacon előnyösebb helyzetben van azáltal, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges „inputot", nagykereskedelmi szolgáltatást, a kiskereskedelmi piac egyéb szereplőivel ellentétben nem kényszerül a nagykereskedelmi piacon beszerezni, illetve önállóan, új szolgáltatásként előállítani (utóbbinak jelentős új beruházási igénye alól is mentesül).

A Tanács megállapította, hogy a vertikális integráció mind az öt volt koncessziós szolgáltató esetén fennáll, és szerepet játszhat abban, hogy az érintett nagykereskedelmi piacon (szabályozás híján) a szolgáltatók erőfölényes helyzetüket érvényesíthetik.

II.3.7. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.) Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek. Ez a helyzet a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán kínált szolgáltatások (mint tőkeigényes iparág) esetében is fennáll. A méretgazdaságosság konkrét hatását jól mutatja a helyi hurok átengedési referencia ajánlatokban szereplő havi díjak különbsége a legnagyobb, illetve a kisebb volt koncessziós szolgáltatók között.

Amennyiben egy szolgáltató a méretgazdasági hatást jobban kihasználva képes előállítani valamely terméket, abból piaci előnye származhat.

A Tanács megállapította, hogy ez a piaci előny jelen esetben nem értelmezhető az érintett piacokon, hiszen mind az öt piacon egyetlen eladó található. (Mindazonáltal az öt érintett piacon jelentősen eltérő méretgazdaságosság regisztrálható!)

II.3.8. Választékgazdaságosság

A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

A Tanács megállapította, hogy jóllehet a piaci részesedés alapján domináns szolgáltatók – mivel igen széles szolgáltatási palettát kínálnak alapvetően ugyanazon infrastruktúrán – képesek kihasználni a választékgazdaságosság előnyeit, ugyanakkor az ennek köszönhető piaci előny ebben az esetben sem értelmezhető, mivel egyetlen eladó van jelen a piacon.

A jelentős piaci erő szempontjából kevésbé fontos szempontok, az adott piac esetén

II.3.9. Technológiai előny, technológiai fölény

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető. Mivel mind az öt meghatározott piac kínálati oldalán egyetlen, 100%-os részesedéssel rendelkező volt koncessziós vezetékes szolgáltató található, ilyen összehasonlítás nem lehetséges. (Másrészt az is tény, hogy az öt elkülönült piac között nincs technológiai különbség.)

II.3.10. Termék/szolgáltatási diverzifikáció

Az áru/szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.

A fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán – mivel egyetlen eladó van – ez az előnyszerzés nem képzelhető el, ennek megfelelően az alkalmazott piaci gyakorlat (amely alapvetően csak a szabályozás által megteremtett kínálat feltételeit jelenti) alapján nincs is erre példa. Továbbá az is megállapítható, hogy mind az öt piacon önmagában – illetve a referencia ajánlatban meghatározott szükséges kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt, amelyek ugyanakkor önmagukban nem minősülnek önálló nagykereskedelmi szolgáltatásnak - kínálják a szolgáltatók a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedését.

II.3.11. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. A fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének azonosított érintett piacain kínálati oldalon csak egy szereplő található, ezért a piaci erőt illetően az értékesítési hálózat vizsgálata nem hordoz releváns információkat.

II.3.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Az Európai Bizottság „Útmutató a piacelemzéshez és a JPE felméréséhez” c. iránymutatása (Iránymutatás) nagy súlyt helyez a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő szerepének vizsgálatára. A Bizottság iránymutatása szerint vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő alatt a nagy vevők azon képességét kell érteni, hogy ésszerű időn belül megfelelő alternatív megoldásra (hatékony megtorlás vagy más cég szolgáltatásainak igénybe vétele) képesek átállni, ha szállító árat emel, vagy hátrányosan módosítja a szállítási feltételeket.

A piaci szereplők pozícióját nagymértékben befolyásolja a piaci kapcsolatrendszer, a viszonylati függőség mértéke. E célból elemezni kell a szolgáltatók szállítói és vevői kapcsolatrendszerét, és tételesen ismerni kell a legnagyobb (5, esetleg 10) szállítót és vevőt és a velük bonyolított forgalom nagyságát (részesedését a teljes forgalomban). Releváns információval szolgálhat a szállítói és vevői részesedések időbeni (2-3 év) alakulásának vizsgálata.

A piaci kapcsolatrendszer elemzésén túlmenően a kiegyenlítő vásárlóerő megalapozott megítéléséhez az alábbi tényezők vizsgálata is szükséges:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- vevő koncentráció
- szolgáltató váltásának költsége
- vevői árrugalmasság
- fogyasztói informáltság

A fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán a kiegyenlítő vásárlóerő versenyt befolyásoló szerepe nem értelmezhető, mivel a vevők akkor képesek hatékonyan befolyásolni az eladó magatartását a kiegyenlítő vásárlóerő révén, ha van másik eladó, akihez fordulhatnának. A vizsgált nagykereskedelmi piacon azonban sem a tényleges, sem a potenciális vevőknek nem áll fenn a máshoz fordulás lehetősége, s egyéb megtorló, retorziós eszközöket sem tudnak a volt koncessziós szolgáltatókkal szemben alkalmazni.

Az érintett piacokon a Tanács a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t
2. A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t
3. A 3. számú érintett piacon a Hungarotel Távközlési Zrt.-t
4. A 4. számú érintett piacon az Emitel Távközlési Zrt.-t
5. Az 5. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t.

Az Indokolás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti érintett piacok közül a 4. sz. érintett piac összevonásra került az 1. sz. érintett piaccal és ezen a Magyar Telekom került azonosításra jelentős piaci erejű szolgáltatóként. Az 5. sz. érintett piac számozása 4.-re változott, amelyen a Tanács a Monor Telefon Társaságot azonosította jelentős piaci erejűként.

III. KÖTELEZETTSÉGEK KIROVÁSA

III.1. Általános célok

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során szem előtt tartotta az Eht. által a hatóság számára az Eht 9. § (2) bekezdésben meghatározott feladatokat, továbbá az Eht.-ban lefektetett általános célokat[11]. A kötelezettségek kirovása során törekedett arra, hogy biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III.2. A kötelezettségek kirovásának menete, a korábbi kötelezettségek értékelése

A kötelezettségek kiszabása során a Tanács

- először megvizsgálta azokat a kötelezettségeket, amelyeket a hatóság már a vizsgált múltbeli időszakban érvényesített a vizsgált érintett piacokon és megállapításokat tett arra nézve, hogy a kiszabott kötelezettségek hiányában hogyan alakult volna a verseny,
- ezt követően megvizsgálta, hogy a kiszabott kötelezettségek eredményeként bekövetkeztek-e pozitív fejlemények az érintett piacon,
- amennyiben a fejlemények pozitívak voltak, úgy ezen kötelezettségek fenntartását, ellenkező esetben azok megszüntetését javasolja,
- amennyiben azonban a kötelezettségek pozitív hatása nem volt elegendő, ezt megállapítja és ennek alapján a piac természetének megfelelő kötelezettségek előírását javasolja.

A Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi piacokon előírható kötelezettségek közül a Kötelezett Szolgáltatók vonatkozásában a DH-664-178/2005. számú határozatában az „átláthatóság", a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget, a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget, valamint a számviteli szétválasztás kötelezettséget írta elő.

A Tanács megállapította, hogy a referencia hurokátengedési ajánlat készítésének és hatóság általi jóváhagyatásának a kötelezettsége, amely tartalmazta a jelen anyagban vizsgált szolgáltatás szabályozását a hurokátengedési díjak csökkenéséhez vezetett. Az elemzés időpontjában érvényes, 2006 közepén jóváhagyott referencia ajánlatok a korábbinál

11 Eht. 2. §.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

jóval kedvezőbb feltételeinek hatása a piac keresleti oldalára – a 2004 közepén jóváhagyott referencia ajánlatokhoz képest - már számottevő hatást gyakorolt a hurokátengedési piac keresleti oldalára. Mindazonáltal - nemzetközi összehasonlításban - még mindig meglehetősen alacsony a teljes és a részleges hurokátengedések száma.

Szabályozási szempontból ezért egyértelműen megállapítható, hogy további szabályozói intézkedésekre van szükség a hurokátengedési piac eredményes működése és fejlődése érdekében. Az átengedett helyi hurkok nemzetközi összehasonlításban még mindig meglehetősen alacsony száma azt jelzi, hogy a további intézkedések szükségesek a szolgáltatás-, illetve az igénybevételhez szükséges kapcsolódó szolgáltatások árának csökkentése és az új belépő szolgáltatók számára biztosított műszaki és egyéb (azaz az árakon túli) kereskedelmi feltételeinek javítása céljából.

Mindezt tekintetbe véve a Tanács fenntartja azon álláspontját, hogy a hurokátengedési referencia ajánlat készítésének és hatóság általi jóváhagyatásának a kötelezettsége helyes szabályozói intézkedés volt, és ezt az érintett piacokon a hurokátengedési szolgáltatás tekintetében továbbra is fenn kell tartani.

III.3. Kötelezettségek meghatározásakor alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során a Tanács az általános célokon kívül a következő elveket vette figyelembe:

- A kötelezettségeknek a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk.
- A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük.[12]
- A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.
- A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III.4. A hatóság által kiróható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé[13]:

- Átláthatóság, ezen belül referenciaajánlat készítése
- Egyenlő elbánás
- Számviteli szétválasztás
- Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
- A közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
- Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

III.5. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

Az Eht. alapján, amennyiben a Tanács a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő[14]". Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

- A versenyprobléma azonosítása
- Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
- Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során messzemenőkig szem előtt tartotta az Eht. által a hatóság számára az Eht 9. § (2) bekezdésben meghatározott feladatokat, továbbá az Eht.-ban lefektetett általános célokat[15]. A kötelezettségek kirovása során arra törekedett, hogy biztosítsa *az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.*

12 Eht. 52. § (1) bekezdés.

13 Eht. XII. Fejezet.

14 Eht. 52. § (1) bekezdés.

15 Eht. 2.§

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III.5.1. A versenyprobléma azonosítása

III.5.1.1. A versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon

A Tanács elvégezte az érintett piac meghatározását, melynek során nem talált olyan keresleti és kínálati helyettesítőket, amelyek nyomást gyakorolhattak volna a szolgáltatókra a fémes hurkok és alhurkok átengedése szolgáltatás feltételeinek és díjának kialakítása során. A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során a Tanács megállapította, hogy mind az öt érintett piacon található egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erejű helyzetben van, 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik. Továbbá a Tanács a piac elemzése során nem talált olyan kiegyenlítő vásárlóerőt, ami nyomást gyakorolhatott volna a szolgáltatókra a fémes hurkok és alhurkok átengedése szolgáltatás feltételeinek és díjának kialakítása során. A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóknak – szabályozás hiányában – lehetőségük lenne arra, hogy az érintett piacokon tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák.

A Tanács az érintett piacokon versenyproblémaként azonosította, hogy a szolgáltatók jelentős piaci erejű helyzetben vannak, ami lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak.

III.5.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások

A fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacának sajátosságaiból adódóan a piacon a jelentős piaci erejű helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

III.5.1.2.1. A hozzáférés megtagadása a hurokátengedési piacon

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a hurokátengedési kötelezettség előírása nélkül lehetetlennek bizonyulna a versenyt támasztó szolgáltatók piacra lépése. Ennek hiányában ugyanis csak saját, önálló hálózat kiépítésével léphetnének be a piacra. A saját hálózat kiépítése azonban nagyon magas, és az esetek többségében nagy valószínűséggel soha meg nem térülő költséggel járna. Feltétlenül meg kell jegyezni azt is, hogy a hozzáférési jogosultság biztosítása, a hurokátengedési kötelezettség előírása nemcsak a szűkebb értelemben vett hálózati hozzáférésre vonatkozik, hanem a kapcsolódó berendezésekre és felszerelésekre is vonatkozhat. Mindazonáltal a szűk keresztmetszetet jelentő berendezésekhez való hozzáférés biztosítása még nem szünteti meg, nem küszöböli ki az összes versenyproblémát.

A piacon működő JPE szolgáltató számos ár- és nem árjellegű eszközt alkalmazhat annak érdekében, hogy a nagykereskedelmi piacon megszerzett pozícióját a kiskereskedelmi piacra kiterjessze.

III. 5.1.2.2. Árjellegű versenyproblémák

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a hurokátengedési kötelezettség előírása mellett is bekövetkezhet a piaci verseny árjellegű eszközökkel történő torzítása, ami drasztikusan növeli a volt koncessziós szolgáltatókkal versenyre kelő cégek költségeit, nagymértékben rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idéz elő. A piacon a jelentős piaci erejű helyzetből származó árjellegű versenytorzító eszközök közül az alábbiak fordulhatnak elő:

- *árdiszkrimináció*

Az árdiszkrimináció leggyakoribb megnyilvánulási formája, hogy a hurokátengedésre kötelezett, vertikálisan integrált JPE szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy jelentősen megdrágítsa, és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- túlzó árazás / keresztfinanszírozás

A hozzáférési jogosultság biztosítására a hurokátengedésre kötelezett JPE szolgáltató a tényleges költségeit messze felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet. Költségalapú díjak alkalmazása előírásának hiányában ennek nincs is akadálya. A nem költségalapú díjak továbbá lehetőséget teremthetnek a hurokátengedésre kötelezett JPE szolgáltató számára a költségek által nem indokolt jövedelemátcsoportosításra is, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt.

- ragadozó/felfaló árazás

A ragadozó /felfaló árazás legtipikusabb esete, hogy a hurokátengedésre kötelezett, vertikálisan integrált JPE szolgáltató a költségek által nem indokolt, mesterségesen alacsony árakat alkalmaz a kiskereskedelmi piacon azért, hogy az újabb szolgáltatók piacra lépésének megakadályozásával (foreclosure), illetve a már piacon lévő versenytársak ellehetetlenítésével, kiszorításával hosszabb távon verseny nélkül tarthassa fenn piacvezető szerepét. A vertikálisan integrált JPE szolgáltató számára így lehetővé válik a nagykereskedelmi piacon elért vezető szerepének a kiskereskedelmi piacra történő kiterjesztése.

III.5.1.2.3. Nem-árjellegű versenyproblémák

A piaci verseny nem-árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerül sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A jelen érintett piacokon lehetséges nem-árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

- az információ visszatartása

Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja, hogy a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő hurokátengedésre kötelezett szolgáltató olyan – sok esetben releváns - információkkal látja el a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyeket nem juttat el annak versenytársaihoz. Az ex-ante szabályozás hiányában a kötelezett szolgáltatónak tehát módja van arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem juttatott információk révén, és ezzel saját jelentős piaci erejű helyzetének fenntartását vagy annak további erősítését mozdítja elő. Versenyprobléma lehet az is, hogy a versenytársakhoz csak késve érkezik el a releváns információ, és nem teljes körűen, ami miatt a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi piacra ráépülő piacon versenyelőnyhöz juthat

Ennél jóval konkrétabb, és a gyakorlatban súlyos következményekkel járó versenytorzítást okozhat a hurokalkalmassági vizsgálattal kapcsolatos információk visszatartása.

A helyi hurok átengedésének kötelezett szolgáltató általi elutasításakor a jogosult szolgáltatók számára sérelmes, hogy a helyi hurok átengedésére vonatkozó igény elutasítása esetén a kötelezett szolgáltató az elutasítást csupán „műszaki ok”-kal indokolja, holott nyilvánvaló, hogy a „műszaki ok” megjelölése önmagában nem elegendő információ.

Egyértelművé kell tenni a hurokátengedésre kötelezett szolgáltatók számára, hogy reális a jogosult szolgáltatók azon igénye, hogy megismerjék hurokalkalmassági vizsgálat mérési eredményeit. Ez már csak azért is indokolt, mert az átengedés elutasításakor a kötelezett szolgáltatók előszeretettel hivatkoznak erre.

- indokolatlan előírások, követelmények

A kötelezett szolgáltató számára a hurokátengedési piacra történő belépés, illetve az azon való térnyerés megnehezítésének vagy megakadályozásának hatékony eszköze lehet az, ha indokolatlan előírásokkal, követelményekkel nehezíti meg vagy akadályozza meg azt, hogy az alternatív szolgáltató a hurokátengedési szolgáltatást tőle igénybe vegye. Az ex-ante szabályozás hiányában a kötelezett szolgáltatónak tehát lehetősége van arra, hogy oly módon határozza meg a hurokátengedés feltételeit, hogy minél kevesebb alternatív szolgáltató legyen képes teljesíteni azokat.

Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a hurokátengedés technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerül sor. Gyakran alkalmazott és egyértelműen a versenyt torzító eszköz a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő paramétereken messze túlmutató műszaki paraméterek alkalmazása, melyek technológiai eszközökkel is konzerválják a hurokátadásra kötelezett koncessziós vezetékes szolgáltatók piacvezető pozícióját. Utóbbira a hazai jogosult szolgáltatók is többször tettek panaszt, bár meg kell állapítani, hogy ezzel kapcsolatos javaslataik észrevételeik sokszor túlzónak minősíthetők, és nincsenek összhangban a hálózat integritásának követelményeivel.

A tapasztalatok szerint a jogosult szolgáltatókat hátrányosan érinthetik azok a kötelezett referencia-ajánlataiban szereplő előírások, amelyeket a jogalkotó a piac egy jóval kevésbé fejlett állapotában állapított meg a Hszr. 33. § (1) bek. a) és c) pontjaiban, mivel az ott megadott értékek nagyszámú hurok átengedése esetén könnyen túlléphetők.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Hátrányos a jogosult szolgáltató számára az az előírás is, amely számára a helymegosztás lehetőségeit csupán a fizikai és a távoli helymegosztás eseteire korlátozza és nem engedi meg, hogy a jogosult a hurokátengedéshez szükséges berendezéseit, a kötelezett ingatlanán kívül elhelyezett létesítményben helyezze el, amelyhez a kötelezett a kábel-összeköttetést biztosítaná, amellyel a jogosult elkerülhetné a fizikai vagy távoli helymegosztással járó – sokszor túlzottnak tűnő – költségeket.

Ugyancsak a piac fejlődése kapcsán merül fel az a visszás helyzet, hogy a kötelezett a nála nem rendszeresített eszközökre bekérheti a vizsgálati jegyzőkönyveket annak ellenére, hogy az eszközt a gyártó a gyakorlati tapasztalatok hasznosításával gyártja, és termékére minőség-igazolást állít ki, amely a termék minőségére nézve nemzetközileg elismert garanciát nyújt.

A jogosult szolgáltatók számára hátrányos, hogy a hurokátengedési szerződés megkötése csak akkor lehetséges, ha (elő)szerződéssel rendelkezik egy konkrét előfizetővel, egy konkrét hozzáférési ponton. A gyakorlatban tehát a jogosult szolgáltató továbbra is csak saját előfizetőjének nyújthat szolgáltatást az elhordozott hurkon. A nagykereskedelmi továbbértékesítés lehetősége ezáltal ki van zárva, és arra sincs lehetőség, hogy a jogosult szolgáltatók együttesen is tudjanak befektetéseket eszközölni.

- késleltetési taktikák

A nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő szolgáltató késleltetési taktikákkal megkísérli a hurokátengedési szerződés megkötésének időbeli eltolását, halogatását, annak érdekében, hogy a vállalatcsoporthoz tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltató a lehető leghosszabb ideig élvezhesse az elsőként piacra lépésből származó előnyöket, illetve, hogy ily módon is visszafogja, akadályozza a versenytársak üzleti aktivitását.

Ilyen késleltetési technikának tekinthető a hazai kötelezett szolgáltatók egy részének a helymegosztással kapcsolatos mesterséges akadályokat konstruáló üzleti magatartása.

Hasonlóan súlyos következményekkel járó versenytorzítást okozhat a kötelezett szolgáltatók azon magatartása, amely a használaton kívüli helyi hurkok esetében saját kiskereskedelmi szolgáltatás-nyújtását előnyben részesíti pl. oly módon, hogy a saját kiskereskedelmi célú értékesítése érdekében sokkal rövidebb idő alatt képes a hurkot aktiválni, vagy felmérni ennek műszaki megvalósíthatóságát, mint a hurokátengedésre jogosult szolgáltató igénybejelentése esetén. Márpedig mindez nyilvánvalóan a diszkrimináció-mentesség flagráns megsértését jelenti.

- alacsony színvonalú szolgáltatás, minőségrontás

A piacvezető vállalatcsoport nagykereskedelmi piacon működő tagja rosszabb minőségben, kedvezőtlenebb feltételekkel nyújt szolgáltatásokat a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő vállalatcsoporton kívüli cégeknek, mint a vállalatcsoporthoz tartozó szolgáltatónak. A szolgáltatás megfelelő minőségének garantálása érdekében egyértelművé kell tenni, hogy a hibaelhárítási kötelezettség a kötelezett szolgáltatót terheli, mert a jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes és nem is jogosult.

A jogosult szolgáltatók részéről felmerülő panasz, hogy a betelepülést követően eszközeik állagának megóvását a kötelezett szolgáltatók számos esetben nem biztosítják megfelelően. A közösen használt helységekben a kötelezett szolgáltatók nem azonos módon gondoskodnak az azokban elhelyezett saját tulajdonú, illetve a jogosult szolgáltatók tulajdonát képező berendezések, eszközök állagának megóvásáról. Mindez amellett, hogy számottevő károk forrása lehet, és súlyos diszkriminációt is jelent egyben.

- stratégiai termék/szolgáltatás konstrukciók

A JPE-nek minősülő szolgáltató a saját hálózati topológiája és értékesítési rendszere szerint alakítja ki a hozzáférési pontokat és kapcsolódó termékeket, így az általa alkalmazott szabványok, műszaki és gazdasági paraméterek használatára (ennek következtében az esetek jelentős részében az üzleti tervek módosítására) kényszeríti az új belépőket, amivel jelentős veszteségeket tud okozni azoknak.

- információk diszkriminatív felhasználása

Hurokátengedési kötelezettségének teljesítése során a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató releváns és szenzitív információkhoz juthat a szolgáltatást igénybe vevő vállalat kiskereskedelmi tevékenységéről (üzleti tervek, termékfejlesztés stb.), amelyeket aztán az utóbbi tudta és beleegyezése nélkül saját céljaira használhat fel.

Az érintett piacokat megvizsgálva a Tanács megállapította, hogy a III.5.1.2 pontban ismertetett versenyt torzító hatások szabályozás híján felléphetnek a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

céljából történő nagykereskedelmi átengedésének (beleértve a részleges átengedést is) piacán. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

A III.5.1.2 pontban felvázolt versenyproblémák a vizsgált időtávon fennmaradnak, ezért szükség van olyan szabályozói intézkedésekre, amelyek csökkentik a túlzó árazás és az árdiszkrimináció lehetőségét, és megakadályozzák a szolgáltatás nyújtásának késleltetését vagy indokolatlan előírásokra hivatkozva történő akadályozását. Ezek az intézkedések elősegítik a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon a hatékonyabb verseny kialakulását, a fogyasztók érdekeinek jobb érvényesülését és csökkentik a szolgáltatók közti indokolatlan jövedelem-átcsoportosításokat.

III.5.2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

III.5.2.1. A kötelezettségekkel szembeni elvárások

A Tanács által kirótt kötelezettségeknek - azon túlmenően, hogy a az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálniuk - a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük[16]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

- Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének;
- Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

A fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének magyarországi piacán alapvető probléma, hogy a korábbi szabályozói döntések eredményeként létezik kínálat, de a csekély kereslet oldali érdeklődés azt jelzi, hogy a további intézkedések szükségesek a szolgáltatás-, illetve az igénybevételhez szükséges kapcsolódó szolgáltatások árának csökkentése és az új belépő szolgáltatók számára biztosított műszaki és egyéb (azaz az árakon túli) kereskedelmi feltételeinek javítása céljából.

A hurokátengedési díjakkal kapcsolatban megállapítható, hogy a Tanács által kirótt kötelezettségnek végső célként a hurokátengedési díjak kompetitív szintre hozását, illetve e szint körül tartását kell szolgálnia. A hurokátengedési díjak szabályozása összhangban van az Eht. (és az Európai Uniós szabályozás) szellemével is, ami a versenyproblémákat elsősorban nagykereskedelmi szabályozással kívánja megoldani. A kompetitív szint elérése hosszú távon orvosolja a piactorzító hatásokat.

Az árproblémákon túlmenően a kereslet hiánya az alternatív szolgáltatók véleménye szerint a számukra előnytelen szerződési feltételeknek is tulajdonítható. Ezek körültekintő, alapos vizsgálata és szükség esetén megváltoztatása szintén fontos feladat, mivel a piaci verseny nem-árjellegű eszközökkel történő torzítása is számottevően növeli a volt koncessziós szolgáltatókkal versenyre kelő cégek költségeit, nagymértékben rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, és végül, de korántsem utolsósorban fogyasztók jólétére is kedvezőtlenül hat.

A kötelezettségek arányossága pedig azt jelenti, hogy a tervezett intézkedéseknek a feltárt versenyproblémához viszonyítva a szükséges mértékűnek kell lenniük.

III.5.2.2. A Kötelezettségek tartalma

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi a Tanács számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejű szolgáltatókra meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III. 4. pontban kerültek felsorolásra.

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során megvizsgálta a felsorolt szabályozói eszközöket abból a szempontból, hogy mennyiben alkalmasak a feltárt versenyprobléma (ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetősége) orvoslására.

III.5.2.2.1. Átláthatóság

Az Eht. 102. § alapján a Tanács határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 102.-103.§-ai szerinti „átláthatóság" kötelezettség előírásának egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei a jogosult szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. Ugyanakkor az átláthatóság köte-

16 Eht. 52. §. (1) bekezdés.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lezettségét minden esetben valamilyen más kötelezettséggel együtt célszerű kiszabni, így más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszközeként is szolgál.

Az „átláthatóság" kötelezettsége a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének magyarországi piacán a hurokátengedési díjak és a tervezett hurokátengedési díjváltozások, valamint a hurokátengedési szolgáltatások igénybevételének részletes feltételeinek nyilvánosságra hozását jelentheti. A hurokátengedési díjak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai nyilvánosságra hozatalának kötelezettsége elsődleges funkciója abban mutatkozik meg, hogy mind a befektetők, mind a jogosult szolgáltatók számára biztosítja a Kötelezett Szolgáltatók által nyújtott hurokátengedési szolgáltatás és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások aktuális nagykereskedelmi díjai megismerésének lehetőségét.

Az árak nyilvánosságra hozatalán túl az átláthatóság követelménye a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványokra, a hálózati topológiára is vonatkozhat.

A fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán a verseny élénkítésének elengedhetetlen eszköze a hurokátengedési díjak és a hurokátengedéssel kapcsolatos egyéb meghatározott adatok nyilvánosságra hozatala, hiszen ennek hiányában az alternatív szolgáltatók, mint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók potenciális versenytársai, saját racionális üzleti magatartásukat – ezen belül is elsősorban azt, hogy a díjak ismeretében az ország mely területén, azaz melyik hírközlési szolgáltató területén érdemes a beruházás – nem tudják megtervezni. A nyilvánosságra hozatal továbbá képes megakadályozni annak lehetőségét, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző jogosult szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon. Az „átláthatóság" kötelezettsége által biztosítható, hogy az „egyenlő elbánás" kötelezettsége alapján meghatározott feltételek az átláthatóság követelményén keresztül a piaci szereplők és a Hatóság által ellenőrizhetők legyenek.

A Tanács a DH-664-178/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, az fentiekben vizsgált okok miatt azonban továbbra is indokolt ezen kötelezettség fenntartása. A kötelezett szolgáltatók az átláthatóság kötelezettség teljesítése során a jogosult szolgáltatók számára releváns információkat nyújtanak a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételének feltételeiről. E kötelezés hiányában továbbra is fennállhatnak a nem árjellegű versenyproblémák valamint az árdiszkrimináció alkalmazásának lehetősége. Ezért szükséges továbbra is, hogy a kötelezett szolgáltatók a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása mellett ezen szolgáltatások részletes feltételeit is nyilvánosságra hozzák. Így egy jogosult vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó számára is transzparens viszonyok alakulnak ki, amely e kötelezettség hiányában más eszközzel nem érhető el.

Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Mind a díjak, mind a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei körében előírt átláthatóság biztosíthatja az érintett piacra jövőben esetlegesen belépni szándékozó új szolgáltató érdekeinek érvényesülését is, melynek keretében a Kötelezett Szolgáltatók honlapján elérhető adatok alapján a nyújtott szolgáltatás igénybevételének feltételeiről tájékozódhat.

Az átláthatóság követelményébe a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referencia ajánlatoknak az erre kötelezett szolgáltatók részéről történő publikálásának kötelezettsége is beletartozhat, mivel az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját. Az átláthatóság előírása a referencia ajánlat tételi kötelezettség által az említett versenyproblémából származó esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem ár jellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű lehetséges problémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

Az Eht. 103. § (2) bekezdése értelmében, amennyiben a szolgáltatót a hatóság határozata alapján a fémes sodrott érpár tekintetében a helyi hurok átengedésével kapcsolatban kötelezettség terheli, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató köteles legalább a külön jogszabályban meghatározott tartalmú referenciaajánlatot közzétenni. Az idézett rendelkezés alapján tehát a helyi hurok átengedésével kapcsolatos kötelezettség előírása esetén a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók a jogszabály erejénél fogva kötelesek e helyi hurkokat átengedni és a erről referenciaajánlatot készíteni. A referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók az átláthatóság kötelezettsége alapján a referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve vannak bármely jogosult szolgáltatóval szemben, attól hálózati szerződéseikben még a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhetnek el.

A referenciaajánlat közzétételével – tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint annak hatálya alatt attól sem a kötelezett, sem a jogosult szolgáltató nem térhet el – ugyanis elérhető, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a hurokátengedéssel kapcsolatban létrejövő jogviszonyok esetében valamennyi lényeges szerződéses ajánlati feltételt a kötelező hatósági jóváhagyás következtében úgy határozzanak meg, hogy azzal a jogosult szolgáltatók piacra lépését indokolatlanul ne akadályozzák vagy nehezítsék, azaz az azonosított piaci problémát fenntartsák. A hurokátengedés esetében

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

azért is elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlat készítési kötelezettség kiszabása illetve fenntartása, mert az ezzel járó bonyolult műszaki, közgazdasági és jogi feltételrendszer elemei közül számos elem Kötelezett Szolgáltató általi – erőfölényéből adódó – egyoldalú meghatározása önmagában alkalmas arra, hogy a piacon a versenyt nehezítse vagy ellehetetlenítse. A piaci szereplők közötti aszimmetriát a hurokátengedéssel kapcsolatban létrejövő jogviszonyokban ezért elsősorban a Tanács által előzetesen jóváhagyott referenciaajánlat tudja biztosítani, amely többek között a jogosult szolgáltatók jelzései alapján olyan jogi, közgazdasági és műszaki feltételrendszer egységes alkalmazását teszi kötelezővé a Kötelezett Szolgáltatók számára, amely kizárja részükről az azonosított piaci problémák fenntartását, így elsősorban az információ visszatartását, és az indokolatlan előírások, követelmények meghatározását.

Tekintettel arra, hogy a lefolytatott piacelemzés eredményeképp a DH-664-178/2005. számú határozatban azonosított öt érintett piac a jelen határozatban továbbra is érintett piacnak minősül, illetve hogy a DH-664-178/2005. számú határozatban azonosított öt jelentős piaci erejű szolgáltatót a Tanács továbbra is jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosította, illetve a versenyprobléma valamint az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások, lehetséges piaci torzulások köre sem változott, ezért a Tanács szükségesnek tartotta referenciaajánlat érvényességének fenntartását.

A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint módosította a DH-664-178/2005. számú határozatban kirótt „átláthatóság" kötelezettséget, az alábbi indokokra tekintettel:

A Tanács megállapította, hogy a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének magyarországi piacán a verseny élénkítése érdekében, a DH-664-178/2005. számú határozatban meghatározottakon túlmenően az „átláthatóság" kötelezettség körében a referenciaajánlattal kapcsolatosan további követelmények meghatározása szükséges. A hurokátengedési szolgáltatások gyakorlati tapasztalatai, a RUO Konzultáció, valamint a Hatóságnak az Európai Unió tagállamainak társhatóságaival végzett közös szakmai munkája során azonosításra kerültek olyan eszközök, amelyek hatékonyan alkalmazhatók a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének piacán a hurokátengedés ösztönzése érdekében.

A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kötelezte a Kötelezett Szolgáltatót, hogy a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedési szolgáltatásának a referencia ajánlatában vállalt minőségi feltételei nem lehetnek rosszabbak, mint a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei. Ez utóbbi előírás ellenőrizhetősége érdekében a Kötelezett Szolgáltató köteles nyilvánosságra hozni az általa nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás, valamint a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő valamennyi saját kiskereskedelmi szolgáltatásának tényleges minőségi jellemzőit.

A jelen határozat rendelkező része a kötelezett szolgáltató által vállalt és publikált minőségi feltételek korlátját is meghatározza, azaz a minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint amit a kötelezett a nagykereskedelmi szolgáltatásra épülő saját kiskereskedelmi szolgáltatása esetén vállal. Így biztosítható, hogy a kötelezett saját kiskereskedelmi szolgáltatása a jogosult szolgáltatók által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatással azonos feltételekkel versenyezhet az előfizetőkért.

A szolgáltatás tényleges minőségi jellemzőit illetően a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a Kötelezett Szolgáltatónak az alábbi minimum-követelménynek kell megfelelnie:

A Kötelezett Szolgáltató referencia ajánlatában köteles számszerű követelményt megadni

- *a szolgáltatás létesítésének időtartamára* (a szolgáltatás iránti igénybejelentés fogadásától a szolgáltatás-nyújtás megkezdéséig terjedő időszak),
- az *éves rendelkezésre állás értékére* (a rendelkezésre állás értéke megadja az átengedés szolgáltatás esetén a bejelentett hibák alapján meghatározott, az adott helyi hurokra vonatkozó használhatósági arányt egy naptári évre vonatkoztatatva),
- a *hibaelhárításra* vonatkozóan a 24, illetve 72 órán belül a Kötelezett által elhárított és az összes Jogosult által a Kötelezettnek bejelentett valós kábelhibák arányára. (Ez utóbbi mutató értelemszerűen a 24 órán belül el nem hárított hibákra vonatkozik.)

Az átláthatóság kötelezettség tartalma a korábbi határozattól eltérően kiegészült a migrációra vonatkozó feltételekkel. A hurokátengedési piac fejlődésének előmozdítása, a verseny ösztönzése érdekében a Tanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kötelezte a Kötelezett Szolgáltatót, hogy referencia ajánlatában szabályozza a szolgáltatóváltás folyamatát. Migrációról két esetben rendelkezik a határozat, egyrészt amikor a végfelhasználót kiszolgáló jogosult szolgáltató megváltozik másrészt, amikor a jogosult változatlan marad csak más nagykereskedelmi szolgáltatással végzi a végfelhasználó kiszolgálását. Mindkét esetben a kötelezettnek előre közzé kell tennie a migráció során alkalmazott

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

eljárás részletes feltételeit. A Tanács ezért a referencia ajánlat beadásakor elvárja a Kötelezett Szolgáltatótól, hogy a rendelkező rész I. aa) (ii) pontjában szereplő valamennyi szükséges feltételt részletesen indokolja.

Az összes feltétel tekintetében szükséges a közzététellel együtt a feltételekhez kapcsolódó részletes indokolás. A rendelkező rész I. a) (ii) pontjának második kitételében meghatározott kötelezettség akkor is fennáll, ha a korábban a Kötelezett Szolgáltató által a jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás nem referencia ajánlatban szabályozott szolgáltatás volt (tehát a korábban nyújtott szolgáltatás lehet például az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás is).

A migrációs feltételek közzétételének következtében a jogosult szolgáltatók számára előre ismertté válik az eljárás a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek módosulása során, ami nagyobb biztonságot és tervezhetőséget jelent számukra. Ezen előírással a Tanács kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a meghatározott feltételek segítsék az előfizetőket és a jogosult szolgáltatókat a minél gyorsabb és egyszerűbb ügyintézésben szolgáltató váltás vagy új nagykereskedelmi input felhasználása esetén.

A rendelkező rész I. a) (ii) pontjában meghatározott eljárásoknak a Kötelezett Szolgáltató referencia ajánlatában foglalt feltételei vizsgálata során, a referencia ajánlat elbírálásakor a Tanács kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a meghatározott feltételek segítsék az előfizetőket és a jogosult szolgáltatókat a minél gyorsabb és egyszerűbb ügyintézésben. Az átláthatóság keretén belül kirótt migrációs szabályok segíthetik a hozzáférési kötelezettségek valóban a jogosult igényei szerint történő igénybevételét. A korábbi szabályok mellett ugyanis (legalább) potenciális versenyprobléma, hogy a jogosult szolgáltatók azért nem tudják a meglévő hozzáférési szolgáltatást egy az adottságaiknak jobban megfelelő kötelezettségre váltani, mert félnek, hogy a migráció során fellépő, az eljárási határidőkből fakadó szolgáltatás kiesést az előfizetőik nem tolerálnának. Ugyanígy az előfizető szolgáltató váltását is ellehetetlenítheti, hogy szolgáltató váltás az eljárási határidők miatt olyan hosszú szolgáltatás szüneteléssel jár, amelyet az előfizető nem tud vállalni.

A Tanács ugyanakkor a jelen határozatában új referenciaajánlat készítésére nem kötelezte a Kötelezett Szolgáltatókat, az alábbiakban felsorolt okok miatt:

- Az előző referenciaajánlatokat jóváhagyó DH-370-23/2006., DH-373-18/2006., DH-374-15/2006., illetve DH-375-18/2006., illetve a DH-376-18/2006. számú határozatok (továbbiakban együtt: „RUO Határozatok") és jelen határozat kelte között kevesebb, mint egy év telt el. A Tanács megítélése szerint a jelenleg hatályos referenciaajánlatok feltételrendszere a jelen határozatban azonosított piaci problémákat megfelelően kezeli, a Tanács ezen időszak alatt nem talált olyan – akár a jogosult szolgáltatók által jelzett, akár saját maga által a jelen vagy más eljárása során észlelt – jelentős piaci körülményt, illetve nem következett be olyan jogszabályváltozás, amely indokolttá és szükségessé tette volna a Kötelezett Szolgáltatók részéről új referenciaajánlat készítését, illetve a jelenleg hatályos ajánlat feltételrendszerének – ide nem értve a szabályozott szolgáltatások díjait - jelentős megváltoztatását.
- Jelen határozat rendelkező részének I. a) pontjában rögzített kötelezettség kiszabása továbbá úgy történt, hogy az bármikor lehetőséget kínál a Tanácsnak arra, hogy a piaci körülmények jelentős változása vagy jogszabályváltozás esetén beavatkozzon, és a Kötelezett Szolgáltatót a hatályos referenciaajánlat módosítására kötelezze, továbbá, hogy jelen határozatban foglalt egyes referenciaajánlat módosítását is érintő kötelezettségek módosítása a referenciaajánlaton átvezetésre kerüljenek.
- Továbbá, amennyiben a Tanácsnak a következő – a jelen eljárás befejezésétől számított két éven belül esedékes – piacelemzési eljárásig „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése szélessávú és beszédcélú szolgáltatásának nyújtása céljából" elnevezésű nagykereskedelmi piacon fennálló verseny megítélése szempontjából olyan jelentős körülmény jutna tudomására, amely új referenciaajánlatok benyújtását igényli a Kötelezett szolgáltatók részéről, akkor a Tanács soron kívül lefolytatja az Eht. 52. §-a szerinti piacelemzési eljárást.

A kötelezettség fenti módosításokkal történő fenntartását a Tanács az azonosított versenyproblémával arányosnak és mind az öt jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokoltnak tekinti, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a helyi hurok átengedési piacra, mint nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi piacokon a verseny feltételei javuljanak.

A Tanács megállapította továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik Kötelezett Szolgáltató esetén sem, mivel helyi hurok átengedési referencia ajánlatot az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltatók számára.

III.5.2.2.2. Számviteli szétválasztás

A számviteli szétválasztási kötelezettség alapján a hatóság többek között előírhatja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára nagykereskedelmi árai átláthatóvá tételét, továbbá egyéb, az átlátható működéssel, egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség illetve az árprésitilalom ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatását.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A számviteli szétválasztás a vállalat egészét átfogó, zárt elszámolási rendszer, amely a vállalat teljes tevékenységét lefedi. A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A „számviteli szétválasztás" egy olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, azaz átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a helyi hurok átengedéssel) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.

Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség, mind a jelen határozattal szintén előírt és az alábbiakban indoklásra kerülő költségalapú árkialakítás ellenőrzését. A kötelezettség betartása ezenkívül elősegíti az árjellegű lehetséges egyéb versenyproblémák (a vizsgált piacon túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezelését.

A teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség csak a számviteli szétválasztáson keresztül valósítható meg. A Tanács ezért szükségesnek tartja a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség ismételt kirovását, azonban megállapította, hogy önmagában ennek a kötelezettségnek az alkalmazása nem elegendő a helyi hurok átengedési díjak kompetitív szintre való csökkentésére, illetve kompetitív szinten tartására, mivel az csak az egyes költségkategóriák osztályozását és a ráfordítások egyszerűsített ellenőrzését teszi lehetővé.

A Tanács megállapította, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás, ragadozó árazás) kezelését, valamint az Eht. 105. § (2) bekezdésével összhangban az átlátható működéssel kapcsolatos kötelezettség, illetve az árpréstilalom teljesítésének ellenőrzését, ezért ennek a kötelezettségnek a DH-26149-12/2007. határozat I. sz. melléklete szerinti módosított formában való fenntartása arányos és indokolt.

A Tanács megállapította továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel számviteli szétválasztási kimutatást a Kötelezett Szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet.

A Tanács, tekintettel az Eht. 62. § (1) bekezdésére, illetve a Tanács 8. számú piacra vonatkozó DH-261 49-2/2007. számú határozatának I. számú mellékletében megfogalmazott kötelezettségre, és az abban foglalt, a Kötelezett Szolgáltató számára megállapított azon könnyítésre, hogy a Kötelezett Szolgáltatóra más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel a számviteli szétválasztás kötelezettséget egységes szerkezetben, egy modellel, egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni a mellékletben meghatározottak szerint, a Tanács jelen határozatában e kötelezettség tartalmáról való külön rendelkezést nem tartotta szükségesnek.

III.5.2.2.3. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt a Hatóság számára, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással, (valamint közös eszközhasználattal, illetve helymegosztással) kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.

Ennek keretében többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő a Hatóság.

Ilyen kötelezettséget a hatóság különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a hatóság mérlegelése szerint megakadályozná a hatékony piaci verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.

A Tanács a DH-664-178/2005. határozattal lezárt első piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyet megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen. A végfelhasználók által igénybe vett szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra továbbra is a kötelezett tulajdonát képezi, így a szolgáltatás nyújtásának lehetősége továbbra is függ az infrastruktúrához való hozzáféréstől. A hozzáférés hiányában nem lehetséges a jogosult szolgáltatók számára a kiskereskedelmi piacon való megjelenés, azaz nem tudják a potenciális ügyfeleiket kiszolgálni. A hozzáférés kötelezettségének fenntartása viszont képes biztosítani, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás érdemben megvalósuljon, azaz a jogosult szolgáltató képes legyen összekapcsolódni a kötelezett szolgáltatóval és annak hálózatához hozzáférve ügyfeleit kiszolgálni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács, felmérve a feltárt piaci problémát, valamint a hozzáférési kötelezettség jellegét, arra a következtetésre jutott, hogy jelen esetben e kötelezettség fenntartása mindenképpen szükséges, mivel alapvetően ez által biztosítható a lehetséges versenykorlátozó magatartások közül elsőként említett hozzáférés megtagadásának kezelése.

A hozzáférés és összekapcsolás kötelezettsége az I.5.1.4. pont alapján funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurkokra is vonatkozik. A kötelezettség az azonosított versenyproblémával csak akkor arányos, ha teljesül az a feltétel, hogy az adott használaton kívüli helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, azaz a kötelezett jelentős piaci erejű szolgáltató számára az adott használaton kívüli helyi hurok átengedése nem jelent aránytalan terhet.

A fentiekre tekintettel a Tanács, felhasználva a DH-664-178/2005. sz. határozat kapcsán felhalmozódott tapasztalatokat, indokoltnak tartotta a DH-664-178/2005. sz. határozatában a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatással kapcsolatban a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra kirótt, a helyi hurok teljes és részleges átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezés fenntartását azzal, hogy a kötelezettség teljesítése során a szolgáltató köteles megfelelni a Hszr. rendelkezéseinek. Ugyanakkor a Tanács – felhasználva a DH-664-178/2005. sz. határozat és a RUO Határozatok kapcsán összegyűlt tapasztalatokat, valamint figyelembe véve a szolgáltatók által a RUO Konzultáción jelzett, a gyakorlatban felmerült problémákat és igényeket – a rendelkező részben írtaknak megfelelően a referenciaajánlat tartalmára vonatkozóan a Hszr. egyes rendelkezéseitől eltérő, illetve azokat kiegészítő követelményeket írt elő.

A Hszr. 1.§ (2) bekezdése szerint a Hszr.-ben foglalt rendelkezéseket az Eht. hatályba lépésekor jelentős piaci erővel rendelkező elektronikus hírközlési szolgáltatók szerződéseikben és a referenciaajánlataikban az Eht. 168.§ (1) bekezdésében meghatározott időpontig kötelesek alkalmazni; a Hszr. 1.§ (4) bekezdése alapján pedig ezen időpontot követően a Tanács a referenciaajánlatok és hálózati szerződések tartalmával kapcsolatos kötelezettségeket az Eht. 54.-56.§-ai és 64.§-a szerint hozott határozatában állapítja meg. Az Eht. 168.§ (1) bekezdése alapján az Eht. hatálybalépésekor valamely meghatározó piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra az Eht.-ben vagy 2003. december 31-én hatályos, vagy azt követően hatályba lépő más jogszabályban az ilyen szolgáltatóként történt azonosítására tekintettel megállapított kötelezettség addig az időpontig alkalmazandó, amikor a hatóság által az Eht. 52. §-a szerint meghatározott, az adott meghatározó piac helyébe lépő valamennyi érintett piacon a hatóságnak a jelentős piaci erővel rendelkező bármely szolgáltatóra az e törvény hatálybalépését követően első alkalommal kötelezettséget előíró határozata szerinti, az 55. § (2) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak eltelik. Tekintettel arra, hogy az Eht. 168.§ (1) bekezdésében meghatározott időszak eltelt, a Hszr. és az Eht. fenti rendelkezéseinek együttes értelmezéséből következően a Tanács jogosult a referenciaajánlatok és a hálózati szerződések tartalmával kapcsolatos kötelezettséget meghatározni, és ennek körében a referenciaajánlatok tartalmára vonatkozó kötelezettséget maga is meghatározhatja, vagy – választása szerint - visszautalhat a Hszr.-ben foglalt szabályokra is, akár a Hszr. egyes rendelkezéseitől való eltéréssel, illetve a Hszr. rendelkezéseinek kiegészítésével.

A Tanács a referenciaajánlatok tartalmára vonatkozó rendelkezések tekintetében indokoltnak látta, hogy alapvetően a Hszr. rendelkezései alkalmazását írja elő, mivel a Hszr. szabályrendszeréről - mind tartalmát, mind struktúráját tekintve - általánosságban megállapítható, hogy megfelelően rendezi a referenciaajánlatokkal kapcsolatos követelményeket, a szolgáltatók az elmúlt években széleskörű tapasztalatot szereztek annak alkalmazásában, értelmezésében, és a szolgáltatók jelenleg hatályos, a RUO Határozatokkal jóváhagyott referenciaajánlatai pedig a Hszr.-ben foglaltaknak megfelelően kerültek kialakításra és a Tanács által jóváhagyásra. A Tanács a hozzáférés és összekapcsolás kötelezettség előírásával összefüggésben a referenciaajánlatok tartalmára vonatkozóan ezért a Hszr.-ben foglalt rendelkezések alkalmazását írja elő, azzal, hogy a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a Tanács kiegészítette. A Hszr. egyes rendelkezéseitől való eltérést egyrészt a szabályozás pontosítására, egyértelműbbé tételére, másrészt a szabályozásból következő egyes, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatás piacán felmerülő, a piaci verseny élénkülését gátló és a gyakorlatban felmerült problémák kezelésére vonatkozó igény indokolta. A Hszr. rendelkezéseitől való eltérés indokai részletesen az alábbiakban kerülnek kifejtésre.

(i) A Tanács megvizsgálta a jogosult szolgáltatóknak a RUO Konzultáción is elhangzott, az átengedett helyi hurok nagykereskedelmi továbbértékesítésének biztosítására vonatkozó kérését.

Az Eht. 188.§ 47. és 48. pontjai az alábbiak szerint definiálják a helyi hurok teljes, illetve részleges átengedését:

„47. Helyi hurok részleges átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult szolgáltató számára, amelynek során a helyi huroknak vagy helyi alhuroknak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv használatát engedik át; a frekvenciasáv át nem engedett részét továbbra is a kötelezett szolgáltató használja.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

48. Helyi hurok teljes átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára, amelynek során a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávjának használatát engedik át."

A Hszr. 3.§ (2) bekezdésének 2.4 pontja szerint:

„2.4. Helyi hurok átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára. A helyi hurok teljes átengedése a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávja használatának átengedését, míg a helyi hurok részleges átengedése a kötelezett által igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv átengedését jelenti."

A Hszr. 1.§ (1) bekezdés 6. pontja szerit:

„6. Jogosult szolgáltató: az az elektronikus hírközlési szolgáltató, amely hálózati szerződés kötését kezdeményező ajánlatot tesz a kötelezett szolgáltatónak, vagy amely referenciaajánlat alapján kezdeményezi szerződés kötését."

A fenti definíciók alapján a Tanács megállapította, hogy sem az Eht., sem a Hszr. nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy a Hszr. 1.§ (1) bekezdés 6. pontjában definiált jogosult szolgáltató (továbbiakban: *Jogosult Szolgáltató*) az adott helyi hurkon kinek és milyen szolgáltatást nyújthat, mivel a helyi hurok átengedése mindössze a helyi hurokhoz vagy a helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítását jelenti valamely Jogosult Szolgáltató számára.

A Kötelezett Szolgáltató csak azt jogosult kizárni, hogy adott helyi hurok használatát a Jogosult Szolgáltató más szolgáltatónak átengedje. Az átengedett helyi hurok felhasználásával azonban a Jogosult Szolgáltató nem csak kiskereskedelmi szolgáltatást, hanem a helyi hurok felhasználásával történő nagykereskedelmi szolgáltatást is tud nyújtani, amelynél azonban a helyi hurok nem kerül további használatba adásra.

A helyi hurok Kötelezett Szolgáltató által nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése nagykereskedelmi szolgáltatás és a Jogosult Szolgáltató által a helyi hurok felhasználásával nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás elkülönül egymástól. A Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás esetén a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között a referenciaajánlat alapján hurokátengedési szerződés jön létre, melynek eredménye, hogy a Kötelezett Szolgáltató átengedi a helyi hurkot a Jogosult Szolgáltató számára. Ez technikailag úgy valósul meg, hogy a Jogosult, egy ún. rendezőben (MDF/HDF) - ami lehet akár a Kötelezett Szolgáltató által felügyelt helységben, vagy azon kívül – átveszi az előfizetői helyi hurkot a Kötelezett Szolgáltatótól és onnan a saját hálózatához csatlakoztatja. Ilyen átengedést olyan Jogosult Szolgáltatók kezdeményeznek, amelyek kiépített hálózattal rendelkeznek. Ezen az átvett hurkon azonban a Jogosult Szolgáltató a hangszolgáltatáson kívül még nem tud szolgáltatást nyújtani, ehhez kell ún. „médiatartalom" (valamilyen technikai eszköz), ami lehetővé teszi azt, hogy valamilyen más szolgáltatás (pl. Internet) eljusson az előfizetőig. Ezen médiatartalmat nyújtják általában a rendszeren belül a harmadik szolgáltatók (az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatók), mivel az adott szolgáltatás nyújtásához ezek rendelkeznek infrastruktúrával és mögöttes szakértelemmel. Ezeknek általában nincs kiépített hálózatuk, viszont pl. internetszolgáltatás nyújtására alkalmas eszközeik és a szükséges szakértelmük megvan, amellyel adott esetben a Jogosult Szolgáltató nem rendelkezik. Másrészről pedig, ha a harmadik szolgáltató nem rendelkezik a szükséges hálózattal, akkor a Jogosult Szolgáltató számára biztosítja a feltételeket, amely ebből következően nyilvánvalóan nem jár együtt a helyi hurok harmadik szolgáltató részére történő továbbengedésével. Kiemelendő, hogy a felvázolt konstrukcióban a helyi hurok további használatba adásáról nem beszélhetünk. A harmadik szolgáltató ahhoz nem kapcsolódik közvetlenül, csak egy szoftveres kapcsolóközponton keresztül kapcsolódik a Jogosult Szolgáltató központjához és innen az adattovábbítást a Jogosult Szolgáltató végzi a saját hálózatán keresztül.

A Jogosult Szolgáltatók ugyanakkor csak abban az esetben vehetik át az előfizetői hurkot, ha az az előfizető akaratával megegyezik, azaz ha előfizetői szerződést kötött akár vele, akár egy harmadik, az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval. Az előfizető választása szempontjából azonban lényegében nem jelent különbséget, hogy a tényleges technikai megvalósítást az alternatív szolgáltató hogyan oldja meg, azaz számára semleges, hogy ténylegesen ugyanazon jogi személy veszi-e igénybe a helymegosztási szolgáltatást, a kábelkifejtést és a hurokátengedést, mint aki vele előfizetői szerződést kötött. Viszont abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató önmagában csak hangszolgáltatást lenne képes nyújtani, de a harmadik szolgáltató a fent leírt szolgáltatási láncban a szélessávon rendelkezésre álló szabad kapacitáson általa előállított adatokat csomagol a hangszolgáltatás mellé és azt a Jogosult Szolgáltató nagykereskedelmi szolgáltatásként a saját hálózatán eljuttatja a „harmadik szolgáltató" előfizetőjéhez, akkor az előfizető is egy értékesebb szolgáltatást (csomagot) kaphat: hang és internetszolgáltatást is egyben.

A fentiekre tekintettel tehát a Tanács arra a következtetésre jutott, hogy a hurokátengedési piacon a verseny élénkítése érdekében szükséges biztosítani, a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató által részére átengedett helyi hurok (alhurok) felhasználásával nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújthasson.

A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni, hogy a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató által részére átengedett helyi hurok (alhurok) felhasználásával nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújthasson. Ezen kötelezettsége teljesítése érdekében a Kötelezett Szolgáltató

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

átengedési szerződés feltételrendszerét úgy köteles meghatározni, hogy az lehetővé tegye, hogy a helyi hurok (alhurok) átengedésére vonatkozó kezdeményezést nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából tegye meg a Jogosult Szolgáltató.

A fentiek értelmében kiegészített, a Hszr. 21.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján:

„Az (1) bekezdés szerinti szerződéskötési kezdeményezés esetén a jogosult szolgáltató köteles a kötelezett szolgáltató kérésére az előfizető írásos nyilatkozatával igazolni, hogy:

a) a kötelezett szolgáltató előfizetőjével előszerződést kötött, vagy

b) a jogosult szolgáltatón kívüli másik szolgáltató az előfizetővel előszerződést kötött, továbbá hogy az előfizetővel előszerződést kötő, előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató és a jogosult szolgáltató közötti nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás alapján a jogosult szolgáltató a helyi hurok átengedése során eljárhat."

A Határozattervezet rendelkező rész I. c) (i) pontjában foglaltak szerint kiegészített, a Hszr. 21.§ (4) bekezdésben foglalt rendelkezés alapján:

„A jogosult szolgáltató csatolja az előfizető nyilatkozatát arról, hogy:

a) helyi hurok részleges átengedése, illetve helyi bitfolyam hozzáférés esetén kívánja-e a kötelezett szolgáltatóval, illetőleg – ha van ilyen – a jogosult szolgáltatón kívüli másik jogosult szolgáltatóval vagy másik előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval fennálló érvényes szerződését fenntartani,

b) helyi hurok teljes átengedése esetén kívánja-e hívószámát megtartani."

A jelen határozat Eht. 36.§-a szerinti egyeztetési eljárása során érkezett szolgáltatói észrevételben javaslat érkezett a Hszr. szerinti írásbeli előfizetői nyilatkozat megkövetelésének megszüntetésére vonatkozóan. Az észrevételt előterjesztő szolgáltató javaslatát azzal indokolta, hogy a hurokátengedési eljárás egyes szakaszaiban az írásbeli előfizetői nyilatkozat megkövetelése arra vezet, hogy az alternatív szolgáltatók versenyhátrányba kerülnek az inkumbenssel szemben, mivel az inkumbens szolgáltató és az általa kínált szélessávú nagykereskedelmi termékeket értékesítő szolgáltatók nincsenek korlátozva az előfizetői hurkot hasznosító termékek előfizetői aláírás nélküli, tisztán elektronikus értékesítésében.

Az Eht. 129.§ alapján a felek az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással köthetik meg. Az Eht. rendelkezéseiből következően a szolgáltatók a három szerződéskötési mód bármelyikének alkalmazásával megköthetik a szerződést. A Hszr. fent idézett rendelkezései alapján azonban a Jogosult Szolgáltatók – szemben a Kötelezett Szolgáltatókkal – kötelesek írásbeli nyilatkozatot beszerezni az előfizetőtől arról, hogy közte és az előfizető között előszerződés jött létre. A szóbeli, illetve ráutaló magatartással történő szerződéskötés lehetővé tételének célja éppen az, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatást igénylő előfizetők minél egyszerűbben és gyorsabban köthessenek szerződést a szolgáltatás igénybe vételére. Amennyiben az előfizető egy Kötelezett Szolgáltatótól kíván Internet szolgáltatást és/vagy helyhez kötött telefonszolgáltatást igénybe venni, akkor ezt – a Kötelezett Szolgáltató általános szerződési feltételeiben foglaltak függvényében – megteheti szóban vagy ráutaló magatartással, anélkül, hogy a szerződéskötéshez írásbeli nyilatkozatot kellene kiállítania. A Jogosult Szolgáltatók sincsenek elzárva az írásbeli szerződéskötésen kívüli egyéb módjaitól a szerződéskötésnek, azonban többletkötelezettséget jelent számukra, hogy az előfizetőtől már az előszerződés megkötésekor írásbeli nyilatkozatot kell beszerezniük. Az írásbeli nyilatkozat beszerzése – ha a felek nincsenek együttesen jelen a szerződés megkötésekor – nyilvánvalóan elnyújtja azt az időtartamot, amely alatt a Jogosult Szolgáltatók megkezdhetik az előfizetői szolgáltatás nyújtását, amely nyilvánvalóan versenyhátrányt teremt a Jogosult Szolgáltatók számára.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacán a közvetítőválasztási szolgáltatások esetén nem szükséges hasonló, előfizetői írásbeli nyilatkozatnak a Kötelezett Szolgáltató részére történő rendelkezésre bocsátása. A közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kvr.) 7.§ (3) bekezdése alapján a közvetítő szolgáltató és az előfizető az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással kötheti meg. A 7.§ (8) bekezdés szerint a közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevéről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja a kötelezett szolgáltató. A fenti jogszabályhelyek értelmezéséből következik, hogy a közvetítő szolgáltató is csak olyan előfizető tekintetében nyújthat be a kötelezett szolgáltatóhoz közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentést, akivel előzőleg már előfizetői szerződést kötött. Az előfizetői szerződés megkötéséről történő tájékoztatáshoz azonban nincs szükség az előfizető írásbeli nyilatkozatára közvetítőválasztás esetén. Közvetítőválasztás esetén tehát a közvetítő szolgáltató felelőssége, hogy a valóságnak megfelelően tájékoztassa a kötelezett szolgáltatót. A közvetítő szolgáltató ezen kötelezettsége teljesítésének garanciáját jelenti, hogy a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a közvetítő szolgáltató eljárását piacfelügyeleti eljárásban ellenőrizheti, a kötelezett szolgáltató pedig az Eht. 49.§-a alapján jogvitát indíthat, ha a közvetítő szolgáltató a szerződéskötésre vonatkozó valótlan tájékoztatással megsérti a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét.

A Tanács a fentieket mérlegelve arra a következtetésre jutott, hogy nem szükséges annak az előírásnak a fenntartása, hogy az előfizetőnek az előfizetői előszerződés megkötéséről kiállítandó írásbeli nyilatkozatát a Kötelezett

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szolgáltató bekérheti a Jogosult Szolgáltatótól, illetve hogy a Jogosult Szolgáltató köteles csatolni az előfizető nyilatkozatát arról, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval, illetőleg – ha van ilyen – a Jogosult Szolgáltatón kívüli másik Jogosult Szolgáltatóval vagy másik előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval fennálló érvényes szerződését fenn kívánja-e tartani, valamint hogy helyi hurok teljes átengedése esetén hívószámát meg kívánja-e tartani. Továbbá a Hszr. 20.§ (5) bekezdésében foglalt azon előírás fenntartását sem látta indokoltnak, amely szerint, ha a jogosult szolgáltató meg kívánja ismerni a Hszr. 20.§ (5) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt információkat, akkor a kötelezett szolgáltató kérésére az előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni, hogy rendelkezik az előfizetővel kötött előszerződéssel. Tekintettel arra, hogy a továbbiakban a Kötelezett Szolgáltató nem követelheti írásbeli előfizetői nyilatkozat rendelkezésére bocsátását a fentiek igazolása céljából, a Jogosult Szolgáltató felel azért, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak fenti tárgyban tett nyilatkozatai az előfizető feléje vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató irányában tett nyilatkozat tartalmával megegyezzen. A Jogosult Szolgáltató kötelezettsége tehát a valóságnak, az előfizető nyilatkozatának megfelelő nyilatkozat megtétele a Kötelezett Szolgáltató irányában, és ezen kötelezettsége teljesítésének garanciáját jelenti, hogy a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a Jogosult Szolgáltató ezzel kapcsolatos eljárását piacfelügyeleti eljárásban ellenőrizheti, a Kötelezett Szolgáltató pedig az Eht. 49.§-a alapján jogvitát indíthat, ha a Jogosult Szolgáltató a szerződéskötésre vagy az előfizetői nyilatkozatokra vonatkozó valótlan tájékoztatással megsérti a kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét.

A Tanács a helyi hurok felhasználásával nyújtandó nagykereskedelmi szolgáltatás lehetővé tételére vonatkozó kötelezettségre és az előfizető írásbeli nyilatkozata rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettség megszüntetésére tekintettel a rendelkező részben kiegészítette a Hszr. egyes rendelkezéseit. A Tanács a Hszr. ezen rendelkezéseit a Hszr.-nek a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával , valamint a Jogosult Szolgáltatónak és a Kötelezett Szolgáltatónak a kezdeményezések benyújtásával kapcsolatos rendelkezései értelmezése során felmerülő ellentmondások elkerülése érdekében, a szabályok egyértelművé tételével egészítette ki.

(ii) A RUO Konzultáción az alternatív szolgáltatók jelezték, hogy sok esetben a távoli helymegosztás a kötelezett szolgáltató ingatlanán a legdrágább megoldás, akár a kötelezett szolgáltató tulajdona az ingatlan, akár bérli azt.

Az Eht. és a Hszr. alapján a helymegosztásnak három típusa van: a fizikai, a távoli és virtuális helymegosztás. A távoli helymegosztás a szabályozásból következően kizárólag a kötelezett szolgáltató ingatlanán belül valósítható meg. A szolgáltatók tapasztalatai alapján a gyakorlatban sok esetben a kötelezett szolgáltatók által felajánlott helyszínek nem alkalmasak fizikai betelepülésre, illetve a kötelezett szolgáltató ingatlanán történő összekapcsolás a piacon a legdrágább megoldás. A szolgáltatók által észlelt gyakorlati problémára álláspontjuk szerint megoldást jelentene az, ha a kötelezett szolgáltatók referenciaajánlatai lehetővé tennék a közös eszközhasználatnak egy olyan fajtáját, amikor a kötelezett ingatlanán kívül helyezik el a berendezéseket. A RUO Konzultáción kötelezett szolgáltatói oldalról felmerült, hogy a megoldás elfogadható lenne, ugyanakkor a megoldás hátránya az, hogy a helyi hurok hosszának megnövelésével jár, ami a szélessávú technológiák ellen hat és az ellátottságban is problémát okoz.

A Tanács megállapította, hogy a hurokátengedés akadályát képezheti, ha a hurokátengedésre vonatkozó kezdeményezés azért kerül elutasításra, mert nincs mód az Eht.-ban meghatározott helymegosztási lehetőségek megvalósítására. További akadályát képezheti a hurokátengedési szerződés megkötésének, hogy a felajánlott helymegosztási lehetőség díja a jogosult szolgáltató számára túlzottan magas. A Tanács ugyanakkor azt is megállapította, hogy a kötelezett szolgáltató azon költségei, melyeket a fizikai vagy a távoli helymegosztás miatt felszámít a jogosultnak, gyakran rajta kívülálló okok miatt (környezetvédelmi, tűzvédelmi, építésügyi előírások stb.) magasak és azok elkerülhetők egy, a telekhatáron kívül – a rendezőtől nem nagy távolságban elhelyezett – létesítmény (pl. konténer) segítségével. A Tanács megállapította, hogy a távoli hozzáférés előnyös lehet a kötelezett szolgáltató számára is, mert ennek körében a kötelezettet lényegesen kevesebb kötelezettség terheli, így például a kötelezett szolgáltatónak nem kell gondoskodnia áramellátásról és klimatizálásról, sem a Jogosult Szolgáltatók képviselőinek a beléptetéséről. A helyi hurok átengedés piacának ösztönzése érdekében ezért a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában köteles külön szabályozni a közös eszközhasználat távoli hozzáféréssel történő megvalósítását és az arra vonatkozó ajánlat megtételét.

A távoli hozzáférés a közös eszközhasználat egy speciális formája. Távoli hozzáférés esetén a jogosult szolgáltató berendezései a Kötelezett Szolgáltató létesítményéhez közel, de különállóan, a Kötelezett Szolgáltató ingatlanán kívül kerülnek elhelyezésre. Ugyanakkor a távoli hozzáférés, mint műszaki megoldás magában foglal egy virtuális helymegosztást is, amennyiben az átadott hurkok leválasztására szolgáló HDF rendezőegységet, amely így külön helyiség nélkül, elhelyezhető a kötelezett saját rendezőkeretein, a Jogosult Szolgáltató csupán bérli a Kötelezett Szolgáltatótól és oda képviselőinek nem szükséges belépniük. A csatlakozáshoz szükséges átadó kábelrendezőt (HDF) tehát a Kötelezett Szolgáltató biztosítja saját ingatlanán belül (virtuális helymegosztással), de a Jogosult Szolgáltató gondoskodik a tápáramellátásról. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató költségén gondoskodik a hurok csatlakozásról (elvezetésről) a hozzáférési ponthoz. A Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltatónak küldendő, a távoli hozzáférés megvalósítására vonatkozó ajánlatnak tehát tartalmaznia kell a kábelnek a Kö-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

telezett Szolgáltató ingatlanán kívüli, a jogosult szolgáltató által meghatározott távoli hozzáférési ponthoz való elvezetésének költségeit.

Távoli hozzáférésnél a Kötelezett Szolgáltató hibaelhárítási kötelezettsége az előfizetői hozzáférési pont és a távoli helyen (a kötelezett ingatlanán kívül) kialakított csatlakozási pont közötti szakaszra terjed ki, míg a Jogosult Szolgáltató kötelezettsége a Kötelezett Szolgáltató ingatlanán kívül kialakított csatlakozási pont Jogosult Szolgáltató berendezése felőli oldalának és a jogosult szolgáltató berendezéséig terjedő szakaszra, valamint a jogosult szolgáltató berendezéseinek üzemeltetésére terjed ki.

A Tanács megállapította, hogy a távoli hozzáférés a helyi hurok hosszának megnövelésével jár, amely az ellátottságban problémát okozhat. Ezért a Tanács nem tartotta indokoltnak, hogy a hurokátengedés távoli hozzáféréssel történő megvalósítását minden esetben követelhesse a jogosult szolgáltató a kötelezett szolgáltatótól. A Tanács ezért csak a jelen határozat rendelkező részében meghatározott feltételek teljesülése esetén tartotta indokoltnak előírni a Kötelezett Szolgáltatónak, hogy a Jogosult Szolgáltató kezdeményezése alapján köteles legyen a távoli hozzáférésre vonatkozóan ajánlatot tenni.

(iii) A Tanács megvizsgálta a szolgáltatóknak a RUO Konzultáción felvetett javaslatát, hogy a helyi hurok átengedés körében kerüljön előírásra a keretszerződés megkötésének biztosítása.

A Hszr. 15.§ (2) bekezdése alapján a helyi hurok átengedése és az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat érdekében a kötelezett és a jogosult szolgáltató keretszerződést köthet meghatározott földrajzi területen, határozott időn belüli átengedésre, és ennek megfelelően a referenciaajánlat tartalmi követelményei között, a 16.§ (3) bekezdés g) pontjában a referenciaajánlat eshetőleges tartalmi elemeként szerepel. A 16.§ (5) bekezdése példálózó jelleggel kiemeli, hogy a keretszerződésben különösen szolgáltatások igénybevételének meghatározott időszakra vonatkozó mennyiségi paramétereit – így például meghatározott mennyiségű előfizetői hurok adott földrajzi területen, határozott időn belüli átengedését – lehet rögzíteni. A Hszr. alapján tehát a keretszerződés megkötésének célja, hogy abban az esetben, ha a jogosult szolgáltató meghatározott földrajzi területen előreláthatóan több helyi hurok átengedését fogja igényelni a kötelezett szolgáltatótól, akkor az egyes helyi hurkok átengedésével kapcsolatban megadja a keretszabályokat. A keretszerződés tehát növeli a hosszabb távú jogviszonyok körében a felek számára az előrelátthatóságot, a kiszámíthatóságot, stabilizálja a jogosult és a kötelezett szolgáltató együttműködését, valamint egyszerűsíti az egyedi hurokátengedési folyamatokat, mivel a feleket terhelő jogok és kötelezettségek, valamint az egyedi hurokátengedési eljárások szabályai a keretszerződésben kerülnek lefektetésre.

A Kötelezett Szolgáltatók többsége jelenleg is felajánlja referenciaajánlatában keretszerződés kötésének lehetőségét. A RUO Konzultáción mind kötelezett, mind jogosult szolgáltatói oldalról elhangzott az a javaslat, hogy a hurokátengedési keretszerződés felajánlásának követelménye általános jelleggel kerüljön előírásra. A tapasztalatok szerint tehát elmondható, hogy a keretszerződés nemcsak a jogosult szolgáltatók, hanem a kötelezett szolgáltatók számára is előnyökkel jár.

A keretszerződés meghatározott földrajzi területen történő átengedésre jön létre a felek között, és általános jelleggel rendezi a felek jogait és kötelezettségeit az adott keretszerződésen belül létrejövő különböző hálózati szerződések – így különösen az egyedi helyi hurok átengedésére létrejövő és a helymegosztási szerződések – vonatkozásában. Átengedési keretszerződés esetén mód van továbbá arra, hogy egyrészt egy új helymegosztási helyszín kialakítására az első konkrét helyi hurok igénybejelentést megelőzően kerüljön sor, másrészt egy létező helymegosztási helyszínen egy új kábelkifejtési elem telepítése még az MDF blokk teljes foglaltsága előtt megtörténjen, azt megelőzően, hogy a következő átengedésre vonatkozó helyi hurok hozzáférés ismertté válna.

A Tanács a mindkét fél számára biztosított előnyökön túlmenően az átengedési szerződések feltételrendszerének egységesítésére vonatkozó igény miatt látta indokoltnak a keretszerződésre vonatkozó szabályozás előírását. A jelenleg hatályos, a RUO Határozatokkal jóváhagyott referenciaajánlatok közül a Magyar Telekom Nyrt., az Emitel Zrt. és a Hungarotel Zrt. referenciaajánlata tartalmazza a Jogosult Szolgáltatók számára a Kötelezett Szolgáltatóval történő szerződéskötés körében a keretszerződés kötésének lehetőségét. A jelen határozat rendelkező részében azonosított öt Kötelezett Szolgáltató közül tehát három szolgáltató jelenleg hatályos referenciaajánlata alapján nyílik lehetősége a jogosult szolgáltatóknak keretszerződés megkötésére, a másik két szolgáltató referenciaajánlatában viszont a keretszerződés kötésének lehetősége nincs szabályozva. A Jogosult Szolgáltatóknak méltányolható igénye, hogy a hurokátengedési folyamatok egységesedjenek, egyszerűsödjenek, és a szerződési struktúrát tekintve közel azonos feltételek mellett köthessenek szerződéseket a Kötelezett Szolgáltatókkal.

A fenti indokokra tekintettel a Tanács előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában a helyi hurok átengedésére vonatkozó egyedi szerződés megkötésére irányadó rendelkezéseken túlmenően köteles biztosítani a Jogosult Szolgáltatók számára keretszerződés kötésének lehetőségét is, melynek szabályait a referenciaajánlatban köteles rögzíteni. Tekintettel arra, hogy a felek közül a Jogosult Szolgáltató rendelkezik azzal az információval, hogy adott esetben a keretszerződés vagy a helyi hurok átengedésére vonatkozó egyedi szerződés megkötése indokolt (mivel ez az általa az adott földrajzi területen átvenni kívánt hurkok számától függ), a Kötelezett Szolgáltatónak a referencia-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ajánlatában biztosítania kell, hogy a Jogosult Szolgáltató választása szerint kezdeményezhesse keretszerződés vagy helyi hurok átengedésére vonatkozó egyedi szerződés megkötését. A keretszerződés megkötésének folyamatára és tartalmára vonatkozó alapvető rendelkezéseket a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának tartalmaznia kell. A keretszerződés szabályrendszerének kialakításakor a Kötelezett Szolgáltatónak figyelembe kell vennie a keretszerződés célját, azaz hogy a keretszerződés általános jelleggel szabályozza a felek jogait és kötelezettségeit, valamint tartalmazza a keretszerződés alapján a Kötelezett Szolgáltató és a jogosult szolgáltató között létrejövő átengedési, illetve egyéb hálózati szerződések megkötésének folyamatára vonatkozó rendelkezéseket is.

(iv) A RUO Konzultáción az alternatív szolgáltatók jelezték, hogy a helyi hurok átengedésére vonatkozó igény elutasítása esetén a „műszaki ok" megjelölése nem elegendő információ a Jogosult Szolgáltatók tájékoztatására, ezért javasolták, hogy a Tanács írja elő a Kötelezett Szolgáltatók számára, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles legyen helyi hurok egyedi alkalmassági vizsgálata esetén – akár pozitív, akár negatív az eredmény – az elvégzett vizsgálat eredményének másolatát a jogosult szolgáltató rendelkezésére bocsátani.

A Hszr. 22.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A kötelezett szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezést - a megjelölt helyi hurok átengedésre való egyedi alkalmasságát is megvizsgálva - 15 napon belül köteles elbírálni, a jogosult szolgáltatót szerződéskötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról tájékoztatni."

A Hszr. fenti rendelkezése alapján tehát abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a helyi hurok egyedi alkalmassági vizsgálata során arra a megállapításra jut, hogy a helyi hurok átengedésére irányuló kezdeményezés objektív műszaki ok miatt elutasítandó, akkor ennek tényéről köteles az átengedést kezdeményező jogosult szolgáltatót értesíteni, de indokolási kötelezettsége nem áll fenn. A kezdeményezés objektív műszaki ok miatt történő elutasításának jogszerűségét a Hszr. 29.§-ában szabályozott eljárásrend szerint vitathatja a jogosult szolgáltató. A Hszr. 29.§ (1) bekezdése alapján, ha a kötelezett szolgáltató objektív műszaki okok miatt elutasítja az átengedésére irányuló szerződéskötést, a jogosult által nem vitatott műszaki vizsgálatokról készült dokumentumokat köteles a jogosult szolgáltató részére átadni és a hatóság igénye esetén a hatóság részére betekintést biztosítani. A Tanács ezért nem látta indokoltnak annak az előírását, hogy a Kötelezett Szolgáltató az elvégzett vizsgálat eredményének másolatát bocsássa a jogosult szolgáltató rendelkezésére.

Ugyanakkor a Tanács, megvizsgálva a Kötelezett Szolgáltatónak az objektív műszaki ok miatti elutasítással kapcsolatos kötelezettségeit, megállapította, hogy a hurokátengedési piac fejlődésének ösztönzése érdekében szükséges a felek közötti információs aszimmetriából eredő hátrány csökkentése. A Tanács ennek érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a hurokalkalmassági vizsgálat eredményét, mért értékeit és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékei a kezdeményezés elfogadásáról vagy elutasításáról szóló tájékoztatással együtt köteles átadni a Jogosult Szolgáltatónak. A Kötelezett Szolgáltató által végzett hurokalkalmassági vizsgálat eredményeinek átadása egyúttal növeli az eljárás átláthatóságát, továbbá segíti a szolgáltatókat, hogy indokolatlanul ne kelljen lefolytatniuk a Hszr. 29.§-a szerinti eljárást, mivel a mért értékek alapján egyértelműen megállapítható lehet, hogy megalapozottan utasította-e el a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötési kezdeményezést. Amennyiben pedig a jogosult szolgáltató vitatja a hurokalkalmassági vizsgálat eredményét (és a kezdeményezés ez alapján történő elutasítását), akkor a jogosult szolgáltató a mért adatok alapján már célzottan tudja a Hszr. 29.§ (2) bekezdése szerinti vizsgálatot elvégeztetni. Mivel a Kötelezett Szolgáltatónak az elutasításra, illetve az elfogadásra vonatkozóan a tájékoztatási kötelezettsége eddig is fennállt, így nem jelent számára jelentős többletterhet a mért paraméterek egyidejű átadására vonatkozó kötelezettség teljesítése. Tekintettel arra, hogy a dokumentációt ebben az esetben nem kell átadnia, adminisztrációs terheit sem növeli meg jelentékeny módon.

A Tanács a fenti indokokra tekintettel a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint kötelezte a Kötelezett Szolgáltatót a hurokalkalmassági vizsgálat eredményének, mért értékeinek és jellemzőinek, valamint az elfogadás határértékeinek jogosult szolgáltató részére történő átadására, külön kiemelve azon adatok fajtáit, melyeknek megadása minimum követelmény a Kötelezett Szolgáltató ezen kötelezettségének teljesítése során.

A jelen határozat Eht. 36.§-a szerinti egyeztetési eljárása során érkezett szolgáltatói észrevételben javaslat érkezett az egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat kötelező jellegének megszüntetésére vonatkozóan. A Tanács megvizsgálta, hogy a Hszr. 22.§ (1) bekezdésében foglaltak szerinti hurokalkalmassági vizsgálat minden esetben történő elvégzése valóban indokolt-e. A Tanács tudomására hozott piaci gyakorlat szerint a hurok megrendelésekor a Jogosult Szolgáltató csak azt közli, hogy ADSL vagy SHDSL céljára kívánja-e igénybe venni a hurkot.

A Tanács megállapította, hogy a Jogosult Szolgáltató kockázatát jelenti, hogy a hurokalkalmassági vizsgálat elvégzése nélkül átvett helyi hurok alkalmas-e az azon nyújtani kívánt szolgáltatásra. Ezért a Jogosult Szolgáltatónak kell eldöntenie, hogy a kockázatát mérlegelve mikor, mely egyedi helyi hurok esetében rendeli meg a vizsgálatot. A fentiekben foglaltak alapján a Tanács így sem a részleges, sem a teljes hurokátengedésnél nem látta szükségesnek a hurokalkalmassági vizsgálat kötelező jellegének fenntartását.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a fentiekben leírtakra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Jogosult Szolgáltató döntésétől függően kerüljön elvégzésre a hurokalkalmassági vizsgálat, tehát a Kötelezett Szolgáltató köteles tudomásul venni, ha a Jogosult ezt nem igényli. Abban az esetben viszont, ha a vizsgálat elvégzésre kerül, a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a Kötelezett Szolgáltató köteles a hurokalkalmassági vizsgálat eredményének, mért értékeinek és jellemzőinek, valamint az elfogadás határértékeinek jogosult szolgáltató részére történő átadására.

(v) A Tanács megvizsgálta a RUO Konzultáción felmerült azon szolgáltatói észrevételt, hogy a Jogosult Szolgáltatók gyakran előzetes hibabehatárolás nélkül adják át a Kötelezett Szolgáltatónak a hibabejelentést, nem zárják ki a sajátoldali hibákat (DSLAM hiba, előfizetői modem tápellátásának hibája, stb.), ezzel megnövelik a hibaelhárítás idejét, a kötelezettnek addicionális költségei keletkeznek.

Meghibásodásodás esetén a felek kötelesek a saját felelősségi határaikon belül elkezdeni a hibabehatárolást. A felek hibaelhárítási, hibabehatárolási kötelezettség megoszlását a felelősségi határpontok jelölik ki, a hibaelhárítási határidőket pedig jogszabály határozza meg a felek számára.

A Tanácsa megállapította, hogy a különböző helymegosztási módozatok esetén azok műszaki megvalósítására és a hálózat felépítésére tekintettel a felelősségi határpontok az alábbiak szerint jelölhetők ki:

Kötelezett Szolgáltató hibabehatárolási felelőssége:

- Fizikai helymegosztásnál az előfizetői hozzáférési pont és az átadó kábelrendező (HDF) MDF blokk felöli oldaláig terjedő szakaszra terjed ki
- Távoli helymegosztásnál az előfizetői hozzáférési pont és a távoli helyen kialakított csatlakozási pont (HDF vagy ennek megfelelő eszköz) közötti szakaszra terjed ki
- Távoli hozzáférésnél az előfizetői hozzáférési pont és a távoli helyen (a kötelezett ingatlanán kívül) kialakított csatlakozási pont közötti szakaszra terjed ki

A Jogosult Szolgáltató hibabehatárolási felelőssége:

- Fizikai helymegosztásnál az átadó kábelrendező (HDF) Jogosult Szolgáltató berendezése felöli oldalának és a Jogosult Szolgáltató berendezéséig terjedő szakaszra, valamint a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek üzemeltetésére terjed ki
- Távoli helymegosztásnál a távoli helyen kialakított csatlakozási pont (HDF vagy ennek megfelelő eszköz) Jogosult Szolgáltató berendezése felöli oldalának és a Jogosult Szolgáltató berendezéséig terjedő szakaszra, valamint a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek üzemeltetésére terjed ki
- Távoli hozzáférésnél a távoli helyen kialakított csatlakozási pont (a kötelezett ingatlanán kívül) Jogosult Szolgáltató berendezése felöli oldalának és a Jogosult Szolgáltató berendezéséig terjedő szakaszra valamint a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek üzemeltetésére terjed ki

Virtuális helymegosztásnál a hibabehatárolási felelősség megegyezik mind Kötelezett Szolgáltatónál, mind a Jogosult Szolgáltatónál a fizikai helymegosztással, azzal a különbséggel, hogy a Jogosult Szolgáltató megbízásából a Kötelezett Szolgáltató birtokolja és üzemelteti az átadó kábelrendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a Jogosult Szolgáltató igényeit elégítik ki.

A Hszr. 24. § (5) pontja alapján a hálózati szerződés teljesítése során a felek kötelesek kölcsönösen együttműködni a zavarelhárítás, a szolgáltatás folytonosságának biztosítása érdekében, valamint a hibaelhárítás terén. Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy anélkül kezdje el a saját hálózatát vizsgálni a hiba keresése céljából, hogy a Jogosult Szolgáltató már kizárta a sajátoldali hibát, a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltató részére küldött hibabejelentés esetén a Kötelezett Szolgáltatónak az előzetes hibabehatárolással és a hibaelhárítással kapcsolatos kötelezettsége csak akkor kezdődik el, amikor a Jogosult Szolgáltató nyilatkozik arról, hogy a sajátoldali hibát már kizárta.

(vi) A Tanács megvizsgálta a szolgáltatóknak a hálózati szerződések felmondási idejének csökkentésére vonatkozó javaslatát. A szolgáltatók javaslata az, hogy a 60 napos felmondási idő csak a keretszerződés felmondására érvényesüljön, a Jogosult Szolgáltatók a keretszerződésen belüli egyedi szerződéseket pedig 15 napos (hurokátengedés), illetve 30 napos (helymegosztás) felmondási idővel mondhassák fel.

Az Eht. 134.§ (1) bekezdése alapján az előfizető a határozatlan idejű előfizetői szerződést legfeljebb 8 napos felmondási határidővel jogosult felmondani, a Jogosult Szolgáltató viszont a Hszr. 13.§ (1) bekezdése alapján legalább 60 napos felmondási idővel mondhatja csak fel a Kötelezett Szolgáltatóval kötött hálózati szerződést. A Tanács megállapította, hogy a felmondási idő ilyen szabályozása indokolatlan, hiszen semmilyen jogos érdek nem támasztja alá azt, hogy a jogosult szolgáltató még az előfizetői szerződés felmondása után még további közel két hónapig fizesse a már nem használt hurok havi díját. A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint úgy határozott, hogy abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató az egyedi hálózati szerződést (ideértve a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti keretszerződésen belül létrejött egyedi hálózati szerződéseket is) a Jogosult Szolgáltató vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató és az előfizető közötti jogviszony megszűnése miatt

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

mondja fel, az egyedi hálózati szerződés felmondási ideje legfeljebb 30 nap. Minden más esetben (így különösen a keretszerződés felmondása esetén) a felmondási idő legalább 60 nap.

(vii) A Tanács megvizsgálta a szolgáltatóknak a Hszr. 33.§ (1) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott műszaki feltételek módosítására vonatkozó javaslatát. A javaslatot tevő alternatív szolgáltatók álláspontja szerint a Hszr. idézett rendelkezéseiben előírt műszaki paraméterek szabályozása egyes esetekben gátolja a szolgáltatás kiterjesztését, ezért ezen a téren sokkal rugalmasabb szabályozás szükséges.

A Hszr. 33. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglaltak szerint a jogosult szolgáltató elektronikus hírközlő eszközei részére fizikai helymegosztás esetén a kötelezett szolgáltató minimum követelményként az alábbiakat köteles biztosítani:

a) a kisfeszültségű általános villamosenergia és technológiai tápáramellátást (230V AC, max. 10A, 2 kVA) villamosenergia-hálózat, vagy dízeljogos tápáramellátás útján,

b) a következő környezeti jellemzőket: hőmérséklet +5-+40 °C, relatív páratartalom: 5-85%,

c) a jogosult szolgáltató megengedett maximális disszipációja: 1200 W/szolgáltató.

Az Eht. 188.§ 27. pontja alapján fizikai helymegosztás esetén a helymegosztásra jogosult berendezései az arra kötelezett szolgáltató létesítményén belül, utóbbi által rendelkezésre bocsátott helyen kerülnek elhelyezésre. A jogosult szolgáltató berendezéseinek tápáramellátásáról a kötelezett szolgáltató gondoskodik. Abban az esetben, ha a villamosenergia ellátás korlátozva van, a jogosult nem tudja bővíteni berendezéseit (szolgáltatását). A Hszr. 33.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a kötelezett szolgáltató az ott megjelölt mértékben köteles (230V AC, max. 10A, 2 kVA) köteles csak a tápáramellátás biztosítására, ezt meghaladó mértékben azonban nem, így lehetősége van arra, hogy a megjelölt mértékre korlátozza a tápáramellátást. Az áramfelvétel csupán 10 Amperben való korlátozása indokolatlanul szűkíti a jogosult szolgáltató által nyújtható szolgáltatás volumenét. A Tanács megvizsgálta, hogy lehetséges-e számszerűen meghatározni, hogy a kötelezett szolgáltató milyen mértékű tápáramellátás biztosítására köteles (minimumkövetelményként). A Tanács arra a következtetésre jutott, hogy a technológiai célt szolgáló tápáramellátásra vonatkozó minimum követelmény számszerűen nem állapítható meg, mivel azt mindig az elektronikus hírközlő eszközök villamosenergia igénye határozza meg. A Tanács ennek megfelelően a Hszr. 33.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt, technológiai célra szolgáló tápáramellátási kötelezettség tartalmát a rendelkező részben írtak szerint határozta meg. A Tanács ugyanakkor a munkavégzéshez használható – általános célú – villamos energia mértékére vonatkozóan villamos energia ellátási követelményeket fenntartotta, mivel a munkavégzési célra biztosítandó villamosenergia-igény nincs összefüggésben a berendezések számával, így a Hszr.33.§ (1) bekezdés a) pontjában meghatározott minimális tápáramellátási követelmény fenntartása nem képezi akadályát a munkavégzésnek, illetve a berendezések bővítésének.

Ezzel szorosan összefügg a berendezések által, normál üzemi körülmények között kibocsátott disszipáció problémája is. A berendezések számának növekedése ugyanis maga után vonja a villamos energia igény növekedését a villamos energia hálózatból, ami egyben növekvő disszipációt is eredményez (azaz növekszik a veszteség, amely a környezet hőmérsékletét növeli). Abban az esetben, ha a villamosenergia felvétel nincs korlátozva, akkor a disszipációt sem lehet korlátozni. Mivel a Tanács a jogosult berendezéseinek számához kötötte a kötelezett szolgáltató tápáramellátási kötelezettségét, ezért a disszipációra (a hőmennyiséggé alakult veszteségre) vonatkozóan sem írható elő maximális érték.

Összefoglalva tehát, a Tanács a fizikai betelepülés esetén biztosítandó elektromos energia mértékével kapcsolatos javaslatot és a Hszr. 33.§ (1) bekezdés a) és c) pontjait megvizsgálva megállapította, hogy nem határozható meg olyan maximális villamos energia-igény, amely a jogosult szolgáltató berendezéseinek ellátását minden, reálisan szóba jöhető esetben kielégíti, mivel azt alapvetően a szolgáltatással ellátni kívánt előfizetők száma határozza meg. Amint a jelen határozat III.5.1.2.3 pontjának „indokolatlan előírások, követelmények" bekezdésében is kifejtésre került, a kötelezett szolgáltató a jogosult berendezései számára a Hszr. 33. § (1) bek. a) és c) pontjaiban meghatározott tápáramellátási adatok indokolatlanul korlátozzák a jogosult lehetőségeit berendezései elhelyezésére. Ezért a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a szolgáltatót, hogy technológiai célra a minden esetben annyi villamos energiát biztosítson a Jogosult Szolgáltató számára, amennyi a szolgáltatás nyújtásához szükséges berendezések megbízható működéséhez szükséges, és ezzel összefüggésben megszüntette a Jogosult Szolgáltató megengedett maximális disszipációjára vonatkozó korlátozást.

A Tanács továbbá megvizsgálta a szolgáltatók azon javaslatát, hogy a szolgáltatás nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő eszközök villamos energia igényét szünetmentes tápáram ellátás útján biztosítsa a kötelezett szolgáltató. A jogosult szolgáltató a saját előfizetője irányában minőségi mutatók (pl. rendelkezésre állás) teljesítését vállalja, amelyet azonban nem tud biztosítani szünetmentes tápáramellátás hiányában. A Tanács ezért indokoltnak látta a Hszr. 33.§ (1) bekezdés a) pontjában írt kötelezettség további kiegészítését azzal, hogy a kötelezet szolgáltató villamos energia hálózat, vagy dízeljogos, vagy szünetmentes (ahol a műszaki lehetőség adott) tápáram ellátás útján köteles technológiai célra a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközei részére a tápáramellátást biztosítani.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács megvizsgálta továbbá azt is, hogy növekvő disszipáció esetén növekszik a berendezések által leadott hőmennyiség, ami a környezeti hőmérsékletet emeli, amelynek értéke nem lépheti túl az előírt határértéket (+40°C). Ezért a rendelkező részben foglaltak szerint előírt a kötelezett szolgáltató számára, hogy a Hszr. 33.§ (19 bekezdés b) pontjában foglalt környezeti jellemzőket jogosult szolgáltató(k) elektronikus hírközlő eszközeinek a normális üzemvitel során kibocsátott disszipációja figyelembe vételével köteles a Kötelezett Szolgáltató biztosítani.

A Tanács álláspontja szerint a teljesítményfelvételi és disszipációs korlátok feloldásával kapcsolatos esetleges járulékos költségek a helymegosztással kapcsolatos díjelemek részeként figyelembe vehetők, hiszen az említett tényezők a helymegosztási helyiségek kiépítéséhez tartoznak.

A Tanács ugyanakkor szükségesnek tartja, hogy nyomatékosan felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy nem megengedhető az, hogy a szóban forgó helyiségek feltételeinek kialakításakor csak a Kötelezett igényei számítsanak. Ezért az a tény, hogy az új szolgáltatók betelepülésével esetleg az adott helyiség fejlesztésére is szükség van általánosan annak érdekében merül fel, hogy az adott helyiséghez tartozó összes előfizetői hurkon a fogyasztók igényeinek megfelelő kínálati szerkezetű kiskereskedelmi szolgáltatást lehessen nyújtani. Ennek következtében az ilyen szükséges fejlesztéseket nem lehet úgy tekinteni, hogy az csak az új szolgáltatást igénybe venni szándékozó előfizetők hurkainak érdekében valósul meg, mert a többi előfizető számára is hasznot hoz: számikra is lehetővé válik a könnyebb szolgálattó váltás, vagyis előfizetői hurkaik jóval értékesebbé válnak. Ennek megfelelően ezeknek a fejlesztéseknek a költségeit a helyiséghez tartozó összes hurokra indokolt terhelni.

(viii) A Tanács megvizsgálta a szolgáltatóknak a Jogosult Szolgáltató által használni kívánt berendezések próbavizsgálatával kapcsolatos észrevételeit is. A Hszr. 30.§ (2) bekezdése alapján a próbavizsgálat nem indokolt abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató hálózatába kötelezett szolgáltatónál rendszeresített elektronikus hírközlő eszközökkel megegyező típusú hardvert és szoftvert tartalmaz. Ha a Jogosult Szolgáltató az adott vizsgálatot előzetesen elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi minőségigazolással rendelkezik, a próbavizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítványok, szükség esetén a vizsgálati jegyzőkönyvek, bemutatása a kötelezett szolgáltató részére.

Ha a Jogosult Szolgáltató a referenciaajánlatban nyilvánosságra hozott feltételektől eltérő tartalmú vizsgálati tanúsítvánnyal rendelkezik, a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó kérése alapján elvégezni az elektronikus hírközlő eszköz próbavizsgálatát. A Tanács ezért szükségesnek látta előírni, hogy a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában köteles nyilvánosságra hozni azokat a vizsgálati feltételeket és módszereket, amelyeket saját maga az általa végzett eszközvizsgálatok során alkalmaz. Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlatban ezek a feltételek rögzítésre kerülnek, abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató az elektronikus hírközlő eszköz vizsgálatát elvégezte vagy elvégeztette, erről olyan tanúsítvánnyal rendelkezik, melyből megállapítható, hogy a berendezés vizsgálatának feltételei és módszerei megfeleltek a Kötelezett Szolgáltató által rögzített feltételeknek, szükségtelen próbavizsgálat elvégzése. Próbavizsgálat csak abban az esetben lehet indokolt, ha a referenciaajánlatban nyilvánosságra hozott feltételektől eltérő tartalmú vizsgálati tanúsítvánnyal rendelkezik a Jogosult Szolgáltató. Ebben az esetben azonban a Jogosult Szolgáltatóra kell bízni, hogy kívánja-e a berendezés próbavizsgálatát elvégeztetni, mivel ennek költsége őt terheli. Ha a próbavizsgálat arra az eredményre vezet, hogy a Jogosult Szolgáltató által elhelyezni kívánt eszköz a csak bizonyos feltételek mellett alkalmazható a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, a Kötelezett Szolgáltató nem utasíthatja el az eszköz alkalmazására irányuló jogosulti igényt, hanem köteles ezekről a feltételekről a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatni és az eszköz alkalmazásához szükséges feltételek biztosításáról gondoskodni. A Jogosult Szolgáltató a feltételek biztosításával járó költségek ismeretében dönt arról, hogy továbbra is kéri-e az adott eszköz elhelyezését, mivel ezen költségek viselése is a Jogosult Szolgáltatót terheli. A Kötelezett Szolgáltató ezen eszköz elhelyezésére vonatkozó kötelezettségének egyedüli korlátja, hogy az harmadik személyekkel szemben fennálló kötelezettsége megsértése nélkül kell teljesíthető legyen. A Kötelezett Szolgáltatónak tehát olyan megoldást kell keresnie, amely lehetővé teszi a jogosult szolgáltató eszközének elhelyezését, és ennek érdekében intézkedéseket kell tennie, melynek költségeit áthárithatja a Jogosult Szolgáltatóra, és csak akkor utasíthatja el a Jogosult Szolgáltató kérését, ha nincs olyan megoldás, amely ne járna együtt a Kötelezett Szolgáltatónak harmadik személyekkel szemben fennálló kötelezettsége megsértésével.

(ix) A hurokátengedési piac fejlődésének előmozdítása, a verseny élénkítése érdekében a Tanács a referenciaajánlatok tartalmára vonatkozó rendelkezések tekintetében indokoltnak látta annak előírását, hogy a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának a Hszr. 16.§ (1) bekezdés j) pontjában foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell, hogy a Jogosult Szolgáltató igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles eltérő minőségi szinten is nyújtani számára a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából nagykereskedelmi szolgáltatást. A Jogosult Szolgáltatónak a referenciaajánlatban meghatározott minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatásra vonatkozó igénye esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles erre vonatkozóan a Jogosult Szolgáltatónak ajánlatot tenni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában köteles megadni a hurokátengedési szolgáltatás tényleges minőségi jellemzőit. A szolgáltatás tényleges minőségi jellemzőit illetően a Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozat rendelkező részében és III.5.2.2.1.pontjában felsorolt minimum-követelménynek kell megfelelnie, azaz a Kötelezett Szolgáltató referencia ajánlatában köteles számszerű követelményt megadni *a szolgáltatás létesítésének időtartamára,, az éves rendelkezésre állás* értékére és a *hibaelhárítást* illetően a 24, illetve 72 órán belül a Kötelezett által elhárított és az összes Jogosult által a Kötelezettnek bejelentett valós kábelhibák arányára vonatkozóan.

A hurokátengedési piac fejlődésének előmozdítása, a verseny élénkítése érdekében a jelen határozat rendelkező része további új előírást tartalmaz arra az esetre, ha a kötelezett nem tudja betartani az általa vállalt minőségi paramétereket. A Tanács a referenciaajánlatok tartalmára vonatkozó rendelkezések tekintetében indokoltnak látta annak előírását, hogy a Kötelezett Szolgáltató referencia-ajánlatának továbbá tartalmaznia kell a referenciaajánlatában foglalt minőségi mutatók be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltatót megillető kötbér mértékét. A Kötelezett Szolgáltató előre köteles rögzíteni a nem teljesítés esetére járó kompenzációt. Így a jogosultak számára kalkulálható válnak az esetleges minőségi problémák következményei A referencia ajánlatban meghatározott kötbér mértékének arányosnak kell lennie a minőségi mutató be nem tartása következtében a Jogosult Szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a Jogosult Szolgáltatót ért nem vagyoni kárral.

(x) A Tanács a jelen határozat Eht. 36.§-a szerinti egyeztetési eljárása során érkezett szolgáltatói észrevételben tett javaslat alapján megvizsgálta a hurokátengedés átfutási idejére vonatkozó előírásokat.

A Tanács álláspontja szerint a Hszr.-ben előírt, a hurokátengedési eljárásra vonatkozó határidők alapján kialakult szolgáltatói gyakorlatban a hurokátengedésnek a megvalósulása indokolatlanul hosszú időt vesz igénybe. A Tanács megállapította, hogy a hurokátengedésre vonatkozó, a jelen határozat rendelkező részében foglalt előírások – a keretszerződés bevezetése, a hurokalkalmassági vizsgálat opcionálissá tétele, valamint az előfizető írásbeli nyilatkozata szükségességének megszüntetése – hozzájárulnak ahhoz, hogy a hurokátengedésre vonatkozó szerződéskötési eljárás és a hurokátengedés teljesítése időigénye lerövidüljön. Az adminisztrációs terhek csökkentése ugyanis jelentősen lerövidíti azt az időtartamot, amit a feleknek biztosítani kell a szerződéskötési eljárás során. Emellett pedig a hurokátengedésnek a felek között létrejövő tényleges teljesítése is egy olyan műszaki folyamat, amely önmagában rendkívül rövid időt vesz igénybe. Az egyes eljárási lépések (pl. az igénybejelentés elbírálása, a hurokátengedés műszaki megvalósítása) tényleges időigénye mellett figyelembe veendők a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató ésszerű erőforrásgazdálkodási igényei is.

A Tanács a fentieken túlmenően a helyi hurok átengedési eljárás indokolatlan hosszúsága miatt kialakuló versenyhátrány a Jogosult Szolgáltatók értékesítési lehetőségeit rontja. A hurokátengedési piac fejlődésének előmozdítása, a verseny élénkítése érdekében ezért szükséges ezen határidők lerövidítése.

(xi) A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint eltérő határidőt írt elő a keretszerződésre és az egyéb, átengedésre vonatkozó referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződésekre. A Tanács a keretszerződés tekintetében indokoltnak látta egy hosszabb, 20 napos határidő biztosítását a szerződés megkötésére, mivel az általános jelleggel szabályozza a felek jogait és kötelezettségeit, tehát nem egy konkrét helyi hurok átengedésére vonatkozik. Mind a RUO Konzultáción és a jelen határozat Eht. 36.§-a szerinti egyeztetési eljárása során érkezett szolgáltatói észrevételekben mind a kötelezett szolgáltatói oldalról, mind az alternatív szolgáltatók részéről megerősítésre került a keretszerződés megkötése gyakorlata általánossá tételének kívánatossága. A keretszerződés kötésének gyakorlatát a Tanács is támogatja a jelen határozat indokolásában kifejtettekre tekintettel. Mivel a piaci szereplők alapvetően keretszerződések keretein belül kívánják az egyedi hálózati szerződéseket megkötni, azok – a felek közötti megállapodásra és a folyamatos kapcsolatra tekintettel – megkötésére vonatkozó eljárás lényegesen lerövidíthető. Továbbá, tekintettel arra, hogy a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint jelentősen csökken a hurokátengedési eljárással kapcsolatos, a feleket terhelő adminisztrációs teher, valamint a hurokalkalmassági vizsgálat minden esetben történő elvégzésének kötelezettsége is megszűnt, az eljárás egyes elemeire rövidebb határidő biztosítás is elegendő. A fentieknek megfelelően a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg az átengedésre vonatkozó referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződésekre alkalmazandó határidőket. A Tanács által megállapított határidők figyelembe veszik az egyes eljárási lépések tényleges időigénye mellett azt is, a szolgáltatóknak milyen ésszerű idő biztosítandó az egyes cselekmények elvégzésére az erőforrásgazdálkodási igényekre tekintettel.A Tanács megállapította, hogy a Hszr. 15.§ (1) bekezdésében foglalt, az előfizető díjtartozására vonatkozó adatközléssel kapcsolatos rendelkezés ellentétes az Eht. 158.§-ában foglaltakkal, mivel az Eht. rendelkezése alapján az előfizető erre vonatkozó felhatalmazása hiányában a kötelezett szolgáltató nem adhatja át a jogosult szolgáltató részére az előfizető díjtartozására vonatkozó adatot.

Az Eht. 158. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az elektronikus hírközlési szolgáltatók a díjfizetési, illetőleg a szerződésből eredő egyéb kötelezettségek kijátszásának megelőzése, illetve a 118. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén a szerződéskötés megtagadásának céljából jogosultak a 157. § szerint jogszerűen kezelhető adatok köréből az előfizető azonosítására

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

hoz szükséges adatokat, valamint az adatátadásnak a (3) bekezdés szerinti indokáról szóló tájékoztatást másik elektronikus hírközlési szolgáltatónak átadni vagy attól átvenni, illetőleg - azzal az adattartalommal - közös adatállományt létrehozni.

(2) A szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott célból csak a 129. § (6) bekezdésének b)-f) pontjában foglalt előfizetői adatokat adhatja tovább.

(3) Az előfizető adatai a 118. § (4) bekezdés szerinti feltételek fennállása esetén, illetőleg abban az esetben adhatók át, illetve kerülhetnek be a közös adatállományba, ha

a) számlatartozás miatt a szolgáltató a szerződést felmondta, vagy a szolgáltatás igénybevételi lehetőségét az előfizető számára részben vagy egészben korlátozta, vagy

b) számlatartozása miatt a szolgáltató bírósági vagy hatósági eljárást kezdeményezett az előfizető ellen, illetve az előfizető tartózkodási helye ismeretlen, vagy

c) az igénylő, illetve az előfizető kár okozása érdekében a szolgáltatót megtévesztette vagy a megtévesztésére törekszik (így különösen, ha az azonosítására szolgáló dokumentum nyilvánvalóan hamis, hamisított vagy érvénytelen).”

A fenti bekezdések együttes értelmezéséből következően az előfizető erre vonatkozó felhatalmazása hiányában a Kötelezett Szolgáltató nem adhatja ki a díjtartozásra vonatkozó előfizetői adatokat. A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltak előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltató csak akkor tájékoztathatja a Jogosult Szolgáltatót előfizetői díjtartozás fennálltáról, ha a Jogosult Szolgáltató nyilatkozik, hogy az előfizető hozzájárult, hogy a Jogosult Szolgáltató megismerje a rá vonatkozó, díjtartozással kapcsolatos adatokat. A Kötelezett Szolgáltató ugyanakkor nem teheti függővé ezen tájékoztatás megadását az előfizető erre vonatkozó nyilatkozatának Jogosult Szolgáltató általi bemutatásától, hanem el kell fogadnia a Jogosult Szolgáltatónak az erre vonatkozó nyilatkozatát (ennek indokolását ld. a fenti (i) pontban).

A Tanács megvizsgálta továbbá, hogy indokolt-e a Hszr. 14.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti szerződéskötési kötelezettség korlátozása arra tekintettel, hogy az előfizetőnek díjtartozása áll fenn a Kötelezett Szolgáltatóval szemben.

A Hszr. 15.§ (1) bekezdése alapján a kötelezett szolgáltatónak nem áll fenn a helyi hurok hozzáférés teljes átengedése tekintetében a szerződéskötési kötelezettsége, ha az előfizető a helyi hurok átengedésének 24. § (1)-(2) bekezdéseiben előírt időpontjáig (azaz a hurokátengedés megvalósításának időpontjáig) nem rendezte valamennyi díjtartozását a kötelezett szolgáltató felé. A Tanács azonban nem tartotta szükségesnek ezen – a Jogosult Szolgáltató és az előfizető szempontjából nézve korlátozást jelentő – előírás fenntartását az alábbi indokok szerint.

A „díjtartozás” fogalmát sem az Eht., sem a Hszr. rendelkezései nem tartalmazzák. Az Eht. a díjtartozással kapcsolatosan az alábbiak szerint rendelkezik:

„134. § (7) A szolgáltató az előfizetői szerződést 30 napos felmondási idővel mondhatja fel, amennyiben az előfizető az esedékes díjat a jogkövetkezményekre figyelmeztető első értesítés elküldését legalább 15 nappal követő második értesítés megtörténtét követően sem egyenlítette ki. Nem jogosult a szolgáltató felmondani a szerződést, ha a díjtartozás összege nem haladja meg az előfizető havi előfizetési díjának megfelelő összeget, illetve havi előfizetési díj hiányában vagy 5000 Ft-nál magasabb havi előfizetési díj esetén az 5000 Ft-ot, vagy ha az előfizető a díjtartozás összegszerűségét vitatja, és a vita rendezése érdekében a hatósághoz vagy a jogvita elbírálására jogosult más szervezethez kérelmet terjesztett elő, feltéve, hogy az előfizető a szolgáltatás igénybevétele után a nem vitatott, illetve az esedékes, nem vitatott további díjakat folyamatosan megfizeti.”

„134.§ (10) A szolgáltató jogosult a szerződés felmondása helyett biztosítékot kérni vagy - a 137. § feltételei szerint - korlátozni a szolgáltatások körét, illetve használatát. Amennyiben az előfizető a korlátozás okát 30 napon belül nem szünteti meg, a korlátozás nem akadálya a felmondásnak, ha a felmondás feltételei egyébként fennállnak.”

„137. § (1) Az előfizetői szolgáltatás igénybevételének korlátozására, így különösen az előfizető által indított vagy az előfizetőnél végződtetett (az előfizető hozzáférési pontjára irányuló) forgalom korlátozására, az előfizetői szolgáltatás minőségi vagy más jellemzőinek csökkentésére a szolgáltató az előfizető egyidejű értesítésével a következő esetekben jogosult:

c) az előfizetőnek a díjtartozásról szóló felszólításban megjelölt - de legalább 30 napos - határidő elteltét követően is esedékes díjtartozása van, és az előfizető a díjtartozás megfizetésének biztosítása céljából a szolgáltatónak nem adott az általános szerződési feltételekben meghatározott vagyoni biztosítékot.”

A fent idézett bekezdésekből az alábbi következtetések vonhatók le:

- A szolgáltató, ha előfizetője az Eht. 134.§ (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem fizeti meg az esedékes díjat, akkor vagy korlátozza a szolgáltatást, vagy biztosítékot kér az előfizetőtől, vagy felmondja az előfizetői szerződést. A szolgáltató csak akkor nem jogosult felmondani a szerződést, ha az előfizető díjtartozás összegszerűségét vitatja, és a vita rendezése érdekében a hatósághoz vagy a jogvita elbírálására jogosult

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

más szervezethez kérelmet terjesztett elő. Az előfizetői szerződés felmondása esetén is a kötelezett szolgáltató a szerződés megszűnését követően követelheti a díjtartozás megfizetését az előfizetőtől.

- Az Eht. 134.§ (7) bekezdése alapján díjtartozásnak minősül az az eset is, amikor az előfizető vitatja a kötelezett szolgáltató által követett díj összegszerűségét, és a vita rendezése érdekében kérelmet terjesztett elő.

A Tanács az Eht. fenti rendelkezései és a Hszr. 15.§ (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a kötelezett szolgáltató abban az esetben is megtagadhatja a hurokátengedésre irányuló kezdeményezés alapján a szerződéskötést, ha vitatott, hogy a kötelezettnek a „díjtartozás" alapját képező követelése fennáll-e. Az előfizető ebből következően abba a méltánytalan helyzetbe kerülhet, hogy abban az esetben, ha fel kívánja mondani a kötelezett szolgáltatóval fennálló szerződését és a jogosult szolgáltatóval, vagy más, az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval kíván szerződést kötni (amely az átengedett helyi hurkon nyújtaná számára a szolgáltatást), akkor a hurokátengedésre vonatkozó szerződés megkötésére csak akkor lesz köteles a kötelezett szolgáltató, ha az előfizető az általa vitatott (és lehet, hogy jogosulatlanul követelt) díjat kifizeti.

A Tanács továbbá azt is megállapította, hogy abban az esetben, ha a kötelezett szolgáltató az Eht.-ban biztosított jogával élve díjtartozás miatt felmondja az előfizetői szerződést, akkor a polgári jog szabályai szerint, a szerződés megszűnésére tekintet nélkül továbbra is követelheti a díjtartozás összegét a korábbi előfizetőjétől. Abban az esetben, ha az előfizető mondja fel a szerződést, de – vitatott vagy elismert – díjtartozása áll fenn, a Kötelezett Szolgáltató a szerződés megszűnése után ugyanúgy követelheti a díjtartozás összegét a korábbi előfizetőjétől. Megállapítható tehát, hogy a Hszr. 15.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés azáltal, hogy feljogosítja a kötelezettet arra, hogy díjtartozás miatt elutasítsa a hurokátengedésre vonatkozó igénybejelentést, lényegében egy speciális, az előfizető fizetési hajlandóságát növelő biztosítékot nyújt a kötelezettnek, hiszen az előfizető egészen addig nem tudja más szolgáltató szolgáltatását igénybe venni, amíg ki nem elégíti az általa elismert vagy vitatott díjtartozást. A Tanács azonban nem látta indokát annak, hogy ezt a korlátozást fenntartsa, mivel a hurokátengedés ellenére sem szűnik meg az előfizetőnek a kötelezett szolgáltató irányában fennálló díjtartozása, így a kötelezett az ebből eredő igényét érvényesítheti, ugyanakkor az előfizető szolgáltatók közötti választási lehetőségét korlátozza, hogy az előfizető egy esetleg vitatott díjtartozás miatt a Kötelezett Szolgáltatón kívüli más szolgáltatótól nem tud szolgáltatást igénybe venni. A díjtartozásra vonatkozó, megfelelő előfizetői felhatalmazás esetén történő tájékoztatás alapján pedig a Jogosult Szolgáltató, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató pedig mérlegelheti, hogy a díjtartozás megléte ellenére is szerződést kíván-e kötni a potenciális előfizetővel, azonban a kockázatok figyelembe vételével történő döntést a Jogosult Szolgáltatóra, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra kell bízni.

A Tanács a fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltató az előfizető felé fennálló díjtartozása miatt nem utasíthatja el a Jogosult Szolgáltató szerződéskötési kezdeményezését, a szerződéskötési kötelezettsége tehát ebben az esetben is fennáll.

A Tanács megállapította, hogy az összekapcsolás és hozzáférés fent leírt szabályozása, a kirótt kötelezettség az azonosított versenyproblémával arányos és mind az öt jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacára ráépülő kiskereskedelmi piacokon javuljanak a verseny feltételei.

III.5.2.2.4. Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. lehetővé teszi a Hatóság számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek[17] előírását, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel, és ennek következtében az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti. Az árszabályozás olyan szabályozói eszköz, amely közvetlenül befolyásolhatja a hurokátengedési és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjainak szintjét.

A fentiek alapján az árszabályozás (a meghatározott kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz lehet a feltárt piaci probléma (és az általa okozott versenytorzítás) orvoslására.

A költségalapú ár, így a jelen esetben kötelezettségként előírt nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny estén hosszú távon kialakulna.

Az elemzés során több helyen is szerepel, hogy a helyi hurok infrastruktúra duplikálása nem reális az elemzés előretekintő időtávja alatt.

17 Eht. XII. Fejezet 108. §, Hozzáférési irányelv 13. cikk

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az alternatív piaci szereplők által kiépített hozzáférések száma[18] 2006 végéig nem érte el az összes vezetékes fővonal üzleti titok százalékát sem, helyi hurokátengedés nélkül tehát nem mutatkozik esélye annak, hogy a fémes helyi hurok infrastruktúrát használó előfizetői hozzáférési szolgáltatási piacokon érdemi verseny alakuljon ki.

A Tanács ezért a hurokátengedési díjakat a kompetitív szintre kényszerítő árszabályozást indokolt és arányos kötelezettségnek tekinti, mivel elősegíti hatékony és fenntartható verseny érvényesülését, ezáltal növelve a fogyasztói jólétet.

A Tanács a Kötelezett Szolgáltatókra a DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség teljesítésére vonatkozóan előírta, hogy Kötelezett Szolgáltatók a fémes hurkok és alhurkok átengedésére vonatkozó szerződések alapján kért ellenérték tekintetében a múltbeli költségeken alapuló teljesen felosztott költségek (HCA-FDC) költségszámítás módszere szerinti költségszámítási modellt kötelesek kialakítani. A Tanács megvizsgálta, hogy a HCA FDC módszertanhoz képest az előremutató hosszú távú különbözeti költségek (TD-LRIC) módszertana nem alkalmasabb-e a hatékony verseny hiányának kezelésére, az árakra, a potenciálisan túlzott költségekre és a Kötelezett Szolgáltatók hatékonyságára tekintettel.

A TD LRIC módszertan a hatékonysági kiigazítások alkalmazásával egy hatékony szolgáltató költségeit határozza meg, a szabályozott díjakban csak egy hatékony szolgáltató költségeinek a szerepeltetése lehet indokolt, csak az ilyen jellegű díjképzés segítheti elő a verseny kialakulását.

A költségalapú (kompetitív) ár, így a jelen esetben kötelezettségként előírt költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna.

A kompetitív árszint meghatározásához nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

Figyelembe véve azt, hogy Magyarországon az átengedett helyi hurkok aránya európai összehasonlításban nagyon alacsony, valamint azt, hogy a helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatást a jogosult szolgáltatók még nem vették igénybe, mérlegelve a TD LRIC módszertan alkalmazásával elérhető előnyöket, a Tanács úgy ítélte meg, hogy a HCA-FDC módszertan alkalmazása helyett TD-LRIC módszertan alkalmazása szükséges az érintett piachoz tatozó alapszolgáltatások díjainak számítása tekintetében. A LRIC módszertan alapvető jellemzője ugyanis egyrészt az, hogy egy hatékony szolgáltató költségeit határozza meg, másrészt az előretekintő jellege miatt képes követni az eszközárak változásait, ezáltal biztosítva azt, hogy a jogosult szolgáltatók az inkumbens szolgáltatókkal azonos feltételek mellett képezhessék az áraikat. Ezen jellemzők miatt a LRIC módszertan a megfelelő eszköz a hatékony verseny hiányának kezelésében.

A fenti szempontok mellett a LRIC módszertan alkalmazása a "költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség arányosságának tekintetében is indokoltabb, mint a HCA-FDC módszertan, hiszen a kötelezett szolgáltatóknak a forgalmi nagykereskedelmi szolgáltatások költségalapú díjainak meghatározása során is a LRIC költségszámítási módszertant szükséges alkalmazniuk, s ennek következtében a forgalmi nagykereskedelmi és a jelen határozattal érintett szolgáltatások díjainak meghatározása céljából a kötelezett szolgáltatóknak csupán egy modellt kell felépíteniük, s ezen modell alapján számíthatóak az említett szolgáltatások költségalapú díjai.

Az Emitel Magyar Telekomba történt beolvadására tekintettel a Tanács a WACC-szorzóra nézve külön rendelkezést tartott szükségesnek jelen határozat rendelkező rész I. mellékletében foglalt LRIC modellben.

A fentiek szerint 2008. május 31. napját követő 30 napon belül benyújtandó díjak számításának alapját a Magyar Telekom 2007. évi költségadatai fogják képezni, ezért indokolt az ezen időszaknak megfelelő WACC-szorzó alkalmazása. Mivel a 2007. év adataiból számított WACC-szorzó 2008. elejétől már a Tanács rendelkezésére fog állni, ezért a tőkeköltséget a fenti díjak kialakítása során ezzel a szorzóval kell kiszámítani, a felhasznált bemenő adatok konzisztenciája érdekében.

Hasonlóan, a Hungarotel Invitelbe történő várható beolvadása miatt a Tanács a jelen határozat rendelkező része I. sz. mellékletének „C" fejezetében arról is intézkedik, hogy az Invitelnek a 2008. május 31. napját követően benyújtandó díjak kialakítása során a 2007. év adataiból számított és a Tanács által 2008 elején részére közölt WACC szorzóval kell számolnia.

A kötelezettség arányos és indokolt keretek közt tartása, továbbá a modellek szakmai-logikai egységének megőrzése érdekében a Tanács úgy határozott, hogy az IHM rendeletben meghatározott 11. és 12. nagykereskedelmi piacokon a "költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséggel előírt díjakat egy (ugyanazon) modell alapján kell meghatározni, és a hatósághoz jóváhagyásra benyújtani.

18 amely, mint az a 7. Táblázat adataiból megállapítható 190 000 volt 2006 végén

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács megállapította, hogy a kötelezettség az 1. számú melléklet szerinti módosított formában való fenntartása az azonosított versenyproblémával arányosnak tekinthető és mind az öt jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a helyi hurok átengedési piacra, mint nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi piacokon a verseny feltételei javuljanak.

III.5.2.2.5. Egyenlő elbánás

Az Eht. 104. § (1) bekezdése értelmében a Tanács az összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak.

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a jelentős piaci erejű szolgáltatókat visszatarthatja a versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. Ebben az esetben az egyenlő elbánás azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók nem tesznek különbséget a hurokátengedési szolgáltatások igénybe vevői között a szolgáltatás igénybevételének feltételei tekintetében.

Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség megfelel a probléma jellegének, hiszen visszatartja a nagykereskedelmi szolgáltatókat attól, hogy erőfölényüket kihasználva megemeljék díjaikat, illetve a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók kárára megváltoztassák a szolgáltatás igénybevételének feltételeit.

Az egyenlő elbánás – az Eht. 104. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően különösen azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató

- a hálózati szolgáltatás (jelen esetben a szélessávú hozzáférési szolgáltatás) nyújtását nem köti indokolatlanul olyan műszaki feltételekhez, amelyek teljesítésére csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes;
- a hálózati szolgáltatás ellenértékének megállapításakor nem állapít meg olyan árazási feltételeket, ideértve a forgalom után számított árkedvezményt – amelyek alkalmazásával a legkedvezőbb feltételek csak egy vagy kevés számú szolgáltató számára válnak elérhetővé.

Az első kitétel a kötelezett szolgáltató és a tőle elkülönült társszolgáltatok viszonylatát rendezi, azaz a jelentős piaci erejű szolgáltató ezen a csoporton belül nem tehet indokolatlan különbséget lényeges feltételek tekintetében.

A második kitétel arra az esetre vonatkozik, amikor a kötelezett szolgáltató rendelkezik kiskereskedelmi érdekeltséggel és így a lényeges feltételeket illetően a társszolgáltatókat legalább úgy kell kezelnie (de csoporton belül az első kitétel változatlanul érvényes), mint a saját érdekeltségét.

Az NHH Tanácsa a DH-664-178/2005. számú határozatában külön kötelezettségként nem írta elő az „egyenlő elbánás" kötelezettségét azon megfontolás alapján, hogy az akkor hatályos hurokátengedési referencia ajánlatok megfelelő részletezettsége biztosítja azt, hogy a kötelezett szolgáltató nagykereskedelmi hurokátengedési szolgáltatásai tekintetében szerződéses kapcsolataiban ne tehessen különbséget az igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatás lényeges (műszaki, árazási) feltételei tekintetében a szolgáltatást igénybe vevő különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók között.

Tekintettel arra, hogy az első piacelemzési ciklus vizsgálati időszaka alatt nem volt hurokátengedési ügylet, mert a hurokátengedési piacon csak 2005 első félévében realizálódtak az első tranzakciók, nem állt rendelkezésre elegendő releváns ismeret, tapasztalat arra vonatkozóan, hogy a hatályos hurokátengedési referencia ajánlatok minden tekintetben biztosítják-e azt, hogy a kötelezett szolgáltató nagykereskedelmi hurokátengedési szolgáltatás ne tehessen különbséget a hurokátengedési nagykereskedelmi szolgáltatás lényeges (műszaki, árazási) feltételei tekintetében a szolgáltatást igénybe vevő különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók között.

Az azóta eltelt időszak tapasztalatai azt jelezték, hogy a hurokátengedési referencia ajánlatok önmagukban nem küszöbölik ki maradéktalanul a hurokátengedési piacon fennálló nem-árjellegű versenyproblémákat.

A fentiek alapján a Tanács, felhasználva a DH-664-178/2005. sz. határozat kapcsán felhalmozódott tapasztalatokat, úgy ítélte meg, hogy a fémes hurkok és alhurkok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi átengedésének magyarországi piacán a verseny élénkítése érdekében a DH-664-178/2005. számú határozatban meghatározottakon túlmenően szükséges az egyenlő elbánás kötelezettségének kirovása a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra.

Ennek megfelelően a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint kirótta az „egyenlő elbánás kötelezettséget", az alábbi indokokra tekintettel:

A RUO Konzultáción az alternatív szolgáltatók jelezték, hogy a betelepülést követően a Kötelezett Szolgáltatók a közösen használt helységekben nem a biztosítják megfelelően jogosult szolgáltatók eszközeinek állagmegóvását. A Tanács megállapította, hogy az egyenlő elbánás elvét sérti az a gyakorlat, amikor a betelepülést követően a Kötelezett Szolgáltatók a közösen használt helységekben nem azonos módon gondoskodnak az azokban elhelyezett saját tulajdonú, illetve a jogosult szolgáltatók tulajdonát képező berendezések, eszközök állagának megóvásáról, vagyis nem biztosítják megfelelően jogosult szolgáltatók eszközeinek állagmegóvását. Ezért a határozat rendelkező részében a Tanács előírta, hogy az egyenlő elbánásnak a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki, informatikai és logisztikai támogatás, karbantartás tekintetében is teljesülnie kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács megállapította, hogy szintén az egyenlő elbánás elvét sérti a Kötelezett Szolgáltatók azon magatartása, amely a használaton kívüli helyi hurkok esetében saját kiskereskedelmi szolgáltatás-nyújtását úgy részesíti előnyben, hogy a saját kiskereskedelmi célú értékesítése érdekében sokkal rövidebb idő alatt képes a hurkot aktiválni, vagy felmérni ennek műszaki megvalósíthatóságát, mint a hurokátengedésre jogosult szolgáltató igénybejelentése esetén. A Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának létesítési határideje ugyanis nem lehet rövidebb az adott kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához a jogosult szolgáltatók számára szükséges a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott és szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának létesítési határidejénél.

A Tanács megítélése szerint az egyenlő elbánás elvét sérti az a gyakorlat, amikor a Kötelezett Szolgáltató a rendelkezésre állás értékét úgy állapítja meg, hogy a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése során a jogosult szolgáltatók számára alacsonyabb rendelkezésre állási érték mellett nyújtja a szolgáltatást, mint saját kiskereskedelmi szolgáltatásának esetében.

A Tanács megállapította, hogy az egyenlő elbánás elvének megsértését jelenti az is, hogy a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő hurokátengedésre kötelezett szolgáltató olyan – sok esetben releváns - információkkal látja el a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyeket nem juttat el annak versenytársaihoz.

A Tanács megítélése szerint a jelen határozatban kirótt egyenlő elbánás kötelezettség megsértésének kockázatát rejti magában az, ha a Kötelezett Szolgáltató, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezeti egységeinél, vezetőinél és alkalmazottainál olyan módon kialakított teljesítmény ösztönzési rendszer érvényesül, amely lehetővé teszi az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletág teljesítményelvárásainak összekapcsolását. Ezáltal a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó üzletág alkalmazottait, illetve az üzletág döntéseit befolyásoló személyeket arra ösztönözheti, hogy a nagykereskedelmi eladások, mint fő teljesítményösztönző helyett, mellett elsősorban a kötelezett kiskereskedelmi üzletágának eredményét tartsák szem előtt. Ez a gyakorlatban azt eredményezheti, hogy a jogosult szolgáltatók a számukra szükséges nagykereskedelmi szolgáltatáshoz a gyakorlatban indokolatlanul később, illetve kedvezőtlen feltételek mellett jutnak hozzá, így a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi piacon versenyhátrányba kerülnek a kötelezett szolgáltatóval szemben. A Tanács fontosnak tartotta, hogy utaljon a kötelezettség megsértésének kockázatára, ezért nevesítette ezt a határozat rendelkező részében.

A Tanács megítélése szerint a jelen határozatban kirótt egyenlő elbánás kötelezettség megsértésének kockázatát hordozza magában az is, ha a Kötelezett Szolgáltató szervezetén belül, valamint az általa ellenőrzött vagy őt ellenőrző szolgáltató szervezete és a Kötelezett Szolgáltató között a munkavállalók áramlása-, illetve ezen szervezeti egységeket esetlegesen átfedő munkakörök kialakítása oly módon történik, hogy az lehetővé teszi az egyenlő elbánás elvét sértő információáramlást a Kötelezett Szolgáltatónak az érintett nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó- és a többi (kiskereskedelmi) üzletága között. Ez a gyakorlatban azt eredményezheti, hogy a jogosult szolgáltatók a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi piacon versenyhátrányba kerülnek a kötelezett szolgáltatóval szemben. A Tanács fontosnak tartotta, hogy utaljon a kötelezettség megsértésének kockázatára, ezért nevesítette ezt a határozat rendelkező részében.

Továbbá az egyenlő elbánás kötelezettség megsértésének kockázatát rejti magában az, hogy hurokátengedési kötelezettségének teljesítése során a nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató releváns és szenzitív információkhoz juthat a szolgáltatást igénybe vevő vállalat kiskereskedelmi tevékenységéről (üzleti tervek, termékfejlesztés stb.), amelyeket aztán az utóbbi tudta és beleegyezése nélkül saját céljaira használ fel.

A fenti versenyproblémák kezelése érdekében a jelen határozat rendelkező részében az egyenlő elbánás kötelezettsége tartalmazza azon területek részletes felsorolását, amelyek esetében érvényesülnie kell a kötelezettségnek. Ezen területek a szolgáltatás kiépítésnek kérdései, a műszaki paraméterek, minőségi és teljesítménymutatók, pénzügyi elszámolás, kedvezmények valamint nyilatkozatok kiadása. A felsorolt kritériumok a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának lényegesebb elemeit összefoglalják. A konkrét felsorolás a korábbi általános előírással szemben további támpontot nyújt mind a jogosult mind a Kötelezett Szolgáltatók számára. Az egyértelmű felsorolás könnyebbé teszi a kötelezettség alkalmazását és a kötelezett számára a végrehajtást.

A konkrét példák nevesítésével a jogosult szolgáltatók számára egyértelműen látható, hogy milyen műszaki, minőségi, pénzügyi folyamatok során kell a kötelezettnek biztosítania az egyenlő elbánást. A közzétételi kötelezettség – különösen annak az a része, amely előírja, hogy ezen mutatókat a kötelezettnek a saját kiskereskedelmi szolgáltatására vonatkozóan is be kell mutatnia - biztosítja, hogy a kötelezettség betartása megítélhető legyen mind a Tanács mind a jogosultak számára.

A kötelezettség konkrét példákkal bővült az egyenlő elbánás kötelezettségének betartásához elengedhetetlen azon esetek megelőzésére, amikor a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó és a többi üzletága közötti információáramlás, munkaszervezés, határidők tekintetében különbségek alakulnának ki.

A Kötelezett Szolgáltató esetében előfordulhat, hogy a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a kiskereskedelmi piacon működő szervezeti egység közötti információáramlás a jogosult szolgáltatók számára

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

hátrányos következményekkel járhat. Ennek következtében sérülhet az egyenlő elbánás elve, amely a határozat rendelkező része szerint nem megengedhető.

A Kötelezett Szolgáltató esetében előfordulhat, hogy a nagykereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a kiskereskedelmi piacon működő szervezeti egység között olyan teljesítményértékelési rendszer működik, amely az egyes szervezeti egységek teljesítményét jelentősen módosíthatja az összekapcsolódó teljesítményértékelés hiánya miatti állapothoz képest. Ennek következtében sérülhet az egyenlő elbánás követelménye a jogosult szolgáltatók és a kötelezett kiskereskedelmi részlege viszonyában. A rendelkező részben kirótt kötelezettség ezen lehetőséget zárja ki.

A Kötelezett Szolgáltató esetében előfordulhat, hogy a kiskereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szervezeti egység és a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő jogosultak számára a szolgáltatások létesítési határideje eltér. Amennyiben a kötelezett saját kiskereskedelmi szolgáltatásához szükséges idő rövidebb, felmerülhet az egyenlő elbánás sérelme, amelyet a rendelkező rész ezen előírása kizár.

A Tanács megállapította, hogy a kötelezettség az azonosított versenyproblémával arányos és mind az öt jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a szélessávú hozzáférések nagykereskedelmi piacára ráépülő kiskereskedelmi piacokon a verseny feltételei javuljanak.

Az egyenlő elbánás az említett versenyproblémák közül megfelelően képes kezelni a nem ár jellegű versenyproblémák közül a késleltetési taktikák-, és az alacsony színvonalú szolgáltatás-, minőségrontás alkalmazását, az információk visszatartását és diszkriminatív felhasználását, valamint az árjellegű lehetséges versenyproblémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

III.5.3. Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

A Tanács megvizsgálta az öt érintett piacon érvényesülő gazdasági erőfölény hatásait, azonosította a versenyproblémát, értékelte a rendelkezésre álló szabályozói eszközöket és kiválasztotta a feltárt versenyproblémának megfelelő (tehát indokolt) és arányos kötelezettségeket. Ennek eredményeként mind az öt jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató esetében:

- *a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt átláthatóság kötelezettséget módosította a rendelkező részben kifejtettek szerint;*
- *a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt számviteli szétválasztás kötelezettségét módosította úgy, hogy a Kötelezett Szolgáltatóknak a számviteli szétválasztási kimutatást DH-261 49-2/2007. határozat I. sz. mellékletérének előírásai szerint kell elkészíteniük, és a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtaniuk;*
- *a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt, hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket a rendelkező részben foglaltak szerint módosította;*
- *a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget módosította úgy, hogy a Kötelezett Szolgáltatóknak a költségalapú díjakat a jelen határozat I. sz. mellékletének előírásai szerint kell kialakítaniuk és a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtaniuk.*
- *a Tanács a rendelkező részben kifejtettek szerint kirótta az egyenlő elbánás kötelezettséget.*
-

III.5.4. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

III.5.4.1 A jogutódlásra vonatkozó rendelkező rész II. a) pontjában foglalt általános szabályok

A Tanács jelen eljárását a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) hatálybalépését követően indította meg hivatalból.

Az Eht. 23. §-a szerint a hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (Ket.) rendelkezései szerint jár el. Tekintettel arra, hogy a Ket. 16. §-a – a korábban hatályban volt államigazgatási eljárás általános szabályiról szóló 1957. évi IV. törvénnyel szemben – már mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, a Tanács jelen határozat rendelkező részében szintén rögzítette a határozatban előírt illetve módosított kötelezettségek jogutódlása esetén a kötelezett szolgáltató(k) illetve jogutója(ik) által alkalmazandó szabályokat.

A rendelkező rész II.a) pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség:

- Bár a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52-57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó államigazgatási eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A határozat rendelkező része –figyelemmel az eltérő jogi jellegre – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, kötelezett szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2004. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Gt.*) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a Tanácsnak a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – nincs hatásköre, ezért a Tanács csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendezte a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ben szabályozott, a Tanács által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a kötelezett szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már a Tanács határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

III.5.4.2 Az Emitel Magyar Telekomba, illetve a Hungarotel Invitelbe történő beolvadására vonatkozó szabályok

Az egyedi és az általános jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok előírásán túlmenően a Tanács a jelen határozat rendelkező részében részletesen meghatározta a Magyar Telekom és az Emitel, illetve a Hungarotel és az Invitel egyesülése folytán bekövetkező jogutódlás esetén alkalmazandó szabályokat, az alábbi indokokra tekintettel.

A Magyar Telekom honlapján tájékoztatást adott, hogy a rendkívüli közgyűlés döntött az Emitelnek a Magyar Telekomba történő beolvadásáról és a beolvadás cégbírósági bejegyzésének várható időpontjáról. Az Invitel és a Hungarotel hivatalos formában a DH-[26149- /2007. sz.] határozat Eht. 36. §-a szerinti egyeztetési eljárása során hozta a Tanács tudomására, hogy a rendkívüli közgyűlés döntött a Hungarotelnek, illetve a PanTel Kft.-nek (a továbbiakban: „Pantel") az Invitelbe történő beolvadásáról és a beolvadás cégbírósági bejegyzésének várható időpontjáról. A Gt. 74.§ (6) bekezdése alapján a társaság legfőbb szerve a gazdasági társaság átalakulásáról véglegesen döntő ülésén meghatározhatja azt az időpontot, amikor az átalakuláshoz fűződő joghatások beállnak. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57.§ (2) bekezdése alapján pedig abban az esetben, ha az átalakuló társaság az átalakulás időpontját meghatározza, az átalakulás nem a cégbejegyzés napjával, hanem a cég által megadott napon következik be. A Gt. és a Ctv. idézett szakaszai alapján tehát a Magyar Telekom és az Emitel, illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel egyesülésének joghatásai a Magyar Telekom, illetve az Invitel és a Hungarotel által a beolvadás bejegyzésének időpontjaként meghatározott napon nagy valószínűséggel beállnak. A Tanács, figyelembe véve a Magyar Telekom honlapján található nyilvános információkat, illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel által a DH-[26149- /2007. sz.] határozat határozat Eht. 36. §-a szerinti egyeztetési eljárása során a Tanács tudomására hozott információkat, valamint azt, hogy a Magyar Telekom és az Emitel, illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel egyesülését követően a jogutód kötelezett szolgáltatót terhelő, a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek egyértelmű, átlátható és mihamarabbi rendezése nemcsak az egyesüléssel érintett szolgáltatók, hanem valamennyi piaci szereplő érdeke, a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint meghatározta, hogy az egyes kötelezettségek a Magyar Telekom és az Emitel, illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel egyesülése folytán bekövetkező jogutódlás esetén miként terhelik a jogutód társaságot.

A Tanács méltányosnak tartotta, hogy a Magyar Telekom, illetve az Invitel, mint jogutód az „átláthatóság" kötelezettség teljesítése körében a rendelkező részben meghatározott átmeneti időszakban az általa benyújtott egyetlen módosított referenciaajánlaton belül az egyes földrajzi területek és hálózatok tekintetében különbséget tehessen attól függően, hogy az integrációt megelőzően az adott földrajzi terület vagy hálózat melyik jogelőd területéhez vagy hálózatához tartozott.

A „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében kiszabott konkrét kötelezettség esetében, mivel a költségalapú díjak jóváhagyás céljából történő benyújtására és alkalmazására vonatkozó kötelezettség illeszkedik a referenciaajánlat-benyújtási kötelezettséghez, a fentiekkel összhangban a Tanács a Magyar Telekom, illetve az Invitel részére lehetőséget biztosított arra, hogy ezen kötelezettségek teljesítése során a rendelkező részben leírtak szerint az átmeneti időszakban különbséget tegyen attól függően, hogy az integrációt megelőzően az adott földrajzi terület vagy hálózat melyik jogelőd területéhez vagy hálózatához tartozott. A Magyar Telekom, illetve az Invitel ennek megfelelően az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

átmeneti időszakban az egyes földrajzi területekre és hálózatokra külön díjakat számolhat, majd a 2008. június 30-ig benyújtandó egységes referenciaajánlat előterjesztésével egyidejűleg lesz köteles az egységes költségmodellt is jóváhagyásra benyújtani a Tanácshoz.

A Tanács ugyanakkor méltányosnak látta a Magyar Telekom számára biztosítani, hogy választása szerint az átmeneti időszakban az egyesülést megelőző Emitel földrajzi területek vagy hálózat vonatkozásában a Magyar Telekom jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján lefolytatott jóváhagyási eljárásban jóváhagyott vagy megállapított díjaiból a rendelkező részben meghatározott szorzószám alkalmazásával számított korrigált díjat alkalmazza. Tekintettel arra, hogy a határozat hatálybalépése megelőzi az Invitel Hungarotellel való egyesülését, a fenti kérdés rendezésére a jogutódlás tekintetében nem volt szükség (a Hungarotel és az Invitel a határozat közlésekor még külön jogi személyek, így a költségalapúság kötelezettségét is külön-külön kötelesek teljesíteni). Mivel a költségalapú díjak jóváhagyás céljából történő benyújtására és alkalmazására vonatkozó kötelezettség illeszkedik a referenciaajánlat-benyújtási kötelezettséghez, a Tanács indokoltnak látta, hogy a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség tekintetében az átmeneti időszakot az „átláthatóság" kötelezettség tekintetében meghatározott átmeneti időszakhoz igazodva határozza meg.

A Tanács a fentiekben leírtakra tekintettel, valamint figyelembe véve az egyesülő társaságok integrációjának időigényességét, valamint a kirótt kötelezettségek jellegét, a kötelezettségek teljesítése körében az átmeneti időszak biztosítását méltányosságból szükségesnek tartotta. Figyelembe véve a Magyar Telekomnak, illetve az Invitelnek, mint jogutód társaságnak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben előírt, éves beszámoló készítésére, letétbe helyezésére és közzétételére vonatkozó kötelezettségét és az ezek teljesítésére előírt határidőt, a Tanács kötelezte a Magyar Telekomot, illetve az Invitelt, hogy az átmeneti időszak lejártát követően, 2008. május 31-étől számított 30 napon belül nyújtsa be a Tanácsnak jóváhagyás véget a rendelkező részben foglaltak szerint a módosított referenciaajánlatát és a jelen határozatban meghatározott költségszámítási módszertannal kialakított költségalapú díjakat.

Tekintettel arra, hogy a jogutód Magyar Telekom, illetve a jogutód Invitel a jelen határozat rendelkező részében az egyesülő társaságokra kirótt „számviteli szétválasztás" kötelezettség alapján a 2007. évre vonatkozó számviteli szétválasztási kimutatást - az Eht. 62.§ (1) bekezdésével összhangban - 2008. június 30-ig köteles benyújtani, a Tanács nem látta indokoltnak e kötelezettség teljesítése körében átmeneti időszakra vonatkozó szabályok megalkotását. A Magyar Telekom, illetve az Invitel, mint jogutód társaság által a fenti határidőre teljesítendő, a számviteli szétválasztási kimutatás benyújtására vonatkozó kötelezettséget a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint, a Gt. vonatkozó rendelkezéseire tekintettel pontosította. A Gt. 87.§ (2) bekezdése alapján az átalakulással létrejövő gazdasági társaság cégbejegyzését követő kilencven napon belül mind a jogelőd gazdasági társaságra, mind a jogutód gazdasági társaságra vonatkozóan a cégbejegyzés napjával, illetve a társaság által az átalakulás időpontjaként a Gt. fentiekben hivatkozott 74.§ (6) bekezdésével összhangban meghatározott nappal végleges vagyonmérleget kell készíteni. A Gt. által megállapított kötelezettségre tekintettel a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint úgy határozott, hogy a beolvadást követően a Magyar Telekom úgy köteles a számviteli kimutatást benyújtani, hogy egyrészt az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beadja a beolvadással megszűnt kimutatását, másrészt pedig egy egységes beadványban beadja a Magyar Telekom az átalakulási vagyonmérlegének fordulónapja előtti és utáni kimutatását is. A Tanács a Magyar Telekom észrevétele alapján a jogutód társaságoknak megadta azt a kedvezményt, hogy választásuk szerint a számviteli szétválasztási kötelezettségüket úgy is teljesíthetik, hogy az év végi, összeolvadt cégre vonatkozó auditált eredménykimutatást és mérleget tekintik záró adatnak és ennek megfelelően egyetlen számviteli szétválasztási kimutatásban („egy modellt") nyújtják be az adatokat a Tanácshoz jóváhagyásra.

A Tanács a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség" és az „egyenlő elbánás" kötelezettsége tekintetében átmeneti időszak meghatározására nem látott indokot, ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint kötelezte a Magyar Telekomot, illetve az Invitelt, hogy a rendelkező rész I. c), illetve e) pontjában foglalt kötelezettségnek feleljen meg.

Az Indokolás bevezetőjének keretes szövegében megjelölt érvek alapján azok a piacelemzési eredmények és megállapítások, amelyeket a Tanács az Indoklásban kifejtett, az Indoklás bevezetőjének többi részében részletezett korlátozásokkal érvényesek a Magyar Telekom és az Emitel összeolvadása után is.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

B. fejezet

Együttműködés a Gazdasági Versenyhivatallal

A Gazdasági Versenyhivatal észrevételei a határozat tervezetéhez

A tárgybani hatósági eljárásban a Tanács a GVH-val való együttműködést több lépcsőben valósította meg, az alábbiak szerint:

1./ A Tanács 2005 október 3-án megküldte a GVH részére a szolgáltatók részére továbbítandó adatlapok tervezeteit véleményezés céljából. A beérkezett írásbeli észrevételek nagy részét elfogadva a kérdőívek kiegészítésre kerültek, illetve a javasolt adattartalomnak megfelelően új kérdőívek szerkesztésére is sor került. A GVH az át nem vezetett javaslatok esetében e döntés okáról is részletes írásbeli és szóbeli tájékoztatást kapott.

2./ A Tanács folyamatosan tájékoztatta a GVH-t a tárgybani kötelező hatósági eljárás közbenső eredményeiről és a határozat-tervezet szövegét előzetesen több alkalommal egyeztette a GVH képviselőivel.

3./ A GVH a tárgybani határozattervezet nyilvánosságra hozatalát követően szakmai álláspontját megküldte a Tanács részére, amelyben felvetett kérdéseket és a Tanács azokra adott válaszát az alábbiakban közöljük:

1. A határozat-tervezet indokolásával kapcsolatos részletes észrevételek a határozat-tervezet hivatkozott pontjainak sorrendjében.

I.4. A vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata, különös tekintettel a helyettesítésre

A GVH nem látja, mi állhatott annak hátterében, hogy a tervezet a kiskereskedelmi piacok elemzése tekintetében különbséget tett a vizsgált nagykereskedelmi piacra ráépülő kétféle kiskereskedelmi piac, a szélessávú kiskereskedelmi hozzáférés és a beszédcélú kiskereskedelmi hozzáférés között. A GVH álláspontja szerint az, hogy a nagykereskedelmi piac megnevezésében mindkét kiskereskedelmi szolgáltatás említésre kerül, éppen arra utal, hogy mindkét fajta kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges az adott nagykereskedelmi input, sőt, a beszédcélú hozzáférés nyújtásához talán inkább elengedhetetlen a hurokátengedés.

A Tanács azért tartotta indokoltnak a különbségtételt a két kiskereskedelmi piac között, mert a vizsgált nagykereskedelmi piac alapvetően a szélessávú szolgáltatások szempontjából releváns. Tekintettel arra, hogy a vizsgált piac nagykereskedelmi piac, a Tanács nem tartotta szükségesnek az adott két kiskereskedelmi piac részletes elemzését, hanem a vizsgált 1-2. sz. kiskereskedelmi piacok határozat-tervezeteiben elemezte részletesen azokat.

I.4.1. A szélessávú hozzáférések kiskereskedelmi piaca

A GVH nem ért egyet a határozat-tervezet indokolásának I.4.1 pontjában szereplő, az 1. ábra előtti utolsó francia bekezdésben szereplő azon megállapítással, melynek értelmében a Tanács szerint a szélessávú kiskereskedelmi piac versenyviszonyai hasonlóak a lakossági és nem-lakossági beszédcélú hozzáférési piacokon tapasztalhatóhoz. A GVH meglátása szerint a szélessávú kiskereskedelmi piacon sokkal élénkebb a verseny (részben a párhuzamos infrastruktúrán nyújtott szolgáltatások nagyobb jelentőségére tekintettel), több piaci szereplő van jelen, és további piaci szereplők belépése is könnyebb, mint a beszédcélú hozzáférési piacokon, amit legérzékletesebben az mutat, hogy míg a szélessávú kiskereskedelmi piac nem szabályozott, addig a beszédcélú „társai" igen.

A Tanács fenntartja azon megállapítását, hogy a szélessávú kiskereskedelmi piac versenyviszonyai hasonlók a lakossági és nem-lakossági beszédcélú hozzáférési piacokon tapasztalhatóhoz, és nem tartja indokoltnak a szélessávú szolgáltatások lakossági és üzleti szegmens szerint történő megkülönböztetését.

I.5.1. Keresleti helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

A GVH álláspontja szerint a tervezetben meg kellene vizsgálni azt is, hogy a kábeltelevíziós hálózatok telefon szolgáltatás nyújtása céljából, vagy telefon és Internet szolgáltatás együttes biztosítása céljából történő átengedése nem minősülhet-e a teljes átengedés alternatívájának. A GVH álláspontja szerint felvetés szintjén tehát létezhet szóba jöhető alternatíva (az I.5.1. pont végén szereplő megállapítással szemben), melynek részletes vizsgálata ugyanakkor vezethet arra a következtetésre, hogy az ténylegesen nem minősül helyettesítő szolgáltatásnak.

A keresleti helyettesítés vonatkozásában a Tanács nem tartja indokoltnak a keresleti helyettesítési vizsgálatoknak a határozat-tervezetben foglaltakon túlmenő további bővítését, szélesítését. A Tanács fenntartja az I.5.1. pont végén szereplő megállapítását, mely szerint egyedül a használaton kívüli fémes hurkok- és alhurkok nagykereskedelmi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

átengedési szolgáltatását találta olyan szolgáltatásnak, amely elméleti szempontból a vizsgált nagykereskedelmi piac keresleti oldalról való szélesítését indokolja.

I.5.1.2. Hálózati hozzáférés csillagpontos szélessávú kábeltelevíziós hálózatokon, mint lehetséges nagykereskedelmi helyettesítő szolgáltatás

A GVH értékelése szerint a Tanács által a helyettesítés ellen felhozott két érvet ki lehet egészíteni azzal a megfontolással is, hogy ugyancsak a helyettesítés ellenében hat az a körülmény, mely szerint a kábelhálózatok – a néhány nagyobb hálózattól eltekintve – jellemzően szétaprózottak, így egy-egy inkumbens területén a volt koncessziós szolgáltatóéval összevethető méretű ügyfélbázis eléréséhez számos különböző szolgáltatóval kellene a jogosultaknak szerződést kötnie, nyilván különböző feltételekkel és eltérő árak ellenében, ami adminisztratív korlátokat emel a belépés elé.

A Tanács egyetért azzal, hogy a kábelhálózatok szétaprózottsága is a helyettesítés ellenében hat. A GVH észrevételét figyelembe véve kiegészítette a határozat-tervezet szövegét.

I.5.1.4. A használaton kívüli helyi hurok átengedési szolgáltatás, mint a helyi hurok átengedési szolgáltatás lehetséges helyettesítő szolgáltatása

A GVH álláspontja szerint a használaton kívüli helyi hurok átengedése – versenyjogi szempontból – nem helyettesíti a helyi hurok átengedését, hanem annak, illetve az elemzés alá vont nagykereskedelmi piacnak az elnevezéséből következően a részét képezi, így nem a keresleti helyettesítés lehetőségek vizsgálata során, hanem inkább az I.3. fejezetben célszerű foglalkozni vele.

A Tanács a GVH észrevételét nem tudta elfogadni. A vizsgált nagykereskedelmi piacnak az Európai Unió vonatkozó jogszabályaiban szereplő meghatározása nem foglalja magában, nem nevesíti külön a használaton kívüli helyi hurkokat. A használaton kívüli helyi hurkokat a Tanács az Európai Bizottság intervenciója nyomán vonta be a nagykereskedelmi piac vizsgálatába, és erre az adott megoldást találta megfelelőnek.

I.10.3. Versenyjogi eszközök elégtelensége

A határozat-tervezet I.10.3.2 pontjának (Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai) bevezetőjében a harmadik francia bekezdésben az szerepel, hogy a versenyjogi módszerek önmagukban azért nem elegendőek, mert a szabályozás jobban megfelel annak a követelménynek, miszerint a jogbiztonság megteremtése kiemelkedő jelentőségű. A versenyjog, illetve annak alkalmazása ezzel szemben ugyancsak célként tűzi ki, illetve szem előtt tartja a jogbiztonság megteremtését, a GVH álláspontja szerint tehát itt is szerencsésebb lenne a későbbi c) pont címében is alkalmazott szabályozási környezet kiszámíthatósága fordulat alkalmazása

A Tanács a GVH észrevételének figyelembe vételével a határozat-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosította:
I.10.3 „Versenyjogi eszközök elégtelensége" fejezet „Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai" pont harmadik francia bekezdése az alábbiakra cserélendő:
„- a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű"

A GVH továbbá a vizsgált piachoz kapcsolódó speciális megfontolások (I.10.3.3.) alcím alatti harmadik bekezdést – a tényszerűség, pontosság érdekében – a következőképpen javasolja átfogalmazni: „A Gazdasági Versenyhivatal ebben az esetben elvileg megállapíthatja a gazdasági erőfölénnyel való visszaélést, ennek bizonyítása azonban igen nehéz feladat, mivel a GVH versenyfelügyeleti eljárásaiban a bonyolult költségszámítások, valamint a nagykereskedelmi szerződések műszaki tartalmának ellenőrzése jellemzően külső szakértő bevonásával történhet, így az esetleges túlzó árazás és a kötelezett szolgáltató által a jogosult szolgáltatótól megkívánt műszaki elvárások megalapozottságának megállapítása is különösen hosszadalmas lehet. A túlzó árazással kapcsolatos ügyekben további problémát jelent, hogy a versenyhatósági fellépés – a külföldi joggyakorlatnak és a versenyjogi, versenypolitikai elveknek megfelelően – egy meglehetősen szűk területre korlátozva tekinthető indokoltnak, s még ilyen esetekben sincs a versenyfelügyelet kezében megfelelő eszköz annak megállapítására, hogy a túlzóan magas ár helyett mi lenne a megfelelő (verseny)ár."

A Tanács a GVH észrevételének figyelembe vételével a határozat-tervezet szövegét az észrevételben foglaltak szerint módosította.

II.3.1. Piaci részesedések

A GVH szerint helytelen az a megközelítés, amelynek keretében a Tanács a piaci részesedésekről szóló elemzést követően – de a többi szempont szerinti vizsgálat elvégzését megelőzően – már állást foglal a gazdasági erőfölény (JPE po-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

zíció) fennállásáról, a 100%-os piaci részesedésekre tekintettel, hiszen éppen az indokolja a további szempontok elemzésének szükségességét, hogy egyes tényezők képesek lehetnek a nagyon magas piaci részesedésből fakadó inkumbensi előnyök ellensúlyozására, ekként alkalmasak lehetnek arra, hogy a piaci szereplő erőfölényét erodálják. Különösen ilyen tényezőnek minősülhet a kiegyenlítő vásárlóerő léte, illetve az a körülmény, ha könnyen, gyorsan, kockázat-mentesen és alacsony költségekkel megvalósítható a belépés, azaz támadható a piac.

A Tanács nem tudja elfogadnia a GVH észrevételét. A határozat-tervezet vonatkozó részében foglalt elemzés alapján a Tanács szakmai szempontból megalapozottnak tartja azon megállapítását, hogy a 100%-os piaci részesedések alapján azonosítható a JPE-pozíció. A Tanács felhívja a GVH figyelmét arra, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piacon sem a tényleges, sem a potenciális vevőknek nem áll fenn a máshoz fordulás lehetősége, s egyéb megtorló, retorziós eszközöket sem tudnak a volt koncessziós szolgáltatókkal szemben alkalmazni, ezért a kiegyenlítő vásárlóerő versenyt befolyásoló szerepe a vizsgált nagykereskedelmi piacon nem értelmezhető.

II.3.10. Termék/szolgáltatási diverzifikáció

Az áru/szolgáltatási diverzifikáció a GVH álláspontja szerint tágabb értelmű annál, mint amit a Tanács a tervezet e pontjában elemez. A fogalom alatt a vállalkozások azon magatartását, törekvését kell érteni, mely szerint igyekeznek termékeiket, szolgáltatásaikat, ajánlatukat a versenytársakétól megkülönböztetni, differenciálni, széles termék-kínálatot kialakítani. Ennek egyik formája lehet a szolgáltatási csomagok képzése, de jellemző megnyilvánulási módja a fogyasztók keresletéhez igazodó különféle minőségű és árú termékváltozatok kialakítása is. Azzal azonban a GVH is egyetért, hogy a fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, így a vizsgált nagykereskedelmi piac esetén e szempontnak kevéssé van relevanciája.

A Tanácsnak nincs elvi kifogása a GVH-nak az áru/szolgáltatási diverzifikációra vonatkozó tágabb értelmezésével szemben, azonban álláspontja szerint a vizsgált nagykereskedelmi piacon áru/szolgáltatási diverzifikáció alatt az a gyakorlat értendő, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. A Tanács megítélése szerint ez könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze.

II.3.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

A GVH szerint tévesen szerepel a tervezetben az a megállapítás, hogy az adott piacon tranzakciók hiányában a kiegyenlítő vásárlóerő versenyt befolyásoló szerepe nem értelmezhető. Egyrészről ugyanis a piacon már voltak az elmúlt időszakban tranzakciók, másrészt viszont tranzakciók hiányában is értékelhető lenne ez a szempont a potenciális vevők szempontjából. Tény ugyanakkor, hogy a vizsgált piacon sem a tényleges, sem a potenciális vevőknek nem áll fenn a máshoz fordulási lehetősége, s egyéb megtorló, retorziós eszközöket sem tudnának a volt koncessziós szolgáltatókkal szemben alkalmazni (pl. kereslet visszafogása / időbeli elodázása, az inkumbens más terméke iránti kereslet csökkentése, az inkumbens által a jogosulttól igénybe vett szolgáltatások árainak emelése, stb.).

A Tanács fenntartja azon véleményét, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piacon a kiegyenlítő vásárlóerő versenyt befolyásoló szerepe nem értelmezhető, mivel a vevők akkor képesek hatékonyan befolyásolni az eladó magatartását a kiegyenlítő vásárlóerő révén, ha van másik eladó, akihez fordulhatnának. Márpedig a vizsgált nagykereskedelmi piacon sem a tényleges, sem a potenciális vevőknek nem áll fenn a máshoz fordulás lehetősége, s egyéb megtorló, retorziós eszközöket sem tudnak a volt koncessziós szolgáltatókkal szemben alkalmazni.

A Tanács viszont elfogadja a GVH azon megállapítását, hogy a tervezetben téves az a megállapítás, hogy az adott nagykereskedelmi piacon tranzakciók hiányában a kiegyenlítő vásárlóerő versenyt befolyásoló szerepe nem értelmezhető, mert a piacon már voltak az elmúlt időszakban tranzakciók.

III.5.1. A versenyprobléma azonosítása

A fejezet valamennyi alfejezetében többször is a gazdasági erőfölény kifejezés szerepel JPE helyett. A GVH álláspontja szerint azonban az NHH a vonatkozó jogszabályok és az általa kidolgozott Módszertan alapján a JPE szolgáltatók azonosítása céljából folytatott piacelemzések során a jelentős piaci erő meglétét vizsgálja, ezért a gazdasági erőfölény/erőfölény hivatkozás helyett a jelentős piaci erő fogalom következetes és egységes használatát javasolják a tervezetben.

A Tanács a GVH észrevételét elfogadta, és a határozat-tervezetben az indoklás III.5.1.sz. fejezetét a GVH javaslatának megfelelően módosította.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III.5.2.2.1. Átláthatóság

A GVH nem ért egyet a tervezet azon megállapításával, mely szerint az „átláthatóság kötelezettsége minden esetben valamilyen más kötelezettséggel együtt szabható ki", bár tény, hogy jellemzően nem önállóan kerül kiszabásra, s hogy alapvetően más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszközeként szolgál, ennek ellenére a tervezet szövegében szereplő túlságosan sarkos megfogalmazás enyhítése lehet indokolt.

A Tanács álláspontja szerint az átláthatóság kötelezettsége más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszköze, ezért azt minden esetben valamilyen más kötelezettséggel együtt célszerű kiszabni. A Tanács elfogadja a GVH-nak a megfogalmazás enyhítését javasló észrevételét, és ennek figyelembe vételével a határozat-tervezet szövegét az észrevételben foglaltak szerint módosította.

2. Technikai jellegű észrevételek:

2.1 A tervezet 46. oldalának első bekezdésében tévesen szerepel az a megállapítás, miszerint a Tanács „(…) a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a jelen piacelemzési eljárást megelőzően jogszabályban megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt"; a jelen – második – piacelemzési körben már jellemzően a Tanács által az első körben kirótt kötelezettségek fenntartására vagy módosítására kerülhet sor, és csak ritkán fordulnak elő a kötelezett szolgáltatókat közvetlenül, jogszabályi előírások alapján terhelő kötelezettségek.

A Tanács a GVH észrevételének megfelelően a határozat-tervezet indokolásának szövegét az alábbiak szerint módosította:

„Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra a DH-664-178/2005. ügyszámon hozott határozatával kiszabott legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt."

2.2 Az indokolás Európai Bizottsággal történő egyeztetés szükségességét elemző bekezdésében (49. oldal) egy helyen tévesen tagállami kereskedelem szerepel tagállamok közötti kereskedelem helyett.

A tervezet 67. oldalának második francia bekezdésében a GVH szerint tévesen szerepel a jogosult szó, a megállapítás – tartalma alapján – inkább a kötelezett szolgáltatókra vonatkozhat.

A 90. oldalon a 8. táblázat címében és a fölötte szereplő bevezető szövegben eltérő időpontok szerepelnek, a cím szerint a táblázat adatai 2005-re vonatkoznak, míg a főszöveg 2004-re utal.

A tervezet 105-106. oldalán olvasható bekezdésben az első mondat második feléből a GVH szerint kimaradt a tagadásra utaló szó, s hasonlóképpen a tervezet 128. oldalának ötödik bekezdésében a második mondat utolsó tagmondata is tagadó értelemben lenne helyes.

A Tanács a GVH fenti technikai jellegű észrevételeit elfogadta, és az indoklás kérdéses részeit ennek megfelelően módosította.

C. fejezet

Egyeztetés az érdekeltekkel

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Az alábbiakban a hozzászólók levelében kifejtett észrevételeket összefoglalva idézzük, a Tanács válaszával együtt.

1. A MAGYAR TELEKOM NYRT. ÉSZREVÉTELEI

Az alábbiakban a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: „Magyar Telekom") nevében 2007. szeptember 13-án kelt levél tartalmát és a Tanács válaszait ismertetjük.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1.1. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók köre:

A Magyar Telekom a Tanács részére megküldött, a 8. és 9. piacokra vonatkozó észrevételei 1. pontjában a „JPE szolgáltatók köre" tekintetében leírtakat a jelen 11. piacra vonatkozó határozattervezet észrevételezése során is fenntartja.

A Magyar Telekom kifogásolja, hogy a határozat-tervezet jelentős piaci erejű szolgáltatóként a 3. sz. érintett piacon csak a Hungarotel Távközlési Zrt.-t [a továbbiakban: Hungarotel] azonosítja. A szolgáltató álláspontja szerint a Tanács ezen megállapítása megalapozatlan, mert a 3. számú érintett piacon a Hungarotel mellett a PanTel Kft. [a továbbiakban: PanTel] esetében is indokolt lenne a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként történő azonosítás. Ennek oka, hogy a HTCC csoporton belül Hungarotel és PanTel olyan mértékben integrálták a korábban független hálózataikat, hogy a két külön jogi személy által nyújtott szolgáltatások gyakorlatilag egy és ugyanazon a hálózaton kerülnek megvalósításra.

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét nem tudta figyelembe venni, mivel „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" elnevezésű nagykereskedelmi piacon indokolt a PanTel felmentése a JPE státusz alól, mert nem hagyományos réz érpáron nyújtja a szolgáltatásait.

1.2. A határozat-tervezet I. a) (i) pontjában a szolgáltatás minőségi feltételei tárgyában kirótt kötelezettség vitatása:

A Magyar Telekom kifogásolja, hogy határozat-tervezet I. a) (i) pontjában a Magyar Telekomot kötelezik arra, hogy a referencia ajánlatban vállalt minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei.

A Magyar Telekom álláspontja szerint a 11. piac tárgyát képező „fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" mindamellett, hogy nem értelmezhető a kiskereskedelmi szolgáltatások tekintetében, már megnevezésében is elkülönül a kiskereskedelmi szolgáltatások körétől. Ennek következtében nem tartja sem kivitelezhetőnek, sem pedig célravezetőnek a határozat-tervezet I. a) (i) pontjában kirótt kötelezettséget.

A Tanács az alábbiakra tekintettel nem tudta elfogadni a Magyar Telekom észrevételét.

Nyilvánvaló, hogy „A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" elnevezésű nagykereskedelmi piac tárgyát képező szolgáltatás elkülönül a kiskereskedelmi szolgáltatások körétől, a Határozattervezet I. a) (i) pontjában kirótt kötelezettség a kiskereskedelmi piac tekintetében ezért kötelezettséget nem is állapít meg. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül ezen piac tárgyát képező szolgáltatások és a kiskereskedelmi szolgáltatások kapcsolata, mivel utóbbiak a nagykereskedelmi szolgáltatásokra épülnek rá.

A hurokátengedési piac fejlődésének ösztönzése érdekében a Tanács szükségesnek tartja, hogy a referencia ajánlatban vállalt minőségi feltételek ne lehessenek rosszabbak, mint a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei. A Tanács ezzel az intézkedésével azt kívánja elérni, hogy a hurokátengedés nagykereskedelmi feltételei ne eredményezhessék azt, hogy a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásához képest rosszabb feltételek mellett legyen csak képes kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtani.

1.3. A határozat-tervezet I. a) (ii) második bekezdésében kirótt, ULL->ADSL migrációs eljárás feltételrendszerével kapcsolatos észrevétel

Az ULL->ADSL migrációs eljárás feltételrendszerével kapcsolatban a Magyar Telekomnak az az álláspontja, hogy az eljárás kizárólag az ULL megszüntetésére terjedhet ki. Ezért arra kéri a Tanácsot, hogy ezen kötelezettséget e szerint módosítsa.

Állítását azzal támasztja alá, hogy a 11. számú piacon kirótt kötelezettségek alapján nyújtott szolgáltatásokon túli szolgáltatások megrendelését nem a referencia ajánlaton belül kell rendezni.

Felhívja a figyelmet a migráció összetettségére is. A szolgáltató szerint a gyakorlatban

- WS ADSL meglévő PSTN-nel (részleges ULL->ADSL esetén)
- WS ADSL új PSTN-nel (teljes ULL->ADSL esetén),
- WS ADSL PSTN nélkül (részleges/teljes ULL->Naked DSL) esetek fordulhatnak elő.

A szolgáltató álláspontja szerint az egyes esetekben nagykereskedelmi és kiskereskedelmi szolgáltatások együttes létesítéséről van szó, miközben a nagykereskedelmi szolgáltatásnak ebben az esetben feltétele a kiskereskedelmi szolgáltatás megléte.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A szolgáltató szerint a gyakorlatban erre a migrációs esetre szerinte nincs példa, mivel az ULL alapú szolgáltatások a társszolgáltatói szolgáltatások hierarchiájában a csúcson helyezkednek el, mind a társszolgáltató, mind az előfizető számára ezen szolgáltatások nyújtása/igénybevétele a legkedvezőbb.

A Tanács nem tudta figyelembe venni a szolgáltató azon észrevételét, hogy az ULL->ADSL migrációs eljárás kizárólag az ULL szerződés megszüntetésére terjedhet ki.

A Tanács megítélése szerint a legnagyobb gyakorlati jelentősége WS ADSL-ről ->ULL-re történő migrálásnak van, ezért elutasítja a kötelezettség szolgáltató által javasolt módosítását.

1.4. A határozat-tervezet I. b) pontjában foglalt kötelezettség pontosítására vonatkozó szolgáltatói kérés.

A Magyar Telekom álláspontja szerint a határozattervezet I. b) pontjában foglalt kötelezettség leírásából nem derül ki egyértelműen a Hatóság elvárása. Az első pont egyértelműen egy egységes szerkezetű modell benyújtását kéri, amit a második pontban vázolt feltételek teljesítésével álláspontja szerint nem lehet megvalósítani, ha ugyanis meg kell bontani egy időszakot több részre, az automatikusan több modellt jelent. Ezen felül problémát jelent, hogy az Emitel beolvadása és tevékenységek átstrukturálása révén olyan szervezeti összevonások is megtörténnek, amelynek eredményeként a Magyar Telekom álláspontja szerint nem lehet az Emitelre vonatkozóan korrekt adatokat megadni az utolsó negyedévre. A Magyar Telekom továbbá ellentmondást lát a pontok közt, szakmailag nem látja indokoltnak a modell megbontását, illetve véleménye szerint annak kialakítása jelentős nehézségekbe ütközik, indokolatlan többlet terhet jelent. A fentiekre tekintettel kérte a Tanácstól, hogy egységes modell benyújtásának kötelezettségét írja elő.

A Magyar Telekom észrevétele alapján a Tanács a határozat tervezetét a rendelkező részben foglaltak szerint módosította. A Tanács egyetért a Magyar Telekom azon észrevételével, hogy a határozattervezet I. b. pontjában foglaltak félreérthetők lehetnek. A problémát az okozza, hogy a Magyar Telekom jogutódlására tekintettel a számviteli szétválasztási kimutatás tekintetében tört év jelentkezik, hiszen a kötelezettség teljesítésének alapjául szolgáló 2007. év „tört évnek" számít, hiszen a beolvadást megelőzően még jogi értelemben mindenképpen két cég adatairól és számviteli szétválasztási kimutatásáról, azt követően pedig már egy cég adatairól és számviteli szétválasztási kimutatásáról. Ezért a Tanács jogi szempontból azt tartotta helyesnek, ha a beolvadást megelőzően a két cég adatait és számviteli szétválasztását is elkülöníti egymástól a kötelezettség teljesítése szempontjából.

A Magyar Telekom észrevétele alapján azonban a Tanács úgy látja, hogy szakmai értelemben a Magyar Telekom azon kívánalma is helyes, hogy az év végi, összeolvadt cégre vonatkozó auditált eredménykimutatást és mérleget tekinti záró adatnak és ennek megfelelően egyetlen számviteli szétválasztási modellben nyújtja be az adatokat a Tanácshoz jóváhagyásra, ezért a Tanács a határozattervezet I. b) pontját e tekintetben módosította, és ez utóbbit választási lehetőségként felkínálta a Magyar Telekom számára.

1.5. A határozat-tervezet I. c) (i) pontjában foglalt kötelezettséggel (nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtása az átengedett helyi hurkok (alhurkok) felhasználásával) kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom álláspontja szerint a hatályos jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy a jogosult szolgáltató a kötelezett szolgáltató által a részére átengedett helyi hurkok (alhurkok) felhasználásával nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtson. Az egyedi átengedési szerződés az adott hurokra a kötelezett és a jogosult között jön létre, annak érdekében, hogy a jogosult az előfizetőjének szolgáltatást tudjon nyújtani, és ebbe a jogviszonyba nem fér bele még egy szolgáltató, ezért ezen szolgáltatói igények túlmutatnak a hurokátengedési kötelezettségen, illetve többlet-terheket rónak a kötelezett szolgáltatóra, amelyek elvégzése nem várható el a költségek figyelembe vétele és megtéríttetése nélkül.

A fentiek alapján arra kéri a Tanácsot, hogy módosítsa a határozat-tervezetet akként, hogy a jogosult szolgáltató továbbra is csak saját előfizetőjének nyújtson szolgáltatást az elhordozott hurkon.

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét az alábbiakra tekintettel nem tudja elfogadni.

Amint az a Határozattervezet indokolásában is kifejtésre került, a Kötelezett Szolgáltató a hatályos jogszabályok alapján csak azt jogosult kizárni, hogy adott helyi hurok használatát a Jogosult Szolgáltató más szolgáltatónak átengedje. Az átengedett helyi hurok felhasználásával azonban a Jogosult Szolgáltató nem csak kiskereskedelmi szolgáltatást, hanem a helyi hurok felhasználásával történő nagykereskedelmi szolgáltatást is tud nyújtani, amelynél azonban a helyi hurok nem kerül további használatba adásra. A Kötelezett Szolgáltató által nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése nagykereskedelmi szolgáltatás és a Jogosult Szolgáltató által a helyi hurok felhasználásával nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás tehát elkülönül egymástól.

A Kötelezett Szolgáltató kötelezettsége a Jogosult Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás tekinteté-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ben csak abban áll, hogy ezen szolgáltatás nyújtását nem akadályozhatja. Ezen kötelezettséget éppen azért állapította meg a Tanács a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség" körében, hogy a Jogosult Szolgáltató az Eht. és a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló, a helyi hurok (alhurok) továbbengedése nélküli nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságát gyakorolni tudja, és azt a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban közvetlenül vagy közvetett módon ne zárja ki. Mindez pedig a Magyar Telekomra, mint Kötelezett Szolgálatóra semmilyen többletterhet nem ró, hiszen a Jogosult Szolgáltató és az ő nagykereskedelmi szolgáltatását igénybe venni kívánó szolgáltató jogviszonya nem keletkeztet kötelezettségeket a Magyar Telekomra.

A Tanács továbbá nem fogadta el a Magyar Telekom azon észrevételét sem, hogy ezen szolgáltatói igények túlmutatnak a hurokátengedési kötelezettségen. A Tanács a Jogosult Szolgáltató és az ő nagykereskedelmi szolgáltatását igénybe venni kívánó szolgáltató jogviszonyát valóban nem jogosult szabályozni, így erre vonatkozó rendelkezést sem tartalmaz a Határozattervezet. Azt viszont a Hszr. (melynek szabályrendszerét a Tanács a Kötelezett Szolgáltatóra nézve kötelezőnek állapította meg) is szabályozta, hogy melyek az előfeltételei a hurokátengedésnek. A Hszr. értelmezéséből következően maga a Hszr. sem zárta ki annak lehetőségét, hogy a Jogosult Szolgáltató az átengedett helyi hurkon a hurok továbbengedése nélkül nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtson. A Tanács a gyakorlatban felmerült értelmezési nehézségekre tekintettel csupán egyértelműsítette a Hszr. 21.§-ában foglalt rendelkezések kiegészítésével, hogy a hurokátengedésre vonatkozó szerződéskötési kezdeményezés esetén, ha a Jogosult Szolgáltató az átengedett hurkon nagykereskedelmi szolgáltatást kíván nyújtani, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak miként kell eljárnia a Jogosult Szolgáltató irányában.

1.6. A határozat-tervezet I. c) (ii) pontjában a közös eszközhasználat távoli hozzáféréssel történő megvalósításának kötelezettségével kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom észrevétele szerint a távoli hozzáféréssel kapcsolatban hivatkozással arra, hogy távoli hozzáférés esetén a kötelezett oldalról a helyi hurkokat a jogosult berendezésével összekötő kábel és alépítmény kiépítése okoz terheket, indokoltnak látja, hogy a távoli hozzáférés esetén a központtól való távolság kerüljön maximálásra 200 méterben.

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét az alábbiakra tekintettel nem tudta figyelembe venni. A Magyar Telekom által 200 méteres távolságban meghatározott korlátozás esetenként megakadályozná a távoli hozzáférés kialakítását. Az áthidalandó távolságot a Kötelezett és a Jogosult együttesen határozzák meg, figyelembe véve az összekötő kábel és alépítmény költségeit valamint a Jogosult által az előfizető részére nyújtott szolgáltatás előírt minőségi jellemzőinek garantálását.

1.7. A határozat-tervezet I. c) (iv) pontjában a hurokalkalmassági vizsgálattal kapcsolatos kötelezettségre vonatkozó észrevételek

A szolgáltató a hurokalkalmassági vizsgálattal kapcsolatos kötelezettség pontosítását kéri az alábbiak szerint akként, hogy az egyedi helyi hurok átengedésre való egyedi alkalmassága vizsgálatának eredményét, mért értékeit és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékeit csak akkor legyen köteles a jogosult szolgáltató részére átadni, amennyiben ennek vizsgálata az igény elbírálásához szükséges volt. A szolgáltató javaslata szerint továbbá szükséges lenne előírni, hogy az alkalmassági vizsgálat elvégzése után díj számítható fel.

A Magyar Telekom szerint további ellentmondás van a határozat-tervezetben ott, hogy hatályban tartja a korábbi kötelezettségeket. Ezek között szerepel az is, hogy abban az esetben, ha a hurkon korábban szélessávú szolgáltatás szerepelt, a hurokalkalmassági vizsgálatok díja nem számítható fel. Ez azt feltételezi, hogy a szélessávú képesség megléte miatt nem szükséges alkalmassági vizsgálatot elvégezni. Fenti kötelezettség alapján ezen esetben is el kell végezni az alkalmassági vizsgálatot, de a korábbi kötelezettség miatt díj nem érvényesíthető a felmerülő költségek után.

A szolgáltatói észrevételeket a Tanács az Actel 4.3 pont alatti észrevételére adott válaszra tekintettel nem tudta figyelembe venni, mivel a hurokalkalmassági vizsgálat elvégzése a határozat-tervezet módosítása folytán opcionálissá válik. A hurokalkalmassági vizsgálat minden esetben történő elvégzésének kötelezettsége megszűntével a szolgáltató fenti észrevételei már nem relevánsak.

1.8. A határozat-tervezet I. c) (v) pontjában a hibabehatárolás és hibaelhárítás kötelezettségével kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom álláspontja szerint a kötelezett szolgáltató hibabehatárolási felelőssége nem terjedhet ki az átadó kábelrendező MDF felöli oldaláig a távoli helymegosztás és távoli hozzáférés esetén. Ezekben az esetekben a jogosult szolgáltató által biztosított és jogosult szolgáltató együttműködésével hozzáférhető szekrényekben végződik az az átkérő kábel, amelynek vizsgálata és a hiba elhárítása csak a jogosult szolgáltató együttműködésével valósítható meg. A Ma-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gyar Telekom ezért kéri, hogy ezekben az esetekben közös hibabehatárolási felelősséget állapítson meg a Tanács a jogosultra és kötelezettre.A Magyar Telekom kéri továbbá, hogy jogosult szolgáltató hibabehatárolási felelőssége közé kerüljön felvételre a fizikai-, távoli helymegosztásnál és távoli hozzáféréseknél üzemeltetett berendezéseken túl az előfizetői berendezések üzemeltetése és hibaelhárítása is.

A Tanács csak részben tudja elfogadni a Magyar Telekom pontosítás kérését a hibabehatárolással kapcsolatban.

Távoli helymegosztás esetén a kültéri helység csatlakozási pontjáig (MDF, HDF vagy ezeknek megfelelő eszköz) terjed ki a Kötelezett hibabehatárolási felelőssége, ami megegyezik a hatályos RUO-kban leírtakkal. A távoli helymegosztásnál és a távoli hozzáférésnél a hurok csatlakozásról (elvezetésről) a Jogosult távoli csatlakozási pontjához (HDF vagy annak megfelelő eszköz) a Kötelezett gondoskodik, ennek megfelelően a Kötelezett felelőssége az előfizetői hozzáférési ponttól a távoli helyen kialakított csatlakozási pontig terjed. A Tanács ezért nem tudja figyelembe venni az erre vonatkozó Magyar Telekom észrevételt.

A Tanács viszont egyetért azzal az észrevétellel, hogy a távoli helymegosztás és távoli hozzáférés esetén a Kötelezett és a Jogosult együttműködésével történjen a hibabehatárolás, ez egyben egy közös hibabehatárolási felelősséget is jelent. Tekintettel arra, hogy a távoli helymegosztás és távoli hozzáférés esetén a hibaelhárítás folyamata (pl. ellenőrző mérések) megköveteli, hogy mindkét helyszínen hozzáférés legyen a Kötelezett és a jogosult közötti összeköttetéshez, ezekben az esetekben a két fél aktív együttműködése szükséges a hibabehatároláshoz illetve a hibaelhárításhoz.

A Tanács azzal is egyetért, hogy fizikai és távoli helymegosztásnál, valamint távoli hozzáférésnél a Jogosult által üzemeltetett berendezéseken túl a Jogosult szolgáltató hibabehatárolási felelőssége terjedjen ki a Jogosult tulajdonában lévő előfizetői berendezések üzemeltetésére és hibaelhárítására is, mivel a Jogosult tulajdonában lévő berendezésekért a hibabehatárolás és hibaelhárítás, valamint az üzemeltetés szempontjából értelemszerűen – akár az előfizetőnél, akár a Jogosult területén helyezkednek el – a Jogosult felelős.

1.9. A határozat-tervezet I. c) (vi) pontjában foglalt kötelezettséggel (felmondási határidő) kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom álláspontja szerint nem egyértelmű, hogy hogyan kezelendő a Határozattervezet rendelkező részének I. c) (vi) pontjában meghatározott 30 napos felmondási határidő abban az esetben, ha az előfizető ugyanazon hurkon más szolgáltatótól, vagy jogosulttól kíván szolgáltatást igényelni, illetve azon jogszabályi kötelezettség, amely alapján az előfizetői szerződést 8 napon belül meg kell szüntetni, amennyiben az felmondásra kerül. A Magyar Telekom álláspontja szerint előbbi esetben a kötelezett és a jogosult köteles együttműködni abban, hogy a hurok az új szolgáltatáshoz mielőbb rendelkezésre álljon. Második esetben a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi felmondási idők különbözősége miatt egy 30 napos fizetési kötelezettsége keletkezik a kötelezettnek kiskereskedelmi oldali fedezet nélkül. A fentiekre való hivatkozással a Magyar Telekom az I. c) (vi) pontban kirótt kötelezettség értelmezését, pontosítását kéri.

A Magyar Telekom megjegyzi továbbá, hogy kötelezett és jogosult közötti (egyedi hurkokra vonatkozó) szerződéses viszonyban irreleváns és ellenőrizhetetlen azon információ, hogy az előfizető és a jogosult között felmondásra került-e a kiskereskedelmi szerződés.

A Tanács álláspontja szerint a Magyar Telekom nem pontosan értelmezi a Határozattervezet rendelkező részének I. c) (vi) pontját.

A Határozattervezet rendelkező részének I. c) (vi) pontjában a Tanács az ott meghatározott esetben legfeljebb 30 napos felmondási időt határozott meg. A Tanács egyetért a Magyar Telekom azon álláspontjával, hogy a kötelezett és a jogosult köteles együttműködni abban, hogy a hurok az új szolgáltatáshoz mielőbb rendelkezésre álljon. A felek – azaz a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató – azonban bármikor meghatározhatnak a Határozattervezet rendelkező részének I. c) (vi) pontjában meghatározott legfeljebb 30 napos felmondási határidőnél rövidebb határidőt, lehetővé téve ezzel, hogy a hurok egy új szolgáltatáshoz mielőbb rendelkezésre álljon.

A Magyar Telekomnak az előfizetői szerződés, illetve a hurokátengedési szerződés felmondási idejével kapcsolatos álláspontja annyiban téves, hogy a felmondási idők különbsége nem a Kötelezett Szolgáltatónak, hanem a Jogosult Szolgáltatónak keletkeztet kiskereskedelmi oldali fedezet nélkül fizetési kötelezettséget. Ugyanakkor a Tanács a hurokátengedési szerződés felmondási idejének meghatározásakor, ezt a kérdést is mérlegelve arra a következtetésre jutott, hogy a két felmondási idő közötti különbség nem haladja meg a Jogosult Szolgáltató szokásos üzleti kockázatának mértékét még abban az esetben sem, ha a hurokátengedési szerződés felmondási idejeként a felek a maximális 30 napban állapodnak meg.

A Magyar Telekomnak a kiskereskedelmi szerződés előfizető általi felmondásának ellenőrizhetetlenségére vonatkozó észrevételét a Tanács nem tudta figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a Kötelezett Szolgáltatók jogait az nem sérti. A Jogosult Szolgáltatók felelőssége ugyanis, hogy a Kötelezett Szolgáltatót a köztük létrejövő szerződésnek megfelelően a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

valóságnak megfelelő tájékoztassák. Ennek garanciája, hogy a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a Jogosult Szolgáltatók eljárását piacfelügyeleti eljárásban ellenőrizheti, a Kötelezett Szolgáltató pedig az Eht. 49.§-a alapján jogvitát indíthat, ha a Jogosult Szolgáltató a felmondásra vonatkozó valótlan tájékoztatással megsérti a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét. Mindezeken túlmenően a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatóval szemben a felmondásra vonatkozó valótlan tájékoztatással kapcsolatosan keletkezett igényeit a polgári jog szabályai szerint érvényesítheti.

1.10. A határozat-tervezet I. c) (vii) pontjában a jogosult szolgáltatók berendezéseire vonatkozó teljesítményfelvételi és disszipációs korlátok feloldásával kapcsolatos észrevétel

A jogosult szolgáltatók berendezéseire vonatkozó teljesítményfelvételi és disszipációs korlátok feloldása mellett a kötelezett szolgáltatóknak továbbra is biztosítani kell, hogy a helység környezeti követelményei (klimatizálás) megfeleljenek az előírásoknak. A szolgáltató szerint ez csak úgy lehetséges, hogy minden igény után egyedileg újratervezik a betelepülési helyiség épületgépészeti kialakítását. Ami pl. egy KKE – Kábel Kifejtési Elem - létesítésre megadott határidőbe nem fér bele. Mindezen felül az igény teljes infrastruktúra fejlesztést, esetleg közműfejlesztést is igényelhet, ami aránytalan és nem megtérülő kötelezettség előírását jelenti a kötelezett szolgáltató számára.

A Magyar Telekom álláspontja szerint a Tanácsnak a környezetvédelmi szempontból is méltányolandó alacsony fogyasztású eszközök betelepülését kellene támogatnia. Az új eszközök fejlesztése során általános tendencia, hogy a gyártók egyre energiatakarékosabb eszközökkel jelennek meg a piacon.

Mindezek alapján a szolgáltató arra kéri a Tanácsot, hogy ezen pontot törölje a határozat-tervezetből.

A Tanács a szolgáltató észrevételét nem tudta figyelembe venni.

A Tanács álláspontja szerint a teljesítményfelvételi és disszipációs korlátok feloldásával kapcsolatos esetleges járulékos költségek a helymegosztással kapcsolatos díjelemek részeként figyelembe vehetők, hiszen az említett tényezők a helymegosztási helyiségek kiépítéséhez tartoznak.

A Tanács ugyanakkor szükségesnek tartja, hogy nyomatékosan felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy az egyenlő elbánás elvével nem egyeztethető össze az, hogy a szóban forgó helyiségek feltételeinek kialakításakor csak a Kötelezett igényei számítsanak. Ezért az a tény, hogy az új szolgáltatók betelepülésével esetleg az adott helyiség fejlesztésére is szükség van általánosan annak érdekében merül fel, hogy az adott helyiséghez tartozó összes előfizetői hurkon a fogyasztók igényeinek megfelelő kínálati szerkezetű kiskereskedelmi szolgáltatást lehessen nyújtani. Ennek következtében az ilyen szükséges fejlesztéseket nem lehet úgy tekinteni, hogy az csak az új szolgáltatást igénybe venni szándékozó előfizetők hurkainak érdekében valósul meg, mert a többi előfizető számára is hasznot hoz: számikra is lehetővé válik a könnyebb szolgálattó váltás, vagyis előfizetői hurkaik jóval értékesebbé válnak. Ennek megfelelően ezeknek a fejlesztéseknek a költségeit a helyiséghez tartozó összes hurokra indokolt terhelni.

1.11. A határozat-tervezet I. c) (viii) pontjában a jogosult szolgáltatók által használni kívánt berendezések jóváhagyásával kapcsolatos észrevétel

A szolgáltató a kötelezettség pontosítását kéri akként, hogy csak abban az esetben legyen köteles a Kötelezett Szolgáltató a próbavizsgálat elvégzése helyett a jogosult szolgáltató ismeretlen elektronikus hírközlő eszközeire vonatkozó gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi, az adott alkalmazásra vonatkozó megfelelőségi nyilatkozatot elfogadni, ha azokból kiderül, hogy a megfelelőség milyen körülmények között valósult meg (adott esetben határértékek megadásával). A Magyar Telekom álláspontja szerint ugyanis magából a megfelelőségi nyilatkozatból ki kell derülnie annak, hogy a vizsgálat milyen körülmények között történt és adott esetben milyen határértékeket eredményezett, ahhoz, hogy a megfelelőségi nyilatkozat pótolhassa a bevizsgálást.

A Magyar Telekom fenti észrevételét a Tanács nem tudta elfogadni.

A Tanács a Magyar Telekom észrevétele alapján megvizsgálta a berendezések vizsgálatára vonatkozó szabályokat. A Hszr. 30.§ (2) bekezdése alapján a próbavizsgálat nem indokolt abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató hálózatába kötelezett szolgáltatónál rendszeresített elektronikus hírközlő eszközökkel megegyező típusú hardvert és szoftvert tartalmaz. Ha a Jogosult Szolgáltató az adott vizsgálatot előzetesen elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi minőségigazolással rendelkezik, a próbavizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítványok, szükség esetén a vizsgálati jegyzőkönyvek, bemutatása a kötelezett szolgáltató részére.

A Tanács a fenti indokokra tekintettel szükségesnek látta előírni, hogy a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában köteles nyilvánosságra hozni azokat a vizsgálati feltételeket és módszereket, amelyeket saját maga az általa végzett eszközvizsgálatok során alkalmaz.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlatban ezek a feltételek rögzítésre kerülnek, abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató az elektronikus hírközlő eszköz vizsgálatát elvégezte vagy elvégeztette, erről olyan tanúsítvánnyal rendelkezik, melyből megállapítható, hogy a berendezés vizsgálatának feltételei és módszerei megfelelnek-e a Kötelezett Szolgáltató által rögzített feltételeknek, szükségtelen próbavizsgálat elvégzése. Próbavizsgálat tehát ilyen esetben a tanúsítványban foglaltakra tekintettel nem szükséges, mivel a referenciaajánlatban foglalt feltételeknek megfelelt a vizsgálat, a referenciaajánlat tartalma pedig köti a kötelezett szolgáltatót.

Próbavizsgálat ezért csak abban az esetben lehet indokolt, ha a referenciaajánlatban nyilvánosságra hozott feltételektől eltérő tartalmú vizsgálati tanúsítvánnyal rendelkezik a Jogosult Szolgáltató. Ebben az esetben azonban a Jogosult Szolgáltatóra dönthet arról, kívánja-e a berendezés próbavizsgálatát elvégeztetni, mivel ennek költsége őt terheli. Ha a próbavizsgálat arra az eredményre vezet, hogy a Jogosult Szolgáltató által elhelyezni kívánt eszköz csak bizonyos feltételek mellett alkalmazható a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, a Kötelezett Szolgáltató nem utasíthatja el az eszköz alkalmazására irányuló jogosulti igényt, hanem köteles ezekről a feltételekről a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatni és az eszköz alkalmazásához szükséges feltételek biztosításáról gondoskodni. A Kötelezett Szolgáltató ezen eszköz elhelyezésére vonatkozó kötelezettségének egyedüli korlátja, hogy az harmadik személyekkel szemben fennálló kötelezettsége megsértése nélkül kell teljesíthető legyen.

A Tanács a fentiekre tekintettel módosította a határozat rendelkező részét és indokolását,

A Tanács a fentiekre tekintettel a rendelkező részt és az indokolást megfelelően módosította.

1.12. A határozat-tervezet I. d) pontjában a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettséggel kapcsolatos észrevételek

1.12.1. Az átmeneti időszak költségszámítási modellje

A Magyar Telekom észrevétele szerint az átmeneti időszakra vonatkozóan két opciót kínál a Tervezet. Mindkét esetben különálló költségszámítási modellt kell benyújtani a Magyar Telekom, valamint az Emitel számozási területeire, különbség csak a jóváhagyási folyamatban várható. Az első opció szerint a benyújtott modelleket külön-külön hagyja jóvá a Tanács, míg a második opció értelmében az Emitel modellben szereplő díjak költségalapúságát a Tanács kielégítőnek tekinti, ha azok legfeljebb azzal a százalékos értékkel haladják meg a Magyar Telekom díjait, amely százalékos különbség a határozat közlésekor hatályos ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja szerint meghatározott. A Magyar Telekom értelmezése szerint a második opció választása esetén nem szükséges az Emitel számozási területeire egy önálló modell elkészítése, hiszen az alkalmazandó díjakat a tervezetben is vázolt százalékos módszerrel a Magyar Telekom modelljében szereplő költség alapú díjakból meg lehet határozni.

A Magyar Telekomnak az észrevételben leírt értelmezésének helyességét a Tanács megerősíti. A Határozattervezet II. b) 3. pontjának második franciabekezdésében meghatározott opció választása esetén nem szükséges az Emitel számozási területeire egy önálló modell elkészítése, mivel az alkalmazandó díjakat az ott írt százalékos módszerrel a Magyar Telekom modelljében szereplő költségalapú díjakból kell meghatározni.

A Magyar Telekom észrevétele szerint az átmeneti időszak költségszámítási modelljére vonatkozóan a határozat-tervezet leírásában nem szerepel útmutatás a költségek számozási területek közötti felbontásának menetéről. A Magyar Telekom véleménye szerint a problémát az okozza, hogy az alkalmazandó költségszámítási módszer miatt (LRIC) a költségalapú díjakat előremutató költségek alapján kell meghatározni, mivel jelen esetben a díjalkalmazás éve 2008, ezért a modellek költség alapja a 2008-as terv adatokon fog alapulni, ami nem tartalmaz földrajzi számok szerinti megbontást. Gyakorlatilag csak az Emitel tárgyi eszközeinek értékcsökkenése és tőkeköltsége választható le, ha azokat különálló modellekben értékeljük át. Az OPEX jellegű költségek objektív alapokon történő megbontása nem lesz lehetséges, ezért ez a bontás ilyen szempontból nem is értelmezhető egy jogi személy esetében, a funkciók tervbe vett integrálása mellett.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

Az átmeneti időszakra vonatkozó költségszámítási modell báziséve a 2006. év lesz, a 2006. évre vonatkozóan a Magyar Telekomnak rendelkezésre állnak azon, az Emitel adataitól független adatai, amelyek alapján a Magyar Telekom 2008. évre vonatkozó költségszámítási modellje elkészíthető. Tehát a 2006. évre épülő modellben nem merül fel az Emitel tárgyi eszközeinek értékcsökkenésével és tőkeköltségével kapcsolatos költségek leválasztásának kérdése. Azon OPEX jellegű költségek, amelyek a Magyar Telekom fenti észrevételében említett funkciók integrálása miatt a Magyar Telekom díjainak meghatározása során nem vehetők figyelembe, a költség-volumen függvények megfelelő kialakításával a költségszámítási modellben elkülöníthetők.

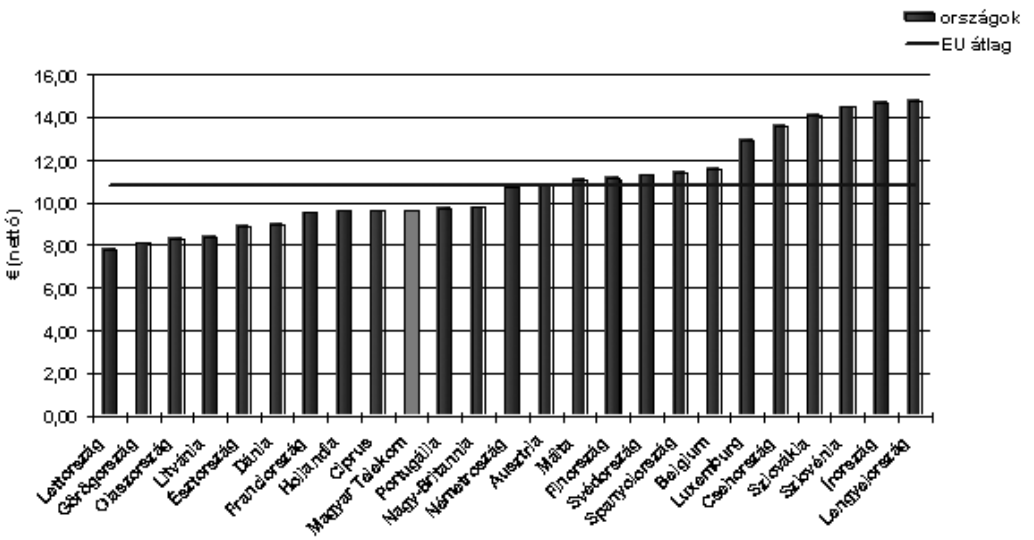
Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Magyar Telekom véleménye szerint a Tervezet átláthatóság kötelezettségét definiáló pontja értelmezhető úgy is, hogy az átmeneti időszakra költségszámítási modell benyújtása sem szükséges (hiszen az abban kalkulált díjak is a referenciaajánlat részét képezik), jelen pontja esetében viszont ezt előírja, ezért ellentmondásos a téma kezelése. Az átalakulás folyamatában emellett több modell kialakításának kapacitáskorlátja is van.

A Tanács álláspontja szerint a Magyar Telekom nem pontosan értelmezi a Határozattervezet rendelkező részének az észrevételben hivatkozott rendelkezéseit. A Tanács felhívja a Magyar Telekom figyelmét, hogy a határozat-tervezet I.a) pontja részletezi azt, hogy az „átláthatóság" kötelezettség teljesítése körében a kötelezett szolgáltatónak milyen követelményeknek kell megfelelnie, s ezen pont negyedik bekezdésében szerepel, hogy a jelen határozat alapján a kötelezett szolgáltatónak költségszámítási modellt kell benyújtania.

1.12.2. LRIC alapú költségmodell benyújtásának kötelezettsége

A Magyar Telekom észrevétele szerint a Tanács határozatában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása tekintetében a Tanács DH-664-178/2005. sz. határozatával ellentétben a határozat-tervezet egy LRIC alapú költségmodell benyújtását kéri a díjak alátámasztásaként. A Magyar Telekom véleménye szerint a határozattervezet a módszertani váltást azzal indokolja (III.5.2.2.4. pont), hogy Magyarországon az átengedett helyi hurkok aránya európai összehasonlításban nagyon alacsony. A Magyar Telekom véleménye szerint ez az érv burkoltan azt sejteti, hogy a jelenleg hatályos hurok átengedési díjak túl magasak és ezért marad el az értékesítés az európai átlagtól. Ezzel a Magyar Telekom nem ért egyet, mivel a Magyar Telekom hatályos helyi hurok teljes átengedés díja az EU átlag alatt van, illetve a szolgáltatás igénybe vétele egy év óta dinamikusan növekszik. A Magyar Telekom az észrevételében az alábbi ábrát is szerepelteti:



A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis a Magyar Telekom fenti észrevétele a határozattervezet módosítására vonatkozóan konkrét javaslatot nem tartalmaz.

1.12.3. A tárgyév végi GRC állomány értékének a B. 8. pontban foglaltak szerint történő meghatározása

A B. 8. pont értelmében a tárgyév végi GRC állomány értékét a bázis év végi eszközállomány értéke + tárgyév végéig tervezett bővítő beruházások értéke – a tárgyévben selejtezésre kerülő eszközállomány tárgyév végére átértékelt formula alapján kell meghatározni.

A Magyar Telekom ezzel a megközelítéssel egyetért, ha a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség kapcsán benyújtandó költségmodellről van szó, mivel az egy előremutató modell. Ellenben a számviteli szétválasztás kötelezettségben a tárgyév az utolsó auditált év, tehát egy nyomon-követő modellről van szó, amiben az eszközök kiváltási értéke a Magyar Telekom észrevétele szerint a tárgyévi záró állomány alapján kerül meghatározásra. Ez az állomány már tartalmazza a tárgyévi beruházások és selejtezések hatásait, ezért azzal nem kell számolni a folyóáras értékcsökkenés meghatározásakor, viszont figyelembe kell venni a tartási nyereség képletében. A Magyar Telekom észrevétele szerint a selejtezések eszközértékre gyakorolt hatásán túl, a Számviteli törvénynek való megfelelés végett rendezni kellene annak egyszeri, terven felüli értékcsökkenés vonzatának kezelését is. A Magyar Telekom véleménye szerint az eddigi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gyakorlat szerint a Hatóság nem fogadta el annak figyelembe vételét sem az éves értékcsökkenés, sem a működési költségek között.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:
A Tanács álláspontja szerint a tárgyév végi GRC állomány értékének a határozattervezet II. számú mellékletének B.8 pontjában leírtak szerint történő számítása felel meg a számviteli szétválasztási kötelezettségnek a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell utólagos ellenőrzésére szolgáló funkciója szempontjából, ugyanis - ahogyan a Magyar Telekom fenti észrevételében is szerepel - a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség kapcsán benyújtandó költségmodellben a B.8 pont szerinti számítás tekinthető elfogadhatónak.
A Tanács a Magyar Telekom terven felüli értékcsökkenéssel kapcsolatos fenti észrevételét konkrétumok hiányában nem tudta értelmezni, ugyanis a fenti észrevételből nem derül ki, hogy a Magyar Telekom az „eddigi gyakorlat" alatt pontosan mit ért.

1.12.4. A LRIC módszertan használatával (E/4 9. pont) kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom E/4 9. ponttal kapcsolatos észrevétele szerint a LRIC módszertan használatával a díjak az alkalmazásuk évére érvényes terv volumen és pénzügyi adatokon fognak alapulni, kiküszöbölve ezzel a HCA modell azon hátrányát, hogy ott akár több év különbség is lehetett a költségalap és a díjalkalmazás éve között, a konzisztencia ily módon az input adatokra vonatkozóan jobban biztosított. A Magyar Telekom véleménye szerint emiatt nem érthető a határozat-tervezet E/4 9. pontja, ami szerint 2 évre előre mutató terv volumen és üzemeltetési adatokat is mellékelni kell a beadványhoz. A díjak költségalapúságának elbírálásához elegendő a tárgyévre vonatkozó terv adatok használata, emellett a Magyar Telekomnak két évre előre nem állnak rendelkezésére ilyen részletes bontású adatok. A Magyar Telekom véleménye szerint mivel a modellben nem kerülnének alkalmazásra a terv 2. évére vonatkozó adatok, nem értelmezhető, miért lenne szükséges ezeknek csak a Hatósági kötelezettségek miatti becslése, ezért kéri ezen kötelezettség törlését a Határozatból. A Magyar Telekom véleménye szerint ezen adatok a következő évi összehasonlításban sem lennének használhatók, hiszen a verseny intenzitásának változásától függően az adatokban jelentős az ingadozás, két évre előre tervezni ilyen részletezettségben a jelenlegi piaci körülmények között nem lehet valóban megbízhatóan.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:
A határozattervezet E/4 6. pontja alapján a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell bázisévi adatai a modellt építő szolgáltató legfrissebb, lezárt, auditált számviteli adatai. Az E/4 9. pont azt tartalmazza, hogy a szolgáltatónak a bázisévi adatok alapján előre jelzést kell készítenie a tárgyévre vonatkozóan, mind a pénzügyi, mind a szolgáltatások volumen adatai tekintetében. A díjak meghatározása tehát a tárgyévre előre jelzett pénzügyi és volumen adatok alapján történik.

1.12.5. Az OPEX költségek kiemelésével (E/5 12. pont) kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom E/5 12. ponttal kapcsolatos észrevétele szerint az OPEX költségek csökkentése az aktivált saját teljesítmények értékével a beszámolóban szereplő adatokkal való egyezőség biztosítása miatt adott, ezért nem szükséges annak kiemelése.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis az E/5 12. pontban az aktivált saját teljesítmények figyelembe vételi módjával kapcsolatos mondat az aktivált saját teljesítmények értékének a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modellben történő kezelése szempontjából érdemi megjegyzésnek tekinthető.

1.12.6. A kötelezően alkalmazandó hálózat elemek definiálásával (E/6 21. pont) kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom E/6 21. ponttal kapcsolatos észrevétele szerint a kötelezően alkalmazandó hálózat elemek között olyan is definiálásra került, ami nincs a hálózatban (pl.: PS-IS , PS-TS irányú PSTN trönk).

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis más JPE szolgáltató hálózata tartalmazhat olyan hálózati elemet, amelyet a Magyar Telekom hálózata nem tartalmaz.

1.12.7. A kábelek + alépítmény esetén az eszközcsoport gazdaságos értékének (GÉ) kiszámítására vonatkozó kötelezettséggel (E/7 31. pont) kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom E/7 31. ponttal kapcsolatos észrevétele szerint a a jelenleg hatályos határozathoz képest képest jelentős változás a Tervezetben, hogy a kábelek + alépítmények esetén a GRC/GBV mutató értékétől függetlenül mindig ki kell számítani az eszközcsoport gazdaságos értékét (GÉ). A vázolt módszertan szerint a GÉ kiszámításához 5 éves előretekintéssel meg kell állapítani az eszközcsoportok által generált várható bevételeket és működési költségeket, továbbá

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a hátralévő hasznos élettartam 5 éven túli részére várható bevételeket és működési költségeket évente változatlan értékekkel egy-egy összegben.

A Magyar Telekom véleménye szerint a következő problémák merülnek fel ezzel a megközelítéssel kapcsolatban:

- A kábelek + alépítmények eszközcsoport nem tekinthető önálló bevétel termelő egységnek, - ezt a Magyar Telekom az értékvesztés vizsgálata során egy nemzetközi auditor cég egyértelmű definíciója alapján állítja -, ezért nem lehet egyértelműen bevételt rendelni hozzá, hiszen ezek az elemek egy vezetékes távközlési szolgáltató alap infrastruktúrájának a részét képezik, ebből következően a portfoliójában szereplő összes távközlési szolgáltatás nyújtásában közvetlenül vagy közvetve részt vesznek, de nem önállóan, hanem a ráépülő egyéb platformok révén. A Magyar Telekom észrevétele szerint az értékvesztésre vonatkozó nemzetközi számviteli standard, az IAS36 definiálja az önálló bevételtermelő egység fogalmát és példákat is hoz rá. A távközlési infrastruktúrát ennek értelmében nem megbontható egységnek kezelik, önmagában a kábelek és alépítmények még a PSTN hálózatot sem fedik le teljes egészében. Ennek megfelelően gazdasági értéket sem lehet megfelelően meghatározni ezen eszközcsoportra, kellően objektív számítást nem lehet végezni, a fentiek miatt még az időszak hossza miatt sem, mindezek következtében egy ilyen jellegű kalkulációt egy auditor cég nem hagyhat jóvá.
- A határozat-tervezet III.5.2.2.4. pontjában, a LRIC módszertan alkalmazásának indoklása mellett nem érthető, hogy miért kell a kábelek és alépítmények eszközcsoport esetén külön elvégezni a gazdaságos érték számítását, feltételezve, hogy a LRIC alapú díj bevezetése azért történik, mivel az mutatja egy tárgyévi, optimalizált beruházás költségeit.
- A diszkontáláshoz nem megfelelő a Tervezetben szereplő egyetlen tőkeköltségszorzó használata 15-20 évre előre, ezt a magyar gazdaság feltételezett jövőbeli helyzete sem indokolja. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a Hatóság által kiadott tőkeköltségszorzók is csökkenő tendenciát mutattak az elmúlt években, 20 évre vonatkozóan ez hatványozottan igaz.

A fentiek alapján a Magyar Telekom nem ért egyet a gazdasági érték alapú megközelítéssel.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette, s ennek alapján a határozattervezet E/7 31. pontját a következők szerint módosította:

A SAPI, DAR vagy MEA módszer alapján átértékelt eszközcsoportonként (I. központok, beleértve a kihelyezett fokozatokat is, II. átviteltechnika, III. hozzáférési hálózati rézkábelek+ alépítmények, valamint IV. nem hozzáférési hálózati kábelek + alépítmények) aggregált bruttó helyettesítési értéket össze kell vetni az eredeti - eszközcsoportonként aggregált - bruttó könyvi értékkel, azaz: GRC/GBV arányt kell képezni. (Az aggregálás következtében az eszközcsoportokon belüli HCC-k eltérő mutatói kiegyenlíthetik egymást.)

A kötelezett szolgáltató a hozzáférési hálózati rézkábelek+alépítmények esetén a fenti mutató értékétől függetlenül minden esetben számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) az alábbiak szerint:

Állapítsa meg 5 éves előretekintéssel minden évre az eszközcsoportok által generált várható bevételeket és működési költségeket, továbbá a hátralévő hasznos élettartam 5 éven túli részére várható bevételeket és működési költségeket évente változatlan értékekkel egy-egy összegben (mint maradványértéket).

A várható bevételek és működési költségek különbségét diszkontálja a szabályozott WACC szorzó értékével:

$$PV_i = \frac{1}{(1+r)^i} * C_i$$

ahol
r: WACC
C_i: időszaki várható pénzáramlás
Az így meghatározott jelenértékek összegei képezik az eszköz gazdasági értékét.
Az adott eszközcsoport által generált várható bevételek meghatározásánál azon szolgáltatások bevétele vehető figyelembe, amely szolgáltatások díjainak kialakítása, árképzése során az adott eszközcsoport költségei figyelembe vételre kerültek, azaz az adott eszközcsoport közvetlen költségeinek a fedezésére szolgálnak. Abban az esetben ha ezen szolgáltatásokhoz a fentiekben megnevezett eszközcsoportokon kívül más eszközcsoportok is tartoznak, a szolgáltatások bevételét az eszközcsoportok bázisévre vonatkozó nettó eszközértékeinek az arányában szükséges megosztani.
Amennyiben a fenti mutató értéke a I. központok+kihelyezett fokozatok esetén, valamint az II. átviteltechnika, illetve a IV. nem hozzáférési hálózati kábelek+alépítmények esetén nagyobb 1,5-nél a kötelezett szolgáltató szintén számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) a fentiek szerint.

Ezután a kötelezett szolgáltató hasonlítsa össze az átértékelt eszközcsoport nettó helyettesítési értékét az eszköz fenti

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

módon megállapított gazdasági értékével. Amennyiben a gazdasági érték alacsonyabb mint a nettó helyettesítési érték, akkor a továbbiakban azt kell használni a nettó helyettesítési értékként.

A Tanács a fentieken túl a következő okok miatt nem vette figyelembe a Magyar Telekom fenti észrevételét:

A Magyar Telekom fenti észrevételében nem értelmezhető módon szerepel az a vélemény, amely szerint a „távközlési infrastruktúrát ennek értelmében nem megbontható egységnek kezelik", ugyanis az önálló bevétellel rendelkező, különböző távközlési szolgáltatások díjainak kialakításánál (pl. havi előfizetési díj) csak a távközlési infrastruktúra meghatározott elemeinek (pl. hozzáférési hálózat) költségei kerülnek figyelembe vételre. A Tanács felhívja a Magyar Telekom figyelmét, hogy a kötelezett szolgáltatók beadványában szereplő számításokat nem az auditor, hanem a Tanács hagyja jóvá.

A Tanács egy hipotetikus, mégpedig egy hatékony szolgáltató súlyozott átlagos tőkeköltségét ismeri el és határozza meg. A tőkeköltség szorzó értéke a tőkepiaci árfolyamokból származtatott, azaz a jövőbeni várakozásokat is az árfolyamokba építve - a hatóságtól független - objektív értékelést nyújt. Ezáltal a tőkeköltség szorzó értékében megjelenik a tárgyidőszakot követő változások eredője, legyen az a magyar gazdaság állapotára vonatkozó makrogazdasági (adó, infláció, stb.) vagy a szabályozott ágazatra vonatkozó szektorális (eladósodottság, piaci kockázat) tényező.

1.12.8. A kiegészítő szolgáltatások díjmegállapításával (F/2. pont) kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom F/2 Kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítása kapcsolatos észrevételében szerepel, hogy a Magyar Telekom nem ért egyet azzal, hogy a kiegészítő szolgáltatások díjában nem érvényesíthetők a felár segítségével feloszthatóó általános költségek, mivel a felár érvényesítése jogszabályban lefektetett joga a szolgáltatónak.

A Magyar Telekom véleménye szerint amennyiben a szabályozó nem teszi lehetővé a felár alkalmazását, úgy a kötelezett szolgáltatók beruházásainak megtérülése, ezáltal pedig az innovatív megoldások piacra kerülése kerül veszélybe. Ráadásul mivel ez a kötelezettség a szolgáltatók csak egy részére vonatkozik, ezen szolgáltatók a többi szolgáltatókhoz képest hátrányos helyzetbe kerülnek, ami a piac és a piaci verseny torzulásához vezet.

A Magyar Telekom észrevételében szerepel, hogy a melléklet F/2. pontja a DH-664-138/2005. határozatban szereplő előírásokhoz képest tartalmazza, hogy „A kiegészítő szolgáltatások egyszeri és havi díjainak költségkalkulációjában a szolgáltatások nyújtásában közvetlenül részt nem vevő, támogató jellegű tevékenységek költségei nem szerepeltethetőek". Ez a kiegészítés összhangban van a költségmodellek ellenőrzésekor korábban tapasztalt gyakorlattal, viszont a kötelezett szolgáltatót költség alatti árazásra kényszeríti, ami nem előírható. Ugyanis bizonyos támogató szolgáltatások a kiegészítő szolgáltatások teljesítéséhez is elengedhetetlenül szükségesek, esetleg egyes esetekre nehéz egyértelműen számszerűsíteni értéküket. Csupán nagyobb volumenű szolgáltatásmennyiség nyújtása esetén válnak világosan elkülöníthetővé ezen költségek, míg kisebb volumen esetén ezeknek a költségeknek a figyelmen kívül hagyása a kötelezett szolgáltató más területen végzett tevékenységeire ró nagyobb terhet, magasabb eredményelvárásokat támasztva. Ha egy külön cég (vagy elkülönült szervezeti egység) végzi el a kötelezett szolgáltatónál a kiegészítő szolgáltatásokkal járó feladatokat, akkor az ő díjában is értelemszerűen szerepelnie kell a származékos (támogató) költségeknek, különben kimutathatóan veszteséges lenne.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:
A határozat-tervezet F/2 pontjában szereplő kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítása a szolgáltatások jellegéből adódóan alulról felfelé építkező megközelítés alapján lehetséges. Az alulról felfelé építkező megközelítés alapján a kiegészítő szolgáltatások díjaiban a határozat-tervezet F/2 pontja alapján figyelembe vételre kerülnek a szolgáltatások nyújtásában közvetlenül részt vevő tevékenységek költségei, ezáltal biztosított az, hogy a kötelezett szolgáltatók számára a kiegészítő szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos költségek megtérüljenek. A kötelezett szolgáltató tehát nem kényszerül költség alatti árazásra, ugyanis a támogató jellegű tevékenységek költségei abban az esetben is felmerülnének, ha a kötelezett szolgáltató a kiegészítő szolgáltatásokat nem nyújtaná. Az elektronikus hírközlési szektorban a versenyt pontosan az torzítaná vagy korlátozná, ha a kiegészítő szolgáltatások díjaiban olyan költségek is megjelennének, amelyek nem a kiegészítő szolgáltatások nyújtása miatt merülnek fel.

1.12.9. A melléklet 29., 31. és 48. definícióival kapcsolatos észrevételek

A Magyar Telekom észrevételében szerepel, hogy a melléklet 29., 31. és 48. definíciói alapján azon költségtípus, mely függ a költségkategória költségmeghatározó tényezőjének változásától, de nem csak közvetlenül egy bizonyos hálózati elemhez köthető, nem sorolható be sem a változó költségek körébe, sem a közös költségek közé. Kéri az alábbi költségek kezelésére vonatkozóan útmutatást, illetve a definíciók kiegészítését, pontosítását.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, s felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a határozattervezet II. számú mellékletének 29., 31. és 48. pontjaiban szereplő definíciói a Kötelezett fenti észrevételben említett

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

költségtípusra is alkalmazhatóak, hiszen a költségmeghatározó tényező bizonyos mértéke hozzárendelhető az egyes hálózati elemekhez, s ennek alapján a költségmeghatározó tényezőtől függő költségkategória költsége is.

1.12.10. A használaton kívüli helyi hurok átengedési szolgáltatás, mint a helyi hurok átengedési szolgáltatás lehetséges helyettesítési szolgáltatása

A Magyar Telekom számára nem érthető, hogy ha a használaton kívüli helyi hurok átengedési szolgáltatás, mint a helyi hurok átengedési szolgáltatás lehetséges helyettesítési szolgáltatása, akkor egy LRIC módszertanon alapuló költségmodell esetén, ami egy optimális hálózat költségét takarja (nincs benne szabad kapacitás), miért tekinti a határozattervezet továbbra is helyettesítő terméknek a használaton kívüli helyi hurkot, holott - a Magyar Telekom értelmezése szerint - az E/10 43. pont helyesen az értékesítésre kerülő szolgáltatásmennyiséget tekinti az egységköltség kiszámítás alapjának.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:
A LRIC módszertanon alapuló költségmodell alkalmazása esetén a helyi hurok átengedési szolgáltatás egységköltsége kerül meghatározásra. Ez az egységköltség független attól, hogy az átengedésre kerülő hurok használatban van vagy használaton kívüli, tehát nem a LRIC módszertan jellemzői alapján került meghatározásra az, hogy a használaton kívüli helyi hurkot helyettesítő terméknek tekinti-e a határozattervezet. A Tanács felhívja a Magyar Telekom figyelmét, hogy az egységköltség meghatározásának alapjául szolgáló volumen tekintetében elsősorban az E/10 42. pont rendelkezik.

1.13. A határozat-tervezet I. e) pontjában az egyenlő elbánás kötelezettséggel kapcsolatos észrevételek
A szolgáltató tájékoztatása szerint az egyenlő elbánásra vonatkozó észrevételei üzleti titkot képeznek.

1.14. Az integráció miatti kötelezettségekkel kapcsolatos észrevétel

A Magyar Telekom észrevételében szerepel, hogy a határozattervezet II. b) 1. pontjában az átláthatóság kötelezettségével kapcsolatban szereplők alapján tisztázandó, hogy mit ért a Hatóság a „referenciaajánlatában szereplő feltételek" tartalma alatt. Ha beleértendőek az ajánlatban szereplő szolgáltatások díjai is, akkor a Hatóság miért kéri a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettségben egy költségszámítási modell benyújtását az átmeneti időszakra. Amennyiben a II. b 2. pont alatt három modell beadását szükséges érteni, a Magyar Telekom számára nem érthető, miért kér itt a Hatóság egy modellt.

A Tanács felhívja a Magyar Telekom figyelmét, hogy a határozattervezet rendelkező részének II.b.1 pontja egyértelműen rendelkezik arról, hogy a jelen határozat alapján a Magyar Telekomnak az átmeneti időszakra mind az Emitel nélküli Magyar Telekom, mind pedig az Emitel területekre vonatkozóan a költségalapú díjak megállapítása céljából költségszámítást kell benyújtania. A határozattervezet rendelkező részének II.b.2 pontja a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően módosításra került.

1.15. Pontosító észrevétel a határozat-tervezet rendelkező részének II. b) 3. pontjához

A Magyar Telekom jelezte, hogy a Határozattervezet II. b) 3. pontjának negyedik bekezdésében a korábbi referenciaajánlatok díjaira való utaláskor „forgalmi díj" megnevezés szerepel, amely nem illik 11. piacon nyújtott szolgáltatásokhoz.

A Tanács a Magyar Telekom észrevétele alapján a határozattervezet rendelkező részét megfelelően módosította.

2. A HUNGAROTEL TÁVKÖZLÉSI ZRT., VALAMINT INVITEL TÁVKÖZLÉSI SZOLGÁLTATÓ ZRT. ÉSZREVÉTELEI

Az alábbiakban a Hungarotel és az Invitel (a továbbiakban Kötelezett) nevében 2007. szeptember 13.-án kelt e-mail tartalmát és a Tanács válaszait ismertetjük.

2.1. Átmeneti rendelkezések bevezetése a HTCC csoport leányvállalataira (Invitel, Hungarotel, Pantel)

A Kötelezett észrevételében felvetette, hogy a HTCC cégcsoporthoz tartozó szolgáltatók esetében (Hungarotel, Invitel és Pantel) a Magyar Telekom Emitelbe történő beolvadás kezeléséhez hasonló *méltányos átmeneti kötelezettségek* kerüljenek kiszabásra, tekintettel arra, hogy az Invitel előreláthatóan a beolvadó társaságok (HTTC és Pantel) jogutódjaként fog működni 2008. január 1-től. Ennek keretében kérte, hogy Tanács mind az „átláthatóság", mind a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" vonatkozásában hasonló szabályokat határozzon meg, mint

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ahogyan azt az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére tette. A Magyar Telekomhoz hasonlóan az új kötelezettségek bevezetésére átmeneti idő megállapítását kérte a Tanácstól, amelynek idejét 2008. augusztus 31. napjában tartotta célszerűnek meghatározni.

Ezzel kapcsolatban hivatalosan is a Tanács tudomására hozta, hogy a HTCC cégcsoporthoz tartozó szolgáltatók részvényesei 2007. június 25-i és 2007. július 5-i közgyűléseken elhatározták a fenti társaságok egyesülését, ezen belül is a Hungarotel (a cégcsoportba tartozó másik három céggel együtt) beolvad az Invitelbe, amely átalakulás cégbírósági bejegyzésének várható időpontja 2007. december 31. napja.

A Kötelezett a 8-9. piacra vonatkozó DH-26149-12/2007 sz. határozatokra tett észrevételeiben hozta először a Tanács hivatalos tudomására, hogy a HTCC cégcsoporton belül a jelzett társaságok jogutódlása várhatóan mely időpontban fog megvalósulni és mi lesz az egyesülés konkrét formája (beolvadás), valamint azt, hogy a cégcsoporton belül mely cég olvad be melyik cégbe. A fentiek alapján a Tanácsnak elegendő hivatalos információja áll rendelkezésre ahhoz, hogy a Hungarotel Invitelbe történő beolvadásának bekövetkezésére ugyanolyan szabályokat alkosson meg, mint amelyet az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére meghatározott. Ezért a Tanács a határozat tervezetének rendelkező részét kiegészítette a Hungarotel Invitelbe történő beolvadása esetére alkalmazandó szabályokkal.
A Tanács a Hungarotel azon észrevételével, mely szerint az átmeneti időszak az Invitel esetében minimálisan 2008. augusztus 31. napjáig tartson, a Tanács nem tudta elfogadni. A Magyar Telekom esetében ugyanis az átmeneti időszak időtartamának meghatározása – amint erre a határozattervezet indokolásának III.4.4. pontja is utal – nem arra tekintettel történt, hogy a Magyar Telekomnak az egyesüléstől számított kb. 3/4-ed éve legyen az egységes kötelezettség teljesítésére, hanem azért, mert az egységes kötelezettségek teljesítésének célszerűen az üzleti év zárása után kell megtörténnie, mivel az egységes kötelezettségek teljesítéséhez (számviteli szétválasztásra és a költségalapúságra vonatkozó kötelezettségek) már auditált adatok szükségesek. E tekintetben a Tanács nem tart szükségesnek az Invitel esetében más átmeneti időszakot meghatározni, mint a Magyar Telekom esetében, tekintettel arra, hogy az üzleti év zárása a Magyar Telekom és az Invitel esetében is ugyanakkor történik, és az egyesülést követő egységes kötelezettségteljesítés időpontjáról és pontos szabályairól jelen határozat ügyfelekkel történő egyidejű közlése miatt mind az Invitel, mind a Magyar Telekom ugyanabban az időben értesül, így ugyanannyi idejük van a az egységes kötelezettségek teljesítésére felkészülni. A Tanács álláspontja szerint a fentiek miatt az egységes kötelezettségek teljesítési határidejének eltérő szabályozása a Magyar Telekom és az Invitel esetében az egyenlő elbánás elvébe ütközne.

2.2. Helyi hurkon nyújtott (nagykereskedelmi) szolgáltatás továbbértékesítésének előírásával kapcsolatos észrevétel

2.2.1. Észrevételek a Határozattervezet rendelkező rész I. (c) pontjához

A Kötelezett álláspontja szerint a Tanács a Határozattervezet I. c.) pontjában számos ponton kiegészítette a Hszr. egyes rendelkezéseit. A Hungarotel Zrt. álláspontja szerint a Tanács, mint jogalkalmazó jogszabály alkotására nem jogosult, hiszen ezzel – a Hszr. vonatkozásában - elvonná a Kormány hatáskörét. A hatóság az Eht.-ban megállapított feladat- és hatáskörében jogalkalmazó szervként jár el, s e körben a kötelezettségek kirovása során is a hatályos jogszabályi rendelkezéseket köteles alkalmazni.

A Tanács az alábbi indokok alapján nem fogadta el a Kötelezett észrevételét:
A Tanács sem vitatja, hogy jogalkotási hatáskörrel nem rendelkezik, ezért nem jogosult jogszabályok – így a Hszr. – módosítására sem. Ugyanakkor, amint az a határozat-tervezet indokolásának III.5.2.2.3 pontjában is kifejtésre került, a Hszr. hatályban lévő jogszabály, azonban az 1.§ (3) bekezdése értelmében és az 1.§ (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, az ott megjelölt időponttól kezdődően az ott megjelölt jogalanyokra és a hatóságra nézve kötelező erővel nem bíró jogszabály. A Tanács a határozat-tervezet I. (c) pontjában a Hszr.-ben foglaltakat, mint a Hszr. 1.§ (3) és (4) bekezdésében meghatározott időponttól kezdődőe kötelező erővel nem bíró szabályrendszert hívja fel a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" tartalmának meghatározása céljából. A Hszr. kötelező ereje nem a jogszabályi minőségéből ered a továbbiakban, tekintettel a Hszr.-nek az észrevételben is idézett 1.§ (4) bekezdésére, hanem a Tanács határozatának kötelező erejéből. A Hszr.-nek, mint jogszabálynak kötelező erővel már nem bíró szabályrendszere alkalmazását tehát a Tanács határozat-tervezete teszi ismételten kötelezővé, de a kötelező erő már nem a jogszabályi mivoltából ered, hanem éppen azon alapul, hogy a Tanács határozat-tervezetében ezen szabályok, és nem egy másik szabályrendszer alkalmazását teszi kötelezővé. Az csupán határozatszerkesztési kérdés, hogy ezt a szabályrendszert a Tanács szó szerint beilleszti a határozat-tervezetbe, vagy pedig csak hivatkozik rá. A Tanács, tekintettel a határozat-tervezet terjedelmes voltára, az utóbbi megoldást választotta, és csak utal a Hszr.-ben fellelhető szabályrendszerre.
Amint az a Határozattervezet rendelkező részében megállapításra, az indokolásában pedig kifejtésre került tehát, a Tanács a Hszr. rendelkezéseit rendeli alkalmazni, nem pedig a Hszr.-t mint jogszabályt. A Tanács pedig, mivel – a Hszr.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1.§ (4) bekezdésével összhangban – maga állapítja meg, hogy a kötelezett szolgáltató milyen előírásoknak kell megfeleljen a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség" körében a referenciaajánlatok és a hálózati szerződések tartalmának kialakításával kapcsolatban, az általa alkalmazni rendelt szabályokat szabadon alakíthatja, így a Hszr. rendelkezéseit – mint rendelkezések összességét, nem pedig mint jogszabályt – is jogosult módosítani. Bár mindezek a határozat-tervezetben kifejtésre kerültek, a Tanács ennek egyértelműbbé tétele érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította a határozat-tervezet rendelkező részét.

2.2.2. Észrevételek a Határozattervezet rendelkező rész I. c) pont (i) alpontjához

A Kötelezett álláspontja szerint – tekintettel az Eht. és a Ptk. vonatkozó hatályos rendelkezéseire – a Tanács határozatában nem írhatja elő a kötelezett szolgáltató számára az általa a jogosult számára átengedett helyi huroknak a jogosult szolgáltató általi további használatba adása lehetővé tételét (azaz a nagykereskedelmi szolgáltatás másodlagos nagykereskedelmi továbbértékesítésének lehetővé tételét), mivel annak kifejezett jogszabályi előírásban kell testet öltenie. A Kötelezett ezért javasolta a releváns jogszabályok módosításának kezdeményezését.

A Tanács a Kötelezett észrevételét az alábbiakra tekintettel nem tudja elfogadni.

Amint az a határozat-tervezet indokolásában is kifejtésre került, a Kötelezett Szolgáltató a hatályos jogszabályok alapján csak azt jogosult kizárni, hogy adott helyi hurok használatát a Jogosult Szolgáltató más szolgáltatónak átengedje. Az átengedett helyi hurok felhasználásával azonban a Jogosult Szolgáltató nem csak kiskereskedelmi szolgáltatást, hanem a helyi hurok felhasználásával történő nagykereskedelmi szolgáltatást is tud nyújtani, amelynél azonban a helyi hurok nem kerül további használatba adásra. A helyi hurok Kötelezett Szolgáltató által nyújtott, a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése nagykereskedelmi szolgáltatás és a Jogosult Szolgáltató által a helyi hurok felhasználásával nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás tehát elkülönül egymástól.

A Kötelezett Szolgáltató kötelezettsége a Jogosult Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében csak abban áll, hogy ezen szolgáltatás nyújtását nem akadályozhatja. Ezen kötelezettséget éppen azért állapította meg a Tanács a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség" körében, hogy a Jogosult Szolgáltató az Eht. és a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló, a helyi hurok (alhurok) továbbengedése nélküli nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságát gyakorolni tudja, és azt a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban közvetlenül vagy közvetett módon ne zárja ki.

2.3. A funkcionális szeparáció körébe tartozó előírások törlésére vonatkozó javaslat

A Kötelezett álláspontja szerint az „egyenlő elbánás" kötelezettség tartalmát az Eht. 104. §-a határozza meg. Ezen paragrafus nem tartalmaz a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató szervezetével összefüggő rendelkezést.

A kötelezett szolgáltató szervezetét érintő pl. munkavállalók áramlása, teljesítményösztönzési rendszer, belső munkafolyamatok, szabályok előírása a „funkcionális szeparáció" kötelezettsége alá tartozik. Az Eht. ezen kötelezettséget jelenleg nem ismeri, továbbá nincs olyan közvetlenül hatályosuló uniós rendelkezés sem, amely ilyen kötelezettség kiszabását lehetővé tenné, így ennek előírhatósága jogszabályi felhatalmazás hiányában nem lehetséges. A fentiek alapján a Kötelezett a kötelezett szolgáltató szervezetét érintő előírások törlését kéri.

A Tanács a Kötelezett észrevételét nem tudja elfogadni.

A Tanács megítélése szerint a kötelezett tévesen értelmezi a határozat-tervezetben foglaltakat. Tekintettel arra, hogy sem az Eht., sem a vonatkozó európai uniós szabályozás nem tartalmazza a funkcionális szeparáció, mint a JPE szolgáltatókra előírható kötelezettséget, a Tanács nyilván nem is írhat és nem is ír ilyet elő. A határozat-tervezetben előírt kötelezettségek nem a funkcionális szeparáció kirovását, hanem az egyenlő elbánás biztosításához szükséges kötelezettségek megállapítását tartalmazzák. A Tanács értelmezésében a jelenleg hatályos EU-s szabályozás, sem az Eht. nem zárja ki az egyenlő elbánás kötelezettség ilyen részletes definiálását, különösen mivel az átengedett helyi hurkok száma igen alacsony.

A Tanács szükségesnek tartja felhívni a Kötelezett figyelmét arra, hogy az ír hatóság - az EU Bizottság jóváhagyásával - szintén az egyenlő elbánás kötelezettség keretén belül rótta ki ezen kötelezettségeket.

A Hozzáférési Irányelvnek az egyenlő elbánási kötelezettség tartalmát szabályozó10. cikke kimondja, hogy az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettségek biztosítják különösen azt, hogy a kötelezett szolgáltató azonos körülmények között azonos feltételeket alkalmazzon az azonos szolgáltatásokat nyújtó más vállalkozásokra, és hogy másoknak a szolgáltatásokat és az információkat ugyanolyan feltételek mellett és ugyanolyan minőségben nyújtsa, mint ahogyan saját szolgáltatásai, illetve leányvállalatainak vagy partnereinek szolgáltatásai esetében teszi.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2.4. A kiskereskedelmi előírásokkal kapcsolatos észrevétel

A Kötelezett álláspontja szerint aggályosnak tűnik egy nagykereskedelmi piachatározat tervezetben a kiskereskedelmi piacot érintő kötelezettség előírása, így annak törlését kérjük. Ezen túlmenően a Tervezetből nem állapítható meg, hogy e közzétételi kötelezettségnek, hogyan, milyen formában, módon és határidővel kellene eleget tenni.

A Tanács a Kötelezett észrevételét az alábbiakra tekintettel nem tudta figyelembe venni.

Nyilvánvaló, hogy a 11. piac tárgyát képező szolgáltatás elkülönül a kiskereskedelmi szolgáltatások körétől, a Határozattervezet I. a) (i) pontjában kirótt kötelezettség a kiskereskedelmi piac tekintetében ezért kötelezettséget nem is állapít meg. Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül a 11. piac tárgyát képező szolgáltatások és a kiskereskedelmi szolgáltatások kapcsolata, mivel utóbbiak a nagykereskedelmi szolgáltatásokra épülnek rá.

A hurokátengedési piac fejlődésének ösztönzése érdekében a Tanács szükségesnek tartja, hogy a referencia ajánlatban vállalt minőségi feltételek nem lehetnek rosszabbak, mint a nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi szolgáltatás minőségi feltételei. A Tanács ezzel az intézkedésével azt kívánja elérni, hogy a hurokátengedés nagykereskedelmi feltételei ne eredményezhessék azt, hogy a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatás képest rosszabb feltételek mellett legyen csak képes kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtani.

2.5. A számviteli szétválasztás kimutatás részletezettségének előírása jövőre nézően

A Kötelezett szolgáltató észrevételében szerepel, hogy a határozattervezet a JPE szolgáltatókat a „számviteli szétválasztás" kötelezettségben részletesebb Számviteli Szétválasztás Kimutatás („SZVSZ") megbontásra kötelezi, melyet már a 2007. évre vonatkozó SZVSZ-ben teljesíteni kell. A Kötelezett véleménye szerint a határozatban foglalt kötelezettségek előremutatóan, a határozat kézhezvételét követő időponttal írhatóak elő jogszerűen. A teljesítési határidő körében nem értelmezhető negatív (visszamenőleges) teljesítési határidő, az fogalmilag csak jövőre néző lehet. A Kötelezett véleménye szerint a részletesebb adatok visszamenőleges előállítására nincs mód, a határozattervezet ismeretében a jövőre nézően, 2008-tól tudja nyilvántartásait ezen követelményekre felkészíteni. Álláspontja szerint a Tanács az SZVSZ vonatkozásában végrehajthatatlan, a végleges határozat majdani kézhezvételéhez képest eleve lejárt határidőt szabott meg, amely – figyelemmel a Ket 74.§-ára is – álláspontja szerint jogsértő. A Kötelezett kéri a t. Tanácsot, hogy első alkalommal a részletesebb SZVSZ elkészítésének dátumát 2009. június 30-ban állapítsa meg.

A Tanács a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésének határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, ugyanis a határozattervezet I. számú melléklete szerinti számviteli szétválasztási kimutatás elkészítése nem igényli olyan adatok felhasználását, amelyeket a korábbi években hatályos számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettség teljesítése során a Kötelezettnek nem kellett volna felhasználnia.

A Tanács egyebekben nem tudja értelmezni a Kötelezett negatív teljesítési határidőre vonatkozó észrevételét. A Ket. 74. §-a szerinti teljesítési határidő mindig egy adott kötelezettség tényleges teljesítésére vonatkozik. A számviteli szétválasztási kötelezettség teljesítésének (azaz a kimutatás hatósághoz jóváhagyásra történő benyújtásának) pedig kétségtelenül 2008. június 30. napjáig kell megtörténnie, amely határidőt egyébként az Eht. 62. (1)bekezdése kötelezően írja elő, így negatív teljesítési határidőről aligha beszélhetünk. Az, hogy a benyújtandó számviteli szétválasztási kimutatás múltbéli adatokon alapul, a kötelezettség sajátossága, ugyanakkor ez a sajátosság a kötelezettséget nem teszi végrehajthatatlanná. Ezzel kapcsolatos álláspontját a Fővárosi Bíróság is rögzítette 7.K.30467/2005/45. számon hozott, a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. számon meghozott jogerős ítéletével által részben megváltoztatott, de az idézett körben nem érintett ítéletének indokolásában. Az ítélet a következőket tartalmazza:

„Az I. r. felperesnek számviteli szétválasztási kötelezettségét a jövőre nézve kell megtennie, azonban azt nem tudja megtenni jövőbeni nem létező adatok alapján, csak múltra néző adatok alapján. Ez a könyvvitel és a számviteli rendszerek múltra irányultságából adódik, múltbéli azaz tényadatokat dolgoznak fel. Az I. r. felperesnek tehát egy múltbéli adatok alapján számolt jövőbeni kötelezettséget kell teljesítenie, és nem a múltra nézve visszamenőlegesen határoz meg kötelezettséget a határozat, ezért I. r. felperes ezen érvelése alaptalan volt."

2.6. A költségszámítási módszertan változása miatt releváns határidők módosítása

A Kötelezett észrevételében szerepel, hogy a határozattervezetben előírt kötelezettség, hogy *„A Kötelezett Szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani."* indokolatlan többletterhet ró a Kötelezett szolgáltatókra, mivel a Kötelezett szolgáltatók nem rendelkeznek a LRIC költségszámítási módszertan alapján készített költségmodellel, az ilyen modell előállítása jelentős

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

idő és erőforrás ráfordítást igényel, amely az előírt határidőn belül nem biztosítható. Kéri a 30 napos határidő módosítását 90 napra.

A Tanács a Kötelezett költségalapú díjak benyújtási határidejével kapcsolatos kérését nem vette figyelembe, ugyanis az a LRIC költségszámítási módszertan alapján készített költségmodell, amelyet a kötelezett szolgáltatóknak a jelen piaci határozat alapján be kell nyújtaniuk, sem módszertani, sem pedig a felhasználandó adatok körét tekintve jelentős mértékben nem tér el azon modellektől, amelyeket a kötelezett szolgáltatóknak a korábbi években az összekapcsolási szolgáltatások költségalapú díjainak a meghatározása céljából be kellett nyújtaniuk.

2.7. A költségmodell auditálási követelményének aggályossága

A Kötelezett aggályosnak tartja a könyvvizsgálói nyilatkozatok kiterjesztését a nem-pénzügyi adatokra. Véleménye szerint ez aránytalan és indokolatlan többletterhet ró a kötelezett szolgáltatóra. Kéri a Tanácsot, hogy a határozatban az audit kötelezettségek DH-664-138/2005. számú határozat szerinti fenntartásáról rendelkezzen.

Az eddigi eljárások során az auditor a pénzügyi adatokat vizsgálta, illetve azok auditált beszámolóhoz való egyezőségét. A határozattervezet szerint most az auditor cégnek sokkal átfogóbb auditra van szüksége, ami nemcsak jelentős többlet költséget okoz a szolgáltatónak, hanem sokkal több időt és erőforrást is vesz igénybe. A gyakorlati tapasztalat, hogy a könyvvizsgálók átlagosan 1 hét alatt végezték el a modell input adatainak auditálását, ami a Kötelezett véleménye szerint kb. 2-3 hétre tolódik ki a többlet audit munkák miatt. Ebből következik, hogy a beadás előtt 15-20 nappal előbb meg kell lennie a modellnek, ami azt is jelenti, hogy a szolgáltatónak kb. 10 napja marad arra, hogy a határozat kihirdetése után elkészítse a teljesen új modellt.

A Kötelezett véleménye szerint a határozattervezet nem részletezi a könyvvizsgálói nyilatkozatok tartalmát, és nem ad szövegjavaslatot a nyilatkozatokra. Ezen hiányosságok miatt jelenleg nem áll a Kötelezett rendelkezésére olyan információ, hogy az auditor cég képes-e illetve hajlandó-e az új feltételek szerint vállalni a könyvvizsgálói nyilatkozatok elkészítését.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

A határozattervezet II. számú mellékletének 58.c) pontjában foglalt audit követelmények a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen szükséges a költségalapú díjak meghatározásának megalapozottsága szempontjából. A Kötelezettnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Kötelezett a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál.

A Tanács álláspontja szerint nem megalapozott a Kötelezett fenti észrevételében a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell elkészítésével kapcsolatban említett időkorlát, ugyanis a költségszámítási modell elkészítésének követelményeivel kapcsolatban már a határozattervezet is jelentős mértékben megalapozott információkkal szolgál.

2.8. Tőkeköltség-szorzó nagyságának alátámasztási hiánya

A Kötelezett hiányolja a WACC értéke megállapításának módszertanát, illetve az eltérő arányú WACC értékek (16,5%-ról 16,8%-ra vs 18,5-ról 18,6%-ra) módosításának indoklását.

A határozatban megadott tőkeköltség (WACC) érték a vonatkozó módszertan alapján számított alsó és felső érték számtani átlaga (sávközép).

Az előző érték megállapításának időszaka óta jelentős hatást kiváltó tőkepiaci (nem ágazat-specifikus) változások következtek be, melyek elsősorban az árfolyam kockázat mérséklődése következtében a nominál kockázatmentes hozamok csökkenését eredményezték. 2.-5. piaci szolgáltatók esetében a mérettel összefüggő kockázati felár változása tőkeköltség csökkenése irányába hatott.

Ugyanakkor a Magyarországra vonatkozó várható inflációs ráta értéke emelkedett, ami önmagában tőkeköltség emelő tétel. Hasonló hatást gyakorolt a vizsgált időszak folyamán, mint ágazat-specifikus tényező az eladósodottság csökkenése, hiszen így a kockázatosabb saját források súlya emelkedett a finanszírozáson belül. Ugyanez a hatás érvényes az elvárt hitelprémium növekedésére, valamint az adókulcs négy százalékpontos emelésére. Azaz a tőkeköltségszorzó változása a fenti hatások eredőjeként valósult meg.

A Kötelezett véleménye szerint a kötelezett szolgáltatók kiszámítható módon hosszú távra való tervezése érdekében szükséges kiegészíteni a határozattervezetet a tőkeköltség-szorzó értékének meghatározásakor használt számítási módszertannal, illetve alapadatokkal.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács tájékoztatja a szolgáltatót, hogy az iratbetekintési jog keretében lehetőség van a tőkeköltség alapjául szolgáló tanulmány tanácsadó által aktualizált változatának megtekintésére. A 2002-ben kidolgozott módszertant a Hatóság publikálta a nyilvánosság felé, az ennek kapcsán tartott prezentáción a szolgáltatók képviselői is jelen voltak.

A módszertan 2003 eleje óta nyilvánosan hozzáférhető a Hatóság http://www.nhh.hu/menu3/m3_1/tokekoltseg.pdf internetes oldalán. 2006-ban az NHH honlapja megújult, így a módszertani leírás jelenleg a http://www.nhh.hu/dokumentum.php?cid=12964 webhelyen található.

2.9. Gazdasági Érték számítás kötelező előírása aránytalan többletteher

A Kötelezett álláspontja szerint a gazdasági érték („GÉ") számítás kötelezővé tétele jelentős többlet munkát ró a kötelezett szolgáltatókra. Ebben az esetben nem a modell kiegészítéséről van szó, hanem egy teljesen új számítási metódust kell kidolgozni, amihez mindenképpen szakértők bevonására is szükség van, ami többletköltséget eredményez, továbbá jelentős többlet idő és erőforrás ráfordítást igényel. A számítás során, mivel egy elkövetkezendő időre vonatkozó időszakra kell előre vetíteni a lehetséges bevételeket a Kötelezett véleménye szerint a számítás számos becslést tartalmazhat, ami kevésbé ellenőrizhető a hatóság illetve az auditor által, mint egy átértékelési modell, ahol az árak egyeztethetőek az árajánlatokhoz.

A Hungarotel jelenleg nem rendelkezik külön pénzügyi nyilvántartással arra vonatkozóan, hogy a kábelekből és alépítményekből milyen bevételeink és költségeink vannak.

A Hungarotel kéri a t. Tanácsot, hogy a GÉ számítási kötelezettséget a DH-664-138/2005. számú határozat szerint tartsa fenn.

A Tanács a GÉ számítási kötelezettség DH-664-138/2005. számú határozat szerinti fenntartását nem tartotta indokoltnak.

A Tanács Kötelezett fenti észrevételét oly módon vette figyelembe, a 11-es piaci határozattervezet E/7 31. pontját kiegészítette a gazdasági érték számításánál figyelembe vehető szolgáltatások körének meghatározásával, illetve az egyes eszközcsoportokhoz rendelhető bevételek számítási módjával.

2.10. Észrevétel a Határozat-tervezet rendelkező részének hurokalkalmassági vizsgálattal kapcsolatos kötelezettség pontosítása ponthoz:

A szolgáltató álláspontja szerint a határozat-tervezet rendelkező rész I. c) szakasz (iv) pontjában szereplő feltétel nélküli adatátadási kötelezettség teljesítése (előfizetői hurkon/alhurkon mért meghatározott jellemzők) többletköltséget jelent a Kötelezett számára, ugyanakkor a megkövetelt adatok nem egyértelműen használhatóak a Jogosultak számára. Továbbá nem világos az indoklásban (118.-119. oldal) szereplő különbségtétel az „elvégzett vizsgálat eredményének másolata" és „a hurokalkalmassági vizsgálat eredménye, mért értékei és jellemzői" között.

A Tanács a fenti észrevételt nem tudta figyelembe venni.

A Tanács a RUO Konzultáción elhangzott, az alternatív szolgáltatók részéről érkezett azon igényre tekintettel írta elő a vizsgálattal kapcsolatos adatátadási kötelezettséget. A Tanács ezt indokoltnak látta, tekintettel arra,, hogy az „objektív műszaki okok" indok nem nyújtott elegendő tájékoztatást a jogosult szolgáltatóknak az elutasítással kapcsolatban. A Tanács ezért szükséges látta, hogy a Kötelezett adja át az egyedi helyi hurok átengedésére való alkalmassága vizsgálatának eredményét (mért értékeit, jellemzőit és az elfogadás határértékeit, valamint a vizsgálat körülményeit) minden esetben (mind elfogadás, mind elutasítás esetén) a Jogosultnak. Az indoklásban szereplő, az „elvégzett vizsgálat eredményének másolata" és „a hurokalkalmassági vizsgálat eredménye, mért értékei és jellemzői" kifejezések között nincs különbség, értelemszerűen ugyanazt jelentik.

A Tanács ugyanakkor fontosnak tartja annak közlését, hogy a hurokalkalmassági vizsgálat elvégzése a határozat-tervezet módosítása folytán opcionálissá válik.

2.11. Észrevétel a Határozat-tervezet rendelkező részének a távoli hozzáféréssel kapcsolatos pontjához

A Kötelezett jelezte, hogy a Határozattervezet rendelkező részének I. c) szakasz (ii) pontja a „közös eszközhasználat"-on belül nevesíti a „távoli hozzáférés"-t, mint új kötelezettséget, és ezen meghatározással az Eht. 188.§ 102. pontja kerül újra definiálásra, mintegy módosítva az Eht.-ét.

A Tanács a távoli hozzáférésnek a meghatározásával kapcsolatos észrevételt nem tudja figyelembe venni. Az Eht. 188.§ 102. pontja ugyanis a távoli helymegosztás definícióját tartalmazz. A távoli hozzáférés – amint azt a Hungarotel

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Zrt. észrevétele is tartalmazza – azonban a közös eszközhasználat egy speciális formájaként került meghatározásra a Határozattervezetben. A közös eszközhasználat definícióját azonban nem az Eht. 188.§ 102. pontja, hanem ezen szakasz 66. pontja tartalmazza. Ezen definíció tartalmazza azt is, hogy a helymegosztás a közös eszközhasználat különös formája. Az Eht. alapján tehát a közös eszközhasználat és a helymegosztás (így értelemszerűen a távoli helymegosztás is) a több-kevesebb viszonyban áll egymással. Az Eht. rendelkezéseiből egyértelmű továbbá, hogy a közös eszközhasználatnak a helymegosztáson kívül egyéb formái is lehetnek. Ebből következően a távoli hozzáférésnek a közös eszközhasználat különös formájaként történő meghatározásával nem kerül módosításra az Eht., illetve annak 188.§ 102. pontja.

2.12. Észrevételek a határozat-tervezet rendelkező részének hibabehatárolással és hibaelhárítással kapcsolatos pontjához

A Hungarotel és az Invitel észrevételeiben jelezte, hogy a gyakorlat során negatív megkülönböztetést tapasztaltak a Kötelezett hibaelhárítási rendszerében a Jogosult érdekkörében lévő helyi hibák elhárításának sorolásánál, ezért a rendelkező rész I. a) szakasz (i) pontjában foglalt kötelezettség előírásával egyetért.

A határozat-tervezett előírását ugyanakkor – a nehezen azonosítható hibákból származó tapasztalataink alapján – az alábbi javaslattal kéri kiegészíteni:

Abban az esetben, amikor a kötelezett részéről elhárított hiba ellenére nem szűnik meg az ügyfélpanasz, jogosult megrendelése alapján, külön díjazás ellenében a kötelezett készítsen részletes vonalvizsgálatot (hasonlóan az egyedi alkalmassági vizsgálathoz) és a mérés eredményét bocsássa a jogosult részére. Ennek az információnak a birtokában egyértelműen tisztázható a szolgáltatók közötti felelősség, amely az ügyfelek érdekét szolgálja.

Kéri annak előírását, hogy hibavizsgálat során a mérési eredmények átadásra kerüljenek a Jogosult szolgáltató részére.

A Tanács nem tudja elfogadni a Hungarotel Távközlési Zrt., valamint az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. hibaelhárítással kapcsolatos észrevételeit a következő okok miatt :

Az előfizető az észlelt hibát a Jogosult Szolgáltatónak jelenti be, aki elvégzi az ellenőrzést a saját felelősségi területén, majd ha hibát nem észlel, akkor közli a Kötelezett Szolgáltatóval a hibajelenséget . A Kötelezett visszajelzi a Jogosultnak a hibajelentés sikeres fogadását és szintén hibabehatárolást végez a saját felelősségi területén és elvégzi a hibaelhárítást (javítást). Az észlelt meghibásodás típusáról kölcsönösen tájékoztatják egymást. Vitatott esetben együttesen végzik el a hibabehatárolást.

Összefoglalva, mindegyik szolgáltató a saját felelősségi területén, saját berendezésein végzi el a hibabehatárolást, maga a folyamat azonban feltételezi a két szolgáltató közötti együttműködést.

A Jogosult szolgáltató hibabehatárolási felelősségének fizikai-, távoli helymegosztásnál és távoli hozzáférésnél üzemeltetett Jogosult berendezéseken túl ki kell terjednie a Jogosult tulajdonában lévő előfizetői berendezések üzemeltetésére és hibaelhárítására is.

A Tanács szerint a referenciaajánlaton kívüli szerződéskötés alapján természetesen bármilyen egyéb hibabehatárolási és hibaelhárítási stratégiában megegyezhet a két szolgáltató.

2.13. A nagykereskedelmi szolgáltatások felsorolására vonatkozó észrevétel

A szolgáltató szerint a határozat-tervezet rendelkező rész I. a) szakasz (ii) pontjának második bekezdésében előírt kötelezettség nem értelmezhető, nem állapítható meg, hogy milyen „korábban a Kötelezett Szolgáltatótól igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatástól eltérő" szolgáltatásról van szó. Ezért kéri a szolgáltatások taxatív felsorolását.

A Tanács a fenti észrevételben foglaltakat nem tudta figyelembe venni. A Tanács nem kívánja a nagykereskedelmi szolgáltatások taxatív felsorolásával korlátozni a Jogosult Szolgáltató nagykereskedelmi szolgáltatói tevékenységét.

2.14. A jogosult szolgáltatók berendezéseire vonatkozó teljesítményfelvételi és disszipációs korlátok feloldásával kapcsolatos észrevétel

A Kötelezett szerint a határozat-tervezet rendelkező rész I. c) szakasz (vii) pontja feloldja a Jogosultak berendezéseire vonatkozó teljesítményfelvételi és disszipációs korlátokat, ugyanakkor a Kötelezettre járulékos terheket ró. A villamos energia ellátás paramétereinek feloldásának költség- és idővonzatával kéri kiegészíteni a határozat-tervezet.

A Tanács a fenti észrevételben foglaltakat nem tudta figyelembe venni. A Tanács álláspontja szerint a teljesítményfelvételi és disszipációs korlátok feloldásával kapcsolatos esetleges járulékos költségek a helymegosztással kapcsolatos díjelemek részeként figyelembe vehetők, hiszen az említett tényezők a helymegosztási helyiségek kiépítéséhez tartoznak.

A Tanács ugyanakkor szükségesnek tartja, hogy nyomatékosan felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy az egyenlő

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

elbánás elvével nem egyeztethető össze az, hogy a szóban forgó helyiségek feltételeinek kialakításakor csak a Kötelezett igényei számítsanak. Ezért az a tény, hogy az új szolgáltatók betelepülésével esetleg az adott helyiség fejlesztésére is szükség van általánosan annak érdekében merül fel, hogy az adott helyiséghez tartozó összes előfizetői hurkon a fogyasztók igényeinek megfelelő kínálati szerkezetű kiskereskedelmi szolgáltatást lehessen nyújtani. Ennek következtében az ilyen szükséges fejlesztéseket nem lehet úgy tekinteni, hogy az csak az új szolgáltatást igénybe venni szándékozó előfizetők hurkainak érdekében valósul meg, mert a többi előfizető számára is hasznot hoz: számikra is lehetővé válik a könnyebb szolgálattó váltás, vagyis előfizetői hurkaik jóval értékesebbé válnak. Ennek megfelelően ezeknek a fejlesztéseknek a költségeit a helyiséghez tartozó összes hurokra indokolt terhelni.

2.15. Az eltérő minőségi szint előírására vonatkozó kötelezettséggel kapcsolatos észrevétel

A Kötelezett értelmezése szerint a határozat-tervezet rendelkező rész I. c) szakasz (ix) pontjában meghatározott a szolgáltatás „eltérő minőségi szintje" gyakorlatban a hibaelhárításra és a rendelkezésre állásra vonatkoztatható. A szolgáltató kiszervezte a helyi hálózat karbantartási, fenntartási illetve hibajavítási tevékenységeket. Ezen tevékenységeket külön tőle független vállalkozások végzik, így az „eltérő minőségi szint" kiajánlása csak igen nehezen, többletköltség felmerülésével oldható meg. Ezért a szolgáltató kéri, hogy az „eltérő minőségi szintű" nagykereskedelmi szolgáltatás igénylését feltételhez kötni, hogy csak indokolt esetben kerüljön nyújtásra.

A hurokátengedési piac fejlődésének előmozdítása érdekében a Tanács fenntartja azon álláspontját, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató igénye esetén a referencia-ajánlatában meghatározott minőségi feltételektől eltérő minőségű szolgáltatásra vonatkozó ajánlatot tenni, és annak igénylését nem tartja indokoltnak feltételhez kötni.

2.16. Észrevételek a Határozat-tervezet rendelkező és indoklás részének a használaton kívüli helyi hurokkal kapcsolatos pontjaihoz

A szolgáltató véleménye szerint a részleges hurok átengedés nem értelmezhető a használaton kívüli hurkon, mert a Hszr. értelmező rendelkezések 2.4. pontja alapján *„a helyi hurok részleges átengedése a kötelezett által igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv átengedését jelenti"*. A használaton kívüli hurok esetében nincs Kötelezett által igénybe vett frekvencia sáv, így a nem-létező frekvenciasávon felüli frekvenciasáv átengedése sem értelmezhető.

A részleges helyi hurok átengedési kötelezettség előírása a használatban lévő helyi hurkok esetében értelmezett, ezért a fentiek alapján kéri, hogy a határozat-tervezetben előírt kötelezettségek, illetve azok indoklásánál ezen műszaki korlát kerüljön figyelembevételre.

A Kötelezett észrevétele alapján a Tanács a határozat-tervezetét a rendelkező és az indoklás részében módosította. A Tanács egyetért a Hungarotel Távközlési Zrt., valamint az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. azon észrevételével, hogy a használaton kívüli hurok esetén csak teljes előfizetői hurok átengedés értelmezhető, a részleges átengedés nem.

2.17 Jogszabályi hivatkozások pontosításával kapcsolatos észrevétel

A Kötelezett jelezte, hogy a határozat-tervezet rendelkező része a közcélú távbeszélő-hálózat struktúratervéről szóló 26/1993. (IX. 9.) KHVM rendeletre, illetve az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felosztási tervéről szóló 72/2004. (IV. 15.) Korm. rendeletre hivatkozik. Mindkét jogszabályt hatályon kívül helyezte az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet, ezért kéri a hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozások törlését.

A Tanács a Kötelezett észrevételének megfelelően módosította a határozat-tervezetben szereplő jogszabályi hivatkozásokat

3. A MONOR TELEFON TÁRSASÁG KFT. ÉSZREVÉTELEI

(A szolgáltató 2007. szeptember 13-án kelt levele alapján)

3.1. A helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség előírásával kapcsolatos észrevétel

A Monor Telefon Társaság Kft. (a továbbiakban *Monortel*) álláspontja szerint a határozat-tervezet rendelkező részének I. a) (ii), illetve I. c) (ii) alpontjaiban foglalt rendelkezések, amelyek a helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség előírását tartalmazzák, a Fővárosi Bíróság 2.K.34.770/2006/7. számon hozott ítéletében foglaltaknak mondanak ellent, mivel az kimondja, hogy „a jogosult szolgáltató az átengedett helyi hurkon nagykereskedelmi szolgáltatást nem végezhet". A Monortel. ezért kéri a Tanácsot, hogy törölje a határozat-tervezetben előírt, a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó minden kötelezettséget.

A Tanács a Monortel észrevételét nem tudta figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Bíróság hivatkozott ítélete nem jogerős, és ellene a Tanács fellebbezést nyújtott be, melyet a Fővárosi Ítélőtábla még nem bírált el. A nagykereskedelmi szolgáltatás jogszabályoknak való megfelelőségére vonatkozóan egyebekben lásd a Hungarotel Zrt. 2.2.2 pont alatti észrevételét.

3.2. A határozat-tervezet I. c) pontjában foglalt kötelezettséggel kapcsolatos észrevétel

A Monortel álláspontja szerint a határozat-tervezet rendelkező részének I.c) pontjában foglaltakkal a Tanács több helyen úgy egészíti ki a Hszr. rendelkezéseit, hogy azok a Kötelezett Szolgáltatóra többletkötelezettséget rónak, korlátozva ezzel a Kötelezett Szolgáltató szerződéskötéssel kapcsolatos „szabad" döntéseit, holott a hírközlési piac változásai megfelelő lehetőséget biztosítanak a Jogosult Szolgáltatók számára versenyképes szolgáltatások nyújtására. A Monortel kéri a Hszr. rendelkezéseiben meghatározott kötelezettségek bővítését célzó szövegrészek törlését, mivel álláspontja szerint a Tanács által kialakított feltételrendszer szigorítása nem megfelelő szabályozói beavatkozás.

A Tanács a Monortel észrevételét az alábbiakra tekintettel nem tudta figyelembe venni.

A Tanács a piacelemzési eljárás és a RUO Konzultáció tapasztalatai alapján a Monortel álláspontjától eltérően azt a következtetést vonta le, hogy a verseny élénkítése érdekében szükséges a korábbi kötelezettségek fenntartása és azoknak a Határozattervezet rendelkező részében foglaltak szerinti bővítése. Ennek megalapozott voltát a Határozattervezet indokolásában foglaltak támasztják alá.

Tekintettel arra, hogy a Monortel további indokokkal nem támasztotta alá, hogy miért kéri a Hszr. rendelkezéseiben meghatározott kötelezettségek bővítését célzó szövegrészek törlését, a Tanács ezen észrevételt nem tudta figyelembe venni.

3.3. A határozat-tervezet I. b) pontjában kirótt kötelezettséggel kapcsolatos észrevétel a számviteli szétválasztás (SZVSZ) kimutatás határidejének a jövőre nézve történő előírása tárgyában

A határozattervezet I. b) pontjában az Eht. 62. § (1) bekezdésében megfogalmazott elvárás fenntartása – azaz a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig – az NHH Tanácsának 26149-1/2007. sz. határozat-tervezete szövegezésének ismeretében, valamint a 11-es piacra vonatkozó Tervezet I. sz. melléklet 51. c) pontban megfogalmazott jelentősen megváltoztatott könyvvizsgálati elvárások miatt – a Monortel véleménye szerint – nem várható el a kötelezett szolgáltatóktól. A számvitelről szóló többször módosított 2000. évi C. törvény előírásai szerint (Id. 153. §. (1) bek.) a Monortel az üzleti év zárásától számított 150. napig készíti el üzleti jelentését. A Monortel legelőször a 2003. évre vonatkozóan készített számviteli szétválasztást. Az első számviteli szétválasztási modell készítése után eltelt évek tapasztalatai azt mutatták, hogy az üzleti jelentés készítése, illetve annak könyvvizsgálata során az üzleti jelentés alapját képező főkönyvi adatok módosulhatnak. A számviteli szétválasztás kiinduló adatait az üzleti jelentés adataiból kell felépíteni. Ez azt jelenti, hogy a számviteli szétválasztási modellt az üzleti év zárásától számított 151. napon lehet elkezdeni. A számviteli szétválasztási modell elkészítésére és auditáltatására így rendelkezésre álló huszonkilenc (29) nap nem elegendő, különösen akkor nem, ha figyelembe vesszük a határozattervezetben előírt új auditálási elvárásokat, amelyek olyan mélységű audit kötelezettséget rónak a kötelezett szolgáltatókra, amely megközelítőleg további három hetes többlet munkát jelentenek az auditot végző cégnek. Így a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hetedik hónap végéig tartja a Monortel elfogadható időpontnak. Kéri, hogy a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hetedik hónap végéig állapítsa meg a t. NHH Tanácsa.

A Tanács a Monortel számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésének határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, ugyanis a Tanács 8. piacra vonatkozó, DH-26149-12/2007 számú határozattervezetének I. számú melléklete szerinti számviteli szétválasztási kimutatás elkészítése nem igényli olyan adatok felhasználását, amelyeket a korábbi években hatályos számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettség teljesítése során a Monortelnek nem kellett volna felhasználnia.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3.4. A visszamenőleges hatályú díjalkalmazás fenntartásával kapcsolatos észrevétel

A szolgáltató észrevételében sérelmezi, hogy a Tanács ismét visszamenőleges hatállyal írja elő az összekapcsolási díjak alkalmazásának határidejét. A Monortel utal rá, hogy ezen visszamenőleges díjalkalmazást a Fővárosi Bíróság két alkalommal is hatályon kívül helyezte. A Monortel ezért kéri, hogy a díjakat a határozat kézhezvételétől számított 30. naptól kelljen alkalmazni.

A Tanács nem ért egyet a Monortel fenti észrevételével. A Monortel észrevétele – feltehetően elírás folytán – összekapcsolási díjak alkalmazására vonatkozik, amely a „fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából" piacán nem értelmezhető, ezért a Tanács feltételezi, hogy a Monortel észrevétele helyesen a hurokátengedési díjak alkalmazására vonatkozott. A díjak hatálybaléptetésének határideje az Eht. 55.§ (2) bekezdésében foglalt határidőből következik, azaz a Tanács a módosításra kerülő kötelezettséget (jelen esetben a DH-664-178/2005. számú határozatban kirótt korábbi költségalapúság kötelezettségét és az alapján alkalmazott díjakat) legfeljebb a határozat közlésétől számított 120. napig tarthatja hatályban. A Fővárosi Ítélőtábla a Monortel állításával ellentétben 2.Kf.27284/2006/11. számú jogerős ítéletében, illetve a Fővárosi Bíróság 2.K.34733/2006/7. számú ugyancsak jogerős ítéletében a fentiek jogszerűségét mondta ki.

A Tanács ugyanakkor felhívja a Monortel figyelmét, hogy a korábbi DH-664-178/2005. számú határozatban foglalt költségalapúság kötelezettség jóváhagyására elsősorban az Eht. korábbi szabályozása miatt került sor, mivel korábban a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás – amennyiben az ügyfél nem tudott elsőre az elektronikus hírközlési szabályoknak teljesen megfelelő referenciaajánlatot a Tanácshoz benyújtani – szükségszerűen legalább kétszer 75 napig tartott. Az Eht. 58. §-ának múlt évi módosítása nyomán azonban a referenciaajánlatok (és ezen eljárás keretein belül a referenciaajánlat díjainak) jóváhagyására irányuló eljárás a korábbi két szakaszos eljárásból egy szakaszos eljárássá vált, azaz a Tanács az eljárás befejezéseként – amennyiben a referenciaajánlat nem felel meg teljes mértékben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak – nem kell, hogy nem jóváhagyó eljárási határozatot hozzon, hanem már ekkor élhet tartalommegállapító jogkörével. Ez az eljárás időtartamára nézve azt jelenti, hogy a referenciaajánlatok (és ezen eljárás keretein belül a referenciaajánlat díjainak) jóváhagyására irányuló eljárás ügyintézési határideje egyszer 75 (határidő hosszabbítás esetén 90) napra zsugorodott, amelynek következtében még egy esetleges hiánypótlás esetén is 120 napon belül fogja a Tanács az eljárást befejezni.

A DH-26149-12/2007 számú határozattervezet I. számú mellékletének 12.e) pontjában foglalt audit követelmények a számviteli szétválasztási modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen szükséges a számviteli szétválasztási kimutatás elfogadhatóságának megítélése szempontjából. A Monortelnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Monortel a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál. Mivel a számviteli szétválasztási kimutatás tény adatokra épül, emiatt a DH-26149-2/2007 számú határozattervezet I. számú mellékletének 12.e) pontjában szereplő bővített audit követelmények (pl. beszerzési árak, volumen adatok, stb.) ellenőrzését az auditor már a bázisév befejeződése után el tudja kezdeni. A Monortel fenti észrevételében az szerepel, hogy „az üzleti jelentés alapját képező főkönyvi adatok módosulhatnak", ezen adatok viszont a korábbi években is módosulhattak és a korábbi években szükséges audit tárgyát képezték.

A Tanács az előzőekben ismertetett okok miatt nem tekinti elfogadhatónak a Monortel azon véleményét, amely szerint „a számviteli szétválasztási modellt az üzleti év zárásától számított 151. napon lehet elkezdeni".

3.5. A határozat-tervezet I. sz. mellékletével kapcsolatos észrevétel

A Monortel észrevételében szerepel, hogy az 51. pont a) alpontban szereplő, egy korábbi pontban leírtakra való hivatkozás helyesen: 49. pont. A Monortel kéri a Tanácsot, hogy a fenti pontban jelzett hivatkozást megváltoztatni szíveskedjen.

A Tanács a Monortel fenti észrevételét figyelembe vette, s a határozattervezetének I. számú mellékletének 51. pont a) alpontjában szereplő hivatkozást („az 56. pontban") a határozat I. számú melléklete 51. pont a) alpontjában szereplő – „a 49. pontban" – hivatkozásra módosította.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3.6. A határozat-tervezet I. e) pontjában kirótt kötelezettséggel, a költségmodell auditálási követelményével, valamint használhatóságával kapcsolatos észrevétel

A Monortel észrevételében szerepel, hogy a határozattervezet az 51. pont c) alpont szerint az auditálás követelményeit tekintve kibővített könyvvizsgálati elvárások alapján kéri elvégeztetni a költségszámítási modell auditját. Ha megvizsgáljuk az NHH Tanácsának a 8-as és 9-es piacokra vonatkozó határozat-tervezeteiben előírt kibővített audit feltételeket, akkor az látható, hogy az audit elvárások a költségszámítási modell tekintetében teljesen megegyeznek egymással. Miután a határozattervezetben megfogalmazott könyvvizsgálat egyrészt jóval több időbeni felkészülést igényel a kötelezett szolgáltatóktól, illetve maga az audit időtartama is hosszabbodik az elvárások miatt - így költsége is növekedni fog -, a Monortel úgy véli, hogy a 8-as és 9-es piacra vonatkozóan előírt könyvvizsgálat lefolytatása elegendő kell legyen a 11-es és 12-es piac szolgáltatásai tekintetében is. Kéri a Tanácsot, hogy a határozattervezet szövegezését úgy módosítsa, hogy abban fogadja el a költségszámítási modellre vonatkozóan egy könyvvizsgálat lefolytatását és engedélyezze, hogy ezen egy könyvvizsgálat megállapításait alkalmazhassák a kötelezett szolgáltatók a 11-es és 12-es piac szolgáltatásaira vonatkozó modell benyújtásakor.

A Tanács felhívja a Monortel figyelmét, hogy a határozattervezet 51. pont c) alpontjában szereplő mondat szerint a 8-as és 9-es, valamint a 11-es és a 12-es piacok költségszámítási modelljének auditálásához egyetlen audit elegendő.

4. AZ ACTEL ZRT. ÉSZREVÉTELEI

(A szolgáltató 2007. szeptember 3-án kelt levele alapján)

4.1. A piaci verseny feltételeinek a fenntarthatósága érdekében szükséges hatósági lépések gyakoriságára vonatkozó észrevétel

Az Actel Zrt. álláspontja szerint nem elégséges az évenkénti egyszeri piacelemzés alapján a liberalizációs jogintézmények működőképességét javító intézkedéseket hozni, hanem a versenyt károsan befolyásoló piaci fejlemények esetén a lehető legrövidebb időn belül szükséges megtenni az elemzést és a beavatkozást, ezért javasolja a piaci helyzet gyakoribb, periodikus vagy a piaci szereplők igénye szerinti értékelését.

A Tanács a fenti észrevételt a jelen piacelemzési Határozattervezetre vonatkozó észrevételként nem tudta figyelembe venni, tekintettel arra, hogy az nem érinti a Határozattervezet tartalmát.

A Tanács meg kívánja jegyezni, hogy a piacelemzési eljárás szabályait az Eht. 52-57.§-ai állapítják meg. Az 57.§ alapján a piacelemzést az érintett piacokon rendszeresen, de legalább az előző piacelemzési eljárás befejezését követő két éven belül köteles a Tanács ismételten elvégezni. A Tanács az 57.§ (2) bekezdése alapján pedig jogosult rendkívüli piacelemzést lefolytatni, ha az érintett piacon fennálló verseny szempontjából jelentős körülmény jut a tudomására. A Tanács célja, hogy az Actel Zrt. észrevételében megfogalmazottak szerint, a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően az Eht. 57.§ (1) bekezdésében meghatározott határidőben, illetve szükség szerint annál gyakrabban folytasson le piacelemzési eljárást.

4.2. A határozat-tervezet rendelkező rész I. c) pont (i) alpontjával kapcsolatos észrevétel

Az Actel álláspontja szerint az átengedésre épülő termékek értékesítési feltételeit indokolatlanul rontja az a tény, hogy a hurokátengedési nyilatkozatot írásban kell, hogy szolgáltassa az előfizető. Ezzel a szabályozás lényegében ellehetetleníti a hatékony elektronikus és a szóbeliségre épüli értékesítési technikák bevezetését az átengedésre épüli termékek értékesítésében, ezáltal pedig az alternatív szolgáltatók versenyhátrányba kerülnek az inkumbenssel szemben, mivel az inkumbens szolgáltató és az általa kínált szélessávú nagykereskedelmi termékeket értékesítő szolgáltatók nincsenek korlátozva az előfizetői hurkot hasznosító termékek előfizetői aláírás nélküli, tisztán elektronikus értékesítésében. Az Actel javasolja, hogy a Tanács törölje el az átengedési nyilatkozat írásbeli megtételének szükségességét.

Az Actel észrevételét elfogadva a Tanács a határozat-tervezetet a rendelkező részben foglaltak szerint módosította. A Tanács egyetért az Actel azon észrevételével, hogy a Hszr. szerinti írásbeli előfizetői nyilatkozat megkövetelése által az alternatív szolgáltatók versenyhátrányba kerülnek az inkumbenssel szemben, mivel az inkumbens szolgáltató és az általa kínált szélessávú nagykereskedelmi termékeket értékesítő szolgáltatók nincsenek korlátozva az előfizetői hurkot hasznosító termékek előfizetői aláírás nélküli, tisztán elektronikus értékesítésében.

A Határozattervezet rendelkező rész I. c) (i) pontjában foglaltak szerint kiegészített, a Hszr. 21.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„Az (1) bekezdés szerinti szerződéskötési kezdeményezés esetén a jogosult szolgáltató köteles a kötelezett szolgáltató kérésére az előfizető írásos nyilatkozatával igazolni, hogy:

a) a kötelezett szolgáltató előfizetőjével előszerződést kötött, vagy

b) a jogosult szolgáltatón kívüli másik szolgáltató az előfizetővel előszerződést kötött, továbbá hogy az előfizetővel előszerződést kötő, előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató és a jogosult szolgáltató közötti nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás alapján a jogosult szolgáltató a helyi hurok átengedése során eljárhat.”

A Határozattervezet rendelkező rész I. c) (i) pontjában foglaltak szerint kiegészített, a Hszr. 21.§ (4) bekezdésben foglalt rendelkezés alapján:

„A jogosult szolgáltató csatolja az előfizető nyilatkozatát arról, hogy:

a) helyi hurok részleges átengedése, illetve helyi bitfolyam hozzáférés esetén kívánja-e a kötelezett szolgáltatóval, illetőleg – ha van ilyen – a jogosult szolgáltatón kívüli másik jogosult szolgáltatóval vagy másik előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval fennálló érvényes szerződését fenntartani,

b) helyi hurok teljes átengedése esetén kívánja-e hívószámát megtartani.”

Az Eht. 129.§ alapján a felek az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással köthetik meg. Az Eht. rendelkezéseiből következően a szolgáltatók a három szerződéskötési mód bármelyikének alkalmazásával megkötheti a szerződést. A Hszr. fent idézett rendelkezései alapján azonban a Jogosult Szolgáltatók – szemben a Kötelezett Szolgáltatókkal – kötelesek írásbeli nyilatkozatot beszerezni az előfizetőtől arról, hogy közte és az előfizető között előszerződés jött létre. A szóbeli, illetve ráutaló magatartással történő szerződéskötés lehetővé tételének célja éppen az, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatást igénylő előfizetők minél egyszerűbben és gyorsabban köthessenek szerződést a szolgáltatás igénybe vételére. Amennyiben az előfizető egy Kötelezett Szolgáltatótól kíván Internet szolgáltatást és/vagy helyhez kötött telefonszolgáltatást igénybe venni, akkor ezt – a Kötelezett Szolgáltató általános szerződési feltételeiben foglaltak függvényében – megteheti szóban vagy ráutaló magatartással, anélkül, hogy a szerződéskötéshez írásbeli nyilatkozatot kellene kiállítania. A Jogosult Szolgáltatók sincsenek elzárva az írásbeli szerződéskötésen kívüli egyéb módjaitól a szerződéskötésnek, azonban többletkötelezettséget jelent számukra, hogy az előfizetőtől már az előszerződés megkötésekor írásbeli nyilatkozatot kell beszerezniük. Az írásbeli nyilatkozat beszerzése – ha a felek nincsenek együttesen jelen a szerződés megkötésekor – nyilvánvalóan elnyújtja azt az időtartamot, amely alatt a Jogosult Szolgáltatók megkezdhetik az előfizetői szolgáltatás nyújtását, amely nyilvánvalóan versenyhátrányt teremt a Jogosult Szolgáltatók számára.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacán a közvetítőválasztási szolgáltatások esetén nem szükséges hasonló, előfizetői írásbeli nyilatkozatnak a Kötelezett Szolgáltató részére történő rendelkezésre bocsátása. A közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kvr.) 7.§ (3) bekezdése alapján a közvetítő szolgáltató és az előfizető az előfizetői szerződést írásban, szóban vagy ráutaló magatartással kötheti meg. A 7.§ (8) bekezdés szerint a közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevéről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja a kötelezett szolgáltató. A fenti jogszabályhelyek értelmezéséből következik, hogy a közvetítő szolgáltató is csak olyan előfizető tekintetében nyújthat be a kötelezett szolgáltatóhoz közvetítő elővválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentést, akivel előzőleg már előfizetői szerződést kötött. Az előfizetői szerződés megkötéséről történő tájékoztatáshoz azonban nincs szükség az előfizető írásbeli nyilatkozatára közvetítőválasztás esetén. Közvetítőválasztás esetén tehát a közvetítő szolgáltató felelőssége, hogy a valóságnak megfelelően tájékoztassa a kötelezett szolgáltatót. A közvetítő szolgáltató ezen kötelezettsége teljesítésének garanciáját jelenti, hogy a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a közvetítő szolgáltató eljárását piacfelügyeleti eljárásban ellenőrizheti, a kötelezett szolgáltató pedig az Eht. 49.§-a alapján jogvitát indíthat, ha a közvetítő szolgáltató a szerződéskötésre vonatkozó valótlan tájékoztatással megsérti a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét.

A Tanács a fentieket mérlegelve arra a következtetésre jutott, hogy nem szükséges annak az előírásnak a fenntartása, hogy az előfizetőnek az előfizetői előszerződés megkötéséről kiállítandó írásbeli nyilatkozatát a Kötelezett Szolgáltató bekérheti a Jogosult Szolgáltatótól, illetve hogy a Jogosult Szolgáltató köteles csatolni az előfizető nyilatkozatát arról, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval, illetőleg – ha van ilyen – a Jogosult Szolgáltatón kívüli másik Jogosult Szolgáltatóval vagy másik előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval fennálló érvényes szerződését fenn kívánja-e tartani, valamint hogy helyi hurok teljes átengedése esetén hívószámát meg kívánja-e tartani. Továbbá a Hszr. 20.§ (5) bekezdésében foglalt azon előírás fenntartását sem látta indokoltnak, amely szerint ha a jogosult szolgáltató meg kívánja ismerni a Hszr. 20.§ (5) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt információkat, akkor a kötelezett szolgáltató kérésére az előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni, hogy rendelkezik az előfizetővel kötött előszerződéssel.

A Tanács a fentieknek megfelelően módosította a rendelkező részt és a határozat-tervezet indokolását is.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

4.3. Az egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat értelmének és létjogosultságának a hiánya

A szolgáltató kéri az egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat szükségességének és feltételeinek a felülvizsgálatát, mivel nem értelmezhető a helyszíni ellenőrzés pontos tartalma – mely helyszínen kell a vizsgálatot elvégezni, továbbá milyen kritériumok alapján dönthet az inkumbens olyan módon, hogy a Jogosult által igényelt szolgáltatásra alkalmasságot támogató rendszerből nem, csak helyszíni ellenőrzéssel határozhatja meg. Az Actel álláspontja szerint nincs ésszerű indoka annak, hogy az inkumbens a nyilvántartási adatain és a támogató rendszere által szolgáltatott mérési adatokon túlmenően bármilyen további vizsgálatokkal kellene, hogy a hurok alkalmasságáról döntsön.

A szolgáltató álláspontja szerint a hurokalkalmassági vizsgálat díja a jelen körülmények - a szélessávú piaci versenyben csökkent árak és profitok - mellett még a korábbihoz képest csökkentett összege mellett is versenyképességet jelentősen csökkentő hatásúvá vált.

A Tanács az Actel fenti észrevételét elfogadta.

A Tanács megvizsgálta, hogy a Hszr. 22.§ (1) bekezdésében foglaltak szerinti hurokalkalmassági vizsgálat minden esetben történő elvégzése valóban indokolt-e. A Tanács tudomására hozott piaci gyakorlat szerint a hurok megrendelésekor a Jogosult Szolgáltató csak azt közli, hogy ADSL vagy SHDSL céljára kívánja-e igénybe venni a hurkot.

A Tanács megállapította, hogy a Jogosult Szolgáltató kockázatát jelenti, hogy a hurokalkalmassági vizsgálat elvégzése nélkül átvett helyi hurok alkalmas-e az azon nyújtani kívánt szolgáltatásra. Ezért a Jogosult Szolgáltatónak kell eldöntenie, hogy a kockázatát mérlegelve mikor, mely egyedi helyi hurok esetében rendeli meg a vizsgálatot. A fentiekben foglaltak alapján a Tanács így sem a részleges, sem a teljes hurokátengedésnél nem látta szükségesnek a hurokalkalmassági vizsgálat kötelező jellegének fenntartását.

A Tanács a fentiekben leírtakra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Jogosult Szolgáltató döntésétől függően kerüljön elvégzésre a hurokalkalmassági vizsgálat, tehát a Kötelezett Szolgáltató köteles tudomásul venni, ha a Jogosult ezt nem igényli. Abban az esetben viszont, ha a vizsgálat elvégzésre kerül, a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a Kötelezett Szolgáltató köteles a hurokalkalmassági vizsgálat eredményének, mért értékeinek és jellemzőinek, valamint az elfogadás határértékeinek jogosult szolgáltató részére történő átadására. A Tanács a határozat-tervezet rendelkező részét megfelelően módosította.

4.4 A hurokátengedés átfutási idejének csökkentése

Az Actel észrevételeiben javasolta a hurokátengedés átfutási idejének csökkentését. *A Tanács az Actel javaslata alapján megvizsgálta a hurokátengedés átfutási idejére vonatkozó előírásokat.*

A Tanács álláspontja szerint a Hszr.-ben előírt, a hurokátengedési eljárásra vonatkozó határidők alapján kialakult szolgáltatói gyakorlatban a hurokátengedésnek a megvalósulása indokolatlanul hosszú időt vesz igénybe. A Tanács megállapította, hogy a hurokátengedésre vonatkozó, a jelen határozat rendelkező részében foglalt előírások – a keretszerződés bevezetése, a hurokalkalmassági vizsgálat opcionálissá tétele, valamint az előfizető írásbeli nyilatkozata szükségességének megszüntetése – hozzájárulnak ahhoz, hogy a hurokátengedésre vonatkozó szerződéskötési eljárás és a hurokátengedés teljesítése időigénye lerövidüljön. Az adminisztrációs terhek csökkentése ugyanis jelentősen lerövidíti azt az időtartamot, amit a feleknek biztosítani kell a szerződéskötési eljárás során. Emellett pedig a hurokátengedésnek a felek között létrejövő tényleges teljesítése is egy olyan műszaki folyamat, amely önmagában rendkívül rövid időt vesz igénybe. Az egyes eljárási lépések (pl. az igénybejelentés elbírálása, a hurokátengedés műszaki megvalósítása) tényleges időigénye mellett figyelembe veendők a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató ésszerű erőforrásgazdálkodási igényei is.

A helyi hurok átengedési eljárás indokolatlan hosszúsága miatt kialakuló versenyhátrány a Jogosult Szolgáltatók értékesítési lehetőségeit rontja. A hurokátengedési piac fejlődésének előmozdítása, a verseny élénkítése érdekében ezért szükséges ezen határidők lerövidítése.

A Tanács ezért az Actel észrevételét elfogadva a hurokátengedés idejét a rendelkező részben foglaltak szerint csökkentette.

5. AZ ALTERNATÍV TÁVKÖZLÉSI SZOLGÁLTATÓK EGYESÜLETÉNEK (ATSZE) ÉSZREVÉTELEI

(Az ATSZE 2007. augusztus 21-én kelt levele alapján)

5.1. Észrevétel a Határozat-tervezet rendelkező rész I. c) pont (iii) alpontjához

Az ATSZE üdvözöli a keretszerződés megkötésének kötelezettségét, azonban szükségesnek látja, hogy a keretszerződésekben - melyek a referenciaajánlatok alapján készülnek - ne legyen jelentős különbség az általános részekben (határidők, berendezések megfelelősége, garanciák stb.).

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta elfogadni. A Hszr.-nek a Tanács által a Kötelezett Szolgáltatóra nézve kötelezővé tett rendelkezései és azoknak a Határozattervezetben foglalt kiegészítései a Tanács álláspontja elegendő szabályozói beavatkozásnak minősülnek. A Tanács a Kötelezett Szolgáltatók által alkalmazott keretszerződések feltételeinek ezen túlmenően történő uniformizálását szükségtelennek tartja, mivel úgy ítéli meg, hogy a felek szerződési szabadságába nem szükséges ennél nagyobb mértékű beavatkozás, tekintettel arra, hogy éppen a lényegese szerződési feltételek tekintetében (pl. a szerződés megkötésének előfeltétele és határideje, felmondási idő, stb.) kellő garanciát jelentenek a Jogosult Szolgáltatók számára.

5.2. Észrevételek a Határozat-tervezet rendelkező rész I. c) pont (ii) alpontjához

Az ATSZE észrevételében szerepel, hogy a határozattervezet I/C/ii pontjában a távoli hozzáférés megvalósítására vonatkozó ajánlat esetén a Kötelezett szolgáltató a Jogosult kérésére köteles legyen tételes (részletezett) ajánlatot adni, amiből kitűnik, hogy milyen költségelemekből áll az ajánlat. Ennek alapján ítélhető meg ugyanis, hogy a Kötelezett ajánlatában szereplő ár mértéke mennyire tekinthető reálisnak, illetve megalapozottnak.

A Tanács felhívja az ATSZE figyelmét, hogy a kötelezett szolgáltatók referencia ajánlatai jelenleg is tartalmazzák azt az előírást, amely szerint a kötelezett szolgáltatóknak a helymegosztási helyiségekre vonatkozó díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint kell meghatározniuk és a Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítását a Jogosult számára be kell mutatniuk. A Tanács az előzőek megerősítéseként az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette és a határozattervezet I/C/ii pontját kiegészítette a következő bekezdéssel:

„A Kötelezett az ajánlatában szereplő díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint köteles meghatározni és a díjak részletes számítási módját, a számítás paramétereit, illetve részletes költségelemeit a Jogosult számára az ajánlat részeként köteles átadni."

Az ATSZE a határozattervezet I/C/ii pontjával kapcsolatos további észrevételében szerepel, hogy a helymegosztási helyiség bővítésének költségeként megjelenő havi díj, mint havi fizikai helymegosztási díj nehezen hasonlítható össze a távoli hozzáférés megvalósítás esetleges egyszeri díjával. A Jogosult szolgáltatónak akkor van mérlegelési lehetősége, ha az ajánlatok az ártípus tekintetében azonosak (egyszeri díj jellegű, vagy havi díjakra szétosztott).

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét a határozattervezet I/C/ii pontjának az előző pontban szereplő kiegészítésével már figyelembe vette, ugyanis 277/2003. (XII.24.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése a következőket tartalmazza: „A díjakat meg kell feleltetni a költségfelmerülés időbeliségének (pl. az egyszer felmerülő költségek egyszeri díjjal, folyamatosan felmerülő költségek havi díjjal fedezhetők)." Mivel a távoli hozzáférés a Kötelezett számára folyamatosan felmerülő költségeket jelent, emiatt ezen díjelem összehasonlítható lesz a helymegosztási helyiségek havi díjaival.

5.3. Észrevétel a Határozat-tervezet I. melléklet F/2 pontjával kapcsolatban

Az ATSZE a határozattervezet I. melléklet F/2 pontjával kapcsolatos észrevételében szerepel, hogy a településeknél az egyik legnagyobb költség a kiegészítő szolgáltatások díja. Ezek közül is azok, amelyek nem rögzítettek, hanem *"Számlával igazolt folyamatosan felmerülő költségek alapján"* kerülnek meghatározásra. Az ATSZE véleménye szerint a tervezetbe ennek ellenőrizhetőségét, a számítás módját is bele kellene venni.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét a határozattervezet I/C/ii pontjának a fentiekben szereplő kiegészítésével már figyelembe vette.6. A Tanács a rendelkező rész I. c) pontját egy további, (xi) ponttal egészítette ki az alábbiak szerint.

A Tanács megvizsgálta a Hszr. 15.§ (1) bekezdésében foglalt, a rendelkező rész I. c) pontja alapján alkalmazni rendelt, az előfizetőnek a Kötelezett Szolgáltató irányában fennálló díjtartozására vonatkozó adatszolgáltatással kapcsolatos előírását. A Tanács arra a következtetésre jutott, hogy a Hszr. 15.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés ellentétes az Eht. 158.§-ában foglaltakkal, mivel az Eht. rendelkezése alapján az előfizető erre vonatkozó felhatalmazása hiányában a kötelezett szolgáltató nem adhatja át a jogosult szolgáltató részére az előfizető díjtartozására vonatkozó adatot. A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítette a Hszr. 15.§ (1) bekezdését azzal, hogy a kötelezett szolgáltató csak akkor tájékoztathatja a jogosult szolgáltatót előfizetői díjtartozás fennállásáról, ha a jogosult szolgáltató nyilatkozik, hogy az előfizető hozzájárult, hogy a jogosult szolgáltató megismerje a rá vonatkozó, díjtartozással kapcsolatos adatokat. A kötelezett szolgáltató ugyanakkor nem teheti függővé ezen tájékoztatás megadását az előfizető erre vonatkozó nyilatkozatának jogosult szolgáltató általi bemutatásától.

A fentiekből következően a jogosult szolgáltató az előfizető erre vonatkozó felhatalmazása hiányában nem ismerheti

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

meg az előfizető díjtartozásával kapcsolatos adatot, a kötelezett szolgáltató tehát a kezdeményezés elutasítása esetén nem közölheti a jogosult szolgáltatóval a díjtartozásra vonatkozó előfizetői adatot. A Tanács a fentiekkel összefüggésben megvizsgálta, hogy indokolt-e a kötelezett szolgáltató szerződéskötési kötelezettségének korlátozása arra tekintettel, hogy az előfizetőnek díjtartozása áll fenn a kötelezett szolgáltatóval szemben.

A Hszr. 15.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezett szolgáltatónak nem áll fenn a helyi hurok hozzáférés teljes átengedése tekintetében a szerződéskötési kötelezettsége, ha az előfizető a helyi hurok átengedésének 24. § (1)-(2) bekezdéseiben előírt időpontjáig (azaz a hurokátengedés megvalósításának időpontjáig) nem rendezte valamennyi díjtartozását a kötelezett szolgáltató felé. Az Eht.-nak az előfizetői díjtartozásra vonatkozó szabályait (Eht. 134.§ (7) és (10) bekezdés, valamint a 137.§ (1) bekezdés) megvizsgálva megállapítható, hogy a kötelezett szolgáltató abban az esetben is megtagadhatja a hurokátengedésre irányuló kezdeményezés alapján a szerződéskötést, ha vitatott, hogy a kötelezettnek a „díjtartozás" alapját képező követelése fennáll-e, ezért a Hszr. 15.§(1) bekezdésében foglalt rendelkezés azáltal, hogy feljogosítja a kötelezettet arra, hogy díjtartozás miatt elutasítsa a hurokátengedésre vonatkozó igénybejelentést, lényegében egy speciális, az előfizető fizetési hajlandóságát növelő biztosítékot nyújt a kötelezettnek, hiszen az előfizető egészen addig nem tudja más szolgáltató szolgáltatását igénybe venni, amíg ki nem elégíti az általa elismert vagy vitatott díjtartozást. A Tanács azonban nem látta indokát annak, hogy ezt a korlátozást fenntartsa, mivel a hurokátengedés ellenére sem szűnik meg az előfizetőnek a kötelezett szolgáltató irányában fennálló díjtartozása, így a kötelezett szolgáltató az ebből eredő igényét érvényesítheti, ugyanakkor az előfizető szolgáltatók közötti választási lehetőségét korlátozza, hogy az előfizető egy esetleg vitatott díjtartozás miatt a Kötelezett Szolgáltatón kívüli más szolgáltatótól nem tud szolgáltatást igénybe venni. A díjtartozásra vonatkozó, megfelelő előfizetői felhatalmazás esetén történő tájékoztatás alapján pedig a Jogosult Szolgáltató, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató pedig mérlegelheti, hogy a díjtartozás megléte ellenére is szerződést kíván-e kötni a potenciális előfizetővel, azonban a kockázatok figyelembe vételével történő döntést a Jogosult Szolgáltatóra, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra kell bízni.

A Tanács a fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Kötelezett Szolgáltató az előfizető felé fennálló díjtartozása miatt nem utasíthatja el a Jogosult Szolgáltató szerződéskötési kezdeményezését, a szerződéskötési kötelezettsége tehát ebben az esetben is fennáll.

A Tanács a fentiekben leírtaknak megfelelően módosította a határozat-tervezet indokolását is.

D. fejezet
Notifikációs eljárás eredménye.

A Tanács az érdekeltekkel történő egyeztetést követően az Eht. 65. § (1) bekezdése valamint a 2002/21/EK. Irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján 2007. november 13-án bejelentette a tervezetet – annak részletes indokolásával együtt - az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban: Bejelentés).

A Bejelentés az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

a) kísérő levél és a 2003/561/EC Ajánlásban előírt formájú notifikációs összefoglaló (Summary Notification Form) angol nyelven,

b) az egyeztetés az érdekeltekkel keretében érkezett észrevételek alapján átdogozott határozattervezet magyar nyelven,

c) a GVH határozat-tervezetre vonatkozó szakmai álláspontja magyar nyelven, és

d) a szolgáltatók által adott észrevételek magyar nyelven.

A Tanács a b) és d) pontban foglalt dokumentumok kapcsán azzal a kérelemmel fordult az Európai Bizottsághoz, hogy a dokumentum egyes részeit - szolgáltatói kérésre tekintettel – az Európai Bizottság bizalmas információként kezelje. Ennek megfelelően a dokumentumot a Tanács két – üzleti titkot tartalmazó, illetve nem tartalmazó – változatban küldte meg a Bizottság részére.

A Bejelentést az Európai Bizottság HU/2007/0731 számon 2007. november 13-án vette nyilvántartásba.

A Bejelentéssel kapcsolatban az Európai Bizottság 2007. november 28-án kiegészítő információk szolgáltatását kérte. A Bizottság magyarázatot kért az előírt egyenlő elbánás kötelezettséggel kapcsolatban, miszerint a kötelezettség pontos terjedelmének leírását kérte. A Bizottság kérte továbbá a kiszabandó kötelezettség indokoltságát, arányosságát, a megszegés esetén történő referencia ajánlat módosításának magyarázatát, valamint rákérdezett arra, hogy az NHH a kötelezettség meghatározása során vajon referenciaként az ír 11. piaci notifikációra hivatkozott-e.

Az NHH a megjelölt határidőben (2007. december 3-án) elküldte válaszát, amelyben kifejtette, hogy a legnagyobb inkumbens (Magyar Telekom) az utóbbi évek folyamán egy jogi személybe integrált különböző elektronikus hírközlési szolgáltatásokat (mobil rádiótelefon, kiskereskedelmi internet), amelyeket korábban kapcsolt vállalkozásai szolgáltattak. A nagykereskedelmi szerződések ezért részben megszűntek, a bitstream szolgáltatás belső teljesítéssé vált, így nehézzé válhat a korábban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettség vizsgálata, ellenőrzése. Az NHH kifejtette továbbá, hogy a nagy- és kiskereskedelmi üzletágak közötti, a kötelezett szolgáltatók általi visszaélésre okot adó belső informá-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

cióáramlás szempontjából a kötelezettség megsértésének a kulcsfontosságú kereskedelmi és vezető beosztású munkaerő áramlását tekinti az érintett egységek között, de nem szándékozik ezzel kapcsolatos generális tiltó szabályokat megállapítani. Egyébként is az NHH minden visszaélésre okot adó jelenséget esetenként vizsgál. A kiszabandó kötelezettség indokaként az NHH a helyi hurok átengedések és a bitstream hozzáférés alternatív szolgáltatók általi felhasználása alacsony számára hivatkozott, amelyek sokszor az inkumbensek vonakodásának, késleltetési taktikáinak tudhatók be. Az NHH álláspontja szerint ezek a problémák, mivel nem árjellegűek, pusztán a számviteli szétválasztás kötelezettség kiszabásával nem oldhatók meg. A kötelezettség arányos voltát bizonyítja, hogy a probléma természetét célozza meg, kisebb terhet jelent a kötelezett szolgáltatókra, mint a visszaéléses üzleti magatartás okozta kár az ügyfelekre. Ezentúl az NHH az Eht. által biztosított széleskörű piacfelügyeleti jogköre keretében jogosult hatékonyan vizsgálódni a szolgáltatóknál.

A hatályos magyar szabályozás a referenciaajánlatokban foglalt feltételek egységes alkalmazását írja elő, ezért amennyiben bármely JPE szolgáltató a referenciaajánlatában foglaltaknál kedvezőbb feltételeket biztosít egy szolgáltatónak, akkor ezeket a referenciaajánlatában foglaltaknál kedvezőbb feltételeket – az egyenlő elbánás elvének megfelelően - az összes többi szolgáltató vonatkozásában is alkalmaznia kell, ami megköveteli a referenciaajánlat módosítását. Amennyiben a JPE szolgáltató ezt nem teszi meg, az NHH piacfelügyeleti jogköre keretében szerez érvényt a referenciaajánlat módosításának.

Az NHH megerősítette, hogy referenciaként valóban az IE/2004/0046 számon nyilvántartott ír piaci notifikációs esetre hivatkozik.

A Bizottság 2007. december 3-án további kérdést tett fel azzal kapcsolatban, hogy az NHH az optikai helyi hurkot nem tekinti a piac részének, ezért bocsásson a Bizottság részére egy helyettesítési vizsgálatot a réz és optikai helyi hurokra vonatkozóan ár, minőség és használat tekintetében, valamint adja meg az optikai hurkok számát Magyarországon.

Az NHH a megjelölt határidőben (2007. december 6-án) elküldte válaszát, amelyben kifejtette, hogy az optikai szál alapú helyi hurkokat az érintett termék- és szolgáltatási piacokról szóló 2003/311/EK Bizottsági Ajánlás nem tekinti a 11. sz. piac részének, mert az egyértelműen réz érpárra utal, továbbá az ajánlásban foglaltak szigorú betartásakor a DE/2004/0119. sz. notifikációs eljárás tapasztalatait is messzemenően figyelembe vette. Az optikai szál alapú helyi hurkokat tartalmazó hálózatok funkcionális szempontból a fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi szolgáltatásának funkcionálisan elvileg lehetséges kínálati helyettesítői, de ezek esetében a jelenleg a hatályos 2887/2001-es rendelet kategorikusan kizárja az átengedési kötelezettséget.

Kereskedelmi szempontból sem mérhető fel egyelőre a lehetséges kínálati helyettesítés mértéke. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy a Bizottság új piacelemzési ajánlásának tervezete már nem köti fémközeghez a helyi hurkot, valamint, hogy az optikai szála alapú hálózatok jelentős növekedési potenciállal rendelkeznek, az NHH megkezdte az optikai szál alapú helyi hurkokra vonatkozó információk szisztematikus gyűjtését.

A hurkok számára vonatkozóan az NHH nem tudott pontos adatot közölni.

A Bejelentéssel indult eljárás lezárásaként az Európai Bizottság 2007. december 12-én kelt magyar nyelvű levelet küldött, amelyben nem tett észrevételt.

Budapest, 2007. december 18.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácstag
alelnök

A határozatot kapja:

1. 4-Com Távközlési Szolgáltató Kft.
   2051 BIATORBÁGY Zugor István u. 29.
2. ABLAKNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
   2740 ABONY Gábor Áron u. 2.
3. ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.
   1031 BUDAPEST Dósa u. 1/A

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

4. Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft.
1108 BUDAPEST Bányató u. 10.
5. Aircom Távközlési Kft.
9400 SOPRON II. Rákóczi. u. 5.
6. AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.
1012 BUDAPEST Márvány u. 17.
7. ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.
1119 BUDAPEST Petzval József u. 31-33.
8. Antenna Távközlési Szolgáltató Zrt.
1119 BUDAPEST Petzval József u. 31-33.
9. ArraboNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9022 GYŐR Apáca u. 49.
10. 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.
1121 BUDAPEST Konkoly-Thege u. 29-33.
11. BCN Rendszerház Informatikai és Kommunikációs Hálózatokat Szolgáltató Kft.
1107 BUDAPEST Bihari u. 6.
12. Beltáv Belvárosi Internet-szolgáltató és Távközlési Kft.
1084 BUDAPEST Rákóczi tér 6. V. em.1.
13. Berényi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3330 EGER Vörösmarty u. 9.
14. Best Save Computer Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
4220 HAJDÚBÖSZÖRMÉNY Bajcsy Zsilinszky E. u. 35.
15. Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2051 BIATORBÁGY Táncsics Mihály u. 14.
16. BORSODWEB Internet Szolgáltató Kft.
3532 MISKOLC Örs u. 16/A.
17. CableNet Kommunikációs Szolgáltató és Hálózatépítő Zrt.
2151 FÓT Szent Benedek u. 13.
18. CARACOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3534 MISKOLC Iván út 41.
19. CATEL Kábeltelevíziós-, Szolgáltató-, Általános Kereskedelmi és Reklámozó Kft.
6120 KISKUNMAJSA Félegyházi út 42/a.
20. Cey Soft Számatástechnikai és Kereskedelmi Bt.
2944 BANA Jókai Mór u. 50.
21. Colonial Computer Számítástechnikai Bt.
6120 KISKUNMAJSA Fő u. 37.
22. Compagnon Bt.
1203 BUDAPEST Kossuth Lajos u. 33.
23. Compronet Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
5520 SZEGHALOM Bajcsy-Zsilinszky. u. 29-31. B. III./8.
24. Contact Net Kommunikációs és Informatikai Kft.
4246 NYÍREGYHÁZA Mester u. 7/D.
25. Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4031 DEBRECEN Hunyadi u. 2-4.
26. COR@NET Távközlési Zrt.
1124 BUDAPEST Stromfeld Aurél út 9.
27. Corvus Computer Informatikai Kft.
3530 MISKOLC Arany János út 23. fsz./1.
28. CORY-NET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
7100 SZEKSZÁRD Rákóczi u. 24.
29. CovySoft Networks Távközlési és Informatikai Kft.
1181 BUDAPEST Üllői út 365.
30. Cre-Active Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
8241 ASZÓFŐ Vadvirág u. 1.
31. Csokán János
5820 MEZŐHEGYES Akácfa u. 10.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

32. DATA-GRAL Számítástechnikai, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
7500 NAGYATÁD Baross G. u. 1.
33. Diel János
7081 SIMONTORNYA Malom u. 16.
34. Different Rendszerintegrációs és Távközlési Szolgáltató Kft.
9022 GYŐR Bisinger sétány 26.
35. Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1245 BUDAPEST 5. Pf.: 1221.
36. DMCC Kommunikációs Kft.
4031 DEBRECEN Kishegyesi út 38.
37. Dráva Kábel Híradástechnikai Javító Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
7900 SZIGETVÁR Deák Ferenc tér 16.
38. DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt.
7624 PÉCS Őz u. 5.
39. DRÓT-NET Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1193 BUDAPEST Bem József u. 13.
40. DSNET Informatikai Betéti Társaság
1028 BUDAPEST Úrbéres u. 1/B
41. DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Szegfű út 21.
42. Dunakanyar Informatikai és Kommunikációs Kft.
2023 DUNABOGDÁNY Kossuth L. u. 76.
43. DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
2000 SZENTENDRE Kálvária út 41/a.
44. DunaWeb Internet-szolgáltató és Számítástechnikai Kft.
2600 VÁC Szüret u. 17.
45. DVComp Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1045 BUDAPEST Berda J. u. 54.X/56.
46. ECC Hungary Oktatási és Szolgáltató Bt.
2230 GYÖMRÖ Kinizsi u. 14.
47. Echonet Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Pozsonyi u. 154.
48. Elektro Prompt 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6729 SZEGED Vaskapu u. 51.
49. ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.
4400 NYÍREGYHÁZA Nádor u. 28.
50. Elektronika Fogyasztói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3580 TISZAÚJVÁROS Szent István út 1.
51. Első Magyar Fapados Internetszolgáltató EMFI
1037 BUDAPEST Orbán B. u. 3.
52. EMKTV Egyesült Magyar Kábeltelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1134 BUDAPEST Váci út 35.
53. EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1134 BUDAPEST Csángó u. 8.
54. E-Piac Elektronikus Kereskedelmi Kft.
6726 SZEGED Akácfa u. 18.
55. E-Projekt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4551 NYÍREGYHÁZA Magyar u. 103
56. EQNet Telekommunikációs és Informatikai Zrt.
1011 BUDAPEST Iskola u. 10.
57. eTel Magyarország Távközlési Kft.
1075 BUDAPEST Kazinczy u. 24-26.
58. EUNet 2000 Regionális Informatikai Kht.
7321 PÉCS József u. 15.
59. EUROWEB Internet Szolgáltató Zrt.
1138 BUDAPEST Váci út 141.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

60. EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft.
5000 SZOLNOK Szapáry út 18.
61. ExtraLink Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1163 BUDAPEST Kőszál u. 14.
62. Fábi KábelTV Szolgáltató
5830 BATTONYA Hunyadi u. 62.
63. Fairweb Hungária Távközlési és Informatikai Kft.
2045 TÖRÖKBÁLINT Honfoglalás u. 11./a.
64. Faragó Sándor
1142 BUDAPEST Kassai tér 19.
65. FiberNet Kommunikációs Zrt.
1013 BUDAPEST Krisztina tér 2.
66. Freestart Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1122 BUDAPEST Városmajor u. 13.
67. Giganet Internet Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Temesvári u. 5.
68. Global-Line Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3000 HATVAN Kölcsey u. 62.
69. Goldex Security Kft.
1089 BUDAPEST Orczy út 32.
70. Góré Tibor
4625 ZÁHONY Kossuth út 9.
71. GömörTel Távközlési és Informatikai Kft.
3630 PUTNOK Péczeli J. u. 3.
72. GTS-DataNet Távközlési Kft.
2040 BUDAÖRS Ipartelep u. 13-15.
73. GYL Comp Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8866 BECSEHELY Szabadság u. 53.
74. H & H Projects Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1103 BUDAPEST Gyömrői út 63.
75. H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Kft.
1111 BUDAPEST Bartók Béla út 36-38. I./1.
76. Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4080 HAJDÚNÁNÁS Kossuth u. 4.
77. HHT'98 Hírközlési Hálózat Tervező, Építő és Szolgáltató Kft.
1107 BUDAPEST Ceglédi u. 30.
78. Hiperkom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6000 KECSKEMÉT Kandó Kálmán u. 43.
79. HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8360 KESZTHELY Kossuth L u 45.
80. HÓD-SZAKSZERVÍZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY Szántó Kovács János u. 121-125.
81. Hungarotel Távközlési Zrt.
2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
82. iNet Shift Informatikai Szolgáltató Bt.
2660 BALASSAGYARMAT Rákóczi út 77.
83. Infoportál Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1043 BUDAPEST Kassai u. 10.
84. INFORNAX Számítástechnikai Szövetkezet
8200 VESZPRÉM József Attila u. 9.
85. Infoteam ' 95 Informatikai Kft.
3849 FORRO Fő u. 95.
86. INTEGRANET Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
7400 KAPOSVÁR Rákóczi tér 9-11.
87. Integrity Informatikai Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Gyetvai u. 6.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

88. InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
1051 BUDAPEST Dorottya u.3.
89. Intel-Net 2004. Távközlési Bt.
3562 ONGA Rákóczi u. 50.
90. Inter.net Magyarország Kft.
1089 BUDAPEST Orczy út 6.
91. InterEuro Computer Kft.
2040 BUDAÖRS Budapesti út 76.
92. InternationalNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2500 ESZTERGOM Kiss J. altb. u. 38.
93. InterNetKer Kommunikációs és Kereskedelmi Kft.
3980 SÁTORALJAÚJHELY Rákóczi u.18.
94. Internext Stúdió Szolgáltató Bt.
1066 BUDAPEST Zichy J. u. 3.
95. Interware Internet Szolgáltató Zrt.
1132 BUDAPEST Victor Hugó u. 18-22.
96. Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
97. IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Hunyadi J. út 162.
98. J.P.K. Gyártó és Szolgáltató Kft.
7090 TAMÁSI Rákóczi u 23.
99. KÁBEL 2 Szolgáltató Bt.
6221 AKASZTÓ Dózsa György út 15.
100. KÁBELNET-LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9700 SZOMBATHELY Károly Róbert út 25.
101. KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Poprádi u. 63.
102. KÁBELSZAT-BALATONFÜRED Kábelkommunikációs Kft.
8200 VESZPRÉM Szabadság tér 15.
103. KábelszatNet-2002 Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Mátyás király u. 2.
104. KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft.
8420 ZIRC Zrínyi u. 6/B.
105. Keletronic-2000 Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8960 LENTI Petőfi u. 1.
106. Kerekegyházi Kábelkommunikációs Kft.
6041 KEREKEGYHÁZA Fő u. 47/a.
107. KeviNet Távközlési, Informatikai, Kereskedelmi Kft.
5420 TÚRKEVE Petőfi tér 3-5. 1. em. 8.
108. Keystone-Inc. Kft.
1052 BUDAPEST Vármegye u. 3-5.
109. Kirow Informatikai és Telekommunikációs Bt.
9400 SOPRON Rákóczi F. u. 37.
110. KISKŐRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.
6200 KISKŐRÖS Petőfi S. tér 10-11.
111. Klapka György Lakásfenntartó Szövetkezet
2900 KOMÁROM Igmándi u. 47.
112. Kondorosi Kábeltelevíziós Távközlési és Műsorszolgáltató Bt.
5553 KONDOROS Hősök tere 4-5.
113. KONTECH Műszaki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2890 TATA Vértesszőlősi u. 69.
114. KRONOS TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1054 BUDAPEST Alkotmány u. 20.
115. Kun-LANd Szolgáltató Bt.
5300 KARCAG Kórház u. 1/a. 4. ajtó

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

116. Lantax Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Kft.
7000 SÁRBOGÁRD Dobó I. utca 6.
117. Leveleki József egyéni vállalkozó
4800 VÁSÁROSNAMÉNY Szabadság tér 14.
118. LH Com Kommunikációs Szolgáltató Kft.
3434 MÁLYI Bercsényi Miklós u. 14.
119. M Signal Kereskedelmi Kábelszolgáltató Kft.
3600 ÓZD Építők útja 13.
120. Mágocsvíz Önkormányzati Víz- és Községgazdálkodási Kht.
7342 MÁGOCS Szabadság u. 39.
121. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
1013 BUDAPEST Krisztina krt. 55.
122. MARS Békés Net Internet-szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6722 SZEGED Gyertyámos u. 14-16. C
123. Meditcom Orvosi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
1134 BUDAPEST Róbert Károly krt. 59.
124. MERILL Észak-Balatoni Kábeltelevízió Kft.
8220 BALATONALMÁDI Jókai u. 7.
125. Micronet Kft.
2040 BUDAÖRS Delelő u. 7.
126. Microsystem Kecskemét Kft.
6000 KECSKEMÉT Nagykőrösi u. 12.
127. Mikro-Net 2003 Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
4064 NAGYHEGYES Bercsényi u. 7.
128. MI-net Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6723 SZEGED Budapesti krt. 32/a.
129. Modul-Com 2000 Távközlési és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Sereg u. 1.
130. MOL Földgázszállító Nyrt.
8600 SIÓFOK Tanácsház u. 5.
131. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.
8600 SIÓFOK Sió u. 74.
132. Monor Telefon Társaság Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
133. Mosonszolnok Kábeltévé Szolgáltató Kft.
9245 MOSONSZOLNOK Fő u. 44.
134. MOVI-NET Számítástechnikai Kft.
4031 DEBRECEN Sárvári Pál u. 12.
135. NAP-SZÁM Computer Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
5600 BÉKÉSCSABA Andrássy út 79-81.
136. NARACOM Informatikai Kft.
4600 KISVÁRDA Fáy András u. 59.
137. Navigator Informatika Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
1097 BUDAPEST Könyves K. krt. 5/B.
138. Népfront Lakásszövetkezet
9700 SZOMBATHELY Szent Gellért u. 43.
139. Net Contact Marketing, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9970 SZENTGOTTHÁRD Kossuth L. u. 13.
140. Netform Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
4200 HAJDÚSZOBOSZLÓ Semmelweis u. 19.
141. NETKONTROLL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Madách u. 4.
142. Net-Telcom Kft.
6230 SOLTVADKERT Ifjúság u. 12.
143. Network Alfa Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1155 BUDAPEST Mézeskalács tér 3. fsz. 12.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

144. New Connection Telekommunikációs Kft.
1038 BUDAPEST Újliget sétány 1/C.
145. nexum MarsNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6724 SZEGED Gyertyános u. 14-16. C. fsz. 1.
146. Nidocom Bt.
6430 BÁCSALMÁS Szt. János u. 21.
147. ÓBUDANET Internetszolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1035 BUDAPEST Veder u. 4.
148. Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.
6000 Kecskemét Petőfi S. u. 1/a.
149. Oreskó Nándor - Vitae Stúdió E.V.
6070 IZSÁK Kecskeméti út 81/c.
150. Pannon GSM Távközlési Zrt.
2040 BUDAÖRS Baross u. 165.
151. Pannon Pipics Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
9500 CELLDÖMÖLK Géfin tér 2.
152. PanTel Távközlési Kommunikációs Holding
1113 BUDAPEST Bocskai út 134-146.
153. PanTel Technocom Távközlési Szolgáltató Kft.
8600 SIÓFOK Sió u. 74.
154. Papp László
3100 SALGÓTARJÁN Kistarján u. 8.
155. Parisat Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Tóth Árpád út 4.
156. Pázmány-Kábel Kft.
7400 KAPOSVÁR Németh István fasor 21.
157. Personal Net Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1132 BUDAPEST Victor Hugo u. 18-22.
158. PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2900 KOMÁROM Mátyás kir. u. 6.
159. PIPENET-COMMUNICATIONS Távközlési és Internet Szolgáltató Bt.
2100 GÖDÖLLŐ Repülőtéri út 1/a.
160. Piszkenet Számítástechnikai és Szolgáltató Kft.
2541 LÁBATLAN Őrhegyi u. 15.
161. PRAKTICOMP Internet Szolgáltató Kft.
5600 Békéscsaba Kinizsi u. 4-6.
162. PRIMATONE Kft. - Naszádos József ügyvezető
1033 Budapest Szentendrei út 89-93.
163. Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2510 DOROG Mátyás király u. 11/A.
164. Profinter Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
3100 SALGÓTARJÁN Kővár út 1.
165. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
3533 MISKOLC Gózon Lajos u. 11.
166. QPS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Jószerencsét u. 10.
167. QUALITEL 97. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4032 DEBRECEN Mikszáth K. u. 13. I/1.
168. QwertyNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1114 BUDAPEST Orlay utca 4.
169. Radiant Média-Net Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1158 BUDAPEST Késmárk u. 7/b.
170. RADIANT Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
1158 BUDAPEST Késmárk u. 7/b.
171. RADIOLAN Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Tököli út 19.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

172. Rádiónet Internetszolgáltató Bt.
7700 MOHÁCS Ete János u. 3/A lház. 3. em. 16.
173. R-Connect Bt.
3529 MISKOLC Dessewffy u. 26.
174. RG-STÚDIÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
7624 PÉCS Fogaras u. 18.
175. Ring Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2700 CEGLÉD Alszegi út 51.
176. Rlan96 Távközlési Szolgáltató Kft.
9400 SOPRON Kassai u. 49.
177. r-Net Hungary Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2143 Kistarcsa Széchenyi u. 11.
178. Röszkei Kábeltévé Kft.
6758 RÖSZKE Felszabadulás u. 84.
179. Sághy-Sat Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
7754 BÓLY Ady E. u. 9.
180. SASIP-5 Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6775 KISZOMBOR Makói u. 6.
181. SATEL Híradástechnikai- és Kereskedelmi Kft.
8291 NAGYVÁZSONY Kinizsi Pál u. 13.
182. SATELIT Híradástechnikai Kft.
9027 GYŐR Egyenlőség u. 28.
183. Saturnus Bt.
6500 BAJA Vitéz u. 20.
184. SédNet Számítástechnikai és Szolgáltató Kft.
8200 VESZPRÉM Victor Hugo u. 23.
185. SIM Tanácsadó Kft.
9444 FERTŐSZENTMIKLÓS Mátrai u. 19.
186. SoHoNET Debrecen Internetszolgáltató Kft.
4000 DEBRECEN Révész tér 2.
187. Somló-Net Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8460 DEVECSER Vasút u. 29.
188. Start-Comp Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság
5800 MEZŐKOVÁCSHÁZA Kalocsa u. 9.
189. SWI Kommunikációs Kft.
1132 BUDAPEST Victor Hugó u. 18-22. III. em. 3037.
190. Syneco Internet és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
3200 GYÖNGYÖS Vármegyeház tér 1.
191. Synerg.hu Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
6720 SZEGED Oskola u. 16.
192. Syscon-Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2660 BALASSAGYARMAT Bajcsy Zsilinszky út 10.
193. System Consulting Befektetési, Fejlesztési és Nagykereskedelmi Zrt.
1126 BUDAPEST Béla király út 30/C.
194. Szamos Cipőipari és Kereskedelmi Kft.
4765 CSENGER Kossuth u. 26.
195. Szarvasi Általános Informatikai Kft.
5540 SZARVAS Szabadság u. 21.
196. Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht.
9970 SZENTGOTTHÁRD Széll Kálmán tér 2.
197. SzivárványNet Informatikai és Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8000 SZÉKESFEHÉRVÁR Cserkész u. 15.
198. T és A Celldömölki Kábeltelevízió Kft.
9500 CELLDÖMÖLK Kossuth L. u. 16.
199. Techno-Tel Távközlési és Informatikai Kivitelező és Szolgáltató Kft.
8600 SIÓFOK Tanácsház u. 18. 4. I. lépcsőház/3. em.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

200. Telco-System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2400 DUNAÚJVÁROS Neumann János u. 6.
201. Tele2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.
1132 BUDAPEST Victor Hugó u. 18-22.
202. Telecom Magyarország Távközlési és Tanácsadó Kft.
8640 Fonyód Harmatos u. 8.
203. Teleline 95. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6900 MAKÓ Eszperantó u. 20.
204. Telmark Műszaki és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.
1094 BUDAPEST Balázs Béla u. 41.
205. UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
206. Tom-Technik Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
5600 BÉKÉSCSABA Bartók Béla út 46-50.
207. T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Zrt.
1117 BUDAPEST Neumann János út 1/b.
208. Total PC Szolgáltató Bt.
8400 AJKA Kossuth u. 12.
209. Trevolker Kereskedelmi és szolgáltató Bt.
6900 MAKÓ Deák F. u. 47/b.
210. TVNET Számítástechnikai Kft.
1135 BUDAPEST Csata u. 8.
211. Vác Városi Kábeltelevízió Kft.
2600 VÁC Zrínyi út 9.
212. Vár-Tech Kft.
3060 Pásztó Dózsa Gy. út 34.
213. Vázsonykom Kommunikációs és Épületgépészeti Kft.
8291 NAGYVÁZSONY Vásártér u. 5.
214. Vékony Bálint
5900 OROSHÁZA Kazinczy köz 5. fsz. 1.
215. AL-CONT Információtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Velcom-G Információtechnikai Kft.
1043 BUDAPEST Moszták u. 3.
216. Veres és Társai Kft.
5900 OROSHÁZA Kassai út 13. I/6.
217. Veresegyház és Térsége Fejlesztéséért Kiemelten Közhasznú Társaság
2112 VERESEGYHÁZ Lévai u. 11.
218. Vertigo-Bau Bt.
6800 HÓDMEZŐVÁSÁRHELY Szabadság tér 84.
219. ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.
9024 GYŐR Orgona u. 10.
220. Villcomp 2000 Kereskedelmi és Számítástechnikai Bt.
4625 ZÁHONY Ady Endre utca 25. B.ép.
221. VisData Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8439 SIÓFOK Vak Bottyán u. 32.
222. VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft.
1119 BUDAPEST Petzvál József u. 44.
223. WANTEX INTERNATIONAL Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4700 MÁTÉSZALKA Zöldfa u. 25.
224. WDSL Magyarország Távközlési Kft.
2092 BUDAKESZI Megyei út 145.
225. WEB WIZARD.HU Számítástechnikai Kft.
2800 TATABÁNYA Sárberki ltp. 413. 3/8.
226. WebCom Média Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
6326 HARTA Gallé Tibor u. 48.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

227. Wiera Internet Szolgáltató Kft.
1095 BUDAPEST Soroksári út 110-112.
228. WLA Interservice Szolgáltató Kft.
1163 BUDAPEST Kócs u. 7.
229. WLL 2003 Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6727 SZEGED Duda u. 20.
230. WNET INTERNET Távközlési Szolgáltató Kft.
2651 RÉTSÁG Mikszáth u. 13.
231. W-Net's Informatika Távközlési és Számítástechnikai Szolgáltató Kereskedelmi Kft.
9700 SZOMBATHELY Rákóczi u. 1.
232. Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.
8900 ZALAEGERSZEG Mártírok u. 9.
233. Zalaszám Informatika Kft.
8900 ZALAEGERSZEG Mártírok útja 53.
234. Zami-Net Számítástechnikai és Szolgáltató Kft.
8621 ZAMÁRDI Honvéd u. 8.
235. Irattár

KÖZLÖNY
§
Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

DH-26149-19/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (8. piac) tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként jelölt adatok a DH-26149-18/2007. sz. határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH-26149-19/2007.
Tárgy: Piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (8. piac)

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az érintett piacok azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók jogszabályban meghatározott kötelezettség előírására hivatalból indított eljárása során meghozta a következő

határozatot.

A Tanács a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként négy elkülönült piacot érintett piacként azonosított. Ezek a következők:

1. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a Magyar Köztársaság területének – az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja[1] alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein (továbbiakban: *1. sz. érintett piac*).
2. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein (továbbiakban: *2. sz. érintett piac*).
3. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a Magyar Köztársaság területének – a Struktúraterv melléklete függelékének F2. pontja, továbbá az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein (továbbiakban: *3. sz. érintett piac*).
4. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29. hívószámú számozási területén (továbbiakban: *4. sz. érintett piac*).

Ezen érintett piacokon a Tanács a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és ismételten jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928).
2. A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg.: 13-10-040575).
3. A 3. számú érintett piacon a Hungarotel Távközlési Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.., cg.:13-10-040936).
4. A 4. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36., cg.: 01-09-873734).

I. A Tanács az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (a továbbiakban: Magyar Telekom), az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Invitel), a Hungarotel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Hungarotel), valamint a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. (a továbbiakban Monortel, illetve együtt *„Kötelezett Szolgáltató”*) tekintetében a jelen határozatban (a továbbiakban *„Határozat”*) az alábbi kötelezettségeket határozza meg:

1. A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht*.) 102.-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettség

módosítása

a) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettség módosítása a 2., 3. és 4. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

1 A számozási körzethez tartozó települések listáját lásd a hatóság www.nhh.hu honlapján az „Azonosítógazdálkodás”, „Nyilvántartások”, „Azonosítógazdálkodási nyilvántartás”, „Földrajzi számok” rovatban

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az : elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségét az alábbiak szerint módosítja:

A 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató referenciaajánlat készítésére és annak nyilvánosságra hozatalára vonatkozó kötelezettségét a Tanács úgy módosítja, hogy a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató nem köteles új referenciaajánlat Tanács általi jóváhagyásra történő benyújtására, hanem a Tanács által a DH-386-18/2006, DH-389-13/2006, és DH-387-18/2006 számú határozatokban jóváhagyott saját referenciaajánlatában foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, a Tanács által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.

Amennyiben a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított híváskezdeményezési forgalmi díjak eltérnek a fenti, rá vonatkozó határozatban jóváhagyott referenciaajánlat forgalmi díjaitól, továbbá amennyiben a DH-664-138/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani, amelynek során köteles továbbra is megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Hszr.*) foglalt, a híváskezdeményezési forgalmi szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.

Jelen kötelezettség a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatót a határozat kézhezvételétől terheli, azzal, hogy amennyiben a DH-664-138/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a referenciaajánlatát köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat c) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával egyidejűleg – a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani.

b) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettség módosítása a Magyar Telekom tekintetében

A Magyar Telekomra a DH-664-138/2005. számú határozatban kirótt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségét a Tanács jelen határozattal módosítja, amely módosított kötelezettséget az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel a Magyar Telekom az alábbiak szerint, két szakaszban köteles teljesíteni:

ba) A kötelezettség teljesítése a határozat közlésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre vonatkozó, DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségét úgy módosítja, hogy a jogutód Magyar Telekom *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakig nem köteles* új referenciaajánlat Tanács általi jóváhagyásra történő benyújtására, hanem *a jelen határozat I. 1. bb) pontjában foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig* a Tanács által a DH-385-19/2006 és DH-388-17/2006 számú határozatokkal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlatokban foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58.§ (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. § szerinti kérelemre történő, a Tanács által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat, azzal; hogy a DH-385-19/2006. határozattal jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak időközben a Tanács által jóváhagyott módosításait az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein, míg a DH-388-17/2006 számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak időközben a Tanács által jóváhagyott módosításait az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott –77, 78, 79 hívószámú számozási területein köteles alkalmazni.

Amennyiben a jogutód Magyar Telekom részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított, az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területeire vonatkozó híváskezdeményezési forgalmi díjak eltérnek a DH-385-19/2006 számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat forgalmi díjaitól, illetve amennyiben a jogutód Magyar Telekom részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területeire vonatkozó híváskezdeményezési forgalmi díjak eltérnek a DH-388-17/2006 számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat forgalmi díjaitól, továbbá amennyiben a DH-664-138/2005. számú

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, a jogutód Magyar Telekom köteles a fenti számozási területekre vonatkozó referenciaajánlatokat az Eht. 60. §-a szerint módosítani, amelynek során köteles továbbra is megfelelni a Hszr.-ben foglalt, a híváskezdeményezési forgalmi szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.

Jelen kötelezettség a jogutód Magyar Telekomot a határozat kézhezvételétől terheli, azzal, hogy amennyiben a DH-664-138/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor a jogutód Magyar Telekom a fenti referenciaajánlato(ka)t köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt/azokat a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat I. 3. ba) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával egyidejűleg – a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani.

bb) A kötelezettség teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül a jogutód Magyar Telekom köteles, – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 valamint 77, 78, 79 hívószámú számozási területeire vonatkozóan egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatot a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani, azzal, hogy ezen referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig a DH-385-19/2006. határozattal jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak időközben a Tanács által jóváhagyott módosításait továbbra is – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területeire kiterjedően, míg a DH-388-17/2006 számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak időközben a Tanács által jóváhagyott módosításait – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területeire kiterjedően köteles alkalmazni.

A fenti I. 1. bb) pontban foglalt kötelezettség a jogutód Magyar Telekomot 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti I. 1. bb) pont szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított referenciaajánlatot a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

2. A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségének módosítása

a) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségének módosítása a 2., 3. és 4. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

A Tanács a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy módosítja, hogy a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni.

A 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató számviteli szétválasztási kimutatást a kötelezettség hatálya alatt az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt. A DH-664-138/2005. számú határozat alapján a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettsége a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni.

b) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségének módosítása a Magyar Telekom tekintetében

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy módosítja, hogy a jogutód Magyar Telekom a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni. A jogutód Magyar Telekom a számviteli szétválasztási kimutatást választása szerint úgy köteles elkészíteni, hogy

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- az tartalmazza az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beolvadással megszűnt Emitel számviteli szétválasztási kimutatását és a Magyar Telekom teljes évre vonatkozó – az Emitel beolvadása utáni adatait is magába foglaló – számviteli szétválasztási kimutatását is két külön modell alapján vagy
- az az összeolvadt cégre vonatkozóan (a Magyar Telekom és az Emitel auditált eredmény-kimutatásainak és mérlegeinek összevonása alapján) egyetlen modellen alapuló, egységes számviteli szétválasztási kimutatást tartalmaz.

A jogutód Magyar Telekom a fentiek alapján összeállított számviteli szétválasztási kimutatást az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint 2008. június 30. napjáig, majd a kötelezettség hatálya alatt a jogutód Magyar Telekomra vonatkozó egységes számviteli szétválasztási kimutatást a további év(ek)re vonatkozóan naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére jóváhagyásra benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt.

3. A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség módosítása

a) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség módosítása a 2., 3. és 4. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

A Tanács a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget akként módosítja, hogy a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást (ideértve az Internet-híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást, valamint az átalánydíjas Internet-híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást is) és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani, de a költségalapú díjakat a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének II. sz. mellékletben meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával köteles kialakítani.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani.

Amennyiben a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított híváskezdeményezési forgalmi díjak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai eltérnek a Tanács által a DH-386-18/2006, DH-389-13/2006 és DH-387-18/2006 számú határozatokban jóváhagyott saját referenciaajánlatok forgalmi díjaitól, akkor 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles ennek megfelelően referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a jelen mellékletben meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, illetve a jelen határozatban rögzített feltételeknek, a Tanács jóváhagyja azokat.

Amennyiben a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba azzal, hogy a rá vonatkozó DH-386-18/2006, DH-389-13/2006 és DH-387-18/2006 számú határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjakat a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

b) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség módosítása a Magyar Telekom tekintetében

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Magyar Telekomra a DH-664-138/2005. számú határozatban kirótt, Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségét a Tanács jelen határozattal módosítja, amely módosított kötelezettséget az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel Magyar Telekom az alábbiak szerint, két szakaszban köteles teljesíteni:

ba) A kötelezettség teljesítése a határozat közlésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre vonatkozó, DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget akként módosítja, hogy a jogutód Magyar Telekom a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást (ideértve az Internet-híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást, valamint az átalánydíjas Internet-híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást is) és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani, de a jogutód Magyar Telekom a fenti kötelezettséget a *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időre* választása szerint úgy köteles teljesíteni, hogy

- Jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül külön-külön köteles a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének II. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó és - az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú körzeteiben nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó külön költségalapú díjakat kialakítani, és azokat a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani; vagy
- Jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül köteles a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének II. sz. mellékletben meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó külön költségalapú díjakat kialakítani, és azokat a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani. Az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott 77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan a jogutód Magyar Telekom szintén köteles a költségalapú díjakat a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani, de a Tanács a jóváhagyásra benyújtott díjak tekintetében költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és ezen körzetekre vonatkozó híváskezdeményezési díjakat valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjait jóváhagyja, ha azok a jogutód Magyar Telekom jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján lefolytatott jóváhagyási eljárásban jóváhagyott vagy megállapított díjait egyes díjanként számítva legfeljebb azzal a százalékos különbséggel haladják meg, amely százalékos különbség jelen határozat közlésekor hatályos – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak és – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak között fennáll.

Amennyiben a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított híváskezdeményezési forgalmi díjak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai eltérnek a Tanács által a DH-385-19/2006 és a DH-388-17/2006 számú határozatokban jóváhagyott referenciaajánlatok forgalmi díjaitól, akkor a jogutód Magyar Telekom köteles ennek megfelelően az adott referenciaajánlatot az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

A jogutód Magyar Telekom köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a határozat II. számú mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Magyar Telekom jelen határozat közlését követő 30 napon belül nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Magyar Telekom által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Magyar Telekom által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jogutód Magyar Telekom díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a jogutód Magyar Telekom a költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba azzal, hogy a jogutód Magyar Telekom a DH-385-19/2006 számú határozattal részben jóváhagyott részben megállapított díjakat – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan, a DH-388-17/2006 számú határozattal részben jóváhagyott, részben megállapított díjakat pedig – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

bb) A kötelezettség teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül a jogutód Magyar Telekom köteles – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 valamint 77, 78, 79 hívószámú számozási területeire a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének II. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával valamennyi fenti számozási területe tekintetében egységes költségalapú díjakat kialakítani, és azt a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani; azzal, hogy ezen új díjak jóváhagyása tárgyában hozott tanácsi határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig köteles – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein, és – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatás, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások tekintetében a Tanács részére a jelen határozat I. 3. ba) pontjában foglalt kötelezettség alapján jóváhagyás végett benyújtott, és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat alkalmazni.

A jogutód Magyar Telekom köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a határozat rendelkező része II. számú mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Magyar Telekom 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Magyar Telekom által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Magyar Telekom által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jogutód Magyar Telekom díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A fenti kötelezettség a jogutód Magyar Telekomot 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti I. 3. bb) szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

4. A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek”módosítása

a) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek” módosítása a 2., 3. és 4. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

A Tanács a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek”-et az alábbiak szerint módosítja.

A Tanács a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel kapcsolatban a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatót a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására kötelezi erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

i) jelen határozat közlését követően nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést,

ii) jelen határozat közlését követően gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban, továbbá

iii) jelen határozat közlését követő 30 napon belül 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a kötelezett valamennyi előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót,

iv) az iii)pont szerint kijelölt hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26154-29/2007. sz. határozata rendelkező része I. 4. a) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

b) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek” módosítása a Magyar Telekom tekintetében

A Magyar Telekomra a DH-664-138/2005. számú határozatban kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek”-et a Tanács jelen határozattal módosítja, amely módosított kötelezettséget az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel Magyar Telekom az alábbiak szerint, két szakaszban köteles teljesíteni:

ba) A kötelezettség teljesítése a határozat közlésétől 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket az alábbiak szerint módosítja:

A Tanács a jogutód Magyar Telekomot a híváskezdeményezés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására kötelezi erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a jogutód Magyar Telekom köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a jogutód Magyar Telekom:

i) jelen határozat közlését követően nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést,

ii) jelen határozat közlését követően gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban, továbbá

iii) *jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszakra* az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül valamennyi ezen hívószámú körzeteiben előfizetői hozzáférési ponttal rendelkező előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót,

iv) *jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszakra* az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott –77, 78, 79 hívószámú számozási területein köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül valamennyi ezen hívószámú körzeteiben előfizetői hozzáférési ponttal rendelkező előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót,

v) az iii) és iv) pontok szerint kijelölt hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26154-29/2007. sz. piacelemzési határozat rendelkező rész I. 4. ba) iii) és iv) pontjaiban kötelezővé tett hozzáférésekkel,

vi) a jogutód Magyar Telekom köteles azokon az összekapcsolási pontokon, ahol a jelen határozat közlésének időpontjában országos híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtott, azt tovább nyújtani a hatályos referencia-ajánlatban meghatározott egyéb feltételek mellett.

bb) A kötelezettség teljesítése 2008. június 30. napját követő időszakra

2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően jogutód Magyar Telekom továbbra is köteles a híváskezdeményezés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a jogutód Magyar Telekom köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a jogutód Magyar Telekom:

i) a fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ii) a fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén továbbra is köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban;

iii) *A fenti 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* a jogutód Magyar Telekom köteles az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 valamint 77, 78, 79 hívószámú számozási területeire is vonatkozóan köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a jogutód Magyar Telekom valamennyi előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót.

iv) a fenti hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26154-29/2007. sz. piacelemzési határozat rendelkező rész I. 4. bb) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

II.

1. Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely kötelezett szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.

Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.

Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és az(oka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban maghatározott tartalommal.

2. Amennyiben a Hungarotel Invitel-be történő beolvadását a cégbíróság jelen határozat közlését megelőző vagy azt követő dátummal bejegyzi, akkor a jogutód Invitel ezen időponttól kezdődően a kötelezettségek teljesítése tekintetében a következők szerint köteles eljárni:

aa) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. a) pontjában foglalt, Eht. 102.-103 § szerinti „átláthatóság” kötelezettségének teljesítése a beolvadás cégbírósági bejezésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. a) pontjában foglalt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettségét a jogutód Invitel úgy köteles teljesíteni, hogy a jogutód Invitel a jogutódlás időpontját követően *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakig nem köteles* az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – valamennyi 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területeire vonatkozóan *egységes referenciaajánlatot a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, hanem a jelen határozat II. 2. ab) pontjában foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig* a Tanács által a DH-386-18/2006 és DH-389-13/2006 számú határozatokkal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlatokban foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint indított, referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránti eljárásokban jóváhagyott vagy megállapított módosításoknak (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) megfelelően köteles nyújtani a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat, azzal; hogy a DH-386-18/2006. határozattal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlatot, illetve jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint indított, referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránti eljárásokban a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított módosításait (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein, míg a DH-389-13/2006. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint indított, referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránti eljárásokban a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított módosításait (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein köteles alkalmazni.

A fenti kötelezettség a jogutód Invitelt a jogutódlás cégbírósági bejegyzésének napjától terheli.

ab) A jogutód Invitelt terhelő Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettségének teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül a jogutód Invitel köteles – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 valamint 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területeire vonatkozóan egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatot a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani.

A fenti kötelezettség a jogutód Invitelt 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti II. 2. ab) szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított referenciaajánlatot a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

ba) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. b) pontjában foglalt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségének teljesítése

A jogutód Invitel jelen határozat rendelkező részének I. b) pontjában foglalt, Eht. 105. §-a szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy köteles teljesíteni, hogy a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni. A jogutód Invitel a számviteli szétválasztási kimutatást választása szerint úgy köteles elkészíteni, hogy

- az tartalmazza az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beolvadással megszűnt Hungarotel számviteli szétválasztási kimutatását és az Invitel teljes évre vonatkozó – a Hungarotel beolvadása utáni adatait is magába foglaló – számviteli szétválasztási kimutatását is két külön modell alapján vagy
- az az összeolvadt cégre vonatkozóan (az Invitel és a Hungarotel auditált eredmény-kimutatásainak és mérlegeinek összevonása alapján) egyetlen modellen alapuló, egységes számviteli szétválasztási kimutatást tartalmaz.

A jogutód Invitel a fentiek alapján összeállított számviteli szétválasztási kimutatást az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint 2008. június 30. napjáig, majd a kötelezettség hatálya alatt a jogutód Invitelre vonatkozó egységes számviteli szétválasztási kimutatást a további év(ek)re vonatkozóan naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére jóváhagyásra benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt.

ca) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. c) pontjában foglalt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségének teljesítése a beolvadás cégbírósági bejegyzésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra:

A jogutód Invitel jelen határozat rendelkező részének I. c) pontjában foglalt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségét úgy köteles teljesíteni, *hogy* a jogutódlás időpontját követően *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakig nem köteles* az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – valamennyi 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területeire vonatkozóan *egységes híváskezdeményezési díjakat kialakítani, és azt a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, hanem jelen határozat II. 2. cb) pontjában foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig* köteles a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. c) pontja szerint indított jóváhagyási eljárásokban – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein és – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatásra és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó a Tanács által külön-külön jóváhagyott vagy megállapított díjakat alkalmazni.

cb) A jogutód Invitelt terhelő Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségének teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

A jogutód Invitel 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül köteles – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 valamint 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területeire vonatkozóan a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének II. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával egységes költségalapú díjakat kialakítani, és azt a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani.

Amennyiben a fenti II. 2) cb) pontban foglalt kötelezettség alapján benyújtott költségszámítások szerint a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított híváskezdeményezési forgalmi díjak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai eltérnek a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. c) pontja szerint indított jóváhagyási eljárá-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

sokban hozott érdemi határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjaktól, akkor a jogutód Invitel köteles ezt a jelen határozat II. c) 1. pontja szerint jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlatban is megfelelően érvényesíteni.

A II. 2) cb) pontban foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában folytatott eljárásban a jogutód Invitel köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a határozat rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Invitel a fenti II. 2) cb) pont első bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Invitel által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Invitel által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jogutód Invitel díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A fenti II. 2. cb) pontban foglalt kötelezettség a jogutód Invitelt 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti II. 2. cb) szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

da) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. d) pontjában foglalt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség”-ek teljesítése a beolvadás cégbírósági bejezésétől 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszakra:

A jogutód Invitel továbbra is köteles a híváskezdeményezés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférést és a kapcsolódó közös eszközhasználatot biztosítani erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a jogutód Invitel köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a jogutód Invitel:

i) a jogutódlás cégbírósági bejegyzésének napját követően sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést,

ii) a jogutódlás cégbírósági bejegyzésének napját követően gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén továbbra is köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban, továbbá

iii) köteles a beolvadást megelőzően jelen határozat I. d) pontja szerinti kötelezettség alapján a Hungarotel és az Invitel hálózatában kijelölt azon összekapcsolási pontot vagy pontokat fenntartani, amelyeken keresztül a jogelőd Hungarotel, illetve a jogelőd Invitel valamennyi előfizetője külön-külön elérhető.

iv) az előző II. 2. da) iii) pont szerint kijelölt hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26154-29/2007. sz. piacelemzési határozat rendelkező része II. 2. da) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

db) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. d) pontjában foglalt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség”-ének teljesítése *2008. június 30. napját követő időszakra 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* jogutód Invitel továbbra is köteles a híváskezdeményezés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a jogutód Invitel köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a jogutód Invitel:

i) a fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést;

ii) a fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén továbbra is köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban;

iii) a fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* a jogutód Invitel köteles az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott –24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 valamint 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területeire is vonatkozóan is legalább egy olyan közös összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a jogutód Invitel valamennyi előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

iv) a fenti hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26154-29/2007. sz. piacelemzési határozat rendelkező rész II. 2. db) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-26149-18/2007. számú határozat rendelkező részének I. számú melléklete

A Tanács határozatában kirótt számviteli szétválasztás kötelezettség pontos tartalmának meghatározása

A Tanács a jelen határozat szerint a kötelezett szolgáltatókra kirótt számviteli szétválasztási kötelezettség alkalmazására vonatkozó elveket, formát, módszert és a kimutatások tartalmát az Eht. 105. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az elektronikus hírközlési tevékenység elkülönítéséről, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatók számviteli nyilvántartásai elkülönített vezetésének részletes szabályairól szóló 19/2003. (XII. 27.) IHM rendelet *(jelen melléklet alkalmazásában, a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésére – az alábbiak szerint határozza meg.*

A kötelezett szolgáltató a számviteli szétválasztás kötelezettségét – a Rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásra tekintettel - az alábbiak szerint köteles teljesíteni.

Értelmező rendelkezések

1. Ezen határozat alkalmazásában:

a) Helyhez kötött alaphálózat: a kötelezett szolgáltató helyhez kötött elektronikus hírközlési hálózatának forgalom érzékeny összetevője.

b) Mobil alaphálózat: a mobil rádiótelefon hálózat forgalom érzékeny összetevője.

c) Egyéb tevékenység: a szolgáltató azon üzletága, amely a szolgáltató által nyújtott egyéb, a hozzáférési hálózathoz, a helyhez kötött alaphálózathoz, a mobil alaphálózathoz, a helyhez kötött kiskereskedelemhez vagy a mobil kiskereskedelemhez nem tartozó, nem elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújt. Ide tartozik a (vég)berendezések értékesítése, javítása, bérbeadása, a harmadik személy részére nyújtott építési-szerelési szolgáltatások; valamint a hasonló jellegű, más üzletághoz nem tartozó szolgáltatások. Az egyéb tevékenységekhez sorolandó továbbá a befektetett pénzügyi eszközök értéke.

d) Hozzáférési hálózat: a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának azon része, amely az előfizetőt köti össze az alaphálózattal, és amely tartalmazza az előfizetőtől az alaphálózat oldali vonalkártyáig terjedő hálózati elemeket, beleértve a vonalkártyát és a DSL eszközöket is.

e) Helyhez kötött kiskereskedelem: a szolgáltató azon üzletága, amely mindazon tevékenységeket tartalmazza, melyek a szolgáltató által, a helyhez kötött elektronikus hírközlési hálózaton nyújtott szolgáltatások előfizetőknek (végfelhasználóknak) történő értékesítésével kapcsolatosak.

f) Mobil kiskereskedelem: a szolgáltató azon üzletága, amely mindazon tevékenységeket tartalmazza, melyek a szolgáltató által, a mobil rádiótelefon hálózaton nyújtott előfizetői szolgáltatások előfizetőknek történő értékesítésével kapcsolatosak.

g) Társszolgáltató: az a szolgáltató, amely ellenérték fejében elektronikus hírközlési szolgáltatásokat saját elektronikus hírközlési szolgáltatása nyújtásához igénybe vesz vagy továbbértékesít.

h) Transzfer: a szolgáltató egyik üzletága által a szolgáltató másik üzletága részére nyújtott szolgáltatás, ahol a szolgáltatás ellenértékét a nyújtott szolgáltatás mennyisége és a transzferár szorzata határozza meg.

i) Tárgyév: az az év, amelyre vonatkozóan a számviteli szétválasztási kimutatás készül, azaz az utolsó lezárt, auditált pénzügyi év.

j) Bázisév: a számviteli szétválasztási kimutatás készítése esetén a tárgyévet megelőző év.

2. A jelen mellékletben nem definiált meghatározások, fogalmak tekintetében a jelen határozat *„A Tanács határozatában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása”* című, a rendelkező rész II. számú mellékletében foglalt hírközlési szolgáltatások költségszámítására vonatkozó módszertanban szereplő meghatározások – az alábbi kivétellel – változatlan tartalommal alkalmazandók. A B. 45. pontban definiált *„Számvitel-alapú eszközérték és értékcsökkenés számítási módszert”* azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a tárgyév

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

végi nettó helyettesítési értéknek (NRC) a tárgyév végi GRC-hez viszonyított aránya a tárgyév végi nettó és bruttó könyv szerinti eszközértékek arányával legyen egyenlő.

A Hatóság által számviteli szétválasztásra kötelezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra vonatkozó általános szabályok

3. A Kötelezett Szolgáltató köteles az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásait úgy elkészíteni, hogy

a) az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatások az üzletágak valós bevételeit és költségeit, valamint befektetett tőkéjét tükrözzék;

b) a transzferek alkalmazása során, a számviteli szétválasztás kimutatásaiban az üzletágak gazdasági teljesítményének pontos bemutatása során az adott szolgáltatások bevételei ott jelenjenek meg, ahol a szolgáltatás érdekében felmerült költségek keletkeznek;

c) a költségek és bevételek azokra a termékekre és szolgáltatásokra kerüljenek felosztásra, amelyek azok felmerülését okozták (ennek érdekében a tevékenységalapú felosztást kell alkalmazni);

d) a felosztás objektíven tükrözze az egyes üzletágak eredményét;

e) a tárgyévi kimutatás tartalmazzon jelzést a kimutatások alapelveiben bekövetkező jelentős változtatás hatására vonatkozóan, ahol a változás előző évet érintő hatását is be kell mutatni;

f) a szolgáltató a számvitelileg szétválasztott üzletágak kimutatásainak elkészítése során az átlátható költségfelosztási alapelvek szerint járjon el;

g) az üzletágak kimutatásai tartalmazzák azon transzferköltségeket és transzferbevételeket, melyek akkor merülnek fel, amikor egy adott üzletág más üzletág szolgáltatását veszi igénybe annak érdekében, hogy saját szolgáltatását nyújthassa, vagy más üzletágnak szolgáltatást nyújt. A kimutatásoknak világosan be kell mutatniuk ezen a szolgáltató üzletágai között transzferált illetve más szolgáltatóknak nyújtott azonos szolgáltatások azonos értékét;

h) a számviteli szétválasztás modelljében a költségfelosztásra a teljesen felosztott költségek módszertana (a továbbiakban: FDC) szerint kerüljön sor. Az FDC módszertan alkalmazása során a kötelezett szolgáltatónak a 14. pontban leírtaknak megfelelően kell eljárnia.

i) a költségfelosztást múltbeli költségek (a továbbiakban: HCA) és a folyó költségek módszertana (a továbbiakban: CCA) szerinti költségekkel is el kell végezni. A CCA módszernél a beszámolás évére vonatkozóan, a jelen határozat *„A Tanács határozatában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása”* című, a rendelkező rész II. számú mellékletében előírt eszközátértékelési módszereket kell alkalmazni. Működési költségeket átértékelni nem kell, mivel azok az adott időszak folyó piaci árain kerülnek könyvelésre.

j) a tőkeköltség értékének megállapításánál a beszámolás évének utolsó napján hatályos WACC-szorzó értékét kell alapul venni. Az üzletági kimutatások elkészítése során a tőkeköltséget nem kell az üzletági költségek között szerepeltetni, a transzferárak azonban a tőkeköltséget is tartalmazzák.

A helyhez kötött alaphálózat, a hozzáférési hálózat, a helyhez kötött kiskereskedelem és az egyéb tevékenység üzleti terület helyhez kötött szolgáltatások nyújtásában résztvevő eszközei tekintetében a jelen határozat rendelkező része II. számú mellékletének C. pontja által a helyhez kötött távközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra érvényes tőkeköltség szorzó alkalmazandó.

A mobil alaphálózat, a mobil kiskereskedelem és az egyéb tevékenység üzleti terület mobil szolgáltatások nyújtásában részt vevő eszközei tekintetében a DH-9549-54/2006. számú határozat II. számú mellékletének C. pontja által a mobil szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra érvényes tőkeköltség szorzó alkalmazandó.

k) a kimutatások alapját a HCA módszertan szerinti költségelszámolás képezze, amelyet módosítani kell a CCA módszertan szerinti különbözettel.

4. A költségek és ráfordítások felosztásának alapjául szolgáló költségszámítási modellre vonatkozó követelményeket a jelen határozat rendelkező részének *„A Tanács határozatában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása”* című II. számú melléklete tartalmazza.

A transzferek kialakításának módszere

5. (1) A számviteli szétválasztásra kötelezett szolgáltató köteles az üzletágak közötti transzferek költségeit és bevételeit kimutatni, oly módon, mintha ezen üzletágak szervezetileg elkülönült gazdálkodó szervezetek lennének.

(2) A kötelezett szolgáltató által saját üzletága részére nyújtott hálózati ill. hozzáférési szolgáltatás transzferárát a következőképpen köteles meghatározni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Kötelezettnek a transzferár kialakítása során a *szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra épülő termékek esetén*

a) a forgalmi jellegű kiskereskedelmi szolgáltatások Helyhez kötött alaphálózat-Helyhez kötött kiskereskedelem, illetve Helyhez kötött alaphálózat- Mobil kiskereskedelem közötti transzfereinek elszámolásához az adott időszakra érvényes nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatások díjaiból kell kiindulnia. A nagykereskedelmi díjat a benyújtott LRIC költségmodell alapján fel kell bontania hálózati elemekre. Amennyiben a szabályozott és a benyújtott díj (egységköltség) eltér, a hálózati elemek egységköltségét a szabályozott/benyújtott díj (egységköltség) arányában (egyenes arányban) módosítania kell.

A hálózati elemek módosított egységköltségét a kiskereskedelmi hívásokra jellemző átlagos hívásutak alapján kell súlyozni és ezáltal adódik az egyes kiskereskedelmi hívások Helyhez kötött alaphálózat-Helyhez kötött kiskereskedelem, illetve Helyhez kötött alaphálózat- Mobil kiskereskedelem közötti transzferára.

b) mobil rádiótelefon hálózati szolgáltatás Mobil alaphálózat - Helyhez kötött kiskereskedelem, illetve Mobil alaphálózat - Mobil kiskereskedelem közötti transzferárát a következőképpen kell kialakítani. Valamennyi mobil rádiótelefon hálózati transzfer szolgáltatás árát FDC-CCA módszertan szerint képzett egységköltség alapján kell kialakítani. A transzferár tartalmazza a szolgáltatás nyújtásához igénybe vett üzletági befektetett tőke tőkeköltségét is. A hangszolgáltatások esetében a szolgáltatások első lépésben kiszámolt FDC-CCA szerinti egységköltségét összhangba kell hozni a mobil alaphálózat szabályozott szolgáltatási díjaival. Amennyiben a szabályozott díj és a kiszámolt végződtetési egységköltség eltérnek, a transzfer szolgáltatások egységköltségének kalkulációjára használt hálózati elemekhez a szabályozott díj/kiszámolt ár aránya szerint korrigált hálózati elem egységköltségek értékét kell rendelni. A hálózati elemek ilyenformán módosított egységköltségei és a kiskereskedelmi szolgáltatásokra jellemző hálózati elem használat (útvonal tényezők) felhasználásával kell előállítani az egyes belső szolgáltatások transzferárát.

c) a hozzáférési hálózat és a helyhez kötött kiskereskedelem hozzáférési szolgáltatásai közötti elszámoláshoz a fémes hurkok teljes átengedésének adott időszakra érvényes nagykereskedelmi díjából kell kiindulnia. A nagykereskedelmi díjat a benyújtott FDC költségmodell alapján fel kell bontania hálózati elemekre. Amennyiben a szabályozott és a benyújtott díj (egységköltség) eltér, a hálózati elemek egységköltségét a szabályozott/benyújtott díj (egységköltség) arányában (egyenes arányban) módosítania kell.

A transzferdíjat ki kell egészíteni azon eszközök (pl. vonalkártya) FDC-HCA szerint kalkulált költségével, amelyek nem részei a szabályozott ár hálózati elemeinek.

d) a hozzáférési hálózat és a kiskereskedelmi ADSL szolgáltatások közötti elszámoláshoz a helyi bitfolyam hozzáférés átengedésének adott időszakra érvényes nagykereskedelmi díjaiból kell kiindulnia. A nagykereskedelmi díjat a benyújtott FDC költségmodell alapján fel kell bontania hálózati elemekre. Amennyiben a szabályozott és a benyújtott díj (egységköltség) eltér, a hálózati elemek egységköltségét a szabályozott/benyújtott díj (egységköltség) arányában (egyenes arányban) módosítania kell. Nem helyi (magasabb hálózati hierarchia szintű) bitfolyam hozzáférés átengedése esetén az FDC költségmodell releváns hálózati elemeinek költségei vehetők figyelembe.

e) a bérelt vonali szolgáltatások esetén a hozzáférési hálózat és a helyhez kötött kiskereskedelem üzletág, a hozzáférési hálózat és a mobil kiskereskedelem üzletág, a helyhez kötött alaphálózat és a helyhez kötött kiskereskedelem üzletág, valamint a helyhez kötött alaphálózat és a mobil kiskereskedelem üzletág között bonyolítandó elszámoláshoz a bérelt vonalak nagykereskedelmi szolgáltatásából ill. annak szabályozott díjából kell kiindulnia. Ebből kell elkülönítenie a végződtetési szegmensre és a trönk szegmensre vonatkozó díjrészt a bérelt vonalak nagykereskedelmi díjának költségalapúságát bizonyító benyújtott költségmodell, illetve kalkuláció alapján, az abban szereplő hálózati elemek költségeinek nevezett szolgáltatásokhoz rendelésével.

Kötelezett a nagykereskedelmi értékesítési és számlázási költségeket a transzferárban nem érvényesítheti, tehát a szabályozott nagykereskedelmi díjakból ezeket le kell vonnia, továbbá ennek megvalósulását és megfelelőségét részletes kalkulációval és magyarázattal bizonyítania is kell.

Amennyiben a beszámolás évében több szabályozott ár volt érvényben, akkor az adott időszakokra vonatkozó kiskereskedelmi volumenekkel súlyozott díjak átlagát kell kiindulásnak tekinteni a transzferár kialakítása során.

Kötelezettnek a transzferár kialakítása során *nem szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra épülő termékek esetén* pedig az FDC-CCA illetve FDC-HCA (attól függően, hogy alaphálózathoz, illetve hozzáférési hálózathoz kapcsolódik a szolgáltatás) módszertan szerinti egységköltséggel kell számolnia.

A Kötelezett Szolgáltató köteles legalább a következő mobil kiskereskedelmi és ezeknek megfelelő alaphálózati szolgáltatásokat elkülönítetten bemutatni és azokra transzferárat számítani: mobil bejövő hívás, bejövő SMS, mobil kimenő hívás, hálózaton belüli mobil hívás, kimenő SMS, hálózaton belüli SMS, MMS, GPRS alapú szolgáltatások.

Kötelezett ebben az esetben sem veheti figyelembe a nagykereskedelmi értékesítési és számlázási költségeket.

(3) Az egyes üzletágakon belül a tevékenységeket olyan szinten kell részletezni és azokra egységköltséget számolni, hogy ezekből az adott üzletág szolgáltatásai modulárisan összeállíthatók legyenek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Elkülönítetten kimutatandó üzletágak

6. A kötelezett szolgáltató az elkülönítetten nyilvántartandó üzletágak kimutatása során a hatóság jelen határozatában megállapított üzletágakat a hatóság jelen határozatában rögzített szabályoknak megfelelően köteles elkülönítetten kimutatni.

A kötelezett szolgáltató az alábbi tevékenységeket köteles az alábbiakban feltüntetett üzletágakban nyilvántartani:

a) A hozzáférési hálózat vonatkozásában: az előfizető és az alaphálózat közötti összeköttetés fenntartásával, üzemeltetésével, a társszolgáltatóknak nyújtott hozzáférési hálózati szolgáltatásokkal, az ezekhez kapcsolódó közös eszközhasználattal, továbbá ezek számlázásával és egyéb tevékenységeivel kapcsolatos költségek, bevételek, illetve befektetett tőke. Ezen belül a költségek és bevételek tovább részletezendők és külön befektetett tőke kimutatás és eredménykimutatás készítendő a hozzáférési hálózathoz tartozó, alábbi nagykereskedelmi szolgáltatásokra: teljes hurok és alhurok átengedés; részleges hurok és alhurok átengedés; helyi bitfolyam hozzáférés; 2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens; 2 Mbps feletti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens; egyéb nagykereskedelmi hozzáférési hálózati szolgáltatások.

b) A helyhez kötött alaphálózat vonatkozásában: a helyhez kötött alaphálózathoz tartozó eszközök fenntartásával, üzemeltetésével, a társszolgáltatóknak nyújtott helyhez kötött alaphálózati szolgáltatásokkal, az ezekhez kapcsolódó közös eszközhasználattal, valamint ezek számlázásával és egyéb tevékenységeivel kapcsolatos költségek, bevételek, illetve befektetett tőke. Ezen belül a költségek és bevételek tovább részletezendők és külön befektetett tőke kimutatás és eredménykimutatás készítendő a helyhez kötött alaphálózathoz tartozó, alábbi nagykereskedelmi szolgáltatásokra: hívásindítás és hívásvégződtetés szolgáltatások; IP bitfolyam hozzáférés, illetve nagykereskedelmi ADSL szolgáltatás (DSLAM-tól az IP felhőig tartó hálózati szakasz); 2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens; 2 Mbps feletti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens; egyéb nagykereskedelmi helyhez kötött alaphálózati szolgáltatások.

c) A mobil alaphálózat vonatkozásában: a mobil alaphálózathoz tartozó eszközök fenntartásával, üzemeltetésével, a társszolgáltatóknak nyújtott mobil alaphálózati szolgáltatásokkal, az ezekhez kapcsolódó közös eszközhasználattal, valamint ezek számlázásával és egyéb tevékenységeivel kapcsolatos költségek, bevételek, illetve befektetett tőke.

d) A helyhez kötött kiskereskedelem üzletág vonatkozásában: az ezen üzletághoz tartozó tevékenységek költségei, bevételei, illetve befektetett tőkéje. Ezen belül a költségek és bevételek tovább részletezendők és külön befektetett tőke kimutatás és eredménykimutatás készítendő a helyhez kötött kiskereskedelemi üzletághoz tartozó szolgáltatásokra, melyek az alábbiak: egyéni előfizetői hozzáférés; üzleti előfizetői hozzáférés; helyi hívások, belföldi távolsági hívások; nemzetközi hívások; tudakozó szolgáltatás; nyilvános távbeszélő állomások szolgáltatása; 2 Mbps feletti sávszélességű előfizetői bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatás; 2 Mbps feletti sávszélességű előfizetői bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás; 2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű előfizetői bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatás; 2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű előfizetői bérelt vonali végződtetési szegmens szolgáltatás; Internet szolgáltatás elérésére irányuló hívás; mobil rádiótelefon-hálózatba irányuló hívások; egyéni ADSL hozzáférés; üzleti ADSL hozzáférés; egyéb előfizetői (kiskereskedelmi) tevékenységek (pl. adat és egyéb értéknövelt szolgáltatások).

e) A mobil kiskereskedelem üzletág vonatkozásában: az ezen üzletághoz tartozó tevékenységek költségei, bevételei, illetve befektetett tőkéje.

f) Az egyéb tevékenység üzletág vonatkozásában: az ezen üzletághoz tartozó tevékenységek költségei, bevételei, illetve befektetett tőkéje.

Bevételek elkülönített kimutatása

7. A kötelezett szolgáltató köteles üzletáganként, illetve a helyhez kötött alaphálózat, a mobil alaphálózat, a hozzáférési hálózat, a helyhez kötött kiskereskedelmi és a mobil kiskereskedelmi üzletág esetében a 6. pontban részletezett szolgáltatások szerint elkülönítetten kimutatni a szolgáltatások értékesítésének nettó árbevételét.

8. A helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújtó kötelezett szolgáltató a bevételeit az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:

a) A hozzáférési hálózat bevételei közé kell rendelni a következőket:
aa) a hozzáférési hálózati szolgáltatások bevétele társszolgáltatóktól;
ab) a helyhez kötött kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek;
ac) a mobil kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek.

b) A helyhez kötött alaphálózat bevételei közé kell rendelni a következőket:
ba) a helyhez kötött alaphálózati szolgáltatások bevétele társszolgáltatóktól;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

bb) a helyhez kötött kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzferbevételek;
bc) a mobil kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek.
c) A helyhez kötött kiskereskedelem bevételei közé kell rendelni:
ca) forgalmi díjak;
cb) hozzáférési díjak;
cba) belépési díjak,
cbb) előfizetési díjak,
cbc) az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kasszától kapott támogatás,
cc) egyéb elektronikus hírközlési kiskereskedelmi tevékenységek bevétele, beleértve a végberendezések eladásából származó bevétel.
d) Az egyéb tevékenység bevételei közé kell rendelni a következőket:
da) a telefon szolgáltatáshoz kapcsolódó eszköz bérbeadásból származó bevételt;
db) mérnöki tanácsadói tevékenységek bevétele;
dc) minden, az da) és db) pontokhoz nem rendelhető bevétel.

9. A mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújtó Kötelezett Szolgáltató – amennyiben a Hatóság eltérő szabályokat nem állapít meg – bevételeit az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:
a) A mobil alaphálózat bevételei közé kell rendelni a következőket:
aa) hálózati szolgáltatások bevétele más szolgáltatótól (ideértve a kapott összekapcsolási díjbevételeket, így a bejövő nemzetközi hívások végződtetési díjbevételét és a társszolgáltatóktól beszedett roaming díjbevételt is, valamint az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat bevételei);
ab) a helyhez kötött kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek;
ac) a mobil kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek;
ad) a mobil alaphálózat egyéb bevétele.
b) A mobil kiskereskedelem bevételei közé kell rendelni:
ba) forgalmi díjak;
bb) előfizetési díjak;
bc) egyéb mobil elektronikus hírközlési kiskereskedelmi tevékenységek bevétele, beleértve a mobilkészülékek eladásából származó bevételt.
c) Az egyéb tevékenység bevételei közé kell rendelni a következőket:
ca) a mobil rádiótelefon szolgáltatáshoz kapcsolódó eszköz bérbeadásból származó bevételt.
cb) mérnöki tanácsadói tevékenységek bevétele;
cc) minden, az a) és b) pontokhoz nem rendelhető bevétel.

A költségek, ráfordítások és a befektetett tőke elkülönített kimutatása

10. A kötelezett szolgáltató költségeit és ráfordításait az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:
a) A hozzáférési hálózat üzletághoz rendelhető költségek: a hozzáférési hálózat kiépítésével, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos költségek, beleértve a társszolgáltatóknak értékesített hozzáférési hálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos nagykereskedelmi számlázási, értékesítési és egyéb nagykereskedelmi költségeket.
b) A helyhez kötött alaphálózat üzletághoz rendelhető költségek: a helyhez kötött alaphálózat kiépítésével, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos költségek, beleértve a társszolgáltatóknak értékesített helyhez kötött alaphálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos nagykereskedelmi számlázási, értékesítési és egyéb nagykereskedelmi költségeket.
c) A mobil alaphálózat üzletághoz rendelhető költségek: a mobil alaphálózat kiépítésével, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos tevékenységek költsége, beleértve a társszolgáltatóknak értékesített hálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos nagykereskedelmi számlázási és egyéb tevékenységek költségét is.
d) A helyhez kötött kiskereskedelem üzletághoz rendelhető költségek: a helyhez kötött és a mobil alaphálózattól és a hozzáférési hálózattól kapott költségtranszferek; az előfizetőknek nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatosan marketing, helyhez kötött kiskereskedelmi értékesítési, ügyfélszolgálati és kiskereskedelmi számlázási költségek; értékesített végberendezések ELÁBÉ tartalma, egyetemes szolgáltatással kapcsolatos befizetés, egyéb helyhez kötött kiskereskedelmi költségek.
e) A mobil kiskereskedelem üzletághoz rendelhető költségek többek között: a helyhez kötött és a mobil alaphálózattól kapott transzferek ellenértéke, amely megegyezik a helyhez kötött illetve a mobil alaphálózat üzletág transzferbevételével; marketing, kiskereskedelmi értékesítési, ügyfélszolgálati és mobil kiskereskedelmi számlázási költségek az előfizetőknek nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatosan; értékesített mobil készülékek ELÁBÉ tartalma, egyetemes szolgáltatással kapcsolatos befizetés, társszolgáltatóktól vásárolt hálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos költségek, egyéb mobil kiskereskedelmi költségek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

f) Az egyéb tevékenység üzletághoz rendelhető költségek: minden, az egyéb tevékenységekhez tartozó, az a), b) c), d) és e) pontokhoz nem rendelhető költség (működési költségek, értékcsökkenés, ELÁBÉ).

11. (1) Az átlagos befektetett tőke kalkulációjánál alkalmazandó módosító tételek:

a) Az üzleti vagy cégérték összegével mind az immateriális javakat, mind a saját tőke értékét csökkenteni kell.

b) A befektetett tőke nem tartalmazhatja az immateriális javak és tárgyi eszközök értékhelyesbítését.

c) A hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, amely az éves beszámoló mérlegében a rövidlejáratú kötelezettségek között kerül kimutatásra, a hosszú lejáratú kötelezettségek között kell számításba venni. Hasonlóan kell eljárni a halasztott kamatfizetési kötelezettségek esetében is.

(2) Az átlagos befektetett tőke részét képező immateriális javak és tárgyi eszközök üzletágakhoz rendelésénél a következőképpen kell eljárni:

a) meg kell határozni, hogy mely eszközök mely üzletágakat szolgálják, és azokhoz kell az értéküket rendelni,

b) amennyiben valamely eszköz több üzletágat is kiszolgál, az eszközérték üzletágak közötti megbontásánál ugyanazon eszköz amortizációjának üzletágak közötti arányát kell felhasználni és az eljárást dokumentálni, indokolni kell.

A számviteli kimutatások és adatszolgáltatás

12. A kötelezett szolgáltató az alábbi kimutatásokat köteles elkészíteni és a hatóságnak benyújtani:

a) Kiinduló mérleg és eredménykimutatás a mellékletben bemutatott szerkezetben;

b) Üzletági, valamint a 6. pontban az adott üzletágon belül tovább részletezett szolgáltatásokra külön átlagos befektetett tőke kimutatások és eredménykimutatások a mellékletben bemutatott szerkezetben;

c) Üzletági, valamint a 6. pontban az adott üzletágon belül tovább részletezett szolgáltatásokra külön jövedelmezőségi kimutatások a mellékletben bemutatott szerkezetben;

d) Összehasonlító kimutatások a mellékletben bemutatott szerkezetben;

e) Könyvvizsgáló nyilatkozata a modellben szereplő adatok hitelességéről. A nyilatkozatnak legalább az alábbiakra kell kiterjednie:

ea) A modell bemenő pénzügyi adatainak egyezősége az auditált eredménykimutatás és az auditált mérleg adatokkal;

eb) Az immateriális javak és tárgyi eszközök könyv szerinti bruttó értékének, nettó értékének, értékcsökkenési leírás, leírási kulcsok értékének egyezősége a kötelezett szolgáltató eszköz nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

ec) A modellekben szereplő beszerzési árak egyezősége a tárgyévben érvényes szállítói szerződésekben szereplő árakkal;

ed) A költségmodellekben felhasznált műszaki nyilvántartási adatok egyezősége a kötelezett szolgáltató műszaki nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

ee) A modellben felhasznált tény naturália adatok (pl. éves értékesített percmennyiség, routing faktor számítás központközi perc adatai) egyezősége a kötelezett szolgáltató számlázási, illetve egyéb nyilvántartási rendszereiben szereplő adatokkal.

f) költségfelosztási módszertan;

g) transzfer mátrix, továbbá transzferárak és transzferek mennyiségének kimutatása;

h) az egyes hálózati elemek és üzleti tevékenységek egységköltségeinek táblázata;

i) az egyes definiált szolgáltatások egységköltsége, egységre jutó bevétele;

j) Az FDC költségszámítás módszeréről szóló 15. pontban foglaltak, illetve a jelen határozat III. melléklete szerinti költségszámítási modell elektronikus formában;

k) az e) pont szerinti könyvvizsgálói nyilatkozat;

l) éves beszámoló.

13. A 12. pont a), b), c), d) pontjaiban felsorolt dokumentumokat az FDC költségszámítás módszeréről szóló 15. pontban foglaltak szerinti szabályok alkalmazásával, a 16. pontban bemutatott szerkezetben kell elkészíteni.

14. A 12. pontban felsorolt dokumentumokat az Eht. 62. § (1) bekezdése szerinti határidőig kell a hatóságnak eljuttatni.

(1) A 12. *f)* pont szerinti költségfelosztási módszertannak tartalmaznia kell:

a) a költségfelosztás alapelveit és pontos módszertanát olyan részletezettséggel, hogy annak alapján a modell könyvvizsgálata elvégezhető legyen (a főkönyvi kivonatban szereplő számlák felosztási menetének leírásával);

b) az üzletágak és szolgáltatások pontos meghatározását, valamint azok egymáshoz rendelésének módját;

c) a transzferek rendszerének kialakítási és működési módszertanát;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

d) a felhasznált egyéb adatokat (így különösen az útvonal mátrix hívásperceit, a hálózatelemek felosztási alapjait);

e) az előző évhez képest történt jelentősebb módosítások, változtatások részletes leírását és hatásának szemléltetését.

(2) A 12. *g)* pont szerinti transzfer mátrixnak tartalmaznia kell az egyes üzletágak transzfer költségeit az egyes kiskereskedelmi szolgáltatások szerint részletezve.

(3) A szolgáltató a saját költségén köteles független könyvvizsgálóval ellenőriztetni a 12. pont szerint benyújtott dokumentációt abból a szempontból, hogy a modellen belüli költségfelosztás a szolgáltató költségfelosztási módszertanában leírt módon valósult-e meg. A könyvvizsgáló nyilatkozata az 12.pont szerinti dokumentáció részeként csatolandó.

(4) A szolgáltatónak biztosítania kell a nyilvántartásokkal kapcsolatban az elektronikus hírközlési tevékenységgel összefüggésben felmerülő további hatósági adatszolgáltatási igények kielégítését.

15. Az FDC módszertan alkalmazása során a kötelezett szolgáltatónak a következő módon kell eljárnia:

(1) A számviteli szétválasztási kimutatás modelljében a költségek üzleti területek közötti felosztására a teljesen felosztott költségek módszertana (a továbbiakban: FDC) szerint kerüljön sor. A költségek üzleti területek közötti felosztását múltbeli költségek (a továbbiakban: HCA) és a folyó költségek módszertana (a továbbiakban: CCA) szerinti költségekkel is el kell végezni. A HCA-FDC, illetve a CCA-FDC költségfelosztási modelleket a kötelezett szolgáltatónak a jelen határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt szabályok alapján kell elkészítenie, figyelembe véve az alábbi módosításokat.

(2) Az FDC módszertan szerinti költségfelosztásnál az egyes homogén költségkategóriák esetében minden költséget a hozzájuk tartozó költség-meghatározó tényező nagyságának függvényében, egyenes arányban kell a hálózati elemekhez/üzleti tevékenységekhez hozzárendelni. Az FDC módszertan alkalmazásakor a költségkategóriák teljes költség tömege felosztásra kerül.

(3) A modellépítési lépések CCA-FDC módszer esetén:

A modellépítés *első* lépéseként a szolgáltató meglévő kimutatásaiból ki kell választani azon költségeket, amelyek relevánsak a modellezni kívánt szolgáltatások nyújtásához.

A modellépítés *második* lépése a homogén költségkategóriák meghatározása és a költségek homogén költségkategóriákba sorolása.

A modellépítés *harmadik* lépése a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása. A kötelezett szolgáltatónak úgy kell kialakítania a HCA-FDC, illetve a CCA-FDC költségmodellek hálózati elemeit és üzleti tevékenységeit, hogy azok egységköltségeiből az üzletágak 6. pontban részletezett szolgáltatásainak egységköltsége összeállítható legyen. A hálózati elemeket, illetve üzleti tevékenységeket a megfelelő üzletágakhoz kell rendelni, az így megvalósított, üzletágak közötti költségfelosztás, illetve a nem szabályozott árú szolgáltatások esetén az ugyanebben a modellben kialakított transzferár számítás, valamint a szabályozott árú szolgáltatások 5. pont szerinti transzferár képzése alkotják a transzfermátrix elkészítésének kiinduló adatait.

A modellépítés *negyedik* lépése a befektetett eszközök átértékelése a folyóáras költségelszámolás elveinek (CCA) figyelembevételével.

A modellépítés *ötödik* lépése a költségfüggvények kialakítása, a független homogén költségkategóriák költségeinek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása.

A modellépítés *hatodik* lépése a függő homogén költségkategóriák költségeinek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása.

A függő és a független homogén költségkategóriák összerendelése során a kötelezett szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletesen indokolnia kell azt, hogy az adott függő homogén költségkategóriát milyen okok miatt tekintette függőségi viszonyban állónak a kötelezett szolgáltató által feltüntetett független homogén költségkategóriákkal.

A modellépítés *hetedik* lépése a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeinek meghatározása, majd ezen egységköltségekből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása.

(4) HCA alapú költségszámítás esetén a szolgáltatót nem terhelik a rendeletben a költségek átértékelésével kapcsolatos előírások, a modellépítési lépések negyedik lépését nem kell alkalmazni. A homogén költségkategóriák értékét nem kell módosítani. Ennek megfelelően HCA alapú költségszámítás esetén a HCC-k felosztandó költségei megegyeznek a szolgáltatók könyv szerinti értékeivel.

(5) A tőkeköltség meghatározása során az egyes szolgáltatásokhoz használt immateriális javak és tárgyi eszközök tárgyévi nyitó és záró eszközértékének a számtani átlagával, valamint működő tőkéjének a számtani átlagával kell számolni. Az eszközérték HCA-alapon a könyv szerinti nettó eszközérték, CCA-alapon pedig a nettó helyettesítési érték.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

16. A kötelezett szolgáltató a jelen határozat szerinti kötelezettsége teljesítése során az elkülönítetten vezetendő számviteli kimutatásait az alábbi szerkezetben köteles elkészíteni:

Számviteli szétválasztási kimutatások
Kiinduló eredménykimutatás
1. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1. – 2. – 3. – 4.)	.....	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyó költség kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5. – 6. + 7.)	.....	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	.....	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	.....	.....

Kiinduló mérleg
1. b) tábla

	millió Ft-ban			millió Ft-ban	
Eszközök	Előző év	Tárgyév	*Források*	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	.....	.....	*Befektetett tőke*	.....	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció(-)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció(-)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (-)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (-)	.....	.....	Hosszú lej.köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök (+)**					
CCA korrekció	.....	.....	CCA korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	.....	.....	*Egyéb források*	.....	.....
Készletek	.....	.....	Rövidlejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej.köt. korrekció*** (-)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....		.....	.....
*Eszközök összesen**	.....	.....	*Források összesen**	.....	.....

**Kötelező egyezőség áll fenn*
***Az Egyéb tevékenységek üzletághoz kell rendelni*
**** A Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az 1.a), 1.b) táblák
- előkészítik az éves beszámoló részeinek és a számviteli szétválasztási kimutatások fogalmi rendszerének összekapcsolását, helyet adva a tőkeköltségnek, amely az üzletágakra nem terhelődik,
- a vállalat egészére mutatják be a számviteli szétválasztáshoz kiindulásként használt éves beszámoló értékeket, valamint a CCA számítások hatásait. Az ezen táblázatokban szereplő értékeket kell a továbbiakban az üzletágakhoz rendeléshez felhasználni.

A helyhez kötött alaphálózat üzletág eredménykimutatása

2. a) tábla

	Előzőév	Tárgyév
1. Kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevételek	.....	.....
A helyhez kötött kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétel	.....	.....
A mobil kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétel	.....	.....
2. Társszolgáltatóktól kapott bevételek	.....	.....
Híváskezdeményezésből	.....	.....
Helyi	.....	.....
Regionális	.....	.....
Országos	.....	.....
Hívásvégződtetésből	.....	.....
Helyi	.....	.....
Regionális	.....	.....
Országos	.....	.....
Tranzit szolgáltatásból	.....	.....
IP bitfolyam hozzáférésből, ill. nagykereskedelmi ADSL szolgáltatásból (DSLAM-tól az IP felhőig tartó hálózati szakasz)	.....	.....
Egyéb bitfolyam hozzáférésből	.....	.....
2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatásból	.....	.....
2 Mbps feletti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatásból	.....	.....
Társszolgáltatóktól kapott egyéb bevételek	.....	.....
3. A helyhez kötött alaphálózat egyéb bevétele	.....	.....
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)	.....	.....
*B. Költségek**	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....
4. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
5. Tartási nyereség	.....	.....
D. Folyó költség kiigazítások (4. – 5.)	.....	.....
E. CCA Üzletági Eredmény (C – D)	.....	.....

**tőkeköltséget nem tartalmazhat*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A helyhez kötött alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (HCA)

2. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	.....	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
*F. Rövid lejáratú kötelezettségek***	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
*J. HCA Átlagos befektetett tőke****	.....	.....

**nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket*
***nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget*
****év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga*

A helyhez kötött alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (CCA)

2. c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2. + 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
3. CCA kiigazítás	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

*F. Rövid lejáratú kötelezettségek***	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
*J. CCA Átlagos befektetett tőke****	.....	.....

**nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket*
***nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget*
****év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga*

A helyhez kötött alaphálózat üzletág jövedelmezősége

(HCA és CCA módon is kiszámítva)

2. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	.....	.....
B. Átlagos befektetett tőke	.....	.....
*C. Jövedelmezőségi mutató %, (A/B*100)*	.....	.....

Mobil alaphálózat üzletág eredmény-kimutatása

3. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. A kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevételek	.....	.....
A helyhez kötött kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétel	.....	.....
A mobil kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétel	.....	.....
2. Társszolgáltatóktól kapott összekapcsolási bevétel	.....	.....
3. A mobil alaphálózat egyéb bevétele	.....	.....
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)	.....	.....
B. Költségek	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....
4. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
5. Tartási nyereség	.....	.....
D. Folyó költség kiigazítások (4. – 5.)	.....	.....
E. CCA Üzletági Eredmény (C – D)	.....	.....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Mobil alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (HCA)

3. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	.....	.....
1. Immateriális javak	.....	.....
2. Tárgyi eszközök	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	….....	….....
C. Forgóeszközök *(3. + 4. + 5. + 6.)*	….....	….....
3. Készletek	….....	….....
4. Követelések	….....	….....
5. Értékpapírok	….....	….....
6. Pénzeszközök	….....	….....
D. Aktív időbeli elhatárolások	….....	….....
E. Céltartalékok	….....	….....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	….....	….....
G. Passzív időbeli elhatárolások	….....	….....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	….....	….....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Mobil alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (CCA)

3. c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2. + 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak	.....	.....
2. Tárgyi eszközök	.....	.....
3. CCA kiigazítás	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	….....	….....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	….....	….....
4. Készletek	….....	….....
5. Követelések	….....	….....
6. Értékpapírok	….....	….....
7. Pénzeszközök	….....	….....
D. Aktív időbeli elhatárolások	….....	….....
E. Céltartalékok	….....	….....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	….....	….....
G. Passzív időbeli elhatárolások	….....	….....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

H. Záró befektetett tőke (A + B)	….....	….....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. CCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Mobil alaphálózat üzletág jövedelmezősége
(HCA és CCA módon is kiszámítva)

3. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	….....	….....
B. Átlagos befektetett tőke	….....	….....
*C. Jövedelmezőségi mutató %, ([A/B]*100)*	….....	….....

Hozzáférési hálózat üzletág eredménykimutatása

4. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. A kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
A helyhez kötött kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
A mobil kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
2. Társszolgáltatóktól kapott bevételek	.....	.....
Bevételek teljes hurok és alhurok átengedéséből	.....	.....
Bevételek részleges hurok és alhurok átengedéséből	.....	.....
Bevételek helyi bitfolyam hozzáférésből	.....	.....
2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens	.....	.....
2 Mbps feletti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens	.....	.....
Társszolgáltatóktól kapott egyéb bevételek	.....	.....
3. Egyéb hozzáférési hálózati bevétel	.....	.....
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)	.....	.....
*B. Költségek**	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....

**tőkeköltséget nem tartalmazhat*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Hozzáférési hálózat átlagos befektetett tőkéje

4. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E –F –G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	.....	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
*F. Rövid lejáratú kötelezettségek***	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
*J. HCA Átlagos befektetett tőke****	.....	.....

**nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket*
***nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget*
****év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga*

Hozzáférési üzletág jövedelmezősége

4. c) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	.....	.....
B. Átlagos befektetett	.....	.....
*C. Jövedelmezőségi mutató %, (A/B*100)*	.....	.....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A helyhez kötött kiskereskedelem üzletág eredménykimutatása

5. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Egyéni hozzáférés	.....	.....
2. Üzleti hozzáférés	.....	.....
3. Helyi hívás	.....	.....
4. Belföldi távhívás	.....	.....
5. Nemzetközi hívás	.....	.....
6. Tudakozó	.....	.....
7. Nyilvános állomás szolgáltatás	.....	.....
8. 2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű kiskereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens	.....	.....
9. 2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetéshez tartozó kiskereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens	.....	.....
10. 2 Mbps feletti sávszélességű kiskereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens	.....	.....
11. 2 Mbps feletti sávszélességű összeköttetéshez tartozó kiskereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens	.....	.....
12. Mobil hálózatba irányuló hívás	.....	.....
13. Internet hívás	.....	.....
14. Egyéni ADSL hozzáférés	.....	.....
15. Üzleti ADSL hozzáférés	.....	.....
16. Egyéb kiskereskedelmi	.....	.....
A. Bevételek összesen	.....	.....
(1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.+10.+11.+12.+13.+14.+15.+16.)	.....	.....
15. Helyhez kötött kiskereskedelmi költségek*	.....	.....
16. Alaphálózattól vásárolt transzferek összesen	.....	.....
Helyhez kötött alaphálózattól vásárolt transzfer	.....	.....
Mobil alaphálózattól vásárolt transzfer	.....	.....
17. Hozzáférési hálózattól vásárolt transzfer	.....	.....
18. Egyéb kiskereskedelmi költségek*	.....	.....
B. Költségek összesen (15.+ 16. +17. + 18.)	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....
19. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
20. Tartási nyereség	.....	.....
D. Folyó költség kiigazítások (19. - 20.)	.....	.....
E. CCA Üzletági Eredmény (C – D)	.....	.....

**tőkeköltséget nem tartalmazhat*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A helyhez kötött kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (HCA)

5. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	.....	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
*F. Rövid lejáratú kötelezettségek***	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
*J. HCA Átlagos befektetett tőke****	.....	.....

**nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket*
***nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget*
****év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga*

A helyhez kötött kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (CCA)

5. c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2. + 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
3. CCA kiigazítások	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

*F. Rövid lejáratú kötelezettségek***	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
*J. CCA Átlagos befektetett tőke****	.....	.....

**nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket*
***nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget*
****év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga*

A helyhez kötött kiskereskedelem üzletág jövedelmezősége

(HCA és CCA módon is kiszámítva)

5. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	.....	.....
B. Átlagos befektetett tőke	.....	.....
*C. Jövedelmezőségi mutató %, (A/B*100)*	.....	.....

Mobil kiskereskedelem üzletág eredmény-kimutatása

6. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Előfizetési bevételek	….....	….....
2. Hívásforgalmi bevételek	….....	….....
3. Egyéb mobil kiskereskedelmi bevételek	….....	….....
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)	….....	….....
4. Mobil kiskereskedelmi költségek	….....	….....
5. Alaphálózattól vásárolt transzferek összesen	….....	….....
Helyhez kötött alaphálózattól vásárolt transzfer	….....	….....
Mobil alaphálózattól vásárolt transzfer	….....	….....
6. Egyéb mobil kiskereskedelmi költségek	….....	….....
B. Költségek összesen (4. + 5. + 6.)	….....	….....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	….....	….....
7. Kiegészítő értékcsökkenés	….....	….....
8. Tartási nyereség	….....	….....
D. Folyó költség kiigazítások (7. - 8.)	….....	….....
E. CCA Üzletági Eredmény (C – D)	….....	….....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Mobil kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (HCA)
6. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	…….....	…….....
1. Immateriális javak	…….....	…….....
2. Tárgyi eszközök	…….....	…….....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	.....	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Mobil kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (CCA)
6. c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2. + 3.)	…….....	…….....
1. Immateriális javak	…….....	…….....
2. Tárgyi eszközök	…….....	…….....
3. CCA kiigazítások	…….....	…….....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. CCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Mobil kiskereskedelem üzletág jövedelmezősége
(HCA és CCA módon is kiszámítva)
6. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	….....	….....
B. Átlagos befektetett tőke	….....	….....
*C. Jövedelmezőségi mutató %, ([A/B]*100)*	….....	….....

Egyéb tevékenységek üzletág eredménykimutatása
7. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Bevételek összesen	.....	.....
*B. Költségek összesen**	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....

**tőkeköltséget nem tartalmazhat*

Egyéb tevékenységek átlagos befektetett tőkéje
7. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.+ 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak*	.....	.....
2. Tárgyi eszközök*	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5 Követelések	.....	.....
6. értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
*F. Rövid lejáratú kötelezettségek***	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
*J. HCA Átlagos befektetett tőke****	.....	.....

**nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket*
***nem tartalmazza a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget*
****év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az egyéb tevékenységek üzletág jövedelmezősége
7. c) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági eredmény	.....	.....
B. Átlagos befektetett tőke	.....	.....
*C. Jövedelmezőségi mutató %, (A/B*100)*	.....	.....

Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a vállalati mérlegadatokkal
8. a) tábla

Befektetett tőke a társasági mérlegben:	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A Saját tőke*	.....	.....
B Hosszú lejáratú kötelezettségek*	.....	.....
C Fel nem osztott üzleti vagy cégérték, befektetett eszközök értékhelyesbítése, valamint a befektetett pénzügyi eszközök	.....	.....
D Hosszú lejáratú kötelezettségek rövid lejáratú kötelezettségekhez átsorolt összege valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettség	.....	.....
E Folyó költség kiigazítások	.....	.....
F Záró befektetett tőke összesen (A + B – C + D + E)	.....	.....
G Nyitó befektetett tőke összesen	.....	.....
*H Átlagos befektetett tőke***	.....	.....

*Üzletáganként átlagos befektetett tőke kimutatása***

I Hozzáférési hálózat	.....	.....
J Helyhez kötött alaphálózat	.....	.....
K Mobil alaphálózat	.....	.....
L Helyhez kötött kiskereskedelem	.....	.....
M Mobil kiskereskedelem	.....	.....
N Egyéb tevékenység	.....	.....
O Átlagos befektetett tőke összesen (I + J + K +L+ M+N)	.....	.....

** Mérlegből*
***Az üzletági átlagos befektetett tőke táblázatokból*
****év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Összehasonlítás a vállalati eredménykimutatással (üzemi eredmény szintjéig)

8. b) tábla

	1. Bevételek Tárgyév	2. Költségek Tárgyév	HCA üzemi eredmény (1.-2.) Tárgyév	Tartási nyereség Tárgyév	Kiegészítő értékcsök-kenés Tárgyév	CCA üzemi eredmény Tárgyév
Hozzáférési hálózat						
Teljes hurok és alhurok átengedés						
Részleges hurok és alhurok átengedése						
Helyi bitfolyam hozzáférés						
2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens						
2 Mbps feletti sávszélességű összeköttetésekhez tartozó nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens						
Egyéb hozzáférési hálózati szolgáltatások						
Helyhez kötött alaphálózat						
Hívásindítás és hívásvégződtetés						
IP bitfolyam hozzáférésből, ill. nagykereskedelmi ADSL szolgáltatásból (DSLAM-tól az IP felhőig tartó hálózati szakasz)						
Egyéb bitfolyam hozzáférésből						
2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatásból						
2 Mbps feletti sávszélességű nagykereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens szolgáltatásból						
Egyéb helyhez kötött alaphálózati szolgáltatások						
Mobil alaphálózat						
Helyhez kötött kiskereskedelem						
Egyéni hozzáférés						

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

	1. Bevételek Tárgyév	2. Költségek Tárgyév	HCA üzemi eredmény (1.-2.) Tárgyév	Tartási nyereség Tárgyév	Kiegészítő értékcsök-kenés Tárgyév	CCA üzemi eredmény Tárgyév
Üzleti hozzáférés						
Helyi hívás						
Belföldi távhívás						
Nemzetközi hívás						
Tudakozó						
Nyilvános állomás						
2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű kiskereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens						
2 Mbps, illetve ez alatti sávszélességű összeköttetéshez tartozó kiskereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens						
2 Mbps feletti sávszélességű kiskereskedelmi bérelt vonali trönk szegmens						
2 Mbps feletti sávszélességű összeköttetéshez tartozó kiskereskedelmi bérelt vonali végződtetési szegmens						
Mobil hálózatba irányuló hívás						
Internet hívás						
Egyéni ADSL hozzáférés						
Üzleti ADSL hozzáférés						
Egyéb helyhez kötött kiskereskedelmi tevékenység						
Mobil kiskereskedelem						
Egyéb tevékenység						
Üzletágak összesen						
Üzletágak közötti transzferek kiszűrése						
Vállalati eredménykimutatásban				-	-	-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-26149-18/2007 számú határozat rendelkező részének II. számú melléklete

A Tanács határozatában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározása

A Tanács a jelen határozat szerint a szolgáltatókra kirótt, meghatározott költségszámítási módszer alkalmazására vonatkozó kötelezettség teljesítése során alkalmazandó elveket, formát, módszert és a költségszámítási modell tartalmát az alábbiak szerint határozza meg.

Az Eht. 58. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Tanács úgy rendelkezik, hogy a költségmodellek számviteli adatainak forrását a vállalat számára rendelkezésre álló legfrissebb lezárt vállalati auditált adatok képezik.

A. Általános szabályok:

A jelen határozat szerint kötelezett elektronikus hírközlési szolgáltató köteles a forgalmi nagykereskedelmi szolgáltatásokra (ideértve az internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatást, valamint az átalánydíjas internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatást is) vonatkozó ellenértékek tekintetében a hosszú távú, előremutató különbözeti költségek (LRIC) költségszámítási módszere szerinti költségszámítási modellt kialakítani.

A jelen határozatban meghatározott költségszámítási modellek kialakításakor a szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az tartalmazza a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírását, a modellben használt fogalmak és megnevezések definícióit, valamint a modell bemenő adatait és kimenő eredményeit, az arra feljogosított harmadik fél – így különösen a hatóság – számára áttekinthető és értelmezhető részletességgel.

A szolgáltató a kialakított és rögzített költségszámítási modelleket köteles az azok értelmezéséhez szükséges minden adattal és nyilvántartással együtt a költségszámítási modell kialakításától számított öt évig, illetve - ha ez későbbi időpont - a modell alapján kiszámított ellenértéket alkalmazó bármely szerződéssel kapcsolatos, a költségszámítási modellel összefüggésben felmerült jogvita jogerős lezárásáig megőrizni. A szolgáltatót a jelen határozat alapján terhelő, a modellek értelmezéséhez szükséges adatok és nyilvántartások megőrzési kötelezettsége nem érinti a más jogszabály által meghatározott megőrzési kötelezettségek teljesítését, így különösen a bizonylatokra vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben előírt megőrzési kötelezettségek teljesítését.

B. A jelen határozat alkalmazásában:

1. Alaphálózat: a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának forgalom érzékeny összetevője.

Hozzáférési hálózat: a kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának azon része, amely az előfizetőt köti össze az alaphálózattal, és amely tartalmazza az előfizetőtől az alaphálózat oldali vonalkártyáig terjedő hálózati elemeket, beleértve a vonalkártyát és a DSL eszközöket is.

2. Alulról felfelé építkező megközelítés (Bottom-Up, B-U): olyan koncepciót foglal magában, amely a keresletből kiindulva épít fel egy optimális hálózatot, és ennek alapján jelenlegi értéken meghatározza a hatékony szolgáltató költségeit.

3. Bázisév: a legutóbbi lezárt és auditált pénzügyi év.

4. Bemenő adat: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a vállalkozás működésére és a modellezett szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos gazdálkodási tevékenységre jellemzőek. Ezek csak közvetlen értékek lehetnek.

5. Berendezés optimalizálás elve: a berendezések optimalizálása révén a meglévő technológia és infrastruktúra elemei a modellezés szintjén mindenhol lecserélésre kerülnek, ahol azok használata nem bizonyul hatékonynak. Figyelembe véve a meglévő csomópontok számát és elhelyezkedését, valamint a rendelkezésre álló technológiát, a berendezés-optimalizálási módosítások a különféle központi és átviteli berendezésekre, valamint a csomópontok, illetve a berendezések jellegére korlátozódnak.

6. BHT (Busy Hour Traffic): az üzemelés egy adott 24 órás tartamán belül a legforgalmasabb 60 perc összes forgalma.

7. Bruttó érték (Gross Book Value, GBV): a jelen határozat alkalmazásában az eszköz bekerülési értékét jelöli;

8. Bruttó helyettesítési érték (Gross Replacement Cost, GRC): egy eszköz pótlásának tárgyévi költsége. A bruttó helyettesítési érték akkor tér el az eszköz kezdő beszerzési értékétől, ha az eszköz ára változik.

Tárgyév végi GRC állomány értéke: Átértékelt bázis év végi eszközállomány értéke + tárgyév végéig tervezett bővítő beruházások értéke – a tárgyévben selejtezésre kerülő eszközállomány tárgyév végére átértékelt értéke.

9. Cellahivatkozásos érték: Egy másik cella értékének változtatás/módosítás nélküli átvételével kapott érték.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

10. Egyedi eszköz-árindex (Specific Asset Price Index, SAPI): a módszer az adott eszköztípus használatbavételét követő valamennyi év bázisárindexével az eszközfajta azonos évre vonatkozó, az új beszerzések miatt lekönyvelt bruttó könyv szerinti értékeit elosztva és azokat összesítve határozza meg az eszközcsoport bruttó helyettesítési értékét, ahol bázisárként az áralkalmazás időpontjában érvényes egységár szolgál. Alkalmazásának feltétele, hogy

a) a szóban forgó eszköz nem, vagy csak elhanyagolható mértékű technológiai változáson ment keresztül,

b) a szóban forgó eszközről pontos információk nyerhetők ki a szolgáltatók tárgyieszköz-nyilvántartásából, és

c) az adott tárgyi eszköz csoport homogén az árváltozás szempontjából.

11. Ellenérték: a költségszámítási modell alkalmazásával kiszámított, az egyes szolgáltatások egy egységére jutó költség alapján megállapított díj.

12. Felár (mark-up): Az árban érvényesített közös költség, melyet a különbözeti költség arányában rendelünk a szolgáltatás hálózati elemeihez. Egyenlő arányú felár (Equal Proportionate Markup, EPMU): a közös költségeket az egyes hálózati elemek különbözeti költségeinek a költségkategória teljes különbözeti költségéhez viszonyított arányában osztja fel.

13. Felülről lefelé építkező megközelítés (Top-Down, T-D): felülről lefelé építkező modellépítési módszer, amely a szolgáltató számviteli és műszaki nyilvántartásaiban szereplő tényadatokat és meglévő elektronikus hírközlési struktúráját használja fel kiindulási pontként.

14. Felosztandó tétel: egy homogén költségkategória költségtömege.

15. Földrajzi Scorched Node topológiai módszer: olyan modell-építési módszer, amelynek alkalmazása során a meglévő hálózat földrajzi topológiája (azaz a hálózati csomópontok földrajzi elhelyezkedése) nem változik, azaz a központi és az átviteli csomópontok jelenlegi földrajzi helyükön maradnak.

16. Folyóáras értékcsökkenés: a bruttó helyettesítési érték alapján számított értékcsökkenési leírás.

17. Folyóáras költségelszámolás (Current Cost Accounting, CCA): olyan költségelszámolási módszer, amely az egyes könyv szerinti költségeket, illetve ráfordításokat tárgyévi piaci értékükre alakítja. Az immateriális javak és tárgyi eszközök vonatkozásában piaci értéke csak az önállóan forgalomképes eszköznek van.

18. Független homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek egyedi költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek.

19. Függő homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek költségmeghatározó tényezője más homogén költségkategóriák költségtömege.

20. Gazdasági érték: az eszköz üzleti alkalmazása során a jövőben generált pénzáramlások jelenértékeinek az összegét méri.

21. Hálózati elem: az elektronikus hírközlési hálózat (költségfelosztás céljára kialakított) részegysége, amit a hálózat egy vagy több rétegében a szolgáltatás biztosításához igénybe vett eszközök csoportja határoz meg.

22. Hálózati elem vagy üzleti tevékenység különbözeti költsége: az adott hálózati elemhez vagy üzleti tevékenységhez rendelt változó költségek és komponens specifikus fix költségek összessége.

23. Hálózati topológia: a hálózati csomópontok és összeköttetéseinek módja. (Ha egy elektronikus hírközlő hálózatban „n” számú csomópont van, számos különböző mód létezik arra, hogy ezek egymáshoz kapcsolódjanak annak érdekében, hogy bármelyik csomópont kommunikálni tudjon bármelyik másikkal.)

24. Hívásút: egy meghatározott elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása során igénybe vett hálózati elemek láncolata.

25. Homogén költségkategória (homogenous cost category, HCC): olyan, azonos jellegű költségeket összesítő költségcsoport, amelynek összetevői

a) ugyanolyan költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek,

b) ugyanolyan ártendenciáknak (azaz az adott költségcsoporthoz kötődő eszközök, illetve egyéb összetevők ára a vizsgált időszak alatt ugyanolyan mértékben változik) vannak kitéve és

c) ugyanolyan költségfüggvénnyel bírnak.

26. Komponens specifikus fix költség: olyan költség, amely közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek/üzleti tevékenységnek tulajdonítható, de a költségmeghatározó tényező mennyiségétől független állandó költség.

27. Költségfüggvények (Cost-Volume Relationship, CVR): egyedi költségmeghatározó tényezőkhöz kapcsolódó függvények, amelyek kifejezik a költségmeghatározó tényező és a költségvolumen közötti összefüggést. A CVR-ek azonosítanak minden változó költséget, komponens specifikus fix költséget, valamint közös költséget.

28. Költségmeghatározó tényező: egy adott költség alakulását befolyásoló tényező, amelynek mennyiségi változása és az általa meghatározott költségtömeg változása között függvényszerű kapcsolat (költségfüggvény) létesíthető.

29. Költségszámítási modell: költségszámítási módszer és az annak alkalmazására létrehozott számítástechnikai megoldás. A költségszámítási modellhez hozzátartozik a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírása, bemenő adatainak és eredményeinek definíciójával együtt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

30. Közös költség: Az adott homogén költségkategória azon költségösszetevője, amely nem függ az adott homogén költségkategória költségmeghatározó tényezőjének változásától és megosztásra kerül két vagy több hálózati elem/üzleti tevékenység között.

31. Közvetlen érték: Hivatkozott elődök, műveleti jelek és operátorok nélküli érték az Excel egy cellájában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)

32. Különbözeti költség (Incremental Cost, IC): egy meghatározott teljesítménynövekmény biztosításából fakadó költségek, amennyiben egy bizonyos szintű teljesítményt (amely lehet nulla is) már biztosítanak. Ennek megfelelően a különbözeti költségeket olyan költségként határozhatjuk meg, amely egy hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez, illetve azon keresztül az adott szolgáltatáshoz tartozó teljesítménynövekmény biztosításának az elmaradásával kerülhető el (azaz takarítható meg).

33. Makrofüggvény-érték: Ez egyenértékű a „Számított érték”-kel azzal a különbséggel, hogy itt a makroval definiálunk egy függvényt/operátort.

34. Makroprogram-érték: A makro-program közbenső számítása vagy végeredménye kiírva/eltárolva egy munkalapcellában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)

35. Minimum hálózat: LRIC módszertan szerinti költségszámítás esetén az a hálózati kiépítettségi minimum, melynek költségét a modellezés során fix költségnek kell tekinteni.

36. Modern ekvivalens eszköz (Modern Equivalent Asset, MEA): lényeges technológiai változáson keresztül ment vagy már nem gyártott tárgyi eszközt helyettesítő, hasonló tulajdonságokkal, paraméterekkel, illetve hasonló vagy szélesebb funkcionalitással rendelkező berendezés.

37. Múltbeli költségelszámolás (Historic Cost Accounting, HCA): ez a módszer lekönyvelt értéken [történeti költségként, azaz Historic Cost-ként (HC)] veszi számításbaba a különböző költségeket, illetve ráfordításokat. Az eszköz jellegű költségek számítása a bruttó, illetve a nettó könyv szerinti értékek felhasználásával történik. Egy adott eszköz bruttó könyv szerinti értéke, akkor használható az eszköz bruttó helyettesítési értékeként, ha az eszköz

a) élettartama viszonylag rövid,
b) nem megy keresztül jelentős árváltozáson,
c) nem megy keresztül jelentős technológiai változáson és
d) az átértékelés elhanyagolható hatással lenne a vállalat költségeire.

38. Működő tőke (Working Capital, WC): a forgóeszközök értéke növelve az aktív időbeli elhatárolásokkal, csökkentve a rövid lejáratú kötelezettségek, a passzív időbeli elhatárolások és a céltartalékok együttes összegével. A rövidlejáratú kötelezettségek között nem kell figyelembe venni a hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részleteként szerepeltetett összeget és a halasztott kamatfizetési kötelezettséget.

39. Nettó érték (Net Book Value, NBV): a bruttó érték kumulált amortizációval csökkentett értéke.

40. Paraméter: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a modellezett szolgáltatás költségeinek kiszámításához szükségesek, de nem a vállalkozás belsőjéből eredő értékek. (Ilyenek lehetnek makrogazdasági mutatók, feltételezésen alapuló vagy választható értékek, stb.)

41. Pénzügyi tőkemegőrzés módszer (Financial Capital Maintenance, FCM): alkalmazása esetén a társaság valós pénzügyi tőkéjét és funkcióinak folyamatos finanszírozására való képességet őrzi meg. A tőke akkor számít megőrzöttnek, ha a részvényesek tőkéje reálértékben olyan szinten áll az időszak végén, mint az időszak elején. Az FCM alapú költségelszámolás esetében ezért a modell költségalapja tartalmazza a pénzügyi tőke vásárlóerejének a megőrzését biztosító ráfordításokat is. Az FCM mint tőkemegőrzési módszer azt jelenti, hogy a modell költségalapja: $= OPEX_t + DEP_t + SDEP_t + WACC \times (NRC_t + WC_b) - TN_t$, ahol

a) t: tárgyév,
b) b: bázisév
c) OPEX (Operating Expenditures) a működési költségek/ráfordítások,
d) DEP (Depreciation) az értékcsökkenés,
e) SDEP (Supplementary Depreciation) a kiegészítő értékcsökkenés (a bekerülési érték alapján számított, és a folyóáras érték alapján kalkulált értékcsökkenés különbözete),
f) WACC (Weighted Average Cost of Capital) a súlyozott átlagos tőkeköltség,
g) NRC (Net Replacement Cost) a nettó helyettesítési érték,
h) WC (Working Capital) a működő tőke, és
i) tartási nyereség $TN_t = NBVb * [(GRC_t-GRC_{t-1}) / GBV_b$
Az NBV_b és a GBV_b a bázis év végére vonatkozó értékek.

42. Részletes eszközátértékelés (Detailed Asset Revaluation, DAR): a módszer az eszközök fizikai mennyiségének és az áralkalmazás évében érvényes beszerzési árának szorzata révén határozza meg az eszköz bruttó helyettesítési értékét. Az eszköz mennyiségének meghatározása történhet közvetlen számbavétellel, szakértői becslés vagy statisztikai minta alapján. Alkalmazása akkor szükséges, ha

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a) az adott eszközcsoport árváltozás szempontjából nem homogén, vagy
b) az adott eszköz vagy eszközcsoport jelentős technológiai változáson ment keresztül, vagy
c) az adott eszközre vagy eszközcsoportra vonatkozólag nem nyerhetők ki pontos információk a szolgáltató tárgyi eszköz nyilvántartásából.

43. Súlyozott átlagos tőkeköltség (Weighted Average Cost of Capital, WACC): az a minimum kamatláb névérték, amelyet a tőkének ki kell termelnie (az iparági kockázati osztály szerinti korrekciót és a tőkeáttételi szintet, azaz az idegen tőke és saját tőke arány figyelembevételét követően) ahhoz, hogy az iparágban verseny alakuljon ki a tőkebefektetés terén.

44. Számított érték: műveleti jeleket vagy módosító operátorokat tartalmazó cellatartalom alapján kapott cellaérték.

45. Számvitel-alapú eszközérték és értékcsökkenés számítási módszer: a CCA elszámolási modellek esetében a nettó helyettesítési érték és a folyóáras értékcsökkenés meghatározásának módszere. A módszer kiindulási alapja az egyes eszközök GRC-je. A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a tárgyév végi nettó helyettesítési értéket, hogy annak a tárgyév végi GRC-hez viszonyított aránya egyenlő legyen a bázisév végi nettó és bruttó könyv szerinti eszközértékének arányával.

$$\frac{NRC_{t\ év\ végi}}{GRC_{t\ év\ végi}} = \frac{NBV_{b\ év\ végi}}{GBV_{b\ év\ végi}}$$

A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a folyóáras értékcsökkenést, hogy annak GRC-hez viszonyított aránya egyenlő legyen a bázisévi összes könyv szerinti értékcsökkenés és bázis évi átlagos bruttó érték arányával.

$$\frac{écs_t}{GRC_{t\ átlag}} = \frac{écs_b}{GBV_{b\ átlag}}$$

46. Tárgyév: a díjszámításra vonatkozó tárgyév a díjak alkalmazásának első éve.

47. Tőkeköltség: az egyes szolgáltatások nyújtásához szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek különböző szolgáltatásegységekre jutó részei beépülnek az adott szolgáltatás ellenértékébe. A tőkeköltséget úgy kapjuk meg, ha a súlyozott átlagos tőkeköltséget (Weighted Average Cost of Capital, WACC) megszorozzuk a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt – az üzleti vagy cégérték, valamint értékhelyesbítések nélküli – befektetett eszközök éves átlagos nettó könyv szerinti értékével (átértékelt eszközök esetén a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt - a hatékonysági, berendezés-optimalizálási és MEA kiigazításokkal korrigált - éves átlagos nettó helyettesítési értékkel), a befejezetlen beruházások tárgyévi átlagos eszközértékével és a működő tőke éves átlagos értékével.

48. Útvonal tényezők: egy adott szolgáltatás nyújtásában részt vevő hálózati elemek számát jelző mutató.

49. Útvonal mátrix: Egy adott szolgáltatás esetén a lehetséges hálózati útirányok tekintetében az egyes hálózati elemeknek az adott szolgáltatás által történő átlagos igénybevételét az útvonal mátrixok szemléltetik. Ennek megfelelően szolgáltatásonként az adott szolgáltatás nyújtásában részt vevő minden hálózati elemre külön útvonal mátrixot kell készíteni.

50. Üzleti tevékenységek: A vállalat üzleti folyamatainak részegységei.

51. Változó költség (Variable Cost, VC): az a költség, amely a költségmeghatározó tényezővel együtt változik és közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek vagy üzleti tevékenységnek tulajdonítható.

C. Tőkeköltségszorzó

A költségszámítások során alkalmazandó tőkeköltség-szorzó értéke helyhez kötött távközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltató esetében[2]:

a) az 1. sz. érintett piac szolgáltatójánál 16,8%, *

b) a 2…5. sz. érintett piacok szolgáltatójánál 18,6%**.

2 A Tanács közvetlenül a határozat meghozatala előtt független tanácsadóval felülvizsgáltatta az értéket.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

* Az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel a jogutód Magyar Telekom által 2008. május 31. napját követő 30 napon belül a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtandó díjak kialakítása során jelen LRIC modell tekintetében azon legújabb WACC értéket köteles alkalmazni, amelyet a Tanács a jelenlegi módszertan szerint fog aktualizált adatok alapján kiszámítani és az érintett szolgáltatónak tudomására hozni.

**Amennyiben a jelen határozat közlését megelőzően vagy azt követően a Hungarotel beolvadása az Invitelbe megtörténik, a jogutód Invitel által 2008. május 31. napját követő 30 napon belül a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtandó díjak kialakítása során jelen LRIC modell tekintetében azon legújabb WACC értéket köteles alkalmazni, amelyet a Tanács a jelenlegi módszertan szerint fog aktualizált adatok alapján kiszámítani és az érintett szolgáltatónak tudomására hozni.

A hálózati szolgáltatások költségszámítására vonatkozó szabályok részletes követelményrendszere

D/1. A KÖVETELMÉNYRENDSZER CÉLJA

Jelen követelményrendszer célja, hogy a jelen határozat által kötelezett szolgáltatók számára az alkalmazandó – LRIC alapú - költségszámítási módszer alkalmazásával kapcsolatban részletes útmutatást adjon.

D/2. ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK

A költségek és ráfordítások felosztásának szolgáltatók által követendő alapelve az ok-okozati elv, tehát a költségeket és ráfordításokat úgy kell felosztani, hogy azokat a szolgáltatásokat és termékeket terheljék, melyek felmerülésüket okozzák.

E. A LRIC KÖLTSÉGSZÁMÍTÁSI MÓDSZER

E/1. A módszertan jellemzői

1. LRIC modellek készítésekor a szolgáltatóknak olyan modelleket kell kidolgozniuk, amelyek az egyes hálózati elemek különbözeti költségét számítják ki. Ehhez a szolgáltatónál a meglévő infrastruktúra működtetése mellett felmerült tényleges költségeket és ráfordításokat a működés hosszú távon feltételezett hatékonysági és kapacitásbeli tényezőinek módosítása, valamint a különböző, a későbbiekben részletezett berendezés-optimalizálási feltételezések és a folyóáras költségelszámolás elvének figyelembevételével szükséges átértékelni.

2. A szolgáltatók által kidolgozott LRIC modelleknek felülről lefelé építkező megközelítést kell alkalmazniuk.

E/2. Hatékonyság

3. A szolgáltató költségmodelljének a meglevő hálózati topológiára épülő költség hatékony szolgáltató költségeit kell tartalmaznia. E cél elérése érdekében a szolgáltatónak vizsgálatot kell végeznie, melynek eredményeként vagy hatékonyság-kiigazítások szükségessége állapítható meg vagy bizonyítottá válik a szolgáltató hatékonysága. A vizsgálat teljes dokumentációját a beadványhoz csatolni kell.

A szolgáltató az alábbi módszerek közül választhat hálózata hatékony működésének bizonyításához:

a) alulról felfelé építkező (B-U) műszaki modellek;

b) működési statisztikák alkalmazása az LRIC modellben; vagy

c) összehasonlító vizsgálat.

Amennyiben a szolgáltató összehasonlító vizsgálattal bizonyítja hatékonyságát, a felhasznált adatkészletet a releváns különbségekhez (pl. a hasonlítás alapjául vett szolgáltató hálózatának méretéhez) kell igazítani.

4. A szükséges hatékonyság-kiigazítást homogén költségkategóriánként önálló tétellel meg kell jeleníteni a modellben. A hatékonyság-kiigazítás nem eredményezhet költségnövekedést.

A hatékonyság-kiigazítási tételek közt kell szerepeltetni a szolgáltató áralkalmazás évére tervezett létszámleépítését is, a költségmodellben az ezzel összefüggésben felmerülő összes költségmegtakarítást érvényesíteni kell.

E/3. Az LRIC modellépítési lépések

5. A modellépítés első lépéseként a szolgáltató meglévő kimutatásaiból ki kell választani azokat a tételeket, amelyek a költségmodellek alapadatait képezhetik.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A modellépítés második lépése a homogén költségkategóriák meghatározása és a költségek homogén költségkategóriákba sorolása.

A modellépítés harmadik lépése a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása.

A modellépítés negyedik lépése a befektetett eszközök átértékelése a berendezés optimalizálás és a folyóáras költségelszámolás elveinek (CCA) figyelembevételével és a működési költségek módosítása.

A modellépítés ötödik lépése a költségfüggvények kialakítása a költségek homogén költségkategóriákból hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő felosztása érdekében.

A modellépítés hatodik lépése a közös költségek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő osztása és az egységköltségek meghatározása.

A modellépítés hetedik lépése a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeiből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása az útvonal tényezők segítségével.

E/4. A költségmodellek adatforrásai

6. A modell bázisévi adatai a modellt építő szolgáltató legfrissebb, lezárt, auditált számviteli adatai. A modellhez szükség van továbbá a bázisévet megelőző év végi auditált mérlegadatokra is.

7. A költségmodell költségalapjában nem szerepeltethetők a pénzügyi műveletek ráfordításai, a rendkívüli ráfordítások, valamint a társasági adó. A jelen határozat hatálya alá tartozó szolgáltatások nyújtásában nem érintett költségtömeg költségmodellben történő elkülönítése egy e célra létrehozott technikai jellegű hálózati elemhez vagy üzleti tevékenységhez történő hozzárendeléssel kezelendő. A szolgáltatónak bizonyítania kell továbbá, hogy a kiegészítő szolgáltatásokhoz rendelt költségeket a forgalmi szolgáltatások költségalapjából kizárta.

8. A modell dokumentációjának részletes listát kell tartalmaznia mindazon kis- és nagykereskedelmi termékről/szolgáltatásról, amelyek a különbözeti költség meghatározása során kizárásra kerültek.

9. A pénzügyi, illetve a naturáliákban kifejezett üzemeltetési és forgalmi adatoknak ugyanarra a bázisévre kell vonatkozniuk és két teljes évre vonatkozóan előrejelzéseket is tartalmazniuk kell.

E/5. A homogén költségkategóriák kialakítása

10. A költségalapot alkotó költségek a modellben homogén költségkategóriákba (HCC) sorolandók. Minden egyes homogén költségkategóriának egyedi költségmeghatározó tényezővel, egyedi ártendenciával és hozzárendelt egyedi költségfüggvénnyel (CVR) kell rendelkeznie. Egy CVR több HCC-hez is hozzárendelhető.

11. A HCC-k a következő költségtípusonként kategorizálandók:

a) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült tőkeköltségek (WACC),

b) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült értékcsökkenési költségek (DEPR),

c) működő tőkével (WC) kapcsolatos tőkeköltségek,

d) működési költségek és ráfordítások (OPEX),

Egy homogén költségkategória a jelen bekezdés a), b), c) és d) pontjában említett költségfajták közül csak egyet tartalmazhat.

12. További követelmény, hogy az OPEX személyi jellegű költségei és ráfordításai (OPEX pay) külön költségkategóriá(k)ba kerüljenek, elválasztva az egyéb működési költségektől és ráfordításoktól (OPEX non-pay). Ez utóbbin az anyagjellegű ráfordításokat és az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek egyenlegét értjük. Az OPEX költségeket csökkenteni kell az aktivált saját teljesítmények értékével.

13. Minden egyes homogén költségkategóriát egyértelműen be kell sorolni a független vagy függő kategóriákba, azokat a CVR-eket pedig, amelyekre ezek támaszkodnak, dokumentálni kell.

14. A működő tőke mértékének alapját a bázisév átlaga képezi. Az átlag a működő tőke év eleji, valamint év végi értéke számtani átlagaként számítandó.

15. A tőkeköltség számításánál az NRC tárgyévre vonatkozó év eleji és év végi értékének számtani átlagát kell figyelembe venni.

16. A kötelezett szolgáltató által benyújtott modellekben számvitel-alapú módszert kell használni a tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült nettó eszközérték számítása és az értékcsökkenési költségek számítása tekintetében.

17. A modellekben a befektetett tőke finanszírozását a pénzügyi tőkemegőrzés (FCM) módszerrel kell biztosítani. A befektetett tőke értékéből ki kell zárni az Üzleti vagy cégértéket, valamint az Immateriális javak és Tárgyi eszközök értékhelyesbítéseit.

18. A befejezetlen beruházással kapcsolatos költségek esetén értékcsökkenési leírás nem számolható el, de a tőkeköltség számításakor az eszköz bruttó értéke figyelembe veendő.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

19. Pénzügyi lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei a WC és DEPR homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, az OPEX költségkategóriákban - a halmozódás elkerülése végett - nem. Amennyiben ettől a szolgáltató mégis eltérni kényszerül, a modell dokumentációjának részletes magyarázattal kell szolgálnia az eltérés okairól, megvalósításáról és a költségalapra vonatkozó hatásáról.

20. Működési lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei az OPEX homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, a DEPR és WC költségkategóriákban - a halmozódás elkerülése végett - nem.

E/6. A költségmodell hálózati elemeinek és üzleti tevékenységeinek meghatározása

21. A helyhez kötött telefon szolgáltatók hálózati struktúrájának figyelembevételével a költségmodell hálózati elemeit és üzleti tevékenységeit az alábbi szerkezetet követően kell megadni:
- kihelyezett fokozat (Remote Switching Unit, RSU),
- helyi központ (Local Switch, LS),
- primer központ (Primary Switch, PS),
- tandem központ (TS),
- szekunder központ (Secondary Switch, SS),
- nemzetközi központ (International Switch, IS)
- RSU-központ (LS, PS, SS) átvitel,
- LS-PS átvitel,
- LS-SS átvitel,
- LS-TS átvitel,
- LS-IS átvitel,
- PS-SS átvitel,
- PS-IS átvitel,
- PS-TS átvitel
- SS-IS átvitel,
- SS-SS átvitel,
- összekapcsolási pont,
- hálózat menedzsment rendszerek,
- a fémes hurkok és alhurkok teljes átengedésével kapcsolatos előfizetői hozzáférési hálózat,
- MDF,
- a részleges hurok, illetve alhurok átengedéssel kapcsolatos előfizetői és központ oldali szűrő,
- a részleges hurok, illetve alhurok átengedéssel kapcsolatos DSL eszközök (DSLAM, stb),
- egyéb hálózati elemek,
- hálózati szolgáltatás forgalommérő/számlázó rendszere
- az összekapcsolási forgalmi szolgáltatások üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységei (nagykereskedelmi értékesítés, számlázás, stb.)
- a fémes hurkok és alhurkok teljes, illetve részleges átengedése, valamint a helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatások üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységei (nagykereskedelmi értékesítés, számlázás, stb.),
- egyéb üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységek.

E/7. Folyó költségekre történő átértékelés

22. Az LRIC modellek mögött rejlő hálózati topológiának a földrajzi Scorched Node megközelítésen kell alapulnia.

23. Az LRIC modellezési alapelveknek megfelelően a költségek által leírt elektronikus hírközlő hálózatnak optimális költségszinten kell működnie, ezért a hálózat Scorched Node földrajzi topológiáját leképező műszaki modelleket a berendezés-optimalizálás elve alapján kell elkészíteni. A hálózat földrajzi topológiája nem változtatható, a meglévő berendezéseket azonban a hatékonysági követelmények által indokolt esetben ki kell cserélni kisebb kapacitású berendezésekre.

A modelleknek vagy

a) kifejezett, nyilvánvaló berendezés-optimalizáló / költségminimalizáló algoritmusokat kell tartalmazniuk (amelyek ellenőrizhetők és hitelesíthetők), vagy

b) csomópontról csomópontra le kell írniuk az alkalmazott / feltételezett berendezéseket, egyben ki kell fejteniük azok optimalizálásának módját.

Az effajta berendezés-optimalizálás nem eredményezhet összességében magasabb költségeket a teljes költségtömegre vonatkozóan.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

24. Valamennyi szolgáltató köteles a berendezés optimalizálási feltétel modellben történt figyelembevételét bizonyítani.

25. A berendezés-optimalizálásnak a hálózat teljes egészére ki kell terjednie oly módon, hogy amennyiben az egyik csomópontnál végrehajtott optimalizálás költségcsökkentést idéz elő, úgy a működési kiadást vagy tőkeköltséget érintő, egyéb csomópontoknál elérhető minden ebből származó költségmegtakarítás is érvényesítendő.

26. Ahol egy adott terület optimalizálása érint egy másik területet, ott a berendezés optimalizálás hatását át kell vezetni HCC-ről HCC-re és CVR-ről CVR-re.

27. Az optimalizálás alacsonyabb költséget eredményezhet úgy is, hogy OPEX jellegű költségek kerülnek módosításra.

28. Az átértékelésnél a szolgáltató az alábbi módszerek közül választhat:

a) Tárgyi eszközök esetében:

aa) Eszköz Árindex Módszer (SAPI),

ab) Részletes Eszköz Átértékelés Módszer (DAR),

ac) Modern Ekvivalens Eszköz Módszer (MEA),

ad) Múltbeli Költségelszámolás Módszer (HCA);

b) OPEX költségek esetében:

ba) OPEX-non pay jellegű HCC-knél: tárgyévi termelői árindex előrejelzés,

bb) OPEX-pay jellegű HCC-knél: a vállalat tárgy évre tervezett béremelése (%).

29. Az alkalmazandó módszertan(ok) kiválasztását a szolgáltató végzi, ám eszköz-költségek esetében figyelembe kell vennie az egyes módszertanok definíciójában szereplő alkalmazhatósági feltételeket. Minden eszközátértékelést a modell dokumentációjában áttekinthetően szerepeltetni kell.

30. MEA módszer az átértékelésnél akkor használható, ha tárgyévet követően (azt is figyelembe véve) 3 éven belül a szolgáltató a meglévő eszközt le kívánja cserélni, ami a fenntartási, üzemeltetési költségek várható csökkentésével jár.

MEA alkalmazása esetén

a) a MEA választást indokolni kell. A modern ekvivalens eszköz funkcionális jellemzőit, árát ismertetni kell.

b) a többletfunkciónak tulajdonítható költséget le kell választani az eszköz beszerzési értékéről,

c) a modern ekvivalens eszköznek a többletfunkció leválasztása után fennmaradó, alacsonyabb fenntartási, üzemeltetési költségei szerint az OPEX HCC-ket is módosítani kell.

Mind a b.), mind a c.) típusú kiigazítást dokumentálni kell.

31. A SAPI, DAR vagy MEA módszer alapján átértékelt eszközcsoportonként (I. központok, beleértve a kihelyezett fokozatokat is, II. átviteltechnika, III. hozzáférési hálózati rézkábelek+ alépítmények, valamint IV. nem hozzáférési hálózati kábelek + alépítmények) aggregált bruttó helyettesítési értéket össze kell vetni az eredeti - eszközcsoportonként aggregált - bruttó könyvi értékkel, azaz: $\frac{GRC}{GBV}$ arányt kell képezni. (Az aggregálás következtében az eszközcsoportokon belüli HCC-k eltérő mutatói kiegyenlíthetik egymást.)

A kötelezett szolgáltató a hozzáférési hálózati rézkábelek+alépítmények esetén a fenti mutató értékétől függetlenül minden esetben számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) az alábbiak szerint:

- Állapítsa meg 5 éves előretekintéssel minden évre az eszközcsoportok által generált várható bevételeket és működési költségeket, továbbá a hátralévő hasznos élettartam 5 éven túli részére várható bevételeket és működési költségeket évente változatlan értékekkel egy-egy összegben (mint maradványértéket).

- A várható bevételek és működési költségek különbségét diszkontálja a szabályozott WACC szorzó értékével:

$$PVi = \frac{1}{(1+r)i} * Ci$$

ahol

r: WACC

Ci: időszaki várható pénzáramlás

Az így meghatározott jelenértékek összegei képezik az eszköz gazdasági értékét.

Az adott eszközcsoport által generált várható bevételek meghatározásánál azon szolgáltatások bevétele vehető figyelembe, amely szolgáltatások díjainak kialakítása, árképzése során az adott eszközcsoport költségei figyelembe vételre kerültek, azaz az adott eszközcsoport közvetlen költségeinek a fedezésére szolgálnak. Abban az esetben ha ezen szolgáltatásokhoz a fentiekben megnevezett eszközcsoportokon kívül más eszközcsoportok is tartoznak, a szolgáltatások bevételét az eszközcsoportok bázisévre vonatkozó nettó eszközértékeinek az arányában szükséges megosztani.

Amennyiben a fenti mutató értéke a I. központok+kihelyezett fokozatok esetén, valamint az II. átviteltechnika, illetve a IV. nem hozzáférési hálózati kábelek+alépítmények esetén nagyobb 1,5-nél a kötelezett szolgáltató szintén számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) a fentiek szerint.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ezután a kötelezett szolgáltató hasonlítsa össze az átértékelt eszközcsoport nettó helyettesítési értékét az eszköz fenti módon megállapított gazdasági értékével. Amennyiben a gazdasági érték alacsonyabb mint a nettó helyettesítési érték, akkor a továbbiakban azt kell használni a nettó helyettesítési értékként.

32. A tartós élettartamú eszközök eszköz-átértékelését tárgyév elejére és végére kell elvégezni.

33. A tárgyévi beruházások értékénél csak a bővítő beruházásokat szabad figyelembe venni, a pótló beruházást nem, amennyiben az átértékelt eszközök értékében a pótlásra kerülő eszközök értékét a modell figyelembe vette.

34. Minden kapcsolóközponti, illetve egyéb berendezés elhelyezésére szolgáló épületben a berendezés MEA eszközre történő cseréje miatt keletkező kihasználatlan belterületet nulla GRC-n kell értékelni, kivéve, ha indokolt és dokumentált az ilyen terület figyelembevétele.

E/8. Költségfüggvények kialakítása

35. A CVR-eknek a szolgáltató beszállítókkal szembeni vásárlóereje növekedésének és/vagy a méret-/választék-gazdaságosság érvényesülése miatt konvex összefüggéseket kell mutatniuk. Amennyiben a CVR-ek egyenes vonalú összefüggést mutatnak, a CVR-t teljes részletességgel alá kell támasztani, hogy miért nem érvényesül a méret-/választék-gazdaságosság, illetve a vásárlóerő hatása.

36. A szolgáltatók az alábbi módszerek közül egyet vagy többet is felhasználhatnak a költségfüggvények előállítására:

a) műszaki/szimulációs modellek,

b) statisztikai tanulmányok,

c) interjúk/terepfelmérés,

d) összehasonlító vizsgálatok.

37. A modelldokumentáció részeként a szolgáltatóknak be kell nyújtaniuk a fentebb említett modelleket, felméréseket, interjúkat, a kutatások és összehasonlító vizsgálatok során használt eljárásokat és azok eredményeit.

38. Amennyiben a HCC-k tartalmazzák a modellből kizárt szolgáltatások költségeit, a kizárandó szolgáltatások vonatkozó költségét a CVR-ek segítségével kell eltávolítani a költségalapból.

E/9. Közös költségek kezelése

39. A homogén költségkategóriákban definiált közös költségek százalékos arányait dokumentálni kell.

40. A közös költségeket az EPMU módszerrel kell a hálózati elemek/üzleti tevékenységek között felosztani. Amennyiben a költségkategóriának nincsen változó költsége, úgy a szolgáltatónak meg kell határoznia, hogy mely hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre nézve közös a költség és ez alapján kell a felosztást elvégezni. Utóbbi esetben a szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletes indoklással együtt ki kell fejtenie, hogy az adott közös költség mely hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre nézve közös.

E/10. Hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének kiszámítása

41. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek teljes költségtömege a HCC-k különbözeti költségéből (változó költségek + komponens specifikus fix költségek) és a felosztott közös költségek összegéből adódik.

42. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének meghatározása a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez rendelt teljes költségtömeg és a tárgyévben felmerülő, az adott hálózati elem/üzleti tevékenység költségtömegéhez tartozó, az adott hálózati elemet/üzleti tevékenységet érintő éves volumen hányadosaként történik. Amennyiben egy hálózati elemhez több, eltérő mértékegységű volumen tartozik, a hálózati elem költségtömegét arányosítással meg kell osztani a szolgáltatások között és ezután szolgáltatásonként külön-külön egységköltséget kell megállapítani.

43. Az adott időszakban értékesítésre kerülő szolgáltatásmennyiséget a szolgáltató átlátható, objektív információkkal alátámasztott számításokkal köteles hitelesíteni. Abban az esetben, ha a felmerülő szolgáltatásmennyiség értéke objektív információkra épülő számítások alapján nem határozható meg, a szolgáltató becslést alkalmazhat. Ez utóbbi esetben a szolgáltató köteles a becslés alapjául szolgáló paramétereket és feltételezéseit áttekinthető módon rögzíteni olyan formában, hogy azok az arra jogosult harmadik fél számára értelmezhetőek legyenek.

E/11. Útvonal tényezők és útvonal mátrix

44. A hálózati elemek egységköltségeiből az adott szolgáltató szolgáltatásainak egységköltségei a hívásút elemzése során kiszámított útvonal tényezők segítségével kerülnek kiszámításra.

45. A felhasznált útvonal tényezők számításának a tárgyévre vonatkozó útvonal mátrix adatain és a tárgyévre meghatározott módon előre jelzett forgalmi adatokon kell alapulnia. A modelldokumentációnak tartalmaznia kell azokat az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

információkat, amelyek alátámasztják az esetleges hálózati mintavételezés statisztikai megalapozottságát. Az útvonal tényezőknek összhangban kell lenniük a megadott forgalmi előrejelzésekkel.

46. A költségmodellben, illetve annak dokumentációjában az útvonal tényezők számítását, valamint a számításnál alkalmazott feltételezéseket azok indoklásával együtt részletesen be kell mutatni.

47. A szolgáltatások átlagos útvonalának meghatározásához a következő lépések elvégzése lehet szükséges:

a) a lehetséges hívásutak (útvonalak) meghatározása szolgáltatásonként,

b) szolgáltatásonként az egyes útvonalakhoz tartozó hálózati elemek számának meghatározása, vagyis a hálózati elemenkénti útvonal mátrix előállítása,

c) szolgáltatásonként az egyes útvonalakhoz tartozó percmennyiség meghatározása, vagyis az útvonal mátrixhoz tartozó, percmennyiségeket tartalmazó mátrix előállítása, az egyes útvonalakhoz tartozó hálózati elemek azonosítása minden szolgáltatás esetében,

d) szolgáltatásonként az egyes hálózati elemekhez tartozó a b) és a c) pontokban előállított útvonal mátrix és a percmennyiségeket tartalmazó mátrix összeszorzása, majd az így kapott érték osztása a szolgáltatás teljes percmennyiségével.

48. Az előző pont b) és c) alpontjaiban előállított mátrixok szorzataként adódik az a percmennyiség, amely az adott hálózati elemet érinti. Az adott hálózati elem teljes költségét ezzel a percmennyiséggel osztva megkapjuk az adott hálózati elem egységköltségét.

49. A szolgáltatások egységköltsége az előző két pontban leírtak alapján előállított hálózati elemenkénti útvonal tényezők, illetve egységköltségek szorzatának összegeként adódik.

50. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell az útvonal mátrix meghatározására vonatkozó módszertan leírását, illetve - amennyiben az útvonal mátrix statisztikai eljárásokkal kerül meghatározásra - a felhasznált módszer érvényességét tesztelő próbák eredményét.

E/12. A modellel szemben támasztott részletes funkcionális követelmények és a modell dokumentációja

51. Olyan modellt kell kidolgozni, amely tartalmazza a következő táblázatban bemutatott rétegek szerint felépülő számítási modellt, valamint amelynek része egy, a költségfüggvények kialakításához használt műszaki almodell és a folyóáras költségelszámolás kalkulálását segítő almodell is.

Szint	Leírás
Kivonatoló, átalakító és feltöltési szint (KÁF)	Adatot nyer ki a különböző adatforrásokból (főkönyv, tárgyi eszköz nyilvántartás, B-U műszaki modellek, forgalmi adatok stb.), és ezekkel tölti fel az alap adatbázist/adatállományt.
Adatszint	Az adatbázisban lévő adatokat jól strukturált adattáblákban tárolja. A felhasználók alapadatait is tartalmazza (pl. bejelentkezési adatok, fizikai elhelyezkedési adatok, kiinduló lista stb.).
Üzleti szint	A kalkulációk lényegét tartalmazza, és az érvényes adatállományon alapszámításokat végez.
Felhasználói szint	Lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy megnyissa, módosítsa és szerkessze az adatállományt, lefuttassa a modellt, és elemezze a kapott eredményeket.

52. A szolgáltatóknak MS Excel szoftverrel kell költségmodelljeiket elkészíteniük és a szabályozónak benyújtaniuk.

53. Az alkalmazásokkal kapcsolatos követelmények:

a) A modell mellé csatolni kell a rendszerkövetelmények leírását, amely tartalmazza

aa) az alkalmazások alapjául szolgáló operációs rendszert (azaz Windows NT, Windows 2000, Windows XP stb.);

ab) az alapul szolgáló alkalmazás verziójának pontos meghatározását (azaz MS Excel 98, , MS Excel 2000 stb.);

ac) a merevlemezre mentett futtatáshoz szükséges környezetet (szükséges-e és ha igen, akkor milyen környezetet (pl. könyvtárszerkezetet) kell létrehozni, és hogyan kell abba behelyezni [lementeni] a modellt ahhoz, hogy annak működését és megfelelőségét a hatóság képviselői vizsgálni tudják).

b) A modell a beadványpéldányról csak olvasható (read only) formában nyitható meg a benyújtott modell és az adatok épségének megőrzése érdekében.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) A modell átláthatósági vizsgálatának érdekében úgy kell azt elkészíteni, hogy futtatható legyen a beadványpéldánytól eltérő helyen (írható/writable) környezetben (merevlemez/HDD) is. Az ehhez szükséges környezet létrehozásához szükséges információkat a dokumentációban fel kell tüntetni.

d) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett sorokat vagy oszlopokat tartalmazhat.

e) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett munkafüzeteket tartalmazhat.

f) A cellákat és a munkafüzeteket nem szabad védelemmel ellátni (jelszóval vagy más módon) és nem szabad zárolni sem.

g) A képleteknek láthatóknak kell lenniük.

h) A makróknak hozzáférhetőknek, és read only körülmények között is futtathatóknak kell lenniük.

i) A modell dokumentációjának teljes körű logikus levezetést kell tartalmaznia.

j) Ha a modellt a szolgáltató megbízásából független tanácsadó készíti el, ezt a felet fel kell kérni, hogy tegye lehetővé, hogy a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférjenek a modellhez. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell a szolgáltató és tanácsadójának írásos nyilatkozatát arról, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a modell vizsgálatában előbb felsorolt, érintett felek hozzáférhessenek a modellhez. A hatóság és a hatóság által bevont tanácsadóknak titoktartási megállapodásokat kell aláírniuk mind a szolgáltatókkal, mind pedig a szolgáltató által bevont tanácsadókkal.

54. A modellek használatával kapcsolatos követelmények:

a) *Átláthatóság.* A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy a hatóság vagy az általa bevont tanácsadók vizsgálhassák annak működését. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni legalább a bemenő és a számított adatokat, illetőleg az alábbi változtatható értékeket:

aa) Közvetlen értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: fehér)

ab) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: világoskék)

ac) Közvetlen értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világossárga)

ad) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világos-zöld)

ae) Eredmény (keresett költség-alapú ár (javasolt betűforma: félkövér sötétkék)

b) *Működésbiztonság.* A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy annak vizsgálata/működtetése során minimális legyen a véletlen hibássá vagy működésképtelenné tétel veszélye. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni az alábbi változtatható értékeket:

ba) Számított értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: világos rózsaszín)

bb) Makróprogram-értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: narancssárga)

c) A bemenő adatok és paraméterek modellbéli eredetije csak munkalap-cellákban lehet (a makró-programok és a nevesített argumentumok <Named arguments> is az eredeti cellákból kiolvasva használhatják föl őket).

d) Azokat a bemenő adatokat és a paramétereket, amelyek változtatásával a végeredmény nem áll elő automatikusan, el kell látni megjegyzésekkel arra vonatkozóan, hogy változtatásuk esetén mit kell még tenni (például megnyitni és frissíteni vagy a számítások elvégzéséhez használt makrót lefuttatni) ahhoz, hogy a módosítás hatása a végeredményben is tükröződjön.

e) A képleteken felüli automatizmus (pl. makroprogramok írása) csak akkor elfogadható, ha azok megfelelő módon futtathatók akkor is, ha a bemenő adatokat vagy paramétereket változtatjuk.

55. A modelleknek (ideértve a műszaki almodelleket is) tartalmazniuk kell azon hálózattervezési paramétereket (pl. az áramkörönkénti forgalmat, Erlangban mérve, a szolgáltatási szintet, a kapacitáskihasználás arányát stb.), amelyek korrekciójával elvégezhető az érzékenységelemzés. Ezen paramétereknek a modell szempontjából lényeges hálózattervezési paraméterek teljes és részletes leírását kell adniuk.

56. A modelleket az alábbi dokumentumokkal kell alátámasztani:

a) átfogó Felhasználói Útmutató, amely fejezeteinek az alábbi témákat kell lefedniük:

aa) Módszertani leírás. A szolgáltató modelljének áttekintő és részletes leírása különös tekintettel a határozatban elő nem írt módszertani megoldásokra,

ab) a modell megnyitásának módja,

ac) az adathalmaz kiválasztása,

ad) adatok szerkesztésének módja, azaz hogyan kezeli a modell az esetleges adatváltoztatást (közvetlenül a modellben szerkeszthetők az adatok, vagy csak az adatbázison keresztül),

ae) a modellfuttatási opciók, és

af) a modell eredményei;

b) minden egyes műszaki almodell részletes leírása, beleértve az alkalmazott tervezési szabályokat (azaz pl. a felhasználónkénti legforgalmasabb időszakban bonyolított forgalom számítását, a berendezések kihasználtságát stb.)

ba) a modellben elvégzett átértékelések részletes dokumentációja;

c) A homogén költségkategóriák tartalmának, illetve költségmeghatározó tényezőjének ismertetése;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

d) A függő és a független homogén költségkategóriák összerendelése során a kötelezett szolgáltatónak a költségszámítás dokumentációjában részletesen indokolnia kell azt, hogy az adott függő homogén költségkategóriát milyen okok miatt tekintette függőségi viszonyban állónak a kötelezett szolgáltató által feltüntetett független homogén költségkategóriákkal;

e) A hálózati elemek, illetve üzleti tevékenységek tartalmának ismertetése;

f) a CVR-ek egyértelmű dokumentációja, minden egyes CVR-re meghatározva a következőket:

ca) a költségmeghatározó tényezőt,

cb) a költségfüggvény alakját,

cc) a különbözeti költségek és a fix és közös költségek arányát, valamint azok meghatározásának részletes háttérszámítását,

cd) a költségfüggvény kialakításához felhasznált módszert,

ce) a költségfüggvény adatainak, paramétereinek részletes háttérszámítását;

g) nem Műszaki Funkcionális Specifikáció (NTFS): az NTFS-nek tartalmaznia kell az Üzleti Szint teljes körű logikai leírását, ideértve a számszerű példákat is,

h) a Teszt Program átfogó leírása, valamint a modellen lefuttatott Teszt Program eredményei. Külön tesztprogram hiányában a modell ellenőrzési pontjai, valamint az elvégzett számszaki, logikai és egyéb ellenőrzések részletes leírása szükséges,

i) ha a modellt megbízott független külső tanácsadó készítette, csatolni kell ezen fél hozzájárulását, amely alapján a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a modellhez.

57. A modellt és a hozzá tartozó adatokat, a dokumentációt és egyéb – elektronikus formában rendelkezésre álló – iratokat egy írásos példányban és CD-ROM-on legalább 3 (három) példányban kell benyújtani.

58. A kötelezett szolgáltatók által benyújtott modelleket az alábbi dokumentációval kell alátámasztani:

a) átfogó modelldokumentáció az 56. pontban leírtak szerint;

b) kötelezett szolgáltatók bevont tanácsadóinak jóváhagyása arra vonatkozóan, hogy a hatóság és a hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a szolgáltató modellje támogatására készített jelentéseihez vagy modelljeihez.

c) A kötelezett szolgáltató könyvvizsgálójának nyilatkozata a modellben szereplő bemenő adatok hitelességéről. A nyilatkozatnak legalább az alábbiakra kell kiterjednie:

ca) A modell bemenő pénzügyi adatainak egyezősége az auditált eredménykimutatás és az auditált mérleg adatokkal;

cb) Az immateriális javak és tárgyi eszközök bruttó értékének egyezősége kötelezett szolgáltató eszköz nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

cc) A modellekben szereplő beszerzési árak egyezősége a tárgyévben érvényes szállítói szerződésekben szereplő árakkal;

cd) A költségmodellekben felhasznált műszaki nyilvántartási adatok egyezősége a kötelezett szolgáltató műszaki nyilvántartási rendszereiben található adatokkal;

ce) A modellben felhasznált tény naturália adatok (pl. éves értékesített percmennyiség, routing faktor számítás központközi perc adatai) egyezősége a kötelezett szolgáltató számlázási, illetve egyéb nyilvántartási rendszereiben szereplő adatokkal.

Amennyiben a Tanács határozatában valamely kötelezett szolgáltatóra a jelen határozat szerinti érintett piacoktól eltérő valamely más érintett piacon is LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettségét rója ki, a fenti könyvvizsgálói nyilatkozattal kapcsolatos követelmények egy könyvvizsgálói nyilatkozat keretén belül is teljesíthetőek.

F. A modellel kapcsolatos további követelmények

F/1. Címzett állami támogatások figyelembevétele

1. Amennyiben költségalapúságra kötelezett szolgáltató címzett állami támogatásban részesült, azt a következőképpen kell felosztania a referencia ajánlathoz tartozó költségmodellben:

a) A szolgáltató azonosítja, hogy a támogatást mely befektetett eszközének finanszírozására használta fel.

b) Az adott azonosított befektetett eszközre vonatkozó számviteli politika által meghatározott értékcsökkenési kulcs segítségével a szolgáltató meghatározza a támogatásra vonatkozó értékcsökkenést és tőkeköltséget a következő képlettel:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

TÉCS = SzÉCSK*T

$$TWACC = \left(T - \frac{HTÉCS_t - HTÉCS_{t-1}}{2} \right) * WACC$$

ahol:
TÉCS: a támogatásra vonatkozó elvi értékcsökkenés
T: a támogatás összege
SzÉCSK: A vonatkozó számviteli politika szerinti értékcsökkenési kulcs mértéke
TWACC: a támogatásra vonatkozó elvi tőkeköltség
$HTÉCS_t$: a támogatás folyósításától bázisév végéig eltelt időszakra vonatkozó elvi halmozott értékcsökkenési leírás
$HTÉCS_{t-1}$: a támogatás folyósításától bázisév elejéig eltelt időszakra vonatkozó elvi halmozott értékcsökkenési leírás
WACC: súlyozott átlagos tőkeköltség

c) A támogatásra vonatkozó elvi értékcsökkenési leírást és tőkeköltséget a szolgáltató negatív értékkel felosztja a modell szolgáltatásai között, ugyanolyan arányban, ahogyan a támogatáshoz kapcsolódó tárgyi eszköz költsége az adott szolgáltatások költségét terhelte.

F/2. Számhordozhatósággal és közvetítőválasztással kapcsolatos eszközök költségének elszámolása

2. A szolgáltató azon költségeinek vonatkozásában, melyek az Eht. alapján, a számhordozhatóság megvalósításával kapcsolatban merültek fel a szolgáltatónál, a felmerült költségeket a szolgáltatónak költségmodelljében minden összekapcsolási forgalmi szolgáltatásra egyenlő arányban kell felosztania.

3. A szolgáltató azon költségeinek vonatkozásában, melyek az Eht. alapján a közvetítőválasztással kapcsolatos követelményeknek való megfelelés miatt merült fel a szolgáltatónál, a felmerült költségeket a szolgáltatónak költségmodelljében minden híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatásra egyenlő arányban kell felosztania.

F/3. Napszaki eltérítés

4. Amennyiben egy szolgáltatónak költségszámítás eredményeképpen összekapcsolási szolgáltatására napszaki tarifát kell kialakítania, azt a következő módszertan szerint kell megtennie:

a) A szolgáltató minden hívásirány (helyi hívás, belföldi távolsági hívás, mobil hívás, nemzetközi hívás stb.) vonatkozásában külön-külön kiszámítja a következő csúcsidős-kedvezményes időszaki hívásdíjarányt:

$$A_i = \frac{\sum_j A_{ij} \times \left(Fcs_{ij} + Fk_{ij} \right)}{\sum_i Fcs_{ij} + FK_{ij}}$$

ahol:
i: a hívásirány száma (1-helyi hívás, 2-belföldi távolsági hívás stb.)
j: a díjcsomag száma (1-normál, 2-kedvezményes díjcsomag stb.)
Ai: az i. hívásirányra vonatkozó csúcsidős-kedvezményes időszaki hívásdíjarány
Aij: az i. hívásirány j. díjcsomagbeli díjaira vonatkozó csúcsidős-kedvezményes időszaki hívásdíjarány
Fcsij: az i. hívásirány j. díjcsomagbeli csúcsidőszakra eső forgalma
Fkij: az i. hívásirány j. díjcsomagbeli kedvezményes időszakra eső forgalma

b) Az *a)* lépésben kiszámított, egyes hívásirányokra vonatkozó hívásdíjarányoknak a szolgáltató kiszámítja az átlagát, ahol az egyes hívásirányokra vonatkozó arányt a rá vonatkozó összes - tehát minden díjcsomag és díjazási időszak figyelembevételével számított - forgalommal súlyozza (Rn).

c) A szolgáltató meghatározza az összekapcsolási szolgáltatások napszaki díjait (Tcs és Tk) úgy, hogy azok aránya megfeleljen a *b)* lépésben kiszámítottnak (Rn), és kielégítse azt a feltételt, hogy a napszaki díjakból beszedett összes összekapcsolási díj átlaga egyenlő a költségmodell által kiszámított átlagos díjjal (Tm). Képlettel kifejezve:

$$Tm = \frac{Tcs * Fcs + Tk * Fk}{Fcs + Fk} \; és Rn = \frac{Tcs}{Tk}$$

ahol:
Tm: LRIC modellel kiszámított átlagos összekapcsolási díj
Rn: forgalommal súlyozott átlagos napszaki díjarány
Fcs: csúcsidős forgalom

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tcs: csúcsidős összekapcsolási díj
Fk: kedvezményes időszaki forgalom
Tk: kedvezményes időszaki összekapcsolási díj

F/4. Kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítása

5. A kötelezett szolgáltatónak a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. § előírásainak való megfelelő alkalmazása érdekében az alapszolgáltatásokhoz tartozó kiegészítő szolgáltatások nyújtásáért kért ellenértékek tekintetében az egyszeri és havi díjak esetében egyaránt a tárgyévre vonatkozó, alulról felfelé építkező költségkalkuláció alapján kell a díjat meghatározni és dokumentálni. A kiegészítő szolgáltatások egyszeri és havi díjainak költségkalkulációjában a szolgáltatások nyújtásában közvetlenül részt nem vevő, támogató jellegű tevékenységek költségei nem szerepeltethetőek.

A kiegészítő szolgáltatások díjainak számítását, illetve a számítások részletes dokumentálását azoknak a szolgáltatóknak is be kell nyújtaniuk, amelyek a jelen melléklet szerinti esetben mentesülnek a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettsége alól.

6. A közvetítő előválasztás beállítása esetén beállítási munkafolyamatonként egyszeri díj számítható fel, amelynek mértékegysége Ft/beállítás. Egy beállítási munkafolyamatnak minősül, ha az előválasztott szolgáltató beállítása egyetlen művelettel elvégezhető, függetlenül attól, hogy egy vagy több számhoz tartozó adatbázis beállítása történik.

Indokolás

Bevezetés

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. A Tanács a tárgyi eljárás során az Európai Unió Bizottsága 2003/311/EC számú Ajánlásában, valamint a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 16/2004. (VI. 24.) IHM rendeletben (a továbbiakban *„IHM rendelet”*) foglaltak mellett a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK. 8.) IHM tájékoztató (a továbbiakban *„IHM tájékoztató”*) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

A Tanács a piacelemzési eljárás érdekében – azt megelőzően – lefolytatott piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárása keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, valamint az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve megindította a *„Hívás-kezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást, melynek során megállapította, s a nemzeti konzultációs anyagban közzétette, hogy fenti szolgáltatási piacon belül meghatározható öt elkülönült piac továbbra is érintett piacnak minősül. A Tanács ekkor az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként a Magyar Telekom Nyrt-t, Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t, a Hungarotel Távközlési Zrt.-t, az Emitel Távközlési Zrt.-t valamint a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t azonosította.

A határozat-tervezet nemzeti konzultációra bocsátását követően 2007. szeptember 30-án az Emitel Zrt. beolvadt a Magyar Telekom Nyrt-be. Az NHH Tanácsa ezen újonnan felmerült tényt szükségesnek tartja figyelembe venni már a jelen piacelemzési folyamatban is, annak ellenére, hogy a vizsgált időszakon kívül történt meg az egyesülés. Ezért minden korábban felmerült tény vagy állítást továbbra is érvényesnek tart a Tanács az alábbi módosításokkal.

Az Emitel Zrt. beolvadása miatt a nemzeti konzultációra közzétett határozat tervezetben megállapított öt elkülönült földrajzi piac esetében az 1. számú és a 4. számú földrajzi piac a Tanács megítélése szerint a piacelemzés előretekintő időtávján belül homogén versenyfeltételekkel fog rendelkezni, és várható, hogy az érintett piachoz kapcsolódóan a szolgáltató nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesülni fog. A beolvadás miatt 2007. szeptember 30-tól a 4. számú földrajzi piacon is a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltat, és ez várhatóan így marad a jövőben is. A Tanács megítélése szerint ennek következtében a jövőben várhatóan megszűnik a 4. számú piacon nyújtott szolgáltatások egyedisége, és mindkét piacon hasonló szolgáltatás kínálattal szembesül egy jogosult szolgáltató. Az előretekintő időtávon belül ezért a Tanács véleménye szerint a fenti két földrajzi piac nem lehet elkülönült, mivel homogén versenyfeltételekkel rendelkeznek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az NHH Tanácsának tudomása van arról, hogy a közeljövőben várható a Hungarotel Távközlési Zrt. beolvadása az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-be. A Tanács arra számít, hogy a Hungarotel Zrt. beolvadása esetén hosszú távon hasonló hatások érvényesülnek, mint az Emitel Zrt.-nek a Magyar Telekom Nyrt.-be történt beolvadása esetében. A földrajzi piacok tekintetében ugyanakkor jelen piacmeghatározásban a Tanács egyelőre nem tartja indokoltnak ,hogy a két földrajzi piacot (2-es és 3-as számú) a jelen elemzés keretén belül egy földrajzi piacként kezelje, mivel az Invitel-Hungarotel esetében még nem történt meg az egyesülés, így az elemzés előretekintő időtávján esetleg bekövetkező változások kevésbé tekinthetők biztosnak.

Amennyiben az Invitel - Hungarotel egyesülés eljut arra a pontra, hogy a két szolgáltató az érintett piachoz kapcsolódó nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesül, az a Tanács álláspontja szerint a piacelemzés szempontjából azt eredményezi, hogy a versenyfeltételek a két földrajzi piac vonatkozásában azok együttesére nézve tekintve egységesek, vagyis a két földrajzi piac a gyakorlatban egységesként kezelendő.

Fentiek miatt az Indoklásban szereplő földrajzi, valamint érintett piacok közül a 4. sorszámon szereplő 77, 78. és 79. sz. számozási terület az 1. sz. földrajzi piaccal összevonásra került, így a 29. számozási terület nem az 5. hanem a 4. sz. földrajzi ill. érintett piacnak tekintendő. Ennek következtében a Tanács a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Zrt.-t nem az 5., hanem a 4. érintett piacon minősíti jelentős piaci erejű szolgáltatóvá.

A piacelemzési eljárás során feltárt versenyprobléma, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók beszédcélú híváskezdeményezési piacon jelentkező jelentős piaci erejének orvoslása érdekében a Tanács a piacelemzési eljárást lezáró jelen határozatának rendelkező részében a DH-664-138/2005. ügyszámon hozott határozatával kiszabott „átláthatóság", „számviteli szétválasztás", „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" és „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget a rendelkező részben ill. annak I. és II. sz. mellékletében foglaltak szerint módosította.

A Tanács az „átláthatóság" kötelezettségének körében nem írta elő új referenciaajánlat készítését a Határozatban foglalt indokok alapján, azonban a Kötelezett Szolgáltatók – amennyiben a DH-664-138/2005. számú határozathoz képest jelen határozat alapján módosított kötelezettség azt szükségessé teszi – kötelesek referenciaajánlatukat az Eht. 60. §-a szerint módosítani. A Tanács a „számviteli szétválasztás" és a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségek teljesítésére vonatkozó módszertan egyes pontjait pontosította, továbbá a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettségek körében is módosításra került az „egypontos összekapcsolás" kötelezettsége a Határozatban részletezett indokok alapján.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez két külön melléklet kapcsolódik, amelyek egyrészt a „számviteli szétválasztás" körében teljesítendő kimutatás, másrészt a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében teljesítendő TD-LRIC költségmodell elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozzák meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, ezek részletes indoklása, amely a jelen nagykereskedelmi piachoz szorosan kapcsolódó kiskereskedelmi forgalmi piacok helyzetének elemzésével zárul.

A jelen határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a Hatóság által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében a Hatóság az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazását, értelmezését, tartalmát és jelentőségét ki is fejtette. Ezen túlmenően a Hatóság a jelen határozat indokolásban részletesen és külön kitért a jelen határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszer, a mérlegelést megalapozó tényállási elemek, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretek, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A Tanács a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében 2005. augusztus 4. napján az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint a 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos határidő tűzésével adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő Hatóság által nyilvántartott valamennyi nyilvános helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató (a továbbiakban *„Szolgáltatók"*) számára. A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor, melynek során a Hatóság a felügyelt piac szerkezete, a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott. Azon túl, hogy a piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás eredményeképpen a Hatóság megállapította, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve, hogy annak körében mely szolgáltatók minősülnek majd az adott piacon ügyfélnek, a tárgyi ellenőrzési tevékenység azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a Hatóság a megismert, valamint a rendelkezésére álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezni, összefoglalni, valamint rendszerezni tudja. A Hatóság fent részletezett, a piacelemzési eljáráshoz szorosan kapcsolódó döntés-előkészítési célú tevékenységének köszönhetően a Hatóság már a piacelemzési eljárás megindításakor rendelkezett azokkal az információkkal, amelyek az eredményes piacelemzési eljárás lefolytatásának, valamint az azt lezáró hatósági döntés megalapozottságának garanciáját hordozzák magukban.

Az adatszolgáltatás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a vonatkozó piacokon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. A Tanács megvizsgálta a 8. számú piac elemzése szempontjából releváns nyilvánosan (pl.: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (a továbbiakban: nyilvános adatok) is. A Tanács az ekként rendelkezésére álló adatokat összességében értékelte és megállapította, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt az IHM rendelet 1. sz. melléklete szerinti 8. piac vizsgálatát elvégezni.

Az adatszolgáltatás óta eltelt két év alatt a piacon jelentős változások álltak be, elsősorban annak köszönhetően, hogy a műsorelosztó hálózatok korszerűsítésének kapcsán műszakilag lehetővé vált, hogy ezeken a hálózatokon helyhez kötött, nyilvános telefon szolgáltatást nyújtsanak. Ezért a Tanács 2007 március 9-én kiegészítő adatszolgáltatásra szólította fel a szolgáltatókat, melyek körébe bevonta az időközben újonnan piacra lépett telefon szolgáltatókat is. Ez a kiegészítő adatszolgáltatási felhívás a szolgáltatókat felkérte a 2004-2006. évi nagykereskedelmi és hozzáférési adataik közlésére és egyúttal tájékoztatta őket a piacelemzési eljárás megindításáról.

Az adatszolgáltatás eredményeként a Tanács összesítette, és rendszerbe foglalta a szolgáltatóktól beérkezett adatokat. A piacelemzési eljárásban a tényállás tisztázása körében a Tanács az ekként előállított adattáblákat alkalmazta az eljárás eredményeként meghozott döntések és megállapítások kellő megalapozásához.

A Tanács megvizsgálta továbbá a 8. számú piac elemzése szempontjából releváns nyilvánosan (pl.: általános szerződési feltételekben, nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (a továbbiakban: nyilvános adatok) is, különös tekintettel a kiskereskedelmi díjakra, és díjcsomagokra.

A Tanács abból kiindulva, hogy a piacelemzés 2005. évi megindítása és a jelen határozat között eltelt idő változásokat hozhatott a piac viszonyaiban, 2007 március 2-án kiegészítő adatszolgáltatást rendelt el, amelynek keretében bekérte a piac szereplőitől a 2005-2006. évre vonatkozó adatokat is. A jelen határozat piacelemzése így a legfrissebb, 2006. évi adatokra támaszkodik. Az ezt megelőző évek adataiból pedig a Tanács következtetéseket vont le a piac múltbeli és jövőbeli változásaira vonatkozólag.

A vizsgált piac elemzése során a Tanács megvizsgálta az érintett szolgáltatóknak a hatóság által jóváhagyott, Interneten is nyilvánosságra hozott referencia összekapcsolási ajánlatait.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségének megfelelően a Tanács tárgybani eljárása során a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: *GVH*) együttműködött, egyeztetett, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismerte. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „B” fejezetében kerülnek kifejtésre.

A Tanács az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve haladéktalanul 2007 augusztus 2-án a hatóság internetes oldalán, illetve 2007. augusztus 15-n a Hírközlési Értesítő VI. évf. 7. számában közzétette a határozat tervezetét.

A határozat tervezetére az Eht. 36. §-a keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C” fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a Tanács a tárgybani határozatának tervezetét részletes indokolással együtt 2007. november 5-én megküldte az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozattervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállami kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv (38) szakaszára, melynek alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelemre oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

A Tanács jelen határozatát az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hozta meg.

A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadóak az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról szóló, 2003. július 23-án kiadott ajánlásában (2003/561/EC) foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D" fejezetében kerülnek kifejtésre.

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra az Eht. XI-XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a jelen piacelemzési eljárást megelőzően jogszabályban megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt. Eljárása során a Tanács a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint az IHM tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével járt el.

Az eljárás első lépéseként a Tanács az IHM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából indult ki, meghatározta a földrajzi piacokat és megállapította, hogy az ott megjelölt piacok a Magyar Köztársaság területén érintett piacnak minősülnek. A Tanács a rendelkező részben szereplő öt elkülönült piacot azonosított.

Az érintett piacok meghatározását követő szakaszokban a Tanács – az indokolásban foglaltak szerint – elvégezte az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) kijelölését, valamint e szolgáltatókra az Eht. által meghatározott körben kötelezettségeket határozott meg.

A Tanácsnak a tárgybani eljárásában, a döntése meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzését az Indokolás „A" fejezete tartalmazza az alábbiak szerint:

I. Piacmeghatározás

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

III. Kötelezettségek kirovása

A Tanács a jelen határozat indokolása „A" fejezetének II. része szerinti lefolytatott vizsgálatok alapján a kötelezett szolgáltatók tekintetében, az Eht.-nak a „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon" című XII. fejezetében meghatározott és azok közül a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt kötelezettségek közül jelen határozatával az átláthatóság, a számviteli szétválasztás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket módosította a rendelkező részben foglaltak szerint.

Egyes kötelezettségek pontos tartalmát a Tanács jelen határozat rendelkező részének mellékleteiben határozta meg. Közelebbről, az átláthatóság kötelezettség módosításának pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének a) pontja, a számviteli szétválasztási kötelezettség módosított tartalmát jelen határozat rendelkező részének b) pontja és I. számú melléklete, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség módosított tartalmát jelen határozat rendelkező részének c) pontja és II. számú melléklete, míg a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség módosításának pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének d) pontja tartalmazza.

Az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat terheli az Eht. 112-115. §-ai szerinti, az Internet elérés elterjedését elősegítő kötelezettség is.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A. fejezet

I. Piacmeghatározás

I. 1. A piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendelet I. sz. Mellékletében 8. számmal jelölt nagykereskedelmi piac[3], nevezetesen a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű piac vizsgálatából indult ki, figyelemmel az Európai Unió Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) Ajánlására.

A Tanács a piacmeghatározás során:

– Áttekintette a tárgyi nagykereskedelmi piac jogi környezetét és a kapcsolódó alapvető fogalmakat;
– Ezt követően megvizsgálta a tárgyi nagykereskedelmi piac megnevezésének megfelelő bejelentett szolgáltatásokat, ezek tartalmát és alapvető jellemzőit;
– A bejelentett szolgáltatások vizsgálata után megvizsgálta az adott nagykereskedelmi piacra vonatkozó azon általános alapvetéseket, melyek alapján indokolt lehetne az IHM. rendeletben meghatározott piactól való eltérés;
– Ezt követően megvizsgálta a keresleti és kínálati helyettesítés lehetőségeit és meghatározta a szolgáltatási piacot;
– A szolgáltatási piac meghatározása után megvizsgálta a szolgáltatási piac földrajzi kiterjedését és meghatározta a földrajzi piacokat;
– Ezt követően megvizsgálta a versenyviszonyok alakulását az ex-ante szabályozás indokoltságának szempontjából, melynek során elemzésre került a piacra lépési korlátok körének (strukturális és jogi korlátok) tartóssága és magassága, a hatékony versenyhez való közeledés, illetve a versenyjogi eszközök elégtelensége, tehát a Tanács megvizsgálta, hogy a híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból nagykereskedelmi piac érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén, azaz teljesülnek-e Magyarországon is az Európai Bizottság által a piacok szabályozási szempontból való érintettségének vizsgálatakor alkalmazott ex-ante kritériumok[4].
– A Tanács az azonosított érintett piac vonatkozásában mérlegelte azt is, hogy az nem minősül-e feltörekvő piacnak;

I. 2. Jogszabályi rendelkezések, releváns szolgáltatás

A „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. §-ban szabályozott fogalmak közül az 5., 7., 11., 13., 14., 15., 22., 25., 36., 41., 51., 52., 56., 58., 59., 67., 68., 86., 87., pontokban szereplő meghatározások jelentették.

I.3. A vizsgált piac bejelentett szolgáltatása általános jellemzőinek a vizsgálata

A vizsgált piac azonosításának első lépéseként a Tanács elvégezte a bejelentett szolgáltatások vizsgálatát, a piac megnevezését és a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve. Ennek során a Tanács megvizsgálta az IHM rendeletben meghatározott tárgyi piacnak megfelelő, a jogi kereteken belül értelmezhető, a piacon ténylegesen nyújtott és igénybe vehető alapszolgáltatásokat.

A Tanács vizsgálatai során a fent megnevezett nagykereskedelmi piacon értékesített szolgáltatást az Eht. 188. § 51. meghatározása figyelembe vételével a következő módon határozta meg:

Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás: hálózati szolgáltatás, a hívás továbbítása a hívó előfizető hozzáférési pontjáról az összekapcsolási pontig.

A híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás a hálózati alapszolgáltatások közé tartozik. A hálózati szolgáltatások jellemzően nagykereskedelmi szolgáltatások, amivel összhangban az IHM rendelet melléklete is megállapítja, hogy a híváskezdeményezési piac nagykereskedelmi piac. Ez a megállapítás a „hívásindítás” kiskereskedelmi jellegű szolgáltatástól történő világos megkülönböztetés érdekében vált szükségessé.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált piacon a bejelentett szolgáltatás alapvető jellemzői az alábbiak:

A piachoz tartozó bejelentett szolgáltatás megfelel a helyhez kötött nyilvános telefonszolgáltatás, illetve a híváskezdeményezési szolgáltatás jogszabályi fogalmának. A bejelentett szolgáltatás követelményeinek való megfelelés független attól, hogy a hálózat részben vagy egészben vonalkapcsolt vagy csomagkapcsolt technológiával működik-e.

3 Amely megegyezik az Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlásában 8. számmal jelölt piaccal

4 Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlás (9)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A piacot az Eht. 188. § 41., 86. és 87. pontjai alapján mindegyik nyilvános, rögzített helyű telefon szolgáltató esetében a következő, forgalmi jellegű és kiegészítő szolgáltatások együttese képezi:

saját előfizető által kezdeményezett helyi és belföldi telefonhívások továbbítása a híváskezdeményezési szolgáltatást igénybevevő (továbbiakban: jogosult) szolgáltató hálózatának összekapcsolási pontjára;

saját előfizető által kezdeményezett nemzetközi telefonhívások továbbítása a jogosult szolgáltató hálózatának összekapcsolási pontjára;

saját előfizető által kezdeményezett Internet hívások továbbítása az Internet híváskezdeményezés szolgáltatást kérő szolgáltató hálózatának összekapcsolási pontjára, amennyiben az Internet hívószám erre utaló információt tartalmaz,

forgalommérés és a forgalmi díjak számlázása a szolgáltatást igénybevevő jogosult szolgáltató felé;

előfizetői számlázási adatok átadása a jogosult szolgáltatónak[5];

közvetítőválasztás beállítása saját hálózatában a hívásoknak a jogosult szolgáltató részére történő átadása érdekében[6];

a saját előfizető közvetítő előválasztásának programozása a saját hálózatban[7];

együttműködés a szolgáltatást igénybevevő szolgáltatóval a hibakeresés és a hibaelhárítás terén,

kiegészítő szolgáltatások[8].

A Tanács ennek során figyelembe vette azt, hogy a híváskezdeményezés szolgáltatás magában foglalja a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást (Eht. 188. § 51.) és a kiegészítő szolgáltatásokat, azonban az utóbbi a hírközlési tevékenységnek külső körülmények által befolyásolt feltétele csupán. A vizsgált szolgáltató tevékenységét elsősorban a forgalmi szolgáltatás tükrözi.

A további vizsgálatok során a Tanács elsősorban a forgalmi jellegű szolgáltatásokat vette figyelembe.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált időszakban (2004-2006 között) Magyarországon a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás legfontosabb alkalmazási területe a közvetítőválasztás volt. Az Eht. hatálya alatt ez a kötelezettség azokra a helyhez kötött, nyilvános telefonszolgáltatást nyújtó vállalkozásokra érvényes, amelyeket a hatóság piacelemzése alapján a kiskereskedelmi piacok bármelyikén jelentős piaci erejűnek nyilvánított.

A Tanács elsősorban azokat a szolgáltatókat vonta be a vizsgálatba, amelyekre jogszabály korábban megállapította, hogy meghatározott földrajzi területen jelentős piaci erővel rendelkeznek. Ezek a hírközlésről szóló, azóta hatályát vesztett 2001. évi XL. tv. (továbbiakban: Hkt.) 105. § (3) bekezdése alapján a következők:

Emitel Távközlési Zrt.;

Hungarotel Távközlési Zrt.;

Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.;

Magyar Telekom Nyrt.,

Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft..

A Monor Telefon Társaság Zrt. 2006. szeptember 29-i dátummal időközben átalakult Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-vé. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 16. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály másként nem rendelkezik vagy azt az ügy jellege nem zárja ki, a hivatalból indított vagy folytatott eljárásban a kieső ügyfél helyébe annak polgári jog szerinti jogutódja lép, ezért a Tanács a Monor Telefon Társaság Kft.-vel szemben folytatta eljárását.

---

5 277/2003.(XII.24.) Korm.r. 10. § (5) bek.: Ha a jogosult szolgáltató híváskezdeményezéssel történő közvetítőválasztás keretében közvetítő szolgáltatónak minősül, vagy a hozzáférési, összekapcsolási célú hálózati végponton keresztül Internet szolgáltatást telefonhálózaton keresztül nyújt, és a Kötelezett Szolgáltatóval megállapodott abban, hogy telefonhálózaton keresztül történő Internet elérés forgalmi díjait maga számlázza az előfizető részére, a Kötelezett Szolgáltató köteles a jogosult szolgáltatónak a jogosult szolgáltató előfizetőinek hívásaival kapcsolatban havonta egyszer, a tárgyhónapot követő negyedik munkanapig informatikai feldolgozásra alkalmas adathordozón átadni az alábbi adatokat:

a) a hívást kezdeményező előfizető előfizetői száma;
b) a hívott előfizető előfizetői száma;
c) a hívás kezdetének ideje (év, hó, nap, óra, perc, másodperc);
d) a tartásidő;
e) az előfizető neve;
f) az előfizető címe, székhelye;
g) a számlázási név;

6 73/2004.(IV.15.) Korm.rendelet 5. § (1) bekezdése

7 73/2004.(IV.15.) Korm.rendelet 7. § (4) bek. *c)* pontja

8 *kiegészítő szolgáltatások:* hálózati alapszolgáltatások nyújtásához nélkülözhetetlen szolgáltatások, így különösen helymegosztási szolgáltatások, közvetítőválasztási szolgáltatások, csatlakozónyaláb szolgáltatás, közös eszközhasználat, számlázási szolgáltatások, műszaki vizsgálatok, átadás-átvételi vizsgálatok;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ezen szolgáltatók közül egyedül a Hungarotel Zrt. nem kért közvetítőválasztó rövid számot[9], noha eszközállománya erre elvileg alkalmassá tenné. A többi négy szolgáltató így jogosultként léphet fel más kötelezett szolgáltatóval szemben.

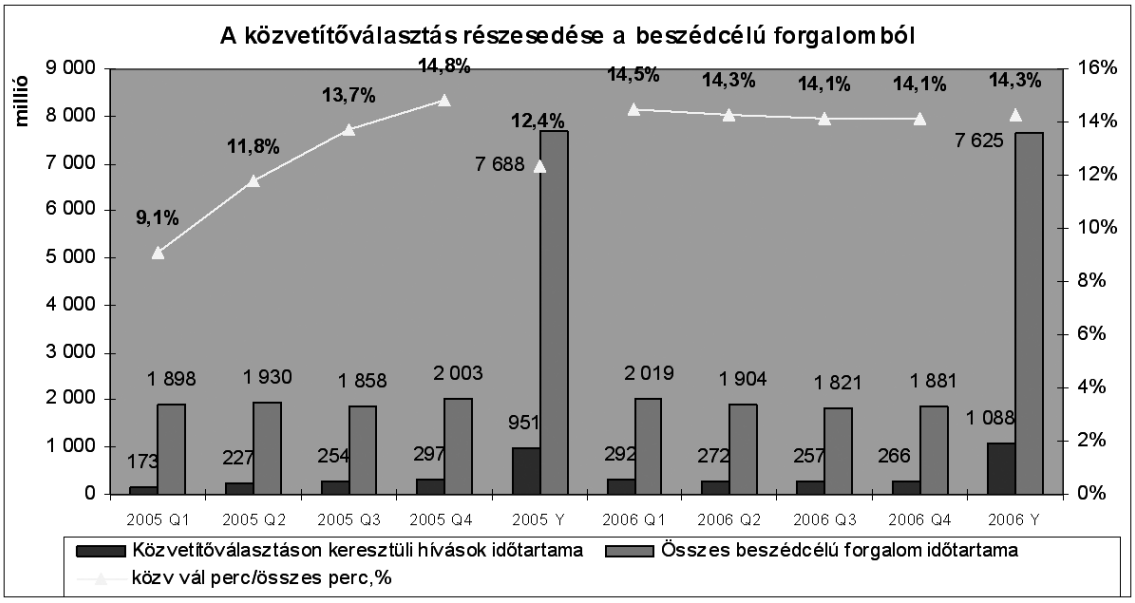
Ugyanakkor a Tanács megvizsgálta azokat a szolgáltatókat is, amelyek korábban nem végeztek ilyen szolgáltatást, de előfizetői bázisuk és előfizetői hozzáférési infrastruktúrájuk fokozatos kialakításával megteremtették az elvi lehetőségét annak, hogy nyújtsanak híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást.

A teljesség kedvéért a Tanács megjegyzi, hogy a közvetítőválasztással lebonyolított hívások aránya az adott piacon a teljes forgalomhoz képest még egyelőre csekély, amint azt az alábbi táblázatok mutatják.

1. táblázat: Közvetítőválasztás részaránya 2005-2006-ban

Hívások	2005		2006	
	ezer perc	%	ezer perc	%
Hívás közvetítőválasztással	951 366	12,4	1 087 918	14,3
Összes hívás	7 688 107		7 624 871	

A növekedés dinamikája ugyanakkor jól látható a következő diagramon:



Forrás: KSH OSAP adatszolgáltatás

1. ábra

A Tanács a fenti vizsgálatok alapján megállapította, hogy a közvetítőválasztással kezdeményezett hívások – a törvényi lehetőség megjelenésével – 2002-ben jelentek meg, majd 2003-2005 folyamán dinamikusan növekedtek. 2006 év folyamán a közvetítőválasztás stagnálást mutat, amely elsősorban a kötelezett szolgáltatók ellenlépéseivel[10] magyarázható.

I. 4. Az Internet híváskezdeményezés:

A Tanács a híváskezdeményezési piac teljes körű áttekintése érdekében külön is megvizsgálta az Internet hívások piacára jellemző kérdéseket. Erre azért volt szükség, mert bár a szolgáltatók korábban törekedtek arra, hogy az Internet hí-

9 15cd alakú előtét a 164/2005.(VIII.16.) Korm.rendelet I. mellékletének 3.9. pontja szerint

10 Új kiskereskedelmi díjcsomagok útján kedvező ajánlatok előfizetőik részére

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vásokat helyi központok szintjén adják át az Internet szolgáltatóknak, az Eht. 112-115. § új szolgáltatásként bevezette az Internet híváskezdeményezés szolgáltatás fogalmát, amely az Internet hívások eljuttatására szolgál az erre szakosodott közvetítő szolgáltató hálózatába.

I. 4 1. Az Internet elérési hívások jellemzői a kiskereskedelmi piacokon

Az Internet elérési (feltárcsázós) hívásokat az előfizetők általában a helyhez kötött telefonhálózathoz csatlakozó Internet szolgáltatók[11] (ISP) közvetlen elérése érdekében alkalmazzák.

Az Internet hívás felépítéséhez jogszabály[12] által előírt módon kizárólag „BE-51-abcdef" alakú nem földrajzi hívószám használható, ahol a hatjegyű számból „a" a tarifát, „bc" a telefonszolgáltatót – és esetenként a közvetítőválasztás alkalmazását – jellemzi, míg a többi számjegy az Internet szolgáltatót azonosítja.

Az Internet hívások jellemzője a beszéd összeköttetésnél jóval hosszabb (esetenként több órás) tartásidő. Emiatt a telefonszolgáltatók lehetőleg csak egy központ körzetén belül vállalják az Internet szolgáltató kiszolgálását, mert az eltérő tartási profil váratlan torlódásokhoz vezethet a nem erre méretezett központok közötti átviteli nyalábokon. Egyedül Budapesten ajánl a szolgáltató lehetőséget arra, hogy a budapesti hálózat egyes központjai között az Internet behívási forgalmat átengedje a budapesti két tandem központ valamelyikén.

Az ISP-k hagyományosan előfizetői hozzáférésen[13] keresztül kapcsolódnak a telefonhálózathoz. A kapcsolat műszaki tartalma akkor sem változott, amikor a Hkt. és annak végrehajtási rendeletei arra kötelezték az ISP-ket, hogy előfizetői szerződésüket hozzáférési hálózati szerződéssel váltsák ki.

A telefonszolgáltatók az Internet elérési hívást hasonlóan kezelik, mint a többi nem földrajzi hívást, azaz számfordítás után egy előfizetői hozzáférési ponton végződtetik, mégpedig rendszerint ugyanazon számozási körzeten belül.

I.4.2. Internet hozzáférés a nagykereskedelmi piacon

Az Eht. hatálybalépésével a szabályozásban új elemet jelent, hogy a jelentős piaci erejű helyhez kötött telefonszolgáltatóra kirótható azon kötelezettség, hogy referenciaajánlatot készítsen Internet híváskezdeményezési forgalmi szolgáltatás nyújtására[14] , amely lehetővé teszi az Internet szolgáltatók áttelepülését a jogosult szolgáltatóhoz a régi „bc" szám megtartása mellett.

A teljes híváskezdeményezési piacon belül a közvetítőválasztással lebonyolított Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás részarányát a Tanács a vizsgált időszak első éveiben nem vizsgálhatta, mert 2002-2003 között ezt a szolgáltatást a hatályos jogszabályok nem definiálták. Az Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás jövőbeli alakulása jelen piacelemzés készítésekor nem volt felmérhető, mert a szolgáltatók adataiból az tűnt ki, hogy azok ilyen szolgáltatást a további években sem nyújtottak.

I. 5. Helyettesítés vizsgálata

A vizsgált piac meghatározása során a Tanács olyan helyettesítési lehetőségeket keresett, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait.

I. 5. 1. Keresleti helyettesítés vizsgálata

A nagykereskedelmi piacon lehetséges keresleti helyettesítés vizsgálata során a Tanács azt vizsgálta, hogy a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból nyújtott híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatás helyettesíthető-e más nagykereskedelmi szolgáltatással.

A vizsgált időszakban a híváskezdeményezési forgalmi szolgáltatás egyetlen alkalmazási területe a közvetítőválasztás (korábbi nevén: szolgáltatóválasztás) volt. A közvetítőválasztás sem volt régóta lehetséges: a *Hkt.* 2001-től nyújtott lehetőséget a szolgáltatásra a belföldi távolsági és nemzetközi hívások területén, akkor még szolgáltatóválasztás néven. Az *Eht.* 2004-től az elnevezést közvetítőválasztásra módosította és kiterjesztette a lehetőséget a helyi hívásokra is.

11 Elvileg mobil rádiótelefon hálózatról is kezdeményezhető feltárcsázásos Internethívás, ha a hozzáférést beszédátvitel helyett átállítják adatátvitelre. Az elérhető adatsebesség a szokásos modulációs eljárás mellett kb. 14 kbit/s.

12 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 2.6.2. pontja

13 A legtöbbször ISDN hozzáférésen keresztül

14 Eht. 113.§ (1) bekezdése

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A szolgáltatást igénybevevő előfizetőnek nincs lehetősége arra, hogy egy adott hívás közvetítőválasztással történő kezdeményezéséhez másik szolgáltatót vegyen igénybe. Mivel a közvetítőválasztással kezdeményezett hívások forgalmi díját az előfizető a közvetítő szolgáltatónak fizeti, a híváskezdeményezési díjba az előfizetőnek nincs beleszólása. Egy adott előfizető másképpen pedig nem érhető el.

Ha a kérdést a jogosult szemszögéből vizsgáljuk és feltesszük azt a kérdést, hogy hozzáfér-e a jogosult szolgáltató a kiszemelt Kötelezett Szolgáltató hálózatához más szolgáltató hálózatán keresztül, az a felelet adódik, hogy ez csak valamely tranzit szolgáltató közbeiktatásával, így többletköltségek árán lehetséges. Ez az eset gyakorlatilag kizárható. Ebből következően a Kötelezett Szolgáltatók kvázi monopolhelyzetben vannak.

A fentiekből következően a Tanács megállapította, hogy a híváskezdeményezési piacon keresleti helyettesítésről nem lehet beszélni.

A helyettesítés vizsgálata során Tanács nem talált olyan helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált nagykereskedelmi piac keresleti oldalról való szélesítését indokolnák.

I.5.2. Kínálati helyettesítés vizsgálata

A híváskezdeményezési piac ma létező egyetlen alkalmazási területe a közvetítőválasztás.

A Tanács megvizsgálta a szóba jöhető vállalkozásokat, melyeknek meglévő hálózata alapvetően alkalmas e szolgáltatások nyújtására. Megállapította, hogy három ilyen lehetséges vállalkozástípus létezik, melyek részben alkalmas infrastruktúrával rendelkeznek, s ezek az alábbiak:

- vezetékes műsorelosztó szolgáltatók
- nem nyilvános (magánhálózattal rendelkező) helyhez kötött telefon tevékenységet végző vállalkozások,
- áramszolgáltató vállalatok.

A helyettesítő szolgáltató piacralépési korlátainak vizsgálata során (lásd az 1.9.1. fejezetet) a Tanács megállapította, hogy a jogi korlátok jelentéktelenek, a szolgáltatás bejelentése után a szolgáltatás nyújtása azonnal megkezdhető[15].

A strukturális korlátok vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a piacralépés a meglévő infrastruktúrán túlmenően jelentős beruházásokat igényel. Ilyenek pl.:

- vezetékes műsorelosztó hálózat esetén a fejállomás csatlakoztatása a telefonhálózat valamely kapcsolóközpontjához, a közbenső erősítők szünetmentes áramellátása, az előfizetők ellátása megfelelő modemekkel;
- magánhálózattal rendelkező vállalkozás telefonhálózata esetén az előfizetői nyilvános hálózat kiépítése, összekapcsolás a telefonhálózattal, a számlázó rendszer kiépítése;
- áramszolgáltató hálózat esetén a vivőfrekvenciás áthidaló hálózat kiépítése, az előfizetői hozzáférés eszközei, összekapcsolás a nyilvános hálózattal.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy önmagában az a tény, hogy egy riválisvállalkozás rendelkezik egy bizonyos szolgáltatás nyújtásához szükséges erőforrások egy részével, nem bír jelentőséggel akkor, ha a kérdéses szolgáltatás nyereséges nyújtása komoly további befektetést igényel. Ehhez járul az a körülmény is, hogy ahhoz, hogy egy szolgáltató a számára előnytelen, mert kiskereskedelmi árbevételét csökkentő szolgáltatást nyújtsa, őt a Tanácsnak előbb a kiskereskedelmi piacok valamelyikén jelentős piaci erejűvé kellene minősítenie, amire nagyon csekély az esély.

Tekintettel a fentiekre, a Tanács megállapította, hogy kínálati oldalról helyettesítő hatás nincs, a piacon jelenleg nem érdekelt meglévő vállalkozások várhatóan nem fognak rövid idő alatt átállni erre a piacra, így *kínálati helyettesítés jelenleg a piacon nem várható*[16].

Az I.5.2. pontban elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva a helyettesítés vizsgálata során Tanács nem talált olyan helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált nagykereskedelmi piac kínálati oldalról való szélesítését indokolnák.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során (I.5.1. és I.5.2. pontban foglaltak alapján) a Tanács megállapította, hogy nincsenek helyettesítési lehetőségek, ezért sem keresleti, sem kínálati oldalról nem szélesítette a vizsgált nagykereskedelmi piacot.

I. 6. Szolgáltatási piac meghatározásának eredménye

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendeletben meghatározott, 8. számmal jelölt nagykereskedelmi piac, nevezetesen a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" piac vizsgálatából indult ki. A Tanács

15 Eht. 77. § (1) bek.

16 A piacelemzés vizsgált múltbeli időszakában (2004-ben) vezették be telefon szolgáltatásukat olyan kábeltévé szolgáltatók, melyek hálózata azt lehetővé tette (pl. UPC Magyarország Kft., T-Kábel Zrt.) és amelyek a kínálati helyettesítés vizsgálatakor szóba jöhetnének.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a piac vizsgálata során megállapította, hogy nincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna. Ezért a Tanács megállapítja, hogy a szolgáltatási piac a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piac.

I. 7. Földrajzi piac meghatározása

1.7.1. A piac földrajzi kiterjedése

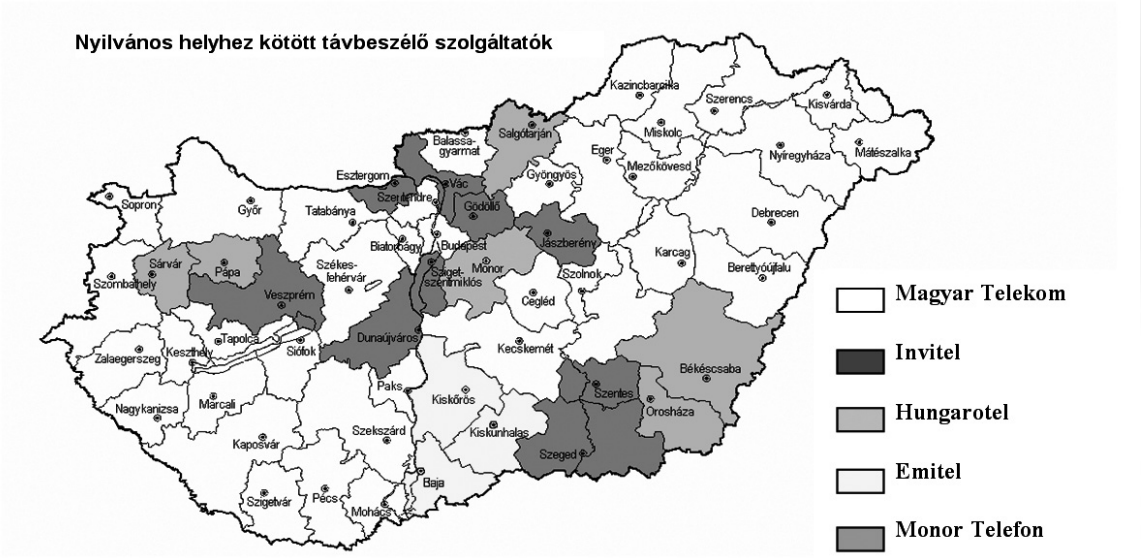
A Tanács a piac földrajzi kiterjedését a homogén versenyfeltételek megléte alapján határozta meg.

Mivel a vizsgált híváskezdeményezési szolgáltatás nyújtásának alapfeltétele, hogy a szolgáltató rendelkezzen előfizetőkkel, ezért a szolgáltatás földrajzi piacainak vizsgálata a hozzáférési piacok földrajzi piacain alapul. A legfontosabb vizsgálandó tényezők az alábbiak:

- helyi hálózat kiterjedése,
- jelentős előfizetői bázis kiterjedése,
- a szolgáltatás bejelentéséből, valamint a lekötött és/vagy kijelölt számmezőkből az egyes számozási körzetekben,
- egyetemes szolgáltatási terület kiterjedése,

A földrajzi piac vizsgálata során a Tanács elsődlegesen az egy hálózat által lefedett terület kiterjedését vizsgálta. Vizsgálta továbbá az előfizetői hozzáférések kiterjedését a hálózat által le nem fedett területeken is. Ez alapján a Tanács az 54 számozási körzetben, a vizsgált szolgáltatók szerint csoportosítva vizsgálta a versenyfeltételek homogenitását.

A volt koncessziós szolgáltatók kiskereskedelmi szolgáltatási területe a Magyar Köztársaság területén a következőképpen alakul:



2. ábra. A vizsgált szolgáltatók alapvető szolgáltatási területe.

A beérkezett kérdőívek alapján megállapítható, hogy a piac liberalizálásának előrehaladtával a korábban jelentős piaci erővel rendelkezőnek azonosított volt koncessziós szolgáltatókon kívül új szereplők is megjelentek a hozzáférési piacon. A Tanács ezek közül csak azokat a szolgáltatókat vette további vizsgálat alá, amelyek saját hozzáférést mutattak ki a szóban forgó piacon.

A következő 2. táblázat az egyes szolgáltatók által birtokolt hozzáférések számát mutatja a 2. ábra szerinti alapvető szolgáltatási területeken.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. táblázat: A hozzáférések alakulása alapvető szolgáltatási területenként 2006. év végén

Alapvető szolgáltatási terület	*Szolgáltatók*	*Hozzáférés* db	%
Magyar Telekom	Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kft.		
	BT Limited Magyarországi Fióktelepe		
	Com.unique Kft.		
	DUNAKANYAR-HOLDING Kft.		
	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.		
	eTel Magyarország Távközlési Kft.		
	FiberNet Kommunikációs Zrt.		
	GTS-Datanet Távközlési Kft.		
	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.		
	MagNetCom Kft.		
	Magyar Telekom Nyrt.		
	Monor Telefon Társaság Távközlési Szolg. Kft.		
	On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.		
	PanTel Távközlési Kft.		
	Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.		
	TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató NyRt.		
	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.		
	Összesen		
Invitel	DUNAKANYAR-HOLDING Kft.		
	eTel Magyarország Távközlési Kft.		
	FiberNet Kommunikációs Zrt.		
	GTS-Datanet Távközlési Kft.		
	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.		
	IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.		
	Jurop Telekom Telekommunikációs Egyéni Cég		
	Magyar Telekom Nyrt.		
	Monor Telefon Társaság Távközlési Szolg. Kft.		
	PanTel Kft.		
	Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.		
	T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Kft..		
	TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató NyRt.		
	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.		
	Összesen		

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Alapvető szolgáltatási terület	*Szolgáltatók*	*Hozzáférés* db	%
Hungarotel	GTS-Datanet Távközlési Kft.		
	Hungarotel Távközlési Zrt.		
	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.		
	Magyar Telekom Nyrt.		
	PanTel Távközlési Kft.		
	T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Kft.		
	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.		
	Összesen		
Emitel	DUNAKANYAR-HOLDING Kft.		
	Emitel Távközlési Zrt.		
	GTS-Datanet Távközlési Kft.		
	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.		
	PanTel Távközlési Kft.		
	Összesen		
Monor Telefon	DUNAKANYAR-HOLDING Kft.		
	GTS-Datanet Távközlési Kft.		
	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.		
	Magyar Telekom Nyrt.		
	Monor Telefon Társaság Távközlési Szolg. Kft.		
	PanTel Távközlési Kft.		
	T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Kft.		
	Összesen		

Forrás: szolgáltatók által beadott kérdőívek alapján
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak

Az adatok vizsgálata azt mutatja, hogy más szolgáltatók a volt koncessziós területeken 2006 végéig nem létesítettek jelentős számban sem lakossági, sem nem lakossági (üzleti) hozzáféréseket. Az adott piacon ugyanez elmondható a közvetítő-választással egy másik volt koncessziós szolgáltató hálózata felé indított hívásokra is, *így a Tanács megállapította, hogy ezek a hozzáférések a homogén versenyfeltételek alakulására nincsenek számottevő hatással.*

A homogén versenyfeltételek szerint megállapítható földrajzi piacokat az alábbi, 3. táblázat mutatja be, számozási területek szerint. Ezeken a területeken belül megállapítható a versenyfeltételek homogenitása, mivel ezeken kívül legalább egy szolgáltató nem vagy csak lényegesen rosszabb feltételekkel, azaz lényegesen kisebb számú előfizetőjének tudja nyújtani szolgáltatását. Ezek a területek megegyeznek a volt koncessziós szolgáltatók hálózata által lefedett számozási területekkel.

3. táblázat: Földrajzi piacok.

Földrajzi piacok	*Számozási körzetek számai*	*Volt koncessziós szolgáltató*
1. földrajzi piac	1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99	Magyar Telekom Nyrt.
2. földrajzi piac	24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
3. földrajzi piac	32, 66, 68, 89, 95	Hungarotel Távközlési Zrt.
4. földrajzi piac	77, 78, 79	Emitel Távközlési Zrt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

5. földrajzi piac	29	Monor Telefon Társaság Távközl. Szolg.Kft.

Forrás: a szolgáltatók által beadott kérdőívek alapján

A fentiek tehát alapján a földrajzi piacok az alábbiak:

1. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein;
2. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein;
3. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein;
4. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein;
5. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29. hívószámú számozási területein.

1.7.2. A helyettesítő szolgáltatások hatása a földrajzi piac kiterjedésére

Tekintettel arra, hogy a Tanács megállapítása szerint sem keresleti, sem kínálati helyettesítés a vizsgált piac vonatkozásában nem áll fenn, a fent meghatározott földrajzi piacok módosítása erre való tekintettel nem szükséges.

I. 8 A piacmeghatározás eredménye

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után a Tanács öt elkülönült piacot határozott meg, amelyek a következők:

1. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózatból indított híváskezdeményezés szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein.

2. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózatból indított híváskezdeményezés szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú számozási területein.

3. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózatból indított híváskezdeményezés szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú számozási területein.

4. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózatból indított híváskezdeményezés szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 77, 78, 79 hívószámú számozási területein.

5. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózatból indított híváskezdeményezés szolgáltatás a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29. hívószámú számozási területein.

Az Indoklás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti földrajzi piacok közül a 4. sz. földrajzi piac összevonásra került az 1. sz. földrajzi piaccal és az 5. sz. földrajzi piac számozása 4.-re változott.

I. 9. Érintett piac vizsgálata

A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy a meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekinthető-e.

Az IHM rendelet – figyelemmel Bizottság által kiadott Ajánlásra - a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” elnevezésű nagykereskedelmi piacot, ex-ante szabályozás szempontjából nagy valószínűséggel érin-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tett piacként határozta meg. Az Ajánlás Mellékletében[17] (amely megfelel az IHM rendelet I. mellékletében szereplő meghatározásnak) felsorolt piacok (köztük a 8. számú piac) ex-ante szabályozási szempontból való érintettségét a Bizottság három feltétel vizsgálatával állapította meg. Ezek a következők:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

I.9.1. Piacra lépési korlátok

A belépési korlátoknak alapvetően két fajtája van, a jogi-adminisztratív és strukturális korlátok. Jogi és adminisztratív korlátok akkor érvényesülnek, amikor a belépőre vagy belépni szándékozóra nézve hátrányos feltétel forrása nem gazdasági jellegű, hanem a piacon érvényesülő jogszabályi, adminisztratív vagy egyéb állami szabályozás következménye. Strukturális korlátok abban az esetben léteznek, amennyiben a piacra újonnan belépő vagy belépni szándékozó egyenlőtlen feltételekkel szembesül az alkalmazott technológia és a piacra jellemző költségviszonyok miatt.

Adminisztratív és jogi korlátok.

Híváskezdeményezés szolgáltatás nyújtására irányuló szándék esetén a szolgáltató jogi korlátokba nem ütközik. Az Eht. 74. § (1), valamint a 75. § (1) bekezdése kimondja: „A Magyar Köztársaság területén elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltetni, valamint elektronikus hírközlő hálózaton szolgáltatást nyújtani bármely természetes, illetőleg jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet az e törvényben, illetve külön jogszabályban meghatározott feltételek teljesítése esetén jogosult.”, illetve „Az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának megkezdésére irányuló szándékot, valamint a megkezdés tervezett időpontját az elektronikus hírközlési szolgáltatónak nyilvántartásba vétel céljából be kell jelentenie a hatóságnál.”

A Tanács megállapította, hogy a helyhez kötött nagykereskedelmi piacokra történő belépés tekintetében jogi korlátok lényegében nincsenek. A szolgáltatás bejelentése után a piacra lépés megtörténhet. Ugyanakkor viszont vannak adminisztratív korlátok, hiszen ahhoz, hogy a jogosult szolgáltató egy előfizető hívásait megkaphassa az új szolgáltatótól, az utóbbival az előfizetőnek második szerződést kellene kötnie (vagy teljesen át kellene térnie az utóbbi szolgáltatóhoz). Ez jelentős terhet ró az előfizetőre és időben is elhúzódó folyamat.

Strukturális korlátok.

Strukturális korlát oka lehet:

- ha a piacon már jelen van jelentős méretgazdaságosságot vagy választékgazdaságosságot elért szolgáltató;
- ha a piacra lépés olyan jelentős beruházással, költséggel jár, amely idő előtti kilépés esetén jelentős mértékben elvész (elsüllyedt költség);
- ha az új belépő szolgáltatásának nyújtásához szükséges egy vagy több részszolgáltatást, illetve hálózatrészt az ugyanazon piacon működő szolgáltatótól lehet vagy érdemes igénybe venni (függőségi viszony).

Egy-egy adott földrajzi területen új piacra lépő szolgáltató saját, vagy kizárólagos használatában álló hálózat kiépítésével tud híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást nyújtani azzal kiegészítve, hogy azokat az előfizetőket, akiket vagy amelyeket valamely közvetítő szolgáltató szeretne megnyerni, megfelelő reklámmal és piaci eszközökkel saját hálózatába „átcsábítja”.

A Tanács megállapította, hogy ebben az esetben az új piacra lépő a következő strukturális akadályokkal találkozhat:

– Méretgazdaságosság, választékgazdaságosság és a hálózati hatás (nagyobb hálózathoz tartozni többletértéket jelent a fogyasztónak). Ez az érintett piacok tekintetében nyilvánvaló, hiszen a fentiekben meghatározott földrajzi piacokon egyeduralkodó hálózatok léteznek.
– A nehezen duplikálható erőforrás jelentős beruházással, és így az elsüllyedt költség veszélyével jár. Bár az előfizetői hozzáférési hálózat létesítése terén a telefon szolgáltatókra korábban kirótt hurokátengedési kötelezettség ezt részben enyhíti, nem mentesít a saját kapcsolóközpontok létesítése alól az adott területen.

A Tanács megállapította, hogy a szükséges beruházás jelentős, főleg amiatt, mert hálózattal – az előfizetői hozzáférési hálózat kivételével – hurokátengedés igénybevétele esetén is rendelkezni kell. Ezen túlmenően, strukturális korlátként az új belépőnek ilyenkor is szembe kell néznie a méretgazdaságosság és választékgazdaságosság hatásaival, ráadásul hurokátengedés igénybevétele esetén függőségi viszony is fellép az adott földrajzi területen már működő szolgáltatóval

17 Európai Bizottság 2003/02/11/EC sz. Ajánlás (9)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szemben. A strukturális korlátok jelenlétét alátámasztja az előző fejezetekben bemutatott csekély részesedés a közvetítőválasztás eredetű árbevétel és forgalom terén.

I.9.2. Hatékony versenyhez való közeledés

A Tanács a piaci jellemzők alapján, az adott piac hatékony versenyhez való közeledésének megállapításához figyelembe vette az alábbi szempontokat:

a) Az adott piac szereplőinek száma, az esetleges - az adott piacon kívüli, de az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacán tevékenykedő - új piacra lépő vállalkozások száma.
   Az adott piacon a bejelentett (2006 végén a hatóság által nyilvántartott) szereplők közül 10-en vallottak be bevételi adatokat, közülük pedig 5-en a volt koncessziós társaságok körét alkotják. Az 5 új szolgáltatóról azonban kiderült, hogy szolgáltatásaikat nem összekapcsolási ponton keresztül nyújtják, így nem szereplői a vizsgált piacnak (lásd d) pont).
   A hatékony versenyhez való közeledést segítő tényező a szolgáltató-váltás bürokratikus eljárásának megváltozása oly módon, hogy mind az előfizetői szerződés megkötése, mind pedig a közvetítőválasztás igénybevétele történhet az előfizető részéről telefonon kötött szerződéssel.
b) A vizsgált piacon a verseny azáltal, ha valamely területen több szolgáltató tevékenykedik, csak kevéssé – az árverseny közvetett érvényesülésén keresztül – élénkül, mert mindegyik szolgáltató a híváskezdeményezési forgalmi díjakat önállóan képes megállapítani. A híváskezdeményezési forgalmi díjak különbözősége azt eredményezheti, hogy a közvetítő szolgáltató egyes vállalkozásokkal nem köt híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó hálózati szerződést, amellyel a vállalkozások előfizetői hátrányos helyzetbe kerülhetnek más szolgáltatók előfizetőihez képest.
c) A Tanács megállapította, hogy a műszaki-technológiai jellemzőket tekintve homogén helyzet uralkodik a meghatározott piacokon, hiszen mindegyik piaci szereplő tulajdonosa a hálózatnak, vagy más szolgáltatótól veszi igénybe a szükséges hálózatot.
d) A Tanács megállapította, hogy az új piacra lépők előnyben részesítették a behívókártyás szolgáltatást, amely jóval kevesebb beruházást igényel a közvetítőválasztásnál. Megállapította azonban, hogy a behívókártyás szolgáltatás nem veszi igénybe az összekapcsolási nagykereskedelmi szolgáltatásokat, tehát a vizsgált piacra csak közvetett hatással van.

A hatékony versenyhez való közeledés esete akkor lenne megállapítható, ha az adott piacon az Eht. által a Tanács részére biztosított külső szabályozói beavatkozás megszüntetése esetén a piac az önszabályozó mechanizmusai révén a külső szabályozási beavatkozás célját a vizsgált időtávon belül elérné.

Fenti pontok alapján a Tanács megállapította, hogy a meghatározott piacokon a piac a vizsgálati időtávon belül nem közeledik a hatékony verseny irányába.

I.9.3. Versenyjogi eszközök elégtelensége

Általános megfontolás

A Tanács osztja az Európai Bizottság azon álláspontját[18], hogy az elektronikus hírközlésen belül – különösen a szűk keresztmetszetekhez való hozzáférés biztosítása terén – a versenyjog elsősorban a verseny fenntartása/felügyelete (safeguarding), míg az ex-ante szabályozás a verseny elősegítése (promoting) hatékony eszköze.

A magyar hírközlés liberalizációjának elmúlt másfél évtizede alatt – bár számos új szereplő jelent meg a piacon és több területen jelentős piaci részesedést is szereztek – a verseny nem vált olyan mértékben meghatározóvá, hogy csupán annak „őrzése" elegendőnek lenne tekinthető. A Tanács ezen általános megállapítást annak az átfogó és részletes, szabályozói irányultságú piacvizsgálatnak az eredménye alapján tette meg, amelyhez mérhetőt a hazai hírközlési piacon még nem végeztek, bár számos részterületet egyszeri vagy ismétlődő jelleggel kutatók vagy valamely hatóság az eddigiekben is vizsgált.

18 2002/C 165/03 Commission Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services: 1.3 Relationship with Competition law 31.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai

Az elektronikus hírközlési piacokra vonatkozó szabályok legalább három olyan szempontot, körülményt is leírnak, amelyek alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy – főleg a hírközlés hozzáféréssel és összekapcsolással összefüggő kérdéseiben – a versenyjog módszerei önmagukban nem elegendőek. Ezek az esetek

– a piaci torzulás korrigálásához szükséges beavatkozás feltételeinek azonosítása, illetve meglétének ellenőrzése összetett, bonyolult feladat (pl. részletes, szabályozói célú számviteli kimutatások, költségvizsgálatok, műszaki szempontokat is magukba foglaló feltételek ellenőrzése stb.)
– ismétlődő és/vagy időigényes beavatkozások (vizsgálatok) elkerülhetetlenek
– a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű.

Ezen esetek alábbi elemzése azt mutatja, hogy egyedül a versenyjog nem elegendő az adott hírközlési piac szabályozásához.

a) A feladat összetettsége

Az Eht. 9. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban, valamint az elektronikus hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartásának felügyelete.

Az ágazati szabályozó hatóság a verseny elősegítése érdekében nemritkán (sőt a nagykereskedelmi típusú szolgáltatásoknál általában) a hozzáféréssel, összekapcsolással összefüggő követelmények előírásával biztosíthatja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók hozzáférési, összekapcsolási szerződéseit átlátható módon, megkülönböztetés mentesen, akár szabályozott ár alkalmazásával kösse meg. A referenciaajánlatok, összekapcsolási szerződések, költségmodellek olyan bonyolult, elmélyült műszaki, jogi, közgazdasági és számviteli ismereteket igényelnek, amelyek a versenyjog alkalmazása során általában nem szükségesek, illetve, ha ilyen jellegű vizsgálatokat a versenyfelügyeleti ellenőrzés során végeznek is, arra általában valamely versenysérelem kivizsgálása menetében utólag kerül sor, míg az ex-ante szabályozás előre meghatározza azokat a feltételeket, körülményeket, amelyeket a szabályozott vállalkozással szerződéses kapcsolatba lépni szándékozók még a tárgyalásokat megelőzően megismerhetnek, a szerződéskötésre felkészülhetnek.

A versenyhatóság ex-post eljárása egy vállalkozás konkrét versenyellenes magatartását szankcionálhatja, tehát a versenyellenes magatartások utólagos orvoslására képes, elősegítve ezzel a piacon fellépő versenytorzulások megakadályozását. Az ex-post eljárás a fenti sajátosságából következően önmagában a jövőre nézve nem tudja biztosítani, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók az összekapcsolási igénnyel fellépő valamennyi jogosult szolgáltatóval szemben eleve megkülönböztetés-mentesen járjanak el az összekapacsolási jogviszonyt létesítése vagy a híváskezdeményezési szolgáltatás nyújtása során. Az ex-ante eljárás tehát ilyen módon magát az okot, az ex-post eljárás pedig az okozatot kezeli. A *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű piac szempontjából az előzetes megkülönböztetés-mentes eljárás biztosítása ugyanakkor jelentős a piac (mint nagykereskedelmi piac) következő sajátosságai miatt:

– a piacra lépés óriási beruházás-igényű, és lassú a megtérülése;
– a kötelezett szolgáltatónál a meglévő hírközlési infrastruktúra alkalmas arra, hogy annak tulajdonosa megossza azt más szolgáltatókkal (pl.: piacra lépés megkönnyítése érdekében); és
– a hírközlési szolgáltatások – mint közérdekű nyilvános szolgáltatások – rendszere csak akkor működik megfelelően, ha az egyes hírközlési hálózatok összekapcsolódnak egymással, és hatékonyan együttműködnek.

A piac fentebb részletezett sajátosságaiból következően a verseny hatékonyságára alapvetően kihat az, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók eleve megpróbálhatják megakadályozni az országos hálózattal nem rendelkező jogosult szolgáltatók piacra lépését vagy általuk versenyképes szolgáltatások nyújtását azzal, hogy piaci erejükből következően indokolatlan feltételeket támasztanak az összekapcsolás során vagy indokolatlanul magasan állapítják meg az összekapcsolással kapcsolatos költségeket, illetve az általuk nyújtott szolgáltatások díjait. A jogosult szolgáltató ugyanis ilyen esetben a versenyhatósági ex-post eljárás során ugyan jogorvoslatot nyerhet, de nem kap garanciát arra, hogy a piacra lépését vagy infrastruktúrához való hozzájutását az infrastruktúrával rendelkező jelentős piaci erejű szolgáltató nem fogja megakadályozni a jövőben is. A fentiek miatt a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű piacon az Eht. 2 §-ában foglalt célok és alapelvek teljesüléséhez szükséges, hogy a piacon szolgáltatni kívánó, infrastruktúrával nem rendelkező és ezért a jelentős piaci erejű szolgáltatóval összekapcsolást létesítő jogosult szolgáltatók egymáshoz képest eleve azonos pozícióban legyenek megakadályozva ezzel, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók egyes szolgáltatók piacra lépését vagy piacon maradását ellehetetlenítsék.

Ez pedig csak a versenyhatóság utólagos ex-post eljárásai mellett jelen lévő ex-ante szabályozással együtt biztosítható, amely a piacon jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosított vállalkozások számára előírhat olyan kötelezettsé-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

get, amelyek már a szerződéskötést megelőzően biztosítják, hogy a Kötelezett Szolgáltatók előre meghatározott, Tanács által jóváhagyott, ugyanazon feltételek mentén és díjakkal kössenek összekapcsolási szerződéseket az arra jogosult szolgáltatókkal.

b) Gyakori, időigényes beavatkozások

Amennyiben a verseny sérelme valószínűsíthető, a versenyhatóság megindítja vizsgálatát, amelynek során azonosítja az árut/szolgáltatást, meghatározza a releváns piacot, annak földrajzi határait, elemzi a piacot stb. Miután a versenyjog az egyes elektronikus hírközlési piacokra vonatkozóan részletes szabályokat nem tartalmaz, a tényállás tisztázása, illetve általában a panasszal kapcsolatos jogi értékelés bonyolultabb, mint a részletes szabályokkal rendelkező, ezeket szakmai részleteiben kellő biztonsággal, kisebb időigénnyel alkalmazó ágazati szabályozás esetén.

Tekintettel továbbá a jelentős piaci erejű szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyban lévő vagy velük összekapcsolási jogviszonyt létesíteni kívánó jogosult szolgáltatók és az ezzel kapcsolatban felmerülő esetleges versenyellenes magatartások nagyobb számára, valószínűsíthető, hogy a Tanács ex-ante szabályozásának hiánya a versenyhatóság sokkal gyakoribb beavatkozását eredményezné a piacon, úgy hogy ezen versenyproblémák egyébként az ex-ante szabályozással kezelhetők lennének. Az ex-ante szabályozással – így jelen piacon főleg kötelezően alkalmazandó szerződéses feltételek és díjak előírásával – tehát hatékonyan csökkenthetőek a potenciális versenyellenes magatartások, és ezzel együtt a versenyhatóság időigényes beavatkozásainak száma.

c) A szabályozási környezet kiszámíthatósága

A jellemzően igen komoly beruházásokat igénylő piacra lépés során az új vállalkozások számára alapvető fontosságú a vállalkozás szabályozási környezetének kiszámíthatósága. Ebben a tekintetben a versenyjog általános garanciális jellegű, míg az ex-ante szabályozás részletes, egyes konkrét kérdések szintjén kiszámítható működési és megtérülési körülményeket határoz meg. A versenyjog alkalmazása során önmagában az a tény, hogy valamely vállalkozó jelentős piaci erővel rendelkezik még nem elegendő pl. hozzáférési vagy összekapcsolási kötelezettség kirovásához. Ehhez bizonyítani kell, hogy a jelentős piaci erővel történő visszaélés megtörtént. Ezzel szemben az erőfölénnyel való visszaélés bizonyítása az ex-ante szabályozás keretei között nem szükséges, az erre való képesség megállapítása megalapozza a kötelezettség kirovását, ami lényegesen nagyobb biztonságot és kiszámíthatóságot jelent az új piacra lépő számára, mint a versenyjog általános szabályai által biztosított védelem.

Így többek között az ex-ante szabályozás által előre megteremtődő szabályozási kiszámíthatóság teszi lehetővé, hogy a meglévő piaci szereplők és a piacra lépni kívánó vállalkozások megfelelő garanciákat kapjanak komoly beruházásainak megtérülésére, és hogy ezen szolgáltatók piaci versenye végső soron egyre olcsóbb és egyre jobb minőségű előfizetői szolgáltatásokat eredményezzen.

Tekintettel arra, hogy a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* piacra belépés nagy befektetés igényű, ami jelentős elsüllyedt költségekkel jár, valamint arra, hogy az e piacon való működéshez jellemzően szükséges más szolgáltatókkal való együttműködés, ezen – lényegében hozzáférésen és összekapcsoláson keresztül megvalósuló – együttműködés szabályainak előzetes ismerete a szerződéses tárgyalásokra való felkészüléshez, illetve vitás esetekben az egyes tényállások tisztázásához alapvető fontosságú, a versenyjog eszközei önmagukban nem elegendők, azaz a versenyjog általános szabályai mellett szükség van az ex-ante szabályozásra is, annak részletes, konkrét, kiszámítható jellege miatt.

A Tanács megvizsgálta „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból nagykereskedelmi piacot és megállapította, hogy e vizsgált piac tekintetében az Európai Bizottság által használt ex ante szabályozást megalapozó 3 kritérium mindegyike teljesül, ezért a Tanács megállapította, hogy mind az öt azonosított piac érintett piacnak tekintendő szabályozási szempontból.

Az érintett piacok tehát az alábbiak:

1. számú érintett piac: Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból az 1. földrajzi piacon.

2. számú érintett piac: Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a 2. földrajzi piacon.

3. számú érintett piac: Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a 3. földrajzi piacon.

4. számú érintett piac: Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a 4. földrajzi piacon.

5. számú érintett piac: Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból az 5. földrajzi piacon.)

Az Indoklás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti érintett piacok közül a 4. sz. érintett piac összevonásra került az 1. sz. érintett piaccal és az 5. sz. érintett piac számozása 4.-re változott.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

II. 1. Általános szempontok

A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: *önálló erőfölény*) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: *közös erőfölény*) gazdasági erőfölényben van.

A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

Egy szolgáltató erőfölényének megállapítását megalapozó kritériumok köre felsorolás jelleggel nem határozható meg. A JPE minősítést nem mindegyik kritérium befolyásolja azonos mértékben.

Az, hogy egy kritérium önmagában nem elégséges a JPE-ként történő azonosításhoz, nem jelenti azt, hogy a kritériumok bármely kombinációja esetén nem megállapítható egy vagy több szolgáltató érintett piacon fennálló gazdasági erőfölényes helyzete.

Egy vállalkozást egy adott kritérium vizsgálatakor alapvetően az adott érintett piacon kell értékelni, de szükség szerint figyelembe kell venni, ha az adott érintett piacon a minősítést befolyásolja ugyanezen kritériumnak más érintett piacon, vagy érintett piacnak nem minősülő szolgáltatási piacon történő értékelése.

Az önálló és közös erőfölény megállapítása alapvetően ugyanazon kritériumok vizsgálatán alapszik azzal, hogy a közös erőfölény esetén további kritériumok figyelembevétele is szükséges, illetve egyes kritériumok értelmezése, hatása eltérő lehet a JPE minősítésre.

Az egyes kritériumok esetében azok múltbéli, illetve a vizsgált időtávon belüli várható változásait is – ha ez értelmezhető – figyelembe kell venni.

II. 2. A JPE szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

Mivel a Tanács megállapította, hogy mind az öt meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén JPE szolgáltatók kijelölése.

Egy szabályozási szempontból érintettnek tekintett piacon pusztán a piaci részesedés vizsgálata önmagában nem elegendő a jelentős piaci erő felmérése szempontjából. A Tájékoztató a következő szempontok elemzését is szükségesnek tartja a piaci erő megítélése során[19]:

– piaci részesedés
– a vállalkozás mérete
– ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
– technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
– a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
– könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
– áru/szolgáltatási diverzifikáció
– méretgazdaságosság
– választék-gazdaságosság
– vertikális integráció
– fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
– a potenciális verseny hiánya
– a terjeszkedés akadályai

Az elemzés során a teljesség igénye miatt a Tanács valamennyi szempontot megvizsgálta. Ezek vizsgálata során a Tanács azt is indokolja, hogy miért tekinti az alábbi szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában jelentősnek vagy kevésbé jelentősnek:

II.2.1. Piaci részesedések

A piaci részesedés vizsgálata elsősorban a hozzáférések (fővonalak) számán, másodsorban a nettó árbevételen alapul, igazodva ahhoz, hogy a vizsgált piacon a hozzáférések száma jobban jellemzi a piacot, mint az árbevétel. (Ennek oka az,

19 8001/2004 IHM Tájékoztató 78. pont

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

hogy a vizsgált piacot alkotó bejelentett szolgáltatások nem differenciáltak, s így nincs szükség az egyes szolgáltatások közötti különbségek, illetve eltérő árszerkezetének figyelembe vételére)

A piaci részesedés önmagában általában nem döntő kritérium. 25% alatt valószínűtlen az egyedüli erőfölény, amely a Bizottság döntéshozó gyakorlatában 40% felett feltételezhető, az európai esetjog szerint pedig 50% felett biztosnak látszik.

Jelen esetben a piaci részesedést – a hozzáférések számának figyelembe vételével - a Tanács szolgáltatási területenként (azaz számozási körzetként) vizsgálta meg, illetve a földrajzi piacoknak megfelelő öt érintett piacon egyenként elemezte (Lásd 2. táblázat)

A Tanács vizsgálta továbbá a híváskezdeményezési árbevétel és forgalom alakulását is.

4. táblázat: Híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatás 2006-ban

Szolgáltató	*Társszolgáltató*	*Híváskezdeményezés*	
		árbevétel	*forgalom*
		MFt	ezer perc
Emitel Távközlési Zrt.	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.		
	Magyar Telekom Nyrt.		
	.TELE2 Magyarország Kft.		
	Összesen		
Hungarotel Távközlési Zrt.	Magyar Telekom Nyrt.		
	Pantel Távközlési Kft.		
	Összesen		
Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	Magyar Telekom Nyrt.		
	TELE2 Magyarország Kft.		
	Összesen		
Magyar Telekom Nyrt.	BT Limited Magyarországi Fióktp.		
	eTel Magyarország		
	GTS Datanet Kft.		
	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.		
	Monor Telefon Társaság Kft.		
	Pantel Távközlési Kft.		
	TELE2 Magyarország Kft		
	Összesen		
Monor Telefon Kft.	Magyar Telekom Nyrt.		
	Pantel Távközlési Kft.		
	TELE2 Magyarország Kft.		
	Összesen		

Forrás: szolgáltatók adatközlése

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A fenti 5 szolgáltatón kívül mások híváskezdeményezés nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást nem nyújtottak.

A hozzáférések száma és az árbevétel vonatkozásában közel 100%-os piaci részesedés mellett a többi figyelembe vendő szempont (szolgáltatások innovációs igénye és differenciáltsága stb.) már marginálisnak minősül, a Tanács döntő kritériumnak tekinti a hozzáférési piaci részesedést.

A piaci részesedés vizsgálata során a Tanács a 2., illetve 4. táblázat adatainak az elemzése alapján megállapította, hogy mindegyik érintett piacon található egy szolgáltató (a volt koncessziós szolgáltató), amely a hozzáférések száma, valamint árbevétele és forgalmi teljesítménye szerint olyan piaci erővel rendelkezik, amely biztosítja számára, hogy tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II.2.2. Potenciális verseny hiánya, terjeszkedés akadályai

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető, azzal együtt, hogy a kínálati helyettesítés, vagyis az adott piacon jelen nem levő, de arra – hálózatuk, felkészültségük folytán – könnyen belépni képes szolgáltatók megjelenése az adott piacon nem igényel jelentős költségeket a piacra lépő szolgáltatók részéről, szemben a potenciális versennyel.

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát igényli.

A piacon a verseny hatékonyabb irányba fejlődhet, ha a piacra lépés és a piac növekedési korlátai alacsonyak, illetve fennáll a potenciális versenyhelyzet. Ezen kritériumok relevanciáját a Tanács már a jogi és strukturális korlátok elemzése során vizsgálta és meg állapította, hogy bár jogi korlátok nincsenek, de a strukturális korlátok olyan jelentősek, hogy a híváskezdeményezési piacon esély mutatkozik erőfölényes helyzet kialakulására, illetve fennmaradására.. A potenciális versenyt illetően meg kell említeni a már szintén vizsgált kínálati helyettesítőket. Ezek közül a vezetékes műsorelosztó szolgáltatók, valamint az áramszolgáltató vállalatok potenciális versenyt támaszthatnának ugyan, de a strukturális korlátok megléte miatt kínálati helyettesítés a közeljövőben nem várható.

További szempontként szükséges lenne megtenni a piacon működő szolgáltatókhoz, illetve viselkedésükhöz kötődő *stratégiai korlátok*[20] vizsgálatát, azonban ezen korlátok vizsgálata a híváskezdeményezési nagykereskedelmi piac jellege és szabályozottsága miatt nem releváns, így a vizsgált piacon hatásuk nem értelmezhető.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon a potenciális verseny hiánya fennáll, s a terjeszkedés lehetőségei korlátozottak, mely nem segíti elő a versenyhelyzet javítását.

II.2.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre.

A vállalkozások méretének vizsgálata során – tekintetbe véve a teljes nyilvános helyhez kötött telefon szolgáltatási piac évi 237 Mrd Ft körüli árbevételét – a Tanács elegendőnek tartotta csupán a teljes helyhez kötött telefon piacon 100 MFt feletti nettó árbevételt elért cégeket figyelembe venni, mivel a többi vállalkozás az erőfölény meghatározását nem befolyásolja. Az alábbi 5. táblázat bemutatja az érintett piacokon működő cégekre azok méretének és pénzügyi helyzetének néhány jellemző adatát, amelyek összes nettó árbevétele a 2005. évben 100 millió Ft-nál nagyobb volt.

20 Ilyenek lehetnek árazással kapcsolatos eszközök: pl. árdiszkrimináció, árprés, keresztfinanszírozás, illetve árazással nem összefüggő eszközök, mint reklámháború, kutatás-fejlesztési befektetés, az előfizetők szolgáltatás-váltásának megnehezítése.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

5. táblázat: A vizsgált vállalkozások mérete a 2005. évben

Szolgáltató	Összes eszköz (mFt)	Tárgyi eszközök aránya (%)	Tőkeellátottság (%)	Likviditási mutató (%)	Esedékességi mutató (%)	Adósságfedezeti mutató (%)	Összes bevétel (MFt)	Üzemi tevékenység eredménye (MFt)	Adózott eredmény (MFt)	Befektetett eszközök beszerzése (MFt)	Befektetett eszközök eladása (MFt)
Emitel Távközlési Zrt.	7 444	87,4	47,2	16,3	81,1	199,1	5 503	1 512	1290	-539	40
HUNGAROTEL Távközlési Zrt.	35 501	75,3	43,0	121,7	20,5	183,0	12 631	2 205	1 180	-724	16
Invitel Távközlési és Szolgáltató Zrt.	98 381	72,6	18,6	2,1	11,9	125,1	46 543	10 724	2 136	-5 441	37
Magyar Telekom Nyrt.	923 466	36,6	47,6	31,6	49,2	201,0	285 238	21 314	68 090	-80 594	2 436
Monor Telefon Társaság Kft.	18 626	79,0	41,0	92,2	55,2	239,8	20 821	2 290	2 120	-3 134	37

Forrás: hivatalos cégadatok alapján

A vizsgált piacon meglévő szolgáltatások jellegéből, illetőleg e piacon működő Kötelezett Szolgáltatók – az 1.5.1 pontban kifejtett - kvázi monopolhelyzetéből fakadóan azonban a nagy méretből származó előnyszerzési lehetőség nem értelmezhető.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált piac jellegéből adódóan e piac szereplői között fennálló esetleges vállalatméretbeli különbségeknek nincs relevanciájuk.

II.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja.

Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

A vizsgált piacon az érintett szolgáltatók hitelfelvételi lehetőségei – a távközlési szektor konjunkturális helyzete, valamint kedvező vagyoni és pénzügyi helyzetük (lásd 6. táblázat) miatt – adottak. Természetesen lehet különbség a pénzügyi forráshoz való jutás lehetősége tekintetében, különös tekintettel arra, hogy a volt koncessziós szolgáltatók távközlési szektorban elfoglalt helyzete és tulajdonosi háttere biztosíthatja számukra a könnyebb hozzáférést, azonban a Kötelezett Szolgáltatók kvázi monopolhelyzete miatt ez az előny kevésbé értelmezhető

A Tanács megállapította, hogy az érintett nagykereskedelmi piacon a könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz tényezője a jelentős piaci erő megállapítására nincs hatással.

II.2.5. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése

A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés, azaz a hálózat tulajdonlása, ellenőrzési joga egyrészt a földrajzi piacokat is nagymértékben meghatározza, másrészt az ex-ante szabályozás szükségességének vizsgálata során

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

is jelentős piacra lépési korlátot jelent. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata döntően műszaki-technológiai illetve gazdasági elemzés alapján történik.

Fontos piacra lépési korlátot jelentenek az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacra lépő csak akkor vállalja ezeket a beruházási költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált szolgáltatási piac esetében a meglévő infrastruktúra duplikálása elsősorban gazdaságilag indokolatlan (a helyi hálózat esetében gyakorlatilag kivitelezhetetlen - a párhuzamos hálózat kiépítéséhez nincs hely, a már meglévő alépítményekbe bemenni nincs lehetőség - is lehet).

Nincs tehát olyan potenciális szolgáltató, aki a megtérülés reményében képes lenne vállalkozni egy-egy területen belül egy teljes, nyilvánosan elérhető helyhez kötött hálózat kiépítésére, amelyen a híváskezdeményezés szolgáltatást nyújtani képes. *A Tanács megállapította, hogy az érintett piacokon a nehezen megkettőzhető infrastruktúra fölötti ellenőrzést ugyanazok a szolgáltatók gyakorolják, amelyek egyébként is közel 100%-os piaci részesedéssel bírnak.*

II.2.6. Vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport

A *vertikális integráció* megvalósulása esetén egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre.

A Tanács megállapította, hogy ez a tényező releváns, mivel minden, előfizetőkkel rendelkező piaci szereplő vertikálisan integráltnak tekinthető, hiszen az IHM rendelet szerinti 8. piachoz tartozó szolgáltatás nyújtása szorosan kapcsolódik az előfizetői hozzáférési piacokhoz.

A *vállalkozáscsoportok vonatkozásában* az adatlapokból konkrétan is megállapítható, hogy az öt volt koncessziós szolgáltató egyike, az Emitel Zrt. a Magyar Telekom Nyrt. 100%-os tulajdonában van, ami mindkettő piaci szereplésére befolyással van. A Magyar Telekom Nyrt széleskörűen integrált vállalkozás, mivel egyidejűleg nyújtani képes a kiskereskedelmi helyhez kötött telefon, bérelt vonali és szélessávú szolgáltatások mellett a nagykereskedelmi szolgáltatások teljes spektrumát is. Az Emitel Zrt. részére ez jelentős előnyt képez a hasonló, kisebb szolgáltatókkal szemben.

A tulajdonosi szerkezet vizsgálata alapján a Tanács azt is megállapította, hogy egy másik volt koncessziós szolgáltatónak, a Monor Telefon Társaság Kft.-nek 1999 óta tulajdonosa a Paruse cég, amely viszont 100 %-ban a hollandiai bejegyzésű UPC (United Pan-European Communications) – Európa legnagyobb szélessávú szolgáltatója – tulajdona. A UPC a vezetékes műsorelosztási és a műholdas feltételes hozzáférési műsorelosztási piacon a Magyar Köztársaság területén is jelentős szerepet játszik előfizetői bázisa révén. Ez a Monor Telefon Társaság Kft. részére előnyt jelenthet.

További fontos változást jelent, hogy a Hungarotel Zrt. tulajdonosa, a Teledenmark A/S a HTCC útján megvásárolta az Invitel Zrt.-t, valamint a PanTel Holding Rt.-t (jelenleg Pantel Távközlési Kft.), amellyel szoros kapcsolatba került két volt koncessziós társaság az egyik legjelentősebb alternatív szolgáltatóval.

A Tanács megállapította, hogy a vertikális integráció, illetve a vállalatcsoport kialakulása mindegyik volt koncessziós szolgáltató esetén fennáll, mely hatással van a vizsgált piacon meglévő erőfölényes helyzetük fennmaradására.

II.2.7. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés.

A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.) Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek.

Az érintett piacokon a méretgazdaságosság azáltal érvényesül, hogy a magas fix költséget jelentő hálózatot intenzívebben használják ki a nagyobb mennyiségű szolgáltatás nyújtása esetén, melyből piaci előny származhat..

Az 5. táblázatból megállapítható, hogy az érintett piacokon döntő piaci részesedésű szolgáltatók tárgyi eszközállománya, illetve éves beruházása jelentős különbségeket mutat, tehát eltérő méretgazdaságossági hatások léteznek. Azonban az érintett piacon a Kötelezett Szolgáltatók kvázi monopolhelyzete miatt a méretgazdaságosságból származó piaci előny ebben az esetben nem értelmezhető..

A híváskezdeményezési piac vonatkozásában a Tanács megállapította, hogy a méretgazdaságosság a jelentős piaci erő megállapítása tekintetében nem releváns tényező.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II.2.8. Választékgazdaságosság

A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.

A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

Az érintett piacokon, ha a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztják meg, ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piac előny szerzésére.

A Tanács megállapította, hogy az érintett piacokon működő szolgáltatók mindegyike ezen a téren előnyben van, hiszen ezek a szolgáltatók nyújtanak egyszerre helyhez kötött telefon, szélessávú, bérelt vonali, valamint adatátviteli szolgáltatást is (mely általánosságban nem áll fenn a nem JPE szolgáltatók esetében), ami által a közös költségek több üzletág között oszthatók fel.

II.2.9. Technológiai előny, technológiai fölény

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását.

A szolgáltatók egy része hasonló típusú infrastruktúrával rendelkezik. A többi piaci szereplő pedig mások infrastruktúráján keresztül tud tevékenykedni, melyre a törvény ad lehetőséget. Az újabb technológiák alkalmazására (pl. VoIP) lényegében minden szereplőnek van lehetősége.

A kutatás-fejlesztési ráfordítások tekintetében a Tanács megállapította, hogy ilyen tevékenységet a piaci szereplők nem végeznek, műszaki-technológiai téren – eltekintve egyes egyetemi, főiskolai projektek támogatásától – a gyártókra támaszkodnak.

A Tanács megállapította, hogy a híváskezdeményezési piacon egyik szolgáltató sem rendelkezik a többi szolgáltatóhoz képest technológiai fölénnyel, így ezen tényező nem releváns.

II.2.10. Szolgáltatási diverzifikáció

A szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat a versenytársaktól megkülönböztethető módon, pl. speciális csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.

A szolgáltatási diverzifikáció tényezője alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető.

A szolgáltatások diverzifikációja az érintett piacokon annyiban értelmezhető szempont, hogy bár a piacon lévő érintett szolgáltatók mindegyike közel azonos műszaki képességekkel rendelkező kapcsolóeszközöket[21] használ. Ezek legfeljebb csak az alkalmazott szoftver-változatokban különbözhetnek egymástól, ami a kiegészítő szolgáltatások (supplementary services) választékában okozhat jelentéktelen különbségeket.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a szolgáltatások diverzifikációja a vizsgált piacra nem jellemző.

II.2.11. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. A híváskezdeményezési piac kvázi monopol jellege miatt (így ebben az értelemben nem tekinthető többszereplős nagykereskedelmi piacnak) az értékesítési hálózatból eredő piaci előny nem értelmezhető.

A Tanács megállapította, hogy a magasan fejlett elosztó és értékesítő hálózat a vizsgált piacon nem releváns tényező.

21 AXE, EWSD és ADS típusok, melyek egy korábbi rendszerválasztó tender keretében honosodtak meg Magyarországon és amely típusokat az új piacra lépők is használnak.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II.2.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Az Európai Bizottság „Útmutató a piacelemzéshez és a JPE felméréséhez" c. iránymutatása (Iránymutatás) nagy súlyt helyez a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő szerepének vizsgálatára. A Bizottság iránymutatása szerint vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő alatt a nagy vevők azon képességét kell érteni, hogy ésszerű időn belül megfelelő alternatív megoldásra (hatékony megtorlás vagy más cég szolgáltatásainak igénybe vétele) képesek átállni, ha szállító árat emel, vagy hátrányosan módosítja a szállítási feltételeket. A nagykereskedelmi piacon az egymással szemben álló szolgáltatók érdekérvényesítési képességét kell vizsgálni.

A híváskezdeményezési nagykereskedelmi piacon nincs az eladó és a vevő között valós alkupozíció, melyben megjelenhetne a kiegyenlítő vásárlóerő. Ennek oka e piac kvázi monopol jellegében rejlik, melyben nincs valós helyettesítési lehetőség - lásd I. 5.1. pont -, a Kötelezett Szolgáltatókon kívül más szolgáltatók igénybevétele csak elvi lehetőségként merülhet fel. Így az egymással szemben álló szolgáltatók érdekérvényesítési képessége, valamint az eltérő gazdasági erejükből következő alkupozíció igen korlátozottan jöhet létre

A Tanács megállapította, hogy az érintett nagykereskedelmi piacokon a kiegyenlítő vásárlóerő a jelentős piaci erő megállapítására nincs hatással.

Az érintett piacokon a Tanács a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Nyrt.-t,

2. A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t,

3. A 3. számú érintett piacon a Hungarotel Távközlési Zrt.-t,

4. A 4. számú érintett piacon az Emitel Távközlési Zrt.-t,

5. Az 5. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t.

Az Indoklás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti érintett piacok közül a 4. sz. érintett piac összevonásra került az 1. sz. érintett piaccal és ezen a Magyar Telekom került azonosításra jelentős piaci erejű szolgáltatóként. Az 5. sz. érintett piac számozása 4.-re változott, amelyen a Tanács a Monor Telefon Társaságot azonosította jelentős piaci erejűként.

II.3. Közös erőfölény vizsgálata:

A Tanács megvizsgálta a lehetőséget közös erőfölény kialakulására és a következőket állapította meg:

A meghatározott öt érintett piac mindegyikében egy-egy közel 100% potenciális piaci részesedéssel rendelkező szolgáltató van. A gazdasági erőfölénnyel rendelkező szolgáltatónak nincs szüksége összefogásra másokkal, a többi kis részesedéssel bíró cég pedig még együttesen is olyan csekély erővel bír ezen a piacon, hogy együttesen sem árthatnának a domináns szolgáltatónak, ezért a kérdés vizsgálata nem látszik szükségesnek.

Mindezek alapján a Tanács megállapította, hogy közös erőfölény kialakulása az érintett piacokon fogalmilag kizárt, további vizsgálata indokolatlan.

II.4. A piaci erő átvitelének vizsgálata:

Az Eht. 53. § (2) bekezdése előírja annak vizsgálatát, hogy van-e olyan, szomszédos piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató, amely gazdasági erejét átviheti egyik piacról a másikra.

Tárgyi piac a következő piacokkal lehet szomszédos kapcsolatban:

– Vertikális szomszédság: Az IHM rendelet melléklete szerinti 1. és 2. számú piaccal lehetséges, hiszen a hívásindításhoz szükség van valamilyen hozzáférésre. Mindegyik fenti szolgáltató mindkét piacon jelen van és azért képes erejét az egyikről a másikra átvinni.
– Horizontális szomszédság: Az IHM rendelet melléklete szerinti 9. számú piaccal lehetséges, hiszen általában azonosak a partnerszolgáltatók. Mindegyik fenti szolgáltató mindkét piacon jelen van és azért képes erejét az egyikről a másikra átvinni.

Tekintettel arra, hogy az IHM rendelet melléklete szerinti 1. és 2. sz. piacokon a Tanács ugyanazokat a vállalkozásokat azonosította jelentős piaci erejűként, mint amelyek a tárgyi érintett piacokon döntő részesedéssel bírnak, a piaci erő átvitelének vizsgálata megerősíti ezen vállalkozások jelentős piaci erejűvé minősítését az érintett piacokon.

A Tanács a fenti elemzés alapján tehát megállapította, hogy a felsorolt szempontok különböző fontosságúak a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezés nagykereskedelmi piacán, amelyek közül ezen a piacon elvi fontossága a következő szempontoknak van:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1. piaci részesedés
2. nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés
3. választékgazdaságosság
4. vertikális integráció.

II.5. Az előző, DH-664-138/2005. számú határozatban kiszabott kötelezettségek hatása a kiskereskedelmi piacokra

A Tanács a nagykereskedelmi piacokon kiszabott kötelezettségek hatását a kiskereskedelmi piacokra az alábbiak szerint vizsgálta.

(i) A kiskereskedelmi piacon a piacra lépésnek az Eht. 76. §-ban írt bejelentésen túl nincs jogi akadálya.

(ii) A piacra lépő szolgáltatóknak részben saját hálózat kiépítésével, részben nagykereskedelmi szerződéses rendszereken keresztül kell biztosítania a szükséges infrastruktúrát. Ezért a piacra lépők szempontjából a referencia-ajánlatok tartalma, és az ezen alapuló szerződéses rendszer a leginkább meghatározó elem a szabályozási környezetben. (Természetesen a piac egyéb adottságaiból (pl.: méret- és választékgazdaságossági, vásárló erő, fejlettség, stb.) származó tényezők is hatással vannak új szereplő(k) piacra lépésére, de ezen szempontok csak közvetve befolyásolhatóak a Tanács által.)

(iii) A referenciaajánlatok rendszere 2002. közepe óta van jelen a magyar hírközlésjogi szabályozásban. A hírközlésről szóló 2001. évi XL. tv., illetve végrehajtási rendeletei jogszabályi szinten és részletesen határozták meg a referencia ajánlatok hatóság által elfogadható tartalmát, majd mindezek részben módosításra kerültek az Eht. és végrehajtási rendeletei hatálybalépésével. Az így részletesen szabályozott referencia-ajánlatok a jelenlegi piacelemzésen alapuló határozatok hatálybalépéséig maradnak hatályban.

Ezen változás, és a korábbi változások is biztosították a folyamatos átmenetet a piaci szereplők részére, jelen esetben a kötelezettség fenntartása biztosít megfelelő biztonságot a piaci szereplők számára is.

(iv) A magyar piac – fentiekben részletezett – specifikumaiból adódik, hogy Magyarországon mindegyik volt koncessziós szolgáltató köteles referencia ajánlatot hatályban tartani. Azonkívül, hogy a referenciaajánlatok szükségszerűen valamelyest eltérő tartalma a szabályozóra is többletterhet ró, a piaci szereplők, és különösen egy új piacra lépő esetében jelenthet gondot. Ugyanakkor mind a jogszabályi környezet, mind a szabályozó folyamatosan szem előtt tartotta, hogy a rendszerben csak és kizárólag az egyes Kötelezett Szolgáltatók körülményei által indokolt és arányos eltérések legyenek jelen, de ezzel a specifikus piaci helyzettel, mint adottsággal az új belépőknek számolnia kell.

(v) A referencia ajánlatok rendszere 2002. közepe óta fokozatosan fejlődött:

a) egyre inkább a piaci igényekhez került igazításra a szolgáltatások tartalma,

b) az egyes szolgáltatások árstruktúrája és árszínvonala közelített az európai uniós átlaghoz.

(vi) A szolgáltatások tartalmát illető legfontosabb változások az alábbiak voltak:

a) a referencia ajánlatok részévé vált a helyi közvetítőválasztás érdekében nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás,

b) az Internet elterjedését segítő egyes szabályok keretében bevezetésre kerültek az Internet eléréshez jobban igazodó, közvetítőválasztásos szolgáltatások,

c) a közvetítőválasztásnál az előfizető részére rendelkezésre álló lehetőség kibővült a végződtetéses modellel, amikor az előfizető részére csak a Kötelezett Szolgáltató állít ki számlát, bár a tárgyalt híváskezdeményezési piacra ez nincs hatással.

A forgalmi szolgáltatások ellenértékének szintje az alábbi táblázat tanúsága szerint folyamatosan csökkent, és az egyszeri díjak struktúrája is egyszerűsödött, illetve mértéke csökkent.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

6. táblázat: A híváskezdeményezés nagykereskedelmi nettó forgalmi díjainak változása a szolgáltatók referencia-ajánlataiban, Ft/perc

Szolgáltatás		*Év*	Magyar Telekom		Emitel		Invitel		Hungarotel		Monor	
			Csúcs	Kedvezményes	Csúcs	Kedvezményes	Csúcs	Kedvezményes	Csúcs	Kedvezményes	Csúcs	Kedvezményes
Híváskezdeményezés	*helyi*	2002	7,44	4,03	9,23	4,56	8,73	5,37	9,60	5,77	9,18	4,44
		2003	4,70	2,42	6,91	3,47	6,80	3,92	8,10	5,10	9,18	4,44
		2004	2,42	1,27	3,76	1,75	4,14	1,93	4,14	1,93	4,14	1,93
		2006	2,08	1,21	4,10	2,06	3,39	1,78	3,39	1,78	2,90	1,39
	regionális	2002	8,46	4,41								
		2003	5,87	2,87								
		2004	3,48	1,82								
		2006	2,58	1,50	5,85	2,95	4,87	2,55	4,87	2,55		
	országos	2002	10,32	7,88								
		2003	6,69	3,18								
		2004	4,87	2,56								
		2006	2,94	1,70								

Megjegyzés: A híváskezdeményezési díjak 2002-2003-ban tartalmazták az ún. hozzáférési hiányt (2 Ft/perc, a Matáv esetében 2003-ban 1 Ft/perc). Forrás: referencia-ajánlatok

Megjegyezzük azt is, hogy az ellenértékek kiszámításának alapját képező költségmodellre vonatkozó előírások tartalma tovább finomodott és jelenleg hosszútávra kiszámíthatónak minősíthető a szabályozás. Ugyancsak lényeges fejlemény, hogy a 2006-ban jóváhagyott referenciaajánlatokban megjelentek egyes kisebb, volt koncessziós szolgáltatók esetében is a regionális percdíjak az összekapcsolással és hozzáféréssel kapcsolatos követelmények kibővülése következtében, annak érdekében, hogy az új belépő szolgáltatók könnyebben elkezdhessék a közvetítő szolgáltatás nyújtását, mivel azok a Kötelezett Szolgáltatók hálózatát, illetve a leginkább megcélzott budapesti helyhez kötött telefonhálózatot egyetlen összekapcsolási ponton keresztül is elérhetik, azaz nem szükséges már a szolgáltatás megkezdésekor helymegosztást és összekapcsolási pont kiépítését igénybe venniük minden számozási körzetben, illetve a számozási körzet minden helyi telefonközpontjában.

(vii) A piac szempontjából további releváns tényező az előfizetők tájékozottsága, melyre vonatkozóan kiemelendő az Eht. 130. § szerinti, általános szerződési feltételek rendszere, mely valamennyi szolgáltató számára azonosan kötelező. Kiemelendő még az ehhez is kapcsolható, Eht. 67. § szerinti piacfelügyeleti tevékenység, mely a vállalt kötelezettségek ellenőrzését és kikényszerítését is biztosítja. Különösen érdemes kiemelni ezzel kapcsolatban, hogy a hatóság az általános szerződési feltételekben közzétett kiskereskedelmi árak, valamint a referencia-ajánlatokban közzétett nagykereskedelmi árak összevetésével azonnal jelzi, ha valamelyik érintett piacon árprésre utaló magatartást[22] állapít meg.

(viii) Az is megállapítható, hogy a korábban hivatkozott nagykereskedelmi kötelezettség rendszer alkalmas és képes a kiskereskedelmi piacon a megfelelő jelenségeket generálni, ugyanis a helyhez kötött telefon kiskereskedelmi forgalmi szolgáltatások piacain megfigyelhetőek az alábbi változások:

A nagykereskedelmi árak csökkenése elsősorban az új szolgáltatók belépését könnyítette meg, különösen a közvetítőválasztási szolgáltatások területén, amellett, hogy a kiskereskedelmi díjak kezdetben nem csökkentek szignifikáns módon. Ennek példájaként a 2004. év folyamán megjelent a közvetítő (elő)választás révén igénybe vehető olyan szolgáltató, mely a piacra lépését követő egy éven belül többszázezres előfizetői bázist toborzott, képes volt árban versenyezni és fokozatosan kiterjeszti tevékenységét az öt volt koncessziós szolgáltató területeire is, de emellett nem elhanyagolható a volt koncessziós szolgáltatók közvetítő-választásos szerepe egymás területén. A szolgáltató által közzétett adatok szerint a fenti előfizető-számot az előbb említett szol-

22 Eht. 67. § (3) bek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gáltató már a Magyar Telekom és a Monor Telefon Társaság területén elérte és további nagyszámú előfizetőre számít a többi volt koncessziós területen is. A fokozódó verseny következtében a szolgáltatás előfizetői díjaiban is csökkenés figyelhető meg.

A jelen határozatban előírt, a rendelkező rész d) pontjában részletezett hozzáférési és összekapcsolási kötelezettség a (vi) pont végén leírtak szerint tovább fogja könnyíteni a közvetítőválasztási szolgáltatás igénybevételét a jogosultak számára.

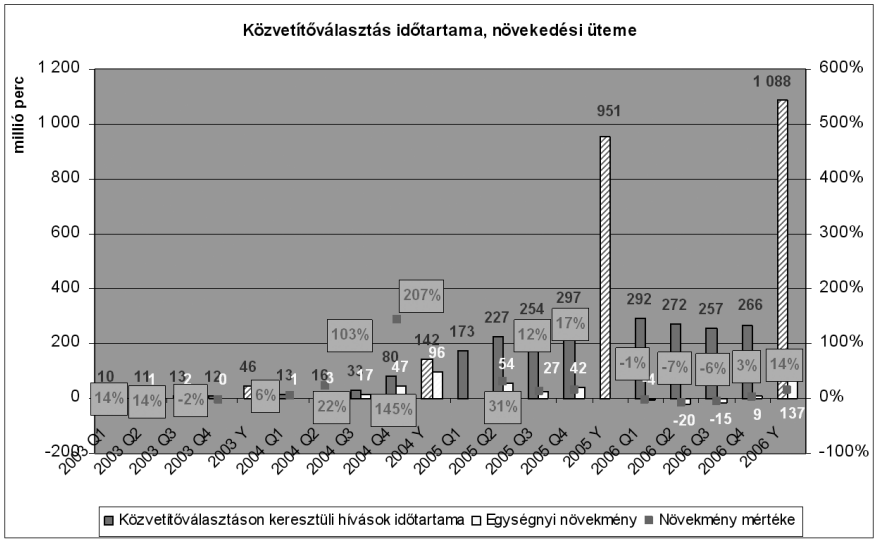
Mindezek mellett a helyhez kötött piacon legnehezebben beinduló infrastruktúra alapú verseny tekintetében is kedvező változások mennek végbe a piacon, ugyanis az országosan legnagyobb kábeltelevíziós szolgáltatók elkezdték műsorelosztási infrastruktúrán kiskereskedelmi helyhez kötött beszédátvitelre alkalmas szolgáltatásaikat megajánlani.

A Tanács megjegyzi, hogy a versenyt fokozza a behívókártyás forgalom is, amely nem híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele révén nyújtja kedvezményes – általában VoIP nemzetközi – hívások lehetőségét az előfizetőknek, azonban ezek forgalma a vizsgált időszakban messze elmaradt a közvetítőválasztás forgalmától.

A közvetítőválasztás alakulásával kapcsolatos forgalmi adatok[23] konkrét elemzése (lásd: 3. ábra) azt mutatja, hogy a közvetítőválasztással lebonyolított forgalom 2004 II. negyedéve óta (mely egybeesik a TELE2 piacra lépésével) exponenciális ütemű fejlődést mutat, 2005 II. negyedévéig. 2005 III. negyedévében a közvetítőválasztással lebonyolított hívások növekedési üteme mind az előző időszak %-ban, mind abszolút értékben kifejezve megtört, de a IV. negyedévben megint jelentősen emelkedett. Ennek hátterében a szezonalitás jelensége áll, tekintve, hogy az elmúlt három év adatai alapján a III. negyedéves forgalom mindig a legalacsonyabb (nyári szabadságolások).

2006 I. negyedévében a forgalom 1%-al, 4 millió perccel, 2006 II. negyedévében a forgalom újabb 7%-al, 20 millió perccel csökkent az előző negyedévhez képest.

2006 III. negyedévében a közvetítőválasztással lebonyolított forgalom ismét csökken, a csökkenés mértéke 6 %, amely (15 millió perc). 2006 IV. negyedévében a forgalom 9 millió perccel emelkedett, amely 3%-os emelkedésnek felel meg. Éves szinten a forgalombővülés mértéke 14% 2005-höz viszonyítva, a növekmény 137 millió perc.



3. ábra: Közvetítőválasztás forgalma, növekedési üteme (2003-2006. év)

(ix) Természetesen a piac folyamatos fejlődésével párhuzamosan szükséges a szabályozói környezet folyamatos kigazítása is.

Ezen követelménynek való megfelelést a hatályos jogszabályi kereteken belül biztosítja egyrészt a piacelemzés folyamata, másrészt az annak eredményeként a piaci problémával arányos és indokolt kötelezettség határozatban, részletesen történő meghatározása.

23 Forrás: OSAP 1707/03-06 (A közvetítőválasztással lebonyolított forgalom (elveszett forgalom) 2004 II. negyedévéig a Magyar Telekom forgalmát jelenti, 2004 III. – IV: negyedévben már a Hungarotel is szolgáltatott adatot. 2005 -től mind az öt inkumbens adatai szerepelnek.)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A piacelemzés által meghatározott követelmények teljesítése érdekében szükséges eljárások (pl.: határozat-tervezetek véleményezése), és különösen az ezek keretében az Eht. 36. §-ban rögzített egyeztetés az érdekeltekkel megfelelő lehetőséget biztosítanak a piaci szereplőknek a tervezett szabályozói intézkedéssel kapcsolatban észrevételeik megtételére, illetve a szabályozónak a döntés piaci igényekhez történő igazítására.

(x) Mindezek mellett a Tanácsnak az Eht. 57. § (1) bekezdésben előírt kétévenkénti felülvizsgálati kötelezettsége, illetve a (2) bekezdésben írt – jelentős körülmény tudomásra jutása esetén történő haladéktalan intézkedési – kötelezettsége biztosítja azt is, hogy az előzőekben részletezett valószínűsíthető kedvező piaci folyamatok tényleges be nem következése esetén azonnal és hatékonyan beavatkozhasson mind kiskereskedelmi, mind nagykereskedelmi szinten.

A beavatkozás lehetőségének mérlegeléséhez információforrás a Tanács számára, hogy a kiskereskedelmi helyhez kötött hozzáférési telefonszolgáltatások piacán előírt kiskereskedelmi kötelezettség betartatása, illetve kikényszerítése során a hatóság részére rendelkezésére álló adatokból más piacokon lezajló folyamatokra nézve is megalapozott következtetések vonhatók le.

III. Kötelezettségek kirovása

III. 1. A kötelezettségek kirovásának menete, a korábbi kötelezettségek értékelése, általános célok

A Hatóság a kötelezettségek meghatározása során szem előtt tartotta az Eht. által a Hatóság számára meghatározott feladatokat[24], és az ott meghatározott általános célokat[25]. A kötelezettségek kirovása során törekedett arra, hogy biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

A kötelezettségek kiszabása folyamán a Tanács

- először megvizsgálta azokat a kötelezettségeket, amelyeket a hatóság már a vizsgált múltbeli időszakban érvényesített a vizsgált érintett piacon és megállapításokat tett arra nézve, hogy a kiszabott kötelezettségek hiányában hogyan alakult volna a verseny,
- ezt követően megvizsgálta, hogy a kiszabott kötelezettségek eredményeként bekövetkeztek-e pozitív fejlemények az érintett piacon,
- amennyiben a fejlemények pozitívak voltak, tehát a piacon elmozdulás volt megfigyelhető a hatékony verseny irányába, úgy ezen kötelezettségek fenntartását, ellenkező esetben azok megszüntetését javasolja,
- amennyiben azonban a kötelezettségek pozitív hatása nem volt elegendő, ezt megállapítja és ennek alapján a piac természetének megfelelő kötelezettségek előírását javasolja..

A Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi piacokon előírható kötelezettségek közül a volt koncessziós szolgáltatók vonatkozásában a korábbi jogszabályi környezetben is érvényben volt az átláthatóság, az egyenlő elbánás, a referenciaajánlat-tételi kötelezettség, a közös eszközhasználat, a költségalapúság követelménye, valamint a számviteli szétválasztás kötelezettsége.

Az Eht. alapján, amennyiben a Tanács a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, illetve azt követően a hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt[26]". Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

- A versenyprobléma azonosítása
- A kötelezettségek értékelése
- Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása, azaz kirovása, fenntartása vagy módosítása

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során messzemenőkig szem előtt tartotta az Eht. által a hatóság számára az Eht. 9. § (2) bekezdésben meghatározott feladatokat, továbbá az Eht.-ban lefektetett általános célokat[27]. A kötelezettségek meghatározása során törekedett arra, hogy biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes

24 Eht. 9. § (2)

25 Eht. 2. §

26 Eht. 52. § (1)

27 Eht. 2. §

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III. 2. Kötelezettségek meghatározásakor alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során a Tanács az általános célokon kívül a következő elveket vette figyelembe:
- a kötelezettségeknek a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás piacán uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk;
- a meghatározott kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük[28];
- a meghatározott kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.

III. 3. A hatóság által kiróható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását, fenntartását vagy módosítását teszi lehetővé[29]:
- Átláthatóság, ezen belül a hálózati szerződéseknek a hatóság számára való benyújtása, valamint referenciaajánlat készítése,
- Egyenlő elbánás,
- Számviteli szétválasztás,
- Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek,
- A közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai,
- Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége.

A felsorolt egyedi kötelezettségeken kívül az Eht. 112-115. §-ai olyan általános kötelezettségeket határoznak meg, amelyek alkalmazása az Internet elérést biztosító jelentős piaci erejű szolgáltatóra nézve kötelező. Emellett érvényes az Eht. 116.§-ban leírt tiltás az árprés alkalmazása vonatkozásában.

III. 4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

III. 4. 1. Versenyprobléma azonosítása

III.4.1.1. A versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon

A Tanács elvégezte az érintett piac meghatározását, melynek során nem talált olyan keresleti és kínálati helyettesítőket, amelyek nyomást gyakorolhattak volna a szolgáltatókra. A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történő piacelemzés során a Tanács megállapította, hogy mind az öt érintett piacon található egy szolgáltató, amely az adott piacon gazdasági erőfölényes helyzetben van.

Továbbá a Tanács a piac elemzése során nem talált olyan kiegyenlítő vásárlóerőt, ami nyomást gyakorolhatott volna a szolgáltatókra. A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóknak – szabályozás hiányában – lehetőségük van arra, hogy az érintett piacokon tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák.

A Tanács az érintett piacokon versenyproblémaként azonosította, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók gazdasági erőfölényben vannak, ami lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz, hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak.

III.4.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások

Szabályozás hiányában a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezés nagykereskedelmi piacának sajátosságaiból adódóan a piacon a gazdasági erőfölényes helyzetből, származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

28 Eht. 52. § (1)

29 Eht. XII. Fejezet

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III.4.1.2.1. A híváskezdeményezési szolgáltatás nyújtásának megtagadása

Ezen lehetőség a hatályos jogszabályok alapján nem állhat fenn, hiszen a közvetítőválasztás igénybevételének automatikus következménye a híváskezdeményezés szolgáltatás nyújtása. A közvetítőválasztás pedig az Eht. 111. §-a alapján a Tanács köteles előírni a helyhez kötött telefonhálózathoz történő előfizetői hozzáféréssel és használattal kapcsolatos, a Tanács által érintett piacként meghatározott bármely piacon JPE szolgáltató számára.

III.4 1.2.2. Árjellegű lehetséges piaci torzulások

• *túlzó árazás / keresztfinanszírozás*

A híváskezdeményezési szolgáltatás nyújtására kötelezett JPE szolgáltató a tényleges költségeit messze felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet, amelynek megfelelő árszabályozás hiányában nincs akadálya. Mivel a kötelezett szolgáltató a hivatkozott Eht. 111. §-ban foglalt kötelezettsége alapján eleve nem tudja megakadályozni a híváskezdeményezés szolgáltatás nyújtását, ezért szabályozás hiányában alapvetően a túlzó árazás lehet az az eszköz, amelyet a kötelezett szolgáltató arra használhat fel, hogy a versenytársak piacra történő belépését nehezítse vagy megakadályozza. A versenytársak ugyanis a híváskezdeményezés szolgáltatás igénybevételében és az ezzel összefüggő közvetítőszolgáltatás nyújtásában elsősorban úgy lehetnek akadályozva, hogy az inkumbens a híváskezdeményezés díját olyan magasan állapítja meg, hogy az alternatív szolgáltató a kiskereskedelmi termékét nem képes csak jóval magasabb áron nyújtani, mint az inkumbens. Ezáltal a híváskezdeményezéssel összefüggő díjak szabályozásának hiánya alapvetően lehetőséget teremtenek az inkumbensnek arra, hogy saját bevételét jelentősen növelve az alternatív szolgáltatók belépését a piacra megakadályozzák. A nem költségalapú díjak lehetőséget teremtenek a híváskezdeményezési szolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató számára a költségek által nem indokolt jövedelemátcsoportosításra, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt.

III.4.1.2.3. Nem-árjellegű lehetséges piaci torzulások

A jelen érintett piacokon lehetséges nem-árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

• *az információ visszatartása*

Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja, hogy a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő híváskezdeményezési szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan – sok esetben releváns - információkkal látja el a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyeket nem juttat el annak versenytársaihoz. Az ex-ante szabályozás hiánya esetén tehát a kötelezett szolgáltató képes lehet arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem jutatott információk révén, és ezzel végső soron piaci erejének fenntartását vagy erősítését szolgálja.

Ilyen információ lehet az egyes összekapcsolási pontok forgalmi adatai, a forgalom napi időbeli eloszlása, a helymegosztás lehetőségei és igénybevételének feltételei stb.

• *indokolatlan előírások, követelmények*

A kötelezett szolgáltató másik lehetséges eszköze lehet a versenytársak piacra történő belépésének nehezítésére vagy megakadályozására, ha eleve indokolatlan előírásokkal vagy követelményekkel nehezíti vagy akadályozza meg azt, hogy az alternatív szolgáltató a híváskezdeményezés szolgáltatást tőle igénybe vegye. Ilyen irányú ex-ante kötelezettség hiányában a kötelezett szolgáltató tehát képes lehet arra, hogy az összekapcsolás feltételeit olyan módon határozza meg, hogy azt nem vagy csak kevés alternatív szolgáltató képes teljesíteni.

Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a híváskezdeményezési szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerül sor. Gyakran alkalmazott és egyértelműen a versenyt torzító eszköz lehet a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő paramétereken messze túlmutató műszaki paraméterek alkalmazása, melyek technológiai eszközökkel is konzerválják a híváskezdeményezési szolgáltatást nyújtó volt koncessziós vezetékes szolgáltatók piacvezető pozícióját. (Utóbbira egyébként a hazai jogosult szolgáltatók is többször tettek panaszt.)

Ilyen indokolatlan előírás lehet az is, hogy amennyiben a jogosult szolgáltató a híváskezdeményezési szolgáltatást az általa nyújtandó közvetítő szolgáltatás érdekében kívánja igénybe venni, kénytelen legyen összekapcsolási pontot létesíteni a kötelezett minden helyi központjánál, vagy minden számozási területen akkor is, ha a kötelezett szolgáltatási területe több számozási területre terjed ki.

Az érintett piacokat megvizsgálva a Tanács megállapította, hogy a III.4.1.2. pontban ismertetett versenyt torzító hatások szabályozás híján felléphetnek a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezés nagy-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kereskedelmi piacán. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

III. 4. 2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

III. 4. 2. 1. Kötelezettségekkel szembeni elvárások

Minden, a Tanács által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálnia. Ezen felül a kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük[30]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

- Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének,
- Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

III. 4. 2. 2. Kötelezettségek értékelése

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi a Tanács számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejű szolgáltatókra meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III. 3. pontban kerültek felsorolásra.

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során megvizsgálta a felsorolt szabályozói eszközöket abból a szempontból, hogy mennyiben alkalmasak a feltárt versenyprobléma (ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetősége) orvoslására.

III.4.2.2.1. Átláthatóság

Az „átláthatóság" kötelezettség egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltatók által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei és díjai az egyes társszolgáltató partnerek számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek.

Az Eht. 102.-103. §-a szerinti átláthatóság kötelezettsége a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezés nagykereskedelmi piacán konkrétan a híváskezdeményezési díjak és a tervezett díjváltozások, valamint a szolgáltatások igénybevételének részletes feltételeinek nyilvánosságra hozását jelentheti.

Az árak nyilvánosságra hozatala általában segíti a lehetséges versenyellenes magatartásformák átláthatóságát, továbbá előzetes tájékozódásként szolgál a szolgáltatást vásárlók számára. Jelen esetben a szabályozás a híváskezdeményezésre és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások vonatkozó árak nyilvánosságra hozatalát foglalja magában. A híváskezdeményezési díj és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások nyilvánosságra hozatalának kötelezettsége elsődleges funkciója abban mutatkozik meg, hogy mind a befektetők, mind a Kötelezett Szolgáltatók társszolgáltatói számára biztosítja a Kötelezett Szolgáltatók által nyújtott híváskezdeményezési szolgáltatás és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások aktuális nagykereskedelmi díjai megismerésének lehetőségét.

Az árak nyilvánosságra hozatalán túl az átláthatóság követelménye a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványokra, a hálózati topológiára is vonatkozhat.

A híváskezdeményezési piacon az átláthatóság kötelezettségébe ez utóbbi is szükségszerűen bele kell, hogy tartozzon, hiszen a Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó jogosult szolgáltatóknak ismerniük kell a Kötelezett szolgáltatók hálózatának alapvető tulajdonságait, ahhoz, hogy az összekapcsolás műszakilag zavarmentes legyen, továbbá, hogy saját előfizetőik részére biztonságosan és előre vállalt minőségű szolgáltatást tudjanak nyújtani. A Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltatók többsége továbbá – tekintettel arra, hogy közvetítőválasztás szolgáltatást vesznek igénybe a Kötelezett Szolgáltatóktól, és az előfizetők felé így, mint közvetítő szolgáltató jelenik meg – a Kötelezett szolgáltató hálózatát is igénybe veszi az előfizetői szolgáltatások nyújtásához, ezért előre vállalt, meghatározott minőségű előfizető szolgáltatások nyújtására ezen kötelezettség nélkül – amely ki kell, hogy terjedjen a hibabejelentés, hibaelhárítás és a minőségbiztosítás terén kifejtendő együttműködésre is – a jogosult szolgáltatók nem lennének képesek.

A híváskezdeményezési piacon tehát a verseny élénkítésének elengedhetetlen eszköze a híváskezdeményezési díjak és a hozzáféréssel kapcsolatos egyéb meghatározott adatok nyilvánosságra hozatala, hiszen ennek hiányában a JPE szolgáltatók potenciális versenytársai saját racionális üzleti magatartásukat – ezen belül is elsősorban az, hogy a díjak ismeretében az ország mely területén, azaz melyik hírközlési szolgáltató területén érdemes a beruházás – nem tudják

30 Eht. 52. §. (1),

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

megtervezni. A nyilvánosságra hozatal továbbá képes elősegíteni azon lehetségesen felmerülő nemkívánatos eseteket, hogy a Kötelezett Szolgáltató a különböző jogosult szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon.

Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében, a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Mind a díjak, mind a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei körében előírt átláthatóság biztosíthatja az érintett piacra jövőben esetlegesen belépni szándékozó új szolgáltató érdekeinek érvényesülését is, melynek keretében a Kötelezett Szolgáltatók honlapján elérhető adatok alapján a nyújtott szolgáltatás igénybevételének feltételeiről tájékozódhat.

Az átláthatóság kötelezettségének része lehet az Eht. 103. §-a szerinti, a Tanács által meghatározott a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referencia ajánlatok publikálásának kötelezettsége is az erre Kötelezett Szolgáltatók részéről.

Az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját.

A referenciaajánlat készítésére Kötelezett Szolgáltató az átláthatóság kötelezettsége alapján a referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely jogosult szolgáltatóval szemben, attól hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.

A referenciaajánlatban foglalt szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató a jogosult részére:

a) átlátható módon,

b) az egyenlő elbánás elvének,

c) az üzleti tisztesség követelményeinek megfelelően, és

d) a nyújtott szolgáltatásoknak a jogszabály, illetve piacelemzést követően a hatóság határozata szerint, a piaci igényeknek megfelelő alapvető szolgáltatásokra bontásával köteles biztosítani.

Az Eht. 103. § (4) bekezdés d) pontja szerinti, a piaci igényeknek megfelelő alapvető szolgáltatásnak tekinti a Tanács különösen a Kötelezett Szolgáltató valamennyi előfizetőjének elérését lehetővé tevő híváskezdeményezési szolgáltatást.

Az átláthatóság körébe tartozó kötelezettségek a jelenleg érvényes referencia összekapcsolási ajánlattételi kötelezettség keretében is léteznek.

Az átláthatóság előírása a referenciaajánlat közzétételi kötelezettség által az említett versenyproblémából származó esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem ár jellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű problémák közül a túlzó árazás magatartást, valamint az árdiszkrimináció elkerülésének lehetőségét.

A referenciaajánlat közzétételével – tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint annak hatálya alatt attól sem a kötelezett, sem a jogosult szolgáltató nem térhet el – ugyanis elérhető, hogy a Kötelezett Szolgáltatók az összekapcsolási jogviszonyok esetében valamennyi lényeges szerződéses ajánlati feltételt a kötelező hatósági jóváhagyás következtében úgy határozzanak meg, hogy azzal a jogosult szolgáltatók piacra lépését indokolatlanul ne akadályozzák vagy nehezítsék, azaz az azonosított piaci problémát ne tartsák fenn. Az összekapcsolási jogviszony és ezen belül a híváskezdeményezés szolgáltatás esetében is azért elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlat készítési kötelezettség kiszabása illetve fenntartása, mert az összekapcsolással járó bonyolult műszaki, közgazdasági és jogi feltételrendszer elemei közül számos elem Kötelezett Szolgáltató általi – erőfölényéből adódó – egyoldalú meghatározása önmagában alkalmas arra, hogy a piacon a versenyt nehezítse vagy ellehetetlenítse. A piaci szereplők közötti aszimmetriát az összekapcsolási jogviszonyokban ezért elsősorban a Tanács által előzetesen jóváhagyott referenciaajánlat tudja biztosítani, amely többek között a jogosult szolgáltatók jelzései alapján olyan jogi, közgazdasági és műszaki feltételrendszer egységes alkalmazását teszi kötelezővé a Kötelezett Szolgáltatók számára, amely kizárja részükről az azonosított piaci problémák fenntartását, így elsősorban az információ visszatartását, és az indokolatlan előírások, követelmények meghatározását.

Tekintettel arra, hogy a lefolytatott piacelemzés eredményeképp a DH-664-138/2005. számú határozatban azonosított öt érintett piac jelen Határozatban továbbra is érintett piacoknak minősül, illetve hogy ebben a határozatban azonosított öt jelentős piaci erejű szolgáltatót a Tanács továbbra is jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosította, illetve a versenyprobléma, valamint az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások, lehetséges piaci torzulások köre sem változott, ezért a Tanács továbbra is szükségesnek tartotta a híváskezdeményezéssel és Internet híváskezdeményezéssel kapcsolatos referenciaajánlat érvényességének a fenntartását.

A Tanács jelen Határozatában új referenciaajánlat készítésére nem kötelezte a Kötelezett Szolgáltatókat, a következő okok miatt:

- Az előző referenciaajánlatokat jóváhagyó határozatok és jelen határozat kelte között alig több, mint egy év telt el. A Tanács megítélése szerint a jelenleg hatályos referenciaajánlatok feltételrendszere a jelen Határozatban azonosított

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

piaci problémákat megfelelően kezeli, a Tanács ezen időszak alatt nem talált olyan – akár a jogosult szolgáltatók által jelzett, akár saját maga által a jelen vagy más eljárása során észlelt – jelentős piaci körülményt, illetve nem következett be olyan jogszabályváltozás, amely indokolttá és szükségessé tette volna a Kötelezett Szolgáltatók részéről új referenciaajánlat készítését, illetve a jelenleg hatályos ajánlat feltételrendszerének – ide nem értve a szabályozott szolgáltatások díjait - jelentős megváltoztatását.

- Jelen Határozat rendelkező részének I. a) pontjában rögzített kötelezettség kiszabása továbbá úgy történt, hogy az bármikor lehetőséget kínál Tanácsnak, arra, hogy a piaci körülmények jelentős változása vagy jogszabályváltozás esetén beavatkozzon, és a Kötelezett Szolgáltatót a hatályos referenciaajánlat módosítására kötelezze, továbbá, hogy jelen Határozatban foglalt egyes referenciaajánlat módosítását is érintő kötelezettségek módosítása a referenciaajánlaton átvezetésre kerüljenek.
- Továbbá amennyiben a Tanácsnak a következő – jelen eljárás befejezésétől számított két éven belül esedékes – piacelemzési eljárásig a híváskezdeményezési piacon fennálló verseny megítélése szempontjából olyan jelentős körülmény jutna tudomására, amely új referenciaajánlatok benyújtását igényli a Kötelezett szolgáltatók részéről, akkor az Eht. 52. §-a szerinti piacelemzési eljárást soron kívül lefolytatja.

Az Eht. 112. §-a szerint Internet szolgáltatás helyhez kötött telefonhálózaton keresztüli elérésével kapcsolatos valamely piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató köteles költségalapú díj ellenében Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás és átalánydíjas Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás nyújtására referenciaajánlatában ajánlatot tenni ezen kötelezettség határozatban történő előírásától függetlenül.

A kötelezettség ismételt előírását a Tanács az azonosított versenyproblémával arányosnak és mindegyik jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokoltnak tekinti, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a híváskezdeményezés nagykereskedelmi piacán tényleges szerződések jöjjenek létre és a kiskereskedelmi híváspiacokra, mint nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi piacokon a verseny feltételei javuljanak.

A Tanács megállapította továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel referencia összekapcsolási ajánlatot az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet.

III. 4.2.2.2. Számviteli szétválasztás

A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A „számviteli szétválasztás" egy olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, azaz átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatással) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.

Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség, mind a később említésre kerülő költségalapú árkialakítás ellenőrzését. A kötelezettség betartása ezenkívül elősegíti az árjellegű lehetséges egyéb versenyproblémák (a vizsgált piacon túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezelését.

A teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség csak a számviteli szétválasztáson keresztül valósítható meg. A Tanács ezért szükségesnek tartja a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség ismételt kirovását, azonban megállapította, hogy önmagában ennek a kötelezettségnek az alkalmazása nem elegendő a díjak költségalapú szintre való csökkentésére, illetve költségalapú szinten tartására, mivel az csak az egyes költségkategóriák osztályozását és a ráfordítások egyszerűsített ellenőrzését teszi lehetővé.

A „számviteli szétválasztás" kötelezettség pontos tartalmának meghatározásakor (lásd: I. számú melléklet) módosításra került egyrészt az elkülönítetten kimutatandó üzletágak, másrészt pedig az auditálással kapcsolatos követelmények részletezése. Ennek megfelelően egyrészt az alaphálózat és a hozzáférési hálózat üzleti területei megbontásra kerültek az egyes területekhez tartozó szabályozott szolgáltatások elkülönített kimutatása révén, másrészt a kiskereskedelmi üzletág is kibővítésre került a szabályozott bérelt vonali szolgáltatások kimutatása tekintetében. Ezen változtatásokat a szabályozott területek számviteli szétválasztási kimutatásokban történő egyértelműen elkülönült megjelenítése tette szükségessé. Az auditálással kapcsolatos követelmények a kimutatások hitelességének növelése érdekében kibővítésre kerültek azon, elsősorban a műszaki nyilvántartásokból származó bemenő adatok auditálásával, amelyekről csak a szolgáltatók rendelkeznek megbízható információkkal.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács – tekintettel a T-Com/T-Mobile összeolvadással előállt helyzetre – az I. sz. mellékletben található módszertant kiegészítette a mobil üzletágra vonatkozó részekkel.

A Tanács megállapította, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás) kezelését, valamint az Eht. 105. § (2) bekezdésével összhangban az átlátható működéssel kapcsolatos kötelezettség, illetve az árpréstilalom teljesítésének ellenőrzését, ezért ennek a kötelezettségnek az I. sz. melléklet szerinti módosított formában való fenntartása arányos és indokolt.

A Tanács megállapította továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel számviteli szétválasztási kimutatást az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet.

III.4.2.2.3. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt a hatóság számára arra, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással, (valamint közös eszközhasználattal és helymegosztással) kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.

Ennek keretében többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő a Hatóság.

Ilyen kötelezettséget a hatóság különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a hatóság mérlegelése szerint megakadályozná a hatékony piaci verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.

A Tanács felmérve a feltárt piaci problémát, valamint az összekapcsolási kötelezettség jellegét, arra a következtetésre jutott, hogy jelen esetben e kötelezettség további alkalmazása mindenképpen szükséges, mivel alapvetően ez által biztosítható a lehetséges versenykorlátozó magatartások közül elsőként említett híváskezdeményezési szolgáltatás megtagadásának, valamint az indokolatlan előírások, követelmények kikötésének kezelése. Ilyen indokolatlan követelmény lehet az, ha a kötelezett előírja, hogy a jogosult köteles összekapcsolási pontot létesíteni minden helyi telefonközpontban, vagy minden számozási körzetben, ha a kötelezett egyébként több számozási körzettel rendelkezik. Ez korlátot jelentene az új piacra lépők előtt.

Ezért a Tanács felhasználva az előző határozat kapcsán felgyűlt tapasztalatokat, a szabályozást fenntartja, azonban egyértelműbbé tétele érdekében a szövegezésben módosítást eszközölt, és a módosított szöveget az előző határozat III. sz. mellékletét elhagyva, a rendelkező rész szövegében helyezte el. A módosítások lehetővé teszik a fölösleges beruházások elkerülését a jövőben.

- A Tanács megállapította, hogy a Magyar Telekom az előző határozatnak a hozzáféréssel és összekapcsolással összefüggő előírását úgy hajtotta végre, hogy megszűntette regionális (korábbi szekunder) központjaiban az országos híváskezdeményezés szolgáltatás nyújtását annak ellenére, hogy ezek a központok erre fel vannak készítve és az országos szolgáltatást kizárólag szolnoki központjára korlátozta, igen szigorú forgalmi korlátozással, amely korlátozás rendkívül behatárolta az új piacra lépő közvetítő szolgáltatók csatlakozási lehetőségeit.

  A kérdés vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a leírt korlátozást a Magyar Telekom csak olyan összekapcsolás tekintetében tette, amely során a jogosult közvetítő szolgáltató nemcsak a közvetítőválasztást igénybevevő előfizetők belföldi és/vagy nemzetközi hívásait veszi át, de átveszi a Magyar Telekom hálózatába visszairányítandó hívásokat is. Mivel a Magyar Telekom az előfizetők számára lehetővé tette, hogy a belföldi közvetítőválasztás csak a hálózatából kilépő hívásokra vonatkozzék és ezeknek a hívásoknak a kiléptetésére továbbra is fenntartja regionális (korábban szekunder) összekapcsolási pontjait, a Tanács elegendőnek tartja, ha a korábbi kötelezettséget úgy módosítsa, hogy az „egy” helyett „legalább egy” országos összekapcsolási pontot írjon elő általános használatra, hiszen a Magyar Telekom hálózatán belüli hívások lebonyolítására a jogosult közvetítő szolgáltatók nehezen tudnának versenyezni és a meglévő összekapcsolási szolgáltatások indokolatlan megszüntetését a rendelkező rész I. 4. ba) (i) illetve I. 4. bb) (i) alpontja megtiltja.

A Tanács megállapította, hogy a hozzáférés és összekapcsolás módjának szabályozása a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató esetén indokolt és arányos kötelezettség, kivéve a Monortel-t, mivel annak földrajzi piaca csak egyetlen számozási területből áll és így rá a kötelezettség értelemszerűen nem vonatkozik.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III.4.2.2.4. Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. lehetővé teszi a Hatóság számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek[31] előírását, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel és ennek következtében az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti. Az árszabályozás olyan szabályozói eszköz, amely közvetlenül befolyásolhatja a híváskezdeményezési és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjainak szintjét.

A költségalapú (kompetitív) ár, így a jelen esetben kötelezettségként előírt költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna.

A kompetitív árszint meghatározásához nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

A jelen Határozatban foglalt TD-LRIC költségmodell alapján kialakított és a Tanács által jóváhagyott kompetitív díj lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltató olyan versenyképes áron vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatótól, amely egyszerre biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felmerülő költségeinek megtérülését, és a verseny folytán a kiskereskedelmi árak valószínűsíthető csökkenését.

A fentiek alapján az árszabályozás (a jelen határozatban meghatározott más kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz a feltárt piaci probléma (és az általa okozott versenytorzítás, azaz a túlzó árazás lehetősége) orvoslására.

Magyarországon az eddigi szabályozás is kötelezte a vezetékes szolgáltatókat a felülről lefelé építkező LRIC módszer (TD-LRIC) kidolgozására és ennek alkalmazásával a költségalapú hívásvégződtetési díjak meghatározására.

A Tanács megállapította, hogy az általa meghatározott TD-LRIC költségmodell alapján a Kötelezett Szolgáltatók által kialakított és a Tanács által jóváhagyott költségalapú díjak alkalmazásának kötelezettsége a híváskezdeményezési forgalmi díjak jelentős csökkenéséhez vezetett, amely a piacon költségarányos árak melletti forgalmat jelentett. Ez a szabályozói intézkedés a Tanács véleménye szerint helyes volt, értékelhető eredményeket adott, ami leginkább a közvetítőválasztás szolgáltatás kiskereskedelmi igénybevételének növekedésében tükröződik[32] és ezt a szabályozást az érintett piacokon a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás tekintetében továbbra is fenn kell tartani.

A Tanács ezért a híváskezdeményezési díjakat a költségalapú szintre kényszerítő árszabályozást továbbra is indokolt és arányos kötelezettségnek tekinti, mivel elősegíti hatékony és fenntartható verseny érvényesülését, ezáltal közvetve növelve a fogyasztói jólétet.

A Tanács megállapította, hogy a kötelezettség fenntartása az azonosított versenyproblémával arányosnak tekinthető és valamennyi jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy az érintett piacokon a verseny feltételei javuljanak.

Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a Kötelezett Szolgáltatók számára az előző határozatban elfogadott költségszámítási modellek megfelelőek és azokat az új költségszámítások során a II. mellékletben eszközölt módosításokkal ill. aktualizálással továbbra is fel lehet használni.

Ezen módosítások egyrészt néhány módszertani pontosítás, másrészt pedig az auditálással kapcsolatos követelmények részletezése vonatkozásában kerültek megfogalmazásra. A módszertan alapvetően megegyezik a DH-664-137/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében szereplővel, néhány pont tekintetében azonban pontosításra került a jobb érthetőség és az egyértelműség növelése érdekében. Az auditálással kapcsolatos követelmények a kimutatások hitelességének növelése érdekében kibővítésre kerültek azon, elsősorban a műszaki nyilvántartásokból származó bemenő adatok auditálásával, amelyekről csak a szolgáltatók rendelkeznek megbízható információkkal.

Az Emitel Magyar Telekomba történt beolvadására tekintettel a Tanács a WACC-szorzóra nézve külön rendelkezést tartott szükségesnek jelen határozat rendelkező rész II. mellékletében foglalt LRIC modellben.

A fentiek szerint 2008. május 31. napját követő 30 napon belül benyújtandó díjak számításának alapját a Magyar Telekom 2007. évi költségadatai fogják képezni, ezért indokolt az ezen időszaknak megfelelő WACC-szorzó alkalmazása. Mivel a 2007. év adataiból számított WACC-szorzó 2008. elejétől már a Tanács rendelkezésére fog állni, ezért a tőkeköltséget a fenti díjak kialakítása során ezzel a szorzóval kell kiszámítani, a felhasznált bemenő adatok konzisztenciája érdekében.

31 Eht. XII. Fejezet 108. §, Hozzáférési irányelv 13. cikk

32 Lásd az 1. és 2. táblázatot.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Hasonlóan, a Hungarotel Invitelbe várható beolvadása miatt a Tanács a jelen határozat rendelkező része a II. sz. melléklet „C" fejezetében arra is intézkedik, hogy az Invitelnek a 2008. május 31. napját követően benyújtandó díjak kialakítása során a 2007. év adataiból számított és a Tanács által 2008 elején részére közölt WACC szorzóval kell számolnia.

A Tanács megállapította továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel TD-LRIC költségmodellt az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet.

A díjak költségalapúságának követelményét a Tanács mind az öt inkumbens szolgáltatóra egyaránt előírta azzal, hogy a rendelkező rész II. mellékletének megfelelő módosított költségszámítási modell alapján kiszámított forgalmi díjaikat – amennyiben azok eltérnek a rájuk vonatkozó DH-385-19/2006, DH-386-18/2006, DH-389-13/2006, DH-388-17/2006 illetve DH-387-18/2006 számú határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjaktól – referencia ajánlatuk módosítása útján kötelesek érvényesíteni.

III. 4. 3. Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

A Tanács megvizsgálta az öt érintett piacon érvényesülő gazdasági erőfölény hatásait, azonosította a versenyproblémát, értékelte a rendelkezésre álló szabályozói eszközöket és kiválasztotta a feltárt versenyproblémának megfelelő (tehát indokolt) és arányos kötelezettségeket. Ennek eredményeként valamennyi jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató esetében:

- *a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt átláthatóság kötelezettségét módosította a rendelkező részben kifejtettek szerint;*
- *a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt számviteli szétválasztás kötelezettségét módosította, úgy hogy a Kötelezett Szolgáltatóknak a számviteli szétválasztási kimutatást az I. sz. melléklet előírásai szerint kell elkészíteniük, és a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtaniuk;*
- *a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget módosította úgy, hogy a Kötelezett Szolgáltatóknak a költségalapú díjakat a II. sz. melléklet előírásai szerint kell kialakítaniuk, és a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtaniuk;*
- *a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket módosította a rendelkező részben foglaltak szerint.*

III.4.4. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

a) A jogutódlásra vonatkozó rendelkező rész II. a) pontjában foglalt általános szabályok

A Tanács jelen eljárását a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) hatálybalépését követően indította meg hivatalból.

Az Eht. 23. §-a szerint a hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (Ket.) rendelkezései szerint jár el. Tekintettel arra, hogy a Ket. 16. §-a – a korábban hatályban volt államigazgatási eljárás általános szabályiról szóló 1957. évi IV. törvénnyel szemben – már mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, a Tanács jelen határozat rendelkező részében szintén rögzítette a határozatban előírt illetve módosított kötelezettségek jogutódlása esetén a kötelezett szolgáltató(k) illetve jogutója(ik) által alkalmazandó szabályokat.

A rendelkező rész II.a) pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi okok miatt volt szükség:

- Bár a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52-57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó államigazgatási eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.
- A jelen határozatban azonosított kötelezett szolgáltató körében bekövetkező jogutódlás valószínűsíthetően olyan jelentős körülmény, amely rendkívüli piacelemzési eljárásban az Eht. 57. § (3) bekezdés c) és/vagy d) pontja szerinti tartalmú határozat meghozatalát igényli. Bár az Eht. 57. §-ában foglalt rendkívüli piacelemzés esetén a Tanács haladéktalanul hoz határozatot, az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés, illetve az Európai Bizottság Eht. 65. §-a szerinti notifikációs eljárása ezekben az esetekben sem nélkülözhető, ezért a rendkívüli piacelemzési eljárás befejezéséig – figyelemmel a Ket. 16. §-ára szükséges rögzíteni, hogy az új határozat hatályba lépéséig a kötelezettségek jogutódlása miképp alakul.

A határozat rendelkező része –figyelemmel az eltérő jogi jellegre – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban maghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, kötelezett szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2004. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Gt.*) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a Tanácsnak a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – nincs hatásköre, ezért a Tanács csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendezte a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ben szabályozott, a Tanács által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a kötelezett szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már a Tanács határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

b) Az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására, valamint a Hungarotel és a PanTel Invitelbe történő beolvadására vonatkozó szabályok

Az egyedi és az általános jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok előírásán túlmenően a Tanács a jelen határozat rendelkező részében részletesen meghatározta a Magyar Telekom és az Emitel illetve a Hungarotel és az Invitel egyesülése folytán bekövetkező jogutódlás esetén alkalmazandó szabályokat, az alábbi indokokra tekintettel.

A Magyar Telekom honlapján tájékoztatást adott, hogy rendkívüli közgyűlés döntött az Emitelnek a Magyar Telekomba történő beolvadásáról és a beolvadás cégbírósági bejegyzésének várható időpontjáról. Az Invitel és a Hungarotel hivatalos formában jelen határozat Eht. 36. §-a szerinti egyeztetési eljárás során hozta a Tanács tudomására, hogy a rendkívüli közgyűlés döntött a Hungarotelnek illetve a Pantelnek az Invitelbe történő beolvadásáról és a beolvadás cégbírósági bejegyzésének várható időpontjáról. A Gt. 74.§ (6) bekezdése alapján a társaság legfőbb szerve a gazdasági társaság átalakulásáról véglegesen döntő ülésén meghatározhatja azt az időpontot, amikor az átalakuláshoz fűződő joghatások beállnak. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57.§ (2) bekezdése alapján pedig abban az esetben, ha az átalakuló társaság az átalakulás időpontját meghatározza, az átalakulás nem a cégbejegyzés napjával, hanem a cég által megadott napon következik be. A Gt. és a Ctv. idézett szakaszai alapján tehát a Magyar Telekom és az Emitel illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel egyesülésének joghatásai a Magyar Telekom illetve az Invitel a Pantel és a Hungarotel által a beolvadás bejegyzésének időpontjaként meghatározott napon nagy valószínűséggel beállnak. A Tanács, figyelembe véve a Magyar Telekom honlapján található nyilvános információkat illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel által jelen határozat Eht. 36. §-a szerinti egyeztetési eljárás során a Tanács tudomására hozott információkat, valamint azt, hogy a Magyar Telekom és az Emitel illetve a Hungarotel, a Pantel és Invitel egyesülését követően a jogutód kötelezett szolgáltatót terhelő, a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek egyértelmű, átlátható és mihamarabbi rendezése nemcsak az egyesüléssel érintett szolgáltatók, hanem valamennyi piaci szereplő érdeke, a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint meghatározta, hogy az egyes kötelezettségek a Magyar Telekom és az Emitel illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel egyesülése folytán bekövetkező jogutódlás esetén miként terhelik a jogutód társaságot.

A Tanács méltányosnak tartotta, hogy a Magyar Telekom és az Invitel, mint jogutód az „átláthatóság" kötelezettség teljesítése körében a rendelkező részben meghatározott átmeneti időszakban az általa benyújtott egyetlen módosított referenciaajánlaton belül az egyes földrajzi területek és hálózatok tekintetében különbséget tehessen attól függően, hogy az integrációt megelőzően az adott földrajzi terület vagy hálózat melyik jogelőd területéhez vagy hálózatához tartozott. Mivel a Magyar Telekomot és az Emitelt eltérő kötelezettség terheli „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" körében, és az egyik jogelődöt terhelő szigorúbb kötelezettség műszaki okok miatt a másik jogelőd hálózatában nyilvánvalóan nem alkalmazható azonnal, ezért a Tanács indokoltnak látta átmeneti idő biztosítását a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" körében kiszabott konkrét kötelezettségek tekintetében is. A fentiekben leírtakra tekintettel az „átláthatóság" kötelezettség körében kirótt, a rendelkező részben meghatározott esetben a Kötelezett Szolgáltatót terhelő referenciaajánlat-módosítási kötelezettség és a rendelkező részben foglaltak szerint módosított „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" teljesítésére vonatkozóan a Tanács a rendelkező részben meghatározott átmeneti időszakra nézve a Magyar Telekom és az Invitel részére lehetőséget biztosított arra, hogy ezen kötelezettségek teljesítése során a rendelkező részben leírtak szerint különbséget tegyen attól függően, hogy az egyesülést megelőzően az adott földrajzi terület vagy hálózat melyik jogelőd területéhez vagy hálózatához tartozott.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség körében kiszabott konkrét kötelezettség esetében, mivel a költségalapú díjak jóváhagyás céljából történő benyújtására és alkalmazására vonatkozó kötelezettség illeszkedik a referenciaajánlat-benyújtási kötelezettséghez, a fentiekkel összhangban a Tanács a Magyar Telekom és az Invitel részére lehetőséget biztosított arra, hogy ezen kötelezettségek teljesítése során a rendelkező részben leírtak szerint az átmeneti időszakban különbséget tegyen attól függően, hogy az integrációt megelőzően az adott földrajzi terület vagy hálózat melyik jogelőd területéhez vagy hálózatához tartozott. A Magyar Telekom és az Invitel ennek megfelelően az átmeneti időszakban az egyes földrajzi területekre és hálózatokra külön díjakat számolhat, majd a 2008. június 30-ig benyújtandó egységes referenciaajánlat előterjesztésével egyidejűleg lesz köteles az egységes költségmodellt is jóváhagyásra benyújtani a Tanácshoz.

A Tanács ugyanakkor méltányosnak látta a Magyar Telekom számára biztosítani, hogy választása szerint az átmeneti időszakban az egyesülést megelőző Emitel földrajzi területek hálózata vonatkozásában a Magyar Telekom jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján lefolytatott jóváhagyási eljárásban jóváhagyott vagy megállapított díjaiból a rendelkező részben meghatározott százalékos különbség alkalmazásával számított korrigált díjat alkalmazza. Tekintettel arra, hogy a határozat hatálybalépése megelőzi az Invitel Hungarotel integrációt, a fenti kérdés rendezésére a jogutódlás tekintetében nem volt szükség (a Hungarotel és az Invitel a határozat közlésekor még külön jogi személyiségek, így a költségalapúság kötelezettségét is külön-külön kötelesek teljesíteni). Mivel a költségalapú díjak jóváhagyás céljából történő benyújtására és alkalmazására vonatkozó kötelezettség illeszkedik a referenciaajánlat-benyújtási kötelezettséghez, a Tanács indokoltnak látta, hogy a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség vonatkozásában az átmeneti időszakot az „átláthatóság” kötelezettség tekintetében meghatározott átmeneti időszakhoz igazodva határozza meg.

A Tanács a fentiekben leírtakra tekintettel, valamint figyelembe véve az egyesülő társaságok integrációjának időigényességét, valamint a kirótt kötelezettségek jellegét, a kötelezettségek teljesítése körében az átmeneti időszak biztosítását méltányosságból szükségesnek tartotta. Figyelembe véve a Magyar Telekomnak és az Invitelnek, mint jogutód társaságoknak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben foglalt éves beszámoló készítésére, letétbe helyezésére és közzétételére vonatkozó kötelezettsége áll fenn és az ezek teljesítésére a törvény határidőt ír elő, a Tanács az átmeneti időszakot ezen törvény által előírt határidőben tartotta méltányosnak megállapítani. A Tanács így arra kötelezte a Magyar Telekomot és az Invitelt, hogy az átmeneti időszak lejártát követően, 2008. május 31-étől számított 30 napon belül nyújtsa be a Tanácsnak jóváhagyás véget a rendelkező részben foglaltak szerint új referenciaajánlatát és a jelen határozatban meghatározott költségszámítási módszertannal kialakított költségalapú díjakat.

Tekintettel arra, hogy a jogutód Magyar Telekom és az Invitel a jelen határozat rendelkező részében az egyesülő társaságokra kirótt „számviteli szétválasztás” kötelezettség alapján a 2007. évre vonatkozó számviteli szétválasztási kimutatást – az Eht. 62.§ (1) bekezdésével összhangban - 2008. június 30-ig köteles benyújtani, a Tanács nem látta indokoltnak e kötelezettség teljesítése körében átmeneti időszakra vonatkozó szabályok megalkotását. A Magyar Telekom és az Invitel, mint jogutód társaság által a fenti határidőre teljesítendő, a számviteli szétválasztási kimutatás benyújtására vonatkozó kötelezettséget a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint, a Gt. vonatkozó rendelkezéseire tekintettel pontosította. A Gt. 87.§ (2) bekezdése alapján az átalakulással létrejövő gazdasági társaság cégbejegyzését követő kilencven napon belül mind a jogelőd gazdasági társaságra, mind a jogutód gazdasági társaságra vonatkozóan a cégbejegyzés napjával, illetve a társaság által az átalakulás időpontjaként a Gt. fentiekben hivatkozott 74.§ (6) bekezdésével összhangban meghatározott nappal végleges vagyonmérleget kell készíteni. A Gt. által megállapított kötelezettségre tekintettel a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint úgy határozott, hogy a beolvadást követően a Magyar Telekom úgy köteles a számviteli kimutatást benyújtani, hogy egyrészt az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beadja a beolvadással megszűnt Emitel Zrt. kimutatását, másrészt pedig egy egységes beadványban beadja a Magyar Telekom Nyrt. az átalakulási vagyonmérlegének fordulónapja előtti és utáni kimutatását is. A Tanács a Magyar Telekom észrevétele alapján a jogutód társaságoknak megadta azt a kedvezményt, hogy választásuk szerint a számviteli szétválasztási kötelezettségüket úgy is teljesíthetik, hogy az év végi, összeolvadt cégre vonatkozó auditált eredménykimutatást és mérleget tekintik záró adatnak és ennek megfelelően egyetlen számviteli szétválasztási kimutatásban („egy modellt”) nyújtják be az adatokat a Tanácshoz jóváhagyásra.

A Tanács rá kíván mutatni arra, hogy a rendelkező részben foglalt átmeneti időszakok elteltét követően a jogutód Invitel a korábbi PanTel hálózat tekintetében is köteles érvényesíteni a kötelezettségeket, hiszen ezen kötelezettségek az Invitelt mint jogutódot egységesen fogják terhelni

Tekintettel arra, hogy Magyar Telekom és az Emitel integrációja a határozat közlését megelőzően magvalósult, a Tanács a határozattervezetben foglalt feltételes kötelezettségeket a rendelkező részben kiszabott tényleges kötelezettségekként érvényesítette.

Az Indoklás bevezetőjének keretes szövegében megjelölt érvek alapján azok a piacelemzési eredmények és megállapítások, amelyeket a Tanács az Indoklásban kifejtett, az Indoklás bevezetőjének többi részében részletezett korlátozásokkal érvényesek a Magyar Telekom és az Emitel összeolvadása után is.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

B. fejezet

Együttműködés a Gazdasági Versenyhivatallal

A tárgybani hatósági eljárásban a Tanács a GVH-val való együttműködést több lépcsőben valósította meg, az alábbiak szerint:

1./ A Tanács 2005 július 15-én megküldte a GVH részére a szolgáltatók részére továbbítandó adatlapok tervezeteit véleményezés céljából. A beérkezett írásbeli észrevételek nagy részét elfogadva a kérdőívek kiegészítésre kerültek, illetve a javasolt adattartalomnak megfelelően új kérdőívek szerkesztésére is sor került. A GVH az át nem vezetett javaslatok esetében e döntés okáról is részletes írásbeli és szóbeli tájékoztatást kapott.

2./ A Tanács folyamatosan tájékoztatta a GVH-t a tárgybani kötelező hatósági eljárás közbenső eredményeiről és a határozat-tervezet szövegét előzetesen több alkalommal egyeztette a GVH képviselőivel.

3./ A GVH a tárgybani határozattervezet nyilvánosságra hozatalát követően szakmai álláspontját megküldte a Tanács részére, amelyben felvetett kérdéseket és a Tanács azokra adott válaszát az alábbiakban közöljük:

A Gazdasági Versenyhivatal észrevételei a határozat tervezetéhez

1. Az észrevétel I. pontja:

Elöljáróban a GVH szükségesnek tartotta annak rögzítését, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 38. § (2) bekezdése értelmében a jövőben folytatandó versenyfelügyeleti eljárásokban a jelen álláspontban foglaltak a GVH Versenytanácsát nem kötik. Tekintettel ugyanakkor a jogbiztonság és a jogalkalmazás kiszámíthatóságának általános követelményére, a GVH az ilyen ügyek vizsgálati szakaszában az NHH és a GVH között létrejött együttműködési megállapodásnak megfelelően fog eljárni.

2. Az észrevétel II. pontja:

A GVH véleménye szerint a tárgyban megjelölt határozat-tervezet közzétételét megelőző döntés-előkészítés során az NHH Piacelemzési Igazgatósága és a GVH Infokommunikációs Irodájának munkatársai között folyatott szakmai konzultáció eredményesen szolgálta a versenyhatósági tapasztalatok NHH gyakorlatába való hatékony átültetésére, az egységes jogalkalmazási gyakorlat előmozdítására és az elektronikus hírközléspiaci verseny elősegítésére vonatkozó, a két hatóság által deklarált együttműködési célkitűzések megvalósítását.

3. Az észrevétel III. pontja:

A GVH mind a határozat-tervezet rendelkező részével, mind az indokolás egyes fejezeteiben (piacmeghatározás, piacelemzés, kötelezettségek) foglaltakkal egyetért, mindössze a nagykereskedelmi vonalbérlet (NVB) mint kötelezettség bevezetésének szükségességével, szabályozásának lehetőségével foglalkozó elemzést hiányolja, tekintettel arra, hogy a Tanács a helyhez kötött hozzáférés kiskereskedelmi piacaira vonatkozó határozat-tervezettel kapcsolatban a GVH által felvetett problémára a végleges határozatban akként reagált, hogy hangsúlyozta, „a nagykereskedelmi vonalbérlet (NVB) szabályozásának kérdése alapvetően nem az 1-2. kiskereskedelmi piacokat, hanem a 8. és 9. piacokat tárgyalandó határozatokban merülhet fel."

A Tanács álláspontja szerint az NVB bevezetése a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi piacok jelenlegi fejlettségi fokán nem indokolt, melynek okai a következőkben foglalhatók össze:

1./ Az NVB bevezetésénél az infrastruktúra-alapú verseny háttérbe szorul, melynek során komoly kockázati tényezőként jelentkezhet a hurokátengedés iránti érdeklődés csökkenése. A Tanács ugyanakkor az infrastruktúra alapú versenyhez közelebbi, hurok-átengedés igénybevételével történő piacra lépést tekinti preferáltnak. A Tanács törekvése a RUO árak csökkentése révén a teljes (illetve részleges) hurokátengedés ösztönzése, ami lehetővé teszi az alternatív szolgáltatók számára a verseny növelését a szolgáltatások szélesebb spektrumában[33]. A Tanács a hurokátengedés és a közvetítőválasztásra épülő üzletmodellek lehetőségét egyelőre elegendőnek látja a piaci verseny erősítésére.

2./ A befektetési lépcsőn az NVB igénybevétele nem jelentene továbblépést, hiszen az nem igényel többlet saját

33 Lásd GTS Datanet „Yo Neked" akciója.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

infrastruktúrát – épp ellenkezőleg a hurokátengedést igénybevevő alternatív szolgáltatókhoz képest az infrastruktúrával nem rendelkező alternatívok helyzetét javítaná. Az NVB bevezetése csak a közvetítő szolgáltatásban érdekelt szolgáltatók helyzetét stabilizálja, viszont azaz megnehezíti azon szolgáltatók (így a kábeltelefon szolgáltatók) piacra lépését, melyek kénytelenek beruházni telefonszolgáltatásuk bevezetéséhez.

3./ Az NVB bevezetése korlátozhatja az inkumbens szolgáltatók beruházásait, mely nem szándéka a szabályozó hatóságnak, különös tekintettel az NGN hálózat megteremtésének szükségességére.

4./ Az NVB szabályozás csak hosszú távon fejtheti ki hatásait, egyrészt a bevezetés időigénye miatt, hiszen ez egy olyan komplikált szabályrendszer, mely komoly egyeztetésre szorul mind az érdekeltekkel, mind a jogi háttér megteremtésével. Másrészt a megvalósult szabályzás is a nagykereskedelmi forgalmi díjakon, nagykereskedelmi hozzáférési díjakon, illetve a kiegészítő szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyéb nagykereskedelmi havi díjakon keresztül fejti ki hatását, melynek szabályozói idő-, munkaigénye és költsége a szabályozás valós eredményéhez (lásd 2. pont) képest a Tanács megítélése szerint aránytalanul magas.

A Tanács mérlegelve a GVH felvetését úgy döntött, hogy az NVB bevezetésének problémakörét a határozatban nem szerepelteti. A Tanácsnak ugyanis nem áll fenn jogszabályi kötelezettsége arra nézve, hogy valamely kötelezettség kirovásának hiányát megindokolja határozatában, különösen abban az esetben, ha egyébként ezen kötelezettség az Eht-ban nem is szerepel. A Tanács véleménye szerint az indokolási kötelezettség csak a feltárt versenyproblémákkal arányos és indokolt kötelezettségek kiszabásának okaira terjed ki (Eht. 52. § (1) bekezdés: „… a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt és arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő...”). A fenti kötelezettségnek a Tanács maradéktalanul eleget tett: valamennyi, az adott versenyproblémával indokoltnak és arányosnak tartott kötelezettség részletesen indokolásra került, de értelemszerűen nem került indokolásra a feltárt versenyproblémákkal nem arányos és nem indokolt kötelezettségek kiszabásának hiánya.

4. Az észrevétel IV. pontja

A GVH a határozat-tervezet indokolásával összefüggésben a következő részletes észrevételeket teszi a határozat-tervezet hivatkozott pontjainak sorrendjében.

4.1. I.5.2. Kínálati helyettesítés vizsgálata

A GVH véleménye szerint az elemzést ki kellene egészíteni annak vizsgálatával, hogy a már telefonszolgáltatás nyújtására alkalmassá tett kábelhálózatok – melyek jelenlétére a 16. lábjegyzet is utal –, illetve az alternatív szolgáltatók által kiépített párhuzamos vezetékes telefon hálózatok szóba jöhetnek-e kínálati helyettesítést jelentő alternatívaként, tekintettel arra, hogy ezek a kiskereskedelmi piacon már jelen vannak, nagykereskedelmi híváskezdeményezés szolgáltatást azonban nem biztosítanak.

A Tanács véleménye szerint az alternatív szolgáltatók kínálati helyettesítés körébe való bevonása jelen helyzetben szükségtelen, mert a híváskezdeményezési szolgáltatás nyújtása a közvetítőválasztás kötelezettség teljesítését jelenti, melyhez az alternatív szolgáltatót az adott kiskereskedelmi piacon a Tanácsnak JPE szolgáltatónak kellene minősítenie. Ennek esélye a kiskereskedelmi (1-6) piaci határozatok alapján meglehetősen csekély. A GVH maga is megjegyzi, hogy ha egy-egy (társszolgáltató szolgáltatását igénybevevő) fogyasztó tekintetében fenn is állna a helyettesítés lehetősége, az egy-egy inkumbens szolgáltató által elért fogyasztók összessége tekintetében a párhuzamos hálózatok jelenleg még viszonylag csekélyebb arányára tekintettel a társszolgáltatók szempontjából a kínálati helyettesítés nem állapítható meg.

4.2. I.9.3. Versenyjogi eszközök elégtelensége

Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai c. rész bevezetőjében a harmadik francia bekezdésben az szerepel, hogy a versenyjogi módszerek önmagukban azért nem elegendőek, mert a szabályozás jobban megfelel annak a követelménynek, miszerint a jogbiztonság megteremtése kiemelkedő jelentőségű. A versenyjog, illetve annak alkalmazása ezzel szemben ugyancsak célként tűzi ki, illetve szem előtt tartja a jogbiztonság megteremtését, a GVH álláspontja szerint tehát itt is szerencsésebb lenne a későbbi c) pont címében is alkalmazott szabályozási környezet kiszámíthatósága fordulat alkalmazása. A c) pontban ezen túlmenően tévesen szerepel az a megállapítás, miszerint a versenyjog alkalmazása során a „bizonyítás általában annak a vállalkozásnak vagy szervezetnek a feladata, amelyik állítja, hogy az erőfölénnyel való visszaélés megtörtént”, így a GVH – a többi határozat-tervezetben szereplő megoldáshoz hasonlóan – javasolja e szövegrésznek a határozat-tervezetből való törlését (a bizonyítási teher ugyanis a hatóságon van).

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a GVH észrevételének figyelembe vételével a határozat-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosította:
I.9.3 „Versenyjogi eszközök elégtelensége" fejezet „Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai" pont harmadik francia bekezdése az alábbiakra cserélendő:
„- a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű"
Ugyanezen fejezet c)" A szabályozási környezet kiszámíthatósága" pont ötödik („A bizonyítás általában annak a vállalkozásnak…kezdetű)mondata törlendő.

4.3. II.2.1. Piaci részesedések

A GVH álláspontja szerint a piaci részesedések számításánál a Tanácsnak elsődlegesen a kezdeményezett forgalmak arányára kell támaszkodnia, és nem a hozzáférések (fővonalak) számára, mert bár ezek között létezik egyfajta természetes kapcsolat, a hozzáférési piacon a jelen tervezetben vizsgált szolgáltatók piaci pozíciói mások: a híváskezdeményezési piacnak kizárólag az inkumbens szolgáltatók a szereplői. A GVH szerint téves továbbá az a megállapítás, mely szerint a nagyon magas piaci részesedések mellett a többi szempont már marginálisnak minősül, hiszen éppen az indokolja a további szempontok elemzésének szükségességét, hogy egyes tényezők képesek lehetnek a nagyon magas piaci részesedésből fakadó inkumbensi előnyök ellensúlyozására, ekként alkalmasak lehetnek arra, hogy a piaci szereplő erőfölényét erodálják. Ezen szempontok részletes elemzését megelőzően a GVH álláspontja szerint nem célszerű azok jelentőségére vonatkozó kijelentéseket tenni, így a piaci részesedésen túli szempontokat előre marginálisnak minősíteni.

A Tanács felhívja a GVH figyelmét, hogy a piaci részesedések vizsgálatánál a hozzáférések számának a vizsgálata döntő jelentőségű, mert a hozzáférési piacon jelentős piaci erejű szolgáltató akkor is döntő pozícióban van a híváskezdeményezési piacon, ha nincs jelentős kimutatott árbevétele és forgalma, hiszen más szolgáltató nem tud hozzáférni (mert nincs mivel) a híváskezdeményezési szolgáltatáshoz. A híváskezdeményezési piac speciális sajátossága az, hogy a helyhez kötött kiskereskedelmi piacokon JPE-nek kijelölt szolgáltatók a híváskezdeményezési piacon kvázi monopolhelyzetben vannak. Ez az indoka a GVH által említett többi szempont marginalitásának.

4.4. II.5. A kiszabott kötelezettségek hatása a kiskereskedelmi piacokra

A GVH véleménye szerint a határozat-tervezet II. 5. pontja inkább a következő, kötelezettségekkel foglalkozó III. részbe, semmint a piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása című II. fejezetbe illik.

A Tanács úgy véli, hogy a határozat-tervezetben a kötelezettségek kiszabásának indoklása előtt célszerű az előző kötelezettségek hatásának vizsgálatával foglalkozni, mert az elvégzett hatáselemzés megalapozhatja a kiszabandó kötelezettségek vizsgálatát.

A GVH véleménye szerint, amennyiben a nagykereskedelmi vonalbérlet előírására valóban a 8-9. piacokon kerülhet sor, a hatáselemzésnek ki kellene térnie az ezzel kapcsolatos megfontolásokra is. A GVH mindenképpen fontosnak tartja, hogy a problémakör bemutatása és az NVB kötelezettség kiszabása mellőzésének indokolása a végleges határozatban jelenjen meg, különösen azért is, mert az 1-2. piacokra vonatkozó tervezethez fűzött észrevételeiben maga az Európai Bizottság is sürgette az NHH-t, hogy mérlegelje az NVB bevezetésére vonatkozó kötelezettség kiszabását a JPE-vel rendelkező szolgáltatókra.

A Tanács a 3-as pontban összefoglalta, hogy miért nem tartja célszerűnek az NVB kötelezettség bevezetését. A határozat-tervezetekre érkezett szolgáltatói vélemények egyike sem hiányolta az NBV kötelezettség bevezetését, mintegy igazolva az infrastruktúra alapú verseny támogatása szabályozói prioritásának szolgáltatói támogatását. Itt a Tanács ismételten utal arra, hogy Tanácsnak nem áll fenn jogszabályi kötelezettsége arra nézve, hogy valamely kötelezettség kirovásának hiányát megindokolja határozatában, az indokolási kötelezettség csak a feltárt versenyproblémákkal arányos és indokolt kötelezettségek kiszabásának okaira terjed ki, amely kötelezettségnek a Tanács maradéktalanul eleget tett.

4.5. III.4.2.2.1. Átláthatóság

A GVH nem ért egyet a tervezet azon megállapításával, miszerint az átláthatóság kötelezettsége megfelelően képes kezelni az árjellegű problémák közül a túlzó árazás magatartást. A GVH szerint itt sokkal inkább az árdiszkrimináció elkerülésének lehetőségét, jelentőségét kellene hangsúlyozni (99-100. oldal fordulójánál).

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a GVH véleményét részben akceptálva a határozat-tervezet ezen pontját a következőképpen (az aláhúzással jelölt módon) módosítja:

„Az átláthatóság előírása a referenciaajánlati közzétételi kötelezettség által az említett versenyproblémából származó esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem ár jellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű problémák közül a túlzó árazás magatartást,valamint az árdiszkrimináció elkerülésének lehetőségét.”

4.6. A GVH technikai jellegű észrevételei

A GVH észrevételében szerepel, hogy a határozattervezet 8. oldalának második teljes bekezdésében, mely a Magyar Telekom költségalapúság bizonyítására vonatkozó kötelezettségét fogalmazza meg, tévesen szerepel a jelen mellékletre való utalás, hiszen a hivatkozott szövegrész a határozattervezet rendelkező részében szerepel, míg a költségszámítási módszertan leírását a II. sz. melléklet tartalmazza.

A Tanács a GVH fenti technikai jellegű észrevételét a következőképpen hagyta jóvá:

- a határozat-tervezet 8. oldal második teljes bekezdése kicserélendő: „A jogutód Magyar Telekom köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a határozat rendelkező része II. számú mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki”.

A GVH észrevételében szerepel, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség tartalmáról szóló I. sz. melléklet 7. pontja rendezi, hogy a kötelezett szolgáltatónak milyen részletezettségű kimutatásokat kell készítenie a bevételek tekintetében. A GVH jelezte, hogy ez a pont a mobil kiskereskedelem tekintetében is a 6. pontra utal vissza, a mobil kiskereskedelmen és alaphálózaton belül elkülönítendő szolgáltatásokat azonban nem a 6. pont, hanem az 5. pont (2) bekezdésének utolsó előtti bekezdése tartalmazza. Az egyértelműség kedvéért a GVH szerint a legcélszerűbb megoldás az lenne, ha a 6. pont kiegészülne a mobil szolgáltatásokra vonatkozó alponttal vagy alpontokkal.

- A Tanács a GVH fenti technikai jellegű észrevételét nem tudta figyelembe venni, ugyanis a mobil kiskereskedelmi és az ezeknek megfelelő alaphálózati szolgáltatások elkülönített bemutatatására vonatkozó előírás azért szerepel a transzferárak számításával kapcsolatos előírásokat megfogalmazó I. számú melléklet 5. pont (2) bekezdésében, mivel a Tanács ezúton is fel kívánta hívni a kötelezett szolgáltatók figyelmét, hogy az említett mobil szolgáltatások tekintetében külön transzferár számítása szükséges.

C. fejezet

Egyeztetés az érdekeltekkel

Az alábbi válaszokban a szolgáltatók által adott észrevételeket tartalmazó levelekben felvetett kérdések rövidítve vannak közölve. A Tanács válaszai a szolgáltatók vonatkozó észrevételei után, szövegdobozban vannak beszúrva.

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Az alábbiakban a hozzászólók levelében kifejtett észrevételeket összefoglalva idézzük, a Tanács válaszával együtt.

1. A Magyar Telekom Nyrt. észrevételei
(Levelük jele: 13000-00000/2007. (2007 szeptember 04.))

1.1. Észrevételek a Határozat-tervezet rendelkező részének Indokolása ponthoz:

A Magyar Telekom számára nem világos, hogy az Indokolás első bekezdésében mit takar ”a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat” fogalma.

A jogalkalmazói gyakorlat fogalmába a Tanács véleménye szerint beletartozik minden, a piacelemzési eljárás során megtett cselekvés: benne a JPE eljárások folyamatában hozott határozatok, ezen eljárások esetleges bíróság általi felülvizsgálatának eredményei, valamint a Hatóság piacfelügyeleti eljárásának eredményei. Ennek alapján a Tanács véleménye szerint lehet kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlatról beszélni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1.2. Észrevételek a Határozat-tervezet rendelkező részének JPE kijelölése pontjához:

A Magyar Telekom kifogásolja, hogy a határozat-tervezet jelentős piaci erejű szolgáltatóként a 3. sz. érintett piacon csak a Hungarotel Távközlési Zrt.-t [a továbbiakban: Hungarotel] azonosítja. A szolgáltató álláspontja szerint a Tanács ezen megállapítása megalapozatlan, mert a 3. számú érintett piacon a Hungarotel mellett a PanTel Kft. [a továbbiakban: PanTel] esetében is indokolt lenne a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként történő azonosítás. Ennek oka, hogy a HTCC csoporton belül Hungarotel és PanTel olyan mértékben integrálták a korábban független hálózataikat, hogy a két külön jogi személy által nyújtott szolgáltatások gyakorlatilag egy és ugyanazon a hálózaton kerülnek megvalósításra.

A Tanács felhívja a Magyar Telekom figyelmét arra, hogy a piacelemzés során a JPE meghatározás legfontosabb kritériumának a piaci részesedésnek a vizsgálata a piaci szereplők (azaz híváskezdeményezési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók) által bevallott, jellemzően saját hozzáférési, illetve árbevétel) adatokon alapul. A határozat-tervezet 2. és 4. táblázatában bemutatott adatokból kiderül, hogy az öt inkumbens szolgáltatón kívül más szolgáltató nem nyújt híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatást. Ennek alapján a Pantel nem jelölhető ki JPE szolgáltatónak a 3. számú érintett piacon.

1.3. Észrevétel a határozat-tervezet I.9.3. pontjához (A versenyjogi eszközök elégtelensége, Általános megfontolás):

A Magyar Telekom kéri, hogy a hivatkozott „EU szabályozó hatóságainak álláspontja" kerüljön pontosan (cím, dátum, forrás) meghatározásra a végleges határozatban.

A Magyar Telekom kérése alapján a Tanács a határozat-tervezet „I.9.3 Versenyjogi eszközök elégtelensége" fejezet „Általános megfontolások" pontjának első mondatát a következőképpen egészíti ki:

„A Tanács osztja az Európai Bizottság azon álláspontját[34], hogy az elektronikus hírközlésen belül – különösen a szűk keresztmetszetekhez való hozzáférés biztosítása terén – a versenyjog elsősorban a verseny fenntartása/felügyelete (safeguarding), míg az ex-ante szabályozás a verseny elősegítése (promoting) hatékony eszköze."

1.4. Észrevételek a határozat-tervezet I. dc) pontjához (Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek)

A Magyar Telekom véleménye szerint a határozat-tervezet I. dc) pontjában a Magyar Telekomra megállapított kötelezettség, amely szerint „Budapesten valamint legalább három további regionális központban köteles kialakítani olyan összekapcsolási pontokat, amelyen keresztül valamennyi előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót" kirovása indokolatlan, megalapozatlan, aránytalan és hírközlési szabályba ütköző.

A határozat-tervezet III.4.2.2.3 pontja szerint a Hatóság a 8. sz. piacra vonatkozó korábbi kötelezettség kirovásakor korlátnak értékelte azt, hogy a helyi (azonos számozási körzetben maradó) forgalom esetén a közvetítőválasztás biztosítása csak a helyi központoknál való összekapcsolás kialakítása esetén volt lehetséges. Ennek eredményeként a Tanács DH-664-138/2005 számú határozatának IV. számú melléklet 3. pontjában előírta, hogy a *Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek* kötelezettség teljesítése érdekében a szolgáltató „amennyiben a szolgáltatást a jogosult szolgáltató közvetítőválasztás nyújtása érdekében kívánja igénybe venni, a *kötelezett szolgáltató köteles kialakítani olyan összekapcsolási pontot,* amely összekapcsolási ponton keresztül a kötelezett szolgáltató valamennyi előfizetője elérhető."

A fentiek értelmében a Magyar Telekom köteles volt felajánlani egy olyan összekapcsolási pontot a hálózatában, amelyről minden előfizetője által közvetítőválasztással kezdeményezett minden forgalom (helyi, távolsági, nemzetközi, Internet) átadható, illetve végződtetésre átvehető (Megjegyezte, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatás korábban is és jelenleg is bármely regionális összekapcsolási pontról igénybe vehető, bármely Magyar Telekom előfizetői végpontra).

Magyar Telekom a kötelezettség teljesítésekor jelezte, hogy a helyi (azonos számozási körzetben maradó) és az Internet forgalom az országos egypontos összekapcsolási kötelezettségnél atipikus forgalmat generál a hálózatában, ezért *kizárólag ezekre* a forgalmakra korlátokat fogalmazott meg az egypontos összekapcsolási pont igénybevétele esetén. Ez nem jelenti azt, hogy a távolsági és nemzetközi közvetítőválasztással indított forgalmak esetén ne lehetne átadni ezen forgalmakat más regionális összekapcsolási ponton.

34 2002/C 165/03 Commission Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services: 1.3 Relationship with Competition law 31.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Magyar Telekom véleménye szerint a Hatóság indoklása, mely szerint a kötelezettség előírása indokolt és arányos, téves és megalapozatlan az alábbiakra tekintettel:

- A fent említett helyi és Internet forgalmak szélsőséges esetben az ország másik felére továbbítása a hálózat méretezése miatt fejlesztési terheket ró Magyar Telekomra, amelyet a Hatóság a Magyar Telekom referencia összekapcsolási ajánlatát elfogadó DH-385-19/2006 sz. jogerős határozatában, valamint a GTS- és BT által a Magyar Telekom ellen indított jogvitás eljárásokban független műszaki szakértői által elvégzett vizsgálat eredménye alapján meghozott DH-9203-16/2005 és DH-14979-13/2005 sz. jogerős határozatokban már elismert.
- Nem helytálló az a megállapítás, amely szerint a Magyar Telekom az országos egypontos összekapcsolás kiszabásával egyidejűleg a regionális központok országos híváskezdeményezésre szolgáló felhasználását megszüntette. Ez távolsági és nemzetközi forgalom, valamint helyi és Internet forgalom esetén a regionális összekapcsolási ponttal azonos alap zóna helyi és Internet forgalmára továbbra is érvényes. Kizárólag az egyéb alapzónák helyi és Internet forgalmának átadását érinti az országos egypontos összekapcsolás lehetősége, igazodva a Hatóság által előírt kötelezettséghez, valamint a Hatóság által jogerősen megállapított objektív műszaki korlátokhoz.
  A hivatkozott határozati kötelezettséget a Magyar Telekom továbbra is teljesíti mind a korábbi, mind az új piaci szereplőkkel szemben.
- Téves a Hatóság indoklása azon ponton is, amikor a „Magyar Telekom által a szolnoki központra előírt szigorú kapacitáskorlátok" fennállása miatt úgy ítéli meg, hogy más regionális központok bevonásával ezek a kapacitáskorlátok megszüntethetőek. A fenti határozatok és a szakértői vizsgálatok egyértelműen bemutatták, hogy a kapacitáskorlátok alkalmazásának oka nem a szolnoki központ miatt van, hanem a hívás keletkezésének helyéhez legközelebb lévő helyi összekapcsolási központ és a felette álló regionális központ közötti fennálló kapacitáskorlátok miatt áll elő. Ezen korlát pedig nem szüntethető meg a Hatóság által előírt kötelezettség kirovásával. Az új kötelezettség kirovása a jelenleg koncentráltan, Szolnokon jelentkező igények miatti forgalomirányítási feladatokat az országos egypontos összekapcsolások megnövekedett számával arányos módon növeli meg. Ez újabb indokolatlan terheket ró a Magyar Telekomra úgy, hogy a verseny miatt elérni kívánt célokat sem hozhatja meg.

A Magyar Telekom megjegyzi továbbá, hogy egy új szolgáltatónak leginkább a közvetítőválasztás piacon már jelen lévő szereplők (Invitel, PanTel, GTS, BT, Tele2) alacsony áraival kell elsősorban versenyeznie. Az alacsony árakat az egyéb szolgáltatások (tranzit, hurok átengedés stb.) mellett az összekapcsolási struktúrájuknak köszönhetően tudják ezen szolgáltatók elérni.

Mérlegelve a Magyar Telekom Nyrt. vonatkozó észrevételét, a Tanács hangsúlyozza, hogy a kirótt kötelezés arányos és indokolt, mivel a Magyar Telekom a hatóság DH-385-19/2006 számon jóváhagyott referencia-ajánlatában egyedül a szolnoki központját jelölte ki országos híváskezdeményezés szolgáltatás nyújtására. Figyelembe véve azonban a Magyar Telekom által feltárt tényeket, amelyek szerint regionális központjaiban is nyújt országos híváskezdeményezési szolgáltatást, valamint azt a tényt, hogy a Magyar Telekom az adott nagykereskedelmi szolgáltatást csak belföldi közvetítőválasztás keretében is nyújtja, a Tanács visszavonja a „Budapest + 3 további" országos összekapcsolási pontra vonatkozó kötelezést és helyette a rendelkező rész 4. a) pontjának iii) iv) és 4.ba) pontjának vi) alpontjait a következők szerint módosítja:

„iii) jelen határozat közlését követő 30 napon belül 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a kötelezett valamennyi előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót,

iv) az iii) pont szerint kijelölt hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26154-29/2007. sz. határozata rendelkező része I. 4. a) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

vi) a Magyar Telekom Nyrt. köteles azokon az összekapcsolási pontokon, ahol a jelen határozat közlésének időpontjában országos híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtott, azt tovább nyújtani a hatályos referencia-ajánlatban meghatározott egyéb feltételek mellett.

A határozat Indoklásában, a III.4.2.2.3. „Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" fejezetben a Tanács a 6. bekezdés utolsó két mondatát, valamint a 7-12. bekezdést törölte és 7. bekezdésként beiktatta a következő szöveget:

„A kérdés vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a leírt korlátozást a Magyar Telekom csak olyan összekapcsolás tekintetében tette, amely során a jogosult közvetítő szolgáltató nemcsak a közvetítőválasztást igénybevevő előfizetők belföldi és/vagy nemzetközi hívásait veszi át, de átveszi a Magyar Telekom hálózatába visszairányítandó hívásokat is. Mivel a Magyar Telekom az előfizetők számára lehetővé tette, hogy a belföldi közvetítőválasztás csak a hálózatából kilépő hívásokra vonatkozzék és ezeknek a hívásoknak a kiléptetésére továbbra is fenntartja regionális (korábban szekunder) összekapcsolási pontjait, a Tanács elegendőnek tartja, ha a korábbi kötelezettséget úgy módosítsa, hogy az „egy" helyett „legalább egy" országos összekapcsolási pontot írjon elő általános használatra, hiszen a Magyar

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Telekom hálózatán belüli hívások lebonyolítására a jogosult közvetítő szolgáltatók nehezen tudnának versenyezni és a meglévő összekapcsolási szolgáltatások indokolatlan megszüntetését a rendelkező rész I. 4. ba) (i) illetve I. 4. bb) (i) alpontja megtiltja."

1.5. A Magyar Telekomra kirótt JPE kötelezettségek

1.5.1. A Magyar Telekom javasolta, hogy a Magyar Telekom és az Emitel integrációjához hasonlóan a HTCC csoportbeli integrációra is állapítson meg a Tanács konkrét szabályokat, továbbá kérik az Eht. 57.§-a szerinti rendkívüli piacelemzés lefolytatását, amennyiben a hatóság tudomására az érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából valamely jelentős körülmény jut a tudomására.

A Hungarotel jelen nemzeti konzultáció során hozta először a Tanács hivatalos tudomására, hogy a HTCC cégcsoporton belül a jelzett társaságok jogutódlása várhatóan mely időpontban fog megvalósulni és mi lesz az egyesülés konkrét formája (beolvadás), valamint azt, hogy a cégcsoporton belül mely cég olvad be melyik cégbe. A fentiek alapján a Tanácsnak elegendő hivatalos információja áll rendelkezésre ahhoz, hogy a Hungarotel Invitelbe történő beolvadásának bekövetkezésére hasonló szabályokat alkosson meg, mint amelyet az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére meghatározott. Ezért a szolgáltató észrevételét akceptálva a Tanács a határozat tervezetének rendelkező részét kiegészítette a Hungarotel Invitelbe történő beolvadása esetére alkalmazandó szabályokkal.

Az Eht. 57. §-a szerinti rendkívüli piacelemzés lefolytatása a Tanács törvényi kötelessége abban az esetben, ha az érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából valamely jelentős körülmény jut a tudomására, ezért az erre való külön utalás a határozatban nem szükséges.

1.5.2. A Magyar Telekom észrevétele szerint tisztázandó, hogy a határozat-tervezet II. b) 1. pontjában a Tanács mit ért a „referenciaajánlatban foglalt feltételek" tartalma alatt, ebbe beleértendőek-e a szolgáltatások díjai is. Amennyiben igen, akkor a Magyar Telekom magyarázatot kért arra, hogy miért kell egy költségszámítási modellt benyújtani.

A Tanács álláspontja szerint a Magyar Telekom nem pontosan értelmezi a határozat-tervezet hivatkozott szövegét, és ez adhat okot a félreértésre.

A 2007. szeptember 30. napján várhatóan bekövetkező egyesülést követően a Magyar Telekom a piacon azonosított többi JPE szolgáltatóval együtt köteles a referenciaajánlatát módosítani, amennyiben a határozat-tervezetben szereplő kötelezettség bármely módosítása érinti a jelenleg hatályos referenciaajánlatát, és hatályos referenciaajánlata jelenleg nem tesz eleget a módosított kötelezettségnek. Elméletileg így előfordulhat, hogy egy JPE szolgáltató esetén jelen határozat-tervezetben módosított kötelezettségek nem indokolják a hatályos referenciaajánlat módosítását, mivel a hatályos referenciaajánlat megfelel a módosított kötelezettségeknek is, illetve a Tanács a benyújtott költségmodell alapján ugyanazokat a díjakat hagyja jóvá vagy állapítja meg, mint amik a hatályos referenciaajánlatban szerepelnek. Abban az esetben azonban, ha akár a jelen határozatban módosított kötelezettségnek nem felel meg a hatályos referenciaajánlat, akár a benyújtott költségmodell alapján kiszámított díjak és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak eltérnének a szolgáltató hatályos referenciaajánlatában szereplő díjaitól, úgy a szolgáltató köteles az ezzel kapcsolatos változásokat a referenciaajánlatban érvényesíteni.

Az integrációt követő átmeneti időszakra (2008. május 31. napja) a költségalapúságra vonatkozó kötelezettség körében a Tanács megadta azt a kedvezményt a Magyar Telekomnak, hogy a volt Emitel számozási körzetekre nézve a Magyar Telekom többi területétől eltérő díjakat számítson, választása szerint ezt a kötelezettséget a határozat-tervezet II. b. 3. pontjának első vagy második francia bekezdésében foglalt módon teljesítheti.

Összefoglalóan tehát a „referenciaajánlatban foglalt feltételekbe" beleértendőek az egyes szolgáltatások díjai is, hiszen azok a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezik, de a referenciaajánlat módosítására (szintén a Tanács által adott kedvezményként) csak akkor kell, hogy sor kerüljön, ha a jelen határozat-tervezetben foglalt kötelezettség módosítása ezt szükségessé teszi, illetve akkor, ha a benyújtott költségmodell alapján kiszámított díjak és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak eltérnének a szolgáltató hatályos referenciaajánlatában szereplő díjaitól.

1.5.3. A Magyar Telekom álláspontja szerint a határozat-tervezet II. b. 2. pontjában foglalt kötelezettség leírásából nem derül ki egyértelműen a Hatóság elvárása. Az első pont egyértelműen egy egységes szerkezetű modell benyújtását kéri, amit a második pontban vázolt feltételek teljesítésével álláspontja szerint nem lehet megvalósítani, ha ugyanis meg kell bontani egy időszakot több részre, az automatikusan több modellt jelent. Ezt a pontot a Magyar Telekom véleményeztette az auditorral, aki ellentmondást lát a pontok közt, valamint szakmai véleménye alapján a magyar számviteli sztenderdeknek megfelelően az auditált eredménykimutatással és

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

mérleggel való egyezőséget abban az esetben lehet megfelelően biztosítani a modellben, amennyiben az év végi, összeolvadt cégre vonatkozó auditált eredménykimutatást és mérleget tekintjük záró adatnak és ennek megfelelően egy modellben nyújtjuk be az adatokat. A fent leírtak miatt szakmailag nem indokolt a modell megbontása, illetve a kialakítása jelentős nehézségekbe ütközik, indokolatlan többlet terhet jelent.

A Magyar Telekom észrevétele alapján a Tanács a határozat tervezetét a rendelkező részben foglaltak szerint módosította. Mivel a Magyar Telekom jogutódlására tekintettel a számviteli szétválasztási kimutatás tekintetében tört év jelentkezik, hiszen a kötelezettség teljesítésének alapjául szolgáló 2007. év „tört évnek" számít, a beolvadást megelőzően még jogi értelemben mindenképpen két cég adatairól és számviteli szétválasztási kimutatásáról, azt követően pedig már egy cég adatairól és számviteli szétválasztási kimutatásáról beszélhetünk. Ezért a Tanács jogi szempontból azt tartotta helyesnek, ha a beolvadást megelőzően a két cég adatait és számviteli szétválasztását is elkülöníti egymástól a kötelezettség teljesítése szempontjából.

A Magyar Telekom észrevétele alapján azonban a Tanács úgy látja, hogy szakmai értelemben a Magyar Telekom azon kívánalma is elfogadható, hogy ha a Magyar Telekom az Emitel teljes évre vonatkozó adatait is magába foglaló egyetlen számviteli szétválasztási modellben nyújtja be az adatokat a Tanácshoz jóváhagyásra, ezért a Tanács a határozat-tervezet II. b. 2. pontját e tekintetben módosította, és ez utóbbit választási lehetőségként felkínálta a Magyar Telekom számára.

1.5.4 A Magyar Telekom észrevétele szerint a határozat-tervezet II. b. 3. pontja tekintetében az átmeneti időszakra kirótt kötelezettség szükségességét nem látja indokoltnak, mert az abból származó költségalapú díjakat maximum néhány hónapig kellene alkalmazni, várhatóan 2008 szeptember végéig.

A Magyar Telekom álláspontja szerint továbbá a határozat-tervezetből nem derül ki egyértelműen, hogy az Emitel Távközlési Zrt-nek kell-e külön referenciaajánlatot benyújtania az átmeneti időszak előtt (a 2008 június 30. előtti időszakra). A Magyar Telekom felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy a határozat-tervezet 9. oldalának első bekezdése szerint a Magyar Telekom az új díjainak a *„Tanács általi jóváhagyásának időpontjáig köteles […] egységes díjakat alkalmazni",* ugyanakkor az egységes díjak ebben az esetben nem indokoltak, hiszen ebben az időszakban még különböző díjakat kell alkalmazni az Emitelnek és a Magyar Telekomnak a korábban jóváhagyott díjak alapján.

A Tanács a Magyar Telekom fenti álláspontját nem osztja a következők miatt:

A Tanács a Magyar Telekom számára kedvezményként lehetővé tette, hogy az integrációval kapcsolatos feladatok elvégzésére tekintettel a kiszabott kötelezettségeket úgy teljesítse, hogy az integrációt követően egy méltányos átmeneti időszakra különbséget tehet a jogelőd Emitel és a jogelőd Magyar Telekom hálózata között, és azokra eltérő díjakat alkalmazhat.

A Tanács meglátása szerint ugyanakkor semmi nem indokolja ennél nagyobb kedvezmény érvényesítését, sőt a Magyar Telekom észrevétele szerinti kedvezmény érvényesítése súlyosan sértené a határozat-tervezetben JPE szolgáltatóként kijelölt ügyfelek közötti egyenlő elbánás követelményét. Ekkor ugyanis az a helyzet következhetne be, hogy a Magyar Telekomnak a következő díjjóváhagyásig (tehát várhatóan legalább egy évig) biztosan változatlanok maradnának a híváskezdeményezés szolgáltatással összefüggő díjai, míg a többi JPE szolgáltatónak közben már az új költségmodell alapján kellene új – a Magyar Telekoménál akár alacsonyabb – díjakat alkalmaznia, így a Magyar Telekom a saját elhatározásából történő változás miatt mentesülne a többi JPE szolgáltatót egyébként terhelő kötelezettség alól. A Tanács tehát a Magyar Telekom által javasolt felmentést a kötelezettség teljesítése alól nyilvánvalóan nem adhat

A Tanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy – tekintettel arra, hogy a beolvadás várhatóan a végleges határozat kiadását megelőzően megvalósul – eljárhatott volna úgy is, hogy a jogutód Magyar Telekomnak az integrációt követően nem biztosít méltányos átmeneti időszakot, hanem a korábbi Emitel számozási területekre és hálózatra nézve is egységes kötelezettségek alkalmazását írja elő. Tekintettel azonban arra, hogy a Tanács figyelembe veszi az integrációval kapcsolatban jelentkező feladatok munkaterhét az egységes kötelezettségek teljesítésére átmeneti időt biztosított a jogutód Magyar Telekom számára.

A Tanács viszont egyetértett a Magyar Telekom azon megjegyzésével, hogy a határozat-tervezet 9. oldalának első bekezdése szerint az „egységes díjak" szóhasználat ebben az esetben nem indokolt, és az „egységes" szót törölte a határozat-tervezet rendelkező részének ezen bekezdéséből.

1.5.5. A Magyar Telekom észrevétele szerint az átmeneti időszak költségszámítási modelljére vonatkozóan a határozat-tervezet leírásában nem szerepel útmutatás a költségek számozási területek közötti felbontásának menetéről. A Magyar Telekom véleménye szerint a problémát az okozza, hogy az alkalmazandó költségszámítási módszer miatt (LRIC) a költségalapú díjakat előremutató költségek alapján kell meghatározni, mivel jelen

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

esetben a díjalkalmazás éve 2008, ezért a modellek költség alapja a 2008-as terv adatokon fog alapulni, ami nem tartalmaz földrajzi számok szerinti megbontást. Gyakorlatilag csak az Emitel tárgyi eszközeinek értékcsökkenése és tőkeköltsége választható le, ha azokat különálló modellekben értékeljük át. Az OPEX jellegű költségek objektív alapokon történő megbontása nem lesz lehetséges, ezért ez a bontás ilyen szempontból nem is értelmezhető egy jogi személy esetében, a funkciók tervbe vett integrálása mellett.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

Az átmeneti időszakra vonatkozó költségszámítási modell báziséve a 2006. év lesz, a 2006. évre vonatkozóan a Magyar Telekomnak rendelkezésre állnak azon, az Emitel adataitól független adatai, amelyek alapján a Magyar Telekom 2008. évre vonatkozó költségszámítási modellje elkészíthető. Tehát a 2006. évre épülő modellben nem merül fel az Emitel tárgyi eszközeinek értékcsökkenésével és tőkeköltségével kapcsolatos költségek leválasztásának kérdése. Azon OPEX jellegű költségek, amelyek a Magyar Telekom fenti észrevételében említett funkciók integrálása miatt a Magyar Telekom díjainak meghatározása során nem vehetők figyelembe, a költség-volumen függvények megfelelő kialakításával a költségszámítási modellben elkülöníthetőek.

1.6. Észrevételek a határozat-tervezet számviteli szétválasztás kötelezettség előírására vonatkozó I. számú mellékletéhez

1.6.1. A Magyar Telekom több ponton problémásnak látja a határozat-tervezetet az audit megvalósíthatósága szempontjából, véleménye szerint a 12. pont ec), ed) és az ee) pontjaiban leírtak hitelesítése nehézséget fog okozni, mivel a vizsgálandó adatok – eltérően az ea) és eb) pontoktól – nem abszolútak és nem auditáltak. A Magyar Telekom véleménye szerint folyóköltségekre történő átértékelésnél a legfőbb probléma a beszerzési árak figyelembe vételének a módja, pontosításra lenne szükség arra vonatkozóan, hogy a nem év végéhez közeli szállítói árakat hogyan kell figyelembe venni (időfaktor), valamint mi a teendő, ha több szerződés is létezik különböző kondíciókkal, valamint, ha a szerződéses ár nem elérhető (pl. telefonközpont beszerzése nem várható 2007-ben).

A Magyar Telekom észrevétele szerint az ed) és az ee) pontokkal kapcsolatban a legnagyobb problémát az adatok relativitása valamint az elérhetősége fogja okozni. Kérdéses, hogy a műszaki nyilvántartási rendszerekhez való hozzáférés az auditor részére mennyire lesz megoldható, valamint, hogy az egyes rendszerekben szereplő adatok ellenőrzése és egyeztetése egyértelműen elvégezhető-e. Ezen felül ezek az információk kizárólag lekérdezés formájában érhetőek el. Várhatóan problémát fog jelenteni az adatok audithoz történő újraelőállítása is. Bizonyos rendszerekből lekérdezések napokat is igénybe vehetnek és ezek a lekérdezések, nem lesznek feltétlenül elérhetőek az audit időpontjában. Ehhez kapcsolódó tétel a határidő szorossága. A Társaság beszámolója májusban fog elkészülni és az új rendelet jelentős többletmunkát ró a Társaság és a könyvvizsgáló részére.

A Magyar Telekom véleménye szerint a fenti pontokkal kapcsolatosan megoldási lehetőség lenne, ha a könyvvizsgálói jelentést a Társaság politikájában szereplő egyezőségre kellene kiadni. Ebben az esetben a véleményt arra vonatkozna, hogy például a volumen (perc) adatok a politikában leírtak szerint kerültek összeállításra kezdve a lekérdezéstől a kimutatásig. A Magyar Telekom véleménye szerint ezzel a módszerrel a hatóság szándéka az adatok korrektségének alátámasztására vonatkozóan biztosított lenne.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

A határozat-tervezet I. számú mellékletének 12.e) pontjában foglalt audit követelmények a számviteli szétválasztási modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen szükséges a számviteli szétválasztási kimutatás elfogadhatóságának megítélése szempontjából. A Kötelezettnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Kötelezett a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál.

A Tanács álláspontja szerint a folyó költségekre történő átértékelésnél a beszerzési árak figyelembe vételének a módjával kapcsolatban további pontosítások nem indokoltak, ugyanis a határozat-tervezet II. számú mellékletének E/7 pontja tartalmazza az átértékelések elvégzésénél alkalmazandó követelményeket, illetve az átértékelésnél használható módszereket, amelyek alapján az átértékeléseknél alkalmazandó beszerzési árak figyelembe vételének módja is meghatározható.

A Magyar Telekom a fenti észrevételében a lekérdezések időigényével kapcsolatban nem említ olyan konkrétumokat, amelyek alapján indokolt lenne az audit követelmények módosítása.

A Tanács nem tartja elfogadhatónak a Magyar Telekom fenti észrevételében az audit tárgyára vonatkozó javaslatot,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ugyanis a Tanács álláspontja szerint az audit célja a számviteli szétválasztási modellben felhasznált adatok konkrét értékének ellenőrzése, s nem pedig az adatok előállítási folyamatának módja.

1.6.2. Értelmező rendelkezések

A Magyar Telekom véleménye szerint az „Értelmező rendelkezések" 1.c) pontjában az egyéb tevékenységekhez sorolandó tételek ellentmondanak a bevételek elkülönített kimutatása részben definiált tartalomhoz képest. Pl.: végberendezés értékesítéséből származó bevételt a Tervezet szerint a helyhez kötött kiskereskedelem vagy mobil kiskereskedelem üzletág bevételei között kell feltüntetni, míg jelen pont az egyéb tevékenységhez sorolja.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

Az „Értelmező rendelkezések" 1.c) pontja szerint az „Egyéb tevékenység: a szolgáltató azon üzletága, amely a szolgáltató által nyújtott egyéb, a hozzáférési hálózathoz, a helyhez kötött alaphálózathoz, a mobil alaphálózathoz, a helyhez kötött kiskereskedelemhez vagy a mobil kiskereskedelemhez nem tartozó, nem elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújt." A „Bevételek elkülönített kimutatása" 8.c.).cc), illetve 9.b.).bc) pontok szerint a helyhez kötött kiskereskedelem és a mobil kiskereskedelem bevételei között az egyéb elektronikus hírközlési kiskereskedelmi tevékenységek bevételét, beleértve a végberendezések eladásából származó bevételt kell szerepeltetni, tehát a kiskereskedelmi tevékenységekhez tartozó végberendezések értékesítése a határozat-tervezet szerint egyértelműen a kiskereskedelmi üzleti területekhez, az egyéb tevékenységekhez tartozó végberendezések értékesítése pedig az „Egyéb tevékenység" üzleti területhez tartozik.

1.6.3. JPE szolgáltatókra vonatkozó általános szabályok

1.6.3.1. A Magyar Telekom véleménye szerint a határozat-tervezet 3. i) pontja ellentmond a 16-os pontnak. A Határozatban csak az alaphálózat és kiskereskedelmi üzletágat sorolta fel a Hatóság, a határozat-tervezetből törölte ezt a felsorolást, így értelemszerűen mindegyik üzletágnál el kell azt végezni. Ennek ellenére a 16-os pontban bemutatott hozzáférési hálózathoz tartozó kimutatásoknál, valamint az egyéb tevékenység üzletágnál továbbra sincs CCA rész.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

A határozat-tervezet 3. i) és 16. pontja nem mond ellent egymásnak, ugyanis a 3. i) pont a költségfelosztás megvalósításával, a 16. pont pedig költségfelosztás eredményei alapján elkészítendő kimutatásokkal kapcsolatos követelményeket tartalmazza. A költségfelosztást minden üzletágat magába foglalóan el kell végezni HCA és CCA módszertan szerint is, a költségfelosztás eredményeiről azonban csak az alaphálózat és a kiskereskedelmi üzletágak esetén kell CCA alapú kimutatásokat is készíteni.

1.6.3.2. A határozat-tervezet értelmében a Magyar Telekom egységes szerkezetben, egy számviteli szétválasztási modellt nyújt be a vezetékes és a mobil üzletágáról. A mobil üzletág számviteli szétválasztási kötelezettségét a Tervezeten kívül a DH-9549-54/2006. számú határozat is definiálja. A Magyar Telekom észrevétele szerint a határozat-tervezet 3. j) pontja kapcsán felmerül a kérdés, hogy a mobil üzletágra melyik Határozat lesz a mérvadó (pl.: eltérő WACC szorzók szerepelnek bennük).

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételével kapcsolatban felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a jelen határozat I.2.b) pontja alapján a Magyar Telekom a számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettségét a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, egyetlen modellen alapuló beadvány benyújtásával köteles teljesíteni a jelen határozat I. számú mellékletében foglaltak szerint. A határozat-tervezet 3.j) pontja a tőkeköltség üzletági kimutatásokban, illetve a transzferárakban történő figyelembe vételi módjára vonatkozóan tartalmaz előírásokat. A Tanács a Kötelezett fenti észrevétele alapján a határozat-tervezet I. mellékletének 3.j) pontját az alábbi két mondattal egészítette ki:

„A helyhez kötött alaphálózat, a hozzáférési hálózat, a helyhez kötött kiskereskedelem és az egyéb tevékenység üzleti terület helyhez kötött szolgáltatások nyújtásában részt vevő eszközei tekintetében a jelen határozat rendelkező része II. számú mellékletének C. pontja által a helyhez kötött távközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra érvényes tőkeköltség szorzó alkalmazandó.

A mobil alaphálózat, a mobil kiskereskedelem és az egyéb tevékenység üzleti terület mobil szolgáltatások nyújtásában részt vevő eszközei tekintetében a DH-9549-54/2006. számú határozat II. számú mellékletének C. pontja által a mobil szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra érvényes tőkeköltség szorzó alkalmazandó."

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1.6.4.Transzferek kialakításának módszere

1.6.4.1. A Magyar Telekom észrevétele szerint az 5.(2) pontban definiált transzfer irányok nem fedik le a mobil és vezetékes üzletágak közötti összes transzfert, mivel a határozat-tervezet nem veszi figyelembe, hogy a mobil alaphálózat – helyhez kötött alaphálózat valamint a mobil alaphálózat – hozzáférési hálózat üzletágak között is történhet transzfer. Pl.: a transzporthálózat kapacitásait mind a vezetékes, mind a mobil alaphálózat használja. Ebben az esetben vagy önkényesen kijelentjük, hogy a transzporthálózat a helyhez kötött alaphálózathoz tartozik és annak mobil alaphálózat által igénybevett kapacitásainak ellenértékét transzferek útján adjuk át, vagy a transzporthálózat eszközeinek értékét felosztjuk és egy összegben rendeljük a helyhez kötött alaphálózathoz és mobil alaphálózathoz. Az üzletágak bevételeinek kimutatása között sem jelenik meg a helyhez kötött alaphálózat - mobil alaphálózat, hozzáférési hálózat - mobil alaphálózat közötti transzfer, így annak bevétele sem.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő ok miatt nem vette figyelembe:
A hálózati üzletágak közötti transzfer kialakítása nem merülhet fel, ugyanis ha egy eszköz teljes mértékben nem sorolható egy adott üzletághoz, akkor a határozat-tervezet 11.2.b) pontja alapján az eszköz értékét meg kell bontani az érintett üzletágak között.

1.6.4.2. A Magyar Telekom észrevétele szerint az 5. (2) e) bérelt vonali szolgáltatások transzferárának képzésénél nem kivitelezhető a kért arányosítás, mivel a 13-as piaci határozat értelmében a bérelt vonalak nagykereskedelmi végződtetési szegmensének díjait retail-minus módszerrel kell maghatározni, amiből nem derül ki az arányosításhoz szükséges hálózati elem alapú költség megbontás.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következők miatt nem vette figyelembe:
A határozat-tervezet I. számú mellékletének 5.2.e) pontjában szereplő megosztás a bérelt vonalak díjának végződtetési szegmensre és a trönk szegmensre vonatkozó megbontása esetén alkalmazandó. A bérelt vonalak végződtetési szegmense esetén tehát nem merül fel a szabályozott ár megbontásának kérdése.

1.6.4.3. A Magyar Telekom észrevétele szerint a GPRS egy a mobil rádiótelefon hálózatban alkalmazott adatátviteli módszer, amire alapozva nyújtanak különböző csomagkapcsolt szolgáltatásokat. Ezért kéri a GPRS kifejezés törlését vagy az elnevezésének módosítását a mobil kiskereskedelmi szolgáltatások felsorolásában.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő módon vette figyelembe:
A Tanács a határozat-tervezet I. számú mellékletének 5.2. pontjában szereplő GPRS kifejezést „GPRS alapú szolgáltatások”-ra módosította.

1.6.5. Elkülönítetten kimutatandó üzletágak

A Magyar Telekom észrevétele szerint a határozat-tervezet értelmében jelentős változások tapasztalhatók a helyhez kötött alaphálózat, helyhez kötött kiskereskedelem és a hozzáférési üzletágakhoz kapcsolódó kimutatásokban, amelyek célja a Magyar Telekom véleménye szerint a bérelt vonali nagykereskedelmi szolgáltatások részletesebb bemutatása (sávszélesség szerinti megbontás). A változtatások a Magyar Telekom véleménye szerint nem igazán érthetőek, mert JPE szolgáltatót csak a 13-as piacon azonosított a Hatóság. Kéri, hogy a végleges határozat tartalmazza a bérelt vonali szolgáltatások definícióját.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis a bérelt vonali szolgáltatások definícióját a bérelt vonalakkal kapcsolatos JPE határozatok tartalmazzák.

1.6.6. Költségek, ráfordítások és a befektetett tőke elkülönített kimutatása

A Magyar Telekom észrevétele szerint a számviteli szétválasztás célja, hogy olyan szempontból vizsgálja meg egy JPE szolgáltató üzletágainak jövedelmezőségét, mintha azok önállóan gazdálkodó egységek lennének. A Magyar Telekom véleménye szerint ha ezt a logikát követjük, akkor a „Költségek, ráfordítások és a befektetett tőke elkülönített kimutatása” pontban az egyetemes szolgáltatásokkal kapcsolatos kifizetéseket nem a kiskereskedelmi üzletágakon kellene megjeleníteni, hanem az alaphálózaton vagy a hozzáférésen.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis az egyetemes szolgáltatások nem a nagykereskedelmi, hanem a kiskereskedelmi ügyfeleknek nyújtott szolgáltatásokat tartalmaznak.

1.6.7. Számviteli kimutatások és adatszolgáltatás

A Magyar Telekom véleménye szerint az Eht. lehetővé teszi a Hatóság számára, hogy az elektronikus hírközlési tevékenységgel összefüggésben felmerülő további adatszolgáltatási igényeit kirója a Kötelezett szolgáltatókra. Ezért nem látja szükségesnek, hogy a számviteli szétválasztás kötelezettség leírásába is belekerüljön 14. (4) pont.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis számviteli szétválasztási kötelezettség teljesítésnek ellenőrzése során felmerülhetnek olyan adatszolgáltatási igények, amelyek szükségessé teszik azt, hogy a határozat-tervezet 14. (4) pontjában szereplő adatszolgáltatás a számviteli szétválasztási kötelezettség elbírálásának eljárási keretein belül történjen.

1.6.8. Számviteli szétválasztási kimutatások

1.6.8.1. A Magyar Telekom véleménye szerint a Tervezet „Számviteli szétválasztási kimutatások" pontja nem definiálja a befektetett tőke kimutatás formai követelményeit.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, konkrét indoklás hiányában értelmezni sem tudta, ugyanis a befektetett tőkével kapcsolatos kimutatások követelményeit a határozat-tervezet 16. pontja pontosan tartalmazza.

1.7. Észrevételek a határozat-tervezet költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmának meghatározására vonatkozó II. számú mellékletéhez

1.7.1. A B. 8. pont értelmében a tárgyév végi GRC állomány értékét a bázis év végi eszközállomány értéke + tárgyév végéig tervezett bővítő beruházások értéke – a tárgyévben selejtezésre kerülő eszközállomány tárgyév végére átértékelt formula alapján kell meghatározni. A Magyar Telekom ezzel a megközelítéssel egyetért, ha a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség kapcsán benyújtandó költségmodellről van szó, mivel az egy előremutató modell. Ellenben a számviteli szétválasztás kötelezettségben a tárgyév az utolsó auditált év, tehát egy nyomon-követő modellről van szó, amiben az eszközök kiváltási értéke a Magyar Telekom észrevétele szerint a tárgyévi záró állomány alapján kerül meghatározásra. Ez az állomány már tartalmazza a tárgyévi beruházások és selejtezések hatásait, ezért azzal nem kell számolni a folyóáras értékcsökkenés meghatározásakor, viszont figyelembe kell venni a tartási nyereség képletében. A Magyar Telekom észrevétele szerint a selejtezések eszközértékre gyakorolt hatásán túl, a Számviteli törvénynek való megfelelés végett rendezni kellene annak egyszeri, terven felüli értékcsökkenés vonzatának kezelését is. A Magyar Telekom véleménye szerint az eddigi gyakorlat szerint a Hatóság nem fogadta el annak figyelembe vételét sem az éves értékcsökkenés, sem a működési költségek között.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:
A Tanács álláspontja szerint a tárgyév végi GRC állomány értékének a határozat-tervezet II. számú mellékletének B.8 pontjában leírtak szerint történő számítása felel meg a számviteli szétválasztási kötelezettségnek a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell utólagos ellenőrzésére szolgáló funkciója szempontjából, ugyanis – ahogyan a Magyar Telekom fenti észrevételében is szerepel – a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség kapcsán benyújtandó költségmodellben a B.8 pont szerinti számítás tekinthető elfogadhatónak.
A Tanács a Magyar Telekom terven felüli értékcsökkenéssel kapcsolatos fenti észrevételét konkrétumok hiányában nem tudta értelmezni, ugyanis a fenti észrevételből nem derül ki, hogy a Magyar Telekom az „eddigi gyakorlat" alatt pontosan mit ért.

1.7.2. C. Tőkeköltségszorzó

A Magyar Telekom észrevételében szerepel, hogy a Magyar Telekom JPE szolgáltató a 16-os piacon is, ahol a WACC szorzó mértéke eltérő, s észrevételében kérdésként merül fel, hogy a mobil üzletág eszközeinek tőkeköltségét melyik szorzó figyelembe vételével állapítsa meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A jelen határozatnak nem tárgya a Magyar Telekom beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban elnevezésű nagykereskedelmi piaci tevékenysége, így az e tárgykörben korábban kihirdetett DH-9549-55/2006. határozatban szereplő tőkeköltség értékét sem érinti, azaz a mobil üzletághoz tartozó eszközök tőkeköltségének a számítása során DH-9549-54/2006. számú határozat II. számú mellékletének C. pontja által a mobil szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra érvényes tőkeköltség szorzó alkalmazandó.

1.7.3. E/4 9. pont

A Magyar Telekom E/4 9. ponttal kapcsolatos észrevétele szerint a költségalapú díjak meghatározásához elegendő a tárgyévi volumenek és pénzügyi adatok ismerete, ezért nem logikus a 2 évre előre mutató terv volumen és üzemeltetési adatok mellékelése. A Magyar Telekom véleménye szerint a modell költségalapja és a volumenek ily módon jelentősen eltérnének egymástól, ami nagymértékű torzítást vihet a fajlagos költségekbe.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:
A határozat-tervezet E/4 6. pontja alapján a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell bázisévi adatai a modellt építő szolgáltató legfrissebb, lezárt, auditált számviteli adatai. Az E/4 9. pont azt tartalmazza, hogy a szolgáltatónak a bázisévi adatok alapján előre jelzést kell készítenie a tárgyévre vonatkozóan, mind a pénzügyi, mind a szolgáltatások volumen adatai tekintetében. A díjak meghatározása tehát a tárgyévre előre jelzett pénzügyi és volumen adatok alapján történik.

1.7.4. E/5 12. pont

A Magyar Telekom E/5 12. ponttal kapcsolatos észrevétele szerint az OPEX költségek csökkentése az aktivált saját teljesítmények értékével a beszámolóban szereplő adatokkal való egyezőség biztosítása miatt adott, ezért nem szükséges annak kiemelése.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis az E/5 12. pontban az aktivált saját teljesítmények figyelembe vételi módjával kapcsolatos mondat az aktivált saját teljesítmények értékének a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modellben történő kezelése szempontjából érdemi megjegyzésnek tekinthető.

1.7.5. E/6 21.

A Magyar Telekom E/6 21. ponttal kapcsolatos észrevétele szerint a kötelezően alkalmazandó hálózat elemek között olyan is definiálásra került, ami nincs a hálózatban (pl.: PS-IS , PS-TS irányú PSTN trönk).

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis más JPE szolgáltató hálózata tartalmazhat olyan hálózati elemet, amelyet a Magyar Telekom hálózata nem tartalmaz.

1.7.6. E/7 31.

A Magyar Telekom E/7 31. ponttal kapcsolatos észrevétele szerint a jelenleg hatályos határozathoz képest jelentős változás a Tervezetben, hogy a kábelek + alépítmények esetén a GRC/GBV mutató értékétől függetlenül mindig ki kell számítani az eszközcsoport gazdaságos értékét (GÉ). A GÉ kiszámításhoz 5 éves előretekintéssel meg kell állapítani az eszközcsoportok által generált várható bevételeket és működési költségeket, továbbá a hátralévő hasznos élettartam 5 éven túli részére várható bevételeket és működési költségeket évente változatlan értékekkel egy-egy összegben. A Magyar Telekom véleménye szerint a probléma ezzel a megközelítéssel kettős, egyrészt a kábelek + alépítmények eszközcsoport nem tekinthető önálló bevétel termelő egységnek - ezt a Magyar Telekom az értékvesztés vizsgálata során egy nemzetközi auditor cég egyértelmű definíciója alapján állítja -, ezért nem lehet egyértelműen bevételt rendelni hozzá, hiszen ezek az elemek egy vezetékes távközlési szolgáltató alap infrastruktúrájának a részét képezik, ebből következően a portfoliójában szereplő összes távközlési szolgáltatás nyújtásában közvetlenül vagy közvetve részt vesznek, másrészt az előző pontban leírtak miatt a bevételeket valahogyan fel kell osztani az eszközcsoportok között, ennek menetét nem definiálja a határozat-tervezet, pedig ez a jövőbeli viták elkerüléséhez alapvető követelmény lenne. A Magyar Telekom véleménye szerint 5 évre előre tervezni a rohamosan változó technológiák világában nem lehet.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevétele alapján a határozat-tervezet E/7 31. pontját a következők szerint módosította:

„A SAPI, DAR vagy MEA módszer alapján átértékelt eszközcsoportonként (I. központok, beleértve a kihelyezett fokozatokat is, II. átviteltechnika, III. hozzáférési hálózati rézkábelek+ alépítmények, valamint IV. nem hozzáférési hálózati kábelek + alépítmények) aggregált bruttó helyettesítési értéket össze kell vetni az eredeti - eszközcsoportonként aggregált - bruttó könyvi értékkel, azaz: $\frac{GRC}{GBV}$ arányt kell képezni. (Az aggregálás következtében az eszközcsoportokon belüli HCC-k eltérő mutatói kiegyenlíthetik egymást.)

A kötelezett szolgáltató a hozzáférési hálózati rézkábelek+alépítmények esetén a fenti mutató értékétől függetlenül minden esetben számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) az alábbiak szerint:

- Állapítsa meg 5 éves előretekintéssel minden évre az eszközcsoportok által generált várható bevételeket és működési költségeket, továbbá a hátralévő hasznos élettartam 5 éven túli részére várható bevételeket és működési költségeket évente változatlan értékekkel egy-egy összegben (mint maradványértéket).

- A várható bevételek és működési költségek különbségét diszkontálja a szabályozott WACC szorzó értékével:

$$PVi = \frac{1}{(1+r)i} * Ci$$

ahol

r: WACC

Ci: időszaki várható pénzáramlás

Az így meghatározott jelenértékek összegei képezik az eszköz gazdasági értékét.

Az adott eszközcsoport által generált várható bevételek meghatározásánál azon szolgáltatások bevétele vehető figyelembe, amely szolgáltatások díjainak kialakítása, árképzése során az adott eszközcsoport költségei figyelembe vételre kerültek, azaz az adott eszközcsoport közvetlen költségeinek a fedezésére szolgálnak. Abban az esetben ha ezen szolgáltatásokhoz a fentiekben megnevezett eszközcsoportokon kívül más eszközcsoportok is tartoznak, a szolgáltatások bevételét az eszközcsoportok bázisévre vonatkozó nettó eszközértékeinek az arányában szükséges megosztani.

Amennyiben a fenti mutató értéke a I. központok+kihelyezett fokozatok esetén, valamint az II. átviteltechnika, illetve a IV. nem hozzáférési hálózati kábelek+alépítmények esetén nagyobb 1,5-nél a kötelezett szolgáltató szintén számítsa ki az eszközcsoportok aggregált gazdasági értékét (GÉ) a fentiek szerint.

Ezután a kötelezett szolgáltató hasonlítsa össze az átértékelt eszközcsoport nettó helyettesítési értékét az eszköz fenti módon megállapított gazdasági értékével. Amennyiben a gazdasági érték alacsonyabb mint a nettó helyettesítési érték, akkor a továbbiakban azt kell használni a nettó helyettesítési értékként."

1.7.7. F/3.

A Magyar Telekom F/3. ponttal kapcsolatos észrevételében szerepel, hogy a melléklet ezen pontjában szereplő, napszaki eltérítésre vonatkozó előírások nem változtak a megelőző DH-664-138/2005. határozatban szereplő tartalomhoz képest, de jelen piaci környezetben történő alkalmazásuk nem biztos, hogy az elvárt eredményt szolgáltatná.

A leírt módszertan a csúcs és kedvezményes díjak arányát (Rn) a kiskereskedelmi csomagok árarányaiból származtatja. A kiskereskedelmi termékek „átlagolásánál" közvetlenül a csomagok csúcs és kedvezményes listaárainak arányaiból indul ki, a Magyar Telekom véleménye szerint az ilyen árarányok a legújabb termékeknél (lebeszélhető, átalánydíjas csomagok) nem minden esetben adnak reális képet, vagy épp nagyon szélsőséges eredményt adnak. Mivel az árarányok súlyozása a teljes (csúcs + kedvezményes) forgalommal történik, így az egyes csomagok extrém (például 100 feletti) árarányai nagyon nagy hatással lehetnek az összevont, nagykereskedelmi árak árarányát meghatározó „Rn" értékre.

A Magyar Telekom véleménye szerint emiatt megfontolandó a módszertan olyan módosítása, hogy a listaárak arányai helyett az összes kiskereskedelmi csomagra vonatkozó összesített tényleges csúcsidőszaki bevétel/forgalom, illetve kedvezményes időszakra vonatkozó bevétel/forgalom hányadosokból visszaszámított percdíjak alapján legyen meghatározva az adott hívásirányra vonatkozó „Ai" érték. A Magyar Telekom véleménye szerint ezzel elkerülhető lenne az esetlegesen 0-val való osztás problémája, illetve a csomagok konkrét árarányai helyett elsősorban a bevétel (és a forgalom) képviselné a nagyobb súlyt az átlagoláskor.

A Magyar Telekom véleménye szerint a határozat-tervezet olyan módosítása is üdvözítő lehet, melyben a szigorú szabályokat tartalmazó, bonyolult számításokat előíró módszertan helyett a Tanács a kötelezett szolgáltatókra hagyná a csúcs-kedvezményes árarányok megválasztását. Így ők dönthetnék el (bizonyos észszerű keretek között, pl. 1<=Rn<=3), hogy a napszaki eltérítéshez milyen „Rn" értéket használnának. A Magyar Telekom véleménye szerint az alkalmazandó nagykereskedelmi díjak tisztességességét a szolgáltatóknak ez a többlet szabadsága nem érintené hátrányosan, hiszen a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tanács a beadott forgalmi adatok és jóváhagyandó átlagdíjak alapján ugyanúgy ellenőrizheti a díjak mértékét. Ráadásul ezzel a megoldással mind az ellenőrző hatóság, mind a kötelező szolgáltatók terhei jelentős mértékben csökkennének.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

A Tanács felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy azon esetek, amikor a Kötelezett véleménye szerint a határozat-tervezet F/3. pontjában szereplő képletek alapján nem lehetséges az „Ai" értékek számítása, pontosan azt mutatják, hogy az ezen díjcsomagokat vagy azok bizonyos hívásirányait nem indokolt figyelembe venni a napszaki eltérítés alkalmazása során. Ezen díjcsomagok ugyanis jellemzően átalánydíjas díjazásúak, tehát a díjazás tekintetében alapvetően eltérnek az összekapcsolási forgalmi szolgáltatások perc alapú díjazásától. Ezen okok miatt a Tanács a Kötelezett fenti észrevételében szereplő módosítási javaslatokat nem tekinti indokoltnak.

1.7.8. F/4 Kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítása

A Magyar Telekom F/4 Kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítása kapcsolatos észrevételében szerepel, hogy a Magyar Telekom nem ért egyet azzal, hogy a kiegészítő szolgáltatások díjában nem érvényesíthetők a felár segítségével felosztható általános költségek, mivel a felár érvényesítése jogszabályban lefektetett joga a szolgáltatónak. A jogszabályban lefektetett felár biztosítja a szolgáltató számára a minden gazdasági vállalkozás esetében felmerülő általános költségek megtérülését, melynek figyelmen kívül hagyása a Magyar Telekom véleménye szerint gazdaságilag teljesen indokolhatatlan.

A Magyar Telekom véleménye szerint a felár figyelembe vételének kizárása nemcsak az Eht.-nak, hanem az Európai Parlament és Tanács 2002/21/EK számú irányelvének (Keret Irányelv) is ellentmond. A Keret Irányelv 8. cikk 2. bekezdése szerint ugyanis a nemzeti szabályozó Tanácsnak elő kell segítenie a verseny kialakulását többek között az

– az infrastruktúrába történő hatékony beruházás ösztönzésével, az innováció elősegítésével,
– valamint annak biztosításával, hogy az elektronikus hírközlési szektorban a versenyt semmilyen torzítás vagy korlátozás ne érje.

A Magyar Telekom véleménye szerint amennyiben a szabályozó nem teszi lehetővé a felár alkalmazását, és így a kötelezett szolgáltatók felmerült költségeik egy részét áraikban nem érvényesíthetik, úgy a kötelezett szolgáltatók beruházásainak megtérülése, ezáltal pedig az innovatív megoldások piacra kerülése kerül veszélybe. Ráadásul mivel ez a kötelezettség a szolgáltatók csak egy részére vonatkozik, ezen szolgáltatók a többi szolgáltatókhoz képest hátrányos helyzetbe kerülnek, ami a piac és a piaci verseny torzulásához vezet.

A Magyar Telekom észrevételében szerepel, hogy a melléklet F/4. pontja a DH-664-138/2005. határozatban szereplő előírásokhoz képest tartalmazza, hogy „A kiegészítő szolgáltatások egyszeri és havi díjainak költségkalkulációjában a szolgáltatások nyújtásában közvetlenül részt nem vevő, támogató jellegű tevékenységek költségei nem szerepeltethetőek". Ez a kiegészítés összhangban van a költségmodellek ellenőrzésekor korábban tapasztalt gyakorlattal, viszont a kötelezett szolgáltatót költség alatti árazásra kényszeríti, ami nem előírható. Ugyanis bizonyos támogató szolgáltatások a kiegészítő szolgáltatások teljesítéséhez is elengedhetetlenül szükségesek, esetleg egyes esetekre nehéz egyértelműen számszerűsíteni értéküket. Csupán nagyobb volumenű szolgáltatásmennyiség nyújtása esetén válnak világosan elkülöníthetővé ezen költségek, míg kisebb volumen esetén ezeknek a költségeknek a figyelmen kívül hagyása a kötelezett szolgáltató más területen végzett tevékenységeire ró nagyobb terhet, magasabb eredményelvárásokat támasztva. Ha egy külön cég (vagy elkülönült szervezeti egység) végzi el a kötelezett szolgáltatónál a kiegészítő szolgáltatásokkal járó feladatokat, akkor az ő díjában is értelemszerűen szerepelnie kell a származékos (támogató) költségeknek, különben kimutathatóan veszteséges lenne.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

A határozat-tervezet F/4 pontjában szereplő kiegészítő szolgáltatások díjmegállapítása a szolgáltatások jellegéből adódóan alulról felfelé építkező megközelítés alapján lehetséges. Az alulról felfelé építkező megközelítés alapján a kiegészítő szolgáltatások díjaiban a határozat-tervezet F/4 pontja alapján figyelembe vételre kerülnek a szolgáltatások nyújtásában közvetlenül részt vevő tevékenységek költségei, ezáltal biztosított az, hogy a kötelezett szolgáltatók számára a kiegészítő szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos költségek megtérüljenek. A kötelezett szolgáltató tehát nem kényszerül költség alatti árazásra, ugyanis a támogató jellegű tevékenységek költségei abban az esetben is felmerülnének, ha a kötelezett szolgáltató a kiegészítő szolgáltatásokat nem nyújtaná. Az elektronikus hírközlési szektorban a versenyt pontosan az torzítaná vagy korlátozná, ha a kiegészítő szolgáltatások díjaiban olyan költségek is megjelennének, amelyek nem a kiegészítő szolgáltatások nyújtása miatt merülnek fel.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1.7.9. Melléklet 30., 32., 51. definíciói

A Magyar Telekom észrevételében szerepel, hogy a melléklet 30., 32. és 51. definíciói alapján azon költségtípus, mely függ a költségkategória költségmeghatározó tényezőjének változásától, de nem csak közvetlenül egy bizonyos hálózati elemhez köthető, nem sorolható be sem a változó költségek körébe, sem a közös költségek közé. Kéri az alábbi költségek kezelésére vonatkozóan útmutatást, illetve a definíciók kiegészítését, pontosítását.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, s felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a határozat-tervezet II. számú mellékletének 30., 32. és 51. pontjaiban szereplő definíciói a Kötelezett fenti észrevételben említett költségtípusra is alkalmazhatóak, hiszen a költségmeghatározó tényező bizonyos mértéke hozzárendelhető az egyes hálózati elemekhez, s ennek alapján a költségmeghatározó tényezőtől függő költségkategória költsége is.

2. A Hungarotel Távközlési Zrt., valamint az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. észrevételei

Az alábbiakban a Hungarotel. és az Invitel nevében 2007.09.04.-én kelt e-mail tartalmát és a Tanács válaszait ismertetjük.

2.1. Átmeneti rendelkezések bevezetése a HTCC csoport leányvállalataira (Invitel, Hungarotel, Pantel)

A Hungarotel és az Invitel észrevételében felvetette, hogy HTCC cégcsoporthoz tartozó szolgáltatók esetében (Hungarotel, Invitel és Pantel) a Magyar Telekom Emitelbe történő beolvadás kezeléséhez hasonló méltányos átmeneti kötelezettségek kerüljenek kiszabásra, tekintettel arra, hogy az Invitel előreláthatóan a beolvadó társaságok (HTTC és Pantel) jogutódjaként fog működni 2008. január 1-től. Ennek keretében kérte, hogy Tanács mind az „átláthatóság", mind a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" vonatkozásában hasonló szabályokat határozzon meg, mint ahogyan azt az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére tette. A Magyar Telekomhoz hasonlóan az új kötelezettségek bevezetésére átmeneti idő megállapítását kérte a tanácstól, amelynek idejét 2008. augusztus 31. napjában tartotta célszerűnek meghatározni.

Ezzel kapcsolatban hivatalosan is a Tanács tudomására hozta, hogy a HTCC cégcsoporthoz tartozó szolgáltatók részvényesei 2007. június 25-i és 2007. július 5-i közgyűléseken elhatározták a fenti társaságok egyesülését, ezen belül is a Hungarotel (a cégcsoportba tartozó másik három céggel együtt) beolvad az Invitelbe, amely átalakulás cégbírósági bejegyzésének várható időpontja 2007. december 31. napja.

A Hungarotel és az Invitel jelen észrevételeiben hozta először a Tanács hivatalos tudomására, hogy a HTCC cégcsoporton belül a jelzett társaságok jogutódlása várhatóan mely időpontban fog megvalósulni és mi lesz az egyesülés konkrét formája (beolvadás), valamint azt, hogy a cégcsoporton belül mely cég olvad be melyik cégbe. A fentiek alapján a Tanácsnak elegendő hivatalos információja áll rendelkezésre ahhoz, hogy a Hungarotel Invitelbe történő beolvadásának bekövetkezésére hasonló szabályokat alkosson meg, mint amelyet az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére meghatározott. Ezért a Tanács a határozat tervezetének rendelkező részét kiegészítette a Hungarotel Invitelbe történő beolvadása esetére alkalmazandó szabályokkal.

A Tanács a Hungarotel és az Invitel azon észrevételét, mely szerint az átmeneti időszak az Invitel esetében minimálisan 2008. augusztus 31. napjáig tartson a Tanács nem tudta elfogadni. A Magyar Telekom esetében ugyanis az átmeneti időszak időtartamának meghatározása – amint erre a határozat-tervezet indokolásának III.4.4. pontja is utal – nem arra tekintettel történt, hogy a Magyar Telekomnak az egyesüléstől számított kb. 3/4-ed éve legyen az egységes kötelezettség teljesítésére, hanem azért, mert az egységes kötelezettségek teljesítésének célszerűen az üzleti év zárása után kell megtörténnie, mivel az egységes kötelezettségek teljesítéséhez (számviteli szétválasztásra és a költségalapúságra vonatkozó kötelezettségek) már auditált adatok szükségesek. E tekintetben a Tanács nem tart szükségesnek az Invitel esetében más átmeneti időszakot meghatározni, mint a Magyar Telekom esetében, tekintettel arra, hogy az üzleti év zárása a Magyar Telekom és az Invitel esetében is ugyanakkor történik, és az egyesülést követő egységes kötelezettségteljesítés időpontjáról és pontos szabályairól jelen határozat ügyfelekkel történő egyidejű közlése miatt mind az Invitel, mind a Magyar Telekom ugyanabban az időben értesül, így ugyanannyi idejük van az egységes kötelezettségek teljesítésére felkészülni. A Tanács álláspontja szerint a fentiek miatt az egységes kötelezettségek teljesítési határidejének eltérő szabályozása a Magyar Telekom és az Invitel esetében az egyenlő elbánás elvébe ütközne.

2.2. Számviteli Szétválasztás Kimutatás részletezettségének előírása jövőre nézően

A Hungarotel és az Invitel észrevételében szerepel, hogy a határozat-tervezet a JPE szolgáltatókat a „számviteli szétválasztás" kötelezettségben részletesebb Számviteli Szétválasztás Kimutatás megbontásra kötelezi, melyet már a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2007. évre vonatkozó SZVSZ-ben teljesíteni kell. A Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a részletesebb adatok visszamenőleges előállítására nincs mód, a határozat-tervezet ismeretében a jövőre nézően, 2008-tól tudja nyilvántartásait ezen követelményekre felkészíteni. A Hungarotel és az Invitel kéri a Tanácsot, hogy első alkalommal a részletesebb SZVSZ elkészítésének dátumát 2009. június 30-ban állapítsa meg.

A Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a határozatban foglalt kötelezettségek előremutatóan, a határozat kézhezvételét követő időponttal írhatóak elő jogszerűen. A teljesítési határidő körében nem értelmezhető negatív (visszamenőleges) teljesítési határidő, az fogalmilag csak jövőre néző lehet. A Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a Tervezetben a Tanács az SZVSZ vonatkozásában végrehajthatatlan, eleve lejárt határidőt szabott meg, amely nem felel meg a teljesítési határidő fogalmi kritériumainak, ilyen módon ez a határidő – figyelemmel a Ket 74.§-ára is – a Hungarotel és az Invitel álláspontja szerint jogsértő.

A határozat-tervezetben szereplő előírások a nyilvántartó rendszerek módosítása miatt a szolgáltatókra többlet terhet rónak. A modell teljes átalakítása külső szakértők bevonását is szükségessé teszi, mely további többletköltséget eredményez.

A Tanács a Hungarotel és az Invitel számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésének határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, ugyanis a határozat-tervezet I. számú melléklete szerinti számviteli szétválasztási kimutatás elkészítése nem igényli olyan adatok felhasználását, amelyeket a korábbi években hatályos számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettség teljesítése során a Hungarotelnek és az Invitelnek nem kellett volna felhasználnia.

A Tanács egyebekben nem tudja értelmezni a Hungarotel és az Invitel negatív teljesítési határidőre vonatkozó észrevételét. A Ket. 74. §-a szerinti teljesítési határidő mindig egy adott kötelezettség tényleges teljesítésére vonatkozik. A számviteli szétválasztási kötelezettség teljesítésének (azaz a kimutatás hatósághoz jóváhagyásra történő benyújtása) pedig kétségtelenül 2008. június 30. napjáig kell megtörténnie, amely határidőt egyébként az Eht. 62. (1) bekezdése kötelezően írja elő, így negatív teljesítési határidőről aligha beszélhetünk. Az, hogy a benyújtandó számviteli szétválasztási kimutatás múltbéli adatokon alapul, a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség sajátossága, ugyanakkor ez a sajátosság a kötelezettséget nem teszi végrehajthatatlanná. Ezzel kapcsolatos álláspontját a Fővárosi Bíróság is rögzítette 7.K.30467/2005/45. számon hozott, a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. számú jogerős ítéletével részben megváltoztatott, de az idézett körben nem érintett ítéletének indokolásában. Az ítélet a következőket tartalmazza:

„Az I. r. felperesnek számviteli szétválasztási kötelezettségét a jövőre nézve kell megtennie, azonban azt nem tudja megtenni jövőbeni nem létező adatok alapján, csak múltra néző adatok alapján. Ez a könyvviteli és a számviteli rendszerek múltra irányultságából adódik, múltbéli azaz tényadatokat dolgoznak fel. Az I. r. felperesnek tehát egy múltbéli adatok alapján számolt jövőbeni kötelezettséget kell teljesítenie és nem a múltra nézve visszamenőlegesen határoz meg kötelezettséget a határozat, ezért I. r. felperes ezen érvelése alaptalan volt.”

2.3. Költségmodell auditálási követelményének aggályossága

A Hungarotel és az Invitel aggályosnak tartja a könyvvizsgálói nyilatkozatok kiterjesztését a nem-pénzügyi adatokra. Véleménye szerint ez aránytalan és indokolatlan többletterhet ró a kötelezett szolgáltatóra. Kéri a Tanácsot, hogy a határozatban az audit kötelezettségek DH-664-138/2005. számú határozat szerinti fenntartásáról rendelkezzen.

Az eddigi eljárások során az auditor a pénzügyi adatokat vizsgálta, illetve azok auditált beszámolóhoz való egyezőségét. A határozat-tervezet szerint most az auditor cégnek sokkal átfogóbb auditra van szüksége, ami nemcsak többlet költséget okoz a szolgáltatónak, hanem sokkal több időt és erőforrást is vesz igénybe. A gyakorlati tapasztalat, hogy a könyvvizsgálók átlagosan 1 hét alatt végezték el a modell input adatainak auditálását, ami a Hungarotel és az Invitel véleménye szerint kb. 2-3 hétre tolódik ki a többlet audit munkák miatt. Ebből következik, hogy a beadás előtt 15-20 nappal előbb meg kell lennie a modellnek, ami azt is jelenti, hogy a szolgáltatónak kb. 10 napja marad arra, hogy a határozat kihirdetés után elkészítse a teljesen új modellt.

A Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a határozat-tervezet nem részletezi a könyvvizsgálói nyilatkozatok tartalmát, és nem ad szövegjavaslatot a nyilatkozatokra. Ezen hiányosságok miatt jelenleg nem áll a Hungarotel és az Invitel rendelkezésére olyan információ, hogy az auditor cég képes-e illetve hajlandó-e az új feltételek szerint vállalni a könyvvizsgálói nyilatkozatok elkészítését.

Kérdésként merül fel, hogy ha későbbiekben ebből jogi vita alakul a hatóság és a kötelezett szolgáltató között valamely naturália adat esetében, akkor az audit vélemény milyen védettséget jelent a szolgáltatók részére.

A Tanács a Hungarotel és az Invitel fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

A határozat-tervezet II. számú mellékletének 58.c) pontjában foglalt audit követelmények a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szükséges a költségalapú díjak meghatározásának megalapozottsága szempontjából. A Kötelezettnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Kötelezett a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál.

A Tanács álláspontja szerint nem megalapozott a Hungarotel és az Invitel fenti észrevételében a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell elkészítésével kapcsolatban említett időkorlát, ugyanis a költségszámítási modell elkészítésének követelményeivel kapcsolatban már a határozat-tervezet is jelentős mértékben megalapozott információkkal szolgál.

2.4. Tőkeköltség-szorzó nagyságának alátámasztási hiánya

A Hungarotel és az Invitel hiányolja a WACC értéke megállapításának módszertanát, illetve az eltérő arányú WACC értékek (16,5%-ról 16,8%-ra vs 18,5-ról 18,6%-ra) módosításának indoklását.

A határozatban megadott tőkeköltség (WACC) érték a vonatkozó módszertan alapján számított alsó és felső érték számtani átlaga (sávközép).

Az előző érték megállapításának időszaka óta jelentős hatást kiváltó tőkepiaci (nem ágazat-specifikus) változások következtek be, melyek elsősorban az árfolyam kockázat mérséklődése következtében a nominál kockázatmentes hozamok csökkenését eredményezték. 2.-5. piaci szolgáltatók esetében a mérettel összefüggő kockázati felár változása tőkeköltség csökkenése irányába hatott.

Ugyanakkor a Magyarországra vonatkozó várható inflációs ráta értéke emelkedett, ami önmagában tőkeköltség emelő tétel. Hasonló hatást gyakorolt a vizsgált időszak folyamán, mint ágazat-specifikus tényező az eladósodottság csökkenése, hiszen így a kockázatosabb saját források súlya emelkedett a finanszírozáson belül. Ugyanez a hatás érvényes az elvárt hitelprémium növekedésére, valamint az adókulcs négy százalékpontos emelésére. Azaz a tőkeköltség-szorzó változása a fenti hatások eredőjeként valósult meg.

A Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a kötelezett szolgáltatók kiszámítható módon hosszú távra való tervezése érdekében szükséges kiegészíteni a határozat-tervezetet a tőkeköltség-szorzó értékének meghatározásakor használt számítási módszertannal, illetve alapadatokkal.

A Tanács tájékoztatja a szolgáltatót, hogy az iratbetekintési jog keretében lehetőség van a tőkeköltség alapjául szolgáló tanulmány tanácsadó által aktualizált változatának megtekintésére. A 2002-ben kidolgozott módszertant a Hatóság publikálta a nyilvánosság felé, az ennek kapcsán tartott prezentáción a szolgáltatók képviselői is jelen voltak. A módszertan 2003 eleje óta nyilvánosan hozzáférhető a Hatóság http://www.nhh.hu/menu3/m3_1/tokekoltseg.pdf internetes oldalán. 2006-ban az NHH honlapja megújult, így a módszertani leírás jelenleg a http://www.nhh.hu/dokumentum.php?cid=12964 webhelyen található.

2.5. Gazdasági Érték számítás kötelező előírása aránytalan többletteher

A Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a gazdasági érték („GÉ") számítás kötelezővé tétele jelentős többlet munkát ró a kötelezett szolgáltatókra. Ebben az esetben nem a modell kiegészítéséről van szó, hanem egy teljesen új számítási metódust kell kidolgozni, amihez mindenképpen szakértők bevonására is szükség van, ami többletköltséget eredményez, továbbá jelentős többlet idő és erőforrás ráfordítást igényel. A számítás során, mivel egy elkövetkezendő időre vonatkozó időszakra kell előre vetíteni a lehetséges bevételeket a Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a számítás számos becslést tartalmazhat, ami kevésbé ellenőrizhető a hatóság illetve az auditor által, mint egy átértékelési modell, ahol az árak egyeztethetőek az árajánlatokhoz.

A Hungarotel és az Invitel jelenleg nem rendelkezik külön pénzügyi nyilvántartással arra vonatkozóan, hogy a kábelekből és alépítményekből milyen bevételeink és költségeink vannak.

A Hungarotel és az Invitel kéri a Tanácsot, hogy a GÉ számítási kötelezettséget a 664-138/2005. számú határozat szerint tartsa fent.

A Tanács a GÉ számítási kötelezettség DH-664-138/2005. számú határozat szerinti fenntartását nem tartotta indokoltnak. A Tanács Hungarotel és az Invitel fenti észrevételét oly módon vette figyelembe, a határozat-tervezet E/7 31. pontját kiegészítette a gazdasági érték számításánál figyelembe vehető szolgáltatások körének meghatározásával, illetve az egyes eszközcsoportokhoz rendelhető bevételek számítási módjával.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3. A Monor Telefon Társaság Kft. észrevételei

(A szolgáltató 2007. szeptember 4-én kelt levele alapján)

3.1. A Határozat-tervezet I. a) és I. c) pontjában szereplő kötelezettségek viszonya

A Monortel észrevétele szerint a határozat-tervezet rendelkező részének I. a) második és harmadik bekezdése (illetve I. c) pontja) ellentmond egymásnak, mivel az említett rendelkezések szerint a szolgáltatónak nem kell új referenciaajánlatot benyújtania jóváhagyásra, de amennyiben a DH-664-138/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, a Kötelezett Szolgáltató köteles referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

A Tanács álláspontja szerint a Monortel nem pontosan értelmezi a határozat-tervezet hivatkozott szövegét, és ez adhat okot a félreértésre.

A Monortel a piacon azonosított többi JPE szolgáltatóval együtt akkor köteles a referenciaajánlatát módosítani, amennyiben a határozat-tervezetben szereplő kötelezettség bármely módosítása érinti a jelenleg hatályos referenciaajánlatot, és hatályos referenciaajánlat jelenleg nem tesz eleget a módosított kötelezettségnek. Elméletileg így előfordulhat, hogy egy JPE szolgáltató esetén jelen határozat-tervezetben módosított kötelezettségek nem indokolják a hatályos referenciaajánlat módosítását, mivel a hatályos referenciaajánlat megfelel a módosított kötelezettségeknek is, illetve a Tanács a benyújtott költségmodell alapján ugyanazokat a díjakat hagyja jóvá vagy állapítja meg, mint amik a hatályos referenciaajánlatban szerepelnek. Abban az esetben azonban, ha akár a jelen határozatban módosított kötelezettségnek nem felel meg a hatályos referenciaajánlat, akár a benyújtott költségmodell alapján kiszámított díjak és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak eltérnének a szolgáltató hatályos referenciaajánlatában szereplő díjaitól, úgy a szolgáltató köteles az ezzel kapcsolatos változásokat a referenciaajánlatban érvényesíteni.

Természetesen a határozat-tervezetben szereplő módosított LRIC modell azt valószínűsíti, hogy a Tanács által jóváhagyandó vagy megállapítandó díjak kisebb vagy nagyobb mértékben el fognak térni a jelenleg hatályos referenciaajánlatokban szereplő díjaktól. Ebben az esetben a referenciaajánlat módosítására vonatkozó kötelezettség is fennáll, hiszen a referenciaajánlatban foglalt feltételekbe beleértendőek az egyes szolgáltatások díjai is, azok a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezik

3.2. A határozat-tervezet I. b) pont utolsó bekezdésében szereplő kötelezettség

A Monortel észrevétele szerint a határozat-tervezet I. b) pontjában foglalt kötelezettség alapján a kötelezett szolgáltatóknak 2006. évre vonatkozóan ismételten el kell készíteniük a számviteli szétválasztási kimutatást oly módon, hogy meg kell felelniük az I. számú mellékletben szereplő meglehetősen megváltozott követelményeknek. A Monortel állítása szerint tekintettel arra, hogy azzal, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül be kell nyújtaniuk költségmodellt is túlzott elvárásokat fogalmaz meg a Tanács, így ezekhez a modellekhez kapcsolódó könyvvizsgálati előírások sokkal részletesebb, kiterjedtebb auditot fogalmaznak meg. Ezért kéri, hogy a költségszámítási modell és számviteli szétválasztás tekintetében eltérő határidőket állapítson meg a Tanács tekintettel arra, hogy 2006. évre vonatkozóan már egyszer megtörtént számviteli szétválasztás benyújtása a Tanács részére.

A Monortel fenti észrevétele a határozat-tervezet nem megfelelő értelmezésén alapulhat, amelyet a Tanács az alábbi magyarázattal kíván feloldani:

Természetesen szó sincs arról, hogy a Tanács a határozat-tervezetben szereplő módosított modell alkalmazásával a szolgáltatókat a 2006. évre vonatkozóan ismételten számviteli szétválasztási kimutatás benyújtására kötelezné. A Tanács megállapítása szerint a határozat-tervezet rendelkező részének I. b) pontjában foglalt számviteli szétválasztási kötelezettsége és az I. c) pontjában foglalt költségalapúság kötelezettsége mind tartalmában, mind teljesítési határidejükben jól elkülöníthető egymástól.

3.3. *A* határozat-tervezet I. b) pont második bekezdésében megfogalmazott elvárás – azaz a számviteli szétválasztási modell benyújtása az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig – az NHH Tanácsának 26149-1/2007. sz. határozat-tervezetében megfogalmazott jelentősen megváltoztatott könyvvizsgálati elvárások miatt – a Monortel véleménye szerint – nem tartható. A számvitelről szóló többször módosított 2000. évi C. törvény előírásai szerint (Id. 153. §. (1) bek.) a Monortel az üzleti év zárásától számított 150. napig készíti el üzleti jelentését. A Monortel legelőször a 2003. évre vonatkozóan készített számviteli szétválasztást. Az első számviteli szétválasztási modell készítése után eltelt évek tapasztalatai azt mutatták, hogy az üzleti jelentés készítése, illetve annak könyvvizsgálata során az üzleti jelentés

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

alapját képező főkönyvi adatok módosulhatnak. A számviteli szétválasztás kiinduló adatait az üzleti jelentés adataiból kell felépíteni. Ez azt jelenti, hogy a számviteli szétválasztási modellt az üzleti év zárásától számított 151. napon lehet elkezdeni. A számviteli szétválasztási modell elkészítésére és auditáltatására így rendelkezésre álló huszonkilenc (29) nap nem elegendő, különösen akkor nem, ha figyelembe vesszük a határozat-tervezetben előírt új auditálási elvárásokat, amelyek olyan mélységű audit kötelezettséget rónak a kötelezett szolgáltatókra, amely megközelítőleg további három hetes többletmunkát jelentenek az auditot végző cégnek. Így a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hetedik hónap végéig tartja a Monortel elfogadható időpontnak. Kéri, hogy a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hetedik hónap végéig állapítsa meg az NHH Tanácsa.

A Tanács a Monortel számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésének határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, ugyanis a Tanács 8. piacra vonatkozó, DH-26149-18/2007 számú határozat-tervezetének I. számú melléklete szerinti számviteli szétválasztási kimutatás elkészítése nem igényli olyan adatok felhasználását, amelyeket a korábbi években hatályos számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettség teljesítése során a Monortelnek nem kellett volna felhasználnia.

A DH-26149-18/2007 számú határozat-tervezet I. számú mellékletének 12.e) pontjában foglalt audit követelmények a számviteli szétválasztási modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen szükséges a számviteli szétválasztási kimutatás elfogadhatóságának megítélése szempontjából. A Monortelnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Monortel a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál. Mivel a számviteli szétválasztási kimutatás tény adatokra épül, emiatt a DH-26149-18/2007 számú határozat-tervezet I. számú mellékletének 12.e) pontjában szereplő bővített audit követelmények (pl. beszerzési árak, volumen adatok, stb.) ellenőrzését az auditor már a bázisév befejeződése után el tudja kezdeni. A Monortel fenti észrevételében az szerepel, hogy „az üzleti jelentés alapját képező főkönyvi adatok módosulhatnak", ezen adatok viszont a korábbi években is módosulhattak és a korábbi években szükséges audit tárgyát képezték.

A Tanács az előzőekben ismertetett okok miatt nem tekinti elfogadhatónak a Monortel azon véleményét, amely szerint „a számviteli szétválasztási modellt az üzleti év zárásától számított 151. napon lehet elkezdeni".

3.4. A határozat-tervezet I. c) pontjában szereplő kötelezettség utolsó előtti bekezdése

A Monortel észrevételében sérelmezi, hogy a Tanács ismét visszamenőleges hatállyal írja elő az összekapcsolási díjak alkalmazásának határidejét. A Monortel utal rá, hogy ezen visszamenőleges díjalkalmazást a Fővárosi Bíróság két alkalommal is hatályon kívül helyezte.

Ezért kérik, hogy a díjakat a határozat kézhezvételétől számított 30. naptól kelljen alkalmazni.

A Tanács nem ért egyet a Monortel fenti észrevételével. A díjak hatálybaléptetésének határideje az Eht. 55 (2) bekezdésében foglalt határidőből következik, azaz a Tanács a módosításra kerülő kötelezettséget (jelen esetben a DH-664-138/2005. számú határozatban kirótt korábbi költségalapúság kötelezettségét és az alapján alkalmazott díjakat) legfeljebb a határozat közlésétől számított 120. napig tarthatja hatályban. Nyilvánvalóan nem lehetséges, hogy a kétfajta költségalapú díjak alkalmazása között valamilyen „szünet" álljon fenn, hiszen a kötelezettség fenntartását a Tanács továbbra is indokoltnak tartja. Ezért a fenti jogszabály kötelezettségnek eleget téve a módosított kötelezettség hatályban tarthatóságára vonatkozó Eht. által meghatározott maximális időtartamát követő napon az új kötelezettséget hatályba kell léptetni. A Fővárosi Ítélőtábla a Monortel állításával ellentétben 2.Kf.27284/2006/11. számú jogerős ítéletében[35], illetve a Fővárosi Bíróság 2.K.34733/2006/7. számú ugyancsak jogerős ítéletében a fentiek jogszerűségét mondta ki, ahol a bíróság részletesen foglalkozott a problémával.

A Tanács ugyanakkor felhívja a Monortel figyelmét, hogy a korábbi DH-664-138/2005. számú határozatban foglalt költségalapúság kötelezettség jóváhagyására elsősorban az Eht. korábbi szabályozása miatt került sor, mivel korábban a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás – amennyiben az ügyfél nem tudott elsőre az elektronikus hírközlési szabályoknak teljesen megfelelő referenciaajánlatot a Tanácshoz benyújtani – szükségszerűen legalább kétszer 75 napig tartott. Az Eht. 58. §-ának múlt évi módosítása nyomán azonban a referenciaajánlatok (és ezen eljárás keretein

35 *„A költségalapú díj alkalmazási határidejének meghatározása tekintetében a másodfokú bíróság az alperes álláspontját fogadta el, és az Eht. 168. § (1) bekezdésére figyelemmel e rendelkezést jogszerűnek találta a kötelezettség folyamatosságának biztosítása érdekében."*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

belül a referenciaajánlat díjainak) jóváhagyására irányuló eljárás a korábbi két szakaszos eljárásból egy szakaszos eljárássá vált, azaz a Tanács az eljárás befejezéseként – amennyiben a referenciaajánlat nem felel meg teljes mértékben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak – nem kell, hogy nem jóváhagyó eljárási határozatot hozzon, hanem már ekkor élhet tartalommegállapító jogkörével. Ez az eljárás időtartamára nézve azt jelenti, hogy a referenciaajánlatok (és ezen eljárás keretein belül a referenciaajánlat díjainak) jóváhagyására irányuló eljárás ügyintézési határideje egyszer 75 (határidő hosszabbítás esetén 90) napra zsugorodott, amelynek következtében még egy esetleges hiánypótlás esetén is 120 napon belül fogja a Tanács az eljárást befejezni.

3.5. *A* Monortel észrevételében szerepel, hogy a "Bevételek elkülönített kimutatása" c. pont alatt nem található rendelkezés a 8. a) és b) alpontoknál az egyéb típusú transzfer bevételekre vonatkozóan a hozzáférési és helyhez kötött alaphálózat tekintetében, holott a felsorolt bevételtípusokon kívül is lehet egyéb bevétel a bevételi kategóriáknál. Kéri a fenti pontokban jelzett "egyéb" bevételtípus megadását a hivatkozott alpontoknál választási lehetőségként. Ugyanezt kéri a „Számviteli szétválasztási kimutatások" c. pontban megadott, a transzfer bevételekre vonatkozó táblázatokban is megadni.

A Tanács a Monortel fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis a Monortel fenti észrevétele nem tartalmaz arra vonatkozóan konkrét információkat, hogy miért kellene a transzfer bevételekre vonatkozó táblázatokban az „egyéb" bevételtípust is megadni, milyen egyéb bevétel merülhetne fel az említett transzfer bevételek esetén.

3.6. *A* Monortel észrevételében szerepel, hogy az I sz. mellékletben szereplő FDC módszertan alapján kialakításra kerülő költségfelosztás előírásaira vonatkozóan –a Monortel véleménye szerint -nem áll rendelkezésre elegendő információ. Kéri az NHH Tanácsát, hogy az FDC módszertanra vonatkozó előírásokat pontosítsa a határozat-tervezetben.

A Tanács a Monortel fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis a Monortel fenti észrevétele nem tartalmaz arra vonatkozóan konkrét információkat, hogy milyen tekintetben lenne szükséges az FDC módszertanra vonatkozó előírások pontosítása.

3.7. *A* Monortel észrevételében szerepel, hogy a határozat-tervezet az I. és II. számú mellékleteiben az auditálás követelményeire vonatkozóan kibővített könyvvizsgálati elvárások alapján kéri elvégeztetni mind a számviteli szétválasztás, mind pedig a költségszámítási modell auditját. Ha megvizsgáljuk a két modellre előírt kibővített audit feltételeket, akkor az látható, hogy az audit elvárások egy pont kivételével teljesen megegyeznek egymással. Miután a határozat-tervezetben megfogalmazott könyvvizsgálat egyrészt jóval több időbeni felkészülést igényel a kötelezett szolgáltatóktól, illetve maga az audit időtartama is hosszabbodik az elvárások miatt -így költsége is növekedni fog -, a Monortel úgy véli, hogy a két modellre egy könyvvizsgálat lefolytatása elegendő kell legyen. Kéri, hogy a számviteli szétválasztási és költségszámítási modellek tekintetében legyen elegendő egy könyvvizsgálat lefolytatása és az egy könyvvizsgálat megállapításait lehessen alkalmazni mindkét modell benyújtásakor.

A Tanács a Monortel fenti észrevételét nem vette figyelembe, ugyanis a számviteli szétválasztási és a díjak költségalapúságának meghatározására szolgáló modellek audit követelményeinek a teljesítéséhez annak ellenőrzése mindenképpen szükséges, hogy az említett modellekben valóban a megfelelő pénzügyi, illetve a nyilvántartó rendszerek által tartalmazott adatok kerültek felhasználásra. Másrészt a számviteli szétválasztási és a díjak költségalapúságának meghatározására szolgáló modellek audit követelményei több adat tekintetében (pl. beszerzési árak) nem ugyanazon év adataira vonatkoznak.

D. fejezet

Notifikációs eljárás eredménye

A Tanács az érdekeltekkel történő egyeztetést követően az Eht. 65. § (1) bekezdése valamint a 2002/21/EK. Irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján 2007. november 5-én bejelentette a tervezetet – annak részletes indokolásával együtt - az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban: Bejelentés).

A Bejelentés az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

a) kísérő levél és a 2003/561/EC Ajánlásban előírt formájú notifikációs összefoglaló (Summary Notification Form) angol nyelven,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) az egyeztetés az érdekeltekkel keretében érkezett észrevételek alapján átdogozott határozattervezet magyar nyelven,

c) két, illetve három piaci szereplő (Magyar Telekom/Emitel, Hungarotel/PanTel/Invitel) jelenlegi, illetve jövőbeni egyesülésének kötelezettségekre történő hatásait elemző dokumentum magyar nyelven.

d) a GVH határozat-tervezetre vonatkozó szakmai álláspontja magyar nyelven, és

e) a szolgáltatók által adott észrevételek magyar nyelven.

A Tanács a b) és az e) pontban foglalt dokumentumok kapcsán azzal a kérelemmel fordult az Európai Bizottsághoz, hogy a dokumentum egyes részeit - szolgáltatói kérésre tekintettel – az Európai Bizottság bizalmas információként kezelje. Ennek megfelelően a dokumentumokat a Tanács két – üzleti titkot tartalmazó, illetve nem tartalmazó – változatban küldte meg a Bizottság részére.

A Bejelentést az Európai Bizottság HU/2007/0726 számon 2007. november 5-én vette nyilvántartásba.

A Bejelentéssel indult eljárás lezárásaként az Európai Bizottság 2007. december 4-én kelt magyar nyelvű levelet küldött, amelyben nem tett észrevételt.

Budapest, 2007. december 18.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k. ,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácstag
alelnök

A határozatot kapják:

1. ACRONYM SzámÍtógéphálózatokat Telepítő Kft.
   2092 BUDAKESZI Fő u. 139.
2. Actel Távközlési Zrt.
   1115 BUDAPEST Bartók Béla út 105-113.
3. Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft.
   1156 BUDAPEST Páskomliget u. 52.
4. AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.
   2009 PILISSZENTLÁSZLÓ Kápolna köz 2.
5. Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
   1095 BUDAPEST Soroksári út 48.
6. Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft.
   1025 BUDAPEST Szépvölgyi út 70.
7. Beltáv Belvárosi Internet-szolgáltató és Távközlési Kft.
   1084 BUDAPEST Rákóczi tér 6. V. em.1.
8. Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
   2051 BIATORBÁGY Táncsics Mihály u. 17.
9. Business Telecom Távközlési Kft.
   6000 KECSKEMÉT Csányi u. 1-3.
10. BT Limited Magyarország fióktelepe
    1123 BUDAPEST Alkotás u. 48-50.
11. Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
    1133 BUDAPEST Hegedűs Gyula u. 83-87.
12. Correct Business Network Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
    7400 KAPOSVÁR Pipacs u. 43.
13. C-phone Telekommunikációs Tanácsadó Kft.
    2634 NAGYBÖRZSÖNY Kossuth u. 97.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

14. Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1116 BUDAPEST Bazsalikom u. 14.
15. DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
    2000 SZENTENDRE Kálvária út 41/a.
16. DunaWeb Internet-Szolgáltató és Számítástechnikai Kft.
    2600 VÁC Szüret u. 14.
17. Easy-Phone Hungary Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
    1036 BUDAPEST Pacsirtamező u. 5. VI. em. 36.
18. Első Pesti Telefontársaság Zrt.
    1183 BUDAPEST Haladás u. 5.
19. EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1134 BUDAPEST Váci út 35.
20. EQNet Telekommunikációs és Informatikai Zrt.
    1011 BUDAPEST Iskola u. 10.
21. eTel Magyarország Távközlési Kft.
    1075 BUDAPEST Kazinczy u. 24-26.
22. Euronet 2004 Bt.
    2740 ABONY János u. 10/b.
23. EUROWEB Internet Szolgáltató Zrt.
    2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
24. EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft.
    5000 SZOLNOK Szapáry út 18.
25. Farland Services B.V. Magyarországi Fióktelepe
    1123 BUDAPEST Alkotás u. 50.
26. FASTA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
    1091 BUDAPEST Üllői út 101. I/7.
27. FiberNet Kommunikációs Zrt.
    1013 BUDAPEST Krisztina tér 2.
28. Fivegate Magyarország Távközlési Kft.
    1188 BUDAPEST Csokonai utca 5.
29. Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1061 BUDAPEST Székely Mihály u. 16.
30. Global Reach Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1036 BUDAPEST Lajos u. 125. V.em.27.
31. GTS DataNet Távközlési Kft.
    2040 BUDAÖRS Ipartelep u. 13-15.
32. Győr.Net Informatikai Kft.
    9024 GYŐR Közép út 16.
33. Hitmarkt Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1055 BUDAPEST Honvéd u. 3. II./6.
34. Hungarocom Híradástechnikai Kft.
    1116 BUDAPEST Temesvár utca 20.
35. Hungarotel Távközlési Zrt.
    2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
36. HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Bt.
    1116 BUDAPEST Fegyvernek u. 10.
37. H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Kft.
    2051 BIATORBÁGY Szent László u. 34.
38. IDN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1112 BUDAPEST Kőérberki u. 36.
39. Infoportál Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1043 BUDAPEST Kassai u. 10.
40. InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
    1051 BUDAPEST Dorottya u.3.
41. Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
    2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

42. IOCom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1026 BUDAPEST Endrődi Sándor u. 15/c.
43. IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Hunyadi J. út 162.
44. Jet2 Web Magyarország Távközlési és Szolgáltató Kft.
1119 BUDAPEST Kondorfa u. 10.
45. JUHÁSZ ANTENNA-TECHNIKA Egyéni Cég
2509 ESZTERGOM-KERTVÁROS Damjanich u. 10.
46. Kfl Kereskedelmi és Informatikai Bt.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Lakihegy Háros 41.
47. MagNetCom Kft.
1026 BUDAPEST Szilágyi Erzsébet fasor 103.
48. Magyar Televízió Zrt.
1054 BUDAPEST Szabadság tér 17.
49. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
1013 BUDAPEST Krisztina krt. 55.
50. MátraCOMP Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1131 BUDAPEST Hajduköz u. 11.
51. Meditcom Orvosi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
1134 BUDAPEST Róbert Károly krt. 59/a.
52. MicroNet Távközlési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2040 BUDAÖRS Delelő utca 7.
53. Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6000 KECSKEMÉT Nagykőrösi u. 12.
54. Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.
1095 BUDAPEST Soroksári u. 138.
55. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.
1117 BUDAPEST Október huszonharmadika u. 18.
56. Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
57. Multicom Contact Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
1121 BUDAPEST Zsigmondy Vilmos u. 8/b.
58. Navigator Informatika Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
1095 BUDAPEST Máriássy u. 5-7.
59. NetAid Informatikai Kft.
5000 SZOLNOK Kolozsvári út 3.
60. Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Kft.
1052 BUDAPEST Vármegye u. 3-5.
61. On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.
2000 SZENTENDRE Pillangó u.1.
62. Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1026 BUDAPEST Endrődi Sándor u. 15/c
63. Option One Magyarország Távközlési és Kereskedelmi Kft.
1036 BUDAPEST Lajos utca 48-66.
64. Oros-Com Informatikai Szolgáltató Kft.
5900 OROSHÁZA Nagyatádi u. 43.
65. PanTel Holding Zrt.
1113 BUDAPEST Bocskai út 134-146.
66. PanTel Kft.
2040 BUDAÖRS Puskás T. u. 8-10.
67. Parisat Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Tóth Árpád út 4.
68. Private Holding Kft.
1097 BUDAPEST Gubacsi út 30.
69. PRIVATE TEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1097 BUDAPEST Gubacsi út 30.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

70. ProcySoft Informatikai Bt.
    1134 BUDAPEST Dévai u. 22/a.
71. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
    3533 MISKOLC Gózon Lajos u. 11.
72. Quality Tel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1116 BUDAPEST Kondorosi u. 52.
73. Tanet Szolgáltató Kft.
    6600 SZENTES Móricz Zsigmond u. 1/4.
74. Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.
    7100 SZEKSZÁRD Kadarka u. 18.
75. Tele2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.
    1132 BUDAPEST Victor Hugo u. 18-22.
76. Telia International Carrier Hungaria Távközlési Kft.
    1132 BUDAPEST Váci út 22-24.
77. Telima Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1133 BUDAPEST Visegrádi u. 76.
78. Timenet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1036 BUDAPEST Kiskorona u. 14. 2.em. 11.
79. T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.
    1089 BUDAPEST Baross u. 133.
80. ToMicTel Kommunikációs, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1224 BUDAPEST I.u.11.
81. Triotel Távközlési Kft.
    8500 PÁPA Budai Nagy Antal u. 8.
82. T-Variáns Távközlési Szolgáltató Kft.
    6795 BORDÁNY Arany Jőnos u. 12.
83. TVNET Számítástechnikai Kft.
    1137 BUDAPEST Lehel u. 11.
84. TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.
    1138 BUDAPEST Váci út 168. A ép. II. em
85. UNICOMM - United Communication Távközlési Szolgáltató Kft.
    1148 BUDAPEST Fogarasi út 17/b.
86. UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
    1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
87. Verizon Magyarország Távközlési Kft.
    1054 BUDAPEST Szabadság tér 7.
88. Vivafone Távközlési Szolgáltató Kft.
    1121 BUDAPEST Hangya u. 20. A. ép.
89. Xyton Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1114 BUDAPEST Eszék u. 2. III. em. 2.
90. Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.
    8900 ZALAEGERSZEG Mártírok u. 8.
91. 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.
    1121 BUDAPEST Konkoly Thege út 29-33.
92. 4VOICE Távközlési Kft.
    1052 BUDAPEST Semmelweis u. 25.
93. Irattár

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

DH-26154-29/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (9. piac) tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként jelölt adatok a DH-26154-28/2007. sz. határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH-26154-29/2007.
Tárgy: Piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (9. piac)

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács)* az érintett piacok azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók jogszabályban meghatározott kötelezettség előírására hivatalból indított eljárása során meghozta a következő

határozatot.

A Tanács a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként tizenöt elkülönült piacot érintett piacként azonosított. Ezek a következők:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *1. sz. érintett piac*).
2. Hívásvégződtetés az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *2. sz. érintett piac*).
3. Hívásvégződtetés a Hungarotel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *3. sz. érintett piac*).
4. Hívásvégződtetés a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *4. sz. érintett piac*).
5. Hívásvégződtetés a PanTel Távközlési Kommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *5. sz. érintett piac*).
6. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *6. sz. érintett piac*).
7. Hívásvégződtetés az eTel Magyarország Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *7. sz. érintett piac*).
8. Hívásvégződtetés a GTS DataNet Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *8. sz. érintett piac*).
9. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *9. sz. érintett piac*).
10. Hívásvégződtetés a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *10. sz. érintett piac*).
11. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (továbbiakban: *11. sz. érintett piac*).
12. Hívásvégződtetés a FiberNet Kommunikációs Zrt. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (továbbiakban *12. sz. érintett piac*)
13. Hívásvégződtetés a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (továbbiakban *13. sz. érintett piac*).
14. Hívásvégződtetés a T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (továbbiakban *14. sz. érintett piac*).
15. Hívásvégződtetés a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (továbbiakban *15. sz. érintett piac*).

Ezen érintett piacokon a Tanács a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az 1.-15. sz. érintett piacokon működő alábbi szolgáltatókat:

I. csoport:

Az 1. számú érintett piacon a *Magyar Telekom Nyrt.*-t (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928);

A 2. számú érintett piacon az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.*-t (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg.: 13-10-040575);

A 3. számú érintett piacon a *Hungarotel Távközlési Zrt.*-t (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10., cg.:13-10-040936);

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 4.. számú érintett piacon a *Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.*-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36. cg.: 01-09-873734);

II. csoport:

Az 5.. számú érintett piacon a *PanTel Távközlési Kft.*-t (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.; cg.: 13-09-114689);

A 6. számú érintett piacon a *BT Limited Magyarországi Fióktelepét* (1123 Budapest, Alkotás u. 48-50. cg.: 01-17-000070);

A 7. számú érintett piacon az *eTel Magyarország Távközlési Kft.*-t (1075 Budapest, Kazinczy u. 24-26. cg.: 01-09-679391);

A 8. számú érintett piacon a *GTS-DataNet Távközlési Kft.*-t (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13-15, cg.: 13-09-100567);

A 9. számú érintett piacon a *UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.*-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36. cg.:01-09-366290;

A 10. számú érintett piacon a *DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.*-t (2000 Szentendre, Kálvária út 41/a, cg.: 13-09-081176);

A 11. számú érintett piacon a *DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.*-t (1134 Budapest, Váci út 35., cg.: 01-09-667975);

A 12. számú érintett piacon a *FiberNet Kommunikációs Zrt.*-t (1013 Budapest, Krisztina tér 2., cg.: 01-10-045201);

A 13. számú érintett piacon a *Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.*-t (7100 Szekszárd, Kadarka u. 18., cg.: 17-09-000720);

A 14. számú érintett piacon a *T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft*.-t (1089 Budapest, Baross u. 133., cg.: 01-09-674638);

A 15. számú érintett piacon a *TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.*-t (1138 Budapest, Váci út 168. A ép. II. em, cg.: 01-10-044461).

I. A Tanács az 1., 2., 3. és 4. számú elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Magyar Telekom), az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Invitel), a Hungarotel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Hungarotel), valamint a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Monor, illetve együtt: *„I. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltató”*) tekintetében a jelen határozatban (a továbbiakban: *Határozat*) alábbi kötelezettségeket határozza meg:

1. A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102.-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettség módosítása

a) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettség módosítása a 2., 3. és 4. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében:

A Tanács a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra a DH-664-140[1]/2005. számú határozatában kirótt, az : elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 102.-103.§ szerinti „átláthatóság” kötelezettségét az alábbiak szerint módosítja:

A 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató referenciaajánlat készítésére és nyilvánosságra vonatkozó kötelezettségét a Tanács úgy módosítja, hogy a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató *nem köteles* új referenciaajánlat Tanács általi jóváhagyásra történő benyújtására, hanem a Tanács által a DH-373-18/2006., DH-375-18/2006., és DH-374-15/2006. számú határozatokban jóváhagyott saját referenciaajánlatában foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerint végrehajtott módosításoknak megfelelően, köteles továbbra is nyújtani a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.

Amennyiben a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított hívásvégződtetési forgalmi díjak eltérnek a fenti, rá vonatkozó határozatban jóváhagyott referencia-ajánlat forgalmi díjaitól, továbbá amennyiben a DH-664-140/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani, amelynek során köteles továbbra is megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *„Hszr.”*) foglalt, a hívásvégződtetési szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.

Jelen kötelezettség 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatót a határozat kézhezvételétől terheli, azzal, hogy amennyiben a DH-664-140/2005. számú határozathoz képest jelen

1 Közzétett változat, mely üzleti titkot nem tartalmaz. Az üzleti tikokat is tartalmazó határozat DH-664-139/2005, melyet csak az érintett szolgáltatók kaptak meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a referenciaajánlatát köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat c) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával egyidejűleg – a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani.

b) A DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettség módosítása a Magyar Telekom tekintetében

A Magyar Telekomra a DH-664-140/2005. számú határozatban kirótt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségét a Tanács jelen határozattal módosítja, amely módosított kötelezettséget az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel a Magyar Telekom az alábbiak szerint, két szakaszban köteles teljesíteni:

ba) A kötelezettség teljesítése a határozat közlésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre vonatkozó, DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségét úgy módosítja, hogy a jogutód Magyar Telekom *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakig nem köteles* új referenciaajánlat Tanács általi jóváhagyásra történő benyújtására, hanem *a jelen határozat I. 1. bb) pontjában foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig* a Tanács által a DH-370-23/2006. és DH-376-18/2006. számú határozatokkal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlatokban foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58.§ (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. § szerinti kérelemre történő, a Tanács által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat, azzal; hogy a DH-370-23/2006. határozattal jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak időközben a Tanács által jóváhagyott módosításait a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózata vonatkozásában, míg a DH-376-18/2006. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak időközben a Tanács által jóváhagyott módosításait a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózata vonatkozásában köteles alkalmazni.

Amennyiben a jogutód Magyar Telekom részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított, a Magyar Telekomnak a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozó hívásvégződtetési forgalmi díjak eltérnek a DH-370-23/2006. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat forgalmi díjaitól, illetve amennyiben a jogutód Magyar Telekom részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított, a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozó hívásvégződtetési forgalmi díjak eltérnek a DH-376-18/2006. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat forgalmi díjaitól, továbbá amennyiben a DH-664-140/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, a jogutód Magyar Telekom köteles a fenti szolgáltatási területekre vonatkozó referenciaajánlatokat az Eht. 60. §-a szerint módosítani, amelynek során köteles továbbra is megfelelni a Hszr.-ben foglalt, a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.

Jelen kötelezettség a jogutód Magyar Telekomot a határozat kézhezvételétől terheli, azzal, hogy amennyiben a DH-664-140/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, akkor a jogutód Magyar Telekom a fenti referenciaajánlato(ka)t köteles az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt/azokat a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – jelen határozat I. 3. ba) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával egyidejűleg – a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani.

bb) A kötelezettség teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül a jogutód Magyar Telekom köteles egy dokumentumba foglalt, egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozóan egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatot a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani, azzal, hogy ezen referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig a DH-370-23/2006. határozattal jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak időközben a Tanács által jóváhagyott módosításait továbbra is a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára kiterjedően, míg a DH-376-18/2006. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve annak időközben a Tanács által jóváhagyott módosításait a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára kiterjedően köteles alkalmazni.

A fenti I. 1. bb) pont kötelezettség a jogutód Magyar Telekomot 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti I. 1. bb) pont szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított referenciaajánlatot a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. A DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettségének módosítása

a) A DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettségének módosítása a 2., 3. és 4. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

A Tanács a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettségét úgy módosítja, hogy a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-12/2007. sz. piacelemzési határozata rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a számviteli szétválasztási kimutatást a kötelezettség hatálya alatt az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt. A DH-664-140/2005. számú határozat alapján 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettsége a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni.

b) A DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettségének módosítása a Magyar Telekom tekintetében

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettségét úgy módosítja, hogy a jogutód Magyar Telekom a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű DH-26149-12/2007. sz. nagykereskedelmi piaci határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni. A jogutód Magyar Telekom a számviteli szétválasztási kimutatást választása szerint úgy köteles elkészíteni, hogy

- az tartalmazza az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beolvadással megszűnt Emitel számviteli szétválasztási kimutatását és a Magyar Telekom teljes évre vonatkozó – az Emitel beolvadása utáni adatait is magába foglaló – számviteli szétválasztási kimutatását is két külön modell alapján vagy
- az az összeolvadt cégre vonatkozóan (a Magyar Telekom és az Emitel auditált eredmény-kimutatásainak és mérlegeinek összevonása alapján) egyetlen modellen alapuló, egységes számviteli szétválasztási kimutatást tartalmaz.

A jogutód Magyar Telekom a fentiek alapján összeállított számviteli szétválasztási kimutatást az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint 2008. június 30. napjáig, majd a kötelezettség hatálya alatt a jogutód Magyar Telekomra vonatkozó egységes számviteli szétválasztási kimutatást a további év(ek)re vonatkozóan naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére jóváhagyásra benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt.

3. A DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség módosítása

a) A DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség módosítása a 2., 3. és 4. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

A Tanács a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóra DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget akként módosítja, hogy a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani, de a költségalapú díjakat a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. piacelemzési határozata rendelkező részének II. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával köteles kialakítani.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani.

Amennyiben a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított hívásvégződtetési forgalmi díjak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai eltérnek a Tanács által a DH-373-18/2006., DH-375-18/2006.és DH-374-15/2006. a számú határozatokban jóváhagyott saját referenciaajánlata forgalmi és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjaitól, akkor a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles ennek megfelelően a referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a jelen mellékletben meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, illetve a jelen határozatban rögzített feltételeknek a Tanács jóváhagyja azokat.

Amennyiben a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a költségalapú díjakat a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba azzal, hogy a rá vonatkozó DH-373-18/2006., DH-375-18/2006. és DH-374-15/2006. számú határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjakat a 2., 3. és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

b) A DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség módosítása Magyar Telekom tekintetében

A Magyar Telekomra a DH-664-140/2005. számú határozatban kirótt, Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségét a Tanács jelen határozattal módosítja, amely módosított kötelezettséget az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel Magyar Telekom az alábbiak szerint, két szakaszban köteles teljesíteni:

ba) A kötelezettség teljesítése a határozat közlésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre vonatkozó, DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget akként módosítja, hogy a jogutód Magyar Telekom a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani, de a jogutód Magyar Telekom a fenti kötelezettséget a *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időre* választása szerint úgy köteles teljesíteni, hogy

- Jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül külön-külön köteles a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező részének II. sz. mellékletben meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan, és a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan külön-külön költségalapú díjakat kialakítani, és azokat a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani; vagy
- Jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül köteles a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

részének II. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával a Magyar Telekomnak a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó külön költségalapú díjakat kialakítani, és azokat a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani. A beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra vonatkozóan a jogutód Magyar Telekom szintén köteles a költségalapú díjakat a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani, de a Tanács a jóváhagyásra benyújtott díjak tekintetében költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és ezen hálózat tekintetében alkalmazandó hívásvégződtetési díjakat, valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjait jóváhagyja, ha azok a jogutód Magyar Telekom jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján lefolytatott jóváhagyási eljárásban jóváhagyott vagy megállapított díjait egyes díjanként számítva legfeljebb azzal a százalékos különbséggel haladják meg, amely százalékos különbség jelen határozat közlésekor hatályos, a jogutód Magyar Telekomnak a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra vonatkozó díjak és a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra vonatkozó díjak között fennáll.

Amennyiben a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy a Tanács által megállapított hívásvégződtetési forgalmi díjak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai eltérnek a Tanács által a DH-370-23/2006 és a DH-376-18/2006 számú számú határozatokban jóváhagyott referenciaajánlatok forgalmi díjaitól, akkor a jogutód Magyar Telekom köteles ennek megfelelően az adott referenciaajánlatot az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

A jogutód Magyar Telekom köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-12/2007. sz. határozata rendelkező részének II. sz. mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Magyar Telekom jelen határozat közlését követő 30 napon belül nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Magyar Telekom által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Magyar Telekom által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jogutód Magyar Telekom díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a jogutód Magyar Telekom a költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba azzal, hogy a jogutód Magyar Telekom a DH-370-23/2006 számú határozattal jóváhagyott vagy megállapított díjakat a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan, a DH-376-18/2006 számú határozattal jóváhagyott vagy megállapított díjakat pedig a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

bb) A kötelezettség teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül a jogutód Magyar Telekom köteles az egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozóan a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező részének II. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával mindkét érintett piacon egységes költségalapú díjakat kialakítani, és azt a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani; azzal, hogy ezen új díjak jóváhagyása tárgyában hozott tanácsi határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig köteles a Magyar Telekomnak a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó, és a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vonatkozó, a Tanács részére a jelen határozat I. 3. ba) pontjában foglalt kötelezettség alapján jóváhagyás végett benyújtott, és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat alkalmazni.

A jogutód Magyar Telekom köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező részének II. sz. mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Magyar Telekom 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Magyar Telekom által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Magyar Telekom által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jogutód Magyar Telekom díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A fenti I. 3. bb) pontban foglalt kötelezettség a jogutód Magyar Telekomot 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti I. 3. bb) szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

4. A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek”módosítása

a) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek” módosítása a 2., 3. és 4. érintett piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók tekintetében

A Tanács a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek”-et az alábbiak szerint módosítja:

A Tanács a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő hívásvégződtetéssel kapcsolatban a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására kötelezi erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén a jelen melléklet szerinti tartalommal.

A kötelezettség teljesítése során a szolgáltató köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a szolgáltató:

i) jelen határozat közlését követően nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést,

ii) jelen határozat közlését követően gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban, továbbá

iii) jelen határozat közlését követő 30 napon belül a 2., 3., és 4. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy olyan pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a jogosult felől érkező végződő hívások elérhetik a kötelezett valamennyi előfizetőjét,

iv) az iii) pont szerint kijelölt hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező része I. 4. a) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

b) A DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek” módosítása a Magyar Telekom tekintetében

A Magyar Telekomra a DH-664-140/2005. számú határozatban kirótt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek”-et a Tanács jelen határozattal módosítja, amely módosított kötelezettséget az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására tekintettel Magyar Telekom az alábbiak szerint, két szakaszban köteles teljesíteni:

ba) A kötelezettség teljesítése a határozat közlésétől 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A Tanács a Magyar Telekomra és az Emitelre a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket az alábbiak szerint módosítja:

A Tanács a jogutód Magyar Telekomot a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására kötelezi erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a jogutód Magyar Telekom köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a jogutód Magyar Telekom:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

i) jelen határozat közlését követően nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést,

ii) jelen határozat közlését követően gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban, továbbá

iii) *jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszakra* a Magyar Telekomnak a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a jogosult felől érkező végződő hívások elérhetik a Magyar Telekom valamennyi előfizetőjét,

iv) jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszakra a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a jogosult felől érkező végződő hívások elérhetik a Magyar Telekom valamennyi előfizetőjét,

v) az iii) és iv) pontok szerint kijelölt hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. piacelemzési határozata rendelkező rész I. 4. ba) iii) és iv) pontjaiban kötelezővé tett hozzáférésekkel,

vi) a jogutód Magyar Telekom köteles azokon az összekapcsolási pontokon, ahol a jelen határozat közlésének időpontjában országos hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtott, azt tovább nyújtani a hatályos referencia-ajánlatban meghatározott egyéb feltételek mellett.

bb) A kötelezettség teljesítése 2008. június 30. napját követő időszakra

2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően jogutód Magyar Telekom továbbra is köteles a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a jogutód Magyar Telekom köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a jogutód Magyar Telekom:

i) a fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést,

ii) fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén továbbra is köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban,

iii) *A fenti 2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* a jogutód Magyar Telekom köteles az egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozóan köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a jogutód Magyar Telekom valamennyi előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót.

iv) A fenti hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Híváskezdeményezés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező része I. 4. bb) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

5.A Tanács az I. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltató tekintetében előírja az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettségét, amelyet az alábbiak szerint kötelesek teljesíteni:

A Tanács az I. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltatót az egyenlő elbánás biztosítása érdekében kötelezi hogy

a) lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon;

b) legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaikra, illetve bármely általuk irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.

c) Az I. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltató a fentiek keretében köteles a vele összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltatónak a Tanács határozatában meghatározott azon feltételeket biztosítani, amelyeket valamely, vele már összekapcsolási jogviszonyban álló jogosult szolgáltató számára korábban lehetővé tett.

II. A Tanács a BT Limited Magyarországi Fióktelepe, a GTS-DataNet Távközlési Kft., a PanTel Távközlési Kft., a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft., a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., az eTel Magyarország Távközlési Kft., a FiberNet Kommunikációs Zrt., a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., a T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft., a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

és a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. (a továbbiakban *II. csoportba sorolt kötelezett szolgáltatók*) tekintetében a következő kötelezettségeket állapította meg:

1. az Eht 102. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségét
   a *BT Limited Magyarországi Fióktelepére*,
   a *GTS-DataNet Távközlési Kft.*-re,

a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt kötelezettséghez képest tartalmában módosítja,
   a *PanTel Távközlési Kft*.-re,
   a *DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.*-re,
   a *DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft*.-re (korábbi nevén: EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-re),
   az *eTel Magyarország Távközlési Kft.*–re,
   a *FiberNet Kommunikációs Zrt.*-ra,
   a *Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.*-re,
   a *T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.*-re,
   a *TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.*-ra és
   a *UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.*-re

kiszabja, a következő tartalommal:

A II. csoportba sorolt kötelezett szolgáltatók a hívásvégződtetési szolgáltatásuk nyújtására vonatkozó feltételeiket, valamint a hívásvégződtetési díjaikat internetes honlapjukon nyilvánosságra hozni kötelesek, jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok a nyitó honlapjukról legfeljebb két lépésben elérhetők legyenek, továbbá kötelesek díjtáblázatuk Internetes azonosító címét (URL) a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül a Tanácsnak bejelenteni elektronikus levélben, az atlathatosag@nhh.hu címen, az NHH honlapján (www.nhh.hu) való közzététel érdekében. Ugyancsak köteles a bejelentést 30 napon belül megtenni, amennyiben az URL-ben változás áll be.

Abban az esetben, ha nevezett szolgáltatók saját, a nemzeti 7-es jelzőhálózathoz csatlakozó összekapcsolási ponttal nem rendelkeznek és ezért hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásukat nem közvetlenül, saját hálózatuk interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtják, díjtáblázatukban kötelesek a harmadik szolgáltató megjelölése mellett a halmozott (a harmadik szolgáltató hívástovábbítási szolgáltatását is magába foglaló) percdíjaikat feltüntetni.

2. a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt, Eht 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás" kötelezettségét
   a *BT Limited Magyarországi Fióktelepe* és a
   a *GTS-DataNet Távközlési Kft.* tekintetében módosítja,
   a *PanTel Távközlési Kft.*-re,
   a *DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.*-re,
   a *DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.*-re,
   az *eTel Magyarország Távközlési Kft.*–re,
   a *FiberNet Kommunikációs Zrt*.-ra,
   a *Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.*-re,
   a *T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.*-re,
   a *TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.*-ra és
   a *UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.*-re,

pedig kiszabja, a következő tartalommal:

A II. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatókat a Tanács az egyenlő elbánás biztosítása érdekében kötelezi hogy hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásuk nyújtásakor

a) lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzanak;

b) legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtsanak mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaikra, illetve bármely általuk irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaznak.

c) a II. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltató a fentiek keretében köteles a vele összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltatónak a Tanács határozatában meghatározott azon feltételeket biztosítani, amelyeket valamely, vele már összekapcsolási jogviszonyban álló jogosult szolgáltató számára korábban lehetővé tett.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III.

1. Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely kötelezett szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.

Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.

Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terhelik a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban maghatározott tartalommal.

2. Amennyiben a Hungarotel és a PanTel Távközlési Kft. (a továbbiakban: PanTel) Invitel-be történő beolvadását a cégbíróság jelen határozat közlését megelőző vagy azt követő dátummal bejegyzi, akkor a jogutód Invitel a következők szerint köteles a rendelkező rész I. és II. pontja szerint módosított, a jogelődöket terhelő kötelezettségeket teljesíteni:

aa) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. a) pontjában foglalt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségének teljesítése a beolvadás cégbírósági bejezésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. a) pontjában foglalt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségét a jogutód Invitel úgy köteles teljesíteni, hogy a jogutód Invitel a jogutódlás időpontját követően *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakig nem köteles* az egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozóan *egységes referenciaajánlatot a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, hanem a jelen határozat II. 2. ab) pontjában foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési időpontig* a Tanács által a DH-373-18/2006. és DH-375-18/2006. számú határozatokkal részben jóváhagyott részben megállapított referenciaajánlatokban foglalt feltételeknek, valamint az időközben az Eht. 58. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint indított referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránti eljárásokban jóváhagyott vagy megállapított módosításoknak (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) megfelelően köteles nyújtani a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat, azzal hogy a DH-373-18/2006. határozattal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlatot, illetve jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint indított referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránti eljárásokban a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított módosításait (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Invitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózata vonatkozásában, míg a DH-375-18/2006. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatot, illetve jelen határozat rendelkező részének I. a) pontja szerint indított referenciaajánlat módosításának jóváhagyása iránti eljárásokban a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított módosításait (ideértve a referenciaajánlatban foglalt díjakat is) a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Hungarotel nyilvános helyhez kötött telefonhálózata vonatkozásában köteles alkalmazni.

A fenti kötelezettség a jogutód Invitelt a jogutódlás cégbírósági bejegyzésének napjától terheli.

ab) A PanTel-re vonatkozó jelen határozat rendelkező részének II. 1. a) pontjában foglalt, Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségének teljesítése a beolvadás cégbírósági bejezésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A PanTel-re vonatkozó jelen határozat rendelkező részének II. a) pontjában foglalt „átláthatóság" kötelezettségét a jogutód Invitel úgy köteles teljesíteni, hogy a jogelőd PanTel hálózata vonatkozásában érvényes hívásvégződtetési szolgáltatása nyújtására vonatkozó feltételeit, valamint a hívásvégződtetési díjait internetes honlapján nyilvánosságra hozni köteles, jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok az Invitel nyitó honlapjáról legfeljebb két lépésben elérhetők legyenek, továbbá köteles a terület díjtáblázata Internetes azonosító címét (URL) a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül a Tanácsnak bejelenteni elektronikus levélben, az atlathatosag@nhh.hu címen, az NHH honlapján (www.nhh.hu) való közzététel érdekében. Ugyancsak köteles a bejelentést 30 napon belül megtenni, amennyiben az URL-ben változás áll be.

ac) A jogutód Invitelt terhelő Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettségének teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül a jogutód Invitel köteles egy dokumentumba foglalt, egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozóan egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatot a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani.

A fenti II. 2. ac) szerinti kötelezettség a jogutód Invitelt 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti II. 2. ac) szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított referenciaajánlatot a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

b) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. b) pontjában foglalt, Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségének teljesítése

ba) A jogutód Invitel jelen határozat rendelkező részének I. b) pontjában foglalt, Eht. 105. §-a szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy köteles teljesíteni, hogy a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére az Eht. 62. § (1) bekezdésében foglalt időpontig jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni. A jogutód Invitel a számviteli szétválasztási kimutatást választása szerint úgy köteles elkészíteni, hogy

- az tartalmazza az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beolvadással megszűnt Hungarotel számviteli szétválasztási kimutatását és az Invitel teljes évre vonatkozó – a Hungarotel beolvadása utáni adatait is magába foglaló – számviteli szétválasztási kimutatását is két külön modell alapján vagy
- az az összeolvadt cégre vonatkozóan (az Invitel és a Hungarotel auditált eredmény-kimutatásainak és mérlegeinek összevonása alapján) egyetlen modellen alapuló, egységes számviteli szétválasztási kimutatást tartalmaz.

A jogutód Invitel a fentiek alapján összeállított számviteli szétválasztási kimutatást az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint 2008. június 30. napjáig, majd a kötelezettség hatálya alatt a jogutód Invitelre vonatkozó egységes számviteli szétválasztási kimutatást a további év(ek)re vonatkozóan naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére jóváhagyásra benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt.

ca) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. c) pontjában foglalt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségének teljesítése a beolvadás cégbírósági bejezésétől 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakra

A jogutód Invitel jelen határozat rendelkező részének I. c) pontjában foglalt, Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségét úgy köteles teljesíteni, *hogy* a jogutódlás időpontját követően *2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszakig nem köteles* az egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozóan *egységes hívásvégződtetési díjakat kialakítani, és azt a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani, hanem jelen határozat II. 2. cb) pontjában foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában hozott határozatban meghatározott hatálybalépési* időpontig köteles a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. c) pontja szerint indított jóváhagyási eljárásokban a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Invitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó, valamint a beolvadás cégbírósági bejegyzését megelőzően létezett Hungarotel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatásra és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat alkalmazni.

cb) A jogutód Invitelt terhelő Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségének teljesítése 2008. május 31. napját követő időszakra

A jogutód Invitel 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül köteles az egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozóan a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező részének II. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal rögzített költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával egységes költségalapú díjakat kialakítani, és azt a Tanács részére jóváhagyás céljából benyújtani.

Amennyiben a fenti II. 2) cb) pontban foglalt kötelezettség alapján benyújtott költségszámítások szerint a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított hívásvégződtetési forgalmi díjak és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjai eltérnek a Tanács által jelen határozat rendelkező részének I. c) pontja szerint indított jóváhagyási eljárásokban hozott érdemi határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjaktól, akkor a jogutód Invitel köteles ezt a jelen határozat II. c) 1. pontja szerint jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlatban is megfelelően érvényesíteni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A II. 2) cb) pontban foglalt kötelezettség jóváhagyása tárgyában folytatott eljárásban a jogutód Invitel köteles a Tanács számára bizonyítani, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a jelen mellékletben meghatározott költségszámítási módszertan szerint alakította ki.

Amennyiben a jogutód Invitel a fenti II. 2) cb) pont első bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére 2008. május 31. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követő 30 napon belül nem nyújtja be a Tanácshoz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és a Tanács által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a jogutód Invitel által kialakított díjak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács a jogutód Invitel által alkalmazandó díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jogutód Invitel díjainak hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Tanács az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU-LRIC módszert is felhasználhat.

A fenti kötelezettség a jogutód Invitelt 2008. május 31. napjától terheli, azzal, hogy a fenti II. 2. ab) szerinti kötelezettség alapján benyújtott és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjakat a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban foglalt hatálybalépési időponttól köteles alkalmazni.

da) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. d) pontjában foglalt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség”-ek teljesítése a beolvadás cégbírósági bejegyzésétől

A jogutód Invitel továbbra is köteles a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférést és a kapcsolódó közös eszközhasználatot biztosítani erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a jogutód Invitel köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a jogutód Invitel:

i) a jogutódlás cégbírósági bejegyzésének napját követően sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést,

ii) a jogutódlás cégbírósági bejegyzésének napját követően gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén továbbra is köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban, továbbá

iii) köteles a beolvadást megelőzően jelen határozat I. d) pontja szerinti kötelezettség alapján a Hungarotel és az Invitel hálózatában kijelölt azon összekapcsolási pontot vagy pontokat fenntartani, amelyeken keresztül a jogelőd Hungarotel, illetve a jogelőd Invitel valamennyi előfizetője külön-külön elérhető.

iv) az előző II. 2. da) iii) pont szerint kijelölt hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007 sz. határozata rendelkező része II. 2. da) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

db) Az Invitelre és a Hungarotelre vonatkozó jelen határozat rendelkező részének I. d) pontjában foglalt, Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség”-ének teljesítése 2008. június 30. napját követő időszakra

2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően jogutód Invitel továbbra is köteles a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén az alábbi tartalommal:

A kötelezettség teljesítése során a jogutód Invitel köteles megfelelni a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. E kötelezettség teljesítése érdekében a jogutód Invitel:

i) a fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést,

ii) fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén továbbra is köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni az Eht. 86. §-ával összhangban,

iii) a fenti *2008. június 30. napjáig terjedő átmeneti időszak elteltét követően* a jogutód Invitel köteles az egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára vonatkozóan legalább egy olyan közös összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a jogutód Invitel valamennyi előfizetője elérheti a jogosult szolgáltatót

iv) A fenti hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező része II. 2. db) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Indokolás

Bevezetés

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. A Tanács a tárgyi eljárás során az Európai Unió Bizottsága 2003/311/EC számú Ajánlásában, valamint a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 16/2004. (VI. 24.) IHM rendeletben (a továbbiakban *„IHM rendelet”*) foglaltak mellett a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK. 8.) IHM tájékoztató (a továbbiakban *„IHM tájékoztató”*) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

A Tanács a piacelemzési eljárás érdekében – azt megelőzően – lefolytatott piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárása keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, valamint az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve megindította a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást, melynek során megállapította és a nemzeti konzultációs anyagban közzétette, hogy fenti szolgáltatási piacon belül meghatározható 17 piac minősül érintett piacnak. A Tanács ekkor a 17 elkülönült érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót azonosított, amelyek a következők: a Magyar Telekom Nyrt., Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt., a Hungarotel Távközlési Zrt., az Emitel Távközlési Zrt., a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft., a PanTel Távközlési Kft., a BT Limited Magyarországi Fióktelepe, az eTel Magyarország Távközlési Kft., a GTS-DataNet Távközlési Kft., az On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft., a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft., a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft., a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., a FiberNet Kommunikációs Zrt., a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., a T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft., valamint a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.

A Nemzeti Konzultáció eredményeképpen kiderült, hogy az On-Line System Kft. tévesen adott meg hozzáférési adatokat, hálózattal nem rendelkezik, így a Tanács azt kizárta a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók köréből.

A határozat-tervezet nemzeti konzultációra bocsátását követően 2007. szeptember 30-án az Emitel Zrt. beolvadt a Magyar Telekom Nyrt-be. Az NHH Tanácsa ezen újonnan felmerült tényt szükségesnek tartja figyelembe venni már a jelen piacelemzési folyamatban is, annak ellenére, hogy a vizsgált időszakon kívül történt meg az egyesülés. Ezért minden korábban felmerült tény vagy állítást továbbra is érvényesnek tart a Tanács az alábbi módosításokkal.

Az Emitel Zrt. beolvadása miatt a nemzeti konzultációra közzétett határozat tervezetben megállapított öt elkülönült földrajzi piac esetében az 1. számú és a 4. számú földrajzi piac a Tanács megítélése szerint a piacelemzés előretekintő időtávján belül homogén versenyfeltételekkel fog rendelkezni, és várható, hogy az érintett piachoz kapcsolódóan a szolgáltató nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesülni fog. A beolvadás miatt 2007. szeptember 30-tól a 4. számú földrajzi piacon is a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltat, és ez várhatóan így marad a jövőben is. A Tanács megítélése szerint ennek következtében a jövőben várhatóan megszűnik a 4. számú piacon nyújtott szolgáltatások egyedisége, és mindkét piacon hasonló szolgáltatás kínálattal szembesül egy jogosult szolgáltató. Az előretekintő időtávon belül ezért a Tanács véleménye szerint a fenti két földrajzi piac nem lehet elkülönült, mivel homogén versenyfeltételekkel rendelkeznek.

Az NHH Tanácsának tudomása van arról, hogy a közeljövőben várható a Hungarotel Távközlési Zrt. és a Pantel Távközlési Kft. beolvadása az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-be. A Tanács arra számít, hogy a Hungarotel Zrt. és a Pantel Kft. beolvadása esetén hosszú távon hasonló hatások érvényesülnek, mint az Emitel Zrt.-nek a Magyar Telekom Nyrt.-be történt beolvadása esetében. A földrajzi piacok tekintetében ugyanakkor jelen piacmeghatározásban a Tanács egyelőre nem tartja indokoltnak ,hogy a három földrajzi piacot (2-es, 3-as és 6. számú) a jelen elemzés keretén belül egy földrajzi piacként kezelje, mivel az Invitel-Hungarotel-Pantel esetében még nem történt meg az egyesülés, így az elemzés előretekintő időtávján esetleg bekövetkező változások kevésbé tekinthetők biztosnak.

Amennyiben az Invitel – Hungarotel - Pantel egyesülés eljut arra a pontra, hogy a három szolgáltatónak az érintett piachoz kapcsolódó nagykereskedelmi kínálata és a nagykereskedelmi inputra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata is egységesül az a Tanács álláspontja szerint a piacelemzés szempontjából azt eredményezi, hogy a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

versenyfeltételek a három földrajzi piac vonatkozásában azok együttesére nézve tekintve egységesek, vagyis a három földrajzi piac a gyakorlatban egységesként kezelendő.

Fentiek miatt az Indoklás „A” fejezetében szereplő földrajzi, valamint érintett piacok közül a határozattervezetben 4. sorszámon szereplő földrajzi piac (Hívásvégződtetés az Emitel Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában) az 1. sz. földrajzi piaccal (Hívásvégződtetés az a Magyar Telekom Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában) összevonásra került, így a határozattervezetben foglalt 5. sz. piac (Hívásvégződtetés a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában) számozása 4. sz. földrajzi piacra változott. Ennek következtében a Tanács a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Zrt. nem az 5., hanem a 4. érintett piacon minősül jelentős piaci erejű szolgáltatónak és a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók száma 15-re csökkent.

A piacelemzési eljárás során feltárt versenyprobléma, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók beszédcélú hívásvégződtetési piacon jelentkező jelentős piaci erejének orvoslása érdekében a Tanács a piacelemzési eljárást lezáró jelen határozatának rendelkező részében a DH-664-140/2005. ügyszámon hozott határozatával a Magyar Telekom Nyrt., Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt., a Hungarotel Távközlési Zrt., a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. tekintetében kiszabott „átláthatóság”, „számviteli szétválasztás”, „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” és „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget a rendelkező részben foglaltak szerint módosította és kibővítette az „egyenlő elbánás” kötelezettségével. A fenti határozatával a BT Limited Magyarországi Fióktelepe, a GTS-DataNet Távközlési Kft. és a PanTel Távközlési Kft. tekintetében kiszabott „átláthatóság” és „egyenlő elbánás” kötelezettségét a Tanács módosított tartalommal fenntartotta és ugyanezeket a módosított kötelezettségeket szabta ki az új, jelentős piaci erejű szolgáltatókként azonosított eTel Magyarország Távközlési Kft., UPC Magyarország Telekommunikációs Kft., a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft., a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., a FiberNet Kommunikációs Zrt., a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., a T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft., valamint a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt. tekintetében is.

A Tanács az I. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltatók tekintetében az „átláthatóság” kötelezettségének körében nem írta elő új referenciaajánlat készítését a Határozatban foglalt indokok alapján, azonban az I. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltatók – amennyiben a DH-664-140/2005. számú határozathoz képest jelen határozat alapján módosított kötelezettség azt szükségessé teszi – kötelesek referenciaajánlatukat az Eht. 60. §-a szerint módosítani. A Tanács a „számviteli szétválasztás” módszertana tekintetében csupán utal a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* piacra vonatkozó DH-26149-12/2007. sz. határozat rendelkező részének I. sz. mellékletére, továbbá a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettségek teljesítésére vonatkozó módszertan egyes pontjait pontosította a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* piacra vonatkozó DH-26149-12/2007. sz. határozat rendelkező részének II. sz. melléklete formájában, végül a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségek körében is módosításra került az „egypontos összekapcsolás” kötelezettsége a Határozatban részletezett indokok alapján. Új kötelezettségként jelent meg az „egyenlő elbánás” előírása a rendelkező rész I. 5. alpontja szerint.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. A *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* piacra vonatkozó DH-26149-12/2007. sz. határozat rendelkező részéhez kapcsolódó II. sz. melléklet a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség körében teljesítendő TD-LRIC költségmodell elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozza meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul.

A jelen határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a Hatóság által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében a Hatóság az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazását, értelmezését, tartalmát és jelentőségét ki is fejtette. Ezen túlmenően a Hatóság a jelen határozat indokolásban részletesen és külön kitért a jelen határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszer, a mérlegelést megalapozó tényállási elemek, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretek, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében 2005. augusztus 4. napján az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint a 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos határidő tűzésével adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő Hatóság által nyilvántartott valamennyi helyhez kötött telefon-szolgáltatást nyújtó szolgáltató (a továbbiakban *„Szolgáltatók”*) számára. A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor, melynek során a Hatóság a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott. Azon túl, hogy a piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás eredményeképpen a Hatóság megállapította, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve, hogy annak körében mely szolgáltatók minősülnek majd az adott piacon ügyfélnek, a tárgyi ellenőrzési tevékenység azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a Hatóság a megismert, valamint a rendelkezésére álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezni, összefoglalni, valamint rendszerezni tudja. A Hatóság fent részletezett, a piacelemzési eljáráshoz szorosan kapcsolódó döntés-előkészítési célú tevékenységének köszönhetően a Hatóság már a piacelemzési eljárás megindításakor rendelkezett azokkal az információkkal, amelyek az eredményes piacelemzési eljárás lefolytatásának, valamint az azt lezáró hatósági döntés megalapozottságának garanciáját hordozzák magukban.

Az adatszolgáltatás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a vonatkozó piacokon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. A Tanács megvizsgálta a 9. számú piac elemzése szempontjából releváns nyilvánosan (pl.: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (a továbbiakban: nyilvános adatok) is. A Tanács az ekként rendelkezésére álló adatokat összességében értékelte és megállapította, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt az IHM rendelet 1. sz. melléklete szerinti 9.. piac vizsgálatát elvégezni.

Az adatszolgáltatás óta eltelt két év alatt a piacon jelentős változások álltak be, elsősorban annak köszönhetően, hogy a műsorelosztó hálózatok korszerűsítésének kapcsán műszakilag lehetővé vált, hogy ezeken a hálózatokon helyhez kötött, nyilvános telefon szolgáltatást nyújtsanak. Ezért a Tanács 2007 március 9-én kiegészítő adatszolgáltatásra szólította fel a szolgáltatókat, melyek körébe bevonta az időközben újonnan piacra lépett telefon szolgáltatókat is. Ez a kiegészítő adatszolgáltatási felhívás a szolgáltatókat felkérte a 2004-2006. évi nagykereskedelmi és hozzáférési adataik közlésére és egyúttal tájékoztatta őket a piacelemzési eljárás megindításáról.

Az adatszolgáltatás eredményeként a Tanács összesítette, és rendszerbe foglalta a szolgáltatóktól beérkezett adatokat. A piacelemzési eljárásban a tényállás tisztázása körében a Tanács az ekként előállított adattáblákat alkalmazta az eljárás eredményeként meghozott döntések és megállapítások kellő megalapozásához.

A Tanács megvizsgálta továbbá a 9. számú piac elemzése szempontjából releváns nyilvánosan (pl.: általános szerződési feltételekben, nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (a továbbiakban: nyilvános adatok) is, különös tekintettel a kiskereskedelmi díjakra, és díjcsomagokra.

A piac dinamikus elemzése, az időbeli tendenciák feltárása érdekében a Tanács az előző három évről kért adatokat, az elemzés legfontosabb alapját képező 2006. évre negyedéves bontásban. Az ezt megelőző évek adataiból pedig a Tanács következtetéseket vont le a piac múltbeli és jövőbeli változásaira vonatkozólag.

A vizsgált piac elemzése során a Tanács megvizsgálta az érintett szolgáltatóknak a hatóság által jóváhagyott, Interneten is nyilvánosságra hozott referencia összekapcsolási ajánlatait.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségének megfelelően a Tanács tárgybani eljárása során a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: *GVH*) együttműködött, egyeztetett, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismerte. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „B” fejezetében kerülnek kifejtésre.

A Tanács az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve haladéktalanul 2007 augusztus 2-án hatóság internetes oldalán, illetve 2007. augusztus 15-én a Hírközlési Értesítő VI. évf. 7. számában közzétette a határozat tervezetét.

A határozat-tervezetére az Eht. 36. §-a keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C” fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a Tanács a tárgybani határozatának tervezetét részletes indokolással együtt 2007 november 5-én megküldte az Európai Bizottságnak és a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozattervezetben foglaltak – tekintettel a Keretirányelv (38) szakaszára – olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelemre oly módon, hogy azok az egységes piac akadályát képezhetik. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

A Tanács jelen határozatát az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hozta meg.

A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadóak az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról szóló, 2003. július 23-án kiadott ajánlásában (2003/561/EC) foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D” fejezetében kerülnek kifejtésre.

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a jelen piacelemzési eljárást megelőzően jogszabályban megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt. Eljárása során a Tanács a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint az IHM tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével járt el.

Az eljárás első lépéseként a Tanács az IHM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából indult ki, meghatározta a földrajzi piacokat és megállapította, hogy az ott megjelölt piacok a Magyar Köztársaság területén érintett piacnak minősülnek. A Tanács az érintett piacon belül a rendelkező részben foglalt tizenöt elkülönült piacot azonosította.

Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban a Tanács – az indokolásban foglaltak szerint – elvégezte az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) kijelölését, valamint e szolgáltatókra az Eht-ben meghatározott körben kötelezettségeket határozott meg.

A Tanácsnak a tárgybani eljárásában a döntése meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzését az indokolás „A” fejezete tartalmazza az alábbiak szerint:

I. Piacmeghatározás

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

III. Kötelezettségek kirovása

A Tanács a jelen határozat indokolása „A” fejezetének II. része szerinti lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított, I. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatókra az Eht.-nak a „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon” című XII. fejezetében meghatározott és azok közül a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt kötelezettségek közül jelen határozatával az átláthatóság, a számviteli szétválasztás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket módosította a rendelkező részben foglaltak szerint, valamint azokat kiegészítette az egyenlő elbánás kötelezettségével. A jelentős piaci erejűként azonosított, II. csoportba sorolt szolgáltatók közül a 6. és 7. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében az Eht. XII. fejezetében meghatározott átláthatóság és egyenlő elbánás kötelezettségét – módosításokkal – fenntartotta, míg a 8....16. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra kirótta ugyanezeket a kötelezettségeket.

A kötelezettségek pontos tartalmát a Tanács jelen határozat rendelkező részében, illetve annak mellékleteiben határozta meg. Közelebbről, az I. szolgáltatói csoport részére az átláthatóság kötelezettség módosításának pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. 1. pontja, , a számviteli szétválasztási kötelezettség módosított tartalmát jelen határozat rendelkező részének I. 2. pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség módosított tartalmát jelen határozat rendelkező részének I. 3. pontja, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség módosításának pontos tartalmát és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. 4. pontja,míg az újonnan előírt egyenlő elbánás kötelezettségét pedig I. 5. pontja tartalmazza. A II. szolgáltatói csoport részére az átláthatóság és egyenlő elbánás kötelezettség tartalmát és az alkalmazásukra vonatkozó részletes szabályokat a jelen határozat rendelkező részének II. 1. és 2. pontja írja le.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A jelen határozatot a Tanács a határozat címzett-listájában meghatározott szolgáltatók részére kézbesítette, amely szolgáltatók az Eht. 27. § értelmében jelen eljárás során ügyféli jogállással rendelkeznek.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

A. fejezet

I. Piacmeghatározás

I. 1. A piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendelet I. sz. Mellékletében 9. számmal jelölt nagykereskedelmi piac[2], nevezetesen a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű piac vizsgálatából indult ki, figyelemmel az Európai Unió Bizottsága (továbbiakban: *Bizottság)* Ajánlására.

A Tanács a piacmeghatározás során:

– Áttekintette a tárgyi nagykereskedelmi piac jogi környezetét, és a kapcsolódó alapvető fogalmakat;
– Ezt követően megvizsgálta a tárgyi nagykereskedelmi piac megnevezésének megfelelő bejelentett szolgáltatásokat, ezek tartalmát és alapvető jellemzőit;
– A bejelentett szolgáltatások vizsgálata után megvizsgálta az adott nagykereskedelmi piacra vonatkozó azon általános alapvetéseket, melyek alapján indokolt lehetne az IHM. rendeletben meghatározott piactól való eltérés;
– Ezt követően megvizsgálta a keresleti és kínálati helyettesítés lehetőségeit és meghatározta a szolgáltatási piacot;
– A szolgáltatási piac meghatározása után megvizsgálta a szolgáltatási piac földrajzi kiterjedését és meghatározta a földrajzi piacokat;
– Ezt követően megvizsgálta a versenyviszonyok alakulását az ex-ante szabályozás indokoltságának szempontjából, melynek során elemzésre került a piacra lépési korlátok (strukturális és jogi korlátok) tartóssága és magassága, a hatékony versenyhez való közeledés, illetve a versenyjogi eszközök elégtelensége, tehát a Tanács megvizsgálta, hogy a hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban nagykereskedelmi piac érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén, azaz teljesülnek-e Magyarországon is az Európai Bizottság által a piacok szabályozási szempontból való érintettségének vizsgálatakor alkalmazott ex ante kritériumok[3].
– A Tanács az azonosított érintett piac vonatkozásában mérlegelte azt is, hogy az nem minősül-e feltörekvő piacnak.

I. 2. Jogszabályi rendelkezések, releváns szolgáltatás

A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. §-ban szabályozott fogalmak közül a 4., 13., 14., 22., 23., 24., 34., 35., 36., 37., 41., 42., 53., 56., 58., 59., 86., 87., 89., és 97. pontokban szereplő meghatározások jelentették.

A vizsgált piac szempontjából a Tanács figyelembe vette a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Kormány rendeletet (a továbbiakban: *Kormányrendelet*)nevezetesen az ezen jogszabály 3. § (1) bekezdésének 6., 7., 10., 11. pontjában, továbbá 3. § (2) bekezdésének 1. és 1.1. pontjában található releváns meghatározásokat.

I.3. A vizsgált piac bejelentett szolgáltatása általános jellemzőinek a vizsgálata

A vizsgált piac azonosításának első lépéseként a Tanács elvégezte a bejelentett szolgáltatások vizsgálatát, a piac megnevezését és a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve. Ennek során a Tanács megvizsgálta az IHM rendeletben meghatározott tárgyi piacnak megfelelő, a jogi kereteken belül értelmezhető, a piacon ténylegesen nyújtott és igénybe vehető alapszolgáltatásokat.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált piacon a bejelentett szolgáltatás alapvető jellemzői az alábbiak:

2 Amely megegyezik az Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlásában 9. számmal jelölt piaccal

3 Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlás (9)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A *„Hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* nagykereskedelmi piachoz tartozó bejelentett szolgáltatás olyan hálózati szolgáltatás, melyet nyilvános helyhez kötött telefonszolgáltatók nyújtanak nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatóknak hálózati szerződés alapján, díj ellenében.

A piacot az *Eht.* 188. § 41., 86. és 87. pontjai alapján mindegyik nyilvános, rögzített helyű telefon szolgáltató esetében a következő, forgalmi jellegű és kiegészítő szolgáltatások együttese képezi:

más nyilvános, helyhez kötött telefon vagy mobil rádiótelefon szolgáltató előfizetői által kezdeményezett hívások végződtetése a szolgáltató hálózatában;
forgalommérés és a forgalmi díjak számlázása az igénybevevő szolgáltató részére;
hordozott szám hívása esetén jogszabályban előírt együttműködés az igénybevevő szolgáltatóval[4],
együttműködés a szolgáltatást igénybevevő szolgáltatóval a hibakeresés és a hibaelhárítás terén,
kiegészítő szolgáltatások[5].

A Tanács megvizsgálta a felsorolt szolgáltatás-elemeket és megállapította, hogy a szolgáltatók piaci helyzetére leginkább az első szolgáltatáselem volumene a jellemző, amely a végződtetett hívások során a fogadott forgalommal, valamint a végződtetési percdíjakból eredő árbevétellel jellemezhető. A kiegészítő szolgáltatások volumene függ az összekapcsolás helyétől, fizikai megvalósításának módjától, továbbá nem különíthető el az ugyanazon összekapcsolási ponton megvalósított egyéb hálózati szolgáltatások (híváskezdeményezés, tranzit, hozzáférési szolgáltatások) kiegészítő szolgáltatásaitól.

A Tanács tehát figyelembe vette azt, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatás magában foglalja a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást (Eht. 188. § 52.) és a kiegészítő szolgáltatásokat, azonban az utóbbi a hírközlési tevékenységnek külső körülmények által befolyásolt feltétele csupán. A vizsgált szolgáltató tevékenységét elsősorban a forgalmi szolgáltatás tükrözi.

A további vizsgálatok során a Tanács elsősorban a forgalmi jellegű szolgáltatásokat vette figyelembe.

I.4. Piaci szereplők, szolgáltatók a hívásvégződtetés egyedi, helyhez kötött nyilvános telefonhálózatban nagykereskedelmi piacon

I.4.1 Piaci szereplők:

A *„Hívásvégződtetés egyedi, helyhez kötött nyilvános telefonhálózatban” nagykereskedelmi* piac szereplőinek meghatározásakor a Tanács elsősorban a szolgáltatók hívásvégződtetési bevételre, illetve forgalomra vonatkozó adatait vette figyelembe, hogy a vizsgált piacon piaci szereplőként meghatározza az ilyen árbevétellel és forgalommal rendelkező szolgáltatókat.

Első lépésben a Tanács megvizsgálta, hogy a nyilvános, helyhez kötött telefon szolgáltatók közül melyek és mely volt koncessziós területen rendelkeznek saját hozzáféréssel. A vizsgálat eredményét az 1. sz. táblázat mutatja.

4 A számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004.(III.18.) Korm.rendelet 3. § (7) bek.

5 Kiegészítő szolgáltatások: hálózati szolgáltatások (összekapcsolási szolgáltatások, hozzáférési szolgáltatások) nyújtásához nélkülözhetetlen szolgáltatások, így különösen helymegosztási szolgáltatások, csatlakozónyaláb szolgáltatás, közös eszközhasználat, számlázási szolgáltatások, műszaki vizsgálatok, átadás-átvételi vizsgálatok.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1.sz. táblázat: Saját hozzáférési hálózattal rendelkező telefon szolgáltatók
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Szolgáltató	*MTel terület*	*Emitel terület*	*Hungarotel terület*	*Invitel terület*	*Monor terület*	*Összesen*
Agnátus-Pont 2004 Távk. Szolgáltató, Kereskedelmi és Ipari Kft.						
BT Limited Magyarországi Fióktelepe						
Com.unique Telekomm. Szolg. Kft.						
DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.						
EMITEL Távközlési Zrt.						
DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.						
eTel Magyarország Távközlési Kft.						
FiberNet Kommunikációs Zrt.						
GTS-DataNet Távközlési Kft.						
HUNGAROTEL Távközlési Zrt.						
Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.						
IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.						
JUROP Telekom Telekomm. Egyéni Cég						
MagNetCom Kft.						
Magyar Telekom Távközlési Nyrt.						
Monor Telefon Társaság Távk. Szolg. Kft.						
On-Line System Inform. és Tanácsadó Kft.						
PanTel Távközlési Kommunikációs Kft.						
Tarr Építő-, Szolgáltató és Keresk. Kft.						
T-Kábel Magyarország KTV Szolg. Kft.						
TvNetWork Telekomm. Szolgáltató Kft.						
UPC Magyarország Telekomm. Kft.						
Összesen						

Ennek eredményeként a *Tanács piaci szereplőként azonosította a vizsgált időszakban* az öt volt koncessziós szolgáltatót, azaz a

Magyar Telekom Nyrt.-t (a továbbiakban: MTelekom),
az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t (a továbbiakban: Invitel),
a Hungarotel Távközlési Zrt.-t (a továbbiakban: Hungarotel),
az Emitel Távközlési Zrt.-t (a továbbiakban: Emitel),
a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t[6] (a továbbiakban Monortel),

6 A Monor Telefon Társaság Zrt. 2006. szeptember 29-i dátummal időközben átalakult Monor Telefon Társaság Kft.-vé. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. 16. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály másként nem rendelkezik vagy azt az ügy jellege nem zárja ki, a hivatalból indított vagy folytatott eljárásban a kieső ügyfél helyébe annak polgári jog szerinti jogutódja lép, ezért a Tanács a Monor Telefon Társaság Kft.-vel szemben folytatta eljárását.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

valamint a következő, 2006 végéig piacra lépett alternatív szolgáltatókat:
a PanTel Távközlési Kft.-t[7] (a továbbiakban: PanTel),
a BT Limited Magyarország Fióktelepét (a továbbiakban: BT),
az eTel Magyarország Távközlési Kft.-t (a továbbiakban: eTel),
a GTS Datanet Távközlési Kft.-t (a továbbiakban: GTS-Datanet),
a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t (a továbbiakban: UPC),
a *DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.*-t (a továbbiakban: Dunakanyar-Holding),
a *DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.*-t[8] (a továbbiakban: DIGI),
az *On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.*-t (a továbbiakban: On-Line),
a *FiberNet Kommunikációs Zártkörűen Működő Zrt.-t* (a továbbiakban: FiberNet),
a *Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.*-t (a továbbiakban: Tarr),
a *T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.*-t (a továbbiakban: T-Kábel),
a *TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.*-t (a továbbiakban: TvNetWork).

A Tanács a fentiek közül több szolgáltató esetében megállapította, hogy bár technológiai szempontból különbözik a többitől, mivel szolgáltatásait IP protokol szerint működő előfizetői hozzáférésen keresztül nyújtja, azonban szolgáltatás-bejelentése telefon szolgáltatást is magában foglal, továbbá a hívásokat előfizetőinél az ANFT által meghatározott címzési eljárással végződteti, így ezek a szolgáltatók is a vizsgált piacon tevékenykedőnek tekintendők.

A Tanács, az így kapott jegyzék kiegészítése céljából másodsorban megvizsgálta az IHM rendelet szerinti 1. és 2-es (hozzáférési) kiskereskedelmi piacra vonatkozó adatokat, különös tekintettel a szolgáltatók lakossági és nem lakossági hozzáférési vonalszámaira, valamint a kialakított hozzáférési infrastruktúrára. Megvizsgálta továbbá azt, hogy a szolgáltató kapott-e kijelölést előfizetői számmező használatára. A Tanács által elvégzett korrekcióra azért volt szükség, mert a vizsgált időszakra vonatkozóan nem mindegyik szolgáltató jelentett be hívásvégződtetési forgalmat és árbevételt.

A Tanács megállapította, hogy a fenti kritériumok alapján több olyan vállalkozást talált, amely alközpontjain keresztül nyújt nyilvános helyhez kötött telefon szolgáltatást és amelynek igénybevétele esetében az előfizetőihez kezdeményezett hívásokat csak a szóban forgó szolgáltató végződtetheti, azaz 100 %-os részesedéssel rendelkezik ezen szolgáltatásban. Ezek a következő szolgáltatók:
az Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft. (üzleti titok alközponttal),
a Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft. (üzleti titok alközponttal).
az IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft. (üzleti titok alközponttal),
a MagNetCom Kft. (üzleti titok alközponttal).

A Tanács ezeket a szolgáltatókat piaci szereplőként nem vette figyelembe, mivel végződtetési árbevétellel – mint alközponti szolgáltatók – nem rendelkeznek és az előfizetőikhez tartozó végződtetési árbevétel teljes egészében a fővonalakon hozzácsatlakozó szolgáltatónál marad. (A Tanács kezdettől fogva kihagyta az elemzésből azokat a szolgáltatókat, amelyek bár szolgáltattak hívásvégződtetési bevételi adatokat, illetőleg jeleztek előfizetői hozzáférést, de nyilvántartása szerint nem rendelkeznek megfelelő infrastruktúrával, kijelölt előfizetői számmezővel és hozzáférési hálózattal.)

I.4.2. A szolgáltatók forgalmi és a végződtetési forgalomból származó bevételi adatai a hívásvégződtetés egyedi, helyhez kötött nyilvános telefonhálózatban nagykereskedelmi piacon

Az alábbi 2. sz. táblázat a teljes magyarországi hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás igénybevételéből származó árbevételeket mutatja be 2006. év folyamán:

7 A Tanács a piaci adatokat eredetileg a PanTel Távközlési és Kommunikációs Holding Rt.-tól kérte, azonban utóbbi a PanTel Kft. 2006 április 25.-ikén kelt levele értelmében összes eszközével, hírközléssel kapcsolatos jogosultságaival, és kötelezettségeivel a Kft. rendelkezik a továbbiakban, és az Rt. adatszolgáltatását magára vonatkozóan érvényesnek elismerte.

8 A vállalkozás korábbi megnevezése: EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. táblázat: Hívásvégződtetésből származó nettó bevételek alakulása a helyhez kötött telefonhálózatban, 2006. év folyamán (amennyiben az árbevétel elérte a 0,1 MFt-ot)

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Szolgáltatók	*MFt*				
	I. név	*II. név*	*III. név*	*IV. név*	*összesen*
MTelekom					
Invitel					
Hungarotel					
Emitel					
Monortel					
PanTel.					
BT					
GTS DataNet					
eTel					
UPC					
Dunakanyar Holding					
On-Line					
T-Kábel					
TVNetWork					
Összesen					

Forrás: szolgáltatók adatszolgáltatása

Az adatok alapján a Tanács megállapította, hogy a teljes helyhez kötött végződtetési piac legjelentősebb szolgáltatója a MTelekom, amelynek a hívásvégződtetésből származó bevétele 2006-ban is meghaladta valamennyi helyhez kötött hívásvégződtetési piac teljes árbevételének üzleti titok %-át. A MTelekom-ot követi az Invitel, majd a többi volt koncessziós szolgáltató. Az új szolgáltatók közül a BT, az eTel, a GTS DataNet, a PanTel és a UPC által közölt árbevételek dinamikusan emelkedő tendenciát mutatnak, de még mindig jelentősen elmaradnak a volt koncessziós szolgáltatók árbevétele mögött. .

Az I. és II. csoportba tartozó szolgáltatók árbevételét 2006-ban az alábbi 1. ábra szemlélteti.

Ezen ábra üzleti titkot tartalmaz

1. ábra

A következő táblázat a hívásvégződtetési forgalmat mutatja a „Hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” piacon, szolgáltatóként:

3. táblázat: Hívásvégződtetési forgalom helyhez kötött telefonhálózatban, 2006-ban

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Megnevezés	*I. né.*	*II. né.*	*III. né.*	*IV. né.*	*összesen*
BT					
DIGI					
DUNAKANYAR-HOLDING					
EMITEL					
eTel					

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

FiberNet					
GTS-DataNet					
HUNGAROTEL					
Invitel					
MTelekom					
Monortel					
Pantel					
T-Kábel					
TvNetWork					
UPC					
összesen					

Forrás: szolgáltatók adatszolgáltatása

A 3. sz. táblázat 2006. évi adatait a 2. ábra diagramja szemlélteti.

A 2. ábra üzleti titkot tartalmaz

2. ábra

I. 5. Helyettesítés vizsgálata

A vizsgált piac meghatározása során a Tanács olyan helyettesítési lehetőségeket keresett, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait.

I.5.1. A vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata, különös tekintettel a helyettesítésre

A piacmeghatározás során a Tanács a 9. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piaco(ka)t is megvizsgálta, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolhatja a nagykereskedelmi piac határait.

A kiskereskedelmi szinten lehetséges keresleti helyettesítés elemzése során a Tanács azt vizsgálta, hogy léteznek-e olyan, a fogyasztók által választott helyettesítő szolgáltatások, amelyek a szolgáltatókra nagykereskedelmi szinten éreztetik hatásukat.

A Tanács megállapította, hogy a kiskereskedelmi piacon az előfizetők a hívásvégződtetési szolgáltatást keresleti oldalról helyettesíteni képesek pl. visszahívás útján, amikor egy rövid idejű beszélgetés után, vagy a potenciális hívó fél előzetes értesítése után (pl. e-mailen) visszahívják a potenciális hívó felet. Egy másik mód, amikor hangposta üzenetet hagynak a hívott részére, aki az erről szóló értesítést követően felhívja hangposta-fiókját és meghallgatja az üzenetet, azonban ilyenkor szintén felmerül a hívásvégződtetési díj fizetése, de a rövidebb kapcsolat miatt csökkentett mértékben. Ezek az esetek főleg a lakossági hívó és az üzleti hívott kapcsolatában fordulnak elő, a hívások teljes volumenéhez képest nem tekinthetők számottevőnek. Megállapítható az is, hogy a visszahívás az eredeti hívó fél hálózatában emeli a végződtetési forgalom volumenét, újabb helyettesítés lehetősége ilyenkor már ésszerűtlen.

A kiskereskedelmi piacon kínálati helyettesítés rövid távon nem jöhet szóba, mert az új piacralépő az érintett hívó előfizető átvételét, a szükséges infrastruktúra kiépítése után, csak hosszabb idő elteltével lenne képes megvalósítani. Emellett az átvételben az érintett (nagy gyakorisággal hívott) előfizető maga általában nem is érdekelt.

A Tanács a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacok, azaz a helyhezkötött nyilvános telefon hozzáférések, illetve hívások kiskereskedelmi piacainak I.5.1. pontban foglalt vizsgálata során megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piaccal kapcsolatos kiskereskedelmi piacokon nincsenek olyan jelentős keresleti, illetve kínálati helyettesítési lehetőségek, melyek a nagykereskedelmi piac szélesítését indokolnák.

I.5.2. Keresleti helyettesítés vizsgálata a nagykereskedelmi piacon

A nagykereskedelmi piacon lehetséges keresleti helyettesítés vizsgálata során a Tanács azt vizsgálta, hogy az egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban nyújtott hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás helyettesíthető-e más nagykereskedelmi szolgáltatással, azaz van-e olyan szolgáltatás, amely ésszerűen helyettesíti a bejelentett szolgáltatást, a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire való tekintettel.

A Tanács arra a megállapításra jutott, hogy keresleti helyettesítésre nincs lehetőség. A hívott előfizetői hozzáférési pontokat, illetve az ott bekapcsolt végberendezést csak azon a hozzáférési hálózaton keresztül lehet összekapcsolni a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

hívást kezdeményező vagy közvetítő hálózattal, amelyhez a hívott előfizető csatlakozik, és amelynek azonosítóját a hívó fél tárcsázta. Az igénybevevő szolgáltató számára tehát nincsen választási lehetőség más végződtetési szolgáltató választására. A keresleti helyettesítésnek tehát műszaki akadálya van.

A fentiekből következően a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon nincs olyan keresleti helyettesítés, amely a vizsgált nagykereskedelmi piac keresleti oldalról való szélesítését indokolná.

I.5.3. Kínálati helyettesítés vizsgálata a nagykereskedelmi piacon

A kínálati helyettesítés lehetőségének vizsgálata során a Tanács azt vizsgálta, hogy létezik-e olyan vállalkozás, amely eddig nem nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatást, de várhatóan a vizsgált időtávon belül rövid idő alatt át tud állni a bejelentett szolgáltatás nyújtására az adott előfizetők esetén, és ehhez nem kell jelentős költséget, illetve jelentős kockázatot vállalnia.

A Tanács megvizsgálta a lehetséges vállalkozásokat, melyeknek meglévő hálózatuk alapvetően alkalmas e szolgáltatások nyújtására. Megállapította, hogy három ilyen lehetséges vállalkozás típus létezik, mely részben alkalmas infrastruktúrával rendelkeznek, ezek az alábbiak:

- vezetékes műsorelosztó szolgáltatók,
- nem nyilvános (magánhálózattal rendelkező) helyhez kötött telefon tevékenységet végző vállalkozások,
- áramszolgáltató vállalatok.

A piacralépés korlátainak vizsgálata során (lásd az 1.9.1. fejezetet) a Tanács megállapította, hogy a jogi és adminisztratív korlátok sem elhanyagolhatóak, mivel a szolgáltatás bejelentése után a szolgáltatás nyújtása ugyan azonnal megkezdhető[9], de a piac lényegét alkotó végződtetési szolgáltatás az adott előfizetőhöz csak úgy nyújtható, ha a hívott előfizető átvált az új, piacralépő szolgáltatóhoz és igénybeveszi a számhordozhatóság szolgáltatását [10] is.

A strukturális korlátok vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a piacralépés a meglévő infrastruktúrán túlmenően jelentős beruházásokat igényel. Ilyenek pl.:

- vezetékes műsorelosztó hálózat esetén a fejállomás csatlakoztatása a telefonhálózat valamely kapcsolóközpontjához, a csomagkapcsolás/áramkörkapcsolás konverzió végrehajtása, csatlakozás az országos 7-es jelzésrendszerhez, a közbenső erősítők szünetmentes áramellátása, az előfizetők ellátása megfelelő modemekkel stb.;
- vállalkozás magán telefonhálózata esetén az előfizetői nyilvános hálózat kiépítése, csatlakozás az országos 7-es jelzésrendszerhez, összekapcsolás a telefonhálózattal, a számlázó rendszer kiépítése stb.;
- áramszolgáltató hálózat esetén a vivőfrekvenciás áthidaló hálózat kiépítése, csatlakozás az országos 7-es jelzésrendszerhez, az előfizetői hozzáférés és a számlázási rendszer eszközei, összekapcsolás a nyilvános hálózattal, stb.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy önmagában az a tény, hogy egy rivális vállalkozás rendelkezik egy bizonyos szolgáltatás nyújtásához szükséges erőforrások egy részével, nem bír jelentősséggel akkor, ha a kérdéses szolgáltatás nyereséges nyújtása komoly további befektetést igényel.

A vezetékes hálózatépítés igen költséges vállalkozás, melyhez hozzájárul a hálózatba beépítendő kapcsolóeszközök tetemes beruházási költsége, valamint a fent leírt adminisztrációs és jogi nehézségek. Az esetleges új belépők megjelenése sem jelentene érdemi versenynyomást, tekintettel az I.5.2. pontban említett (kereslet) helyettesítést akadályozó műszaki körülményekre. A Tanács megállapította, hogy kínálati oldalról helyettesítő hatás nincs, a piacon jelenleg nem érdekelt meglévő vállalkozások várhatóan nem fognak rövid idő alatt átállni erre a piacra, így kínálati helyettesítés jelenleg a piacon nem tapasztalható.

Az I.5.3. pontban elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva a helyettesítés vizsgálata során a Tanács nem talált olyan helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált nagykereskedelmi piac kínálati oldalról való szélesítését indokolnák.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során (I.5.2. és I.5.3. pontban foglaltak alapján) a Tanács megállapította, hogy nincsenek helyettesítési lehetőségek, ezért sem keresleti, sem kínálati oldalról nem szélesítette a vizsgált nagykereskedelmi piacot.

I. 6. Szolgáltatási piac meghatározásának eredménye

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendeletben meghatározott, 9. számmal jelölt nagykereskedelmi piac, nevezetesen a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" piac vizsgálatából indult ki. A Tanács a piac vizsgálata során megállapította, hogy nincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek,

9 Eht. 77. § (1) bek.

10 Pl. ha az előfizető átvált a telephelyén meglévő műsorelosztó előfizetői hozzáférési pont felhasználásával VoIP helyhezkötött telefon használatára.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna. Ezért a Tanács megállapította, hogy a szolgáltatási piac a piacmeghatározás során az I.3. pontban leírt egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban történő hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás piaca.

I. 7. Földrajzi piac meghatározása

1.7.1. A piac földrajzi kiterjedése

A földrajzi kiterjedés vizsgálatának a célja általában annak megállapítása, hogy az érintett piac esetében mely földrajzi területi határokon belül lehet a versenyfeltételeket homogénnek tekinteni, figyelembe véve a keresleti és kínálati helyettesítés szempontjait is.

A „Hívásvégződtetés *egyedi*, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac esetében ez az általános elv sajátosan érvényesül. A vizsgált piac megnevezése meghatározza a homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi területet, amely maga az egyedi hálózat, hiszen azon kívül a szolgáltató nyilvánvalóan nem tudja szolgáltatását nyújtani, azon belül viszont a szolgáltató előfizetői számára más szolgáltató nem tudja a végződtetési szolgáltatást nyújtani.

Ebből következően a vizsgált piac szereplőjeként meghatározott minden egyes szolgáltatónak a saját hálózata egy külön földrajzi piacként értelmezendő, amelyen belül az adott szolgáltató részesedése 100%-os. Ezek a földrajzi piacok azonban a hálózatok kiépítettsége miatt esetenként egymással átfedésben is lehetnek.

A 4. számú táblázat a hozzáférések száma és a kapcsolóeszközök állománya alapján összefoglalóan mutatja be a vizsgált piacon meglévő 17 földrajzi piacot. E táblázat tájékoztatás céljából megadja a piac szolgáltatóját és azokat a számozási területeket is, amelyekben a szolgáltatónak előfizetői vannak és ezekhez az előfizetőkhöz képes telefonhívások végződtetésére.

4. táblázat: A földrajzi piacok (benne tájékoztatásul a vizsgált időszakban aktuális számozási területtel):

Földrajzi piacok	*A piac telefonhálózata, ill. szolgáltatója*	*Számozási területek hívószámai*
1. földrajzi piac	MTelekom	1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 + 24, 25, 27, 28, 29, 32, 33, 57, 62; 78, 79, 88, 89, 95
2. földrajzi piac	Invitel	24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 + 1, 22, 23, 26, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 42; 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 66, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 85, 87, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 99.
3. földrajzi piac	Hungarotel	32, 66, 68, 89, 95
4. földrajzi piac	Emitel	77, 78, 79
5. földrajzi piac	Monortel	29 + 1, 22, 62, 88
6. földrajzi piac	PanTel	+ 1, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 37, 42, 44, 46, 48, 49, 52, 54, 56, 57, 62, 68, 72, 76, 82, 83, 84, 87, 88, 92, 94, 95, 96, 99
7. földrajzi piac	BT	+ 1
8. földrajzi piac	eTel	+ 1, 27
9. földrajzi piac	GTS DataNet	+ 1, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 32, 34, 36, 42, 46, 48, 49, 52, 53, 56, 57, 62, 66, 68, 72, 74, 76, 79, 82, 83, 84, 87, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 99
10. földrajzi piac	UPC	+ 1, 22, 23, 25, 28, 32, 34, 36, 37, 42, 46, 52, 56, 72, 88, 93, 94, 99
11. földrajzi piac	Dunakanyar-Holding	+ 26, 29, 42, 77, 78, 94
12. földrajzi piac	DIGI	+ 1
13. földrajzi piac	FiberNet	+ 53, 63, 76
14. földrajzi piac	On-Line System	+ 1
15. földrajzi piac	Tarr	+ 25, 72, 74, 75
16. földrajzi piac	T-Kábel	27, 28, 29, 33, 62,66,68
17. földrajzi piac	TVNetWork	1, 23, 52, 62, 63

Forrás: szolgáltatók által beadott kérdőívek

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 4. táblázatban azonosított földrajzi piacok között lényeges eltérések vannak. Az 1-5. azonosított földrajzi piac a volt koncessziós szolgáltatók[11] és jogutódai földrajzi piacai, kiegészítve a más, volt koncessziós területekre átnyúló hálózatrészekkel. A felsorolásban található + jel előtt találhatók azok a számozási területek, amelyekben az adott szolgáltató koncesszióval rendelkezett 2002 előtt, a + jel után pedig azok a számozási területek, amelyekben 2001. után szereztek előfizetőket. Ezekben a számozási területeken még 2006-ban is csekély a jelenlétük, bár előfizetőik száma emelkedő tendenciát mutat.

A 6–16. azonosított földrajzi piac szolgáltatói 2001-2006 között jelentették be telefonszolgáltatásukat. Részvételük a teljes magyarországi hívásvégződtetési piacon mind forgalomban, mind bevételben lényegesen kisebb, mint az 1-5. piacok volt koncessziós szolgáltatóié. Amint az 1. táblázatból kitűnik, legnagyobb a PanTel árbevételi részesedése üzleti titok %-kal.

A volt koncessziós szolgáltatók korábban koncessziós számozási területein a saját és más szolgáltatók előfizetőinek számát tájékoztatásul az alábbi 5. táblázat mutatja be. A többi szolgáltató előfizetőinek száma az 54 számozási körzetben 2006 végén összesen 159 486 volt.

5. táblázat: Saját és idegen hozzáférések a volt koncessziós szolgáltatók területén

Volt koncessziós szolgáltatási körzetek	*Saját előfizetői hozzáféréseinek a száma*	*Más telefon szolgáltatók előfizetői hozzáféréseinek a száma*	*saját %*
MTelekom			
Invitel			
Hungarotel			
Emitel			
Monortel			

Forrás: szolgáltatók által beadott kérdőívek
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

1.7.2. A helyettesítő szolgáltatások hatása a földrajzi piac kiterjedésére

Tekintettel arra, hogy a Tanács megállapítása szerint sem keresleti, sem kínálati helyettesítés a vizsgált piac vonatkozásában nem áll fenn, a fent meghatározott földrajzi piacok módosítása erre való tekintettel nem szükséges.

I. 8 A piacmeghatározás eredménye

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után a Tanács tizenhét, részlegesen egymást átfedő egyedi földrajzi piacot határozott meg a 3. sz. táblázatnak megfelelően.

Az Indoklás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti földrajzi piacok közül a 4. sz. földrajzi piac összevonásra került az 1. sz. földrajzi piaccal, az 5....13. sz. földrajzi piac számozása 4....12.-re, a 15...17. sz. földrajzi piac számozása pedig – az On-Line System Kft. törlése miatt (lásd a „C" fejezet 7. pontját) – 13...15.-re változott.

I. 9. Érintett piac vizsgálata

A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy a meghatározott földrajzi piacok szabályozási szempontból érintettnek tekinthetők-e.

Az IHM rendelet – figyelemmel a Bizottság által kiadott Ajánlásra - a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piacot, ex-ante szabályozás szempontjából nagy valószínűség-

11 1993-94-ben az illetékes szakminiszter a távbeszélő hálózat privatizációja keretében koncessziós szerződést írt alá számozási körzetenként az új piacralépőkkel, akiknek a szerződés keretében kizárólagos jogot biztosított a távbeszélő szolgáltatás nyújtására.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gel érintett piacként határozta meg. Az Ajánlás Mellékletében[12] (amely megfelel az IHM rendelet I. mellékletében szereplő meghatározásnak) felsorolt piacok (köztük a 9. számú piac) ex-ante szabályozási szempontból való érintettségét a Bizottság három feltétel vizsgálatával ajánlotta megállapítani. Ezek a következők:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex-post) alkalmazásának elégtelensége

I.9.1. Piacra lépési korlátok

A belépési korlátoknak alapvetően két fajtája van, a jogi-adminisztratív és strukturális korlátok. Jogi és adminisztratív korlátok akkor érvényesülnek, amikor a belépőre vagy belépni szándékozóra nézve hátrányos feltétel forrása nem gazdasági jellegű, hanem a piacon érvényesülő jogszabályi, adminisztratív vagy egyéb állami szabályozás következménye. Strukturális korlátok abban az esetben léteznek, amennyiben a piacra újonnan belépő vagy belépni szándékozó egyenlőtlen feltételekkel szembesül az alkalmazott technológia és a piacra jellemző költségviszonyok miatt.

Adminisztratív és jogi korlátok

A Tanács megállapította, hogy a helyhez kötött telefon piacokra történő belépés jogi-adminisztratív korlátjai nem elhanyagolhatóak, mivel a szolgáltatás bejelentése után a szolgáltatás nyújtása ugyan azonnal megkezdhető, de a piac lényegét alkotó végződtetési szolgáltatás az adott előfizetőhöz csak úgy nyújtható, ha a hívott előfizető átvált az új, piacralépő szolgáltatóhoz és igénybeveszi a számhordozhatóság szolgáltatását is. A váltás bekövetkeztére azonban sem a hívásvégződtetési szolgáltatást nyújtó társszolgáltatónak, sem az azt közvetve igénybevevő hívó előfizetőnek nincs számottevő ráhatása a „hívó fél fizet” elv folyományaként.

Strukturális korlátok

Egy-egy adott földrajzi területen az új piacra lépő szolgáltató akkor tud helyhez kötött telefonhálózaton hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtani, ha új előfizetői hozzáférési hálózatot hoz létre saját előfizetői vonalakkal, vagy előfizetői hozzáférés bérbevételével előfizetői-hurok megosztás alapján, vagy egyéb bérelt vonali hozzáféréssel.

A Tanács megállapította, hogy ebben az esetben az új piacra lépő a következő strukturális akadályokkal találkozhat:

- méretgazdaságosság és a hálózati hatás (nagyobb hálózathoz tartozni többletértéket jelent a fogyasztónak). Ez a jelen esetben nyilvánvaló, hiszen a fentiekben meghatározott földrajzi piacokon egyeduralkodó hálózatok léteznek.
- nehezen duplikálható erőforrás. Bár az előfizetői hozzáférési hálózat létesítése terén a telefonszolgáltatókra korábban kirótt hurokátengedési kötelezettség ezt részben enyhíti, azonban nem mentesít saját felhordó hálózat és kapcsolóközpontok létesítése alól az adott területen.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon a piacra lépésnek vannak mind adminisztratív és jogi, mind strukturális korlátai, hiszen a volt koncessziós területeken olyan szolgáltatók tevékenykednek, amelyek már elérték a hatékony szolgáltatás nyújtásához szükséges méretet és választékot. A piacra lépés strukturális akadálya még, hogy az előfizetői hozzáférési pontok csak a saját hozzáférési hálózatukon keresztül érhetők el. Ha feltételezzük, hogy az előfizetők hajlandók több szolgáltató hozzáférési szolgáltatására is előfizetni, a strukturális korlát akkor is magas, mert az új hozzáférési hálózat létrehozása magas költséget igényel és hosszú a megtérülési ideje.

I.9.2. Hatékony versenyhez való közeledés

A Tanács a piaci jellemzők alapján, az adott piac hatékony versenyhez való közeledésének megállapításához figyelembe vette az alábbi szempontokat:

- Az adott piac szereplőinek száma, az esetleges - az adott piacon kívüli, de az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacán tevékenykedő - új piacra lépő vállalkozások száma.
- Az adott piacon a szereplők részesedésének megoszlása, azok egymáshoz való viszonya, illetve a változás múltbeli és jövőbeni várható tendenciái.

A piaci szereplők száma a teljes végződtetési piacon országos viszonylatban is csekély. A szolgáltatók adatszolgáltatásai szerint nyilvános helyhez kötött telefonhálózaton a vizsgált időszakban 17 szolgáltató nyújt, vagy képes nyújtani hívásvégződtetési szolgáltatást.

12 Európai Bizottság 2003/02/11/EC sz. Ajánlás (9)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 17 szolgáltató közül 12 szolgáltató 2001 után jelent meg a telefon szolgáltatás piacokon, azonban még 2006-ban is csekély részesedéssel. 2006-ben a hívásvégződtetési forgalom 89,29%-a, a bevételnek pedig 84,16%-a az öt volt koncessziós szolgáltatónál realizálódott.

6. táblázat: A volt koncessziós szolgáltatók piaci részesedése a teljes magyarországi helyhez kötött hívásvégződtetési szolgáltatások nyújtásából

A volt koncessziós szolgáltatók	*piaci részesedésének mértéke 2006-ban*	
	forgalom	*bevétel*
MTelekom		
Invitel		
Hungarotel		
Emitel		
Monor		
Összesen	89,28%	85,84%

Forrás: szolgáltatók által beadott kérdőívek
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A „hívásvégződtetés szolgáltatás" a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény által vált a távközlési piacok használt fogalmává, mint összekapcsolási forgalmi szolgáltatás. Korábban a forgalom-egyenleg és miniszteri ármegállapítás alapján történt meg az elszámolás a koncessziós szolgáltatók között. A vizsgált múltbeli naptári időszakban a piaci szereplők részesedései az összekapcsolási piacon jelentéktelen mértékben változtak, és a vizsgált jövőbeli időtávban sem valószínűsíthető jelentősebb mértékű változás a piacralépés adminisztratív és strukturális korlátjai miatt.

A műszaki technológiai jellemzőket tekintve az érintett piacon csaknem teljesen homogén helyzet uralkodik, hiszen mindegyik piaci szereplő tulajdonosa az általa használt elektronikus hírközlő hálózatnak, vagy más szolgáltatótól veszi igénybe a szükséges hálózatot, mely lehet áramkörkapcsolt (vonalkapcsolt) vagy VoIP technológiájú.

A hatékony versenyhez való közeledés esete akkor állna fenn, ha az adott piacon a külső szabályozói beavatkozás megszüntetése esetén a piac az önszabályozó mechanizmusai révén a külső szabályozási beavatkozás célját a vizsgált időtávon belül elérné.

Fenti szempontok alapján a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piac a vizsgált jövőbeli időtávon belül nem közeledik a hatékony verseny irányába.

I.9.3. Versenyjogi eszközök elégtelensége

Általános megfontolás

A Tanács osztja az Európai Bizottság azon álláspontját[13], hogy az elektronikus hírközlésen belül – különösen a szűk keresztmetszetekhez való hozzáférés biztosítása terén – a versenyjog elsősorban a verseny fenntartása/felügyelete (safeguarding), míg az ex-ante szabályozás a verseny elősegítése (promoting) hatékony eszköze.

A magyar hírközlés liberalizációjának elmúlt másfél évtizede alatt – bár számos új szereplő jelent meg a piacon és több területen jelentős piaci részesedést is szereztek – a verseny nem vált olyan mértékben meghatározóvá, hogy csupán annak „őrzése" elegendőnek lenne tekinthető. A Tanács ezen általános megállapítást annak az átfogó és részletes, szabályozói irányultságú piacvizsgálatnak az eredménye alapján tette meg, amelyhez mérhetőt a hazai hírközlési piacon még nem végeztek, bár számos részterületet egyszeri vagy ismétlődő jelleggel kutatók vagy valamely hatóság az eddigiekben is vizsgált.

13 2002/C 165/03 Commission Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services: 1.3 Relationship with Competition law 31.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai

Az elektronikus hírközlési piacokra vonatkozó szabályok legalább három olyan szempontot, körülményt is leírnak, amelyek alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy – főleg a hírközlés hozzáféréssel és összekapcsolással összefüggő kérdéseiben – a versenyjog módszerei önmagukban nem elegendőek. Ezek az esetek:

– a piaci torzulás korrigálásához szükséges beavatkozás feltételeinek azonosítása, illetve meglétének ellenőrzése összetett, bonyolult feladat (pl. részletes, szabályozói célú számviteli kimutatások, költségvizsgálatok, műszaki szempontokat is magukba foglaló feltételek ellenőrzése stb.);
– ismétlődő és/vagy időigényes beavatkozások (vizsgálatok) elkerülhetetlenek;
– a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű.

Ezen esetek alábbi elemzése azt mutatja, hogy egyedül a versenyjog nem elegendő az adott hírközlési piac szabályozásához.

a) A feladat összetettsége

Az Eht. 9. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban, valamint az elektronikus hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartásának felügyelete.

Az ágazati szabályozó hatóság a verseny elősegítése érdekében nemritkán (sőt a nagykereskedelmi típusú szolgáltatásoknál általában) a hozzáféréssel, összekapcsolással összefüggő követelmények előírásával biztosíthatja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók hozzáférési, összekapcsolási szerződéseit átlátható módon, megkülönböztetés mentesen, akár szabályozott ár alkalmazásával kösse meg. A referenciaajánlatok, összekapcsolási szerződések, költségmodellek olyan bonyolult, elmélyült műszaki, jogi és közgazdasági (számviteli) ismereteket igényelnek, amelyek a versenyjog alkalmazása során általában nem szükségesek, illetve, ha ilyen jellegű vizsgálatokat a versenyfelügyeleti ellenőrzés során végeznek is, arra általában valamely versenysérelem kivizsgálása menetében utólag kerül sor, míg az ex-ante szabályozás előre meghatározza azokat a feltételeket, körülményeket, amelyeket a szabályozott vállalkozással szerződéses kapcsolatba lépni szándékozók még a tárgyalásokat megelőzően megismerhetnek, a szerződéskötésre felkészülhetnek.

A versenyhatóság ex-post eljárása egy vállalkozás konkrét versenyellenes magatartását szankcionálhatja, tehát a versenyellenes magatartások utólagos orvoslására képes, elősegítve ezzel a piacon fellépő versenytorzulások megakadályozását. Az ex-post eljárás a fenti sajátosságából következően önmagában a jövőre nézve nem tudja biztosítani, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók az összekapcsolási igénnyel fellépő valamennyi jogosult szolgáltatóval szemben eleve megkülönböztetés-mentesen járjanak el az összekapcsolási jogviszony létesítése vagy a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtása során. Az ex-ante eljárás tehát ilyen módon magát az okot, az ex-post eljárás pedig az okozatot kezeli. A *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű piac szempontjából az előzetes megkülönböztetés-mentes eljárás biztosítása ugyanakkor jelentős a piac (mint nagykereskedelmi piac) következő sajátosságai miatt:

– a piacra lépés óriási beruházás-igényű, és lassú a megtérülése;
– a kötelezett szolgáltatónál a meglévő hírközlési infrastruktúra alkalmas arra, hogy annak tulajdonosa megossza azt más szolgáltatókkal (pl.: piacra lépés megkönnyítése érdekében); és
– a hírközlési szolgáltatások – mint közérdekű nyilvános szolgáltatások – rendszere csak akkor működik megfelelően, ha az egyes hírközlési hálózatok összekapcsolódnak egymással, és hatékonyan együttműködnek.

A piac fentebb részletezett sajátosságaiból következően a verseny hatékonyságára alapvetően kihat az, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók eleve megpróbálhatják megakadályozni az országos hálózattal nem rendelkező jogosult szolgáltatók piacra lépését vagy általuk versenyképes szolgáltatások nyújtását azzal, hogy piaci erejükből következően indokolatlan feltételeket támasztanak az összekapcsolás során vagy indokolatlanul magasan állapítják meg az összekapcsolással kapcsolatos költségeket, illetve az általuk nyújtott szolgáltatások díjait. A jogosult szolgáltató ugyanis ilyen esetben a versenyhatósági ex-post eljárás során ugyan jogorvoslatot nyerhet, de nem kap garanciát arra, hogy a piacra lépését vagy infrastruktúrához való hozzájutását az infrastruktúrával rendelkező jelentős piaci erejű szolgáltató nem fogja megakadályozni a jövőben is. A fentiek miatt a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű piacon az Eht. 2 §-ában foglalt célok és alapelvek teljesüléséhez szükséges, hogy a piacon szolgáltatni kívánó, infrastruktúrával nem rendelkező és ezért a jelentős piaci erejű szolgáltatóval összekapcsolást létesítő jogosult szolgáltatók egymáshoz képest eleve azonos pozícióban legyenek megakadályozva ezzel, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók egyes szolgáltatók piacra lépését vagy piacon maradását ellehetetlenítsék.

Ez pedig csak a versenyhatóság utólagos ex-post eljárásai mellett jelen lévő ex-ante szabályozással együtt biztosítható, amely a piacon jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosított vállalkozások számára előírhat olyan

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kötelezettséget, amelyek már a szerződéskötést megelőzően biztosítják, hogy a Kötelezett Szolgáltatók előre meghatározott, Tanács által jóváhagyott, ugyanazon feltételek mentén és díjakkal kössenek összekapcsolási szerződéseket az arra jogosult szolgáltatókkal.

b) Gyakori, időigényes beavatkozások

Amennyiben a verseny sérelme valószínűsíthető, a versenyhatóság megindítja vizsgálatát, amelynek során azonosítja az árut/szolgáltatást, meghatározza a releváns piacot, annak földrajzi határait, elemzi a piacot stb. Miután a versenyjog az egyes elektronikus hírközlési piacokra vonatkozóan részletes szabályokat nem tartalmaz, a tényállás tisztázása, illetve általában a panasszal kapcsolatos jogi értékelés bonyolultabb, mint a részletes szabályokkal rendelkező, ezeket szakmai részleteiben kellő biztonsággal, kisebb időigénnyel alkalmazó ágazati szabályozás esetén.

Tekintettel továbbá a jelentős piaci erejű szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyban lévő vagy velük összekapcsolási jogviszonyt létesíteni kívánó jogosult szolgáltatók és az ezzel kapcsolatban felmerülő esetleges versenyellenes magatartások nagyobb számára, valószínűsíthető, hogy a Tanács ex-ante szabályozásának hiánya a versenyhatóság sokkal gyakoribb beavatkozását eredményezné a piacon, úgy hogy ezen versenyproblémák egyébként az ex-ante szabályozással kezelhetők lennének. Az ex-ante szabályozással – így jelen piacon főleg kötelezően alkalmazandó szerződéses feltételek és díjak előírásával – tehát hatékonyan csökkenthetőek a potenciális versenyellenes magatartások, és ezzel együtt a versenyhatóság időigényes beavatkozásainak száma.

c) A szabályozási környezet kiszámíthatósága

A jellemzően igen komoly beruházásokat igénylő piacra lépés során az új vállalkozások számára alapvető fontosságú a vállalkozás jogi környezetének és ezen jogi környezet kiszámíthatóságának ismerete. Ebben a tekintetben a versenyjog általános garanciális jellegű, míg az ex-ante szabályozás részletes, egyes konkrét kérdések szintjén kiszámítható működési és megtérülési körülményeket határoz meg. A versenyjog alkalmazása során önmagában az a tény, hogy valamely vállalkozó jelentős piaci erővel rendelkezik még nem elegendő pl. hozzáférési vagy összekapcsolási kötelezettség kirovásához. Ehhez bizonyítani kell, hogy a jelentős piaci erővel történő visszaélés megtörtént. Ezzel szemben az erőfölénnyel való visszaélés bizonyítása az ex-ante szabályozás keretei között nem szükséges, az erre való képesség megállapítása megalapozza a kötelezettség kirovását, ami lényegesen nagyobb biztonságot és kiszámíthatóságot jelent az új piacralépő számára, mint a versenyjog általános szabályai által biztosított védelem.

Így elsősorban az ex-ante szabályozás által megteremtődő szabályozási kiszámíthatóság teszi lehetővé, hogy a meglévő piaci szereplők és a piacra lépni kívánó vállalkozások megfelelő garanciákat kapjanak komoly beruházásainak megtérülésére, és hogy ezen szolgáltatók piaci versenye végső soron egyre olcsóbb és egyre jobb minőségű előfizetői szolgáltatásokat eredményezzen.

Tekintettel arra, hogy a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* nagykereskedelmi piacra belépés nagy befektetés igényű, ami jelentős elsüllyedt költségekkel jár, valamint arra, hogy az e piacon való működéshez jellemzően szükséges más szolgáltatókkal való együttműködés, ezen – lényegében hozzáférésen és összekapcsoláson keresztül megvalósuló – együttműködés szabályainak előzetes ismerete a szerződéses tárgyalásokra való felkészüléshez, illetve vitás esetekben az egyes tényállások tisztázásához alapvető fontosságú, a versenyjog eszközei önmagukban nem elegendők, azaz a versenyjog általános szabályai mellett szükség van az ex-ante szabályozásra is, annak részletes, konkrét, kiszámítható jellege miatt.

A Tanács megvizsgálta a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű nagykereskedelmi szolgáltatási piacot és megállapította, hogy e vizsgált piac tekintetében az Európai Bizottság által használt ex ante szabályozást megalapozó 3 kritérium mindegyike teljesül, ezért a Tanács megállapította, hogy mind a tizenhét, I.8. pontban felsorolt azonosított földrajzi piac érintett piacnak tekintendő szabályozási szempontból.

I.10. A feltörekvő piac vizsgálata:

A szolgáltatás üzemszerű nyújtása és igénybevétele erősen kötődik a hozzáférés meglétéhez. A hívásvégződtetés szolgáltatás az előfizetői hozzáférési hálózatok előfizetőinél végződteti a hálózati összekapcsolási ponton áthaladó hívásokat. A helyhez kötött hozzáférések száma néhány évvel ezelőtt érte el a csúcsot az életgörbén, majd elkezdődött egy enyhe hanyatlási szakasz az előfizetések számának csökkenésével. Ennek ellensúlyozására a szolgáltatók számos díjazási és szolgáltatási újítással igyekeznek vonzóbbá tenni szolgáltatásukat. Ezek a szolgáltatói fogások is közrejátszanak abban, hogy a további hanyatlás helyett jelenleg inkább stagnálásról beszélhetünk a kiskereskedelmi helyhez kötött telefon piacon.

A nagykereskedelmi hívásvégződtetés piac forgalmának és bevételeinek alakulását mutatják a 7. táblázat adatai. Forgalom-emelkedés látható szinte mindegyik szolgáltatónál, míg a MTelekom-nál csökkenés figyelhető meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

7. táblázat: A szolgáltatók hívásvégződtetési forgalma 2004-2006. években

Megnevezés	*2004*	*2005*	*2006*
BT			
DIGI			
DUNAKANYAR-HOLDING			
EMITEL			
eTel			
FiberNet			
GTS-DataNet			
HUNGAROTEL			
Invitel			
MTelekom			
Monortel			
Pantel			
T-Kábel			
TvNetWork			
UPC			
összesen			

Forrás: szolgáltatók adatszolgáltatása

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A feltörekvő piacot a forgalom élénkülése jellemzi. Figyelembe véve azt a megállapítást, hogy az előfizetői hozzáférések piacai (IHM rendelet szerinti 1. és 2. piacok) stagnálók, a forgalom emelkedése – a helyhez kötött telefon szolgáltatás visszaszorulása ellenére – annak tulajdonítható, hogy a számos új szolgáltató megjelenésével a belső végződtetés helyét részben a külső, 9. piaci végződtetés foglalja el. Ehhez járulhatnak még a nemzetközi hívások és a mobil hálózatokban kezdeményezett és a helyhez kötött hálózatokban végződtetett hívások.

Jelentős növekedés azonban - figyelembe véve a múltbeli változásokat és a telítődő keresletet – a *hívásvégződtetés* szolgáltatásban 2 – 3 éven belül nem várható.

A vizsgált szolgáltatási piacon alkalmazott technológiák jellemzően stabilak, nem mutatnak olyan újszerűségeket, amelyek a piac feltörekvő voltára utalnának.

Mindezen forgalmi és technológiai megfontolások alapján a Tanács megállapította, hogy a vizsgált szolgáltatási piac nem feltörekvő piac.

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

II. 1. Általános szempontok

A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: *önálló erőfölény*) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: *közös erőfölény*) gazdasági erőfölényben van.

A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

Egy szolgáltató erőfölényének megállapítását megalapozó kritériumok köre felsorolás jelleggel nem határozható meg. A JPE minősítést nem mindegyik kritérium befolyásolja azonos mértékben.

Az, hogy egy kritérium önmagában nem elégséges a JPE-ként történő azonosításhoz, nem jelenti azt, hogy a kritériumok bármely kombinációja esetén nem megállapítható egy vagy több szolgáltató érintett piacon fennálló gazdasági erőfölényes helyzete.

KÖZLÖNY

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Egy vállalkozást egy adott kritérium vizsgálatakor alapvetően az adott érintett piacon kell értékelni, de szükség szerint figyelembe kell venni, ha az adott érintett piacon a minősítést befolyásolja ugyanezen kritériumnak más érintett piacon, vagy érintett piacnak nem minősülő szolgáltatási piacon történő értékelése.

Az önálló és közös erőfölény megállapítása alapvetően ugyanazon kritériumok vizsgálatán alapszik azzal, hogy a közös erőfölény esetén további kritériumok figyelembevétele is szükséges, illetve egyes kritériumok értelmezése, hatása eltérő lehet a JPE minősítésre.

Az egyes kritériumok esetében azok múltbéli, illetve a vizsgált időtávon belüli várható változásait is – ha ez értelmezhető – figyelembe kell venni.

II. 2. A JPE szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

Mivel a Tanács megállapította, hogy mind a tizenhét földrajzi piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén JPE szolgáltatók kijelölése.

Egy szabályozási szempontból érintettnek tekintett piacon pusztán a piaci részesedés vizsgálata önmagában általában nem elegendő a jelentős piaci erő felmérése szempontjából. A Tájékoztató a következő szempontok elemzését is szükségesnek tartja a piaci erő megítélése során[14]:

– piaci részesedés,
– a vállalkozás mérete,
– ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett,
– technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség,
– a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje,
– könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz,
– áru/szolgáltatási diverzifikáció,
– méretgazdaságosság,
– választék-gazdaságosság,
– vertikális integráció,
– fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat,
– a potenciális verseny hiánya,
– a terjeszkedés akadályai.

A Tanács az érintett piacok tekintetében megállapította, hogy a piaci részesedés vizsgálatának eredménye a legfontosabb jellemző a szolgáltatók piaci erejére vonatkozó döntések meghozatalához a hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban piacon. További, az erőfölény azonosításához releváns jellemzők még

• a vállalkozások mérete,
• a nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés,
• a kiegyenlítő vásárlóerő,
• a tőkepiacokhoz való hozzáférés,
• méretgazdaságosság,
• választékgazdaságosság,
• vertikális integráció,
• potenciális verseny hiánya.

Az elemzés során a teljesség igénye miatt a Tanács a jelentős piaci erő megítélése szempontjából kevésbé fontos szempontok vizsgálatával is foglalkozott. Ezek vizsgálata során a Tanács azt is indokolja, hogy miért tekinti az alábbi szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek:

II.2.1. Piaci részesedések

A piaci részesedés vizsgálata elsősorban a hozzáférések (fővonalak) számán, másodsorban a nettó árbevételen, harmadsorban a végződtetési forgalmon alapul, igazodva ahhoz, hogy a vizsgált piacon a hozzáférések száma jobban jellemzi a piacot, mint az árbevétel. (Ennek oka az, hogy a vizsgált piacot alkotó bejelentett szolgáltatások nem differenciáltak, s így nincs szükség az egyes szolgáltatások közötti különbségek, illetve eltérő árszerkezetük figyelembe vételére).

14 8001/2004 IHM Tájékoztató 78. pont

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A piaci részesedés önmagában általában nem döntő kritérium. 25% alatt valószínűtlen az egyedüli erőfölény, amely a Bizottság döntéshozó gyakorlatában 40% felett feltételezhető, az európai esetjog szerint pedig 50% felett biztosnak látszik.

A Tanács a piaci részesedés vizsgálatát a *hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban* piacon – a hozzáférések számának figyelembevételével – földrajzi piaconként, illetve szolgáltatónként végezte el. Az ott leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy mindegyik földrajzi piacon *csak egy* szolgáltató van, amelyik így 100% piaci részesedéssel rendelkezik. Ezt a sajátságos helyzetet, amely részint a piac meghatározásából, részint a hívásvégződtetés műszaki megvalósításából adódik, a Tanács a JPE szolgáltató azonosítása során meghatározó kritériumnak tekinti.

A piaci részesedés vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy mindegyik érintett piacon található egy szolgáltató, amely 100 %-os piaci részesedéssel rendelkezik. Ezáltal nagymértékben valószínűsíthető, hogy olyan erőfölényes helyzetben van, amely biztosítja számára, hogy tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

II.2.2. Potenciális verseny hiánya, terjeszkedés akadályai

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető, azzal együtt, hogy a kínálati helyettesítés, vagyis az adott piacon jelen nem levő, de arra – hálózatuk, felkészültségük folytán – könnyen belépni képes szolgáltatók megjelenése az adott piacon nem igényel jelentős költségeket a piacra lépő szolgáltatók részéről, szemben a potenciális versennyel.

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát igényli.

A piacon a verseny hatékonyabb irányba fejlődhet, ha a piacra lépés és a piac növekedési korlátai alacsonyak, illetve fennáll a potenciális versenyhelyzet. Ezen kritériumok relevanciáját a Tanács már a jogi és strukturális korlátok elemzése alapján vizsgálta.

A Tanács megállapította, hogy az érintett piacokon a már korábban leírt műszaki okok miatt nem lehetséges a verseny, mert hívásvégződtetést csak azon a hozzáférési hálózaton lehet nyújtani, illetve igénybe venni, amelyhez a hívott előfizetők végberendezéseikkel csatlakoznak.

Ugyanerre az eredményre jutott a Tanács a kínálati helyettesítés, az adminisztratív és jogi korlátok, valamint a strukturális korlátok már korábban leírt vizsgálata során.

A potenciális verseny hiánya fontos kritérium a JPE szolgáltatók azonosításánál.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon nincs potenciális verseny. A potenciális verseny hiánya erősíti a gazdasági erőfölényes helyzetet.

II.2.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre.

A vállalkozások méretének vizsgálata során a Tanács általában elegendőnek tartotta csupán a 100 millió Ft feletti árbevételt elért cégeket figyelembe venni, mivel általánosságban igaz, hogy a többi vállalkozás az erőfölény meghatározását nem befolyásolja.

A vizsgált piacon viszont teoretikusan figyelembe kell venni a 100 millió Ft-nál kisebb árbevételű társaságokat is, hiszen ezek szintén 100%-os részesedéssel rendelkeznek saját földrajzi piacukon, így értékelendők a gazdasági erőfölény megállapítására irányuló vizsgálatoknál. Egyes kisebb szolgáltatók konkrét pénzügyi adatai ugyan nem ismertek, mivel árbevételük nem éri el azt a határt, amelyen felül a hatóság kérte az adatok szolgáltatását, az viszont egyéb adatokból megállapítható, hogy az elektronikus hírközlési piac szereplőihez viszonyítva csekély gazdasági erejű, illetve üzleti szempontból kis befolyású vállalkozásokról van szó.

Az alábbi 8. táblázat bemutatja az érintett piacokon működő cégek közül azon cégek méretének és pénzügyi helyzetének néhány jellemző adatát, amelyeknek összes nettó árbevétele a 2005. évben 100 millió Ft-nál nagyobb volt. Ezek az adatok vállalati szintűek, nem mutatják a vállalatoknak az IHM rendelet szerinti 9. piacon elért eredményességét.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

8. táblázat: A hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban piacon működő vállalkozások méretét jellemző mutatók 2005-ben

Szolgáltató	Összes eszköz (mFt)	Tárgyi eszközök aránya (%)	Tőkeellátottság (%)	Likviditási mutató (%)	Esedékességi mutató (%)	Adósságfedezeti mutató (%)	Összes bevétel (MFt)	Üzemi tevékenység eredménye (MFt)	Adózott eredmény (MFt)	Befektetett eszközök beszerzése (MFt)	Befektetett eszközök eladása (MFt)
Emitel	7 444	87,4	47,2	16,3	81,1	199,1	5 503	1 512	1290	-539	40
HUNGAROTEL	35 501	75,3	43,0	121,7	20,5	183,0	12 631	2 205	1 180	-724	16
Invitel	98 381	72,6	18,6	2,1	11,9	125,1	46 543	10 724	2 136	-5 441	37
MTelekom	923 466	36,6	47,6	31,6	49,2	201,0	285 238	21 314	68 090	-80 594	2 436
Monortel	18 626	79,0	41,0	92,2	55,2	239,8	20 821	2 290	2 120	-3 134	37
BT	2 729	19,5	-70,8	308,1	14,7	59,5	5 271	-287	-491	-130	0
GTS Datanet	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
PanTel	29 689	50,1	8,1	126,5	20,0	119,1	23 052	2 058	373	-22 136	75
UPC	44 427	81,6	21,1	99,3	16,8	162,3	47 279	6 572	3 538	-10 137	36

Forrás: hivatalos cégadatok alapján

A fentiek kapcsán a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piac jellegéből, illetőleg e piacon működő Kötelezett Szolgáltatók – az 1.5.2 pontban kifejtett – monopolhelyzetükből adódóan e piac szereplői között fennálló jelentős vállalatméretbeli különbségeknek nincs relevanciájuk a JPE minősítés esetében, azonban ennek a szempontnak a vizsgálata fontos a kötelezettségek kirovása során.

II.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja.

Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

A vizsgált piacon az érintett szolgáltatók hitelfelvételi lehetőségei – a távközlési szektor konjunkturális helyzete, valamint kedvező vagyoni és pénzügyi helyzetük (lásd 8. táblázat) miatt – adottak. Természetesen lehet különbség a pénzügyi forráshoz való jutás lehetősége tekintetében, különös tekintettel arra, hogy a volt koncessziós szolgáltatók távközlési szektorban elfoglalt helyzete és tulajdonosi háttere biztosíthatja számukra a könnyebb hozzáférést, azonban a kötelezett szolgáltatók kvázi monopolhelyzete miatt ez az előny kevésbé értelmezhető

A Tanács megállapította, hogy az érintett nagykereskedelmi piacon a könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz tényezője a jelentős piaci erő megállapítására nincs hatással.

II.2.5. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése

A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés, azaz a hálózat tulajdonlása, ellenőrzési joga egyrészt a földrajzi piacokat is nagymértékben meghatározza, másrészt az ex-ante szabályozás szükségességének vizsgálata során

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

is jelentős piacra lépési korlátot jelent. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata döntően műszaki-technológiai illetve gazdasági elemzés alapján történik. Az egyes érintett piacok esetében a piacra lépés definíciószerűen lehetetlen, abszolút belépési korlátok állnak fenn, hiszen minden szolgáltató hálózata külön érintett piacot definiál.

A teljes vizsgált szolgáltatási piac tekintetében fontos piacra lépési korlátot jelentenek az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacra lépő csak akkor vállalja ezeket a beruházási költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált szolgáltatási piac esetében a meglévő infrastruktúra duplikálása elsősorban gazdaságilag indokolatlan (a helyi hálózat esetében gyakorlatilag kivitelezhetetlen - a párhuzamos hálózat kiépítéséhez nincs hely, a már meglévő alépítményekbe bemenni nincs lehetőség - is lehet).

Nincs tehát olyan potenciális szolgáltató, aki, még ha az érintett piacok esetében a piacra lépés abszolút műszaki és gazdasági korlátai nem is állnának fenn, a megtérülés reményében képes lenne vállalkozni egy-egy területen belül egy teljes, nyilvánosan elérhető helyhez kötött hálózat kiépítésére, amelyen a hívásvégződtetés szolgáltatást nyújthatná.

A Tanács megállapította, hogy az érintett piacokon a nehezen megkettőzhető infrastruktúra fölötti ellenőrzést ugyanazok a szolgáltatók gyakorolják, amelyek egyébként is 100%-os piaci részesedéssel bírnak, és ez ezen szolgáltatók gazdasági erőfölényes helyzetét erősíti.

II.2.6. Vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport

A vertikális integráció megvalósulása esetén egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre.

A vertikális integráció lehetőséget adhat arra, hogy egy vállalkozás képes legyen az egyik piacon meglévő gazdasági erejét átvinni a másik piacra is, amelyen az integráció révén jelen van.

A Tanács megállapította, hogy ez a tényező releváns, mivel minden, előfizetőkkel rendelkező piaci szereplő vertikálisan integráltnak tekinthető, hiszen az IHM rendelet szerinti 9. piachoz tartozó szolgáltatás nyújtása szorosan kapcsolódik az előfizetői hozzáférési piacokhoz.

A *vállakozás-csoportok* vonatkozásában az adatlapokból konkrétan is megállapítható, hogy a vizsgált időszakban az öt volt koncessziós szolgáltató egyike, az Emitel a Magyar Telekom 100%-os tulajdonában volt, ami mindkettő piaci szereplésére befolyással van. A Magyar Telekom széleskörűen integrált vállalkozás, mivel egyidejűleg nyújtani képes a kiskereskedelmi helyhez kötött telefon, bérelt vonali és szélessávú szolgáltatások mellett a nagykereskedelmi szolgáltatások teljes spektrumát is. Az Emitel részére ez jelentős előnyt képezett a hasonló, kisebb szolgáltatókkal szemben.

A tulajdonosi szerkezet vizsgálata alapján a Tanács azt is megállapította, hogy egy másik volt koncessziós szolgáltatónak, a Monortelnek 1999 óta tulajdonosa a Paruse cég, amely viszont 100%-ban a hollandiai bejegyzésű UPC (United Pan-European Communications) – Európa egyik legnagyobb szélessávú szolgáltatója – tulajdona. A UPC a vezetékes műsorelosztási és a műholdas feltételes hozzáférési műsorelosztási piacon a Magyar Köztársaság területén is jelentős szerepet játszik előfizetői bázisa révén. Ez a Monortel Telefon részére előnyt jelenthet.

További fontos változást jelent, hogy a Hungarotel Távközlési Zrt. tulajdonosa, a Teledenmark A/S a HTCC útján megvásárolta az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t, valamint a PanTel Holding Rt.-t (jelenleg PanTel Távközlési Kft.), amellyel szoros kapcsolatba került két volt koncessziós társaság az egyik legjelentősebb alternatív szolgáltatóval.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vállalatcsoport kialakulása mind az öt volt koncessziós szolgáltató esetén fennáll. Figyelembe kell venni az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál azt a körülményt, hogy a Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban piac előfizetői hozzáférési hálózaton nyújtott szolgáltatás(ok) piaca. A piac szolgáltatói egyúttal az IHM rendelet szerinti 1.-6. kiskereskedelmi piacon is jelenlévő szolgáltatók, azaz megállapítható a vertikális integráció, ami erősíti gazdasági erőfölényes helyzetüket.

II.2.7. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés.

A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.) Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az érintett piacokon a szolgáltatás nyújtásának fix költségeit a szolgáltatók beépítik az áraikba. Minél nagyobb a szolgáltatás igénybevételének volumene, annál kevesebb fix költség terheli az egységnyi szolgáltatást. Az értékesítés növekedésének ez a hatása – a méretgazdaságosság – a nagyobb szolgáltatók számára előnyt jelent a kisebbekkel szemben. A méretgazdaságosság ezért a *hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban* piac szolgáltatási áraira is hat.

A 8. táblázatból megállapítható, hogy az érintett piacokon kizárólagos piaci részesedésű szolgáltatók tárgyi eszközállománya, illetve éves beruházása jelentős különbségeket mutat. Az 1. és 2. táblázat mutatja a vizsgált piacon általuk nyújtott szolgáltatások volumenét, ami ugyancsak jelentősen eltér egymástól.

A hívásvégződtetési piac vonatkozásában a Tanács megállapította, hogy az öt volt koncessziós szolgáltató a méretgazdaságosság terén jelentős előnnyel rendelkezik a többi szolgáltatóhoz képest.

II.2.8. Választékgazdaságosság

A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.

A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

Az érintett piacokon, ha a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztják meg, ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piac előny szerzésére.

A volt koncessziós szolgáltatók a szolgáltatások széles skáláját nyújtják a szorosan vett telefon hangszolgáltatások mellett, mint pl. adatátvitel, bérelt vonali szolgáltatások, Internet elérési szolgáltatás stb.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált hívásvégződtetési piac vonatkozásában az öt volt koncessziós szolgáltató a választékgazdaságosság terén előnnyel bír.

II.2.9. Technológiai előny, technológiai fölény

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását.

A szolgáltatók egy része hasonló típusú infrastruktúrával rendelkezik. A többi piaci szereplő pedig mások infrastruktúráján keresztül tud tevékenykedni, melyre az Eht. ad lehetőséget.

A piacra lépő új szolgáltatók az újabb - korszerűbb és olcsóbb - technológiákat alkalmazva (pl. VoIP) olcsóbban szolgáltathatnak. Az új technológiák alkalmazására a gazdaságilag erősebb szolgáltatók is törekednek. A *hívásvégződtetés egyedi, helyhez kötött telefonhálózatban* piac hozzáférési hálózataiban strukturális okok miatt is a vonalkapcsolt (áramkörkapcsolt) technológia (a kábeltelefon szolgáltatók hozzáférési hálózata kivételével) a jellemző átviteli eljárás. Olcsóbb és jobb szolgáltatást korszerűbb új eszközökkel valósíthatnak meg a tőke-erősebb szolgáltatók.

A kutatás-fejlesztési ráfordítások tekintetében a Tanács megállapította, hogy ilyen tevékenységet a piaci szereplők csak marketing vonatkozásában végeznek, műszaki-technológiai téren – eltekintve egyes egyetemi, főiskolai projektek támogatásától – a gyártókra támaszkodnak.

A Tanács megállapította, hogy a hívásvégződtetési piacon egyik szolgáltató sem rendelkezik a többi szolgáltatóhoz képest jelentős technológiai fölénnyel, így ezen tényező nem releváns.

II.2.10. Szolgáltatási diverzifikáció

A szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat a versenytársaktól megkülönböztethető módon, pl. speciális csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.

A fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A szolgáltatások diverzifikációja a vizsgált piacon nem releváns szempont, mivel a piacon lévő szolgáltatók mindegyike közel azonos műszaki képességekkel rendelkező kapcsolóeszközöket[15] használ. Ezek legfeljebb csak az alkalmazott szoftver-változatokban különbözhetnek egymástól, ami a kiegészítő szolgáltatások (supplementary services) választékában okozhat jelentéktelen különbségeket.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a szolgáltatások diverzifikációja a vizsgált piacra nem jellemző.

II.2.11. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. A hívásvégződtetési piac monopol jellege miatt (így ebben az értelemben nem tekinthető többszereplős nagykereskedelmi piacnak) az értékesítési hálózatból eredő piaci előny nem értelmezhető.

A Tanács megállapította, hogy a magasan fejlett elosztó és értékesítő hálózat a vizsgált piacon nem releváns tényező.

II.2.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Az Európai Bizottság „Útmutató a piacelemzéshez és a JPE felméréséhez" c. iránymutatása (Iránymutatás) nagy súlyt helyez a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő szerepének vizsgálatára. A Bizottság közleménye[16] szerint vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő alatt a nagy vevők azon képességét kell érteni, hogy ésszerű időn belül megfelelő alternatív megoldásra (hatékony megtorlás vagy más cég szolgáltatásainak igénybe vétele) képesek átállni, ha szállító árat emel, vagy hátrányosan módosítja a szállítási feltételeket.

Mivel a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban"* piacon a korábban részletezett műszaki okok miatt nincs lehetőség helyettesítő szolgáltatás kínálatára, a szolgáltatás igénybevevőinek nincs lehetősége visszalépéssel kényszeríteni a szolgáltatót a szolgáltatás feltételeit illetően. A szolgáltatás jellegéből fakadóan az igénybevevők között vannak azonban nagy vásárlók, amelyek képesek lehetnek egyéb megtorló eszközök alkalmazására.

A Tanács megállapította, hogy a 6....17. érintett piac szereplői általánosságban bármely többi szolgáltatóval hívásvégződtetési szolgáltatással kapcsolatos hálózati szerződéses jogviszonyba léphetnek[17], azonban az ügyfelek közül a nagyobbak sem képesek hatékony megtorlás alkalmazására velük szemben (az ügyfelek mert máshoz fordulási lehetősége fizikailag nem áll fent). A 6…17. érintett piac szereplőinek mérete a szolgáltatók egy részénél összemérhető egyes volt koncessziós társaságokéval. Ezért ezeknek mentesítése a jelentős piaci erejűként való azonosítás alól nem indokolt.

A Tanács megállapította, hogy az érintett nagykereskedelmi piacokon a kiegyenlítő vásárlóerő gyengítheti a kisebb szolgáltatók gazdasági erőfölényes helyzetét.

Az érintett piacokon a Tanács a fenti kritériumok összességének együttes vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

az 1. számú érintett piacon a Magyar Távközlési Nyrt.-t,
a 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t,
a 3. számú érintett piacon a Hungarotel Távközlési Zrt.-t,
a 4. számú érintett piacon az Emitel Távközlési Zrt.-t,
az 5. számú érintett piacon a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t,
a 6. számú érintett piacon a PanTel Távközlési Kft.-t,
a 7. számú érintett piacon a BT Limited Magyarországi Fióktelepé-t,
a 8. számú érintett piacon az eTel Magyarország Távközlési Kft.-t,
a 9. számú érintett piacon a GTS DataNet Távközlési Kft.-t,
a 10. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t,
a 11. számú érintett piacon a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t,
a 12. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-t,
a 13. számú érintett piacon a FiberNet Kommunikációs Zrt.-t,
a 14. számú érintett piacon az On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.-t,
a 15. számú érintett piacon a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.-t,

15 AXE, EWSD és ADS típusok, melyek egy korábbi rendszerválasztó tender keretében honosodtak meg Magyarországon és amely típusokat az új piacralépők is használnak.

16 Guidelines on the assessment of horizontal mergers under the Council Regulation on the control of concentrations between undertakings, (2004/C 31/03), pp. 64-67.

17 vagy saját interfészükön, vagy harmadik (tranzit) szolgáltató interfészén keresztül

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a 16. számú érintett piacon a T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.-t,
a 17. számú érintett piacon a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.-t.

Az Indoklás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti földrajzi piacok közül a 4. sz. földrajzi piac összevonásra került az 1. sz. földrajzi piaccal, az 5....13. sz. földrajzi piac számozása 4....12.-re, a 15...17. sz. földrajzi piac számozása pedig – az On-Line System Kft. törlése miatt (lásd a „C" fejezet 7. pontját) – 13...15.-re változott. Ennek megfelelően a volt koncessziós társaságok köre 5-ről 4-re, a jelentős piaci erejű szolgáltatók köre 17-ről 15-re szűkült.

II.3. Közös erőfölény vizsgálata:

A Tanács megvizsgálta a lehetőséget közös erőfölény kialakulására és a következőket állapította meg:

A *hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban* szolgáltatás nyújtásában az előfizetői hozzáférési hálózattal rendelkező szolgáltató monopol-helyzetben van. Ez a műszaki okból származó kedvező helyzet lehetővé teszi számára, hogy ezen a piacon más szolgáltatóktól függetlenül végezze a szolgáltatását.

A Tanács megállapította, hogy közös erőfölény kialakulása az érintett piacokon fogalmilag kizárt, további vizsgálata indokolatlan.

II.4. A piaci erő átvitelének vizsgálata

A Tanács megvizsgálta, hogy van-e olyan, szomszédos piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató, amely gazdasági erejét átviheti egyik piacról a másikra.

Tárgyi piac a következő piacokkal lehet szomszédos kapcsolatban:

– Vertikális szomszédság: Az IHM rendelet melléklete szerinti 1. és 2. számú piaccal lehetséges, hiszen a hívásvégződtetéshez szükség van valamilyen hozzáférésre. A legtöbb szolgáltató mindkét piacon jelen van és azért képes erejét az egyikről a másikra átvinni.
– Horizontális szomszédság: Az IHM rendelet melléklete szerinti 8. számú piaccal lehetséges, hiszen részben azonosak a partnerszolgáltatók. A legtöbb szolgáltató mindkét piacon jelen van és azért képes erejét az egyikről a másikra átvinni.

Tekintettel arra, hogy az IHM rendelet melléklete szerinti 1., 2. és 8. sz. piacokon a Tanács ugyanazokat a vállalkozásokat azonosította jelentős piaci erejűként, mint amelyek az 1-5. számú tárgyi érintett földrajzi piacokon döntő részesedéssel bírnak, a piaci erő átvitelének vizsgálata megerősíti ezen vállalkozások jelentős piaci erejűvé minősítését az érintett piacokon.

II.5. A kiszabott kötelezettségek hatása a kiskereskedelmi piacokra

A Tanács a nagykereskedelmi piacokon kiszabott kötelezettségek hatását a kiskereskedelmi piacokra az alábbiak szerint vizsgálta.

(i) A piacra lépő szolgáltatóknak részben saját hálózat kiépítésével, részben nagykereskedelmi szerződéses rendszereken keresztül kell biztosítania a szükséges infrastruktúrát. Ezért a piacra lépők szempontjából a referencia-ajánlatok tartalma, és az ezen alapuló szerződéses rendszer a leginkább meghatározó elem a szabályozási környezetben. (Természetesen a piac egyéb adottságaiból (pl.: méret- és választékgazdaságossági, vásárló erő, fejlettség, stb.) származó tényezők is hatással vannak új szereplő(k) piacra lépésére, de ezen szempontok csak közvetve befolyásolhatóak a Tanács által.)

(ii) A referencia ajánlatok rendszere 2002. közepe óta van jelen a magyar szabályozásban. A hírközlésről szóló 2001. évi XL. tv., illetve végrehajtási rendeletei jogszabályi szinten és részletesen határozták meg a referencia ajánlatok hatóság által elfogadható tartalmát, majd mindezek részben módosításra kerültek a Eht. és végrehajtási rendeletei hatálybalépésével.
Ezen változás, és a korábbi változások is biztosították a folyamatos átmenetet a piaci szereplők részére.

(iii) A magyar piac specifikumaiból adódik, hogy Magyarországon eddig 5 szolgáltató volt köteles referencia ajánlatot készíteni, és hatályban tartani. Azonkívül, hogy a referenciaajánlatok szükségszerűen valamelyest eltérő tartalma a szabályozóra is többletterhet ró, a piaci szereplők, és különösen egy új piacra lépő esetében jelenthet gondot. Ugyanakkor mind a jogszabályi környezet, mind a szabályozó folyamatosan szem előtt tartotta, tartja, hogy a rendszerben csak és kizárólag az egyes kötelezett szolgáltatók körülményei által indokolt és arányos eltérések legyenek jelen, de ezzel a specifikus piaci helyzettel mint adottsággal az új belépőknek számolnia kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(iv) A referencia ajánlatok rendszere 2002. közepe óta fokozatosan fejlődött:
a) egyre inkább a piaci igényekhez került igazításra a szolgáltatások tartalma,
b) az egyes szolgáltatások árstruktúrája és árszínvonala közelített az európai uniós átlaghoz.

(v) A szolgáltatások tartalmát illető legfontosabb változások az alábbiak voltak:
a) az Eht. hatálybalépésével a korábbi háromféle tranzit szolgáltatás helyett csak egyféle maradt (megszűnt a „közvetett hozzáférés és tranzit", valamint a „végződtetés és tranzit" szolgáltatás),
b) az egyes szolgáltatások tartalma egyértelműbbé és a különböző kötelezett szolgáltatók esetében hasonlóbbá vált,
c) a referencia ajánlatok részévé vált a helyi szolgáltató választás érdekében nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás,
d) a közvetítőválasztás előfizető részére rendelkezésre álló lehetőség kibővült a végződtetéses modellel, amikor az előfizető részére csak a kötelezett szolgáltató állít ki számlát,
e) az Eht. 111. § (5) bekezdése értelmében, a közvetítőválasztás előző, d) pont szerinti esetében a szolgáltató köteles a hívásvégződtetés díját közvetlenül érvényesíteni a kiskereskedelmi díjakban.
A forgalmi szolgáltatások ellenértékének szintje az alábbi táblázat tanúsága szerint folyamatosan csökkent, és az egyszeri díjak struktúrája is egyszerűsödött, illetve mértéke csökkent.

9. táblázat: A nagykereskedelmi nettó forgalmi díjak változása a szolgáltatók referencia-ajánlataiban, Ft/perc

Hívásvégződtetési szolgáltatás	Év	MTelekom		Emitel		Invitel		Hungarotel		Monortel	
		Csúcs	Kedvezményes	Csúcs	Kedvezményes	Csúcs	Kedvezményes	Csúcs	Kedvezményes	Csúcs	Kedvezményes
helyi	2002	7,07	3,90	8,50	4,24	8,06	5,03	9,60	5,77	8,67	4,35
	2003	5,38	2,67	6,42	3,53	6,44	3,78	8,10	5,10	8,67	4,35
	2004	2,07	1,09	3,58	1,66	3,94	1,83	3,94	1,83	3,94	1,83
	2006	1,79	1,04	3,27	1,65	2,90	1,53	2,90	1,53	2,86	1,37
regionális	2002	8,09	4,27								
	2003	4,79	1,83								
	2004	3,09	1,63								
	2006	2,29	1,32	5,08	2,56	4,33	2,28	4,33	2,28		
országos	2002	9,95	4,97								
	2003	5,74	2,20								
	2004	4,42	2,32								
	2006	2,63	1,52								

Megjegyzés: A hívásvégződtetési díjak 2002-2003-ban tartalmazták az ún. hozzáférési hiányt (2 Ft/perc, a Matáv esetében 2003-ban 1 Ft/perc). 2005-ben nem került sor új RIO kiadására.
Forrás: közzétett referencia-ajánlatok

Megjegyezzük azt is, hogy az ellenértékek kiszámításának alapját képező költségmodellre vonatkozó előírások tartalma tovább finomodott, illetve a korábbi gyakori modellváltással, illetve lényegi változtatásokkal szemben (pl.: előfizetői hurok esetében FDC-ről LRIC-re, aztán vissza) jelenleg hosszútávra kiszámíthatónak minősíthető a szabályozás.
Ugyancsak lényeges fejlemény, hogy a 2006-ban jóváhagyott referencia-ajánlatokban megjelentek a kisebb volt koncessziós szolgáltatók esetében is a regionális percdíjak az összekapcsolással és hozzáféréssel kapcsolatos követelmények kibővülése következtében, annak érdekében, hogy az új belépő szolgáltatók könnyebben elkezdhessék a közvetítő szolgáltatás nyújtását, mivel azok a kötelezett szolgáltatók hálózatát, illetve a leginkább megcélzott budapesti helyhez kötött telefonhálózatot egyetlen összekapcsolási ponton keresztül is elérhetik, azaz nem szükséges már a szolgáltatás megkezdésekor helymegosztást és összekapcsolási pont kiépítését igénybe venniük minden számozási területen, illetve a számozási terület minden helyi telefonközpontjában.

(vi) Az is megállapítható, hogy a korábban hivatkozott nagykereskedelmi kötelezettség rendszer alkalmas és képes a kiskereskedelmi piacon a megfelelő jelenségeket generálni, ugyanis a helyhez kötött telefon kiskereskedelmi forgalmi szolgáltatások piacain megfigyelhetőek az alábbi változások:
A nagykereskedelmi árak csökkenése elsősorban az új szolgáltatók belépését könnyítette meg, különösen a közvetítőválasztási szolgáltatások területén, amellett, hogy a kiskereskedelmi díjak ugyanebben az időben nem csökkentek szignifikáns módon.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A jelen határozatban előírt, a rendelkező rész 1.d) pontjában részletezett hozzáférési és összekapcsolási kötelezettség az (v) pont végén leírtak szerint tovább fogja könnyíteni a közvetítőválasztási szolgáltatás igénybevételét a jogosultak számára.

Az egypontos végződtetés követelményének előírása a fentieken túlmenően megkönnyíti az új piacralépők helyzetét abban az esetben is, ha szolgáltatásuk nem terjed ki az adott kötelezett szolgáltató előfizetői vonatkozásában a közvetítőválasztásra.

Az egypontos hozzáférés mentesíti az új piacralépőket az alól, hogy helymegosztást vegyenek igénybe minden számozási területen és az ott létesített összekapcsolási pontjukhoz felhordó hálózatot létesítsenek.

A volt koncessziós szolgáltatók képesek egymás területére egyre inkább behatolni, és egyre több – már nemcsak nagyfogyasztó – előfizetőt elhódítani.

Mindezek mellett a helyhez kötött piacon legnehezebben beinduló infrastruktúra alapú verseny tekintetében is kedvező változások mennek végbe a piacon, ugyanis az országosan legnagyobb kábeltelevíziós szolgáltatók elkezdték CATV infrastruktúrán kiskereskedelmi helyhez kötött beszédátvitelre alkalmas szolgáltatásaikat megajánlani.

(vii) Természetesen a piac folyamatos fejlődésével párhuzamosan szükséges a szabályozói környezet folyamatos kiigazítása is.

Ezen követelménynek való megfelelést a hatályos jogszabályi kereteken belül biztosítja egyrészt a piacelemzés folyamata, másrészt az annak eredményeként a piaci problémával arányos és indokolt kötelezettség határozatban, részletesen történő meghatározása.

A piacelemzés által meghatározott követelmények teljesítése érdekében szükséges eljárások (pl.: határozat-tervezetek véleményezése), és különösen az ezek keretében az Eht. 36. §-ban rögzített egyeztetés az érdekeltekkel megfelelő lehetőséget biztosítanak a piaci szereplőknek a tervezett szabályozói intézkedéssel kapcsolatban észrevételeik megtételére, illetve a szabályozónak a döntés piaci igényekhez történő igazítására.

(viii) Mindezek mellett a Tanácsnak az Eht. 57. § (1) bekezdésben előírt kétévenkénti felülvizsgálati kötelezettsége, illetve a (2) bekezdésben írt – jelentős körülmény tudomásra jutása esetén történő haladéktalan intézkedési – kötelezettsége biztosítja azt is, hogy az előzőekben részletezett valószínűsíthető kedvező piaci folyamatok tényleges be nem következése esetén azonnal és hatékonyan beavatkozhasson mind kiskereskedelmi, mind nagykereskedelmi szinten.

A beavatkozás lehetőségének mérlegeléséhez információforrás a Tanács számára, hogy a kiskereskedelmi helyhez kötött hozzáférési telefonszolgáltatások piacán előírt kiskereskedelmi kötelezettség betartatása, illetve kikényszerítése során a hatóság részére rendelkezésére álló adatokból más piacokon lezajló folyamatokra nézve is megalapozott következtetések vonhatók le.

III. Kötelezettségek kirovása

III. 1. A kötelezettségek kirovásának menete, a korábbi kötelezettségek értékelése, általános célok

A Hatóság a kötelezettségek meghatározása során szem előtt tartotta az Eht. által a Hatóság számára meghatározott feladatokat[18], és az ott meghatározott általános célokat[19]. A kötelezettségek kirovása során törekedett arra, hogy biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

A kötelezettségek kiszabása folyamán a Tanács

- először megvizsgálta azokat a kötelezettségeket, amelyeket a hatóság már a vizsgált múltbeli időszakban érvényesített a vizsgált érintett piacokon – ha voltak ilyen kötelezettségek – és megállapításokat tett arra nézve, hogy a kiszabott kötelezettségek hiányában hogyan alakult volna a verseny,
- ezt követően megvizsgálta, hogy a kiszabott kötelezettségek eredményeként bekövetkeztek-e pozitív fejlemények az érintett piacon,
- amennyiben a fejlemények pozitívak voltak, úgy ezen kötelezettségek fenntartását, ellenkező esetben azok megszüntetését javasolja,

18 Eht. 9. § (2)

19 Eht. 2. §

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- amennyiben azonban a kötelezettségek pozitív hatása nem volt elegendő, ezt megállapította és ennek alapján a piac természetének megfelelő kötelezettségek előírását javasolja.

Az Eht. alapján, amennyiben a Tanács a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő[20]". Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

- A versenyprobléma azonosítása
- A kötelezettségek értékelése
- Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során messzemenőkig szem előtt tartotta az Eht. által a hatóság számára az Eht 9. § (2) bekezdésben meghatározott feladatokat, továbbá az Eht.-ban lefektetett általános célokat[21]. A kötelezettségek kirovása során törekedett arra, hogy biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III. 2. Kötelezettségek meghatározásakor alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során a Tanács az általános célokon kívül a következő elveket vette figyelembe:

- a kötelezettségeknek a hívásvégződtetési szolgáltatás piacán uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk;
- a kiszabott kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük[22];
- a kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára;
- a kötelezettségek hatásaként az érintett piacokon az áraknak hosszú távon kompetitív szintre kell beállniuk;
- a kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell az érintett piac sajátosságaihoz.

III. 3. A hatóság által kiróható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé[23]:

- Átláthatóság, ezen belül a hálózati szerződéseknek a hatóság számára való benyújtása, valamint referenciaajánlat készítése
- Egyenlő elbánás
- Számviteli szétválasztás
- Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
- A közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
- Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

III. 4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

III. 4. 1. Versenyprobléma azonosítása

III.4.1.1. A versenyprobléma: jelentős piaci erő az érintett piacokon

A Tanács elvégezte az érintett piac meghatározását, melynek során nem talált olyan keresleti és kínálati helyettesítőket, amelyek nyomást gyakorolhattak volna a szolgáltatókra. A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történő piacelemzés során a Tanács megállapította, hogy a tizenhét érintett piac mindegyikén található egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erejű helyzetben van.

20 Eht. 52. § (1)

21 Eht. 2. §

22 Eht. 52. § (1)

23 Eht. XII. Fejezet

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ez utóbbiaknál a Tanács a piac elemzése során nem talált olyan kiegyenlítő vásárlóerőt, ami nyomást gyakorolhatott volna a szolgáltatókra. A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóknak – szabályozás hiányában – lehetőségük van arra, hogy az érintett piacokon tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák.

A Tanács az 1.-17. sz. érintett földrajzi piacon versenyproblémaként azonosította, hogy a szolgáltatók jelentős piaci erővel rendelkeznek, ami lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz, hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak.

III.4.1.2. A jelentős piaci erőből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, lehetséges piaci torzulások

Szabályozás hiányában az egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban történő hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacának sajátosságaiból adódóan a piacon a jelentős piaci erejű helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

III.4.1.2.1. A hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtásának megtagadása

Különös tekintettel arra a körülményre, hogy a jelen érintett piacokon saját hálózatában minden jelentős piaci erővel rendelkező elektronikus hírközlési szolgáltató 100 %-os piaci részesedéssel rendelkezik, a Tanács megállapította, hogy a szolgáltatóknak az Eht. 86. § értelmében nincs lehetőségük arra, hogy elzárkózzanak a hozzáférésre, illetve összekapcsolásra irányuló szerződés megkötésétől.

III.4 1.2.2. Árjellegű versenyproblémák

- *túlzó árazás*

  A hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására kötelezett JPE szolgáltató a tényleges költségeit messze felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet, amelynek megfelelő árszabályozás hiányában ennek nincs is akadálya. Mivel a kötelezett szolgáltató a hivatkozott Eht. 86. §-ban foglalt kötelezettsége alapján eleve nem tudja megakadályozni a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtását, ezért szabályozás hiányában alapvetően a túlzó árazás lehet az az eszköz, amelyet a kötelezett szolgáltató arra használhat fel, hogy a versenytársak piacra történő belépését nehezítse vagy megakadályozza. A versenytársak ugyanis a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételében és az ezzel összefüggő közvetítőszolgáltatás nyújtásában elsősorban úgy lehetnek akadályozva, hogy az inkumbens a hívásvégződtetés díját olyan magasan állapítja meg, hogy az alternatív szolgáltató a kiskereskedelmi termékét nem képes csak jóval magasabb áron nyújtani, mint az inkumbens. Ezáltal a hívásvégződtetéssel összefüggő díjak szabályozásának hiánya alapvetően lehetőséget teremt az inkumbensnek arra, hogy saját bevételét jelentősen növelve az alternatív szolgáltatók belépését a piacra megakadályozza. A nem költségalapú díjak lehetőséget teremtenek a hívásvégződtetési szolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató számára a költségek által nem indokolt jövedelemátcsoportosításra, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt.

- *egyéb ár jellegű eszközök alkalmazása, árdiszkrimináció*

  Az árdiszkrimináció leggyakoribb megnyilvánulási formája, hogy a hívásvégződtetési szolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy jelentősen megdrágítsa, és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat.

III.4.1.2.3. Nem-árjellegű versenyproblémák

A piaci verseny nem-árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerül sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A jelen érintett piacokon lehetséges nem-árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

- *az információ visszatartása*

  Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja, hogy a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő hívásvégződtetési szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan – sok esetben releváns - információkkal látja el a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyeket nem juttat el annak versenytársaihoz. Az ex-ante szabályozás hiánya esetén tehát a kötelezett szolgáltató képes lehet arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem jutatott információk révén, és ezzel végső soron piaci erejének fenntartását vagy erősítését szolgálja.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ilyen információ lehet az egyes összekapcsolási pontok forgalmi adatai, a forgalom napi időbeli eloszlása, a helymegosztás lehetőségei és igénybevételének feltételei stb.

- *indokolatlan előírások, követelmények*
  A kötelezett szolgáltató másik lehetséges eszköze lehet a versenytársak piacra történő belépésének nehezítésére vagy megakadályozására, ha eleve indokolatlan előírásokkal vagy követelményekkel nehezíti vagy akadályozza meg azt, hogy az alternatív szolgáltató a hívásvégződtetés szolgáltatást tőle igénybe vegye. Ilyen irányú ex-ante kötelezettség hiányában a kötelezett szolgáltató tehát képes lehet arra, hogy az összekapcsolás feltételeit olyan módon határozza meg, hogy azt nem vagy csak kevés alternatív szolgáltató képes teljesíteni.
  Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a hívásvégződtetési szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerül sor. Ebbe a körbe tartozó tipikus piactorzító magatartás lehet, amikor a kötelezett szolgáltató kész ugyan átadni a közvetítőválasztással indított hívásokat hálózatának valamely magasabb szintű összekapcsolási pontján, de a hálózatába a közvetítő szolgáltató által visszairányított hívásokat nem hajlandó ugyanazon a ponton fogadni végződtetés céljából.
  Ugyancsak ebben a körben értékelhető piactorzító magatartásként, amikor egy új piacralépő szolgáltató tranzit szolgáltatót vesz igénybe hívásainak a célba juttatása érdekében, amivel költségeit jelentősen tudja csökkenteni, mivel elkerüli a kötelezettnél a helymegosztás igénybevételének és a felhordó hálózat létesítésének a terhét. Elvárható, hogy a kötelezett szolgáltató vállalja, hogy a hálózata felől az új piacralépő hálózatába irányuló hívásokat kívánságra ugyanezen a tranzit szolgáltatón keresztül bonyolítsa. Ez különösen akkor fontos, amikor az új piacralépő, jellegzetesen a műsorelosztó hálózaton telefon szolgáltatást is nyújtó vállalkozás, saját műszaki eszközeivel nem képes a hívásvégződtetési szolgáltatás közvetlen nyújtására, hanem ahhoz mindenképpen szükséges a tranzit szolgáltató közreműködése. Az ilyen típusú indokolatlan előírások a harmadik felet eleve kizárhatják a piacról (ha az Kötelezett Szolgáltatóval való összekapcsolás jelentős költségeit nem képes megfizetni), vagy indokolatlan beruházásra kötelezhetik. Ezért volt szükség arra, hogy az I. csoportba tartozó – volt koncessziós – szolgáltatók számára a Tanács előírja az „egyenlő elbánás” kötelezettségét is.

Az 1-17. sz. érintett piacokat megvizsgálva a Tanács megállapította, hogy a III.4.1.2.2-3. pontban ismertetett versenyt torzító hatások szabályozás híján felléphetnek az egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban történő hívásvégződtetés egyes érintett nagykereskedelmi piacain. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

A Tanács az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat a teljes magyarországi szolgáltatási piacon mérhető előfizető számuk (lásd: 1. táblázat), piaci részesedésük (lásd: 2. táblázat), méretük és gazdasági erejük (lásd: 8. táblázat) alapján indokoltnak tartja két csoportba sorolni.

I. csoport (volt koncessziós szolgáltatók):

- *Magyar Távközlési Nyrt.*
- *Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.*
- *Hungarotel Távközlési Zrt.*
- *Emitel Távközlési Zrt.*
- *Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.*

II. csoport (új, a koncessziós szerződések lejártával piacra lépett szolgáltatók):

- *PanTel Távközlési Kft.*
- *BT Limited Magyarország Fióktelepe*
- *eTel Magyarország Távközlési Kft.*
- *GTS DataNet Távközlési Kft.*
- *UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.*
- *DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.*
- *DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.*
- *FiberNet Kommunikációs Zrt.*
- *On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.*
- *Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.*
- *T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.*
- *TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.*

Az Indoklás bevezetőjének keretes szövegében kifejtett érvek alapján a fenti I. csoport tagjai közül a 4. francia bekezdés törlendő, a II. csoport tagjai közül pedig – az On-Line System Kft. törlése miatt (lásd a „C” fejezet 7. pontját) – a 9. francia bekezdés törlendő.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a két csoport megkülönböztetését a kiszabott kötelezettségek terén a következőkkel indokolja:

a) A Tanács a kötelezettségek kirovásánál tekintettel volt arra a körülményre, hogy egyrészt a volt koncessziós szolgáltatók a helyhez kötött telefon szolgáltatás csaknem minden piacán jelentős piaci erejűnek minősülnek, másrészt ezen szolgáltatók piaci erejüket átvihetik másik piacra is. Ezen tényezők versenykorlátozó jellegűknél fogva mindenképpen szabályozást (kötelezettség kirovását) igénylik.

b) Az új szolgáltatók a vizsgált szolgáltatási piac összességében a volt koncessziós szolgáltatók piaci részesedéséhez képest igen csekély arányt képviselnek, így nem célszerű olyan kötelezettséget róni rájuk, ami visszaszorítaná ezen szereplők piaci térnyerését, és ezzel kedvezőtlen irányba terelné a piaci folyamatokat.

c) Az új szolgáltatóknak a vizsgált múltbeli időszakban esetenként nem volt számottevő árbevételi részesedésük a piacon.

d) Az I. csoportba sorolt vállalkozások esetében a költségalapú árakat tartalmazó referencia-ajánlat készítésének a kötelezettsége az előző piacelemzési határozat alapján már fennállt, ezért ilyen kötelezettség kirovása nem képez rájuk nézve jelentős terhet. A Tanács megállapította, hogy ilyen kötelezettség kiszabása jelentős és túlzott terheket róna viszont a második csoportba tartozó szolgáltatókra, mivel ezek egy részének piaci ereje és háttere jóval kisebb.

e) A Tanács megállapította, hogy a II. csoportba sorolt vállalkozások piaci ereje egy-két szolgáltató esetében megközelíti az I. csoportba soroltakét, de figyelembe vette, hogy az előbbiek előfizetői több I. csoportbeli szolgáltató területén oszlanak meg és így nem befolyásolják utóbbiak piaci fölényét.

III. 4. 2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

III. 4. 2. 1. Kötelezettségekkel szembeni elvárások

Minden, a Tanács által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálnia. Ezen felül a kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük[24]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

- Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének
- Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának

III. 4. 2. 2. Kötelezettségek értékelése

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi a Tanács számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejű szolgáltatókra meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III. 4. pontban kerültek felsorolásra.

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során megvizsgálta a felsorolt szabályozói eszközöket abból a szempontból, hogy mennyiben alkalmasak a feltárt versenyprobléma (ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetősége) orvoslására.

III.4.2.2.1. Átláthatóság

Az „átláthatóság” kötelezettség egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltatók által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei és díjai az egyes társszolgáltató partnerek számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek.

Az Eht. 102.-103. §-a szerinti átláthatóság kötelezettsége az egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban történő hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán konkrétan a hívásvégződtetési díjak és a tervezett díjváltozások, valamint a szolgáltatások igénybevételének részletes feltételeinek nyilvánosságra hozását jelentheti.

Az árak nyilvánosságra hozatala általában segíti a lehetséges versenyellenes magatartásformák átláthatóságát, továbbá előzetes tájékozódásként szolgál a szolgáltatást vásárlók számára. Jelen esetben a szabályozás a hívásvégződtetésre és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások vonatkozó árak nyilvánosságra hozatalát foglalja magában. A hívásvégződtetési díj és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások nyilvánosságra hozatalának kötelezettsége elsődleges funkciója abban mutatkozik meg, hogy mind a befektetők, mind a Kötelezett Szolgáltatók társszolgáltatói számára biztosítja a Kötelezett Szolgáltatók által nyújtott hívásvégződtetési szolgáltatás és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások aktuális nagykereskedelmi díjai megismerésének lehetőségét.

Az árak nyilvánosságra hozatalán túl az átláthatóság követelménye a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványokra, a hálózati topológiára is vonatkozhat. A hívásvégződtetési piacon az

24 Eht. 52. §. (1),

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

átláthatóság kötelezettségébe ez utóbbi is szükségszerűen bele kell, hogy tartozzon, hiszen a Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó jogosult szolgáltatóknak ismerniük kell a Kötelezett szolgáltatók hálózatának alapvető tulajdonságait, ahhoz, hogy az összekapcsolás műszakilag zavarmentes legyen, továbbá, hogy saját előfizetőik részére biztonságosan és előre vállalt minőségű szolgáltatást tudjanak nyújtani. A Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltatók többsége továbbá a Kötelezett szolgáltató hálózatát is igénybe veszi az előfizetői szolgáltatások nyújtásához, ezért előre vállalt, meghatározott minőségű előfizető szolgáltatások nyújtására ezen kötelezettség nélkül a jogosult szolgáltatók nem lennének képesek.

A hívásvégződtetési piacon tehát a verseny élénkítésének elengedhetetlen eszköze a hívásvégződtetési díjak és a hozzáféréssel kapcsolatos egyéb meghatározott adatok nyilvánosságra hozatala, hiszen ennek hiányában a JPE szolgáltatók potenciális versenytársai saját racionális üzleti magatartásukat – ezen belül is elsősorban az, hogy a díjak ismeretében az ország mely területén, azaz melyik hírközlési szolgáltató területén érdemes a beruházás – nem tudják megtervezni. A nyilvánosságra hozatal továbbá képes elősegíteni azon lehetségesen felmerülő nemkívánatos eseteket, hogy a Kötelezett Szolgáltató a különböző jogosult szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon.

Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében, a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Mind a díjak, mind a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei körében előírt átláthatóság biztosíthatja az érintett piacra jövőben esetlegesen belépni szándékozó új szolgáltató érdekeinek érvényesülését is, melynek keretében a Kötelezett Szolgáltatók honlapján elérhető adatok alapján a nyújtott szolgáltatás igénybevételének feltételeiről tájékozódhat.

Az átláthatóság kötelezettségének része lehet az Eht. 103. §-a szerinti, a Tanács által meghatározott a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referenciaajánlatok publikálásának kötelezettsége is az erre kötelezett szolgáltatók részéről.

Az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját.

A referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató az átláthatóság kötelezettsége alapján a referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely jogosult szolgáltatóval szemben, attól hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.

A referenciaajánlatban foglalt szolgáltatásokat a kötelezett szolgáltató a jogosult részére:

a) átlátható módon,

b) az egyenlő elbánás elvének,

c) az üzleti tisztesség követelményeinek megfelelően, és

d) a nyújtott szolgáltatásoknak a jogszabály, illetve piacelemzést követően a hatóság határozata szerint, a piaci igényeknek megfelelő alapvető szolgáltatásokra bontásával köteles biztosítani.

Az átláthatóság körébe tartozó kötelezettségek az I. csoportba tartozó szolgáltatók esetében jelenleg érvényes referencia összekapcsolási ajánlattételi kötelezettség keretében teljesülnek. Az átláthatóság előírása a referencia ajánlat tételi kötelezettség által az említett versenyproblémából származó esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem ár jellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű lehetséges problémák közül az árdiszkrimináció-mentességet.

A referenciaajánlat közzétételével – tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint annak hatálya alatt attól sem a kötelezett, sem a jogosult szolgáltató nem térhet el – ugyanis elérhető, hogy a Kötelezett Szolgáltatók az összekapcsolási jogviszonyok esetében valamennyi lényeges szerződéses ajánlati feltételt a kötelező hatósági jóváhagyás következtében úgy határozzanak meg, hogy azzal a jogosult szolgáltatók piacra lépését indokolatlanul ne akadályozzák vagy ne nehezítsék, azaz az azonosított piaci problémát ne tarthassák fenn. Az összekapcsolási jogviszony és ezen belül a hívásvégződtetés szolgáltatás esetében is azért elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlat készítési kötelezettség kiszabása illetve fenntartása, mert az összekapcsolással járó bonyolult műszaki, közgazdasági és jogi feltételrendszer elemei közül számos elem Kötelezett Szolgáltató általi – erőfölényéből adódó – egyoldalú meghatározása önmagában alkalmas arra, hogy a piacon a versenyt nehezítse vagy ellehetetlenítse. A piaci szereplők közötti aszimmetria ellensúlyozását az összekapcsolási jogviszonyokban ezért elsősorban a Tanács által előzetesen jóváhagyott referenciaajánlat tudja biztosítani, amely többek között a jogosult szolgáltatók jelzései alapján olyan jogi, közgazdasági és műszaki feltételrendszer egységes alkalmazását teszi kötelezővé az I. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatók számára, amely kizárja részükről az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

azonosított piaci problémák fenntartását, így elsősorban az információ visszatartását, és az indokolatlan előírások, követelmények meghatározását.

Tekintettel arra, hogy a lefolytatott piacelemzés eredményeképp a Tanács a DH-664-140/2005. számú határozatában azonosított I. csoportba tartozó jelentős piaci erejű szolgáltatót továbbra is jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosította, és hogy a versenyprobléma valamint az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások, lehetséges piaci torzulások köre sem változott, ezért továbbra is szükségesnek tartotta a hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlat érvényességének a fenntartását.

A Tanács jelen Határozatában új referenciaajánlat készítésére nem kötelezte az I. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltatókat, a következő okok miatt:

- Az előző referenciaajánlatokat jóváhagyó határozatok és jelen határozat kelte között kevesebb, mint fél év telt el. A Tanács megítélése szerint a jelenleg hatályos referenciaajánlatok feltételrendszere a jelen Határozatban azonosított piaci problémákat megfelelően kezeli, a Tanács ezen időszak alatt nem talált olyan – akár a jogosult szolgáltatók által jelzett, akár saját maga által a jelen vagy más eljárása során észlelt – jelentős piaci körülményt, illetve nem következett be olyan jogszabályváltozás, amely indokolttá és szükségessé tette volna a Kötelezett Szolgáltatók részéről új referenciaajánlat készítését, illetve a jelenleg hatályos ajánlat feltételrendszerének – ide nem értve a szabályozott szolgáltatások díjait - jelentős megváltoztatását.
- Jelen Határozat rendelkező részének I. a) pontjában rögzített kötelezettség kiszabása továbbá úgy történt, hogy az bármikor lehetőséget kínál Tanácsnak, arra, hogy a piaci körülmények jelentős változása vagy jogszabályváltozás esetén beavatkozzon, és a Kötelezett Szolgáltatót a hatályos referenciaajánlat módosítására kötelezze, továbbá, hogy jelen Határozatban foglalt egyes referenciaajánlat módosítását is érintő kötelezettségek módosítása a referenciaajánlaton átvezetésre kerüljenek.
- Továbbá amennyiben a Tanácsnak a következő – jelen eljárás befejezésétől számított két éven belül esedékes – piacelemzési eljárásig a hívásvégződtetési piacon fennálló verseny megítélése szempontjából olyan jelentős körülmény jutna tudomására, amely új referenciaajánlatok benyújtását igényli a Kötelezett szolgáltatók részéről, akkor az Eht. 52. §-a szerinti piacelemzési eljárást soron kívül lefolytatja.

A kötelezettség ismételt előírását a Tanács az azonosított versenyproblémával arányosnak és az I. csoportba tartozó jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokoltnak tekinti, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy a hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán tényleges szerződések jöjjenek létre és a kiskereskedelmi híváspiacokra, mint nagykereskedelmi piacra ráépülő kiskereskedelmi piacokon a verseny feltételei javuljanak.

A Tanács megállapította továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel referencia összekapcsolási ajánlatot az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet.

A Tanács a II. csoportba tartozó szolgáltatók esetén is arányos és indokolt kötelezettségnek tekinti az Eht. 102. § szerinti átláthatóság kötelezettséget.

Ez a kötelezettség azonban nem terjed ki referencia-ajánlat készítésére és jóváhagyatására, hanem csak arra korlátozódik, hogy a szolgáltató honlapján hozza nyilvánosságra a hívásvégződtetés szolgáltatás feltételeit és árait, azzal a kiegészítéssel, hogy a közzétételre szolgáló Internetes oldal címét kötelesek haladéktalanul közölni a hatósággal. Az elérést a honlapról kiindulva legfeljebb két lépésben kell biztosítani annak érdekében, hogy a szolgáltató nem tudja az átláthatóságot megnehezített eléréssel gátolni. A hatóság piacfelügyeleti tapasztalatai szerint ugyanis a szolgáltatók megnehezíthetik az érdeklődő társszolgáltatók helyzetét azzal, ha a közzététel esetenként olyan bonyolult elérési úton valósul meg, amely visszariaszthatja a jogosultat a szükséges adatok Interneten keresztül történő megszerzésétől, lelassítva ezzel az összekapcsolási tárgyalásokat. Emiatt az a kötelezettség is kiszabásra került, hogy a II. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatók a hatósággal 30 napon belül közöljék annak az Internetes lapnak az elérési címét (URL-jét), amely lapon szerepelnek a végződtetési szolgáltatás nyújtásának a feltételei. Ezeket a címeket a Tanács beérkezésük után saját honlapján közzéteszi.

További kiegészítés volt szükséges a kötelezettséghez a kábeles műsorelosztó hálózaton nyújtott telefonszolgáltatás piacra lépésének a megkönnyítése érdekében. A hálózat egységessége ugyanis csak úgy biztosítható, ha az ilyen hálózati hozzáféréssel rendelkező előfizetők az ANFT szerinti hívószámmal rendelkeznek. Ismeretes, hogy a kábeles műsorelosztó hálózat a telefon beszélgetéseket VoIP csomagok formájában továbbítja és a fejállomások általában nem alkalmasak a hagyományos áramkörkapcsolt hálózat 7-es jelzőrendszerű jeleinek fogadására ill.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

adására. Ehhez olyan átlépő szerver[25] szükséges, amely biztosítja az illesztést a hagyományos telefon hálózathoz. Kis szolgáltató esetében gyakori, hogy hálózata illesztését a telefon hálózathoz csak valamely erre felkészült közbenső szolgáltató közbejöttével és eszközeivel képes csak megvalósítani. Emiatt az átláthatóságot ezeknek a szolgáltatóknak úgy kell teljesítenie, hogy megnevezik az igénybevett közbenső szolgáltatót, amely rendelkezik a hívásvégződtetéshez szükséges interfésszel és nemzeti pontkóddal, továbbá végződtetési feltételeiket és áraikat a közbenső szolgáltató közreműködésének a figyelembevételével kell kialakítania. Ez az előírás különösen a kábeltelefon szolgáltatók elérhetősége miatt fontos, mert így azok a szolgáltatók, amelyek hívásaikat ezeknek a hálózatában kívánják végződtetni, közvetlenül a közbenső szolgáltatót kereshetik meg a hálózati szerződés megkötése érdekében, meggyorsítva ezzel az egységes telefonhálózat fejlődését.

III.4.2.2.2. Egyenlő elbánás

Az Eht. 104. § (1) bekezdése szerint a Tanács összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára.

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettségnek elsősorban azt kell biztosítania, hogy összekapcsolással és hozzáféréssel kapcsolatban a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában lényegét tekintve azonos körülmények között lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon, és legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információkat nyújtson mások számára, mint amelyeket a saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.

Az egyenlő elbánás kötelezettségének kiszabása így biztosíthatja, hogy a kötelezett szolgáltatók ne tegyenek különbséget a hívásvégződtetési szolgáltatást igénybevevők között a szolgáltatás ellenértéke és igénybevételének feltételei tekintetében. Az I. csoportba tartozó Kötelezett szolgáltatók esetében erre elvileg a III.4.2.2.1. pont alapján benyújtott referencia-ajánlatok kellő garanciát nyújtanak (tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján attól – annak hatálya alatt – sem a kötelezett, sem a jogosult szolgáltatók nem térhetnek el), így az egyenlő elbánás kötelezettségét ilyen tartalommal nem indokolt és arányos előírni az I. csoportba tartozó Kötelezett szolgáltatók számára.

Ugyanakkor az Eht. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint az egyenlő elbánás elvébe ütköző magatartásnak minősülhet különösen, ha a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató egyes hálózati szolgáltatásinak nyújtását olyan műszaki feltételekhez köti, amelyek teljesítésére csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes. Tipikusan ilyen lehet az a III.4.1.2.3. pontban azonosított lehetséges versenytorzító magatartás, hogy szabályozás hiányában a Kötelezett Szolgáltatók az összekapcsolás körében olyan indokolatlan előírásokat tehetnek, amelyek nem teszik lehetővé az alternatív szolgáltatók számára azt a költségkímélő megoldást, hogy ne valamennyi Kötelezettel történő közvetlen összekapcsolás útján, hanem egy – már a Kötelezettel összekapcsolási jogviszonyban álló – másik szolgáltató hálózatán keresztül tudjanak nyújtani előfizetőik részére olyan helyhez kötött telefonszolgáltatást, amelynek keretében előfizetőik a Kötelezett előfizetőit elérhetik.

Az Eht. mind alapelveiben – így különösen a 3. § (2) bekezdésében –, mind pedig konkrét szabályaiban – így különösen az összekapcsolás 188. § 89. pontjában rögzített fogalmában – kinyilvánítja, hogy a hálózatok összekapcsolásának célja az egyik elektronikus hírközlési szolgáltató felhasználóinak ugyanezen vagy másik szolgáltató felhasználóival való információcseréje, illetve minden felhasználó kölcsönös elérhetőségének biztosítása, azaz a hírközlő hálózatok egységes működő rendszerének fenntartása. Az Eht. 2. § bc) és bd) pontja továbbá külön kiemeli a fogyasztóknak ahhoz fűződő jogát, hogy más fogyasztókkal elektronikus hírközlés útján kapcsolatot létesíthessenek, függetlenül attól, hogy azon fogyasztók ugyanazon vagy más szolgáltatóval állnak-e kapcsolatban; valamint, hogy a fogyasztók a szolgáltatóktól függetlenül választhassanak az általuk igénybe vett szolgáltatók és szolgáltatások között. Nyilvánvaló, hogy az Eht. fentebb említett rendelkezései nem feltételezik, hogy közvetlen összekapcsolási szerződéssel rendelkezzen az adott jogviszonyokban szereplő valamennyi szolgáltató, hiszen a hálózatok csatlakoztatásának egyik célját képező információcsere lehetőségének biztosítása az egyik szolgáltató és bármely másik szolgáltató – nemcsak közvetlen összekapcsolási jogviszonyban álló partnerszolgáltató – felhasználói vonatkozásában kell, hogy megvalósuljon. A hírközlési piac liberalizációja, a piaci verseny biztosítása és a fogyasztók fentebb nevesített jogai éppen azt igénylik, hogy a telefonszolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltató megjelenhessen a piacon – költségkímélési okokból akár más szolgáltatón keresztüli közvetett összekapcsolás útján is –, és hogy ennek felhasználóit valamennyi más szolgáltató felhasználói is elérhessék. Tekintettel arra, hogy a legtöbb Kötelezett Szolgáltató jelen határozat meghozatalának időpontjában áll olyan jogosult szolgáltatóval

25 VoIP Gateway

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

összekapcsolási jogviszonyban, amelynek hálózatán keresztül fogadja a harmadik szolgáltató előfizetőjének hívását végződtetési célból, és amely jogosult szolgáltató saját hálózatán keresztül a Kötelezett Szolgáltató előfizetőinek hívásait átadhatja végződtetési célból a harmadik szolgáltatónak, ezért az egyenlő elbánás körében kezelhető az azonosított versenytorzító magatartás.

Ez a kötelezettség a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára indokolt, mert lehetővé teszi az előfizetők egymás általi elérhetőségét, de ugyanakkor arányos is, mert a Kötelezett szolgáltatók számára ez nem jelent többlet-beruházást, sőt, mérsékeltebb beruházási igényeket támaszt a megosztható helyiségek kialakítási kötelezettségének irányában és az új piacra lépő szolgáltatókat tehermentesítheti olyan az esetlegesen csak alacsony kihasználtsággal működő összekapcsolási pontok létesítése alól. Ugyancsak előnyös lehet a manapság elterjedőben lévő VoIP előfizetői hozzáférési hálózattal rendelkező új piacra lépő szolgáltató esetén –tehermentesíti őket:

- a nemzeti pontkódot igénylő és a 7-es jelzésrendszer hálózatával együttműködő eszközök beszerzése és telepítése alól,
- a csomagkapcsolt/áramkörkapcsolt beszédminták kölcsönös átalakítását végző eszközök beszerzése és üzemeltetése alól,
- olyan számlázó és nyilvántartó rendszer beszerzése és üzemeltetése alól, amely a VoIP hálózat forgalmát és díjait percben ill. Ft-ban regisztrálja és az előfizetői és nagykereskedelmi számlázás, valamint hatósági adatszolgáltatás céljából azokat nyilvántartja.

A kölcsönösség érdekében ezt a kötelezettséget a Tanács kiterjesztette mindegyik jelentős piaci erejű szolgáltatóra azzal, hogy a kötelezettség abban az esetben áll fenn, ha a Kötelezett szolgáltató már a jogosult igényét megelőzően létesített olyan összekapcsolást, amely alapján a jogosult szolgáltató harmadik fél hívásait eljuttatja a Kötelezett hálózatába, illetve a Kötelezett előfizetőinek hívásait eljuttatja a harmadik fél szolgáltató hálózatába.

A fenti kötelezettség II. csoportba tartozó szolgáltatókra történő kibővítésére a Magyar Telekom észrevétele alapján került sor, amely esetében a Tanács egyetértett a szolgáltató azon észrevételével, hogy a fenti kötelezettség akkor teljesíthető, ha ugyanazon feltételek állnak fenn a Kötelezettel összekapcsolódni kívánó jogosult és a mögötte álló, közbenső szolgáltatásokat igénybe vevő 3. fél között, mint a korábban már kötelezettel összekapcsolódott jogosult és a mögötte álló közbenső szolgáltatásokat igénybe vevő 3. fél között állt fenn. Ezért a kötelezettek körének I. csoportba tartozó felekre való szűkítése nem indokolt, ugyanis közbenső szolgáltatóként pl. az I. csoportba tartozó Magyar Telekom, Invitel és Monortel is fellép, így indokolatlanul hátráltatná az ezen szolgáltatók mögött álló 3. felek piacra lépését az, ha a II. csoportba tartozó szolgáltatók elzárkózhatnának a forgalom ilyen módon történő átadásától. A kötelezettség kibővítését indokolja továbbá, hogy a II. csoportba tartozó szolgáltatók közül számos szolgáltató már olyan nagyszámú előfizetői bázissal rendelkezik, amely lehetséges módon növelheti ezen szolgáltatók ösztönözöttségét arra, hogy az újonnan belépő szolgáltatók piacra jutását megakadályozzák vagy megnehezítsék azáltal, hogy velük csak közvetlen összekapcsolást hajlandóak létesíteni.

A fentiek alapján az egyelő elbánás körében a rendelkező rész I. 5. c) és II. 2. c) pontjaiban kiszabott tartalmú kötelezettség megfelelően biztosíthatja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók ne tegyenek az újonnan szerződni kívánó irányuló szerződéses ajánlatok érdemi vizsgálata és a gazdasági, műszaki racionalitás figyelembe vétele nélkül olyan indokolatlan előírásokat, amelyekkel a jogosult szolgáltatók piacra lépését úgy próbálják akadályozni, hogy csak közvetlen összekapcsolást hajlandóak létesíteni saját előfizetőiknek a jogosult hálózatában végződő hívásai tekintetében.

A Tanács az Európai Bizottság észrevételének megfelelően az egyenlő elbánás kötelezettsége körében a I. 5. c) pontban és a II. 2. c) pontban kirótt konkrét kötelezettséget törölte a Határozat „D Notifikációs eljárás eredménye című" Fejezetében foglalt indokok alapján. Ez a módosítás a Határozat III.4.1.2.3. Nem-árjellegű versenyproblémák pontjában foglalt „indokolatlan előírások, követelmények" pontban foglalt versenyproblémát nem érinti, csak az azonosított versenyprobléma kezelésének módját. Ezért a fentebb foglalt indokolás csak a „D Notifikációs eljárás eredménye című" Fejezetben foglalt indokolás-kiegészítéssel együtt értelmezhető és értelmezendő, az indokolás-kiegészítés a fenti indokolásnak elválaszthatatlan részét képezi.

A II. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatók esetében az egyenlő elbánás kötelezettsége – a fentieken túlmenően – a kiszabott/fenntartott átláthatóság kötelezettségével együttesen – biztosíthatja, hogy ezen szolgáltatók erőfölényüket kihasználva ne legyenek képesek arra, hogy megemeljék díjaikat, illetve a jogosult szolgáltatók kárára megváltoztassák a szolgáltatás igénybevételének feltételeit. Ezen kötelezettség kirovásának/fenntartásának hiányában tehát a II. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatók könnyen képesek lennének az azonosított versenyproblémák közül az árdiszkriminációra, illetve az információ visszatartására, jelentős hátrányt okozva ezzel a potenciális jogosult szolgáltatóknak. A kötelezettség kirovása/fenntartása nemcsak azt akadályozza meg, hogy a II. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatókkal már összekapcsolási jogviszonyban lévő jogosult szolgáltatók között a hívásvégződtetési díjak vagy a szolgáltatási feltételek tekintetében ezen Kötelezett Szolgáltatók indokolatlanul

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

különbséget tehessenek, hanem azt is, hogy ezen különbségtétel a II. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatókkal már összekapcsolási jogviszonyban lévő és a majdan összekapcsolási jogviszonyt létesíteni kívánó jogosult között se állhasson fenn. Így a II. csoportba sorolt Kötelezett Szolgáltatóktól valamennyi jogosult azonos áron és azonos feltételekkel veheti igénybe a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást, elősegítve ezzel a tisztességes piaci verseny fenntartását.

A kötelezettség egyúttal azt is jelenti, hogy amennyiben az összekapcsolás egy, az I. csoportba sorolt és egy, a II. csoportba sorolt szolgáltató hálózata között létesül hívásvégződtetés céljából, az utóbbi szolgáltató ebben a viszonylatban is a kis, új piacralépő szolgáltatókkal szemben alkalmazott díjakat köteles alkalmazni. Ez megakadályozza, hogy az I. csoportba sorolt szolgáltatók a méltányosnál alacsonyabb árakat kényszerítsenek rá a II. csoport szolgáltatóira.

A Tanács megállapította, hogy az egyenlő elbánás kötelezettsége a fenti, kétféle formában mind az I., mind a II. csoportba sorolt jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetén indokolt és arányos kötelezettség, mivel ennek hiányában az azonosított versenyproblémák közül az árdiszkrimináció, a hálózat integritása és az információ visszatartása nem lenne orvosolható.

III. 4.2.2.3. Számviteli szétválasztás

A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A „számviteli szétválasztás" egy olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, azaz átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatással) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.

Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség, mind a később említésre kerülő költségalapú árkialakítás ellenőrzését. A kötelezettség betartása ezenkívül elősegíti az árjellegű lehetséges egyéb versenyproblémák (a vizsgált piacon túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezelését.

A teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség csak a számviteli szétválasztáson keresztül valósítható meg. A Tanács ezért az I. csoportba tartozó szolgáltatók esetén szükségesnek tartja a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség ismételt kirovását, azonban úgy gondolja, hogy önmagában ennek a kötelezettségnek az alkalmazása nem elegendő a díjak költségalapú szintre való csökkentésére, illetve költségalapú szinten tartására, mivel az csak az egyes költségkategóriák osztályozását és a ráfordítások egyszerűsített ellenőrzését teszi lehetővé.

A „számviteli szétválasztás" kötelezettség pontos tartalmának meghatározásakor (lásd a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. piacelemzési határozata rendelkező része I. számú mellékletét) módosításra került egyrészt az elkülönítetten kimutatandó üzletágak, másrészt pedig az auditálással kapcsolatos követelmények részletezése. Ennek megfelelően egyrészt az alaphálózat és a hozzáférési hálózat üzleti területei megbontásra kerültek az egyes területekhez tartozó szabályozott szolgáltatások elkülönített kimutatása révén, másrészt a kiskereskedelmi üzletág is kibővítésre került a szabályozott bérelt vonali szolgáltatások kimutatása tekintetében. Ezen változtatásokat a szabályozott területek számviteli szétválasztási kimutatásokban történő egyértelműen elkülönült megjelenítése tette szükségessé. Az auditálással kapcsolatos követelmények a kimutatások hitelességének növelése érdekében kibővítésre kerültek azon, elsősorban a műszaki nyilvántartásokból származó bemenő adatok auditálásával, amelyekről csak a szolgáltatók rendelkeznek megbízható információkkal.

A Tanács – tekintettel a T-Com/T-Mobile összeolvadással előállt helyzetre – a DH-26149-12/2007. sz. piacelemzési határozat I. sz. mellékletében található módszertant kiegészítette a mobil üzletágra vonatkozó részekkel.

A Tanács megállapítja ugyanakkor, hogy a II. csoportba tartozó szolgáltatók esetén ennek a kötelezettségnek a kirovása – a fentebb leírt okok miatt - nem indokolt és nem arányos.

A Tanács megállapította, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezelését, valamint az Eht. 105. § (2) bekezdésével összhangban az átlátható működéssel kapcsolatos kötelezettség, illetve az árpréstilalom teljesítésének ellenőrzé-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

sét, ezért ennek a kötelezettségnek az I. számú melléklet szerinti módosított formában való fenntartása az I. csoportba tartozó szolgáltatók esetén arányos és indokolt.

A kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel számviteli szétválasztási kimutatást az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, a korábbi kimutatás aktualizálása így nem jelent érdemi többletterhet.

III.4.2.2.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt a hatóság számára arra, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.

Ennek keretében többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő a hatóság.

Ilyen kötelezettséget a hatóság különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a hatóság mérlegelése szerint megakadályozná a hatékony piaci verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.

A Tanács felmérve a feltárt piaci problémát, valamint az összekapcsolási kötelezettség jellegét, arra a következtetésre jutott, hogy a hívásvégződtetési kötelezettség mindenképpen szükséges, mivel alapvetően ez által biztosítható a lehetséges versenykorlátozó magatartások közül elsőként említett hívásvégződtetési szolgáltatás megtagadásának kezelése, valamint az indokolatlan előírások, követelmények kikötésének kezelése. Ilyen indokolatlan követelmény lehet az, ha a kötelezett előírja, hogy a jogosult köteles összekapcsolási pontot létesíteni minden helyi telefonközpontban, vagy minden számozási területen, ha a kötelezett egyébként több számozási területtel rendelkezik. Ez korlátot jelentene az olyan új piacralépők előtt, akik a kiskereskedelmi piacokon a versenyt leginkább élénkítő közvetítőválasztás szolgáltatást kívánják nyújtani.

Figyelembevéve továbbá, hogy az új piacralépő szolgáltatókat a szolgáltatás kezdeti időszakában túlzottan megterheli, ha kénytelenek a kötelezett szolgáltatónak minden egyes számozási területén összekapcsolási pontot létesíteni, a határozat rendelkező részének I. d) pontjában leírt egypontos hívásvégződtetés előírása azoknak a vállalkozásoknak a részére, amelyek a helyhezkötött telefon nagykereskedelmi hívásvégződtetési szolgáltatás piacán jelentős piaci erejűek és a szolgáltatók I. csoportjába tartoznak, két okból szükséges:

- az Eht. 111. § (3) bekezdésének *b)* pontja szerint a kötelezettnek fel kell kínálnia a végződtetéses modell szerinti közvetítőválasztás lehetőségét is,
- a híváskezdeményezés nagykereskedelmi forgalmi piacán előírt egypontos hozzáférés megvalósításával szimmetrikusan, ugyanott kell összekapcsolási lehetőséget biztosítani a jogosult részére a kötelezett hálózatába visszairányítandó és ott végződtetendő hívások részére is.

a lehetőséget mindenfajta hívás végződtetésére is ki kell terjeszteni.

A kiskereskedelmi piacokon fontos közvetítőválasztás megvalósításához ugyanis a hívásvégződtetés szolgáltatást a jogosult közvetítő szolgáltató az adott kötelezett szolgáltató hálózata vonatkozásában egy olyan összekapcsolási ponton keresztül is igénybe veheti, amelyen keresztül a hozzá irányuló közvetítőválasztásos hívásokat annak minden számozási területéről összegyűjtheti. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabály előírja, hogy a választott közvetítő szolgáltatónak az előfizető helyi hívásait is célba kell juttatnia, logikusan következik, hogy a visszajuttatást ugyanúgy egypontos hozzáférésen keresztül szükséges biztosítani. Az egypontos kötelezéssel ugyanis az új piacralépő közvetítő szolgáltató így elhalaszthatja, hogy minden számozási területen helymegosztást kérjen és mindegyikhez felhordó hálózatot is létesítsen.

Ezen túlmenően, a verseny ösztönzésére az is szükséges, hogy azok az új belépő szolgáltatók, amelyek nem közvetítő szolgáltatóként kívánnak szerepelni a kötelezett előfizetői vonatkozásában, szintén mentesüljenek a számozási területenkénti helymegosztás igénybevétele és mindegyik területhez felhordó hálózat létesítése alól.

A Tanács megállapította, hogy a Magyar Telekom az előző határozatnak a hozzáféréssel és összekapcsolással összefüggő előírását úgy hajtotta végre, hogy megszűntette regionális (korábbi szekunder) központjaiban az országos hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtását annak ellenére, hogy ezek a központok erre fel vannak készítve és az országos szolgáltatást kizárólag szolnoki központjára korlátozta, igen szigorú forgalmi korlátozással, amely korlátozás rendkívül behatárolta az új piacra lépő közvetítő szolgáltatók csatlakozási lehetőségeit.

A kérdés vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a leírt korlátozást a Magyar Telekom csak olyan összekapcsolás tekintetében tette, amely során a jogosult közvetítő szolgáltató nemcsak a közvetítőválasztást igénybevevő előfizetők belföldi és/vagy nemzetközi hívásait veszi át, de átveszi a Magyar Telekom hálózatába visszairányítandó hívásokat is. Mivel a Magyar Telekom az előfizetők számára lehetővé tette, hogy a belföldi közvetítőválasztás csak a hálózatából kilépő hívásokra vonatkozzék és ezeknek a hívásoknak a kiléptetésére továbbra is fenntartja regionális (korábban szekunder) összekapcsolási pontjait, a Tanács elegendőnek tartja, ha a korábbi kötelezettséget úgy

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

módosítja, hogy az „egy” helyett „legalább egy” országos összekapcsolási pontot írjon elő általános használatra, hiszen a Magyar Telekom hálózatán belüli hívások lebonyolítására a jogosult közvetítő szolgáltatók nehezen tudnának versenyezni és a meglévő összekapcsolási szolgáltatások indokolatlan megszüntetését a rendelkező rész I. 4. ba) (i) illetve I. 4. bb) (i) alpontja megtiltja.

A Tanács megállapította, hogy az összekapcsolás és hozzáférés fent leírt szabályozása az I. csoportba tartozó, jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetén indokolt és arányos kötelezettség.

A Tanács megállapította továbbá, hogy a II. csoportba tartozó szolgáltatók esetén ennek a kötelezettségnek a kirovása – tekintettel ezen szolgáltatók méretére és gazdasági erejére – nem indokolt és nem arányos.

III.4.2.2.5. Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. lehetővé teszi a hatóság számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek[26] előírását, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel és ennek következtében az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti. Az árszabályozás olyan szabályozói eszköz, amely közvetlenül befolyásolhatja a hívásvégződtetési és a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások díjainak szintjét. A költségalapú (kompetitív) ár, így a jelen esetben kötelezettségként előírt költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna.

A kompetitív árszint meghatározásához nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

A *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”* elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. piacelemzési határozat II. sz. mellékletében foglalt TD-LRIC költségmodell alapján kialakított és a Tanács által jóváhagyott kompetitív díj lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltató olyan versenyképes áron vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatótól, amely egyszerre biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felmerülő költségeinek megtérülését, és a verseny folytán a kiskereskedelmi árak valószínűsíthető csökkenését.

A fentiek alapján az árszabályozás (a korábban meghatározott kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz lehet a feltárt piaci probléma (és az általa okozott versenytorzítás) orvoslására.

Magyarországon az eddigi szabályozás is kötelezte a vezetékes szolgáltatókat a felülről lefelé építkező LRIC módszer (TD-LRIC) kidolgozására és ennek alkalmazásával a költségalapú hívásvégződtetési díjak meghatározására.

A Tanács megállapította, hogy az általa meghatározott TD-LRIC költségmodell alapján a Kötelezett Szolgáltatók által kialakított és a Tanács által jóváhagyott költségalapú díjak alkalmazásának kötelezettsége a hívásvégződtetési forgalmi díjak jelentős csökkenéséhez vezetett, amely a piacon költségarányos árak melletti forgalmat jelentett. Ez a szabályozói intézkedés a Tanács véleménye szerint helyes volt, értékelhető eredményeket adott, ami leginkább a közvetítőválasztás szolgáltatás kiskereskedelmi igénybevételének növekedésében tükröződik[27], de ezt a szabályozást az érintett piacokon a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás tekintetében hasonlóan fenn kell tartani, különös tekintettel az új piacralépők érdekeire.

A Tanács ezért a hívásvégződtetési díjakat a költségalapú szintre kényszerítő árszabályozást továbbra is indokolt és arányos kötelezettségnek tekinti az I. csoportba tartozó Kötelezett Szolgáltatók esetén, mivel elősegíti hatékony és fenntartható verseny érvényesülését, ezáltal közvetve növelve a fogyasztói jólétet.

Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a kötelezett szolgáltatók számára az előző határozatban elfogadott költségszámítási modellek megfelelőek és azokat az új költségszámítások során a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. határozata rendelkező részének II. mellékletében leírt módosításokkal ill. aktualizálással továbbra is fel lehet használni. Ezen módosítások egyrészt néhány módszertani pontosítás, másrészt pedig az auditálással kapcsolatos követelmények részletezése vonatkozásában kerültek megfogalmazásra. A módszertan alapvetően megegyezik a DH-664-137/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú mellékletében szereplővel, néhány pont tekintetében azonban pontosításra került a jobb érthetőség és az egyértelműség növelése érdekében. Az auditálással kapcsolatos követelmények a kimu-

26 Eht. XII. Fejezet 108. §, Hozzáférési irányelv 13. cikk

27 Lásd az 1. és 2. táblázatot.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tatások hitelességének növelése érdekében kibővítésre kerültek azon, elsősorban a műszaki nyilvántartásokból származó bemenő adatok auditálásával, amelyekről csak a szolgáltatók rendelkeznek megbízható információkkal.
A kötelezettség a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-19/2007. sz. piacelemzési határozata rendelkező része II. számú melléklete szerinti módosított formában való fenntartása az azonosított versenyproblémával arányosnak tekinthető és az I. csoportba tartozó jelentős piaci erejű szolgáltatók esetén indokolt, mivel a kötelezettség szükséges feltétele annak, hogy az érintett piacokon a verseny feltételei javuljanak.
A Tanács megállapította továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel TD-LRIC költségmodellt az érintett szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet.
A díjak költségalapúságának követelményét a Tanács mind az öt inkumbens szolgáltatóra egyaránt előírta azzal, hogy a DH-26149-19/2007. sz. határozat rendelkező része II. mellékletének megfelelő módosított költségszámítási modell alapján kiszámított forgalmi díjaikat – amennyiben azok eltérnek a rájuk vonatkozó DH-385-19/2006, DH-386-18/2006, DH-389-13/2006, DH-388-17/2006 illetve DH-387-18/2006 számú határozatokban jóváhagyott vagy megállapított díjaktól – referencia ajánlatuk módosítása útján kötelesek érvényesíteni.

III. 4. 3. Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

A Tanács megvizsgálta a 17 érintett piacon érvényesülő gazdasági erőfölény hatásait, azonosította a versenyproblémát, értékelte a rendelkezésre álló szabályozói eszközöket és a 17 piacból 11 piac szereplője részére kiválasztotta a feltárt versenyproblémának megfelelő (tehát indokolt) és arányos kötelezettségeket.
A Tanács – összehasonlítva a II. csoportba tartozó szolgáltatókat a kisebb, I. csoportba tartozókkal – megállapította, hogy az előbbiekre aránytalan az utóbbiak kötelezettségeit vonatkoztatni, mert előbbiek hálózata elszórt, sporadikus jellege, az inkumbensek kiegyenlítő vásárlóereje és az a lehetőség, hogy előfizetőik számára rendelkezésre áll a lehetőség az átváltásra az I. csoportba tartozó, területileg illetékes szolgáltatóra, az I. csoportra kiszabott kötelezettségeket alkalmazni a II. csoportra aránytalannak ítélte.
Ennek eredményeként az I. csoportba tartozó, jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a következő kötelezettségeket határozta meg:

- *Átláthatóság – referenciaajánlat készítése*
- *Számviteli szétválasztás*
- *Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége*
- *Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség*
- *Egyenlő elbánás*

A II. csoportba tartozó, jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a következő kötelezettségeket határozta meg:

- *Átláthatóság*
- *Egyenlő elbánás*

III.4.4. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

a) A jogutódlásra vonatkozó rendelkező rész II. a) pontjában foglalt általános szabályok

A Tanács jelen eljárását a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.)* hatálybalépését követően indította meg hivatalból.

Az Eht. 23. §-a szerint a hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (Ket.) rendelkezései szerint jár el. Tekintettel arra, hogy a Ket. 16. §-a – a korábban hatályban volt államigazgatási eljárás általános szabályiról szóló 1957. évi IV. törvénnyel szemben – már mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, a Tanács jelen határozat rendelkező részében szintén rögzítette a határozatban előírt illetve módosított kötelezettségek jogutódlása esetén a kötelezett szolgáltató(k) illetve jogutója(ik) által alkalmazandó szabályokat.

A rendelkező rész II.a) pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi okok miatt volt szükség:

- Bár a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52-57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó államigazgatási eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.
- A jelen határozatban azonosított kötelezett szolgáltató körében bekövetkező jogutódlás valószínűsíthetően olyan jelentős körülmény, amely rendkívüli piacelemzési eljárásban az Eht. 57. § (3) bekezdés c) és/vagy d) pontja

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szerinti tartalmú határozat meghozatalát igényli. Bár az Eht. 57. §-ában foglalt rendkívüli piacelemzés esetén a Tanács haladéktalanul hoz határozatot, az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés, illetve az Európai Bizottság Eht. 65. §-a szerinti notifikációs eljárása ezekben az esetekben sem nélkülözhető, ezért a rendkívüli piacelemzési eljárás befejezéséig – figyelemmel a Ket. 16. §-ára szükséges rögzíteni, hogy az új határozat hatályba lépéséig a kötelezettségek jogutódlása miképp alakul.

A határozat rendelkező része –figyelemmel az eltérő jogi jellegre – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban maghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, kötelezett szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2004. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Gt.*) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a Tanácsnak a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – nincs hatásköre, ezért a Tanács csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendezte a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ben szabályozott, a Tanács által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a kötelezett szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már a Tanács határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a kötelezett szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a kötelezett szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

b) Az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadására vonatkozó szabályok

Az egyedi és az általános jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok előírásán túlmenően a Tanács a jelen határozat rendelkező részében részletesen meghatározta a Magyar Telekom és az Emitel illetve a Hungarotel és az Invitel egyesülése folytán bekövetkező jogutódlás esetén alkalmazandó szabályokat, az alábbi indokokra tekintettel.

A Magyar Telekom honlapján tájékoztatást adott, hogy a rendkívüli közgyűlés döntött az Emitelnek a Magyar Telekomba történő beolvadásáról és a beolvadás cégbírósági bejegyzésének várható időpontjáról. Az Invitel és a Hungarotel hivatalos formában jelen határozat Eht. 36. §-a szerinti egyeztetési eljárás során hozta a Tanács tudomására, hogy a rendkívüli közgyűlés döntött a Hungarotelnek illetve a Pantelnek az Invitelbe történő beolvadásáról és a beolvadás cégbírósági bejegyzésének várható időpontjáról. A Gt. 74.§ (6) bekezdése alapján a társaság legfőbb szerve a gazdasági társaság átalakulásáról véglegesen döntő ülésén meghatározhatja azt az időpontot, amikor az átalakuláshoz fűződő joghatások beállnak. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57.§ (2) bekezdése alapján pedig abban az esetben, ha az átalakuló társaság az átalakulás időpontját meghatározza, az átalakulás nem a cégbejegyzés napjával, hanem a cég által megadott napon következik be. A Gt. és a Ctv. idézett szakaszai alapján tehát a Magyar Telekom és az Emitel illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel egyesülésének joghatásai a Magyar Telekom illetve az Invitel a Pantel és a Hungarotel által a beolvadás bejegyzésének időpontjaként meghatározott napon nagy valószínűséggel beállnak. A Tanács, figyelembe véve a Magyar Telekom honlapján található nyilvános információkat illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel által jelen határozat Eht. 36. §-a szerinti egyeztetési eljárás során a tanács tudomására hozott információkat, valamint azt, hogy a Magyar Telekom és az Emitel illetve a Hungarotel, a Pantel és Invitel egyesülését követően a jogutód kötelezett szolgáltatót terhelő, a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek egyértelmű, átlátható és mihamarabbi rendezése nemcsak az egyesüléssel érintett szolgáltatók, hanem valamennyi piaci szereplő érdeke, a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint meghatározta, hogy az egyes kötelezettségek a Magyar Telekom és az Emitel illetve a Hungarotel, a Pantel és az Invitel egyesülése folytán bekövetkező jogutódlás esetén miként terhelik a jogutód társaságot.

A Tanács méltányosnak tartotta, hogy a Magyar Telekom és az Invitel, mint jogutód az „átláthatóság" kötelezettség teljesítése körében a rendelkező részben meghatározott átmeneti időszakban az általa benyújtott egyetlen módosított referenciaajánlaton belül az egyes földrajzi területek és hálózatok tekintetében különbséget tehessen attól függően, hogy az integrációt megelőzően az adott földrajzi terület vagy hálózat melyik jogelőd területéhez vagy hálózatához tartozott. Mivel a Magyar Telekomot és az Emitelt eltérő kötelezettség terheli „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" körében, és az egyik jogelődöt terhelő szigorúbb kötelezettség műszaki okok miatt a másik jogelőd hálózatában nyilvánvalóan nem alkalmazható azonnal, ezért a Tanács indokoltnak látta átmeneti idő biztosítását a „hozzáféréssel és összekapcsolással

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kapcsolatos kötelezettségek" körében kiszabott konkrét kötelezettségek tekintetében is. A fentiekben leírtakra tekintettel az „átláthatóság" kötelezettség körében kirótt, a rendelkező részben meghatározott esetben a Kötelezett Szolgáltatót terhelő referenciaajánlat-módosítási kötelezettség és a rendelkező részben foglaltak szerint módosított „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" teljesítésére vonatkozóan a Tanács a rendelkező részben meghatározott átmeneti időszakra nézve a Magyar Telekom és az Invitel részére lehetőséget biztosított arra, hogy ezen kötelezettségek teljesítése során a rendelkező részben leírtak szerint különbséget tegyen attól függően, hogy az egyesülést megelőzően az adott földrajzi terület vagy hálózat melyik jogelőd területéhez vagy hálózatához tartozott.

A „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében kiszabott konkrét kötelezettség esetében, mivel a költségalapú díjak jóváhagyás céljából történő benyújtására és alkalmazására vonatkozó kötelezettség illeszkedik a referenciaajánlat-benyújtási kötelezettséghez, a fentiekkel összhangban a Tanács a Magyar Telekom és az Invitel részére lehetőséget biztosított arra, hogy ezen kötelezettségek teljesítése során a rendelkező részben leírtak szerint az átmeneti időszakban különbséget tegyen attól függően, hogy az integrációt megelőzően az adott földrajzi terület vagy hálózat melyik jogelőd területéhez vagy hálózatához tartozott. A Magyar Telekom és az Invitel ennek megfelelően az átmeneti időszakban az egyes földrajzi területekre és hálózatokra külön díjakat számolhat, majd a 2008. június 30-ig benyújtandó egységes referenciaajánlat előterjesztésével egyidejűleg lesz köteles az egységes költségmodellt is jóváhagyásra benyújtani a Tanácshoz.

A Tanács ugyanakkor méltányosnak látta a Magyar Telekom számára biztosítani, hogy választása szerint az átmeneti időszakban az egyesülést megelőző Emitel földrajzi területek vagy hálózat vonatkozásában a Magyar Telekom jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján lefolytatott jóváhagyási eljárásban jóváhagyott vagy megállapított díjaiból a rendelkező részben meghatározott százalékos különbség alkalmazásával számított korrigált díjat alkalmazza. Tekintettel arra, hogy a határozat hatálybalépése megelőzi az Invitel Hungarotel integrációt, a fenti kérdés rendezésére a jogutódlás tekintetében nem volt szükség (a Hungarotel és az Invitel a határozat közlésekor még külön jogi személyiségek, így a költségalapúság kötelezettségét is külön-külön kötelesek teljesíteni). Mivel a költségalapú díjak jóváhagyás céljából történő benyújtására és alkalmazására vonatkozó kötelezettség illeszkedik a referenciaajánlat-benyújtási kötelezettséghez, a Tanács indokoltnak látta, hogy a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség vonatkozásában az átmeneti időszakot az „átláthatóság" kötelezettség tekintetében meghatározott átmeneti időszakhoz igazodva határozza meg.

A Tanács a fentiekben leírtakra tekintettel, valamint figyelembe véve az egyesülő társaságok integrációjának időigényességét, valamint a kirótt kötelezettségek jellegét, a kötelezettségek teljesítése körében az átmeneti időszak biztosítását méltányosságból szükségesnek tartotta. Figyelembe véve a Magyar Telekomnak és az Invitelnek, mint jogutód társaságoknak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben foglalt éves beszámoló készítésére, letétbe helyezésére és közzétételére vonatkozó kötelezettsége áll fenn és az ezek teljesítésére a törvény határidőt ír elő, a Tanács az átmeneti időszakot ezen törvény által előírt határidőben tartotta méltányosnak megállapítani. A Tanács így arra kötelezte a Magyar Telekomot és az Invitelt, hogy az átmeneti időszak lejártát követően, 2008. május 31-étől számított 30 napon belül nyújtsa be a Tanácsnak jóváhagyás véget a rendelkező részben foglaltak szerint új referenciaajánlatát és a jelen határozatban meghatározott költségszámítási módszertannal kialakított költségalapú díjakat.

Tekintettel arra, hogy a jogutód Magyar Telekom és az Invitel a jelen határozat rendelkező részében az egyesülő társaságokra kirótt „számviteli szétválasztás" kötelezettség alapján a 2007. évre vonatkozó számviteli szétválasztási kimutatást – az Eht. 62.§ (1) bekezdésével összhangban - 2008. június 30-ig köteles benyújtani, a Tanács nem látta indokoltnak e kötelezettség teljesítése körében átmeneti időszakra vonatkozó szabályok megalkotását. A Magyar Telekom és az Invitel, mint jogutód társaság által a fenti határidőre teljesítendő, a számviteli szétválasztási kimutatás benyújtására vonatkozó kötelezettséget a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint, a Gt. vonatkozó rendelkezéseire tekintettel pontosította. A Gt. 87.§ (2) bekezdése alapján az átalakulással létrejövő gazdasági társaság cégbejegyzését követő kilencven napon belül mind a jogelőd gazdasági társaságra, mind a jogutód gazdasági társaságra vonatkozóan a cégbejegyzés napjával, illetve a társaság által az átalakulás időpontjaként a Gt. fentiekben hivatkozott 74.§ (6) bekezdésével összhangban meghatározott nappal végleges vagyonmérleget kell készíteni. A Gt. által megállapított kötelezettségre tekintettel a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint úgy határozott, hogy a beolvadást követően a Magyar Telekom úgy köteles a számviteli kimutatást benyújtani, hogy egyrészt az átalakítási vagyonmérleg fordulónapjáig beadja a beolvadással megszűnt Emitel Zrt. kimutatását, másrészt pedig egy egységes beadványban beadja a Magyar Telekom Nyrt. az átalakulási vagyonmérlegének fordulónapja előtti és utáni kimutatását is. A Tanács a Magyar Telekom észrevétele alapján a jogutód társaságoknak megadta azt a kedvezményt, hogy választásuk szerint a számviteli szétválasztási kötelezettségüket úgy is teljesíthetik, hogy az év végi, összeolvadt cégre vonatkozó auditált eredménykimutatást és mérleget tekintik záró adatnak és ennek megfelelően egyetlen számviteli szétválasztási kimutatásban („egy modellt") nyújtják be az adatokat a Tanácshoz jóváhagyásra.

A Tanács rá kíván mutatni arra, hogy a rendelkező részben foglalt átmeneti időszakok elteltét követően a jogutód Invitel a korábbi Pantel hálózat tekintetében is köteles érvényesíteni a kötelezettségeket, hiszen ezen kötelezettségek az Invitelt mint jogutódot egységesen fogják terhelni

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tekintettel arra, hogy Magyar Telekom és az Emitel integrációja a határozat közlését megelőzően magvalósult, a Tanács a határozattervezetben foglalt feltételes kötelezettségeket a rendelkező részben kiszabott tényleges kötelezettségekként érvényesítette, továbbá az integrációval érintett indokolási részeket megfelelően módosította.

Az Indoklás bevezetőjének keretes szövegében megjelölt érvek alapján azok a piacelemzési eredmények és megállapítások, amelyeket a Tanács az Indoklásban kifejtett, az ott részletezett korlátozásokkal érvényesek a Magyar Telekom és az Emitel összeolvadása után is.

B. fejezet
Együttműködés a Gazdasági Versenyhivatallal

A tárgybani hatósági eljárásban a Tanács a GVH-val való együttműködést több lépcsőben valósította meg, az alábbiak szerint:

1./ A Tanács 2005 július 15-én megküldte a GVH részére a szolgáltatók részére továbbítandó adatlapok tervezeteit véleményezés céljából. A beérkezett írásbeli észrevételek nagy részét elfogadva a kérdőívek kiegészítésre kerültek, illetve a javasolt adattartalomnak megfelelően új kérdőívek szerkesztésére is sor került. A GVH az át nem vezetett javaslatok esetében e döntés okáról is részletes írásbeli és szóbeli tájékoztatást kapott.

2./ A Tanács folyamatosan tájékoztatta a GVH-t a tárgybani kötelező hatósági eljárás közbenső eredményeiről és a határozat-tervezet szövegét előzetesen több alkalommal egyeztette a GVH képviselőivel.

3./ A GVH a tárgybani határozattervezet nyilvánosságra hozatalát követően szakmai álláspontját megküldte a Tanács részére, amelyben felvetett kérdéseket és a Tanács azokra adott válaszát az alábbiakban közöljük:

A Gazdasági Versenyhivatal észrevételei a határozat tervezetéhez

1. Az észrevétel I. pontja:

Elöljáróban a GVH szükségesnek tartotta annak rögzítését, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 38. § (2) bekezdése értelmében a jövőben folytatandó versenyfelügyeleti eljárásokban a jelen álláspontban foglaltak a GVH Versenytanácsát nem kötik. Tekintettel ugyanakkor a jogbiztonság és a jogalkalmazás kiszámíthatóságának általános követelményére, a GVH az ilyen ügyek vizsgálati szakaszában az NHH és a GVH között létrejött együttműködési megállapodásnak megfelelően fog eljárni.

2. Az észrevétel II. pontja:

A GVH véleménye szerint a tárgyban megjelölt határozat-tervezet közzétételét megelőző döntés-előkészítés során az NHH Piacelemzési Igazgatósága és a GVH Infokommunikációs Irodájának munkatársai között folyatott szakmai konzultáció eredményesen szolgálta a versenyhatósági tapasztalatok NHH gyakorlatába való hatékony átültetésére, az egységes jogalkalmazási gyakorlat előmozdítására és az elektronikus hírközléspiaci verseny elősegítésére vonatkozó, a két hatóság által deklarált együttműködési célkitűzések megvalósítását.

3. Az észrevétel III. pontja

A GVH mind a határozat-tervezet rendelkező részével, mind az indokolás egyes fejezeteiben (piacmeghatározás, piacelemzés, kötelezettségek) foglaltakkal egyetért, az alábbi IV. pontban csak néhány kisebb jelentőségű (alapvetően pontosító, kiegészítő jellegű) észrevételt kíván megfogalmazni.

4. Az észrevétel IV. pontja

A GVH a határozat-tervezet indokolásával összefüggésben a következő részletes észrevételeket teszi a határozat-tervezet hivatkozott pontjainak sorrendjében.

4.1. I.5.3. Kínálati helyettesítés vizsgálata a nagykereskedelmi piacon

A GVH álláspontja szerint a vastag betűvel szedett következtetést megelőző utolsó bekezdés indokolását, mely szerint a piacon jelenleg nem érdekelt vállalkozás belépése rövid időn belül nem várható, érdemes lehet kiegészíteni azzal a megfontolással, hogy ilyen új belépők megjelenése sem feltétlenül jelentene érdemi verseny-nyomást, hiszen ezek tekintetében is fennállnának az I.5.2. pontban írt – a helyettesítést akadályozó – műszaki körülmények.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács a GVH véleményét akceptálva a vonatkozó fejezet hatodik bekezdésének utolsó mondatát a következőképpen módosítja: „A vezetékes hálózatépítés igen költséges vállalkozás, melyhez hozzájárul a hálózatba beépítendő kapcsolóeszközök tetemes beruházási költsége, valamint a fent leírt adminisztrációs és jogi nehézségek. Az esetleges új belépők megjelenése sem jelentene érdemi versenynyomást, tekintettel az I.5.2. pontban említett (kereslet) helyettesítést akadályozó műszaki körülményekre. A Tanács megállapította, hogy kínálati oldalról helyettesítő hatás nincs, a piacon jelenleg nem érdekelt meglévő vállalkozások várhatóan nem fognak rövid idő alatt átállni erre a piacra, így kínálati helyettesítés jelenleg a piacon nem tapasztalható."

4.2. I.7.2. A helyettesítő szolgáltatások hatása a földrajzi piac kiterjedésére

A GVH szerint e tekintetben a Tanácsnak hangsúlyoznia kellene, hogy az egymást részben átfedő hálózatok ellenére sem áll fenn lánchelyettesítés, mert – ahogyan azt a tervezet helyesen tartalmazza – a vizsgált szolgáltatások tekintetében nincsenek sem keresleti, sem kínálati helyettesítési lehetőségek, és végeredményben ez (a lánchelyettesítés hiánya) az oka annak, hogy a földrajzi piacokat a Tanács hálózatonként határozta meg.

A Tanács felhívja a GVH figyelmét, hogy a hívásvégződtetési piacon a földrajzi piacok hálózatonkénti meghatározásának oka a vizsgált piac elnevezése:" Hívásvégződtetés, egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban", ahogy ez a határozat-tervezet I.7.1-es pontjában kifejtésre került".

4.3. I.9.3. Versenyjogi eszközök elégtelensége

A c) pontban tévesen szerepel az a megállapítás, miszerint a versenyjog alkalmazása során a „bizonyítás általában annak a vállalkozásnak vagy szervezetnek a feladata, amelyik állítja, hogy az erőfölénnyel való visszaélés megtörtént", így a GVH – a többi határozat-tervezetben szereplő megoldáshoz hasonlóan – javasolja e szövegrésznek a határozat-tervezetből való törlését (a bizonyítási teher ugyanis a hatóságon van).

A Tanács a GVH észrevételének figyelembe vételével a határozat-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosította:
I.9.3 „Versenyjogi eszközök elégtelensége" fejezet „Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai" pont harmadik francia bekezdése az alábbiakra cserélendő:
„- a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű"
Ugyanezen fejezet c)" A szabályozási környezet kiszámíthatósága" pont ötödik („A bizonyítás általában annak a vállalkozásnak..." kezdetű)mondata törlendő.

4.4. II.2.1. Piaci részesedések

A GVH álláspontja szerint a piaci részesedések számításánál a Tanácsnak elsődlegesen a végződtetett forgalmak arányára kellene támaszkodnia, és nem a hozzáférések (fővonalak) számára, mert bár ezek között létezik egyfajta természetes kapcsolat, a hozzáférési piacon a Tanács részben eltérő földrajzi piacokat határozott meg, melyeken a jelen tervezetben vizsgált 17 szolgáltató piaci pozíciói is mások. Ugyanakkor egyet lehet érteni azzal a megközelítéssel, mely szerint a vizsgált piacon nyújtott szolgáltatások nem differenciáltak, így nincs szükség az egyes szolgáltatások közti különbségek, illetve az eltérő árszerkezet figyelembe vételére, így elméletileg a volumen-alapú részesedési adatok számítása indokolt, bár megjegyzendő, hogy a korábban definiált áru- és földrajzi piacok mellett ennek a megkülönböztetésnek a jelen határozat-tervezet szempontjából nincsen jelentősége.

A Tanács fenntartja véleményét, hiszen egyrészt a GVH sem cáfolta azt, hogy a vizsgált piacon lévő szolgáltatások nem differenciáltak, másrészt e piac sajátossága miatt (minden piaci szereplő eleve monopolhelyzetben van) nincs szükség más vizsgálatra a JPE megállapítás finomítása érdekében.

4.5. II.2.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

A tervezetnek a 6-17. piacokon tevékenykedő vállalkozások JPE státusz alóli „mentesítésével" kapcsolatos indokolását a GVH szerint érdemes lehet kiegészíteni azzal, hogy azon túl, hogy e szolgáltatók bármely többi szolgáltatóval szerződéses jogviszonyba léphetnek, a nagyobbak nem képesek hatékony megtorlás alkalmazására velük szemben, mert a tervezet által is hivatkozott műszaki okokra tekintettel máshoz fordulási lehetőségük nem áll fenn, s – a korábban rájuk kirótt, és a jelen tervezet szerint továbbra is fenntartani szükséges kötelezettségek következtében – árat emelni vagy a RIO-ban szereplő feltételeken szigorítani sem tudnak.

A Tanács a GVH észrevételének figyelembe vételével a határozat-tervezet II.2.12 pontja harmadik bekezdésének a szövegét az alábbiak szerint egészítette ki: „A Tanács megállapította, hogy a 6....17. érintett piac szereplői

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

általánosságban bármely többi szolgáltatóval hívásvégződtetési szolgáltatással kapcsolatos hálózati szerződéses jogviszonyba léphetnek[28], azonban az ügyfelek közül a nagyobbak sem képesek hatékony megtorlás alkalmazására velük szemben (az ügyfelek mert máshoz fordulási lehetősége fizikailag nem áll fent). A 6…17. érintett piac szereplőinek mérete a szolgáltatók egy részénél összemérhető egyes volt koncessziós társaságokéval. Ezeknek mentesítése a jelentős piaci erejűként való azonosítás alól ezért sem indokolt.

4.6. II.5. A kiszabott kötelezettségek hatása a kiskereskedelmi piacokra

A GVH üdvözli, hogy a tervezet részletesen foglalkozik a korábban kiszabott kötelezettségeknek a kiskereskedelmi piacokra gyakorolt hatásával, meglátása szerint ugyanakkor ezen alpont sokkal inkább a következő, kötelezettségekkel foglalkozó III. részbe, semmint a piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása című II. fejezetbe illik.

A Tanács úgy véli, hogy a határozat-tervezetben a kötelezettségek kiszabásának indoklása előtt célszerű az előző kötelezettségek hatásának vizsgálatával foglalkozni, mert az elvégzett hatáselemzés megalapozhatja a kiszabandó kötelezettségek vizsgálatát.

4.7. A GVH technikai jellegű észrevételei

A Tanács a GVH technikai jellegű észrevételeit a következőképpen hagyta jóvá:

- a határozat-tervezet rendelkező részére vonatkozó GVH észrevételek figyelembe lettek véve a rendelkező rész Magyar Telekom – Emitel fúzió tényleges bekövetkezése miatti változtatásakor.

- a határozat-tervezet III.4.1.2.2. Árjellegű versenyproblémák, túlzó árazás pontjának második mondatában az Eht. 111. §-ára való hivatkozás Eht. 86.§-ra javítandó.

C. fejezet
Egyeztetés az érdekeltekkel

Az alábbi válaszokban a szolgáltatók által adott észrevételeket tartalmazó levelekben a felvetett kérdések rövidítve vannak közölve. A Tanács válaszai a szolgáltatók vonatkozó észrevételei után szövegdobozban vannak beszúrva.

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Az alábbiakban a hozzászólók levelében kifejtett észrevételeket összefoglalva idézzük, a Tanács válaszával együtt.

1. A Magyar Telekom Nyrt. észrevételei

(Levelük jele: 13000-00000/2007. (2007 szeptember 04.))

1.1. Észrevételek a Határozat-tervezet rendelkező részének Indokolása ponthoz:

A Magyar Telekom számára nem világos, hogy az Indokolás első bekezdésében mit takar ”a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat” fogalma.

A jogalkalmazói gyakorlat fogalmába a Tanács véleménye szerint beletartozik minden, a piacelemzési eljárás során megtett cselekvés: benne a JPE eljárások folyamatában hozott határozatok, ezen eljárások esetleges bíróság általi felülvizsgálatának eredményei, valamint a Hatóság piacfelügyeleti eljárásának eredményei. Ennek alapján a Tanács véleménye szerint lehet kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlatról beszélni.

28 vagy saját interfészükön, vagy harmadik (tranzit) szolgáltató interfészén keresztül

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1.2. Észrevételek a Határozat-tervezet rendelkező részének JPE kijelölése pontjához:

A Magyar Telekom kifogásolja, hogy a határozat-tervezet jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosítja ugyan a Hungarotel Távközlési Zrt.-t [a továbbiakban: Hungarotel], valamint a PanTel Kft-t [a továbbiakban: PanTel] is a 3. és a 6. elkülönült érintett piacon, de eltérő kötelezettségekkel. A Magyar Telekom véleménye szerint indokolt a PanTel esetében a jelenlegi határozat-tervezetben foglaltakhoz képest szigorúbb ex ante szabályozói kötelezettségek kirovása. Ennek oka, hogy a HTCC csoporton belül Hungarotel és PanTel olyan mértékben integrálták a korábban független hálózataikat, hogy a két külön jogi személy által nyújtott szolgáltatások gyakorlatilag egy és ugyanazon a hálózaton kerülnek megvalósításra. Ebből következően a Tanácsnak figyelembe kellene vennie a vállalatcsoport integráltságából PanTel számára adódó előnyöket, illetve ennek versenyt torzító voltát.

A határozat-tervezet 1. táblázatában bemutatott adataiból látható, hogy a Pantel előfizetői túlnyomórészt a Magyar Telekom területén találhatók, ez azonban a Magyar Telekom területén található összes előfizető üzleti titok %-át jelenti. A 2. és 3. táblázat Pantel adatai pedig azt mutatják, hogy a hívásvégződtetési szolgáltatásból származó bevételek és forgalmak többi szolgáltatóhoz viszonyított aránya tekintetében a három nagy inkumbens szolgáltató (Magyar Telekom, Hungarotel, Invitel) részaránya jelentősen nagyobb a Pantelnél, míg a kis inkumbens szolgáltatók (Monortel, Emitel) részesedése hasonló arányt mutat a Pantel részesedésével. Kétségtelen, hogy a Pantel gazdasági ereje is hasonló a kis inkumbens szolgáltatókéhoz. A Tanács véleménye szerint a Pantel és a kis inkumbens szolgáltatók helyzete között azonban az az alapvető különbség, hogy a saját hozzáférési hálózattal rendelkezés tekintetében a kis inkumbens szolgáltatóknak van legalább egy olyan területe (érintett piaca), ahol jelentős erőfölényben van a többi szolgáltatóhoz képest, míg ez a Pantelről nem mondható el. A Tanács álláspontja szerint a Magyar Telekom észrevételében jelzett vertikális integráció jelensége kölcsönösen erősíti ugyan mind a Hungarotel, mind a Pantel pozícióját, de a verseny veszélyeztetésére a Hungarotelnek van valós lehetősége. Ennek alapján a Tanács nem tartja indokoltnak a Pantel számára szigorúbb ex-ante kötelezettség kirovását.

1.3. Észrevételek a határozat-tervezet I. dc) pontjához (Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek)

A Magyar Telekom véleménye szerint a határozat-tervezet I. dc) pontjában Magyar Telekomra kirótt részénél komoly félreértés van a Hatóság és a Magyar Telekom között a korábbi kötelezettségek teljesítésének értelmezésében.

A határozat-tervezet III.4.2.2.4 része szerint a Hatóság a 8. sz. piacra vonatkozó korábbi kötelezettség kirovásakor korlátnak értékelte azt, hogy a helyi (azonos számozási körzetben maradó) forgalom esetén a közvetítőválasztás biztosítása csak a helyi központoknál való összekapcsolás kialakítása esetén volt lehetséges. Ezért rótta ki azon kötelezettséget, hogy a Magyar Telekom köteles felajánlani egy olyan összekapcsolási pontot a hálózatában, amelyről minden előfizetője által közvetítőválasztással kezdeményezett minden forgalom (helyi, távolsági, nemzetközi, Internet) átadható, illetve végződtetésre át is visszavehető (A kirótt kötelezettség teljesíthetőségének egyébként műszaki korlátai vannak, melyek a 8. piacon született JPE határozat-tervezet véleményezésekor lettek kifejtve.)

A Hatóság megállapítása, mely szerint Magyar Telekom a korábbi JPE határozat teljesítése során megszüntette az országos hívásvégződtetési szolgáltatását a regionális központjaiban és azokat szigorú forgalmi korlátok mellet a szolnoki központon történő átadásra korlátozta, nem helytálló. A Magyar Telekom továbbra is nyújtja a referencia összekapcsolási ajánlata és az az alapján kötött összekapcsolási szerződései alapján az országos hívásvégződtetési szolgáltatást bármely (10 db) regionális összekapcsolási pontján, a forgalom eredetének vizsgálata nélkül.

Ebből következően a Hatóság által kirótt kötelezettség kisebb mértékű, mint Magyar Telekom által korábban megajánlott szolgáltatások köre. Ennek ismeretében több szolgáltató jogai is csorbulnának.

A félreértés okára a 8. piacon született JPE határozat-tervezetre adott Magyar Telekom válaszok adják meg a választ. Ott részletesen kifejtésre kerül, hogy a korlátozás kizárólag a közvetítőválasztással indított helyi (számozási körzeten belül maradó) hívások esetén érvényes, atipikus hálózati forgalmak generálása miatt, melyekre nincs méretezve a hálózat. Ilyen forgalmak kivételével bármely eredetű forgalom bármelyik regionális összekapcsolási pontról végződtethető a Magyar Telekom bármelyik előfizetői végpontjára.

Mérlegelve a Magyar Telekom Nyrt. vonatkozó észrevételét, a Tanács hangsúlyozza, hogy a kirótt kötelezés elvileg arányos és indokolt, mivel a Magyar Telekom a hatóság DH-385-19/2006 számon jóváhagyott referencia-ajánlatában egyedül a szolnoki központját jelölte ki országos hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására. Figyelembe véve azonban a Magyar Telekom által feltárt tényeket, amelyek szerint regionális központjaiban is nyújt országos hívásvégződtetési szolgáltatást, a Tanács visszavonja a „Budapest + 3 további" országos összekapcsolási pontra vonatkozó kötelezést és helyette a rendelkező rész 4. a) pontjának iii), iv) és 4. ba) pontjának vi) alpontjait a következők szerint módosítja:

„iii) jelen határozat közlését követő 30 napon belül a 2., 3., és 4. számú érintett piacon jelentős piaci erejűként azo-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

nosított szolgáltató köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni, amelyen vagy amelyeken keresztül a jogosult felől érkező végződő hívások elérhetik a kötelezett valamennyi előfizetőjét,

iv) az iii) pont szerint kijelölt hozzáférésnek vagy hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac DH-26149-12/2007 sz. határozata rendelkező része I.4. a) iii) pontjában kötelezővé tett hozzáférésekkel,

vi) a jogutód Magyar Telekom Nyrt. köteles azokon az összekapcsolási pontokon, ahol a jelen határozat közlésének időpontjában országos hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtott, azt tovább nyújtani a hatályos referencia-ajánlatban meghatározott egyéb feltételek mellett."

A határozat Indoklásában, a III.4.2.2.4. „Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" fejezetben a Tanács a 7. bekezdés utolsó két mondatát, valamint a 8.. bekezdést törölte és 8. bekezdésként beiktatta a következő szöveget:

„A kérdés vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a leírt korlátozást a Magyar Telekom csak olyan összekapcsolás tekintetében tette, amely során a jogosult közvetítő szolgáltató nemcsak a közvetítőválasztást igénybevevő előfizetők belföldi és/vagy nemzetközi hívásait veszi át, de átveszi a Magyar Telekom hálózatába visszairányítandó hívásokat is. Mivel a Magyar Telekom az előfizetők számára lehetővé tette, hogy a belföldi közvetítőválasztás csak a hálózatából kilépő hívásokra vonatkozzék és ezeknek a hívásoknak a kiléptetésére továbbra is fenntartja regionális (korábban szekunder) összekapcsolási pontjait, a Tanács elegendőnek tartja, ha a korábbi kötelezettséget úgy módosítja, hogy az „egy" helyett „legalább egy" országos összekapcsolási pontot írjon elő általános használatra, hiszen a Magyar Telekom hálózatán belüli hívások lebonyolítására a jogosult közvetítő szolgáltatók nehezen tudnának versenyezni és a meglévő összekapcsolási szolgáltatások indokolatlan megszüntetését a rendelkező rész I. 4. ba) (i) illetve I. 4. bb) (i) alpontja megtiltja."

Magyar Telekom az 1. ec) pontban kirótt kötelezettség pontosítását, illetve a kötelezettek körének kibővítését indokoltnak tartja. A Magyar Telekom véleménye szerint a kötelezettség akkor teljesíthető, ha ugyanazon feltételek állnak fenn kötelezettel összekapcsolódni kívánó jogosult és a mögötte álló, tranzit szolgáltatásokat igénybe vevő 3. fél között, mint a korábban már kötelezettel összekapcsolódott jogosult és a mögötte álló tranzit szolgáltatásokat igénybe vevő 3. fél között állt fenn.

A kötelezettek körének I. csoportba tartozó felekre való szűkítése nem indokolt, ugyanis tranzit szolgáltatóként pl. az I. csoportba tartozó Magyar Telekom, Invitel és Monortel is fellép, így indokolatlanul hátráltatná az ezen szolgáltatók mögött álló 3. felek piacra lépését az, ha a II. csoportba tartozó szolgáltatók elzárkózhatnának a forgalom ilyen módon történő átadásától.

A Tanács a Magyar Telekom Nyrt. vonatkozó észrevételét indokoltnak tartja, mivel a kis (kábeltelefon) szolgáltatókkal szemben a közvetlen összekapcsolást az egyenlő elbánás megsértésével nemcsak az I. csoportba tartozó JPE szolgáltatók követelhetik, hanem a viszonylag nagyobb piaci erejű II. csoportbeli szolgáltatók is abból a célból, hogy a kisebb új piacralépőket akadályozzák abban, hogy az Eht. 86. §-ában leírt általános kötelezettségeiket utóbbiak teljesíteni tudják, illetve azokat aránytalan beruházásokra kényszerítsék. Ezért a rendelkező rész I.1. pont ec) alpontjában foglalt kötelezettséget törli, helyette azt egy új, a rendelkező rész I.5. c), valamint a rendelkező rész II.2. c) alpontjaiban tünteti fel, mely így mindkét kötelezetti csoportra kiterjed:

„3. Mind az I., mind a II. csoportba tartozó kötelezett szolgáltató köteles a vele összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltatónak a Tanács határozatában meghatározott azon feltételeket biztosítani, amelyeket valamely, vele már összekapcsolási jogviszonyban álló jogosult szolgáltató számára korábban lehetővé tett."

1.4. Észrevételek az Átláthatóság és Egyenlő elbánás kötelezettségekre

A Magyar Telekom észrevétele szerint az I. csoportba tartozó szolgáltatók körére kirótt átláthatóság és egyenlő elbánás kötelezettségei nem biztosítják azt, hogy megszűnjön az a jelenlegi gyakorlat, amely alapján a kötelezett szolgáltatók olyan összekapcsolási szerződéseket kötnek, amely feltételek nem szerepelnek a referencia összekapcsolási ajánlataikban. Vitathatónak találja azt a gyakorlatot, amikor a korábbi koncessziós területeken megajánlott összekapcsolási pontokon kívüli összekapcsolás esetén referencia ajánlattól eltérő feltételeket alkalmaznak egyes kötelezett szolgáltatók.

A Tanács álláspontja szerint a jelenleg hatályos valamint a határozat-tervezetben kirovandó kötelezettségek megfelelően biztosítják azt, hogy a JPE szolgáltatók a hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében a korábbi koncessziós területeken megajánlott összekapcsolási pontokon kívüli összekapcsolás esetén is referenciaajánlat alapján járjanak el. A

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatok alapján benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyása iránti eljárásokban a Tanács külön felhívta minden szolgáltató figyelmét arra, hogy a referenciaajánlatok területi hatályát a fenti határozatok szerint kell meghatározni. Ennek megfelelően minden JPE szolgáltató referenciaajánlatának területi hatály akként került meghatározásra, hogy a híváskezdeményezés szolgáltatás tekintetében a határozatban foglalt számozási területeken, de a hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében a JPE szolgáltató egész hálózata tekintetében kell alkalmazni a referenciaajánlatot. A Magyar Telekom által az észrevételekben megfogalmazott kívánalom tehát jelenleg is hatályos kötelezettség formájában terheli a JPE szolgáltatókat. Amennyiben a Magyar Telekom azt tapasztalja, hogy a fentiek ellenétre a hívásvégződtetés szolgáltatás vonatkozásában más JPE szolgáltatók valamely volt koncessziós területen kívül nem a referenciaajánlatuk alapján kötik a hálózati szerződéseiket, akkor a Tanácshoz kérelemmel, vagy bejelentéssel fordulhat.

1.5. Észrevételek a határozat-tervezet jelentő piaci erővel rendelkező II. csoportba tartozó szolgáltatók kötelezettségeire

1.5.1. A 2. a) pontban megfogalmazott kötelezettség pontosítását Magyar Telekom indokoltnak tartja.

„Abban az esetben, ha nevezett szolgáltatók hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásukat nem közvetlenül, saját hálózatuk interfészén keresztül, hanem valamely tranzit szolgáltató hálózati interfészén keresztül nyújtják, díjtáblázatukban kötelesek a tranzit szolgáltató megjelölése mellett a halmozott (a tranzit szolgáltatást is magába foglaló) percdíjaikat feltüntetni” kötelezettséget álláspontja szerint szükséges egy „is” szóval is kiegészíteni, hogy ne csak a kötelezett a tranzit szolgáltatást is magában foglaló hívásvégződtetési díja legyen feltüntetve, hanem a tranzit nélküli hívásvégződtetési díja is.

A 10. piacról (tranzit) szóló JPE határozat-tervezetben (I.3.1 pont) a Tanács levezeti, hogy tranzit definíciója szerint ezen szolgáltatás nyújtása két összekapcsolási pont között történik. Erre alapozva a Magyar Telekom szerint szükségszerű, hogy a kötelezett szolgáltatónak legalább egy jogosulttal (közvetlenül) össze kell kapcsolnia a hálózatát, melynek feltételeire az átláthatóság kötelezettségének ugyanúgy teljesülnie kell.

A rendelkező rész 2.a) pontjának utolsó bekezdésében megfogalmazott kötelezettséget a Tanács az érthetőség kedvéért az alábbi módon pontosítja:

„Abban az esetben, ha nevezett szolgáltatók saját, a nemzeti 7-es jelzőhálózathoz csatlakozó összekapcsolási ponttal nem rendelkeznek és ezért hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatásukat nem közvetlenül, saját hálózatuk interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtják, díjtáblázatukban kötelesek a harmadik szolgáltató megjelölése mellett a halmozott (a harmadik szolgáltató hívástovábbítási szolgáltatását is magába foglaló) percdíjaikat feltüntetni.”

1.5.2. A Magyar Telekom észrevétele szerint II. csoportba tartozó szolgáltatók esetén nem indokolt költségalapú díjak képzésének kötelezettségéről beszélni, azonban

a) a helyhez kötött telefonszolgáltatás és az emelt díjas szolgáltatások nem csak azonosítók szintjén történő szétválasztása; és

b) ezen hálózatokat hívó előfizetők számára többlet terheket nem jelentő megoldás keresése miatt indokolt lenne a meghirdetett díjakra egy felső korlát alkalmazása, amely igazodhatna pl. az I. csoportba tartozó szolgáltatók által alkalmazott legalacsonyabb hívásvégződtetési díj n-szereséhez.

A korlát alkalmazásával elkerülhető lenne, hogy az előfizetők számára meghirdetett belföldi helyhez kötött telefonszolgáltatást kínáló hálózatok díja ne haladja meg egyes esetekben az emelt díjas vagy nemzetközi hívásszolgáltatások árát.

A II. csoportba tartozó szolgáltatók végződtetési díjainak szabályozását a Tanács nem tartja szükségesnek a következő indokok alapján:

- méretgazdaságosság alapján természetes, hogy a kisebb alternatív szolgáltatók végződtetési díjai magasabbak, mint bármelyik inkumbens szolgáltatóé,

- a végződtetési díjak aszimmetriája a referencia-ajánlatok alapján eleve adott a jelentős piaci erejű szolgáltatók között,

- a nagyobb szolgáltatók kiegyenlítő vásárlóereje nyomást gyakorolhat a kis szolgáltatókra végződtetési díjuk csökkentése érdekében,

- a kis, néhány száz előfizetőt kiszolgáló szolgáltatók végződtetési díjainak szabályozását a Tanács különösen nem arányos kötelezettségnek tartja.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1.6. Integrációk miatti kötelezettségek

1.6.1. A határozat-tervezetből nem derül ki egyértelműen, hogy az Emitel Távközlési Zrt-nek kell-e külön referenciaajánlatot benyújtania az átmeneti időszak előtt (a 2008 jún. 30. előtti időszakra). Ezt egyértelműen kell tisztáznia a végleges határozatnak.

Tekintettel arra, hogy a jogutódlást követően az Emitel mint jogi személy megszűnik létezni a Tanács álláspontja szerint a Magyar Telekom kérdésfeltevése úgy helyes, hogy a jogutód Magyar Telekomnak kell-e a jogutódlás előtti Emitel területekre illetve hálózatra nézve referenciaajánlatot jóváhagyásra benyújtania. A Tanács álláspontja szerint a fentiek tekintetben egyértelműek a határozat-tervezet II. b) 1. pontjában foglalt rendelkezései:

A jogutódlást követően a Magyar Telekomnak (tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom mint jogutód „örökli" az Emitel hálózatát, jogait, de kötelezettségeit is) a jogutódlást megelőzően létezett Emitel területekre (hívásvégződtetés szolgáltatás vonatkozásában a korábbi Emitel hálózatra) nézve az Emitel DH-388-17/2006. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlatát kell alkalmaznia az átmeneti időszakot követően benyújtandó referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás befejezéséig, ugyanakkor a jogutód Magyar Telekom köteles ezt a korábbi Emitel számozási területekre és hálózatra vonatkozó DH-388-17/2006. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlatot módosítani, amennyiben jelen határozat-tervezetben szereplő kötelezettség bármely módosítása érinti ezen referenciaajánlatot , és a referenciaajánlat jelenleg nem tesz eleget a módosított kötelezettségnek. Abban az esetben tehát, ha akár a jelen határozatban módosított kötelezettségnek nem felel meg a DH-388-17/2006. számú határozattal jóváhagyott hatályos Emitel referenciaajánlata , akár a benyújtott költségmodell alapján kiszámított díjak és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak eltérnének az Emitel DH-388-17/2006. számú határozattal jóváhagyott hatályos referenciaajánlatában szereplő díjaitól, úgy a jogutód Magyar Telekom köteles az ezzel kapcsolatos változásokat is a korábbi Emitel számozási területekre és hálózatra vonatkozó DH-388-17/2006. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlatban érvényesíteni.

1.6.2. A Magyar Telekom számára nem egyértelmű, hogy a számviteli szétválasztás esetében három külön modellt kell-e beadni (először az Emitelnek és a Magyar Telekomnak külön, majd később egy közöset), vagy elégséges egy közös modellt beadni, miután megtörtént az integráció. A Magyar Telekom észrevétele szerint a végleges határozatban ezt a kérdést egyértelműen tisztázni kell.

Továbbá híváskezdeményezésre vonatkozó JPE határozat (8-as piac) kilencedik oldalának első bekezdése szerint a Magyar Telekom az új díjainak a „Tanács általi jóváhagyásának időpontjáig köteles […] egységes díjakat alkalmazni." Az egységes díjak ebben az esetben a Magyar Telekom észrevétele szerint nem indokoltak, hiszen ebben az időszakban még különböző díjakat kell alkalmazni az Emitelnek és a Magyar Telekomnak.

A Magyar Telekom észrevétele alapján a Tanács a határozat tervezetét a rendelkező részben foglaltak szerint módosította. Mivel a Magyar Telekom jogutódlására tekintettel a számviteli szétválasztási kimutatás tekintetében tört év jelentkezik – hiszen a kötelezettség teljesítésének alapjául szolgáló 2007. év „tört évnek" számít – a beolvadást megelőzően még jogi értelemben mindenképpen két cég adatairól és számviteli szétválasztási kimutatásáról, azt követően pedig már egy cég adatairól és számviteli szétválasztási kimutatásáról beszélhetünk. Ezért a Tanács jogi szempontból azt tartotta helyesnek, ha a beolvadást megelőzően a két cég adatait és számviteli szétválasztását is elkülöníti egymástól a kötelezettség teljesítése szempontjából.

A Magyar Telekom észrevétele alapján azonban a Tanács úgy látja, hogy szakmai értelemben a Magyar Telekom azon kívánalma is elfogadható, hogy ha a Magyar Telekom az Emitel teljes évre vonatkozó adatait is magába foglaló, egyetlen számviteli szétválasztási modellben nyújtja be az adatokat a Tanácshoz jóváhagyásra, ezért a Tanács a határozat-tervezet II. b. 2. pontját e tekintetben módosította, és ez utóbbit választási lehetőségként felkínálta a Magyar Telekom számára.

A Tanács a Magyar Telekom azon megjegyzésével, hogy a határozat-tervezet 9. oldalának első bekezdése szerint az „egységes díjak" szóhasználat ebben az esetben nem indokolt egyetértett, és az „egységes" szót törölte a határozat-tervezet rendelkező részének ezen bekezdéséből.

1.6.3. A Magyar Telekom javasolta, hogy a Magyar Telekom és az Emitel integrációjához hasonlóan a HTCC csoportbeli integrációra is állapítson meg a Tanács konkrét szabályokat, továbbá kérik az Eht. 57.§-a szerinti rendkívüli piacelemzés lefolytatását, amennyiben a hatóság tudomására az érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából valamely jelentős körülmény jut a tudomására.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Hungarotel jelen nemzeti konzultáció során hozta először a Tanács hivatalos tudomására, hogy a HTCC cégcsoporton belül a jelzett társaságok jogutódlása várhatóan mely időpontban fog megvalósulni és mi lesz az egyesülés konkrét formája (beolvadás), valamint azt, hogy a cégcsoporton belül mely cég olvad be melyik cégbe. A fentiek alapján a Tanácsnak elegendő hivatalos információja áll rendelkezésre ahhoz, hogy a Hungarotel Invitelbe történő beolvadásának bekövetkezésére hasonló szabályokat alkosson meg, mint amelyet az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére meghatározott. Ezért a szolgáltató észrevételét akceptálva a Tanács a határozat tervezetének rendelkező részét kiegészítette a Hungarotel Invitelbe történő beolvadása esetére alkalmazandó szabályokkal.

Az Eht. 57. §-a szerinti rendkívüli piacelemzés lefolytatása a Tanács törvényi kötelessége abban az esetben, ha az érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából valamely jelentős körülmény jut a tudomására, ezért az erre való külön utalás a határozatban nem szükséges.

1.7. Pontosító észrevételek

1.7.1. A rendelkező részben következetesen a RUO határozatokra hivatkozik a tervezet, mint a hívásvégződtetés jelenlegi feltételeit jóváhagyó és megállapító határozatokra a RIO határozatokra való hivatkozás helyett.

A Tanács a Magyar Telekom ez irányú észrevételét akceptálva határozat-tervezet rendelkező részeit RIO határozatokra vonatkozó hivatkozásokra cserélte.

1.7.2. A tervezet rendelkező rész 10. oldalának alján vélhetően egy elírás folytán „híváskezdeményezési díjak" szerepelnek „hívásvégződtetési díjak" helyett.

A Tanács a Magyar Telekom ez irányú észrevételét akceptálva a határozat-tervezet megfelelő részeit kijavította.

1.7.3. A határozat-tervezet indoklásának I.9.2. pontjában (vélhetően egy elírás miatt) ellentmondás található. A 2. bekezdésben az szerepel, hogy 14 db szolgáltató képes hívásvégződtetési szolgáltatást nyújtani, majd a következő bekezdésben már 17 db szolgáltatóról van szó.

A Tanács a Magyar Telekom ez irányú észrevételét akceptálva a határozat-tervezet megfelelő részeit kijavította.

2. A Hungarotel Távközlési Zrt., valamint Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. észrevételei

Az alábbiakban a Hungarotel. (és az Invitel) nevében 2007.09.04.-én kelt e-mail tartalmát és a Tanács válaszait ismertetjük.

2.1. Átmeneti rendelkezések bevezetése a HTCC csoport leányvállalataira (Invitel, Hungarotel, Pantel)

A Hungarotel és az Invitel észrevételében felvetette, hogy HTCC cégcsoporthoz tartozó szolgáltatók esetében (Hungarotel, Invitel és Pantel) a Magyar Telekom Emitelbe történő beolvadás kezeléséhez hasonló *méltányos átmeneti kötelezettségek* kerüljenek kiszabásra, tekintettel arra, hogy az Invitel előreláthatóan a beolvadó társaságok (HTTC és Pantel) jogutódjaként fog működni 2008. január 1-től. Ennek keretében kérték, hogy Tanács mind az „átláthatóság", mind a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" vonatkozásában hasonló szabályokat határozzon meg, mint ahogyan azt az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére tette. A Magyar Telekomhoz hasonlóan az új kötelezettségek bevezetésére átmeneti idő megállapítását kérte a tanácstól, amelynek idejét 2008. augusztus 31. napjában tartotta célszerűnek meghatározni.

Ezzel kapcsolatban hivatalosan is a Tanács tudomására hozták, hogy a HTCC cégcsoporthoz tartozó szolgáltatók részvényesei 2007. június 25-i és 2007. július 5-i közgyűléseken elhatározták a fenti társaságok egyesülését, ezen belül is a Hungarotel (a cégcsoportba tartozó másik három céggel együtt) beolvad az Invitelbe, amely átalakulás cégbírósági bejegyzésének várható időpontja 2007. december 31. napja.

A Hungarotel és az Invitel jelen észrevételeiben hozta először a Tanács hivatalos tudomására, hogy a HTCC cégcsoporton belül a jelzett társaságok jogutódlása várhatóan mely időpontban fog megvalósulni és mi lesz az egyesülés konkrét formája (beolvadás), valamint azt, hogy a cégcsoporton belül mely cég olvad be melyik cégbe. A fentiek alapján a Tanácsnak elegendő hivatalos információja áll rendelkezésre ahhoz, hogy a Hungarotel és a PanTel Invitelbe történő

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

beolvadásának bekövetkezésére hasonló szabályokat alkosson meg, mint amelyet az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére meghatározott. Ezért a Tanács a határozat tervezetének rendelkező részét kiegészítette a Hungarotel és a PanTel Invitelbe történő beolvadása esetére alkalmazandó szabályokkal.

A Tanács a Hungarotel és az Invitel azon észrevételével, mely szerint az átmeneti időszak a jogutód Invitel esetében minimálisan 2008. augusztus 31. napjáig tartson a Tanács nem tudta elfogadni. A Magyar Telekom esetében ugyanis az átmeneti időszak időtartamának meghatározása – amint erre a határozat-tervezet indokolásának III.4.4. pontja is utal – nem arra tekintettel történt, hogy a Magyar Telekomnak az egyesüléstől számított kb. 3/4-ed éve legyen az egységes kötelezettség teljesítésére, hanem azért, mert az egységes kötelezettségek teljesítésének célszerűen az üzleti év zárása után kell megtörténnie, mivel az egységes kötelezettségek teljesítéséhez (számviteli szétválasztásra és a költségalapúságra vonatkozó kötelezettségek) már auditált adatok szükségesek. E tekintetben a Tanács nem tart szükségesnek a jogutód Invitel esetében más átmeneti időszakot meghatározni, mint a Magyar Telekom esetében, tekintettel arra, hogy az üzleti év zárása a Magyar Telekom és az Invitel esetében is ugyanakkor történik, és az egyesülést követő egységes kötelezettségteljesítés időpontjáról és pontos szabályairól jelen határozat ügyfelekkel történő egyidejű közlése miatt mind az Invitel, mind a Magyar Telekom ugyanabban az időben értesül, így ugyanannyi idejük van a az egységes kötelezettségek teljesítésére felkészülni. A Tanács álláspontja szerint a fentiek miatt az egységes kötelezettségek teljesítési határidejének eltérő szabályozása a Magyar Telekom és az Invitel esetében az egyenlő elbánás elvébe ütközne.

2.2. Számviteli Szétválasztás Kimutatás részletezettségének előírása jövőre nézően

A Hungarotel és az Invitel észrevételében szerepel, hogy a határozat-tervezet a JPE szolgáltatókat a „számviteli szétválasztás" kötelezettségben részletesebb Számviteli Szétválasztás Kimutatás megbontásra kötelezi, melyet már a 2007. évre vonatkozó SZVSZ-ben teljesíteni kell. A Kötelezett véleménye szerint a részletesebb adatok visszamenőleges előállítására nincs mód, a határozat-tervezet ismeretében a jövőre nézően, 2008-tól tudja nyilvántartásait ezen követelményekre felkészíteni. A Kötelezett kéri a t. Tanácsot, hogy első alkalommal a részletesebb SZVSZ elkészítésének dátumát 2009. június 30-ban állapítsa meg.

A Kötelezett véleménye szerint a határozatban foglalt kötelezettségek előremutatóan, a határozat kézhezvételét követő időponttal írhatóak elő jogszerűen. A teljesítési határidő körében nem értelmezhető negatív (visszamenőleges) teljesítési határidő, az fogalmilag csak jövőre néző lehet. A Kötelezett véleménye szerint a Tervezetben a Tanács az SZVSZ vonatkozásában végrehajthatatlan, eleve lejárt határidőt szabott meg, amely nem felel meg a teljesítési határidő fogalmi kritériumainak, ilyen módon ez a határidő – figyelemmel a Ket 74.§-ára is – a Kötelezett álláspontja szerint jogsértő.

A határozat-tervezetben szereplő előírások a nyilvántartó rendszerek módosítása miatt a szolgáltatókra többlet terhet rónak. A modell teljes átalakítása külső szakértők bevonását is szükségessé teszi, mely további többletköltséget eredményez.

A Tanács a Hungarotel és az Invitel számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésének határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, ugyanis a határozat-tervezet I. számú melléklete szerinti számviteli szétválasztási kimutatás elkészítése nem igényli olyan adatok felhasználását, amelyeket a korábbi években hatályos számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettség teljesítése során a Hungarotelnek és az Invitelnek nem kellett volna felhasználnia.

A Tanács egyebekben nem tudja értelmezni a Hungarotel és az Invitel negatív teljesítési határidőre vonatkozó észrevételét. A Ket. 74. §-a szerinti teljesítési határidő mindig egy adott kötelezettség tényleges teljesítésére vonatkozik. A számviteli szétválasztási kötelezettség teljesítésének (azaz a kimutatás hatósághoz jóváhagyásra történő benyújtása) pedig kétségtelenül 2008. június 30. napjáig kell megtörténnie, amely határidőt egyébként az Eht. 62. (1)bekezdése kötelezően írja elő, így negatív teljesítési határidőről aligha beszélhetünk. Az, hogy a benyújtandó számviteli szétválasztási kimutatás múltbéli adatokon alapul a kötelezettség sajátossága, ugyanakkor ez a sajátosság a kötelezettséget nem teszi végrehajthatatlanná. Ezzel kapcsolatos álláspontját a Fővárosi Bíróság is rögzítette 7.K.30467/2005/45. számon hozott, a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. számon meghozott jogerős ítéletével által részben megváltoztatott, de az idézett körben nem érintett ítéletének indokolásában. Az ítélet a következőket tartalmazza:

„Az I. r. felperesnek számviteli szétválasztási kötelezettségét a jövőre nézve kell megtennie, azonban azt nem tudja megtenni jövőbeni nem létező adatok alapján, csak múltra néző adatok alapján. Ez a könyvvitel és a számviteli rendszerek múltra irányultságából adódik, múltbéli, azaz tényadatokat dolgoznak fel. Az I. r. felperesnek tehát egy múltbéli adatok alapján számolt jövőbeni kötelezettséget kell teljesítenie és nem a múltra nézve visszamenőlegesen határoz meg kötelezettséget a határozat, ezért I. r. felperes ezen érvelése alaptalan volt."

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2.3. Költségmodell auditálási követelményének aggályossága

A Hungarotel és az Invitel aggályosnak tartja a könyvvizsgálói nyilatkozatok kiterjesztését a nem-pénzügyi adatokra. Véleményük szerint ez aránytalan és indokolatlan többletterhet ró a kötelezett szolgáltatóra. Kérik a Tanácsot, hogy a határozatban az audit kötelezettségek DH-664-138/2005. számú határozat szerinti fenntartásáról rendelkezzen.

Az eddigi eljárások során az auditor a pénzügyi adatokat vizsgálta, illetve azok auditált beszámolóhoz való egyezőségét. A határozat-tervezet szerint most az auditor cégnek sokkal átfogóbb auditra van szüksége, ami nem csak többlet költséget okoz a szolgáltatónak, hanem sokkal több időt és erőforrást is vesz igénybe. A Hungarotel és az Invitel szerint gyakorlati tapasztalat, hogy a könyvvizsgálók átlagosan 1 hét alatt végezték el a modell input adatainak auditálását, ami a Hungarotel és az Invitel véleménye szerint kb. 2-3 hétre tolódik ki a többlet audit munkák miatt. Ebből következik, hogy a beadás előtt 15-20 nappal előbb meg kell lennie a modellnek, ami azt is jelenti, hogy a szolgáltatónak kb. 10 napja marad arra, hogy a határozat kihirdetés után elkészítse a teljesen új modellt.

A Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a határozat-tervezet nem részletezi a könyvvizsgálói nyilatkozatok tartalmát, és nem ad szövegjavaslatot a nyilatkozatokra. Ezen hiányosságok miatt jelenleg nem áll a Hungarotel és az Invitel rendelkezésére olyan információ, hogy az auditor cég képes-e illetve hajlandó-e az új feltételek szerint vállalni a könyvvizsgálói nyilatkozatok elkészítését.

Kérdésként merül fel, hogy ha későbbiekben ebből jogi vita alakul a hatóság és a kötelezett szolgáltató között valamely naturália adat esetében, akkor az audit vélemény milyen védettséget jelent a szolgáltatók részére.

A Tanács a Hungarotel és az Invitel fenti észrevételét a következő okok miatt nem vette figyelembe:

A DH-26149-12/2007. sz. határozat-tervezet II. számú mellékletének 58.c) pontjában foglalt audit követelmények a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen szükséges a költségalapú díjak meghatározásának megalapozottsága szempontjából. A Kötelezettnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Kötelezett a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál.

A Tanács álláspontja szerint nem megalapozott a Hungarotel és az Invitel fenti észrevételében a költségalapú díjak meghatározására szolgáló modell elkészítésével kapcsolatban említett időkorlát, ugyanis a költségszámítási modell elkészítésének követelményeivel kapcsolatban már a határozat-tervezet is jelentős mértékben megalapozott információkkal szolgál.

2.4. Tőkeköltség-szorzó nagyságának alátámasztási hiánya

A Hungarotel hiányolja a WACC értéke megállapításának módszertanát, illetve az eltérő arányú WACC értékek (16,5%-ról 16,8%-ra vs 18,5-ról 18,6%-ra) módosításának indoklását.

A határozatban megadott tőkeköltség (WACC) érték a vonatkozó módszertan alapján számított alsó és felső érték számtani átlaga (sávközép).

Az előző érték megállapításának időszaka óta jelentős hatást kiváltó tőkepiaci (nem ágazat-specifikus) változások következtek be, melyek elsősorban az árfolyam kockázat mérséklődése következtében a nominál kockázatmentes hozamok csökkenését eredményezték. 2.-5. piaci szolgáltatók esetében a mérettel összefüggő kockázati felár változása tőkeköltség csökkenése irányába hatott.

Ugyanakkor a Magyarországra vonatkozó várható inflációs ráta értéke emelkedett, ami önmagában tőkeköltség emelő tétel. Hasonló hatást gyakorolt a vizsgált időszak folyamán, mint ágazat-specifikus tényező az eladósodottság csökkenése, hiszen így a kockázatosabb saját források súlya emelkedett a finanszírozáson belül. Ugyanez a hatás érvényes az elvárt hitelprémium növekedésére, valamint az adókulcs négy százalékpontos emelésére. Azaz a tőkeköltségszorzó változása a fenti hatások eredőjeként valósult meg.

2.5. Gazdasági Érték számítás kötelező előírása aránytalan többletteher

A Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a gazdasági érték („GÉ") számítás kötelezővé tétele jelentős többlet munkát ró a kötelezett szolgáltatókra. Ebben az esetben nem a modell kiegészítéséről van szó, hanem egy teljesen új számítási metódust kell kidolgozni, amihez mindenképpen szakértők bevonására is szükség van, ami többletköltséget eredményez, továbbá jelentős többlet idő és erőforrás ráfordítást igényel. A számítás során, mivel egy elkövetkezendő időre vonatkozó időszakra kell előre vetíteni a lehetséges bevételeket a Hungarotel és az Invitel véleménye szerint a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

számítás számos becslést tartalmazhat, ami kevésbé ellenőrizhető a hatóság illetve az auditor által, mint egy átértékelési modell, ahol az árak egyeztethetőek az árajánlatokhoz.

A Hungarotel és az Invitel jelenleg nem rendelkezik külön pénzügyi nyilvántartással arra vonatkozóan, hogy a kábelekből és alépítményekből milyen bevételeink és költségeink vannak.

A Hungarotel és az Invitel kérte a Tanácsot, hogy a GÉ számítási kötelezettséget a DH-664-138/2005. számú határozat szerint tartsa fent.

A Tanács a GÉ számítási kötelezettség DH-664-138/2005. számú határozat szerinti fenntartását nem tartotta indokoltnak. A Tanács Kötelezett fenti észrevételét oly módon vette figyelembe, hogy a DH-26149-19/2007 sz. határozat rendelkező része II. sz. mellékletének E/7 fejezete 31. pontját kiegészítette a gazdasági érték számításánál figyelembe vehető szolgáltatások körének meghatározásával, illetve az egyes eszközcsoportokhoz rendelhető bevételek számítási módjával.

2.6. Kötelezettek II. csoportjába tartozó szolgáltatók kibővítése

A Hungarotel és az Invitel kéri, hogy a Tanács II. csoportba tartozó JPE szolgáltatóként azonosítsa valamennyi, a hatóság nyilvántartása szerint földrajzi számmezővel rendelkező szolgáltatót és valamennyi ilyen JPE szolgáltatóra rója ki a határozat-tervezetben szereplő II. csoportra vonatkozó kötelezettségeket illetve a határozat közzétételét követően piacra lépő új belépők esetén ezen új szolgáltatói körrel egészítse ki jelen piachatározatát.

A Hungarotel és az Invitel kifogásolta, hogy a határozat-tervezetben nem talált arra vonatkozó adatot, hogy a Tanács olyan jelentős szolgáltatók, mint a T-Online, PR-Telekom Zrt., Triotel Kft. illetve Tanet Kft., piaci helyzetét vizsgálta volna, holott valamennyi említett szolgáltató a hatóság által vezetékes távbeszélő szolgáltatás nyújtására nyilvántartásba vett szolgáltató, amely saját kijelölésű számmezővel rendelkezik.

A Hungarotel és az Invitel megjegyezte továbbá, hogy a határozat-tervezet rendelkező része I.2.a.) pontja „... - *a PanTel Távközlési Kft-re (korábbi nevén: PanTel Holding ill. PanTel Távközlési Kommunikációs Rt-re) a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt kötelezettséghez képest módosítja"* ténybeli tévedésen alapul. A PanTel Holding Részvénytársaság (névváltozást követően: PanTel Távközlési és Kommunikációs Rt., Cg. 01-10-043758) és a PanTel Távközlési Kft. (Cg. 01-09-665609) nem azonos jogi személyek, így a PanTel Távközlési Kft-nek soha nem volt korábbi neve a PanTel Holding Rt. Erre tekintettel a korábbi DH-664-140/2005. számú határozatban a Pantel Rt-re kirótt kötelezettség jelen határozat-tervezetben a PanTel Kft. vonatkozásában módosítva sem tartható fenn, legfeljebb új kötelezettségként.

A Tanács a kis JPE szolgáltatók azonosításával kapcsolatosan kifejti, hogy csak azon szolgáltatókat tekinti a hívásvégződtetési piac szereplőjének, melyek saját hozzáférési hálózattal rendelkeznek és a vizsgált időszakra vonatkozóan hívásvégződtetési forgalmat és árbevételt jelentettek be. A Hungarotel által jelzett szolgáltatók egyike sem vallott be erre vonatkozó adatokat, így nem lehetett ezeket piaci szereplőknek tekinteni.

A Hungarotel és az Invitel azon észrevételének hatására, amely szerint a Pantel Kft. nem jogutódja a Pantel Rt.-nek, a Tanács a határozat-tervezet rendelkező részét módosította, és a Pantel Kft.-re a kötelezettségeket az Invitel és a Hungarotel észrevételének megfelelően új és nem módosított kötelezettségként rótta ki.

2.7. Tranzit szolgáltató elfogadásának előírása nem szabályozható a jelen határozatban

A Hungarotel és az Invitel észrevétele szerint a határozat-tervezet rendelkező részének I. 1. ec.) pontjában az egyenlő elbánás kötelezettség keretében előírt konkrét kötelezettség a határozat-tervezet keretei között nem írható elő.

A Hungarotel és az Invitel indokolása szerint tekintettel arra, hogy a határozat-tervezetben azonosított releváns piac a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac, a határozat-tervezetben kizárólag a kötelezett szolgáltató által írható elő. A Hungarotel és az Invitel szerint a Tanács által az egyenlő elbánás kötelezettség keretében előírt, a jogosult szolgáltató tranzit szolgáltatásának kötelezett általi igénybevételére vonatkozó kötelezettség nem irányul a hívásvégződtetési szolgáltatás piacán uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására, továbbá egyáltalán nem alkalmazkodik az érintett piac sajátosságaihoz, hiszen semmilyen összefüggésben nincsen a kötelezett által a saját hálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatással. Abban az esetben, amikor a kötelezett szolgáltató veszi igénybe másik szolgáltató – legyen akár az a jogosult - szolgáltatását, a kötelezett szolgáltató válik jogosulttá és ebben a körben a JPE piachatározatban ilyen ún. szolgáltatás igénybevételi kötelezettség a kötelezettel szemben jogszerűen nem írható elő, erre a Tanács a vonatkozó hatályos magyar és uniós szabályozás alapján hatáskörrel nem rendelkezik. A Hungarotel és az Invitel jelezte továbbá, hogy Az Eht 104. §-ában foglalt egyenlő elbánás kötelezettség kirovásának alapvető célja, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatásokat igény-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

bevevő jogosult szolgáltatók legalább olyan feltételekkel legyenek képesek igénybe venni a JPE szolgáltató nagykereskedelmi szolgáltatását, mint az annak megfelelő belső szolgáltatást a JPE szolgáltató saját belső felhasználói.

A Hungarotel és az Invitel továbbá a kirótt kötelezettséget a fentiektől függetlenül teljesen szükségtelennek és indokolatlannak tartja. Álláspontja szerint a kötelezettel összekapcsolási jogviszonyban álló jogosultak ma is képesek és jogosultak mind a saját hálózatukban kezdeményezett, mind az esetlegesen harmadik fél szolgáltatóktól összegyűjtött forgalmat a kötelezett szolgáltató hálózatában végződtetni. A kötelezett a végződtetésre a jogosult által átadott hívások eredetét sem eddig, sem ezután nem vizsgálja és a jogosult által az összekapcsolási ponton átadott hívásokat eddig is és ezt követően is végződteti saját hálózatában.

A Tanács az alábbi indokok alapján nem osztja teljes mértékben a Hungarotel és az Invitel fent megfogalmazott álláspontját:

Az Eht. 55. § (1) bekezdése szerint:

„A Tanács azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, az e bekezdés szerinti piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, illetve azt követően a hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.”

Az Eht. 104. § (2) bekezdése szerint továbbá:

„Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettségeknek elsősorban azt kell biztosítaniuk, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató

a) a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában lényegét tekintve azonos körülmények között lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmaz, és

b) legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújt mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.”

A Hungarotel és az Invitel észrevételével szemben a határozat-tervezet I. e) pontjában kiszabott kötelezettség mindenben megfelel a az Eht. fenn idézett két bekezdésének a következők szerint:

A Tanács a határozat-tervezet „III.4.1.2.3. Nem-árjellegű versenyproblémák” című pontjában versenyproblémaként azonosította, hogy jelentős piaci erejű szolgáltatók – saját előfizetőik ahhoz fűződő érdekeit, hogy bármely más szolgáltató előfizetőjével kapcsolatot létesíthessenek is figyelmen kívül hagyva – megpróbálhatják gátolni bizonyos jogosult szolgáltatók piacra lépését azáltal, hogy velük csak közvetlen összekapcsolásra hajlandóak (bármely hívásirányban), ismerve azt a tényt, hogy bizonyos jogosult szolgáltatók ennek költségeit nem képesek megfizetni. Ez különösen az új piacra lépő, jellegzetesen a műsorelosztó hálózaton telefon szolgáltatást is nyújtó vállalkozások esetében jelenthet komoly problémát, mivel ezek saját műszaki eszközeivel nem képesek a hívásvégződtetési szolgáltatás közvetlen nyújtására, hanem ahhoz mindenképpen szükséges a tranzit szolgáltató közreműködése. Az ilyen típusú indokolatlan előírások a harmadik felet eleve kizárhatják a piacról (ha a Kötelezett Szolgáltatóval való összekapcsolás jelentős költségeit nem képes megfizetni), vagy indokolatlan beruházásra kötelezhetik.

A Tanács álláspontja szerint az ilyen jellegű versenyproblémák alapvetően az ex-ante típusú kötelezettségek kiszabása keretében kezelhetőek. A versenyhatóság által lefolytatható ex-post eljárás önmagában a jövőre nézve nem tudja biztosítani, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók az összekapcsolási igénnyel fellépő valamennyi jogosult szolgáltatóval szemben eleve megkülönböztetés-mentesen járjanak el A jogosult szolgáltató ilyen esetben a versenyhatósági ex-post eljárás során ugyan jogorvoslatot nyerhet, de nem kap garanciát arra, hogy a piacra lépését vagy infrastruktúrához való hozzájutását az infrastruktúrával rendelkező jelentős piaci erejű szolgáltató nem fogja megakadályozni a jövőben is.

A Tanács a fentebb azonosított versenyt korlátozó akadállyal arányos kötelezettségnek tekinti, hogy a kötelezett szolgáltató ne tehessen különbséget a szolgáltatók között a tekintetben, hogy a jogosult az összekapcsolás melyik módját választhatja. Eszerint a kirótt kötelezettség pozitív oldalról (azaz a jogosultak szempontjából) az azonosított versenyproblémával indokolt és arányos, hiszen hatékonyan képes megakadályozni azt, hogy a kötelezett szolgáltató elzárkózzon az összekapcsolás azon módjától, amelyről tudja, hogy a jogosult szolgáltatónak jóval gazdaságosabb képes továbbá megakadályozni azt is, hogy az kötelezett szolgáltató az összekapcsolásnak azt módját erőltesse rá a jogosult szolgáltatóra, amelyet rendelkezésre álló műszaki eszközeivel eleve nem képes teljesíteni, ezért az ehhez szükséges beruházás hiányában kiszorul a piacról. A kötelezettség indokoltságát és arányosságát negatív oldalról (azaz a kötelezett szempontjából) biztosítja továbbá, hogy a kötelezett szolgáltatót nem kényszeríti plusz beruházásra (a kötelezettség kiszabása hiányában azonban a kötelezett szolgáltató indokolatlan beruházásra kényszerítheti a jogosult szolgáltatót), és csak olyan összekapcsolási mód

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

megvalósítására kötelezi, amelyet más jogosult szolgáltató tekintetében korábban már egyébként is lehetővé tett, továbbá a kötelezettség módosítását követően az, hogy az összekapcsolás feltételeinek megállapítására mindig a versenyprobléma konkrét esetben való felmerülése esetén, csak az adott ügy sajátosságai által indokolt és arányos, az Eht. 100. § (2) bekezdése alapján kiszabott konkrét kötelezettség keretében kerülhet sor. Ezáltal tehát a kötelezettség teljes mértékben megfelel az Eht. 52. § (1) bekezdésében foglalt indokoltság és arányosság követelményének.

A Tanács megállapítása szerint a kötelezettség a Tanács által alkalmazott módosítást követően mindenben megfelel az Eht. 104. §-ában foglalt egyenlő elbánás kötelezettsége körében előírható konkrét kötelezettségnek is. Egyrészt fenti kötelezettséggel a Tanács az Eht. 104. §(2) bekezdés a) pontjában foglalt azon követelményt érvényesíti, hogy a kötelezett szolgáltató a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában lényegét tekintve azonos körülmények között lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon, azaz tegye lehetővé más jogosult szolgáltató számára az összekapcsolás valamennyi olyan módját, amelyet már más jogosult szolgáltatónak korábban lehetővé tett. Másrészt a Tanács a kötelezettség kiszabásakor megfelel az Eht. 104. § (1) bekezdés a) pontjában található azon törvényi kívánalomnak is, hogy az egyenlő elbánás kötelezettségét különösen akkor szabhatja ki, ha a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató hálózati szolgáltatás nyújtását indokolatlanul olyan műszaki feltételekhez köti, amelyek teljesítésére csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes; márpedig az azonosított versenyprobléma kétség kívül megfelel a fenti követelménynek.

A Hungarotelnek és az Invitelnek igaza van abban, hogy a kifogásolt részben szereplő közbenső szolgáltató nem nevezhető tranzit szolgáltatónak, mert a gyakorlatban összekapcsolási ponton a PSTN hálózat önálló nemzeti pont-kóddal rendelkező csomópontjait értjük. Ezért a Tanács a kifogásolt részben szereplő „tranzit" szót „közbenső" szóval helyettesítette.

A Tanács határozatban az Európai Bizottság észrevételének megfelelően az egyenlő elbánás kötelezettsége körében a I. 5. c) pontban és a II. 2. c) pontban kirótt konkrét kötelezettséget törölte a Határozat „D Notifikációs eljárás eredménye című" Fejezetében foglalt indokok alapján. Ez a módosítás a Határozat III.4.1.2.3. Nem-árjellegű versenyproblémák pontjában foglalt „indokolatlan előírások, követelmények" pontban foglalt versenyproblémát nem érinti, csak az azonosított versenyprobléma kezelésének módját. Ezért a határozattervezet fenti pontjában foglalt indokolás releváns részeit a Tanács törölte és részben módosította. A Tanács felhívja továbbá a figyelmet, hogy a jelen pontban megmaradt indokolás csak a „D Notifikációs eljárás eredménye című" Fejezetben foglalt indokolás-kiegészítéssel együtt értelmezhető és értelmezendő, az indokolás-kiegészítés a fenti indokolásnak elválaszthatatlan részét képezi.

2.8. Kötelezettek II. csoportjába tartozó szolgáltatók végződtetési díj szabályozása

A határozat-tervezet rendelkező részének I. 2. a.) pontjában az átláthatóság kötelezettség vonatkozásában *indokolt lenne* a hívásvégződtetési díjak nyilvánosságra hozatalán felül, *a díjak mértékére vonatkozó számítási módszertan meghatározása*. A lenti táblázat alapján megállapítható, hogy a szolgáltatók a kiskereskedelmi piacon folytatott versenyből származó bevételkiesést a nagykereskedelmi piacról pótolják.

II. csoportba tartozó Szolgáltató	*Csúcsidő [nettó Ft/perc]*	*Csúcsidőn kívül [nettó Ft/perc]*	*Eltérés a MTelekom helyi csúcs idejű díjához viszonyítva*	*Eltérés a MTelekom helyi csúcsidőn kívüli díjához viszonyítva*
Szolgáltató 1.				
Szolgáltató 2.				
Szolgáltató 3. Budapest				
Szolgáltató 3. vidék				

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Lásd a Magyar Telekom 1.5.2. pont alatt tárgyalt észrevételére adott tanácsi választ.

3. A Pantel Távközlési Kft. Észrevételei

Az alábbiakban a Pantel Kft. nevében 2007.09.04.-én kelt e-mail tartalmát és a Tanács válaszait ismertetjük.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3.1. Átmeneti rendelkezések bevezetése a HTCC csoport leányvállalataira (Invitel, Hungarotel, Pantel)

A Pantel észrevételében felvetette, hogy HTCC cégcsoporthoz tartozó szolgáltatók esetében (Hungarotel, Invitel és Pantel) a Magyar Telekom Emitelbe történő beolvadás kezeléséhez hasonló *méltányos átmeneti kötelezettségek* kerüljenek kiszabásra, tekintettel arra, hogy az Invitel előreláthatóan a beolvadó társaságok (HTTC és Pantel) jogutódjaként fog működni 2008. január 1-től. Ennek keretében kérte, hogy Tanács mind az „átláthatóság", mind a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" vonatkozásában hasonló szabályokat határozzon meg, mint ahogyan azt az Emitel Magyar Telekomba történő beolvadása esetére tette. A Magyar Telekomhoz hasonlóan az új kötelezettségek bevezetésére átmeneti idő megállapítását kérte a tanácstól, amelynek idejét 2008. augusztus 31. napjában tartotta célszerűnek meghatározni.

Ezzel kapcsolatban hivatalosan is a Tanács tudomására hozta, hogy a HTCC cégcsoporthoz tartozó szolgáltatók részvényesei 2007. június 25-i és 2007. július 5-i közgyűléseken elhatározták a fenti társaságok egyesülését, ezen belül is a Hungarotel (a cégcsoportba tartozó másik három céggel együtt) beolvad az Invitelbe, amely átalakulás cégbírósági bejegyzésének várható időpontja 2007. december 31. napja.

Lásd a Hungarotel 2.1. pont alatti észrevételeihez fűzött tanácsi választ.

3.2. Kötelezettek II. csoportjába tartozó szolgáltatók kibővítése

A Pantel kéri, hogy a Tanács II. csoportba tartozó JPE szolgáltatóként azonosítsa valamennyi, a hatóság nyilvántartása szerint földrajzi számmezővel rendelkező szolgáltatót és valamennyi ilyen JPE szolgáltatóra rója ki a határozat-tervezetben szereplő II. csoportra vonatkozó kötelezettségeket illetve a határozat közzétételét követően piacra lépő új belépők esetén ezen új szolgáltatói körrel egészítse ki jelen piachatározatát.

A Pantel kifogásolta, hogy a határozat-tervezetben nem talált arra vonatkozó adatot, hogy a Tanács olyan jelentős szolgáltatók, mint a T-Online, PR-Telekom Zrt., Triotel Kft. illetve Tanet Kft., piaci helyzetét vizsgálta volna, holott valamennyi említett szolgáltató a hatóság által vezetékes távbeszélő szolgáltatás nyújtására nyilvántartásba vett szolgáltató, amely saját kijelölésű számmezővel rendelkezik.

A Pantel megjegyezte továbbá, hogy a határozat-tervezet rendelkező része I.2.a.) pontja „... - *a PanTel Távközlési Kft-re (korábbi nevén: PanTel Holding ill. PanTel Távközlési Kommunikációs Rt-re) a DH-664-140/2005. számú határozatában kirótt kötelezettséghez képest módosítja"* ténybeli tévedésen alapul. A PanTel Holding Részvénytársaság (névváltozást követően: PanTel Távközlési és Kommunikációs Rt., Cg. 01-10-043758) és a PanTel Távközlési Kft. (Cg. 01-09-665609) nem azonos jogi személyek, így a PanTel Távközlési Kft-nek soha nem volt korábbi neve a PanTel Holding Rt. Erre tekintettel a korábbi DH-664-140/2005. számú határozatban a Pantel Rt-re kirótt kötelezettség jelen határozat-tervezetben a PanTel Kft. vonatkozásában módosítva sem tartható fenn, legfeljebb új kötelezettségként.

Lásd a Hungarotel 2.6. pont alatti észrevételeihez fűzött tanácsi választ.

3.3. Tranzit szolgáltató elfogadásának előírása nem szabályozható a jelen határozatban

A Pantel észrevétele szerint a határozat-tervezet rendelkező részének I. 1. ec.) pontjában az egyenlő elbánás kötelezettség keretében előírt konkrét kötelezettség a határozat-tervezet keretei között nem írható elő.

A Pantel indokolása szerint tekintettel arra, hogy a határozat-tervezetben azonosított releváns piac a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac, a határozat-tervezetben kizárólag a kötelezett szolgáltató által írható elő. A Pantel szerint a Tanács által az egyenlő elbánás kötelezettség keretében előírt, a jogosult szolgáltató tranzit szolgáltatásának kötelezett általi igénybevételére vonatkozó kötelezettség nem irányul a hívásvégződtetési szolgáltatás piacán uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására, továbbá egyáltalán nem alkalmazkodik az érintett piac sajátosságaihoz, hiszen semmilyen összefüggésben nincsen a kötelezett által a saját hálózatában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatással. Abban az esetben, amikor a kötelezett szolgáltató veszi igénybe másik szolgáltató – legyen akár az a jogosult - szolgáltatását, a kötelezett szolgáltató válik jogosulttá és ebben a körben a JPE piachatározatban ilyen ún. szolgáltatás igénybevételi kötelezettség a kötelezettel szemben jogszerűen nem írható elő, erre a Tanács a vonatkozó hatályos magyar és uniós szabályozás alapján hatáskörrel nem rendelkezik. A Pantel jelezte továbbá, hogy az Eht 104. §-ában foglalt egyenlő elbánás kötelezettség kirovásának alapvető célja, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatásokat igénybevevő jogosult szolgáltatók legalább olyan feltételekkel legyenek képesek igénybe venni a JPE szolgáltató nagykereskedelmi szolgáltatását, mint az annak megfelelő belső szolgáltatást a JPE szolgáltató saját belső felhasználói.

A Pantel továbbá a kirótt kötelezettséget a fentiektől függetlenül teljesen szükségtelennek és indokolatlannak tartja. Álláspontja szerint a kötelezettel összekapcsolási jogviszonyban álló jogosultak ma is képesek és jogosultak mind a saját hálózatukban kezdeményezett, mind az esetlegesen harmadik fél szolgáltatóktól összegyűjtött forgalmat a kötelezett

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szolgáltató hálózatában végződtetni. A kötelezett a végződtetésre a jogosult által átadott hívások eredetét sem eddig, sem ezután nem vizsgálja és a jogosult által az összekapcsolási ponton átadott hívásokat eddig is és ezt követően is végződteti saját hálózatában.

Lásd a Hungarotel 2.7. pont alatti észrevételeihez fűzött tanácsi választ.

3.4. Kötelezettek II. csoportjába tartozó szolgáltatók végződtetési díj szabályozása

A határozat-tervezet rendelkező részének I. 2. a.) pontjában az átláthatóság kötelezettség vonatkozásában *indokolt lenne* a hívásvégződtetési díjak nyilvánosságra hozatalán felül, *a díjak mértékére vonatkozó számítási módszertan meghatározása.* A lenti táblázat alapján megállapítható, hogy a szolgáltatók a kiskereskedelmi piacon folytatott versenyből származó bevételkiesést a nagykereskedelmi piacról pótolják.

Lásd a Hungarotel 2.8. pont alatti észrevételeihez fűzött tanácsi választ

4. A Monor Telefon Társaság Kft. észrevételei

(A szolgáltató 2007. szeptember 4-én kelt levele alapján)

4.1. A határozat-tervezet I. a) és I. c) pontjában szereplő kötelezettségek viszonya

A Monortel észrevétele szerint a határozat-tervezet rendelkező részének I. a) második és harmadik bekezdése (illetve I. c) pontja) ellentmond egymásnak, mivel az említett rendelkezések szerint a szolgáltatónak nem kell új referenciaajánlatot benyújtania jóváhagyásra, de amennyiben a DH-664-138/2005. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi, a Kötelezett Szolgáltató köteles referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerint módosítani.

A fenti észrevétel alapján a Tanács álláspontja szerint a Monortel nem pontosan értelmezi a határozat-tervezet hivatkozott szövegét, és ez adhat okot a félreértésre.

A Monortel a piacon azonosított többi JPE szolgáltatóval együtt akkor köteles a referenciaajánlatát módosítani, amennyiben a határozat-tervezetben szereplő kötelezettség bármely módosítása érinti a jelenleg hatályos referenciaajánlatot, és hatályos referenciaajánlat jelenleg nem tesz eleget a módosított kötelezettségnek. Elméletileg így előfordulhat, hogy egy JPE szolgáltató esetén jelen határozat-tervezetben módosított kötelezettségek nem indokolják a hatályos referenciaajánlat módosítását, mivel a hatályos referenciaajánlat teljesíti a módosított kötelezettségeket is, illetve a Tanács a benyújtott költségmodell alapján ugyanazokat a díjakat hagyja jóvá vagy állapítja meg, mint amik a hatályos referenciaajánlatban szerepelnek. Abban az esetben azonban, ha akár a jelen határozatban módosított kötelezettségnek nem felel meg a hatályos referenciaajánlat szövege, akár a benyújtott költségmodell alapján kiszámított díjak és a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak eltérnének a szolgáltató hatályos referenciaajánlatában szereplő díjaitól, úgy a szolgáltató köteles az ezzel kapcsolatos változásokat a referenciaajánlatban érvényesíteni.

Természetesen a határozat-tervezetben szereplő módosított LRIC modell azt valószínűsíti, hogy a Tanács által jóváhagyandó vagy megállapítandó díjak kisebb vagy nagyobb mértékben el fognak térni a jelenleg hatályos referenciaajánlatokban szereplő díjaktól. Ebben az esetben a referenciaajánlat módosítására vonatkozó kötelezettség is fennáll, hiszen a referenciaajánlatban foglalt feltételekbe beleértendőek az egyes szolgáltatások díjai is, azok a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezik

4.2. A határozat-tervezet I. b) pont utolsó bekezdésében szereplő kötelezettség

A Monortel észrevétele szerint a határozat-tervezet I. b) pontjában foglalt kötelezettség alapján a kötelezett szolgáltatóknak 2006. évre vonatkozóan ismételten el kell készíteniük a számviteli szétválasztási kimutatást oly módon, hogy meg kell felelniük az I. számú mellékletben szereplő meglehetősen megváltozott követelményeknek. A Monortel állítása szerint tekintettel arra, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül be kell nyújtaniuk költségmodellt is túlzott elvárásokat fogalmaz meg a Tanács, mivel ezekhez a modellekhez kapcsolódó könyvvizsgálati előírások sokkal részletesebb, kiterjedtebb auditot fogalmaznak meg.. Ezért kéri, hogy a költségszámítási modell és számviteli szétválasztás tekintetében eltérő határidőket állapítson meg a Tanács tekintettel arra, hogy 2006. évre vonatkozóan már egyszer megtörtént számviteli szétválasztás benyújtása a Tanács részére.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Monortel fenti észrevétele a határozat-tervezet nem megfelelő értelmezésén alapulhat, amelyet a Tanács az alábbi magyarázattal kíván feloldani:

Természetesen szó sincs arról, hogy a Tanács a határozat-tervezetben szereplő módosított modell alkalmazásával a szolgáltatókat a 2006. évre vonatkozóan ismételten számviteli szétválasztási kimutatás benyújtására kötelezné. A Tanács megállapítása szerint a határozat-tervezet rendelkező részének I. b) pontjában foglalt számviteli szétválasztási kötelezettsége és az I. c) pontjában foglalt költségalapúság kötelezettsége mind tartalmában, mind teljesítési határidejükben jól elkülöníthető egymástól.

A határozat-tervezet rendelkező részének I. b) pontjában fogalt számviteli szétválasztási kötelezettség teljesítési határidejét (azaz a számviteli szétválasztási kimutatás Tanácshoz jóváhagyásra történő benyújtását) az Eht. 62. § (1) bekezdése szabályozza, amely szerint ezt a kötelezettséget a naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig kötelesek a szolgáltatók teljesíteni, azaz a kötelezettség legközelebbi teljesítésére 2008. június 30. napjáig kell, hogy sor kerüljön. A határozat-tervezet rendelkező részének I. c) pontjában foglalt költségalapúság kötelezettségének teljesítése során pedig a költségmodell és a költségalapú díjak benyújtásának jelen határozat közlését követő 30 napon belül kell megtörténnie. A két kötelezettség teljesítési határideje között tehát minimum fél év fog eltelni, ami meglehetősen hosszú idő mindkét kötelezettség megfelelő teljesítésére. Ami a költségmodell és a díjak benyújtására vonatkozó 30 napos határidőt illeti a Tanács azt arányosnak és indokoltnak tartja, hiszen valamennyi ilyen típusú eljárásban eddig is 30 napot adott a költségmodell és a díjak benyújtására, és azt eddig a Monortel mindig teljesíteni tudta. Jelen határozatban meghatározott modell alapvetően nem különbözik a korábban benyújtásra került modellektől, így a fenti határidő meghosszabbítása sem indokolt.

4.3. *A* határozat-tervezet I. b) pont második bekezdésében megfogalmazott elvárás – azaz a számviteli szétválasztási modell benyújtása az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig – az NHH Tanácsának 26149-1/2007. sz. határozat-tervezetében megfogalmazott jelentősen megváltoztatott könyvvizsgálati elvárások miatt – a Monortel véleménye szerint – nem tartható. A számvitelről szóló többször módosított 2000. évi C. törvény előírásai szerint (Id. 153. §. (1) bek.) a Monortel az üzleti év zárásától számított 150. napig készíti el üzleti jelentését. A Monortel legelőször a 2003. évre vonatkozóan készített számviteli szétválasztást. Az első számviteli szétválasztási modell készítése után eltelt évek tapasztalatai azt mutatták, hogy az üzleti jelentés készítése, illetve annak könyvvizsgálata során az üzleti jelentés alapját képező főkönyvi adatok módosulhatnak. A számviteli szétválasztás kiinduló adatait az üzleti jelentés adataiból kell felépíteni. Ez azt jelenti, hogy a számviteli szétválasztási modellt az üzleti év zárásától számított 151. napon lehet elkezdeni. A számviteli szétválasztási modell elkészítésére és auditáltatására így rendelkezésre álló huszonkilenc (29) nap nem elegendő, különösen akkor nem, ha figyelembe vesszük a határozat-tervezetben előírt új auditálási elvárásokat, amelyek olyan mélységű audit kötelezettséget rónak a kötelezett szolgáltatókra, amely megközelítőleg további három hetes többlet munkát jelentenek az auditot végző cégnek. Így a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hetedik hónap végéig tartja a Monortel elfogadható időpontnak. Kéri, hogy a számviteli szétválasztási modell benyújtását az üzleti év zárásától számított hetedik hónap végéig állapítsa meg a t. NHH Tanácsa.

A Tanács a Monortel számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésének határidejével kapcsolatos kérésének figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak, ugyanis a Tanács 8. piacra vonatkozó, DH-26149-19/2007 számú határozatának I. számú melléklete szerinti számviteli szétválasztási kimutatás elkészítése nem igényli olyan adatok felhasználását, amelyeket a korábbi években hatályos számviteli szétválasztási kimutatás készítési kötelezettség teljesítése során a Monortelnek nem kellett volna felhasználnia.

A DH-26149-19/2007 számú határozat I. számú mellékletének 12.e) pontjában foglalt audit követelmények a számviteli szétválasztási modell azon adataira vonatkoznak, amelyek hitelességének ellenőrzése mindenképpen szükséges a számviteli szétválasztási kimutatás elfogadhatóságának megítélése szempontjából. A Monortelnek tehát ezen adatok hitelességét mindenképpen bizonyítania kell, emiatt a Tanács álláspontja szerint az említett audit követelmények indokoltak és megvalósíthatóságuk sem lehet kétséges, hiszen olyan adatokra vonatkoznak, amelyeket a Monortel a szállítói szerződésekben, a nyilvántartó és egyéb rendszereiben található adatok alapján a modelljében felhasznál. Mivel a számviteli szétválasztási kimutatás tény adatokra épül, emiatt a DH-26149-19/2007 számú határozat I. számú mellékletének 12.e) pontjában szereplő bővített audit követelmények (pl. beszerzési árak, volumen adatok, stb.) ellenőrzését az auditor már a bázisév befejeződése után el tudja kezdeni. A Monortel fenti észrevételében az szerepel, hogy „az üzleti jelentés alapját képező főkönyvi adatok módosulhatnak”, ezen adatok viszont a korábbi években is módosulhattak és a korábbi években szükséges audit tárgyát képezték.

A Tanács az előzőekben ismertetett okok miatt nem tekinti elfogadhatónak a Monortel azon véleményét, amely szerint „a számviteli szétválasztási modellt az üzleti év zárásától számított 151. napon lehet elkezdeni”.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

4.4. A határozat-tervezet I. c) pontjában szereplő kötelezettség utolsó előtti bekezdése

A Monortel észrevételében sérelmezi, hogy a Tanács ismét visszamenőleges hatállyal írja elő az összekapcsolási díjak alkalmazásának határidejét. A Monortel utal rá, hogy ezen visszamenőleges díjalkalmazást a Fővárosi Bíróság két alkalommal is hatályon kívül helyezte.

Ezért kérik, hogy a díjakat a határozat kézhezvételétől számított 30. naptól kelljen alkalmazni.

A Tanács nem ért egyet a Monortel fenti észrevételével. A díjak hatálybaléptetésének határideje az Eht. 55 (2) bekezdésében foglalt határidőből következik, azaz a Tanács a módosításra kerülő kötelezettséget (jelen esetben a DH-664-138/2005. számú határozatban kirótt korábbi költségalapúság kötelezettségét és az alapján alkalmazott díjakat) legfeljebb a határozat közlésétől számított 120. napig tarthatja hatályban.

Nyilvánvalóan nem lehetséges, hogy a kétfajta költségalapú díjak alkalmazása között valamilyen „szünet" álljon fenn, hiszen a kötelezettség fenntartását a Tanács továbbra is indokoltnak tartja. Ezért a fenti jogszabály kötelezettségnek eleget téve a módosított kötelezettség hatályban tarthatóságára vonatkozó Eht. által meghatározott maximális időtartamát követő napon az új kötelezettséget hatályba kell léptetni. A Fővárosi Ítélőtábla a Monortel állításával ellentétben 2.Kf.27284/2006/11. számú jogerős ítéletében[29], illetve a Fővárosi Bíróság 2.K.34733/2006/7. számú ugyancsak jogerős ítéletében a fentiek jogszerűségét mondta ki, ahol a bíróság részletesen foglalkozott a problémával .

A Tanács ugyanakkor felhívja a Monortel figyelmét, hogy a korábbi DH-664-138/2005. számú határozatban foglalt költségalapúság kötelezettség jóváhagyására elsősorban az Eht. korábbi szabályozása miatt került sor, mivel korábban az referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás – amennyiben az ügyfél nem tudott elsőre az elektronikus hírközlési szabályoknak teljesen megfelelő referenciaajánlatot a Tanácshoz benyújtani – szükségszerűen legalább kétszer 75 napig tartott. Az Eht. 58. §-ának múlt évi módosítása nyomán azonban a referenciaajánlatok (és ezen eljárás keretein belül a referenciaajánlat díjainak) jóváhagyására irányuló eljárás a korábbi két szakaszos eljárásból egy szakaszos eljárássá vált, azaz a Tanács az eljárás befejezéseként – amennyiben a referenciaajánlat nem felel meg teljes mértékben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak – nem kell, hogy nem jóváhagyó eljárási határozatot hozzon, hanem már ekkor élhet tartalommegállapító jogkörével. Ez az eljárás időtartamára nézve azt jelenti, hogy a referenciaajánlatok (és ezen eljárás keretein belül a referenciaajánlat díjainak) jóváhagyására irányuló eljárás ügyintézési határideje egyszer 75 (határidő hosszabbítás esetén 90) napra zsugorodott, amelynek következtében még egy esetleges hiánypótlás esetén is 120 napon belül fogja a Tanács az eljárást befejezni.

4.5. Pontosító észrevételek

A rendelkező részben következetesen a RUO határozatokra hivatkozik a tervezet, mint a hívásvégződtetés jelenlegi feltételeit jóváhagyó és megállapító határozatokra a RIO határozatokra való hivatkozás helyett.

A Tanács a Monortel ez irányú észrevételét akceptálva határozat-tervezet rendelkező részének megfelelő pontjait RIO határozatokra vonatkozó hivatkozásokra cserélte.

5. A FiberNet Kommunikációs Zrt. észrevételei

(A szolgáltató 2007. szeptember 4-én kelt levele és e-mailje alapján)

5.1. A FiberNet álláspontja szerint a határozat alapvető kiindulási pontja (egy szolgáltató saját hálózatának külön földrajzi piacként való értelmezése), melyben a földrajzi piacokat azonosítja, nem megfelelő.

29 *„A költségalapú díj alkalmazási határidejének meghatározása tekintetében a másodfokú bíróság az alperes álláspontját fogadta el, és az Eht. 168. § (1) bekezdésére figyelemmel e rendelkezést jogszerűnek találta a kötelezettség folyamatosságának biztosítása érdekében."*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanács nem osztja a FiberNet ezen véleményét. A Tanács felhívja a FiberNet figyelmét arra, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piac elnevezése „Hívásvégződtetés, egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" már önmagában meghatározza azt a földrajzi területet, melyben a homogén versenyfeltételek fennállnak. Ezen terület nem lehet más, mint maga az egyedi hálózat, hiszen azon kívül a szolgáltató nem tudja végződtetési szolgáltatását nyújtani, azon belül viszont a szolgáltató előfizetői számára más szolgáltató nem tudja a végződtetési szolgáltatást nyújtani.

A piacelemzés során nem a hangszolgáltatás egészének a vizsgálata, hanem ezen szolgáltatás kis-és nagykereskedelmi szegmenseinek a vizsgálata történik meg.

5.2. A FiberNet véleménye szerint a vállalkozás méretének, mint a piaci erő megítélésének egyik szempontja nem releváns, mert csak a hangszolgáltatásból eredő bevételek vizsgálata szükséges.

A vizsgált piac fent említett sajátossága miatt (minden szolgáltató 100%-os részesedéssel rendelkezik saját /egyedi/ piacán) kellett a Tanácsnak figyelembe venni a 100 MFt árbevétel alatti társaságokat, hogy az arányos és indokolt kötelezettségek kirovása érdekében differenciált szabályozás valósuljon meg.

5.3. A FiberNet kéri, hogy a Tanács tekintsen el a társaság JPE szolgáltatóként történő azonosítását, mert ennek feltételei nem állnak fent.

A Tanács a hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacon a fent említett szempontok alapján nem tud eltekinteni a FiberNet Zrt. JPE szolgáltatóként való azonosításától, mert a FiberNet eleve 100%-os monopolhelyzetben van saját területén.

6. Az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (ATSzE) észrevételei

(Az Egyesület 2007. augusztus 21-én küldött e-mailje alapján)

6.1. Az ATSzE egyetért a tranzit hívás berendezés probléma megoldási szándékával, s a rendelkező rész I.1. ec) pontjának módosítását az alábbiaknak megfelelően javasolják:

"ec) A Kötelezett Szolgáltató a fentiek keretében köteles a vele összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltatónak mindazokat a feltételeket biztosítani, amelyeket valamely, vele már összekapcsolási jogviszonyban álló jogosult szolgáltató számára korábban lehetővé tett. A Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni azt, hogy a jogosult szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató előfizetőinek hívásait végződtetés céljából egy harmadik szolgáltató hálózatába továbbíthassa, illetve, hogy ezen harmadik szolgáltató előfizetőinek hívásait a jogosult szolgáltató saját hálózatán keresztül továbbíthassa a Kötelezett Szolgáltató hálózatába végződtetés céljából."

A rendelkező rész 1.ec) alpontjában található szövegtől a javasolt szöveg csak annyiban tér el, hogy logikailag különválasztja a korábbi gyakorlatra vonatkozó utalást attól a követelménytől, hogy a hívásvégződtetés valamely tranzit szolgáltató hálózatán keresztül történhessen. Ezzel a kötelezettség elvesztené egyenlő elbánás jellegét. Ezért a Tanácsnak nem áll módjában az ATSzE javaslatát elfogadni.

6.2. Az ATSzE véleménye szerint vannak olyan elektronikus hírközlési szolgáltatók, melyek csak globális honlappal rendelkeznek, javasolják, hogy a 7. oldalon a 2. a) pont az alábbiakkal záruljon:

"Abban az esetben, ha a nevezett szolgáltatóknak nincs internetes honlapjuk, akkor a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeket és a hívásvégződtetési díjakat a szolgáltatók a székhelyükön kötelesek kifüggeszteni, illetőleg arról bármilyen érdeklődő számára ingyenesen kötelesek felvilágosítást adni szóban és írásban."

A Tanács indokolatlannak tartja az ATSzE egyesület által javasolt kitétel alkalmazását, mert a hatósági piacfelügyeleti ellenőrzések általános tapasztalata, hogy az érintett kis helyhezkötött vezetékes szolgáltatók mindegyike rendelkezik honlappal.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

7. Az On Line System Kft. észrevételei

(A szolgáltató 2007. szeptember 2-án érkezett e-mailje alapján)

Az On Line System Kft. bejelentette, hogy a társaság tulajdonában nincs jelenleg olyan hálózati eszköz, amely lehetővé tenné, hogy ügyfeleik számára távbeszélő hozzáférési szolgáltatást nyújthassanak, ezért a társaság nem alanya a határozat-tervezetnek.

Egyben módosítják az NHH-val történt konzultáció kapcsán tett nyilatkozatot, hogy a szolgáltató hozzáférési szolgáltatást nyújt, mert igénybe veszi az ügyfeleik számára nyújtott szolgáltató előválasztó szolgáltatásuk nyújtása során a T-COM vezetékes hozzáférési pontjait az ügyfelek által küldött forgalom fogadására. Mivel a szolgáltató előválasztó szolgáltatás nem teszi lehetővé és nem is valósítja meg ezen hozzáférési pontok kiváltását vagy helyettesítését, ezért a szolgáltató értelemszerűen nem nyújt semmilyen hozzáférési szolgáltatatást.

A Tanács a szolgáltató észrevételét akceptálva a jelentős piaci erejűként azonosított piaci szereplők közül az On Line System Kft-t kivette és a törlést a határozat-tervezet rendelkező részén átvezette.

D. fejezet

Notifikációs eljárás eredménye

A Tanács az érdekeltekkel történő egyeztetést követően az Eht. 65. § (1) bekezdése valamint a 2002/21/EK. Irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján 2007. november 5-én bejelentette a tervezetet – annak részletes indokolásával együtt - az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban: Bejelentés).

A Bejelentés az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

a) kísérő levél és a 2003/561/EC Ajánlásban előírt formájú notifikációs összefoglaló (Summary Notification Form) angol nyelven,
b) az egyeztetés az érdekeltekkel keretében érkezett észrevételek alapján átdogozott határozattervezet magyar nyelven,
c) két, illetve három piaci szereplő (Magyar Telekom/Emitel, Hungarotel/PanTel/Invitel) jelenlegi, illetve jövőbeni egyesülésének kötelezettségekre történő hatásait elemző dokumentum magyar nyelven.
d) a GVH határozat-tervezetre vonatkozó szakmai álláspontja magyar nyelven, és
e) a szolgáltatók által adott észrevételek magyar nyelven.

A Tanács a b) és e) pontban foglalt dokumentumok kapcsán azzal a kérelemmel fordult az Európai Bizottsághoz, hogy a dokumentum egyes részeit - szolgáltatói kérésre tekintettel – az Európai Bizottság bizalmas információként kezelje. Ennek megfelelően a dokumentumot a Tanács két – üzleti titkot tartalmazó, illetve nem tartalmazó – változatban küldte meg a Bizottság részére.

A Bejelentést az Európai Bizottság HU/2007/0727 számon 2007. november 5-én vette nyilvántartásba.

A Bejelentéssel kapcsolatban az Európai Bizottság 2007. november 14-én kiegészítő információk szolgáltatását kérte. A Bizottság magyarázatot kért a Monortel és a Hungarotel Magyar Telekomhoz viszonyított végződtetési díjai szabályozásának indokairól, valamint megkérdezte, hogy az NHH miért tett különbséget az inkumbens és az alternatív szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségek kiszabását illetően. A Bizottság továbbá magyarázatot kért arra, hogy az NHH miért nem szab ki költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége és hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket az alternatív szolgáltatók számára.

Az NHH a megjelölt határidőben (2007. november 19-én) elküldte válaszát, amelyben egy, a Bizottság által felvetett félreértést tisztázott, miszerint az NHH azon inkumbens szolgáltatókra is a LRIC költségszámítási modellt szabja ki a költségalapúság körében, amelyek végződtetési díjaira korábban a Magyar Telekom díjainál 40%-al magasabb végződtetési díjmaximum volt engedményként meghatározva. Az inkumbens és az alternatív szolgáltatók kötelezettségeinek eltérésével kapcsolatban az NHH kifejtette, hogy az alternatív szolgáltatók döntő részben a Magyar Telekom területén a Magyar Telekommal versenyeznek, valamint a vizsgált piacon az inkumbens szolgáltatók többségéhez képest csekélyebb arányú piaci részesedést képviselnek, amelyet bemutatott részletes adatok is alátámasztanak. A költségalapúság kötelezettség túlzott terheket róna az alternatív szolgáltatókra, amelyek területi koncentrációja jelentősen kisebb az inkumbensek többségéhez képest, valamint velük ellentétben nem vertikálisan integrált szolgáltatók. Az összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget illetően az NHH-nak piaci problémákról nem volt tudomása, kivéve egyet, amikor egy új piacra lépő tranzit szolgáltatót venne igénybe hívásoknak a JPE szolgáltató hálózatából az ő

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

hálózatába történő történő továbbítása érdekében, és utóbbi elzárkózik a fenti hívásirányítástól. Ezt a problémát az NHH az egyenlő elbánás kötelezettség keretében kívánta szabályozni.

Ez utóbbi piaci probléma szándékozott kezelésével kapcsolatban a Bizottság 2007. november 21-én még további kérdéseket tett fel, amelyek az egyenlő elbánás mint kiszabandó kötelezettség megfelelőségéről, arányosságáról kértek magyarázatot.

Az NHH a megjelölt határidőben (november 26-án) elküldte válaszát, amelyben leírta konkrét problémát bemutató esetet, amelyet véleménye szerint az egyenlő elbánás kötelezettség kiszabásával tud orvosolni.

A Bejelentéssel indult eljárás lezárásaként az Európai Bizottság 2007. december 4-én kelt magyar nyelvű levelet küldött, amelyben az alábbi észrevételeket tette:

(i) Az egyenlő elbánás kötelezettsége

Az NHH lehetséges versenyproblémaként azonosította az összekapcsolással kapcsolatos követelmények előírását. Az NHH szerint ilyen probléma merülhet fel, ha egy új piacra lépő szolgáltató tranzit szolgáltatót venne igénybe a hívásoknak a JPE szolgáltató hálózatából történő továbbítása érdekében, de a JPE szolgáltató elzárkózik attól, hogy a hálózata felől az új piacralépő hálózatába irányuló hívásokat annak tranzit szolgáltatóján keresztül bonyolítsa.

Ezen probléma orvoslása érdekében az NHH kötelezni kívánja a JPE szolgáltatókat, hogy a saját hálózatukon kezdeményezett hívásokat egy harmadik szolgáltató által kiválasztott tranzit szolgáltatónak átadják a harmadik szolgáltató hálózatán történő végződtetés céljából.

A Bizottság észrevétele szerint az NHH Tanácsa által azonosított versenyprobléma ténylegesen nem az érintett hívásvégződtetési piacon meglévő JPE pozícióból eredő egyenlő elbánással kapcsolatos probléma, mert az a kimenő és nem a bejövő hívásokat érinti, így nem megfelelő a végződtetési piacon JPE-vel rendelkező szolgáltatók arra való kötelezése, hogy kimenő hívások tekintetében forgalmukat a harmadik szolgáltató által kiválasztott tranzit-szolgáltatónak adják át. A Bizottság észrevételében ugyanakkor hangsúlyozta, hogy amennyiben a fenti versenyprobléma fennáll, azaz a felek nem tudnak megegyezni az összekapcsolás feltételeiben , akkor az NHH-nak minden jogi eszköze megvan arra, hogy ezt a helyzetet a Hozzáférési Irányelv[30] 5. cikk (1) bekezdése alapján vitarendezési eljárásban orvosolja.

A Bizottság észrevételében azt kifogásolta, hogy a Tanács által kiszabott kötelezettség a kimenő és nem a bejövő hívásokat érinti, ezért nem felel meg a hívásvégződtetési piac definíciójának, ahol a JPE szolgáltató csak más szolgáltató hívásainak végződtetésére (azaz szolgáltatásnyújtásra) kötelezhető, de más szolgáltatók által felajánlott szolgáltatások igénybevételére nem. A fenti ellentmondás a Tanács álláspontja szerint abból adódik, hogy az Eht.-ban az összekapcsolás fogalmából ugyan a felek közötti kétirányú kommunikáció következik, de az EU szabályozási keretrendszerben megjelenő piacok definíciója az összekapcsolást „részekre bontja", ahol kötelezettséget a Bizottság – amint azt a fenti észrevétel tükrözi – csak az adott piacon nyújtott szolgáltatással kapcsolatban tart kiszabhatónak, és a bizottsági álláspont szerint azon túlterjeszkedni még akkor sem lehet, ha egyébként az azonosított piaci probléma ezt szükségessé teszi, és a kiszabott kötelezettség a piacdefinícióval szoros kapcsolatban van.

A fentiekkel szemben a Tanács a kötelezettség kiszabásánál abból indult ki, hogy az egyelő elbánás kötelezettség Eht.-ban foglalt tartalma alapvetően nem korlátozódik a JPE szolgáltató által nyújtandó szolgáltatásra, abba beleérthető valamennyi olyan feltétel alkalmazása, amely lényegét tekintve azonos szolgáltatást nyújtó szolgáltatók vonatkozásában alkalmaz. Tekintettel továbbá arra, hogy a felek közötti összekapcsolási szerződések a hívások mindkét irányát rendezik (tehát a JPE szolgáltató előfizetői hívásainak jogosult hálózatába történő továbbítását is), az egyelő elbánás kötelezettségének Eht.-ban rögzített fenti tág körű szabályit – a piacdefiníció ellenére – alapvetően arányosnak és indokoltnak tartotta arra, hogy ezen szerződéses viszony mindkét oldalát szabályozza az azonosított versenyproblémának megfelelően.

A Bizottság ugyanakkor az észrevételében felhívta a Tanács figyelmét arra is, hogy amennyiben a fenti versenyprobléma fennáll, azaz a felek nem tudnak megegyezni az összekapcsolás feltételeiben, akkor a Tanácsának minden jogi eszköze megvan arra, hogy ezt a helyzetet a Hozzáférési Irányelv 5. cikk (1) bekezdése alapján (amely lényegében megfelel az Eht. 100. § (2) bekezdése szerint kiszabható kötelezettségnek) vitarendezési eljárásban orvosolja. A fentiek alapján tehát a Bizottság nem vitatta az azonosított versenyprobléma fennállását, de azt nem a határozattervezetben az egyenlő elbánás körében kiszabott konkrét kötelezettséggel tartja orvosolhatónak.

Tekintettel a fentiekre a Tanács az egyenlő elbánás körében előírt konkrét kötelezettséget a végleges határozatból törölte, de az egyenlő elbánás kötelezettségét kiegészítette azzal, hogy a versenyprobléma konkrét esetben történő felmerülése esetén a Tanács külön határozatban határozza meg, hogy a kötelezett szolgáltató mely feltételeket köteles biztosítani a vele összekapcsolási jogviszonyra lépő jogosult szolgáltatónak azok közül, amelyeket valamely, vele már összekapcsolási jogviszonyban álló jogosult szolgáltató számára korábban lehetővé tett.

30 Az Európai Parlament és a Tanács 2002/19/EK irányelve az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról („Hozzáférési irányelv") HL L108. szám, 24/04/2002, 13. o.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A rendelkező részben a határozattervezethez képest módosított kötelezettség lényegében lehetővé teszi, hogy a piaci határozatban azonosított versenyprobléma úgy kerüljön kezelésre, hogy a kiszabott kötelezettség az adott piac határain nem terjeszkedik túl (ezáltal eleget tesz a Bizottság észrevételében foglaltaknak), de egyben felhatalmazást ad a Tanácsnak arra, hogy a piaci probléma tényleges felmerülése esetén egy hivatalból vagy kérelemre indult eljárásban az Eht. 100. § (2) bekezdése szerinti[31] (amely lényegében megfelel a Hozzáférési Irányelv 5. cikk (1) bekezdése szerinti felhatalmazásnak) kötelezettség kertében a JPE szolgáltatót kötelezze arra, hogy a hálózatát kapcsolja össze olyan módon, ahogyan azt korábban más szolgáltató számára is lehetővé tette. A Határozatban a fenti módon átalakított kötelezettség alapján a versenyprobléma gyakorlatban történő tényleges felmerülése esetén az Eht. 100. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség kiszabására irányuló eljárásban így már egy korábban meghozott JPE határozatban azonosított versenyproblémát keretjelleggel kezelő kötelezettségen keresztül lehet konkretizálni az adott ügy jellegének megfelelően az összekapcsolás módjára vonatkozó kötelezettség pontos tartalmát.

Ezáltal a Tanács jelen határozatban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettsége keretében kiszabott konkrét kötelezettség mindenben megfelel az arányosság és indokoltság követelményének az alábbiak szerint:

Egyrészt biztosítja, hogy a Tanács ezen kötelezettség alapján csak az azonosított versenyproblémával összefüggésben szabhasson ki az Eht. 100. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség kiszabására irányuló eljárásban konkrét összekapcsolásra vonatkozó kötelezettséget. Másrészt keretjellegű felhatalmazása alapján egyben azt is biztosítja, hogy jelen Határozatban foglalt egyenlő elbánás kötelezettsége alapján az Eht. 100. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség kiszabására irányuló eljárásban a kötelezett szolgáltató az összekapcsolás során csak azokat – a vele összekapcsolási jogviszonyban lévő más szolgáltatónak már biztosított feltételek közül – a feltételeket legyen köteles biztosítani a jogosult szolgáltató számára amely az adott ügy sajátosságaihoz igazodva valóban indokoltak és arányosak.

(ii) Aszimmetrikus kötelezettségek kiszabása a korábbi helyi koncessziós szolgáltatók és az alternatív szolgáltatók tekintetében

Az NHH nem szab ki árszabályozással és költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségeket a szolgáltatók fentebb megnevezett második csoportjára, vagyis az alternatív szolgáltatókra. Indoklásképpen az NHH főleg olyan tényezőkre utal, melyek az inkumbens szolgáltatókhoz képest meglévő eltérő gazdasági erőre utalnak. A Bizottság megjegyzi ugyanakkor, hogy végződtetési árbevétel és forgalom tekintetében egyes alternatív szolgáltatók összehasonlíthatók a kisebb inkumbens szolgáltatókkal. A Bizottság azt is megállapítja, hogy általában véve az alternatív szolgáltatók átlagos végződtetési díjai többnyire hasonlóak a inkumbensekéhez, de vannak olyan alternatív szolgáltatók amelyeknél a végződtetési díjak magasabbak és emelkedő trendet mutatnak.

Ezért, a fentieket figyelembe véve, a Bizottság felhívja az NHH-t, hogy fontolja meg megfelelő árszabályozási kötelezettségek kiszabását.

A Tanács a határozat III.4.1.2.3. pont végén megindokolta, miért bontotta a JPE szolgáltatókat két csoportra. Ezen túlmenően – a következők miatt tartja fent eltérő szabályozását a II. piaccsoport vonatkozásában:

- A hívásvégződtetési piacon a jogosult inkumbens szolgáltatók kiegyensúlyozó vásárlóereje jelentős tényező a kötelezett alternatív szolgáltatók erőfölényének enyhítése vonatkozásában. Ugyanis valamennyi inkumbens szolgáltató erős alkupozícióban van az alternatívok viszonyában. A hangpiacon megjelenő új szolgáltatónak biztosítania kell, hogy a piacon már jelenlévő szolgáltatók előfizetőit elérjék. Ehhez számos feltételben (nemcsak árban) meg kell állapodnia az inkumbenssel. Ha az alternatív szolgáltató (e piacon eleve meglévő erőfölényét kihasználva) túlzó árat akarna alkalmazni saját végződtetési díjára, az inkumbens szolgáltatók erősebb alkupozíciójukból következően más feltételekben ellensúlyozhatnak. Ezt bizonyítja, hogy a hálózati szerződéseknek a Piacfelügyelet által végzett ellenőrzése szerint a nagyobb alternatív szereplők (pl. PanTel, UPC) a Magyar Telekommal szemben szimmetrikus (a Magyar Telekom RIO-jában meghatározott) vagy ahhoz közeli percdíjakat alkalmaznak.
- Az eddigi szabályozói gyakorlat megengedte, hogy az inkumbensek hasonló díjai között is legyenek különbségek, amely különbségeket a szolgáltatók eltérő méret- és választék-gazdaságossági mutatói indokolnak és ezeket az eltéréseket a szolgáltatók elfogadott költségszámításai is igazolták.
- Árszabályozás hiányában is, az alternativ piaci szereplők (helyzetükből adódóan) nem tudnak jelentős és tartós

31 Eht. 100. § (2)) Az előfizetői hozzáférési pontok közötti összeköttetés biztosítása érdekében az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltató köteles a hatóság határozatában foglaltak szerint hálózatát más szolgáltató hálózatával összekapcsolni. Ezzel összefüggésben a hatóság a szolgáltató számára előírhat a 104. §, a 106. §, valamint a 107. § szerinti kötelezettségeket, illetve e törvényben meghatározott egyéb kötelezettségeket.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

aszimmetriát elérni a végződtetési díjakban, ráadásul az árszabályozás adta kötöttségek a jelenlegi rendszer - jelentős és tartós aszimmetriát még el nem érő szintű - rugalmasságát oly mértékben csökkentené, amely e szolgáltatók ellehetetlenülését jelentené, illetve piacra lépésüket, valamint piacon maradásukat nehezítené meg.

• A Tanács méltányolta, hogy a II. csoportba tartozó új piacralépők hálózatukat minden esetben saját, az utóbbi években végrehajtott beruházással, hozzáférési hálózatukban részben hurokátengedéssel, részben bérelt vonal igénybevételével, részben saját hálózatépítés útján alakították ki, míg az I. csoportba tartozó inkumbens szolgáltatók hálózatukat évek óta nem fejlesztik mennyiségi értelemben. A Tanács véleménye szerint a II. csoportba tartozó alternatív szolgáltatók számára erőforrásaik (ember, felkészültség) miatt indokolatlanul nagy teher lenne egy költségmodell felépítése.

Ezért a Tanács a kötelezettség kirovását nem tartotta arányosnak és szükségesnek a II. csoport szolgáltatói számára. Természetesen a Tanács nem zárja ki, hogy a II. csoportba tartozó szolgáltatók közül némelyik a jövőben már olyan súllyal lép fel a végződtetési piacon, hogy átsorolása az I. csoportba indokoltnak látszik, de ma ezt még nem tudta megállapítani.

(iii) Az egységes európai álláspont szükségessége

Továbbá, tekintettel az Európai Szabályozók Csoportja (European Regulators Group) és a Bizottság által a helyhez kötött telefonhálózatban való végződtetésre vonatkozó egységes költségszámítási módszer kidolgozása érdekében folytatott jelenlegi munkára, a Bizottság felhívja az NHH-t elemzése újbóli lefolytatására, amennyiben európai szinten közös álláspont alakul ki e tekintetben.

A Tanács természetesen figyelembe veszi a Bizottság ezen észrevételét és figyelemmel kíséri az ERG-ben folyó munkát. A határozat-tervezetet azonban ezen pont alkalmazása nem érinti.

Budapest, 2007. december 18.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácstag
alelnök

A határozatot kapja:

1. ACRONYM SzámÍtógéphálózatokat Telepítő Kft.
   2092 BUDAKESZI Fő u. 139.
2. Actel Távközlési Zrt.
   1115 BUDAPEST Bartók Béla út 105-113.
3. Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft.
   1156 BUDAPEST Páskomliget u. 52.
4. AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.
   2009 PILISSZENTLÁSZLÓ Kápolna köz 2.
5. Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
   1095 BUDAPEST Soroksári út 48.
6. Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft.
   1025 BUDAPEST Szépvölgyi út 70.
7. Beltáv Belvárosi Internet-szolgáltató és Távközlési Kft.
   1084 BUDAPEST Rákóczi tér 6. V. em.1.
8. Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
   2051 BIATORBÁGY Táncsics Mihály u. 17.
9. Business Telecom Távközlési Kft.
   6000 KECSKEMÉT Csányi u. 1-3.
10. BT Limited Magyarország fióktelepe
    1123 BUDAPEST Alkotás u. 48-50.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

11. Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
    1133 BUDAPEST Hegedűs Gyula u. 83-87.
12. Correct Business Network Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
    7400 KAPOSVÁR Pipacs u. 43.
13. C-phone Telekommunikációs Tanácsadó Kft.
    2634 NAGYBÖRZSÖNY Kossuth u. 97.
14. Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.
    1134 BUDAPEST Váci út 35.
15. Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1116 BUDAPEST Bazsalikom u. 14.
16. DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
    2000 SZENTENDRE Kálvária út 41/a.
17. DunaWeb Internet-Szolgáltató és Számítástechnikai Kft.
    2600 VÁC Szüret u. 14.
18. Easy-Phone Hungary Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
    1036 BUDAPEST Pacsirtamező u. 5. VI. em. 36.
19. Első Pesti Telefontársaság Zrt.
    1183 BUDAPEST Haladás u. 5.
20. EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1134 BUDAPEST Váci út 35.
21. EQNet Telekommunikációs és Informatikai Zrt.
    1011 BUDAPEST Iskola u. 10.
22. eTel Magyarország Távközlési Kft.
    1075 BUDAPEST Kazinczy u. 24-26.
23. Euronet 2004 Bt.
    2740 ABONY János u. 10/b.
24. EUROWEB Internet Szolgáltató Zrt.
    2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
25. EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft.
    5000 SZOLNOK Szapáry út 18.
26. Farland Services B.V. Magyarországi Fióktelepe
    1123 BUDAPEST Alkotás u. 50.
27. FASTA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
    1091 BUDAPEST Üllői út 101. I/7.
28. FiberNet Kommunikációs Zrt.
    1013 BUDAPEST Krisztina tér 2.
29. Fivegate Magyarország Távközlési Kft.
    1188 BUDAPEST Csokonai utca 5.
30. Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1061 BUDAPEST Székely Mihály u. 16.
31. Global Reach Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1036 BUDAPEST Lajos u. 125. V.em.27.
32. GTS DataNet Távközlési Kft.
    2040 BUDAÖRS Ipartelep u. 13-15.
33. Győr.Net Informatikai Kft.
    9024 GYŐR Közép út 16.
34. Hitmarkt Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1055 BUDAPEST Honvéd u. 3. II./6.
35. Hungarocom Híradástechnikai Kft.
    1116 BUDAPEST Temesvár utca 20.
36. Hungarotel Távközlési Zrt.
    2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
37. HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Bt.
    1116 BUDAPEST Fegyvernek u. 10.
38. H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Kft.
    2051 BIATORBÁGY Szent László u. 34.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

39. IDN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1112 BUDAPEST Kőérberki u. 36.
40. Infoportál Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1043 BUDAPEST Kassai u. 10.
41. InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
1051 BUDAPEST Dorottya u.3.
42. Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
43. IOCom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1026 BUDAPEST Endrődi Sándor u. 15/c.
44. IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Hunyadi J. út 162.
45. Jet2 Web Magyarország Távközlési és Szolgáltató Kft.
1119 BUDAPEST Kondorfa u. 10.
46. JUHÁSZ ANTENNA-TECHNIKA Egyéni Cég
2509 ESZTERGOM-KERTVÁROS Damjanich u. 10.
47. Kfl Kereskedelmi és Informatikai Bt.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Lakihegy Háros 41.
48. MagNetCom Kft.
1026 BUDAPEST Szilágyi Erzsébet fasor 103.
49. Magyar Televízió Zrt.
1054 BUDAPEST Szabadság tér 17.
50. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
1013 BUDAPEST Krisztina krt. 55.
51. MátraCOMP Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1131 BUDAPEST Hajduköz u. 11.
52. Meditcom Orvosi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
1134 BUDAPEST Róbert Károly krt. 59/a.
53. MicroNet Távközlési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2040 BUDAÖRS Delelő utca 7.
54. Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6000 KECSKEMÉT Nagykőrösi u. 12.
55. Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.
1095 BUDAPEST Soroksári u. 138.
56. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.
1117 BUDAPEST Október huszonharmadika u. 18.
57. Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
58. Multicom Contact Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
1121 BUDAPEST Zsigmondy Vilmos u. 8/b.
59. Navigator Informatika Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
1095 BUDAPEST Máriássy u. 5-7.
60. NetAid Informatikai Kft.
5000 SZOLNOK Kolozsvári út 3.
61. Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Kft.
1052 BUDAPEST Vármegye u. 3-5.
62. On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.
2000 SZENTENDRE Pillangó u.1.
63. Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1026 BUDAPEST Endrődi Sándor u. 15/c
64. Option One Magyarország Távközlési és Kereskedelmi Kft.
1036 BUDAPEST Lajos utca 48-66.
65. Oros-Com Informatikai Szolgáltató Kft.
5900 OROSHÁZA Nagyatádi u. 43.
66. PanTel Holding Zrt.
1113 BUDAPEST Bocskai út 134-146.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

67. PanTel Kft.
2040 BUDAÖRS Puskás T. u. 8-10.
68. Parisat Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Tóth Árpád út 4.
69. Private Holding Kft.
1097 BUDAPEST Gubacsi út 30.
70. PRIVATE TEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1097 BUDAPEST Gubacsi út 30.
71. ProcySoft Informatikai Bt.
1134 BUDAPEST Dévai u. 22/a.
72. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
3533 MISKOLC Gózon Lajos u. 11.
73. Quality Tel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Kondorosi u. 52.
74. Tanet Szolgáltató Kft.
6600 SZENTES Móricz Zsigmond u. 1/4.
75. Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.
7100 SZEKSZÁRD Kadarka u. 18.
76. Tele2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.
1132 BUDAPEST Victor Hugo u. 18-22.
77. Telia International Carrier Hungaria Távközlési Kft.
1132 BUDAPEST Váci út 22-24.
78. Telima Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1133 BUDAPEST Visegrádi u. 76.
79. Timenet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1036 BUDAPEST Kiskorona u. 14. 2.em. 11.
80. T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.
1089 BUDAPEST Baross u. 133.
81. ToMicTel Kommunikációs, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1224 BUDAPEST I.u.11.
82. Triotel Távközlési Kft.
8500 PÁPA Budai Nagy Antal u. 8.
83. T-Variáns Távközlési Szolgáltató Kft.
6795 BORDÁNY Arany Jőnos u. 12.
84. TVNET Számítástechnikai Kft.
1137 BUDAPEST Lehel u. 11.
85. TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.
1138 BUDAPEST Váci út 168. A ép. II. em
86. UNICOMM - United Communication Távközlési Szolgáltató Kft.
1148 BUDAPEST Fogarasi út 17/b.
87. UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
88. Verizon Magyarország Távközlési Kft.
1054 BUDAPEST Szabadság tér 7.
89. Vivafone Távközlési Szolgáltató Kft.
1121 BUDAPEST Hangya u. 20. A. ép.
90. Xyton Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1114 BUDAPEST Eszék u. 2. III. em. 2.
91. Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.
8900 ZALAEGERSZEG Mártírok u. 8.
92. 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.
1121 BUDAPEST Konkoly Thege út 29-33.
93. 4VOICE Távközlési Kft.
1052 BUDAPEST Semmelweis u. 25.
94. Irattár

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

DH-26157-15/2007. számú, piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (10. piac) tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként jelölt adatok a DH-26157-14/2007. számú határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH-26157-15/2007.

Tárgy: Piacmeghatározás, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (10. sz. piac)

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) az érintett piacok azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók jogszabályban meghatározott kötelezettség előírására hivatalból indított eljárása során meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa *„Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését meghatározta, a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és megállapította, hogy a „Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban a Magyar Köztársaság területén” elnevezésű piac érintett országos piac, azonban a piacon jelentős piaci erejű szolgáltató nem azonosítható.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

Indokolás

Bevezetés

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (továbbiakban: *Tanács)* az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint a 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, az Eht. 52-57. §-a, a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló módosított 16/2004. (VI. 24.) IHM rendelet (a továbbiakban: *IHM rendelet*), a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK. 8.) IHM tájékoztató (a továbbiakban: *IHM tájékoztató*) alapján lefolytatta a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására irányuló eljárását.

A Tanács az eljárásában alapvetően a következő információkat dolgozta fel:

Egyrészt a szolgáltatóktól közvetlenül, kérdőíven bekért adatokat (kérdőíves adatok), másrészt a nyilvánosan (pl.: általános szerződési feltételekben, nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat (nyilvános adatok).

A piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében a Tanács az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató számára.

Az eljárás során az adatszolgáltatás céljából az NHH 2005 szeptember 27-én kérdőíveket küldött valamennyi nyilvántartott szolgáltatóhoz a 2002-2004 évekre vonatkozóan.

Az eltelt időben a piaci helyzet lehetséges változásai befolyással lehettek a piac elemzésére, ezért a Tanács 2007 március 2-án kiegészítő adatszolgáltatásra hívta fel a helyhez kötött nyilvános telefon piacok szolgáltatóit, melynek során kérte az adatok kiegészítését a 2005-2006. évekre vonatkozólag. Egyúttal értesítette ezeket a szolgáltatókat a piacelemzési eljárás megindításáról.

A kérdőívekben a piac dinamikus elemzése, az időbeli tendenciák feltárása érdekében a Tanács mindkét alkalommal az előző három évről kért adatokat, az elemzés legfontosabb alapját képező utolsó évre negyedéves bontásban.

A vizsgált piac elemzése során a Tanács megvizsgálta az érintett szolgáltatóknak a hatóság által jóváhagyott, Interneten is nyilvánosságra hozott referencia összekapcsolási ajánlatait, különös tekintettel a tranzit díjakra.

Adatokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala 2004. december 31-i, illetve 2006. december 31-i hatályos nyilvántartása szerinti 55 ill. 94 helyhez kötött nyilvános telefon szolgáltatótól kért a tárgybani hatósági eljárásban szükséges döntés meghozatala szempontjából értékelhető formában. A Tanács az adatszolgáltatási kötelezettséget későn vagy nem teljesítő szolgáltatókkal szemben a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése érdekében eljárt.

Az adatszolgáltatás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy e hatósági eljárás kapcsán valamennyi piacon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. A Tanács az ekként rendelkezésére álló adatokat alkalmasnak találta a piacmeghatározási eljáráshoz szükséges megalapozott döntéshozatalhoz és úgy ítélte meg, hogy az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

adatszolgáltatást továbbra sem teljesítő szolgáltatók adatszolgáltatási kötelezettségének további kikényszerítése a szolgáltatók mérete, forgalmi és árbevételi adatai alapján az eljárás eredményét nem befolyásolná, azonban annak indokolatlan elhúzódását eredményezné.

A tárgybani hatósági eljárás lefolytatása érdekében a szolgáltatók által szolgáltatott adatokat a Tanács a tényállás tisztázása során értékelte, szükség esetén az érintett szolgáltatókat pontosításra, hiánypótlásra hívta fel.

A Tanács a szolgáltatóknak és a szélesebb szakmai közvéleménynek a piacelemzési folyamatba történő bevonására az Eht. 36. § szerinti - egyeztetés az érdekeltekkel jelentős ügyekben – jogintézmény alkalmazásán túl is több lehetőséget biztosított az alábbiak szerint:

1./ A Tanács a kérdőívek kiküldését követően, azok egyértelmű kitöltése érdekében 2005. augusztus 11.-ikén konzultációt tartott a szolgáltatók részére.

2./ Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségének megfelelően a Tanács tárgybani eljárása során a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: *GVH*) együttműködött, egyeztetett, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismerte. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „B” fejezetében kerülnek kifejtésre.

A Tanács az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve 2007. augusztus 2-án a hatóság internetes oldalán, illetve 2007. augusztus 15-én a Hírközlési Értesítő 7. számában közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat.

A határozat-tervezetére beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C” fejezete tartalmazza.

3./ Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a Tanács a tárgybani határozatának tervezetét részletes indokolással együtt 2007 november 5-én megküldte az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozat-tervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv (38) szakaszára, melynek alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelemre oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

A Tanács jelen határozatát az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hozta meg.

A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadóak az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról szóló, 2003 július 23-án kiadott ajánlásában (2003/561/EC) foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D” fejezetében kerülnek részletezésre.

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon esetleg létező, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás egy több egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja a piacokat; elemzi az azonosított piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azokat érintett piacként azonosítja, majd meghatározza az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra az Eht. XI-XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a jelen piacelemzési eljárást megelőzően jogszabályban megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt. Eljárása során a Tanács a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint az IHM tájékoztatóban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével járt el.

Az eljárás első lépéseként a Tanács azonosította a piacokat az IHM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott *„Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva.

A piac meghatározását követő szakaszokban a Tanács – az indokolásban foglaltak szerint - elvégezte az adott piacon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, és megállapította, hogy a piac érintett, de ezen érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató nem azonosítható.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Tanácsnak a tárgybani eljárásában a döntése meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzését az indokolás „A" fejezete tartalmazza az alábbiak szerint:

I. Piacmeghatározás,

II. Piacelemzés, érintett piacok és JPE szolgáltatók azonosítása.

III. Kötelezettségek

A jelen határozatot a Tanács a határozat címzett listájában meghatározott szolgáltatók részére kézbesítette, amely szolgáltatók az Eht. 27. § értelmében jelen eljárás során ügyféli jogállással rendelkeznek.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

A. fejezet

I. Piacmeghatározás

I. 1. A piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendelet I. sz. Mellékletében 10. számmal jelölt nagykereskedelmi piac[1], nevezetesen a *„Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban"* elnevezésű piac vizsgálatából indult ki, figyelemmel az Európai Unió Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) Ajánlására.

A Tanács a piacmeghatározás során:

– Áttekintette a tárgyi nagykereskedelmi piac jogi környezetét, és a kapcsolódó alapvető fogalmakat;
– Ezt követően megvizsgálta a tárgyi nagykereskedelmi piac megnevezésének megfelelő bejelentett szolgáltatásokat, ezek tartalmát és alapvető jellemzőit;
– A bejelentett szolgáltatások vizsgálata után megvizsgálta az adott nagykereskedelmi piacra vonatkozó azon általános alapvetéseket, melyek alapján indokolt lehetne az IHM rendeletben meghatározott piactól való eltérés;
– Ezt követően megvizsgálta a keresleti és kínálati helyettesítés lehetőségeit és meghatározta a szolgáltatási piacot;
– A szolgáltatási piac meghatározása után megvizsgálta a szolgáltatási piac földrajzi kiterjedését és meghatározta a földrajzi piacokat;
– Ezt követően megvizsgálta a versenyviszonyok alakulását az ex-ante szabályozás indokoltságának szempontjából, melynek során elemzésre került a piacra lépési korlátok körének (strukturális és jogi korlátok) tartóssága és magassága, a hatékony versenyhez való közeledés, illetve a versenyjogi eszközök elégtelensége, tehát a Tanács megvizsgálta, hogy a „Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" nagykereskedelmi piac érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén, azaz teljesülnek-e Magyarországon is a Bizottság által a piacok szabályozási szempontból való érintettségének vizsgálatakor alkalmazott ex-ante kritériumok[2].

I. 2. Jogszabályi rendelkezések, releváns szolgáltatás

I.2.1. A vizsgált piacra vonatkozó speciális magyar jogi szabályozás

Az 1992. évi LXXII. törvény (továbbiakban: Tt.) az vizsgált piacra kizárólagos jogot állapított meg az Országos Koncessziós Társaság (Matáv Rt.) javára. Ez a kizárólagosság 8 évre kötelezte a magyarországi valamennyi közcélú távbeszélő szolgáltatást[3], valamint mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújtó vállalkozást, hogy tranzit hívásaikat a Matáv Rt. hálózatán keresztül bonyolítsa le. Ebbe beletartoztak a nemzetközi kimenő és bejövő hívások, valamint a mobil rádiótelefon hálózatok egymás közötti hívásai is.

A verseny élénkítése érdekében a NHH jogelődje, a Hírközlési Felügyelet, 1999-ben olyan tájékoztatót adott ki, amely szerint az IP technológiával[4] megvalósított beszédátvitel – a minőségi paraméterek akkori alacsony szintje

1 Amely megegyezik az Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlásában 8. számmal jelölt piaccal

2 Európai Bizottság 2003/311/EC sz. Ajánlás (9)

3 a ma érvényes terminológia szerint nyilvánosság által hozzáférhető helyhezkötött telefonszolgáltatást

4 A beszéd csomagok formájában történő továbbítása, Internet protokoll szerint

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

miatt – nem minősül „közcélú távbeszélő” szolgáltatásnak és bizonyos minőségi jellemzők[5] alacsony szinten tartásának a feltétele mellett megengedte – többek között – tranzit szolgáltatóként való piacra lépésüket.

A Matáv Rt., mint Országos Koncessziós Társaság kizárólagos jogának lejártával csaknem egy időben hatályba lépett 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: *Hkt.*) hatálya alatt, a távbeszélő szolgáltatás engedély megszerzése kötelezettségének megszűnésével lehetővé tette alternatív tranzit szolgáltatók piacra lépését is.

A magyarországi szabályozást illetően az Európai Unió 1998-as szabályozását követő Hkt. nem kezelte külön a nyilvános helyhez kötött telefonhálózaton lebonyolított tranzit hívásokat. A közcélú távbeszélő szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókat azonban eleve kötelezte referencia ajánlat közzétételére a hatóság előzetes jóváhagyásának a feltételével. Ezek közül egyedül a Magyar Telekom Nyrt. jogelődje, a Matáv Rt. volt kötelezett arra, hogy tranzit szolgáltatást is ajánljon fel a referenciaajánlatában, költségalapú árakon.

A Matáv Rt. referenciaajánlatában szereplő tranzit szolgáltatás árai a 2001-2002 években fokozatosan csökkentésre kerültek.

A 2004. január 1-től hatályos Eht. és annak végrehajtási rendeletei azonban már átvették az elektronikus hírközlésnek a Keretirányelv által megfogalmazott kiterjesztett közösségi jogi definícióját. Ennek megfelelően a szabályozás során külön kell vizsgálni a tárgyalt piacot is.

I.2.2. A „Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. §-ban szabályozott fogalmak közül a 13., 14., 15., 36., 41., 86. és 87. pontokban meghatározottak jelentették.

I.3. A vizsgált piac bejelentett szolgáltatása általános jellemzőinek a vizsgálata

A vizsgált piac azonosításának első lépéseként a Tanács elvégezte a bejelentett szolgáltatások vizsgálatát, a piac megnevezését és a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve.

Ennek során a Tanács megvizsgálta az IHM rendeletben meghatározott tárgyi piacnak megfelelő, a jogi kereteken belül értelmezhető, a piacon ténylegesen nyújtott és igénybe vehető alapszolgáltatásokat.

I.3.1. A bejelentett szolgáltatatás jellemzői

Az IHM rendelet melléklete is megállapítja, hogy a tranzit szolgáltatások piaca *nagykereskedelmi* piac.

Nagykereskedelmi szolgáltatásnak alapvetően a hálózati szolgáltatások minősülnek, azaz - összhangban az Eht. 188. § 36. fogalmával – hozzáférési és/vagy összekapcsolási szolgáltatások nyújtása más szolgáltató számára, illetve ezek nyújtásához szükséges kiegészítő szolgáltatások. E szolgáltatásokat a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevevője (vásárlója) végső soron saját felhasználóinak kiszolgálása céljából és érdekében veszi igénybe.

A nagykereskedelmi szolgáltatás attól függetlenül minősítendő, hogy mi az arra vonatkozó szerződésben használt elnevezés, illetve, hogy a tárgybani szerződés esetleg nem tartalmaz minden, a hatályos jogszabályokban előírt[6] lényeges feltételt, vagy azokat nem megfelelően tartalmazza.

A Tanács a döntés előkészítés során indokolt esetben és módon figyelembe vette azon szolgáltatásokat is, melyek azért nem minősülnek hálózati szolgáltatásnak, mert nem két szolgáltató között, ellenérték fejében kerülnek nyújtásra, illetve igénybevételre, hanem egy szolgáltató saját belső szolgáltatásai.

A Tanács vizsgálatai során a fent megnevezett nagykereskedelmi piacon értékesített szolgáltatást a következő módon határozta meg:

„Tranzit forgalmi szolgáltatás: a hívás továbbítása egyik összekapcsolási pontról a másik összekapcsolási pontra[7]”.

A hatóság által nyilvántartott szolgáltatások között a fenti tranzit szolgáltatás explicit módon nem szerepel.

A Tanács hangsúlyozni kívánja, hogy az adott piacon a tranzit szolgáltatások fogalomkörébe csak azok az összekapcsolási szolgáltatások tartoznak,

- amelyek ellenértékét a szolgáltató másik, belföldi elektronikus hírközlési szolgáltatótól kapja, amely szolgáltató által használt hálózat
- a vizsgált tranzit árbevétellel rendelkező szolgáltatóhoz összekapcsolási ponton keresztül csatlakozik, és

5 Beszédátviteli késleltetés ≥ 250 ms, garantált csomagvesztés ≥ 1%

6 Különösen a referencia ajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletet.

7 Megegyezik a 277/2003. (XII.24.) Korm.rendelet 3. § (2) bek. 1.3. pontjával

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

– amely tranzit összeköttetésen keresztül felépülő hívások harmadik szolgáltató hálózata felé valamely másik összekapcsolási ponton keresztül kerülnek továbbkapcsolásra, beleértve a nemzetközi (külföldi) szolgáltatót is.

Nem tartozik a 10. piachoz tehát

– bármely olyan tranzit kapcsolás, amelynek ellenértékét a szolgáltató nem belföldi szolgáltatótól kapja,
– bármely olyan tranzit kapcsolás, amelynek ellenértékét a szolgáltató kiskereskedelmi tranzakció keretében kapja meg (pl. a közvetítőválasztás keretében igénybevett szolgáltató által létrehozott tranzit kapcsolás a kötelezett hálózatának összekapcsolási pontja és egy harmadik szolgáltató összekapcsolási pontja között, vagy a behívókártyás hívás);
– az Internet hozzáférési szolgáltató által végzett továbbkapcsolás a feltárcsázós Internet hívást kezdeményező előfizető hálózata felől a világháló felé, mert ez a kapcsolás nem összekapcsolási pont közbejöttével valósul meg.

I.3.2. Kiskereskedelmi piacon realizált tranzit hívások

Tekintettel arra, hogy a vizsgált időszakban hatályban volt a közvetítőválasztási kötelezettség a kiskereskedelmi helyhez kötött telefon piacokon JPE szolgáltatók számára, melynek keretében a lakossági előfizetők jogosultak voltak helyi és belföldi hívásaikhoz és/vagy nemzetközi hívásaikhoz közvetítő szolgáltatót választani, amely köteles volt az így felépülő hívásokat az oda irányuló hívások esetén más szolgáltatók hálózatába továbbítani, a Tanács megállapította, hogy műszaki értelemben ez is tranzit hívás.

Figyelembe véve azon tényt, hogy a vizsgált múltbeli időszakban több szolgáltató nyújtott lehetőséget helyközi II. hívás, belföldi távolsági hívás, valamint nemzetközi hívás behívókártyás lebonyolítására (amelyet az Eht. 188. § 88. „Nyilvános telefonállomás" fogalma, mint „hívókódokkal használatos kártyák"-at említ), a Tanács a piacelemzés során a következő meghatározást használta:

> *„Behívókártyás szolgáltatás:* belföldi és/vagy nemzetközi hívások lebonyolításának olyan módja, amikor az ANFT szerinti hívószám tárcsázása előtt az előfizető a szolgáltatás igénybevételének kezdeményezésére szolgáló speciális számot és behívókártyája számát, valamint PIN-kódot tárcsáz. A szolgáltatóval kötött megállapodás alapján a hívó helyhez kötött előfizető „A" száma felhasználásával az eljárás egyszerűsíthető."

A Tanács azonban mind a közvetítőválasztással, mind a behívókártyás szolgáltatás révén megvalósuló tranzit forgalommal kapcsolatban megállapította, hogy az nem jelenik meg a szolgáltatók közötti nagykereskedelmi tranzit szolgáltatásként, továbbá, az ilyen hívások ellenértékét a szolgáltató nem a nagykereskedelmi piac árbevételéből, hanem az előfizetők által fizetett díjakból fedezi, ezért ezek a hívások nem tartoznak az adott piachoz.

I.3.3. A bejelentett szolgáltatás meghatározása

A fentiek miatt a Tanács a kitöltött kérdőívek[8] alapján állapította meg azoknak a szolgáltatóknak a körét, amelyek a vizsgált múltbeli időszakban a *„Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban"* piacon szolgáltatást nyújtottak. A Tanács ennek során figyelembe vette azt is, hogy ezen szolgáltatók közül melyek rendelkeztek megfelelő infrastruktúrával.

A Tanács a fentiek alapján *megállapította, hogy a vizsgált piacon a bejelentett szolgáltatás alapvető jellemzői az alábbiak:*

telefonhívás továbbítása egyik összekapcsolási pontról a másik összekapcsolási pontra, az igénybevevő szolgáltató hálózati jelzései által meghatározott irányban,
forgalommérés és a forgalmi díjak számlázása a szolgáltatást igénybevevő szolgáltató felé,
együttműködés a szolgáltatást igénybevevő szolgáltatóval a hibakeresés és a hibaelhárítás terén,
kiegészítő szolgáltatások[9].

I.4. A vizsgált piac szereplői

A tárgyalt piac szereplői vizsgálatánál alapvetően a szolgáltatók által kitöltött kérdőívek szolgáltak alapul. A következő szolgáltatók töltötték ki a kérőívek közül a kimondottan tranzit forgalomra vonatkozó II.7.1…II.7.4. és II.8. kérdőíveket érvényes (0-tól eltérő) adatokkal:

- BT Limited Magyarország Fióktelepe
- Első Pesti Telefontársaság Nyrt.

8 Lásd az I.5.1. pontot.

9 *kiegészítő szolgáltatások:* hálózati alapszolgáltatások nyújtásához nélkülözhetetlen szolgáltatások, így különösen helymegosztási szolgáltatások, közvetítőválasztási szolgáltatások, csatlakozónyaláb szolgáltatás, közös eszközhasználat, számlázási szolgáltatások, műszaki vizsgálatok, átadás-átvételi vizsgálatok.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (korábbi nevén: EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.)
- GTS-DataNet Távközlési Kft.
- Hungarotel Távközlési Zrt.
- Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.
- Magyar Telekom Nyrt.
- PanTel Távközlési Kft.
- Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.
- TELE2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.
- 4VOICE Távközlési Kft.

A felsorolt szolgáltatókkal az adatok tartalmi tisztázása érdekében a Tanács adategyeztetést folytatott, ami alapján kiderült, hogy a 4VOICE Távközlési Kft. az általa nyújtott behívókártyás szolgáltatást tranzitként értelmezte, ami műszaki értelemben megmagyarázható, azonban ennek ellenértékét a szolgáltatók közvetlenül (vagy ügynökön keresztül) az előfizetőktől kapják meg. Ezt támasztja alá az is, hogy az eszközállományra vonatkozó adatközlésében nem jelöltek meg olyan eszközöket, amelyek a tranzit hívások kezelésére alkalmasak.

Az adatszolgáltatásból ugyancsak kiderül, hogy a DIGI Kft. kizárólag bejövő nemzetközi hívásokat közvetít tranzit szolgáltatása keretében, így a belföldi tranzit piacnak nem szereplője. Ezért ezeket a szolgáltatókat a Tanács - az I.3.2. pontban írtaknak megfelelően - nem vette figyelembe a piac további vizsgálata során.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált piacon az alábbi elektronikus hírközlési szolgáltatók szerepelnek szolgáltatóként:

- *BT Limited Magyarország Fióktelepe*
- *Első Pesti Telefontársaság Nyrt.*
- *GTS-DataNet Távközlési Kft.*
- *Hungarotel Távközlési Zrt.*
- *Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.*
- *Magyar Telekom Távközlési Nyrt.*
- *Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.*
- *PanTel Távközlési Kft.*
- *TELE2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.*

I. 5. Helyettesítés vizsgálata

A vizsgált piac meghatározása során a Tanács olyan helyettesítési lehetőségeket keresett, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait.

I.5.1. A vizsgált nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata, különös tekintettel a helyettesítésre

A piacmeghatározás során a Tanács a 10. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacokat is megvizsgálta, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait. Ezek a piacok a lakossági és nem lakossági belföldi, valamint nemzetközi hívások piacai (3...6. sz. piacok).

A kiskereskedelmi szinten lehetséges keresleti helyettesítés elemzése során a Tanács azt vizsgálta, hogy léteznek-e olyan, a fogyasztók által választott helyettesítő szolgáltatások, amelyek a szolgáltatókra nagykereskedelmi szinten éreztetik hatásukat.

A Tanács a tárgybani nagykereskedelmi piac elemzése során megvizsgálta, hogy a nagykereskedelmi piac szolgáltatását inputként használó kiskereskedelmi piacok versenyviszonyai milyenek.

A vizsgált nagykereskedelmi szolgáltatás felvevő piaca széles, a kiskereskedelmi elektronikus hírközlési forgalmi szolgáltatások közül az előfizetők tranzit szolgáltatást vehetnek igénybe a mobilból helyhez kötött hálózatba és vissza irányuló, illetve a mobil hálózatok közötti hívások, belföldi távolsági hívások, valamint nemzetközi hívások érdekében.

A helyhez kötött nyilvános telefonhálózatok előfizetői azokat a hívásaikat, amelyek nagykereskedelmi tranzit szolgáltatást vesznek igénybe (mint pl. belföldi, mobil és nemzetközi hívásaikat), helyettesíthetik a nagykereskedelmi tranzit piac részét nem képező közvetlen összeköttetés útján, közvetítőválasztással vagy behívókártyás szolgáltatással.

A Tanács a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacok vizsgálata során megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piaccal kapcsolatos kiskereskedelmi piacokon léteznek olyan keresleti, illetve

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kínálati helyettesítési lehetőségek, melyek a nagykereskedelmi piac szélesítését nem indokolják ugyan, de közvetve hatással vannak a tranzit nagykereskedelmi piacra is.

I. 5. 2. Keresleti helyettesítés vizsgálata

A nagykereskedelmi piacon lehetséges keresleti helyettesítés vizsgálata során a Tanács azt vizsgálta, hogy nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban nyújtott nagykereskedelmi tranzit szolgáltatás helyettesíthető-e más nagykereskedelmi szolgáltatással.

A Tanács a keresleti helyettesíthetőség körében megvizsgálta, hogy a bérelt vonali szolgáltatás helyettesíti-e a nagykereskedelmi tranzit szolgáltatást. Megállapította, hogy a tranzit szolgáltatás kiváltása csak a bérelt vonalak nagykereskedelmi trönk szegmensének felhasználásával jöhetne szóba.

A „Tranzitszolgáltatások *nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban"* piacon nyújtott tranzit forgalmi szolgáltatás keresleti oldalról csak abban az esetben lenne helyettesíthető, ha a szolgáltatás nem igényelné a tranzit szolgáltatás nyújtására szolgáló hálózat kapcsoló funkcióit.

A tranzitszolgáltatás és a bérelt vonali trönkszegmens szolgáltatás elkülönítése azon alapul, hogy:

- a bérelt vonali szolgáltatás díjai nem függenek a forgalomtól;
- a tranzit szolgáltatás tartalmaz valamilyen, a felhasználó által vezérelhető híváskapcsolási vagy útvonal-választási funkciót, míg a bérelt vonali szolgáltatásnál dedikált átviteli kapacitást nyújtanak két fix pont között.

Mivel a tranzit forgalmi szolgáltatáshoz szükséges valamilyen, a hívó fél által vezérelhető hívásirányító ill. kapcsoló funkció igénybe vétele, ezért a bérelt vonali szolgáltatás funkcionálisan nem helyettesíti keresleti oldalról a tranzit forgalmi szolgáltatást, továbbá a tranzit kapcsolásra alkalmas hálózat helyett megfelelő szövevényes hálózat létesítése jelentős többlet-költségekkel jár és többlet irányítási feladatokat ró a potenciális igénybevevő szolgáltató hálózatára.

A Tanács megvizsgálta azt is, hogy az előző piacelemzés során a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* elnevezésű, továbbá a *„Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban"* elnevezésű piacon, a jelentős piaci erejű szolgáltatókra kiszabott, hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség, amely lehetőséget biztosított az új piacralépő szolgáltatóknak, hogy a kötelezettek egyetlen összekapcsolási pontján keresztül valamennyi előfizető közvetítőválasztásos hívását összegyűjtsék, képvisel-e keresleti helyettesítést a tranzit szolgáltatásnak.

A Tanács megállapította, hogy a helyettesítés csak részlegesen áll fenn. Az új piacralépők számára ez a kötelezettség csak az 5 jelentős piaci erejű szolgáltatóra nézve áll fenn; azoknál a nem JPE szolgáltatóknál, amelyek szolgáltatási területe több számozási területre terjed ki, ez a kötelezettség nem áll fenn. A kisebb alternatív szolgáltatók, amelyek száma a 2006. évi adatok szerint 12, tranzit szolgáltató nélkül csak úgy érhetők el, ha az igénybevevő szolgáltató egyrészt összekapcsolást létesít mindegyikkel, másrészt saját hálózatában végzi el az ezekhez a kisebb szolgáltatókhoz irányuló hívások kis, gyenge kihasználtságú nyalábokra való bontását.

A Tanács megállapította továbbá, hogy a belföldi tranzit helyettesítése nemzetközi tranzit szolgáltató igénybevételével azért nem reális helyettesítés, mert – eltekintve a külföldi szolgáltatók eltérő áraitól – a külföldi szolgáltatók jellegzetesen csak a nagy inkumbens szolgáltatók összekapcsolási pontjain vannak jelen.

A nemzetközi tranzit piacon szereplő szolgáltatók emiatt külön piacon tevékenykednek és nem tekinthetők a belföldi tranzit piac részének.

A Tanács nem talált olyan keresleti helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált nagykereskedelmi piac keresleti oldalról való szélesítését indokolnák.

I.5.3. Kínálati helyettesítés vizsgálata

A Tanács megvizsgálta, hogy van-e lehetőség arra, hogy a *„Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban"* piacra olyan szolgáltatók lépjenek be, amelyek eddig nem nyújtottak tranzit forgalmi szolgáltatást.

A Tanács megállapította, hogy a piacra lépés jelentős infrastrukturális beruházást jelentene, hiszen az új szolgáltatónak nem elegendő átviteli kapacitással rendelkeznie; olyan kapcsoló- illetve hívásirányító (router) eszközökre is szüksége van, amelyek a nemzeti (esetenként a nemzetközi) 7-es jelzőrendszerhez képesek csatlakozni és az azon keresztül megkapott információ alapján képesek irányítani a hívásokat a kívánt harmadik szolgáltató felé.

A tranzit forgalmi szolgáltatás nyújtásánál szükséges továbbá a forgalommérés és a mért forgalom szerinti számlázás, aminek eszközeivel az esetleg helyettesítőként szóba jöhető bérelt vonali szolgáltatók általában nem rendelkeznek.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy kínálati helyettesíthetőség az adott piacon nem áll fenn.

Az elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva, a Tanács nem talált olyan kínálati helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált nagykereskedelmi piac kínálati oldalról való szélesítését indokolnák.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során, az I.5.2. és I.5.3. pontban foglaltak alapján a Tanács megállapította, hogy nincsenek helyettesítési lehetőségek, ezért sem keresleti, sem kínálati oldalról nem szélesítette a vizsgált nagykereskedelmi piacot.

I. 6. Szolgáltatási piac meghatározásának eredménye

A piacmeghatározás során a Tanács az IHM rendeletben meghatározott, 10. számmal jelölt „Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" piac vizsgálatából indult ki. A Tanács a piac vizsgálata során megállapította, hogy nincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna.

Ezért a Tanács megállapítja, hogy a szolgáltatási piac az I.3.1. pontban meghatározott nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban nyújtott tranzitszolgáltatások nagykereskedelmi piaca.

I. 7. Földrajzi piac meghatározása

1.7.1. A piac földrajzi kiterjedése

A Tanács a piac földrajzi kiterjedését a homogén versenyfeltételek megléte alapján határozta meg. Ennek keretében megvizsgálta, hogy definiálható-e olyan földrajzi terület Magyarországon belül, amelyen belül a szolgáltatás igénybe vétele, illetve nyújtása nem, vagy csak lényegesen nehezebb feltételek mellett lenne lehetséges, mint azon kívül.

A Tanács a tranzit forgalmi szolgáltatás jellegéből, a bejelentett szolgáltatás 1.3. pont szerinti általános jellemzőinek vizsgálatából kiindulva megállapította, hogy ilyen elkülönülő földrajzi terület sem a szolgáltatás igénybe vétele (keresleti oldal), sem nyújtása (kínálati oldal) szempontjából az országon belül nem definiálható.

A szolgáltatók saját üzletpolitikai megfontolásaik alapján, nem pedig egyéb okok miatt korlátozhatják tevékenységüket földrajzilag, így ez a tény a vizsgált piac országos földrajzi kiterjedését nem befolyásolja.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált piac tekintetében a földrajzi piac a Magyar Köztársaság területe.

1.7.2. A helyettesítő szolgáltatások hatása a földrajzi piac kiterjedésére

Tekintettel arra, hogy a Tanács megállapítása szerint sem keresleti, sem kínálati helyettesítés a vizsgált piac vonatkozásában nem áll fenn, a fent meghatározott földrajzi piac módosítása erre való tekintettel nem szükséges.

I. 8. A piacmeghatározás eredménye

A szolgáltatási és földrajzi piac vizsgálata után a Tanács egyetlen piacot határozott meg, amely a következő:

„Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban a Magyar Köztársaság területén" nagykereskedelmi piac.

I. 9. A piac vizsgálata érintettség szempontjából

A piac meghatározása után a Tanács megvizsgálta, hogy a meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekinthető-e.

Az IHM rendelet – figyelemmel Bizottság által kiadott Ajánlásra - a „Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac ex-ante szabályozási szempontból való érintettségét a Tanács három feltétel vizsgálatával állapította meg. Ezek a következők:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

A Tanács szükségesnek tartja hangsúlyozni, hogy ezek a jellemzők nem merítik ki a piac vizsgálati szempontjainak teljes körét, hanem csupán előzetes vizsgálatok annak eldöntésére, hogy érdemes-e a piacokat részletesebben megvizsgálni.

I.9.1. Piacra lépési korlátok

A belépési korlátoknak alapvetően két fajtája van, a jogi-adminisztratív és strukturális korlátok. Jogi és adminisztratív korlátok akkor érvényesülnek, amikor a belépőre vagy belépni szándékozóra nézve hátrányos feltétel forrása nem gazdasági jellegű, hanem a piacon érvényesülő jogszabályi, adminisztratív vagy egyéb állami szabályozás kö-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vetkezménye. Strukturális korlátok abban az esetben léteznek, amennyiben a piacra újonnan belépő vagy belépni szándékozó egyenlőtlen feltételekkel szembesül az alkalmazott technológia és a piacra jellemző költségviszonyok miatt.

Adminisztratív és jogi korlátok

Tranzit nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására irányuló szándék esetén a szolgáltató jogi korlátokba nem ütközik. Az Eht. 74. § (1) bekezdése kimondja: „A Magyar Köztársaság területén elektronikus hírközlő hálózatot üzemeltetni, valamint elektronikus hírközlő hálózaton szolgáltatást nyújtani bármely természetes, illetőleg jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet az e törvényben, illetve külön jogszabályban meghatározott feltételek teljesítése esetén jogosult.”, illetve a 75. § (1) bekezdése szerint „Az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának megkezdésére irányuló szándékot, valamint a megkezdés tervezett időpontját az elektronikus hírközlési szolgáltatónak nyilvántartásba vétel céljából be kell jelentenie a hatóságnál

A Tanács megállapította, hogy a helyhez kötött nagykereskedelmi piacokra – beleértve a nagykereskedelmi tranzit piacot – történő belépés tekintetében adminisztratív és jogi korlátok lényegében nincsenek. A szolgáltatás bejelentése után a piacra lépés megtörténhet.

Strukturális korlátok

Strukturális korlát oka lehet:

- ha a piacon már jelen van jelentős méretgazdaságosságot vagy választékgazdaságosságot elért szolgáltató;
- ha a piacra lépés olyan jelentős beruházással, költséggel jár, amely idő előtti kilépés esetén jelentős mértékben elvész (elsüllyedt költség);
- ha az új belépő szolgáltatásának nyújtásához szükséges egy vagy több részszolgáltatást, illetve hálózatrészt az ugyanazon piacon működő szolgáltatótól lehet vagy érdemes igénybe venni (függőségi viszony).

Egy-egy adott földrajzi területen új piacra lépő szolgáltató saját, vagy kizárólagos használatában álló hálózat kiépítésével tud tranzit forgalmi szolgáltatást nyújtani.

A Tanács megállapította, hogy ebben az esetben az új piacra lépő a következő strukturális akadályokkal találkozhat:

– Méretgazdaságosság, választékgazdaságosság és a hálózati hatás (nagyobb konnektivitás, tehát a telefonhálózatok szélesebb körének az elérhetősége többletértéket jelent az igénybevevő szolgáltatónak).
– A nehezen duplikálható erőforrás jelentős beruházással, és így az elsüllyedt költség veszélyével jár. Bár a csatlakozónyalábok létesítése terén a bérelt vonalak alkalmazása egyszerű alternatívát jelent, nem mentesít a saját kapcsolóközpont(ok) létesítése alól.

A Tanács megállapította, hogy a szükséges beruházás jelentős, tehát magas és nem átmeneti belépési korlátok léteznek a vizsgált piacon, főleg a miatt, mert a szolgáltatás nyújtásához saját hálózattal vagy hálózat használati jogával rendelkezni kell. Ezen túlmenően, strukturális korlátként az új belépőnek ilyenkor is szembe kell néznie a méretgazdaságosság és választékgazdaságosság hatásaival.

I.9.2. Hatékony versenyhez való közeledés

A Tanács a piaci jellemzők alapján, az adott piac hatékony versenyhez való közeledésének megállapításához figyelembe vette az alábbi szempontokat:

a) Az adott piac szereplőinek száma, az esetleges - az adott piacon kívüli, de az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacán tevékenykedő - új piacra lépő vállalkozások száma.

Az adott piacon az elektronikus hírközlési piacok szereplői közül kilencen vallottak be forgalmi és bevételi adatokat, közülük egy a volt országos koncessziós társaság, a Matáv Rt. jogutódja, a Magyar Telekom Nyrt. 2002-ben a szolgáltatás liberalizálásával, a koncessziós kizárólagosság eltörlésével 2 további szolgáltató (Invitel Távközlési Szolgáltató Rt., PanTel Távközlési Kommunikációs Rt.) jelent meg a piacon. Az adott piacon a hatóság nyilvántartása szerint 2003-ban egy további új szolgáltató – a GTS Datanet Távközlési Kft., – míg a következő években további új szolgáltatók léptek a piacra.

A vizsgált piacon azáltal, hogy új versenytársak jelentek meg, a verseny 2006-ig folyamatosan élénkült. Ugyanakkor az is megfigyelhető, hogy a tranzit forgalom összességében emelkedett.

b) Az adott piacon a szereplők részesedésének megoszlása, azok egymáshoz való viszonya, illetve a változás múltbeli és jövőbeni várható tendenciái.

A Tanács az adott piacon a részesedések megoszlásához elsősorban a forgalmi viszonyokat vizsgálta. Ennek oka az volt, hogy az árbevételek az egyes szolgáltatóknál korábban nem voltak különválaszthatók a végződtetési

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szolgáltatások díjaitól, mert a vizsgált múltbeli időszak első évében a jogszabályok külön kategóriába sorolták a *„végződtetés és tran*zit" szolgáltatást[10] és a közölt árbevétel szinte minden esetben viszonylag magas arányban[11] tartalmazott végződtetési díjhányadot és a kiegészítő költségek ellenértékét is.

Így tehát a II.7.1. és II.7.2. kérdőívekben szereplő „tranzit költségek" rovatok nemcsak a saját tranzit szolgáltatásnál fellépő forgalmi költségeket tüntették fel, hanem a más szolgáltatótól igénybevett forgalmi és kiegészítő szolgáltatások halmozott költségeit is, ami a szétválasztást nem tette lehetővé.

1. táblázat: A tranzit forgalom megoszlása a szolgáltatók között

Szolgáltató megnevezése	*2004*	*2005*	*2006*
BT Limited Magyarországi Fióktelepe			
Első Pesti Telefontársaság Nyrt.			
GTS-DataNet Távközlési Kft.			
Hungarotel Távközlési Zrt.			
Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.			
Magyar Telekom Nyrt.			
Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.			
PanTel Távközlési Kft.			
Tele2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.			
összesen			

Forrás: szolgáltatók adatközlése

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

1. ábra: Forgalmi teljesítmények 2004-2006 között

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

2. ábra: Forgalmi teljesítmények részaránya 2004-2006 között

Az 1. táblázat adataiból megállapítható, hogy a tranzit forgalmi szolgáltatás piacán a hagyományosan legjelentősebb szolgáltató, a Magyar Telekom Rt. forgalmi részaránya fokozatosan csökkent, míg az alternatív szolgáltatók, főként az Invitel részesedése jelentősen megemelkedett. A 2. ábra viszont azt mutatja, hogy az egyes szolgáltatók részaránya a 2004-2006. évek folyamán folyamatos változást mutat, anélkül azonban, hogy bármelyik szolgáltató tartósan piaci fölénybe került volna. A negyedéves megoszlást a 2006. éven belül számszerűen a 2. táblázat mutatja.

10 Az egyes távközlő hálózati szerződésekről és azok megkötéséről szóló 251/2001. (XII.18.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése szerint

11 A szolgáltatók által szóban közölt tájékoztató adatok

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. táblázat: A belföldi tranzit forgalmi teljesítmények megoszlása 2006-ban a szolgáltatók között

Szolgáltató megnevezése	*2006 I.n.*	*2006 II.n.*	*2006 III.n.*	*2006 IV.n.*
BT Limited				
EPT				
GTS-DataNet				
Hungarotel				
Invitel				
Magyar Telekom				
Monor Telefon				
Pantel				
Tele2.				
összesen				

Forrás: szolgáltatók adatközlése

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Ugyanezt szemlélteti a következő ábra is:

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

3. ábra: A belföldi tranzit forgalom megoszlásának változása 2006 év folyamán

c) Az érintett piacon levő szolgáltatás műszaki, technológiai jellemzői

A Tanács megállapította, hogy a műszaki-technológiai jellemzőket tekintve homogén helyzet uralkodik a vizsgált piacon, hiszen mindegyik piaci szereplő tulajdonosa a hálózatnak, vagy más szolgáltatótól veszi igénybe a szükséges hálózatot, mely lehet áramkörkapcsolt vagy VoIP technológiájú.

Emellett az tapasztalható (lásd 2. ábra), hogy a piaci szereplőket nem korlátozzák kapacitás-korlátok, így a pillanatnyi igényekhez szinte bármelyik szolgáltató azonnal alkalmazkodni képes.

Ugyanakkor a Tanács megállapította azt is, hogy a piaci szereplők között vannak igen erős eszköz- és technológiai háttérrel rendelkező vállalkozások. Ilyen pl. a Magyar Telekom Nyrt., amely az évtized elején még koncessziós monopóliummal rendelkezett a belföldi tranzit forgalmi piacon és eszközeiben azóta sem tapasztalható számottevő csökkenés. A vállalkozás igen jelentős belső tranzit forgalmat bonyolít, amelyet alátámasztanak a 2004. évre vonatkozó adatok, amikor a belföldi tranzit piacon értékesített üzleti titok millió perccel szemben üzleti titok millió perces belső forgalom volt kimutatható.

A Tanács megállapította, hogy a piacon észlelhetők a hatékony verseny jelei, azonban egyes piaci szereplők belső teljesítménye olyan nagyságrendű, hogy emiatt a hatékony verseny kialakulása az elemzés ezen fázisában még nem mondható ki. A kérdés csak a piac részletesebb vizsgálatával dönthető el, a piac érintettként történő vizsgálata során.

I.9.3. Versenyjogi eszközök elégtelensége

Általános megfontolás

A Tanács osztja az EU szabályozó hatóságainak azon álláspontját[12], hogy az elektronikus hírközlésen belül – különösen a szűk keresztmetszetekhez való hozzáférés biztosítása terén – a versenyjog elsősorban a verseny fenntartása/felügyelete (safeguarding), míg az ex-ante szabályozás a verseny elősegítése (promoting) hatékony eszköze.

12 2002/C 165/03 Commission Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services: 1.3 Relationship with Competition law 31.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A magyar hírközlés liberalizációjának elmúlt másfél évtizede alatt – bár számos új szereplő jelent meg a piacon és több területen jelentős piaci részesedést is szereztek – a verseny nem vált olyan mértékben meghatározóvá, hogy csupán annak „őrzése" elegendőnek lenne tekinthető. A Tanács ezen általános megállapítást annak az átfogó és részletes, szabályozói irányultságú piacvizsgálatnak az eredménye alapján tette meg, amelyhez mérhetőt a hazai hírközlési piacon még nem végeztek, bár számos részterületet egyszeri vagy ismétlődő jelleggel kutatók vagy valamely hatóság az eddigiekben is vizsgált.

Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai

Az elektronikus hírközlési piacokra vonatkozó szabályok legalább három olyan szempontot, körülményt is leírnak, amelyek alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy – főleg a hírközlés hozzáféréssel és összekapcsolással összefüggő kérdéseiben – a versenyjog módszerei önmagukban nem elegendőek. Ezek az esetek:

– a piaci torzulás korrigálásához szükséges beavatkozás feltételeinek azonosítása, illetve meglétének ellenőrzése összetett, bonyolult feladat (pl. részletes, szabályozói célú számviteli kimutatások, költségvizsgálatok, műszaki szempontokat is magukba foglaló feltételek ellenőrzése stb.)
– ismétlődő és/vagy időigényes beavatkozások (vizsgálatok) elkerülhetetlenek
– a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű.

Ezen esetek alábbi elemzése azt mutatja, hogy egyedül a versenyjog nem elegendő az adott hírközlési piac szabályozásához.

a) A feladat összetettsége

Az Eht. 9. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban, valamint az elektronikus hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartásának felügyelete.

Az ágazati szabályozó hatóság a verseny elősegítése érdekében nemritkán (sőt a nagykereskedelmi típusú szolgáltatásoknál általában) a hozzáféréssel, összekapcsolással összefüggő követelmények előírásával biztosítja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók hozzáférési, összekapcsolási szerződéseit átlátható módon, megkülönböztetés mentesen, akár szabályozott ár alkalmazásával kösse meg. A referenciaajánlatok, összekapcsolási szerződések, költségmodellek olyan bonyolult, elmélyült műszaki, jogi és közgazdasági (számviteli) ismereteket igényelnek, amelyek a versenyjog alkalmazása során általában nem szükségesek, illetve, ha ilyen jellegű vizsgálatokat a versenyfelügyeleti ellenőrzés során végeznek is, arra általában valamely versenysérelem kivizsgálása menetében utólag kerül sor, míg az ex-ante szabályozás előre meghatározza azokat a feltételeket, körülményeket, amelyeket a szabályozott vállalkozással szerződéses kapcsolatba lépni szándékozók még a tárgyalásokat megelőzően megismerhetnek, a szerződéskötésre felkészülhetnek.

b) Gyakori, időigényes beavatkozások

Amennyiben a verseny sérelme valószínűsíthető, a versenyhatóság megindítja vizsgálatát, amelynek során azonosítja az árut/szolgáltatást, meghatározza a releváns piacot, annak földrajzi határait, elemzi a piacot stb. Miután a versenyjog az egyes elektronikus hírközlési piacokra vonatkozóan részletes szabályokat nem tartalmaz, a tényállás tisztázása, illetve általában a panasszal kapcsolatos jogi értékelés bonyolultabb, mint a részletes szabályokkal rendelkező, ezeket szakmai részleteiben kellő biztonsággal, kisebb időigénnyel alkalmazó ágazati szabályozás esetén.

c) A szabályozási környezet kiszámíthatósága

A jellemzően igen komoly beruházásokat igénylő piacralépés során az új vállalkozások számára alapvető fontosságú a vállalkozás jogi környezetének ismerete. Ebben a tekintetben a versenyjog általános garanciális jellegű, míg az ex-ante szabályozás részletes, egyes konkrét kérdések szintjén kiszámítható működési és megtérülési körülményeket határoz meg. A versenyjog alkalmazása során önmagában az a tény, hogy valamely vállalkozó jelentős piaci erővel rendelkezik még nem elegendő pl. hozzáférési vagy összekapcsolási kötelezettség kirovásához. Ehhez bizonyítani kell, hogy a jelentős piaci erővel történő visszaélés megtörtént. Ezzel szemben az erőfölénnyel való visszaélés bizonyítása az ex-ante szabályozás keretei között nem szükséges, az erre való képesség megállapítása megalapozza a kötelezettség kirovását, ami lényegesen nagyobb biztonságot és kiszámíthatóságot jelent az új piacralépő számára, mint a versenyjog általános szabályai által biztosított védelem.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tekintettel arra, hogy a *„Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”* piacra belépés nagy befektetés igényű, ami jelentős elsüllyedt költségekkel jár, valamint arra, hogy az e piacon való működéshez jellemzően szükséges más szolgáltatókkal való együttműködés, ezen – lényegében hozzáférésen és összekapcsoláson keresztül megvalósuló – együttműködés szabályainak előzetes ismerete a szerződéses tárgyalásokra való felkészüléshez, illetve vitás esetekben az egyes tényállások tisztázásához alapvető fontosságú, a versenyjog eszközei önmagukban nem elegendők, azaz a versenyjog általános szabályai mellett szükség van az ex-ante szabályozásra is, annak részletes, konkrét, kiszámítható jellege miatt.

A Tanács megvizsgálta a „Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi piacot és megállapította, hogy e vizsgált piac tekintetében a Bizottság által használt ex-ante szabályozást megalapozó 3 kritérium a vizsgált múltbéli időszakban teljesült, ezért a Tanács megállapította, hogy az azonosított piac érintettnek tekinthető és további részletes vizsgálata szükséges.

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

II. 1. Általános szempontok

A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: JPE szolgáltató) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: *önálló erőfölény*) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: *közös erőfölény*) gazdasági erőfölényben van.

A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

Egy szolgáltató erőfölényének megállapítását megalapozó kritériumok köre felsorolás jelleggel nem határozható meg. A JPE minősítést nem mindegyik kritérium befolyásolja azonos mértékben.

Az, hogy egy kritérium önmagában nem elégséges a JPE-ként történő azonosításhoz, nem jelenti azt, hogy a kritériumok bármely kombinációja esetén nem megállapítható egy vagy több szolgáltató érintett piacon fennálló gazdasági erőfölényes helyzete.

Egy vállalkozást egy adott kritérium vizsgálatakor alapvetően az adott piacon kell értékelni, de szükség szerint figyelembe kell venni, ha az adott piacon a minősítést befolyásolja ugyanezen kritériumnak más érintett piacon, vagy érintett piacnak nem minősülő szolgáltatási piacon történő értékelése.

Az önálló és közös erőfölény megállapítása alapvetően ugyanazon kritériumok vizsgálatán alapszik azzal, hogy a közös erőfölény esetén további kritériumok figyelembevétele is szükséges, illetve egyes kritériumok értelmezése, hatása eltérő lehet a JPE minősítésre.

Az egyes kritériumok esetében azok múltbéli, illetve a vizsgált időtávon belüli várható változásait is – ha ez értelmezhető – figyelembe kell venni.

II. 2. A piacelemzés további menete

A piaci részesedés vizsgálata önmagában nem elegendő a jelentős piaci erő felmérése szempontjából. A Tájékoztató a következő szempontok elemzését tartja szükségesnek a piaci erő megítélése során[13]:

piaci részesedés
a vállalkozás mérete
ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
áru/szolgáltatási diverzifikáció
méretgazdaságosság
választék-gazdaságosság
vertikális integráció
fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
a potenciális verseny hiánya
a terjeszkedés akadályai.

13 8001/2004 IHM Tájékoztató 78. pont

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A felsorolt szempontok különböző fontosságúak a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban nyújtott tranzitszolgáltatások nagykereskedelmi piacán.

A Tanács megítélése szerint a piaci erő vizsgálatának szempontjai közül ezen a piacon elvi fontossága a következő szempontoknak van:

1. piaci részesedés
2. választékgazdaságosság
3. vertikális integráció.

Az elemzés során a teljesség igénye miatt a Tanács a jelentős piaci erő megítélése szempontjából kevésbé fontos szempontok vizsgálatával is foglalkozott. Ezek vizsgálata során a Tanács azt is indokolja, hogy miért tekinti az alábbi szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek:

II.2.1. Piaci részesedések

A piaci részesedés önmagában általában nem döntő kritérium. 25% alatt valószínűtlen az egyedüli erőfölény, amely a Bizottság döntéshozó gyakorlatában 40% felett feltételezhető, az európai esetjog szerint pedig 50% felett biztosnak látszik.

A tranzit hívások forgalmára vonatkozólag a Tanács megállapította, hogy a szolgáltatók által megadott forgalmak valósak és az adott piaccal kapcsolatos teljesítményt tükrözik, ezért a piaci részesedés vizsgálata során a forgalmi adatokból indult ki. A szolgáltató által szolgáltatott árbevételi adatokat a Tanács az I.9.2. b) alpontban kifejtett indokok alapján nem vette figyelembe.

Az I.9.2. pontban leírtak szerint a szolgáltatók a II.7.1. és II.7.2. kérdőívekben szereplő „tranzit költségek" rovatokban nemcsak a saját tranzit szolgáltatásnál fellépő forgalmi költségeket tüntették fel, hanem a más szolgáltatótól igénybevett tranzit forgalmi szolgáltatás halmozott költségeit is, ami a szétválasztást nem tette lehetővé. Ezért a Tanács a jelen piaccal kapcsolatos megállapításait a II.7.3. (forgalmi teljesítmények) kérdőívek adataira támaszkodva tette meg.

A 2006. évben mért piaci részesedéseket bemutatja az 1. és 2. táblázat. Ennek alapján a kilenc, piacon jelen levő szolgáltató közül az egész évre vetítve az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. bírt a legnagyobb üzleti titok %-os) részesedéssel, a PanTel Rt. volt a második (üzleti titok %) és a Monor Telefon Kft. a harmadik (üzleti titok %) legnagyobb részesedésű. Ezek a részesedési arányok a 2006. év folyamán folyamatosan változtak anélkül, hogy bármelyik tranzit szolgáltató döntő erőfölényre tett volna szert (lásd a 2. táblázatot).

Az évközi változásokat a 4. ábra szemlélteti.

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

4. ábra: Tranzit forgalmi teljesítmények 2006. év folyamán

A Magyar Telekom Rt. tranzitforgalmának drasztikus csökkenése annak ellenére következett be, hogy a 2002-2003 folyamán hatályos Hkt. szerint az akkori Hírközlési Döntőbizottság a Magyar Telekom Rt.-t jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosította és referencia összekapcsolási ajánlat tételére kötelezte. A 2002-2003. évek folyamán így a Magyar Telekom Rt. esetében három ízben költségalapú tranzitforgalmi díjak kerültek benyújtásra és jóváhagyásra, amelyek folyamatos csökkenést mutattak: a regionális tranzitálás esetében rendre 1,21 – 1,18 – 0,94 Ft/perc díjjal, míg az országos tranzitálás esetében rendre 2,41 – 1,92 – 1,58 Ft/perc díjjal. Ez a díjcsökkenés azonban nem bizonyult elegendőnek a többi szolgáltató versenyképes díjai mellett a Magyar Telekom piacvesztésének megakadályozására.

A piaci részesedés elmúlt négy negyedévi vizsgálata alapján a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon nem található olyan piaci részesedéssel rendelkező szolgáltató, ami önmagában valószínűsítené a gazdasági erőfölényes helyzetet. A 2006. IV. negyedévében legnagyobb teljesítményt nyújtó szolgáltató, az Invitel Zrt. piaci részesedése éves szinten üzleti titok %, amely önmagában nem alapozza meg a jelentős piaci erőt. A hagyományos piacvezető, ma már csak ötödik Magyar Telekom Rt. részesedése pedig üzleti titok %.

II.2.2. Potenciális verseny hiánya, terjeszkedés akadályai

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető, azzal együtt, hogy a kínálati helyettesítés, vagyis az adott piacon jelen nem levő, de arra – hálózatuk, felkészültségük folytán – könnyen belépni képes szolgáltatók megjelenése az adott piacon nem igényel jelentős költségeket a piacra lépő szolgáltatók részéről, szemben a potenciális versennyel.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát igényli.

A piacon a verseny hatékonyabb irányba fejlődhet, ha a piacra lépés és a piac növekedési korlátjai alacsonyak, illetve fennáll a potenciális versenyhelyzet. Ezen kritériumok relevanciáját a Tanács már a jogi és strukturális korlátok elemzése során vizsgálta.

További szempontként szükséges a piacon működő szolgáltatókhoz, illetve viselkedésükhöz kötődő *stratégiai korlátok* vizsgálata. A piacon bent lévő vállalatok stratégiai eszközökkel tarthatják távol vetélytársaikat. Ilyen, árazással kapcsolatos eszköz lehet az árdiszkrimináció, keresztfinanszírozás, illetve árazással nem összefüggő eszközök, mint reklámháború, kutatás-fejlesztési befektetés, a szolgáltatók lojalitásának biztosítását szolgáló adminisztratív és szerződéses jogi eszközök alkalmazása.

A Tanács megállapította, hogy a nagykereskedelmi tranzit forgalom lebonyolításához szükséges beruházások megvalósításával a potenciális versenyhelyzet a vizsgált piacon fennáll. A piac nem mutat olyan jeleket, amely egyik vagy másik szolgáltató tartós jelentős piaci erejére utalna.

II.2.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre.

Az alábbi 3. táblázat bemutatja az érintett piacokon működő vállalkozások közül azok méretének és pénzügyi helyzetének néhány jellemző adatát, amelyek összes nettó árbevétele a 2005. évben 100 millió Ft-nál nagyobb volt.

3. táblázat: Az adott piacon szolgáltató vállalkozások pénzügyi adatai 2005. évben

Szolgáltató	Összes eszköz (mFt)	Tárgyi eszközök aránya (%)	Tőkeellátottság (%)	Likviditási mutató (%)	Esedékességi mutató (%)	Adósságfedezeti mutató (%)	Összes bevétel (MFt)	Üzemi tevékenység eredménye (MFt)	Adózott eredmény (MFt)	Befektetett eszközök beszerzése (MFt)	Befektetett eszközök eladása (MFt)
BT Limited Magyarország	2 729	19,5	-70,8	308,1	14,7	59,5	5 271	-287	-491	-130	0
Emitel Távközlési Zrt.	7 444	87,4	47,2	16,3	81,1	199,1	5 503	1 512	1290	-539	40
GTS-Datanet Távközlési Kft.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Hungarotel Távközlési Zrt.	35 501	75,3	43,0	121,7	20,5	183,0	12 631	2 205	1 180	-724	16
Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	98 381	72,6	18,6	2,1	11,9	125,1	46 543	10 724	2 136	-5 441	37
Magyar Telekom Nyrt.	923 466	36,6	47,6	31,6	49,2	201,0	285 238	21 314	68 090	-80 594	2 436
Monor Telefon Társaság Kft.	18 626	79,0	41,0	92,2	55,2	239,8	20 821	2 290	2 120	-3 134	37

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Pantel Távközlési Kft.	29 689	50,1	8,1	126,5	20,0	119,1	23 052	2 058	373	-22 136	75
TELE2 Magyarország Kft.	2 463	5,5	13,8	113,7	100,0	142,1	10 384	-1 761	-1 723	n.a.	n.a.

Forrás: hivatalos cégadatok

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy az érintett cégek közül mind az összes eszközt, mind az összes bevételt, mind az üzemi eredményt tekintve kiemelkedik a Magyar Telekom Nyrt. Ez önmagában nem idézi elő erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét, de a forgalmi részesedésben 2006 végén vezető Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. piaci erejét korlátozza.

II.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja.

Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

A Tanács a 3. táblázat alapján megállapította, hogy az érintett vállalkozások tőkehozzáférési mutatói jelentős szórást mutatnak, de ezek alapján a piaci szereplőkre nézve egyértelmű megállapítás nem tehető. Ugyanakkor az érintett szolgáltatók helyzete és tulajdonosi háttere biztosítja számukra a tőkepiacokhoz való hozzáférést.

II.2.5. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra ellenőrzése

A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés, azaz a hálózat tulajdonlása, ellenőrzési joga az ex-ante szabályozás szükségességének vizsgálata során is felmerülhet mint piacra lépési korlát. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés elsősorban a helyi hálózatok átviteli szakaszainál jöhet létre, ami a tranzit szolgáltatási piacon nem játszik szerepet.

Piacra lépési korlátot jelenthetnek ugyanakkor az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacra lépő csak akkor vállalja ezeket a beruházási költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

5. táblázat: A vizsgált piac szereplőinek infrastrukturális helyzete 2006 végén

Kapcsolóeszköz	BT Limited Magyarország	EPT Nyrt.	GTS-DataNet Távközlési Kft	.Hungarotel Zrt.	Invitel Távközlési Zrt.	Magyar Telekom Nyrt.	Monor Telefon Társaság Kft.	PanTel Kft.	TELE2 Kft.
Nemzetközi kicserélőközpont									
Tandem központ									
Helyi és kombinált központ									
Kihelyezett fokozat									
VoIP Gateway									
VoIP softswitch									

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Előfizetői multiplexer									

Forrás: szolgáltatók által beadott kérdőívek alapján

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács a fenti adatok alapján megállapította, hogy a piaci szereplők közül a Magyar Telekom Nyrt. fejlett tranzitszolgáltatási infrastruktúrával rendelkezik, amit azonban főként belső tevékenysége érdekében használ. Ilyen infrastruktúrával más kiskereskedelmi telefonszolgáltatók is rendelkeznek, és ezek nem jelentős beruházásokkal beléphetnek a nagykereskedelmi piacra is (ld. II.2.2. pont). A tranzitforgalmi szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúrával a piacon jelen lévő, áramkörkapcsolt technológiájú szolgáltatók mindegyike rendelkezik valamilyen mértékben.

II.2.6. Vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport

A vertikális integráció megvalósulása esetén egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre.

A Tanács megvizsgálta a vertikális integráció miatt fellépő belső teljesítményeket, melyek hatással lehetnek a szolgáltatók tranzitpiaci erejére.

A belső teljesítmények vonatkozásában a Tanács a hat szolgáltató közül elsősorban a Magyar Telekom Rt. hálózatát tartotta szükségesnek megvizsgálni, mivel a többi szolgáltató előfizetőinek száma jelentősen alatta marad a Magyar Telekom Rt. előfizetői számának.

A mobil és a nemzetközi forgalmat érintő belső tranzitforgalom viszonylatában a Magyar Telekom Rt. belső teljesítménye 2004-ben *üzleti titok millió perc volt.* Ebben nincs benne az a belföldi hívásteljesítmény, amely a nemföldrajzi számokhoz irányuló forgalomból adódik, de ez nem számottevő, mivel azok az esetek jelentős részében a hívó féllel azonos számozási körzetben vannak bekapcsolva. A nagykereskedelmi tranzit forgalmi szolgáltatás 2004. évi *üzleti titok millió perces* teljesítménye a belső, saját kiskereskedelmi forgalmában realizált belső tranzit jellegű nemzetközi és mobil forgalomnak tehát csupán alig több mint *üzleti titok* %-a.

A fentiekhez hozzájárul az a körülmény is, hogy a Tanács a jelen piac vizsgálatánál nem vette figyelembe a külföldi szolgáltatók által igénybevett tranzit szolgáltatás forgalmát ill. árbevételét. Megállapítható volt, hogy mind a Magyar Telekom, mind egyes alternatív szolgáltatók (pl. GTS-Datanet) esetében a külföldről érkező hívások tranzitálásának a teljesítménye a belső tranzit teljesítmény nagyságrendjébe esik, amely azok piaci erejét ugyancsak növeli.

A versenytársak között van olyan alternatív szolgáltató (pl. PanTel Kft.), amely a hozzá kapcsolódó VoIP szolgáltatók (elsősorban kábeltelefon szolgáltatók) között – nem jelentős – IP alapú tranzitálást végez. Ennek jelentősége a jövőben várhatóan növekszik, mivel előrevetíti a tranzit forgalom átterelődését IP alapú NGN (új generációs) maghálózatra. Ez azonban a következő 2-3 év folyamán még nem várható, így ezt a fajta tranzit teljesítményt a Tanács egyelőre figyelmen kívül hagyta.

A Tanács ezen forgalmi adatok alapján megállapította, hogy a vertikalitás miatt fellépő belső teljesítmények és a bejövő nemzetközi hívások tranzit teljesítményének a figyelembe vétele a Magyar Telekom Rt. és néhány alternatív szolgáltató esetében a piaci erőt növelő tényező.

A Tanács a továbbiakban megvizsgálta az adott piacon megfigyelhető vállalkozáscsoportokat.

A vállalkozáscsoportok vonatkozásában az adatlapokból konkrétan is megállapítható, hogy az öt volt koncessziós szolgáltató egyike, az Emitel Távközlési Zrt. a Magyar Telekom Nyrt. 100%-os tulajdonában van, ami mindkét vállalkozás piaci szereplését befolyásolja. Az Emitel Zrt. beolvadása a Magyar Telekom Nyrt.-ben 2007 szeptemberében hivatalosan is megtörtént, azonban ennek hatása a Tanács számításai szerint csupán némileg csökkenti a Magyar Telekom Nyrt. tranzit teljesítményét, mivel az Emitel Zrt. korábban szinte kizárólag a Magyar Telekom hálózatán keresztül kapcsolódott a többi szolgáltatóhoz, így a beolvadást követően az Emitel részére végzett tranzit kapcsolások a fenti időponttól a Magyar Telekom belső teljesítményévé váltak.

Hasonlóan ismeretes, hogy a Hungarotel Távközlési Zrt. tulajdonosa, a HTCC a közelmúltban megvásárolta a PanTel Távközlési Kft.-t, valamint az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t, ami inkább szakmai, mint pénzügyi befektetésnek tekinthető. Ez a folyamat abban az esetben válik fontossá a piacelemzés szempontjából, ha ezeknek az összeolvadására, azaz egyetlen szolgáltatóként történő megjelenésére is sor kerül. Ebben az esetben ugyanis olyan szolgáltatók egyesítik piaci erejüket, amelyek mindegyike eddig is jelentős szereplőjévé vált a tranzit szolgáltatások piacának.

Abban az esetben, ha a piacon létrejön a Hungarotel és a PanTel beolvadása az Invitel Zrt.-be, amely az érintett cégek közleményei szerint 2007 végére várható, valamint ha további össze-/beolvadások jönnek létre, amelyek

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

befolyással lehetnek a piaci részesedésekre, valamint ezek minden tekintetben megvalósulnak, a Tanács az adott helyzetet mérlegelve fog dönteni rendkívüli piacelemzést elrendeléséről az Eht. 57. § (2) bekezdése értelmében.

A UPC nemzetközi cég a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. felvásárlásával olyan cégcsoportot hozott létre, amely mind a klasszikus, vezetékes, mind a kábeltelevíziós hálózatokon keresztül nyújt helyhezkötött telefon szolgáltatást.

A BT Limited Magyarország, valamint az eTel Magyarország tulajdonosa közismerten komoly részesedéssel rendelkezik az EU elektronikus hírközlési vállalkozásaiban. A GTS-Datanet Rt. az egyik legnagyobb alternatív távközlési szolgáltatónak tekinthető a közép-európai régióban – leányvállalatokkal rendelkezik Csehországban, Magyarországon, Lengyelországban, Romániában, Szlovákiában.

A Tanács megállapította, hogy a vállalatcsoporthoz való tartozás mindegyik, a piacon jelenlevő szolgáltatót jellemzi; ezek közül elsősorban a kisebb szolgáltatók piaci erejére van jótékony hatással.

II.2.7. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés.

A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.) Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek.

A vizsgált piacon a méretgazdaságosság azáltal érvényesül, hogy a magas fix költséget jelentő hálózatot intenzívebben használják ki a nagyobb mennyiségű szolgáltatás nyújtása esetén. A fix költséget a tárgyi eszközök állományával, illetve a beruházások nagyságával lehet becsülni.

A 3. és 4. táblázat alapján a Tanács megállapította, hogy az érintett szolgáltatók közül a Magyar Telekom Nyrt. tárgyi eszközállománya, illetve éves beruházása jóval magasabb a többi szolgáltatóénál. Ez arra mutat, hogy ezen szolgáltató méretgazdaságosság terén jelentős előnnyel rendelkezik az új belépőkkel szemben. Különösen fontos ez a tranzit forgalom szempontjából, mert azok az eszközök, melyek a forgalom lebonyolításához szükségesek, csak arányos forgalom esetén használhatók ki gazdaságosan.

II.2.8. Választékgazdaságosság

A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.

A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

A vizsgált piacon, ha a szolgáltató a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztja meg, ezáltal költségmegtakarítást érhet el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piac előny szerzésére.

A Tanács megállapította, hogy az érintett szolgáltatók mindegyike jelentős választékot (helyhez kötött telefon, adatátvitel, szélessávú hozzáférés, bérelt vonal, stb.) kínál az igénybevevők számára.

II.2.9. Technológiai előny, technológiai fölény

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását.

A Tanács a szolgáltatók adataiból megállapította, hogy mindegyik piaci szereplő magas fejlettségű infrastruktúrával rendelkezik. Mindegyikük alkalmaz korszerű, IP alapú megoldásokat a hagyományos telefonközpontok mellett.

A kutatás-fejlesztési ráfordítások tekintetében a Tanács megállapította, hogy ilyen tevékenységet a piaci szereplők nem végeznek, műszaki-technológiai téren – eltekintve egyes egyetemi, főiskolai projektek támogatásától – a gyártókra támaszkodnak.

II.2.10. Szolgáltatási diverzifikáció

A szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szol-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre. A szolgáltatások diverzifikációjának főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a sokszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából.

A Tanács megállapította, hogy a szolgáltatások diverzifikációja a vizsgált piacon nem releváns tényező: a II.2.8. pontban kifejtettek szerint a piacon lévő szolgáltatók a szolgáltatások széles választékát kínálják.

II.2.11. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából.

A Tanács megállapította, hogy a magasan fejlett elosztó és értékesítő hálózat a vizsgált piacon nem releváns tényező.

II.2.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Az Európai Bizottság „Útmutató a piacelemzéshez és a JPE felméréséhez" c. iránymutatása (Iránymutatás) nagy súlyt helyez a vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő szerepének vizsgálatára. A Bizottság iránymutatása szerint vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő alatt a nagy vevők azon képességét kell érteni, hogy ésszerű időn belül megfelelő alternatív megoldásra (hatékony megtorlás vagy más cég szolgáltatásainak igénybe vétele) képesek átállni, ha szállító árat emel, vagy hátrányosan módosítja a szállítási feltételeket.

A Tanács megállapította, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piacon ez a szempont jelentős szerepet játszhat. Mivel ezen a nagykereskedelmi piacon általában nagy szolgáltatók (jelentős előfizetői bázissal rendelkező telefonszolgáltatók) állnak a vevői oldalon is, a kiegyenlítő vásárlói erő gyengíti az eladói oldal piaci erejét. Azok a társszolgáltatók, amelyek igénybeveszik egy adott szolgáltató tranzit szolgáltatását, általában vásárlóként jelentkeznek a tranzit szolgáltatónak egyéb nagykereskedelmi szolgáltatásai vonatkozásában is és így olyan pozícióba kerülhetnek, amely hatással van a tranzit szolgáltató szerződési feltételeire. A tranzit piac keresleti oldalán jelenlévő szolgáltatók számára adott a váltás lehetősége, alacsony váltási költségekkel, hiszen több szolgáltató is kínál tranzit szolgáltatásokat. A keresleti oldalon lévő szolgáltatók élnek is ezzel a lehetőséggel, amit jelez a piaci részesedésekben megmutatkozó változékonyság.

Ezt a körülményt a Tanács az adott piacon a legnagyobb részesedésű szolgáltatók piaci erejét gyengítő tényezőként vette figyelembe.

A II.2. fejezetben foglalt piacelemzési kritériumok részletes elemzésének összefoglalásaképpen a Tanács a szempontok együttes vizsgálata alapján megállapította, hogy az érintett piacon nincsen olyan szolgáltató, amely olyan kedvező gazdasági helyzetben lenne, hogy tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől, és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytathatná.

A legfontosabb szempontnak számító piaci részesedés szerint 2006 IV. negyedévében a legnagyobb forgalmi teljesítményt nyújtó Invitel Távközlési Zrt. a többi vizsgált szempont alapján nem minősül jelentős piaci erejűnek. A néhány kevésbé fontos szempont szerint kiemelt helyzetűnek minősíthető Magyar Telekom Nyrt. piaci részesedése viszont az utóbbi időszakban drasztikusan visszaesett. A fentiek alapján a Tanács a vizsgált piacon nem jelöl ki jelentős piaci erejű szolgáltatót.

II.3. Közös erőfölény vizsgálata:

A Tanács megvizsgálta a lehetőséget közös erőfölény kialakulására és a következőket állapította meg:

A közös erőfölény kialakulásának feltételei az érintett piac tekintetében nem állnak fenn. A piaci szereplők részesedése negyedévenként is változó arányokat mutat, a piacon nyújtott összteljesítmény emelkedő tendenciájú és nem észlelhető a piaci mozgások megállása.

A Tanács megállapította, hogy a Hungarotel Zrt. és a PanTel Kft. között jelentős összefonódás tapasztalható, hiszen a Hungarotel DH-389-13/2006. számon jóváhagyott referencia-ajánlatában országos összekapcsolási pontként a PanTel Kft. budapesti központját jelölte meg. Ez azonban a Hungarotel piaci helyzetére nincs hatással, mert utóbbi szolgáltatónak 2006-ban nem volt tranzit teljesítménye, tehát közös erőfölény vizsgálatára nincs szükség.

A Tanács álláspontja szerint a piaci szereplők alapvetően eltérő tulajdonosi szerkezete és egymástól független árpolitikája is azt bizonyítja, hogy *a közös erőfölény kialakításának veszélye nem áll fenn.*

II.4. A piaci erő átvitelének vizsgálata:

Az Eht. 53. § (2) bekezdése előírja annak vizsgálatát, hogy van-e olyan, szomszédos piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató, amely gazdasági erejét átviheti egyik piacról a másikra.

Tárgyi piac a következő piacokkal lehet szomszédos kapcsolatban:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

– Vertikális szomszédság: Az IHM rendelet melléklete szerinti 3.-6. számú piacokkal lehetséges, amennyiben az indított hívások piacára épülhetnek rá a tranzit szolgáltatások.
– Horizontális szomszédság: Az IHM rendelet melléklete szerinti 8. és 9. számú piaccal lehetséges, amennyiben a vevők nagyrészt ugyanazon szolgáltatók ezeken a nagykereskedelmi piacokon.

A Tanács megállapította, hogy ez a tényező a jelen érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt., a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. és a Magyar Telekom Nyrt. esetében érvényesül, a II.2. pont szerinti minősítését azonban nem befolyásolja.

A Tanács a fenti kritériumok összesített vizsgálata alapján vizsgált piacon nem azonosított jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót.

III. Kötelezettségek

A Tanács jelentős piaci erejű szolgáltatót sem a folyó, sem az előző piacelemzés során sem azonosított, így kötelezettséget nem szüntet meg és újat sem ró ki.

B. fejezet
Együttműködés a Gazdasági Versenyhivatallal

A tárgybani hatósági eljárásban a Tanács a GVH-val való együttműködést több lépcsőben valósította meg, az alábbiak szerint:

1./ A Tanács 2007 július 15-én megküldte a GVH részére a szolgáltatók részére továbbítandó adatlapok-tervezeteit véleményezés céljából. A vizsgált piacot érintő adatlapok közül csak az általános pénzügyi adatokra érkezett írásbeli észrevétel.

2./ A Tanács folyamatosan tájékoztatta a GVH-t a tárgybani kötelező hatósági eljárás közbenső eredményeiről és a határozat-tervezet szövegét előzetesen több alkalommal egyeztette a GVH képviselőivel.

3./ A GVH a tárgybani határozattervezet nyilvánosságra hozatalát követően szakmai álláspontját megküldte a Tanács részére, amelyben felvetett kérdéseket és a Tanács azokra adott válaszát az alábbiakban közöljük:

1. Az észrevétel I. pontja:

Elöljáróban a GVH szükségesnek tartotta annak rögzítését, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 38. § (2) bekezdése értelmében a jövőben folytatandó versenyfelügyeleti eljárásokban a jelen álláspontban foglaltak a GVH Versenytanácsát nem kötik. Tekintettel ugyanakkor a jogbiztonság és a jogalkalmazás kiszámíthatóságának általános követelményére, a GVH az ilyen ügyek vizsgálati szakaszában az NHH és a GVH között létrejött együttműködési megállapodásnak megfelelően fog eljárni.

2. Az észrevétel II. pontja:

A GVH véleménye szerint a tárgyban megjelölt határozat-tervezet közzétételét megelőző döntés-előkészítés során az NHH Piacelemzési Igazgatósága és a GVH Infokommunikációs Irodájának munkatársai között folyatott szakmai konzultáció eredményesen szolgálta a versenyhatósági tapasztalatok NHH gyakorlatába való hatékony átültetésére, az egységes jogalkalmazási gyakorlat előmozdítására és az elektronikus hírközléspiaci verseny elősegítésére vonatkozó, a két hatóság által deklarált együttműködési célkitűzések megvalósítását.

3. Az észrevétel III. pontja

A GVH mind a határozat-tervezet rendelkező részével, mind az indokolás egyes fejezeteiben (piacmeghatározás, piacelemzés, kötelezettségek) foglaltakkal alapjában véve egyetért, bár álláspontja szerint a tervezetnek részletesebben kellene foglalkoznia a HTCC-csoport Invitel feletti irányításszerzésének e piacra gyakorolt lehetséges jövőbeni hatásaival. (Ezzel kapcsolatos álláspontjuk a részletes észrevételeket tartalmazó alábbi IV. pontban kerül kifejtésre)

4. Az észrevétel IV. pontja

A GVH a határozat-tervezet indokolásával összefüggésben a következő részletes észrevételeket teszi a határozat-tervezet hivatkozott pontjainak sorrendjében.

4.1. I.7.1. A piac földrajzi kiterjedése

A tranzit piac országos kiterjedésének indokolása során a GVH álláspontja szerint érdemes lenne utalni a piaci szereplők tranzitcélú hálózatainak földrajzi lefedettségére, ami alátámaszthatja az országos földrajzi piac meghatározásának

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szükségességét. Nem ért egyet továbbá a GVH azzal a megállapítással, hogy a „szolgáltatók saját üzletpolitikai megfontolásaik alapján, nem pedig egyéb okok miatt korlátozhatják tevékenységüket földrajzilag, így ez a tény a vizsgált piac országos földrajzi kiterjedését nem befolyásolja." A szolgáltatók üzletpolitikai megfontolásait ugyanis számos olyan tényező befolyásolhatja közvetve vagy közvetlenül, amelyek a földrajzi piac kiterjedésére hatást gyakorolhatnak, így különösen a magas és nem átmeneti piacralépési korlátok léte, mely a beruházások tőkeigényességéből és a méretgazdaságossági hatásokból kifolyólag a tranzit szolgáltatások nyújtására alkalmas hálózatok kiterjedtségén keresztül befolyásolhatják a földrajzi piacok határait.

A Tanács felhívja a GVH figyelmét arra, hogy a Tanács információi szerint a tranzit piaci szolgáltatók túlnyomó többsége egész országot lefedő hálózattal rendelkezik, így eleve adottságként jelentkezett a piaci szereplők hálózatának országos lefedettsége. Ebből kiindulva igaz az állítás, hogy a tranzit piac jelenlegi állapotában a szolgáltatók saját üzletpolitikai megfontolása az, hogy korlátozzák-e tevékenységüket vagy sem földrajzilag.

4.2. I.9.2. Hatékony versenyhez való közeledés

A GVH véleménye szerint az említett fejezet c) pontjában (Az érintett piacon levő szolgáltatás műszaki, technológiai jellemzői) szereplő azon megállapítást, mely szerint „a folyamatos változás arról is tanúskodik, hogy a piaci szereplőket nem korlátozzák belső kapacitás-korlátok, így a pillanatnyi igényekhez szinte bármelyik szolgáltató azonnal alkalmazkodni képes", a GVH finomítani javasolja, akként, hogy a piac szereplők többségét nem korlátozzák kapacitás-korlátok.

A Tanács a GVH véleményét akceptálva a határozat-tervezet I.9.2 pontjában szereplő 3. ábra alatti második bekezdés („Emellett a szolgáltatókat…-tal kezdődő) mondatából a „belső" kifejezés törlendő.

4.3. I.9.3. Versenyjogi eszközök elégtelensége

A GVH véleménye szerint az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai c. rész bevezetőjében a harmadik francia bekezdésben az szerepel, hogy a versenyjogi módszerek önmagukban azért nem elegendőek, mert a szabályozás jobban megfelel annak a követelménynek, miszerint a jogbiztonság megteremtése kiemelkedő jelentőségű. A versenyjog, illetve annak alkalmazása ezzel szemben ugyancsak célként tűzi ki, illetve szem előtt tartja a jogbiztonság megteremtését, a GVH álláspontja szerint tehát itt is szerencsésebb lenne a későbbi c) pont címében is alkalmazott szabályozási környezet kiszámíthatósága fordulat alkalmazása.

A Tanács a GVH észrevételének figyelembe vételével a határozat-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosította:
I.9.3 „Versenyjogi eszközök elégtelensége" fejezet „Az ágazati (ex-ante) szabályozás specifikus vonásai" pont harmadik francia bekezdése az alábbiakra cserélendő:
„- a szabályozási környezet kiszámíthatósága kiemelkedő jelentőségű".

4.4. II.2.1. Piaci részesedések

A GVH álláspontja szerint a határozat-tervezetben nagyobb teret kellene szentelni a HTCC-csoport Invitel feletti irányításszerzésének e piacra gyakorolt lehetséges jövőbeni hatásait érintő részletes elemzésnek, akár már itt, a piaci részesedések tárgyalásánál, de legkésőbb a vállalkozás-csoportok létének hatását bemutató II.2.6. részben. Az Invitel és a Pantel ugyanis a tervezet szerint a tranzit piac legjelentősebb szereplői. Azt a GVH sem vitatja, hogy mindezek ellenére a JPE státusz nem áll fenn, mert a részesedések változóak, a piac mérete növekvő, alacsonyak a váltási költségek, a következő legjelentősebb szereplő a tőkeerős Magyar Telekom, aki ráadásul rendkívül nagy belső forgalmat bonyolít, stb., ezeknek a megfontolásoknak azonban a tervezetben szerepelnie kellene, hiszen az sem vitatható, hogy a közös tulajdonosi érdekeltség a HTCC-csoport, illetve az Invitel-csoport tagjainak piaci magatartását már az esetleges cégjogi egyesülést megelőzően is érdemben befolyásolhatja, s nem kezelhetők a versenyhelyzet értékelése során úgy, mint az egymástól független piaci szereplők. (A Magyar Telekom–Emitel viszonylatban ez nem jelent problémát, hiszen az Emitel nincs jelen piaci szereplőként ezen a piacon, és potenciális belépőként sem valószínű a megjelenése.) A tranzit piac esetében ennek azért van különösen nagy jelentősége, mert más elektronikus hírközlési szolgáltatásoktól eltérően e tekintetben a Tanács értékelése szerint országos földrajzi piac meghatározása indokolt

A Tanács véleménye szerint a tranzit piacon a HTCC csoport integrációja nem változtat azon a (GVH által is feltárt) helyzeten, hogy a piac mérete növekvő, a váltási költségek alacsonyak, s a belső teljesítmények figyelembe vétele esetén valószínűsíthető, hogy akad olyan piaci szereplő (a Magyar Telekom), mely piacra belépésével komolyan versenyezhet a többi pici szereplővel. A HTCC csoport integrációja esetén fennálló új piaci helyzetben a Tanácsnak alkalma lehet rendkívüli piacelemzés során vizsgálni a verseny feltételeit. A Tanács ugyan ex-ante szabályozást végez, mindez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a határozat a múltbeli adatokon alapul. Természetesen amennyiben a Tanács

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

azt észleli, hogy a Hungarotel és a Pantel Invitelbe olvadása a verseny megítélése szempontjából jelentős körülménynek minősülő módon megváltoztatja a piac helyzetét, akkor a Tanács az Eht. 57. §.-a alapján le fogja folytatni a piac tekintetében a rendkívüli piacelemzést.

A Tanács – méltányolva a GVH észrevételét – az Indoklás „A" fejezetének II.2.6. pontjában, a 9. bekezdést kiegészítette a következő szöveggel:

„Az Emitel Zrt. beolvadása a Magyar Telekom Nyrt.-ben 2007 szeptemberében hivatalosan is megtörtént, azonban ennek hatása a Tanács számításai szerint csupán némileg csökkenti a Magyar Telekom Nyrt. tranzit teljesítményét, mivel az Emitel Zrt. korábban szinte kizárólag a Magyar Telekom hálózatán keresztül kapcsolódott a többi szolgáltatóhoz, így a beolvadást követően az Emitel részére végzett tranzit kapcsolások a fenti időponttól a Magyar Telekom belső teljesítményévé váltak."

Ugyanakkor a Tanács a 10. bekezdést is kiegészítette a következő módon:

„Abban az esetben, ha a piacon létrejön a Hungarotel és a PanTel beolvadása az Invitel Zrt.-be, amely az érintett cégek közleményei szerint 2007 végére várható, valamint ha további össze-/beolvadások jönnek létre, amelyek befolyással lehetnek a piaci részesedésekre, a Tanács várhatóan rendkívüli piacelemzést rendel el az Eht. 57. § (2) bekezdése értelmében."

Ugyancsak kiegészítette a II.3. Közös erőfölény vizsgálata c. fejezetet az alábbi bekezdéssel:

„A Tanács megállapította, hogy a Hungarotel Zrt. és a PanTel Kft. között jelentős összefonódás tapasztalható, hiszen a Hungarotel DH-389-13/2006. számon jóváhagyott referencia-ajánlatában országos összekapcsolási pontként a PanTel Kft. budapesti központját jelölte meg. Ez azonban a Hungarotel piaci helyzetére nincs hatással, mert utóbbi szolgáltatónak 2006-ban nem volt tranzit teljesítménye, tehát közös erőfölény vizsgálatára nincs szükség."

4.5. II.2.6. Vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport

A GVH felhívja a Tanács figyelmét a 13. sz. lábjegyzet megállapítására, miszerint a „kábeltelevíziós hálózatokon nyújtott telefonszolgáltatás helyhez kötött nyilvános telefonszolgáltatásként való elfogadása a hatóság által még nem véglegesen eldöntött minősítés." A GVH meglátása szerint ugyanakkor ez a kijelentés ellentmond a Tanács 1-2-es piacokra (helyhez kötött hozzáférés) vonatkozó határozatában szereplő megközelítésnek, ahol a Tanács a kábeltelefont a piac részének tekintette.

A Tanács a GVH észrevételét akceptálva törli a 13-as lábjegyzetet.

4.6. II.2.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Végül, a Tanács által megjelölt szempontok mellett a GVH álláspontja szerint ebben az alfejezetben érdemes lenne kitérni arra is, hogy a piac keresleti oldalán jelen lévő szolgáltatók számára adott a váltás lehetősége, alacsony váltási költségekkel, hiszen több szolgáltató is kínál tranzit szolgáltatásokat, s a keresleti oldal szereplői gyakran élnek is ezzel a lehetőséggel, erre utal a piaci részesedésekben megmutatkozó változékonyság, ezek a tényezők ugyanis szintén abba az irányba mutatnak, amelyek gyengíthetik az eladói oldal piaci erejét.

A Tanács a GVH észrevételét akceptálva a II.2.12 pont második bekezdésének harmadik mondata után beszúrja a következőket:

„A tranzit piac keresleti oldalán jelenlévő szolgáltatók számára adott a váltás lehetősége, alacsony váltási költségekkel, hiszen több szolgáltató is kínál tranzit szolgáltatásokat. A keresleti oldalon lévő szolgáltatók élnek is ezzel a lehetőséggel, amit jelez a piaci részesedésekben megmutatkozó változékonyság."

C. fejezet
Egyeztetés az érdekeltekkel.
Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Az alábbi válaszokban a szolgáltatók által adott észrevételeket tartalmazó levelekben a felvetett kérdések rövidítve vannak közölve. A Tanács válaszai a szolgáltatók vonatkozó észrevételei után szövegdobozban vannak beszúrva.

1. A Magyar Telekom Nyrt. észrevételei

Az alábbiakban a Magyar Telekom Nyrt. nevében 2007.09.04-én kelt e-mail tartalmát és a Tanács válaszait ismertetjük.

A Magyar Telekom utalt észrevételeiben arra, hogy a határozattervezetben megállapításra került, hogy a HTCC csoporthoz tartozó PanTel és Invitel T figyelemmel követése fontos, mihelyt ezen szolgáltatók összeolvadása megtörténik

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

és egyesíteni tudják piaci erőiket. A Tanács ugyanakkor a II.3. pontban (Közös erőfölény vizsgálata) nem állapít meg közös erőfölényt a tranzit piacon 2006. év során előkelő első és második helyet betöltő Invitel és PanTel esetén, pedig a Tanács által alkalmazott Módszertan leírásának 5. pontja alapján, mint a vizsgált időtávon belül jelentős hatással bíró eseményt is figyelembe kell vennie. A fentiek alapján a Magyar Telekom kérte, hogy – az Európai Bizottság iránymutatásának (2002/C 165/03) 97. pontjában és a Módszertan III. 3. pontjában foglalt kritériumok alapján – ismételten és részletesebben kerüljön megvizsgálásra az Invitel és a Pantel lehetséges közös erőfölényes helyzete. Kérte továbbá, hogy a vizsgált időtávon belül esetlegesen megvalósuló szerkezeti változások a Pantel/Invitel vonatkozásában kerüljenek részletesebben kifejtésre a II.2.6. pontban (Vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport).

A fentiek alapján kérte továbbá a Tanácsot, hogy az Eht. 57. § (2) bekezdésének megfelelően, amennyiben valamely érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából jelentős körülmény jut a hatóság tudomására, a Tanács haladéktalanul folytasson le új piacelemzést az adott érintett piacon, illetve piacokon.

A Tanács a Magyar Telekom észrevételével kapcsolatban jelezni kívánja, hogy az Eht. 57. §-a szerinti rendkívüli piacelemzés lefolytatása a Tanács törvényi kötelessége abban az esetben, ha az érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából valamely jelentős körülmény jut a tudomására. Ezt a Tanács a határozat-tervezet Indoklásának II.2.6. pontjában, a 24. oldal első bekezdésében is kifejtette.

Tekintettel arra, hogy a piacelemzés által vizsgált időszakban az Invitel és a Pantel teljesen külön vállalatként, versenytársként működött, közös erőfölényről nem lehet beszélni.

D. fejezet

Notifikációs eljárás eredménye.

A Tanács az érdekeltekkel történő egyeztetést követően az Eht. 65. § (1) bekezdése valamint a 2002/21/EK. Irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján 2007. november 5-én bejelentette a tervezetet – annak részletes indokolásával együtt - az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban: Bejelentés).

A Bejelentés az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

a) kísérő levél és a 2003/561/EC Ajánlásban előírt formájú notifikációs összefoglaló (Summary Notification Form) angol nyelven,

b) az egyeztetés az érdekeltekkel keretében érkezett észrevételek alapján átdogozott határozattervezet magyar nyelven,

c) a GVH határozat-tervezetre vonatkozó szakmai álláspontja magyar nyelven, és

d) a szolgáltatók által adott észrevételek magyar nyelven.

A Tanács a b) és a c) pontban foglalt dokumentumok kapcsán azzal a kérelemmel fordult az Európai Bizottsághoz, hogy a dokumentum egyes részeit - szolgáltatói kérésre tekintettel – az Európai Bizottság bizalmas információként kezelje. Ennek megfelelően a b) pontban foglalt dokumentumokat a Tanács két – üzleti titkot tartalmazó, illetve nem tartalmazó – változatban, a c) pontban foglalt dokumentumot üzleti titkot tartalmazó jelzéssel küldte meg a Bizottság részére.

A Bejelentést az Európai Bizottság HU/2007/0728 számon 2007. november 5-én vette nyilvántartásba.

A Bejelentéssel indult eljárás lezárásaként az Európai Bizottság 2007. december 4-én kelt magyar nyelvű levelet küldött, amelyben nem tett észrevételt.

Budapest, 2007. december 18.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácstag
alelnök

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A határozatot kapja:

1. ACRONYM SzámÍtógéphálózatokat Telepítő Kft.
   2092 BUDAKESZI Fő u. 139.
2. Actel Távközlési Zrt.
   1115 BUDAPEST Bartók Béla út 105-113.
3. Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft.
   1156 BUDAPEST Páskomliget u. 52.
4. AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.
   2009 PILISSZENTLÁSZLÓ Kápolna köz 2.
5. Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
   1095 BUDAPEST Soroksári út 48.
6. Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft.
   1025 BUDAPEST Szépvölgyi út 70.
7. Beltáv Belvárosi Internet-szolgáltató és Távközlési Kft.
   1084 BUDAPEST Rákóczi tér 6. V. em.1.
8. Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
   2051 BIATORBÁGY Táncsics Mihály u. 17.
9. Business Telecom Távközlési Kft.
   6000 KECSKEMÉT Csányi u. 1-3.
10. BT Limited Magyarország fióktelepe
    1123 BUDAPEST Alkotás u. 48-50.
11. Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
    1133 BUDAPEST Hegedűs Gyula u. 83-87.
12. Correct Business Network Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
    7400 KAPOSVÁR Pipacs u. 43.
13. C-phone Telekommunikációs Tanácsadó Kft.
    2634 NAGYBÖRZSÖNY Kossuth u. 97.
14. Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1116 BUDAPEST Bazsalikom u. 14.
15. DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
    2000 SZENTENDRE Kálvária út 41/a.
16. DunaWeb Internet-Szolgáltató és Számítástechnikai Kft.
    2600 VÁC Szüret u. 14.
17. Easy-Phone Hungary Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
    1036 BUDAPEST Pacsirtamező u. 5. VI. em. 36.
18. Első Pesti Telefontársaság Zrt.
    1183 BUDAPEST Haladás u. 5.
19. EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1134 BUDAPEST Váci út 35.
20. EQNet Telekommunikációs és Informatikai Zrt.
    1011 BUDAPEST Iskola u. 10.
21. eTel Magyarország Távközlési Kft.
    1075 BUDAPEST Kazinczy u. 24-26.
22. Euronet 2004 Bt.
    2740 ABONY János u. 10/b.
23. EUROWEB Internet Szolgáltató Zrt.
    2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
24. EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft.
    5000 SZOLNOK Szapáry út 18.
25. Farland Services B.V. Magyarországi Fióktelepe
    1123 BUDAPEST Alkotás u. 50.
26. FASTA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.
    1091 BUDAPEST Üllői út 101. I/7.
27. FiberNet Kommunikációs Zrt.
    1013 BUDAPEST Krisztina tér 2.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

28. Fivegate Magyarország Távközlési Kft.
1188 BUDAPEST Csokonai utca 5.
29. Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1061 BUDAPEST Székely Mihály u. 16.
30. Global Reach Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1036 BUDAPEST Lajos u. 125. V.em.27.
31. GTS DataNet Távközlési Kft.
2040 BUDAÖRS Ipartelep u. 13-15.
32. Győr.Net Informatikai Kft.
9024 GYŐR Közép út 16.
33. Hitmarkt Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1055 BUDAPEST Honvéd u. 3. II./6.
34. Hungarocom Híradástechnikai Kft.
1116 BUDAPEST Temesvár utca 20.
35. Hungarotel Távközlési Zrt.
2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
36. HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Bt.
1116 BUDAPEST Fegyvernek u. 10.
37. H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Kft.
2051 BIATORBÁGY Szent László u. 34.
38. IDN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1112 BUDAPEST Kőérberki u. 36.
39. Infoportál Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1043 BUDAPEST Kassai u. 10.
40. InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.
1051 BUDAPEST Dorottya u.3.
41. Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
2040 BUDAÖRS Puskás Tivadar u. 8-10.
42. IOCom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1026 BUDAPEST Endrődi Sándor u. 15/c.
43. IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Hunyadi J. út 162.
44. Jet2 Web Magyarország Távközlési és Szolgáltató Kft.
1119 BUDAPEST Kondorfa u. 10.
45. JUHÁSZ ANTENNA-TECHNIKA Egyéni Cég
2509 ESZTERGOM-KERTVÁROS Damjanich u. 10.
46. Kfl Kereskedelmi és Informatikai Bt.
2310 SZIGETSZENTMIKLÓS Lakihegy Háros 41.
47. MagNetCom Kft.
1026 BUDAPEST Szilágyi Erzsébet fasor 103.
48. Magyar Televízió Zrt.
1054 BUDAPEST Szabadság tér 17.
49. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
1013 BUDAPEST Krisztina krt. 55.
50. MátraCOMP Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1131 BUDAPEST Hajduköz u. 11.
51. Meditcom Orvosi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft.
1134 BUDAPEST Róbert Károly krt. 59/a.
52. MicroNet Távközlési, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2040 BUDAÖRS Delelő utca 7.
53. Microsystem Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6000 KECSKEMÉT Nagykőrösi u. 12.
54. Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.
1095 BUDAPEST Soroksári u. 138.
55. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.
1117 BUDAPEST Október huszonharmadika u. 18.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

56. Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.
1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
57. Multicom Contact Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
1121 BUDAPEST Zsigmondy Vilmos u. 8/b.
58. Navigator Informatika Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
1095 BUDAPEST Máriássy u. 5-7.
59. NetAid Informatikai Kft.
5000 SZOLNOK Kolozsvári út 3.
60. Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Kft.
1052 BUDAPEST Vármegye u. 3-5.
61. On-Line System Informatikai és Tanácsadó Kft.
2000 SZENTENDRE Pillangó u.1.
62. Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1026 BUDAPEST Endrődi Sándor u. 15/c
63. Option One Magyarország Távközlési és Kereskedelmi Kft.
1036 BUDAPEST Lajos utca 48-66.
64. Oros-Com Informatikai Szolgáltató Kft.
5900 OROSHÁZA Nagyatádi u. 43.
65. PanTel Holding Zrt.
1113 BUDAPEST Bocskai út 134-146.
66. PanTel Kft.
2040 BUDAÖRS Puskás T. u. 8-10.
67. Parisat Kft.
3700 KAZINCBARCIKA Tóth Árpád út 4.
68. Private Holding Kft.
1097 BUDAPEST Gubacsi út 30.
69. PRIVATE TEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1097 BUDAPEST Gubacsi út 30.
70. ProcySoft Informatikai Bt.
1134 BUDAPEST Dévai u. 22/a.
71. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
3533 MISKOLC Gózon Lajos u. 11.
72. Quality Tel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1116 BUDAPEST Kondorosi u. 52.
73. Tanet Szolgáltató Kft.
6600 SZENTES Móricz Zsigmond u. 1/4.
74. Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.
7100 SZEKSZÁRD Kadarka u. 18.
75. Tele2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.
1132 BUDAPEST Victor Hugo u. 18-22.
76. Telia International Carrier Hungaria Távközlési Kft.
1132 BUDAPEST Váci út 22-24.
77. Telima Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1133 BUDAPEST Visegrádi u. 76.
78. Timenet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1036 BUDAPEST Kiskorona u. 14. 2.em. 11.
79. T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.
1089 BUDAPEST Baross u. 133.
80. ToMicTel Kommunikációs, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1224 BUDAPEST I.u.11.
81. Triotel Távközlési Kft.
8500 PÁPA Budai Nagy Antal u. 8.
82. T-Variáns Távközlési Szolgáltató Kft.
6795 BORDÁNY Arany Jőnos u. 12.
83. TVNET Számítástechnikai Kft.
1137 BUDAPEST Lehel u. 11.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

84. TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.
    1138 BUDAPEST Váci út 168. A ép. II. em
85. UNICOMM - United Communication Távközlési Szolgáltató Kft.
    1148 BUDAPEST Fogarasi út 17/b.
86. UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
    1092 BUDAPEST Kinizsi u. 30-36.
87. Verizon Magyarország Távközlési Kft.
    1054 BUDAPEST Szabadság tér 7.
88. Vivafone Távközlési Szolgáltató Kft.
    1121 BUDAPEST Hangya u. 20. A. ép.
89. Xyton Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
    1114 BUDAPEST Eszék u. 2. III. em. 2.
90. Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.
    8900 ZALAEGERSZEG Mártírok u. 8.
91. 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.
    1121 BUDAPEST Konkoly Thege út 29-33.
92. 4VOICE Távközlési Kft.
    1052 BUDAPEST Semmelweis u. 25.
93. Irattár

KÖZLÖNY
§
Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

DH-23523-10/2007. számú, a Pannon GSM Távközlési Zrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat

Ügyiratszám: DH-23523-10/2007.

Tárgy: a Pannon GSM Távközlési Rt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Pannon GSM Távközlési Zrt.* (2040 Budaörs, Baross u. 165., Cg.: 13-10-040409) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Pannon GSM Távközlési Zrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kérik-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2006. október 2-án kelt DH-9549-54/2006. sz. határozatának (a továbbiakban: Határozat) a *Pannon GSM Távközlési Rt*. (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A fenti kötelezettségének a Kötelezett a Tanácshoz 2007. július 2.-án érkezett DH-23523-1/2007 sz. beadvány megküldésével tett eleget. A beadvány a Kötelezett számviteli szétválasztási dokumentumaiból, független könyvvizsgálói jelentésből, a 2006. évi beszámolóból és a felosztási módszertan és modell működési leírásából, illetve az elektronikus adathordozón benyújtott dokumentációjából állt.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat és a tényállás tisztázása körében, az Eht. 62. § (2) és (4) bekezdése alapján, 2007. július 25-én kelt, DH-23523-2/2007. számú levelében hiánypótlásra, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet. 2007. augusztus 3.-án szóbeli konzultációra került sor a Kötelezett és a hatóság szakértői között. A konzultáció alapjául a Kötelezett által 2007. augusztus 1-én, DH-23523-3/2007.sz. iktatott levélben foglalt kérdések szolgáltak. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2007. szeptember 3-án érkezett, DH-23523-4/2007. számú beadványában válaszolt. A beadvány vizsgálata alapján a Tanács DH- 23523-5/2007. számú levelében további hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Tanács 2007. október 5-én kelt DH-23523-6/2007. számú levelében értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel - az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2007. október 5-én érkezett, DH-23523-7/2007. számú beadványában válaszolt. A Tanács november 27-én kelt, DH-23523-8/2007. számú levelében további hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet, amelyre a Kötelezett december 6-án érkezett, DH-23523-9/2007. számú beadványában válaszolt.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésével összhangban – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2007. december 18.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök
tanácstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
alelnök
tanácstag

A határozatot kapják:

1./ Pannon GSM Távközlési Zrt.
(2040 Budaörs, Baross u. 165.)
2./ Irattár

KÖZLÖNY
§
Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III. FŐRÉSZ: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

A Nemzeti Hírközlési Hatóság 2008. évi piacfelügyeleti terve

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa által jóváhagyva:
2007. december 11.

I. Bevezetés

A Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: hatóság) *az elektronikus hírközlésről szóló* 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht*.) 10. § m) pontjában foglalt hatásköréből adódó piacfelügyeleti feladatai ellátásához az Eht. 67. § (5) bekezdése alapján éves tervet készít, melyet a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa hagy jóvá. A jóváhagyott piacfelügyeleti tervet a tárgyévet megelőző év december 15-ig a hatóság az internetes oldalán közzéteszi. A terv az első félévi tapasztalatok alapján a Tanács jóváhagyásával módosítható.

A jóváhagyott terv minden egyes témájára vonatkozó ellenőrzés megkezdése előtt a hatóság vizsgálati programot készít, amely tartalmazza az ellenőrzés szempontjait, dokumentumait, az alkalmazott módszertant, segédleteket, a vizsgálatba bevont szolgáltatók körét, a végrehajtás időbeni ütemezését, valamint az értékelés szempontjait.

A Tanács által a piacok és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására vonatkozó eljárásai során megállapított kötelezettségek ellenőrzése három fő területre irányul (*T1-T3)*. Sor kerül a referenciaajánlat készítésére köteles, illetve nem köteles szolgáltatók ellenőrzésére a 8. és 9. piaci határozatok alapján. Új elemként jelentkezik a kétirányú tranzitálás biztosításának ellenőrzése, mely alapvetően befolyásolja az egyes hálózatok összekapcsolási rendszerét, és biztosítja az egyes szolgáltatók esetében az összekapcsolás költségeinek csökkenését. A 11. piaci határozat alapján a hatóság ellenőrzi mind a használatban lévő, mind a használaton kívüli előfizetői hurkok átengedését, ugyanis a 2007. évi vizsgálatok alapján rendkívül magas volt a jogosult szolgáltatók által benyújtott igények elutasításának aránya.

A hatóság 2008. évre vonatkozóan *négy* kiemelt piacfelügyeleti tervfeladatot jelölt meg. A *K1* tervfeladat elvégzése azért szükséges, mert a 2006. és a 2007. évi ellenőrzés során a hatóság megállapította, hogy a vizsgált helyhez kötött telefon, mobiltelefon, internet és a műsorterjesztő szolgáltatók (összesen *100 db*) között nem volt olyan, melynek egyedi előfizetői szerződése teljes mértékben megfelelt volna a jogszabályi előírásoknak. A kiadott határozatokban foglaltak betartásának ellenőrzésére ezért 2008-ban kiemelt feladatként kerül sor.

A hatósághoz rendkívül sok panasz, kérelem és bejelentés érkezett, melyek a kedvezményes (hűségperiódust is magába foglaló) elektronikus hírközlési szolgáltatások előfizetői szerződéseihez kapcsolódnak. A *K2* tervfeladat alapvető célja a szolgáltatói érdekek és az előfizetői jogok egyensúlyának biztosítása a szolgáltatók általános szerződési feltételeinek felülvizsgálatával.

Folytatva a 2007 évben a DTH és az IPTV szolgáltatók esetében az általános szerződési feltételek átfogó felülvizsgálatára vonatkozó hatósági gyakorlatot, 2008-ban a mobil rádiótelefon szolgáltatók ÁSZF-einek ellenőrzésére kerül sor a *K3* tervfeladat keretében.

A *K4* tervfeladat alapvető célja az előfizetői szolgáltatások minőségének fenntartása, javítása, az erre vonatkozó szolgáltatói adatok hitelességének biztosítása, így elérve, hogy az előfizetők (fogyasztók, felhasználók) az elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyilvánosan megismerhető, meghatározott feltételek mellett, a legalacsonyabb áron, a legmagasabb minőségben vehessék igénybe.

A 2007. évi tervben kiemelt feladatként szerepelt a digitális átállás érdekében a kábeltelevíziós hálózatokra vonatkozó teljes körű felmérés. Az adatszolgáltatást a szolgáltatók *97,4%*-a teljesítette. A kitűnő szolgáltatói együttműködésnek köszönhetően egy eddig még az elektronikus hírközlési piacon sohasem készített szakmai részletezettségű összefoglaló készült. A következő felmérést a hatóság 2009-ben tervezi, igazodva a kábeltelevíziós piaci változások jellemző üteméhez. Ugyanakkor folytatódik a már három éve végzett, a szélessávú szolgáltatásokra vonatkozó felmérés, mely 2008-ban a mobil rádiótelefon szolgáltatók által nyújtott szélessávú szolgáltatásokkal is kiegészül (*H1/2008*).

A 2007. évi hatósági tapasztalatok az Internet szolgáltatók vonatkozásában számos jogellenességre mutattak rá, illetve a hatóság által közzétett – az előfizetői szolgáltatások minőségére vonatkozó – összehasonlító adatok alapján megállapítható, hogy e szolgáltatási területen a leginkább veszélyeztetett a felhasználói (ezen belül a fogyasztói és az előfizetői) érdekek érvényesülése. 2008-ban ezért sor kerül a hibaelhárítási és a panaszkezelési tevékenység, valamint a szolgáltatók honlapjain közzétett információk hitelességének ellenőrzésére *(H3/2008, H5/2008 és H9/2008*), valamint annak vizsgálatára, hogy valós adatok és műszaki paraméterek alapján ajánlanak-e az előfizetőknek sávszélességet a szolgáltatók (*H4/2008*). E tárgyban más hatóság – fogyasztóvédelem, versenyhatóság – megkeresésére is sor kerülhet, a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vizsgálat eredményeitől függően. Külön tervfeladatként a hatóság ellenőrzi – az előfizetők számára legkritikusabb – az internet szolgáltatók által a garantált le- és feltöltési sebességre vállalt célértékek teljesítéseként benyújtott adatok képzésének hitelességét (*H8/2007*).

Hatályba lépése óta minden évben központi szerepet tölt be az előfizetői szolgáltatások minőségére vonatkozó szabályokat meghatározó 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben foglaltak betartásának az ellenőrzése. Tekintettel arra, hogy a hatóság a szolgáltatók által benyújtott adatokat összehasonlítható módon közzéteszi, 2008-ban kerül sor a szolgáltatók által benyújtott, az egyes előfizetői panaszok adatainak, és az azokat tartalmazó nyilvántartások ellenőrzésére (*H9/2008*).

A 2007. évi terv végrehajtása során számos jogsértést tárt fel a hatóság az azonosítók, mint korlátos erőforrások felhasználása során, ezért nem csak a már feltárt jogsértésekhez kapcsolódóan, hanem a vizsgálat lezárását követően kijelölt számmezők vonatkozásában is ellenőrzésre kerül sor. Az azonosítók felhasználásához számos előfizetői jog kapcsolódik (pl. számhordozás), így elengedhetetlen, hogy ezen erőforrások felhasználása kizárólag a jogszabályokban, valamint a kijelölő határozatokban foglaltak szerint történjen (*H6/2007*).

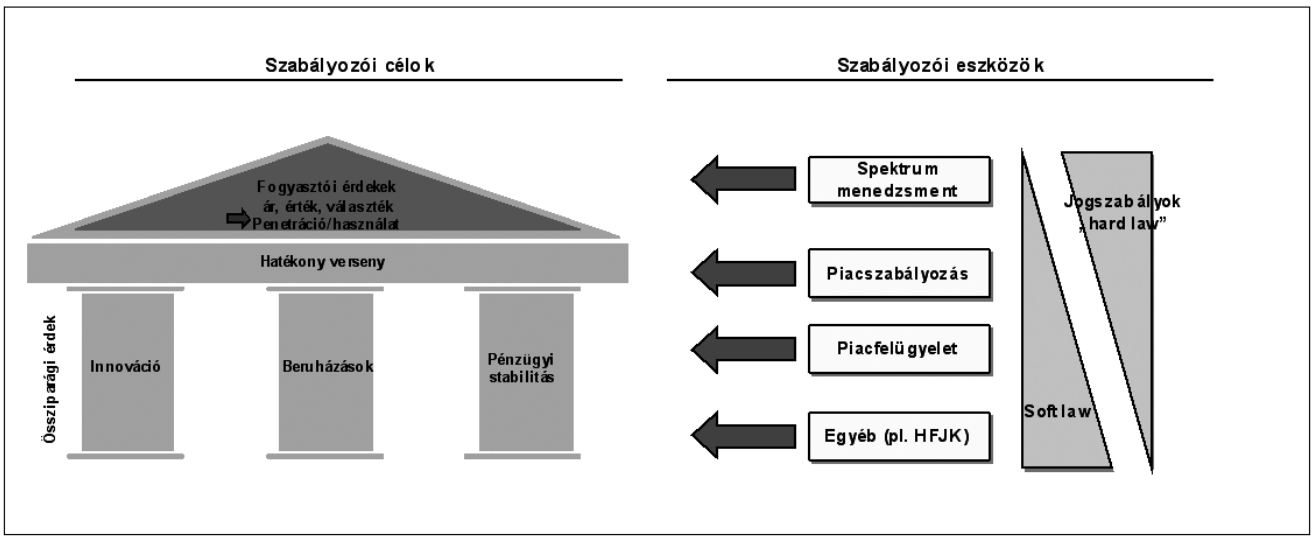
A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény teljesen új feladatokat határoz meg a hatóság számára a műsorterjesztéssel kapcsolatos szerzői jogok védelme, a sokszínűség és az egyenlő elbánás biztosítása területén. A törvényben meghatározottak szerint a hatóság nyilvántartást vezet a műsorterjesztő szolgáltató által terjesztett műsorokról és azok készítőiről, és e nyilvántartás alapján a hatóság ellenőrzi, hogy az azonos műsorszolgáltatóval vagy műsorterjesztővel irányítási viszonyban álló műsorszolgáltatások száma nem haladja-e meg az adott átviteli rendszeren terjesztett műsorszolgáltatások huszonöt százalékát (*H10*). A törvényben foglalt további kötelezettségek ellenőrzésére alapvetően kérelmekre indult eljárásokban kerülhet sor.

A postai szolgáltatások területén a hatóság ellenőrzi mind az egyetemes, mind a más postai szolgáltatók tevékenységét, valamint elvégzi a Postai Partnerek tevékenységével kapcsolatos felhasználói elégedettség felmérését (*P1-P7/2008*).

A hatóság a piacfelügyeleti tervben külön fejezetben rögzíti a korábbi határozataiban meghatározott kötelezettségek teljesítésének kikényszerítését. Az *utóellenőrzéseket (U1-U5)* a hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltak betartására irányuló hatósági ellenőrzések, és jogsértések esetén piacfelügyeleti eljárások keretében hajtja végre.

II. A piacfelügyeleti terv alapelvei

A 2008. évre vonatkozó piacfelügyeleti tervben a hatóság nagy hangsúllyal kezeli az ún. *soft law* eszközök alkalmazását. A hatóság munkatervében rögzített szabályozói célok érvényesülése érdekében a piacfelügyeleti terv nem csak az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban rögzített formális (kötelezettséget kiszabó, jogot megállapító) szabályozási eszközökkel kíván élni, hanem olyan, az Eht. 2. §-ában a fogyasztók, felhasználók, valamint a tisztességes és hatékony verseny védelmét szolgáló szabályozási eszközökkel, melyek a nyilvánosság, a tájékoztatás útján nyújtanak lehetőséget a fenti alapelvek érvényesüléséhez.



A *soft law* a nemzetközi jogból, illetve annak speciális formájából az uniós közösségi jogból származó olyan eszközrendszer, mely a nemzetközi jogban a felek megállapodásán, míg az uniós jog esetében az elsődleges jogforrásokon ala-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

pul, és *jogi kötő erővel nem rendelkezik.* A hazai belső jog is ismeri és szabályozza e területet (utasítás, jogi iránymutatás) leszűkítve mind az alkalmazók, mind az érintett szabályozási területek körét. A közigazgatásban a jogi kötőerővel nem rendelkező eszközök alkalmazásának korlátait az Alkotmánybíróság állította fel, meghatározva, hogy a hatóságok jogértelmezésre kizárólag egyedi határozataikban jogosultak, és gyakorlata során már több, jogértelmezés tárgyában kiadott, a jogalanyok számára iránymutatásnak szánt útmutatást, ajánlást megsemmisített.

A fentiek alapján a piacfelügyelet területén az alábbi *soft law* eszközök alkalmazására nyílik lehetőség.

1. *Együttműködés a szolgáltatókkal,* tájékoztatás a hatóság eljárásainak ütemezéséről, céljáról, a szolgáltatók szakmai véleményének megismerése.

2. *Nyilvánosság.* A hatóság felméréseinek közzététele, a piacfelügyeleti eljárások eredményeinek honlapon és sajtóban való megjelenítése.

3. *Közvetett hatósági jogérvényesítés* a jogalkotóval való kapcsolattartás útján, valamint a szolgáltatók és az előfizetők számára történő *figyelem felhívás* útján.

4. *Együttműködés* más államigazgatási szervekkel, érdekképviseleti szervezetekkel.

A 2008. évi terv végrehajtása során a *soft law* eszközök alkalmazása keretében a szolgáltatások minőségére vonatkozó elemző adatokat tesz közzé (*K4*), valamint felmérést készít a szélessávú szolgáltatásokról (*H1*). Az általános szerződési feltételek felülvizsgálata során együttműködik az Eht. erre vonatkozó előírásainak megfelelően a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal, illetve indokolt esetben a Gazdasági Versenyhivatalt megkeresi.

A 2008. évre vonatkozó piacfelügyeleti tervben a hatóság továbbra is kiemelten kezeli a törvényben általánosan megfogalmazott eljárási alapelvek érvényesülését. Az *arányosság* és az *egyenlő elbánás* követelményének figyelembe vételével különös figyelmet fordít arra, hogy az egyes szolgáltatói csoportok és szolgáltatók ellenőrzésére, és velük szemben hivatalból indított eljárások lefolytatására ütemezetten kerüljön sor, az egyidejű eljárások lehetőségét a minimálisra csökkentve. E cél megvalósulásához azonban nemcsak a hatósági tervezés, hanem a szolgáltatói együttműködés is szükséges.

A *megalapozott és indokolt módon való eljárás* keretében az egyes feladatok hatósági ellenőrzések lefolytatását jelentik, melyeket követően önálló piacfelügyeleti eljárások megindítására akkor kerül sor, amennyiben a hatóság az ellenőrzések során jogsértő szolgáltatói jogalkalmazást tapasztal. Az ellenőrzések és eljárások lefolytatása során a hatóság él a tájékoztatás lehetőségével, elősegítve a jogkövető magatartást. A *fokozatosság* nemcsak az eljárások lefolytatása során, hanem az alkalmazott intézkedési lehetőségek, szankciók megválasztása során is érvényesül.

Az ellenőrzések alá vont szolgáltatók kiválasztására – az indokolt módon való eljárás elvének teljesülése érdekében - *kockázatelemzéssel* kerül sor. A felhasználói jogok érvényesülése szempontjából kockázatosnak minősülnek azon szolgáltatók, illetve szolgáltatások, melyek vonatkozásában a 345/2004. (XII. 22.) szerinti minőségi mutatók az átlagos értékektől jelentősen eltérnek, vagy a szolgáltató saját bevallása alapján nem teljesítette az általános szerződési feltételekben szereplő minőségi követelményeket. Kockázatosnak minősül a fenti a szempontból azon szolgáltató kör is, mely vonatkozásában a hatósághoz tömeges beadvány érkezik, illetve a jogszabályban előírt adatszolgáltatást rendszeresen nem vagy nem határidőben teljesítők. A hatóság a beadványok és a nyilvántartott adatok alapján választja ki a fenti szempontok alapján az egyes tervfeladatok végrehajtása során ellenőrzés alá vont szolgáltatókat.

III. A Tanács által előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése

A hatóság a *T1-T3* tervfeladatok keretében ellenőrzi a Tanács által a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók, és az érintett piacok azonosításáról szóló határozatok alapján kirótt kötelezettségek teljesítését. A feladatok végrehajtása során általános cél a versenytorzító hatások, versenyt korlátozó tényezők feltárása is.

T1	*A referenciaajánlat készítésére kötelezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek teljesítésének vizsgálata a 8. és 9. számú piacon*

A 8. és 9. piaci[1] határozatok alapján teljesítendő kötelezettségek körében a hatósági ellenőrzés kiemelt területe annak vizsgálata, hogy a csatlakozónyalábok közös használata esetén *a díjak megosztása* maradéktalanul teljesül-e, a kötelezett szolgáltatók a különböző díjelemeket a Tanács által elfogadott referenciaajánlatnak megfelelően számítják-e fel. A vizsgálat további fókuszpontjai az *igénybejelentések kezelése és teljesítésének folyamata* mind a *közvetítő-előválasztás, mind a számhordozás vonatkozásában,* továbbá a 9. piaci határozatban megjelenő kétirányú *tranzitálás biztosítása* az egyenlő elbánás kötelezettségének keretében. A hatóság a fentieken túlmenően azt is

1 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 1. sz. melléklete:
8. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból
9. Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefon hálózatban

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vizsgálja, hogy van-e lehetősége egy kötelezett szolgáltatónak olyan magatartás tanúsítására, amely elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltakat nem sért, ugyanakkor a piacszabályozás céljával ellentétes – piactorzító, versenyt korlátozó – hatást eredményez. További cél a helyhez kötött telefon szolgáltatók szerződéses rendszerét bemutató Összekapcsolási Mátrix fejlesztése, az összekapcsolások adatainak aktualizálása, karbantartása, a piacszabályozási feladatok hatékony végrehajtása érdekében.

T2	*A referenciaajánlat készítésére nem kötelezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók vizsgálata a 9. sz. piacon*

A 9. piaci határozat szerint a Tanács által jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított, a II. csoportba sorolt kötelezett szolgáltatókra kiszabott kötelezettségek betartásának ellenőrzése (hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételek, díjak, illetve változások meghatározott időn belüli nyilvánosságra hozatala). Az ellenőrzés az alábbi szolgáltatókra terjed ki: DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft., DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., eTel Magyarország Távközlési Kft., FiberNet Kommunikációs Zrt., Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft., TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt., UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.

T3	*Az előfizetői hurok átengedésének és a bitfolyam hozzáférés biztosításának vizsgálata*

A hatóság 2007. évi vizsgálata megállapította, hogy a szabályozás a 12. piacon eredményes, a piac a szabályozás céljának irányába halad és megfelelően működik. Ezért 2008-ban a 12. piaci[2] határozat alapján teljesítendő kötelezettségek körében a hatóság csak azt ellenőrzi, hogy a kötelezett szolgáltatók a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás igénybevételi feltételeit és árait nyilvánosságra hozták-e.

A hurokátengedés területén a 2007. évi vizsgálat során a hatóság azt tapasztalta, hogy nagyon magas az elutasított hurokátengedési igények száma. Ezért a 11. piacon[3] a tervezett vizsgálat fókuszpontjában az *igénybejelentések kezelése és teljesítésének folyamata áll,* mind a használatban lévő, mind a használaton kívüli hurkok esetében. A vizsgálat kiterjed továbbá arra, hogy a kötelezett szolgáltatók a különböző díjelemeket a Tanács által elfogadott referenciaajánlatnak megfelelően számítják-e fel, illetve a jogszerű feltételek teljesülése esetén nem zárkóznak-e el a szerződéskötéstől. A hatóság a fentieken túlmenően azt is vizsgálja, hogy van-e lehetősége egy kötelezett szolgáltatónak olyan magatartásra, amely jogszabályt, illetve határozatban foglaltakat nem sért, ugyanakkor a piacszabályozás céljával ellentétes – piactorzító, versenyt korlátozó – hatást eredményez.

IV. Kiemelt piacfelügyeleti feladatok

K1	*Az írásban megkötött egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálata*

A hatóság mind a 2006. évi (H10/2006), mind a 2007. évi piacfelügyeleti tervszerinti ellenőrzés (H2/2007) végrehajtása során megállapította, hogy a vizsgált helyhez kötött telefon, mobiltelefon, internet és a műsorterjesztő szolgáltatók között nem volt olyan, melynek egyedi előfizetői szerződése teljes mértékben megfelelt volna a jogszabályi előírásoknak. A két tervfeladat végrehajtása során hozott határozatokban és kiadott felhívásokban foglaltak utóellenőrzését indokolja, hogy az egyedi előfizetői szerződés alapvető jelentőségű a felek közötti jogosultságok és kötelezettségek vonatkozásában. E speciális szerződésfajta (ún. blanketta-szerződés) amellett, hogy létre hozza az előfizetői jogviszonyt, tartalmazza a szerződés teljesítése során gyakorolható jogokat. A hatóság tapasztalatai szerint az egyedi előfizetői szerződések hiányosságai jellemzően a szolgáltatói kötelezettségekhez kapcsolódnak. A két tervfeladat alapján kiadott hatósági döntések utóellenőrzése 2007-ben megkezdődött, folytatására 2008-ban kiemelt feladatként kerül sor.

2 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 1. sz. melléklete: 12. Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás

3 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 1. sz. melléklete: 11. A fémes hurkok és alhurkok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

K2	*A hűségszerződések szabályozásának vizsgálata az általános szerződési feltételekben a helyhez kötött telefon, az Internet és műsorterjesztő szolgáltatók esetében, különös tekintettel a kapcsolt értékesítésre*

Az elektronikus hírközlési piacon elterjedt gyakorlat az, hogy az előfizető valamely a szolgáltató által biztosított kedvezmény mellett kötelezettséget vállal arra, hogy a szolgáltatást meghatározott időtartam alatt igénybe veszi. A vizsgálat fő tárgya egyrészt arra irányul, hogy a szolgáltatók általános szerződési feltételeikben hogyan szabályozzák az előfizetői felmondás lehetőségeit azon esetekben, mikor az előfizetői szerződés módosítása a kapott kedvezményeket érinti, illetve nem érinti, továbbá milyen megoldásokat alkalmaznak a lejáró határozott idejű szerződések meghosszabbításának kérdésében. A tervfeladat végrehajtása során a hatóság egyeztet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal.

K3	*A mobil rádiótelefon szolgáltatók általános szerződési feltételeinek általános ellenőrzése*

Az előfizetői szolgáltatásokat nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltatók általános szerződési feltételeit a hatóság az Eht. 130. § (4) bekezdése szerint rendszeresen vizsgálja. A vizsgálat a hatóság által kialakított vizsgálati szempontok szerint a mobil rádiótelefon szolgáltatókra terjed ki. A vizsgálat tárgya a teljes általános szerződési feltételre kiterjed, kiemelten kezelve az előfizetői jogok érvényesülésére vonatkozó szolgáltatói szabályozást, és magában foglalja a *K2* tervfeladat szerinti, a hűségszerződések elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelésének vizsgálatát is. A tervfeladat végrehajtása során a hatóság egyeztet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal

.

K4	*Az elektronikus hírközlési szolgáltatók szolgáltatásminőségi adatainak feldolgozása és közzététele*

Az elektronikus hírközlési szolgáltatóknak a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet alapján az általános szerződési feltételekben szolgáltatásminőségi követelményeket kell vállalniuk. A vállalások teljesülését a szolgáltatóknak folyamatosan mérniük kell, és minden év januárjában a mért adatokat a hatóság részére meg kell küldeniük.
A megküldött adatokat a hatóság feldolgozza és közzéteszi annak érdekében, hogy a felhasználók megfelelő információkkal rendelkezzenek a szolgáltatások minőségéről, összehasonlíthassák az egyes szolgáltatásokat, és így tudatos döntéseket hozzanak.

V. Általános (elektronikus hírközlési) piacfelügyelet

H1	*A szélessávú Internet ellátottság felmérése*

A vizsgálat célja aktuális ellátottsági helyzetkép kialakítása arról, hogy az ország területén hol és mely szolgáltató, milyen technológiával képes szélessávú (nagy sebességű) Internet átvitelt biztosítani, továbbá a szolgáltatásokat hány előfizető veszi igénybe. A felmérés az előző évek felméréséhez hasonlóan országos, régiós és megyei bontásban feltérképezi az egyéni és közületi, valamint a közszféra szereplőit, továbbá tájékoztatást nyújt a szélessávú elérési technológiák fejlődéséről, az alkalmazott megoldásokról, valamint fejlődési tendenciákról.

H2	*Egyetemes elektronikus szolgáltatók ellenőrzése*

Az egyetemes szolgáltatókat a tevékenység ellátása, valamint az egyetemes szolgáltatási szerződésekben vállalt kötelezettségek betartása tekintetében a hatóság az Eht. 123. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően folyamatosan ellenőrzi.

H3	*Az Internet szolgáltatók telefonhálózaton elérhető ügyfélszolgálata és hibabejelentő szolgálata elérhetőségi feltételeinek vizsgálata*

A hatóság a 2007-es évben vizsgálta az Internet szolgáltatók hibabejelentés nyilvántartását. A vizsgálat során megállapította, hogy az ellenőrzött szolgáltatók 20%-ának telefonhálózaton elérhető hibabejelentő munkahelye nem hívható az Eht. 140. § (3) bekezdése szerinti, legalacsonyabb díjú hívás díjánál nem magasabb díjazású hívással. A hatóság a 2008. évben folyamatosan vizsgálja valamennyi kis és közepes előfizetői számmal rendelkező Internet szolgáltató telefonhálózaton elérhető hibabejelentő és ügyfélszolgálati elérhetőségének hívásdíjazását.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

H4	*Az Internet szolgáltatók szerződéskötést megelőző műszaki tevékenységének vizsgálata az 1 Mbit/s-nál magasabb sebességű ADSL csomagok esetében*

A hatósághoz érkezett előfizetői kérelmek vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a magasabb sebességű ADSL összeköttetések létesítése előtt a szolgáltatók nem, vagy nem megfelelően ellenőrzik az igénylő szolgáltatással való ellátásához szükséges hálózati összeköttetés műszaki paramétereit. Az előfizetői szerződés megkötése után, az internet szolgáltatás igénybevétele során azonban számos esetben kiderült, hogy az összeköttetés műszaki jellemzői nem teszik lehetővé azt a sebességet, amelyre az előfizető a szerződést megkötötte. Az alacsonyabb csomagba történő visszalépés sok esetben hátrányos helyzetbe hozhatja az előfizetőt. Előfordult olyan állapot is, hogy a szolgáltató által biztosított előfizetői modem műszaki jellemzői sem tették lehetővé az előfizetői szerződésben szereplő, a szolgáltatási csomagban meghatározott sebesség elérését. A hatóság piacfelügyeleti eljárásban, vagy más hatóság megkeresése útján kényszeríti ki, hogy a szolgáltatók teljesítsék a szerződésben foglalt kötelezettségeket.

H5	*Az Internet szolgáltatók honlapjain közzétett információk hitelességének vizsgálata*

A hatóság több alkalommal tapasztalta (*H3/2007*), hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatók nem aktualizálják a honlapjukon fellelhető információkat és ezáltal tévesen tájékoztatják az igénybevevőket, illetve az előfizetőket. Olyan szolgáltatásokat hirdetnek a honlapjukon, amelyekre szerződéseket már nem kötnek, illetve nem a hatályos általános szerződési feltételek kerültek azon közzétételre.

H6	*Elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók földrajzi szám felhasználásának vizsgálata*

A vizsgálat a 2007. évben végzett felmérés alapján a hatóság látókörébe került jogszerűtlen földrajzi szám felhasználást végző szolgáltatók tevékenységére, valamint a felmérés óta földrajzi szám kijelölést szerzett szolgáltatókra terjed ki. A tervfeladat célja, hogy az azonosítók, mint korlátos erőforrások felhasználására kizárólag a jogszabályban, illetve a kijelölő határozatban meghatározott feltételek szerint kerüljön sor.

H7	*A több mint egy éve ÁSZF-et nem módosító szolgáltatók vizsgálata*

A vizsgálat célja, annak ellenőrzése, hogy ezen szolgáltatók a bejelentett ÁSZF-nek megfelelően, változtatás nélkül, azonos feltételekkel nyújtják-e előfizetőik számára a szolgáltatást. A 2006. és 2007. évi ÁSZF módosítás jogszerűségének ellenőrzésekor több szolgáltató nyilatkozott úgy hogy a vizsgált éves időszakban nem módosította azt.
A hatóság azt ellenőrzi, hogy a szolgáltatók internetes honlapon közzétett előfizetési díja és a közzétett ÁSZF-je megfelel-e a hatóság nyilvántartásában rögzítettel.

H8	*Minőségi mutató mérésének ellenőrzése Internet szolgáltatás esetén (garantált fel- és letöltési sebesség)*

Az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet 6. § (2) b) pontja szerint a szolgáltatóknak a hatóság részére minden év január 31-ig meg kell küldeniük a vállalt és teljesített minőségi mutatók értékeit és azok belső vizsgálatának módszerét. A hatóság az internet szolgáltatók esetében ellenőrzi a garantált fel- és letöltési sebesség szolgáltatók által végzett és a hatósághoz bejelentett mérési eredményeit, valamint a mérési módszer helyességét, tekintettel arra, hogy e szolgáltatás vonatkozásában e kétféle sebesség határozza meg alapvetően az előfizetők által igénybe vehető szolgáltatás minőségét.

H9	*Az elektronikus hírközlési szolgáltatások közzétett mutatóinak ellenőrzése (a bejelentett panaszok száma 1000 előfizetőre vetítve)*

Az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete szerint a szolgáltatóknak a hatóság részére a meg kell küldeniük - a rendeletben előírt csoportosítás szerint - a bejelentett előfizetői panaszok számát 1000 előfizetőre vetítve. A vizsgálat során a hatóság a megküldött adatokat, valamint az adatok származtatását ellenőrzi a szolgáltatói nyilvántartások felülvizsgálatával.

H10	*A digitális átállással kapcsolatos feladatok (bejelentések ellenőrzése)*

A műsorterjesztés szolgáltatás jogszerűségének vizsgálata a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény 6. és 7. §-ában, valamint a 8. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak szerint. A hatóság nyilvántartásában rögzíti, hogy a műsorterjesztő mely műsorszolgáltató mely műsorát terjeszti, és hogy az ezekkel

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kapcsolatos, a szerzői jog védelmére vonatkozó intézkedéseket megtette-e. A nyilvántartás alapján a hatóság ellenőrzi, hogy az azonos műsorszolgáltatóval vagy műsorterjesztővel irányítási viszonyban álló műsorszolgáltatások száma nem haladja-e meg az adott átviteli rendszeren terjesztett műsorszolgáltatások huszonöt százalékát.

VI. Postai piacfelügyelet

P1	*Az egyetemes postai szolgáltatások minőségének hatósági vizsgálata*

A vizsgálat célja a vonatkozó postai jogszabályok által előírt minőségi követelmények teljesülésének biztosítása.
A postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet az egyetemes postai szolgáltatásokkal kapcsolatosan a szolgáltatóhoz benyújtott panaszokról és kártérítési igényekről, valamint a ténylegesen megtérített károk számáról, ügyintézési idejük alakulásáról évenkénti, a szolgáltató által a hatósághoz címzett beszámolási kötelezettségről rendelkezik. Ehhez hasonló kötelezettséget állapít meg a várakozási idő és az átfutási idő követelmények méréséről szóló módszertan, illetve a postai dátumnyomat és a küldeménytovábbítás megbízhatóságának mutatószámaira vonatkozó minőségi követelmények alakulása tekintetében. A beszámolók alapján a hatóság a Korm. rendelet rendelkezései szerint évenként visszatérően adminisztratív jellegű felügyeleti tevékenységet végez, továbbá a benyújtott mérési módszertanok megfelelőségéről dönt.

P2	*Igénybevevői elégedettségvizsgálat az egyetemes postai szolgáltatások ellátási minőségének ellenőrzése céljából a Posta Partnerek által ellátott területeken*

A vizsgálat célja az egyetemes postai szolgáltatások országos hozzáférhetőségének biztosítása, az igénybevevői érdekek védelme, a vonatkozó postai jogszabályokban foglalt ellátási követelmény megfelelősége.
2007. év során a kijelölt egyetemes postai szolgáltató az állandó szolgáltató helyein felmerülő üzemeltetési költségek csökkentése érdekében indította el a Posta Partneri programját. Ez előreláthatólag a postai tevékenység ellátásában közreműködő vállalkozások számának emelkedését eredményezi, ugyanakkor az egyetemes postai szolgáltatás minőségi követelményei a szolgáltatás ellátásának módjától függetlenül állapítják meg a követelményrendszert. A vizsgálat indoka annak ellenőrzése, hogy a Posta Partneri programban érintett területek egyetemes postai szolgáltatással történő ellátása a jogszabályokban megállapított elvárásoknak megfelelő-e, az igazodik-e az érintett igénybevevők szükségleteihez, valamint a technikai, gazdasági és társadalmi környezethez.

P3	*A nyilvántartásba vett, vagy abból törölt postai szolgáltatók bejelentett tevékenységének hatósági ellenőrzése*

A vizsgálat a hatóság által nyilvántartásba vett szolgáltatók jogkövető magatartásának felügyeletére irányul.
A Postatörvény és végrehajtási rendeletei a postai szolgáltatások piacának teljes megnyitásáig a fenntartott szolgáltatási körbe tartozó szolgáltatások ellátását a kijelölt egyetemes postai szolgáltató kizárólagos jogosultságaként állapítja meg. E jogosultság érvényesítése a hatóság feladata, a tárgyalt tervfeladat részben erre irányul. Másrészt a hatósági nyilvántartásba vett postai szolgáltatók számára kötelezettség az, hogy a postai szolgáltatás végzése során a jogszabályokban és a nyilvántartásba vételkor a hatóság határozatában előírt, továbbá az általános szerződési feltételeikben vállalt követelményrendszernek teljes egészében megfeleljenek.

P4	*A nem egyetemes postai szolgáltatók ügyfélszolgálati és panaszkezelési rendszerének hatósági vizsgálata*

A vizsgálat a hatóság által nyilvántartásba vett, nem egyetemes postai szolgáltatást ellátó szolgáltatók jogkövető magatartásának felügyeletére irányul.
A Postatörvény a postai szolgáltatásokat igénybe vevők bejelentéseinek intézése, panaszainak kivizsgálása és fogyasztók tájékoztatása céljából a nem egyetemes postai szolgáltatást ellátó szolgáltatók is kötelesek ügyfélszolgálati rendszert működtetni. Ez vagy az ügyfelek részére nyitva álló helyiség üzemeltetésével, vagy telefonos elérhetőség biztosításával és ezek bármelyike mellett egyidejűleg internetes elérhetőség biztosításával kell, hogy e szolgáltatóknál megtörténjen. Az igénybevevői panaszok és bejelentések intézésével kapcsolatosan is részletes követelményrendszert állapított meg a Kormány valamennyi postai szolgáltató számára. E követelményeknek való megfelelést a nem egyetemes postai szolgáltatást ellátó szolgáltatók körében a Hatóság még nem vizsgálta, a tervfeladat erre irányul.

P5	*A nyilvántartásban nem szereplő, bejelentés nélkül működő, postai szolgáltatást ellátó szervezetek feltárása*

A vizsgálat célja a szolgáltatók bejelentés megtételére, tevékenységének jogszerű végzésére való kötelezése.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Postatörvény és végrehajtási rendeletei a postai szolgáltatások piacának teljes megnyitásáig a fenntartott szolgáltatási körbe tartozó szolgáltatások ellátását a kijelölt egyetemes postai szolgáltató kizárólagos jogosultságaként állapítja meg. E jogosultság érvényesítése a hatóság feladata, a tárgyalt tervfeladat ennek a kikényszerítésére irányul.

P6	*A tértivevényes küldemények zsákos kézbesítésének és a tértivevények kezelésének megfelelőségi vizsgálata*

A vizsgálat célja az egyetemes postai szolgáltatás körébe tartozó tértivevény különszolgáltatás ellátása során alkalmazott technológia és a Postatörvény 3. § 35. pontjában és az 5. § (3) bekezdésében megállapított szolgáltatási elemek és elvárások összevetése.

A vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a kijelölt egyetemes postai szolgáltató a tértivevény különszolgáltatással feladott és egy címzett részére egyidejűleg kézbesített küldemények esetében is teljesíti-e azt a kötelezettségét, hogy a kézbesítés napját a küldemény tényleges átadása előtt feltünteti, illetve a küldemény átvételét egyedileg elismerteti a tértivevényeken. A jogszabályi előírás teljesülésének, esetlegesen nem teljesülésének ellenőrzését a zsákos kézbesítési technológia alkalmazásakor, illetve a feladó részére visszaérkező tértivevényekkel kapcsolatos igénybevevői panaszok magas száma külön is indokolja.

P7	*Levélgyűjtőszekrények telepítésének megfelelőségi vizsgálata*

A vizsgálat indoka, hogy a hatóság a tárgyhoz kapcsolódóan PS-4839-1/2007. számú határozatában az egyetemes postai szolgáltató kérelmére a jogszabályban megállapított egyes követelmények teljesítésének kötelezettsége alól átmeneti mentességet adott, amely határidő a tervfeladat tárgyévében telik el. A jogszabályban megállapított követelményrendszer szerinti állapot szükség szerinti kikényszerítése - amely a levélgyűjtőszekrények telepítési sűrűségére, akadálytalan megközelíthetőségének biztosítására, illetve a levélgyűjtőszekrények bedobónyílásainak minimális méretére vonatkoznak - alapvető társadalmi érdek.

VII. Berendezés piacfelügyelet

BEP	*Elektronikus hírközlő végberendezések, rádióberendezések, valamint a nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást keltő berendezések forgalomba hozatalának ellenőrzése*

A berendezés piacfelügyeleti eljárások elsődleges célja azon gyártók védelme, amelyek berendezéseiket a vonatkozó szabályozásnak és követelményeknek megfelelően hozzák forgalomba a jogsértő tevékenységükkel jogosulatlan piaci előnyre szert tevő gyártókkal szemben. További cél a nyilvános elektronikus hálózatok biztonságának fenntartásán keresztül az ezen hálózatok üzemeltetőit, az ezen hálózatokon szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, valamint az ezen hálózatokon szolgáltatásokat igénybe vevő fogyasztók érdekeinek védelme, valamint a rádiófrekvenciák jogosult és szabályos felhasználóinak védelme azáltal, hogy biztosítja a zavarmentes kommunikáció lehetőségét. A berendezés piacfelügyelet sajátosságaiból következően a fent leírt célokat a hatóság a forgalomba hozott nem megfelelő berendezések mind nagyobb mennyiségének kiszűrésével és a jogsértőkkel szemben alkalmazott szankciókkal tudja elérni.

A BEP ellenőrzések során a vizsgálatok alapvetően a következőkben szereplő 6 témakörbe sorolhatók.

BEP-1	*Bejelentett rádióberendezések vizsgálata*

A nem harmonizált frekvencián, vagy frekvenciasávban működő berendezések piacra vitelének szándékát a gyártó köteles bejelenteni a hatóságnak. Mivel az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy sok gyártó nincs tisztában az általa forgalomba hozni kívánt berendezésre vonatkozó követelményekkel és berendezése forgalomba hozatali szándékának bejelentése során olyan adatokat közöl melyek alapján feltételezhető a berendezés nem megfelelősége, indokolt ezek BEP ellenőrzése. A hatóság a hozzá beérkezett bejelentésekből kiválasztja azokat, amelyeknél feltételezi a nem megfelelőséget, majd bekéri a berendezés műszaki dokumentációját és ellenőrzi, hogy azok igazolják-e a berendezés megfelelőségét.

BEP-2	*Interneten kínált berendezések vizsgálata*

A hatóság folyamatosan figyeli az internetes elárusítóhelyeket és az interneten keresztül árusított berendezések kínálatát. Az elérhető műszaki adatok alapján kiválasztja azon berendezéseket, amelyek feltételezése szerint nem felelnek meg az alapvető követelményeknek, és a berendezés gyártójától bekéri ezen berendezések műszaki

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

dokumentációját. A bekért dokumentumokat megvizsgálva megállapítja, hogy azok igazolják-e a berendezés megfelelőségét.

BEP-3	*Nagyobb gyártók vizsgálata*

Az ellenőrzés alá vont gyártók kínálatából a hatóság a lehetőségek szerint kiválaszt olyan berendezéseket, melyek tartalmaznak távközlő, rádiós és EMC berendezéseket is. A kiválasztás további szempontja, hogy Európában és Európán kívül előállított berendezések ellenőrzésére is sor kerüljön. A hatóság ellenőrzi a kiválasztott berendezések forgalomba hozatalának szabályszerűségét. Így bekér minden dokumentumot, amely a jogszabályok alapján a hatóság rendelkezésére bocsáthatóan meg kell, hogy legyen a berendezés gyártójánál. A forgalomba hozatal szabályszerűségén túl a hatóság ellenőrzi, hogy a műszaki dokumentáció igazolja-e a berendezés megfelelőségét.

BEP-4	*Távközlő berendezések vizsgálata*

Az eddigi évek gyakorlatához hasonlóan szúrópróba-szerűen, a boltokban, áruházakban található kínálatból kerülnek kiválasztásra az ellenőrzés alá vont berendezések. A hatóság ellenőrzi a megfelelőségi nyilatkozat és az azt alátámasztó dokumentáció meglétét, valamint a megfelelőséget igazoló műszaki dokumentáció tartalmát. A dokumentációban talált hiba (ideértve a hiányosságokat is), vagy a berendezés nem-megfelelőségének gyanúja esetén a hatóság mintát vesz a berendezésekből és elvégzi a szükséges méréseket.

BEP-5	*Rádióberendezések vizsgálata*

Az eddigi évek gyakorlatához hasonlóan szúrópróbaszerűen, a boltokban, áruházakban található kínálatból kerülnek kiválasztásra az ellenőrzés alá vont berendezések. A hatóság ellenőrzi a megfelelőségi nyilatkozatot és az azt alátámasztó dokumentáció meglétét, valamint a megfelelőséget igazoló műszaki dokumentációk tartalmát. A dokumentációban talált hiba (ideértve a hiányosságokat is), vagy a berendezés nem-megfelelőségének gyanúja esetén a hatóság mintát vesz a berendezésekből és elvégzi a szükséges méréseket.

BEP-6	*EMC berendezések vizsgálata*

Az eddigi évek gyakorlatához hasonlóan szúrópróbaszerűen, a boltokban, áruházakban található kínálatból kerülnek kiválasztásra az ellenőrzés alá vont berendezések. A Hatóság ellenőrzi a megfelelőségi nyilatkozatot és az azt alátámasztó dokumentáció meglétét, valamint a megfelelőséget igazoló műszaki dokumentáció tartalmát. A dokumentációban talált hiba (ideértve a hiányosságokat is), vagy a berendezés nem-megfelelőségének gyanúja esetén a hatóság mintát vesz a berendezésekből és elvégzi a szükséges méréseket.

VIII. Utóellenőrzés

U-1	*A DTH és IPTV szolgáltatók előfizetői szerződésének jogszerűségi vizsgálata (H7/2007)*

A 2007. évi a vizsgálat lefolytatása során a hatóság ellenőrizte a DTH (Direct to Home) és az IPTV szolgáltatók egyedi előfizetői szerződéseit, valamint az általános szerződési feltételek jogszerűségét. A vizsgálat eredményeként a hatóság felhívásában foglaltak betartásának ellenőrzésére kerül sor.

U-2	*Szolgáltatás-megfelelőség mérésének, dokumentálásának és közzétételének vizsgálata a műsorjelelosztó szolgáltatók vonatkozásában (K2-A-C/2007)*

A 2007. évi vizsgálat során a hatóság három szolgáltatói csoportban ellenőrizte a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben előírt, a minőségi mutatók mérésére és annak dokumentálására vonatkozó előírások betartását. A vizsgálat eredményeként az ellenőrzés alá vont szolgáltató döntő többsége esetében, összesen 44 db felhívás kiadására került sor. Az utóellenőrzés e felhívásokban foglaltak teljesítésére irányul.

U-3	*Az elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók földrajzi szám felhasználásának vizsgálata (H1/2007)*

2007-ben a hatóság négy területen vizsgálta a földrajzi számok felhasználását, és számos esetben a jogszabályban, illetve a kijelölő határozatban foglaltaktól eltérést állapított meg. A vizsgálat eredményeként a hatóság felhívásában foglaltak betartásának ellenőrzésére kerül sor.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

U-4	*Az általános szerződési feltételek módosítása jogszerűségének ellenőrzése (H4/2007; U1/2007)*

A vizsgálat lefolytatása során a hatóság több esetben állapította meg, hogy a szolgáltatók nem tettek eleget az ÁSZF-ek hatósághoz történő megküldésére, valamint az előfizetők tájékoztatására vonatkozó követelményeknek. A H4/2007 sz. tervfeladat végrehajtása során a vizsgált szolgáltatók 83%-a esetében felhívás, míg 2007. évi utóellenőrzés során 29 db bírságoló határozat kiadására került sor. Az utóellenőrzés a felhívásokban foglaltak teljesítésére irányul.

U-5	*Berendezés piacfelügyeleti utóellenőrzés*

Az utóellenőrzések alapvető célja, hogy a hatóság kikényszerítse az általa hozott határozatok végrehajtását, ezáltal érvényt szerezve úgy a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és a hatóság által meghozott határozatoknak, mint a tisztességes piaci verseny érdekeinek. Alapvető cél, hogy a forgalomból kitiltott berendezések ne legyenek jelen a kiskereskedelmi forgalomban, ezért a hatóság mind a gyártók, mind a forgalomba hozók vonatkozásában ellenőrzi a hatósági határozatokban foglaltak végrehajtását.

KÖZLÖNY
§
Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Movi-Net Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
2.	Csillaginvest Ingatlanforgalmazó és Híradástechnikai Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
3.	L:A:S. Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő, internet szolgáltatás
4.	Basic Computer Informatika, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en
5.	Mohácsi M-Sat-Elit Bt.	Internet szolgáltatás
6.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	Műsorterjesztés szolgáltatás
7.	NetLand Holding Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
8.	HKTV Horizont Kábeltelevízió Kft.	Internet szolgáltatás
9.	Illés-Tóth István	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
10.	Nagy Bálint	Internet szolgáltatás
11.	Voip Telekom Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
12.	SF Hungary Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás
13.	Banknet Távközlési KFt.	Nem nyilvános Adathálózati szolgáltatás

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	DIGI Távközlési Szolgáltató Kft.	Regionális adathálózati (Internet) szolgátatás (VOIP) törölve	2007.11.23.
2.	j2 Global Ireland Limited	Szolgáltató törlése	2007.12.07.
3.	Danex Bt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Püspökmolnári törlése	2007.12.31.
4.	Microsystem-Kecskemét Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő törlése,	2007.11.22.
5.	Dipol Bt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Csepreg törlése)	2006.01.01.
6.	Kerekegyházi Kábeltv Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Kunadacs törlése)	2007.12.01.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2007. december hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HM-31301-5/2007.	A Cédrus Számítástechnikai Kft. által forgalomba hozott KR-0350/MR-0350T/RR-0350U (keyboard/mouse/reciver) típusú USB bill. és Wireless, Optical Mouse kit megfelelősége tárgyában 2007/12/03	Cédrus Számítástechnikai Kft.
2.	HM-29739-6/2007.	Az On-Shore Hungary Kft. által forgalomba hozott CY-668 típusú FM Transmitter berendezés megfelelősége tárgyában 2007/12/03	On-Shore Hungary Kft.
3.	HP-26816-9/2007.	A UPC Magyarország Kft. a vezetékes műsorelosztó és telefon szolgáltatás korlátozási, illetve előfizetői szerződés felmondási, valamint panaszkezelési eljárása jogszerűsége tárgyában 2007/12/06	UPC Magyarország Kft.
4.	HM-25030-6/2007.	Az Externet Zrt. szolgáltatás áthelyezési és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2007/12/13	Externet Zrt.
5.	HS-36019-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
6.	HS-36017-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
7.	HS-36018-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
8.	HS-35987-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
9.	HS-35986-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
10.	HS-35984-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
11.	HS-35982-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
12.	HS-35980-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

13.	HS-35978-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
14.	HS-35976-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
15.	HS-35974-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
16.	HS-35964-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
17.	HS-35967-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
18.	HS-35969-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
19.	HS-35973-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
20.	HS-35962-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
21.	HS-35960-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
22.	HS-25508-13/2007.	A GTS-Datanet Távközlési Kft. ADSL áthelyezése, minőségi problémák, korlátozás tárgyában 2007/12/14	GTS-Datanet Távközlési Kft.
23.	HS-36011-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
24.	HS-36013-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
25.	HS-36015-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
26.	HS-36007-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
27.	HS-36004-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

28.	HS-36001-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
29.	HS-36008-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
30.	HS-36000-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
31.	HS-35998-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
32.	HS-35994-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
33.	HS-35996-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
34.	HS-35993-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
35.	HS-35992-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
36.	HS-35990-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
37.	HS-35989-1/2007.	Fenntartott postai küldemények kézbesítése tárgyában 2007/12/14	Magyar Posta ZRT.
38.	HD-22520-7/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben hírközlési szolgáltatás áthelyezésének kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2007/12/14	Magyar Telekom Nyrt.
39.	HD-22206-8/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2007/12/14	Magyar Telekom Nyrt.
40.	HD-15932-14/2007.	A Hungarotel Zrt.-vel szemben egyetemes szolgáltatási tevékenység ellenőrzése tárgyában 2007/12/14	Hungarotel Zrt.
41.	HD-5670-2/2007.	Az Electro World Magyarország Kft. által forgalomba hozott Cobra MT 725 típusú PMR adó-vevő megfelelősége tárgyában 2007/12/14	Electro World Magyarország Kft.
42.	HD-26870-10/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/14	Magyar Telekom Nyrt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

43.	HD-24253-5/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/14	Magyar Telekom Nyrt.
44.	HD-23451-7/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/14	Magyar Telekom Nyrt.
45.	HD-22805-10/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/14	Magyar Telekom Nyrt.
46.	HZ-16598-6/2007.	A Gelka Hirtech Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Gelka Hirtech Kft.
47.	HZ-16600-7/2007.	A JUROP TELEKOM Egyéni Cég ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	JUROP TELEKOM Egyéni Cég
48.	HZ-13874-7/2007.	A Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi ZRt. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi ZRt.
49.	HZ-16586-6/2007.	Az AMTEL Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	AMTEL Kft.
50.	HZ-13874-5/2007.	A Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi ZRt. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi ZRt.
51.	HZ-13873-7/2007.	A ViDaNet ZRt. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	ViDaNet ZRt.
52.	HZ-13865-7/2007.	A Tarr Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Tarr Kft.
53.	HZ-13866-6/2007.	A Tele2 Magyarország Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Tele2 Magyarország Kft.
54.	HZ-13857-5/2007.	Az EXTERNET Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában. 2007/12/14	EXTERNET Kft.
55.	HZ-13861-8/2007.	A KábelszatNet-2002 Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	KábelszatNet-2002 Kft.
56.	HZ-189-3/2007.	A Gyopárosi Kábeltelevízió Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Gyopárosi Kábeltelevízió Kft.
57.	HZ-25672-6/2007.	A FiberNet Zrt. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2007/12/14	FiberNet Zrt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

58.	HZ-13870-8/2007.	A TvNetwork Nyrt. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2007/12/14	TvNetwork Nyrt.
59.	HZ-13854-8/2007.	A DIGI Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	DIGI Kft.
60.	HZ-17234-6/2007.	A Start-Comp Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Start-Comp Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság
61.	HZ-17232-6/2007.	Az Oros-Com Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Oros-Com Kft.
62.	HZ-17224-6/2007.	Az Impulzus Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Impulzus Kft.
63.	HZ-17227-5/2007.	A Mágocsvíz Önkormányzati Víz- és Községgazdálkodási Kht. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Mágocsvíz Önkormányzati Víz- és Községgazdálkodási Kht.
64.	HZ-17223-5/2007.	A Cseh és Társa Bt. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Cseh és Társa Bt.
65.	HZ-17220-6/2007.	A V-T KOM Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	V-T KOM Kft.
66.	HZ-17218-6/2007.	A Parabola 2000 Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Parabola 2000 Kft.
67.	HZ-17218-5/2007.	A Parabola 2000 Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Parabola 2000 Kft.
68.	HZ-17206-7/2007.	A Gelka Elektronik Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Gelka Elektronik Kft.
69.	HZ-17197-7/2007.	A BÁCSKÁBEL Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	BÁCSKÁBEL Kft.
70.	HZ-17202-6/2007.	A DUNAKANYAR-HOLDING Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	DUNAKANYAR-HOLDING Kft.
71.	HZ-16613-7/2007.	A SATEL Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2007/12/14	SATEL Kft.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

72.	HZ-16619-6/2007.	A SZIGNÁL-KTV KÁBELTÉVÉ Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	SZIGNÁL-KTV KÁBELTÉVÉ Kft.
73.	HZ-16609-5/2007.	A Parisat Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Parisat Kft.
74.	HZ-16611-7/2007.	A Polár Bt. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Polár Bt.
75.	HZ-16608-7/2007.	Az Oroszlányi Televízió Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Oroszlányi Televízió Kft.
76.	HZ-16605-7/2007.	A Molnár Elektronikai Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Molnár Elektronikai Kft.
77.	HZ-16603-7/2007.	A MODULTECHNIKA Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	MODULTECHNIKA Kft.
78.	HZ-16602-7/2007.	A Klapka György Lakásfenntartó Szövetkezet ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	Klapka György Lakásfenntartó Szövetkezet
79.	HZ-16601-7/2007.	A KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/14	KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft.
80.	HM-29507-7/2007.	A PR-TELECOM Zrt. előfizetői számla és panaszkezelési tevékenysége tárgyában 2007/12/21	PR-TELECOM Zrt.
81.	HD-31077-7/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői adatok kezelésének jogszerűsége tárgyában. 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.
82.	HD-30682-7/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.
83.	HD-28834-5/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.
84.	HD-29007-7/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.
85.	HD-29320-8/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben panaszkezelési eljárás jogszerűsége tárgyában 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

86.	HD-25717-7/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.
87.	HD-28707-7/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.
88.	HD-27608-8/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.
89.	HD-19541-11/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában 2007/12/21	Magyar Telekom Nyrt.
Másodfokú határozatok			
1.	FK-16613-12/2007.	A HZ-16613-7/2007. sz. döntés ellen a SATEL Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/13	SATEL Kft.
2.	FK-13870-11/2007.	A HZ-13870-8/2007. sz. döntés ellen a TvNetwork Nyrt. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/13	TvNetwork Nyrt.
3.	FK-16603-11/2007.	A HZ-16603-7/2007. sz. döntés ellen a Modultechnika Kft. ÁSZF módosítás jogszerűsége tárgyában 2007/12/13	Modultechnika Kft.
4.	FK-22206-13/2007.	A HD-22206-8/2007. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. számlareklamáció kezelése tárgyában. 2007/12/17	Magyar Telekom Nyrt.
5.	FK-22520-14/2007.	A HD-22520-7/2007. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. hírközlési szolgáltatás áthelyezésének kezelése tárgyában. 2007/12/17	Magyar Telekom Nyrt.

A határozatok megtekinthetőek a www.nhh.hu << piacfelügyelet << nyilvántartások menüpontnál.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Jogszabályfigyelés

A hírközlési ágazatot érintő jogszabályok jegyzéke 2007. december 10.- 2008. január 14. között.

2007. évi CLIV. törvény	a műsorterjesztés és digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény, valamint a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény módosításáról (M.K. 2007/172.)
37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet.	az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról (M.K. 2007/174.)
100/2007. (XII. 19.) GKM rendelet	a belföldi fenntartott postai szolgáltatások legmagasabb hatósági díjairól szóló 85/2006. (XII. 15.) GKM rendelet módosításáról (M.K. 2007/178.)
2007. évi CLXXIV. törvény	az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról (M.K. 2007/184.)
393/2007. (XII. 27.) Korm. rendelet.	az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról (M.K. 2007/184.)

Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai

1. Név: *Erdősi Péter Máté*
Elérhetőség: 2040 Budaörs, Nádasdűlő Sétány 9.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7896-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. július 20-ig

2. Név: *Dr. Balázs István*
Elérhetőség: 1046 Budapest, Böröndös u. 30. VII. 19.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 9259-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. június 28-ig

3. Név: *Dr. Kenyeres Sándo*r
Elérhetőség: 1012 Budapest, Pálya u. 4-6.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 12686-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. október 09-ig

4. Név: *Gerencsér András*
Elérhetőség: 1124 Budapest, Fodor u. 99/C
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-16080-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. november 28-ig

5. Név: *Dr. Molnár Bálint*
Elérhetőség: 2071 Páty Mocsai Gyula u. 15.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-16046-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. november 27-ig

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

6. Név: *Dr. Gábor András*
Elérhetőség: 1025 Budapest, Törökvész u. 36./C
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-1144-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. február 1-ig

7. Név: *Dr. Nyíry Géza*
Elérhetőség: 1125. Budapest, Kútvölgyi út 46/b
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-4966-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 12-ig

8. Név: *Juhász Ágnes*
Elérhetőség: 1162. Budapest, Margitháza u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-4432-1/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 16-ig

9. Név: *Dr. Szenes Katalin*
Elérhetőség: 1158. Budapest, Drégelyvár u. 39. III. Em. 11.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-3029-1/2003
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 17-ig

10. Név: *Polyák Ferenc*
Elérhetőség: 1162. Budapest, Margitháza u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-4431-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 22-ig

11. Név: *Rózsahegyi Zsolt*
Elérhetőség: 1026. Budapest, Pasaréti út 101.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-5058-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. május 1-ig

12. Név: *Cséplő László*
Elérhetőség: 1054. Budapest, Vadász u. 34. fszt. 6.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-5061-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 24-ig

13. Név: *Szungyi László*
Elérhetőség: 2112. Veresegyház, Pázmány u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-7003-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. június 18-ig

14. Név: *Illési Zsolt*
Elérhetőség: 2400 Dunaújváros, Liszt Ferenc kert 8/IV/1
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-8386-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. július 24-ig

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

15. Név: *Róth Dénes*
Elérhetőség: 1031 Budapest, Vízimolnár u. 40. III/7.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-9034-1/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. augusztus 11-ig

16. Név: *Tóth Elemér*
Elérhetőség: 1162. Budapest, Párta u. 24.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-11228-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. október 13-ig

17. Név: *Dr. Leitold Ferenc*
Elérhetőség: 8200. Veszprém, Kupa u. 14.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-12921-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. november 12-ig

18. Név: *Kisteleki Róbert*
Elérhetőség: 1158. Budapest, Drégelyvár u. 19.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-13184-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. november 17-ig

19. Név: *Szilágyi Zsolt*
Elérhetőség: 1029. Budapest, Irányi D. u. 8.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: MH-1416-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. március 18-ig

20. Név: *Kovács Tamás*
Elérhetőség: 2013. Pomáz, Tass u. 26.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-11861-4/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. november 24-ig

21. Név: *Farkas Gábor*
Elérhetőség: 2045. Törökbálint, Bajcsy Zs. u. 78
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-16145-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 15-ig

22. Név: *Endrődi Zsolt Attila*
Elérhetőség: 2481. Velence, Csemete utca 2.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-16146-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 15-ig

23. Név: *Détári István*
Elérhetőség: 2600. Vác, Dózsa György út 62.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-16524-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 21-ig

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

24. Név: *Dr. Nagy Antal*
Elérhetőség: 2011 Budakalász, Kálvária út 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-5567-2/2005.
Engedély érvényességi ideje: 2010. március 10-ig

25. Név: *Dr. Ködmön József*
Elérhetőség: 4400 Nyíregyháza, Géza u. 47. fsz. 8..
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-7832-2/2005.
Engedély érvényességi ideje: 2010. április 20-ig

26. Név: *Bartók Sándor*
Elérhetőség: 1121. Budapest, Árnyas út 40.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-8886-2/2006.
Engedély érvényességi ideje: 2011. május 08-ig

27. Név: *Dr. Berta István Zsolt*
Elérhetőség: 1111. Budapest, Egry József u. 19-21.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7080-3/2007.
Engedély érvényességi ideje: 2012.02.02.

28. Név: *Szabóné Endrődi Csilla Éva*
Elérhetőség: 1131. Budapest, Madarász Viktor u. 13-15. II. ép. V/176.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7865-3/2007.
Engedély érvényességi ideje: 2012.02.03.

29. Név: *Kővári Ferenc*
Elérhetőség: 2119 Pécel Reményik Sándor u. 24.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: HL-28955-3/2007
Engedély érvényességi ideje: 2012.08.30.

30. Név: *Szekeres Balázs*
Elérhetőség: 1214 Budapest, Nyírfa utca 3/c.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 29714-3/2007.
Engedély érvényességi ideje: 2012.09.10.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

V. FŐRÉSZ: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Központi elérhetőségünk

Cím: 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.
Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
Telefon: (06 1) 457 7100
Fax: (06 1) 356 5520
E-mail: info@nhh.hu
Honlap: www.nhh.hu

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi u. 106.
Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.
Telefon: (06 1) 468 0500
Fax: (06 1) 468 0509 (központ)

Ügyfélszolgálataink elérhetőségei és nyitvatartási rendje Személyes / telefonos megkeresések

Az ügyfélszolgálati irodák címei és telefonszámai:

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.
Telefon: (06 1) 468 0673
(központi ügyfél-tájékoztatási vonal)

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan u. 43.
Telefon: (06 52) 522 122

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.
Telefon: (06 46) 555 500

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány u. 53.
Telefon: (06 72) 508 800

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. u. 26.
Telefon: (06 99) 518 500

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.
Telefon: (06 62) 568 300

Ügyfélfogadási idő:

Hétfő: 8.00 - 12.00
Szerda: 13.00 - 16.00
Péntek: 8.00 - 12.00

Az ügyfélszolgálati telefonszámok elérhetőségének ideje:

Hétfő - Csütörtök: 8.00 - 16.30
Péntek: 8.00 - 14.00

Ügyfél-tájékoztatási írásbeli beadványok fogadása
Levelezési cím: 1386 Budapest 62., Pf. 997
Fax: (06 1) 468 0680
E-mail: info@nhh.hu

Az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálata (szolgáltatók és főhatóságok részére) Országos Informatikai és Hírközlési Főügyelet

Cím: 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.
Levelezési cím: 1525 Budapest, Pf. 75.
Telefon: (06 1) 457 7990, (06 1) 356 3330
Mobil: (06 20) 339 1360,
(06 30) 257 3061, (06 70) 330 0386
Fax: (06 1) 214 0213
E-mail: fougyelet@nhh.hu

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékozódási forrás.
A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik része közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szaktárcák közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolói, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

2008. évi éves előfizetés díja: 6552 Ft áfával; féléves előfizetés: 3276 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu). Előfizetésben megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

2008. évi előfizetési díj egy évre: 6552 Ft áfával. ☐
fél évre: 3276 Ft áfával. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: ……

……
cégszerű aláírás

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó útjára indította a **KÖZIGAZGATÁSI SZEMLE** című negyedéves folyóiratot.

A **KÖZIGAZGATÁSI SZEMLE** a hazai közigazgatás-tudomány képviselői, közigazgatási szakemberek számára kíván olyan fórummá válni, amely igényes periodika szerepét tölti be a jövőben. A lap teret biztosít a közigazgatás-tudomány területén született tanulmányok, kutatási eredmények közzétételére, ugyanakkor feladatának tekinti, hogy a közigazgatásban végbemenő változásokról, változtatásokról, új megoldásokról, kísérletekről is számot adjon; szakmai háttéranyagokat, elemzéseket mutasson be a kormányzati intézkedések jobb megértése érdekében. Egyúttal helyet ad a nemzetközi kitekintések számára, illetve a közigazgatási szakmában közérdeklődésre számot tartó eseményekről, rendezvényekről szóló érdekes és hasznos publikációk, könyvismertetések megjelentetésére. Ezen átfogó ismeretanyag teszi a folyóiratot a közigazgatás-tudomány, valamint a közigazgatási szakma gyakorlata iránt érdeklődő olvasóközönség számára egyaránt hasznos olvasmánnyá.

A Közigazgatási Szemle a Miniszterelnöki Hivatal és az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium alapításában, a 2008. évtől kezdődően negyedévente jelenik meg.

A Közigazgatási Szemle előfizetési díja a 2008. évre: 7400 Ft (áfával) vagy 30 euró.

Példányonkénti vásárlás esetén a Közigazgatási Szemle ára: 1990 Ft (áfával) vagy 8 euró.

* * *

Az angol és magyar nyelvű **NEMZETKÖZI KÖZLÖNY – Közép-Kelet-Európai Közigazgatási Folyóirat – International Journal of Public Administration in Central and Eastern Europe** megjelentetésével a Magyar Hivatalos Közlönykiadó erejéhez mérten hozzá kíván járulni, hogy lépéseket tegyünk régiónk országai közigazgatási rendszereinek kölcsönös megismerése terén. Az újszerű és hiánypótló kezdeményezéssel a Kiadó célja, hogy térségünk több mint másfél tucat országából érkező cikkek, tanulmányok, közérdekű információk színesítsék minél szélesebb körben a lapot – ugyanakkor teret adván a világ távolabbi részeiből érkező, a közigazgatási szakmát foglalkoztató témáknak is. A közép-kelet-európai térség közigazgatási szervezetrendszereibe, az ott zajló folyamatokba és ott érvényesülő tendenciákba történő betekintés hasznos eszköze lehet az egymástól való tanulás folyamatának, a rendelkezésre álló tapasztalatok megismerésének, valamint az érdeklődő tudományos és szakmai olvasóközönség számára alapot szolgáltathat összehasonlítások végzéséhez is. A Nemzetközi Közlöny a 2008. évtől kezdődően negyedévente kerül kiadásra.

A Nemzetközi Közlöny előfizetési díja a 2008. évre 7400 Ft (áfával) vagy 30 euró.

Példányonkénti vásárlás esetén a Nemzetközi Közlöny ára: 1990 Ft (áfával) vagy 8 euró.

* * *

A Közigazgatási Szemle és a Nemzetközi Közlöny **együttes** előfizetési ára: 14 000 Ft vagy 54 euró.

MEGRENDELŐLAP

☐ Megrendelem a 2008. évre a **KÖZIGAZGATÁSI SZEMLE** című negyedéves folyóiratot …….. példányban, amelyet kérem, juttassanak el címünkre. Éves előfizetési díja: 7400 Ft (áfával) vagy 30 euró.

☐ Megrendelem a 2008. évre **a NEMZETKÖZI KÖZLÖNY Közép-Kelet-Európai Közigazgatási Folyóirat** című negyedéves lapot …….. példányban, amelyet kérem, juttassanak el címünkre. Éves előfizetési díja: 7400 Ft (áfával) vagy 30 euró.

☐ Megrendelem a 2008. évre a **KÖZIGAZGATÁSI SZEMLE**, valamint az angol–magyar nyelvű **NEMZETKÖZI KÖZLÖNY Közép-Kelet-Európai Közigazgatási Folyóirat** című negyedéves lapokat ……..... példányban, amelyeket kérem, juttassanak el címünkre. Az együttes előfizetés éves díja: 14 000 Ft (áfával) vagy 54 euró.

A megrendeléseket kérjük, a következő faxszámra: (1) **338-4746,** vagy e-mail címre: **erdei.bea@mhk.hu** szíveskedjenek küldeni!

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze előfizetési igényét!

A megrendelő (cég) neve: . . . . . .

Címe (város/község, irányítószám): . . . . . .

Utca, házszám: . . . . . .

Az ügyintéző neve, telefonszáma: . . . . . .

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: . . . . . .

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: ……

……

cégszerű aláírás

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

TARIFAJEGYZÉK

Érvényes 2008. január 1-jétől

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó által gondozott hivatalos lapokban (közlönyökben) elhelyezett hirdetés egy-egy szakma, ágazat képviselőinek pontosan célzott elérését teszi lehetővé. A nyomtatott példányszám túlnyomó része előfizetéses rendszerben kerül az olvasóhoz, remittenda így gyakorlatilag nem létezik, s ez a hirdetés költséghatékonyságát nagyban megnöveli. A Magyar Közlöny a Magyar Köztársaság hivatalos lapjaként hirdetéseket nem közöl. Rendszeresen megjelenik viszont a Magyar Közlöny melléklete, a Hivatalos Értesítő, amelyben a hivatalos közleményeken, hirdetményeken kívül üzleti célú hirdetések is elhelyezhetők.

A Hivatalos Értesítőben megjelentetni kívánt egyéb közlemények és hirdetmények díja megkezdett kéziratoldalanként 47 000 Ft + áfa.

A közlönyökben elhelyezett üzleti hirdetések tarifái a következők:

	I. hirdetési kategória	II. hirdetési kategória
1/1 belív (174 x 240 mm)	187 000	126 000
hátsó borító	234 000	144 000
színes	458 000	–
1/2 fekvő (174 x 120 mm)	99 000	63 000
álló (87 x 240 mm)	99 000	63 000
1/4 álló (87 x 120 mm)	54 000	35 000

Hirdetmények, közlemények díja (az ún. kötelező közzétételek díja ettől eltérő lehet):

Bélyegzők, okiratok, igazolványok stb. érvénytelenítése egységesen	13 000	13 000
Egyéb közlemények, hirdetmények megkezdett kéziratoldalanként	11 000	11 000

Behúzott anyagok oldalszámtól, súlytól és mérettől függően egyedi megállapodás szerint helyezhetők el. Nyomdakész film hiányában 10% technikai költséget számítunk fel. A fenti árak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A kiadó fenntartja a hirdetések év közbeni árváltoztatásának jogát.

A hirdetés elhelyezője elfogadja a kiadó mindenkori hirdetési üzletszabályzatát, amelyet kérésre megküldünk. A kiadó fenntartja a jogot, hogy jogszabályba vagy a hirdetési üzletszabályzatába ütköző hirdetéseket visszautasítja.

A lapok kategóriánkénti besorolása a következő:

I. hirdetési kategóriába tartozó lapok	Megjelenés/év
Belügyi Közlöny	24
Egészségbiztosítási Közlöny	12
Egészségügyi Közlöny	25
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	28
Gazdasági Közlöny	22
Hivatalos Értesítő (a Magyar Közlöny melléklete)	52
Közlekedési Értesítő	24
Kulturális Közlöny	26
Munkaügyi Közlöny	12
Oktatási Közlöny	36
Önkormányzatok Közlönye	12
Pénzügyi Közlöny	18
Szociális Közlöny	12

II. hirdetési kategóriába tartozó lapok	Megjelenés/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	12
Bányászati Közlöny	6
Ellenőrzési Figyelő	4
Hírközlési Értesítő	12
Honvédelmi Közlöny	36
Igazságügyi Közlöny	12
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	12
Külgazdasági Értesítő	12
Sportértesítő	12
Statisztikai Közlöny	12
Turisztikai Értesítő	12

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2008. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.
Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2008. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	121 212 Ft/év	Közlekedési Értesítő	28 476 Ft/év
Határozatok Tára	26 460 Ft/év	Kulturális Közlöny	21 672 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	6 552 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	23 940 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	22 428 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	17 640 Ft/év
Bányászati Közlöny	5 544 Ft/év	Nemzetközi Közlöny	7 400 Ft/év
Belügyi Közlöny	29 232 Ft/év	Oktatási Közlöny	25 200 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	35 028 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	31 752 Ft/év	Sportértesítő	6 048 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	4 284 Ft/év	Statisztikai Közlöny	15 120 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	21 924 Ft/év	Szociális Közlöny	17 892 Ft/év
Gazdasági Közlöny	26 964 Ft/év	Turisztikai Értesítő	14 112 Ft/év
Hírközlési Értesítő	7 560 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	7 560 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	21 420 Ft/év	Pénzügyi Szemle	22 680 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	18 900 Ft/év	L'udové noviny	5 796 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	17 388 Ft/év	Neue Zeitung	5 544 Ft/év
Közigazgatási Szemle	7 400 Ft/év		

CD-Cégközlöny

A **Cégközlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel megjelenő lap lemez formátumban 2008. január 1-jétől előfizethető. Az éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 141 696 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2008. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 64 260 Ft.

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai:
(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díja
(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2007-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.

Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.
A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.
A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.
Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567, 266-9290/240, 241.
Terjesztés: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245 mellék.
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).
2008. évi éves előfizetési díj 7560 Ft áfával, féléves előfizetési díj 3780 Ft áfával, egy példány ára 630 Ft áfával.
A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1587-9453

08.0216 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!