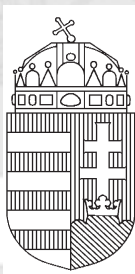


HÍRKÖZLÉSI ÉRTEŚÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
 Telefon: 457-7283
 E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu



Megjelenik
 havonta

Ára: 630 Ft

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét a közlőny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2009. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

| | oldal |
|---|-------|
| II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa | |
| Határozatok | |
| DH-16285-25/2008. számú, a Hálózatos Televíziók Zrt. által a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-vel szemben továbbítási kötelezettség megsértésének megállapítása tárgyában indított jogvita | 1682 |
| DH-25201-7/2008. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2007. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat | 1686 |
| DH-28259-9/2008. számú, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyban hozott határozat | 1688 |
| DH-28143-13/2008. számú, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyban hozott határozat | 1697 |
| Bírósági határozatok | |
| A Fővárosi Bíróság ítélete DH-104-18/2008.számú ügyben | 1705 |
| A Fővárosi Bíróság végzése DH-231-9/2006. számú ügyben | 1707 |
| VOIP nyilvános meghallgatás | |
| Összefoglaló a 2008. november 27-én „az IP alapú beszéd szolgáltatásokkal kapcsolatos szolgáltatói álláspontok megismerése és a piaci problémák feltárása” tárgykörében tartott nyilvános meghallgatásról | 1708 |
| III. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala | |
| Tájékoztató a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. november hónapban közzétett érdemi határozatokról | 1713 |
| Tájékoztató a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzések tényéről | 1717 |
| Tájékoztató a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről | 1717 |
| Jogsabályfigyelés | 1718 |
| V. FŐRÉS Z: Egyéb információk, tájékoztatók | |
| A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége | 1719 |

II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozatok

DH-16285-25/2008. számú, a Hálózatos Televíziók Zrt. által a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-vel szemben továbbítási kötelezettség megsértésének megállapítása tárgyában indított jogvita

Ügyiratszám: DH-16285-25/2008.

Tárgy: a Hálózatos Televíziók Zrt. által a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-vel szemben továbbítási kötelezettség megsértésének megállapítása tárgyában indított jogvita

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Dr. Petróczy Gyula ügyvéd (1081 Budapest, Bezerédi u. 8.) által képviselt Hálózatos Televíziók Zrt. (1115 Budapest, Bartók Béla út 152/L.) által a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.) ellen továbbítási kötelezettség megsértésének megállapítása tárgyában indított jogvitában benyújtott érdemi kérelmeit, mint alaptalant

elutasítja.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Hálózatos Televíziók Zrt. bírság kiszabására, igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére és ideiglenes intézkedés megtételére vonatkozó kérelmeit

elutasítja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 (tizenöt) napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Hálózatos Televíziók Zrt. (a továbbiakban: *HálózatosTv Zrt.* vagy *Kérelmező*) 2008. március 31-én kelt és DH-16285-1/2008 számon iktatott beadványában jogvita, valamint piacfelügyeleti eljárást kezdeményezett a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsánál a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.) (a továbbiakban: *Digi Kft.* vagy *Kérelmezett*) ellen, műsorterjesztési szerződésben foglalt továbbítási kötelezettség megsértése tárgyában.

A HálózatosTv Zrt. kérelméhez csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló banki igazolást, ügyvédi meghatalmazást, a 2005. december 21-én kelt műsorterjesztési szerződést és annak módosításait, a Digi Kft. részére címzett levelet, illetve a csatorna fedettségének és nézettségének kimutatását. A HálózatosTv Zrt. a jogvita eljárás iránti kérelmében előadta, hogy a Digi Kft. jogelődjével megkötött műsorterjesztési szerződés megszegésével a Kérelmezett jogellenesen szüntette meg a műsorszolgáltató „Hálózat TV” műsorának továbbítását műholdas platformon.

A Tanács a HálózatosTv Zrt. kérelmét az Eht. 50. § (2) bekezdése alapján megküldte a Digi Kft. részére, és egyben felhívta a Kérelmezettet arra, hogy a kézhezvételtől számított 5 napon belül észrevételeit és bizonyítékait terjessze elő a Tanács részére, valamint nyilatkozatát a Kérelmező részére közvetlenül is küldje meg.

A Digi Kft. 2008. április 25-én érkezett nyilatkozatában vitatta a Kérelmező valamennyi követelését, és kérte, hogy a HálózatosTv Zrt. ideiglenes intézkedés iránti, valamint valamennyi egyéb kérelmét a Tanács utasítsa el. A Tanács a tényállás tisztázása körében 2008. május 15. napján kelt levelében adatszolgáltatásra hívta fel a Digi Távközlési Kft.-t, amelyre válaszul a Kérelmezett a 2008. május 23. napján kelt levelében előadta, hogy műholdas platformon kizárólag országos műsorszolgáltatókat terjeszt, illetve csatolta a műsorcsomagok szerinti csatornakinálattal.

A benyújtott kérelem megvizsgálását követően a Tanács 2008. május 9. napján kelt, DH-16285-4/2008, DH-16285-8. sz. hiánypótlási felhívásokat adott ki a Kérelmező részére, tekintettel arra, hogy a HálózatosTv Zrt. pontosított piacfelügyeleti beadványában és a jogvita eljárásra irányuló kérelmében is döntően a felek közötti szerződésben, illetve a műsorterjesztés és digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: *Dtv.*) 26. §-ában foglalt továbbítási kötelezettség megsértése miatt kérte az eljárások lefolytatását. A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló

2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 49. § (4) bekezdése alapján tájékoztatta a HálózatosTv Zrt.-t, hogy a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt kétféle eljárás nem indítható, ezért felhívta a Kérelmezőt, hogy pontosítsa, hogy melyik eljárásban pontosan mit kérelmez.

A Kérelmező a 2008. május 20. napján kelt piacfelügyeleti kérelem pontosításaként a Dtv. 6. §-ában foglalt rendelkezések megsértését, különösen a Kérelmezett Dtv. 6. § (5) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettsége feltételezett elmulasztását jelölte meg. A Tanács a pontosított piacfelügyeleti eljárás megindítására vonatkozó kérelmet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 22. § (2) bekezdése alapján áttette a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához.

- A HálózatosTv Zrt. a hiánypótlási felhívás alapján módosított jogvitás kérelmében a következőket kérte a Tanácstól
- a műsorterjesztési szerződés megszegése miatt a jogsértés megállapítását;
 - a Digi Kft. kötelezését a Felek között fennálló szerződés alapján, a jogszabályoknak megfelelő magatartás tanúsítására;
 - a Digi Kft. jogsértő eljárásának súlya szerinti bírság kiszabását;
 - az eljárási költségei (igazgatási szolgáltatási díj és jogi képviselő költségeinek) Kérelmezett általi megtérítését; illetve
 - ideiglenes intézkedésként a Kérelmezett kötelezését a Kérelmező Hálózat TV című műsorának haladéktalan továbbítására az eredeti terjesztési helyen.

A Tanács 2008. június 4-én kelt szakhatósági állásfoglalás megadására vonatkozó megkeresésére az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: *ORTT*) 2008. szeptember 26-án érkezett válaszában tájékoztatta a Tanácsot, hogy a HálózatosTv Zrt. műsorszolgáltatása a Dtv. 26. § (1) bekezdés c)-f) pontjainak mindegyikébe besorolható.

A Tanács az ORTT válaszát követően felhívta a Digi Kft.-t, hogy nyilatkozzon a tekintetben, hogy műholdas platform jelenleg hatályos ÁSZF-je szerint hány olyan műsorszolgáltató műsorát továbbítja, amely a Dtv. 26. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiba besorolható. A Kérelmezett a 2008. október 16-án érkezett válaszában összesen 49 olyan műsorszolgáltatót jelölt meg, amelynek a műsorát továbbítja, ugyanakkor arra nézve nem terjesztett elő nyilatkozatot, hogy azok közül melyek sorolhatóak be a Dtv. 26. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban szereplő feltételek egyikébe.

A Tanács a Ket. 46. §-ának megfelelő értesítések kiküldését követően az *Eht.* 50. § (3) bekezdésének megfelelően 2008. október 22. napján tárgyalást tartott, amelyen a felek meghatalmazott képviselői megjelentek, és a Tanács kérdéseire kifejtették további álláspontjukat a jogvitával kapcsolatban.

A Digi Kft. a Tanács tárgyaláson tett felhívásának megfelelően 2008. október 28-i beérkezéssel megküldte a 2008. január 22. napján érvényes Általános Szerződési Feltételeinek azon kivonatát, amelyben 40 olyan műsort jelölt meg, amely álláspontja szerint megfelel a Dtv. 26. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Kérelmező 2008. október 29. napján érkezett beadványában kérte a jegyzőkönyv pontosítását, és nyilatkozott arról, hogy álláspontja szerint a Digi Kft. által terjesztett műsorok közül mennyi tartozik a Dtv. 26. § (1) bekezdésének hatálya alá.

A Tanács a felek nyilatkozatai, valamint a becsatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A becsatolt dokumentumok szerint a HálózatosTv Zrt. 2005. december 21. napján kötött „Megállapodást televízió műsor egyidejű változatlan átviteléről” (a továbbiakban: „*Megállapodás*”) a Kérelmezett jogelődjével (EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.), amely szerződést a felek többször is módosították.

A Megállapodás eredeti 5.3 pontja tartalmaz egy automatikus meghosszabbítási klauzulát azzal, hogy a Felek ellentétes értelmű nyilatkozata hiányában a szerződés további egy évre automatikusan meghosszabbodik. A szerződés hatályára vonatkozó 5.3 pontban foglalt rendelkezést azonban a felek még az eredeti szerződés megkötésének napján közös megegyezéssel akként módosították, hogy a Megállapodás határidejének lejártát megelőző legkésőbb két hónappal a 2007. január 1-től kezdődő időszakra tárgyalásokat folytatnak, amely alapján újabb megállapodást írnak alá. A felek 2006. október 12. napján a felek a Megállapodást módosították, amely többek között tartalmazta, hogy a módosított Megállapodás hatálya 2007. január 1. napjától 2007. december 31. napjáig terjed, továbbá a Digi Kft. jogelődje a Hálózat Tv műsort valamennyi fejállomásán és a DigiTv szolgáltatásában is elosztja. A felek továbbá a módosított Megállapodásban rögzítették, hogy a korábban kötött Megállapodásban foglaltaktól eltérően a HálózatosTv Zrt. 10 Ft felhasználási díjat fizet a Digi Kft. jogelődjének.

A felek a jogvitás eljárás során ellentétes álláspontot képviseltek mind a Megállapodás (illetve annak módosításai) időbeli és tárgyi hatályát illetően.

A Kérelmező álláspontja szerint a Megállapodás az 5.3. pontban foglaltak alapján ellenkező tartalmú nyilatkozat hiányában 2008. évre automatikusan meghosszabbodott, ennek megfelelően a Digi Kft. a műsorterjesztési kötelezettségét 2008. január 22-ig szerződésszerűen teljesítette, ezt követően azonban szerződésszegő magatartást tanúsítva a Hálózat Tv műsort a programcsoporthoz kivette, és helyette az ECHO TV műsorát adja. A Kérelmező véleménye szerint az eredetileg megkötött Megállapodás tárgyi hatálya mind a műholdas, mind a kábeles platformon történő továbbításra is vonatkozott.

A Digi Kft. álláspontja szerint a Felek kettő műsorterjesztési szerződést kötöttek: az eredeti Megállapodás kizárólag kábeles platformon történő terjesztésre vonatkozott, amely Megállapodás a mai napig hatályban van. (A felek között a jogvitás eljárás során nem volt vita a tekintetben, hogy a Hálózat Tv műsor kábelén történő terjesztést továbbra is végzi, és a felhasználási díjat továbbra is fizeti a műsorszolgáltató részére.) A Digi Kft. álláspontja szerint ugyanakkor csak a 2006. október 12-én megkötött Megállapodás módosításával jött létre a felek között a műholdas platformon történő terjesztésre nézve egy olyan határozott idejű megállapodás, amelynek időbeli hatálya 2007. december 31. napján megszűnt, ezért a Hálózat Tv műsört ettől az időponttól kezdve nem volt köteles továbbítani műholdas platformon.

A felek között az eljárás során nem volt véleménykülönbség abban, hogy a Digi Kft. a Dtv. 24. § (2) bekezdése alapján médiapolitikai szempontból meghatározó jelentőségű műsorterjesztőnek minősül, ahogyan abban sem hogy a Hálózat Tv műsorra nézve a Dtv. 26. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Digi Kft. továbbítási kötelezettsége áll fenn.

A felek ugyanakkor eltérő álláspontot képviseltek a tekintetben, hogy a Digi Kft. által a műholdas platformon a jogvitára okot adó esemény bekövetkezésekor (2008. január 22. – amikor a Kérelmezett a Hálózat Tv műholdas platformon történő továbbítását megszüntette) mely műsorok voltak besorolhatók a Dtv. 26. § (1) bekezdésében felsorolt a)-f) pontok szerinti feltételek valamelyikébe. A Digi Kft. szerint az általa 2008. január 22. napján továbbított műsorok közül 40 műsort volt, amely álláspontja szerint megfelelt a Dtv. 26. § (1) bekezdésében foglaltak feltételek valamelyikének. Ezzel szemben a Hálózat Tv Zrt. azt az álláspontot képviselte, hogy a Digi Kft. által 2008. január 22-én műholdas platformon továbbított 55 műsor közül legszigorúbb elbírálás szerint 8, legmegengedőbb megítélés szerint legfeljebb 24 csatorna sorolható be a Dtv. 26. § (1) bekezdése szerinti feltételek valamelyikébe.

Az eljárás során a Tanács megkereste az ORTT-t, amely 2008. szeptember 26-án érkezett válaszában tájékoztatta a Tanácsot, hogy a Hálózat Tv Zrt. műsorszolgáltatása a Dtv. 26. § (1) bekezdés c)-f) pontjainak mindegyikébe besorolható.

A Tanács a fenti tényállást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakban részletezett indokok alapján:

A Tanács a felek által becsatolt Megállapodás és Megállapodás módosítások alapján megállapította, hogy a felek között választottbírói szerződés nincs hatályban.

A Tanácsnak jelen ügyben elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy hatáskörrel rendelkezik-e a jogvita elbírálására. A kérdés eldöntéséhez azonban az ORTT megkeresésére volt szükség a következők miatt:

A Hálózat Tv Zrt. a Dtv. 26. § (1) bekezdésére hivatkozva kérte a Kérelmezett jogsértésének megállapítását. Ahhoz azonban, hogy az esetleges jogsértés fennállását a Tanács vizsgálni tudja, szükséges volt tisztázni, hogy a Digi Kft. szerződéskötési kötelezettsége jelen ügyben a Dtv. 26. § (1) bekezdése alapján egyáltalán fennállhat-e, mivel a szerződéskötési kötelezettség kizártsága a Tanács hatáskörét is kizárja a felek jogviszonyának elbírálása tekintetében. A Dtv. 26. § és 27. §-ainak értelmezéséből ugyanis egyértelműen az következik, hogy a szerződéskötési kötelezettség (és ezáltal a Tanács hatásköre) fennállásának fogalmi feltétele, hogy a jogvitát kezdeményező műsorszolgáltató besorolható legyen a 26. § (1) bekezdésében foglalt szempontok valamelyikébe. Tekintettel arra, hogy ennek elbírálására a Dtv. 27. § (2) bekezdése alapján az ORTT mint szakhatóság jogosult, a Tanács a kérdés tisztázása érdekében megkereste az ORTT-t, amelynek szakhatósági állásfoglalása szerint a Hálózat Tv Zrt. Hálózat Tv műsorszolgáltatása a Dtv. 26. § (1) bekezdés c)-f) pontjainak mindegyikébe besorolható.

A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a jogvita elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

A Dtv. 26 és 27. §-ai alapján megállapítható ugyanakkor, hogy a műsorszolgáltató csak akkor jogosult az Eht. 49. §-a szerinti jogvitát kezdeményezni, ha a médiapolitikai szempontból meghatározó jelentőségű műsorterjesztővel megkötni kívánt, a Dtv. 26. § (1) bekezdés a)-f) pontjainak valamelyikébe tartozó műsorának továbbítására vonatkozó szerződése az ajánlattételtől számított 30 napon belül nem jön létre. A Dtv. 26. § (1) bekezdése ugyan magában foglalja a már megkötött hatályos szerződések alapján történő műsortovábbítási kötelezettséget is, de a Dtv. 28. § (1) bekezdése alapján a IV. fejezetében foglalt – fentebb említett jogvitában érvényesíthető kötelezettségen túl – minden egyéb kötelezettség betartását a Hatóság (a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala, a továbbiakban: *Hivatal*) piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi. Amennyiben tehát a felek között nem vitatottan fennálló hatályos szerződés ellenére a műsorszolgáltató nem biztosítja a műsor továbbítását, akkor ezen jogsértést is a Hivatal csak piacfelügyeleti eljárásban jogosult vizsgálni és szankcionálni.

Így a Tanács jelen jogvitás eljárás keretei között a fentiek alapján nem is dönthetett érdemben arról, hogy a Kérelmezett a műsortovábbítási kötelezettségét a Megállapodás alapján megszegte-e vagy nem, ugyanakkor a tényállás összefüggései miatt a következőket kell hangsúlyoznia:

Piacfelügyeleti eljárás keretében is csak akkor vizsgálható a továbbítási kötelezettség megsértése, ha felek között nincs vita a szerződés időbeli hatályát, fennállását illetően. Bár a műsorterjesztő és műsorszolgáltató között köthető szerződés a Dtv. által közjogilag korlátozott, de alapvetően mégis a polgári jog körébe tartozik, amely esetében a Hatóság csak akkor rendelkezik hatáskörrel, ha a szerződésben foglalt jogintézményt, azzal kapcsolatos kérdéskört elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály szabályozza. Amennyiben a műsorterjesztő nem minősül jelentős piaci erejű szolgáltatónak, akkor az irányadó szabályozás szerint a Dtv.-n és az Eht.-n kívül nincs olyan elektronikus hírközlésre

vonatkozó szabály, amely a felek által köthető szerződésekre nézve rendelkezést tartalmaz, a fenti két jogszabály pedig a felek által köthető szerződések időbeli hatályára és megszűnésére nézve nem tartalmaz a Ptk.-tól eltérő szabályozást. Ezért megállapítható, hogy a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel egy műsorterjesztő és egy műsorszolgáltató között kötött szerződés időbeli hatálya tekintetében a felek között fennálló vita eldöntésére.

Jelen ügyben ugyanakkor a felek között vita van a Megállapodás (szerződés) időbeli hatályát illetően. Bár az iratokból megállapítható, hogy a szerződés időbeli hatályát szabályozó 5.3 pontját a felek már a szerződéskötés napján módosították, és az automatikus meghosszabbodásra utaló kitétel a módosító melléklet már nem tartalmazza, illetve a 2006. október 12. napján aláírt módosító melléklet 1. pontja szerint: „A módosított Megállapodás 2007. január 1-el lép életbe és 2007. december 31-ig szól. Meghosszabbításáról a Felek a lejárát előtt egyetértőleg döntenek.”, a fentiek alapján a Megállapodás időbeli hatályával kapcsolatos vitás kérdések eldöntésére nem a Hatóság, hanem a polgári bíróság rendelkezik hatáskörrel.

A Tanács mindezek után a Dtv. alapján csak azt vizsgálhatta jelen ügyben, hogy a Kérelmező tett-e olyan szerződéses ajánlatot akár a műsorterjesztés megszűnését megelőzően, akár azt követően, amely tekintetében a Kérelmezett nem támasztotta a Dtv. 3. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségnek megfelelő magatartást, és ezért közöttük a szerződésmódosítás vagy a szerződés nem jött létre. A megállapított tényállás alapján ugyanis hangsúlyozni szükséges, hogy a műsorterjesztés megszűnésekor hatályos, és a Hatóság nyilvántartásába becsatolt kérelmezetti Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: *ÁSZF*) 1. számú melléklete szerint ugyan a Dtv. 26. § (1) bekezdésében foglalt 40 műsornál többet terjesztett műholdas platformon a Digi Kft., de az általa megnevezett 40, a Dtv. 26. § (1) bekezdésébe besorolható műsorok közül – állításával szemben – a 2008. január 22. napján hatályos *ÁSZF* szerint a National Geographic Channel nem szerepelt a műholdas platformon továbbított műsorok között. Amennyiben tehát a jogvitás eljárásban feltárt tényállás alapján bizonyítást nyerne, hogy a Kérelmező a műsorterjesztés megszűnését követően a Digi Kft. részére szerződéskötési ajánlatot tett volna, akkor a Dtv. 26. § (1) bekezdése szerinti továbbítási kötelezettség egyértelműen fennállt volna, és a Kérelmezett a Dtv. 26. § (5) és (6) bekezdése alapján csak objektív műszaki vagy gazdasági okok miatt lett volna visszautasítható.

E körben a Tanácsnak tehát azt kellett vizsgálnia, hogy a Kérelmező által a jogvitás eljárás során becsatolt bármely dokumentum minősíthető-e a Dtv. 26. §-a alapján akár olyan szerződéskötésre irányuló ajánlatnak, akár olyan szerződésmódosítási ajánlatnak, amely alapján és a Dtv.-ben foglalt feltételek fennállása esetén a Kérelmezettet szerződéskötési és továbbítási kötelezettség terheli. Tekintettel arra, hogy a felek az eredeti Megállapodás 11.5.1. pontja alapján a Megállapodást kizárólag írásban módosíthatták a Tanács csak írásban megtett szerződésmódosítási ajánlattal kapcsolatos szerződéskötési (szerződésmódosítási) kötelezettséget vizsgálhatott volna, azonban a Kérelmező az eljárás során írásban megtett szerződésmódosítási ajánlatot nem csatolt. A HálózatosTv Zrt. továbbá beadványában úgy nyilatkozott, hogy „a Kérelmezett szerződésszegéséről tudomást szerezve haladéktalanul írásbeli felszólítást tett, és közvetlen egyeztető tárgyalásokat kezdeményezett”, azonban a Kérelmezettől „sem szóbeli, sem írásbeli választ, magyarázatot, (esetleges kompenzációs) ajánlatot nem kapott”. A 2008. január 25. napján kelt levélben a Kérelmező a hatályos műsorterjesztési szerződésre hivatkozással felszólította a Digi Távközlési Kft.-t a „szerződéses műsorelosztási kötelezettségének teljesítésére”. Azonban a HálózatosTv Zrt. kérelmében nem hivatkozott arra, továbbá az eljárás során sem igazolta, vagy bizonyította, hogy akár felszólító levélben vagy más módon a szerződéskötésre olyan ajánlatot tett volna, amely alapján a műsorterjesztési szerződés – a Digi Távközlési Kft.-t terhelő Dtv. 26. § szerinti szerződéskötési kötelezettsége ellenére – harminc napon belül nem jött létre.

A fentiek alapján a Tanácsnak a HálózatosTv Zrt. érdemi kérelmeit el kellett utasítania. A Tanács ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy a Dtv. 4. § (1) bekezdésében foglalt utaló szabálya alapján alkalmazandó Eht. 40. § (1) bekezdése nem állít fel korlátot arra nézve, hogy a jogvitás kérelmek a jogsértést követően mennyi idő elteltével nyújthatóak be, ezért a Kérelmezőt semmi sem gátolja abban, hogy az újonnan kezdeményezett jogvitában bizonyítsa a fentebb leírt szerződéses ajánlat megfelelő megtételét, és a Kérelmezett szerződéskötési kötelezettségének fennállását.

Tekintettel arra, hogy bírság kiszabására és az igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére csak jogsértés esetén kerülhetett volna sor, ezért a Tanács a Kérelmező ezen irányú kérelmeit is elutasította.

A Tanácsnak a HálózatosTv Zrt. ideiglenes intézkedés iránti kérelmét az érdemi kérelmek alaptalansága miatt érdemben nem kellett vizsgálnia. A Tanács megjegyzi ugyanakkor, hogy az ideiglenes intézkedést kérelemre és hivatalból is alkalmazhatja, azonban alkalmazásának feltételei szigorúak, mivel minden esetben jelentős beavatkozást eredményezhet az ellenérdekű fél viszonyaiba, úgy, hogy a Tanács a jogvitát még érdemben nem döntötte el. Éppen a jelentős beavatkozás miatt az Eht. 50. § (9) bekezdése szerint („ideiglenes intézkedést tehet”) a Tanács mérlegelési jogkörrel rendelkezik az ideiglenes intézkedés alkalmazása tekintetében, még akkor is, ha alkalmazásának a törvény által megkívánt mindhárom feltétele fennáll, azaz megállapítható, hogy:

- (1) az Eht. vagy Dtv. szabályait a fél megszegte;
- (2) az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn; és

(3) az intézkedéssel okozott hátrányok nem haladják meg az intézkedéssel elért előnyöket.

Ideiglenes intézkedést a Tanács az Eht.-beli szabályozásból következően az ügyfél kérelmére csak akkor rendelhet el, ha a kérelem kifejezett kérelmet tartalmaz erre nézve, és ezen kívül az ügyfél kérelmében bizonyítja az Eht. 50. § (9) bekezdésében szereplő mindhárom, fentiekben felsorolt konjunktív törvényi feltétel fennállását. A Kérelmező kérelme ugyan kifejezett kérelmet tartalmazott arra nézve, hogy a Digi Távközlési Kft.-vel szemben a Tanács alkalmazzon ideiglenes intézkedést, de a kérelem indokolásában a Kérelmező kizárólag arra hivatkozott, hogy a Kérelmezett magatartása súlyos károkat okoz a HálózatosTv Zrt.-nek, a másik két feltétel fennállására vonatkozóan viszont nem nyilatkozott, továbbá nem bizonyította az Eht. 50. § (9) bekezdésében lévő konjunktív feltételek fennállásának egyikét sem. Így a Kérelmező azt sem bizonyította, hogy a Kérelmezett az Eht. vagy Dtv. szabályait olyan módon sérti, hogy a Tanács által alkalmazandó ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem veszélye áll fenn.

A fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács az eljárás lefolytatására nyitva álló, az Eht. 44. § (1) bekezdésében meghatározott 45 napos határidőt – tekintettel az ügyben felmerült bonyolultabb jogértelmezési kérdésre – az Eht. 44. § (3) bekezdésében foglaltak szerint 15 nappal meghosszabbította, amelyről az eredeti határidő lejárta előtt a feleket értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. november 20.

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
az eljáró tanács elnöke

Bánhidi Ferenc s. k.
tanácsstag

A határozatot kapja:

- 1./ *Hálózatos Televíziók Zrt. képviselője, Dr. Petróczy Gyula ügyvéd*
(1081 Budapest, Bezerédi u. 8.)
- 2./ *DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.)*
- 3./ *Irattár*

DH-25201-7/2008. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2007. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-25201-6/2008. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-25201-7/2008.

Ügyintéző: dr. Kovács András

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. 2007. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság 2007. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

nem hagyja jóvá.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság tanácsa kötelezi a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot, hogy a jelen határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül új tervezetet terjesszen elő jóváhagyásra.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa e kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén bírságot szab ki, melynek mértéke a szolgáltató előző üzleti év nettó árbevételének 0,5 %-áig terjedhet.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetben nyilatkozni kell arról is, hogy kérik-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: *Kötelezett*) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettségét írt elő az alábbiak szerint:

A Tanács 2006. október 2-án kelt DH-9549-54/2006. számú határozatában a „*Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban*” elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként többek között a „*Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén*” elkülönült piacot érintett piacként azonosította, a Kötelezettet ezen a piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította, és a DH-664-33/2005. számú határozattal előírt számviteli szétválasztás kötelezettségét úgy módosította, hogy a kirótt kötelezettséget a Kötelezett, illetve annak mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújtó részlege a DH-9549-54/2006. számú határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott tartalom szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács a 2007. december 18-án kelt DH-26149-18/2007. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a „*Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból*” elnevezésű nagykereskedelmi piac földrajzi és szolgáltatási kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként többek között érintett piacként azonosította a „*Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a Magyar Köztársaság területének – az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein*” elkülönült piacot (továbbiakban: 1. sz. érintett piac).

Az 1. sz. érintett piacon a Határozat a Kötelezettet jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította, a Kötelezetre és a – Kötelezettbe azóta beolvadt – Emitelre a DH-664-138/2005. számú határozatában kirótt, számviteli szétválasztás kötelezettségét úgy módosította, hogy a jogutód Kötelezett a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének II. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest a Határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére történő benyújtásával köteles teljesíteni.

A fenti kötelezettségének teljesítése érdekében a Kötelezett 2008. július 2-án érkezett, DH-25201-1/2008. számú beadványát továbbította a Tanács részére.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási beadványt. 2008. augusztus 16-án kelt, DH-25201-2/2008. sz. levelében a Tanács értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbítja. Ezt követően a Tanács a tényállás tisztázása körében 2008. szeptember 6-án kelt, DH-25201-3/2008. sz. levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2008. október 6-án érkezett, DH-25201-5/2008. sz. beadványában válaszolt.

A Tanács a lefolytatott eljárás eredményeként megállapította, hogy a Kötelezett nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A hiánypótlást követően sem felel meg a modell az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így az Eht. 62. § (5) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint – a részletes indokolásban kifejtettek alapján a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást a Tanács nem tudta jóváhagyni, ezért a Kötelezettet új tervet benyújtására kötelezte.

A Tanács az Eht. 62. § (5) bekezdésében meghatározott részletes indokolási kötelezettségének az alábbiak szerint tesz eleget (az indokolás pontjainak számozása a DH-25201-3/2008. számú hiánypótlási felhívás számozását követi):

I. A Magyar Telekom vezetékes területének 2007. évre vonatkozó számviteli szétválasztási kimutatásával kapcsolatban:

Az Indokolás üzleti titkot tartalmaz.

II. A Magyar Telekom mobil üzleti területének 2007. évre vonatkozó számviteli szétválasztási kimutatásával kapcsolatban:

Az Indokolás üzleti titkot tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint a Tanács a benyújtott számviteli kimutatást nem hagyta jóvá, a *Kötelezett az Eht. 62. § (6) bekezdése értelmében e határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül új tervezetet köteles a Tanácshoz benyújtani.* E kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Tanács az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján, a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű – a Kötelezett előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő – bírságot szab ki.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács határozatát az Eht. 62.§ (2) bekezdésének megfelelően – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

A jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. december 2. napján

Bánhídi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag
alelnök

Simon Géza s. k.,
tanácsstag

Dr. Sümegi Péter s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55)
- 2./ Irattár

DH-28259-9/2008. számú, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyban hozott határozat

* A határozatban üzleti titkokként megjelölt adatok a DH-28259-8/2008. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-28259-9/2008.

Tárgy: az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.* (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cg.: 01-09-366290) (a továbbiakban: *UPC vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társzolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

Az árrés Kötelezett- DH-23398-31/2007. számú határozatban meghatározott - releváns kiskereskedelmi költségei (a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásán felül szükséges tevékenységek költségeinek), valamint a releváns nagykereskedelmi költségei figyelembe vételével került megállapításra.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

Nem csupasz DSL szolgáltatás esetén

| | Sávszélesség (kbps) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Számított Árrés (Minus, Zi, nettó Ft)* | Megállapított nagykereskedelmi ár (Ni, nettó Ft) |
|--------|------------------------|-------------------------|-----------------------|---|--|
| MAGÁN | 1280 | határozatlan | nincs | | 5 229 |
| | | 1 év | nincs | | 2 802 |
| | | 2 év | nincs | | 2 580 |
| | 5120 | határozatlan | nincs | | 6 356 |
| | | 1 év | nincs | | 4 135 |
| | | 2 év | nincs | | 3 633 |
| | 10240 | határozatlan | nincs | | 9 234 |
| | | 1 év | nincs | | 5 197 |
| | | 2 év | nincs | | 4 542 |
| | 18432 | határozatlan | nincs | | 21 331 |
| | | 1 év | nincs | | 10 418 |
| | | 2 év | nincs | | 10 174 |
| ÜZLETI | 512 | határozatlan | nincs | | 10 828 |
| | | 1 év | nincs | | 7 328 |
| | | 2 év | nincs | | 6 262 |
| | 5120 | határozatlan | nincs | | 28 440 |
| | | 1 év | nincs | | 18 840 |
| | | 2 év | nincs | | 16 840 |
| | 10240 | határozatlan | nincs | | 46 577 |
| | | 1 év | nincs | | 31 713 |
| | | 2 év | nincs | | 28 713 |
| | 15360 | határozatlan | nincs | | 90 630 |
| | | 1 év | nincs | | 54 630 |
| | | 2 év | nincs | | 44 630 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | | 15 318 |
| | | 1 év | nincs | | 10 318 |
| | | 2 év | nincs | | 8 638 |

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Csupasz DSL szolgáltatás esetén

A csupasz DSL szolgáltatás felára a nem csupasz DSL szolgáltatáshoz képest 1 265 Ft.

| | <i>Sávszélesség (kpbs)</i> | <i>Elkötelezettségi idő</i> | <i>Forgalomtól függés</i> | <i>Megállapított nem csupasz nagykereskedelmi ár</i> | <i>Megállapított csupasz nagykereskedelmi ár</i> |
|--------|--------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|--|--|
| MAGÁN | 1280 | határozatlan | nincs | 5 229 | 6 494 |
| | | 1 év | nincs | 2 802 | 4 067 |
| | | 2 év | nincs | 2 580 | 3 845 |
| | 5120 | határozatlan | nincs | 6 356 | 7 621 |
| | | 1 év | nincs | 4 135 | 5 400 |
| | | 2 év | nincs | 3 633 | 4 898 |
| | 10240 | határozatlan | nincs | 9 234 | 10 499 |
| | | 1 év | nincs | 5 197 | 6 462 |
| | | 2 év | nincs | 4 542 | 5 807 |
| | 18432 | határozatlan | nincs | 21 331 | 22 596 |
| | | 1 év | nincs | 10 418 | 11 683 |
| | | 2 év | nincs | 10 174 | 11 439 |
| ÜZLETI | 512 | határozatlan | nincs | 10 828 | 12 093 |
| | | 1 év | nincs | 7 328 | 8 593 |
| | | 2 év | nincs | 6 262 | 7 527 |
| | 5120 | határozatlan | nincs | 28 440 | 29 705 |
| | | 1 év | nincs | 18 840 | 20 105 |
| | | 2 év | nincs | 16 840 | 18 105 |
| | 10240 | határozatlan | nincs | 46 577 | 47 842 |
| | | 1 év | nincs | 31 713 | 32 978 |
| | | 2 év | nincs | 28 713 | 29 978 |
| | 15360 | határozatlan | nincs | 90 630 | 91 895 |
| | | 1 év | nincs | 54 630 | 55 895 |
| | | 2 év | nincs | 44 630 | 45 895 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | 15 318 | 16 583 |
| | | 1 év | nincs | 10 318 | 11 583 |
| | | 2 év | nincs | 8 638 | 9 903 |

Egyszeri díjak

Csupasz és nem csupasz DSL szolgáltatás esetén egyaránt

| | Sávszélesség (kpbs) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Egyszeri díj (nettó Ft) |
|--------|------------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|
| MAGÁN | 1280 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |
| | 5120 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |
| | 10240 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |
| | 18432 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |
| ÜZLETI | 512 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |
| | 5120 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |
| | 10240 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |
| | 15360 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |
| | 2048 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | - |
| | | 2 év | nincs | - |

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függhetnek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett

szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságára hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A Kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a Kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjjelem árát a Kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-23398-31/2007. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.-t jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

Jogutódlás következtében a Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. a továbbiakban UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.

A Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a UPC-t, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat I. melléklet V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében 2008. január 1. és 2008. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2008. augusztus 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Kötelezett ezen kötelezettségnek a 2008. augusztus 4-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-28259-1/2008.), majd beadványát pontosította. (DH-28259-2/2008., DH-28259-3/2008., DH-28259-4/2008. és DH-28259-5/2008.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a UPC által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának I. számú mellékletében meghatározta, hogy a Kötelezett által benyújtott adatok, valamint a Határozat I. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat I. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $Ni = Ci - Zi$ volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Zi = Ei - Fi$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

I. Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat I. számú melléklete I. részének 4. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

Azoknak a hozzáféréseknek az esetében, amelyeknél a beadvány tárgyát képező időszakban nem történt értékesítés, a Tanács kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében az időszakra vonatkozó tisztított listaárat, az egyszeri díjak esetében a időszakra vonatkozó listaárat vette figyelembe, a Kötelezett által megadott adatok alapján.

II. A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat I. számú melléklete II. részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

III. A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei; a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei (Ei)

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat I. számú melléklete III. részében foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei (Fi)

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat I. számú melléklete III. részének megfelelően kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

IV. A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg. A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat I. számú melléklete III. részében foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani. Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat I. számú melléklete IV. része értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb összeg.

A Tanács mind a havi díjak, mind az egyszeri díjak esetében a retail minus alapú ár és a minimális nagykereskedelmi ár közül azt tekintette alacsonyabbnak, amelynek esetében a havi díj és a hozzá kapcsolódó egyszeri díj elkötelezettség egy hónapjára jutó összege alacsonyabb.

A Kötelezettnél hét esetben vált az alkalmazott nagykereskedelmi ár megállapított nagykereskedelmi árrá: üzleti titok csomagoknál.

Az így megállapított nagykereskedelmi árak a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díjak, illetve egyszeri díjak legmagasabb értékei.

Csupasz DSL

A számítás idején a 2008. április 26-tól érvényes (DH-5636-30/2008. UPCRUE/MONORUE) teljes hurokátengedés Kötelezetre vonatkozó díja (TH) 2 118 Ft, a részleges hurokátengedése (RH) 891 Ft.

A Kötelezett földrajzi piacon nyújtott DSL fővonalak és a teljes fővonalszám időszaki átlagos állományának átlaga a Kötelezett adatszolgáltatása alapján (PEN) üzleti titok

A szűrők költsége 2008. április 26-tól (SZU) üzleti titok

A Határozat I. számú melléklete IV. részében megadott képlet alapján a nem csupasz DSL és a csupasz DSL maximális nagykereskedelmi ára közötti különbség $TH-RH+PEN*SZU= 1\,265$ Ft.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatja be az alábbi táblázat:

Havi díjak

| | Sávszélesség (kbps) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Kiskereskedelmi átlagár (Retail ár) (Ci, nettó, Ft)* | Árrés* | Retail minus alapú ár* | Minimális nagyker ár* | Megállapított nagyker ár |
|-------|---------------------|----------------------|--------------------|--|--------|------------------------|-----------------------|--------------------------|
| MAGÁN | 1280 | határozatlan | nincs | | | | | 5 229 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 2 802 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 2 580 |
| | 5120 | határozatlan | nincs | | | | | 6 356 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 4 135 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 3 633 |
| | 10240 | határozatlan | nincs | | | | | 9 234 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 5 197 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 4 542 |
| | 18432 | határozatlan | nincs | | | | | 21 331 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 10 418 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 10 174 |

| | Sávszé- lesség (kbps) | Elkötelezett- ségi idő | Forgalomtól függés | Kiskereskedelmi átlagár (Retail ár) (Ci, nettó, Ft)* | Árrés* | Retail minus alapú ár* | Minimális nagyker ár* | Megállapított nagyker ár |
|--------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------|---|--------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| ÜZLETI | 512 | határozatlan | nincs | | | | | 10 828 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 7 328 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 6 262 |
| | 5120 | határozatlan | nincs | | | | | 28 440 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 18 840 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 16 840 |
| | 10240 | határozatlan | nincs | | | | | 46 577 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 31 713 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 28 713 |
| | 15360 | határozatlan | nincs | | | | | 90 630 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 54 630 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 44 630 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | | | | | 15 318 |
| | | 1 év | nincs | | | | | 10 318 |
| | | 2 év | nincs | | | | | 8 638 |

Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

| | Sávszélesség (kbps) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Kiskereskedelmi átlagár (Egyszeri díj) (Ci, nettó, Ft)* | Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj | Megállapított nagyker. ár | |
|-------|------------------------|-------------------------|-----------------------|--|--|------------------------------|--------|
| MAGÁN | 1280 | határozatlan | nincs | | | 35 00 | |
| | | 1 év | nincs | | | - | |
| | | 2 év | nincs | | | - | |
| | 5120 | határozatlan | nincs | | | | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | | | | - |
| | | 2 év | nincs | | | | - |
| | 10240 | határozatlan | nincs | | | | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | | | | - |
| | | 2 év | nincs | | | | - |
| | 18432 | határozatlan | nincs | | | | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | | | | - |
| | | 2 év | nincs | | | | - |

| | Sávszélesség (kpbs) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Kiskereskedelmi átlagár (Egyszeri díj) (Ci, nettó, Ft)* | Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj | Megállapított nagyker. ár |
|--------|------------------------|-------------------------|-----------------------|--|--|------------------------------|
| ÜZLETI | 512 | határozatlan | nincs | | | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | | | - |
| | | 2 év | nincs | | | - |
| | 5120 | határozatlan | nincs | | | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | | | - |
| | | 2 év | nincs | | | - |
| | 10240 | határozatlan | nincs | | | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | | | - |
| | | 2 év | nincs | | | - |
| | 15360 | határozatlan | nincs | | | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | | | - |
| | | 2 év | nincs | | | - |
| | 2048 | határozatlan | nincs | | | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | | | - |
| | | 2 év | nincs | | | - |

Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. november 25.

Bánhídi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag
alelnök

Simon Géza s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

1.) UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.

(1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.)

2.) Irrattár



DH-28143-13/2008. számú, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyban hozott határozat

* A határozatban üzleti titkorként megjelölt adatok a DH-28143-12/2008. számú határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH-28143-13/2008.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: *Magyar Telekom vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társzolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak (nettó Ft) – nem csupasz DSL szolgáltatás esetében:

| Előfizető | Sebesség le/fel (kbps) | Forgalmi korlát (GB) | Elkötelezettség | Árrés* | Megállapított nagykereskedelmi ár |
|-----------|------------------------|----------------------|-----------------|--------|-----------------------------------|
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | | 2 271 |
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | nincs | | 6 461 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | 1 éves | | 1 711 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | nincs | | 4 828 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | 4 050 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | nincs | | 8 081 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | 5 116 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | nincs | | 9 606 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | | 4 919 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 2 éves | | 4 560 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | nincs | | 9 527 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | 5 913 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 2 éves | | 7 103 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | nincs | | 11 770 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | 8 107 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 2 éves | | 8 971 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | nincs | | 24 571 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | 1 éves | | 14 500 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | nincs | | 125 775 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 1 éves | | 41 075 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 2 éves | | 36 075 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | nincs | | 79 375 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 1 éves | | 60 996 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 2 éves | | 55 996 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | nincs | | 124 096 |

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Havi díjak (nettó Ft) – csupasz DSL szolgáltatás esetében:

A csupasz DSL szolgáltatás felára a nem csupasz DSL szolgáltatáshoz képest 1 311 Ft.

| Előfizető | Sebesség le/fel (kbps) | Forgalmi korlát (GB) | Elkötelezettség | Árrés* | Csupasz DSL ár |
|-----------|------------------------|----------------------|-----------------|--------|----------------|
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | | 3 582 |
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | nincs | | 7 772 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | 1 éves | | 3 022 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | nincs | | 6 139 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | 5 361 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | nincs | | 9 392 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | 6 427 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | nincs | | 10 917 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | | 6 230 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 2 éves | | 5 871 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | nincs | | 10 838 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | 7 224 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 2 éves | | 8 414 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | nincs | | 13 081 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | 9 418 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 2 éves | | 10 282 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | nincs | | 25 882 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | 1 éves | | 15 811 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | nincs | | 127 086 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 1 éves | | 42 386 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 2 éves | | 37 386 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | nincs | | 80 686 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 1 éves | | 62 307 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 2 éves | | 57 307 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | nincs | | 125 407 |

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés Kötelezett - DH-23398-31/2007. számú határozatban meghatározott - releváns kiskereskedelmi költségei (a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásán felül szükséges tevékenységek költségeinek), valamint a releváns nagykereskedelmi költségei figyelembe vételével került megállapításra.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A forgalomfüggő szolgáltatások esetén a nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított ára alapértelmezésben annyi adatforgalmat foglal magában, mint amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló szolgáltatás, ezt az értéket a fenti táblázat "Forgalmi korlát (GB)" oszlopában szereplő érték mutatja. A forgalomfüggetlen hozzáféréseknél a "nincs" jelzés szerepel.

A forgalomfüggő nagykereskedelmi szolgáltatások esetében a többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott nettó többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díj-elemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy az ne haladja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott nettó

többletforgalmi díjat, és a kiskereskedelmi forgalomkorlátos csomagban foglalt forgalommal együtt számított havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár a jogosult szolgáltatóra nézve ne legyen kedvezőtlenebb, mint a retail minus alapon számított, kiskereskedelmi szolgáltatással megegyező forgalmat tartalmazó, fenti táblázatban meghatározott díj.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel:

| Előfizető | Sebesség le/fel (kbps) | Forgalmi korlát (GB) | Elkötelezettség | Megállapított nagykereskedelmi ár |
|-----------|---------------------------|-------------------------|-----------------|--------------------------------------|
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | 7 958 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | nincs | 15 917 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | 7 958 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | 8 000 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 2 éves | 7 405 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | nincs | 12 593 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | 8 000 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 2 éves | 6 930 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | nincs | 12 465 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | 8 000 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 2 éves | 7 120 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | nincs | 28 242 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | 1 éves | 13 334 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | nincs | 102 880 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 1 éves | 0 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 2 éves | 0 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | nincs | 0 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 1 éves | 0 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 2 éves | 0 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | nincs | 0 |

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül:

| Előfizető | Sebesség le/fel (kbps) | Forgalmi korlát (GB) | Elkötelezettség | Megállapított nagykereskedelmi ár |
|-----------|---------------------------|-------------------------|-----------------|--------------------------------------|
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | 0 |
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | nincs | 8 403 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | 1 éves | 0 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | nincs | 8 250 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | 0 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | nincs | 8 250 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | 0 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | nincs | 8 250 |

Az egyszeri díjak tekintetében nincs különbség a csupasz és nem csupasz DSL szolgáltatás között.

A megállapított – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás

elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függhetnek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

Az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján megállapított árú hozzáférések a következők:

| Előfizető | Sebesség le/fel (kbps) | Forgalmi korlát (GB) | Elkötelezettség |
|-----------|---------------------------|-------------------------|-----------------|
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 1 éves |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 1 éves |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 1 éves |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | 1 éves |

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávós díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit térítheti meg. Amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése nem indokolt. Nem számítható fel külön díj azon szolgál-

tatás elemek költségei után sem, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjjelem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-23398-31/2007. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat I. melléklet V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében 2008. január 1. és 2008. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2008. augusztus 1-ig a Tanács számára benyújtani.

A Kötelezett ezen kötelezettségnek a 2008. augusztus 1-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-28143-1/2008.), majd beadványát pontosította augusztus 28-án (DH-28143-6/2008.), augusztus 29-én (DH-28143-5/2008.), szeptember 5-én (DH-28143-11/2008.), szeptember 8-án (DH-28143-7/2008.), szeptember 23-án (DH-28143-8/2008.) és november 11-én (DH-28143-10/2008.) benyújtott adatszolgáltatásaiban.

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az *Eht.* 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Magyar Telekom által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának I. számú mellékletében meghatározta, hogy a Magyar Telekom által benyújtott adatok, valamint a Határozat I. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott nagykereskedelmi árnál alacsonyabb árat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (C_i) és egy a Tanács által meghatározott mérték (Z_i) különbségeként állapította meg. A *retail minus* ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Z_i) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (E_i) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (F_i) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat I. számú melléklete I. részének 4. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke. A havi kiskereskedelmi átlagár a forgalomfüggő díjazású kiskereskedelmi hozzáférések esetében tartalmazza a havi díjak mellett az időszak során kiszámlázott forgalmi díjak átlagos értékét is.

A Kötelezett az egyszeri díjakat tekintve mind nagykereskedelmi, mind kiskereskedelmi kínálatában eltérő kedvezményeket alkalmazott a hálózat végződtető berendezéssel, illetve hálózat végződtető berendezés nélkül (más néven "szereld magad" konstrukcióban) biztosított hozzáférésekre, így azok kiskereskedelmi átlagára eltér. Ezért a két hozzáférés típust az egyszeri díjak meghatározása során szükséges volt külön kezelni. A Kötelezett a havi díjakat illetően nem alkalmazott eltérő árakat a két hozzáférés típusra.

A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat I. számú melléklete II. részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A Tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeinek számítása nem felel meg a Határozat I. számú melléklete III. részében foglaltak előírásoknak, ezért a benyújtott adatok módosításával a következők szerint állapította meg az árrés megállapításához figyelembe vett kiskereskedelmi költségek mértékét:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat I. számú melléklete III. részének megfelelően kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

*A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete*Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg.

A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani. Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árat az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árat és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat összehasonlítása

A Határozat I. számú melléklete IV. része értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagyke-

reszkedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A minimális nagykereskedelmi ár meghatározásánál a Tanács nem vette figyelembe a nem szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás (IP Connect) árait.

A Tanács az egyes hozzáférés típusok korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi áráként a havi díjak tekintetében a jogosult szolgáltatóként számított féléves átlagárak közül a legalacsonyabbat határozta meg.

A Tanács az egyszeri díjakat illetően a korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árat a minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díjjal egyezően állapította meg.

A jelen határozat rendelkező részében megállapított, a Kötelezett által alkalmazandó nagykereskedelmi ár a havi díjak esetében a retail minus alapú ár és a legalacsonyabb nagykereskedelmi ár közül az alacsonyabb érték, az egyszeri díjakra vonatkozóan pedig a megállapított havi díjhoz tartozó egyszeri díj.

A csupasz DSL szolgáltatás árának meghatározása

A Kötelezett földrajzi piacán a DSL fővonalak és a teljes fővonalszám időszaki átlagos állományának átlaga (nyitó és záróérték számtani átlaga) **üzleti titok** volt.

A teljes hurokátengedés hatályos díja (DH-8261-32/2008. számú határozat alapján) 1.922 Ft, a részleges hurokátengedés hatályos díja 664 Ft. A hatályos részleges hurokátengedési díj részét képező szűrő egységköltés **üzleti titok** Ft.

A Határozat I. számú melléklete IV. részének a csupasz DSL árának megállapításáról szóló részében előírt számítási módszer alapján a fenti adatokból a csupasz DSL felár összegeként 1.311 Ft adódik.

A csupasz DSL szolgáltatásnak a határozat rendelkező részében megállapított havi díjai a nem csupasz DSL szolgáltatás megállapított havi díjainak és a fentiek szerint számított csupasz DSL felárnak az összegeként kerültek meghatározásra.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatják be az alábbi táblázatok:

Havi díjak (nettó Ft):

| Előfizető | Sebesség le/fel (kbps) | Forgalmi korlát (GB) | Elkötele- zettség | Kisker. átlagár* | Árrés* | Retail minus ár* | Minimális nagyker. ár* | Megállapított ár |
|-----------|---------------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|--------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | | | | | 2 271 |
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | nincs | | | | | 6 461 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | 1 éves | | | | | 1 711 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | nincs | | | | | 4 828 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | | | | 4 050 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | nincs | | | | | 8 081 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | | | | 5 116 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | nincs | | | | | 9 606 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | | | | | 4 919 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 2 éves | | | | | 4 560 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | nincs | | | | | 9 527 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | | | | 5 913 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 2 éves | | | | | 7 103 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | nincs | | | | | 11 770 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | | | | 8 107 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 2 éves | | | | | 8 971 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | nincs | | | | | 24 571 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | 1 éves | | | | | 14 500 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | nincs | | | | | 125 775 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 1 éves | | | | | 41 075 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 2 éves | | | | | 36 075 |

| | | | | | | | |
|--------|-------------|-------|--------|--|--|--|---------|
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | nincs | | | | 79 375 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 1 éves | | | | 60 996 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 2 éves | | | | 55 996 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | nincs | | | | 124 096 |

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel (nettó Ft):

| Előfizető | Sebesség le/fel (kbps) | Forgalmi korlát (GB) | Elkötelezettség | Kisker. átlagár* | Minimális nagyker. havi díjhoz tartozó egyszeri díj* | Megállapított nagykereskedelmi ár |
|-----------|---------------------------|-------------------------|-----------------|---------------------|--|--------------------------------------|
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | | 7 958 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | nincs | | | 15 917 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | | 7 958 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | | | 8 000 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | 2 éves | | | 7 405 |
| Üzleti | 1280 / 128 | nincs | nincs | | | 12 593 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | | 8 000 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | 2 éves | | | 6 930 |
| Üzleti | 4480 / 256 | nincs | nincs | | | 12 465 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | | 8 000 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | 2 éves | | | 7 120 |
| Üzleti | 8096 / 512 | nincs | nincs | | | 28 242 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | 1 éves | | | 13 334 |
| Üzleti | 18432 / 1024 | nincs | nincs | | | 102 880 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 1 éves | | | 0 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | 2 éves | | | 0 |
| Üzleti | 1024 / 1024 | nincs | nincs | | | 0 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 1 éves | | | 0 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | 2 éves | | | 0 |
| Üzleti | 2048 / 2048 | nincs | nincs | | | 0 |

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül (nettó Ft):

| Előfizető | Sebesség le/fel (kbps) | Forgalmi korlát (GB) | Elkötelezettség | Kisker. átlagár* | Minimális nagyker. havi díjhoz tartozó egyszeri díj* | Megállapított nagykereskedelmi ár |
|-----------|---------------------------|-------------------------|-----------------|---------------------|--|--------------------------------------|
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | 1 éves | | | 0 |
| Egyéni | 1280 / 128 | nincs | nincs | | | 8 403 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | 1 éves | | | 0 |
| Egyéni | 1280 / 128 | 1,8 | nincs | | | 8 250 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | 1 éves | | | 0 |
| Egyéni | 4480 / 256 | nincs | nincs | | | 8 250 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | 1 éves | | | 0 |
| Egyéni | 8096 / 512 | nincs | nincs | | | 8 250 |

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi. A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg. A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. november 25.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag
alelnök

Simon Géza s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

Bírósági határozatok

A Fővárosi Bíróság ítélete DH-104-18/2008. számú ügyben

Fővárosi Bíróság

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság a Dr. Házy Dorottya ügyvéd (2600 Vác, Dózsa Gy. u. 76.) által képviselt *Vác Városi Kábeltelevízió Kft.* (2600 Vác, Zrínyi u. 9.) felperesnek a dr. Kovács András jogi előadó által képviselt *Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében meghozta az alábbi

Ítéletet

A bíróság a felperes kereseteit elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az APEH illetékes regionális igazgatóságának a felhívására az ott megjelölt időben és módon fizessen meg () forint le nem rótt kereseti illetéket.

Az ítélet ellen 3 (három) példányban a Fővárosi Bíróságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához címezve a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül.

INDOKOLÁS

Az alperes 2008 február 22. napján jogvitás eljárásban hozott DH-104-18/2008 számú határozatával megállapította, hogy a felperes jogellenesen utasította el a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. (továbbiakban DKT) helyi közmű-szolgáltató által készített műsor felperes általi terjesztésére vonatkozó szerződés megkötésére irányuló ajánlatát, és ezért kötelezte a szerződés megkötésére, valamint a DKT által lerótt igazgatási szolgáltatási díj DKT részére történő megfizetésére.

Felperes kérte a határozat hatályon kívül helyezését, mert álláspontja szerint a műsorterjesztés és digitális átállás szabályairól szóló 2007 évi LXXIV törvény (Dtv.) 25.§.(8) bek b.) pontjába ütközött a határozat, mivel a DKT bejegyzett székhelye Kosdon található és csak a határozat meghozatalát követően jelentette be az illetékes cégbíróságnál a székhely áthelyezési kérelmét.

Alperes kérte felperes keresetének elutasítását és felperes perköltségben történő marasztalását. Kifejtette, hogy a DKT, mint kérelmező már a jogvitás eljárás folyamán, 2008 január 23-án bejelentette azt, hogy a Pest Megyei Bíróság Cégbíróságához benyújtotta székhely változás iránti kérelmét, majd 2008 február 6. napján csatolta az aktuális közhiteltes cégkivonatát is. Ebből következik, hogy a DKT, mint kérelmező, már a határozat meghozatala előtt megváltoztatta székhelyét, így a felperes keresetében előadottak nem felelnek meg a valóságnak.

Az alperes 2008. június 8. napján jogvita eljárásban hozott DH-15887-17/2008-as számú határozatában a DKT műsorterjesztési szerződés tartalmának megállapítása iránti kérelmét a műsorszolgáltatás díjmentes továbbítása körében elutasította, ellenben megállapította, hogy a DKT által készített műsor felperes általi terjesztésére vonatkozó szerződés műsoridőre, a műsorfolyam során sugározott műsorok idejére és jellegére vonatkozó - „Helyi televízió- műsor vezetékes elosztásáról szóló megállapodás” műsorterjesztési szerződéstervezetben 11.4 pontja szerinti vagy tartalmú – felmondási jogot biztosító kikötése jogellenes. Kötelezte felperest, hogy a DKT által lerótt igazgatási szolgáltatási díj felét térítse meg a DKT részére.

A felperes kérte e határozat akkénti megváltoztatását, hogy a jogsértést megállapító rendelkezést a bíróság mellőzze. Utóbb előadott és végrehajtás felfüggesztése körében kifejtett, de érdemi vitatást tartalmazó részletes kereseti indoklásában kifejtette, hogy számára lényeges körülmény az, hogy egymással összhangban lévő egységes szerződésrendszer hozzon létre, és ennek alperes határozata akadályát képezi, az súlyosan beavatkozik a szerződéskötés szabadságának alapvető elvébe, és mélyen érinti a felperes vállalkozási rendszerét. A határozat nem tesz különbséget az ORTT által regisztrált helyi televízió, valamint a szintén ORTT által regisztrált, azonban terjesztési kötelezettség alá nem eső helyi televízió között. Felperesi álláspont szerint ha a szerződéses partner ez utóbbi körbe esik, akkor a szerződés felmondására vonatkozó rendelkezések megvalósíthatók és nem valósítanak meg jogszabálysértést.

Alperes kérte felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását fenntartva a határozatában foglaltakat. Az alperes a végrehajtás felfüggesztése körében előadott érdemi indoklásra tekintettel nem kívánta nyilatkozatát kiegészíteni, kizárólag a határozatában foglaltakra utalt.

A felperes az egyesítés elmaradásának esetére kérte a tárgyalás elhalasztását arra tekintettel, hogy ebben az esetben az ügyvezető meghallgatását tartanak szükségesnek, aki a tárgyalás időpontjában viszont külföldön tartózkodik.

A felperes kérelmére a bíróság egyesítette a fenti két határozat tárgyában indult pert.

A bíróság megállapította, hogy a felperes keresetei nem alaposak.

A Dtv. 25. § (8) bekezdése értelmében az (5) és (6) bekezdés alkalmazásában az a nyilvántartásba vett vállalkozás tekintendő műsorszolgáltatónak, amely a műsorterjesztőtől műsorszolgáltatás terjesztését igényli, és székhelye a körzeti, helyi műsorterjesztő vételkörzetében, illetve a (7) bekezdés szerinti elkülönült szolgáltatási területen található, és műsorát célzottan a körzeti, helyi műsorterjesztő vételkörzetében élő előfizetők számára nyújtja (b. pont), és napi műsorideje - televíziós vásárlás és napon belüli ismétlések nélkül - a négy órát eléri.

A Pp.339/A. §-a szerint a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A Pp.339/A. §-ából következik, hogy jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a bíróság a közigazgatási határozat meghozatalakor irányadó tényállás alapján vizsgálja felül a határozatot feltéve, hogy jogszabály másképp nem rendelkezik. Felperes nem jelölt meg olyan jogszabályt, amely ettől eltérően rendelkezne és a bíróság sem talált ilyet. A bíróság a rendelkezésre álló közigazgatási iratokból megállapította, hogy az alperes határozatának meghozatalakor a DTK, mint kérelmező székhelye már Vácott volt.

Mivel felperes kereseti állítása nem egyezett meg a tényekkel, nem a határozat meghozatalát követően került sor a székhelyváltásra, ezért a felperes keresete a DH-104-18/2008. számú határozat tekintetében nem volt alapos, és a bíróság felperes keresetét a Pp.339.§.(1) bekezdése alapján elutasította.

A jogi képviselővel eljáró felperes a DH-15887-17/2008-as számú határozat esetében nem hivatkozott jogsértésre, nem jelölt meg olyan jogszabályt, amelyet alperes határozata megsértett volna. Ezért felperes nem csak, hogy nem bizonyította a Pp.164.§.(1) bekezdése alapján a jogsértést, de még csak nem is tudott e körben állítást megfogalmazni. Az az előadás, hogy véleménye szerint bizonyos esetekben a felmondási jog alkalmazható nem volt értelmezhető jelen per tárgyára. Az alperes egyértelműen rögzítette határozatában, hogy az 1996. évi I. törvény 113.§-ára tekintettel született a megállapítás. Felperes ezen jogszabályhely alkalmazhatatlanságát a konkrét esetre még csak nem is állította, nem tett nyilatkozatot abban a vonatkozásban és jogi érveléssel nem vezette le, hogy, ebben a kérdésben mely jogszabályhelyekre tekintettel nem alkalmazható az 1996 évi I. törvény 113.§-a.

Mindezt a bíróság a Pp.339.§.(1) bekezdése alapján felperes keresetét e határozat tekintetében is elutasította.

A bíróság az előterjesztett halasztási kérelmet a Pp.151.§.(1) bekezdésére figyelemmel utasította el, a feltételes bizonyítási indítványt az ügyvezető meghallgatására pedig azért nem vette figyelembe, mert azt csak a két ügy egyesítésének mellőzése esetére terjesztette elő felperes.

A bíróság a perköltségről való döntést a Pp.78.§.(2) bekezdése alapján mellőzte, míg az illetékről az Itv.43.§.(3) bekezdése és 40.§.(1) bekezdése, valamint a 6/1986 (VI.26) IM rendelet 13.§.(2) bekezdése alapján határozott figyelembe véve, hogy a bíróság két keresetet utasított el egy eljárásban.

Budapest, 2008. szeptember 25. napján

bíró

A kiadmány hitelül
tisztviselő

A Fővárosi Bíróság végzése DH-231-9/2006. számú ügyben

Fővárosi Bíróság

A dr. Csikai Attila ügyvéd (1117 Budapest, Kaposvár u. 5-7.) által képviselt *Magyar Telekom Nyrt.* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) felperesnek az Aranyosné Dr. Börcs Janka jogi főig.hely. által képviselt *Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Elnöke* (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen - hírközlési ügyben - közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében, meghozta a következő

VÉGZÉST:

A bíróság a pert *megszünteti.*

A felperes által le nem rótt 5.000,- (ötezer) forint mérsékelt kereseti illetéket az APEH illetékes Regionális Igazgatóságának külön felhívására az ott megjelölt időben és módon a felperes köteles megfizetni.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához, melyet a Fővárosi Bíróságon lehet 3 példányban lehet benyújtani.

Indokolás

A felperes 2005.11.10 napján és 2006.04.20. napján nyújtott be a DH-12516/7/2005. számú és a DH-231-9/2006. számú határozat ellen keresetet, melyek ügyeket a bíróság egyesített. A per tárgyalásának felfüggesztését követően a felperes 1-es sorszám alatti beadványában első érdemi tárgyalást követően bejelentette, hogy eláll keresetétől. Az alperes az elálláshoz hozzájárult költségigénye nem volt.

A bíróság a fentiekre tekintettel a pert a Pp. 157. § e/ pontja alapján - figyelemmel a 160 § -ára is - megszüntette.

A bíróság illeték mérsékléséről az Itv. 58.§ (2) bek. alapján, annak megfizetéséről pedig a 6/1986 (VI.26) IM rendelet 13.§.(2) bekezdése szerint döntött.

Budapest, 2008. október 06. napján

bíró

A kiadmány hitelül:

KÖZLÖNY

§

VOIP nyilvános meghallgatás**Összefoglaló a Nemzeti Hírközlési Hatóság 2008. november 27-én az Elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban Eht.) 34-35. §-ban foglalt rendelkezések szerint, „az IP alapú beszéd szolgáltatásokkal kapcsolatos szolgáltatói álláspontok megismerése és a piaci problémák feltárása” tárgy körében tartott nyilvános meghallgatásról**

Helyszín: NHH, Rendezvény és Oktatási Központ

Időpont: 2008. november 27.

Jelen voltak: a jelenléti ív szerintiek

Sziráki Péter, az NHH műszaki főigazgató-helyettese, a fórum levezető elnöke a nyilvános meghallgatást megnyitotta, bemutatta az elnöki asztalnál ülőket, majd ismertette a nyilvános meghallgatás előzményeit. Bejelentette, hogy a nyilvános meghallgatás keretében az Eht. 35. § (1) bekezdés szerinti észrevétel az NHH-hoz nem érkezett, ezért előzetes közzétételre nem került sor. Az előzetes közzététel határidejének a lejáta után – november 25-én illetve november 26-án azonban érkezett egy-egy írásos hozzászólás. Ezeket az NHH külső honlapján a nyilvános meghallgatás után közzéteszi.

Ezt követően Sziráki Péter ismertette a nyilvános meghallgatás programját, majd hozzájárulást kért, hogy az elhangzó hozzászólásokról hangfelvétel készülhessen az Eht. 35. § (2) pontja szerinti összefoglaló dokumentum elkészítése céljából.

Ezt követően *dr. Bartolits István, az NHH Műszaki Szabályozási Igazgatóságának osztályvezetője* tartotta meg bevezető előadását, mely áttekintette a témával kapcsolatos korábbi európai és hazai szabályozási lépéseket, az ERG VoIP Common Position dokumentumának az osztályozási rendszerét, majd kérdéskörönként bemutatta a nyilvános meghallgatás előkészítő dokumentumában felvetett problémák hátterét. Az előadás szövege a <http://www.nhh.hu/dokumentum.php?cid=17592> oldalról tölthető le.

A bevezető előadás után Sziráki Péter kiemelte, hogy az NHH fontosnak tartja a piaci szereplők véleményét ezekben a jövőt alakító és még nem szabályozott kérdésekben, mert így a piac időben tudja megfogalmazni az álláspontját, jelezni nehézségeit a felvetett témakörökkel kapcsolatban. Ezek után a nyilvános meghallgatás résztvevőinek adta át a szót.

Villám István, Magyar Telekom Távközlési Nyrt.:

Bevezetésül elmondta, a legfontosabbnak az tartja, hogy ha már születik szabályozás az NGN-re is, meg az IP alapú beszédátviteli szolgáltatásokra is, akkor az ne vegye át automatikusan a PSTN technológiára kidolgozott szabályozási elemeket. Ezek az elemek egy adott technológia és egy adott piaci helyzet körülményei között születtek meg, ezeket azonban nem lehet egy az egyben átültetni az új technológiákra, ez vonatkozik az IP-re és az NGN-re egyaránt. Fontos az is, hogy mikor VoIP-ről van szó, akkor ne értse bele senki a VoNGN-t. A VoIP egy átmeneti időszak technológiai megoldása, egy olyan szolgáltatási platform részének tekinthető, amiben a hangátvitel nagyon minimális részt képvisel. Az NGN viszont inkább a PSTN-nel rokon, ahol valós idejű szolgáltatásokat valósít meg a szolgáltató jobban menedzselhető módon.

Áttérve a konkrét kérdéskörökre, a távtáplálás tekintetében elmondta, hogy erre vonatkozóan nincsenek kialakult szabványok, meg lehet ugyan oldani műszakilag, de ezek nagyon költséges és nem megtérülő beruházások lennének. Véleménye szerint az előfizetők már egyre több szolgáltatás tekintetében hozzászórtak ahhoz, hogy ha nem ég a villany, akkor a szolgáltatások sem biztos, hogy működnek. Erre példa a lemerült mobil telefon vagy a kábelTV. Már jelenleg sem minden esetben használható a PSTN sem, hiszen a zsinór nélküli telefonon sem működnek áramszünet esetén. A távtáplálást tehát véleménye szerint meghaladta az idő.

A hálózati elemek szünetmentes tápellátása viszont szinte természetes, a maghálózatban ezt a szolgáltatóknak meg kell oldania és általában meg is történik. Vannak azonban lokális eszközök, pl. a kábelTV hálózatokban, ahol ez nem megoldott, tehát a szünetmentes tápellátást nem lehet 100 %-osan előírni. Összefoglalva, ezt a maghálózatban célszerű kötelezővé tenni.

Az IP alapú beszédátviteli szolgáltatások terjedésével kapcsolatban megjegyezte, hogy ezt nem a szolgáltató erőlteti, hanem az előfizetők önként térnek át erre a megoldásra. Ha egy szolgáltatónál megjelennek a double-play illetve triple-play csomagok, akkor az erre előfizetők kérik az IP alapú hangszolgáltatásokat is. Ez egy lényeges körülmény, hogy nem a szolgáltató erőlteti a migrációt. Azt azonban figyelembe kell venni, hogy a hagyományos PSTN szállítók bejelentették, hogy 2011-2012 körül megszüntetik a jelenlegi AXE, EWSD és ADS központok rendszertámogatását. Ez azt jelenti, hogy nem lesz további lehetőség pl. Winchestert, memóriát rendelni hozzá, ez a szolgáltatót is abba az irányba kényszeríti, hogy váltani kell. A technológiaváltást az ilyen külső hatások is kikényszerítik.

A távtáplálás tarthatatlansága mellett még egy olyan pontra felhívta a figyelmet, melyen változtatni kell. Jelenleg az Eht. szerinti egyetemes szolgáltatás körében benne van az alapsávi adathívás kötelezettsége. Ez azonban az IP alapú világban nyilvánvalóan nem értelmezhető fogalom, hiszen az IP eleve képes az adatforgalom lebonyolítására. Ha ez a kötelezettség megmarad, akkor ennek a kielégítése nagyon sokba kerülne értelmetlenül. Ezt a kötelezettséget tehát meg kell szüntetni.

A segélyhívások területén véleménye szerint több probléma van. Alapvetően a helyhez kötött módon megvalósított VoIP alapú szolgáltatásokról lehet hívni a segélyhívó számokat, a 112-t is és a 104, 105, 107-t is. Ez tehát úgy tűnik, megoldott. A hívó fél helyének a beazonosítása, a számkijelzés és a hívásirányítás már jelenthet problémát. Átérve a Magyar Telekom szolgáltatásaira, elmondta, hogy a hívással és a hívásirányítással a saját hálózatukon belül nincs gond, mert pontosan tudják, hol helyezkedik el az előfizető. Ugyanakkor a nomadikus számok irányítása, illetve a társszolgáltatóktól beérkező VoIP alapú hívásoknál már nem kapnak földrajzi információt a hívó hollétéről, így ne egyértelmű, hogy azt a hívást melyik tűzoltóságra vagy mentőállomásra kell irányítani. A Magyar Telekom esetében a nomadikus hívások egyébként nem okoznak problémát, mert ezt a szolgáltatást megszüntették, mivel nem tűnt jónak.

A harmadik kérdéskör, ami a segélyhíváshoz kapcsolódik, az a hívó helyének olyan szintű földrajzi beazonosítása, mely a segélyhívó központ riasztási egységének az irányításához szükséges. Megemlítette, hogy ez nem csak az IP alapú szolgáltatásoknál probléma, hanem a jelenlegi PSTN és mobil hálózatok esetén is. A problémát jelenleg az okozza, hogy hatályban van egy rendelet, mely szerint december elsejétől a szolgáltatóknak automatikusan küldeniük kell a segélyhívással a pontos helyinformációt. Ugyanakkor ennek még nem megoldott a fogadó rendszere. Ez a jelenleg sem megoldott probléma halmozottan terhelt az IP világban. Véleménye szerint tehát előbb a jelen problémáját kellene megoldani, és utána lehet ezt átültetni az IP, majd az NGN világába. Arra azonban felhívta a figyelmet, hogy problémák még a teljes megoldás után is jelentkezni fognak. Példaként elmondta, hogy ha valaki pl. a Műszaki Egyetem E épületéből az alközponti hálózaton keresztül hívja a 112-t, helyinformációként akkor is a Műegyetem rakpart fog megjelenni, ami pedig jóval odébb van. Továbbra is problémát jelentenek tehát a kiterjedt földrajzi hálózattal rendelkező alközpontok, de még inkább gondot jelentenek az olyan virtuális magánhálózatok, melyek kimenő hívása szintén egy vezérszámon fut ki. Ha pl. az OTP országos hálózatából Budapesten lép ki a segélyhívás, miközben a fiók Debrecenben van, akkor ez teljesen félrevezető helyinformációt eredményez.

Végezetül még egy problémára felhívta a figyelmet, mely szintén megoldásra szorul. Ez pedig a számlázási pontosság kérdése az IP alapú beszédátviteli szolgáltatások esetében. A jelenlegi PSTN központokban a jelzésrendszernek köszönhetően az egész hálózatban egyértelmű, hogy mikor épül fel egy hívás és mikor ér véget a kapcsolat. Ezt a megfelelő jelzések egyértelműen és pontosan jelzik. Az IP világban ez nem tud így működni, ott csomagok elveszhetnek, ismétlődhetnek, tehát a pontosság is bizonytalanná válhat. Megemlítette, hogy az írásos anyagban erre van is javaslatuk, aminek a lényege, hogy a vezérlő node-okra legyen szigorúbb szolgáltatásminőségi elvárás, míg a szolgáltató teljes hálózatára vonatkozóan lehetne egy lazább paraméter.

Dömök József, ZELKA Zrt.:

Előjáróban megemlítette, hogy az MKSz elnökségét is képviseli a saját cégén kívül. Mindkettő nevében megköszönte, hogy a hatóság igyekszik figyelembe venni a szolgáltatók észrevételeit. Mivel a kábelTV piacán tevékenykedik, így a problémákat ebből a szemszögből értékelte és megállapította, ezek bizony nagyon keményen jelentkeznek azon a piacon, ráadásul úgy látja, sok szempontból nem is hidalhatók át. A távtáplálás az ADSL technológiánál is problémaként jelentkezik akkor, ha a központ és az előfizető közötti szakasz egy részén optika van. Eddigi tapasztalatai alapján úgy látja, hosszú távon ez a lakosság szempontjából sem lesz fontos és a legtöbb esetben nem is oldható meg műszakilag vagy csak nagyon drágán.

Ugyanakkor az utóbbi években épült kábelTV rendszereknél az aktív eszközök távtápláltak. Az optika távoli végénél van ugyanis egy távtápláló berendezés, mely a továbbmenő koaxiális hálózaton keresztül távtáplálja az erősítőket, beleértve a házerősítőket is. Persze ez is drága, mert minden optika távoli végén szünetmentes ellátást kell nyújtani fél vagy egy órára. Ha az optika később el fog menni egészen a lakásig, akkor ez a távtáplálási lehetőség is elvész. Ekkor az a kérdés jön elő – ahogy az a bevezető előadásban is szerepelt – hogy hány lakást, mekkora területet érint a kiesés.

Felvetette azt a gondolatot, hogy úgy lehetne működésbarát szabályozást csinálni ezekre a problémákra, hogy úgy működjön, mint a magyar jog, azaz menjen utána a szokásoknak. Ehhez kell néhány év működtetési tapasztalat, s ezek alapján lehet megalkotni rá a szabályozást, hiszen pl. a hagyományos mérés technika sem alkalmazható az IP alapú hálózatok esetében. A 229-es rendelet, mely részben már életbe lépett, más részei pedig januártól működnek élesben, ugyanakkor nem határozza meg, milyen méréseket vár el a hatóság a szolgáltatótól. Fontos tehát a tapasztalatszerzés, s ezek alapján lehet csak a szabályozást kidolgozni, esetleg több lépésben finomítani. Utóbbi azért fontos, mert ha egy szabályozás nagyon erősen sikerül, akkor megbénít dolgokat. Ha viszont egy lazább szabályozást csak később követ a pontosabb, szigorúbb szabályozás, akkor jobb eredményt lehet elérni.

Ruzsa Róbert, Invitel Távközlési Zrt.:

Bevezetőként hangsúlyozta, hogy az IP alapú beszédátvitelt és az NGN-t nehéz egymástól elválasztani, hiszen az előfutáráról van szó. Ugyanakkor a technológiasemlegességnek érvényesülnie kell a szabályozásban, tehát sem a nagykereskedelmi, sem a kiskereskedelmi piacokra kiszabott kötelezettségek vonatkozásában nem lehet különbséget tenni technológiák szerint.

Ugyancsak fontosnak tartotta, hogy az adott piac szabályozását a fogyasztók szempontjai szerint kell vizsgálni. Ehhez elsődleges a fogyasztói igények ismerete, de a fogyasztónak is tisztában kell lennie azzal, mit is kap a pénzéért. A szolgáltatóknak a tápellátással, segélyhívással kapcsolatos esetleges korlátokat nyilvánosságra kell hozniuk, csak így hasonlíthatók össze az egyes szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások.

Végezetül felhívta a figyelmet egy olyan problémára is, amire a bevezető előadás nem tért ki, ez pedig az összekapcsolás kérdése. Meglátása szerint az új technológiájú hálózatoknak (IP, NGN) interfészeket kell biztosítaniuk a PSTN hálózatok felé, hogy az együttműködés fenntartható legyen.

Az első három hozzászólás után Sziráki Péter levezető elnök szünetet rendelt el.

- szünet -

A szünet után folytatódott a nyilvános meghallgatás hozzászólásai.

Róka Tamás, Externet NyRt.:

Bevezetesként jelezte, hogy a felvetett kérdéseket az alternatív szolgáltató szemszögéből kívánja vizsgálni.

A távtáplálás tekintetében elfogadhatónak tartotta azt a megoldást, hogy az ügyfél legyen kellően tájékoztatva arról, hogy áramszünet esetén a telefon nem működik, s ebben az esetben nem kell szünetmentes áramforrás sem, ami környezetvédelmi szempontból is jó megoldás. Ez egy elfogadható visszalépés a funkcionalitásban, cserébe az új technológia sokkal több új funkciót kínál.

A segélyhívó szolgáltatást viszont a teljes értékű VoIP szolgáltatásnál fontosnak tartja. Ennél a szolgáltatásnál azonban a megfelelő körzetbe való irányítás, tehát az, hogy az adott rendőrkapitányságon csörögjön a telefon, komoly nehézségeket vet fel és nem megoldott. Azt tartaná célravezetőnek, ha a számozási körzeten belüli irányítás lenne kötelezően megoldott, ezen belül viszont egy központi diszpécserközpont felé kellene továbbítani a hívásokat. Így nem fordulhatna elő az elhangzott példa, hogy a debreceni OTP fiókiroda segélyhívása budapesti hívásként jelenik meg. Ha ez így lenne kialakítva, akkor a szakszolgálatok diszpécseri irodája le tudja kezelni a hívásokat.

A lawful intercept kérdést úgy látja, hogy itt az elektronikus hírközlési szolgáltatásra és a telefonszolgáltatásra eltérő szabályozás vonatkozhat. Ha pl. egy ADSL szolgáltató lehetővé teszi a hálózatán keresztül a peer-to-peer hívásokat, akkor nem biztos, hogy elvárható tőle a megfigyelés lehetősége, mivel a médiastream nem megy át közvetlenül a hálózatán, hanem gyakorlatilag két végpont között folyik. Természetesen a teljes internet forgalomhoz biztosít hozzáférést a szakszolgálatok részére, de a VoIP hívásra külön kötelezettséget előírni nem célszerű és szerinte nem is nagyon lehet.

Az IP alapú beszédátviteli szolgáltatás és a minőségi osztályok kérdését ugyancsak fontosnak tartja. Alternatív szolgáltatóként a szolgáltatása vagy nagykereskedelmi ADSL vagy egy helyi hurkon biztosított ADSL szolgáltatáson valósul meg. A helyi hurkon nyújtott szolgáltatásnál a QoS-t a saját hatáskörükben meg tudják oldani, azonban a bitfolyam hozzáférésnél a szolgáltató hálózatán keresztül jut el hozzájuk az előfizető IP forgalma. Ekkor viszont a VoIP használatához feltétlenül szükséges, hogy Quality of Service be legyen állítva a hálózaton. Egyrészt tehát garantálni kell a minimum sávszélességet, de ha emellett nincs garantálva a QoS, akkor a csomagvesztés lehetetlenné tudja tenni a megbízható minőségű hangszolgáltatást. Erre a 12-es piac piacelemzési határozatában van is utalás a csupasz ADSL vonatkozásában. Sajnos, jelenleg nem tapasztalják, hogy ezt a QoS biztosítási utalást a kötelezett szolgáltató betartaná, de nincs is meghatározva a határozatban pontosan, hogy műszakilag ez mit jelent. Ez az oka annak, hogy az ADSL-en nyújtott IP szolgáltatásoknál egy szolgáltató sem tud end-to-end közötti QoS-t nyújtani. Pedig ehhez csak egy hálózati beállítás kellene a kötelezett szolgáltató hálózatán. Ennek kapcsán kiemelte, hogy amíg az ADSL-en keresztül, megbízható minőségű IP alapú hangátvitelre nincs lehetőség, addig nem tudnak olyan minőségű helyettesítő terméket kínálni, amit az ügyfél jó szívvel használna. Így viszont kevés értelme van a távtáplálásról és a segélyhívásról beszélni. Ezért nagyon fontosnak tartja, hogy akár a készülő VoIP állásfoglalásban, akár a 12-es piac határozatának a felülvizsgálatában erre térjen ki a szabályozás.

Elhangzott a Magyar Telekom hozzászólásában a technológia-semlegesség és az, hogy a TDM-központok nagy szállítói 2011-ig kifuttatják a TDM alapú központjaikat és támogatás is alig lesz. Ennek kapcsán felvetette azt a kérdést, hogy tervezi-e a hatóság ezzel párhuzamosan, hogy előírja a RIO-kban a VoIP alapú összekapcsolás beépítését és ha igen, akkor milyen feltételekkel.

Végezetül megjegyezte, hogy az IP alapú beszédátvitel sávszélessége ugyan töredéke az IPTV sávszélességének, azonban a szolgáltatók bevételi modelljében a telefonszolgáltatás még mindig sokkal meghatározóbb, mint egy kábelTV

szolgáltatás, és összemérhető egy internet szolgáltatással. Nem gondolja tehát, hogy marginalizálni lehetne a másik kettőhöz képest.

Dr. Szilágyi Sándor, EDITRON Bt.:

A technológia-semlegesség kérdéséhez kapcsolódóan elmondta, hogy a szolgáltatások minőségével kapcsolatosan a vonalkapcsolt időkben elkényelmesedett mind a hatóság, mind a szolgáltatók. Az IP telefóniával kapcsolatosan sok olyan paraméter jön elő, aminek a vizsgálatára korábban nem volt szükség. Az ERG Common Position felsorolásában szerepel a sávzélesség, a jitter, a terjedési idő és a hang kódolásának a minősége. Ezeket a Common Position éppen a segélyhívásnál említi meg. Ez egyrészt a technológia-semlegesség ellen szól, másrészt abba is beleszól, milyenek a végberendezések. A Common Position ugyanis azt írja, hogy a segélyhívásokat az elérhető legjobb minőségben kell továbbítani és lehetőleg elsőbbségi hívásként. Ehhez pedig a két végberendezésnek egyeztetnie kell a protokollt, mely a kódolási eljárást is tartalmazza, valamint azokat a jelvédelmi és frissítési algoritmusokat, amelyekkel az átvitel hibáit lehet helyrehozni.

Villám István hozzászólásában meglepve hallotta, hogy a Magyar Telekom úgy tartja, az adatátvitel nem témája az IP telefóniának. Itt azonban felmerül a facsimile szolgáltatás működőképességének a kérdése, annál is inkább, mert a kábelTV hálózaton telefonszolgáltatást hirdető cégek úgy hirdetik szolgáltatásukat, hogy arra a G3-as telefax rákapcsolható.

Végezetül megemlítette, hogy Dömök Józsefnek csak részben van igaza. A hatóság a piacelemzés során ex ante szabályozást valósít meg, az ex post szabályozás elsősorban a Gazdasági Versenyhivatal feladata. Az NHH-nak tehát előre kell gondolkodnia, időben kell mérlegelnie a szabályozási beavatkozásokat. Egy olyan szabályozás, amely a megvalósult beruházások után – pl. egy újgenerációs hálózat kiépítése után két évvel – mondja ki, mit lehet és mit nem, jelentős többletköltséget okozhat a szolgáltatóknak. Ha viszont előre jelezzük, mik a szabályozás alapelemei, akkor ezzel segíti a szolgáltatót.

Villám István, Magyar Telekom Távközlési Nyrt.:

A hozzászólásokból –beleértve a sajátját is – azt vette ki, hogy két véglet hangzott el: az egyik, hogy nem kell szabályozás az új típusú technológiákra, a másik meg a technológia-semleges szabályozás. Ez utóbbi viszont éppen azt a veszélyt rejti magában, hogy a PSTN technológiára szabott szabályozás eszköztárát húzná rá az új technológiákra is, ami a Magyar Telekom álláspontja szerint nem lehetséges. Véleménye szerint a jó megoldás valahol a kettő közötti egyensúly megtalálása lehet. Felhívta a figyelmet arra, hogy – ahogy az már más NHH konferenciákon is elhangzott – a szabályozás nem önmagáért van, a fókuszban a fogyasztó kell, hogy álljon. Tehát csak akkor kell ex ante módon beavatkozni a versenybe, ha nincs elégséges szinten. Itt viszont azt látja, hogy az IP alapú beszédszolgáltatás piaca még alacsony szinten van az EU-ban is és hazánkban is, ahol ez 7 %. Meg kell tehát várni, amíg ez a piac kicsit kifut, addig ebben a kérdésben a regulatory holiday lenne kívánatos. Meg kell viszont vizsgálni, hová is mozdul ez a piac, mik a jellemző fogyasztói szokások, elvárások. A távtáplálás kérdésében pl. a fiatalabb generációban fel sem merül, hogy ha áramszünet van, akkor tudjon telefonálni. Ha mégis ez az igénye, akkor pedig a kereskedelemben beszerezhető szünetmentes áramforrás jut eszébe, hogy a számítógépét használni tudja. A piac tehát ezt a problémát önmaga meg fogja oldani.

Kiterjesztve ezt a gondolatot, megállapította, hogy így van ez a többi paramétert illetően is. A szolgáltatásminőséget tekintve pl. nagyon jó, hogy ezt a PSTN esetében mérni lehet, mutatók, célértékek vannak és a 345-ös rendelet helyébe lépett 229-es rendelet szerint ezeket évente közzé kell tenni. De felmerül a kérdés, hogy a fogyasztónak valóban szüksége van-e erre? Ezekből az adatokból a fogyasztó biztosan nem tud szolgáltatót választani, mert nem tudja értelmezni ezeket. Marad tehát az ár és az érzékelt szolgáltatásminőség. Egy egyszerűsített mutatórendszerrel lehet ebből jót csinálni, s ha ezeket nem számokkal, hanem indikátorokkal jelzi a szolgáltató, akkor ezek már összehasonlíthatók. Ez azonban nem történt meg. Tehát megint a piacra kellene bízni illetve a fogyasztóra, hogy valóban szüksége van-e magas szintű minőségre magas áron. Szerinte ugyanis a helyzet éppen fordított, alacsonyabb szintű szolgáltatás is elég neki olcsó áron. Akkor viszont felesleges a magas szolgáltatási szintet kierőltetni, mert sokba kerül.

Ugyanezt érzékeli a segélyhívás esetében is, aminek a magas szintű megvalósítása az inkumbensnek is és a versenytársainak is sokba kerül. Ez senkinek sem üzlet, s maga az NHH is lefelé nyomja a költségmodellekben szereplő költségelemeket.

A technológia-semlegességre reflektálva kifejtette, hogy ez egy szép mondas, de nem járható út. Helyette fel kell mérni a fogyasztói igényeket, és rögtön kiderül, hogy a 80 %-uk egy nem garantált QoS-sel és havi 500 Ft-os díjtétellel bőven elégedett lenne.

Az összekapcsolással kapcsolatos felvetésekkel egyetértene, ha lenne fogadó oldal is, azaz ha lennének IP alapú hálózatok, amiket össze kellene kapcsolni. Ha ugyanis csak a Magyar Telekom fejleszt IP-t és NGN-t és a másik oldalon nincs ilyen fejlesztés, akkor nem lehet IP összekapcsolásról beszélni. Marad tehát a PSTN emuláció, a PSTN interfész szabályozási előírása, azonban erre semmi szükség, hiszen a Magyar Telekomnak is érdeke, hogy előfizetői a többi hálózat előfizetőjét is el tudják érni.

Összefoglalóan tehát az a véleménye, hogy ha az IP alapú beszédátviteli piac mértéke eléri a 30 % körüli értéket, akkor kell a szabályozónak megvizsgálnia, hogy be kell-e avatkoznia. Szerinte ez most korai.

Ruzsa Róbert, Invitel Távközlési Zrt.:

A technológia-semlegességre reflektálva elmondta, hogy az Invitel éppen a fogyasztók szempontjából tartja ezt fontosnak, ugyanis a fogyasztót nem érdekli, hogy ez alapsávi szolgáltatásként vagy IP alapon valósul meg. Ha az adott minőség a számára elfogadható, akkor az ár lesz a meghatározó. Hogy a QoS szempontjából mást kell mérni, az a szolgáltató számára természetes. Vannak azonban olyan közös jellemzők – létesítési idő, hibaelhárítási idő pl. – ami a technológiától teljesen független. Ezek konkrét, napban kifejezett idők, amiket a fogyasztó össze tud hasonlítani.

A IP alapú beszédszolgáltatás piacával kapcsolatban elmondta, hogy az említett 7 % alapvetően a kábelTV hálózatok telefon végpontjait jelenti. De az inkumbensek is elindultak az IP felé, az NGN felé. Ezek mind ugyanazon a hangszolgáltatási piacon fognak szolgáltatni, tehát ezért fogalmazta meg az egységes szabályozási követelményrendszer igényét. Azt valószínűsíti, hogy a Villám István által megfogalmazott 30 %-os küszöböt az ugrásszerű növekedés következtében a piac akár már 2009-ben is elérheti, s akkor már nem is lehet ex ante módszerekkel korrigálni a helyzetet.

Szilágyi Sándor hozzászólásából azt vette ki, hogy már eltérő végberendezések vannak a piacon. Az Invitel ezzel még nem találkozott, továbbra is hagyományos telefonkészüléket adnak az IP alapú szolgáltatáshoz is. Valamennyi kábelmodemnek is van analóg kimenete, tehát nem találtak eltérő készülékkel és szerinte hosszú távon ez nem is fog megjelenni a piacon. A fogyasztót is nehéz a készülékesére rávenni.

Az Externet egyik felvetésére válaszolva kifejtette, hogy a csupasz ADSL-en nyújtott ADSL szolgáltatást a 12-es piac határozata előírja a kötelezetteknek. Ez tehát már szabályozva van, nincs mit tovább szabályozni rajta.

Az Externet IP összekapcsolással kapcsolatos kérdésére válaszolva úgy gondolja, hogy ha a szolgáltatónak nincs ilyen hálózata, érdekes lenne a RIO-ban számára az IP összekapcsolást előírni, hiszen ez többlet beruházást jelent a kötelezett számára. Szerinte az új piacra lépőnek kell megteremtenie azokat a feltételeket, hogy össze tudjon kapcsolódni a már piacon lévő szolgáltatóval.

Kéry Ferenc, Magyar Kábelkommunikációs Szövetség:

Az összekapcsolás kérdésköréhez csatlakozva elmondta, hogy ha egy kábelTV alapú IP szolgáltató össze szeretne kapcsolódni egy nagy távközlési szolgáltatóval, akkor olyan akadályokba ütközik, melyre a hatóságnak is érdemes figyelmet fordítania. Ezek az összekapcsolási szerződések igen lassan haladnak előre, több hónapos késedelmet szenvednek, amire nem lát reális okot. A szabályozásnak elő kellene segítenie, hogy az összekapcsolás megfelelő, fair és mindkét fél érdekeit figyelembe vevő módon bonyolódjon le.

Villám István, Magyar Telekom Távközlési Nyrt.:

Az előző hozzászólásokkal kapcsolatban egyértelművé tette, hogy ugyan a Magyar Telekomnak is van kábelTV szolgáltatója és van a piacon ennél sokkal nagyobb kábelTV szolgáltató, ennek ellenére nem az a véleménye, hogy a kábelTV szolgáltatást szabályozni kell, hanem az, hogy ahol infrastruktúrák versenyeznek, ott nincs szükség a szabályozásra, a piacnak kell döntenie.

A hozzászólások után Sziráki Péter, műszaki főigazgató-helyettes megköszönte a részvételt, az elhangzott észrevételeket és a nyilvános meghallgatást lezárta.

III. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. november hónapban közzétett érdemi határozatokról

| Sor-szám | Határozat száma | Tárgy | Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó |
|----------------------|-------------------|---|---|
| Elsőfokú határozatok | | | |
| 1. | HS-26669-11/2008. | Az EMW Networks Kft. előfizetői hibabejelentések és panaszok kezelése, valamint bejelentési kötelezettség elmulasztása tárgyában. 2008/11/10 | EMW Networks Kft. |
| 2. | HS-27466-8/2008. | A FiberNet Zrt. előfizetői panaszok, bejelentések kezelése tárgyában. 2008/11/10 | FiberNet Zrt. |
| 3. | HS-28613-10/2008. | A FiberNet Zrt. előfizetői panaszok, bejelentések kezelése tárgyában. 2008/11/10 | FiberNet Zrt. |
| 4. | HS-31030-10/2007. | A Magyar Telekom Nyrt. kimenő forgalom korlátozása tárgyában. 2008/11/10 | Magyar Telekom Nyrt. |
| 5. | HS-29992-6/2008. | A FiberNet Zrt. előfizetői panaszok, bejelentések kezelése tárgyában. 2008/11/14 | FiberNet Zrt. |
| 6. | HM-29610-6/2008. | A Global Export-Import Kft. által forgalomba hozott GOSCAM 811D típusú vezeték nélküli kamera forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/11/18 | Global Export-Import Kft. |
| 7. | HB-9444-20/2008. | A Vodafone Magyarország Zrt. forgalmazási és számlázási adatok biztosítására vonatkozó tevékenysége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/11/18 | Vodafone Magyarország Zrt. |
| 8. | HS-30903-9/2008. | A SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. által forgalomba hozott JAMARA Forklift típusú rádió-távírányítású játéktargonca forgalomba hozatalának tiltása tárgyában. 2008/11/19 | SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. |
| 9. | HM-16066-5/2008. | A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés megszüntetési és ügyfélszolgálati tevékenysége tárgyában. 2008/11/24 | Magyar Telekom Nyrt. |

| | | | |
|-----|------------------|--|---|
| 10. | HM-24213-5/2008. | A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondásával kapcsolatos és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/11/24 | Magyar Telekom Nyrt. |
| 11. | HM-30124-6/2008. | A Fast Hungary Kft. által forgalomba hozott SENCOR STD 20 típusú vezetékes telefon forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2008/11/25 | Fast Hungary Kft. |
| 12. | HP-30864-3/2008. | A HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Bt. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | HunNet Hungarian Networks Számítástechnikai, Oktatási és Kereskedelmi Bt. |
| 13. | HP-30985-3/2008. | A WL Net Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | WL Net Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. |
| 14. | HP-31352-3/2008. | A Net-Tv Kábeltelevízió Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Net-Tv Kábeltelevízió Kft. |
| 15. | HP-31355-3/2008. | Az InternationalNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | InternationalNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. |
| 16. | HP-31361-2/2008. | A Vác Városi Kábeltelevízió Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Vác Városi Kábeltelevízió Kft. |
| 17. | HP-31362-2/2008. | A Kábelszat-Zirc Kábelkommunikációs Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Kábelszat-Zirc Kábelkommunikációs Kft. |
| 18. | HP-31383-2/2008. | A Politel Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Politel Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. |
| 19. | HP-31384-2/2008. | A Népfrent Lakásépítő és Fenntartó Szövetkezet műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Népfrent Lakásépítő és Fenntartó Szövetkezet |

| | | | |
|-----------------------|-------------------|---|---|
| 20. | HP-31386-2/2008. | A Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt. |
| 21. | HP-31533-3/2008. | A GYL Comp Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | GYL Comp Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. |
| 22. | HP-31536-2/2008. | A Szkulinfo Könyvtár és Kulturális, Információs Kht. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Szkulinfo Könyvtár és Kulturális, Információs Kht. |
| 23. | HP-31547-3/2008. | A Drávanet Internet Szolgáltató Rt. internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Drávanet Internet Szolgáltató Rt. |
| 24. | HP-31548-2/2008. | A Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. |
| 25. | HP-32158-2/2008. | Az Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zrt. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zrt. |
| 26. | HP-31615-2/2008. | A SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | SUPRA Kábeltelevíziós Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. |
| Másodfokú határozatok | | | |
| 1. | FK-2124-5/2008. | A HS-31030-9/2007. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. kimenő forgalom korlátozása tárgyában. 2008/11/10 | Magyar Telekom Nyrt. |
| 2. | FK-13037-17/2008. | A HZ-13037-11/2008. sz. döntés ellen Bácskabel Kft. által ÁSZF módosítások jogszerűsége tárgyában. 2008/11/13 | Bácskabel Kft. |
| 3. | FK-13037-18/2008. | A HZ-13037-12/2008. sz. döntés ellen a Bácskabel Kft. vezető tisztségviselője által az ÁSZF módosítások jogszerűsége tárgyában. 2008/11/13 | Bácskabel Kft. vezető tisztségviselője |

| | | | |
|----|-------------------|---|---------------------------|
| 4. | FK-13046-13/2008. | A HZ-13046-7/2008. sz. döntés ellen FiberNet Zrt. által ÁSZF módosítások jogszerűsége tárgyában. 2008/11/13 | FiberNet Zrt. |
| 5. | FK-13081-16/2008. | A HZ-13081-9/2008. sz. döntés ellen TvNetwork Nyrt. által ÁSZF módosítások jogszerűsége tárgyában. 2008/11/13 | TvNetwork Nyrt. |
| 6. | FK-29610-12/2008. | A HM-29610-6/2008. számú döntés ellen, a GLOBAL Export-Import Kft. által forgalomba hozott GOSCAM 811D típusú vezeték nélküli kamera forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2008/11/18 | GLOBAL Export-Import Kft. |
| 7. | FK-30124-11/2008. | A HM-30124-6/2008. számú döntés ellen, a Fast Hungary Kft. által forgalomba hozott SENCOR STD 20 típusú vezetékű telefon forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2008/11/25 | Fast Hungary Kft. |
| 8. | FK-32160-6/2008. | A Parisat Kft műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/11/26 | Parisat Kft |

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu << piacfelügyelet << nyilvántartások menüpontnál.

KÖZLÖNY

§

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzések tényéről

| Sorszám | Szolgáltató | Szolgáltatás |
|---------|--|--|
| 1. | Center Telecom Kft. | Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás |
| 2. | Center Telecom Kft. | Tranzit forgalmi szolgáltatás |
| 3. | Center Telecom Kft. | Adatátviteli célú összekapcsolás |
| 4. | Center Telecom Kft. | Csatlakozónyaláb szolgáltatás |
| 5. | Center Telecom Kft. | Helyhez kötött telefonszolgáltatás |
| 6. | Center Telecom Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött |
| 7. | Center Telecom Kft. | Bérelt vonali előfizetői szolgáltatás |
| 8. | Copyker Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött |
| 9. | CSB-IMMO Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Kft. | Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás |
| 10. | CSB-IMMO Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Kft. | Csatlakozónyaláb szolgáltatás |
| 11. | CSB-IMMO Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Kft. | Helyhez kötött telefonszolgáltatás |
| 12. | CSB-IMMO Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött |
| 13. | Kondás és Menyhárt Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött |
| 14. | Kondás és Menyhárt Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus |
| 15. | NAMÉNYNET Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött |
| 16. | NAMÉNYNET Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus |
| 17. | TeleFound Zártkörűen Működő Részvénytársaság | Egyéb hangátviteli szolgáltatás |
| 18. | Tenet Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött |

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről

| Sorszám | Szolgáltató | Szolgáltatás | Dátum |
|---------|--|--|-------------|
| 1. | Somogyzsiffa Önkormányzat | Rádió műsorelosztás | 2008.12.04. |
| 2. | SF Hungary Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött | 2008.11.15. |
| 3. | SF Hungary Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus | 2008.11.15. |
| 4. | TeleFound Kft. | Egyéb hangátviteli szolgáltatás | 2008.11.10. |
| 5. | Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus | 2008.11.07. |
| 6. | Sound and Data Távközléstechnikai Kft. | Egyéb előfizetői adatátviteli szolgáltatás | 2008.12.02. |
| 7. | Sound and Data Távközléstechnikai Kft. | Egyéb hálózati szolgáltatás | 2008.12.02. |
| 8. | Sound and Data Távközléstechnikai Kft. | Egyéb hangátviteli szolgáltatás | 2008.12.02. |
| 9. | Csokán János | Rádió műsorelosztás | 2008.11.05. |
| 10. | Csokán János | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus | 2008.11.05. |
| 11. | Csokán János | Televízió-műsorelosztás | 2008.11.05. |
| 12. | Csokán János | Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött | 2008.11.05. |
| 13. | Axian Szolgáltató, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft. | Rádió műsorelosztás | 2008.11.27. |

Jogszabályfigyelés

A hírközlési ágazatot érintő jogszabályok jegyzéke 2008. szeptember 18 - 2008. december 5. között

| | |
|---|---|
| <i>254/2008. (X. 18.) Korm. rendelet</i> | A frekvenciasávok nemzeti felosztásának megállapításáról szóló 346/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet és a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet módosításáról (M.K. 2008/149.) |
| <i>28/2008. (X. 21.) KHEM rendelet</i> | A frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról (M.K. 2008/150.) |
| <i>6/2008. (XI. 27.) MeHVM-KHEM együttes rendelet</i> | A televíziókészülékek digitális műsorok vételére való alkalmasságának megjelöléséről (M.K. 2008/168.) |
| <i>33/2008. (XI. 27.) KHEM rendelet</i> | A frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló 35/2004. (XII. 28.) IHM rendelet módosításáról (M.K. 2008/168.) |



KÖZLÖNY

§

V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Központi elérhetőségünk

Cím: 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: (06 1) 457 7100
 Fax: (06 1) 356 5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi u. 106.
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.
 Telefon: (06 1) 468 0500
 Fax: (06 1) 468 0509 (központ)

Ügyfélszolgálataink elérhetőségei és nyitvatartási rendje Személyes / telefonos megkeresések

Az ügyfélszolgálati irodák címei és telefonszámjai:

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.
 Telefon: (06 1) 468 0673
 (központi ügyfél-tájékoztatási vonal)

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan u. 43.
 Telefon: (06 52) 522 122

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.
 Telefon: (06 46) 555 500

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány u. 53.
 Telefon: (06 72) 508 800

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. u. 26.
 Telefon: (06 99) 518 500

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.
 Telefon: (06 62) 568 300

Ügyfélfogadási idő:

Hétfő: 8.00 - 12.00
 Szerda: 13.00 - 16.00
 Péntek: 8.00 - 12.00

Az ügyfélszolgálati telefonszámok elérhetőségének ideje:

Hétfő - Csütörtök: 8.00 - 16.30
 Péntek: 8.00 - 14.00

Ügyfél-tájékoztatási írásbeli beadványok fogadása

Levelezési cím: 1386 Budapest 62., Pf. 997
 Fax: (06 1) 468 0680
 E-mail: info@nhh.hu

Az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálata (szolgáltatók és főhatóságok részére) Országos Informatikai és Hírközlési Főügyelet

Levelezési cím: 1525 Budapest, Pf. 75.
 Telefon: (06 1) 356 1193, (06 1) 356 3330
 Mobil: (06 20) 339 1360,
 (06 30) 257 3061, (06 70) 330 0386
 (06 1) 214 0213
 Fax: (06 1) 214 0213
 E-mail: fogyelet@nhh.hu
fogyelet@oihf.hu
ugyelet.nhh@t-online.hu

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2009. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Értesítjük továbbá Önöket, hogy 2009. január 1-jétől – az Eitv. összevonásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve – egyes lapoknál is változásokra kell számítani. Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges. (Levél cím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2009. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

| | | | |
|--|---------------|--------------------------------|--------------|
| Magyar Közlöny | 151 452 Ft/év | Szociális és Munkaügyi Közlöny | 39 564 Ft/év |
| Az Alkotmánybíróság Határozatai | 27 972 Ft/év | Oktatási és Kulturális Közlöny | 31 500 Ft/év |
| Belügyi Közlöny | 39 564 Ft/év | Pénzügyi Közlöny | 45 108 Ft/év |
| Egészségügyi Közlöny | 39 564 Ft/év | Ügyészségi Közlöny | 9 324 Ft/év |
| Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő | 27 468 Ft/év | L'udové noviny | 7 308 Ft/év |
| | | Neue Zeitung | 7 056 Ft/év |

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

| | | | |
|----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| Önálló változat | 97 200 Ft | 25 munkahelyes hálózati változat | 351 000 Ft |
| 5 munkahelyes hálózati változat | 171 600 Ft | 50 munkahelyes hálózati változat | 459 000 Ft |
| 10 munkahelyes hálózati változat | 216 000 Ft | 100 munkahelyes hálózati változat | 780 000 Ft |

AZ EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

| | | | |
|----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| Önálló változat | 86 400 Ft | 25 munkahelyes hálózati változat | 312 000 Ft |
| 5 munkahelyes hálózati változat | 156 000 Ft | 50 munkahelyes hálózati változat | 408 000 Ft |
| 10 munkahelyes hálózati változat | 192 000 Ft | 100 munkahelyes hálózati változat | 708 000 Ft |

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2008-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küllalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.

Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2008. évi éves előfizetési díj 7560 Ft áfával, féléves előfizetési díj 3780 Ft áfával, egy példány ára 630 Ft áfával.

HU ISSN 1587-9453

08.3765 – Nyomta a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

