HIVATALOS ÉRTESÍTŐ

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

Budapest,
2009. április 10., péntek

XII. évfolyam, 2009/14. szám

TARTALOM

III. Utasítások, jogi iránymutatások

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter utasítása

A fejezeti kezelésű előirányzatok 2009. évi felhasználási szabályairól szóló 4/2009. (IV. 10.) KvVM utasítás 3745

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter utasítása

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben és végrehajtási rendeletében foglalt, a pályázatot befogadó szerv részére előírt feladatok megvalósításáról szóló 24/2009. (IV. 10.) KHEM utasítás 3753

Az önkormányzati miniszter utasítása

Az Önkormányzati Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 5/2008. (HÉ 39.) ÖM utasítás módosításáról szóló 9/2009. (IV. 10.) ÖM utasítás 3760

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter ellenőrzési irányelve

A 2009. évi építésfelügyeleti ellenőrzések megtervezéséhez és a tevékenység végzéséhez 1/2009. (IV. 10.) ellenőrzési irányelv. 3764

V. Személyügyi hírek

Az Állami Számvevőszék személyügyi hírei 3765

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium személyügyi hírei 3765

Álláspályázatok

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium pályázati felhívása a Magyar Mezőgazdasági Múzeum főigazgatói munkakörének betöltésére 3766

Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának jegyzője pályázatot hirdet a Pestszentimrei Közösségi Ház igazgatói álláshelyének betöltésére. 3766

Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői állás betöltésére 3767

Kékcse Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői álláshely betöltésére. 3767

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság Szolgáltatási Igazgatóság Informatikai és Telekommunikációs Főosztálya pályázatot ír ki számítógéprendszer-üzemeltető munkakörbe 3768

Lenti Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Városi Könyvtár intézményvezetői-igazgatói (magasabb vezetői) megbízásának betöltésére. 3768

Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet belső ellenőr munkakör betöltésére . . . 3769

Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet belügyi igazgatási munkakör betöltésére 3770

Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet szociális ügyintéző munkakör betöltésére. 3770

Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet tanügy-igazgatási referens munkakör betöltésére. 3771

Selyeb–Abaújszolnok–Abaújlak községek képviselő-testületei pályázatot hirdetnek körjegyzői állás betöltésére . . 3771

Üllés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Déryné Kulturális Központ igazgatói munkakörének betöltésére 3772

Vecsés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői állás betöltésére 3773

VII. Pályázati felhívások

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal pályázati felhívása bányászati jogok megszerzésére 3774

VIII. Közlemények

Az Állami Számvevőszék vizsgálatai 3779

Az Országos Választási Iroda közleménye 3782

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium felhívása országos tűzgyújtási tilalom elrendeléséről 3783

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter felhívása díj adományozására 3784

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár közleményei

a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásával kapcsolatban indult eljárásokban az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által 2009. márciusában hozott határozatokról 3785

a törzskönyvezett gyógyszerek és különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának eljárása során az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által 2009. márciusában hozott határozatokról 3789

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának határozatai

A Vodafone Magyarország Zrt. 2007/2008. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás (DH-2372-3/2009.) 3852

Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén (DH-5285-3/2009.) 3853

Az OMNICOLOR Kft. által a UPC Magyarország Kft.-vel szemben műsorterjesztési szerződés tartalmának megállapítása tárgyában indított jogvita (DH-10063-2/2009.) . . 3858

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás (DH-3372-5/2009.) 3863

Az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaságra vonatkozó nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás (DH-3385-6/2009.) 3877

A Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás (DH-3381-6/2009.) 3889

Az Invitel Zrt. előfizetői helyihurok-átengedési és helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás (DH-3697-2/2009.) 3924

Végzés kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról (DH-4868-2/2009.) 3934

Közlemény a Tanács végzésének bírósági felülvizsgálatáról 3935

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának közleményei

„A” frekvenciablokkra vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázati eljárás megszüntetése (HB 615-82/2009.) 3936

Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2009. február hónapban közzétett érdemi határozatokról 3939

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről 3941

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről 3942

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye az elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámáról 3943

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács üléseiről 3944

IX. Hirdetmények

A Kereszténydemokrata Néppárt javított pénzügyi beszámolói 3950

A Magyarországi Munkáspárt–2006. pénzügyi beszámolói 3952

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó tájékoztatója

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának magyar nyelvű kiadásában megjelent jogi aktusokról (2009. március 25.–április 1.) 3955

A Közbeszerzési Értesítő 38. számának (2009. április 1.) tartalomjegyzékéről 3970

A Közbeszerzési Értesítő 39. számának (2009. április 3.) tartalomjegyzékéről 3975

A Közbeszerzési Értesítő 40. számának (2009. április 4.) tartalomjegyzékéről 3980

Hivatali bélyegzők érvénytelenítése 3988

Ügyészségi szolgálati igazolvány érvénytelenítése 3988

Robbantásvezetői igazolványok érvénytelenítése 3989

III. Utasítások, jogi iránymutatások

Utasítások

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter utasítása

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 4/2009. (IV. 10.) KvVM utasítása a fejezeti kezelésű előirányzatok 2009. évi felhasználási szabályairól

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 49. § (5) bekezdésének *p)* pontja alapján, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) rendelkezéseivel összhangban – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

Az utasítás hatálya

1. § (1) Az utasítás (a továbbiakban: Utasítás) hatálya a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 1. számú mellékletének XVI. fejezetében szereplő fejezeti kezelésű előirányzatokra terjed ki.

(2) A 2009. évi fejezeti kezelésű előirányzatok rendeltetését, felhasználási célját, illetve az általánostól eltérő felhasználási szabályait az utasítás melléklete tartalmazza.

A fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának folyamatleírása

2. § (1) A fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználására a munkatervi, illetve kiemelt feladatokkal összhangban – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – feladattervet kell készíteni. A feladattervet, valamint annak módosításait a koordinátor készíti elő és a Költségvetési Főosztály (a továbbiakban: KF) vezetője terjeszti elő jóváhagyásra a miniszter részére.

(2) Nem kell feladattervet készíteni

a) a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználására, ha az előirányzat

aa) működést finanszírozó,

ab) célját kormányhatározat vagy nemzetközi megállapodás meghatározta, továbbá

b) a fejezeti kezelésű előirányzaton megtervezett kiadási előirányzat azon részére sem, amely pályázati úton kerül felhasználásra.

(3) A koordinátor jogosult a miniszter által jóváhagyott feladatterv évközi módosítására, illetve a KF annak feladattervbeli átvezetésére, ha a jóváhagyott feladatok megvalósítása a fejezeti kezelésű előirányzat összegén belül – 10,0 millió Ft egyedi értékig – feladatok közötti szakmailag indokolt előirányzat-átcsoportosítással biztosítható.

(4) A fejezeti kezelésű előirányzatra – a feladatfinanszírozás körébe vont, illetve pályázati úton felhasználásra kerülő előirányzatok kivételével – a koordinátor felhasználási tervet készít. A felhasználási terv tartalmazza az egyes feladatok megvalósítását szolgáló intézmények, szervezetek megnevezését, ezek előirányzat-felhasználási keretigényét intézményenként, valamint kiemelt előirányzatonként, továbbá a fejezeten kívüli szervezetek által ellátni javasolt feladatok esetében a feladatok megvalósítását szolgáló megállapodások, illetve szerződések tervezetét.

(5) A fejezeti kezelésű előirányzatokból tervezett informatikai fejlesztést a koordinátornak az Ágazati Informatikai Koordinációs Osztály vezetőjével, a kutatást, műszaki fejlesztést a Kutatási, Oktatási és Innovációs Osztály vezetőjével, a kommunikációs tartalmú, valamint kiadványokkal kapcsolatos feladatokat, társadalmi szervezetekkel kötött támogatási szerződéseket a Kommunikációs és Humánpolitikai Főosztály vezetőjével egyeztetnie kell.

(6) A felhasználási terv elkészítésével egyidejűleg a koordinátor a KF vezetőjével előzetesen egyeztetetten szakmai közlő levélben rendelkezik a megvalósító saját intézmény számára az előirányzat céljáról, a feladat leírásáról, a költségvetési előirányzatokról, a határidőkről, a folyamatba épített ellenőrzésről és a feladathoz biztosított pénzeszköznek a feladat teljesítését követő elszámoltatásáról.

(7) Az előirányzatok fejezeti közvetlen felhasználása (fejezeti bankszámláról való átutalások teljesítése) esetén kötelezettségvállaló és utalványozó a koordinátor, ellenjegyző a KF vezetője. A kötelezettségvállalásokat és az Ámr. szerinti előzetes kötelezettségvállalásokat a koordinátor a kötelezettségvállalást követő 5 munkanapon belül köteles bejelenteni a KF vezetője részére, aki haladéktalanul intézkedik a szükséges adatoknak a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) részére történő bejelentésről.

(8) A jóváhagyott felhasználási terv megvalósításakor a Fejezeti Költségvetési Osztály előirányzat átcsoportosítást hajt végre a fejezeti kezelésű előirányzatról a fejezethez tartozó megvalósító intézmény részére.

(9) Az előirányzat-módosítással fejezeten belül átcsoportosított előirányzat felhasználása során a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás és érvényesítés az átcsoportosítással érintett intézmény gazdálkodási szabály-

zata szerint történik. Az átcsoportosított előirányzatot a felhasználó intézmény köteles kiadási jogcímenként elkülönítetten kezelni és igénybevételéről az éves beszámoló keretében elszámolni.

(10) A jóváhagyott felhasználási terv megvalósításakor, amennyiben más fejezet központi költségvetési szerve részére fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosítás szükséges, a fejezetek közötti megállapodást a koordinátor készíti elő és a KF vezetője terjeszti elő jóváhagyásra a miniszter részére.

(11) A kötelezettségvállalással terhelt előirányzat maradványok előirányzat módosításait a KF vezetője nyilvántartásba vételre bejelenti a Kincstárnak.

A feladatfinanszírozás szabályai

3. § (1) A feladatfinanszírozás körébe tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok (jellemzően központi beruházás, európai uniós forrásból, illetve nemzetközi fejlesztési intézmények által biztosított forrásból megvalósuló feladatok) – beleértve az év közben létesített fejezeti kezelésű előirányzatokat is – azok, amelyek az Ámr. 70. § (1) bekezdésének *a)–f)* pontjai hatálya alá tartoznak.

(2) Az Ámr. 72. §-a szerinti alapokmányt – a központi beruházások kivételével – a Fejezeti Költségvetési Osztály készíti el. A központi beruházások kivételével a feladatfinanszírozás körébe tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok esetében az alapokmánnyal érintett részfeladat engedélyezésére a kabinetfőnök, annak ellenjegyzésére a KF vezetője jogosult.

(3) Valamennyi központi beruházási előirányzat alapokmányát és a hozzá tartozó létesítményjegyzéket a megvalósító intézmény állítja ki papíralapon és megküldi azt a KF részére. Az alapokmányt a megvalósító intézmény elektronikus formában is elkészítheti, amelyet a Fejezeti Költségvetési Osztály – kijelölt ügyintézője – részére megküld. Az alaki és előirányzat-fedezeti ellenőrzést követően a KF vezetője továbbítja az okmányokat a szakmailag illetékes koordinátor részére, aki intézkedik a szakmai, tartalmi ellenőrzésről, majd annak jóváhagyásáról.

(4) A (3) bekezdés szerint elkészített alapokmányok engedélyezésére (kötelezettségvállaló) – az (5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a koordinátorok jogosultak, azok ellenjegyzője (pénzügyi) pedig a KF vezetője. A koordinátorok, illetve a kötelezettségvállalásra jogosultak aláírás mintáját a Fejezeti Költségvetési Osztály részére – adott évi alapokmányok megnyitásával egy időben – meg kell küldeni.

(5) A vízügyi szakállamtitkár hatáskörébe tartozó beruházások esetében az alábbiakban megjelölt rendelkezésre jogosult személy legfeljebb nettó 300 millió forintig kötelezettségvállalásra való jogosultságot kaphat:

a) a 10/1/7/7 Vízkár-elhárítási művek fejlesztési és állagmegóvási feladatai fejezeti kezelésű előirányzat tekintetében a Víz- és Környezeti Kárelhárítási Főosztály vezetője,

b) a 10/1/9 Balatoni regionális víziközmű-hálózat fejlesztése fejezeti kezelésű előirányzat és a 10/1/20 Ivóvízminőség-javító program fejezeti kezelésű előirányzat tekintetében a Vízgazdálkodási Főosztály vezetője,

c) a 10/1/19 EU Víz Keretirányelv végrehajtásának feladatai fejezeti kezelésű előirányzat tekintetében a Vízgyűjtő-gazdálkodási és Vízvédelmi Főosztály vezetője.

Nettó 300 millió forintot meghaladóan, illetve a 10/1/7/5 Vásárhelyi terv továbbfejlesztése fejezeti kezelésű előirányzat tekintetében minden esetben, a kötelezettségvállaló a koordinátor, illetve távollétében az általa írásban kijelölt főosztályvezető.

(6) A feladatfinanszírozással kapcsolatos valamennyi dokumentumot a jóváhagyást követően a Fejezeti Költségvetési Osztály küldi meg a Kincstár részére.

(7) Beruházást megvalósító intézmény a Kincstár által befogadott és visszaigazolt szerződésbejelentő lap másolatát, valamint a beruházás, vagy részfeladat befejezésekor készítendő záró okmányt, illetve amennyiben a beruházás, vagy a részfeladat teljes mértékben megvalósult, az üzembe helyezési bizonylatot 5 napon belül megküldi a Fejezeti Költségvetési Osztály részére.

(8) A Kincstár által befogadott és visszaigazolt alapokmány egy eredeti példányát a Fejezeti Költségvetési Osztály saját nyilvántartásába veszi, egy példányát közvetlenül megküldi az érintett szerv részére és egy eredeti, vagy másolati példányt a koordinátornak küld meg.

(9) A nem magyar nyelven megkötött szerződésekhez kapcsolódó szerződésbejelentések esetén a szerződések azon szakaszainak magyar nyelvű fordítását csatolni kell a Kincstár részére, amelyek tartalmazzák a kivitelezési szerződés alapján megvalósítandó feladat műszaki, szakmai és pénzügyi jellemzőinek, a kivitelezés egyéb pénzügyi feltételeinek és a megvalósítási határidőnek a tételes meghatározását. Az így benyújtott szerződések fordításának hitelességét a megvalósító intézmény vezetője igazolja.

A fejezeti kezelésű előirányzatok bevételei

4. § (1) A fejezeti kezelésű előirányzatok év közben keletkező bevételi többleteit (kamatok, árfolyamnyereség, megtérülések, egyéb átvett pénzeszközök) ugyanazon előirányzatok növelésére kell fordítani, mint amelyekkel összefüggésben keletkeztek.

(2) A bevételi többletek felhasználására a koordinátor tesz javaslatot, amelyet a KF vezetőjének előterjesztésében a miniszter hagy jóvá.

(3) A nemzetközi segélyprogramok keretében létesített előirányzatok (Világbank, Átmeneti támogatás stb.) többletbevételei (deviza, általános forgalmi adó visszatérítése) miatt szükségessé váló előirányzat-módosításokról a KF vezetője saját hatáskörben intézkedik a Kincstár felé.

Vegyes rendelkezések

5. § (1) A fejezeti kezelésű előirányzatok terhére – a külön jogszabályban, illetve kormányhatározatban meghatározott előirányzatok kivételével – kötelezettségvállalás csak a tárgyévi előirányzat mértékéig történhet.

(2) A kivitelező kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a beruházás megvalósításához szükséges költségvetési támogatás éven túli biztosítására – a beruházás teljes megvalósításának pénzügyi fedezetére, pénzügyi ütemezéssel – a koordinátor a KF-fel egyeztetett javaslatát a kabinetfőnök felterjeszti a miniszter részére, melyre a miniszter a megvalósító intézmény részére ígérvényt adhat ki, illetve kötelezettséget vállalhat. A miniszter által jóváhagyott javaslatot a koordinátor 5 napon belül megküldi a Fejezeti Költségvetési Osztály részére nyilvántartásba vétel érdekében.

(3) A fejezeti kezelésű előirányzatokból – a külön jogszabályban meghatározottak kivételével – visszterhesen támogatás (kölcsön) nem nyújtható.

(4) A fejezeti kezelésű előirányzatok kezelési költségei – a külön jogszabályban meghatározott kivétellel – nem különíthetők el és kiadásként nem számolhatók el.

(5) Behajthatatlan követelés esetén a KF vezetője évente egyszer, december 15-ig előterjesztést készít annak lemondásáról, amelyet a kabinetfőnök hagy jóvá.

(6) Az új fejezeti kezelésű előirányzatnak fejezeti hatáskörben, év közben történő létesítését – a (7) bekezdésben meghatározott eset kivételével – a KF vezetője előterjesztésében a miniszter hagyja jóvá.

(7) Nem kell a miniszter jóváhagyása új fejezeti kezelésű előirányzat év közben történő létesítéséhez, ha arra nemzetközi megállapodás (Világbank, Átmeneti támogatás programja stb.) vonatkozik, vagy kormánydöntés alapján kerül rá sor.

(8) A fejezeti kezelésű előirányzatok rendeltetésszerű felhasználását a koordinátor köteles ellenőrizni. A nem pályázati úton nyújtott támogatások ellenőrzési rendjét a támogatási szerződések megkötésével egyidejűleg kell kialakítania. Amennyiben az ellenőrzés során rendeltetésétől eltérő felhasználást tapasztal, kötelezi a feladat végrehajtásával megbízottat, illetve a kedvezményezettet a felhasználási cél tényleges megvalósítására, vagy végső esetben kezdeményezi a kapott pénzeszköz visszafizetését.

(9) A központilag kezelt beruházásként megvalósuló, de a területi szervekhez, illetve a regionális vízmű-részvénytársaságokhoz kerülő létesítmények a műszaki átadást követően 60 napon belül befejezetlen beruházásként, könyvviteli úton kerülnek átadásra.

(10) A beszámolási évet követő év március 31-éig a koordinátornak szöveges és számszaki éves beszámolót kell készítenie a fejezeti kezelésű előirányzatok előző évi felhasználásáról, ezen belül a tervezett és megvalósult célokról, többéves feladat esetében pedig a feladat időarányos teljesítéséről, valamint a folyamatba épített ellenőrzésekről. A beszámolási kötelezettség minden fejezeti kezelésű előirányzatra kiterjed, beleértve a nemzetközi segélyprogramok és a beruházások előirányzatait is.

Záró rendelkezések

6. § (1) Az utasítás a kiadványozása napján* lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A 2009. évben eredeti előirányzatként nem szereplő fejezeti kezelésű előirányzatok 2008. évi maradványának felhasználására a fejezeti kezelésű előirányzatok 2008. évi felhasználási szabályairól szóló 1/2008. (K. V. Ért. 3.) KvVM utasítás rendelkezései az irányadók.

(3) A külön utasítással szabályozott fejezeti kezelésű előirányzatok működtetéséhez ezen utasításban foglalt rendelkezéseket is figyelembe kell venni.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Melléklet a 4/2009. (IV. 10.) KvVM utasításhoz

2009. évi fejezeti kezelésű előirányzatok

A fejezeti kezelésű előirányzatok rendeltetése, felhasználási célja, illetve az általánostól eltérő felhasználási szabályai a következők (a fejezeti kezelésű előirányzatok megnevezése utáni zárójelben: címszám/alcímszám/jogcímcsoportszám/jogcímszám).

1. Beruházás (10/1)

1.1. Regionális víziközműrendszerek állami kötelezettségei és a pályázati fejlesztéséhez szükséges önerő (10/1/5)

Jogszabályok szerint a tulajdonosra (magyar államra) háruló kötelezettségek (pl. védőterületek tulajdonjogának rendezése, a magyar állam tulajdonába kerülő beruházások nettó pályázati önerő fedezete stb.) teljesítésének pénzügyi fedezete. A többségi állami tulajdonú, regionális rendszereken végrehajtott fejlesztések önkormányzatokkal közös, vagy önálló KEOP-pályázatként jelenhetnek meg és így az állami rész fejlesztésére jutó arány önerő fizetésének kötelezettségét vonja maga után.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

---

* A kiadványozás napja: 2009. február 15.

1.2. Vásárhelyi terv továbbfejlesztése (10/1/7/5)

Az előirányzat a már megkezdett beruházások befejezését finanszírozza.

A 2009. évben megvalósítandó feladatok:

– Tiszaroffi tározó – hullámtéri véderdők telepítése.

– Bivaly-tói töltés – hullámtéri véderdő telepítése.

– Üzemirányítási, üzemeltetési terv.

– Területszerzés – áthúzódó és peres ügyek.

– Szakértői díjak, lebonyolítói többletfeladatok fedezete.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

1.3. Vízkár-elhárítási művek fejlesztési és állagmegóvási feladatai (10/1/7/7)

Az előirányzat a nem kielégítő védképességű elsőrendű árvízvédelmi művek védbiztonságának fejlesztését, térségükben az elvárható árvízvédelmi biztonság megteremtését, az árvizek kártételei elleni megelőző tevékenység biztosítását szolgálja. Az árvizek elleni védelmet a mindenkori Kormány az ország biztonságpolitikájának részeként nevesíti [2005/2000. (I. 18.) Korm. határozat, 2255/2000. (X. 31.) Korm. határozat].

Az előirányzat terhére az árvízvédelem infrastrukturális fejlesztései (védelmi központok, töltésburkolatok, kerékpárutak, hírközlő és informatikai hálózatok, kisajátítások és tervezések, térinformatikai alapadatok és védelmi tervek), továbbá a projekt típusú beruházásokon túli egyedi töltéserősítési és védelmi képesség fokozási munkák valósulnak meg.

Tervekben a több év alatt elöregedett, tönkrement árvízvédelmi töltések, töltéstartozékok, zsilipek, belvízvédelmi művek, belvízcsatornák, szivattyútelepek, minimálisan szükséges rekonstrukciós feladatai szerepelnek.

A folyószabályozási beruházások – az árvízi mederben – elsődlegesen a folyómederben a vizek, valamint a jég szabályozott körülmények közötti levonulását célozzák, védik az árvízvédelmi műveket az elmosás ellen.

A beruházások a nagy folyókra összpontosulnak, de mindezek mellett a mellékágak rekonstrukciója, a nagyvízi vízszállító képesség növelése is kiemelkedő feladat, ami a mellékágak revitalizációja révén az ökológiai szempontú folyógazdálkodást is szolgálja.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

1.4. Balatoni regionális víziközmű-hálózat fejlesztése (10/1/9)

A Balaton-térségi feladatok a 2005. évben átdolgozott, az EU-s csatlakozással összefüggő új jogszabályok figyelembevételével kimunkált, a Balatoni Vízgazdálkodási Fejlesztési Programra (BVFP) alapozott „Balaton térség regionális szennyvízelvezetése és -tisztítása” fejlesztési koncepcióban szereplő prognosztizált beruházásokra tekintettel kerültek számbavételre.

Az előirányzat a koncepció szerinti I. ütemre megadott fejlesztések közül a víziközmű kormányzati beruházásokra számot tartó térségekből a hatályos 25/2002. (II. 27.) Korm. rendeletben előírt kötelezettségeket finanszírozza.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

1.5. EU Víz Keretirányelv végrehajtásának feladatai (10/1/19)

Az 1996-ban megkezdett vízbázisvédelmi célprogram végrehajtásáról számos hazai jogszabály (123/1997. Korm. rendelet, 2052/2002 Korm. határozat) és a VKI is rendelkezik.

2008-ban a folyamatban lévő beruházások száma: 43 db üzemelő, 3 db távlati vízbázis, melyeknek folytatását biztosítja a 2009. évi előirányzat.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

1.6. Ivóvízminőség-javító program (10/1/20)

A magyar állam tulajdonában lévő leányfalui ivóvízbázis belső védőterületének kialakítása tárgyában a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal a szükséges területek kisajátítása ügyében hozott végzések végrehajtásához nyújt fedezetet.

Almásfüzitő, Kocs, Nagyigmánd területén (Komárom-Esztergom megye) az egészséges ivóvízellátás-hálózat kiépítése

– A települések vízellátó rendszeréből nyerhető víz az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet B táblázatában foglalt kémiai paramétereinek – Almásfüzitőn az ammónium és a keménység tekintetében, Kocson az ammónium- és vas-, Nagyigmándon az ammóniumtartalom – határértékei túllépése miatt kifogás alá esik.

– A települések egészséges vízellátása az ÉDV Zrt. regionális rendszeréhez csatlakozó távvezetékek és települési bekötő vezetékek kiépítésével oldható meg.

– A becsült teljes bekerülési költség tartalmazza az előkészítéshez szükséges tervezési, engedélyeztetési és járulékos munkákat, a kivitelezést, a próbaüzem lefolytatás, záró dokumentáció, végleges üzemeltetési és karbantartási dokumentáció elkészítését.

Kamond, Mezőlak, Noszlop területén (Veszprém megye) az egészséges ivóvízhálózat kiépítése

– A településeken az ivóvíz minőségi követelményei az ammónium- és vastartalom tekintetében nem felel meg a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben előírt követelményeknek.

– A települések egészséges vízellátása településenkénti ammóniamentesítő egység telepítésével, új gépház építésével, vagy a meglévő bővítésével oldható meg. A vízkezeléshez ki kell építeni az irányítás automatizálását és illesztését a szolgáltató Bakonykarszt Zrt. rendszeréhez.

Az előirányzat fedezete nyújt a Nyugat-balatoni RV és a Dél-Kelet Balatoni RV Balatonszéplak beruházási feladataira.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

2. Ágazati célelőirányzatok (10/2)

2.1. Vízkár-elhárítási művek fenntartása (10/2/3)

Az előirányzat – a vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet alapján – az állami tulajdonú vízkár-elhárítási létesítmények és a kapcsolódó infrastruktúra fenntartási-üzemelési feladatainak forrása.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

2.2. A szigetközi térség kárainak mérséklése, környezeti monitoring működtetése (10/2/6)

Az előirányzat a Duna elterelésével kapcsolatos környezeti adatgyűjtő és információs rendszer működtetését, hidrológiai, vízminőségi, hidrogeológiai megfigyelés költségeit tartalmazza.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

2.3. Nemzetközi fizetési kötelezettségek (10/2/7)

Az előirányzat a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi területekhez kapcsolódó nemzetközi tagdíjak, illetve hozzájárulások költségeinek finanszírozását biztosítja. A magyar tagság a Kormány jóváhagyásával, vagy országgyűlési ratifikációval, vagy a KvVM és jogelődjei vezetőinek döntései alapján létesült az egyes egyezményekben és szervezetekben. Forrását képezi továbbá az év közben felmerülő egyéb külföldön megrendezésre kerülő szakmai konferenciákon való részvétellel kapcsolatban jelentkező költségeknek.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a kabinetfőnök.

2.4. Szigetközi vízpótlással kapcsolatos működési kiadások (10/2/8)

Az előirányzat a hullámtéri vízpótló rendszer nagyműtárgyainak (dunakiliti duzzasztó, fenékküszöb, szivárgócsatorna 6 műtárgya) és a hullámtéri mellékágrendszer létesítményeinek (hullámtéri ágak, vízszintszabályzó műtárgyak, ágvéglezárások, partvédő művek, denkpáli megcsapoló műtárgy és hallépcső) üzemelési és karbantartási feladatainak ellátásához, valamint a kisebb eróziós kimosódások megszüntetéséhez, uszadék eltávolításához szükséges összeget tartalmazza.

A mentett oldali vízpótló rendszer üzemeltetése keretében a Zátonyi-Duna, Nováki-csatorna, Pontyos–Örvényi-csatorna, Hédervár–Darnózseli-csatorna, Gombócos-Bár-Duna, Zsejkei-csatorna, Lipóti-Holt-Duna és a Parlagnyilasi-csatorna medreinek és műtárgyainak kezelése, legfontosabb karbantartása is e keret terhére kerül finanszírozásra.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

2.5. Tárca szintű kutatási feladatok (10/2/10)

Az előirányzat a tárca környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi területekhez kapcsolódó kutatás-fejlesztési feladataira nyújt forrást.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a kabinetfőnök.

2.6. Balaton intézkedési terv és nagy tavaink védelme program (10/2/12)

Az előirányzat nagy tavaink kiemelt monitoring-, tájékoztató és információs rendszerei, a Kis-Balaton vízvédelmi rendszere monitorozása, vízminőségi és ökológiai állapotfelmérés a szükséges beavatkozások megalapozására, a tudomány és a közvélemény szakszerű és naprakész tájékoztatása érdekében végzett feladatait (speciális megfigyelő rendszerek, monitoringok) foglalja magában.

Cél a 2000/60/EK parlamenti és tanácsi irányelv (Víz Keretirányelv) alapján a Balaton, a Velencei-tó és a Tisza-tó (nagy tavaink) ökológiai állapotának megőrzése és a vízminőség javítása érdekében szükséges feladatok ellátása. Ezen kívül az 1075/2003. (VII.30.) Korm. határozatban foglaltak időarányos felülvizsgálatáról és a Balatonnal kapcsolatos további intézkedésekről szóló 1033/2004. (IV. 19.) Korm. határozat 7. pontja, a Velencei-tó–Vértes kiemelt üdülőkörzet területfejlesztési koncepciójáról szóló 1117/2003. (XI. 28.) Korm. határozat, valamint az előírt tárcafeladatok programszerű végrehajtása teszi szükségessé továbbra is a feladat fejezeti kezelését.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni. Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

2.7. Nemzeti éghajlat-változási stratégia végrehajtása (10/2/15)

Az ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezmény Kiotói Jegyzőkönyve alapján hazánknak mind nemzetközi jogi, mind európai uniós kötelezettségei miatt létfontosságú, hogy a jegyzőkönyv által lehetőséget biztosító könnyítéseket igénybe tudja venni, ezért szükséges, hogy a fenti döntés alapján a 2006. augusztus 31-ig leadott jelentésnek megfelelően – ami lehetővé tette, hogy a világon az elsők között lehettünk jogosultak a rendszerben való részvételre – kell elkészíteni azon ÜHG-leltárokat, amelyek hiánya, vagy hiányos leadása a rendszerből való kizárásunkat jelentheti és uniós jogsértési eljárást is von maga után.

A stratégia a megvalósítása során jelentős figyelmet kíván szentelni a megőrzendő értékeinket veszélyeztető hatásokkal kapcsolatos tudományos munkának, továbbá az éghajlatváltozásra különösen érzékeny rendszerekkel kapcsolatos kutatásoknak. A kutatási témák projekt formájá-

ban történő meghirdetésére a kutatás, fejlesztés és innovációs (K+F+I) hálózat szereplői számára az alábbi főbb kutatási területek kerülhetnek előtérbe:

– Az éghajlati alkalmazkodás hazai ismerethiányainak számbavétele, az ezt előidéző és fenntartó okok elemzése.

– A hazai éghajlat meteorológiai és klíma vonatkozású hidrológiai kutatások kiemelt támogatása, a jövőben várható döntéseket hitelesen megalapozni képes, időben és térben mind nagyobb mélységű valószínűségi előrejelzések pontosítása érdekében.

– A fizikai, biológiai és humán rendszerekben az éghajlatváltozás hatására lehetséges irreverzibilis következmények felderítése, mechanizmusuk minél pontosabb megértése céljából.

– Összefüggésben a sérülékenységek és kockázatok elemzésével, gazdasági számítások végzése a nem cselekvés veszteségeinek elemzésére, valamint a megelőzés hasznának kiszámítására valamennyi érintett szakterületen (pl. egészség, vízgazdálkodás, növénytermesztés, infrastruktúra).

– Az alkalmazkodás, illetve a fenntartható fejlődés közötti pozitív kölcsönhatások – komplementaritás, szinergia – szükséges mélységű feltárása.

– Az alkalmazkodás és a mitigáció közötti szoros összefüggések feltárása, elemzése, mindkét szempontból előnyös megoldások kiválasztása, alkalmazása.

– Nemzetközi szervezetekben és európai országokban az éghajlati alkalmazkodás terén kidolgozott új kutatási és innovációs eredmények, sikeres alkalmazások hazai meghonosítását megalapozó kutatások, cselekvési tervek. Különös tekintettel mindazon rugalmas alkalmazkodási alternatívák feltételeinek feltárására, amelyek biztosíthatják a növekvő klímasokk(ok) fokozódó terhekkel járó elviselését és a váratlan események hatékony kezelését.

– Az alkalmazkodás nemzetközi intézményrendszerében, hálózatában való aktív részvétel, információk, tapasztalatok cseréje.

– Az alkalmazkodás társadalmi, intézményi akadályainak, valamint a (társadalmi) tanulás nehézségeit okozó tényezők feltáró elemzése, kezelése, megoldások kidolgozása.

– A leghatékonyabb eljárások, módszerek (know-how) átvétele céljából mediterrán térségekben alkalmazott városfejlesztési, építési, közszolgálati, életmódbeli megoldások és hazai megvalósítási lehetőségeinek tanulmányozása.

– Az éghajlatváltozás városokat érintő komplex hatásainak vizsgálata (pl. városrendezés, hőhullámokra visszavezethető mortalitás, zöldterületek, utak, épületek állapota, vízminőség, vízmegtartás, hulladékkezelés stb.).

Az előirányzat koordinátora a környezetgazdasági szakállamtitkár.

2.8. Kincstári számlavezetési díjak és kamatkifizetések (10/2/30)

A Kincstár a 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 108/A. §-a értelmében a pénzforgalmi számlatulajdonosok forintszámláival összefüggő szolgáltatások után a hivatkozott rendelet 24. sz. mellékletében meghatározott díjakat számol fel. A megtervezett összeg egyrészt a fejezeti kezelésű előirányzatokkal kapcsolatos számlák kezelésével összefüggő szolgáltatási díjak kifizetésére, másrészt a különböző szerződésekben vállalt kötelezettségekkel kapcsolatos késedelmi kamatok, továbbá az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 18/B. §-ának (9) bekezdése szerinti rendelkezésre állási díj kiegyenlítésére használható fel.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a kabinetfőnök.

2.9. Víz- és környezeti kárelhárítás (10/2/34)

Az előirányzat az árvíz-, jég-, belvíz- és aszálykár elleni védekezés, valamint a víz- és környezeti kárelhárítás érdekében végzett, a védekezéssel közvetlenül összefüggő költségek kezdeti finanszírozását szolgálja.

Az előirányzatból az úgynevezett preventív védekezés, preventív kárelhárítás legfontosabb feladatai, valamint az előre nem látható és így nem tervezhető, havária jellegű károk megelőzése és elhárítása érdekében végzett tevékenységek költségei is biztosíthatók.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

2.10. Természetvédelmi kártalanítás (10/2/35)

Az előirányzat a természetvédelmi érdekből eseti jelleggel elrendelt hatósági korlátozásokból, illetve a védett állat kártételéből adódó kártalanítási igényeket finanszírozza.

A természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozás esetén a gazdasági tevékenység korlátozásából eredő károk megtérítésének szabályait a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 72. §-a, a természet védelmét szolgáló egyes támogatásokra, valamint kártalanításra vonatkozó részletes szabályokról szóló 276/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, illetve a fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól szóló 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet tartalmazza, amelyek meghatározzák a kártalanítási igények kielégítésének szabályait.

A védett állat kártételének megelőzése érdekében bizonyos esetekben a természetvédelmi hatóságnak engedélyezni kell riasztási módszerek alkalmazását, védett állat befogását, kivételes esetben, pedig a gyérítését. A riasztási, befogási, gyérítési költségek viselése érdekében szükség van a természetvédelmi hatóság vagy a nemzeti park igazgatóság részére bizonyos összegek elkülönítésére, továbbá a védett állat kártétele miatti kártalanítási igények kielégítésére.

Amennyiben a kártalanításra tervezett előirányzat az év folyamán nem kerül felhasználásra, a fel nem használt összeg a kártalanítási igény elutasítása esetén bekövetkező bírósági eljárás költségeire, védett, vagy védelemre terve-

zett természeti területek állami tulajdonba vételéhez, a tárca felelősségi körébe tartozó kisajátításokhoz, illetve az állami tulajdonba vételig felmerülő egyéb fizetési kötelezettségekre használható fel. A földvásárlás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdése szerinti elővásárlási jog alapján, illetve a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. tv. (Vszt.) alapján történik. A Vszt. hatálya alá tartozó területek állami tulajdonba kerüléséig sok esetben megkerülhetetlen, hogy az igazgatóságok a Vszt. alapján kártalanításra jogosult személyekkel szemben teljesítsék a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. tv. 12/C. §-ában foglalt fizetési kötelezettségeiket is (a tulajdonosi jogai korlátozása miatt évenként előre fizetendő kártalanítás, és a terület hasznosításából befolyt teljes összeg jogosultaknak történő kifizetése).

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a természet- és környezetmegőrzési szakállamtitkár.

2.11. Természetvédelmi pályázatok támogatása (10/2/36)

Az előirányzat elsősorban a nemzetközi (pl. európai uniós alapok: LIFE, LIFE+, INTERREG, ETE, KEOP, ROP; Norvég és Svájci Alap, GEF) nyertes pályázatok támogatását szolgálja, kiemelten az önrész/társfinanszírozás biztosítását, az árfolyamkockázatok kezelését, a pályázat lezárása utáni előírt feladatok ellátását, illetve a pótlólagosan felmerült költségek forrásának megteremtését. Az előirányzat fő kedvezményezettjei a területi szerveink, de emellett néhány pályázat esetében más költségvetési szervek, természetvédő társadalmi szervezetek és közalapítványok is.

Az előirányzat forrást biztosít továbbá az SZMM által meghirdetett nemzeti parki közmunka program pályázatok önerejére is.

Az előirányzat koordinátora a természet- és környezetmegőrzési szakállamtitkár.

2.12. Hulladékkezelési és -gazdálkodási feladatok (10/2/37)

Az előirányzat terhére végezhetők el a területi hulladékgazdálkodási tervek előkészítésének feladatai. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény értelmében 6 évente – többek között – területi hulladékgazdálkodási terveket kell készíteni, és azokat miniszteri rendeletben kihirdetni.

A jelenlegi, a 15/2003. (XI. 7.) KvVM rendelettel közzétett területi tervek a 2003-2008. közötti időszakra vonatkoznak, ezért elengedhetetlen, hogy a következő 6 évre vonatkozó tervek kidolgozása és kiadása megtörténjen a várhatóan ez év végéig az Országgyűlés elé kerülő II. országos hulladékgazdálkodási terv elfogadását követően. Az OHT 2009–2014 közötti tervidőszakára meghatározott országos célkitűzések és feladatok területi (regionális) lebontását a felügyelőségeknek, illetőleg az igazgatóságoknak kell elkészíteniük, egyes esetekben külső szakértők bevonásával, figyelemmel a jelenlegi regionális helyzetre, valamint az országos tervből a régióra háruló előírások tervidőszak végére történő teljesíthetőségére. A munkával kapcsolatosan felmerülő költségeket (10×10 M Ft) központilag szükséges tervezni és a feladat végzésekor átcsoportosítani.

Várpalota régió környezetvédelmi rehabilitációs program, ipari alprogramjának japán hitelből történő megvalósításáról szóló 2025/1994. (III. 31.) Korm. határozat, valamint az azt módosító 2374/1995. (XII. 1.) Korm. határozatok végrehajtásáról szóló 2165/1996. (VII. 4.) Korm. határozat értelmében a Magyar Nemzeti Bank elnökének kezdeményeznie kellett a japán félnél a japán EXIM Bankkal 1994. augusztus 25-én kötött kölcsönmegállapodásának módosítását annak érdekében, hogy a hitel 2000-ig hozzáférhető legyen.

Az 1997. évtől 2010-ig terjedő időszakban a kamattámogatás összegének fedezetét fele-fele arányban a KvVM és az IKM fejezet, illetve jogutódai kötelesek biztosítani az éves költségvetési javaslat elkészítésénél.

Az előirányzat felhasználásának általánostól eltérő szabályait külön miniszteri rendelet tartalmazza.

Az előirányzat koordinátora a környezetgazdasági szakállamtitkár.

2.13. Gazdálkodószervezetek által befizetett termékdíj-visszaigénylés kifizetése (10/2/38)

A termékdíjról szóló törvény szerint meghatározott feltételek fennállása esetén a már korábban befizetett termékdíjat a vállalkozó visszaigényelheti. Az előirányzat e kötelezettség teljesítésére szolgál. (Az előirányzat felülről nyitott.)

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a környezetgazdasági szakállamtitkár.

2.14. Országos környezeti kármentesítési program végrehajtása (10/2/39)

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) VI. fejezete rendelkezik az országos környezeti kármentesítési program (OKKP) végrehajtásáról és irányításáról. Ennek értelmében az általános (pl. a K+F, PR, szabályozás, EU-támogatások előkészítése stb.) és országos (pl. FAVI-fejlesztés és -működtetés, számbavétel, adatszolgáltatások, alprogram-koordináció) feladatok ellátásáról a KvVM minisztere gondoskodik. A KvVM felelősségi körébe tartozó egyedi környezeti kármentesítési beruházások pénzügyi fedezetét is a minisztérium költségvetési fejezetében kell biztosítani. A 2008. évi OKKP fejezeti sor terhére több mint 20 helyen kezdődött meg a tényfeltárás. Mindenhol ismert a szennyezés ténye, s a legtöbb helyen 2009. évben a műszaki beavatkozás megkezdése várható. Két helyen biztosítani kell a már kiépített kármentesítési

rendszer üzemeltetését is. Ezen túlmenően fel kell készülni újabb szennyezett területek környezeti kármentesítési munkáinak indítására, illetve a KEOP-pályázatokhoz szükséges előkészítő feladatok.

A 2009. évre tervezett költségvetési támogatás tehát az általános és országos feladatok, valamint a KvVM felelősségi körébe tartozó egyedi beruházások költségeinek finanszírozását biztosítják.

Az előirányzat felhasználására, illetve az OKKP működtetésére vonatkozó részletes szabályokat külön miniszteri utasítás tartalmazza.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

2.15. Állami feladatok költséghatékony átvállalása az NKP megvalósításában (10/2/41)

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) alapján készülő Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP) eredményes megvalósítása csak az érintettek, így a lakosság, gazdálkodó-, civil szervezetek, önkormányzatok együttműködésében lehetséges. A Kvt. szerint a központi költségvetés támogatja a környezetvédelmet szolgáló intézkedéseket, különösen az oktatás, ismeretterjesztés és a társadalmi környezetvédelmi tevékenység területén. Az előirányzat a 2009-től kezdődő időszakra szóló NKP-ban meghatározott feladatok ellátásában közreműködő társadalmi szerveződések, valamint egyéb szervezetek programjainak, tevékenységeinek támogatását biztosítja.

Az előirányzat felhasználásának általánostól eltérő szabályait külön miniszteri rendelet tartalmazza.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a kabinetfőnök.

2.16. Magán- és egyéb jogi személyek kártérítése (10/2/43)

Az előirányzat a tárcát érintő peres eljárásokkal kapcsolatban várhatóan felmerülő kiadásokat finanszírozza.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a koordinációs és jogi szakállamtitkár.

2.17. Az illegális hulladéklerakók felszámolásának feladatai (10/2/44)

Az előirányzat terhére lehetőség nyílik a társadalmi szervezetek és az önkormányzatok támogatására az elhagyott hulladékok felderítésében és felszámolásában, az elhagyás megelőzésének megszervezésében. Lényeges szempont a pályázatok komplexitása, amelyben a megelőzés, tájékoztatás, feltérképezés, felszámolás, ellenőrzés, a területek utógondozása és funkcióváltása egyaránt fontos szerepet kap.

Az előirányzat felhasználásának általánostól eltérő szabályait külön miniszteri rendelet tartalmazza.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a környezetgazdasági szakállamtitkár.

2.18. Vízgazdálkodási pályázatok előkészítése és támogatása (10/2/45)

A fejezet felügyelete alá tartozó környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságok az egyes hajóutak áteresztőképességének javításától kezdve egészen az árvízi töltések, gátak és kerékpárutak közös kialakításán keresztül vízvédelmi jellegű ökoturisztikai, természetvédelmi célú, már elnyert vagy leszerződött pályázatok megvalósításához igényelnek önerőt. A környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságok elmúlt évek pályázati lehetőségeit kihasználva oldják meg azokat a szakági feladataikat, melyek teljes finanszírozására az utóbbi időben a fejezeti költségvetési támogatásból nem jut forrás.

Ezek a pályázatok jelentős előkészítő munkálatokat, tervezéseket, hatástanulmányok készítését igénylik. A sikeres pályázat előfeltétele sok esetben a pályázati önerő fedezetének biztosítása.

Az előirányzat felhasználásához feladattervet nem kell készíteni.

Az előirányzat koordinátora a vízügyi szakállamtitkár.

10. Fejezeti tartalék (10/10)

10.1. Fejezeti általános tartalék (10/10/1)

A javasolt előirányzat a fejezet felügyelete alá tartozó költségvetési intézményeknél, illetőleg egyes fejezeti kezelésű előirányzatoknál felmerülő, előre nem látható feladatokra, eseti kormánykötelezettségek teljesítésére és az egyéb állami feladatellátás finanszírozására nyújt forrást.

Az előirányzat felhasználásáról a Költségvetési Főosztály vezetőjének előterjesztése alapján a miniszter dönt.

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter utasítása

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter 24/2009. (IV. 10.) KHEM utasítása a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben és végrehajtási rendeletében foglalt, a pályázatot befogadó szerv részére előírt feladatok megvalósításáról

Az utasítás alkalmazási köre

1. §

A Közlekedési Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium (a továbbiakban: KHEM) és az irányítása alatt álló valamennyi költségvetési szerv (a továbbiakban: intézmény) a 2. §-ban meghatározott valamely támogatásra vonatkozó döntés előkészítése során a jelen utasítás rendelkezései szerint köteles eljárni.

2. §

Jelen utasítás alkalmazása szempontjából támogatásnak minősül az államháztartás alrendszereiből vagy európai uniós forrásokból vagy nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, államháztartáson kívüli természetes személyek, jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek – ide nem értve a társasházat – számára egyedi döntés (egyszemélyi mérlegelés) alapján vagy pályázati úton odaítélt, bármely célra (pl. fejlesztési, beruházási, működési stb.), természetben vagy pénzben juttatott forrás, kivéve

a) a külön jogszabályban[1] meghatározott

aa) társadalombiztosítási pénzbeli és természetbeni ellátásokat,

ab) a fogyatékos természetes személyeknek a fogyatékos élethelyzetre tekintettel nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátásokat,

ac) családtámogatásokat,

ad) a természetes személyeknek a méltánylást igénylő élethelyzetükre figyelemmel, továbbá jövedelmük pótlása, illetve kiegészítése érdekében rászorultsági alapon nyújtott egyéb szociális pénzbeli, természetbeni és személyes jellegű ellátásokat,

b) az olyan támogatásokat, amelyeket az államháztartás valamely alrendszeréből határon túli magyar szervezetek vagy személyek számára nyújtanak,

c) a normatív támogatásokat, amely esetben a támogatás nyújtásának minden feltételét jogszabály meghatározza, és a támogatási döntés meghozatala során a döntéshozónak mérlegelési joga nincs, azzal, hogy nem minősül mérlegelési jognak, ha a döntéshozó a jogszabályban meghatározott támogatási keret kimerüléséig a támogatás odaítélésére vonatkozó, a jogszabályi feltételeknek megfelelő kérelmeket beérkezési sorrendben teljesíti.

A kapcsolattartó és az adatszolgáltató

3. §

(1) A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben (a továbbiakban: tv.) és a végrehajtásáról szóló 67/2008. (III. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: vhr.) a pályázatot befogadó szerv részére előírt kötelezettségek teljesítéséért a KHEM-ben a gazdasági terület felügyeletét ellátó szakállamtitkár titkárságának vezetője (a továbbiakban: KHEM-kapcsolattartó), az intézmények esetében az intézmény vezetője (a továbbiakban: intézményi kapcsolattartó) felelős. A KHEM kapcsolattartó és az intézményi kapcsolattartó a vhr. 1. §-a (3) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott kiemelt adatszolgáltató.

(2) Amennyiben a 2. §-ban meghatározott támogatásról – ide nem értve a pályázati eljárás keretében nyújtott (4) bekezdés *b)* pont és (6) bekezdés szerinti támogatásokat – a KHEM dönt, úgy a tv. 5. §-a, azzal összefüggésben a vhr. 2. §-ának (6) bekezdése szerinti – a tv. 2. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel meghatározott – adatok közzétételének illetve törlésének kezdeményezésére a támogatás forrását képező előirányzat szakmai kezelőjének vezetője vagy az általa kijelölt személy [a továbbiakban: KHEM adatszolgáltató(k)] jogosult.

(3) A KHEM adatszolgáltató(k) személyéről és adatairól a vhr. 2. §-ának (3) bekezdése alapján a KHEM-kapcsolattartó tájékoztatja a tv. szerinti honlap vhr.-ben kijelölt üzemeltetőjét, a vhr. 2. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

(4) Amennyiben

a) a 2. §-ban meghatározott támogatásról az intézmény dönt vagy

b) a 2. § szerinti támogatásról a KHEM dönt és arra az intézmény tesz javaslatot,

úgy a tv. 5. §-a, azzal összefüggésben a vhr. 2. §-ának (6) bekezdése szerinti – a tv. 2. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel meghatározott – adatok közzétételének, illetve törlésének kezdeményezésére az intézményi kapcsolattartó által kijelölt személy(ek) [a továbbiakban: intézményi adatszolgáltató(k)] jogosult(ak).

[1] 67/2008. (III. 29.) Korm. rendelet a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény végrehajtásáról – 4. §.

(5) Az intézményi adatszolgáltató(k) személyéről és adatairól a vhr. 2. §-ának (3) bekezdése alapján az intézményi kapcsolattartó tájékoztatja a tv. szerinti honlap vhr.-ben kijelölt üzemeltetőjét, a vhr. 2. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

(6) Amennyiben a 2. §-ban meghatározott, pályázati eljárás keretében nyújtott támogatásról a KHEM dönt, de a pályázati eljárást nem a KHEM vagy az intézmény bonyolítja le, úgy a tv. 5. §-a, azzal összefüggésben a vhr. 2. §-ának (6) bekezdése szerinti adatok közzétételének, illetve törlésének kezdeményezésére a pályázat lebonyolításával megbízott szervezet vezetője által kijelölt személy(ek) [a továbbiakban: közreműködői adatszolgáltató(k)] jogosult(ak).

(7) A (6) bekezdésben foglalt támogatások esetében a támogatás forrását képező előirányzat szakmai kezelőjének vezetője felelős azért, hogy a támogatási eljárás során a jelen utasításban foglaltak érvényesüljenek.

(8) A közreműködői adatszolgáltató(k) személyéről és adatairól a vhr. 2. §-ának (3) bekezdése alapján – a támogatás forrását képező előirányzat szakmai kezelőjének vezetője kezdeményezésére – a KHEM-kapcsolattartó tájékoztatja a tv. szerinti honlap vhr.-ben kijelölt üzemeltetőjét, a vhr. 2. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

(9) A (3), (5) és (8) bekezdés szerinti adatszolgáltatásra a KHEM-kapcsolattartó és az intézményi kapcsolattartó legkésőbb a tv. 5. §-ának (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatás végső határidejét megelőző 3. munkanapig köteles.

(10) Amennyiben a 2. §-ban meghatározott támogatásról – ide nem értve a pályázati eljárás keretében nyújtott (4) bekezdés *b)* pont szerinti támogatásokat – a KHEM dönt, úgy a (9) bekezdésben foglaltak teljesítése érdekében a támogatás forrását képező előirányzat szakmai kezelőjének vezetője a KHEM-adatszolgáltató(k) és a közreműködői adatszolgáltató(k) személyéről legkésőbb a tv. 5. §-ának (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatás végső határidejét megelőző 4. munkanapig tájékoztatja a KHEM-kapcsolattartót.

Eljárási szabályok

4. §

A KHEM adatszolgáltató(k), az intézményi adatszolgáltató(k), valamint a közreműködői adatszolgáltató(k) a tv. 5. §-ában foglaltaknak – figyelemmel a tv. 2. §-ának (2) bekezdésére és a vhr. 2. §-ának (4) bekezdésére – a közzétételre szolgáló honlapon elérhető elektronikus űrlap kitöltése és megküldése útján tesz(nek) eleget, a tv.-ben meghatározott határidőben. Az adatszolgáltatás módját illetően szükség esetén a KHEM-kapcsolattartó és az intézményi kapcsolattartó tájékozódik a Nemzeti, Fejlesztési és Gazdasági Minisztériumnál.

5. §

(1) Pályázati eljárás keretében nyújtott támogatás esetén a pályázati dokumentációban (pályázati kiírás, felhívás, útmutató) a támogatásra jogosultak körét meghatározó rendelkezések között kifejezetten fel kell tüntetni a tv. 6. §-ában foglaltakat.

(2) Pályázati eljárás keretein kívül, egyedi döntés alapján nyújtott támogatásban a tv. 6. §-ának (1) bekezdésében meghatározott személy – szem előtt tartva a tv. 6. §-ának (2), (3) és (5) bekezdését – nem részesülhet.

6. §

(1) Pályázati eljárás keretében nyújtott támogatás esetén a pályázati dokumentációban (pályázati kiírás, felhívás, útmutató) a pályázók figyelmét kifejezetten fel kell hívni a tv. 8. §-ában foglaltakra.

(2) Támogatás abban az esetben nyújtható, ha a támogatást igénylő, a pályázó – a jelen utasítás melléklete szerint – írásban nyilatkozik arról, hogy nem esik a tv. 6. §-ának hatálya alá, illetve eleget tett a tv. 8. §-ában foglalt kötelezettségének és vállalja a tv. 8. §-ának (2) bekezdésében foglaltak betartását.

(3) Pályázati eljárás keretében nyújtott támogatás esetén a (2) bekezdésben foglalt nyilatkozat a pályázati dokumentáció (pályázati kiírás, felhívás, útmutató) része. A pályázati dokumentációban (pályázati kiírás, felhívás, útmutató) kifejezetten rögzíteni kell, hogy a nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen.

(4) Pályázati eljárás keretein kívül, egyedi döntés alapján nyújtott támogatás esetében a (2) bekezdés szerinti nyilatkozat a támogatási szerződés kötelező mellékletét képezi.

(5) Amennyiben a pályázó vagy a támogatást igénylő a tv. 8. §-ának (1) bekezdése szerint érintett, vagy az érintettségét megalapozó körülmények a támogatási döntés meghozatalát megelőzően bekövetkeznek, a tv. 8. §-a szerinti közzétételt a támogatást igénylő nyilatkozata alapján a KHEM-adatszolgáltató, az intézményi adatszolgáltató, illetőleg a közreműködői adatszolgáltató haladéktalanul kezdeményezi, a 4. §-ban meghatározott módon.

7. §

Amennyiben valamely a természetes személy

a) munkaviszony jellegű jogviszonyban vagy polgári jogi jogviszony alapján részt vesz a pályázati kiírás vagy a támogatási döntés előkészítésében,

b) támogatási döntés meghozatalára irányuló eljárásban javaslattételi, véleményezési joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező testület tagja,

c) feladat- és hatásköre alapján a támogatási döntés meghozatalára jogosult, vagy az erre jogosult szerv vezetője vagy testület tagja,

d) feladat- és hatásköre alapján támogatási döntésre érdemi befolyással rendelkezik, így különösen, ha a támogatási döntéshez kapcsolódóan egyetértési, vétó-, hozzájárulási, illetve jóváhagyási joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező szerv vezetője vagy testület tagja,

nem vehet részt a támogatási döntés előkészítésében, illetve a döntéshozatalban, ha ő – vagy Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény szerinti közeli hozzátartozója – a pályázóval vagy a támogatást igénylővel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll.

8. §

Amennyiben a tv. 12. §-a alapján a pályázó vagy a támogatást igénylő támogatásból való kizárását kezdeményezik, és a kezdeményezés megalapozott [tv. 12. § (4) bekezdés], a tv. 13. §-ának (2) bekezdését szem előtt tartva a tv. 13. § (1) bekezdése szerinti adatok közlésére – a jelen utasítás 3–4. §-ában foglaltakra figyelemmel – a KHEM-adatszolgáltató, az intézményi adatszolgáltató, illetőleg a közreműködői adatszolgáltató köteles.

Adatszolgáltatási kötelezettség ellenőrzése

9. §

(1) A KHEM-kapcsolattartó és az intézményi kapcsolattartó – a 3. § (1) bekezdésére figyelemmel – rendszeresen ellenőrzik a jelen utasításban foglaltak teljesítését.

(2) A KHEM-adatszolgáltató(k) és a közreműködői adatszolgáltatók a KHEM-kapcsolattartó, az intézményi adatszolgáltatók az intézményi kapcsolattartó részére negyedévente, a tárgynegyedévet követő hónap 5. napjáig jelentést készítenek a tárgynegyedévben a tv. alapján tett valamennyi intézkedésről. A jelentésnek tartalmaznia kell a tárgynegyedévben kiírt vagy folyamatban lévő pályázatok, illetve a tárgynegyedévben pályázati eljárás keretein kívül, egyedi döntés alapján létrejött támogatási szerződések felsorolását, előző esetben a pályázat címe, kiírásának napja, a pályázatok benyújtásának határideje és a döntéshozatal (várható) dátuma, utóbbi esetben a kedvezményezett neve és a szerződés létrejötte dátuma megjelölésével. A jelentésben pályázatonként, illetve egyedi jogviszonyonként fel kell tüntetni, hogy azzal kapcsolatban a tv. mely rendelkezése alapján és mikor került sor közzététel vagy közzétett adat törlésére irányuló kezdeményezésére.

Záró rendelkezések

10. §

(1) Jelen utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

(2) Jelen utasítás rendelkezéseit a hatálybalépését követően kiírt pályázati eljárásokra, és a döntést illetően az utasítás hatálybalépését követően esedékes pályázati eljárás keretein kívüli, egyedi döntésen alapuló támogatásokra kell alkalmazni, utóbbi esetben ide értve az utasítás hatálybalépésekor már a döntés-előkészítés fázisába lépett támogatásokat.

Dr. Molnár Csaba s. k.,
közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

Melléklet a 24/2009. (IV. 10.) KHEM utasításhoz

NYILATKOZAT[2]
a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló
2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállása,
valamint az érintettség közzétételének kezdeményezése tárgyában

A támogatást igénylő, pályázó neve: [név]

☐ **I.** természetes személy ☐ **II.** gazdasági társaság ☐ **III.** egyéb személy, szervezet

I.	állandó lakcím:	[cím]
	születési hely:	[helység]
	születési idő:	[dátum]

II.	székhely:	[cím]
	cégjegyzékszám:	[szám]
	adószám:	[szám]
	képviselő(k) neve:	[név]

III.	székhely:	[cím]
	nyilvántartásba vételi szám:	[szám]
	nyilvántartásba vevő:	[név]
	képviselő(k) neve:	[név]

Alulírott [a természetes személy vagy egyéb személy esetén a képviselő(k) neve] kijelentem, hogy személyemmel/a pályázóként megjelölt szervezettel szemben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: tv.)

A) 6. §-ának (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenség
nem áll fenn ☐
fennáll ☐

B) 8. §-ának (1) bekezdése szerinti érintettség
nem áll fenn ☐
fennáll ☐

[2] Ha pályázati eljárás keretei között nyújtott támogatásra a pályázati dokumentáció szerint államháztartáson belüli és kívüli személyek egyaránt jogosultak, a nyilatkozat kitöltése és benyújtása kizárólag államháztartáson kívüli személyek részére kötelező. A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény hatálya kizárólag államháztartáson kívülre folyósított pénzügyi támogatásokra terjed ki, így a nyilatkozat benyújtása vagy tartalma államháztartáson belüli pályázó esetében a támogatás érvényességét nem érinti.

A) ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG

1. Összeférhetetlenséget megalapozó jogszabályhely(ek):

tv. 6. § (1) bekezdés ☐ a ☐ b ☐ c ☐ d ☐ e ☐ fa ☐ fb ☐ g pont

2. Az összeférhetetlenség alapjául szolgáló konkrét körülmény(ek):

A támogatást igénylő, a pályázó

a) olyan természetes személy, aki

☐ *aa)* munkaviszony jellegű jogviszonyban vagy polgári jogi jogviszony alapján részt vesz a pályázati kiírás vagy a támogatási döntés előkészítésében,

☐ *ab)* támogatási döntés meghozatalára irányuló eljárásban javaslattételi, véleményezési joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező testület tagja;

☐ *ac)* feladat- és hatásköre alapján a támogatási döntés meghozatalára jogosult, vagy az erre jogosult szerv vezetője vagy testület tagja,

☐ *ad)* feladat- és hatásköre alapján támogatási döntésre érdemi befolyással rendelkezik, így különösen, ha a támogatási döntéshez kapcsolódóan egyetértési, vétó-, hozzájárulási, illetve jóváhagyási joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező szerv vezetője vagy testület tagja;

b) olyan természetes személy, aki

☐ *ba)* a Kormány tagja,

☐ *bb)* kormánybiztos,

☐ *bc)* államtitkár,

☐ *bd)* szakállamtitkár,

☐ *be)* regionális fejlesztési tanács elnöke,

☐ *bf)* fejlesztéspolitikai ügyekben feladatkörrel rendelkező központi hivatal vezetője,

☐ *bg)* regionális fejlesztési tanács által törvény előírása alapján létrehozott társaság vezető tisztségviselője,

☐ *bh)* regionális fejlesztési tanács által törvény előírása alapján létrehozott társaság felügyelőbizottságának tagja,

☐ *bi)* az ágazati operatív programok valamely közreműködő szervezete vezető tisztségviselője,

☐ *bj)* az ágazati operatív programok valamely közreműködő szervezete ellenőrző szervének tagja;

☐ *c)* olyan természetes személy, aki az *a)–b)* pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója[3]

[a vonatkozó – *a)–b)* – pont(ok): ……,

rokoni kapcsolat: ……];

☐ *d) az a)–c)* pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság[4]

[a vonatkozó – *a)–c)* – pont(ok): ……];

☐ *e)* olyan gazdasági társaság, alapítvány, társadalmi szervezet, egyház vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az *a)–c)* pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, a társadalmi szervezet, az egyház vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja

[a vonatkozó – *a)–c)* – pont(ok): ……];

f) az a társadalmi szervezet, egyház vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége,

☐ *fa)* amely a pályázat kiírását/támogatási igény benyújtását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),

☐ *fb)* amely a pályázat kiírását / támogatási igény benyújtását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,

☐ *g)* akinek a részvételből való kizártságának tényét a tv. 13. §-a alapján közzétették.

---

[3] 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről 685. § *b)* pont.

[4] Tv. 2. § (4) bekezdés.

3. Kijelentem, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésére az alábbiak szerint intézkedtem:

.....
.....
.....
.....
.....

B) ÉRINTETTSÉG

1. Érintettséget megalapozó jogszabályhely(ek):
tv. 8. § (1) bekezdés ☐ a ☐ b ☐ c ☐ d ☐ e pont(ok)

2. Az érintettség alapjául szolgáló konkrét körülmény(ek):
A támogatást igénylő, a pályázó

a) olyan természetes személy, aki
☐ *aa)* munkaviszony jellegű jogviszonyban vagy polgári jogi jogviszony alapján részt vesz a pályázati kiírás vagy a támogatási döntés előkészítésében,
☐ *ab)* támogatási döntés meghozatalára irányuló eljárásban javaslattételi, véleményezési joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező testület tagja;
☐ *ac)* feladat- és hatásköre alapján a támogatási döntés meghozatalára jogosult, vagy az erre jogosult szerv vezetője vagy testület tagja,
☐ *ad)* feladat- és hatásköre alapján támogatási döntésre érdemi befolyással rendelkezik, így különösen, ha a támogatási döntéshez kapcsolódóan egyetértési, vétó-, hozzájárulási, illetve jóváhagyási joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező szerv vezetője vagy testület tagja;

b) olyan természetes személy, aki
☐ *ba)* a Kormány tagja,
☐ *bb)* kormánybiztos,
☐ *bc)* államtitkár,
☐ *bd)* szakállamtitkár,
☐ *be)* regionális fejlesztési tanács elnöke,
☐ *bf)* fejlesztéspolitikai ügyekben feladatkörrel rendelkező központi hivatal vezetője,
☐ *bg)* regionális fejlesztési tanács által törvény előírása alapján létrehozott társaság vezető tisztségviselője,
☐ *bh)* regionális fejlesztési tanács által törvény előírása alapján létrehozott társaság felügyelőbizottságának tagja,
☐ *bi)* az ágazati operatív programok valamely közreműködő szervezete vezető tisztségviselője,
☐ *bj)* az ágazati operatív programok valamely közreműködő szervezete ellenőrző szervének tagja;

☐ *c)* olyan természetes személy, aki az *a)–b)* pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója[5]
[a vonatkozó – *a)–b)* – pont(ok): ……,
rokoni kapcsolat: ……];

☐ *d)* az *a)–c)* pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság[6]
[a vonatkozó – *a)–c)* – pont(ok): ……];

[5] 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről 685. § *b)* pont.
[6] Tv. 2. § (4) bekezdés.

☐ *e)* olyan gazdasági társaság, alapítvány, társadalmi szervezet, egyház vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az *a)–c)* pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, a társadalmi szervezet, az egyház vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja

[a vonatkozó – *a)–c)* – pont(ok): ……];

A fenti 1–2. pontban foglaltak alapján jelen nyilatkozatom útján kezdeményezem a fent megjelölt körülmények közzétételét.

Kijelentem, hogy amennyiben a személyem/a pályázóként megjelölt szervezet vonatkozásában a tv. 8. §-ának (1) bekezdése szerinti érintettséget megalapozó körülmény a támogatási döntés meghozatalát megelőzően bekövetkezik, úgy az 1–2. pontok szerinti tartalommal haladéktalanul – legkésőbb a körülmény bekövetkeztétől számított 8 munkanapon belül – a jelen nyilatkozat benyújtása módjának megfelelően kezdeményezem a közzétételt. Tudomásul veszem, hogy amennyiben e kötelezettségem teljesítését elmulasztom, támogatásban nem részesülhetek.

[dátum]

……

[név]

[szervezet neve]

Az önkormányzati miniszter utasítása

Az önkormányzati miniszter 9/2009. (IV. 10.) ÖM utasítása az Önkormányzati Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 5/2008. (HÉ 39.) ÖM utasítás módosításáról

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVI. törvény 65. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörömben eljárva kiadom a következő utasítást.

1. Az Önkormányzati Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 5/2008. (HÉ 39.) ÖM utasítás mellékletének (a továbbiakban: Szabályzat) 3. és 4. függeléke helyébe jelen utasítás *1. számú melléklete* szerinti függelékek lépnek.

2. A Szabályzat 9. függeléke helyébe jelen utasítás *2. melléklete* szerinti függelék lép.

3. Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter

Jóváhagyom:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet
a 9/2009. (IV. 10.) ÖM utasításhoz

„3. függelék az 5/2008. (HÉ 39.) ÖM utasításhoz

Az Önkormányzati Minisztérium hivatali egységeinek szervezeti tagozódása

Miniszteri közvetlen alárendeltségben
Ellenőrzési Főosztály

Államtitkári közvetlen alárendeltségben
Államtitkár titkársága
– *Parlamenti Osztály.*

Kabinetfőnöki közvetlen alárendeltségben
Miniszteri kabinet és titkárság
– *Titkársági Osztály.*
Sajtó és Kommunikációs Főosztály
– *Sajtó Osztály,*
– *Kommunikációs Osztály.*
Humánerőforrás és Civilkapcsolati Főosztály
– *Személyügyi Osztály,*
– *Civilkapcsolati és Esélyegyenlőségi Osztály,*
– *Elismerési Osztály.*

Közjogi és koordinációs szakállamtitkári közvetlen alárendeltségben
Közjogi és koordinációs szakállamtitkár titkársága (Főosztály)
Jogi Főosztály
– *Általános Jogi Osztály,*
– *Kodifikációs Osztály,*
– *Szerződés-előkészítő és Peres Képviseleti Osztály,*
– *Kormányzati Iratkezelési Felügyeleti Osztály.*
Pénzügyi Erőforrás-gazdálkodási Főosztály
– *Intézménygazdálkodási Osztály,*
– *Fejezeti Költségvetési és Kontrolling Osztály,*
– *Számviteli Osztály,*
– *Tulajdonosi Felügyeleti és Gazdálkodásszabályozási Osztály,*
– *Információtechnológiai Osztály.*
Nemzetközi Főosztály
Választási Főosztály
– *Választási-jogi Osztály,*
– *Választásszervezési Osztály.*
Kormányzati Koordinációs Bizottság Titkársága

Önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkári közvetlen alárendeltségben
Önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár titkársága.
Önkormányzati Főosztály
– *Elvi és Elemző Osztály,*
– *Koordinációs és Területi Osztály.*
Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály
– *Közigazgatási Hivatali és Jegyzői Osztály,*
– *Hatósági Osztály.*
Önkormányzati Gazdasági Főosztály
– ***Önkormányzati Költségvetési Osztály***
– *Kistérségi és Közszolgáltatási Osztály,*
– *Ágazati Koordinációs és Vagyongazdálkodási Osztály.*
Lakásügyi Főosztály

Sport-szakállamtitkári közvetlen alárendeltségben
Sportszakállamtitkár titkársága.
Sport és Stratégiai Főosztály
– *Versenysport és Utánpótlás Osztály,*

– *„Mindenki sportja” – Szabadidős-sport Osztály,*
– *Stratégiai és Nevelési Osztály.*

Sportigazgatási Főosztály
– *Sportigazgatási Osztály,*
– *Sportlétesítmény-fejlesztési Osztály.*

Turisztikai szakállamtitkári közvetlen alárendeltségben

Turisztikai szakállamtitkár titkársága.

Turisztikai Stratégiai és Kiemelt Programok Főosztály
– *Turisztikai Fejlesztési Osztály,*
– *Turisztikai Irányítási Osztály.*

4. függelék az 5/2008. (HÉ 39.) ÖM utasításhoz

Az Önkormányzati Minisztérium hivatali egységeinek vezetői munkakörei

Miniszter	1
Államtitkár	1
Szakállamtitkár	4
Kabinetfőnök	1
Főosztályvezető	16
Főosztályvezető-helyettes	22
Osztályvezető	18
ÖSSZESEN:	**63”**

2. számú melléklet a 9/2009. (IV. 10.) ÖM utasításhoz

„9. függelék az 5/2008. (HÉ 39.) ÖM utasításhoz

Az Önkormányzati Minisztérium hivatali szervezetei vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkaköreinek jegyzéke az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 4. § *a)* pontja értelmében a 3. § (1)–(2) bekezdése alapján

1. **Ellenőrzési Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– ügyintéző (belső pénzügyi ellenőr)	Tv. 3. § (2) bekezdés *d)* pontja.

2. **Miniszteri kabinet és titkárság**

– kabinetfőnök	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– politikai tanácsadó és főtanácsadó	Tv. 3. § (2) bekezdés *b)* pontja,
– miniszteri tanácsadó és főtanácsadó	Tv. 3. § (2) bekezdés *b)* pontja.

3. **Sajtó és Kommunikációs Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

4. **Humánerőforrás és Civilkapcsolati Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– nemzetbiztonsági megbízott és ügyintéző	Tv. 3. § (2) bekezdés *d)* pontja,
– ügyintéző (munkaköri leírás alapján)	Tv. 3. § (1) bekezdés *a)–c)* pontja.

5. **Államtitkár titkársága**

– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

6. **Közjogi és koordinációs szakállamtitkár titkársága**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

7. **Jogi Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– ügyintéző (munkaköri leírás alapján)	Tv. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja.

8. **Pénzügyi Erőforrás-gazdálkodási Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– ügyintéző (munkaköri leírás alapján)	Tv. 3. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontja.

9. **Nemzetközi Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

10. **Választási Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

11. **Kormányzati Koordinációs Bizottság Titkársága (Főosztály)**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– ügyintéző (valamennyi)	Tv. 3. § (2) bekezdés *d)* pontja.

12. **Önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár titkársága**

– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

13. **Önkormányzati Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

14. **Közigazgatási hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

15. **Önkormányzati Gazdasági Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– ügyintéző (munkaköri leírás alapján)	Tv. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja.

16. **Lakásügyi Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

17. **Sportszakállamtitkár titkársága**

– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

18. **Sport és Stratégiai Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– ügyintéző (munkaköri leírás alapján)	Tv. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja.

19. **Sportigazgatási Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– ügyintéző (munkaköri leírás alapján)	Tv. 3. § (1) bekezdés *a)* pontja.

20. **Turisztikai szakállamtitkár titkársága**

– osztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja.

21. **Turisztikai Stratégiai és Kiemelt Programok Főosztály**

– főosztályvezető	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– főosztályvezető-helyettes	Tv. 3. § (2) bekezdés *c)* pontja,
– ügyintéző (munkaköri leírás alapján)	Tv. 3. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontja.

22. **Valamennyi hivatali egységnél**

– a fontos és bizalmas munkakörökről, valamint a biztonsági ellenőrzés szintjéről szóló 33/2007. (X. 25.) ÖTM rendelet V. fejezet 1. *a)* és 2. pontjában meghatározottakra tekintettel a Tv. 3. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján.”

Irányelv

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter ellenőrzési irányelve

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
1/2009. (IV. 10.) ellenőrzési irányelve
a 2009. évi építésfelügyeleti ellenőrzések megtervezéséhez és a tevékenység végzéséhez

Az építésfelügyeleti tevékenységről szóló 291/2007. (X. 31.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a 2009. évi építésfelügyeleti ellenőrzések megtervezéséhez és a tevékenység végzéséhez az alábbi irányelvet adom ki:

1. A helyszíni ellenőrzések során – a teherhordó szerkezetek állékonyságának, szakszerű kivitelezésének ellenőrzésén túlmenően – fokozott figyelmet kell fordítani
– a központi költségvetési vagy európai uniós támogatási forrásból megvalósuló kivitelezések szakszerűségének,
– az építési napló 290/2007. (X. 31.) Korm. rendeletnek megfelelő módon történő vezetésének,
– az építmények energiaháztartását érintő építési célú termékek (hőszigetelések, nyílászárók stb.), valamint a vízszigetelések szakszerű beépítésének, az ezen termékekre vonatkozó megfelelőségigazolások meglétének,
– valamint az előregyártott gerendásfödém-rendszerek beépítése szakszerűségének
ellenőrzésére.

2. Az építésfelügyeleti hatóságok a helyszíni szemlék alapján a megfelelőség igazolás nélküli építési célú termékekről, és azok forgalmazóiról kéthetenként tájékoztatást adnak a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság székhelyük szerint illetékes regionális felügyelőségének – valamint a Minisztériumnak – táblázatos formában.

3. Felhívom az elsőfokú építésfelügyeleti hatóságokat, hogy az éves munkatervüket a 90 ellenőrzés/építésfelügyelő/év figyelembevételével tervezzék meg.

4. Felhívom az elsőfokú építésfelügyeleti hatóságokat, hogy a helyszíni szemlék adatait – a helyszín szerinti megye alapján – rendszeresen, de minimum havonta töltsék fel a központi adatbázisba.

Budapest, 2009. március 31.

Bajnai Gordon s. k.,
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

V. Személyügyi hírek

Az Állami Számvevőszék személyügyi hírei

Kitüntetések

Nemzeti ünnepünk, március 15-e alkalmából

Fülöp Istvánnét, a Szervezetirányítási és Működtetési Igazgatóság főcsoportfőnök-helyettesét,
Bittó Zoltánt, az Államháztartás Központi Szintjét Ellenőrző Igazgatóság osztályvezetőjét

a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztjével,

Demetrovits Tibornét, az Állami Számvevőszék elnökének titkárnőjét

a Magyar Köztársasági Arany Érdemkeresztel

tüntették ki.

Kinevezések, áthelyezés

Dr. Csapodi Pál, az Állami Számvevőszék főtitkára

Korompainé Krasznai Daniellát és *Fodor Szilviát* a Szervezetirányítási és Működtetési Igazgatóság számvevőjévé nevezte ki;
Fias Kálmánnét, a Szervezetirányítási és Működtetési Igazgatóság számvevőjét a Fejezeti, Költségvetési és Beszámolási Osztályról a Pénzügyi és Számviteli Osztályra helyezte át

2009. április 1-jétől.

Közszolgálati jogviszony megszűnése

Az Állami Számvevőszéknél fennálló közszolgálati jogviszonya megszűnt

Kemény Emilnek, az Államháztartás Központi Szintjét Ellenőrző Igazgatóság főigazgató-helyettesének a Külügyminisztériumhoz történő áthelyezése miatt,

Turnheimné Lakos Zsuzsának, az Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság főcsoportfőnök-helyettesének,
Huszár Sándornénak, az Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság számvevő tanácsosnak

nyugdíjba vonulás miatt 2009. április 1-jétől.

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium személyügyi hírei

Közszolgálati jogviszony létesítése és megszüntetése

Az államtitkár

Benkő Esztert az államtitkári titkárságra köztisztviselővé kinevezte.

A szociálpolitikai szakállamtitkár

dr. Nádai Erika Rózsát a Gyermek- és Ifjúságvédelmi Főosztályra
Fáry Dorottya Zsófiát a Családi és Szociális Szolgáltatások Főosztályra

köztisztviselővé kinevezte.

Közszolgálati jogviszony megszűnése

Közszolgálati jogviszonya megszűnt
közös megegyezéssel

Marcsekné Bán Emesének 2009. március 31-én.

ÁLLÁSPÁLYÁZATOK

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium pályázati felhívása a Magyar Mezőgazdasági Múzeum főigazgatói munkakörének betöltésére

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium pályázatot hirdet a felügyelete alá tartozó Magyar Mezőgazdasági Múzeum (1146 Budapest, Városliget, Vajdahunyad vára, Budapest 5, Pf. 129) főigazgatói munkakörének ellátására. Az intézmény önálló gazdálkodású költségvetési szerv.

A főigazgató főbb feladatai:

– a múzeumban és filiáléiban folytatott szakmai munka szervezése irányítása,

– a múzeum alaptevékenységéhez, valamint tudományos kutatómunkához szükséges, a követelményeknek megfelelő személyi és korszerű tárgyi feltételek folyamatos biztosítása,

– a múzeum hazai és nemzetközi szakmai kapcsolatainak ápolása, továbbfejlesztése,

– a múzeum képviselete az AIMA-ban (Mezőgazdasági Múzeumok Nemzetközi Szervezete).

A főigazgató besorolása és illetménye a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvényben (a továbbiakban: Kjt.) és a végrehajtásáról rendelkező 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően kerül megállapításra. A főigazgatói munkakör az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény alapján vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett.

A főigazgatói megbízás határozott idejű, legfeljebb öt évre szól, mely a pályázati eljárás sikeres lezárulta után azonnal betölthető.

Pályázhatnak azok a magyar állampolgárságú büntetlen előéletű szakemberek, akik rendelkeznek:

– szakirányú egyetemi (muzeológus) végzettséggel,

– legalább 10 éves múzeumi szakmai gyakorlattal, amelyből legalább 5 év vezetői gyakorlat,

– a múzeum feladatköréhez kapcsolódó tudományos fokozattal,

– a költségvetési gazdálkodás főbb elemeinek ismeretével,

– angol, német vagy francia idegen nyelvből legalább középfokú (C típusú) állami nyelvvizsgával, és

– vállalják a vezetői alkalmassági vizsgálatot.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

– a részletes életutat bemutató szakmai önéletrajzot (amely tartalmazza a szakmai munka részletes ismertetését), az addigi munkahelyek, munkakörök feltüntetésével,

– a pályázó tudományos tevékenységét bemutató publikációs jegyzékét,

– az egyetemi végzettséget, az idegennyelv-tudást igazoló okiratok másolatát,

– az intézmény vezetésére vonatkozó elképzeléseket,

– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,

– orvosi igazolást, amellyel a pályázó a vezetői munkakör ellátására alkalmas egészségügyi állapotát igazolja.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben való megjelenéstől számított 30. nap.*

A határidőre benyújtott pályázatok a beadási határidőtől számított 30 napon belül elbírálásra kerülnek.

A pályázatokat a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Humánpolitikai Főosztályára (Budapest V., Kossuth L. tér 11., levélcím: 1860 Budapest 55, Pf. 1) kell benyújtani eredeti példányban. A borítékra kérjük ráírni: „Magyar Mezőgazdasági Múzeum – pályázat”.

A pályázatokat a jogszabályban meghatározott módon kezeljük. A pályázatokat értékelő szakmai bizottság a pályázókat személyesen is meghallgatja. Az eredményről a pályázók írásban kapnak értesítést.

A pályázattal kapcsolatban felvilágosítást ad: dr. Nagy Márta főosztályvezető, az Intézményfelügyeleti és Vagyongazdálkodási Főosztály főosztályvezetője a 301-4575-ös telefonszámon, valamint Molnár Imréné vezető-főtanácsos, FVM Humánpolitikai és Igazgatási Főosztály, a 301-5921-es telefonszámon.

Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának jegyzője pályázatot hirdet a Pestszentimrei Közösségi Ház (1188 Budapest, Vasút utca 48.) igazgatói álláshelyének betöltésére

Képesítési és egyéb feltételek:

– szakirányú felsőfokú végzettség,

– 5 év szakmai gyakorlat.

Az állás elfoglalásának ideje: 2009. július 1.

A vezetői megbízás időtartama 5 évre, 2014. június 30-ig szól.

A pályázat beérkezésének határideje:

2009. május 6.

A pályázat elbírálásának határideje: 2009. június 30.

A pályázat beadásának címe: Budapest XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának jegyzője, 1184 Budapest, Üllői út 400.

A pályázatot (vezetői programot) 4 példányban kell benyújtani.

A pályázathoz mellékelni kell:
– erkölcsi bizonyítványt,
– szakmai önéletrajzot,
– oklevélmásolatot.

Illetmény és vezetői pótlék: a Kjt. szerint.

Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői állás betöltésére

Ellátandó feladat főbb jellemzője:

Devecser Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala vezetése. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. § (2) bekezdésében meghatározott feladatok ellátása.

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság,
– cselekvőképesség,
– büntetlen előélet,
– igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés,
– közigazgatási vagy jogi szakvizsga,
– legalább 5 éves közigazgatási gyakorlat,
– vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatása.

A pályázatnak tartalmaznia kell:
– az eddigi szakmai tevékenység bemutatását és a munkakör ellátására vonatkozó elképzeléseket.
– nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik.

A pályázathoz mellékelni kell:
– 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítést, valamint a közigazgatási vagy jogi szakvizsga letételét igazoló okiratok hiteles másolatait.

Kinevezés, illetmény: a kinevezés határozatlan időre történik. Illetmény és egyéb juttatások a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, valamint az Egységes közszolgálati szabályzat alapján biztosítottak.

A pályázati felhívás a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ honlapján való közzétételének időpontja: 2009. április 3.

A pályázat benyújtásának határideje:

2009. május 15.

A pályázat elbírálásának határideje és módja: a beérkezett pályázatot előkészítő bizottság értékeli. A pályázatot benyújtót szükség szerint meghallgatja a bizottság. A pályázatot Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bírálja el a pályázat benyújtási határidő lejártát követő rendes képviselő-testületi ülésen.

Az állás az elbírálást követően 2009. június 15-től betölthető.

Az állás betöltésének feltétele az eskü, valamint a vagyonnyilatkozat tétele.

A pályázatot Devecser város polgármesteréhez – „Pályázat jegyzői állásra” – címezve (8460 Devecser, Petőfi tér 1.) kell benyújtani.

Az állással kapcsolatos bővebb felvilágosítást a polgármesternél a (88) 512-720-as telefonszámon lehet kérni.

A képviselő-testület fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Kékcse Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői álláshely betöltésére

A munkakör a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 7–10. §-a, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. § (1) bekezdése alapján tölthető be.

A kinevezés három hónapos próbaidővel határozatlan időre szól, a munkakört teljes munkaidőben kell ellátni.

Ellátandó munkakör: a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. §-a szerint.

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság, büntetlen előélet, cselekvőképesség,
– igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés,
– legalább 5 éves közigazgatási és 2 éves közigazgatási vezetői gyakorlat,
– közigazgatási vagy jogi szakvizsga,
– vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalása.

A pályázathoz mellékelni kell:
– fényképpel ellátott, a pályázó szakmai tevékenységét bemutató részletes önéletrajzot,
– a végzettségeket, képzettségeket és a szakmai gyakorlatot igazoló okiratok másolatát,
– 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– nyilatkozatot az előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról,
– adatkezelési nyilatkozatot arról, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázat tartalmát megismerhetik,
– nyilatkozatot arról, hogy a pályázata nyílt ülésen történő elbírálásához hozzájárulását megadja, vagy megtagadja.

Illetmény és egyéb juttatások megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezései szerint.

A pályázat benyújtásának határideje: *a pályázatnak a Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjében történő megjelenésétől számított 30 napon belül.*

A pályázat elbírálása: a benyújtási határidőt követő 15 napon belül.

A pályázók személyes meghallgatáson vesznek részt.

Az állás betölthető a döntést követő hónap első napjától.

A pályázatot zárt borítékban a következő címre kell küldeni: Kékcse Község Önkormányzata, Szekeres Katalin polgármester, 4494 Kékcse, Fő utca 116–118. A borítékon kérjük feltüntetni: „Jegyzői pályázat”.

A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni lehet Szekeres Katalin polgármesternél a (45) 468-001-es telefonszámon.

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság Szolgáltatási Igazgatóság Informatikai és Telekommunikációs Főosztálya pályázatot ír ki számítógéprendszer-üzemeltető munkakörbe

Főbb feladatok:
– konfigurációkezelési feladatok elvégzése,
– problémakezelési feladatok ellátása,
– szoftverfelügyelet és -terítés,
– rendezvénytámogatás,
– gyorssegély-szolgálat ellátása,
– biztonsági, katasztrófaelhárítási feladatok ellátása.

Pályázati feltételek:
– minimum középfokú informatikai végzettség,
– minimum 2 éves szakmai tapasztalat,
– PC-s, microsoftos környezetben való jártasság,
– Microsoft Windows XP magas szintű workstation oldali ismerete,
– Microsoft Office-alkalmazások (kiemelten Word, Excel, Outlook, IE7),
– TCP/IP-hálózatok ismerete,
– felhasználók által használt informatikai eszközök magas szintű ismerete (pl. nyomtatók, laptopok, asztali munkaállomások, mobil eszközök),
– terhelhetőség, jó problémamegoldó képesség, precizitás,
– jó kommunikációs készség,
– fejlődőképesség, teammunkára való alkalmasság,
– nemzetbiztonsági ellenőrzés vállalása.

A pályázathoz csatolni kell:
– fényképes szakmai önéletrajzot,
– a pályázó hozzájáruló nyilatkozatát arról, hogy pályázati anyagát az elbírálásában részt vevők megismerhetik.

Illetmény, valamint az egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és végrehajtási rendeletei, valamint a főigazgatóság szabályzataiban rögzítettek alapján történik.

A pályázatot a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság 1357 Budapest, Pf. 8 címére kérjük benyújtani. A borítékon kérjük tüntesse fel: „Pályázat számítógéprendszer-üzemeltető munkakörre”.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben történő megjelenést követő 15. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő 30 napon belül.

A pályázati anyagot – amennyiben a pályázó külön írásban nem kéri visszaküldését – az eljárást befejezően megsemmisítjük.

Lenti Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Városi Könyvtár intézményvezetői-igazgatói (magasabb vezetői) megbízásának betöltésére

A munkáltatói jogkör gyakorlója: Lenti Város Önkormányzatának Képviselő-testülete.

A munkavégzés helye: Városi Könyvtár, 8960 Lenti, Templom tér 5.

A betöltendő magasabb vezetői megbízás megnevezése: intézményvezető-igazgató.

A pályázat benyújtásának feltételei:

a) szakirányú egyetemi végzettség, vagy

– nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga,

– főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettség, és

b) legalább ötéves szakmai gyakorlat, továbbá

c) kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység,

d) büntetlen előélet.

A magasabb vezetői megbízás 5 évre szól.

A magasabb vezetői megbízás kezdő időpontja: 2009. július 1., megszűnésének időpontja: 2014. június 30.

A magasabb vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

Feladata az intézmény rendeltetésszerű működésének biztosítása, a munkatervben meghatározott feladatok végrehajtásának megszervezése, a könyvtári tevékenység fejlesztése, a könyvtári munka hatékonyságának növelése. Gondoskodik az intézményben folyó szakmai tevékenység feltételeiről, koordinálja az intézmény szolgáltató tevékenységét. Ellenőrzi az intézményben folyó tevékenységek, foglalkozások, rendezvények folyamatát, színvonalát. Felelős az intézmény szakszerű és törvényes működéséért, a szabályszerű vagyonkezelésért, és a takarékos gazdálkodásért. Összeállítja és elkészíti a fenntartó által meghatározott szempontok és ütemezés szerint a szakmai, tematikus és/vagy működési beszámolókat, elemzéseket. Dönt az intézmény működésével kapcsolatos minden olyan ügyben, amelyet jogszabály hatáskörébe utal. Irányítja és ellenőrzi az intézmény dolgozóinak munkáját. Gyakorolja a Szervezeti és Működési Szabályzatban, valamint a hatályos jogszabályokban biztosított, hatáskörébe tartozó munkáltatói jogköröket. Képviseli az intézményt más szervekkel, illetve személyekkel kapcsolatban. Sokrétű kapcsolatrendszert alakít ki a fenntartóval, annak bizottságaival, az intézményekkel, civil szervezetekkel, vállalkozókkal, gazdasági és társadalmi szervezetekkel, különböző megyei, regionális és országos szervekkel. Nemzetközi kapcsolatrendszereket épít ki és gondoskodik azok erősítéséről.

Juttatások: illetmény, vezetői pótlék a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján. Egyéb juttatások: jogszabály alapján.

A pályázathoz csatolni kell:

– az iskolai végzettséget igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatát,

– részletes szakmai önéletrajzot,

– az intézmény működésére vonatkozó részletes szakmai és vezetői programot,

– a legalább ötéves szakmai gyakorlatot igazoló munkáltatói igazolást,

– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,

– a pályázó nyilatkozatát, amelyben hozzájárul a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez, valamint ahhoz, hogy a pályázati eljárásban részt vevők a pályázat tartalmát megismerhetik,

– nyilatkozatot az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségről szóló 2007. évi CLII. törvény szerint előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A pályázati felhívás KSZK honlapján való közzétételének időpontja: 2009. április 10.

A pályázat benyújtásának határideje:

2009. május 20.

A pályázat elbírálásának határideje: legkésőbb 2009. június 30.

A pályázatot személyesen vagy postai úton Lenti Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala címére (8960 Lenti, Zrínyi Miklós u. 4.) kell benyújtani.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni a titkársági csoportvezetőnél lehet személyesen vagy a (92) 553-924-es telefonszámon.

Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet belső ellenőr munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:

– magyar állampolgárság,

– büntetlen előélet,

– cselekvőképesség,

– a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet alapján az 1. sz. melléklet II/3. pontja,

– jogszabály által előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalása,

– felhasználói szintű számítógépes ismeretek (Excel, Word).

Előnyt jelent:

– közigazgatási szakvizsga,

– legalább két év belső ellenőri gyakorlat.

Ellátandó feladatok: Ellenőrzési szabályzat alapján a hivatal és intézményei államigazgatási ellenőrzésében, működési, törvényességi ellenőrzésében, az önkormányzat tulajdonosi ellenőrzésében.

Elvárt kompetenciák: önállóság, döntési képesség, csapatmunka-együttműködés, jó kommunikációs képesség.

A pályázatnak tartalmaznia kell:
– kézzel írott önéletrajzot, motivációs levelet,
– részletes szakmai önéletrajzot,
– az iskolai végzettséget igazoló okirat hiteles másolatát,
– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik.

Illetmény és egyéb juttatás: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. rendelkezései alapján.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben való megjelenéstől számított 15. nap.*

A munkakör betölthető: az elbírálást követően azonnal.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtásra előírt határidőt követő 15 napon belül.

A kinevezés határozatlan időre szól, 6 hónapos próbaidő kikötésével.

A pályázattal kapcsolatos bővebb felvilágosítás dr. Szűcs Attila jegyzőtől kérhető az (56) 551-902-es telefonszámon.

A kiíró fenntartja a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítási jogát.

A pályázat benyújtásának helye: Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, 5400 Mezőtúr, Kossuth tér 1. A pályázatot zárt borítékban „Belső ellenőr munkakör” jelige feltüntetésével kell beküldeni.

Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet belügyi igazgatási munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság,
– büntetlen előélet,
– cselekvőképesség,
– a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet alapján az 1. sz. melléklet I/1. pontja,
– jogszabály által előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalása,
– felhasználói szintű számítógépes ismeretek.

Előnyt jelent:
– közigazgatási szakvizsga,
– hasonló munkakörben szerzett közigazgatási gyakorlat.

Ellátandó feladatok: belügyi igazgatási feladatok ellátása, birtokvédelem, hatósági ügyintézés.

Elvárt kompetenciák: önállóság, döntési képesség, csapatmunka-együttműködés, jó kommunikációs képesség.

A pályázatnak tartalmaznia kell:
– kézzel írott önéletrajzot, motivációs levelet,
– részletes szakmai önéletrajzot,
– az iskolai végzettséget igazoló okirat hiteles másolatát,
– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik.

Illetmény és egyéb juttatás: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. rendelkezései alapján.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben való megjelenéstől számított 15. nap.*

A munkakör betölthető: az elbírálást követően azonnal.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtásra előírt határidőt követő 15 napon belül.

A kinevezés határozatlan időre szól, 6 hónapos próbaidő kikötésével.

A pályázattal kapcsolatos bővebb felvilágosítás dr. Szűcs Attila jegyzőtől kérhető az (56) 551-902-es telefonszámon.

A kiíró fenntartja a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítási jogát.

A pályázat benyújtásának helye: Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, 5400 Mezőtúr, Kossuth tér 1. A pályázatot zárt borítékban „Belügyi igazgatási munkakör” jelige feltüntetésével kell beküldeni.

Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet szociális ügyintéző munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság,
– büntetlen előélet,
– cselekvőképesség,
– a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet alapján az 1. sz. melléklet I. besorolási osztály I/18. pontja,
– jogszabály által előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalása,
– felhasználói szintű számítógépes ismeretek.

Előnyt jelent:
– közigazgatási alapvizsga,
– hasonló munkakörben szerzett közigazgatási gyakorlat.

Ellátandó feladatok: szociális igazgatási feladatok ellátása.

Elvárt kompetenciák: önállóság, döntési képesség, csapatmunka-együttműködés, jó kommunikációs képesség.

A pályázatnak tartalmaznia kell:
– kézzel írott önéletrajzot, motivációs levelet,
– részletes szakmai önéletrajzot,
– az iskolai végzettséget igazoló okirat hiteles másolatát,
– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik.

Illetmény és egyéb juttatás: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. rendelkezései alapján.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben való megjelenéstől számított 15. nap.*

A munkakör betölthető: az elbírálást követően azonnal.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtásra előírt határidőt követő 15 napon belül.

A kinevezés határozatlan időre szól.

A pályázattal kapcsolatos bővebb felvilágosítás dr. Szűcs Attila jegyzőtől kérhető az (56) 551-902-es telefonszámon.

A kiíró fenntartja a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítási jogát.

A pályázat benyújtásának helye: Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, 5400 Mezőtúr, Kossuth tér 1. A pályázatot zárt borítékban „Szociális ügyintéző munkakör” jelige feltüntetésével kell beküldeni.

Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet tanügy-igazgatási referens munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság,
– büntetlen előélet,
– cselekvőképesség,
– a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet alapján az 1. sz. melléklet I/15. pontja,
– jogszabály által előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalása,
– felhasználói szintű számítógépes ismeretek.

Előnyt jelent:
– közigazgatási szakvizsga,
– intézményfelügyeleti vagy államigazgatási gyakorlat.

Ellátandó feladatok: a szakterületet érintő önkormányzati döntések, határozatok előkészítése, végrehajtása, a közoktatási intézmények felügyeletével, fenntartásával összefüggő feladatok ellátása.

Elvárt kompetenciák: önállóság, döntési képesség, csapatmunka-együttműködés, jó kommunikációs képesség.

A pályázatnak tartalmaznia kell:
– kézzel írott önéletrajzot, motivációs levelet,
– részletes szakmai önéletrajzot,
– az iskolai végzettséget igazoló okirat hiteles másolatát,
– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik.

Illetmény és egyéb juttatás: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. rendelkezései alapján.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben való megjelenéstől számított 15. nap.*

A munkakör betölthető: az elbírálást követően azonnal.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtásra előírt határidőt követő 15 napon belül.

A kinevezés határozott időre szól.

A pályázattal kapcsolatos bővebb felvilágosítás dr. Szűcs Attila jegyzőtől kérhető az (56) 551-902-es telefonszámon.

A kiíró fenntartja a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítási jogát.

A pályázat benyújtásának helye: Mezőtúr Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, 5400 Mezőtúr, Kossuth tér 1. A pályázatot zárt borítékban „Tanügy-igazgatási referens munkakör” jelige feltüntetésével kell beküldeni.

Selyeb–Abaújszolnok–Abaújlak községek képviselő-testületei pályázatot hirdetnek körjegyzői állás betöltésére

Betöltendő munkakör: Selyeb–Abaújszolnok–Abaújlak községek körjegyzője.

Ellátandó feladatok: a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 36. § (2) bekezdésében meghatározott feladatok.

A munkakör elnyerésének feltételei:
– igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés,
– minimum 3–5 éves közigazgatási gyakorlat,
– magyar állampolgárság, cselekvőképesség,
– büntetlen előélet,
– MS Windows NT/2000/XP felhasználói szintű ismerete,

– B kategóriás jogosítvány,
– közigazgatási vagy jogi szakvizsga,
– vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása.

Az elbírálás során előnyben részesül az a pályázó aki, MS Office (irodai alkalmazások) ismeretével, ECDL-vizsgával, legalább 3 év közigazgatási vezetői (körjegyzői) gyakorlattal rendelkezik.

A pályázathoz csatolni kell:
– részletes szakmai önéletrajzot,
– iskolai végzettséget igazoló okiratot (másolatban),
– egy hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– a munkakörrel és a hivatal irányításával kapcsolatos szakmai elképzeléseit,
– adatkezelési nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a pályázat tartalmának és személyes adatainak a pályázat elbírálásában részt vevő általi megismeréséhez hozzájárul, illetve kívánja-e a pályázatot elbíráló testületi ülésen zárt ülés tartását.

Illetmény és egyéb juttatások megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXIII. törvény alapján.

A pályázat benyújtása: a pályázati anyagot „Körjegyzői pályázat” megjelöléssel ellátott, zárt borítékban, egy példányban kell benyújtani. Cím: Selyeb–Abaújszolnok–Abaújlak községek körjegyzősége, 3809 Selyeb, Hunyadi u. 21.

A pályázat benyújtási határideje: *a Hivatalos Értesítőben való megjelenést követő 15. nap.*

A pályázatokat a képviselő-testületek együttes ülésen bírálják el a pályázat benyújtására előírt határidő lejártát követő legközelebbi testületi ülésen.

A körjegyzői állás a döntést követően azonnal betölthető.

A kinevezés határozatlan időre szól, 6 hónapos próbaidő kikötésével.

A pályázattal kapcsolatban bővebb felvilágosítás Taskó Bélától, Selyeb község polgármesterétől kérhető a (46) 547-200-as telefonszámon.

Üllés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Déryné Kulturális Központ igazgatói munkakörének betöltésére

Az állás betölthető a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. §-a alapján.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony.

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.

A magasabb vezetői megbízás időtartama: a magasabb vezetői megbízás határozott időre, 5 évre szól. A magasabb vezetői megbízás kezdő napja: 2009. szeptember 1., a megbízás vége: 2014. augusztus 31.

A munkavégzés helye: Csongrád megye, 6794 Üllés, Felszabadulás u. 48.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

A Déryné Kulturális Központ (tagintézményei: közösségi ház és községi könyvtár) magasabb vezetői álláshelyének betöltésével kapcsolatos valamennyi feladat ellátása; a községi könyvtár vezetője feletti munkáltatói jogkör gyakorlása.

Illetmény és juttatások: az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

A megbízás feltételei:
– magyar állampolgárság,
– cselekvőképesség,
– büntetlen előélet,
– az egyes kulturális közalkalmazotti munkakörök betöltéséhez szükséges képesítési és egyéb feltételekről szóló 2/1993. (I. 30.) MKM rendeletben meghatározott szakirányú főiskolai vagy egyetemi végzettség,
– a közművelődés területén szerzett legalább 5 éves szakmai gyakorlat.

Előnyt jelent :
– 5 éves vezetői gyakorlat,
– B kategóriás jogosítvány.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:
– 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány;
– a képesítést igazoló okiratok másolata;
– szakmai önéletrajz;
– a szakmai gyakorlat igazolása,
– munkáltatói igazolás vagy kinevezés és munkaköri leírás;
– az intézmény vezetésére vonatkozó részletes vezetői program a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel;
– a pályázó írásbeli nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul.

A munkakör betölthetőségének időpontja: a munkakör legkorábban 2009. szeptember 1-jétől tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje:

2009. május 30.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Nagy Attila Gyula polgármester nyújt a (62) 282-122-es telefonszámon.

A pályázatok benyújtásának módja: postai úton, Üllés Község Önkormányzatának Képviselő-testületéhez, cím: 6794 Üllés, Felszabadulás u. 40. Kérjük a borítékon feltüntetni a Közigállás pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: 541/2009, valamint a munkakör megnevezését: „Igazgató”.

A pályázat elbírálásának módja, rendje: a pályázatokat Üllés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. június 30-án tartandó soros testületi ülésén bírálja el.

A pályázókat az elbírálást követően 15 napon belül értesítjük.

A Közigállás publikálási időpontja: 2009. április 6.

Vecsés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői állás betöltésére

A pályázat feltételei:

– magyar állampolgárság,
– cselekvőképesség,
– büntetlen előélet,
– igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
– legalább tíz év közigazgatási gyakorlat, melyből
– legalább öt év vezetői gyakorlat,
– jogi vagy közigazgatási szakvizsga.

A pályázathoz csatolni kell:

– fényképpel ellátott részletes szakmai önéletrajzot,
– végzettséget igazoló okirat közjegyző által hitelesített másolatát,
– 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– motivációs levelet,
– hozzájárulási nyilatkozatot ahhoz, hogy a pályázat elbírálásában részt vevő személyek a teljes pályázati iratanyagba betekinthessenek.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben való megjelenést követő naptól számított 30. nap.*

A pályázatok elbírálására a pályázati feltételeknek megfelelő pályázók személyes meghallgatását követően kerül sor.

A pályázat elbírálásának határideje: 2009. június 30.

Az állás 2009. július 1-jétől betölthető.

A kinevezés – hat hónap próbaidő kikötésével – határozatlan időre szól, a munkakört teljes munkaidőben kell ellátni. A jegyző vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett.

Ellátandó feladatok: a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. § (2), (3) bekezdésében meghatározott feladatok.

Az illetményre és egyéb juttatások megállapítására a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) és Vecsés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a polgármesteri hivatal köztisztviselőit megillető illetménykiegészítésről, szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, a szociális és kegyeleti támogatásokról, valamint a külön támogatásokról szóló 25/2001. (IX. 13.) rendelete, valamint Vecsés Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának egységes közszolgálati szabályzata alapján kerül sor.

A pályázatot zárt borítékban Vecsés város polgármesterének címezve postai úton, munkaidőben személyesen kell benyújtani. Cím: 2220 Vecsés, Szent István tér 1., Szlahó Csaba polgármester. A borítékra kérjük ráírni: „ Jegyzői pályázat”.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni lehet: Szlahó Csaba polgármesternél a (29) 555-211-es vagy a (30) 353-1740-es telefonszámon.

VII. Pályázati felhívások

Pályázat bányászati jog megszerzésére

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
pályázati felhívása
bányászati jogok megszerzésére

1. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban: MBFH) a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 26/A. § (6)–(7) bekezdése, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 12/B. § (2) bekezdése alapján meghirdeti a 2. pontban felsorolt, törölt bányászati jogokat.

A bányászati jog megszerzését (a bányászati jog új jogosítottját kijelölő határozat jogerőre emelkedését) követően a jogosított az ágazati jogszabályokban előírtaknak megfelelően végezheti tevékenységét.

A bányászati jog átvevőjének a bányászati tevékenység megkezdése előtt – a jogszabályoknak megfelelően – műszaki üzemi terv jóváhagyását kell kérnie a bányakapitányságtól, és a tényleges tevékenység megkezdése csak jóváhagyott műszaki üzemi terv birtokában lehetséges.

A pályázaton csak olyan személy indulhat, amely/aki a részletes pályázati dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) az MBFH-tól megvásárolta. A dokumentáció átvételének feltétele az ellenérték befizetésének igazolása. **A pályázati dokumentáció 25 000 Ft-os áron vásárolható meg**, amelyet teljesíteni az MBFH Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01417179-00000000 számú számlájára történő befizetéssel lehet. A befizetés módja készpénz-átutalási megbízás (csekk) vagy banki átutalás. A befizetési bizonylat közlemény rovatában kérjük beírni a „Pályázat bányászati jog megszerzésére” megjegyzést.

A dokumentáció – kizárólag személyesen – átvehető munkanapokon, 9–12 óra között az MBFH-ben (1145 Budapest, Columbus u. 17–23. 203-as szoba). A dokumentáció átvételével kapcsolatosan információ kérhető a 06 (1) 301-2900-s telefonszámon.

Az MBFH a 2. pontban, illetve a dokumentációban leírtakon kívül keletkezett, a bányászati joggal kapcsolatos esetleges további kötelezettségek és igények vonatkozásában felelősséget nem vállal.

A fémes és nem fémes ásványi nyersanyagra vonatkozó bányászati jogok tekintetében *a pályázatokat a pályázati hirdetménynek a bányafelügyelet honlapján (www.mbfh.hu) és a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben történt megjelenését követő 60. napig, 3 példányban, kizárólag postai úton lehet az MBFH-hez benyújtani.*

Az MBFH levelezési címe: 1590 Budapest, Pf. 95

Az MBFH nem veszi figyelembe a pályázati határidőt követően postára adott jelentkezéseket.

A benyújtott pályázatokat az MBFH egyidejűleg bírálja el a **benyújtási határidőt követő 30 napon belül.**

A pályázatok elbírálásának főbb szempontjai:

– a bányatelekhez kapcsolódó bányászati jog megszerzéséért felajánlott, a magyar államnak fizetendő pénzösszeg nagysága, amelynek megfizetése feltételhez nem köthető, jövőbeni kötelezettségvállalásra, illetve teljesítésre nem irányulhat,

– a pályázó bemutatott (dokumentált) pénzügyi alkalmassága.

A bányászati jogot terhelő környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos kötelezettségre vonatkozó biztosítékra a pályázati anyagban nyilatkozni kell.

A bányafelügyelet a pályázatok elbírálása után a pályázókat levélben értesíti az eredményhirdetés helyszínéről és időpontjáról. A nyertes pályázatot benyújtónak az eredményhirdetést követően **8 nap áll rendelkezésére a bányászati jog ellenértékeként felajánlott összeg fenti számlára történő befizetésére**. A befizetési bizonylat közlemény rovatában a befizetés jogcímét: „bányatelek neve – bányászati jog ellenértéke” fel kell tüntetni. A fizetés megtörténtét a befizetési bizonylat megküldésével kell igazolni. Az igazolt befizetés alapján a pályázat nyertesét mint a bányatelek új jogosítottját a bányafelügyelet 15 napon belül határozatban jelöli ki. A kijelölésről tájékoztatás jelenik meg az MBFH honlapján (www. mbfh.hu).

2. A pályázat benyújtásával megszerezhető jogok

A) A Budapesti Bányakapitányság illetékességi területén

Szokolya I. – andezittufa védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Pest megye, váci kistérség, Szokolya község 0440/10. hrsz.-on nyilvántartott területből 8675 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok az Országos Ásványvagyon-nyilvántartás (a továbbiakban: OÁNY) szerinti

ba) megnevezése: andezittufa,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 975 t, kitermelhető vagyon: 442 t,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 100 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

B) A Miskolci Bányakapitányság illetékességi területén

Bogács II. – riolit védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Borsod-Abaúj-Zemplén megye, mezőkövesdi kistérség, Bogács község közigazgatási területén 0124/335., 0124/336., 0124/339. hrsz.-on nyilvántartott területekből 1 ha 2550 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: riolit,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 130 696 t, kitermelhető vagyon: 74 934 t,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 300 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

Erdőbénye IV. – andezit védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Borsod-Abaúj-Zemplén megye, tokaji kistérség, Erdőbénye község külterületén 0175/1., 5981–5987., 5992/1–3., 5993., 5994., 5995/1–2., 5996–6021. hrsz.-on nyilvántartott területekből 12 ha,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: andezit,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 6 235 172 t, kitermelhető vagyon: 4 406 102 t,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 2 000 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség nem terheli.

Galvács II. – mészkő védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Borsod-Abaúj-Zemplén megye, edelényi kistérség, Galvács község külterületén 014., 015., 016. hrsz.-on nyilvántartott területekből 1 ha 6674 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: mészkő,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 304 080 t, kitermelhető vagyon: 258 468 t,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 350 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

Hernádvécse I. – kavics védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Borsod-Abaúj-Zemplén megye, encsi kistérség, Hernádvécse község külterületén 0115., 0117/2., 0117/4., 0117/5., 0117/19. hrsz.-on nyilvántartott területekből 21,5 ha,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: kavics,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 440 385 m^3, kitermelhető vagyon: 339 309 m^3,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 600 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

Kurityán V. – szén védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Borsod-Abaúj-Zemplén megye, kazincbarcikai kistérség, Kurityán község külterületén 067., 069., 070. hrsz.-on nyilvántartott területekből 6,5 ha,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: szén,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 57 746 t, kitermelhető vagyon: 36 859 t,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 200 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség nem terheli.

Noszvaj II. – riolittufa védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Heves megye, egri kistérség, Noszvaj község 017/51–92., 018/1., 018/43–45. hrsz.-on nyilvántartott területekből 5 ha 5585,2 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: riolittufa,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 2 366 758 t, kitermelhető vagyon: 1 363 551 t,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 1 000 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

Tar II. – dácittufa védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Nógrád megye, pásztói kistérség, Tar község külterületén 077/1., 073. hrsz.-on nyilvántartott területekből 3 ha 8763,6 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: dácittufa,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 974 500 t, kitermelhető vagyon: 409 500 t,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 500 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

C) A Pécsi Bányakapitányság illetékességi területén

Csörnyeföld IV. – homok

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Zala megye, letenyei kistérség, Csörnyeföld község közigazgatási területén 0315., 0324., 0325. hrsz.-on nyilvántartott területekből 7 ha 5900 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: homok,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 166 679 m^3, kitermelhető vagyon: 44 532 m^3,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 200 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

Letenye II. – agyag védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Zala megye, letenyei kistérség, Letenye város közigazgatási területén 1456/2., 0319/3–7. hrsz.-on nyilvántartott területekből 7 ha 6878 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: agyag,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 247 019 m^3, kitermelhető vagyon: 176 293 m^3,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 250 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

Szőkedencs III. – tőzeg védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Somogy megye, marcali kistérség, Szőkedencs község külterületén 073., 093., 094/2. hrsz.-on nyilvántartott területekből 80 ha 5216,5 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: tőzeg,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 1 387 888 m^3, kitermelhető vagyon: 946 889 m^3,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 500 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség nem terheli.

D) A Szolnoki Bányakapitányság illetékességi területén

Petőfiszállás II. – homok védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Bács-Kiskun megye, kiskunfélegyházi kistérség, Petőfiszállás község külterületén 084/28., 084/29., 084/30., 084/36. hrsz.-on nyilvántartott területekből 10 ha 6333 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: homok,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 202 625 m^3, kitermelhető vagyon: 178 290 m^3,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 400 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség nem terheli.

Röszke VI. – homok védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Csongrád megye, szegedi kistérség, Röszke község közigazgatási területén 0112/45., 0112/46., 0112/47., 0112/48., 0112/49. hrsz.-on nyilvántartott területekből 12 ha 4229 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: homok,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 632 118 m^3, kitermelhető vagyon: 238 727 m^3,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 700 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség nem terheli.

E) A Veszprémi Bányakapitányság illetékességi területén

Sárkeszi I. – agyag védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Fejér megye, székesfehérvári kistérség, Sárkeszi község közigazgatási területén 06/15., 06/16., 06/17. hrsz.-on nyilvántartott területekből 22 ha 5609 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: agyag,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 2 585 600 m^3, kitermelhető vagyon: 1 778 040 m^3,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 1 500 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség nem terheli.

Sárvár I. – kavics védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Vas megye, sárvári kistérség, Sárvár város közigazgatási területén 0114/2. hrsz.-on nyilvántartott területekből 20 ha 8649 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: kavics,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 768 961 m^3, kitermelhető vagyon: 628 637 m^3,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 1 500 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség nem terheli.

Öskü II. – dolomit védnevű bányatelek alapadatai

a) a bányatelek földrajzi elhelyezkedése: Veszprém megye, várpalotai kistérség, Öskü község külterületén 090. hrsz.-on nyilvántartott területekből 10 ha 9897 m^2,

b) a bányatelekben lévő ásványi nyersanyagok OÁNY szerinti

ba) megnevezése: dolomit,

bb) mennyisége: földtani vagyon: 3 796 000 t, kitermelhető vagyon: 2 358 090 t,

bc) minősége: nincs adat,

c) a bányászati jog megszerzéséért fizetendő ellenérték minimuma: 2 000 000 Ft,

d) tájrendezési kötelezettség a műszaki dokumentáció szerint.

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal

VIII. Közlemények

AZ ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK VIZSGÁLATAI

Összefoglaló
a Vám- és Pénzügyőrség működésének ellenőrzéséről (0904)

Az Állami Számvevőszék (továbbiakban: ÁSZ) a stratégiájában célul tűzte ki az állami költségvetés bevételeit realizáló szervezetek, valamint a bevételek beszedésére kialakított rendszerek működtetésének ellenőrzését. A stratégia végrehajtása során 2002 és 2008 között elvégeztük a legjelentősebb költségvetési bevételeket képező adónemek beszedésének, továbbá 2005-ben a Vám- és Pénzügyőrség (továbbiakban: VP, Testület), 2006-ban az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (APEH) működésének átfogó ellenőrzését.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a PM felügyeleti jogköre gyakorlásának keretében segítette-e a VP szervezeti átalakításának végrehajtását, személyi feltételeinek, eszközellátottságának biztosítását és ösztönzési-értékelési rendszerének fejlesztését és működtetését; a VP biztosította-e feladatainak és személyi, tárgyi, szervezeti feltételeinek összhangját; valamint hogyan alakította ki és működtette a szakterületek teljesítményeinek értékelésére alkalmazott módszereket, a vezetői döntéseket megalapozó információs rendszereket, valamint a belsőkontroll-rendszerét.

A lefolytatott számvevőszéki ellenőrzés főbb megállapításai:

A VP ellátta a jogszabályokban meghatározott feladatait, kialakította a közösségi és a hazai költségvetési bevételek beszedésének szervezeti és működési feltételeit. A vám- és a jövedéki adó szakterületeken a költségvetési törvényekben meghatározott bevételi előirányzatait 2004-ben és 2005-ben alulteljesítette, 2006-ban és 2007-ben túlteljesítette. A vámbeszedési költségmegtérítés esetében a bevételelmaradást a tervezettnél alacsonyabb átlagvám, a túlteljesítést a vámköteles importforgalom emelkedése okozta, a jövedéki adóbevétel elmaradását a dohánytermékek forgalmának visszaesése, többletbevételét az adómértékek emelése és a jövedéki termékek forgalmának növekedése eredményezte.

A VP feladatai hazánk és a szomszédos országok EU-csatlakozása következtében részben megváltoztak, így azok hatékony ellátása szükségessé tette szervezeti struktúrájának átalakítását, humán erőforrásának részleges átcsoportosítását. A szervezeti átalakításokat megelőzően meghatározta azok általános célját, de öt esetből négyben nem készített elemzéseket azok célszerűségéről, számításokat várható költségkihatásairól. Utólagos értékelést csak a bűnügyi szakterület átalakítását követően végzett.

A feladatváltozásokkal és a szervezeti átalakításokkal összefüggésben – növekvő létszám mellett – humánerőforrás-átcsoportosítást hajtott végre, amelynek során csökkent a szakmai ismerettel és gyakorlattal rendelkező munkatársak száma, ami egyes alsó fokú szervek esetében rontotta a feladatellátás eredményességét, a hatósági munka és szolgáltatás színvonalát. Ennek oka részben, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt). – amely a hivatásos szolgálat felső korhatárát az öregségi nyugdíjkorhatárnál 5 évvel alacsonyabb életkorban határozza meg – 25 éves szolgálati viszony megléte esetén az 50. életév betöltésével, valamint átszervezés esetében lehetővé teszi a nyugdíjba vonulást. A vizsgált időszakban összesen 842 fő ment a szolgálat felső korhatárának (57 év) betöltése előtt – átlagosan 43–48 évesen – nyugdíjba, amelyre az adott években a VP 11–57 M Ft többletkiadást fordított. A Hszt. szerinti nyugdíjazási rendszer célszerűtlen a feladatellátás szempontjából, továbbá többletköltséget jelent mind a testület, mind a költségvetés számára.

A nyomozati jogkör kibővítése és a környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos adóztatási feladatok kivételével, az egyes szakterületek, illetve szervezeti egységek humánerőforrás-szükségletét számításokkal, elemzésekkel a VP nem alapozta meg, továbbá nem vizsgálta, hogy a létszámnövekedéssel milyen mértékű eredményességi és hatékonysági javulás érhető el. A problémák megoldása érdekében a VP egyéb intézkedéseket tett (túlmunka elrendelése, vezénylések, illetve szabadságok ki nem adása).

A pénzügyminiszter minden alkalommal úgy hagyta jóvá a VP szervezeti felépítésének átalakítására, valamint a szükséges létszámfejlesztésekre vonatkozó előterjesztéseket, hogy ezekhez nem követelte meg a javaslatok alátámasztását elemzésekkel és számításokkal, továbbá nem kérte azok utólagos értékelését sem. Folyamatosan fejlesztette a VP számára az érdekeltségi jutalom kifizetésének feltételeit, bővítette ezek körét, szakmai megalapozottságát. Mindezekkel ösztönözte a VP-t a feladatellátás eredményességének növelésére, ugyanakkor olyan követelményeket is megfogalmazott, amelyek végrehajtását törvény írja elő a VP számára, illetve amelyekhez nem írt elő számszerű kritériumokat, így azok teljesítése nem mérhető.

A VP kialakította az alapfeladatai ellátásához szükséges ingatlanellátásra vonatkozó átfogó koncepcióját, amelyet elemzésekkel, számításokkal megalapozott. Felmérése szerint ingatlanai többségükben nem felelnek meg a korszerű feladatellátás követelményeinek. A pénzügyminiszter a VP budapesti székhelyű szervezeti egységei elhelyezésére a

2004–2006. években három, eltérő irányú koncepció szerinti döntést hozott. Az eltérő irányú intézkedések nem oldották meg az egy székházban való elhelyezés problémáját, továbbá közel 10 M Ft többletkiadást eredményeztek. A VP ingatlan-nyilvántartása hiányos, nem pontos és nem naprakész, így nem biztosított, hogy a jogszabályban előírt pontos és megbízható adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségének eleget tegyen.

A VP gépjárműállománya a vizsgált időszakban folyamatosan nőtt, biztosítva a feladatok ellátását. A pénzügyminiszter 2004-ben utasítást adott a járműszám csökkentésére, amelyet a VP nem hajtott végre azzal az indokolással, hogy számításai szerint az általa optimálisnak ítélt állomány kialakításához további mintegy 100 gépjármű beszerzésére lenne szüksége. Sem a pénzügyminiszter utasítása, sem a VP felmérése szerinti mennyiségi igény nem megalapozott, mivel nem dolgoztak ki normákat a VP feladatellátásához szükséges gépjárművek mennyiségi és minőségi követelményeire.

A szakterületek által alkalmazott informatikai rendszerek segítik a feladatok eredményes ellátását. A vezetői döntések előkészítésének támogatására a testület nem alakított ki integrált vezetői információs rendszert, és a szakterületek által alkalmazott rendszerek – amelyek között az adatkapcsolat nem teljes körű – erre nem alkalmasak.

A VP kialakította és működteti a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzések rendszerét. A független, valamint szakmai belső ellenőrzési egységei együttesen biztosították a szakmai és a gazdálkodási feladatok ellátásának folyamatos ellenőrzését a testület mindhárom szervezeti szintjén.

Vizsgálatunk alapján szükségesnek tartjuk, hogy a kormány vizsgálja felül a Hszt. nyugdíjazással kapcsolatos rendelkezéseit annak érdekében, hogy a hivatásos állományúak nyugállományba vonulása feltételei közelítsenek az általános feltételekhez. Készítsen számításokat, elemzéseket arra vonatkozóan, hogy a kedvezmények különböző mértékei milyen költségvetési kihatással járnak, és ennek alapján kezdeményezze a jogszabály módosítását. Írja elő a Vám- és Pénzügyőrség országos parancsnoka számára, hogy a szervezeti átalakításokat és a humánerőforrás-fejlesztéseket és átcsoportosításokat számításokkal, elemzésekkel alapozza meg; alakítson ki integrált vezetői információs rendszert, amely alkalmas a vezetői döntések megalapozására, a teljesítmények mérésére és értékelésére, továbbá a szolgálatszervezés támogatására; valamint tegyen intézkedéseket annak érdekében, hogy ingatlan-nyilvántartása ingatlanokról az adatokat teljeskörűen, pontosan és naprakészen tartalmazza.

Az elkészített jelentés az interneten, a www.asz.hu címen olvasható.

Összefoglaló
a Honvédelmi Minisztérium fejezet működésének ellenőrzéséről (0905)

Az Állami Számvevőszék a közelmúltban fejezte be a Honvédelmi Minisztérium fejezet működésének ellenőrzését, amely a költségvetési fejezet belső kontroll területeire, a szabályozási, irányítási, ellenőrzési és információs-informatikai rendszerére irányult.

Az utóbbi öt év több lépcsőben végrehajtott honvédelmi átszervezései egyaránt célozták a haderő szervezetének egyszerűsítését és a Kormány közigazgatási hatékonyságot fokozó célkitűzéseinek teljesítését. A szervezeti átalakításokat azonban sem elfogadott katonai stratégia (mely csak 2009 februárjában vált hatályossá), sem a létszámcsökkentést szorgalmazó kormányzati előírások előzetes hatásvizsgálatai nem alapozták meg. Az átalakítási folyamat átfogó strukturális és működési korszerűsítéshez vezetett, csökkent a HM hivatalok és intézmények, illetve a vezetői szintek száma, a logisztika területén a hatáskörök rendezése megszüntette a korábbi párhuzamosságokat. Ugyanakkor ezek a korlátozott költségvetési támogatási lehetőségekkel párosulva – a NATO-vállalásokat is kockáztatva – az arányaiban egyre kedvezőtlenebbül alakuló állomány túlterheltségét és túlmunkáját vonták maguk után. A haderő technikai felszereltsége, infrastruktúrája, illetve az állomány élet- és munkakörülményeinek a NATO-haderők átlagszínvonalához való közelítése is távolodott az eredeti célkitűzésektől.

A NATO-vállalások teljesítésének kiemelkedően kockázatos tényezőjévé vált az előerő kulcsfontosságú elemében, a legénységi állományban mutatkozó hiány, melynek kezelésére a HM 2008-ban körültekintően sokoldalú programot dolgozott ki ugyan, de a probléma teljes körű megoldása – a tárca korlátozott lehetőségei miatt – csak koordinált kormányzati szintű munkaerő-piaci, társadalombiztosítási, oktatási megoldásokkal lehetséges. Ezzel összefüggésben javasoltuk a Kormánynak annak figyelemmel kísérését, hogy milyen – a nemzetgazdaság teherbíró képességének is megfelelő és a Magyar Köztársaság Nemzeti Katonai Stratégiájában rögzítettek teljesülését is biztosító – operatív kormányzati intézkedések megtételére nyílik lehetőség a Magyar Honvédség megtartó képességének erősítésére.

A honvédelmi tárca nemzetközi feladatainak teljesítését kiemelt prioritással kezelte, ami – kockázatkezelő képességének javulását, az egyes részterületeken eredményesen működő kontrollingtevékenységét tükrözve – rendszeres jó minő-

sítéseket, a nemzetközi missziók sikereit vonta maga után, egyúttal a NATO biztonsági beruházásainak magyarországi projektjei megvalósulását is biztosította.

A tárca ésszerűsítő és takarékosságra törekvő intézkedései mellett a 2009–2018. évek stratégiai céljait az egyensúlyi tartalékok felhasználására építve látja teljesíthetőnek. Az időtálló nemzeti és szövetségi feladatvállalások teljesíthetőségére a feladatok és azok forrása közti ellentmondásból eredő kritikus helyzetek gyakori évközi póttámogatásokkal történő – egyben tervszerűtlenséget tükröző – megoldása jelenthet kockázatot. Ebből a helyzetből elmozdulás a Nemzeti Katonai Stratégiában kormányzati szinten vállalt honvédelmi támogatási mérték teljesítésétől várható (2009-től 2013-ig 0,2%-kal növelt költségvetési támogatás).

A honvédség képességeinek két kulcsterületét – a humán, illetve személyügyi állapotváltozást, valamint a haderő-átalakítást – folyamatos és színvonalasan végzett monitoring- és kontrollingtevékenység kísérte kiemelt figyelemmel. Ezzel együtt a folyamatok még nem kerültek abba a stádiumba, hogy a nemkívánatos jelenségeket – a tiszti állomány kiáramlását, a toborzás alacsony eredményességét – a vezetés kellő időben kezelje. A vezetői információs rendszer részeként a feladattervezéshez kapcsolódó információszolgáltatás mechanizmusa lényegében biztosította a vezetői döntéshozatalhoz szükséges információkat, informatikai támogatottsága azonban még számos területen fejlesztésre, kiegészítésre szorul. A HM informatikai rendszerét nagyszámú önálló hálózat együttesen alkotja, nehezen menedzselhető, magas az erőforrásigénye. Ezekkel kapcsolatban intézkedési irányokat javasoltunk a honvédelmi miniszternek.

A tárca költségvetési és vagyongazdálkodását több esetben kedvezőtlenül érintette a haderő-átalakítás folyamata. Egyfelől az időközben feleslegessé vált objektumokra fordított kiadásokra tekintettel, másfelől azzal összefüggésben, hogy az önkéntes haderőre történt átállással és az MH létszámának csökkentésével megnőtt az ilyen ingatlanok száma. Ezek értékesítése szabályosan, dokumentáltan történt, ugyanakkor az állami vagyonról szóló törvény hatályba lépésével a szabályozási háttér még nem nyújtott kellő eligazítást az érintett ingatlanok őrzési, állagmegóvási kötelezettségéhez, valamint az átadás-átvétel rendjével kapcsolatos kérdések általánostól eltérő kezeléséhez. Ezért javasoltuk a Kormánynak, hogy vizsgálja meg a sajátos (honvédelmi, rendvédelmi, nemzetbiztonsági) költségvetési szervek állami vagyonnal való gazdálkodását érintő speciális szabályok megalkotásának feltételét. Hasonlóan az egyértelmű szabályozás szükségességét vetették fel a forgóeszköz-inkurrencia értékesítésénél – a bevételek felhasználása, elszámolása terén – tapasztalt következetlenségek, amit a tárca figyelmébe ajánlottunk.

A tárca ellenőrzési rendszere magában foglalja a honvédelmi szervek alaprendeltetésével kapcsolatos és a végrehajtásra való alkalmasság szakellenőrzéseit, továbbá az államháztartási belső ellenőrzéseket, melyek összességében javuló tendenciát mutattak. Ezzel együtt tapasztalható volt még a központi gazdálkodó szerv belső kontrollrendszerében az elszámolás nyomon követését hátráltató hiányosság, valamint az államháztartási belső ellenőrzés rendjére vonatkozó és a honvédelmi törvényből levezethető szabályozási háttér ellentmondásossága a tárca központi ellenőrző hivatalának működtetése tekintetében. A kontrollhiányosságok kockázatának felszámolására ez évben már intézkedést foganatosítottak, a szabályozási háttér harmonizációjának szükségességére javaslatban hívtuk fel a honvédelmi miniszter figyelmét.

Az elkészített jelentés az interneten, a www.asz.hu címen olvasható.

Az Országos Választási Iroda közleménye

Az Országos Választási Iroda a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 38. § (1) bekezdés *c)* pontjában foglaltak alapján az alábbi tájékoztatást teszi közzé.

Az Országos Választási Bizottság tagjai:
dr. Szigeti Péter (elnök),
dr. Halmai Gábor (elnökhelyettes),
dr. Fazekas Marianna,
dr. Ivancsics Imre,
dr. Molnár Miklós,
dr. Bordás Vilmos,
dr. Poczkodi Balázs,
dr. Szoboszlai György,
dr. Vejkey Imre.

Az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségének címe:
1051 Budapest, Nádor u. 2.
Levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314

Az Országos Választási Iroda vezetője:
Rytkó Emília.

Az Országos Választási Iroda hivatali helyiségének címe:
1051 Budapest, Nádor u. 2.
Levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314

Országos Választási Iroda

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium felhívása

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium felhívása az erdőkre vonatkozó országos tűzgyújtási tilalom elrendeléséről

Az utóbbi időben a csapadékmentes időjárás, valamint az emberi gondatlanság következtében jelentősen megnőtt az avar-, parlag-, nádas- és az erdőtüzek száma.

A tűzesetek megelőzése érdekében az ország teljes területén lévő erdőkben és az erdőterületek határától számított 200 méteren belüli területen – a kijelölt tűzrakó helyen is – valamint a közút és vasút menti fásításokban mindennemű tűzgyújtás, beleértve a parlag- és gazégetést is, 2009. április 8-tól átmeneti időre tilos.

A vágástéri hulladék égetése az erdőben a megelőző tűzvédelmi előírások betartása mellett a tilalom időszakában is végezhető.

Az égetést a 4/2008. (VIII. 1.) ÖM rendelet értelmében a tűzveszélyes üzemi tevékenységre vonatkozó előírások szigorú betartása mellett lehet csak végrehajtani. Az égetésnél figyelembe kell továbbá venni a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat tűzveszélyes tevékenység végzésére vonatkozó követelményeit is.

Kérjük a közúton és vasúton utazókat, hogy égő cigarettacsikket és dohányneműt ne dobjanak ki a járművek ablakán, mert a kiszáradt árokparton, vasúti töltések mellett keletkező tüzek sok esetben közvetlenül erdő- és mezőgazdasági területeket is veszélyeztetnek.

Felhívjuk továbbá az erdőben kirándulók, valamint a mezőgazdasági területeken dolgozók figyelmét arra, hogy égő dohányneműt eldobni nem szabad, azt minden esetben gondosan el kell oltani.

Aki a tűzvédelmi rendelkezéseket megszegi, szabálysértést követ el.

A tilalom feloldására a fokozott tűzveszély elmúltával, későbbi időpontban intézkedik a minisztérium.

Budapest, 2009. április 7.

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter felhívása díj adományozására

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter által adományozható elismerésekről szóló 21/2008. (X. 22.) NFGM rendelet szerint – a 2009. július 1-jei Köztisztviselők Napja alkalmából – Lechner Lajos-díj, valamint Miniszteri Elismerés adományozására lehet javaslatot tenni.

Az elismerés adományozására vonatkozó javaslatot az elismerés tervezett adományozásának időpontja előtt legalább 45 nappal a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszternek címezve – a rendelet 2. számú melléklete szerinti – formanyomtatványon kell benyújtani a minisztérium személyi ügyekkel foglalkozó szervezeti egységéhez.

A díjak adományozására bárki tehet javaslatot.

2. melléklet a 21/2008. (X. 22.) NFGM rendelethez

JAVASLAT ELISMERÉS ADOMÁNYOZÁSÁRA

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter által adományozható elismerésekről szóló *21/2008. (X. 22.) NFGM rendelet* alapján **a javasolt elismerés megnevezése:**

Az elismerés adományozására javasolt neve: .....

Születési helye: .....

Születési ideje (év, hó, nap): .....

Anyja neve: .....

Iskolai végzettsége: .....

Jelenlegi munkahelye (szervezeti egység megnevezésével, nyugdíj mellett vállalt munka esetén is): .....

Munkaköre, illetve beosztása: .....

Köztisztviselő esetén besorolása: .....

Lakcíme: .....

Értesítési telefonszáma: .....

A jelölt korábban kapott kitüntetései (állami és miniszteri kitüntetés): .....

A kitüntetés átadásának javasolt időpontja: .....

A kitüntetés adományozásának javasolt alkalma (nemzeti ünnep, egyéb): .....

A javaslat indoklása (3–5 mondatban)* .....

.....

.....

.....

.....

Dátum: 200……

Javaslattevő neve: .....

Javaslattevő munkahelye: .....

Javaslattevő aláírása: .....

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár közleményei

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár közleménye a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásával kapcsolatban indult eljárásokban az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által 2009. márciusában hozott határozatokról

A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásának megállapítására kérelemre, illetve hivatalból indult eljárások során az Országos Egészségbiztosítási Pénztár 2009. március hónap folyamán a következő döntéseket hozta. A határozatok teljes szövege az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Ártámogatási Főosztályán hivatali időben megtekinthető.

A határozatok kivonatos közzététele a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendeleten (továbbiakban R), a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati-segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (továbbiakban: Gyftv.) hivatkozott pontjain, a 33. § (3) bekezdésének *a)* pontján; a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényen (továbbiakban: Ket.) alapul.

I. A Gyftv. 32. § (1) bekezdése *b)* pontjának *be)* alpontja és (11)–(13) bekezdése alapján *gyógyászati segédeszközök közfinanszírozás alapjául szolgáló árának csökkentésére* hozott határozatok:

ISO-kód	Eszköz megnevezése	ME-kód	Közfinanszírozás alapját képező nettó ár (Ft/ME)	Támogatás mértéke	Támogatás nettó összege (Ft/ME)	Kihordási idő (hónap)	Felírható ME	Közgyógyellátás
06	**ORTÉZISEK ÉS PROTÉZISEK**							
	Megjegyzés: amennyiben a beteg ellátandó testrészének a mérete és deformitása miatt nem látható el méretsorozatos vagy adaptálható termékkel, egyedi méretvétel alapján készített vagy méretes rendelhető							
06 12	***ALSÓ VÉGTAGOK ORTÉZIS RENDSZEREI***							
	Megjegyzés: a nem párban rendelhető eszközöknél a felírásnál az odaliságot fel kell tüntetni							
06 12 09	**Térdortézisek**							
06 12 09 06	***Adaptálható***							
06 12 09 06 03	**Gumiszövetes oldalsínnel**							
	Indikáció: térdízületi instabilitás							
	Felírási jogosultság: ortopéd szakorvos, traumatológus szakorvos, rehabilitációs szakorvos, gyermeksebész szakorvos							
06 12 09 06 03 073	CON 45	1	17 280	85%	14 688	12	1	K
09	**SZEMÉLYI GONDOSKODÁS ÉS VÉDELEM SEGÉDESZKÖZEI**							
09 30	***VIZELETFELSZÍVÓ ÉS DEFEKÁLÁSI SEGÉDESZKÖZÖK***							
	Indikáció: gyógyszeresen, műtétileg, speciális tornával, illetve ingerlők alkalmazásával dokumentáltan nem kezelhető incontinencia (BNO-kódok: R15, illetve pszichiátriai vizsgálattal dokumentált esetben F98.1). Enterostoma kialakítása után dokumentáltan indokolt esetben, legfeljebb 8 hétig.							
	Felírási jogosultság: sebész szakorvos, urológus szakorvos, onkológus szakorvos, rehabilitációs szakorvos, gyermeksebész szakorvos, neurológus szakorvos, nőgyógyász szakorvos, pszichiáter szakorvos, a szakorvosok javaslata alapján háziorvos							
	Megjegyzés: kizárólag 2 éves kortól, és napi 250 ml-es össz. vizeletvesztés felett rendelhető. A rendelésnél figyelembe kell venni az inkontinencia súlyosságát, a napi kontrollálatlanul ürülő vizelet és széklet mennyiségét, és az egy kihordási idő alatt felírható mennyiség alapján számított, naponta felhasználható egyszer használatos pelenkabetétek vagy nadrágpelenkák össz. felszívó kapacitása legfeljebb annyi ml lehet, amennyi alkalmas a kontrollálatlanul ürülő napi vizelet- és/vagy székletmennyiség biztonságos felszívására. A kihordási időre azonos eszköz többféle típusa is felírható azzal a megkötéssel, hogy ezen eszközök együttes mennyisége nem haladhatja meg bármelyik típusú eszköz felírható mennyiségét. A 3500 ml feletti kapacitású nadrágpelenka kizárólag polyuriával járó egyéb társult betegség esetén rendelhető.							

ISO-kód	Eszköz megnevezése	ME-kód	Közfinan-szírozás alapját képező nettó ár (Ft/ME)	Támogatás mértéke	Támogatás nettó összege (Ft/ME)	Kihordási idő (hónap)	Felírható ME	Közgyógy-ellátás
09 30 04	**Testen való viselésre szánt vizeletfelszívó segédeszközök**							
09 30 04 03	***Betétek és női tamponok, egyszer használatos***							
09 30 04 03 06	**Egyszer használatos inkontinentiabetétek (251–350 ml)**							
09 30 04 03 06 010	Euron Micro Super (350 ml)	1	32	50%	16	3	360	K
09 30 04 03 09	**Egyszer használatos inkontinentiabetétek (351–900 ml)**							
09 30 04 03 09 015	Euron Micro Extra Plus (700 ml)	1	39	85%	33	3	270	K
09 30 04 06	***Egyszer használatos nadrágpelenkák***							
	Indikáció: 18 éves kor felett kizárólag vizelet- és székletinkontinencia együttes fennállása esetén írható							
	Megjegyzés: *egy kihordási idő alatt 270 db nappali nadrágpelenka és 90 db éjszakai nadrágpelenka helyett 270 db azonos méretű éjszakai nadrágpelenka rendelhető							
09 30 04 06 15	**Egyszer használatos nadrágpelenka nappali (1800 ml-ig), közepes méret**							
09 30 04 06 15 010	Euron Form medium (1800 ml)	1	96	85%	82	3	270	K
09 30 04 06 21	**Egyszer használatos nadrágpelenka nappali (2000 ml-ig), nagy méret**							
09 30 04 06 21 008	Euron Form Large (2000 ml)	1	112	85%	95	3	270	K
09 30 04 06 24	**Egyszer használatos nadrágpelenka éjszakai (2001 ml-től), nagy méret**							
09 30 04 06 24 012	Euron Form Elastic L Super + (3200 ml)	1	132	85%	112	3	90/270*	K

A határozatok fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóak.

A határozattal szemben annak közlésétől[1] számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A határozat elleni fellebbezés illetéke termékenként 5000 Ft, azaz ötezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy az ISO 06 12 09 06 03 073 gyógyászati segédeszközök tekintetében a megváltozott támogatás szerinti finanszírozás kezdő napja: 2009. 04. 01., a többi eszköz tekintetében 2009. 05. 01.

II. A Gyftv. 32. § (1) bekezdése *a)* pontjának *aa)* alpontja, (2) bekezdése, (4) bekezdése alapján *gyógyászati segédeszközök árhoz nyújtott támogatásának megállapítására (már támogatott vagy még nem támogatott csoporton belül)* hozott határozatok:

ISO-kód	Eszköz megnevezése	ME-kód	Közfinan-szírozás alapját képező nettó ár (Ft/ME)	Támogatás mértéke	Támogatás nettó összege (Ft/ME)	Kihordási idő (hónap)	Felírható ME	Közgyógy-ellátás
21	**SEGÉDESZKÖZÖK A KOMMUNIKÁCIÓHOZ, TÁJÉKOZTATÁSHOZ ÉS JELADÁSHOZ**							
21 45	***HALLÁSJAVÍTÓ ESZKÖZÖK***							
	Indikáció: Amennyiben a hallásvesztés 500, 1000 és 2000 Hz-n mért átlaga 20 dB, vagy annál kisebb, hallásjavító eszköz támogatással nem írható fel. Minden hallásjavító eszköz támogatással történő felírása esetén audiometria, beszéd-hallás vizsgálat, stapedius reflex vizsgálat elvégzése, és annak dokumentálása kötelező. A felírásnál az oldaliságot fel kell tüntetni. A hallásmaradvány javítására szolgáló készülékek fenti frekvenciákon mért minimum 90 dB halláscsökkenés esetén rendelhetőek.							
	Felírási jogosultság: audiológus szakorvos							
	Megjegyzés: Közgyógyellátott beteg esetén a közgyógyellátási jogcím jelölendő.							
21 45 03	**Hallójárati készülékek**							
	Indikáció: halláscsökkenés javítására							
	Felírási jogosultság: audiológus szakorvos							

ISO-kód	Eszköz megnevezése	ME-kód	Közfinan-szírozás alapját képező nettó ár (Ft/ME)	Támogatás mértéke	Támogatás nettó összege (Ft/ME)	Kihordási idő (hónap)	Felírható ME	Közgyógy-ellátás
21 45 03 03	***Mélyhallójárati készülékek***							
21 45 03 03 03	**Mélyhallójárati készülékek kis-közepes halláscsökkenésre**							
21 45 03 03 03 21	Mélyhallójárati készülékek kis-közepes halláscsökkenésre digitális jelfeldolgozással, V. csoport							
21 45 03 03 03 21 006	Oticon VIGO CIC	1	190 000	70%	133 000	84	1	K
21 45 03 03 03 21 007	GN ReSound X-plore 10	1	220 000	FIX	133 000	84	1	
21 45 03 06	***Hallójárati és fülkagylókészülékek***							
21 45 03 06 03	**Hallójárati és fülkagylókészülékek kis-közepes halláscsökkenésre**							
21 45 03 06 03 21	Hallójárati és fülkagylókészülékek kis-közepes halláscsökkenésre digitális jelfeldolgozással, V. csoport							
21 45 03 06 03 21 010	GN ReSound X-plore 30	1	220 000	FIX	121 016	84	1	
21 45 03 06 06	**Hallójárati és fülkagylókészülékek nagyfokútól súlyos halláscsökkenésig**							
21 45 03 06 06 21	Hallójárati és fülkagylókészülékek nagyfokútól súlyos halláscsökkenésig digitális jelfeldolgozással, V. csoport							
21 45 03 06 06 21 012	GN ReSound X-plore 40	1	220 000	70%	154 000	84	1	K
21 45 06 03 21	**Fül mögötti hallókészülékek kis-közepes halláscsökkenésre digitális jelfeldolgozással, V. csoport**							
21 45 06 03 21 005	Oticon Delta 4000	1	230 600	70%	161 420	84	1	K
21 45 06 03 21 006	Oticon Vigo Pro BTE	1	230 600	70%	161 420	84	1	K
21 45 06 03 21 007	GN ReSound X-plore 71 DVI	1	230 500	70%	161 350	84	1	K
21 45 06 03 21 008	GN ReSound DOT 10	1	230 500	70%	161 350	84	1	K
21 45 06 03 21 009	GN ReSound DOT 30	1	310 400	FIX	169 974	84	1	
21 45 06 06	***Fül mögötti hallókészülékek nagyfokútól súlyos halláscsökkenésig***							
21 45 06 06 21	**Fül mögötti hallókészülékek nagyfokútól súlyos halláscsökkenésig digitális jelfeldolgozással, V. csoport**							
21 45 06 06 21 014	Oticon TEGO PRO BTE POWER	1	192 500	70%	134 750	84	1	K
21 45 06 06 21 015	GN ReSound X-plore 80	1	220 000	FIX	141 960	84	1	
21 45 06 09	***Fül mögötti hallókészülékek hallásmaradványra***							
21 45 06 09 18	**Fül mögötti hallókészülékek hallásmaradványra digitális jelfeldolgozással, IV. csoport**							
21 45 06 09 18 003	Beltone Force 95	1	193 000	70%	135 100	84	1	
21 45 06 09 21	**Fül mögötti hallókészülékek hallásmaradványra digitális jelfeldolgozással, V. csoport**							
21 45 06 09 21 005	GN ReSound Sparx 90	1	220 000	70%	154 000	84	1	K
21 45 30	**Hallásjavító készülékek tartozékai és a hallásjavítás egyéb eszközei**							
	Indikáció: hallásjavító készülékekhez							
	Felírási jogosultság: audiológus szakorvos							
	Megjegyzés: a kihordási időre felírható mennyiség egyoldali ellátásra vonatkozik							
21 45 30 36	***Jelzőeszközök, szerelt***							
	Megjegyzés : *egy vényre felírható mennyiség 3 db azonos hossszúságú, vagy 3 db különböző hosszúságú összekötő vezeték. Jelzőrendszerek siketeknek és azon nagyothallóknak rendelhetők, akiknek 500, 1000 és 2000 Hz-en mért hallásvesztésének átlaga az 50 dB-t meghaladja.							
21 45 30 36 03 002	Bellman-ébresztőóra	1	12 475	50%	6 238	60	1	K
21 45 30 36 21 001	Hálózati csatlakozó Bellman-ébresztőórához	1	7 500	50%	3 750	60	1	K

ISO-kód	Eszköz megnevezése	ME-kód	Közfinan-szírozás alapját képező nettó ár (Ft/ME)	Támogatás mértéke	Támogatás nettó összege (Ft/ME)	Kihordási idő (hónap)	Felírható ME	Közgyógy-ellátás
21 45 30 36 24 001	Közösítő vezeték Bellman-ébresztőórához	1	1 500	50%	750	60	1	K
21 45 30 36 27 001	Telefonhosszabbító vezeték elosztóval Bellman-ébresztőórához	1	3 500	50%	1 750	60	1	K

A határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A határozattal szemben annak közlésétől[1] számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés 420 000 Ft, azaz négyszázhúszezer forint jogorvoslatidíj-köteles, amelynek megfizetése a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az Egészségbiztosítási Felügyelet Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290249-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlája javára postai befizetéssel vagy átutalással teljesíthető.

Tájékoztatom, hogy a finanszírozás kezdő napja: 2009. 04. 01.

V. A Ket. 29. § (2) bekezdésének *a)* pontja alapján hozott határozatok:

ISO-kód	Eszköz megnevezése	ME-kód	Közfinan-szírozás alapját képező nettó ár (Ft/ME)	Támogatás mértéke	Támogatás nettó összege (Ft/ME)	Kihordási idő (hónap)	Felírható ME	Közgyógy-ellátás
04	**SZEMÉLYES GYÓGYKEZELŐ SEGÉDESZKÖZÖK**							
04 24	***FIZIKAI, ÉLETTANI ÉS BIOKÉMIAI VIZSGÁLÓ KÉSZÜLÉKEK ÉS ANYAGOK***							
04 24 12	**Vérelemző anyagok**							
04 24 12 06	***Tesztcsíkok***							
	Indikáció: inzulinkezelésre szoruló diabetes mellitus							
	Felírási jogosultság: diabetológiai szakrendelés szakorvosa, a szakorvos javaslatára háziorvos							
	Megjegyzés: *napi kétszeri inzulinozás esetén 2 doboz, napi háromszori inzulinozás esetén 6 doboz, regisztráltan napi minimum négyszeri inzulinozás esetén 9 doboz rendelhető							
04 24 12 06 06	**Tesztcsíkok nem támogatott vércukorszintmérőkhöz**							
04 24 12 06 06 012	C-Test 50 db/doboz	3	2 790	85%	2 372	3	2/6/9*	K
04 24 12 06 06 013	Personal Aktív Test 50 db/doboz	3	2 790	85%	2 372	3	2/6/9*	K

A határozatok fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóak.

A határozattal szemben annak közlésétől[1] számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A határozat elleni fellebbezés illetéke termékenként 5000 Ft, azaz ötezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy a megváltozott támogatás szerinti finanszírozás kezdő napja: 2009. 04. 01.

Budapest, 2009. március 27.

---

[1] Tájékoztatjuk az ügyfeleket, hogy a Ket. 78. § (6) bekezdése alapján a hirdetményi úton közölt határozatot a kifüggesztést (Egészségügyi Közlöny megjelenését) követő 15. napon közöltnek kell tekinteni.

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár
közleménye
a törzskönyvezett gyógyszerek és különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának eljárása során az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által 2009. márciusában hozott határozatokról

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (továbbiakban: Gyftv.) 24. §-a, valamint a törzskönyvezett gyógyszerek és különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet (továbbiakban R.), és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) alapján hozott határozatait az alábbiak szerint teszi közzé.[1]

1. Az R. 22. § (1) bekezdése alapján *egyszerűsített eljárásrend* alkalmazásával, a társadalombiztosítás támogatásába való *befogadásról* 2009. április 1-jei finanszírozási kezdőnappal hozott határozatok:

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív támogatás	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	EU/1/95/003/005	BETAFERON 250 MIKROGRAMM/ML POR ÉS OLDÓSZER OLDATOS INJEKCIÓHOZ	15×	193 177	213 870	0	0	213 870	0	0	0	100	213 570	300
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20474/02	ANABREST FILMTABLETTA	90×	48 619	54 495	0	0	54 495	0	0	0	100	54 195	300
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20743/04	YPSILA 40 MG KEMÉNY KAPSZULA	60×	15 600	18 092	0	0	18 092	0	0	0	100	17 792	300
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20743/06	YPSILA 60 MG KEMÉNY KAPSZULA	60×	19 200	22 061	0	0	22 061	0	0	0	100	21 761	300
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20743/08	YPSILA 80 MG KEMÉNY KAPSZULA	60×	28 800	32 645	0	0	32 645	0	0	0	100	32 345	300
MEDI-ZONE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-20687/02	AXASTROL 1 MG FILMTABLETTA	28×	13 500	15 776	0	0	15 776	0	0	0	100	15 476	300
Mylan Kft.	OGYI-T-20317/03	LAMOTRIGIN-GENERICS (UK) 50 MG TABLETTA	30×	1 895	2 522	0	0	2 522	90	2 270	252	0	0	0
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20686/05	ROPINIROL ORION 1 MG FILMTABLETTA	21×	930	1 281	0	0	1 281	90	1 153	128	0	0	0
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20686/07	ROPINIROL ORION 2 MG FILMTABLETTA	21×	1 795	2 389	0	0	2 389	90	2 150	239	0	0	0
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20686/09	ROPINIROL ORION 5 MG FILMTABLETTA	21×	3 495	4 552	0	0	4 552	90	4 097	455	0	0	0
Ozone Laboratories Magyarország Gyógyszer-Nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20524/01	EZOCEM 5 MG TABLETTA	30×	1 557	2 087	55	1148	939	0	0	0	0	0	0

[1] A határozatok teljes szövege az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Ártámogatási Főosztályán hivatali időben megtekinthető.

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív támogatás	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Pharmacenter Hungary Kft.	OGYI-T-20752/02	ALFUZOSIN PHARMACENTER 10 MG RETARD TABLETTA	30×	2 550	3 348	25	837	2 511	0	0	0	0	0	0
Pharmacenter Hungary Kft.	OGYI-T-20752/01	ALFUZOSIN PHARMACENTER 5 MG RETARD TABLETTA	60×	2 940	3 858	25	965	2 893	0	0	0	0	0	0
PharmaSwiss Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20452/04	RAMIPRIL GALEX 10 MG TABLETTA	30×	2 128	2 821	80	2257	564	0	0	0	0	0	0
PharmaSwiss Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20452/02	RAMIPRIL GALEX 2,5 MG TABLETTA	30×	533	743	80	594	149	0	0	0	0	0	0
PharmaSwiss Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20452/03	RAMIPRIL GALEX 5 MG TABLETTA	30×	1 124	1 536	80	1229	307	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20375/04	FLUCONAZOL PLIVA 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	4×	3 480	4 535	25	1134	3 401	90	4 082	453	0	0	0
Polfa Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20493/04	POLVERTIC 16 MG TABLETTA	60×	999	1 376	25	344	1 032	70	963	413	0	0	0
Polfa Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20493/10	POLVERTIC 24 MG TABLETTA	100×	3 430	4 480	25	1120	3 360	70	3 136	1344	0	0	0
Polfa Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20493/08	POLVERTIC 24 MG TABLETTA	50×	1 683	2 240	25	560	1 680	70	1 568	672	0	0	0
Polfa Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20493/02	POLVERTIC 8 MG TABLETTA	100×	1 023	1 407	25	352	1 055	70	985	422	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08793/02	LORATADIN-RATIO-PHARM 10 MG TABLETTA	30×	712	981	25	245	736	50	491	490	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20688/04	ANDEVER 10 MG FILMTABLETTA	30×	1 633	2 174	80	1739	435	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20688/09	ANDEVER 20 MG FILMTABLETTA	30×	1 775	2 363	80	1890	473	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20688/14	ANDEVER 40 MG FILMTABLETTA	30×	2 478	3 259	80	2607	652	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20700/04	BORBIN 15 MG TABLETTA	20×	679	936	25	234	702	70	655	281	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20584/04	MIRTAZAPIN SANDOZ 30 MG SZÁJBAN DISZPERGÁLÓDÓ TABLETTA	30×	4 029	5 198	25	1300	3 898	90	4 678	520	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20584/06	MIRTAZAPIN SANDOZ 45 MG SZÁJBAN DISZPERGÁLÓDÓ TABLETTA	30×	5 982	7 488	25	1872	5 616	90	6 739	749	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20581/03	QUETIAPIN SANDOZ 100 MG FILMTABLETTA	60×	7 378	9 027	0	0	9 027	0	0	0	100	8 727	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20581/04	QUETIAPIN SANDOZ 100 MG FILMTABLETTA	90×	11 472	13 541	0	0	13 541	0	0	0	100	13 241	300

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív támogatás	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20581/05	QUETIAPIN SANDOZ 200 MG FILMTABLETTA	60×	13 746	16 047	0	0	16 047	0	0	0	100	15 747	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20581/06	QUETIAPIN SANDOZ 200 MG FILMTABLETTA	90×	21 023	24 070	0	0	24 070	0	0	0	100	23 770	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20581/01	QUETIAPIN SANDOZ 25 MG FILMTABLETTA	60×	3 350	4 392	0	0	4 392	0	0	0	100	4 092	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20581/07	QUETIAPIN SANDOZ 300 MG FILMTABLETTA	60×	18 897	21 727	0	0	21 727	0	0	0	100	21 427	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20581/08	QUETIAPIN SANDOZ 300 MG FILMTABLETTA	90×	28 751	32 591	0	0	32 591	0	0	0	100	32 291	300
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20529/01	ANAMATAZ 1 MG FILMTABLETTA	28×	13 995	16 322	0	0	16 322	0	0	0	100	16 022	300
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20446/03	ESTEBAN 5 MG TABLETTA	28×	1 453	1 971	55	1084	887	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20531/02	FETAMOZIN 10 MG RETARD TABLETTA	30×	2 349	3 098	25	775	2 323	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20531/01	FETAMOZIN 5 MG RETARD TABLETTA	56×	2 749	3 607	25	902	2 705	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-07862/03	METILPREDNIZOLON-HUMAN 40 MG POR INJEKCIÓHOZ	10×40 mg	3 674	4 749	55	2612	2 137	90	4 274	475	100	4 449	300
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20625/03	TOPIRAMAT-TEVA 100 MG FILMTABLETTA	60×	9 318	11 166	0	0	11 166	90	10 049	1117	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20625/04	TOPIRAMAT-TEVA 200 MG FILMTABLETTA	60×	18 594	21 393	0	0	21 393	90	19 254	2139	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20625/01	TOPIRAMAT-TEVA 25 MG FILMTABLETTA	60×	2 097	2 783	0	0	2 783	90	2 505	278	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20625/02	TOPIRAMAT-TEVA 50 MG FILMTABLETTA	60×	4 194	5 410	0	0	5 410	90	4 869	541	0	0	0
Toronto Pharma Kft.	OGYI-T-20778/01	PLAGREL 75 MG FILMTABLETTA	28×	4 500	5 804	0	0	5 804	70	4 063	1741	0	0	0
Vipharm Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20254/07	RISPERIDON VIPHARM 1 MG FILMTABLETTA	60×	2 027	2 695	0	0	2 695	0	0	0	100	2 395	300
Vipharm Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20254/11	RISPERIDON VIPHARM 2 MG FILMTABLETTA	60×	4 223	5 447	0	0	5 447	0	0	0	100	5 147	300
Vipharm Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20254/15	RISPERIDON VIPHARM 3 MG FILMTABLETTA	60×	6 385	7 932	0	0	7 932	0	0	0	100	7 632	300
Vipharm Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20254/22	RISPERIDON VIPHARM 4 MG FILMTABLETTA	60×	8 536	10 304	0	0	10 304	0	0	0	100	10 004	300

Jelen határozatokat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítom.

A határozat ellen, annak közlését követő 15 napon belül a Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés 200 000 Ft (azaz kettőszázezer forint) jogorvoslati díjköteles, mely összeg megfizetése a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az Egészségbiztosítási Felügyelet MÁK 10032000-00290249-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámla javára történő átutalási megbízással teljesíthető.

2. Az R. 22. § (2) bekezdése alapján *normál eljárásrend* alkalmazásával *elutasító* határozatok:

Kérelmező	Tk-szám	Név	Kiszerelés	Végzés száma
Roche Kft.	EU/1/04/300/001	Avastin 25 mg/ml koncentrátum oldatos infúzióhoz 1x4 ml	1×4 ml	19-253/5/51/2009
Roche Kft.	EU/1/04/300/002	Avastin 25 mg/ml koncentrátum oldatos infúzióhoz 1x16 ml (emlő)	1×16 ml	19-253/4/51/2009

A határozat ellen, annak közlését követő 15 napon belül a Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A Ket. 148. § (1), (4), (5) bekezdései alapján az OEP hivatalból indított eljárása során a *végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmében,* az alábbi *elutasító végzést* hozta

Kérelmező	Tk-szám	Név	Kiszerelés	Végzés száma
Kéri Pharma Kft.	OGYI-T-04701/02	DONA 750 mg filmtabletta	60×	18516-10-890/4/2009
Kéri Pharma Kft.	OGYI-T-04701/01	DONA kapszula	80×	18516-10-890/4/2009
Kéri Pharma Kft.	OGYI-T-04702/02	DONA por oldathoz	20×	18516-10-890/4/2009

E végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, a végzés csak a határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

3. Gyftv. 27. § (1)–(2), valamint (4)–(5) bekezdései, valamint a 2004. évi CXL. törvény 32. §-a alapján a *felfüggesztésről* hozott végzés:

Kérelmező	Tk-szám	Név	Kiszerelés	Végzés száma
Amgen Kft.	EU/1/08/497/001	Nplate 250 mikrogramm por oldatos injekcióhoz	1×	19033-10-801/2/2009
Wyeth Kft.	EU/1/08/463/003	Relistor 12 mg/0,6 ml oldatos injekció	7×	15596-10-640/5/2009
Wyeth Kft.	EU/1/08/463/001	Relistor 12 mg/0,6 ml oldatos injekció	1×	15590-10-640/4/2009

A végzéssel szemben annak közlését követő 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Gyógyszerügyi Főosztályához benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A végzés elleni fellebbezés illetéke 3000 Ft, azaz háromezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

4. A 2004. évi CXL. törvény 31. § (2) bekezdés *c)* pontja alapján, *kérelemre vonatkozó eljárás megszüntetéséről* hozott végzés:

Kérelmező	Tk-szám	Név	Kiszerelés	Végzés száma
Ozone Laboratories Magyarország Kft.	OGYI-T-20658/01	Bisoprolol Ozone 5 mg tabletta	30×	18140-10-883/1/2009
Ozone Laboratories Magyarország Kft.	OGYI-T-20658/02	Bisoprolol Ozone 10 mg tabletta	30×	18126-10-882/1/2009
Ozone Laboratories Magyarország Kft.	OGYI-T-20597/01	Dozone 2 mg tabletta	30×	18170-10-891/1/2009
Ozone Laboratories Magyarország Kft.	OGYI-T-20597/03	Dozone 4 mg tabletta	30×	18161-10-888/1/2009
Ozone Laboratories Magyarország Kft.	OGYI-T-20653/01	Nopekar 37,5 mg retard kemény kapszula	28×	18148-10-885/1/2009
Ozone Laboratories Magyarország Kft.	OGYI-T-20653/02	Nopekar 75 mg retard kemény kapszula	28×	18154-10-886/1/2009
Ozone Laboratories Magyarország Kft.	OGYI-T-20653/03	Nopekar 150 mg retard kemény kapszula	28×	18158-10-887/1/2009

A végzéssel szemben annak közlését követő 15 napon belül a Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Gyógyszerügyi Főosztályához benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A végzés elleni fellebbezés illetéke 3000 Ft, azaz háromezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

A határozat jogerős, ellene további fellebbezésnek nincs helye, de jogszabálysértésre hivatkozva kérhető bírósági felülvizsgálata.

5. A 2004. évi CXL. törvény 122. § (1) bekezdése alapján alkalmazásával a *kijavításról* hozott határozat:

Kérelmező	Tk-szám	Név	Kiszerelés	Végzés száma
Kéri Pharma Kft.	OGYI-T-04701/02	DONA 750 mg filmtabletta	60×	18173-10-890/2/2009
Kéri Pharma Kft.	OGYI-T-04701/01	DONA kapszula	80×	18168-10-890/1/2009
Kéri Pharma Kft.	OGYI-T-04702/02	DONA por oldathoz	20×	18176-10-890/3/2009

Ezen határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

A végzés elleni fellebbezés illetéke 3000 Ft, azaz háromezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

6. A Ket. 105. §-ának (2) bekezdése alapján az Egészségbiztosítási Felügyelet a következő, a táblázatban megjelölt készítmények társadalombiztosítási támogatásba való befogadása tárgyában az OEP által hozott elsőfokú határozatot *helybenhagyó* határozatot hozta.

Fellebbező neve	TK-szám	Gyógyszer megnevezése	Kiszerelés	II. fokú végzés száma	I. fokú határozat száma
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft.	EU/1/04/279/009	Lyrica 50 mg kemény kapszula	84×	162-6/2009	78148-10-2165/3/2008
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft.	EU/1/04/279/015	Lyrica 100 mg kemény kapszula	84×	160-6/2009	78152-10-2164/6/2008

A határozat jogerős, ellene további fellebbezésnek nincs helye, de jogszabálysértésre hivatkozva kérhető bírósági felülvizsgálata

7. A Gyftv. 29. § (4) bekezdés *b)* pontja alapján az Országos Egészségbiztosítási Pénztár a forgalomba hozatali engedély jogosultjának bejelentési kötelezettsége alapján a *támogatás megszüntetéséről* változás bejelentés alapján az alábbi határozatokat hozta:

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés
Béres Gyógyszergyár Részvénytársaság	OGYI-T-08346/02	BÉRES C-VITAMIN 500 MG FILMTABLETTA	60×
Pharma-Marketing Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	OGYI-T-06497/02	BUCAIN 0,25% INJEKCIÓ, 20 ML	10×20 ml
Pharma-Marketing Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	OGYI-T-06496/02	BUCAIN 0,25% INJEKCIÓ, 5 ML	10×
Pharma-Marketing Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	OGYI-T-06502/02	BUCAIN 0,5% HYPERBAR INJEKCIÓ	10×4 ml
Pharma-Marketing Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	OGYI-T-06500/02	BUCAIN 0,5% INJEKCIÓ, 20 ML	10×20 ml
Pharma-Marketing Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	OGYI-T-06499/02	BUCAIN 0,5% INJEKCIÓ, 5 ML	10×
CSC Pharmaceuticals Hungary Kereskedelmi Kft.	OGYI-T-07450/01	MICROSER TABLETTA	50×

Jelen határozatomat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítom.

A határozattal szemben annak közlésétől számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5000 Ft, azaz ötezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

8. A Gyftv. 24. § (1) és (2) bekezdése, 28. §-ának *ba)* pontja, 29. § (4) bekezdésének *ae)* pontja, 32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 10. §-ának (4) bekezdése, valamint 4. §-ának (5) bekezdése alapján az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalból indított eljárása során az alábbi *módosító* határozatokat hozta 2009. április 1-jei finanszírozási kezdőnappal:

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10505/01	AMLODIPIN 1A PHARMA 10 MG TABLETTA	30×	913	1257	80	1006	251	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10503/01	AMLODIPIN 1A PHARMA 5 MG TABLETTA	30×	426	614	80	491	123	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-20260/01	AZITHROMYCIN 1A PHARMA 250 MG FILMTABLETTA	6×	1458	1977	25	494	1483	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-20260/03	AZITHROMYCIN 1A PHARMA 500 MG FILMTABLETTA	3×	1898	2525	25	631	1894	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-20213/02	CIPROFLOXACIN 1A PHARMA 500 MG FILMTABLETTA	10×	744	1025	25	256	769	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-09820/01	ENALAPRIL 1A PHARMA 10 MG TABLETTA	30×	358	517	80	414	103	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-09821/01	ENALAPRIL 1A PHARMA 20 MG TABLETTA	30×	583	804	80	643	161	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-09819/01	ENALAPRIL 1A PHARMA 5 MG TABLETTA	30×	268	390	80	312	78	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10294/01	ENALAPRIL-HCT 1A PHARMA 20/6 MG TABLETTA	30×	313	454	80	331	123	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10302/01	FELODIPIN 1A PHARMA 10 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	1364	1861	80	1489	372	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10301/01	FELODIPIN 1A PHARMA 5 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	657	905	80	724	181	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10287/01	GLIMEPIRID 1A PHARMA 1 MG TABLETTA	30×	371	536	55	295	241	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10288/01	GLIMEPIRID 1A PHARMA 2 MG TABLETTA	30×	653	899	55	494	405	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10289/01	GLIMEPIRID 1A PHARMA 3 MG TABLETTA	30×	1166	1591	55	875	716	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10290/01	GLIMEPIRID 1A PHARMA 4 MG TABLETTA	30×	1187	1619	55	890	729	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10291/01	GLIMEPIRID 1A PHARMA 6 MG TABLETTA	30×	2201	2 913	55	1602	1311	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10593/02	METFORMIN 1A PHARMA 850 MG FILMTABLETTA	120×	773	1 065	55	579	486	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10130/01	METOPROLOL Z 1A PHARMA 100 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	652	898	80	718	180	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10131/01	METOPROLOL Z 1A PHARMA 150 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	988	1 361	80	1089	272	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10128/01	METOPROLOL Z 1A PHARMA 25 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	395	569	80	455	114	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10129/01	METOPROLOL Z 1A PHARMA 50 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	379	547	80	438	109	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-20615/04	PERINDOPRIL 1 A PHARMA 4 MG TABLETTA	30×	870	1 198	80	958	240	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10420/01	RAMIPRIL 1A PHARMA 10 MG TABLETTA	30×	2131	2 826	80	2261	565	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10417/01	RAMIPRIL 1A PHARMA 2,5 MG TABLETTA	30×	536	747	80	598	149	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10418/01	RAMIPRIL 1A PHARMA 5 MG TABLETTA	30×	1127	1 539	80	1231	308	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-20174/01	RAMIPRIL-HCT 1A PHARMA 2,5/12,5 MG TABLETTA	30×	873	1 202	80	962	240	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-20174/02	RAMIPRIL-HCT 1A PHARMA 5/25 MG TABLETTA	30×	1038	1 426	80	1141	285	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-09842/01	SIMVASTATIN 1A PHARMA 20 MG FILMTABLETTA	30×	1780	2 369	80	1894	475	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-09843/01	SIMVASTATIN 1A PHARMA 30 MG FILMTABLETTA	30×	2897	3 801	80	3041	760	0	0	0	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-09844/01	SIMVASTATIN 1A PHARMA 40 MG FILMTABLETTA	30×	2482	3 263	80	2610	653	0	0	0	0	0	0
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-06174/01	FLUTAMID ABBOTT 250 MG TABLETTA	100×	8396	10 149	0	0	10 149	0	0	0	100	9746	403
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-05122/01	GOPTEN 2 MG KAPSZULA	28×	1263	1 723	80	659	1 064	0	0	0	0	0	0
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-09644/01	GOPTEN 4 MG KAPSZULA	28×	1776	2 364	80	889	1 475	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-09301/01	GOPTEN MITE KAPSZULA	50×	1 631	2 170	80	984	1 186	0	0	0	0	0	0
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-04222/01	ISOPTIN SR 120 MG RETARD FILMTABLETTA	50×	1 289	1 759	80	1407	352	0	0	0	0	0	0
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-02146/01	ISOPTIN SR 240 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	1 144	1 561	80	1058	503	0	0	0	0	0	0
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-02006/02	RYTMONORM 150 MG FILMTABLETTA	100×	2 898	3 802	80	3036	766	0	0	0	0	0	0
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-02006/01	RYTMONORM 150 MG FILMTABLETTA	20×	548	759	80	607	152	0	0	0	0	0	0
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-02007/02	RYTMONORM 300 MG FILMTABLETTA	100×	5 799	7 286	80	5786	1 500	0	0	0	0	0	0
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-02007/01	RYTMONORM 300 MG FILMTABLETTA	20×	1 062	1 456	80	1157	299	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20161/01	AMIPRID 200 MG TABLETTA	30×	7 734	9 420	0	0	9 420	0	0	0	100	9 120	300
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20161/03	AMIPRID 200 MG TABLETTA	90×	24 823	28 260	0	0	28 260	0	0	0	100	27 960	300
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09543/01	AMLOZEK 10 MG TABLETTA	30×	1 030	1 415	80	1030	385	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09542/01	AMLOZEK 5 MG TABLETTA	30×	483	689	80	502	187	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09054/01	APODEPI 20 MG FILMTABLETTA	30×	2 191	2 900	25	725	2 175	90	2610	290	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05537/04	APO-FLUOXETIN 20 MG KAPSZULA	30×	1 582	2 116	25	529	1 587	90	1871	245	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-02028/01	BEZALIP 400 MG MÓDOSÍTOTT HATÓANYAGLEADÁSÚ FILMTABLETTA	30×	1 150	1 570	80	928	642	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20401/02	BICUSAN 50 MG FILMTABLETTA	30×	20 687	23 700	0	0	23 700	0	0	0	100	23 400	300
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08801/01	BISOBLOCK 10 MG TABLETTA	30×	632	870	55	479	391	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08800/01	BISOBLOCK 5 MG TABLETTA	30×	287	418	55	230	188	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08852/01	DOXICARD 2 MG TABLETTA	30×	632	870	55	479	391	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08853/01	DOXICARD 4 MG TABLETTA	30×	833	1147	55	631	516	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20136/01	EPOLAR 70 MG TABLETTA	4×	1931	2569	0	0	2569	70	1798	771	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09211/02	FLUTASIN 250 MG TABLETTA	90×	7394	9045	0	0	9045	0	0	0	100	8741	304
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20405/01	FOSICARD PLUS 20 MG/12,5 MG TABLETTA	30×	1040	1428	80	1142	286	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20393/02	LEVENOR 4 MG TABLETTA	30×	1009	1388	80	1110	278	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20393/03	LEVENOR 8 MG TABLETTA	30×	1947	2591	80	2073	518	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20229/03	LIMERAL 2 MG TABLETTA	30×	737	1015	55	496	519	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20229/07	LIMERAL 4 MG TABLETTA	30×	1274	1738	55	892	846	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10233/01	MERAMYL 10 MG TABLETTA	30×	2132	2827	80	2262	565	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10231/01	MERAMYL 2,5 MG TABLETTA	30×	537	748	80	598	150	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10232/01	MERAMYL 5 MG TABLETTA	30×	1128	1541	80	1233	308	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20037/01	MERAMYL HCT 2,5 MG/12,5 MG TABLETTA	30×	873	1202	80	962	240	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20037/02	MERAMYL HCT 5 MG/25 MG TABLETTA	30×	1 039	1 427	80	1142	285	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20313/01	MYCONAFINE 250 MG TABLETTA	28×	4 994	6 399	25	1600	4 799	90	5759	640	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04469/01	NEOTIGASON 10 MG KAPSZULA	30×	4 012	5 175	80	4140	1 035	90	4658	517	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04470/01	NEOTIGASON 25 MG KAPSZULA	30×	8 739	10 527	80	8422	2 105	90	9474	1053	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20451/15	RASOLTAN 100 MG FILMTABLETTA	30×	1 935	2 575	55	1416	1 159	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20451/11	RASOLTAN 50 MG FILMTABLETTA	30×	1 354	1 847	55	1016	831	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20052/02	RISPONS 1 MG FILMTABLETTA	60×	2 031	2 701	0	0	2 701	0	0	0	100	2 401	300
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20052/03	RISPONS 2 MG FILMTABLETTA	60×	4 223	5 447	0	0	5 447	0	0	0	100	5 147	300
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20052/04	RISPONS 3 MG FILMTABLETTA	60×	6 385	7 932	0	0	7 932	0	0	0	100	7 632	300
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20052/05	RISPONS 4 MG FILMTABLETTA	60×	8 536	10 304	0	0	10 304	0	0	0	100	10 004	300
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20283/04	SEDATON 100 MIKROGRAMM/H TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	5×	14 495	16 874	0	0	16 874	0	0	0	100	16 562	312
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20047/01	TAMSUDIL 0,4 MG RETARD KAPSZULA	30×	2 199	2 911	25	716	2 195	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20418/01	TORVALIPIN 10 MG FILMTABLETTA	30×	1 786	2 376	80	1901	475	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20418/02	TORVALIPIN 20 MG FILMTABLETTA	30×	3 377	4 422	80	3538	884	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20418/03	TORVALIPIN 40 MG FILMTABLETTA	30×	3871	4 994	80	3995	999	0	0	0	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06565/01	TRAMALGIC KAPSZULA	30×	616	848	25	177	671	0	0	0	100	406	442
Alcon Hungária Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-05293/01	BETOPTIC S SZEMCSEPP	1×5 ml	858	1 181	80	802	379	0	0	0	0	0	0
Alcon Hungária Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-01727/01	BETOPTIC SZEMCSEPP	1×5 ml	858	1 181	80	802	379	0	0	0	0	0	0
Alcon Hungária Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-01918/01	CUSIMOLOL 0,25% SZEMCSEPP	1×5 ml	400	576	80	461	115	0	0	0	0	0	0
Alcon Hungária Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-01919/01	CUSIMOLOL 0,5% SZEMCSEPP	1×5 ml	420	606	80	485	121	0	0	0	0	0	0
ALKALOIDA Vegyészeti Gyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság	OGYI-T-03679/02	CHINIDIN-ALKALOID A 0,3 G RETARD TABLETTA	30×	925	1 274	80	1019	255	0	0	0	0	0	0
Astellas Pharma Kft.	OGYI-T-05462/01	DUOMOX 500 MG TABLETTA	20×	566	782	25	168	614	0	0	0	0	0	0
Astellas Pharma Kft.	OGYI-T-09021/01	FORCID SOLUTAB 500/125 TABLETTA	20×	1 710	2 275	25	565	1 710	0	0	0	0	0	0
Astellas Pharma Kft.	OGYI-T-05975/01	OMNIC 0,4 RETARD KAPSZULA	30×	2 621	3 439	25	716	2 723	0	0	0	0	0	0
Astellas Pharma Kft.	OGYI-T-09839/01	OMNIC TOCAS 0,4 RETARD FILMTABLETTA	30×	2 621	3 439	25	716	2 723	0	0	0	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-05682/01	ARIMIDEX 1 MG FILMTABLETTA	28×	15 337	17 802	0	0	17 802	0	0	0	100	17 502	300
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-06441/01	ATACAND 16 MG TABLETTA	28×	4 956	6 357	55	2520	3 837	0	0	0	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-06440/01	ATACAND 8 MG TABLETTA	28×	4 109	5 300	55	2028	3 272	0	0	0	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-05375/02	CASODEX 150 MG FILMTABLETTA	28×	50 253	56 297	0	0	56 297	0	0	0	100	55 995	302
Baxter Hungary Kft.	OGYI-T-08389/01	NEIS VAC-C SZUSZPENZIÓS INJEKCIÓ	1×0,5 ml	5 400	6 846	0	0	6 846	70	4638	2208	0	0	0
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09620/05	BERLIPRIL 10 MG TABLETTA	30×	401	579	80	415	164	0	0	0	0	0	0
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09620/08	BERLIPRIL 20 MG TABLETTA	30×	675	929	80	646	283	0	0	0	0	0	0
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20210/02	FLOSIN 0,4 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	2 199	2 911	25	716	2 195	0	0	0	0	0	0
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-01537/03	LETROX 100 TABLETTA	100×	615	847	80	678	169	0	0	0	0	0	0
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07546/09	LETROX 125 MCG TABLETTA	100×	768	1 057	80	846	211	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07546/02	LETROX 50 TABLETTA	100×	511	720	80	576	144	0	0	0	0	0	0
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07546/06	LETROX 75 MCG TABLETTA	100×	566	782	80	626	156	0	0	0	0	0	0
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20066/05	SINTECAL 2 MG TABLETTA	30×	753	1037	55	496	541	0	0	0	0	0	0
Berlin-Chemie/A. Menarini Magyarország Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20066/10	SINTECAL 4 MG TABLETTA	30×	1273	1737	55	892	845	0	0	0	0	0	0
Berpharma Gyógyszermarketing Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-20034/06	AMLODIPIN BRIL 10 MG TABLETTA	30×	915	1260	80	1008	252	0	0	0	0	0	0
Berpharma Gyógyszermarketing Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-20034/02	AMLODIPIN BRIL 5 MG TABLETTA	30×	428	617	80	494	123	0	0	0	0	0	0
Berpharma Gyógyszermarketing Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-20359/01	RAMIPRIL BRIL 1,25 MG KEMÉNY KAPSZULA	28×	365	526	80	421	105	0	0	0	0	0	0
Berpharma Gyógyszermarketing Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-20359/04	RAMIPRIL BRIL 10 MG KEMÉNY KAPSZULA	28×	1820	2422	80	1938	484	0	0	0	0	0	0
Berpharma Gyógyszermarketing Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-20359/02	RAMIPRIL BRIL 2,5 MG KEMÉNY KAPSZULA	28×	465	669	80	535	134	0	0	0	0	0	0
Berpharma Gyógyszermarketing Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-20359/03	RAMIPRIL BRIL 5 MG KEMÉNY KAPSZULA	28×	990	1363	80	1090	273	0	0	0	0	0	0
Boehringer Ingelheim Pharma Gesellschaft mbH. Magyarországi Fióktelepe	OGYI-T-06152/01	MOVALIS 15 MG TABLETTA	20×	820	1129	25	235	894	70	658	471	0	0	0
Bristol-Myers Squibb Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-03858/01	AMILORID COMP. PHARMAVIT TABLETTA	30×	484	691	80	461	230	0	0	0	0	0	0
Bristol-Myers Squibb Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-08565/02	DUOPRIL TABLETTA	28×	1172	1599	80	1066	533	0	0	0	0	0	0
Bristol-Myers Squibb Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-07414/01	FENOBRAT 250 MG RETARD KAPSZULA	30×	1530	2057	80	1646	411	0	0	0	0	0	0
Bristol-Myers Squibb Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-06122/01	MONOPRIL 10 MG TABLETTA	28×	799	1100	80	734	366	0	0	0	0	0	0
Bristol-Myers Squibb Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-06123/01	MONOPRIL 20 MG TABLETTA	28×	1095	1498	80	1000	498	0	0	0	0	0	0
Bristol-Myers Squibb Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-04183/02	SOTALEX MITE TABLETTA	100×	1372	1872	80	1430	442	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Chauvin Ankerpharm GmbH Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-01904/01	ARUTIMOL 0,5% SZEMCSEPP	1×5 ml	428	617	80	485	132	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20474/01	ANABREST FILMTABLETTA	28×	15 337	17 802	0	0	17 802	0	0	0	100	17 502	300
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-06827/01	BETALOC 10 MG TABLETTA	30×	384	553	80	442	111	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03610/01	BETALOC 100 MG TABLETTA	20×	523	733	80	586	147	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-04680/02	BETALOC 50 MG TABLETTA	100×	679	936	80	749	187	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-04680/01	BETALOC 50 MG TABLETTA	30×	231	336	80	269	67	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07606/01	CARDILOPIN 10 MG TABLETTA	30×	1 137	1 553	80	1030	523	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07604/01	CARDILOPIN 2,5 MG TABLETTA	30×	411	592	80	220	372	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07605/01	CARDILOPIN 5 MG TABLETTA	30×	548	759	80	502	257	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03876/01	CORDAFLEX 20 MG RETARD FILMTABLETTA	60×	488	695	80	556	139	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03725/01	CORDAFLEX FILMTABLETTA	100×	567	784	80	627	157	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-04048/01	CORDAFLEX SPRAY	1×22 g	607	836	80	669	167	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20572/04	COVERCARD 10 MG/10 MG TABLETTA	30×	3 207	4 207	80	3366	841	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20572/03	COVERCARD 10 MG/5 MG TABLETTA	30×	2 567	3 369	80	2695	674	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20572/02	COVERCARD 5 MG/10 MG TABLETTA	30×	2 477	3 257	80	2606	651	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20572/01	COVERCARD 5 MG/5 MG TABLETTA	30×	1 837	2 444	80	1955	489	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03861/01	COVEREX 4 MG TABLETTA	30×	1 244	1 697	80	1132	565	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-09714/01	COVEREX FORTE TABLETTA	30×	1 975	2 628	80	2084	544	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-08404/01	COVEREX KOMB TABLETTA	30×	1 534	2 062	80	1375	687	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20179/03	COVEREX-AS 10 MG FILMTABLETTA	30×	1 974	2 627	80	2084	543	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20179/02	COVEREX-AS 5 MG FILMTABLETTA	30×	1 244	1 697	80	1132	565	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20300/03	COVEREX-AS KOMB FILMTABLETTA	30×	1 534	2 062	80	1375	687	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-08776/01	CYDONIN 500 MG FILMTABLETTA	10×	908	1 251	25	257	994	0	0	0	100	951	300

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-09986/01	DALSAN 20 MG FILMTABLETTA	28×	836	1 151	25	240	911	90	863	288	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-09987/01	DALSAN 40 MG FILMTABLETTA	28×	2 859	3 751	25	938	2 813	90	3080	671	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20443/01	DECHOLEST 10 MG FILMTABLETTA	30×	1 848	2 459	80	1 902	557	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20443/02	DECHOLEST 20 MG FILMTABLETTA	30×	3 489	4 544	80	3 539	1 005	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20443/03	DECHOLEST 40 MG FILMTABLETTA	30×	3 988	5 144	80	3 997	1 147	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-05292/01	EGILOK 100 MG TABLETTA	60×	1 525	2 052	80	1 642	410	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-05290/01	EGILOK 25 MG TABLETTA	60×	285	415	80	332	83	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-05184/01	FLOXET 20 MG KAPSZULA	14×	852	1 173	25	293	880	90	873	300	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-05184/02	FLOXET 20 MG KAPSZULA	28×	1 765	2 349	25	587	1 762	90	1746	603	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-10583/01	GLEMPID 2 MG TABLETTA	30×	786	1 083	55	496	587	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-09731/01	HARTIL 10 MG TABLETTA	28×	2 198	2 909	80	2 111	798	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-09729/01	HARTIL 2,5 MG TABLETTA	28×	559	774	80	559	215	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-09730/01	HARTIL 5 MG TABLETTA	28×	1 174	1 601	80	1 151	450	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20255/01	HARTIL HCT 2,5/12,5 MG TABLETTA	2×14	894	1 231	80	897	334	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20255/02	HARTIL HCT 5/25 MG TABLETTA	2×14	1 129	1 542	80	1 065	477	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20056/15	KETILEPT 200 MG FILMTABLETTA	60×	13 746	16 047	0	0	16 047	0	0	0	100	15 747	300
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03431/01	MILURIT 100 MG TABLETTA	50×	501	710	80	568	142	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-04049/01	MILURIT 300 MG TABLETTA	30×	601	827	80	662	165	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-10967/01	NITROMINT 0,5 MG TABLETTA	50×	376	542	80	434	108	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03648/01	NITROMINT 2,6 MG RETARD TABLETTA	60×	630	867	80	694	173	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-06979/01	NITROMINT 6,5 MG RETARD TABLETTA	60×	800	1 101	80	881	220	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03705/01	NITROMINT AEROSZOL	10 g	586	809	80	646	163	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07244/01	NITROMINT NT 10 TAPASZ	30×	2 845	3 733	80	2 716	1 017	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07243/01	NITROMINT NT 5 TAPASZ	30×	2 348	3 096	80	2 253	843	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03076/01	NITROPENTON TABLETTA	50×	409	590	80	472	118	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20188/03	NOFLAMEN 15 MG TABLETTA	10×	369	532	25	118	414	70	329	203	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20188/04	NOFLAMEN 15 MG TABLETTA	20×	773	1 065	25	235	830	70	658	407	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-08963/02	NOFUNG 150 MG KAPSZULA	4×	4297	5 543	25	1134	4 409	90	4989	554	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-10457/03	RILEPTID 1 MG FILMTABLETTA	60×	2032	2 702	0	0	2 702	0	0	0	100	2 402	300
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-10458/03	RILEPTID 2 MG FILMTABLETTA	60×	4224	5 448	0	0	5 448	0	0	0	100	5 148	300
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-10459/03	RILEPTID 3 MG FILMTABLETTA	60×	6386	7 933	0	0	7 933	0	0	0	100	7 633	300
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-10460/03	RILEPTID 4 MG FILMTABLETTA	60×	8537	10 305	0	0	10 305	0	0	0	100	10 005	300
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-09326/02	STIMULOTON 100 MG FILMTABLETTA	28×	2109	2 797	25	699	2 098	90	2096	701	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07885/01	STIMULOTON 50 MG FILMTABLETTA	30×	1132	1 547	25	322	1 225	90	1160	387	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07749/01	TALLITON 12,5 MG TABLETTA	30×	595	820	80	546	274	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07749/02	TALLITON 12,5 MG TABLETTA	60×	1203	1 641	80	1093	548	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07750/01	TALLITON 25 MG TABLETTA	30×	1031	1 416	80	944	472	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07750/02	TALLITON 25 MG TABLETTA	60×	2138	2 834	80	1888	946	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07748/01	TALLITON 6,25 MG TABLETTA	30×	371	536	80	357	179	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07748/02	TALLITON 6,25 MG TABLETTA	60×	778	1 071	80	714	357	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-06816/01	UMAREN 150 MG FILMTABLETTA	60×	974	1 341	55	614	727	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-08034/01	VASILIP 10 MG FILMTABLETTA	28×	1835	2 442	80	1627	815	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-08035/01	VASILIP 20 MG FILMTABLETTA	28×	1994	2 653	80	1768	885	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-09683/01	VASILIP 40 MG FILMTABLETTA	28×	2733	3 586	80	2437	1 149	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03620/01	VISKALDIX TABLETTA	20×	634	873	80	698	175	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03423/01	VISKEN TABLETTA	30×	429	618	80	494	124	0	0	0	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03671/01	ZITAZONIUM 20 MG TABLETTA	60×	780	1 074	0	0	1 074	0	0	0	100	774	300
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-20058/02	AMLODEP 10 MG TABLETTA	30×	1049	1 440	80	1030	410	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-20058/01	AMLODEP 5 MG TABLETTA	30×	499	708	80	502	206	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-20085/01	CITALODEP 20 MG FILMTABLETTA	30×	747	1 029	25	257	772	90	924	105	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10293/01	MELOX EP 15 MG TABLETTA	20×	682	939	25	235	704	70	657	282	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10293/02	MELOX EP 15 MG TABLETTA	30×	1 027	1 411	25	353	1 058	70	988	423	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10169/01	PENTOXYL-EP 400 MG RETARD FILMTABLETTA	50×	503	712	25	178	534	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10119/01	SIMVEP 10 MG FILMTABLETTA	30×	1 655	2 202	80	1743	459	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10120/01	SIMVEP 20 MG FILMTABLETTA	30×	1 780	2 369	80	1894	475	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10121/01	SIMVEP 40 MG FILMTABLETTA	30×	2 485	3 268	80	2611	657	0	0	0	0	0	0
Ferring Magyarország Gyógyszerkereskedelmi Kft.	OGYI-T-07854/01	MINIRIN ORRSPRAY 5 ML	1×5 ml	6 650	8 225	80	6580	1 645	0	0	0	100	7 925	300
Gerot Pharmazeutika Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-20637/05	ARTAGER 50 MG FILMTABLETTA	30×	1 366	1 864	55	1017	847	0	0	0	0	0	0
Gerot Pharmazeutika Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-08894/02	CONVULEX 500 MG RETARD FILMTABLETTA	100×	4 033	5 203	0	0	5 203	90	3263	1940	0	0	0
Gerot Pharmazeutika Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-20396/01	LANBICAMID 50 MG FILMTABLETTA	30×	21 258	24 330	0	0	24 330	0	0	0	100	23 427	903
Gerot Pharmazeutika Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-20550/08	LANTIAPIN 200 MG FILMTABLETTA	60×	13 790	16 097	0	0	16 097	0	0	0	100	15 748	349
GlaxoSmithKline Gyógyszer és Egészségvédelmi Termékek Kft.	OGYI-T-01351/01	AUGMENTIN 375 MG FILMTABLETTA	21×	1 230	1 678	25	420	1 258	0	0	0	0	0	0
GlaxoSmithKline Gyógyszer és Egészségvédelmi Termékek Kft.	OGYI-T-01548/01	AUGMENTIN 625 MG FILMTABLETTA	21×	1 785	2 375	25	594	1 781	0	0	0	0	0	0
GlaxoSmithKline Gyógyszer és Egészségvédelmi Termékek Kft.	OGYI-T-08263/01	PAROXAT 20 MG FILMTABLETTA	30×	2 192	2 901	25	725	2 176	90	2611	290	0	0	0
GlaxoSmithKline Gyógyszer és Egészségvédelmi Termékek Kft.	OGYI-T-01401/01	ZINNAT 500 MG FILMTABLETTA	10×	1 838	2 445	25	580	1 865	0	0	0	0	0	0
Goodwill Pharma Orvos- és Gyógyszertudomány Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20532/02	AMLODIPIN GOODWILL 10 MG TABLETTA	30×	934	1 286	80	1029	257	0	0	0	0	0	0
Goodwill Pharma Orvos- és Gyógyszertudomány Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20532/01	AMLODIPIN GOODWILL 5 MG TABLETTA	30×	434	626	80	501	125	0	0	0	0	0	0
Goodwill Pharma Orvos- és Gyógyszertudomány Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-10265/01	TINEAL 250 MG TABLETTA	14×	2 682	3 519	25	800	2 719	90	3167	352	0	0	0
Gyógyszeripari és vegyipari műszaki-szolgáltató és tanácsadó Kft.	OGYI-T-02384/01	BLOKIUM DIU TABLETTA	20×	495	704	80	563	141	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
HUMAN Gyógyszergyártó Zrt.	OGYI-T-06916/02	HUMA-TIMOLOL 0,25% SZEMCSEPP	1×5 ml	400	576	80	461	115	0	0	0	0	0	0
HUMAN Gyógyszergyártó Zrt.	OGYI-T-06917/02	HUMA-TIMOLOL 0,5% SZEMCSEPP	1×5 ml	420	606	80	485	121	0	0	0	0	0	0
HUMANPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-04810/01	HUMA-SPIROTON 100 MG TABLETTA	20×	580	801	80	639	162	0	0	0	0	0	0
HUMANPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-04809/01	HUMA-SPIROTON 25 MG TABLETTA	20×	488	695	80	556	139	0	0	0	0	0	0
HUMANPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-03857/01	HUMA-ZOLAMIDE 250 MG TABLETTA	20×	358	517	80	414	103	0	0	0	0	0	0
Janssen-Cilag Gyógyszerkereskedelmi Marketing Szolgáltató Kft.	OGYI-T-04533/01	DUROGESIC 100 MCG/H FENTANYL TTS TAPASZ	5×	14 485	16 862	0	0	16 862	0	0	0	100	16 562	300
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10554/01	AMPRILAN 1,25 MG TABLETTA	30×	438	632	80	506	126	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10557/01	AMPRILAN 10 MG TABLETTA	30×	2 129	2 822	80	2258	564	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10555/01	AMPRILAN 2,5 MG TABLETTA	30×	534	744	80	595	149	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10556/01	AMPRILAN 5 MG TABLETTA	30×	1 125	1 537	80	1230	307	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10559/01	AMPRILAN HD 5 MG/25 MG TABLETTA	30×	1 039	1 427	80	1142	285	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10558/01	AMPRILAN HL 2,5 MG/12,5 MG TABLETTA	30×	872	1 201	80	961	240	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09212/01	ASENTRA 50 MG FILMTABLETTA	28×	875	1 205	25	301	904	90	1083	122	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09122/01	ATORIS 10 MG FILMTABLETTA	30×	1 787	2 378	80	1902	476	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09123/01	ATORIS 20 MG FILMTABLETTA	30×	3 379	4 424	80	3539	885	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10479/01	ATORIS 40 MG FILMTABLETTA	30×	3 873	4 996	80	3997	999	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09363/01	CIPRINOL 500 MG FILMTABLETTA	10×	745	1 026	25	257	769	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20177/22	CO-PRENESSA 4 MG/1,25 MG TABLETTA	30×	1 260	1 719	80	1375	344	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10022/01	CORYOL 12,5 MG TABLETTA	30×	476	681	80	545	136	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10023/01	CORYOL 25 MG TABLETTA	30×	856	1 179	80	943	236	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10021/01	CORYOL 6,25 MG TABLETTA	30×	306	444	80	355	89	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-02082/01	ENAP 10 TABLETTA	20×	280	407	80	277	130	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-02083/01	ENAP 20 TABLETTA	20×	390	563	80	430	133	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-02081/01	ENAP 5 TABLETTA	20×	210	306	80	210	96	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05088/01	ENAP-HL 10 MG/12,5 MG TABLETTA	20×	393	567	80	454	113	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05088/05	ENAP-HL 20 MG/12,5 MG TABLETTA	30×	305	443	80	331	112	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20298/01	FINPROS 5 MG FILMTABLETTA	30×	2 947	3 866	25	967	2 899	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07441/02	FROMILID 250 MG FILMTABLETTA	10×	797	1 097	25	274	823	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07441/01	FROMILID 250 MG FILMTABLETTA	14×	1 125	1 537	25	384	1 153	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20471/38	KVENTIAX 200 MG FILMTABLETTA	60×	12 938	15 157	0	0	15 157	0	0	0	100	14 857	300
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10304/01	LAVESTRA 50 MG FILMTABLETTA	28×	1 265	1 726	55	949	777	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09392/02	MIRZATEN 30 MG FILMTABLETTA	30×	4 264	5 500	25	1375	4 125	90	4950	550	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09392/04	MIRZATEN 45 MG FILMTABLETTA	30×	6 404	7 953	25	1988	5 965	90	7158	795	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10358/04	PRENESSA 2 MG TABLETTA	30×	515	725	80	353	372	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10359/04	PRENESSA 4 MG TABLETTA	30×	1 030	1 415	80	1132	283	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10359/06	PRENESSA 4 MG TABLETTA	60×	2 060	2 736	80	2189	547	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10359/12	PRENESSA 8 MG TABLETTA	30×	1 958	2 605	80	2084	521	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01064/01	SUSTAC FORTE RETARD TABLETTA	25×	476	681	80	545	136	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01063/01	SUSTAC MITE RETARD TABLETTA	25×	409	590	80	472	118	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10566/01	TANYZ 0,4 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	2160	2861	25	715	2146	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09946/01	TENOX 10 MG TABLETTA	30×	935	1287	80	1030	257	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09945/01	TENOX 5 MG TABLETTA	30×	435	627	80	502	125	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20319/18	TORENDO Q-TAB 2 MG SZÁJBAN DISZPERGÁLÓDÓ TABLETTA	60×	4226	5452	0	0	5452	0	0	0	100	5148	304
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05056/01	UNIPRESS 10 TABLETTA	20×	250	364	80	146	218	0	0	0	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05057/01	UNIPRESS 20 TABLETTA	20×	516	726	80	293	433	0	0	0	0	0	0
LLOGO C&C Kft. Santen Santen Oy	OGYI-T-05817/01	OFTAN TIMOLOL 2,5 MG/ML OLDATOS SZEMCSEPP	1×5 ml	484	691	80	461	230	0	0	0	0	0	0
LLOGO C&C Kft. Santen Santen Oy	OGYI-T-05818/01	OFTAN TIMOLOL 5 MG/ML OLDATOS SZEMCSEPP	1×5 ml	517	727	80	485	242	0	0	0	0	0	0
Meda-Pharma Hungary Kft.	OGYI-T-06971/01	ADAMON SR 100 MG RETARD KAPSZULA	10×	431	622	25	120	502	0	0	0	100	179	443
Meda-Pharma Hungary Kft.	OGYI-T-06972/01	ADAMON SR 150 MG RETARD KAPSZULA	10×	548	759	25	146	613	0	0	0	100	459	300
Meda-Pharma Hungary Kft.	OGYI-T-01887/01	LOTENSIN 10 MG FILMTABLETTA	28×	1729	2301	80	879	1422	0	0	0	0	0	0
Meda-Pharma Hungary Kft.	OGYI-T-01888/01	LOTENSIN 20 MG FILMTABLETTA	14×	2224	2941	80	2353	588	0	0	0	0	0	0
Meda-Pharma Hungary Kft.	OGYI-T-01886/01	LOTENSIN 5 MG FILMTABLETTA	28×	835	1150	80	439	711	0	0	0	0	0	0
Meda-Pharma Hungary Kft.	OGYI-T-04507/01	LOTENSIN HCT 10/12,5 MG FILMTABLETTA	14×	1070	1467	80	682	785	0	0	0	0	0	0
Meda-Pharma Hungary Kft.	OGYI-T-04506/01	LOTENSIN HCT 5/6,25 MG FILMTABLETTA	14×	523	733	80	341	392	0	0	0	0	0	0
MEDI - ZONE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-10403/04	ALENDROMAX 70 MG TABLETTA	12×	6319	7859	0	0	7859	70	5399	2460	0	0	0
MEDI - ZONE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság	OGYI-T-10403/02	ALENDROMAX 70 MG TABLETTA	4×	2055	2730	0	0	2730	70	1800	930	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08028/03	ATENOLOL AL 25 MG TABLETTA	100×	761	1 048	80	838	210	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08028/01	ATENOLOL AL 25 MG TABLETTA	30×	350	505	80	404	101	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08028/02	ATENOLOL AL 25 MG TABLETTA	50×	486	693	80	554	139	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08688/03	FUROSEMID AL 500 TABLETTA	100×	10 950	12 965	80	10 372	2593	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08688/01	FUROSEMID AL 500 TABLETTA	20×	2 209	2 922	80	2 338	584	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08688/02	FUROSEMID AL 500 TABLETTA	50×	5 500	6 956	80	5 565	1391	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-20116/02	MELYD 2 MG TABLETTA	30×	700	964	55	496	468	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-20116/04	MELYD 4 MG TABLETTA	30×	1 220	1 664	55	892	772	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08617/03	PROPAFENON AL 150 MG FILMTABLETTA	100×	2 900	3 805	80	3 036	769	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08617/01	PROPAFENON AL 150 MG FILMTABLETTA	20×	635	875	80	607	268	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08617/02	PROPAFENON AL 150 MG FILMTABLETTA	50×	1 460	1 979	80	1 518	461	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08617/06	PROPAFENON AL 300 MG FILMTABLETTA	100×	5 750	7 232	80	5 786	1446	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08617/04	PROPAFENON AL 300 MG FILMTABLETTA	20×	1 150	1 570	80	1 157	413	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08617/05	PROPAFENON AL 300 MG FILMTABLETTA	50×	2 930	3 844	80	2 893	951	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08526/03	SOTALOL AL 160 TABLETTA	100×	2 000	2 662	80	2 130	532	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08526/02	SOTALOL AL 160 TABLETTA	50×	1 000	1 378	80	1 102	276	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-20110/01	UROSTAD 0,4 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	2 200	2 912	25	716	2196	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-07212/02	VERAPAMIL AL 120 FILMTABLETTA	100×	1 071	1 468	80	1 174	294	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-07212/01	VERAPAMIL AL 120 FILMTABLETTA	50×	644	887	80	710	177	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08003/02	VERAPAMIL AL 240 MG RETARD TABLETTA	100×	3 310	4 343	80	3474	869	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08003/01	VERAPAMIL AL 240 MG RETARD TABLETTA	50×	1 657	2 205	80	1764	441	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-07210/02	VERAPAMIL AL 40 FILMTABLETTA	100×	544	755	80	604	151	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-07210/01	VERAPAMIL AL 40 FILMTABLETTA	50×	404	583	80	466	117	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-07211/02	VERAPAMIL AL 80 FILMTABLETTA	100×	869	1 197	80	958	239	0	0	0	0	0	0
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-07211/01	VERAPAMIL AL 80 FILMTABLETTA	50×	564	780	80	624	156	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20296/01	BICATLON 50 MG FILMTABLETTA	28×	19 276	22 145	0	0	22 145	0	0	0	100	21 845	300
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07559/01	CEROXIM 500 MG TABLETTA	10×	1 838	2 445	25	580	1 865	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07561/01	CIFRAN 500 MG FILMTABLETTA	10×	819	1 128	25	257	871	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09116/01	CORPRIL 1,25 MG FILMTABLETTA	30×	448	646	80	506	140	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09119/01	CORPRIL 10 MG FILMTABLETTA	30×	2 354	3 104	80	2262	842	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09117/01	CORPRIL 2,5 MG FILMTABLETTA	30×	598	823	80	598	225	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09118/01	CORPRIL 5 MG FILMTABLETTA	30×	1 242	1 695	80	1233	462	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20484/01	DISLIPAT 10 MG FILMTABLETTA	30×	1 933	2 573	80	1902	671	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20484/04	DISLIPAT 20 MG FILMTABLETTA	30×	3 377	4 422	80	3538	884	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20484/07	DISLIPAT 40 MG FILMTABLETTA	30×	4 066	5 245	80	3997	1 248	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20484/10	DISLIPAT 80 MG FILMTABLETTA	30×	7 934	9 640	80	7712	1 928	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07743/01	ENHANCIN 375 MG FILMTABLETTA	21×	1310	1 787	25	420	1 367	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07744/01	ENHANCIN 625 MG FILMTABLETTA	21×	1800	2 395	25	594	1 801	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09430/02	FLUPROST 250 MG TABLETTA	100×	8303	10 046	0	0	10 046	0	0	0	100	9746	300
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10378/01	FORTIMAX TABLETTA	4×	2110	2 799	0	0	2 799	70	1800	999	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10342/02	GLIPREX 2 MG TABLETTA	30×	711	979	55	496	483	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10344/02	GLIPREX 4 MG TABLETTA	30×	1305	1 781	55	892	889	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06206/02	HISTAC 150 MG FILMTABLETTA	60×	855	1 177	55	614	563	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	984	HUMANA BABY-FIT 1	900 g (2×450 g)	1665	2 216	55	1219	997	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09610/01	KLABAX 250 MG FILMTABLETTA	10×	797	1 097	25	274	823	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09610/02	KLABAX 250 MG FILMTABLETTA	14×	1238	1 689	25	385	1 304	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09611/02	KLABAX 500 MG FILMTABLETTA	20×	3438	4 489	25	944	3 545	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09828/02	MOXICAM 15 MG TABLETTA	20×	751	1 034	25	235	799	70	658	376	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20331/41	PRELOW 100 MG BEVONT TABLETTA	28×	1886	2 510	55	1323	1 187	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20331/28	PRELOW 50 MG BEVONT TABLETTA	28×	1330	1 814	55	949	865	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20641/06	RANBAPRIL 4 MG TABLETTA	30×	991	1 365	80	1092	273	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20641/14	RANBAPRIL 8 MG TABLETTA	30×	1945	2 588	80	2070	518	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10574/06	ROSIPIN 2 MG FILMTABLETTA	60×	4224	5 448	0	0	5 448	0	0	0	100	5148	300
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10575/06	ROSIPIN 3 MG FILMTABLETTA	60×	6386	7 933	0	0	7 933	0	0	0	100	7633	300

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10576/06	ROSIPIN 4 MG FILMTABLETTA	60×	8537	10 305	0	0	10 305	0	0	0	100	10 005	300
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08682/01	SERLIFT 50 MG FILMTABLETTA	28×	960	1 322	25	301	1 021	90	1083	239	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08471/01	SIMVOR 10 MG FILMTABLETTA	28×	1661	2 210	80	1627	583	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08472/01	SIMVOR 20 MG FILMTABLETTA	28×	1824	2 428	80	1768	660	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08473/01	SIMVOR 40 MG FILMTABLETTA	28×	2530	3 323	80	2437	886	0	0	0	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09051/03	ZYLORAM 20 MG FILMTABLETTA	28×	765	1 053	25	240	813	90	863	190	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09052/03	ZYLORAM 40 MG FILMTABLETTA	28×	2745	3 602	25	901	2 701	90	3080	522	0	0	0
Mediner Kft.	OGYI-T-20314/05	FLUCONER 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	2×	1781	2 370	25	567	1 803	90	2133	237	0	0	0
MEDITOP Kft.	OGYI-T-09675/01	RENAPRIL PLUS TABLETTA	30×	887	1 221	80	977	244	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-04084/03	DIGIMERCK 0,1 MG TABLETTA	50×	475	680	80	544	136	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-04084/01	DIGIMERCK MINOR 0,07 MG TABLETTA	50×	465	669	80	535	134	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-01937/01	EUTHYROX 100 MIKROGRAMM TABLETTA	50×	352	507	80	339	168	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-04937/01	EUTHYROX 125 MIKROGRAMM TABLETTA	50×	608	837	80	423	414	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-01938/01	EUTHYROX 150 MIKROGRAMM TABLETTA	50×	536	747	80	598	149	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-04938/01	EUTHYROX 175 MIKROGRAMM TABLETTA	50×	591	815	80	652	163	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-01936/01	EUTHYROX 50 MIKROGRAMM TABLETTA	50×	296	431	80	288	143	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-04936/01	EUTHYROX 75 MIKROGRAMM TABLETTA	50×	496	705	80	313	392	0	0	0	0	0	0
Merck Kft.	OGYI-T-05683/01	NITROLINGUAL AEROSZOL	1×14,2 g	815	1 122	80	898	224	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-04420/01	CO-RENITEC TABLETTA	28×	321	464	80	309	155	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07662/01	COSOPT OCUMETER PLUS SZEMCSEPP	1×5 ml	3231	4239	80	3391	848	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-01299/01	RENITEC 10 MG TABLETTA	28×	403	581	80	388	193	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-04198/01	RENITEC 2,5 MG TABLETTA	28×	491	698	80	556	142	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-01300/01	RENITEC 20 MG TABLETTA	28×	656	903	80	603	300	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-04199/01	RENITEC 5 MG TABLETTA	28×	302	439	80	293	146	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-08234/01	RENITEC PLUS 20 MG/6 MG TABLETTA	28×	321	464	80	309	155	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-04005/01	ZOCOR 10 MG FILMTABLETTA	28×	1835	2442	80	1627	815	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-04006/01	ZOCOR 20 MG FILMTABLETTA	28×	1994	2653	80	1768	885	0	0	0	0	0	0
MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-08047/01	ZOCOR FORTE 40 MG FILMTABLETTA	28×	2790	3660	80	2437	1223	0	0	0	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20241/01	ALENDIS 70 MG TABLETTA	4×	1933	2573	0	0	2573	70	1800	773	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20252/04	AMAGEN 2 MG TABLETTA	30×	660	909	55	496	413	0	0	0	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20252/10	AMAGEN 4 MG TABLETTA	30×	1195	1631	55	892	739	0	0	0	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-09358/01	CITAGEN 20 MG FILMTABLETTA	30×	746	1027	25	257	770	90	924	103	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20196/03	ITRAGEN 100 MG KEMÉNY KAPSZULA	30×	6698	8277	25	2069	6208	90	7449	828	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20182/02	KLARIGEN 250 MG FILMTABLETTA	14×	1144	1561	25	385	1176	0	0	0	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20054/06	MELOGEN 15 MG TABLETTA	30×	1055	1448	25	353	1095	70	988	460	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-08795/01	PAROGEN 20 MG FILMTABLETTA	30×	2208	2921	25	725	2196	90	2611	310	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-09823/01	QUIAGEN 10 MG FILMTABLETTA	28×	509	718	80	439	279	0	0	0	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-09824/01	QUIAGEN 20 MG FILMTABLETTA	28×	1046	1436	80	1149	287	0	0	0	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-09822/01	QUIAGEN 5 MG FILMTABLETTA	28×	711	979	80	735	244	0	0	0	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-10034/01	SERTAGEN 50 MG FILMTABLETTA	30×	978	1347	25	322	1025	90	1160	187	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20195/01	TAMSUGEN 0,4 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	2280	3011	25	716	2295	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-02240/01	ANAFRANIL 25 MG DRAZSÉ	30×	659	907	25	227	680	90	463	444	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-02241/01	ANAFRANIL SR 75 MG FILMTABLETTA	20×	1 330	1 814	25	454	1 360	90	926	888	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-08484/13	DIOVAN 160 MG FILMTABLETTA	28×duplex (pvc/pvdc)	4 927	6 324	55	2520	3 804	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-08484/03	DIOVAN 320 MG FILMTABLETTA	28×duplex (pvc/pvdc)	8 988	10 801	55	5941	4 860	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-08484/09	DIOVAN 80 MG FILMTABLETTA	28×duplex (pvc/pvdc)	4 135	5 334	55	2028	3 306	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-08273/01	LESCOL XL 80 MG RETARD TABLETTA	28×	3 606	4 674	80	3739	935	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-01291/02	NITRODERM TTS 10 MG/24 ÓRA TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	30×	2 587	3 395	80	2716	679	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-01291/03	NITRODERM TTS 15 MG/24 ÓRA TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	30×	3 178	4 170	80	3336	834	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-01291/01	NITRODERM TTS 5 MG/24 ÓRA TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	30×	2 124	2 816	80	2253	563	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-04299/01	RANGIN 40 MG RETARD TABLETTA	20×	670	923	80	618	305	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-04300/01	RANGIN 60 MG RETARD TABLETTA	20×	785	1 082	80	722	360	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-08486/03	VAREXAN 160 MG FILMTABLETTA	28×pvc/pvdc/al buborékfóliában	4 927	6 324	55	2520	3 804	0	0	0	0	0	0
Novartis Hungária Egészségügyi Kft.	OGYI-T-08485/03	VAREXAN 80 MG FILMTABLETTA	28×pvc/pvdc/al buborékfóliában	4 135	5 334	55	2028	3 306	0	0	0	0	0	0
Novartis Vaccines & Diagnostics GmbH & Co KG Magyarországi Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-08905/01	MENJUGATE VAKCINA	1×	5 600	7 067	0	0	7 067	70	4638	2429	0	0	0
Novartis Vaccines & Diagnostics GmbH & Co KG Magyarországi Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-08905/04	MENJUGATE VAKCINA	1× porampulla +1× előretöltött fecskendő	5 600	7 067	0	0	7 067	70	4638	2429	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20288/41	MATRIFEN 100 MIKROGRAMM/H TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	5×	14 510	16 890	0	0	16 890	0	0	0	100	16 562	328
ONCOPHARMA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20472/02	CAPRO 150 MG FILMTABLETTA	30×	53 900	60 317	0	0	60 317	0	0	0	100	60 016	301
ONCOPHARMA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20472/01	CAPRO 50 MG FILMTABLETTA	30×	21 256	24 327	0	0	24 327	0	0	0	100	23 427	900

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
ONCOPHARMA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20472/04	CAPRO 50 MG FILMTABLETTA	90×	63 765	71 193	0	0	71 193	0	0	0	100	70 880	313
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20342/02	CITALOPRAM ORION 20 MG FILMTABLETTA	28×	731	1 007	25	240	767	90	863	144	0	0	0
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20342/03	CITALOPRAM ORION 40 MG FILMTABLETTA	28×	2 700	3 543	25	886	2 657	90	3080	463	0	0	0
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20360/06	QUETIAPINE ORION 200 MG FILMTABLETTA	100×	23 453	26 750	0	0	26 750	0	0	0	100	26 447	303
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20360/05	QUETIAPINE ORION 200 MG FILMTABLETTA	30×	6 469	8 024	0	0	8 024	0	0	0	100	7 724	300
Ozone Laboratories Magyarország Gyógyszer-Nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20533/02	ALOZUR 10 MG TABLETTA	30×	939	1 294	80	1030	264	0	0	0	0	0	0
Ozone Laboratories Magyarország Gyógyszer-Nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20533/01	ALOZUR 5 MG TABLETTA	30×	438	632	80	502	130	0	0	0	0	0	0
Ozone Laboratories Magyarország Gyógyszer-Nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20368/01	RANOMAX 400 MIKROGRAMM RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	2 194	2 904	25	716	2 188	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-05867/01	ATENOMEL 100 MG FILMTABLETTA	28×	227	331	80	265	66	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-05866/01	ATENOMEL 50 MG FILMTABLETTA	28×	185	269	80	215	54	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-10465/03	CAMELOX 15 MG TABLETTA	20×	682	939	25	235	704	70	657	282	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-10465/04	CAMELOX 15 MG TABLETTA	50×	1 940	2 582	25	588	1 994	70	1646	936	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-04488/01	CHINOPAMIL R 120 MG KAPSZULA	30×	766	1 055	80	844	211	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-04489/01	CHINOPAMIL R 180 MG KAPSZULA	30×	1 020	1 403	80	1122	281	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-04490/01	CHINOPAMIL R 240 MG KAPSZULA	30×	1 060	1 454	80	1058	396	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-04685/01	CHINOTAL DRAZSÉ	100×	1 034	1 421	25	355	1 066	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-05626/01	CLONAMOX 500 MG KAPSZULA	30×	729	1 004	25	251	753	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-03873/01	INNOGEM 300 MG KAPSZULA	100×	1 956	2 603	80	2082	521	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-06390/01	INNOGEM 600 MG FILMTABLETTA	60×	1 033	1 420	80	1136	284	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-05313/01	ISOSPAN SR 40 MG KAPSZULA	30×	835	1 150	80	920	230	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-05314/01	ISOSPAN SR 60 MG KAPSZULA	30×	980	1 349	80	1079	270	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-02962/01	METOTHYRIN TABLETTA	25×	480	686	80	549	137	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-20012/01	PRESS 12 TABLETTA	14×	435	627	80	457	170	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-20012/02	PRESS 12 TABLETTA	28×	911	1255	80	914	341	0	0	0	0	0	0
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-03358/01	UREGYT TABLETTA	20×	443	638	80	510	128	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04164/01	ACCUPRO 10 MG FILMTABLETTA	30×	894	1231	80	471	760	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04165/01	ACCUPRO 20 MG FILMTABLETTA	30×	1352	1845	80	1231	614	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04163/01	ACCUPRO 5 MG FILMTABLETTA	30×	929	1279	80	787	492	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07968/01	ACCUZIDE 10 MG/12,5 MG FILMTABLETTA	30×	976	1344	80	897	447	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07969/01	ACCUZIDE 20 MG/12,5 MG FILMTABLETTA	30×	2040	2711	80	1809	902	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10614/01	CADUET 10 MG/10 MG FILMTABLETTA	30×	3580	4645	80	3716	929	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10613/01	CADUET 5 MG/10 MG FILMTABLETTA	30×	2975	3903	80	3122	781	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04980/01	CARDURA 2 MG TABLETTA	30×	763	1051	55	480	571	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04981/01	CARDURA 4 MG TABLETTA	30×	1004	1382	55	632	750	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01552/01	DIFLUCAN 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	1×	1005	1384	25	284	1100	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01552/02	DIFLUCAN 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	2×	2087	2770	25	567	2203	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01552/03	DIFLUCAN 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	4×	4296	5542	25	1134	4408	90	4988	554	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01294/01	DILZEM 90 MG RETARD FILMTABLETTA	50×	1262	1722	80	1377	345	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01616/01	MEDROL 100 MG TABLETTA	20×	5540	7000	80	5600	1400	90	6300	700	100	6700	300
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01615/01	MEDROL 32 MG TABLETTA	20×	1136	1551	80	1241	310	90	1396	155	100	1251	300

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05944/03	MINIPRESS 1 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	467	671	80	537	134	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05944/01	MINIPRESS 1 MG TABLETTA	100×	732	1008	80	806	202	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05944/04	MINIPRESS 2 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	507	716	80	573	143	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05944/02	MINIPRESS 2 MG TABLETTA	100×	1024	1408	80	1126	282	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05944/05	MINIPRESS 4 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	802	1105	80	884	221	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05944/06	MINIPRESS 6 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	1005	1384	80	1107	277	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01979/01	MONO MACK DEPOT 100 MG RETARD TABLETTA	14×	761	1048	80	838	210	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01979/03	MONO MACK DEPOT 100 MG RETARD TABLETTA	28×	1422	1936	80	1549	387	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01935/01	NORVASC 10 MG TABLETTA	30×	1137	1553	80	1030	523	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06544/01	SORTIS 40 MG FILMTABLETTA	30×	4655	6005	80	3997	2008	0	0	0	0	0	0
Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09252/07	SORTIS 80 MG FILMTABLETTA	30×	8571	10343	80	7712	2631	0	0	0	0	0	0
Pharmacenter Hungary Kft.	OGYI-T-20589/01	BICALUTAMIDE PHARMACENTER 50 MG FILMTABLETTA	30×	21100	24155	0	0	24155	0	0	0	100	23427	728
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20438/01	ALENDRONAT PLIVA 70 MG TABLETTA	4×	1950	2595	0	0	2595	70	1800	795	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09338/01	AWESTATIN 10 MG FILMTABLETTA	30× (bliszter)	1656	2204	80	1743	461	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09339/01	AWESTATIN 20 MG FILMTABLETTA	30× (bliszter)	1803	2399	80	1894	505	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09340/01	AWESTATIN 40 MG FILMTABLETTA	30× (bliszter)	2509	3297	80	2611	686	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-01916/01	BLOCALCIN 60 MG TABLETTA	50×	906	1247	80	998	249	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-01917/01	BLOCALCIN 90 MG RETARD TABLETTA	30×	750	1033	80	826	207	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20029/08	CARVETREND 12,5 MG TABLETTA	30×	528	738	80	546	192	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20029/11	CARVETREND 25 MG TABLETTA	30×	919	1265	80	944	321	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20029/04	CARVETREND 6,25 MG TABLETTA	30×	338	487	80	357	130	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09805/01	CIPRUM 500 MG FILMTABLETTA	10×	826	1137	25	257	880	0	0	0	100	837	300
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-10370/03	CITALOPRAM PLIVA 20 MG FILMTABLETTA	28×	720	991	25	240	751	90	863	128	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07530/03	CORINFAR 10 RETARD FILMTABLETTA	100×(üveg)	566	782	80	626	156	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07531/03	CORINFAR 20 RETARD FILMTABLETTA	100×(üveg)	826	1137	80	910	227	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07531/01	CORINFAR 20 RETARD FILMTABLETTA	30×(bliszter)	244	355	80	284	71	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07531/02	CORINFAR 20 RETARD FILMTABLETTA	50×(üveg)	427	615	80	488	127	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09138/03	CORINFAR UNO 40 RETARD FILMTABLETTA	100×	1512	2037	80	1630	407	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09138/01	CORINFAR UNO 40 RETARD FILMTABLETTA	20×	589	812	80	391	421	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09138/02	CORINFAR UNO 40 RETARD FILMTABLETTA	50×	1130	1544	80	976	568	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20375/03	FLUCONAZOL PLIVA 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	2×	1743	2319	25	567	1752	90	2087	232	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-04191/01	QUADROPRIL 6 MG TABLETTA	30×	1111	1519	80	706	813	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20591/04	QUETIAPIN PLIVA 200 MG FILMTABLETTA	60×	13789	16094	0	0	16094	0	0	0	100	15748	346
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05272/04	SUMAMED 250 MG KAPSZULA	6×	1600	2136	25	495	1641	0	0	0	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09027/04	ZITROCIN 250 MG KAPSZULA	6×	1476	1997	25	495	1502	0	0	0	0	0	0
POLCOMMERCE Kereskedelmi és Képviseleti Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-00689/01	POLCORTOLONE 4 MG TABLETTA	30×	929	1279	80	1023	256	90	1151	128	0	0	0
Przedsiebiorstwo Farmaceutyczne JELFA Spolka Akcyjna Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-20240/02	GLIBEZID 2 MG TABLETTA	30×	700	964	55	496	468	0	0	0	0	0	0
Przedsiebiorstwo Farmaceutyczne JELFA Spolka Akcyjna Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-20225/02	GLIBEZID 4 MG TABLETTA	3×10 (buborékfóliában)	1225	1672	55	892	780	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Przedsiebiorstwo Farmaceutyczne JELFA Spolka Akcyjna Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-20399/01	OMIPRO 0,4 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	2250	2974	25	716	2258	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06166/02	ADIMET 850 MG FILMTABLETTA	120×	919	1265	55	579	686	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10401/01	ALENDRONAT-RATIOPHARM 70 MG TABLETTA	4×	1932	2571	0	0	2571	70	1800	771	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20491/01	AMISULPRID-RATIOPHARM 200 MG TABLETTA	30×	7760	9448	0	0	9448	0	0	0	100	9148	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20369/02	AMLODIPIN-BEZILÁT-RATIOPHARM 10 MG TABLETTA	30×	934	1286	80	1029	257	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20369/01	AMLODIPIN-BEZILÁT-RATIOPHARM 5 MG TABLETTA	30×	435	627	80	502	125	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09160/01	AMLODIPIN-RATIOPHARM 10 MG TABLETTA	30×	1029	1414	80	1030	384	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09159/01	AMLODIPIN-RATIOPHARM 5 MG TABLETTA	30×	482	688	80	502	186	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05014/01	ATENOBENE 100 MG FILMTABLETTA	50×	411	592	80	474	118	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05013/01	ATENOBENE 50 MG FILMTABLETTA	50×	335	483	80	386	97	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20048/01	AZITHROMYCIN-RATIOPHARM 250 MG FILMTABLETTA	6×	1474	1995	25	495	1500	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20367/01	BICALUTAMID-RATIOPHARM 150 MG FILMTABLETTA	28×	50251	56295	0	0	56295	0	0	0	100	55995	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10611/01	BICALUTAMID-RATIOPHARM 50 MG FILMTABLETTA	28×	19276	22145	0	0	22145	0	0	0	100	21845	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08698/01	BISOPROLOL-RATIOPHARM 5 MG TABLETTA	30×	304	442	55	230	212	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10001/02	CARVEDILOL-RATIOPHARM 12,5 MG TABLETTA	30×	563	779	80	546	233	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10001/03	CARVEDILOL-RATIOPHARM 25 MG TABLETTA	30×	856	1179	80	943	236	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10001/01	CARVEDILOL-RATIOPHARM 6,25 MG TABLETTA	30×	370	533	80	357	176	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08949/01	CIPROFLOXACIN-RATIOPHARM 500 MG FILMTABLETTA	10×	757	1043	25	257	786	0	0	0	100	743	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09474/01	CITALOPRAM-RATIOPHARM 20 MG FILMTABLETTA	30×	746	1027	25	257	770	90	924	103	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09982/02	CLARITHROMYCIN-RATIOPHARM 250 MG FILMTABLETTA	14×	1124	1536	25	384	1152	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09982/03	CLARITHROMYCIN-RATIOPHARM 500 MG FILMTABLETTA	14×	2197	2907	25	661	2246	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08787/01	CO-AMOXI-RATIOPHARM 625 MG FILMTABLETTA	21×	1793	2386	25	594	1792	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09247/01	CO-ENALAPRIL-RATIOPHARM TABLETTA	30×	284	414	80	331	83	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07840/02	DICLOFENAC-RATIOPHARM 100 MG RETARD KAPSZULA	20×	383	552	55	276	276	70	386	166	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08171/01	DOXAZOSIN-RATIOPHARM 2 MG TABLETTA	30×	634	873	55	480	393	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08172/02	DOXAZOSIN-RATIOPHARM 4 MG RETARD TABLETTA	30×	1914	2547	55	1401	1146	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08172/01	DOXAZOSIN-RATIOPHARM 4 MG TABLETTA	30×	834	1149	55	632	517	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07876/01	ENALAPRIL-RATIOPHARM 10 MG TABLETTA	30×	430	621	80	415	206	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07877/01	ENALAPRIL-RATIOPHARM 20 MG TABLETTA	30×	592	816	80	646	170	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07875/01	ENALAPRIL-RATIOPHARM 5 MG TABLETTA	30×	325	469	80	314	155	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09442/01	FELODIPIN-RATIOPHARM 10 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	1365	1863	80	1490	373	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09441/01	FELODIPIN-RATIOPHARM 5 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	658	906	80	725	181	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20282/04	FENTANYL-RATIOPHARM 100 MIKROGRAMM/H TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	5×	14485	16862	0	0	16862	0	0	0	100	16562	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08583/02	FLUCONAZOL-RATIOPHARM 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	1×	843	1161	25	284	877	90	1045	116	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08583/03	FLUCONAZOL-RATIOPHARM 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	2×	1744	2321	25	567	1754	90	2089	232	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08583/04	FLUCONAZOL-RATIOPHARM 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	4×	3578	4643	25	1134	3509	90	4179	464	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06173/01	FLUTAM 250 MG TABLETTA	100×	8303	10046	0	0	10046	0	0	0	100	9746	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05554/04	FURON 10 MG/ML OLDATOS INJEKCIÓ	50×	2526	3319	80	2655	664	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05554/03	FURON 10 MG/ML OLDATOS INJEKCIÓ	5×	227	331	80	265	66	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05554/01	FURON 40 MG TABLETTA	20×	261	380	80	304	76	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-05554/02	FURON 40 MG TABLETTA	50×	581	802	80	642	160	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08857/01	FUROSEMID-RATIOPHARM 40 MG TABLETTA	20×	231	336	80	269	67	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10353/01	GLIMEPIRID-RATIOPHARM 2 MG TABLETTA	30×	654	901	55	496	405	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10352/02	GLIMEPIRID-RATIOPHARM 4 MG TABLETTA	30×	1188	1621	55	892	729	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08247/01	LISINOPRIL-RATIOPHARM 10 MG TABLETTA	30×	606	835	80	660	175	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08248/01	LISINOPRIL-RATIOPHARM 20 MG TABLETTA	30×	896	1234	80	979	255	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08246/01	LISINOPRIL-RATIOPHARM 5 MG TABLETTA	30×	362	522	80	418	104	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20564/02	LOSARTAN-HCT-RATIOPHARM 50 MG/12,5 MG FILMTABLETTA	28× (buborékfóliában)	1290	1760	55	968	792	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20414/01	LOSARTAN-RATIOPHARM 50 MG FILMTABLETTA	28× (buborékfóliában)	1264	1724	55	948	776	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20074/01	MELOXICAM-RATIOPHARM 15 MG TABLETTA	20×	704	969	25	235	734	70	658	311	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08794/01	PAROXETIN-RATIOPHARM 20 MG FILMTABLETTA	30×	2192	2901	25	725	2176	90	2611	290	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20475/28	QUETIAPINE-RATIOPHARM 200 MG FILMTABLETTA	60× (buborékfóliában)	13797	16104	0	0	16104	0	0	0	100	15748	356

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20475/40	QUETIAPINE-RATIOPHARM 300 MG FILMTABLETTA	60× (buborékfóliában)	18918	21750	0	0	21750	0	0	0	100	21450	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10538/01	RAMIPRIL-RATIOPHARM 2,5 MG TABLETTA	30×	567	784	80	598	186	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10538/02	RAMIPRIL-RATIOPHARM 5 MG TABLETTA	30×	1194	1629	80	1233	396	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10317/01	RISPE-RATIOPHARM 1 MG FILMTABLETTA	60×	2032	2702	0	0	2702	0	0	0	100	2402	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10317/02	RISPE-RATIOPHARM 2 MG FILMTABLETTA	60×	4224	5448	0	0	5448	0	0	0	100	5148	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10317/03	RISPE-RATIOPHARM 3 MG FILMTABLETTA	60×	6386	7933	0	0	7933	0	0	0	100	7633	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10317/04	RISPE-RATIOPHARM 4 MG FILMTABLETTA	60×	8537	10305	0	0	10305	0	0	0	100	10005	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10328/01	RISPERIDON-RATIOPHARM 1 MG FILMTABLETTA	60×	2034	2704	0	0	2704	0	0	0	100	2402	302
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10328/03	RISPERIDON-RATIOPHARM 2 MG FILMTABLETTA	60×	4226	5452	0	0	5452	0	0	0	100	5148	304
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10328/05	RISPERIDON-RATIOPHARM 3 MG FILMTABLETTA	60×	6388	7935	0	0	7935	0	0	0	100	7633	302
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10328/07	RISPERIDON-RATIOPHARM 4 MG FILMTABLETTA	60×	8546	10314	0	0	10314	0	0	0	100	10005	309
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10321/01	SERTRALIN-RATIOPHARM 50 MG FILMTABLETTA	30×	978	1347	25	322	1025	90	1160	187	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08783/01	SIMVASTATIN-RATIOPHARM 10 MG FILMTABLETTA	30×	1637	2179	80	1743	436	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08783/02	SIMVASTATIN-RATIOPHARM 20 MG FILMTABLETTA	30×	1779	2368	80	1894	474	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08783/03	SIMVASTATIN-RATIOPHARM 40 MG FILMTABLETTA	30×	2483	3264	80	2611	653	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06307/01	SPIRON 100 MG TABLETTA	20×	579	799	80	639	160	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06307/02	SPIRON 100 MG TABLETTA	50×	1475	1996	80	1597	399	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06306/01	SPIRON 50 MG TABLETTA	20×	583	804	80	643	161	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06306/02	SPIRON 50 MG TABLETTA	50×	967	1331	80	1065	266	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20030/01	TAMSULOSIN-RATIOPHARM RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	2161	2862	25	716	2146	0	0	0	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20332/01	TERBINAFIN-RATIOPHARM 250 MG TABLETTA	14×	2629	3449	25	800	2649	90	3104	345	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20332/02	TERBINAFIN-RATIOPHARM 250 MG TABLETTA	28×	4998	6403	25	1601	4802	90	5763	640	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07728/02	TRAMADOL-RATIOPHARM 50 MG KAPSZULA	20×	325	469	25	117	352	0	0	0	100	169	300
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07728/03	TRAMADOL-RATIOPHARM 50 MG KAPSZULA	30×	497	706	25	177	529	0	0	0	100	406	300
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-05186/01	AKTIL 375 MG FILMTABLETTA	21×	1236	1686	25	420	1266	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-05063/01	AKTIL 625 MG FILMTABLETTA	21×	1793	2386	25	594	1792	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-10405/01	ATORVOX 10 MG FILMTABLETTA	30×	1857	2471	80	1902	569	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-10406/01	ATORVOX 20 MG FILMTABLETTA	30×	3431	4481	80	3539	942	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-10407/01	ATORVOX 40 MG FILMTABLETTA	30×	3998	5158	80	3997	1161	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-03720/01	BROMOCRIPTIN-RICHTER 2,5 MG TABLETTA	30×	1109	1516	80	1213	303	0	0	0	100	1216	300
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20189/01	CALCISEDRON-D FILMTABLETTA	28×+4×	4775	6157	0	0	6157	70	4101	2056	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20189/03	CALCISEDRON-D TRIO FILMTABLETTA	56×+4×	4800	6185	0	0	6185	70	4101	2084	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09337/02	CALUMID 150 MG FILMTABLETTA	30×	53900	60317	0	0	60317	0	0	0	100	60016	301
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09337/01	CALUMID 50 MG FILMTABLETTA	30×	20710	23726	0	0	23726	0	0	0	100	23426	300
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-03144/01	DIGOXIN TABLETTA	50×	634	873	80	698	175	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20594/10	DOLFORIN 100 MIKROGRAMM/ÓRA TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	5×	14486	16863	0	0	16863	0	0	0	100	16562	301
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-04033/03	EDNYT 10 MG TABLETTA	30×	397	572	80	415	157	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-04033/01	EDNYT 2,5 MG TABLETTA	30×	534	744	80	595	149	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-04033/04	EDNYT 20 MG TABLETTA	30×	643	885	80	646	239	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-04033/02	EDNYT 5 MG TABLETTA	30×	301	438	80	314	124	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09064/01	EDNYT HCT 20/12,5 MG TABLETTA	30×	343	495	80	331	164	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09064/02	EDNYT PLUS TABLETTA	30×	343	495	80	331	164	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09975/03	EMREN 10 MG TABLETTA	30×	2132	2827	80	2262	565	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09975/01	EMREN 2,5 MG TABLETTA	30×	585	807	80	598	209	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09975/02	EMREN 5 MG TABLETTA	30×	1128	1541	80	1233	308	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20258/02	GLINDIA 2 MG TABLETTA	30×	698	961	55	496	465	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20258/04	GLINDIA 4 MG TABLETTA	30×	1236	1686	55	892	794	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09956/01	HUNPERDAL 1 MG FILMTABLETTA	60×	2035	2705	0	0	2705	0	0	0	100	2402	303
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09957/01	HUNPERDAL 2 MG FILMTABLETTA	60×	4228	5454	0	0	5454	0	0	0	100	5148	306
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09958/01	HUNPERDAL 3 MG FILMTABLETTA	60×	6396	7944	0	0	7944	0	0	0	100	7633	311
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09959/01	HUNPERDAL 4 MG FILMTABLETTA	60×	8547	10315	0	0	10315	0	0	0	100	10005	310
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20308/04	HUNPERDAL-RICHTER 1 MG FILMTABLETTA	60×	2035	2705	0	0	2705	0	0	0	100	2402	303
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20308/06	HUNPERDAL-RICHTER 2 MG FILMTABLETTA	60×	4228	5454	0	0	5454	0	0	0	100	5148	306
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20308/08	HUNPERDAL-RICHTER 3 MG FILMTABLETTA	60×	6396	7944	0	0	7944	0	0	0	100	7633	311
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20308/10	HUNPERDAL-RICHTER 4 MG FILMTABLETTA	60×	8547	10315	0	0	10315	0	0	0	100	10005	310
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09684/01	LISONORM TABLETTA	30×	2221	2938	80	2350	588	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-04916/03	LISOPRESS 10 MG TABLETTA	28×	564	780	80	616	164	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-04916/02	LISOPRESS 2,5 MG TABLETTA	28×	539	750	80	551	199	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-04916/04	LISOPRESS 20 MG TABLETTA	28×	836	1151	80	914	237	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-04916/01	LISOPRESS 5 MG TABLETTA	28×	339	489	80	390	99	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-06419/03	MYCOSYST 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	4×	3908	5041	25	1134	3907	90	4537	504	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-06419/05	MYCOSYST-GYNO 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	1×	915	1260	25	284	976	90	1134	126	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-06419/06	MYCOSYST-GYNO 150 MG KEMÉNY KAPSZULA	2×	1894	2520	25	567	1953	90	2268	252	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20545/11	NANTARID 200 MG FILMTABLETTA	60×	13798	16105	0	0	16105	0	0	0	100	15748	357
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-06879/01	NORMODIPINE 10 MG TABLETTA	30×	1123	1535	80	1030	505	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-06878/01	NORMODIPINE 5 MG TABLETTA	30×	538	749	80	502	247	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20345/03	PORTIRON 100 MG FILMTABLETTA	30×	1955	2602	55	1417	1185	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20345/01	PORTIRON 25 MG FILMTABLETTA	30×	1518	2044	55	1086	958	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20345/02	PORTIRON 50 MG FILMTABLETTA	30×	1371	1870	55	1017	853	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-03091/02	PREDNISOLON 5 MG TABLETTA	100× műanyag tartályban	849	1169	80	935	234	90	1052	117	100	869	300
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-03091/01	PREDNISOLON 5 MG TABLETTA	20× blisztterben	458	660	80	528	132	90	594	66	100	360	300
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-07931/01	REXETIN 20 MG FILMTABLETTA	30×	2285	3018	25	725	2293	90	2611	407	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09996/03	SEDRON 70 MG FILMTABLETTA	12×	6425	7976	0	0	7976	70	5399	2577	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09996/02	SEDRON 70 MG FILMTABLETTA	4×	2088	2771	0	0	2771	70	1800	971	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09979/01	TAMSOL 0,4 MG RETARD KAPSZULA	30×	2408	3171	25	716	2455	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-07454/01	TERBISIL 250 MG TABLETTA	14×	2859	3751	25	800	2951	90	3376	375	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-05387/01	VEROSPIRON 100 MG KAPSZULA	30×	1040	1428	80	958	470	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-03381/01	VEROSPIRON 25 MG TABLETTA	20×	544	755	80	604	151	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-05386/01	VEROSPIRON 50 MG KAPSZULA	30×	610	840	80	672	168	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20646/01	VIDOTIN 4 MG TABLETTA	30×	863	1189	80	951	238	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-20646/02	VIDOTIN 8 MG TABLETTA	30×	1652	2199	80	1759	440	0	0	0	0	0	0
ROCHE (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyianyagkereskedelmi Kft.	EU/1/03/265/003	BONVIVA 150 MG FILMTABLETTA	1×	6821	8413	0	0	8413	70	2991	5422	0	0	0
ROCHE (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyianyag-kereskedelmi Kft.	OGYI-T-01735/01	INHIBACE 1 MG FILMTABLETTA	30×	850	1171	80	937	234	0	0	0	0	0	0
ROCHE (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyianyag-kereskedelmi Kft.	OGYI-T-01735/02	INHIBACE 2,5 MG FILMTABLETTA	28×	1263	1723	80	659	1064	0	0	0	0	0	0
Sager Pharma Szolgáltató Kft.	OGYI-T-06796/02	NOCUTIL 0,1 MG/ML OLDATOS ORRSPRAY	5 ml	6650	8225	80	6580	1645	0	0	0	100	7925	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10398/01	ALENDRON HEXAL 70 MG TABLETTA	4×	1952	2598	0	0	2598	70	1800	798	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10491/01	AMLODIPIN HEXAL 10 MG TABLETTA	30×	936	1289	80	1030	259	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10489/01	AMLODIPIN HEXAL 5 MG TABLETTA	30×	436	629	80	502	127	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20304/11	AMLODIPIN SANDOZ 10 MG TABLETTA	30× (al//pvc buborékfóliában)	914	1259	80	1007	252	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20304/03	AMLODIPIN SANDOZ 5 MG TABLETTA	30× (al//pvc buborékfóliában)	427	615	80	492	123	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20199/01	ATORVASTATIN HEXAL 10 MG FILMTABLETTA	30×	1786	2376	80	1901	475	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20199/04	ATORVASTATIN HEXAL 20 MG FILMTABLETTA	30×	3378	4423	80	3538	885	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20199/07	ATORVASTATIN HEXAL 40 MG FILMTABLETTA	30×	3872	4995	80	3996	999	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20095/01	AZI SANDOZ 250 MG FILMTABLETTA	6×	1460	1979	25	495	1484	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20402/01	BICALUTAMID SANDOZ 50 MG FILMTABLETTA	30×	20710	23726	0	0	23726	0	0	0	100	23426	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09572/01	CARVEDILOL HEXAL 12,5 MG TABLETTA	30×	477	683	80	546	137	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09573/01	CARVEDILOL HEXAL 25 MG TABLETTA	30×	857	1180	80	944	236	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09571/01	CARVEDILOL HEXAL 6,25 MG TABLETTA	30×	307	446	80	357	89	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08972/01	CIFLOXIN 500 MG FILMTABLETTA	10×	745	1026	25	257	769	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08976/01	CITAPRAM 20 MG FILMTABLETTA	30×	819	1128	25	257	871	90	924	204	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08978/01	CITAPRAM 40 MG FILMTABLETTA	30×	2937	3854	25	964	2890	90	3300	554	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09703/01	CO-ENALAPRIL HEXAL 20/12,5 MG TABLETTA	30×	283	412	80	330	82	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09526/01	DOXAZOSIN HEXAL 2 MG TABLETTA	30×	633	872	55	480	392	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09527/01	DOXAZOSIN HEXAL 4 MG TABLETTA	30×	833	1147	55	631	516	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20423/01	DOXAZOSIN SANDOZ URO 4 MG RETARD TABLETTA	30×	1913	2545	55	1400	1145	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09835/01	ENALAPRIL HEXAL PLUS 20/6 MG TABLETTA	30×	314	455	80	331	124	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08075/01	ENAPRIL 10 MG TABLETTA	30×	360	519	80	415	104	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08076/01	ENAPRIL 20 MG TABLETTA	30×	585	807	80	646	161	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08074/01	ENAPRIL 5 MG TABLETTA	30×	270	393	80	314	79	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09045/01	FAMOTIDIN HEXAL 40 MG FILMTABLETTA	30×	795	1095	55	602	493	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10300/01	FELODIPIN HEXAL 10 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	1364	1861	80	1489	372	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10299/01	FELODIPIN HEXAL 5 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	657	905	80	724	181	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09992/01	FENTANYL HEXAL 100 MCG/H TTS TAPASZ	5×	14484	16861	0	0	16861	0	0	0	100	16561	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20155/09	FENTANYL SANDOZ MAT 100 MIKROGRAMM/ÓRA TRANSZDERMÁLIS MÁTRIX TAPASZ	5×	14484	16861	0	0	16861	0	0	0	100	16561	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09648/01	FLUCOHEXAL 150 MG KAPSZULA	1×	822	1132	25	283	849	90	1019	113	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09648/02	FLUCOHEXAL 150 MG KAPSZULA	4×	3480	4535	25	1134	3401	90	4082	453	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20264/02	FLUOXETIN SANDOZ 20 MG DISZPERGÁLÓDÓ TABLETTA	30×	1566	2098	25	525	1573	90	1871	227	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10283/01	GLIMEPIRID HEXAL 2 MG TABLETTA	30×	653	899	55	494	405	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10285/01	GLIMEPIRID HEXAL 4 MG TABLETTA	30×	1187	1619	55	890	729	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20106/04	ITRACONAZOL SANDOZ 100 MG KAPSZULA	30×	6697	8276	25	2069	6207	90	7448	828	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08197/01	LEKOKLAR 250 MG FILMTABLETTA	10×	797	1097	25	274	823	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08198/01	LEKOKLAR 500 MG FILMTABLETTA	14×	1986	2643	25	661	1982	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09409/01	LISINOPRIL HEXAL 10 MG TABLETTA	30×	599	825	80	660	165	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09410/01	LISINOPRIL HEXAL 20 MG TABLETTA	30×	889	1224	80	979	245	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09408/01	LISINOPRIL HEXAL 5 MG TABLETTA	30×	397	572	80	418	154	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-07107/03	MEGLUCON 850 MG FILMTABLETTA	120×	814	1121	55	579	542	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20079/03	MELOXICAM SANDOZ 15 MG TABLETTA	20×	682	939	25	235	704	70	657	282	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20079/04	MELOXICAM SANDOZ 15 MG TABLETTA	50×	1766	2350	25	588	1762	70	1645	705	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10125/01	METOPROLOL Z HEXAL 100 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	652	898	80	718	180	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10126/01	METOPROLOL Z HEXAL 150 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	1011	1391	80	1113	278	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10127/01	METOPROLOL Z HEXAL 200 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	1330	1814	80	1451	363	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10123/01	METOPROLOL Z HEXAL 25 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	395	569	80	455	114	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10124/01	METOPROLOL Z HEXAL 50 MG RETARD FILMTABLETTA	30×	379	547	80	438	109	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20186/01	OFLOXACIN SANDOZ 200 MG FILMTABLETTA	10×	1022	1405	25	351	1054	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-04210/02	OSPAMOX 1000 MG FILMTABLETTA	16×	763	1051	25	263	788	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-04209/02	OSPAMOX 750 MG FILMTABLETTA	16×	648	893	25	223	670	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08867/01	PARETIN 20 MG FILMTABLETTA	30×	2190	2899	25	725	2174	90	2609	290	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20614/06	PERINDOPRIL SANDOZ 4 MG TABLETTA	30×	871	1199	80	959	240	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09829/01	PIRAMIL 1,25 MG TABLETTA	28×	446	644	80	472	172	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09831/01	PIRAMIL 5 MG TABLETTA	28×	1267	1728	80	1151	577	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09869/01	QUINAPRIL-HCT HEXAL 10/12,5 MG FILMTABLETTA	30×	814	1121	80	897	224	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09870/01	QUINAPRIL-HCT HEXAL 20/12,5 MG FILMTABLETTA	30×	1699	2261	80	1809	452	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10425/01	RAMIPRIL HEXAL 10 MG TABLETTA	30×	2131	2826	80	2261	565	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10422/01	RAMIPRIL HEXAL 2,5 MG TABLETTA	30×	536	747	80	598	149	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10423/01	RAMIPRIL HEXAL 5 MG TABLETTA	30×	1127	1539	80	1231	308	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20175/01	RAMIPRIL-HCT HEXAL 2,5/12,5 MG TABLETTA	30×	873	1202	80	962	240	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20175/02	RAMIPRIL-HCT HEXAL 5/25 MG TABLETTA	30×	1038	1426	80	1141	285	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10112/03	RISPOLUX 1 MG FILMTABLETTA	60×	2034	2704	0	0	2704	0	0	0	100	2402	302
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10113/03	RISPOLUX 2 MG FILMTABLETTA	60×	4225	5450	0	0	5450	0	0	0	100	5148	302

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10114/03	RISPOLUX 3 MG FILMTABLETTA	60×	6431	7983	0	0	7983	0	0	0	100	7633	350
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10115/03	RISPOLUX 4 MG FILMTABLETTA	60×	8544	10312	0	0	10312	0	0	0	100	10005	307
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09375/01	SERTRALIN SANDOZ 100 MG FILMTABLETTA	30×	1874	2494	25	624	1870	90	2245	249	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09374/01	SERTRALIN SANDOZ 50 MG FILMTABLETTA	30×	936	1289	25	322	967	90	1160	129	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08284/02	SICOR 10 MG FILMTABLETTA	30× blisztерben	1636	2177	80	1742	435	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08285/02	SICOR 20 MG FILMTABLETTA	30× blisztерben	1778	2366	80	1893	473	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08286/02	SICOR 30 MG FILMTABLETTA	30× blisztерben	3157	4142	80	3041	1101	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08287/02	SICOR 40 MG FILMTABLETTA	30× blisztерben	2482	3263	80	2610	653	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09431/01	SICOR 80 MG FILMTABLETTA	30×	5173	6596	80	5277	1319	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-06187/01	SOTAHEXAL 160 TABLETTA	50×	1023	1407	80	1126	281	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-06186/01	SOTAHEXAL 80 TABLETTA	50×	649	894	80	715	179	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20009/01	TAMSULOSIN SANDOZ 0,4 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	2160	2861	25	715	2146	0	0	0	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-10029/01	TERBINAFIN HEXAL 250 MG TABLETTA	14×	2684	3522	25	800	2722	90	3170	352	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08179/01	TRAMADOLOR 100 ID RETARD TABLETTA	20×	763	1051	25	239	812	0	0	0	100	657	394
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08179/02	TRAMADOLOR 100 ID RETARD TABLETTA	50×	1976	2629	25	598	2031	0	0	0	100	2093	536
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08180/01	TRAMADOLOR 150 ID RETARD TABLETTA	20×	933	1285	25	293	992	0	0	0	100	985	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08180/02	TRAMADOLOR 150 ID RETARD TABLETTA	50×	2442	3214	25	731	2483	0	0	0	100	2914	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09240/01	TRAMADOLOR 50 MG DISZPERGÁLÓDÓ TABLETTA	30×	490	697	25	174	523	0	0	0	100	397	300
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-08179/03	TRAMADOLOR 50 MG KAPSZULA	20×	321	464	25	116	348	0	0	0	100	164	300
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-08738/02	ACTONEL 35 MG FILMTABLETTA	12×	17979	20714	0	0	20714	70	11348	9366	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-08738/01	ACTONEL 35 MG FILMTABLETTA	4×	5560	7022	0	0	7022	70	3783	3239	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-08339/01	ACTONEL 5 MG FILMTABLETTA	28×	5993	7500	0	0	7500	70	2791	4709	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-10478/02	ACTONEL TRIO FILM- ÉS RÁGÓTABLETTA	4 db/56 db	4866	6257	0	0	6257	70	4101	2156	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-10478/01	ACTONEL TRIO FILM- ÉS RÁGÓTABLETTA	4 db/60 db	5024	6431	0	0	6431	70	4101	2330	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-05747/01	AMARYL 2 MG TABLETTA	30×	712	981	55	496	485	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-05748/01	AMARYL 4 MG TABLETTA	30×	1231	1679	55	892	787	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-07986/01	AMITREX 200 MG TABLETTA	30×	7760	9448	0	0	9448	0	0	0	100	9148	300
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-07986/02	AMITREX 200 MG TABLETTA	90×	24899	28344	0	0	28344	0	0	0	100	28044	300
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-10466/03	AMLODOWIN 5 MG TABLETTA	28×	492	699	80	468	231	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-20453/01	ANASTROZOL WINTHROP 1 MG FILMTABLETTA	30×	16490	19073	0	0	19073	0	0	0	100	18773	300
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-20453/02	ANASTROZOL WINTHROP 1 MG FILMTABLETTA	60×	33790	38147	0	0	38147	0	0	0	100	37847	300
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-20453/03	ANASTROZOL WINTHROP 1 MG FILMTABLETTA	90×	51090	57220	0	0	57220	0	0	0	100	56920	300
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-02907/01	ANTAETHYL 500 MG TABLETTA	20×	482	688	80	550	138	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	EU/1/97/046/004	APROVEL 150 MG TABLETTA	28× (pvc/pvdc/al buborékcsomagolás)	3800	4901	55	2028	2873	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	EU/1/97/046/007	APROVEL 300 MG TABLETTA	28× (pvc/pvdc/al buborékcsomagolás)	4546	5864	55	2520	3344	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-01166/02	CORDARONE 200 MG TABLETTA	60×	1295	1767	80	1414	353	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-04069/01	CORVATON FORTE TABLETTA	30×	457	659	80	527	132	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-04068/01	CORVATON RETARD TABLETTA	30×	763	1051	80	841	210	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-04067/01	CORVATON TABLETTA	30×	421	607	80	486	121	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-02232/01	DEPAKINE CHRONO 500 MG FILMTABLETTA	30×	1029	1414	25	354	1060	90	979	435	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-04969/01	DILRENE 300 MG RETARD KAPSZULA	28×	1878	2499	80	1999	500	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-03371/02	FUROSEMID-CHINOIN OLDATOS INJEKCIÓ	25×2 ml	1271	1734	80	1387	347	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-03371/01	FUROSEMID-CHINOIN OLDATOS INJEKCIÓ	5×2 ml	238	347	80	278	69	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-05560/01	LIPANOR KEMÉNY KAPSZULA	30×	1255	1713	80	1370	343	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-02169/01	LOKREN 20 MG FILMTABLETTA	28×	875	1205	80	964	241	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-01418/03	L-THYROXIN 100 HENNING TABLETTA	100×	615	847	80	678	169	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-01417/03	L-THYROXIN 50 HENNING TABLETTA	100×	511	720	80	576	144	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-08613/01	RAMIPRIL PREVENT 1,25 MG TABLETTA	28×	451	650	80	472	178	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-01210/01	RESONIUM A POR	1×454 g	4653	6002	80	4802	1200	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-07712/01	TRIASYN 2,5/2,5 RETARD FILMTABLETTA	28×	1893	2519	55	1131	1388	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-08251/01	TRITACE 10 MG TABLETTA	28×	2204	2916	80	2111	805	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-05381/01	TRITACE 2,5 MG TABLETTA	28×	552	764	80	559	205	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-05382/01	TRITACE 5 MG TABLETTA	28×	1178	1608	80	1151	457	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-09094/01	TRITACE HCT 2,5/12,5 TABLETTA	28×	942	1297	80	897	400	0	0	0	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-09195/01	TRITACE HCT 5/25 TABLETTA	28×	1110	1518	80	1065	453	0	0	0	0	0	0
Schering-Plough Central East AG Magyarországi Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-01324/01	FUGEREL TABLETTA	100×	8399	10152	0	0	10152	0	0	0	100	9746	406
Schering-Plough Central East AG Magyarországi Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-05144/01	NITRO-DUR 10 MG/24 H (0,4 MG/H) TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	28×	2654	3482	80	2535	947	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Schering-Plough Central East AG Magyarországi Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-05143/01	NITRO-DUR 5 MG/24 H (0,2 MG/H) TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	28×	2181	2888	80	2103	785	0	0	0	0	0	0
SERVIER Hungária Kft. LES LABORATOIRES SERVIER	OGYI-T-09180/01	ARMIX 8 MG TABLETTA	30×	1979	2633	80	2084	549	0	0	0	0	0	0
SERVIER Hungária Kft. LES LABORATOIRES SERVIER	OGYI-T-20187/01	ARMIX KOMB TABLETTA	30×	1534	2062	80	1375	687	0	0	0	0	0	0
SERVIER Hungária Kft. LES LABORATOIRES SERVIER	OGYI-T-06831/01	PRETANIX KOMB TABLETTA	30×	1534	2062	80	1375	687	0	0	0	0	0	0
Solvay Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08697/01	LIPIDIL 267 M KAPSZULA	30×	2198	2909	80	1858	1051	0	0	0	0	0	0
Solvay Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07695/01	LIPIDIL SUPRA 160 MG FILMTABLETTA	30×	1690	2249	80	1392	857	0	0	0	0	0	0
Solvay Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01177/01	NEO-GILURYTMAL FILMTABLETTA	100×	5006	6411	80	5129	1282	0	0	0	0	0	0
Solvay Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01980/02	OLICARD 40 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	960	1322	80	926	396	0	0	0	0	0	0
Solvay Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01980/03	OLICARD 40 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	50×	1416	1930	80	1544	386	0	0	0	0	0	0
Solvay Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01981/02	OLICARD 60 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30×	1016	1398	80	1082	316	0	0	0	0	0	0
Solvay Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01981/03	OLICARD 60 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	50×	1695	2255	80	1804	451	0	0	0	0	0	0
Solvay Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07742/02	TEVETEN 600 MG FILMTABLETTA	28×	4620	5960	55	2028	3932	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-07388/01	ACEPRIL 10 MG TABLETTA	28×	365	526	80	388	138	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-07386/01	ACEPRIL 2,5 MG TABLETTA	28×	404	583	80	466	117	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-07389/01	ACEPRIL 20 MG TABLETTA	28×	550	762	80	603	159	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-07387/01	ACEPRIL 5 MG TABLETTA	28×	276	402	80	293	109	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10303/01	ACEPRIL PLUSZ TABLETTA	28×	264	384	80	307	77	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-04882/01	AMILOZID-B TABLETTA	20×	317	459	80	307	152	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-04882/02	AMILOZID-B TABLETTA	30×	400	576	80	461	115	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09154/02	AMLIPIN 10 MG TABLETTA	30×	998	1374	80	1030	344	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09154/01	AMLIPIN 5 MG TABLETTA	30×	474	679	80	502	177	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20536/04	ARBARTAN 50 MG FILMTABLETTA	30× (fehér pvc/pvdc/al buborékfólia)	1355	1849	55	1017	832	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20326/03	ASULPAN 200 MG TABLETTA	30×	8696	10480	0	0	10480	0	0	0	100	9148	1332
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10012/01	ATORVA-TEVA 10 MG FILMTABLETTA	30×	1879	2500	80	1902	598	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10012/02	ATORVA-TEVA 20 MG FILMTABLETTA	30×	3501	4558	80	3539	1019	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10012/03	ATORVA-TEVA 40 MG FILMTABLETTA	30×	3988	5144	80	3997	1147	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10012/04	ATORVA-TEVA 80 MG FILMTABLETTA	30×	7935	9641	80	7712	1929	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10510/01	BILUTAMID 50 MG FILMTABLETTA	28×	19276	22145	0	0	22145	0	0	0	100	21845	300
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20382/01	BONEACT 35 MG FILMTABLETTA	4×	4190	5404	0	0	5404	70	3783	1621	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10297/01	CARVOL 12,5 MG TABLETTA	30×	515	725	80	546	179	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10298/01	CARVOL 25 MG TABLETTA	30×	899	1238	80	944	294	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10296/01	CARVOL 6,25 MG TABLETTA	30×	328	474	80	357	117	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20143/09	CIDOCLAR 250 MG FILMTABLETTA	14× (pvc/pvdc//al, átlátszó)	1141	1558	25	385	1173	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10598/08	CIPROFLOXACIN-HUMAN 500 MG FILMTABLETTA	10× (átlátszó buborékfóliában)	757	1043	25	257	786	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-04975/07	CONTRAMAL 100 MG RETARD FILMTABLETTA	30× (pvc/pvdc//al)	1368	1866	25	359	1507	0	0	0	100	1136	730
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-04975/09	CONTRAMAL 150 MG RETARD FILMTABLETTA	30× (pvc/pvdc//al)	1714	2281	25	439	1842	0	0	0	100	1981	300
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-04975/02	CONTRAMAL 50 MG KEMÉNY KAPSZULA	20×	392	565	25	118	447	0	0	0	100	171	394
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-07913/02	COVIOGAL 5 MG FILMTABLETTA	30×	288	419	55	230	189	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09324/01	DERMYC 150 MG KAPSZULA	1×	885	1219	25	284	935	90	1097	122	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09324/02	DERMYC 150 MG KAPSZULA	2×	1898	2525	25	567	1958	90	2273	252	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09324/03	DERMYC 150 MG KAPSZULA	4×	3579	4644	25	1134	3510	90	4180	464	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20354/02	DIAMITUS 2 MG TABLETTA	30×	654	901	55	496	405	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20354/04	DIAMITUS 4 MG TABLETTA	30×	1188	1621	55	892	729	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09782/02	DOXAGAL 2 MG TABLETTA	30×	679	936	55	480	456	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09782/03	DOXAGAL 4 MG TABLETTA	30×	889	1224	55	632	592	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10427/01	HYPOLIP 10 MG FILMTABLETTA	30×	1786	2376	80	1901	475	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10427/02	HYPOLIP 20 MG FILMTABLETTA	30×	3378	4423	80	3538	885	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10427/03	HYPOLIP 40 MG FILMTABLETTA	30×	3872	4995	80	3996	999	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10427/04	HYPOLIP 80 MG FILMTABLETTA	30×	7934	9640	80	7712	1928	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20093/02	MAKROMYCIN 250 MG FILMTABLETTA	6× (pvc/pe/pvdc/pe/pvc//pvc/pvdc/al buborékfólia)	1475	1996	25	495	1501	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20168/01	MASSIDRON 70 MG TABLETTA	4×	2007	2670	0	0	2670	70	1800	870	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20168/02	MASSIDRON 70 MG TABLETTA	8×	4140	5340	0	0	5340	70	3599	1741	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20078/04	MELOXICAM-TEVA 15 MG TABLETTA	20×	700	964	25	235	729	70	658	306	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-05251/01	MINILIP 600 MG FILMTABLETTA	60×	1033	1420	80	1136	284	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09779/17	MIZAPIN 30 MG FILMTABLETTA	30×	4379	5649	25	1412	4237	90	4950	699	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09779/18	MIZAPIN 45 MG FILMTABLETTA	30×	6530	8092	25	2023	6069	90	7158	934	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10251/01	NOVIFORM 10 MG TABLETTA	30×	714	983	80	786	197	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10252/01	NOVIFORM 20 MG TABLETTA	30×	972	1339	80	1071	268	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20376/01	NOVIFORM PLUSZ TABLETTA	30×	935	1287	80	1030	257	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10212/03	PERDOX 1 MG FILMTABLETTA	60×	2034	2704	0	0	2704	0	0	0	100	2402	302
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10213/03	PERDOX 2 MG FILMTABLETTA	60×	4226	5452	0	0	5452	0	0	0	100	5148	304
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10214/03	PERDOX 3 MG FILMTABLETTA	60×	6388	7935	0	0	7935	0	0	0	100	7633	302
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10215/03	PERDOX 4 MG FILMTABLETTA	60×	8546	10314	0	0	10314	0	0	0	100	10005	309
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-08392/01	PRESID 10 MG RETARD TABLETTA	30×	1500	2024	80	1490	534	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-08390/01	PRESID 2,5 MG RETARD TABLETTA	30×	410	591	80	220	371	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-08391/01	PRESID 5 MG RETARD TABLETTA	30×	717	987	80	725	262	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09185/01	RAMACE 1,25 MG KAPSZULA	30×	460	663	80	506	157	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09188/01	RAMACE 10 MG KAPSZULA	30×	2336	3082	80	2262	820	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09186/01	RAMACE 2,5 MG KAPSZULA	30×	591	815	80	598	217	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09187/01	RAMACE 5 MG KAPSZULA	30×	1232	1681	80	1233	448	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20109/02	RAMACE PLUSZ 2,5/12,5 MG TABLETTA	30×	889	1224	80	962	262	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20109/04	RAMACE PLUSZ 5/25 MG TABLETTA	30×	1099	1504	80	1142	362	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-05671/02	RANITIDIN-B 150 MG TABLETTA	60×	813	1119	55	614	505	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-08276/01	SIMVACOL 10 MG FILMTABLETTA	30×	1771	2356	80	1743	613	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-08277/01	SIMVACOL 20 MG FILMTABLETTA	30×	1950	2595	80	1894	701	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-08278/01	SIMVACOL 40 MG FILMTABLETTA	30×	2650	3477	80	2611	866	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10176/01	SIMVACOL 80 MG FILMTABLETTA	30×	5173	6596	80	5277	1319	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09601/01	TERFIN 250 MG TABLETTA	14×	2858	3750	25	800	2950	90	3375	375	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20019/01	TOTALPROST 0,4 MG RETARD KEMÉNY KAPSZULA	30× (blisztterben)	2244	2966	25	716	2250	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10612/01	TRABECAN-TEVA 70 MG TABLETTA	4×	2007	2670	0	0	2670	70	1800	870	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03680/02	ULCERAN 150 MG TABLETTA	60×	892	1229	55	614	615	0	0	0	0	0	0
Torrex Chiesi Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08623/03	SEROTOR 20 MG FILMTABLETTA	28×	835	1150	25	240	910	90	863	287	0	0	0
Torrex Chiesi Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08624/03	SEROTOR 40 MG FILMTABLETTA	28×	3130	4107	25	1027	3080	90	3080	1027	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20596/06	AMLOBESYL 10 MG TABLETTA	30×	999	1376	80	1030	346	0	0	0	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20596/02	AMLOBESYL 5 MG TABLETTA	30×	449	648	80	502	146	0	0	0	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09233/01	BISOCARD 5 MG FILMTABLETTA	30×	318	460	55	230	230	0	0	0	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09233/02	BISOCARD 5 MG FILMTABLETTA	60×	640	881	55	461	420	0	0	0	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20108/10	DIALOSA 2 MG TABLETTA	30×	695	957	55	496	461	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20108/12	DIALOSA 2 MG TABLETTA	60×	1328	1811	55	991	820	0	0	0	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20108/24	DIALOSA 4 MG TABLETTA	30×	1230	1678	55	892	786	0	0	0	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20253/02	ZIPERID 1 MG FILMTABLETTA	60×	2033	2703	0	0	2703	0	0	0	100	2402	301
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20253/04	ZIPERID 2 MG FILMTABLETTA	60×	4226	5452	0	0	5452	0	0	0	100	5148	304
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20253/06	ZIPERID 3 MG FILMTABLETTA	60×	6387	7934	0	0	7934	0	0	0	100	7633	301
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20253/08	ZIPERID 4 MG FILMTABLETTA	60×	8546	10314	0	0	10314	0	0	0	100	10005	309
VICIS Pharma - Kereskedelmi és Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01685/01	VISTAGAN LIQUIFILM 0,5% SZEMCSEPP	1×5 ml	760	1047	80	802	245	0	0	0	0	0	0
VICIS Pharma - Kereskedelmi és Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-01685/02	VISTAGAN LIQUIFILM 0,5% SZEMCSEPP	3×5 ml	1754	2334	80	1867	467	0	0	0	0	0	0
VITABALANS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20378/12	ENALATIDIN 10 MG TABLETTA	30× (buborékfóliában)	361	521	80	415	106	0	0	0	0	0	0
VITABALANS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20378/22	ENALATIDIN 20 MG TABLETTA	30× (buborékfóliában)	586	809	80	646	163	0	0	0	0	0	0
VITABALANS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20378/02	ENALATIDIN 5 MG TABLETTA	30× (buborékfóliában)	271	395	80	314	81	0	0	0	0	0	0
Walmark Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04413/01	PROPAFENON PHARMAVIT 150 MG FILMTABLETTA	30×	909	1252	80	911	341	0	0	0	0	0	0
Walmark Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04414/01	PROPAFENON PHARMAVIT 300 MG FILMTABLETTA	30×	1791	2384	80	1736	648	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20272/03	AMLODIGAMMA 10 MG TABLETTA	30×	1020	1403	80	1030	373	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20272/01	AMLODIGAMMA 5 MG TABLETTA	30×	477	683	80	502	181	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09389/03	BISOGAMMA 10 MG FILMTABLETTA	100×	2344	3091	55	1599	1492	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09388/03	BISOGAMMA 5 MG FILMTABLETTA	100×	1096	1500	55	768	732	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09388/01	BISOGAMMA 5 MG FILMTABLETTA	30×	292	425	55	230	195	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10280/01	CARVEDIGAMMA 12,5 MG FILMTABLETTA	30×	488	695	80	546	149	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10281/01	CARVEDIGAMMA 25 MG FILMTABLETTA	30×	868	1195	80	944	251	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08209/04	METFOGAMMA 850 FILMTABLETTA	120×	767	1056	55	579	477	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09535/03	SIMVAGAMMA 20 MG FILMTABLETTA	100×	6555	8120	80	6315	1805	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09535/01	SIMVAGAMMA 20 MG FILMTABLETTA	30×	1784	2374	80	1894	480	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09536/03	SIMVAGAMMA 40 MG FILMTABLETTA	100×	10606	12585	80	8704	3881	0	0	0	0	0	0
WÖRWAG Pharma Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09536/01	SIMVAGAMMA 40 MG FILMTABLETTA	30×	2488	3271	80	2611	660	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20201/05	AGEN 10 MG TABLETTA	30×	1019	1402	80	1030	372	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20201/02	AGEN 5 MG TABLETTA	30×	476	681	80	502	179	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10046/01	CITALOPRAM-ZENTIVA 20 MG FILMTABLETTA	28×	697	960	25	240	720	90	863	97	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10047/01	CITALOPRAM-ZENTIVA 40 MG FILMTABLETTA	28×	2610	3424	25	856	2568	90	3080	344	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszerkereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06826/03	FLUOXETIN-ZENTIVA 20 MG KAPSZULA	30×	1566	2098	25	525	1573	90	1871	227	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20104/01	FOKUSIN 0,4 MG MÓDOSÍTOTT HATÓANYAG-LEADÁSÚ KEMÉNY KAPSZULA	30×	2190	2899	25	716	2183	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10451/01	GLIMEPIRID-ZENTIVA 2 MG TABLETTA	30×	656	903	55	496	407	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10452/01	GLIMEPIRID-ZENTIVA 4 MG TABLETTA	30×	1191	1624	55	892	732	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07747/02	RALGEN KAPSZULA	20×	330	477	25	118	359	0	0	0	100	171	306
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10605/01	RAMIPRIL HCT-ZENTIVA 2,5 MG/12,5 MG TABLETTA	28×	819	1128	80	897	231	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10136/01	RAMIPRIL-ZENTIVA 10 MG TABLETTA	28×	1989	2647	80	2111	536	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10134/01	RAMIPRIL-ZENTIVA 2,5 MG TABLETTA	28×	497	706	80	559	147	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10135/01	RAMIPRIL-ZENTIVA 5 MG TABLETTA	28×	1062	1456	80	1151	305	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-10177/01	SERTRALIN-ZENTIVA 50 MG FILMTABLETTA	28×	884	1217	25	301	916	90	1083	134	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20190/22	TERVALON 100 MG FILMTABLETTA	30× (pvc/pvdc/al fóliában)	1937	2578	55	1417	1161	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20190/19	TERVALON 50 MG FILMTABLETTA	30× (pvc/pvdc/al fóliában)	1357	1851	55	1017	834	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20020/02	TORVACARD 10 MG FILMTABLETTA	30× (al/al buborékfóliában)	1788	2379	80	1902	477	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20020/08	TORVACARD 20 MG FILMTABLETTA	30× (al/al buborékfóliában)	3381	4426	80	3539	887	0	0	0	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20020/14	TORVACARD 40 MG FILMTABLETTA	30× (al/al buborékfóliában)	3875	4998	80	3997	1001	0	0	0	0	0	0
Zentiva HU Gyógyszer-kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-03701/01	VERAPAMIL 40 MG BEVONT TABLETTA	50×	489	696	80	557	139	0	0	0	0	0	0

Jelen határozatomat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítom.

A határozattal szemben annak közlésétől számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5000 Ft, azaz ötezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

9. A Gyftv. 23. § (6) bekezdése, valamint a 31. § (2) bekezdése alapján a nyilvántartásból törölt készítményt az OEP legkésőbb a törlést követő negyedik hónap 1. napján – 2009. április 1. – a társadalombiztosítási támogatásból kizárja.

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés
Abbott Laboratories (Magyarország) Kft.	OGYI-T-05736/01	TARKA 180 MG/2 MG KAPSZULA	30×
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06564/02	TRAMALGIC INJEKCIÓ	10×
Bristol-Myers Squibb Gyógyszer-kereskedelmi Kft.	OGYI-T-04945/01	MEGACE 160 MG TABLETTA	100×
Bristol-Myers Squibb Gyógyszer-kereskedelmi Kft.	OGYI-T-04945/02	MEGACE 160 MG TABLETTA	30×
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06882/01	VERCEF 125 MG/5 ML GRANULÁTUM SZUSZPENZIÓHOZ	1×37,5 g 75 ml
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06880/01	VERCEF 250 MG KAPSZULA	15×
Merck Kft.	OGYI-T-08236/01	BISOGEN 10 MG FILMTABLETTA	30×
Merck Kft.	OGYI-T-08235/01	BISOGEN 5 MG FILMTABLETTA	30×
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-09650/01	FORTOFAN 12 MIKROGRAMM INHALÁCIÓS POR KEMÉNY KAPSZULÁBAN	60×
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-06730/01	ESTRAMON 100 TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	6×
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-06728/01	ESTRAMON 25 TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	6×
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-06729/01	ESTRAMON 50 TRANSZDERMÁLIS TAPASZ	6×
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03461/01	ARTHROFLUOR KENŐCS	50 g

Jelen határozatomat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítom.

A határozattal szemben annak közlésétől számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5000 Ft, azaz ötezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

10. A 32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1., 2. és 3. számú mellékletének módosulása alapján az Országos Egészségbiztosítási Pénztár a készítmények támogatásának 2009. április elsejével bekövetkező változásáról az alábbi határozatokat hozta:

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-10390/03	CETIRIZIN 1A PHARMA 10 MG FILMTABLETTA	30×	508	717	25	179	538	50	359	358	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-08826/02	OMEPRAZOL 1A PHARMA 20 MG KAPSZULA	14×	1350	1842	55	1012	830	70	1288	554	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-08826/03	OMEPRAZOL 1A PHARMA 20 MG KAPSZULA	28×	2807	3682	55	2024	1658	70	2576	1106	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-20552/03	PANTOPRAZOL 1 A PHARMA 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28× (al/opa/al/pvc buborékfólia)	1000	1378	55	758	620	90	1240	138	0	0	0
1 A Pharma GmbH	OGYI-T-20552/09	PANTOPRAZOL 1 A PHARMA 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28× (al/opa/al/pvc buborékfólia)	2062	2738	55	1506	1232	90	2464	274	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20507/02	LANDIA 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	1176	1604	55	882	722	70	1122	482	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20507/04	LANDIA 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	56×	2396	3156	55	1736	1420	70	2209	947	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20133/03	LANSACID 30 MG KEMÉNY KAPSZULA	28×	2281	3012	55	1657	1355	70	2108	904	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20337/01	PANTACID 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14×	585	807	55	444	363	90	726	81	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20337/02	PANTACID 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28×	1184	1615	55	888	727	90	1454	161	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20337/03	PANTACID 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	56×	2455	3230	55	1777	1453	90	2907	323	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20337/04	PANTACID 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14×	1176	1604	55	882	722	90	1444	160	0	0	0
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20337/05	PANTACID 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28×	2441	3212	55	1767	1445	90	2891	321	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Actavis Hungary Gyógyszermarketing és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20337/06	PANTACID 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	56×	5015	6422	55	3532	2890	90	5780	642	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-05114/02	LOSEC 10 MG KEMÉNY KAPSZULA	14×	1478	1999	55	428	1571	90	1799	200	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-05114/03	LOSEC 10 MG KEMÉNY KAPSZULA	28×	3048	3998	55	855	3143	90	3598	400	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-05114/05	LOSEC 20 MG KEMÉNY KAPSZULA	14×	1662	2211	55	1012	1199	70	1288	923	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-05114/06	LOSEC 20 MG KEMÉNY KAPSZULA	28×	3380	4425	55	2024	2401	70	2576	1849	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-08256/02	NEXIUM 20 MG FILMTABLETTA	14×	2510	3299	55	1814	1485	90	1194	2105	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-08256/03	NEXIUM 20 MG FILMTABLETTA	28×	4625	5966	55	3281	2685	90	2387	3579	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-08256/01	NEXIUM 20 MG FILMTABLETTA	7×	1341	1829	55	1006	823	90	597	1232	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-08256/05	NEXIUM 40 MG FILMTABLETTA	14×	3651	4724	55	1141	3583	90	2387	2337	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-08256/06	NEXIUM 40 MG FILMTABLETTA	28×	5825	7314	55	2281	5033	90	4775	2539	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-08256/04	NEXIUM 40 MG FILMTABLETTA	7×	2004	2666	55	570	2096	90	1194	1472	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-08222/01	RHINOCORT AQUA 64 MIKROGRAMM/ ADAG ORRSPRAY	10 ml (120 adag)	1800	2395	25	599	1796	50	1198	1197	0	0	0
AstraZeneca Kft.	OGYI-T-04288/01	RHINOCORT TURBUHALER 100 MIKROGRAMM/ ADAG NAZÁLIS BELÉLEGZŐ POR	1×200 adag	3349	4390	25	1098	3292	50	2195	2195	0	0	0
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05950/01	ASPIRIN PROTECT 100 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ BEVONT TABLETTA	20×	297	433	55	238	195	50	217	216	0	0	0
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05950/02	ASPIRIN PROTECT 100 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ BEVONT TABLETTA	50×	744	1025	55	564	461	50	513	512	0	0	0
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05951/01	ASPIRIN PROTECT 300 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ BEVONT TABLETTA	20×	413	595	55	327	268	50	298	297	0	0	0
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05951/02	ASPIRIN PROTECT 300 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ BEVONT TABLETTA	50×	805	1109	55	610	499	50	555	554	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Boehringer Ingelheim Pharma Gesellschaft m. b. H. Magyarországi Fióktelepe	OGYI-T-07491/01	ASASANTIN RETARD KAPSZULA	30×	1706	2270	0	0	2270	70	1589	681	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07852/01	EROLIN SZIRUP	1×120 ml	711	979	25	245	734	50	490	489	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07851/02	EROLIN TABLETTA	30×	887	1221	25	255	966	50	509	712	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-06824/01	IPATON FILMTABLETTA	20×	1322	1804	0	0	1804	70	1095	709	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20500/02	NOACID 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14×	692	953	55	444	509	90	728	225	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20500/03	NOACID 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28×	1214	1656	55	888	768	90	1456	200	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20500/05	NOACID 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14×	1381	1884	55	883	1001	90	1447	437	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-20500/06	NOACID 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28×	2492	3276	55	1767	1509	90	2894	382	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-08430/01	PARLAZIN 10 MG FILMTABLETTA	30×	630	867	25	180	687	50	360	507	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-08431/01	PARLAZIN 10 MG/ML CSEPPEK	20 ml	827	1139	25	238	901	50	570	569	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03798/01	TALEUM ORRSPRAY	1×15 g	757	1043	0	0	1043	50	522	521	0	0	0
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03798/01	TALEUM ORRSPRAY	1×15 g	757	1043	0	0	1043	50	522	521	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10027/03	ASA 100-EP FILMTABLETTA	100×	940	1295	55	712	583	50	648	647	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10027/01	ASA 100-EP FILMTABLETTA	30×	310	449	55	247	202	50	225	224	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10027/02	ASA 100-EP FILMTABLETTA	50×	471	675	55	371	304	50	338	337	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10102/03	ASA 75-EP FILMTABLETTA	100×	705	971	55	534	437	50	486	485	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10102/01	ASA 75-EP FILMTABLETTA	30×	232	338	55	186	152	50	169	169	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10102/02	ASA 75-EP FILMTABLETTA	50×	353	509	55	280	229	50	255	254	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-09419/02	CETIRIZIN-EP 10 MG FILMTABLETTA	10×	182	265	25	60	205	50	120	145	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-09419/03	CETIRIZIN-EP 10 MG FILMTABLETTA	30×	510	719	25	180	539	50	360	359	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Gerot Pharmazeutika Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-20629/03	GERPRAZOL 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	30× (buborékfóliában)	1290	1760	55	952	808	90	1560	200	0	0	0
Gerot Pharmazeutika Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-20629/07	GERPRAZOL 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	30× (buborékfóliában)	2660	3490	55	1893	1597	90	3100	390	0	0	0
GlaxoSmithKline Gyógyszer és Egészségvédelmi Termékek Kft.	EU/1/07/434/003	AVAMYS 27,5 MIKROGRAMM/ADAG SZUSZPENZIÓS ORRSPRAY	1×120 adag (tartály)	2175	2880	25	720	2160	50	1440	1440	0	0	0
GlaxoSmithKline Gyógyszer és Egészségvédelmi Termékek Kft.	OGYI-T-02380/01	FLIXONASE ORRSPRAY	120 adag	1902	2531	25	633	1898	50	974	1557	0	0	0
Goodwill Pharma Orvos és Gyógyszertudomány Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-06418/02	VINPOCETIN-COVEX 5 MG TABLETTA	50×	508	717	25	179	538	0	0	0	0	0	0
Janssen-Cilag Gyógyszer-kereskedelmi Marketing Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07563/02	PARIET 10 MG FILMTABLETTA	14×	2068	2747	55	1511	1236	90	895	1852	0	0	0
Janssen-Cilag Gyógyszer-kereskedelmi Marketing Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07563/03	PARIET 10 MG FILMTABLETTA	28×	4258	5493	55	3021	2472	90	1790	3703	0	0	0
Janssen-Cilag Gyógyszer-kereskedelmi Marketing Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07564/02	PARIET 20 MG FILMTABLETTA	14×	3666	4740	55	2607	2133	90	1790	2950	0	0	0
Janssen-Cilag Gyógyszer-kereskedelmi Marketing Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07564/03	PARIET 20 MG FILMTABLETTA	28×	4631	5973	55	1711	4262	90	3581	2392	0	0	0
Janssen-Cilag Gyógyszer-kereskedelmi Marketing Szolgáltató Kft.	OGYI-T-07564/01	PARIET 20 MG FILMTABLETTA	7×	1964	2613	55	1437	1176	90	895	1718	0	0	0
Kéri Pharma Kft.	OGYI-T-09361/01	PLACOR BEVONT TABLETTA	20×	1099	1504	0	0	1504	70	1053	451	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20064/03	LANSOPTOL 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	1175	1603	55	882	721	70	1122	481	0	0	0
KRKA Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20064/07	LANSOPTOL 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	2283	3015	55	1658	1357	70	2110	905	0	0	0
Medico Uno Gyógyszer-marketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09862/01	ALTIVA 120 MG FILMTABLETTA	10×	420	606	25	143	463	50	287	319	0	0	0
Medico Uno Gyógyszer-marketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09862/02	ALTIVA 120 MG FILMTABLETTA	30×	1260	1719	25	430	1289	50	860	859	0	0	0
Medico Uno Gyógyszer-marketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09863/01	ALTIVA 180 MG FILMTABLETTA	10×	616	848	25	205	643	50	410	438	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09863/02	ALTIVA 180 MG FILMTABLETTA	30×	1848	2459	25	615	1844	50	1230	1229	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20347/01	LEVANT 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	14× (opa/al/pvc//al buborékfóliában)	650	895	55	441	454	70	561	334	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20347/03	LEVANT 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28× (opa/al/pvc//al buborékfóliában)	1290	1760	55	882	878	70	1122	638	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20347/19	LEVANT 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	14× (opa/al/pvc//al buborákfóliában)	1329	1813	55	829	984	70	1055	758	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20347/21	LEVANT 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28× (opa/al/pvc//al buborákfóliában)	2764	3627	55	1658	1969	70	2110	1517	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20347/27	LEVANT 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	56× (opa/al/pvc//al buborákfóliában)	5770	7254	55	3316	3938	70	4221	3033	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20347/17	LEVANT 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	7× (opa/al/pvc//al buborákfóliában)	658	906	55	415	491	70	528	378	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20194/02	PROTONEXA 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	14×	642	884	55	441	443	70	561	323	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20194/03	PROTONEXA 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	1291	1761	55	882	879	70	1122	639	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20194/01	PROTONEXA 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	7×	334	482	55	220	262	70	281	201	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20194/06	PROTONEXA 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	14×	1214	1656	55	829	827	70	1055	601	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20194/07	PROTONEXA 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	2306	3044	55	1658	1386	70	2110	934	0	0	0
Medico Uno Gyógyszermarketing Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20194/05	PROTONEXA 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	7×	658	906	55	415	491	70	528	378	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-09109/01	BUDESOGEN 100 MCG/ADAG ORRSPRAY	1×	2028	2696	25	674	2022	50	1348	1348	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Mylan Kft.	OGYI-T-09108/01	BUDESOGEN 50 MCG/ADAG ORRSPRAY	1×	1068	1464	25	366	1098	50	732	732	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-09181/01	CETIGEN 10 MG FILMTABLETTA	30×	572	791	25	180	611	50	360	431	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20601/02	FEXGEN 120 MG FILMTABLETTA	30×	918	1264	25	316	948	50	632	632	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-20601/04	FEXGEN 180 MG FILMTABLETTA	30×	1336	1823	25	456	1367	50	912	911	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-10033/03	LANSOGEN 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KAPSZULA	28×	2395	3155	55	1658	1497	70	2110	1045	0	0	0
Mylan Kft.	OGYI-T-09403/02	OMEGEN 20 MG KAPSZULA	28×	2865	3759	55	2024	1735	70	2576	1183	0	0	0
NATURLAND Magyarország Kft.	210211964 OGYI-T-09886/01	TABLETTA COFFEINI 100 MG FONOVII. NATURLAND	20×	239		NOMIN	25	87		0	0	0	0	0
NATURLAND Magyarország Kft.	OGYI-T-09886/01	TABLETTA COFFEINI 100 MG FONOVII. NATURLAND	20×	239	348	25	87	261	0	0	0	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07071/01	CONTROLOC 20 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	14× (bliszter)	706	972	55	444	528	90	728	244	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07071/02	CONTROLOC 20 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	14× (műa.flakon)	706	972	55	444	528	90	728	244	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07071/03	CONTROLOC 20 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	28× (bliszter)	1429	1945	55	888	1057	90	1456	489	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07071/04	CONTROLOC 20 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	28× (műa.flakon)	1429	1945	55	888	1057	90	1456	489	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04736/03	CONTROLOC 40 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	14× (bliszter)	1416	1930	55	883	1047	90	1447	483	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04736/01	CONTROLOC 40 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	14× (műa.flakon)	1416	1930	55	883	1047	90	1447	483	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04736/04	CONTROLOC 40 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	28× (bliszter)	2945	3864	55	1767	2097	90	2894	970	0	0	0
Nycomed Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-04736/02	CONTROLOC 40 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	28× (műa.flakon)	2945	3864	55	1767	2097	90	2894	970	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20209/02	BECLONASAL AQUA 50 MIKROGRAMM/ DÓZIS SZUSZPENZIÓS ORRSPRAY	1×23 ml	961	1323	25	331	992	50	662	661	0	0	0
Orion Pharma Kereskedelmi és Gyógyszer Marketing Kft.	OGYI-T-20209/01	BECLONASAL AQUA 50 MIKROGRAMM/ DÓZIS SZUSZPENZIÓS ORRSPRAY	1×9 ml	336	484	25	121	363	50	242	242	0	0	0
Ozone Laboratories Magyarország Gyógyszer-nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09655/01	OMEPRAZOL OZONE 20 MG KAPSZULA	14×	1440	1957	55	1012	945	70	1288	669	0	0	0
Ozone Laboratories Magyarország Gyógyszer-nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-09655/02	OMEPRAZOL OZONE 20 MG KAPSZULA	28×	2820	3700	55	2024	1676	70	2576	1124	0	0	0
Ozone Laboratories Magyarország Gyógyszer-nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-08790/01	ROLETRA 10 MG TABLETTA	30×	730	1005	25	251	754	50	503	502	0	0	0
Parma Produkt Gyógyszergyártó Kft.	210211956 OGYI-T-09912/01	TABLETTA COFFEINI 100 MG FONOVII. PARMA	10×	120		NOMIN	25	44		0	0	0	0	0
Parma Produkt Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-09912/01	TABLETTA COFFEINI 100 MG FONOVII. PARMA	10×	120	177	25	44	133	0	0	0	0	0	0
PHARMA-REGIST Gyógyszer-törzskönyvezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20511/01	LERTAZIN 5 MG FILMTABLETTA	30×	1404	1915	25	479	1436	50	958	957	0	0	0
PHARMA-REGIST Gyógyszer-törzskönyvezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20384/02	NOLPAZA 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28×	1186	1618	55	888	730	90	1456	162	0	0	0
PHARMA-REGIST Gyógyszer-törzskönyvezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20384/04	NOLPAZA 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28×	2443	3215	55	1767	1448	90	2894	321	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20374/01	LANSOPRAZOL PLIVA 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	1286	1755	55	882	873	70	1122	633	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20374/03	LANSOPRAZOL PLIVA 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	2395	3155	55	1658	1497	70	2110	1045	0	0	0
Pliva Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-08658/03	ULZOL KEMÉNY KAPSZULA	28×	3379	4424	55	2024	2400	70	2576	1848	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Przedsiebiorstwo Farmaceutyczne JELFA Spolka Akcyjna Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-20600/01	PANOGASTIN 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14× (al/al buborékfóliában)	585	807	55	444	363	90	726	81	0	0	0
Przedsiebiorstwo Farmaceutyczne JELFA Spolka Akcyjna Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-20600/03	PANOGASTIN 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28× (al/al buborékfóliában)	1184	1615	55	888	727	90	1454	161	0	0	0
Przedsiebiorstwo Farmaceutyczne JELFA Spolka Akcyjna Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-20600/05	PANOGASTIN 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14× (al/al buborékfóliában)	1176	1604	55	882	722	90	1444	160	0	0	0
Przedsiebiorstwo Farmaceutyczne JELFA Spolka Akcyjna Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselete	OGYI-T-20600/07	PANOGASTIN 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28× (al/al buborékfóliában)	2441	3212	55	1767	1445	90	2891	321	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06121/01	APLATIC 250 MG FILMTABLETTA	30×	1939	2580	0	0	2580	70	1643	937	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07905/01	CETIRIZIN-RATIOPHARM 10 MG FILMTABLETTA	20×	331	478	25	120	358	50	239	239	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-07905/04	CETIRIZIN-RATIOPHARM 10 MG FILMTABLETTA	30×	510	719	25	180	539	50	360	359	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08793/01	LORATADIN-RATIOPHARM 10 MG TABLETTA	20×	474	679	25	170	509	50	340	339	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-08793/02	LORATADIN-RATIOPHARM 10 MG TABLETTA	30×	712	981	25	245	736	50	491	490	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09014/02	OMEPRAZOL-RATIOPHARM 20 MG KAPSZULA	30×	3005	3943	55	2169	1774	70	2760	1183	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20301/01	PANTOPRAZOL-RATIOPHARM 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14×	584	805	55	443	362	90	725	80	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20301/02	PANTOPRAZOL-RATIOPHARM 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28×	1183	1614	55	888	726	90	1453	161	0	0	0
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20301/03	PANTOPRAZOL-RATIOPHARM 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14×	1176	1604	55	882	722	90	1444	160	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20301/04	PANTOPRAZOL-RATIOPHARM 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28×	2439	3210	55	1766	1444	90	2889	321	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-03532/01	CAVINTON 5 MG TABLETTA	50×	578	798	25	200	598	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-07511/01	CAVINTON FORTE TABLETTA	30×	549	761	25	190	571	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-07511/02	CAVINTON FORTE TABLETTA	90×	1230	1678	25	420	1258	0	0	0	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-05156/02	LANSONE 30 MG KEMÉNY KAPSZULA	14×	1326	1809	55	829	980	70	1055	754	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-05156/03	LANSONE 30 MG KEMÉNY KAPSZULA	28×	2760	3621	55	1658	1963	70	2110	1511	0	0	0
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt.	OGYI-T-05156/01	LANSONE 30 MG KEMÉNY KAPSZULA	7×	655	902	55	415	487	70	528	374	0	0	0
Sager Pharma Szolgáltató Kft.	OGYI-T-20392/02	REVICET 10 MG PRÉSELT SZOPOGATÓ TABLETTA	30×	529	739	25	180	559	50	360	379	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09101/01	CETIRIZIN HEXAL 10 MG FILMTABLETTA	30×	509	718	25	180	538	50	359	359	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09102/01	CETIRIZIN HEXAL 10 MG/ML CSEPPEK	1×20 ml	690	950	25	238	712	50	475	475	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09539/01	LORATADIN HEXAL 10 MG TABLETTA	30×	739	1017	25	254	763	50	509	508	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20135/06	OMEP HEXAL 20 MG KAPSZULA	14× (buborékfóliában)	1348	1839	55	1011	828	70	1287	552	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20135/07	OMEP HEXAL 20 MG KAPSZULA	28× (buborékfóliában)	2804	3679	55	2023	1656	70	2575	1104	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09068/02	OMEPRAZOL HEXAL 20 MG KAPSZULA	15×	1614	2151	55	1084	1067	70	1380	771	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-09068/01	OMEPRAZOL HEXAL 20 MG KAPSZULA	30×	3281	4305	55	2169	2136	70	2760	1545	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20551/01	PANTOPRAZOL SANDOZ 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14× (al/opa/al/pvc buborékfólia)	640	881	55	444	437	90	728	153	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20551/03	PANTOPRAZOL SANDOZ 20 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28× (al/opa/al/pvc buborékfólia)	1000	1378	55	758	620	90	1240	138	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20551/07	PANTOPRAZOL SANDOZ 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	14× (al/opa/al/pvc buborékfólia)	1284	1751	55	883	868	90	1447	304	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20551/09	PANTOPRAZOL SANDOZ 40 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ TABLETTA	28× (al/opa/al/pvc buborékfólia)	2062	2738	55	1506	1232	90	2464	274	0	0	0
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-20262/01	TICLOPIDIN HEXAL 250 MG FILMTABLETTA	30×	1756	2336	0	0	2336	70	1635	701	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-06450/02	TELFAST 120 MG FILMTABLETTA	30×	1531	2059	25	430	1629	50	860	1199	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-06451/02	TELFAST 180 MG FILMTABLETTA	30×	2228	2946	25	615	2331	50	1230	1716	0	0	0
SANOFI-AVENTIS Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	OGYI-T-06450/03	TELFAST KID FILMTABLETTA	60×	880	1212	25	303	909	50	606	606	0	0	0
Schering-Plough Central East AG Magyarországi Kereskedelmi Képviselet	EU/1/00/160/066	AERIUS 0,5 MG/ML BELSŐLEGES OLDAT	150 ml+kanál	1080	1479	25	370	1109	50	740	739	0	0	0
Schering-Plough Central East AG Magyarországi Kereskedelmi Képviselet	EU/1/00/160/019	AERIUS 0,5 MG/ML SZIRUP	1×150 ml+1 kanál	1080	1479	25	370	1109	50	740	739	0	0	0
Schering-Plough Central East AG Magyarországi Kereskedelmi Képviselet	EU/1/00/160/011	AERIUS 5 MG FILMTABLETTA	30×	2160	2861	25	715	2146	50	1431	1430	0	0	0
Schering-Plough Central East AG Magyarországi Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-02306/01	CLARITINE 1 MG/ML SZIRUP	120 ml	853	1175	25	294	881	50	588	587	0	0	0
Schering-Plough Central East AG Magyarországi Kereskedelmi Képviselet	OGYI-T-06057/01	NASONEX 0,05% ADAGOLT ORRSPRAY	1×18 g	2720	3569	25	892	2677	50	1785	1784	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03800/01	ASTRIX 100 MG KAPSZULA	30×	480	686	55	377	309	50	343	343	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09030/03	CETRIN FILMTABLETTA	30×	520	730	25	180	550	50	360	370	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-07933/01	FLONIDAN 10 MG TABLETTA	20×	522	732	25	170	562	50	340	392	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-07934/01	FLONIDAN 5 MG/5 ML SZUSZPENZIÓ	1×120 ml	712	981	25	245	736	50	491	490	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20311/01	FLUTIRIN ORRSPRAY	120 adag	1432	1948	25	487	1461	50	974	974	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10435/02	REFLUXON 15 MG KAPSZULA	14×	647	891	55	441	450	70	561	330	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10435/03	REFLUXON 15 MG KAPSZULA	28×	1223	1668	55	882	786	70	1122	546	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10435/04	REFLUXON 15 MG KAPSZULA	56×	2398	3158	55	1737	1421	70	2211	947	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10435/06	REFLUXON 30 MG KAPSZULA	14×	1200	1637	55	829	808	70	1055	582	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10435/07	REFLUXON 30 MG KAPSZULA	28×	2379	3135	55	1658	1477	70	2110	1025	0	0	0

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-10435/08	REFLUXON 30 MG KAPSZULA	56×	4721	6090	55	3316	2774	70	4221	1869	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-09643/01	TICLOGAL 250 MG FILMTABLETTA	30×	1647	2191	0	0	2191	70	1534	657	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20167/05	ZIMPAX 20 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	14×	691	951	55	444	507	90	728	223	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20167/01	ZIMPAX 20 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	28×	1213	1655	55	888	767	90	1456	199	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20167/06	ZIMPAX 20 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	56×	2600	3411	55	1777	1634	90	2912	499	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20167/07	ZIMPAX 40 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	14×	1380	1883	55	883	1000	90	1447	436	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20167/03	ZIMPAX 40 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	28×	2491	3275	55	1767	1508	90	2894	381	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-20167/08	ZIMPAX 40 MG BÉLBEN OLDÓDÓ TABLETTA	56×	5131	6550	55	3533	3017	90	5787	763	0	0	0
UCB Magyarország Kft.	OGYI-T-08514/01	XYZAL 5 MG FILMTABLETTA	28×	2184	2892	25	723	2169	50	1446	1446	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09235/01	ACLOTIN 250 MG FILMTABLETTA	20×	1250	1705	0	0	1705	70	1095	610	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09235/02	ACLOTIN 250 MG FILMTABLETTA	60×	3624	4694	0	0	4694	70	3286	1408	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-20574/03	EMILLAN 15 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	1156	1577	55	867	710	70	1104	473	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09540/01	EMILLAN 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	14×	1113	1521	55	829	692	70	1055	466	0	0	0
Valeant Pharma Magyarország Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-09540/02	EMILLAN 30 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ KEMÉNY KAPSZULA	28×	2283	3015	55	1658	1357	70	2110	905	0	0	0

Jelen határozatomat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítom.

A határozattal szemben annak közlésétől számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5000 Ft, azaz ötezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

11. A 32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1., 2. és 3. számú mellékletének módosulása alapján indított eljárásban az Országos Egészségbiztosítási Pénztár a készítmények támogatásának 2009. július elsejével bekövetkező megszűnéséről, az alábbi határozatokat hozta:

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07098/02	LUCETAM 1200 MG FILMTABLETTA	60×
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07154/02	LUCETAM 3 G INJEKCIÓ	20×15 ml
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-07154/01	LUCETAM 3 G INJEKCIÓ	4×15 ml
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-05709/01	LUCETAM 400 MG FILMTABLETTA	60×
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-05710/01	LUCETAM 800 MG FILMTABLETTA	30×
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-05710/02	LUCETAM 800 MG FILMTABLETTA	90×
EGIS Gyógyszergyár Nyrt.	OGYI-T-03798/01	TALEUM ORRSPRAY	1×15 g
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10169/02	PENTOXYL-EP 400 MG RETARD FILMTABLETTA	100×
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10169/01	PENTOXYL-EP 400 MG RETARD FILMTABLETTA	50×
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08452/03	PIRACETAM AL 1200 FILMTABLETTA	120×
Medicine and Business Kereskedelmi és Üzletviteli Tanácsadó Kft.	OGYI-T-08452/02	PIRACETAM AL 1200 FILMTABLETTA	60×
MEDITOP Kft.	OGYI-T-06392/01	MEMORIL 1200 MG FILMTABLETTA	20×
MEDITOP Kft.	OGYI-T-06392/02	MEMORIL 1200 MG FILMTABLETTA	60×
MEDITOP Kft.	OGYI-T-06391/01	MEMORIL 800 MG FILMTABLETTA	30×
MEDITOP Kft.	OGYI-T-06391/02	MEMORIL 800 MG FILMTABLETTA	90×
NATURLAND Magyarország Kft.	OGYI-T-09886/01	TABLETTA COFFEINI 100 MG FONOVII. NATURLAND	
PANNONPHARMA Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-04685/01	CHINOTAL DRAZSÉ	100×
Parma Produkt Gyógyszergyártó Kft.	OGYI-T-09912/01	TABLETTA COFFEINI 100 MG FONOVII. PARM	
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06068/05	PIRABENE 1200 MG FILMTABLETTA	100×
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06068/04	PIRABENE 1200 MG FILMTABLETTA	60×
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06068/02	PIRABENE 800 MG FILMTABLETTA	100×
ratiopharm Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	OGYI-T-06068/01	PIRABENE 800 MG FILMTABLETTA	30×
Sandoz Hungária Kft.	OGYI-T-01950/01	DOXILEK 500 MG KAPSZULA	30×
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03874/01	DOXIUM 500 MG KAPSZULA	30×
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03874/02	DOXIUM 500 MG KAPSZULA	60×
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03570/03	DOXIUM TABLETTA	100×
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03570/01	DOXIUM TABLETTA	20×
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03570/02	DOXIUM TABLETTA	60×
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-04234/01	PENTOXIFYLLIN-B 100 MG INJEKCIÓ	5×5 ml
UCB Magyarország Kft.	OGYI-T-01753/03	NOOTROPIL 1200 MG FILMTABLETTA	100×
UCB Magyarország Kft.	OGYI-T-01753/02	NOOTROPIL 1200 MG FILMTABLETTA	60×
UCB Magyarország Kft.	OGYI-T-07381/01	NOOTROPIL 2400 MG GRANULÁTUM	28×
UCB Magyarország Kft.	OGYI-T-01749/02	NOOTROPIL 3 G INJEKCIÓ	20×15 ml
UCB Magyarország Kft.	OGYI-T-01751/01	NOOTROPIL 33% OLDAT	1×125 ml
UCB Magyarország Kft.	OGYI-T-01752/03	NOOTROPIL 800 MG FILMTABLETTA	150×

Jelen határozatomat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítom.

A határozattal szemben annak közlésétől számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5000 Ft, azaz ötezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

12. A 32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1., 2. és 3. számú mellékletének módosulása alapján indított eljárásban az Országos Egészségbiztosítási Pénztár a készítmények támogatásának 2009. július elsejével bekövetkező változásokról, az alábbi határozatokat hozta:

Kérelmező	TK-szám	Név	Kiszerelés	Termelői ár	Bruttó fogyasztói ár	Normatív tám. mérték	Normatív tám.	Normatív tér. díj	EÜ emelt tám. mérték	EÜ emelt tám.	EÜ emelt tér. díj	EÜ kiemelt tám. mérték	EÜ kiemelt tám.	EÜ kiemelt tér. díj
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05950/02	ASPIRIN PROTECT 100 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ BEVONT TABLETTA	50×	744	1025	55	564	461	0	0	0	0	0	0
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05950/01	ASPIRIN PROTECT 100 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ BEVONT TABLETTA	20×	297	433	55	238	195	0	0	0	0	0	0
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05951/02	ASPIRIN PROTECT 300 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ BEVONT TABLETTA	50×	805	1109	55	610	499	0	0	0	0	0	0
Bayer Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	OGYI-T-05951/01	ASPIRIN PROTECT 300 MG GYOMORNEDV-ELLENÁLLÓ BEVONT TABLETTA	20×	413	595	55	327	268	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10027/02	ASA 100-EP FILMTABLETTA	50×	471	675	55	371	304	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10027/01	ASA 100-EP FILMTABLETTA	30×	310	449	55	247	202	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10027/03	ASA 100-EP FILMTABLETTA	100×	940	1295	55	712	583	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10102/02	ASA 75-EP FILMTABLETTA	50×	353	509	55	280	229	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10102/01	ASA 75-EP FILMTABLETTA	30×	232	338	55	186	152	0	0	0	0	0	0
ExtractumPharma Zrt.	OGYI-T-10102/03	ASA 75-EP FILMTABLETTA	100×	705	971	55	534	437	0	0	0	0	0	0
Teva Magyarország Zrt.	OGYI-T-03800/01	ASTRIX 100 MG KAPSZULA	30×	480	686	55	377	309	0	0	0	0	0	0

Jelen határozatomat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítom.

A határozattal szemben annak közlésétől számított 15 napon belül az Egészségbiztosítási Felügyelethez címzett, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5000 Ft, azaz ötezer forint, amelyet az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel kell megfizetni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának határozatai

Ügyiratszám: DH-2372-3/2009.

Tárgy: a Vodafone Magyarország Zrt. 2007/2008. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., Cg.: 01-10-044159) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2007/2008. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

nem hagyja jóvá.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa kötelezi a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy a jelen határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül új tervezetet terjesszen elő jóváhagyásra.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa e kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén bírságot szab ki, melynek mértéke a szolgáltató előző üzleti év nettó árbevételének 0,5%-áig terjedhet.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetben nyilatkozni kell arról is, hogy kérik-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) 2006. október 2-án kelt DH-9549-54/2006. számú határozatában (a továbbiakban: **Határozat**) a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: **Kötelezett**) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott tartalom szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A fenti kötelezettségének teljesítése érdekében a Kötelezett 2008. szeptember 30-án érkezett, DH-3543-1/2008. számon iktatott beadványát továbbította a Tanács részére.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján, a 10. § *g)* pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási beadványt.

A Tanács DH-25712-48/2008. számú határozata a Határozat által előírt számviteli szétválasztási kötelezettség módosítása kapcsán úgy rendelkezik, hogy a Határozat alapján a Kötelezettet terhelő számviteli szétválasztás kötelezettsége a DH-25712-48/2008. számú határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy *a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni.* Ezért a Tanács a Kötelezett beadványát a Határozatban foglaltak alapján vizsgálta meg.

A Tanács a tényállás tisztázása körében 2008. november 11-én kelt, DH-33543-2/2008. sz. levelében a hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet, aki a felhívásban foglaltakra 2008. december 1-jén érkezett, DH-33543-3/2008. számú beadványában válaszolt. Ezt követően a Tanács 2008. december 12-én kelt, DH-33543-4/2008. számú levelében újabb hiánypótlási felhívást adott ki, az ebben foglaltakra a Kötelezett 2009. január 12-én érkezett, DH-2372-1/2009. számon iktatott beadványában válaszolt. A második hiánypótlás érkeztét követően a Tanács értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította.

A Tanács a lefolytatott eljárás eredményeként megállapította, hogy a Kötelezett nem teljesítette a hiánypótlási felhívásokban foglaltakat.

---

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-2372-4/2009. sz. határozatban szerepelnek.

A modell a hiánypótlásokat követően sem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így az Eht. 62. § (5) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint – a részletes indokolásban kifejtettek alapján a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást a Tanács nem tudta jóváhagyni, ezért a Kötelezettet új tervezet benyújtására kötelezte.

A Tanács az Eht. 62. § (5) bekezdésében meghatározott részletes indokolási kötelezettségének az alábbiak szerint tesz eleget:

Üzleti titok.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint a Tanács a benyújtott számviteli kimutatást nem hagyta jóvá, a **Kötelezett az Eht. 62. § (6) bekezdése értelmében e határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül új tervezetet köteles a Tanácshoz benyújtani.** E kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Tanács az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján, a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű – a Kötelezett előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő – bírságot szab ki.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács határozatát az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

A jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)–(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. február 19.

P. H.

Debreczeni Sándor s. k., tanácstag	*Pataki Dániel* s. k., elnök, tanácstag	*Ravasz Péter* s. k., tanácstag
Dr. Rozgonyi Krisztina s. k., tanácstag	*Simon Géza* s. k., tanácstag	*Spakievics Sándor* s. k., tanácstag

A határozatot kapják:

1. Vodafone Magyarország Zrt.; Marchhart Pál (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.)
2. Irattár

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén*

Ügyiratszám: DH-5285-3/2009.

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (cím: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55. cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: **Magyar Telekom vagy Kötelezett**) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP-bitfolyam-hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP-bitfolyam-hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint **jóváhagyja.**

---

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-5285-4/2009. sz. határozatban szerepelnek.

Havidíj (nettó Ft) – nem csupasz DSL-szolgáltatás esetében:

Előfizető	Sebesség le/fel (kbps)	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Árrés*	Nagykereskedelmi ár
Üzleti	25000/5120	nincs	1 éves		18 385
Üzleti	25000/5120	nincs	nincs		23 385

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Havidíj (nettó Ft) – csupasz DSL-szolgáltatás esetében:

A csupasz DSL-szolgáltatás felára a nem csupasz DSL-szolgáltatáshoz képest 1311 Ft.

Előfizető	Sebesség le/fel (kbps)	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Árrés*	Nagykereskedelmi ár
Üzleti	25000/5120	nincs	1 éves		19 696
Üzleti	25000/5120	nincs	nincs		24 696

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés Kötelezett – DH-23398-31/2007. számú határozatban meghatározott – releváns kiskereskedelmi költségei (a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP-bitfolyam-hozzáférési szolgáltatás nyújtásán felül szükséges tevékenységek költségeinek), valamint a releváns nagykereskedelmi költségei figyelembevételével került megállapításra.

A jóváhagyott nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

Egyszeri díj (nettó Ft):

Előfizető	Sebesség le/fel (kbps)	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Nagykereskedelmi ár
Üzleti	25000/5120	nincs	1 éves	0
Üzleti	25000/5120	nincs	nincs	8000

Az egyszeri díjak tekintetében nincs különbség a csupasz és nem csupasz DSL-szolgáltatás között.

A jóváhagyott – a táblázatban szereplő – nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam-hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybe vevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltatópartnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávos (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL-végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függhetnek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávos díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávos kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni. A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávos díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is. Az átlagárszámítás módszertana megegyezik a Kötelezett számára a DH-23398-31/2007. számú határozat I. számú melléklete I. pontjában meghatározott átlagár-számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult a szolgáltatásnyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatáselemek költségeit térítthetik meg.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatáselemre –, illetve azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatáselemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembevételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjelem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sávszélesség-migrációt hajt végre, úgy az új sávszélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sávszélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

Amennyiben a jelen határozat hatálya alatt a kötelezett szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges értékesítési árait a határozatban jóváhagyott nagykereskedelmi díjak alapjául benyújtott kiskereskedelmi árakhoz képest csökkenti, akkor nagykereskedelmi értékesítési árait is köteles úgy meghatározni, hogy a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatások – a határozat hatályára vonatkozóan számított – átlagárai közötti különbség a rendelkező részben meghatározott árrést minden egyes jogosult szolgáltató számára biztosítsa.

Az átlagárszámítás módszertana megegyezik a Kötelezett számára a DH-23398-31/2007. számú határozat I. számú melléklete I. pontjában meghatározott átlagár-számítási módszertannal.

A Kötelezett által ténylegesen alkalmazott kiskereskedelmi és nagykereskedelmi árak fenti szempontoknak való megfelelőségét a Hatóság piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrizheti.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásának megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 14. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján a 10. § *f)* pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 52–55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-23398-31/2007. számú határozatában (a továbbiakban: **Határozat**) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP-bitfolyam-hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: **retail minus**) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat I. melléklete IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP-bitfolyam-hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembevételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP-bitfolyam-hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2009. január 28-án érkezett adatszolgáltatásával tett eleget (DH-5285-1/2009.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét 25 Mbit/s sávszélességű, üzleti ügyfelek részére 1 éves hűségnyilatkozattal, illetve hűségnyilatkozat nélkül értékesített DSL-szolgáltatással kívánja kibővíteni, és jóváhagyásra benyújtotta ennek nagykereskedelmi árait.

Az Eht. 14. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján a 10. § *g)* pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács a Kötelezett által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben hagyta jóvá, az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a nagykereskedelmi árakat a Határozat rendelkezéseinek megfelelő módon határozta meg, ezért azokat jóváhagyja.

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

A Határozat I. számú melléklete IV. pontja az „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások" cím alatt úgy rendelkezik, hogy a *„A Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetéskor alkalmazni kívánt egyszeri és havi díját tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak"*.

A Kötelezett az előírásnak megfelelően mind a havidíjak, mint az egyszeri díjak vonatkozásában benyújtotta a kiskereskedelmi szolgáltatások tervezett díjait.

A tisztított kiskereskedelmi havidíjak meghatározásához a tervezett havi és egyszeri árakat a Kötelezett a Határozat I. számú melléklete I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől. A Tanács a Kötelezett által benyújtott információk alapján megállapította, hogy az alkalmazott ártisztítás megfelel a Határozat előírásainak.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havidíjak

A retail minus alapú árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a tisztított kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként számította. Az árrés nagyságát a Kötelezett a Tanács által jóváhagyott legutóbbi féléves költségadatok (2008. 1. félév) alapján határozta meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Kötelezett nem határozott meg árrést, összhangban a Határozat I. számú melléklete III. pontjában foglaltakkal, amely szerint a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani. Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében vannak figyelembe véve. A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi listaárakkal.

A csupasz DSL-szolgáltatás árának meghatározása

A Határozat rendelkező részének I. D/2 pontja szerint *„A kötelezett szolgáltató nyújtani köteles továbbá mind helyi, mind országos szintű IP-bitfolyam-hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást abban az esetben is, amikor a végfelhasználó nem vesz igénybe telefon-előfizetést (csupasz DSL), függetlenül attól, hogy saját maga, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás nyújtja-e ezen telefon-előfizetés nélküli kiskereskedelmi szolgáltatást."*

A csupasz DSL-szolgáltatás nem csupasz DSL-szolgáltatáshoz viszonyított díjtöbblete (csupasz DSL felár) a hatályos retail minus ármegállapító határozat (DH-28143-12/2008.) szerint a Magyar Telekomra vonatkozóan 1311 Ft.

A csupasz DSL-szolgáltatásnak a határozat rendelkező részében megállapított nagykereskedelmi havidíját a Tanács a Határozat I. számú melléklete IV. pontjának *„Csupasz DSL"* című részében foglaltak alapján a nem csupasz DSL-szolgáltatás jelen határozatban megállapított nagykereskedelmi havi díjának és a hatályos csupasz DSL-felárnak az összegeként határozta meg.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Havidíj:

Előfizető	Sebesség le/fel (kbps)	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Tisztított kisker. átlagár*	Árrés*	Nagykereskedelmi ár
Üzleti	25000/5120	nincs	1 éves			18 385
Üzleti	25000/5120	nincs	nincs			23 385

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díj:

Előfizető	Sebesség le/fel (kbps)	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Tisztított kisker. átlagár*	Nagykereskedelmi ár
Üzleti	25000/5120	nincs	1 éves		0
Üzleti	25000/5120	nincs	nincs		8000

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A díjak alkalmazásáról

A Határozat I. számú melléklete szerint *„a Tanács a jelen melléklet IV. pontjában foglaltaknak megfelelően megállapítja a kiskereskedelmi átlagár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP-bitfolyam-hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) minimális mértékét.”*

Ennek megfelelően a Kötelezett nagykereskedelmi árait úgy köteles kialakítani, hogy a jelen határozatban meghatározott árrésértékek a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatás díjai között (ideértve az egyszeri díjak 0 Ft összegű árrését is), a jelen árak alkalmazásának teljes időszakára vonatkoztatva biztosítva legyenek.

Azaz, ha a Kötelezett a kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges értékesítési árait a jelen határozatban jóváhagyott nagykereskedelmi díjak alapját képező, a Kötelezett által benyújtott tervezett kiskereskedelmi árakhoz képest csökkenti, akkor nagykereskedelmi értékesítési árait is köteles úgy meghatározni, hogy a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatások – a határozat hatályára vonatkozóan számított – átlagárai közötti különbség az árrést minden egyes jogosult szolgáltató számára biztosítsa.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)–(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. március 3.

P. H.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácstag, elnök

Ravasz Péter s. k.,
tanácstag

Dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácstag

Simon Géza s. k.,
tanácstag

A határozatot kapják:

1. Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
2. Irattár

Ügyiratszám: DH-10063-2/2009.

Tárgy: az OMNICOLOR Kft. által a UPC Magyarország Kft.-vel szemben műsorterjesztési szerződés tartalmának megállapítása tárgyában indított jogvita

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) dr. Wéber Judit ügyvéd (Október 6. utca 21. I. em. 5.) által képviselt OMNICOLOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1122 Budapest, Gaál J. u. 18.) a dr. Simon Attila ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 36.) által képviselt UPC Magyarország Kft. (1092 Budapest, Kinizsi u. 30–36.) ellen műsorterjesztési szerződés tartalmának megállapítása tárgyában indított jogvitában benyújtott érdemi kérelmétj mint alaptalant

elutasítja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 (tizenöt) napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

Az OMNICOLOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (**„OMNICOLOR”** vagy **„kérelmező”**) közműsor-szolgáltató 2008. augusztus 7-én érkezett DH-28580-1/2008. ügyiratszámú kérelmében jogvitás eljárás megindítását kezdeményezte a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. (**„UPC Telekom”** vagy **„kérelmezett”**) műsorterjesztővel szemben.

Az OMNICOLOR kérelmében az Eht. 45. § (1) bekezdés *k)* pontja alapján és a műsorterjesztés, valamint a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (**„Dtv.”**) 25–28. §-aira tekintettel kérte a Tanácstól a felek közötti műsorterjesztési szerződés tartalmának megállapítását, valamint az eljárási költségei (igazgatási szolgáltatási díj és jogi képviselet költségeinek) kérelmezett általi megtérítését.

Az OMNICOLOR kérelmében előadta, hogy a főváros XII. kerületében működő közműsor-szolgáltatóként 2007. augusztus 18-án az „Omnicolor Polgári Televízió” elnevezésű műsorának terjesztésére vonatkozó szerződéses ajánlattal kereste meg a kérelmezettet. Hivatkozott arra, hogy a műsorterjesztési szerződéstervezetet a kérelmezettet is tagjai közt tudó országos szakmai szervezetek ajánlása alapján dolgozta ki, ezért a tervezet a kialakult gyakorlatnak megfelelően tartalmazta a műsorjel átadására vonatkozó szerződéses vállalásokat.

Előadta továbbá, hogy a szerződéses tárgyalások folyamán a UPC Telekom által jelzett műszaki, technikai akadályok elhárítását követően 2008. május 6-án műsorának terjesztésére vonatkozó ajánlattal ismételten megkereste a kérelmezettet, amely azonban a szerződéses tárgyalásoktól, illetve a szerződés megkötésétől a Dtv.-be ütköző módon elzárkózott, amellyel álláspontja szerint az együttműködési kötelezettséget is megsértette. A műsorjel átadására vonatkozóan a kérelmező rögzítette, hogy a stúdió és a kérelmezett ún. HUB-állomása közötti adatátviteli kapcsolatot bérelt vonalon keresztül, a Nokia Siemens Kft. rendszerén tudja megvalósítani. A szabványos ún. PAL-kódolású műsorjelet egy olyan készülék használatával juttatja el a kérelmezett HUB-csomópontjára, amely képes a UPC által általánosan alkalmazott 7 MHz sávszélességnél nagyobb sávszélességet is átvinni, ez azonban nem jelenti azt, hogy a kérelmezett ne tudná a jelet fogadni.

A kérelmező nyilatkozata alapján a műsorterjesztési szerződés 4. pontja, azaz a stúdió és az optikai hálózat fizikai összekapcsolására vonatkozó rendelkezések vonatkozásában áll fenn vita a felek között, ezért a kérelmező e körben kérte a szerződés tartalmának a megállapítását.

Az eljárás során hivatkozott továbbá arra, hogy álláspontja szerint a kérelmezett helytelenül és ellentmondásosan értelmezi a helyi műsorszolgáltató fogalmát. Érvelésében hangsúlyozta, hogy a UPC Telekom az egyes helyi műsorokat csak az adott területen (a műsorszolgáltatók „saját kerületeiben”) terjeszti, nem pedig a műsorterjesztő teljes vételkörzetében (Budapesten). Kiemelte továbbá, hogy a kérelmezett „ráutaló magatartása”, valamint a „kialakult gyakorlat” egyaránt azt igazolja, hogy a helyi műsorszolgáltató helyes értelmezése, pontosabb megjelölése a budapesti adottságok között a „kerületi műsorszolgáltató” kifejezés. Álláspontja szerint egy „hely”-nek az a terület számít, amely egy önkormányzat irányítása alá tartozik, így a főváros esetében mind a 23 kerületet és magát Budapestet is egy-egy „hely”-nek kell tekinteni.

Utalt arra, hogy a kérelmezett „kerületi” műsorszolgáltatókkal kötött szerződései is ezt a „kerületi” értelmezést támasztják alá, mindez azt jelenti, hogy műszakilag lehetséges a gerinchálózat különböző elosztási pontjaiban eltérő szolgáltatást nyújtani.

A továbbítási kötelezettséggel kapcsolatban előadta, hogy a UPC Telekom fejállomásán összesen egy sávszélességet biztosít a helyi (kerületi) műsorszolgáltatók részére, ezzel azonban nem teljesíti a Dtv. 25. § (5) bekezdésében foglalt törvényi minimumot.

Az OMNICOLOR kérelméhez csatolta a műsorterjesztési szerződésre vonatkozó ajánlatot, a felek közötti levelezést, illetve a Nokia Siemens Kft. által a UPC Telekom HUB-helyisége és az OMNICOLOR stúdiója közötti adatátviteli kapcsolat műszaki megvalósíthatóságára tett nyilatkozatát, az ügyvédi meghatalmazást. Csatolta továbbá az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását, valamint az ORTT-nyilvántartásba vételhez benyújtott műsortükröt.

A UPC Telekom kérte, hogy a kérelmező valamennyi kérelmét mint alaptalant a Tanács utasítsa el. A kérelmezett nem vitatta, hogy a felek között tárgyalások folytak, álláspontja szerint azonban a kérelmező által történt megkeresés nem tartalmazott elegendő és konkrét információt a műszaki megvalósítás (a kiépítendő adatátviteli kapcsolat) pontos módjára vonatkozóan. Álláspontja szerint nem áll fenn a továbbítási kötelezettsége a Dtv. 25. §-a alapján a kérelmező műsora vonatkozásában az alábbi indokok miatt:

– A UPC Telekom az „MTC” elnevezésű fejállomásáról látja el gyakorlatilag egész Budapest kábeltelevíziós műsorainak terjesztését, amely rendszer egyetlen szolgáltatást és egyetlen szolgáltatási területet jelent. Az egyes helyi műsorok számára a fejállomáshoz történő kapcsolódási (inzertálási) pontot nem az egész fejállomásra, hanem a fejállomás valamelyik, jellemzően kerületben meghatározott részére biztosítja. Kiemelte, hogy az ún. HUB-központok a gerincvezeték elágazási csomópontjai, melyek mindegyikén ugyanaz a műsorkínálat található. Hangsúlyozta, hogy a HUB-csomópontokból továbbfutó rendszerelemek nem minősülnek a Dtv. 25. § (7) bekezdése szerinti eltérő szolgáltatás nyújtására lehetőséget adó, műszakilag elkülöníthető részeknek, mivel mind a rendelkezésre álló sávszélesség, mind a programkínálat a központi fejállomás által ellátott egész budapesti rendszerre azonos. Az egyes inzertálási pontokon is ugyanaz a sávkapacitás áll rendelkezésre, mint a fejállomás központjában, ugyanis a helyi műsorszolgáltatók számára a 210,25 MHz frekvencián biztosít kapacitást. Álláspontja szerint ezért nincs lehetősége arra, hogy a gerinchálózat különböző elosztási pontjaiban eltérő szolgáltatást nyújthasson.

– Előadta továbbá, hogy a budapesti szolgáltatási területen jelenleg 10 helyi televíziós műsorszolgáltató műsorát továbbítja, így eleget tesz a Dtv. 25. § (5) és (8) bekezdésben foglalt kötelezettségnek. Kiemelte, hogy a XII. kerület esetében a Hegyvidék TV műsorát inzertálja, mely a teljes rendelkezésre álló inzertálási kapacitást leköti.

– Kiemelte továbbá, hogy nincs műszaki lehetősége a budapesti fejállomásán további műsort elosztani, mert a fejállomás műszaki kapacitása a Dtv. által előírt kötelezettségek teljesítése érdekében teljes mértékben kihasznált, szabad kapacitása nincs. Új helyi műsorszolgáltató műsorát kizárólag abban az esetben tudja továbbítani, ha annak helyi vételkörzete olyan terjesztési területére esik, ahol a 210,25 MHz frekvencián még lehetőség nyílik egy HUB-központon keresztül történő helyi műsorjel inzertálására.

A fejállomáson történő külön sávszélesség biztosítására vonatkozó kérelmezői érvelésre kifejtette, hogy amennyiben egy helyi műsorszolgáltató számára külön sávszélességet tartana fent a fejállomáson, azzal a helyi műsorszolgáltató (és a vételkörzete) körzetivé válna, illetve amennyiben az így fenntartott sávszélességen is csak helyi (kerületi) szinten inzertálná a műsort, akkor a helyi műsorszolgáltató vételkörzetébe nem tartozó budapesti előfizető ezen a sávszélességen nem kapna műsort.

A UPC Telekom előadta továbbá, hogy médiapolitikai szempontból meghatározó műsorterjesztőnek minősül, és összesen 62 db, a Dtv. 26. § (1) bekezdésében írt feltételeknek megfelelő televíziós műsort terjeszt.

A kérelmező által igényelt műsorjel-átviteli műszaki megoldással kapcsolatban előadta, hogy az optikai átviteli megoldásnak műszaki akadálya nincs, ugyanakkor a kérelmező által az adatátvitel jellemzői között meghatározott 8 MHz video sávszélességet a UPC Telekom nem tudja a hálózatára illeszteni, csak szabványos PAL-kódolású videojelet.

A kérelmezett az eljárási költségei megtérítésére nem tartott igényt.

Az eljárás során a Tanács 2008. november 11-én, valamint a 2008. december 9-én a DH-28580-14/2008. és DH-28580-23/2008. számon iktatott leveleiben szakhatósági állásfoglalást, illetve belföldi jogsegélyt kért az Országos Rádió és Televízió Testülettől **(„Testület”).** A Testület szakhatósági állásfoglalása, illetve tájékoztatása 2008. december 3-án, illetve 2009. március 2-án érkezett meg.

A Tanács 2008. november 13-án tárgyalást tartott, melyen a felek meghatalmazott képviselői megjelentek. A tárgyaláson az OMNICOLOR képviselője kérelmét fenntartotta.

A Tanács a felek nyilatkozatai, a becsatolt dokumentumok alapján, a Testület szakhatósági állásfoglalása és tájékoztatása, az NHH és a Testület közhiteles nyilvántartásaiból származó adatok, valamint a jogvitás tárgyaláson elhangzottak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakban részletezett indokok alapján.

A Dtv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján amennyiben a Dtv. 25. és a 26. §-ai szerinti szerződés az ajánlattételtől számított harminc napon belül nem jön létre, a műsorszolgáltató az Eht. 49. §-a szerint jogosult jogvitás eljárást kezdeményezni. Tekintettel arra, hogy az OMNICOLOR kérelme a műsorterjesztési szerződés tartalmának megállapítására irányult, a Tanácsnak elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezettet terheli-e a Dtv. 24. § (1) bekezdésében meghatározott továbbítási kötelezettség.

Az NHH honlapján is elérhető közhiteles nyilvántartással összhangban álló kérelmezetti nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a UPC Telekom nyújt Budapesten vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, tehát a Tanács a budapesti vezetékes műsorterjesztő rendszeren terjesztett műsorokat vizsgálta a jelen ügyben. A Tanács a tényállás tisztázásakor mindenekelőtt megállapította, hogy Budapest XII. kerület vételkörzetet – több kerülettel együtt – a UPC Telekom központi fejállomása (MTC) szolgálja ki, ezért a budapesti központi fejállomást és az ezzel összekapcsolt vezetékes műsorterjesztési hálózatot, mint elkülönült, körzeti szolgáltatási területet kiszolgáló rendszert vizsgálta a jelen ügyben, összhangban a Dtv. 25. § (7) bekezdésével. Az NHH nyilvántartása alapján a kérelmezett Budapest szolgáltatási terület vonatkozásában a Dtv. 5. §-ának (1) bekezdése 25. pontjában meghatározott körzeti műsorterjesztőnek minősül.

A Tanács megvizsgálta, hogy az OMNICOLOR helyi műsorszolgáltatónak minősül-e, valamint a Dtv. 25. § (8) bekezdésben foglalt feltételek fennállását is ellenőrizte.

A Tanács megállapította, hogy a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **„Rttv.”**) 2. § 10. pontjában meghatározott helyi műsorszolgáltató definícióban rögzített éves átlagra számított, a vételkörzetre meghatározott százezres, illetve városon belüli ötszázezres lakosságszámlimitet (és ez alapján a lehetséges előfizetőszámot) alapul véve az OMNICOLOR helyi műsorszolgáltatónak minősül, ugyanis az OMNICOLOR a Testület 485/1999. (X. 20) sz. határozatban rögzített vételkörzetének (Budapest XII. kerület) lehetséges maximális előfizetőszáma (lakosságszám alapján kalkulálva) a helyi műsorszolgáltató definíciójában rögzített limitet nem haladja meg.

A kérelmező a Dtv. 25. §-ának (8) bekezdésében írt konjunktív feltételek alapján a 25. §-ának (5) és (6) bekezdései alkalmazásában műsorszolgáltatónak minősül, tekintettel arra, hogy a UPC Telekomtól a műsorszolgáltatása terjesztését igényli, székhelye a műsorterjesztő vételkörzetében található, és műsorát célzottan a műsorterjesztő vételkörzetében élő előfizetők számára nyújtja, továbbá a napi műsorideje a – televíziós vásárlás és napon belüli ismétlések nélkül – a négy órát eléri.

A Tanács a tényállás tisztázása során a Testület DH-28580-14/2008. számú szakhatósági állásfoglalása, valamint az OMNICOLOR – kérelmezett által nem vitatott – nyilatkozata alapján megállapította továbbá, hogy a kérelmező olyan helyi vételkörzetű közműsor-szolgáltatónak minősül, amelynek műsora a Dtv. 26. §-ának (1) bekezdése *a)–f)* pontjaiba is besorolható.

A Tanács az OMNICOLOR Dtv. 25. §-ának (8) bekezdésében előírt konjunktív feltételeknek való megfelelősége megállapítását követően megvizsgálta, hogy a UPC Telekom jogszerűen járt-e el, amikor elzárkózott a műsorterjesztési szerződés OMNICOLOR-ral való megkötésétől.

A kérelmezett DH-28580-11/2008 és DH-28580-24/2008 számon iktatott nyilatkozatai, valamint a Testület 2009. március 2-án érkezett, DH-10063-1/2008. számú belföldi jogsegélye alapján a Tanács megállapította, hogy a kérelmezett Budapest vételkörzet vonatkozásában az alábbiakban felsorolt, összesen kilenc olyan helyi műsorszolgáltató műsorát terjeszti, amely a Dtv. 25. §-ának (8) bekezdésében előírt konjuktív feltételek alapján műsorszolgáltatónak minősül:

Műsorszolgáltató	Műsorszolgáltatás megnevezése	Műsorszolgáltatás fajtája
1. Hegyvidék Média Kft. (1122 Budapest, Maros u. 10. alagsor 1–2.)	*Hegyvidék TV*	helyi vételkörzetű *közműsor*
2. Újpesti Média Kht. (1043 Budapest, Tavasz u. 4. 4. ép.)	*Újpest TV*	helyi vételkörzetű *közműsor*
3. CITY TV Kft. (1055 Budapest, Balassi Bálint utca 21–23.)	*City TV*	helyi vételkörzetű *kereskedelmi*
4. Erzsébetvárosi Televíziós Kht. (1077 Budapest, Wesselényi u. 17.)	*Erzsébetvárosi TV*	helyi vételkörzetű *kereskedelmi*
5. JohnChris Bt. (1118 Budapest, Regős u. 13.)	*9-es TV*	helyi vételkörzetű *kereskedelmi*
6. „MÉDIA” 11. Kft. (1114 Budapest, Szent Gellért tér 3.)	*TV11 (Újbuda TV)*	helyi vételkörzetű *közműsor*
7. Televideo Budaörs Kft. (2040 Budaörs, Lévai u. 34.)	*Budaörsi Városi TV*	helyi vételkörzetű *kereskedelmi*
8. Label-84 Labor Elektronikai Szolgáltató Kft. (1144 Budapest, Ond vezér park 5/Z)	*Zugló TV*	helyi vételkörzetű *közműsor*
9. Csepp-TV Kft. (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.)	*Csepp TV*	helyi vételkörzetű *közműsor*

Figyelemmel arra, hogy a Dtv. 25. § (5) bekezdése alapján a műsorterjesztőt a teljes kapacitásának legalább tíz százalékáig, de legfeljebb három műsorszolgáltatóig (különös tekintettel a helyi közműsor-szolgáltatóra, vagy a helyi nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatóra) terheli szerződéskötési kötelezettség a helyi műsorszolgáltatók szerződéses ajánlatára, a Tanács megállapította, hogy a kérelmezett ezen jogszabályi kötelezettségének Budapest vételkörzet vonatkozásában eleget tett. E körben megjegyzi a Tanács, hogy a Kérelmezett által terjesztett helyi műsorszolgáltatók között összesen öt közműsor-szolgáltató található, ezért a kérelmező ajánlata e tekintetben sem élvez elsőbbséget, így nem teremt szerződéskötési kötelezettséget a Dtv. 25. § (5) bekezdése alapján.

A kérelmező érvelésében kitért arra, hogy a műsorterjesztő fejállomásán mindösszesen egy (210,25 MHz) sávszélességet biztosít a műsorszolgáltatók részére, ezzel azonban nem teljesíti a Dtv.-ben rögzített továbbítási kötelezettséget. A Tanács e körben rámutat arra, hogy a Dtv. nem tartalmaz a műsorterjesztési szolgáltatás alapját képező műszaki infrastruktúra kialakítására, a továbbítás módjára, megvalósítására stb. vonatkozó további kötelezettséget, ez a műsorterjesztő döntően műszaki, gazdasági megfontolásán alapuló olyan üzletpolitikai kérdés, amely a műsorterjesztő mérlegelési kompetenciájába tartozik. A jogalkotó a Dtv.-ben egyértelműen meghatározott közérdekű célok és alapelvek eléréséhez szükséges és azzal arányos továbbítási kötelezettség előírásakor a helyi műsorszolgáltatók műsorai vonatkozásában a „must carry" tartalmát és terjedelmét a műsorterjesztő teljes kapacitása alapján, de legfeljebb három helyi műsorszolgáltató műsorában maximalizálva határozta meg.

A Tanácsnak a tényállás tisztázása során a Dtv. 25. §-ának (7) bekezdésével összefüggésben vizsgálnia kellett továbbá a műsorterjesztő átviteli rendszerét, amennyiben ugyanis az több, egymástól műszakilag elkülöníthető, külön helyi szolgáltatási területeket kiszolgáló további részekből állna, amelyek révén a műsorterjesztő az egyes szolgáltatási területeken eltérő szolgáltatást nyújt, vagy nyújthat, akkor a Dtv. 25. § (5) bekezdésében foglalt továbbítási kötelezettség szolgáltatási területenként külön-külön terhelné.

A Tanács általánosságban utal arra, hogy a kábeltelevízió-hálózatok alapvetően a fejállomásból és a műsorfolyamot az egyes előfizetőkhöz továbbító hálózatrendszerből állnak. A fejállomás feladata a különböző forrásokból (műholdas és földi műsorsugárzás, műsorkészítő stúdió) származó műsorok fogadása és megfelelő átalakításuk után egy, egységes műsorfolyamba való összegzése. Ezt a műsorfolyamot az aktív és passzív elemekből álló hálózatrendszer (törzs-, vonal-, bekötő és házhálózat) segítségével juttatja el a műsorterjesztő az előfizetőhöz.

A UPC Telekom budapesti ellátási területét – így a kérelmező vételkörzetét jelentő XII. kerületet is – a fentiekben is írtak szerint egyetlen központi fejállomásról (MTC) látja el szolgáltatással. Tekintettel arra, hogy műsorterjesztő két, kisebb, különálló soros hálózatot ellátó és a II. és V. kerületben telepített fejállomástól eltekintve (amelyek a jelen jogvitás eljárás szempontjából irrelevánsak) nem rendelkezik regionális fejállomásokkal, az egyes városrészek ellátása a törzs-(gerinc)hálózat részét képező, elosztó funkcióval bíró ún. HUB-állomásokról történik.

A kérelmezett által becsatolt csatornakiosztás szerint a fejállomáson összeállított műsorfolyam tartalmaz egy kijelölt, üres csatornát is (E10; 210.25 MHz), amelynek célja, hogy az egyes városrészek felé irányuló műsorfolyamba – igény esetén – inzertálni lehessen egy helyi televíziós műsort (amennyiben nincs ilyen, az adott területen ez a csatorna üresen marad). Az inzertálás – értelemszerűen – az érintett városrészt (kerületet) ellátó HUB-állomáson történik. A Tanács hangsúlyozza, hogy az inzertálás nem jelenti a műsorfolyam megváltoztatását, illetőleg eltérő szolgáltatás nyújtását, hanem az inzertálás a műsorterjesztő azon műszaki kialakítása, amellyel biztosítani tudja az egyes helyi műsorszolgáltatók műsorainak eljuttatását, terjesztését az egyes helyi műsorszolgáltatók eltérő vételkörzeteinek megfelelő városrészek előfizetői részére. Kiemelendő továbbá, hogy a központi fejállomáson belül a budapesti teljes vételkörzetben azonos a csatornakiosztás, a műsorkínálat és az előfizethető műsorcsomagok struktúrája is, és a rendszer előfizetői egységesen azonos műsorfolyamból választják ki az igényeiknek megfelelő műsorcsomagot, függetlenül a területi elhelyezkedéstől. E körben a Tanács egyetértett a kérelmezettel abban, hogy a műsorterjesztőnek a műsorterjesztési szolgáltatás teljesítésénél figyelembe kell vennie az egyes műsorszolgáltatók eltérő vételkörzeteit, ezért az egyes műsorszolgáltatók műsorait – a műsorszolgáltatókkal kötött műsorterjesztési szerződéseknek, illetve a Testület közhiteles nyilvántartásának is megfelelően – az eltérő vételkörzetekre tekintettel kell terjesztenie. Amennyiben ugyanis a kérelmezett – mint körzeti műsorterjesztő – a helyi műsorszolgáltató műsorát közvetlenül a fejállomás központjában inzertálná, akkor ezzel a helyi műsorszolgáltatónak a Testületnél nyilvántartásba vett vételkörzete is megváltozna, a műsorszolgáltató a helyi jellegét elveszítve körzeti műsorszolgáltatóvá válna.

Mindezek mellett a Tanács megjegyzi, hogy a Dtv. kizárólag a műsorterjesztés vonatkozásában határozza meg a vételkörzet jelentését, a műsorszolgáltató vételkörzetének, illetve a műsorszolgáltatás helyi, körzeti, illetve országos jellegének vonatkozásában az Rttv. fogalmi rendszere irányadó. A műsorterjesztő Dtv. 25. §-ának (5), illetve (7) bekezdéseiben foglalt továbbítási kötelezettsége szempontjából annak nincsen jogi relevanciája, hogy a helyi műsorszolgáltató vételkörzete konkrétan mely egyedileg meghatározott földrajzi terület(ek)re, városrész(ek)re, kerület(ek)re stb. terjed ki. A Dtv. fogalmi rendszerében csak annak van jelentősége, hogy a műsorszolgáltató a vételkörzetre meghatározott lakosságszám alapján helyinek, körzetinek vagy országosnak minősül, e tekintetben pedig a Testületnek a műsorszolgáltató nyilvántartásba vételéről (és a vételkörzetről) szóló határozata illetve a Testület közhiteles nyilvántartása az irányadó.

A jogszabályi rendelkezések alapján illetve a fentiekben kifejtettek szerint tehát a kérelmező ezzel ellentétes érvelései (kerületi/helyi műsorszolgáltatás) nem vezethettek eredményre.

A fent elmondottak alapján megállapítható, hogy a UPC Telekom budapesti, központi fejállomásról táplált hálózata jelenlegi kiépítésében nem tekinthető több, egymástól műszakilag elkülöníthető, külön helyi, illetve körzeti szolgáltatási területet kiszolgáló átviteli rendszerből álló hálózatnak.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett médiapolitikai szempontból meghatározó jelentőségű műsorterjesztőnek minősül, a Tanácsnak a Dtv. 24. § (1) bekezdése alapján a tényállás tisztázása körében azt is vizsgálnia kellett, hogy a Dtv. 26. §-a alapján terhelte-e a kérelmezettet továbbítási kötelezettség a kérelmező műsora tekintetében.

A Tanács DH-28580-9/2008. számon iktatott levelében felhívta a kérelmezettet, hogy jelölje meg, hogy hány olyan műsorszolgáltató műsorát továbbítja, amely a Dtv. 26. §-ának (1) bekezdése *a)–f)* pontjaiba besorolható. A kérelmezett DH-28580-11/2008. számon iktatott beadványában összesen 34 műsorszolgáltatót jelölt meg, majd a DH-28580-17/2008. számon iktatott nyilatkozatában korábbi előadását akként pontosította, hogy az analóg és a digitális formátumú programkínálatában összesen 62 db, a Dtv. 26. § (1) bekezdése alá tartozó televíziós műsort terjeszt.

A Dtv. 27. §-ának (2) bekezdéséből az következik, hogy a Tanács abban az esetben köteles a Testületet szakhatósági állásfoglalás céljából megkeresni, amennyiben a kérelmezett által megjelölt műsorok 26. § (1) bekezdése szerinti szerepe vitatott, a kérelmező azonban az eljárás során a kérelmezett által egyedileg is megjelölt műsorok jellegét nem tette vitatottá. Miután a médiapolitikai szempontból meghatározó műsorterjesztőnek a Dtv. 26. §-ának (1) bekezdésében meghatározott jellegű műsorok tekintetében legfeljebb negyven televíziós műsorig terjed a továbbítási kötelezettsége, a Tanács megállapította, hogy a UPC Telekomot a kérelmező szerződéses ajánlatára a Dtv. 26. §-a alapján sem terhelte szerződéskötési és továbbítási kötelezettség. A Tanács ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy a Dtv. 4. § (1) bekezdésében foglalt utaló szabálya alapján alkalmazandó Eht. 40. § (1) bekezdése nem állít fel korlátot arra nézve, hogy a jogvitás kérelmek a jogsértést követően mennyi idő elteltével nyújthatóak be, ezért a kérelmezőt semmi sem gátolja abban, hogy az újonnan kezdeményezett jogvitában (vagy piacfelügyeleti eljárásban) vitassa a műsorterjesztő programkiosztásában szereplő műsorok jellegét, illetve hogy egyéb bizonyítási indítvánnyal éljen a kérelmezett szerződéskötési kötelezettsége megállapítása érdekében.

A Tanács megjegyzi, hogy a tényállás tisztázása körében ugyan vizsgálta a felek műsorterjesztési szerződéssel összefüggő nyilatkozatait és az ajánlatot, de a szerződéskötési kötelezettség hiánya a Tanács részéről kizárja e jognyilatkozatokhoz fűződő megállapításokat, ugyanis az ügyfelek szerződéskötési kötelezettsége nélkül e jognyilatkozatok tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel. A Tanács a jelen jogvitás ügyben kizárólag a Dtv. 24. § (1) bekezdésében meghatározott továbbítási kötelezettség fennállását és a kérelmezett általi betartását vizsgálta, azonban a fentieknek megfelelően a szerződést az OMNICOLOR és a UPC Telekom között nem hozta létre.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező eljárási költségei (igazgatási szolgáltatási díj, jogi képviselet költségei) megtérítésére az Eht. 45. § (1) bekezdésének *i)* pontja alapján csak jogsértés esetén kerülhetett volna sor, ezért a Tanács a kérelmező ezen irányú kérelmeit is elutasította.

Mindezekre figyelemmel a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács az eljárás lefolytatására nyitva álló, az Eht. 44. § (1) bekezdésében meghatározott 45 napos határidőt – tekintettel az ügyben felmerült bonyolultabb jogértelmezési kérdésre – az Eht. 44. § (3) bekezdésében foglaltak szerint 15 nappal meghosszabbította, amelyről az eredeti határidő lejárta előtt a feleket értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. március 5.

P. H.

Debreczeni Sándor s. k., tanácstag	*Dr. Rozgonyi Krisztina* s. k., az eljáró tanács elnöke	*Bánhidi Ferenc* s. k., tanácstag

A határozatot kapja:

1. **OMNICOLOR Kft. képviselője, dr. Wéber Judit ügyvéd** (1051 Budapest, Október 6. u. 21.)
2. **UPC Telekom képviselője, dr. Simon Attila ügyvéd** (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 36.)
3. Irattár

Ügyiratszám: DH-3372-5/2009.

Tárgy: a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás.*

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928) által 2008. november 24-én benyújtott nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos egységes referenciaajánlatát annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a nemzeti hírközlési hatóság tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

A MARIO-törzsszövegére és mellékleteire vonatkozó részek:

1.

***a)* A referenciaajánlat törzsszövege III.1.3.5. pontjában foglalt első *i)* alpontot követő teljes szövegrész törlésre kerül.**

***b)* A referenciaajánlat törzsszövege III.3.1.2. pontjában foglalt** *„vagy gazdasági”* **kifejezés törlésre kerül.**

***c)* A referenciaajánlat 8/A melléklet 6. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:**

„A havi helymegosztási díj havonta kerül kiszámlázásra partner helymegosztási helyszínenként.”

***d)* A MARIO 8/A mellékletének 1. pontjában szereplő szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:**

„A díjak meghatározásának alapját az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényben, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben, valamint a DH-26149-19/2007. és a DH-26154-29/2007. számú határozatokban foglaltak képezik.”

***e)* A MARIO 8/A mellékletének 11. pontjában szereplő szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:**

„A MARIO-ban nem szabályozott kiegészítő szolgáltatások díjazása – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 34. § (2) bekezdésében foglalt feltételek mellett – kereskedelmi alapon történik.”

2.

***a)* A referenciaajánlat törzsszövege VII.2.3.4.3. pontja a következő szöveggel egészül ki:**

„Amennyiben a Jogosult a RIO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított három évig határidőben eleget tett, akkor a Magyar Telekom a három év elteltével köteles a bankgarancia Jogosult általi állításától eltekinteni.”

***b)* A referenciaajánlat 8/D melléklete a következő új 2.5. ponttal egészül ki:**

„Amennyiben a jogosult a RIO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított három évig határidőben eleget tett, akkor a Magyar Telekom a három év elteltével köteles a bankgarancia jogosult általi állításától eltekinteni.”

3. A referenciaajánlat törzsszövege VII.6.1.1.1. pontjában a MARUO szó MARIO-ra változik.

4. A referenciaajánlat 1. melléklet 2.1.2. pontjában a HURIO kifejezés törlésre kerül.

---

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3372-4/2009. sz. határozatban szerepelnek.

5.

***a)* A referenciaajánlat 3/A-1 melléklet 3.2.1. pontja a következő új *c)* alponttal egészül ki:**

„c) szélessávú hozzáférési végponton nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatás hozzáférési pontjáról indított hívás esetén az a) vagy a b) pontnak megfelelő digitális jelek; és”

A referenciaajánlat 3/A-1 melléklet 3.2.1. pontjának korábbi *c)* alpontjának jelölése *d)*-re változik.

***b)* A referenciaajánlat 3/A-2 melléklet 3.2.1. pontja a következő új *c)* alponttal egészül ki:**

„c) szélessávú hozzáférési végponton nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatás hozzáférési pontjáról indított hívás esetén az a) vagy a b) pontnak megfelelő digitális jelek; és”

A referenciaajánlat 3/A-2 melléklet 3.2.1. pontjának korábbi *c)* alpontjának jelölése *d)*-re változik.

6.

***a)* A referenciaajánlat 3/B-1 melléklete 2.1.2. pontjának második mondata törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:**

„Az előfizető a belföldi hívásoknál és/vagy a nemzetközi hívásoknál közvetítő-választó előtétet nem tárcsáz, hanem azt vagy *a közvetítő szolgáltatóval egyeztetett technikai kódot mindig a közvetítő szolgáltatóval kötött szerződés alapján a hívást indító központ teszi a hívott szám elé.”*

***b)* A referenciaajánlat 3/B-1 melléklete 2.1.3.2. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:**

„Az előválasztott szolgáltató közvetítő-választó előtétjét vagy a közvetítő szolgáltatóval egyeztetett technikai kódot szolgáltató hívást indító központja teszi be a tárcsázott szám elé.”

***c)* A referenciaajánlat 3/B-1 melléklete 3.7. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:**

„A hívásonkénti közvetítőválasztáshoz kapcsolódó híváskezdeményezési szolgáltatások igénybevételének előfeltétele, hogy az igénybevevő rendelkezzen a hatóság által igénybevevőnek kiadott, a közvetítő-választó előtét használatára vonatkozó azonosító kijelölő határozattal. a szolgáltató ezen azonosító kijelölő határozatban megjelölt közvetítő-választó előtéttel indított hívásokat valamint közvetítő-előválasztás során az igénybevevőt választó előfizetők által indított hívásokat továbbítja csak az igénybevevő felé.”

***d)* A referenciaajánlat 3/B-2 melléklete 2.10. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:**

„Amennyiben az igénybe vevő közvetítő szolgáltatóként közvetítőválasztással indított hívást kíván végződtetni a Magyar Telekom hívásvégződtetés szolgáltatásának igénybevételével, akkor köteles a B szám elől a közvetítő-választó előtétet, illetve a technikai kódot eltávolítani.”

***e)* A referenciaajánlat 3/E-2 melléklete 2.1. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:**

„A közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás aktiválásának előfeltétele a közvetítő-választó előtét beállítás szolgáltatás igénybevétele vagy a jogosulttal egyeztetett technikai kód beállítása.”

***f)* A referenciaajánlat 3/E-2 melléklete 2.2. pontja törlésre kerül.**

7.

***a)* A referenciaajánlat 3/B-1 melléklete 2.1.4. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:**

„Az előfizető a következő ANFT szerinti számformátumokat tárcsázhatja közvetítő-előválasztással:

a) nemzetközi hívás esetén

NE+OS+belföldi szám;

b) földrajzi számra irányuló belföldi távolsági hívás esetén

BE+KS+ES;

c) nem földrajzi számra irányuló hívás esetén

BE+SHS+ES;

d) ***helyi hívás esetén***

ES.”

***b)* A referenciaajánlat 3/B-1 melléklete 2.2.3. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:**

„Az előfizető a következő ANFT szerinti számformátumokat tárcsázhatja hívásonkénti közvetítőválasztással:

a) nemzetközi hívás esetén

KVE+NE+OS+belföldi szám;

b) földrajzi számra irányuló belföldi távolsági hívás esetén

KVE+BE+KS+ES;

c) nem földrajzi számra irányuló hívás esetén

KVE+BE+SHS+ES;

e) Helyi hívás esetén

KVE+ES.”

***c)* A referenciaajánlat 3/B-1 melléklete 3.14. és 3.15. pontjai törlésre kerülnek, a 3.16.–3.18. pontok sorszámozása 3.14.–3.16.-ra változik.**

8. A referenciaajánlat 3/B-2 melléklete 1.3. pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„1.3 Országos hívásvégződtetés szolgáltatás (Magyar Telekom B.060)

Országos hívásvégződtetés szolgáltatásnál az igénybevevő hálózatából a szolgáltató egy regionális zónához tartozó regionális összekapcsolási pontjára, vagy az egypontos országos összekapcsolási pontra érkező hívást továbbítja a szolgáltató hálózatának egy – másik regionális zónához tartozó, belföldi földrajzi számmal azonosított – előfizetői hozzáférési pontjáig (E-HP).”

9. A referenciaajánlat I.D függelékében szereplő adatok törlésre kerülnek, és helyükbe az alábbi adatok lépnek:

„a) Előfizető neve:
b) Előfizető címe:
c) Előfizető kapcsolási száma:
d) Kért számátadási időablak(ok):
e) Kapcsolásiszám-intervallum (ha létezik):
f) Számhordozás módja (hurokátengedéssel, vagy hurokátengedés nélkül):”

MARIO 8.B melléklet, díjakra vonatkozó részek

1.

***a)* A 8.B melléklet „1. Összekapcsolási célú csatlakozólink-szolgáltatásokra vonatkozó díjak” fejezete 1.1.1.1. és 1.2.1.1. pontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:**

1.1.1.1. Telefon közelvégi összekapcsoló link egyszeri felmérési díja: 2020 Ft
1.2.1.1. Telefon túlvégi összekapcsoló link egyszeri felmérési díja: 2020 Ft

***b)* A 8.B melléklet „1. Összekapcsolási célú csatlakozólink-szolgáltatásokra vonatkozó díjak” fejezete 1.1.1.1. pontja alatti szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A telefon-közelvégi összekapcsoló link egyszeri felmérési díja a közelvégi összekapcsoló link létesítésével kapcsolatos felmérés költségét tartalmazza.”

***c)* A 8.B melléklet „1. Összekapcsolási célú csatlakozólink-szolgáltatásokra vonatkozó díjak” fejezete 1.2.1.1. pontja alatti szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A telefontúlvégi összekapcsoló link egyszeri felmérési díja a túlvégi összekapcsoló link létesítésével kapcsolatos felmérés költségét tartalmazza.”

***d)* A 8.B melléklet „1. Összekapcsolási célú csatlakozólink-szolgáltatásokra vonatkozó díjak” fejezete 1.1.2.1. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:**

1.1.2.1. Telefon-közelvégi összekapcsoló link havidíja: 837 Ft/hó

A 8.B melléklet 1.1.2.1. pontja alatti szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A telefon-közelvégi összekapcsoló link havidíja tartalmazza a közelvégi összekapcsoló linkhez szükséges eszközök beszerzésének és telepítésének haviasított költségeit.”

***e)* A 8.B melléklet „1. Összekapcsolási célú csatlakozólink-szolgáltatásokra vonatkozó díjak” fejezete 1.2.2.1. pontjában szereplő díjak törlésre kerülnek és helyükbe az alábbi díj lép:**

1.2.2.1. Telefontúlvégi összekapcsoló link havidíja: 1868 Ft/hó

A 8.B melléklet „1.2.2. Havidíj” pontjának 1.2.2.1. alpontja törlésre kerül és helyébe a következo pont lép:

„1.2.2.1 Telefontúlvégi összekapcsoló link havidíja

A telefontúlvégi összekapcsoló link havidíja díjelem tartalmazza a túlvégi összekapcsoló linkhez szükséges eszközök beszerzésének és telepítésének haviasított költségeit.”

A MARIO 3.A-2 mellékletének 4.3. pontja törlésre kerül.

2.

***a)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének „2. Fizikai helymegosztással megvalósított összekapcsolásra vonatkozó díjak” fejezet címe törlésre kerül és a cím helyébe a „2. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezetcím kerül, a cím alatt található szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú

határozatának I. c) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havidíj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007 számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult számára bemutatásra kerül."

***b)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének 2.1.1 pontja alatti bekezdés utolsó mondata *(„A helymegosztás előzetes felmérési díjának érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.")* törlésre kerül.**

***c)* A MARIO 8.B melléletének „2.1.3. Egyszeri fizikai helymegosztási díj" pontja törlésre kerül.**

***d)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének „2.2. Havidíjak" pontja alatti második és harmadik bekezdés törlésre kerül.**

***e)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének „2.2.1. Havi fizikai helymegosztási díj" cím alatt található szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg kerül:**

„Meglévő és új helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a havi fizikai helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a partner a MARIO-ban meghatározott helymegosztási egység alapterületénél (4 m^2) nagyobb területet használ, úgy a partner a ténylegesen használt terület és a helymegosztási egység MARIO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorzott havi fizikai helymegosztási díjat fizet."

***f)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének 2.2.2. pontja alatti szöveg helyébe a következo szöveg kerül:**

„A Magyar Telekom és a partner által elismert független szakérto ingatlanbecslésén alapuló, a helymegosztási helyiségben kialakított, a partner helymegosztási egységére eso négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértoi értékbecslés költsége a partnert terheli."

***g)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének 2.2.3. pontja alatti szöveg utolsó mondata törlésre kerül a 6.2.3. pont elso mondata helyébe pedig a következo mondat kerül:**

„A havi üzemeltetés és fenntartási díj tartalmazza a klímával felszerelt helymegosztási helyiség egy helymegosztási egységére eső havi üzemeltetési és fenntartási, illetve közüzemi jellegű költségeket."

***h)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének 2.2.4. pontja törlésre kerül és a cím változatlanul hagyásával a díj helyére a „díjelem törlésre került" jelzés lép.**

***i)* A referenciaajánlat 8.B melléklet „2. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak" fejezet 2.1.1., 2.1.2. pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:**

2.1. Egyszeri díjak	
2.1.1. Helymegosztás előzetes felmérési díja	874 Ft
2.1.2. Helymegosztás részletes felmérési díja	19 340 Ft

***j)* A referenciaajánlat 8.B melléklet 2.2.3.1. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:**

2.2.3.1. Havi üzemeltetési és fenntartási díj, klíma kialakításával	1361 Ft/hó

3.

***a)* a referenciaajánlat 8.B mellékletének „3. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak" fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havidíj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult számára bemutatásra kerül."

***b)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének 3.1.1. pontja alatti bekezdés utolsó mondata *(„a helymegosztás előzetes felmérési díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.")* törlésre kerül.**

***c)* A MARIO 8.B melléletének „3.1.3. Egyszeri helymegosztási díj" pontja törlésre kerül.**

***d)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének „3.2. Havidíjak" pontjában a cím alá a következo bekezdés kerül.**

„Amennyiben a partner azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe a Magyar Telekomtól összekapcsolási célú és átengedési célú távoli helymegosztást, úgy a két különböző célú távoli helymegosztást együttesen kell kezelni, amennyiben az MDF és a DDF közötti távolság ezt lehetővé teszi és a partner helymegosztási egységében van elegendő hely az összekapcsolás érdekében szükséges berendezések elhelyezésére."

***e)* A referenciaajánlat 8.B mellékletének 3.2.1. pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:**

„Meglévő és új helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a havi távoli helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a partner a MARIO-ban meghatározott helymegosztási egység alapterületénél (4 m^2) nagyobb területet használ, úgy a partner a ténylegesen használt terület és a helymegosztási egység MARIO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorzott havi távoli helymegosztási díjat fizet.”

***f)* a referenciaajánlat 8.B mellékletének 3.2.2. pontja alatti szöveg helyébe a következo szöveg kerül:**

„A Magyar Telekom és a partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a helymegosztási helyiségben kialakított, a partner helymegosztási egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költsége a partnert terheli.”

***g)* a referenciaajánlat 8.B melléklet „3. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 3.1.1., 3.1.2. pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:**

3.1. Egyszeri díjak

3.1.1. Helymegosztás előzetes felmérési díja	874 Ft
3.1.2. Helymegosztás részletes felmérési díja	19 340 Ft

***h)* A referenciaajánlat 8.B melléklet 3.2.3. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:**

3.2.3. Havi üzemeltetési és fenntartási díj	1361 Ft/hó

4.

A 8.B melléklet 4. összekapcsolási tesztek díja 4.1.1. és 4.1.2. pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

4.1.1. Pilot összekapcsolási teszt díja	736 577 Ft
4.1.2. Hálózati összekapcsolási teszt díja	271 370 Ft

5.

***a)* A 8.B melléklet 5.1. „Forgalmi tarifa” cím alatt szereplő, 5.1.1.–5.1.8. pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:**

5.1. Forgalmi tarifa

5.1.1. Helyi híváskezdeményezés szolgáltatás	csúcsidőben	1,39 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	0,82 Ft/perc
5.1.2. Regionális híváskezdeményezés szolgáltatás	csúcsidőben	1,75 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	1,03 Ft/perc
5.1.3. Országos híváskezdeményezés szolgáltatás	csúcsidőben	1,90 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	1,11 Ft/perc
5.1.4. Országos egy ponton átadott híváskezdeményezés szolgáltatás	csúcsidőben	1,90 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	1,11 Ft/perc
5.1.5. Helyi hívásvégződtetés szolgáltatás	csúcsidőben	1,39 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	0,82 Ft/perc
5.1.6. Regionális hívásvégződtetés szolgáltatás	csúcsidőben	1,75 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	1,03 Ft/perc
5.1.7. Országos hívásvégződtetés szolgáltatás	csúcsidőben	1,90 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	1,11 Ft/perc
5.1.8. Országos egy ponton átadott hívásvégződtetés szolgáltatás	csúcsidőben	1,90 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	1,11 Ft/perc

***b)* A 8.B melléklet 5.2.1. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:**

5.2.1. Internetforgalom-irányítás beállítás szolgáltatás egyszeri díja központonként	2 045 Ft

***c)* a 8.B melléklet 5.2.2. pontban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:**

5.2.2.1. Helyi internethívás-kezdeményezés szolgáltatás

csúcsidőben	1,12 Ft/perc
csúcsidőn kívül	0,64 Ft/perc

5.2.2.2. Regionális internethívás-kezdeményezés szolgáltatás

csúcsidőben	1,78 Ft/perc
csúcsidőn kívül	1,01 Ft/perc

***d)* a 8.B melléklet 5.2.3. pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:**

5.2.3. Átalánydíjas internethívás-kezdeményezés szolgáltatás:		80 679 Ft/hó/2mbit/s

***e)* a 8.B melléklet 5.2.4. pontban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:**

5.2.4.1 helyi internet számfordítás híváskezdeményezés szolgáltatás	csúcsidőben	1,12 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	0,64 Ft/perc
5.2.4.2. Regionális internet számfordítás híváskezdeményezés szolgáltatás	csúcsidőben	1,78 Ft/perc
	csúcsidőn kívül	1,01 Ft/perc

***f)* a 8.B melléklet 5.2.5. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:**

5.2.5. Átalánydíjas internet számfordítás híváskezdeményezés szolgáltatás:	80 679 Ft/hó/2mbit/s

6.

A 8.B melléklet „6. Támogató szolgáltatásra vonatkozó díjak” cím alatt szereplő, 6.1.–6.4. pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.1. Tudakozó-hozzáférési szolgáltatás forgalmi díja:	1,44 Ft/db
6.2. Belföldi kezelői hozzáférési szolgáltatás forgalmi díja:	5,14 Ft/db
6.3. Nemzetközi kezelői hozzáférési szolgáltatás forgalmi díja:	5,14 Ft/db
6.4. Segélyhívó hozzáférési szolgáltatás forgalmi díja:	1,44 Ft/db

7.

A 8.B melléklet „7. Emelt szintű szolgáltatásra vonatkozó díjak” cím alatt szereplő, 7.1.1. és 7.2.1. díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

7.1.1. Emelt szintű szolgáltatás I. csomag egyszeri díja	4361 Ft
7.2.1. Foglalt előfizető automatikus újrahívása egyszeri létesítési díja	4361 Ft

8.

A 8.B melléklet „8. Közvetítő-választó előtét beállítás szolgáltatásra és közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatásra vonatkozó díjak” fejezetében a 8.1.1. és 8.1.2. pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

8.1.1. Közvetítő-választó előtét beállítás szolgáltatás és közvetítő-előválasztás Beállítás szolgáltatás egyszeri installációs díja	3657 Ft/központ
8.1.2. Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri beállításonkénti díja:	595 Ft/beállítás

9.

A 8.B melléklet „9. Hordozott szám beállítás szolgáltatásra vonatkozó díj” című fejezetben a 9.1. pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

9.1. Hordozott szám beállítás szolgáltatás egyszeri díja	1261 Ft/hordozott szám

A referenciaajánlat a határozat közlése napját követő naptári hónap első napjával lép hatályba.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a fővárosi bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: **Magyar Telekom** vagy **Kötelezett**) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) DH-26149-19/2007. számú és DH-26154-29/2007. számú határozatainak I.1. *bb)* és I.3. *bb)* pontjaiban (a továbbiakban: **Határozatok**) foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. július 2-án az Emitel Zrt. beolvadásával kapcsolatos jogutódlásra tekintettel egységes szerkezetben jóváhagyás céljából benyújtotta a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának tervezetét a továbbiakban: **MARIO-tervezet**) a Tanácshoz. A Magyar Telekom által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A Tanács 2008. szeptember 9-én hiánypótlást bocsátott ki a Magyar Telekom részére, amelyben felhívta a Magyar Telekomot, hogy a MARIO-tervezetében a DH-8258-23/2008. számú határozatnak megfelelő rendelkezéseket (amennyiben az a DH-25195-1/2008. számon benyújtott MARIO-tervezetben értelmezhető) vezesse át, tekintettel arra, hogy a

MARIO-tervezet még nem tartalmazta a Tanács 2008. augusztus 6-án (tehát már az előző dokumentum benyújtását követően) közölt DH-8258-23/2008. számú határozatának rendelkező részében foglalt megállapításokat. A Magyar Telekom a fenti felhívásnak 2008. szeptember 22-én eleget tett.

A Tanács a fentiek szerint kiegészített és javított, jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata alapján 2008. október 11-én, DH-25195-6/2008. számon újabb hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a MARIO-tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MARIO-tervezet jóváhagyását.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-25195-9/2008. számon iktatott iratokat az Eht. 14. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján, a 10. § *g)* pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat részben teljesítette, és MARIO-tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt részben javította. Ennek alapján a Tanács azonban azt is megállapította, hogy a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell (és ezáltal a MARIO 8.B mellékletében szereplő egyes díjak mértéke) a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért a Tanácsnak – a kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díj tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító [illetve a referenciaajánlat tekintetében az 59. § (2) bekezdésében biztosított] jogkörével kellett élnie.

I. Az Eht. 36. §-a szerinti eljárásban érkezett észrevételek és válaszok

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. december 30-án a honlapján, majd 2008. december 30-án a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

– Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: **Magyar Telekom**)
– Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: **Invitel**)
– Alternatív távközlési szolgáltatók egyesülete (a továbbiakban: **ATSZE**)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

– A Tanács elsődlegesen a MARIO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel.
– A Tanács ezt követően a MARIO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek a MARIO-tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a Tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
– A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.
– A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.
– A figyelembe vett indokoknak megfelelő MARIO-tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

A Tanács a DH-25195-10/2008 a határozattervezetben nem szereplő jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevétele alapján az Eht. 10. § *g)* pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

1. Általános észrevételek

a) A referenciaajánlatokban nem szereplő díjak érvényesíthetősége

ATSZE: Az ATSZE a MARIO-ban szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a RIO-ban szabályozott szolgáltatással kapcsolatban új díjelemet, és annak a referenciaajánlatban sem szereplő árát nem érvényesítheti a kötelezett szolgáltató.

A Tanács az ATSZE észrevételét részben figyelembe vette, és a MARIO-t módosította az alábbi indokok alapján:

A DH-904/2009. és DH-1681/2009. számú jogvitás ügyekben a Tanács egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy a jogosult szolgáltató által a referenciaajánlatnak megfelelő szolgáltatás és díjelemekből álló szolgáltatás igénylése esetén a kötelezett szolgáltató azt köteles az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján a referenciaajánlatban foglalt díjon nyújtani, amely a fenti ügyekben született érdemi és jogerős határozatokban foglalt jogszabályok értelmezéséből következik.

Ennek megfelelően a Tanács megítélése szerint nincs szükség annak – a jogszabályokból egyértelműen következő – szabálynak külön rögzítésére, hogy a referenciaajánlatban a RIO-ban szabályozott szolgáltatással kapcsolatban új díjelemet, és annak a referenciaajánlatban sem szereplő árát nem érvényesítheti a kötelezett szolgáltató, annál is inkább, hogy a fentiek rögzítése – amint az a fentebb idézett határozatokból is következik – nem felel teljes mértékben meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Hszr. 34. § (2) bekezdése ugyanis szintén tartalmaz előírásokat a referenciaajánlatokban nem szereplő díjak érvényesíthetőségét érintően, és a kötelezett szolgáltató az ott említett kiegészítő szolgáltatás esetén számlázhat a referenciaajánlatokban nem szereplő díjelemet is. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a kötelezett szolgáltató minden esetben jogosult olyan díjelem számlázására, amely *„objektív tények alapján elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató e rendeletben megállapított kötelezettségeinek teljesítéséhez”,* viszont külön díjtételük nincs meghatározva a referenciaajánlatokban, ugyanis pl. ha az adott díjelem számlázására a kötelezett szolgáltató hibájából adódóan vagy a kötelezett szolgáltató érdekkörében felmerülő ok miatt kerülne sor, akkor ezen díjelem felszámítása a Tanács álláspontja szerint teljes mértékben indokolatlan.

A Tanács ugyanakkor az észrevétel alapján törölte azokat a MARIO-rendelkezéseket, amelyekkel kapcsolatban felvethető, hogy ellentmondanak a DH-904/2009. és DH-1681/2009. számú jogvitás ügyekben született érdemi határozatban foglalt megállapításokkal, illetve félreértésre adhat okot. A Tanács ennek megfelelően törölte a MARIO-törzsszöveg III.1.3.5. pontjából az első *i)* alpont utáni szövegrészt, tekintettel arra, hogy az nem a Magyar Telekom által nyújtott szolgáltatásokra tartalmaz rendelkezést, ezért nem tartozik a MARIO tárgyi hatálya alá. (A törölt rész által nevesített esetben ettől függetlenül természetesen érvényesülnek a Hszr. megfelelő rendelkezései.) A Tanács továbbá törölte a MARIO-törzsszöveg III.3.1.2. pontjából „*vagy gazdasági okok*” szövegrészt, tekintettel arra, hogy a DH-904/2009. és DH-1681/2009. számú jogvitás ügyekben hozott érdemi határozatok indokolása alapján a MARIO-ba tartozó szolgáltatások esetében nem lehet a jogosult szolgáltató igényét elutasítani gazdasági okokra hivatkozva. Ezért a fenti pontokat a Tanács a jogvitában is csak olyan szolgáltatásokra tudta értelmezni, amelyek már nem tartoznak a RIO hatálya alá, ilyen szolgáltatásokra való utalás ugyanakkor a RIO-ban felesleges, hiszen annak csak a szabályozott szolgáltatások műszaki, jogi és gazdasági feltételeit kell alkalmazni.

A Tanács továbbá az ATSZE fenti észrevétele alapján a MARIO 8.A mellékletének 6. pontjában szereplő szöveget törölte és helyébe a következő szöveget léptette: *„A havi helymegosztási díj havonta kerül kiszámlázásra partner-helymegosztási helyszínenként.”*

A Tanács a MARIO 8.A melléklete 6. pontjának fentiek szerinti módosítását azért tartotta indokoltnak, mert a „*még hátralévő időszakra vonatkozó havi helymegosztási díjak egy összegben történő megfizetésére*” vonatkozó kikötés szerepeltetése a referenciaajánlatban nem elfogadható. A Hszr. 37. § (2) bekezdése szerint *„Beruházás esetén az eszköz teljes értéke nem, csak a rá vonatkozó, számviteli politika szerinti amortizáció és tőkeköltség számolható el költségként.”*

Ez azt jelenti, hogy a jogosult szolgáltató felé elszámolt költség a beruházással létrehozott eszköztípusra vonatkozó, számviteli politika szerinti értékcsökkenésen és tőkeköltségen alapuló havidíj lehet. Ennek az előírásnak nem felel meg a beruházás maradványértékének jogosult szolgáltató felé történő kiszámlázásáról szóló kikötés a referenciaajánlatban. A beruházással létrehozott tárgyi eszközök a jogosult szolgáltatóval kötött szerződés élettartamától függetlenül a kötelezett tulajdonát, hálózatának részét képezik, azokkal a szerződés megszűnése esetén a kötelezett továbbra is rendelkezik. Az eszközöket a kötelezett a szerződés megszűnését követően az adott helyszínen egy másik jogosult szolgáltató számára nyújtott szolgáltatás nyújtásához, vagy más, kiskereskedelmi vagy nagykereskedelmi tevékenységhez kapcsolódóan felhasználhatja. Ezért sem elfogadható a referenciaajánlatban olyan rendelkezés, amely a jogosult szolgáltatót arra kötelezi, hogy a kötelezett tulajdonát képező, a szerződés megszűnése után is kötelezett rendelkezésére álló eszközök nettó értékét megfizesse.

A Tanács továbbá az ATSZE fenti észrevétele alapján a MARIO 8.A mellékletének 1. pontjában szereplő szöveget törölte és helyébe a következő szöveget léptette: *„A díjak meghatározásának alapját az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényben, a referencia ajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben, valamint a DH-26149-19/2007. és a DH-26154-29/2007. számú határozatokban foglaltak képezik.”*

A Tanács a fenti módosítást azért tartotta indokoltnak, mert a jelen határozat alapján a MARIO-ban szereplő díjak meghatározása a fentiekben említett határozatok által tartalmazott előírások alapján történt.

A Tanács továbbá az ATSZE fenti észrevétele alapján a MARIO 8.A mellékletének 11. pontjában szereplő szöveget törölte és helyébe a következő szöveget léptette: *„A MARIO-ban nem szabályozott kiegészítő szolgáltatások díjazása – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 34. § (2) bekezdésében foglalt feltételek mellett – kereskedelmi alapon történik.”*

A Tanács a MARIO 8.A melléklete 1. és 11. pontjának fentiek szerinti módosítását azért tartotta indokoltnak, mert a MARIO-ban nem szabályozott kiegészítő szolgáltatások díjazásával kapcsolatban figyelembe szükséges venni a Hszr. 34. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Tanács fontosnak tartja annak a hangsúlyozását is, hogy a Magyar Telekom nem minden esetben jogosult olyan díjelemek számlázására, amelyek a MARIO-ban leírt szolgáltatások igénybevételéhez

feltétlenül szükségesek, viszont külön díjtételük nincs meghatározva a MARIO-ban, ugyanis pl. ha az adott díjelem számlázására a Magyar Telekom hibájából adódóan vagy a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő ok miatt kerülne sor, akkor ezen díjelemek felszámítása a Tanács álláspontja szerint teljes mértékben indokolatlan.

b) Fizikai helymegosztás

ATSZE: az ATSZE észrevételezte, hogy a fizikai helymegosztás esetén a helymegosztási egység elérésére a RIO nem ad vezeték nélküli (pl. PP mikró) alternatívát. Az ATSZE kéri, hogy a Tanács jóváhagyó határozata kötelezze a kötelezett szolgáltatót, hogy 3 hónapon belül egészítse ki ezzel a RIO-t.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Korábbi határozatában a Tanács már elutasította az ATSZE azonos tartalmú észrevételét a következő indokolással: *„Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka)t a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. § (3) szerint kell eljárni."* (DH-385-19/2006. 27. old.) A jogosult és a kötelezett viszonylatában tehát nincs, és nem is volt korábban sem kizárva az említett technológiák alkalmazása, azonban a Tanács álláspontja szerint a mikrohullámú összeköttetés, mind a fizikai helymegosztás, mind a távoli helymegosztás esetén műszakilag kevéssé indokolt, gazdaságilag pedig kétségtelenül kedvezőtlenebb, mint a vezetékes (optikai) megoldások.

Az ATSZE a korábbi észrevételeihez képest semmilyen olyan új információt nem hozott a Tanács tudomására, amely a korábbi válaszok felülvizsgálatát indokolná.

c) Díjszimmetria

Magyar Telekom: a Magyar Telekom észrevételében szerepel, hogy Magyar Telekom üdvözli az aszimmetria mértékének csökkenését, azonban a határozattervezetek eredményeképpen előálló aszimmetriát továbbra sem tartja indokoltnak és elfogadhatónak. A Magyar Telekom véleménye szerint a PSTN-hálózatot birtokló inkumbens szolgáltatók (LTO-k) közötti díjaszimmetria torzítja a versenyt, ráadásul nem az új piacra lépő szolgáltatókat segíti, hanem egyes helyi inkumbens szolgáltatókat hoz előnyösebb helyzetbe, bebetonozza azok piaci helyzetét. A Magyar Telekom véleménye szerint az inkumbens szolgáltatók közötti aszimmetriát semmi nem indokolja.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a Magyar Telekom észrevételében szereplő díjakat az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek megfelelően alakította ki. A Magyar Telekom a fenti észrevételében nem említ egyetlen olyan okot sem, amely azt bizonyítaná, hogy az „inkumbens szolgáltatók közötti aszimmetriát semmi nem indokolja". A Tanács az egyedi ügy tényállási elemei, a vonatkozó bizonyítékok, továbbá az egyedi ügyben érvényesülő – így egyértelműen sajátos és különböző – ténybeli, illetve hírközlésjogi alapok szerint kijelölt és elhatárolható tartalmi, tárgyi keretekben folytatta le az eljárást, így az érdemi hatósági döntések alapját képező mérlegelések „különbségei" is az egyedi ügy tényállásából, illetve az egyedi hatósági jogalkalmazást közvetlenül meghatározó Ket. és Eht. rendelkezéseiből erednek. Ilyen a szolgáltatók közötti különböző ténybeli, kiindulási alapot, így ezen alapuló tényállás megállapítást jelentettek a hatóság által kimutatott egyes például méretgazdaságosság-beli, illetve választékgazdaságosság-beli különbségek.

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

2. Részletes észrevételek, MARIO-törzsszöveg

a) Törzsszöveg V.3.2.1. pont

ATSZE: az ATSZE javasolja a MARIO-törzsszöveg V.3.2.1. pont kiegészítését. Az ANFT-ben a közvetítő választó előtét (15cd) használata kizárólag a hívásonkénti közvetítő választás tárcsázási folyamatában van értelmezve, a közvetítő előválasztással nyújtott szolgáltatásra vonatkozóan nem. Erre történő hivatkozással, a kizárólag közvetítő előválasztást nyújtó szolgáltatók számhasználati jogát a Nemzeti Hírközlési Hatóság határozataiban megszüntette. Ebből adódóan, a kizárólag közvetítő előválasztást nyújtó szolgáltatók részére a Magyar Telekomnak biztosítania kell, hogy jogszerűen, a közvetítő-választó előtét mellőzésével is nyújtani tudják a szolgáltatást. Mivel tudomásunk szerint a jelenlegi gyakorlat az, hogy a Magyar Telekom nem előtétként, a hívószám részeként, hanem az SS7 jelzésparaméterekben adja át a közvetítő előválasztáshoz szükséges irányítási információt, ezért műszakilag nem jelent változást a hálózat működésében a kért módosítás.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSZE által megfogalmazott észrevétellel kapcsolatban a Tanács változtatott a kifogásolt szövegrészen a már jogerős DH-385-19/2006. számú, jóváhagyó határozatában (8. old.). Ehhez képest az ATSZE jelen észrevételével azonos

észrevételét már elutasította a DH-8258-23/2008. számú határozatban. Az ATSZE a korábbi észrevételeihez képest semmilyen olyan új információt nem hozott a Tanács tudomására, amely a korábbi válaszok felülvizsgálatát indokolná. A Tanács ugyanakkor megjegyzi, hogy az Invitel észrevétele nyomán közvetítő választó előtét (15cd) használatával kapcsolatban a MARIO 3.B-1, 3.B-2 és 3.E-2. mellékletei több helyen is módosultak.

b) Törzsszöveg VII.2.3.4.3. pont

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint a bankgaranciára vonatkozó feltételek nem felelnek meg az EU gyakorlatának, mivel indokolatlan a garancia fenntartása hosszú távon, szerződésszerű teljesítések esetében. Javasolta, hogy 3 év után a garanciák állításától mentesüljenek azok a szolgáltatók, akik fizetési kötelezettségeik teljesítése során szerződésszerűen jártak el.

A Tanács az ATSZE észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács korábbi RIO-k és RUO-k jóváhagyására irányuló határozataiban az ott részletezett indokok alapján a bankgaranciára vonatkozó rendelkezések teljes törlését nem tartotta indokoltnak, azonban a bankgarancia-állítás feltételeinek szabályait folyamatosan enyhítette.

A bankgarancia hosszú távú fenntartásának szükségességére vonatkozó érveket RUO-val kapcsolatban megfontolta, és a MARUO jóváhagyásával kapcsolatos DH-370-23/2006. számú határozatában a bankgarancia-állítási határidőt már csak egy évre írta elő, míg a RIO esetében fenntartotta a folyamatos bankgarancia-állítási kötelezettséget a Jogosult szolgáltató részéről.

Bár a RIO esetén nagyobb összegű bankgarancia-állítás jöhet szóba, mint a RUO esetében, a Tanács megítélése szerint a piac jelenlegi fejlettségi fokán – a RUO-hoz hasonlóan – a RIO alapú együttműködés későbbi időszakában a bankgarancia kérése egyre indokolatlanabbá válik, hiszen felek közötti hosszabb távú együttműködés elegendő idő ahhoz, hogy a határidőre nem vagy nem pontosan teljesítő, illetve a fizetési referenciával nem rendelkező partnereket a Kötelezett szolgáltató „kiszűrje". Ezen felül bár az egyenlő elbánás elvének az Eht. 103. § (4) bekezdése alapján valamennyi Jogosult szolgáltató esetében érvényesülni kell, a bankgarancia-állítás határidejének RIO-ban és RUO-ban foglalt jelentős eltérései eddig hátrányba hozták a híváskezdeményezés és hívásvégződtetés piacokon jelen lévő Jogosult szolgáltatókat a helyi hurok átengedésének piacán jelen lévő Jogosult szolgáltatókhoz képest, ezért szükséges volt ezen szabályok összhangba hozása. Így RIO-ban szabályozott bankgarancia kérése a Tanács álláspontja szerint a meghatározott ideig mindig pontosan és határidőben fizető partnerekkel szemben mára már felesleges és indokolatlan túlbiztosítást jelent, amit az is bizonyít, hogy a Kötelezett szolgáltatók a kereskedelmi alapon nyújtott szolgáltatásaik esetén sem kérnek ehhez hasonló szerződési biztosítékot az ismert partnereikkel szemben. Tekintettel azonban arra a fentebbi tényre, hogy a RIO esetében a bankgarancia összege nagyobb lehet, mint a RUO esetében, ezért a Tanács az ATSZE által javasolt 3 éves határidőt tartotta elegendőnek a megfelelően fizető partnerek „kiszűrésére", a RUO-ban foglalt egy évtől eltérően.

A Kötelezett természetesen a három éven túl is élhet az üzleti életben szokásos, nem erőfölényből diktált kockázatcsökkentő lépésekkel (felszólítás, szolgáltatáskorlátozás, szüneteltetés, beszedési megbízás, polgári per), amely az egyévnyi hatékony és megfelelő együttműködés esetén elegendő egy adott követelés biztosítására.

Erre az egyenlő elbánás elvének megfelelően a Tanács úgy kötelezte a Kötelezett szolgáltatót, hogy ezt a kedvezményt minden partnerével szemben egységesen érvényesítenie kell.

c) Törzsszöveg VII.6.1.1.1. pont

Invitel: Az Invitel észrevételében jelezte, hogy a MARIO-törzsszöveg VII.6.1. „A Magyar Telekom által kezdeményezett módosítások" című pont VII.6.1.1. alpontja második bekezdésének utolsó mondata téves hivatkozást tartalmaz a MARUO-ra.

A Tanács az Invitel észrevételét elfogadta, és a MARIO-törzsszöveg VII.6.1.1. pont második bekezdésének utolsó mondatában a MARUO kifejezést MARIO-ra javította.

3. Részletes észrevételek, MARIO-mellékletek

a) 1. melléklet 2.1.2. pontja

Invitel: Az Invitel észrevétele szerint a MARIO 1. melléklet 2.1.2. pontja a „Partner RIO" alatt többek között hivatkozik a HURIO-ra. Az Invitel az NHH vonatkozó piachatározataiban foglalt kötelezettségének eleget téve – úgy is mint a Hungarotel Zrt. jogutódja – jóváhagyásra benyújtotta az egységes referencia összekapcsolási ajánlatát („INRIO"), amelynek hatósági jóváhagyását követően a korábbi HURIO hatályát veszti, ezért javasolta a hivatkozott MARIO-melléklet szövegéből ezt a hivatkozást törölni.

A Tanács az Invitel észrevételét elfogadta és a MARIO 1. számú melléklet 2.1.2. pontjában a HURIO kifejezést törölte.

b) 2.A melléklet 2.1.1. pont első mondat

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint a kizárólagosan Szolnokon biztosítandó egypontos összekapcsolási lehetőség erősen versenykorlátozó, ezért kérte a budapesti összekapcsolási pont meghatározását is. Álláspontja szerint a szolnoki összekapcsolódást semmi sem indokolja egy olyan sajátos struktúrájú gazdaság mellett, mint a magyarországi, ahol Budapestre koncentrálódik a gazdaság kb. fele. A szolnoki helyszín sok kisebb szolgáltató számára indokolatlan és túl nagy beruházást jelent. Ezért kérte rögzíteni az általa javasolt budapesti helyszínt is.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Amikor a Tanács az egypontos összekapcsolás kötelezettségét kiszabta, a Magyar Telekom a szolnoki központot jelölte meg erre a célra. A Tanács a híváskezdeményezésre vonatkozó legutóbbi piacelemzési határozatában (DH-26149-19/2008) megadta a lehetőségét további, azonos funkcióval bíró összekapcsolási pontok kijelölésének *(„ ... köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni ...”),* azonban az érintett szolgáltatók, így a Magyar Telekom sem éltek ezzel a lehetőséggel.

Az egypontos összekapcsolás kötelezettség DH-26149-19/2008. számú határozatban is nevesített célja, hogy a kisebb szolgáltatóknak ne kelljen helymegosztást igényelni valamennyi központban a szolgáltatásuk nyújtásához. Ennek érdekében a kötelezett szolgáltatókat plusz beruházásra kötelezi, de a kötelezettség arányossága és indokoltsága érdekében az összekapcsolási pont helyét a kötelezett szolgáltató választására bízta.

Tekintettel arra, hogy a helymegosztás költségeit a jogosult szolgáltatónak egy vidéki és egy budapesti egypontos összekapcsolás esetén is meg kell fizetnie, valamint arra, hogy a kötelezett szolgáltató az egypontos összekapcsolási pont helyétől függetlenül valamennyi hívást köteles az egy ponton átvenni és átadni, a Tanács nem tartja versenykorlátozónak azt, hogy a Magyar Telekom Budapesten nem adott meg egypontos összekapcsolási pontot. Mivel a MARIO a szolnoki központ kijelölésével megfelel a DH-26149-19/2008. számú határozatban foglalt kötelezettségben előírtaknak, a Tanácsnak a MARIO-tervezet módosítását nem tartja indokoltnak.

c) 2.A melléklet 2.1.1. pont 2., 3. és 4. bekezdés

ATSZE: Az ATSZE kérte az egypontos összekapcsolásnál forgalmi korlát eltörlését. A Magyar Telekom a hálózatának évek óta csökkenő kihasználtságával kénytelen számolni, semmi sem indokolja, hogy ezt a nyilvánvalóan versenykorlátozó forgalmi korlátot még mindig fenntartsa.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSZE által megfogalmazott észrevétellel kapcsolatban a Tanács változtatott a kifogásolt szövegrészen a már jogerős DH-385-19/2006. számú, jóváhagyó határozatában és a DH-8258-23/2008. számú határozatában is. A Tanács műszaki szempontból továbbra sem tartja helytelennek a forgalmi határértékek megadását. A Tanács a DH-8258-23/2008. számú határozatban figyelembe vette azt a tényt, miszerint a Magyar Telekom előfizetői számában bekövetkező csökkenés forgalmikapacitás-csökkenést eredményezhet, ezért kötelezővé tette a forgalom és az érintett hálózatszakasz kapacitásának folyamatos mérését, és előírta a módosult határértékekre vonatkozó nyilvánosságra hozatali kötelezettséget.

A jelenlegi szabályok így (különösen a 2.A melléklet 2.1.1. pont utolsó bekezdése és a 2.1.8. pont) megfelelően biztosítják, hogy a kötelezett szolgáltató mindenkor a hálózatának megfelelő kapacitást kihasználja a szolgáltatás nyújtása során és, hogy valóban csak objektív műszaki okokra hivatkozva utasíthasson egypontos összekapcsolási igényt.

d) 2.A melléklet 2.1. pont

Invitel: Az Invitel észrevételében megjegyezte, hogy a MARIO 8.B melléklet összhangban a piachatározat „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek”-kel tartalmazza az „Országos egy ponton átadott híváskezdeményezés szolgáltatás” és az „Országos egy ponton átadott hívásvégződtetés szolgáltatás” díjait, ugyanakkor a szolgáltatásleírás nem vagy csak korlátozottan tartalmazza a szolgáltatások tartalmi elemeit, ugyanis a MARIO 2.A melléklet 2.1 pontja továbbra is csak a közvetítőválasztásos forgalomra határoz meg összekapcsolási pontot, önálló hívásvégződtetésre nem.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Magyar Telekom Nyrt. előző RIO jóváhagyásra irányuló eljárásban tett tanácsi hiánypótlásra írt levelében (ikt. sz.: 13000-00209/2008.) jelezte, hogy:

„Társaságunk a MARIO első beadásától kezdve biztosítja az országos szintű hívásvégződtetést minden regionális összekapcsolási központjában, függetlenül a forgalom keletkezésétől. Ez azt jelenti, hogy minden Magyar Telekom-előfizető elérhető a regionális pontokról, továbbá 10 pontról ajánljuk fel az országos hívásvégződtetést, ahol a szolnoki regionális pont megegyezik az egypontos országos híváskezdeményezési forgalom átadására felajánlott összekapcsolási ponttal.”

A fentiek valóban megfelelnek a valóságnak és ez egyben azt jelenti, hogy – ***technikailag*** – a Magyar Telekom ***teljesíti*** a 9. piacra vonatkozó DH-26154-29/2007. számú határozat rendelkező rész I.4. *ba)* és *bb)* pontjaiban kötelezettséget. Ugyanakkor az Invitel észrevétele annyiban kétségtelenül helytálló, hogy ***formálisan nem teljesül*** a fenti határozatban

foglalt kötelezettség, hiszen a hívásvégződtetési szolgáltatások leírásánál nem jelenik meg az egypontos csatlakozási ponton átvett hívások végződtetésének lehetősége, holott a 8.A melléklet díjai között az „Országos egy ponton átadott hívásvégződtetés szolgáltatás" díja szerepel (azaz az adott díjelemnek nem jelenik meg a szolgáltatás-leírása a MARIO-ban). Az 1. számú melléklet 2.7.4.7. pontja továbbá egyértelmű abban, hogy az *„Országos Egypontos Összekapcsolási Pont"* egy olyan összekapcsolási pontot jelent, amelyen keresztül a Magyar Telekom hálózatának valamennyi előfizetője elérhető híváskezdeményezés vagy *hívásvégződtetés* szolgáltatás segítségével. A fenti hiányosság feloldása érdekében ezért a Tanács a MARIO 3.B-2 melléklet 1.3. pontját kiegészítette az egypontos hívásvégződtetés szolgáltatás leírásával, és nem a 2. sz. melléklet 2.1 pontját módosította.

e) 3.A-1 melléklet 3.2.1. pont, illetve a 3.A-2 melléklet 3.2.1. pont

Invitel: Az Invitel észrevétele szerint a hívásvégződtetés és híváskezdeményezés szolgáltatások vonatkozásában a MARIO hatályának a Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára kell kiterjednie beleértve minden olyan előfizetői hozzáférési pontot, amelynek helyhez kötött előfizetői hívószáma van. A hálózatban használható különböző technológiai megoldások – különös figyelemmel a szabályozás technológia semlegességére – ezt az alapelvet nem befolyásolják. Nincsen olyan szabályozási elem, amellyel indokolható lenne az, hogy a MARIO-ban megajánlott híváskezdeményezés vagy hívásvégződtetési szolgáltatás egyes technológiákra ne terjedjen ki.

Javasolta ezért a technológia független szempont érvényesítését annál is inkább, mivel az NGN-NGA-megoldások terjedésével egyre több előfizetői hozzáférési pont kerülhet át IP alapú hálózatra, ezáltal a Kötelezett szolgáltató elkerülheti a költséglapú díjak alkalmazását és ezzel versenyelőnyre szert téve kivonhatja magát a piachatározatok hatálya alól. Fentiekre figyelemmel javasolta kiegészíteni a MARIO 3.A-1 melléklet 3.2.1. pontját és 3.9. pontját, illetve a 3.A-2 melléklet 2.4. pontját és a 3.2.1. pontját.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács a *„Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból"* elnevezésű piac tekintetében hozott, DH-26149-19/2007. számú JPE határozat A. fejezet I. Piacmeghatározás alfejezetének I.3. számú, „A vizsgált piac bejelentett szolgáltatása általános jellemzőinek a vizsgálata" című pontja félreérthetetlen módon az alábbi meghatározást teszi az említett piacon nyújtott szolgáltatások tekintetében: *„A Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a vizsgált piacon a bejelentett szolgáltatás alapvető jellemzői az alábbiak: A piachoz tartozó bejelentett szolgáltatás megfelel a helyhez kötött nyilvános telefonszolgáltatás, illetve a híváskezdeményezési szolgáltatás jogszabályi fogalmának. A bejelentett szolgáltatás követelményeinek való megfelelés független attól, hogy a hálózat részben vagy egészben vonalkapcsolt vagy csomagkapcsolt technológiával működik-e"*. A híváskezdeményezéssel, valamint a hívásvégződtetéssel kapcsolatos JPE határozatok ezen kívül számos olyan rendelkezést tartalmaznak, amelyek nem tesznek különbséget a hívás felépülése, technológiai jellemzői között, éppen annak érdekében, hogy a szolgáltatók közötti verseny minél hatékonyabbá tudjon válni.

A közelmúltban növekvő arányban megjelent a szélessávú hozzáférésen nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatás, amely a fentiek értelmében a piac részét képezi. A MARIO 3.A-1 és 3.A-2 mellékletei 3.2.1. pontja részletezi az összekapcsolási linken átvihető jelek jellemzőit és ezért indokolt, hogy ezek között szerepeljen a szélessávú hozzáférésen nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatás jeleinek átvitele is.

A Tanács ezért az Invitel észrevételét elfogadta és a 3.A-1 és 3.A-2 mellékletek 3.2.1. pontjaiban található felsorolásokat kiegészítette a rendelkező részben foglaltak szerint. (A Tanács megjegyzi, hogy az észrevételben jelzett 3.9. és 2.4. pontok a nevezett mellékletekben nem találhatók, ezért ott a kért módosítást nem tudta végrehajtani.)

f) 3.B-1 melléklet 2.1.2., 2.1.3.2. és 3.7. pontok, 3.B-2 melléklet 2.10. pont, illetve 3.E-2 melléklet 2.1. és 2.2. pontok

Invitel: Az Invitel álláspontja szerint a 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet („ANFT") 1. sz. melléklete 3.9. pontjára és 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésére figyelemmel a közvetítő előválasztás központokban történő beállítását a közvetítőválasztás biztosítására kötelezett szolgáltató nem kötheti közvetítő választó előtét („KVE") meglétéhez, a kötelezett szolgáltató az ilyen közvetítő előválasztással kezdeményezett hívásokat saját hatáskörben köteles a jogosult szolgáltató hálózatába irányítani.

Az Invitel észrevétele szerint a jogszabályi rendelkezésekkel kifejezetten ellentétes rendelkezéseket tartalmaz a MARIO 3.E-2 melléklet 2.1. és 2.2. pontja, amikor előírja, hogy a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás aktiválásának előfeltétele a közvetítő-választó előtét beállítás szolgáltatás igénybevétele, továbbá, hogy az igénybe vevő rendelkezzen a Hatóság által az igénybe vevőnek kiadott, a közvetítő-választó előtét használatára vonatkozó azonosító kijelölő határozattal.

Az Invitel véleménye szerint a MARIO-rendelkezések vonatkozó jogszabályi előírásokkal történő összhangba hozatala, valamint ennek gyakorlatba történő átültetése a kötelezett szolgáltató kizárólagos hatáskörébe és felelősségi körébe tartozik. Az Invitel az átállásban együttműködik, azonban semmilyen többletköltséget ezzel kapcsolatban nem kíván viselni, a jogszerű szolgáltatásnyújtási feltételeket a kötelezett saját hatáskörében és költségére köteles megteremteni.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 3.9. pontja rögzíti a közvetítő-választó előtét olyan azonosító „amellyel a hívó megválaszthatja az adott híváshoz a közvetítő szolgáltatót", amelyből következően a KVE szám a hívásonkénti közvetítőválasztás szolgáltatáshoz kötődik. Az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kvr.) 3. § (1) és (2) bekezdése ezt kifejezetten is rögzíti, amikor a közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételének feltételeit rögzíti. A két fenti bekezdés együttes értelmezéséből következően a jogszabály a KVE szám meglétét kizárólag hívásonkénti közvetítőválasztás esetén írja elő a közvetítő szolgáltató számára feltételeként, azaz a közvetítőelőválasztás-szolgáltatás igénybevételéhez a Kvr. mindössze azt írja elő taxatív módon, hogy a jogosult szolgáltató nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtson és rendelkezzen a kötelezett szolgáltatóval kötött összekapcsolási szerződéssel. Ebből következően a kötelezett szolgáltató a RIO-ban nem támaszthat egyéb feltételeket a közvetítő előválasztást igénybe venni kívánó jogosult szolgáltatóval szemben sem, amely feltételnek a MARIO Invitel által hivatkozott rendelkezései nem feleltek meg. Az ugyanakkor kétségtelen, hogy a beállítás során – műszaki okokból – egy technikai kódot kell alkalmazni a szolgáltatás megvalósíthatósága érdekében, amely kódról a szolgáltatóknak meg kell állapodniuk és ennek a referenciaajánlatban is tükröződni kell. A fentiek miatt a Tanács nagy részben elfogadta az Invitel módosítási javaslatát, és a MARIO 3.B-1., 3.B-2., 3.E-2. mellékleteit az Invitel szövegjavaslatának megfelelően módosította, azzal, hogy a közvetítőelőválasztás-szolgáltatás igénybevételi feltételeit a jogszabálynak megfelelően rögzítette.

Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom a fenti kötelező műszaki beállítással (azaz szükség esetén a KVE átállítása technikai kódra) egy korábbi jogellenes állapotot szüntet meg, ezért a beállításért sem a MARIO-ban meghatározott díjat, sem egyéb külön díjat nem számíthat fel.

g) 3.B-1 melléklet 2.1.4., 2.2.3., 3.14. és 3.15. pontok

Invitel: Az Invitel észrevétele szerint az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4.1. pontjával ellentétes a 3.B-1 melléklet 2.1.4. és. 2.2.3. pontja. Ezeknek a hatályos jogszabálynak megfelelő módosítását, továbbá a 3.B-1 melléklet 3.14. és 3.15. pontok törlését kérte.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette, és a MARIO-t módosította az alábbi indokok alapján:

A MARIO kifogásolt pontjai nem követték a hivatkozott rendelet módosításait, ezért a Tanács a 3.B-1. melléklet 2.1.4. és 2.2.3. pontjait a jogszabálynak megfelelően módosította, és 3.B-1. melléklet 3.14. és 3.15. pontjait törölte.

h) 3.F melléklet 2.5. pont és I.D függelék

Invitel: Az Invitel észrevételében jelezte, hogy a MARIO 3.F melléklet 2.5. pontja szerint a számhordozási igénybejelentésnek tartalmaznia kell az előfizető nevét, címét és kapcsolási számát, ezzel szemben a MARIO I.D. függelék szerint meg kell adni az Előfizető anyja nevét, születési helyét és idejét, valamint jogi személy esetén a cégjegyzékszámot. Az Invitel álláspontja szerint a kötelezett szolgáltató sem a hivatkozott 3.F. melléklet, sem a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján nem kérheti jogszerűen a I.D függelékben írt további előfizetői személyes adatokat, ezért javasolta e rendelkezések törlését a függelékből.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette, és a MARIO-t módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett az Invitel azon észrevételével, hogy az „anyja neve" és „cégjegyzékszám" adatok nem részei az előfizetői szerződésnek, ezért az egy szolgáltatás megrendelésekor sem kérhető. A MARIO 3.F melléklet 2.5. pontja egyértelműen (és az elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelően) leírja, hogy a Kötelezett szolgáltató a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállításához milyen adatokat igényel a Jogosult szolgáltatótól, ezzel ugyanakkor a I.D függelékben kért adatok nincsenek összhangban. Az ellentmondás feloldása érdekében a Tanács az I.D függelékben lévő személyes adatokat módosította MARIO 3.F melléklet 2.5. pontjában foglaltaknak megfelelően, tekintettel arra, hogy az előfizető a kapcsolási szám és név alapján minden esetben egyértelműen beazonosítható.

i) 8.B melléklet

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

j) 8.B melléklet:1.1.1.1. és 1.2.1.1.pontok

ATSZE: Az ATSZE kérte a MARIO 8.B melléklet: 1.1.1.1. és 1.2.1.1. pontjaiban foglalt szöveg módosítását az utolsó két mondatának törlését.: Az ATSZE álláspontja szerint ugyanis az áramköri számot a megrendelés tartalmazza, a határidőket a 3.A melléklet rögzíti, a szolgáltatás költségét pedig a melléklet egyértelműen tartalmazza. Ez a mondatrész álláspontja szerint azt sugallja, hogy el lehetne térni az egyébként rögzített határidőktől és díjaktól, ezért szükséges a törlése. Az utolsó mondat megállapítása szerint nem értelmezhető, így kérte törölni vagy pontosítani.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács felhívja az ATSZE figyelmét, hogy a Tanács a DH-25195-11/2008. számú határozattervezet rendelkező részének „Magyar Telekom referenciaajánlat, 8.B melléklet (díjak)” 1. *b)* és 1. *c)* pontjában a MARIO 8B melléklet: 1.1.1.1. és 1.2.1.1. pontjait már az ATSZE által is javasolt módon módosította.

k) 8.B melléklet 1.2.2.1. pont második bekezdése

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács üzleti titok észrevételét a következő módon vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

A MARIO DH-25195-11/2008. számú határozattervezete rendelkező részének „MARIO 8.B melléklet, díjakra vonatkozó részek” fejezetének 1. *e)* pontja alapján az Invitel észrevételében kértek már teljesültek.

l) 8.B melléklet

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

4. Költségmodell, alapszolgáltatások

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

5. Költségmodell, kiegészítő szolgáltatások

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-25195-5/2008. számon a kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)–(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. március 3.

P. H.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácstag
elnök

Ravasz Péter s. k.,
tanácstag

Dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácstag

Simon Géza s. k.,
tanácstag

A határozatot kapják:

1. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
2. Irattár

Ügyiratszám: DH-3385-6/2009.

Tárgy: Az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaságra vonatkozó nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás.*

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (székhelye: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.; cg.: 13-10-040575) által 2008. november 18. napján benyújtott nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos egységes referenciaajánlatát annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

Az INRIO törzsszövegére és mellékleteire vonatkozó részek:

1. A referenciaajánlat törzsszöveg 3.9.2. pontja törlésre kerül.

2. A referenciaajánlat törzsszöveg 4.2.4. pont *b)* alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép: *„A Kötelezett Szolgáltató a megkeresés alapján 5 munkanapon belül összegyűjti a kért adatokat, és gondoskodik a Jogosult szolgáltató megbízottjához való eljuttatásról. A Jogosult szolgáltató csak a megbízólevél bemutatása és megfelelő adatkezelésre vonatkozó nyilatkozat aláírása mellett jogosult az adatok átvételére. Az adatkezelésre vonatkozó nyilatkozat kötelező tartalmi eleme, hogy az adatok csak célirányosan, a mindenkori jogszabályi előírásoknak megfelelően hasznosíthatók, tárolhatók, illetve a törvényi határidők bekövetkezése esetén anonimizálandók vagy törlendők.*

3. A referenciaajánlat törzsszöveg 4.3.5. pontja törlésre kerül.

4. A referenciaajánlat törzsszöveg 4.4. pontjának második mondata, miszerint: *„A Kötelezett Szolgáltató emberi erőforrásai szűkösségére tekintettel egyidejűleg kizárólag két (2) Igénybejelentést vizsgál.”* törlésre kerül.

5. A referenciaajánlat törzsszöveg 4.7.6. pontjának ötödik bekezdése, miszerint: *„Az üzembe helyezési vizsgálat folytán a Kötelezett Szolgáltatónál ténylegesen felmerült, igazolt költségeket a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató felé továbbszámlázza”* **törlésre kerül.**

6.
***a)* A referenciaajánlat törzsszöveg 4.8.3. pont *a)* alpontjának első mondatában foglalt** *„30 napon belül”* **határidő törlésre kerül és helyébe a** *„60 napon belül”* **határidő lép.**
***b)* A referenciaajánlat törzsszöveg 4.8.3. pont *b)* pont *ii)* alpontja törlésre kerül.**

7.
***a)* A referenciaajánlat 1. sz. melléklet 2.1. pontjában lévő táblázat alatti *-gal jelölt szövegének utolsó mondata, miszerint:** *„A Dunaújváros és az Infopark AXE központok által ellátott budapesti számmezők a 3. mellékletben találhatóak”* **törlésre kerül.**
***b)* A referenciaajánlat 3. sz. melléklet 1.5. pontja törlésre kerül. Az 1.6. pont számozása ezzel 1.5.-re változik.**

---

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3385-5/2009. sz. határozatban szerepelnek.

8. A referenciaajánlat 2. sz. melléklet bevezető szövegének második és harmadik bekezdése, miszerint: *„Az előfizetői forgalmi szolgáltatás díját minden esetben a Kötelezett Szolgáltató állapítja meg.”* **és** *„A Kötelezett Szolgáltató híváshoz kapcsolódó forgalmi szolgáltatási díját az Előfizető részére a Közvetítő Szolgáltató számlázza ki és szedi be.”* **törlésre kerül.**

9. A referenciaajánlat 2. sz. melléklet Közvetítőválasztás előtét beállítás szolgáltatás fejezet 6.2. pontja törlésre kerül.

10. A referenciaajánlat 2. sz. melléklet Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás fejezet 2.2. pontjának első mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Közvetítő-előválasztás beállítás Szolgáltatás aktiválásának előfeltétele a Közvetítőválasztás előtét beállítás szolgáltatás igénybevétele vagy a jogosulttal egyeztetett technikai kód beállítása.”

11. A referenciaajánlat 4. sz. melléklet 2.15. pontja törlésre kerül. A 2.16. és 2.17. pontok számozása 2.15.-re és 2.16.-ra változik.

12. A referenciaajánlat 4. sz. melléklet 8.1. pontja törlésre kerül. A 8.2. pont számozása 8.1.-re változik.

13. A referenciaajánlat 11. sz. melléklet 1. pontjában szereplő adatok törlésre kerülnek, és helyükbe a következő adatok lépnek:

„a) Az Előfizető kapcsolási száma, illetve ISDN vezérszám;
b) Szám-intervallum (ISDN2 és ISDN30 esetén);
c) Előfizető neve;
d) Telepítési cím: irányítószám, település, utca, házszám, emelet/ajtó;
e) A forgalmi irány(ok), amelyre a Jogosultat választotta.

14. A referenciaajánlat 15. sz. melléklet 2.3.3 és 2.3.4 pontjai törlésre kerülnek.

15. A referenciaajánlat 15. sz. mellékletének 3.4. pontja a következő 4. alponttal egészül ki:

„4. Helymegosztási díjak fizikai, illetve távoli helymegosztás esetén

A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan az Invitel a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007 számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

A referenciaajánlat a határozat közlése napját követő naptári hónap első napjával lép hatályba.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

Az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: **Invitel** vagy **Kötelezett**) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) DH-26149-19/2007. számú határozatának II.2. *ab)* és II.2. *cb),* illetve és DH-26154-29/2007. számú határozatának III.2. *ac)* és III.2. *cb)* pontjaiban (a továbbiakban: **Határozatok**) foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. július 2. napján a Hungarotel Zrt. és a Pantel Kft. beolvadásával kapcsolatos jogutódlásra tekintettel egységes szerkezetben jóváhagyás céljából benyújtotta a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: **INRIO-tervezet**) a Tanácshoz. Az Invitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A Tanács a jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata alapján 2008. augusztus 13-án, DH-25405-5/2008. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé az INRIO-tervezetben foglalt díjak jóváhagyását.

A Tanács 2008. szeptember 9. napján ismételten hiánypótlást bocsátott ki az Invitel részére, amelyben felhívta az Invitelt, hogy az INRIO-tervezetében a DH-9945-16/2008. számú határozatnak megfelelő rendelkezéseket (amennyiben az a DH-25411-1/2008. számon benyújtott INRIO-tervezetben értelmezhető) vezesse át, tekintettel arra, hogy a 2008. július 2. napján benyújtott INRIO-tervezet még nem tartalmazza a Tanács 2008. augusztus 6. napján (tehát már az előző dokumentum benyújtását követően) közölt DH-9945-16/2008. számú jogerős határozatának rendelkező részében foglalt megállapításokat.

Az Invitel a fenti felhívásoknak 2008. szeptember 15. és 25. napján eleget tett.

A Tanács a fentiek szerint kiegészített és javított, jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata alapján 2008. október 6-án, DH-25411-11/2008. számon újabb hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a INRIO-tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a INRIO-tervezet jóváhagyását.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-25411-12/2008. számon iktatott iratokat az Eht. 14. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján, a 10. § *g)* pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta, és a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a jogi és műszaki jellegű kérdéseket megfelelően rendezte, valamint beadványa tartalmazta a hiánypótlásnak megfelelően javított komplett költségszámítást, így a költségmodellt és annak dokumentációját, valamint a kiegészítő szolgáltatások költségszámítását is. Ezért a Tanács a Kötelezett által benyújtott referenciaajánlatot és az abban szereplő költségalapú díjakat az Eht. 36. §-a szerinti eljárásban közzétett határozattervezetben teljes egészében jóváhagyta. Tekintettel azonban arra, hogy a fenti eljárás során érkezett néhány észrevétel elfogadása miatt a határozattervezet módosult, a Tanács jelen ügyben nem tudott teljes egészében jóváhagyó érdemi határozatot hozni.

I. Az Eht. 36. §-a szerinti eljárásban érkezett észrevételek és válaszok

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. december 30-án a honlapján, majd 2008. december 30-án a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

– Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: **Magyar Telekom**)
– Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: **Invitel**)
– Alternatív távközlési szolgáltatók egyesülete (a továbbiakban: **ATSZE**)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

– A Tanács elsődlegesen az INRIO-tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel.

– A Tanács ezt követően az INRIO-tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek az INRIO-tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a Tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.

– A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.

– A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.

– A figyelembe vett indokoknak megfelelő INRIO-tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

A Tanács a DH-25411-15/2008. számú határozattervezetben nem szereplő jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevétele alapján az Eht. 10. § *g)* pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

1. Általános észrevételek

ATSZE

a) A referenciaajánlatokban nem szereplő díjak érvényesíthetősége

Az ATSZE az INRIO-ban szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a RIO-ban szabályozott szolgáltatással kapcsolatban új díjelemet, és annak a referenciaajánlatban sem szereplő árát nem érvényesítheti a Kötelezett szolgáltató.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A DH-904/2009. és DH-1681/2009. számú jogvitás ügyekben a Tanács egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy a jogosult szolgáltató által a referenciaajánlatnak megfelelő szolgáltatás és díjelemekből álló szolgáltatás igénylése esetén a Kötelezett szolgáltató azt köteles az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján a referenciaajánlatban foglalt díjon nyújtani, amely a fenti ügyekben született érdemi és jogerős határozatokban foglalt jogszabályok értelmezéséből következik. Ennek megfelelően a Tanács megítélése szerint nincs szükség annak – a jogszabályokból egyértelműen következő – szabálynak külön rögzítésére, hogy a referenciaajánlatban a RIO-ban szabályozott szolgáltatással kapcsolatban új díjelemet, és annak a referenciaajánlatban sem szereplő árát nem érvényesítheti a Kötelezett szolgáltató, annál is inkább, hogy a fentiek rögzítése – amint az a fentebb idézett határozatokból is következik – nem felel teljes mértékben meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Hszr. 34. § (2) bekezdése ugyanis szintén tartalmaz előírásokat a referenciaajánlatokban nem szereplő díjak érvényesíthetőségét érintően, és a kötelezett szolgáltató az ott említett kiegészítő szolgáltatás esetén számlázhat a referenciaajánlatokban nem szereplő díjelemet is. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a kötelezett szolgáltató minden esetben jogosult olyan díjelem számlázására, amely *„objektív tények alapján elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató e rendeletben megállapított kötelezettségeinek teljesítéséhez”,* viszont külön díjtételük nincs meghatározva a referenciaajánlatokban, ugyanis pl. ha az adott díjelem számlázására a kötelezett szolgáltató hibájából adódóan vagy a kötelezett szolgáltató érdekkörében felmerülő ok miatt kerülne sor, akkor ezen díjelem felszámítása a Tanács álláspontja szerint teljes mértékben indokolatlan.

b) Fizikai helymegosztás

Az ATSZE észrevételezte, hogy a fizikai helymegosztás esetén a helymegosztási egység elérésére a RIO nem ad vezeték nélküli (pl. PP mikró) alternatívát. Az ATSZE kéri, hogy a Tanács jóváhagyó határozata kötelezze a Kötelezett szolgáltatót, hogy 3 hónapon belül egészítse ki ezzel a RIO-t.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Korábbi határozatában a Tanács már elutasította az ATSZE azonos tartalmú észrevételét a következő indokolással:

„Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka)t a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. § (3) bekezdése szerint kell eljárni.” (DH-385-19/2006. 27. old.)

A Jogosult és a Kötelezett viszonylatában tehát nincs, és nem is volt korábban sem kizárva az említett technológiák alkalmazása, azonban a Tanács álláspontja szerint a mikrohullámú összeköttetés, mind a fizikai helymegosztás, mind a távoli helymegosztás esetén műszakilag kevéssé indokolt, gazdaságilag pedig kétségtelenül kedvezőtlenebb, mint a vezetékes (optikai) megoldások.

Az ATSZE a korábbi észrevételeihez képest semmilyen olyan új információt nem hozott a Tanács tudomására, amely a korábbi válaszok felülvizsgálatát indokolná.

2. Részletes észrevételek, INRIO törzsszöveg

a) törzsszöveg 2. pont, „B típusú közelvégi csatlakozónyaláb szolgáltatás” definíciója

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint sok vitát eredményezett, hogy a fenti definícióban foglalt „közelében” szó mit jelent. Ezért álláspontja szerint pontos leírást/ábrát szükséges beírni, mint a MARIO-ban (pl. az istolyba húzhatjuk be az optikai kábelt, és ott kell átkötni).

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács nem értett egyet az ATSZE észrevételével, mert éppen a „B típusú közelvégi csatlakozónyaláb szolgáltatás” esetében a lehetséges összekapcsolási helyszínek adottságai különbözőek. Így célravezetőbb a kiválasztott helyszín konkrét adataival végezni a tervezést.

b) törzsszöveg 2. pont „Távoli helymegosztás” definíciója

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint sok vitát eredményezett, hogy a „közel” mit jelent a definícióban, álláspontja szerint pontos leírást/ábrát kell beírni, mint a MARIO-ban (pl. a központ 500 m-es körzetében)

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az INRIO-ban a meghatározás szó szerint megegyezik az Eht. 188. § 102. pontjában foglalt meghatározásával. Tekintettel arra, hogy a lehetséges összekapcsolási helyszínek adottságai különbözőek, egy általános, de pontatlan adat megadása helyett a Tanács célszerűbbnek tartja, hogy a felek a kiválasztott helyszín konkrét adatait használják fel a tervezésnél.

c) törzsszöveg 3.9.2. pont

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint a fenti pont törlendő, tekintettel arra, hogy egyrészt nincs mit harmonizálni, mivel a RIO a szolgáltatások nyújtását határozza meg, amit az egyenlő elbánás elve alapján köteles nyújtani az Invitel minden szolgáltatónak, függetlenül attól, hogy inkumbens vagy alternatív. Másrészt álláspontja szerint az úgynevezett harmonizáció indokolatlanul tág teret enged az INRIO-tól való eltérésnek, például megengedheti egyedi összekapcsolódási pontok kialakítását, az összekapcsolódó linkek díjmegosztását, illetve az INRIO-ban meghatározott díjtól való eltérést.

A Tanács az ATSZE észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint: *„A referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató (e § alkalmazásában: kötelezett szolgáltató) a jogszabályban meghatározott, illetve a piacelemzést követően a hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben (e § alkalmazásában: jogosult szolgáltató), attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.”* A Tanács egyetértett az ATSZÉ-vel abban, hogy az INRIO törzsszöveg 3.9.2. pontja félreérthető, hiszen akár felhatalmazást adhat arra is, hogy a RIO-val rendelkező felek olyan további rendelkezéseket foglaljanak a hálózati szerződésekbe, amelyek eltérést jelenhetnek a RIO-tól, megszegve ezáltal az Eht. 103. § (3) bekezdését.

Ennek megfelelően az INRIO törzsszöveg 3.9.2. pontját a Tanács törölte.

d) törzsszöveg 4.2.4. pont b) alpont

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint ellehetetleníti a számlaegyeztetést, hogy az INRIO fenti pontja szerint a jogosult szolgáltatónak személyesen kell átvenni a székhelyükön a hívásrekordokat „adathordozón”, ezért álláspontja szerint célszerű lenne, ha az Invitel kötelezettségévé tenni, hogy azt juttassa el a jogosult szolgáltató részére. Az ATSZE hangsúlyozta, hogy az Eht. alapján az elektronikus számlarészletezőt elektronikus úton, díjmentesen kell eljuttatni az előfizetőnek.

A Tanács az ATSZE észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett az ATSZE észrevételével, semmilyen jogszabályi rendelkezés nem igazolja ilyen szigorú rendelkezések beépítését a RIO-ba, annál is inkább, mert a kérdéses forgalmi adatok a jogosult szolgáltató forgalmi adatai is egyben. A Tanács elegendőnek tartotta, hogy az említett adatkezelési nyilatkozatot a Jogosult szolgáltató aláírásra jogosult képviselője egyszer aláírja, és ezt követően már a kötelezett szolgáltatónak kell gondoskodnia az adatok 5 napon belüli eljuttatásáról.

e) törzsszöveg 4.3.5. pont

ATSZE: Az idézett pont szerint a Kötelezett Szolgáltató jogosult az INRIO valamennyi feltételének teljesülését a hálózati szerződés hatálya alatt bármikor ellenőrizni. Az ellenőrzés jogát kérte kölcsönössé tenni.

A Tanács az ATSZE észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A felek által a RIO alapján köthető hálózati szerződések a hírközlési szabályok által korlátozott, de alapvetően polgári jogi típusú szerződések, amelyek teljesítésének figyelemmel kísérésére mindkét fél jogosult, ez a szerződések természetes velejárója. (Sőt az ilyen típusú szerződéseknél alapvetően a jogosult szolgáltató az, aki a szolgáltatást jellemzően igénybe veszi a kötelezett szolgáltatótól, azaz semmi sem indokolja azt, hogy a kötelezett szolgáltató csak magának kösse ki a teljesítés felügyeletének a jogát.) Az ellenőrzési joga ugyanakkor a Hatóságot vagy a bíróságot illeti meg a szolgáltatók jelzése/kérelme/keresete alapján, hiszen a nemteljesítéssel kapcsolatban ezen szervek hozhatnak kötelező erejű határozatot. Ezért a Tanács az INRIO törzsszöveg 4.3.5. pontját törölte.

f) törzsszöveg 4.4. pont második mondata

ATSZE: Az ATSZE kifogásolta, hogy az INRIO fenti pontja alapján a Kötelezett Szolgáltató emberi erőforrásai szűkösségére tekintettel egyidejűleg kizárólag két igénybejelentést vizsgál. Kérte, hogy a Tanács a fenti számot emelje fel 4-re.

A Tanács az ATSZE észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az Invitel által a DH-26149-19/2007. és DH-26154-29/2007. számú határozatok alapján alkalmazandó 277/2003. Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) egyértelműen rendezi annak kérdését, hogy a jogosult szolgáltató szerződéses ajánlatától (igénybejelentésétől) számított hány napon belül kell megkötni a felek között a szerződést, és az alapján a teljesítést mikor kell megkezdeni (azaz az igénybejelentést mikor kell teljesíteni). Az INRIO-tervezete szintén tartalmazza a Hszr.-nek megfelelő határidőket, amelyek betartása a kötelezett szolgáltató részéről az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján kötelező. Ehhez képest teljességgel irreleváns, hogy a kötelezett szolgáltató hány igénybejelentést vizsgál egyszerre, mert az igénybejelentés benyújtásától számított Hszr.-ben és INRIO-ban rögzített határidőn belül azt teljesítenie kell, azaz az igénybejelentések határidőben való teljesítése nem gátolható meg azzal, hogy a kötelezett szolgáltató nem fogadja be azokat vizsgálatra, mivel a jogosult szolgáltatót elektronikus hírközlési szabály nem korlátozza a szerződéses ajánla-

tok (igénybejelentések) megtételének darabszáma tekintetében. A fentieknek megfelelően a Tanács az INRIO törzsszöveg 4.4. pontjának második mondatát törölte.

g) törzsszöveg 4.5.2. pont 4. francia bekezdése

ATSZE: Az INRIO kifogásolt szövege szerint: *„A Kötelezett Szolgáltató fenntartja jogát alternatív megoldás megajánlására a Jogosult Szolgáltató számára."* Az ATSZE álláspontja szerint ez kizárólag az INRIO-ban megnevezett megoldás lehet és a jogosult szolgáltató ezt nem köteles elfogadni.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta elfogadni az alábbiak miatt:

A Hszr. 14. § (1) és (2) bekezdése kifejezetten tartalmazza, hogy:

„14. § (1) *A referenciaajánlat készítésére és közzétételére kötelezett szolgáltatót, a referenciaajánlatban foglalt hálózati szerződés megkötésére irányuló kezdeményezés esetén szerződéskötési kötelezettség terheli.*

(2) *Az (1) bekezdés szerinti szerződéskötési kezdeményezés kizárólag akkor utasítható vissza, ha objektív ismérvek alapján műszakilag nem kivitelezhető, illetve a hálózat egysége ezáltal nem tartható fenn."*

A Hszr. 6. § (1) bekezdése ezen kívül tartalmazza, hogy: *„Ha a kötelezett szolgáltató megítélése szerint az ajánlat objektív műszaki vagy gazdasági okok miatt nem indokolt, az ajánlat kézhezvételétől vagy a pótlólagos adatközléstől számított 10 napon belül köteles erről a jogosult szolgáltatót írásban, indokolással – a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével – ellátva tájékoztatni, megjelölve a véleménye szerint műszakilag vagy gazdaságilag ésszerű ajánlat feltételeit."*

A fentiek alapján a kötelezett szolgáltató a köteles a Hszr. fenti szabályi alapján alternatív megoldást ajánlani a jogosult szolgáltatónak, ha objektív ismérvek alapján a jogosult szolgáltató ajánlata műszakilag nem kivitelezhető, illetve a hálózat egysége ezáltal nem tartható fenn. A fentiek alapján az INRIO törzsszöveg 4.5.2. pontjának módosítása nem indokolt, az mindenben megfelel a Hszr. vonatkozó szabályainak.

h) törzsszöveg 4.5.2. pont utolsó mondata

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint a fenti pontban nincs meghatározva, hogy mi történik, ha a jogosult szolgáltató nem fogadja el az Invitel módosításait. Ezért álláspontja szerint a pontban rögzíteni kell, hogy ha a helymegosztási helyiségben nincs szabad hely, akkor a távoli helymegosztás kivitelezhető.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az egyes összekapcsolási helyszíneken rendelkezésre álló lehetőségeket az 1. sz. melléklet 3. pontja részletezi. Tekintettel arra, hogy az eltérő adottságokból eredően ezek nem azonosak, általánosan nem mondható ki, hogy a fizikai helyett a távoli helymegosztás kivitelezhető.

i) törzsszöveg 4.5.3. pont

ATSZE: Az ATSZE észrevételeiben kifogásolja az INRIO törzsszöveg 4.5.3. pontját, azonban nem írt arra nézve indokolást, hogy a kifogásolt pontot miért tartja elektronikus hírközlési szabályba ütközőnek.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSZE sem szövegjavaslatot nem tett, sem indokolást nem fűzött ahhoz, hogy a fenti pontot miért tartja elektronikus hírközlési szabályba ütközőnek vagy indokolatlannak. Ezért a Tanács nem látott okot a változtatásra.

j) törzsszöveg 4.7.6. pont

ATSZE: Az ATSZE észrevételében kifogásolta a fenti pontot, tekintettel arra, hogy az idézett pont szerint az üzembe helyezési vizsgálat folytán a Kötelezett Szolgáltatónál ténylegesen felmerült, igazolt költségeket a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató felé továbbszámlázza. Az ATSZE indokolása szerint mivel kölcsönösen nyújt szolgáltatást egymásnak a jogosult és a kötelezett szolgáltató, viselje mindenki a maga költségét, vagy állapítson meg a hatóság egy a MARIO-hoz közeli átalánydíjat a vizsgálat költségeire.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét is figyelembe vette az alábbi indokok miatt:

A Tanács az INRIO – az ATSZE fenti észrevételében – idézett részét a referenciaajánlatból törölte, ugyanis a kötelezett szolgáltató üzembe helyezési vizsgálattal kapcsolatban felmerülő költségei alapján a kötelezett szolgáltató által meghatározott és a Tanács által jóváhagyott díjat a referenciaajánlat 15. számú mellékletének 3.6.2. pontja tartalmazza. Mivel az említett szolgáltatással kapcsolatos költségeket a 15. számú melléklet 3.6.2. pontja tartalmazza, ezen díjon felül további költségek továbbszámlázása a jogosult szolgáltató felé nem indokolt.

k) törzsszöveg 4.8.2.2. pont

ATSZE: A fenti pont szerint az Összekapcsolási Szerződés módosítható, ha az kifejezetten rendelkezik a módosításról, vagy a Felek írásban megállapodnak, hogy módosításra kerüljön sor. Az ATSZE álláspontja szerint a fenti pont törlése szükséges, tekintettel arra, hogy a hatályos RIO-tól nem lehet eltérni.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján valóban nincs lehetőség a referenciaajánlatban foglaltaktól való eltérésre, de ez nem zárja ki, hogy a felek a hálózati szerződést közös megállapodás alapján ne módosíthatnák, mivel a hálózati szerződés a referenciaajánlatban foglaltakon túli szolgáltatásokat és egyéb feltételeket is tartalmazhat. A hálózati szerződés ilyen tartalmainak módosítására a Ptk. szabályinak megfelelően sor kerülhet, feltéve, ha az nem érinti a referenciaajánlatban foglaltakat. Továbbá a hálózati szerződések módosítása elképzelhető olyan esetben is, amikor a hálózati szerződés továbbra is összhangban marad a referenciaajánlatban foglaltakkal. A Tanács ezért nem látott indokot a módosításra.

l) törzsszöveg 4.8.3. és 5.2. pont

ATSZE: Az ATSZE 4.8.3. ponthoz fűzött észrevétele szerint a HURIO Budapesten biztosított országos egypontos összekapcsolódást, míg az INRIO csak Dunaújvárosban, ezért a korábbi HURIO alapján összekapcsolódott szolgáltatóknak Dunaújvárosba kellene költöztetnie az összekapcsolódási pontot, ami jelentős érdeksérelemmel járna. Javasolta, hogy az INRIO-ba Budapest is kerüljön be, mint országos egypontos összekapcsolási pont.

Az ATSZE észrevétele szerint az 5.2. pontban leírt eljárás egyrészt jelentős többletköltséget jelent a HURIO alapján már szerződött jogosult szolgáltatónak, másrészt az újonnan kezdeményezett összekapcsolások esetén elvész a Budapesti egypontos összekapcsolódás lehetősége. Korábban a Hungarotel nem rendelkezett kapcsolóközponttal Budapesten (a PanTel tranzit szolgáltatását vette igénybe), ennek ellenére, Budapestet jelölte ki országos egypontos összekapcsolási pontként, és a díjakat ennek megfelelően állapította meg a HURIO-ban. Mivel a PanTel integrációjával az Invitel rendelkezésére áll a budapesti tranzit központ, illetve a Budapest központú gerinchálózat, ezért az ATSZE kérte, hogy a Tanács állapítsa meg az INRIO-ban az Invitel budapesti egypontos összekapcsolási kötelezettséget.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a DH-25411-11/2008. számú hiánypótlásban felhívta az Invitelt arra, hogy a korábban már a Hungarotel egypontos összekapcsolási pontján betelepült jogosult szolgáltatóknak külön költség nélkül biztosítsa a kötelezettségből eredő azon jogukat, hogy az egypontos összekapcsolási ponton keresztül s jogutód Invitel valamennyi előfizetője elérhesse a jogosult szolgáltatót. Az Invitel a hiánypótlásra írt válaszában rögzítette, hogy nincs olyan harmadik fél jogosult szolgáltató, amely a jogelőd Hungarotellel megkötött és hatályban lévő HURIO alapú összekapacsolási szerződés alapján jelenleg igénybe venné a korábbi egypontos Hungarotel összekapcsolási pontot, azaz nem áll fenn harmadik fél szerzett jogának sérelme. Az ATSZE 4.8.3. ponttal kapcsolatos észrevételében szereplő eset tehát nem áll fenn.

Ami az ATSZE 5.2. ponttal kapcsolatos észrevételében foglaltakat illeti, a Tanács a DH-26149-19/2007. és DH-26154-29/2007. számú határozatokban fogalt jogutódlási szabályok miatt azt nem tudja elfogadni. A Hungarotel és a PanTel Invitelbe történő beolvadását megelőzően csak a Hungarotel volt köteles egypontos összekapcsolás szolgáltatást nyújtani, a PanTel nem. Ugyanakkor mint korábban említésre került, nincs olyan harmadik fél jogosult szolgáltató, amely a jogelőd Hungarotellel megkötött és hatályban lévő HURIO alapú összekapacsolási szerződés alapján jelenleg igénybe venné a korábbi egypontos Hungarotel összekapcsolási pontot, ezért az ATSZE által említett többletköltség nem jelentkezik.

A Tanács az ATSZE Budapesti egypontos összekapcsolódás lehetőségére vonatkozó észrevételét egyéb okból sem tudta teljesíteni, tekintettel a következőkre: Amikor a Tanács az egypontos összekapcsolás kötelezettségét kiszabta, az Invitel a dunaújvárosi központot jelölte meg erre a célra. A Tanács a híváskezdeményezésre vonatkozó legutóbbi piacelemzési határozatában (DH-26149-19/2008) megadta a lehetőségét további, azonos funkcióval bíró összekapcsolási pontok kijelölésének *(„... köteles legalább egy olyan összekapcsolási pontot vagy pontokat kijelölni ...”),* azonban az érintett szolgáltatók, így a Magyar Telekom sem éltek ezzel a lehetőséggel.

Az egypontos összekapcsolás kötelezettség DH-26149-19/2008. számú határozatban is nevesített célja, hogy a kisebb szolgáltatóknak ne kelljen helymegosztást igényelni valamennyi központban a szolgáltatásuk nyújtásához. Ennek érdekében a kötelezett szolgáltatókat plusz beruházásra kötelezi, de a kötelezettség arányossága és indokoltsága érdekében az összekapcsolási pont helyét a kötelezett szolgáltató választására bízta. Tekintettel arra, hogy a helymegosztás költségeit a jogosult szolgáltatónak egy vidéki és egy budapesti egypontos összekapcsolás esetén is meg kell fizetnie, valamint arra, hogy a kötelezett szolgáltató az egypontos összekapcsolási pont helyétől függetlenül valamennyi hívást köteles az egy ponton átvenni és átadni, a Tanács nem tartja versenykorlátozónak azt, hogy az Invitel Budapesten nem adott meg egypontos összekapcsolási pontot.

Mivel az INRIO a dunaújvárosi központ kijelölésével megfelel a DH-26149-19/2008. számú határozatban foglalt kötelezettségben előírtaknak, a Tanács az INRIO-tervezet módosítását nem tartja indokoltnak.

m) törzsszöveg 4.8.3. b) pont ii) alpont

Magyar Telekom: A Magyar Telekom a fenti ponttal kapcsolatban javasolta jelezni, hogy tekintettel arra, hogy a szerződés módosítása a két fél egybehangzó akaratnyilvánításának eredményeképpen jön létre, még az Eht. 103. §

(3) bekezdésének figyelembevételével is, ezért a Kötelezett Szolgáltató felmondását ne kötelezettségként, hanem jogosultságként tartalmazza a szöveg: „felmondhatja” megfogalmazással.

A Tanács Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az Invitel által a DH-26149-19/2007. és DH-26154-29/2007. számú határozatok alapján alkalmazandó Hszr. 12. § (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy amennyiben a hálózati szerződésre vonatkozó jogszabály vagy a szerződéskötési kötelezettség feltételeinek fennállását megállapító határozat, illetve jogszabály módosul, a felek kötelesek a hálózati szerződést módosítani. A Hszr. 19. § (2) bekezdése szerint a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés módosítására is megfelelően alkalmazni kell a 12. §-ban foglaltakat. Tekintettel arra, hogy az egységes INRIO feltételeket megállapító határozat módosul a korábbi INRIO-t jóváhagyó DH-9945-16/2008. számú határozathoz képest, ezért a felek kötelesek a hálózati szerződések (Összekapcsolási szerződések) módosítására.

Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a Kötelezett szolgáltatónak akkor is fennáll a szerződéskötési kötelezettsége, ha a Jogosult szolgáltató hibájából nem történik a hálózati szerződés módosítása, ilyen esetekben a Kötelezett szolgáltatót nem illeti meg a felmondás joga. A Jogosult szolgáltató esetlegesen előforduló ilyen típusú jogsértésével kapcsolatban az Invitel a Hatóságnál eljárást kezdeményezhet, illetve az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján az igényelt szolgáltatásokat az INRIO-ban foglalt feltételekkel és díjakon köteles nyújtani, de a szerződéskötési kötelezettség fennállása miatt a hálózati szerződés felmondásának joga a Hszr. 28. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 13. § (2) és (3) bekezdése értelmében nem illeti meg, ezért a Tanács az INRIO törzsszöveg 4.8.3. pont utolsó bekezdését törölte.

A Tanács a jogszabályoknak való megfelelés érdekében – a Magyar Telekom észrevétele nyomán – az INRIO törzsszöveg 4.8.3 pont *a)* alpontjában foglalt 30 napos határidőt 60 naposra módosította, tekintettel a Hszr. 19. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 12. § (3) bekezdésére. Az Invitel által megadott 30 nap csak a referenciaajánlat módosítása esetén szükségessé váló hálózati szerződések módosításának határideje a Hszr. 27. § (1) bekezdése szerint, azonban jelen esetben új referenciaajánlat jóváhagyásáról, és nem a korábbi módosításáról van szó, így a már említett 12. § (3) bekezdése szabályozza az alkalmazandó szerződésmódosítási határidőt.

n) törzsszöveg 8.2. pont

ATSZE: Az ATSZE észrevételezte, hogy a definíciók között szerepel a „Távoli helymegosztás”, viszont a forgalmi szolgáltatásokhoz kizárólag az „A” és a „B” típusú közelvégi összekapcsolás használható, a távoli helymegosztás nem. Az ATSZE megállapítása szerint a MARIO-val megegyezően definiálni szükséges a távolvégi összekapcsolást, amely szabott díj ellenében, az összekapcsolási központ területén bárhol biztosítja az összekapcsolódást.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSZE észrevételében foglaltak nem értelmezhetőek. A kifogásolt alfejezet a kétféle csatlakozó nyaláb szolgáltatás alkalmazásáról szól, amelyek fizikai, vagy távoli helymegosztás esetében vehetők igénybe híváskezdeményezés, illetve -végződtetés céljára a kijelölt összekapcsolási helyszínek adottságainak megfelelően. „Távolvégi összekapcsolás” fogalom nem szerepel az Invitel fogalomtárában, és arra a Hszr. alapján nem is köteles. A távoli helymegosztás lehetősége viszont az INRIO 6. mellékletből kiolvasható.

3. Részletes észrevételek, INRIO mellékletek

a) 1. sz. melléklet

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint a dunaújvárosi egypontos összekapcsolási pontot szükséges lenne kiegészíteni a korábbi Hungaroteles egypontos összekapcsolási ponttal: 1117 Budapest, Neumann János utca 1. (Infopark).

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti észrevétel indokolásához lásd a 2. *k)* pontban foglaltakat.

b) 1. sz. melléklet 2.1. pont (2 oldal táblázata):

Magyar Telekom: A budapesti előfizetői hozzáférési pontokon (E-HP) végződő forgalmának átvételére két összekapcsolási pontot adott meg (Dunaújváros tranzit és Infopark AXE) az Invitel. A hivatkozás szerint a 3. sz. melléklet definiálja a két központ közötti forgalomirányítási logikát. A 3. sz. melléklet azonban visszamutat az 1. sz. mellékletre.

A Tanács Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Magyar Telekom által hivatkozott két melléklet valóban egymásra való kereszthivatkozást tartalmaz, így a Dunaújváros tranzit és az Infopark AXE központok által ellátott budapesti számmezőket egyik mellélet sem tartalmazza. Ugyanakkor az 1. és 3. sz. mellékletek eleve nem tartalmaznak számmezőket, ezért a nem megfelelő utalásokat a Tanács törölte.

Magyar Telekom: A Magyar Telekom továbbá nem tartja indokoltnak, hogy a Budapesten keletkező – nagy mennyiségű – forgalmat ne lehessen Budapesten átadni azon a területen E-HP-val rendelkező szolgáltatónak. Álláspontja sze-

rint, ilyen forgalmi volumen mellett (kb. 2,5 millió perc/hó) indokolt összekapcsolási pont biztosítása. A PanTel-Invitel integráció után a korábbi PanTel infoparki AXE központja alkalmas ezen feladat ellátására, ezért kérte a Tanácsot, hogy Invitelt referenciaajánlatában kötelezze a budapesti összekapcsolási pont teljes értékű (korlátozások, megszorítások nélküli) felajánlására.

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti észrevétel indokolásához lásd a 2. *k)* pontban foglaltakat.

c) 2. sz. melléklet bevezetésének 2. és 3. bekezdés

Magyar Telekom: A Magyar Telekom észrevétele szerint pontosítani szükséges, hogy Invitel előfizetői számlázásra vonatkozó megjegyzései kizárólag arra az esetre vonatkoznak, amikor a közvetítőválasztás nem történik meg. Közvetítőválasztás esetén az előfizető számára a jogosult szolgáltató küld számlát az előfizetőnek a szolgáltatásáról, a kötelezett szolgáltató kizárólag a havidíjról és a közvetítőválasztáson kívüli forgalmakról küld számlát az előfizetőnek.

A Tanács Magyar Telekom észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Magyar Telekom által kifogásolt INRIO 2. számú melléklet bevezetésének 2. és 3. bekezdése félreérthető, hiszen a közvetítőválasztás igénybevétele esetén (bizonyos) forgalmi szolgáltatásokat a közvetítőválasztó szolgáltató, míg a hozzáférési szolgáltatást továbbra is Kötelezett szolgáltató nyújtja. Ennek megfelelően tehát a közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevétele esetén a Kötelezett szolgáltató csak a havi díjat állapítja meg és számlázza az előfizető felé, a forgalmi díjakat (vagy azok egy részét) a közvetítőválasztó szolgáltató állapítja meg és számlázza az előfizető felé. Ehhez képest a 2. bekezdés szerint a forgalmi szolgáltatások díját a Kötelezett szolgáltató állapítja meg, amely csak azokra a forgalmi szolgáltatásokra igaz, amelyekre az előfizető nem vett igénybe közvetítőválasztást. A 3. bekezdés pedig úgy értelmezhető, hogy minden forgalmi szolgáltatás díját a közvetítőszolgáltató számlázza ki és szedi be, amely szintén nem feltétlenül igaz, mert lehet, hogy az előfizető nem minden hívásra vesz igénybe közvetítőszolgáltatót.

A fentiek alapján az egyértelmű megfogalmazás miatt a Tanács az INRIO 2. számú melléklet bevezetésének 2. és 3. bekezdését törölte.

d) 2. sz. melléklet 2.2. pont

Invitel: Az Invitel MARIO-hoz fűzött észrevétele szerint a 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet („ANFT”) 1. sz. melléklete 3.9. pontjára és 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésére figyelemmel a közvetítő előválasztás központokban történő beállítását a közvetítőválasztás biztosítására kötelezett szolgáltató nem kötheti KVE meglétéhez, a kötelezett szolgáltató az ilyen közvetítő előválasztással kezdeményezett hívásokat saját hatáskörben köteles a jogosult szolgáltató hálózatába irányítani. Az Invitel észrevétele szerint a jogszabályi rendelkezésekkel kifejezetten ellentétes rendelkezéseket tartalmaztak a MARIO általa említett pontjai. A Tanács ugyanakkor megállapította, hogy az INRIO 2. sz. melléklet 2.2. pontja is a KVE meglétéhez köti a közvetítő előválasztás központokban történő beállítását.

A Tanács az Invitel MARIO-hoz tett észrevétele alapján módosította az INRIO-t az alábbi indokok alapján:

Az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 3.9. pontja rögzíti a közvetítő választó előtét („KVE”) olyan azonosító „amellyel a hívó megválaszthatja az adott híváshoz a közvetítő szolgáltatót”, amelyből következően a KVE szám a hívásonkénti közvetítőválasztás szolgáltatáshoz kötődik. Az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybe vétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kvr.) 3. § (1) és (2) bekezdése ezt kifejezetten is rögzíti, amikor a közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételének feltételeit rögzíti. A két fenti bekezdés együttes értelmezéséből következően a jogszabály a KVE szám meglétét kizárólag hívásonkénti közvetítőválasztás esetén írja elő a közvetítő szolgáltató számára feltételeként, azaz a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételéhez a Kvr. mindössze azt írja elő taxatív módon, hogy a jogosult szolgáltató nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtson és rendelkezzen a kötelezett szolgáltatóval kötött összekapcsolási szerződéssel. Ebből következően a kötelezett szolgáltató a RIO-ban nem támaszthat egyéb feltételeket a közvetítő előválasztást igénybe venni kívánó jogosult szolgáltatóval szemben sem, amely feltételnek az INRIO 2. sz. melléklet 2.2. pontja nem felel meg. Az ugyanakkor kétségtelen, hogy a beállítás során – műszaki okokból – egy technikai kódot kell alkalmazni a szolgáltatás megvalósíthatósága érdekében, amely kódról a szolgáltatóknak meg kell állapodniuk és ennek a referenciaajánlatban is tükröződni kell. A fentiek miatt a Tanács a MARIO szövegével egyezően módosította az INRIO 2. sz. melléklet 2.2. pontját.

Tekintettel arra, hogy az Invitel a fenti kötelező műszaki beállítással (azaz szükség esetén a KVE átállítása technikai kódra) egy korábbi jogellenes állapotot szüntet meg, ezért a beállításért sem az INRIO-ban meghatározott díjat, sem egyéb külön díjat nem számíthat fel.

e) 2. sz. melléklet 2.3. pont

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint a belföldi helyi, távolsági és mobil irányok együttes kezelése kereskedelmileg ellehetetleníti a közvetítő előválasztást, mivel a kötelezett szolgáltató egyetemes díjcsomagja bennfoglalt helyi forgal-

mat tartalmaz, ezért a közvetítő előválasztás nyújtása csak belföldi távolsági és mobil irányban racionális. Ebből adódóan kérte, a MARIO-hoz hasonlóan, a belföldi helyi és a távolsági/mobil irányok megbontását, ezzel három független közvetítő választási irányt hozva létre: 1. belföldi helyi, 2. belföldi távolsági és mobil, 3. nemzetközi.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tele2 Kft. a DH-386/2006. számú eljárásban az ATSZE fenti észrevételével azonos észrevételt tett, amely akkor az alábbi indokokkal elutasításra került.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet 3. §-ának (3) bekezdése szerint a kötelezett szolgáltató olyan közvetítő szolgáltató esetén köteles biztosítani a közvetítőválasztást, amely a kötelezettel kötött összekapcsolási szerződésben vállalja valamennyi nemzetközi hívás végződtetését, vagy valamennyi belföldi helyhez kötött telefon- és mobil rádiótelefon-hálózatba irányuló hívás végződtetését, vagy mindkét az előzőekben felsorolt hívások végződtetését együttesen. A jogszabály tehát külön helyi hívásirányba nem teszi kötelezővé a közvetítőválasztás biztosítását. Az Eht. 111. §-ának (1) bekezdése általánosságban teszi kötelezővé a kötelezett szolgáltatók számára, hogy biztosítsák előfizetőik részére a közvetítőválasztást előválasztás, vagy hívásonkénti közvetítőválasztás útján valamennyi (tehát a helyi) hívásviszonylatba is, ugyanakkor a részletszabályokat külön jogszabály határozza meg, ez pedig a fent említett kormányrendelet.

Tekintettel arra, hogy a jogszabályi környezet azóta sem változott, az észrevétel elfogadása továbbra sem indokolt.

f) 2. sz. melléklet 6.2. pont

Magyar Telekom: A Magyar Telekom álláspontja szerint a közvetítőválasztás szolgáltatás nyújtásának nem lehet korlátja az Invitel által leírt átirányítás (a műszaki terület szerint ezt nem is lehet így megvalósítani). Mivel Invitel azonos központtípusokat használ, mint a Magyar Telekom Nyrt., ezért feltételezzük, hogy ez a megfogalmazás pontosítandó. Kérte ezt pontosabban megfogalmazni, vagy ebben a formájában törölni.

Invitel: Az Invitel észrevétele szerint az INRIO 2. sz. melléklet Közvetítőválasztás Beállítás Szolgáltatás fejezetének 6.2. pontja alapján a hívásátirányítással átirányított hívásokra a Közvetítőválasztás Beállítás Szolgáltatás nem terjed ki. Az Invitel közlése szerint műszaki korlát továbbiakban nem áll fenn, így ezen pont törlését javasolta.

A Tanács a Magyar Telekom és az Invitel észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A pont törlését a Kötelezett Szolgáltató maga kérte arra hivatkozva, hogy műszaki korlát továbbiakban már nem áll fenn, ezért a Tanács az INRIO 2. sz. melléklet 6.2. pontját törölte.

g) 3. sz. melléklet

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint arra tekintettel, hogy a törzsszöveg definiálja a távoli helymegosztást, ezen pontban is szükséges a távoli helymegosztás lehetőségének, illetve a távolvégi összekapcsolódás lehetőségének feltüntetése.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács megítélése szerint az ATSZE nem megfelelően értelmezi az általa kifogásolt mellékletet. A szöveg alapján nem kell külön-külön betelepülni a két központba, a csatlakozónyalábok egy (azaz egy darab) fizikai betelepüléssel kiépíthetők. Értelmetlen itt távoli helymegosztásról beszélni, amikor az ajánlat fizikai helymegosztásról szól, amely előnyösebb is a jogosultnak.

h) 3. sz. melléklet 1.1. pont

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint a B típusú közelvégi csatlakozónyaláb szolgáltatás esetén az STM1 szintű optikai összekapcsolódás 64 db E1 linkre ad lehetőséget, amely több mint 100 ezer átlagos lakossági előfizető teljes telefonforgalmát képes kiszolgálni. Álláspontja szerint az összekapcsolási igények csekély része igényel ilyen mértékű kapacitást, ezért indokolatlan az STM1 interfész, és az ezzel járó költséges technológia kikötése, különösen optikai közegen. Mivel a telekhatáron történő vezeték-összekapcsolás nem tisztázott az INRIO-ban, ezért a szükséges STM1 kapacitású bérelt vonali szakaszt, kizárólag az Invitel cégcsoport tudja biztosítani, jelentős felárral. Javasolta, hogy az INRIO írjon elő réz alapú E1-es (G.703/G.704) összekapcsolási kötelezettséget is, mint az a MARIO-ban és a korábbi HURIO-ban is szerepel. Javasolta továbbá, hogy az INRIO a MARIO-hoz hasonlóan írjon elő távoli hozzáférési kötelezettséget is, az összekapcsolási központ tápterületén belül.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az 1. sz. melléklet 3. pontja alapján kiderül, hogy csak három helyszínen van STM-1 interfész, a többi helyszínen fizikai és/vagy távoli helymegosztás esetében a 2 Mbit/sec (E1) csatlakozó link választása is lehetséges. Mindehhez hozzá kell tenni, hogy a Hszr. 31. § (4) bekezdése nem írja elő Kötelezett szolgáltató számára, hogy többfajta kapacitást is lehetővé kell tenni a csatlakozónyaláb esetén. Ezért a Tanács a pont törlését nem tartotta indokoltnak.

i) 4. sz. melléklet 2.15 pont

Magyar Telekom: A 164/2005. Korm. rendelet (ANFT) 1. sz. melléklet 4. pontja (Tárcsázási eljárások) alapján a Magyarország országhívó számára irányuló nemzetközi hívásokat nem lehet blokkolni. Az érvényes szabályozás értelmében MT ezen hívásokat úgy kezeli, hogy +36 nélkül továbbítja.

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az INRIO kifogásolt pontja nem követi a hivatkozott rendelet módosításait, ezért a Tanács a 4. sz. melléklet 2.15. pontját törölte.

j) 4. sz. melléklet 8.1. pont

ATSZE: A hivatkozott pont szerint a híváskezdeményezési szolgáltatás nem vehető igénybe promóciós, ügyfélszolgálati vagy információszolgáltatási célra, mely alól kivételt csak a jogosult szolgáltató belföldi távolsági hívás szolgáltatás, mobil rádiótelefon-hálózatba irányuló hívásszolgáltatás és/vagy nemzetközi hívásszolgáltatás nyújtásához közvetlenül köthető tevékenysége képez. Az ATSZE álláspontja szerint a fenti korlátozást semmi sem indokolja, ezért kérte törölni.

A Tanács az ATSZE észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az Invitel a DH-26149-19/2007. és DH-26154-29/2007. számú határozatok alapján a jogosult szolgáltatók irányú igénye esetén köteles a híváskezdeményezési szolgáltatást nyújtani, és a szolgáltatás nyújtásának megtagadására csak az Eht.-ban, illetve a Hszr.-ben foglalt szabályok alapján van mód. Tekintettel arra, hogy ezen elektronikus hírközlési szabályok, illetve a DH-26149-19/2007. és DH-26154-29/2007. számú határozatok nem állítanak fel korlátot arra nézve, hogy a jogosult szolgáltatók a nyújtott szolgáltatást milyen célból vehetik igénybe. Ezért a rendelkezés fenntartásának jogszerű indoka nincsen, azt a Tanács törölte az INRIO-ból.

k) 11. sz. melléklet 1. pont

Magyar Telekom: A Magyar Telekom észrevétele szerint az Invitel a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás igénybevételéhez megköveteli, hogy Jogosult szolgáltató több más adat mellett, adja meg az előfizető „anyja neve” vagy „cégjegyzékszám” adatot is. Az „anyja neve” adatot a Magyar Telekom álláspontja szerint nem követelheti meg, mert az Eht. 129. § (6) bekezdése tartalmazza az egyedi előfizetői szerződés tartalmi előírásait, és ezek között 2007. január 1-jétől nem szerepel természetes személy előfizető esetén az előfizető anyja neve. Amennyiben tehát az előfizető ezt nem adja meg önkéntesen, a szolgáltatók nem követelhetik meg. A Magyar Telekom továbbá felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a hivatkozott melléklet 1. pontjában felsorolt „elvárt adatok” nincsenek összhangban a 2. sz. melléklet 2.2. pontjával, ezért javasolta a frissítést annak megfelelően.

A Tanács Magyar Telekom észrevételét elfogadta, és az INRIO 11. számú melléklet 1. pontját módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett a Magyar Telekom azon észrevételével, hogy az „anyja neve” és „cégjegyzékszám” adatok nem részei az előfizetői szerződésnek, ezért az egy szolgáltatás megrendelésekor sem kérhető. Az INRIO 2. sz. melléklet 2.2. pontja egyértelműen (és az elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelően) leírja, hogy a Kötelezett szolgáltató a közvetítő előválasztás-szolgáltatás beállításához milyen adatokat igényel a Jogosult szolgáltatótól, ezzel ugyanakkor a 11. sz. mellékletben kért adatok nincsenek összhangban. Az ellentmondás feloldása érdekében a Tanács a 11. sz. melléklet 1. pontját módosította INRIO 2. sz. melléklet 2.2. pontjában foglaltaknak megfelelően, tekintettel arra, hogy az előfizető a kapcsolási szám és név alapján minden esetben egyértelműen beazonosítható.

l) 15. melléklet 2.3.3. és 2.3.4. pontja

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

m) 15. melléklet 3.2. pont

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint az INRIO-ban szükséges lenne feltüntetni az STM1 optikai interfész mellett az E1-es (2 Mbit/s), réz alapú összekapcsolódási lehetőség díját is, valamint a távoli betelepülés esetén érvényes díjat, és a MARIO-nak megfelelően a távolvégi összekapcsolási link díját is, amely az összekapcsolási központ tápterületén belül biztosítja az összekapcsolódást.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét a következő módon vette figyelembe az alábbi indokok miatt:

Az INRIO 15. számú melléklete 3.2. pontjának 1.2. pontjában szereplő díjak megállapítása az INRIO 6. számú mellékletének 14. pontjában foglaltak alapján történt. Az INRIO 15. számú melléklete 3.2. pontjának 1.2. pontjában szerepel, hogy a díjak a virtuális helymegosztás esetén merülnek fel, a virtuális helymegosztás pedig megvalósulhat fizikai és távoli helymegosztás esetén is. Az ATSZE a fenti észrevételében azon távolvégi összekapcsolási link díjának INRIO-ban történő szerepeltetését is kéri, „amely az összekapcsolási központ tápterületén belül biztosítja az összekap-

csolódást". A Tanács azonban az ATSZE ezen kérését nem tartotta indokoltnak, hiszen az INRIO említett pontjában szereplő „B" típusú közelvégi csatlakozónyaláb" a Hszr. vonatkozó rendelkezései alapján alkalmas az ATSZE által kért összekapcsolás megvalósítására. A Hszr. továbbá egyetlen rendelkezése sem írja elő, hogy a túlvégi csatlakozónyaláb szolgáltatást is köteles nyújtani.

Az ATSZE fenti észrevétele alapján az INRIO 15. számú melléklete 3.4. pontja a következő ponttal egészül ki: *„4. Helymegosztási díjak fizikai, illetve távoli helymegosztás esetén*

A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan az Invitel a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007 számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül."

A Tanács a fenti módosítást azért tartotta indokoltnak, mert a fenti pontban szereplő díjak meghatározása a fentiekben említett előírások alapján történik.

n) 15. melléklet 3.3.2. Egypontos közvetítőválasztás beállítás szolgáltatás

ATSZE: Az ATSZE észrevételében szerepel, hogy az ATSZE véleménye szerint a fenti díjelem 181 642 Ft-ról emelkedett fel. Az ATSZE kéri az eredeti összeg visszaállítását.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE fenti észrevételében szereplő díj megállapítását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek megfelelően alakította ki. A Tanács felhívja az ATSZE figyelmét, hogy a fenti díjelem növekedésének oka az, hogy a fenti díjelem már nem kilenc, hanem – a kötelezett szolgáltatók összeolvadása miatt – tizennégy központra vonatkozik.

o) 15. melléklet 3.3. közvetítő előválasztás-beállítás

ATSZE: Az ATSZE észrevételében szerepel, hogy az ATSZE véleménye szerint a MARIO-tervezetben szereplő 595 Ft-os egyszeri beállítási díjhoz képest magas az INRIO-tervezet 1391 Ft-os díja. **Az ATSZE kéri a díj mérséklését.**

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE fenti észrevételében szereplő díj megállapítását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek megfelelően alakította ki.

p) 15. melléklet 3.4. helymegosztás előzetes felmérési díj

ATSZE: Az ATSZE észrevételében szerepel, hogy az ATSZE véleménye szerint a MARIO-tervezetben szereplő 1261 Ft-os előzetes felmérési díjhoz képest magas az INRIO-tervezet 2587 Ft-os díja. **Az ATSZE kéri a díj mérséklését.**

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján: A Tanács az ATSZE fenti észrevételében szereplő díj megállapítását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek megfelelően alakította ki.

q) 15. melléklet 3.5. hordozottszám-beállítás díja

ATSZE: Az ATSZE észrevételében szerepel, hogy az ATSZE véleménye szerint a MARIO-tervezetben szereplő 1261 Ft-os előzetes felmérési díjhoz képest magas az INRIO-tervezet 2587 Ft-os díja. **Az ATSZE kéri a díj mérséklését.**

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE fenti észrevételében szereplő díj megállapítását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek megfelelően alakította ki.

r) 5. melléklet 3.6. pont: próba/üzembe helyezési vizsgálat díja

ATSZE: Az ATSZE észrevételében szerepel, hogy az ATSZE véleménye szerint a MARIO-tervezetben szereplő 736 577 Ft, illetve 271 370 Ft próbavizsgálati, illetve üzembe helyezési vizsgálati díjakhoz képest magas az INRIO-tervezet 1 121 971 Ft, illetve 448 788 Ft díja. **Az ATSZE kéri a díj mérséklését.**

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE fenti észrevételében szereplő díj megállapítását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek megfelelően alakította ki.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-25411-10/2008. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)–(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. március 3.

Bánhidi Ferenc s. k., tanácstag	*Debreczeni Sándor* s. k., tanácstag	*Pataki Dániel* s. k., tanácstag elnök
Ravasz Péter s. k., tanácstag	*Dr. Rozgonyi Krisztina* s. k., tanácstag	*Simon Géza* s. k., tanácstag

A határozatot kapják:
1. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.)
2. Irattár

Ügyiratszám: DH-3381-6/2009.

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás.*

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégszáma: 01-10-041928) által benyújtott, előfizetői helyihurok-átengedési és helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatának DH-8261-32/2008. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlathoz képest módosított részeit, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. A MARUO törzsszövegére és mellékleteire vonatkozó részek

1.

A MARUO-tervezet törzsszövegének V.2.2.3. pontja az alábbi V.2.2.3.6. és V.2.2.3.7. ponttal egészül ki:

„V.2.2.3.6. A Magyar Telekom garantálja, hogy a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést a 3. Mellékletben felsorolt helymegosztási helyszíneken területileg ütemezve végzi az alábbiak szerint:

---

* A határozatban üzleti titkokként megjelölt adatok a DH-3381-5/2009. sz. határozatban szerepelnek.

a) minden munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan legalább havi 50 db igény került leadásra,

b) minden 3. munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 50 db, de legalább havi 10 db igény került leadásra,

c) minden 5. munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 10 db igény került leadásra.

V.2.2.3.7. A Magyar Telekom internetes oldalán minden naptári negyedév ötödik munkanapján közzéteszi a helymegosztási helyszínek aktuális besorolását a V.2.2.3.6. pont szerinti megbontásban. Az aktuális besorolás közzétételéig az előző naptári negyedévre közzétett besorolás marad hatályban.”

2.

A MARUO-tervezet törzsszövegének V.3. pontja az alábbi V.3.7. és V.3.8. ponttal egészül ki:

„V.3.7 A Magyar Telekom garantálja, hogy a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést a 3. mellékletben felsorolt helymegosztási helyszíneken területileg ütemezve végzi az alábbiak szerint:

a) minden munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan legalább havi 50 db igény került leadásra

b) minden 3. munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 50 db, de legalább havi 10 db igény került leadásra

c) minden 5. munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 10 db igény került leadásra.

V.3.8 A Magyar Telekom internetes oldalán minden naptári negyedév ötödik munkanapján közzéteszi a helymegosztási helyszínek aktuális besorolását a V.3.7. szerinti megbontásban. Az aktuális besorolás közzétételéig az előző naptári negyedévre közzétett besorolás marad hatályban.”

3.

***a)* A MARUO-tervezet 1. melléklet 2.7.1. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:**

*„Az **„előrejelzés”** az induló előrejelzést, a havi előrejelzést vagy a negyedéves gördülő előrejelzést jelenti.”*

***b)* A MARUO-tervezet 1. melléklet 2.7.2 pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:**

*„A **„negyedéves gördülő előrejelzés”** azt a – jogosult által negyedévenként aktualizált – dokumentumot jelenti, amely naptári negyedévenként, az első negyedévre havi bontásban, míg a többi negyedévre negyedéves bontásban, helymegosztási helyszínekre vonatkozóan tartalmazza a következő 1 (egy) évben a jogosult által igényelni kívánt kábelkifejtésielem-mennyiséget, helymegosztásokat és – helyibitfolyam-szolgáltatás esetén – a sávszélességenkénti kapacitást.”*

***c)* A MARUO-tervezet 1. melléklet 2.7. pontja az alábbi 2.7.19. új alponttal egészül ki:**

*„A **„havi előrejelzés”** tartalmazza az egy naptári hónapban a jogosult által igényelni kívánt helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségét, az egy naptári napon a jogosult által leadandó igények maximum darabszámának megadásával.”*

4.

A MARUO-tervezet 6. A melléklete 1.1.1. *c)* pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Előrejelzés”.

5.

***a)* A MARUO-tervezet 6. C melléklete 1.5. pontjának szövegéből a *„helyi hurok, vagy helyibitfolyam-hozzáférés és MDF-blokk”* kitétel törlésre kerül és helyébe a „kábelkifejtési elem” szövegrész lép.**

***b)* A MARUO-tervezet 6. C melléklete 1. pontja az alábbi 1.8. alponttal egészül ki:**

„A Magyar Telekom az érvényes igénybejelentésekre az alábbi sorolási szabályt alkalmazza.

1.8.1. A Magyar Telekom elsőként az érvényes előrejelzésben megadott mennyiségen belül lévő igénybejelentéseket teljesíti.

1.8.2. A Magyar Telekom az érvényes előrejelzésben megadott mennyiséget meghaladó igénybejelentést csak az adott jogosult és más jogosultak által az előrejelzéseikben megadott mennyiségen belüli igénybejelentések teljesítését követően köteles teljesíteni.

1.8.3. A Magyar Telekom az érvényes előrejelzésben megadott mennyiségen felül vagy több jogosult szolgáltató esetében az érvényes előrejelzésekben megadott mennyiségen felül érkező két érvényes igénybejelentés közül, a fenti 1.8.2. pontban írtak alkalmazásával az időben korábban beadott igénybejelentést teljesíti.”

c) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 2. pontjának címe törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„2. A negyedéves gördülő előrejelzés benyújtásának folyamata”

d) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 2.3. pontjának szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A Magyar Telekom erőforrásainak tervezhetősége érdekében a jogosultnak:

– a helymegosztásokra vonatkozó előrejelzést helymegosztási helyszínekre és a 4. D melléklet szerinti helymegosztási fajtákra lebontva,

– a kábelkifejtési elem esetén helymegosztási helyszínekre lebontva, a kapacitást és a hurokátengedés típusát (teljes vagy részleges) megjelölve,

– a helyibitfolyam-szolgáltatás esetén helymegosztási helyszínekre lebontva, a sávszélességenkénti kapacitást megjelölve

kell megadnia.”

e) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 2.7. pontjának szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A Magyar Telekom a negyedéves gördülő előrejelzés első negyedévére vonatkozó helymegosztási helyszínek, illetve helymegosztási helyszínenkénti kábelkifejtésielem-mennyiségek megvalósíthatóságáról, illetve a Magyar Telekom erőforrásaiban fellépő szűk keresztmetszet esetére felállított sorolási szabályok alapján biztosítható kapacitásokról visszajelzést ad a jogosult számára az érvényes negyedéves gördülő előrejelzés kézhezvételét követő 1 (egy) hónapon belül.”

f) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 2.1. *d)* pontjának, 2.4. pontja első és második mondatának, és 2.5. pontja második pontjának szövegéből a „helyi hurok, helyibitfolyam-hozzáférés és MDF-blokk” kitétel törlésre kerül, és helyébe a „kábelkifejtési elem” szövegrész lép.**

g) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete a 2. pontot követően az alábbi új 3. ponttal egészül ki:**

„3. A havi előrejelzés benyújtásának folyamata

3.1. Az átengedési keretszerződést kötött jogosult, valamint az egyedi átengedési szerződést kötött jogosult, a szerződések megkötését követően

a) havonta,

b) napi maximum megadásával,

c) helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségre

havi előrejelzést köteles benyújtani a Magyar Telekomnak.

3.2. A havi előrejelzést a jogosult a tárgyhónapot megelőző hónap első munkanapjáig köteles a Magyar Telekom részére benyújtani.

3.3. A Magyar Telekom erőforrásainak tervezhetősége érdekében a jogosultnak a helyihurok-átengedés, illetve a helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségeket szolgáltatásonként – azaz a helyi hurok átengedése tekintetében részleges és teljes átengedésre, valamint helyi alhurok részleges és teljes átengedésre lebontva –, a helyihurok-átengedésre és a helyibitfolyam-hozzáférésre vonatkozóan egyaránt a teljes hálózat egészére összesítve kell a havi előrejelzését megadnia.

3.4. Amennyiben a jogosult a tárgyhavi havi előrejelzést a 3.2. pontban meghatározott időpontig nem küldi meg, akkor a tárgyhónapot megelőző naptári hónapra leadott havi előrejelzése változtatás nélkül érvényes lesz a tárgyhónapra is.

3.5. A jogosult által megküldött havi előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Érvényes havi előrejelzés esetén a Magyar Telekom 10 (tíz) munkanapon belül köteles a jogosultat írásban értesíteni arról, hogy a havi előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi. Ha a havi előrejelzést a jogosult hiányosan adja meg, vagy a Magyar Telekom megítélése szerint abban téves adatok szerepelnek, akkor a Magyar Telekom 3 (három) munkanapon belül írásban felhívja a jogosultat a hiányok pótlására, illetve a tévesnek tekintett adatok pontosítására, tájékoztatva egyidejűleg a jogosultat az adatok tévesnek minősítésének indokáról. A hiánypótlást, illetve az adatok pontosítását a jogosult 3 (három) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra, illetve a pontosításra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az előrejelzés a hiánypótlást, illetve a pontosítás megadását követően továbbra is hiányos vagy a Magyar Telekom megítélése szerint hibás, úgy a Magyar Telekom 3 (három) munkanapon belül írásban értesíti a jogosultat a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.

h) **A MARUO-tervezet 6. C melléklet korábbi 3. pontjának sorszáma 4. pontra módosul, és ennek megfelelően a korábbi 3. pont valamennyi alpontjának számozása 4. sorszámmal kezdődő számozásra változik. A MARUO-tervezet 6. C melléklet korábbi 4. pontjának sorszáma 5. pontra módosul, és ennek megfelelően a korábbi 4. pont valamennyi alpontjának számozása 5. sorszámmal kezdődő számozásra változik.**

i) **MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.1.3. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**
„A 4.1.1.–4.1.2. pontok alapján elvégzett összehasonlítás alapján kerülnek meghatározásra az eltérések (δ_1, δ_2,δ_3,δ_4).”

j) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.1.4. pontja törlésre kerül, a korábbi 4.1.5. pontjának számozása 4.1.4. pontra változik.**

k) **A MARUO-tervezet 6. C mellékletében szereplő 3. táblázat második sorának második oszlopában szereplő szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:**
„M_i” jelenti a Magyar Telekom által kézhez vett érvényes kábelkifejtési elem igénybejelentésben szereplő MDF-blokkok számát, ahol „i” arra a negyedévre utal, amikor az érvényes igénybejelentés be lett nyújtva”

l) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.2.2. pontja második mondatának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**
„A Magyar Telekom ilyen esetben az 1.8. pontban leírtak szerint jár el.”

m) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.3.5. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**
„A 4.3.3. pont nem teljesítése esetén a Magyar Telekom által egyszeri alkalommal kiszámlázható díjat úgy kell kiszámítani, hogy az adott időszakra vonatkozó kábelkifejtési elem előrejelzés és az adott időszakban leadott kábelkifejtési elem igénybejelentések száma közötti különbségnek a megengedett eltérés 5.2. pontban foglalt alsó határát meghaladó mennyiségét meg kell szorozni a 8. B mellékletben meghatározott 100 érpáras blokk havidíja háromszorosával”

n) **A MARUO-tervezet 6. C mellékletének 4.3. pontja az alábbi új, 4.3.8.–4.3.9. ponttal egészül ki:**
„4.3.8. Ha a helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségére vonatkozó havi előrejelzés kevesebb, mint a jelen Melléklet 5. pontjában meghatározott megengedett eltérés alsó határa, vagyis az előrejelzés túl magas volt, a jogosult – annak érdekében, hogy a jogosult ösztönözve legyen pontos előrejelzés megküldésére, és elkerülhető legyen olyan Magyar Telekom erőforrás-kapacitás lekötése, ami érvényes igénybejelentés hiányában kihasználatlanná válik – köteles a Magyar Telekom által a helyi hurokra és helyibitfolyam-hozzáférésre vonatkozó megengedett eltérés alsó határa és a tényleges igénybejelentések mennyisége közötti különbség teljesítése érdekében a Magyar Telekom által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt a Magyar Telekomnál felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget a Magyar Telekom részére megfizetni. A jogosult szolgáltató kérésére a Magyar Telekom köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a jogosult szolgáltató számára bemutatni.
4.3.9. Ha a tárgyhónapban leadott helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés igénybejelentések mennyisége meghaladja a tárgyhónapra vonatkozó havi előrejelzésben megadott mennyiség 110%-át, a Magyar Telekom az 1.8. pontban leírtak szerint jár el. A Magyar Telekom ilyen esetekben megkísérli teljesíteni a jogosult érvényes igénybejelentéseit, illetve szerződéseit, de nem vállalja fel automatikusan az ezen mennyiségre a 6. D mellékletben (a szerződés teljesítése) meghatározott teljesítési időket.”

o) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.1.1., 4.1.2., 4.1.4., 4.2.1., 4.3.3., 5.1., 5.2. és 5.3. pontjának szövegéből a *„helyi hurok, helyibitfolyam-hozzáférés és MDF-blokk”* kitétel törlésre kerül és helyébe a *„kábelkifejtési elem”* szövegrész lép.**

p) **A MARUO-tervezet 6. C mellékletének 5.2. pontja a 7. táblázatot követően az alábbi új bekezdéssel egészül ki:**
A helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségére vonatkozó megengedett eltérés alsó határa a havi előrejelzésben megadott mennyiség 90%-a.

q) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 1.1. pontja második mondatának és 1.2. pontja első mondatának szövegéből az „MDF-blokk” kitétel törlésre kerül, és helyébe a „kábelkifejtési elem” szövegrész lép.**

6.
a) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 1.2. pontjának szövegében szereplő, a 3.2. pontra történő hivatkozás 4.2. pontra történő hivatkozásra módosul.**
b) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 2.6. pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5.2. pontra történő hivatkozásra módosul.**
c) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.2.1. pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5. pontra történő hivatkozásra módosul.**

d) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.2.2. pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5. pontra történő hivatkozásra módosul.**

e) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.3.1. pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5. pontra történő hivatkozásra, míg a 3.3.2. és 3.3.7. pontra való hivatkozás 4.3.2. és 4.3.7. pontokra való hivatkozásra módosul.**

f) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.3.2. pontjának szövegében szereplő, a 3.3.3.–3.3.6. pontra való hivatkozás 4.3.3.–4.3.6. pontra való hivatkozásra módosul.**

g) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.3.4. pontjának szövegében szereplő, a 3.3.3. pontra való hivatkozás 4.3.3. pontra való hivatkozásra, míg a 3.3.5. pontra való hivatkozás 4.3.5. pontra történő hivatkozásra módosul.**

h) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.3.7. pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5. pontra történő hivatkozásra módosul.**

i) **A MARUO-tervezet 6. C melléklete 5.3. pontjának szövegében szereplő, a 4.1. pontra történő hivatkozás 5.1. pontra történő hivatkozásra, míg a 4.2. pontra történő hivatkozás 5.2. pontra történő hivatkozásra módosul.**

7.

A referenciaajánlat törzsszövegének VI. pontja kiegészül az alábbi, új 14. alponttal:

„VI. 14. A jogosult által a MARUO alapján igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő nagykereskedelmi szolgáltatás speciális szabályai.

A jogosult a MARUO-ban írtak szerint jogosult nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából is kezdeményezni az átengedésre irányuló hálózati szerződés megkötését a jogosult és az átengedésre vonatkozó igénybejelentésben meghatározott helyi hurkon előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltató között erre vonatkozóan létrejött megállapodás alapján.

A jogosult a részére a Magyar Telekom által átengedett helyi hurok vagy helyi alhurok feletti használati jogot harmadik fél részére nem engedheti át.

A jogosult nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén is csak saját tulajdonú vagy általa bérelt olyan berendezéseket, eszközöket csatlakoztathat közvetlenül a Magyar Telekom hálózatához, amely a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listáján szerepel, illetve amelyre nézve az 5. C mellékletben leírt eljárást sikeresen lefolytatatták.

Amennyiben a jogosult a helyi hurok vagy helyi alhurok átengedését nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából kezdeményezi, úgy a jogosulttal az átengedésre vonatkozó kezdeményezésben meghatározott helyi hurkon előfizetői szolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltató tevékenységéért, magatartásáért a Magyar Telekom felé a jogosult úgy felel, mintha maga járt volna el. Az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató a Magyar Telekommal nem áll jogviszonyban. A Magyar Telekom felé a jelen MARUO-ban foglalt nagykereskedelmi szolgáltatásokkal összefüggésben joghatályos jognyilatkozatot kizárólag a jogosult tehet.

A jogosult és az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató között az átengedés nagykereskedelmi továbbértékesítés tárgyában kötött szerződésben foglaltakért a jogosult kizárólagos felelősséggel tartozik.”

8.

A referenciaajánlat 5. A melléklete 1.4. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül elfogadásra:

„A helyi hurok, valamint a helyibitfolyam-hozzáférés átengedésre való alkalmasságát minden egyes helyi hurokra vonatkozó igénybejelentés esetén külön meg kell vizsgálni, amennyiben azt a jogosult kéri. Amennyiben a jogosult kérte az alkalmassági vizsgálat elvégzését, úgy a Magyar Telekom az elvégzett hurokalkalmassági vizsgálat eredményét, mért értékét és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékeit minden esetben (mind a kezdeményezés elfogadása, mind elutasítása esetén) a kezdeményezés elfogadásáról vagy elutasításáról szóló tájékoztatással együtt köteles átadni a jogosultnak. Amennyiben a jogosult nem igényel egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálatot, a Magyar Telekom köteles ezt tudomásul venni.”

9.

a) **A referenciaajánlat törzsszövege VI.3. pontjának első bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg kerül elfogadásra:**

„A helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatás nyújtás megvalósításához a felek között szükséges feladatmegosztást, valamint a szerződések teljesítésére megállapított határidőket a 6. D melléklet (a szerződés teljesítése) írja le.”

***b)* A referenciaajánlat 6. D melléklete 3.4. pontja *a)* alpontjának szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg kerül elfogadásra:**

„a) helyi hurok teljes átengedése esetén a jogosult által igényelt helyi hurkon kiszolgált előfizető a Magyar Telekomtól igénybe vett távközlési szolgáltatásainak lemondását a Magyar Telekom kézhez vegye; és”

***c)* A referenciaajánlat 6. D melléklete 3.4. pontjának szövege az alábbi, új bekezdéssel egészül ki:**

„A Magyar Telekom külön kérésére a jogosult köteles nyilatkozni, hogy a jogosult vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató a helyihurok-átengedési igény alapját képező előfizetői szerződést az előfizetővel megkötötte.”

10.

A referenciaajánlat 6. B melléklete 2.3. pontjának szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg kerül elfogadásra:

„A Magyar Telekom az egyedi igénybejelentést a kézhezvételtől számított 2 (kettő) munkanapon belül – a jogosult választásától függően elvégzett részletes helyihurok-alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül – köteles elbírálni és a jogosultat a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról tájékoztatni. Amennyiben az egyedi igénybejelentés nem tartalmazza az egyedi átengedési szerződés vagy helyibitfolyam-hozzáférési szerződés megkötéséhez, illetve módosításához a 2.1. pontban meghatározott adatokat, dokumentumokat, akkor a Magyar Telekom a 2.4. pontban foglaltak szerint jár el.”

11.

***a)* A referenciaajánlat 6. B melléklete 2.12. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:**

„Számhordozással történő teljeshurok-átengedésre vonatkozó igénybejelentéseket a jogosult a teljeshurok-átengedésére vonatkozó igénybejelentéssel azonos módon adhatja le, megjelölve a számhordozási igényét. A jogosult az igénybejelentésben nyilatkozhat arról, hogy a számhordozási igénye esetleges elutasítása esetén is fenn kívánja-e tartani a teljeshurok-átengedésére vonatkozó igénybejelentését. Amennyiben a jogosult az igénybejelentésben akként nyilatkozott, hogy a számhordozási igénye elutasítása esetén is fenn kívánja tartani a teljeshurok-átengedésére vonatkozó igénybejelentését, a számhordozási igény esetleges elutasítását követően a Magyar Telekom a teljeshurok-átengedésre vonatkozó igénybejelentésre irányadó általános szabályok szerint köteles eljárni.”

***b)* A referenciaajánlatban szereplő átengedési keretszerződés minta 4.2.2.3. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:**

„Számhordozással történő teljeshurok-átengedésre vonatkozó igénybejelentéseket a jogosult a teljeshurok-átengedésére vonatkozó igénybejelentéssel azonos módon adhatja le, megjelölve a számhordozási igényét. A jogosult az igénybejelentésben nyilatkozhat arról, hogy a számhordozási igénye esetleges elutasítása esetén is fenn kívánja-e tartani a teljeshurok-átengedésére vonatkozó igénybejelentését. Amennyiben a jogosult az igénybejelentésben akként nyilatkozott, hogy a számhordozási igénye elutasítása esetén is fenn kívánja tartani a teljeshurok-átengedésére vonatkozó igénybejelentését, a számhordozási igény esetleges elutasítását követően a Magyar Telekom a teljeshurok-átengedésre vonatkozó igénybejelentésre irányadó általános szabályok szerint köteles eljárni.”

12.

A referenciaajánlat törzsszövege III.7. pontjának második mondata törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az előzetes berendezés minősítése az 5. C mellékletben leírtak szerint a dokumentumokból történő minősítési eljárás szabályai szerint történik abban az esetben, ha a jogosult az elektronikus hírközlő eszköz vizsgálatát a jelen referenciaajánlatban nyilvánosságra hozott feltételeknek megfelelően elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akreditált) laboratóriumi tanúsítvánnyal rendelkezik, melyet a kötelezett szolgáltató részére bemutat; ennek hiányában pedig előzetes berendezés próbavizsgálat lefolytatását kérheti a jogosult. Az előzetes berendezésminősítés sikeres végrehajtását követően az adott berendezést a Magyar Telekom felvezeti a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listájára, amelybe bármely jogosult szabadon betekintést nyerhet a Magyar Telekom VI.2.1. b) pontban meghatározott ügyfélkapcsolati pontján, valamint a http://www.magyartelekom.hu/szolgaltatasok/nagykereskedelem/helyihurok.vm „Csatlakoztatható berendezések listája” címen.”

13.

A referenciaajánlat 5. A melléklet 4.2. pontjának első mondata törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„Amennyiben a jogosult a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listáján még nem szereplő berendezést kíván csatlakoztatni, ezt csak az 5. C mellékletben (ismeretlen berendezés megfelelőségigazolása) leírt folyamat sikeres végrehajtása után teheti meg. Az előzetes berendezés minősítés az 5. C mellékletben leírtak szerint a dokumentumokból történő minősítési eljárás szabályai szerint történik abban az esetben, ha a jogosult az elektronikus hírközlő eszköz vizsgálatát a jelen referenciaajánlatban nyilvánosságra hozott feltételeknek megfelelően elvégezte vagy elvé-

geztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi tanúsítvánnyal rendelkezik, melyet a kötelezett szolgáltató részére bemutat; ennek hiányában pedig előzetes berendezés próbavizsgálat lefolytatását kérheti a jogosult. Az előzetes berendezés minősítés sikeres végrehajtását követően az adott berendezést a Magyar Telekom felvezeti a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listájára, amelybe bármely jogosult szabadon betekintést nyerhet a Magyar Telekom VI.2.1. b) pontban meghatározott ügyfélkapcsolati pontján, valamint a http://www.magyartelekom.hu/szolgaltatasok/nagykereskedelem/helyihurok.vm „Csatlakoztatható berendezések listája" címen. A Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listáján lévő berendezés használatát megelőzően nincs szükség előzetes berendezésminősítés végrehajtására.".

14.

A referenciaajánlat 5. C melléklet 1.1. pontjának első bekezdése kiegészül az alábbi, első mondattal:

„Amennyiben a jogosult az elektronikus hírközlő eszköz vizsgálatát a Magyar Telekom által a jelen MARUO-ban előzetesen nyilvánosságra hozott feltételeknek megfelelően elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi tanúsítvánnyal rendelkezik, a próbavizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítvány bemutatása a Magyar Telekom részére, az alábbiak szerint."

15.

***a)* A referenciaajánlat 6. B melléklet 5.2. pontjának utolsó mondata törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„Amennyiben a Magyar Telekom által megküldött szerződésmódosítási ajánlatra a Magyar Telekom a jogosulttól 15 (tizenöt) napon belül nem kap választ, a Magyar Telekom jogosult az érintett egyedi átengedési szerződést rendes felmondással felmondani."

***b)* A referenciaajánlat 6. B melléklet 5.3. pontjának második mondata törlésre kerül. A referenciaajánlat 6. B melléklet 5.3. pontjának szövege az alábbi szöveggel egészül ki:**

„Amennyiben a Magyar Telekom által megküldött szerződésmódosítási ajánlatra a Magyar Telekom a jogosulttól 15 (tizenöt) napon belül nem kap választ, a Magyar Telekom jogosult az érintett egyedi átengedési szerződést rendes felmondással felmondani."

16.

A referenciaajánlat 6. A melléklet 4.3.2. pontjának szövege az alábbi szöveggel egészül ki:

„A 4.2.2. pontban foglalt tájékoztatás alapján, annak kézhezvételétől számított 4 (négy) munkanapon belül a jogosult az előfizető telefonszámainak ismeretében módosíthatja az igénybejelentését, azonban a módosított igénybejelentés a határidők számítása szempontjából új igénybejelentésnek minősül."

17.

***a)* A referenciaajánlat 4. B melléklet 5. pontja szövegének alábbi mondata törlésre kerül:**

„Amennyiben a Magyar Telekom a helyi hurok részleges átengedését az adott helyi hurokra a szerződésben meghatározott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett helyi hurok részleges átengedési havidíjának ötszöröse."

***b)* A referenciaajánlat 4. C melléklet 4. pontja szövegének alábbi mondata törlésre kerül:**

„Amennyiben a Magyar Telekom a helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatást az adott helyi hurokra a szerződésben meghatározott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatás havidíjának ötszöröse."

***c)* A referenciaajánlat 4. E melléklet 6. pontja szövegének alábbi mondata törlésre kerül:**

„Amennyiben a Magyar Telekom a helyi alhurok teljes átengedését az adott helyi hurokra a szerződésben meghatározott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett helyi alhurok teljes átengedési havidíjának ötszöröse."

***d)* A referenciaajánlat 4. F melléklet 6. pontja szövegének alábbi mondata törlésre kerül:**

„Amennyiben a Magyar Telekom a helyi alhurok részleges átengedését az adott helyi hurokra a szerződésben meghatározott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett helyi alhurok részleges átengedési havidíjának ötszöröse."

18.

***a)* A referenciaajánlat törzsszövege III.4. *a)* 1. pontjának szövege az alábbiak szerint egészül ki:**

„…vagy analóg bérelt vonali hozzáférés"

***b)* A referenciaajánlat törzsszövege III.4. *a)* 4. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„helyhez kötött telefon (POTS) vagy analóg bérelt vonali hozzáférés + ADSL; vagy"

***c)* A referenciaajánlat törzsszövege III.4. *b)* I. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„Ha az előfizető eredetileg analóg helyhez kötött telefon-hozzáféréssel vagy analóg bérelt vonali hozzáféréssel rendelkezik:”

***d)* A referenciaajánlat törzsszövege III.4. *b)* I. 6. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„a Magyar Telekom által biztosított analóg helyhez kötött telefon (POTS) vagy analóg bérelt vonali hozzáférés + a jogosult, vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató által biztosított ADSL hozzáférés;”

***e)* A referenciaajánlat törzsszövege III.4. *c)* I. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„Ha az előfizető eredetileg analóg helyhez kötött telefon-hozzáféréssel vagy analóg bérelt vonali hozzáféréssel rendelkezik:”

***f)* A referenciaajánlat törzsszövege III.4. *c)* I. 9. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„a Magyar Telekom által biztosított analóg helyhez kötött telefon (POTS) vagy analóg bérelt vonali hozzáférés + a jogosult vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató által biztosított ADSL-hozzáférés;”

19.

A referenciaajánlat 4. C melléklet 3.1.9. pontjának a táblázatot követő első bekezdése a következő szöveggel egészül ki: kiegészítésével:

„A jogosult szolgáltató által igénybe vehető helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatás aktuális sebességeit a Magyar Telekom a honlapján közzéteszi.”

20.

A referenciaajánlat 4. D-1. Melléklet 3.1.11. pontjának szövege az alábbi mondattal egészül ki:

„A Magyar Telekom a helymegosztási helyiség áthelyezését úgy szervezi meg, hogy a lehetőségeknek megfelelően a jogosult szünetmentes szolgáltatás nyújtása biztosított legyen”.

21.

A referenciaajánlat 4. D-1. melléklet 3.1.12. pontjának szövegében szereplő, a 3.1.12. pontra való hivatkozás törlésre kerül és helyébe 3.1.11. pontra való hivatkozás kerül.

22.

A referenciaajánlat 4. D-1. melléklet 3.2.1. pontjának szövege az alábbi mondattal egészül ki:

„Az MDF-telítettség csak abban az esetben képez korlátot, ha nincs felhasználható/kiépíthető szabad MDF-kapacitás a rendezőhelységben.”

23.

A referenciaajánlat 8. C melléklet 4.1.2. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A fizetési kötelezettség teljesítési napjának azt a napot kell tekinteni, amikor a pénzösszeget a Magyar Telekom bankszámláján jóváírták.”

24.

A referenciaajánlat 6. C melléklete 2. táblázatának fejléce törlése kerül és az alábbi fejléc kerül a helyébe:

		Igény-bejelentések száma az előrejelzés benyújtásának negyedévében	Negyedéves gördülő előrejelzésekben előre jelzett mennyiségek			
Az előrejelzés sorszáma	Az előrejelzés benyújtásának negyedéve		Az előre jelzett időszak 1. negyedéve (az előrejelzés benyújtásának negyedévét követő negyedév)	2. negyedév	3. negyedév	4. negyedév

25.

A referenciaajánlat 6. C melléklet 2.7. pontjának szövege az alábbi mondattal egészül ki:

„A tájékoztatást követően a jogosult és a Magyar Telekom szükség esetén, bármely fél kezdeményezésére egyeztetést folytatnak negyedéves gördülő előrejelzés első negyedévére vonatkozó helymegosztási helyszínek, illetve helymegosztási helyszínenkénti kábelkifejtési elemek létesítésének részleteiről.”

II. Díjakra vonatkozó részek

1.

A referenciaajánlat 8. B mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem törlésre került” jelzés lép:

1.1.2. pont *„Berendezés próbavizsgálati díja”* címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti *„2 847 264 Ft”* díj,

1.1.3. pont *„Egyszeri rákötési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„12 123 Ft”* díj,

1.1.4. pont *„Egyszeri leszerelési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„8406 Ft”* díj,

1.1.5. pont *„Megrendeléstörlési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„417 Ft”* díj,

1.1.6. pont *„Téves hibabejelentési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti *„18 125 Ft”* díj,

1.1.7. pont *„HDF-szekrény díja”* címhez tartozó szövegrész és az 1.1.7. *a)* pont *„300×600 mm-es HDF-szekrény díja szerelés nélkül”* címhez tartozó *„148 751 Ft”* díj, valamint az 1.1.7. *b)* pont *„600×600 mm-es HDF-szekrény díja szerelés nélkül”* címhez tartozó *„182 985 Ft”* díj,

2.1.2. pont *„Előfizető oldali szűrő – installációs díj”* címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti *„21 139 Ft”* díj,

2.1.3. pont *„Szakfelügyeleti díj”* címhez tartozó szövegrész és az *„5442 Ft”* díj,

2.1.5. pont *„Egyszeri rákötési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„11 392 Ft”* díj,

2.1.6. pont *„Egyszeri leszerelési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„8406 Ft”* díj,

2.1.7. pont *„Megrendeléstörlési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„417 Ft”* díj,

2.1.8. pont *„Téveshiba-bejelentési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti *„18 620 Ft”* díj,

2.1.9. pont *„HDF-szekrény díja”* címhez tartozó szövegrész és a 2.1.9. *a)* pont *„300×600 mm-es HDF-szekrény díja”* címhez tartozó *„148 751 Ft”* díj, valamint a 2.1.9. *b)* pont *„600×600 mm-es HDF-szekrény díja”* címhez tartozó *„182 985 Ft”* díj,

3.1.3. pont *„Berendezés próbavizsgálati díaj”* címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti *„2 847 264 Ft”* díj,

3.1.4. pont *„Alhurok egyszeri rákötési díja”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„22 166 Ft”* díj,

3.1.5. pont *„Alhurok egyszeri leszerelési díja”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„14 933 Ft”* díj,

3.1.6. pont *„Alhurok-megrendelés törlési díja”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„417 Ft”* díj,

3.1.7. pont *„Alhurok téveshiba-bejelentési díja”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti *„22 578 Ft”* díj,

4.1.3. pont *„Előfizető oldali szűrő – installációs díj”* címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti *„21 139 Ft”* díj,

4.1.4. pont *„Szakfelügyeleti díj”* címhez tartozó szövegrész és az *„5 442 Ft”* díj,

4.1.6. pont *„Alhurok egyszeri rákötési díja”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„22 166 Ft”* díj,

4.1.7. pont *„Alhurok egyszeri leszerelési díja”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„14 933 Ft”* díj,

4.1.8. pont *„Alhurok-megrendelés törlési díja”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„417 Ft”* díj,

4.1.9. pont *„Alhurok téveshiba-bejelentési díja”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti *„22 578 Ft”* díj,

5.1.2. pont *„Előfizető oldali szűrő és ADSL-modem – installációs díj”* címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti *„21 139 Ft”* díj,

5.1.3. pont *„Szakfelügyeleti díj”* címhez tartozó szövegrész és az *„5442 Ft”* díj,

5.1.4. pont *„Berendezés próbavizsgálati díja”* címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti *„2 847 264 Ft”* díj,

5.1.5. pont *„Egyszeri rákötési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„17 219 Ft”* díj,

5.1.6. pont *„Egyszeri leszerelési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„8901 Ft”* díj,

5.1.7. pont *„Megrendeléstörlési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti *„417 Ft”* díj,

5.1.8. pont *„Téveshiba-bejelentési díj”* címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti *„22 578 Ft”* díj,

5.1.10. pont *„Sávszélesség migrációs díja”* címhez tartozó szövegrész és a *„5446 Ft”* díj,

5.1.11. pont *„HDF-szekrény díja”* címhez tartozó szövegrész és az 5.1.11. *a)* pont *„300×600 mm-es HDF-szekrény díja szerelési költség nélkül”* címhez tartozó *„148 751 Ft”* díj, valamint az 5.1.11. *b)* pont *„600×600 mm-es HDF-szekrény díja szerelési költség nélkül”* címhez tartozó *„182 985 Ft”* díj.

2.

a) A referenciaajánlat 8. B mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.1.1. *„Egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat támogató rendszerből”* címhez tartozó szövegrész és a *„6620 Ft”* díj,

2.1.1.1. *„Egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat támogató rendszerből”* címhez tartozó szövegrész és a *„5833 Ft”* díj,

3.1.1.1. *„Egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből”* címhez tartozó szövegrész és a *„6620 Ft”* díj,

4.1.1.1. *„Egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből”* címhez tartozó szövegrész és a *„6620 Ft”* díj,

5.1.1.1. *„Egyedi részletes helyi-bitfolyamhozzáférés alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből”* címhez tartozó szövegrész és a *„6620 Ft”* díj.

b) **A fentiekkel összefüggésben a referenciaajánlat 8. B mellékletének alábbi pontjai a következő módon változnak:**

– **Az 1.1.1. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

– **Az 1.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj kerül kiszámlázásra.”

– **Az 1.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki**

„Ha a részletes hurokalkalmassági vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj 50%-át köteles megtéríteni.”

– **A 2.1.1. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

– **A 2.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj kerül kiszámlázásra.”

– **A 2.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki**

„Ha a részletes hurokalkalmassági vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj 50%-át köteles megtéríteni.”

– **A 3.1.1. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

– **A 3.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj kerül kiszámlázásra.”

– **A 3.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:**

„Ha a részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői alhurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj 50%-át köteles megtéríteni.”

– **A 4.1.1. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

– **A 4.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj kerül kiszámlázásra.”

– **A 4.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:**

„Ha a részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői alhurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj 50%-át köteles megtéríteni.”

– **Az 5.1.1. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok vagy alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

– **Az 5.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:**

„Amennyiben a jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott hurok vagy alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az egyedi részletes helyibitfolyam-hozzáférés alkalmassági vizsgálata helyszíni ellenőrzéssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az egyedi részletes helyibitfolyam-hozzáférés alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj kerül kiszámlázásra.”

– **Az 5.1.1.2. pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:**

„Ha a részletes hurokalkalmassági vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok vagy alhurok objektív műszaki okok miatt a helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatásra alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja, akkor a jogosult szolgáltató az egyedi részletes helyibitfolyam-hozzáférés alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel díj 50%-át köteles megtéríteni.

3.

A referenciaajánlat 8. B mellékletének vonatkozó fejezetei 1.1.1.2., 2.1.1.2. és 5.1.1.2. alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.1.2. egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	8131 Ft
2.1.1.2. egyedi részletes hurokalkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	8131 Ft
5.1.1.2. egyedi részletes helyibitfolyam-hozzáférés alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	8131 Ft

4.

A referenciaajánlat 8. B mellékletének vonatkozó fejezetei 3.1.1.2. és 4.1.1.2. alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

3.1.1.2. egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	10 554 Ft
4.1.1.2. egyedi részletes alhurok-alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	10 554 Ft

5.

A referenciaajánlat 8. B mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.2., 1.2.3., 2.2.2., 2.2.3., 5.2.3. és 5.2.4. alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.2. 100 érpáras blokk havidíja teljes hurokátengedés esetén	639 Ft/hó
1.2.3. 10 érpáras blokk havidíja teljes hurokátengedés esetén	305 Ft/hó
2.2.2. 100 érpáras blokk havidíja részleges hurokátengedés esetén	639 Ft/hó
2.2.3. 10 érpáras blokk havidíja részleges hurokátengedés esetén	305 Ft/hó
5.2.4. 100 érpáras blokk havidíja helyibitfolyam-hozzáférés esetén	639 Ft/hó
5.2.5. 10 érpáras blokk havidíja helyibitfolyam-hozzáférés esetén	305 Ft/hó

a) **A 2.2.2. alpont alatt található szövegben az *„egyszeri hurok részleges átengedés installációs díj”* szövegrész helyébe a *„100 érpáras blokk havidíja részleges hurok átengedés esetén díj”* szövegrész kerül.**

b) **A 2.2.3. alpont alatt található szövegben az *„egyszeri hurok részleges átengedés installációs díj”* szövegrész helyébe a *„10 érpáras blokk havidíja részleges hurok átengedés esetén díj”* szövegrész kerül.**

c) **Az 5.2.4. alpont alatt található szöveg helyébe a következő szöveg kerül:**

„A 100 érpáras blokk havidíja helyibitfolyam-hozzáférés esetén díjelem tartalmazza két darab 100 érpáras MDF-blokk, valamint az összekötő kábel beszerzésének és telepítésének haviasított költségeit.

d) **Az 5.2.5. alpont alatt található szöveg helyébe a következő szöveg kerül:**

„A 10 érpáras blokk havidíja helyibitfolyam-hozzáférés esetén díjelem tartalmazza két darab 10 érpáras MDF-blokk, valamint az összekötő kábel beszerzésének és telepítésének haviasított költségeit.

6.

A referenciaajánlat 8. B mellékletének vonatkozó fejezeteinek *„3.1.2. Egyszeri alhurok teljes átengedése installációs díja”* és *„4.1.2. Egyszeri alhurok részleges átengedése installációs díja”* alpontjai, az alattuk található szöveg és az alpontokban szereplő díjak törlésre kerülnek, és helyükbe az alábbi alpontok, szöveg és díjak lépnek:

„3.2.2. 100 érpáras blokk havidíja helyi alhurok teljes átengedése esetén ”

„A 100 érpáras blokk havidíja helyi alhurok teljes átengedése esetén tartalmazza a nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

3.2.2. 100 érpáras blokk havidíja helyi alhurok teljes átengedése esetén	639 Ft/hó

„3.2.3. 10 érpáras blokk havidíja helyi alhurok teljes átengedése esetén ”

„A 10 érpáras blokk havidíja helyi alhurok teljes átengedése esetén tartalmazza a nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

3.2.3. 10 érpáras blokk havidíja helyi alhurok teljes átengedése esetén	305 Ft/hó

„4.2.2. 100 érpáras blokk havidíja helyi alhurok részleges átengedése esetén ”

„A 100 érpáras blokk havidíja helyi alhurok részleges átengedése esetén tartalmazza a nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

4.2.2. 100 érpáras blokk havidíja helyi alhurok részleges átengedése esetén	639 Ft/hó

„4.2.3. 10 érpáras blokk havidíja helyi alhurok részleges átengedése esetén ”

„A 10 érpáras blokk havidíja helyi alhurok részleges átengedése esetén tartalmazza a nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

4.2.3. 10 érpáras blokk havidíja helyi alhurok részleges átengedése esetén	305 Ft/hó

7.

A referenciaajánlat 8. B mellékletének vonatkozó fejezetei 2.1.4. és 4.1.5. alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

2.1.4. Berendezés próbavizsgálati díja (berendezésenként)	336 955 Ft
4.1.5. Berendezés próbavizsgálati díja (berendezésenként)	336 955 Ft

8.

A referenciaajánlat 8. B mellékletének „5. Helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatásra vonatkozó díjak” fejezetének 5.1.9. pontja törlésre kerül és a cím változatlanul hagyásával a díj helyére a „díjelem törlésre került” jelzés lép. A referenciaajánlat 8. B mellékletének 5.2.2. és 5.2.3. alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.2.2. Helyibitfolyam-hozzáférés havidíja réz érpár költséggel	2986 Ft/hó
5.2.3. Hozzáférési link szolgáltatás havidíja	426 Ft/hó

9.

a) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havidíj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007 számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének 6.1.1. pontja alatti bekezdés utolsó mondata** *(„A helymegosztás előzetes felmérési díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”)* **törlésre kerül.**

c) **A MARUO 8. B melléletének „6.1.3. Egyszeri fizikai helymegosztási díj” pontja törlésre kerül.**

d) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének „6.2. Havidíjak” pontja alatti második és harmadik bekezdés törlésre kerül.**

e) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének 6.2.1.1. pontja törlésre kerül és a „6.2.1. Havi fizikai helymegosztási díj” cím alá a következő szöveg kerül:**

„Meglévő és új helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a havi fizikai helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a partner a MARUO-ban meghatározott helymegosztási egység alapterületénél (4 m^2) nagyobb területet használ, úgy a Partner a ténylegesen használt terület és a helymegosztási egység MARUO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorzott havi fizikai helymegosztási díjat fizet.”

f) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének 6.2.2. pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:**

„A Magyar Telekom és a partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a helymegosztási helyiségben kialakított, a partner helymegosztási egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlan-szakértői értékbecslés költsége a partnert terheli.”

g) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének 6.2.3. pontja alatti szöveg utolsó mondata törlésre kerül a 6.2.3. pont első mondata helyébe pedig a következő mondat kerül:**

„A havi üzemeltetési és fenntartási díj tartalmazza a klímával felszerelt helymegosztási helyiség egy helymegosztási egységére eső havi üzemeltetési és fenntartási, illetve közüzemi jellegű költségeket.”

h) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének 6.2.4. pontja törlésre kerül és a cím változatlanul hagyásával a díj helyére a „díjelem törlésre került” jelzés lép.**

i) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 6.1.1., 6.1.2. pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:**

6.1. Egyszeri díjak	
6.1.1. Helymegosztás előzetes felmérési díj	874 Ft
6.1.2. Helymegosztás részletes felmérési díj	19 340 Ft

j) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének 6.2.3.1. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:**

6.2.3.1. Havi üzemeltetési és fenntartási díj, klíma kialakításával	1361 Ft/hó

10.

a) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének „7. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri vagy havidíj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének 7.1.1. pontja alatti bekezdés utolsó mondata** *(„A helymegosztás előzetes felmérési díja érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”)* **törlésre kerül.**

c) **A MARUO 8. B melléletének „7.1.3. Egyszeri helymegosztási díj” pontja törlésre kerül.**

d) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének „7.2. Havidíjak” pontjában a cím alá a következő bekezdés kerül.**

„Amennyiben a partner azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe a Magyar Telekomtól összekapcsolási célú és átengedési célú távoli helymegosztást, úgy a két különböző célú távoli helymegosztást együttesen kell kezelni, amennyiben az MDF és a DDF közötti távolság ezt lehetővé teszi és a partner helymegosztási egységében van elegendő hely az összekapcsolás érdekében szükséges berendezések elhelyezésére.”

e) **A referenciaajánlat 8. B mellékletének 7.2.1. pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:**

„Meglévő és új helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a havi távoli helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a partner a MARUO-ban meghatározott helymegosztási egység alapterületénél (4 m^2) nagyobb területet használ, úgy a partner a ténylegesen használt terület és a helymegosztási egység MARUO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorzott havi távoli helymegosztási díjat fizet."

***f)* A referenciaajánlat 8. B mellékletének 7.2.2. pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:**

„A Magyar Telekom és a partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a helymegosztási helyiségben kialakított, a partner helymegosztási egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlan-szakértői értékbecslés költsége a partnert terheli."

***g)* A referenciaajánlat 8. B mellékletének „7. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak" fejezet 7.1.1., 7.1.2. pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:**

7.1. Egyszeri díjak

7.1.1. helymegosztás előzetes felmérési díja	874 Ft
7.1.2. helymegosztás részletes felmérési díja	19 340 Ft

***h)* A referenciaajánlat 8. B mellékletének 7.2.3. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:**

7.2.3 Havi üzemeltetési és fenntartási díj	1361 Ft/hó

11.

A referenciaajánlat 8. B mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.1., 2.2.1., 3.2.1., 4.2.1. és 5.2.1. alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.1. Havi hurokbérleti díj – teljes átengedés esetén	1883 Ft/hó
2.2.1. Havi hurokbérleti díj – részleges átengedés esetén	412 Ft/hó
3.2.1. Havi alhurokbérleti díj – teljes átengedés esetén	1419 Ft/hó
4.2.1. Havi alhurokbérleti díj – részleges átengedés esetén	412 Ft/hó
5.2.1. Helyibitfolyam-hozzáférés havi díja	1469 Ft/hó

12.

***a)* A referenciaajánlat 8. A mellékletének 7. pontjában szereplő szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:**

„A MARUO-ban nem szabályozott kiegészítő szolgáltatások díjazása – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 34. § (2) bekezdésében foglalt feltételek mellett – kereskedelmi alapon történik.".

***b)* A referenciaajánlat 8. B mellékletének 5.2.2. pontjában szereplő szöveg kiegészítésre kerül a következő mondattal:**

„A helyibitfolyam-hozzáférés havidíj réz érpár költséggel díj csupasz helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatás esetén számlázható."

A referenciaajánlat a jelen határozat a jelen határozat közlése napját követő naptári hónap első napjával lép hatályba. A referenciaajánlat 4.A és 4.B melléklete 5. pontjában szereplő, a 24 órán belül a Magyar Telekom Nyrt. által elhárított és az összes, a jogosult által bejelentett valós kábelhibák tekintetében megadott minőségi paraméter alapszintű mutatója csak a Tanács által a DH-8261-32/2008. sz. határozattal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlat hatálybalépését követően kötött hálózati szerződések tekintetében alkalmazandó, a referenciaajánlat ezen rendelkezései tekintetében a Magyar Telekom Nyrt.-vel a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlata alapján a DH-8261-32/2008. sz. határozattal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlat hatálybalépését megelőzően megkötött hálózati szerződések a Hszr. 27. §-a alapján a referenciaajánlat törzsszövege VI.12.1. pontja szerint nem módosítandók.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: **Magyar Telekom** vagy **kötelezett**) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) DH-26600-26/2007. („**11. piaci határozat**") és DH-23398-31/2007. számú („**12. piaci határozat**") határozataiban (a továbbiakban együtt: **Határozatok**) foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. július 2-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából az ANFT 1. sz. mel-

lékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott –1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99, 77, 78, 79 hívószámú – számozási területeire vonatkozóan egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: **MARUO-tervezet** vagy **referenciaajánlat-tervezet**) a Tanácshoz.

A MARUO által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából és a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellből állt. A Tanács a benyújtott iratot az Eht. 14. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján, a 10. § *g)* pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a 2008. október 1-jén kelt, DH-25198-4/2007. számú levelében felhívta az Invitelt, hogy a MARUO-tervezet szövegét a Tanács DH-8261-32/2008. számú határozatának megfelelően módosítsa. A Tanács a Magyar Telekom által a hiánypótlási felhívások eredményeképpen 2008. október 15-én előterjesztett verzióját a MARUO-tervezetnek megvizsgálta, és a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a kötelezett a felhívásnak túlnyomórészt eleget tett, a MARUO-tervezetét annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács vizsgálata további hiányosságokat tárt fel a MARUO-tervezettel és a LRIC-költségmodellel kapcsolatban, melyek pótlására a Tanács 2008. november 18-án kelt, DH-25198-11/2008. számú levelében felhívta a Magyar Telekomot. A Tanács a LRIC-költségmodellel kapcsolatos észrevételeit külön hiánypótlási felhívásban küldte meg a kötelezett részére DH-25198-8/2008. sz. levelében. A hiánypótlási felhívások alapján módosított költségmodellt és a MARUO-tervezet módosított szövegét a kötelezett 2008. november 24-én nyújtotta be a Tanácshoz.

A Tanács az eljárás során két alkalommal, 2008. október 20-án és november 5-én megbeszélést tartott az Invitel Távközlési Zrt., a Magyar Telekom és az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete részvételével, a jóváhagyásra benyújtott, előfizetői helyi hurok átengedési és helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatokkal kapcsolatban.

A Tanács a MARUO-tervezet 2008. november 24-én benyújtott, DH-25405-12/2008. szám alatt iktatott, módosított szövegváltozatát az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta, és megállapította, hogy a MARUO-tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt eleget tettek a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, ugyanakkor sem a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell (és ezáltal a MARUO 8. B mellékletében szereplő egyes díjak mértéke), sem a MARUO-tervezet nem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott MARUO-tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (2) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörében eljárva a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. december 30-án a honlapján, majd 2008. december 30-án a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét (továbbiakban: **Határozattervezet**), valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

– Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: **Magyar Telekom**)

– Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (1123 Budapest, Alkotás utca 50.) (a továbbiakban: **ATSZE**)

– Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.; cg.: 13-10-040575) (a továbbiakban: **Invitel**)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

– A Tanács elsődlegesen a MARUO-tervezet törzsszövegére és mellékleteire érkezett észrevételeket dolgozta fel az észrevételt tevők szerint, és azon belül a beérkezett észrevételben szereplő javaslatok sorrendje szerint.

– A díjakra vonatkozó észrevételek együtt, külön pontban kerültek összefoglalásra és megválaszolásra.

– A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.

– A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.

– A figyelembe vett indokoknak megfelelő MARUO-tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása mely észrevételnek megfelelően történt.

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem feleltek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés *f)* pontja, valamint az Eht. 59. § (2) bekezdésé-

ben foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, amelyeket az alábbiakkal indokol:

I. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében az I. MARUO törzsszövegére és mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:

1. Indokolás a rendelkező rész I.1.–6. pontjához

A Tanács 2008. október 8-án, DH-25198-6/2008. sz. levelében a referenciaajánlatok elfogadására irányuló eljárásban konzultációt hívott össze az Invitel, a Magyar Telekom és az ATSZE képviselőinek részvételével. A konzultáció témája egyebek mellett a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésre vonatkozó referenciaajánlatokban foglalt előrejelzési rendszer felülvizsgálata volt. A 2008. október 20-án tartott konzultáción (melyről készült emlékeztető DH-25198-16/2008. került iktatásra) elhangzottak alapján valamennyi résztvevő vállalta, hogy javaslatot tesz az előrejelzési rendszer módosítására. Az írásban tett javaslatok DH-25198-13/2008., DH-25198-14/2008. és DH-25198-15/2008. szám alatt érkeztek be a Tanácshoz. A résztvevők a konzultációkon, illetve írásban tett javaslatukban is többször utaltak rá, hogy a jelenleg hatályban lévő referenciaajánlatokban szereplő előrejelzési szabályok aránytalanul szigorúak, ezért felülvizsgálatra szorulnak. A Magyar Telekom írásban tett, 2008. október 31-én kelt javaslatában az alábbiakat rögzítette:

„Részben egyetértünk azzal a jogosult szolgáltatók által előadott érveléssel, hogy a korábbi igényszám mértékéhez képest az előrejelzés rendszere túl szigorú, illetve bizonytalanságot okozott a jogosult szolgáltatók számára. Meg kell jegyezni azonban, hogy a gyakorlatban nem alkalmaztunk az előrejelzés elmulasztása esetén szankciókat, így a jogosult szolgáltatókat még ebben az esetben sem érte hátrány."

A konzultáció 2008. november 5-én tartott folytatásán a résztvevők megtárgyalták a javaslatokat. A Magyar Telekom a megbeszélésen kifejtette, hogy álláspontja szerint nem időszerű az előrejelzési szabályok módosítása, és – a konzultációról készült, DH-25198-17/2008. számú emlékeztetőben rögzítettek szerint – nem kívánt rész venni az általa DH-25198-15/2008. sz. alatt tett írásbeli javaslat „B" pontjában leírt, az ATSZE és az Invitel által tárgyalási alapnak tekintett koncepció megvitatásában. A konzultáción az ATSZE és az Invitel is kifejtette, hogy a koncepcióval egyetért, és csak egyes pontjain látták szükségesnek a pontosítását.

A Tanács a 2008. november 5-én tartott megbeszélést követően felkérte a Magyar Telekomot, hogy a konzultáción elhangzottak és az írásbeli javaslatok alapján módosítsa referenciaajánlatát. A Magyar Telekom a DH-25198-10/2008. számú levelében részletesen kifejtette, hogy a MARUO-tervezet előrejelzési szabályainak módosítását nem látja időszerűnek. Levelében a Magyar Telekom a korábbi írásban tett, „B" jelű javaslatával lényegében megegyező módosítási javaslatot is felvázolt, azonban annak átvezetését legkorábban 6 hónap múlva látná indokoltnak, és csak a jogszabályban előírt számhordozási időablak megváltoztatása esetén.

A Tanács a konzultációkon elhangzottakat és az írásban tett nyilatkozatokat megvizsgálta. A referenciaajánlat benyújtására kötelezett két szolgáltató, az Invitel és a Magyar Telekom is elismerte, hogy a korábbi időszakok hurokátengedési igényei számához képest az előrejelzés szabályai aránytalanul szigorúak, és ilyen mértékű igényszám mellett az üzemeltetéshez nincs szükség olyan részletezettségű megadására a helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatás várható megrendelésszámának, mint ahogy az jelenleg a jogosult szolgáltatóktól a referenciaajánlatok alapján megkövetelt. A Tanács megvizsgálta, hogy a szolgáltatói adatszolgáltatás alapján rendelkezésére álló adatok alapján a 2008. június és szeptember közötti időszakban miként alakult a hurokátengedési igények száma. A Tanács megállapította, hogy a korábbiakhoz képest csökkent az új, teljes hurok átengedésére vonatkozó igénybejelentések száma. Tekintettel arra, hogy a kötelezett szolgáltatók is kijelentették, hogy a jelenlegi előrejelzési rendszer a jelenlegi igényszámok nagyságrendjéhez képest túl szigorú, a Tanács indokoltnak látta az előrejelzési szabályok felülvizsgálatát.

A Tanács a referenciaajánlatokkal kapcsolatos megbeszéléseken elhangzottak alapján továbbá arra a következtetésre jutott, hogy a referenciaajánlatokban jelenleg szereplő előrejelzési szabályok nem árjellegű versenyproblémákat képezhetnek, az előrejelzési szabályok jelenlegi formájukban ugyanis indokolatlanul részletezettek. A Tanács megvizsgálta, hogy milyen részletezettségű előrejelzés szükséges ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató kellő pontossággal tudja méretezni rendszereit annak érdekében, hogy a jogosultak előrejelzésben szereplő átengedési igényeit határidőre teljesíteni tudja.

A Tanács az előrejelzési szabályok felülvizsgálatakor nagymértékben támaszkodott mindazokra a megállapításokra és a javaslatok mindazon pontjaira, melyekkel mind az ATSZE, mind a Magyar Telekom és az Invitel egyetértettek.

A Tanács megvizsgálta a Magyar Telekom DH-25198-10/2008. sz. levelében írtakat. A Tanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel nem látja indokoltnak a Magyar Telekom által javasolt 6 hónapos próbaidőszak kivárását az előrejelzési szabályok felülvizsgálatához. A hurokátengedési igények száma az elmúlt időszakban nagyságrendileg nem emelkedett, a kötelezett szolgáltatók viszont maguk is elismerték, hogy a hurokátengedési igények jelenlegi mértéke nem indokolja az előrejelzésnek a hatályos előrejelzési szabályok szerinti részletezettséggel történő megadását. A Magyar Telekom az általa felhozott másik érv – miszerint a hatályos jogszabályok módosítása szükséges annak érdekében, hogy a számhor-

dozási időablak megváltozzon – esetében nem indokolta, hogy ez miként függ össze az előrejelzési szabályok módosításának indokoltságával vagy annak hiányával.

A Tanács a fentiek alapján, a Magyar Telekom írásban tett javaslatait is figyelembe véve indokoltnak látta az előrejelzési szabályok módosítását. A Tanács a rendelkező részben írtak szerint az előrejelzés szabályait differenciáltan állapította meg aszerint, hogy az előre jelzett szolgáltatás a kötelezett szolgáltató részéről beruházást, eszközbeszerzést igényel-e vagy alapvetően munkaszervezési feladatait (kezelői, üzemeltetői kapacitásait) érinti. A kötelezettnek a beruházást igénylő szolgáltatások esetében részletezettebb és hosszabb időtávra szóló előrejelzésre van szüksége. Ennek megfelelően a Tanács indokoltnak látja, hogy a jogosult szolgáltató egy évre előre, negyedéves bontásban adja meg a helymegosztási vagy távoli hozzáférés igényét helyszínenként. Ugyanígy szükséges a kábelkifejtésielem-kapacitások, illetve – helyibitfolyam-hozzáférés esetén – a sávszélességenkénti kapacitás megadása. Ehhez képest a havi szinten megrendelendő helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés tekintetében ilyen részletezettséggel nem szükséges megadni az előre jelzett mennyiséget, hanem a szolgáltatásonkénti összdarabszámot indokolt a jogosultnak a kötelezett részére megadnia. Annak érdekében, hogy a kötelezett az üzemeltetési kapacitásait szervezni tudja, a jogosult szolgáltató egyben azt is köteles megadni, hogy a tárgyhónapban egy munkanapon legfeljebb hány igényt fog leadni az előre jelzett összdarabszámból.

A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint ennek megfelelően módosította a MARUO-tervezet 1. sz. mellékletét az előrejelzéssel kapcsolatos definíciók kiegészítésével, valamint a 6. A mellékletnek az igénybejelentéssel kapcsolatos szabályait, továbbá az előrejelzés folyamatának szabályait a 6. C mellékletben.

A szolgáltatói javaslatok alapján a Tanács az előrejelzésekhez kapcsolódó szankciórendszert is felülvizsgálta. Abban az esetben, ha a jogosult több igénybejelentést ad le, mint amennyit az előrejelzésben megadott, indokolatlan a pénzügyi szankció alkalmazása. Az előrejelzéshez kapcsolódó szankció lényege éppen az, hogy a jogosultat arra késztesse, hogy megfelelő pontosságú előrejelzést adjon a kötelezettnek. Az előrejelzés túllépése esetén a kötelezett azzal a problémával szembesül, hogy az előre tervezett kapacitásait meghaladó mértékben kell szerződéses kötelezettségeit teljesíteni, melyek nemteljesítése viszont kötbérfizetési kötelezettséget eredményez a kötelezett oldalán. Ezért a Tanács – a szolgáltatói javaslatokkal összhangban – a pénzügyi szankció helyett indokoltnak látta a hátrasorolás szabályát bevezetni, mely kiegészül azzal, hogy az előre jelzett mennyiségen felüli igénybejelentésre a kötelezett nem garantálja a MARUO-tervezetben egyébként szereplő teljesítési határidőket. A Tanács ennek megfelelően kiegészítette a MARUO-tervezet 6. C melléklet 1. pontját a sorolási szabályokkal. A negyedéves gördülő előrejelzésben foglalt mennyiséget el nem érő igénybejelentés esetére megállapított szankciót és az eltérés megengedett mértékét a Tanács nem módosította. A havi előrejelzés bevezetésére tekintettel az abban foglalt mennyiséget el nem érő igénybejelentés (az előrejelzés alulteljesítése) esetére a Tanács szükségesnek látta a pénzügyi szankcióra vonatkozó szabályok lefektetését, annak érdekében, hogy a kötelezettnél indokolatlanul ne kerüljön lekötésre olyan erőforrás, mely kihasználatlanul marad. Ennek megfelelően a Tanács a 6. C melléklet 5. pontjában rögzítette a megengedett eltérés alsó határát, továbbá a jogosult szolgáltató fizetési kötelezettségének alapját. A szabályozás szerint a jogosult szolgáltató a Magyar Telekom által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt a Magyar Telekomnál felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget köteles megfizetni. Annak érdekében, hogy ezek a költségek kétség esetén a jogosult szolgáltató számára ellenőrizhetők legyenek, a 6. C mellékletben rögzítésre került, hogy a jogosult szolgáltató kérése alapján a Magyar Telekom köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a jogosult szolgáltató számára bemutatni.

Az igénybejelentések kezelése mellett az egyedi átengedési, illetve helyibitfolyam-hozzáférési szerződések teljesítése is érinti a kötelezett üzemeltetési kapacitás igényét. Tekintettel arra, hogy a hurokátengedési igények darabszámára vonatkozó előrejelzés összesítve kerül megadásra, indokoltnak látta a Tanács a kötelezett javaslatában szereplő, területileg ütemezett teljesítés garantálásának szabályát rögzíteni. A Tanács ennek megfelelően három típusba sorolta a helymegosztási helyszíneket aszerint, hogy átlagosan hány darab igény kerül havi szinten leadásra. A típusokba tartozó helymegosztási helyszínek listáját azonban nyilvánvalóan nem lehet rögzíteni, hiszen az folyamatosan változhat. Bár a helymegosztási helyszínek típusokba sorolása a referenciaajánlatokban nem lehetséges, a jogosultaknak biztosítani kell, hogy tudomást szerezhessenek a helymegosztási helyszínek ilyen szempontú, aktuális beosztásáról. Ennek megfelelően a Tanács a kötelezett kötelezettségévé tette, hogy az aktualizált listát a internetes oldalán közzétegye. A Tanács ennek megfelelően módosította a MARUO-tervezet V.2.2.3. és V.3. pontjait.

A Tanács a rendelkező rész 6. pontjában a 6. C melléklet pontjai számozásának módosulására tekintettel, szükség szerint módosította a melléklet pontjaira történő hivatkozásokat.

A Tanács az előrejelzés szabályainak módosítását a fentiekben leírtakra tekintettel a hurokátengedési piac jelenlegi jellemzői alapján látta indokoltnak. Amennyiben a hurokátengedési piac helyzete változik, és annak elemzését követően a Tanács azt szükségesnek látja, akkor az előrejelzési szabályokat a piac jellemzőinek megfelelően módosíthatja.

A Tanács a határozattervezet I. pontját a III.A.1.1. és III.A.3.2. sz. észrevételeknek megfelelően módosította, az alábbi III. A pontban az egyes észrevételeknél írt indokokra tekintettel.

2. Indokolás a rendelkező rész I.7. pontjához

A rendelkező rész I.7. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.3. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

3. Indokolás a rendelkező rész I.8. pontjához

A rendelkező rész I.8. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.4. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

4. Indokolás a rendelkező rész I.9. pontjához

A rendelkező rész I.9. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.5. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

5. Indokolás a rendelkező rész I.10. pontjához

A rendelkező rész I.10. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.6. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

6. Indokolás a rendelkező rész I.11. pontjához

A rendelkező rész I.11. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.9. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

7. Indokolás a rendelkező rész I.12. pontjához

A rendelkező rész I.12. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.10. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

8. Indokolás a rendelkező rész I.13. pontjához

A rendelkező rész I.13. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.11. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

9. Indokolás a rendelkező rész I.14. pontjához

A rendelkező rész I.14. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.12. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

10. Indokolás a rendelkező rész I.15. pontjához

A rendelkező rész I.15. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.13. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

11. Indokolás a rendelkező rész I.16. pontjához

A rendelkező rész I.16. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.14. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

12. Indokolás a rendelkező rész I.17. pontjához

A rendelkező rész I.17. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.15. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

13. Indokolás a rendelkező rész I.18. pontjához

A rendelkező rész I.18. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.17. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

14. Indokolás a rendelkező rész I.19. pontjához

A rendelkező rész I.19. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.18. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

15. Indokolás a rendelkező rész I.20. pontjához

A rendelkező rész I.20. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.19. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

16. Indokolás a rendelkező rész I.21. pontjához

A rendelkező rész I.21. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.20. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

17. Indokolás a rendelkező rész I.22. pontjához

A rendelkező rész I.22. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.21. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

18. Indokolás a rendelkező rész I.23. pontjához

A rendelkező rész I.23. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 2.22. pontjában az Invitel észrevételéhez írt indoklást.

19. Indokolás a rendelkező rész I.24. pontjához

A rendelkező rész I.24. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 3.5. pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indoklást.

20. Indokolás a rendelkező rész I.25. pontjához

A rendelkező rész I.25. pontjának indokolásához lásd az Indokolás III. A. pont 3.11. pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indoklást.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

***m)* Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 12. *a)* pontjához és a referenciaajánlat 8. A melléklet 7. pontjának kialakításához**

A Tanács a MARUO 8. A melléklete 7. pontjának fentiek szerinti módosítását azért tartotta indokoltnak, mert a MARUO-ban nem szabályozott kiegészítő szolgáltatások díjazásával kapcsolatban figyelembe szükséges venni a Hszr. 34. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Tanács fontosnak tartja annak a hangsúlyozását is, hogy a Magyar Telekom nem minden esetben jogosult olyan díjelemek számlázására, amelyek a MARUO-ban leírt szolgáltatások igénybevételéhez feltétlenül szükségesek, viszont külön díjtételük nincs meghatározva a MARUO-ban, ugyanis pl. ha az adott díjelem számlázására a Magyar Telekom hibájából adódóan vagy a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő ok miatt kerülne sor, akkor ezen díjelemek felszámítása a Tanács álláspontja szerint teljes mértékben indokolatlan.

***n)* Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 12. *b)* pontjához és a referenciaajánlat 8. B mellékletének 5.2.2. pontjának kialakításához**

A Tanács a MARUO 8. B melléklete 5.2.2. pontjának a II. Díjakra vonatkozó részek cím 12. *b)* pontjában szereplő mondattal történő kiegészítését azért tartotta szükségesnek, mert az említett mondat hozzájárul az 5.2.2. pontban szereplő díjelem tartalmának pontosabb értelmezéséhez.

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

III. A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

A) A MARUO-tervezet törzsszövegére és mellékleteire vonatkozóan tett észrevételek

1. Magyar Telekom

1.1. A határozattervezet rendelkező része I.1. pontjára tett észrevétel

A Magyar Telekom javasolja, hogy a MARUO-törzsszöveg V.2.2.3.7. pontjának szövege akként módosuljon, hogy a helymegosztási helyszínek internetes oldalán közzétett aktuális besorolását a Magyar Telekomnak félévenként kelljen felülvizsgálnia. A Magyar Telekom észrevétele indokaként felhozta, hogy a havonkénti besorolás nem követi a társszolgáltatók által indított akciókat, a Magyar Telekom műszaki területének munkaszervezése és eszközgazdálkodása nem teszi lehetővé a havonkénti változást, továbbá nem látják kivitelezhetőnek a hó első munkanapján történő közzétételt, mivel az adatok jellemzően nem állnak elő az első munkanapon. A Magyar Telekom ezért javasolja, hogy legkorábban a tárgyhónap 5. munkanapján kelljen a besorolást közzétenni.

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács a Magyar Telekom javaslatát annyiban indokoltnak látta, hogy a havonkénti módosítása a helymegosztási helyszínek besorolásának a Magyar Telekom munkaszervezésében problémát jelenthet. Ugyanakkor a javasolt féléves periódust a Tanács túl hosszúnak ítélte, mivel a következő féléves időszak végén már jóval korábbi adatokon alapuló besorolás lenne érvényben. A Tanács ezért a negyedéves előrejelzéshez igazodva a naptári negyedévenkénti közzétételt látta indokoltnak, mivel az kellő időt hagy a Magyar Telekom munkaszervezésének megoldására, másrészről pedig a negyedéves besorolás lehetővé teszi, hogy viszonylag gyorsan tudjon reagálni a besorolási rendszer a jogosulti igények változásaira.

A Tanács az adatok feldolgozásának időigényére tekintettel továbbá a Magyar Telekom javaslatának megfelelően úgy módosította a MARUO-tervezet törzsszövege V.2.2.3.7. és V.3.8. pontjának a határozattervezet I.1. pontjában és az I.2. pontjában megállapított szövegét, hogy az aktuális besorolást a naptári negyedév ötödik munkanapján kell közzétenni, az aktuális besorolás közzétételéig pedig az előző naptári negyedévre közzétett besorolási rend marad hatályban.

1.2. A határozattervezet rendelkező része I.5. *l)* pont pontjára tett észrevétel

A Magyar Telekom észrevételében javasolja, hogy a MARUO-tervezet 6. C melléklet 4.3.5. pontjában szereplő kötbérrendelkezés helyébe a határozattervezet rendelkező része I.5. *n)* pontjában megfogalmazott kötbérszabály kerüljön elfogadásra. A javaslat indokaként a Magyar Telekom előadta, hogy az MDF-blokkra vonatkozó kötbér alacsony társszolgáltatói teljesítés esetén aránytalanul alacsony lenne az előrejelzés alapján a Magyar Telekom által már megtett intézkedésekhez képest (pl. anyagbeszerzés).

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Magyar Telekom javaslata arra irányul, hogy a MARUO-tervezet 6. C melléklete 4.3.5. pontjában foglalt képlettel kiszámított kötbér megfizetése helyett a jogosult a ténylegesen felmerült költségek megfizetésére legyen köteles az MDF-blokk mennyiségre adott túl magas előrejelzés esetén. A Tanács ezt a javaslatot azonban nem tudta elfogadni. Az előrejelzés alapján a Magyar Telekom eszközök – így pl. MDF-blokk – beszerzését indítja el annak érdekében, hogy a beérkező igénybejelentéseket határidőben teljesíteni tudja. Túlzott mértékű előrejelzés esetén a Magyar Telekom feleslegesen szerez be bizonyos mértékű eszközöket. Ezen beszerzett eszközök azonban akár már a tárgyidőszakban más, túl alacsony előrejelzést adó jogosult igényeinek kielégítésére felhasználhatók, akár a később beérkező igények esetében.

A Tanács másrészről azonban szükségesnek tartja a túlzott mértékű előrejelzés esetére a szankcionálás lehetőségének fenntartását annak érdekében, hogy a jogosultak ösztönözve legyenek kellően pontos előrejelzések megadására. A MARUO-tervezetben szereplő díjfizetési szankció funkciója azonban nem a Magyar Telekom költségeinek teljes mértékű megtérítése, mely a fentiekben kifejtettek alapján nem is lenne indokolt. Az alkalmazott szankció lényegi funkciója itt éppen a megközelítőleg helyes mértékű előrejelzés megadására ösztönzés. A Tanács ezért a Magyar Telekom javaslatát nem tudta elfogadni.

Ugyanakkor megvizsgálta a MARUO-tervezet 6. C melléklet 4.3.5. pontjában szereplő rendelkezést. A képlet alapján az előre jelzett és a ténylegesen megrendelt MDF-blokk különbségének a megengedett eltérés mértékét meghaladó mennyisége, valamint a háromhavi hurokinstallációs díj szorzata adja meg a jogosult által a Magyar Telekomnak fizetendő összeg mértékét. A MARUO-tervezet 8. melléklete azonban az egyes szolgáltatásoknál vagy nem tartalmaz ilyen hurokinstallációs díjat, vagy azt számlával igazolt összegben határozza meg. A Tanács ezért szükségesnek látta a jelenleg alkalmazott képlet helyett más, megfelelő rendelkezés beépítését. Mivel az előrejelzés leadása (az ATSZE alábbi 3.2. pontban foglalt észrevételére tekintettel) a kábelkifejtésielem-mennyiségre vonatkozik, a Tanács az ezen szolgáltatásra fizetendő havidíjat, azaz a 100 érpáras blokk havidíját látta indokoltnak figyelembe venni a díjszámításnál. A Tanács – kiindulva az eredeti számítási módszerből – az egyszeri alkalommal fizetendő díj mértékét úgy határozta meg, hogy az a ténylegesen igénybe vett szolgáltatások és a vonatkozó előrejelzés közötti különbség (a megengedett eltérést is figyelembe véve), valamint az adott szolgáltatásra a 8. B mellékletben meghatározott 100 érpáras blokk havidíja alapján kerül megállapításra. A Tanács a rendelkező rész I.5. *l)* pontját ennek megfelelően az alábbiak szerint módosította:

„A 4.3.3. pont nem teljesítése esetén a Magyar Telekom által egyszeri alkalommal kiszámlázható díjat úgy kell kiszámítani, hogy az adott időszakra vonatkozó kábelkifejtési elem előrejelzés és az adott időszakban leadott kábelkifejtési elem igénybejelentések száma közötti különbségnek a megengedett eltérés 5.2. pontban foglalt alsó határát meghaladó mennyiségét meg kell szorozni a 8. B mellékletben meghatározott 100 érpáras blokk havidíjának háromszorosával.” Mivel a fentiek szerint a 6. C melléklet 4.3.5. pontjában szereplő 5. táblázat törlésre került, a Tanács a határozattervezet rendelkező részének ezen táblázatot módosító I.5. *m)* pontját törölte, a soron következő *n)–p)* sorszámú pontok számozását pedig megfelelően módosította.

1.3. A határozattervezet rendelkező része I.5. *n)* pont pontjára tett észrevétel

A Magyar Telekom a MARUO-tervezet 6. C mellékletének 4.3.8. pontját az alábbiak szerint javasolja módosítani:

„Ha a helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségére vonatkozó havi előrejelzés kevesebb, mint a jelen melléklet 5. pontjában meghatározott megengedett eltérés alsó határa, vagyis az előrejelzés túl magas volt, a jogosult – annak érdekében, hogy a jogosult kellőképpen ösztönözve legyen pontos előrejelzés megküldésére –, köteles az elmaradt mennyiség tekintetében a helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés 3 havi havidíjának megfizetésére.”

A Magyar Telekom fenti javaslatának indokaként előadta, hogy a hurokátengedések és helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségére vonatkozó előrejelzés alulteljesítése esetén nehezen megfogható az MT által feleslegesen felmerülő költség, mivel jellemzően a nagykereskedelmi ügyfélszolgálaton feleslegesen alkalmazott emberi erőforrásról van szó, melynek költsége nehezen hozzárendelhető egy adott társszolgáltatóhoz vagy szolgáltatáshoz. Ezért – a szimmetria jegyében – helyihurok- és helyibitfolyam-hozzáférés esetén, ha az előrejelzés meghaladja ténylegesen beadott igények darabszámát a jogosult szolgáltatónak az MT részére a hurok késedelmes teljesítése esetén alkalmazandó kötbér számítása szerinti 1 napi késésnek megfelelő kötbért kelljen fizetnie.

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Magyar Telekom a helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségére vonatkozó havi előrejelzés tekintetében a túlzottan magas előrejelzés szankcionálására fix összegű kötbér bevezetését kéri. A Tanács ezt az alábbiakra tekintettel nem látja indokoltnak.

A Magyar Telekom észrevételének indokaként felhozza, hogy a helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés előrejelzés alulteljesítése esetén nehezen megfogható az általa feleslegesen felmerülő költség, mivel jellemzően a nagykereskedelmi ügyfélszolgálaton feleslegesen alkalmazott emberi erőforrásról van szó, melynek költsége nehezen hozzárendelhető egy adott társszolgáltatóhoz vagy szolgáltatáshoz. A Tanács ezt az indokot ugyanakkor nem tudta elfogadni, mivel a Magyar Telekom maga tette ezt a javaslatot az előrejelzés rendszerének átalakításával kapcsolatos, 2008. október 31-én kelt írásbeli nyilatkozatában, továbbá ugyanezen rendelkezés szerint történik az Invitelnek a Tanács által 2008. december 30-án közzétett helyihurok-átengedésre és helyibitfolyam-hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlat tervezete (**INRUO-tervezet**) alapján is a fizetendő díj kiszámítása. A Tanács ezért nem látta kellően megalapozottnak a Magyar Telekom érvét, hiszen alappal feltételezhető, hogy más kötelezett szolgáltatónak (tőle érkezett, ilyen tartalmú észrevétel hiányában) a költségek kiszámítása nem jelent nehézséget.

A Tanács a szimmetriára való hivatkozást sem fogadta el, mivel ezen vonatkozásban a szimmetria nem értelmezhető. A Magyar Telekom által a 4. mellékletében szereplő kötbérrendelkezések alapján az átengedés késedelmes teljesítése esetén fizetendő egynapi kötbért kívánja a Magyar Telekom az elmaradt mennyiségre kiszámlázni. Az átengedés teljesítésének elmaradása és helyihurok-átengedés, illetve helyibitfolyam-hozzáférés előrejelzés pontatlansága szankcionálása között azonban ilyen értelemben vett szimmetria nem vehető figyelembe, ugyanis a szolgáltatások jellege és a kötbérszabályok funkciója is eltér. Amennyiben a jogosult túlzott mértékű előrejelzést ad, a Magyar Telekomnál erőforrás-gazdálkodásának szervezése folytán jelentkeznek felesleges költségek, melyek a le nem adott igénybejelentések (és így a be nem folyó díjak) miatt nem térülnek. A Magyar Telekomot azonban más kár ennek kapcsán nem éri. Ettől eltérően viszont abban az esetben, amikor a Magyar Telekom (neki felróható módon) nem teljesíti a hurokátengedést határidőben, a jogosult rajta kívül álló okból nem tudja megkezdeni az előfizetője vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató felé teljesíteni a szolgáltatást, amely vagyoni és nemvagyoni kárt is okozhat a jogosultnak. A két kötbérrendelkezés tehát ilyen értelemben nem összemérhető, és a szimmetria jegyében nem szükséges azonos rendelkezések megállapítása.

2. Invitel

2.1. A határozattervezet rendelkező részének hatálybalépésével kapcsolatosan tett észrevétel

Az Invitel javasolja a határozattervezet rendelkező részének kiegészítését – a Tanács DH-8261-32/2008 sz. határozatának rendelkező részében foglaltakkal egyező módon – azzal a rendelkezéssel, mely előírja a jelen határozat közlésekor már hatályos egyedi szerződések tekintetében az egyedi szerződések megkötésekor hatályos MARUO-ban foglalt minőségi paraméterekre vonatkozó rendelkezések alkalmazását.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács a minőségi mutatóknak a DH-8261-32/2008. sz. határozattal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlathoz képest történő módosítását megvizsgálta, és megállapította, hogy a MARUO-tervezet a korábban jóváhagyott referenciaajánlatban foglaltakkal azonos értékeket tartalmaz. Ugyanakkor, amint az a Tanács DH-8261-32/2008. sz. határozatában megállapításra került, az ezen határozattal jóváhagyott referenciaajánlat egyes minőségi mutatókhoz rendelt értékek jelentősen csökkentek a korábban hatályban volt referenciaajánlatokhoz képest.

A Hszr. 27.§-a alapján a hatóságnak a referenciaajánlat jóváhagyásáról szóló határozata jogerőre emelkedése napjától számított 30 napon belül ennek megfelelően módosítani kell a hálózati szerződést, kivéve, ha a hatóság határozata másként rendelkezik. A Hszr. rendelkezéséből következően a kötelezett és a jogosultak közötti hálózati szerződések módosítása folytán a határozat jogerőre emelkedése előtt létrejött szerződésekben is a minőségi mutató alacsonyabb értéke lenne alkalmazandó. A jogosultak azonban előfizetőikkel, akiknek a helyihurok-átengedési vagy helyibitfolyam-szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtanak, a DH-8261-32/2008. sz. határozat hatálybalépését megelőzően hatályban volt helyihurok-átengedésre és helyibitfolyam-szolgáltatásra vonatkozó referenciaajánlatban feltüntetett minőségi mutatók alapján kötötték meg az előfizetői szerződéseket és vállaltak irányukba kötelezettségeket. A Tanács szükségesnek látta a rendelkező rész hatályba léptető rendelkezésében előírni az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján, hogy a MARUO csak a 4. A és 4. B melléklet 5. pontjában szereplő, a 24 órán belül a Magyar Telekom Nyrt. által elhárított és az összes, a jogosult által bejelentett valós kábelhibák tekintetében megadott minőségi paraméter alapszintű mutatója csak a Tanács által a DH-8261-32/2008. sz. határozattal részben jóváhagyott, részben megállapított referenciaajánlat hatálybalépését követően kötött hálózati szerződések tekintetében alkalmazandó. Ennek hiányában a jogosult számára az ezt megelőzően kötött szerződések alapján nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás feltételei úgy változnának meg, hogy eközben egy másik, de a jogosult által igénybe vett, a nagykereskedelmi szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtására irányuló jogviszonyban fennálló kötelezettség betartása ennek következtében ellehetetlenülhet.

2.2. A szerződéskötési eljárás meggyorsítása a szerződés eredeti képi formájának elektronikus úton történő megküldésével

Az Invitel észrevételében előadta, hogy az Invitel referenciaajánlatának jóváhagyási eljárása során a Tanács felhívta az Invitelt referenciaajánlatának a szerződés eredeti képi formája elektronikus úton történő megküldésével való kiegészítésére, a szerződéskötési eljárás meggyorsítása érdekében. Az egyenlő elbánás törvényi alapelvének érvényesülése érdekében szükségesnek látja az Invitel a MARUO-tervezet vonatkozó pontjait is kiegészíteni ennek megfelelő rendelkezésekkel, mivel álláspontjuk szerint ellenkező esetben az Invitel, mint ugyancsak JPE-kötelezett szolgáltató versenyhátrányba kerülne.

A Tanács az Invitel észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokokra tekintettel:

A Tanács a DH-9913-14/2008. sz. határozatával részben jóváhagyta, részben megállapította az Invitel helyihurok-átengedésre és helyibitfolyam-szolgáltatásra vonatkozó referenciaajánlatát (**INRUO**). A Tanács a határozat rendelkező része I.8. pontjában állapította meg az INRUO tartalmát akként, hogy a szerződéskötési eljárásban a szerződés eredeti képi formája elektronikus úton való elküldését is elfogadottnak kell tekinteni, annak érdekében, hogy a szerződéskötési folyamat a korábbiakhoz képest felgyorsuljon és lényegesen egyszerűsödjön. Az INRUO esetében erre azért volt szükség, mert korábban nem volt lehetőség a szerződések elektronikus úton történő megküldésére. A MARUO-tervezet törzsszövegének VI.5.4.2. *c)* pontja alapján azonban a Magyar Telekom a helyihurok-megrendeléseket a nagykereskedelmi tömegtermékek megrendelésére és kezelésére kialakított internetes felületen, a Partner Portál rendszeren is fogadja. A Partner Portálon a a MARUO-tervezet 6. mellékleteiben meghatározott tartalommal és határidőkkel lehet megrendelési igényeket elektronikusan leadni, valamint a Magyar Telekom a MARUO-tervezet 6. mellékletében meghatározott tartalommal és határidőkkel elektronikusan válaszolja meg. A Magyar Telekom a Partner Portálon ajánlatot küld és fogadja az ajánlat elfogadását a jogosulttól. Mivel a MARUO-tervezet megfelelően biztosítja a jogosultak számára az igénybejelentések és a szerződések megküldésének elektronikus formáját, a Tanács nem látta indokoltnak a MARUO-tervezet Invitel által javasolt módosítását.

2.3. Az átengedett helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás feltételei

Az Invitel észrevételében jelezte, hogy a Tanács DH-26600-26/2007. sz. határozatában előírtaknak megfelelően a JPE-szolgáltatók kötelesek biztosítani a jogosult szolgáltatók számára, hogy a kötelezett által átengedett helyi hurkok (alhurkok) felhasználásával nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújthassanak. Az ezen kötelezettségnek való megfelelés érdekében az Invitel szükségesnek látja a MARUO-törzsszöveg VI. „Kiemelt szerződéses feltételek” fejezetét egy új, VI.14. ponttal kiegészíteni, amely lefekteti a felek (a Magyar Telekom, a jogosult és az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató) közötti felelősségi rendszer, felek jogainak és kötelezettségeinek alapvető szabályait.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács 11. piaci határozata rendelkező részének I. *c)* (i) pontjában foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató köteles lehetővé tenni, hogy a jogosult szolgáltató a kötelezett szolgáltató által részére átengedett helyi hurok (alhurok) felhasználásával nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújthasson. A kötelezett szolgáltató ennek megfelelően köteles a referenciaajánlatában lehetővé tenni, hogy a helyi hurok (alhurok) átengedésére vonatkozó kezdeményezést nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából olyan jogosult szolgáltató tegye meg, amely az előfizetővel szerződő másik szolgáltatóval kötött megállapodás alapján kezdeményezi helyi hurok (alhurok) átengedését. A MARUO-tervezet rendelkezései bár nem zárják ki a fentiek szerinti nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtását, azonban nem is tartalmazza annak alapvető – így különösen a felek felelősségét rendező – szabályait sem. A Tanács ezért az Invitel észrevételében foglaltaknak megfelelően szükségesnek látja a MARUO-tervezet szövegének kiegészítését olyan rendelkezésekkel, melyek megadják a keretét a kötelezett és a jogosult szolgáltató közötti, a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása céljából kezdeményezett hurokátengedési szolgáltatásra vonatkozó megállapodásoknak. Mivel az Invitel által javasolt megszövegezés egyezik az Invitel helyihurok-átengedési és helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatásához kapcsolódó referenciaajánlata 4.2.10. pontjában szereplő rendelkezéssel – melyet a Tanács a DH-9913-14/2008. sz. határozatával jóváhagyott –, a referenciaajánlatok tartalmi egységességének előmozdítása érdekében a Tanács az Invitel javaslatát elfogadta és a rendelkező részt megfelelően módosította.

2.4. 5. A melléklet 1.4. pont

Az Invitel a 11. piachatározat rendelkező részének I. *c)* (iv) pontjában foglalt vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel kéri a MARUO-tervezet 5. A melléklete 1.4. pontjának kiegészítését akként, hogy az a helyihurok-alkalmassági vizsgálatot a jogosult kérése esetén tegye lehetővé.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet 5. A melléklet 1.4 pontjának szövege előírja, hogy a helyihurok-, valamint a helyibitfolyam-hozzáférés átengedésre való alkalmasságát minden egyes helyi hurokra vonatkozó igénybejelentés esetén külön meg kell vizsgálni. A Tanács 11. piaci határozata rendelkező részének I. *c)* (iv) pontjában foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésben megjelölt helyihurok-átengedésre való alkalmasságát csak a jogosult er-

re vonatkozó kérése esetén vizsgálja meg. Amennyiben a jogosult szolgáltató kérte az egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat elvégzését, a kötelezett szolgáltató az elvégzett hurokalkalmassági vizsgálat eredményét, mért értékeit és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékeit minden esetben (mind a kezdeményezés elfogadása, mind elutasítása esetén), a kezdeményezés elfogadásáról vagy elutasításáról szóló tájékoztatással együtt köteles átadni a jogosult szolgáltatónak.

A MARUO-tervezet 6. B melléklete ezzel összhangban rendelkezik az egyedi átengedési szerződések megkötésének folyamatáról, azonban az 5. A melléklete 1.4. pontjának szövege ellentétes azzal. A Tanács ezért az Invitel javaslatát elfogadva, a 6. B melléklete 3. pontjában szereplő szövegezéssel összhangban álló szöveget állapított meg az 5. A melléklete 1.4. pontjának rendelkezése helyébe, a rendelkező részben foglaltak szerint.

2.5. törzsszöveg VI.3. pont

Az Invitel javasolja a MARUO-tervezet törzsszövege VI.3. pontjának az átengedés megvalósítására előírt határidővel való kiegészítését, figyelemmel a Tanács 11. piaci határozata rendelkező részének I. *c)* (x) pontjában előírtakra.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet 6. D melléklete 3.2. pontja tartalmazza a Tanács DH-26600-26/2007. sz. határozata rendelkező részének I. *c)* (x) pontjában foglaltaknak megfelelően az átengedés teljesítésére vonatkozó, 2 munkanapos határidőt. A Tanács ezért nem látta indokoltnak a MARUO-tervezet törzsszövege VI. 3. pontjának az Invitel észrevétele szerinti módosítását. A MARUO struktúrájából következően a részletszabályok – így a határidők is – a mellékletekben kerültek elhelyezésre, a törzsszöveg azonban utal ezekre. Mivel a MARUO-tervezet törzsszövege VI.3. pontjának első bekezdése csak annyit tartalmaz, hogy a 6. D melléklet a helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatás nyújtás megvalósításához a felek között szükséges feladatmegosztást írja le, a Tanács szükségesnek látta ezt kiegészíteni a határidők szabályozására való utalással.

A Tanács, megvizsgálva a MARUO-tervezet 6. D melléklete 3. pontját – mely a helyihurok-átengedés teljesítésének feltételeit tartalmazza – észlelte, hogy annak 3.4. pontja a Tanács 11. piaci határozatával ellentétes rendelkezést tartalmaz. Amint azt a Tanács a 11. piaci határozata rendelkező részének I. *c)* (i) pontjában előírta, a kötelezett szolgáltató a szerződéskötési kezdeményezés esetén nem követelheti meg a jogosult szolgáltatótól, hogy igazolja az előfizető írásos nyilatkozatával, hogy az előfizető a jogosult szolgáltatóval, illetve az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval előszerződést, vagy szerződést kötött. A határozat indokolásának III.5.2.2.3. (i) pontjában kifejtett indokokra tekintettel azonban nem csak az igénybejelentés esetében, hanem a szerződés teljesítésének feltételeként sem köthető ki, hogy a jogosult szolgáltató megküldje a Magyar Telekom részére az átengedési igény alapját képező előfizetői szerződést. A Tanács ugyanakkor indokoltnak látta biztosítani a lehetőséget a Magyar Telekom számára, hogy kétség esetén felhívhassa a jogosultat, hogy nyilatkozzon az előfizetői szerződés megkötésének megtörténtéről. Azonban – szintén a 11. piaci határozat rendelkezéseiből következően – ez az előfizetői szerződés nem csak a jogosult és az előfizető, hanem az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató és az előfizető között is létrejöhet. A Tanács ezért a MARUO-tervezet 6. D melléklete 3.4. pontjának *a)* alpontját a fentiekre tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

2.6. 6. B melléklet 2.3. pont

Az Invitel észrevételében kérte a MARUO-tervezet 6. B melléklet 2.3. pontjában írt 10 napos határidő módosítását 2 napra, mivel az kifejezetten ellentétes a Tanács 11. piaci határozata rendelkező részének vonatkozó I. *c)* (x) pontjában előírt határidővel.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács a 11. piaci határozat rendelkező részének I. *c)* (x) pontjában előírta, hogy a kötelezett szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezést 2 munkanapon belül – a jogosult választásától függően elvégzett részletes helyihurok-alkalmassági vizsgálat esetén 5 munkanapon belül – köteles elbírálni és a jogosult szolgáltatót a szerződéskötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról tájékoztatni. A MARUO-tervezet 6. B melléklet 2.4 pontja alapján hiányos igénybejelentés esetén a Magyar Telekom egy alkalommal – az egyedi igénybejelentés/berendezés módosítási igénybejelentés kézhezvételét követő 2 (kettő) munkanapon belül – kéri fel a hiányok pótlására a jogosultat. Ugyanezen melléklet 3.1., 3.9. és 3.10. pontjai tartalmaznak még a különböző esetekre vonatkozóan határidőket a Magyar Telekom számára az igénybejelentés elfogadásáról vagy elutasításáról való értesítésre vonatkozóan. Ugyanakkor annak érdekében, hogy az igénybejelentést benyújtó jogosult számára egyértelmű legyen a Magyar Telekomra irányadó nyilatkozattételi határidő, szükséges egy általános jellegű rendelkezés beépítése a 2. pontba. A Tanács ezért a 11. piaci határozat rendelkező részének I. *c)* (x) pontjában előírtaknak megfelelő,

az igénybejelentéstől számított 2, illetve 5 munkanapos határidőt előíró rendelkezéssel módosította a MARUO-tervezet 6. B melléklet 2.3. pontját, utalva egyben a hiánypótlási eljárást szabályozó 2.4. pontra is.

2.7. törzsszöveg III.2., valamint VI.2.2. *d)* I.4. B) és *d)* III. *f)* 4. B) alpont

Az Invitel kérte, hogy a MARUO III.2. pontjának szövegéből kerüljön törlésre a hálózat integritásának veszélyeztetésére vonatkozó mondat. Észrevételét azzal indokolta, hogy a Tanács a folyamatban volt INRUO-tervezet jóváhagyási eljárásban az Invitelt felszólította a hasonló – a hálózat integritására – utaló rendelkezések referencia ajánlatból való törlésére. Az Invitel álláspontja szerint továbbá a törölni javasolt rendelkezés nem értelmezhető és nem tesz eleget az átláthatóság követelményének sem.

Szintén a fenti indokokra tekintettel kérte az Invitel a MARUO-tervezet törzsszövege VI.2.2. *d)* I. 4. B) alpontjának, valamint *d)* III. *f)* 4. B) alpontjának szövegét módosítani akként, hogy az ajánlat elutasításának alapjául szolgáló okok közül törölje a Tanács a hálózat integritására vonatkozó kitételt.

A Tanács A az Invitel észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

A hálózat integritásának fogalmát az Eht. 188. §-a a „33. Hálózat egysége” definícióban pontosan meghatározza. A 188. § 33. pontja alapján a „Hálózat egysége (más szóval integritása) az elektronikus hírközlő hálózat létesítésére, működtetésére, módosítására és megszüntetésére vonatkozó műszaki követelményrendszernek való megfelelés, amely biztosítja az együttműködő hálózatok használatának és az ezekhez történő hozzáférésnek a zavartalanságát, továbbá a hálózatban tárolt adatok funkcionális változatlanságát. A definíció szigorúan műszaki alapon határozza meg az együttműködések zavartalanságának követelményét.

Az előfizetői hálózatban a spektrummenedzselés szolgálja a hálózat integritásának (hálózat egységének) megőrzését, a zavartatás minimálisra csökkentését az előfizetői hálózatban alkalmazásra kerülő xDSL technológiák sokfélesége, új verziók bevezetése és azok számának folyamatos növekedése figyelembevételével. A hálózat integritásának veszélyeztetése például abban az esetben várható, ha egy új technológia alkalmazása esetén a spektrumok átfedésével, átlapolódásával kell számolnunk (zavartatás), azaz a már üzemelő rendszerek minőségi mutatói megváltoznak, romlanak.

Az Eht.-ban foglalt meghatározás alapján a meglévő hálózat szolgáltatásainak minőségét, műszaki jellemzőit nem változtathatja meg, nem ronthatja le egy új szolgáltatás bevezetése. Mivel pedig a MARUO-tervezet a „hálózat integritása” fogalmat használja – mely alatt az Eht. fentebb idézett „hálózat egysége” fogalmat kell érteni –, a MARUO-tervezet III.2. pontjának szövege a fentieknek megfelelően értelmezhető és ebben a tekintetben eleget tesz az átláthatóság követelményének.

2.8. törzsszöveg VI.13.1. és VI.13.3.

Az Invitel észrevételében kérte, hogy az INRUO 4.10.1.2. pontja tekintetében a Tanács által megállapított szövegnek megfelelően a MARUO-tervezet törzsszövege VI.13.1. pontja is kerüljön kiegészítésre azzal a rendelkezéssel, hogy amennyiben az átengedési keretszerződés a határozott időtartam lejártával megszűnik, az átengedési keretszerződés részét képező egyedi szerződések az azokban megállapodott határozott időre fennmaradnak azzal, hogy az ilyen egyedi szerződések vonatkozásában az átengedési keretszerződés feltételei továbbra is hatályban maradnak, azokat továbbra is alkalmazni kell.

Az Invitel észrevételében kérte továbbá, hogy a MARUO-tervezet törzsszövege VI.13.3. pontja kerüljön kiegészítésre azzal a rendelkezéssel, hogy az átengedési keretszerződés bármely fél általi azonnali hatályú rendkívüli felmondása esetén az annak megszűnésekor hatályban lévő, az átengedési keretszerződés részét képező egyedi szerződések az azokban megállapodott határozott időre fennmaradnak és az ilyen egyedi szerződések vonatkozásában az átengedési keretszerződés feltételei továbbra is hatályban maradnak, azokat továbbra is alkalmazni kell.

A Tanács az Invitel észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet 1. melléklet 2.2. pontja tartalmazza a MARUO hatálya alatt létrejövő szerződések elnevezését és meghatározását, az alábbiak szerint:

„2.2.12. A szerződés egy egyedi átengedési szerződést, vagy az átengedési keretszerződést és az annak hatálya alatt megkötött egyedi szerződés(eke)t jelenti.”

„2.2.2. Az átengedési keretszerződés a MARUO-ban lefektetett szolgáltatásokon és azok megvalósításának lényegi feltételein alapuló – a felek által aláírt – keretszerződés, amely alapján az egyedi helymegosztási szerződések, egyedi kábelkifejtésielem-szerződések, és az egyedi hozzáférésilink-szerződések megkötésére, valamint az egyedi helyihurok-megrendelések és az egyedi helyibitfolyam-hozzáférési megrendelések leadására sor kerül.”

„2.2.3. Az egyedi szerződés egy egyedi helymegosztási szerződést, egyedi kábelkifejtésielem-szerződést vagy egyedi hozzáférésilink-szerződést jelent.”

A fentiekből következően a MARUO szabályozási logikája eltér az INRUO-ban foglaltaktól, ugyanis míg az INRUO törzsszövege 2. pontjában foglaltak szerint a hálózati keretszerződés részét képezi a keretszerződéshez tartozó egyedi szerződés, addig a MARUO alapján az egyedi szerződés az átengedési keretszerződés hatálya alatt létrejövő szerződés, amely azonban nem része az átengedési keretszerződésnek.

A MARUO-tervezet részét képező átengedési keretszerződés pedig maga is szabályozza azokat az eseteket, amikor az átengedési keretszerződés és az egyedi szerződés időbeli hatálya eltér egymástól. Az átengedési keretszerződés 15.1.2.3. pontja alapján, ha a felek között olyan határozott időre kötött egyedi szerződés jön létre, amelynek időbeli hatálya túlnyúlik az átengedési keretszerződés időbeli hatályán, akkor az adott egyedi szerződés tekintetében az átengedési keretszerződés feltételei továbbra is hatályban maradnak az egyedi szerződés időbeli hatályának lejártáig. Mivel az észrevételben jelzett kérdés csak átengedési keretszerződés alapján létrejövő egyedi szerződés tekintetében merülhet fel, az átengedési keretszerződés mintában való szabályozása az ilyen eseteknek elegendő. Mivel tehát a MARUO-tervezetben foglalt átengedési keretszerződés tartalmaz megfelelő rendelkezéseket, a Tanács nem látta szükségesnek a MARUO-tervezet törzsszövegének az Invitel által javasolt módosítását,

2.9. 6. B melléklet 2.12. pont

Az Invitel kérte, hogy a MARUO 6. B melléklet 2.12. pontját módosítsa a Tanács akként, hogy a jogosult az igénybejelentésben nyilatkozhasson arról, hogy a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén önálló igényként is fenntartja-e a teljeshurok-átengedésre vonatkozó igénybejelentését. Az észrevétel indokaként előadta, hogy a Tanács az ezzel azonos tartalmú rendelkezésnek az Invitel referenciaajánlatába való beépítésére hívta fel az Invitelt.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet alapján – szemben az INRUO-ban szereplő szabályokkal – a számhordozási igénnyel együtt leadott, teljeshurok-átengedésre vonatkozó igénybejelentés nem kerül elutasításra akkor, ha a jogosult számhordozási igényét a Magyar Telekom bármely okból elutasítja. A MARUO-tervezet ugyanakkor nem rendezi, hogy milyen eljárást kell követnie a Magyar Telekomnak és a jogosultnak ilyen esetekben. A Tanács ezért szükségesnek látja a MARUO-tervezet 6. B melléklet 2.12. pontját azzal kiegészíteni, hogy lehetősége legyen a jogosultnak már az igénybejelentésben nyilatkoznia arról, hogy a számhordozási igénye elutasítása esetére is fenntartja-e a teljeshurok-átengedésre vonatkozó igénybejelentését. Amennyiben előzetesen nyilatkozik, hogy fenntartja igényét, újabb nyilatkozat beszerzése részéről nem szükséges, hanem a Magyar Telekom a MARUO szerinti, a teljeshurok-átengedési igények elintézésére vonatkozó általános szabályok szerint jár el a számhordozási igény esetleges elutasítását követően. A Tanács ezért a fentieknek megfelelően, a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítette a MARUO-tervezet 6. B melléklet 2.12. pontjának szövegét.

2.10. törzsszöveg III.7. pont

Az Invitel észrevételében kéri, hogy a MARUO-tervezet III.7. pontját az alábbi új második bekezdéssel egészítse ki a Tanács:

„Amennyiben gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi tanúsítvánnyal dokumentáltan a jogosult által alkalmazni kívánt berendezés a kötelezett hálózatában alkalmazható és megfelelően működik, úgy a kötelezett felveszi az érintett berendezést a hálózatában használható berendezések listájára.”

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet törzsszövege III.7. pontja alapján, amennyiben a jogosult a helyihurok-átengedés keretében a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listáján még nem szereplő berendezést kíván csatlakoztatni, ezt csak az 5. C mellékletben (Ismeretlen berendezés megfelelőségigazolása) leírt folyamat sikeres végrehajtása után teheti meg. Az előzetes berendezésminősítés sikeres végrehajtását követően az adott berendezést a Magyar Telekom felvezeti a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listájára.

Az 5. C melléklet a berendezések vizsgálatának két módját szabályozza: az egyik a jogosult által átadott dokumentumok, információk és paraméterek alapján végzett minősítés, a másik pedig a berendezés az úgynevezett előzetes berendezés-próbavizsgálat, amely esetében az eszköz maga is átadásra kerül és a Magyar Telekom azt megvizsgálja. A MARUO-tervezet 5. C melléklet 8.1. pontja meghatározza ezen folyamatok határidejét is: a dokumentumokból történő minősítést a felkéréstől, illetve a hiánypótlás teljesítésétől számított őt munkanapon belül, még az előzetes berendezés-próbavizsgálatot a felkéréstől, illetve a hiánypótlás teljesítésétől számított tíz munkanapon belül teljesíti. A 8.3. pont alapján pedig a minősítés sikeres végrehajtását követően az adott berendezést a Magyar Telekom felvezeti a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listájába.

A fentiekre tekintettel az Invitel által javasolt szöveggel a MARUO-tervezet szövegét nem indokolt kiegészíteni, mivel a MARUO-tervezet szövege lényegében eleget tesz a 11. piaci határozat rendelkező része I. *c)* (viii) pontjában foglaltaknak. Az Invitel javaslata egy feltétel nélküli és azonnali felvételt jelentene a csatlakoztatható berendezések listájára, azonban a Magyar Telekomnak lehetőséget kell biztosítani a jogosult által bemutatott dokumentumokban foglaltak megvizsgálására, melynek szabályait és határidejét az 5. C melléklet rögzíti. Ugyanakkor annak érdekében, hogy a MARUO-tervezet törzsszövege III.7. pontjának szövege egyértelmű legyen atekintetben, hogy miként lehet a Magyar Telekom hálózatához csatlakoztatható berendezések listáján nem szereplő berendezést minősíttetni és a listára felvetet-

ni, az értelmezési nehézségek kiküszöbölése céljából a rendelkező részben foglaltak szerint a Tanács módosította a III.7. pont jelenlegi szövegét.

2.11. 5. A melléklet 4.2. pont

Az Invitel észrevételében kéri, hogy a MARUO-tervezet 5. A melléklet 4.2. pontját az alábbi új második bekezdéssel egészítse ki a Tanács:

„Amennyiben gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi tanúsítvánnyal dokumentáltan a jogosult által alkalmazni kívánt berendezés a kötelezett hálózatában alkalmazható és megfelelően működik, úgy a jogosult a berendezést csatlakoztathatja a Magyar Telekom hálózatához.”

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet 5. A melléklet 4.2. pontjának szövege rendelkezik arról, hogy amennyiben a Magyar Telekom hálózatában még nem alkalmazott berendezést kíván a jogosult alkalmazni, a vizsgálatot az 5. C melléklet írja le. A MARUO-tervezet szövege lényegében eleget tesz a 11. piaci határozat rendelkező része I. *c)* (viii) pontjában foglaltaknak, azonban a fenti 2.10. pontban foglalt indokokra tekintettel a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a törzsszöveg III.7. pontjának módosított szövegével összhangban módosította az 5. A melléklet 4.2. pontjának első bekezdését.

2.12. 5. C melléklet 1.1. pont

Az Invitel észrevételében kéri, hogy a MARUO-tervezet 5. C melléklet 1.1. pontját az alábbiak szerint egészítse ki a Tanács:

„Amennyiben a jogosult szolgáltató az elektronikus hírközlő eszköz vizsgálatát a kötelezett szolgáltató által a referenciaajánlatában előzetesen nyilvánosságra hozott feltételeknek megfelelően elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi tanúsítvánnyal rendelkezik, a próbavizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítvány bemutatása a kötelezett szolgáltató részére.”

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet 5. C melléklete a berendezések vizsgálatának két módját szabályozza: az egyik a jogosult által átadott dokumentumok, információk és paraméterek alapján végzett minősítés, a másik pedig az úgynevezett előzetes berendezés-próbavizsgálat, amely esetében az eszköz maga is átadásra kerül és a Magyar Telekom azt megvizsgálja. A MARUO-tervezet 5. C mellékletében foglalt eljárás tehát lényegében eleget tesz a 11. piaci határozat rendelkező része I. *c)* (viii) pontjában foglaltaknak. Ugyanakkor annak érdekében, hogy a MARUO-tervezet 5. C mellékletében szabályozott eljárások szabályai egyértelműek legyen atekintetben, hogy a szükséges tanúsítvánnyal rendelkező berendezés esetében a jogosultnak nem kell elvégeztetnie az előzetes berendezés-próbavizsgálatot, a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint módosította a MARUO-tervezet 5. C melléklet 1.1. pont jelenlegi szövegét.

2.13. 6. B melléklet 5.2. és 5.3. pont

Az Invitel észrevételében kérte, hogy a Tanács törölje a 6. B melléklet 5.2. pontjának utolsó mondatát, mely alapján elfogadottnak tekintendő a Magyar Telekom által megküldött szerződésmódosítási ajánlat, ha arra a jogosult határidőn belül nem válaszol. Ugyanígy kéri törölni a 6. B melléklet 5.3. pontjának azon rendelkezését, mely alapján a Magyar Telekom által megküldött szerződésmódosítás ráutaló magatartással válik az érintett egyedi hozzáférési szerződés részévé. Az Invitel javaslatát azzal indokolta, hogy az Eht. 88. § (2) bekezdése a hálózati szerződések érvényességének törvényi feltételeként előírja, hogy a hálózati szerződéseket írásba kell foglalni, a hálózati szerződések megkötésére vonatkozó rendelkezéseket pedig a hálózati szerződések módosítására is alkalmazni kell. E törvényi rendelkezéssel kifejezetten ellentétes a MARUO 6. B melléklet 5.2. és 5.3. pontjának fenti két rendelkezése, ezért azokat törölni szükséges. Az Invitel javasolta, hogy az 5.3. pontban a ráutaló magatartás helyett a jogosult írásbeli nyilatkozata legyen szükséges a módosításhoz.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet 6. B melléklet 5.2. pontja alapján helyi hurok részleges átengedése esetén, ha az átengedéssel érintett helyi hurkon Magyar Telekom által nyújtott szolgáltatást az előfizető lemondja, a Magyar Telekom jogosult az érintett egyedi átengedési szerződés módosítását kezdeményezni, amennyiben pedig a Magyar Telekom által megküldött szerződésmódosítási ajánlatra a jogosulttól 15 (tizenöt) napon belül a Magyar Telekom nem kap választ, a Magyar Telekom általi szerződésmódosítási ajánlat a jogosult által elfogadottnak tekintendő. Az 5.2. pont ezen rendelkezése azonban nem ráutaló magatartással, hanem a nyilatkozattétel elmulasztásának elfogadásként való értékelésében való megállapodással történő szerződéskötést ír elő. Az Eht. 88. § (2) bekezdése alapján ugyanakkor a hálózati szerződéseket – és így módosításukat is – írásba kell foglalni. Az Invitel javaslatát ezért a Tanács figyelembe vette és a 6. B melléklet 5.2. pontjának utolsó mondatát törölte. Azonban a rendelkezés törlésével az 5.2. pont fennmaradó rendelkezései alkalmazásakor egy bizonytalan helyzet állhat elő, ha a jogosult nem nyilatkozik sem a Magyar Telekom által tett ajánlat elfo-

gadásáról, sem a szerződés felmondásáról. Ezért a Tanács indokoltnak látta a törölt mondat helyébe egy olyan rendelkezés elfogadását, amely lehetővé teszi a Magyar Telekom számára a jogosult hallgatása esetére a szerződés felmondását.

A MARUO-tervezet 6. B melléklet 5.3. pontja szerint a Magyar Telekom által megküldött szerződésmódosítás a jogosult ráutaló magatartással válik az érintett egyedi hozzáférési szerződés részévé. Ha pedig a jogosult nem kívánja elfogadni a megkötött egyedi átengedési szerződés módosítását, akkor az egyedi átengedési szerződés rendes felmondással történő megszüntetését kell kezdeményeznie, a módosítás kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Tanács törölte a 6. B melléklet 5.3. pontjának második mondatát, és az Invitel javaslatát figyelembe véve a ráutaló magatartás helyett a jogosult írásbeli nyilatkozatához kötötte a módosítás elfogadását. Ugyanakkor (a fentiekben az 5.2. pont vonatkozásában kifejtettek alapján) ebben az esetben is indokoltnak látta a Tanács – a ráutaló magatartással való elfogadás törlésére tekintettel – egy olyan rendelkezés elfogadását, amely lehetővé teszi a Magyar Telekom számára a szerződés felmondását a jogosult hallgatása esetére.

2.14. 6. A melléklet 4.2.2. pont

Az Invitel észrevételében javasolja, hogy a Tanács a 6. A melléklet 4.2.2. pontját egészítse ki. A 4.2.2. pont alapján ugyanis a kötelezett az igénybejelentést követően tájékoztatja a jogosult szolgáltatót az előfizető valamennyi telefonszámáról, de a jogosult szolgáltatónak ezen tájékoztatást követően nincs lehetősége az igénybejelentését kiegészíteni azon, szintén az előfizetőhöz tartozó telefonszámokkal, melyek nem szerepeltek eredeti igénybejelentésében. Ezért javasolja az Invitel ezen pont kiegészítését azzal, hogy az igényelt helyi hurokhoz tartozó valamennyi telefonszám ismeretében a jogosult köteles legyen nyilatkozni arról, hogy az igénybejelentést kívánja-e módosítani.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet 6. A melléklet 4.2.2. pontja alapján a helyi hurok teljes átengedése esetén az egyedi helyihurok-ajánlattal együtt a Magyar Telekom a jogosult számára megküldi az előfizető az igényelt helyi hurokhoz tartozó valamennyi telefonszámát. A MARUO-tervezet alapján azonban ezt követően nincs kifejezett lehetőség a korábbi igénybejelentés módosítására abban az esetben, ha az előfizető nem minden telefonszámára nyújtotta be a jogosult az igénybejelentést. Annak érdekében, hogy a jogosult számára biztosított legyen igénybejelentésének az előfizető szándékával egyező kiterjesztése, a Tanács szükségesnek látta kiegészíteni a MARUO-tervezet szövegét. A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a 6. A melléklet 4.3.2. pontjának szövegét kiegészítette azzal, hogy az egyedi helyihurok-ajánlat elfogadására nyitva álló határidő alatt a jogosult benyújthatja módosított igénybejelentését, amely azonban a határidők számítása szempontjából új igénybejelentésnek minősül.

2.15. 4. B melléklet 5. pont, 4. C melléklet 4. pont, 4. E melléklet 6. pont és 4. F melléklet 6. pont

Az Invitel észrevételében kérte, hogy a Tanács törölje a MARUO-tervezet 4. B melléklet 5. pontjának, 4. C melléklet 4. pontjának, 4. E melléklet 6. pontjának és 4. F melléklet 6. pontjának az első mondatát, mely a fizetendő kötbér alapját az érintett szolgáltatás havidíjának ötszörösében határozza meg.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács a DH-8261-32/2008. sz. határozata rendelkező részének I.8. pontjában megállapította a MARUO 4. B melléklet 5. pontjában, 4. C melléklet 4. pontjában, 4. E melléklet 6. pontjában és 4. F melléklet 6. pontjában foglalt kötbérrendelkezések tartalmát. A Magyar Telekom a MARUO-tervezet vonatkozó mellékleteiben ezt a módosítást átvezette, azonban a korábbi, a kötbér alapját meghatározó rendelkezés változatlanul szerepel a fent felsorolt pontok szövegében, mely így ellentmond a DH-8261-32/2008. sz. határozattal megállapított, a felsorolt pontokban szintén szereplő kötbérszabályoknak. A Tanács ezért a DH-8261-32/2008. sz. határozatában foglaltakra tekintettel a kötbéralapot meghatározó, korábban hatályban volt szövegét MARUO 4. B melléklet 5. pontjának, 4. C melléklet 4. pontjának, 4. E melléklet 6. pontjának és 4. F melléklet 6. pontjának a rendelkező részben foglaltak szerint törölte.

2.16. 4. C melléklet 3.1.2. pont

Az Invitel észrevételében kérte a MARUO-tervezet 4. C melléklet 3.1.2. pontjának módosítását, mivel a jelenlegi rendelkezés előfizetői szerződéshez köti a helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatás igénybejelentését, annak ellenére, hogy a kötelezettség a használaton kívüli helyi hurokra is kiterjed. Az Invitel ezért javasolja a fenti pont kiegészítését a használaton kívüli helyi hurok lehetőségével.

A Tanács az Invitel észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tanács 12. piaci határozatában kötelezte a Magyar Telekomot a helyibitfolyam-hozzáféréssel kapcsolatban a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén. A 12. piaci határozat ugyanakkor – a 11. piaci határozat rendelkezéseihez képest – a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek körében nem írja elő kifejezetten, hogy az a használaton kívüli helyi hurokra is kiterjedne. A Tanács a kifejezett rendelkező részi előírás hiányában nem látta kiterjeszthetőnek a helyibitfolyam-hozzáférési kötelezettséget a

használaton kívüli helyi hurokra a jelen, referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban. A Tanács ezért az Invitel észrevételét nem tudta figyelembe venni.

2.17. Bérelt vonalhoz kapcsolódó hurokátengedés

Az Invitel észrevételében javasolja, hogy a Tanács állapítsa meg a MARUO tartalmát akként, hogy a Magyar Telekom a csupasz ADSL-en nyújtott internetszolgáltatáshoz, illetve bérelt vonalhoz tartozó helyi hurok átengedésére is köteles legyen. Az észrevétele indokaként előadja, hogy a helyi hurok olyan hálózati elem, amely biztosítja az előfizető által igényelt szolgáltatáshoz való fizikai hozzáférést. A MARUO-ban foglalt igénybejelentés viszont elsődlegesen a telefonszolgáltatáshoz kapcsolódó helyi hurokra korlátozódik, és nem foglalkozik a csupasz ADSL internetszolgáltatás, illetve a bérelt vonali szolgáltatáshoz kapcsolódó helyi hurok lehetséges átengedésére.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Magyar Telekomnak a helyihurok-átengedésre vonatkozó kötelezettsége a hálózati elem átengedésére vonatkozik, tekintet nélkül arra, hogy egyébként az adott helyi hurkon milyen szolgáltatást vesz igénybe az előfizető. A MARUO-tervezet szövege tehát ilyen irányú korlátozást nem tartalmazhat.

Az átengedés műszaki és technológiai feltételeit a MARUO-tervezet törzsszövege III. pontja tartalmazza. A III.1. pont alapján a Magyar Telekom kizárólag a mindenkor meglévő, olyan helyi hurkok átengedésére kötelezett a MARUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik (amely lehet csupasz DSL vagy csupasz helyibitfolyam-szolgáltatás is) vagy ami használaton kívüli helyi hurok. Az átengedés lehetséges eseteit pedig a III.4. pont sorolja fel. A III.1. és a III.4. pontokban foglaltakat megvizsgálva a Tanács megállapította, hogy a jogosult átengedési igénye nem utasítható vissza azon az alapon, hogy a Magyar Telekom csupasz DSL szolgáltatást nyújt az előfizetőnek az adott hurkon. Az Invitel javaslatát ezért ebben a tekintetben nem tudta figyelembe venni.

A bérelt vonali szolgáltatásokkal kapcsolatban a Tanács megállapította, hogy a MARUO-ban eddig is szerepelt az alapsávi szolgáltatások leírásában a hagyományos telefonszolgáltatás mellett az analóg bérelt vonali szolgáltatás is (5. B melléklet 2.1. pont), azonban nem jelent meg az átengedés lehetséges esetei között a törzsszöveg III.4. pontjában. Az Invitel észrevételét figyelembe véve ezért a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a III.4. pont megfelelő alpontjaiban a POTS-szolgáltatást az analóg bérelt vonali hozzáféréssel vagylagos kiegészítette.

2.18. 4. C melléklet 3.1.9. pont

Az Invitel észrevételében jelezte, hogy a MARUO-tervezet 4. C melléklet 3.1.9. pontja egyfelől rögzíti táblázatos formában a helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatás választható vonali sebességeit, másfelől a Magyar Telekom vállalja mindazon sebességeket, amely saját kiskereskedelmi szolgáltatásában elérhetőek. Mivel a sebességek módosítása, illetve új sebességek bevezetése a MARUO folyamatos módosítását igényelné, ezért az Invitel javasolja, hogy a MARUO-tervezet 4. C melléklet 3.1.9. pontjában meghatározott sebességek aktuális állapotát a Magyar Telekom internetes oldalán tegye közzé.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A helyibitfolyam-sebességek módosítása, új sebességek bevezetése a MARUO folyamatos módosítását igényelné, ezért az Invitel javaslatának megfelelően indokolt, hogy az aktuális sebességeket a Magyar Telekom honlapján tegye közzé, elkerülve ezzel a pusztán a kiskereskedelmi szolgáltatás kínálata változása miatt a MARUO rendszeres módosítására vonatkozó kötelezettséget. A Tanács ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint módosította a MARUO-tervezet szövegét.

2.19. 4. D-1. melléklet 3.1.11. pont

Az Invitel észrevételében kéri a a MARUO 4. D-1. melléklet 3.1.11. pont kiegészítését azzal, hogy a Magyar Telekom a helymegosztási helyiség áthelyezését úgy legyen köteles megoldani, hogy a jogosult szünetmentes szolgáltatás nyújtása biztosított legyen. A kiegészítést a zavartalan és folyamatos szolgáltatásnyújtás érdekében javasolja az Invitel.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A helymegosztási helyiség áthelyezését a Magyar Telekom és a jogosult csak együttesen tudják megoldani. A helymegosztási helyiség áthelyezésénél a jogosult berendezéseit le kell szerelni, át kell vinni az új helyiségbe és üzembe kell helyezni, ami csak a tápáramellátás rövid idejű lekapcsolása mellett lehetséges. A szünetmentes szolgáltatás, illetve az esetleges minimális szolgáltatáskiesés csak a közösen kidolgozott stratégia mellett lehetséges. A Tanács ezért az Invitel javaslatának megfelelően módosította a MARUO-tervezet szövegét, azzal a kiegészítéssel, hogy a lehetőségeknek megfelelően biztosítja a Magyar Telekom a szünetmentes szolgáltatást.

2.20. 4. D-1. melléklet 3.1.12. pont

Az Invitel kérte a MARUO-tervezet 4. D-1. melléklet 3.1.12. pontjában szereplő téves hivatkozás módosítását 3.1.11. pontra való hivatkozásra.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A MARUO-tervezet 4. D-1. melléklet 3.1.12. pontja ugyanezen pontra utaló hivatkozást tartalmaz, ezért a Tanács azt a 3.1.11. pontra történő hivatkozásra módosította.

2.21. 4. D-3 melléklet 3.2.1. pont

Az Invitel észrevételében kérte a 4. D-3 melléklet 3.2.1. pontjából azon kitétel törlését, hogy a főkábelrendezőnek helyet adó (MDF) helység (rendezőhelység) telítettsége korlátot képez. Az Invitel javaslatát azzal indokolta, hogy a távoli hozzáférés intézményét a fizikai helymegosztás, illetve távoli helymegosztás korlátossága indokolja, így a távoli hozzáférésre szigorúbb korlát – MDF-helység (rendezőhelység) telítettsége – megállapítása ellehetetleníti a hálózathoz való hozzáférést.

A Tanács az Invitel észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

Minden előfizetői hurok a rendezőhelységben elhelyezett főkábelrendezőn (MDF) végződik, a továbbítási cél funkciója szerint (helyi központ, hurokátengedés stb.) csoportosítva. A rendezőhelység akkor válik telítetté egy adott cél funkció szempontjából, ha már nincs felhasználható/kiépíthető szabad MDF-kapacitás. Ez az eset valóban korlátozó tényező lehet bármely helymegosztás és távoli hozzáférés esetén is. Az utóbbi esetben ez nem jelent szigorúbb korlátot. A rendezőhelység telítettsége releváns műszaki korlátozást jelent minden helymegosztás esetén abban az esetben, ha már nincs felhasználható/kiépíthető szabad MDF-kapacitás. A Tanács ezért a 4. D-1. melléklet 3.2.1. pontjának szövegét ezzel a kitétellel módosította a rendelkező részben foglaltak szerint.

2.22. 8. C melléklet 4.1.2. pont

Az Invitel észrevételében jelezte, hogy a MARUO-tervezet 8. C melléklet 4.1.2. pontja téves jogszabályi hivatkozást tartalmaz. A 232/2001. (XII. 10.) Korm. rendeletet a 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet 22. §-a 2007. március 1-jével hatályon kívül helyezte, ezért kérte az Invitel a 4.1.2. pont megfelelő módosítását.

A Tanács az Invitel észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A 232/2001. (XII. 10.) Korm. rendeletet a 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet 22. §-a 2007. március 1-jével hatályon kívül helyezte. A jelenleg hatályos 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet azonban nem tartalmaz a 232/2001. (XII. 10.) Korm. rendelet 10. §-ának megfelelő rendelkezést, ezért a Tanács a jogszabályi hivatkozást törölte.

3. ATSZE

3.1. A MARUO-ban foglalt díjaktól eltérő díjak alkalmazásának tilalma

Az ATSZE észrevételében kérte, hogy a referenciaajánlatokban rögzítésre kerüljön, hogy a kötelezett szolgáltató nem állapíthat olyan díjat a tárgybani szolgáltatással kapcsolatban, mely nincs rögzítve a referenciaajánlatban. Az ATSZE javaslatát azzal indokolta, hogy egyes kötelezett szolgáltatók ezt nem fogadják el, és olyan díjakat számláznak, melyekkel nem kalkulálhat előzetesen a jogosult szolgáltató.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tanács a DH-904-18/2009. és DH-1681-16/2009. számú határozatokban egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy abban az esetben, ha jogosult kezdeményezése a referenciaajánlat által szabályozott szolgáltatás igénybevételére irányul, akkor a kötelezett ezen szolgáltatást – az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján – a referenciaajánlatban foglalt díjon köteles nyújtani. Tekintettel arra, hogy a fenti jogvitákban született jogerős határozatokban a Tanács részletesen kifejtette, miként értelmezendők az Eht. és a Hszr. vonatkozó rendelkezései a referenciaajánlatban szabályozott szolgáltatások és az azokra a referenciaajánlatban meghatározott díjak alkalmazása tekintetében, a Tanács nem látta indokoltnak a MARUO-tervezetnek az ATSZE észrevételében foglaltak szerinti módosítását. Az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok egyértelműen rendelkeznek a kötelezettek kötelezettségeiről, és amennyiben bármely jogosulttal szemben jogsértő magatartást tanúsít egy kötelezett szolgáltató, a jogosult szolgáltató ezen szabályokra hivatkozva kérheti a közöttük kialakult jogvita rendezését. Az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban egyértelműen előírt kötelezettségnek a referenciaajánlatba való belefoglalását ezért nem látta szükségesnek a Tanács.

3.2. 6. C melléklet 2.3. pont

Az ATSZE az alábbiak szerint javasolja módosítani a MARUO-tervezet 6. C mellékletének 2.3. pontját:

„A Magyar Telekom erőforrásainak tervezhetősége érdekében a jogosultnak:

– a kábelkifejtésielem-mennyiségekre vonatkozó előrejelzését helymegosztási helyszínekre lebontva, a kapacitást és a hurokátengedés típusát (teljes vagy részleges) megjelölve;

– a helymegosztásokra vonatkozó előrejelzést helymegosztási helyszínekre és a 4. D melléklet szerinti helymegosztási típusokra lebontva;

– a helyibitfolyam-szolgáltatás esetén helymegosztási helyszínekre lebontva

kell megadnia."

Az ATSZE észrevételében jelezte, hogy a határozattervezet számos esetben külön kezeli az MDF-blokk és a kábelkifejtési elem (KKE) fogalmát. Ez azt jelenti, hogy számos mondatban a szabályozás hatályát úgy érvényesíti a külön felsorolt két erőforrásra, mintha azok egymástól független erőforrásra vonatkoznának. A MARUO törzsszöveg 1. mellékletének 2.5.17. pontjában szereplő kábelkifejtési elem definíció alapján azonban a kábelkifejtési elem gyűjtőfogalom, amely magában foglalja az MDF-blokk megnevezésű erőforrást is. A MARUO tehát egyértelművé teszi, hogy a kábelkifejtési elem fogalma fizikai helymegosztás esetén mely három, egyéb helymegosztás esetén pedig mely kettő részerőforrást azonosítja. Az MDF-blokk minden esetben rész-erőforrásként szerepel. Ebben az értelemben nincs helye külön szerepeltetni bármely felsorolásban az MDF-blokkot és a kábelkifejtési elemet. Mivel az egymáshoz kötött erőforrások külön felsorolása értelmezési nehézséget és a végrehajtásban zavart okoz, javasolja az ATSZE, hogy minden esetben értelemszerűen a kábelkifejtési elem fogalom szerepeljen a MARUO-ban, kivéve azokat az eseteket, amikor a szabályozás – valamilyen speciális oknál fogva – kizárólag az MDF-blokk külön említését teszi logikailag szükségessé.

A 6. C melléklet 2.3. pontjának szövegére tett javaslathoz kapcsolódóan előadja továbbá az ATSZE, hogy a helyibitfolyam-szolgáltatás esetére a MARUO nem értelmez sebességi kategóriákat. Ennek nincs is indoka sem az előfizetői érpár, sem az aggregát áramkör átviteli kapacitásának használata szempontjából: az előfizetői vonal az előfizető kizárólagos használatában van, az aggregát áramkör erőforrásának használata pedig nem az előfizető átviteli sebességének, hanem az időegység alatt átvitt csomagszámnak a függvénye. Ezért nincs indoka a 6. C melléklet 2.3. pontjában a helyibitfolyam-szolgáltatásra az előrejelzést sávszélességenkénti kapacitás bontásban megadni.

A Tanács az ATSZE észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE észrevétele alapján megvizsgálta a határozattervezet rendelkező részének 5. *d)* pontját, mely a MARUO-tervezet 6. C melléklete 2.3. pontjának szövegét módosítja. Az ATSZE észrevételét a Tanács műszakilag indokoltnak tartotta, ezért a határozattervezet rendelkező részének 5. *d)* pontját az ATSZE szövegjavaslatának megfelelően módosította, törölve az MDF-blokkra vonatkozó előrejelzési kötelezettséget. Ugyanakkor erre tekintettel szükséges volt a határozattervezet rendelkező részének és a 6. C mellékletnek a vizsgálata is annak érdekében, hogy az MDF-blokk előrejelzésre való utalást a Tanács mindenhol kábelkifejtési elem előrejelzésre módosítsa. Ennek megfelelően a Tanács a határozattervezet rendelkező részének 3. *b)* és 5. *e)* pontjában az MDF-blokk kitételt kábelkifejtési elemre való utalásra módosította, az I.5. *a), f)* és *n)* pontokban foglaltakat pedig kiegészítette azzal, hogy az MDF-blokk kitételi törlésre kerül és a törölt szövegrész helyébe a kábelkifejtési elem szövegrész lép.

A MARUO-tervezet 6. C mellékletének az MDF-blokk előrejelzésre való utalásait a rendelkező részben foglaltak szerint módosította a Tanács.

Az ATSZE észrevételében szintén szerepel, hogy „a díjakat tartalmazó 8. B melléklet egyértelmű kapacitás-összerendelést állapít meg a KKE összetevőit jelentő erőforrások között." A Tanács a díjakat tartalmazó 8. B mellékletben a kábelkifejtési elem szolgáltatáshoz tartozó díjelemek megnevezésének megváltoztatását – az ATSZE észrevételében is említett logikai okok miatt – nem tartotta szükségesnek, ugyanis egyrészt a kábelkifejtési elem szolgáltatás megvalósulhat 10 vagy 100 érpáras blokk használatával is, ezért indokolt a díjelemek megnevezésében ezen erőforrást mindenképpen megjelölni, másrészt az ATSZE véleménye szerint is 8. B melléklet egyértelmű kapacitás-összerendelést állapít meg a KKE összetevőit jelentő erőforrások között.

3.3. 6. C melléklet 4.3.5. pont

Az ATSZE javasolja a 6. C melléklet 4.3.5. pontjában szereplő 5. táblázat módosítását az alábbiak szerint:

„100 érpáras blokkra vonatkozó előrejelzés esetén: A 100 (száz) helyi hurok elérését lehetővé tevő kábelkifejtési elemre megállapított 100 érpáras blokk havidíja díjtétele 3 hónapra számított összege

10 érpáras blokkra vonatkozó előrejelzés esetén: A 10 (tíz) helyi hurok elérését lehetővé tevő kábelkifejtési elemre megállapított 10 érpáras blokk havidíja díjtétel 3 hónapra számított összege"

Az ATSZE a fenti javaslat indokaként előadta, hogy a 4.3.3. pont nem teljesítése esetén fizetendő díj kiszámítására megadott képletben szereplő „I" érték a határozattervezetben szereplő rendelkezés alapján a 100 (száz) helyi hurok elérését lehetővé tevő kábelkifejtési elemre megállapított 3 havi hurokinstallációs díjat jelöli. A Tanács azonban a hurokinstallációs díj tételt törölte, tehát az 5. táblázat nem létező díjtételre vonatkozik. Ugyanakkor nem történt meg az 5. táblázat vonatkozó bejegyzésének a javítása. Az ATSZE szerint ezért az 5. táblázatban „I" értékét a 100 vagy 10 érpáras blokk havidíjaként kell meghatározni, attól függően, hogy ténylegesen 100 vagy 10 érpáras kábelkifejtési elemre vonatkozó előrejelzéstől eltérésre állapítja meg a Magyar Telekom a fizetendő díjat.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tanács a fenti 1.2. pontban a Magyar Telekom észrevételére adott válaszában a MARUO-tervezet 6. C melléklet 4.3.5. pontjának szövegét akként módosította, hogy a korábbi számítási módszer alapjául szolgáló képletet és az ATSZE észrevételében foglalt táblázatot is törölte, ezért az ATSZE észrevételét a Tanács nem tudta figyelembe venni.

3.4. 6. C melléklet 4.3.9. pont és 5.2. pont

Az ATSZE észrevételében kéri, hogy a MARUO-tervezet 6. C melléklet 4.3.9. pontjában szereplő, 10%-os túllépést engedő rendelkezésben a küszöbértéket 110%-ról 125%-ra növelje a Tanács. Az ATSZE indoklása szerint az előre jelzett mennyiséghez képest ez aligha eredményez megoldhatatlan igénykielégítési nehézséget (még az összes jogosultnál egyidejűleg történő túllépés esetén sem), továbbá aligha kell azzal számolni, hogy mindegyik jogosult túllépi az előrejelzést.

Továbbá kéri az ATSZE, hogy a MARUO-tervezet 6. C melléklet 5.2. pontjában a helyihurok-átengedés és a helyibitfolyam-hozzáférés $\beta 1_amax$ értékére megállapított 90%-os érték helyett 75%-os érték kerüljön alkalmazásra. A 90%-os értéket az ATSZE indokolatlanul szigorúnak tartja, mivel a 10% pontossággal történő tervezés még havi alapon is túlságosan szigorú, ugyanakkor kapacitásgazdálkodási problémákat (kapacitás-túlbiztosítás) aligha vet fel. Az ATSZE által javasolt tervezési pontossági elvárás (max. 25%-os eltérés) már reális, ugyanakkor ennél nagyobb mértékű alulteljesítés a Magyar Telekomnál ténylegesen alacsony kihasználtságú erőforrásokhoz vezethet.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A helyihurok-átengedés és a helyibitfolyam-hozzáférés darabszámára a jogosult összesítve és havi szinten ad előrejelzést. A Tanács a hurokátengedési piac jelenlegi jellemzői alapján, valamint a felek számára a MARUO-ban meghatározott jogok és kötelezettségek – így különösen a teljesítési határidők és az azok nem teljesítéséhez kapcsolódó szankciók – rendszerét összességében értékelve megállapította, hogy a határozattervezet rendelkező részében a 6. C melléklet 4.3.9. és 5.2. pontja tekintetében meghatározott százalékos értékek megfelelőek, ezért azok módosítását nem látta indokoltnak. A Magyar Telekom számára a 11. piaci határozat és annak alapján a MARUO-tervezet szövege rövid teljesítési határidőket állapít meg, melyhez szigorú pénzügyi szankció is kapcsolódik. A Magyar Telekom az igényeket csak akkor tudja megfelelő időben teljesíteni, ha kellően pontos előrejelzést kap. Az előrejelzést meghaladó igények pedig a sorolási szabályok figyelembevételével teljesítésre kerülnek. A Tanács a MARUO-tervezet 6. C melléklet 5.2. pontjához fűzött ATSZE észrevétel vonatkozásában megjegyzi, hogy az ATSZE 2008. november 5-én az előrejelzési rendszer tárgyában tartott konzultáción elfogadta a $\beta 1_amax$ értékére megállapított 90%-os értéket.

3.5. 6. C melléklet 5. táblázat

Az ATSZE javasolja a 6. C melléklet 5. táblázata fejlécének módosítását, mivel az a jelen formában nem szolgálja az előrejelzések logikájának a könnyű megértését. Az ATSZE javaslata a fejléc címeit érdemben nem változtatja meg, csak azok elnevezését egyértelműsíti.

A Tanács az ATSZE észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács a 6. C melléklet – helyesen – 2. táblázata fejlécében szereplő címek módosítását a táblázat értelmezésének elősegítése érdekében indokoltnak látta az ATSZE által javasolt módon pontosítani, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint módosította azt.

3.6. 4. D melléklet

Az ATSZE észrevételében jelezte, hogy fizikai helymegosztás esetén a helymegosztási egység elérésére a MARUO (4. D melléklet) nem ad vezeték nélküli (pl. PP mikró) alternatívát. Az ATSZE észrevételében kérte, hogy a Tanács határozata kötelezze a kötelezett szolgáltatót, hogy 3 hónapon belül egészítse ki ezzel a MARUO-t. Indoklása szerint bár látszólag minden biztosított, hogy a jogosult szolgáltató a betelepülési egységben eszközeit elhelyezze, csatlakozzon a kötelezett szolgáltató hálózatához, azonban a jogosult szolgáltató a saját hálózatával való kapcsolatot nem tudja megoldani, ha erre a kötelezett nem biztosít a saját vagy kezelésében lévő ingatlanon lehetőséget.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács 11. és 12. piaci határozata alapján a Magyar Telekom köteles az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek teljesítésére. A Magyar Telekom ezen kötelezettség alapján a szolgáltatások igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez való hozzáférést köteles biztosítani. A MARUO-tervezet nem tartalmaz korlátozó rendelkezést abban a tekintetben, hogy a jogosult műszakilag milyen megoldással kapcsolódik saját hálózatához, így az ATSZE által javasolt vezeték nélküli alternatíva megvalósítását sem zárja ki a MARUO-tervezet. A Tanács a fentiekre tekintettel nem tudta figyelembe venni az ATSZE észrevételét.

3.7. Határozattervezet 2. pont, MARUO törzsszövege V.2.2.3.6. és V.3.7. pont

Az ATSZE észrevételében jelezte, hogy egyetért a Tanácsnak a MARUO-tervezet törzsszövege új, V.2.2.3.6. és V.3.7. pontjaira vonatkozó szövegjavaslatával, azonban indokolatlannak látják a teljesítést határnapban – és nem határidőben – megadni. Az ATSZE javasolja, hogy az V.2.2.3.6. pont, illetve az V.3.7. pont *b)* és *c)* alpontjaiban a minden 3.,

illetve 5. munkanapon való teljesítés helyett minden 3., illetve 5. munkanapon belül történő teljesítése kerüljön feltüntetésre. Az ATSZE indoklása szerint a felek az igényleadás volumenétől függetlenül készek lehetnek a teljesítésre, a jogosult szolgáltatók számára pedig fontosabb a számonkérhető határidő rögzítése.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A helymegosztási helyszíneknek a határozattervezet 2. pontjában foglalt szövegezés szerinti kategóriákba sorolása és a teljesítés területileg ütemezett elvégzése éppen annak érdekében került beépítésre a MARUO-tervezet szövegébe, hogy a rövid hurokátengedési határidőket a Magyar Telekom teljesíteni tudja. A jogosultak előrejelzései alapján a Magyar Telekom erőforrásait az előre megadott területi ütemezésnek megfelelően tudja tervezni, a jogosultak pedig – a területi ütemezés ismeretében – az igénybejelentéseiket ütemezetten tudják leadni. A Tanács továbbá felhívja az ATSZE figyelmét arra, hogy a MARUO-tervezet alapján a teljesítési határidők betartására a Magyar Telekom továbbra is köteles, a MARUO-tervezet 6. C melléklet 4.3.9. pontjának a határozattervezet 5. *m)* pontjában megállapított szövegében foglaltak szerint.

3.8. Törzsszöveg VI.1. pont

Az ATSZE javasolja, hogy a MARUO-tervezet törzsszövege pénzügyi garanciákról rendelkező VI.1. pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a Magyar Telekom köteles legyen eltekinteni a bankgarancia állításától azon jogosult szolgáltatók esetében, melyek három éven keresztül szerződésszerűen teljesítettek, és bankgarancia újbóli állítására kizárólag azok a jogosult szolgáltató lehessen kötelezhető, mely felróható magatartásuk miatt fizetési késedelembe esik. Az ATSZE javaslatát azzal indokolja, hogy a bankgaranciára vonatkozó feltételek nem felelnek meg az EU gyakorlatának, és indokolatlannak látja a garancia fenntartását hosszú távon, szerződésszerű teljesítések esetében.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A MARUO-tervezet 8. C melléklet 4.3.9. pontja szerint, amennyiben a jogosult a RUO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatálybalépésétől számított egy évig határidőben eleget tett, akkor a Magyar Telekom az egy év elteltével köteles a bankgarancia jogosult általi állításától eltekinteni. A Tanács a fenti rendelkezésben szereplő egyéves határidőt az ATSZE észrevételében foglaltak alapján nem látta indokoltnak három évre emelni, ezért az észrevételt a Tanács nem vette figyelembe.

3.9. 4. A melléklet 3. pont

Az ATSZE a 4. A mellékletet egy új, 3.7. ponttal javasolja kiegészíteni, mely előírná, hogy a Magyar Telekom nem tagadhatja meg az előfizetői hurok átengedését abban az esetben, amennyiben a partner nyilatkozott arról, hogy a harmadik fél tulajdonában lévő hálózat használatához a harmadik fél hozzájárult. Amennyiben pedig az átengedni kért előfizetői hurok idegen tulajdonú hálózati szakaszt is tartalmaz, úgy a Magyar Telekom köteles lenne az idegen tulajdonú hálózat tulajdonosáról minden rendelkezésére álló információt haladéktalanul a partner rendelkezésére bocsátani.

Az ATSZE javaslatát azzal indokolja, hogy amennyiben az előfizető elérését biztosító hálózat tartalmaz előfizetői tulajdonban vagy harmadik személy tulajdonában álló hálózati részt, a Magyar Telekom nem kérheti az előfizető vagy a harmadik személy nyilatkozatát az érintett (nem Magyar Telekom tulajdonú) szakaszra vonatkozó rendelkezéséről. A helyi hurok átengedésének nem lehet feltétele a jogosult és az előfizető vagy a harmadik személy erre a szakaszra vonatkozó megegyezésének benyújtása.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a DH-8261-32/2008. sz. határozatában az előfizetői hozzáférési pont definíciójának módosításához kapcsolódóan részletesen kifejtette a vegyes tulajdonú hálózatokkal kapcsolatos álláspontját a hurokátengedés tekintetében. A határozatban kifejtettek alapján és a rendelkező résznek a MARUO érintett rendelkezései módosítása folytán a MARUO nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely alapján a Magyar Telekom elutasíthatná a jogosult igényét akkor, ha a helyihurok-igénybejelentés olyan szolgáltatásra irányul, amely a MARUO hatálya alá tartozik, de az előfizető elérését biztosító hálózat tartalmaz előfizetői tulajdonban vagy harmadik személy tulajdonában álló hálózati részt. A MARUO-tervezet szövege nem tartalmaz olyan kikötést sem, mely szerint a Magyar Telekom erre tekintettel bármely, az előfizetőtől vagy a harmadik személytől származó nyilatkozat benyújtásától tehetné függővé az igény befogadását vagy elutasítását.

A MARUO tárgya a helyihurok-átengedés és a helyibitfolyam-szolgáltatás szabályozása. A Tanács álláspontja szerint ezért a MARUO nem tartalmazhat olyan előírást, mely a hálózat más elemein fennálló tulajdonviszonyokról való információnyújtásra kötelezné a Magyar Telekomot.

A fenti indokokra tekintettel a Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni.

3.10. 6. C melléklet 1.8. pont

Az ATSZE észrevételében javasolja, hogy a MARUO-tervezet 6. C melléklet 1.8. pontja egészüljön ki egy új, 1.8.4. ponttal, mely alapján a Magyar Telekom a jogosultak által benyújtott érvényes igénybejelentések sorolását helymegosztási helyszínenként lenne köteles végezni, a törzsszöveg V.2.2.3.6. pontja szerinti ütemezéssel végrehajtott teljesítéssel.

Az ATSZE javaslatát azzal indokolja, hogy a határozattervezetben megállapított, a MARUO 6. C melléklet új 1.8. pontjában megadott sorolási szabályok értelmezési bizonytalanságot hagynak annyiban, hogy nem határozzák meg, hogy milyen területi egységenként történik az igénybejelentések sorolása, illetve, hogy a sorolás milyen időegységenként történik. Mivel a hurokátengedés és a helyibitfolyam-hozzáférés előrejelzése nem területi bontásban történik, formálisan bármely jogosult részéről az előre jelzett mennyiséget meghaladóan leadott igény kielégítése meg kellene hogy várja a többi jogosult által az előrejelzés szerint leadott igények kielégítését. Mivel nincs hónapon belüli ütemezés, bármely nem előre jelzett igény kielégítésével akár a hónap végéig is várni kellene, az új hónapba átlépve pedig az arra a hónapra érvényes előre jelzett igényekkel szemben kerülne hátrasorolásra a többletigény. Az elv betartása a sorolási elv pontosítása hiányában lehetőséget ad arra, hogy a többletigény ne kerüljön kielégítésre. Az ATSZE ezért javasolja, hogy a sorolásra helymegosztási helyszínenként kerüljön sor.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a sorolási szabályokat elvi szinten meghatározta a határozattervezet 5. *b)* pontjában. A Tanács ennél részletesebb szabályok megállapítását nem látta indokoltnak, mivel álláspontja szerint a sorolási elvek követésével a jogosultak igényei megfelelő sorrendben kielégítésre kell kerüljenek.

3.11. 6. C melléklet 2.7. pont

Az ATSZE észrevételében javasolja a MARUO-tervezet 6. C melléklet 2.7. pont szövegét kiegészíteni azzal, hogy a megvalósíthatóságról adott tájékoztatás nem érinti a Magyar Telekom kötelezettségét a MARUO 6. D mellékletében foglalt létesítési határidők teljesítése tekintetében. Az ATSZE álláspontja szerint a 2.7. pont szövege arra nem tér ki, hogy mi történjék a tájékoztatást követően, így álláspontjuk szerint formálisan a tájékoztatással teljesülhet a kötelezettség. Indokoltnak látnák továbbá, hogy a jogosult és a kötelezett a tájékoztatást követően egyeztessenek és állapodjanak meg a tárgyi negyedév során szükséges és megvalósítható teljesítések részleteiben, ezen belül azok sorrendjében.

A Tanács az ATSZE észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A 6. C melléklet 4.2.2. pontjából következően az előrejelzésben foglalt mennyiségre és ugyanezen melléklet 5. pontja szerinti megengedett mennyiségi eltérésre a Magyar Telekom vállalja a 6. D mellékletben foglalt határidőket. A Tanács ezért nem látta indokoltnak a teljesítési határidőkre való újabb utalás beépítését a 2.7. pontba.

Ugyanakkor szükséges lehet a Magyar Telekom részéről történt tájékoztatást követően a felek között egyeztetések tartása annak érdekében, hogy a Magyar Telekom az előrejelzésben szereplő mennyiségű igényt határidőben teljesíteni tudja, ugyanakkor erre külön megállapodás megkötését nem látta indokoltnak a Tanács előírni. A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítette a 6. C melléklet 4.2.2. pontját azzal, hogy a felek szükség szerint – bármely fél kezdeményezésére – egyeztetést folytatnak helymegosztási helyszínek, illetve a kábelkifejtési elemek létesítésének részleteiről.

3.12. Határozattervezet rendelkező rész I.5. *g)* pont, MARUO 6. C melléklet 3.3. pont

A MARUO-tervezet 6. C mellékletének új 3.3. pontja szolgáltatásonként rendeli megadni a havi előrejelzést. Az ATSZE az egyértelműség érdekében javasolja felsorolni az előrejelzésben szerepeltetendő szolgáltatásokat.

A Tanács az ATSZE észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács által megállapított szöveghez képest az ATSZE az egyes hurokátengedési szolgáltatások tételes felsorolását javasolja a 6. C melléklet 3.3. pontjában. Annak érdekében, hogy az előrejelzés készítésére köteles jogosultak számára kötelezettségük tartalma egyértelműen megállapítható legyen, a Tanács az ATSZE javaslatának megfelelően módosította a 6. C melléklet 3.3. pontjának a határozattervezet rendelkező része I.5. *g)* pontjában megállapított szövegét, kiegészítve azt az egyes szolgáltatások tételes felsorolásával, az alábbiak szerint:

„3.3. A Magyar Telekom erőforrásainak tervezhetősége érdekében a jogosultnak a helyihurok-átengedés, illetve a helyibitfolyam-hozzáférés mennyiségeket szolgáltatásonként – azaz a helyi hurok átengedése tekintetében részleges és teljes átengedésre, valamint helyi alhurok részleges és teljes átengedésre lebontva –, a helyihurok-átengedésre és a helyibitfolyam-hozzáférésre vonatkozóan egyaránt a teljes hálózat egészére összesítve kell a havi előrejelzését megadnia.”

3.13. Határozattervezet rendelkező rész I.5. *g)* pont, MARUO 6. C melléklet 3.5. pont

Az ATSZE észrevételében javasolja a határozattervezet rendelkező része I.5. *g)* pontjában a MARUO-tervezet 6. C melléklete új 3.5. pontjaként megállapított szöveg módosítását akként, hogy az előrejelzés kötelezett általi visszautasításának lehetősége pontosan szabályozott legyen. Az ATSZE álláspontja szerint a kötelezett szolgáltató számára indokolatlanul tág döntési szabadságot hagy a jelenlegi megszövegezés annyiban, hogy nem határozza meg egyértelműen azokat az eseteket, amikor joga van a kötelezettnek az előrejelzést nem befogadni. Az ATSZE javaslata szerint a kötelezett az első körben csak fenntartásait fejezheti ki az előre jelzett adatok – adott feltételek közötti – értelmezhetőségével és valóságosságával (pl. nagyságrendjével) kapcsolatban, de ebben az értelemben nincs joga elutasításra, azonban az adatok pontosítását kérheti.

A Tanács az ATSZE észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács ugyanakkor nem értett egyet az ATSZE azon észrevételével, hogy „a javasolt szövegezés szerint az előrejelzés lehet ugyan érvényes, azaz adatokkal teljesen kitöltött, de a kötelezett mégis jogosult lehet annak nem befogadására." A határozattervezetben szereplő szöveg alapján a Magyar Telekom köteles befogadni az előrejelzést, kivéve, ha az hiányos vagy téves adatokat tartalmaz. Ebben az esetben sem elutasítja a Magyar Telekom az előrejelzést, hanem ezen adatok pótlására vagy korrigálására hívja fel a jogosultat. A Magyar Telekom által tévesnek tekintett adatok alapján nem kezdheti meg a szükséges intézkedések megtételét, hiszen a felek együttműködési kötelezettségéből következően is fel kell hívja a jogosult figyelmét arra, hogy álláspontja szerint az adatok korrigálása szükséges.

A Tanács ugyanakkor egyetértett az ATSZE azon szövegjavaslatával, mely a „téves adatok" kitételt a „kötelezett megítélése szerint téves adatok" kitételre módosítaná. A Magyar Telekom ugyanis az adatok téves voltát az előrejelzést adó jogosulttól eltérően ítélheti meg. A Magyar Telekomnak ezért ilyen esetben nem csak a tévesnek tekintett adatok javítására kell felhívnia a jogosultat, hanem meg kell jelölnie azt is, miért tartja azokat tévesnek.

A fenti indokokra tekintettel, annak érdekében, hogy az előrejelzés befogadására, illetve a hiányok pótlására és az elutasításra vonatkozó szabályok kellően pontosak legyenek, a Tanács az ATSZE javaslata alapján, de annak szövegezésétől részben eltérő szöveggel módosította a 6. C melléklet 3.5 pontjának a határozattervezet rendelkező része I.5. *g)* pontjában megállapított szövegét, az alábbiak szerint:

„3.5. A jogosult által megküldött havi előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Érvényes havi előrejelzés esetén a Magyar Telekom 10 (tíz) munkanapon belül köteles a jogosultat írásban értesíteni arról, hogy a havi előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi. Ha a havi előrejelzést a jogosult hiányosan adja meg, vagy a Magyar Telekom megítélése szerint abban téves adatok szerepelnek, akkor a Magyar Telekom 3 (három) munkanapon belül írásban felhívja a jogosultat a hiányok pótlására, illetve a tévesnek tekintett adatok pontosítására, tájékoztatva egyidejűleg a jogosultat az adatok tévesnek minősítésének indokáról. A hiánypótlást, illetve az adatok pontosítását a jogosult 3 (három) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra, illetve a pontosításra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az előrejelzés a hiánypótlást, illetve a pontosítás megadását követően továbbra is hiányos vagy a Magyar Telekom megítélése szerint hibás, úgy a Magyar Telekom 3 (három) munkanapon belül írásban értesíti a jogosultat a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével."

3.14. Határozattervezet rendelkező rész I.2. pont

A határozattervezet I.2. pontjában az V.3.6. pont számozása téves, ezért az ATSZE kéri a számozás V.3.8. pontra való módosítását.

A Tanács az ATSZE észrevételét figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE észrevétele alapján megállapította, hogy a határozattervezet I.2. pontjában az V.3.6. pont számozása téves, és azt megfelelően javította.

3.15. 8. Melléklet

Az ATSZE jelezte, hogy a Tanács korábbi határozatai számos díjelemet módosítottak a „díjelem törlésre került" jelzéssel, azonban a jogbiztonság és a viták elkerülése végett indokoltnak látnák a „0 Ft", illetve értelemszerűen a „0 Ft/hó" jelzést alkalmazni annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, hogy a tevékenység a RUO hatálya alá tartozik és a kötelezett további díj felszámítása nélkül köteles azt elvégezni. A Magyar Telekom a MARUO alkalmazásának gyakorlatában több olyan díjat is érvényesíteni kíván, melyek egyébként nem szerepelnek a referenciaajánlatokban, és az ilyen típusú viták csak a költség- és időigényes jogvitás eljárásokban rendezhetők.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

Az ATSZE a fenti észrevételében olyan díjakat említ, amelyek a Hszr. 30. § (2) bekezdésében nem szerepelnek. A MARUO-ban nem szabályozott kiegészítő szolgáltatások díjazásával kapcsolatban figyelembe szükséges venni a Hszr. 34. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Hszr. 34. § (2) bekezdése ezen díjelemek tekintetében a következőket tartalmazza:

„Amennyiben a 30. § (2) bekezdésben meg nem említett kiegészítő szolgáltatás objektív tények alapján elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató e rendeletben megállapított kötelezettségeinek teljesítéséhez, kérheti díjának a jogosult szolgáltató általi megfizetését. Amennyiben a jogosult szolgáltató annak szükségességét vagy mértékét vitatja, a kötelezett szolgáltató kérheti a jogvita eldöntését a hatóságtól. E jogvita nem érinti a kötelezett szolgáltató szerződéskötésre és annak teljesítésére vonatkozó e rendeletben megállapított kötelezettségeit."

A Hszr. alapján a Tanács nem veheti figyelembe az ATSZE észrevételét, hiszen létezhetnek olyan kiegészítő szolgáltatások, amelyek a MARUO-ban leírt szolgáltatások igénybevételéhez objektív tények alapján feltétlenül szükségesek, külön díjtételük nincs meghatározva a MARUO-ban, viszont a kötelezett szolgáltató indokolt módon kérheti díjának a jogosult szolgáltató általi megfizetését. A Tanács fontosnak tartja annak a hangsúlyozását is, hogy a Magyar Telekom

nem minden esetben jogosult olyan díjelemek számlázására, amelyek a MARUO-ban leírt szolgáltatások igénybevételéhez feltétlenül szükségesek, viszont külön díjtételük nincs meghatározva a MARUO-ban, ugyanis pl. ha az adott díjelem számlázására a Magyar Telekom hibájából adódóan vagy a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő ok miatt kerülne sor, akkor ezen díjelemek felszámítása a Tanács álláspontja szerint teljes mértékben indokolatlan.

B) Díjakkal kapcsolatos észrevételek

1. Általános észrevételek

a) A Magyar Telekom észrevételében szerepel, hogy a Magyar Telekom üdvözli az aszimmetria mértékének csökkenését, azonban a határozattervezetek eredményeképpen előálló aszimmetriát továbbra sem tartja indokoltnak és elfogadhatónak. A Magyar Telekom véleménye szerint a PSTN-hálózatot birtokló inkumbens szolgáltatók (LTO-k) közötti díjaszimmetria torzítja a versenyt, ráadásul nem az új piacralépő szolgáltatókat segíti, hanem egyes helyi inkumbens szolgáltatókat hoz előnyösebb helyzetbe, bebetonozza azok piaci helyzetét. A Magyar Telekom véleménye szerint az inkumbens szolgáltatók közötti aszimmetriát semmi nem indokolja.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt: A Tanács a Magyar Telekom észrevételében szereplő díjakat az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek megfelelően alakította ki. A Magyar Telekom a fenti észrevételében nem említ egyetlen olyan okot sem, amely azt bizonyítaná, hogy az inkumbens szolgáltatók közötti aszimmetriát semmi nem indokolja.

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-25198-3/2008. számon a kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a alapján a határozat tervezetét és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. március 3.

Bánhidi Ferenc s. k., tanácstag	*Debreczeni Sándor* s. k., tanácstag	*Pataki Dániel* s. k., tanácstag elnök
Ravasz Péter s. k., tanácstag	*Dr. Rozgonyi Krisztina* s. k., tanácstag	*Simon Géza* s. k., tanácstag

A határozatot kapják:

1. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
2. Irattár

Ügyiratszám: DH-3697-2/2009.

Tárgy: az Invitel Zrt. előfizetői helyihurok-átengedési és helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás.

Határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az **Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.; cg: 13-10-040575) által a Tanácshoz 2008. július 2-án benyújtott, előfizetői helyihurok-átengedési és helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatának a DH-9913-14/2008. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlathoz képest módosított részeit, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott pontokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

1.

Az INRUO-tervezet törzsszövege 4.5.3.2. *b)* pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„Hálózati keretszerződésre vonatkozó igény esetén az igénybejelentésnek – előrejelzés keretében – tartalmaznia kell a jogosult helymegosztási vagy távoli hozzáférési igényét helyszínenként a hálózati hozzáférési pontok listája (INRUO 1. melléklet) alapján egy évre előre negyedéves bontásban, az első negyedévre havi bontásban. Meg kell adni hálózati hozzáférési pontonként a kábelkifejtésielem-kapacitások előrejelzését az INRUO 2. sz. melléklete szerint és/vagy a jogosult által meghatározott időn belül igényelt hozzáférési link kapacitások, az igényelt interfész típusát, és a helyibitfolyam-hozzáférések várható maximális összesített IP-szintű sebességének előrejelzését az INRUO 5.C. sz. melléklete szerint.”

2.

***a)* Az INRUO-tervezet törzsszövege 4.7.4.2. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:**

„[…] a 4.7.4.3. pont figyelembevételével.”

***b)* Az INRUO-tervezet törzsszövege 4.7.4. pontja az alábbi 4.7.4.3. és 4.7.4.4. ponttal egészül ki:**

„4.7.4.3. A kötelezett szolgáltató garantálja, hogy az átengedést az 1. sz. mellékletben felsorolt helymegosztási helyszíneken területileg ütemezve végzi az alábbiak szerint:

a) minden munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan legalább havi 50 db igény került leadásra

b) minden 3. munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 50 db, de legalább havi 10 db igény került leadásra

c) minden 5. munkanap teljesíti a helyihurok-átengedést és helyibitfolyam-hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a jogosult szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 10 db igény került leadásra.

4.7.4.4. A kötelezett szolgáltató internetes oldalán a naptári negyedév ötödik munkanapján közzéteszi a helymegosztási helyszínek aktuális besorolását a 4.7.4.3. pont szerinti megbontásban.

3.

Az INRUO-tervezet 2. sz. melléklete 8.2. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

8.2. Az előrejelzés tartalma

8.2.1. Az előrejelzési folyamat keretében a jogosult szolgáltató a beruházást igénylő szolgáltatásokra az alábbi adatokat adja meg helymegosztási helyszínenként a következő négy naptári negyedévre negyedéves bontásban (negyedéves előrejelzés):

– A tervezett új helymegosztási helyszínek, az ezeken alkalmazni kívánt hozzáférési mód (fizikai vagy távoli helymegosztás, távoli hozzáférés)

– Részleges és teljes hurokátengedések átadásához szükséges kábelkifejtési kapacitási igény.

8.2.2. Az előrejelzési folyamat keretében a jogosult szolgáltató az átengedés szolgáltatásokra vonatkozóan havonta, naptári hónap szerinti bontásban, a napi maximum megadásával, a teljes hálózat egészére összesítve tájékoztatja a kötelezett szolgáltatót a helyihurok-, helyialhurok-átengedési igénybejelentések mennyiségéről (havi előrejelzés).

A jogosult szolgáltató a helyi hurokra, helyi alhurokra vonatkozó adatokat abban az esetben is köteles megadni, ha a helyi hurok (alhurok) felhasználásával előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatónak kíván a jogosult szolgáltató nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtani.

4.

***a)* Az INRUO-tervezet 2. sz. melléklete 8.3. pontjának címe törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„8.3. előrejelzés ütemezése a beruházást igénylő szolgáltatásokra”

***b)* Az INRUO-tervezet 2. sz. melléklete 8.3.1. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„8.3.1. negyedéves előrejelzés hálózati keretszerződés alapján

A negyedéves előrejelzést a jogosult szolgáltató negyedévente gördülő módon, mindig a következő négy negyedévre vonatkozóan adja meg, legkésőbb 60 nappal az előrejelzésben szereplő első negyedév (Q1) kezdete előtt.”

***c)* Az INRUO-tervezet 2. sz. melléklet 8.3.2. pontjának címe törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„negyedéves előrejelzés egyedi hálózati szerződés alapján”

***d)* Az INRUO-tervezet 2. sz. melléklet 8.3.3. pontjának szövege törlése kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:**

„8.3.3. A jogosult által megküldött negyedéves előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Ha az új negyedéves előrejelzést a jogosult szolgáltató hiányosan adja meg, vagy a kötelezett szolgáltató megítélése szerint abban téves adatok szerepelnek, akkor a kötelezett szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül írásban felhívja a jogosult szolgáltatót a hiányok pótlására, illetve a tévesnek tekintett adatok pontosítására, tájékoztatva egyidejűleg a jogosult szolgáltatót az adatok tévesnek minősítésének indokáról. A hiánypótlást, illetve az adatok pontosítását a jogosult szolgáltató 8 (nyolc) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra, illetve a pontosításra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az előrejelzés a hiánypótlást, illetve a pontosítás megadását követően továbbra is hiányos vagy a kötelezett szolgáltató megítélése szerint hibás, úgy a kötelezett szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül írásban értesíti a jogosult szolgáltatót a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.”

***e)* Az INRUO-tervezet 2. sz. melléklete az alábbi, új 8.3.4. és 8.3.5. ponttal egészül ki:**

8.3.4. Érvényes jogosulti előrejelzés esetén a kötelezett szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül köteles a jogosult szolgáltatót írásban értesíteni arról, hogy az előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.”

8.3.5. Eljárás a negyedéves előrejelzés és az érvényes igénybejelentések mennyisége közötti eltérés esetén

8.3.5.1. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű alábecslése esetén – tehát amikor az adott negyedévben a jogosult szolgáltató által ténylegesen igénybe vett (jelen melléklet 8.2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek – a kötelezett szolgáltató az előrejelzést meghaladó jogosulti igények teljesítését nem tudja az INRUO-ban foglalt feltételek mellett vállalni, ilyen esetben a kötelezett szolgáltató a jelen melléklet 8.5 pontjában foglaltak szerint jár el és jogosult az INRUO-ban foglalt általános létesítési időtől eltérő határidőt meghatározni.

8.3.5.2. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű túlbecslése esetén – tehát amikor az adott negyedévben a jogosult szolgáltató által ténylegesen igénybe vett (jelen melléklet 8.2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége több mint 10%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés – a jogosult szolgáltató egyszeri alkalommal kötbér jelleggel köteles megfizetni a ténylegesen igénybe vett – jelen melléklet 8.2.1. pontjában írt – szolgáltatások mennyisége és a vonatkozó előrejelzés közötti különbség alapján az INRUO 6. sz. melléklet 3.1.1.1.–3.1.1.3. pontjában foglalt díjak háromszorosát.

8.3.5.3. Ha az egyes időszakokra vonatkozó előrejelzések különbsége (pl. Q1 és előbbi előrejelzésbeli Q2) meghaladja a 10%-ot, akkor a 10%-ot meghaladó mennyiségre a jogosult szolgáltató egyszeri alkalommal kötbér jelleggel köteles megfizetni az INRUO 6. sz. melléklet 3.1.1.1.–3.1.1.3. pontjában foglalt díjak háromszorosát.

***f)* A korábbi 8.3.4. pont számozása 8.3.6. pontra változik, címe pedig törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:**

„Negyedéves előrejelzések közötti különbségek”

***g)* A korábbi 8.3.5. pont számozása 8.3.7. pontra változik.**

5.

Az INRUO-tervezet 2. sz. melléklete az alábbi új 8.4. és 8.5. ponttal egészül ki, a korábbi 8.4 pont számozása pedig 8.6. pontra módosul:

8.4. előrejelzés ütemezése az átengedési szolgáltatásokra

8.4.1. havi előrejelzés hálózati keretszerződés alapján

A havi előrejelzést a jogosult szolgáltató havonta a tárgyhónapot megelőző hónap első munkanapjáig köteles benyújtani.

8.4.2. havi előrejelzés egyedi hálózati szerződés alapján

A havi előrejelzést a jogosult szolgáltató az egyedi hálózati szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egy időben köteles megadni. Új havi előrejelzést a jogosult szolgáltató legkésőbb a következő új egyedi hálózati szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egyidejűleg köteles megküldeni.

8.4.3 A jogosult által megküldött havi előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Ha az új havi előrejelzést a jogosult szolgáltató hiányosan adja meg, vagy a kötelezett szolgáltató megítélése szerint abban téves adatok szerepelnek, akkor a kötelezett szolgáltató 3 (három) munkanapon belül írásban felhívja a jogosult szolgáltatót a hiányok pótlására, illetve a tévesnek tekintett adatok pontosítására, tájékoztatva egyidejűleg a jogosult szolgáltatót az adatok tévesnek minősítésének indokáról. A hiánypótlást, illetve az adatok pontosítását a jogosult szolgáltató 3 (három) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra, illetve a pontosításra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az előrejelzés a hiánypótlást, illetve a pontosítás megadását követően továbbra is hiányos vagy a kötelezett szolgáltató megítélése szerint hibás, úgy a kötelezett szolgáltató 3 (három) munkanapon belül írásban értesíti a jogosult szolgáltatót a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.

8.4.4. Érvényes jogosulti előrejelzés esetén a kötelezett szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül köteles a jogosult szolgáltatót írásban értesíteni arról, hogy az előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.

8.4.5. Eljárás a havi előrejelzés és az érvényes igénybejelentések mennyisége közötti eltérés esetén

8.4.5.1. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű alábecslése esetén – tehát amikor az adott hónapban a jogosult szolgáltató által ténylegesen igénybe vett (jelen melléklet 8.2.2. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek – a kötelezett szolgáltató az előrejelzést meghaladó jogosulti igények teljesítését nem tudja az INRUO-ban foglalt feltételek mellett vállalni, ilyen esetben a kötelezett szolgáltató a jelen melléklet 8.5 pontja szerint jár el és jogosult az INRUO-ban foglalt általános létesítési időtől eltérő határidőt meghatározni a sorolási szabály alapján.

8.4.5.2. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű túlbecslése esetén – tehát amikor az adott hónapban a jogosult szolgáltató által ténylegesen igénybe vett – jelen melléklet 8.2.2. pontjában írt – szolgáltatások mennyisége több mint 10%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés – a jogosult szolgáltató köteles megfizetni a leadott előrejelzés 90%-a és tényleges igénybejelentések mennyisége közötti különbség teljesítése érdekében a kötelezett szolgáltató által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt a kötelezett szolgáltatónál felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget. A jogosult szolgáltató kérése alapján a kötelezett szolgáltató köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a jogosult szolgáltató számára bemutatni.

8.5. A kötelezett szolgáltató az érvényes igénybejelentésekre az alábbi sorolási szabályt alkalmazza.

8.5.1. A kötelezett szolgáltató elsőként az érvényes előrejelzésben megadott mennyiségen belül lévő igénybejelentéseket teljesíti.

8.5.2. A kötelezett szolgáltató az érvényes előrejelzésben megadott mennyiséget meghaladó igénybejelentést csak az adott jogosult és más jogosultak által az előrejelzéseikben megadott mennyiségen belül lévő igénybejelentések teljesítését követően köteles teljesíteni.

8.5.3. A kötelezett szolgáltató az érvényes előrejelzésben megadott mennyiségen felül vagy több jogosult szolgáltató esetében az érvényes előrejelzésekben megadott mennyiségen felül érkező két érvényes igénybejelentés közül, a fenti 8.5.2. pontban írtak alkalmazásával, az időben korábban beadott igénybejelentést teljesíti.”

6.

Az INRUO-tervezet 5. C melléklete 2.2. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

2.2. Az előrejelzés tartalma

2.2.1. Az előrejelzési folyamat keretében a jogosult szolgáltató a beruházást igénylő szolgáltatásokra az alábbi adatokat adja meg helymegosztási helyszínenként a következő négy naptári negyedévre negyedéves bontásban (negyedéves előrejelzés):

– A tervezett új helymegosztási helyszínek, az ezeken alkalmazni kívánt hozzáférési mód (fizikai vagy távoli helymegosztás, távoli hozzáférés),

– *helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatáshoz szükséges hozzáférésilink-kapacitás igény,*
– *az igényelt interfész típusa, IMA E1 interfész esetén az igényelt E1-linkek száma, és*
– *helyibitfolyam-hozzáférések várható maximális összesített IP-szintű sebessége mindkét irányban.*

2.2.2. Az előrejelzési folyamat keretében a jogosult szolgáltató a hozzáférési szolgáltatásokra havonta, naptári hónap szerinti bontásban, a napi maximum megadásával, a teljes hálózat egészére összesítve tájékoztatja a kötelezett szolgáltatót a helyibitfolyam-hozzáférési igénybejelentések mennyiségéről (havi előrejelzés).

A jogosult szolgáltató a helyihurok-, illetve helyialhurok-átengedésre vonatkozó adatokat abban az esetben is köteles megadni, ha a hurokátengedést nagykereskedelmi továbbértékesítés céljából kéri és az előfizetői szolgáltatásokat nem a jogosult szolgáltató fogja nyújtani.

7.

Az INRUO-tervezet 5. C melléklet 2.3., 2.4. és 2.5. pontjai törlésre kerülnek. A 2.6. pont számozása 2.3. pontra módosul, szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

2.3. Az előrejelzés ütemezése a beruházást igénylő szolgáltatásokra

2.3.1. Negyedéves előrejelzés hálózati keretszerződés alapján:

A negyedéves előrejelzést a jogosult szolgáltató negyedévente gördülő módon, mindig a következő négy negyedévre vonatkozóan adja meg legkésőbb 60 nappal az előrejelzésben szereplő első negyedév (Q1) kezdete előtt.

2.3.2. negyedéves előrejelzés egyedi hálózati szerződés alapján

Az előrejelzést a jogosult szolgáltató az egyedi hálózati szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egy időben köteles megadni. Új előrejelzést a jogosult szolgáltató legkésőbb a következő új egyedi hálózati szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egy időben köteles megküldeni.

2.3.3. A jogosult által megküldött negyedéves előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Ha az új negyedéves előrejelzést a jogosult szolgáltató hiányosan adja meg, vagy a kötelezett szolgáltató megítélése szerint abban téves adatok szerepelnek, akkor a kötelezett szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül írásban felhívja a jogosult szolgáltatót a hiányok pótlására, illetve a tévesnek tekintett adatok pontosítására, tájékoztatva egyidejűleg a jogosult szolgáltatót az adatok tévesnek minősítésének indokáról. A hiánypótlást, illetve az adatok pontosítását a jogosult szolgáltató 8 (nyolc) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra, illetve a pontosításra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az előrejelzés a hiánypótlást, illetve a pontosítás megadását követően továbbra is hiányos vagy a kötelezett szolgáltató megítélése szerint hibás, úgy a kötelezett szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül írásban értesíti a jogosult szolgáltatót a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.

2.3.4. Érvényes jogosulti előrejelzés esetén a kötelezett szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül köteles írásban értesíteni a jogosultat arról, hogy az előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.

2.3.5. Eljárás a negyedéves előrejelzés és az érvényes igénybejelentések mennyisége közötti eltérés esetén

2.3.5.1. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű alábecslése esetén – tehát amikor az adott negyedévben a jogosult szolgáltató által ténylegesen igénybe vett (jelen melléklet 2.2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek – a kötelezett szolgáltató az előrejelzést meghaladó jogosulti igények teljesítését nem tudja az INRUO-ban foglalt feltételek mellett vállalni, ilyen esetben a kötelezett szolgáltató a jelen melléklet 2.8. pontjában foglaltak figyelembevételével jogosult az INRUO-ban foglalt általános létesítési időtől eltérő határidőt meghatározni.

2.3.5.2. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű túlbecslése esetén – tehát amikor az adott negyedévben a jogosult szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.2.1. pontjában írt) szolgáltatások több mint 10%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés – a jogosult szolgáltató egyszeri alkalommal kötbér jelleggel köteles megfizetni a ténylegesen igénybe vett (jelen melléklet 2.2.1. pontjában írt) szolgáltatások és a vonatkozó előrejelzés közötti különbség alapján az INRUO 6. sz. melléklete 3.2.1.2. pontjában foglalt díjak háromszorosát.

2.3.5.3. Ha az egyes időszakokra vonatkozó előrejelzések különbsége (pl. Q1 és előbbi előrejelzésbeli Q2) meghaladja a 10%-ot, akkor a 10%-ot meghaladó mennyiségre a jogosult szolgáltató egyszeri alkalommal, kötbér jelleggel köteles megfizetni az INRUO 6. sz. melléklete 3.2.1.2. pontjában foglalt díjak háromszorosát.

8.

***a)* Az INRUO-tervezet 5. C melléklete 2.7., illetve 2.8. pontjának számozása 2.4., illetve 2.5. pontra módosul.**

***b)* Az INRUO-tervezet 5. C melléklete 2.4. pont címe törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:**

„Negyedéves előrejelzések közötti különbségek”

9.

Az INRUO-tervezet 5. C melléklet 2. pontja kiegészül az alábbi 2.6. és 2.7. pontokkal:

„2.7. Előrejelzés ütemezése az átengedési szolgáltatásokra

2.7.1. Havi előrejelzés hálózati keretszerződés alapján

A havi előrejelzést a jogosult szolgáltató havonta a tárgyhónapot megelőző hónap első munkanapjáig köteles benyújtani.

2.7.2. Havi előrejelzés egyedi hálózati szerződés alapján

A havi előrejelzést a jogosult szolgáltató az egyedi hálózati szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egy időben köteles megadni. Új havi előrejelzést a jogosult szolgáltató legkésőbb a következő új egyedi hálózati szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egyidejűleg köteles megküldeni.

2.7.3. A jogosult által megküldött havi előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Ha az új havi előrejelzést a jogosult szolgáltató hiányosan adja meg, vagy a kötelezett szolgáltató megítélése szerint abban téves adatok szerepelnek, akkor a kötelezett szolgáltató 3 (három) munkanapon belül írásban felhívja a jogosultat a hiányok pótlására, illetve a tévesnek tekintett adatok pontosítására, tájékoztatva egyidejűleg a jogosult szolgáltatót az adatok tévesnek minősítésének indokáról. A hiánypótlást, illetve az adatok pontosítását a jogosult szolgáltató 3 (három) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra, illetve a pontosításra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az előrejelzés a hiánypótlást, illetve a pontosítás megadását követően továbbra is hiányos vagy a kötelezett szolgáltató megítélése szerint hibás, úgy a kötelezett szolgáltató 3 (három) munkanapon belül írásban értesíti a jogosult szolgáltatót a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.

2.7.4. Érvényes jogosulti előrejelzés esetén a kötelezett szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül köteles a jogosultat írásban értesíteni arról, hogy az előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.

2.7.5. Eljárás a havi előrejelzés és az érvényes igénybejelentések mennyisége között eltérés esetén:

2.7.5.1. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű alábecslése esetén – tehát amikor az adott hónapban a jogosult szolgáltató által ténylegesen igénybe vett – jelen melléklet 2.2.2. pontjában írt – szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek – a kötelezett szolgáltató az előrejelzést meghaladó jogosulti igények teljesítését nem tudja az INRUO-ban foglalt feltételek mellett vállalni, ilyen esetben a kötelezett szolgáltató a jelen melléklet 2.8. pontja alapján jogosult az INRUO-ban foglalt általános létesítési időtől eltérő határidőt meghatározni a sorolási szabály alapján vagy

2.7.5.2. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű túlbecslése esetén – tehát amikor az adott hónapban a jogosult szolgáltató által ténylegesen igénybe vett – jelen melléklet 2.2.2. pontjában írt – szolgáltatások mennyisége több mint 10%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés – jogosult szolgáltató köteles megfizetni a leadott előrejelzés 90%-a és tényleges igénybejelentések mennyisége közötti különbség teljesítése érdekében a kötelezett szolgáltató által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt a kötelezett szolgáltatónál felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget. A jogosult szolgáltató kérése alapján a kötelezett szolgáltató köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a jogosult szolgáltató számára bemutatni.

2.8. A kötelezett szolgáltató az érvényes igénybejelentésekre az alábbi sorolási szabályt alkalmazza.

2.8.1. A kötelezett szolgáltató elsőként az érvényes előrejelzésben megadott mennyiségen belül lévő igénybejelentéseket teljesíti.

2.8.2. A kötelezett szolgáltató az érvényes előrejelzésben megadott mennyiséget meghaladó igénybejelentést csak az adott jogosult és más jogosultak által az előrejelzéseikben megadott mennyiségen belül lévő igénybejelentések teljesítését követően köteles teljesíteni.

2.8.3. A kötelezett szolgáltató az érvényes előrejelzésben megadott mennyiségen felül vagy több jogosult szolgáltató esetében az érvényes előrejelzésekben megadott mennyiségen felül érkező két érvényes igénybejelentés közül, a fenti 2.8.2. pontban írtak alkalmazásával, az időben korábban beadott igénybejelentést teljesíti.”

10.

***a)* A referenciaajánlat 3. sz. melléklete kiegészül az alábbi 1.3. ponttal:**

„1.3. Kábelbevezetés

A kábelbevezetés a fényvezető kábelnek a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő alépítményben, a jogosult szolgáltató tulajdonában lévő alépítményt csatlakoztató belépési ponttól, a helymegosztási egységben található átadási pontig történő bevezetése. Az átadási pont a jogosult szolgáltató által biztosítandó optikai rendezőn lévő csatlakozó.

1.3.1. A kötelezett szolgáltató a kábelvezetési munkát az INRUO 6. számú melléklete 3.3.2. pontjában leírtak alapján képzett díj ellenében végzi. A fényvezető kábeleket, az optikai csatlakozókat, valamint a kötéslezáró szerelvényeket a jogosult szolgáltató biztosítja. A kötéslezáró szerelvényeknek a kötelezett szolgáltatónál rendszeresített típusúaknak kell

lenniük. A jogosult szolgáltató a kötelezett szolgáltató által végzett kábelvezetési munkához alkalmazandó technológiai leírást köteles átadni a kötelezett szolgáltató számára.

1.3.2. A fényvezető kábelt a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató helymegosztási egységében adja át a jogosult szolgáltatónak, olyan kábelhossztartalékkal, amely lehetővé teszi a jogosult által biztosított optikai rendezőn való csatlakoztatást. A fényvezető kábel rendezőre való csatlakoztatását a jogosult szolgáltató végzi. Ha a jogosult szolgáltató halogénmentes égésgátolt köpenyű, fémmentes kültéri/beltéri fényvezető kábelt biztosít a kábelvezetés teljes szakaszára, a fényvezető kábel átmeneti kötés nélkül is vezethető az épületen belül.

A kábelvezetési munkákat a jogosult szolgáltató is elvégezheti, amennyiben írásos kötelezettséget vállal a jelen pontban leírt feltételek betartására.

1.3.3. A fényvezető kábelek kötése a kötelezett szolgáltatónál rendszeresített optikai kötéslezáró szerelvényben történik.

1.3.4. A kábelkötési helyeken a kötelezett szolgáltató kábelhossztartalékot képez, amelynek hossza általában 12–15 m. A jogosult által biztosított fényvezető kábelnek a kábelhossztartalék képzését lehetővé tevő hosszúságúnak kell lennie.

1.3.5. A kötelezett szolgáltató által telepített hálózati szakasz átadás-átvétele az MSZ-IEC 793-1 szabvány szerint történik.

1.3.6. A belépési pont és az átadási pont közötti kábelszakasz karbantartása a kötelezett szolgáltató feladata."

***b)* A referenciaajánlat 3. sz. melléklete kiegészül az alábbi 2.2. ponttal:**

„2.2. Kábelbevezetés

A kábelbevezetés tartalma és feltételei megegyeznek a fizikai helymegosztás tekintetében a jelen melléklet 1.3. pontjában leírtakkal."

***c)* A referenciaajánlat 6. sz. melléklete 3.3.2. pontja törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:**

„3.3.2. helymegosztási díjak fizikai, illetve távoli helymegosztás esetén

A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri vagy havidíj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007 számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult szolgáltató kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult szolgáltató számára bemutatásra kerül."

A referenciaajánlat a jelen határozat közlése napját követő naptári hónap első napjával lép hatályba.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

Az Invitel Távközlési Részvénytársaság (a továbbiakban: **Invitel** vagy **kötelezett**) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) DH-26600-26/2007. („**11. piaci határozat**") és DH-23398-31/2007. számú („**12. piaci határozat**") határozataiban foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. július 2-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott –24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89 és 95 hívószámú – számozási területeire vonatkozóan egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: **INRUO-tervezet** vagy **referenciaajánlat-tervezet**) a Tanácshoz. A kötelezett egyidejűleg benyújtotta a Tanácshoz az Invitel jogelőd társaságainak 2007. évi összevont pénzügyi beszámolóira épülő, az INRUO-tervezet árjavaslatát megalapozó, egységes költségmodelljét.

Az Invitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából és a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellből állt. A Tanács a benyújtott iratot az Eht. 14. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján, a 10. § *g)* pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a DH-25405-5/2008. számú levelében az LRIC-költségmodellel kapcsolatos hiányok pótlására hívta fel a kötelezettet. A Tanács a 2008. október 1-jén kelt, DH-25405-9/2008. számú levelében felhívta az Invitelt, hogy az INRUO-tervezet szövegét a Tanács DH-9913-14/2008. számú határozatának megfelelően módosítsa. A Tanács az Invitel által a hiánypótlási felhívások eredményeképpen 2008. szeptember 15-én, illetve október 16-án előterjesztett verzióit

az INRUO-tervezetnek megvizsgálta és a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a kötelezett a felhívásnak túlnyomórészt eleget tett, az INRUO-tervezetét annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács vizsgálata további hiányosságokat tárt fel az INRUO-tervezettel és az LRIC-költségmodellel kapcsolatban, melyek pótlására a Tanács 2008. november 13-án kelt, DH-25405-15/2008. számú levelében felhívta az Invitelt. A Tanács az LRIC-költségmodellel kapcsolatos észrevételeit külön hiánypótlási felhívásban küldte meg az Invitel részére DH-25405-13/2008. sz. levelében. A hiánypótlási felhívások alapján módosított költségmodellt és az INRUO-tervezet módosított szövegét az Invitel 2008. november 18-án nyújtotta be a Tanácshoz.

A Tanács az eljárás során két alkalommal, 2008. október 20-án és november 5-én megbeszélést tartott az Invitel, a Magyar Telekom Nyrt. és az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete részvételével, a jóváhagyásra benyújtott, előfizetői helyihurok-átengedési és helyibitfolyam-hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatokkal kapcsolatban.

A 2008. november 18-án benyújtott, DH-25405-16/2008. szám alatt iktatott beadványt (mely tartalmazta a komplett költségszámítást, így a költségmodellt és annak dokumentációját, valamint a kiegészítő szolgáltatások költségszámítását is) a Tanács az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint felülvizsgálta, s megállapította, hogy a kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat a költségszámítási szabályokban foglaltak szerint teljesítette, így kötelezett benyújtott költségmodellre épülő költségalapú díjait jóváhagyta. Az INRUO módosított szövegváltozata tekintetében megállapította, hogy az INRUO-tervezetben elvégzett javítások túlnyomórészt eleget tettek a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, ugyanakkor az INRUO-tervezet nem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanács – a kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott INRUO-tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (2) bekezdésében biztosított tartalommegállapító jogkörében eljárva a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. december 30-án a honlapján, majd 2008. december 30-án a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét (a továbbiakban: **határozattervezet**), valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (1123 Budapest, Alkotás utca 50.) (a továbbiakban: **ATSZE**) tett észrevételeket. A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatosan az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az Indokolás II. pontjában tett eleget. A Tanács az egyes észrevételekkel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait. A figyelembe vett indokoknak megfelelő INRUO-tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, megjelölve az adott észrevételnél, hogy a rendelkező rész mely pontja módosult az észrevétel folytán.

Az egyenlő elbánás eljárási alapelvére és a referenciaajánlatok feltételrendszereinek egységesítésére irányuló törekvésére tekintettel, az indokolás I. pontjában leírtak szerint a Tanács a határozattervezet rendelkező részének 1–9. pontjában foglalt egyes rendelkezéseket módosította a más referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárásban felmerült, a Tanács által elfogadott észrevételekre tekintettel.

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem feleltek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés *f)* pontja, valamint az Eht. 59. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, amelyeket az alábbiakkal indokol:

I. Indokolás a rendelkező rész 1–9. pontjához

A Tanács 2008. október 8-án, DH-25405-10/2008. sz. levelében a referenciaajánlatok elfogadására irányuló eljárásban konzultációt hívott össze az Invitel, a Magyar Telekom Nyrt. („**Magyar Telekom**”) és az ATSZE képviselőinek részvételével. A konzultáció témája egyebek mellett a helyihurok- és helyibitfolyam-átengedésre vonatkozó referenciaajánlatokban foglalt előrejelzési rendszer felülvizsgálata volt. A 2008. október 20-án tartott konzultáción (melyről készült emlékeztető DH-25405-22/2008. szám alatt került iktatásra) elhangzottak alapján valamennyi résztvevő vállalta, hogy javaslatot tesz az előrejelzési rendszer módosítására. Az írásban beérkezett javaslatok DH-25405-19/2008., DH-25405-20/2008. és DH-25405-21/2008. szám alatt kerültek iktatásra. A konzultáció 2008. november 5-án tartott folytatásán a résztvevők megtárgyalták a javaslatokat. A résztvevők a konzultációkon, illetve írásban tett javaslatukban is többször utaltak rá, hogy a jelenleg hatályban lévő referenciaajánlatokban szereplő előrejelzési szabályok aránytalanul szigorúak, ezért felülvizsgálatra szorulnak. Az ATSZE és az Invitel a Magyar Telekom által írásban előterjesztett „B” javaslatot tekintette tárgyalási alapnak, és azt részletesen megtárgyalták. Az Invitel kifejtette a konzultáción, hogy a Magyar Telekom „B” javaslatának a koncepciójával egyetértett, csak egyes pontjaihoz tett észrevételt.

A Tanács a 2008. november 5-én tartott megbeszélést követően felkérte az Invitelt, hogy a konzultáción elhangzottak és az írásbeli javaslatok alapján módosítsa referenciaajánlatát. Az Invitel a DH-25405-16/2008. számú levelében megállapította, hogy az általa a konzultációk alkalmával tett konstruktív javaslatok ellenére nem vezetett eredményre az egyeztetés. Kifejtette továbbá, hogy bár az általa tett javaslatot arányosnak és a gyakorlatban alkalmazhatónak tartja, azonban a levélben kifejtett indokokra tekintettel a jóváhagyási eljárásban nem kívánta az előrejelzési szabályok módosítását tartalmazó referenciaajánlatot benyújtani.

A Tanács a konzultációkon elhangzottakat és az írásban tett nyilatkozatokat megvizsgálta. A referenciaajánlat benyújtására kötelezett két szolgáltató, az Invitel és a Magyar Telekom is elismerte, hogy a korábbi időszakok hurokátengedési igényei számához képest az előrejelzés szabályai aránytalanul szigorúak, és ilyen mértékű igényszám mellett az üzemeltetéshez nincs szükség olyan részletezettségű megadására a helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés szolgáltatás várható megrendelésszámának, mint ahogy az jelenleg a jogosult szolgáltatóktól a hatályos referenciaajánlatok szerint megkövetelt. A Tanács megvizsgálta, hogy a szolgáltatói adatszolgáltatás alapján rendelkezésére álló adatok alapján a 2008. június és szeptember közötti időszakban miként alakult a hurokátengedési igények száma. A Tanács megállapította, hogy a korábbi időszakhoz képest csökkent az új, teljes hurok átengedésére vonatkozó igénybejelentések száma. Tekintettel arra, hogy a kötelezett szolgáltatók is kijelentették, hogy a jelenlegi előrejelzési rendszer a jelenlegi igényszámok nagyságrendjéhez képest túl szigorú, a Tanács indokoltnak látta az előrejelzési szabályok felülvizsgálatát.

A Tanács a hurokátengedési piac vizsgálata során megállapította, hogy a hurokátengedési igények száma az elmúlt időszakban nagyságrendileg nem emelkedett, a kötelezett szolgáltatók viszont maguk is elismerték, hogy a hurokátengedési igények jelenlegi mértéke nem indokolja az előrejelzésnek a hatályos előrejelzési szabályok szerinti részletezettséggel történő megadását. A Tanács a referenciaajánlatokkal kapcsolatos megbeszéléseken elhangzottak alapján továbbá arra a következtetésre jutott, hogy a referenciaajánlatokban jelenleg szereplő előrejelzési szabályok nem árjellegű versenyproblémákat képezhetnek, az előrejelzési szabályok jelenlegi formájukban ugyanis indokolatlanul részletezettek. A Tanács megvizsgálta, hogy milyen részletezettségű előrejelzés szükséges ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató kellő pontossággal tudja méretezni rendszereit annak érdekében, hogy a jogosultak előrejelzésben szereplő átengedési igényeit határidőre teljesíteni tudja.

A Tanács az előrejelzési szabályok felülvizsgálatakor nagymértékben támaszkodott mindazokra a megállapításokra és a javaslatok mindazon pontjaira, melyekkel mind az ATSZE, mind a Magyar Telekom és az Invitel egyetértettek a konzultációk során.

A Tanács a fentiek alapján, a Magyar Telekom és az Invitel írásban tett javaslatait is figyelembe véve indokoltnak látta az előrejelzési szabályok módosítását. A Tanács a rendelkező részben írtak szerint az előrejelzés szabályait differenciáltan állapította meg aszerint, hogy az előre jelzett szolgáltatás a kötelezett szolgáltató részéről beruházást, eszközbeszerzést igényel-e vagy alapvetően munkaszervezési feladatait (kezelői, üzemeltetői kapacitásait) érinti. A kötelezettnek a beruházást igénylő szolgáltatások esetében részletezettebb és hosszabb időtávra szóló előrejelzésre van szüksége. Ennek megfelelően a Tanács indokoltnak látja, hogy a jogosult szolgáltató egy évre előre, negyedéves bontásban adja meg a helymegosztási vagy távoli hozzáférés igényét helyszínenként. Ugyanígy szükséges a kábelkifejtésielem-kapacitások, illetve – helyibitfolyam-hozzáférés esetén – a sávszélességenkénti kapacitás megadása. Ehhez képest a havi szinten megrendelendő helyihurok-átengedés és helyibitfolyam-hozzáférés tekintetében ilyen részletezettséggel nem szükséges megadni az előre jelzett mennyiséget, hanem a szolgáltatásonkénti összdarabszámot indokolt a jogosult szolgáltatónak a kötelezett részére megadnia. Annak érdekében, hogy a kötelezett az üzemeltetési kapacitásait szervezni tudja, a jogosult egyben azt is köteles megadni, hogy a tárgyhónapban egy munkanapon legfeljebb hány igényt fog leadni az előre jelzett összdarabszámból.

A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint ennek megfelelően módosította az INRUO-tervezet törzsszövege 4.5.3.2. *b)* pontjának, a 2. sz. melléklet 8.2. pontjának és az 5. C. melléklet 2.2. pontjának az előrejelzés folyamatára vonatkozó szabályait.

A szolgáltatói javaslatok alapján a Tanács az előrejelzésekhez kapcsolódó szankciórendszert is felülvizsgálta. Abban az esetben, ha a jogosult több igénybejelentést ad le, mint amennyit az előrejelzésben megadott, indokolatlan a pénzügyi szankció alkalmazása. Az előrejelzéshez kapcsolódó szankció lényege éppen az, hogy a jogosultat arra késztesse, hogy megfelelő pontosságú előrejelzést adjon a kötelezettnek. Az előrejelzés túllépése esetén a kötelezett azzal a problémával szembesül, hogy az előre tervezett kapacitásait meghaladó mértékben kell szerződéses kötelezettségeit teljesíteni, melyek nem teljesítése viszont kötbérfizetési kötelezettséget eredményez a kötelezett oldalán. Ezért a Tanács – a szolgáltatói javaslatokkal összhangban – a pénzügyi szankció helyett indokoltnak látta a hátrasorolás szabályát bevezetni, mely kiegészül azzal, hogy az előre jelzett mennyiségen felüli igénybejelentésre a kötelezett nem garantálja az INRUO-tervezetben egyébként szereplő teljesítési határidőket. A Tanács ennek megfelelően kiegészítette az INRUO-tervezet 2. sz. melléklete 8. pontját és az 5. C melléklete 2.7. pontját a sorolási szabályokkal. A negyedéves előrejelzésben foglalt mennyiséget el nem érő igénybejelentés esetére megállapított szankciót és az eltérés megengedett mértékét a Tanács nem módosította. A havi előrejelzés bevezetésére tekintettel az abban foglalt mennyiséget el nem érő igénybejelentés (az elő-

rejelzés alulteljesítése) esetére a Tanács szükségesnek látta a pénzügyi szankcióra vonatkozó szabályok lefektetését, annak érdekében, hogy a kötelezettnél indokolatlanul ne kerüljön lekötésre olyan erőforrás, mely kihasználatlanul marad. Ennek megfelelően a Tanács a 2. sz. és az 5. C. mellékletben rögzítette a megengedett eltérés alsó határát, továbbá a jogosult szolgáltató fizetési kötelezettségének alapját. A szabályozás szerint a jogosult szolgáltató az Invitel által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt az Invitelnél felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget köteles megfizetni. Annak érdekében, hogy ezek a költségek kétség esetén a jogosult szolgáltató számára ellenőrizhetők legyenek, a 2. sz. és az 5. C mellékletben rögzítésre került, hogy a jogosult szolgáltató kérése alapján a kötelezett köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a jogosult szolgáltató számára bemutatni.

Az igénybejelentések befogadásának, illetve visszautasításának szabályait a Tanács a határozattervezet 4., 5., 7. és 9. pontjában állapította meg. A Magyar Telekom helyihurok-átengedésre és helyibitfolyam-hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlatának („MARUO tervezet") jóváhagyására indult eljárásban a DH-25198-19/2008. sz. határozattervezetre érkezett észrevétel alapján pontosította az INRUO-tervezet 2. sz. melléklete 8.3.3. és 8.4.3 pontjainak, valamint az 5. C melléklete 2.3.3. és 2.7.3. pontjainak a határozattervezetben megállapított szövegét.

Az igénybejelentések kezelése mellett az egyedi átengedési, illetve helyibitfolyam-hozzáférési szerződések teljesítése is érinti a kötelezett üzemeltetési kapacitás igényét. Tekintettel arra, hogy a hurokátengedési igények darabszámára vonatkozó előrejelzés összesítve kerül megadásra, indokoltnak látta a Tanács a kötelezett javaslatában szereplő, területileg ütemezett teljesítés garantálásának szabályát rögzíteni. A Tanács ennek megfelelően három típusba sorolta a helymegosztási helyszíneket aszerint, hogy átlagosan hány darab igény kerül havi szinten leadásra. A típusokba tartozó helymegosztási helyszínek listáját azonban nyilvánvalóan nem lehet rögzíteni, hiszen az folyamatosan változhat. Bár a helymegosztási helyszínek típusokba sorolása a referenciaajánlatokban nem lehetséges, a jogosult szolgáltatók számára biztosítani kell, hogy tudomást szerezhessenek a helymegosztási helyszínek ilyen szempontú, aktuális beosztásáról. Ennek megfelelően a Tanács a kötelezett kötelezettségéve tette, hogy az aktualizált listát a internetes oldalán közzétegye. A MARUO-tervezet jóváhagyására indult eljárásban a DH-25198-19/2008. sz. határozattervezetre érkezett észrevétel alapján a Tanács akként állapította meg a MARUO-tervezet tartalmát, hogy az aktualizált listát három naptári havonta köteles a kötelezett szolgáltató közzétenni. A Tanács ennek megfelelően módosította az INRUO-tervezet törzsszövege 4.7.4. pontját.

A Tanács az előrejelzés szabályainak módosítását a fentiekben leírtakra tekintettel a hurokátengedési piac jelenlegi jellemzői alapján látta indokoltnak. Amennyiben a hurokátengedési piac helyzete változik, és annak elemzését követően a Tanács azt szükségesnek látja, akkor az előrejelzési szabályokat a piac jellemzőinek megfelelően módosíthatja.

II. A beérkezett észrevételek és a rendelkező rész 10. pontjához kapcsolódó indokolás

1. Az ATSZE észrevételében kérte, hogy a referenciaajánlatokban rögzítésre kerüljön, hogy a kötelezett szolgáltató nem állapíthat olyan díjat a tárgybani szolgáltatással kapcsolatban, mely nincs rögzítve a referenciaajánlatban. Az ATSZE javaslatát azzal indokolta, hogy egyes kötelezett szolgáltatók ezt nem fogadják el, és olyan díjakat számláznak, melyekkel nem kalkulálhat előzetesen a jogosult szolgáltató.

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A Tanács a DH-904-18/2009. és DH-1681-16/2009. számú határozatokban egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy abban az esetben, ha a jogosult kezdeményezése a referenciaajánlat által szabályozott szolgáltatás igénybevételére irányul, akkor a kötelezett ezen szolgáltatást – az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján – a referenciaajánlatban foglalt díjon köteles nyújtani. Tekintettel arra, hogy a fenti jogvitákban született jogerős határozatokban a Tanács részletesen kifejtette, miként értelmezendők az Eht. és a Hszr. vonatkozó rendelkezései a referenciaajánlatban szabályozott szolgáltatások és az azokra a referenciaajánlatban meghatározott díjak alkalmazása tekintetében, a Tanács nem látta indokoltnak az INRUO-tervezetnek az ATSZE észrevételében foglaltak szerinti módosítását. Az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok egyértelműen rendelkeznek a kötelezettek kötelezettségeiről, és amennyiben bármely jogosult megítélése szerint vele szemben jogsértő magatartást tanúsít egy kötelezett szolgáltató, a jogosult szolgáltató ezen szabályokra hivatkozva kérheti a közöttük kialakult jogvita rendezését. Az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban egyértelműen előírt kötelezettségnek a referenciaajánlatba való belefoglalását ezért nem látta szükségesnek a Tanács.

2. Az ATSZE észrevételében jelezte, hogy fizikai helymegosztás esetén a helymegosztási egység elérésére az INRUO semmilyen modellt sem ad (sem optikai, sem vezeték nélküli). Az ATSZE ezért kérte, hogy a Tanács határozatában kötelezze a kötelezett szolgáltatót, hogy 3 hónapon belül egészítse ki ezzel az INRUO-t. A javaslat indokaként előadta, hogy bár látszólag minden biztosított, hogy a jogosult szolgáltató a betelepülési egységben eszközeit elhelyezze, csatlakozzon

a kötelezett szolgáltató hálózatához, azonban a jogosult szolgáltató a saját hálózatával való kapcsolatot nem tudja megoldani, ha erre a kötelezett nem biztosít a saját, vagy kezelésében lévő ingatlanon lehetőséget.

A Tanács az ATSZE észrevételét részben figyelembe vette és a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:

A Tanács 11. és 12. piaci határozata alapján az Invitel köteles az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek teljesítésére. Az Invitel ezen kötelezettség alapján a szolgáltatások igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez való hozzáférést köteles biztosítani. Az ATSZE észrevétele annyiban helytálló, hogy az INRUO-tervezet nem tartalmaz semmilyen megoldási modellt a helymegosztási egység elérésére sem fizikai helymegosztás esetén, sem távoli helymegosztás esetén. Ezért a Tanács szükségesnek látta az INRUO-tervezet 3. sz. mellékletének kiegészítését az – elsősorban fényvezető kábeles – elérés előírásával. A Tanács a kábelvezetésre vonatkozó szabályok kialakításakor az Invitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának a kábelvezetésre vonatkozó rendelkezéseit vette alapul. A kábelvezetés leírása szükségessé tette az INRUO-tervezet 6. sz. melléklete 3.3.2 pontjának módosítását is, mivel az csak a havidíjakra vonatkozóan tartalmaz utalást, az egyszeri díjakra nézve azonban nem. A Tanács ezért a kábelvezetés díjának megállapításakor alkalmazandó rendelkezésekkel kiegészítette a 6. sz. melléklet 3.3.2 pontját.

Ugyanakkor a Tanács az INRUO-tervezet szövegének vizsgálata alapján megállapította, hogy az alternatív elérési módokat (melyekre az ATSZE észrevételében utal) sem az INRUO-tervezet, sem egyéb előírás nem zárja ki, ezért az ATSZE észrevételét egyéb tekintetben a Tanács nem tudta figyelembe venni.

A Tanács a fentiekre tekintettel az ATSZE észrevételét részben figyelembe véve, a rendelkező rész 10. pontjában foglaltak szerint módosította a határozattervezetet.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-25405-12/2008. sz. levélben a kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a alapján a határozat tervezetét és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. március 3.

Bánhidi Ferenc s. k., tanácstag	*Debreczeni Sándor* s. k., tanácstag	*Pataki Dániel* s. k., tanácstag elnök
Ravasz Péter s. k., tanácstag	*Dr. Rozgonyi Krisztina* s. k., tanácstag	*Simon Géza* s. k., tanácstag

A határozatot kapják:

1. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.)
2. Irattár

Ügyiratszám: DH-4868-2/2009.

Tárgy: kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása.

Végzés

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a dr. Rosta Márton ügyvéd (1154 Budapest, Arany J. u. 134.) által képviselt Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. (székhely: 2600 Vác, Galcsek u. 11., Cg.: 13-09-105500) Vác Városi Kábeltelevízió Kft. (székhely: 2600 Vác, Zrínyi u. 9., Cg.: 13-09-060323) elleni jogvitás eljárás iránti kérelmét

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek. A végzés felülvizsgálata a végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevél benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a végzést nem peres eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. (**„Dunakanyar”** vagy **„Kérelmező”**) 2009. január 26-án, 4868-1/2009. számon iktatott beadványában jogvitás eljárásra irányuló kérelmet nyújtott be a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához (**„Tanács”**) a Vác Városi Kábeltelevízió Kft. (**„Vác Kábeltv”** vagy **„Kérelmezett”**) ellen. A Dunakanyar kérelemben előadta, hogy a Tanács DH-104-18/2008. számú határozatában (**„Határozat”**) kötelezte a Vác Kábeltv-t a Kérelmező által készített műsor terjesztésére vonatkozó szerződés megkötésére. Előadta, hogy a Kérelmező és a Kérelmezett 2008. szeptemberében helyi televízió-műsor vezetékes elosztásáról szóló megállapodást kötött, illetve, hogy a műsorelosztás megkezdése (2009. január 1.) óta azt tapasztalja, hogy a Vác Kábeltv nem hagyományos alapcsomagban, hanem olyan kategóriában helyezte el műsorát, hogy a műsor vételéhez egy 10 000 Ft-ért megvásárolható külön beltéri egység szükséges.

A fentiek alapján a Dunakanyar az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (**„Eht.”**) 49. § (1) bekezdése alapján közte és a Kérelmezett között a Tanácstól jogvitás eljárás lefolytatását kérte. A jogvitás eljárás keretei között kérte, hogy a Tanács a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (**„Dtv.”**) továbbítási kötelezettség fejezeti része, a felek között létrejött szerződés, valamint a Határozat alapján kötelezze a Vác Kábeltv-t, hogy adását az alapcsomagban terjessze. Kérte továbbá az alapcsomagi terjesztésre a Kérelmezettet ideiglenes intézkedéssel kötelezni, valamint őt jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díjának és az eljárással felmerült költségeinek megfizetésére kötelezni.

A Tanács a kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a jogvitás eljárás lefolytatására hatáskörrel nem rendelkezik az alábbiak miatt:

Az Eht. 10. § *h)* pontja szerint a Nemzeti Hírközlési Hatóság (**„Hatóság”**) hivatalból vagy kérelemre eljár az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt, illetve *szerződéskötéssel kapcsolatos jogviták esetén indított eljárásokban*. Az Eht. 14. § (1) bekezdés *c)* pontja értelmében a Hatóság az Eht. 10. § *h)* pont szerinti hatásköréből eredő feladatait a Tanács látja el.

A Dunakanyar a jogvitás eljárást többek között a Dtv. továbbítási kötelezettség fejezeti részére (24–28. §-ok) hivatkozással kérte. A Dtv. 25. §-a kötelezettséget állapít meg a műsorterjesztők részére meghatározott műsorszolgáltatókkal való szerződéskötésre. A Dtv. 27. § (1) bekezdése szerint ha a szerződés az ajánlattételtől számított harminc belül napon nem jön létre, a műsorszolgáltató az Eht. 49. §-a szerint jogosult jogvitás eljárást kezdeményezni. A Tanács jogvitás eljárásának feltétele tehát a szerződéses ajánlat megtétele, és a szerződéskötés elmaradása a Dtv. szerinti határidőn belül.

A Tanács egyrészt azért nem rendelkezik hatáskörrel a kérelem szerinti ügyben, mert a Kérelmező nem igazolta, kérelmében nem is utalt arra, hogy a Határozat szerinti, analóg terjesztésre vonatkozóan a Kérelmezett felé szerződés ajánlatot tett. Másrészt a kérelemben hivatkozott szerződés, amely kifejezetten a digitális továbbításra vonatkozik, a Határozathoz, illetve a Dtv. szerinti továbbítási kötelezettséghez képest a felek által szabadon köthető kiegészítő szerződési kérdéseket érint.

A felek által megkötött szerződés tehát kívül esik a jogvitás eljárás és a korábbi jogvitás Határozat megsértésének tárgykörén, illetve a Dtv.-ben megfogalmazott továbbítási kötelezettségen, mert a Határozatban és a Dtv. 25. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítésének egyértelműen az analóg terjesztésre vonatkozó szerződés megkötése, és az analóg terjesztés minősül.

A fentiek alapján a Tanács a kérelmet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (**„Ket.”**) 30. § *b)* pontja alapján hatáskör hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Tájékoztatásul megjegyzi a Tanács, hogy a kérelem vizsgálata során tudomására jutott információk alapján a Határozatban foglaltak teljesítésének ellenőrzése tárgyában hivatalból hatósági piacfelügyeleti ellenőrzési eljárást indít, melyről az érintetteket külön levélben értesíti.

A végzés ellen a Ket. 98. § (3) bekezdése szerinti fellebbezés lehetősége a Ket. 109. § (2) bekezdésének második mondata és az Eht. 46. § (1) bekezdésének első mondata alapján kizárt. A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésének második mondatán, az Eht. 47. § (1) bekezdésén, és a Ket. 109. § (2) harmadik mondatán, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. február 24.

P. H.

Dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácstag

Spakievics Sándor s. k.,
az eljáró tanács elnöke

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

A végzést kapják:

1. Dr. Rosta Márton ügyvéd, Rosta Ügyvédi Iroda , a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. képviselője (1154 Budapest, Arany J. u. 134.)
2. Vác Városi Kábeltelevízió Kft. (2600 Vác, Zrínyi u. 9.)
3. Irattár

A Tanács végzésének bírósági felülvizsgálata

A Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. a Tanács DH-4868-2/2009. végzésének bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának közleményei

Általános Felügyeleti Igazgatóság

Ügyiratszám: HB 615-82/2009

Tárgy: **„A" frekvenciablokk**ra vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázati eljárás megszüntetése.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a **mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz** kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

végzést.

A 2008. október 20-i felhívás szerint, a 2008. október 22-i keltű, majd november 12-én és november 26-án módosított Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: „Dokumentáció") 1.1.1.1. pontja szerinti mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó, a 900 MHz-es, 1800 MHz-es és a 2100 MHz-es frekvenciatartományok részblokkjaiból álló frekvenciablokk (a továbbiakban: **„A" blokk**") kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában a Hatóság az eljárást **megszünteti**.

A Hatóság intézkedik a részvételi díjnak a pályázók által a befizetéskor felhasznált forrásszámlákra, vagy a pályázók által megjelölt más bankszámlaszámra történő visszafizetéséről, illetve a pályázók által az eljárás során átadott bankgaranciák eredeti példányának a pályázók részére történő visszajuttatásáról. A pályázók „A" blokkra vonatkozó ajánlatával kapcsolatban a továbbiakban ajánlati kötöttség nem áll fenn.

E végzés ellen az ügyfél a döntés közlését követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezés illetéke 3000 – azaz háromezer – forint.

Indokolás

A Hatóság gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben. [Eht. 10. § *k)* és *m)* pontok]

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (Ápszr.) 3. § (2) bekezdése alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat. A pályázattal kapcsolatos elsőfokú ügyekben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala jár el.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – az "A" blokk vonatkozásában a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.; cg: 01-09-667975), a DreamCom Távközlési Kft. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 2., cg: 01-09-907377), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.; cg: 01-09-667975) és a Mobinet Távközlési Projekt Kft. (1112 Budapest, Dió u. 3–5.; cg: 01-09-908248) (a továbbiakban együtt: „Pályázók") nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot. A Kiíró valamennyi pályázót 2008. december 29-ig nyilvántartásba vett.

Az Ápszr. 3. § (1) bekezdése szerint a pályázat az Eht. és a Ket. közigazgatási eljárásra vonatkozó szabályai szerint lefolytatott eljárás. A Ket. 31. § (1) bekezdés *e)* pontja szerint a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti, ha az eljárást hivatalból indították vagy folytatták és az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn. Az Ápszr. 2. § *b)* pontja alapján a pályázati eljárás a hatóság által közzétett felhívással, tehát hivatalból indul meg.

Az eljárás folytatására okot adó körülmény az alábbi indokok miatt már nem áll fenn:

A Hatóság 2008. október 20-i felhívásában nyilvános pályázatot hirdetett többek között a 900 MHz-es, 1800 MHz-es és a 2100 MHz-es frekvenciatartományok részblokkjaiból álló frekvenciablokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultságának elnyerésére. A pályázat kiírásának célja a fogyasztói érdekek lehető legteljesebb érvényesülésének elősegítése, amely leghatékonyabban a hírközlési verseny élénkítésén keresztül valósítható meg.

A Hatóság a pályázat kiírását megelőzően megvizsgálta mind a mobil-, mind a szélessávú piacon érvényesülő versenyt és a 2008. június 16-i nyilvános meghallgatás keretében a szakmai közvélemény álláspontját is megismerte.

A piaci vizsgálatok azt mutatták, hogy a mobilpiacon az utolsó két és fél évben a szolgáltatók piaci részesedéseinek kiegyenlítődési folyamata megállt, a szolgáltatók előfizetői egyre inkább elkülönült, zárt csoportokat alkotnak. Eközben az árak csökkenésének üteme lelassult, megállt. A keresleti oldali adatok (piackutatások) ugyanakkor további piacbővülési lehetőségeket tártak fel (főleg az alacsonyabb költésű fogyasztói csoportokban és az idősebb korosztályokban). A szélessávú piacra a folyamatosan növekvő penetráció, valamint – elsősorban a sűrűn lakott, városi területeken – a fokozódó infrastruktúra alapú verseny jellemző. Ugyanakkor a vizsgálatok jelentős növekedési tartalékokat tártak fel; elsősorban a kevésbé gazdaságosan elérhető, vidéki területeken alacsonyabb az igénybevétel aránya és fehér foltok is találhatók a térképen.

A pályázat kiírásával kapcsolatos döntés megszületésének időpontjában a később világméretűvé duzzadó pénzügyi válság és annak várható hazai hatásai nem voltak előre láthatóak. A magyar gazdaság teljesítményét nagyban befolyásoló exportpiacok lassú növekedése ellenére a hazai GDP 2008 második negyedévében még növekedett[1], a forintárfolyam az év elejei szintjénél erősebb volt[2]. Az infláció a költségvetési kiigazítást követően folyamatosan lassult, míg a költségvetési deficit a GDP-hez mérten két év alatt 6 százalékpontot csökkent[3]. A BUX-index is év elejei szintjén mozgott, és a külföldi befektetők sem kívántak jelentős mértékben szabadulni magyar állampapírjaiktól.

A Hatóság a fentiek figyelembevételével úgy látta, hogy a 900/1800/2100 MHz-es frekvenciatartományok pályáztatása alkalmas eszköz mind a mobilpiaci verseny élénkítésére, mind a szélessávú szolgáltatások további elterjedésének elősegítésére. A hírközléspiaci célok lehető legteljesebb mértékű érvényesülése érdekében a Hatóság egy, az állam és a szolgáltatók közös kockázatvállalásra épülő modellt dolgozott ki, amely alacsony belépési küszöböt és árbevételarányos befizetéseket irányzott elő.

A pályázat kiírása óta eltelt időszakban mind a hazai, mind a nemzetközi gazdálkodási környezet jelentősen megváltozott. A 2008-as év utolsó harmadában kibontakozó pénzügyi válság súlyos, a teljes világgazdaságra kiterjedő reálgazdasági válságot okozott, amelynek magyarországi hatásai fokozottan jelentkeznek:

– A 2008. október eleje óta eltelt időszakban a forint több, mint 20%-ot vesztett az értékéből az euróhoz képest[4],

– az országkockázati felár hatszorosára emelkedett[5],

– a pénzintézetek visszafogták hitelezési aktivitásukat, a finanszírozási források elapadtak, állami beavatkozás – konszolidáció – kérdése került napirendre[6],

– a kormányzati kiadáscsökkentés tovább szűkíti az amúgy is csökkenő aggregált keresletet[7],

– az exportpiacokon tapasztalható visszaesés visszaveti az exportot[8],

– a lakossági fogyasztás részben a várakozások, részben a transzferek csökkenése miatt visszaesik[9].

A felsorolt hatások eredményeként 2009-ben a GDP jelentős (a jelen időpontban közzétett becslések szerint 2–4%[10]) csökkenésére lehet számítani és jelen pillanatban nem látható előre, hogy a gazdasági visszaesés mennyire bizonyul tartósnak. Ilyen körülmények között az említett makrogazdasági hatások a benyújtott üzleti tervekkel kapcsolatos bizonytalanságokat jelentősen növelik:

– Magyarország súlyos makroökonómiai helyzete, különösen az államkötvényhozamokon és a jegybanki alapkamaton keresztül a pénz- és tőkepiacon kialakuló kamatlábakban rövid távon mindenképpen, és szinte bizonyosan középtávon is fennálló súlyos bizonytalanságok lehetetlenné teszik a pályázók által közép- és hosszú távra tett – az ajánlatok gerincét képező – vállalások (beruházási és működésiköltség-előrejelzések, árbevétel-előrejelzések stb.) jelenértékének számítását, a várható megtérülés vizsgálatát és értékelését.

– A pályázók beszerzései (nemzetközi hálózatieszköz-gyártók) erősen kötődnek külföldi devizákhoz, elsősorban az euróhoz, ezért a pályázók üzletmenetét (különösen a beruházásintenzív kezdő időszakban) a devizaárfolyamok ingadozásának való erős kitettség jellemzi, ami a sikeres belépés kockázatát jelentősen növeli.

– A kereslettel kapcsolatos előrejelzések bizonytalansága jelentős, ami kockázati tényező a bevételi tervek teljesülésével kapcsolatban. A kereslet csökkenése, illetve a kiadások visszafogása várhatóan kiemelten érinti azokat az árérzékeny fogyasztói csoportokat, amelyek az újonnan belépő szolgáltató ügyfelei lehetnének.

---

[1] KSH gyorsjelentés.
[2] MNB-táblakészlet – www.mnb.hu.
[3] MNB 2008 novemberi inflációs jelentés (későbbiekben: Jelentés).
[4] MNB-középárfolyam.
[5] MNB-táblakészlet – www.mnb.hu.
[6] IMF-EU-IBRD és a magyar állam hitelmegállapodása.
[7] Jelentés.
[8] Jelentés.
[9] Jelentés.
[10] Előrejelzés (Országgyűlés költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottságának rendkívüli ülésén 2009. évi prognózis Simor András).

– A kevésbé gazdaságosan lefedhető vidéki területeken a hálózatépítésre való ösztönzöttséget jelentősen csökkenti a megtérüléssel kapcsolatos bizonytalanság.

A pályázati kiírásban szereplő követelmények teljesítése több száz millió eurós nagyságrendű beruházást kíván meg az újonnan belépő szolgáltatótól és a megtérüléshez szükséges előfizetőszám megszerzése kritikus jelentőségű. A fent részletezett gazdálkodási körülmények között, ilyen jelentős beruházási szükséglet mellett jelentős a kockázata annak, hogy a piacra belépő szolgáltató nem lesz képes teljesíteni vállalásait és így a pályázattal elérni kívánt hírközléspiaci célok – a mobilhang-piacon a verseny élénkítése, illetve a szélessávú szolgáltatások terjedésének elősegítése – sem teljesülnek.

A Hatóság mérlegelte továbbá azt a tényt is, hogy jelen esetben az állam és a szolgáltatók közös kockázatvállalásán alapuló pályázati modellel a Hatóság is kockázatot vállalt annak érdekében, hogy elősegítse a kitűzött hírközlés-politikai célok teljesülését. A jelent és a közeljövőt jellemző gazdálkodási feltételek mellett a Hatóság megítélése szerint a belépés sikertelenségének a kockázata meghaladja azt a reális üzleti modellek alapján tolerálható szintet, ami a kockázatok szétterítése során mind a pályázó, mind a hatékony frekvenciagazdálkodásért felelős szervezet oldalán felvállalható. A Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy az egyre sávszélesség-igényesebb alkalmazások terjedése a mobil platformokon a spektrum felértékelődését eredményezi, így a frekvenciablokk a jövőben a jelenleginél nagyobb piaci értéken, kiszámíthatóbb körülmények között és várhatóan nagyobb érdeklődést vonzva lesz versenyeztethető.

A Dokumentáció 3.2.3. pont második bekezdése szerint amennyiben a megpályázott blokkra vonatkozó pályázati eljárás összességében meghiúsul, a befizetett részvételi díjat vissza kell fizetni, kivéve, ha a meghiúsulás oka a résztvevő érdekkörében merült fel.

A Dokumentáció 1.5.8. alapján a Hatóság köteles a jövőben is megőrizni az átadott adatok, információk és közlések üzleti titok jellegét, a pályázati eljárás végzéssel történő megszüntetését követően is.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Eht. és az Ápszr. alapján folytatott pályázati eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 31. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján megszünteti.

A jogorvoslati jogosultság az Ket. 98. § (3) bekezdésén, a fellebbezési illetéke mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. március 16.

Az NHH Hivatalának főigazgatója
nevében és megbízásából
Dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A végzést kapják:
– DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.)
– DreamCom Távközlési Kft. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 2.)
– Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.)
– Mobinet Távközlési Projekt Kft. (1112 Budapest, Dió u. 3–5.)

Mellékletek:
Pályázati dokumentáció

1. sz. melléklet

Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a végzés címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a dokumentáció pályázók rendelkezésére bocsátása megtörténtnek tekintendő.

Tájékoztatás
a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2009. február hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
		Elsőfokú határozatok	
1.	HP-35329-2/2008.	Az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. internetszolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-1640-1/2009 2009/02/02	EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2.	HP/102-11/2009.	A UPC Magyarország Kft. helyhez kötött telefon szolgáltatás korlátozási, előfizetői bejelentés és panasz-intézési eljárása tárgyában. 2009/02/02	UPC Magyarország Kft.
3.	HP-15599-10/2008.	A UPC Magyarország Kft. internetszolgáltatás előfizetői szerződés módosítási eljárásának tárgyában. 2009/02/02	UPC Magyarország Kft.
4.	HP-31960-12/2008.	A UPC Magyarország Kft. UPC Direct szolgáltatás hiba- és reklamáció-kezelési eljárása tárgyában. 2009/02/02	UPC Magyarország Kft.
5.	HM/714-1/2009.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetőiszerződés-módosítási tevékenysége tárgyában. 2009/02/06	Magyar Telekom Nyrt.
6.	HD-35557-4/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben hírközlési szolgáltatási tevékenység jogszerűsége tárgyában. 2009/02/12	Magyar Telekom Nyrt.
7.	HD-31503-4/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben hatósági határozatban foglaltak betartása tárgyában. 2009/02/12	Magyar Telekom Nyrt.
8.	HD-25580-12/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2009/02/12	Magyar Telekom Nyrt.
9.	HD-27996-10/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2009/02/12	Magyar Telekom Nyrt.
10.	HD-32363-11/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2009/02/12	Magyar Telekom Nyrt.
11.	HD-32948-10/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés kezelése tárgyában. 2009/02/12	Magyar Telekom Nyrt.
12.	HM/2054-1/2009.	Az EXTERNET Nyrt. előfizetői szerződés módosítási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/02/17	EXTERNET Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
13.	HM/142-1/2009.	A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. használatbavételi engedély nélküli hírközlő hálózat üzemeltetési tevékenysége tárgyában. 2009/02/17	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.
14.	HZ-29257-16/2008.	Az Invitel Zrt. ellen az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás tárgyában. 2009/02/17	Invitel Zrt.
15.	HM/1966-3/2009.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés teljesítési és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/02/25	Magyar Telekom Nyrt.
16.	FS-5571-1/2009.	Engedély nélküli frekvenciahasználat tárgyában. 2009/02/25	Üzemeltető
Másodfokú határozatok			
1.	FK-1640-1/2009.	A HP-35329-2/2008. számú döntés ellen az EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. internetszolgáltatás egyedi előfizetői szerződéseinek tárgyában. 2009/02/02	EnterNet 2001 Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2.	FK-32363-16/2008.	A HD-32363-11/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2009/02/12	Magyar Telekom Nyrt.

A határozatok megtekinthetőek a www.nhh.hu >> piacfelügyelet >> nyilvántartások menüpontnál.

Tájékoztatás
a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	CreaCom Média Információszolgáltató és Telekommunikációs Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
2.	Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
3.	Flexikom Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
4.	INTELEKOM SYSTEMS Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
5.	INTELEKOM SYSTEMS Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
6.	INTELEKOM SYSTEMS Kft.	Bérelt vonali előfizetői szolgáltatás
7.	INTELEKOM SYSTEMS Kft.	VPN-alapú adatátviteli szolgáltatás
8.	INTELEKOM SYSTEMS Kft.	Egyéb hálózati szolgáltatás
9.	KITNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
10.	Neubauer Rudolf	Földfelszíni rádióműsor-szórás hálózati szolgáltatás
11.	Telkont 2000 Ingatlanforgalmazó Kft.	Televízióműsor-elosztás
12.	Telkont 2000 Ingatlanforgalmazó Kft.	Rádióműsor-elosztás
13.	Telkont 2000 Ingatlanforgalmazó Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
14.	VoIP System Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás

Tájékoztatás
a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
1.	Szabadhajdú Közművelődési Média és Rendezvényszervező Nonprofit Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 02. 25.
2.	ASPeGO Alkalmazás és Rendszerüzemeltető Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 02. 28.
3.	Balaton Elektronika Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 01. 31.
4.	Bóly Város Önkormányzata	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus	2009. 02. 25.
5.	Digit Kábel Tv	Műsorelosztó szolgáltatás	2008. 10. 01.
6.	Go Go Internet Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás	2009. 02. 20.
7.	Illés Béla	Műsorelosztó szolgáltatás Kismányok településen	2009. 01. 30.
8.	I-Net Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás Vönöck, Kemenesszentmárton településeken	2009. 02. 17.
9.	Internet Szolgáltatók Érdekvédelmi Egyesülete	Adatáviteli célú összekapcsolás	2009. 01. 01.
10.	iPohet - László Zoltán	Egyéb hangátviteli szolgáltatás	2009. 01. 01.
11.	Kábelmax Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás Kenéz településen	2008. 12. 31.
12.	Mezőkábel Gazdasági, Kiskereskedelmi KTV Kft.	Rádióműsor-elosztás	2009. 03. 01.
13.	Mezőkábel Gazdasági, Kiskereskedelmi KTV Kft.	Televízióműsor-elosztás	2009. 03. 01.
14.	Porion-Digital Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Földfelszíni televízióműsor-szórás nem nyilvános	2009. 01. 01.
15.	SyscoNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil	2009. 03. 05.
16.	Szabó Géza	Műsorelosztó szolgáltatás Gömörszőlős, Hernádvécse, Pusztaradvány, Szőlősardó településeken	2009. 01. 20.
17.	Szat Net Információtechnológiai és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 01. 15.
18.	Ticcoland Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internetszolgáltatás	
19.	TRANS-SAT 2000 Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2009. 02. 28.
20.	Veresegyház és Térsége Fejlesztéséért Kiemelten Közhasznú Társaság	Szolgáltató törlése	2008. 12. 31.
21.	VillComp 2000 Kereskedelmi és Számítástechnikai B.	Szolgáltató törlése	2008. 12. 31.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala
– az eddig közzétetteken kívül –
az alábbi elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámát teszi közzé

954005G	929819E	216969F	018845H	324803D	030412A
953910C	437474E	522577G	758469E	709455F	665899H
146246F	055644C	467659H	393283E	530608C	246862F
139167I	363720H	107585B	020564A	356784D	071211I
878177A	183347F	165063H	215187G	530096E	302396H
113166B	442301I	412946D	662827C	338396I	741680H
402062G	692712G	294729F	589194F	869744C	818940E
338034I	982470G	906278G	136649G	334180F	076220A
146243F	358401H	291900B	373892D	351000H	731394C
032135C	553948B	058871H	122637H	530167H	612392G
450866G	091073I	055406E	986311C	058096I	426385I
819081C	785663B	743959E	077192E	344444C	917650C
381413A	924969G	421207F	620151B	115138D	353429F
703121F	651888I	871769C	979166H	233005D	881217A
146343F	918102G	765379B	828690G	140933B	535068A
436893I	328245G	073637G	152111G	606998H	155269F
450865G	649169C	469352H	829559E	204319H	799719D
415462H	225859I	298269G	808455G	422511C	859195C
129755B	210024G	238821E	081572F	466932E	904509C
587186D	388595G	040709D	324329E	030192D	513824H
686379I	756583E	391848F	067332H	345289C	869654D
848977E	446490D	318561E	216949C	493911F	232345F
392517G	020584G	657255C	023512I	986116G	367473E
752181B	055844B	547854H	911292G	943691C	376510B
543976H	938979A	294824F	769773E	372008C	640468H
676104D	635828B	084029F	878707B	473836D	951981G
982677G	567658F	250188D	802393F	121947H	893095D
772743D	153286H	321617D	717408H	368219G	165156E
284433D	706976H	200400C	496970H	233777E	705126B
242038D	188706E	472051G	460024D	240545F	605750F
689577D	964251C	402616H	934410C	086281D	238194E
919405B	086440C	153330B	171508I	720130D	212377D
982821G	420688D	799183F	020782H	159441A	440288I
380575F	022560G	288633F	994800H	265210A	146770F
489185E	107319E	401263I	472794H	604638G	253002B
869115B	932861B	043360C	529703I	290888B	

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások
Központi Hivatala

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács üléseiről

Tájékoztató
az Országos Érdekegyeztető Tanács
2009. február 20-i üléséről

A **miniszterelnök** tájékoztatójában kiemelte: a világgazdasági válság – amelynek mélypontja, vége nem látható előre – alapvető oka, hogy a világgazdaság növekedése olyan forrásokra épített, amelyek mögött nem volt valós teljesítmény. Ennek következtében rohamosan csökken a növekedés üteme. Többféle megoldáskeresési mód létezik a világ országaiban, leggyakoribb az alábbi három:

– megpróbálni hitelből védekezni a recesszió ellen;

– a korábbi felhalmozásból finanszírozni a recesszió okozta hiányt;

– Magyarország a harmadik csoportba tartozik, azon országok közé, ahol egyszerre kell kétféle erőfeszítést tenni: az állam finanszírozását biztosítani és olyan lépéseket tenni, amelyek növelik az ország versenyképességét. Fő cél: munkahelymegőrzés, munkahelyek számának növelése. Minden más kérdés másod- vagy harmadlagos.

A Kormány célja, hogy egy átfogó, hosszabb távú megállapodásra jusson. Egyezség szükséges, nemzeti megállapodás arról, milyen lépéseket kell tenni annak érdekében, hogy ne egymásnak ellentmondó illúziók csapdájába kerüljünk.

A miniszterelnök 7 pontot javasolt a vitára, amelyből az első 4 a válságkezelési és növekedési stratégia fix pontja, amelyekben azonnali megállapodás szükséges. A következő 3 pont leírja a későbbi viták tárgyát, de lehetőség van rugalmas megállapodásra az egyes pontok tartalmát illetően.

Az első 4 pont:

1. Olyan javaslatok legyenek, amelyek rövid és középtávon fejtik ki hatásukat.
2. Nem teszünk olyan lépéseket, amelyek súlyosbítják a válságot (pl. nem veszünk napirendre olyan témát, mely rövid távon szűkíti a foglalkoztatást.
3. Nem kezelünk válságot hitelből.
4. Minden adócsökkentési lépést kiadáscsökkentéssel kell alátámasztani.

Ebben a 4 pontban meg kell tudni állapodni.

Következő 3 pont:

1. Csökkenteni kell az állami kiadásokat a lehető legnagyobb mértékben úgy, hogy az még ne veszélyeztesse a szociális biztonságot (a részletekről, a pontos arányokról folytatni kell a tárgyalásokat).
2. Csökkenteni kell a munkabérek terhét (a mikéntjéről egyeztetni kell).
3. A szociális és jóléti rendszert úgy kell átalakítani, hogy alapvetően növekedjen a munkavégzésre ösztönző hatása, csökkenjen az inaktivitást serkentő hatása, növekedjen a munkaerő-kínálat.

A miniszterelnök hangsúlyozta, hogy a munkáltatóknak és a munkavállalóknak nem a Kormányt kell elsősorban meggyőzni, hanem egymást. Ha a két oldal megállapodik, azt a Kormány magára nézve kötelezőnek fogja tekinteni.

Mindenképpen szükség van egy átfogó nemzeti megállapodásra.

Az OÉT-nek eredményes munkát kívánt az egyeztetésekhez, s jelezte, hogy amikor csak teheti, személyesen is részt kíván venni az üléseken.

A **munkavállalói oldal** nem alakított ki egységes álláspontot a Kormány által felvázolt programról. A főbb kifogások a következők voltak:

– A programban felvázolt, tervezett intézkedések nagyon szerteágazóak, és nem jelentenek megoldást a gazdasági válságra.

– A tervezett adócsökkentés fedezetéhez igénybe venni szándékozott források nem felelnek meg a munkavállalók érdekeinek.

– A természetbeni juttatások adómentességének tervezett megszüntetése csökkentené a munkavállalók nettó jövedelemét és a munkanélküliség növekedését eredményezné.

– A nyugdíjrendszer átalakítása a programban felvázoltnál nagyobb alaposságot igényel.

A **munkáltatói oldal** véleménye szerint a Kormány által felvázolt program szükséges, de nem elégséges.

Az oldal az első négy pontban kitűzött célokkal egyetért. Véleménye szerint jelenleg a válságkezelő intézkedéseknek kell elsőbbséget biztosítani. A versenyképesség növelése érdekében nagyobb léptékű kiigazítást tart szükségesnek.

Kifejtette, az adók csökkentésének forrását a kiadások csökkentésével kell megteremteni, ami a nagy ellátórendszerek felülvizsgálata nélkül nem valósítható meg.

Az oldal álláspontja szerint mielőbb csatlakozni kell az ERM–II rendszerhez, ami az elkövetkező két évre fegyelmet kényszerít a költségvetési gazdálkodásra.

A **miniszterelnök** az elkövetkező hetekben szakértői szintű egyeztetéseket javasolt.

A kritikus pont a kiadáscsökkentés kérdése, ezért kérte az oldalakat, tegyék meg kiadáscsökkentő javaslataikat.

A Pénzügyminisztérium szívesen látja az OÉT Gazdasági Bizottságát, hogy együtt dolgozzanak a kiadáscsökkentő, bevételnövelő javaslatokon. A kormányzati oldal teljes hozzáférést enged a saját adatbázisához a szociális

partnerek részére a megoldást szolgáló javaslatok együttes kimunkálásának érdekében.

Az ország nyugalmát és békéjét megőrizni ugyanolyan felelősség, mint a kiadáscsökkentés, s bevételnövelés. Magyarország nem egy vállalat, a miniszterelnök nem egy gyárigazgató, aki kiadhatja az utasításokat. Az minden intézkedés mércéje, hogy az ország többsége támogatja-e a javaslatokat.

A miniszterelnök elmondta, hogy két hét múlva a kiadáscsökkentésről, bevételnövelésről szóló konzultáción személyesen is részt vesz, s amennyiben a szociális partnerek részéről is felhatalmazással rendelkező felek vesznek részt, akár megállapodáskötésre is készen áll.

Országos Érdekegyeztető Tanács titkársága

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2009. február 27-i üléséről

I.

1. A **munkáltatói oldal** napirend előtti felszólalásában bejelentette, hogy átad a Kormánynak és a munkavállalói oldalnak egy, a válságkezelésre vonatkozó javaslatokat tartalmazó vitaanyagot, és javasolja, hogy azt az Országos Érdekegyeztető Tanács plenáris ülése vitassa meg.

A **munkavállalói oldal** – a munkáltatói oldal napirend előtti bejelentésére reagálva – jelezte, hogy örömmel veszik és készek az alternatív javaslatokról tárgyalni.

A **kormányzati oldal** elmondta, hogy kész a téma tárgyalására, s megismételte a korábbiakban tett felajánlását, miszerint mind a szakmai háttér, mind a technikai feltételek rendelkezésre bocsátásával, készséggel segíti az oldalak felkészülését. Javasolta, hogy a következő plenáris ülést megelőzően folytassanak szakértői szintű egyeztetést az oldalak a Gazdasági Bizottságban.

2. A **munkáltatói oldal** napirend előtti felszólalásában kifogásolta továbbá, hogy az Országos Foglalkoztatási Közalapítvány felfüggesztette a válságkezelő pályázatok befogadását.

Kifejtette, nem tartja szükségesnek új közvetítői, illetve kezelő szervezet létrehozását, sürgette az új pályázatok mielőbbi kiírását.

A **kormányzati oldal** a munkáltatói oldal kifogásolására reagálva ismertette, hogy a pályázatok felfüggesztésének oka, hogy 115%-on jegyezték túl. A pályázatok feldolgozása során megállapították, hogy nagyon magas a formailag hibás pályázatok száma. Elmondta, hogy a munkahelymegtartás céljára a források biztosítottak: 10 Mrd Ft áll még rendelkezésre a képzéssel egybekötött foglalkoztatás támogatására, sőt e célra EU-s források átcsoportosítása is folyik.

II.

1. Az Országos Érdekegyeztető Tanács megtárgyalta a munkaügyi perek tárgyi költségmentességének megszüntetéséből eredő helyzet kezeléséről szóló kormányzati előterjesztést.

Az előterjesztő ismertette az előterjesztésben foglaltakat, s kiegészítésként javasolta, annak elfogadását, hogy a jogszabály-módosítás óta felhalmozódott jogalkalmazási tapasztalatokat felmérve és elemezve, a költségvetés forrásbiztosítási lehetőségeit is áttekintve, a kormányzati oldal készítsen javaslatot a munkavállalói költségkedvezményi rendszer továbbfejlesztésének indokoltságáról, lehetséges módozatairól és az erről szóló előterjesztést 2009. július 1-jéig terjessze az OÉT plenáris ülése elé.

A **munkavállalói oldal** ragaszkodott a munkaügyi perek tárgyi költségmentességének visszaállításához. Az oldal álláspontja szerint a tárgyi költségmentesség megszüntetése további visszatartó erőt jelent a munkavállaló számára a munkaügyi perek indításakor, amikor már e nélkül sem igazán mernek munkaügyi pert indítani. Az oldal véleménye szerint ezt igazolja a perek számában 2008. I–III. negyedévében bekövetkezett 10%-os csökkenés is. Az oldal felhívta a figyelmet arra, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben az állam fokozott felelősséggel tartozik a munkavállalókért, s emlékeztetett rá, hogy korábban a Kormány sem a jelenlegi helyzet fenntartását támogatta. A munkavállalói oldal kifejezte reményét, hogy a Kormány által ígért új előterjesztés a munkavállalói oldal számára elfogadható javaslatot fog tartalmazni.

A **munkáltatói oldal** kifejtette, továbbra sem tartja indokoltnak a munkaügyi perek tárgyi költségmentességének visszaállítását.

Álláspontja szerint a jelenlegi szabályozás lehetőséget biztosít arra, hogy a perköltség ne jelentsen elviselhetetlen terhet a szociálisan rászorulók számára.

A munkáltatói oldal szerint az előterjesztés korrekten jellemzi a kialakult helyzetet, ezért azzal egyetért.

A munkaügyi perek tárgyi költségmentességét illetően nem közeledtek az álláspontok, a markáns különbségek továbbra is fennállnak.

2. Az OÉT – 2 részre bontva – megvitatta a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményét érintő törvények módosításáról szóló kormányzati előterjesztést.

2. *a)* Első részben a rendezett munkaügyi kapcsolatok szabályozásának tervezett módosítására vonatkozó javas-

latot ismertette az előterjesztő, melynek célja a jogkövető magatartás érvényesülésének elősegítése.

A téma napirendre tűzését megelőzően majdnem egy esztendeje folyik szakértői munka az ad hoc bizottságban, melyben minden oldal képviselete biztosított. A szabályozás alapelvei tekintetében e bizottságban megegyezés volt az oldalak szakértői között. A szakértők a plenáris ülés kompetenciájába tartozónak ítélték az abban való megállapodást, hogy az 1–2. kategóriába mely jogesetek tartozzanak.

A **munkavállalói oldal** álláspontja szerint a tervezett módosítás nem időszerű, mert egy rendszerszerű globális változtatást kíván megvalósítani, amelynek a jelenlegi helyzethez semmi köze. Az oldal véleménye szerint a tervezett módosítások jelenlegi formájukban a munkavállalók védelmének sérüléséhez vezetnének, és nem feltétlenül van munkahelymegőrző hatásuk. Az oldal kifogásolta, hogy a súlyos jogsértések tervezett köre rendkívül szűk pl. hiányzik belőle a szakszervezeti jogok megsértésének esete. Az oldal álláspontja szerint szükséges az előterjesztés bizottsági szintű átdolgozása, majd plenáris ülésen való újratárgyalása.

A **munkáltatói oldal** kifejtette: a bizottsági munka aktív, érdemi volt, jó irányba lépett előre az egyeztetés, de még mindig nem elég bátran.

Sürgősnek, az egyes vállalkozások számára létfontosságúnak tartja a módosítást a munkahelymegtartó beruházások odaítélésénél, minél előbbi hatálybaléptetését sürgetőnek ítéli.

Az oldal továbbra sem tartja elfogadhatónak, hogy a különböző szempontok meghatározásánál a szándékosság, vagy a véletlen hiba nem kellő hatékonysággal különül el.

Álláspontja szerint a törvény módosításánál figyelmet kell fordítani arra, hogy az ellenőrzési gyakorlat segítő szándékú és ne bírságcentrikus legyen. Felvetette, hogy fontosnak tartja annak a kérdésnek az egyértelmű rendezését, miszerint a hatóság döntésének felülvizsgálata iránti perek jogerős lezárásáig senkit sem lehessen „büntetettnek” tekinteni, ezáltal kizárni a támogatásokból és a közbeszerzésekből.

A **kormányzati oldal** a szociális partnerek álláspontjainak meghallgatását követően javasolta, hogy a következő héten bizottságban folytatódjon tovább a vita az elhangzottak alapján, azzal a megjegyzéssel, hogy a bizottsági ülésre a meghívás a plenáris ülésen is részt vevő – döntési felhatalmazással rendelkező – képviselőknek szól.

2. *b)* A napirend második részeként az OÉT plenáris ülése a válságkezeléssel összefüggésben a Munka Törvénykönyve módosításáról tárgyalt.

A **kormányzati oldal** előterjesztőként ismertette a szabályozás változtatásának indokait, s lényeges elemeit. A jogalkotó célja – a hatályban lévő merev szabályok rugalmasabbá tételével – a foglalkoztatás biztonságának növelése, a munkahelyek megőrzése.

Fentiek érdekében a leglényegesebb változtatási javaslatok:

– a munkáltató egyedi döntésével megállapítható, jelenlegi 3 hónapos munkaidőkeret felemelése 4 hónapra;

= amennyiben a készenléti idő alatt nem történik munkavégzés, úgy ne kövesse azt kötelezően pihenőidő kiadása;

= kollektív szerződés hiányában a rendkívüli munka éves mértékének a munkáltató és a munkavállaló megállapodásán alapuló megemelése esetén a „kulcsszemélyzet” fogalmának elhagyása a jogszabály szövegéből, ezáltal lehetővé téve, hogy a munkáltatónál meglévő valamennyi munkakör esetében lehetőség nyíljon a rendkívüli munka mértékének egyéni megállapodáson alapuló megemelésére;

– a munkáltató és a munkavállaló megállapodása alapján rövidebb teljes munkaidő alkalmazása esetén a munkaidő fel nem használt részének 2011. december 31-ig történő átcsoportosítására nyílna lehetőség, a munkavállaló védelmét biztosító garanciák (heti 44 órás felsőhatár meghatározása és felmondási tilalom betartása mellett),

– a 2009-ben fel nem használt rendkívüli munka mértéke a 2011. december 31-ig terjedő időszakra átcsoportosítható lenne, ezáltal a következő két évre irányadó rendkívüli munka mértéke megnövekedne.

A **munkavállalói oldal** nem látta értelmét a tervezett módosításoknak. Álláspontja szerint a tervezett változtatásoktól a foglalkoztatás biztonsága nem fog növekedni. Az oldal a munkaidőkeret felemelését három hónapról négy hónapra elfogadhatatlannak tartja, véleménye szerint a három hónapot sem tudják a munkáltatók kihasználni. A tervezett módosítások közül azt, amely lehetővé tenné a rendkívüli munkaidő 2009-ben fel nem használt részének átvitelét 2010-re, illetve 2011-re, a munkáltató és a munkavállaló közti megállapodás alapján, az oldal nem tartja életszerűnek és a munkaerőpiac szempontjából is kedvezőtlennek ítéli. Az oldal javasolta, hogy a rendezett munkaügyi kapcsolatok témakörében tartandó bizottsági ülésen a Munka Törvénykönyve tervezett módosításáról is kerüljön sor további egyeztetésre.

A **munkáltatói oldal** kiemelte, hogy az előterjesztés a válság körülményei közötti átmenetre és hosszú távra vonatkozó módosítást is tartalmaz.

Az oldal számára a munkaidőkeret 4 hónapra emelése kardinális ügy, aki tud élni a rugalmassággal, annak részére ezt biztosítani kell. Felhívta a figyelmet a kis- és közepes vállalkozásokra, amelyek – szakszervezet és kollektív szerződés hiányában – nem tudnak élni a hosszabb időtartamra megállapítható munkaidőkeret adta lehetőséggel, és amelyek számára fontos lehet a tervezett szabály.

A rendkívüli munkavégzésnél a fel nem használt órák következő évre való átvitelével kapcsolatos szabályt a munkáltatói oldal nem ellenezte, ezen belül a „B” változatot támogatta.

A 2009. évben a törvényes munkaidőből fel nem használt órák 2010–2011-re való átvitelére vonatkozó szabályt a munkáltatói oldal támogatta, elfogadva a korlátokat, amelyek heti negyvennégy órás (44) felső határt és felmondási tilalmat jelentenek.

Valamennyi oldal egyetértett abban, hogy bizottságban folytatódjon az álláspontok ütköztetése, a téma részletes vitája, amelynek eredményéről a kormányzati oldal az OÉT 2009. március 6-ára tervezett plenáris ülésén fog tájékoztatást adni, figyelemmel arra is, hogy az előterjesztés várhatóan a 2009. március 5-i államtitkári értekezletre kerül benyújtásra. A bizottsági ülés időpontját a kormányzati oldal 2009. március 3-ára tűzte ki.

Országos Érdekegyeztető Tanács titkársága

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2009. március 6-i üléséről

Az Országos Érdekegyeztető Tanács folytatta a 2009. február 20-án megkezdett „Válságkezelés és növekedés – stratégia az erős Magyarországért” című konzultációt.

A **kormányzati oldal** képviseletében a miniszterelnök ismertette, hogy az oldal a tárgyaló oldalak javaslatainak meghallgatását követően kíván állást foglalni, a szociális partnerek véleményének ismeretében teszi meg további javaslatait.

A **munkavállalói oldal** álláspontja szerint a Kormány és a munkáltatói oldal közteher-átrendezési javaslatainak csak az iránya elfogadható; elfogadhatatlan a magánszemélyek különadójának eltörlése és az adókedvezmények megszüntetése; a Kormány adójavaslatai kizárólag a magas adóék problémáját kezelik; az áfát csak differenciáltan szabad emelni; továbbá kizárólag a munkáltatói terhek csökkentésétől nem várható a foglalkoztatás bővülése. Az oldal felhívta a figyelmet arra, hogy Magyarország versenyképessége nem a magas bérköltség miatt csökken, mivel a magyar bérek a térségben versenyképesek, a béren kívüli juttatásokkal kapcsolatban pedig arra, hogy ezek nem kizárólag a munkavállalók kedvezményei, hanem legalább annyira a munkáltatóké is.

A **munkáltatói oldal** kiemelte, hogy a Kormány a válságkezelésre alkalmas szakmai javaslatcsomagot terjesztett elő, amelynek alapvető irányai az egész oldal számára befogadhatóak.

Az oldal szerint a válság alapvető összetevője a bizalomvesztés, amely az egész gazdaságot jellemzi.

A vitaanyag egyaránt tartalmaz rövid távú válságkezelő és hosszú távú intézkedési javaslatokat, amelyek a jelenlegi helyzetben nem elválaszthatók egymástól.

Mind a válságkezelés, mind a hosszabb távú növekedés kulcskérdése az állami kiadások felülvizsgálata és drasztikus csökkentése, ezen belül az állami intézményekben szigorú költséggazdálkodás, a szociális rendszerekben a rászorultsági elv alkalmazása, a nyugdíjrendszer és az önkormányzati rendszer átalakítása.

Az oldal álláspontja szerint az ERM–II rendszerhez való csatlakozás erősítené az ország iránti bizalmat és csökkentené a kiszolgáltatottságot.

A munkáltatói oldal kérte a plenáris ülés résztvevőit, hogy a javaslatokat komolyan fontolják meg.

Az oldal álláspontja szerint kevés az idő a cselekvésre, ezért a kormányt megegyezés hiányában is határozott lépésekre biztatta.

A **kormányzati oldal** az alkalmazkodási kényszerre hívta fel a figyelmet: „aki alkalmazkodik, az győztes lesz, aki nem alkalmazkodik, az elveszik” – fogalmazott a miniszterelnök, majd felsorolásszerűen ismertette azt az öt javaslatot, amely Magyarországon a válságkezelésre készült:

1. a Kormány javaslata,
2. a Reformszövetség és az OÉT munkáltatói oldalának javaslata,
3. Bokros Lajos javaslata,
4. az MSZOSZ javaslata,
5. a FIDESZ javaslata.

Megjegyezte, hogy az utolsónak említett javaslatról nem könnyű tárgyalni, mert nem ismeretesek a részletei, de az első 4-ről igen.

A Kormánynak van lehetősége a korábbinál még határozottabb, szélesebb, még mélyebb változtatásra. A társadalom – a lakossági visszajelzések szerint – kész a válságkezelési intézkedéseket elfogadni, ha nagy lépésekre van szükség, a nagy lépések megtételére biztatták a vidéki fórumokon részt vevő miniszterelnököt.

A válság kezelésére vonatkozóan két nagy hibát lehet elkövetni:

– hiszterizálni,
– lebeszélni az embereket a szükséges változtatások elfogadásáról.

A magyar nemzeti jövedelemnek közel 3%-át takarította meg az ország. Elismerésre méltó az ebben való partnerség és együttműködés. A betéteseknek ma Magyarországon nem kell félniük, az állam garanciát vállalt ezért. Munkáltatók és munkavállalók együttes fellépése, s kormányzati beavatkozások eredményeként munkahelyek megmentésére került sor. Az eddig tett erőfeszítéseket el kell ismerni.

Ezek mind válságkezelő intézkedések voltak, de többet kell tenni az alábbi területeken:

– szerkezeti átalakítás,

– további kiadáscsökkentés (az állam működési területén különösen),

– a munkavállalók javaslatai alapján: egyes adómentes juttatások esetében kompromisszumra kell törekedni. Javasolja, hogy a munkavállalók fogadják el, hogy ilyen széles körű kedvezmények nem tarthatók. Fogadják el, hogy amennyit lép az egyik fél, annyit lépnie kell a másiknak is.

Konkrét lépések kellenek annak érdekében, hogy mielőbb megteremtsük az ERM–II-höz való csatlakozás lehetőségeit. Szeptemberre ki kell alakítani az euró bevezetésének menetrendjét.

Indítványozta a konzultáció eredményeinek írásban történő összegzését, s egy emlékeztetőben való megjelentetését.

Ismertette, hogy a következő plenáris ülésen az adó- és járulékról szóló, valamint a nyugdíjról szóló jogszabálytervezetek egyeztetése kerülhet napirendre. Amennyiben az Országgyűlés elfogadja ezen tervezeteket, úgy július 1-jén az első változások hatályba léphetnek.

Az OÉT tagjai – a Liga Szakszervezetek és a Munkástanácsok Országos Szövetsége kivételével – elfogadták a mellékelt emlékeztetőt.

Országos Érdekegyeztető Tanács titkársága

Emlékeztető

A Kormány, a munkavállalók és a munkáltatók képviselői az Országos Érdekegyeztető Tanács (OÉT) keretében

– a világban kirobbant pénzügyi és gazdasági válság magyarországi hatásainak csökkentése, ellensúlyozása,

– a befektetői bizalom helyreállítása,

– a magyar gazdaság versenyképességének javítása, egy új gazdasági növekedési pálya megalapozása,

– a munkahelyek megőrzése és – középtávú célként – bővítése,

– a munkavállalók életminőségének minél teljesebb megőrzése

érdekében 2009. február 20-án tárgyalásokat kezdtek, melynek eredményeként:

A tárgyaló felek

– egyetértenek abban, hogy válságkezelő és növekedésösztönző intézkedéseket kell tenni. A lehető legrövidebb időn belül meg kell hozni azokat a válságkezelő intézkedéseket, amelyek helyreállítják a befektetői bizalmat, közép- és hosszú távon elősegítik a gazdasági növekedést,

– nem támogatnak olyan intézkedéseket, amelyek a kialakult pénzügyi és gazdasági válság hatásait súlyosbítják,

– nem támogatnak olyan válságkezelő intézkedéseket, amelyek csak hitelből, az állami költségvetés hiányának növeléséből fedezhetők,

– egyetértenek abban, hogy az átlagos adószint csökkentése csak az állami kiadások csökkentésével ellensúlyozható.

Közös szándékuk, hogy

– a lehető legnagyobb mértékben csökkenjenek az állami költségvetés kiadásai, úgy, hogy az garantálja az állami feladatok ellátását, és ne rombolja le a szociális és társadalmi biztonságot,

– a pénzügyi és gazdasági válság ellensúlyozása a társadalmi igazságosság szempontjának figyelembevételével, az egyes társadalmi csoportok teherbíró képességének függvényében történjen,

– jelentősen csökkenjenek a munkabérekre eső közterhek.

Egyetértenek abban, hogy olyan makrogazdasági és makropénzügyi feltételek stabilizálására irányuló gazdaságpolitikát kell folytatni, amely lehetőséget teremt arra, hogy az ország 2009. december 31-ig felvételt nyerhessen az euróövezeti tagság „előszobájába”, az ERM–II-be, majd a lehetséges legkorábbi időpontban csatlakozzon azon országokhoz, ahol a hivatalos fizetőeszköz az euró. Az OÉT-ben tárgyalásokat kezdeményeznek az euró bevezetéséig terjedő időszakban folytatandó bérpolitikáról.

Tudomásul veszik, hogy az ERM–II rendszerbe történő felvételnek ugyan nincsenek konkrét, előírásokban egyértelműen rögzített kritériumai, de a csatlakozásnak fontos feltétele, hogy az EKB és a tagországok képviselői a magyar gazdaság kilátásait pozitívan ítéljék meg, a befektetők bizalma erősödjék, s ennek érdekében a Kormány kezdeményezze, illetve megtegye azokat a gazdaságpolitikai lépéseket, amelyek a felvételi eljárás kedvező döntését eredményezik. Ezeknek a lépéseknek a gazdaság versenyképességének és egyensúlyának javítását, a befektetői bizalom erősödését, az árfolyam stabilizálódását, a hozamfelárak mérséklődését és az árstabilitáshoz közelítő inflációt kell szolgálniuk.

A tárgyaló felek

– az eddigieknél több szerkezeti átalakítást tartanak szükségesnek az állam működésében,

– folytatják az állam működési költségeinek csökkentését eredményező javaslatok feltárását, megvitatását,

– kompromisszumos megoldásra törekszenek a béren kívüli juttatások adó- és járulékterheiről,

– további tárgyalásaik során – figyelemmel a nemzetközi és hazai gazdasági folyamatokra – arra törekszenek,

hogy a magyar gazdaság és társadalom gyorsan tudjon alkalmazkodni a megváltozott körülményekhez.

A tárgyaló felek az OÉT keretében tovább folytatják, és lehetőség szerint március végéig lezárják a tárgyalásokat arról, hogy

– az adórendszer átalakítása miként történjen,

– a szociális ellátások rendszere hogyan változzon,

– a nyugdíjrendszerben milyen változtatásokra van szükség,

– a gazdasági válság hatásainak ellensúlyozása, a gazdaság új növekedési pályára állása érdekében milyen intézkedésekre van szükség,

– a munkaerőpiac alkalmazkodóképességének javítása, a foglalkoztatás stabilitása – középtávon bővülése – érdekében milyen intézkedések szükségesek.

Budapest, 2009. március 6.

A Magyar Köztársaság Kormánya

Munkavállalói oldal:
Autonóm Szakszervezetek Szövetsége (ASZSZ)
Értelmiségi Szakszervezeti Tömörülés (ÉSZT)
Magyar Szakszervezetek Országos Szövetsége (MSZOSZ)
Szakszervezetek Együttműködési Fóruma (SZEF)

Munkáltatói oldal:
Agrár Munkaadói Szövetség (AMSZ)
Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége (ÁFEOSZ)
Ipartestületek Országos Szövetsége (IPOSZ)
Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdek-képviseleti Szövetsége (KISOSZ)
Magyar Iparszövetség (OKISZ)
Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége (MOSZ)
Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége (MGYOSZ)
Stratégiai és Közszolgáltató Társaságok Országos Szövetsége (STRATOSZ)
Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége (VOSZ)

IX. Hirdetmények

A KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT JAVÍTOTT PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓI

A Kereszténydemokrata Néppárt
2006. évi javított beszámolója

Bevételek	Adatok E Ft-ban
1. Tagdíjak	1 977
2. Állami költségvetésből származó támogatás	137 287
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	
4.1. Jogi személyektől	9 246
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
Budapest IV. Kerületi Önkormányzat	544
Budapest V. Kerületi Önkormányzat	1 185
Budapest VIII. Kerületi Önkormányzat	689
Budapest XI. Kerületi Önkormányzat	1 283
Budapest XII. Kerületi Önkormányzat	669
Budapest XV. Kerületi Önkormányzat	1 111
Debreceni önkormányzat	2 484
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3. Magánszemélyektől	385
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	–
5. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel	–
6. Egyéb bevétel	40 146
Összes bevétel a gazdasági évben	189 041

Kiadások	Adatok E Ft-ban
1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	–
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	723
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	–
4. Működési kiadások	34 055
5. Eszközbeszerzés	2 159
6. Politikai tevékenység kiadása	97 811
7. Egyéb kiadások	19 239
Összes kiadás a gazdasági évben	153 987
Éves egyenleg	35 054

Budapest, 2009. április 7.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
elnök

A Kereszténydemokrata Néppárt
2007. évi javított beszámolója

Bevételek	Adatok E Ft-ban
1. Tagdíjak	3 472
2. Állami költségvetésből származó támogatás	235 400
3. Képviselőknek nyújtott állami támogatás	–
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	
4.1. Jogi személyektől	7 682
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	
Budapest IV. Kerületi Önkormányzat	544
Budapest V. Kerületi Önkormányzat	1 185
Budapest VIII. Kerületi Önkormányzat	689
Budapest XI. Kerületi Önkormányzat	1 283
Budapest XII. Kerületi Önkormányzat	669
Budapest XV. Kerületi Önkormányzat	1 111
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3. Magánszemélyektől	3 965
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 Ft feletti hozzájárulás nevesítve)	–
5. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel	–
6. Egyéb bevétel	305
Összes bevétel a gazdasági évben	250 824

Kiadások	Adatok E Ft-ban
1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	–
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	363
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	–
4. Működési kiadások	66 859
5. Eszközbeszerzés	10 181
6. Politikai tevékenység kiadása	181 954
7. Egyéb kiadások	1 878
Összes kiadás a gazdasági évben	261 235
Éves egyenleg	–10 411

Budapest, 2009. április 7.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
elnök

A MAGYARORSZÁGI MUNKÁSPÁRT–2006. PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓI

A Magyarországi Munkáspárt–2006.
2006. évi pénzügyi beszámolója

Bevételek	Adatok E Ft-ban
1. Tagdíj	2484
2. Állami költségvetésből származó támogatás	–
3. Képviselői csoportnak nyújtott állami támogatás	–
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	–
4.1. Jogi személyektől	–
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól	–
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3. Magánszemélyektől	–
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
5. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel	–
6. Egyéb bevétel	3172
Összes bevétel a gazdasági évben	5656

Kiadások	Adatok E Ft-ban
1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	–
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	–
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	–
4. Működési kiadások	2792
5. Eszközbeszerzés	–
6. Politikai tevékenység kiadása	1869
7. Egyéb kiadások	–
Összes kiadás a gazdasági évben	4661

Balog Jánosné s. k.,
gazdasági felelős

A Magyarországi Munkáspárt–2006.
2007. évi pénzügyi beszámolója

Bevételek	Adatok E Ft-ban
1. Tagdíj	2675
2. Állami költségvetésből származó támogatás	–
3. Képviselői csoportnak nyújtott állami támogatás	–
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	–
4.1. Jogi személyektől	–
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól	–
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3. Magánszemélyektől	–
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
5. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel	–
6. Egyéb bevétel	3382
Összes bevétel a gazdasági évben	6057

Kiadások	Adatok E Ft-ban
1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	–
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	–
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	–
4. Működési kiadások	3404
5. Eszközbeszerzés	–
6. Politikai tevékenység kiadása	2965
7. Egyéb kiadások	–
Összes kiadás a gazdasági évben	6369

Balog Jánosné s. k.,
gazdasági felelős

A Magyarországi Munkáspárt–2006.
2008. évi pénzügyi beszámolója

Bevételek	Adatok E Ft-ban
1. Tagdíj	2617
2. Állami költségvetésből származó támogatás	–
3. Képviselői csoportnak nyújtott állami támogatás	–
4. Egyéb hozzájárulások, adományok	–
4.1. Jogi személyektől	–
4.1.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.1.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.2. Jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságtól	–
4.2.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3. Magánszemélyektől	–
4.3.1. Belföldiektől (az 500 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
4.3.2. Külföldiektől (a 100 000 forint feletti hozzájárulás nevesítve)	–
5. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel	–
6. Egyéb bevétel	4075
Összes bevétel a gazdasági évben	6269

Kiadások	Adatok E Ft-ban
1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	–
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	–
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	–
4. Működési kiadások	2959
5. Eszközbeszerzés	–
6. Politikai tevékenység kiadása	3310
7. Egyéb kiadások	–
Összes kiadás a gazdasági évben	6269

Balog Jánosné s. k.,
gazdasági felelős

A MAGYAR KÖZLÖNY LAP- ÉS KÖNYVKIADÓ TÁJÉKOZTATÓJA

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának magyar nyelvű kiadásában megjelent jogi aktusokról (2009. március 25.–április 1.)

(Azok a jogi aktusok, amelyeknek a címe normál szedéssel jelenik meg, a mezőgazdasági ügyek napi intézésére vonatkoznak, és rendszerint csak korlátozott ideig maradnak hatályban.

Valamennyi más jogszabály címét vastagon szedik, és előtte csillag szerepel.)

A közösségi jogi aktusok világhálón (interneten) való térítésmentes elérhetősége:
http://eur-lex.europa.eu/JOIndex.do?ihmlang=hu

79. 52. évfolyam L 79. szám (2009. március 25.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

* **A Tanács 246/2009/EK rendelete (2009. február 26.) a Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének a vonalhajózási társaságok (konzorciumok) között létrejött megállapodások, döntések és összehangolt magatartások egyes csoportjaira történő alkalmazásáról (kodifikált változat)**

A Bizottság 247/2009/EK rendelete (2009. március 24.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

* **A Bizottság 248/2009/EK rendelete (2009. március 19.) a halászati és akvakultúra-termékek piacának közös szervezése keretében a termelői szervezetek elismerésével, valamint az ár-megállapítással és az intervencióval kapcsolatos tájékoztatás tekintetében a 104/2000/EK tanácsi rendelet alkalmazásának részletes szabályairól (átdolgozott szöveg)**

* **A Bizottság 249/2009/EK rendelete (2009. március 23.) az Európai Gyógyszerügynökségnek fizetendő díjakról szóló 297/95/EK tanácsi rendeletnek a díjak inflációs rátához való igazítása tekintetében történő módosításáról**

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Tanács

2009/289/EK:

* **A Tanács határozata (2009. január 20.) a Lettországnak nyújtandó kölcsönös segítségről**

2009/290/EK:

* **A Tanács határozata (2009. január 20.) a Lettországnak nyújtandó középtávú közösségi pénzügyi támogatásról**

Bizottság

2009/291/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 20.) Írországnak a baromfi-, sertés- és juhhús származási országának címkézéséről szóló rendelettervezeteiről [az értesítés a C(2009) 1931. számú dokumentummal történt]**[1]

2009/292/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 24.) a csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben meghatározott nehézfém-koncentráció határértéktől a műanyag rekeszek és a műanyag raklapok esetében való eltérés feltételeinek meghatározásáról [az értesítés a C(2009) 1959. számú dokumentummal történt]**[1]

Az EU-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok

AZ EU-SZERZŐDÉS V. CÍME ALAPJÁN ELFOGADOTT JOGI AKTUSOK

* **A Tanács 2009/293/KKBP határozata (2009. február 26.) a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított és az Európai Unió által vezetett tengeri erők (EUNAVFOR) által fogva tartott személyeknek, valamint az EUNAVFOR birtokában lévő lefoglalt javaknak az EUNAVFOR részéről Kenya részére történő átadására és az átadást követően az azokkal való bánásmódra, illetve azok kezelésére vonatkozó feltételekről és részletes szabályokról szóló, az Európai Unió és Kenya kormánya közötti levélváltásról**

Az Európai Unió és Kenya kormánya közötti levélváltás a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított és az EUNAVFOR által fogva tartott személyeknek, valamint az EUNAVFOR birtokában levő lefoglalt javaknak az Európai Unió által vezetett tengeri erők (EUNAVFOR) részéről Kenya részére történő átadására és az átadást követően az azokkal való bánásmódra, illetve azok kezelésére vonatkozó feltételekről és szabályokról

* **A Tanács 2009/294/KKBP együttes fellépése (2009. március 23.) az Európai Unió grúziai megfigyelő missziójáról (EUMM Georgia) szóló 2008/736/KKBP együttes fellépés módosításáról**

80. 52. évfolyam L 80. szám (2009. március 26.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

A Bizottság 252/2009/EK rendelete (2009. március 25.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

A Bizottság 253/2009/EK rendelete (2009. március 25.) a cukorágazat egyes termékeire a 2008/2009-es gazdasági évben alkalmazandó, a 945/2008/EK rendelettel rögzített irányadó áraknak és kiegészítő importvámok összegének módosításáról

* **A Bizottság 254/2009/EK rendelete (2009. március 25.) az 1606/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban egyes nemzetközi számviteli standardok elfogadásáról szóló 1126/2008/EK rendeletnek a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Értelmezési Bizottság által kidolgozott IFRIC 12 értelmezés tekintetében történő módosításáról**[1]

---

[1] EGT-vonatkozású szöveg

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Bizottság

2009/295/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 18.) az Európai Közösségek harmadik országban szolgálatot teljesítő tisztviselőinek, ideiglenes és szerződéses alkalmazottainak díjazására alkalmazandó korrekciós szorzók 2008. február 1-jétől, 2008. március 1-jétől, 2008. április 1-jétől, 2008. május 1-jétől és 2008. június 1-jétől történő kiigazításáról**

2009/296/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 25.) az Atlanti-óceán keleti része és a Földközi-tenger kékúszójútonhal-állományának helyreállításával kapcsolatos egyedi ellenőrzési és vizsgálati program létrehozásáról [az értesítés a C(2009) 2032. számú dokumentummal történt]**

81. 52. évfolyam L 81. szám (2009. március 27.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

A Bizottság 255/2009/EK rendelete (2009. március 26.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

* **A Bizottság 256/2009/EK rendelete (2009. március 23.) a 396/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. és III. mellékletének a bizonyos termékekben, illetve azok felületén található azoxistrobin és fludioxonil legmagasabb megengedett szermaradványszintje tekintetében történő módosításáról[1]**

* **A Bizottság 257/2009/EK rendelete (2009. március 24.) a 794/2004/EK rendeletnek a halászati és akvakultúra-ágazat számára nyújtott támogatások bejelentésére szolgáló kiegészítő adatlapok tekintetében történő módosításáról[1]**

* **A Bizottság 258/2009/EK rendelete (2009. március 26.) a tej- és tejtermékágazatban illeték megállapításáról szóló 1788/2003/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 595/2004/EK rendelet módosításáról**

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Bizottság

2009/297/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 26.) a 2008/866/EK irányelvnek az irányelv alkalmazási időtartama tekintetében történő módosításáról [az értesítés a C(2009) 1876. számú dokumentummal történt][1]**

2009/298/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 26.) a kizárólag gyermekbiztos öngyújtók forgalomba hozatalát biztosító és az újszerű öngyújtók forgalomba hozatalát tiltó, tagállamok által meghozandó intézkedések előírásáról szóló 2006/502/EK határozat érvényességének meghosszabbításáról [az értesítés a C(2009) 2078. számú dokumentummal történt][1]**

[1] EGT-vonatkozású szöveg

Az EU-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok

AZ EU-SZERZŐDÉS VI. CÍME ALAPJÁN ELFOGADOTT JOGI AKTUSOK

* **A Tanács 2009/299/IB kerethatározata (2009. február 26.) a 2002/584/IB, a 2005/214/IB, a 2006/783/IB, a 2008/909/IB és a 2008/947/IB kerethatározat módosításáról a személyek eljárási jogainak megerősítése, valamint a kölcsönös elismerés elvének az érintett személy megjelenése nélkül lefolytatott eljárásokat követően hozott határozatokra való alkalmazásának előmozdítása tekintetében**

82. 52. évfolyam L 82. szám (2009. március 28.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

A Bizottság 259/2009/EK rendelete (2009. március 27.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Bizottság

2009/300/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 12.) a televíziókészülékekre vonatkozó közösségi ökocímke odaítélésével kapcsolatos módosított ökológiai kritériumok meghatározásáról [az értesítés a C(2009) 1830. számú dokumentummal történt][1]**

2009/301/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 25.) a digitális könyvtárakkal foglalkozó magas szintű szakértői csoport létrehozásáról**

83. 52. évfolyam L 83. szám (2009. március 28.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Bizottság

2009/287/EK:

* **A Bizottság határozata (2007. szeptember 25.) a Lengyelország által a hosszú lejáratú áram- és villamosenergia-értékesítési szerződések keretében nyújtott állami támogatásról, valamint a hosszú lejáratú áram- és villamosenergia-értékesítési szerződések önkéntes felbontásának kompenzálása címén Lengyelország által tervezett állami támogatásról [az értesítés a C(2007) 4319. számú dokumentummal történt][1]**

[1]EGT-vonatkozású szöveg

84. 52. évfolyam L 84. szám (2009. március 31.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

* **A Tanács 260/2009/EK rendelete (2009. február 26.) a behozatalra vonatkozó közös szabályokról (kodifikált változat)**

A Bizottság 261/2009/EK rendelete (2009. március 30.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

* **A Bizottság 262/2009/EK rendelete (2009. március 30.) az egységes európai égbolt S-módú lekérdezési kódjainak összehangolt kiosztására és használatára vonatkozó követelmények megállapításáról**[1]

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Tanács

2009/302/EK:

* **A Tanács határozata (2008. május 21.) az Európai Közösség és a Pakisztáni Iszlám Köztársaság között a légi szolgáltatások egyes kérdéseiről létrejött megállapodás aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról**

Megállapodás az Európai Közösség és a Pakisztáni Iszlám Köztársaság között a légi szolgáltatások egyes kérdéseiről

A Tagállamok Kormányképviselőinek Konferenciája

2009/303/EK, Euratom:

* **A tagállamok kormányképviselőinek határozata (2009. március 25.) az Európai Közösség Bírósága két bírájának kinevezéséről**

Bizottság

2009/304/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. március 30.) az Európai Statisztikai Tanácsadó Bizottság tizenkét tagjának kinevezéséről**[1]

85. 52. évfolyam L 85. szám (2009. március 31.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

KÖLTSÉGVETÉSEK

2009/256/EC:

* **Az Európai Szakképzés-fejlesztési Központ (Cedefop) bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/257/EC:

* **Az Európai Alapítvány az Élet- és Munkakörülmények Javításáért bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

---

[1] EGT-vonatkozású szöveg

2009/258/EC:

* **Az Európai Környezetvédelmi Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/259/EC:

* **Az Európai Képzési Alapítvány bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/260/EC:

* **Az Európai Gyógyszerügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/261/EC:

* **A Kábítószer és a Kábítószer-függőség Európai Megfigyelőközpontja bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/262/EC:

* **Az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/263/EC:

* **Az Európai Munkahelyi Biztonsági és Egészségvédelmi Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/264/EC:

* **A Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/265/EC:

* **Az Európai Unió Szerveinek Fordítóközpontja bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/266/EC:

* **Az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/267/EC:

* **Az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. évi pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/268/EC:

* **Az Európai Tengerbiztonsági Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/269/EC:

* **Az Európai Repülésbiztonsági Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/270/EC:

* **Az Európai Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/271/EC:

* **Az Európai Vasúti Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/272/EC:

* **Az Eurojust bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/273/EC:

* **Az Európai Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/274/EC:

* **A Versenyképességi és Innovációs Végrehajtó Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/275/EC:

* **A Egészség- és Fogyasztóügyi Végrehajtó Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/276/EC:

* **Az Európai GNSS Felügyeleti Hatóság (GSA) bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/277/EC:

* **A Cepol bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/278/EC:

* **Az Európai Unió Tagállamainak Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/279/EC:

* **Az Európai Vegyianyag-ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/280/EC:

* **A Transzeurópai Hálózatok Végrehajtó Ügynöksége bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre**

2009/281/EC:

* **Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete – 2009. évi költségvetés**

2009/282/EC:

* **A Kutatási Végrehajtó Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre**

2009/283/EC:

* **A Közösségi Halászati Ellenőrző Hivatal bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2009. pénzügyi évre vonatkozóan**

2009/284/EC:

* **A Egészség- és Fogyasztóügyi Végrehajtó Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2008. pénzügyi évre vonatkozóan – 1. sz. költségvetés-módosítás**

2009/285/EC:

* **A Egészség- és Fogyasztóügyi Végrehajtó Ügynökség bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2008. pénzügyi évre vonatkozóan – 2. sz. költségvetés-módosítás**

2009/286/EC:

* **Az Európai GNSS Felügyeleti Hatóság (GSA) bevételeinek és kiadásainak mérlegkimutatása a 2008. pénzügyi évre vonatkozóan – Költségvetés-módosítás**

Euróban kifejezett összegek, amennyiben nincs másként feltüntetve.

86. 52. évfolyam L 86. szám (2009. március 31.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

* **A Bizottság 2009/250/EK rendelete (2009. március 11.) a mutatók meghatározásainak, az adattovábbítás technikai formátumának, a NACE Rev.1.1. és a NACE Rev.2.-re vonatkozó kettős jelentéstételi követelmények, valamint a vállalkozások szerkezeti statisztikáira vonatkozó eltérések engedélyezése tekintetében a 295/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról**[1]
* **A Bizottság 2009/251/EK rendelete (2009. március 11.) a 295/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a vállalkozások szerkezeti statisztikáihoz előállítandó adatsorok és a termékek tevékenység szerinti statisztikai osztályozásának (CPA) átdolgozása után szükséges kiigazítások tekintetében történő végrehajtásáról és módosításáról**[1]

87. 52. évfolyam L 87. szám (2009. március 31.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

* **Az Európai Parlament és a Tanács 216/2009/EK rendelete (2009. március 11.) az Atlanti-óceán északi részén kívüli egyes területeken halászatot folytató tagállamok által a névleges fogási statisztikák benyújtásáról (átdolgozás)**[1]
* **Az Európai Parlament és a Tanács 217/2009/EK rendelete (2009. március 11.) az Atlanti-óceán északnyugati részén halászatot folytató tagállamok fogási és tevékenységi statisztikájának benyújtásáról (átdolgozás)**[1]
* **Az Európai Parlament és a Tanács 218/2009/EK rendelete (2009. március 11.) az Atlanti-óceán északkeleti részén halászatot folytató tagállamok névleges fogási statisztikájának benyújtásáról (átdolgozás)**[1]
* **Az Európai Parlament és a Tanács 219/2009/EK rendelete (2009. március 11.) a Szerződés 251. cikkében meghatározott eljárás alá tartozó egyes jogi aktusoknak az ellenőrzéssel történő szabályozási bizottsági eljárás tekintetében történő, az 1999/468/EK tanácsi határozat szerinti kiigazításáról – Az ellenőrzéssel történő szabályozási bizottsági eljáráshoz történő hozzáigazítás – Második rész**
* **Az Európai Parlament és a Tanács 220/2009/EK rendelete (2009. március 11.) az egyes fertőző szivacsos agyvelőbántalmak megelőzésére, az ellenük való védekezésre és a felszámolásukra vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 999/2001/EK rendeletnek a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök tekintetében történő módosításáról**
* **Az Európai Parlament és a Tanács 221/2009/EK rendelete (2009. március 11.) a hulladékra vonatkozó statisztikákról szóló 2150/2002/EK rendeletnek a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök tekintetében történő módosításáról**[1]
* **Az Európai Parlament és a Tanács 222/2009/EK rendelete (2009. március 11.) a tagállamok közötti áruforgalomra vonatkozó közösségi statisztikákról szóló 638/2004/EK rendelet módosításáról**

[1] EGT-vonatkozású szöveg

* **Az Európai Parlament és a Tanács 223/2009/EK rendelete (2009. március 11.) az európai statisztikákról és a titoktartási kötelezettség hatálya alá tartozó statisztikai adatoknak az Európai Közösség Statisztikai Hivatala részére történő továbbításáról szóló 1101/2008/EK, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet, a közösségi statisztikákról szóló 322/97/EK tanácsi rendelet és az Európai Közösség statisztikai programbizottságának létrehozásáról szóló 89/382/EGK, Euratom tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről**[2]

Helyesbítések

* **Helyesbítés a fejlett terápiás gyógyszerkészítményekről, valamint a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. november 13-i 1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelethez (HL L 324., 2007. 12. 10.)**

88. 52. évfolyam L 88. szám (2009. március 31.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Európai Parlament

2009/185/EK, Euratom:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006. évi általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, I. szakasz – Európai Parlament**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre vonatkozó általános költségvetésének végrehajtása alóli mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, I. szakasz – Európai Parlament

2009/186/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, II. szakasz – Tanács**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, II. szakasz – Tanács

2009/187/EK, Euratom:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, III. szakasz – Bizottság**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, III. szakasz – Bizottság

2009/188/EK, Euratom:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

---

[2]EGT- és Svájc-vonatkozású szöveg

2009/189/EK, Euratom:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Intelligens Energiával Foglalkozó Végrehajtó Hivatal 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

2009/190/EK, Euratom:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre vonatkozó általános költségvetésének lezárásáról, III. szakasz – Bizottság**

2009/191/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, IV. szakasz – Bíróság**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, IV. szakasz – Bíróság

2009/192/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, V. szakasz – Számvevőszék**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, V. szakasz – Számvevőszék

2009/193/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006. évi általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, VI. szakasz – Európai Gazdasági és Szociális Bizottság**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006. évi általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, VI. szakasz – Európai Gazdasági és Szociális Bizottság

2009/194/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, VII. szakasz – Régiók Bizottsága**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, VII. szakasz – Régiók Bizottsága

2009/195/EK:

* **Az európai parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006. évi általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, VIII. szakasz – Európai Ombudsman**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006. évi általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, VIII. szakasz – Európai Ombudsman

2009/196/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről, IX. szakasz – Európai Adatvédelmi Biztos**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió 2006. évi általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel, IX. szakasz – Európai Adatvédelmi Biztos

2009/197/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Alapítvány az Élet- és Munkakörülmények Javításáért 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Alapítvány az Élet- és Munkakörülmények Javításáért 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/198/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Alapítvány az Élet- és Munkakörülmények Javításáért 2006-os pénzügyi évre szóló elszámolásának lezárásáról**

2009/199/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Képzési Alapítvány 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Képzési Alapítvány 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/200/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Képzési Alapítvány 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/201/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Szakképzés-fejlesztési Központ (CEDEFOP) 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Szakképzés-fejlesztési Központ 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/202/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Szakképzés-fejlesztési Központ 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/203/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió Szerveinek Fordítóközpontja 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió Szerveinek Fordítóközpontja 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtása alóli mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/204/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió Szerveinek Fordítóközpontja 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolása lezárásáról**

2009/205/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/206/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolása lezárásáról**

2009/207/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) a Kábítószer és a Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontja 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) a Kábítószer és a Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontja 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/208/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) a Kábítószer és a Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontjának a 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolása lezárásáról**

2009/209/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (korábban a Rasszizmus és Idegengyűlölet Európai Megfigyelőközpontja) 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtására alóli mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (korábban a Rasszizmus és Idegengyűlölet Európai Megfigyelőközpontja) 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/210/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (korábban a Rasszizmus és Idegengyűlölet Európai Megfigyelőközpontja) 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/211/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Újjáépítési Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Újjáépítési Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/212/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Újjáépítési Ügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/213/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Környezetvédelmi Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Környezetvédelmi Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/214/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Környezetvédelmi Ügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/215/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Munkahelyi Biztonsági és Egészségvédelmi Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Munkahelyi Biztonsági és Egészségvédelmi Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/216/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Munkahelyi Biztonsági és Egészségvédelmi Ügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolása lezárásáról**

2009/217/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Gyógyszerügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Gyógyszerügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/218/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Gyógyszerügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/219/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/220/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolása lezárásáról**

2009/221/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Tengerbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Tengerbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/222/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Tengerbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/223/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Repülésbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtása alóli mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Repülésbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/224/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Repülésbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/225/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Vasúti Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Vasúti Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/226/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Vasúti Ügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/227/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/228/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/229/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség (Frontex) 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség (Frontex) 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/230/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség (Frontex) 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolása lezárásáról**

2009/231/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Eurojust 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Eurojust 2006-os pénzügyi évre szóló költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/232/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Eurojust 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolása lezárásáról**

2009/233/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Rendőrakadémia 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai Rendőrakadémia 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/234/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai Rendőrakadémia 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/235/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) a hatodik, hetedik, nyolcadik és kilencedik Európai Fejlesztési Alap 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) a hatodik, hetedik, nyolcadik és kilencedik Európai Fejlesztési Alap 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/236/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) a hatodik, hetedik, nyolcadik és kilencedik Európai Fejlesztési Alap 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

2009/237/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai GNSS Felügyeleti Hatóság 2006-os pénzügyi évre szóló általános költségvetésének végrehajtására vonatkozó mentesítésről**

Az Európai Parlament állásfoglalása (2008. április 22.) az Európai GNSS Felügyeleti Hatóság 2006-os pénzügyi évre vonatkozó költségvetésének végrehajtása alóli mentesítésről szóló határozat szerves részét képező megjegyzésekkel

2009/238/EK:

* **Az Európai Parlament határozata (2008. április 22.) az Európai GNSS Felügyeleti Hatóságnak a 2006-os pénzügyi évre vonatkozó elszámolásának lezárásáról**

89. 52. évfolyam L 89. szám (2009. április 1.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

A Bizottság 263/2009/EK rendelete (2009. március 31.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

A Bizottság 264/2009/EK rendelete (2009. március 31.) a gabonaágazatban a 2009. április 1-jétől alkalmazandó behozatali vámok megállapításáról

* **A Bizottság 265/2009/EK rendelete (2009. március 31.) az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a tálibokkal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet 105. alkalommal történő módosításáról**

A Közbeszerzési Értesítő 38. számának (2009. április 1.) tartalomjegyzékéről

HIRDETMÉNYEK

Ajánlati felhívás

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház **(diagnosztikai és terápiás intervenciós radiológiai eszközök beszerzése – K. É. – 5509/2009)**

Baranya Megyei Önkormányzat **(a Nagy Kiállítótér – Múzeum utca projekt kivitelezése, illetve a Baranya Megyei Önkormányzat Pécs, Papnövelde u. 5. sz. alatt található épületének geotermikus energiafelhasználásra való alkalmassá tétele – K. É. – 5406/2009)**

Baranya Megyei Önkormányzat **(a dél-dunántúli regionális könyvtár és tudásközpont kivitelezése, valamint a szükséges kiviteli terv elkészítése – K. É. – 5427/2009)**

Barcs Város Önkormányzata **(a BNI Vízvár Általános Iskola tagintézménye és a Szulok Általános Iskola tagintézménye korszerűsítési munkáinak végzése – K. É. – 5157/2009)**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat **(Budapest XVI. kerületi önerős útépítések, X. – K. É. – 5388/2009)**

Erdőtelek Község Önkormányzata **(szennyvízgyűjtő csatorna és szennyvíztisztító telep építése Erdőtelken tárgyú, KEOP – 7.1.2.0-2008-0117 azonosító számú pályázat műszaki tervezési és engedélyezési munkáinak elvégzése – K. É. – 5771/2009)**

Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. **(szállítási szerződés informatikai eszközök, szoftverek beszerzésére, irodatechnikai eszközök és videokonferencia-rendszer beszerzésére, a beszerzett szoftverek, eszközök, berendezések telepítésére és üzembe helyezésére – K. É. – 5266/2009)**

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás **(a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működési területén a bezárt települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációja, KEOP – 2.3.0/2F – PR- és kommunikációs feladatok végzése – K. É. – 5415/2009)**

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás **(a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működési területén bezárt települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációja tárgyú KEOP 2.3.0/2F-2008-0004 projekthez kapcsolódó FIDIC-mérnöki feladatok ellátása – K. É. – 5430/2009)**

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás **(a Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszer KEOP 1.1.1/2F projekthez kapcsolódó tervezői művezetői feladatok ellátása – K. É. – 5452/2009)**

Honvédelmi Minisztérium **[közúti gépjárművek felújítása, központi javítása (VW és vegyes eszköztípusok) – K. É. – 4942/2009]**

Honvédelmi Minisztérium **(képalkotó rendszerek fejlesztése, korszerűsítése – K. É. – 5135/2009)**

Hungarofest Nemzeti Rendezvényszervező Kht. **(a Pécs 2010 Európa kulturális fővárosa programhoz kapcsolódó nyomdai feladatok ellátása – K. É. – 5625/2009)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata **(távközlési szolgáltatások megrendelése, SG-396. – K. É. – 5475/2009)**

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szent Borbála Kórháza **(laboratóriumi reagensek, kalibrátorok, kontrolok beszerzése – K. É. – 5322/2009)**

Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő Műszaki és Információs Kht. **(burkolatfelújítás – K. É. – 5467/2009)**

Magyar Közút Kht. **(burkolatfelújítás ROP 2009. II. észak-alföldi régió – K. É. – 5189/2009)**

Magyar Közút Kht. **(burkolatfelújítás ROP 2009. V. észak-magyarországi régió – K. É. – 5270/2009)**

Magyar Nemzeti Bank **(külföldi és belföldi kiküldetések – K. É. – 5139/2009)**

Mecsek–Dráva Önkormányzati Társulás **(regionális hulladékkezelő központok létesítése – K. É. – 3628/2009)**

Mecsek–Dráva Önkormányzati Társulás **(a Mecsek–Dráva hulladékgazdálkodási rendszerrel kapcsolatos FIDIC szerinti mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására – K. É. – 3880/2009)**

Mecsek–Dráva Önkormányzati Társulás **(Mecsek–Dráva hulladékgazdálkodási projekt – hulladéklerakók rekultivációja – K. É. – 4771/2009)**

Mecsek–Dráva Önkormányzati Társulás **(Mecsek–Dráva hulladékgazdálkodási projekt – átrakóállomások és hulladékudvarok létesítése, gyűjtőszigetek aljzatának kialakítása – K. É. – 5030/2009)**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata **(építési beruházás előkészítéséhez kapcsolódóan műszaki lebonyolító kiválasztása – K. É. – 5449/2009)**

Miskolc Városi Közlekedési Zrt. **(a miskolci városi villamosvasút fejlesztése projekt: pályafelújítás, vonalhosszabbítás és kapcsolódó infrastruktúra – K. É. – 5145/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[Boba (kiz.)/kertai elágazás (kiz.)–Bajánsenye országhatár–(Hódos) ETCS 2 telepítése során a mérnöki lebonyolítási feladatok ellátására – K. É. – 5175/2009[**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(TA008-M8 autópályává fejleszthető autóút – Körmend – KHT és ÖHT elkészítése – K. É. – 5447/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[Budapest-Kelenföld (kiz.)–Győr (kiz.) vonalszakasz forgalmi, menetrendi és erősáramú szimulációs vizsgálati tanulmányának elkészítése – K. É. – 5500/2009]**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(KCS012-Gödöllő déli elkerülő út D1 szakasz, a 3 sz. főút és a 3103 j. út között; engedélyezési és kiviteli terv készítése, K003.09 – K. É. – 5518/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[M0-s autóút déli szektor M6-os autópálya és 51. sz. főút közötti szakaszának (12+140–23+200 km-szelvény) jobb pálya építésével autópályává fejlesztése, valamint csatlakozó létesítményei kivitelezési munkáinak elvégzése – K. É. – 5538/2009]**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(VK021 – Csepelszigeti gerincút építéséhez kapcsolódó mérnöki tevékenység – K. É. – 5545/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[a 86. sz. főút Szombathely–Vát szakasz (80+775–89+980 km-szelvény) építési munkáinak elvégzése – K. É. – 5546/2009]**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(vállalkozási szerződés a 4. sz. főút Kisújszállást elkerülő kivitelezési munkáinak elvégzésére – K. É. – 5555/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(76. sz. főút 27+217–53+933 km-szelvény közötti szakaszán 11,5 t-s burkolaterősítés építése – K. É. – 5556/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[86. sz. főút Mosonmagyaróvár és Csorna (151+500–184+575 km-szelvények) közötti szakaszának 11,5 tonnás burkolaterősítése, fejlesztése – K. É. – 5558/2009]**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[4. sz. főút Hajdú-Bihar megyei szakaszok (180+400–199+950 és 241+650–248+480 km-szelvény között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítés – K. É. – 5580/2009]**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a 71. sz. főút Keszthelyt elkerülő szakasz (102+435–108+200 km-szelvény) építési munkáinak elvégzése – K. É. – 5589/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(vállalkozási szerződés a 8 és 72 sz. utak külön szintű csomópontja építési munkáinak elvégzésére – K. É. – 5599/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(budakalászi forgalombiztonsági intézkedések engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése – K. É. – 5612/2009)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Nyíregyháza és térsége szennyvíz-elvezetési és szennyvíztisztítási programja – II. sz. szennyvíztisztító telep fejlesztése és központi komposztálótelep tervezése és építése a FIDIC Sárga Könyve szerződési feltételei szerint – K. É. – 5355/2009)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Nyíregyháza és térsége szennyvíz-elvezetési és szennyvíztisztítási programja – csatornahálózati munkák a FIDIC Piros Könyve szerint – K. É. – 5435/2009)**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(erdőtűzoltó gépjárművek és hozzá tartozó málhafelszerelések szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – K. É. – 5197/2009)**

Országos Onkológiai Intézet **(lineáris gyorsító – K. É. – 5484/2009)**

Pázmány Péter Katolikus Egyetem **(informatikai és hangtechnikai eszközök – K. É. – 5550/2009)**

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Pécs, ISPA III. ütem; építési munkák – K. É. – 5009/2009)**

Pécsi Tudományegyetem Gazdasági Főigazgatóság **(sebészeti varróanyagok beszerzése – K. É. – 4468/2009)**

Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kht. **(kapacitásfelszabadítás, biztonságnövelés II. ütem 2. fázisának előkészítése – K. É. – 5223/2009)**

SZÁKOM Kommunális Szolgáltató Kft. **(gázolajbeszerzés – K. É. – 5091/2009)**

Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. **(új és használt hulladékgyűjtő edények, kukák, konténerek, hulladékgyűjtő szigetek és tartozékaik beszerzése – K. É. – 5515/2009)**

Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. **(különféle kertészeti eszközök és kertészeti árucikkek beszerzése – K. É. – 5657/2009)**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata **[utalványok (hideg-, melegétkezési, ajándék, iskolakezdési utalványok) beszerzésére vonatkozó vállalkozó szerződés (2008. májustól 2009. április 30-ig) – K. É. – 5304/2009]**

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(hitel, 4 részes, 3 milliárd – K. É. – 5353/2009)**

VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht. **(grafikai tervezési és kapcsolódó gyártási, többségében nyomdai feladatok ellátása a VÁTI Kht. számára – K. É. – 5997/2009)**

Ajánlati felhívás – egyes ágazatokban

Budapest Airport Zrt. **(földgázbeszerzés – K. É. – 5296/2009)**

Részvételi felhívás

Dunaújvárosi Főiskola **(Dunaújvárosi Főiskola – európai campus az ország közepén című projektjében szállítási szerződés keretében oktatási, kutatásfejlesztési laboratóriumok kialakítása – K. É. – 5448/2009)**

Foglalkoztatási és Szociális Hivatal **(pénzügyi információs rendszer bevezetése és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása – K. É. – 5283/2009)**

Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság **(erőgazdálkodási és riasztási információs rendszer korszerűsítése és továbbfejlesztése – K. É. – 4975/2009)**

ITD Hungary Zrt. **(az ITD Hungary Zrt. jelenlegi vonalas és mobiltelefonok előfizetése számhordozással – K. É. – 5298/2009)**

Kaposi Mór Oktató Kórház **(a Kaposi Mór Oktató Kórház részére takarítási és mosodai szolgáltatások ellátása – K. É. – 4414/2009)**

Mályi Község Önkormányzata **(ajánlatkérő intézményei részére élelmiszer-beszerzés – K. É. – 5356/2009)**

Miskolc Városi Közlekedési Zrt. **[meghatározott funkcionalitású vállalatirányítási rendszer (ERP) bevezetése és a kapcsolódó szolgáltatások – K. É. – 4919/2009]**

Művészetek Palotája Kulturális Szolgáltató Kft. **(a Művészetek Palotája kulturális programjaihoz kapcsolódó kiadványok kivitelezése, valamint kapcsolódó nyomdai szolgáltatások – K. É. – 5116/2009)**

Részvételi felhívás – egyes ágazatokban

BKV Zrt. **(metrójármű 81. típusú forgóvázkerete szállítása – K. É. – 4645/2009)**

BKV Zrt. **(sínpályatartozékok szállítása a BKV Zrt. részére – K. É. – 5387/2009)**

Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. **(távvezetéki hibaelhárítási munkák – K. É. – 5554/2009)**

Vértesi Erőmű Zrt. **(bányászati vágatbiztosító TH-elemek H25 profil szerinti beszállítása – K. É. – 5277/2009)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről

Agárdi Farm Állattenyésztő és Növénytermesztő Kft. **(mezőgazdasági gépek beszerzése – K. É. – 4735/2009)**

Budapest Főváros Önkormányzata **(dél-budai tehermentesítő út III. szakasza egyesített tender és kiviteli terveinek elkészítése – K. É. – 2987/2009)**

Budapest Főváros Önkormányzata **(Budapest Főváros Önkormányzatának az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzési eljárásaihoz független hivatalos közbeszerzési tanácsadó kiválasztása – K. É. – 4024/2009)**

Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzata **(a Hunyadi tér és vásárcsarnok felújításának és átalakításának tervezése – K. É. – 5018/2009)**

Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata **(MOM XII. Kerületi Művelődési Központ és a Gesztenyéskert sport- és szabadidőnegyed funkcióbővítő fejlesztéséhez szükséges programterv, építési engedélyes, tender- és kiviteli tervek elkészítése és kapcsolódó tervezői adatszolgáltatás – K. É. – 3908/2009)**

Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum **(EM-268 – ajánlatkérő parkjainak gondozása, úthálózatának és gyalogosközlekedési útjainak takarítása, síkosságmentesítése és hóeltakarítás – K. É. – 4985/2009)**

Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **[Peremarton, északi bányaterület kármentesítése (KEOP-2.4.0/1F-2008-0001 jelű projekt) – K. É. – 4852/2009]**

Miniszterelnöki Hivatal **(a 2009. március 15-i nemzeti ünnep központi állami rendezvényeinek, valamint 2009. első félévében egyéb országos jelentőségű események megszervezése és lebonyolítása – K. É. – 4385/2009)**

Nagykőrös Város Önkormányzata **(belterületi szennyvízhálózat vízjogi létesítési engedélyezési tervének műszaki, gazdasági, pénzügyi szükségességéből adódó esetleges módosításának elkészítése, geodéziai bemérési tervek elkészítése, kiviteli tervek készítése – K. É. – 3252/2009)**

Nagykőrös Város Önkormányzata **(szennyvíztisztító telep vízjogi létesítési engedélyezési tervének műszaki, gazdasági, pénzügyi szükségességéből adódó esetleges módosításának elkészítése, geodéziai bemérési tervek elkészítése, kiviteli tervek készítése – K. É. – 3256/2009)**

Nemzeti Hírközlési Hatóság **(egészségügyi szűrővizsgálat – K. É. – 4962/2009)**

Oktatási és Kulturális Minisztérium **(könyvtáradatbázis-szolgáltatás 2008. – K. É. – 4052/2009)**

Módosítás

Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet **(az intézet gyermekosztályának hemodinamikai és angiokardiográfiás, valamint occluder anyagszükségletének biztosítása – K. É. – 5180/2009)**

Győr–Sopron–Ebenfurt Vasúti Zrt. **(Sopron–Szombathely–Szentgotthárd vasútvonalon a vasúti pálya és villamos felsővezeték kiviteli tervezése és építése, ajánlattételi határidő meghosszabbítása – K. É. – 5412/2009)**

Visszavonás

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a K. É. – 2316/2009 számú ajánlati felhívás visszavonása – K. É. – 5703/2009)**

Az egyszerűsített eljárás ajánlati felhívása

Budaörs Város Önkormányzata **(játszóterek őrzése – K. É. – 5628/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(hulladéklerakó helyek őrzése járőrözéssel – K. É. – 5632/2009)**

Budapest XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata **(Budapest XVIII. kerület fenntartásában működő óvodák, általános és középiskolák, vala-**

mint szociális intézmények közétkeztetési feladatainak ellátása – K. É. – 5327/2009)

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ **(országos közutakon lévő hidak 2009. évi mosása, tisztítása – K. É. – 6085/2009)**

Kunszentmiklós Város Önkormányzata **(központi háziorvosi ügyelet ellátása – K. É. – 5106/2009)**

Nemzeti Közlekedési Hatóság **(az NKH részére központi irattár, iratkezelés és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése – K. É. – 5692/2009)**

Nemzeti Közlekedési Hatóság **(őrzés-védelmi és pénzszállítási tevékenység ellátása – K. É. – 5853/2009)**

Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet **(a TÁMOP keretében akkreditált és felnőttképzési program és a kapcsolódó szervezési feladatok megtervezése és lebonyolítása, valamint e-learning tananyag összeállítása – K. É. – 5349/2009)**

Országos Rendőr-főkapitányság **(a rendőrség kijelölt állománya részére gépjármű-szakvizsgálói, ADR-ellenőr, ADR-tanácsadó és AETR-képzés megszervezése, lebonyolítása vizsgáztatással – K. É. – 5671/2009)**

Pápai Szakképzés-szervezési Társulás **(TISZK-rendszer továbbfejlesztése tárgyú, TÁMOP 2.2.3-07/2. program keretében megvalósuló szakmai képzések beszerzése – K. É. – 5216/2009)**

Terézvárosi Egészségügyi Szolgálat **(Terézváros felnőtt lakosságának kiegészítő nappali orvosi ügyeleti ellátása – K. É. – 5297/2009)**

Az egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház **(műtéti textíliák beszerzése – K. É. – 6061/2009)**

Baks Község Önkormányzata **(belterületi vízrendezéshez kapcsolódó építési munkák – K. É. – 5287/2009)**

Balatonfenyves Község Önkormányzata **(élelmiszer-alapanyagok, valamint különféle élelmiszer-ipari termékek beszerzése – K. É. – 4937/2009)**

Balmazújváros Város Önkormányzata **(helyi autóbusz-közlekedés fejlesztése – K. É. – 4688/2009)**

Borsod Volán Személyszállítási Zrt. **(a Borsod Volán Zrt. öt telephelyén kipufogógáz-elszívó rendszer tervezési és kivitelezési munkálatainak elvégzése – K. É. – 5352/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(könyvvizsgálói feladatok elvégzése – K. É. – 5316/2009)**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(regionális környezeti nevelőközpont megvalósítása a Norvég Alap támogatásával a Bodnár Bertalan Természet- és Környezetvédelmi Oktatóközpont területén – K. É. – 4651/2009)**

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet **(veszélyeshulladék-szállítás, -ártalmatlanítás, egyszer használatos csomagolóeszköz szállítása 12 hónap időtartamra – K. É. – 5132/2009)**

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet **(fogyóanyagok beszerzése 12 hónap időtartamra – K. É. – 5335/2009)**

Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal **(szakértői tevékenység – K. É. – 4885/2009)**

Nagykátai Székhelyű Közös Fenntartású Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Társulása **(a társulása új központi irodáinak kialakítása meglévő épület átalakításával – K. É. – 5940/2009)**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(a balatoni viharjelző rendszerhez kapcsolódó új tagállomások telepítése, illetve meglévő állomások áttelepítése és felújítása – K. É. – 5880/2009)**

Országos Vérellátó Szolgálat **(11/OVSZ/2009. kiszálló jármű – K. É. – 5368/2009)**

Pilisszántó Község Önkormányzata **(pilisszántói faluház – K. É. – 5163/2009)**

Sándorfalva–Szatymaz Szennyvíz-, Csatornaberuházó Társulás **(különféle szolgáltatások Sándorfalván – K. É. – 5497/2009)**

Sopron és Környéke Víz- és Csatornamű Zrt. **(hegykői vízbázis, kutak felülvizsgálata, javaslat új kútkonfigurációra – K. É. – 5202/2009)**

Szigetvár Város Önkormányzata **(DDOP-4.1.1/B-2008-0007 projekt megvalósítása – K. É. – 4971/2009)**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata **(intézményi felújítások – K. É. – 4929/2009)**

Ajánlati felhívás

Balatonkenese Nagyközség Önkormányzata **(a Kippkopp Óvoda és Bölcsőde infrastrukturális fejlesztése – kivitelezés – K. É. – 5073/2009)**

Békés Megyei Önkormányzat Pándy Kálmán Kórháza **(6/Gyula/2009., az intézmény egyéves szükségletét biztosító tej és tejtermékek adásvételére vonatkozó szállítási szerződés – K. É. – 4573/2009)**

Boldva Község Önkormányzata **(a Szathmáry Király Ádám Általános Iskola bővítése, felújítása – K. É. – 4869/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(út- és közműépítés – K. É. – 5443/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(felszíni vízelvezetés – K. É. – 5455/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(útépítési beruházások engedélyezési tervének elkészítése – K. É. – 5459/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(mélyépítési beruházások műszaki ellenőrzése – K. É. – 5461/2009)**

Budapest XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata **[a XVIII. kerületi önkormányzat székhelyének (1184 Budapest, Üllői út 400.) átalakítása, felújítása – K. É. – 6104/2009]**

Csongrád Megyei Önkormányzat **(1/Ny/2009/CSMÖ – pedagógiai szolgáltatás és tájékoztató tevékenység feladatainak ellátása – K. É. – 4882/2009)**

Felsőtárkány Község Önkormányzata **(a felsőtárkányi óvoda bővítése – K. É. – 5095/2009)**

Fővárosi Önkormányzat Csecsemőket, Kisgyerekeket és Fogyatékosokat Befogadó Gyermekotthonai **(élelmezési alapanyagok beszerzése 12 hónapra, 2009–2010. – K. É. – 5159/2009)**

Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzata **(a gávavencsellői Rakovszky Sámuel Általános és Művészeti Iskola komplex fejlesztése – K. É. – 5823/2009)**

Göd Város Önkormányzata **(csapadékvíz-rendezés – K. É. – 5144/2009)**

Göd Város Önkormányzata **(Göd város közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közutak építése – K. É. – 5153/2009)**

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás **(győri rekultiváció – projektmenedzsment – K. É. – 5299/2009)**

Honvédelmi Minisztérium **(69 M mozgókonyha felújítása – K. É. – 5470/2009)**

Kazincbarcika Város Önkormányzata **(a Pollack Mihály Általános Iskola és Árpád Fejedelem Tagiskola épületeinek infrastrukturális felújítása – K. É. – 5481/2009)**

Kelet-nyírségi Víziközmű Beruházási Társulás **(a kelet-nyírségi szennyvíz-elvezetési és -tisztítási projekt előkészítése során terület-előkészítési és lőszer-mentesítési feladatok ellátása – K. É. – 4400/2009)**

Lajosmizse Város Önkormányzata **[Lajosmizse város szennyvízhálózatának fejlesztése (KEOP-1.2.0./1F-2008-0076) nyertes pályázathoz kapcsolódó új létesítmények tervezési és kiegészítő tervezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 5292/2009]**

Lenti Város Önkormányzata **(Lenti Város Önkormányzata részére magasépítési tervezői feladatok ellátása tervezési szerződés keretében – K. É. – 5444/2009)**

Madaras Község Önkormányzata **(három kistérséget összefogó közösségi közlekedés fejlesztése – K. É. – 4829/2009)**

Orgovány Község Önkormányzata **(óvoda- és iskolafelújítás és -bővítés Orgoványon – K. É. – 4571/2009)**

Országgyűlés Hivatala **[felújítási, építési beruházási munkák végzése az Országházban (347.) – K. É. – 5925/2009]**

Országgyűlés Hivatala **[háztartási papíráruk, tisztítószerek, tisztítóeszközök szállítása (348/2009) – K. É. – 5966/2009]**

Országos Mentőszolgálat **(érintésvédelmi, tűzvédelmi, villámvédelmi szabványossági felülvizsgálat elvégzése, Mercedes sprinterek 220V-os berendezéseinek évenkénti felülvizsgálata, minősítő iratának elkészítése – K. É. – 5194/2009)**

Sárosd Nagyközség Önkormányzata **(új tornaterem építése és iskolaépület felújítása – K. É. – 5468/2009)**

Semmelweis Egyetem **(betegétkeztetési szolgáltatás a Semmelweis Egyetem részére – K. É. – 4556/2009)**

Telki Község Önkormányzata **[Telki-Ófalu, Főtér és Pajta Közösségi Ház revitalizációja (rekonstrukciója) – K. É. – 5182/2009]**

Tiszafüredi Református Egyházközség **(a tiszafüredi Bán Zsigmond Református Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda udvari oktatási épülete bővítésének kivitelezése – K. É. – 5188/2009)**

Vagyon18 Zrt. **(XVIII. kerületi intézmények részére karbantartási és felújítási munkák elvégzése – K. É. – 5478/2009)**

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága **(Nyíregyháza, Bethlen G. u. 22. szám alatti ingatlan felújításához tervező kiválasztása – K. É. – 5010/2009)**

Részvételi felhívás

Az Ormánság Egészségéért Nonprofit Kft. **(Sellye városban kistérségi járóbeteg-szakellátó központ kivitelezése – K. É. – 5031/2009)**

Az Ormánság Egészségéért Nonprofit Kft. **(Sellye városban kistérségi járóbeteg-szakrendelő megvalósításához kapcsolódó szolgáltatások – K. É. – 5033/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(energetikai tanulmányterv – K. É. – 5463/2009)**

Csurgói Egészségügyi Centrum Szolgáltató Nonprofit Kft. **(csurgói kistérségi járóbeteg-szakrendelő kivitelezése során szolgáltatások végzése – K. É. – 5034/2009)**

Csurgói Egészségügyi Centrum Szolgáltató Nonprofit Kft. **(csurgói kistérségi járóbeteg-szakrendelő kivitelezése – K. É. – 5035/2009)**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata **(közösségi közlekedés komplex fejlesztés: autóbusz-megállóhelyek, esőbeállók építési munkái – K. É. – 5585/2009)**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata **(ipari park útépítési munkái – K. É. – 5586/2009)**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata **(ipari park komplex közművesítése: vízvezeték-építés, szennyvízcsatorna és csapadékvíz-elvezető csatorna építési munkái – K. É. – 5587/2009)**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata **(közösségi közlekedés komplex fejlesztése keretén belül központi autóbuszváró építési munkái – K. É. – 5590/2009)**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata **(ipari park komplex közművesítése: közvilágítási hálózat építési munkái – K. É. – 5593/2009)**

Kiskunmajsa Város Önkormányzata **(jelzőlámpás gyalogátkelő és buszmegálló építési munkái – K. É. – 5596/2009)**

Nagymaros Város Önkormányzata **(különféle szolgáltatások Nagymaroson – K. É. – 5328/2009)**

Zsana Község Önkormányzata **(szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás kivitelezése – K. É. – 5654/2009)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (8-as minta)

Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-dunántúli Regionális Parancsnoksága **(szolgálati lakások vásárlása Győrben – K. É. – 4722/2009)**

Tájékoztató a hirdetmény visszavonásáról vagy módosításáról

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szent Borbála Kórház **(infúzió – K. É. – 5848/2009)**

Tájékoztató a szerződés teljesítéséről

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(42. sz. főút 7,6–63,1 és a 47. sz. főút 5,5–34,9 km-szelvények közötti belterületi szakaszainak rehabilitációs munkák elvégzése – K. É. – 4475/2009)**

Fővárosi Bíróság ítélete

Fővárosi Bíróság **a 7.K.34.565/2006/27. számú ítélete (K. É. – 5844/2009)**

A Közbeszerzési Értesítő 39. számának (2009. április 3.) tartalomjegyzékéről

HIRDETMÉNYEK

Egyszerűsített eljárás ajánlati felhívása

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza **(4245/Kecskemét/09 komplex mammográfiai egység működtetése – K. É. – 5799/2009)**

Bakonyi Szakképzés-szervezési Társulás **(szakmai szolgáltatás – K. É. – 5303/2009)**

Budapest Főváros X. Kerület Kőbánya Önkormányzata **(az önkormányzat 2058 dolgozójának foglalkozás-egészségügyi ellátása – K. É. – 5948/2009)**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat **(Budapest XVI. kerület közterületein növényvédelmi feladatok ellátása – K. É. – 5399/2009)**

Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. **(Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. kezelésében működő fürdőkbe munkaerő-kölcsönzés szolgáltatás megrendelése – K. É. – 6001/2009)**

Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. **(Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. kezelésében lévő fürdőkben orvosi ügyeleti szolgálat ellátása – K. É. – 6005/2009)**

Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata **(háziorvosi ügyelet ellátása, Bp. XII. és I. ker. – K. É. – 5811/2009)**

Debreceni Sportcentrum Kht. **(Debreceni Sportcentrum Szolgáltató Kht. részére személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátása – K. É. – 6163/2009)**

Esztergom Város Önkormányzata **(közétkeztetés – K. É. – 5321/2009)**

Felső-Tisza-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás **(a Felső-Tisza-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás részére háziorvosi központi ügyeleti szolgáltatás nyújtása – K. É. – 5302/2009)**

Főkert Nonprofit Zrt. **(élő munkaerőt igénylő parkosítási, zöldterületi szolgáltatás a Főkert Nonprofit Zrt. részére – K. É. – 6144/2009)**

Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti Szakrendelő **(ajánlatkérő fekvő- és járóbeteg-ellátása részére teljes körű laboratóriumi szolgáltató tevékenység végzése a dolgozók átvételével – K. É. – 5275/2009)**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata **(szervezetfejlesztési szolgáltatások – K. É. – 6243/2009)**

Győr-Moson-Sopron Megyei Szakképzés-szervezési Társulás **(TISZK szakmai megvalósítása Győr-Moson-Sopron megyében – K. É. – 6329/2009)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata **[közétkeztetési szolgáltatás megrendelése (SG-407) – K. É. – 5937/2009]**

Kisújszállás, Kenderes, Ecsegfalva Mikrotérségi Központi Orvosi Ügyeleti Társulás **(központi orvosi ügyeleti szolgáltatás ellátása Kisújszállás, Kenderes és Ecsegfalva településeken, egyszerűsített eljárás – K. É. – 5976/2009)**

Komárom-Esztergom Megyei Szakképzés-szervezési Társulás **(szakmai szolgáltatás – K. É. – 5169/2009)**

Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ **[4387/KDRMK/09 munkaerő-piaci tanácsadói és mentorszolgáltatások nyújtása (TÁMOP 1.1.1.) – K. É. – 5796/2009]**

Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda **(étkeztetési szolgáltatás – K. É. – 6032/2009)**

Magyar Rádió Részvénytársaság **(a Magyar Rádió Zrt. az ajánlatkérő működésével kapcsolatos őrzés-védelmi feladatainak ellátása – K. É. – 5521/2009)**

Magyar Tudományos Akadémia Titkársága **(az MTA által a kutatóközösség részére szervezett, repülőgéppel történő hivatalos utazásokhoz kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – K. É. – 5090/2009)**

Magyar Tudományos Akadémia Titkársága **(budapesti szállodai szolgáltatások igénybevétele 2009. évben – K. É. – 5911/2009)**

Megyei Egészségügyi Vagyonkezelő és Ingatlanhasznosító Kft. **(őrzés-védelmi feladatok ellátása – K. É. – 6409/2009)**

Műemlékek Nemzeti Gondnoksága **(Fertőd, restaurálás – K. É. – 6295/2009)**

Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet **(munkahelyi gyakorlati képzés ösztönzése: alprojekt keretében tanácsadói tevékenység biztosítása – K. É. – 5852/2009)**

Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet **(30 órás akkreditált továbbképzések megvalósítása a vizsgára felkészítés, vizsgáztatás témában – K. É. – 5883/2009)**

Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet **(pályakövetési rendszer fejlesztésének koherenciáját biztosító munkáltatói igényfelmérés – K. É. – 5943/2009)**

Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet **(a képzés minőségének és tartalmának fejlesztése című kiemelt projekt 6. alprojektjében továbbképzési rendszerfejlesztés – K. É. – 5952/2009)**

Országgyűlés Hivatala **[utaztatással kapcsolatos szolgáltatások teljesítése az Országgyűlés Hivatala részére (344/2009.) – K. É. – 5176/2009]**

Solt Város Önkormányzata **(Solt, közterületek kaszálása – K. É. – 6291/2009)**

Somogy Megyei Önkormányzat **(TISZK-rendszer szakmai és szervezeti fejlesztéséhez kapcsolódó szolgáltatások – K. É. – 6420/2009)**

SopronTiszk Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. **(SopronTiszk – szakmai szolgáltatás – K. É. – 5315/2009)**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szakképzés-szervezési Önkormányzati Társulás **(TISZK-rendszer továbbfejlesztése tárgyú, TÁMOP 2.2.3-07/2. program keretében megvalósuló szakmai képzések beszerzése – K. É. – 6089/2009)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a székesfehérvári városi piac piactere és a hozzá tartozó Palotai utcai parkoló őrzés-védelmi feladatainak ellátása vállalkozási szerződés alapján – K. É. – 6336/2009)**

Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. **(4399/Dunaújváros/09 konyhaüzemeltetés – K. É. – 5539/2009)**

Tolna Megyei Önkormányzat **(TÁMOP 2.2.3. program keretében szakmai tanulmányok készítése, szakmai tanácsadás, képzési programok készítése, pedagógusképzések, továbbképzések lebonyolítása, tananyagfejlesztés, felmérések készítése a Szent László TISZK részére – K. É. – 5465/2009)**

Vas Megyei Szakképzés-szervezési Társulás **(a TÁMOP-2.2.3. program keretében pedagógiai szolgáltatások nyújtása a Vas megyei TISZK és tagintézményei részére – K. É. – 4705/2009)**

Az egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása

Agro-Milk Kft. **(Agro-Milk Kft. szarvasmarha-telephelyén a trágyakezelés infrastruktúrájának és gépi berendezéseinek korszerűsítése kiviteli terv készítésével – K. É. – 5660/2009)**

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(téli eszközök beszerzése 2009. – K. É. – 6249/2009)**

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza **(4448/Kecskemét/09 vezetékes távközlési szolgáltatás – K. É. – 5932/2009)**

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza **(onkológiai kartotékozó rendszer beszerzése és telepítése vállalkozási szerződés alapján a Kecskemét, Nyíri út 38. szám alatti telephelyen – K. É. – 5984/2009)**

Baja Város Önkormányzata **[a Vasvári Pál utca 16. (hrsz.: 3348.) szám alatt fedett, műfüves futsalpálya építése – K. É. – 5987/2009]**

Baja Város Önkormányzata **(vízisportcentrum építése – K. É. – 6430/2009)**

Balassi Intézet **[a Párizsi Magyar Intézet (92, rue Bonaparte 75006 Paris) épülete állapotrögzítő felmérési tervdokumentációjának elkészítése – K. É. – 6196/2009]**

Balástya Község Önkormányzata **(óvoda építése – K. É. – 5804/2009)**

Balatonboglár Város Önkormányzata **(a polgármesteri hivatal szervezetfejlesztése – K. É. – 5405/2009)**

Balotaszállás Község Önkormányzata **(Balotaszállás szennyvízkezelésének megoldása – K. É. – 5653/2009)**

Bátonyterenye Város Önkormányzata **(a Köztársaság út felújítása – K. É. – 5263/2009)**

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság **(Borsod-Abaúj-Zemplén megyei bírósági épületek akadálymentesítésének kivitelezése – K. É. – 6186/2009)**

Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata **(Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala – tanulmány, felmérés, szoftverhasználati jog biztosítása – K. É. – 5577/2009)**

Bükki Nemzeti Park Igazgatósága **(az ipolytarnóci ősvilági pompeji turisztikai célú fejlesztése II. ütem – szakmai anyagok – K. É. – 4725/2009)**

Csólyospálos Község Önkormányzata **(belterületi vízrendezéshez kapcsolódó építési munkák – K. É. – 5290/2009)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Debrecen közigazgatási területén légi úton történő szúnyogirtás elvégzése – K. É. – 6121/2009)**

Deszk Község Önkormányzata **(belterületi vízrendezéshez kapcsolódó építési munkák – K. É. – 5285/2009)**

Detek Község Önkormányzata **(a polgármesteri hivatal és települési ravatalozók építési munkái – K. É. – 6012/2009)**

Dunavarsány Város Önkormányzata **(településfejlesztési koncepció és településszerkezeti terv módosítása, építési szabályzat részleges kiegészítése – K. É. – 5416/2009)**

Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. **(gépkocsik beszerzése – K. É. – 5792/2009)**

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. **(kenőanyagok beszerzése – K. É. – 5058/2009)**

Fővárosi Földhivatal **(a budapesti 1,2. számú körzeti földhivatal őrzés-védelme – K. É. – 4987/2009)**

FVM Dunántúli Agrár-szakképző Központ, Csapó Dániel Középiskola, Mezőgazdasági Szakiskola **(TÁMOP 2.2.3-07/2-2F-2008-0021 – pályázathoz nyilvánosság biztosítása – K. É. – 5044/2009)**

FVM Dunántúli Agrár-szakképző Központ, Csapó Dániel Középiskola, Mezőgazdasági Szakiskola **(TÁMOP 2.2.3-07/2-2F-2008-0021 – pályázathoz humánerőforrás- és menedzsmentképzés – K. É. – 5045/2009)**

Gönc Város Önkormányzata **(élelmiszer-beszerzés – K. É. – 6028/2009)**

Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet **(vérgáz- és ionméréshez szükséges anyagok beszerzése – K. É. – 5508/2009)**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata **(bácsai részönkormányzat, tervezés – K. É. – 6232/2009)**

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság **(Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság épülete akadálymentesítésének kivitelezése – K. É. – 5813/2009)**

Győr–Sopron–Ebenfurti Vasúti Zrt. **(megbízási szerződés a GySEV Zrt. könyvvizsgálói feladatainak ellátására a 2009. üzleti év vonatkozásában – K. É. – 6396/2009)**

Hajléktalanokat Segítő Szolgálat **(élelmiszer-szállítási szerződés – K. É. – 6362/2009)**

Honvédelmi Minisztérium **(gravírozási szolgáltatás beszerzése – K. É. – 5220/2009)**

Honvédelmi Minisztérium **(vízszállító utánfutó felújítása – K. É. – 5404/2009)**

Honvédelmi Minisztérium **(gépjármű-technikai nagy értékű tárgyi eszközök – K. É. – 5727/2009)**

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet **(érprotézisek, graftok beszerzése 12 hónap időtartamra – K. É. – 6143/2009)**

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet **(hulladékszállítás 12 hónap időtartamra – K. É. – 6153/2009)**

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet **(egészségügyi varróanyagok beszerzése 12 hónap időtartamra – K. É. – 6169/2009)**

Jászfényszaru Város Önkormányzata **(sporttelep felújítása, II. ütem kivitelezés – K. É. – 5088/2009)**

Johanneum Evangélikus Diakóniai Központ **(élelmiszer-alapanyagok beszerzése – K. É. – 5203/2009)**

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(mélyfúrású kutak felújítása, selejtezett kutak eltömedékelése, vagyonvédelmi rendszer kiépítése – K. É. – 5196/2009)**

Kenézy Kórház-Rendelőintézet Egészségügyi Szolgáltató Kft. **(katéterek beszerzése – K. É. – 6426/2009)**

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Szent Borbála Kórház **(orvosi gázok – K. É. – 5329/2009)**

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(gyáli projekt PR-tevékenységre – K. É. – 6187/2009)**

Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **[hirdetés, reklám és tájékoztatási kötelezettségek (kommunikációs) feladatainak az elvégzése a KEOP-7.2.1.1-2008-0008 regisztrációs számú projekthez – K. É. – 5453/2009]**

Kunszentmártoni Kistérség Többcélú Társulása **(kisbusz beszerzése – K. É. – 5147/2009)**

Lengyeltóti Város Önkormányzata **(Lengyeltóti integrált mikrotérségi oktatási hálózat fejlesztése című projekttel kapcsolatos műszaki ellenőri feladatok ellátása – K. É. – 6173/2009)**

Magyar Nemzeti Bank **(a Magyar Nemzeti Bank budapesti telephelyein történő munkabiztonsági szaktanácsadói tevékenység ellátása, valamint munkabiztonsági, munka-egészségügyi, környezetvédelmi műszeres vizsgálatok és mérések elvégzése – K. É. – 5289/2009)**

Magyar Televízió Zrt. **(IT-eszközök beszerzése HD-editáláshoz és -montírozáshoz – K. É. – 6218/2009)**

Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége **(épületfelújítás és személyfelvonó-szállítás – K. É. – 5646/2009)**

Mogyoród Község Önkormányzata **(a Veresegyházi utcai önkormányzati óvoda bővítése – K. É. – 5413/2009)**

MTA Mezőgazdasági Kutatóintézet **(épület bontása, üvegház átépítése, felújítása – K. É. – 5268/2009)**

Nagyatád Város Önkormányzata **[FIDIC szerinti műszaki ellenőri (mérnöki) tevékenység ellátása – K. É. – 5782/2009]**

Nagyatád Város Önkormányzata **(a nagyatádi központi temető rekonstrukciójának műszaki ellenőrzése – K. É. – 6213/2009)**

Nagyatád Város Önkormányzata **(körforgalom építésének műszaki ellenőrzése – K. É. – 6228/2009)**

Nagykőrös Város Önkormányzata **(szállítási szerződés Nagykőrös Város Önkormányzata által beszerezni kívánt utalványok tekintetében – K. É. – 5271/2009)**

Nagykőrös Város Önkormányzata **(megbízási szerződés keretébe a KMOP-3.3.1./B-2008-0023 jelű projekt keretében a műszaki ellenőrzés és az ahhoz kapcsolódó szakértői feladatok ellátása tárgyában – K. É. – 6348/2009)**

Nagyszekeres Község Önkormányzata **(a Petőfi Sándor Általános Iskola felújításához berendezések és eszközök beszerzése – K. É. – 5008/2009)**

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség **(éves pénzügyi jelentésben szereplő kiadások és bevételek utólagos vizsgálata – K. É. – 5702/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(megbízási szerződés 12 db, regionális operatív program keretében megvalósuló projektekhez kapcsolódó független könyvvizsgálói feladatok teljes körű ellátása tárgyában – K. É. – 5261/2009)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Nyíregyháza, Szőlőskert utcai csapadékcsatorna-építés – K. É. – 5308/2009)**

Nyíregyházi Főiskola **(Nyíregyházi Főiskola Eötvös József Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium tornatermi szárnyának bővítése – K. É. – 6343/2009)**

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(lukácsházi tározó építésének független mérnöki és műszaki ellenőrzési feladatainak ellátása – K. É. – 5421/2009)**

Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. **(TRFC-logózott kommunikációs tárgyak, TRFC- és NYDOP-kiadványok és nyomdai termékek, EDUCORB-kiadványok, valamint CEE-Cluster Network nyomdai termékek – K. É. – 4845/2009)**

Ópusztaszer Község Önkormányzata **(különféle kivitelezői feladatok – K. É. – 6113/2009)**

Orosháza Város Önkormányzata **(az Orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése című projekt előkészítése során a második fordulós pályázathoz szükséges pályázati dokumentáció összeállítása és benyújtása – K. É. – 6174/2009)**

Országos Idegtudományi Intézet **(különféle orvosi és technológiai gázok – K. É. – 5562/2009)**

Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala **(angol és német nyelvi jogi terminológiai képzés bírák és igazságügyi alkalmazottak számára – K. É. – 6325/2009)**

Országos Rendőr-főkapitányság **(Nekor-szoftver továbbfejlesztése – K. É. – 5666/2009)**

Parád Nagyközség Önkormányzata **(csapadékvízelvezető rendszer rekonstrukciója Parádon II. ütem – K. É. – 6197/2009)**

Pécsi Tudományegyetem **(PTE IGYFK kollégium felújításának tervezési munkái – K. É. – 5923/2009)**

Pesterzsébet Önkormányzata **(a Stromfeld Aurél Általános Iskola akadálymentesítése – K. É. – 6098/2009)**

Pesterzsébet Önkormányzata **(a Gyermekmosoly Óvoda akadálymentesítése – K. É. – 6099/2009)**

Rakaca Község Önkormányzata **(a rakacai óvoda felújítása, bővítése – K. É. – 4683/2009)**

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata **(a sátoraljaújhelyi városháza épületének fűtés-korszerűsítése – K. É. – 5675/2009)**

Siklós Város Önkormányzata **(a siklósi iskola projektmenedzsmenti munkái – K. É. – 5672/2009)**

Sülysáp Nagyközség Önkormányzata **(burkolatfelújítás – K. É. – 5026/2009)**

Szalonna Község Önkormányzata **(óvoda felújítása – K. É. – 4687/2009)**

Szászvár Nagyközség Önkormányzata **(Szászvár nagyközség belterületének vízrendezése – K. É. – 6023/2009)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Székesfehérvár-Sóstó természetvédelmi terület tómeder-helyreállításához kapcsolódó előkészítő munkák – K. É. – 6247/2009)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **[Székesfehérvár, Berényi út (Kadocsa utca és Olaj utca közötti szakasz) csapadékvízcsatorna-rekonstrukciója engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése tervezési szerződés alapján – K. É. – 6270/2009)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(iskolatej beszerzése Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata által működtetett 19 általános iskola, valamint 2 egyházi működtetésű általános iskola számára szállítási szerződés alapján – K. É. – 6340/2009)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában levő 3 általános iskola mint székhelyintézmény és 3 általános iskola mint tagintézmény közötti iskolabusz-szolgáltatás az iskolások szállítására – K. É. – 6345/2009)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a székesfehérvári Alba Volán SC jégcsarnoka hűtéstechnikai rendszerének rekonstrukciója – K. É. – 6354/2009)**

Tarnahús Kft. **(sertéshizlalda trágyakezelő technológiai rendszere és 6 db hizlaldaépületének felújítása – K. É. – 5206/2009)**

Társasház, Budaörs, Szabadság u. 140–142. **(Szabadság u. 140–142. iparosított technológiával épült lakóépület energiamegtakarítást eredményező felújítása – K. É. – 6048/2009)**

Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. **(vállalkozási keretszerződés Budapest Főváros Terézváros Önkormányzata tulajdonában, a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. kezelésében levő utak karbantartási munkáinak elvégzésére – K. É. – 6203/2009)**

Thália színház Kht. **(a Thália Színház régi stúdiójának rekonstrukciója – K. É. – 6294/2009)**

Tiszasziget Község Önkormányzata **(belterületi vízrendezéshez kapcsolódó építési munkák – K. É. – 5305/2009)**

Törökbálint Város Önkormányzata **(járdaépítés – K. É. – 6422/2009)**

Vas Megyei Időskorúak Szociális Intézete **(a Vas Megyei Időskorúak Szociális Intézete részére gyógyszerbeszerzés – K. É. – 5224/2009)**

Visegrád Város Önkormányzata **(a Duna menti árvízvédelmi beruházások Visegrádon című, KEOP-7.21.2-2008-0023 azonosító számú projekt tervezői feladatainak ellátása – K. É. – 6010/2009)**

Záhony és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás **(1 db közösségi busz beszerzése – K. É. – 5768/2009)**

Zala Megyei Bíróság **(a Nagykanizsai Városi Bíróság épülete komplex akadálymentesítésének kivitelezése – K. É. – 5409/2009)**

Zala Megyei Kórház **(plazmasterilizáló beszerzése – K. É. – 6112/2009)**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata **(autóbuszöblök építése – K. É. – 5250/2009)**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata **[a Berzsenyi úti rendelőkomplexum korszerűsítése és akadálymentesítése (NYDOP-5.2.1/A-2008-0032 pályázat) – K. É. – 5870/2009]**

Zámolyi Mezőgazdasági Zrt. **(a zámolyi sertéstelep trágyakezelési technológiájának korszerűsítése – K. É. – 5291/2009)**

Részvételi felhívás

Balatonalmádi Város Önkormányzata **(a balatonalmádi Györgyi Dénes Általános Iskola komplex felújítása és tornateremmel történő bővítése – K. É. – 5642/2009)**

Balatoni Integrációs Közhasznú Nonprofit Kft. **(közösségi közlekedés fejlesztése a Balaton térségében – K. É. – 5777/2009)**

Balatonszentgyörgy Község Önkormányzata **(a DDOP 2007-31.2/2 F kódszámú program keretében a balatonszentgyörgyi iskola, óvoda felújítása és bővítése vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 5697/2009)**

Bátaszék Város Önkormányzata **(a DDOP 2007-31.2/2 F kódszámú program keretében a bátaszéki integrált mikrotérségi közoktatási hálózat és központjának kialakítása vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 5588/2009)**

BKSZ Budapesti Közlekedésszervező Kht. **(Budapesten a 2009–2020. közötti időszakban végrehajtható közlekedésfejlesztési intézkedések elemzése és vizsgálata – K. É. – 6303/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(mélygarázs, tanulmányterv – K. É. – 5619/2009)**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **(Budapest II. kerület Pesthidegkút csapadékvíz-elvezetése, Paprikás-patak vízgyűjtőterülete H 9, H 10, H 12, H 13 részvízgyűjtő területek felszíni vízelvezetésének kivitelezése – K. É. – 5204/2009)**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata **(Budapest IX., Thaly K. u. 50. szám alatti lakóépület felújítása – K. É. – 5763/2009)**

Budapesti Gazdasági Főiskola **(a sportcsarnok átalakításának, felújításának kivitelezési munkái – K. É. – 5917/2009)**

Budapesti Gazdasági Főiskola **(KMOP-4.2.1/B-2008-0001 BGF-portál kialakítása – K. É. – 5969/2009)**

Diákhitel Központ Zrt. **(étkezési, ajándék-, valamint kultúrautalvány beszerzése – K. É. – 5788/2009)**

Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet **(bővített adattartalmú és funkcionalitású integrált informatikai rendszer megvalósítása – K. É. – 5794/2009)**

Észak-balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás **(a társulás működési területén kialakítandó települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer és a társulás működési területén közszolgáltatói feladatok elvégzésére vonatkozó közszolgáltatói szerződés – K. É. – 6168/2009)**

Forráskút Község Önkormányzata **(szilárd hulladék elszállítása – K. É. – 6275/2009)**

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. **(a dél-pesti szennyvíztisztító telepen az iszapvonal korszerűsítésének II. üteme – K. É. – 5200/2009)**

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. **(a dél-pesti szennyvíztisztító telep eleveniszapos medencéi levegőztetőpaneljeinek cseréje – K. É. – 5924/2009)**

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. **[a pusztazámori regionális hulladékkezelő központ területén keletkező depóniagáz ártalmatlanítása (K608) – K. É. – 5390/2009]**

Gyál Város Önkormányzata **(ajánlatkérő közigazgatási területén belül gyűjtőutak építése, zöldterület-rendezéssel, utcaburkolatok kihelyezésével – K. É. – 5927/2009)**

Harta Nagyközség Önkormányzata **(a Duna 0545+477 fkm bp-i szelvényében kialakítandó úszóműves kikötő építési munkái – K. É. – 5431/2009)**

Harta Nagyközség Önkormányzata **(általános iskola felújítási munkái, a Ráday Pál ÁMK vizesblokk- és nyílászáró-felújítási munkái, a polgármesteri hivatal részleges felújítási munkái – K. É. – 5433/2009)**

Homokháti Kistérség Többcélú Társulása **(különféle építési feladatok – K. É. – 5895/2009)**

Kecskeméti Regionális Képző Központ **(takarítási szolgáltatás beszerzése – K. É. – 6393/2009)**

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ **(országos közúthálózat befejezett beruházásainak végleges területrendezéséhez szükséges geodéziai feladatok – közép-magyarországi régió – K. É. – 6255/2009)**

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (MNV Zrt.) **(adásvételi szerződés a VPOP és egyes középfokú szervezeti egységek elhelyezését biztosító irodaépület tulajdonjogának megszerzésére – K. É. – 6268/2009)**

MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt. **[3530 Miskolc, Görgey Artúr utca 4. (hrsz.: 8437.) alatt lévő telken kivitelezői feladatok elvégzése – K. É. – 5962/2009]**

Pap-sziget Revitalizációjáért Közhasznú Nonprofit Kft. **(a pap-szigeti mellékág revitilalizációs mederkotrási munkálatai – K. É. – 5972/2009)**

Pápa Város Önkormányzata **(közoktatási infrastruktúra fejlesztése keretében megvalósítandó óvodarekonstrukció – K. É. – 6569/2009)**

Szegedi Tudományegyetem **(interaktív természettudományi témapark kialakítása – K. É. – 5052/2009)**

Szegedi Tudományegyetem **(SZTE Károlyi Mihály Kollégium I. emeleti nyaktagban lévő vizesblokk felújítási munkái – K. É. – 5260/2009)**

Tótvázsony Község Önkormányzata **(óvodaépület átépítése, bővítése – K. É. – 5645/2009)**

Részvételi felhívás – egyes ágazatokban

E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft. **(Pécs-Kertváros alállomás gyűjtősínesítése – K. É. – 5758/2009)**

MÁV Zrt. **(pályavasúti telephelyek vagyonvédelmi rendszerének tervezése, kiépítése – K. É. – 5786/2009)**

Tájékoztató a hirdetmény visszavonásáról vagy módosításáról

Siklós Város Önkormányzata **(siklósi mikrotérségi hálózatok fejlesztésének kivitelezése – K. É. – 6464/2009)**

Somogy Megyei Önkormányzat **(LEKI és CÉDE pályázati forrásból megvalósuló intézményfelújítások és a megyeháza B épületének felújítási munkái – K. É. – 6199/2009)**

Szegedi Kistérség Többcélú Társulása **(a K. É. – 3973/2009 számú hirdetmény módosítása – K. É. – 6231/2009)**

Városi Kincstár **(a jászberényi városi kincstár részére közétkeztetési szolgáltatás – K. É. – 6335/2009)**

Vilmány Község Önkormányzata **(módosítás – a vilmányi általános iskola bővítése, korszerűsítése, eszközbeszerzés – K. É. – 5618/2009)**

A Közbeszerzési Értesítő 40. számának (2009. április 4.) tartalomjegyzékéről

HIRDETMÉNYEK

Ajánlati felhívás

Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem **[a BME Budapest XI. kerületében található ingatlanainak (kivéve: informatikai épület, a Schönherz Zoltán Kollégium és a Kármán Tódor Kollégium) karbantartási és javítási munkái – K. É. – 6136/2009]**

Budapest Főváros Önkormányzata **[BKSZT-beruházás próbaüzem alatti szennyvíziszap-elszállítás, -ártalmatlanítás (CMP) – K. É. – 6011/2009]**

Budapest XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata **(2009. évre vonatkozóan iskolakezdési támogatási, ajándék, melegétel- és hidegétel-utalvány beszerzése – K. É. – 5996/2009)**

Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet **(hideg- és melegétkezési utalványok beszerzése – K. É. – 4671/2009)**

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. **(kogenerációs kiserőmű beszerzése – K. É. – 4520/2009)**

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. **[hulladékgyűjtő célgépek beszerzése (K612) – K. É. – 4692/2009]**

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. **[úttisztító célgépek beszerzése (K610) – K. É. – 4693/2009]**

Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. **[platós kistehergépjárművek beszerzése (K625) – K. É. – 4803/2009]**

HM Honvéd Kulturális Szolgáltató Kht. **(alapanyagok és kiegészítő termékek szállítása a HM Honvéd Kulturális Szolgáltató Kht. részére 12 hónapos időtartamra – K. É. – 6002/2009)**

HM Honvéd Kulturális Szolgáltató Kht. **(mirelit félkész termékek, zöldség, gyümölcs, hal és halkészítmény beszerzése a HM Honvéd Kulturális Szolgáltató Kht. részére 12 hónapos időtartamra – K. É. – 6179/2009)**

HM Honvéd Kulturális Szolgáltató Kht. **(ital-, dohánytermékek szállítása a HM Honvéd Kulturális Szolgáltató Kht. részére 12 hónapos időtartamra – K. É. – 6180/2009)**

Honvédelmi Minisztérium **[a Magyar Honvédség Dr. Radó György Honvéd Egészségügyi Központ (HEK) gépjárműveinek (összesen: 43 db) garanciaidőn túli javítása, hatósági vizsgáztatása – K. É. – 5730/2009]**

ITD Hungary Zrt. **(rendezvényszervezés belföldön – K. É. – 5437/2009)**

Kazincbarcika Város Önkormányzata **(működési hitel felvétele – K. É. – 5489/2009)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata **(teljes körű építés lebonyolítását támogató szakértői feladatok – K. É. – 5977/2009)**

Kiskőrösi Többcélú Kistérségi Társulás **(a versenyképes tudás megszerzését támogató intézményi infrastruktúra kialakítása a KTKT közoktatási intézménye soltvadkerti tagintézményében – K. É. – 5466/2009)**

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ **(országos közutakon lévő hidak 2009. évi fővizsgálata, célvizsgálata – K. É. – 5954/2009)**

Magyar Vállalkozásfinanszírozási Zrt. **(az Új Magyarország vállalkozói program termékeinek egyéves integrált kommunikációs és marketingfeladatainak ellátása – K. É. – 5759/2009)**

MÁV Magyar Államvasutak Zrt. **(környezeti kármentesítés 2009-ben a MÁV miskolci, szentesi, tapolcai, nagykanizsai és bonyhádi telephelyein – K. É. – 5839/2009)**

Mecsek–Dráva Önkormányzati Társulás **(a Mecsek–Dráva hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításához kapcsolódó kommunikációs feladatok ellátására – K. É. – 6395/2009)**

Nagykőrös Város Önkormányzata **(keretmegállapodás keretében Nagykőrös mélyépítési beruházásainak megvalósítása – K. É. – 5364/2009)**

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség **(az EKKE tevékenységét segítő, ÚMFT-hez kapcsolódó műszaki, szakmai szakértői tanácsadás – K. É. – 5781/2009)**

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség **(konkrét módszerekkel elvégzett közvélemény-kutatási feladatok lebonyolítása – K. É. – 6181/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a záhonyi térség széles nyomtávú vontatóvágány-hálózatának felújításához és a záhonyi térség belső közúti infrastruktúrájának az ipari, logisztikai befektetésekkel összehangolt fejlesztéséhez kapcsolódó lebonyolító mérnöki tevékenység ellátása – K. É. – 5502/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[az M8-as gyorsforgalmi út Kecskemét (M5)–Szolnok (Abonyt elkerülő) (87+000–133+000 km-szelvények) közötti szakasz engedélyezési terveinek és megvalósíthatósági tanulmányának elkészítése – K. É. – 5516/2009]**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a záhonyi térség széles nyomtávú vontatóvágány-hálózatának felújítása, pályaépítés I. ütem – K. É. – 5548/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[az M9-es autóút 51. és 54. sz. főutak (19+000–31+300 km-szelvény) közötti szakasza, valamint csatlakozó építményei kivitelezési munkáinak elvégzése – K. É. – 5552/2009]**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[a 61. sz. főút Nagykanizsát elkerülő szakasz (189+925–193+216 km-szelvény) kivitelezési munkáinak elvégzése – K. É. – 5564/2009]**

Nemzeti Közlekedési Hatóság **(környezetvédelmi felülvizsgálatot igazoló lap, gépkocsi környezetvédelmi tulajdonságának és a környezetvédelmi felülvizsgálatának érvényességét jelző plakett, valamint forgalmi engedély érvényesítéséhez szükséges címkekészlet beszerzése – K. É. – 5941/2009)**

Nemzeti Közlekedési Hatóság **(irodai papír beszerzése – K. É. – 6103/2009)**

Nitrokémia Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. **(Séd-Nádor-csatorna kármentesítése – K. É. – 5067/2009)**

Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. **(települési szilárd hulladék ártalmatlanítása 2009. – K. É. – 5726/2009)**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(négytengelyes tűzoltóautó-daru, valamint opcióként hozzá tartozó mentőkosár szállítása, továbbá málhafelszerelések szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – K. É. – 5332/2009)**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(magasból mentő kosaras tűzoltó gépjárművek és hozzá tartozó málhafelszerelések szállítása, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – K. É. – 5401/2009)**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(habbal és porral oltó cserefelépítménnyel ellátott tűzoltó gépjárművek és kapcsolódó felszereléseik, valamint habbal és porral oltó cserefelépítmények szállítása – K. É. – 5753/2009)**

Országos Rendőr-főkapitányság **(őrzés-védelmi és takarítási feladatok ellátása az ORFK kijelölt budapesti telephelyein – K. É. – 5644/2009)**

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a Pécs 2010 Európa kulturális fővárosa projekt keretében közterek és parkok felújítása II. ütem – K. É. – 5595/2009)**

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata **(közös ajánlatkérők, intézményeik, valamint tulajdonukban lévő gazdasági társaságok számára internet, távközlési és egyéb hálózati szolgáltatások biztosítása és a szolgáltatásokhoz kapcsolódó eszközök szállítása – K. É. – 5803/2009)**

Pécsi Tudományegyetem **(PTE-IGYFK főiskolai épület bővítése – K. É. – 5394/2009)**

Pécsi Tudományegyetem **(PTE IGYFK tanulóudvar építése – K. É. – 5424/2009)**

Pécsi Tudományegyetem **(biztosítási szolgáltatások megrendelése – K. É. – 5690/2009)**

Pest Megyei Önkormányzat **(magasépítési keretmegállapodás – K. É. – 5576/2009)**

Pro Szentendre Kft. **(vállalkozási szerződés belterületi csapadékvízgyűjtés és -elvezetés kivitelezésére Szentendre, Pannónia-telep területén – K. É. – 6017/2009)**

Pro Szentendre Kft. **(vállalkozási szerződés belterületi csapadékvízgyűjtésre és -elvezetésre Szentendre, Pannónia-telep területén programmal kapcsolatos műszaki ellenőri feladatok ellátására – K. É. – 6020/2009)**

Pro Szentendre Kft. **(szentendrei emelt szintű járóbeteg-szakellátó központ kialakításának kiviteli tervezése tárgyú vállalkozási szerződés – K. É. – 6030/2009)**

Pro Szentendre Kft. **(vállalkozási szerződés a szentendrei emelt szintű járóbeteg-szakellátó központ kialakításával kapcsolatos FIDIC mérnöki feladatok ellátására – K. É. – 6031/2009)**

Siklós Város Önkormányzata **[az önkormányzat által megvalósítandó szennyvízközmű-beruházás (KEOP 1.2.0/1F-2008-0099) projekthez kapcsolódó szolgáltatások – K. É. – 5136/2009]**

Sopron Megyei Jogú Város Erzsébet Kórház **(laboroatóriumi reagensek beszerzése – K. É. – 5524/2009)**

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a megrendelő specifikációja alapján 10 db új csuklós trolibusz gyártása, szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – K. É. – 5700/2009)**

Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. **(homokos föveny beszerzése – K. É. – 5658/2009)**

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(informatikai eszköz beszerzése 2009. évre – K. É. – 5377/2009)**

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a Mocorgó Derkovits Csodaország felújítása – K. É. – 5991/2009)**

Toldy Ferenc Kórház-Rendelőintézet Nonprofit Közhasznú Kft. **(2 évben szükséges gyógyszerek és infúziók beszerzése – K. É. – 4890/2009)**

Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános, Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház **(patológiai osztály kialakítása a volt mosoda épületében – K. É. – 5436/2009)**

Vasút-egészségügyi Szolgáltató Kht. **[ultrahangkészülékek beszerzése (SG-343.) – K. É. – 6132/2009]**

VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht. **(rendezvényszervezési és kapcsolódó feladatok ellátása a VÁTI Kht. számára – K. É. – 5995/2009)**

Ajánlati felhívás – egyes ágazatokban

Gemenc Volán Autóbusz-közlekedési Zrt. **(különböző feladok ellátására alkalmas új autóbuszok beszerzése forgalomba helyezéssel a 2009–2012. években, szállítási szerződés keretében – K. É. – 4957/2009)**

Részvételi felhívás

Agrármarketing Centrum **(Magyar bor mindenkor – fedezd fel a magyar bort 2009. – társadalmi célú kommunikációs kampány – K. É. – 5522/2009)**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata **(1,4 milliárd Ft ÖKIF-hitel felvétele – K. É. – 6126/2009)**

Cegléd Város Önkormányzata **(a Duna–Tisza közi nagytérség regionális települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer berendezéseinek és létesítményeinek üzemeltetésére irányuló közszolgáltatási és vagyonkezelési szerződés – K. É. – 5294/2009)**

Claessens Általános Mezőgazdasági Kft. **(EMVA-gépbeszerzés – K. É. – 4609/2009)**

Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum **(EM-276., energia- és vízmérő rendszer megvalósítása – K. É. – 6258/2009)**

Honvédelmi Minisztérium **(mobil távközlési szolgáltatások 2009–2011. – K. É. – 5417/2009)**

Kiskőrös Város Önkormányzata **(pénzügyi szolgáltatások: folyószámla-vezetés, hitelfelvétel – K. É. – 5325/2009)**

MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt. **(az MFB Zrt. médiatervezési és -foglalási feladatainak ellátása – K. É. – 6221/2009)**

Műemlékek Nemzeti Gondnoksága **(Kastélysziget kulturális-turisztikai központ Edelény – A Cserehát és a Galyaság turisztikai fejlesztése az edelényi L'Huillier-Coburg-kastély vonzerejének fejlesztése révén című kiemelt projekt keretében kivitelezési munkálatok elvégzése – K. É. – 5979/2009)**

Nemzeti Hírközlési Hatóság **(HR-stratégia – K. É. – 6040/2009)**

Nemzeti Hírközlési Hatóság **(vezetőfejlesztési tréningek megtartása, coaching, workshopok megtartása, fejlesztési tanácsadás – K. É. – 6073/2009)**

Nemzeti Kiválóságokért Közalapítvány **(kollégium létesítése és hosszú távú szolgáltatás nyújtása PPP-konstrukcióban 2009. – K. É. – 5711/2009)**

Semmelweis Egyetem **(vagyonvédelmi keretmegállapodás a SE szervezeti egységeinek komplex vagyonvédelmi szolgáltatására – K. É. – 5458/2009)**

Részvételi felhívás – egyes ágazatokban

BKV Zrt. **(autóbusz-, HÉV-, metró-, valamint villamosjárművek utas- és vezetőüléseinek javítása és szállítása – K. É. – 4961/2009)**

BKV Zrt. **(mobiljegy – K. É. – 5374/2009)**

Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. **(távhővezetéki komplett technológiai szerelési munkák a szükséges anyagok biztosításával – K. É. – 5597/2009)**

Fővárosi Vízművek Zrt. **[Budapest II. ker., Budakeszi út (Hűvösvölgyi út–Budakeszi út 49/A között) nyílt árkos vízvezetékek fektetése és szükség szerinti tervezése – K. É. – 4690/2009]**

Építési koncesszió

Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata **(MOM XII. kerületi művelődési központ és a Gesztenyéskert sport- és szabadidőnegyed funkcióbővítő fejlesztéséhez szükséges kivitelezési munkálatok elvégzése és a kapcsolódó üzemeltetési feladatok ellátása – K. É. – 5808/2009)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről

Budapest Főváros Önkormányzata **(a budapesti Szabadság híd köz- és díszvilágításának kiépítése – K. É. – 5000/2009)**

Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal **(EKOP-1.2.5-2008-0001 agrártámogatások kölcsönös megfeleltetési rendszere című projekt megvalósításához kapcsolódó szervezési, tanácsadási és koordinációs munkák elvégzése, szakmai támogatás nyújtása – K. É. – 4496/2009)**

Városföldi Agrárgazdaság Zrt. **(ajánlatkérő meglévő sertéstelepének technológiai korszerűsítése – K. É. – 4891/2009)**

Zala Megyei Kórház **(laboratóriumi reagensek, vegyszerek beszerzése – K. É. – 4488/2009)**

Budapest III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata **(hirdetmény módosítása – K. É. – 5916/2009)**

Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata **(keretmegállapodás KSZT módosítása – K. É. – 5022/2009)**

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás **(módosítás – Győr és térsége hulladékgazdálkodási rendszeréhez kapcsolódó eszközök beszerzése 1. ütem – K. É. – 6092/2009)**

JÁSZ-TÉSZ Térségi Zöldségtermelő és Értékesítő Szövetkezet **(támogatott gépek beszerzése – K. É. – 5835/2009)**

MÁV Zrt. **(2009/S 19-027347 sz. hirdetmény módosítása – K. É. – 5428/2009)**

Visszavonás

Alba Volán Rt. **(közforgalmú autóbuszjáratok közlekedésének ellenőrzése – K. É. – 6071/2009)**

Ajánlati felhívás

A Jász-Nagykun-Szolnok Szakképzés-szervezési Társulás **(ajánlati felhívás képzőközpont kialakítására – K. É. – 6184/2009)**

Abádszalók Város Önkormányzata **(óvoda felújítási és bővítési munkái – K. É. – 6172/2009)**

Abádszalók Város Önkormányzata **(általános iskola felújítása és rekonstrukciója – K. É. – 6177/2009)**

Ács Város Önkormányzata **[komplex közoktatás-fejlesztés Ácson tárgyú (projekt azonosító: KDOP.5.1.1.2/F 2008 0047 sz.) projekt kivitelezési feladatainak ellátása – K. É. – 5998/2009]**

Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság **(kevert kommunális hulladékok okozta környezeti károk felszámolása a nemzeti park területén – K. É. – 4867/2009)**

Albertirsa Város Önkormányzata **(óvodai eszközök beszerzése, telepítése – K. É. – 5038/2009)**

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(sószóró berendezések beszerzése 2009. – K. É. – 6257/2009)**

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(eszközhordozó beszerzése 2009. – K. É. – 6485/2009)**

Apagy Község Önkormányzata **(általános iskola és óvoda épületének és udvarának felújítása, korszerűsítése, valamint iskolai, óvodai és szociális étkeztetésre kialakított új konyha építése – K. É. – 6229/2009)**

Apagy Község Önkormányzata **(konyhatechnológiai felszerelések és iskolai, óvodai berendezések beszerzése – K. É. – 6230/2009)**

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház **(teljesítményelszámolások felülvizsgálata fekvőbeteg-ellátó tevékenységre – K. É. – 5836/2009)**

B.T.G. Budaörsi Településgazdálkodási Kft. **(Budaörs város közigazgatási területén szilárd és nem szilárd burkolatú utak felújítása – K. É. – 6423/2009)**

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat **(a Veránka-szigeti turistaszálló átalakítása, bővítése – K. É. – 6322/2009)**

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat **(a hajósi érseki kastély turisztikai célú, interaktív, látogatóbarát bemutatóhellyé fejlesztése – K. É. – 6323/2009)**

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza **(egyszer használatos katéterek beszerzése – K. É. – 6025/2009)**

Bács-Szakma Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Zrt. **(Bács-Kiskun megyei TISZK infrastrukturális fejlesztése – építési beruházás – K. É. – 6328/2009)**

Bakony Ho-li Kft. **(szarvasmarhatelepek korszerűsítése – K. É. – 5638/2009)**

Balatonfűzfő Város Önkormányzata **(Balatonfűzfő Fűzfőgyártelep városrészének értéknövelő és funkcióbővítő fejlesztése – K. É. – 5975/2009)**

Bánréve Község Önkormányzata **(óvoda bővítése, felújítása és akadálymentesítése – K. É. – 5376/2009)**

Berettyóújfalu Város Önkormányzata **(belterületi gyűjtőutak felújítása – K. É. – 5213/2009)**

BME Gazdasági és Műszaki Főigazgatóság **(Martos Flóra Kollégium, hőközpont felújítása – K. É. – 5397/2009)**

BME Gazdasági és Műszaki Főigazgatóság **(Martos Flóra Kollégium, zuhanyozóblokkok felújítása – K. É. – 5402/2009)**

BME Gazdasági és Műszaki Főigazgatóság **(a K épület tetőszerkezetének felújítása, K2 ütem – K. É. – 6038/2009)**

Bocskaikert Község Önkormányzata **(a Németh László Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Óvoda komplex felújítása, bővítése – K. É. – 5834/2009)**

Bodrogközi Járóbeteg-szakrendelő Nonprofit Kft. **(a Bodrogközi Járóbeteg-szakrendelő Nonprofit Kft. részére a TIOP-2.1.2. kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése pályázat keretein belül, rendelőépület teljes körű kivitelezése – K. É. – 5456/2009)**

Boronkay György Műszaki Középiskola és Gimnázium **(élelmezési alapanyagok biztosítása – K. É. – 4743/2009)**

Borsodnádasd Város Önkormányzata **(a borsodnádasdi általános iskola felújítása és energiatakarékossá tétele, a létesülő óvodaépület infrastrukturális beruházása, valamint a konyhaépület felújításának kivitelezése – K. É. – 4759/2009)**

Bosmilk Szarvasmarha Tenyésztő és Szolgáltató Kft. **(a Bosmilk Kft. állattartó telepének korszerűsítése az EMVA állattartó telepek korszerűsítése program keretében – K. É. – 6372/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(út- és közműépítés tanulmányterve – K. É. – 5610/2009)**

Budaörs Város Önkormányzata **(Csóka utcai csapadékvíz-elvezetés – K. É. – 5615/2009)**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **(Törökvészi út–Eszter utca–Alsó Törökvészi út körforgalom kivitelezése – K. É. – 5208/2009)**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **(Budapest II. ker., Fillér u. 70–76. általános iskola bővítése, akadálymentesítése – K. É. – 5211/2009)**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **(II. kerületi járdaépítési és felújítási munkák elvégzése – K. É. – 5215/2009)**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **(II. kerületi földutak szilárd burkolattal történő ellátása – K. É. – 5217/2009)**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **(Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat üzemeltetésében lévő burkolt útfelületek kátyúzási, karbantartási és javítási munkáinak kivitelezése – K. É. – 5218/2009)**

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat **[a Virágárok 15. sz. (hrsz.: 12301/6) alatti óvoda bővítése építési beruházásának kivitelezése – K. É. – 5319/2009)**

Budapesti Gazdasági Főiskola **(a Budapest, Alkotmány u. 7–11. sz. alatti ingatlanon felvonó tervezése, létesítése, a kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – K. É. – 6237/2009)**

Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. **(kézi számítógépek, mobil nyomtatók és kapcsolódó szolgáltatás beszerzése – K. É. – 5955/2009)**

Budapesti Rendőr-főkapitányság **(a Mosonyi utcai objektum felújítása – K. É. – 5492/2009)**

Budapesti Rendőr-főkapitányság **(Budapesti Rendőr-főkapitányság egyes objektumainak csatorna-, zsír- és olajfogó-tisztítása, duguláselhárítása, folyékony és szilárd hulladékok elszállítása – K. É. – 5511/2009)**

Cegléd Város Önkormányzata **(játszóterek és köztéri labdázók kialakítása, felújítása – K. É. – 5960/2009)**

Csenger Város Önkormányzata **(Csenger város szennyvíz-elvezetési és -tisztítási projektje előkészítési szakaszában a tervezési feladatok ellátása – K. É. – 6065/2009)**

Cserkeszőlő Község Önkormányzata **(téli, fedett termál- és élményfürdő, gyógytermálmedence építése – K. É. – 4857/2009)**

Debreceni Egyetem **(a Debreceni Egyetem TIOP 1.3.1-07/2/2F-2009-0001 sz. projekt műszaki lebonyolítói feladatainak ellátása – K. É. – 6304/2009)**

Diósd Község Önkormányzata **(ajánlatkérő területén 100 férőhelyes akadálymentesített óvoda építése – K. É. – 5249/2009)**

Dombrád Város Önkormányzata **(a Tündérkert Óvoda komplex fejlesztése – K. É. – 6250/2009)**

Eötvös Loránd Tudományegyetem **(KMOP-pályázat: épületfelújítási munkák – K. É. – 5982/2009)**

Eötvös Loránd Tudományegyetem **(a Trefort Gyakorlóiskola épületbővítése – K. É. – 5989/2009)**

Esztergom Város Önkormányzata **(22 lakás – K. É. – 5168/2009)**

Felsődobsza Község Önkormányzata **(általános iskola bővítése, felújítása és akadálymentesítése – K. É. – 5439/2009)**

Fővárosi Önkormányzat Értelmi Fogyatékosok Otthona **(élelmiszerek beszerzése – K. É. – 5807/2009)**

Fővárosi Önkormányzat Idősek Otthona (Kútvölgyi) **(élelmiszerek beszerzése – K. É. – 5810/2009)**

Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság **[Fővárosi Tűzoltóparancsnokság erzsébeti tűzőrség (Budapest XX. ker., Vörösmarty u. 13–15.) magastető-építés – K. É. – 5959/2009]**

Gelse Község Önkormányzata **(XXI. századi közoktatási intézmények kialakítása – K. É. – 3936/2009)**

Gödöllő Város Önkormányzata **[Gödöllő városi szennyvíztisztító telep korszerűsítése (KEOP-7.1.2.0-2008-0121) nyertes pályázathoz kapcsolódó létesítmények tendertervének elkészítése vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 6212/2009]**

Görbeháza Község Önkormányzata **(a Gólyafészek Óvoda és Bölcsőde bővítése és felújítása – K. É. – 5904/2009)**

Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Kft. **(közösségi közlekedés infrastrukturális feltételeinek fejlesztése Hajdúböszörményben – K. É. – 4854/2009)**

Halászi Község Önkormányzata **(Infrastruktúrafejlesztéssel a méltányos oktatásért című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2008-0007 azonosító számú projekt keretén belül a Szent Márton Általános Iskola kivitelezési feladatainak ellátása – K. É. – 5651/2009)**

Hernádvécse Község Önkormányzata **(a hernádvécsei iskola és óvoda felújítása – K. É. – 5936/2009)**

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága **(a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság által az észak-alföldi operatív program keretében támogatásra benyújtott projektekben szereplő építési-felújítási munkálatok kivitelezése – K. É. – 5674/2009)**

Jánkmajtis Község Önkormányzata **(a jánkmajtisi Móricz Zsigmond Általános Iskola felújítása – K. É. – 6234/2009)**

Kaba Város Önkormányzata **(a kabai Sári Gusztáv Általános és Alapfokú Iskola rekonstrukciója – K. É. – 5540/2009)**

Kadarkút Város Önkormányzata **(kadarkúti integrált mikrotérségi oktatási központ fejlesztése – K. É. – 5663/2009)**

Kadarkút Város Önkormányzata **(kadarkúti városközpont harmonikus arculatának kialakítása vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 6019/2009)**

Kakucs Község Önkormányzata **(óvoda bővítése, átalakítása – K. É. – 5451/2009)**

Kalocsa Város Önkormányzata Kórház-Rendelőintézet **(4423/Kalocsa/09 gyógyszerek és infúziók – K. É. – 5744/2009)**

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Kaposvár, Cseri út északi oldala csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítése a Kaposvölgyi Vízitársulat T-72404/08. sz. vízjogi létesítési engedéllyel rendelkező terve alapján – K. É. – 5488/2009)**

Karcag Város Önkormányzata **(karcag–berekfürdői kerékpárút-építés, II. ütem – K. É. – 6462/2009)**

Kazincbarcika Város Önkormányzata **(körforgalmú csomópont kiépítése – K. É. – 5772/2009)**

Kecskeméti Főiskola **[felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések a Kecskeméti Főiskolán (TIOP-1.3.1/07/2) projekt építési beruházás kivitelezése – K. É. – 6200/2009]**

Kiskőrösi Többcélú Kistérségi Társulás **(szerelési és építési munkák – K. É. – 5649/2009)**

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata **(a Kiskunlacháza szennyvízcsatornázása V. ütem, szennyvíztelep rekonstrukciója, és szennyvíziszap-komposztáló megvalósítása tárgyú KEOP-7.1.2.0-2008-0142 pályázathoz kapcsolódó tervezői feladatok ellátása – K. É. – 5462/2009)**

Kiskunmajsai Kistérségi Nonprofit Kft. **(járóbeteg-szakellátó központ kialakítása, fejlesztése a meglévő épület átalakításával, bővítésével, építési szerelési munkák – K. É. – 5582/2009)**

Kiszombor Község Önkormányzata **(a kiszombori Dózsa György Általános Iskola infrastrukturális fejlesztése – K. É. – 5464/2009)**

Koppány-völgye Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. **(a Koppány-völgye Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. részére a TIOP-2.1.2. kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése pályázat keretein belül meglévő épület bontása, rendelőépület teljes körű kivitelezése – K. É. – 5441/2009)**

Környe Község Önkormányzata **(a polgármesteri hivatal bővítése és felújítása – K. É. – 5553/2009)**

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(a szúnyogi szivattyútelep rekonstrukciója – K. É. – 5252/2009)**

Nádasd Község Önkormányzata **(a nádasdi Széchenyi ÁMK felújítása – K. É. – 4415/2009)**

Kutas Község Önkormányzata **(a kutas–lábodi mikrotérség oktatási hálózatának integráción alapuló intézményi infrastrukturális fejlesztése – K. É. – 5809/2009)**

Levelek Nagyközség Önkormányzata **(a leveleki Gárdonyi Géza Általános Iskola felújítása – K. É. – 6256/2009)**

Magyar Nemzeti Bank **(jégakkumulációs rendszer telepítése az MNB központi épületében – K. É. – 5790/2009)**

Magyarbánhegyes Község Önkormányzata **(szennyvízcsatorna-hálózat és szennyvíztisztító telep létesítése a KEOP-7.1.2.0-2008-0199 projekt keretén belül – engedélyezési tervek – K. É. – 5013/2009)**

MÁV Magyar Államvasutak Zrt. **[parkolók (P+R, B+R) és csomópontok építése és fejlesztése a BKSZ területén, a 70., 100a. és 120a. sz. vasútvonalak mentén – K. É. – 6162/2009]**

Nagyatád Város Önkormányzata **(körforgalom építése – K. É. – 5226/2009)**

Nagyatád Város Önkormányzata **(a nagyatádi központi temető rekonstrukciója – K. É. – 5770/2009)**

Nagyatád Város Önkormányzata **(a Bárdos Lajos Általános Iskola és Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény teljes rekonstrukciójára irányuló építési beruházás – K. É. – 5776/2009)**

Nagydobos Község Önkormányzata **(a nagydobosi napközi otthonos óvoda épületének felújítása, bővítése – K. É. – 5833/2009)**

Nagymányok Nagyközség Önkormányzata **(bonyhád–dombóvári összekötő út nagymányoki átkelési szakasza korszerűsítése – K. É. – 5812/2009)**

Nyergesújfalu Város Önkormányzata **(a nyergesújfalui városi rendelőintézet felújítási, korszerűsítési, bővítési munkáinak kivitelezése – K. É. – 5541/2009)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Nyíregyháza településszerkezeti tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának módosítása – K. É. – 5307/2009)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a huszártelepi volt iskola épületének szociokulturális szolgáltató központtá történő átalakítása – K. É. – 5312/2009)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a Szivárvány Idősek Otthona Etel közi részlege felújításának kivitelezése – K. É. – 5313/2009)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a nyíregyházai Nyírvíz Palota homlokzatának és tetőszerkezetének felújítása – K. É. – 5330/2009)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Nyíregyháza, Keleti körút építése az Orosi út és Kállói út között, Tüzér utcai összekötő szakasz, pazonyi Orosi út összekötő szakasz – K. É. – 5389/2009)**

Nyíregyházi Főiskola **(a B tanulmányi épület mozaikterminének és nagyelőadójának felújítása, tantermi bővítés – K. É. – 5746/2009)**

Nyírmihálydi Község Önkormányzata **(a nyírmihálydi Petőfi Sándor Általános Iskola és Óvoda felújítása – K. É. – 5826/2009)**

Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ **(vezetékes távközlési szolgáltatás beszerzése a Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ részére – K. É. – 6233/2009)**

Oroszlány Város Önkormányzata **(eszközbeszerzés Oroszlány város általános iskoláinak komplex fejlesztése című projekt keretében – K. É. – 6327/2009)**

Pannon Egyetem **(lámpaforgató goniométer beszerzése – K. É. – 6105/2009)**

Pécsi Tudományegyetem **(palackos gázok beszerzése – K. É. – 5507/2009)**

Petrik Lajos Két Tanítási Nyelvű Szakközépiskola **(Petrik Lajos Két Tanítási Nyelvű Vegyipari, Környezetvédelmi és Informatikai Szakközépiskola A és B épületének felújítása – K. É. – 6026/2009)**

Piliscsaba Nagyközség Önkormányzata **(útépítés 2009. – K. É. – 6024/2009)**

Prügy Község Önkormányzata **(a prügyi Móricz Zsigmond Általános Iskola felújítása, akadálymentesítése, bővítése – K. É. – 4684/2009)**

Ráckeve Város Önkormányzata **(csapadékvíz elvezetése – K. É. – 6119/2009)**

Ráckeve Város Önkormányzata **(szociális szolgáltatások épületének bővítése és fejlesztése – K. É. – 6220/2009)**

Répcelak Város Önkormányzata **[a Százszorszép Óvoda bővítése és felújítása (NYDOP-2007-5.3.1/2F) – K. É. – 4967/2009]**

Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Kft. **(a Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. részére a TIOP-2.1.2. kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése pályázat keretein belül rendelőépület teljes körű kivitelezése – K. É. – 5483/2009)**

Ságújfalu Község Önkormányzata **(az általános iskola felújítása, akadálymentesítése, bővítése – K. É. – 4738/2009)**

Szabadszállás Város Önkormányzata **(Szabadszállás csatornázása és szennyvíztisztítása tárgyú KEOP -7.1.2.0/1F-2008-01118. azonosító számú pályázat műszaki tervezési és engedélyezési munkáinak elvégzése – K. É. – 5262/2009)**

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Szeged, Víztorony téri utasellátó épület felújítása – K. É. – 6242/2009)**

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Szeged, Víztorony tér rekonstrukciója – K. É. – 6245/2009)**

Szegedi Sport és Fürdők Kft. **(jégfelújító gép beszerzése – K. É. – 6188/2009)**

Székkutas Község Önkormányzata **(Iskola a családokért projekt megvalósítása – K. É. – 6029/2009)**

Szentendre Város Önkormányzata **(Barackos és Egres út felújítása – K. É. – 5990/2009)**

Szil Község Önkormányzata **[a szili mikrotérségi iskola fejlesztésének (akadálymentesítés, felújítás, bővítés) kivitelezési feladatainak ellátása a NYDOP-5.3.1/2F-2008-0125 sz. projekt megvalósítása során – K. É. – 5648/2009]**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Szolnok-Tiszaliget, fallabdapályák építése – K. É. – 6223/2009)**

Tállya Község Önkormányzata **(óvodaépület átalakítása, korszerűsítése, bővítése – K. É. – 5014/2009)**

Tápiószőlős Község Önkormányzata **(a tápiószőlősi Házi Árpád Általános Iskola felújítása KMOP-4.6.1/B 2-2008-0043 projekt keretei közt – K. É. – 5193/2009)**

Tarnalelesz Község Önkormányzata **(a tarnaleleszi általános iskola felújítása, akadálymentesítése, bővítése kivitelezése – K. É. – 4746/2009)**

Tata Város Önkormányzata **(kiviteli tervezési és kivitelezési szerződés a tatai Bartók Béla Óvoda bővítése a költséghatékony, személyiségközpontú ellátása érdekében című, KDOP-5.1.1/2F-2008-0060 projekt keretében új építésű óvoda építésére – K. É. – 4572/2009)**

Tokaj Város Önkormányzata **(a Tokaji Fesztiválkatlan szakmai anyagainak elkészítése – K. É. – 4783/2009)**

Tokaji Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. **(a Tokaji Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. részére a TIOP-2.1.2. kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése pályázat keretein belül rendelő épület teljes körű kivitelezése – K. É. – 5164/2009)**

Tolna Megyei Önkormányzat Balassa János Kórháza **(gőztermelő berendezések beszerzése – K. É. – 6175/2009)**

Újlengyel Község Önkormányzata **(kútvizek kezelése az ivóvízminőség javítása érdekében, beruházásbeszerzés – K. É. – 5683/2009)**

Újszilvás Község Önkormányzata **(felszíni csapadékelvezető rendszer megépítése – K. É. – 4892/2009)**

Vác Város Önkormányzata Idősek Otthona és Klubja **(ajánlatkérő 22 havi élelmezési alapanyagainak biztosítása – K. É. – 5055/2009)**

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága **(liftek és emelőberendezések üzemeltetése – K. É. – 6415/2009)**

Városi Kincstár **(nyomtatványbeszerzés – K. É. – 6178/2009)**

Ajánlati felhívás – egyes ágazatokban

Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. **(legalább 4 év élettartamú fényforrások beszerzése szállítási szerződés keretében – K. É. – 5749/2009)**

Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. **(kábelhálózat létesítése és rekonstrukciója – K. É. – 6306/2009)**

Budapesti Közlekedési Zrt. **(Budapest kelet–nyugati metróvonal felújítása, Fehér úti járműtelep kocsiszín-épületének felújítási munkái – K. É. – 5082/2009)**

DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. **(mobiltelefon-szolgáltatás, 303 db készüléken és 16 db adapteren – K. É. – 5152/2009)**

Jászkun Volán Zrt. **(korszerű elektronikus jegy- és bérletrendszer – K. É. – 5797/2009)**

MÁV Zrt. **(a Budapest–Hegyeshalom vasútvonalon a felsőgallai kiágazás átalakításának tervezési, kivitelezési munkái – K. É. – 5559/2009)**

MÁV Zrt. **(hőnfutásjelzők telepítése a MÁV Zrt. területén – K. É. – 5780/2009)**

Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt. **(távhővezeték fektetéséhez szükséges munkaárok kialakítása és az azt követő helyreállítás – K. É. – 5185/2009)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (2-es minta)

Budapest Főváros V. Kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata **(a belváros új főutcájának kiépítése projekt I. ütem – K. É. – 4433/2009)**

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat **(a Láng Sport és Szabadidő Központ új főépületének kivitelezése – K. É. – 4870/2009)**

Magyar Közút Nonprofit Zrt. **(a győri Széchenyi Mosoni-Duna-híd felújítása II. – K. É. – 4973/2009)**

Pécsi Tudományegyetem **(pályázati menedzsment támogató tevékenység ellátása – K. É. – 3560/2009)**

Ráckeresztúr Község Önkormányzata **(közétkeztetés – K. É. – 4622/2009)**

Százhalombatta Város Önkormányzata **(út- és járdarekonstrukció Százhalombatta város területén 2009. – K. É. – 4432/2009)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (8-as minta)

Bugac Nagyközség Önkormányzata **(Bugac Nagyközség Önkormányzata úthálózatának és csatornarendszerének fenntartása, fejlesztése – K. É. – 4865/2009)**

Piliscsaba Nagyközség Önkormányzata **(piliscsabai 12 csoportos óvoda épületének kivitelezése – K. É. – 3790/2009)**

Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-dunántúli Regionális Parancsnoksága **(Sopron, Előkapu utcai vendégszoba, valamint a győri regionális ellenőrzési központ részleges felújítása – K. É. – 4931/2009)**

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága **(a Vám-és Pénzügyőrség pénzügyi és számviteli információs rendszerének követése, karbantartása, felügyelete – K. É. – 4998/2009)**

Tájékoztató a szerződés módosításáról

Gyomaendrőd Város Önkormányzata **(Selyem út építési szerződésének módosítása – K. É. – 4335/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[tervezési szerződés a 82 sz. főút átkötése a 8. sz. főútra (0+000–6+500 km között) tanulmányterv felülvizsgálata, engedélyezési és kiviteli terv készítése – K. É. – 4584/2009]**

Hivatali bélyegzők érvénytelenítése

A Magyar Tudományos Akadémia KFKI Atomenergia Kutatóintézet alábbi szövegű, 3-as sorszámú bélyegzőjét 2009. április 1-jén eltulajdonították.
A bélyegző használata ettől az időponttól érvénytelen.

A bélyegző szövege:

Magyar Tudományos Akadémia
KFKI Atomenergia Kutatóintézet
1121 Konkoly Thege út 29–33.
MÁK 10032000-01731158-00000000
Adószám: 15327040-2-43 3.

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának 1-es sorszámú körbélyegzője 2009. április 1-jén elveszett.
A bélyegző használata ettől az időponttól érvénytelen.

A bélyegző lenyomata:

Ügyészségi szolgálati igazolvány érvénytelenítése

Dr. Boholy Zoltán Borsod-Abaúj-Zemplén megyei címzetes fellebbviteli főügyészségi főügyész 010022, valamint *Huszár Gáborné* szarvasi városi ügyészségi fizikai alkalmazott eltulajdonított 130159 sorszámú szolgálati igazolványát a Legfőbb Ügyészség Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztálya érvénytelenítette.

Robbantásvezetői igazolványok érvénytelenítése

Sóvágó Gyula (születési hely, idő: Hajdúböszörmény, 1942. szeptember 7.; anyja neve: Ungvári Mária, lakóhelye: 3532 Miskolc, Miklós u. 3. III/16.) robbantásvezetői igazolványa elveszett.

Az igazolvány száma: M 03-51

Érvényességi köre: „A, F és NONEL”

Hetényi Miklós (születési hely, idő: Budapest, 1959. február 18.; anyja neve: Kovács Katalin) robbantásvezetői igazolványa elveszett.

Az igazolvány száma: P-03-21

Érvényességi köre: „A, F”

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
kiadásában megjelenik az

EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az EU-Jogszabálytár az Európai Unió magyarra lefordított elsődleges (alapszerződések, csatlakozási okmányok) és másodlagos (az Európai Unió szervei által alkotott jogi aktusok) joganyagát tartalmazza.
Az EU-Jogszabálytár DVD-n a dokumentumok többféle szempont (évszám, Celex-szám, kibocsátó stb.) szerint kereshetők. Az adatbázisból megismerhetők a joganyagok jellemzői (megjelenés adatai, kibocsátó, hatályosság, egyéb lényeges megjegyzések stb.), valamint közvetlenül elérhetők azok kapcsolatai más EU-s, illetve magyar jogszabályokkal.
Az Európai Unió jogában kevésbé jártas felhasználók számára lényeges információkkal szolgálnak az EU Asszisztens menüpontban található ismertetők.
Az EU Extra menüpont tartalmazza a magyar csatlakozási okmányt, valamint egyéb kiemelkedően fontos európai vonatkozású dokumentumokat.
Az EU-Jogszabálytár felhasználóbarát kialakítása és könnyen kezelhető funkciói hasznos és gyors segítséget nyújtanak mind az EU-jogban már jártas, mind az azzal most ismerkedő felhasználók számára.
Az EU-Jogszabálytár és a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR között is működik az átjárhatóság, vagyis ha az EU-Jogszabálytárban magyar jogszabályra van hivatkozás, akkor azt az EU-Jogszabálytárból azonnal meg lehet nyitni.

Az EU-Jogszabálytár előfizetési díjából a Hivatalos Jogszabálytár előfizetői 50% kedvezményt kapnak.

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	86 400 Ft	☐
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	☐
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	☐
25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft	☐
50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft	☐
100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft	☐

Megrendeléssel kapcsolatban érdeklődni lehet a 06-80-200-723-as zöldszámunkon és a 266-5095-ös telefonszámon.
A megrendeléseket a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címére (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., faxszámon a 266-8906, illetve e-mail-en az ugyfel@mhk.hu-ra) kérjük eljuttatni.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **EU-JOGSZABÁLYTÁR** DVD változatát ..... példányban, 2009. ..... hónaptól.

A megrendelő neve: .....

A megrendelő címe: .....

Ügyintéző neve: .....

Telefonszáma: .....

Küldési név, cím: .....

Keltezés: .....

.....
cégszerű aláírás

HIVATALOS ÉRTESÍTŐ
A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

A Hivatalos Értesítőt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.
A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal, Budapest V., Kossuth tér 1–3.
Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla utca 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

Terjesztés, telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241-es mellék.

HU ISSN 1418–0588

09.0883 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.