

HIVATALOS ÉRTESEITŐ

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE



Budapest,
2009. május 27., szerda

XII. évfolyam, 2009/26. szám

TARTALOM

III. Utasítások, jogi iránymutatások

A honvédelmi miniszter utasításai

- Az Amerikai Egyesült Államok Kormánya által biztosított külföldi katonai támogatási keret (FMF-keret) felhasználásának eljárási rendjéről szóló 39/2009. (V. 27.) HM utasítás 5320
- A Nemzeti Katonai Stratégiában foglaltak végrehajtásával kapcsolatos feladatokról szóló 40/2009. (V. 27.) HM utasítás 5324

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter utasításai

- A Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium által használt e-mail rendszer disztribúciós címeinek létrehozása és karbantartása eljárási rendjéről szóló 32/2009. (V. 27.) KHEM utasítás 5329
- A Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium adatainak archiválási rendjéről szóló 33/2009. (V. 27.) KHEM utasítás 5330

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter utasításai

- A Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium szociális segélyezési rendszeréről szóló 13/2009. (V. 27.) NFGM utasítás 5332
- A minisztérium oktatási és képzési rendszere 6/2008. NFGM utasításának módosításáról szóló 14/2009. (V. 27.) NFGM utasítás 5337

VIII. Közlemények

- A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közzétételei
- A Fővárosi Bíróság ítélete a DH-128-10/2008. számú ügyben (19.K.30.774/2008/17.) 5338
- A Tanács határozatának bírósági felülvizsgálata 5343
- A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának közzétételei
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „C” frekvenciablokk (HB-615-155/2009) 5344
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „G” frekvenciablokk (HB-615-153/2009) 5346
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „F” frekvenciablokk (HB-615-148/2009) 5349

- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „F” frekvenciablokk (HB-615-149/2009) 5351
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „F” frekvenciablokk (HB-615-150/2009) 5354
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „G” frekvenciablokk (HB-615-151/2009) 5356
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „G” frekvenciablokk (HB-615-152/2009) 5359
- Végzés fellebbezés elbírálásáról (FK/615-132/2009) 5361
- Végzés fellebbezés elbírálásáról (FK/615-130/2009) 5370
- Végzés fellebbezés elbírálásáról (FK/615-131/2009) 5374
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredményének és nyertesének megállapításáról, „D” frekvenciablokk (HB-615-145/2009) 5379
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredményének és nyertesének megállapításáról, „E” frekvenciablokk (HB-615-143/2009) 5383
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredményének és nyertesének megállapításáról, „E” frekvenciablokk (HB-615-144/2009) 5387
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „B” frekvenciablokk (HB 615-147/2009) 5391
- Határozat frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapításáról, „B” frekvenciablokk (HB 615-146/2009) 5398
- Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2009. április hónapban közzétett érdemi határozatokról 5405
- Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről 5410
- Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről 5411

IX. Hirdetmények

- A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó tájékoztatója
- A Cégközlöny 21. számában (2009. május 21.) megjelent fel-
számolási eljárásokról 5412

III. Utasítások, jogi iránymutatások

Utasítások

A honvédelmi miniszter utasításai

**A honvédelmi miniszter
39/2009. (V. 27.) HM
utasítása**

**az Amerikai Egyesült Államok Kormánya által
biztosított külföldi katonai támogatási keret
(FMF¹-keret) felhasználásának eljárási rendjéről**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdés *f*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Magyar Honvédség NATO-interoperabilitásának fejlesztése érdekében az Amerikai Egyesült Államok Kormánya által nyújtott külföldi katonai támogatási keret (a továbbiakban: FMF-keret) felhasználásának eljárási rendjéről az alábbi utasítást adom ki:

Általános rendelkezések

1. § (1) Az utasítás hatálya a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), a honvédelmi miniszter közvetlen alárendeltségébe, közvetlen irányítása, fenntartói irányítása, és közvetlen felügyelete alá tartozó szervezetekre, valamint a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezeteire terjed ki.

(2) Az Amerikai Egyesült Államok Kormánya által évente biztosított FMF-keret a Magyar Honvédség NATO-interoperabilitásának elősegítéséhez, a kitzított katonai képességek kialakításához szükséges amerikai gyártmányú haditechnikai eszközök, hadfelszerelési cikkek, valamint a kizárólag az Amerikai Egyesült Államok Kormányán keresztül biztosított szolgáltatások beszerzésére használható fel.

Az FMF-keretfelhasználás feladatainak végzése

2. § (1) Az FMF-keret tervezésével és felhasználásával kapcsolatos feladatokat a HM védelmi tervezési és infrastrukturális szakállamtitkára (a továbbiakban: HM VTI-SZÁT) irányításával a HM Fejlesztési és Logisztikai Ügynöksége (a továbbiakban: HM FLÜ) végzi.

(2) A feladatok végrehajtása érdekében a HM FLÜ folyamatos kapcsolatot tart az Amerikai Egyesült Államok

Nagykövetségének Védelmi Együttműködési Irodájával (a továbbiakban: ODC²), illetve az érintett szervezetekkel.

(3) Az FMF-keret felhasználására vonatkozó programjavaslatok meghatározását a HM Haderő-tervezési Főosztálya (a továbbiakban: HM HTF) végzi.

(4) Az FMF-támogatás felhasználása keretében beérkezett haditechnikai eszközökkel és hadfelszerelési cikkekkel kapcsolatos MH-szintű ellátási feladatokat az MH Összhaderőnemi Parancsnoksága (a továbbiakban: MH ÖHP) (egészségügyi vonatkozásban az MH Dr. Radó György Honvéd Egészségügyi Központ) és az alárendelt katonai szervezetek hajtják végre.

Az FMF-keret felhasználásának tervezése

3. § Az FMF-keret felhasználásának tervezését két esetben kell végezni:

a) adott évre vonatkozó FMF-keret felhasználásának tervezése;

b) a programok végrehajtása során jelentkező összesített FMF-forrás többlet-, illetve hiánykiegyensúlyozásának tervezése.

Adott évre vonatkozó FMF-keret felhasználásának tervezése

4. § (1) Az adott évi FMF-keretösszegekről az amerikai fél tájékoztatást ad a HM FLÜ részére.

(2) A meghatározott FMF-keretösszegekre vonatkozóan, összhangban a Magyar Honvédség aktuális időszakra vonatkozó 10 éves stratégiai tervével, a HM FLÜ – a kezdeményezett feladatok prioritási sorrendjére is kiterjedő – felhasználási tervet állít össze.

(3) A tervezést a HM HTF programjavaslatai alapján, a HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály (a továbbiakban: HM HKF) bevonásával, valamint az MH ÖHP és az MH Dr. Radó György Honvéd Egészségügyi Központ együttműködésével kell elvégezni.

(4) A tervezéshez szükséges alapadatokat a HM FLÜ biztosítja az érintett szervezetek részére.

¹ Foreign Military Financing.

² Office of Defense Cooperation.

(5) Az alapadatok között szerepeltetni kell azokat a korábban kezdeményezett programokat is, melyek esetében az eltelt időszakban nem történt meg a vonatkozó megállapodások jóváhagyása. A tervezés során ezeket a programokat felül kell vizsgálni.

(6) Az összeállított terv részét képi az alkalmazói és technikai követelmények meghatározásáért és az adott program végrehajtásáért felelős szervezetekre (a továbbiakban: témafelelős szervezet) vonatkozó javaslat.

5. § Az FMF-keret olyan feladat végrehajtására tervezhető, amely:

a) elsősorban a nemzetközi feladatokban részt vevő erők műveleti és együttműködési képességei fejlesztését célozza;

b) lehetőség szerint hazai erőforrások bevonása nélkül biztosítja az adott képesség kialakításának teljes körű megvalósítását;

c) a feladat végrehajtásának prognosztizálható időtartama biztosítja a szükséges képesség hadműveleti követelmények és fejlesztési tervek által meghatározott időpontra történő megvalósítását;

d) a folyamatban lévő, illetve tervezett hazai fejlesztésekhez kapcsolódik.

6. § A tervezés során:

a) a HM FLÜ az érintett szervezetekkel együttműködve kidolgozza a feladat tárcát terhelő járulékos (hazai fejlesztési, infrastrukturális beruházási, fenntartási), illetve az egyéb (vám, áfa, szállítás) költségeit és azokról tájékoztatja a HM HTF-et;

b) amennyiben az adott feladat hazai erőforrásigénye az MH aktuális 10 éves stratégiai tervében nem szerepel, a HM HTF kezdeményezi a hazai erőforrások tervesítését, vagy a feladat átütemezését;

c) a HM FLÜ egyeztet az ODC-vel a tervezett feladatok FMF-forrásokból történő finanszírozásának támogatottságáról.

7. § (1) Az összeállított tervet a HM FLÜ a HM Honvéd Vezérkar főnöke útján miniszteri jóváhagyásra terjeszti fel.

(2) Az FMF-keret felhasználásának jóváhagyásáról a HM FLÜ értesíti a tervezésben érintett, valamint a témafelelős szervezetek vezetőit, egyidejűleg tájékoztatja az ODC-t.

A programok végrehajtása során jelentkező összesített FMF-forrás többlet-, illetve hiánykiegészítésének tervezése

8. § (1) A 4–7. § szerint jóváhagyott, illetve a korábban kezdeményezett programok végrehajtása során, az előzetesen számvetett FMF-forrásigényekhez képest jelentkező eltérésekről, továbbá az FMF-támogatás ODC által 4. §

(1) bekezdés szerint előre jelzett, illetve esetlegesen módosuló összegéről a HM FLÜ összesített kimutatást vezet.

(2) Az (1) bekezdés szerinti összesített FMF-forráshiány esetében a HM FLÜ a szükséges számú – a jóváhagyott felhasználási tervben alacsony prioritással szereplő – program végrehajtásának felfüggesztését kezdeményezi, melyről a tervezésben és végrehajtásban érintett szervezeteket értesíti.

(3) Az (1) bekezdés szerinti FMF-forrástöbblet esetén – a HM HTF-fel történt előzetes egyeztetést követően – a HM FLÜ a többletforrások felhasználására vonatkozó tervet állít össze. A terv összeállítása során a 4–7. § szerinti eljárási rendet kell alkalmazni.

A jóváhagyott terv megvalósítása

9. § (1) A felhasználási terv jóváhagyásával egyidejűleg meghatározott témafelelős szervezetek – a témában érintett valamennyi szervezet bevonásával – végrehajtják az egyes témák részletes tartalmának, az alkalmazás hadműveleti-harcászati, valamint azok alapján a műszaki követelményeinek megfogalmazását. Szükség esetén konzultáció és információkérés céljából a témafelelősök a HM FLÜ útján felveszik a kapcsolatot az ODC képviselőivel.

(2) Az utasítás 1. mellékletében található útmutató alapján, a témafelelős szervezet angol nyelven elkészíti az adott téma igénylevelét (a továbbiakban: LOR³). A LOR tartalma nem térhet el a jóváhagyott témától és számított forrásigénye nem lépheti túl a jóváhagyott keretet.

(3) A LOR-dokumentumot – a 6. § b) pontja szerinti programok kivételével – a kidolgozásért felelős szervezet a keretfelhasználás jóváhagyásától számított 30 munkanapon belül a HM FLÜ útján megküldi az ODC részére.

(4) A 6. § b) pontja szerinti programok végrehajtása LOR-ral csak azután kezdeményezhető, ha a szükséges hazai erőforrásigény az MH aktuális 10 éves stratégiai tervében megjelenítésre került.

10. § Az ODC részére átadott LOR indokolt esetben módosítható vagy visszavonható. A LOR-t kidolgozó szervezet módosításra vagy visszavonásra vonatkozó javaslatát – részletes indoklással – a HM HTF egyetértését követően a HM FLÜ részére küldi meg. A további eljárás a 9. § (3) bekezdésekben foglaltak alapján kell végezni.

11. § (1) Az amerikai fél a LOR alapján elkészíti a téma megvalósítására vonatkozó megállapodást megtestesítő Ajánlati és Elfogadási Levelet (a továbbiakban: LOA⁴), melyet az ODC ad át a HM FLÜ részére. A HM FLÜ a LOA-dokumentumot véleményezésre megküldi a témafelelős szervezeteknek.

³ Letter Of Request.

⁴ Letter of Offer and Acceptance.

(2) A témafelelős szervezetek véleményezik a LOA-dokumentumot, és javaslatot tesznek elfogadására vagy módosítására, a LOA egyes tételeinek vagy egészének elutasítására. A módosító vagy az elutasító javaslatot részletes indoklással kell felterjeszteni.

(3) Az elfogadásra, a módosításra vagy az elutasításra vonatkozó véleményt/javaslatot a HM FLÜ részére kell megküldeni. Az elutasításra vonatkozó javaslatról a HM FLÜ tájékoztatja a HM HTF-t.

(4) A LOA-dokumentumot a HM FLÜ a HM VTISZÁT részére terjeszti fel aláírásra.

(5) Az aláírt LOA-dokumentum eredeti példányaait a HM FLÜ az ODC részére, egy-egy másolati példányát az érintett témafelelős szervezetek részére megküldi.

(6) Az aláírt LOA-dokumentum alapján az érintett szervezetek szükség esetén pontosítják a vonatkozó terveket, kimutatásokat.

12. § (1) Az aláírt és elfogadott LOA-dokumentumot indokolt esetben mindkét fél módosíthatja, vagy kiegészítheti. A módosítást vagy a kiegészítést a magyar fél LOR benyújtásával kezdeményezheti. Az eljárást a 11–12. §-ok szerint kell végezni.

(2) Az amerikai fél által elkészített módosított, vagy kiegészített LOA-dokumentumokkal kapcsolatos eljárási rend megegyezik a 12. § (2)–(6) bekezdésekben foglaltakkal.

A LOA-dokumentumban foglaltak megvalósítása

13. § (1) A LOA-dokumentumban szereplő eszközök és anyagok szállítására vonatkozó feltételeket a LOA tartalmazza. Az USA szabályzói alapján biztonsági korlátozás alá eső eszközök esetében a szállítást kizárólag az USA hivatalos szervezetei hajtják végre. Egyéb esetben a szállítványozási feladatok végrehajtására a HM FLÜ jogosult szállítványozót biztosítani.

(2) A beérkezett eszközök és anyagok vám- és behozatali eljárását a HM FLÜ kezdeményezi. A szállítványozói és vámkezelési feladatok végrehajtása érdekében a HM FLÜ folyamatos kapcsolatot tart az ODC-vel és az érintett szervezetekkel.

(3) A vám eljárás lefolytatását követően – a HM FLÜ értesítése alapján – az illetékes témafelelős szervezet intézkedik az eszközök és anyagok mielőbbi átvételére, számviteli nyilvántartásba vételére és végfelhasználásra történő kiadására.

(4) A hadfelszerelési anyagok rendszeresítését és rendszerből történő kivonását meghatározó szabályzóknak meghatározott feladatokat a jelen utasítás keretében beszerzett hadfelszerelési eszközök vonatkozásában is alkalmazni kell.

14. § A Magyarországra történő szállítás költségeit magyar fél által biztosított szállítványozó esetén a HM FLÜ, a 6. § a) pontjában foglalt egyéb járulékos költségeket az

érintett szervezetek – az MH aktuális 10 éves stratégiai tervével összhangban – az éves elemi költségvetésükben tervezik.

Nyilvántartás

15. § (1) A beérkezett eszközök és anyagok számviteli nyilvántartásba vételét az MH illetékes központi ellátó szervezetei végzik. A nyilvántartási ár meghatározásához a HM FLÜ és a témafelelős szervezet a szükséges adatokat biztosítja az MH illetékes központi ellátó szervezet részére.

(2) Az ODC előzetes értesítés alapján jogosult a beérkezett eszközök, anyagok felhasználásának és tárolásának ellenőrzésére.

(3) Az ellenőrzések zökkenőmentes végrehajtása érdekében a témafelelős szervezetek (központi ellátó szervezetek nyilvántartó részlegei) nyilvántartást vezetnek a beérkezett és rendszeresített, illetve a tárolt eszközökről és anyagokról.

(4) A HM FLÜ nyilvántartja a LOA-dokumentumokat, kimutatást vezet a LOA-dokumentumok és az igénylevelek végrehajtásának, valamint a jóváhagyott témák kidolgozásának helyzetéről.

(5) A HM FLÜ a szállítványozóval együttműködve kimutatást vezet a beérkezett eszközökről és anyagokról, a kapcsolódó vám- és behozatali eljárások helyzetéről.

Jelentések

16. § (1) A HM FLÜ évente, a tárgyévet követő január 31-ig jelentést terjeszt fel az FMF-keret felhasználásának helyzetéről a honvédelmi miniszter részére. A jóváhagyott jelentést tájékoztatásul megküldi a HM Honvéd Vezérkar főnöke részére.

(2) Az ODC által a végfelhasználás ellenőrzése céljából igényelt jelentéseket a HM FLÜ az érintett témafelelős szervezetek közreműködésével összeállítja és továbbítja.

Záró rendelkezések

17. § (1) Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Amerikai Egyesült Államok Kormánya által biztosított külföldi katonai támogatási keret (FMF-keret) felhasználásának eljárási rendjéről szóló 85/2004. (HK 24.) HM utasítás hatályát veszti.

(2) Az utasítás előírásait a hatálybalépéskor folyamatban lévő LOR-, illetve LOA-dokumentumok esetében is alkalmazni kell.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

Melléklet a 39/2009. (V. 22.) HM utasításhoz

ÚTMUTATÓ

az FMF-keret felhasználására vonatkozó igénylevelek elkészítéséhez

1. A jóváhagyott FMF-témákra vonatkozóan a végrehajtás kiemelt feladata az igénylevél (Letter of Request, a továbbiakban: LOR) elkészítése.

A LOR olyan kötetlen formájú hivatalos levél, amely a téma megvalósításához szükséges amerikai forrásból származó haditechnikai eszközök, hadfelszerelési cikkek, szolgáltatások beszerzését kezdeményezi.

2. A LOR típusai:

a) Az adott típusú haditechnikai eszközök, hadfelszerelési cikkek, szolgáltatások ára és elérhetőségére (P&A) vonatkozó LOR,

b) LOA-dokumentum elkészítésére, kiegészítésére, módosítására és átadására vonatkozó LOR.

3. A LOR összeállítását az alábbi szempontok figyelembevételével kell végezni:

3.1. Bevezetés és vásárlói információk.

a) Meg kell határozni, hogy a 2. pontban felsoroltak közül milyen típusú LOR kerül megküldésre, milyen témában. Amennyiben korábban már volt arra és elérhetőségre vonatkozó LOR, és az alapján készül az aktuális LOR, hivatkozni szükséges az előzőre adott amerikai levél referenciaszámára és a küldő szervezetre (szárazföld, légierő, haditengerészet, vagy más USA-katonai szervezet).

b) Röviden ismertetni kell:

– a haditechnikai eszközök és hadfelszerelési cikkek, szolgáltatások beszerzésének célját,
– milyen hatással lesz a beszerzés a haderőstruktúrára,
– hogyan járul hozzá a beszerzés a kölcsönös védelmi és biztonsági célok megvalósításához.

3.2. A haditechnikai eszközök és hadfelszerelési cikkek, szolgáltatások meghatározása.

a) a haditechnikai eszközök és hadfelszerelési cikkek, szolgáltatások leírása, lehetőleg pontos típus megjelölésével,

b) a haditechnikai eszközök és hadfelszerelési cikkek mennyisége,

c) a haditechnikai eszközök és hadfelszerelési cikkek konfigurációja,

d) interoperabilitási követelmények meghatározása,

e) igényelt szállítási határidők.

3.3. Hadműveleti koncepció:

a) alkalmazási elgondolás, beleértve a végfelhasználó alegységek és az előre látható műveleti részvételi formák, illetve vonatkozó nemzetközi felajánlások ismertetését,

b) havi/évi üzemeltetési keretek,

c) alkalmazás helye.

3.4. Kiképzés

a) kinek a részére (kezelői, kiszolgálói, logisztikai), milyen mélységben és hol (Magyarországon vagy az USA-ban),

b) kiképzési eszközök igénylése (típus, darabszám).

3.5. Logisztikai koncepció

a) adatkövetelmények (technikai adatsomag, publikációk, utasítások igénylése),

b) tartalékalkatrész-ellátás (milyen szintre és mennyit, kezdeti készlet vagy életciklusra),

c) teszt és kiszolgáló berendezések igénylése,

d) tervezett hazai kiszolgálási szintek (alakulat, közép és gyári),

e) ellátási szint követelmények (alakulat, közép vagy gyári),

f) logisztikai konferencia igénye.

3.6 Mérnöki támogatás igénylése:

a) szerződéses vagy USA-kormányzati mérnöki-technikai szolgáltatás,

b) szoftvertámogatás,

c) helyszíni szemle.

3.7. Garancia és biztosítás

3.8. Felmentések

A haditechnikai eszközök beszerzése esetén lehetőség van a K+F költségek elengedésére, de ezt kifejezetten kérni kell.

3.9. Finanszírozási feltételek

a) Jelezni lehet a LOR-ban igényelt tételek témafelelős által becsült értékét, azonban az aláírásra kerülő LOA érték ettől esetenként jelentősen eltérhet.

b) Jelezni kell, hogy a LOA teljes mértékben FMF-keretből kerül finanszírozásra, vagy nemzeti keretek is bevonásra kerülnek.

3.10. Szállítás

A témafelelős javaslatot tehet az igényelt eszköz biztonsági besorolásától függően, közbenső szállítmányozó cég (Freight Forwarder) igénybevételére, vagy eszközfélesztől függetlenül kérheti, hogy a szállítást az USA kormányzati szervezetei hajtsák végre.

3.11. Egyebek

a) A különleges eszközök tárolásának és védelmének hazai feltételeinek leírása.

b) Hozzájárulás a különleges eszközök végfelhasználásának ellenőrzéséhez.

c) Minden olyan egyéb információ, amelyet a témavezeztők szükségesnek tartanak megadni.

**A honvédelmi miniszter
40/2009. (V. 27.) HM
utasítása
a Nemzeti Katonai Stratégiában foglaltak
végrehajtásával kapcsolatos feladatokról**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Magyar Köztársaság Nemzeti Katonai Stratégiájáról szóló 1009/2009. (I. 30.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a következő utasítást adom ki:

1. §

Az utasítás hatálya kiterjed a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), a honvédelmi miniszter alárendeltségébe, közvetlen és fenntartói irányítása, valamint felügyelete alá tartozó szervezetekre, és a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezeteire.

2. §

Általános rendelkezések

(1) A HM és az MH működését és alapvető feladatait érintő stratégiai dokumentumainak kidolgozása és módosítása során, a Magyar Köztársaság Nemzeti Katonai Stratégiájában (a továbbiakban: NKS) megfogalmazott célkitűzések és prioritások érvényesítését minden esetben következetesen biztosítani kell.

(2) Az MH tapasztalatfeldolgozó rendszere kialakítása, illetve a tapasztalatok értékelése során az értékelési folyamatokban biztosítani kell az NKS előírásaival kapcsolatos összhang vizsgálatának követelményét.

(3) A HM és az MH szerveinél és szervezeteinél folyó tudományos tevékenység során kiemelt jelentőséggel kell kezelni az NKS-ben foglalt célkitűzések, feladatok elméleti megalapozását szolgáló programok végrehajtását.

(4) Az állomány oktatása és képzése során alapvető hangsúlyt kell fektetni az NKS megvalósításának elméleti és gyakorlati kérdéseire.

(5) A HM és az MH nemzetközi kapcsolatainak tervezésénél és a két- és többoldalú programok és rendezvények végrehajtása során az NKS-ben foglalt elveket és a külpolitika szempontjából egyértelmű iránymutatásokat tartalmazó célkitűzéseket következetesen érvényesíteni kell.

(6) Az MH szerepvállalását igénylő nemzetközi kezdeményezésekben történő részvétel lehetőségének vizsgálata, előkészítése, illetve végrehajtása során kifejezetten érvényesíteni kell az NKS-ben hangsúlyozott a Magyar Köztársaság – katonai szempontú – kül-, valamint biztonság- és védelempolitikai érdekeit.

(7) A tárca kommunikációs stratégiájában, illetve annak gyakorlati megvalósítása során hangsúlyozottan érvényesíteni kell az NKS-ben megfogalmazott elvárásokat és célkitűzéseket.

3. §

**Az NKS végrehajtását érintő,
kormányzati koordinációt igénylő feladatok**

(1) Ki kell dolgozni az MH – NKS-sel összhangban álló – válságkezelési doktrínáját, figyelemmel a NATO Válságreakálási Rendszerére, illetve az azzal összhangban álló nemzeti intézkedési rendszer koncepciójára

Felelős: HM Védelmi Hivatal, MH Műveleti Központ

(2) Az NKS-nek a tárca költségvetésére vonatkozó rendelkezései szerinti GDP-arányos részesedés rögzítése következtében a 10 éves stratégiai tervben megfogalmazott célkitűzéseket át kell tekinteni és szükség szerint az MH működőképessége, alaprendeltetés szerinti megfelelősége és a fejlesztések prioritásainak figyelembevételével pontosítani kell.

Felelős: HM Védelmi Tervezési Főosztály, HM-szervek, -szervezetek

(3) Fel kell gyorsítani az NKS 12. pontjának megfelelően a NATO és a Magyar Köztársaság között kötetendő Állandó Hatályú Befogadó Nemzeti Támogatás Egyetértési Megállapodás egyeztetését és a befogadó nemzeti támogatás egyes kérdéseiről szóló Korm. rendelet módosításának előkészítését, összhangban a Magyar Köztársaság területén működő NATO-szervezetekre vonatkozó befogadó nemzeti támogatást biztosító nemzetközi megállapodásokkal.

Felelős: HM Védelmi Hivatal
Határidő: folyamatos

(4) Az NKS 11. pontjában hangsúlyozottan megjelenített, a környező országokkal való két- és többoldalú katonai együttműködési formák bővítése és hatékonyságuk növelése érdekében át kell tekinteni a tárgyalás, előkészítés alatt álló két- és többoldalú nemzetközi szerződések, illetve alacsonyabb szintű nemzetközi megállapodások helyzetét és javaslatot kell tenni az azokkal kapcsolatos tárgyalási folyamatok felgyorsítására.

Felelős: HM Jogi Főosztály, HM Nemzetközi Együttműködési Főosztály, HM Védelempolitikai Főosztály
Határidő: 2009. december 15.

(5) Ki kell dolgozni az NKS 19–20., 28. és 31. pontjában kiemelt együttműködési és képességfejlesztési feladatokkal összefüggésben, az Európai Védelmi Ügynökség (EDA) tevékenységében történő részvétellel kapcsolatos

nemzeti irányok meghatározását tartalmazó stratégiai dokumentumot.

Felelős: HM Védelempolitikai Főosztály
Határidő: 2009. december 1.

(6) Az önkéntes tartalékos katonák szolgálatteljesítése jogi, szervezeti feltételeinek elvárások és lehetőségek szerinti számbavétele, illetve szinkronizálása során kifejezett figyelemmel kell lenni az NKS-ben a Magyar Honvédség képességeinek biztosítása tekintetében megfogalmazott követelmények érvényesítésére.

Felelős: HM Tervezési és Koordinációs Főosztály, HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség, HM- és MH-szervek, -szervezetek
Határidő: folyamatos

(7) Ki kell alakítani a NATO és az EU válságreagáló képességének szinten tartása és fejlesztése érdekében végrehajtásra kerülő (CMX, CME) nemzetközi gyakorlatokkal kapcsolatos hazai kormányzati koordináció és együttműködés általános koncepciójának tervezetét.

Felelős: HM Védelmi Hivatal, HM Tervezési és Koordinációs Főosztály, HM Védelempolitikai Főosztály, HM Jogi Főosztály, HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály, MH Művelési Központ
Határidő: folyamatos

4. §

Az NKS végrehajtását érintő tárcaszintű feladatok

(1) Az országvédelmi koncepció és a kapcsolódó vezetési rendszer elemei szerkezetének és működési rendjének kialakítása, valamint az MH teljes készenlétbe helyezési tervének átdolgozása során, az NKS-ben megfogalmazott elvárásokat érvényesíteni kell.

Felelős: HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály, HM Védelmi Hivatal
Határidő: folyamatos

(2) A honvédelmi katasztrófavédelmi rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos tárcaszintű feladatokat az NKS-ben szereplő elvek alapján kell biztosítani.

Felelős: HM Tervezési és Koordinációs Főosztály, HM Védelmi Hivatal, MH Művelési Központ, HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály
Határidő: folyamatos

(3) Felül kell vizsgálni a HM-nek a rendvédelmi szervekkel, illetve fegyveres testületekkel korábban kötött, érvényes együttműködési megállapodásait, és javaslatokat kell kidolgozni azok szükséges módosítására.

Felelős: HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály, HM vezérkari titkárság, HM Jogi Főosztály
Határidő: 2009. október 1.

(4) A HM- és MH-szervezetek alapító okiratainak módosítását követően át kell tekinteni a szervezetek Szervezeti és Működési Szabályzatait és azokban az NKS-ből eredő esetleges új szakmai feladatokat meg kell jeleníteni.

Felelős: HM–MH-szervek, -szervezetek, HM Tervezési és Koordinációs Főosztály
Határidő: 2009. október 1.

(5) El kell végezni a HM 2008-2017-re vonatkozó humánstratégiai és humánpolitikai program és NKS közötti koherenciavizsgálatot és szükség esetén a programot át kell dolgozni.

Felelős: HM Tervezési és Koordinációs Főosztály, HM Személyzeti Főosztály
Határidő: 2009. szeptember 1.

(6) A 2009–2010. személyügyi évre vonatkozó humánpolitikai irányelvek kidolgozásánál az NKS-szemponctokat is figyelembe kell venni.

Felelős: HM Tervezési és Koordinációs Főosztály, HM Személyzeti Főosztály
Határidő: 2009. szeptember 1.

(7) Az NKS-ben foglalt elvárásokra figyelemmel át kell tekinteni az MH hadi szervezetre való áttérését szabályozó elveket, követelményeket és javaslatot kell tenni a szükséges korrekciókra.

Felelős: HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály, HM Személyzeti Főosztály, HM Haderő-tervezési Főosztály
Határidő: 2009. december 1.

(8) Az NKS 37. pontja szerinti tárcaköltségvetés alakulására vonatkozó döntést a 2008. évi DPQ 2.4. pénzügyi erőforrások és a 3.8. pénzügyierőforrás-táblázatok fejezetben szükséges megjeleníteni, valamint a NATO-val folytatott 2009-es DPQ-tárgyalások során jelezni és érvényesíteni kell a védelmi kiadások GDP-ben meghatározott részarányának 2013-ig történő alakulását, illetve felül kell vizsgálni a felvállalt szervezet- és eszközfejlesztési célkitűzések (felajánlott erők) forrásokkal történő – időbeli – biztosíthatóságát.

Felelős: HM Védelmi Tervezési Főosztály, HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség, HM Haderő-tervezési Főosztály
Határidő: folyamatos

(9) Az NKS által megfogalmazott követelményeknek megfelelően a tárca informatikai stratégiájának 2009. évi felülvizsgálata során a hálózat alapú képességeknek való megfelelést érvényesíteni kell.

Felelős: HM Informatikai és Információvédelmi Főosztály

Határidő: folyamatos

(10) Az NKS elveinek figyelembevételével át kell tekinteni az MH készenlét fenntartása és fokozása rendszerét és az arra vonatkozó szabályozókat, valamint a személyi és dologi (tárgyi eszköz) biztosításának feltételeit ki kell dolgozni.

Felelős: HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály

Határidő: folyamatos

(11) Át kell tekinteni a teljes civil–katonai együttműködési (CIMIC) feladatrendszerrel és felül kell vizsgálni az összhaderőnemi civil–katonai együttműködési doktrínát.

Felelős: MH Összhaderőnemi Parancsnokság

Határidő: 2009. december 15.

(12) Felül kell vizsgálni és hatékonyabbá kell tenni a tárca által a nemzetközi szervezetekhez, partnerállamok katonai szervezeteihez delegált képviselők és képviselők (a továbbiakban: képviselők), illetve a HM- és MH-szervezetek közötti információcserét és kommunikációt biztosító szabályrendet, valamint a HM- és MH-szervezetek tekintetében ki kell alakítani egy a képviselőkről érkező megkeresésre soron kívüli – adott esetben több területet is érintő – szakmai vélemény kialakítást lehetővé tevő eljárásrendet.

Felelős: HM Védelempolitikai Főosztály, HM Nemzetközi Együttműködési Főosztály, HM vezérkari titkárság, HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség

Határidő: 2009. december 1.

(13) Az MH összhaderőnemi doktrínáját át kell tekinteni és szükség esetén az NKS célkitűzéseivel összhangba kell hozni.

Felelős: HM Haderő-tervezési Főosztály, MH Összhaderőnemi Parancsnokság

Határidő: 2009. december 31.

(14) A NATO Reagáló Erőkben, az EU-harcsoportban, valamint az egyéb közös katonai alegységek és kontingensek – tényleges bevetetőséget biztosító – felajánlására, felkészítésére és felszerelésére vonatkozó egységes koncepciót ki kell dolgozni.

Felelős: HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály

Határidő: 2009. december 1.

(15) Ki kell alakítani a honvédelmi szükségletek szempontjából számba jöhető szolgáltatásokat nyújtó gazdálkodószervezetekkel, különös tekintettel a Honvédelmi Minisztérium szakmai felügyelete alá tartozó és vagyonkezelésében lévő állami tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos költséghatékonyabb együttműködés általános elveit.

Felelős: HM Védelemgazdasági Főosztály

Határidő: 2009. december 15.

(16) A külső – Állami Számvevőszék által elvégzett – és a belső ellenőrzések tapasztalatai és konkrét szakmai megállapításaira alapozva átfogóan meg kell vizsgálni a honvédelmi szervezetek (ideértve kiemelten a külföldi magyar katonai kontingenseket is) gazdálkodásának rendjét és normatív szabályozóit és szükség szerint intézkedni a szükséges szabályozási korrekciók elvégzésére.

Felelős: HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség, HM Infrastrukturális Ügynökség, HM Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség, HM Központi Ellenőrzési és Hatósági Hivatal, HM Védelemgazdasági Főosztály, MH Összhaderőnemi Parancsnokság

Határidő: 2009. december 15.

(17) Tekintettel arra, hogy az informatikai rendszerek a NATO- és az EU-együttműködés alapvető eszközei, illetve kommunikációs csatornái, felül kell vizsgálni a HM és az MH informatikai fejlesztési terveit, ennek keretében a programterveket úgy kell módosítani, hogy a rendelkezésre álló költségvetési erőforrások átstrukturálásával gyorsítani lehessen a védett és gyors döntési mechanizmusokat lehetővé tévő rövid és középtávú fejlesztések megvalósítását. A tárcaszintű informatikai rendszer működési biztonságát és hatékonyságát érintő szabályozási és fejlesztési feladatok keretében a szükséges szabályzatokat ki kell dolgozni, a toborzási modult frissíteni kell, a beszerzési információs rendszert fejleszteni szükséges, és használatát általánossá kell tenni.

Felelős: HM Informatikai és Információvédelmi Főosztály, HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály, HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség

Határidő: folyamatos

(18) Az összhaderőnemi logisztikai doktrína 3. kiadásának kidolgozása során célzottan és kifejezetten figyelembe kell venni az NKS-ben megfogalmazottakat.

Felelős: HM Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség

Határidő: folyamatos

(19) Az MH kiképzési rendszerének korszerűsítésére vonatkozó elgondolás kialakítása során az NKS-ben szereplő célkitűzéseket maradéktalanul érvényesíteni kell.

Felelős: HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály

Határidő: folyamatos

(20) A nemzetközi és hazai védelmi szektor tudományos és kutatás-fejlesztési eredményeit folyamatosan figyelemmel kell kísérni és a tapasztalatokat az NKS célkitűzéseinek biztosítása érdekében a lehető leghatékonyabban hasznosítani kell.

Felelős: HM Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség, HM Védelemgazdasági Főosztály, HM Haderő-tervezési Főosztály

Határidő: folyamatos

(21) A jelen utasítás mellékletében szereplő szabályozók felülvizsgálatát a HM Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti érintett fő kidolgozó szervezetek végézik el és annak eredményéről, illetve konkrét szakmai javaslatokról – a szolgálati út betartásával – jelentést terjesztenek fel a HM kabinetfőnöke részére.

Felelős: érintett HM-szervek és -szervezetek, MH-szervezetek

Határidő: 2009. szeptember 30.

(22) A tervezési dokumentumokban az NKS szerinti haderő-fejlesztési prioritások megvalósulásának ellenőrzését, a képességhiányok beazonosítását el kell végezni. Végre kell hajtani a képességhiányokhoz kapcsolódó kockázatelemzéseket.

Felelős: HM Haderő-tervezési Főosztály,

Határidő: folyamatos

5. §

Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

Melléklet a 40/2009. (V. 27.) HM utasításhoz

A Nemzeti Katonai Stratégiában szereplő célok megvalósítása érdekében felülvizsgálat tárgyát képező normatív szabályozók

1. 24/2005. (VI. 30.) HM rendelet a Magyar Honvédség Szolgálati Szabályzatának kiadásáról

2. 8/1993. (VIII. 12.) HM–BM együttes rendelet a BM Határőrség és a Rendőrség állományába tartozók katonai tanintézetben folyó képzéséről

3. 99/2003. (X. 10.) OGY határozat az afganisztáni Nemzetközi Biztonsági Közreműködő Erők (ISAF) műveleteiben való magyar katonai részvételről

4. 111/2002. (XII. 18.) OGY határozat az afganisztáni Nemzetközi Biztonsági Közreműködő Erők műveleteiben magyar katonai egészségügyi kontingens részvételéről

5. 94/2001. (XII. 21.) OGY határozat a NATO irányítása alatt végrehajtott balkáni katonai békefenntartó műveletekhez történő magyar hozzájárulásról

6. 2107/2004. (IV. 29.) Korm. határozat a magyar és külföldi fegyveres erőknek az alkotmány 40/C. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti alkalmazását és b) pontja szerinti csapatmozgásait megalapozó döntés meghozatala során képviselendő kormányálláspont kialakításának rendjéről

7. 2007/2004. (I. 22.) Korm. határozat a Magyar Honvédség kijelölt állományának a NATO Reagáló Erőkben történő részvételéről

8. 74/2008. (HK 15.) HM utasítás a Magyar Honvédség művelési tapasztalatfeldolgozó rendszere kialakításáról és működtetéséről

9. 63/2008. (HK 14.) HM utasítás a tárcavédelmi tervező rendszer továbbfejlesztését végző munkacsoport létrehozásáról és tevékenységéről

10. 53/2008. (HK 12.) HM utasítás a Magyar Honvédség humánstratégiája (2008–2017) kiadásáról

11. 5/2008. (HK 4.) HM utasítás a Magyar Honvédség működésével, egyes kiemelt feladatai megvalósulásával összefüggő elemző feladatok végzéséről

12. 11/2009. (II. 13.) HM utasítás a Magyar Honvédség 2009–2013. évre szóló gyakorlatok és kiképzési rendezvények programja kiadásáról

13. 146/2007 (HK 2/2008.) HM utasítás az MH összhaderőnemi doktrínájának kiadásáról

14. 143/2007. (HK 1/2008.) HM utasítás a Magyar Honvédség rendszerbe foglalt tevékenységeinek, feladatainak a tervezésben való kísérleti alkalmazásáról

15. 113/2007. (HK 20.) HM utasítás a védelmiképesség-fejlesztési feladatok programozott tervezéséről és végrehajtásáról

16. 85/2007. (HK 16.) HM utasítás miniszteri irányelvek a védelmi tervezéshez (2009-2018)

17. 78/2007. (HK 15.) HM utasítás a Magyar Köztársaság határain kívüli válságreakáló és béketámogató műveletekkel kapcsolatos Magyar Honvédséget érintő feladatokról

18. 77/2007. (HK 15.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium információkapcsolati rendszerének kiadásáról

19. 59/2007. (HK 12.) HM utasítás a tárcavédelmi tervező rendszer alkalmazásáról és a rendszer fejlesztéséről

20. 58/2007. (HK 12.) HM utasítás az MH 2009–2018. közötti időszak 10 éves stratégiai tervének kidolgozásáról, valamint a NATO védelmi tervezési és áttekintési eljárása nemzeti feladatainak végrehajtásáról

21. 43/2007. (HK 9.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium humánpolitikai programja a haderő átszervezé-

sének befejezése és helyzetének stabilizációja 2007–2010. közötti időszakra kiadásáról

22. 21/2007. (HK 4.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium Oktatási és Tudományos Tanácsa feladatairól és működésének rendjéről

23. 141/2006. (HK 2/2007.) HM utasítás a Magyar Honvédség informatikai stratégiájának kiadásáról

24. 130/2006. (HK 24.) HM–KüM–GKM együttes utasítás az Európai Védelmi Ügynökség működésében való magyar részvételről

25. 108/2006. (HK 21.) HM utasítás a HM Védelmi Tervező Bizottsága feladatairól és működési rendjéről

26. 95/2006. (HK 19.) HM utasítás a Magyar Honvédség integrált logisztikai rendszerének kialakításával összefüggő egyes feladatok végrehajtásáról

27. 27/2006. (HK 8.) HM utasítás a válságkezelési gyakorlatok tervezésének, szervezésének és végrehajtásának szabályozásáról

28. 109/2005. (HK 25.) HM utasítás a NATO kodifikációs rendszer alkalmazásáról

29. 106/2005. (HK 25.) HM utasítás a Magyar Honvédség kommunikációs tevékenységének rendjéről

30. 23/2005. (HK 6.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium, a Honvédelmi Minisztérium hivatalai és háttérintézményei, valamint a miniszter közvetlen irányítása és felügyelete alá tartozó szervezetek munkaköri jegyzékének hatálybalépéséről

31. 9/2005. (HK 4.) HM utasítás a befogadó nemzeti támogatás ágazati feladatainak előkészítéséről és végrehajtásáról

32. 48/2004. (HK 11.) HM utasítás a külföldi képzések, tanfolyamok és továbbképzések tervezéséről, szervezéséről és végrehajtásáról

33. 42/2004. (HK 10.) HM utasítás a harcászati értékelő programok alkalmazásáról

34. 27/2004. (HK 6.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium gazdasági kabinetének feladatairól és működési rendjéről

35. 22/2004. (HK 6.) HM utasítás a Magyar Honvédség 2004–2013 közötti időszakban elérendő képességeiről

36. 5/2004. (HK 2.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium informatikai és hírközlési alkalmazási bizottság létrehozásáról

37. 55/2003. (HK 14.) HM utasítás az Európai Unióval kapcsolatos ügyintézés rendjéről

38. 33/2003. (HK 10.) HM utasítás a haditechnikai együttműködéssel összefüggő feladatok végrehajtásáról – EDA

39. 103/2002. (HK 30.) HM utasítás a tudományosinformáció-ellátás rendjéről

40. 76/2002. (HK 25.) HM utasítás a tudományos kutatások rendjéről

41. 20/2002. (HK 8.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium humánpolitikai kabinete létrehozásáról és működési rendjéről

42. 7/2002. (HK 5.) HM utasítás a humán és személyügyi kontrollingtevékenység rendjéről

43. 1/2002. (HK 3.) HM utasítás a nemzetközi megállapodásokkal kapcsolatos eljárásról

44. 67/2001. (HK 17.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium haditechnikai fejlesztési kabinete létrehozásáról és működési rendjéről

45. 81/1999. (HK 1/2000.) HM utasítás a NATO-együttműködésre kijelölt személyek tárgyalási felhatalmazásáról

46. 50/1998. (HK 14.) HM utasítás a Magyar Köztársaság Észak-atlanti Szerződés Szervezete mellett működő képviselőletének védelempolitikai részlege, Katonai Képviselő Hivatala és Katonai Képviselői, valamint az EBESZ Katonai Képviselő költségvetési gazdálkodásáról

47. 6/1998. (HK 2.) HM utasítás a Magyar Köztársaság Észak-atlanti Szerződés Szervezete mellett működő képviselőletén létesítendő védelempolitikai részleg és a Katonai Képviselő Hivatala szervezeti és működési rendjéről

48. 45/1997. (HK 17.) HM utasítás a katonai felsőoktatási intézmények nemzetközi kapcsolattartásával összefüggő egyes feladatokról

49. 34/1997. (HK 14.) HM utasítás a légvédelem rádiólokációs felderítő, információs és vezetési rendszere fejlesztésével kapcsolatos feladatokról

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter utasításai

**A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter
32/2009. (V. 27.) KHEM
utasítása
a Közlekedési, Hírközlési
és Energiaügyi Minisztérium által használt
e-mail rendszer disztribúciós címeinek létrehozásáról
és karbantartásáról szóló eljárási rendről**

1. §

Az utasítás célja

Jelen utasítás célja a Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) által használt elektronikus levelezőrendszer címjegyzékében szereplő disztribúciós címek (több felhasználói e-mail címet átfogó csoportos cím) hatékony kezelésének szabályozott keretek között történő biztosítása.

2. §

Az utasítás hatálya

(1) Az utasítás személyi hatálya kiterjed az információbiztonsági szabályzatról szóló miniszteri utasítás 1.3. pontjában meghatározott felhasználókra.

(2) Az utasítás tárgyi hatálya kiterjed a disztribúciós címekkel kapcsolatba került valamennyi dokumentumra.

3. §

Disztribúciós cím létrehozása

(1) Disztribúciós cím létrehozását feljegyzésben, vagy digitálisan aláírt e-mail útján lehet igényelni – az igénylő munkatárs szervezeti egysége vezetőjének jóváhagyásával – a Minisztérium és a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (a továbbiakban: KSzF) hatályos szolgáltatási megállapodásában (a továbbiakban: megállapodás) megjelölt kapcsolattartótól. A kapcsolattartó a beérkezett igényt – elbírálást követően – feljegyzésben továbbítja a KSzF minisztérium informatikai üzemeltetéséért felelős szervezeti egységének (a továbbiakban: üzemeltetés).

(2) Az igénylésben meg kell jelölni legalább egy felelős munkatársat (a továbbiakban: felelős), aki a létrehozás

után a disztribúciós cím karbantartásához szükséges információkat igény esetén biztosítja az üzemeltetés részére.

(3) A disztribúciós cím technikai létrehozása során az üzemeltetés a szabályszerűen előterjesztett és elbírált igény alapján a megállapodásban foglaltak szerint jár el.

4. §

Disztribúciós cím alá történő felhasználói e-mail cím beállítása

(1) Felhasználói e-mail címek beállítását a felelős kezdeményezheti, a 3. § (1) bekezdésében rögzített feltételek szerint.

(2) Az e-mail címek technikai beállítására a 3. § (3) bekezdésében foglaltakat kell irányadónak tekinteni.

5. §

Disztribúciós cím karbantartása

(1) A disztribúciós címeket a felelősök az üzemeltetés bevonásával 3 havonta felülvizsgálják, és szükség esetén gondoskodnak azok módosításáról vagy megszüntetéséről a 3. § (1) bekezdése szerint.

(2) A disztribúciós címek módosításáról vagy megszüntetéséről a felelősök feljegyzésben vagy digitálisan aláírt e-mail útján tájékoztatják a gazdasági és ágazatfinanszírozási szakállamtitkárt.

6. §

Záró rendelkezések

(1) Jelen utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

(2) Az utasítás hatálybalépését megelőzően létrehozott disztribúciós címeket a szervezeti egységek vezetői a hatálybalépését követő 15 napon belül felülvizsgálják, és szükség esetén a 3. § (1) bekezdése szerint intézkednek azok módosításáról vagy megszüntetéséről, és erről feljegyzésben vagy digitálisan aláírt e-mail útján értesítik a gazdasági és ágazatfinanszírozási szakállamtitkárt.

Hónig Péter s. k.,
közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

**A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter
33/2009. (V. 27.) KHEM
utasítása
a Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi
Minisztérium adatainak archiválási rendjéről**

**1. §
Az utasítás célja**

Jelen utasítás célja

- a) a jogszabályoknak, belső szabályozásoknak, illetve az adatgazdák igényeinek megfelelő adatarchiválás-folyamat rögzítése,
- b) az archiválással kapcsolatos fogalmak egységesítése.

**2. §
Az utasítás hatálya**

(1) Jelen utasítás személyi hatálya kiterjed a Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium (a továbbiakban: KHEM vagy minisztérium) által használt informatikai rendszerek minden felhasználójára, azzal, hogy a jelen utasításban megfogalmazott, az adatarchiválási tevékenységben részt vevő szerződéses jogviszonyban álló személyekre, szervezetekre vonatkozó kötelezettségeket a hatályos szerződéseken keresztül kell érvényesíteni.

(2) Jelen utasítás tárgyi hatálya kiterjed a minisztérium által használt valamennyi jelenlegi és jövőbeli adatára.

(3) A jelen utasítás rendelkezéseinek teljes körű és értelmeszerű alkalmazása a KHEM valamennyi épületében elhelyezett valamennyi szervezeti egységére nézve kötelező.

**3. §
Fogalom meghatározások**

a) Archiválás: ritkán használt, elavult, illetve egyéb célból megőrzendő adatok, adatbázisrészek változatlan formában történő hosszú távú megőrzése.

b) Adatgazdálkodási referens: Az adatgazdálkodással, adatokkal foglalkozó erre megbízott személy (jelenleg: Információ Biztonsági Megbízott).

c) Adatgazdálkodásért felelős: a minisztérium szervezeti egységeinek vezetői, akik az általuk kezelt adatok felügyeletét látják el.

d) Elérhetőség (ULR) (Uniform Resource Locator): egy hálózaton elérhető erőforrás címe.

e) Mentés: az adatok biztonsági okokból történő, fizikailag elkülönülő médián való rendszeres eltárolása.

f) Médiák megsemmisítése: használt adathordozók adattartalmának végleges és visszavonhatatlan megszüntetése.

g) Sémánév: egy adatbázisszerveren több egymástól független adatbázis is futhat egy időben. A sémánév az adatbázis műszakilag önálló részének a hivatkozási neve.

h) Táblatérnev: a logikai adattárolás legnagyobb egységének neve (több adatbázistáblát, indexet is tartalmazó adatfájlokat és objektumokat logikailag foglal keretbe).

**4. §
Az archiválás célja**

Az archiválás célja:

- a) az elavult,
- b) a ritkán használt,
- c) a jogszabályok, belső szabályozások rendelkezéseire figyelemmel megőrzendő adatok változatlan állapotban, hosszú távon történő megőrzésének biztosítása.

**5. §
Az archiválási igények éves felmérése**

(1) A gazdasági és ágazatfinanszírozási szakállamtitkár (a továbbiakban: GSZÁT) évente egyszer, a tárgyév első negyedévében felméri az adatok archiválására vonatkozó igényeket.

(2) Az igényfelmérés kapcsán minimálisan az alábbi alapadatok megjelölése szükséges:

- a) az archiválandó adatrész pontos meghatározása:
 - adatbázis,
 - táblatér,
 - könyvtár/file-név,
 - szűrőparaméterek (valamely időnél régebbi adatok, nem módosított adatok stb.),
- b) az archiválás pontos időpontja,
- c) az archivált adatok jogosultsági beállításai.
- d) Igényelt megőrzési idő: az az időszak, amelyben az adatokat az éles rendszerből való kikerülése után még el kell érni.
- e) Indokolás: az archiválási igény indoklása. Lehetséges válaszok:
 - törvényi előírás,
 - belső előírás,
 - szervezeti működéshez szükséges,
 - egyéb.
- f) Titkosítási igény: az archivált adatok titkosításának igénye.

Adatarchiválás indításának igénylése

**6. §
Előzetesen felmért igény indítása**

(1) Az előzetesen felmért igények feldolgozását követően – a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (a továbbiakban: KSzF) és a minisztérium közötti „Együttműködési megállapodás” alapján – az archiválás elindítását a GSZÁT kezdeményezi a KSzF-től.

(2) Az archiválási igény indításakor minimálisan az igényfelméréskor megjelölt információk megadása szükséges.

7. §

Eseti archiválási igény indítása

Eseti jellegű archiválási igény akkor indítható, ha az adatokban, adatbázisokban történő jelentős változás/változtatás előtt ez szükségessé válik. Az igényt az adatgazdálkodásért felelős indítja az előzetesen felmért igény indításánál leírt adattartalmak megadásával.

8. §

Rendkívüli archiválási igény benyújtása

(1) Rendkívüli archiválási igény lép fel akkor, ha az üzemeltetési körülmények olyan mértékben változnak, hogy ez az archiválást szükségessé teszi.

(2) A szakmai felelősök, illetve a szervezeti egységek vezetői által megfogalmazott rendkívüli archiválási igények esetében az igénylőlapot az előzetesen felmért igény indításánál leírt adattartalmak, illetve az igény indításánál leírt adatok összességével kell beadni.

(3) A rendkívüli archiválást az adatgazdálkodásért felelős a következő tényezők alapján kezdeményezheti:

a) olyan mértékű teljesítményhiány, amely a minisztérium működését hátráltatja,

b) olyan mértékű kapacitáshiány, amely a minisztérium működését hátráltatja,

c) jelentős változás az IT-rendszerben.

9. §

Archiválás rendje

Archiválás végrehajtása

Az archiválást a minisztérium és a KSzF között létrejött „Együttműködési megállapodás” alapján, a KSzF végzi. Ennek folyamatát a KSzF a belső szabályzataiban rögzíti.

10. §

Visszatölthetőség ellenőrzése

A visszatölthetőség ellenőrzéséről – az „Együttműködési megállapodás” alapján – a KSzF belső szabályzata szerint gondoskodik.

11. §

Archivált anyagok azonosítása, tárolása, kezelése, mozgatása

Az archivált anyagok azonosításáról, tárolásáról, kezeléséről és mozgatásáról – az „Együttműködési megállapodás” alapján – a KSzF belső utasítása/szabályzata szerint gondoskodik.

12. §

Archiválás dokumentációs követelményei és tájékoztatás

(1) Az archiválás dokumentáltságáról – az „Együttműködési megállapodás” alapján – a KSzF belső utasításai/szabályzata szerint gondoskodik.

(2) Igény szerint az archiválási dokumentumokat a KSzF az adatgazdálkodási felelős, illetve a GSZÁT részére megküldi.

(3) Az archiválás tényéről a KSzF az adatgazdálkodásért felelős vezetőt, illetve a GSZÁT-ot tájékoztatja.

13. §

Az archivált adatokhoz való hozzáférés igénylése, jóváhagyása

Az archivált adatokhoz való hozzáférést a felhasználók az adatgazdálkodásért felelőstől kérhetik. A kérelem jóváhagyását követően az adatgazdálkodásért felelős a hozzáférési igényt benyújtja a KSzF-hez. Az igények teljesítése az „Együttműködési megállapodás”-hoz kapcsolódó szolgáltatási megállapodás alapján történik.

14. §

Leselejtezett archív médiák megsemmisítése

A leselejtezett archivált anyagok megsemmisítéséről – az „Együttműködési megállapodás” alapján – a KSzF belső szabályzata szerint gondoskodik.

15. §

Záró rendelkezések

A jelen utasítás a közzétételt követő napon lép hatályba.

Hónig Péter s. k.,
közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter utasításai

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter 13/2009. (V. 27.) NFGM utasítása

a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium szociális segélyezési rendszeréről

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban Ktv.) 49/H. § (1) bekezdésének *f*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) szociális támogatásainak rendszerét a következők szerint szabályozom:

1. Az utasítás hatálya

1.1. Jelen utasítás (a továbbiakban: utasítás) hatálya kiterjed a minisztériummal határozatlan időre szóló

- közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselőkre és ügykezelőkre,
 - munkaviszonyban álló munkavállalókra,
 - a minisztérium nyugállományú köztisztviselőire, ügykezelőire és munkavállalóira
- (a továbbiakban együtt: munkatárs).

1.2. A minisztérium a munkatársak részére – a jelen utasításban meghatározott feltételekkel – a következő szociális támogatásokat nyújtja:

- a) temetési segély,
- b) szociális segély.

1.3. Ahol jelen utasítás jogviszonyt említ, azon a közszolgálati jogviszonyt és a munkaviszonyt is érteni kell.

1.4. Jelen utasítás alkalmazásában

- *közeli hozzátartozó*: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér;
- *egy háztartásban élő*: a kérelmezővel egy lakóhelyre (állandó lakóhely, vagy tartózkodási hely) bejelentett személyek;
- *átlagjövedelem*: egy háztartásban élők munkavégzésre irányuló jogviszonyból származó, egy főre eső nettó jövedelme.

2. A szociális támogatásokra vonatkozó közös szabályok

2.1. Az utasításban meghatározott szociális támogatások iránti kérelmeket – a Szociális Segélyezési és Nyugdíjbizottság (a továbbiakban: Bizottság) elnökének címezve a Humánigazgatási Főosztályon kell benyújtani.

2.2. A szociális támogatások odaítéléséről, a Bizottság javaslatának figyelembevételével, a gazdálkodásért felelős szakállamtitkár dönt. A jelen utasításban meghatározottaktól eltérő feltételekkel és mértékkel történő szociális támogatás odaítéléséről, különösen méltányolandó körülmények fennállása esetén – a jogszabályi előírások figyelembevételével – a miniszter dönthet.

3. A Szociális Segélyezési és Nyugdíjbizottság

3.1. A Bizottság – a jelen utasításban meghatározott támogatások elbírálása tekintetében – a gazdálkodásért felelős szakállamtitkár tanácsadó, döntés-előkészítő, javaslattevő szerve.

3.2. A Bizottság öt tagból álló testület, elnökét és tagjait a gazdálkodásért felelős szakállamtitkár bízza meg. A megbízás három évre szól, amely meghosszabbítható, és bármikor visszavonható.

3.3. A Bizottság

a) elnöke: a Humánigazgatási Főosztály vezetője, vagy az általa kijelölt munkatárs;

b) tagjai:

- a Jogi és Koordinációs Főosztály kijelölt munkatársa,
- a Költségvetési és Kontrolling Főosztály kijelölt munkatársa,
- a minisztériumnál működő NFGM Szakszervezet elnöke, vagy az általa delegált egy munkatárs, továbbá
- a minisztériumnál működő NGKM Dolgozók Önálló Szakszervezetének elnöke, vagy az általa delegált egy munkatárs.

3.4. A Bizottság feladatai teljesítése során, szükség esetén, más személyeket is bevonhat a munkájába.

3.5. A Bizottság működésével kapcsolatos titkársági feladatokat a Humánigazgatási Főosztály látja el.

3.6. A Bizottság üléseit az elnök hívja össze szükség szerinti gyakorisággal, működésének szabályait maga határozza meg.

3.7. A Bizottság határozatképes, ha három tag – köztük a Jogi és Koordinációs Főosztály, és a Költségvetési és Kontrolling Főosztály képviselője – jelen van. A Bizottság döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza meg, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

3.8. A Bizottság döntéshozatali eljárása keretében a Költségvetési és Kontrolling Főosztály képviselője köteles nyilatkozni a szociális támogatások rendelkezésre álló forrásának mértékéről, és ennek alapján a kötelezettségvállalás lehetséges összegéről; a Jogi és Koordinációs Főosztály képviselője pedig felelős a döntéshozatali eljárás

szabályszerű – jelen utasításban meghatározott, továbbá a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő – lefolytatásáért.

3.9. A beérkezett kérelmekről a Bizottság a tárgyévi, az NFGM elemi költségvetésében rendelkezésre álló keretösszegre figyelemmel, annak időarányosan történő felhasználásának szem előtt tartásával dönt.

3.10. A Bizottság üléseiről minden esetben emlékeztető készül, amely tartalmazza a jelenlévők nevét, a kérelmek rövid ismertetését és a döntésre vonatkozó javaslatokat. Az emlékeztetőt – legkésőbb az ülés megtartásától számított 3 munkanapon belül – jóváhagyás céljából meg kell küldeni a gazdálkodásért felelős szakállamtitkárnak.

3.11. A kérelmek elbírálásánál az igénylő szociális helyzetét, családi körülményeit és a korábban esetlegesen benyújtott kérelmeinek számát figyelembe kell venni.

3.12. Amennyiben a jelen utasítás rendelkezésébe ütköző módon részesült a munkatárs szociális segélyben, úgy a Bizottság ennek visszaköveteléséről jogosult dönteni és a szükséges intézkedést a visszafizetés iránt megtenni.

4. Temetési segély

4.1. A minisztérium temetési segélyben részesítheti azt
– a munkatársat, akinek házastársa, egyeneságbeli rokona elhunyt, illetve
– a munkatárs halála esetén annak házastársát, egyeneságbeli rokonát.

4.2. A temetési segély mértéke legfeljebb nettó 50 000 Ft, azaz ötvenezer forint.

4.3. Temetési segély iránti kérelem legkésőbb a temetést követő három hónapon belül nyújtható be.

4.4. A temetési segély iránti kérelmet az *1. számú melléklet* szerinti formanyomtatványon lehet benyújtani. A kérelemhez csatolni kell

- halotti anyakönyvi kivonat másolatát,
- a temetés költségeiről kiállított számla másolatát.

4.5. A temetési segélyt – annak jóváhagyását követően – a Költségvetési és Kontrolling Főosztály a kérelemben megjelölt bankszámlaszámra – bankszámla hiányában postai küldeményként – folyósítja. A temetési segély a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint nem adózik.

5. A minisztérium halottja

5.1. A gazdálkodásért felelős szakállamtitkár a Bizottság javaslatára a minisztériumban legalább 15 év közszolgálati jogviszonnyal rendelkező, elhunyt munkatársat a közszolgálat halottjává nyilváníthatja. Az elhunyt nyugalmazott köztisztviselő akkor nyilvánítható a közszolgálat halottjává, ha jogviszonyát nem bírói ítélet alapján vagy fegyelmi eljárás eredményeként szüntették meg.

5.2. A minisztérium a közszolgálat halottjává nyilvánított személy – a minisztérium nevére és címére kiállított eredeti számlával igazolt – temetési költségeit részben vagy egészben átvállalja maximum 400 000 Ft összegben. Ettől eltérő összegű támogatásról a gazdálkodásért felelős szakállamtitkár dönt. A közszolgálat halottjává nyilvánított munkatárs sírhelyének ismételt megváltását a minisztérium nem vállalja, azonban a hozzátartozók kérelmére hozzájárul a sírhely további megváltásához. A hozzájárulás kiadására a Bizottság előzetes jóváhagyásával a Humánigazgatási Főosztály jogosult.

6. Szociális segély

6.1. Szociális segélyben részesíthető a minisztériumnál határozatlan időre kinevezett, legalább egyéves jogviszonnyal rendelkező – nyugdíjas munkatárs esetén legalább egy éve nyugdíjban részesülő – azon munkatárs, aki az alábbi feltételeknek megfelel:

- akinél az egy háztartásban élők átlagjövedelme nem haladja meg a nettó 120 000 Ft-ot;
- szociálisan rászorult (különösen, ha tartós betegség miatt a munkatárs, vagy gondozása alatt álló kiskorú gyermeke rendszeres gyógyszeres kezelésre, ápolásra, kórházi ellátásra szorul, stb.);
- kérelméhez csatolja a 6.5. pontban meghatározott dokumentumokat.

6.2. Nem nyújtható szociális segély

- annak, aki a kérelemben szándékosan valótlan adatot, tényt közöl, vagy valamely jelentős tényt, körülményt elhallgat;
- annak a munkatársnak, akinek a jogviszonya megszüntetése iránti intézkedés folyamatban van.

6.3. A szociális segélyt a minisztérium hidegétkezési jegy formájában nyújtja.

- A szociális segély maximális összege nettó
- 70 000 Ft alatti átlagjövedelemmel rendelkező munkatárs esetében egyszeri 60 000 Ft;
 - 70 001 Ft–85 000 Ft átlagjövedelemmel rendelkező munkatárs esetében egyszeri 50 000 Ft;
 - 85 001 Ft–100 000 Ft átlagjövedelemmel rendelkező munkatárs esetében egyszeri 40 000 Ft;
 - 100 001 Ft–120 000 Ft átlagjövedelemmel rendelkező munkatárs esetében egyszeri 30 000 Ft.

6.4. Szociális segély egy munkatárs részére évente maximum egy alkalommal adható.

6.5. A szociális segély iránti kérelmet a *2. számú melléklet* szerinti formanyomtatványon lehet benyújtani. A kérelemhez csatolni kell

- az egy háztartásban élők jövedelemigazolását (nyugdíjazás esetén a nyugdíj összegét megállapító határozat másolatát),

– nyilatkozatot, amelyben kijelenti a munkatárs, hogy a kérelem alapjául szolgáló jövedelemforráson kívül nincs egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyból származó jövedelme,

– csatolja a kérelem indokául előadott szociális rászorultságot alátámasztó dokumentumok másolatát (a kérelem benyújtását megelőző hónap rezsiköltségét igazoló bizonylat másolata, rendszeres gyógyszerekről a kiváltást igazoló bizonylat, egyéb rendszeres kiadásokról szóló dokumentum stb.).

6.6. A jelen utasításban meghatározott feltételektől eltérő szociális segély iránti kérelmek vonatkozásában egyedi méltánylást érdemlő esetben a gazdálkodásért felelős szakállamtitkár dönt.

7. Záró rendelkezések

7.1. Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépésének napján folyamatban lévő, de még elbírátlan szociális támogatások iránti kérelmek tekintetében is megfelelően alkalmazni kell.

7.2. Jelen utasításban foglalt támogatások mértékét és odaítélésének feltételeit esetleges jogszabály változások ismeretében a Humánigazgatási Főosztály a jogszabály hatálybalépésétől számított 45 napon belül köteles felülvizsgálni.

Varga István s. k.,
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

KÖZLÖNY

§

1. számú melléklet a 13/2009. (V. 27.) NFGM utasításhoz

**KÉRELEM
TEMETÉSI SEGÉLY IRÁNT**

Kérelmező neve:	
Szervezeti egység:	
Telefonos elérhetőség:	
Lakóhelye:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Adószám:	
TAJ-szám:	
Bankszámlaszám:	
Közeli hozzátartozó rokoni foka:	
Részletes indokok (szociális, anyagi körülmények stb.):	
Csatolt mellékletek*:	

Alulírott nyilatkozata, amelyben kijelenti a munkatárs, hogy a kérelem alapjául szolgáló jövedelemforráson kívül nincs egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyból származó jövedelme.

Budapest,

.....
munkatárs

A kérelmet a Humánigazgatási Főosztályon kell – a Bizottság elnökének címezve – benyújtani.

* A kérelemhez csatolandó:

1. a halotti anyakönyvi kivonat másolata;
2. a temetés költségeiről kiállított – a minisztérium nevére szóló – számla eredeti példánya.

2. számú melléklet a 13/2009. (V. 27.) NFGM utasításhoz

**KÉRELEM
SZOCIÁLIS SEGÉLY IRÁNT**

Kérelmező neve:	
Szervezeti egység:	
Telefonos elérhetőség:	
Lakóhelye:	
Részletes indokok (szociális, anyagi körülmények stb.):	
Csatolt melléletek*:	

Alulírott, ezennel kijelentem, hogy a kérelem alapjául szolgáló jövedelemforráson kívül nincs egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyból származó jövedelemem.

Budapest,

.....
munkatárs

A kérelmet a Humánigazgatási Főosztályon kell – a Bizottság elnökének címezve – benyújtani.

* A kérelemhez csatolandó:

1. jövedelemigazolás (nyugdíj összegét megállapító határozat);
2. egyéb kiadásokat igazoló dokumentumok.

**A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
14/2009. (V. 27.) NFGM
utasítása**

a minisztérium oktatási és képzési rendszeréről szóló 6/2008. NFGM utasítás módosításáról

1. § A minisztérium oktatási és képzési rendszeréről szóló 6/2008. NFGM utasítás 4. § c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

[4. § Jelen Utasítás alkalmazásában:]

„c) vizsga: a kollokvium, a szigorlat és az államvizsga.”

2. § Jelen utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Varga István s. k.,
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

KÖZLÖNY

§

VIII. Közlemények

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közzétételei

Bírósági határozat

Fővárosi Bíróság
19.K.30.774/2008/17.

A Magyar Köztársaság nevében!

A bíróság a Nagy Nóra ügyvéd (3525 Miskolc, Kazinczy utca 28.) által képviselt PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3533 Miskolc, Gőzon Lajos utca 11.) felperesnek az Aranyosné dr. Börcs Janka jogi főigazgató-helyettes által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom utca 23–25.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében az alulírott helyen és napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

ítéletet:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 40 000 (negyvenezer) Ft perköltséget, valamint az államnak az állami adóhatóság külön felhívására 16 500 (tizenhatezer-ötszáz) Ft kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 8 napon belül a Fővárosi Ítéletáblához lehet fellebbezni.

Indokolás

Az Országos Rádió és Televízió Testület a 2006. október 4-én hozott 2219/2006. (X. 4.) számú határozatában a céget a Produkciós Stúdió Szolgáltató Kft.-t, a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. tv. (a továbbiakban Rttv.) 113. §-a alapján 2006. szeptember 9. hatállyal mint vezetékes közműsor-szolgáltatót nyilvántartásban vette. Határozatának indokolása szerint, a Sziget Produkciós Stúdiós Szolgáltató Kft. műsorszolgáltatási szabályzata megfelel az Rttv.-ben, valamint a közműsor-szolgáltatóvá minősítés feltételeiről és eljárásáról szóló 662/2003. (V. 15.) ORTT határozattal módosított 850/2001. (X. 27.) ORTT határozatban foglalt követelményeknek. A műsorszolgáltatás vételkörzete helyi, Szigetszentmiklós, Dunaharaszti, Taksony, Szigethalom, Dunavarsány. Az igénybe venni kívánt közlési mód a felperes vezetékes műsorelosztó rendszere, a műsoridő 24 óra/nap. A közszolgálati műsorszámok közlésére szánt havi átlagos műsoridő: műsoridő 50%-át meghaladóan; a napi rendszeres híradásra szánt műsoridő: 5 perc; a nemzeti és etnikai vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára tervezett havi átlagos műsoridő: 4 óra; önállóan szerkesztett, képűrság és ismétlés nélküli műsoridő: 4 óra 24 perc.

A Sziget Produkciós Stúdió Szolgáltató Kft. a felpereshez 2006. november 15-én írt levelében közölte, hogy szerződést kíván kötni a felperessel az általa készített műsorszolgáltatására tekintettel az Rttv. 118. § (3) bekezdés alapján a felperest terhelő szerződéskötési kötelezettségre, valamint a helyi közműsor-szolgáltató státusára. A Sziget Produkciós Stúdió Szolgáltató Kft. ajánlatában 24 órás adásidő és alapprogramcsomagban szereplő csatorna szerepel. A felperes a 2006. november 29. napján kelt levelében megkérte a Sziget Produkciós Stúdió Szolgáltató Kft. hatályos cégkivonatát, törvényes képviselőjének aláírási címpéldányát és az ORTT nyilvántartásba vételhez benyújtott műsörtükröt. A Sziget Produkciós Stúdió Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: kérelmező) kért dokumentumokat a 2007. január 8. napján kelt leveléhez csatoltan küldet meg a felperes részéhez. A felperes a 2007. január 18-án kelt levelében közölte a kérelmezővel, hogy nem zárkózik el a jogviszony létesítésétől azonban a területet ellátó fejállomása Szigethalmon található és a kérelmező által pontosan meg nem jelölt stúdió helyről történő jelátvitelre csak akkor kerülhet sor, ha megvalósul a stúdió és az optikai hálózatának fizikai összekapcsolódása a kérelmező költségviselése mellett valamint szükséges a jelátvitel használatára vonatkozó megállapodás megkötése és szerződésszerű fent tartása, valamint a felek közötti műsorelosztási megállapodás megkötése. Az 5 közigazgatási egység műsorral való ellátása a regionális távközlési rendszerén keresztül csak akkor lehetséges ha a kérelmező megtéríti a műsorelosztásra kialakításának és fent tartásnak többletköltségeit. A felperes nem közölt pontos adatokat az elosztás műszaki paramétereire vonatkozóan így nem kalkulálhatóak a szolgáltatás költségvonzatait, valamint nem ismert a stúdió és a fejállomás távolsága. Továbbá az optikai jelátvitel kialakításának illetve annak fent tartási költsége, meghaladja az ajánlatban szereplő összeget. Egyúttal a leveléhez mellékelte a saját árkalkulációját. A kérelmező a felpereshez 2007. január 25-én írt levelében közölte, hogy a stúdió helye Szigetszentmiklós, Tebe sor 20. szám alatt található, a stúdiója és a felperes optikai hálózatának fizikai összekapcsolódására

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata elkülönített egy bizonyos összeget, továbbá közölte a műszaki paramétereket és kérte, hogy közölje az optikai jelátvitel kialakításának és annak havi fent tartásának költségeit a levélben közölt adatok alapján. A levélben foglaltakra a felperestől nem érkezett válasz majd a kérelmező 2007. május 10. napján ismételten felhívta a felperest nyilatkozattételre.

A kérelmező az Országos Rádió és Televízió Testülethez (a továbbiakban ORTT) 2007. június 11. napján benyújtott és az alpereshez 2007. július 18. napján áttett kérelmében jogvitás eljárás megindítását kérte a felperes ellen, melynek során a felperes állapítsa meg, hogy a felperes a Műsorterjesztés és Digitális Átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. tv. (továbbiakban Dtv.) alapján szerződés-kötési és -továbbítási kötelezettség terheli egyidejűleg kérte a között és a felperes között a műsorterjesztési szerződés létrehozását.

Az Országos Rádió és Televízió Testület a közigazgatási eljárás keretében 2007. december 11. napján hozott 09-1035/31/07. számú állásfoglalásában, melyet a Dtv. 27. § (2) bekezdése alapján adott közölte, hogy a kérelmezőt a 2219/2006. (X. 4.) számú határozatával mint helyi vétel körzetű közműsor-szolgáltatót vette nyilvántartásba Szigetszentmiklós, Dunaharaszti, Taksony, Szigethalom, Dunavarsány, Dunakeszi vételkörzetekkel. Az alperes által a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szolgáltatásáról szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdésének *b*) pontja alapján jogsegély keretében közölte, hogy az Rttv.-ben rögzített adattartalom alapján vezetési nyilvántartását amely szerint a kérelmező által sugárzott műsorideje heti 168 óra. A heti műsoridőből szerkesztett műsor 21 óra 25 perc a fent maradó időben képűjságot sugároz. A kérelmező a műsoridő 50%-át meghaladóan közszolgálati műsorszámokat közöl. A tervezett műsorszámok többek között az alábbiak: kisebbségi közéleti műsorok, információs, kulturális, sportműsorok, közéleti vitaműsor, egyházi műsorok stb. A műsorszolgáltató képűjságot szolgáltat a képűjság közszolgálati tartalmát az aktuális hírek, információk és közlemények alkotják. A műsorszolgáltató vállalat, valamint tényleges a televíziós vásárlási és napon belüli ismétlések nélküli műsorideje tekintetében az Rttv. szerinti adattartalom menti vezetett nyilvántartása alapján, illetve a műsorszolgáltató ilyen kötelezettségvállaló nyilatkozata hiányában nem tud információval szolgálni. A gyakorlatában az úgynevezett kényszerszerződéssel érintett eljárások esetén az adott településen jelenlévő helyi műsorszolgáltató tekintettel az eljárás megindítására jogosultnak.

Az alperes a 2008. február 1. napján hozott, DH128-10.12008. számú határozatában megállapította, hogy a felperes megsértette a Dtv. 25. § (5) bekezdésében előírt szabályokat mivel jogellenesen utasította el kérelmező mint helyi közműsor-szolgáltató által készített műsor a felperes általi terjesztésére vonatkozó szerződés megkötésére irányuló ajánlatát. Egyidejűleg kötelezte a felperest, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Dtv. 25. § (5) bekezdésében megfelelően a kérelmezővel kösse meg a kérelmező által készített műsor alapsomagban történő terjesztésére vonatkozó szerződést. A kérelmezőn a felperessel történő műsorterjesztési szerződés létrehozására irányuló kérelmét elutasította. Határozatának indokolása szerint az ORTT a kérelmezőt a 2219/2006. (X. 4.) számú határozatában vezetékös közműsor-szolgáltatóként vette nyilvántartásba. Az Rttv. 2. § 10. pontjában meghatározott helyi műsorszolgáltató definícióban rögzített éves átlagra számított vételkörzetre meghatározott százezres, illetve városon belüli 500 000 lakosság számú limitet, és ez alapján a lehetséges előfizető számot alapul véve a kérelmező műsorszolgáltatásának elindulása esetben, helyi műsorszolgáltatónak minősül ugyan is az ORTT határozatban rögzített vételkörzetének lehetséges maximális előfizető száma (lakosságszám alapján kalkulálva) a helyi műsorszolgáltató definícióban rögzített nem haladja meg. A kérelmező továbbá megfelel a Dtv. 25. § (8) bekezdésében előírt konjuktív feltételeknek tekintettel arra, hogy a felperestől a műsor szolgáltatásának terjesztését igényli, székhely a műsorterjesztő vétel körzetében található és a műsorrát célzottan a körzeti helyi műsorterjesztő vételkörzetében azaz Szigetszentmiklóson élő előfizetők számára nyújtja. (Figyelembe véve a műsortükörben az ORTT szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat és a tárgyaláson tett nyilatkozatokat), napi műsorideje a napi 4 órát eléri. Az ORTT tájékoztatása szerint a kérelmező heti műsorideje 168 óra heti műsoridőből szerkesztett műsoridő 21 óra 25 perc, a fent maradó időben képűjságot sugároz. A műsoridő 50%-ot meghaladóan közszolgálati műsorszámokat sugároz. A műsortükört a vizsgálat alapján megállapítható, hogy beleszámolva a képűjságot is a kérelmező napi műsorideje eléri a 4 órát. Összhangban a 686/1999. (XII. 14.) számú ORTT határozattal a vezetékös közlési mód esetén a képűjságot is egy műsorszámnak kell tekinteni. A műsoridő és műsorszám az Rttv. 2. § 27. és 28. pontjában meghatározott definíciója alapján a műsoridő a műsorban közzétett műsorszámok együttes időtartamát jelenti, a műsorszámnak a hang vagy kép, illetve ezek összekapcsolódó, zárt egységet alkotó vagy önálló részekből zárt egységbe szerkesztett együttese minősül, amely az együttes egészét egyedileg megjelölő főcím más megkülönböztető jelzés, illetve a befejeződést jelző közlés-határról, tehát a felperes által hivatkozott mozgóképi feltétel a jogszabályban nem szerepel. Egy még nem terjesztett műsor esetében a tényleges műsoridő nem vizsgálható csak az ORTT határozatában rögzített műsoridő. A napi 4 órás műsoridő kritérium vizsgálata körében a Dtv. 25. § (9) bekezdése kizárólag azt rögzíti, hogy a Dtv. 25. § (5)–(8) bekezdése szempontjából a műsorterjesztő saját információs csatornája nem vehető figyelembe tehát ezen szabályból nem következik az, hogy a képűjság nem minősül műsorszámnak a rendelkezés kizárólag azt hivatkozik kizárni, hogy a továbbítási kötelezettséggel terhelt műsorterjesztő elutasítási indokként saját információs csatornájának terjesztésére hivatkozhasson ezzel töltve fel kapacitását.

Szigetszentmiklós vételkörzetet több településsel együtt a felperes szigethalomi fejállomással szolgálja ki. A szigethalomi fejállomás és az ezzel összekapcsolt vezetékös műsorterjesztési hálózatot mint elkülönült helyi körzeti kiszolgáló

rendszer vizsgálatát a jelen ügyben összhangban a Dtv. 25. § (7) bekezdésével. A felperes helyi műsorszolgáltatóként kizárólag a Dunaharaszti IPOSZ által szolgáltatott Kis Duna Tv.-t terjeszti, amely helyi közműsor-szolgáltatónak minősül és az alapsomagra vetítve a kábeltelevíziós kapacitása 4,3%-át fedi le. A felperes a tárgyaláson helyi műsorszolgáltatóként jelölte meg a KábelNet Com Kft. által szolgáltatott Zóna Rádiót is a 2007. január 9-én érkezett nyilatkozatában valamint a tárgyalás során is rögzítette, hogy internetes rádióról van szó. Az ORTT nyilvántartásai, valamint az ORTT-vel történt telefonos konzultáció alapján megállapította, hogy a Zóna Rádió nem szerepel a műsorszolgáltatók nyilvántartásában, így nem tudta figyelembe venni hiszen a műsorszolgáltatási jogosultság az ORTT pályázat vagy nyilvántartásba vétel alapján keletkezik összhangban az Rttv. 90. § (1) bekezdésével 91–98. §-aival 113. § (1) bekezdésével valamint a Dtv. 25. § (5) bekezdésével. Amennyiben 23 csatorna esetében alapsomagra vetítve a kapacitása 4,3%-át fedi le egy csatorna, úgy a teljes kábeltelevíziós kapacitást vizsgálva 52 csatorna esetében 1 csatorna a kapacitást 1,92%-át fedi le. A felperes kizárólag egy helyi műsorszolgáltatót terjeszt és ez az egy helyi műsorszolgáltató nem fedi le a teljes kapacitásának 10%-át, ezért a felperest a Dtv. 25. § (5) bekezdése alapján a helyi közműsor-szolgáltató kérelmező szerződéses ajánlatára szerződéskötési kötelezettség terheli.

Az ORTT a kérelmezőt közműsor-szolgáltatóként vette nyilvántartásba az Rttv. 2. § 17. pontja szerint pedig közműsor-szolgáltatónak olyan műsor minősül, amelyet az ORTT által elfogadott saját műsorszolgáltatási szabályzat alapján többségében közszolgálati műsorokat szolgáltat. Az Rttv. 2. § 18. pontja alapján pedig közszolgálati műsornak az a műsor minősül, amelyben a közszolgálati műsorok meghatározó szerepet játszanak, és amelyben a műsorszolgáltató vételkörzetében élő hallgatókat, nézőket rendszeresen, tájékoztatja a közérdekelődésre számot tartó kérdésekről. Az ORTT által közműsor-szolgáltatóként nyilvántartásba vett műsorszolgáltató továbbítása összhangban áll a Dtv. 24. § (1) bekezdésében meghatározott véleménynyilvánítás szabadsága és a vélemények sokszínűségének érvényesülése szempontjából jelentős tartalmi követelményekkel.

Az alperes a határozatának indokolásában a Dtv. 2. § c) pontja, az Elektronikus Hírközlésről szóló 2003. évi C. tv. (továbbiakban Eht.) 2. § ba), d) és k) pontjaiba meghatározott törvényi cél és alapelv a Dtv. 24. § (1) bekezdésében rögzített továbbítási kötelezett célját meghatározó rendelkezés alapján megállapította, hogy a Dtv. 25. § (5) bekezdésében rögzített továbbítási kötelezettség a véleménynyilvánítás szabadsága és a vélemények sokszínűsége érvényesülése szempontjából bír jelentőséggel, valamint fontos célja, hogy a helyi, kiemelte a helyi közműsor-szolgáltatók és helyi nem nyereségérdelet műsorszolgáltatók műsorához a fogyasztók széles körben hozzájuthassanak, így például a fogyatékkal élők és az alacsony jövedelmű felhasználók is és a nemzeti kultúra műsorterjesztés révén kerüljön megőrzésre, védelemre és támogatásra. Ezen törvényi célok és alapelvek nem valósulhatnak meg, ha a továbbítandó közműsor-szolgáltató nem a fogyasztók által széles körben előfizetett alap programcsomagban, hanem olyan programcsomagban kerülne továbbításra, amelynek előfizetőszáma az adott vételkörzetben alacsony pl. digitális programcsomagban vagy prémium programcsomag. A Dtv. 25. § (5) bekezdésében meghatározott továbbítási kötelezettség, az ott meghatározott kapacitásig és helyi műsorszolgáltató számig szabad kapacitástól függetlenül terheli a műsorterjesztőt, így a szabad kapacitás hiányára való felperesi hivatkozás megalapozatlan. A jelen jogvitás ügyben kizárólag a Dtv. 25. § (5) bekezdésében meghatározott továbbítási kötelezettség fennállását és annak a felperes általi betartását vizsgálta. A tárgyaláson a műsorterjesztési szerződés tartalmával kapcsolatban nem merült vitás kérdés a felperes által csatolt kalkulációkat a kérelmező elfogadhatónak tartotta. A tárgyaláson a felperes által említett alapsomag bővítése (új műsor alapsomagba való beillesztése, programcsomag-szűrő cseréjével) járó esetleges többletköltségeket a felperes a szerződéskötés során nem terhelheti át a kérelmezőre, tekintettel arra, hogy egy eddig be nem tartott jogszabályi kötelezettség jelen határozat alapján történő betartása miatt felmerülő esetleges többletköltségek a jogsérvő felet terhelik.

A felperes keresetében az alperes határozatának felülvizsgálatát és elsődlegesen annak megváltoztatását és a kérelmező kérelmének elutasítását, míg másodlagosan az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Perköltségre igényt tartott. Sérelmezte, hogy az alperes a közigazgatási eljárás során nem küldte meg az ORTT által adott szakhatósági állásfoglalást a részére, ezért az abban foglaltakra sem a közigazgatási eljárás során sem a keresetében nem tudott érdemben nyilatkozni. A kérelmező nem nyújtott be arra irányuló kérelmet az alpereshez, hogy kössön szerződést a kérelmezővel, így a határozatnak a szerződés megkötésére irányuló kötelezése jogellenesnek minősül, mivel a kérelmező kérelmét meghaladó módon tartalmaz döntést. A kérelmező vonatkozásában nem teljesülnek a Dtv. 25. § (8) bekezdésében konjunktív feltételek mert a kérelmező által csatolt műsortükör alapján napi műsorideje – televíziós vásárlás és napon belüli ismétlések nélkül – a 4 órát nem éri el. A közigazgatási eljárás során tartott tárgyaláson konkrét összehasonlító számadattal alátámasztotta, hogy a kérelmező műsortükre szerinti heti 5 napon napi 22 órában történő képűjság szolgáltatása fogalmilag is kizárja a napi 4 óra műsoridőt ismétlés nélkül, mivel a napi 4 óra szerkesztett műsoridőn kívül gyakorlatilag nincsen lehetőség olyan mennyiségű képűjság napilap információval való feltöltésére, amely ismétlések nélkül további 2 óra műsoridőt elérne. Képűjságok lapjainak szokásos 15 mp megtekintési időtartama mellett 480 képűjság oldálnak kellene lenni ahhoz, hogy az ismétlések nélküli műsoridő 2 óra időtartama megvalósuljon. Ilyen mennyiségű képűjságoldal tartalommal való feltöltése sem elvileg sem a gyakorlatban nem valósulhat meg. A kérelmező kérelmével érintett helységekből mintegy 25 000 elérhető előfizető szám és 11 500 kábeltévé előfi-

zető mellett kizártnak tartja több száz oldal képújságlap információval való feltöltését, mivel egy másik területen kiterjedő hasonló egységes rendszer esetében a 68 000 elérhető előfizető szám is 25 000 tényleges kábeltévé-előfizető mellett is 49 képújságlap feltöltésére van lehetősége a helyi műsorszolgáltatóként működő műsorszolgáltatónak. A kérelmező nem bizonyította, és nem is valószínűsítette állítását, hogy a képújság műsorideje ismétlések nélkül eléri a napi 2 óra időtartamot. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson maga is úgy nyilatkozott, hogy azt hogy a képújsággal kapcsolatban mennyi hirdetés jön össze nem tudni, hogy az a 4 órát lefedi-e, szintén nem tudni mert nincs folyamatban a szolgáltatás. A kérelmező által hivatkozott reklámozókkal való szerződéskötés alátámasztja azon Dtv. 24. § (1) bekezdésével való álláspontját mely szerint nem terhelhető a hírközlési rendszer tulajdonosát terjesztési kötelezettség olyan műsortartalommal kapcsolatban, mely nem felel meg a Dtv. 24. § (1) bekezdése szerinti célnak. A Dtv. 25. § (8) bekezdése szerint törvényi konjunktív feltételek mellett további konjunktív feltételt képez a Dtv. 24. § (1) bekezdése szerinti előírás, melynek megtartása a kérelmező részéről ugyan csak nem nyert bizonyítást és erre tekintettel az alperes nem megállapítható tények alapján vont le a következtetést arra vonatkozóan, hogy a kérelmező műsora vonatkozásában nem valósultak meg az Dtv. 24. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi célok és alapelvek. Az alperes nem volt jogosult a terjesztési mód tehát a műsorcsomagban elhelyezésének a meghatározására. Az e körben tett határozati indokolását a hivatkozott jogszabályi rendelkezések nem alapozzák meg. A Dtv. a terjesztési kötelezettséggel kapcsolatban kógens szabályokat tartalmaz és azon esetben ahol a törvényi alkotó alapsomagban való terjesztést kíván előírni ott azt a törvényszöveg kifejezetten rögzítette. A Dtv. sem a helyi sem a körzeti sem az egyéb országos műsorszolgáltatókkal való kapcsolatos szabályok alkalmazásával már nem rendelkezik alapszolgáltatáskénti terjesztésről így alapsomagban történő terjesztésről. A Dtv. szerinti terjesztési kötelezettség olyan súlyú terhet jelent a műsorterjesztő számára, mely nem bővíthető kiterjesztő értelmezéssel. A Dtv. 25. § alperes általi értelmezésének felülvizsgálata indokolt a közösségi jog alapján is. Az egyetemes szolgáltatásokról és az elektronikus hírközlési hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló 2002/22/EK irányelv, 31. cikkének (1) bekezdése a Dtv. 25. § tárgykörébe eső terjesztési kötelezettség megállapításakor a tagállamok számára különösen azt írja elő, hogy e körben ésszerű mértékű kötelezettséget állapítsanak meg. A kötelezettséget világosan meghatározott közérdekű célok eléréséhez legyenek szükségesek, a kötelezettségek arányosak legyenek és a kötelezettségek megállapítása és annak módja legyen átlátható. Az alperesnek a határozatában kialakított értelmezése alapján a műsorterjesztőkre vonatkozó terjesztési kötelezettségek köre a gyakorlatban az alperes egyoldalú döntése szerint alakulna. Amennyiben ugyanis az alperes megállapítja azt, hogy az érintett műsorszolgáltató által a jövőben elindítani kívánt valamennyi műsorszolgáltatás a Dtv. 25. §-ában rögzített kötelezettség hatálya alá esik, alapszolgáltatáskénti terjesztési kötelezettség formájában akkor ez által az alperes lényegében arra is jogot szerez, hogy meghatározza a műsorterjesztők által üzemeltetett, hálózatokon kötelezően továbbított televíziós csatornák számát és összetételét, tényleges állami megbízás nélkül. Mindez különösen abban az összefüggésben értékelendő, hogy jelenleg Magyarországon az új műsorszolgáltatások piacra lépésének legfőbb korlátját, a műsorterjesztő hálózatok szűkös kapacitása jelenti. Az analóg rendszerű műsorterjesztő hálózatok szűkös kapacitása mellett a digitális műsor a digitális műsorterjesztő hálózatok már jelentősen nagyobb kapacitással rendelkeznek, így az azokban való műsorelhelyezéseknek nagyobb lehetősége van. Szükséges figyelembe venni ugyanakkor azt is, hogy a Dtv. preambulumban és 2. §-ában rögzített törvényi célok és alapelvek alapvetően a digitális átállás végrehajtását és műsorterjesztés digitalizációját kívánják elérni, amely törvényi alapvetéssel teljes egészében ellentétes a kérelmezőnek az analóg műsorcsomagban történő elosztás iránti kérelmével. Valamint az alperesnek az analóg alapsomagban kimondó döntése. Mindezek alapján a terjesztési kötelezettség tartalmának a műsorelhelyezésének megállapítására irányuló alperesi kötelezés egyértelműen nem felel meg az egyetemes szolgáltatási irányelvben rögzített követelményeknek. Az eljárás során keletkezett dokumentumokból megállapíthatóan a kérelmező szerződéskötésre irányuló ajánlattelege csak olyan minimális információt tartalmazott, mely önmagában is kizárt fogalmilag szerződés megkötése, mivel a szerződés egyéb lényeges tartalmi elemei nem kerültek rögzítésre. Ennek alapján a jogellenes kötelezés végrehajthatatlan és mint végrehajthatatlan kötelezést önmagában ugyancsak jogellenesnek minősül.

A Ket. 70. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó alperesi értesítés csak akkor lett volna melőzhető, ha a bizonyítási eljárás során megismert volna minden bizonyítékot, és gyakorolhatta volna annak kapcsán az iratbetekintési jogát. Mivel sem a szakhatósági, sem az alperes által megvalósított további eljárási cselekményről értesítés hiányában nem volt tudomása ezért az iratbetekintési jog gyakorlása nem volt elvárható tőle. Az alperes eljárása sérti a Ket. 45. § (1) bekezdését mert a nem szabályos és ügyféli jogokat sértő eljárását követően a szakhatósági véleményt, valamint annak indokolását nem foglalta határozatába és lényegében csak a szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre állásának tényét rögzítette. A kérelmező az ORTT felé tett egyoldalú bejelentése a műsoridőre vonatkozóan önmagában nem minősül ténynek. Az alperes erre figyelemmel vélelmezte azt, hogy a kérelmező a jövőben a benyújtott műsorszervezet szerint fog szolgáltatni, azonban ezen alperesi feltételezést már a kérelmező tárgyaláson tett nyilatkozata is kérdéssé tette. Az alperesi és a Dtv. 25. § (8) bekezdésének c) pontja szerinti műsoridőre vonatkozó feltételezéssel szemben tehát egyrészt a kérelmező bizonytalan nyilatkozata áll, másrészt azon feltételezések mely szerint az ismétlés nélküli képújság-műsoridő nem fogja elérni a napi 2 órát. Ezen feltételezését szemben az alperesi feltételezéssel ugyanakkor

számszerű adatok is alátámasztották és valószínűsítették. Az alperes téves okfejtéssel hozta meg a döntését, mert az ismétlés nélküli műsoridőre vonatkozóan egymással szemben álló két feltételezésből a bizonyítékkal alá nem támasztott, illetve nem valószínűsített feltételezést vette döntésének alapjául. A Dtv. kógens előírásaival és a közösségi jogba ütközik az alperes döntése az alap programcsomagban történő elosztásra vonatkozó kötelezés kapcsán, mivel az alperes a kiterjesztő jogértelmezésével a törvényalkotó szándékát is meghaladó mértékű kötelezettséget kívánt a műsorterjesztőre róni. Bármely műsorszolgáltatóval kapcsolatban belépő szerződészerű magatartása elhárítása érdekében fellépő ilyen jellegű költségeket a félnek, azaz kérelmezőnek kell viselnie akinek ügykörében a szerződészegő magatartás bekövetkezett. Vitatta, hogy az alperes jogosult ilyen jellegű megállapítások megtételére a határozatának indokolásában különös figyelemmel arra is, hogy jelen esetben nem megállapítási rendű eljárás volt folyamatban. Állításainak alátámasztására csatolta a TrióMédia Kft. által 2008. január 23-án tett nyilatkozatot az általa sugárzott képújásgmennyiségről. A különböző földrajzi területeken nyújtott műsorszolgáltatás képújásg része vonatkozásában az által csatolt nyilatkozatok tükrében is megállapítható, hogy a több éves műsorszolgáltatói gyakorlattal és tapasztalattal rendelkező műsorszolgáltatóknál sem éri el a képújásg napi ismétlések nélküli időtartama a 35 perc mennyiséget. A felperes állításainak alátámasztására csatolta az RTV. Szekszárd Kft. által 2008. április 1. napján az ÉK TV. Közműsorszolgáltató Kft. által 2008. április 1-jén, a Dombóvár TV Műsorszolgáltató és Televíziós Kft. 2008. április 1-jén, a TOLNATÁJ Televíziós Kft. által 2008. április 1-jén tett nyilatkozatot, valamint ezen nyilatkozattevőkre vonatkozó az ORTT nyilvántartásában szereplő adatokat tartalmazó táblázatot. A felperes továbbá csatolta a KISKÖRÖS TV által 2008. április 8-án, a SÁGHY-SAT Kft. által 2008. április 1-jén és a MATT 2004. Kft. által 2008. április 1-jén tett nyilatkozatot. Csatolta továbbá az ORTT által 2007. március 7-én hozott 5595/2007. (III. 7.) számú határozatot, melyben az ORTT az Rttv. 113. §-a alapján a Surányi Produkciós Stúdió Kft.-t 2007. március 15-ei hatállyal mint vezetőkes közműsor-szolgáltatót nyilvántartásba vette továbbá csatolta a Surányi Produkciós Stúdió Kft. cég adatait tartalmazó cégkivonatot. A határozatban megjelölt Ócsai Mozaik Műsorszolgáltatás nyújtására információja szerint a regisztráció időpontjától eltelt több mint egy év alatt nem került sor. Ezen körülmény arra enged következtetni, hogy a kérelmező az általa az ORTT felé jelzett bejelentésekben rögzített időtartamoktól elérően kíván műsorszolgáltatási tevékenységet megkezdeni, ezen vélelmet alátámasztja az is, hogy jelen ügyben a kérelmező a hosszadalmas eljárás alatt egyetlen dokumentummal érdemi bizonyítékkal nem támasztotta alá, a műsorszolgáltatás megkezdése érdekében megvalósított tevékenységeit előkészületeit. Álláspontja szerint a Surányi Produkciós Kft. nem végez műsorszolgáltatási tevékenységet ennek alátámasztására csatolta a Monor Telefonszolgálat Kft. által 2008. május 6. napján tett nyilatkozatot.

Az alperes ellenkérelmében – fent tartva határozatába foglaltakat – a felperes keresetének elutasítását és a perköltségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a határozata megalapozott és jogszerű.

A felperes keresete nem alapos.

A felperes nem élt a közigazgatási eljárás során az iratbetekintés Ket. 68. §-ában rögzített lehetőségével, illetve a jogvita tárgyaláson nem kért részletes iratismertetést. Továbbá a jogszabály nem írja elő, hogy közigazgatási eljárás során a szakhatósági állásfoglalás és a belföldi jogsegély keretében megküldött tájékoztatás köteles lenne külön megküldeni az ügyfél számára vagy arra vonatkozóan külön nyilatkozatot kellene kérnie az ügyféltől. Hiszen az ügy iratai az ügyfél által bármikor megismerhető és arra bármikor nyilatkozhat az eljárás befejezéséig a jogvita tárgyaláson kérheti azok részletes ismertetését is. Kizárólag az ORTT közhiteles nyilvántartásában, illetve határozataiban olyan tényeszerű információkat kért az ORTT-től, amelyek nem felülbírálhatóak vagy vitathatóak. A határozatában a kérelmező kérelmének megkésett Dtv.-nek megfelelően megállapította, hogy fenn áll a felperes Dtv.-ben rögzített továbbítási és szerződéskötési kötelezettsége és egyidejűleg felhívta a felperest a jogszabályi kötelezettség teljesítésére erre a Ket. alapján teljesítési határidőt megállapított. A határozata a felperes állításával ellentétben nem terjeszkedett túl a kérelmen, és a Dtv. 25. § (5) bekezdésében és 27. §-ában, valamint az Eht. 45. § (1) bekezdésében és 49. §-ában rögzített szabályoknak megfelel. A jogvita lejárásban az ORTT felé bejelentett adatok és műsorszervezete alapján köteles meghozni a döntését és nem bocsátkozhatott jövőbeni feltételezésekbe és prejudikációba azzal kapcsolatban, hogy még egy el nem indult műsorszolgáltató be fogja tartani az ORTT felé bejelentett műsorszervezetben foglaltakat. A felperes csak feltételezésekkel élt a még el nem indult műsorszolgáltatással kapcsolatban. A kérelmező műsorszolgáltatása a felperes műsorterjesztéstől történő elzárkózás folytán még nem indulhatott el. Így a még nem terjesztett műsor esetében a tényleges műsoridő nem vizsgálható csak az ORTT 2219/2006. (X. 4.) számú határozatában rögzített az ORTT tájékoztatás keretében közölt és a Műsortükörben meghatározott műsoridőt, illetve a kérelmező nyilatkozatát. A kérelmező a jogvita tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az ORTT-nek benyújtott műsorszervezetet fogja szolgáltatni. A kérelmező az ORTT által közműsor-szolgáltatóként nyilvántartásba vett helyi műsorszolgáltató, amely a műsoridő 50%-át meghaladóan közszolgálati műsorszámokat sugároz, így megfelel a Dtv. 24. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mely nem egy konjuktív feltétel, hanem a rendelkezés céljának meghatározása található. A Dtv.-ben rögzített a műsorterjesztőket, terjesztőket szerződéskötési kötelezettség értelmetlenné és célját vesztetté válna ha a továbbítandó helyi tartalmat a műsorterjesztő olyan módon terjesztetné, hogy ahhoz csak az adott régióban legkevesebb előfizetőszámmal rendelkező programcsomagok előfizetői juthatnának hozzá. Jogértelmezési összhangban áll az ORTT által alkalmazott sokéves, a műsorterjesztők által jól

ismert korábbi kényszer szerződésekkel kapcsolatos gyakorlata. Nem helytálló a felperesnek az egyetemes szolgáltatási irányelvből levezetett érvelése sem, mert a műsorterjesztőkre vonatkozó terjesztési kötelezettségek köre nem az egyoldalú döntése hanem a Dtv. szabályai szerint alakul. Az irányelv 31. cikke rögzíti, hogy a tagállamok meghatározott rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatások továbbítására vonatkozó ésszerű továbbítási kötelezettségeket írhatnak elő a joghatóságuk alá tartozó nyilvánosság számára rádióműsor vagy televízióműsorok szétesztására szolgáló elektronikus hírközlő vállalkozások számára. Ezzel összhangba áll a Dtv.-ben előírt kötelezettség rendszer. A felperesnek a Dtv. szabályaival szemben megfogalmazott kritikája irreleváns a jelen per szempontjából, a felperes tévesen hivatkozott arra, hogy a Dtv.-ben meghatározott továbbítási kötelezettség betartatása a digitális gátját képezné, mert ugyanis jelenleg az analóg programcsomagoknak vannak előfizetőszámuk, tehát a továbbítási kötelezettség céljának teljesülése érdekében az analóg alapsomag továbbítása indokolt a kábelhálózaton, mindaddig, amíg a felperes teljesen átáll a digitális műsorterjesztésre. Továbbá a digitális átállásra vonatkozó szabályok a digitális rádió és műsorszórás szolgáltatásra vonatkoznak, tehát a kábeltelevíziós platformon a digitális átállás alapvetően az érintett kábeltársaságok üzletpolitikai döntésének függvénye tehát nem prognosztizálható, hogy egy adott kábeltársaság teljes digitalizációja mikor fog megvalósulni, ebben az államnak legfeljebb közpolitikai szerepe lehet.

Nem megalapozott a felperes azon hivatkozása, hogy a kérelmező ajánlata nem létező, hiszen a felek levelezése nyilatkozatai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező szerződéskötési ajánlatot tett a felperesnek és a felperes a szerződéskötéstől és a további tárgyalásoktól indokolás nélkül elzárkózott. A határozatában szereplő rendelkezéseken kívül további tartalmi elemeit nem állapította meg a szerződésnek mert a kérelmezőnek a műsorterjesztési szerződés létrehozására irányuló kérelmét elutasította így a szerződéskötést és a további szerződési feltételek meghatározását a jogvitás felekre bízta.

Mindezekre tekintettel az alperes eljárása során megalapozott és jogszerű döntést hozott, ezért a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest az alperes perben felmerült, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint megállapított mértékű költségeinek megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 16 500 forint kereseti illeték megfizetésére a bíróság a költségmenesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés alapján kötelezte a felperest.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. § (2) bekezdése és a Kbt. 349. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. szeptember 15.

Dr. Rádi Andrea s. k.
bíró

KÖZLÖNY

Közlemény

A Tanács határozatának bírósági felülvizsgálata

A Vác Városi Kábeltelevízió Kft. a Tanács DH-9521-4/2009. sz. határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának közzétételei

Határozatok

Iktatószám: HB-615-155/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „C” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a **mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz)** kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) 1.1.1.3. pontja szerinti „**C**” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban az **Alternatíva Konzorcium** (továbbiakban: „**Pályázó**”) **nyilvántartásba vételét elutasítja**, valamint megállapítja, hogy a „**C**” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárás **eredménytelenül zárult**.

Jelen határozat közzétételre kerül.

A Hatóság intézkedik a részvételi díj a pályázó által a befizetéskor felhasznált forrásszámlára, vagy a pályázó által megjelölt más bankszámlaszámra történő visszafizetéséről, illetve a pályázó által az eljárás során átadott bankgaranciák eredeti példányának a pályázó részére történő visszajuttatásáról. A pályázó „**C**” blokkra vonatkozó ajánlatával kapcsolatban a továbbiakban ajánlati kötöttség nem áll fenn.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közzétételét követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

*A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § e) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § k) és m) pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: az „**NHH**” vagy „**Hatóság**”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.*

*A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „**Ápszr.**”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § b) pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]*

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: „**Ket.**”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.

Az Ápszr. 4. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelennek nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A Hatóság jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertest hirdetni, illetve eredménytelennek nyilvánítani és lezárni.

A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének a) pontja szerint értesítette.

A pályázat tárgyát mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez kapcsolódó frekvenciasávok (26 GHz) 2×112 MHz sáv szélességű frekvenciablokkja (a továbbiakban: „**C**” blokk) képezte. Részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „C” frekvenciablokk vonatkozásában az Alternatíva Konzorcium (a továbbiakban: **Pályázó** vagy **Résztvevő**) nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot, melynek tagjai az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10. cg: 01-09-667975) és a Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., cg: 01-10-044159).

Az Ápszr. 15. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15. §-ában leírt összetétel-lel bizottságot kell létrehoznia (a továbbiakban: „**Pályázati Bizottság**”), mely szakértőként működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápszr. 15. § szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta.

1. A Pályázati Bizottság 2009. április 15-én kelt 995-63/2009 Ikt. sz. Zárójegyzőkönyvében az alábbi javaslatot tette a Hatóság részére:

„Tekintettel arra, hogy a dokumentáció 3.2.1.4. és 4.5.2. pontja alapján az „A” blokkra vonatkozó pályázat eredménytelensége esetén a „C” blokkra vonatkozó pályázatban sem hirdethető nyertes, továbbá tekintettel arra, hogy a Kiíró az „A” blokkra vonatkozó pályázati eljárást 2009. március 16-án kelt végzésével megszüntette, a Pályázati Bizottság javasolja, hogy a pályázót a Kiíró ne vegye részvételi nyilvántartásba.”

A Hatóság a Pályázati Bizottság javaslatában foglaltakkal egyetért, ahhoz további hozzáfűznivalója nincs.

2. A mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt pályázati eljárásban a Dokumentáció 4.5.2. pontja szerint a „C” frekvenciablokkban csak olyan konzorcium nyilvánítható nyertessé, amelynek tagja az „A” blokkra vonatkozó eljárás eredményes lezárását követően az „A” blokkra vonatkozó pályázat nyertesének nyilvánított gazdasági társaság, egyéb szervezet (ideértve a bejegyzés alatt lévő gazdasági társaságokat is), illetve egyéni vállalkozót. Az „A” blokkra vonatkozó eljárás eredménytelensége esetén a „C” blokkban sem hirdethető nyertes.

Az Ápszr. 14. §-ának megfelelően, a Dokumentáció 1.5.10. pontja előírja, hogy a pályázó köteles a Dokumentációban és a vonatkozó jogszabályokban foglalt részvételi feltételeknek a pályázati eljárás teljes időtartama alatt – a dokumentáció megvásárlásától a pályázati eljárást lezáró határozat jogerőre emelkedéséig – megfelelni. A Dokumentáció 1.5.10. pontja szerint, ha a Hatóság tudomására jut, hogy a pályázó nem felel meg a pályázati eljárás során a jelen dokumentációban és az irányadó jogszabályokban foglalt részvételi feltételeknek, a Hatóság az Ápszr. 14. § (1) bekezdésének megfelelően a pályázót törli a nyilvántartásból, és a pályázó a továbbiakban ügyfélként nem vehet részt az eljárásban.

Fentiekben foglaltakra tekintettel Pályázati Bizottság Zárójegyzőkönyvében a „C” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultságának megszerzésére lefolytatott pályázati eljárás tekintetében alábbi javaslatot tette a Hatóság részére:

„A Pályázati Bizottság javasolja, hogy a „C” blokk tekintetében a Kiíró a pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek, a Pályázati Bizottság III. pontban foglalt javaslatára tekintettel. A Pályázati Bizottság javaslatát az Ápszr. 16. § (2) bekezdés db) alpontjára; illetve Ügyrendje 5.3. pontjának a) alpontjára tekintettel terjeszti elő.”

A Hatóság a Pályázati Bizottság döntési javaslatában foglaltakkal egyetért, ahhoz további hozzáfűznivalója nincs.

A Dokumentáció 3.2.3. pont második bekezdése szerint amennyiben a megpályázott blokkra vonatkozó pályázati eljárás összességében meghiúsul, a befizetett részvételi díjat vissza kell fizetni, kivéve, ha a meghiúsulás oka a résztvevő érdekkörében merült fel.

A Hatóság – a fentiek alapján, a Pályázati Bizottság döntési javaslatának megfelelően, azzal egyetértésben – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. § (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója, mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. május 8.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Alternatíva Konzorcium az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.)
2. Irrattár

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB-615-153/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „G” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a **mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz)** kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) 1.1.1.3. pontja szerinti „**G**” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban a Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest Dió utca 3–5., cg: 01-09-908248, a továbbiakban: **Mobinet**), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10., cg: 01-09-667975, a továbbiakban: **Invitel**), és a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrassy út 38. 4. em. 7., cg: 01-10-045721, a továbbiakban: **MWBH**) jelentkezők **nyilvántartásba vételét elutasítja**, valamint megállapítja hogy a „G” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárás **eredménytelenül zárult**.

Jelen határozat közzétételre kerül.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közzétételét követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó

hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A *Polgári Törvénykönyvről* szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e*) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. Az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § *k*) és *m*) pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: az „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A *frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól* szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Ápszr.”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § *b*) pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés].

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: „Ket.”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.

A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének *a*) pontja szerint értesítette.

A pályázat tárgyát mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez kapcsolódó frekvenciasávok (26 GHz) 2×112 MHz sáv szélességű frekvenciablokkja (a továbbiakban: „G” blokk) képezte. Részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „G” frekvenciablokk vonatkozásában az MWBH, az Invitel és a Mobinet nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

A Dokumentáció 5.2.2. pontja szerint a teljes pályázati díjat a nyertes résztvevő az első részlet megfizetését követő legkésőbb 3 (három) éven belül köteles megfizetni. A résztvevők pályázatukban kötelesek ajánlatot tenni a teljes pályázati díj összegére és annak legfeljebb 3 (három) éven belüli ütemezésére azzal a megkötéssel, hogy az első részlet a frekvenciahasználati jogosultság jogerőre emelkedését követő 3 (három) napon belül esedékes, és az első részlet összege nem lehet kevesebb, mint az 5.2.3. pontban meghatározott minimális első részlet, azaz 30 000 000 Ft (harmincmillió forint) + áfa.

Az Ápszr. 4. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerint Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelennek nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A Hatóság jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertest hirdetni, illetve eredménytelennek nyilvánítani és lezárni.

A Hatóság – az „A” vagy „B” blokkban nyertes új piacra lépő(k) versenyhátrányának csökkentése érdekében – a 26 GHz-es frekvenciatartományban a pályázatra bocsátott öt részblokk közül két részblokk (az „F” és „G” blokkok) esetében különös alanyi feltételeket írt elő a Dokumentációban annak érdekében, hogy **amennyiben** egy vagy két új piacra lépő az UMTS/GSM, illetve a 450 MHz-es frekvenciasávban frekvenciahasználati **jogosultságot nyer**, és az új piacra lépő – hálózatépítési tervei függvényében – igényt tart a 26 GHz-es frekvenciatartományban rádiófrekvenciára, ezt az esetleges versenyhátrányok csökkentése érdekében a már piacon lévő más piaci szereplők 26 GHz-es frekvenciatartománnyal kapcsolatos pályázati részvételétől, magatartásától függetlenül szerezhesse meg. Ennek megfelelően a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában foglaltak szerint az „F” és „G” blokkokra vonatkozó pályázaton kizárólag az „A” és/vagy a „B” blokkra vonatkozó pályázat résztvevője vehet részt.

Fentiekre tekintettel a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában és a 4.7.4. pont *e*) alpontjában foglaltakból következően az „A” és a „B” blokkra vonatkozó pályázat eredménytelensége esetén az „F” és „G” blokkra vonatkozó pályázatban sem hirdethető nyertes. A Hatóság 2009. március 16-án kelt HB-615-82/2009., HB-615-83/2009., HB-615-84/2009. vala-

mint HB-615-85/2009. számú végzéseivel az „A” blokkra vonatkozó pályázati eljárást, továbbá HB-615-146/2009. és HB-615-147/2009. számú végzéseivel a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást megszüntette.

Az Ápszr. 15. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15. §-ában leírt összetétellel a pályázatok értékelésére bizottságot kell létrehoznia (a továbbiakban: „**Pályázati Bizottság**”), mely szakértőként működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápszr. 15. § szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta.

A Pályázati Bizottság 2009. március 27-i keltű, ügyrendje 5.2. és 5.4. pontja szerinti döntési javaslatában az „G” blokk vonatkozásában a Mobinet, valamint az Invitel nyilvántartásba vételét nem javasolta. A Hatóság a Pályázati Bizottság döntési javaslatában foglaltakkal egyetért, attól eltérni nem kíván.

A Hatóság a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást 2009. április 30-án kelt határozatával eredménytelenné nyilvánította, ezért a Hatóság megállapította, hogy az MWBH sem felel meg a „G” blokk tekintetében előírt különös alanyi feltételeknek.

A Hatóság megállapította, hogy a „G” blokkra vonatkozó eljárásban nincs olyan pályázó, aki az adott blokk alanyi feltételeinek megfelelné, ezért a pályázók nyilvántartásba vételét elutasította és a „G” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárást eredménytelenné nyilvánította.

A Hatóság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. § (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da*

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója, mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. május 8.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Dió utca 3–5.)
2. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10.)
3. Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7.)
4. Irattár

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB-615-148/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „F” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a **mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz)** kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) 1.1.1.3. pontja szerinti „**F**” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban a Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest Dió utca 3–5., cg: 01-09-908248, a továbbiakban: **Mobinet**), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10., cg: 01-09-667975, a továbbiakban: **Invitel**), és a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrassy út 38. 4. em. 7., cg: 01-10-045721, a továbbiakban: **MWBH**) jelentkezők **nyilvántartásba vételét elutasítja**, valamint megállapítja hogy az „F” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárás **eredménytelenül zárult**.

Jelen határozat közzétételre kerül.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közzétételét követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § e) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § k) és m) pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: az „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Ápszr.”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § b) pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés.]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: „Ket.”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.*

A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének a) pontja szerint értesítette.

A pályázat tárgyát mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez kapcsolódó frekvenciasávok (26 GHz) 2x56 MHz sáv szélességű frekvenciablokkja (a továbbiakban: „F” blokk) képezte. Részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „F” frekvenciablokk vonatkozásában az MWBH, az Invitel és a Mobinet nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

A Dokumentáció 5.2.2. pontja szerint a teljes pályázati díjat a nyertes résztvevő az első részlet megfizetését követő legkésőbb 3 (három) éven belül köteles megfizetni. A résztvevők pályázatukban kötelesek ajánlatot tenni a teljes pályázati díj összegére és annak legfeljebb 3 (három) éven belüli ütemezésére azzal a megkötéssel, hogy az első részlet a frekvenciahasználati jogosultság jogerőre emelkedését követő 3 (három) napon belül esedékes, és az első részlet összege nem lehet kevesebb, mint az 5.2.3. pontban meghatározott minimális első részlet, azaz 30 000 000 Ft (harmincmillió forint) + áfa.

Az Ápsr. 4. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerint a Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelennek nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A Hatóság jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertest hirdetni, illetve eredménytelennek nyilvánítani és lezárni.

A Hatóság – az „A” vagy „B” blokkban nyertes új piacra lépő(k) versenyhátrányának csökkentése érdekében – a 26 GHz-es frekvenciatartományban a pályázatra bocsátott öt részblokk közül két részblokk (az „F” és „G” blokkok) esetében különös alanyi feltételeket írt elő a Dokumentációban annak érdekében, hogy amennyiben egy vagy két új piacra lépő az UMTS/GSM, illetve a 450 MHz-es frekvenciasávban frekvenciahasználati jogosultságot nyer, és az új piacra lépő – hálózatépítési tervei függvényében – igényt tart a 26 GHz-es frekvenciatartományban rádiófrekvenciára, ezt az esetleges versenyhátrányok csökkentése érdekében a már piacon lévő más piaci szereplők 26 GHz-es frekvenciatartománnyal kapcsolatos pályázati részvételétől, magatartásától függetlenül szerezhesse meg. Ennek megfelelően a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában foglaltak szerint az „F” és „G” blokkokra vonatkozó pályázaton kizárólag az „A” és/vagy a „B” blokkra vonatkozó pályázat résztvevője vehet részt.

Fentiekre tekintettel a Dokumentáció 3.2.1.7 pontjában és a 4.7.4 pont *e*) alpontjában foglaltakból következően az „A” és a „B” blokkra vonatkozó pályázat eredménytelensége esetén az „F” és „G” blokkra vonatkozó pályázatban sem hirdethető nyertes. A Hatóság 2009. március 16-án kelt HB-615-82/2009., HB-615-83/2009., HB-615-84/2009. valamint HB-615-85/2009. számú végzéseivel az „A” blokkra vonatkozó pályázati eljárást, továbbá HB-615-146/2009. és HB-615-147/2009. számú végzéseivel a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást megszüntette.

Az Ápsr. 15. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápsr. 15. §-ában leírt összetétellel a pályázatok értékelésére bizottságot kell létrehoznia (a továbbiakban: **„Pályázati Bizottság”**), mely szakértőként működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápsr. 15. §-a szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta.

A Pályázati Bizottság 2009. március 27-i keltű, ügyrendje 5.2. és 5.4. pontja szerinti döntési javaslatában az „F” blokk vonatkozásában a Mobinet, valamint az Invitel nyilvántartásba vételét nem javasolta. A Hatóság a Pályázati Bizottság döntési javaslatában foglaltakkal egyetért, attól eltérni nem kíván.

A Hatóság a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást 2009. április 30-án kelt határozatával eredménytelenné nyilvánította, ezért a Hatóság megállapította, hogy az MWBH sem felel meg az „F” blokk tekintetében előírt különös alanyi feltételeknek.

A Hatóság megállapította, hogy az „F” blokkra vonatkozó eljárásban nincs olyan pályázó, aki az adott blokk alanyi feltételeinek megfelelne, ezért a pályázók nyilvántartásba vételét elutasította és az „F” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárást eredménytelenné nyilvánította.

A Hatóság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Hatóság az Ápsr. 29. § (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója, mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádiótávközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. május 8.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Dió utca 3–5.)
2. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10.)
3. Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7.)
4. Irattár

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció
2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB-615-149/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „F” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a **mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz)** kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) 1.1.1.3. pontja szerinti „**F**” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban a Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest Dió utca 3–5., cg: 01-09-908248, a továbbiakban: **Mobinet**), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10., cg: 01-09-667975, a továbbiakban: **Invitel**), és a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7., cg: 01-10-045721, a továbbiakban: **MWBH**) jelentkezők **nyilvántartásba vételét elutasítja**, valamint megállapítja hogy az „F” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárás **eredménytelenül zárult**.

Jelen határozat közzétételre kerül.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közlését követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A *Polgári Törvénykönyvről* szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e*) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. Az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § *k*) és *m*) pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: az „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A *frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól* szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Ápszr.”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § *b*) pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés.]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: „Ket.”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.

A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének *a*) pontja szerint értesítette.

A pályázat tárgyát mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez kapcsolódó frekvenciasávok (26 GHz) 2×56 MHz sáv-szélességű frekvenciablokkja (a továbbiakban: „F” blokk) képezte. Részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „F” frekvenciablokk vonatkozásában az MWBH, az Invitel és a Mobinet nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

A Dokumentáció 5.2.2. pontja szerint a teljes pályázati díjat a nyertes résztvevő az első részlet megfizetését követő legkésőbb 3 (három) éven belül köteles megfizetni. A résztvevők pályázatukban kötelesek ajánlatot tenni a teljes pályázati díj összegére és annak legfeljebb 3 (három) éven belüli ütemezésére azzal a megkötéssel, hogy az első részlet a frekvenciahasználati jogosultság jogerőre emelkedését követő 3 (három) napon belül esedékes, és az első részlet összege nem lehet kevesebb, mint az 5.2.3. pontban meghatározott minimális első részlet, azaz 30 000 000 Ft (harmincmillió forint) + áfa.

Az Ápszr. 4. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerint a Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelenné nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A Hatóság jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertest hirdetni, illetve eredménytelenné nyilvánítani és lezárni.

A Hatóság – az „A” vagy „B” blokkban nyertes új piacra lépő(k) versenyhátrányának csökkentése érdekében – a 26 GHz-es frekvenciatartományban a pályázatra bocsátott öt részblokk közül két részblokk (az „F” és „G” blokkok) esetében különös alanyi feltételeket írt elő a Dokumentációban annak érdekében, hogy amennyiben egy vagy két új piacra lépő az UMTS/GSM, illetve a 450 MHz-es frekvenciasávban frekvenciahasználati jogosultságot nyer, és az új piacra lépő – hálózatépítési tervei függvényében – igényt tart a 26 GHz-es frekvenciatartományban rádiófrekvenciára, ezt az esetleges versenyhátrányok csökkentése érdekében a már piacon lévő más piaci szereplők 26 GHz-es frekvenciatartománnyal kapcsolatos pályázati részvételétől, magatartásától függetlenül szerezhesse meg. Ennek megfelelően a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában foglaltak szerint az „F” és „G” blokkokra vonatkozó pályázaton kizárólag az „A” és/vagy a „B” blokkra vonatkozó pályázat résztvevője vehet részt.

Fentiekre tekintettel a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában és a 4.7.4. pont *e*) alpontjában foglaltakból következően az „A” és a „B” blokkra vonatkozó pályázat eredménytelensége esetén az „F” és „G” blokkra vonatkozó pályázatban sem hirdethető nyertes. A Hatóság 2009. március 16-án kelt HB-615-82/2009., HB-615-83/2009., HB-615-84/2009. valamint HB-615-85/2009. számú végzéseivel az „A” blokkra vonatkozó pályázati eljárást, továbbá HB-615-146/2009. és HB-615-147/2009. számú végzéseivel a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást megszüntette.

Az Ápszr. 15. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15. §-ában leírt összetétel-lel a pályázatok értékelésére bizottságot kell létrehoznia (a továbbiakban: „**Pályázati Bizottság**”), mely szakértőként működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápszr. 15. § szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta.

A Pályázati Bizottság 2009. március 27-i keltű, ügyrendje 5.2. és 5.4. pontja szerinti döntési javaslatában az „F” blokk vonatkozásában a Mobinet, valamint az Invitel nyilvántartásba vételét nem javasolta. A Hatóság a Pályázati Bizottság döntési javaslatában foglaltakkal egyetért, attól eltérni nem kíván.

A Hatóság a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást 2009. április 30-án kelt határozatával eredménytelenné nyilvánította, ezért a Hatóság megállapította, hogy az MWBH sem felel meg az „F” blokk tekintetében előírt különös alanyi feltételeknek.

A Hatóság megállapította, hogy az „F” blokkra vonatkozó eljárásban nincs olyan pályázó, aki az adott blokk alanyi feltételeinek megfelelne, ezért a pályázók nyilvántartásba vételét elutasította és az „F” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárást eredménytelenné nyilvánította.

A Hatóság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. § (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da* pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. május 8.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Dió utca 3–5.)
2. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10.)
3. Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7.)
4. Irattár

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB-615-150/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „F” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a **mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz)** kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a pályázati kiírási dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) 1.1.1.3. pontja szerinti „**F**” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban a Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest Dió utca 3–5., cg: 01-09-908248, a továbbiakban: **Mobinet**), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10., cg: 01-09-667975, a továbbiakban: **Invitel**), és a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrassy út 38. 4. em. 7., cg: 01-10-045721, a továbbiakban: **MWBH**) jelentkezők **nyilvántartásba vételét elutasítja**, valamint megállapítja hogy az „F” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárás **eredménytelenül zárult**.

Jelen határozat közzétételre kerül.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közlését követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § e) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § k) és m) pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: az „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Ápszr.”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § b) pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: „Ket.”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.*

A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM-miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének a) pontja szerint értesítette.

A pályázat tárgyát mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez kapcsolódó frekvenciasávok (26 GHz) 2×56 MHz sáv szélességű frekvenciablokkja (a továbbiakban: „**F**” blokk) képezte. Részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „F” frekvenciablokk vonatkozásában az MWBH, az Invitel és a Mobinet nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

A Dokumentáció 5.2.2. pontja szerint a teljes pályázati díjat a nyertes résztvevő az első részlet megfizetését követő legkésőbb 3 (három) éven belül köteles megfizetni. A résztvevők pályázatukban kötelesek ajánlatot tenni a teljes pályázati díj összegére és annak legfeljebb 3 (három) éven belüli ütemezésére azzal a megkötéssel, hogy az első részlet a frekvenciahasználati jogosultság jogerőre emelkedését követő 3 (három) napon belül esedékes, és az első részlet összege nem lehet kevesebb, mint az 5.2.3. pontban meghatározott minimális első részlet, azaz 30 000 000 Ft (harmincmillió forint) + áfa.

Az Ápsr. 4. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerint a Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelenné nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A Hatóság jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertest hirdetni, illetve eredménytelenné nyilvánítani és lezárni.

A Hatóság – az „A” vagy „B” blokkban nyertes új piacra lépő(k) versenyhátrányának csökkentése érdekében – a 26 GHz-es frekvenciatartományban a pályázatra bocsátott öt részblokk közül két részblokk (az „F” és „G” blokkok) esetében különös alanyi feltételeket írt elő a Dokumentációban annak érdekében, hogy amennyiben egy vagy két új piacra lépő az UMTS/GSM illetve a 450 MHz-es frekvenciasávban frekvenciahasználati jogosultságot nyer, és az új piacra lépő – hálózatépítési tervei függvényében – igényt tart a 26 GHz-es frekvenciatartományban rádiófrekvenciára, ezt az esetleges versenyhátrányok csökkentése érdekében a már piacon lévő más piaci szereplők 26 GHz-es frekvenciatartománnyal kapcsolatos pályázati részvételétől, magatartásától függetlenül szerezhesse meg. Ennek megfelelően a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában foglaltak szerint az „F” és „G” blokkokra vonatkozó pályázaton kizárólag az „A” és/vagy a „B” blokkra vonatkozó pályázat résztvevője vehet részt.

Fentiekre tekintettel a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában és a 4.7.4. pont *e*) alpontjában foglaltakból következően az „A” és a „B” blokkra vonatkozó pályázat eredménytelensége esetén az „F” és „G” blokkra vonatkozó pályázatban sem hirdethető nyertes. A Hatóság 2009. március 16-án kelt HB-615-82/2009., HB-615-83/2009., HB-615-84/2009. valamint HB-615-85/2009. számú végzéseivel az „A” blokkra vonatkozó pályázati eljárást, továbbá HB-615-146/2009. és HB-615-147/2009. számú végzéseivel a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást megszüntette.

Az Ápsr. 15. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápsr. 15. §-ben leírt összetétellel a pályázatok értékelésére bizottságot kell létrehoznia (a továbbiakban: „**Pályázati Bizottság**”), mely szakértőként működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápsr. 15. § szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta.

A Pályázati Bizottság 2009. március 27-i keltű ügyrendje 5.2. és 5.4. pontja szerinti döntési javaslatában az „F” blokk vonatkozásában a Mobinet, valamint az Invitel nyilvántartásba vételét nem javasolta. A Hatóság a Pályázati Bizottság döntési javaslatában foglaltakkal egyetért, attól eltérni nem kíván.

A Hatóság a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást 2009. április 30-án kelt határozatával eredménytelenné nyilvánította, ezért a Hatóság megállapította, hogy az MWBH sem felel meg az „F” blokk tekintetében előírt különös alanyi feltételeknek.

A Hatóság megállapította, hogy az „F” blokkra vonatkozó eljárásban nincs olyan pályázó, aki az adott blokk alanyi feltételeinek megfelelően, ezért a pályázók nyilvántartásba vételét elutasította és az „F” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárást eredménytelenné nyilvánította.

A Hatóság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Hatóság az Ápsr. 29. § (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. május 8.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Dió utca 3–5.)
2. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10.)
3. Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7.)
4. Irattár

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB-615-151/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „G” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a **mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz)** kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a pályázati kiírási dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) 1.1.1.3. pontja szerinti „**G**” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban a Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Dió utca 3–5., cg: 01-09-908248, a továbbiakban: **Mobinet**), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10., cg: 01-09-667975, a továbbiakban: **Invitel**), és a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7., cg: 01-10-045721, a továbbiakban: **MWBH**) jelentkezők **nyilvántartásba vételét elutasítja**, valamint megállapítja hogy a „G” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárás **eredménytelenül zárult**.

Jelen határozat közzétételre kerül.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közlését követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A *Polgári Törvénykönyvről* szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e*) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. Az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § *k*) és *m*) pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: az „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A *frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól* szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Ápszr.”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § *b*) pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: „Ket.”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.

A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM-miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének *a*) pontja szerint értesítette.

A pályázat tárgyát mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez kapcsolódó frekvenciasávok (26 GHz) 2×112 MHz sáv szélességű frekvenciablokkja (a továbbiakban: „G” blokk) képezte. Részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „G” frekvenciablokk vonatkozásában az MWBH, az Invitel és a Mobinet nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

A Dokumentáció 5.2.2. pontja szerint a teljes pályázati díjat a nyertes résztvevő az első részlet megfizetését követő legkésőbb 3 (három) éven belül köteles megfizetni. A résztvevők pályázatukban kötelesek ajánlatot tenni a teljes pályázati díj összegére és annak legfeljebb 3 (három) éven belüli ütemezésére azzal a megkötéssel, hogy az első részlet a frekvenciahasználati jogosultság jogerőre emelkedését követő 3 (három) napon belül esedékes, és az első részlet összege nem lehet kevesebb, mint az 5.2.3. pontban meghatározott minimális első részlet, azaz 30 000 000 Ft (harmincmillió forint) + áfa.

Az Ápszr. 4. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerint Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelenné nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A Hatóság jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertest hirdetni, illetve eredménytelenné nyilvánítani és lezárni.

A Hatóság – az „A” vagy „B” blokkban nyertes új piacra lépő(k) versenyhátrányának csökkentése érdekében – a 26 GHz-es frekvenciatartományban a pályázatra bocsátott öt részblokk közül két részblokk (az „F” és „G” blokkok) esetében különös alanyi feltételeket írt elő a Dokumentációban annak érdekében, hogy **amennyiben** egy vagy két új piacra lépő az UMTS/GSM illetve a 450 MHz-es frekvenciasávban frekvenciahasználati **jogosultságot nyer**, és az új piacra lépő – hálózatépítési tervei függvényében – igényt tart a 26 GHz-es frekvenciatartományban rádiófrekvenciára, ezt az esetleges versenyhátrányok csökkentése érdekében a már piacon lévő más piaci szereplők 26 GHz-es frekvenciatartománnyal kapcsolatos pályázati részvételétől, magatartásától függetlenül szerezhesse meg. Ennek megfelelően a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában foglaltak szerint az „F” és „G” blokkokra vonatkozó pályázaton kizárólag az „A” és/vagy a „B” blokkra vonatkozó pályázat résztvevője vehet részt.

Fentiekre tekintettel a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában és a 4.7.4. pont *e*) alpontjában foglaltakból következően az „A” és a „B” blokkra vonatkozó pályázat eredménytelensége esetén az „F” és „G” blokkra vonatkozó pályázatban sem hirdethető nyertes. A Hatóság 2009. március 16-án kelt HB-615-82/2009., HB-615-83/2009., HB-615-84/2009. valamint HB-615-85/2009. számú végzéseivel az „A” blokkra vonatkozó pályázati eljárást, továbbá HB-615-146/2009. és HB-615-147/2009. számú végzéseivel a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást megszüntette.

Az Ápszr. 15. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15. §-ában leírt összetétel-
lel a pályázatok értékelésére bizottságot kell létrehoznia (a továbbiakban: „**Pályázati Bizottság**”), mely szakértőként
működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápszr. 15. § szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta.

A Pályázati Bizottság 2009. március 27-i keltű ügyrendje 5.2. és 5.4. pontja szerinti döntési javaslatában az „G” blokk
vonatkozásában a Mobinet, valamint az Invitel nyilvántartásba vételét nem javasolta. A Hatóság a Pályázati Bizottság
döntési javaslatában foglaltakkal egyetért, attól eltérni nem kíván.

A Hatóság a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást 2009. április 30-án kelt határozatával eredménytelenné nyilván-
ította, ezért a Hatóság megállapította, hogy az MWBH sem felel meg a „G” blokk tekintetében előírt különös alanyi fel-
tételnek.

A Hatóság megállapította, hogy a „G” blokkra vonatkozó eljárásban nincs olyan pályázó, aki az adott blokk alanyi fel-
tétélinek megfelelne, ezért a pályázók nyilvántartásba vételét elutasította és a „G” blokk” kizárólagos frekvenciahasz-
nálati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárást eredménytelenné nyilvánította.

A Hatóság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. § (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa el-
nökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da* pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előter-
jesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a
fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult
vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es
frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kap-
csolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. §
(1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfe-
lelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. május 8.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Dió utca 3–5.)
2. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10.)
3. Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7.)
4. Irattár

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai szá-
mukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB-615-152/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „G” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a **mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz)** kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a pályázati kiírási dokumentáció (a továbbiakban: „**Dokumentáció**”) 1.1.1.3. pontja szerinti „**G**” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban a Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest Dió utca 3–5., cg: 01-09-908248, a továbbiakban: **Mobinet**), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10., cg: 01-09-667975, a továbbiakban: **Invitel**), és a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrassy út 38. 4. em. 7., cg: 01-10-045721, a továbbiakban: **MWBH**) jelentkezők **nyilvántartásba vételét elutasítja**, valamint megállapítja hogy a „G” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárás **eredménytelenül zárult**.

Jelen határozat közzétételre kerül.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közzétételét követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § e) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. *Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény* (a továbbiakban: „**Eht.**”) 10. § *k)* és *m)* pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: az „**NHH**” vagy „**Hatóság**”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „**Ápszr.**”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § *b)* pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: „**Ket.**”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.

A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM-miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének *a)* pontja szerint értesítette.

A pályázat tárgyát mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez kapcsolódó frekvenciasávok (26 GHz) 2×112 MHz sáv szélességű frekvenciablokkja (a továbbiakban: „**G**” blokk) képezte. Részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „G” frekvenciablokk vonatkozásában az MWBH, az Invitel és a Mobinet nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

A Dokumentáció 5.2.2. pontja szerint a teljes pályázati díjat a nyertes résztvevő az első részlet megfizetését követő legkésőbb 3 (három) éven belül köteles megfizetni. A résztvevők pályázatukban kötelesek ajánlatot tenni a teljes pályázati díj összegére és annak legfeljebb 3 (három) éven belüli ütemezésére azzal a megkötéssel, hogy az első részlet a frekvenciahasználati jogosultság jogerőre emelkedését követő 3 (három) napon belül esedékes, és az első részlet összege nem lehet kevesebb, mint az 5.2.3. pontban meghatározott minimális első részlet, azaz 30 000 000 Ft (harmincmillió forint) + áfa.

Az Ápszr. 4. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerint a Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelennek nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A Hatóság jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertesnek hirdetni, illetve eredménytelennek nyilvánítani és lezárni.

A Hatóság – az „A” vagy „B” blokkban nyertes új piacra lépő(k) versenyhátrányának csökkentése érdekében – a 26 GHz-es frekvenciatartományban a pályázatra bocsátott öt részblokk közül két részblokk (az „F” és „G” blokkok) esetében különös alanyi feltételeket írt elő a Dokumentációban annak érdekében, hogy **amennyiben** egy vagy két új piacra lépő az UMTS/GSM illetve a 450 MHz-es frekvenciasávban frekvenciahasználati **jogosultságot nyer**, és az új piacra lépő – hálózatépítési tervei függvényében – igényt tart a 26 GHz-es frekvenciatartományban rádiófrekvenciára, ezt az esetleges versenyhátrányok csökkentése érdekében a már piacon lévő más piaci szereplők 26 GHz-es frekvenciatartománnyal kapcsolatos pályázati részvételétől, magatartásától függetlenül szerezhesse meg. Ennek megfelelően a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában foglaltak szerint az „F” és „G” blokkokra vonatkozó pályázaton kizárólag az „A” és/vagy a „B” blokkra vonatkozó pályázat résztvevője vehet részt.

Fentiekre tekintettel a Dokumentáció 3.2.1.7. pontjában és a 4.7.4 pont *e*) alpontjában foglaltakból következően az „A” és a „B” blokkra vonatkozó pályázat eredménytelensége esetén az „F” és „G” blokkra vonatkozó pályázatban sem hirdethető nyertes. A Hatóság 2009. március 16-án kelt HB-615-82/2009., HB-615-83/2009., HB-615-84/2009. valamint HB-615-85/2009. számú végzéseivel az „A” blokkra vonatkozó pályázati eljárást, továbbá HB-615-146/2009. és HB-615-147/2009. számú végzéseivel a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást megszüntette.

Az Ápszr. 15. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15. §-ben leírt összetétellel a pályázatok értékelésére bizottságot kell létrehoznia (a továbbiakban: **„Pályázati Bizottság”**), mely szakértőként működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápszr. 15. § szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta.

A Pályázati Bizottság 2009. március 27-i keltű ügyrendje 5.2. és 5.4. pontja szerinti döntési javaslatában az „G” blokk vonatkozásában a Mobinet, valamint az Invitel nyilvántartásba vételét nem javasolta. A Hatóság a Pályázati Bizottság döntési javaslatában foglaltakkal egyetért, attól eltérni nem kíván.

A Hatóság a „B” blokkra vonatkozó pályázati eljárást 2009. április 30-án kelt határozatával eredménytelenné nyilvánította, ezért a Hatóság megállapította, hogy az MWBH sem felel meg a „G” blokk tekintetében előírt különös alanyi feltételeknek.

A Hatóság megállapította, hogy a „G” blokkra vonatkozó eljárásban nincs olyan pályázó, aki az adott blokk alanyi feltételeinek megfelelően, ezért a pályázók nyilvántartásba vételét elutasította és a „G” blokk” kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában lefolytatott pályázati eljárást eredménytelenné nyilvánította.

A Hatóság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. § (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója, mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádiótávközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. május 8.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (1112 Budapest, Dió utca 3–5.)
2. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10.)
3. Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrásy út 38. 4. em. 7.)
4. Irattár

Melléletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: FK/615-132/2009.

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Végzés

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a DreamCom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: DreamCom Kft. vagy fellebbező) dr. Kiss Daisy ügyvéd, jogi képviselő által a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2009. március 16-án kelt HB-615-83/2009. számú eljárást megszüntető végzése (a továbbiakban: elsőfokú végzés) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

A másodfokú végzés a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú végzés ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú végzést hozó hatóságnál előterjesztett felülvizsgálati kérelemmel lehet élni, amelyet a Fővárosi Bíróság nem peres eljárásban bírál el.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § *k)* és *m)* pontja szerinti hatáskörében, a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ápszr.) 3. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva 2008. október 20-án pályázati felhívást tett közzé többek között a mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó 900 MHz-es, 1800 MHz-es és 2100 MHz-es frekvenciatartományok részblokkjaiból álló frekvenciablokk (az ún. „A” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultságának elnyerésére.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – az „A” blokk vonatkozásában a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.; cg: 01-09-667975), a DreamCom Kft. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 2., cg: 01-09-907377), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.; cg: 01-09-667975) és a Mobinet Távközlési Projekt Kft. (1112 Budapest, Dió u. 3–5.; cg: 01-09-908248) (a továbbiakban együtt: „Pályázók”) nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot. A hatóság a Pályázókat 2008. december 29-ig nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú hatóság a pályázati eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján okafogyottság miatt végzéssel megszüntette. Az elsőfokú végzés indokolása szerint a pályázat kiírása óta eltelt időszakban mind a hazai, mind a nemzetközi gazdasági környezet jelentősen megváltozott, és így a pályázat kiírásakor fennálló feltételek olyan mértékben módosultak, amelyek a kiírást okafogyottá teszik.

Az elsőfokú végzés az okafogyottság indokát a 2008-as év utolsó harmadában kibontakozó pénzügyi válság és ennek folyamán kialakult teljes világgazdaságra kiterjedő reálgazdasági válság nyomán előállt helyzetben jelölte meg, amelynek hatásai Magyarországon fokozottan jelentkeztek. Ennek keretében a Központi Statisztikai Hivatal és Magyar Nemzeti Bank által közölt adatokat felhasználva részletesen bemutatta a pénzügyi és gazdasági válság Magyarországra gyakorolt hatásait, és megállapította, hogy ezen körülmények, illetve annak hatásai általában jelentősen növelik az üzleti tervekkel kapcsolatos bizonytalanságokat, így többek között:

- rövid távon mindenképpen, és szinte bizonyosan középtávon is fennálló súlyos bizonytalanságok lehetetlenné teszik a pályázók által közép- és hosszú távra tett vállalások vizsgálatát és értékelését;
- a devizaárfolyamok ingadozásának való erős kitettség jelentősen növeli a sikeres belépés kockázatát;
- a kereslet csökkenése, illetve a kiadások visszafogása várhatóan kiemelten érinti azokat az árérzékeny fogyasztói csoportokat, amelyek az újonnan belépő szolgáltató ügyfelei lehetnének; illetve
- a kevésbé gazdaságosan lefedhető vidéki területeken a hálózatépítésre való ösztönöztséget jelentősen csökkenti a megtérüléssel kapcsolatos bizonytalanság.

Az elsőfokú hatóság a fentiekből következően rámutatott arra, hogy fent részletezett gazdasági körülmények között, ilyen jelentős beruházási szükséglet mellett jelentős a kockázata annak, hogy a piacra belépő szolgáltató nem lesz képes teljesíteni vállalásait és így a pályázattal elérni kívánt hírközléspiaci célok – a mobilhang-piacon a verseny élénkítése, illetve a szélessávú szolgáltatások terjedésének elősegítése – sem teljesülnek.

A gazdasági helyzet elemzéséből következően az elsőfokú hatóság úgy ítélte meg, hogy jelenleg a belépés sikertelenségének a kockázata meghaladja azt a reális üzleti modellek alapján tolerálható szintet, ami a kockázatok szétterítése során mind a pályázó, mind a hatékony frekvenciagazdálkodásért felelős szervezet oldalán felvállalható. Az elsőfokú hatóság döntésénél a fentiekben túl figyelemmel volt arra is, hogy a frekvenciablokk a jövőben a jelenleginél nagyobb piaci érdeken, kiszámíthatóbb körülmények között és várhatóan nagyobb érdeklődést vonzva lesz versenyeztethető.

Az elsőfokú végzés ellen a DreamCom Kft. az alábbi kérelemmel élt:

- elsődlegesen kérte, hogy az elsőfokú hatóság a Ket. 103. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú végzést vonja vissza, és hozzon érdemi döntést;
- másodlagosan kérte, hogy – amennyiben az elsőfokú hatóság az elsődleges kérelmet nem teljesíti – a másodfokú hatóság a Ket. 105. § (1) és (2) bekezdése alapján az elsőfokú végzést semmisítse meg, és utasítsa az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására és érdemi határozat meghozatalára.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság nem látott módot a Ket. 103. § (1) bekezdésének alkalmazására, a kérelmet a másodfokú hatóság fellebbezésként bírálta el.

A DreamCom Kft. fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú végzés jogszabálysértő az alábbiak miatt:

- a fellebbező álláspontja szerint jelen ügyben a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja nem lett volna alkalmazható, mert az elsőfokú hatóság által indított eljárás nem hivatalból, hanem kérelemre indult, amelyet az alábbiakkal támasztott alá:
 - a fellebbező álláspontja szerint az eljárás a pályázatok beérkezésével indul, amelyet megelőz egy értesítési eljárás. Ennek keretében a hatóság felhívást tesz közzé a pályázati feltételek ismertetésével.
 - A fellebbező szerint a hatóság azon álláspontjának, hogy az eljárás hivatalból indult, ellentmond a hivatalbóli eljárás fogalma, mivel megítélése szerint a Ket. 29. § (2) bekezdésében foglalt feltételek nem álltak fenn, így a hatóság nem volt köteles megindítani az eljárását a jogszabály előírásánál fogva, meghatározott időben, azaz az eljárás okaiként nem értelmezhetőek a hivatalbóli eljárásra vonatkozó törvényi feltételek.
 - A DreamCom Kft. álláspontja szerint azt, hogy az eljárás a pályázat benyújtásával kérelemre indul, bizonyítják a pályázat fogalma és tartalmi elemei. A fellebbező szerint a pályázati eljárásban minden pályázat egy-egy elbírálásra váró kérelem, amelyek versenyeznek egymással. A pályázók önként nyújtják be a kérelmeket, erre jogszabály nem kötelezi őket.
 - A DreamCom Kft. fellebbezésében foglaltak szerint az ügyfél fogalmának szabályozása is azt támasztja alá, hogy az eljárás kérelemre indult. A pályázatról való értesítés közzétételével álláspontja szerint még nem indul meg az eljárás, mert ekkor még nem lehet tudni az ügyfelek körét, ráadásul a hivatalbóli eljárás fogalmilag jogszabálysértést feltételez, de a pályázók jelen eljárásban nyilvánvalóan nem lehetnek jogszabálysértők.
 - A fellebbező megítélése szerint az eljárás kérelemre történő megindítását támasztja alá az a tény is, hogy a pályázat visszavonható, amely lehetőség kizárólag a kérelemre történő eljárást jellemzi.

A DreamCom Kft. álláspontja szerint jelen eljárásban a hivatalbóliságon kívül az a feltétel sem áll fenn, hogy az eljárásra okot adó körülmény megszűnt. Ezen álláspontját a következőkre alapozza:

– A fellebbező álláspontja szerint az eljárásra okot adó körülmény az eljárás tárgyával kapcsolatos objektív tény, amelynek megszűnése nem mérlegelhető, ugyanakkor a fellebbezésben tett megállapítások szerint az elsőfokú végzésben foglaltak a hatóság feltételezésén nyugszanak, nem állnak ok-okozati összefüggésben a frekvenciahasználati jogsultsággal, és így az elsőfokú végzés a Ket. 72. § (2) bekezdésével ellentétben nem tartalmazza a döntés ténybeli és jogi megalapozottságát, azaz az elsőfokú hatóság nem tett eleget a tényállás tisztázási és indokolási kötelezettségének.

– A fellebbező megállapítása szerint a válság következményei a pályázat kiírásakor is ismertek voltak, de egyébként nem is releváns a gazdasági válság jelen ügyben, mert az eljárásban nem került egzaktan bizonyításra az, hogy a piacra lépő ennek okán nem lesz képes teljesíteni vállalásait.

– A fellebbező utalt arra, hogy a dokumentációban meghatározott cél, a versenyélénkítés ma sem szűnt meg.

– A DreamCom Kft. szerint az elsőfokú hatóság tévedett akkor is, amikor az eljárás megszüntetésre lehetőséget adó körülményként értékelte a leendő szolgáltató esetleges jövőbeni gazdasági gondjait. Ebben az esetben ugyanis az elsőfokú hatóság számos dolgot tehetett volna (módosíthatja a dokumentációt, lezárhatja a tárgyalási szakaszt), de nem szüntetheti meg az eljárást, és erre vonatkozó bizonyítás nélkül nem jelentheti ki, hogy a pályázó nem lesz képes 3–5 éves távlatban gazdasági helyzetét megtartani és szerződéses vállalásait teljesíteni. A fellebbező hangsúlyozta azt is, hogy a pályázat nyertesének a dokumentáció alapján kettő év áll rendelkezésére, hogy a frekvenciakijelölési engedélyt megkérje, illetve három év ahhoz, hogy megkezdje a szolgáltatást.

– A DreamCom Kft. álláspontja szerint továbbá az Ápszr. alapján hozható határozat vagy hatósági szerződés szoríthatja megfelelő keretek közé az új szolgáltató működését, továbbá a vonatkozó jogszabályok kellően kezelik azt a helyzetet, amikor a szolgáltató nem megfelelően végzi a tevékenységét, vagy fizetéseképtelenné válik, amelyből azt a következtetést vont le, hogy az elsőfokú hatóság nem óvatos vagy körültekintő, hanem a jogaival visszaélő és törvénytörő szerv, amikor megszünteti arra hivatkozva az eljárást, hogy a szolgáltató esetleg nem lesz képes teljesíteni az általa vállalt feltételeket.

– A fellebbező szerint az elsőfokú végzésben önellentmondó, hogy a frekvenciablokk a jövőben a jelenleginél nagyobb piaci értéken, kiszámíthatóbb körülmények között lesz versenyeztethető, mivel az elsőfokú hatóság a végzés indokolásának egyik bekezdésében még tart a jövőtől és annak kockázataitól, majd a következőben már jobb üzletet remél.

– A DreamCom Kft. továbbá hangsúlyozta, hogy az elsőfokú hatóság által idézett adatok valójában nem relevánsak. Az, hogy a mobilpiacon tartó kiegyenlítődési tendencia megállt, és hogy a szélessávú piacra fokozódó infrastruktúra alapú verseny jellemző, a pályázat kiírását követően sem változott a fellebbező álláspontja szerint. Kiemelte azt is, hogy a szolgáltatók piaci részesedése sem változott a pályázat kiírását megelőző két és fél évben.

– A fellebbező álláspontja szerint a mobilszolgáltatások terén kiemelkedő bővítési lehetőségek vannak, ahol továbbra is az infrastruktúra alapú verseny a jellemző, és ez sem változott a pályázat kiírását követően.

– A DreamCom Kft. kifogásolta, hogy az elsőfokú végzés nem tartalmaz információt arra nézve, hogy a lakosság fogyasztásának mely szegmense milyen mértékben fog csökkenni, és a hatóság honlapján megjelentetett gyorsjelentések nem is jeleznek lakossági fogyasztáscsökkenést. A fellebbező hozzátette, hogy a mobilinternet-piacon az előfizetések száma folyamatosan növekszik.

– A fellebbező szerint egy új szolgáltató megjelenése tovább erősítené a piaci versenyt és több száz új munkahelyet teremtene.

A DreamCom Kft. kifogásolta azt is, hogy a pályázati bizottság az elsőfokú hatóság által is elismerten zárójegyzőkönyvet nem készített, ezért álláspontja szerint nem világos, hogy a végzés alapját mi képezi, és így az elsőfokú végzés jogszabálysértő.

A fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú végzés eljárási szempontból is jogszabálysértő, amelynek körében a következő jogszabálysértéseket említette:

– A fellebbező megállapítása szerint az elsőfokú eljárás során sérült az iratbetekintési joga, tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság csak e-mailben küldte meg az elsőfokú végzés lábjegyzeteiben található internetes források elérhetőségeit, majd az elérhetőségekhez tartozó források tényleges megküldésére csak később került sor. A fellebbező azt is sérelmezte, hogy az elsőfokú hatóság arról tájékoztatta, hogy a pályázati bizottság nem készített zárójegyzőkönyvet, és hogy a pályázati bizottság tevékenysége során esetlegesen született iratok nem képezik az elsőfokú végzés alapját, azok nem állnak a hatóság rendelkezésére, és azokra nem áll módjában a hatóságnak iratbetekintési jogot biztosítani. Sérelmezte, hogy az elsőfokú hatóság arról tájékoztatta, hogy a megküldött forrásokban foglaltak köztudomású tények. A DreamCom Kft. így jogszabálysértőnek tekinti, hogy az elsőfokú hatóság az általa a döntés közvetlen alapjának tekintett iratok vonatkozásában nem döntött sem az iratbetekintési jog konkrét feltételeiről, sem az iratbetekintési jog korlátozásáról vagy kizárásáról, és ezzel álláspontja szerint megsértette a Ket. általa felsorolt rendelkezéseit.

– A DreamCom Kft. szerint az elsőfokú végzés semmis, mert azt nem az arra jogosult írta alá. Megállapítása szerint a döntés aláírására a főigazgató lett volna jogosult, ezzel szemben azt az NHH Hivatala Általános Felügyeleti Igazgatósá-

nak igazgatója írta alá. Kijelentette, hogy a Legfelsőbb Bíróság 1/2003. számú közigazgatási és polgári jogegységi határozata alapján a kiadmányozási (alírási) jog belső szabályzatban való engedélyezése ugyan nem minősül a hatáskör átruházásának, de megállapítása szerint a hatóság szervezeti és működési szabályzata nem határozza meg egyértelműen a főigazgató képviselői, aláírási és helyettesítési szabályait, ezért az elsőfokú végzés semmisnek tekintendő.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdése szerint az eljárása során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak miatt:

I.

A pályázati eljárásra vonatkozó hatásköri és jogszabály-alkalmazási szabályokat az Eht. és az Ápszr. rögzíti részletesen.

Az Eht. 17. § (2) bekezdése, illetve a 10. § *k)* és *m)* pontja alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a gazdálkodás körében gyakorolja a rádiófrekvenciákra és -azonosítókra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák és -azonosítók vonatkozásában, továbbá többek között eljár a polgári célú frekvencia-gazdálkodással és az azonosítógazdálkodással kapcsolatos hatósági ügyekben.

Az Ápszr. 3. § (1) és (2) bekezdése szerint az Ápszr.-ben szabályozott árverési és pályázati eljárás az Eht. és a Ket. szabályai szerint lefolytatott eljárás, amelyben az eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat – ideértve a felhívás vagy hirdetemény elkészítését és közzétételét, továbbá a kiírási dokumentáció kidolgozását is – a hatóság látja el.

Az Ápszr.-ben szabályozott hatósági eljárás egy sajátos, speciális tárgyú eljárás, amelyben a hatóság mint állami szerv a fenti szabályok alapján az Ápszr. és a Ket. eljárásrendjét alkalmazva – mérlegelése alapján – gazdálkodik a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e)* pontja alapján kizárólagos állami tulajdonba tartozó frekvenciákkal.

Már a fentiekből önmagában is következik, hogy az említett eljárás – a fellebbezés II.1. pontjában foglaltakkal ellentétben – nem indulhat kérelemre, tekintettel arra, hogy a kizárólagos állami tulajdonba tartozó frekvenciákkal a hatóság törvény alapján, és nem kérelemre gazdálkodik, azonban a fellebbezés II.1. pontjában foglalt megalapozatlan állítások mind jogszabály alapján, mind pedig közigazgatási jogelméleti szempontból egyértelműen cáfolhatók.

A fellebbező álláspontja szerint az eljárás a pályázatok beérkezésével indul, amelyet megelőző egy értesítési eljárás, és amelynek keretében a hatóság felhívást tesz közzé a pályázati feltételek ismertetésével. Az Ápszr. 2. § *b)* pontja ezzel szemben egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy az eljárás a felhívással indul, amelyben a hatóság értesítést tesz közzé az *eljárás megindításáról az Ápszr.-ben foglalt tartalommal, helyen és módon*. Az Ápszr. 2. § *e)* és *i)* pontjában foglalt megnevezésekből is következik, hogy a pályázaton részt vevők nem kérelmezőként vesznek részt az eljárásban. Az Ápszr. 5. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza továbbá, hogy az eljárás megindításának a Hírközlési Értesítőnek (amely a felhívást tartalmazza) a hatóság honlapján történő közzétételének napja számít. A pályázati dokumentáció 1.5.1. pontja továbbá szintén rögzíti, hogy az eljárás hivatalból lefolytatott eljárás. A pályázók – így a fellebbező is – a részvételi jelentés és részétek nyilatkozatban jelentették ki, hogy a dokumentáció feltételeit magukra nézve kötelezőnek fogadják el. Ezt a nyilatkozatot az Ápszr. 10. § (1) bekezdése minden részvételi jelentést benyújtótól megköveteli, így az nem a hatóság döntésén alapul. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a pályázati eljárás egy olyan sajátos tárgyú hivatalból induló eljárás, amelyben a pályázók a pályázatok benyújtásával válnak ügyféllel.

A DreamCom Kft. fellebbezésének II.1. pontjában foglaltak azonban közigazgatási jogelméleti szempontból is súlyos tévedéseket tartalmaznak. Azon túl, hogy a fellebbező csorbított értelemmel szemezget az egyes jogelméleti munkákból, a számára kedvező részeket kiemelve, tényként fogalmaz meg olyan állításokat, amelyek közigazgatási jogelméleti szempontból nem helytállóak. Így a fellebbező – különböző jogelméleti munkákból a neki megfelelő részeket idézve – tényként állítja, hogy a hivatalból eljárás fogalma szerint a hatóság csak a Ket. 29. § (1) bekezdésében foglaltak¹ fennállása esetén indíthat hivatalból eljárást, és ezen feltételek jelen ügyben nem álltak fenn. A fellebbező álláspontjával szemben azonban az eljárás nemcsak a Ket. 29. § (1) bekezdésében foglaltak fennállása esetén indítható hivatalból, hanem a hatóság mérlegelése alapján minden olyan esetben is, amikor az eljárás nem kizárólag kérelemre indítható. A fellebbező vélhetően figyelmen kívül hagyta a Ket. 3. §-ában foglalt azon alapvető szabályát, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban a törvény keretei között a hivatalból való eljárás elve érvényesül, és ennek keretében a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével a *hatóság hivatalból eljárást indíthat*, illetve a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek esetén folytathatja, és ilyen esetben a végrehajtást is hivatalból rendeli el.² A helyes jogelméleti értelmezés szerint a hivatalból eljárásmegindítás tehát *vagy a hatóság mérlegelésén alapul, vagy – kategórikus normán*

¹ A hatóság köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, ha

a) ezt jogszabály előírja,

b) erre felügyeleti szerve utasította, a bíróság kötelezte,

c) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást.

² Ket. 3. § (2) bekezdés a) pont.

nyugvó szabályozás esetén – a hatóság köteles megindítani az eljárást.³ Így a fellebbező álláspontjával szemben minden olyan eljárás megindítható hivatalból, amely nem kizárólag kérelemre indítható, és a Ket. 29. § (1) bekezdése csak azokat az eseteket sorolja fel taxatív jelleggel, amikor az eljárás hivatalbóli megindítása a hatóság számára kötelező.

Így a fentiekből nyilvánvaló, hogy a fellebbezés II.1.1.1. pontjában foglalt azon indokok, hogy a hatóság nem volt köteles megindítani az eljárást a jogszabály előírásánál fogva, illetve, hogy az eljárás okaiként nem értelmezhetőek a hivatalbóli eljárásra vezető feltételek, nem relevánsak, hiszen az eljárás nemcsak a Ket. 29. § (1) bekezdésében foglalt esetekben indítható meg hivatalból.

(A másodfokú hatóság megjegyzi, hogy a fentiek könnyen beláthatóak, mivel bizonyos eljárástípusok esetén a jogszabály elő sem írhatja a megindítást, azok mégis megindulhatnak hivatalból. Ilyen például a Ket. VI. fejezete szerinti hatósági ellenőrzés, amely bármikor megindítható, ha a hatóság ellenőrizni akarja a jogszabályban foglaltak betartását vagy a jogerős határozatban foglaltak teljesítését. De ilyen például az épületbontási eljárás is, amelyet a hatóság mérlegelése alapján akkor indít meg, ha megállapítja, hogy az épület életveszélyessé vált.)

Mindehhez hozzá kell tenni azt is, hogy abban az esetben, ha van szabad frekvencia és azt a hatóság mérlegelése alapján értékesíteni kívánja, akkor az eljárást pontosan meghatározza az Eht. és az Ápszr., hiszen ilyenkor a frekvenciahasználati jogosultságot – az FNFT [a frekvenciasávok nemzeti felosztásának megállapításáról szóló 346/2004. (XII. 22.) Korm.rendelet] és a RAT [a frekvenciasávok felhasználási szabályainak megállapításáról szóló 35/2004. (XII. 28.) IHM rendelet] meghatározott engedélyezési eljárástípust előíró esetleges szabályainak figyelembe vételével (mint jelen esetben is – az Eht. 68. § (1) bekezdése alapján pályázat vagy árverés útján kell értékesíteni az Ápszr. szabályai alapján.

A fellebbezés II.1.1.2. pontjában foglaltak a fenti – fellebbező által képviselt – téves jogelméleti vonalat viszik tovább. A fellebbező szerint az eljárásban minden pályázat egy-egy elbírálásra váró kérelem, amelyeket önként nyújtanak be a pályázók. Ennek azonban egyértelműen ellentmond az a tény, hogy attól, hogy a pályázó pályázati kiírás hiányában benyújt egy pályázatot (ahogyan a fellebbező feltételezi „kérelmet”) még nem indul meg az eljárás, pedig a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján a hatósági eljárást többek között a kérelem indítja meg. Mindehhez hozzá kell tenni azt is, hogy ha nem érkezik pályázat a felhívásra, a hatóságnak az eljárást akkor is le kell zárnia az Ápszr. 20. § (2) bekezdése alapján, holott a Ket. szabályai alapján kérelem hiányában eljárás sincs, azaz ebben az esetben nem lenne mit lezárnia a hatóságnak. Hangsúlyozni kell, hogy az ügyféli jogok nemcsak az érvényes jelentkezést benyújtót és résztvevőként nyilvántartásba vett pályázókat illetik meg, hanem már a nyilvántartásba vételt megelőzően, a dokumentációt megvásárolt érdeklődőket is (pl. meghívás a pre-bid konzultációra, kérdésfeltevési lehetőség stb.), így nyilvánvaló, hogy nem a pályázat benyújtása keletkezteti az eljárási jogviszonyt a hatóság és a pályázók között. Ugyanígy téves az a fellebbezői következtetés, hogy mivel a pályázat visszavonható, ezért az eljárás kérelemre indult. Ez esetben ugyanis az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján meg kellene szüntetni, ugyanakkor az Ápszr. alapján ilyenkor a pályázati eljárás eredménytelen voltát kell megállapítani, és nem az eljárást megszüntetni.

Súlyos közigazgatási jogelméleti tévedést jelent a fellebbező azon kijelentése is, hogy a hivatalbóli eljárás fogalmilag az eljárás megindítását megelőzően elkövetett jogszabálysértést feltételez. A jogszabálysértés ugyanis csak a szankciót megállapító eljárás (határozat) sajátja, a jogosító és a kötelezettséget megállapító döntést nyilvánvalóan nem előz meg jogszabálysértés. (Így például épület bontására kötelező határozat esetén sincs jogszabálysértés, mégis hivatalból indul az eljárás, vagy a hírközlésből vett példa: a piacelemzésre, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek megállapítására irányuló eljárást sem előz meg semmiféle jogszabálysértés, az eljárás mégis hivatalból indul.) Ugyanígy nem értékelhető a fellebbezés II.1.1.2. pontjában foglalt azon kijelentés sem, hogy az eljárás azért indul kérelemre, mert az ügyfelek köre a felhívás kibocsátása esetén még nem ismert, hiszen több olyan eljárás is létezik, amelyben az eljárás megindításakor az ügyfelek köre nem vagy nem teljesen ismert (így például az említett piacelemzésre, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek megállapítására irányuló eljárásban sem tudható az eljárás megindításakor, hogy mely szolgáltatók lesznek jelentős piaci erejűek, vagy pl. a hatósági ellenőrzés esetén sem feltétlenül ismert az ügyfelek teljes köre stb.).

A fentiek alapján tehát mind az alkalmazandó jogszabály (Ápszr.) és a pályázati dokumentáció alapján, mind pedig közigazgatási jogelméleti szempontból egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás hivatalból indult, így az e tekintetben írt fellebbezési érvek nem megalapozottak.

II.

A fellebbező álláspontja szerint jelen eljárásban az a feltétel sem áll fenn, hogy az eljárásra okot adó körülmény megszűnt, amelyet részletesen kifejti fellebbezésében (II.2. pont). A másodfokú hatóságnak előjáróban meg kell jegyeznie, hogy a fellebbezés II.2. pontjában foglaltak a közigazgatási jogelmélet szempontjából olyannyira megalapozatlanok, és

³ Baraczkáné-Gyurita-Lapsánszky-Mudráné-Patyi-Varga: Közigazgatási jog II. Közigazgatási hatósági eljárásjog, Szerkesztette: Patyi András, 2007. Dialóg Campus Kiadó, Budapest-Pécs; 246. oldal.

jogszerűségi szempontokkal, valamint jogszabályi hivatkozásokkal olyannyira nem alátámasztottak, illetőleg olyan gyakran nem összefüggő véleményeket és bizonyíték nélküli állításokat tartalmaznak, amelyek a fellebbezés elbírálása (jogi szempontú felülvizsgálata) szempontjából nem, vagy nehezen értékelhetőek. Ezért a másodfokú hatóság a fellebbezés II.2. pontjában foglalt alpontokat összefoglalóan, témakörönként értékelte, de valamennyi releváns állítás tekintetében eleget tett indokolási kötelezettségének.

A fellebbező elsődlegesen tényként állítja, hogy az eljárásra okot adó körülmény az eljárás tárgyával kapcsolatos objektív tény, amelynek megszűnése nem mérlegelhető, majd később ezt a II.2.3. pontban is megismétli. Állítását ugyanakkor nem indokolja, kizárólag olyan példákkal próbálja alátámasztani, amelyek eleve ellentmondanak a tényként kezelt állításának. Így nem érthető, hogy az elévülés például miért objektív körülmény, hiszen az, hogy valamilyen igény elévült-e, a hatóság által vizsgálendő, illetve az ügyfél által vitatható.

Még inkább így van ez a fellebbező által hozott másik példával. A fellebbező fenti álláspontja – bár ezt nem fejt ki – vélhetően abból a téves feltételezéséből fakad, hogy a hatóság az eljárás hivatalbóli megindítását sem mérlegelheti. A fellebbező ezzel kapcsolatban önellentmondásba is keveredik, hiszen ha azt állítja, hogy az eljárásra okot adó körülmény csak objektív tény lehet, akkor már magának az eljárás megindításának jogosságát is kétségbe vonja, mivel a pályázati dokumentációban meghatározott célt konkrétan jogszabály nem írja elő, így az eljárás megindítására okot adó körülmény fennállását nyilvánvalóan mérlegelte a hatóság.

A DreamCom Kft. álláspontjával szemben a hatóság – mint azt jelen eljárásban is tette – mérlegelheti, hogy az eljárásra okot adó körülmény fennáll-e, és ebből következően ugyanígy mérlegelés tárgyát képezheti az is, hogy az eljárásra okot adó körülmény a továbbiakban fennáll-e. (Logikailag eleve nem konzisztens, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény mérlegelhető, de annak eljárás során történő fennállása már nem.) Ettől független kérdés az, hogy ha a hatóság mérlegelése alapján megállapítja, hogy az eljárásra okot adó körülmény már nem áll fenn, akkor az eljárást köteles megszüntetni. (Megjegyezi a másodfokú hatóság, hogy egyes közigazgatási jogelméleti nézetek szerint a csak hivatalból indítható eljárások okafogyottság miatti megszüntetése esetén az ügyfél önálló fellebbezési joga sem feltétlenül helyes, mert ilyen eljárások esetén az ügyfelek egyikének sincs joga az eljárás megindítását követelni⁴.)

A fellebbezés II.2. pontjában – mind a végzés tartalma, mind a Ket. 31. § (1) bekezdés *e*) pontjában foglalt eljárás megszüntetésére okot adó körülmény elemzése tekintetében – tett megállapítások figyelmen kívül hagyják azt a fentiekben részletezett nyilvánvaló tény, hogy az Ápsr. és a Ket. szabályaiból következően a pályázati eljárást a pályázat kiírásáról szóló értesítés (felhívás) közzétételével a hatóság indítja meg, és az eljárás megindítására a Ket. 3. § (2) bekezdés *a*) pontjának megfelelően a hatóság mérlegelése alapján került sor.

Habár a frekvenciák pályázati vagy árverési eljárás útján értékesíthetők [Eht. 69. § (1) bekezdés], a hatóság mérlegelését itt nemcsak az képezi, hogy milyen – a jogszabályban megfogalmazott célokat részletező és azokon túli – konkrét célok elérése szükséges, hanem az is, hogy ezen célok elérésére mely eszközt, eszközöket tart a legalkalmasabbnak (azaz a frekvenciák pályáztatása vagy pl. a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók részére kiszabott kötelezettségek útján).

A hatóság a dokumentációban is említett hírközlés-politikai célokat mérlegelve (így főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülését és érvényesítését piaci verseny élénkítésén keresztül) úgy ítélte meg, hogy az adott piaci, gazdasági és egyéb feltételek között azok elérésére a legalkalmasabb az adott frekvencia pályázat útján történő értékesítése.

A hatóságnak azonban kifejezett, jogszabály által előírt kötelezettsége [az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 104. § (3) bekezdés, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 63/A. § (1) bekezdés] a frekvenciával, mint állami vagyonnal történő lehető legóvatosabb és leghatékonyabb gazdálkodás, így az elsőfokú hatóság – mint felelős frekvenciagazdálkodó – a pályázati eljárás ideje alatt folyamatosan köteles volt figyelemmel kísérni azt, hogy a pályázat céljai a pályázati eljárás eredményes lefolytatásával biztosíthatók-e. A kitűzött célok elérése érdekében mérlegelés alapján indított hivatalbóli eljárás folytatására így csak akkor van ok, ha a kitűzött célok elérésére a kiválasztott eszközrendszer a külső körülmények változása mellett is folyamatosan alkalmas marad. Az eljárásra okot adó körülmények között így nem csak az eljárás megindítását közvetlenül kiváltó okokat (versenyproblémák, piacra lépésre alkalmas frekvenciakészlet elérhetősége), hanem az eljárás megindításakor fennálló, az eljárásra ható külső körülményeket (gazdasági környezet, finanszírozhatóság, gazdasági folyamatok, fogyasztói szokások hosszú távú előrejelezhetősége, és főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülése) is számba kell venni. Így ezen körülmények változása is részét képezi az eljárás folytatására okot adó körülmények értékelésének.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint a fentieket figyelembe véve az elsőfokú hatóság megfelelően mérlegelte, hogy az eljárás megindításakor fennálló, az eljárásra ható külső körülményekben időközben olyan mértékű változás következett be, amely egyrészt a pályázat kiírásakor még nem volt valószínűsíthető, másrészt amelynek következtében a kitűzött célok elérése (főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülése és az állami vagyonnal való leghatékony

⁴ Baraczkáné-Gyurita-Lapsánszky-Mudráné-Patyi-Varga: Közigazgatási jog II. Közigazgatási hatósági eljárásjog, Szerkesztette: Patyi András, 2007. Dialóg Campus Kiadó, Budapest-Pécs; 260. oldal.

nyabb gazdálkodás) jelenleg már valószínűsíthetően nem biztosítható a már meghirdetett feltételekkel történő pályázati eljárás útján, a pályázati eljárási dokumentációban foglalt eszközrendszerrel.

Azaz – a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben – az elsőfokú végzés sehol sem jelentette ki azt, hogy a dokumentációban meghatározott célok elérése a továbbiakban nem szükséges, hanem a gazdasági és pénzügyi helyzet drasztikus mértékű megváltozásából, mint tényből vonta le azt a következtetést, hogy a pályázattal elérni kívánt célok maradéktalan teljesülése a jelenlegi körülmények között a dokumentációban közzétett feltételekkel meghirdetett pályázati eljárás lefolytatása útján, az ott foglalt eszközrendszerrel nagy valószínűséggel nem lehetséges.

Ennek során figyelembe kellett venni, hogy a dokumentáció alacsony belépési korlátot állapított meg olyan közös kockázatvállalás mellett, amely az állam oldalán nagymértékű kockázat felvállalását jelenti, másrészt azt is, hogy az állam oldalán vállalt kockázat nem csak anyagi jellegű (bár a nagyértékű állami vagyon nem hatékonyan történő kiosztása vagyoni kockázat is), hanem a hosszú távon fenntartható, sikeres, a piaci versenyre és a fogyasztókra nézve hosszú távon előnyös piacralépés megvalósíthatóságával – amelynek részét képezi a szigorú lefedettségi és szolgáltatás indítási feltételek teljesítése is – kapcsolatos kockázatot is jelenti, amelyek sikertelenségének veszélye alapvetően befolyásolja az eljárás folytatására okot adó körülmények meglétét vagy hiányát.

Így a fellebbező megállapításával ellentétben az elsőfokú hatóság jogszerűen mérlegelte és állapította meg, hogy az eljárásra okot adó körülmény már nem áll fenn, attól függetlenül, hogy a pályázat által elérni kívánt, a DreamCom Kft. fellebbezésében említett célok (versenyélénkítés, fogyasztók érdekeinek legteljesebb képviselése stb.) továbbra is elérendők, csak a dokumentációban foglalt eszközrendszer erre – a körülmények változása folytán – már nem a legalkalmasabb. E körben nem értékelhető a fellebbező azon megállapítása, hogy az eljárás megszüntetése helyett a dokumentáció módosításra kerülhetett volna, hiszen a pályázati kiírást módosítani – a dokumentáció 1.5.4. pontjából következően – csak a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát megelőzően volt jogosult a hatóság.

A fentiekből következően a másodfokú hatóság számára nem érthető, hogy a fellebbező miért tekinti önellentmondónak azt, hogy a frekvenciablokk a jövőben a jelenleginél nagyobb piaci értéken, kiszámíthatóbb körülmények között lesz versenyztethető, hiszen egy – a gazdasági és pénzügyi helyzetnek megfelelő – új pályázat kiírása jelentősen csökkentheti az állam kockázatát, és megfelelő eséllyel képes a kitűzött célok elérésére.

A másodfokú hatóság végül a fellebbezés II.2.1. pontjában részletezett, a fellebbező által megnevezett célokkal kapcsolatban összefoglalóan megjegyzi, hogy e körben a DreamCom Kft. egyetlen jogszabálysértésre utaló körülményt sem tudott megnevezni, ezért az itt felhozott indokok a fentiekben foglaltakon túl jogszerűségi szempontból nem értékelhetőek.

A DreamCom Kft. a tényállás megállapítás általa feltételezett hiányosságai körében, a fellebbezés II. 2.1.1. pontjában, majd a II.2.1.3. pontban is utal arra, hogy az elsőfokú hatóság tételes bizonyítás nélkül értékelt a pályázatokat.

Mint ahogyan azt a másodfokú hatóság korábban hangsúlyozta, az eljárás lefolytatására az Ápsr. a hatóságot ruházta fel hatáskörrel, azonban az Ápsr. 16. §-ából és 20. § (1) bekezdéséből következően a hatóság a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltát, illetve eredményesség esetén a pályázat nyertesét megállapító hatósági határozatot vagy hatósági szerződést a pályázati bizottság döntésre vonatkozó javaslata alapján köteles meghozni (illetve ez esetben kell indokolni a javaslattól történő eltérést).

Jelen esetben azonban nyilvánvalóan nem került és nem is kerülhetett sor a fenti §-ok alkalmazására, mivel az elsőfokú hatóság nem a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltáról, vagy a pályázat nyerteséről, hanem a hivatalból indult pályázati eljárás megszüntetéséről döntött a Ket. szabályainak megfelelően végzésben, és nem az Ápsr. 20. §-ában említett határozatban vagy hatósági szerződésben.

A fentiekből következően ezért az elsőfokú végzés nem tartalmazza – és nem is tartalmazhatja – az egyes pályázatok és pályázók értékelését, hiszen nem került sor a dokumentációnak megfelelő értékelési eljárás lezárására. Ugyanezen okból nincs konkrét, tételes elemzés az elsőfokú végzésben arról sem, hogy az egyes pályázók képesek lesznek-e vállalásaikat teljesíteni, mivel ez már az egyes pályázók és pályázatok értékelését jelentené, amelyre a hatóság a pályázati bizottság javaslata alapján határozatban vagy hatósági szerződésben jogosult. Így nem értékelhető az a kifogás, amely az ezekre vonatkozó tételes bizonyítást kéri számon. Itt jegyzi meg a másodfokú hatóság, hogy a fellebbezés e tekintetben is önellentmondó, hiszen míg a II.2.1. pontban a fellebbező arról beszél, hogy nem került sor a tényállás megállapítására és a végzés nem tartalmazza a döntés indokolását, addig a II.2.3. pontban már arról beszél, hogy a meghozott döntés nem igényel semmilyen mérlegelést.

Az elsőfokú hatóság ugyanakkor – a fellebbező álláspontjával ellentétben – a végzésben jogszerű módon nem tett mást, mint a Ket. 72. § (2) bekezdésnek megfelelően leírta az eljárás megszüntetésének és a hatóság erre vonatkozó mérlegelésének indokait.

Ennek keretében az elsőfokú hatóság a mérlegelési szempontokat felállította, azokat egyenként mérlegelte és indokolta, ugyanakkor az egyes konkrét pályázatokat vagy pályázókat nem értékelt, a pályázatok eredményes vagy eredmény-

telen voltával kapcsolatban megállapításokat nem tett, mint ahogyan az egyes pályázatokat nem minősítette irreálisnak sem, hanem a gazdasági és pénzügyi válság következményeit, hatásait kifejtő, az idézett dokumentumok szerinti adatokkal kapcsolatban vont le olyan következtetéseket, amelyek megalapozzák, hogy a hivatalból indított eljárás folytatása a továbbiakban már nem indokolt.

Ennek megfelelően az elsőfokú végzés az említett válság következményeinek pályázatokra gyakorolt hatásairól szól általánosságban, az egyes konkrét pályázóktól és pályázati tartalmaktól függetlenül. Az ezzel kapcsolatos indokolás ugyanakkor szükséges volt, mivel – a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben – a gazdasági válság következményei és annak a pályázatokra általánosságban gyakorolt hatása alapozza meg az eljárás folytatására okot adó körülmény hiányát.

A fentiekhez kapcsolódik, hogy az elsőfokú eljárásban született végzés meghozatalához – a fellebbező álláspontjával ellentétben – a jogszabály nem követeli meg zárójegyzőkönyv készítését. Mint ahogyan korábban említésre került, a DreamCom Kft. fellebbezésének II.2.3. pontja által említett Ápszr. 16. §-a, illetve a hatóság által fentebb hivatkozott Ápszr. 20. § (1) bekezdése szerint a hatóság csak a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltát, illetve eredményesség esetén a pályázat nyertesét megállapító hatósági határozatot vagy hatósági szerződést köteles meghozni a pályázati bizottság döntésre vonatkozó javaslata alapján, az eljárást megszüntető végzésről az Ápszr. nem rendelkezik, azaz itt a Ket. általános szabályai érvényesülnek az Ápszr. 3. § (1) bekezdése alapján. A zárójegyzőkönyv elnevezéséből, Ápszr.-beli szabályozásából, de különösen az Ápszr. a zárójegyzőkönyv tartalmát leíró 2. sz. mellékletéből egyértelmű, hogy azt csak akkor kell meghozni, ha a pályázati bizottság a pályázatokat értékelte, eredményessé vagy eredménytelené nyilvánította.

Jelen ügyben azonban – mint korábban ez hangsúlyozásra került – a pályázatok értékelésére még nem került sor, ebből következően zárójegyzőkönyv sem készülhetett, de ez nem is volt feltétele az elsőfokú végzés meghozatalának, hiszen annak tartalmából és az Ápszr. már idézett szabályaiból következően az eljárást lezáró hatósági határozat vagy hatósági szerződés körében kell figyelembe vennie azt a hatóságnak.

A másodfokú hatóság nem fogadta el a DreamCom Kft. azon érveit sem, hogy a hatósági határozatban vagy szerződésben foglaltak be nem tartása esetén a jogszabályok megfelelően kezelik a hatóság által jelzett kockázatokat.

A dokumentáció alapján a kötelezettségeket be nem tartó szolgáltatóval szemben a hatóság ugyan alkalmazhatja az Eht. 68. § (4) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket, mindez azonban még csak közvetett kapcsolatban sincs a végzésben említett állami kockázatviseléssel. Az Eht. 68. § (4) bekezdése alapján alkalmazott szankciók célja ugyanis egyértelműen az, hogy a szolgáltatót jogszerű magatartásra, a dokumentációban foglalt kötelezettség teljesítésére szorítsa, már egy nyertes pályázatot követően. Az elsőfokú végzésben említett állami kockázatviselés ugyanakkor arra vonatkozik, hogy az állam frekvenciákkal való leghatékonyabb gazdálkodáskötelezettségét figyelembe véve a frekvenciák jelenlegi feltételekkel történő pályáztatását tartja-e a legalkalmasabbnak a kialakult gazdasági-pénzügyi helyzetben a célok elérésére vagy sem. A kitűzött célok elérésére nem alkalmas feltételekkel, eszközrendszerrel rendelkező pályázati eljárás eredményes lefolytatása esetén ugyanis a hatóság hiába rendelkezik az Eht. 68. § (4) bekezdésében meghatározott szankcionálási eszközökkel, ha a cél - függetlenül a pályázat nyertesének magatartásától – eleve nem teljesülhet.

Bár helytálló az a fellebbezői megállapítás, hogy az új szolgáltatónak nem kell megkezdenie azonnal a szolgáltatást, azonban a piacra lépés első két-három éve meghatározó jelentőségű a piacra lépés hosszú távú fennmaradása szempontjából, éppen ezért az elsőfokú hatóságnak mérlegelnie kellett azt, hogy ezen időszak alatt felmerülhet-e olyan kockázat az állam részéről, amely a pályázati célok megghiúsulásához vezethet. A hatóság éppen ezen időszakra vonatkozó értékelésével jutott arra a következtetésre, hogy a pályázatban meghatározott célok érvényesítése tekintetében e kockázatos (egyelőre nem becsülhetően rövid vagy hosszú) időszak kivárása szükséges, amely ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a pályázat megfelelő gazdasági és pénzügyi körülmények között a közeljövőben ne lenne újra megindítható.

Ami a fellebbezés II.2.2. pontját illeti, a fellebbező itt sem tudott olyan érveket felhozni, amely az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését indokolná. Az elsőfokú hatóság által hivatkozott, részben közigazgatási anyagok és egyéb adatok olyan hatósági nyilvántartásokban szereplő, illetve nyilvánosan elérhető, hivatalos szervek által készített dokumentumokban található adatok és megállapítások, amelyek bizonyítékértéke egyértelmű. Ehhez képest a DreamCom Kft. egyetlen esetben sem bizonyította, hogy a fenti adatok és megállapítások nem helytállóak, vagy a végzésben foglaltakkal ellenkező hatásúak.

A fellebbezés II.2. pontjában foglalt érvekkel szemben tehát összefoglalóan hangsúlyozni kell, hogy a Ket. és az Ápszr. szabályai szerint lefolytatott pályázati eljárás olyan hivatalból indított eljárás, amelyben a hatóság maga mérlegeli, hogy a kitűzött hírközlés-politikai célok érdekében szükséges-e megindítani az eljárást (amelyet azonban megindítása esetén az Ápszr.-ben foglalt szabályok szerint köteles lefolytatni), így maga mérlegeli azt is, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény az eljárás során mindvégig fennáll-e.

Nyilvánvaló továbbá, hogy a fellebbező félnek mint a megszüntetett pályázati eljárás egyik potenciális nyertesének az az érdeke, hogy a pályázati eljárást abban az esetben is lefolytassa a hatóság, ha a gazdasági és pénzügyi racionalitások azt már nem indokolják, illetve ha a pályázat által kitűzött cél már nem érhető el a leghatékonyabban a pályázatban foglalt eszközrendszerrel. A fenti két tényre tekintettel a jelen ügyben előterjesztett fellebbezés eredményessége érdeké-

ben a fellebbezőnek ezért olyan konkrét bizonyítékokat kellett volna előterjesztenie, amelyek egyértelműen alátámasztják, hogy a hatóság mérlegelésével megállapított pályázati célok eléréséhez az elsőfokú végzésben mérlegelt körülmények fennállása ellenére a pályázat kiírásakor meglévő feltételek továbbra is adottak, illetve hogy a végzésben foglalt mérlegelés miért nem okszerű. Ilyen irányú bizonyítást azonban a fellebbező nem terjesztett elő.

III.

A fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú végzés eljárási szempontból is jogszabálysértő, mert az eljárás során sériült az iratbetekintési joga, illetve a végzést nem az arra jogosult írta alá, ezért a végzés a Ket. alapján semmisnek tekintendő.

A másodfokú hatóság számára a fellebbezés II.3.1. pontjának sokszori áttanulmányozását követően sem érhető, hogy a fellebbező iratbetekintési joga mennyiben és milyen módon sérült, akadályozva ezáltal a DreamCom Kft. állítása szerint a jogorvoslati jogát is. A fellebbező az iratbetekintési jogának gyakorlásával kapcsolatban azt sérelmezi, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította számára a pályázati bizottság iratai és jegyzőkönyve, az elsőfokú végzés alapját képező dokumentumok, valamint az elsőfokú végzésben hivatkozott források megtekintésének a lehetőségét.

Ami a zárójegyzőkönyvet illeti, e tekintetben a másodfokú hatóság már fentebb megállapította, hogy a zárójegyzőkönyv elnevezéséből, Ápszr.-beli szabályozásából, de különösen az Ápszr. a zárójegyzőkönyv tartalmát leíró 2. sz. mellékletéből egyértelmű, hogy azt csak akkor kell meghozni, ha a pályázati bizottság a pályázatokat értékelte, a pályázat eredményessé vagy eredménytelené nyilvánítására indokolt döntési javaslatot tett. Jelen ügyben azonban a pályázatok értékelésére még nem került sor, ebből következően zárójegyzőkönyv sem készülhetett, de ez nem is volt feltétele az elsőfokú végzés meghozatalának. A zárójegyzőkönyvet továbbá – annak elkészülte esetén – az Ápszr. 17. § (5) bekezdése alapján a pályázati bizottság kell hogy átadja a hatóságnak, így fel sem merülhet a hatóság esetében eljárásjogi szabálysértés, ha az nem áll rendelkezésre az ügyiratban. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a fentiekben kifejtettek közül következően az esetlegesen keletkező pályázati bizottsági iratok eleve nem képezték az elsőfokú végzés alapját, itt tehát fel sem merülhet a jogorvoslati jog sérelme.

Több szempontból sem érhető a DreamCom Kft. azon érvelése sem, hogy az elsőfokú végzésben hivatkozott dokumentumokat nem volt módjában megismerni. Egyrészt a fellebbezése korábbi II.2.3. pontjában maga jelenti ki, hogy az elsőfokú végzésben hivatkozott dokumentumok az interneten található, bárki által hozzáférhető, nyilvános adatok, ezen adatok megismerésének lehetőségével a fellebbező az elsőfokú hatóság tájékoztatása ellenére mégsem élt. Másrészt az elsőfokú hatóság – a fentiek ellenére – a fellebbező által is elismerten megküldte a hivatkozott dokumentumokat, amelyeket megállapíthatóan a közigazgatási iratok is tartalmaznak. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő leteltét megelőzően tehát minden kétséget kizáróan rendelkezésre állt a DreamCom Kft. részére valamennyi közigazgatási iratanyag, így a jogorvoslati joga semmiben sem csorbulhatott.

(Jól mutatja ezt, hogy a hivatkozott dokumentumokban foglaltakra is részletes, bár a másodfokú végzésben elutasított indokolást terjesztett elő.)

Megjegyzendő, hogy a hivatkozott adatok és források valóban nem köztudomású, hanem bárki által megismerhető tények, ez azonban az elsőfokú végzésben nincs feltüntetve, így ez a határozat jogszerűségét nem befolyásolta, továbbá nincs kihatással az eljárás jogszerűségére, illetve a fellebbező jogorvoslati jogára sem, mivel az előzőek alapján a fellebbező azok tartalmát a fellebbezés benyújtását megelőzően megismerte, és arra indokolást tudott előterjeszteni.

A másodfokú hatóság nem tudta értékelni azt sem, amit a DreamCom Kft. az iratbetekintés korlátozásával és az álláspontja szerint meghozandó végzéssel kapcsolatban adott elő, hiszen az elsőfokú hatóság – a közigazgatási iratokból megállapíthatóan – nem korlátozta a fellebbező iratbetekintési jogát, csak arról tájékoztatta, hogy az általa kért pályázati bizottsági iratok nem léteznek, illetve nem részei a közigazgatási iratanyagoknak, tehát a DreamCom Kft. által említett végzés kiadására eleve nem kellett hogy sor kerüljön.

A másodfokú hatóság az elsőfokú végzés semmisségére vonatkozó érveket sem tudta elfogadni, tekintettel arra, hogy a fellebbező a fellebbezés II.3.2. pontjában előterjesztett – a határozat e tekintetbeli jogszerűségét bizonyító – indokolása ellenére vonja le azt a következtetést, hogy az elsőfokú végzést nem az arra jogosult hozta. A fellebbező a fenti pontban maga is hivatkozza a Legfelsőbb Bíróság 1/2003. számú Közigazgatási és Polgári Jogegységi határozatát, amely alapján meg is állapítja, hogy a kiadmányozási (aláírási) jog belső szabályzatban való engedélyezése nem minősül hatáskör-átruházásnak. Ebben az esetben ugyanakkor a határozaton (végzésen) fel kell tüntetni azt, hogy a kiadmányozó (aláíró) a hatáskörrel feljogosított személy nevében, az ő megbízásából jár el. Mindehhez még a másodfokú hatóság hozzáteszi azt is, hogy a fentiekkel összhangban 1/2003. számú közigazgatási és polgári jogegységi határozat ezen felül megállapítja, hogy a törvényben megállapított hatáskör gyakorlása történhet úgy is, hogy a közigazgatási szerv valamelyik szervezeti egysége folytatja le az eljárást, de ez a hatáskör jogosultjának személyét és személyes felelősségét nem érinti.

Az elsőfokú végzés egyértelműen tartalmazza, hogy a kiadmányozó a hatáskörrel rendelkező szerv vezetője (az NHH Hivatalának főigazgatója) nevében és megbízásából járt el. A hatóság szervezeti és működési szabályzatának 3.6. pontja

továbbá szól arról, hogy az igazgató hatáskörébe tartozó ügyekben a helyettesítés rendjének szabályait a képviseleti-kiadmányozási, kötelezettségvállalási, ellenjegyzési, érvényesítési és utalványozási jog gyakorlásának szabályozásáról szóló elnöki utasítás tartalmazza. Ezen dokumentum a képviseleti, kiadmányozási, kötelezettségvállalási, ellenjegyzési, érvényesítési és utalványozási jog gyakorlásának szabályozásáról szóló 12/2008. számú elnöki utasítás, amelynek melléklete egyértelműen rendelkezik arról, hogy az elsőfokú határozatok (végzések) kiadmányozási (aláírási) jogát a főigazgató átengedte a felügyeleti igazgatóságokat vezető igazgatóknak, így az elsőfokú végzés aláírójának is.

Jelen ügyben tehát – a fellebbező által is hivatkozott – Legfelsőbb Bíróság 1/2003. számú közigazgatási és polgári jogegységi határozatában és a Ket. 72. § (2) bekezdés első fordulatában írtaknak megfelelően csak a kiadmányozási jog átengedésére került sor, amely a jogegységi határozat alapján nem minősül hatáskör-átruházásnak, ezért a fellebbezés II.3.2. pontjában foglaltak sem megalapozottak.

A fentiek alapján az elsőfokú végzés megalapozott és jogszerű, ezért a másodfokú hatóság az elsőfokú végzést helybenhagyta, és a fellebbezést elutasította.

A másodfokú hatóság a döntését az Eht. 16. § l) pontjában, valamint Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 109. § (2) bekezdésén és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja az irányadó.

Budapest, 2009. április 23.

az NHHt-anács elnökének nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
alelnök

A végzést kapják:

1. NHH Hivatala Általános Felügyeleti Igazgatóság (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.)
2. Dr. Kiss Daisy ügyvéd (1137 Budapest, Pozsonyi út 25. III/5.) útján DreamCom Kft.
3. Irattár

Iktatószám: FK/615-130/2009.

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Végzés

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: DIGI Kft. vagy fellebbező) által a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2009. március 16-án kelt HB-615-82/2009. számú, eljárást megszüntető végzése (a továbbiakban: elsőfokú végzés) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

A másodfokú végzés a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú végzés ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú végzést hozó hatóságnál előterjesztett felülvizsgálati kérelemmel lehet élni, amelyet a Fővárosi Bíróság nemperes eljárásban bírál el.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § *k)* és *m)* pontja szerinti hatáskörében, a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ápszr.) 3. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva 2008. október 20. napján pályázati felhívást tett közzé többek között a mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó 900 MHz-es, 1800 MHz-es és 2100 MHz-es frekvenciatartományok részblokkjaiból álló frekvenciablokk (az ún. „A” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultságának elnyerésére.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – az „A” blokk vonatkozásában a DIGI Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.; cg: 01-09-667975), a DreamCom Távközlési Kft. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 2., cg: 01-09-907377), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.; cg: 01-09-667975) és a Mobinet Távközlési Projekt Kft. (1112 Budapest, Dió u. 3–5.; cg: 01-09-908248) (a továbbiakban együtt: „Pályázók”) nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot. A hatóság a „Pályázókat” 2008. december 29-ig nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú hatóság a pályázati eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján okafogyottság miatt végzéssel megszüntette. Az elsőfokú végzés indokolása szerint a pályázat kiírása óta eltelt időszakban mind a hazai, mind a nemzetközi gazdasági környezet jelentősen megváltozott, és így a pályázat kiírásakor fennálló feltételek olyan mértékben módosultak, amelyek a kiírást okafogyottá teszik.

Az elsőfokú végzés az okafogyottság indokát a 2008-as év utolsó harmadában kibontakozó pénzügyi válság és ennek folyamán kialakult, a teljes világgazdaságra kiterjedő reálgazdasági válság nyomán előállt helyzetben jelölte meg, amelynek hatásai Magyarországon fokozottan jelentkeztek. Ennek keretében a Központi Statisztikai Hivatal és Magyar Nemzeti Bank által közölt adatokat felhasználva részletesen bemutatta a pénzügyi és gazdasági válság Magyarországra gyakorolt hatásait, és megállapította, hogy ezen körülmények, illetve annak hatásai általában jelentősen növelik az üzleti tervekkel kapcsolatos bizonytalanságokat, így többek között:

- rövid távon mindenképpen, és szinte bizonyosan középtávon is fennálló súlyos bizonytalanságok lehetetlenné teszik a pályázók által közép- és hosszú távra tett vállalások vizsgálatát és értékelését;
- a devizaárfolyamok ingadozásának való erős kitettség jelentősen növeli a sikeres belépés kockázatát;
- a kereslet csökkenése, illetve a kiadások visszafogása várhatóan kiemelten érinti azok az árérzékeny fogyasztói csoportokat, amelyek az újonnan belépő szolgáltató ügyfelei lehetnének; illetve
- a kevésbé gazdaságosan lefedhető vidéki területeken a hálózatépítésre való ösztönöztséget jelentősen csökkenti a megtérüléssel kapcsolatos bizonytalanság.

Az elsőfokú hatóság a fentiekből következően rámutatott arra, hogy a fent részletezett gazdasági körülmények között, ilyen jelentős beruházási szükséglet mellett jelentős a kockázata annak, hogy a piaca belépő szolgáltató nem lesz képes teljesíteni vállalásait és így a pályázattal elérni kívánt hírközléspiaci célok – a mobilhang-piacon a verseny élénkítése, illetve a szélessávú szolgáltatások terjedésének elősegítése – sem teljesülnek.

A gazdasági helyzet elemzéséből következően az elsőfokú hatóság úgy ítélte meg, hogy jelenleg a belépés sikertelenségének a kockázata meghaladja azt a reális üzleti modellek alapján tolerálható szintet, ami a kockázatok szétterítése során mind a „Pályázók”, mind a hatékony frekvenciagazdálkodásért felelős szervezet oldalán felvállalható. Az elsőfokú hatóság a döntésénél a fentiekben túl figyelemmel volt arra is, hogy a frekvenciablokk a jövőben a jelenleginél nagyobb piaci értéket, kiszámíthatóbb körülmények között és várhatóan nagyobb érdeklődést vonzva lesz versenyeztethető.

Az elsőfokú végzés ellen a DIGI Kft. – a törvényes határidőn belül – fellebbezéssel élt, amelyben kérte a másodfokú hatóságot, hogy az elsőfokú végzést helyezze hatályon kívül, és utasítsa az elsőfokú hatóságot a pályázati eljárás jogszabályok lefolytatására.

Fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú végzés ténybelileg megalapozatlan és súlyosan jogszabálysértő az alábbiak miatt:

- A fellebbező megállapítása szerint a makrogazdasági elemzésnek, illetve azok egyedi konkrét pályázókra és pályázatokra való alkalmazására az elsőfokú hatóságnak nem volt hatásköre, mivel az Ápszr. előírásai alapján az egyes pályázatok megalapozottságával kapcsolatos kérdésekben a pályázati bizottság működik közre szakértőként. Így amennyiben a pályázatok már eleve megalapozatlanok, vagy az utóbb bekövetkező feltételek romlása miatt a pályázók által tett vállalások megkérdőjelezhetővé válnak, akkor a pályázati bizottság feladata és hatásköre ennek vizsgálata. A DIGI Kft. fellebbezése szerint azonban jelen esetben az elsőfokú hatóság minden szakérői vizsgálat nélkül megvalósíthatatlannak ítélte az összes pályázatot a gazdasági körülmények miatt, és ez álláspontja szerint azt jelenti tartalmilag, hogy a pályázati bizottság hatáskörét elvonta (mivel az összes pályázatot irreálisnak minősítette), és egyúttal elzárta a pályázókat attól, hogy az előírásoknak megfelelően új ajánlatot tegyenek.

– A fellebbező szerint a Ket. 31. § (1) bekezdés *e*) pontja nem lett volna alkalmazható, mert az eljárásra okot adó körülmény még mindig fennáll, tekintettel arra, hogy a pályázat kiírásának okaként megjelölt körülményekben változás nem következett be.

– A DIGI Kft. hangsúlyozta továbbá a fellebbezésében, hogy még ha megalapozott is lenne a gazdasági környezet negatív irányú változása, akkor is csak a megvalósítani kívánt versenyélenkítési cél szenvedhetne csekély mértékű sérelmet, mivel a teljes pályázati időtartam 15 + 7,5 év, amelyből a válsággal érintett időszak a fellebbező álláspontja szerint a legpesszimistább forgatókönyvek szerint is csak két évet tesz ki.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdése szerint az eljárása során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak miatt:

A pályázati eljárásra vonatkozó hatásköri és jogszabály-alkalmazási szabályokat az Eht. és az Ápszr. rögzíti részletesen.

Az Eht. 17. § (2) bekezdése, illetve a 10. § *k*) és *m*) pontja alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a gazdálkodás körében gyakorolja a rádiófrekvenciákra és -azonosítókra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák és -azonosítók vonatkozásában, továbbá többek között eljár a polgári célú frekvencia-gazdálkodással és az azonosítógazdálkodással kapcsolatos hatósági ügyekben.

Az Ápszr. 3. § (1) és (2) bekezdése szerint az Ápszr.-ben szabályozott árverési és pályázati eljárás az Eht. és a Ket. szabályai szerint lefolytatott eljárás, amelyben az eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat – ideértve a felhívás vagy hirdetmény elkészítését és közzétételét, továbbá a kiírási dokumentáció kidolgozását is – a hatóság látja el.

Az Ápszr.-ben szabályozott hatósági eljárás egy sajátos, speciális tárgyú eljárás, amelyben a hatóság mint állami szerv a fenti szabályok alapján az Ápszr. és a Ket. eljárásrendjét alkalmazva – mérlegelése alapján – gazdálkodik a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e*) pontja alapján kizárólagos állami tulajdonba tartozó frekvenciákkal.

Az Ápszr. 2. § *b*) pontja és a Ket. szabályaiból következően a pályázati eljárást a pályázat kiírásáról szóló értesítés (felhívás) közzétételével a hatóság indítja meg, amelyben a Ket. 3. § (2) bekezdése alapján a hatóság az „ügy ura”, így azt a törvényben előírt feltételek esetén jogosult [Ket. 31. § (2) és (3) bekezdés], illetve köteles [Ket. 31. § (1) bekezdés] megszüntetni. Az Ápszr. ehhez képest valóban előírja a pályázati bizottság szakértőként való közreműködését az eljárásban, azonban a pályázati bizottság – a fellebbező álláspontjával ellentétben – csak javaslattevő és nem a pályázati eljárás lefolytatására jogosult szerv, így a hatóság jogosult és/vagy köteles a pályázati eljárás során hozandó valamennyi közigazgatási aktus – így többek között az eljárást megszüntető végzés – meghozatalára. Ez a szakértői, javaslattevői részvétel így egyrészt nem jelenti azt, hogy a pályázati bizottság az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkezik, másrészt az Ápszr. 20. § (1) bekezdéséből következően a pályázati bizottság javaslattevő jogköre csak a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltát, illetve eredményesség esetén a pályázat nyertesét megállapító hatósági határozat vagy hatósági szerződés esetében érvényesül, azaz csak ezen határozatot vagy hatósági szerződést kell a pályázati bizottság döntésre vonatkozó javaslata alapján meghozni (illetve ez esetben kell indokolni a javaslattól történő eltérést).

Jelen esetben azonban nyilvánvalóan nem került és nem is kerülhetett sor a fentiek alkalmazására, mivel a hatóság nem a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltáról, vagy a pályázat nyerteséről, hanem a hivatalból indult pályázati eljárás megszüntetéséről döntött a Ket. szabályainak megfelelően végzésben, és nem az Ápszr. 20. §-ában említett határozatban vagy hatósági szerződésben. Tekintettel arra, hogy az eljárás lefolytatására tehát az elsőfokú hatóság kizárólagos hatáskörrel rendelkezett, és arra, hogy döntését csak az Ápszr. 20. § (1) bekezdésében foglalt esetekben köteles a pályázati bizottság javaslata alapján meghozni, a pályázati bizottság hatáskörének elvonására vonatkozó érvek tévesek a fellebbezésben.

A fentiekből következik az is, hogy az elsőfokú végzés nem tartalmazza – nem is tartalmazhatja – az egyes pályázatok és „Pályázók” értékelését, hiszen nem került sor a dokumentációnak megfelelő értékelési eljárás lezárására. Az elsőfokú hatóság a végzésben nem tett mást, mint a Ket. 72. § (2) bekezdésnek megfelelően leírta az eljárás megszüntetésének és a hatóság erre vonatkozó mérlegelésének indokait. Ennek keretében az elsőfokú hatóság a mérlegelési szempontokat felállította, azokat egyenként mérlegelte és indokolta, ugyanakkor az egyes konkrét pályázatok vagy pályázókat nem értékelt, a pályázatok eredményes vagy eredménytelen voltával kapcsolatban megállapításokat nem tett, mint ahogyan az egyes pályázatok nem minősítette irreálisnak sem, hanem a gazdasági és pénzügyi válság következményeit, hatásait kifejtő, az idézett dokumentumok szerinti adatokkal kapcsolatban vont le olyan következtetéseket, amelyek megalapozták, hogy a hivatalból indított eljárás folytatása a továbbiakban már nem indokolt.

Ennek megfelelően az elsőfokú végzés az említett válság következményeinek pályázatokra gyakorolt hatásairól szóló általánosságban az egyes konkrét pályázóktól és pályázati tartalmaktól függetlenül. Az ezzel kapcsolatos indokolás ugyanakkor szükséges volt, mivel – a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben – a gazdasági válság következményei és annak a pályázatokra általánosságban gyakorolt hatása alapozza meg az eljárás folytatására okot adó körülmény kizártságát.

A fellebbező – mind a végzés tartalma, mind a Ket. 31. § (1) bekezdés *e*) pontjában foglalt eljárás megszüntetésére okot adó körülmény elemzése tekintetében – figyelmen kívül hagyja azt a nyilvánvaló tényt, hogy a pályázati eljárás, mint a hatóság által hivatalból indított eljárás megindítására a Ket. 3. § (2) bekezdés *a*) pontjának megfelelően a hatóság mérlegelése alapján került sor. A hatóság a dokumentációban is említett hírközlés-politikai célokat mérlegelve (így főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülése és érvényesítése piaci verseny élénkítésén keresztül) úgy ítélte meg, hogy az adott piaci, gazdasági és egyéb feltételek között azok elérésére a legalkalmasabb az adott frekvencia pályázat útján történő értékesítése. A hatóságnak azonban kifejezett, jogszabály [az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 104. § (3) bekezdés, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 63/A. § (1) bekezdés] által előírt kötelezettsége a frekvenciával, mint állami vagyonnal történő lehető legóvatosabb és leghatékonyabb gazdálkodás, így a hatóság – mint felelős frekvenciagazdálkodó – a pályázati eljárás ideje alatt folyamatosan köteles volt figyelemmel kísérni azt, hogy a pályázat céljai a pályázati eljárás eredményes lefolytatásával biztosíthatók-e. A kitűzött célok elérése érdekében, mérlegelés alapján indított hivatalbóli eljárás folytatására így csak akkor van ok, ha a kitűzött célok elérésére a kiválasztott eszközrendszer a külső körülmények változása mellett is folyamatosan alkalmas marad. Az eljárásra okot adó körülmények között így nem csak az eljárás megindítását közvetlenül kiváltó okokat (versenyproblémák, piacra lépésre alkalmas frekvenciakészlet elérhetősége), hanem az eljárás megindításakor fennálló, az eljárásra ható külső körülményeket (gazdasági környezet, finanszírozhatóság, gazdasági folyamatok, fogyasztói szokások hosszú távú előrejelezhetősége, és főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülése) is számba kell venni. Ezen körülmények változása is részét képezi az eljárás folytatására okot adó körülmények értékelésének.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint a fentieket figyelembe véve az elsőfokú hatóság megfelelően mérlegelte, hogy az eljárás megindításakor fennálló, az eljárásra ható külső körülményekben időközben olyan mértékű változás következett be, amely egyrészt a pályázat kiírásakor még nem volt valószínűsíthető, másrészt amelynek következtében a kitűzött célok elérése (főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülése és az állami vagyonnal való leghatékonyabb gazdálkodás) jelenleg már valószínűsíthetően nem biztosítható a frekvencia pályázati eljárás útján történő értékesítésével, a pályázati eljárási dokumentációban foglalt eszközrendszerrel.

Azaz, a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben, az elsőfokú végzés sehol sem jelentette ki azt, hogy a dokumentációban meghatározott célok elérése a továbbiakban nem szükséges; hanem a gazdasági és pénzügyi helyzet drasztikus mértékű megváltozásából, mint tényből vonta le azt a következtetést, hogy a pályázattal elérni kívánt célok maradéktalan teljesülése a jelenlegi körülmények között a pályázati eljárás lefolytatása útján, az abban foglalt eszközrendszerrel nagy valószínűséggel nem lehetséges.

Ennek során figyelembe kellett venni, hogy a dokumentáció alacsony belépési korlátot állapított meg olyan közös kockázatvállalás mellett, amely az állam oldalán nagymértékű kockázat felvállalását jelenti, másrészt azt is, hogy az állam oldalán vállalt kockázat nem csak anyagi jellegű (bár a nagyértékű állami vagyon nem hatékonyan történő kiosztása vagyoni kockázat is), hanem a hosszú távon fenntartható, sikeres, a piaci versenyre és a fogyasztókra nézve hosszú távon előnyös piacra lépés megvalósíthatóságával – amelynek részét képezi a szigorú lefedettségi és szolgáltatásindítási feltételek teljesítése is – kapcsolatos kockázatot is jelent, amelyek sikertelenségének veszélye alapvetően befolyásolja az eljárás folytatására okot adó körülmények meglétét vagy hiányát. Bár a fellebbezésben említett frekvenciahasználati jogosultság hosszabb időre szól a pályázati dokumentáció alapján, ugyanakkor a piacra lépés első két-három éve meghatározó jelentőségű a piacra lépés hosszú távú fennmaradása szempontjából, éppen ezért az elsőfokú hatóságnak mérlegelni kellett azt, hogy ezen időszak alatt felmerülhet-e olyan kockázat az állam részéről, amely a pályázati célok megghiúsulásához vezethet. A hatóság éppen az ezen időszakra vonatkozó értékelésével jutott arra a következtetésre, hogy a pályázatban meghatározott célok érvényesítése tekintetében e kockázatos (egyelőre nem becsülhetően rövid vagy hosszú) időszak kivárása szükséges, amely ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a pályázat megfelelő gazdasági és pénzügyi körülmények között a közeljövőben ne lenne újra megindítható.

A fentiekből következően tehát hangsúlyozni kell, hogy a Ket. és az Ápszr. szabályai szerint lefolytatott pályázati eljárás olyan hivatalból indított eljárás, amelyben a hatóság maga mérlegeli, hogy a kitűzött hírközléspolitikai célok érdekében szükséges-e megindítani az eljárást (amelyet azonban megindítása esetén az Ápszr.-ben foglalt szabályok szerint köteles lefolytatni), így maga mérlegeli azt is, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény az eljárás során mindvégig fennáll-e. (Megjegyzi a másodfokú hatóság, hogy egyes közigazgatási jogelméleti nézetek szerint a csak hivatalból indítható eljárások okafogyottság miatti megszüntetése esetén az ügyfél önálló fellebbezési joga sem feltétlenül helyes, mert ilyen eljárások esetén az ügyfelek egyikének sincs joga az eljárás megindítását követelni¹).

Nyilvánvaló továbbá, hogy a fellebbezőnek, mint a megszüntetett pályázati eljárás egyik potenciális nyertesének az az érdeke, hogy a pályázati eljárást abban az esetben is lefolytassa a hatóság, ha a gazdasági és pénzügyi racionalitások azt már nem indokolják, illetve ha a pályázat által kitűzött cél már nem érhető el a leghatékonyabban a pályázatban foglalt

¹ Baraczkáné-Gyurita-Lapsánszky-Mudráné-Patyí-Varga: Közigazgatási jog II. Közigazgatási hatósági eljárásjog, Szerkesztette: Patyí András, 2007. Dialóg Campus Kiadó, Budapest-Pécs; 260. oldal.

eszközrendszerrel. A fenti két tényre tekintettel a jelen ügyben előterjesztett fellebbezés eredményessége érdekében a fellebbezőnek ezért olyan konkrét bizonyítékokat kellett volna előterjesztenie, amelyek egyértelműen alátámasztják, hogy a hatóság mérlegelésével megállapított pályázati célok eléréséhez az elsőfokú végzésben mérlegelt körülmények fennállása ellenére a pályázat kiírásakor meglévő feltételek továbbra is adottak, illetve hogy a végzésben foglalt mérlegelés miatt nem okszerű. Ilyen irányú bizonyítást azonban a fellebbező nem terjesztett elő.

A fentiek alapján az elsőfokú végzés megalapozott és jogszerű, ezért a másodfokú hatóság az elsőfokú végzést helybenhagyta, és a fellebbezést elutasította.

A másodfokú hatóság a döntését az Eht. 16. § 1) pontjában, valamint Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 109. § (2) bekezdésén és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés *h*) pontja az irányadó.

Budapest, 2009. április 23.

az NHHt-anács elnökének nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
alelnök

A végzést kapják:

1. NHH Hivatala Általános Felügyeleti Igazgatóság (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.)
2. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.)
3. Irattár

Iktatószám: FK/615-131/2009.

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Végzés

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a Mobinet Távközlési Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Mobinet Kft. vagy fellebbező) által a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2009. március 16-án kelt HB-615-85/2009. számú eljárást megszüntető végzése (a továbbiakban: elsőfokú végzés) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

A másodfokú végzés a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú végzés ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú végzést hozó hatóságnál előterjesztett felülvizsgálati kérelemmel lehet élni, amelyet a Fővárosi Bíróság nemperes eljárásban bírál el.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § *k*) és *m*) pontja szerinti hatáskörében, a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ápszr.) 3. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva 2008. október 20. napján pályázati felhívást tett közzé többek között a mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó 900 MHz-es, 1800 MHz-es és 2100 MHz-es frekvenciatartományok részblokkjaiból álló frekvenciablokk (az ún. „A” blokk) kizátólagos frekvenciahasználati jogosultságának elnyerésére.

2008. december 12-én – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – az „A” blokk vonatkozásában a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.; cg: 01-09-667975), a DreamCom Távközlési Kft. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 2., cg: 01-09-907377), az Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.; cg: 01-09-667975) és a Mobinet Kft. (1112 Budapest, Dió u. 3–5.; cg: 01-09-908248) (a továbbiakban együtt: „Pályázók”) nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot. A hatóság a „Pályázókat” 2008. december 29-ig nyilván tartásba vette.

Az elsőfokú hatóság a pályázati eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján okafogyottság miatt végzéssel megszüntette. Az elsőfokú végzés indokolása szerint a pályázat kiírása óta eltelt időszakban mind a hazai, mind a nemzetközi gazdasági környezet jelentősen megváltozott, és így a pályázat kiírásakor fennálló feltételek olyan mértékben módosultak, amelyek a kiírást okafogyottá teszik.

Az elsőfokú végzés az okafogyottság indokát a 2008-as év utolsó harmadában kibontakozó pénzügyi válság és ennek folyamán kialakult teljes világgazdaságra kiterjedő reálgazdasági válság nyomán előállt helyzetben jelölte meg, amelynek hatásai Magyarországon fokozottan jelentkeztek. Ennek keretében a Központi Statisztikai Hivatal és Magyar Nemzeti Bank által közölt adatokat felhasználva részletesen bemutatta a pénzügyi és gazdasági válság Magyarországra gyakorolt hatásait, és megállapította, hogy ezen körülmények, illetve annak hatásai általában jelentősen növelik az üzleti tervekkel kapcsolatos bizonytalanságokat, így többek között:

- rövid távon mindenképpen, és szinte bizonyosan középtávon is fennálló súlyos bizonytalanságok lehetetlenné teszik a pályázók által közép- és hosszú távra tett vállalások vizsgálatát és értékelését;
- a devizaárfolyamok ingadozásának való erős kitettség jelentősen növeli a sikeres belépés kockázatát;
- a kereslet csökkenése, illetve a kiadások visszafogása várhatóan kiemelten érinti azokat az érzékeny fogyasztói csoportokat, amelyek az újonnan belépő szolgáltató ügyfelei lehetnének; illetve
- a kevésbé gazdaságosan lefedhető vidéki területeken a hálózatépítésre való ösztönöztséget jelentősen csökkenti a megtérüléssel kapcsolatos bizonytalanság.

Az elsőfokú hatóság a fentiekből következően rámutatott arra, hogy a fent részletezett gazdasági körülmények között, ilyen jelentős beruházási szükséglet mellett jelentős a kockázata annak, hogy a piacra belépő szolgáltató nem lesz képes teljesíteni vállalásait és így a pályázattal elérni kívánt hírközléspiaci célok – a mobilhang-piacon a verseny élénkítése, illetve a szélessávú szolgáltatások terjedésének elősegítése – sem teljesülnek.

A gazdasági helyzet elemzéséből következően az elsőfokú hatóság úgy ítélte meg, hogy jelenleg a belépés sikertelenségének a kockázata meghaladja azt a reális üzleti modellek alapján tolerálható szintet, ami a kockázatok szétterítése során mind a „Pályázók”, mind a hatékony frekvenciagazdálkodásért felelős szervezet oldalán felvállalható. Az elsőfokú hatóság a döntésénél a fentiekben túl figyelemmel volt arra is, hogy a frekvenciablokk a jövőben a jelenleginél nagyobb piaci értéket, kiszámíthatóbb körülmények között és várhatóan nagyobb érdeklődést vonzva lesz versenyeztethető.

Az elsőfokú végzés ellen a Mobinet Kft. – a törvényes határidőn belül – fellebbezéssel élt, amelyben kérte a másodfokú hatóságot, hogy az elsőfokú végzést semmisítse meg, és utasítsa az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására.

Fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú végzés mind ténybelileg, mind jogilag megalapozatlan az alábbiak miatt:

- A fellebbező szerint a Ket. 31. § (1) bekezdés *e*) pontja nem lett volna alkalmazható, mert az eljárásra okot adó cél: a piaci verseny élénkítésén keresztül a fogyasztói érdekek érvényesítése még mindig fennáll.
- A Mobinet Kft. szerint a válságnak az egyes pályázók által benyújtott üzleti tervekre gyakorolt hatását és konkrét bizonytalanságok okait semmilyen elemzéssel nem támasztotta alá az elsőfokú hatóság, illetve nem írt konkrét elemzést arról, hogy a válság miképpen befolyásolja a fellebbező által benyújtott egyéb dokumentumok (stratégiai jövőkép, marketingterv, pénzügyi terv stb.) elemeit. A fellebbezés szerint a döntés indokaiban foglaltakkal ellentétes az a tény, hogy az elsőfokú hatóság kizárólag az „A” blokkra vonatkozóan szüntette meg az eljárást.

– A Mobinet Kft. hangsúlyozta, hogy a pályázatok értékelése, feltételeinek jobb megértése érdekében a dokumentáció 4.3.4. pontja alapján a pályázóktól további dokumentumokat kérhet a hatóság, továbbá a 4.5. pontban rögzítettek szerint a pályázati bizottság az irreális mértékű ajánlatokat jogosult figyelmen kívül hagyni. A fellebbező kifogásolja, hogy a hatóság a pályázatok teljesíthetőségével kapcsolatos kétségei eloszlatására további dokumentumokat nem kért a pályázóktól, továbbá a pályázati bizottság nem élt a fenti 4.5. pontban biztosított jogával. A Mobinet Kft. szerint az elsőfokú hatóságnak így semmilyen magatartása nem utalt arra, hogy a fellebbező vállalásainak megvalósíthatóságát és az eljárás eredményességét kétségbe vonná.

– A fellebbező az elsőfokú hatóság saját kockázatvállalására vonatkozó megállapításait nem tartja megalapozottnak, mivel a dokumentáció 1.1.6.1. pontja értelmében az „A” blokkra vonatkozó pályázat nyertesére vonatkozóan a dokumentációban foglalt kötelezettségeknek való megfelelést folyamatosan ellenőrizni fogja, és az Eht. 68. § (4) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazhatja a kötelezettség nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén.

– A Mobinet Kft. szerint, tekintettel arra, hogy a frekvenciahasználati jogosultság a dokumentáció szerint 15 évre szól, az elsőfokú hatóságnak nem csupán a rövid távú hatásokat, hanem a hírközléspolitikai célok közép- és hosszú távon történő megvalósulását is szem előtt kell tartania.

– A fellebbező utalt arra, hogy az eljárás megszüntetésével az elsőfokú hatóság kizárja annak lehetőségét, hogy a frekvenciablokk megszerzésére új pályázatot írjon ki, mivel a dokumentáció 1.1.8. pontja értelmében a hatóság az eredménytelenség megállapításától, illetve annak nyilvánosságra hozatalától számított 2 évig nem ír ki az adott frekvenciablokk vonatkozásában frekvenciahasználati jogosultság megszerzésére irányuló új pályázatot. Álláspontja szerint ugyanakkor az „A” blokk értékesítésének elmulasztásával okozott bevételkiesés és a piacélnkítés lehetőségének befagyasztása nem áll arányban a hatóság által feltételezett kockázatokkal.

– A Mobinet Kft. továbbá nem tartja elfogadhatónak az elsőfokú hatóság azon érvelését, amely szerint az egyre sáv szélesség-igényesebb alkalmazások terjedése a mobilplatformokon a spektrum felértékelődését eredményezi, így a frekvenciablokk a jövőben a jelenleginél nagyobb piaci értéken, kiszámíthatóbb körülmények között és várhatóan nagyobb érdeklődést vonzva lesz versenyeztethető, mivel szerinte ez független a reálgazdasági válságtól, ezért nem alapozhatja meg az eljárás Ket. 31. § (1) bekezdés *e*) pontja szerinti megszüntetését.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdése szerint az eljárása során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak miatt:

A pályázati eljárásra vonatkozó hatásköri és jogszabály-alkalmazási szabályokat az Eht. és az Ápszr. rögzíti részletesen.

Az Eht. 17. § (2) bekezdése, illetve a 10. § *k*) és *m*) pontja alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a gazdálkodás körében gyakorolja a rádiófrekvenciákra és -azonosítókra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák és -azonosítók vonatkozásában, továbbá többek között eljár a polgári célú frekvencia-gazdálkodással és az azonosítógazdálkodással kapcsolatos hatósági ügyekben.

Az Ápszr. 3. § (1) és (2) bekezdése szerint az Ápszr.-ben szabályozott árverési és pályázati eljárás az Eht. és a Ket. szabályai szerint lefolytatott eljárás, amelyben az eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat – ideértve a felhívás vagy hirdetmény elkészítését és közzétételét, továbbá a kiírási dokumentáció kidolgozását is – a hatóság látja el.

Az Ápszr.-ben szabályozott hatósági eljárás egy sajátos, hivatalból induló, speciális tárgyú eljárás, amelyben a hatóság mint állami szerv a fenti szabályok alapján az Ápszr. és a Ket. eljárásrendjét alkalmazva – mérlegelése alapján – gazdálkodik a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e*) pontja alapján kizárólagos állami tulajdonba tartozó frekvenciákkal.

A fellebbező ugyanakkor a fellebbezés 1., 5. és 6. pontjában – mind a végzés tartalma, mind a Ket. 31. § (1) bekezdés *e*) pontjában foglalt eljárás megszüntetésére okot adó körülmény elemzése tekintetében – figyelmen kívül hagyta azt a nyilvánvaló tény, hogy az Ápszr. 2. § *b*) pontja és a Ket. szabályaiból következően a pályázati eljárást a pályázat kiírásáról szóló értesítés (felhívás) közzétételével a hatóság indítja meg, és az eljárás megindítására a Ket. 3. § (2) bekezdés *a*) pontjának megfelelően a hatóság mérlegelése alapján került sor.

Habár a frekvenciák pályázati vagy árverési eljárás útján értékesíthetők [Eht. 69. § (1) bekezdés], a hatóság mérlegelését itt nem csak az képezi, hogy milyen – a jogszabályban megfogalmazott célokat részletező és azokon túli – konkrét célok elérése szükséges, hanem az is, hogy ezen célok elérésére mely eszközt, eszközöket tart a legalkalmasabbnak (azaz a frekvenciák pályáztatása vagy pl. a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók részére kiszabott kötelezettségek útján). A hatóság a dokumentációban is említett hírközlés-politikai célokat mérlegelve (így főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülése és érvényesítése piaci verseny élénkítésén keresztül) úgy ítélte meg, hogy az adott piaci, gazdasági és egyéb feltételek között azok elérésére a legalkalmasabb az adott frekvencia pályázat útján történő értékesítése. A hatóságnak azonban kifejezett, jogszabály [az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 104. § (3) bekezdés, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 63/A. § (1) bekezdés] által előírt kötelezettsége a frekvenciával mint állami vagyonnal történő lehető legóvatosabb és leghatékonyabb gazdálkodás, így a

hatóság – mint felelős frekvenciagazdálkodó – a pályázati eljárás ideje alatt folyamatosan köteles volt figyelemmel kísérni azt, hogy a pályázat céljai a pályázati eljárás eredményes lefolytatásával biztosíthatók-e. A kitűzött célok elérése érdekében mérlegelés alapján indított hivatalbéli eljárás folytatására így csak akkor van ok, ha a kitűzött célok elérésére a kiválasztott eszközrendszer a külső körülmények változása mellett is folyamatosan alkalmas marad. Az eljárásra okot adó körülmények között így nem csak az eljárás megindítását közvetlenül kiváltó okokat (versenyproblémák, piacra lépésre alkalmas frekvenciakészlet elérhetősége), hanem az eljárás megindításakor fennálló, az eljárásra ható külső körülményeket (gazdasági környezet, finanszírozhatóság, gazdasági folyamatok, fogyasztói szokások hosszú távú előrejelezhetősége, és főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülése) is számba kell venni. Ezen körülmények változása is részét képezi az eljárás folytatására okot adó körülmények értékelésének.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint a fentieket figyelembe véve az elsőfokú hatóság megfelelően mérlegelte, hogy az eljárás megindításakor fennálló, az eljárásra ható külső körülményekben időközben olyan mértékű változás következett be, amely egyrészt a pályázat kiírásakor még nem volt valószínűsíthető, másrészt amelynek következtében a kitűzött célok elérése (főként a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülése és az állami vagyonnal való leghatékonyabb gazdálkodás) jelenleg már valószínűsíthetően nem biztosítható a frekvencia pályázati eljárás útján történő értékesítésével, a pályázati eljárási dokumentációban foglalt eszközrendszerrel.

Azaz a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben az elsőfokú végzés sehol sem jelentette ki azt, hogy a dokumentációban meghatározott célok elérése a továbbiakban nem szükséges, hanem a gazdasági és pénzügyi helyzet drasztikus mértékű megváltozásából mint tényből vonta le azt a következtetést, hogy a pályázattal elérni kívánt célok maradéktalan teljesülése a jelenlegi körülmények között a pályázati eljárás lefolytatása útján, az abban foglalt eszközrendszerrel nagy valószínűséggel nem lehetséges.

Ennek során figyelembe kellett venni, hogy a dokumentáció alacsony belépési korlátot állapított meg olyan közös kockázatvállalás mellett, amely az állam oldalán nagymértékű kockázat felvállalását jelenti, másrészt azt is, hogy az állam oldalán vállalt kockázat nem csak anyagi jellegű (bár a nagyértékű állami vagyon nem hatékonyan történő kiosztása vagyoni kockázat is), hanem a hosszú távon fenntartható, sikeres, a piaci versenyre és a fogyasztókra nézve hosszú távon előnyös piacra lépés megvalósíthatóságával – amelynek részét képezi a szigorú lefedettségi és szolgáltatásindítási feltételek teljesítése is – kapcsolatos kockázatot is jelenti, amelyek sikertelenségének veszélye alapvetően befolyásolja az eljárás folytatására okot adó körülmények meglétét vagy hiányát. Így az a fellebbezői megállapítás, hogy a hatóság a kötelezettség teljesítését ellenőrizheti és annak megszegése esetén az Eht. 68. § (4) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazhatja, helyálló ugyan, mindez azonban még csak közvetett kapcsolatban sincs az állam kockázatvisselésével. Az Eht. 68. § (4) bekezdése alapján alkalmazott szankciók célja ugyanis egyértelműen az, hogy a szolgáltatót jogszerű magatartásra, a dokumentációban foglalt kötelezettség teljesítésére szorítsa már egy nyertes pályázatot követően. Az elsőfokú végzésben említett állami kockázatvisselés ugyanakkor arra vonatkozik, hogy az állam frekvenciákkal való leghatékonyabb gazdálkodáskötelezettségét figyelembe véve a frekvenciák pályáztatását tartja-e a legalkalmasabbnak a kialakult gazdasági-pénzügyi helyzetben a célok elérésére vagy sem. A kitűzött célok elérésére nem alkalmas pályázati eljárás eredményes lefolytatása esetén ugyanis a hatóság hiába rendelkezik az Eht. 68. § (4) bekezdésében meghatározott szankcionálási eszközökkel, ha a cél – függetlenül a pályázat nyertesének magatartásától – eleve nem teljesülhet.

A fentiekből következően a másodfokú hatóság számára az sem érthető, hogy a fellebbező miért kifogásolja az elsőfokú hatóság azon kijelentését, hogy a frekvenciablokk a jövőben a jelenleginél nagyobb piaci értéken, kiszámíthatóbb körülmények között lesz versenyeztethető, hiszen egy – a gazdasági és pénzügyi helyzetnek megfelelő – új pályázat kiírása jelentősen csökkentheti az állam kockázatát, és megfelelő eséllyel képes a kitűzött célok elérésére, így a kijelentés kellően megalapozott. Mindezek mellett a frekvencia nagyobb piaci értéke a frekvencia hatékonyabb hasznosíthatóságának is az indikátora.

Bár a fellebbezésben említett frekvenciahasználati jogosultság hosszabb időre szól a pályázati dokumentáció alapján, ugyanakkor a piacra lépés első két-három éve meghatározó jelentőségű a piacra lépés hosszú távú fennmaradása szempontjából, éppen ezért az elsőfokú hatóságnak mérlegelnie kellett azt, hogy ezen időszak alatt felmerülhet-e olyan kockázat az állam részéről, amely a pályázati célok megghiúsulásához vezethet. A hatóság éppen ezen időszakra vonatkozó értékelésével jutott arra a következtetésre, hogy a pályázatban meghatározott célok érvényesítése tekintetében e kockázatos (egyelőre nem becsülhetően rövid vagy hosszú) időszak kivárása szükséges, amely ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a pályázat megfelelő gazdasági és pénzügyi körülmények között a közeljövőben ne lenne újra megindítható. Éppen ezért nincs relevanciája annak sem, hogy a pályázat 2 éven belül kiírható-e újra vagy sem, hiszen a hatóság úgy ítélte meg, hogy a pályázatban foglalt feltételekkel történő pályáztatás a körülmények változása miatt már nem alkalmas a célok elérésére, és döntését nem a dokumentációban foglalt fenti szabályra tekintettel hozta meg.

A fellebbezés 2., 3. és 4. pontjában foglaltakat a másodfokú hatóság nem fogadta el, tekintettel arra, hogy azok a fellebbező tévedésén alapulnak.

Mint ahogyan a másodfokú hatóság korábban hangsúlyozta, az eljárás lefolytatására az Ápszr. kizárólagos hatáskörrel ruházta fel a hatóságot, azonban az Ápszr. 16. §-ából és a 20. § (1) bekezdéséből következően a hatóság a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltát, illetve eredményesség esetén a pályázat nyertesét megállapító hatósági határozatot vagy hatósági szerződést a pályázati bizottság döntésre vonatkozó javaslata alapján hozza meg (illetve ez esetben kell indokolni a javaslatától történő eltérést).

Jelen esetben azonban nyilvánvalóan nem került és nem is kerülhetett sor a fenti §-ok alkalmazására, mivel a hatóság nem a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltáról, vagy a pályázat nyerteséről, hanem a hivatalból indult pályázati eljárás megszüntetéséről döntött a Ket. szabályainak megfelelően végzésben, és nem az Ápszr. 20. §-ában említett határozatban vagy hatósági szerződésben.

A fentiekből következik az is, hogy – a fellebbezésben foglaltaktól eltérően – az elsőfokú végzés nem tartalmazza – nem is tartalmazhatja – az egyes pályázatok és pályázók értékelését, hiszen nem került sor a dokumentációnak megfelelő értékelési eljárás lezárására. Ugyanezen okból nincs konkrét elemzés az elsőfokú végzésben arról sem, hogy a válság miképpen befolyásolja a fellebbező által benyújtott egyéb dokumentumok (stratégiai jövőkép, marketingterv, pénzügyi terv stb.) elemeit, mivel ez már az egyes pályázók és pályázatok értékelését jelentené, amelyre a hatóság a pályázati bizottság javaslata alapján határozatban vagy hatósági szerződésben jogosult. Az elsőfokú hatóság a végzésben nem tett mást, mint a Ket. 72. § (2) bekezdésének megfelelően a végzésben leírta az eljárás megszüntetésének és a hatóság erre vonatkozó mérlegelésének indokait. Ennek keretében az elsőfokú hatóság a mérlegelési szempontokat felállította, azokat egyenként mérlegelte és indokolta, ugyanakkor az egyes konkrét pályázatokat vagy pályázókat nem értékelt, a pályázatok eredményes vagy eredménytelen voltával kapcsolatban megállapításokat nem tett, mint ahogyan az egyes pályázatokat nem minősítette irreálisnak sem, hanem a gazdasági és pénzügyi válság következményeit, hatásait kifejtő, az idézett dokumentumok szerinti adatokkal kapcsolatban vont le olyan következtetéseket, amelyek megalapozzák, hogy a hivatalból indított eljárás folytatása a továbbiakban már nem indokolt.

Ennek megfelelően az elsőfokú végzés az említett válság következményeinek pályázatokra gyakorolt hatásairól szól általánosságban az egyes konkrét pályázóktól és pályázati tartalmaktól függetlenül. Az ezzel kapcsolatos indokolás ugyanakkor szükséges volt, mivel – a fellebbezésben foglaltakkal ellentétben – a gazdasági válság következményei és annak a pályázatokra általánosságban gyakorolt hatása alapozza meg az eljárás folytatására okot adó körülmény hiányát.

A Mobinet a fellebbezésének 2. pontjában kifogásolta azt is, hogy az elsőfokú hatóság csak az „A” blokk tekintetében szüntette meg az eljárást, holott – ha a hatóság érvelését elfogadná – akkor a többi blokk tekintetében is fennáll az eljárás megszüntető ok.

A másodfokú hatóság ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a jelen eljárás tárgya az „A” blokkal kapcsolatos eljárás megszüntetése, így a többi blokkal kapcsolatos felvetések nem képezik a vizsgálat tárgyát, továbbá az elsőfokú hatóság a „B” blokk tekintetében ez ideig nem hozott döntést, az eljárás még folyamatban van.

A fentiekből következően tehát összefoglalóan hangsúlyozni kell, hogy a Ket. és az Ápszr. szabályai szerint lefolytatott pályázati eljárás olyan hivatalból indított eljárás, amelyben a hatóság maga mérlegeli, hogy a kitzűzött hírközlés-politikai célok érdekében szükséges-e megindítani az eljárást (amelyet azonban megindítása esetén az Ápszr.-ben foglalt szabályok szerint köteles lefolytatni), így maga mérlegeli azt is, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény az eljárás során mindvégig fennáll-e. (Megjegyzi a másodfokú hatóság, hogy egyes közigazgatási jogelméleti nézetek szerint a csak hivatalból indítható eljárások okafogyottság miatti megszüntetése esetén az ügyfél önálló fellebbezési joga sem feltétlenül helyes, mert ilyen eljárások esetén az ügyfelek egyikének sincs joga az eljárás megindítását követelni.¹)

Nyilvánvaló továbbá, hogy a fellebbező félnek, mint a megszüntetett pályázati eljárás egyik potenciális nyertesének az az érdeke, hogy a pályázati eljárást abban az esetben is lefolytassa a hatóság, ha a gazdasági és pénzügyi racionalitások azt már nem indokolják, illetve ha a pályázat által kitzűzött cél már nem érhető el a leghatékonyabban a pályázatban foglalt eszközrendszerrel. A fenti két tényre tekintettel jelen ügyben előterjesztett fellebbezés eredményessége érdekében a fellebbezőnek ezért olyan konkrét bizonyítékokat kellett volna előterjesztenie, amelyek egyértelműen alátámasztják, hogy a hatóság mérlegelésével megállapított pályázati célok eléréséhez az elsőfokú végzésben mérlegelt körülmények fennállása ellenére a pályázat kiírásakor meglévő feltételek továbbra is adottak, illetve hogy a végzésben foglalt mérlegelés miért nem okszerű. Ilyen irányú bizonyítást azonban a fellebbező nem terjesztett elő.

A fentiek alapján az elsőfokú végzés megalapozott és jogszerű, ezért a másodfokú hatóság az elsőfokú végzést helybenhagyta, és a fellebbezést elutasította.

A másodfokú hatóság a döntését az Eht. 16. § 1) pontjában, valamint Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg.

¹ Baraczkáné-Gyurita-Lapsánszky-Mudráné-Patyí-Varga: Közigazgatási jog II. Közigazgatási hatósági eljárásjog, Szerkesztette: Patyí András, 2007. Dialóg Campus Kiadó, Budapest-Pécs; 260. oldal.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 109. § (2) bekezdésén és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés *h*) pontja az irányadó.

Budapest, 2009. április 23.

az NHH-tanács elnökének nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
alelnök

A végzést kapják:

1. NHH Hivatala Általános Felügyeleti Igazgatóság (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.)
2. Mobinet Kft. (1112 Budapest, Dió u. 3–5.)
3. Irrattár

Iktatószám: HB-615-145/2009.

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredményének és nyertesének megállapítása, „D” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: „Dokumentáció”) 1.1.1.3. pontja szerinti mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó, 2×84 MHz sávzélességű frekvenciablokk (a továbbiakban: „D” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárás **eredményesen zárult**.

A „D” blokk frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában kiírt **pályázat nyertes a Magyar Telekom Nyrt. (Székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg. 01-10-041928)** (a továbbiakban: „nyertes pályázó”).

A nyertes pályázó köteles az ajánlatában foglaltaknak megfelelően a teljes pályázati díjat, vagyis 500 000 000 Ft (azaz ötszázmillió forint) + áfa összeget a jelen határozat jogerőre emelkedését követő három napon belül a Dokumentáció 5.2.1. pontjában rögzített feltételekkel befizetni. A nyertes pályázó a frekvenciahasználati jogosultságot a fenti díjfizetési kötelezettség teljesítésének napján szerzi meg.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzésének napján a pályázat nyertesének kizárólagos joga nyílik arra, hogy a frekvenciahasználatához szükséges frekvenciakijelölés és rádióengedély kiadása érdekében eljárást kezdeményezzen a frekvenciahasználati jogosultság teljes időtartama alatt.

A frekvenciahasználati jogosultság időtartama a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított tíz (10) év, amely egy alkalommal a Dokumentáció 1.1.3. pontjában foglaltaknak megfelelően újabb pályázat kiírása nélkül további öt (5) évvel meghosszabbítható, az alábbiak szerint:

a) Amennyiben a jogosult meg kívánja hosszabbítani a jogosultság időtartamát, úgy köteles a Hatóságnál a jogosultság időtartamának lejártát 18 (tizennyolc) hónappal megelőzően erre irányuló kérelmet előterjeszteni. A Hatóság a frekvenciahasználati jogosultságért a meghosszabbított időtartam vonatkozásában fizetendő díj előzetesen javasolt mértékét és minden más, a döntése alapjául szolgáló követelményt a frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozással a kérelem kézhezvételét követő 3 (három) hónapon belül közöl. A frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozás a Hatóság válaszána közlését követő 3 (három) hónapon belül köteles nyilatkozni arról, ha az időtartam

meghosszabbítására vonatkozó feltételeket elfogadja. Amennyiben a frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozás a Hatóság által megjelölt díj összegét nem fogadja el, nyilatkozatában jogosult a Hatóság által megjelölt díjra viszontajánlatot tenni. A nyilatkozatnak továbbá tartalmaznia kell minden olyan adatot, amelyet a Hatóság döntése alapjául megjelöl. Ha a vállalkozás a fenti határidő lejártáig nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy a vállalkozás lemondott a jogosultság időtartamának meghosszabbításáról.

b) A Hatóság a jogosultság időtartamának meghosszabbítására vonatkozó döntését legkésőbb a jogosultság eredeti időtartamának lejártát 9 (kilenc) hónappal megelőzően köteles meghozni. A jogosultság időtartamának meghosszabbítása tárgyában hozott döntés során a Hatóság figyelembe veszi többek között (i) azt, hogy a jogosult által a kérelem benyújtását megelőző napig nyújtott szolgáltatás minősége, az elért lefedettség és a szolgáltatás egyéb jellemzői megfeleltek-e a jelen dokumentációban, a Hatóság határozatában és a jogszabályban foglalt követelményeknek, (ii) a mobiltávközlési piacon a frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat jogerőre emelkedésének napját követően bekövetkezett változásokat (ideértve az alkalmazott technológiát) és a jogosult ezek alkalmazására vonatkozó képességét, valamint (iii) a Magyar Köztársaságnak és a Hatóságnak a frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat jogerőre emelkedésének napját követően keletkezett nemzetközi kötelezettségeit és – amennyiben alkalmazandó – a jogosult ezen új kötelezettségekhez való alkalmazkodásának képességét és (iv) azt, hogy a jogosult javaslatában vállalta-e a javasolt új díj megfizetését.

c) A frekvenciahasználatra jogosult vállalkozás a frekvenciahasználatra jogosultságra tekintettel kifizetett díj semmilyen visszatérítésére vagy csökkentésére nem tarthat igényt, amennyiben a jogosultság időtartama nem kerül meghosszabbításra.

A nyertes pályázó köteles a frekvenciahasználati jogosultság teljes tartama alatt betartani az alábbi, gazdasági összefonódással kapcsolatos rendelkezéseket:

a) Nem állhat fenn a „D”, „E”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások között a jelen dokumentáció 3.2.2 pontja szerinti tulajdonosi összefonódás.

b) A „D” blokkra vonatkozó pályázat nyertese – kivéve, ha a jogszabály ellentétesen rendelkezik – sem közvetlen, sem közvetett módon semmilyen jogcímen – így különösen jogutódlás (kiválás, beolvadás) útján – nem engedheti át az „E”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére az elnyert frekvenciahasználati jogosultságot, illetve az annak alapján szerzett frekvenciahasználati jogot.

c) A „D” blokkra vonatkozó pályázat nyertese sem közvetlenül, sem közvetve semmilyen jogcímen nem engedheti át az „E”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére a frekvenciahasználati jogosultsággal érintett frekvenciák felhasználásával üzemeltetett rádió-távközlési hálózat egésze vagy jelentős része feletti használati vagy egyéb rendelkezési jogot.

d) A „D” blokkra vonatkozó pályázat nyertese a frekvenciahasználati jogosultsággal érintett frekvenciák felhasználásával üzemeltetett rádió-távközlési hálózaton elektronikus hírközlési szolgáltatást sem közvetve, sem közvetlenül nem nyújthat az „E”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére, ha az a hálózaton hozzáférhető adatátviteli kapacitás jelentős részének átengedéséhez vezet.

A Hatóság jogosult a frekvenciahasználati jogosultságra vonatkozó határozatot módosítani, így különösen a frekvenciahasználati jogosultság tárgyát képező frekvenciasávok sávhatárait, a frekvenciasávban képzett blokkok méretét és elrendezését, továbbá a sávhasználat feltételeit felülvizsgálni, a frekvenciahasználati jogosultságot részben visszavonni, módosítani, az Eht. 84. § (8) bekezdésének figyelembevételével és megfelelő időben adott előzetes tájékoztatás mellett, a nyertes résztvevő érdekeinek jelentős sérelme nélkül, a mindenkor hatályos jogszabályi előírásokra, nemzetközi és Magyarország európai uniós tagságából eredő kötelezettségekre figyelemmel, kizárólag különösen indokolt esetben, a hatékony sávfelhasználás érdekében, az alábbi indokok alapján:

a) a magyarországi elektronikus hírközlési piacon kialakult olyan helyzet, amely akadályozza a fogyasztók széles körét érintő, az információs társadalom fejlődését elősegítő, szélesebb körű hozzáférést, nagyobb választékot és/vagy jobb elérési és minőségi lehetőségeket versenyképes áron biztosító technológia vagy szolgáltatások megjelenését, fejlődését, és amely a fentiekben foglalt intézkedések megtétele nélkül ésszerű feltételek mellett nem szüntethető meg;

b) nemzetközi kötelezettségvállalásból eredő, spektrumszabályozásra vonatkozó rendelkezésre tekintettel; vagy

c) európai uniós, spektrumszabályozásra vonatkozó elsődleges vagy másodlagos jogforrásokra tekintettel, ha az ezen jogforrásokban előírt intézkedések megtétele nélkül ésszerű feltételek mellett nem valósíthatók meg.

Amennyiben *a)* megállapítást nyer, hogy a frekvenciahasználati jogosultság elnyerésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a szerinti jogellenes megállapodás (kartell-megállapodás) alapján került sor, vagy *b)* a pályázat eredményes lezárását követő öt (5) éven belül jogerős megállapítást nyer, hogy a pályázó olyan kartellmegállapodást kötött, amely a jelen pályázaton való részvételét is befolyásolta, az NHH a Dokumentáció 1.5.12. pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásán túl – az eset körülményeinek mérlegelését követően – a kartellmegállapodással érintett frekvenciahasználati jogosultságot visszavonhatja.

A jelen határozatban foglaltak megtartását a Hatóság az Eht. 67. §-ának megfelelően piacfelügyeleti tevékenysége során ellenőrzi, és azok megsértése vagy nem teljesülése esetén az Eht. 68. §-ának megfelelő jogkövetkezményeket alkalmazza.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közzétételét követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § e) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. *Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény* (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § *k)* és *m)* pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Ápszr.”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredményes voltát, és eredményesség esetén a pályázat nyertesét. [Ápszr. 1. § *b)* pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: „Ket.”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.

Az Eht. 67–68. §-a felhatalmazza az NHH-t, hogy hatósági jogkörében piacfelügyeleti tevékenységet végezzen, és a piacfelügyeleti eljárás keretében feltárt jogsértés esetén szankciót alkalmazzon. Az Ápszr. 22. §-a felhatalmazza az NHH-t, hogy az Eht.-ban meghatározott jogkövetkezményt alkalmazza, amennyiben a nyertes pályázó nem felel meg a frekvenciahasználati jogosultság megszerzése feltételeinek a jogosultság teljes ideje alatt.

1. A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének *a)* pontja szerint értesítette.

2. A mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó „D” blokk leírása: 2×84 MHz sávzélességű blokk.

A pályázat tárgyát képező frekvenciasávok részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

A pre-bid konzultáción elhangzott kérdésekre adott válaszok 3.9. sz. válasz alapján a pályázati nyertesek blokkjainál a pozíció meghatározása az alábbiak szerint történik:

A „D”, „E” és „F” blokkok pozíciói a kiosztandó sáv alsó részén, egymás mellett helyezendők el, ahol a „D” képezi a legelső blokkot.

1. lépés: A nyertes résztvevők közlik, hogy mely pozícióba kívánnak kerülni.

1. Amennyiben valamennyien különböző pozíciót választanak, úgy a választásuknak megfelelő lesz az odaitérés (a korlátozás figyelembevételével).

2. Amennyiben valamely pozíciót többen is választják, úgy sorsolás dönt a pozicionálásról.

2. lépés: Tárgyalási eljárás a pályázati résztvevők között.

Az 1. lépésben kialakított pozicionálást a résztvevők egymással folytatott megbeszélés során kívánságuknak megfelelően megváltoztathatják. A tárgyalásokra 1 hét időtartam áll rendelkezésre. Amennyiben két résztvevő egymással el akarja cserélni pozícióját, erre lehetőség van.

3. A Hatóság a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15–16. §-a szerint működő pályázati bizottságot (a továbbiakban: „Pályázati Bizottság”) hozott létre.

4. 2008. november 28-án – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „D” frekvenciablokk vonatkozásában a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg. 01-10-041928) (a továbbiakban: a Pályázó) nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

5. A „D” blokk tárgyában folyó eljárásban a Hatóság a Pályázati Bizottság Ápszr. 16. § (2) bekezdés *a*) pont szerinti és a Dokumentáció 3.2. pont alapján tett megállapításával összhangban, az Ápszr. 13. § (3) bekezdése szerint a Ket. rendelkezéseinek megfelelően 2008. december 16-án a Pályázót résztvevőként nyilvántartásba vette, amelyről a nyilvántartásba vett résztvevőt írásban értesítette, és a nyilvántartásba vett résztvevő nevét a honlapján közzétette.

6. Az NHH a Pályázóval 2008. december 18-án a Dokumentáció 4.3. pontja szerinti tárgyalást folytatott, amelyet követően a Pályázó viszontajánlatot tett.

7. A Pályázati Bizottság az Ápszr. 16. § (2) bekezdés *b*) pontjának, valamint 29. §-ának megfelelően és a jelen határozat indokolásának II. részében foglaltak szerint elvégezte az ajánlat Dokumentáció szerinti részletes értékelését, majd az Ápszr. 16. § (1) bekezdésének *d*) pontja szerint 2009. április 15-i keltű 995-64/2009 ikt. sz. iratában indokolással alátámasztott döntési javaslatot tett a Hatóság részére a pályázat eredményessé nyilvánításáról, és javasolta, hogy a Hatóság a Magyar Telekom Nyrt.-t nyilvánítsa nyertessé.

8. A Hatóság megvizsgálta a Pályázati Bizottság döntési javaslatát az azt alátámasztó indokolással együtt, azzal egyetért és attól eltérni nem kíván. A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával is, hogy a frekvenciahasználati jogosultság kiadása a Dokumentációban foglalt célok megvalósítására alkalmas. A Hatóság az Ápszr. 16. § (7) bekezdésének megfelelően a jelen határozat indoklásában foglaltakon túl további részletes indokolást nem fűz a jelen határozathoz.

9. A Hatóság – a fentiek alapján, a Pályázati Bizottság döntési javaslatának megfelelően – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

10. Az Ápszr. 21. § (2) bekezdése alapján a nyertes pályázó a frekvenciahasználati jogosultságot a rendelkező részben foglalt díjfizetési kötelezettség teljesítésének napján szerzi meg.

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. § (3) bekezdése alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádiótávközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. április 30.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

Határozatot kapják:

1. Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
2. Irattár

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

2. sz. melléklet: A nyertes pályázó ajánlata [üzleti titok, nem nyilvános!]

3. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A nyertes pályázó ajánlata

3. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB-615-143/2009.

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredményének és nyertesének megállapítása, „E” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: „Dokumentáció”) 1.1.1.3. pontja szerinti mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó, 2x56 MHz sáv szélességű frekvenciablokk (a továbbiakban: „E” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárás **eredményesen zárult.**

Az „E” blokk frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában kiírt pályázat nyertese az **Antenna Hungária Műsor-szóró és Rádióhírközlési Zrt. (székhely: 1119 Budapest, Petzval J. u. 31–33., Cg. 01-10042190)** (a továbbiakban: „nyertes pályázó”).

A nyertes pályázó köteles az „E” blokk használati jogosultságának megszerzéséért az ajánlatában foglaltaknak megfelelő összeget, 220 000 000 Ft (kétszázhuszmillió forint) + áfa összegű teljes pályázati díjat megfizetni az alábbiak szerint:

a) nyertes pályázó köteles a pályázati díj első részletét, melynek összege 50 000 000 Ft (ötvenmillió forint) + áfa, a jelen határozat jogerőre emelkedését követő három napon belül a Dokumentáció 5.2.1., valamint 5.2.2. pontjában rögzített feltételekkel befizetni,

b) nyertes pályázó köteles a teljesítési biztosítékot a Dokumentáció 5.2.4. pontjának megfelelően benyújtani,

c) nyertes pályázó köteles a pályázati díj második részletét, melynek összege 170 000 000 Ft (százhetvenmillió forint) + áfa, a Dokumentáció 5.2.3. pontjában foglaltakra tekintettel az első részlet esedékességét 12 hónappal követő időpontban befizetni.

A nyertes pályázó a frekvenciahasználati jogosultságot a fenti a) és b) pont szerinti kötelezettségek teljesítésének napján szerzi meg.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzésének napján a pályázat nyertesének kizárólagos joga nyílik arra, hogy a frekvenciahasználatához szükséges frekvenciakijelölés és rádióengedély kiadása érdekében eljárást kezdeményezzen a frekvenciahasználati jogosultság teljes időtartama alatt.

A frekvenciahasználati jogosultság időtartama a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított tíz (10) év, amely egy alkalommal a Dokumentáció 1.1.3. pontjában foglaltaknak megfelelően újabb pályázat kiírása nélkül további öt (5) évvel meghosszabbítható, az alábbiak szerint:

a) Amennyiben a jogosult meg kívánja hosszabbítani a jogosultság időtartamát, úgy köteles a Hatóságnál a jogosultság időtartamának lejártát 18 (tizennyolc) hónappal megelőzően erre irányuló kérelmet előterjeszteni. A Hatóság a frekvenciahasználati jogosultságért a meghosszabbított időtartam vonatkozásában fizetendő díj előzetesen javasolt mértékét

és minden más, a döntése alapjául szolgáló követelményt a frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozással a kérelem kézhezvételét követő 3 (három) hónapon belül közöl. A frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozás a Hatóság válaszában közlését követő 3 (három) hónapon belül köteles nyilatkozni arról, ha az időtartam meghosszabbítására vonatkozó feltételeket elfogadja. Amennyiben a frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozás a Hatóság által megjelölt díj összegét nem fogadja el, nyilatkozatában jogosult a Hatóság által megjelölt díjra viszontajánlatot tenni. A nyilatkozatnak továbbá tartalmaznia kell minden olyan adatot, amelyet a Hatóság döntése alapjául megjelöl. Ha a vállalkozás a fenti határidő lejártáig nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy a vállalkozás lemondott a jogosultság időtartamának meghosszabbításáról.

b) A Hatóság a jogosultság időtartamának meghosszabbítására vonatkozó döntését legkésőbb a jogosultság eredeti időtartamának lejártát 9 (kilenc) hónappal megelőzően köteles meghozni. A jogosultság időtartamának meghosszabbítása tárgyában hozott döntés során a Hatóság figyelembe veszi többek között *(i)* azt, hogy a jogosult által a kérelem benyújtását megelőző napig nyújtott szolgáltatás minősége, az elért lefedettség és a szolgáltatás egyéb jellemzői megfeleltek-e a jelen dokumentációban, a Hatóság határozatában és a jogszabályban foglalt követelményeknek, *(ii)* a mobiltávközlési piacon a frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat jogerőre emelkedésének napját követően bekövetkezett változásokat (ideértve az alkalmazott technológiát) és a jogosult ezek alkalmazására vonatkozó képességét, valamint *(iii)* a Magyar Köztársaságnak és a Hatóságnak a frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat jogerőre emelkedésének napját követően keletkezett nemzetközi kötelezettségeit és – amennyiben alkalmazandó – a jogosult ezen új kötelezettségekhez való alkalmazkodásának képességét és *(iv)* azt, hogy a jogosult javaslatában vállalta-e a javasolt új díj megfizetését.

c) A frekvenciahasználatra jogosult vállalkozás a frekvenciahasználatra jogosultságra tekintettel kifizetett díj semmi nemű visszatérítésére vagy csökkentésére nem tarthat igényt, amennyiben a jogosultság időtartama nem kerül meghosszabbításra.

A nyertes pályázó köteles a frekvenciahasználati jogosultság teljes tartama alatt betartani az alábbi, gazdasági összefonódással kapcsolatos rendelkezéseket:

a) Nem állhat fenn az „E” blokkra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások között a Dokumentáció 3.2.2. pontja szerinti tulajdonosi összefonódás.

b) Az „E” blokkra vonatkozó pályázat nyertese – kivéve, ha a jogszabály ellentétesen rendelkezik – sem közvetlen, sem közvetett módon semmilyen jogcímen – így különösen jogutódlás (kiválás, beolvadás) útján – nem engedheti át a „D”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére az elnyert frekvenciahasználati jogosultságot, illetve az annak alapján szerzett frekvenciahasználati jogot.

c) A „E” blokkra vonatkozó pályázat nyertese sem közvetlenül, sem közvetve semmilyen jogcímen nem engedheti át a „D”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére a frekvenciahasználati jogosultsággal érintett frekvenciák felhasználásával üzemeltetett rádiótávközlési hálózat egésze vagy jelentős része feletti használati vagy egyéb rendelkezési jogot.

d) A „E” blokkra vonatkozó pályázat nyertese a frekvenciahasználati jogosultsággal érintett frekvenciák felhasználásával üzemeltetett rádió-távközlési hálózaton elektronikus hírközlési szolgáltatást sem közvetve, sem közvetlenül nem nyújthat a „D”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére, ha az a hálózat hozzáférhető adatátviteli kapacitás jelentős részének átengedéséhez vezet.

A Hatóság jogosult a frekvenciahasználati jogosultságra vonatkozó határozatot módosítani, így különösen a frekvenciahasználati jogosultság tárgyát képező frekvenciasávok sávhatárait, a frekvenciasávban képzett blokkok méretét és elrendezését, továbbá a sávhasználat feltételeit felülvizsgálni, a frekvenciahasználati jogosultságot részben visszavonni, módosítani, az Eht. 84. § (8) bekezdésének figyelembevételére és megfelelő időben adott előzetes tájékoztatás mellett, a nyertes résztvevő érdekeinek jelentős sérelme nélkül, a mindenkor hatályos jogszabályi előírásokra, nemzetközi és Magyarország európai uniós tagságából eredő kötelezettségekre figyelemmel, kizárólag különösen indokolt esetben, a hatékony sávfelhasználás érdekében, az alábbi indokok alapján:

a) a magyarországi elektronikus hírközlési piacon kialakult olyan helyzet, amely akadályozza a fogyasztók széles körét érintő, az információs társadalom fejlődését elősegítő, szélesebb körű hozzáférést, nagyobb választékot és/vagy jobb elérési és minőségi lehetőségeket versenyképes áron biztosító technológia vagy szolgáltatások megjelenését, fejlődését, és amely a fentiekben foglalt intézkedések megtétele nélkül ésszerű feltételek mellett nem szüntethető meg;

b) nemzetközi kötelezettségvállalásból eredő, spektrumszabályozásra vonatkozó rendelkezésre tekintettel; vagy

c) európai uniós, spektrumszabályozásra vonatkozó elsődleges vagy másodlagos jogforrásokra tekintettel, ha az ezen jogforrásokban előírányzottak a fenti intézkedések megtétele nélkül ésszerű feltételek mellett nem valósíthatók meg.

Amennyiben a) megállapítást nyer, hogy a frekvenciahasználati jogosultság elnyerésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a szerinti jogellenes megállapodás (kartell-megállapodás) alapján került sor, vagy b) a pályázat eredményes lezárását követő öt (5) éven belül jogerős megállapítást nyer, hogy a pályázó olyan kartellmegállapodást kötött, amely a jelen pályázaton való részvételét is befolyásolta, az NHH a Dokumentáció 1.5.12. pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásán túl – az eset körülményeinek mérlegelését követően – a kartellmegállapodással érintett frekvenciahasználati jogosultságot visszavonhatja.

A jelen határozatban foglaltak megtartását a Hatóság az Eht. 67. §-ának megfelelően piacfelügyeleti tevékenysége során ellenőrzi, és azok megsértése vagy nem teljesülése esetén az Eht. 68. §-ának megfelelő jogkövetkezményeket alkalmazza.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közlését követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § e) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. *Az elektronikus hírközlésről szóló* 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § k) és m) pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet („Ápszr.”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltát, és eredményesség esetén a pályázat nyertesét. [Ápszr. 1. § b) pont, 3. § (1)–(2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény („Ket.”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.

Az Eht. 67–68. §-a felhatalmazza az NHH-t, hogy hatósági jogkörében piacfelügyeleti tevékenységet végezzen és a piacfelügyeleti eljárás keretében feltárt jogsértés esetén szankciót alkalmazzon. Az Ápszr. 22. §-a felhatalmazza az NHH-t, hogy az Eht.-ban meghatározott jogkövetkezményt alkalmazza, amennyiben a nyertes pályázó nem felel meg a frekvenciahasználati jogosultság megszerzése feltételeinek a jogosultság teljes ideje alatt.

1. A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM-miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének a) pontja szerint értesítette.

2. A mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó „E” blokk leírása: 2×56 MHz sáv szélességű blokk.

A pályázat tárgyát képező frekvenciasávok részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

3. A Hatóság a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15–16. §-a szerint működő pályázati bizottságot (a továbbiakban: „Pályázati Bizottság”) hozott létre.

A pre-bid konzultáción elhangzott kérdésekre adott válaszok 3.9. sz. válasz alapján a pályázati nyertesek blokkjainál a pozíció meghatározása az alábbiak szerint történik:

A „D”, „E” és „F” blokkok pozíciói a kiosztandó sáv alsó részén, egymás mellett helyezendők el, ahol a „D” képezi a legelső blokkot.

1. lépés: A nyertes résztvevők közlik, hogy mely pozícióba kívánnak kerülni.

1. Amennyiben valamennyien különböző pozíciót választanak, úgy a választásuknak megfelelő lesz az odaítélés (a korlátozás figyelembevételével).

2. Amennyiben valamely pozíciót többen is választják, úgy sorsolás dönt a pozicionálásról.

2. lépés: Tárgyalási eljárás a pályázati résztvevők között.

Az 1. lépésben kialakított pozicionálást a résztvevők egymással folytatott megbeszélés során kívánságuknak megfelelően megváltoztathatják. A tárgyalásokra 1 hét időtartam áll rendelkezésre. Amennyiben két résztvevő egymással el akarja cserélni pozícióját, erre lehetőség van.

4. 2008. november 28-án – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „E” frekvenciablokk vonatkozásában az Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzval J. u. 31–33., Cg. 01-10-042190), valamint a GTS-Datanet Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13–15., Cg. 13-09-100567) (a továbbiakban: Pályázók vagy Résztvevők) nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

5. Az „E” blokk tárgyában folyó eljárásban a Hatóság a Pályázati Bizottság Ápszr. 16. § (2) bekezdés *a*) pont szerinti és a Dokumentáció 3.2. pont alapján tett megállapításával összhangban, az Ápszr. 13. § (3) bekezdése szerint a Ket. rendelkezéseinek megfelelően 2008. december 16-án a Pályázókat résztvevőként nyilvántartásba vette, amelyről a nyilvántartásba vett résztvevőket írásban értesítette, és a nyilvántartásba vett résztvevők nevét a honlapján közzétette.

6. A Hatóság a Résztvevőkkel 2008. december 18-án a Dokumentáció 4.3. pontja szerinti tárgyalást folytatott, amelyet követően 2008. december 22-én a Résztvevők viszontajánlatot tettek.

7. A Pályázati Bizottság az Ápszr. 16. § (2) bekezdés *b*) pontjának, valamint 29. §-ának megfelelően elvégezte az ajánlat és viszontajánlat Dokumentáció szerinti részletes értékelését, majd az Ápszr. 16. § (2) bekezdésének *d*) pontja szerint 2009. április 15-i keltű 995-65/2009. iktatószámú Zárójegyzőkönyvében indokolással alátámasztott döntési javaslatot tett a Hatóság részére a pályázat eredményessé nyilvánításáról, és javasolta, hogy a Hatóság az Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.-t nyilvánítsa nyertessé.

8. A Hatóság megvizsgálta a Pályázati Bizottság döntési javaslatát, az azt alátámasztó indokolással együtt, azzal egyetért és attól eltérni nem kíván. A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával is, hogy a frekvenciahasználati jogosultság kiadása a Dokumentációban foglalt célok megvalósítására alkalmas. A Hatóság az Ápszr. 16. § (7) bekezdésének megfelelően a jelen határozat indoklásában foglaltakon túl további részletes indokolást nem fűz a jelen határozathoz.

9. A Hatóság – a fentiek alapján, a Pályázati Bizottság döntési javaslatának megfelelően – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

10. Az Ápszr. 21. § (2) bekezdése alapján a nyertes pályázó a frekvenciahasználati jogosultságot a rendelkező részben foglalt díjfizetési kötelezettség teljesítésének napján szerzi meg.

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. § (3) bekezdése alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da*) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádiótávközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. április 30.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzval J. u. 31–33.)
2. GTS-Datanet Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13–15.)
3. Irattár

Melléletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A nyertes pályázó ajánlata [üzleti titok, nem nyilvános!]
- 3. sz. melléklet:** A pályázati bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a dokumentáció pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A nyertes pályázó ajánlata

3. sz. melléklet: A pályázati bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB-615-144/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredményének és nyertesének megállapítása, „E” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A pályázati kiírási dokumentáció (a továbbiakban: „Dokumentáció”) 1.1.1.3 pontja szerinti mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó, 2×56 MHz sávzélességű frekvenciablokk (a továbbiakban: „E” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárás **eredményesen zárult**.

Az „E” blokk frekvenciahasználati jogosultsága tárgyában kiírt pályázat nyertese az **Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (székhely: 1119 Budapest, Petzval J. u. 31–33., Cg. 01-10042190)** (a továbbiakban: „nyertes pályázó”).

A nyertes pályázó köteles az „E” blokk használati jogosultságának megszerzéséért az ajánlatában foglaltaknak megfelelő összeget, 220 000 000 Ft (kétszázhuszmillió forint) + áfa összegű teljes pályázati díjat megfizetni az alábbiak szerint:

a) a nyertes pályázó köteles a pályázati díj első részletét, melynek összege 50 000 000 Ft (ötvenmillió forint) + áfa, a jelen határozat jogerőre emelkedését követő három napon belül a Dokumentáció 5.2.1., valamint 5.2.2. pontjában rögzített feltételekkel befizetni,

b) a nyertes pályázó köteles a teljesítési biztosítékot a Dokumentáció 5.2.4. pontjának megfelelően benyújtani.

c) a nyertes pályázó köteles a pályázati díj második részletét, melynek összege 170 000 000 Ft (százhetvenmillió forint) + áfa, a Dokumentáció 5.2.3. pontjában foglaltakra tekintettel az első részlet esedékességét 12 hónappal követő időpontban befizetni.

A nyertes pályázó a frekvenciahasználati jogosultságot a fenti a) és b) pont szerinti kötelezettségek teljesítésének napján szerzi meg.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzésének napján a pályázat nyertesének kizárólagos joga nyílik arra, hogy a frekvenciahasználatához szükséges frekvenciakijelölés és rádióengedély kiadása érdekében eljárást kezdeményezzen a frekvenciahasználati jogosultság teljes időtartama alatt.

A frekvenciahasználati jogosultság időtartama a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított tíz (10) év, amely egy alkalommal a Dokumentáció 1.1.3. pontjában foglaltaknak megfelelően újabb pályázat kiírása nélkül további öt (5) évvel meghosszabbítható, az alábbiak szerint:

a) Amennyiben a jogosult meg kívánja hosszabbítani a jogosultság időtartamát, úgy köteles a Hatóságnál a jogosultság időtartamának lejártát 18 (tizennyolc) hónappal megelőzően erre irányuló kérelmet előterjeszteni. A Hatóság a frekvenciahasználati jogosultságért a meghosszabbított időtartam vonatkozásában fizetendő díj előzetesen javasolt mértékét és minden más, a döntése alapjául szolgáló követelményt a frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozással a kérelem kézhezvételét követő 3 (három) hónapon belül közöl. A frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozás a Hatóság válaszában közlését követő 3 (három) hónapon belül köteles nyilatkozni arról, ha az időtartam meghosszabbítására vonatkozó feltételeket elfogadja. Amennyiben a frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező vállalkozás a Hatóság által megjelölt díj összegét nem fogadja el, nyilatkozatában jogosult a Hatóság által megjelölt díjra viszontajánlatot tenni. A nyilatkozatnak továbbá tartalmaznia kell minden olyan adatot, amelyet a Hatóság döntése alapjául megjelöl. Ha a vállalkozás a fenti határidő lejártáig nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy a vállalkozás lemondott a jogosultság időtartamának meghosszabbításáról.

b) A Hatóság a jogosultság időtartamának meghosszabbítására vonatkozó döntését legkésőbb a jogosultság eredeti időtartamának lejártát 9 (kilenc) hónappal megelőzően köteles meghozni. A jogosultság időtartamának meghosszabbítása tárgyában hozott döntés során a Hatóság figyelembe veszi többek között (i) azt, hogy a jogosult által a kérelem benyújtását megelőző napig nyújtott szolgáltatás minősége, az elért lefedettség és a szolgáltatás egyéb jellemzői megfeleltek-e a jelen dokumentációban, a Hatóság határozatában és a jogszabályban foglalt követelményeknek, (ii) a mobil távközlési piacon a frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat jogerőre emelkedésének napját követően bekövetkezett változásokat (ideértve az alkalmazott technológiát) és a jogosult ezek alkalmazására vonatkozó képességét, valamint (iii) a Magyar Köztársaságnak és a Hatóságnak a frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat jogerőre emelkedésének napját követően keletkezett nemzetközi kötelezettségeit és – amennyiben alkalmazandó – a jogosult ezen új kötelezettségekhez való alkalmazkodásának képességét és (iv) azt, hogy a jogosult javaslatában vállalta-e a javasolt új díj megfizetését.

c) A frekvenciahasználatra jogosult vállalkozás a frekvenciahasználatra jogosultságra tekintettel kifizetett díj semmi nemű visszatérítésére vagy csökkentésére nem tarthat igényt, amennyiben a jogosultság időtartama nem kerül meghosszabbításra.

A nyertes pályázó köteles a frekvenciahasználati jogosultság teljes tartama alatt betartani az alábbi, gazdasági összefonódással kapcsolatos rendelkezéseket:

a) Nem állhat fenn az „E” blokkra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások között a Dokumentáció 3.2.2. pontja szerinti tulajdonosi összefonódás.

b) Az „E” blokkra vonatkozó pályázat nyertese – kivéve, ha a jogszabály ellentétesen rendelkezik – sem közvetlen, sem közvetett módon semmilyen jogcímen – így különösen jogutódlás (kiválás, beolvadás) útján – nem engedheti át az „D”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére az elnyert frekvenciahasználati jogosultságot, illetve az annak alapján szerzett frekvenciahasználati jogot.

c) A „E” blokkra vonatkozó pályázat nyertese sem közvetlenül, sem közvetve semmilyen jogcímen nem engedheti át az „D”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére a frekvenciahasználati jogosultsággal érintett frekvenciák felhasználásával üzemeltetett rádiótávközlési hálózat egésze vagy jelentős része feletti használati vagy egyéb rendelkezési jogot.

d) A „E” blokkra vonatkozó pályázat nyertese a frekvenciahasználati jogosultsággal érintett frekvenciák felhasználásával üzemeltetett rádió-távközlési hálózaton elektronikus hírközlési szolgáltatást sem közvetve sem közvetlenül nem nyújthat a „D”, „F” és „G” blokkokra frekvenciahasználati jogosultsággal rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek, illetve egyéni vállalkozók vagy ezekkel egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások részére, ha az a hálózaton hozzáférhető adatátviteli kapacitás jelentős részének átengedéséhez vezet.

A Hatóság jogosult a frekvenciahasználati jogosultságra vonatkozó határozatot módosítani, így különösen a frekvenciahasználati jogosultság tárgyát képező frekvenciasávok sávhatárait, a frekvenciasávban képzett blokkok méretét és elrendezését, továbbá a sávhasználat feltételeit felülvizsgálni, a frekvenciahasználati jogosultságot részben visszavonni, módosítani, az Eht. 84. § (8) bekezdésének figyelembe vétele és megfelelő időben adott előzetes tájékoztatás mellett, a nyertes résztvevő érdekeinek jelentős sérelme nélkül, a mindenkor hatályos jogszabályi előírásokra, nemzetközi és Ma-

gyarország európai uniós tagságából eredő kötelezettségekre figyelemmel, kizárólag különösen indokolt esetben, a hatékony sávfelhasználás érdekében, az alábbi indokok alapján:

a) a magyarországi elektronikus hírközlési piacon kialakult olyan helyzet, amely akadályozza a fogyasztók széles körét érintő, az információs társadalom fejlődését elősegítő, szélesebb körű hozzáférést, nagyobb választékot és/vagy jobb elérési és minőségi lehetőségeket versenyképes áron biztosító technológia vagy szolgáltatások megjelenését, fejlődését, és amely a fentiekben foglalt intézkedések megtétele nélkül ésszerű feltételek mellett nem szüntethető meg;

b) nemzetközi kötelezettségvállalásból eredő, spektrumszabályozásra vonatkozó rendelkezésre tekintettel; vagy

c) európai uniós, spektrumszabályozásra vonatkozó elsődleges vagy másodlagos jogforrásokra tekintettel, ha az ezen jogforrásokban előírányzottak a fenti intézkedések megtétele nélkül ésszerű feltételek mellett nem valósíthatók meg.

Amennyiben *a)* megállapítást nyer, hogy a frekvenciahasználati jogosultság elnyerésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a szerinti jogellenes megállapodás (kartell-megállapodás) alapján került sor, vagy *b)* a pályázat eredményes lezárását követő öt (5) éven belül jogerős megállapítást nyer, hogy a pályázó olyan kartellmegállapodást kötött, amely a jelen pályázaton való részvételét is befolyásolta, az NHH a Dokumentáció 1.5.12. pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazásán túl – az eset körülményeinek mérlegelését követően – a kartellmegállapodással érintett frekvenciahasználati jogosultságot visszavonhatja.

A jelen határozatban foglaltak megtartását a Hatóság az Eht. 67. §-ának megfelelően piacfelügyeleti tevékenysége során ellenőrzi, és azok megsértése vagy nem teljesülése esetén az Eht. 68. §-ának megfelelő jogkövetkezményeket alkalmazza.

Jelen határozatot a Hatóság közzéteszi.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közzétételét követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e)* pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. *Az elektronikus hírközlésről szóló* 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § *k)* és *m)* pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben.

A frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet („Ápszr.”) alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredményes vagy eredménytelen voltát, és eredményesség esetén a pályázat nyertesét. [Ápszr. 1. § *b)* pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló* 2004. évi CXL. törvény („Ket.”) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos érdemi döntésekről szóló elsőfokú határozatokat az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala hozza meg.

Az Eht. 67–68. §-ai felhatalmazza az NHH-t, hogy hatósági jogkörében piacfelügyeleti tevékenységet végezzen és a piacfelügyeleti eljárás keretében feltárt jogsértés esetén szankciót alkalmazzon. Az Ápszr. 22. §-a felhatalmazza az NHH-t, hogy az Eht.-ben meghatározott jogkövetkezményt alkalmazza, amennyiben a nyertes pályázó nem felel meg a frekvenciahasználati jogosultság megszerzése feltételeinek a jogosultság teljes ideje alatt.

1. A Hatóság mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én pályázati felhívást tett közzé, illetve a 2008. október 22-i keltű, a KHEM-miniszter által az Ápszr. 4. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott, az Ápszr. 4. §-ának megfelelő Dokumentációban határozta meg a pályázat részletes feltételeit. A Dokumentáció 2008. november 12-én az 1. sz., majd 2008. november 26-án a 2. sz. módosítással módosult, amelyről az érdekelteket a Hatóság az Ápszr. 6. § (3) bekezdésének *a)* pontja szerint értesítette.

2. A mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó „E” blokk leírása: 2×56 MHz sávszélességű blokk

A pályázat tárgyát képező frekvenciasávok részletes leírását és használatának feltételeit a jelen határozat mellékletét képező Dokumentáció – beleértve annak 1C sz. mellékletét (műszaki melléklet) – tartalmazza.

3. A Hatóság a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15–16. §-a szerint működő pályázati bizottságot (a továbbiakban: „Pályázati Bizottság”) hozott létre.

A pre-bid konzultáción elhangzott kérdésekre adott válaszok a 3.9. sz. válasz alapján a pályázati nyertesek blokkjainál a pozíció meghatározása az alábbiak szerint történik:

A „D”, „E” és „F” blokkok pozíciói a kiosztandó sáv alsó részén, egymás mellett helyezendők el, ahol a „D” képezi a legelső blokkot.

1. lépés: A nyertes résztvevők közlik, hogy mely pozícióba kívánnak kerülni.

1. Amennyiben valamennyien különböző pozíciót választanak, úgy a választásuknak megfelelő lesz az odaítélés (a korlátozás figyelembevételével).

2. Amennyiben valamely pozíciót többen is választják, úgy sorsolás dönt a pozicionálásról.

2. lépés: Tárgyalási eljárás a pályázati résztvevők között.

Az 1. lépésben kialakított pozicionálást a résztvevők egymással folytatott megbeszélés során kívánságuknak megfelelően megváltoztathatják. A tárgyalásokra 1 hét időtartam áll rendelkezésre. Amennyiben két résztvevő egymással el akarja cserélni pozícióját, erre lehetőség van.

4. 2008. november 28-án – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a Dokumentáció 1.1.1.3. pontja szerinti „E” frekvenciablokk vonatkozásában az Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzval J. u. 31–33., Cg. 01-10-042190), valamint a GTS-Datanet Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13–15., Cg. 13-09-100567) (a továbbiakban: Pályázók vagy Résztvevők) nyújtott be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

5. Az „E” blokk tárgyában folyó eljárásban a Hatóság a Pályázati Bizottság Ápszr. 16. § (2) bekezdés a) pont szerinti és a Dokumentáció 3.2. pont alapján tett megállapításával összhangban, az Ápszr. 13. § (3) bekezdése szerint a Ket. rendelkezéseinek megfelelően 2008. december 16-án a Pályázókat résztvevőként nyilvántartásba vette, amelyről a nyilvántartásba vett résztvevőket írásban értesítette, és a nyilvántartásba vett résztvevők nevét a honlapján közzétette.

6. A Hatóság a Résztvevőkkel 2008. december 18-án a Dokumentáció 4.3. pontja szerinti tárgyalást folytatott, amelyet követően 2008. december 22-én a Résztvevők viszontajánlatot tettek.

7. A Pályázati Bizottság az Ápszr. 16. § (2) bekezdés b) pontjának, valamint 29. §-ának megfelelően elvégezte az ajánlat és viszontajánlat Dokumentáció szerinti részletes értékelését, majd az Ápszr. 16. § (2) bekezdésének d) pontja szerint 2009. április 15-i keltű 995-65/2009. iktatószámú záró jegyzőkönyvében indokolással alátámasztott döntési javaslatot tett a Hatóság részére a pályázat eredményessé nyilvánításáról, és javasolta, hogy a Hatóság az Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.-t nyilvánítsa nyertessé.

8. A Hatóság megvizsgálta a Pályázati Bizottság döntési javaslatát, az azt alátámasztó indokolással együtt, azzal egyetért és attól eltérni nem kíván. A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával is, hogy a frekvenciahasználati jogosultság kiadása a Dokumentációban foglalt célok megvalósítására alkalmas. A Hatóság az Ápszr. 16. § (7) bekezdésének megfelelően a jelen határozat indoklásában foglaltakon túl további részletes indokolást nem fűz a jelen határozathoz.

9. A Hatóság – a fentiek alapján, a Pályázati Bizottság döntési javaslatának megfelelően – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

10. Az Ápszr. 21. § (2) bekezdése alapján a nyertes pályázó a frekvenciahasználati jogosultságot a rendelkező részben foglalt díjfizetési kötelezettség teljesítésének napján szerzi meg.

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da* pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója, mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. április 30.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

Határozatot kapják:

1. Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzval J. u. 31–33.)
2. GTS-Datanet Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13–15.)
3. Irattár

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A nyertes pályázó ajánlata [üzleti titok, nem nyilvános!]
- 3. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A nyertes pályázó ajánlata

3. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB 615-147/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „B” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a pályázati kiírási dokumentáció (a továbbiakban: „Dokumentáció”) 1.1.1.2. pontja szerinti „B” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35., cg: 01-09-667975, a továbbiakban: **DIGI**), valamint a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrásy út 38. 4. em. 7., cg: 01-10-045721, a továbbiakban: **MWBH**)

pályázatait érvénytelennek nyilvánítja,

a résztvevőket a részvételi nyilvántartásból törli,

és megállapítja, hogy „B” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárás

eredménytelenül zárult.

Jelen határozat közzétételre kerül.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közzétételét követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e)* pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. Az Eht. 10. § *k)* és *m)* pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (az „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben. Az Ápszr. alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § *b)* pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos hatósági hatáskör címzettje az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala. A Hatóság mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én megjelent pályázati felhívásával pályázatokat hirdetett (a továbbiakban: „pályázatok”). A Hatóság 2008. október 22-én megkezdte a pályázatok részletes feltételeit tartalmazó Dokumentáció értékesítését, továbbá a 2008. november 12-én és 2008. november 26-án a Dokumentációt módosította.

A 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó pályázat tárgya a 450-460/460-470 MHz-es frekvenciatartomány egy frekvenciablokkjának (a továbbiakban: „**B**” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága az alábbiak szerint: $2 \times 4,3$ MHz sáv szélességű, 453,08457,38/463,08-467,38 MHz sávú duplex frekvenciasáv, országos, nyilvános, szélesebb sávú digitális cellás rádiórendszer részére.

A Dokumentáció 5.1.1. pontja szerint a „B” blokkra vonatkozó pályázat nyertese köteles egy előre rögzített (fix) részből (rögzített díjrész) és egy árbevétel-arányos éves díjrészből álló teljes pályázati díjat fizetni. A Dokumentáció 5.1.2. pontja szerint a „B” blokkra vonatkozó pályázati díj rögzített díjrészének összege 100 000 000 Ft (százmillió forint) + áfa.

2008. november 28-án – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a „B” blokk vonatkozásában a DIGI és az MWBH (a továbbiakban DIGI és MWBH együtt: „pályázók” vagy „részrtvevők”) nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

Az Ápszr. 15. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15. §-ban leírt összetétellel a pályázatok értékelésére bizottságot kell létrehoznia („Pályázati Bizottság”), mely szakértőként működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápszr. 15. § szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta. A „B” blokk tárgyában folyó eljárásban a Hatóság a Pályázati Bizottság Ápszr. 16. § (2) bekezdés *a)* pont szerinti és a Dokumentáció 3.2 pontja alapján tett javaslatával összhangban, a szükséges hiánypótlások beérkezését követően, 2008. december 16-án a pályázókat résztvevőként nyilvántartásba vette, amelyről a nyilvántartásba vett résztvevőket írásban értesítette, és a nyilvántartásba vett résztvevők listáját a honlapján közzétette.

A résztvevőknek a „B” frekvenciablokkra vonatkozó ajánlata érvényes volt. A Hatóság mindkét résztvevővel 2008. december 18-i kezdettel a dokumentáció 4.3. pontja szerinti tárgyalásokat folytatott és őket viszontajánlat-tételre hívta fel, a Pályázók 2008. december 22-én viszontajánlatot tettek.

A Pályázati Bizottság 2009. április 15-én kelt 995-62/2009 ikt. sz. záró jegyzőkönyvében megtette döntési javaslatát az eljárás tekintetében, amit az Ápszr. 17. § (5) bekezdése alapján átadott a Hatóságnak. A záró jegyzőkönyv részletesen tartalmazza az eljárás előzményeit és lefolytatásának körülményeit, az ajánlatok értékelését, valamint a DIGI ajánlatának érvénytelenné, valamint a pályázat eredményessé és az MWBH nyertessé nyilvánítására tett döntési javaslatot.

A Hatóság az ügy összes iratát, a pályázatokat valamint a Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyvében foglalt megállapításokat és indokolást részletesen megvizsgálta, és a záró jegyzőkönyvben foglaltaktól eltérően minkét beérkezett pályázatot érvénytelennek nyilvánította, és az eljárás eredménytelen lezárulását megállapította, amellyel kapcsolatos – az Ápszr. 16. § (7) bek. szerinti – részletes indokolási kötelezettségnek az alábbiakban tesz eleget:

Az Ápszr. 4. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelené nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelennek nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A Hatóság jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertest hirdetni, illetve eredménytelennek nyilvánítani és lezárni.

A Dokumentáció 2.1.2. pontja alapján a pályázók a pályázat tartalmát úgy kötelesek összeállítani, hogy az lehetővé tegye a Hatóság számára az ajánlat megfelelő értékelését. A Dokumentáció 4.1.2. pontja a fentiekkel összefüggésben tartalmazza, hogy a Hatóság a pályázatokat nemcsak alaki, hanem tartalmi szempontból is érvénytelennek nyilváníthatja.

Az Ápszr. 10. § (1) bekezdése szerint a jelentkező köteles nyilatkozni arról, hogy a kiírási dokumentációban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

Így a Dokumentációban foglalt fenti felhatalmazás alapján a Hatóság jogosult a pályázati eljárás eredménytelenségét az Ápszr. 20. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően megállapítani abban az esetben, ha a benyújtott pályázat(ok) akár alaki, akár tartalmi érvénytelenségben szenvednek, és az eljárásban nincs olyan további részt vevő pályázó, amelynek pályázatát érvényesnek nyilvánították volna.

A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyvében a DIGI ajánlatának érvénytelené nyilvánítására tett javaslatát részletesen indokolta. A benyújtott pályázati anyag és a Pályázati Bizottság által elkészített értékelés megvizsgálása alapján a Hatóság a DIGI-pályázat érvénytelené nyilvánításával egyetért, ugyanakkor azzal kapcsolatban jelen határozat indokolási részében foglalt további megállapításokat tett.

A Hatóság a záró jegyzőkönyvtől eltérően azonban az MBWH pályázatát is tartalmilag érvénytelené nyilvánította, amelynek keretében a tartalmi érvényesség/érvénytelenség körében az alábbiak szerint a tényállást feltárta, a mérlegelési szempontokat felállította, azokat okszerűen megindokolta.

A Hatóság a tartalmi érvényesség/érvénytelenség körében az alábbi mérlegelési szempontokat állította fel a következő okszerű indokolás alapján:

I. Az MBWH pályázata

1. Eltérés a dokumentáció kötelező előírásától

A Hatóság megállapítása szerint egyértelműen a tartalmi érvénytelenség körébe tartozó hibának kell tekinteni, ha a beadott pályázat nem felel meg a pályázati kiírásban foglalt olyan előírásának, amelyre nézve a pályázónak kötelező vállalást kellett tennie.

Ilyen kötelező vállalásnak minősül a Dokumentáció 1.1.6.2. pontja a lefedettség tekintetében, amely azt a minimum kötelezettséget írja elő, hogy a „B” blokkra vonatkozó pályázat nyertese köteles a „B” blokkra vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat meghozatalától számított 36 (harminchat) hónapon belül a Magyar Köztársaság területe legalább 30%-ának lefedettségét elérni.

A pályázó lefedettségre tett vállalása tekintetében a Hatóság pótlólagos információszolgáltatást rendelt el. A pályázó 2009. február 2-án benyújtott részletes adatai azonban a minimum vállalásnál alacsonyabb területi lefedést mutatnak. A Hatóság a számítás alapjául a KSH vonatkozó településstatisztikai adatait vette és feltételezte, hogy a Pályázó által megadott településhez tartozó teljes területen a pályázó biztosítja a kiírás szerinti lefedést. A számítás eredményeként a pályázó által megadott települések a Magyar Köztársaság területének csak 23%-os lefedését biztosítják szemben a pályázó által vállalt és a pályázati kiírásban is minimum követelményként előírt 30%-os területi lefedettség követelménnyel.

Így a szolgáltatott adatok alapján egyértelmű, hogy a pályázó a Dokumentáció 1.1.6.2. pontban foglalt kötelezően megteendő vállalás tekintetében az Ápszr. 10. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére eltért a Dokumentációban foglaltaktól, ezért a pályázat tartalmi érvénytelensége megállapítható.

2. Tartalmi inkonzisztencia

A Hatóság megállapítása szerint egyértelműen a tartalmi érvénytelenség körében értékelendő a pályázat olyan nem orvosolható hibája, amely az által áll elő, hogy nincs adat arra, hogy a pályázat megalapozottságát alátámasztani hivatott üzleti terv a pályázó több egymásnak ellentmondó vállalása közül melyikre vonatkozik, ezáltal megakadályozza a pályázat értékelésének lehetőségét.

A Dokumentáció már említett 1.1.6.2 pontja a lefedettség tekintetében azt a minimum kötelezettséget írja elő, hogy a „B” blokkra vonatkozó pályázat nyertese köteles a „B” blokkra vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat meghozatalától számított 36 (harminchat) hónapon belül a Magyar Köztársaság területe legalább 30%-ának lefedettségét

elérni.” A beadott pályázat ezzel kapcsolatban tartalmazza azt a vállalást, hogy a „B blokkra vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat meghozatalától számított 36 (harminchat) hónapon belül a Magyar Köztársaság területe legalább 30%-ának lefedettségét elérjük”, azonban ehhez képest a pályázat más helyen a harmadik év végére már 70%-os területi lefedés elérését rögzíti. Az üzleti tervek benyújtása – mint az korábban említésre került – a (tényleges) vállalások megalapozottsága és összehasonlíthatósága érdekében történt, ugyanakkor a 36. hónap végére tett 30%-os vállalás és az üzleti tervben kifejtett 70%-os terv közötti összhang hiánya miatt az MWBH benyújtott üzleti terve nem alkalmas a fentiek vizsgálatára, hiszen nem tudható, hogy melyik vállalás (30 vagy 70%) megalapozottságát kívánta a pályázó az üzleti tervvel alátámasztani. Ennek orvoslását nem jelenthette volna az sem, ha a pályázó megnevezi, hogy a 3 éven belül mikor kívánja elérni a 30%-ot, hiszen az vagy a vállalásával nem lett volna összhangban vagy – ha a harmadik év végére teszi – akkor pedig az üzleti terv feltételezésével (70%) állt volna ellentmondásban. A fentiekből következően a pályázat e tekintetben nem értékelhető, és a pályázat ezen részei az ajánlat értékelését nem teszik lehetővé.

3. Az üzleti terv (és ezáltal a pályázat) megalapozatlansága

A Hatóság megállapítása szerint szintén a tartalmi érvénytelenség körébe tartozik, ha az adott pályázat vagy üzleti terv olyan irracionális és/vagy megalapozatlan vállalásokat tartalmaz, amelyek ellentmondanak a Hatóság rendelkezésére álló tényeknek, adatoknak, és ezáltal lehetetlenné teszik a pályázat Dokumentációban foglalt szempontrendszer szerinti értékelését. Hangsúlyozandó, hogy a tartalmi érvénytelenség éppen azt küszöböli ki, hogy a tényeknek nyilvánvalóan ellentmondó és irracionális, megalapozatlan vállalásokkal a pályázó ne tudja megakadályozni a szerényebb, ámde a gazdasági racionalitásnak megfelelő pályázó frekvenciaszerzését.

Az MBWH pályázata több ilyen megalapozatlan és/vagy irracionális vállalást is tartalmaz:

a) Szolgáltatásindítási vállalás és üzleti terv közötti ellentmondás:

Bár a pályázó a Dokumentációnak megfelelően a rádió-távközlési szolgáltatás elindítását a vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított 12 (tizenkét) hónapon belül vállalja, és az üzleti tervben az első évre az üzleti terv 8585 előfizetővel és 350 millió Ft árbevétellel számol, de nem tartalmaz semmilyen információt arra vonatkozóan, hogy az üzleti terv mikorra feltételezte a szolgáltatás indítását. Ez a tényező alkalmatlanná teszi az üzleti tervet arra, hogy a vállalás megalapozottsága annak alapján ellenőrizhető legyen, hiszen a vállalt előfizetői szám megalapozottsága tekintetében a Hatóság csak akkor tud állást foglalni, és ezáltal a pályázatot értékelni, ha ismeri a szolgáltatás indításától az első év végéig eltelt időszak hosszát.

b) Forgalmazott adatmennyiség irracionálitása

Az MWBH által üzleti tervében beállított, egy előfizetőre jutó átlagosan forgalmazott adatmennyiség nagyon alacsony az időszak egészében. Az időszak elejére rögzített 345 MByte érték eleve ellentmond a jelenlegi piaci racionalitásoknak, mert a mobil szélessávú piacon már a 2008. év végén 1500 MByte felett volt az egy előfizetőre jutó forgalom, és ebben az értékben folyamatos növekedés tapasztalható. A piacra jellemző 1500 Mbyte egy előfizetőre jutó forgalmat a benyújtott üzleti terv szerint azonban csak 2018 környékén érik el az MWBH ügyfelei. Ez azt figyelembe véve még kevésbé reális feltételezés, hogy az MWBH által megcélzott piaci szegmensek között jelentős szerepet szán az üzleti előfizetőknek.

A tervezettnél tehát lényegesen nagyobb forgalom jelentős többletberuházásokat (új bázisállomások és/vagy további vivők már meglévő bázisállomásokon, illetve pótlólagos átviteli kapacitások) igényel a hálózatban, amennyiben a szolgáltató elfogadható minőségű szolgáltatást akar nyújtani ügyfeleinek, ugyanakkor az üzleti terv a jóval magasabb tényleges forgalom ellátásához szükséges többletberuházások fedezetére még csak utalást sem tesz, ezért a hálózati beruházási tervek nem nevezhetők megalapozottnak, amely szintén kizárja a pályázat Dokumentációban szereplő értékelési szempontok mentén történő értékelését.

c) Az egy előfizetőre eső átlagos árbevétel (ARPU) megalapozatlansága

A szolgáltatási bevételek becslése során az üzleti terv az átlagos előfizetőszámból és a várható ARPU-értékből indul ki. Az ARPU értékeket vizsgálva elmondható, hogy azok túlzottnak tekinthetők, az üzleti tervben szereplő 5000–6000 Ft-os sáv a jelenlegi piaci ajánlatokat figyelembe véve nem reális. (A jelenleg a piacon hozzáférhető mobil szélessávú ajánlatok 1000Ft/GB körüli értékre vannak beárazva – ez természetesen a gyakorlatban a csomag tényleges kihasználtságától függően a gyakorlatban jellemzően adott adatmennyiség esetén magasabb árbevételt jelent, de e gyakorlati magasabb érték sem mérhető az ajánlatban szereplő értékhez). A piacra jellemző jelenlegi átlagos egy előfizetőre jutó forgalomértékeket is figyelembe véve nem reálisak a modellbe beállított ARPU-értékek, főleg úgy, hogy új belépőről van szó, aki ügyfeleket tömegesen csak alacsonyabb árral, vagy magasabb színvonalú szolgáltatással tud várhatóan szerezni.

A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a piacra újonnan belépő várhatóan alacsonyabb árakat kell hogy alkalmazzon (ami alacsonyabb ARPU-értéket jelent), illetve amennyiben ragaszkodik az ARPU-célkitűzéséhez, úgy nem lesz képes elérni a kitűzött ügyfélszámot. A fenti irracionális vállalás szintén ellehetetleníti a pályázat értékelését, mert a reális ARPU-ér-

tékek esetén a számított bevétel 25–35%-kal csökkenne, amely kérdésessé teszi a projekt pénzügyi stabilitását, és ezáltal az egész megalapozottságát is.

d) ARPU/adatmennyiség-mutató megalapozatlansága

Ha az ARPU-ra és az adatmennyiségre vonatkozó feltételezéseket együttesen vizsgáljuk, akkor azt láthatjuk, hogy az egységnyi adatmennyiségre jutó bevétel jóval magasabb árszintre utal, mint ami jelenleg a piacon elérhető. Ez az időszak elején 1GB adatmennyiségre 6-7 ezer Ft-ot jelent, ami az időszak végére 2 ezer Ft körüli értékre csökken. A fent elmondottak alapján a mobil szolgáltatók már jelenleg is 1000Ft/GB ár körül áraznak, ami a különböző csomagok előfizetők általi nem teljes kihasználása miatt a gyakorlatban magasabb egységbevételt jelent, de még ezt figyelembe véve is kiugróan magasnak mondhatóak az ajánlat részeként benyújtott üzleti tervből következő értékek. Olyan ár mellett, amely az ARPU- és az adatmennyiség-értékekből következik, az új belépő várhatóan nem lesz képes elérni az üzleti tervben szereplő előfizetős számokat, amely szintén a pályázat megalapozatlanságát mutatja, és mint ilyen annak értékelését is lehetetlenné teszi.

e) A marketing- és reklámköltségvetés belső ellentmondásai:

Az üzleti terv szöveges része és a benyújtott eredménykimutatás-táblázat között ellentmondások találhatók. A szöveges rész a marketingköltségeket két részre osztja, nevezetesen ügyfélmegszerzési költségekre és általános marketingkiadásokra. Az ügyfélmegszerzési költségek között található a leírás szerint a készüléktámogatás, a SIM és a logisztika, valamint a különböző forgalmazói kedvezmények. Az általános marketing kiadások takarják a marketingkommunikációs aktivitás kapcsán felmerült költségeket (reklám, PR, szponzoráció, piackutatás stb.). Az elszámolás során ezek a kategóriák keverednek. A 3.2.2.14. pontban található táblázat tartalmazza egyrészt a marketingkiadások összegét, valamint az új ügyfélre eső SAC- (egy előfizető megszerzésének költsége) értékeket a különböző évekre. Az új ügyfélre eső SAC azonban nem felel meg a korábban definiált tartalomnak, hanem az valójában a teljes marketingkiadásoknak az új ügyfelek számával elosztott értéke, ami az eredménykimutatásban két tétel (marketingköltségek, értékesítési költségek) alatt található. Az ellentmondó értelmezések mellett azonban a legnagyobb problémát az okozza, hogy az eredménykimutatásból kiderül, hogy a készülékértékesítés veszteségére (tehát a készülékár-támogatásra) az üzleti terv nem képez fedezetet, hiszen a készülékértékesítésből származó bevétel megegyezik a készülékértékesítés ráfordításával (ELÁBÉ). Ez az időszak egészére – 6000 Ft-os átlagos készülékár-támogatással számolva (ami egy konzervatív becslés) és az ügyfélmegtartás érdekében támogatott készülékek számát még figyelembe sem véve is – több mint 6 milliárd Ft pótlólagos ráfordítást jelent. A SIM-kártyák figyelembevételével kapcsolatban hasonló megállapítás tehető. Egy ilyen mértékű ráfordítás figyelembe nem vétele a pénzügyi tervben a teljes pénzügyi/üzleti terv koherenciájára is súlyosan hátrányos hatással bír, azt megalapozatlanná teszi, ami szintén megakadályozza a pályázat megfelelő értékelését.

A fenti 1–3. pontok alá tartozó esetekben a Hatóság hangsúlyozza, hogy hiánypótlással vagy információkéréssel a fenti probléma nem orvosolható, mert a Dokumentáció 4.3.4. pontjából következően az ilyen típusú információszolgáltatás nem eredményezheti az üzleti terv lényeges feltételeinek módosítását, itt pedig nyilvánvalóan az üzleti terv módosítására lett volna szükség.

4. A kitűzött céloknak való meg nem megfelelés

A Dokumentáció bevezetőjében a Hatóság rögzítette a pályázati kiírás céljait, amelyeket a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülésében és érvényesítésében jelölt meg a hírközlési piaci verseny élénkítésén és új mobil hálózati és virtuális szolgáltatók megjelenésén keresztül.

A pályázati eljárás – amely a frekvenciával mint állami vagyonnal történő gazdálkodás egyik legóvatosabb és leghatékonyabb eszköze – éppen azért lehet leginkább alkalmas a fenti célok elérésére, mert lehetővé teszi, hogy a frekvenciát megszerezni kívánó egymással versengő ügyfelek ajánlatai közül a Hatóság a legjobb, ámde üzletileg még racionálisan teljesíthető ajánlatot választhassa ki a verseny élénkítése és a fogyasztók érdekeinek legteljesebb érvényesülése érdekében. Ebből következően a pályázati kiírás célját az a pályázat tudja teljesíteni (azaz az a pályázat lehet alkalmas a pályázati kiírás megnyerésére), amelyik a benne foglalt többi pályázatnál magasabb szintű vállalásokat megalapozott és az üzleti racionalitásnak megfelelő üzleti tervvel tudja alátámasztani. A cél teljesítésére ugyanakkor nem lehet alkalmas az a pályázat, amelynek üzleti terve nem a pályázó vállalatát alapozza meg.

A fentiek alapján tehát a tartalmi érvénytelenség magában foglalja azt is, hogy a pályázat összességében nem alkalmas a kitűzött célok elérésére. Az MWBH pályázata a fenti 1–4. pontban foglaltak alapján ugyanakkor megállapíthatóan olyan tartalmi érvénytelenségekben szenved, a benne foglalt említett vállalatok olyan mértékben megalapozatlanok, amelyek nem teszik lehetővé, hogy a pályázat nyertessé nyilvánítása esetén a Hatóság azokat az Eht. 68. (4) bekezdésben foglaltak alkalmazásával kikényszerítse. Ezért az a kitűzött célok megvalósítására sem alkalmas.

II. A DIGI pályázata

A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyvében a DIGI ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására tett javaslatot, amely javaslatot részletesen indokolt. Mint ahogyan azt a Hatóság a jelen határozat indokolásában már jelezte, a benyújtott pályázati anyag és a Pályázati Bizottság által elkészített értékelés megvizsgálása alapján a DIGI-pályázat érvénytelenné nyilvánításával egyetért, ugyanakkor azzal kapcsolatban a tartalmi érvénytelenség körében felállított mérlegelési szempontoknak megfelelően a következő kiegészítő megállapításokat teszi:

1. Tartalmi inkonzisztencia

Az MBWH pályázatával kapcsolatban kifejtettekén túl nyilvánvalóan tartalmi inkonzisztenciára utal, és a pályázat reális értékelését nem teszi lehetővé az, ha a pályázat olyan elemeket tartalmaz, amelyek egyáltalán nem illeszkednek az adott frekvencia sajátosságaihoz.

E körben a Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a pályázat számos ponton átveszi az „A” blokkra benyújtott pályázat feltételezéseit anélkül, hogy azokat hozzáigazítaná a jelen pályázatban szereplő frekvenciablokk felhasználásával nyújtható szolgáltatás sajátosságaihoz.

2. Az üzleti terv (és ezáltal a pályázat) megalapozatlansága

A Hatóság megállapítása szerint a Pályázati Bizottság helyesen sorolta a (tartalmi) érvénytelenség körébe a DIGI pályázatának azon hibáit, amelyek az – MBWH pályázatához hasonlóan – olyan irracionális és/vagy megalapozatlan vállalkozásokat tartalmaz, amelyek ellentmondanak a Hatóság rendelkezésére álló tényeknek, adatoknak, és ezáltal lehetetlenné teszik a pályázat Dokumentációban foglalt szempontrendszer szerinti értékelését.

A záró jegyzőkönyvben tett – ezzel kapcsolatos – indokolással összefüggésben a Hatóság a következő megállapításokat teszi:

a) A Nemzeti Hírközlés Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a pályázati anyag a többszöri hiánypótlás ellenére továbbra is számos megalapozatlan állítást, feltételezést tartalmaz.

b) A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a készülékár-támogatással kapcsolatos koncepció többszöri hiánypótlás ellenére sem derült ki egyértelműen az üzleti tervből.

c) A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a „hatósági díjak” elnevezés soron beállított értékek alultervezettek, nem felelnek meg a hatályos frekvenciadíjak alapján kiszámítható értékeknek, amely szintén a pályázat megalapozatlanságát mutatja.

d) A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a Pályázó által a nemzetközi roaming lehetőségeivel kapcsolatos megállapításai megalapozatlanok. Egyrészt a Pályázati Bizottság megállapításának megfelelően valóban hiányoznak a megvalósításra vonatkozó elképzelések és szándéknyilatkozatok, másrészt a CDMA-technológia felhasználásával kiépített hálózatok alacsony nemzetközi elterjedtsége, illetve a más technológiájú hálózatokkal való együttműködés korlátozott technikai lehetőségei miatt a nemzetközi roaming megvalósítása jelentős nehézségekbe ütközik (kétnormás készüléket igényel, amelynek beszerzési ára jóval magasabb, mint a csak 450 MHz-es hálózaton használt készülékeké).

e) A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a hálózat működtetési és fenntartási költségeinek 2011 utáni, nominálisan állandó szintje nem elfogadható. Ez a feltételezés nincs összhangban sem az előfizetők szám és így a forgalom tervezett növekedésével (több mint 5-szörös), sem a hálózat növekedésével (ami a beruházásokat vizsgálva folyamatos a teljes időszakban). A Hatóság egyetért továbbá azzal a megállapítással, hogy a marketing- és PR-költségek 2011 utáni megszűnése nem elfogadható, ilyen jellegű költségek a működés teljes időtartamán felmerülnek még akkor is, hogyha az üzleti terv szerint a Pályázó 2011 után a közvetlen értékesítésre helyezi a hangsúlyt. Emellett megállapítható az is, hogy a 2009–2011-re betervezett marketing- és PR-kiadások is alultervezettnek tekinthetők, amely szintén kizárja a pályázat Dokumentációban szereplő értékelési szempontok mentén történő értékelését.

A Hatóság ugyanakkor nem ért egyet a Pályázati Bizottság személyi költségek szintjére vonatkozó megállapításával. A Hatóság megítélése szerint a bértömeg vizsgálata során a bérek általános növekedése és a létszámváltozás mellett figyelembe kell venni a különböző területeken dolgozó alkalmazottak közötti arányok változását is. A Pályázó által benyújtott hiánypótlásból kiderül, hogy az időszak egészében jelentősen csökken a műszaki területen dolgozók aránya, míg a vevőgondozás területén dolgozók létszáma nő. Az utóbbi terület bérköltség szintje lényegesen alacsonyabb. A három hatás együttes figyelembevételével a Pályázó által megállapított értékek nem tekinthetők irreálisnak.

f) A Hatóság a Pályázati Bizottság által összegyűjtött összehasonlító adatokra alapozva egyetért a Bizottság azon megállapításával, hogy a 10%-os árbevétel-arányos díjrész mértéke nem megalapozott.

g) A Hatóság ugyanakkor nem ért egyet a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy az SMS kiskereskedelmi díja nem lehet alacsonyabb, mint az SMS végződtetési díja, a kölcsönös SMS-végződtetési forgalmak miatt ez lehetséges. A Hatóság nem ért egyet továbbá azzal sem, hogy az adatszolgáltatás kiskereskedelmi árszintje irreálisan alacsony.

lenne. A jelenlegi mobil szélessávú ajánlatokat vizsgálva és a CDMA-technológia költséghatékonyságát is figyelembe véve a Gbyte mennyiségi egységre megállapított árak alacsonyok, de nem irreálisak.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a záró jegyzőkönyvben foglaltakon kívül az üzleti terv vizsgálata nyomán további két, az üzleti terv megalapozatlansága körében értékelendő alapvető hibát tárt fel:

– A Pályázó által benyújtott üzleti tervben szereplő lemorzsolódásértékek szintén megalapozatlanok. A pályázó az időszak egészében 1–1,2%-os éves lemorzsolódással számol, ami a megcélzott piac (mobil hang) sajátosságait figyelembe véve nem reális. A hazai piacon szereplő mobil szolgáltatók 15–20%-os churnértékeit figyelembe véve az 1–1,2%-os érték megalapozatlannak tekinthető. Ez az alapvető tévedés megkérdőjelezi a tervezett előfizetők számok megalapozottságát és 200–300 ezer előfizetővel magasabb időszak végi értéket eredményez, amely pedig szintén a pályázat Dokumentációban szereplő értékelési szempontok mentén történő értékelést gátolja.

– A Pályázó az általa benyújtott üzleti tervben alultervezi az interconnect forgalom arányát (8-9%) és az arány változásából semmiféle tendencia nem rajzolódik ki, holott egy új belépő esetén, főleg a kezdeti időszakban, a hívások többsége interconnect hívás (kb. 80%), amely arány a későbbiekben csökken. A Digi által tervezett csomagokat vizsgálva ráadásul az IC-arány a későbbiekben is jelentős maradhat az összehasonlításban kedvező hálózaton kívüli díjak miatt, ezért ezzel kapcsolatban is elmondható, hogy a megalapozottság hiányában nem lehetséges a pályázat megfelelő értékelése.

3. A kitűzött céloknak való meg nem megfelelés

A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, mely szerint a Pályázó által benyújtott üzleti terv nem felel meg a kiírás céljának és elvárásainak. Az, hogy a Pályázó üzleti tervében a hangsúlyt a hangszolgáltatásokra helyezi és a mobil internet csak mint kiegészítő szolgáltatás szerepel, nem segíti elő a Pályázat alapvető céljának teljesülését, amely a más technológiával kevésbé gazdaságosan lefedhető rurális területek szélessávú szolgáltatásokkal való ellátására irányul.

Összességében azonban megállapítható, hogy a DIGI-pályázat a Pályázati Bizottság által is feltárt tartalmi érvénytelenségekben szenved, a benne foglalt említett vállalások olyan mértékben megalapozatlanok, amelyek nem teszik lehetővé, hogy a pályázat nyertessé nyilvánítása esetén a Hatóság azokat az Eht. 68. (4) bekezdésben foglaltak alkalmazásával kikényszerítse. Ezért a kitűzött célok megvalósítására ez a pályázat sem alkalmas.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy mindkét benyújtott pályázat érvénytelen volt, és tekintettel arra, hogy nincs olyan érvényes pályázat, amely tekintetében az eljárást folytatni lehetne, a Hatóság **az Ápszr. 20. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás eredménytelenül zárult.**

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da* pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója, mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. április 30.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.)
2. Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7.)
3. Irattár

Melléletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati Dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyv

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Iktatószám: HB 615-146/2009

Tárgy: frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredménytelenségének megállapítása, „B” frekvenciablokk

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában folyó pályázati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a pályázati kiírási dokumentáció (a továbbiakban: „Dokumentáció”) 1.1.1.2 pontja szerinti „B” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárásban a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35., cg: 01-09-667975, a továbbiakban: **DIGI**), valamint a Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7., cg: 01-10-045721, a továbbiakban: **MWBH**)

pályázatait érvénytelennek nyilvánítja,

a résztvevőket a részvételi nyilvántartásból törli,

és megállapítja, hogy a „B” blokk kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága vonatkozásában lefolytatott pályázati eljárás

eredménytelenül zárult.

Jelen határozat közzétételre kerül.

E határozat ellen az ügyfél a határozat közzétételét követő 15 napon belül a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalához (1133 Budapest, Visegrádi utca 106.) benyújtott, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnökéhez címzett halasztó hatályú fellebbezéssel élhet. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 Ft.

Indokolás

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § *e*) pontja alapján kizárólag az állam tulajdonában vannak a távközlésre felhasználható frekvenciák. Az Eht. 10. § *k*) és *m*) pontja, valamint a 17. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság (az „NHH” vagy „Hatóság”) gyakorolja a gazdálkodás körében a rádiófrekvenciákra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, valamint polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák vonatkozásában, továbbá

eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével és a piacfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben. Az Ápszr. alapján a Hatóság végzi a polgári célú frekvenciahasználati jogosultság pályázat útján történő elnyerésére vonatkozó eljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá határozatban állapítja meg a pályázat eredménytelen voltát. [Ápszr. 1. § b) pont, 3. § (1) és (2) bekezdés és 20. § (1) bekezdés]

A Hatóság eljárására elsősorban az Eht., illetve a pályázattal kapcsolatos ügyekben az Ápszr., illetve amennyiben az Eht. eltérést nem állapít meg, általánosan a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) alkalmazandó. A pályázattal kapcsolatos hatósági hatáskör címzettje az Eht. 17. § (2) bekezdése alapján az NHH Hivatala. A Hatóság mobil (GSM/UMTS) rádió-távközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában 2008. október 22-én megjelent pályázati felhívásával pályázatokat hirdetett (a továbbiakban: „pályázatok”). A Hatóság 2008. október 22-én megkezdte a pályázatok részletes feltételeit tartalmazó Dokumentáció értékesítését, továbbá a 2008. november 12-én és 2008. november 26-án a Dokumentációt módosította.

A 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádiótávközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó pályázat tárgya a 450-460/460-470 MHz-es frekvenciataromány egy frekvenciablokkjának (a továbbiakban: „**B**” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultsága az alábbiak szerint: $2 \times 4,3$ MHz sáv szélességű, 453,08457,38/463,08-467,38 MHz sávú duplex frekvenciasáv, országos, nyilvános, szélesebb sávú digitális cellás rádiórendszer részére.

A Dokumentáció 5.1.1. pontja szerint a „B” blokkra vonatkozó pályázat nyertese köteles egy előre rögzített (fix) részből (rögzített díjrész) és egy árbevételarányos éves díjrészből álló teljes pályázati díjat fizetni. A Dokumentáció 5.1.2. pontja szerint a „B” blokkra vonatkozó pályázati díj rögzített díjrészének összege 100 000 000 Ft (százmillió forint) + áfa.

2008. november 28-án – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – a „B” blokk vonatkozásában a DIGI és az MWBH (a továbbiakban DIGI és MWBH együtt: „pályázók” vagy „résztevők”) nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

Az Ápszr. 15. § (1) értelmében a Hatóságnak a pályázatok értékelésére az Ápszr. 15. §-ben leírt összetétellel a pályázatok értékelésére bizottságot kell létrehoznia („Pályázati Bizottság”), mely szakértőként működik közre az eljárásban. A Hatóság az Ápszr. 15. § szerint a Pályázati Bizottságot létrehozta. A „B” blokk tárgyában folyó eljárásban a Hatóság a Pályázati Bizottság Ápszr. 16. § (2) bekezdés a) pont szerinti és a Dokumentáció 3.2. pontja alapján tett javaslatával összhangban, a szükséges hiánypótlások beérkezését követően, 2008. december 16-án a pályázókat résztvevőként nyilvántartásba vette, amelyről a nyilvántartásba vett résztvevőket írásban értesítette, és a nyilvántartásba vett résztvevők listáját a honlapján közzétette.

A résztvevőknek a „B” frekvenciablokkra vonatkozó ajánlata érvényes volt. A Hatóság mindkét résztvevővel 2008. december 18-i kezdettel a dokumentáció 4.3. pontja szerinti tárgyalásokat folytatott és őket viszontajánlat-tételre hívta fel, a Pályázók 2008. december 22-én viszontajánlatot tettek.

A Pályázati Bizottság 2009. április 15-én kelt 995-62/2009 ikt. sz. záró jegyzőkönyvében megtette döntési javaslatát az eljárás tekintetében, amit az Ápszr. 17. § (5) bekezdése alapján átadott a Hatóságnak. A záró jegyzőkönyv részletesen tartalmazza az eljárás előzményeit és lefolytatásának körülményeit, az ajánlatok értékelését, valamint a DIGI ajánlatának érvénytelenné, valamint a pályázat eredményessé és az MWBH nyertessé nyilvánítására tett döntési javaslatot.

A Hatóság az ügy összes iratát, a pályázatokat, valamint a Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyvében foglalt megállapításokat és indokolást részletesen megvizsgálta, és a záró jegyzőkönyvben foglaltaktól eltérően minkét beérkezett pályázatot érvénytelennek nyilvánította, és az eljárás eredménytelen lezárulását megállapította, amellyel kapcsolatos – az Ápszr. 16. § (7) bek. szerinti – részletes indokolási kötelezettségnek az alábbiakban tesz eleget:

Az Ápszr. 4. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Dokumentációnak kell tartalmaznia az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat, így többek között az eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítás feltételeit.

A Dokumentáció 4.3.5. pontjában a Hatóság a fentieknek megfelelően fenntartotta a jogot, hogy a pályázatot akár részben, akár egészben bármikor eredménytelennek nyilvánítsa. A Hatóság a tárgyalások lezárásáról, a pályázat eredményéről bármikor dönthet, valamint a pályázat eredménytelenségét bármikor megállapíthatja, és a pályázatot lezárhatja. A jogosult bármely frekvenciablokk tekintetében a pályázatot a többi frekvenciablokktól függetlenül eredményesnek nyilvánítani és nyertest hirdetni, illetve eredménytelennek nyilvánítani és lezárni.

A Dokumentáció 2.1.2. pontja alapján a pályázók a pályázat tartalmát úgy kötelesek összeállítani, hogy az lehetővé tegye a Hatóság számára az ajánlat megfelelő értékelését. A Dokumentáció 4.1.2. pontja a fentiekkel összefüggésben tartalmazza, hogy a Hatóság a pályázatokat nemcsak alakai, hanem tartalmi szempontból is érvénytelennek nyilváníthatja.

Az Ápszr. 10. § (1) bekezdése szerint a jelentkező köteles nyilatkozni arról, hogy a kiírási dokumentációban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

Így a Dokumentációban foglalt fenti felhatalmazás alapján a Hatóság jogosult a pályázati eljárás eredménytelenségét az Ápszr. 20. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően megállapítani abban az esetben, ha a benyújtott pályázat(ok) akár

alaki, akár tartalmi érvénytelenségben szenvednek, és az eljárásban nincs olyan további részt vevő pályázó, amelynek pályázatát érvényesnek nyilvánították volna.

A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyvében a DIGI ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására tett javaslatát részletesen indokolta. A benyújtott pályázati anyag és a Pályázati Bizottság által elkészített értékelés megvizsgálása alapján a Hatóság a DIGI pályázat érvénytelenné nyilvánításával egyetért, ugyanakkor azzal kapcsolatban jelen határozat indokolási részében foglalt további megállapításokat tett.

A Hatóság a záró jegyzőkönyvtől eltérően azonban az MBWH pályázatát is tartalmilag érvénytelenné nyilvánította, amelynek keretében a tartalmi érvényesség/érvénytelenség körében az alábbiak szerint a tényállást feltárta, a mérlegelési szempontokat felállította, azokat okszerűen megindokolta.

A Hatóság a tartalmi érvényesség/érvénytelenség körében az alábbi mérlegelési szempontokat állította fel a következő okszerű indokolás alapján:

I. Az MBWH pályázata

1. Eltérés a dokumentáció kötelező előírásától

A Hatóság megállapítása szerint egyértelműen a tartalmi érvénytelenség körébe tartozó hibának kell tekinteni, ha a beadott pályázat nem felel meg a pályázati kiírásban foglalt olyan előírásának, amelyre nézve a pályázónak kötelező vállalást kellett tennie.

Ilyen kötelező vállalásnak minősül a Dokumentáció 1.1.6.2. pontja a lefedettség tekintetében, amely azt a minimum kötelezettséget írja elő, hogy a „B” blokkra vonatkozó pályázat nyertese köteles a „B” blokkra vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat meghozatalától számított 36 (harminchat) hónapon belül a Magyar Köztársaság területe legalább 30%-ának lefedettségét elérni.

A pályázó lefedettségre tett vállalása tekintetében a Hatóság pótlólagos információszolgáltatást rendelt el. A pályázó 2009. február 2-án benyújtott részletes adatai azonban a minimum vállalásnál alacsonyabb területi lefedést mutatnak. A Hatóság a számítás alapjául a KSH vonatkozó településstatisztikai adatait vette és feltételezte, hogy a Pályázó által megadott településhez tartozó teljes területen a pályázó biztosítja a kiírás szerinti lefedést. A számítás eredményeként a pályázó által megadott települések a Magyar Köztársaság területének csak 23%-os lefedését biztosítják szemben a pályázó által vállalt és a pályázati kiírásban is minimum követelményként előírt 30%-os területi lefedettségi követelménnyel.

Így a szolgáltatott adatok alapján egyértelmű, hogy a pályázó a Dokumentáció 1.1.6.2. pontjában foglalt kötelezően megteendő vállalás tekintetében az Ápszr. 10. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére eltért a Dokumentációban foglaltaktól, ezért a pályázat tartalmi érvénytelensége megállapítható.

2. Tartalmi inkonzisztencia

A Hatóság megállapítása szerint egyértelműen a tartalmi érvénytelenség körében értékelendő a pályázat olyan nem orvosolható hibája, amely az által áll elő, hogy nincs adat arra, hogy a pályázat megalapozottságát alátámasztani hivatott üzleti terv a pályázó több egymásnak ellentmondó vállalása közül melyikre vonatkozik, ezáltal megakadályozza a pályázat értékelésének lehetőségét.

A Dokumentáció már említett 1.1.6.2. pontja a lefedettség tekintetében azt a minimum kötelezettséget írja elő, hogy a „B” blokkra vonatkozó pályázat nyertese köteles a „B” blokkra vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat meghozatalától számított 36 (harminchat) hónapon belül a Magyar Köztársaság területe legalább 30%-ának lefedettségét elérni. A beadott pályázat ezzel kapcsolatban tartalmazza azt a vállalást, hogy a „B blokkra vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat meghozatalától számított 36 (harminchat) hónapon belül a Magyar Köztársaság területe legalább 30%-ának lefedettségét elérjük”, azonban ehhez képest a pályázat más helyen a harmadik év végére már 70%-os területi lefedés elérését rögzíti. Az üzleti tervek benyújtása – mint az korábban említésre került – a (tényleges) vállalások megalapozottsága és összehasonlíthatósága érdekében történt, ugyanakkor a 36. hónap végére tett 30%-os vállalás és az üzleti tervben kifejtett 70%-os terv közötti összhang hiánya miatt az MBWH benyújtott üzleti terve nem alkalmas a fentiek vizsgálatára, hiszen nem tudható, hogy melyik vállalás (30 vagy 70%) megalapozottságát kívánta a pályázó az üzleti tervvel alátámasztani. Ennek orvoslását nem jelenthette volna az sem, ha a pályázó megnevezi, hogy a 3 éven belül mikor kívánja elérni a 30%-ot, hiszen az vagy a vállalásával nem lett volna összhangban vagy – ha a harmadik év végére teszi – akkor pedig az üzleti terv feltételezésével (70%) állt volna ellentmondásban. A fentiekből következően a pályázat e tekintetben nem értékelhető, és a pályázat ezen részei az ajánlat értékelését nem teszik lehetővé.

3. Az üzleti terv (és ezáltal a pályázat) megalapozatlansága

A Hatóság megállapítása szerint szintén a tartalmi érvénytelenség körébe tartozik, ha az adott pályázat vagy üzleti terv olyan irracionális és/vagy megalapozatlan vállalatokat tartalmaz, amelyek ellentmondanak a Hatóság rendelkezésére álló tényeknek, adatoknak, és ezáltal lehetetlenné teszik a pályázat Dokumentációban foglalt szempontrendszer szerinti értékelését. Hangsúlyozandó, hogy a tartalmi érvénytelenség éppen azt küszöböli ki, hogy a tényeknek nyilvánvalóan ellentmondó és irracionális, megalapozatlan vállalatokkal a pályázó ne tudja megakadályozni a szerényebb, ámde a gazdasági racionalitásnak megfelelő pályázó frekvenciaszerzését.

Az MBWH pályázata több ilyen megalapozatlan és/vagy irracionális vállalatot is tartalmaz:

a) Szolgáltatásindítási vállalat és üzleti terv közötti ellentmondás:

Bár a pályázó a Dokumentációnak megfelelően a rádió-távközlési szolgáltatás elindítását a vonatkozó frekvenciahasználati jogosultságról szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított 12 (tizenkét) hónapon belül vállalja, és az üzleti tervben az első évre az üzleti terv 8585 előfizetővel és 350 millió Ft árbevétellel számol, de nem tartalmaz semmilyen információt arra vonatkozóan, hogy az üzleti terv mikorra feltételezte a szolgáltatás indítását. Ez a tényező alkalmatlanná teszi az üzleti tervet arra, hogy a vállalat megalapozottsága annak alapján ellenőrizhető legyen, hiszen a vállalat előfizető szám megalapozottsága tekintetében a Hatóság csak akkor tud állást foglalni, és ezáltal a pályázatot értékelni, ha ismeri a szolgáltatás indításától az első év végéig eltelt időszak hosszát.

b) Forgalmazott adatmennyiség irracionálisága

Az MBWH által üzleti tervében beállított, egy előfizetőre jutó átlagosan forgalmazott adatmennyiség nagyon alacsony az időszak egészében. Az időszak elejére rögzített 345 MByte érték eleve ellentmond a jelenlegi piaci racionalitásoknak, mert a mobil szélessávú piacon már 2008 év végén 1500 MByte felett volt az egy előfizetőre jutó forgalom, és ebben az értékben folyamatos növekedés tapasztalható. A piacra jellemző 1500 Mbyte egy előfizetőre jutó forgalmat a benyújtott üzleti terv szerint azonban csak 2018 környékén érik el az MBWH ügyfelei. Ez azt figyelembe véve még kevésbé reális feltételezés, hogy az MBWH által megcélzott piaci szegmensek között jelentős szerepet szán az üzleti előfizetőknek.

A tervezettnél tehát lényegesen nagyobb forgalom jelentős többletberuházásokat (új bázisállomások és/vagy további vivők már meglévő bázisállomásokon, illetve pótlólagos átviteli kapacitások) igényel a hálózatban, amennyiben a szolgáltató elfogadható minőségű szolgáltatást akar nyújtani ügyfeleinek, ugyanakkor az üzleti terv a jóval magasabb tényleges forgalom ellátásához szükséges többletberuházások fedezetére még csak utalást sem tesz, ezért a hálózati beruházási tervek nem nevezhetőek megalapozottnak, amely szintén kizárja a pályázat Dokumentációban szereplő értékelési szempontok mentén történő értékelését.

c) Az egy előfizetőre eső átlagos árbevétel (ARPU) megalapozatlansága

A szolgáltatási bevételek becslése során az üzleti terv az átlagos előfizetőszámból és a várható ARPU-értékből indul ki. Az ARPU-értékeket vizsgálva elmondható, hogy azok túlzottnak tekinthetők, az üzleti tervben szereplő 5000–6000 Ft-os sáv a jelenlegi piaci ajánlatokat figyelembe véve nem reális. (A jelenleg a piacon hozzáférhető mobil szélessávú ajánlatok 1000Ft/GB körüli értékre vannak beárazva – ez természetesen a gyakorlatban a csomag tényleges kihasználtságától függően a gyakorlatban jellemzően adott adatmennyiség esetén magasabb árbevételt jelent, de a gyakorlati magasabb érték sem mérhető az ajánlatban szereplő értékhez). A piacra jellemző jelenlegi átlagos egy előfizetőre jutó forgalom értékeket is figyelembe véve nem reálisak a modellbe beállított ARPU-értékek, főleg úgy, hogy új belépőről van szó, aki ügyfeleket tömegesen csak alacsonyabb árral, vagy magasabb színvonalú szolgáltatással tud várhatóan szerezni.

A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a piacra újonnan belépő várhatóan alacsonyabb árakat kell, hogy alkalmazzon (ami alacsonyabb ARPU értéket jelent), illetve amennyiben ragaszkodik az ARPU-célkitűzéséhez, úgy nem lesz képes elérni a kitűzött ügyfélszámot. A fenti irracionális vállalat szintén ellehetetleníti a pályázat értékelését, mert a reális ARPU értékek esetén a számított bevétel 25–35%-kal csökkenne, amely kérdésessé teszi a projekt pénzügyi stabilitását, és ezáltal az egész megalapozottságát is.

d) ARPU/adatmennyiség-mutató megalapozatlansága

Ha az ARPU-ra és az adatmennyiségre vonatkozó feltételezéseket együttesen vizsgáljuk, akkor azt láthatjuk, hogy az egységnyi adatmennyiségre jutó bevétel jóval magasabb árszintre utal, mint ami jelenleg a piacon elérhető. Ez az időszak elején 1GB adatmennyiségre 6–7 ezer Ft-ot jelent, ami az időszak végére 2 ezer Ft körüli értékre csökken. A fent elmondottak alapján a mobil szolgáltatók már jelenleg is 1000Ft/GB ár körül áraznak, ami a különböző csomagok előfizetők általi nem teljes kihasználása miatt a gyakorlatban magasabb egységbevételt jelent, de még ezt figyelembe véve is kiugróan magasnak mondhatóak az ajánlat részeként benyújtott üzleti tervből következő értékek. Olyan ár mellett, amely az ARPU és az adatmennyiség-értékekből következik, az új belépő várhatóan nem lesz képes elérni az üzleti tervben szereplő előfizetőszámokat, amely szintén a pályázat megalapozatlanságát mutatja, és mint ilyen annak értékelését is lehetetlenné teszi.

e) Marketing- és reklámköltségvetés belső ellentmondásai:

Az üzleti terv szöveges része és a benyújtott eredménykimutatás-táblázat között ellentmondások találhatók. A szöveges rész a marketingköltségeket két részre osztja, nevezetesen ügyfélmegszerzési költségekre és általános marketingkiadásokra. Az ügyfélmegszerzési költségek között található a leírás szerint a készüléktámogatás, a SIM és a logisztika, valamint a különböző forgalmazói kedvezmények. Az általános marketingkiadások takarják a marketingkommunikációs aktivitás kapcsán felmerült költségeket (reklám, PR, szponzoráció, piackutatás stb.). Az elszámolás során ezek a kategóriák keverednek. A 3.2.2.14. pontban található táblázat tartalmazza egyrészt a marketingkiadások összegét, valamint az új ügyfélre eső SAC- (egy előfizető megszerzésének költsége) értékeket a különböző évekre. Az új ügyfélre eső SAC azonban nem felel meg a korábban definiált tartalomnak, hanem az valójában a teljes marketingkiadásoknak az új ügyfelek számával elosztott értéke, ami az eredménykimutatásban két tétel (marketing költségek, értékesítési költségek) alatt található. Az ellentmondó értelmezések mellett azonban a legnagyobb problémát az okozza, hogy az eredménykimutatásból kiderül, hogy a készülékértékesítés veszteségére (tehát a készülékár-támogatásra) az üzleti terv nem képez fedezetet, hiszen a készülékértékesítésből származó bevétel megegyezik a készülékértékesítés ráfordításával (ELÁBÉ). Ez az időszak egészére – 6000 Ft-os átlagos készülékár-támogatással számolva (ami egy konzervatív becslés) és az ügyfélmegtartás érdekében támogatott készülékek számát még figyelembe sem véve is – több mint 6 milliárd Ft pótlólagos ráfordítást jelent. A SIM-kártyák figyelembevételével kapcsolatban hasonló megállapítás tehető. Egy ilyen mértékű ráfordítás figyelembe nem vétele a pénzügyi tervben a teljes pénzügy/üzleti terv koherenciájára is súlyosan hátrányos hatással bír, azt megalapozatlanná teszi, ami szintén megakadályozza a pályázat megfelelő értékelését.

A fenti 1–3. pontok alá tartozó esetekben a Hatóság hangsúlyozza, hogy hiánypótlással vagy információkéréssel a fenti probléma nem orvosolható, mert a Dokumentáció 4.3.4. pontjából következően az ilyen típusú információszolgáltatás nem eredményezheti az üzleti terv lényeges feltételeinek módosítását, itt pedig nyilvánvalóan az üzleti terv módosítására lett volna szükség.

4. A kitűzött céloknak való meg nem megfelelés

A Dokumentáció bevezetőjében a Hatóság rögzítette a pályázati kiírás céljait, amelyeket a fogyasztói érdekek legteljesebb érvényesülésében és érvényesítésében jelölt meg a hírközlési piaci verseny élénkítésén és új mobil hálózati és virtuális szolgáltatók megjelenésén keresztül.

A pályázati eljárás – amely a frekvenciával mint állami vagyonnal történő gazdálkodás egyik legóvatosabb és leghatékonyabb eszköze – éppen azért lehet leginkább alkalmas a fenti célok elérésére, mert lehetővé teszi, hogy a frekvenciát megszerezni kívánó egymással versengő ügyfelek ajánlatai közül a Hatóság a legjobb, ámde üzletileg még racionálisan teljesíthető ajánlatot választhassa ki a verseny élénkítése és a fogyasztók érdekeinek legteljesebb érvényesülése érdekében. Ebből következően a pályázati kiírás célját az a pályázat tudja teljesíteni (azaz az a pályázat lehet alkalmas a pályázati kiírás megnyerésére), amelyik a benne foglalt többi pályázatnál magasabb szintű vállalásokat megalapozott és az üzleti racionalitásnak megfelelő üzleti tervvel tudja alátámasztani. A cél teljesítésére ugyanakkor nem lehet alkalmas az a pályázat, amelynek üzleti terve nem a pályázó vállalatát alapozza meg.

A fentiek alapján tehát a tartalmi érvénytelenség magában foglalja azt is, hogy a pályázat összességében nem alkalmas a kitűzött célok elérésére. Az MWBH pályázata a fenti 1–4. pontban foglaltak alapján ugyanakkor megállapíthatóan olyan tartalmi érvénytelenségekben szenved, a benne foglalt említett vállalatok olyan mértékben megalapozatlanok, amelyek nem teszik lehetővé, hogy a pályázat nyertessé nyilvánítása esetén a Hatóság azokat az Eht. 68. (4) bekezdésben foglaltak alkalmazásával kikényszerítse. Ezért az a kitűzött célok megvalósítására sem alkalmas.

II. A DIGI pályázata

A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyvében a DIGI ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására tett javaslatot, amely javaslatot részletesen indokolt. Mint ahogyan azt a Hatóság a jelen határozat indokolásában már jelezte, a benyújtott pályázati anyag és a Pályázati Bizottság által elkészített értékelés megvizsgálása alapján a DIGI-pályázat érvénytelenné nyilvánításával egyetért, ugyanakkor azzal kapcsolatban a tartalmi érvénytelenség körében felállított mérlegelési szempontoknak megfelelően a következő kiegészítő megállapításokat teszi:

1. Tartalmi inkonzisztencia

Az MBWH pályázatával kapcsolatban kifejtettekén túl nyilvánvalóan tartalmi inkonzisztenciára utal, és a pályázat reális értékelését nem teszi lehetővé az, ha a pályázat olyan elemeket tartalmaz, amelyek egyáltalán nem illeszkednek az adott frekvencia sajátosságaihoz.

E körben a Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a pályázat számos ponton átveszi az „A” blokkra benyújtott pályázat feltételezéseit anélkül, hogy azokat hozzáigazítaná a jelen pályázatban szereplő frekvenciablokk felhasználásával nyújtható szolgáltatás sajátosságaihoz.

2. Az üzleti terv (és ezáltal a pályázat) megalapozatlansága

A Hatóság megállapítása szerint a Pályázati Bizottság helyesen sorolta a (tartalmi) érvénytelenség körébe a DIGI pályázatának azon hibáit, amelyek az – MBWH pályázatához hasonlóan – olyan irracionális és/vagy megalapozatlan vállalásokat tartalmaz, amelyek ellentmondanak a Hatóság rendelkezésére álló tényeknek, adatoknak, és ezáltal lehetetlenné teszik a pályázat Dokumentációban foglalt szempontrendszer szerinti értékelését.

A záró jegyzőkönyvben tett – ezzel kapcsolatos – indokolással összefüggésben a Hatóság a következő megállapításokat teszi:

a) A Nemzeti Hírközlés Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a pályázati anyag a többszöri hiánypótlás ellenére továbbra is számos megalapozatlan állítást, feltételezést tartalmaz.

b) A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a készülékár-támogatással kapcsolatos koncepció többszöri hiánypótlás ellenére sem derült ki egyértelműen az üzleti tervből.

c) A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a „hatósági díjak” elnevezés soron beállított értékek alultervezettek, nem felelnek meg a hatályos frekvenciadíjak alapján kiszámítható értékeknek, amely szintén a pályázat megalapozatlanságát mutatja.

d) A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a Pályázó által a nemzetközi roaming lehetőségeivel kapcsolatos megállapításai megalapozatlanok. Egyrészt a Pályázati Bizottság megállapításának megfelelően valóban hiányoznak a megvalósításra vonatkozó elképzelések és szándéknyilatkozatok, másrészt a CDMA-technológia felhasználásával kiépített hálózatok alacsony nemzetközi elterjedtsége, illetve a más technológiájú hálózatokkal való együttműködés korlátozott technikai lehetőségei miatt a nemzetközi roaming megvalósítása jelentős nehézségekbe ütközik (kétnormás készüléket igényel, amelynek beszerzési ára jóval magasabb, mint a csak 450 MHz-es hálózaton használt készülékeké).

e) A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy a hálózat működtetési és fenntartási költségeinek 2011 utáni, nominálisan állandó szintje nem elfogadható. Ez a feltételezés nincs összhangban sem az előfizetők szám és így a forgalom tervezett növekedésével (több mint 5-szörös), sem a hálózat növekedésével (ami a beruházásokat vizsgálva folyamatos a teljes időszakban). A Hatóság egyetért továbbá azzal a megállapítással, hogy a marketing- és PR-költségek 2011 utáni megszűnése nem elfogadható, ilyen jellegű költségek a működés teljes időtartamán felmerülnek még akkor is, hogyha az üzleti terv szerint a Pályázó 2011 után a közvetlen értékesítésre helyezi a hangsúlyt. Emellett megállapítható az is, hogy a 2009–2011-re betervezett marketing- és PR-kiadások is alultervezettnek tekinthetők, amely szintén kizárja a pályázat Dokumentációban szereplő értékelési szempontok mentén történő értékelését.

A Hatóság ugyanakkor nem ért egyet a Pályázati Bizottság személyi költségek szintjére vonatkozó megállapításával. A Hatóság megítélése szerint a bértömeg vizsgálata során a bérek általános növekedése és a létszámváltozás mellett figyelembe kell venni a különböző területeken dolgozó alkalmazottak közötti arányok változását is. A Pályázó által benyújtott hiánypótlásból kiderül, hogy az időszak egészében jelentősen csökken a műszaki területen dolgozók aránya, míg a vevőgondozás területén dolgozók létszáma nő. Az utóbbi terület bérköltségszintje lényegesen alacsonyabb. A három hatás együttes figyelembevételével a Pályázó által megállapított értékek nem tekinthetők irreálisnak.

f) A Hatóság a Pályázati Bizottság által összegyűjtött összehasonlító adatokra alapozva egyetért a Bizottság azon megállapításával, hogy a 10%-os árbevétel-arányos díjrész mértéke nem megalapozott.

g) A Hatóság ugyanakkor nem ért egyet a Pályázati Bizottság azon megállapításával, hogy az SMS kiskereskedelmi díja nem lehet alacsonyabb, mint az SMS végződtetési díja, a költsönös SMS-végződtetési forgalmak miatt ez lehetséges. A Hatóság nem ért egyet továbbá azzal sem, hogy az adatszolgáltatás kiskereskedelmi árszintje irreálisan alacsony lenne. A jelenlegi mobil szélessávú ajánlatokat vizsgálva és a CDMA-technológia költséghatékonyságát is figyelembe véve a Gbyte mennyiségi egységre megállapított árak alacsonyak, de nem irreálisak.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a záró jegyzőkönyvben foglaltakon kívül az üzleti terv vizsgálata nyomán további két, az üzleti terv megalapozatlansága körében értékelendő alapvető hibát tárt fel:

– A Pályázó által benyújtott üzleti tervben szereplő lemorzsolódásértékek szintén megalapozatlanok. A pályázó az időszak egészében 1–1,2%-os éves lemorzsolódással számol, ami a megcélzott piac (mobilhang) sajátosságait figyelembe véve nem reális. A hazai piacon szereplő mobilszolgáltatók 15–20%-os churnértékeit figyelembe véve az 1–1,2%-os érték megalapozatlannak tekinthető. Ez az alapvető tévedés megkérdőjelezi a tervezett előfizetők szám megalapozottságát és 200–300 ezer előfizetővel magasabb időszak végi értéket eredményez, amely pedig szintén a pályázat Dokumentációban szereplő értékelési szempontok mentén történő értékelést gátolja.

– A Pályázó az általa benyújtott üzleti tervben alultervezi az interconnect forgalom arányát (8–9%) és az arány változásából semmiféle tendencia nem rajzolódik ki, holott egy új belépő esetén, főleg a kezdeti időszakban, a hívások többsége interconnect hívás (kb. 80%), amely arány a későbbiekben csökken. A Digi által tervezett csomagokat vizsgálva ráadásul az IC-arány a későbbiekben is jelentős maradhat az összehasonlításban kedvező hálózaton kívüli díjak miatt, ezért ezzel kapcsolatban is elmondható, hogy a megalapozottság hiányában nem lehetséges a pályázat megfelelő értékelése.

3. A kitűzött céloknak való meg nem megfelelés

A Hatóság egyetért a Pályázati Bizottság azon megállapításával, mely szerint a Pályázó által benyújtott üzleti terv nem felel meg a kiírás céljának és elvárásainak. Az, hogy a Pályázó üzleti tervében a hangsúlyt a hangszolgáltatásokra helyezi és a mobil internet csak mint kiegészítő szolgáltatás szerepel, nem segíti elő a Pályázat alapvető céljának teljesülését, amely a más technológiával kevésbé gazdaságosan lefedhető rurális területek szélessávú szolgáltatásokkal való ellátására irányul.

Összességében azonban megállapítható, hogy a DIGI-pályázat a Pályázati Bizottság által is feltárt olyan tartalmi érvénytelenségekben szenved, a benne foglalt említett vállalatok olyan mértékben megalapozatlanok, amelyek nem teszik lehetővé, hogy a pályázat nyertessé nyilvánítása esetén a Hatóság azokat az Eht. 68. (4) bekezdésben foglaltak alkalmazásával kikényszerítse. Ezért a kitűzött célok megvalósítására ez a pályázat sem alkalmas.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy mindkét benyújtott pályázat érvénytelen volt, és tekintettel arra, hogy nincs olyan érvényes pályázat, amely tekintetében az eljárást folytatni lehetne, a Hatóság **az Ápszr. 20. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás eredménytelenül zárult.**

A határozatot a Hatóság az Ápszr. 29. (3) bekezdés alapján közzéteszi.

Az Eht. 37. § (1) bekezdése értelmében a hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa elnökéhez lehet fellebbezni.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés *da* pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója mint a Hivatal hatósági ügyeiben kiadmányozásra jogosult vezető, bejelentette, hogy a jelen folyamatban lévő mobil (GSM/UMTS) rádiótávközlési szolgáltatáshoz, 450 MHz-es frekvenciasávon nyújtható rádió-távközlési szolgáltatáshoz és mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultság tárgyában kiírt 615/2009. iktatószámú eljárásban, vele szemben az Eht. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kizárási ok áll fenn.

A Hatóság elnöke az ügy érdemi elintézésére és kiadmányozására az Eht. 26. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően dr. Karl Károly igazgatót jelölte ki.

Budapest, 2009. április 30.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nevében
a Nemzeti Hírközlési Hatóság elnökének kijelölése alapján:

dr. Karl Károly s. k.,
igazgató

A határozatot kapják:

1. Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.)
2. Mobile Wireless Broadband Hungary Távközlési Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 38. 4. em. 7.)
3. Irattár

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet:** Pályázati Dokumentáció
- 2. sz. melléklet:** A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

1. sz. melléklet: Pályázati dokumentáció

Tekintettel arra, hogy a határozat címzettjei a pályázati dokumentációt megvásárolták, illetve annak módosításai számukra kézbesítve lettek, a Dokumentáció Pályázók rendelkezésre bocsátása megtörténtnek tekintendő.

2. sz. melléklet: A Pályázati Bizottság záró jegyzőkönyve

Közlemények

**Tájékoztató
a piacfelügyeleti eljárásokban
a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2009. április hónapban közzétett
érdemi határozatokról**

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HM/2201-3/2009.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/04/08	Magyar Telekom Nyrt.
2.	HM/6431-5/2009.	Az Externet Nyrt. előfizetői szerződés felmondási és ügyfélszolgálati tevékenysége tárgyában. 2009/04/08	Externet Nyrt.
3.	HM/713-1/2009.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés módosítási, felmondási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/04/08	Magyar Telekom Nyrt.
4.	HP/161-6/2009.	A TvNetWork Nyrt. internetszolgáltatási díjsomag váltási és az előfizetői szerződése felmondási eljárása tárgyában. 2009/04/08	TvNetWork Nyrt.
5.	HP/1029-3/2009.	A UPC Magyarország Kft. UPC Direct szolgáltatás-korlátozási, reklamációkezelési (panaszkezelési) eljárása és az előfizetői szerződés felmondási eljárása tárgyában. 2009/04/08	UPC Magyarország Kft.
6.	HP/1686-8/2009.	A UPC Magyarország Kft. helyhez kötött telefon, internet és vezetékes műsorterjesztés szolgáltatás hibakezelési eljárása tárgyában. 2009/04/08	UPC Magyarország Kft.
7.	HP/3911-7/2009.	A UPC Magyarország Kft. UPC Direct szolgáltatás hibakezelési eljárása tárgyában. 2009/04/08	UPC Magyarország Kft.
8.	HM/4741-7/2009.	A VIVAnet Magyarország Kft. előfizetői szerződés felmondási, számlázási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/04/14	VIVAnet Magyarország Kft.
9.	HS/2490-3/2009.	A FiberNet Zrt. előfizetői panaszok, bejelentések kezelése tárgyában. 2009/04/20	FiberNet Zrt.
10.	HS-4712-5/2006.	A Magyar Telekom Nyrt. „Minimál díjsomag” szolgáltatás biztosítása tárgyában. A Fővárosi Bíróság végzése a másodfokú hatóságot – a fellebbezésnek minősülő beadvány elbírálására irányuló – fellebbezési eljárás lefolytatására kötelezte. 2009/04/20	Magyar Telekom Nyrt.

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
11.	HM/194-8/2009.	A Magyar Telekom Nyrt. hiba- és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/04/20	Magyar Telekom Nyrt.
12.	HP-31358-6/2008.	A Modultechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Saját hatáskörben kiegészítve. Kiegészítő határozat száma: HP-31358-8/2008. 2009/04/23	Modultechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
13.	HP-31617-3/2008.	A VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft. internet egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft.
14.	HP-31358-8/2008.	A Modultechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	Modultechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
15.	HP-32157-3/2008.	Az Interware Internet Szolgáltató Rt. internet-szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Saját hatáskörben visszavonva, új határozat kiadva. Visszavonó határozat száma: HP-32157-5/2008. Új határozat száma: HP-32157-7/2008. 2009/04/23	Interware Internet Szolgáltató Rt.
16.	HP-32157-5/2008.	Az Interware Internet Szolgáltató Rt. internet-szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	Interware Internet Szolgáltató Rt.
17.	HP-32157-7/2008.	Az Interware Internet Szolgáltató Rt. internet-szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. A másodfokú határozat száma: FK/328-3/2009. 2009/04/23	Interware Internet Szolgáltató Rt.
18.	HP/127-6/2009.	A Ventus Consulting Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. hírközlési berendezés forgalomba hozatali követelményének megsértése tárgyában. 2009/04/23	Ventus Consulting Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.
19.	HP-33453-3/2008.	A Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. televízióműsorjel-átvitel szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
20.	HP-34564-3/2008.	A UPC Magyarország Kft. televízióműsorjel-átvitel szolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. A másodfokú határozat száma: FK/304-6/2009. 2009/04/23	UPC Magyarország Kft.
21.	HP-34499-3/2008.	A Magyar Telekom Távközlési Nyrt. IP-alapon nyújtott vezetékes műsorelosztás szolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. A másodfokú határozat száma: FK/866-4/2009. 2009/04/23	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
22.	HP-33289-8/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. internetszolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. A másodfokú határozat száma: FK/132-5/2009. 2009/04/23	Magyar Telekom Nyrt.
23.	HZ-9130-4/2008	Marussi Tibor mint elektronikus hírközlési szolgáltató hírközlési hálózat üzemeltetésének jogszerűsége tárgyában. 2009/04/27	Marussi Tibor
24.	HZ-20920-6/2008.	Marussi Tibor mint elektronikus hírközlési szolgáltató hírközlési hálózat üzemeltetésének jogszerűsége tárgyában. 2009/04/27	Marussi Tibor
25.	HZ-21134-15/2008.	Az INVITEL Telecom Kft. telefonszolgáltatás írásban történő szerződésmódosítási tevékenysége tárgyában. 2009/04/27	INVITEL Telecom Kft.
26.	HD/47-6/2009.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.
27.	HD/688-8/2009.	A UPC Magyarország Kft.-vel szemben helyhez kötött-telefon-szolgáltatása általános szerződési feltételei emelt díjas szolgáltatások forgalmi díjai módosításának kezelése tárgyában. 2009/04/27	UPC Magyarország Kft.
28.	HD-33347-8/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés módosításának kezelése tárgyában. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.
29.	HD/5383-5/2009.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.
30.	HD-21201-15/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben emelt díjas megkülönböztetett szolgáltatás díjazásának kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
31.	HD/2007-1/2009.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételének kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.
32.	HD-35958-10/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.
33.	HS/5431-11/2009.	A FiberNet Kommunikációs Zrt. előfizetői panaszok kezelése tárgyában. 2009/04/28	FiberNet Kommunikációs Zrt.
34.	HS/5431-12/2009.	A FiberNet Kommunikációs Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2009/04/28	FiberNet Kommunikációs Zrt.
Másodfokú határozatok			
1.	FK-713-6/2009.	A HM-713-1/2009. számú döntés ellen, a Magyar Telekom Nyrt. előfizetőiszerződés-módosítási, felmondási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2009/04/08	Magyar Telekom Nyrt.
2.	FK/8493-6/2009.	A HS-4712-5/2006. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. „Minimál díjsomag” szolgáltatás biztosítása tárgyában. 2009/04/20	Magyar Telekom Nyrt.
3.	FK-3874-1/2009.	A HZ-22987-6/2008. számú döntés ellen a FiberNet Zrt. hírközlési hálózat üzemeltetésének jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	FiberNet Zrt.
4.	FK-93-3/2009.	A HZ-21134-15/2008. számú döntés ellen az INVITEL Telecom Kft. telefonszolgáltatás írásban történő szerződésmódosítási tevékenysége tárgyában. 2009/04/23	INVITEL Telecom Kft.
5.	FK/132-5/2009.	A HP-33289-8/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. internetszolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	Magyar Telekom Nyrt.
6.	FK/304-6/2009.	A HP-34564-3/2008. számú döntés ellen a UPC Magyarország Kft. televízióműsorjel-átvitel szolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	UPC Magyarország Kft.
7.	FK/866-4/2009.	A HP-34499-3/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. IP-alapon nyújtott vezetékes műsorelosztás szolgáltatása egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
8.	FK/328-3/2009.	A HP-32157-7/2008. számú döntés ellen az Interware Internet Szolgáltató Rt. internetszolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2009/04/23	Interware Internet Szolgáltató Rt.
9.	FK/1419-4/2009.	A HD-21201-15/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben emelt díjas megkülönböztetett szolgáltatás díjazásának kezelése tárgyában. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.
10.	FK/2007-6/2009.	A HD/2007-1/2009. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételének kezelése tárgyában. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.
11.	FK/303-7/2009.	A HD-35958-10/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2009/04/27	Magyar Telekom Nyrt.

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu << piacfelügyelet << nyilvántartások menüpontnál.

KÖZLÖNY

§

Tájékoztató
a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
	Szolgáltatónév	Szolgáltatástípus
1	Comtest Technikai és Ügyvitelszervezési Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás
2	DD-Cad Tervező és Szolgáltató Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
3	HotSpotSystem Informatikai Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
4	Krassóy Kft.	Televízióműsor-elosztás
5	Krassóy Kft.	Rádióműsor-elosztás
6	Siskebab Művek Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
7	Szabadhajdú Közművelődési Média és Rendezvényszervező Nonprofit Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus
8	Szabadhajdú Közművelődési Média és Rendezvényszervező Nonprofit Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus
9	Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft.	Helyhez kötött telefon-szolgáltatás
10	Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft.	Nomadikus telefonszolgáltatás
11	Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft.	Mobiltelefon-szolgáltatás
12	Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft.	Bérelt vonali előfizetői szolgáltatás
13	Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
14	Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
15	Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft.	VPN-alapú adatátviteli szolgáltatás
16	Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft.	Rövidüzenet szolgáltatás (SMS)
17	WANNET Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
18	3LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött

Tájékoztató
a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
1	Verizon Magyarország Távközlési Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött	2009.04.21
2	É-vill 2102 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internetszolgáltatás	2009.04.03
3	Ticcoland Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internetszolgáltatás	2009.04.05
4	Nagy Gyula	Szolgáltató törlése	2009.02.16
5	AsPeGO Alkalmazás és Rendszertermelő Kft.	Egyéb előfizetői adatátviteli szolgáltatás	2009.03.01
6	N-Telekom Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internetszolgáltatás Üllés településen	2009.04.15
7	Szendrő Város Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezete	Szolgáltató törlése	2009.03.31
8	Keletronic-2000 Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás Felsőszenterzsébet, Ramocsa településeken	2009.04.15
9	Corponet Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Szolgáltató törlése	2009.03.30
10	Onix Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2009.03.31
11	Kvantum 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Szolgáltató törlése	2008.12.30
12	Kovács Zoltán	Internetszolgáltatás	2008.07.31
13	Maráza Község Önkormányzata	Szolgáltató törlése	2009.04.29
14	Aion 2000 Szolgáltató, Termelő és Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2009.04.01

IX. Hirdetmények

A Céglőzöny 21. számában (2009. május 21.) megjelent felszámolási eljárásokról

**A Fővárosi Bíróság
8.Fpk.01-09-001843/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GENITA Lótenyésztő és Versenyztető Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1171 Budapest, Pöröly u. 3.; cégjegyzékszám: 01 06 117202) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

GENITA Lótenyésztő és Versenyztető Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LIMES Vagyonkezelő és Felszámoló Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-09-001149/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **COMO Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1115 Budapest, Szentpéteri út 11. I/2.; cégjegyzékszám: 01 06 311267; adószám: 28433059-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
30.Fpk.01-09-001122/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MIYABI Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (1039 Budapest, Rákóczi u. 36.; cégjegyzékszám: 01 06 314883; adószám: 24460996-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

JOZSÓ Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Betéti Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

ELDORÁDÓ Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

2040 Budaörs, Szegfű u. 8/B

1133 Budapest, Kárpát u. 24. X/38.

1036 Budapest, Szépvölgyi u. 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Deloitte Üzletviteli és Vezetési Tanácsadó Zrt., 1068 Budapest, Dózsa Gy. út 84/C. Lev. cím: 1438 Bp., Pf. 471; cégjegyzékszám: 01 10 044100.

**A Fővárosi Bíróság
15.Fpk.01-07-006519/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. július 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MOLNÁR & TÁRSAI Orvosi Gáz Tervező-Szerelő és Kivitelező Betéti Társaság** (1061 Budapest, Liszt F. tér 7. I. em. 10.; cégjegyzékszám: 01 06 414317; adószám: 28583192-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-09-001673/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PATRIS Kereskedelmi, Gyártó és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1237 Budapest, Borona u. 30/A; cégjegyzékszám: 01 06 418313; adószám: 28631257-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KELET-HOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1024 Budapest, Retek u. 10. I. em. 3. Lev. cím: 1539 Bp., Pf. 692.

**A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-07-002600/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett

dett végzésével a(z) **Kőbányai Biztonsági Iroda, Személy- és Vagyonvédelmi Szolgáltató Magánnyomozó Iroda Betéti Társaság** (1105 Budapest, Gitár út 13.; fióktelepe: 2764 Tápióbicske, Fácán u. 20.; cégjegyzékszám: 01 06 513799; adószáma: 28862620-2-42) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Kőbányai Biztonsági Iroda Személy- és Vagyonvédelmi Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 13.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csödgyondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C. Lev. cím: 1276 Bp., Pf. 27.

A Fővárosi Bíróság

19.Fpk.01-09-001853/7. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Don Speedy Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1135 Budapest, Kisgömb u. 7.; cégjegyzékszám: 01 06 517297; adószáma: 28670063-2-41) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Mega Pizza Speedy Szolgáltató Betéti Társaság

Don Speedy Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9–11.

A Fővárosi Bíróság

27.Fpk.01-09-001141/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **N. G. A. G. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1093 Budapest, Lónyay u. 58. mfszt. 1.; cégjegyzékszám: 01 06 613528; adószáma: 29095263-2-43) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

N. G. A. G. TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

27.Fpk.01-09-001596/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) **VADASKERT-BZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1021 Budapest, Széphalom u. 21.; cégjegyzékszám: 01 06 615132; adószáma: 28695145-2-41) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

VADASKERT-BZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

1.Fpk.01-08-006101/6. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KOVÁCS ZSUZSANNA és Társa Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1182 Budapest, Vedres Márk u. 18.; cégjegyzékszám: 01 06 616150; adószáma: 28286369-2-43) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

12.Fpk.01-08-003317/8. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZIMPÁTIA M&I Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (1037 Budapest, Csatarka utca 2/B fszt. 2.; cégjegyzékszám: 01 06 716383; adószáma: 20137577-2-41) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1172 Budapest, Jászágó u. 26.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zrt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. em. 7–8. Lev. cím: 1364 Bp., Pf. 428.

**A Fővárosi Bíróság
11.Fpk.01-06-003561/28. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **I. A. L. Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (1115 Budapest, Etele út 38. B ép. 2. em. 13.; cégjegyzékszám: 01 06 729704; adószám: 20600035-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csődgondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C. Levelezési cím: 1276 Bp., Pf. 27.

**A Fővárosi Bíróság
12.Fpk.01-08-004254/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Bácsi-1 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (1157 Budapest, Erdőkerülő u. 41.; cégjegyzékszám: 01 06 729869; adószám: 20604077-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAX-AUDIT Vállalkozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1141 Budapest, Jeszenák János u. 59.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-09-000437/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KOMPLEX SPORT Egészségmegőrző Betéti Társaság Végelszámolás alatt** (1062 Budapest, Bajza u. 50.; cégjegyzékszám: 01 06 734209; adószám: 20719621-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
10.Fpk.01-08-002269/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 30. napján jogerőre emel-

kedett végzésével a(z) **SENTINEL 3000. Vagyonvédelmi, Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1139 Budapest, Üteg u. 31.; cégjegyzékszám: 01 06 743052; adószám: 22061797-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ORDER Ipari és Szolgáltató Betéti Társaság
SENTINEL 3000. Vagyonvédelmi, Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

2400 Dunaujváros, Lobogó u. 2. IX/1.

2458 Kulcs, Ifjúság utca 35.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CCA Adó- és Pénzügyi Tanácsadó Menedzser Zrt., 1148 Budapest, Fogarasi út 58.

**A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-08-005315/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Szumó és Argo Építőipari és Bányászati Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1174 Budapest, Ferihegyi út 310.; cégjegyzékszám: 01 06 751630; adószám: 20658595-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Szumó és Argo Építőipari és Bányászati Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1089 Budapest, Kálvária tér 6. 2. em. 7.

7020 Dunaföldvár, Szent István utca 21.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Budapest Holding Első Hazai Vagyonkezelő Zrt., 1115 Budapest, Bartók Béla út 92–94.

**A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-08-004418/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KC-EUROPART Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (1096 Budapest, Telepy u. 23. 2. em. 2/A; cégjegyzékszám: 01 06 752499; adószám: 21446081-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EC-CONT Gazdaság-ellenőrző és Vagyonértékelő Kft., 1064 Budapest, Rózsa u. 71., cégjegyzékszám: 01 09 712191.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-09-000858/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HEALT Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1051 Budapest, Dorottya u. 9. 5. em. 1.; cégjegyzékszám: 01 06 752676; adószám: 21450761-2-41) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57-59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
19.Fpk.01-08-006155/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PIPÉR-95. Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (1094 Budapest, Drégely u. 18. fszt. 10.; cégjegyzékszám: 01 06 752811; adószám: 21455395-2-43) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVALIKVID Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1134 Budapest, Apály u. 4. B ép. 4/17.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-08-007237/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **UPTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (1163 Budapest, Kolozs u. 39., rövidített elnevezése: UPTRADE Bt.; cégjegyzékszám: 01 06 756928; adószám: 21564833-2-42) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A I. em. 3. Lev. cím: 3501 Miskolc, Pf. 540.

**A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-09-001003/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ORAC Ingatlanforgalmazó és Építőipari Betéti Társaság végelszámolás alatt (rövidített elnevezése: ORAC Bt. v. a.)** (1051 Budapest, Sas utca 4.; cégjegyzékszám: 01 06 761247; adószám: 21861305-2-41) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT-AUDIT Üzletviteli Szolgáltató Kft., 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 2.

**A Fővárosi Bíróság
16.Fpk.01-08-006096/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÜLKE-SINKA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (1153 Budapest, Bocskai u. 152.; cégjegyzékszám: 01 06 763298; adószám: 21915569-2-42) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52., postacíme: 1399 Bp., Pf. 701/65.

**A Fővárosi Bíróság
20.Fpk.01-09-002652/2. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KERTMESTER 2004 Dísznövénykertész és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1038 Budapest, Őszike u. 4. 1. em. 4/A; cégjegyzékszám: 01 06 765756; adószám: 21980237-2-41) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TÍZEK Felszámoló Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1211 Budapest, Gyep-sor u. 1., levelezési cím: 1751 Bp., Pf. 49.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-09-001676/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LAKBAU 2004 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 13. IV. em. 20/A; cégjegyzékszám: 01 06 767278; adószám: 22116945-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

LAKBAU 2004 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KVANTÁL Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 6–8.

**A Fővárosi Bíróság
25.Fpk.01-08-007966/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VAKOL-LAK Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (1211 Budapest, Gyepsor u. 1.; cégjegyzékszám: 01 06 768636; adószám: 22149756-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26. Lev. cím: 1388 Bp., Pf. 51.

**A Fővárosi Bíróság
30.Fpk.01-08-008386/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Karbantartó Szerelő és Szolgáltató Betéti Társaság** (1144 Budapest, Ond vezér útja 31. 10. em. 43.; cégjegyzékszám: 01 06 773266; adószám: 22267780-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ECONOMIX Közgazdász Egyetemi Zrt., 1115 Budapest, Ildikó utca 21., 1518 Bp., Pf. 14.

**A Fővárosi Bíróság
21.Fpk.01-09-001466/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Nanostatic Szolgáltató Betéti Társaság** (1162 Budapest, Formás utca 20/B; cégjegyzékszám: 01 06 774197; adószám: 22293824-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Vadász & Partners Felszámoló, Vagyonfelügyelő és Tanácsadó Kft., 1112 Budapest, Neszmélyi u. 44.

**A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-09-001169/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AKTIVUM Elektronikus műszaki Fejlesztő és Szolgáltató Kft. végelszámolás alatt** (1118 Budapest, Szüret u. 19.; cégjegyzékszám: 01 09 062432; adószám: 10259676-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

AKTIVUM Elektronikus műszaki Fejlesztő és Szolgáltató Kft.

Előző székhelye(i):

1024 Budapest, Rózsahegy u. 4. IV. em. 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
30.Fpk.01-08-007513/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PHONÉP Távközlési Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság** (1087 Budapest, Kerepesi út 27/A; cégjegyzékszám: 01 09 079932; adószám: 10741557-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1056 Budapest, Molnár u. 19.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Deloitte Üzletviteli és Vezetési Tanácsadó Zrt., 1068 Budapest, Dózsa Gy. út 84/C. Levélcím: 1438 Bp., Pf. 471., cégjegyzékszám: 01 10 044100.

**A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-09-000874/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Törökugrató Vállalkozási és Szolgáltató Kft. végelszámolás alatt** (1045 Budapest, Pozsonyi út 2/B 10/130.; cégjegyzékszám: 01 09 168920; adószám: 10785179-2-41) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

D & S Üzleti Tanácsadó Kft.

Törökugrató Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság

Törökugrató Vállalkozási és Szolgáltató Kft.

Előző székhelye(i):

1012 Budapest, Mikó u. 14.

1051 Budapest, József nádor tér 12. I/1.

1122 Budapest, Városmajor u. 12–14. I. 105.

1123 Budapest, Alkotás u. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: A CONT(O)-ROLL Kft., 1023 Budapest, Árpád fejedelem útja 40–41.

**A Fővárosi Bíróság
16.Fpk.01-08-004858/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SONO-DOMB Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1015 Budapest, Batthyány u. 3. fszt. 1.; cégjegyzékszám: 01 09 169067; adószám: 10789960-2-41) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csöd gondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C. Levelezési cím: 1276 Bp., Pf. 27.

**A Fővárosi Bíróság
10.Fpk.01-08-000245/17. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelke-

dett végzésével a(z) **Thermo-Üveg, Fa- és Fémmeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság** (1115 Budapest, Bartók Béla út 133–135.; cégjegyzékszám: 01 09 260044; adószám: 10794579-2-43) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Volcz és Társa Thermo-Üveg, Fa- és Fémmeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

THERMO-ÜVEG Fa- és Fémmeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1107 Budapest, Mázsa tér 2–6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Keszau-Solder Secrec-L Könyvszakértői, Auditálási Könyvelési és Adószak-tanácsadó Kft., 1125 Budapest, Istenhegyi út 58/B. Levelezési cím: 1537 Budapest 114, Pf. 453/449.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-08-005954/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **UNIBAG Könnyűipari Gyártó-, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1067 Budapest, Eötvös u. 26/B, telephely: 1205 Bp., Sas u. 35.; cégjegyzékszám: 01 09 364746; adószám: 10977248-2-42) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1183 Budapest, Trencsén u. 16.

1185 Budapest, Kaszás u. 23/A

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉL-ORG Tanácsadó Kft., 1107 Budapest, Mázsa tér 5–7. Levelezési cím: 1539 Bp., Pf. 630.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-08-006889/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Általános Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1093 Budapest, Lónyai u. 43. II/25., rövidített elnevezése: ÁLTING Kft.; cégjegyzékszám: 01 09 460097; adószám: 10520743-2-19) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző székhelye(i):

8174 Balatonkenese, József A. u. 9.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCUR Befektetési Kft., 1066 Budapest, Teréz krt. 6.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-09-001607/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MING WEI Kereskedelmi Kft. végelszámolás alatt** (1089 Budapest, Sárkány u. 12/A; cégjegyzékszám: 01 09 565717; adószám: 12216745-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MING WEI Kereskedelmi Kft.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KVANTÁL Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 6–8.

**A Fővárosi Bíróság
6.Fpk.01-08-004403/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PAMTEX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1047 Budapest, Megyeri út 7/A; cégjegyzékszám: 01 09 663678; adószám: 12296345-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PAMTEX Textilipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1095 Budapest, Soroksári út 164.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Budapest Holding Első Hazai Vagyonkezelő Zrt., 1115 Budapest, Bartók Béla út 92–94.

**A Fővárosi Bíróság
15.Fpk.01-08-003142/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Zuglak Ingatlanközvetítő-forgalmazó és Zöldség-Gyümölcs Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1145 Budapest, Erzsébet királyné útja 18.; cégjegyzékszám: 01 09 664718; adószám: 12315332-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BONO FRUTTA Zöldség-Gyümölcs Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Zuglak Ingatlanközvetítő-forgalmazó és Zöldség-Gyümölcs Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1147 Budapest, Lócsei u. 98.

1145 Budapest, Amerikai út 66.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Duna Libra Közgazdász Zrt., 1062 Budapest, Andrássy út 91. Levelezési cím: 1364 Budapest, Pf. 87.

**A Fővárosi Bíróság
17.Fpk.01-09-001953/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Mirelite Csepel Hűtőipari Kft.** (1211 Budapest XXI., Szikratáviró u. 1.; cégjegyzékszám: 01 09 664983; adószám: 12320769-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUNYADI Válságmenedzser és Felszámoló Zrt., 1145 Budapest, Uzsoki u. 48. I/4.

**A Fővárosi Bíróság
19.Fpk.01-09-001362/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HIGH-TECH Higiénia Szerviz Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1118 Budapest, Törökugrató u. 4.; cégjegyzékszám: 01 09 671981; adószám: 12376708-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

HIGH-TECH Higiénia Szerviz Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1091 Budapest, Üllői út 47–49.

1114 Budapest, Bukarest u. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VIENNA CONSULT Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft., 1119 Budapest, Petzvál József u. 56. fszt. 4–5.

A Fővárosi Bíróság
9.Fpk.01-08-007296/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Ujfalusi és Társa Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (1213 Budapest, Badacsonyi u. 100.; cégjegyzékszám: 01 09 673261; adószám: 12207943-2-43) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. emelet. Levelezési cím: 1581 Bp., Pf. 108.

A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-09-000882/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DUKKÓ-TRIÓ Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (végelszámolás alatt)** (1134 Budapest, Kassák Lajos út 82. fszt. 1., telephelye: 1211 Bp., Rákóczi F. út 277.; cégjegyzékszám: 01 09 678821; adószám: 11830289-2-41) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DUKKÓ-TRIÓ Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság
6.Fpk.01-08-006094/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **WORKMAN 2002 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1157 Budapest, Nyírpalota u. 5.; cégjegyzék-

szám: 01 09 680023; adószám: 11858041-2-42) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

CITY-ALARM Biztonságtechnikai Kft.

WORKMAN 2002 Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CITY INVEST Üzleti Tanácsadó Kft., 1066 Budapest, Teréz krt. 6.

A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-08-007787/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ABRIGO Ingatlanforgalmazó és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: ABRIGO Kft.)** (1133 Budapest, Pannónia u. 102.; cégjegyzékszám: 01 09 680081; adószám: 11859066-2-41) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Duna Libra Közgazdász Zrt., 1062 Budapest, Andrassy út 91. Levelezési cím: 1364 Budapest, Pf. 87.

A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-07-006069/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EUROGLOBE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1125 Budapest, Szoboszlai u. 13. 1/A; cégjegyzékszám: 01 09 683559; adószám: 11925024-2-43) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PARADIN Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

EUROGLOBE Biztosítási Ügynök Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1135 Budapest, Jász utca 84–86.

1077 Budapest, Dohány u. 28.

1103 Budapest, Gyömrői u. 76–80.

1103 Budapest, Noszlopy u. 49.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Duna Libra Közgazdász Zrt., 1062 Budapest, Andrassy út 91. Levelezési cím: 1364 Budapest, Pf. 87.

**A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-08-002082/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ERZO-HOLZ Faipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: ERZO-Holz Kft.)** (1101 Budapest, Hős u. 17.; cégjegyzékszám: 01 09 683960; adószám: 11932927-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCUR Befektési Kft., 1066 Budapest, Teréz krt. 6.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-09-000118/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LIMPOPO Művészeti Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1202 Budapest, Pirok Gyula utca 13.; cégjegyzékszám: 01 09 684287; adószám: 11939302-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

AVATÁR Művészeti Korlátolt Felelősségű Társaság
LIMPOPO Művészeti Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1173 Budapest, Újlak utca 45. 2. em. 10.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57-59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
19.Fpk.01-09-001385/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Meister-Bau Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1098 Budapest, Epreserdő u. 30. 2. lház. 3. em. 16.; cégjegyzékszám: 01 09 684611; adószám: 11945888-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1153 Budapest, Bethlen Gábor u. 72. A ép.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÉNZINFO Könyvszakértő és Szaktanácsadó Kft., 1196 Budapest, Petőfi u. 138.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-08-007691/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KALO-2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1077 Budapest, Király utca 95. 1. em. 4.; cégjegyzékszám: 01 09 684843; adószám: 11950899-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉL-ORG Tanácsadó Kft., 1107 Budapest Máza tér 5-7. Levelezési cím: 1539 Bp., Pf. 630.

**A Fővárosi Bíróság
16.Fpk.01-08-006078/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AGITUR-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1035 Budapest, Szentendrei út 8. 1. em. 5.; cégjegyzékszám: 01 09 686455; adószám: 11982575-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csődgondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C. Levelezési cím: 1276 Bp., Pf. 27.

**A Fővárosi Bíróság
28.Fpk.01-09-002255/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. február 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VIRÁG Cukrászda Vendéglátó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1011 Budapest, Gyorskocsi u. 12.; cégjegyzékszám: 01 09 687235; adószám: 11998518-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Első Ingatlanhasznosító és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1126 Budapest, Gaál József u. 30/A

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Szolgáltató Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3. Lev. cím: 1398 Bp., Pf. 593.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-09-000352/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégeközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **POZI-TEAM TRÉNING Tanácsadó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1046 Budapest, Kiss Ernő u. 2.; cégjegyzékszám: 01 09 687823; adószám: 12470204-2-41) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em., levelezési cím: 1399 Bp., Pf. 701/313.

**A Fővárosi Bíróság
11.Fpk.01-08-004338/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégeközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SUPERFOOD Magyar–Ukrán Élelmiszerfeldolgozó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1034 Budapest, Pacsirtamező u. 30.; cégjegyzékszám: 01 09 688334; adószám: 12190744-2-41) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1085 Budapest, Kölcsey u. 4. IV/11.

8200 Veszprém, Fenyves u. 25.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II. em. 16. Levelezési cím: 1450 Bp., Pf. 136.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-08-007450/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégeközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ZB TransmetAL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1086 Budapest, Dankó u. 15.; cégjegyzékszám: 01 09 688501; adószám: 12483110-2-42) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-08-004819/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégeközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ATALIA Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság** (1075 Budapest, Síp u. 6. 2. em. 3., rövidített elnevezése: ATALIA Kft.; cégjegyzékszám: 01 09 690005; adószám: 12511545-2-42) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1052 Budapest, Váci u. 12.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCUR Befektetési Kft., 1066 Budapest, Teréz krt. 6.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-08-002799/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégeközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FÓLIA -MIX 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1132 Budapest, Kárpát utca 7/B; cégjegyzékszám: 01 09 691490; adószám: 12538382-2-41) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: SERATUS Vagyonértékelő Zrt., 1091 Budapest, Üllői út 51.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-08-004388/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégeközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ROMSOM-95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1094 Budapest, Tűzoltó u. 37–39.; cégjegyzékszám: 01 09 692566; adószám: 12559257-2-43) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-08-004393/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CZEBA Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** (1093 Budapest, Várház krt. 5. 2. em. 7.; cégjegyzékszám: 01 09 692743; adószám: 12563085-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BAKTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

BAKAY-TÓTH Könyvelő Iroda Kft.

Előző székhelye(i):

1139 Budapest, Forgách utca 43.

1093 Budapest, Várház krt. 5. 2. em. 7.

1073 Budapest, Erzsébet krt. 21. 3. em. 18.

A bíróság által kijelölt felszámoló: **RATIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft.**, 1054 Budapest, Aulich u. 7. I/3.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-004884/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Amrita Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1124 Budapest, Levendula u. 13., rövidített elnevezése: Amrita Consulting Kft.; cégjegyzékszám: 01 09 695496; adószám: 12623990-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Fióktelepe(i):

2133 Sződliget, Mátyás király út 10.

A bíróság által kijelölt felszámoló: **CONCUR Befektetési Kft.**, 1066 Budapest, Teréz krt. 6.

**A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-09-000938/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PELGRIM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: PELGRIM Kft.)** (1149 Budapest, Egressy út 8.; cégjegyzékszám: 01 09 699188; adószám: 12700264-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: **VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zrt.**, 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. em. 7–8., 1364 Bp., Pf. 428.

**A Fővárosi Bíróság
2.Fpk.01-08-005767/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PromoBázis Reklámajándék Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Klauzál utca 26–28. 1. em. 1., telephely: 1052 Bp., Haris köz 4.; cégjegyzékszám: 01 09 700034; adószám: 12717325-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1061 Budapest, Király utca 34. 4. em. 9.

A bíróság által kijelölt felszámoló: **INVEST ALMA-NACH Pénzügyi, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**, 1024 Budapest, Lövház u. 16/B II/17.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-09-000728/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Smart Co. Ingatlan Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1016 Budapest, Mészáros u. 19.; cégjegyzékszám: 01 09 702670; adószám: 12771701-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: **BROSS Válságkezelő Kft.**, 1015 Budapest, Hattyú u. 3/A fszt. 2., 1276 Budapest, Pf. 77.

**A Fővárosi Bíróság
6.Fpk.01-08-004870/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Partner Biztonsági Szolgálat Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1053 Budapest, Várház krt. 12.; cégjegyzékszám: 01 09 704127; adószám: 12802184-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em., levelezési cím: 1399 Bp., Pf. 701/313.

A Fővárosi Bíróság
25.Fpk.01-08-007094/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **STJ Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1047 Budapest, Attila u. 106., telephelyei: 1155 Budapest, Gábor Áron u. 44., 1151 Budapest, Székely Elek u. 16.; cégjegyzékszám: 01 09 704383; adószám: 12807086-2-41) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1044 Budapest, Szondy u. 56.

1158 Budapest, Drégelyvár u. 56.

A bíróság által kijelölt felszámoló: INVEST ALMA-NACH Pénzügyi, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1024 Budapest, Lövház u. 16/B II/17.

A Fővárosi Bíróság
28.Fpk.01-08-000576/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Petőfi 23 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1027 Budapest, Fő utca 79. 2. em. 18.; cégjegyzékszám: 01 09 711738; adószám: 12953493-2-41) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1202 Budapest, Tompa utca 30.

1096 Budapest, Haller utca 11–13.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32. fszt. 1.

A Fővárosi Bíróság
11.Fpk.01-08-007102/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EKLOGIT BAU Építőipari és**

Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1103 Budapest, Gyömrői út 128.; cégjegyzékszám: 01 09 714946; adószám: 13020273-2-42) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csődgondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C. Levelezési cím: 1276 Bp., Pf. 27.

A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-09-000297/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GENOR Építőipari Generálkivitelező és Építésszervező Korlátolt Felelősségű Társaság** (1141 Budapest, Vezér u. 106–108.; cégjegyzékszám: 01 09 715594; adószám: 13035796-2-42) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VIENNA CONSULT Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft., 1119 Budapest, Petzvál József u. 56. fszt. 4–5.

A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-08-001350/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. április 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Rishko és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1036 Budapest, Lajos u. 48–66.; cégjegyzékszám: 01 09 719574; adószám: 12888522-2-41) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

VUDU-BOR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Deme-Szölő Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Rishko és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

6230 Soltvadkert, Petőfi S. u. 1/1.

1144 Budapest, Rátót u. 18–20.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-08-006440/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KRIVI Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1148 Budapest, Kerepesi út 30. 1. em. 14.; cégjegyzékszám: 01 09 720073; adószám: 13127411-2-42) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A fszt. 1.

**A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-08-004424/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Dér Fenster-Bau Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1125 Budapest, Karvaly utca 8.; cégjegyzékszám: 01 09 722501; adószám: 13180810-2-43) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A I. em. 3. Lev. cím: 3501 Miskolc, Pf. 540.

**A Fővárosi Bíróság
11.Fpk.01-08-004600/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Goldis Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (1152 Budapest, Fő u. 4–6. 1. em. 2.; cégjegyzékszám: 01 09 723390; adószám: 13200585-2-42) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Nem bejegyzett székhelye(i):

1100 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor st. 27. fszt. 2/A

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csődgondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C. Levelezési cím: 1276 Bp., Pf. 27.

**A Fővárosi Bíróság
30.Fpk.01-08-007228/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Majestic – Animation Művészeti és Filmkészítő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1027 Budapest, Szász Károly u. 1. III. em. 9.; cégjegyzékszám: 01 09 732359; adószám: 13381932-2-41) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző székhelye(i):

1123 Budapest, Csörsz u. 13.

A bíróság által kijelölt felszámoló: YPLON Vagyonkezelő, Felszámoló és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1025 Budapest, Csévi u. 11/B.

**A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-08-006570/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GALVEX TRADE Ingatlankezelő- és Hasznosító, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: GALVEX TRADE Kft.)** (1068 Budapest, Benczúr utca 39/B 2/A ép.; cégjegyzékszám: 01 09 733403; adószám: 11236025-2-42) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Duna Audit Könyvszakértő Iroda Kft., 1115 Budapest, Bartók Béla út 131/A. Lev. cím: 1087 Bp., Kerepesi út 29/B VII. épület II. em.

**A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-08-005154/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TOP-ÚT Mély- és Magasépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: TOP-ÚT Kft.)** (1044 Budapest, Megyeri út 116/A III. em. 11.; cégjegyzékszám: 01 09 734735; adószám: 13429696-2-41) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9.

**A Fővárosi Bíróság
11.Fpk.01-08-000048/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZABÓ 2005 Út- és Középítő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1173 Budapest, Pesti út 161. I. em. 19.; cégjegyzékszám: 01 09 735010; adószáma: 13434652-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II. em. 16. Levelezési cím: 1450 Bp., Pf. 136.

**A Fővárosi Bíróság
19.Fpk.01-08-002410/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Home Promotion Ingatlanmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság** (1097 Budapest (Lurdy-Ház), Könyves Kálmán krt. 12–14.; cégjegyzékszám: 01 09 736059; adószáma: 13455132-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1143 Budapest, Utász u. 8. 3. em. 4.

1052 Budapest, Régi posta u. 5. 2. em. 4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116.

**A Fővárosi Bíróság
19.Fpk.01-08-002978/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Quick Wash Autómosó Kft.** (1224 Budapest, Bartók Béla út 75.; cégjegyzékszám: 01 09 737174; adószáma: 13476021-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1221 Budapest, Anna utca 33. fszt. 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ETALON-SOLVENT Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 25. III. em. 3.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-08-004799/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PIRAMIS ÉPÍTŐ Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1223 Budapest, Rákóczi út 6. 3. em. 16.; cégjegyzékszám: 01 09 737974; adószáma: 13491213-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. emelet. Levelezési cím: 1581 Bp., Pf. 108.

**A Fővárosi Bíróság
6.Fpk.01-08-006294/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BBS-TRANSZ Fuvarozó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság v. a.** (1148 Budapest, Angol utca 39. 2. em. 7.; cégjegyzékszám: 01 09 860256; adószáma: 13534408-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BBS-TRANSZ Fuvarozó és Szolgáltató Kft.

Előző székhelye(i):

1145 Budapest, Mexikói út 40/B 1. em.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A I. em. 3. Lev. cím: 3501 Miskolc, Pf. 540.

**A Fővárosi Bíróság
29.Fpk.01-08-007487/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HIGI-CLEAN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1053 Budapest, Szép u. 3. 3. em. 2.; cégjegyzékszám: 01 09 863183; adószáma: 13590556-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Szolgáltató Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3. Lev. cím: 1398 Bp., Pf. 593.

**A Fővárosi Bíróság
25.Fpk.01-09-000355/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **RÉZKÉZMŰVES Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** (1131 Budapest, Dolmány utca 5–7.; cégjegyzékszám: 01 09 863648; adószám: 12090871-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1044 Budapest, Megyeri út 15/A

2051 Biatorbágy, Bethlen Gábor u. 31.

1047 Budapest, Bethlen G. utca 31.

1047 Budapest, Tinódi u. 18–22.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PK-ECONO Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 1132 Budapest, Alig u. 14.

**A Fővárosi Bíróság
19.Fpk.01-08-007485/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Prabud Electronics Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1054 Budapest, Szemere u. 8.; cégjegyzékszám: 01 09 863870; adószám: 13604020-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ETALON-SOLVENT Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 25. III. em. 3.

**A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-08-004320/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Jalisco Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1038 Budapest, Iskola utca 3.; cégjegyzékszám: 01 09 864401; adószám: 13613932-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

JALISCO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGROBRÓKER Pénzügyi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 1141 Budapest, Lipótvár u. 27. 3/13., levelezési cím: 1438 Bp., Pf. 489.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-08-007080/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Arisztipposz Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1031 Budapest, Huszti út 21. 3. em. 23., rövidített elnevezése: Arisztipposz Kft.; cégjegyzékszám: 01 09 866159; adószám: 13649870-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1143 Budapest, Szobránc u. 4/B földszint 3.

Fióktelepe(i):

4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. utca 1–3.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A I. em. 3. Lev. cím: 3501 Miskolc, Pf. 540.

**A Fővárosi Bíróság
16.Fpk.01-08-006378/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HELENOR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest, Jupiter u. 16. 1. em. 2.; cégjegyzékszám: 01 09 867601; adószám: 13679482-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32. fszt. 1.

**A Fővárosi Bíróság
25.Fpk.01-08-003824/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Üzleti Megoldások Kiadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1076 Budapest, Szinva u. 2. fszt. 1., fióktelepei: 6070 Izsák, Kossuth L. u. 49., 6070 Izsák, Dózsa Gy. tér 11., 4400 Nyíregyháza,

Országzászló tér 3–4. I. em. 1.; cégjegyzékszám: 01 09 868957; adószám: 13705547-2-42) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Olsóhirdetés Kiadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősé-
gű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Olsóhirdetés Interaktív Média Szolgáltató Korlátolt
Felelősé-
gű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: L Q D Pénzügyi és
Gazdasági Szakértő Kft., 1032 Budapest, Vályog u. 2–4.

A Fővárosi Bíróság

1.Fpk.01-09-000750/4. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzé-
tételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelke-
dett végzésével a(z) **RS Technic Kereskedelmi és Szol-
gáltató Korlátolt Felelősé-
gű Társaság végelszámolás
alatt** (1133 Budapest, Ipoly utca 8.; cégjegyzékszám: 01 09 869233; adószám: 13297631-2-41) adós felszámolá-
sát főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazda-
sági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59.
Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

29.Fpk.01-08-004961/11. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzé-
tételét, hogy a(z) 2009. április 18. napján jogerőre emelke-
dett végzésével a(z) **RÓZSAHEGYI LAKÁSEPÍTŐ
Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősé-
gű Társaság** (1156 Budapest, Sárfű utca 7. fszt.; cégjegyzékszám: 01 09 870517; adószám: 13734914-2-42) adós felszámolá-
sát főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING
Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András
u. 9.

A Fővárosi Bíróság

19.Fpk.01-08-005628/7. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzé-
tételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelke-
dett végzésével a(z) **KO-SZIL Építőipari Kereskedelmi**

**és Szolgáltató Korlátolt Felelősé-
gű Társaság végelszámolás
alatt** (1157 Budapest, Nyírpalota u. 5.; cégjegyzé-
kszám: 01 09 872558; adószám: 13654142-2-42) adós
felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KO-SZIL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kor-
látolt Felelősé-
gű Társaság

Előző székhelye(i):

4356 Nyírcsaholy, Kossuth L. u. 116.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszá-
moló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross
u. 114–116.

A Fővárosi Bíróság

14.Fpk.01-08-007031/8. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzé-
tételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelke-
dett végzésével a(z) **TEREDO FÜRDŐSZOBA SZALON
Kereskedelmi Korlátolt Felelősé-
gű Társaság** (1123 Budapest 12. kerület, Alkotás utca 47., rövidített el-
nevezése: TEREDO FÜRDŐSZOBA SZALON Kft.; cég-
jegyzékszám: 01 09 872865; adószám: 13781363-2-43) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Telephelye(i):

1106 Budapest, Maglódi út 25.

Jogelőd(ök):

TEREDO Műszaki, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlá-
tolt Felelősé-
gű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszá-
moló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A I. em. 3.
Lev. cím: 3501 Miskolc, Pf. 540.

A Fővárosi Bíróság

27.Fpk.01-08-007052/7. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzé-
tételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelke-
dett végzésével a(z) **ÉP-KOMIX Építő, Kereskedelmi és
Szolgáltató Korlátolt Felelősé-
gű Társaság** (1039 Buda-
pest, Kossuth u. 6.; cégjegyzékszám: 01 09 873283; adó-
szám: 12868108-2-41) adós felszámolását főljárásaként
elrendelte.

Előző székhelye(i):

2030 Érd, Szendrői utca 45.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KURÁTOR-FEL-
SZÁMOLÓ Szolgáltató Kft., 1035 Budapest, Kórház
utca 29.

A Fővárosi Bíróság
16.Fpk.01-08-007464/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FA-FÉM-TECH Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1147 Budapest, Fűrész u. 65/A; cégjegyzékszám: 01 09 873969; adószám: 13801959-2-42) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Szolgáltató Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3. Lev. cím: 1398 Bp., Pf. 593.

A Fővárosi Bíróság
9.Fpk.01-08-006996/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FLOGISTON 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1037 Budapest, Aranyvölgy u. 11. A ép.; cégjegyzékszám: 01 09 877881; adószám: 11985578-2-41) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. emelet. Levelezési cím: 1581 Bp., Pf. 108.

A Fővárosi Bíróság
17.Fpk.01-08-007592/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **IPAR-CLEAN SERVICE Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1033 Budapest, Búvár u. 1. 10. em. 58.; cégjegyzékszám: 01 09 878332; adószám: 13886516-2-41) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: F1 Consulting Felszámoló és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1115 Budapest, Ildikó u. 21.

A Fővárosi Bíróság
17.Fpk.01-08-007105/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÖKO-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1156 Budapest, Sárffü utca 7. fszt.; cégjegyzékszám: 01 09 878461; adószám: 13889447-2-42) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HATÁRKŐ 93 Gazdasági Tanácsadó és Felszámoló Kft., 1132 Budapest, Kresz Géza u. 27. fszt. 4.

A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-08-006625/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EXTERNAL POINT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1156 Budapest, Nyirpalota utca 80. IX. em. 37., rövidített elnevezése: EXTERNAL POINT Kft.; cégjegyzékszám: 01 09 879276; adószám: 12851614-2-42) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1151 Budapest, Csobogós u. 2.

2015 Horány, Galagonya utca 12.

Telephelye(i):

1108 Budapest, Venyige utca 3. R/5. lház.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A I. em. 3. Lev. cím: 3501 Miskolc, Pf. 540.

A Fővárosi Bíróság
27.Fpk.01-08-005575/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MONTPLEX Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (1115 Budapest, Etele utca 34. A ép. 9. em. 55.; cégjegyzékszám: 01 09 879968; adószám: 12058213-2-43) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

SAMEO Kereskedelmi és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

2094 Nagykovácsi, Semmelweis u. 7.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Duna Audit Könyvszakértő Iroda Kft., 1115 Budapest, Bartók Béla út 131/A. Lev. cím: 1087 Bp., Kerepesi út 29/B VII. épület II. em.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-08-003790/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KERTES-LEÓN 2000 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1108 Budapest, Tavasz utca 1. A. ép., rövidített elnevezése: KERTES-LEÓN 2000 Kft.; cégjegyzékszám: 01 09 880349; adószám: 13928786-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1101 Budapest, Pongrácz út 9/B

Nem bejegyzett székhelye(i):

1151 Budapest, Gubó u. 6. fszt. 10.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A I. em. 3. Lev. cím: 3501 Miskolc, Pf. 540.

**A Fővárosi Bíróság
17.Fpk.01-09-001424/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GENERÁL-HAUS Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (1131 Budapest, Ördögmalom u. 1.; cégjegyzékszám: 01 09 884341; adószám: 14005943-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PK-ECONO Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 1132 Budapest, Alig u. 14.

**A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-08-006781/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CLAVELL Vendéglátóipari Korlá-**

tolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Móricz Zsigmond út 13.; cégjegyzékszám: 01 09 892611; adószám: 14182640-2-43) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: GORDIUS CONSULTING Gazdasági Pénzügyi Tanácsadó és Vagyonértékelő Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13., 1576 Budapest, Pf. 52.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000181/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kummer Trans Fuvarozó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság (új neve: PUS-ROA Szolgáltató Kft.)** (1082 Budapest, Futó u. 3. 3/1.; cégjegyzékszám: 01 09 901441; adószám: 11905002-2-42) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Farkas Trans Fuvarozási Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

8000 Székesfehérvár, Gyümölcs u. 19. 1. em. 1.

8000 Székesfehérvár, Melencei utca 43.

8000 Székesfehérvár, Seregélyesi u. 113.

8000 Székesfehérvár, Bodrogi utca 6.

8000 Székesfehérvár, Börgöndi út 14.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT PLUSZ Szolgáltató Kft., 1016 Budapest, Naphegy u. 29. II/3., cégjegyzékszám: 17 09 001262.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000597/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VAGESZ Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1081 Budapest, Népszínház u. 31. 4/7.; cégjegyzékszám: 01 09 907899; adószám: 12998164-2-07) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 33/A I/1., cégjegyzékszám: 03 09 106294.

**A Fővárosi Bíróság
8.Fpk.01-09-002590/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **M1 OUTLET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1102 Budapest, Állomás utca 2.; cégjegyzékszám: 01 09 911955; adószám: 13744164-2-42) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

GOLD CITY HUNGARY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1174 Budapest, Kvasz András u. 36.

2040 Budaörs, Gyár u. 4.

3200 Gyöngyös, Vármegyeház tér 1. főép. 35.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PANNON VAGYONKEZELŐ Felszámoló Tanácsadói Kft., 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52.

**A Tolna Megyei Bíróság
4.Fpk.17-09-000010/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ARNELL-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1143 Budapest, Zászlós u. 54.; cégjegyzékszám: 01 09 912245; adószám: 13361680-2-42) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Hungarotextil-Paks Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7039 Németkér, Ifjúság utca 8.

Nem bejegyzett székhelye(i):

1143 Budapest, Zászlós utca 54.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–25., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Fővárosi Bíróság
16.Fpk.01-08-000809/18. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **M. I. S. T. Divizor Kereskedelmi és**

Szolgáltató Zrt. (1021 Budapest, Budakeszi út 41.; cégjegyzékszám: 01 10 044041; adószám: 11805641-2-41) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26. Lev. cím: 1388 Bp., Pf. 51.

**A Fővárosi Bíróság
20.Fpk.01-09-002340/3. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MÁV LOKOMOTÍV HOTELS Szállodaüzemeltető és Szolgáltató Zrt.** (1142 Budapest, Teleki Blanka u. 15–17.; cégjegyzékszám: 01 10 045083; adószám: 13278335-2-42) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MÁV Hotels Szállodaüzemeltető és Szolgáltató Részvénytársaság

MÁV LOKOMOTÍV HOTELS Szállodaüzemeltető és Szolgáltató Részvénytársaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. Hetényi Géza és Tsa Felszámoló Kft., 1387 Pf. 46., 1137 Budapest, Szent István krt. 4.

**A Fővárosi Bíróság
22.Fpk.01-08-007197/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) **DOMB Gazdasági Tanácsadó Részvénytársaság** (1165 Budapest, Zsemlekes utca 50.; cégjegyzékszám: 01 10 045215; adószám: 12307809-2-42) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Hotel Rózsadomb Szállodaiipari Részvénytársaság

Előző székhelye(i):

1025 Budapest, Vérhalom u. 17.

1126 Budapest, Orbánhegyi út 49.

1015 Budapest, Hattyú u. 14.

9400 Sopron, Magyar u. 19.

Jogelőd(ök):

Hotel Rózsadomb Kft.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9–11.

**A Fővárosi Bíróság
8.Fpk.01-09-001202/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DALE-AGROINVEST Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Zrt.** (1105 Budapest, Kőrösi Csoma S. út 53–55. IV. em.; cégjegyzékszám: 01 10 046231; adószáma: 13846297-2-42) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Nem bejegyzett elnevezése(i):

GABONA-TRANSZ AGRÁRLOGISZTIKA Szolgáltató Zrt.

Előző székhelye(i):

6720 Szeged, Klauzál tér 7.

Jogelőd(ök):

C. R. INVESTMENT Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Duna Libra Közgazdász Zrt., 1062 Budapest, Andrássy út 91. Levelezési cím: 1364 Budapest, Pf. 87.

**A Baranya Megyei Bíróság
3.Fpk.02-08-000661/20. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LHL-BAU Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (7766 Peterd, Fő u. 7.; cégjegyzékszám: 02 06 068384; adószáma: 20357988-2-02) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zrt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lház. 7–8., cégjegyzékszám: 01 10 044074. (A helyi kirendeltség címe: 7621 Pécs, Mátyás király u. 21., levélcím: 7601 Pécs, Pf. 378)

**A Baranya Megyei Bíróság
3.Fpk.02-09-000047/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Hegyvi és Társa Takarító és Szolgáltató Betéti Társaság** (7632 Pécs, Krisztina tér 13. 3. em. 11.; cégjegyzékszám: 02 06 071660; adószáma: 21827790-2-02) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32., cégjegyzékszám: 03 09 106294.

**A Baranya Megyei Bíróság
7.Fpk.02-09-000192/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MITROVIC & MITROVIC-TRADE KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ BETÉTI TÁRSASÁG** végelszámolás alatt (7800 Siklós, Iskola utca 20. A ép.; cégjegyzékszám: 02 06 071804; adószáma: 21871191-2-02) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MITROVIC & MITROVIC-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40.

**A Baranya Megyei Bíróság
3.Fpk.02-09-000066/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AP-ROAD Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (7940 Kacsóta, Kossuth L. utca 34.; cégjegyzékszám: 02 06 072050; adószáma: 21941809-2-02) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

7635 Pécs, Bárány út 34/1.

7678 Abaliget, Kossuth utca 28.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REORG Válságkezelő és Felszámoló Kft., 1116 Budapest, Hengermalom út 1.

**A Baranya Megyei Bíróság
5.Fpk.02-09-000033/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Penta Plant Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7634 Pécs, Rácvárosi út 68.; cégjegyzékszám: 02 09 061144; adószáma:

10721748-2-02) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Penta Plant Termeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7635 Pécs, Magyarürögi út 68.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A. Cégjegyzékszám: 01 09 562281. (A helyi kirendeltség címe: 7624 Pécs, Budai Nagy Antal u. 1. I. em. 107.)

A Baranya Megyei Bíróság

5.Fpk.02-09-000038/12. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CANDY GROUP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7815 Harkány, Vak B. u. 22.; cégjegyzékszám: 02 09 063996; adószám: 11366218-2-02) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

7632 Pécs, Közraktár u. 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELSŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649.

A Baranya Megyei Bíróság

5.Fpk.02-09-000241/10. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TÓTH-ERDŐ Faipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7394 Bodolyabér, Petőfi u. 1. A ép.; cégjegyzékszám: 02 09 067581; adószám: 12665716-2-02) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TÓTH-TRANS R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Portfólió Befektetési és Vállalkozási Kft., 7400 Kaposvár, Virág utca 21., cégjegyzékszám: 14 09 000928.

A Baranya Megyei Bíróság

3.Fpk.02-08-000600/23. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kósiker Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7761 Kozármisleny, József A. u. 6.; cégjegyzékszám: 02 09 067723; adószám: 12718137-2-02) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVALIKVID Felszámoló és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Apály u. 4. B ép., cégjegyzékszám: 01 09 724140.

A Baranya Megyei Bíróság

3.Fpk.02-08-000831/13. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **JÉGMENTOL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7632 Pécs, Földes F. u. 3. III. em. 9.; cégjegyzékszám: 02 09 069020; adószám: 13143594-2-02) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

7625 Pécs, Tinódi utca 4.

7624 Pécs, Damjanich utca 41. A ép.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉL-ORG Tanácsadó Kft., 1107 Budapest, Mázsa tér 5-7., cégjegyzékszám: 01 09 886496.

A Baranya Megyei Bíróság

5.Fpk.02-09-000128/11. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ALFA-BRILL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7627 Pécs, Hajnal utca 12.; cégjegyzékszám: 02 09 069376; adószám: 13262725-2-02) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Csabaholding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1146 Budapest, Thököly u. 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

**A Baranya Megyei Bíróság
7.Fpk.02-08-000759/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. január 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HEGEDŰS Borászati, Idegenforgalmi, Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (7900 Szigetvár, Rózsa köz 5.; cégjegyzékszáma: 02 09 070083; adószáma: 13501082-2-02) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉL-ORG Tanácsadó Kft., 1107 Budapest, Mázsza tér 5–7., cégjegyzékszáma: 01 09 886496.

**A Baranya Megyei Bíróság
7.Fpk.02-09-000127/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BILDER-CORN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7800 Siklós, Hajdú I. u. 11/A 3. em. 32.; cégjegyzékszáma: 02 09 070851; adószáma: 13755126-2-02) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. em., cégjegyzékszáma: 01 10 041640.

**A Baranya Megyei Bíróság
3.Fpk.02-08-000743/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FABRYKER Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (7342 Mágocs, Ady utca 79/E; cégjegyzékszáma: 02 09 071424; adószáma: 13948124-2-02) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Csabaholding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1146 Budapest, Thökölly út 59/A I/3., cégjegyzékszáma: 01 09 683720.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000135/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PEGASUS Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság végelszámolás alatt** (6200 Kiskőrös, Bajcsy-Zsilinszky u. 13.; cégjegyzékszáma: 03 03 100119; adószáma: 20472177-2-03) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PEGASUS Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság

Előző székhelye(i):

6200 Kiskőrös, Hámán K. u. 3. II/7.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszáma: 01 10 045271.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000137/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Keller Quartet Kulturális Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6000 Kecskemét, Alkony u. 80.; cégjegyzékszáma: 03 06 105402; adószáma: 20495752-2-03) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Keller Quartet Kulturális Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszáma: 01 10 045271.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000096/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **A-DORKA Kereskedelmi Szolgáltató és Vendéglátóipari Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6080 Szabadszállás, Kossuth L. u. 19.; cégjegyzékszáma: 03 06 107576; adószáma: 28582012-2-03) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

A-DORKA Kereskedelmi Szolgáltató és Vendéglátóipari Betéti Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

DORKA Kereskedelmi Szolgáltató és Vendéglátóipari Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1012 Budapest, Attila u. 115.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszáma: 01 10 045271.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-09-000118/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BO-ZÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (6050 Lajosmizse, Dózsa György út 189/1.; cégjegyzékszáma: 03 06 108471; adószáma: 20194262-2-03) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PANNON VAGYONKEZELŐ FELSZÁMOLÓ Tanácsadói Kft., 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52., cégjegyzékszáma: 01 09 063050.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000192/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ALU-STAHl-BAU Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6320 Újsolt, Petőfi S. u. 4.; cégjegyzékszáma: 03 06 108885; adószáma: 20302500-2-03) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ALU-STAHl-BAU Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KURÁTOR-FELSZÁMOLÓ Szolgáltató Kft., 1035 Budapest, Kórház u. 29. I/3., cégjegyzékszáma: 01 09 726061.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000271/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **INFO PANEL Biztonsági és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6000 Kecskemét, Katona József tér 18.; cégjegyzékszáma: 03 06 109173; adószáma: 20371502-3-03) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

INFO PANEL Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

INFO PANEL Biztonsági és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

6000 Kecskemét, Lánchíd utca 7. 2. em. 6.

6044 Hetényegyháza, Úrihegy 276.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszáma: 01 10 045271.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000325/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HI-SZED Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6413 Kunféhértó, 1158. hrsz., Nádas Gomba Büfő; cégjegyzékszáma: 03 06 109658; adószáma: 20642875-2-03) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

HI-SZED Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

6400 Kiskunhalas, Vörösmarty utca 36.

6400 Kiskunhalas, Bercsényi u. 18. 3. em. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszáma: 01 10 045271.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000225/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AGRO-BARANJA-HUNGARIA Biotermékgyártó Betéti Társaság végelszámolás alatt**

(6133 Jászszentlászló, Dózsa Gy. utca 10.; cégjegyzékszám: 03 06 110621; adószáma: 20985679-2-03) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

AGRO-BARANJA-HUNGARIA Biotermékgyártó Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
13.Fpk.03-09-000300/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FEHÉR HÓ Kereskedelmi és Faipari Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6044 Hetényegyháza, Szarkás utca 305.; cégjegyzékszám: 03 06 111831; adószám: 21453269-2-03) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

FEHÉR HÓ Kereskedelmi és Faipari Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

6041 Kerekegyháza, Göboly-dűlő 10.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DÉLPRODUKT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Petroszényi u. 16/4., cégjegyzékszám: 06 09 001253.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-09-000227/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SUGÓ-IBA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6500 Baja, Petőfi S. u. 23/A; cégjegyzékszám: 03 06 112081; adószám: 21512960-1-03) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BÁCS-ALEKSANDAR Szolgáltató Betéti Társaság

SUGÓ-IBA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

6500 Baja, Gál Péter utca 9.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGROBRÓKER Pénzügyi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 1141 Budapest, Lipótvár u. 27. III. em. 3/13., cégjegyzékszám: 01 10 042636.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000036/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AERO GENERÁTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6440 Jánoshalma, Madách utca 15.; cégjegyzékszám: 03 06 112691; adószám: 21846223-2-03) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

AERO GENERÁTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGROBRÓKER Pénzügyi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 1141 Budapest, Lipótvár u. 27. III. em. 3/13., cégjegyzékszám: 01 10 042636.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000281/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Mühlbauer-Manuela Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6336 Szakmár, Alsóerek 50.; cégjegyzékszám: 03 06 112729; adószám: 21853968-2-03) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Mühlbauer-Manuela Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-09-000136/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BAJAI NK-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6500 Baja, Szegedi u. 53.; cégjegyzékszám: 03 06 113605; adószám: 21506989-2-03) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KÓNYA-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

BAJAI NK-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

7100 Szekszárd, Bocskai u. 34.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGROBRÓKER Pénzügyi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 1141 Budapest, Lipótvar u. 27. III. em. 3/13., cégjegyzékszám: 01 10 042636.

—————

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-08-000910/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AGRO-WIN Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (6422 Tompa, Jósika u. 28.; cégjegyzékszám: 03 06 114175; adószám: 22293068-2-03) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1., cégjegyzékszám: 01 10 042854.

—————

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-09-000072/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MT BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (6000 Kecskemét, Klapka u. 7.; cégjegyzékszám: 03 09 100574; adószám: 10550551-2-03) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

6200 Kiskőrös, Kálvin u. 9.

6000 Kecskemét, Klapka u. 9–11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUNYADI Válságmenedzser és Felszámoló Zrt., 1145 Budapest, Uzsoki u. 48. I/4., cégjegyzékszám: 01 10 043681.

—————

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-08-000644/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CLUB-TRADE Szolgáltató és In-**

formációs Korlátolt Felelősségű Társaság (6000 Kecskemét, Szövetség tér 1.; cégjegyzékszám: 03 09 106887; adószám: 11578017-2-03) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

CLUB-TRADE Kereskedelmi, Szolgáltató és Információs Korlátolt Felelősségű Társaság

CLUB-TRADE Szolgáltató és Információs Korlátolt Felelősségű Társaság

CLUB-TRADE Szolgáltató és Információs Korlátolt Felelősségű Társaság felszámolás alatt

Előző székhelye(i):

6000 Kecskemét, Deák F. tér 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszám: 02 09 060077.

—————

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-08-000956/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BETA-BAU Budaörs Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6050 Lajosmizse, Bene tanya 245.; cégjegyzékszám: 03 09 110482; adószám: 13007014-2-03) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT PLUSZ Szolgáltató Kft., 1016 Budapest, Naphegy u. 29. II/3., cégjegyzékszám: 01 09 895908.

—————

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-09-000181/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HOLI-HOLI Borászati és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (6223 Soltsszentimre, Szent Imre u. 80.; cégjegyzékszám: 03 09 111513; adószám: 13251024-2-03) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000822/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **POWER POOL SPED Szállítmányaó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6000 Kecskemét, Máriahegy-tanya 82/B; cégjegyzékszám: 03 09 113630; adószám: 13744906-2-03) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

6050 Lajosmizse, Kossuth Lajos utca 50.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MAROSHOLDING Felszámoló és Szakértő Iroda Kft., 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. B ép. II. em. 21., cégjegyzékszám: 01 09 870092.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-08-000765/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZRIMA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6500 Baja, Keleti körút 5.; cégjegyzékszám: 03 09 114879; adószám: 13390150-2-03) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1094 Budapest, Tűzoltó u. 40. 1. em. 17.

Nem bejegyzett székhelye(i):

6500 Baja, Keleti körút 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REAL-HOLDING Felszámoló, Vagyongezelő, Ipari és Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Victor Hugo u. 11-15., cégjegyzékszám: 01 09 738760.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-09-000019/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BIRIZDÓ SZERVIZ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (6000 Kecskemét, Mindszenti körút 28.; cégjegyzékszám: 03 09 115478; adószám: 14162020-2-03) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BIRIZDÓ SZERVIZ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Jogelőd(ök):

BIRIZDÓ KÖZÜTI Járműkereskedelmi és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KURÁTOR-FELSZÁMOLÓ Szolgáltató Kft., 1035 Budapest, Kórház u. 29. I/3., cégjegyzékszám: 01 09 726061.

**A Békés Megyei Bíróság
6.Fpk.04-09-000186/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **OROSMOTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5900 Orosháza, Csorvási út 7.; cégjegyzékszám: 04 06 006519; adószám: 20945415-2-04) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGREEMENT Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1114 Budapest, Bocskai út 9. I. em. 5., cégjegyzékszám: 01 09 719575.

**A Békés Megyei Bíróság
2.Fpk.04-09-000085/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TEX-MÉ Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (5600 Békéscsaba, Erkel u. 4-6.; cégjegyzékszám: 04 09 002112; adószám: 11042394-2-04) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REORG Válságkezelő és Felszámoló Kft., 1116 Budapest, Hengermalom út 1., cégjegyzékszám: 01 10 041773.

**A Békés Megyei Bíróság
5.Fpk.04-09-000039/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) **EASY SYSTEM Fejlesztő és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság** (5630 Békés, Templom köz 2/A; cégjegyzékszám: 04 09 005218; adószám:

12632723-2-04) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: LQD Pénzügyi és Gazdasági Szakértő Kft., 1032 Budapest, Vályog u. 2-4., cégjegyzékszám: 01 09 566001.

A Békés Megyei Bíróság
6.Fpk.04-09-000119/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Berkics és Partnere Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (5700 Gyula, Bajcsy-Zsilinszky utca 31. A ép.; cégjegyzékszám: 04 09 006165; adószám: 13186050-2-04) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUNYADI Válságmenedzser és Felszámoló Részvénytársaság, 1145 Budapest, Uzsoki u. 48. I/4., cégjegyzékszám: 01 10 043681.

A Békés Megyei Bíróság
2.Fpk.04-09-000114/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SCARBANTIA BONUS Szerencsejáték Szervező Korlátolt Felelősségű Társaság** (5551 Csabacsúd, Petőfi utca 11.; cégjegyzékszám: 04 09 007260; adószám: 11462572-2-04) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PACTOREX Holding Felszámoló, Végelszámoló és Reorganizáló Kft., 6725 Szeged, Boldogasszony sgt. 63., cégjegyzékszám: 06 09 002839.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-09-000273/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TRADECO Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 19.; cégjegyzékszám: 05 06 001164; adószám: 21230570-2-05) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TRADECO Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-09-000341/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ReSeT Számítástechnikai Műszaki Fejlesztő és Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3580 Tiszaújváros, Hajdú tér 3. 3/3.; cégjegyzékszám: 05 06 001481; adószám: 21238248-2-05) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ReSeT Számítástechnikai Műszaki Fejlesztő és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-09-000172/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KOCSI ÉS TÁRSAI Termelő, Kereskedő és Szolgáltató Betéti Társaság** (cégjegyzékszám: 05 06 004345) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADVOCAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57-59. I/7., cégjegyzékszám: 01 09 883587.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000175/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NOVI-TOP 2000. Kereskedelmi Betéti Társaság** (3534 Miskolc, Lankás u. 4.; cégjegyzékszám: 05 06 005501; adószám: 21300996-2-05) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Gold Merinó 2000. Kereskedelmi Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

3529 Miskolc, Csabai kapu 61. III/4.

3532 Miskolc, Miklós u. 1. III/13.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Kft., 1068 Budapest, Benczúr u. 8. I. em. 5., cégjegyzékszám: 01 09 268312.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-09-000264/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BORDABERGER 68 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3411 Szomolya, Zrínyi u. 42.; cégjegyzékszám: 05 06 010390; adószám: 20581828-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BORDABERGER 68 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000316/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SOGO-ROCK Vendéglátó és Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3712 Sajóvamos, Dózsa Gy. u. 2.; cégjegyzékszám: 05 06 010880; adószám: 20703327-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

SOGO-ROCK Vendéglátó és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
2.Fpk.05-09-000380/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VE-DO 2000 Épületgépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3752 Sajólád, Bem apó u. 12.; cégjegyzékszám: 05 06 011042; adószám: 20739849-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

VE-DO 2000 Épületgépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

3516 Miskolc, Csermák Antal u. 16.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-09-000361/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kovácsék-É Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3600 Ózd, Március 15. út 90.; cégjegyzékszám: 05 06 012426; adószám: 21441858-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Kovácsék-É Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besenyői u. 13. I. em., cégjegyzékszám: 01 10 041640.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000197/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Ficzere és Társa Szolgáltatóipari Betéti Társaság** (3663 Arló, Zombori u. 11. A ép.; cégjegyzékszám: 05 06 012596; adószám: 21180231-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: LEASCENTER Befektetési és Kereskedelmi Kft., 1111 Budapest, Vak Bottyán út 3. II. em. 9., cégjegyzékszám: 01 09 671068.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-09-000041/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Simon és Simon Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társaság** (3636 Sajóalgóc, Rákóczi út 58.; cégjegyzékszám: 05 06 013838; adószám: 21590520-1-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zrt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7-8., cégjegyzékszám: 01 10 044074.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-09-000347/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ZEMPLÉN-ÉRV Ipari és Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3950 Sárospatak, Rákóczi u. 40. 3. em. 4.; cégjegyzékszám: 05 06 013909; adószám: 21778775-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ZEMPLÉN-ÉRV Ipari és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: LEASCENTER Befektetési és Kereskedelmi Kft., 1111 Budapest, Vak Bottyán út 3. II. em. 9., cégjegyzékszám: 01 09 671068.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
2.Fpk.05-09-000119/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TÓZSA és HORVÁTH MED Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (3720 Sajóivánka, Május 1. út 1.; cégjegyzékszám: 05 06 014380; adószám: 21808762-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-09-000412/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NOVUM-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3600 Ózd, Mosonyi Mihály u. 30.; cégjegyzékszám: 05 06 014404; adószám: 21896826-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

NOVUM-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: ALEXANDER & CO Gazdasági Szaktanácsadó Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57-59. I/8., cégjegyzékszám: 01 09 709122.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
2.Fpk.05-09-000270/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kov-Kir. Ép. Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3459 Igrici, Kossuth L. u. 5.; cégjegyzékszám: 05 06 015789; adószám: 22270562-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DÓSA Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság

Kov-Kir Ép. Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Kovács Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

3458 Tiszakeszi, Jókai u. 18.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-08-000888/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BORSOD TISZA TRANS Fuvarozó, Szállítványozó és Kereskedelmi Kft.** (3780 Edelény, Antal György u. 25.; cégjegyzékszám: 05 09 001845; adószám: 10693605-2-05) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BORSOD VOLÁN – Tisza TRANS Fuvarozó, Szállítványozó és Kereskedelmi Kft.

Előző székhelye(i):

3580 Tiszaújváros, Debreceni u. 4.

3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 9.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-08-000809/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SCABIOSA Munkavédelmi, Mező-és Erdőgazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3768 Becskeháza, Fő út 44.; cégjegyzékszám: 05 09 003978; adószám: 11079776-2-05) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

SCABIOSA Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

3768 Hidvégyardó, Arany J. u. 51.

A bíróság által kijelölt felszámoló: SALDO Gazdasági és Vállalkozási Tanácsadó Kft., 4024 Debrecen, Piac u. 58. 2. lh. fszt. 3., cégjegyzékszám: 09 09 000529.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-09-000114/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Nekronom Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3525 Miskolc-Kiskőbánya, Szőlődűlő 50. 817/2. hrsz.; cégjegyzékszám: 05 09 004907;

adószám: 11388995-2-05) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Nekronom Biztonsági Szolgáltató, Oktató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

3528 Miskolc, Dráva u. 45.

3524 Miskolc, Jósika u. 20. 5/4.

3565 Tiszalúc, Táncsics út 2/A

3565 Tiszalúc, Hársfa u. 2–6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LIMES Vagyonkezelő és Felszámoló Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043611.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-08-000720/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HEJŐ-LÚD Mezőgazdasági Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3596 Hejőszalonta, 039/2. hrsz.; cégjegyzékszám: 05 09 006955; adószám: 11586753-2-05) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

3596 Szakáld, Táncsics u. 49.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADVOCAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. I/7., cégjegyzékszám: 01 09 883587.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000163/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EURO-SN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3554 Bükkaranyos, Ifjúság u. 33.; cégjegyzékszám: 05 09 007454; adószám: 11786465-2-05) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A 1. em. 3., cégjegyzékszám: 01 09 878016.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-08-000692/25. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégbözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **RITTENBACHER'2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3516 Miskolc, Pesti u. 40.; cégjegyzékszám: 05 09 007471; adószám: 11792501-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

3516 Miskolc, Pesti út 38–40.

Jogelőd(ök):

RITTENBACHER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: RÁTIS Pénzügyi, Gazdasági és Szolgáltató Kft., 1054 Budapest, Aulich u. 7. I/3., cégjegyzékszám: 01 09 668454.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-09-000057/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégbözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **RFM Mobil Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3900 Szerencs, Pincesor u. 6.; cégjegyzékszám: 05 09 008153; adószám: 11981639-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Huszár Agro Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

FER Mobil Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

3905 Monok, Kaptár major 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. I/8., cégjegyzékszám: 01 09 269955.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-08-000638/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégbözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 28. napján jogerőre emel-

kedett végzésével a(z) **MÜVI-TEL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3770 Sajószentpéter, Kossuth u. 215.; cégjegyzékszám: 05 09 008600; adószám: 12560161-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zártkörűen Működő Rénvénytársaság, 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7–8., cégjegyzékszám: 01 10 044074.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000212/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégbözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **THERMO-QUEEN Szerelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (3434 Mályi, Vezér út 41.; cégjegyzékszám: 05 09 010859; adószám: 13160991-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

3524 Miskolc, Kölcsey utca 25. 5. em. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zrt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7–8., cégjegyzékszám: 01 10 044074.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000176/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégbözlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HUSBUSINESS 2004 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3909 Mád, Kossuth út 43.; cégjegyzékszám: 05 09 011170; adószám: 13246130-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

3900 Szerencs, Rákóczi út 111. 3. em. 19.

Jogelőd(ök):

Darócziné Orosz Erzsébet Kereskedelmi és Szolgáltató Egyéni Cég

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADVOCAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. I/7., cégjegyzékszám: 01 09 883587.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-09-000111/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MI-MESTER Szak- és Szerelőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (3905 Monok, Rákóczi u. 1.; cégjegyzékszám: 05 09 011833; adószám: 13408219-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

3922 Taktaharkány, Petőfi u. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A 1. em. 3., cégjegyzékszám: 01 09 878016.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000164/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **V-K TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3525 Miskolc, Tizeshonvéd u. 16. 7. em. 2.; cégjegyzékszám: 05 09 012859; adószám: 13660972-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zártkörűen Működő Rénvénvnyársaság, 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7-8., cégjegyzékszám: 01 10 044074.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-09-000387/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CLEAR STONE Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (3525 Miskolc, Feszty Árpád u. 19.; cégjegyzékszám: 05 09 013310; adószám: 12794379-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

CLEAR 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

CLEAR STONE Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

3555 Harsány, Bartók B. u. 11.

1089 Budapest, Kálvária út 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
2.Fpk.05-09-000131/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZA-BA BAU Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3525 Miskolc, Árok u. 13.; cégjegyzékszám: 05 09 013595; adószám: 13844439-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft., 1078 Budapest, István u. 47. II/14., cégjegyzékszám: 01 09 463743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-09-000109/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SIM-GEO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3925 Prűgy, Dózsa Gy. út 8.; cégjegyzékszám: 05 09 014360; adószám: 14006748-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Geo-Szil Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57-59. I/8., cégjegyzékszám: 01 09 269955.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000018/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÓZD-LÉC Faipari Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (3600 Ózd, Mekksey I. út 77.; cégjegyzékszám: 05 09 016708; adószám: 12570005-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):
MAJSA-LÉC Faipari Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):
6120 Kiskunmajsa, Marispuszta 253/A/6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADVOCAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. I/7., cégjegyzékszám: 01 09 883587.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-09-000379/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KO-BOR-HŰS Termelő, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3521 Miskolc-Szirma 0147/1.; cégjegyzékszám: 05 09 017451; adószám: 11944722-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):
2711 Tápíószentmárton, Sőregi út 56.
2711 Tápíószentmárton, Kubinyi Ágoston utca 7.
5130 Jászapáti, Velemi Endre út 6.

Jogelőd(ök):
KO-BOR Kereskedő és Szolgáltató Közkereseti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADVOCAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. I/7., cégjegyzékszám: 01 09 883587.

**A Csongrád Megyei Bíróság
12.Fpk.06-08-000816/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **World-Car 2003 Gépjármű-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (6630 Mindszent, Hódosy Imre u. 34.; cégjegyzékszám: 06 09 008429; adószám: 12992663-2-06) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):
World-Car 2003 Gépjármű-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

World-Car Gépjármű-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):
6800 Hódmezővásárhely, Bocskai utca 6.

6800 Hódmezővásárhely, Bajcsy-Zsilinszky u. 51. IV. em. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BROSS Válságkezelő Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 3/A fszt. 2., cégjegyzékszám: 01 09 666223. (A helyi kirendeltség címe: 6722 Szeged, Jósika u. 41., 6701 Pf. 1205)

**A Csongrád Megyei Bíróság
2.Fpk.06-09-000042/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KŐSÜLLŐ Vendéglátó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6723 Szeged, Szamos u. 4.; cégjegyzékszám: 06 09 010479; adószám: 13686361-2-06) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Kft., 1068 Budapest, Benczúr u. 8. I. em. 5., cégjegyzékszám: 01 09 268312. (A helyi kirendeltség címe: 6720 Szeged, Somogyi Béla u. 3. fszt. 3.)

**A Csongrád Megyei Bíróság
12.Fpk.06-08-000703/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÖZLEM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6764 Balástya, Tanya 183.; cégjegyzékszám: 06 09 010562; adószám: 13711463-2-06) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Fel-számoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01 09 724084. (A helyi kirendeltség címe: 6722 Szeged, Földvári u. 6. fszt. 3.)

**A Csongrád Megyei Bíróság
12.Fpk.06-09-000136/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Banga és Társa Végrehajtói Iroda** (6800 Hódmezővásárhely, Oldalkosár u. 11. III. em. 12.; cégjegyzékszám: 06 18 000005; adószám: 13940432-1-06) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

6800 Hódmezővásárhely, Lázár utca 10. II. em. 201.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CMB Holding Tanácsadó Kft., 1011 Budapest, Bem rakpart 26., cégjegyzékszám: 01 09 160583. (A helyi kirendeltség címe: 6724 Szeged, Kosssuth L. sgt. 9–13. I. em.)

A Fejér Megyei Bíróság
3.Fpk.07-09-000164/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GÁBOR és Társa Kőbányászati Betéti Társaság** (8153 Polgárdi-Ipartelepek, Somlyóú út 5.; cégjegyzékszám: 07 06 009124; adószám: 20603203-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

8000 Székesfehérvár, Károly J. u. 26.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PANNON VAGYONKEZELŐ FELSZÁMOLÓ Tanácsadói Kft., 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52., cégjegyzékszám: 01 09 063050.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-09-000029/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Sebestyén és Társai Árufuvarozó Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (7013 Cece, Kossuth utca 44.; cégjegyzékszám: 07 06 009962; adószám: 20914541-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELSŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-09-000060/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **RAMI'99 Vendéglátó, Idegenforgalmi és Kereskedelmi Betéti Társaság** (8000 Székesfe-

hérvár, Zsolnai út 3.; cégjegyzékszám: 07 06 010279; adószám: 20986962-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár A. u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000647/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AGRO-SZOLG 2002 Mezőgazdasági Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (8136 Lajoskomárom, Komáromi u. 38.; cégjegyzékszám: 07 06 010682; adószám: 21090350-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TALABÉR Mezőgazdasági Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 33/A I/1., cégjegyzékszám: 03 09 106294.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000466/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ALBA HIGIÉNIA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (8000 Székesfehérvár, Jancsár u. 29. 4. em. 2.; cégjegyzékszám: 07 06 011189; adószám: 21366752-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: SERATUS Vagyonértékelő Zrt., 1091 Budapest, Üllői út 51., cégjegyzékszám: 01 10 041596.

A Fejér Megyei Bíróság
7.Fpk.07-08-000819/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Csabdi Kis ABC Kereskedelmi és**

Szolgáltató Betéti Társaság (2064 Csabdi, Szabadság út 29.; cégjegyzékszám: 07 06 011580; adószám: 21453018-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. I/8., cégjegyzékszám: 01 09 269955.

A Fejér Megyei Bíróság
3.Fpk.07-08-000860/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BERKI ÉS TÁRSA Kábelbontó Betéti Társaság** (2422 Mezőfalva, Kossuth L. u. 69.; cégjegyzékszám: 07 06 011675; adószám: 21478743-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csődgondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. I/C, cégjegyzékszám: 01 10 043489.

A Fejér Megyei Bíróság
7.Fpk.07-08-000839/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MANNA és TÁRSA Építő- és Vendéglátó-ipari Betéti Társaság** (2481 Velence, Rákóczi út 16.; cégjegyzékszám: 07 06 012185; adószám: 21599048-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár A. u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

A Fejér Megyei Bíróság
3.Fpk.07-08-000773/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BOZSÓ Vendéglátó és Szolgáltató Betéti Társaság** (2456 Besnyő, Fő utca 4.; cégjegyzékszám: 07 06 012879; adószám: 21947214-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÁTRIA CONSULT Gazdasági Tanácsadó és Vagyongazdálkodó Zrt., 1034 Budapest, Seregély u. 13., cégjegyzékszám: 01 09 066529.

A Fejér Megyei Bíróság
7.Fpk.07-08-000533/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TEHERHORDÓ Fuvarozó, Szolgáltató Betéti Társaság** (8123 Soponya, Vörösmarty utca 10.; cégjegyzékszám: 07 06 014095; adószám: 22312361-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

K & G Fuvarozó Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: SERATUS Vagyongazdálkodó Zrt., 1091 Budapest, Üllői út 51., cégjegyzékszám: 01 10 041596.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-09-000233/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KDTVV Vízépítő Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Zámoly utca 60–64.; cégjegyzékszám: 07 09 001173; adószám: 10442784-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: SERATUS Vagyongazdálkodó Zrt., 1091 Budapest, Üllői út 51., cégjegyzékszám: 01 10 041596.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000898/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ORIENT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Malom u. 49.; cégjegyzékszám: 07 09 001780; adószám: 10671210-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PANNON Vagyonkezelő, Felszámoló Tanácsadói Kft., 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52., cégjegyzékszám: 01 09 063050.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000881/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PROFIŐR Biztonságtechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (8000 Székesfehérvár, Liptói u. 11.; cégjegyzékszám: 07 09 003722; adószám: 11114994-2-07) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PROFIŐR Biztonságtechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság

Jogelőd(ök):

PROFIŐR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési-Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. emelet, cégjegyzékszám: 01 10 041640.

A Fejér Megyei Bíróság
7.Fpk.07-08-000704/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Ercsi Ipari Zóna Ingatlanfejlesztő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság** (2451 Ercsi, Fő utca 20.; cégjegyzékszám: 07 09 007142; adószám: 11980470-2-07) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PANNON Vagyonkezelő, Felszámoló Tanácsadói Kft., 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52., cégjegyzékszám: 01 09 063050.

A Fejér Megyei Bíróság
7.Fpk.07-08-000615/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PROFI MOTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000

Székesfehérvár, Borszéki utca 45.; cégjegyzékszám: 07 09 008651; adószám: 12843246-2-07) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: RATIS Pénzügyi, Gazdasági és Szolgáltató Kft., 1054 Budapest, Aulich u. 7. I/3., cégjegyzékszám: 01 09 668454.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000843/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Szücs és Társa Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Lövölde utca 23. 2. em. 3.; cégjegyzékszám: 07 09 008816; adószám: 12885691-2-07) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

LIZI és SZÜCSI Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

8000 Székesfehérvár, Szüret utca 25.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÁTRIA CONSULT Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Zrt., 1034 Budapest, Seregély u. 13., cégjegyzékszám: 01 09 066529.

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000830/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ETALON FOR MEN Termékgyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2400 Dunaújváros, Tavasz utca 9. 4. em. 1.; cégjegyzékszám: 07 09 009892; adószám: 13147062-2-07) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ETALON FOR MEN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000847/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Szakács és Társa Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (8083 Csákvár, Vajda János utca 32/B; cégjegyzékszám: 07 09 010239; adószám: 13245878-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PARA Gazdasági Tanácsadó Kft., 1138 Budapest, Népfürdő u. 7., cégjegyzékszám: 01 09 710659.

**A Fejér Megyei Bíróság
7.Fpk.07-08-000874/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SPOTT Lakatosipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Trencsényi út 37. D ép.; cégjegyzékszám: 07 09 010287; adószám: 13259084-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

8000 Székesfehérvár, Fűtőház u. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PANNON Vagyongazdálkodó, Felszámoló Tanácsadói Kft., 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52., cégjegyzékszám: 01 09 063050.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000551/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **R+I Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2400 Dunaújváros, Tánácsics M. utca 3. 1. em. 14.; cégjegyzékszám: 07 09 010357; adószám: 13277695-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO-ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9–11. 4/2., cégjegyzékszám: 01 10 043170.

**A Fejér Megyei Bíróság
3.Fpk.07-08-000745/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ALBA CONSTRUX GROUP Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Tóvárosi-ltn. 31. 3. em. 3.; cégjegyzékszám: 07 09 010752; adószám: 13379522-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ALBA CONSTRUX Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csödgyógyászati és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C, cégjegyzékszám: 01 10 043489.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000643/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BEM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Palotai u. 25.; cégjegyzékszám: 07 09 011039; adószám: 13452043-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

8000 Székesfehérvár, Tolnai u. 30. 3. em. 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár A. u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000721/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céggközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LUNA-BAU Általános Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2453 Ercsi-Sinatelep, Báró Sina György utca 5.; cégjegyzékszám: 07 09 011212; adószám: 10880353-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

LUNA-PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1146 Budapest, Állatkerti krt. 14–16. (a Fővárosi Vidámparkban)

1134 Budapest, Dévai u. 22. A lház. 4. em. 20.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MAROSHOLDING Felszámoló és Szakértő Iroda Kft., 1021 Budapest, Hárshegyi út 5–7. B ép. 2/21., cégjegyzékszám: 03 09 109743.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000627/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PROCOMP 2000 Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Megyeház utca 9.; cégjegyzékszám: 07 09 011500; adószám: 10424252-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ATTITŰD Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1026 Budapest, Nagyajtai u. 8.

1024 Budapest, Ady Endre u. 19.

1023 Budapest, Frankel Leó u. 96.

8000 Székesfehérvár, Mészöly G. u. 1. 7. em. 717.

8000 Székesfehérvár, Sütő utca 38. 2.

1023 Budapest, Frankel Leó u. 96.

8000 Székesfehérvár, Virág Benedek utca 26.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csődgondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. I/C, cégjegyzékszám: 01 10 043489.

**A Fejér Megyei Bíróság
3.Fpk.07-08-000693/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **RAJKÓ-THERM 2007 Épületgépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8151 Szabadbattyán, Petőfi Sándor utca 115.; cégjegyzékszám: 07 09 013159; adószám: 13972149-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVALIKVID Felszámoló és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Apály u. 4. B ép. 4. em. 17., cégjegyzékszám: 01 09 724140.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000530/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Dr. Thermo Fer Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2423 Daruszentmiklós, Dániel u. 7. B ép.; cégjegyzékszám: 07 09 014076; adószám: 11295839-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Dr. THERMO Fer Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7134 Gerjen, Kossuth L. u. 35/B

7134 Gerjen, Kossuth L. u. 35/A

7134 Gerjen, Kossuth L. u. 35/B

7030 Paks, Fenyves u. 8. I. em. 6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000695/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GÖMÖR Textilipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (2458 Kulcs, 0362/11. hrsz.; cégjegyzékszám: 07 09 014525; adószám: 11876195-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Dunaujvárosi Textil Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

2400 Dunaujváros, Kocszoló út 3658/2.

3630 Putnok, Bajcsy-Zsilinszky E. u. 29.

2900 Komárom, Árpád út 19.

2900 Komárom, Árpád út 21.

A bíróság által kijelölt felszámoló: GORDIUS CONSULTING Gazdasági Pénzügyi Tanácsadó és Vagyonértékelő Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13., cégjegyzékszám: 01 10 042573.

**A Fejér Megyei Bíróság
7.Fpk.07-08-000519/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PROMO-VITAL Korlátolt Felelősségű Társaság** (8073 Csákberény, Petőfi Sándor utca 25.; cégjegyzékszám: 07 09 014714; adószám: 13691121-2-19) adós fizetőképességét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PROMO-VITAL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

8200 Veszprém, Síp utca 12.

8200 Veszprém, Ady E. u. 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO-ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. 4/2., cégjegyzékszám: 01 10 043170.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
4.Fpk.08-08-000881/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HE-RO 2000 Ipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (9172 Győrzámoly, Ady Endre utca 9.; cégjegyzékszám: 08 06 008015; adószám: 20260055-2-08) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

9024 Győr, Bartók Béla út 52. 3. em. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: FISKÁLIS Gazdasági és Pénzügyi Szolgáltató Kft., 1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38. fszt. 1. (1535 Budapest, Pf. 933, cégjegyzékszám: 01 09 689092.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
6.Fpk.08-08-000837/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MEGADANCE Táncművészeti Szolgáltató Betéti Társaság** (9026 Győr, Bácsai út 153. A ép.; cégjegyzékszám: 08 06 009330; adószám: 20779780-2-08) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

9023 Győr, Bartók Béla u. 53. A ép. 3. em. 12.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PATIK, VARGA és Társai Gazdasági Tanácsadó Rt., 8840 Csurgó, Széchenyi tér 15., cégjegyzékszám: 14 10 300109.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
4.Fpk.08-09-000021/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TO. ROLL Trans Belföldi és Nemzetközi Árufuvarozási Betéti Társaság** (9142 Rábatapona, Szabadság út 3.; cégjegyzékszám: 08 06 013122; adószám: 22307972-2-08) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. emelet, cégjegyzékszám: 01 10 042854.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
7.Fpk.08-09-000141/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DÁ-VI VILL. Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (9072 Nagyszentjános, József Attila utca 15.; cégjegyzékszám: 08 06 013208; adószám: 22325868-2-08) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csődgondnok és Tanácsadó Rt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C (1276 Budapest, Pf. 27), cégjegyzékszám: 01 10 043489.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
4.Fpk.08-08-000870/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PANNON-BOR Palackozó és Mezőgazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (9400 Sopron, Présház-telep; cégjegyzékszám: 08 09 008204; adószám: 11843717-2-08) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PANNON-VIN Borpalackozó és Mezőgazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

9400 Sopron, Ady E. u. 31.

9400 Sopron, Mátyás király u. 34.

A bíróság által kijelölt felszámoló: INVEST ALMA-NACH Pénzügyi Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1024 Budapest, Lövház u. 16. II/17., cégjegyzékszám: 01 09 561904.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
6.Fpk.08-09-000087/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ROOF-BAU Ingatlanberuházó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (9200 Mosonmagyaróvár, Diófa utca 1.; cégjegyzékszám: 08 09 012873; adószám: 13448583-2-08) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési-Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. (1581 Budapest, Pf. 108), cégjegyzékszám: 01 10 041640.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
4.Fpk.08-08-000749/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SIRI-TRANS 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (9144 Kóny, Rákóczi F. utca 80.; cégjegyzékszám: 08 09 015170; adószám: 14010174-2-08) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Jogelőd(ök):

SIRI-TRANS 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Könyvvizsgáló és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Jávor u. 11/A, cégjegyzékszám: 15 09 065077.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
6.Fpk.08-09-000090/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZŐ-GÉ Korlátolt Felelősségű Társaság** (9021 Győr, Bajcsy-Zsilinszky u. 3. fszt. 1.; cégjegyzékszám: 08 09 015929; adószám: 14207626-2-08) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

9023 Győr, Szigethy Attila u. 57. fszt. 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3. Postacím: 1398 Budapest, Pf. 593, cégjegyzékszám: 01 09 683720.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
1.Fpk.09-09-000389/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Földesi tej Kistérségi Tejtermelő és Értékesítő Szövetkezet** (4177 Földes, Fő u. 4.; cégjegyzékszám: 09 02 000554; adószám: 12572681-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Földesi tej Kistérségi Tejtermelő és Értékesítő Szövetkezet

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. Juris-Invest Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalú, Tardy u. 1., cégjegyzékszám: 09 09 005219.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
4.Fpk.09-09-000067/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **POSZMÉH Kereskedelmi és Szolgáltató Közkereseti Társaság** (4032 Debrecen, Böszörményi út 79. 4. em. 12.; cégjegyzékszám: 09 03 000289; adószám: 25615553-1-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

POSZMÉH Léginövényvédelmi és Légiszállítási Közkereseti Társaság

Előző székhelye(i):

4002 Debrecen, Napraforgó utca 27.

4028 Debrecen, Magyar u. 13/D

Jogelőd(ök):

POSZMÉH Léginövényvédelmi és Légiszállítási Gazdasági Munkaközösség

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24-26., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
3.Fpk.09-09-000025/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LAI-CO Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 5.; cégjegyzékszám: 09 06 004382; adószám: 22859534-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

4200 Hajdúszoboszló, Isonzó u. 17. IV/15.

4200 Hajdúszoboszló, Csaba u. 6.

4200 Hajdúszoboszló, Isonzó utca 21. 3. em. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. II/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
4.Fpk.09-08-000422/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **IRSA-2004 Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság** (4100 Berettyóújfalu, Toldi M. út 51.; cégjegyzékszám: 09 06 013263; adószám: 21947386-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. Juris-Invest Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalu, Tardy u. 1., cégjegyzékszám: 09 09 005219.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
1.Fpk.09-09-000357/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Sureqo Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4000 Debrecen, Kishegyesi u. 28. 2. em. 8.; cégjegyzékszám: 09 06 013465; adószám: 21360055-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Sureqo Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1047 Budapest, Baross u. 99.

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. Juris-Invest Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalu, Tardy u. 1., cégjegyzékszám: 09 09 005219.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
3.Fpk.09-09-000203/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TRENDYMI Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4031 Debrecen, Kishegyesi út 48. 3. em. 19.; cégjegyzékszám: 09 06 013908; adószám: 22184898-1-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

4031 Debrecen, Derék utca 62. 3. em. 9.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. II/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
1.Fpk.09-09-000332/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CSILLA PRESSZÓ Vendéglátóipari Betéti Társaság** (4033 Debrecen, Sámsoni út 90.; cégjegyzékszám: 09 06 014137; adószám: 22231268-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

CSILLA PRESSZÓ Vendéglátóipari Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
1.Fpk.09-09-000333/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GORSI Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4028 Debrecen, Hadházi u. 55-57. 1. em. 15.; cégjegyzékszám: 09 06 014553; adószám: 22314569-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

GORSI Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
3.Fpk.09-09-000210/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FRUTTAKER Kereskedelmi Betéti Társaság** (4272 Sáránd, Petőfi Sándor utca 59.; cégjegyzékszám: 09 06 014629; adószám: 22327664-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A 1. em. 3., cégjegyzékszám: 01 09 878016. (A helyi kirendeltség címe: 3533 Miskolc, Gózon Lajos u. 11.)

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
4.Fpk.09-09-000342/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ARANYFONÁL Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4002 Debrecen, Nyárfás utca 16/B; cégjegyzékszám: 09 09 006535; adószám: 11812049-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

VEGA TRADE 2000 Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

VEGA TRADE 2000 Mezőgazdasági, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

4272 Sáránd, Pefőfi Sándor u. 65.

4030 Debrecen, Kerekes F. utca 72.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. em., cégjegyzékszám: 01 10 041640.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
2.Fpk.09-09-000120/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MÁTRIX-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4026 Debrecen, Péterfia utca 25. 1. em. 2.; cégjegyzékszám: 09 09 007383; adószám: 12495544-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. II/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
7.Fpk.09-08-000642/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MAJORVÁRI 2001 Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (4225 Debrecen, Zsindely utca 30.; cégjegyzékszám: 09 09 007705; adószám: 12577040-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

4024 Debrecen, Piac u. 58. fszt. 6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. Juris-Invest Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalú, Tardy u. 1., cégjegyzékszám: 09 09 005219.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
5.Fpk.09-09-000056/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EUROZONA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4200 Hajdúszoboszló, Ady Endre utca 62.; cégjegyzékszám: 09 09 008890; adószám: 12850819-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114-116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
5.Fpk.09-09-000176/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CÍVIS MODE BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4251 Hajdúsámson, Újtelep u. 30.; cégjegyzékszám: 09 09 011949; adószám: 13583804-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

4031 Debrecen, Derék utca 181. 2. em. 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40., cégjegyzékszám: 01 09 709120.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
4.Fpk.09-09-000350/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GEPI-SYSTEM Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4032 Debrecen, Hollós utca 10. 2. em. 6.; cégjegyzékszám: 09 09 012090; adószám: 13614225-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

GEPI-SYSTEM Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. em., cégjegyzékszám: 01 10 041640.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
2.Fpk.09-09-000168/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KP MARKETING Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4031 Debrecen, Könyves Tóth Kálmán u. 15.; cégjegyzékszám: 09 09 012148; adószám: 13631495-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: YPLON Vagyonkezelő, Felszámoló és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1025 Budapest, Csévi út 11/B, cégjegyzékszám: 01 09 461424.

**A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-000073/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **J&J STAR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (3200 Gyöngyös, Vezekényi u. 5.; cégjegyzékszám: 10 06 022065; adószám: 23251283-2-10) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Vállalkozó és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24-26., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-08-000587/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DARKLORDS Kultúrcikk Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3000 Hatvan, Tabán út 8.; cégjegyzékszám: 10 06 024145; adószám: 20780694-2-10) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DARKLORDS Kultúrcikk Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

DARKLORDS Kereskedelmi Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

3000 Hatvan, Gedeon B. u. 18.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-000057/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kék Eper Stúdió Oktatási és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3200 Gyöngyös, Búza u. 4.; cégjegyzékszám: 10 06 024768; adószám: 21142127-2-10) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Kék Eper Stúdió Oktatási és Szolgáltató Betéti Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Kék Eper Stúdió Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-000093/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett

dett végzésével a(z) **T és T 2003. Használtcikk Kiskereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (3033 Rózsa-szentmárton, Iskola u. 37.; cégjegyzékszám: 10 06 025347; adószáma: 21554504-2-10) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MHZ Pénzügyi Tanácsadó Szolgáltató Kft., 5000 Szolnok, Szabadság tér 2. A ép. I. em. 10., cégjegyzékszám: 16 09 001795.

A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-000059/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Szabó Építőmester Építőipari Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3325 Noszvaj, Vörösmarty út 2.; cégjegyzékszám: 10 06 025574; adószáma: 21835780-2-10) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Szabó és Hüse Építőipari Betéti Társaság

Szabó Építőmester Építőipari Betéti Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Szabó és Társa Építőipari Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-000055/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DIAMOND SOLAR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (3378 Szihalom, Bartók Béla út 3.; cégjegyzékszám: 10 06 026133; adószáma: 21799035-2-10) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DIAMOND SOLAR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

3530 Miskolc, Széchenyi út 64.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

A Heves Megyei Bíróság
4.Fpk.10-08-000407/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GLOBUS-CENTER 2001 Bútor és Gépjármű Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3300 Eger, Sas út 8. A ép.; cégjegyzékszám: 10 09 024647; adószáma: 12694138-2-10) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

3300 Eger, Faiskola u. 9829/4.

3300 Eger, Mátyás király út 104.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt., 1055 Budapest, Szent István körút 1. I., cégjegyzékszám: 01 10 042854.

A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-000023/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TRANSINVEST 2006 Kereskedelmi és Fuvarozó Korlátolt Felelősségű Társaság** (3245 Recsk, Ércbánya ipartelep 023/35. hrsz.; cégjegyzékszám: 10 09 025635; adószáma: 13120586-2-10) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

INDEX 2003. Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

3300 Eger, Barkóczy u. 2. (gyrosbüfé)

A bíróság által kijelölt felszámoló: ECONOMIX Közgazdász Egyetemi Zrt., 1115 Budapest, Ildikó u. 21., cégjegyzékszám: 01 10 041303.

A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-000076/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **J és JSZTÁR Ingatlankezelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (3200 Gyöngyös, Vezekényi u. 5.; cégjegyzékszám: 10 09 026124; adószáma: 13330194-2-10) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: LEASCENTER Befektetési és Kereskedelmi Kft., 1111 Budapest, Vak Bottyán u. 3. II/9., cégjegyzékszám: 01 09 671068.

**A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-00060/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **WORKMAN SECURITY Személy- és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (3353 Aldebrő, Árpád u. 2.; cégjegyzékszám: 10 09 026375; adószám: 13060406-2-10) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

G-CON Security Személy- és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

WORKMAN SECURITY Személy- és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

G-CON Security Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

GFI 2004 Személy- és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett székhelye(i):

1153 Budapest, Bocskai út 103. fszt. 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Heves Megyei Bíróság
5.Fpk.10-09-00028/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FRUITWELLING Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (3360 Heves, Petőfi Sándor u. 1.; cégjegyzékszám: 10 09 027725; adószám: 13373801-2-10) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BRIS-HOUSE Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság

MURUS Mélyépítő és Közmű-kivitelezési Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1211 Budapest, Gyepsor utca 1.

1211 Budapest, Terelő utca 3.

A bíróság által kijelölt felszámoló: FISKÁLIS Gazdasági és Pénzügyi Szolgáltató Kft., 1027 Budapest, Varsányi Irén utca 38. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01 09 689092.

**A Heves Megyei Bíróság
4.Fpk.10-09-00003/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZIA 42 Számítástechnikai, Informatikai és Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság** (3300 Eger, Deák F. u. 2. fszt. 1–2.; cégjegyzékszám: 10 09 028246; adószám: 11887786-2-10) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

5000 Szolnok, Magyar u. 22.

1036 Budapest, Pacsirtamező u. 3–11/A. 5. lh. fszt. 32.

1036 Budapest, Pacsirtamező u. 3–11/A. V. lh. E32.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A 1/3., cégjegyzékszám: 05 09 005543.

**A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
5.Fpk.11-08-070974/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GRAN SZAVI Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (2500 Esztergom, Nagy-Duna sétány 3.; cégjegyzékszám: 11 06 007624; adószám: 21115109-2-11) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ÁRGYÉLUS FIA Emberi Erőforrással Kapcsolatos Üzleti Tanácsadó Betéti Társaság

MIND JOBB vállalkozásfejlesztési Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

2517 Keszölc, Klostrom utca 8.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Rt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
5.Fpk.11-08-070770/17. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett

dett végzésével a(z) **CARPIO Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2800 Tatabánya, Szőlődomb u. 103.; cégjegyzékszáma: 11 09 001502; adószáma: 10481332-2-11) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

2800 Tatabánya, Szőlődomb u. 13

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCUR Befektetési Kft., 1066 Budapest, Teréz krt. 6., cégjegyzékszáma: 01 09 068182.

—————

**A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
5.Fpk.11-09-070151/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BEST-GRAFIK Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2852 Kecskéd, Óvoda utca 18; cégjegyzékszáma: 11 09 003769; adószáma: 11194587-2-11) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Bokod-Gáz Beruházást Lebonyolító Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

2855 Bokod, Fő út 12.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32. fszt. 1., cégjegyzékszáma: 01 09 724084.

—————

**A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
5.Fpk.11-08-070917/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Solus Design Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2890 Tata, Szilágyi E. út 2.; cégjegyzékszáma: 11 09 007119; adószáma: 11825436-2-11) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Pepp-R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

2800 Tatabánya, Ságvári E. utca 17/C 3. lház. 2. em. 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVALIKVID Felszámoló és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Apály u. 4. B ép. 4. em. 17., cégjegyzékszáma: 01 09 724140.

**A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
4.Fpk.11-08-070984/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Zeley és Gáspár Kiskereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2526 Epöl, Panoráma utca 3.; cégjegyzékszáma: 11 09 012164; adószáma: 13370107-2-11) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Zeley és Gáspár Ingatlanforgalmazó és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

2081 Piliscsaba, Csévi út 25.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest V., Balassi Bálint u. 9–11. IV/2., cégjegyzékszáma: 01 10 043170.

—————

**A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
5.Fpk.11-08-070899/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LEHEL-TEAM SECURITY Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2890 Tata, Agostyáni út 77.; cégjegyzékszáma: 11 09 012168; adószáma: 12529690-2-11) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1102 Budapest, Harmat u. 10. 1. em.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Keszau-Solder Secrec-L Könyvelő Auditáló Vagyonértékelő és Tanácsadó Kft., 1125 Budapest, Istenhegyi út 58/B, cégjegyzékszáma: 01 09 077793.

—————

**A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
5.Fpk.11-09-070203/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LEJTŐ HÁRMAS Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2800 Tatabánya, Komáromi út 31. fszt. 1.; cégjegyzékszáma: 11 09 012837; adószáma: 13380694-2-11) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ENDY 97' Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):
2300 Ráckeve, Sarkantyús utca 6799/4. hrsz.
3527 Miskolc, Zsigmondy u. 2. 305/C
2300 Ráckeve, Sarkantyús u. 6799/4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Rt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. em. 7–8., cégjegyzékszám: 01 10 044074.

**A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
5.Fpk.11-09-070205/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SOKASARA TĒTA Korlátolt Felelősségű Társaság** (2800 Tatabánya, Komáromi út 31. fszt. 1.; cégjegyzékszám: 11 09 014701; adószám: 14050936-2-11) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):
C & A ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
Előző székhelye(i):
8710 Balatonszentgyörgy, Csillagvár utca 97.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

**A Nógrád Megyei Bíróság
4.Fpk.12-09-000110/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MASZEK-BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (2644 Borsosberény, Dankó utca 9.; cégjegyzékszám: 12 09 004143; adószám: 13049720-2-12) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):
MASZEK-BAU Építőipari- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Nem bejegyzett elnevezése(i):
HYPER-BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A bíróság által kijelölt felszámoló: CMB Holding Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1011 Budapest, Bem rkp. 26., cégjegyzékszám: 01 09 160583.

**A Nógrád Megyei Bíróság
4.Fpk.12-09-000111/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DELTA 2004 Szolgáltató, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (3078 Bátortereny, Csentei út 4.; cégjegyzékszám: 12 09 004544; adószám: 13397188-2-12) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):
DELTA 2004 Szolgáltató, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A bíróság által kijelölt felszámoló: CMB Holding Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1011 Budapest, Bem rkp. 26., cégjegyzékszám: 01 09 160583.

**A Nógrád Megyei Bíróság
5.Fpk.12-09-000064/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MATERIÁL-HOME Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3155 Mátramindszent, 916. hrsz.; cégjegyzékszám: 12 09 005767; adószám: 14083163-2-12) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):
4220 Hajdúböszörmény, Dózsa György körút 71.
A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. II/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104. (A helyi kirendeltség címe: 3100 Salgótarján, Pécskő út 2. I/4., 3101 Salgótarján, Pf. 144)

**A Nógrád Megyei Bíróság
5.Fpk.12-09-000112/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÉP-ÜGY 2008 Korlátolt Felelősségű Társaság** (3100 Salgótarján, Erzsébet tér 6.; cégjegyzékszám: 12 09 006135; adószám: 12213577-2-12) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):
ÉP-ÜGY Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Előző székhelye(i):
1078 Budapest, Murányi u. 34.

2315 Szigethalom, Iskola u. 18.
2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 25.
Nem bejegyzett székhelye(i):
5600 Békéscsaba, Tessedik u. 51.
Jogelőd(ök):

ÉP-ÜGY Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. II/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104. (A helyi kirendeltség címe: 3100 Salgótarján, Pécskő út 2. I/4., 3101 Salgótarján, Pf. 144)

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-08-000932/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SOLARI Iratrendező Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (2045 Törökbálint, Jázmin út 21.; cégjegyzékszám: 13 06 017906; adószám: 24535757-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAX-AUDIT Vállalkozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1141 Budapest, Jeszenák János u. 59., cégjegyzékszám: 01 09 067624.

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-08-000302/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **N – LAB Belsőépítészeti Laboratórium Betéti Társaság végelszámolás alatt** (2120 Dunaeszi, Szabó E. u. 4.; cégjegyzékszám: 13 06 019659; adószám: 24551689-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: YPLON Vagyonkezelő, Felszámoló és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1025 Budapest, Csévi út 11/B, cégjegyzékszám: 01 09 461424.

**A Pest Megyei Bíróság
11.Fpk.13-09-000464/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelke-

dett végzésével a(z) **TUTI-SPED Fuvarozó, Kereskedő és Szolgáltató Betéti Társaság** (2730 Albertirsa, Vasvári Pál u. 15.; cégjegyzékszám: 13 06 024537; adószám: 24592301-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Telephelye(i):
2730 Albertirsa, Vasvári Pál u. 15.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csőmdenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-08-001921/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KASZT Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (2132 Göd, Könyök utca 16/B; cégjegyzékszám: 13 06 035881; adószám: 20609728-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32. fszt. 1., cégjegyzékszám: 03 09 106294.

**A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-09-000760/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Jupi-Duó Vendéglátóipari és Kereskedelmi Betéti Társaság** (2151 Fót, Szent Benedek park 31.; cégjegyzékszám: 13 06 039759; adószám: 20948171-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dual-Perfekt Gazdasági Tanácsadó Kft., 1111 Budapest, Karinth F. út 4–6. II. em. 2., cégjegyzékszám: 01 09 717900.

**A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-08-002533/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Patkós és Társa Adatgyűjtő és Feldolgozó Betéti Társaság f. a.** (2230 Gyömrő, Eskü u. 34.; cég-

jegyzékszám: 13 06 041315; adószám: 21044438-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A, cégjegyzékszám: 01 09 562281.

A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-08-002408/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BERMUDA-PLUSZ M. B. Kereskedelmi Szolgáltató Betéti Társaság** (2376 Hernád, Deák Ferenc utca 5.; cégjegyzékszám: 13 06 050175; adószám: 21869891-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

2724 Újlengyel, Kossuth Lajos utca 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. em., cégjegyzékszám: 01 10 041640.

A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-09-000101/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Bobby Őrző-védő Betéti Társaság** (2030 Érd, Kárpitos u. 65.; cégjegyzékszám: 13 06 054127; adószám: 28389895-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Szolgáltató Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-08-002536/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Tennringen Tanácsadó és Közvetítő Betéti Társaság** (2151 Fót, Somló u. 43.; cégjegyzékszám: 13 06 054832; adószám: 22185741-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KELET-HOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1024 Budapest, Retek u. 10. I. em. 3., cégjegyzékszám: 01 10 044406.

A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-08-000358/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PA-FA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (2730 Albertirsa-Homokréz, 0297/21.; cégjegyzékszám: 13 06 054905; adószám: 28920533-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

NA-PA-FA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1162 Budapest, Szénás u. 25.

A bíróság által kijelölt felszámoló: SERATUS Vagyontértékelő Zrt., 1091 Budapest, Üllői út 51., cégjegyzékszám: 01 10 041596.

A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-09-000060/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CNC Szerviz Fejlesztő Gyártó és Kereskedelmi Betéti Társaság** (2330 Dunaharaszti, Jendrassyk utca 7.; cégjegyzékszám: 13 06 055653; adószám: 22224516-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TREND Gazdasági Képviselői Kft., 1024 Budapest, Lövház u. 16/B II/17., cégjegyzékszám: 01 09 867547.

A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-08-002542/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FASHION-CITY Ruházati és Szolgáltató Betéti Társaság f. a.** (2151 Fót, Baross utca 27.; cégjegyzékszám: 13 06 056310; adószám: 22255026-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Telephelye(i):
2151 Fót, Dózsa György utca 52.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TREND Gazdasági Képviselési Kft., 1024 Budapest, Lövház u. 16/B II/17., cégjegyzékszám: 01 09 867547.

**A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-09-000264/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ALFA-CAR Korlátolt Felelősségű Társaság** (2769 Tápiószőlős, Ceglédi út 20.; cégjegyzékszám: 13 09 063789; adószám: 10589454-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: YPLON Vagyonkezelő, Felszámoló és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1025 Budapest, Csévi út 11/B, cégjegyzékszám: 01 09 461424.

**A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-08-002357/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DIADAL 2000 Fuvarozó Szállítmányozó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2030 Érd, Késmárki utca 4. 1. em.; cégjegyzékszám: 13 09 084272; adószám: 11972789-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Telephelye(i):
2461 Tárnok, Szív u. 3.
Fióktelepe(i):
2461 Tárnok, Szív utca 3.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II/16., cégjegyzékszám: 01 10 045659.

**A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-08-002803/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MC+CD Adathordozó Sokszorosító Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (2040 Budaörs, Budaörsi-lp. és Tech. Park. Gyár utca 2.; cégjegyzékszám: 13 09 090816; adószám: 12820427-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):
Care4Data Adathordozó Sokszorosító Korlátolt Felelősségű Társaság
MC+CD Adathordozó Sokszorosító Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: TREND Gazdasági Képviselési Kft., 1024 Budapest, Lövház u. 16/B II/17., cégjegyzékszám: 01 09 867547.

**A Pest Megyei Bíróság
6.Fpk.13-08-002895/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Fézekrakó '95 Építőanyag Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2141 Csömör, Major út 3.; cégjegyzékszám: 13 09 091774; adószám: 12872668-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUNYADI Válságmenedzser és Felszámoló Zrt., 1145 Budapest, Uzsoki u. 48. I/4., cégjegyzékszám: 01 10 043681.

**A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-08-002060/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BRENKO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2017 Pócsme gyer, Rozmaring út 17-1.; cégjegyzékszám: 13 09 093924; adószám: 12995848-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DR. FELŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649.

**A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-08-000220/18. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GIRLAND STÚDIÓ Kereskedelmi**

és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2013 Pó-máz, Vincellér utca 5.; cégjegyzékszám: 13 09 094928; adószám: 13051051-2-13) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Budapest Invest-ment Magyar Befektetési és Tanácsadó Zrt., 1037 Buda-pest, Seregély u. 17., cégjegyzékszám: 01 10 041755.

**A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-09-000092/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzé-tételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelke-dett végzésével a(z) **Network Drive Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság f. a.** (2335 Taksony, Zrínyi M. u. 41.; cégjegyzékszám: 13 09 095707; adószám: 12786664-2-13) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

Fióktelepe(i):

2310 Szigetszentmiklós, Sóderos u. 1., 8492/2. hrsz.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUNYADI Válság-menedzser és Felszámoló Zrt., 1145 Budapest, Uzsoki u. 48. I/4., cégjegyzékszám: 01 10 043681.

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-08-001416/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzé-tételét, hogy a(z) 2009. április 11. napján jogerőre emelke-dett végzésével a(z) **KÓKONTAKT Építőipari, Keres-ke-delmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2100 Gödöllő, Kandó K. utca 8.; cégjegyzékszám: 13 09 097724; adószám: 13213099-2-13) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÁTRIA CONSULT Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Zrt., 1034 Buda-pest, Seregély u. 13., cégjegyzékszám: 01 09 066529.

**A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-08-002850/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzé-tételét, hogy a(z) 2009. március 13. napján jogerőre emel-ke-dett végzésével a(z) **2B BÚTOR Gyártó, Lakberende-ző, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű**

Társaság f. a. (2113 Erdőkertes, Vereckei utca 43.; cég-jegyzékszám: 13 09 098642; adószám: 13257422-2-13) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

Fióktelepe(i):

1171 Budapest, Péceli út 259.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazin-czy u. 24–26., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-08-002128/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzé-tételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelke-dett végzésével a(z) **HV-HD Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2181 Ik-lad, Iskola tér 3.; cégjegyzékszám: 13 09 099382; adószá-ma: 13298247-2-13) adós felszámolását föeljárás-ként el-rendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NASZÁLYHOL-DING-VÁC Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 2600 Vác, Széchenyi u. 10–12., cégjegyzékszám: 13 09 063541.

**A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-09-000181/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzé-tételét, hogy a(z) 2009. április 11. napján jogerőre emelke-dett végzésével a(z) **ÉRIÁSZ 2004 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság f. a.** (2721 Pilis, Széchenyi köz 10.; cégjegyzékszám: 13 09 101781; adószám: 13419305-2-13) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Budapest Invest-ment Magyar Befektetési és Tanácsadó Zrt., 1037 Buda-pest, Seregély u. 17., cégjegyzékszám: 01 10 041755.

**A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-08-002789/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzé-tételét, hogy a(z) 2009. április 11. napján jogerőre emelke-dett végzésével a(z) **NOVITÁS 2005. Építőipari Keres-ke-delmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság f. a.** (2360 Gyál, Mátyás király utca 81.; cégjegyzékszám:

13 09 103535; adószáma: 13502588-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32. fszt. 1., cégjegyzékszám: 03 09 106294.

A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-08-001927/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SCREEN 2005 Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2310 Szigetszentmiklós, Kinizsi utca 70.; cégjegyzékszám: 13 09 104191; adószáma: 13535296-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. II/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104.

A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-08-002093/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **R-VIN Ingatlanforgalmazó és Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** (2151 Fót, Lenin köz 5.; cégjegyzékszám: 13 09 104629; adószám: 13558998-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Szolgáltató Kft., 1146 Budapest, Thőkőly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

A Pest Megyei Bíróság
11.Fpk.13-08-002921/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Jogsi Tanoda Autós, Motoros Iskola Korlátolt Felelősségű Társaság** (2030 Érd, Cserhalmi u. 9.; cégjegyzékszám: 13 09 104834; adószám: 13568382-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

LEXES Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

2117 Isaszeg, Aulich utca 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KELET-HOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1024 Budapest, Retek u. 10. I. em. 3., cégjegyzékszám: 01 10 044406.

A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-08-001431/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PAPERLAND Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2360 Gyál, Kolozsvár utca 3.; cégjegyzékszám: 13 09 105817; adószám: 13616186-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Fióktelepe(i):

3300 Eger, Állomás tér 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. II/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104.

A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-08-001431/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PAPERLAND Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2360 Gyál, Kolozsvár utca 3.; cégjegyzékszám: 13 09 105817; adószám: 13616186-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Fióktelepe(i):

3300 Eger, Állomás tér 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. II/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104.

A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-09-000106/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **QUALITY-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2330 Dunaha-

raszti, Király köz 7.; cégjegyzékszám: 13 09 106341; adószám: 13095343-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KURÁTOR-FELSZÁMOLÓ Szolgáltató Kft., 1035 Budapest, Kórház u. 29. I/3., cégjegyzékszám: 01 09 726061.

A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-08-000185/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FOODCITY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság f. a.** (2045 Törökbálint, Tópark u. 1/A; cégjegyzékszám: 13 09 106398; adószám: 13483522-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAX-AUDIT Vállalkozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1141 Budapest, Jeszenák János u. 59., cégjegyzékszám: 01 09 067624.

A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-08-002303/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DIAMOND AUTO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2092 Budakeszi, Széchenyi út 209.; cégjegyzékszám: 13 09 106955; adószám: 13673170-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Nem bejegyzett székhelye(i):

1115 Budapest, Bártfai u. 44.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VADÁSZ & PARTNERS Felszámoló, Vagyonfelügyelő és Tanácsadó Kft., 1112 Budapest, Neszmélyi u. 44., cégjegyzékszám: 01 09 266939.

A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-09-000152/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NIMBUS IMPEX 2006. Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2750 Nagykőrös, Farkas utca 10/4.; cégjegyzékszám: 13 09

110183; adószám: 13826842-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9–11. IV/2., cégjegyzékszám: 01 10 043170.

A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-08-002316/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BORBÉLY Fuvarozó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2340 Kiskunlacháza, Ady E. u. 22.; cégjegyzékszám: 13 09 110303; adószám: 13832593-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Budapest Investment Magyar Befektetési és Tanácsadó Zrt., 1037 Budapest, Seregély u. 17., cégjegyzékszám: 01 10 041755.

A Pest Megyei Bíróság
4.Fpk.13-08-002590/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Club Pegazus 2002 Vegyesipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2755 Kocsér, Béke út 10.; cégjegyzékszám: 13 09 111241; adószám: 12836769-2-13) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Pegazus 2002 Vegyesipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1132 Budapest, Váci út 28.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAX-AUDIT Vállalkozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1141 Budapest, Jeszenák János u. 59., cégjegyzékszám: 01 09 067624.

A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-08-002877/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BREZASPRINT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság f. a.** (2100

Gödöllő, Madách Imre utca 7.; cégjegyzékszám: 13 09 111449; adószám: 13884363-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Fióktelepe(i):

2112 Verezegyház, Fő út 160.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CMB Holding Tanácsadó Kft., 1011 Budapest, Bem rakpart 26., cégjegyzékszám: 01 09 160583.

**A Pest Megyei Bíróság
1.Fpk.13-09-000290/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzlőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZI-ZONA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság f. a.** (2100 Gödöllő, Kert utca 7.; cégjegyzékszám: 13 09 113068; adószám: 13954882-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A, cégjegyzékszám: 01 09 562281.

**A Pest Megyei Bíróság
11.Fpk.13-09-000375/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzlőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FŰRÉSZ és FIA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2315 Szigethalom, Fiumei út 184/A; cégjegyzékszám: 13 09 113222; adószám: 12505973-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1205 Budapest, Szent Erzsébet tér 15.

Fióktelepe(i):

1205 Budapest, Szent Erzsébet tér 15.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. IV/2., cégjegyzékszám: 01 10 043170.

**A Somogy Megyei Bíróság
4.Fpk.14-09-000043/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzlőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AGR-ORIGO Raktározó, Beszerző, Értékesítő, Feldolgozó és Szolgáltató Szövetkezet** (7563

Somogyszob, Széchenyi utca 6.; cégjegyzékszám: 14 02 300133; adószám: 12635661-2-14) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária út 53/1., cégjegyzékszám: 02 09 060077.

**A Somogy Megyei Bíróság
4.Fpk.14-09-000091/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzlőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TREMIX Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (8624 Balatonszárszó, Rákóczi út 34.; cégjegyzékszám: 14 06 306645; adószám: 21515932-2-14) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TREMIX Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCURS Manager Befektető és Tanácsadó Kft., 8800 Nagykanizsa, Ady E. u. 4., cégjegyzékszám: 20 09 063623.

**A Somogy Megyei Bíróság
1.Fpk.14-08-000565/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzlőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. február 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DE-MO 2004 Kereskedelmi Betéti Társaság, f. a.** (7500 Nagyatád, Tallián utca 15.; cégjegyzékszám: 14 06 307331; adószám: 21982679-2-14) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DE-MO 2004 Kereskedelmi Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

8638 Balatonlelle, Rákóczi utca 169.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1. cégjegyzékszám: 01 09 679649.

**A Somogy Megyei Bíróság
2.Fpk.14-09-000037/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzlőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ZS. A. M. I.-KER Kereskedelmi**

Betéti Társaság végelszámolás alatt (7400 Kaposvár, Béke utca 23. 8. em. 1.; cégjegyzékszám: 14 06 307784; adószám: 22255796-2-14) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ZS. A. M. I.-KER Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26., cégjegyzékszám: 01 10 044789. (A helyi kirendeltség címe: 7621 Pécs, Mátyás király u. 8.)

—————

A Somogy Megyei Bíróság
1.Fpk.14-09-000092/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **H. L. M. Gépgyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, f. a.** (8600 Siófok, Bajcsy-Zsilinszky u. 201. B ép.; cégjegyzékszám: 14 09 303661; adószám: 11771052-2-14) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

H. L. M. Gépgyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. emelet, cégjegyzékszám: 01 10 042854.

—————

A Somogy Megyei Bíróság
1.Fpk.14-08-000614/19. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MARRIOTT Korlátolt Felelősségű Társaság, f. a.** (7400 Kaposvár, Tallián Gy. utca 19.; cégjegyzékszám: 14 09 307154; adószám: 13863216-2-14) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MARRIOTT Játékautomata Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7400 Kaposvár, 48-as Ijűság útja 48.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zrt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7–8., cégjegyzékszám: 01 10 044074. (A helyi kirendeltség címe: 7621 Pécs, Mátyás király u. 21.)

A Somogy Megyei Bíróság
1.Fpk.14-09-000022/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **COSMIN 2006 Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, f. a.** (7400 Kaposvár, Géza utca 8.; cégjegyzékszám: 14 09 307337; adószám: 13806930-2-14) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

GOMBOS Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1173 Budapest, Újlak u. 59. 4. em. 19.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELSŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649.

—————

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
4.Fpk.15-09-000559/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PHONETIX Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Szent I. u. 13.; cégjegyzékszám: 15 06 080413; adószám: 25637072-2-15) adós fizetésektelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

K + K Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
PHONETIX Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

4400 Nyíregyháza, Szélsőbokori u. 57.

4551 Nyíregyháza-Oros, Kezdő u. 34.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KVANTÁL Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1089 Budapest, Bláthy O. u. 6–8., cégjegyzékszám: 01 09 364827. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 19.)

—————

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000506/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **APANÁZS Adótanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás**

alatt (4400 Nyíregyháza, Körte u. 59. III/11; cégjegyzékszám: 15 06 080552; adószáma: 25637168-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

APANÁZS Adótanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: MININVEST Vagyonhasznosító Zrt., 1136 Budapest, Hegedűs Gy. u. 5. fszt. 5., cégjegyzékszám: 01 10 044328. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 5. I/109.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000492/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HELIOS-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (4400 Nyíregyháza, Acél u. 1/A; cégjegyzékszám: 15 06 087637; adószáma: 20730390-1-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

HELIOS-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em. 3., cégjegyzékszám: 01 10 042854. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 12.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
6.Fpk.15-09-000355/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Gyengési és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4440 Tiszavasvári, Makarenkó u. 17.; cégjegyzékszám: 15 06 088248; adószáma: 20963370-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

4400 Nyíregyháza, Fazekas J. tér 24. 10. em. 81.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MININVEST Vagyonhasznosító Zrt., 1136 Budapest, Hegedűs Gy. u. 5. fszt. 5., cégjegyzékszám: 01 10 044328. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 5. I/109.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000325/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LUTEN-TRADE 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Attila u. 51.; cégjegyzékszám: 15 06 088740; adószáma: 21063631-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: INTERIT Befektetési és Tanácsadó Kft., 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. 2/7., cégjegyzékszám: 15 09 061433.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000428/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ELZASZ-LOTARINGIA-PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Attila u. 51.; cégjegyzékszám: 15 06 088808; adószáma: 21068760-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Szent István utca 2. B lház. 3. em. 6.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
7.Fpk.15-09-000201/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NATURFORM Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Csongor u. 43.; cégjegyzékszám: 15 06 089349; adószáma: 21166844-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT-AUDIT Üzletviteli Szolgáltató Kft., 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 2., cégjegyzékszám: 01 09 674540. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Szent István u. 2. B ép. 1. em. 2.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000422/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ARNÚR-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Kert köz 9. 3. em. 15.; cégjegyzékszám: 15 06 089359; adószám: 21169641-2-15) adós fizetésekeptelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DUNA AUDIT Könyvszakértői Iroda Kft., 1115 Budapest, Bartók Béla út 131/A, cégjegyzékszám: 01 09 162918. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. II/7.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
13.Fpk.15-09-000302/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KIRÁLYTELEK Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4461 Nyírtelek, József A. köz 4.; cégjegyzékszám: 15 06 090604; adószám: 21486582-2-15) adós fizetésekeptelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

4461 Nyírtelek, Arany J. u. 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32., cégjegyzékszám: 01 09 724084. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 5. I/109.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000524/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **N AND FAMILY Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Litki út 18.; cégjegyzékszám: 15 06 090633; adószám: 21490523-2-15) adós fizetésekeptelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KVANTÁL Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1089 Budapest, Bláthy O. u. 6–8., cégjegyzékszám: 01 09 364827. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 19.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000505/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VALSER Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Szűret u. 11.; cégjegyzékszám: 15 06 091262; adószám: 21564747-2-15) adós fizetésekeptelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. 2/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Búza tér 9. I. em.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000534/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EV-SZLAVNA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (4625 Záhony, Ady E. u. 15/A; cégjegyzékszám: 15 06 091506; adószám: 21577158-2-15) adós fizetésekeptelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

EV-SZLAVNA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em. 3., cégjegyzékszám: 01 10 042854. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 12.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000496/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VISST Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Somogyi R. u. 1.; cégjegyzékszám: 15 06 091518; adószám: 21578960-2-15) adós fizetésekeptelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: RATIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft., 1054 Budapest, Aulich u. 7. I/3., cégjegyzékszám: 01 09 668454. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Rigó u. 61.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000547/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ITEX-YT Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (4625 Záhony, Európa tér 2.; cégjegyzékszám: 15 06 091585; adószám: 21592852-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ITEX-YT Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADÓAKTUÁL Könyv- és Adószakértői, valamint Kereskedelmi Kft., 4400 Nyíregyháza, Rákóczi u. 18–20., 4401 Pf. 69, cégjegyzékszám: 15 09 060631. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Búza tér 9.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000509/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BELOSZVET-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Leffler S. u. 37/B; cégjegyzékszám: 15 06 091853; adószám: 21803918-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: INTERIT Befektetési és Tanácsadó Kft., 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. 2/7., cégjegyzékszám: 15 09 061433.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000441/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VYBOR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4625 Záhony, József A. utca 41/A; cégjegyzékszám: 15 06 091961; adószám: 21813429-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PRUDENS PROFIT CONTROLL Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság, 4625 Záhony, Szebecse út 4., cégjegyzékszám: 15 09 070938.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000406/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ATI-EXPRESS Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Kincs utca 25.; cégjegyzékszám: 15 06 092200; adószám: 21849972-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

4400 Nyíregyháza, Vasvári Pál u. 35.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80. A ép. I/3., cégjegyzékszám: 01 09 878016. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Korányi utca 195.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000507/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DAON Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (4600 Kisvárd, Litki u. 18.; cégjegyzékszám: 15 06 092500; adószám: 21905601-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DAON Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉG-CONTROLL Felszámoló, Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft., 1113 Budapest, Bartók Béla út 72. fszt. 2., cégjegyzékszám: 01 09 690835. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 30.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
7.Fpk.15-09-000309/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÉP-KOCSAJ Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (4563 Rohod, Petőfi u. 76.; cégjegyzékszám: 15 06 092525; adószám: 21909131-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁZSIÓ Könyvszakértői, Gazdasági Tanácsadói, Szolgáltatói és Kereskedelmi Kft., 4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. út 1. IV. em., cégjegyzékszám: 15 09 060370.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
4.Fpk.15-09-000385/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Csukáné és Fia Termelő és Szolgáltató Betéti Társaság** (4565 Pusztadobos, Vasvári P. u. 4.; cégjegyzékszám: 15 06 092547; adószám: 21912748-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési-Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. em., cégjegyzékszám: 01 10 041640. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000510/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PANDA-PLUSSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4625 Záhony, Ady E. u. 13.; cégjegyzékszám: 15 06 092655; adószám: 21934865-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAXCO Vagyonkezelő és Gazdasági Szakértő Kft., 1145 Budapest, Róna u. 207. 2/5., cégjegyzékszám: 01 09 739104. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Búza tér 9. I.em.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000490/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CLAIKA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Róka-bokor 21.; cégjegyzékszám: 15 06 092749; adószám: 28333777-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

1068 Budapest, Király u. 98/A III. 15.

A bíróság által kijelölt felszámoló: RÁTIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft., 1054 Budapest, Aulich u. 7. I/3., cégjegyzékszám: 01 09 668454. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Rigó u. 61.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000531/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **YUNONA-NET Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4495 Döge, Szőlőskert u. 55.; cégjegyzékszám: 15 06 092760; adószám: 21943928-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KVANTÁL Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1089 Budapest, Bláthy O. u. 6-8., cégjegyzékszám: 01 09 364827. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 19.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000442/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ELJU-DV Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4625 Záhony, Kárpát út 45.; cégjegyzékszám: 15 06 092928; adószám: 21969135-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PRUDENS PROFIT CONTROLL Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság, 4625 Záhony, Szebecse út 4., cégjegyzékszám: 15 09 070938.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
17.Fpk.15-09-000194/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **WHITE END BLUE TUNING Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Tokaji u. 8.; cégjegyzékszám: 15 06 093691;

adószáma: 22207195-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MININVEST Vagyonhasznosító Zrt., 1136 Budapest, Hegedűs Gy u. 5. fszt. 5., cégjegyzékszám: 01 10 044328. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 5. I/109.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
7.Fpk.15-09-000200/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **JANKÓ és Társa PLUSZ Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (4372 Nyírbétek, Esze Tamás út 54.; cégjegyzékszám: 15 06 094081; adószám: 22316389-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dual-Perfekt Gazdasági Tanácsadó Kft., 1111 Budapest, Karinthy F. út 4-6. II. em. 2., cégjegyzékszám: 01 09 717900. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u.12. fszt. 3.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
13.Fpk.15-09-000215/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÉP-GÁL Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (4563 Rohod, Kossuth utca 6.; cégjegyzékszám: 15 06 094364; adószám: 22394554-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PRE-ACTIVE Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1051 Budapest, Dorottya u. 3. III/4., cégjegyzékszám: 01 09 074651. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Búza tér 9.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
7.Fpk.15-09-000119/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HOMONNAI ÉS TÁRSA Könyvkiadó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (4474 Tiszabercel, Kossuth u. 29.; cégjegyzékszám:

15 09 062069; adószám: 11245267-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

4400 Nyíregyháza, Kossuth u. 55. IX/28.

4400 Nyíregyháza, Kossuth u. 35.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Fel-számoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32., cégjegyzékszám: 01 09 724084. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 5. I/109.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
7.Fpk.15-08-002030/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) **CSERI-CSOKI 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4700 Mátészalka, Jármi köz 8. A ép.; cégjegyzékszám: 15 09 063251; adószám: 11256858-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

SZE-VIG-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

CSERI-CSOKI 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

CSERI-CSOKI 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felszámolás alatt

Előző székhelye(i):

4700 Mátészalka, Ipari u. 7.

4700 Mátészalka, Ipari u. 20.

4700 Mátészalka, Szalkai u. 9.

4700 Mátészalka, Nagykárolyi u. 10-12.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Fazekas tér 1. 1. em. 11.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000138/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GASTRO-FOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4600 Kisvárd, József Attila u. 36.; cégjegyzékszám: 15 09 063792; adószám: 11491406-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

4600 Kisvárd, Városmajor u. 43.

A bíróság által kijelölt felszámoló: INTERIT Befektetési és Tanácsadó Kft., 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. 2/7., cégjegyzékszám: 15 09 061433.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
13.Fpk.15-09-000170/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Bátor-Víz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4300 Nyírbátor, Kisbogáti út 70.; cégjegyzékszám: 15 09 064032; adószám: 11494203-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Jogelőd(ök):

Bátor-Víz Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: RÁTIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft., 1054 Budapest, Aulich u. 7. I/3., cégjegyzékszám: 01 09 668454. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Rigó u. 61.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
8.Fpk.15-09-000081/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **S-I SERPENTIN Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4354 Fábiánháza, Rákóczi u. 10.; cégjegyzékszám: 15 09 067457; adószám: 12798696-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: INTERIT Befektetési és Tanácsadó Kft., 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. 2/7., cégjegyzékszám: 15 09 061433.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
6.Fpk.15-08-001882/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TTKB Túr-Tisza Közi Bányai Korlátolt Felelősségű Társaság** (4951 Tiszabecs, Malom u. 1.; cégjegyzékszám: 15 09 068386; adószám: 11849490-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

1148 Budapest, Kalapács utca 10. fszt. 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADÓAKTUÁL Könyv- és Adószakértői, valamint Kereskedelmi Kft., 4400 Nyíregyháza, Rákóczi u. 18-20., 4401 Pf. 69, cégjegyzékszám: 15 09 060631. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Búza tér 9.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-08-001472/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. január 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NYÍR-FU Nyírségi Fuvarozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4642 Tornyospálca, Honvéd u. 60.; cégjegyzékszám: 15 09 068740; adószám: 13145510-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BROSS Válságkezelő Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 3/A fszt. 2., cégjegyzékszám: 01 09 666223. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Vasvári P. u. 1.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-09-000393/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GORBÓ-ÉPÍTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 17385. hrsz.; cégjegyzékszám: 15 09 071516; adószám: 12900543-2-15) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

SOPI-BELLA 2002 Szálloda, Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Hungary Humán Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

GORBÓ 02 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

9022 Győr, Kisfaludy u. 42.

9062 Kisbajcs, Arany János utca 25.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
10.Fpk.15-08-001996/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SALKÓP Korlátolt Felelősségű Társaság** (4517 Gégeny, Nefelejcs utca 7.; cégjegyzékszám: 15 09 072657; adószám: 14297256-2-15) adós fizetőkép telenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁZSIÓ Könyvszakértői, Gazdasági Tanácsadói, Szolgáltatói és Kereskedelmi Kft., 4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. út 1. IV. em., cégjegyzékszám: 15 09 060370.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000133/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Nguyen Thi Tam és Társa Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5400 Mezőtúr, Kürt u. 16/A; cégjegyzékszám: 16 06 005195; adószám: 26064383-1-16) adós felszámolását följárás ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Nguyen Thi Tam és Társa Kereskedelmi Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

5400 Mezőtúr, Áchim A. u. 22.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114-116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000117/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZOFT-KÖNYV Ügyviteli, Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5071 Besenyszög, Temető u. 10.; cégjegyzékszám: 16 06 005588; adószám: 26067764-2-16) adós felszámolását följárás ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

SZOFT-KÖNYV Ügyviteli, Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: REAL-HOLDING Felszámoló, Vagyonkezelő, Ipari és Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Victor Hugo u. 11-15., cégjegyzékszám: 01 09 738760.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-09-000124/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Biró és Harkó Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5300 Karcag, Jókai u. 2.; cégjegyzékszám: 16 06 006072; adószám: 20156110-2-16) adós felszámolását följárás ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Biró és Harkó Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000125/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MAMI Sütőde Sütőipari Gyártó és Forgalmazó Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5300 Karcag, Munkás u. 29.; cégjegyzékszám: 16 06 006147; adószám: 20189268-2-16) adós felszámolását följárás ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MAMI Sütőde Sütőipari Gyártó és Forgalmazó Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thökölly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000135/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KUN-KOLUMNA Humán Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5300 Karcag, Szent László u. 6.; cégjegyzékszám: 16 06 007704; adó-

száma: 21045752-2-16) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KUN-KOLUMNA Humán Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: REAL-HOLDING Felszámoló, Vagyonkezelő, Ipari és Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Victor Hugo u. 11–15., cégjegyzékszám: 01 09 738760.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-09-000122/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SPECIÁL 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5142 Alattyán, Petőfi út 1.; cégjegyzékszám: 16 06 007836; adószám: 21095630-2-16) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

SPECIÁL 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

5000 Szolnok, Gyökér u. 5. fszt. 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000127/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GRÉMIUM-T Ügyviteli, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5000 Szolnok, Hajnóczy u. 7.; cégjegyzékszám: 16 06 007905; adószám: 21123182-2-16) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

GRÉNIUM-T Ügyviteli, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

GRÉMIUM-T Ügyviteli, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

5000 Szolnok, TVM-ltp. 4. fszt. 4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-09-000134/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **K & G-2002 Ipari és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5231 Fegyvernek, Marx K. út 6/B; cégjegyzékszám: 16 06 008206; adószám: 21388408-2-16) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

K & G-2002 Ipari és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-09-000140/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CAR-WASHING 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5420 Túrkeve, Csontos út 11.; cégjegyzékszám: 16 06 008538; adószám: 21532889-2-16) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

CAR-WASHING 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-09-000080/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ZSANMÁR Vendéglátóipari és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5125 Pusztamonostor, Arany János u. 2.; cégjegyzékszám: 16 06 009195; adószám: 21520259-2-16) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

GENDER és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

SUTTY és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

ZSANMÁR Vendéglátóipari és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

3016 Boldog, Béke u. 36.

5125 Pusztamonostor, Rózsa F. u. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REAL-HOLDING Felszámoló, Vagyonkezelő, Ipari és Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Victor Hugo u. 11–15., cégjegyzékszáma: 01 09 738760.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-09-000150/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **OMERTA KING Vendéglátó és Építőipari Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5476 Szelevény, Kossuth u. 1.; cégjegyzékszáma: 16 06 009248; adószáma: 21970898-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

OMERTA KING Vendéglátó és Építőipari Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: FISKÁLIS Gazdasági és Pénzügyi Szolgáltató Kft., 1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38. fszt. 1., cégjegyzékszáma: 01 09 689092.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000105/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EURO 65. Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5000 Szolnok, Pozsonyi út 51.; cégjegyzékszáma: 16 06 009554; adószáma: 22178020-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

EURO 65. Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy út 24–26., cégjegyzékszáma: 01 10 044789.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000031/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **WURLITZER 2006 Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (5126 Jászfényszaru, Kölcsey Ferenc u. 15.; cégjegyzékszáma: 16 06 009744; adószáma: 22249557-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. 1. em., cégjegyzékszáma: 01 10 041640.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000027/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TÜSKEVÁR-SZOLG Ipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (5476 Szelevény, Kossuth u. 56.; cégjegyzékszáma: 16 06 010074; adószáma: 22364368-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Rt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7–8., cégjegyzékszáma: 01 10 044074.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-09-000098/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **K30 SPECIAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (5100 Jászberény, Kinizsi út 30.; cégjegyzékszáma: 16 06 010225; adószáma: 22319227-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

K30 SPECIAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

K30 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1192 Budapest, Kós Károly tér 5. 2. em. 23.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-08-000368/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BARCSA TRANSZ Futárpostai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (5300 Karcag, 14074. hrsz.; cégjegyzékszám: 16 06 010234; adószám: 20627140-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

To-Ti Trans Futárpostai, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

2730 Albertirsa, Liszt Ferenc u. 14.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ALLEGO Vagyonkezelő és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1054 Budapest, Hold u. 21. II/4., cégjegyzékszám: 01 09 695300.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-08-000709/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VÉD-L-MEZ Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.** (5000 Szolnok, Czákó Elemér u. 9. fszt. 2.; cégjegyzékszám: 16 06 010327; adószám: 22068031-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

2060 Bicske, Hársfa u. 17.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000003/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BERÉNY-SPED Fuvarozó, Szállít-**

mányozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt (5100 Jászberény, Hatvani u. 54.; cégjegyzékszám: 16 09 002028; adószám: 10711608-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BERÉNY-SPED Fuvarozó, Szállítmányozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: REAL-HOLDING Felszámoló, Vagyonkezelő, Ipari és Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Victor Hugo u. 11–15., cégjegyzékszám: 01 09 738760.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000103/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KEVI KERTÉSZETI Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (5420 Túrkeve, Sáros utca 13.; cégjegyzékszám: 16 09 002820; adószám: 11267470-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KEVI KERTÉSZETI Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy út 24–26., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000141/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **G-tej Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (5411 Kétpó, III. ker. 2.; cégjegyzékszám: 16 09 003002; adószám: 11269269-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

G-tej Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-00019/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AGRÁRPIAC Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (5000 Szolnok, Nyúl utca 17.; cégjegyzékszám: 16 09 003029; adószám: 11269647-2-16) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5000 Szolnok, Kossuth tér 1. III. em.

5000 Szolnok, Ságvári krt. 4. II. em.

5085 Rákóczi falva, Rákóczi u. 53.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Keszau-Solder Secrec-L Könyvelő Auditáló Vagyonértékelő és Tanácsadó Kft., 1125 Budapest, Istenhegyi út 58/B, cégjegyzékszám: 01 09 077793.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-08-000475/19. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **INERKER Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (5000 Szolnok, Várkonyi tér 20. 12. em. 4.; cégjegyzékszám: 16 09 004631; adószám: 11503019-2-16) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5000 Szolnok, Móra F. u. 13. V/6.

5000 Szolnok, Kígyó u. 34.

Jogelőd(ök):

HEFLER és társa Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Rt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7-8., cégjegyzékszám: 01 10 044074.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000113/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TURTRANS 99. Logisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (5400 Mezőtúr, Földvári út 6.; cégjegyzékszám: 16 09 005627; adószám: 11829595-2-16) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TURTRANS 99. Logisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-08-000498/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **J. E. V. 2001. Ipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (5100 Jászberény, Árvácska u. 17.; cégjegyzékszám: 16 09 006569; adószám: 12708327-2-16) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELSO Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszám: 01 09 679649.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-09-000145/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Pető és Társa 4000 Mezőgazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (5053 Szászberek, Rákóczi út 216.; cégjegyzékszám: 16 09 006588; adószám: 12717112-2-16) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Pető és Társa 4000 Mezőgazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114-116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000033/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KANÓPUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5100 Jászberény, Horgász u. 10.; cégjegyzékszám: 16 09 007302;

adószáma: 13042864-2-16) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5123 Jászárokszállás, Móczár A. tér 8. 3. em. 8.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-08-000677/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Royal Art Média Reklámtechnikai, Kivitelezési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5053 Szászberek, Dózsa György út 53.; cégjegyzékszám: 16 09 008407; adószám: 13544933-2-16) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ALLEGO Vagyonkezelő és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1054 Budapest, Hold u. 21. II/4., cégjegyzékszám: 01 09 695300.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
4.Fpk.16-08-000428/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VARGA ÖKOGAZDASÁG Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság** (5310 Kisújszállás, Deák Ferenc u. 110.; cégjegyzékszám: 16 09 008626; adószám: 13639314-2-16) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Jogelőd(ök):

Moór Ferenc egyéni vállalkozó

A bíróság által kijelölt felszámoló: Keszau-Solder Secrec-L Könyvelő Auditáló Vagyonértékelő és Tanácsadó Kft., 1125 Budapest, Istenhegyi út 58/B, cégjegyzékszám: 01 09 077793.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000029/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TU-TI BUSZ Személyszállító Korlátolt Felelősségű Társaság** (5052 Újszász, Nap

u. 24.; cégjegyzékszám: 16 09 008923; adószám: 13761822-2-16) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5052 Újszász, Kastély út 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-08-000647/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KBZ Játékautomatákat Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság** (5100 Jászberény, Mező u. 10.; cégjegyzékszám: 16 09 009040; adószám: 13828394-2-16) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5100 Jászberény, Ábránd u. 17.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thökölly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-08-000707/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. március 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KERMAX-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5100 Jászberény, Kosárfonó u. 17.; cégjegyzékszám: 16 09 009181; adószám: 13884301-2-16) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Keszau-Solder Secrec-L Könyvelő Auditáló Vagyonértékelő és Tanácsadó Kft., 1125 Budapest, Istenhegyi út 58/B, cégjegyzékszám: 01 09 077793.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000025/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ELSTER és TÁRSA 2004 Kereske-**

delmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(5200 Törökszentmiklós, Aradi vértanúk utca 40.; cégjegyzékszám: 16 09 009493; adószám: 13349240-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MILOS és TÁRSA 2004 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

5082 Tiszatenyő, Táncsics utca 26/A

1165 Budapest, Veres Péter út 105–107.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MHZ Pénzügyi Tanácsadó Szolgáltató Kft., 5000 Szolnok, Szabadság tér 2. A ép. I. em. 10., cégjegyzékszám: 16 09 001795.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-09-000045/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KUKUJA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5000 Szolnok, Városmajor út 76. 14. em. 3.; cégjegyzékszám: 16 09 009724; adószám: 14153637-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

A Tolna Megyei Bíróság
4.Fpk.17-09-000089/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Nagy Ferenc és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (7054 Tengelic, Kossuth u. 132.; cégjegyzékszám: 17 06 003518; adószám: 26475790-2-17) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Nagy Ferenc és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszám: 02 09 060077.

A Tolna Megyei Bíróság
4.Fpk.17-09-000110/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ORMIVÁLL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (7132 Bogyiszló, Vásártér u. 3.; cégjegyzékszám: 17 06 004564; adószám: 20653105-2-17) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ORMIVÁLL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszám: 02 09 060077.

A Tolna Megyei Bíróság
13.Fpk.17-09-000101/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **STIER-PINCEHELY Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (7084 Pincehely, Zrínyi Miklós u. 31.; cégjegyzékszám: 17 06 004867; adószám: 20910066-2-17) adós fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ME-HO 29 Szolgáltató Betéti Társaság

EURO-KRISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

STIER-PINCEHELY Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

7084 Pincehely, Kölcsey u. 19.

7092 Nagykönyi, Fő u. 73.

7084 Pincehely, Kölcsey u. 18.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

A Tolna Megyei Bíróság
4.Fpk.17-08-000404/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Molnár és Társa Vendéglátó Bt.** (7090 Tamási, Szabadság u. 43–47. A lház. 1. em. 3.; cég-

jegyzékszám: 17 06 006085; adószám: 22099060-2-17) adós fizetéseket megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUNYADI Válságmenedzser és Felszámoló Részvénytársaság, 1145 Budapest, Uzsoki u. 48. I/4., cégjegyzékszám: 01 10 043681.

**A Tolna Megyei Bíróság
4.Fpk.17-08-000318/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HO-GA Termelő és Kereskedő Korlátolt Felelősségű Társaság** (7090 Tamási, Szabadság út 95; cégjegyzékszám: 17 09 000762; adószám: 10441563-2-17) adós fizetéseket megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Horváth és Galli és Hohl Termelő és Kereskedő Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II. em. 16., cégjegyzékszám: 01 09 709120.

**A Tolna Megyei Bíróság
4.Fpk.17-09-000054/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Bauman & Jánvári Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7150 Bonyhád, Zrínyi Miklós u. 11.; cégjegyzékszám: 17 09 004480; adószám: 12853506-2-17) adós fizetéseket megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: LQD Pénzügyi és Gazdasági Szakértő Kft., 1032 Budapest, Vályog u. 2., cégjegyzékszám: 01 09 566001.

**A Tolna Megyei Bíróság
11.Fpk.17-08-000351/18. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CM-Projekt Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (7030 Paks, Tolnai u. 2.; cégjegyzékszám: 17 09 005705; adószám: 13788418-2-17)

adós fizetéseket megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II. em. 16., cégjegyzékszám: 01 09 709120.

**A Tolna Megyei Bíróság
11.Fpk.17-09-000036/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. május 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PDA Futár Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7140 Bátaszék, Perczel utca 11.; cégjegyzékszám: 17 09 005830; adószám: 13877271-2-17) adós fizetéseket megállapította és a felszámolását elrendelte.

Jogelőd(ök):

PDA Futár Egyéni Cég

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÁTRIA CONSULT Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Zrt., 1034 Budapest, Seregély u. 13., cégjegyzékszám: 01 09 066529.

**A Veszprém Megyei Bíróság
6.Fpk.19-09-000182/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NSPS (Németh, Stern, Prágai, Schmidt) Bányászati Kereskedelmi és Fuvarozó Betéti Társaság végelszámolás alatt** (8500 Pápa, Széchenyi u. 4.; cégjegyzékszám: 19 06 001086; adószám: 27213339-2-19) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

NSPS (Németh, Stern, Prágai, Schmidt) Bányászati Kereskedelmi és Fuvarozó Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

8500 Pápa, Simaház u. 16.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LIMES Vagyonkezelő és Felszámoló Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043611.

**A Veszprém Megyei Bíróság
6.Fpk.19-08-000586/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett

dett végzésével a(z) **CS és L Építőipari, Kereskedelmi és Szállítmányozási Korlátolt Felelősségű Társaság** (8300 Tapolca, Halápi u. 33.; cégjegyzékszám: 19 09 501763; adószám: 11331003-2-19) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: APPORT Gazdasági Szolgáltató Kft., 9700 Szombathely, Engels u. 34., cégjegyzékszám: 18 09 000366.

—————

A Veszprém Megyei Bíróság
4.Fpk.19-08-000634/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) **NEW-VEGAS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8225 Szentkirályszabadja, József A. u. 31.; cégjegyzékszám: 19 09 504748; adószám: 11785031-2-19) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Rom Bau 2006 Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett székhelye(i):

4545 Gyulaháza, Sallai Imre utca 15.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EC-CONT Gazdaság-ellenőrző és Vagyonértékelő Kft., 1064 Budapest, Rózsa u. 71., cégjegyzékszám: 01 09 712191.

—————

A Veszprém Megyei Bíróság
4.Fpk.19-09-000025/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) **SZIME-SECURYT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8200 Veszprém, Batthyány utca 21. B ép.; cégjegyzékszám: 19 09 506103; adószám: 12731509-2-19) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Kozma és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

8500 Pápa, Szladik J. utca 11.

8500 Pápa, Pálos tér 2.

8500 Pápa, Szent István utca 9.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II/16., cégjegyzékszám: 01 10 045659.

A Veszprém Megyei Bíróság
4.Fpk.19-08-000302/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Karácsony-Fa 2002 Faipari, Mezőgazdasági és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (8500 Pápa, Kankalin u. 3.; cégjegyzékszám: 19 09 506507; adószám: 12870824-2-19) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉG-CONTROLL Felszámoló, Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft., 1113 Budapest, Bartók Béla út 72. fszt. 2., 1443 Budapest, Pf. 239, cégjegyzékszám: 01 09 690835.

—————

A Veszprém Megyei Bíróság
4.Fpk.19-08-000597/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) **ALPES BAU Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (8229 Paloznak, Sáfrány utca 2.; cégjegyzékszám: 19 09 508099; adószám: 13460239-2-19) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ALPES BAU Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A 1/3., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

—————

A Zala Megyei Bíróság
3.Fpk.20-09-020223/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KANIZSA ELEKTRO STUDIO Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Közkereseti Társaság végelszámolás alatt** (8772 Zalaszentbalázs, Pusztatető út 15.; cégjegyzékszám: 20 03 022138; adószám: 22359807-2-20) adós felszámolását főljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KANIZSA ELEKTRO STUDIO Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Közkereseti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II. em. 16., cégjegyzékszám: 01 10 045659.

**A Zala Megyei Bíróság
3.Fpk.20-09-020222/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AGRO & DESIGN Mezőgazdasági és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (8897 Söjtör, Szabadság utca 11.; cégjegyzékszám: 20 06 035262; adószám: 20182096-2-20) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

AGRO & DESIGN Mezőgazdasági és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István körút 1. I. em., cégjegyzékszám: 01 10 042854.

**A Zala Megyei Bíróság
1.Fpk.20-08-020134/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BE-VA Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8360 Keszthely, Kosuth L. u. 54.; cégjegyzékszám: 20 09 063237; adószám: 11530295-2-20) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

JOVA-DENT Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

JOVA-DENT Fogászati Korlátolt Felelősségű Társaság
WASSER-SERVICE HUNGARY Építőipari, Gazdasági és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

8380 Hévíz, Vörösmarty u. 49.

8380 Hévíz, Móricz Zsigmond u. 9.

8360 Keszthely, Pammer I. u. 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. emelet, cégjegyzékszám: 01 10 041640.

**A Zala Megyei Bíróság
3.Fpk.20-09-020080/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ROCKY-GOLD COMPANY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8380 Hévíz, Kölcsey u. 4.; cégjegyzékszám: 20 09 063758; adószám: 11534385-2-20) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

8360 Keszthely, Vaszary Kolos u. 20/A 4/14.

8394 Alsópáhok, Balassi Bálint utca 39.

8380 Hévíz, Erzsébet királyné u. 2.

Nem bejegyzett székhelye(i):

8394 Alsópáhok, Balassi B. u. 39.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszám: 02 09 060077.

**A Zala Megyei Bíróság
3.Fpk.20-09-020139/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. április 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Biopríma Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8900 Zalaegerszeg, Teskándi út 2.; cégjegyzékszám: 20 09 068890; adószám: 12472969-2-20) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

6724 Szeged, Kálvária sugárút 87.

1077 Budapest, Wesselényi u. 16.

8900 Zalaegerszeg, Béke liget 1.

2315 Szigethalom, Iskola utca 18.

6724 Szeged, Kálvária sgt 87. A ép.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÉNZINFO Könyvszakértő és Szaktanácsadó Kft., 1196 Budapest, Petőfi u. 138., cégjegyzékszám: 01 09 906722.

A Magyar Kozlony Lap- és Konyvkiado
megjelentette

Hack Peter

A BUNTETOHALOM FUGGETLENSERGE ES SZAMONKERHETOSEGE

cimű kiadványát

A könyv a büntetőhatalom gyakorlását abból a szempontból vizsgálja, hogy a bíróság és az ügyészség függetlensége és számonkérhetősége hogyan befolyásolja az igazságszolgáltatás tevékenységét. Az író három, egymással szorosan összefüggő témakört dolgoz fel. Az első a bírói függetlenség és számonkérhetőség kérdése, valamint ezek szervezeti biztosítékai. A második témakör az ügyészség szerepét és alkotmányos státuszát érinti. A harmadik a büntetőeljárás törvény elkészültének folyamatát rekonstruálja abból a szempontból, hogy miként befolyásolta a bírói és ügyészi szervezet a kodifikációt.

Hack Péter ebben a kötetben azt szeretné bizonyítani, hogy a jogalkotó által megfogalmazott eljárási szabályok, illetve az igazságszolgáltatás szervezeteit szabályozó joganyag csak részben határozzák meg azt, hogy a büntető igazságszolgáltatás hogyan zajlik. Annak megértéséhez, hogy mi hogyan működik ezen a rendszeren belül, tisztában kell lennünk azokkal a szervezeti érdekekkel is, amelyek az eljárás egyes szereplőinek szerepfelfogását, döntéseinek háttérét meghatározzák. Ez a megközelítés indokolja, hogy a szerző művében azon tényezők elemzésére koncentráljon, amelyek akadályozzák, hogy ezek a szervezetek optimálisan teljesítsék feladatukat.

A kötet 382 oldal terjedelmű, ára **4830 forint** áfával.

Példányoként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Kozlony Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Kozlonyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Hack Peter

A BUNTETOHALOM FUGGETLENSERGE ES SZAMONKERHETOSEGE

cimű, 382 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4830 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Kozlony Lap- és Konyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

R. C. van Caenegem

Bevezetés a nyugati alkotmányjogba

című kötetét

Caenegem professzor művének lefordítása mellett számos érv szól. Nemcsak az, hogy az európai jogtörténész-társadalom egybehangzó véleménye szerint a legjobb, a legszellemesebb feldolgozása a témának; olyan munka, amely a nyugati gondolkodásnak az államfejlődés, az alkotmány és a jog viszonyrendszeréről az egyik legteljesebb szintézise. Ugyanis az 5. századtól – terminus a quo – további 15 századon át – terminus ad quem – a jelenkorig terjedő európai világ nagy összehasonlító foglalatja a kötet.

A „három Európa kísérletből” ebben a terjedelmes idődimenzióban kettő részletes analízissel szerepel. Az Első Európa (5–9. század) a 9. században bomlott fel, majd a politikai megszakítottságból 1100 körül újjáéledt. A Fürstenstaat, a familiaritáson alapuló „nemzetállamokhoz”, majd a monarchia az abszolút és a felvilágosult változataival a modern állam formációihoz vezetett. Ennek gyümölcset pedig a 19. századi liberális, alkotmányos, parlamentáris állam tovább nemesítette. S ez a szuverén nemzetállam – Második Európa – mindmáig a legfontosabb nagy társadalmi egységge debütált.

A Harmadik Európa kísérlet, a jelenkori Európai Unió sajátosan szerepel a műben. Részben példák sokaságával illusztrálja a szerző az alkotmányos, jogi értékek kötelező továbbélési igényét, részben pedig ezek meghaladásaként a szupranacionális intézmények létrehozásának szükségességét hangsúlyozza. Am itt is a bölcsesség, a tudósi kétely, a mértéktartás jellemzi. Egyes történeti párhuzamai apropójára a jellemző kutatási habitussal, viszontkérdésekkel él. Így például mit is kezdhünk az Európai Közösséggel? Hiszen „az EK éppen olyan meghökkentő dolgokkal tud szolgálni nekünk, mint a német ancien régime Puffendorfnak”. Avagy másutt D. Lasok és Bridge értékelésére hivatkozik, miszerint az „EU alkotmányos struktúrája még mindig a spekuláció szférájába tartozik”. Az új Harmadik Európa kísérlet igazi dilemmája a jóléti állam és a gondoskodó állam közötti választási alternatíva. A Rechtsstaat-Verfassungsstaat milyen formációvá történő alakítása a jelenkor nagy államelméleti projektje. Az új európai intézményrendszer létrehozásakor arra kell törekedni, hogy az EU mint sui generis intézmény az emberi jogokat valóban realizáló, azokat egyenlően kiterjesztő, emberibb társadalomként funkcionáljon.

Az új generáció kihívása éppen ennek a kérdésnek a megoldása. A „Bologna típusú”, kétfokozatú képzés ugyan a feladat-végrehajtó értelmiségi típust favorizálja, de a mesterfokozatú képzésben lehetőséget teremt a problémamegoldó készség fejlesztésére is. E monográfia magyar nyelvű változata a Budapesti Corvinus Egyetem Közigazgatás-tudományi Karának mesterszakos hallgatói részére született egyik tananyag.

A kötet 448 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárta a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

Bevezetés a nyugati alkotmányjogba

című, 448 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3990 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Dr. Kiss Eliza

BorJogász

című kötetét

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó olyan jogi kézikönyvet tesz a szakértő olvasó asztalára, amely a Kiadótól megszokott pontossággal és a teljesség igényével ad eligazítást a jogterület és a szakhivatalok világában. A könyv szerzője dr. Kiss Eliza jogász és közigazgatási szakember, akinek a magyar borászat iránti elhivatottsága a borásztársadalom széles köre előtt közismert.

A BorJogász-ból a magyar szőlész és a borosgazda tudni fogja, mi a „jogi csízió” szakmájának ügyes-bajos dolgaiban, így a kiadvány reményeink szerint minden magyar gazda polcán helyet kaphat, de remélhetőleg haszonnal forgatják majd az agrár-szakigazgatásban dolgozók, az agrár-felsőoktatásban tevékenykedők, a kutatóintézetek munkatársai és mindenki, aki szeretne megfelelő támpontot kapni a jogterületen történő eligazodáshoz.

A kötet 390 oldal terjedelmű, ára **4977 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Dr. Kiss Eliza

BorJogász

című, 390 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4977 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
kiadásában megjelenik az

EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az EU-Jogszabálytár az Európai Unió magyarra lefordított elsődleges (alapszerződések, csatlakozási okmányok) és másodlagos (az Európai Unió szervei által alkotott jogi aktusok) joganyagát tartalmazza.

Az EU-Jogszabálytár DVD-n a dokumentumok többféle szempont (évszám, Celex-szám, kibocsátó stb.) szerint kereshetők. Az adatbázisból megismerhetők a joganyagok jellemzői (megjelenés adatai, kibocsátó, hatályosság, egyéb lényeges megjegyzések stb.), valamint közvetlenül elérhetők azok kapcsolatai más EU-s, illetve magyar jogszabályokkal.

Az Európai Unió jogában kevésbé jártas felhasználók számára lényeges információkkal szolgálnak az EU Asszisztens menüpontban található ismertetőik.

Az EU Extra menüpont tartalmazza a magyar csatlakozási okmányt, valamint egyéb kiemelkedően fontos európai vonatkozású dokumentumokat.

Az EU-Jogszabálytár felhasználóbarát kialakítása és könnyen kezelhető funkciói hasznos és gyors segítséget nyújtanak mind az EU-jogban már jártas, mind az azzal most ismerkedő felhasználók számára.

Az EU-Jogszabálytár és a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR között is működik az átjárhatóság, vagyis ha az EU-Jogszabálytárban magyar jogszabályra van hivatkozás, akkor azt az EU-Jogszabálytárból azonnal meg lehet nyitni.

Az EU-Jogszabálytár előfizetési díjából a Hivatalos Jogszabálytár előfizetői 50% kedvezményt kapnak.

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	86 400 Ft	<input type="checkbox"/>
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	<input type="checkbox"/>
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	<input type="checkbox"/>
25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft	<input type="checkbox"/>
50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft	<input type="checkbox"/>
100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft	<input type="checkbox"/>

Megrendeléssel kapcsolatban érdeklődni lehet a 06-80-200-723-as zöldszámunkon és a 266-5095-ös telefonszámon.

A megrendeléseket a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címére (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., faxszámon a 266-8906, illetve e-mail-en az ugyfel@mhk.hu-ra) kérjük eljuttatni.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **EU-JOGSZABÁLYTÁR** DVD változatát példányban, 2009. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



HIVATALOS ÉRTESEITŐ
A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

A Hivatalos Értesítőt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal, Budapest V., Kossuth tér 1-3.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla utca 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

A papír alapon terjesztett Hivatalos Értesítő a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhű másolata.

Terjesztés, telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241-es mellék.

HU ISSN 1418-0588

09.1359 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

