HIVATALOS ÉRTESÍTŐ

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

Budapest,
2009. január 23., péntek

XII. évfolyam, 2009/3. szám

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét az értesítő utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2009. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

III. Utasítások, jogi iránymutatások

A honvédelmi miniszter utasítása
A honvédelmi szervezetek beszerzéseinek eljárási rendjéről szóló 120/2007. (HK 20.) HM utasítás módosításáról szóló 6/2009. (I. 23.) HM utasítás 649

V. Személyügyi hírek

Álláspályázatok

Baté, Bőszénfa, Csoma, Fonó, Kaposhomok, Kaposkeresztúr, Kercseliget, Mosdós, Nagyberki, Simonfa, Szabadi, Taszár, Zselickislak, Zselicszentpál községek önkormányzatainak képviselő-testületei pályázatot hirdetnek a Taszár székhellyel működő „Esély" Alapszolgáltatási Központ intézményvezetői állására. 661

A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (KSZK) a Miniszterelnöki Hivatal nevében pályázatot hirdet a Miniszterelnöki Hivatal Infokommunikációs és E-gazdasági Főosztály Programmenedzsment Osztályán osztályvezetői munkakör betöltésére 661

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság Műszaki és Ellátási Főosztálya pályázatot ír ki technikai alkalmazott munkakörbe 663

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság Műszaki és Ellátási Főosztálya pályázatot ír ki villanyszerelő szakmunkási munkakörbe 663

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság Ügyfélkapcsolati Igazgatóság PM Szolgáltatási Főosztálya pályázatot ír ki adatbázis-üzemeltető rendszermérnök munkakörbe 664

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság Ügyfélkapcsolati Igazgatóság PM Szolgáltatási Főosztálya pályázatot ír ki IT-rendszerüzemeltető munkakörbe 664

VI. Alapító okiratok

A Wesselényi Miklós Sportközalapítvány alapító okirata (módosításokkal egységes szerkezetben) 666

VIII. Közlemények

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter közleménye
a Magyar Élelmiszerkönyv irányelvének visszavonásáról 673

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa határozata
piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírásáról 674

A Magyar Szabadalmi Hivatal elnökének közleménye
egyes 2009. évi kiállításokon bemutatásra kerülő találmányok, védjegyek, formatervezési és használati minták kiállítási kedvezményéről, illetve kiállítási elsőbbségéről szóló 2/2009. (I. 23.) MSZH közlemény 808

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökének közleményei

a 2009. február 1-je és február 28-a között alkalmazható üzemanyagárakról 810

a személyi jövedelemadó meghatározott részének felhasználásáról rendelkező magánszemély nyilatkozatára igényt tartó egyházak részére történő technikai szám kiadásáról 810

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye az elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámáról 811

A Nemzeti Közlekedési Hatóság közleménye a gépjárművek rendszeres környezetvédelmi felülvizsgálatánál alkalmazható adatforrások kiegészítéséről 812

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (4400 Nyíregyháza, Keleti u. 1.) hirdetménye 813

IX. Hirdetmények

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó tájékoztatója

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának magyar nyelvű kiadásában megjelent jogi aktusokról (2009. január 8–13.) . . 814

A Közbeszerzési Értesítő 5. számának (2009. január 14.) tartalomjegyzékéről 818

A Közbeszerzési Értesítő 6. számának (2009. január 16.) tartalomjegyzékéről 821

A Közbeszerzési Értesítő 7. számának (2009. január 19.) tartalomjegyzékéről 828

A Cégközlöny 3. számában (2009. január 15.) megjelent felszámolási eljárások megindításáról 835

Céghirdetmények

Felhívás vagyon értékesítésére 849

Jogtanácsosi igazolvány érvénytelenítése 853

A Silver Yacht Korlátolt Felelősségű Társaság közleménye balatonfüredi közforgalmú kishajókikötőjének kikötőrendjéről 853

III. Utasítások, jogi iránymutatások

A honvédelmi miniszter utasítása

A honvédelmi miniszter 6/2009. (I. 23.) HM utasítása a honvédelmi szervezetek beszerzéseinek eljárási rendjéről szóló 120/2007. (HK 20.) HM utasítás módosításáról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 97. § (1) bekezdésének *k)*, *l)* és *n)* pontjai alapján a honvédelmi szervezetek beszerzéseinek eljárási rendjéről szóló 120/2007. (HK 20.) HM utasítást (a továbbiakban: Ut.) a következők szerint módosítom:

1. §

(1) Az Ut. 2. §-ának 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az utasítás alkalmazása szempontjából:]

„2. *Beszerzés:* a Kbt. felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletekben meghatározott eltérő szabályok alapján végrehajtott beszerzés, valamint árubeszerzés, szolgáltatás megrendelése és építési munka esetén a nettó 2 M Ft-ot meghaladó, de az egyszerű közbeszerzési értékhatárt el nem érő becsült értékű beszerzés.”

(2) Az Ut. 2. §-ának 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az utasítás alkalmazása szempontjából:]

„8. *Felsőszintű gazdálkodószerv:* a Honvédelmi Minisztérium fejezet központi és intézményi gazdálkodásának rendjéről szóló HM utasítás szerinti, annak mellékletében meghatározott szervezet.”

(3) Az Ut. 2. §-ának 24. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az utasítás alkalmazása szempontjából:]

„24. *Központi ellátó szerv*: a Honvédelmi Minisztérium fejezet központi és intézményi gazdálkodásának rendjéről szóló HM utasításban meghatározott szervezet.”

(4) Az Ut. 2. §-ának 30. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az utasítás alkalmazása szempontjából:]

„30. *Pályázatkérői jogosultság:* a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzési eljárás kezdeményezésére és lefolytatására önállóan jogosult minden költségvetési előirányzattal rendelkező honvédelmi szervezet.”

2. §

Az Ut. 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kezdeményezők által a HM VGF útján megküldött megbízást egyezteti a 10 éves terv tárgyidőszakra vonatkozó részében megjelenített feladatokkal, eltérés esetén javaslatot terjeszt fel a HM VTISZÁT részére. A döntésről tájékoztatja a HM VGF-et és az érintett szervezetet.”

3. §

Az Ut. 10. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A megkötött szerződések és egyéb információk alapján elvégzik az ipari javításba adással kapcsolatos előkészítési feladatokat, végzik a beszerzett eszközök és anyagok mennyiségi és – a HM FLÜ, infrastrukturális beszerzések esetén a HM IÜ bevonásával történő – minőségi átvételét. A tűz- és munkavédelmi (munkabiztonsági) előkészítési és ellenőrzési feladatokba a felsőszintű szakmai irányítást biztosító szervezete(ke)t, a környezetvédelmi feladatokba a HM-IÜ-t szükség szerint be kell vonni.”

4. §

Az Ut. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pályázatkérői jogosultsággal felruházott honvédelmi szervezetek jogosultak a 40. § (1) bekezdése szerinti beszerzések saját hatáskörben történő lebonyolítására.”

5. §

(1) Az Ut. 12. § (2)–(4) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A szervezetszintű ÉBT-ben a (köz)beszerzéseket az *a)–c)* pontok szerint elkülönítetten kell szerepeltetni. Az elkészített és a honvédelmi szervezet vezetője által aláírt terv vonatkozó részét a tárgyévet megelőző év október 31-ig az MH ÖHP logisztikai gazdálkodási hatáskörébe tartozó szervezetek (MH szervek) az MH ÖHP útján, minden egyéb honvédelmi szervezet közvetlenül megküldi:

a) az inkurrenciakezeléssel kapcsolatos (köz)beszerzésekre vonatkozó igényt a HM VGF,

b) az infrastrukturális (köz)beszerzésekre vonatkozó igényt a HM IÜ,

c) az egyéb szakterületet érintő (köz)beszerzésekre vonatkozó igényt a HM FLÜ részére.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt szervezetek a terveket szakmailag felülvizsgálják, és indokolt esetben döntenek a beszerzések összevonásáról.

(4) Az ÉBT elkészítésére a HM VTISZÁT minden évben részletes tervezési intézkedést ad ki. Az ÉBT-ben fel kell tüntetni a tárgyévi előirányzatok terhére tervezett beszerzéseket, illetve a tárgyévet követő évi előirányzatok terhére, de a tárgyévben indításra tervezett beszerzéseket is, azzal, hogy a tárgyévet követő évi előirányzatok terhére, de a tárgyévben indításra tervezett beszerzések aránya nem haladhatja meg a tárgyévre tervezett beszerzések költségvetési előirányzata szükségletének 50%-át, de a honvédelmi szervezet tárgyévet követő év március 31-ig történő alapvető működéséhez szükséges beszerzéseket kötelező feltüntetni."

(2) Az Ut. 12. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A HM FLÜ és a HM IÜ az ÉBT alapján február 10-ig kidolgozzák a Kbt. szerinti éves közbeszerzési tervüket."

6. §

Az Ut. 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) Közbeszerzési eljárást csak a jóváhagyott ÉBT alapján, illetőleg egyedileg engedélyezett közbeszerzéseket a jóváhagyott kérelem megléte esetén lehet kezdeményezni. Az eljárás kezdeményezője a megbízás egy példányát – mellékletek nélkül – megküldi a HM VGF részére is. Az ÉBT elkészülte előtt is kezdeményezhető eljárás, de ezeket az eljárásokat a később kidolgozásra kerülő ÉBT-ben szerepeltetni kell."

7. §

Az Ut. 17. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A HM FLÜ és a HM IÜ minden saját hatáskörbe tartozó (köz)beszerzési eljárása szakmai segítése céljából a HM kabinetfőnök a szakértői bizottságba szakértőt delegálhat. A szakértői bizottságban való közreműködésre szükség szerint fel kell kérni a (köz)beszerzés tárgyához kapcsolódó környezetvédelmi szempontok képviseletére a HM IÜ-t, a munka-egészségügyi szempontok képviseletére az MH Dr. Radó György Honvéd Egészségügyi Központot, a tűz- és munkavédelmi szempontok képviseletére a felsőszintű szakmai irányítást biztosító szervezete(ke)t. A pénzügyi szakértő delegálása a HM KPÜ által történik."

8. §

Az Ut. 19. § (5) bekezdése *a)* pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ajánlatkérő részletes jelentést készít a közbeszerzési eljárás végrehajtásáról, tervezett lezárásáról, amelyet telefaxon a HM VTF és a HM JSZÁT útján:]

„*a)* az egyszerű közbeszerzési értékhatárt elérő vagy azt meghaladó, de a 100 M Ft értéket el nem érő közbeszerzések esetén a HM VTISZÁT;"

[részére felterjeszt.]

9. §

Az Ut. 24. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eredetileg számozatlan bekezdés jelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) Jelen utasítás alkalmazásában kétlépcsős eljárás lefolytatása esetén a beszerzési eljárás megindításának az ajánlattételi felhívás átadása minősül."

10. §

Az Ut. 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keretmegállapodásos eljárással lebonyolítandó beszerzések tervezése során az ÉBT-ben csak a tárgyévi beszerzési igényt kell jóváhagyatni, ugyanakkor az ÉBT-ben a teljes futamidőre (legfeljebb négy év) tervezett beszerzési igényeket is szerepeltetni kell."

11. §

Az Ut. 32. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A védelmi célú beszerzések tekintetében a 12–16. §-ban, illetve a 19. §-ban meghatározottakat megfelelően alkalmazni kell."

12. §

Az Ut. 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárások lefolytatásának rendjére a 12–16. §-ban, illetve a 19. §-ban meghatározottakat megfelelően alkalmazni kell."

13. §

Az Ut. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § A NATO Biztonsági Beruházási Programjához kapcsolódó beszerzéseket az R4.-ben meghatározot-

tak szerint kell lefolytatni, megfelelően alkalmazva a 12–16. §-ban, illetve a 19. §-ban meghatározottakat."

14. §

Az Ut. a következő 36/A. és 36/B. §-okkal egészül ki:

„36/A. § (1) Az országhatáron kívül feladatot teljesítő honvédelmi szervezet anyagigénylése és javaslata alapján az ellátásáért felelős honvédelmi szervezet megvizsgálja, hogy a beszerzés tárgyát képező anyag vagy szolgáltatás határidőre, megfelelő minőségben, hazai ellátás keretében biztosítható-e, kiemelt figyelemmel a gazdaságosságra és az érvényes beszerzési szerződésekre.

(2) Az ellátására kijelölt honvédelmi szervezet parancsnoka döntésének megfelelően a beszerzés országhatáron belül vagy országhatáron kívül kerül végrehajtásra.

(3) Az országhatáron kívül feladatot teljesítő honvédelmi szervezet elhelyezési szakanyagokra vonatkozó anyagigénylését és javaslatát szolgálati úton a HM IÜ részére kell továbbítani abban az esetben, ha az igényelt szakanyag saját készletből vagy átcsoportosítással nem biztosítható. A HM IÜ vezérigazgatója a beérkezett igényeket megvizsgálja és meghozza a (2) bekezdés szerinti döntést.

36/B. § (1) A missziók civil és katonai együttműködési (a továbbiakban: CIMIC), valamint a lélektani műveleti (a továbbiakban: PSYOPS) tevékenységének feladattervét az MH ÖHP parancsnok hagyja jóvá.

(2) A CIMIC/PSYOPS-keret felhasználására a kontingens CIMIC/PSYOPS-feladatokat végző részleg magyar rangidőse (a továbbiakban: CIMIC/PSYOPS-vezető) tesz javaslatot, és azt a kontingens parancsnoka hagyja jóvá. A projektjavaslat formátumát a *12. számú melléklet* szerinti „CIMIC/PSYOPS projektjavaslat" tartalmazza.

(3) Amennyiben a projekt összköltsége meghaladja a 2 millió Ft összeghatárt, de az egyszerű közbeszerzési értékhatárt nem éri el a kontingens parancsnoka – lehetőség szerint helyi vállalkozóval – szerződést köt a projekt kivitelezésére. A szerződéskötés okmánya a „CIMIC/PSYOPS-projektszerződés" amelyet a helyi jogszabályi kereteknek megfelelően kell elkészíteni.

(4) A 2 millió Ft összeghatár alatti projektek – döntően anyagbeszerzések – esetén lehetőség van a munkafolyamat szerződéskötési fázisának kihagyására, de a kifizetés tényét ezekben az esetekben is számlával kell igazolni.

(5) A HM fejezeti forrású elkülönített CIMIC/PSYOPS-költségvetési keretek nyújtotta fedezetből beszerzett eszközöket, anyagokat nem kell az ESZKÖZ analitikus nyilvántartási rendszerbe bevételezni. A beszerzett anyagokról és eszközökről egyedi, a raktári kartonnyilvántartáson alapuló nyilvántartást kell vezetni, melyben az eszközök beszerzését és átadását számla, illetve átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján rögzíteni kell. Az eszközök egyedi azonosítására nem kell használni az egységszintű analitikus nyilvántartásban használatban lévő HETK-számokat.

(6) A 11-0032 rsz-ú anyagnyilvántartó kartonokról kartonnyilvántartó könyvet kell felfektetni. Az adott missziós tevékenység befejezését követően a nyilvántartások (lezárt kartonnyilvántartó és kartonok) a pénzügyi elszámolás mellékletét képezik."

15. §

Az Ut. a következő 37/A. §-sal egészül ki:

„37/A. § (1) A HM FLÜ, illetve a HM IÜ hatáskörébe tartozó, műveleti területen végrehajtandó beszerzéseket az ajánlatkérő szervezet vezérigazgatója által felhatalmazott személy bonyolítja le. A felhatalmazott személy lehet az ajánlatkérő szervezet állományából kiküldött beszerző, vagy a műveleti területen diszlokáló katonai szervezet állományába tartozó személy.

(2) A beszerzési szerződéseket, kötelezettségvállaló okmányokat a beszerzés tárgya szerint a HM FLÜ, illetve a HM IÜ vezérigazgatója által felhatalmazott személy írja alá. Aláírás előtt köteles az okmánytervezeteket (döntési javaslat, szerződéstervezet stb.) a beszerző szervezet vezérigazgatójával jóváhagyatni.

(3) A műveleti területen végrehajtásra kerülő beszerzésekkel kapcsolatos ügyforgalom telefaxon, vagy tanúsított elektronikus aláírással ellátva elektronikus formában történhet.

(4) A műveleti területen végrehajtásra kerülő beszerzések bonyolítása során a 40–42. § rendelkezései szerint kell eljárni."

16. §

(1) Az Ut. 40. § (1)–(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az önálló költségvetéssel rendelkező, jogi személyiséggel felruházott honvédelmi szervezetek az egyszerű közbeszerzési értékhatárt el nem érő becsült értékű beszerzéseiket az előirányzataik terhére saját hatáskörben valósítják meg.

(2) A honvédelmi szervezeteknek az éves költségvetési törvényben meghatározott egyszerű közbeszerzési értékhatárt el nem érő, de árubeszerzés, szolgáltatás megrendelése és építési beruházás esetén a nettó 2 millió Ft értékhatárt elérő vagy azt meghaladó becsült értékű, saját hatáskörben végrehajtásra kerülő beszerzési eljárásának lefolytatása során a 41. § szerinti eljárási rendet kell alkalmazni."

(2) Az Ut. 40. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Árubeszerzés, szolgáltatás megrendelése, valamint építési beruházás esetén a nettó 2 millió Ft értékhatárt el nem érő becsült értékű beszerzések lefolytatása során is tö-

rekedni kell a gazdaságosság, az esélyegyenlőség és versenysemlegesség kritériumainak érvényesítésére, legalább három árajánlat bekérésére."

17. §

(1) Az Ut. 41. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha nem érkezik be három pályázat, a beérkezett pályázat(ok) alapján lehet dönteni."

(2) Az Ut. 41. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A pályáztatás lefolytatását követően, a szerződéskötés előtt az MH ÖHP alárendeltjei az MH ÖHP részére, a többi honvédelmi szervezet a 12. § (2) bekezdésének *a)–c)* pontjában megjelölt szervezetek részére telefaxon tájékoztatást terjeszt fel a pályázat lezárására tervezett döntésről. Amennyiben a felterjesztést követő 10 napon belül észrevétel nem érkezik, a döntési javaslatnak megfelelő eredmény kihirdethető, a szerződés megköthető."

18. §

Az Ut. a következő 45/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A nemzetközi békeműveleteket támogató és válságkezelő missziók külföldi fizetőeszközben, országhatáron kívül történő beszerzéseinek pénzügyi ellenjegyzési rendje

45/A. §

(1) A nemzetközi békeműveleteket támogató és válságkezelő missziók (a továbbiakban: kontingens) külföldi fizetőeszközben történő beszerzései esetében a *11. számú melléklet* szerinti „Nemzetközi ellenjegyzési tanúsítvány" okmányon (a továbbiakban: nemzetközi tanúsítvány) a kötelezettségvállalást – a beszerzést megelőzően – ellenjegyeztetni kell.

(2) Az ellenjegyzést a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet (a továbbiakban: pénzügyi ellátó szerv) a kontingens pénzügyi, valamint logisztikai részlegével, továbbá a kontingens ellátásáért felelős honvédelmi szervezettel együttműködve végzi.

(3) A nemzetközi tanúsítvány és a háttéranyagok adatait a 43. § (3) bekezdésében felsorolt kritériumok szerint, az alábbiak figyelembevételével kell megvizsgálni:

a) A kontingens pénzügyi részlege a kontingens logisztikai részlegével együttműködve végrehajtja a 43. § (3) bekezdésének *c)* pontjában meghatározott ellenőrzést. Pozitív elbírálás esetén a nemzetközi tanúsítvány megfelelő részét aláírják. A kontingens pénzügyi részlege az aláírt nemzetközi tanúsítványt legalább 5 munkanappal a beszerzés tervezett időpontja előtt 1 példányban megküldi az ellátásért felelős honvédelmi szervezet részére. Amennyiben a beszerzés sürgőssége, illetve a kontingens alkalmazási körzete azt indokolja, a nemzetközi tanúsítvány telefaxon is megküldhető.

b) A vizsgálat eredményének függvényében a nemzetközi tanúsítványon a beszerzés szükségességét az ellátásáért felelős honvédelmi szervezet parancsnoka igazolja.

c) A pénzügyi ellátó szerv a logisztikai szolgálattal együttműködve végrehajtja a 43. § (3) bekezdés *a)* és *b)* pontjaiban meghatározott ellenőrzést. Pozitív elbírálás esetén a nemzetközi tanúsítványt ellenjegyzi.

(4) A pénzügyi ellátó szerv az ellenjegyzett nemzetközi tanúsítványt gyűjtőben tárolja. A nemzetközi tanúsítványról 2 másolati példányt készít. Az egyiket átadja a logisztikai szolgálat részére, a másikat legkésőbb a beszerzés tervezett időpontjáig eljuttatja a kontingens pénzügyi részlege részére. Amennyiben a beszerzés sürgőssége, illetve a kontingens alkalmazási körzete azt indokolja, a nemzetközi tanúsítvány telefaxon is megküldhető. A nemzetközi tanúsítványhoz tartozó számlá(ko)n a gyűjtőből kapott nyilvántartási számot kell feltüntetni.

(5) A beszerzés csak az ellenjegyzés megtörténtét igazoló, ellenjegyzői záradékot tartalmazó nemzetközi tanúsítvány megléte esetén hajtható végre. Az ellenjegyzés megtagadását írásban indokolni kell."

19. §

Az Ut. a következő 49/A. §-sal egészül ki:

„49/A. § (1) A közbeszerzések végrehajtására feljogosított, ajánlatkérőként eljáró honvédelmi szervezetek a közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződéseiket a Kbt. 99. § (4) bekezdésben meghatározottak szerint kötelesek közzétenni.

(2) A 7., 8., 10. és 11. §-ok alapján beszerzések végrehajtására feljogosított honvédelmi szervezetek az 5 millió Ft nettó értékhatárt elérő szerződéseik meghatározott adatairól a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő adatszolgáltatás és közzétételi kötelezettség szabályairól szóló 21/2004. (HK 6.) HM utasításban foglaltak alapján a szerződés aláírását követő 15 napon belül kötelesek a meghatározott formátumban a HM Jogi Főosztály felé adatszolgáltatást teljesíteni."

20. §

(1) Az Ut. 3. számú melléklete helyébe jelen utasítás *1. számú melléklete* lép.

(2) Az Ut. 5. számú melléklete helyébe jelen utasítás *2. számú melléklete* lép.

(3) Az Ut. kiegészül a jelen utasítás *3. számú melléklet*ében foglalt 11. számú, valamint *4. számú melléklet*ében foglalt 12. számú melléklettel.

21. §

(1) Ez az utasítás a közzétételét követő 8. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépés után megkezdett közbeszerzésekre kell alkalmazni.

(2) Jelen utasítás hatályba lépésével egyidejűleg az Ut. 1. § (3) bekezdése, 40. § (3) bekezdése, valamint 2. számú melléklete hatályát veszti.

(3) Jelen utasítás hatálybalépésével egyidejűleg az Ut. 7. § (1) bekezdésének „2. számú melléklet szerinti” szövegrésze, 12. § (1) bekezdésének „a 40. § (2) bekezdés szerinti beszerzéseiket is tartalmazó” szövegrésze, valamint 45. § (2) bekezdése második mondatának „162. § (1) bekezdésének” szövegrésze hatályát veszti.

(4) Ez az utasítás 2009. április 1-jén hatályát veszti.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

1. számú melléklet a 6/2009. (I. 23.) HM utasításhoz

„3. sz. melléklet a 120/2007. (HK 20.) HM utasításhoz

KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ HONVÉDELMI SZERVEZET sz. példány

Nyt. szám:

(Köz)beszerzési engedélyezési kérelem

(Köz)beszerzés tárgya:	……
Közös Közbeszerzési Szószedet (CPV) kód:	……
Beszerzés mennyisége, mértékegysége:	……
Kezdeményező megnevezése:	……
Kötelezettségvállaló megnevezése:	……
Ajánlatkérő megnevezése:	……
(Köz)beszerzés jellege:	……
(Köz)beszerzés bruttó költségkihatása:	……
Ebből áfa:	……
A költségek évenkénti megoszlása:	……
(Köz)beszerzés indításának tervezett időpontja (év, hó, nap)	……
Jóváhagyott éves beszerzési terv folyószáma (módosítás esetén):	……
Szakfeladatszám:	……
Anyagnemkód:	……

[1] Árubeszerzés, szolgáltatás, építési beruházás, építési koncesszió, szolgáltatási koncesszió.

Fedezetforrás: ……

Prioritás: ……

(Köz)beszerzés rövid leírása, indokolása: ……

....., 20..... év ..... hó ..... n

……
(név, beosztás)
kötelezettségvállaló
(kezdeményező)

P. H.

A szükséges költségvetési előirányzat meglétét igazolom, a kifizetés időpontjában a fedezetet biztosítom. A fenti (köz)beszerzés elszámolható a dologi-felújítási-felhalmozási kiadások terhére, ... címrendkódon.

....., 20..... év ..... hó ..... n

……
(név, beosztás)
költségvetési előirányzatot biztosító szerv vezetője

P. H.

Ellenjegyzői záradék:

....., 20..... év ..... hó ..... n

……
(név, beosztás)
ellenjegyző

P. H.

A HM VGF főosztályvezető záradéka:

A (köz)beszerzési eljárás indításával **egyetértek – nem értek egyet. Javaslom jóváhagyás esetén az éves beszerzési terv …… fejezetében szerepeltetni.**

Budapest, 20..... év ..... hó ..... n

……
(név, beosztás)

P. H.

A HM VTF főosztályvezető záradéka:
A HM VTF főosztályvezetője által felterjesztett …/…/…/ sz. ügyirat alapján.

A 14. § (2) bekezdés *b)* pont esetén a HM VTISZÁT záradéka:
A (köz)beszerzés eljárás indításával **egyetértek – nem értek egyet**

Budapest, 20..... év ..... hó ..... n

……
(név, beosztás)
P. H.

A 14. § (2) bekezdés *b)* pont esetén a HM kabinetfőnök záradéka:
A (köz)beszerzési eljárás indításával **egyetértek – nem értek egyet**

Budapest, 20..... év ..... hó ..... n

……
(név, beosztás)
P. H.

A 14. § (2) bekezdés *b)* pont esetén a HM államtitkár záradéka:
A (köz)beszerzési eljárás indításával **egyetértek – nem értek egyet**

Budapest, 20..... év ..... hó ..... n

……
(név, beosztás)
P. H.

A közbeszerzési eljárás indításának engedélyezése:
A (köz)beszerzési eljárás indítását **engedélyezem – nem engedélyezem**

Budapest, 20..... év ..... hó ..... n

……
(név, beosztás) engedélyező
P. H.

Készült: 3 példányban
Egy példány: …… lap
Ügyintéző (tel):
Kapják: 1. sz. példány: Ellenjegyző
2. sz. példány: Ajánlatkérő (ha szükséges)
3. sz. példány: Irattár”

2. számú melléklet a 6/2009. (I. 23.) HM utasításhoz

„5. sz. melléklet a 120/2007. (HK 20.) HM utasításhoz

KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ sz. példány
HONVÉDELMI SZERVEZET
Nyt. szám:

Kis értékű infrastrukturális (köz)beszerzési engedélyezési kérelem

Beszerzés tárgya:
Beszerzés mennyisége:
Beszerzés nettó költségkihatása:
A beszerzést terhelő általános forgalmi adó:
Beszerzés bruttó költségkihatása:
A költségek évenkénti megoszlása:
Beszerzési terv folyószáma:
Beszerzés rövid leírása:
A teljesítés tervezett ütemezése:
A HM IÜ megbízása az eljárás lefolytatásra: igen – nem
A HM IÜ megbízása esetén a 22. §-ban foglaltak megadása
Saját hatáskörben bonyolított eljárás esetén a HM IÜ felkérése műszaki ellenőr biztosítására: igen – nem

....., ... év ..... hó ..... n.

P. H.

……
kezdeményező

....., ... év ..... hó ..... n.

P. H.

……
költségviselő

Ellenjegyzői záradék:

....., ... év ..... hó ..... n.

P. H.

……
ellenjegyző

Az engedélyező döntése:

....., ... év ..... hó ..... n.

P. H.

……
HM IÜ vezérigazgató

Készült: 3 példányban
Egy példány: ..... lap
Ügyintéző (tel):
Kapják: 1. sz. példány: Ellenjegyző
2. sz. példány: Ajánlatkérő (ha szükséges)
3. sz. példány: Irattár”

3. számú melléklet a 6/2009. (I. 23.) HM utasításhoz

„11. sz. melléklet a 120/2007. (HK 20.) HM utasításhoz

KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ
HONVÉDELMI SZERVEZET
Nyt. szám:

sz. példány

NEMZETKÖZI ELLENJEGYZÉSI TANÚSÍTVÁNY

Kötelezettségvállaló szervezet: .....
Beszerzés tárgya: .....
Beszerzés mennyisége: .....
Beszerzés költségkihatása valutában: .....
Beszerzés költségkihatása forintban: .....
Szállító megnevezése: .....
Beszerzés tervezett időpontja: .....
Beszerzés indoklása: .....

……, …… év …… hó …… n

P. H.

……
(név, beosztás)
kötelezettségvállaló
kontingensparancsnok

Pénzügyi és számviteli záradék:

Költségvetési (al-)cím: .....
Főkönyvi számlaszám: .....
Előirányzat-felhasználási engedély száma: .....
nettó összege (valutában): .....
nettó összeg (Ft): .....
engedélyező: .....

……, …… év …… hó …… n

A beszerzést a fenti főkönyvi előirányzatok terhére javaslom.

……
(név, beosztás)
kontingens logisztikai tiszt

……
(név, beosztás)
kontingens pénzügyi tiszt

A beszerzés az ellátás biztosítása miatt szükséges, végrehajtását javaslom.

……, …… év …… hó …… n

P. H.

……
(név, beosztás)
ellátásért felelős logisztikai vezető

A beszerzés szükségességét igazolom, végrehajtását engedélyezem.

……, …… év …… hó …… n

……
(név, beosztás)
parancsnok

Ellenjegyzői záradék:

Éves keret: .....
Lekötve: .....
Jelenlegi lekötés/ei. nyt. folyószáma: .....
További szabad keret: .....

Ellenjegyzem!

……, …… év …… hó …… n

……
(név, beosztás)
pénzügyi ellátó szerv vezetője

P. H.

Készült: 1 példányban
Egy példány: …… lap
Ügyintéző (tel.):”

4. számú melléklet a 6/2009. (I. 23.) HM utasításhoz

„12. sz. melléklet a 120/2007. (HK 20.) HM utasításhoz

KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ HONVÉDELMI SZERVEZET sz. példány

Nyt. szám:

Katonai szervezet CIMIC/PSYOPS-részleg

Állomáshely

CIMIC/PSYOPS-PROJEKTJAVASLAT

Jóváhagyva/elutasítva

……, …… év …… hó …… n

……
(név, beosztás)
kontingensparancsnok

CIMIC/PSYOPS-projektjavaslat

Projekt megnevezése:

Kategóriája:

Szektor:

Helyszín: Kerület:
Koordináta:

Beszállító/vállalkozó:

Várható költség:

Időtartam:

Végrehajtó csoport:

Áttekintés

Etnikai egyensúly és érintett csoportok:

A projekt leírása és időrendje:

Célok:

Katonai szervezet érdeke:

Javasolt finanszírozó/pénzügyi forrás:

Fenntarthatóság, engedélyek:

Végrehajtás és ellenőrzés:

Egyéb kérdések:

……, …… év …… hó …… n

P. H.

……
(név, beosztás)
CIMIC-részlegvezető

Katonai szervezet pénzügyi tiszt záradéka:

A költségvetési fedezet biztosított.

……, …… év …… hó …… n

P. H.

……
(név, beosztás)
kontingens pénzügyi tiszt

Készült: 2 példányban
Egy példány: ..... lap
Ügyintéző (tel):
Kapják: 1. sz. példány: Pü.
2. sz. példány: Irattár”

V. Személyügyi hírek

ÁLLÁSPÁLYÁZATOK

Baté, Bőszénfa, Csoma, Fonó, Kaposhomok, Kaposkeresztúr, Kercseliget, Mosdós, Nagyberki, Simonfa, Szabadi, Taszár, Zselickislak, Zselicszentpál községek önkormányzatainak képviselő-testületei pályázatot hirdetnek a Taszár székhellyel működő „Esély" Alapszolgáltatási Központ intézményvezetői állására

Az intézményt 2005. február 1-jei hatállyal alapították.

A vezető feladata: a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. tv. 57. § (4) bekezdésében felsorolt feladatok irányítása, koordinálása a társult önkormányzatoknál, valamint a taszári idősek klubja vezetői feladatainak ellátása.

Vezetői megbízás: magasabb vezetői megbízás, amely a kinevezéstől számított 5 évre szól. A megbízás kezdő napja az elbírálást követő nap.

A megbízás feltétele: az 1/2000 (I. 7.) SZCSM rendelet 3. sz. mellékletében a Gondozási Központ vezetőjére vonatkozó szakirányú szakképzettség, továbbá legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat, szociális szakvizsga.

Kiegészítő feltételek: gépjármű-vezetői engedély megléte előnyt jelent.

Juttatások, bérezés: a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. tv. szerint. Vezetői pótlék a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendeletben foglaltak szerint. Szolgálati lakás nem biztosított.

A pályázat benyújtása, formája, tartalma: a pályázatokat Taszár Község Önkormányzatának polgármesteréhez címezve (7261 Taszár, Lakótelep 8.) kell benyújtani, *a Szociális Közlönyben vagy a Hivatalos Értesítőben történő legkésőbbi megjelenést követő 20 napon belül.*

A pályázathoz csatolni kell:
a) a pályázó szakmai életrajzát,
b) a pályázó iskolai végzettségét igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatait,
c) a pályázó büntetlen előéletét igazoló, 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
d) az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,
e) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
f) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy vele szemben a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. tv. 15. § (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

A pályázatoknál előnyt élvez a hasonló munkaterületen szerzett tapasztalat.

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázati határidő lejártát követő 20 munkanapon belül. Az állás a döntést követően azonnal betölthető.

A pályázattal kapcsolatban részletes információ kérhető: Taszár–Kaposhomok–Sántos községek körjegyzőjétől a (82) 575-026-os telefonszámon.

A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (KSZK) a Miniszterelnöki Hivatal nevében pályázatot hirdet a Miniszterelnöki Hivatal Infokommunikációs és E-gazdasági Főosztály Programmenedzsment Osztályán osztályvezetői munkakör betöltésére

Az állás betölthető: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 10. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 10/A. § rendelkezéseire.

A közszolgálati jogviszony időtartama: határozott idejű várhatóan 2010. február 28-ig tartó közszolgálati jogviszony.

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.

A vezetői megbízás időtartama: a vezetői megbízás határozott időre, várhatóan 2010. február 28-ig szól.

A munkavégzés helye: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2–4.

A köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet alapján a munkakör betöltője által ellátandó feladatkörök: 3. számú melléklet 56. innovációs feladatkör.

Ellátandó feladatok:

Közreműködik a MeH infokommunikációhoz és e-gazdasághoz kapcsolódó programok kidolgozásában, felelős a MeH által indított szakmai programok előkészítéséért és koordinálásáért; közreműködik az információs társadalomhoz, valamint az infokommunikációs szektorhoz kapcsolódó hosszú távú (egy éven túli) stratégiai tervezési feladatok ellátásában, különösen a támogatási programok tervezésében, a közpolitikai programok tervezésében, és az információs társadalmat, valamint az infokommunikációs szektort érintő szabályozási feladatok tervezésében való részvétel útján; az információs társadalom fejlődését, az infokommunikációs szektort szolgáló stratégiai koncepciót alakít ki, illetve ennek keretében az információs társadalom és az elektronikus hírközlési piac fejlesztését támogató akcióprogramokat alkot; gondoskodik az általa tervezett stratégia és programok népszerűsítéséről, illetve előkészíti az ehhez szükséges döntés-előkészítő anyagokat; gondoskodik az információs társadalom fejlesztésére indított programok keretén belül a pályázati konstrukciók (eMagyarország, NetreKész) kialakításáról, megjelentetéséről és Közreműködő Szervezettel (KSZ) megvalósított lebonyolításáról, e tárgyban a KSZ munkájának követéséről, felügyeletéről; részt vesz az infokommunikációs szektor nemzetközi, illetve európai uniós szabályozásával, stratégiai tervezésével foglalkozó nemzetközi, illetve uniós munkacsoportok munkájában, illetve gondoskodik az e szervezetekkel való folyamatos kapcsolattartásról; közreműködik az infokommunikációs szektort érintő nemzetközi, gazdasági K+F együttműködések, illetve az ehhez kötődő szervezetek munkájában; részt vesz az UMFT infokommunikációs operatív programjainak kidolgozásában, illetve azok megvalósításában.

A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök: innovációs tevékenységi kör.

A munkakör betöltőjének irányítása alá tartozó szervezeti egységek megnevezése: Programmenedzsment Osztály.

A munkakör betöltőjének irányítása alá tartozó személyek száma összesen: 8 fő.

Jogállás, illetmény és juttatások: a jogállásra, az illetmény megállapítására, valamint a juttatásokra a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, valamint a szociális szabályzat, közszolgálati szabályzat rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

– magyar állampolgárság,
– cselekvőképesség,
– büntetlen előélet,
– felsőfokú iskolai végzettség, a 9/1995. Korm. rendelet 3. számú melléklet 56. innovációs feladatkörhöz meghatározott felsőfokú végzettség,
– B típusú nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatása,
– vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása,
– legalább 1 év vezetői tapasztalat, angol nyelv tárgyalóképes ismerete.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

– projektmenedzsment gyakorlat; közigazgatási gyakorlat; információs társadalmi programok terén szerzett gyakorlat; nemzetközi téren szerzett releváns szakmai gyakorlat.

A munkakör betöltéséhez szükséges kompetenciák:

– jó szintű vezetői készség,
– jó szintű együttműködés,
– jó szintű kreativitás,
– jó szintű problémamegoldás.

Az alkalmazás feltételeként a munkáltató felé, valamint – a személyesen lefolytatott első kompetenciavizsgálat során – a KSZK-nál eredetiben bemutatandó:

– szakmai önéletrajz,
– iskolai végzettséget, nyelvtudást és szakképzettséget igazoló dokumentumok,
– 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány.

A munkakör betölthetőségének időpontja: a munkakör legkorábban 2009. február 23-ától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje:

2009. január 31.

A pályázatok benyújtásának módja:

– elektronikus úton, a pályázatot a KSZK által működtetett www.kozigallas.gov.hu honlapon elérhető pályázati űrlap kitöltésével, vagy
– postai úton, a pályázatot a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ, Személyügyi Szolgáltató Igazgatóságának címezve (1133 Budapest, Hegedűs Gyula u. 79–81. IV. emelet 401.). Amennyiben a pályázatot postai úton küldi meg, pályázhat a www.kozigallas.gov.hu internetes oldalon kitöltött, kinyomtatott pályázati adatlappal vagy azzal azonos adattartalommal bíró dokumentummal. A pályázat postai úton történő benyújtása esetén kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: KSZK124.

A pályázat elbírálásának rendje a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központnál:

1. A KSZK az érvényes pályázatot benyújtók körében kompetenciavizsgálatot folytat le az alábbiak szerint:
– személyes interjú (motivációalapú),
– munkaalkalmassági teszt: verbális és numerikus képességmérő tesztek, munkahelyi viselkedés kérdőív,
– az előző pontokban foglalt vizsgálatok eredményétől függően a KSZK által meghatározott körben: személyes interjú (kompetenciaalapú).

A pályázatok elbírálásának határideje: 2009. február 20.

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:
– Miniszterelnöki Hivatal honlapja (www.meh.hu) – 2009. január 21.
– Hivatalos Értesítő – 2009. január 23.

A KSZK a pályázat érvénytelenségéről és annak indokairól – a megállapítást követő 2 munkanapon belül – tájékoztatja a pályázót.

A munkáltató döntését követő 5 munkanapon belül a KSZK írásban értesíti a pályázókat a kiválasztási eljárás eredményéről.

Tájékoztatjuk, hogy részletes információt a munkáltatóval kapcsolatban a www.meh.hu honlapon szerezhet.

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság Műszaki és Ellátási Főosztálya pályázatot ír ki technikai alkalmazott munkakörbe

Főbb feladatai:
– rendezvények technikai kiszolgálása,
– kihelyezett kormányülésekre, sajtótájékoztatókra hangosító berendezések telepítése, működtetése,
– épületvillamossági berendezések technikai kezelése,
– épületvédelmi rendszerek üzemeltetése,
– TV-rendszerek működtetése.

Pályázati feltételek:
– középfokú technikusi műszaki végzettség (hangosító technikus, elektrotechnikai vagy gyengeáramú műszerész),
– felhasználói szintű számítógépes ismeretek,
– B kategóriás jogosítvány,
– terhelhetőség, tanulékonyság, új ismeretek megszerzése iránti igény,
– csapatmunkára való készség,
– rendezvények műszaki hangosítási területén szerzett tapasztalat előnyt jelent,
– alapfokú angolnyelv-tudás előnyt jelent,
– a havi bruttóbér-igény megjelölése.

A pályázathoz csatolni kell:
– fényképes szakmai önéletrajzot,
– a pályázó hozzájáruló nyilatkozatát arról, hogy pályázati anyagát az elbírálásában részt vevők megismerhetik.

Illetmény, valamint az egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és végrehajtási rendeletei, valamint a főigazgatóság szabályzataiban rögzítettek alapján történik.

A pályázatot Központi Szolgáltatási Főigazgatóság, 1357 Budapest, Pf. 8 címére kérjük benyújtani. A borítékon kérjük tüntesse fel: „Pályázat technikai alkalmazott munkakörre”.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben történő megjelenést követő 15. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő 30 napon belül.

A pályázati anyagot, amennyiben a pályázó külön írásban nem kéri visszaküldését, úgy az eljárást befejezően megsemmisítjük.

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság Műszaki és Ellátási Főosztálya pályázatot ír ki villanyszerelő szakmunkási munkakörbe

Főbb feladata:
– a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság villanyszerelői munkáinak szakszerű elvégzése,
– anyagigénylés adminisztrációs feladatainak ellátása.

Pályázati feltételek:
– középfokú iskolai végzettség,
– villanyszerelői szakképzettség.

A pályázathoz csatolni kell:
– fényképes szakmai önéletrajzot,
– a pályázó hozzájáruló nyilatkozatát arról, hogy pályázati anyagát az elbírálásában részt vevők megismerhetik.

Illetmény, valamint az egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és végrehajtási rendeletei, valamint a főigazgatóság szabályzataiban rögzítettek alapján történik.

A pályázatot Központi Szolgáltatási Főigazgatóság, 1357 Budapest, Pf. 8 címére kérjük benyújtani. A borítékon kérjük tüntesse fel: „Pályázat villanyszerelő szakmunkási munkakörre”.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben történő megjelenést követő 15. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő 30 napon belül.

A pályázati anyagot, amennyiben a pályázó külön írásban nem kéri visszaküldését, úgy az eljárást befejezően megsemmisítjük.

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság
Ügyfélkapcsolati Igazgatóság
PM Szolgáltatási Főosztálya
pályázatot ír ki
adatbázis-üzemeltető rendszermérnök munkakörbe

Főbb feladatok:
– komplex Microsoft-SQL-adatbázis üzemeltetése, rendszerfelügyelete,
– hatékony hibaelhárítás,
– kisebb rendszerfejlesztési projektek, verziókövetések koordinálása, kivitelezése.

Szakmai elvárások:
– IT felsőfokú végzettség,
– Microsoft SQL-adatbázis üzemeltetésében szerzett magas fokú ismeretek és 2-3 éves gyakorlat.

Képességek, készségek:
– megbízhatóság,
– csapatjátékos személyiség, aki tud önállóan is dolgozni,
– analitikus gondolkodás, precíz munkavégzés.

Előny:
– központi államigazgatásban szerzett IT-üzemeltetési tapasztalat,
– MCDBA- vagy egyéb szakvizsgák,
– Active Directory üzemeltetési tapasztalat,
– Lotus Notes-adatbázisok üzemeltetésében szerzett ismeret.

A pályázathoz csatolni kell:
– fényképes szakmai önéletrajzot,
– a pályázó hozzájáruló nyilatkozatát arról, hogy pályázati anyagát az elbírálásában részt vevők megismerhetik.

Illetmény, valamint az egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és végrehajtási rendeletei, valamint a főigazgatóság szabályzataiban rögzítettek alapján történik.

A pályázatot Központi Szolgáltatási Főigazgatóság, 1357 Budapest, Pf. 8 címére kérjük benyújtani. A borítékon kérjük tüntesse fel: „Pályázat adatbázis-üzemeltető rendszermérnök munkakörre”.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben történő megjelenést követő 15. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő 30 napon belül.

A pályázati anyagot, amennyiben a pályázó külön írásban nem kéri visszaküldését, úgy az eljárást befejezően megsemmisítjük.

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság
Ügyfélkapcsolati Igazgatóság
PM Szolgáltatási Főosztálya
pályázatot ír ki
IT-rendszerüzemeltető munkakörbe

Főbb feladatok:
– szerverüzemeltetés, rendszerfelügyelet,
– vírus- és adatvédelmi rendszerek üzemeltetése,
– hatékony hibaelhárítás, felhasználói támogatás,
– kisebb rendszerfejlesztési projektek, verziókövetések koordinálása, kivitelezése.

Szakmai elvárások:
– szakirányú felsőfokú végzettség,
– általános Microsoft-szerver környezetüzemeltetésében szerzett legalább 1-2 éves tapasztalat,
– magabiztos Active Directory-üzemeltetési szaktudás,
– alapvető IT-hálózati ismeretek.

Képességek, készségek:
– megbízhatóság, pontosság,
– csapatjátékos személyiség, aki tud önállóan is dolgozni,
– határozott, udvarias, felhasználócentrikus magatartás,
– stratégiai gondolkodásmód.

Előny:
– központi államigazgatásban szerzett IT-üzemeltetési tapasztalat,
– MPC- vagy egyéb szakvizsgák,
– Symantec védelmi rendszerek üzemeltetésében szerzett gyakorlat,

– jártasság Lotus Notes csoportmunka-támogató rendszer üzemeltetésében,
– AIX/Linux-szerverkörnyezet ismerete,
– Cisco-rendszerek üzemeletetési gyakorlata,
– TSM adatmentő rendszerekben való jártasság.

A pályázathoz csatolni kell:
– fényképes szakmai önéletrajzot,
– a pályázó hozzájáruló nyilatkozatát arról, hogy pályázati anyagát az elbírálásában részt vevők megismerhetik.

Illetmény, valamint az egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és végrehajtási rendeletei, valamint a főigazgatóság szabályzataiban rögzítettek alapján történik.

A pályázatot Központi Szolgáltatási Főigazgatóság, 1357 Budapest, Pf. 8 címére kérjük benyújtani. A borítékon kérjük tüntesse fel: „Pályázat IT-rendszerüzemeltető munkakörre”.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben történő megjelenést követő 15. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő 30 napon belül.

A pályázati anyagot, amennyiben a pályázó külön írásban nem kéri visszaküldését, úgy az eljárást befejezően megsemmisítjük.

VI. Alapító okiratok

A Wesselényi Miklós Sportközalapítvány alapító okirata

A Wesselényi Miklós Sportközalapítvány alapító okirata (a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveg)*

I. alapító
A Magyar Köztársaság Kormánya

II. A közalapítvány neve
Wesselényi Miklós Sportközalapítvány
Rövidített név: SKA

III. A közalapítvány székhelye
1061 Budapest, Paulay Ede utca 45.

IV. A közalapítvány célja, közhasznú tevékenysége és jogállása

1. A közalapítvány az alábbi közfeladatokat látja el a sportról szóló 2004. évi I. törvény alapján:
a) folyósítja a Gerevich Aladár-sportösztöndíjat,
b) hozzájárul a sporttehetségekkel foglalkozó speciális közoktatási intézmények működéséhez és fejlesztéséhez,
c) a szabadidősport állami támogatása keretében – pályázati rendszer útján – támogatást nyújthat sportiskoláknak, sportegyesületeknek, valamint iskolai sportköröknek,
d) közoktatási intézményt fenntartó feladatokat lát el, ennek keretében fenntartja és működteti a Csanádi Árpád Általános Iskola és Gimnáziumot (TEÁOR 85.20 Alapfokú oktatás, 85.31 Általános középfokú oktatás, 85.41 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás, 85.59 M. n. s. egyéb oktatás, 85.60 Oktatást kiegészítő tevékenység),
e) minden olyan feladatot, amelyet jogszabály ír elő.

2. A közalapítvány e célokat normatív támogatással, cél-, illetve címzett támogatással, pályázati rendszeren alapuló feladatfinanszírozással, valamint természetes személyek számára nyújtott sportösztöndíjak útján éri el. A sportról szóló 2004. évi I. törvény alapján a sportolóknak és felkészítőiknek nyújtandó Gerevich Aladár-sportösztöndíjról – beleértve az ép és fogyatékos sportolók ösztöndíjait – a Magyar Olimpiai Bizottság, a Magyar Paralimpiai Bizottság, valamint a Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége javaslata alapján a kuratórium dönt. A közalapítvány közhasznú tevékenysége során a sportról szóló 2004. évi I. törvényben foglalt közfeladatokat látja el.

3. A közalapítvány a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26. §-ának *c)* pontja alapján az alábbi közhasznú tevékenységeket végzi:
– sport, a munkaviszonyban és a polgári jogviszony keretében megbízás alapján végzett sporttevékenység kivételével,
– nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés,
– közhasznú szervezetek számára biztosított – csak közhasznú szervezetek által igénybe vehető – szolgáltatások.

4. A közalapítvány a Gerevich Aladár Nemzeti Sport Közalapítvány („NSKA”), valamint a Wesselényi Miklós Nemzeti Ifjúsági és Szabadidősport az Egészséges Életmódért Közalapítvány („NISZKA”) (a továbbiakban együtt: jogelőd közalapítványok) általános jogutódja.

5. A közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt sem közvetlenül, sem közvetett módon, országgyűlési, illetve önkormányzati képviselőjelöltet nem állíthat és nem támogathat.

V. A közalapítvány vagyona, anyagi forrásai

1. A közalapítvány alapításkori vagyona a jogelőd közalapítványok számára törzsvagyonként juttatott és az egyesítéssel a közalapítvány által jogutódként átvett összesen 125 000 000 Ft, azaz egyszázhuszonötmillió forint alapítói vagyonból áll.

A közalapítvány vagyonának részévé válik továbbá a jogelőd közalapítványok egyesítésének bíróság által történő elrendelésekor – a jogelőd közalapítványok törléséről rendelkező jogerős bírósági végzéssel megegyező fordulónappal – készült zárómérlegek szerinti vagyon. A zárómérlegek elkészítéséről a jogelőd közalapítványok a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően – és legfeljebb 30 napon belül – kötelesek gondoskodni, és azt az alapító és a közalapítvány nyilvántartásba vételét elrendelő bíróság részére megküldeni.

Az alapító úgy rendelkezik, hogy a fent megjelölt vagyon az egyesítés bíróság általi elrendelésével a jogelőd közalapítványok zárómérlegeinek fordulónapjával – az alapító külön jognyilatkozata nélkül – a közalapítvány vagyonává válik. Az alapítvány nyilvántartásba vételéről szóló bírósági végzés jogerőre emelkedését és a jogelőd közalapítványok zárómérlegeinek elkészültét követően a

* A Fővárosi Bíróság a 11.Pk.60.176/2000/31. számú végzésével a változásokat nyilvántartásba vette.

fent megjelölt vagyon az alapítvány céljaira felhasználható, a jelen alapító okirat rendelkezéseinek megfelelően.

2. A közalapítvány bevételi forrásai:

a) az alapításkori vagyon hozadéka,

b) az éves költségvetési törvényben jóváhagyott támogatás,

c) a sport állami támogatásának pénzügyi rendszerén keresztül nyújtott támogatások, ideértve a közalapítvány részére az alapító által, a Csanádi Árpád Általános Iskola és Gimnázium fenntartásához adott többletműködési támogatást is,

d) az önkormányzatok hozzájárulásai,

e) adományok, támogatói befizetések, magánszemélyek hozzájárulásai, felajánlásai,

f) a fenntartott közoktatási intézmény számára biztosított normatív költségvetési hozzájárulás,

g) egyéb, különösen vállalkozási tevékenységéből származó bevételek.

A közalapítvány az államháztartás alrendszereitől – a normatív támogatás kivételével – csak írásbeli szerződés alapján részesülhet támogatásban.

3. A közalapítvány vállalkozási tevékenységet csak céljai megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. Gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a jelen alapító okiratban foglalt célok szerinti tevékenységre fordítja. A közalapítvány vállalkozási tevékenysége keretében különösen az alábbi tevékenységeket végezheti:

TEÁOR 18.12 Nyomás (kivéve: napilap)
TEÁOR 18.20 Egyéb sokszorosítás
TEÁOR 58.11 Könyvkiadás
TEÁOR 58.14 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
TEÁOR 58.19 Egyéb kiadói tevékenység
TEÁOR 59.11 Film-, videó-, televízióműsor-gyártás
TEÁOR 59.20 Hangfelvétel készítése, kiadása
TEÁOR 68.20 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
TEÁOR 82.19 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
TEÁOR 82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
TEÁOR 85.32 Szakmai középfokú oktatás
TEÁOR 85.41 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
TEÁOR 85.51 Sport, szabadidős képzés
TEÁOR 85.52 Kulturális képzés
TEÁOR 85.59 M. n. s. egyéb oktatás
TEÁOR 85.60 Oktatást kiegészítő tevékenység
TEÁOR 93.19 Egyéb sporttevékenység
TEÁOR 94.99 M. n. s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.

4. A közalapítvány éves pénzügyi terv szerint gazdálkodik, amely a várható bevételeket és a kiadásokat oly módon tartalmazza, hogy azok egymással egyensúlyban legyenek.

A közalapítvány éves beszámolót készít, amelyet a felügyelőbizottság véleményez.

A kuratórium által elfogadott beszámolót az országos sajtó útján közzé kell tenni.

5. A közalapítvány tisztségviselői az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonnyilatkozatot tesznek.

VI. A közalapítvány szervezete

A) A kuratórium

1. A közalapítvány vagyonának kezelője, legfőbb döntéshozó szerve a kuratórium. A kuratórium kilenc tagból áll, ideértve a kuratórium elnökét is.

A kuratórium tagjait a sportról szóló 2004. évi I. törvényben foglaltaknak megfelelően a miniszterelnök nevezi ki. A kuratórium tagjainak megbízatása öt évre szól. Kuratóriumi tag csak büntetlen előéletű magyar állampolgár lehet, továbbá a kuratóriumi tag nem lehet állami vezető.

2. A közalapítvány kuratóriumának tagjai
A kuratórium elnöke:
dr. Török Ferenc
A kuratórium elnökhelyettese:
Salga Péter
A kuratórium tagjai:
Császári Attila,
Molnár Zoltán,
Gömöri Zsolt,
dr. Jády György,
Galambos Péter,
Pazár Sándor,
Lukács László.

3. A kuratóriumi tagság megszűnik:

a) a közalapítvány megszűnésével,

b) az ötéves megbízatási időtartam lejártával,

c) ha a Kormány a felkérést a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése alapján a sportpolitikáért felelős miniszter javaslatára visszavonja,

d) az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény szerinti vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség elmulasztása esetén,

e) lemondással,

f) összeférhetetlenség kimondásával,

g) elhalálozással.

4. A kuratórium elnöke és tagjai jogosultak a közalapítványnál végzett tevékenységük alapján indokolt költségeik megtérítésére, tiszteletdíjra azonban nem tarthatnak igényt.

5. A kuratórium feladatai

A kuratórium biztosítja a közalapítványnak az alapító okiratban meghatározottak szerinti folyamatos működését és a vagyon közalapítványi célnak megfelelő felhasználását.

A kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik:

a) a közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának, Befektetési Szabályzatának megállapítása,

b) a kuratórium ügyrendjének meghatározása,

c) a közalapítvány éves működési tervének elfogadása,

d) a közalapítvány költségvetésének elfogadása,

e) a közalapítvány éves beszámolójának elfogadása,

f) a pályázati szabályzatok meghatározása,

g) a pályázatok kiírása,

h) a normatív és a pályázati támogatások megítélése,

i) a könyvvizsgáló megbízása, megbízásának visszavonása,

j) a Közalapítványi Iroda vezetőjének kinevezése,

k) a közhasznúsági jelentés elfogadása, valamint a közhasznúsági jelentésnek, a közalapítvány tevékenysége és gazdálkodása legfontosabb adatainak nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos döntések,

l) a közalapítvány vagyonával való gazdálkodás. A vagyon felhasználásának módja kérdésében azonban a kuratórium a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott feladatokat a Közalapítványi Irodára ruházhatja,

m) minden olyan ügy, amelyet jogszabály, jelen alapító okirat, avagy a közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzata a kuratórium hatáskörébe utal,

n) döntés a sportiskolák támogatásáról,

o) a sportról szóló 2004. évi I. törvény 58.§ (2) bekezdése alapján a Gerevich Aladár-sportösztöndíj mértékének és az adományozás részletes feltételeinek meghatározása a közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatában.

6. A kuratórium összeférhetetlenségére vonatkozó előírások

A kuratóriumot oly módon lehet és kell létrehozni, hogy a kuratóriumban az alapító, az alapító képviselője sem közvetlenül, sem közvetve nem gyakorolhat meghatározó befolyást a közalapítvány vagyonának felhasználására.

A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § *b)* pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó) a kuratóriumi határozat alapján:

a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül,

b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás.

A kuratórium tagja és elnöke nem lehet a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény szerinti állami vezető.

A kuratórium tagja nem lehet az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be – annak megszűntét megelőző két évben legalább egy évig – vezető tisztséget a megszűnéstől számított két évig, amely köztartozását nem egyenlítette ki.

A kuratórium tagja nem lehet a sportszervezet megszűnésétől számított két évig az a személy, aki olyan sportszervezetnél töltött be – annak megszűnését megelőző két évig – vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szerinti köztartozásait nem egyenlítette ki.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

A további összeférhetetlenségi szabályokat – különös tekintettel azokra, amelyek a kuratórium tagjaira az általuk képviselt szervezeteket érintő közalapítványi döntések meghozatala során irányadóak – a kuratórium a Szervezeti és Működési Szabályzatban állapítja meg.

7. A kuratórium elnökének hatásköre

A kuratórium elnöke jogosult a közalapítvány képviseletére. Összehívja és vezeti a kuratórium üléseit, és ellátja mindazokat a feladatokat, amelyeket jelen alapító okirat, illetve a Szervezeti és Működési Szabályzat hatáskörébe utal.

A kuratórium elnökhelyettese az elnök, illetve a kuratórium megbízása alapján, valamint az elnök távolléte vagy akadályoztatása esetén helyettesíti a kuratórium elnökét.

8. A kuratórium működésének alapvető szabályai

A kuratórium üléseit szükség szerint, illetve tagjai egyharmadának közös – az ülés előtt 30 nappal a kuratórium elnöke részére benyújtandó – javaslatára, de legalább kéthavonta tartja.

A kuratórium elnöke a kuratórium hatáskörébe tartozó kérdésekben haladéktalanul köteles írásban döntést kezdeményezni a döntéshez szükséges iratok és határozati javaslattervezet megküldésével. A kuratórium üléseit az elnök írásban hívja össze a napirend megjelölésével. A kuratórium összehívása akkor szabályszerű, ha a meghívót – a napirend felsorolásával – a tagok legalább 8 nappal az ülés időpontja előtt megkapják. Kivételes vagy rendkívüli esetben az ülés haladéktalanul is összehívható úgy, hogy a kuratórium elnöke a különleges, illetve rendkívüli összehívás okát írásban megjelöli.

A kuratórium – ideértve a határozatképtelenség miatt megismételt kuratóriumi ülést is – akkor határozatképes, ha azon a szavazásra jogosult kurátorok egyszerű többsége jelen van. A határozatképtelenség miatt elhalasztott vagy félbeszakadt kuratóriumi ülést – az eredeti napirenddel, illetve a határozatképtelenség miatt meg nem tárgyalt napirenddel – legfeljebb 15 napon belül meg kell tartani, melyről a kurátorokat a meghívóban előzetesen tájékoztatni kell.

A kuratórium ülései nyilvánosak, azonban a nyilvános ülésen is biztosítani kell a személyes adatok védelmét. A nyilvános ülésen csak a kuratóriumi tagok és az elnök szólalhatnak fel, illetve szavazhatnak. A kuratóriumi tagok 4/5-ének egyetértése esetén a kuratórium az ülésen annak napirendjével közvetlen összefüggésben szakértőt is meghallgathat. A nyilvános ülésen a hallgatóság csak a részére kijelölt helyen tartózkodhat, és semmilyen formában nem nyilváníthat véleményt. Az ülés rendjének megzavarása esetén a kuratórium elnöke a hallgatóságot vagy annak egy részét az ülésről kiutasíthatja. Zárt ülés csak a jelen lévő kuratóriumi tagok 2/3-ának szavazata mellett rendelhető el akkor, ha a kuratórium a közalapítvány üzleti titokkörébe tartozó vagy a kuratóriumi tagokat érintő személyi kérdésben határoz. A közalapítvány üzleti titkát kizárólag a közalapítvány gazdálkodásához kapcsolódó olyan tény, információ, megoldás vagy adat képezheti, amelynek titokban maradásához a közalapítványnak méltányolható érdeke fűződik, és amelynek titokban tartása érdekében a kuratórium a szükséges intézkedéseket megtette. Nem sorolhatók az üzleti titok körébe az olyan tények, információk, megoldások vagy adatok, melyek

a) jogszabályi előírás – különös figyelemmel a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény, valamint az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény – vagy jelen alapító okirat rendelkezései folytán nyilvánosak,

b) a közalapítvány cél szerinti juttatásaival összefüggésben keletkeztek.

A kuratórium a zárt ülésen hozott döntéseket is köteles nyilvánosságra hozni.

A kuratórium üléseit az elnök, akadályoztatása esetén az elnökhelyettes vagy az erre kijelölt kuratóriumi tag vezeti. A kuratórium döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza meg. Szavazategyenlőség esetén az ülést levezető elnök szavazata dönt, aki nem lehet az alapítóval függő viszonyban álló kurátor.

A kuratórium ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni a felügyelőbizottság elnökét, a könyvvizsgálót és a Közalapítványi Iroda vezetőjét.

A kuratórium üléseiről – a hozzászólások lényegét is tartalmazó – jegyzőkönyvet, a kuratórium határozatairól nyilvántartást kell vezetni. A kuratórium döntéseiről szóló nyilvántartást a közalapítvány titkára kezeli, amit a kuratórium ülésére meghívottaknak az ülést követő 15 napon belül kell megküldeni. A nyilvántartásban fel kell tüntetni a döntések tárgyát, tartalmát, időpontját, hatályát, a döntést támogatók és ellenzők számarányát, (nyílt szavazás esetén) személyét. A kuratórium elnöke a közalapítvány titkára útján gondoskodik a döntéseknek az érintettekkel való írásbeli – igazolható módon történő – közléséről.

A kuratórium döntéseit fő szabály szerint a közalapítvány székhelyén elhelyezett hirdetőtáblán – a személyes adatok védelmének biztosításával – kell nyilvánosságra hozni. A közalapítványi támogatásokról szóló legfontosabb döntéseket és ezen támogatások igénybevételének feltételeit (pályázatok, felhívások stb.) minden esetben az országos sajtó útján kell nyilvánosságra hozni oly módon, hogy azt országos napilapban kell megjelentetni.

A kuratórium döntéseit tartalmazó nyilvántartás – a személyes adatok védelmének biztosítása mellett – nyilvános, abba – a közalapítvány székhelyén, előre egyeztetett időpontban – bárki betekinthet, és arról a költségek megtérítése mellett másolatot kérhet.

A közalapítvány működésének módjáról, szolgáltatásai igénybevételének módjáról, valamint beszámolói közléseiről a fentieken túl időszaki kiadványaiban és a székhelyén elhelyezett hirdetőtáblára történő kifüggesztéssel is tájékoztatja a nyilvánosságot.

A kuratórium működésének további szabályait a közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzata, illetve a kuratórium ügyrendje állapítja meg, amelyek nem tartalmazhatnak jelen alapító okirattal ellentétes rendelkezéseket.

B) Felügyelőbizottság

1. A felügyelőbizottság a közalapítvány működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére jogosult szerve.

2. A sportról szóló 2004. évi I. törvény 48. § (5) bekezdése alapján a felügyelőbizottság tagjait az Országgyűlés sportügyekkel foglalkozó bizottsága választja meg. A felügyelőbizottság elnökét a felügyelőbizottság tagjai választják meg.

A felügyelőbizottság három tagból áll.

A felügyelőbizottság tagjai:

dr. Török Lajos,

Kovács Norbert,

Németh Zsolt.

A felügyelőbizottság tagjainak megbízatása öt évre szól. A tagokat ismételten meg lehet bízni.

3. Nem lehet a felügyelőbizottság elnöke vagy tagja, illetve a közalapítvány könyvvizsgálója az a személy, aki

a) a vezető szerv elnöke vagy tagja,

b) a közalapítvánnyal a megbízásán kívüli más tevékenység elvégzésére szóló munkaviszonyban vagy egyéb jogviszonyban van,

c) a közalapítvány cél szerinti juttatásából részesül, kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,

d) az *a)–c)* pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

A felügyelőbizottság tagjai és a Ptk. szerinti közeli hozzátartozóik nem lehetnek a közalapítvány kuratóriumának tagjai, avagy a közalapítvánnyal munkaviszonyban és más függőségi viszonyban álló személyek.

A felügyelőbizottság tagjainak összeférhetetlenségére a kuratórium tagjaira vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokat megfelelően kell alkalmazni.

A felügyelőbizottság tagjai az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonnyilatkozatot tesznek.

4. A felügyelőbizottsági tagság megszűnik

a) a közalapítvány megszűnésével,

b) az ötéves megbízási időtartam lejártával,

c) ha a magyar Országgyűlés illetékes bizottsága javaslatára a jelölést az alapító visszavonja,

d) lemondással,

e) összeférhetetlenség beálltával,

f) elhalálozással,

g) az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény szerinti vagyonnyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása esetén.

5. A felügyelőbizottság jelentéskészítési kötelezettsége

A felügyelőbizottság a közalapítvány működéséről évente készülő könyvvizsgálói jelentés figyelembevételével minden naptári évet követő május 31-éig az alapító számára írásbeli jelentésben rögzíti a közalapítvány gazdálkodásának tapasztalatait. A jelentést a kuratórium is köteles megtárgyalni és a szükséges intézkedéseket megtenni.

6. A felügyelőbizottság elnöke és tagjai jogosultak a közalapítványnál végzett tevékenységük alapján indokolt költségeik megtérítésére, tiszteletdíjra azonban nem tarthatnak igényt.

7. A felügyelőbizottság működése

A felügyelőbizottság szükség szerint, de legalább évente három ülést tart. Az üléseket az elnök hívja össze írásban, a napirend megjelölésével, legalább 8 nappal az ülés időpontja előtt. Kivételes esetben az ülés haladéktalanul is összehívható. A felügyelőbizottság rendkívüli ülésének összehívását bármely tag kezdeményezheti, ennek a kezdeményezésnek az elnök 15 napon belül köteles eleget tenni.

A felügyelőbizottság döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza meg. Működésének egyéb szabályait a felügyelőbizottság ügyrendje tartalmazza, amelyet a felügyelőbizottság maga állapít meg, és amely nem lehet ellentétes jelen alapító okirat rendelkezéseivel.

A felügyelőbizottság működésére, üléseinek rendjére, határozatainak meghozatalára és nyilvánosságára egyebekben a kuratóriumra vonatkozó rendelkezéseket kell értelemszerűen alkalmazni.

8. A felügyelőbizottság tagja a közalapítvány irataiba, könyveibe szabadon betekinthet, a kuratóriumtól, illetve a Közalapítványi Irodától bármely ügyben jelentést, felvilágosítást kérhet. A hatályos törvényi rendelkezéseken túl a felügyelőbizottságnak az ok és a cél megjelölésével tett írásbeli indítványára a kuratórium elnöke a kuratórium ülését az indítvány kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles kitűzni. A törvényben, illetve az előzőekben meghatározott határidő eredménytelen eltelte esetén a felügyelőbizottság jogosult a kuratórium összehívására.

Ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a felügyelőbizottság köteles a törvényességi felügyeletet ellátó szervet értesíteni, s erről egyidejűleg az alapítót is tájékoztatni.

A felügyelőbizottságra, illetve tagjaira a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 11. §-ában foglaltak is irányadók.

C) Közalapítványi Iroda

1. A Közalapítványi Iroda látja el – a kuratórium elnökének felügyelete alatt – a Közalapítvány működéséhez szükséges, a kuratórium munkáját segítő adminisztratív, ügyintéző, operatív szervező, döntés-előkészítő és -végrehajtó, valamint pénzügyi, illetve gazdálkodási feladatokat. A Közalapítványi Iroda segíti továbbá a felügyelőbizottság munkáját, és biztosítja üléseinek technikai feltételeit.

2. Az iroda vezetője egyben a közalapítvány titkára. A közalapítvány titkárát (irodavezetőt) a kuratórium nevezi ki, illetve menti fel, vele szemben az egyéb munkáltatói jogokat a kuratórium elnöke gyakorolja.

A Közalapítványnak a Közalapítványi Irodában foglalkoztatott munkavállalóival szemben a munkáltatói jogokat az iroda vezetője gyakorolja.

3. Az iroda vezetője a kuratórium által meghatározott költségvetés felett – a kuratórium döntéseinek megfelelően – gazdálkodhat. Az 1 000 000 Ft értékhatár feletti szerződéskötésekhez a kuratórium elnökének előzetes hozzájárulása szükséges.

4. Az iroda feladatait és működési szabályait részleteiben a közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzata rendezi.

VII. A közalapítvány gazdálkodásának alapvető szabályai

1. A közalapítvány vagyonának tagozódása

A vagyon alapvető rendeltetése a közalapítványi célok megvalósításának folyamatos és hatékony szolgálata. Ennek érdekében a közalapítványi vagyonon belül el kell különíteni a törzsvagyont.

A közalapítvány törzsvagyona 62 500 000 Ft, azaz hatvankétmillió-ötszázezer forint, amely nem csökkenhet.

A törzsvagyon hozama a közalapítványi célokra felhasználható.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 48. §-ának (2) bekezdése alapján a közalapítvány működési kiadásai nem haladhatják meg évente a központi költségvetésből folyósított támogatás öt százalékát. Ennek az összegnek a közalapítvány vagyonából való felhasználásáról, a felhasználási célokat és a célok szerinti részösszegeket is meghatározva, a kuratórium évente dönt.

2. A vagyon feletti döntési jogkörök

A kuratórium a közalapítvány vagyoni helyzete és bevételei ismeretében évente dönt a közalapítvány céljai között felsorolt feladatok végrehajtásához felhasználható pénzeszközök mértékéről, felosztásuk módjáról. A kuratórium által kitűzött stratégiai célok érdekében végrehajtandó feladatokat az iroda döntésre előkészíti, és a kuratórium döntésének megfelelően végrehajtja.

A közalapítvány a közalapítványi vagyonnal való gazdálkodás körében az államháztartás alrendszereitől kapott vagy megítélt támogatások (normatív, címzett és céltámogatások, valamint egyéb közalapítványi cél szerinti juttatások) felhasználásáról oly módon köteles gondoskodni, hogy biztosítania kell ezen harmadik személyek által elnyerhető támogatások sportszakmai célok megvalósítására irányuló, pályázati úton, illetve nyilvános felhívás útján történő felhasználását. Az ilyen támogatások – sportszakmai célokra irányuló – pályázaton kívüli elnyerésére csak a kuratórium által elfogadott szabályzatokban [VI. A/5 pont *a)*, *f) és o)* alpontok] előzetesen meghatározott esetekben és rögzített elvek figyelembevételével kerülhet sor. A közalapítvány jelen alapító okiratban foglalt céljaira pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5%-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat. A közalapítvány a közalapítványi vagyonnal való gazdálkodás körében az államháztartás alrendszereiből származó támogatások felhasználásának feltételeit a közalapítvány támogatási döntését követően köteles a támogatást elnyerő személlyel – kivéve a Gerevich Aladár-ösztöndíjban részesülőket – és más szervezettel külön szerződésben rögzíteni, és a szerződésben foglaltak végrehajtását szervei útján folyamatosan ellenőrizni.

A kuratórium rendelkezik a közalapítványi vagyonnak – meghatározott elvek és befektetési szabályok szerinti – hasznosításáról és újrabefektetéséről.

A kuratórium ezen belül:

a) meghatározza a közalapítvány befektetéseinek összetételét, lejáratát,

b) az iroda közreműködésével szervezi és bonyolítja a közalapítvány befektetési ügyleteit,

c) az irodán keresztül vezeti a vagyonkezelésbe átadott-átvett szabad közalapítványi eszközök nyilvántartását,

d) az irodán keresztül folyamatosan ellenőrzi a tulajdonában lévő vagyon összetételét, a működéssel kapcsolatos feladatok végrehajtását.

3. A közalapítványi befektetések szabályai

A közalapítvány a közalapítványi célok megvalósításához időlegesen fel nem használt saját eszközeit (szabad közalapítványi eszköz) a jogszabály által megengedett formákban (befektetési formák) fektetheti be, illetve ilyen befektetési formákban tarthatja a kuratórium által elfogadott befektetési szabályzatnak megfelelően, mely nem lehet ellentétes jelen alapító okirat rendelkezéseivel.

A közalapítványi befektetéseknek összhangban kell lenniük a közalapítvány rövid és hosszú távú kötelezettségeivel, fenntartva a folyamatos fizetőképességét.

A közalapítvány az államháztartás alrendszereiből származó pénzeszközeit a Magyar Államkincstárban vezetett pénzforgalmi számlán köteles tartani azok felhasználásáig. Ezen pénzeszközökből származó, átmenetileg szabad pénzeszközeit kizárólag a Magyar Államkincstár hálózatában értékesített állampapírok vásárlásával hasznosíthatja.

Bármely közalapítványi vagyonelem értékesítésére kizárólag úgy kerülhet sor, ha azt megelőzte az adott vagyonelem szakértővel történt értékbecslése.

4. A közalapítvány gazdálkodása

A közalapítvány által a sportról szóló 2004. évi I. törvény alapján a működési kiadásokra fordítható összeg felhasználásának céljait a kuratórium évente határozza meg.

A közalapítvány céljainak elérésére tevékenységének gyakorlása során a közalapítvány vagyona és annak hozadékai használhatók fel, a törzsvagyon sérelme nélkül.

Olyan felajánlást, vagyoni hozzájárulást, amely a közalapítványi célra közvetlenül nem hasznosítható, értékesíteni kell, s az így befolyt összeget kell a közalapítvány vagyonába helyezni. A közalapítvány hitelt nem vehet fel sem külföldi, sem belföldi hitelezőktől.

A közalapítvány gazdálkodását az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdésének *e)* pontja szerint az Állami Számvevőszék ellenőrzi.

5. A közalapítvány közhasznú jelentése

A kuratórium minden év május 31-éig köteles beszámolni a közalapítvány előző évi működéséről, gazdálkodásáról és vagyoni helyzetéről. A közalapítvány az éves beszámolóját évente könyvvizsgálóval köteles auditáltatni. A kuratórium beszámolóját a felügyelőbizottság jelentésével együtt legkésőbb május 31-éig az alapító részére meg kell küldenie.

A közalapítvány köteles gazdálkodásának legfontosabb adatait évente a Sportértesítőben, valamint egy országos napilapban nyilvánosságra hozni.

A kuratórium elkészíti és elfogadja az éves beszámoló jóváhagyásával, elfogadásával egyidejűleg a közalapítvány közhasznúsági jelentését.

A közhasznúsági jelentés tartalmazza:

a) a közalapítvány számviteli beszámolóját,

b) a költségvetési támogatás felhasználását,

c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást,

d) a cél szerinti juttatások kimutatását,

e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalapból, a helyi önkormányzattól, a kisebbségi települési önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától, az egészségbiztosítási önkormányzattól és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét,

f) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

A közalapítvány éves közhasznúsági jelentésébe bárki betekinthet, valamint abból saját költségére másolatot készíthet. A közhasznúsági jelentést a felügyelőbizottság jelentésével együtt legkésőbb május 31-éig az alapító részére meg kell küldeni. A közalapítvány közhasznú jelentését a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-áig saját honlapján (www.wesselenyikozalapitvany.hu), ennek hiányában egyéb, a nyilvánosság számára elérhető módon köteles közzétenni.

VIII. A közalapítvány képviselete

1. A közalapítvány törvényes képviselője a kuratórium elnöke, vagy az elnök távollétében, illetve akadályoztatása esetén a kuratórium elnökhelyettese. A törvényes képviselők a képviseletre önállóan, külön-külön jogosultak.

2. A közalapítvány bankszámlája felett a kuratórium elnöke, vagy az elnök távollétében, illetve akadályoztatása esetén a kuratórium elnökhelyettese (akik nem lehetnek az alapítót képviselő személyek) bármelyik, az alapítóval függő viszonyban nem álló kurátorral együttesen jogosult rendelkezni.

IX. Csatlakozás

1. A közalapítvány nyitott, ahhoz bármely hazai vagy külföldi természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felajánlással, pénzbeli vagy természetbeni juttatással, vagyonrendeléssel csatlakozhat, ha a közalapítvány céljait és az alapító okiratban foglaltakat elfogadja.

2. A csatlakozás elfogadásáról vagy visszautasításáról a kuratórium dönt. A felajánlást, juttatást a kuratórium visszautasíthatja, ha annak elfogadása a közalapítvány céljait sérti vagy a közalapítvány működését hátrányosan érinti.

X. Záró rendelkezések

1. Az alapító nevében a sportpolitikáért felelős miniszter jár el.

2. Az alapító az alapító okiratot a Ptk. 74/B. § (5) bekezdésében foglaltak szerint módosíthatja, illetve az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (3) bekezdése szerint a közalapítvány megszüntetését kezdeményezheti.

3. Jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvényben foglalt eltérésekkel – a Ptk. alapítványra vonatkozó rendelkezései, a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény rendelkezései az irányadóak.

Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter

VIII. Közlemények

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter közleménye

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
közleménye
a Magyar Élelmiszerkönyv irányelvének visszavonásáról

Az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 66. §-ának (1) bekezdése alapján a Magyar Élelmiszerkönyv **2–13 számú Húskészítmények** című irányelv negyedik kiadását 2008. december 15-ével visszavonom.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa határozata

Ügyiratszám: DH-25712-48/2008.

Tárgy: piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében

HATÁROZAT

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban **„Tanács"**) a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, a piacon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, a piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók jogszabályban meghatározott kötelezettség előírására hivatalból indított eljárása során a *„Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban"* elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését meghatározta, amelynek eredményeként három elkülönült piacot érintett piacként azonosított.

Ezek a következők:

1. Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén.
2. Beszédcélú hívásvégződtetés a Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytárság mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén.
3. Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén.

Ezen érintett piacokon a Tanács a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként az alábbi szolgáltatókat azonosította:

1. „Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén" nagykereskedelmi piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-041928; a továbbiakban **„Magyar Telekom Nyrt."**).
2. „Beszédcélú hívásvégződtetés a Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén" nagykereskedelmi piacon a Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhely: 2040 Budaörs, Baross u. 165/2.; cégjegyzékszám: Cg. 13-10-040409; a továbbiakban **„Pannon GSM Zrt."**).
3. „Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén" nagykereskedelmi piacon a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhely: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-044159; a továbbiakban **„Vodafone Magyarország Zrt."**)

A Tanács az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom Nyrt., a Pannon GSM Zrt., valamint a Vodafone Magyarország Zrt. (a továbbiakban együtt **„Kötelezett Szolgáltató"**) tekintetében a jelen határozatban (a továbbiakban **„jelen határozat"** vagy **„Határozat"**) az alábbi kötelezettségeket határozza meg:

A) A Tanács a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt, az elektonikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban **„Eht."**) 102. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget úgy módosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében köteles a szolgáltatására vonatkozó, a jelen határozat rendelkező részének *E)* pontjában meghatározott ütemezés egyes időszakaiban érvényes hívásvégződtetési díjat, valamint a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei vonatkozásában a DH-9549-54/2006. számú határozat rendelkező részének I. *A) a)–i)* pontjaiban foglalt nyilvánosságra hozandó adatokat jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül, ezt követően a jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés szerinti díjváltozás, valamint a szolgáltatás nyújtása és igénybevétele feltételeinek változása esetén – a változást 30 nappal megelőzően – honlapján nyilvánosságra hozni, oly módon, hogy ezen információk a Kötelezett nyitó honlapjáról legfeljebb három egyértelmű menüpont lépésben elérhetők legyenek. A Kötelezett szolgáltató továbbá köteles díjtáblázata internetes azonosító címét (URL) a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül a Tanácsnak bejelenteni, az „atlathatosag@nhh.hu" elektronikus levélcímre történő megküldéssel, az NHH honlapján (www.nhh.hu) való közzététel érdekében. A Kötelezett szolgáltató köteles az URL-cím változása esetén az aktuális URL címet a fenti e-mail címre megküldeni. A jelen határozattal módosított „átláthatóság" kötelezettség jelen határozat közlését követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt „átláthatóság" kötelezettsége hatályát veszti.

B) A Tanács a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt, az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás" kötelezettségét fenntartja azzal, hogy a kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót jelen határozat közlését követő naptól folytatólagosan terheli DH-9549-54/2006. ügyszámú határozatban foglalt tartalommal.

C) A Tanács a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét úgy módosítja, hogy DH-9549-54/2006. ügyszámú határozat I. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, azzal, hogy ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványnak a Tanács részére jóváhagyásra történő benyújtásával köteles teljesíteni. A Kötelezett Szolgáltató számviteli szétválasztási kimutatást a kötelezettség hatálya alatt az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanács részére benyújtani, amelynek jóváhagyásáról a Tanács az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt.

A DH-9549-54/2006. ügyszámú határozat alapján a Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettsége a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a jelenleg hatályos kötelezettség szerint kell eljárni.

D) A Tanács az Eht. 106. § szerinti, a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget úgy módosítja, hogy

a Kötelezett Szolgáltató továbbra is köteles más elektronikus hírközlési szolgáltató részére „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtani, amely kötelezettség teljesítése érdekében:

i) továbbra sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést, és

ii) gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni, illetve csatlakoztatni.

iii) A Kötelezett Szolgáltató a fenti kötelezettség teljesítése során a már megkötött vagy a jövőben kötendő hálózati szerződései tekintetében – amennyiben ezt a nyújtott „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás sajátosságai lehetővé teszik – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) szabályait köteles alkalmazni a III., V.,VI. és VII. fejezetben foglalt szabályok kivételével.

iv) A Kötelezett szolgáltató – a Hszr. 12. §-ában foglaltaktól eltérően – a jelen határozat rendelkező rész E. pontjában foglalt hívásvégződtetési díjakra meghatározott ütemezésnek megfelelően köteles az egyes díjakra alkalmazásra előírt kezdő időpontoktól számított 15 napon belül valamennyi jogosult szolgáltatóval kötött hálózati szerződésének módosítását kezdeményezni, és a hálózati szerződéseket a módosítás kezdeményezésétől számított 30. napon belül módosítani.

A jelen határozattal módosított „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettség jelen határozat közlését követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettség hatályát veszti.

E) A Tanács a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget akként módosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatást a BU-LRIC költségszámítási módszer alapján meghatározott költségalapú hívásvégződtetési díj ellenében köteles nyújtani.

A „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás BU-LRIC költségszámítási módszerrel megállapított költségalapú díja 11,86 Ft/perc.

A Kötelezett Szolgáltatónak a költségalapú hívásvégződtetési díjat 3 lépcsőben, az alábbi táblázatban meghatározott ütemezés szerinti időszakokban érvényes díjak alkalmazásával kell elérnie.

Kötelezett szolgáltató	2009. január 1-jétől 2009. december 31-ig	2010. január 1-jétől 2010. november 30-ig	2010. december 1-jétől
Magyar Telekom Nyrt.	16,84 Ft/perc	14,13 Ft/perc	11,86 Ft/perc
Pannon GSM Zrt.	16,84 Ft/perc	14,13 Ft/perc	11,86 Ft/perc
Vodafone Magyarország Zrt.	16,84 Ft/perc	14,13 Ft/perc	11,86 Ft/perc

A jelen határozatban meghatározott 11,86 Ft/perc költségalapú hívásvégződtetési díjat a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb 2010. december 1-jétől köteles alkalmazni azzal, hogy azt fokozatosan, a BU-LRIC költségmodell alapján kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj elérésére vonatkozó, a fenti táblázatban meghatározott ütemezés szerint, az egyes időszakokra meghatározott mértékű díjak alkalmazásával kell elérnie.

A jelen határozat rendelkező részében foglaltak értelmében a költségalapú hívásvégződtetési díj elérését meghatározó fenti táblázatban rögzített díjak napszaki megosztástól függetlenül az összes végződtetett beszédpercre vonatkozóan azonos mértékűek.

A jelen határozattal a fentiekben foglaltak szerint módosított „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség 2009. január 1-jén lép hatályba, azzal, hogy Kötelezett Szolgáltatónak ettől az időponttól kezdve a fenti táblázatban meghatározott ütemezés első lépcsőjében meghatározott díjat, majd a fenti táblázat ütemezése szerint a további időszakokra meghatározott mértékű díjakat kell alkalmaznia.

A korábban a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt és jelen határozattal módosított „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség 2009. január 1-jén hatályát veszti.

A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának a jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-25712-48/2008. számú határozata rendelkező részének I. számú melléklete

A Tanács jelen határozatában kirótt „számviteli szétválasztás" kötelezettség pontos tartalmának meghatározása

A Tanács a jelen határozat rendelkező részének *C)* pontjában a Kötelezett Szolgáltatóra kirótt számviteli szétválasztási kötelezettség alkalmazására vonatkozó elveket, formát, módszert és a kimutatások tartalmát az Eht. 105. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az elektronikus hírközlési szolgáltatások költségszámítására vonatkozó szabályokról szóló 18/2003. (XII. 27) IHM rendeletre és az elektronikus hírközlési tevékenység elkülönítéséről, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatók számviteli nyilvántartásai elkülönített vezetésének részletes szabályairól szóló 19/2003. (XII. 27.) IHM rendelet 4. § (1) bekezdésére is – az alábbiak szerint határozza meg.

A jelen melléklet az előző évitől eltérően egységes szerkezetben tartalmazza az összes olyan szabályt, amely számviteli szétválasztási kimutatások elkészítésére vonatkozik.

1. Értelmező rendelkezések

E melléklet alkalmazásában:

1. Általános költség: a hálózati elemekhez/üzleti tevékenységekhez – ok-okozati elv alapján – közvetlenül vagy közvetetten hozzá nem rendelhető költségek

2. Bemenő adat: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a vállalkozás működésére és a modellezett szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos gazdálkodási tevékenységre jellemzőek. Ezek csak közvetlen értékek lehetnek.

3. Bruttó érték: a jelen határozat alkalmazásában az eszköz bekerülési értékét jelöli;

4. Bruttó helyettesítési érték (Gross Replacement Cost, GRC): egy eszköz pótlásának tárgyévi költsége. A bruttó helyettesítési érték akkor tér el az eszköz kezdő beszerzési értékétől, ha az eszköz ára változik.

a) Tárgyév végi GRC-állomány értéke: Átértékelt tárgyév végi eszközállomány + tárgyév végéig tervezett bővítő beruházások értéke.

5. Cellahivatkozásos érték: Egy másik cella értékének változtatás/módosítás nélküli átvételével kapott érték. (A másik cellára hivatkozik, de nem módosítja a hivatkozás kezdő karakteréként az egyenlőségjel [=] és a pluszjel [+]).

6. Egyéb tevékenység: a mobilrádiótelefon-szolgáltató azon üzletága, amely a szolgáltató által nyújtott egyéb, az alaphálózathoz vagy a kiskereskedelemhez nem tartozó, nem elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújt. Ide tartozik a berendezések értékesítése, javítása, bérbeadása, a

harmadik személy részére nyújtott építési-szerelési szolgáltatások; valamint a hasonló jellegű, más üzletághoz nem tartozó szolgáltatások. Az egyéb tevékenységekhez sorolandó továbbá a befektetett pénzügyi eszközök értéke.

7. Egyedi eszközárindex (Specific Asset Price Index, SAPI): a módszer az adott eszköztípus használatbavételét követő valamennyi év bázisárindexével az eszközfajta azonos évre vonatkozó, az új beszerzések miatt lekönyvelt bruttó könyv szerinti értékeit elosztva és azokat összesítve határozza meg az eszközcsoport bruttó helyettesítési értékét, ahol bázisárként az áralkalmazás időpontjában érvényes egységár szolgál. Alkalmazásának feltétele, hogy

a) a szóban forgó eszköz nem, vagy csak elhanyagolható mértékű technológiai változáson ment keresztül,

b) a szóban forgó eszközről pontos információk nyerhetők ki a szolgáltatók tárgyieszköz-nyilvántartásából, és

c) az adott tárgyieszköz-csoport homogén az árváltozás szempontjából.

8. Felosztandó tétel: egy homogén költségkategória költségtömege.

9. Földrajzi Scorched Node topológiai módszer: olyan modellépítési módszer, amelynek alkalmazása során a meglévő hálózat földrajzi topológiája (azaz a hálózati csomópontok földrajzi elhelyezkedése) nem változik, azaz a központi és az átviteli csomópontok jelenlegi földrajzi helyükön maradnak. Mobilrádiótelefon-szolgáltatók esetében a meglévő bázis adóvevő állomások (BTS) helye nem változik.

10. Folyóáras értékcsökkenés: a bruttó helyettesítési érték alapján számított értékcsökkenési leírás.

11. Folyóáras költségelszámolás (Current Cost Accounting, CCA): olyan költségelszámolási módszer, amely az egyes könyv szerinti költségeket, illetve ráfordításokat tárgyévi piaci értékükre alakítja. Eszközök vonatkozásában piaci értéke csak forgalomképes eszköznek van.

12. Független homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek egyedi költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek.

13. Függő homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek költségmeghatározó tényezője más homogén költségkategóriák költségtömege.

14. Hálózati elem: az elektronikus hírközlési hálózat (költségfelosztás céljára kialakított) részegysége, amit a hálózat egy vagy több rétegében a szolgáltatás biztosításához igénybe vett eszközök csoportja határoz meg.

15. Hívásút: egy meghatározott elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása során igénybe vett hálózati elemek láncolata.

16. Homogén költségkategória (homogenous cost category, HCC): olyan, azonos jellegű költségeket összesítő költségcsoport, amelynek összetevői

a) ugyanolyan költségmeghatározó tényezővel rendelkeznek, és

b) ugyanolyan ártendenciáknak (azaz az adott költségcsoport tagjainak ára a vizsgált időszak alatt ugyanolyan mértékben változik) vannak kitéve.

17. Költségmeghatározó tényező: egy adott költség alakulását befolyásoló tényező, amelynek mennyiségi változása és az általa meghatározott költségtömeg változása között függvényszerű kapcsolat létesíthető.

18. Költségszámítási modell: költségszámítási módszer és az annak alkalmazására létrehozott számítástechnikai megoldás. A költségszámítási modellhez hozzátartozik a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírása, bemenő adatainak és eredményeinek definíciójával együtt.

19. Közvetlen költség: közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek/üzleti tevékenységnek tulajdonítható költség.

20. Közvetett költség: olyan költség, amely közvetlenül nem rendelhető egy bizonyos hálózati elemhez, ezért megosztásra kerül két vagy több hálózati elem/üzleti tevékenység között

21. Közvetlen érték: Hivatkozott elődök, műveleti jelek és operátorok nélküli érték az Excel egy cellájában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)

22. Mobil-alaphálózat: a mobilrádiótelefon-hálózat

23. Mobil-kiskereskedelem: a mobilrádiótelefon-szolgáltató azon üzletága, amely mindazon tevékenységeket tartalmazza, melyek a szolgáltató által nyújtott előfizetői szolgáltatások előfizetőknek történő értékesítésével kapcsolatosak.

24. Modern ekvivalens eszköz (Modern Equivalent Asset, MEA): lényeges technológiai változáson keresztülment vagy már nem gyártott eszközt helyettesítő, hasonló tulajdonságokkal, paraméterekkel rendelkező, hasonló, vagy szélesebb funkcionalitással rendelkező berendezés.

25. Múltbeli költségelszámolás (Historic Cost Accounting, HCA): ez a módszer lekönyvelt értéken veszi számba a költségeket/ráfordításokat.

26. Múltbeli költségek (Historic Cost) módszer: az eszközök bruttó és nettó értékét nyilvántartás szerinti, lekönyvelt értéken állapítja meg.

A múltbéli költség az eszköz helyettesítési értékeként használható, ha az eszköz

a) élettartama viszonylag rövid,

b) nem megy keresztül jelentős árváltozáson,

c) nem megy keresztül jelentős technológiai változáson, és

d) az átértékelés elhanyagolható hatással lenne a vállalat költségeire.

27. Működő tőke (Working Capital, WC): a forgóeszközök értéke növelve az aktív időbeli elhatárolásokkal, csökkentve a rövid lejáratú kötelezettségek, passzív időbeli elhatárolások és a céltartalékok együttes összegével. A rövid lejáratú kötelezettségek között nem vehető figyelembe a

hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részleteként átvezetett összeg és a halasztott kamatfizetési kötelezettség.

28. Nettó érték: a bruttó érték kumulált amortizációval csökkentett értéke.

29. Paraméter: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a modellezett szolgáltatás költségeinek kiszámításához szükségesek, de nem a vállalkozásból eredő értékek. (Ilyenek lehetnek makrogazdasági mutatók, feltételezésen alapuló vagy választható értékek stb.)

30. Pénzügyi tőkemegőrzés módszer (Financial Capital Maintenance, FCM): alkalmazása esetén a társaság valós pénzügyi tőkéjét és funkcióinak folyamatos finanszírozására való képességet őrzi meg. A tőke akkor számít megőrzöttnek, ha a részvényesek tőkéje reálértékben olyan szinten áll az időszak végén, mint az időszak elején. Az FCM alapú költségelszámolás esetében ezért a modell költségalapja tartalmazza a pénzügyi tőke vásárlóerejének a megőrzését biztosító ráfordításokat is. Az FCM mint tőkemegőrzési módszer azt jelenti, hogy a modell költségalapja: $= OPEX_t + DEP_t + SDEP_t + WACC \times (NRC_t + WC_t) - TN_t$, ahol

a) t: tárgyév,

b) OPEX (Operating Expenditures) a működési költségek/ráfordítások,

c) DEP (Depreciation) az értékcsökkenés,

d) SDEP (Supplementary Depreciation) a kiegészítő értékcsökkenés (a bekerülési érték alapján számított, és a folyóáras érték alapján kalkulált értékcsökkenés különbözete),

e) WACC (Weighted Average Cost of Capital) a súlyozott átlagos tőkeköltség,

f) NRC (Net Replacement Cost) a nettó helyettesítési érték,

g) WC (Working Capital) a működő tőke, és

h) tartási nyereség $TN_t = NBV_t * [(GRC_t - GRC_{t-1}) / GBV_t$

31. Részletes eszközátértékelés (Detailed Asset Revaluation, DAR): a módszer az eszközök fizikai mennyiségének és az áralkalmazás évében érvényes beszerzési árának szorzata révén határozza meg az eszköz bruttó helyettesítési értékét. Az eszköz mennyiségének meghatározása történhet közvetlen számbavétellel, szakértői becslés vagy statisztikai minta alapján. Alkalmazása akkor javasolt, ha

a) az adott eszközcsoport árváltozás szempontjából nem homogén, vagy

b) az adott eszköz vagy eszközcsoport jelentős technológiai változáson ment keresztül, vagy

c) az adott eszközre vagy eszközcsoportra vonatkozólag nem nyerhetők ki pontos információk a szolgáltató tárgyi eszköz nyilvántartásából.

32. Súlyozott átlagos tőkeköltség (Weighted Average Cost of Capital, WACC): az a minimum kamatláb névérték, amelyet a tőkének ki kell termelnie (az iparági kockázati osztály szerinti korrekciót és a tőkeáttételi szintet, azaz az idegen tőke és saját tőke arány figyelembevételét követően) ahhoz, hogy az iparágban verseny alakuljon ki a tőkebefektetés terén.

33. Számított érték: Műveleti jeleket vagy módosító operátorokat tartalmazó cellatartalom alapján kapott cellaérték.

34. Számvitel alapú eszközérték és értékcsökkenés-számítási módszer: a CCA elszámolási modellek esetében a nettó helyettesítési érték és a folyóáras értékcsökkenés meghatározásának módszere. A módszer kiindulási alapja az egyes eszközök – 1.4. pont szerinti – GRC-je. A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a tárgyév végi nettó helyettesítési értéket, hogy annak a tárgyév végi GRC-hez viszonyított aránya egyenlő legyen a tárgyév végi nettó és bruttó könyv szerinti eszközértékének arányával.

a) $$\frac{NRC_{t_{\text{év végi}}}}{GRC_{t_{\text{év végi}}}} = \frac{NBV_{t_{\text{év végi}}}}{GBV_{t_{\text{év végi}}}}$$

b) A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a folyóáras értékcsökkenést, hogy annak a GRC tárgyévi átlagához viszonyított aránya egyenlő legyen a tárgyévi összes könyv szerinti értékcsökkenés és a tárgyévi átlagos bruttó érték arányával.

c) $$\frac{\text{écsfolyóáras}_t}{GRC_{t_{\text{átlag}}}} = \frac{\text{écs}_t}{GBV_{t_{\text{átlag}}}}$$

35. Tárgyév: az az év, amelyre vonatkozóan a számviteli szétválasztási kimutatás készül, azaz a beszámolás éve.

36. Társszolgáltató: az a szolgáltató, amely ellenérték fejében elektronikus hírközlési szolgáltatásokat saját szolgáltatása nyújtásához igénybe vesz vagy továbbértékesít.

37. Tőkeköltség: az egyes szolgáltatások nyújtásához szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek különböző szolgáltatásegységekre jutó részei beépülnek az adott szolgáltatás ellenértékébe. A tőkeköltséget úgy kapjuk meg, ha a súlyozott átlagos tőkeköltséget (Weighted Average Cost of Capital, WACC) megszorozzuk a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt – üzleti vagy cégérték és értékhelyesbítések nélküli – befektetett eszközök éves átlagos nettó könyv szerinti értékével (átértékelt eszközök esetén a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt éves átlagos nettó helyettesítési értékkel), a befejezetlen beruházások tárgyévi átlagos eszközértékével és a működő tőke éves átlagos értékével.

38. Transzfer: a mobilrádiótelefon-szolgáltató egyik üzletága által a szolgáltató másik üzletága részére nyújtott szolgáltatás, ahol a szolgáltatás ellenértékét a nyújtott szolgáltatás mennyisége és a transzferár szorzata határozza meg.

39. Útvonaltényezők: egy adott szolgáltatás nyújtásában részt vevő hálózati elemek számát jelző mutató.

40. Útvonalmátrix: az egyes hálózati elemek adott szolgáltatások által történő átlagos igénybevételét szemlélteti.

41. *Üzleti terület*: A vezetékes és mobiltechnológiát alkalmazó nagykereskedelmi piacokon egyaránt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató vezetékes technológiai és mobil technológiai területének, valamint egyéb tevékenységének elkülönítésére szolgáló kategória. A mobil üzleti területhez a mobil-alaphálózat, és a mobil-kiskereskedelem üzletág tartozik, a vezetékes üzleti területhez pedig a vezetékes alaphálózat, a hozzáférési hálózat, és a vezetékes kiskereskedelem üzletágak tartoznak, az egyéb tevékenységekhez az egyéb tevékenységek üzletág tartozik.

42. *Üzleti területi szétválasztás*: Olyan kimutatás, amelynek eredményére az üzleti területekkel rendelkező Kötelezett számviteli szétválasztási modelljét építheti. Eredményeként a vezetékes és mobilpiacokon egyaránt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató megosztja költségeit, ráfordításait, bevételeit, befektetett tőkéjét a mobil és vezetékes üzleti területek között

43. *Üzleti tevékenységek:* A vállalat üzleti folyamatainak részegységei.

2. A Hatóság által számviteli szétválasztásra kötelezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra vonatkozó általános szabályok

(1) A Kötelezett Szolgáltató köteles az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásait úgy elkészíteni, hogy

a) az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatások az üzletágak valós bevételeit és költségeit, valamint befektetett tőkéjét tükrözzék;

b) a költségek és bevételek azokra a termékekre és szolgáltatásokra kerüljenek felosztásra, amelyek azok felmerülését okozták (ennek érdekében a tevékenységalapú felosztást kell alkalmazni);

c) a felosztás objektíven tükrözze az egyes üzletágak eredményét;

d) a tárgyévi kimutatás tartalmazzon jelzést a kimutatások alapelveiben bekövetkező jelentős változtatás hatására vonatkozóan, ahol a változás előző évet érintő hatását is be kell mutatni;

e) a szolgáltató a számvitelileg szétválasztott üzletágak kimutatásainak elkészítése során az átlátható költségfelosztási alapelvek szerint járjon el;

f) az üzletágak kimutatásai tartalmazzák azon transzferköltségeket és transzferbevételeket, melyek akkor merülnek fel, amikor egy adott üzletág más üzletág szolgáltatását veszi igénybe annak érdekében, hogy saját szolgáltatását nyújthassa, vagy más üzletágnak szolgáltatást nyújt. A kimutatásoknak világosan be kell mutatniuk ezen, a szolgáltató üzletágai között transzferált, illetve más szolgáltatóknak nyújtott azonos szolgáltatások azonos értékét;

g) a számviteli szétválasztás modelljében a költségfelosztásra a teljesen felosztott költségek módszertana (a továbbiakban: FDC) szerint kerüljön sor. (Az FDC módszertan alkalmazása során a Kötelezett Szolgáltatónak a 8. és a 9. pontban leírtaknak megfelelően kell eljárnia.)

h) a költségfelosztást a múltbeli költségek (a továbbiakban: HCA) és a folyó költségek módszertana (a továbbiakban: CCA) szerint is el kell végezni. A CCA-módszernél a 9. 4. 1. pontban előírt eszközátértékelési módszereket kell alkalmazni. Működési költségeket átértékelni nem szabad, mivel azok az adott időszak folyó piaci árain kerülnek könyvelésre.

i) a tőkeköltség értékének megállapításánál a beszámolás évére meghatározott WACC-szorzót kell alapul venni. Az üzletági befektetett tőke tőkeköltsége az üzletági költségkimutatásban nem jelenhet meg.

(2) Tőkeköltségszorzó

A költségszámítások során alkalmazandó tőkeköltségszorzó értéke mobilrádiótelefon-szolgáltatást nyújtó szolgáltató esetében 16,8 százalék.

A kimutatások alapját a HCA-módszertan szerinti költségelszámolás képezi, amelyet módosítani kell a CCA-módszertan szerinti különbözettel.

3. A transzferek kialakításának módszere

(1) A számviteli szétválasztásra kötelezett szolgáltató köteles az üzletágak közötti transzferek költségeit és bevételeit kimutatni, oly módon, mintha ezen üzletágak szervezetileg elkülönült gazdálkodószervezetek lennének.

(2) A Kötelezett Szolgáltató köteles legalább a következő kiskereskedelmi és ezeknek megfelelő alaphálózati szolgáltatásokat elkülönítetten bemutatni:

Bejövő hívás
Kimenő hívás
Hálózaton belüli hívás
Hangpostára végződő hívás
Bejövő SMS
Kimenő SMS
Hálózaton belüli SMS
Bejövő MMS
Kimenő MMS
Hálózaton belüli MMS
Csomagkapcsolt adatforgalom
Vonalkapcsolt adatforgalom
Egyéb szolgáltatások

(3) A Kötelezett Szolgáltató a saját üzletága által más üzletága részére nyújtott (transzferált) hálózati szolgáltatás transzferárát a következőképpen köteles meghatározni:

Első lépés: Valamennyi transzferszolgáltatás árát FDC-CCA-módszertan szerint képzett egységköltség alapján kell kialakítani. A transzferár tartalmazza a szolgáltatás nyújtásához igénybe vett üzletági befektetett tőke tőke-

költségét is. A transzferár nem tartalmazhat értékesítési és számlázási költségeket.

Második lépés: Az első lépésben kiszámolt FDC-CCA szerinti egységköltséget összhangba kell hozni az alaphálózat szabályozott szolgáltatási díjaival. Ha egy tárgyéven belül egynél több szabályozott díj volt hatályos, akkor a díjakból éves átlagot kell képezni a hatályuk idejével súlyozva.

Amennyiben a szabályozott díj és a kiszámolt végződtetési egységköltség eltérnek, a transzferszolgáltatások egységköltségének kalkulációjára használt – a végződtetés szempontjából releváns – hálózati elemekhez a szabályozott díj/kiszámolt ár aránya szerint korrigált hálózati elem egységköltségek értékét kell rendelni. A hálózati elemek ilyenformán módosított egységköltségei és a kiskereskedelmi szolgáltatásokra jellemző hálózati elem használat (útvonaltényezők) felhasználásával kell előállítani az egyes belső szolgáltatások transzferárát. A transzferár ebben az esetben sem tartalmazhat értékesítési és számlázási költségeket.

4. Elkülönítetten kimutatandó üzletágak

A mobilszolgáltató által elkülönítendő üzletágak:
1. Mobil-alaphálózat
2. Mobil-kiskereskedelem
3. Egyéb tevékenységek

5. Bevételek elkülönített kimutatása

(1) A Kötelezett Szolgáltató köteles üzletáganként elkülönítetten kimutatni a szolgáltatások értékesítésének nettó árbevételét.

(2) A mobilrádiótelefon-szolgáltatást nyújtó Kötelezett Szolgáltató – amennyiben a Hatóság eltérő szabályokat nem állapít meg – bevételeit az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:

a) A mobil-alaphálózat bevételei közé kell rendelni a következőket:

aa) hálózati szolgáltatások bevétele más szolgáltatótól (ideértve a kapott összekapcsolási díjbevételeket, így a bejövő nemzetközi hívások végződtetési díjbevételét és a társszolgáltatóktól beszedett roamingdíjbevételt is, valamint az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat bevételeit);

ab) a kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzferbevételek;

ac) az alaphálózat egyéb bevétele.

b) A mobil-kiskereskedelem bevételei közé kell rendelni:

ba) forgalmi díjak;

bb) előfizetési díjak;

bc) egyéb elektronikus hírközlési kiskereskedelmi tevékenységek bevétele, beleértve a mobilkészülékek eladásából származó bevételt.

c) Az egyéb tevékenység bevételei közé kell rendelni a következőket:

ca) a mobilrádiótelefon-szolgáltatáshoz kapcsolódó eszköz bérbeadásából származó bevételt;

cb) mérnöki tanácsadói tevékenységek bevétele;

cc) minden, az *a)* és *b)* pontokhoz nem rendelhető bevétel.

6. A költségek és ráfordítások, valamint a befektetett tőke elkülönített kimutatása

(1) A mobilrádiótelefon-szolgáltatást nyújtó Kötelezett Szolgáltató költségeit és ráfordításait az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:

a) A mobilalaphálózat-üzletághoz kell rendelni a következő költségeket: az alaphálózat kiépítésével, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos tevékenységek költsége, beleértve a társszolgáltatóknak értékesített hálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos nagykereskedelmi számlázási és egyéb tevékenységek költségét is.

A mobilalaphálózat-üzletág költségalapja csak olyan költségeket és ráfordításokat tartalmazhat, amelyek közvetlenül a hálózati szolgáltatások nyújtása miatt merülnek fel. Nem szerepeltethetők az alaphálózati költségalapban a más távközlési szolgáltatóktól igénybe vett összekapcsolási szolgáltatások költségei, a készüléktámogatás, az ügyfélmegszerzés, ügyfélmegtartás költségei, a PR-költségek, a kiskereskedelmi számlázás, marketing, értékesítés költségei, az értékesített eszközök költségei és bevételei, a pénzügyi és rendkívüli ráfordítások, a társasági adó, valamint a jóváhagyott osztalék és részesedés.

b) A mobilkiskereskedelem-üzletághoz kell rendelni az alábbi költségeket: az alaphálózattól kapott transzferek ellenértéke, amely megegyezik az alaphálózat-üzletág transzferbevételével; marketing, kiskereskedelmi értékesítési, ügyfélszolgálati és kiskereskedelmi számlázási költségek az előfizetőknek nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatosan; értékesített mobil készülékek ELÁBÉ-tartalma, egyetemes szolgáltatással kapcsolatos befizetés, társszolgáltatóktól vásárolt hálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos költségek, egyéb kiskereskedelmi költségek.

c) A mobil egyéb üzletághoz rendelendő költségek: minden, az *a)* és *b)* pontokhoz nem rendelhető költség

(2) Az átlagos befektetett tőke kalkulációjánál alkalmazandó módosító tételek

a) Az üzleti vagy cégérték, valamint az értékhelyesbítések összegével mind az immateriális javak és tárgyi eszközök, mind a saját tőke értékét módosítani kell.

b) A hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részleteként a rövid lejáratú kötelezettségek közé átvezetett összeget vissza kell vezetni a hosszú lejáratú kötelezettségek közé. Hasonlóan kell eljárni a halasztott kamatfizetési kötelezettségek esetében is.

(3) Az átlagos befektetett tőke részét képező immateriális javak és tárgyi eszközök üzletágakhoz rendelésénél a következőképpen kell eljárni:

a) meg kell határozni, hogy mely eszközök mely üzletágakat szolgálják, és azokhoz kell az értéküket rendelni,

b) amennyiben valamely eszköz több üzletágat is kiszolgál, az eszközérték üzletágak közötti megbontásánál ugyanazon eszköz amortizációjának üzletágak közötti arányát kell felhasználni, és az eljárást dokumentálni, indokolni.

7. A számviteli kimutatások és adatszolgáltatás

(1) A Kötelezett Szolgáltató az alábbi kimutatásokat köteles elkészíteni, és a Hatóságnak benyújtani:

a) eredménykimutatás üzletáganként;

b) átlagos befektetett tőke üzletáganként;

c) egyeztetés az auditált eredménykimutatással;

d) átlagos befektetett tőke összehasonlítása a vállalati mérlegadatokkal;

e) költségfelosztási módszertan;

f) transzfermátrix, továbbá transzferárak és transzferek mennyiségének kimutatása;

g) az egyes hálózati elemek és üzleti tevékenységek egységköltségeinek táblázata;

h) az egyes definiált szolgáltatások egységköltsége, egységre jutó bevétele;

i) költségszámítási modell elektronikus formában;

j) a (6) bekezdés szerinti könyvvizsgálói nyilatkozat;

k) éves beszámoló.

(2) Az (1) bekezdés *a), b), c)* és *d)* pontjában felsorolt dokumentumokat az FDC-költségszámítás módszeréről szóló 8. és a 9. pontban foglaltak szerinti szabályok alkalmazásával, a 14. pontban bemutatott szerkezetben kell elkészíteni.

(3) Az (1) bekezdésben felsorolt dokumentumokat az Eht. 62. § (1) bekezdése szerinti határidőig kell a hatóságnak eljuttatni.

(4) Az (1) bekezdés *e)* pontja szerinti költségfelosztási módszertannak tartalmaznia kell:

a) a költségfelosztás alapelveit és pontos módszertanát olyan részletezettséggel, hogy annak alapján a modell könyvvizsgálata elvégezhető legyen (a főkönyvi kivonatban szereplő számlák felosztási menetének leírásával);

b) az üzletágak és szolgáltatások pontos meghatározását, valamint azok egymáshoz rendelésének módját;

c) a transzferek rendszerének kialakítási és működési módszertanát;

d) a felhasznált egyéb adatokat (így különösen az útvonalmátrix hívásperceit, a hálózatelemek felosztási alapjait);

e) az előző évhez képest történt jelentősebb módosítások, változtatások részletes leírását és hatásának szemléltetését.

(5) Az (1) bekezdés *f)* pontja szerinti transzfermátrixnak tartalmaznia kell az egyes üzletágak transzferköltségeit az egyes kiskereskedelmi szolgáltatások szerint részletezve.

(6) A Kötelezett Szolgáltató a saját költségén köteles független könyvvizsgálóval ellenőriztetni az (1) bekezdés szerint benyújtott dokumentációt.

A Kötelezett Szolgáltató könyvvizsgálója nyilatkozatának a modellben szereplő alábbi adatok hitelességét kell tanúsítania:

a) A modellben felhasznált éves beszámoló adatok, úgymint mérleg- és eredménykimutatás-adatok (szintetikus és analitikus adatok), valamint kiegészítő melléklet adatok;

b) A folyó költségekre történő átértékelésekhez felhasznált kiinduló adatok (bruttó érték, nettó érték, értékcsökkenési leírás, leírási kulcsok, szállítói szerződésekben szereplő árak stb.)

c) A modellben felhasznált volumenadatok;

d) A modellben szereplő vetítési alapokhoz felhasznált kiinduló adatok.

A könyvvizsgáló nyilatkozata az (1) bekezdés szerinti dokumentáció részeként csatolandó.

(7) A Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a nyilvántartásokkal kapcsolatban az elektronikus hírközlési tevékenységgel összefüggésben felmerülő további hatósági adatszolgáltatási igények kielégítését.

8. Az FDC-módszertan

Az FDC-módszertan alkalmazása során a Kötelezett Szolgáltatónak a következő módon kell eljárnia:

(1) Az FDC (teljesen felosztott költség) modellekben a költségszámítás a szolgáltatók szokásos működése érdekében felmerült, ténylegesen lekönyvelt költségeken és ráfordításokon alapul.

(2) FDC-módszertan szerinti költségfelosztásnál az egyes homogén költségkategóriák esetében minden költséget a hozzájuk tartozó költségmeghatározó tényező nagyságának függvényében, egyenes arányban kell a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez hozzárendelni. Az FDC-módszertan alkalmazásakor a költségkategóriák teljes költségtömege felosztásra kerül.

(3) A költségfelosztás alapját a tevékenység alapú költségszámítás (Activity Based Costing, ABC) képezi.

9. A modellépítési lépések CCA-FDC-módszer esetén

1. A modellépítés **első lépéseként** a Kötelezett Szolgáltatónak számba kell vennie azon költségeit, amelyek relevánsak a modellezni kívánt szolgáltatások és üzletágak szempontjából.

A modell adatforrásai: a modell adatai a modellt építő Kötelezett Szolgáltató legfrissebb, éves beszámolóval lezárt pénzügyi évére vonatkozó, auditált számviteli adatai. A modellhez szükség van továbbá az ezt megelőző év auditált mérlegadataira is.

A pénzügyi adatoknak, valamint a naturáliákban kifejezett üzemeltetési és forgalmi adatoknak ugyanarra az évre kell vonatkozniuk.

2. A modellépítés **második lépése** a homogén költségkategóriák meghatározása és a költségek homogén költségkategóriákba sorolása.

a) A költségalapot alkotó költségek a modellben homogén költségkategóriákba (HCC) sorolandók. Minden egyes homogén költségkategóriának egyedi költségmeghatározó tényezővel és egyedi ártendenciával kell rendelkeznie.

b) A HCC-k a következő költségtípusonként kategorizálandók:

ba) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült tőkeköltségek (WACC),

bb) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült értékcsökkenési költségek (DEPR),

bc) működő tőkével kapcsolatos költségek (WC) és

bd) működési költségek és ráfordítások (OPEX).

Egy homogén költségkategória a jelen bekezdés *a), b), c)* és *d)* pontjában említett költségfajták közül csak egyet tartalmazhat.

c) További követelmény, hogy az OPEX személyi jellegű költségei és ráfordításai (OPEX pay) külön költségkategória(k)ba kerüljenek, elválasztva az egyéb működési költségektől és ráfordításoktól (OPEX non-pay). Ez utóbbin alapértelmezésben az anyagjellegű ráfordításokat és az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek egyenlegét értjük.

Amennyiben az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek bérjellegű összetevőt is tartalmaznak, azok az OPEX-pay költségkategóriákba sorolandóak.

Az OPEX-költségeket csökkenteni kell az aktivált saját teljesítmények értékével.

d) Minden egyes homogén költségkategóriát egyértelműen be kell sorolni a független vagy függő kategóriákba, és a függőségi viszonyt dokumentálni kell.

e) A működő tőkét alkotó mérlegtételeket külön-külön kell HCC-kbe sorolni. Amely működő tőke HCC-k közvetlenül nem kapcsolhatók egy bizonyos szolgáltatáshoz/üzletághoz, azoknál a készletek a közvetlen anyagfelhasználás, a követelések, valamint a bevételek aktív időbeli elhatárolása a szolgáltatások bevételei, a rövid lejáratú kötelezettségek és a költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása pedig az igénybe vett szolgáltatások (ráfordítások) arányában rendelhetők szolgáltatásokhoz/üzletágakhoz. A működő tőke mértékének alapját a tárgyév átlaga képezi. Az átlag a működő tőke év eleji, valamint év végi értéke számtani átlagaként számítandó.

f) A tőkeköltség számításánál az NRC tárgyévi (év eleji és év végi értékeiből számított) számtani átlagát kell figyelembe venni.

g) A Kötelezett Szolgáltató által benyújtott modellekben számvitel alapú módszert kell használni a tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült nettó eszközérték számítása és az értékcsökkenési költségek számítása tekintetében.

h) A modellekben a befektetett tőke finanszírozását a pénzügyi tőkemegőrzés (FCM) módszerrel kell biztosítani. A befektetett tőke értékéből ki kell zárni az üzleti vagy cégértéket, valamint az immateriális javak és tárgyi eszközök értékhelyesbítéseit.

i) A befejezetlen beruházással kapcsolatos költségek esetén értékcsökkenési leírás nem számolható el, de a tőkeköltség számításakor az eszköz bruttó értéke figyelembe veendő.

j) Pénzügyi lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei a WC és DEPR homogén költségkategóriákban kell hogy megjelenjenek, az OPEX-költségkategóriákban – a halmozódás elkerülése végett – nem. Amennyiben ettől a Kötelezett Szolgáltató mégis eltérni kényszerül, a modell dokumentációjának részletes magyarázattal kell szolgálnia az eltérés okairól, megvalósításáról és a költségalapra vonatkozó hatásáról.

k) Működési lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei az OPEX homogén költségkategóriákban kell hogy megjelenjenek, a DEPR és WC költségkategóriákban – a halmozódás elkerülése végett – nem.

3. A modellépítés **harmadik lépése** a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása.

Kötelezett szolgáltatóknak a költségmodellben legalább az alábbiakban felsorolt hálózati elemeket kell szerepeltetniük:

BTS (Base Transceiver Station – Bázis adóvevő-állomás)

BTS-Telephelyek

BSC (Base Station Controller – Bázisállomás-vezérlő)

MSC (Mobile Switching Centre – Mobil kapcsolóközpont)

VLR (Visitor Location Register – Látogató előfizetői helyregiszter)

SGSN (Serving GPRS Support Node – GPRS kiszolgáló csomópont)

GGSN (Gateway GPRS Support Node – GPRS átjáró csomópont)

SMSC (Short Message Service Centre – SMS központ)

VMS (Voice Mail System – Hangpostarendszer)

HLR (Home Location Register – Honos előfizetői helyregiszter)

AUC (Authentication Centre – Autentikációs központ)

NMC (Network Management Centre – Hálózatmenedzsment-központ)

BGW (Border Gateway – Határkapu)

Node B (Node B – B csomópont)

Node B Telephelyek

RNC (Radio Network Controller – Rádióhálózat-vezérlő)

MSS (Mobile Switching Centre Server – Mobil kapcsolóközpont szerver)
MGW (Media Gateway – Médiaátjáró)
HSS (Home Subscriber Server – Honos előfizetői szerver)
Összekapcsolási pont
BTS-BSC átvitel
BSC-MSC átvitel
MSC-MSC átvitel
BSC-SGSN átvitel
SGSN-GGSN átvitel
SGSN-BGW átvitel
Node B-RNC átvitel
RNC-MGW átvitel
MGW-MGW átvitel
RNC-SGSN átvitel
SGSN-GGSN átvitel
RNC-RNC átvitel
Hálózati szolgáltatások forgalommérő/számlázó rendszere
egyéb hálózati elemek.

A hálózati elemek száma bővíthető, amennyiben Kötelezett a fentieken kívül más elemeket is használ hálózatában.

4. A modellépítés **negyedik lépése** a befektetett eszközök átértékelése a folyóáras költségelszámolás elveinek (CCA) figyelembevételével.

1. Az átértékelésnél a szolgáltató az alábbi módszerek közül választ:

Tárgyi eszközök esetében:

a) Eszköz Árindex Módszer (SAPI),

b) Részletes Eszköz Átértékelés Módszer (DAR),

c) Modern Ekvivalens Eszköz Módszer (MEA),

d) Múltbeli Költségek Módszer (HC);

2. Az alkalmazandó módszer kiválasztását a Kötelezett Szolgáltató végzi, ám eszközköltségek esetében figyelembe kell vennie az egyes módszerek definíciójában szereplő alkalmazhatósági feltételeket. Minden eszközátértékelést a modell dokumentációjában áttekinthetően (a számításokat mellékelve) szerepeltetni kell.

3. A MEA-módszert az átértékelésnél a Kötelezett szolgáltató akkor használja, ha a tárgyévet követően (azt is figyelembe véve) 3 éven belül a meglévő eszközt le kívánja cserélni. MEA alkalmazása esetén

a) a MEA választást indokolni és alkalmazási feltételének tényszerűségét bizonyítani kell. A modern ekvivalens eszköz funkcionális jellemzőit, árát ismertetni kell.

b) a többletfunkciónak tulajdonítható költséget le kell választani az eszköz beszerzési értékéről, és ezt a kiigazítást dokumentálni kell.

4. A tartós élettartamú eszközök eszközátértékelését tárgyév végére kell elvégezni. A tárgyév eleji helyettesítési érték megegyezik a tárgyévet megelőző év végi (előző évi beadvány szerinti tárgyév végi) helyettesítési értékkel.

5. A tárgyévi beruházások értékénél csak a bővítő beruházásokat szabad figyelembe venni, a pótló beruházást nem, amennyiben az átértékelt eszközök értékében a pótlásra kerülő eszközök értékét a modell figyelembe vette.

5. A modellépítés **ötödik lépése** a költségek homogén költségkategóriákból a közvetlen költségek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő terhelése, valamint a közvetett költségek felosztása hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre.

A modelldokumentáció részeként a szolgáltatóknak be kell nyújtaniuk a felosztáshoz használt módszertanokat, a vetítési alapok számításait, dokumentációit.

6. A modellépítés **hatodik lépése** az általános költségek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő osztása a közvetlen és a közvetett költségek arányában.

7. A modellépítés **hetedik lépése** a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeinek meghatározása, majd ezen egységköltségekből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása.

A) Hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének kiszámítása:

1. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének meghatározása a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez rendelt teljes költségtömeg és a tárgyévben felmerülő éves vonatkozó szolgáltatásmennyiség hányadosaként történik. Amennyiben egy hálózati elemhez több, eltérő mértékegységű szolgáltatásmennyiség tartozik, a szolgáltatás mennyiségeket azonos mértékegységre kell hozni

2. Az adott időszakban értékesítésre kerülő szolgáltatásmennyiséget a Kötelezett Szolgáltató átlátható, objektív információkkal alátámasztott számításokkal köteles hitelesíteni. Abban az esetben, ha a felmerülő szolgáltatásmennyiség értéke objektív információkra épülő számítások alapján nem határozható meg, a Kötelezett Szolgáltató becslést alkalmazhat. Ez utóbbi esetben a Kötelezett Szolgáltató köteles a becslés alapjául szolgáló paramétereket és feltételezéseit áttekinthető módon rögzíteni olyan formában, hogy azok az arra jogosult harmadik fél számára értelmezhetőek legyenek.

B) Szolgáltatások egységköltségének meghatározása

1. A hálózati elemek egységköltségeiből az adott Kötelezett Szolgáltató szolgáltatásainak egységköltségei a hívásút elemzése során kiszámított *útvonaltényezők* segítségével kerülnek meghatározásra.

2. Az útvonaltényezőknek és a forgalmi adatoknak a tárgyévi adatokon kell alapulniuk. A modelldokumentációnak tartalmaznia kell minden olyan információt, amelyek alátámasztják az esetleges hálózati mintavételezés statisztikai megalapozottságát.

3. Az útvonaltényezők meghatározásához a következő lépések elvégzése szükséges:

a) a lehetséges hívásutak meghatározása szolgáltatásonként,

b) az egyes hívásutak igénybevételéhez tartozó %-os valószínűség meghatározása,

c) az egyes hívásutakhoz tartozó hálózati elemek azonosítása minden szolgáltatás esetében,

d) a hálózati elemre vonatkozó útvonaltényezőnek (a hálózati elemek súlyozott átlagos használatának) kiszámítása, az átlagos hívásútra vonatkozóan, szolgáltatásonként. (Vagyis annak meghatározása, hogy az adott szolgáltatáshoz tartozó átlagos hívásút az egyes hálózati elemekből mennyit tartalmaz.)

4. A szolgáltatások egységköltsége (pl. Ft/perc) az igénybe vett hálózati elemek egységköltségének és a szolgáltatás minden egyes hálózati elemére vonatkozó útvonaltényező szorzatainak összegéből adódik.

5. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell az útvonaltényezők meghatározására vonatkozó módszertan leírását, illetve – amennyiben ezek statisztikai eljárásokkal kerülnek meghatározásra – a felhasznált módszer érvényességét tesztelő próbák eredményét. A számítás teljes menetének ellenőrizhetőnek és módosíthatónak kell lennie, valamint éves adatokon kell alapulnia.

8. HCA alapú költségszámítás esetén a Kötelezett Szolgáltatót nem terhelik a költségek átértékelésével kapcsolatos előírások, a modellépítés negyedik lépése nem alkalmazható. Ennek megfelelően HCA alapú költségszámítás esetén a HCC-k felosztandó költségei megegyeznek a Kötelezett Szolgáltató könyv szerinti értékeivel.

9. A tőkeköltség meghatározása során az egyes szolgáltatásokhoz használt immateriális javak és tárgyi eszközök tárgyévi nyitó és záró eszközértékének a számtani átlagával, valamint működő tőkéjének a számtani átlagával kell számolni. Az eszközérték HCA-alapon a könyv szerinti nettó eszközérték, CCA-alapon pedig a nettó helyettesítési érték.

10. Vezetékes üzleti terület és mobil üzleti terület szétválasztásának szabályai

A vezetékes és mobil üzleti területekkel egyaránt rendelkező Kötelezett a fenti szabályokat az alábbi, üzleti területi szétválasztásra vonatkozó kiegészítésekkel köteles végrehajtani:

Kötelezett szolgáltatónak számviteli szétválasztási kötelezettsége teljesítése érdekében első lépésben ki kell mutatnia a vezetékes üzleti terület és a mobil üzleti terület költségeit, bevételeit és befektetett tőkéjét. Ehhez a főkönyvi kivonatban szereplő bevételeket, költségeket és ráfordításokat valamint befektetett eszközöket kell megosztani az üzleti területek között és kialakítani az üzleti területekhez tartozó homogén költségkategóriákat.

A költségek üzleti területek közötti felosztását a teljesen felosztott költségek módszertana (a továbbiakban: FDC) szerint kell végezni.

Azokat a költségeket és ráfordításokat, amelyek egyértelműen valamely üzleti terület érdekében merültek fel, közvetlenül arra az üzleti területre kell terhelni. Azon költségeket és ráfordításokat, amelyek mindkét üzleti területet szolgálják, meg kell osztani ok-okozati elv szerint az üzleti területek között. A megosztás módját, vetítési alapját részletesen le kell vezetni, dokumentálni és indokolni oly módon, hogy követhető és megalapozott legyen az egyes költség- és ráfordítástételek üzleti területhez rendelésének útja. Ennek eredményeként egy olyan kimutatásnak kell előállnia, amelyből látható, hogy a vállalkozás teljes költsége, ráfordítása milyen arányban oszlik meg az üzleti területek között.

Amennyiben valamely bevétel és befektetett eszköz tétel üzleti területek közötti megosztást igényel, a megosztás módját, levezetését és eredményét ugyancsak részletesen dokumentálni kell.

Azokat a bevételeket, költségeket és ráfordításokat, valamint befektetett eszközöket, amelyek sem a mobil, sem a vezetékes üzleti területhez nem sorolhatók, elkülönítve kell kezelni az egyéb tevékenységek üzletágban.

A vezetékes és mobil üzleti területekkel egyaránt rendelkező Kötelezett Szolgáltató a 7. pont (1) bekezdésben foglalt üzletági kimutatások és dokumentációk mellett az alábbi kimutatásokat és dokumentációkat köteles elkészíteni és a Hatóságnak benyújtani:

a) Üzleti területek kiinduló mérlegei és eredménykimutatásai [2. *a),* 2. *b),* 3. *a),* 3. *b),* 4. *a),* 4. *b)* táblák];

b) Összehasonlítás a mobil üzleti terület eredménykimutatásával [5. *b)* tábla];

c) Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a mobil üzleti terület mérlegadataival [5. *a)* tábla];

d) Üzleti területi szétválasztási és költségfelosztási módszertan;

e) Üzleti területi szétválasztást is tartalmazó költségszámítási modell elektronikus formában;

f) Az üzleti területi szétválasztásra vonatkozó 7. pont (6) bekezdésben foglalt előírásoknak értelemszerűen megfelelő könyvvizsgálói nyilatkozat.

11. Üzleti területek közötti transzfer

A mobil és vezetékes üzleti területek egymásnak nyújtott transzferszolgáltatásai az üzletági kimutatásokban külön soron kerülnek kimutatásra.

12. A modellel szemben támasztott részletes funkcionális követelmények és a modell dokumentációja

A) A jelen határozatban meghatározott modellek kialakításakor a Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az tartalmazza a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírását, a modellben használt fogalmak és megnevezések definícióit, valamint a modell bemenő adatait és kimenő eredményeit, az arra feljogosított harmadik

fél – így különösen a Hatóság – számára áttekinthető és értelmezhető részletességgel.

B) A Kötelezett Szolgáltató a kialakított és rögzített modellt köteles az értelmezéséhez szükséges minden adattal és nyilvántartással együtt a modell kialakításától számított öt évig, illetve – ha ez későbbi időpont – a modellel összefüggésben felmerült jogvita jogerős lezárásáig megőrizni. A Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozat alapján terhelő, a modellek értelmezéséhez szükséges adatok és nyilvántartások megőrzési kötelezettsége nem érinti a más jogszabály által meghatározott megőrzési kötelezettségek teljesítését, így különösen a bizonylatokra vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben előírt megőrzési kötelezettségek teljesítését.

C) Olyan modellt kell kidolgozni, amely tartalmazza a következő táblázatban bemutatott rétegek szerint felépülő számítási modellt, valamint amelynek része egy, a vetítési alapok kialakításához használt almodell vagy számítás.

Szint	Leírás
Kivonatoló, átalakító és feltöltési szint (KÁF)	Adatot nyer ki a különböző adatforrásokból (főkönyv, tárgyieszköz-nyilvántartás, műszaki modellek, forgalmi adatok stb.), és ezekkel tölti fel az alap adatbázist/adatállományt.
Adatszint	Az adatbázisban lévő adatokat jól strukturált adattáblákban tárolja. A felhasználók alapadatait is tartalmazza (pl. bejelentkezési adatok, fizikai elhelyezkedési adatok, kiinduló lista stb.).
Üzleti szint	A kalkulációk lényegét tartalmazza, és az érvényes adatállományon alapszámításokat végez.
Felhasználói szint	Lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy megnyissa, módosítsa és szerkessze az adatállományt, lefuttassa a modellt, és elemezze a kapott eredményeket. Bejelentkezési és biztonsági sajátosságokat is tartalmaz.

D) A Kötelezett Szolgáltatónak a Tanács által elvégezhető értékelés érdekében olyan szoftverrel kell költségmodelljeiket elkészíteniük és benyújtaniuk, amelyet az MS Excel olvasni és működtetni képes, amely tehát MS Excellel való ellenőrzést, futtatást is lehetővé tesz.

E) Az alkalmazásokkal kapcsolatos követelmények:

a) A modell mellé csatolni kell a rendszerkövetelmények leírását, amely tartalmazza

aa) az alkalmazások alapjául szolgáló operációs rendszert (azaz Windows NT, Windows 2000, Windows XP stb.)

ab) az alapul szolgáló alkalmazás verziójának pontos meghatározását (azaz MS Excel 98, MS Excel 2000 stb.)

ac) a merevlemezre mentett futtatáshoz szükséges környezetet [szükséges-e és ha igen, akkor milyen környezetet (pl. könyvtárszerkezetet) kell létrehozni, és hogyan kell abba behelyezni [lementeni] a modellt ahhoz, hogy annak működését és megfelelőségét a hatóság képviselői vizsgálni tudják].

b) A modell a beadványpéldányról csak olvasható (read only) formában nyitható meg a benyújtott modell és az adatok épségének megőrzése érdekében.

c) A modell átláthatósági vizsgálatának érdekében úgy kell azt elkészíteni, hogy futtatható legyen a beadványpéldánytól eltérő helyen (írható/writable) környezetben (merevlemez/HDD) is. Az ehhez szükséges környezet létrehozásához szükséges információkat a dokumentációban fel kell tüntetni.

d) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett sorokat vagy oszlopokat tartalmazhat.

e) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett munkafüzeteket tartalmazhat.

f) A cellákat és a munkafüzeteket nem szabad védelemmel ellátni (jelszóval vagy más módon) és nem szabad zárolni sem.

g) A képleteknek láthatóknak kell lenniük.

h) A makróknak hozzáférhetőknek, és read only körülmények között is futtathatóknak kell lenniük.

i) A modell dokumentációjának teljes körű logikus levezetést kell tartalmaznia.

j) Ha a modellt a Kötelezett Szolgáltató megbízásából független tanácsadó készíti el, ezt a felet fel kell kérni, hogy tegye lehetővé, hogy a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférjenek a modellhez. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell a Kötelezett Szolgáltató és tanácsadójának írásos nyilatkozatát arról, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a modell vizsgálatában előbb felsorolt, érintett felek hozzáférhessenek a modellhez. A Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadóknak titoktartási megállapodásokat kell aláírniuk mind a Kötelezett Szolgáltatókkal, mind pedig a Kötelezett Szolgáltató által bevont tanácsadókkal.

F) A modellek használatával kapcsolatos követelmények:

a) Átláthatóság. A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy a hatóság és/vagy az általa bevont tanácsadók vizsgálhassák annak működését. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté)

kell tenni legalább a bemenő és a számított adatokat, illetőleg az alábbi változtatható értékeket:

aa) Közvetlen értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: fehér)

ab) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: világoskék)

ac) Közvetlen értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világossárga)

ad) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világoszöld)

ae) Eredmény (keresettköltség-alapú ár) (javasolt betűforma: félkövér sötétkék)

b) Működésbiztonság. A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy annak vizsgálata/működtetése során minimális legyen a véletlen hibássá vagy működésképtelenné tétel veszélye. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni az alábbi változtatható értékeket:

ba) Számított értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: világos rózsaszín)

bb) Makroprogramértéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: narancssárga)

c) A bemenő adatok és paraméterek modellbéli eredetije csak munkalapcellákban lehet (a makroprogramok és a nevesített argumentumok <Named arguments> is az eredeti cellákból kiolvasva használhatják föl őket).

d) Azokat a bemenő adatokat és a paramétereket, amelyek változtatásával a végeredmény nem áll elő automatikusan, el kell látni megjegyzésekkel arra vonatkozóan, hogy változtatásuk esetén mit kell még tenni (például megnyitni és frissíteni vagy 'makrofuttatni') ahhoz, hogy a módosítás hatása a végeredményben is tükröződjön.

e) A képleteken felüli automatizmus (pl. makroprogramok írása) csak akkor elfogadható, ha azok megfelelő módon futtathatók akkor is, ha a bemenő adatokat vagy paramétereket változtatjuk.

G) A modelleknek (ideértve a műszaki almodelleket is) tartalmazniuk kell azon hálózattervezési paramétereket (pl. az áramkörönkénti forgalmat, Erlangban mérve, a szolgáltatási szintet, a kapacitáskihasználás arányát stb.), amelyek korrekciójával elvégezhető az érzékenységelemzés. Ezen paramétereknek a modell szempontjából lényeges hálózattervezési paraméterek teljes és részletes leírását kell adniuk.

H) A modelleket az alábbi dokumentumokkal kell alátámasztani:

a) átfogó felhasználói útmutató, amely fejezeteinek az alábbi témákat kell lefedniük:

aa) Módszertani leírás. A szolgáltató modelljének áttekintő és részletes leírása különös tekintettel a Határozatban elő nem írt módszertani megoldásokra,

ab) a modell megnyitásának módja,

ac) az adathalmaz kiválasztása,

ad) adatok szerkesztésének módja, azaz hogyan kezeli a modell az esetleges adatváltoztatást (közvetlenül a modellben szerkeszthetők az adatok, vagy csak az adatbázison keresztül),

ae) a modellfuttatási opciók, és

af) a modell eredményei;

b) minden egyes műszaki almodell részletes leírása, beleértve az alkalmazott tervezési szabályokat

c) a modellben elvégzett átértékelések részletes dokumentációja;

d) nem Műszaki Funkcionális Specifikáció (NTFS): az NTFS-nek tartalmaznia kell az üzleti szint teljes körű logikai leírását, ideértve a számszerű példákat is.

A modell ellenőrzési pontjai, valamint az elvégzett számszaki, logikai és egyéb ellenőrzések részletes leírása szükséges.

e) ha a modellt megbízott független külső tanácsadó készítette, csatolni kell ezen fél hozzájárulását, amely alapján a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a modellhez és az annak támogatására készített jelentéseihez

I) A modellt és a hozzá tartozó adatokat, a dokumentációt és egyéb – elektronikus formában rendelkezésre álló – iratokat egy írásos példányban és CD-ROM-on legalább 3 (három) példányban kell benyújtani.

13. Számhordozhatósággal kapcsolatos eszközök költségének elszámolása

A Kötelezett Szolgáltató azon költségeinek vonatkozásában, melyek az Eht. alapján, a számhordozhatóság megvalósításával kapcsolatban merültek fel a Kötelezett Szolgáltatónál, a felmerült költségeket a Kötelezett Szolgáltatónak költségmodelljében minden összekapcsolási forgalmi szolgáltatásra egyenlő arányban kell felosztania.

14. Számviteli szétválasztási kimutatások

Kiinduló eredménykimutatás

1. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1.–2.–3.–4.)	**.....**	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyóköltség-kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5.–6.+7.)	**.....**	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	**.....**	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	**.....**	.....

Kiinduló mérleg

1. b) tábla

millió Ft-ban

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	**.....**	.....	**Befektetett tőke**	**.....**	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció (**–**)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (–)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök**	.....	.....			
CCA-korrekció	.....	.....	CCA-korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	**.....**	.....	**Egyéb források**	**.....**	.....
Készletek	.....	.....	Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (**–**)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....			
Eszközök összesen*	**.....**	.....	**Források összesen***	**.....**	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn.
** Az egyéb tevékenység üzletághoz kell rendelni.
*** A hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek.

Az 1. *a),* 1. *b)* táblák

– előkészítik az éves beszámoló részeinek és a számviteli szétválasztási kimutatások fogalmi rendszerének összekapcsolását, helyet adva a tőkeköltségnek, amely az üzleti területek üzletágaira nem terhelődik;

– a vállalat szolgáltatást végző részlegére mutatják be a számviteli szétválasztáshoz kiindulásként használt éves beszámoló értékeket, valamint a CCA-számítások hatásait. Ezekben a táblázatokban szereplő értékeket kell a továbbiakban az üzleti területekhez rendeléshez felhasználni.

2. Mobil üzleti terület

Mobil üzleti terület kiinduló eredménykimutatása

2. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1.–2.–3.–4.)	**.....**	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyóköltség-kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5.–6.+7.)	**.....**	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	**.....**	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	**.....**	.....

Mobil üzleti terület kiinduló mérlege

2. b) tábla

millió Ft-ban

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	**.....**	.....	**Befektetett tőke**	**.....**	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció (**–**)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (–)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök**	.....	.....			
CCA-korrekció	.....	.....	CCA korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	**.....**	.....	**Egyéb források**	**.....**	.....
Készletek	.....	.....	Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (**–**)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....			
Eszközök összesen*	**.....**	.....	**Források összesen***	**.....**	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn.

** Az egyéb tevékenység üzletághoz kell rendelni.

*** A hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek.

3. Vezetékes üzleti terület

Vezetékes üzleti terület kiinduló eredménykimutatása

3. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1.–2.–3.–4.)	**.....**	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyóköltség-kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5.–6.+7.)	**.....**	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	**.....**	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	**.....**	.....

Vezetékes üzleti terület kiinduló mérlege

3. b) tábla

millió Ft-ban

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	**.....**	.....	**Befektetett tőke**	**.....**	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció (**–**)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (–)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök**	.....	.....			
CCA-korrekció	.....	.....	CCA-korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	**.....**	.....	**Egyéb források**	**.....**	.....
Készletek	.....	.....	Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (**–**)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....			
Eszközök összesen*	**.....**	.....	**Források összesen***	**.....**	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn.

** Az egyéb tevékenység üzletághoz kell rendelni.

*** A hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek.

4. Egyéb tevékenységek

4. a) tábla

Egyéb tevékenységek kiinduló eredménykimutatása

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1.–2.–3.–4.)	**.....**	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyóköltség-kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5.–6.+7.)	**.....**	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	**.....**	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	**.....**	.....

Egyéb tevékenységek kiinduló mérlege

4. b) tábla

millió Ft-ban

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	**.....**	.....	**Befektetett tőke**	**.....**	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció (**–**)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (–)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök**	.....	.....			
CCA-korrekció	.....	.....	CCA-korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	**.....**	.....	**Egyéb források**	**.....**	.....
Készletek	.....	.....	Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (**–**)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....			
Eszközök összesen*	**.....**	.....	**Források összesen***	**.....**	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn.

** Az egyéb tevékenység üzletághoz kell rendelni.

*** A hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek.

Mobil-alaphálózat üzletág eredménykimutatása

2.1. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. A kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele (1a+1b)	.....	.....
1. *a)* Mobil-kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
1. *b)* Vezetékes kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
2. Társszolgáltatóktól kapott összekapcsolási bevétel	.....	.....
3. Alaphálózat egyéb bevétele	.....	.....
A) Bevételek összesen (1.+2.+3.)	**.....**	.....
B) Költségek	**.....**	.....
C) HCA Üzletági eredmény (A–B)	**.....**	.....
4. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
5. Tartási nyereség	.....	.....
D) Folyóköltség-kiigazítások (4.–5.)	**.....**	.....
E) CCA Üzletági eredmény (C–D)	**.....**	.....

Mobil-alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (HCA)

2.1. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A) Befektetett eszközök (1.+2.)	**.....**	.....
1. Immateriális javak	.....	.....
2. Tárgyi eszközök	.....	.....
B) Működő tőke (C+D–E–F–G)	**.....**	.....
C) Forgóeszközök **(3.+4.+5.+6.)**	**.....**	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D) Aktív időbeli elhatárolások	**.....**	.....
E) Céltartalékok	**.....**	.....
F) Rövid lejáratú kötelezettségek	**.....**	.....
G) Passzív időbeli elhatárolások	**.....**	.....
H) Záró befektetett tőke (A+B)	**.....**	.....
I) Nyitó befektetett tőke	**.....**	.....
J) HCA Átlagos befektetett tőke	**.....**	.....

Mobil-alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (CCA)
2.1. c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A) Befektetett eszközök (1.+2.+3.)	**.....**	.....
1. Immateriális javak	.....	.....
2. Tárgyi eszközök	.....	.....
3. CCA-kiigazítás	.....	.....
B) Működő tőke (C+D–E–F–G)	**.....**	.....
C) Forgóeszközök (4.+5.+6.+7.)	**.....**	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D) Aktív időbeli elhatárolások	**.....**	.....
E) Céltartalékok	**.....**	.....
F) Rövid lejáratú kötelezettségek	**.....**	.....
G) Passzív időbeli elhatárolások	**.....**	.....
H) Záró befektetett tőke (A+B)	**.....**	.....
I) Nyitó befektetett tőke	**.....**	.....
J) CCA Átlagos befektetett tőke	**.....**	.....

Mobil-alaphálózat üzletág jövedelmezősége
(HCA- és CCA-módon is kiszámítva)
2.1. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A) Üzletági eredmény	.....	.....
B) Átlagos befektetett tőke	.....	.....
C) Jövedelmezőségi mutató % ([A/B]*100)	**.....**	.....

Mobil-kiskereskedelem üzletág eredménykimutatása
2.2. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Előfizetési bevételek	.....	.....
2. Hívásforgalmi bevételek	.....	.....
3. Egyéb kiskereskedelmi bevételek	.....	.....
A) Bevételek összesen (1.+2.+3.)	**.....**	.....
4. Kiskereskedelmi költségek	.....	.....
5. Alaphálózattól vásárolt transzfer [5. *a)* + 5. *b)*]	.....	.....
5. *a)* Mobil-alaphálózattól vásárolt transzfer	.....	.....
5 *b.* Vezetékes alaphálózattól vásárolt transzfer	.....	.....
6. Egyéb kiskereskedelmi költségek	.....	.....
B. Költségek összesen (4.+5.+6.)	**.....**	.....
C) HCA Üzletági eredmény (A–B)	**.....**	.....

	Előző év	Tárgyév
7. Kiegészítő értékcsökkenés	….....	….....
8. Tartási nyereség	….....	….....
D) Folyóköltség-kiigazítások (7.–8.)	**…..... **	….....
E) CCA Üzletági eredmény (C–D)	**…..... **	….....

Mobil-kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (HCA)

2.2. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A) Befektetett eszközök (1.+2.)	**……..... **	…….....
1. Immateriális javak	…….....	…….....
2. Tárgyi eszközök	…….....	…….....
B) Működő tőke (C+D–E–F–G)	**..... **	.....
C) Forgóeszközök (3.+4.+5.+6.)	**..... **	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D) Aktív időbeli elhatárolások	**..... **	.....
E) Céltartalékok	**..... **	.....
F) Rövid lejáratú kötelezettségek	**..... **	.....
G) Passzív időbeli elhatárolások	**..... **	.....
H) Záró befektetett tőke (A+B)	**..... **	.....
I) Nyitó befektetett tőke	**..... **	.....
J) HCA Átlagos befektetett tőke	**..... **	.....

Mobil-kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (CCA)

2.2. c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A) Befektetett eszközök (1.+2.+3.)	**…..... **	….....
1. Immateriális javak	….....	….....
2. Tárgyi eszközök	….....	….....
3. CCA-kiigazítások	….....	….....
B) Működő tőke (C+D–E–F–G)	**..... **	.....
C) Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	**..... **	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D) Aktív időbeli elhatárolások	**..... **	.....
E) Céltartalékok	**..... **	.....
F) Rövid lejáratú kötelezettségek	**..... **	.....
G) Passzív időbeli elhatárolások	**..... **	.....
H) Záró befektetett tőke (A + B)	**..... **	.....
I) Nyitó befektetett tőke	**..... **	.....
J) CCA Átlagos befektetett tőke	**..... **	.....

Mobil-kiskereskedelem üzletág jövedelmezősége
(HCA- és CCA-módon is kiszámítva)

2.2. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A) Üzletági eredmény	….....	….....
B) Átlagos befektetett tőke	….....	….....
C) Jövedelmezőségi mutató %, ([A/B]*100)	**…..... **	….....

Egyéb tevékenységek üzletág eredménykimutatása

2.3. a) tábla

	Tárgyév	Előző év
A) Bevételek összesen	**…..... **	….....
B) Költségek összesen	**…..... **	….....
C) HCA üzletági eredmény (A–B)	**..... **	.....

Egyéb tevékenységek átlagos befektetett tőkéje

2.3. b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A) Befektetett eszközök (1.+2.+3.)	**…..... **	….....
1. Immateriális javak	….....	….....
2. Tárgyi eszközök	….....	….....
3. Befektetett pénzügyi eszközök	….....	….....
B) Működő tőke (C+D–E–F–G)	**..... **	.....
C) Forgóeszközök (4.+5.+6.+7.)	**..... **	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D) Aktív időbeli elhatárolások	**..... **	.....
E) Céltartalékok	**..... **	.....
F) Rövid lejáratú kötelezettségek	**..... **	.....
G) Passzív időbeli elhatárolások	**..... **	.....
H) Záró befektetett tőke (A + B)	**..... **	.....
I) Nyitó befektetett tőke	**..... **	.....
J) HCA Átlagos befektetett tőke	**..... **	.....

Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a vállalati mérlegadatokkal

4. a) tábla

Befektetett tőke a társasági mérlegben	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A) Saját tőke*	.....	.....
B) Hosszú lejáratú kötelezettségek*	.....	.....
C) Fel nem osztott üzleti vagy cégérték és értékhelyesbítések	.....	.....
D) Hosszú lejáratú kötelezettségek rövid lejáratú kötelezettségekhez átsorolt összege, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettség	.....	.....
E) CCA-kiigazítások	.....	.....
F) Záró befektetett tőke összesen (A+B–C+D+E)	**.....**	.....
G) Nyitó befektetett tőke összesen	**.....**	.....
H) Átlagos befektetett tőke	**.....**	.....
Üzletáganként átlagos befektetett tőke kimutatása		
I) Mobil-alaphálózat**	.....	.....
J) Mobil-kiskereskedelem**	.....	.....
K) Egyéb tevékenység	.....	.....
L) Átlagos befektetett tőke összesen (I+J+K)	**.....**	.....

* Mérlegből.
** Az üzletági átlagos befektetett tőke (CCA) táblázatokból.

Összehasonlítás a vállalati eredménykimutatással (üzemi eredmény szintjéig)

4. b) tábla

	1. Bevételek	2. Költségek	HCA üzemi eredmény (1.–2.)	Kiegészítő értékcsökkenés	Tartási nyereség	CCA üzemi eredmény
	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév
Mobil-alaphálózat						
Mobil-kiskereskedelem						
Egyéb tevékenység						
Üzletágak összesen						
Üzletágak közötti transzferek kiszűrése				–	–	–
Vállalati eredménykimutatásban				–	–	–

Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a mobil üzleti terület mérlegadataival

5. a) tábla

Befektetett tőke a társasági mérlegben	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A) Saját tőke*	.....	.....
B) Hosszú lejáratú kötelezettségek*	.....	.....
C) Fel nem osztott üzleti vagy cégérték és értékhelyesbítések	.....	.....
D) Hosszú lejáratú kötelezettségek rövid lejáratú kötelezettségekhez átsorolt összege, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettség	.....	.....
E) CCA-kiigazítások	.....	.....
F) Záró befektetett tőke összesen (A+B–C+D+E)	**.....**	.....
G) Nyitó befektetett tőke összesen	**.....**	.....
H) Átlagos befektetett tőke	**.....**	.....
Üzletáganként átlagos befektetett tőke kimutatása		
I) Mobil-alaphálózat**	.....	.....
J) Mobil-kiskereskedelem**	.....	.....
L) Átlagos befektetett tőke összesen (I+J)	**.....**	.....

* Mérlegből.

** Az üzletági átlagos befektetett tőke (CCA) táblázatokból.

Összehasonlítás a mobil üzleti terület eredménykimutatásával (üzemi eredmény szintjéig)

5. b) tábla

	1. Bevételek	2. Költségek	HCA üzemi eredmény (1.–2.)	Kiegészítő értékcsökkenés	Tartási nyereség	CCA üzemi eredmény
	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév
Mobil-alaphálózat						
Mobil-kiskereskedelem						
Üzletágak összesen						
Üzletágak közötti transzferek kiszűrése				–	–	–
Üzleti területi eredménykimutatásban				–	–	–

Indokolás

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés *c)* pontja értelmében az Eht. 10. § *f)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52–57. § rendelkezései szerinti, a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac meghatározásra, azon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását (a továbbiakban: **piacelemzési eljárás**). A Tanács a tárgyi eljárás során az Eht., a vonatkozó irányelvek (így különösen: az Európai Parlament és Tanács 2002. március 7-i 2002/21/EK irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról, valamint az Európai Parlament és Tanács 2002. március 7-i 2002/19/EK irányelve az elektronikus hírközlő hálózatokhoz való hozzáférésről és azok összekapcsolásáról) az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági ajánlások (így különösen: 2007/879/EC számú Ajánlás[1]), a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során a hatóság által alkalmazandó alapelvekről (vizsgálati szempontokról) szóló 8001/2004. (IHK. 8.) IHM tájékoztató (a továbbiakban „**IHM tájékoztató"**) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kialakult jogalkalmazói gyakorlat, illetőleg a korábbi „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében meghozott jogerős bírósági ítéletekben (2.Kf.27.284/2006/11. és Kfv.IV.37. 230/2007/7. számú ítéletek) foglaltaknak megfelelően járt el.

A Tanács a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében 2008. április 30-án az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint a 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos határidő tűzésével adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő a Tanács által nyilvántartott valamennyi mobilrádiótelefon-szolgáltatást nyújtó szolgáltató (a továbbiakban **„Szolgáltatók"**) számára. A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor. Ennek során a Tanács a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott. Azon túl, hogy a piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás eredményeképpen a Tanács megállapította, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve, hogy annak körében mely szolgáltatók minősülnek majd az adott piacon ügyfélnek, a tárgyi ellenőrzési tevékenység azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a Tanács a megismert, valamint a rendelkezésére álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezni, összefoglalni, valamint rendszerezni tudja. A Tanács fent részletezett, a piacelemzési eljáráshoz szorosan kapcsolódó döntés-előkészítési célú tevékenységének köszönhetően a Tanács már a piacelemzési eljárás megindításakor rendelkezett azokkal az információkkal, amelyek az eredményes piacelemzési eljárás lefolytatásának, valamint az azt lezáró hatósági döntés megalapozottságának garanciáját hordozzák magukban.

Az adatszolgáltatási eljárás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a vonatkozó piacon az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató, bár hiányosan de teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét, ezért a Tanács a még hiányzó adatok tekintetében további adatszolgáltatásra és hiánypótlásra hívta fel a Szolgáltatókat az adatszolgáltatási eljárás keretében. Az adatszolgáltatás körében megismert adatokon túlmenően a Tanács megvizsgálta a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl.: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat, valamint a társhatóságok által nyilvánosságra hozott információkat, az IRG és az ERG nyilvánosan elérhető honlapjain foglaltakat, valamint a Hatóság saját nyilvántartásainak adatait is felhasználta.

Az adatszolgáltatás eredményeként a Tanács összesítette, és rendszerbe foglalta a Szolgáltatóktól beérkezett adatokat. A piacelemzési eljárásban a tényállás tisztázása körében a Tanács az ekként előállított adattáblákat alkalmazta az eljárás eredményeként meghozott döntések és megállapítások kellő megalapozásához.

A Tanács az ekként rendelkezésére álló adatokat összességében értékelte és megállapította, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt az Európai Unió Bizottságának Commission Recommendation of 17 December 2007 No. 2007/879/EC című ajánlása szerinti piacok közül a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac érdemi vizsgálatát elvégezni. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként a Tanács tisztázta a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapította, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik a piacon szolgáltatási jogosultsággal rendelkeznek, ténylegesen szolgáltatást nyújtanak.

[1] Commission Recommendation of 17 December 2007 No. 2007/879/EC

Ezt követően a Tanács 2008. július 11-én kelt levelében tájékoztatta az ügyfeleket a piacelemzési eljárás megindításáról.

A Tanács az adatszolgáltatás eredményeként összesített adatokon túl a piacelemzési eljárásában felhasználta a Szonda Ipsos Média-, Vélemény- és Piackutató Intézet és a TÁRKI Zrt. által végzett piackutatások eredményeit.

A Szonda Ipsos 2007 decemberében végzett piackutatást a Nemzeti Hírközlési Hatóság megbízásából a fogyasztói szokások felmérése érdekében „Mobiltelefonhasználat, televíziós szolgáltatások igénybevétele, rádiózás" címmel. A Szonda Ipsos személyes megkérdezéses módszerrel lefolytatott piacelemzése egy, a magyar társadalom 1500 fős, nem, kor, lakóhely szerint kialakított reprezentatív mintáját érintette.

A TÁRKI Zrt. ugyancsak a Nemzeti Hírközlési Hatóság megbízásából „Távközlési szolgáltatások használata" címmel 2008. januárjában végzett többlépcsős, arányosan rétegzett, valószínűségi mintavételi eljáráson alapuló személyes megkérdezésen alapuló piackutatást 1540 háztartás illetve 1540, 14 évesnél idősebb személy bevonásával.

A korábbi DH-9549-54/2006. számú határozathoz kapcsolódóan a piacelemzés lefolytatása érdekében a Tanács kidolgozott egy úgynevezett alulról építkező, hosszú távú, előremutató különbözeti költségmodellt (a továbbiakban: **BU-LRIC-modell**), melynek célját egy olyan eszköz létrehozásában határozta meg, amely a jelentős piaci erejű szolgáltatók hívásvégződtetési díjainak költségalapúságára vonatkozó kötelezettség teljesítését segíti elő. Amint az már a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piaccal kapcsolatos előző piacelemzés során is hangsúlyozásra került, a Tanács által kidolgozott BU-LRIC-modell egyrészt a költségalapú hívásvégződtetési díj ellenőrzése körében kerülhet alkalmazásra, másrészt pedig a költségalapú hívásvégződtetési díj megállapítására szolgáló eszköz is lehet.

A Tanács a megindított piacelemzési eljárásban arról tájékoztatta a Szolgáltatókat, hogy amennyiben az eljárás során a tényállás tisztázása alapján megállapítja, hogy egy vagy több mobilrádiótelefon-szolgáltató részére továbbra is indokolt és arányos a költségalapúság kötelezettségének kirovása, és a BU-LRIC-modell alkalmazása [akár az Eht. 108. § (1) bekezdés *c)* pontja és 108. § (5) bekezdése szerinti körben], akkor szükséges a BU-LRIC-modellnek a DH-9549-54/2006. számú határozat közlése óta eltelt időszakban bekövetkezett esetleges változások miatti frissített (új) adatokkal való feltöltése annak érdekében, hogy a Tanács a jelen eljárást lezáró érdemi határozatában az alkalmazás évének megfelelő költségalapú beszédcélú hívásvégződtetési díjat tudjon megállapítani.

A fentiek miatt a Tanács a piacelemzési eljárás keretében végzésben hívta fel a Szolgáltatókat a költségalapúság kötelezettsége körében alkalmazható BU-LRIC-módszertan feltöltéséhez és a modell alapján a beszédcélú hívásvégződtetési díj kiszámításához szükséges adatok közlésére.

A Szolgáltatók közül a Magyar Telekom Nyrt. és a Pannon GSM Zrt. bár hiányosan, de határidőre teljesítette a Tanács végzésében foglalt adatok közlésére irányuló felhívását. Bár a Vodafone Magyarország Zrt. a Tanács felhívására a kért adatokat határidőben nem közölte, és a végzésben foglalt határidő meghosszabbítását sem kérte, azonban a határidő elteltét követően csatolta a kért adatokat. A Tanács a BU-LRIC-modellel kapcsolatos tényállás tisztázásához szükséges Szolgáltatók által rendelkezésre bocsátott adattáblák vizsgálata alapján megállapította, hogy azok részben hiányosak, ezért a Magyar Telekom Nyrt. és a Pannon GSM Zrt. és a Vodafone Magyarország Zrt. tekintetében is hiánypótlást rendelt el, amelyet a Szolgáltatók határidőben teljesítettek.

A Tanács a fenti hiánypótlásokat megvizsgálva megállapította, hogy a Szolgáltatók a végzésben és a hiánypótlásokban foglaltaknak nem teljeskörűen tettek eleget. A BU-LRIC-költségmodell sajátosságai azonban lehetővé tették, hogy a Tanács azt a részben szolgáltatott adatok, szakértői becslések, következtetések, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján építse fel.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés *a), b)* és *c)* pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. A Tanács és a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban **„GVH"**) az együttműködés részleteit szabályozó Együttműködési megállapodás vonatkozó 6. fejezetében foglaltaknak megfelelően a tárgyi eljárása során szorosan együttműködött, egyeztetett, ennek során a Tanács a versenyhatóság szakmai álláspontját megismerte. Az együttműködés részletei a jelen határozat indokolásának IV. pontjában kerülnek kifejtésre.

A Tanács az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve a jelen határozat tervezetét a Hatóság internetes oldalán és a Hírközlési Értesítő 11. számában 2008. október 22-én tette közzé. A határozattervezetre az Eht. 36. §-a keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait a jelen határozat indokolásának V. pontja tartalmazza.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez egy

melléklet kapcsolódik, amely a „számviteli szétválasztás” körében teljesítendő kimutatás elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozzák meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a rendelkező részben meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely az előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul. A „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség indokolásához kapcsolódóan a határozat indokolásának függelékében a Tanács részletesen indokolta magát a felépített a BU-LRIC-modellt, megadva az inputadatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cella-adatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is.

A határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a Hatóság által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében a Hatóság az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazását, értelmezését, tartalmát és jelentőségét ki is fejtette. Ezen túlmenően a Hatóság az indokolásban részletesen és külön kitért a határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszer, a mérlegelést megalapozó tényállási elemek, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretek, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A Tanács jelen határozatba foglalt döntésének meghozatala érdekében elvégzett vizsgálatok, elemzések részletes elemzését az indokolás az alábbiak szerint tartalmazza:

I. Piacmeghatározás

II. Piacelemzés, JPE-szolgáltatók azonosítása

III. Kötelezettségek kirovása

A tárgyi eljárás első lépéseként a Tanács az Európai Unió Bizottságának Commission Recommendation of 17 December 2007. No. 2007/879/EC című ajánlása szerinti piacok közül a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából indult ki, melynek során megállapította, hogy fenti szolgáltatási piacon belül a DH-9549-54/2006 határozatban már korábban definiált három elkülönült piac továbbra is érintett piacnak minősül. A Tanács az érintett piacon belül a rendelkező részben foglalt három elkülönült piacot, az elkülönült érintett piacokon pedig jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként a Magyar Telekom Nyrt.-t, a Pannon GSM Zrt-t, valamint a Vodafone Magyarország Zrt.-t azonosította.

Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban a Tanács – az indokolásban foglaltak szerint – elvégezte az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölését, valamint e szolgáltatókra az Eht. vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott körben kötelezettségeket határozott meg.

A piacelemzési eljárás során feltárt versenyproblémák és a versenyproblémákból fakadó lehetséges piaci torzulások ellensúlyozása érdekében a Tanács a piacelemzési eljárást lezáró jelen határozatának rendelkező részében a DH-9549-54/2006. ügyszámon hozott határozatával kiszabott „egyenlő elbánás” kötelezettségét változatlan tartalommal hatályában fenntartotta, míg az „átláthatóság”, a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, a „számviteli szétválasztás” és a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

A DH-9549-54/2006. sz. „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettség érdemben nem változott, ugyanakkor kiegészült néhány pontosító rendelkezéssel, illetve a hálózati szerződések módosítására vonatkozó szabállyal. Az „átláthatóság” kötelezettség körében mindössze a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséggel való összefüggése és annak változtatása, valamint a nyilvánosságra hozatal módjának pontosabb előírása indokolta a csekély módosítást.

A „számviteli szétválasztás” kötelezettség teljesítésére vonatkozó módszertan egyes pontjai a korábbi eljárások tapasztalatai alapján pontosításra kerültek.

A „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség körében a beszédcélú hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díj ellenében történő nyújtásának kötelezettsége változatlan maradt, a költségalapú hívásvégződtetési díj kialakítására vonatkozó eljárás azonban módosult. A Tanács az indokolás III. pontjában részleletesen kifejtett indokok alapján törölte a Kötelezett Szolgáltatókat a DH-9549-54/2006. számú határozat alapján terhelő azon kötelezettséget, hogy a költségalapú díjat az általuk benyújtandó TD-LRIC-költségmodellel kell bizonyítaniuk, és a Kötelezett Szolgáltatók által alkalmazandó költségalapú hívásvégződtetési díjat az iratanyag között található és a határozatban illetve annak függelékében részletesen megindokolt BU-LRIC-módszertan alapján a Tanács számította ki.

A kötelezettségek pontos tartalmát a Tanács a „számviteli szétválasztás” kötelezettség vonatkozásában a rendelkező rész I. számú mellékletben, az „átláthatóság” és az „egyenlő elbánás”, a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek”, és a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettségek tekintetében pedig a jelen határozat rendelkező részében határozta meg.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és az Eht. 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

I. Piacmeghatározás

I.1. A piacmeghatározás menete

[1] A piacmeghatározás során a Tanács az Európai Bizottság (a továbbiakban: **Bizottság**) 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott 2007/879/EC Ajánlásban[2] 7. számmal jelölt „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac IHM tájékoztatónak megfelelő vizsgálatából indult ki, figyelemmel arra, hogy az 2007/879/EC Ajánlás továbbra is piacelemzésre javasolja és ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak minősíti a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piacot.

A Bizottság a beszédcélú hívásvégződtetési piac fenti minősítésének alapjául szolgáló szempontok közül első sorban az alábbiakat emelte ki:

a) a hívó fizet elv (a továbbiakban: CPP-elv) következményei,

b) keresleti helyettesíthetőség hiánya mind a mobil-kiskereskedelmi, mind a vizsgált nagykereskedelmi piacon,

c) kínálati helyettesíthetőség hiánya a vizsgált nagykereskedelmi piacon.

A fenti kérdések vizsgálata a nevezett piac jelen magyarországi piacmeghatározása során is szükséges.

[2] A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a földrajzi piacok meghatározására, amelynek során a Tanács a mobilszolgáltatók hálózatai által lefedett területeket vizsgálta.

I.2. Releváns szolgáltatás

[3] A Tanács vizsgálatai során a fent megnevezett nagykereskedelmi piacon szolgáltatásként az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott *Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás* azon részét tekintette, amikor a hívás végződtetése egyedi mobilhálózatokban valósul meg.

I.3. A hívó fél fizet elv (CPP-elv) és következményei

[4] A piacmeghatározás során a Tanács foglalkozott a CPP-elv hatásaival, amelynek során egyrészt az CPP-elvnek a kiskereskedelmi piacon a fogyasztók magatartására kifejtett hatását vizsgálta, másrészt a fogyasztók viselkedésének a nyilvános mobilrádiótelefon-szolgáltatókra gyakorolt hatásait elemezte.

[2] Az Eht. 24. § (2) bekezdése szerint: „*A hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat.*"

A Tanács megvizsgálta továbbá a mobilszolgáltatók kis- és nagykereskedelmi piaci viselkedését befolyásoló tényezőket, különös tekintettel ezen tényezőknek a mobilszolgáltatók ármeghatározási gyakorlatában jelentkező hatásaira a végződtetési piacon. A vizsgálat célja az volt, hogy kiderüljön: léteznek-e olyan helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határait megváltoztathatják vagy a végződtetési díjakat meghatározó mobilszolgáltatókra kompetitív nyomást is gyakorolhatnak.

[5] A CPP-elv hatása egyaránt jelentkezik a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon. A hívó fél fizet elv szerint a hívás teljes költségét magában foglaló hívásdíjat a hívást kezdeményező előfizető viseli. A hívás díját a hívó előfizető szolgáltatója határozza meg; a hívott félnek e szolgáltatási díj mértékére semmiféle ráhatása nincs. A hívó fél szolgáltatójának hívással kapcsolatos költségei között – mobiltelefon hívásakor – a mobilvégződtetési díj is szerepel. Ez a mobilhívás-végződtetési díj a hívott fél mobilszolgáltatójának hívásvégződtetési díja, tehát a mobilhívás-végződtetési díjat az határozza meg, hogy a hívott mobil előfizetője melyik szolgáltatót választotta. Mivel a végződtetési díjat nem a hívott fél fizeti, hanem a hívó fél szolgáltatója, a végződtető szolgáltatóra nem nehezedhet saját fogyasztói felől nyomás a végződtetési díjainak alacsonyan tartására.

[6] A nagykereskedelmi piacon hasonló hatások érvényesülnek. A végződtetési piacon a hívásvégződtetés szolgáltatást vásárló szolgáltatók kényszerhelyzetben vannak, hiszen kénytelenek előfizetőik hívásait végződtetni. A CPP-elv érvényesülése tehát elvileg alkalmas lehet olyan hatások kiváltására, amely arra ösztönzi a piaci szereplőket, hogy saját hívásvégződtetési díjaikat tartósan határköltségük felett tartsák. A hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatásra tipikusan jellemzőek a hosszú távú szerződések, amelyek esetében mindkét fél a versenypiaci árhoz képest magasabb ár fenntartásában érdekelt, ugyanis éppen a CPP-elvből következően az ár kétoldalú csökkenése nem jár együtt olyan forgalomnövekedéssel, amely a két szolgáltató számára kölcsönösen nagyobb profitot eredményezne (vevői kényszerhelyzet).

A CPP-elv hatásait vizsgálva a Tanács megállapította, hogy az elv érvényesülése már elvileg önmagában lehetővé teszi a mobilszolgáltatók számára, hogy hívásvégződtetési díjaikat a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül határozhassák meg. A CPP-elv megváltoztatása sem az Európai Unió szabályozásában, illetve a tagállami gyakorlatban, sem Magyarországon a vizsgált időszakon belül nem várható, ezért az ismertetett helyzetben sem várható változás a vizsgált időtávon belül.

I.4. Helyettesítés vizsgálata

[7] A vizsgált piac meghatározása során a Tanács olyan helyettesítési lehetőségeket keresett, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait. A helyettesítés lehetősége

csökkentheti a mobilszolgáltatók CPP-elvből fakadó ösztönzöttségét végződtetési díjaik magasan tartására.

A keresleti és kínálati helyettesítés vizsgálatát a Tanács elvégezte mind a kiskereskedelmi, mind a nagykereskedelmi piacra vonatkozóan.

I.4.1. Kiskereskedelmi piac vizsgálata

[8] A „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi piacokon nyújtott szolgáltatás egyaránt inputja az összes olyan távközlő hálózatból indított hívásnak, amely valamely mobilhálózatba irányul, ezért a vizsgált kiskereskedelmi piac magában foglalja az összes olyan kiskereskedelmi piacot (illetve azok részeit), amelyek a mobilhálózatban végződtetett hívásokon alapuló kiskereskedelmi szolgáltatásokat is tartalmaznak.

I.4.1.1. Keresleti helyettesítés a kiskereskedelmi piacon

[9] A kiskereskedelmi szinten lehetséges keresleti helyettesítés elemzése során a Tanács azt vizsgálta, hogy léteznek-e olyan, a fogyasztók által alkalmazható helyettesítő szolgáltatások, amelyek a vizsgált piac határait befolyásolhatják.

A vizsgálat során a Tanács a következő lehetőségeket vizsgálta meg, mint a mobilhálózatba irányuló hívásnak a hívó fél számára rendelkezésre álló lehetséges keresleti helyettesítőit:

– SMS (Short Message Service – rövid szöveges üzenet) küldése
– Helyhez kötött telefonra irányuló hívás
– Mobilhálózaton belüli (on-net) hívás, mint a hálózaton kívüli (off-net) hívás helyettesítője

I.4.1.1.1. SMS küldése

[12] A rövid szöveges üzenet küldése, mint a mobiltelefonra irányuló hívás helyettesítőjének vizsgálatakor a Tanács áttekintette egyrészt a szolgáltatás objektív tulajdonságait, másrészt a fogyasztók viselkedését.

A szolgáltatások tulajdonságainak vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy bizonyos körülmények között a rövid szöveges üzenet küldése helyettesítheti a mobilhívást, azonban egészében véve az SMS-szolgáltatás a mobilhívással párhuzamosan használt kiegészítő szolgáltatás és nem helyettesítő jellegű. Figyelembe véve ugyanis az SMS tulajdonságait, megállapítható, hogy a híváshoz képest az üzenet esetében jóval kevesebb és korlátozott az átvihető információ terjedelme (azaz nem alkalmas hosszabb beszédcélú hívások helyettesítésére), a kétoldalú valós idejű kommunikáció kizárt, a nem valós idejű kommunikáció a beszédhez képest lényegesen lassabb, az üzenetek elküldése és megérkezése között pedig igen hosszú idő is eltelhet.

[13] Bár a megkérdezetteknek – a teljes mintán belül – 27%-a tartotta helyettesítő szolgáltatásnak az SMS-t a fogyasztók tényleges viselkedésének vizsgálata ezzel szemben azt mutatta, hogy a gyakorlatban a teljes minta 12%-a tekinti egyenértékűnek az SMS-t a mobilon folytatott beszélgetéssel, míg további 15% csak akkor alkalmazza azt, ha nem akar vagy nem tud felhívni valakit a mobiljáról. Ez az eredmény is azt igazolja, hogy az előfizetők inkább kiegészítő, mint helyettesítő szolgáltatásnak tekintik az SMS-t.

A helyettesítésből fakadó esetleges kompetitív nyomást az is csökkenti, hogy az SMS-végződtetési díjak meghatározása is a mobilszolgáltatók jogosultsága, ami lehetőséget biztosít számukra az esetleges helyettesítésből fakadó veszteségek elkerülésére.

A rövid szöveges üzenetek objektív tulajdonságainak, valamint a fogyasztók viselkedésének vizsgálata után a Tanács megállapította, hogy bár bizonyos esetekben az SMS-küldés helyettesítheti a mobilhívást, önmagában ennek a csekély mértékű helyettesítésnek a lehetősége miatt (annál is inkább, mivel az SMS-végződtetési díjak meghatározása is a szolgáltatók jogosultsága) a vizsgált kiskereskedelmi piac meghatározására e szempont nincs hatással. A Tanács ennek megfelelően nem bővítette a szolgáltatási piacot a vizsgált helyettesítési lehetőség alapján.

I.4.1.1.2. Helyhez kötött telefonra irányuló hívás

[14] A helyhez kötött telefonra irányuló hívás, mint a mobiltelefonra irányuló hívás helyettesítőjének vizsgálata során a Tanács szintén megvizsgálta a két szolgáltatás objektív tulajdonságait, valamint a fogyasztók viselkedését.

A helyhez kötött telefonra irányuló hívás objektív tulajdonságainak vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a helyettesíthetőség lehetősége elvileg is csak bizonyos körülmények között áll fenn. A mobiltelefon ugyanis rendelkezik két tulajdonsággal, amivel a helyhez kötött telefon nem: a mobilitással és a személyi kommunikáció lehetőségével. A mobilitás azt jelenti, hogy a hívott fél minden időben változtathatja a helyzetét (térben és időben állandóan képes hívás fogadására); a személyi kommunikáció pedig a mobiltelefon személyhez kötöttségére utal (a helyhez kötött telefon jellemzően helyhez és nem személyhez kötődik). Ezért a helyettesítés már elvileg is csak abban az esetben állhat fenn, ha a hívó fél pontosan tudja, hogy a hívott fél adott időpontban hol található meg, ismeri a tartózkodási helyén található helyhez kötött telefon számát és a hívottnak hozzáférése van ehhez a telefonhoz. A helyettesítés lehetőségét tovább csökkenti, hogy a személyi (bizalmas) kommunikáció az adott időben adott helyiségben rendelkezésre álló, helyhez kötött telefonról kisebb mértékben biztosítható, mint mobiltelefon esetében.

[15] A Tanács a fogyasztók viselkedését is megvizsgálta. Ennek kapcsán az elvégzett felmérés azt mutatja, hogy azok közül a fogyasztók közül akik szerint az adott pillanatban legalább néha helyettesíthető lenne a mobilhívásuk más kapcsolatfelvételi móddal (ez a teljes minta 36%-a),

74%-a úgy gondolja, hogy a helyhez kötött telefonra irányuló hívás helyettesítheti a mobilhívást. Ez a teljes minta valamivel több, mint 25%-a. Azonban az esetleg lehetséges helyettesítés lehetőségét tovább szűkíti, hogy a fogyasztók nagy része nem rendelkezik feltétlenül mobil- és vezetékes telefonnal is. A Szonda Ipsos Kft. által végzett kutatás azt mutatta, hogy a megkérdezetteknek csak a kétötöde (41%) rendelkezett mobil- és helyhez kötött telefon hozzáféréssel (a háztartásban) is. Ez az érték ráadásul csökkenő tendenciát mutat, ugyanis a korábbi DH-9549-54/2006. sz. határozatban felhasznált Tárki Zrt. felmérés adatai szerint 2004-ben az érték még 52% volt.

A szolgáltatások objektív tulajdonságainak és a fogyasztók viselkedésének vizsgálata alapján a Tanács megállapította, hogy a helyhez kötött telefonra irányuló hívás nem tekinthető a mobiltelefonra irányuló hívás helyettesítőjének, tekintettel arra, hogy a vizsgált minta nagyobb része nem rendelkezik egyszerre mobil és vezetékes hozzáféréssel is, továbbá a helyettesítés ebben az esetben is csak akkor állhat fenn a hívó fél tudja, hogy a hívott fél a hívás időpontjában hol található meg. A fentiek alapján a vizsgált kiskereskedelmi piac meghatározására e szempont nincs hatással. A Tanács ennek megfelelően nem bővítette a szolgáltatási piacot a vizsgált helyettesítési lehetőség alapján.

I.4.1.1.3. Hálózaton belüli (on-net) mobilhívás, mint a hálózaton kívüli (off-net) mobilhívás helyettesítője

[16] A mobilhálózaton belüli hívást – mint a hálózaton kívülről indított és az adott mobilhálózatban végződtetett híváshelyettesítési lehetőségét – a Tanács két oldalról vizsgálta. Egyrészt áttekintette azokat a feltételeket, amelyek a hívó fél oldaláról ahhoz szükségesek, hogy élhessen ezzel a helyettesítési lehetőséggel, másrészt megvizsgálta, hogy az on-net hívás lehetősége milyen irányba befolyásolhatja a mobilszolgáltatók ármeghatározási gyakorlatát (tehát gyakorol-e nyomást a végződtetési díjakra).

Ahhoz, hogy a hívó fél számára az off-net mobilhívás on-net hívással helyettesíthető legyen, a hívó félnek tisztában kell lennie azzal, hogy a hívott fél melyik hálózathoz tartozik.

A Szonda Ipsos által végzett felmérés a fogyasztók tudatosságát mutatja a távközlési hálózatok megkülönböztetésének területén, hiszen mobiltelefonszám hívásakor a többség (64,3%) az előhívószám alapján tudja (helyesebben: tudni véli) hogy melyik mobilszolgáltató ügyfelét hívja. (Bár a számhordozás még nem nagymértékben elterjedt, de a hívott előtétszámából teljes biztonsággal már nem lehet meghatározni a szolgáltatót.) Csupán 1,2%-nyian vannak viszont azok, akik fejből tudják, hogy ismerőseik melyik mobiltársasághoz tartoznak.

Közel 30% azok aránya, akik nem mindig tudják, hogy melyik szolgáltató ügyfelét hívják *mobiltelefonjukról.*

[17] Objektív feltétele viszont a helyettesítésnek, hogy a hívó fél rendelkezzen a hívott fél hálózatának megfelelő SIM-kártyával. Ahhoz, hogy ezt a kártyát használni is tudja, a hívó félnek többkártyás mobiltelefon-készülékre van szüksége, vagy ki kell cserélnie minden hívás előtt a készülékében a kártyákat, esetleg több mobilkészüléket kell tartania. Az előző lehetőségeket behatárolja, hogy a többkártyás telefon elterjedtsége és ismertsége nagyon alacsony, a kártya hívásonkénti cseréje viszont meglehetősen kényelmetlen és időigényes, továbbá a szolgáltatók által értékesített mobilkészülékek szinte minden esetben kódoltak és az ilyen telefonok kártyafüggetlenné tétele további költségeket okoz a fogyasztóknak.

[18] Megállapítható továbbá, hogy amennyiben az on-net hívást helyettesítő szolgáltatásnak tekintenénk, ***az éppen a nem kívánt irányban*** befolyásolná a mobilhívásvégződtetési díjakat: inkább azok magasan tartását (illetve emelését), és nem a csökkentésüket segítené elő. A magas végződtetési díjak (és alacsony on-net díjak meghatározása) ugyanis a hívó felet arra ösztönözhetik, hogy elhagyja az aktuális szolgáltatóját és a magas végződtetési díjakat alkalmazó szolgáltatóhoz csatlakozzon.

Az elvégzett vizsgálatok arra mutatnak, hogy az on-net hívás nem helyettesítési lehetőség, ezért a vizsgált kiskereskedelmi piac meghatározására e szempont nincs hatással. A Tanács ennek megfelelően nem bővítette a szolgáltatási piacot a vizsgált helyettesítési lehetőség alapján.

I.4.1.1.4. A hívott fél viselkedésének hatása

[19] A Tanács vizsgálta a hívott fél viselkedését is. Ha a hívott fél érzékenységet mutat a hívó fél költségeivel kapcsolatban, akkor ez nyomást jelenthet a mobilszolgáltatókra végződtetési díjaik meghatározása során. A vizsgálat során sor került a CPP-elv fogyasztói viselkedésre gyakorolt hatásának további részletes vizsgálatára.

A Hatóság megbízásából, a Szonda Ipsos által elvégzett piackutatás arra kereste a választ, hogy a fogyasztók mennyire vannak tisztában az egyes hívásirányok költségeivel, illetve, hogy ez a tudatosság mennyiben befolyásolja a viselkedésüket. A fogyasztók tudatossága és ebből fakadóan viselkedésük eltérő abban az esetben, ha hívó, vagy ha hívott félként vesznek részt a telefonbeszélgetésben.

[20] A vizsgálat során a megkérdezettek nagyfokú tudatosságot mutattak a kezdeményezett hívások költségeivel kapcsolatban.

A mobilt használó felnőttek 72%-a mindig, 21%-a pedig általában tudja, hogy mobiltelefonjáról mobil vagy vezetékes számot hív.

Összességében a mobiltelefonnal rendelkező felnőttek döntő többsége (80–87%) véli úgy, hogy mobiltelefonról mobilt, illetve vezetékesről vezetékest olcsóbb hívni. Elenyésző azok aránya, akik a kereszthívásokat tartják olcsóbbnak.

A mobilról kezdeményezett mobilhívások pontos díját 18%-nyian tudják, legalább körülbelüli összeget 60%-

nyian tudnak mondani. Vezetékes irányú hívások esetében ez az arány némileg alacsonyabb, 12, illetve 49%.

Tehát a hívásdíjakkal kapcsolatban (a körülbelüli összeg ismeretét elfogadva) a tudatosság magasnak mondható. Ami a fogyasztók hívó félként való viselkedését illeti, a megkérdezettek az általuk kezdeményezett hívásokkal kapcsolatban magas árérzékenységet mutattak. A kezdeményezett hívásokat illetően a mobiltelefonról hívást kezdeményezők 38%-a esetében minden esetben, 39%-ukat néha befolyásolja a beszélgetés hosszát annak ára.

[21] Amikor azonban az őket hívó fél költségeiről volt szó, a megkérdezettek meglehetősen alacsony tudatosságot mutattak. A fogadott hívások hívó fél által fizetett költségéről pontos ismeretekkel rendkívül kevesen rendelkeznek, mindössze 3-4%-nyian. Közel negyedük tud körülbelüli összeget mondani, további negyedüknek van elképzelése a díjról, de összeget nem tudna meghatározni, 36%-nak pedig fogalma sincs a hívó fél által fizetett összeg nagyságáról.

A mobiltelefont használók a kezdeményezett hívás költségeit tehát lényegesen jobban ismerik, mint a fogadott hívások, hívó által fizetett költségeit. A pontos ismeretet tekintve 4-5-szörös, a pontos, vagy körülbelüli összeget mondókat együtt tekintve közel kétszeres a különbség.

[22] Az alacsony tudatosság hátterében feltehetően a CPP-elv áll. Ezt megerősíti az a kutatási eredmény is, amely azt mutatja, hogy a fogyasztók a mások által a hívásukért fizetett összegek nagyságát tartják a legkevésbé fontos szempontnak a mobilszolgáltató és a díjcsomag kiválasztásakor. Az ötfokozatú skálán a mobilszolgáltató és díjcsomag kiválasztásának legfontosabb szempontja a hálózaton belüli hívások díja (fontossági átlag: 3,90). Ezt a sorban a más mobilhálózatokba irányuló hívások díja (átlag: 3,79), majd az előfizetési díj nagysága (3,43) követi.

A vezetékes számok hívásának ára a középmezőnyben (3,16) helyezkedik el, míg az, hogy őt mennyibe kerül felhívni, már csak kismértékben (2,28) játszik szerepet a mobilszolgáltató és a díjcsomag kiválasztásakor.

[23] A hívott fél viselkedésének vizsgálata során a Tanács megvizsgálta az egymással szoros kapcsolatban levő, egymást gyakran hívó felhasználók által kialakított felhasználói csoportokat is. Ezekre a felhasználói csoportokra jellemző, hogy tagjaik (hívott félként) nagyobb érzékenységet mutatnak a hívó fél költségei irányában. Megjegyzendő, hogy ez az érzékenység nem minden fogadott hívás esetén jelentkezik, hanem csak olyankor, ha a felhasználói csoport valamely más tagja hívja őket. Mindazonáltal az ilyen csoportok létezése esetlegesen nyomást gyakorolhat a mobilszolgáltatókra végződtetési díjaik meghatározása során. A Szonda Ipsos által elvégzett piackutatás azt mutatta, hogy a fogyasztók 53%-a választott úgy mobilszolgáltatót, hogy egy hálózatban legyen azzal, akivel gyakran folytat beszélgetést. A fő szempont itt is abban mutatkozik, hogy az indított hívásokért kelljen kevesebbet fizetni, hisz az ilyen szempontok alapján szolgáltatót választó előfizetőknek csak 12%-át befolyásolta elsősorban, hogy a hívó fél kevesebbet fizessen az ő felhívásáért. Az is látható, hogyha a hívott mutat is érzékenységet az őt felhívó költségeivel kapcsolatban, akkor ezt úgy oldja meg, hogy azonos szolgáltatót választanak. Így az idegen hálózatokból érkező hívásvégződtetési díjra gyakorolt hatás nem mutatkozik.

[24] Ezen adatok alapján a Tanács megállapította, hogy a felhasználói csoportok önmagukban nem jelentenek nyomást a mobilszolgáltatók számára végződtetési díjaik meghatározása során. Ha az elmondottak ellenére mégis valamifajta nyomás megjelenne a szolgáltatók felé a nagyobb érdekérvényesítő képességgel rendelkező felhasználói csoportok felől, az könnyen csökkenthető lenne a mobilszolgáltatók által, hiszen az ilyen csoportok jól elkülöníthetőek külön nekik ajánlott speciális csomagok segítségével (pontosan azért, mert a felhasználói csoportok tagjai csak azon hívók költségei irányában mutatkoznak érzékenynek, akik a felhasználói csoporthoz tartoznak). Ez az elkülöníthetőség lehetővé teszi a kiskereskedelmi árdiszkriminációt és az e csoportok felől a végződtetési díjakra érkező esetleges nyomás csökkentését. (Fokozottan érvényes az árdiszkriminációra vonatkozó megjegyzés az „üzleti fogyasztók” esetében.)

A Tanács a hívott fél viselkedésének vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a hívott fél által a hívó fél költségei irányában mutatott alacsony tudatosság és árérzékenység miatt a hívott fél magatartása nem gyakorol nyomást a mobilszolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

Az I.4.1.1. fejezetben elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva, a kiskereskedelmi szintű helyettesítés vizsgálata során a Tanács nem talált olyan helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált piac keresleti oldalról való szélesítését tennék indokolttá.

I.4.1.2. Kínálati helyettesítés a kiskereskedelmi piacon

[25] Az új szolgáltatók megjelenése önálló hálózattal (azon túlmenően, hogy ennek jelenleg jogi akadályai is vannak) nem változtatna azon a technikailag behatárolt helyzeten, amely már most is fennáll, nevezetesen, hogy egyik mobilszolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél hívást végződtetni. Ehhez ugyanis a hívott fél készülékében található SIM-kártya adataira lenne szükség.

Elvi lehetőség lenne a kínálati helyettesítésre olyan SIM-kártya megjelenése, amely segítségével a fogyasztó hívásonként el tudná dönteni, hogy melyik hálózaton keresztül végződjön a hívás. A vizsgált időtávon belül ez a lehetőség azonban nem fog teret nyerni.

[26] Elvben megjelenhetnének virtuális mobilszolgáltatók (MVNO), amelyek a már meglévő mobilszolgáltatókkal azonos hálózatot használnának, és saját nevükben köt-

nének előfizetői szerződést, saját SIM-kártyát értékesítenének. Megoldást azonban a hívásvégződtetés kínálati helyettesíthetőségre ez sem adna, mivel ezeknek a szolgáltatóknak is „saját" előfizetői lennének, saját hívószámokkal és a hívó továbbra sem tudná meghatározni, hogy melyik szolgáltató végződtesse a hívást, noha ebben az esetben a fizikai hálózat ugyanaz lenne a tulajdonos szolgáltató és a MVNO esetében.

Az I.4.1.2. pontban elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva, a kínálati helyettesítés esetében a Tanács arra a következtetésre jutott, hogy kínálati oldalról nincs helyettesítési lehetőség, ezért nem látta indokoltnak a releváns piac kínálati oldalról történő szélesítését.

A kiskereskedelmi piac vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy nincsenek helyettesítési lehetőségek, ezért sem keresleti, sem kínálati oldalról nem szélesítette a beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot. Ennek megfelelően a nagykereskedelmi piacon fennálló helyettesítés vizsgálata során a **2007/879/EC Ajánlásban 7. számmal jelölt „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" – nagykereskedelmi piacot vizsgálta.**

I.4.2. A nagykereskedelmi piac vizsgálata

[27] A helyettesítés vizsgálata során a Tanács áttekintette, hogy a nagykereskedelmi piacon előfordulnak-e olyan helyettesítési lehetőségek, amelyek bővítik a vizsgált piac határait. A helyettesítés lehetősége kompetitív kényszerként hathat, és ezáltal meggátolhatja a mobil szolgáltatókat abban, hogy hívásvégződtetési tevékenységüket a versenytársaktól, az ügyfelektől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül végezhessék.

I.4.2.1. Keresleti helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

[28] A nagykereskedelmi piacon szolgáltatók állnak egymással szemben, ezért a keresleti helyettesítés vizsgálata során a Tanács a végződtetést igénybe vevő szolgáltatók választási lehetőségeit vizsgálta. A nagykereskedelmi piacon a mobilszolgáltatók és a helyhez kötött telefon szolgáltatók részéről megjelenő kereslet származtatott keresletnek tekinthető, amely ügyfeleik híváskezdeményezéséből fakad.

A szolgáltatóknak ugyanis továbbítaniuk kell ügyfeleik hívását és ennek során nincs választási (és helyettesítési) lehetőségük a végződtetési szolgáltatás igénybevétele tekintetében, mivel adott mobilhívószámra csak az adott számhoz tartozó hálózat szolgáltatója képes a hívást továbbítani. A keresleti helyettesítés tehát a nagykereskedelmi piacon nem lehetséges.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon nincsen keresleti oldali helyettesítési lehetőség, amely a piac határait bővítené. A fentiek alapján a vizsgált nagykereskedelmi piac meghatározására a vizsgált szempontok nincsenek hatással. A Tanács ennek megfelelően a vizsgált helyettesítési lehetőségek alapján nem bővítette a szolgáltatási piacot.

I.4.2.2. Kínálati helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

[29] A kínálati helyettesítés tekintetében a nagykereskedelmi piacon is érvényesek a korábban a kiskereskedelmi piaci kínálati helyettesítés kapcsán leírt megállapítások. Tehát a kínálati helyettesítést alapvetően lehetetlenné teszi az a helyzet, hogy egyik mobilszolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél hívást végződtetni. Ezen a helyzeten új mobilszolgáltatók, vagy az MVNO-k megjelenése sem változtatna. Továbbá a korábban kifejtett elvi lehetőségek (új, speciális SIM, mobilközvetítő-választás) megvalósulására sem mutatkozik valószínűnek a piacelemzés során vizsgált időtávon.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során a Tanács megállapította, hogy a vizsgált piacon nincsen kínálati oldali helyettesítési lehetőség. A fentiek alapján a vizsgált nagykereskedelmi piac meghatározására a vizsgált szempontok nincsenek hatással. A Tanács ennek megfelelően nem bővítette a szolgáltatási piacot a vizsgált helyettesítési lehetőségek alapján.

I.5. Az UMTS megjelenésének hatása a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piacon

[30] A Tanács megvizsgálta, hogy a magyarországi mobilszolgáltatóknál az UMTS szolgáltatói jogosultság nyomán épülő hálózatok befolyásolják-e a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piac határait. Ennek során a következő megállapításokra jutott:

[31] A keresleti oldalt sem kiskereskedelmi, sem nagykereskedelmi szinten nem befolyásolja a 3G hálózatok megjelenése. A mobil-előfizetők irányában indított hívásokkal kapcsolatban mind a 2G mind a 3G esetében az az elvárás, hogy azokat a mobilszolgáltató a mobil-előfizetőnél végződtesse, függetlenül attól, hogy ezt a 2G vagy a 3G hálózatán teszi. (Mint ahogyan eddig sem volt megkülönböztetés a GSM hálózaton belül aszerint, hogy a végződtetés a 900 MHz-es vagy az 1800 MHz-es frekvencián történik-e.)

[32] A kínálati oldalon mindhárom mobilszolgáltató UMTS szolgáltatói jogosultságot szerzett Magyarország teljes területére. Az UMTS-hálózatok kiépítettségének függvényében ezért a mobilszolgáltatók képesek arra (és a gyakorlatban is megvalósult), hogy a mobilhívás-végződtetésre az UMTS-hálózataikat is felhasználják. (A piacmeghatározás szempontjából ennek mértéke közömbös.)

[33] A Magyarországon kapható beszédcélú hívásvégződtetésre alkalmas mobilkészülékek vagy 2G vagy 2G és 3G hálózatokon is üzemelhetnek.

[34] Fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a 3G hálózatokon történő hívásvégződtetés mind a keresleti mind a kínálati oldalról azonos a 2G hálózaton nyújtott, és az 1. pontban említett „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" szolgáltatással, a szolgáltatás változatlan tartalmú, új technológiával történő megvalósítását jelenti, ezért a 3G hálózatokon nyújtott szolgáltatások a nevezett piac természetes részét képezik, abba beleértendők, a piac határait nem változtatják meg.

Az elmondottak alapján, amikor a Tanács a vizsgált piacra vonatkozóan általában valamely szolgáltató mobilhálózatáról tesz említést, akkor abba a szolgáltató 900 és 1800 MHz-es GSM-hálózata mellett az UMTS-hálózata is beleértendő, kivéve, ha külön nevesítve van szó valamely hálózatról.

I.6. Szolgáltatási piac meghatározásának eredménye

[35] A piacmeghatározás **során a Tanács a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi piac vizsgálatából indult ki. A Tanács a nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata során megállapította, hogy nincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna. Megállapította továbbá, hogy az UMTS-hálózatokon – mint új technológiával – megvalósított beszédcélú hívásvégződtetési szolgáltatás a piac szerves részét képezi, és a piac határait nem befolyásolja. Ezért a Tanács megállapította, hogy a szolgáltatási piac a piacmeghatározás során a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban". Tekintettel arra, hogy Magyarországon jelenleg 3 (három) egyedi rádiótelefon-hálózat létezik, a Tanács három elkülönült szolgáltatási piacot határozott meg:**

1. Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Nyrt. mobilrádiótelefon-hálózatában;

2. Beszédcélú hívásvégződtetés a Pannon GSM Zrt. mobilrádiótelefon-hálózatában;

3. Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Zrt. mobilrádiótelefon-hálózatában.

I. 7. A földrajzi piac meghatározása

[36] A szolgáltatási piac meghatározása után sor került a földrajzi piac azonosítására. Ennek során a Tanács elsősorban a hálózatok által lefedett terület kiterjedését vizsgálta. A három mobilszolgáltató a rájuk vonatkozó koncessziós szerződésekben országos lefedettség kialakítására kapott jogosultságot.

A vizsgált időszakra mindhárom szolgáltató gyakorlatilag teljes lakossági lefedettséget ért el (lásd 1. ábra), tehát egész Magyarország területén képesek a beszédcélú végződtetés szolgáltatás nyújtására és ezt ténylegesen nyújtják is.

A Tanács ezért megállapította, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piac esetében a földrajzi piac a Magyar Köztársaság területe.

A táblázat adatai üzleti titkot tartalmaznak

1. táblázat: Lakossági és területi lefedettség

I. 8. A piacmeghatározás eredménye

[37] **A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után a Tanács három elkülönült piacot határozott meg, amelyek a következők:**

1. Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Nyrt. mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén;

2. Beszédcélú hívásvégződtetés a Pannon GSM Zrt. mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén;

3. Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Zrt. mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén.

I. 9. Az érintett piac vizsgálata

[38] A Bizottság a 2003/311/EC sz. Ajánlásában a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piacot az ex ante szabályozás szempontjából úgy határozta meg, amely nagy valószínűséggel érintett piacnak minősül, amely azt jelenti, hogy a Bizottság szükségesnek tartja a piac vizsgálatát. Az ajánlás mellékletében felsorolt piacok (köztük a korábbi 16. számú piac) ex ante szabályozási szempontból való érintettségét a Bizottság három feltétel vizsgálatával állapította meg. Ezek a következők:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. A hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

[39] Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján Tanács eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat.

A Bizottság a korábbi 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott 2007/879/EC Ajánlás mellékletében 7. sz. piackként a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piacot ex ante piac-

szabályozási szempontból ismételten érintettnek minősített piacként nevezi meg.

A 2007/879/EC Ajánlás (17) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a fenti három kritérium alapján történt. Az Ajánláshoz fűzött Expalantory Note[3] 2.2. pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármas kritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását.

[40] A Tanács a hármas kritérium tesztet az előző piacelemzési eljárás során (DH-9549/2006.) elvégezte, amelynek során megállapította, hogy az Európai Bizottság által használt ex ante szabályozást megalapozó három kritérium mindegyike teljesül Magyarországon is, ezért mindhárom piacot érintett piacnak tekintette szabályozási szempontból.

A Tanács a fenti piacmeghatározás alapján az előző DH-9549/2006. számú eljárás piacmeghatározásának eredményével egyezően megállapította, hogy a nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piac tekintetében továbbra sincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna. Ezért szolgáltatási piacként továbbra is a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piacot azonosította. Szintén az előző DH-9549/2006. számú eljárás piacmeghatározásának eredményével egyezően a Tanács megállapította, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefonhálózatban" piac esetében a földrajzi piac továbbra is a Magyar Köztársaság területe, és ennek alapján a megelőző piacelemzés során meghatározott három elkülönült piaccal azonos piacokat határozott meg.

Tekintettel a piacmeghatározás előző, DH-9549/2006. számú eljárás piacmeghatározásának eredményével egyező eredményére, továbbá arra, hogy a DH-9549/2006. számú eljárás során a hármas kritérium teszt alapján szabályozási szempontból mindhárom piac érintett piacnak minősült, valamint az 2007/879/EC Ajánlás fentebb említett (17) cikkére és a kapcsolódó Expalantory Note[4] említett 2.2. pontjában foglaltakra, a Tanács a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapíthatta, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű mindhárom magyarországi piac szabályozási szempontból érintett piacnak tekintendő.

Fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű mindhárom magyarországi piac érintett piacnak tekintendő szabályozási szempontból.

II. Piacelemzés, JPE-szolgáltatók azonosítása

II. 1. A JPE-szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés), általános szempontok

[41] Mivel a Tanács megállapította, hogy mindhárom meghatározott végződtetési piac, szabályozási szempontból, érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén JPE-szolgáltatók kijelölése.

[42] A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: **JPE-szolgáltató**) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: **önálló erőfölény**) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: **közös erőfölény**) gazdasági erőfölényben van.

A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

[43] Egy szabályozási szempontból érintettnek tekintett piacon pusztán a piaci részesedés vizsgálata önmagában általában nem elegendő a jelentős piaci erő felmérése szempontjából, noha a túl magas piaci részesedés jelentős mértékben valószínűsíti a jelentős piaci erő meglétét.

Az, hogy egy kritérium önmagában nem elégséges a JPE-ként történő azonosításhoz, nem jelenti azt, hogy a kritériumok bármely kombinációja esetén nem megállapítható egy vagy több szolgáltató érintett piacon fennálló gazdasági erőfölényes helyzete.

A szolgáltató erőfölényének megállapítását megalapozó kritériumok köre ezért felsorolás jelleggel nem határozható meg, mivel a JPE minősítést nem mindegyik kritérium befolyásolja azonos mértékben.

[44] Egy vállalkozást egy adott kritérium vizsgálatakor alapvetően az adott érintett piacon kell értékelni, de szükség szerint figyelembe kell venni, ha az adott érintett piacon a minősítést befolyásolja ugyanezen kritériumnak más érintett piacon, vagy érintett piacnak nem minősülő szolgáltatási piacon történő értékelése.

Az önálló és közös erőfölény megállapítása alapvetően ugyanazon kritériumok vizsgálatán alapszik azzal, hogy a közös erőfölény esetén további kritériumok figyelembevétele is szükséges, illetve egyes kritériumok értelmezése, hatása eltérő lehet a JPE-minősítésre.

---

[3] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services.

[4] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services.

Az egyes kritériumok esetében azok múltbéli, illetve a vizsgált időtávon belüli várható változásait is – ha ez értelmezhető – figyelembe kell venni.

[45] A Tájékoztató a következő szempontok elemzését is szükségesnek tartja a piaci erő megítélése során[5]:
– piaci részesedés,
– a vállalkozás mérete,
– ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett,
– technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség,
– a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje,
– könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz,
– áru/szolgáltatási diverzifikáció,
– méretgazdaságosság,
– választékgazdaságosság,
– vertikális integráció,
– fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat,
– a potenciális verseny hiánya,
– a terjeszkedés akadályai.

[46] A felsorolt szempontok eltérő relevanciával bírnak a vizsgált hívásvégződtetési piacon. A Tanács a következő szempontokat – azok fontossága miatt – kiemelten vizsgálta:
– piaci részesedés,
– kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje,
– potenciális verseny hiánya.

Az elemzés során ugyanakkor a teljesség igénye miatt a Tanács valamennyi szempontot megvizsgálta. Ezek vizsgálata során a Tanács azt is indokolja, hogy miért tekinti az alábbi szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában jelentősnek vagy kevésbé jelentősnek.

A kiemelt szempontok elemzése előtt a Tanács megvizsgálta az egyes érintett piacok helyzetét, melynek során áttekintette a hatályos hívásvégződtetési díjak alakulását, valamint az egyes érintett piacok méretét a forgalom és a realizált bevétel alapján.

II. 2. A hívásvégződtetési díjak alakulása

[47] A *2. ábrán* a hívásvégződtetési átlagdíjak alakulása látható a 2002. végétől a 2008. január 1-jéig tartó időszakban. A végződtetési díjat az alábbi tanácsi döntések szabályozták:

2004. június 15.:
DH-999-14/2004., illetve DH-1000-19/ 2004. sz. határozatok
2005. május 25.:
DH-6659-30/2005., DH-6584-19/2005.,
illetve DH-6583-19/2005. sz. határozatok
2007. február 2. és 2008. január 1:
DH-19288-4/2006., DH-19285-4/2006.,
illetve DH-19290-4/2006. sz. határozatok

[5] 8001/2004 IHM Tájékoztató 78. pont.

Az ábra adatai üzleti titkot tartalmaznak

2. ábra: Az átlagos végződtetési díjak alakulása szolgáltatók szerint

[48] A Magyar Telekom végződtetési díjai 2003. szeptember 1-jétől, a Pannoné 2004. június 15-étől, a Vodafone díjai pedig 2005. május 25-étől szabályozottak. 2005. május 25-től a Tanács az átlagdíjakat szabályozza, előtte külön meghatározásra kerültek a csúcsidejű és a csúcsidőn kívüli díjtételek. A 2005-ös szabályozás értelmében a szolgáltatók az átlagdíjon belül még külön csúcsidejű és csúcsidőn kívüli hívásdíjakat állapíthattak meg, 2007-től viszont minden időszakban a megállapított hívásvégződtetési díjat kötelesek alkalmazni.

[49] A Magyar Telekom esetében a szabályozói hatás következtében a vizsgált időszakban a hívásvégződtetés díjának csökkenése folyamatos mind a csúcsidős, mind a csúcsidőn kívüli díj esetén.

A Pannon átlagos díjértékei is folyamatosan csökkentek, mind csúcsidőben, mind csúcsidőn kívül, valamint az átlagdíj vonatkozásában is.

A hatósági döntés által 2005-ig nem érintett Vodafone által alkalmazott hívásvégződtetési díjak addig az időpontig jelentősen elszakadtak a két másik szolgáltató által alkalmazott díjaktól, mivel a Vodafone nem csökkentette hívásvégződtetési díjait (üzleti titok). A 2005. évi díjmegállapítás során a Vodafone hívásvégződtetési átlagdíja is szabályozottá vált, ennek hatása látható az ábrán.

II. 3. Az érintett piacok vizsgálata

[50] A Tanács által vizsgált piacokon realizált végződtetett percforgalom alakulását mutatja a *3. ábra.*

Hangsúlyozandó, hogy a három piac egymás mellett szerepeltetése csak az egyes piacok egymáshoz viszonyított abszolút nagyságának megítélését szolgálja, önmagában nem mond semmit az érintett piacokon fennálló piaci részesedésekről.

[51] Ha megvizsgáljuk a szabályozás kezdete óta (2003-at bázisnak tekintve), hogy hogyan alakult a külső hálózatokból érkezett végződtetett forgalom mennyisége, megállapítható, hogy üzleti titok.

Az ábra adatai üzleti titkot tartalmaznak

3. ábra: Az egyes szolgáltatók végződtetési forgalma

[52] üzleti titok a szolgáltatót a piac nem kényszeríti a végződtetési díjak csökkentésére.

[53] A Tanács értékelése szerint a végződtetett percforgalom nagysága mellett a piac hasonlóan fontos és vizsgálandó jellemzője a hívásvégződtetéshez kapcsolódó bevétel.

Az ábra adatai üzleti titkot tartalmaznak

4. ábra: Az egyes piacok végződtetési bevételei

A *4. ábrán* látható az egyes érintett piacokon realizált bevétel alakulása, öt évre visszamenőleg.

[54] A 2003–2005 közötti időszakban – a szabályozás hatására csökkenő mobil hívásvégződtetési díjak miatt – üzleti titok

A Tanács vizsgálta továbbá, hogy az érintett piacon realizált bevétel milyen súllyal szerepel az adott szolgáltató összes bevételében. A számítás eredményét az *5. ábra* mutatja.

Az ábra adatai üzleti titkot tartalmaznak

5. ábra: Az egyes szolgáltatók végződtetési bevételének aránya az összes bevételhez

[55] Az adatok szerint az üzleti titok

II. 4. Piaci részesedések

[56] A piaci részesedés vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. A vizsgált piacok esetében elmondható, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan (az adott mobilhálózatban csak az adott szolgáltató tud végződtetni) egyetlen eladó szolgáltató van jelen mindhárom nagykereskedelmi piacon, ami kínálati oldalon megteremti a jelentős piaci erő helyzetét.

A Tanács megállapította, hogy a piaci részesedés fenti szempontok szerinti vizsgálata ugyanahhoz az eredményhez vezet, nevezetesen:

– „Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Nyrt. hálózatában a Magyar Köztársaság területén" piacon a Magyar Telekom Nyrt. 100%-os részesedéssel rendelkezik

– „Beszédcélú hívásvégződtetés a Pannon GSM Zrt. hálózatában a Magyar Köztársaság területén" a Pannon GSM Zrt. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik

– „Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Zrt. hálózatában a Magyar Köztársaság területén" a Vodafone Magyarország Zrt. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik

[57] A három szolgáltató 100%-os részesedése természetesen más abszolút nagyságú piacokat takar (lásd II.3. Érintett piacok vizsgálata), ez azonban nem változtat azon a helyzeten, hogy saját hálózatában mindhárom szolgáltató monopolhelyzetűnek tekintendő. A 100%-os piaci részesedés, vagyis az, hogy mindegyik szolgáltató monopolhelyzetben van a saját hálózatában a beszédcélú hívásvégződtetés területén, már önmagában is valószínűsíti a JPE-szolgáltatóként való azonosítást. A pontosabb helyzetmegítélés érdekében azonban a Tanács a további szempontokat is megvizsgált a következőkben.

II. 5. A kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

[58] Kiegyenlítő vásárlóerőről akkor beszélünk, ha valamely szolgáltatás vásárlója megfelelő érdekérvényesítő erővel rendelkezik ahhoz, hogy az eladó szolgáltatóra nyomást gyakoroljon az árai vagy más szolgáltatási feltételeinek meghatározása során. A kiegyenlítő vásárlóerő legtöbbször abból származik, hogy a szolgáltatás vásárlója az eladó értékesítésének jelentős részét biztosítja. Jelen esetben – tehát a beszédcélú mobilhívás-végződtetés nagykereskedelmi piacán – a vásárlók maguk is (hívásvégződtetést igénybe vevő) szolgáltatók, a megvásárolt szolgáltatás pedig a hívás végződtetése a hívott fél szolgáltatójának hálózatában.

A kiegyenlítő vásárlóerő megítélése során segítséget jelent a következő szempontok vizsgálata:

– vevőkoncentráció,
– a szolgáltatóváltás költsége,
– a vevői árrugalmasság,
– a fogyasztói informáltság.

[59] Fenti szempontoknak a használhatóságát jelentősen szűkíti a hívásvégződtetési piacon a vevők szempontjából fennálló kényszerhelyzet. A hívásvégződtetési kereslet esetén ugyanis származtatott keresletről beszélhetünk. A végződtetési szolgáltatást megvásárló szolgáltató vásárlási kényszerben van, hiszen kénytelen előfizetői hívását eljuttatni a hívott félhez. Ez a kényszerhelyzet ahhoz vezet, hogy magas árak (vagy áremelés) esetén a végződtetést megvásárló szolgáltató nem tud az általa keresett mennyiség visszafogásával reagálni. Ennek a kényszerhelyzetnek mind a négy felsorolt vizsgálati szempontra hatása van.

Vevőkoncentráció

[60] A vevőkoncentráció a nagy felhasználók arányát mutatja az adott szolgáltatásból származó árbevételben. A hívásvégződtetési szolgáltatást tekintve elmondható, hogy a vásárlók és az eladók a legtöbbször hasonló nagyságrendű vállalkozások. Ami tehát a méretet illeti, első látásra egyenlő felek alkujáról lehetne szó. A korábban említett kényszerhelyzet azonban szinte a nullára csökkenti a vevők alkuerejét. Ezért a vevőkoncentrációból esetlegesen származó kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülése lehetetlenné válik.

A szolgáltatóváltás költsége

[61] A kiegyenlítő vásárlóerő létezése szempontjából fontos, hogy a vásárló kezében legvégső eszközként ott legyen a szolgáltatóváltás lehetősége. Ez a lehetőség visszatarthatja a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtóját az esetleges áremeléstől. A szolgáltatóváltáshoz azonban helyettesítési lehetőségre van szükség, ami a mobilhálózatban való beszédcélú hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás esetén nem létezik. Ez azt jelenti, hogy szolgáltatóváltás nem lehetséges, tehát annak költségéről sem lehet beszélni.

A piacmeghatározás során vizsgált kínálati helyettesítés kapcsán már szóba került megállapítás itt is érvényes, miszerint egy adott mobilszolgáltató előfizetőjéhez csak az adott mobilszolgáltató képes hívást végződtetni. Ez teljes

mértékben lehetetlenné teszi bármiféle helyettesítő szolgáltatás igénybevételét, ami jelentősen gyengíti a vevő (esetleges) kiegyenlítő vásárlóerejét.

Vevői árrugalmasság

[62] A vevő számára nemcsak a szolgáltatóváltás szolgálhat eszközként vásárlóerejének érvényesítése során, hanem az általa keresett mennyiség visszafogásával is reagálhat az esetleges áremelésre, erre azonban az egyedi mobilhálózatban történő végződtetés esetén nincs lehetőség, mivel a korábban említett kényszerhelyzet miatt a hívó fél szolgáltatója kénytelen a végződtetési szolgáltatást igénybe venni. Nagykereskedelmi szinten tehát árrugalmatlan keresletről van szó.

[63] Ez a megállapítás azonban pontosításra szorul, ugyanis a nagykereskedelmi kereslet származtatott jellege miatt mutathat rugalmasságot, amennyiben a magasabb hívásdíjak – amelyek a magas hívásvégződtetési díjakból fakadnak – a hívások visszafogására szorítják a fogyasztókat. Tehát a kiskereskedelmi kereslet rugalmassága jelentkezhet a nagykereskedelmi keresletben is. Ez gyakorolhat egyfajta nyomást a végződtető mobilszolgáltatóra, hiszen a hívások visszafogása a végződtetési bevételek csökkenéséhez vezethet. Ezt a kiskereskedelmi oldali esetleges keresleti nyomást azonban csökkenti az a tény, hogy a kiskereskedelmi hívás ára és a végződtetési díj között a szolgáltatók árképzési szabadsága miatt a viszony közvetett.

[64] Ugyanakkor a piaci versenyben még akkor sem éri feltétlenül hátrány a végződtető szolgáltatót, ha a fogyasztók a hívások visszafogásával reagálnak a magas végződtetési díjakra, hiszen egyrészt saját fogyasztóját nem éri közvetlen hátrány, másrészt a megdrágult hívások arra ösztönözhetik a fogyasztókat, hogy elhagyják addigi szolgáltatójukat és esetleg a végződtető szolgáltatót válasszák.

Az elmondottak miatt a Tanács megállapította, hogy a vevői árrugalmasság (beleértve a végfelhasználók viselkedését is) nem gyakorol számottevő nyomást a mobilszolgáltatókra hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

Fogyasztói informáltság

[65] A vevők (ebben az esetben a hívásvégződtetést igénybevevő szolgáltatók) tájékozottsága abban az esetben segíthetné a kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülését, amennyiben ténylegesen lehetséges volna a hívásvégződtetési szolgáltatás helyettesítése. Korábban azonban már megállapítást nyert, hogy az egyedi mobilhálózaton való végződtetésnek nincs helyettesítője. Így tehát a szolgáltatók nem tudnak alternatív lehetőségeket felkutatni.

[66] A vevői árrugalmassághoz hasonlóan ebben az esetben is vizsgálható a végfogyasztók részéről érvényesülő esetleges nyomás. A fogyasztók végződtetési díjakkal kapcsolatos nagyobb tudatossága ugyanis egyfajta nyomást gyakorolhatna a végződtetési díjait magasan tartó szolgáltatóra (hiszen egy mobilszolgáltatónak nem jó „reklám”, ha a neve a magas árakkal kapcsolódik össze). A fogyasztóknak a hívott fél költségeivel kapcsolatos alacsony tudatossága [amit a piacmeghatározás során a Tanács megvizsgált és megállapított (I.4.1.1. fejezet)] azonban arra a következtetésre vezetett, hogy ez a fajta nyomás nem hat tényleges korlátként a szolgáltatókra hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

[67] **A felsorolt szempontok vizsgálata után a Tanács megállapította, hogy a hívásvégződtetési piacon nincs olyan kiegyenlítő vásárlóerő, amely nyomást gyakorol a mobilszolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.**

II. 6. A potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai

[68] Potenciális versenyről beszélünk, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. Tehát a potenciális verseny a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető. Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát követeli meg. A hívásvégződtetési piaccal kapcsolatban a piacmeghatározás keretében, a kínálati helyettesítés vizsgálata során már sor került a belépési korlátok vizsgálatára (I.4.1.2. Fejezet). Ennek során megállapításra került, hogy egy adott szolgáltató hálózatában hívás végződtetésére csak az adott szolgáltató képes, ezért hiába próbálnának új eladók (akár a már piacon lévő, akár új szolgáltatók) belépni a piacra, hosszabb távon sem volnának képesek helyettesítő szolgáltatást előállítani. Mivel pedig a belépés eleve akadályozott, a piaci terjeszkedés lehetősége is kizárt ebben az esetben.

[69] **A Tanács megállapította, hogy a potenciális verseny hiánya és a terjeszkedés lehetőségének akadályai miatt e két tényező nem korlátozza a jelentős piaci erő kialakulásának lehetőségét a három végződtetési piacon.**

További szempontok

[70] A „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatokban” nagykereskedelmi piac meghatározása során a Tanács a három szolgáltató hálózatát elkülönült érintett piacként határozta meg. Ezeken a piacokon az adott mobilhálózat tulajdonosa 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik, ezért a vizsgálatra ajánlott szempontok közül azok, amelyek valamilyen módon két, a piacon hasonló szerepben lévő piaci szereplő közötti viszonyra utalnak és a piaci helyzetüket, erejüket hasonlítják

össze, a jelentős piaci erő megítélése során kevésbé jelentősek. Ezen szempontok az alábbiak:

II. 7. A vállalkozás mérete

[71] A jelentős piaci erő megítélése szempontjából fontos lehet a vállalkozás méretének vizsgálata, hiszen a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre. A beszédcélú hívásvégződtetés esetében azonban (eladói oldalon) egyszereplős piacról beszélhetünk, ahol az előnyszerzés (versenytársak híján) nem értelmezhető.

II. 8. Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett

[72] Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal a Tanács már a piac meghatározása során is foglalkozott. Akkor is szóba került az a technológiailag behatárolt helyzet, miszerint egy adott szolgáltató hálózatában csak az adott szolgáltató tud hívást végződtetni. Ez a helyzet piaci belépési korlátként funkcionál, és önmagában értelmetlenné teszi az infrastruktúra megkettőzését. Könnyen belátható ugyanis, hogy a párhuzamos hálózat kiépítése sem tenné lehetővé az új belépő számára a hívásvégződtetést más szolgáltató előfizetőihez. Tehát a belépés akadályozottsága miatt a nehezen megkettőzhető infrastruktúrának, mint piacelemzési célú kritérium vizsgálatának jelen esetben nincsen jelentősége.

II. 9. Technológiai előnyök vagy technológiai felsőbbrendűség

[73] Technológiai előnyről akkor beszélhetünk, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé egy vagy több szolgáltatás olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonyában értelmezhető. Mivel mindhárom meghatározott hívásvégződtetési piac kínálati oldalán egyetlen, 100%-os részesedéssel rendelkező mobilszolgáltató található, ilyen összehasonlítás nem értelmezhető. (Mindazonáltal a három elkülönült érintett piac között nincs technológiai különbség.)

II. 10. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz

[74] A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz való könnyebb hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből piaci előnye származhat. Egy olyan piacon azonban, ahol egyetlen eladó található, ilyen piaci előny nem értelmezhető.

II. 11. Áru és szolgáltatási diverzifikáció

[75] A szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók összekötik más piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételével. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre. A hívásvégződtetési piacon – mivel egyetlen eladó van – ez az előnyszerzés nem értelmezhető. A hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtását megvizsgálva mindazonáltal megállapítható, hogy mindhárom piacon önmagában kínálják a szolgáltatók a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást.

II. 12. Méretgazdaságosság

[76] A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. Ez a jelenség a fix költségek jelenlétének köszönhető. Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek. Amint azonban a kezdeti beruházások időben távolodnak, ez a hatás csökken. Fentiektől függetlenül, ez a piaci előny jelen esetben nem értelmezhető az érintett piacokon, hiszen mindhárom piacon egyetlen eladó található. [Ezen túlmenően az is megfigyelhető, hogy a három érintett magyarországi végződtetési piac mérete a kiegyenlítődés irányában halad (lásd 6–7. ábra).]

II. 13. Választékgazdaságosság

[77] Választékgazdaságosságról akkor beszélünk, ha több terméket vagy szolgáltatást közös termelési folyamatban állítanak elő. Ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piaci előny szerzésére. A piaci előny itt (ugyanúgy, mint a méretgazdaságosságnál) sem értelmezhető, hiszen egyetlen eladó van jelen a piacon.

II. 14. Vertikális integráció

[78] A vertikális integráció megvalósulása esetén arról beszélünk, hogy egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre. A piaci előnyszerzés azonban a hívásvégződtetés nagykereskedel-

mi piacán nem értelmezhető (mivel egyetlen kínálati oldali szereplő van a piacon).

II. 15. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

[79] A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) lehet szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. A hívásvégződtetési piacon, mivel kényszervásárlásról (a vásárló kénytelen előfizetője hívását eljuttatni a hívott félhez) van szó, illetve a kínálati oldalon csak egy szereplő található, az értékesítési hálózat vizsgálatának nincs jelentősége a piaci erő vonatkozásában.

II. 16. Szabályozói hatás

[80] A Tanács fontosnak tartotta a piacelemzés kapcsán még egy szempont elemzését, ez pedig a szabályozás hatása. A vizsgálat során a Tanács a hívásvégződtetési díjak időbeli alakulását vizsgálta meg a három mobil szolgáltatóra külön-külön. A három mobilszolgáltató közül csak kettőnek volt szabályozott a végződtetési díja 2005 közepéig.

A szabályozás bevezetése előtt mindhárom piacon hasonló átlagos hívásvégződtetési díjak érvényesültek (2001-ig teljesen egyformák voltak). A szabályozás hatására a T-Mobile Rt. és a Pannon GSM Zrt. átlagos hívásvégződtetési díjai üzleti titok a szabályozás alá nem eső Vodafone Magyarország Zrt. átlagos hívásvégződtetési díjai üzleti titok (l. a 2. ábrát). A fentiekből is megállapítható, hogy még a legkisebb előfizetői bázissal rendelkező szolgáltató is képes a versenytársaitól és a fogyasztóktól függetlenül a hívásvégződtetési díjai meghatározására, amely a létező jelentős piaci erő jele.

A Tanács megállapította, hogy a szabályozásnak jelentős (ha nem kizárólagos) szerepe van a végződtetési díjak csökkenésében.

II. 17. A JPE-vizsgálat következtetései

[81] A Tanács elvégezte az érintett piacok elemzését és megvizsgálta, hogy e piacokon mely szolgáltatók rendelkeznek jelentős piaci erővel. A vizsgálatok eredményeként a Tanács megállapította, hogy:

– „Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Nyrt. mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén" nagykereskedelmi piacon a Magyar Telekom Nyrt. jelentős piaci erejű szereplő.

– „Beszédcélú hívásvégződtetés a Pannon GSM Zrt. mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén" nagykereskedelmi piacon a Pannon GSM Zrt. jelentős piaci erejű szereplő.

– „Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Zrt. mobilrádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén" nagykereskedelmi piacon a Vodafone Magyarország Zrt. jelentős piaci erejű szereplő.

III. Kötelezettségek kirovása

III. 1. Általános célok

[82] A Hatóság a kötelezettségek meghatározása során szem előtt tartotta az Eht. által a Hatóság számára meghatározott feladatokat[6], és az ott meghatározott általános célokat[7]. A kötelezettségek kirovása során törekedett arra, hogy biztosítsa az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III. 2. A kötelezettségek meghatározásakor alkalmazott elvek

[83] A kötelezettségek meghatározása során a Tanács az általános célokon kívül a következő elveket vette figyelembe:

– A kötelezettségeknek a hívásvégződtetési piacon uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk.

– A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, és azokkal arányosaknak kell lenniük.[8]

– A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.

– A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III. 3. A Hatóság által kiróható kötelezettségek

[84] Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé[9]:

– Átláthatóság.
– Egyenlő elbánás.
– Számviteli szétválasztás.
– Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek.
– A közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai.
– Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége.

III. 4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

[85] Az Eht. alapján, amennyiben a Tanács a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „***kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő…***[10]". Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:

---

[6] Eht. 9. § (2) bekezdés.
[7] Eht. 2. §.
[8] Eht. 52. § (1) bekezdés.
[9] Eht. XII. Fejezet.
[10] Eht. 52. § (1) bekezdés.

– A versenyprobléma (versenyt korlátozó akadály) és az ebből fakadó lehetséges piaci torzulások azonosítása.
– Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése.
– Arányos és indokolt kötelezettségek kirovása.

III. 4. 1. Versenyproblémák azonosítása, a versenyproblémákból fakadó lehetséges piaci torzulások

[86] A Tanács elvégezte az érintett nagykereskedelmi piac meghatározását, melynek során nem talált olyan keresleti és kínálati helyettesítőket, amelyek nyomást gyakorolhattak volna a szolgáltatókra hívásvégződtetési díjaik meghatározása során. A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történő piacelemzés során a Tanács megállapította, hogy a mobilhívás-végződtetés területén a saját hálózatában mindhárom mobilszolgáltató 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik. A Tanács a piac elemzése során nem talált olyan kiegyenlítő vásárlóerőt (sem kiskereskedelmi, sem nagykereskedelmi szinten), ami számottevő nyomást gyakorolhatna a szolgáltatókra végződtetési díjaik meghatározása során. **Ezért a mobilrádiótelefon-szolgáltatóknak – szabályozás hiányában – lehetőségük lenne arra, hogy jelentős piaci erejüket kihasználva, hívásvégződtetési díjaikat a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül, túlzó módon határozzák meg.**

[87] A nagykereskedelmi piacon meglévő versenyproblémák piaci torzulásokat okozhatnak az érintett piachoz tartozó kiskereskedelmi piacokon és jelen határozatban azonosított piacokon lévő JPE-szolgáltatókkal hálózati szerződéses viszonyban lévő más szolgáltatók piacain. A Tanács feladata jelen határozat keretei között az ex ante szabályozás rendszeréből következően a lehetséges versenyproblémák és piaci torzulások kiküszöbölése, és nem a már bizonyított (megtörtént) konkrét versenyproblémák és piaci torzulások elhárítása. Azaz amíg a versenyhatóságnak ex post eljárása során bizonyítania kell a gazdasági erőfölénnyel való visszaélést, a Tanácsnak az ex ante szabályozásból következően arra nézve áll fenn bizonyítási kötelezettsége, hogy a szolgáltató jelentős piaci ereje alkalmas lehet a Tanács által bemutatott körülmény(ek) miatt az adott versenyt korlátozó akadály/piaci torzulás megvalósítására. A fentiek miatt nem az azonosított versenyprobléma/piaci torzulás bekövetkezése és annak Tanács általi bizonyítása, csak annak valószínűsítése előfeltétele a Tanács által kiszabható indokolt és arányos kötelezettségeknek. A Tanács az alább feltárt körülmények alapján a következő lehetséges piaci torzulásokat azonosította:

***a)* Költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás a szolgáltatók között**

[88] A mobilrádiótelefon-szolgáltatók hívásvégződtetési piacon tapasztalható jelentős piaci ereje lehetővé teheti számukra, hogy hívásvégződtetési díjaikat indokolatlanul magas szinten állapítsák meg. Ez ahhoz vezethet, hogy indokolatlan jövedelemátcsoportosítás történhet a
– helyhez kötött és a mobilszolgáltatók, illetve a
– mobilszolgáltatók között.

[89] Indokolatlan jövedelemátcsoportosítás következhet abból is, ha a mobilszolgáltatók hívásvégződtetési díjaiban nem igazolható *különbségek* mutatkoznak.

[90] Az indokolatlan jövedelemátcsoportosítás az emiatt hátrányt szenvedő (akár mobil, akár helyhez kötött) szolgáltató részéről általában többletbevételek megteremtésére ösztönöz a versenypozíció megtartása érdekében, amely bevételt a választékgazdaságosság elvén működő többféle hírközlési szolgáltató keresztfinanszírozással, azaz a nem szabályozott áraik emelésével tudnak megszerezni. Az indokolatlan jövedelemátcsoportosítás legfőbb hatása tehát az indokolatlan áremelés kényszerét hordozhatja magában az árszabályozással nem érintett szolgáltatások tekintetében, továbbá a magas végződtetési díj éppen a versenytárs kiadásait növeli.

a.1. Költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás a helyhez kötött és a mobil szolgáltatók között

[91] A mobilrádiótelefon-szolgáltatók számára a jelentős piaci erő lehetővé teszi, hogy hívásvégződtetési díjaikat indokolatlanul magas szinten állapítsák meg. Ez a hívásvégződtetési díj indokolatlanul magas költségként jelentkezik a hívást indító vezetékes szolgáltatónál, amely kénytelen ezt megfizetni, hiszen kényszervásárlásról van szó (lásd II.5. pont). Az indokolatlan költség miatt romlik a vezetékes szolgáltató versenyképessége, mert például kevesebb pénzt tud a versenyélénkítő tevékenységeire (marketing, reklám stb.), illetve ügyfélmegszerzésre és -megtartásra vagy kiskereskedelmi díjcsökkentésre fordítani.

a.2. Költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás a mobilszolgáltatók között

[92] Az a.1. pont alatt elmondott piaci mechanizmusok a mobil-mobil (off-net) viszonylatban is érvényesek lehetnek. Különbség abból adódik, hogy a mobilszolgáltatók nem csak vevői, de eladói is a mobilhívásvégződtetés-szolgáltatásnak. Az indokolatlanul magas mobilhívásvégződtetési díjaknak emiatt nem csak költségnövelő, hanem bevételnövelő hatása is van. Fentiek miatt a mobilszolgáltatók közti indokolatlan jövedelemátcsoportosítás hatása kisebb, mint a vezetékes–mobil viszonylatban.

[93] Emiatt a mobilszolgáltatók egymás közti viszonyában fontosabb szerepe van annak, ha az egyes szolgáltatók mobilhívás-végződtetési díjaiban költségekkel nem igazolható különbségek mutatkoznak (vagyis az egymással forgalmazó mobilszolgáltatók eltérő mértékben alkalmaznak indokolatlanul magas hívásvégződtetési díjat). Kiegyenlített forgalmi viszonyok esetén (amikor egy mobilszolgáltató ugyanannyi off-net mobilforgalmat végződtet, mint indít) az indokolatlan jövedelemátcsoportosítás csak a költségekkel nem igazolható végződtetésidíj-különbségből adódik. Magyarországon a piacelemzés időszakában a szolgáltatók közti forgalom üzleti titok.

Az ábra adatai üzleti titkot tartalmaznak

6. ábra: Az indított és végződtetett forgalom eltérése

***b)* Az indokoltnál magasabb vezetékes kiskereskedelmi díjak**

[94] A mobilrádiótelefon-szolgáltatók számára a jelentős piaci erő a hívásvégződtetési piacon lehetővé teheti, hogy hívásvégződtetési díjaikat indokolatlanul magas szinten állapítsák meg. Ez a hívásvégződtetési díj költségként jelentkezik a hívást indító szolgáltatónál, amely ezt a költséget szükségképpen beépíti a kiskereskedelmi díjakba. Ezáltal a kiskereskedelmi piacon közvetlenül megjelenő, és a helyhez kötött szolgáltatók fogyasztóit közvetlenül érintő hatása az lehet, hogy indokolatlanul magas hívásdíjak alakulhatnak ki. Ez a hatás nem feltétlenül a vezetékes–mobil irányú hívásokban jelentkezik, hisz a vezetékes telefonszolgáltatók piaci versenyében nem feltétlenül ez az a hívásirány, amelyre koncentrálnak, illetve az egyes vezetékes szolgáltatóknak más-más üzletpolitikája lehet az ügyfelek jólétének (elégedettségének) fokozására. Ennek képességét csökkenti az indokolatlan költség.

A hívásvégződtetési díjak indokolatlanul magas szinten való tartásának lehetősége ugyan szűkebb körben, de közvetlenül is kihatással lehet a vezetékes–mobil irányú hívások áraira, hiszen a távbeszélőpiacon jelentős piaci erővel rendelkező távközlési szolgáltató által nyújtott távbeszélő-szolgáltatás díjáról, valamint az egyetemes távközlési szolgáltatással kapcsolatos díjcsomagokról szóló 3/2002. (I. 21.) MeHVM rendelet 18. § (2) bekezdésben foglaltak alapján az egyetemes helyhez kötött szolgáltatók a mobilhívás-végződtetési díjak csökkenéséből/csökkentéséből származó költségmegtakarításukat kötelesek az egyetemes díjcsomagjaik tekintetében az adott mobil hálózatba irányuló hívások előfizetői forgalmi díjainak csökkentése során érvényesíteni. A fentiekből következően amennyiben szabályozás hiányában a mobilrádiótelefon-szolgáltatók a jelentős piaci erejüket kihasználva a hívásvégződtetési piacon hívásvégződtetési díjaikat indokolatlanul magas szinten állapítanák meg, akkor ez közvetlen kihatással lenne az egyetemes helyhez kötött szolgáltatók egyetemes díjcsomagjainak vezetékes–mobil irányú hívások áraira is, tekintettel arra, hogy a fenti kötelezettség így nem érvényesülhet. Ennek elméleti hatása pedig nem elhanyagolható, hiszen a helyhez kötött előfizetéssel rendelkező előfizetők legalább 1/4-e jelenleg is egyetemes díjcsomag előfizetője.

***c)* Új piaci szereplő megjelenésének megnehezítése vagy megakadályozása**

[95] Valamely új piaci szereplő megjelenésekor egy mobilszolgáltató jelentős piaci erejével élve megtehetné, hogy nem végződteti az új szolgáltatótól érkező hívásokat, vagy olyan magas díjon teszi, hogy emiatt az új belépő nem volna versenyképes. Ez a mobilszolgáltató előfizetőit nem érintené, hisz az új belépőnek még nincsenek felhívható előfizetői. Viszont gyakorlatilag megakadályozná (vagy nagyon megnehezítené) az új szereplő megjelenését, hisz senki sem (vagy csak valamilyen speciális igényű előfizetők köre) csatlakozna egy olyan szolgáltatóhoz, amelynek a hálózatából egy többmilliós előfizetői bázissal rendelkező mobilszolgáltató előfizetői nem volnának hívhatóak, vagy csak irreálisan drágán. A Kötelezett Szolgáltató másik lehetséges eszköze lehet a versenytársak piacra történő belépésének nehezítésére vagy megakadályozására, ha eleve indokolatlan előírásokkal vagy követelményekkel nehezíti vagy akadályozza meg azt, hogy a jogosult szolgáltató a hívásvégződtetés-szolgáltatást tőle igénybe vegye. Ilyen irányú ex ante kötelezettség hiányában a kötelezett szolgáltató tehát képes lehet arra, hogy az összekapcsolás feltételeit olyan módon határozza meg, hogy azt nem vagy csak kevés jogosult szolgáltató képes teljesíteni. A jelentős piaci erő ilyen módos történő kihasználásából eredő lehetséges versenyprobléma mindenképp ex ante szabályozást igényel tekintettel arra, hogy a piac potenciális új belépője számára csak ez biztosíthatja az egyenlő versenyfeltételeket. Az ilyen lehetséges esetek ex post kezelése nem vezet eredményre. A versenyhatóság ex post eljárása ugyanis egy vállalkozás konkrét versenyellenes magatartását szankcionálhatja, tehát a versenyellenes magatartások utólagos orvoslására képes, elősegítve ezzel a piacon fellépő versenytorzulások megakadályozását. Az ex post eljárás a fenti sajátosságából következően önmagában a jövőre nézve nem tudja biztosítani, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók a végződtetési igénnyel fellépő potenciális jogosult szolgáltatóval szemben eleve megkülönböztetésmentesen járjanak el.

A fentebb részletezett okokból következően a verseny hatékonyságára alapvetően kihathat az, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók ezen erejükkel élve eleve képesek megakadályozni az országos hálózattal nem rendelkező jogosult szolgáltatók piacra lépését vagy általuk versenyképes szolgáltatások nyújtását azzal, hogy nem végződtetik az új szolgáltatótól érkező hívásokat vagy a végződtetési díjakat indokolatlanul magasan állapítják meg. A jogosult szolgáltató ugyanis ilyen esetben a versenyhatósági ex post eljárás során ugyan jogorvoslatot nyerhet, de nem kap garanciát arra, hogy a piacra lépését a jelentős piaci erejű szolgáltató nem fogja megakadályozni a jövőben is. A fentiek miatt a piacon az Eht. 2. §-ában foglalt célok és alapelvek teljesüléséhez szükséges, hogy a piacon szolgáltatni kívánó, ezért a jelentős piaci erejű szolgáltatóval összekapcsolást létesítő jogosult szolgáltatók egymáshoz képest eleve azonos pozícióban legyenek megakadályozva ezzel, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók egyes szolgáltatók piacra lépését ellehetetlenítsék vagy megnehezítsék.

[96] Ezek a versenyproblémák és piaci torzulások a vizsgált időtávon fennmaradnak, ezért szükség van olyan szabályozói intézkedésekre, amelyek csökkentik a túlzó árazás lehetőségét, megakadályozzák ennek következtében az egyéb lehetséges piaci torzulások és a szolgáltatás nyújtásától való elzárkózás kialakulását.

Ezek az intézkedések azzal, hogy csökkentik a szolgáltatók közti indokolatlan jövedelem-átcsoportosításokat, illetve, hogy megakadályozzák, hogy a szolgáltatók az új piaci szereplők megjelenését nehezítsék, elősegítik a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon a hatékonyabb verseny kialakulását és a fogyasztók érdekeinek jobb érvényesülését.

III. 4. 3. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

III. 4. 3. 1. A kirovandó kötelezettségek célja

[97] Azon túlmenően, hogy a Tanács által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálniuk, alapvető cél a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok, illetve azok piactorzító hatásainak csökkentése vagy megszüntetése.

[98] Ennek megfelelően, a III. 4. 1. pontban leírtak orvoslására, a szabályozásnak meg kell akadályozni, hogy a mobilrádiótelefon-szolgáltatóknak lehetőségük legyen arra, hogy jelentős piaci erejüket kihasználva, hívásvégződtetési díjaikat a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül, túlzó módon határozzák meg. Ezzel biztosítható, hogy

a) Költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás csökkenjen, illetve megszűnjön a szolgáltatók között, minek következtében nőjön azok versenyképessége, illetve egyenlő feltételekkel versenyezhessenek,

b) Csökkenjenek az indokoltnál magasabb vezetékes kiskereskedelmi díjak,

c) Megszűnjön az új piaci szereplők piacra lépése megnehezítésének vagy megakadályozásának lehetősége.

[99] A III. 4. 2. pont a.2 bekezdésében a mobil-mobil viszonylatban leírt indokolatlan jövedelemátcsoportosítás csökkentése, illetve megszüntetése érdekében – különös tekintettel a jellemzett magyarországi helyzetre – a mobilszolgáltatók között meglevő, költségekkel nem igazolható hívásvégződtetési díjkülönbségek megszüntetését a Tanács szintén fontos szabályozási célként értékelte.

III. 4. 3. 2. A kirovandó kötelezettségekkel szembeni elvárások

[100] Azon túlmenően, hogy a Tanács által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálniuk, a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályoknak megfelelően indokoltaknak és azokkal arányosaknak is kell lenniük[11]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

– indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének,

– arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

[11] Eht. 52. §. (1) és 54. § (1).

III. 4. 3. 3. A kötelezettségek értékelése

[101] Az Eht. XII. fejezete lehetővé teszi a Tanács számára, hogy a III. 3. pontban felsorolt kötelezettségeket rója ki a jelentős piaci erejű szolgáltatókra.

A Tanács a kötelezettségek meghatározása során megvizsgálta a felsorolt szabályozói eszközöket abból a szempontból, hogy azok mennyiben indokoltak és arányosak a feltárt és a III. 4. 1. pontban megfogalmazott versenyproblémák és az azokból fakadó lehetséges piaci torzulások orvoslása tekintetében.

Átláthatóság

[102] Az „átláthatóság” kötelezettség egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei az egyes társszolgáltató partnerek számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. Ennek érdekében a jelen határozat rendelkező része a fentieken túl – a DH-9549-54/2006. sz. határozattal egyezően – a szolgáltatás nyújtásának, valamint igénybevételének feltételeinek nyilvánosságra hozatalát is előírja a Kötelezett Szolgáltató számára. A kötelezettség így annyiban módosult, hogy a díjak nyilvánosságra hozatali kötelezettsége természetesen a jelen határozatban foglalt díjakra vonatkozik, valamint előírja azt, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles a nagykereskedelmi bérelt vonali szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeit, valamint díjait internetes honlapján nyilvánosságra hozni, oly módon, hogy ezen információk a Kötelezett nyitó honlapjáról legfeljebb két egyértelmű menüpont lépésben elérhetők legyenek. A Kötelezett Szolgáltató továbbá köteles díjtáblázata internetes azonosító címét (URL) a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül a Tanácsnak bejelenteni, az „atlathatosag@nhh.hu” elektronikus levélcímre történő megküldéssel, az NHH honlapján (www.nhh.hu) való közzététel érdekében. A módosítás fő célja az, hogy más szolgáltatók, valamint az NHH piacfelügyeleti eljárásaiban a JPE-szolgáltató díjait és szolgáltatásával kapcsolatos egyéb információkat könnyen megtalálhassák a szolgáltató honlapján. Az átláthatóság biztosítását szolgálja továbbá, hogy a Tanács az NHH honlapján (www.nhh.hu) nyilvánosságra kívánja hozni az átláthatóság keretében megismerhető információkat a JPE-üzletpolitikája vonatkozásában. Az adatok naprakészségét és ellenőrizhetőségét szolgálja az adat- és változásbejelentés előírása. A jelen határozat rendelkező részében meghatározott hívásvégződtetési díj honlapon történő nyilvánosságra hozatalának kötelezettsége elsődleges funkciója abban mutatkozik meg, hogy mind a befektetők, mind a Kötelezett Szolgáltató társszolgáltatói számára biztosítja a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott hívásvégződtetési szolgáltatás aktuális nagykereskedelmi díja megismerésének lehetőségét.

[103] Az „átláthatóság” kötelezettsége által biztosítható, hogy az „egyenlő elbánás” kötelezettsége alapján meghatározott feltételek az átláthatóság követelményén ke-

resztül a piaci szereplők és a Hatóság által ellenőrizhetőek legyenek. Jelen ex ante kötelezettség a garanciája annak, hogy a Kötelezett Szolgáltatónál a szolgáltatás feltételei tekintetében megjelenő diszkrimináció lehetősége is kizárt legyen, ugyanis a jogosult szolgáltató így nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy nem rendelkezik kellő információval egy esetlegesen bekövetkező olyan helyzetről, amelyben a Kötelezett Szolgáltató más szolgáltatási feltételeket biztosít számára, mint más jogosult szolgáltatónak, csökkentve ezáltal a verseny hatékonyságát.

[104] Az átláthatóság így a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését is, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében, a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Mind a díjak, mind a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei körében előírt átláthatóság biztosíthatja az érintett piacra jövőben esetlegesen belépni szándékozó új szolgáltató érdekeinek érvényesülését is, melynek keretében a Kötelezett Szolgáltatók honlapján elérhető adatok alapján a nyújtott szolgáltatás igénybevételének feltételeiről tájékozódhat. Mindezeknek megfelelően az átláthatóság kötelezettsége szorosan kapcsolódik a jelen határozatban kirótt „egyenlő elbánás" és „költségalapúság" kötelezettségekhez, e kötelezettség kirovása nélkül a két kötelezettség csak korlátozottan érvényesülhet, és nem ellenőrizhető megfelelő hatékonysággal. Könnyen belátható ugyanis, hogy a kötelezettség kirovásának hiányában legalábbis megnő az esélye annak, hogy a Kötelezett Szolgáltató más jogosult és a Hatóság számára sokkal kevésbé ellenőrizhető módon a jelen határozatban megállapított díjtól vagy az átláthatóság keretében közzétett szolgáltatási feltételektől eltérő díjakat, illetve feltételeket alkalmazzon az egyes jogosult szolgáltatók tekintetében.

[105] Az átláthatóságkötelezettség előírása az előző határozatban elérte célját, mert a mobilszolgáltatók honlapján megjelent feltételek alapján a piaci szereplők számára egyértelműek és ismertek lettek a szolgáltatás nyújtásának feltételei és díjai, azok a Hatóság által is ellenőrizhetővé váltak. A Tanács tehát a kirótt kötelezettség útján biztosította azon lehetőség kizárását, hogy a Kötelezett Szolgáltató az általa alkalmazandó hívásvégződtetési díjaktól eltérő díjakon nyújtsa a hívásvégződtetési szolgáltatást, valamint azt, hogy a szolgáltatást az egyes jogosultak részére különböző feltételekkel nyújtsa. Tekintettel arra, hogy a kötelezettség kirovásának hiányában a Kötelezett Szolgáltatónak továbbra is fennáll a lehetősége arra, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtása tekintetében az egyes jogosult szolgáltatókkal szemben eltérő feltételeket alkalmazzon, ezért a kötelezettség ismételt kirovása indokolt. Minthogy a szolgáltatók már kialakították honlapjukon ezt a felületet, a továbbiakban ennek frissítése a probléma súlyának megfelelő kötelezettséget jelent, a Kötelezett Szolgáltatónak az előző piacelemzés során kirótt kötelezettséghez képest nem okoz többletterhet vagy többletköltségeket, azaz a kötelezettség a feltárt lehetséges versenytorzító magatartásokkal arányos.

[106] **Fentiek értelmében a Kötelezett Szolgáltatót terhelő „átláthatóság" kötelezettsége a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerinti módosítását a Tanács indokoltnak látja. Emellett a Tanács megállapította, hogy a kötelezettség a feltárt versenyproblémákhoz és lehetséges piaci torzulások ellensúlyozásához képest arányos.**

Egyenlő elbánás

[107] Az egyenlő elbánás kötelezettségének előírása egyrészt biztosítja, hogy a mobilszolgáltatók minden hívásvégződtetési szolgáltatást a vásárló számára egységesen, a meghatározott percdíjakat alkalmazzák, a meghatározott módon, vagyis minden napszakban, a hét minden napján, minden hívásvégződtetési szolgáltatást igénybe vevővel szemben.

[108] Másrészt az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a mobilszolgáltatókat visszatarthatja olyan versenyellenes magatartásformák alkalmazásától, amelyeket azért alkalmaznának, mert a hívásvégződtetési díj tekintetében a bevezetett szabályozás miatt már nem tudnák érvényre juttatni jelentős piaci erejüket. Ilyen helyzet állhat elő a piacra esetleg újonnan belépő szereplők viszonylatában, ahol az új piacra lépőt a kötelezett a már piacon lévő szolgáltatókkal szemben alkalmazott feltételektől kedvezőtlenebb feltételekkel igyekezne távol tartani. Az „egyenlő elbánás" kötelezettségének új tartalma azt is jelentheti ebben az esetben, hogy a mobilszolgáltatók nem tehetnek különbséget a hívásvégződtetést vásárlók között a szolgáltatás – hálózati szerződés keretei között megfogalmazott – lényeges elemeinek tekintetében. Ezen túlmenően a Tanács – építve a korábbi piacelemzési eljárások tapasztalataira is – fokozott figyelmet fordít arra, hogy a jelen határozat rendelkező részében foglalt, egymásra épülő kötelezettségek kölcsönhatása megfelelő módon érvényesüljön.

[109] Hangsúlyozandó, hogy a Kötelezett Szolgáltatók esetében a Tanács ugyan nem tapasztalt az egyenlő elbánás elvét sértő magatartást, azonban a szolgáltatók által a múltban folytatott elektronikus hírközlési szabályt nem sértő gyakorlata nem zárja ki, hogy a jövőben (lényegesen más körülmények között) nem fordulhat elő diszkriminatív szolgáltatói gyakorlat. Erre való ösztönzöttség ugyanis kétség kívül nőhet a korábbinál alacsonyabb díjak alkalmazására kötelezés esetén, ugyanis a kötelezettség kiszabásának hiányában a mobilszolgáltatóknak megvan a lehetőségük arra, hogy a korábbinál alacsonyabb díjak alkalmazása miatt fellépő hátrányt a hálózati szerződések módosítása útján szerzett egyéb előnyökön keresztül kom-

penzálhatja, miközben egyes szolgáltatókat előnyben, másokat hátrányban részesít.

Megjegyzendő továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése a Kötelezett Szolgáltató számára semmiféle többletkiadással vagy többlettevékenységgel nem jár, tehát az, hogy a kötelezettség nem arányos a probléma súlyával, fel sem merülhet.

[110] **Fentiek értelmében a Tanács megállapítja, hogy a Kötelezett Szolgáltatót terhelő „egyenlő elbánás" kötelezettség a feltárt versenyproblémák és lehetséges piaci torzulások ellensúlyozása tekintetében továbbra is arányos és indokolt kötelezettség, ezért a jelen határozat meghozatalakor hatályban lévő „egyenlő elbánás" kötelezettségét a Tanács a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint fenntartja.**

Számviteli szétválasztás

[111] A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a mobilszolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A „számviteli szétválasztás" egy olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjakkal összefüggő üzletági költséginformációkat, olyan módon, ahogyan ezt a Hatóság egy egyszerű adatbekérés keretében nem tudná megtenni. Mivel a kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi hívásvégződtetési díjak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.

[112] Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások. Ez a kötelezettség tehát támogatja a nagykereskedelmi mobilhívás-végződtetési díj átláthatóságát és ellenőrzését, valamint elősegíti a jövőbeni szabályozói tevékenységet, azaz a jövőbeni költségalapú díjak megalapozott és lehető legpontosabb meghatározását.

[113] A fentiekből következően tehát a folyamatosan érvényesülő számviteli szétválasztási kimutatások készítésére vonatkozó kötelezettség olyan információkat adnak a szabályozott szolgáltatók és ezáltal a piac működéséről, amelyek megteremtik a hosszú távú hatékony szabályozás alapját. Tekintettel arra, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac ex ante szabályozási szempontból való érintettsége várhatóan a közeljövőben fennmarad, illetve arra, hogy a piacdefinícióból eredően szintén nem várható, hogy a jelen határozatban azonosított mobilrádiótelefon-szolgáltatók jelentős piaci ereje a közeljövőben megszűnne, a határozatban kirótt „számviteli szétválasztási" kötelezettség alapján benyújtott kimutatásokból nyert információk a jövőben várhatóan továbbra is felhasználásra kerülnek a keresztfinanszírozás és a nagykereskedelmi mobilhívás-végződtetési díj jövőbeni felülvizsgálata körében. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy a Tanács az erre vonatkozó piacelemzési vizsgálatok nélkül a „költségalapúság" kötelezettség fenntartását jelen piacelemzés időtávján túl is indokoltnak tarja, ugyanakkor a szabályozás (a jogszabályban előírt kötelezettség) immanens része, hogy a később esetlegesen kirovandó költségalapúság-kötelezettség ellenőrzésére a korábban bekért számviteli kimutatások is alkalmasak lehetnek.

[114] E kötelezettség a piaci probléma súlyához képest arányos, nem okoz túlzott megterhelést a szolgáltatóknak, hiszen jelenleg is élő kötelezettségről van szó, teljesítésében a szolgáltatóknak gyakorlatuk van, a szükséges eszközök és módszerek rendelkezésre állnak, a kötelezettség fenntartása a létező gyakorlat folytatását jelenti.

A Tanács a számviteli szétválasztási kötelezettség módszertanát – a korábbi eljárások tapasztalatait is figyelembe véve – az alábbiak szerint módosította:

A korábbi kötelezettségtől eltérően a jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott kötelezettség szabályai kiegészülnek a költségszámítások, az átértékelések, a modelljellemzők és dokumentáció szabályainak megjelentetése okán, amelyek korábban a TD LRIC-költségszámítási módszer szabályai közt szerepeltek.

Bővítésre kerülnek a számviteli szétválasztási kimutatáshoz felhasznált modellben kezelendő szolgáltatások és hálózati elemek, követve a műszaki fejlődést.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató vezetékes és mobil üzleti területtel is rendelkezik (és több piacon is jelentős piaci erővel bír), akkor erre a tényre tekintettel a számviteli szétválasztási kimutatások modelljére speciális előírásokat tartalmazó kiegészítéseket kell alkalmaznia. Ennek következtében az új szabályozás elsődlegesen elrendeli az újonnan definiált vezetékes és mobil üzleti területek elkülönítését. A fentiek figyelembevételével a számviteli szétválasztási kötelezettséget a vezetékes és mobil üzleti területtel is rendelkező Kötelezett Szolgáltatónak úgy kell teljesítenie, hogy a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel beadványát egységes szerkezetben nyújtsa be a Tanácshoz jóváhagyásra, amely tartalmazza mind a vezetékes és mobil üzleti területek elkülönítését, mind pedig a vezetékes és mobil üzleti területek számviteli szétválasztási kimutatását. A Tanács a beadványt egy eljárásban bírálja el azzal, hogy az eljárás során elsődlegesen a vezetékes és mobil üzleti területek elkülönítésének elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelőségét vizsgálja, majd ezt követően történik a vezetékes és mobil üzleti területek számviteli szét-

választási kimutatásának elbírálása. Hangsúlyozandó, hogy jelen határozat I. számú melléklete a vezetékes és mobil üzleti területek elkülönítésének szabályait és a mobil üzleti területre vonatkozó szabályokat tartalmazza, a vezetékes üzleti területre vonatkozó számviteli szétválasztást a Kötelezett Szolgáltatónak továbbra is a rá irányadó és hatályos helyhez kötött piacokra vonatkozó határozatokban foglalt szabályok szerint kell elkészítenie.

Az egyértelműséget új fogalmak definiálása és egyes már korábban is meglévők pontosítása szolgálja. Egyes szabályok megfogalmazásának pontosítása ugyancsak a számviteli szétválasztási kötelezettség teljesítését kívánja elősegíteni.

[115] **A Tanács megállapította, hogy a „számviteli szétválasztás" továbbra is indokolt és arányos kötelezettség, mivel nagyban elősegíti a díjak átláthatóságát és ellenőrizhetőségét, ami elengedhetetlen a Hatóság későbbi piacelemzéseihez és döntéseinek megalapozásához. Önmagában azonban ez a kötelezettség nem elégséges a feltárt versenyproblémák és a lehetséges piaci torzulások ellensúlyozására.**

Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

[116] Az Eht. lehetőséget teremt a Tanács számára, hogy „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket" írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára. Ennek keretében többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő a Hatóság.

[117] Mivel a szabályozás hatására a mobil nagykereskedelmi hívásvégződtetési díjak a korábbi DH-9549-54/2006. sz. határozatban foglalt díjakhoz képest csökkennek, ezért csökken a mobilszolgáltatók gazdasági ösztönzöttsége arra, hogy a hálózatukban minden felajánlott forgalmat végződtessenek. Különösen igaz lehet ez abban az esetben, ha új, a mobilszolgáltatók bármely üzleti szegmensére vonatkozó versenytárs jelenne meg a piacon. Ezért – szabályozás hiányában – előfordulhatna, hogy az összekapcsolási igénnyel jelentkező új távközlési szolgáltatót a mobilszolgáltató elutasítaná, ezzel is nehezítve annak piacra lépését vagy piaci megerősödését.

[118] A fentiekből következően a „hozzáférés és összekapcsolás" és a „költségalapúság" kötelezettsége jelen piacon egymást különösen támogató kötelezettségek, a hatékony szabályozás elérése érdekében a „költségalapúság" kötelezettség kiszabása esetén szükség van „hozzáférés és összekapcsolás" kötelezettség kirovására is. A kötelező „hozzáférés és összekapcsolás előírása" ugyanis önmagában nem kezeli azt a problémát, hogy a mobilszolgáltatóknak – egyéb szabályozás hiányában – nagy szabadságuk van hívásvégződtetési díjaik meghatározásában, a „költségalapúság" kötelezettsége ugyanakkor önmagában nem tudja kiküszöbölni azt a lehetőséget, hogy ösztönzöttség hiányában a mobilszolgáltatók ne végződtessenek minden hívást.

[119] A Tanács a korábbi DH-9549-54/2006. számú határozatban előírtakhoz képest pontosította a kötelezettség körében alkalmazandó Hszr. szabályaira való utaló rendelkezést, tekintettel arra, hogy korábbi szabályozási mód nem volt kellően pontos, ezért félreértésre adhatott okot a Hszr. egyes szabályinak alkalmazhatósága tekintetében.

A Tanács ezért az alkalmazás köréből kizárta a Hszr. azon rendelkezéseit, amelyek a kötelezettség teljesítése során eleve nem jöhetnek szóba. Így a Kötelezett Szolgáltatónak a kötelezettség teljesítése során értelemszerűen nem kell alkalmaznia a Hszr. referenciaajánlatokra vonatkozó III. fejezetét, tekintettel arra, hogy a Tanács nem szabta ki az Eht. 103. §-ában foglalt referenciaajánlat-készítési kötelezettséget. Ugyancsak nem terheli a Kötelezett Szolgáltatót a Hszr. V. és VI. fejezetében foglalt szabályok alkalmazásának kötelezettsége sem, tekintettel arra, hogy ezen szabályok elsősorban a helyhez kötött szolgáltatók esetén értelmezhetőek.

Amennyiben ezt a nyújtott „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás sajátosságai nem zárják ki, akkor a kötelezettség teljesítése során az alkalmazási körbe tartoznak viszont:

a) a Hszr. I. fejezetének rendelkezései, beleértve a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása körében értelmezhető értelmező rendelkezéseket;

b) a Hszr. II. fejezetének rendelkezései az alábbiak szerint:

– új összekapcsolási szerződés megkötését igénylő jogosult szolgáltató esetén a hálózati szerződés megkötésére vonatkozó rendelkezések;

– a hálózati szerződés tartalmával kapcsolatos rendelkezések közül a nyújtott szolgáltatással kapcsolatban értelmezhető rendelkezések;

– új összekapcsolási szerződés megkötését igénylő jogosult szolgáltató esetén a hálózati szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezések;

– a hálózati szerződés módosítására vonatkozó rendelkezések a rendelkező részben foglalt Hszr. 12. §-ától eltérő szabály kivételével; valamint

– a hálózati szerződés megszűnésére vonatkozó rendelkezések;

c) új összekapcsolási szerződés megkötését igénylő jogosult szolgáltató esetén Hszr. IV. fejezetének rendelkezései.

[120] A Tanács a „hozzáférés és összekapcsolás" kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltatót kötelezte arra, hogy a jelen határozat rendelkező rész E pontjában foglalt hívásvégződtetési díjakra meghatározott ütemezésnek megfelelően köteles az egyes díjakra alkalmazásra előírt kezdő időpontoktól számított 15 napon belül valamennyi

jogosult szolgáltatóval kötött hálózati szerződésének módosítását kezdeményezni, és a hálózati szerződéseket módosítás kezdeményezésétől számított 30 napon belül módosítani.

[121] A fenti – Hszr. 12. §-ában foglalt szabálytól eltérő – rendelkezés megállapítását az alábbi tényezők indokolták:

A rendelkező részben kirótt „hozzáférés és összekapcsolás" kötelezettség szerint a Kötelezett Szolgáltató továbbra is köteles más elektronikus hírközlési szolgáltató részére „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtani. A fenti kötelezettség *i)* pontban leírt részkötelezettsége szerint a Kötelezett Szolgáltató továbbra sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést. A rendelkező rész E pontja szerint továbbá a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatást a jelen határozat függelékében foglalt BU-LRIC modell alapján meghatározott költségalapú hívásvégződtetési díj ellenében köteles nyújtani, amelyet a rendelkező részben foglalt három lépcsőben meghatározott ütemezés szerinti időszakokban érvényes díjak alkalmazásával kell elérnie.

A fentiek figyelembevételével a Kötelezett Szolgáltató a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" szolgáltatást – az Eht. 88. §-a értelmében – hálózati szerződés alapján köteles a jelen határozatban foglalt díjakon nyújtani. Mivel a végződtetési díj, a jelen kötelezettség teljesítése során alkalmazandó Hszr. 7. § (1) bekezdésében említett Hszr. melléklet 4. pontja szerint, a hálózati szerződések egyik tartalmi elemét képezi, a hívásvégződtetési díjak határozatban foglalt ütemezés szerinti változása értelemszerűen érinti a Kötelezett Szolgáltató által kötött hálózati szerződéseket is. Ugyanakkor a korábbi szabályozás nem tartalmazta szabatosan azt, hogy a Hszr. 12. §-ában foglalt hálózati szerződés módosítására vonatkozó rendelkezéseket határozatban foglalt díjak változása esetén hogyan kell alkalmazni, mint ahogyan azt sem, hogy a hálózati szerződés módosítását ez esetben kinek (a Jogosultnak vagy a Kötelezettnek) kell kezdeményeznie.

[122] Ezért a Tanács a „hozzáférés és összekapcsolás" kötelezettség keretében a Hszr.-től eltérő, részletes szabályt adott arra az esetre, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak miképpen kell eljárnia a hálózati szerződések módosítása tekintetében akkor, ha a határozatban foglalt következő ütemezés szerinti díjváltozás bekövetkezik. A Hszr. 12. §-ától való eltérést elsősorban az indokolja, hogy a (3) bekezdés a felek közös kötelezettségévé teszi a szerződésmódosítást, azonban ezen szabály alkalmazása a hívásvégződtetési díjak változása esetén nehezen megvalósítható, hiszen a Hszr. 12 § (3) bekezdése alapján előfordulhat, hogy a felek „egymásra várnak" az alkalmazandó díjnak megfelelő szerződésmódosításra tett ajánlat tekintetében. Ugyanakkor a módosítás azért nem jön létre, mert egyik fél sem tesz a másiknak szerződésmódosítási ajánlatot. A Tanács ezért, a fentieket mérlegelve, a Kötelezett Szolgáltatók kötelezettségévé tette az ütemezés szerinti új díjak hatálybalépése esetén a díjnak megfelelő szerződésmódosítási ajánlat megtételét. Egyrészt abból a tényből következően, hogy a díjváltozás nyomán fellépő díjalkalmazási kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót terheli (noha nyilvánvalóan érinti a jogosult szolgáltatókat is), másrészt azért, mert a részére „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén a mobilrádiótelefon-szolgáltatók vannak a Hszr. szerinti kötelezett szolgáltatói pozícióban. Annak érdekében, hogy a szerződésmódosítás ténylegesen megvalósuljon, és ne rekedjen meg az ajánlattételi szakaszban, a Tanács a Kötelezett Szolgáltatót arra is kötelezte, hogy a hálózati szerződéseket a módosítás kezdeményezésétől számított 30 napon belül módosítsa. Amennyiben a Tanács egy esetleges utólagos ellenőrzési eljárás során megállapítja, hogy a szerződések a fenti határidőn belül nem kerültek módosításra, akkor a Kötelezett Szolgáltató felelősségét a tekintetben fogja vizsgálni, hogy minden tőle elvárhatót megtett-e annak érdekében, hogy a módosítások a határidőn belül véget érjenek. A Tanács a szerződésmódosítási ajánlat megtételére rendelkezésre álló 15 napot elegendőnek tartja arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató a határozatnak megfelelő szerződésmódosítási ajánlatot megtegye, hiszen az mindössze a hálózati szerződésekben foglalt díj megváltoztatására vonatkozik, és a Kötelezett Szolgáltató a határozatban foglalt ütemezés ismeretében arra megfelelően fel tud készülni. A szerződésmódosításra előírt 30 napos határidő ugyan eltér a Hszr. 12. § (3) bekezdésében foglalt határidőtől, de a Tanács megítélése szerint a kérdéses szerződésmódosításra így is meglehetősen tág határidő áll a Kötelezett Szolgáltatók rendelkezésére. Egyrészt a már fentebb is említett azon okból, hogy a szerződésmódosítás mindössze egyetlen díjat érint, másrészt azért is, mert egyéb jogszabályváltozástól vagy határozat módosulásától eltérően ebben az esetben nem merül fel annak a lehetősége, hogy a felek esetlegesen nem tudnak megegyezni a szerződés tartalmát illetően, hiszen mind a díjak alkalmazási időpontját, mind összegét és mértékegységét pontosan rögzíti a határozat. Tekintettel továbbá arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató hívásvégződtetési díjai 2011. december 1. napjáig a határozat rendelkező része szerint folyamatosan csökkennek, a jogosult szolgáltatóknak mindenképpen érdekük, hogy a szerződésmódosítások az előírt határidőn belül létrejöjjenek, ezért valószínűsíthető, hogy a szerződések 30 napon belül történő módosítása érdekében a jogosult szolgáltatók is maximálisan együtt kívánnak működni a Kötelezett Szolgáltatókkal.

[123] **A Tanács a feltárt piaci probléma, valamint a hozzáférési kötelezettség jellegének összehasonlítása után megállapította, hogy jelen esetben a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség" ki-**

rovása a magas hívásvégződtetési díjakra önmagában nem jelentene megoldást, azonban e kötelezettség hiányában a Kötelezett Szolgáltató a versenytársak és a fogyasztók érdekeivel ellentétes módon elzárkózhatna az összekapcsolásra, illetve hozzáférésre irányuló igény elől. Ezért a Tanács a versenytársak és a fogyasztók érdekeinek védelmében indokoltnak, a probléma súlyával arányosnak tartja a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség" fenntartását. A „hozzáférés és összekapcsolás" kötelezettség pontos meghatározása során a Tanács a DH-9549-54/2006. számú határozattal egyezően az Eht. 106. § (3) bekezdés *c)* és *i)* pontjai alapján járt el.

Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

[124] Az Eht. lehetővé teszi a Hatóság számára, hogy az érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosított szolgáltató számára a törvényben meghatározott kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos legalább egy kötelezettséget írjon elő, valamint hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatóra korábban megállapított legalább egy kötelezettséget fenntartson, illetve azt módosítsa. A törvény alapján kiróható kötelezettségek körébe tartozik az Eht. 108. § rendelkezései alapján előírható „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség", melynek kirovását az indokolja, hogy a hatékony verseny hiányában a JPE-mobilrádiótelefon-szolgáltatóknak – szabályozás nélkül – lehetőségük lenne arra, hogy hívásvégződtetési díjaikat a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül, túlzó módon határozzák meg. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költségelszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti. Az árszabályozás olyan szabályozói eszköz, amely közvetlenül befolyásolhatja a végződtetési díjak szintjét.

[125] A kompetitív árszint meghatározásához nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az európai közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

[126] Magyarországon az eddigi szabályozás a mobilrádiótelefon-szolgáltatókat felülről lefelé építkező LRIC-módszer (TD-LRIC) kidolgozására, és ennek alkalmazásával a költségalapú hívásvégződtetési díjak meghatározására kötelezte[12]. A korábbi szabályozás szerint tehát a Kötelezett Szolgáltatók a jogszabály, majd a Tanács határozatában előírt elvek szerint voltak kötelesek költségalapú díjukat kiszámítani, és azt a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani, amelynek jóváhagyásáról, illetve jóváhagyás hiányában megállapításáról a Tanács külön eljárásban döntött.

[127] Annak ellenére, hogy a Kötelezett Szolgáltatókat korábban terhelő költségalapúság kötelezettsége körében a saját maguk által felépített modell alapján kiszámított díjak jóváhagyására voltak kötelezettek, a Tanács a korábbi eljárásaiban mégis „benchmark" módszer segítségével határozta meg a Kötelezett Szolgáltatók hívásvégződtetési díjait. Ennek alapvető oka az volt, hogy a szolgáltatói modellek korrekciójára, az alapján a költségalapú díjak kiszámítására – a modellek elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal ellentétes módon történő felépítése miatt – a Tanácsnak nem volt lehetősége. A „benchmark" alapú díjmegállapítás jellegéből adódóan a költségalapú díjak jóváhagyására irányuló eljárásban a díjmegállapítás kisegítő szabályaként működött, melyet azonban a Kötelezett Szolgáltatók minden esetben vitattak. Az érintett piacra vonatkozó legutóbbi piacelemzési eljárás alkalmával folytatott egyezetések keretében már az Európai Bizottság is szorgalmazta, hogy a Tanács a jövőben lefolytatandó piacelemzések során a „beszédcélú hívásvégződtetés mobilrádiótelefon-hálózatban" szolgáltatás költségalapú nagykereskedelmi díja vonatkozásában rendelkezzen egy viszonyítási alapnak, kiindulási pontnak tekinthető eszközzel. Ezért a Tanács a BU-LRIC-költségmodell felépítése, valamint az érintett szolgáltatók által rendelkezésre bocsátott adatokkal történő feltöltése mellett döntött.

A Tanácsnak tehát már a jelen eljárás során rendelkezésére állt a korábbi DH-9549-54/2006. számú határozathoz kapcsolódóan kidolgozott BU-LRIC-modell, amely egyrészt a költségalapú hívásvégződtetési díj ellenőrzése körében kerülhet alkalmazásra, másrészt pedig a költségalapú hívásvégződtetési díj megállapítására szolgáló eszköz is lehet.

[128] A Tanács a korábbi piacelemzési, illetve a hívásvégződtetési díjak jóváhagyására és megállapítására vonatkozó közigazgatási eljárások, valamint ezen határozatok bírósági felülvizsgálata során hozott jogerős bírósági döntések tapasztalatai, illetve az Európai Unió távközlésszabályozási koncepció fejlődési irányai alapján a következő megállapításokat teszi:

a) A Kötelezett Szolgáltatók a részükre korábban jogszabály által, majd az érintett piac vonatkozásában lefolytatott piacelemzési eljárás során a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében előírt, a TD-LRIC-költségmodell, valamint az annak alapján kiszámított költségalapú hívásvégződtetési díj benyújtására vonatkozó kötelezettségüket még egyetlen alkalommal sem tudták a Tanács által jóváhagyásra alkalmas formában teljesíteni. A Tanács tapasztalatai tehát azt mutatják, hogy a Kötelezett Szolgáltatók által épített TD-LRIC-modellek nem bizonyultak alkalmas ármegállapító eszköznek, mivel

[12] A Magyar Telekom Nyrt.-t (illetve jogelődjét) 2003. évtől, a Pannon GSM Zrt.-t 2004. évől, a Vodafone Zrt.-t pedig 2005. évtől terhelte a TD-LRIC modell alapján történő költségalapú díjképzési kötelezettség.

a kötelezettek modelljeikben nem követték megfelelően az elektronikus hírközlési szabályok előírásait. Ebből következően az ezzel kapcsolatos eljárások egyszer sem zárulhattak TD-LRIC-modell alapján a Kötelezett Szolgáltatók által kiszámított díjak jóváhagyásával egyik Kötelezett Szolgáltatónál sem. (A Tanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a helyhez kötött szolgáltatók esetében a költségalapú díjak TD-LRIC-modell alapján történő jóváhagyása több esetben is megtörtént.)

b) A BU-LRIC-költségmodell korábbi eljárásban történő felépítése útján a Tanács a költségalapú díjak ellenőrzésére rendelkezett egy úgynevezett „zsinórmértékkel", „viszonyítási alappal". Ugyanakkor – mint az a korábbi, DH-9549/2006. ügyszámú eljárás során is megmutatkozott – a BU-LRIC-modell a költségalapú hívásvégződtetési díj ellenőrzése mellett a költségalapú hívásvégződtetési díj megállapítására is alkalmas eszköz. A BU-LRIC-költségmodellnek a hívásvégződtetési díj megállapítása körében történő alkalmazását az a körülmény alapozza meg, hogy a költségalapúság kötelezettség lényeges tartalmi elemeit tekintve a BU-LRIC-, illetve a Kötelezett Szolgáltatók részére korábban kötelezettségként kirótt TD-LRIC-költségmodellek alkalmazhatósági köre megegyezik. Mindkét módszer kielégíti a költségalapúság alapkövetelményeit, amennyiben a szolgáltatás nyújtásához szükséges költségeket veszi számba, és ezeket a hosszú távú növekményi (különbözeti) költségszámítás szabályai szerint dolgozza fel. Különbség csupán a szolgáltatási költségek megközelítésének módjában van a két módszer között: míg a BU (azaz alulról felfelé építkező) megközelítés egy hipotetikus, azaz hatékony hálózaton való szolgáltatásnyújtás költségeit modellezi, addig a TD (azaz felülről lefelé építkező) megközelítés egy valós hálózaton történő szolgáltatásnyújtás tényleges költségeiből indul ki, és ezt módosítja a hatékonyság követelményeinek figyelembevételével. Tehát a kétfajta megközelítés egyaránt képes a költségalapú hívásvégződtetési díj modellezésére, illetve a költségalapú díjak megállapítására mindkét módszer egyaránt alkalmas, hangsúlyozva azt is, hogy mindkét módszer teljeskörűen eleget tesz az Eht. 108. § (2) bekezdésében foglalt kritériumoknak is.

A hatóság által épített BU-LRIC-modell tehát képes minden olyan szempont figyelembevételére, ami a korrekt költségalapú hívásvégződtetési díj megállapításához szükséges, ezért nem feltétlenül szükséges egy olyan párhuzamos ármegállapító eszköz fenntartása, amelynek elektronikus hírközlési szabályok szerinti alkalmazása a Kötelezett Szolgáltatók részéről ellenállásba ütközött.

c) Az Európai Unió távközlés-szabályozási koncepciója abban az irányban fejlődik, hogy az ármegállapító eszközök közül a nemzetközi gyakorlatban kedvező tapasztalatokat mutató és szabályozásszakmai megközelítésből is szakszerű BU-LRIC-modell legyen az ármegállapítás eszköze. Az Európai Unió távközlés-szabályozási koncepciójában bekövetkező ezen koncepcionális irány meghatározását olyan Tanács által is követendő körülmények indokolják, amelyek a magyar szabályozási rendszernek is sajátjai:

ca) A TD-LRIC-modell felépítésének elmaradása jelentős erőforrás- és költségkímélést okoz mind a Kötelezett Szolgáltatók, mind a Hatóság részéről, összhangban a Ket. 7. §-ában megfogalmazott költségtakarékosság elvével és az Eht.-ban a kötelezettségek kirovásának indokoltságával és arányosságával.

cb) A TD-LRIC-kötelezettség elmaradása jelentősen csökkenti az ármegállapítási eljárás időbeli terjedelmét, ezáltal egyrészt csökken az az idő, amely a piacelemzési határozat közlése és az új díj alkalmazása között eltelik, másrészt a jogosult szolgáltatóknak már a piacelemzési határozat közlésekor egyértelművé válik, hogy a Kötelezett Szolgáltató mely időponttól kezdve milyen díjat lesz köteles alkalmazni.

cc) A TD-LRIC-kötelezettség kirovásának elmaradásából következő jóváhagyásra irányuló eljárás szükségszerű elmaradása jogorvoslat igénybevétele esetén a jogerős díjak gyors megállapításához vezethet a jövőben.

[129] A fenti körülményeket jogi szempontból egyértelműen alátámasztja és megalapozza az a tény, hogy az Eht. 108. §-ában foglalt szabályok lehetővé teszik a Tanács számára, hogy a TD-LRIC-kötelezettség ki nem rovása helyett a BU-LRIC-modell alapján állapítsa meg a Kötelezett Szolgáltatók hívásvégződtetési díját (azaz a Tanács joga az egyes díjmegállapítási modellek és módszerek közötti választás).

[130] A „költségalapúság" kötelezettségét a Tanács az Eht. 108. §-ában foglalt szabályok mentén (alkalmazásával) szabhatja ki. Az Eht. 108. § (1) bekezdése szerint a Tanács „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség keretében a következő rendelkezéseket írhatja elő:

„*a) költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget írhat elő,*

b) meghatározott költségszámítási és díjképzési módszer alkalmazására, illetve a díjak ellenőrizhetőségére vonatkozó kötelezettséget írhat elő, továbbá

c) a hatékony szolgáltatás költségének ellenőrzésére a szolgáltató által egyébként alkalmazottól eltérő költségszámítási módszert alkalmazhat."

Az Eht. 108. § (1) bekezdése nem fogalmaz meg egymással összefüggő és/vagy konjunktív feltételeket, ezáltal az Eht. fenti és 108. §-ban fogalt egyéb rendelkezések alapján sincs akadálya annak, hogy a Tanács a 108. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt kötelezettség kiszabásától a határozatban eltekintsen, és csak az *a)* pontban foglalt „*költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget*" írja elő, a 108. § (5) bekezdésében foglaltak egyidejű alkalmazásával.

[131] Az Eht. 108. § (1) bekezdés *a)* pontja és 108. § (5) bekezdése alapján hozott aktus (BU-LRIC-modell alapján történő díjmeghatározás), mint mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási döntés jogilag kötött aktus,

mert jogszabályon alapul, továbbá a jogi norma meghatározza a döntés célját, kereteit és tartalmát:

– A költségalapú végződtetési átlagdíj megállapítása körében biztosított mérlegelési jogkör hírközlés-ágazati specialitásokkal rendelkezik. A BU-LRIC-modell alapján történő díjmegállapításnak meg kell felelnie egyrészt az Eht. 108. § (2) bekezdésében foglalt speciális szabályoknak, másrészt az Eht. 108. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján kirótt kötelezettség alapján azon feltételnek, hogy alkalmas legyen a költséglapú díj kiszámítására. Harmadrészt a fentiekből következően annak a követelménynek is, hogy a modell a vele szemben támasztott szokásos szakmai szabályoknak megfeleljen.

– Ezen speciális, hírközlési jogban szükségszerű jogalkotási indokokon túl a Tanácsot kötik a költségalapúság körében a mérlegelési jogkör alkalmazásával hozott hatósági aktusokkal szembeni követelmények. Így a mérlegelésnek meg kell felelnie a jogszabályban foglalt normáknak, jogelveknek, célkitűzéseknek és a Tanácsnak kellő mértékben fel kell tárnia a tényállással összefüggő körülményeket, meg kell határoznia a mérlegelési szempontrendszert, továbbá megfelelően megindokolni a mérlegelési jogkörben hozott döntés egyes elemeit.

[132] A fentieknek való megfelelés érdekében:

– jelen határozat [135–136] pontja tartalmazza a DH-9549-54/2006. határozatban szereplő BU-LRIC-modellhez képest végrehajtott módosításokat és annak indokait;

– a [138–141] pontok tartalmazzák és 3G-hálózatok költségének BU-LRIC modellben való figyelembevételi lehetőségének indokolását;

– továbbá a Tanács az indokoláshoz kapcsolódó függelékben részletesen indokolja magát a felépített a BU-LRIC modellt megadva az inputadatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cella-adatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is.

[133] Hangsúlyozandó, hogy a TD-LRIC-kötelezettség elhagyása nem érinti a Kötelezett Szolgáltatóknak a Ket. és az Eht. által biztosított eljárási jogait és kötelezettségeit az alábbiak miatt:

Az Eht. 108. § (3) bekezdése szerint: „*Az (1) bekezdés a) pontja (ti. a 108. §) szerinti kötelezettség esetén a kötelezett szolgáltatót terheli a költségalapúság bizonyítása.*”

Bár a Kötelezett Szolgáltatók korábbi eljárások során tanúsított magatartásából valószínűsíthető, hogy a költségalapúság bizonyítását jogként, és nem kötelezettségként értelmezték, ugyanakkor az Eht. fenti szabályának nyelvtani és rendszertani értelmezése alapján („terheli” és nem „jogosultak”) egyértelmű, hogy az Eht. 108. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti kötelezettség kiszabása esetén a költségalapúság bizonyítása nem jogosultságként, hanem kötelezettségként jelenik meg a Kötelezett Szolgáltatók oldalán. Ez a kötelezettség pedig – mégpedig tipikusan minden hatósági eljárásra jellemzően – azt garantálja, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles legyen megteremteni a hatósági döntés ténybeli alapját, azaz a költségalapúság megállapításához szükséges összes tényállási elemet (pl. a szükséges adatokat) a hatóság rendelkezésére bocsássa. Ugyanakkor – a Ket. 50. § (5) bekezdésében foglaltak és az ehhez igazodó következetes jogelméleti és jogalkalmazói gyakorlat alapján – a közigazgatási szerv (Tanács) hatáskörébe tartozik annak megítélése, hogy a Ket. 50. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szervet terhelő tényállás-tisztázási kötelezettségnek miképpen tesz eleget, azaz hogy milyen bizonyítási eszközt tart a költségalapúság bizonyítása érdekében a legmegfelelőebbnek.

[134] Jelen eljárásban a Tanács a költségalapú díjjal kapcsolatos tényállás-tisztázási kötelezettségnek olyan módon tett eleget, hogy a Kötelezett Szolgáltatókat az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján terhelő kötelezettséget nem a TD-LRIC-modell alapján kiszámítandó díj jóváhagyása iránti eljárásban, hanem a piacelemzési eljárásban történő adatszolgáltatási eljárás keretében érvényesítette. Ennek keretében felhívta a Kötelezett Szolgáltatókat, hogy a BU-LRIC-modellnek a DH-9549-54/2006. számú határozat közlése óta eltelt időszakban bekövetkezett esetleges változások miatti frissített (új) adatokkal való feltöltése érdekében, a tényállás teljes körű tisztázását elősegítve szolgáltassanak adatokat.

A fentiek ugyanakkor nem érintik a Kötelezett Szolgáltatókat a költségalapú díjak megállapításával kapcsolatban terhelő kötelezettségeket és az őket megillető jogokat, hiszen egyrészt a Kötelezett Szolgáltatókat Eht. 103. § (1) bekezdése alapján terhelő költségalapúság bizonyítása kötelezettségének jelen eljárásban történő érvényesítése nem változtat magán a korábbi eljárásokban őket terhelő bizonyítási kötelezettség tartalmán, továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat mind a BU-LRIC-modellel, mind pedig az eljárás egésze tekintetében a korábbi eljárásokkal egyezően megilleti a Ket. 51. §-a szerinti nyilatkozattétel joga, valamint az Eht. 36. §-a alapján a határozattervezettel kapcsolatos észrevételezési jog.

[135] A BU-LRIC-költségmodell , illetve az általa feldolgozott adatok az előző szabályozási ciklushoz képest az alábbiak szerint változtak.

[136] A BU LRIC-költségmodell értelemszerűen új időszakra, 2008-ra vonatkozóan határozza meg egy hipotetikus hatékony mobilszolgáltató egységköltségét, amelynek során 2006. és 2007. évi tényadatokat és 2009. és 2010. évi előrejelzéseket is felhasznál.

[137] Módosult a számítások során felhasznált tőkeköltségszorzó értéke.

A Tanács a *Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban* elnevezésű nagykereskedelmi piacon azonosított JPE-szolgáltatókra vonatkozó tőkeköltségszorzó (a továbbiakban: WACC) értéket 16,8%-ban állapította meg, ami – hasonlóan a megelőző WACC-hoz – a WACC-értékének megállapításaúl szolgáló tanácsadói je-

lentésben[13] meghatározott célsáv közepe. A WACC-érték funkciója az, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak a rájuk vonatkozó és kihirdetett piacelemzési határozatokban szereplő WACC mértékéig nyílik lehetőségük a működtetett tőkéjük költségeinek az áraikban történő érvényesítésére.

Az előző érték megállapításának időszaka óta jelentős hatást kiváltó tőkepiaci (nem ágazatspecifikus) változások következtek be, melyek a nominális kockázatmentes hozamok emelkedését eredményezték, ami a Magyarországra vonatkozó inflációs ráta, a becsült kockázatmentes kamatláb és az országkockázat emelkedéséből tevődött össze. Az infláció emelkedése a tőkeköltség-emelő tételek 52%-át, a kockázatmentes kamatláb emelkedése a 24%-át, míg az országkockázat emelkedése 6%-át magyarázta. Az adókulcs 4 százalékpontos emelése 14%-ban magyarázta az emelkedést, míg a maradék 4% egy ágazatspecifikus tényezőnek, a mobilszolgáltatók hitelkockázati prémiuma növekedésének az eredménye.

Ugyanakkor a vizsgált időszak folyamán nem csak a csökkenés irányába ható változások következtek be, ahol elsősorban az árfolyamkockázat csökkenése dominált önmagában magyarázva a csökkentő hatások 61%-át. A mobilágazat bétájának csökkenése, valamint az eladósodottság növekedése – a kisebb hozamelvárású idegen tőke arányának növekedésén keresztül – mint ágazatspecifikus tényezők játszottak szerepet, és a csökkentő tételek teljes hatásának 20, illetve 19%-át adták ki. Azaz a tőkeköltségszorzó emelkedése a fenti – emelő és csökkentő – hatások eredőjeként valósult meg.

[138] A BU-LRIC-modell szerkezetét, felépítését illetően lényeges változás nem történt az új szabályozás kapcsán. A szabályozói és nagykereskedelmi költségek kalkulációjának módosulása biztosítja a szolgáltatói adatok figyelembevételét.

[139] A Tanács a BU-LRIC-költségmodellben kizárólag a GSM-hálózatok (2G) költségeit vette figyelembe a hívásvégződtetési díj meghatározása során. Ennek oka elsődlegesen az volt, hogy a 3G hálózatokon lehetséges ugyan a mobil beszédcélú hívásvégződtetés, és a szolgáltatók használják is erre a célra, de a 3G a vizsgált piac szempontjából csak egy olyan új technológiának tekinthető, amely nem ennek a szolgáltatásnak az érdekében jött létre, és amely nélkül a mobil beszédcélú hívásvégződtetés szolgáltatás maradéktalanul teljesíthető.

[140] A szolgáltatás tartalma változatlan és független attól, hogy az a mobilszolgáltató 2G- vagy 3G-hálózatán jön-e létre. Emellett rögzítendő, hogy a hanghívás-végződtetés biztosítása a 3G-hálózatokon kizárólag az egyes mobilszolgáltatók hálózatfejlesztésén és döntésein múlik, a szolgáltatást igénybe vevő távközlési szolgáltatóknak és végső soron azok előfizetőinek semmiféle ráhatásuk nincs arra, hogy az általuk végződtetésre átadott forgalom a mobilszolgáltató melyik hálózatán végződjék. Mindezek alapján indokolatlan és – a mobil hívásvégződtetés szolgáltatást igénybe vevők szempontjából – méltánytalan volna a 2G-hálózatok költségénél magasabb költségeket elismerni.

[141] A mobilszolgáltatóktól elvárható logikus gazdasági döntés is az lehet, hogy a 3G hálózataikat akkor alkalmazzák beszédcélú hívásvégződtetésre, ha azokon ez a szolgáltatás gazdaságosabban megvalósítható, mint a rendelkezésre álló 2G-hálózatokon, vagyis a szolgáltatás fajlagos költsége alacsonyabb 3G-n, mint 2G-n. Ez megint azt igazolja, hogy a 2G-költségeket felső határnak kell tekinteni, mely költségek a 3G terjedésével csak csökkenhetnek. Ez azonban a közeljövőben az alábbiak szerint várhatóan nem következik be:

a) Jelenleg az UMTS-képes mobiltelefonok száma 6% alatt van, 44%-os lakossági és csupán 14%-os területi lefedettség mellett. A szolgáltatók becslése alapján a hanghívás-végződtetési forgalom mindössze 4 %-a végződik UMTS-hozzáférésen.

b) 2010-re a szolgáltatók tervei szerint a lakossági lefedettség eléri ugyan a 70%-ot, de a területi lefedettség csak 34%-os lesz (látható, hogy az UMTS-hozzáférés esetében az országos lefedettség megteremtése nem célja a szolgáltatóknak), és a hanghívás-végződtetés az UMTS-hálózaton még 2010-ben is mindössze 17% körül várható.

c) Fentieken túl, még nem jellemző az UMTS-hálózatok teljes körű és tömeges 3G szolgáltatások alapján történő igénybevétele, így a tényleges 3G-szolgáltatások nagy adatátviteli igényéhez képest kis adatigényű egységnyi hangátvitelre jutó költség – különös tekintettel a jelentős UMTS-beruházásokra – csökkenése sem feltételezhető.

Fentiek alapján a Tanács döntése még nem számol a 3G-hálózatok használatának esetleges költségcsökkentő hatásával.

[142] **A Tanács azért döntött kizárólag a 2G-hálózatok költségeinek figyelembevétele mellett, mert a 3G-hálózatok megjelenése nem okozhat díjnövekedést a nagykereskedelmi beszédcélú hívásvégződtetésben, a 3G-hálózatok esetleges díjcsökkentő hatása pedig még nem időszerű.**

[143] A BU-LRIC-költségmodell alapján kialakított költségalapú díj mértéke a rendelkező részben foglaltak szerint 11,86 Ft/perc, amely díj a Tanács által felépített BU-LRIC-költségmodell alkalmazásának végeredményeként kapott érték. A BU-LRIC-költségmodell módszertanának részletes leírását, továbbá az input adatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat jelen határozat indokolásához kapcsolódó függelék tartalmazza.

[144] A Tanács döntése értelmében a Kötelezett Szolgáltatók a BU-LRIC-költségmodell végeredményeként

[13] Deloitte-jelentés: A magyar mobil távközlési piac JPE-szolgáltatóinak tőkeköltsége 2007. december 31-re vonatkozóan (2008. január 25.).

azonos mértékű (szimmetrikus) költségalapú hívásvégződtetési díjat kötelesek alkalmazni a jelen határozat rendelkező részében meghatározottak szerint. Ez a megállapítás teljes összhangban van több európai hatóság gyakorlatával és az Európai Bizottság mellett működő Európai Szabályozók Csoportja (European Regulators Group: ERG) 2008. március 12-én nyilvánosságra hozott közös álláspontjával[14].

[145] Az azonos mértékű díj, azaz költségalapú hívásvégződtetési díj alkalmazását első sorban az indokolja, hogy mindhárom magyarországi mobilszolgáltató esetében azonos költségeket feltételezhetünk, mivel mindhárom mobilszolgáltató a 900 és 1800-as frekvenciasávban is működik, azonos sávszélességgel rendelkezik, mindegyik szolgáltató hálózata országos lefedettséget biztosít, hálózatuk közel azonos méretű és mindegyikük rendelkezik UMTS-engedéllyel.

[146] A közös célérték meghatározása egy 1/3 rész forgalom kielégítésre méretezett elméleti, hatékony szolgáltató költségeinek figyelembevételével történt, mert a magyarországi mobilszolgáltatók végződtetett forgalma folyamatos kiegyenlítődési tendenciát mutat, továbbá mert az azonos feltételekkel, azonos időben indított UMTS újabb lehetőséget biztosít a piaci aktivitással meghatározott kiegyenlítődésre.

[147] Különböző hívásvégződtetési díjak fenntartása esélyegyenlőtlenséget okozna a magyarországi mobilszolgáltatók között, mivel a piaci érettség adott fokán a díjkülönbség indokolatlan jövedelemátcsoportosításokat, ezáltal egyenlőtlen versenyfeltételeket eredményezne (lásd még a III. 4. 1. és III. 4. 3. 1. pontban leírtakra is). Az alacsonyabb hívásvégződtetési díjú szolgáltatónak nem csak a bevétele lenne kevesebb, de a más hálózatba menő kiskereskedelmi hívásdíjainak költségei, és ezen keresztül feltételezhetően annak díjai magasabbak lennének a másik szolgáltató magasabb hívásvégződtetési díjai miatt, ami szintén az egyenlőtlen versenyfeltételeket erősítené.

[148] A DH-9549-54/2006. sz. határozat bírósági felülvizsgálata során kirendelt szakértő álláspontja is az volt, hogy a Kötelezett Szolgáltatók piaci helyzete, pozíciója és a BU-LRIC-költségmodell és költségalapú díj meghatározása szempontjából releváns paramétereik kiegyenlítettek, ezáltal a végződtetési díjakban való különbségtétel a szolgáltatók között nem indokolt.

[149] A Tanács döntése értelmében a Kötelezett Szolgáltatónak napszaki megosztástól független beszédpercek megkülönböztetése nélküli hívásvégződtetési díjakat kell távközlési partnereivel szemben alkalmaznia, az összes végződtetett beszédpercre vonatkozóan.

A napszaki megosztástól független hívásvégződtetési díj alkalmazásának feltétlen előnyeként értékelhető, hogy a határozat kihirdetésével minden piaci szereplő pontosan tudja az egyes szolgáltatók által alkalmazott hívásvégződtetési díjakat, amely a piaci szabályozás előreláthatóságát, kiszámíthatóságát is szolgálja. Ez az elszámolási módszer minden időszakban biztosítja, hogy az elszámolás pontosan a meghatározott hívásvégződtetési díjon történjék, valamint jelentősen leegyszerűsíti a hívásvégződtetési díjak átláthatóságát és ellenőrizhetőségét, biztosítja azok tervezhetőségét és stabilitását.

[150] A hívást indító szolgáltató adott forgalmi viszonyok mellett ugyanannyi nagykereskedelmi hívásvégződtetési díjat fizet a jelen határozat rendelkező részében foglaltakból következő elszámolás esetén is, mint csúcsidejű és csúcsidőn kívüli forgalmi díjak mellett (amennyiben azok jól kerültek megállapításra). Az előfizetőinek biztosított csúcsidejű és csúcsidőn kívüli kiskereskedelmi forgalmi díjat tehát a mobilhívás-végződtetési díj ilyen megbontása nélkül is megállapíthatja, ez számára költségváltozást nem jelent.

[151] Noha a Tanács megítélése szerint a költségalapú, adott esetben a BU-LRIC-módszer szerint kialakított, hívásvégződtetési díj azonnali bevezetése jelentené a feltárt versenyprobléma és következményeinek orvoslását, a Tanács tisztában van azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltatók által (tanácsi határozat alapján) jelenleg alkalmazott hívásvégződtetési átlagdíjak és jelen határozatban foglalt BU-LRIC-módszerből adódó eredmény között jelentős a különbség. Ezért az így meghatározott hívásvégződtetési díj azonnali bevezetése zavart okozhatna a Kötelezett Szolgáltatók gazdálkodásában.

A fentieken kívül azonban a Tanácsnak arra is tekintettel kellett lennie, hogy a kívánatos célt, a költségalapú hívásvégződtetési díjak alkalmazását a teljes távközlési piacon a hatékony verseny feltételeinek biztosítása érdekében nem lehet túlságosan távoli időpontra halasztani, azt a lehető leghamarabb el kell érni.

[152] A fenti két szempont mérlegelésével a Tanács meghatározott egy – mindhárom mobilszolgáltatóra vonatkozóan azonos elveken nyugvó – ütemtervet (glide path), amely előírja, hogy a mobilszolgáltatók a célértéknek tekintett költségalapú hívásvégződtetési díjat milyen módon érjék el. Tekintettel a fentiekben kifejtettekre, és arra, hogy a DH-9549-54/2006. sz. határozat szerint is az ott foglalt indokolásnak megfelelően mindhárom mobilszolgáltatónak 2009. január 1-jétől azonos díjat kell alkalmaznia, a Tanács a glide path előírása során a Kötelezett Szolgáltatókra már minden lépcsőben azonos díj alkalmazását írta elő. A glide path előírása összhangban van a legtöbb európai hatóság gyakorlatával és a European Regulators Group (ERG) álláspontjával is, mely támogatja a glide path alkalmazását, mint egy olyan eszközt, amely ed-

[14] ERG (07) 83 final 080312 „ERG's Common Position on symmetry of fixed call termination rates and symmetry of mobile call termination rates" (internetes elérhetőség: http://www.erg.eu.int/doc/publications/erg_07_83_mtr_ftr_cp_12_03_08.pdf).

dig is segített elérni a szabályozási célokat, és a jövőben is alkalmazni javasol.[15]

[153] A Tanács a glide path jellemzőinek meghatározásakor maximálisan támaszkodott a DH-9549-54/2006. sz. határozat szerinti glide path alkalmazása során nyert tapasztalatokra. A glide path lépcsőinek maghatározásakor két szempont érvényre juttatását tartotta kiemelkedően fontosnak. Egyrészről azt, hogy minden mobilszolgáltató hívásvégződtetési díjbevétele évente azonos hányadban, arányosan csökkenjen. Másrészről azt, hogy kiszámítható, stabil feltételeket teremtsen a piaci szereplők számára illetve, hogy a korábban adott időszakra meghatározott glide path-értéknél kedvezőbb érték ne adódjon a számítási elv alkalmazása alapján. A fenti elvek alapján a Tanács a glide path első lépcsőjének a DH-9549-54/2006. számú határozatában meghatározásra került 16,84 Ft-os értéket tette. Ezt az értéket a piac szereplői már ismerik, várakozásaikba beépítették. A további két lépcső esetében az évenként azonos %-os mértékű díjcsökkentés alkalmazása biztosítja az arányos terheket. Az évenként azonos %-os mértékű csökkentési ütem meghatározásának kiinduló értéke 16,84 Ft/perc, míg a célértéke a hatósági BU-LRIC-módszertannal meghatározott költségalapú hívásvégződtetési díj.

A glide path időtartamának meghatározásakor a Tanács nagymértékben támaszkodott azon tapasztalatokra, amelyek a DH-9549-54/2006. számú határozatának végrehajtásával kapcsolatban nyert. Így a glide path időtartamának meghatározása során azt vizsgálta, hogy adott időszak alatt közel arányos százalékos díjcsökkentési mérték kerüljön megállapításra, mint a korábbi határozat szerint. Ennek a követelménynek a legfeljebb 3 lépcsős díjcsökkentés felel meg. A 4 lépcsős csökkentés tehát már indokolatlanul elnyújtaná a költségalapú hívásvégződtetési díj eléréséhez szükséges időtartamot. A 2 lépcsős csökkentés mértéke viszont még továbbra is túlzónak tekinthető és a Tanács megítélése szerint a szolgáltatók időben arányos, kiszámítható terhelése kedvezőbb piaci folyamatokat generál, mint egy erősebb ütemű, gyors díjcsökkentés, ami akár a piac megzavarásához is vezethetne.

[154] A Tanács a fenti módszer alkalmazásával biztosíthatja a Kötelezett Szolgáltatók számára a több évre előremutató, kiszámítható szabályozási környezetet. Ugyanakkor a Tanács a későbbi piacelemzések során az esetlegesen felmerülő új körülményeket is figyelembe veszi a kötelezettségek értékelése során azzal, hogy amennyiben a piacot érintő lényeges változás nem következik be, akkor a kötelezettség a fentebb meghatározott tartalommal valósuljon meg.

[15] ERG (08) 31 rev1 Response to Public Consultation on Termination Rates.

[155] **A Tanács megállapította, hogy a hívásvégződtetési díjakat a kompetitív szintre kényszerítő árszabályozás indokolt és arányos kötelezettség, mivel elősegíti a feltárt versenyprobléma és következményeinek orvoslását, azaz csökkenti a szolgáltatók azon képességét, hogy a hívásvégződtetési díjaikat jelentős piaci erejük kihasználásával tudják meghatározni, valamint a hatékony és fenntartható verseny érvényesülését segíti elő a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon, ezáltal növeli a fogyasztói jóléti többletet. A Tanács a kompetitív árszint meghatározására a BU-LRIC-módszert a fentiek alapján alkalmas eszköznek tartja. A BU-LRIC-módszerrel meghatározott árszintet a Tanács megítélése szerint legkésőbb a megadott időpontig minden Kötelezett Szolgáltatónak el kell érnie.**

III. 4. 4. Arányos és indokolt kötelezettségek kirovása

[156] **A Tanács megvizsgálta a három érintett piacon érvényesülő jelentős piaci erő hatásait, azonosította a versenyproblémát, értékelte a rendelkezésre álló szabályozói eszközöket és kiválasztotta a feltárt versenyproblémának megfelelő (tehát indokolt) és azok súlyának megfelelő (tehát arányos) kötelezettségeket. Ennek során megállapította, hogy az „átláthatóság", az „egyenlő elbánás", a „hozzáférés és összekapcsolás" és a „számviteli szétválasztás" kötelezettségekre szükség van, de ezek külön-külön vagy együttesen sem elegendőek a versenyprobléma orvoslására, ezért a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség kirovása is szükséges.**

[157] **A vizsgálat eredményeként a Tanács mindhárom magyarországi mobilszolgáltatóra, mint az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra a következő kötelezettségeket határozza meg:**

- **Átláthatóság.**
- **Egyenlő elbánás.**
- **Hozzáférés és összekapcsolás.**
- **Számviteli szétválasztás.**
- **Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége.**

IV. A GVH észrevételei

A határozattervezetet a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) 20. §-a, illetve a Nemzeti Hírközlési Hatóság (NHH) és a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) között létrejött együttműködési megállapodás 6. fejezete alapján a nemzeti konzultációra bocsátással egyidejűleg észrevételezés céljából megküldte a GVH részére. A GVH a határozattervezettel kapcsolatos álláspontját 2008. november 5-én küldte meg a Tanácsnak.

Az álláspont I. pontja

A GVH szükségesnek tartotta annak rögzítését, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 38. § (2) bekezdése értelmében a jövőben folytatandó versenyfelügyeleti eljárásokban a jelen álláspontban foglaltak a GVH Versenytanácsát nem kötik. Ennek megfelelően a mobilrádiótelefon-piacokkal kapcsolatos konkrét versenyfelügyeleti eljárásokban a GVH Versenytanácsa az NHH Tanácsának határozatában meghatározottól eltérő piacokat határozhat meg, illetőleg az egyes vállalkozások piaci helyzetét, gazdasági erőfölényes pozícióját eltérően ítélheti meg. Mindez az Európai Unió Bizottságának piacelemzésről és a jelenős piaci erő értékeléséről szóló iránymutatása[16] (a továbbiakban az Iránymutatás) 25. pontjában foglaltakkal is összhangban van. Tekintettel ugyanakkor a jogbiztonság és a jogalkalmazás kiszámíthatóságának általános követelményére, valamint az Iránymutatás 24–25. pontjából kiolvasható azon célkitűzésre, hogy az ilyen eltérések csak valóban indokolt esetben forduljanak elő, a GVH az ilyen ügyek vizsgálati szakaszában az NHH és a GVH között létrejött megállapodásnak megfelelően a jogalkalmazás egységének megőrzése érdekében konzultálni fog az NHH-val.

Az álláspont II. pontja

A GVH véleménye szerint a tárgyban megjelölt határozattervezet közzétételét megelőző döntés előkészítés során az NHH és a GVH hálózatos ágazatok irodájának munkatársai között folyatott szakmai konzultáció eredményesen szolgálta a versenyhatósági tapasztalatok NHH gyakorlatába való hatékony átültetésére, az egységes jogalkalmazási gyakorlat előmozdítására, és az elektronikus hírközléspiaci verseny elősegítésére vonatkozó, a két hatóság által deklarált együttműködési célkitűzések megvalósítását.

Az álláspont III. pontja

A GVH a határozattervezettel alapvetően egyetért, részletes észrevételt nem kívánt tenni.

V. Egyeztetés az érdekeltekkel

A Tanács az Eht. 36. § rendelkezései szerint meghatározott egyeztetési kötelezettségének eleget téve a tervezetet a Hatóság internetes oldalán és a Hírközlési Értesítő 2008/11. számában 2008. október 22-én tette közzé.

A tervezet tartalmával kapcsolatban a Magyar Telekom Nyrt., a Vodafone Magyarország Zrt. és a Pannon GSM Zrt. terjesztett elő részletes észrevételt, melyekre a Tanács az alábbiak szerint ad részletes választ. Az áttekinthetőség kedvéért a Tanács válaszai félkövér betűtípussal kerültek kiemelésre.

V.1. A Magyar Telekom Nyrt. észrevételei

A Magyar Telekom Nyrt. a határozattervezet vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette.

V.1.1. Általános észrevételek

V.1.1.1. Költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség

A Magyar Telekom Nyrt. teljes mértékben egyetértett a határozattervezet szerint alkalmazandó szimmetrikus mobilvégződtetési díjakkal és ezzel összefüggésben azoknak az indoklásával is. Ugyanakkor, a Magyar Telekom Nyrt. véleménye szerint a határozattervezet nem indokolja megfelelő módon (tekintettel arra is, hogy a WACC értéke 13,7%-ról 16,8%-ra nőtt), hogy a – 2009. január 1-jétől alkalmazandó – 16,84 Ft/perc díj milyen változások következtében csökkent le 11,86 Ft/perc díjra, ami közel 30%-kos csökkenést jelent. A költségmodell és annak megváltoztatott paraméterei ismeretének hiányában nem lehet megállapítani, hogy a határozattervezetben szereplő díj (11,86 Ft/perc) mennyire megalapozott, ezért kérte a Tanácsot, hogy a költségmodellt az új paraméterekkel a Magyar Telekom Nyrt. számára tegye hozzáférhetővé.

A Magyar Telekom Nyrt. kérte továbbá, hogy egy konzultáció keretében kerüljön sor a Tanács által alkalmazott költségmodell bemutatására és részleteinek megismerésére.

A BU-LRIC-modell építése során a Tanács a határozattervezet indokolásának függelékében részletesen ismertetett módszertan alapján járt el, amelyből megfelelően végigkövethetőek a modellépítés egyes lépései.

A függelékben leírtakból így világosan kiderül, hogy milyen inputadatok felhasználásával, milyen számítások eredményeként állt elő a 11,86 Ft/perc hívásvégződtetési díj. A függelék végén megtalálható inputlistából jól láthatóan kiderül az is, hogy a tőkeköltségszorzó csak egy a számos felhasznált inputadat közül. A tőkeköltségszorzó növekedése természetesen a végződtetési díj növekedése irányába hat, más inputok megváltozása (pl. hálózati forgalom növekedése, eszközárak csökkenése) ellenkező irányú hatást vált ki.

A Tanács tájékoztatja a Magyar Telekom Nyrt.-t, hogy a határozattervezet indokolásának függelékében található részletes módszertani útmutató és inputlistán túl a költségmodell megismerésére a jogszabályokban szabályozott módon és mértékben kerülhet sor.

Tekintettel arra, hogy a BU-LRIC-modell a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 1.§ (2) bekezdés *a)* pontja alapján szerzői jogvédelem alatt áll, a Tanács a BU-LRIC-modellt az előkészítő anyagok között nem tette közzé. Ugyanakkor a Magyar Telekom Nyrt.-t a

[16] Commission guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services (2002/C 165/03).

költségmodell ügyfelek számára nyilvános változatára (valamint az ügyiratban található többi, üzleti titkot nem tartalmazó iratra) a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, és illette meg már az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetést megelőzően is, azonban ezzel a jogával a Magyar Telekom Nyrt. mindezidáig nem kívánt élni. A BU-LRIC-modell mindhárom mobilszolgáltató üzleti titkait is tartalmazó változatának megismerésére azonban csak akkor van lehetőség, ha valamennyi eljárásban részt vevő ügyfél nyilatkozik arról, hogy az általa benyújtott üzleti titkokat tartalmazó iratba a többi szolgáltató is betekinthet. A Tanács ilyen tartalmú nyilatkozatot eddig egyetlen eljárásban részt vevő szolgáltatótól sem kapott. Az üzleti titok feloldására egyéb esetben az Eht. 30. § (5) bekezdése szerint csak van mód, ha az eljárásban részt vevő ügyfelek jogérvényesítése érdekében indokolt. A Tanács megítélése szerint ugyanakkor az észrevételezési jog gyakorlásához az üzleti titkok szolgáltatók akarata ellenére történő feloldása nem állna arányban azzal, amit az üzleti titkok ismerete a szolgáltatóknak az észrevételek megtétele során jelentene, tekintettel arra a fentebb is hangsúlyozott tényre, hogy a Tanács a BU-LRIC-modellel kapcsolatban teljes mértében eleget tett a mérlegelési jogkörben hozott döntésekkel kapcsolatos indokolási kötelezettségének (azaz a határozat tartalmazza a BU-LRIC-modell indokolását, az inputadatok egységes listáját, a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is).

A fentiekhez hozzá kell fűzni, hogy amennyiben az ügyfél a határozat közlését követően élni kíván a jogorvoslati jogával, a jogérvényesítés érdekében a bíróság szükség szerint fel fogja oldani az üzleti titkokat (ahogyan a korábbi eljárások során is tette), ezáltal a jogorvoslati jog gyakorlása körében a Magyar Telekom Nyrt.-t hátrány nem érheti.

A BU-LRIC-modellel kapcsolatban tehát a Magyar Telekom Nyrt. részletes tájékoztatást kapott az eljárás során, amennyiben nem vált számára világossá a modell működése, az nem a tájékoztatás hiányosságából fakad.

A fentebb leírtak alapján a Tanács az észrevételt nem fogadta el.

V.1.1.2. Számviteli szétválasztási kötelezettség

A Magyar Telekom Nyrt. a számviteli szétválasztási kötelezettséggel kapcsolatban jelezte, hogy a számviteli szétválasztást szabályozó jelenleg hatályos piaci határozatok – mivel azok a Magyar Telekom Nyrt. átszervezése előtti években léptek hatályba – álláspontja szerint eltérő módon írják le a mobil- és a vezetékes piacokon jelentős piaci erővel bíró szolgáltatókra kirótt kötelezettségeket.

A Hírközlési Értesítőben publikált határozattervezet áttanulmányozása után úgy látja, hogy az alábbi generális probléma továbbra is fennáll.

– A Magyar Telekom Nyrt. ellentmondást, illetve átfedést lát abban, hogy jelen határozattervezet és a 8. piaci határozat (DH-26149-19/2007. sz. határozat, „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött hálózatból”) is rendelkezik a számviteli szétválasztásról, mely alapján 2007. évi számviteli szétválasztási modelljét készítette. Tehát a jelen határozattervezet és a DH-26149-19/2007. sz. határozat egyszerre lesz érvényben, és a két határozat a Magyar Telekom Nyrt. álláspontja szerint inkonzisztens részeket, egymásnak ellentmondó rendelkezéseket tartalmaz, holott mindkét határozat azt mondja ki, hogy a számviteli szétválasztást egyetlen modellben, egységes szerkezetben kell elkészíteni. Ezért kérte a Tanácsot, hogy ezt az ellentmondást oldja fel, melynek álláspontja szerint kézenfekvő eszköze lehet a DH-26149-19/2007. sz. (8. piaci) határozat számviteli szétválasztásra vonatkozó részének hatályon kívül helyezése. Az ellentmondások feloldása nélkül a Magyar Telekom Nyrt. nem tud megfelelni az előírtaknak, ezért kérte, hogy az egységes modell kialakítása érdekében a Tanács azonos módszertani elvárásokat fogalmazzon meg.

A Tanács álláspontja szerint a Magyar Telekom Nyrt. nem megfelelően értelmezi a jelenlegi határozattervezetben foglalt és DH-26149-19/2007. sz. (8. piaci) határozatban foglalt számviteli szétválasztás kötelezettségét, és ezért lát ellentmondást a két kötelezettség között. Ehhez képest a két kötelezettség viszonyát a Tanács a határozattervezet [114] pontjában egyértelműen rendezte a következők szerint:

A kötelezettségben foglalt egységes szerkezet egy beadványt jelöl, amelyet a Magyar Telekom Nyrt.-nek – tekintettel arra, hogy vezetékes és mobil üzleti területtel is rendelkezik és több piacon is jelentős piaci erővel bír – úgy kell benyújtani a Tanácshoz jóváhagyásra, hogy elsődlegesen el kell végeznie az újonnan definiált vezetékes és mobil üzleti területek elkülönítését jelen határozattervezetben foglalt szabályok szerint. Ezt követően kell elvégeznie külön-külön a jelen határozattervezet szerinti szabályokat alkalmazva a mobil üzleti területre vonatkozóan, és a DH-26149-19/2007. sz. 8. piaci határozatban foglalt szabályokat alkalmazva a vezetékes üzleti területre vonatkozóan a számviteli szétválasztási kimutatásokat (Ilyen módon a Tanács részére benyújtandó dokumentumnak tartalmaznia kell a két üzleti terület elkülönítését, illetve külön a mobil és külön a vezetékes számviteli szétválasztási kimutatást).

A Tanács megállapítása szerint tartalmi inkonzisztencia vagy ellentmondás nincs a két határozat között – tartalmilag ugyanazt fogalmazzák meg, adott esetben szövegezésbeli különbségek mellett. Módszertani részletkérdésekben lehetnek és vannak is eltérések a helyhez kötött és a mobilpiaci számviteli szétválasztási szabályok között, ezek azonban természetesek, hiszen különböző piacokról van szó, amelyeket nem lehet tökéletesen egyformán kezelni, így a szabályaiknak sem

kell teljes mértékben megegyezniük. Ez a kérdés a DH-26149-19/2007. sz. (8. piaci) határozatban sem volt másként szabályozva. Jelen szabálynak egyetlen alapvetően új eleme az üzleti területek definiálása és elsődleges szétválasztása, a többi elem lényegi változáson nem esett át.

Ennek megfelelően a Tanács szerint azon túl, hogy nem indokolt a DH-26149-19/2007. sz. 8. piaci határozatban foglalt számviteli szétválasztási kimutatási szabályok hatályon kívül helyezése (mivel ebben az esetben vezetékes üzleti területre nem lennének szabályok), a Tanács jelen határozatban ezt technikailag sem tudná kivitelezni, mivel a DH-26149-19/2007. sz. 8. piaci határozatban foglalt kötelezettség módosítása csak egy ugyanazon piacon kiadott újabb határozattal lehetséges.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozat szövegén.

A Magyar Telekom Nyrt. véleménye szerint a hálózati elemek listájának bővítése nem indokolt, hiszen azt a jövőbeni technológiai, strukturális változások nem támasztják alá, továbbá a jelenlegi eszköz-nyilvántartási struktúrája nem támogatja ezt a megbontást. Véleménye szerint nem indokolt a módosítás azért sem, mert a nagyobb részletezettség lényegesen nem befolyásolná az eredményeket, továbbá a felsorolt hálózati elemek közül van olyan, amely nem található meg a hálózatában. Ennek megfelelően a Magyar Telekom Nyrt. olyan irányú módosítást javasol a szövegben, amely mintegy ajánlásként fogalmazná meg az elkülönülten kialakítandó hálózati elemek listáját.

A Magyar Telekom Nyrt. véleményével szemben a Tanács több szempontból is szükségesnek tartja a korábbi, kizárólag 2G-s hálózati elemeket tartalmazó lista bővítését. A mobilszolgáltatók az elmúlt három évben jelentős fejlesztéseket hajtottak végre a hálózatukon, amelynek eredményeként a harmadik generációs hálózatok jelentős lakossági lefedettséget értek el és a hálózatokon nyújtott (elsősorban szélessávú) szolgáltatások tömegessé váltak. A hálózatokban ténylegesen megjelentek a hálózatielem-listában feltüntetett hálózati elemek. Ilyen körülmények között a továbbiakban nem tartható fenn a korábbi megközelítés, amely a 3G-s hálózati elemek költségeit, ráfordításait 2G-s hálózati elemek értékében veszi figyelembe. A funkcióban hasonló 2G-s és 3G-s hálózati elemek összevonása egyben azok költségeit is összemossa, továbbá nem teszi lehetővé megfelelő útvonaltényezők kialakítását és így a szolgáltatások költségének objektív, átlátható és ellenőrizhető módon történő kiszámítását. Az elmondottak miatt a Tanács nem ért egyet a Magyar Telekom Nyrt. azon (semmivel alá nem támasztott) állításával sem, mely szerint a nagyobb részletezettség nem befolyásolná az eredményeket.

A Magyar Telekom Nyrt. azon észrevétele, mely szerint nem végrehajtható a határozattervezet, ha valamely szolgáltató nem rendelkezik valamennyi felsorolt hálózati elemmel, téves. Természetesen előfordulhat, hogy valamely szolgáltató bizonyos hálózati elemekkel nem rendelkezik, de ez nem okoz problémát, hiszen modellezéstechnikailag egyszerűen arról van szó, hogy az adott eszköz költsége nulla.

A Magyar Telekom Nyrt. által javasolt szövegmódosítást a Tanács nem tudja elfogadni, mivel a módosítás lényegében megszüntetné a hálózati elemek kialakításával kapcsolatosan előírt követelményeket.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.1.2. Részletes észrevételek

V.1.2.1. Számviteli szétválasztási kimutatás, 1. Értelmező rendelkezések

4. pont:

A Magyar Telekom Nyrt. ellentmondást vél felfedezni a határozattervezet I. sz. melléklet 1. 4. pontjában szereplő tárgyévi GRC definíciója és a modellépítési lépések 4. lépésében leírtak között, amely ellentmondást nem fejt ki.

Mivel a Magyar Telekom Nyrt. nem fejti ki problémáját, a Tanács kifejtés hiányában kezelni sem tudja azt. A Magyar Telekom Nyrt. által jelölt határozattervezet-helyek eltérő dolgokat szabályoznak. Az értelmező rendelkezések 4. pontja a bruttó helyettesítési értéket definiálja a 4. modellépítési lépés pedig az átértékelésről szól, és nem tartalmaz GRC-definíciót. Ebből adódóan ellentmondást sem tartalmazhat.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegében.

6. pont:

A Magyar Telekom Nyrt. inkonzisztenciát lát a határozattervezet I/5/2/*b)* és I/6/1/*b)* pontjaiban az egyéb tevékenység üzletág tételeit illetően.

A Magyar Telekom Nyrt. hivatkozása a határozattervezet kritizált helyére és a problémára vonatkozóan nem egyértelmű. Ha a Magyar Telekom Nyrt. I/5/2/*b)* pont alatt a határozattervezet I. számú melléklete 5. pont (2) bekezdés *b)* pontjára és I/6/1/*b)* alatt a határozattervezet I. számú melléklete 6. pont (1) bekezdés *b)* pontjára utal, akkor ezen helyeken nem az észrevételben jelzett egyéb tevékenység, hanem a mobil-kiskereskedelem üzletág bevételeinek és költségeinek tartalma van szabályozva. Mivel a Magyar Telekom Nyrt. nem részletezi, hogy milyen inkonzisztenciát vélelmez, ezért a Tanács ezen észrevétel alapján nem tud módosítani a határozat szövegében.

11. pont:

A Magyar Telekom Nyrt. nem ért egyet a folyóáras költségelszámolás határozattervezetben (I. számú melléklet 1. 10. pontjában) rögzített definíciójával. Helyesebbnek tartja a Hatóság honlapján a magyar–angol definíciós info-

kommunikációs definíciógyűjteményben található megfogalmazást.

A Tanács értékeli a szolgáltató együttgondolkodását az elektronikus hírközlési szabályok tartalmát illetően, de jelen esetben nem látja indokoltnak a Magyar Telekom Nyrt. kívánsága alapján a definíció módosítását. Felhívja továbbá a Magyar Telekom Nyrt. figyelmét arra, hogy a kétnyelvű definíciógyűjtemény nem jogszabályértékű, hanem szakszógyűjtemény továbbá, hogy a jelen határozattervezet észrevételezett definíciója a 18/2003. (XII. 27.) IHM rendelet definíciójára épül, ennek megfelelően a Tanács a határozattervezetbeli definíción indokoltság hiányában nem kíván változtatni.

44. pont

A Magyar Telekom Nyrt. észrevételében ellentmondásosnak nevezi a DH-26149-19/2007. sz. 8. piaci határozatban és jelen határozattervezetben szereplő egyéb tevékenység üzletág fogalmakat, mivel jelen határozattervezet elkülöníti a vezetékes egyéb üzletágat a mobil egyéb üzletágtól.

A Tanács ezen észrevételt is figyelembe véve megszünteti a fogalmi megbontást és visszaállítja az egyéb tevékenység üzletág fogalmat. A Tanács tehát ilyen értelemben módosítja a határozat szövegét az I. számú melléklet 1. pontjában.

V.1.2.2. Számviteli szétválasztási kimutatás, 3. Transzferek kialakításának módszere

2. pont

A Magyar Telekom Nyrt. észrevételében indokolatlan bonyolításnak értékeli az elkülönítetten bemutatandó szolgáltatások körének bővítését.

A Tanács a Magyar Telekom Nyrt.-vel ellentétben úgy látja, hogy a szolgáltatások körének módosítására szükség volt. A módosított szolgáltatáslista pontosabban tükrözi a hálózati szolgáltatásokat és lehetővé teszi az útvonaltényezők pontosabb kialakítását.

Fentiekből következően a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.1.2.2. Számviteli szétválasztási kimutatás, 6. A költségek és ráfordítások, valamint a befektetett tőke elkülönített kimutatása

1/*b)* pont:

A Magyar Telekom Nyrt. nem tartja egyértelműnek az értékesített mobilkészülék ELÁBÉ- és a berendezésértékesítés üzletági besorolását a készülékértékesítés üzletági besorolása szempontjából, ezért állásfoglalást kér.

Bár a határozattervezet nem tartalmazza az észrevétel szerinti konkrét kijelentést, de magában foglalja azt. A Tanács a határozattervezetben leírtakat egyértelműnek ítéli, de a szolgáltató kérésére megerősíti, hogy a készülékértékesítés – mint a kiskereskedelmi tevékenység része – a kiskereskedelmi üzletághoz sorolandó.

A Tanács ezen észrevétel alapján nem módosít a határozattervezet szövegében.

3/*b)* pont:

A Magyar Telekom Nyrt. hiányolja a határozattervezet 6. pont (3) bekezdés *b)* pontjából azt a szabályt, amely az eszközök üzletágakhoz rendelésének vetítési alapjaként szolgáló értékcsökkenési leírás üzletágakhoz rendelését határozná meg. Ugyancsak iránymutatást vár arra vonatkozólag, hogy a nyitó és záró értékek kezelése ugyanazon arány alapján kell-e hogy megvalósuljon.

A Tanács az észrevétel ellenére nem fogalmaz meg konkrét szabályt, mivel nem kívánja korlátozni a szolgáltatókat az értékcsökkenési leírás üzletágakhoz rendelésének módját illetően. Egyetlen kitétel, hogy az alkalmazásra kerülő módszer megalapozott és indokolt legyen, valamint hogy kövesse a számviteli szétválasztás általános elveit, úgy mint pl. az ok-okozati elvet. A nyitó és záró eszközértékek felosztási arányára vonatkozó iránymutatásra a Tanács véleménye szerint nincs szükség, mert nyilvánvaló, hogy mivel a nyitó és záró eszközértékek más-más időszakok értékcsökkenési leírása alapján kerülnek kezelésre, ezért a felosztási arányok el fognak térni.

Mindezek alapján a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegében.

V.1.2.3. Számviteli szétválasztási kimutatás, 7. A számviteli kimutatások és adatszolgáltatás

A Magyar Telekom Nyrt. nem ért egyet a vetítési alapokhoz felhasznált kiinduló adatok auditjával. Egyet nem értését azzal magyarázza, hogy szerinte volt rá példa, hogy a hatóság az audit ellenére módosíttatott átértékeléshez alkalmazott indexeket, illetve hogy nagyon megnőne, megduplázódna az auditáláshoz szükséges idő. Ezért azt javasolja, hogy csak az egzakt adatokra terjedjen ki az audit kötelezettség, ne terjedjen ki több úton is meghatározható tételekre, úgymint költségvetítési alapokra.

A Tanács úgy látja, hogy van némi félreértés a vetítési alapokhoz felhasznált kiinduló adatok fogalmával kapcsolatban a Magyar Telekom Nyrt. észrevételében. Ezek nem a vetítési alapokat jelentik, hanem azokat a társaság adatgyűjtő rendszereiben szereplő adatokat, amelyeket a kötelezett szolgáltató vetítési alapok képzésére használ. Tehát ezeket az adatokat nem mint vetítési alapokat kell auditálni, hanem mint a szolgáltató által választott vetítési alapok adatforrásait. Az adatforrások hitelességének tanúsítását várja a szabály. A Magyar Telekom Nyrt. észrevételében kitér még ezen audit jövendő időigényére. Ezzel kapcsolatban a Tanács felhívja a szolgáltató figyelmét arra, hogy nem új az a szabály, amely a jelen nemzeti konzultációra bocsátott határozattervezetben megjelent. Az előző piacelemzési határozat részét is képezte és a Tanácsnak

nincs információja arról, hogy ennek teljesítése mindezidáig problémát okozott volna.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozat szövegében.

V.1.2.4. Számviteli szétválasztási kimutatás,
9. A modellépítési lépések CCA FDC-módszer esetén

2. lépés

A Magyar Telekom Nyrt. hiányolja, hogy a határozattervezet nem rendelkezik arról, hogy a 86–96-os számlák egyenlegét hogyan rendelje az OPEX non-pay-kategóriához és arról, hogy az egyébként pay-kategóriába való pl. céltartalékképzés végkielégítésre, ebbe a kategóriába kerüljön-e.

A Tanács ezen észrevételt is figyelembe véve megszünteti a 2. modellépítési lépés *c)* pontjában az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek egyenlegének rögzített költség-kategóriaelőírását, ezáltal biztosítja, hogy nem rendszeres tételeket a kötelezettek célszerűen kezeljenek. A Tanács ennek megfelelően módosít a határozattervezet szövegében.

3. lépés

A 3. lépéshez fűzött megjegyzésében a Magyar Telekom Nyrt. megismétli a hálózati elemek kialakításával kapcsolatosan korábban, az általános észrevételeknél megfogalmazott véleményét.

A Tanács válasza ennek megfelelően megegyezik a hálózati elemek kialakításával kapcsolatosan korábban, az általános észrevételeknél megfogalmazott válaszával.

4. lépés 1/*b)* pont

A Magyar Telekom Nyrt. a határozattervezetben ellentmondást talált: az OPEX nem átértékelhető, ugyanakkor az átértékeléshez használandó indexek is megjelennek a határozattervezet szövegében.

A Tanács jogosnak ítéli a Magyar Telekom Nyrt. észrevételét és javít a határozat szövegében. Eltörli a 4. modellépítési lépés *b)* pontját, az OPEX átértékelő indexek forrását tartalmazó kitételt, mivel a működési költségek nem kerülnek átértékelésre.

4. lépés 4.

A Magyar Telekom Nyrt. ellentmondást vél felfedezni a 4. modellépítési lépés 4. pontja és az Értelmező rendelkezések 4. pontja között.

Mivel a Magyar Telekom Nyrt. nem fejti ki, hogy miben lát ellentmondást a két pontban, ezért a Tanács ezen észrevétel alapján nem módosít a határozat szövegében.

7. lépés 1.

A Magyar Telekom Nyrt. észrevételezi, hogy a 7. modellépítési lépés 1. pontja megköveteli az eltérő mértékegységű szolgáltatásokra külön-külön egységköltség számítását, holott meglátása szerint erre nincs szükség, mert az eltérő mértékegységek közös nevezőre hozását az útvonaltényezőkkel kellene megvalósítani.

A Tanács a Magyar Telekom Nyrt. észrevétele alapján úgy látja, hogy a szabály nem egyértelmű, ezért pontosítja azt úgy, hogy módosítja egyértelműsítés és egyszerűsítés miatt a 7. modellépítési lépés A) 1. pontjában az egy hálózati elemhez tartozó több eltérő mértékegységű szolgáltatásmennyiség kezelésének szabályát. Ennek következtében egyértelművé válik, hogy az eltérő mértékegységű szolgáltatásmennyiségeket azonos mértékegységűre kell hozni.

Ugyancsak egyértelművé válik, hogy a 7. modellépítési lépésben két egymás utáni folyamat zajlik. Az első a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségét számítja, a második a szolgáltatásokét. A második folyamatban felhasznált útvonaltényezők nem váltják ki, illetve nem pótolják az első folyamat végeredményét biztosító eljárást. A Tanács ugyancsak a pontosítás érdekében törli a 7. modellépítési lépés B) 3. pontját.

V.1.2.5. Számviteli szétválasztási kimutatás,
10. Vezetékes üzleti terület és mobil üzleti terület szétválasztásának szabályai

A Magyar Telekom Nyrt. állítása szerint nem lehetséges a vezetékes üzleti terület és a mobil üzleti terület határozattervezetben rögzített főkönyvi tételekből kiinduló megosztása. Ezt azzal indokolja, hogy olyan átszervezést valósított meg, amely nyomán a számviteli rendszer nem tartalmaz elkülönült mobil- és vezetékes információkat. Nem állnak rendelkezésre a kívánt megosztáshoz szükséges naturális adatok, úgymint pl. létszám.

Javasolja, hogy a mobil és vezetékes üzleti területek szétválasztásához, az ABC-rendszerében termékekre kiszámolt költségek alapján határozhassa meg az üzleti területek költségeit.

A hatóság nem tudja értelmezni a Magyar Telekom Nyrt. tiltakozását azzal a követelménnyel kapcsolatban, miszerint a mobil és vezetékes üzleti területeit a főkönyvi tételekből kiindulva meg kell bontania. Attól, hogy egy szolgáltató, amely vezetékes és mobiltechnológiájú piacon egyaránt tevékenykedik, saját döntése alapján olyan szervezeti intézkedéseket hoz, amellyel megnehezíti információk kinyerését a szabályozási piacokra vonatkozólag, még nem mentesülhet a szabályozói kötelezettségek teljesítése alól vagy kaphat engedményeket e tekintetben.

Az észrevétel alapján úgy tűnik továbbá, hogy a Magyar Telekom Nyrt. félreértelmezi a vezetékes üzleti terület és a mobil üzleti terület szétválasztásának módjára megfogalmazott szabályt.

Természetesen a Tanács nem korlátozza a Magyar Telekom Nyrt.-t abban, hogy az elektronikus hírközlési szabályok érvényre jutatása céljából használja

ABC-rendszerét, hisz a hatóság nem rögzítette a felosztás módját. Az ABC-rendszer pedig ismereteink szerint főkönyvi adatokból (költségnemekből) indul ki és tevékenységeken keresztül határoz meg szolgáltatási költségeket, viszont nem Excel-modell. Az, hogy ezen szabályozói célra átalakítandó módszer/modell megfelelő-e az üzleti területi szétbontáshoz, ezt csak hatósági eljárás keretében lehet megállapítani.

A Tanács véleménye szerint azt sem lehet a Magyar Telekom Nyrt. észrevétele alapján kizárni, hogy az SAP-ban számos kategória szerint könyvelt tételek ne biztosíthatnának kellő felhasználási lehetőséget a kötelezettség teljesítésére, mivel nemcsak a főkönyvi tételekből kiindulva, hanem az ABC-vel is számos vetítési alap és felosztás útján nyerhető szolgáltatásköltség.

Összefoglalva tehát a Tanács nem módosítja a határozattervezetet ezzel kapcsolatban, hisz az üzletági felosztásra vonatkozóan nincs részletesen megfogalmazott szabály a határozattervezetben. A kötelezett által alkalmazott módszer megfelelőségét a kötelezettnek beadványában kell bizonyítania, amelynek elfogadhatóságát a Tanács hatósági eljárásban vizsgálja.

V.1.2.6. Számviteli szétválasztási kimutatás, 11. Üzleti területek közötti transzfer

A Magyar Telekom Nyrt. észrevételében kifejezésre juttatja, hogy nem érti, miért van szükség az I. számú melléklet 11. pontjában megfogalmazott üzletágak közötti transzferre, ha egyszer már a folyamat elején a vezetékes és mobilterület szétválasztása megvalósul.

A Magyar Telekom Nyrt. olyan kérdést vet fel, amelyre számára is nyilvánvalónak kellene lennie a válasznak.

Az üzleti területek közötti transzfer kimutatása biztosítja azt, hogy a különálló piacokon tevékenykedő társaság a piacok közötti szolgáltatásokat is leképezze. Ne használhassa ki ez a társaság azon sajátos erőfölényét, amely különböző piacokon egyszerre jelentkezik. A belső szolgáltatások nyújtásának és árazásának az egyenlő elbánásról kell bizonyítékot nyújtania az egyes üzleti területek üzletágai között.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.1.2.7. Számviteli szétválasztási kimutatás, 13. A modellel kapcsolatos további követelmények

A Magyar Telekom Nyrt. nem tartja értelmezhetőnek a modellel kapcsolatos további követelmények 2. pontjában megfogalmazott követelményt, miszerint dokumentálnia kell a mobilitást és a szolgáltatási szint túllépését.

Ezen észrevételt is figyelembe véve a Tanács törölte a határozattervezet szövegéből a 13. pontot.

V.2. A Vodafone Magyarország Zrt. észrevételei

A Vodafone Magyarország Zrt. a tervezet vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette.

Tekintettel arra, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. által a tervezet vonatkozásában előterjesztett észrevételek I. „Főbb észrevételek" pontjában foglalt megállapításait a II. „Részletes észrevételek" pontjában ismételten, ugyanakkor részletesebben tárgyalja, a Tanács saját álláspontját a részletes észrevételekhez fűzött válaszaiban fejti ki.

A Vodafone Magyarország Zrt. észrevételei jelenős részben szó szerint megegyeznek a DH-9549-54/2006. számú (korábbi „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű) határozatra tett észrevétellel. A Tanács a DH-9549-54/2006. számú határozatban már részletesen kifejtette ezen észrevételekkel kapcsolatos álláspontját, majd ezen határozatot a Fővárosi Bíróság (nem jogerősen) helybenhagyta, az észrevételekre adott hatósági válaszokat nem kifogásolta. Tekintettel az elmondottakra, a Tanács a korábbi észrevételekkel megegyező észrevételekhez tett megállapításait tudja megismételni, azzal, hogy azokat szükség szerint kiegészítette, illetve egyes helyeken aktualizálta.

V.2.1. Módszertani kérdések

V.2.1.1. A határozattervezet 4. oldala

A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint a jelenlegi hazai mobilvégződtetési díjak nem magasak, valójában az európai átlag alatt vannak, amit a forintárfolyam romlása nemzetközi összehasonlításban még tovább is csökkentett. Ha pedig ez a kiinduló állapot, akkor a Hatóságnak – a Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint – igen óvatosan kell eljárnia bármiféle csökkentés elvárása és kikényszerítése tekintetében, mivel az erőltetett végződtetési díjcsökkentés igen könnyen vezethet a hazai mobilszolgáltatók működésének ellehetetlenítéséhez.

A fenti észrevétellel kapcsolatban a Tanács rögzíteni kívánja – ahogyan az a határozattervezetből is világosan kitűnik –, hogy a Tanács célkitűzése, a költségalapú díj alkalmazása, természetesen a hazai viszonyok figyelembevételével, és nem más országok díjaihoz alkalmazkodva került meghatározásra. Annak megállapítása tehát, hogy magasak-e a hazai mobilhívás-végződtetési díjak vagy sem, csak a költségalapú díj viszonylatában lehetséges. A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja a hívásvégződtetési díjak magyarországi szintjével kapcsolatban emiatt nem vehető figyelembe (hisz ez egy semmivel sem igazolt állítás). Ugyanakkor túlzás azt állítani, hogy a hívásvégződtetési díjak szabályozott csökkentése a hazai mobilszolgáltatók működésének ellehetetlenítéséhez vezet.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozat szövegén.

A Vodafone Magyarország Zrt. kijelenti, hogy természetesen egyetért azzal, hogy az azonos helyzetben lévő szolgáltatókra azonos kötelezettségek vonatkozzanak, de

kifejti, hogy a piaci viszonyok, az elmúlt időszak folyamatai alapján – véleménye szerint – irreális az a feltételezés, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. akár csak a második szereplővel azonos helyzetbe kerülhetne. Megítélése szerint a tervezet azáltal, hogy kiegyenlített piacot feltételezve határozza meg a kötelezettségeket, indokolatlan hátrányba hozza a Vodafone Magyarország Zrt.-t és indokolatlan előnyben részesíti a Magyar Telekom Nyrt.-t.

Semmivel sem igazolt és téves, ezért nem vehető figyelembe a Vodafone Magyarország Zrt. azon megállapítása, mely szerint a határozattervezet indokolatlan hátrányba hozza a Vodafone Magyarország Zrt.-t és indokolatlan előnybe a Magyar Telekom Nyrt.-t. A szabályozás célja a költségalapú hívásvégződtetési díjak bevezetése, mely adott szolgáltatásra vonatkozik, és amelyet mindhárom magyarországi mobilszolgáltató nyújt.

Nem értelmezhető a Vodafone Magyarország Zrt. azon állítása, hogy a határozat olyasmit feltételezne, hogy hogyan alakul a szolgáltatók magyarországi sorrendje a jövőben, mivel a határozatban ilyen állítás nem található. A szabályozás ugyanis nem egyik vagy másik magyarországi szolgáltató költségeiből indul ki, hanem egy hatékony hipotetikus szolgáltató esetében vizsgálja, hogy mennyi a szolgáltatás költsége, és ezt alkalmazza minden szolgáltatóra. A Tanács döntése értelmében tehát a Kötelezett Szolgáltatók a BU-LRIC-költségmodell végeredményeként azonos mértékű (szimmetrikus) költségalapú hívásvégződtetési díjat kötelesek alkalmazni a határozattervezet rendelkező részében meghatározottak szerint. Mint ahogyan a határozat indokolása is kifejti, a piac jelenlegi fejlettségi fokán már semmi sem indokolja a szolgáltatók közötti különbségtételt a díjak tekintetében (azaz mindhárom magyarországi mobilszolgáltató esetében azonos költségeket feltételezhetünk), mivel mindhárom mobilszolgáltató a 900 és 1800-as frekvenciasávban is működik, azonos sávszélességgel rendelkezik, mindegyik szolgáltató hálózata országos lefedettséget biztosít, hálózatuk közel azonos méretű és mindegyikük rendelkezik UMTS-engedéllyel, illetve egyik szolgáltató sem élvez technológiai előnyt a másikkal szemben. A **határozattervezet indokolása szintén tartalmazza, hogy a magyarországi mobilszolgáltatók végződtetett forgalma folyamatos kiegyenlítődési tendenciát mutat, továbbá hogy az azonos feltételekkel, azonos időben indított UMTS újabb lehetőséget biztosít a piaci aktivitással meghatározott kiegyenlítődésre. Mint ahogyan az a határozattervezetben szerepel, a DH-9549-54/2006. sz. határozat bírósági felülvizsgálata során kirendelt szakértő álláspontja is az volt, hogy a Kötelezett Szolgáltatók piaci helyzete, pozíciója és a BU-LRIC-költségmodell és költségalapú díj meghatározása szempontjából releváns paramétereik kiegyenlítettek, ezáltal a végződtetési díjakban való különbségtétel a szolgáltatók között nem indokolt.**

A Tanács álláspontja szerint ahhoz, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. álláspontját érdemben vizsgálni lehessen, minimálisan szükséges lett volna, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. a határozattervezet fentebb idézett [144]–[148] pontjaiban tett tanácsi megállapításait megpróbálja cáfolni. A Vodafone Magyarország Zrt. ugyanakkor fenti állítását semmivel sem támasztotta alá.

A fentieken túl hangsúlyozni kell, hogy a Tanács [144]-[148] pontjaiban tett megállapításai teljes összhangban vannak több európai hatóság gyakorlatával és az Európai Bizottság mellett működő Európai Szabályozók Csoportja (European Regulators Group: ERG) 2008. március 12-én nyilvánosságra hozott közös álláspontjával[17].

A fentebb leírtak alapján a Tanács nem tartja indokoltnak a határozattervezet módosítását.

A Vodafone Magyarország Zrt. elvileg sem tartja elfogadhatónak a szabályozás olyan megoldását, amely a jelenleg romló, és ennél fogva rendkívül instabil általános magyar gazdasági és a szűkebb piaci helyzet változásait nem veszi figyelembe. Megítélése szerint a Tanács díjcsökkentési ütemterve (glide path) szerinti BU-LRIC-célérték és a közbenső értékek meghatározása nem történhet nominális forintértéken, mivel egy ilyen szám legfeljebb tájékoztató jellegű lehet. Álláspontja szerint a bekövetkező makrogazdasági és piaci változások figyelmen kívül hagyása egyértelműen és méltánytalanul hátrányosan érintené a szolgáltatókat, ezért a bizonyos változásokra (forintárfolyam; belföldi általános infláció; inputköltségek alakulása [bérköltségek, energia stb.]; tőkeköltség; Magyarország kockázati besorolása; nemzetközi és hazai szektorális folyamatok; hazai és nemzetközi szabályozási hatások [pl. roamingbevételek, más piacok szabályozása]) mindenképpen figyelemmel kell lenni.

Mivel a Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint a tervezetből kitűnik, hogy a célérték meghatározása során a Hatóság a „jelenleginél" lényegesen jobb makrogazdasági környezettel számolt, mindenképpen szükségesnek látja a számítás azóta világos tendenciaként megjelenő gazdasági környezeti rosszabbodással történő korrigálását, még akkor is, ha a számítások indikatív jellegűek lennének. Emellett elengedhetetlennek tartja a Vodafone Magyarország Zrt., hogy a díjcsökkentési ütemterv cél- és közbülső értékeit is egy minden releváns paramétert tartalmazó képlettel határozza meg a Hatóság, amelynek aktuális értékét csak az aktuális környezeti és egyéb tényezők alapján lehet meghatározni.

[17] ERG (07) 83 final 080312 „ERG's Common Position on symmetry of fixed call termination rates and symmetry of mobile call termination rates" (internetes elérhetőség: http://www.erg.eu.int/doc/publications/erg_07_83_mtr_ftr_cp_12_03_08.pdf).

Minthogy a Tanács a BU-LRIC-módszertannal alapvetően a 2007. és 2008. évi adatok alapján állapította meg a jelenlegi költségalapú díjat, és e díj mint célérték alkalmazásának elhalasztását jelenti a 3 lépcsőben való bevezetés, a díj célértékére jelenleg a Vodafone Magyarország Zrt. által felsorolt tényezőknek (árfolyam, infláció stb.) nincs hatásuk, és az elhalasztott bevezetés mindenképpen előnyös a szolgáltatóknak. Az első csökkentési lépcső csak töredéke annak, mint amit a költségalapú hívásvégződtetési díj azonnali bevezetése indokolna. Még a második csökkentési lépcső időpontjáig is nehéz olyan radikális piaci változást elképzelni, amely a második lépcső értéke feletti költségalapú díjat eredményezne. Ezek a díjak tehát még folyamatosan a Tanács által megállapított költségalapú díj felett vannak. Ugyanakkor ismételten hangsúlyozandó, hogy a Tanács mind a glide path-szabály alkalmazására vonatkozó, mind annak részletszabályait megállapító döntéseit – a piacelemzés eredményeire támaszkodva – mérlegelési jogkörében hozta meg.

Fentiek értelmében a határozattervezetbe nem kerül be olyan, minden gazdaságiparaméter-változást magába foglaló előrejelzés, amely a 2011-es állapotokat próbálná számba venni. (Ezt a követelményt maga a Vodafone Magyarország Zrt. is önellentmondásosan fogalmazza meg, amikor kijelenti, hogy kellő megalapozottsággal nem jelezhetőek előre ezek a folyamatok, ugyanakkor számon kéri a Hatóságon, hogy miért nem alkalmazott ilyen „megalapozatlan" előrejelzést.)

Mindazonáltal megjegyezzük, hogy azért sincs szükség jelen kérdés további, részletekbe menő vizsgálatára, mivel a Tanácsnak lehetősége lesz az Eht. vonatkozó rendelkezéseinek [57. § (1) és (2) bekezdések] megfelelően a következő piacelemzés, illetve esetlegesen rendkívüli piacelemzés keretében felülvizsgálni az érintett kérdéseket.

A fenti észrevételhez lásd még az V.2.4.9. pontban és az V.2.4.10. pontban foglaltakat is.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.2.1.2. A határozattervezet 12. oldala

A Vodafone Magyarország Zrt. elvi, módszertani szempontból tartja elfogadhatatlannak, hogy a Hatóság a tőkeköltség számítása során egy korábbi, egyértelműen jobb gazdasági körülményeket és kilátásokat tükröző, s ennél fogva alacsonyabb WACC-szorzót használjon. A Vodafone Magyarország Zrt. szükségesnek tartja a WACC-szorzó értékének az aktuális gazdasági körülményeket figyelembe vevő azonnali korrekcióját, s a mutató szükség esetén felmerülő éves frissítését.

Tekintettel arra, hogy a WACC-értékkel a Vodafone Magyarország Zrt. a határozattervezet [137] pontjával összefüggésben részletesen foglalkozik, jelen észrevételre a Tanács a V.2.4.9. pontban összefoglalóan válaszol.

V.2.2. Piacmeghatározás

V.2.2.1. A határozattervezet [7]–[24] pontjai

A Vodafone Magyarország Zrt. megállapítja, hogy a Tanács a helyettesítés vizsgálata során nem fogalmazott meg egyetlen olyan hipotézist, nem végzett el semmilyen olyan meghatározott (pl. SSNIP) tesztet, amelynek eredménye a piacmeghatározási döntés alapját képezné. A piac határainak meghatározása például a kritikus keresletcsökkenés mértékének empirikus alapon történő meghatározását feltételezi. A határozattervezet indoklása alapján feltételezi, hogy a Hatóság megállapításainak megalapozására az egyes helyettesítési lehetőségek vonatkozásában érdemi hipotézisvizsgálatot nem végzett. A piackutatási elemzésre utaló megállapításokat ugyanis – azok interpretációjának kérdéses és tendenciózus volta miatt – nem tekinti elfogadható bizonyításnak.

Különösen súlyos módszertani hibának tartja, hogy az egyes helyettesítési lehetőségek áttekintése után a Hatóság egyáltalán nem is vizsgálta az aggregált helyettesítési hatást. A „sok kicsi, sokra megy" elv értelmében egyértelmű, hogy az aggregált hatás még akkor is számottevő mértékű lehet, ha az összetevő egyedi elemek kis, vagy látszólag elhanyagolható mértékűek.

Kifogásolja továbbá, hogy az eredmények „számos esetben" a tanács piacmeghatározási koncepciójával ellentétes eredményt mutatnak, és a tanács nem határozza meg, hogy mi lenne az a mérték, ami más következtetés levonását eredményezné, ezért a Tanács döntéseit önkényesnek minősíti. Példaként a Vodafone a határozat [15] és [22] pontját említi.

A Vodafone Magyarország Zrt. a piacmeghatározás kapcsán hiányolja, hogy a Hatóság nem végezte el a SSNIP-tesztet és ennek kapcsán nem határozta meg „empirikus" alapon a kritikus keresletcsökkenést. A véleményében az általa hiányolt vizsgálat empirikus elvégzésének módjára azonban nem tesz javaslatot. Nem véletlenül, hiszen a valóságban nincs lehetőség sem a nagykereskedelmi piacon, sem a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon empirikus alapon elvégezni a kritikus keresletcsökkenés vizsgálatát. Ami a kapcsolódó kiskereskedelmi piacot illeti (ami a mobilhálózatban végződtetett hívásokat takarja), itt elmondható, hogy a kiskereskedelmi árazás nagymértékben független a mobilvégződtetés árától, a kiskereskedelmi árak kialakítása a szolgáltatók szabadsága és az árkialakítás során a mérlegelési szempontok közül csak az egyik a végződtetési díj nagysága. Amennyiben tehát változik a végződtetési díj, annak hatása a szolgáltató árpolitikájától függően, közvetetten jelenik meg az árakban. Így a fogyasztói reakció mérése szinte lehetetlen. Az IHM tájékoztató 40. pontjához kapcsolódó 26. lábjegyzet is pontosan erről az esetről beszél, amikor azt mondja, hogy amennyiben a fogyasztói választásokat az áremeléseken (jelen esetben a végződtetési díj emelésén) kívül

egyéb megfontolások is vezérlik, a SSNIP-teszt nem megfelelően méri az áru helyettesíthetőségét.

A nagykereskedelmi piacon pedig „kényszervásárlásról" van szó, hiszen a végződtetést igénybe vevő szolgáltatók kötelesek ügyfeleik hívását eljuttatni a hívott félhez, ezért az itt jelentkező kereslet a kapcsolódó kiskereskedelmi piaci kereslet leképeződése és érvényesek rá az előző bekezdésben leírtak.

Nem lehetséges az empirikus vizsgálat másrészről azért sem, mert szabályozott díjakról van szó, amelyek az elmúlt időszakban nem emelkedtek. A SSNIP-teszt pedig feltételez egy szignifikáns (5–10%-os), nem átmeneti áremelkedést. Empirikus vizsgálatról ilyen emelkedés hiányában nem lehet szó. A szabályozott díjakhoz kapcsolódóan az IHM tájékoztató 42. pontjában leírtak alapján a SSNIP-teszt csak olyan szabályozott árak tekintetében mérvadó, amelyek ára versenyképes szinten van meghatározva.

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. fenti észrevételével kapcsolatban külön szükségesnek tartja hangsúlyozni, hogy a SSNIP-teszt elvégzésének szükségességét az első „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozattal kapcsolatban meghozott Fővárosi Bírósági ítélet[18] sem támogatta, amelynek helyességét a Fővárosi Ítélőtábla és a Legfelsőbb Bíróság ítéletei[19] sem kérdőjelezték meg. A második „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozattal kapcsolatban a Fővárosi Bíróság nem jogerős ítéletében[20] pedig kifejezetten hangsúlyozta, hogy az SSNIP-teszt elvégzésének nincs értelme és nem is lehetséges akkor, ha a Tanács az eljárás alatt beszerezte a BU-LRIC-modellhez szükséges adatokat, és abból látszott, hogy a szolgáltatók korábban szabályozott díjai a kompetitív piacon elvárható díjhoz képest még mindig magasak.

A Vodafone Magyarország Zrt. nem tartja érdeminek a Tanács által végzett hipotézisvizsgálatot sem a piackutatási elemzés interpretációjának kérdéses és tendenciózus volta miatt. A Vodafone Magyarország Zrt. állításával ellentétben a korábbi „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatokkal egyezően a Tanács elvégezte a hipotézisvizsgálatot, melynek során a kiinduló hipotézis az volt, hogy a releváns piac a beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilhálózatokban. A helyettesítési lehetőségek hiánya igazolta, hogy a piac megfelel a kiinduló hipotézisben megfogalmazott piacnak. A korábbi „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatokkal kapcsolatban hozott fentebb említett bírósági ítéletek a hipotézisvizsgálat módszerét helyesnek ítélték meg. Önmagában az, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. nem ért egyet a jelenlegi határozattervezet piackutatási vizsgálati eredményeivel és értelmezésével, tehát még nem jelenti azt, hogy a Tanács ne végzett volna érdemi vizsgálatot.

A Vodafone Magyarország Zrt. súlyos módszertani hibának tartja, hogy a Hatóság nem vizsgálta meg az aggregált helyettesítési hatást a „sok kicsi sokra megy elv" értelmében. A Vodafone azonban nem mondja meg, hogy milyen „egyesített" (pl. SMS + visszahívás?) termékkel lehetne ezen elv érvényesülése esetében bővíteni a piacot. A Hatóság szerint a piacmeghatározás során az egyes helyettesítési lehetőségeket külön-külön kell vizsgálni, a „sok kicsi sokra megy" elvnek a szolgáltatók magatartására gyakorolt hatáson keresztül lehet szerepe, ami viszont már a piacelemzés része.

A fentebb leírtak alapján a Tanács nem tartja indokoltnak a határozattervezet módosítását.

V.2.3. Piacelemzés

V.2.3.1. A határozattervezet [76] és [77] pontjai

A Vodafone Magyarország Zrt. súlyos hibának tartja, hogy a Tanács a piacelemzés során a valós tényekkel és tendenciákkal ellentétes következtetéseket von le, amelyekre később a kötelezettségek meghatározásakor határozottan épít. A határozattervezet indoklása például elismeri a méretgazdaságosság létét, jelentőségét ugyanakkor bagatellizálja. Súlyos tévedésnek ítéli, hogy a fix költségek léte csak a kezdeti beruházásoktól függne, hisz a mobilszolgáltatások tartósan magas fix költségek mellett történnek, így a méretgazdaságossági jellemzők is tartósan jelen vannak. A Vodafone Magyarország Zrt. a másik súlyos csúsztatásnak tartja, hogy a méretgazdaságosságot csak a végződtetési forgalom vonatkozásában értelmezi a határozattervezet. Ezzel szemben – álláspontja szerint – az előfizetői tábor nagysága igenis nagyban meghatározza a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatások fajlagos költségét, mely tekintetben jelentős különbség van a magyarországi mobilszolgáltatók között.

A Vodafone Magyarország Zrt. nehezményezi, hogy a választékgazdaságosság vonatkozásában a határozattervezet indoklása teljesen eltekint attól a ténytől, hogy a Magyar Telekom Nyrt. egy integrált vállalat, mely körülményből adódóan számos olyan költség- és egyéb előnnyel rendelkezik, mellyel versenytársai nincsenek felruházva.

Fenti két pont vonatkozásában a határozattervezet leírja, ismerteti (tehát a Vodafone Magyarország Zrt. állításával ellentétben nem elismeri a vizsgált piacon) a méret- és választékgazdaságosság fogalmát, majd világosan kimondja, hogy méretgazdaságosságból és a választékgazdaságosságból származó piaci előny a piacdefinícióból is következően nem értelmezhető az elkü-

[18] A Fővárosi Bíróság 7.K.30.467/2005/45. számú ítélete, 33. oldal.

[19] A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. számú és a Legfelsőbb Bíróság Kfv.37.230/2007/7. számú ítéletei.

[20] A Fővárosi Bíróság 7.K.34.969/2006/96. számú ítélete, 37. oldal.

lönült, egyszereplős végződtetési piacokon, éppen ezért az erőfölény vizsgálata szempontjából e két szempont irreleváns. A Tanács a határozattervezet [1]–[40] pontjaiban részletesen kifejtettek szerint pedig semmilyen olyan változást nem tapasztalt, amely a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatban is meghatározott piacdefiníció szélesítését indokolta volna, ezért továbbra is a jelenleg hatályos 2007/879/EC Ajánlás mellékletében a 7. sz. piacként megnevezett „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piacot vizsgálta, amelynek kétségtelenül sajátja, hogy saját hálózatában csak az adott szolgáltató képes a hívást végződtetni.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.2.3.2. A határozattervezet [78] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. jelen észrevételében kiemeli, hogy a vizsgált kérdés tekintetében nem hagyható figyelmen kívül, hogy a fix mobilhívások egy jelentős része a Magyar Telekom Nyrt. esetében lényegében belső forgalomként jelenik meg.

A vertikális integrációból származó piaci előny nem értelmezhető az elkülönült mobilhívás-végződtetési piacokon, ahol mindhárom piac esetében egyetlen szereplő található. Továbbá a tervezet értelmében a fix mobilhívások esetében a Magyar Telekom Nyrt.-n belül is a tervezet szerinti hívásvégződtetési díjakat kell alkalmazni. Lásd a V.2.3.1. pontban írtakat is.

A fentebb leírtak alapján a Tanács nem tartja indokoltnak a határozattervezet módosítását.

V.2.4. Kötelezettségek

V.2.4.1. A határozattervezet [90] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint a [90] pontban leírt gondolatmenet hibás, tekintettel arra, hogy:

– A vezetékes szolgáltató nem szenved semmilyen hátrányt, hiszen továbbhárítja a végződtetési díjat a fogyasztó felé, ezért álláspontja szerint jövedelemátcsoportosításról nem beszélhetünk. Másrészt a Vodafone Magyarország Zrt. megállapítása szerint mivel ez minden vezetékes szolgáltatót azonosan érint, a versenypozíció romlásáról nem beszélhetünk.

– A Vodafone Magyarország Zrt. hangsúlyozta továbbá, hogy az áremelkedést okozó hatás nem jelentkezhet azért sem, mert ezeken a piacokon verseny van, ezért nem teheti meg egy szereplő, hogy a máshol jelentkező bevételkiesését egy versenypiacon az ár emelésével kompenzálja.

Azon túl, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. a fenti észrevételével gyakorlatilag nem vitatja, hogy szabályozás hiányában képes az árait túlzó módon megállapítani *(„az áremelkedést okozó hatás nem jelentkezhet azért sem, mert ezeken a piacokon verseny van, ezért nem teheti meg egy szereplő, hogy a máshol jelentkező bevételkiesését egy versenypiacon az ár emelésével kompenzálja")*, a fenti két pont megállapításai ellentmondást tartalmaznak, tekintettel arra, az 1. pontban a Vodafone Magyarország Zrt. szerint a végződtetési díj továbbhárítható a fogyasztó felé, míg a 2. pont szerint mégsem, mert nem teheti meg egy piaci szereplő, hogy a máshol jelentkező bevételkiesését egy versenypiacon az ár emelésével kompenzálja.

A Vodafone Magyarország Zrt. ellentmondó álláspontjával szemben a Tanács a következőket hangsúlyozza:

Jelen szabályozás nagykereskedelmi szinten történik. Ha a társszolgáltatónak indokolatlan költségeket kell elszámolnia a magas mobilhívás-végződtetési díj miatt, mindenképpen megtörténik az indokolatlan jövedelemátcsoportosítás.

A Vodafone Magyarország Zrt. érveivel szemben ugyanis a költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás azáltal jöhet létre, hogy a jelentős piaci erejű mobilszolgáltató túlzó árazást alkalmazhat a hívásvégződtetés-szolgáltatás nyújtása során, a vezetékes szolgáltató viszont költségalapú árakon kell hogy nyújtsa saját hívásvégződtetési szolgáltatását. Ilyen esetben nyilvánvaló, hogy a mobilszolgáltató túlzó árazása miatt díjkülönbözetet a vezetékes szolgáltatónak kell megfizetnie, ugyanakkor a mobilszolgáltató csak a költségalapon megállapított díjat fizeti a vezetékes szolgáltatók felé a hívásvégződtetésért, ami nem más, mint a költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás.

A költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás így a Vodafone Magyarország Zrt. érveivel szemben teljesen független attól, hogy a vezetékes szolgáltatók beépítik-e ezt a kiskereskedelmi áraikba vagy sem, azaz, hogy ezt az indokolatlan jövedelemátcsoportosítást a szolgáltató kompenzálni tudja-e a kiskereskedelmi piacon vagy sem.

A szabályozás ugyanis végső soron a fogyasztói jólétet és nem a szolgáltatói profit maximalizálását szolgálja. Így a költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás esetén éppen az jelenti a problémát, amit a Vodafone Magyarország Zrt. is hangsúlyoz: hogy a vezetékes szolgáltatók a túlzó árazás lehetősége miatt a mobilszolgáltatóknak fizetendő többletköltségeket kénytelenek lehetnek a fogyasztókra hárítani. (Amely tulajdonképpen az azonosított versenyprobléma másik lehetséges következménye lehet – lásd *„Magas helyhez kötött – mobil-kiskereskedelmi díjak"*, azaz a Vodafone pontosan leírta azt a hatásmechanizmust, ami az indokolatlanul magas kiskereskedelmi árak ellen a szabályozás szükségességét igazolja.)

Ezért még ha el is fogadnánk a Vodafone Magyarország Zrt. érvelését, mely szerint a helyhez kötött szol-

gáltatók nem adják át a végződtetési díj csökkenését a fogyasztóknak, akkor ez egy másik piacon (nem a mobilhívás-végződtetés nagykereskedelmi piacán) utalna az elégtelen versenyre, ami azon a piacon való szabályozói beavatkozást tenne szükségessé.

A szabályozás ezért a fenti kedvezőtlen hatások kiküszöbölését egyértelműen a mobildíjak szabályozásával érheti el, hiszen ezen díjak szabályozásával mind a mobil-, mind a vezetékes szolgáltatók költségalapú díjakon fogják a szolgáltatást nyújtani, ezáltal nem történik a költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás a szolgáltatók között, aminek pedig végső következménye, hogy így a vezetékes szolgáltatók ezeket a költségeket nem kényszerülnek a fogyasztókra hárítani, tehát nő a fogyasztók jóléte.

A Tanács hangsúlyozza továbbá, hogy a költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítást, mint a túlzó árazás lehetséges következményét már a korábbi eljárások során is megjelölte, amelyet a Legfelsőbb Bíróság Kvf.IV.37.230/2007/7. sz. ítéletében helybenhagyott.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozat szövegén.

V.2.4.2. A határozattervezet [91] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint a [91] pontban említett hatás nem jelentkezik, hiszen a vezetékes szolgáltató a fogyasztóval fizetteti meg az árat, másrészt a versenyképesség romlása nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy valamennyi vezetékes szolgáltatót ugyanolyan módon és mértékben érint a végződtetési díj.

Ezen észrevételhez lásd az V.2.4.1. pontban írtakat.

Ezen túl a Tanács a következőket jegyzi meg az észrevétellel kapcsolatban:

A Vodafone Magyarország Zrt. észrevételében figyelmen kívül hagyja azt a nyilvánvaló tényt, hogy a vezetékes szolgáltatók nem csak egymással, hanem a mobilszolgáltatókkal is versenyeznek (pl. az előfizető-megszerzés és -megtartás, a hívásindítás, internethozzáférés stb. területén). Az indokolatlan költségek miatti versenyképesség romlása tehát igenis értelmezhető fogalom elsősorban a vezetékes és a mobilszolgáltatók között, hiszen a szabályozás nyomán fellépő indokolatlanul magas mobilhívás-végződtetési díj csökkenése értelemszerűen azt okozza, hogy egy vezetékes szolgáltatónak kevesebb díjat kell fizetnie a mobilrádiótelefon-szolgáltató felé, mint korábban. Megfordítva: minden olyan díj, amit a vezetékes szolgáltatóknak indokolatlanul kell kifizetniük a mobilszolgáltatók felé, duplán érezteti versenyellenes hatását: növeli a mobilszolgáltató és csökkenti a vezetékes szolgáltató versenyképességét.

A szabályozott mobilvégződtetési díjcsökkentés ugyanakkor a vezetékes szolgáltatónak lehetőséget ad arra, hogy saját előfizetői esetében csökkentse a mobilhálózatokba irányuló hívások kiskereskedelmi díjait. Hangsúlyozni kell, hogy a vezetékes szolgáltatónak ez nemcsak lehetősége, hanem a piaci szükségszerűség is ezt kívánja meg, hiszen amennyiben ezen kiskereskedelmi díjat nem csökkenti, az hosszú távon – a jelenleg 100% feletti mobilpenetráció miatt – azt fogja eredményezni, hogy a vezetékes szolgáltató egyetlen előfizetője sem vagy csak elenyésző számú előfizetője fog hívást kezdeményezni mobilrádiótelefon-hálózatba, hiszen a mobilszolgáltatók ilyen hívásirányban megszabott kiskereskedelmi díjai alacsonyabbak. Mivel a vezetékes szolgáltatók alapvető üzleti érdeke, hogy kövessék a fenti piaci szükségszerűséget, ezért a hívásvégződtetési díjak csökkenése hosszú távon a Vodafone Magyarország Zrt. állításával szemben épp hogy pozitív hatással lesz a vezetékes szolgáltatók versenyképességére és ezáltal a fogyasztó jólétre, hiszen a vezetékes szolgáltatók mobil hívásirányban alkalmazott kiskereskedelmi díjainak csökkentése – ugyancsak a piaci törvények alapján – azt fogja eredményezni, hogy a mobilrádiótelefon-szolgáltató is kénytelen csökkenteni ezen hívásirány kiskereskedelmi díját. Tehát a mobil- és vezetékes szolgáltatók között a költségalapú hívásvégződtetési díjak alkalmazása esetén kvázi árverseny alakulhat ki ebben a hívásirányban az olyan előfizetők esetében, akik mind mobil, mind vezetékes előfizetéssel rendelkeznek.

Még ha el is fogadjuk azt, hogy a vezetékes szolgáltató nem feltétlenül követi a fenti piaci szükségszerűséget, és üzletpolitikájától függően más hívásirányokban (vagy más szolgáltatásokkal) törekszik az ügyfelek jólétének (elégedettségének) fokozására, akkor is általánosságban könnyű belátni, hogy a túlzó módon megállapítható díjak révén fellépő indokolatlan költség csökkenti a vezetékes szolgáltató azon képességét, hogy növelje az ügyfelek jólétét.

A fentieken túl azonban itt is megjegyzi a Tanács, hogy a költségviszonyok által nem indokolt jövedelemátcsoportosítást, mint a túlzó árazás lehetséges következményét már a korábbi eljárások során is megjelölte, amelyet a Legfelsőbb Bíróság Kvf.IV.37.230/2007/7. sz. ítéletében helybenhagyott.

A fentebb leírtak alapján a Tanács nem tartja indokoltnak a határozattervezet módosítását.

V.2.4.3. A határozattervezet [93] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint a Tanács itt foglalt érveléséből az következik, hogy a költségekkel igazolható díjkülönbség alkalmazása indokolt, így ennek figyelmen kívül hagyása, valamint a meglévő költségkülönbségek ellenére azonos díjak kialakítása is indokolatlan jövedelemátcsoportosítást eredményez.

A Vodafone Magyarország Zrt. megállapítása szerint továbbá a BU-LRIC-módszer alapján kialakított ár nem igazodik a szolgáltatók valós költségeihez és nem veszi fi-

gyelembe a méretgazdaságosságból Magyar Telekom Nyrt. esetében az integrációból fakadó valós költségkülönbségeket. Ezáltal a modell, ha a Magyar Telekom Nyrt. költségein alapul, akkor az a Vodafone Magyarország Zrt. számára költség alatti díjakat eredményez, ha pedig valamilyen átlagos költségeket használ, akkor a Vodafone Magyarország Zrt. számára továbbra is költség alatti díjak alkalmazása mellett teszi lehetővé a Magyar Telekom Nyrt. számára a költség feletti díjak alkalmazását.

Még ha igaz lenne is ez az okfejtés, a határozattervezetre vonatkozóan nem lenne releváns, mivel a határozattervezetben foglalt BU-LRIC-modell nem valamely szolgáltató költségeit kívánja elismerni, hanem egy hatékony hipotetikus szolgáltató költségeit számolja ki, melyhez képest nem ismer el olyan körülményt Magyarországon, amely indokolná valamely szolgáltató megkülönböztetését. Ezt a modellt követte a Tanács már az előző „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatában is. E határozat bírósági tárgyalása során a kirendelt szakértő okszerűnek találta, hogy a három magyarországi mobilszolgáltató hívásvégződtetési díja 2009. január 1-jétől azonos legyen[21]. Ezen túlmenően az eljárás helyességét mutatja a legtöbb európai uniós tagállam gyakorlata, és az ERG közös állásfoglalása is[22], mely csak igen szigorú (a magyarországi mobilszolgáltatók viszonylatában eleve nem teljesülő) feltételek mellett engedne meg (átmeneti) díjkülönbségeket. Megalapozatlan tehát a Vodafone Magyarország Zrt. azon észrevétele, hogy a magyarországi viszonyokat figyelembe véve, ugyanazon a szolgáltatásért a Vodafone Magyarország Zrt. magasabb szabályozott díjat számolhasson el, mint a Magyar Telekom Nyrt.

A méretgazdaságosságra és a Magyar Telekom Nyrt. helyzetére vonatkozó észrevételt a Tanács már a 77. és 78. pontnál megválaszolta.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.2.4.4. A határozattervezet [94] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. megállapítása szerint a határozattervezet fenti pontja ellentmondást tartalmaz, tekintettel arra, hogy a szolgáltatások kontextusából kiragadva vizsgálja a hívásvégződtetést, amire kevesebb versenynyomás nehezedik. A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint ez a megközelítés nem számol azzal a ténnyel, hogy a mobilszolgáltató több szolgáltatás bevételéből szerzi a jövedelmét, és ezeket együttesen optimalizálja. A Vodafone Magyarország Zrt. szerint ezt a megközelítést a Tanács elfogadja a vezetékes szolgáltatóknál, akiknek kiskereskedelmi árazása esetén nem várja el, hogy az általuk fizetendő végződtetési díj csökkenésekor csökkentsék a vezetékes–mobil irányú hívások árait.

A Tanács nem tudja értelmezni a Vodafone Magyarország Zrt. azon megállapítását, amely szerint a Tanács a vezetékes szolgáltatók kiskereskedelmi árazása esetén nem várja el, hogy az általuk fizetendő végződtetési díj csökkenésekor csökkentsék a vezetékes–mobil irányú hívások árait. A Tanács a vezetékes szolgáltatók fix mobil-kiskereskedelmi árának csökkentését nem írhatja elő a vezetékes szolgáltatók számára, hiszen ilyen kiskereskedelmi kötelezettség előírását az Eht. nem engedi meg.

A Vodafone Magyarország Zrt. állításával szemben ugyanakkor hangsúlyozni kell, hogy a Hatóság minden évre vonatkozóan ellenőrzi a 3/2002. (I. 21.) MeHVM rendeletben foglalt azon kötelezettséget, hogy az egyetemes szolgáltatóknak a végződtetési díjak csökkenéséből származó költségmegtakarítást el kell juttatniuk az előfizetők felé. Ezen kötelezettség hatása pedig nem elhanyagolható, hiszen a helyhez kötött előfizetéssel rendelkező előfizetők legalább 1/4-e jelenleg is egyetemes díjcsomag előfizetője.

A fentiek miatt a mobilvégződtetési díjak csökkentéséből származó vezetékes szolgáltatóknál jelentkező költségmegtakarítás növeli a fogyasztói jólétet, attól függetlenül, hogy az nem kizárólag a helyhez kötött mobil-kiskereskedelmi díjak csökkenésében jelentkezhet.

A fentiek indokolásához lásd az V.2.4.1. és V.2.4.2. pontban adott válaszokban foglaltakat is.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.2.4.5. A határozattervezet [95] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. megállapítása szerint az új belépő kizárására vonatkozó gondolatmenet megalapozatlan és hibás. Álláspontja szerint jó példa erre a Vodafone Magyarország Zrt. piacra lépése, amely nem ütközött a Magyar Telekom Nyrt. és a Pannon GSM Zrt. ellenállásába, abban az időszakban, amikor a hívásvégződtetési díj még nem volt szabályozott. A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint a túl magas végződtetési díjjal egyébként sem lehet egy kis szereplőt kizárni, mivel az hasonló mértékű vagy még magasabb hívásvégződtetési díjat fog meghatározni.

A Vodafone Magyarország Zrt. továbbá kifogásolta, hogy a határozattervezetben híváskezdeményezés szó szerepel, amely álláspontja szerint súlyos félreértésre adhat okot, mivel a mobil piacon az semmilyen módon nem értelmezhető. Hangsúlyozta továbbá, hogy a híváskezdeményezési piacon valóban felmerülhet a fenti probléma, mivel lehetséges előfizetői hozzáférés nélkül is belépni a piacra.

---

[21] MTA Közgazdaságtudományi intézet: Szakértői vélemény, 2008. március: *„Az NHH által megállapított 3 éves csúszódíjcsökkenés végeredményeként kialakuló azonos költségalapú díj feltételezését okszerűnek tartjuk."*

[22] ERG (07) 83 final 080312 „ERG's Common Position on symmetry of fixed call termination rates and symmetry of mobile call termination rates" (internetes elérhetőség: http://www.erg.eu.int/doc/publications/erg_07_83_mtr_ftr_cp_12_03_08.pdf).

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. észrevételét csak részben tudja elfogadni. A határozattervezet [95] pontjában tévedésből valóban a híváskezdeményezés szó szerepel, amelyet a Tanács megfelelően javít, azonban önmagában az elírás miatt téves olyan következtetést levonni, hogy a jelenség csak a híváskezdeményezési piacokon fordulhat elő lehetségesen. A jelenlegi helyzet a Vodafone Magyarország Zrt. megállapításával ellentétben teljesen más, mint amely a Vodafone Magyarország Zrt. piacra lépésének időszakában volt. Jelenleg ugyanis lehetséges, sőt valószínű, hogy Vodafone Magyarország Zrt.-nek a jelenlegi másik két mobilszolgáltatóval szemben nem lenne érdeke a hívásvégződtetés-szolgáltatás megtagadása, az abból nyerhető bevételek miatt. Más a helyzet ugyanakkor egy piacra újonnan belépni kívánó mobilszolgáltató esetén, amely szükségszerűen a Vodafone Magyarország Zrt. versenytársa lenne, és a 100% feletti mobilpenetráció miatt szükségszerűen a Vodafone Magyarország Zrt.-től „csábítana" el ügyfeleket, amely a szolgáltató oldalán egyértelmű bevételkiesés lenne. Ebben az esetben a Vodafone Magyarország Zrt. szabályozás hiányában nyilvánvalóan mérlegelhetné, hogy az új versenytárs hozzáférés-biztosítása neki több bevételt vagy hiányt okozna, és emiatt a hozzáférés megtagadásának lehetősége szabályozás hiányában igenis adott lenne. Ehhez hozzá kell még tenni azt is, hogy a szabályozás hatására a mobil-nagykereskedelmi hívásvégződtetési díjak 2004 óta folyamatosan csökkentek, ezáltal nyilvánvalóan egyre inkább csökken a mobilszolgáltatók gazdasági ösztönzöttsége is arra, hogy a hálózatukban minden felajánlott forgalmat (így különösen az új belépő versenytársét) végződtessenek. Ennek következtében a fenti probléma ugyanúgy jelentkezhet a hívásvégződtetési piacon is, mint a híváskezdeményezési piacon, sőt a két jelenség kiváltó okai is ugyanazok lehetnek (azaz a híváskezdeményezési piacon a piacra lépés megakadályozása vagy megnehezítése az összekapcsolás megtagadásával, a hívásvégződtetési piacon pedig a felajánlott forgalom végződtetésének visszautasításával történhet), ezért a hasonló indokolás szerepeltetése sem kérdőjelezhető meg.

Az, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. most előterjesztett észrevételével nem konzisztens álláspontot képviselt a spektrumpályázatokkal kapcsolatos nyilvános meghallgatáson (a Vodafone Magyarország Zrt. ezen véleménye szerint ma Magyarországon a piac egy negyedik infrastruktúrát nem képes finanszírozni) legalább is valószínűsíti, hogy a felajánlott forgalom végződtetésének visszautasítása a piac jelenlegi érettségi fokán valós problémaként is jelentkezhet.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.2.4.6. A határozattervezet [107] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. az egyenlő elbánás kötelezettség részeként, annak indoklásaként értelmezi a napszaki díjeltérítés tiltását, és kifogásolja, hogy más piacokon az egyenlő elbánás kötelezettség keretében ilyen tiltás nem történt.

A Vodafone Magyarország Zrt. fenti értelmezése téves. A napszaki díjeltérítés tiltása ugyanis a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség része, és indoklása e kötelezettség keretein belül, a határozattervezet [149]–[150] pontjainál található. Az egyenlő elbánás kötelezettségénél csak a kötelezettség leírásában (több más tényezővel együtt) szerepel, hogy mi mindent kell a Vodafone Magyarország Zrt.-nek az egyenlő elbánásnak megfelelően teljesítenie. (Erre utal az egyrészt…másrészt szövegezési fordulat, amit a Vodafone Magyarország Zrt. figyelmen kívül hagyott.) A még egyértelműbb fogalmazás érdekében a határozat szövegében az alábbi pontosításra kerül sor (dőlt, félkövéren szedve a változás):

[107] *„Az egyenlő elbánás kötelezettségének előírása egyrészt biztosítja, hogy a mobilszolgáltatók minden hívásvégződtetési szolgáltatást vásárló számára egységesen, a meghatározott percdíjakat alkalmazzák,* ***a meghatározott módon, vagyis*** *minden napszakban, a hét minden napján, minden hívásvégződtetési szolgáltatást igénybe vevővel szemben."*

A fentiek túl azonban hangsúlyozandó, hogy a napszaki díjeltérítés kizárása nem új elem a határozattervezetben, a szabályozás már a DH-9549-54/2006. sz. második „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatban is hasonlóan alakult. A szabály átalakítása – amint azt DH-9549-54/2006. sz. határozat indokolása is tartalmazta – azért volt szükséges, mert az első DH-664-33/2005. számú „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozaton alapuló díjcsökkentést nem minden mobilszolgáltató érvényesítette azáltal, hogy – a díjhatározat rendelkezéseivel ellentétben – a csúcsidejű és csúcsidőn kívüli díjakat a forgalom mennyiségének figyelmen kívül hagyásával állapította meg. Ennek megfelelően a Tanács mérlegelési jogkörében (tekintettel arra, hogy elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály nem írja elő a Tanács számára a napszaki megbontás kötelező előírását) a napszaki eltérítés megszüntetése mellett döntött, amit jelen határozattervezetben is fenntartott, mivel továbbra is relevánsnak tartja a DH-9549-54/2006. sz. határozatban foglalt indokolásban szereplő érveket. Azaz ez az elszámolási módszer minden időszakban biztosítja, hogy az elszámolás pontosan a meghatározott hívásvégződtetési díjon történjék, ugyanakkor megszünteti a szolgáltatók azon kockázatát, hogy az átlagdíj alapján képzett csúcsidejű és csúcsidőn kívüli hívásvégződtetési díjak alkalmazásával ténylegesen ki-

alakuló hívásvégződtetési díjak a határozatban szereplő átlagdíjtól eltérnek, és emiatt a szolgáltatók a kötelezettséget csak esetleges utólagos elszámolás útján tudják teljesíteni. Ezen túl jelentősen leegyszerűsíti a hívásvégződtetési díjak átláthatóságát és ellenőrizhetőségét, biztosítja azok tervezhetőségét és stabilitását.

A fenti szabályozás tehát nem a szolgáltató „szabadságának", jogainak megszüntetését jelenti, hanem a szabályozás megváltoztatását célszerűségi okokból, az esetleges visszaélések megakadályozása érdekében. Eleve nem beszélhetünk ugyanis a szolgáltatót megillető árképzési szabadságról, ha a korábbi napszaki eltérítést nem jogszabály, hanem a hatóság határozata írta elő, és nem is jogként, hanem egy kötelezettség keretében. A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontjával szemben ez az árképzési szabadság csak akkor illetné meg, ha nem minősülne jelentős piaci erejű szolgáltatónak, és nem terhelné a költségalapúság kötelezettsége. A költségalapúság kötelezettsége pedig – mint arra korábban utalt a Tanács – nem tartalmaz olyan korlátozást, hogy a Tanács ugyan megállapíthatja a szolgáltatás díját, de azt csak úgy teheti meg, hogy külön díjat állapít meg a csúcsidő és nem csúcsidő tekintetében.

Hangsúlyozni szükséges továbbá, hogy a Tanács napszaki eltérítés kizárására vonatkozó indokolását a Fővárosi Bíróság is megfelelőnek találta nem jogerős ítéletében[23], amelyben hangsúlyozta, hogy a napszaki megbontás lehetőségének megszüntetése nem jogszabálysértő, mert ez a szabályozás orvosolni tudja a korábbi szabályozás hatály alatt tapasztalt „piaci zavarokat".

Az elmondottak miatt a Vodafone Magyarország Zrt. más piacokra vonatkozó megjegyzése (eltekintve attól, hogy a piacok kötelezettségeinek összehasonlítása a Vodafone Magyarország Zrt. által megtett módon, környezetéből kiemelve, a piaci problémák ismertetése nélkül nem helytálló) nem releváns.

A fentebb leírtak alapján a Tanács, a jelzett pontosításon túl, nem tartja indokoltnak a határozattervezet módosítását.

V.2.4.7. A határozattervezet [127] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. szerint a díjmeghatározásnak nem hipotetikus költségek alapján kell történnie, azaz a ténylegesen felmerült költségeket kell figyelembe venni, amelynek legjobban a TD–LRIC-modell felel meg. Egy BU–LRIC-modell is megfelelhet ennek a követelménynek a Vodafone Magyarország Zrt. megállapítása szerint, azonban annak a vállalat költségszerkezetét és felmerült költségviszonyait kell tükröznie.

A Vodafone Magyarország Zrt. megítélése szerint ugyanakkor a határozattervezet nem ad részletes tájékoztatást a modellről, annak specifikációjáról. A Vodafone Magyarország Zrt. a BU–LRIC modell ismeretének hiányában nem látja garantáltnak a költségalapúság követelményének biztosítását. Nem derül ki számára továbbá, hogy milyen tényezők eredményezik a korábbi eljáráshoz képesti alacsonyabb díjat, főleg, hogy a WACC-szorzó magasabb, mint a korábbi eljárásban alkalmazott érték.

A Vodafone Magyarország Zrt. szerint a költséglapúság értelmezése nem a Tanács diszkrecionális joga, ehhez nem elegendő, ha a szolgáltatóktól kapott valós költségadatokat használ fel, így Tanácsnak kell bizonyítania, hogy az adott modell a feladatra alkalmas.

A Vodafone Magyarország Zrt. észrevételével megerősíti, hogy mind a TD-LRIC-, mind a BU-LRIC-módszer kielégíti a költségalapúság alapkövetelményeit, amennyiben az a vállalat költségszerkezetét és felmerült költségviszonyait tükrözi. A Tanács által szerepeltetett BU-LRIC-modell megfelel ennek a követelménynek: mivel a szolgáltatás nyújtásához szükséges költségeket veszi számba, és ezeket a hosszú távú növekményi (különbözeti) költségszámítás szabályai szerint dolgozza fel, továbbá a hatékony hálózaton való szolgáltatásnyújtás költségeit modellezi.

A Vodafone Magyarország Zrt. ugyanakkor tévesen állítja, hogy a határozattervezet nem ad részletes tájékoztatást a modellről, hiszen a határozattervezet indokolásának függelékében részletesen ismertetett módszertan alapján megfelelően végigkövethetőek a modellépítés egyes lépései. A függelékben leírtakból így világosan kiderül, hogy milyen inputadatok felhasználásával, milyen számítások eredményeként állt elő a 11,86 Ft/perc hívásvégződtetési díj.

Tekintettel arra, hogy a BU-LRIC-modell a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 1. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján szerzői jogvédelem alatt áll, a Tanács a BU-LRIC-modellt az előkészítő anyagok között nem tette közzé. Ugyanakkor a Vodafone Magyarország Zrt.-t a költségmodell ügyfelek számára nyilvános változatára (valamint az ügyiratban található többi, üzleti titkot nem tartalmazó iratra) a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, és illette meg már az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetést megelőzően is, azonban ezzel a jogával a Vodafone Magyarország Zrt. mind ez idáig nem kívánt élni. A Tanács a határozatban foglalt indokolással, az indokolás függelékével mindenben eleget tett a mérlegelési jogkörben hozott döntések bizonyítási kötelezettségnek, sőt azon túl is megy (azaz a határozat tartalmazza a BU-LRIC-modell indokolását, az inputadatok egységes listáját, a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cel-

[23] A Fővárosi Bíróság 7.K.34.969/2006/96. számú ítélete, 40. oldal.

laadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is.)[24]. A Tanács ezzel megfelelt annak a követelménynek, hogy a modell díjmegállapításra alkalmas voltát bizonyítsa. Megjegyzendő, hogy a Fővárosi Bíróság 7.K.34.969/ 2006 számú eljárásában kirendelt szakértő a jelenlegi BU-LRIC-modellhez képest csak néhány eltérést tartalmazó modellt alkalmasnak találta a költségalapúság követelményeit kielégítő hívásvégződtetési díj megállapítására.

A Tanács hangsúlyozza, hogy a BU-LRIC-modell mindhárom mobilszolgáltató üzleti titkait is tartalmazó változatának megismerésére is van lehetőség, azonban csak akkor, ha valamennyi eljárásban részt vevő ügyfél nyilatkozik arról, hogy az általa benyújtott üzleti titkokat tartalmazó iratba a többi szolgáltató is betekinthet. A Tanács ilyen tartalmú nyilatkozatot eddig egyetlen eljárásban részt vevő szolgáltatótól sem kapott. Az üzleti titok feloldására egyéb esetben az Eht. 30. § (5) bekezdése szerint csak akkor van mód, ha az eljárásban részt vevő ügyfelek jogérvényesítése érdekében indokolt. A Tanács megítélése szerint ugyanakkor az észrevételezési jog gyakorlásához az üzleti titkok szolgáltatók akarata ellenére történő feloldása nem állna arányban azzal, amit az üzleti titkok ismerete a szolgáltatóknak az észrevételek megtétele során jelentene, tekintettel arra a fentebb is hangsúlyozott tényre, hogy a Tanács a BU-LRIC-modellel kapcsolatban teljes mértében eleget tett a mérlegelési jogkörben hozott döntésekkel kapcsolatos indokolási kötelezettségének.

A költségalapúság kötelezettségén belül pedig – amint azt a határozattervezet indokolása részletesen kifejti – a Tanácsnak – a Vodafone Magyarország Zrt. álláspontjával szemben – diszkrecionális joga, hogy az alkalmazandó módszertant megválassza, amely tekintetében azonban kötik a mérlegelési jogkörben hozott döntésekkel szemben támasztott, fentebb kiemelt szempontok.

A fentiekhez hozzá kell fűzni, hogy amennyiben az ügyfél a határozat közlését követően élni kíván a jogorvoslati jogával, a jogérvényesítés érdekében a bíróság szükség szerint fel fogja oldani az üzleti titkokat (ahogyan a korábbi eljárások során is tette), ezáltal a jogorvoslati jog gyakorlása körében a Vodafone Magyarország Zrt.-t hátrány nem érheti.

Tekintettel arra, hogy a WACC-értékkel a Vodafone Magyarország Zrt. a határozattervezet [137] pontjával összefüggésben részletesen foglalkozik, az arra vonatkozó észrevételre a V.2.4.9. pontban összefoglalóan válaszol.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.2.4.8. A határozattervezet [128] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. megállapításai szerint a határozattervezet [128] pontjában foglalt érvek nem lehetnek indokok a TD-LRIC-kötelezettség mellőzésére:

– Álláspontja szerint az, hogy nem volt még elfogadható TD-LRIC-beadvány nem lehet indok annak megszüntetésére.

– Megállapítása szerint az NHH által használt BU-LRIC-modell még elvileg sem vezethet a TD-LRIC-modellel azonos eredményre, mert ez utóbbi egyetlen 33%-os részesedéssel rendelkező hipotetikus szolgáltatót feltételez, míg a piacon három jelentősen különböző szolgáltató van jelen, amelyeknek eltérőek a költségei.

– A szolgáltatói és hatóság költség- és időmegtakarításra való hivatkozás megítélése szerint szintén indokolatlan, mert ez a költségcsökkenés eltörpül azon sokmilliárdos kár mellett, amelyet a költség alatti díjak megállapítása okoz.

A Tanács megállapítása szerint a Vodafone Magyarország Zrt. alapvetően tévesen közelíti meg a költségalapúság kötelezettség tartalmának megállapításával kapcsolatos, jogszabály által Tanácsnak biztosított hatáskört és eszközrendszert. Mint ahogyan azt a határozattervezet is hangsúlyozza, a költségalapúság kötelezettségén belül a TD-LRIC-költségmodell készítése és a költségalapúság bizonyítása a szolgáltatónak nem joga, hanem kötelezettsége, ezért a TD-LRIC-kötelezettség elhagyása a kötelezett szolgáltatók jogait nem érinti. Továbbá – mint ahogyan azt a Tanács az előző V.2.4.7. pontban is hangsúlyozta – az Eht. 108. §-ában foglalt szabályok önmagukban lehetővé teszik a Tanács számára, hogy a TD-LRIC-kötelezettség ki nem rovása helyett a BU-LRIC-modell alapján állapítsa meg a Kötelezett Szolgáltatók hívásvégződtetési díját (azaz a Tanács joga az egyes díjmegállapítási modellek és módszerek közötti választás). A Tanácsnak tehát a módszerek között választás esetén a TD-LRIC-modellről a BU-LRIC-modellre történő váltás célszerűségét és hatékonyságát kellett indokolnia, és nem azt, hogy miért szüntette meg a szolgáltatók TD-LRIC készítéséhez fűződő jogát. Ennek a követelménynek pedig a Vodafone Magyarország Zrt. által kifogásolt indokolás kétségkívül eleget tesz:

– Ebből a szempontból igenis van relevanciája annak, hogy a szolgáltatók még soha nem tudtak jóváhagyásra alkalmas TD-LRIC-beadványt előterjeszteni. Ha ugyanis a Tanácsnak rendelkezésére áll két olyan módszer is, amely a költségalapúság követelményét egyaránt kielégíti, akkor célszerűbb azt a módszert választani, amely szabályozási szempontból hatékonyabb és jobban szolgálja a szabályozott szolgáltatást igénybe vevő jogosult szolgáltatók érdekeit.

[24] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339/B. §-a szerint a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

– **A Vodafone Magyarország Zrt. félreérti a határozattervezet [128] *b)* pontjában foglaltakat. A Tanács az említett pontban sehol sem említi azt, hogy a BU-LRIC- és a TD-LRIC-modell feltétlenül ugyanazon költségalapú díjat eredményez. Az ott leírtak ugyanakkor érvényesek, azaz egyrészt a kétfajta költségmodell alkalmazhatósági köre megegyezik, másrészt mindkét módszer kielégíti a költségalapúság alapkövetelményeit: ugyanis mindkét megközelítés a szolgáltatás nyújtásához szükséges költségeket veszi számba, és ezeket a hosszú távú növekményi (különbözeti) költségszámítás szabályai szerint dolgozza fel, azzal az eltéréssel, hogy a BU-megközelítés egy hipotetikus, azaz hatékony hálózaton való szolgáltatásnyújtás költségeit modellezi, addig a TD (azaz felülről lefelé építkező) megközelítés egy valós hálózaton történő szolgáltatásnyújtás tényleges költségeiből indul ki, és ezt módosítja a hatékonyság követelményeinek figyelembevételével. A költségalapú díjnak pedig – összhangban az Európai Bizottság és az ERG távközlés-szabályozási koncepciójával is – nem az egyes szolgáltatók ténylegesen felmerült, hanem egy hatékony szolgáltató költségeit kell tükröznie. A félreértések megszüntetése végett azonban a Tanács a [128] *b)* pontjának utolsó előtti mondatát a következőképp pontosította:**

„Tehát a kétfajta megközelítés egyaránt képes a költségalapú hívásvégződtetési díj modellezésére, illetve a költségalapú díjak megállapítására mindkét módszer egyaránt alkalmas, hangsúlyozva azt is, hogy mindkét módszer teljeskörűen eleget tesz az Eht. 108. § (2) bekezdésében foglalt kritériumoknak is.”

– **Az előző két ponthoz hasonlóan releváns a módszerek közötti választáskor a Ket. 7. §-ában megfogalmazott költségtakarékosság szempont érvényesítése is, amely a határozattervezet [128] *cb)* és *cc)* pontjában foglaltakkal együtt is a BU-LRIC-modell alkalmazásának célszerűsége irányába hat, ugyanis a Tanács megállapítása szerint az általa készített és megfelelően indokolt BU-LRIC-modell eleget tesz a költségalapúság követelményének, és a Vodafone Magyarország Zrt. semmivel sem bizonyítja, hogy a modell költség alatti árakat eredményezne. A módszerek közötti választás tekintetben pedig kifejezetten előnyként jelentkezik, hogy a BU-LRIC alkalmazása jóval kevesebb költséggel és idővel jár, mint a TD-LRIC alkalmazása.**

A fentebb leírtak alapján a Tanács, a jelzett pontosításon túl, nem tartja indokoltnak a határozattervezet módosítását.

V.2.4.9. A határozattervezet [137] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. megállapítása szerint a világgazdasági válság miatt a 2007. december 31-ére vonatkozó számításokon alapuló WACC-érték már nem alkalmazható. A Vodafone Magyarország Zrt. kiemeli, hogy az árfolyamkockázat csökkenését mint WACC-ot csökkentő tényezőt figyelembe venni alaptalan, sőt emiatt a Vodafone Magyarország Zrt. szerint növelni kellene a WACC értékét.

A Vodafone Magyarország Zrt. szükségesnek tartja a WACC-szorzó értékének az aktuális gazdasági és pénzügyi környezeti feltételeket figyelembe vevő korrekcióját, és ezzel egyidejűleg a célérték megfelelő korrigálását.

A Vodafone Magyarország Zrt. észrevételeinek II.1. pontjában „jelenleg romló”, „rendkívül instabil” és „kellő megalapozottsággal nem jelezhető előre” piaci helyzetről és gazdasági folyamatokról ír (észrevétel 3. oldal 1. és 2. bekezdés), ugyanakkor 3 bekezdéssel később már „világos tendenciaként megjelenő gazdasági környezeti rosszabbodásról” számol be, ami ellentmondani látszik a saját észrevételből előbb idézetteknek. A beadvány ki is emel – talán kimerítő jelleggel – néhány változást (3. oldal 4. bekezdés), melyek „figyelmen kívül hagyása” szerinte „egyértelműen és méltánytalanul hátrányosan érintené a szolgáltatókat”.

A Tanács az esetleges változások tekintetében a következőket hangsúlyozza:

A *forint árfolyama* (feltételezhetően €/Ft) az év eleji szintjéhez képest nyár közepén arányaiban többet erősödött, mint amennyit gyengült az elmúlt hónapokban (lásd Magyar Nemzeti Bank középárfolyama). Jelenleg 5%-kal gyengébb, mint év elején, a kereslet és kínálat változása pillanatról pillanatra felülírja az aktuális értéket. Egyértelmű és tartós tendencia, hogy ahogyan a Vodafone Magyarország Zrt. is hangsúlyozta „kellő megalapozottsággal nem jelezhető előre”. Ráadásul azt külön meg kell jegyezni, hogy az ismert WACC-módszertan alapján az árfolyam nem közvetlen paramétere a tőkeköltségnek, hanem a kockázatmentes kamatlábak és az infláció kapcsolatában jelenik meg.

A *belföldi általános infláció* (feltételezhetően Központi Statisztikai Hivatal fogyasztói árindex) tekintetében az előző évi magas bázis és a GDP lassulása/visszaesése kapcsán a Magyar Nemzeti Bank, a Pénzügyminisztérium és a piaci elemzők is az infláció csökkenését jelzik előre. Ez önmagában a tőkeköltségre csökkentően hat (lásd a WACC-képletet).

***Magyarország kockázati besorolása* (feltételezhetően a piaci felár és nem a hitelminősítő cégek piaci folyamatokat nagy lemaradással követő értékelése) a módszertan alapján számított érték (piaci felár) a globális hitellehetőségek beszűkülésével hirtelen megemelkedett, majd a devizatartalékok emelkedését követően (IMF- és EU-keret) vissza is esett (lásd Magyar Nemzeti Bank táblakészletét).**

A *tőkeköltségszorzó* számítása olyan hosszú távú átlagokhoz kötődik (mely inputok egy részét közvetlenül vagy közvetve a fent említett változók is adják), amelyek ritkán változnak néhány hónap alatt, vagy változásaik hosszú távon kiegyenlítődnek a szabályozási ciklus alatt. Mivel az idézett változók hatásának eredője a tőkeköltség növekedése vagy csökkenése kapcsán előre nem látható, így a szabályozás kiszámíthatóságát és az alkalmazott módszertan objektív voltát (a tőkeköltség

meghatározásának folyamata nem függ a bemenő adatok, így a makrogazdasági mutatók kedvező vagy éppen kedvezőtlen változásának irányától) veszélyeztetné a Tanács, ha a Vodafone Magyarország Zrt. kérésére „korrigálná" a Vodafone Magyarország Zrt. szóhasználata szerint „indikatív" jelleggel a tőkeköltséget. Az indikatív jelleg, azaz iránymutatás kizárja a kötelezést mint szabályozói eszközt, hiszen a felek között a jelen határozat alapjából származótól eltérő viszonyt feltételez.

A Vodafone Magyarország Zrt. láthatóan félreértelmezte (8. oldal 6. bekezdés alapján), illetve a másik két szolgáltatótól eltérően értelmetlennek találta a határozattervezet 137. pontjában szereplő indoklást, ami az előző és a most alkalmazott WACC-értékek változását az inputadatok változásával hozza összefüggésbe. Ez jól látható a szolgáltatók számára iratbetekintés kapcsán elérhetővé tett tanácsadói jelentések összehasonlításával. Az összevetés hiánya miatt feltételezte a Vodafone Magyarország Zrt. beadványában, hogy az árfolyamkockázat változása nem a két tőkeköltség-számítási időszak – piacelemzési periódus – közötti változást mutatja.

A Vodafone az észrevételében (8. oldal 7. bekezdés) a WACC kiszámításakor fennálló körülmények változásának emlegetésével úgy tekint a tőkeköltség konkrét értékére, mint egy időben folytonos függvényre, amiből kiveheti a számára kedvező, azaz magas értékeket. Ugyanakkor a makrogazdasági feltételek korábban tényszerűen kedvezőbb alakulása miatt nem kérték a mobilszolgáltatók a szabályozói tőkeköltség mérséklését a határozatok kihirdetését megelőzően. A módszertan továbbra is figyelembe veszi a bemenő adatok változását függetlenül annak – a szolgáltatókra kedvező vagy éppen kedvezőtlen – irányától (objektív és szimmetrikus), amitől való eltérés nem lehet érdeke egyetlen hosszú távra tervező és kiszámítható szabályozói környezetben versenyezni kívánó szolgáltatónak sem.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.2.4.10. A határozattervezet [145] és [146] pontjai

Alapvetően hibásnak és súlyos piaci következményekkel járó kérdésnek tartja a Vodafone Magyarország Zrt. a Tanács azon döntését, mely szerint a kötelezettségek szempontjából a három szolgáltatót teljesen egyformának tekinti. Ezen túlmenően elfogadhatatlannak tartja a hazai mobilszolgáltatók tekintetében a BU-LRIC-modell által feltételezett egyaránt 1/3-os piaci részesedésre vonatkozó feltételezést, mivel Magyar Telekom Nyrt. szignifikánsan nagyobb (nem beszélve a vertikális integráltságról), míg a Vodafone Magyarország Zrt. szignifikánsan kisebb részesedéssel rendelkezik a piacon, továbbá mivel a szabályozás időhorizontjához képest e részesedések nagyon távol állnak a kiegyenlítődéstől. Megjegyzi, hogy a kiegyenlítődés feltételezése már a Tanács 2006-os döntésénél sem volt igaz, azóta pedig ez még nyilvánvalóbbá vált.

A Hatóság által felépített BU-LRIC-modell eredményének elfogadására vonatkozó „kedvezmény" megítélése szerint aszimmetrikus helyzetbe hozza a szolgáltatókat, hiszen a Magyar Telekom Nyrt. számára könnyen elfogadható lehet egy olyan eredmény, amely a valóságosnál (illetve a reálisan várhatónál) alacsonyabb piaci részesedésen, és ennél fogva a ténylegesnél alacsonyabb méretgazdaságossági hatáson alapulva az indokoltnál magasabb végződtetési díjhoz vezet. Ezzel szemben a Vodafone Magyarország Zrt. számára elvileg is elfogadhatatlan a Hatóság tervezetében foglalt kötelezettség, mivel az irreális feltételeken alapul, és az indokoltnál, sőt a költségeknél alacsonyabb díjakhoz vezetne. Megítélése szerint komoly veszéllyel jár, és emellett súlyos piactorzító hatása van az egyformaság hatósági vélelmezésének. A fentiek miatt javasolja a BU-LRIC-modell megfelelő, szolgáltatónként történő, a tényleges piaci részesedéseknek megfelelő korrekcióját.

A Vodafone Magyarország Zrt. fenti észrevételével kapcsolatban a Tanács hangsúlyozni szeretné, hogy a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében a BU-LRIC-költségmodell alapján megállapított költségalapú hívásvégződtetési díj vonatkozásában nem az az elgondolás képezte az azonos célérték, valamint annak azonos időben történő elérésének alapját, hogy a három érintett mobiltelefon-szolgáltatót teljesen egyformának tekinti, hiszen a BU-LRIC-költségmodell nem az egyes ténylegesen működő szolgáltatók valamelyikét, hanem egy hipotetikus, hatékony magyarországi mobilszolgáltató hívásvégződtetési szolgáltatásának költségalapúságát modellezi le.

A Tanács ismételten hangsúlyozza, hogy a piac jelenlegi fejlettségi fokán már semmi sem indokolja a szolgáltatók közötti különbségtételt a díjak tekintetében, (azaz mindhárom magyarországi mobilszolgáltató esetében azonos költségeket feltételezhetünk), mivel mindhárom mobilszolgáltató a 900 és 1800-as frekvenciasávban is működik, azonos sávszélességgel rendelkezik, mindegyik szolgáltató hálózata országos lefedettséget biztosít, hálózatuk közel azonos méretű és mindegyikük rendelkezik UMTS-engedéllyel, illetve egyik szolgáltató sem élvez technológiai előnyt a másikkal szemben. Ahogyan a határozattervezet indokolása tartalmazza: a magyarországi mobilszolgáltatók végződtetett forgalma folyamatos kiegyenlítődési tendenciát mutat, továbbá mert az azonos feltételekkel, azonos időben indított UMTS újabb lehetőséget biztosít a piaci aktivitással meghatározott kiegyenlítődésre. Továbbá, mint ahogyan az a határozattervezetben szerepel, a DH-9549-54/2006. sz. határozat bírósági felülvizsgálata során kirendelt szakértő álláspontja is az volt, hogy a kötelezett szolgáltatók piaci helyzete, pozíciója és a

BU-LRIC-költségmodell és költségalapú díj meghatározása szempontjából releváns paramétereik kiegyenlítettek, ezáltal a végződtetési díjakban való különbségtétel a szolgáltatók között nem indokolt.

A Tanács álláspontja szerint ahhoz, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. álláspontját érdemben vizsgálni lehessen, minimálisan szükséges lett volna, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. a határozattervezet fentebb idézett [144]–[148] pontjaiban tett tanácsi megállapításait megpróbálja cáfolni. A Vodafone Magyarország Zrt. ugyanakkor fenti állításait semmivel sem támasztotta alá.

A fentieken túl hangsúlyozni kell, hogy a Tanács [144]–[148] pontjaiban tett megállapításai teljes összhangban vannak több európai hatóság gyakorlatával és az Európai Bizottság mellett működő Európai Szabályozók Csoportja (European Regulators Group: ERG) 2008. március 12-én nyilvánosságra hozott közös álláspontjával.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozat szövegén.

Fenti álláspontját kiegészítve a Vodafone Magyarország Zrt. kifejti, hogy a három mobilszolgáltató azonosságának vélelmezése a spektrum tekintetében sem állja meg a helyét. A Vodafone Magyarország Zrt. számára előírt lefedettségi követelmények ugyanis – a piacralépés időpontjában csak korlátozottan elérhető 900 MHz-es frekvenciasávok miatt – a költségesebb 1800 MHz-es frekvenciasávra vonatkoztak, és vonatkoznak napjainkig. Tehát ma is igaz, hogy a koncessziós szerződésben előírt lefedettségek biztosítása tekintetében a másik két szolgáltatónak jogában áll a terjedési jellemzők miatt kisebb költséget jelentő 900 MHz-es frekvenciasáv használata, addig a Vodafone Magyarország Zrt.-nek nem. Ez egyben azt is jelenti, hogy a frekvenciakészlet tekintetében lényegében elért szimmetria nem jelenti a kapcsolódó kötelezettségek, és így költségek szimmetriáját.

A fenti észrevétel kapcsán rögzítendő, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. által hivatkozott lefedettségi követelményekből adódó különbségek ugyan piacralépésének időpontjában fennálltak, mára azonban kiegyenlítődésük figyelhető meg. Mivel a lefedettségi követelményeket már régen meghaladta a Vodafone Magyarország Zrt. lefedettsége, a 900 MHz-es sáv használatában semmi sem korlátozza. Ennek következtében hálózatfejlesztését pontosan olyan frekvenciasávban végezheti, mint a másik két szolgáltató, tehát az egyenlő hívásvégződtetési díj bevezetésekor, 2009-ben a legkisebb mértékben sem támasztható alá a Vodafone Magyarország Zrt. által említett egyenlőtlen spektrumkiosztás. Nem megalapozott tehát a Vodafone Magyarország Zrt. azon állítása, hogy *„a másik két szolgáltatónak jogában áll a terjedési jellemzők miatt kisebb költséget jelentő 900 MHz-es frekvenciasáv használata, addig a Vodafone* Magyarország Zrt.-ne*k nem.”*

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.2.4.11. A határozattervezet [147] pontja

A Vodafone Magyarország Zrt. kifejti, hogy mivel a lényegi kérdésekben nem tartható az egyformaságra vonatkozó hipotézis, a Tanács azon érvelése sem fogadható el, hogy *„Különböző célérték fenntartása esélyegyenlőtlenséget okozna a magyarországi mobilszolgáltatók között, mivel a piaci érettség adott fokán a díjkülönbség indokolatlan jövedelemátcsoportosításokat, ezáltal egyenlőtlen versenyfeltételeket eredményezne.”*

Ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy éppen az egyenlő elbánás elve követeli meg, hogy a Tanács ne félreértelmezett módon egyenlősítsen (egy méretűnek tekintsen), hanem egyenlő mércével mérjen. Mivel a szolgáltatók közti különbségek döntően strukturális tényezők következményei (későbbi piacralépés, vertikális és tulajdonosi kapcsolatok, eltérő méret- és választékgazdaságossági hatások, és ebből fakadóan eltérő mértékű fajlagos költségek), a Hatóság versenyellenes, piactorzító és diszkriminatív döntést hoz, ha épp az erőset védő és támogató szabályozást alakít ki, s a nem saját hibájából gyengébb szereplőt hozza tudatosan hátrányos helyzetbe.

Nem értelmezhető a Vodafone Magyarország Zrt. mobilhívás-végződtetési piacán az az állítás, hogy „az erőset védő és támogató szabályozást alakít ki”, mivel ezen a piacon egyedüli szereplőként van jelen. A szimmetrikus hívásvégződtetési díjak elérésének időszakára már a Vodafone Magyarország Zrt. is közel egy évtizede a piacon lesz, tehát a későbbi piacralépés hatását a Tanács megítélése szerint már nem indokolt – a másik két szereplő rovására – figyelembe venni.

Jelen pont indokolásához lásd. még az V.2.1.1. és V.2.4.10. pontban foglaltakat.

A fentebb leírtak alapján a Tanács nem tartja indokoltnak a határozattervezet módosítását.

V.2.5. Méltányosság, egyenlő elbánás

A Vodafone Magyarország Zrt. szerint sérti az egyenlő elbánás elvét, hogy a Tanács nem veszi figyelembe azt, hogy a három mobilszolgáltató nem egyforma, amely külső, a szolgáltatók által nem befolyásolható tényezőkből adódik.

A Tanács a határozattervezetben sehol sem állítja, hogy a három magyarországi szolgáltató egyforma, vagy egyforma költségei lennének. A Tanács a szolgáltatók által nyújtott szolgáltatásra mondta ki, hogy azokat a szolgáltatók egyforma feltételek mellett nyújtják, és az adott szolgáltatás díjazásában a már korábban V.2.4.10. és V.2.4.11. pontokban kifejtettek miatt nem indokolt a különbségtétel a szolgáltatók között (erre a következtetésre jutott az Európai Unió Bizottsága, az ERG, és az említett perben a szakértő is).

A határozattervezet célja így éppen az, hogy a piac jelenlegi érettségi fokán a még fennálló, de a Tanács szabályozása révén egyre csökkenő mértékű indokolatlan előnyök megszüntetése az egyenlő elbánás érvényesítésén keresztül megvalósuljon, és nem az, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. vonatkozásában a költségviszonyok által már nem indokolt magasabb díjak továbbra is fenntartásra kerüljenek az egyenlő elbánásra hivatkozva.

V.2.6. Méltányosság, egyenlő elbánás

A Vodafone Magyarország Zrt. álláspontja szerint a határozattervezet azáltal, hogy a domináns pozícióban lévő Magyar Telekom Nyrt. további erősödését, illetve a piaci verseny fenntartására és fokozására alkalmas kisebb, később piacra lépett szereplő helyzetének gyengülését szolgálja, jelentős mértékben beleszól a távközlés-politika, ezen belül a távközlési piac szerkezetének alakításába. A piacelemzés és a kötelezettségek kirovása tekintetében a Hatóság nem mérlegelte a piacon bekövetkezett jelentős változásokat. A fentiek miatt szükségesnek tartja a Vodafone Magyarország Zrt., hogy a Magyar Telekom Nyrt. szerepe és piaci dominanciája a Bizottság ajánlásainak megfelelően elemzésre, míg az egyes szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségek meghatározásakor figyelembe vételre kerüljön.

Téves a Vodafone Magyarország Zrt. következtetése. Noha számára a szabályozás *az eddigiekhez képest* valóban jövedelemkiesést eredményezhet, de az nem *„jövedelmet csoportosít át szabályozási eszközökkel a Magyar Telekom Nyrt. számára”,* hanem megszünteti a Vodafone Magyarország Zrt. indokolatlan, jelenleg alkalmazott végződtetési díjain keresztül megvalósított, más szolgáltatóktól történő jövedelemelvonását. A hatósági szabályozás egyik szolgáltatót sem támogatja, vagy bünteti, hanem az a célja, hogy a mobilhívás-végződtetési díjakat a fogyasztók jóléte érdekében úgy szabályozza, hogy azok költségalapúak legyenek, és ez a cél minden szolgáltatóra ugyanolyan díj meghatározásával érhető el, tekintettel arra, a korábban részletesen kifejtett megállapításra, hogy a különböző díjak fenntartását a piacon már semmi sem indokolja.

Ezért a szabályozás célja (legyenek költségalapúak a végződtetési díjak), vagy a költségalapú díj mértéke tekintetében fennállhat a Tanács és a szolgáltató között véleménykülönbség, azt támadni azonban, hogy a szabályozás következtében megváltozik a jelenlegi helyzet, értelmetlen, mivel ez minden szabályozás szükség szerinti velejárója.

Mindezekből adódóan a Tanács nem módosít a határozattervezet szövegén.

V.3. A Pannon GSM Zrt. észrevételei

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette.

V.3.1. Általános észrevételek

V.3.1.1. A díjak euróban történő megállapítása

A Pannon GSM Zrt. megállapítása szerint a világgazdasági válság miatt bekövetkezett változások lehetetlenné teszik a makrogazdasági kilátások közép- és rövid távú előrejelzését is. A Pannon GSM Zrt. észrevétele szerint a mobilszolgáltatók költségeinek jelentős része devizában képződik, ezért a hívásvégződtetési díj forintban és nem euróban történő rögzítése is nagy bizonytalanságot eredményez.

A Pannon GSM Zrt. ezért kéri a díj euróban történő rögzítését, amit álláspontja szerint az alábbi indokok is megalapoznak:

– Tekintettel arra, hogy a végződtetett nemzetközi forgalom része az ország külgazdasági bevételének, a díj forintban történő rögzítése esetén a gyengülő forint egyben az iparági hozzájárulás mértékét is csökkenti.

– A Pannon GSM Zrt. ugyan elismeri, hogy a díj euróban történő rögzítése az árfolyamkockázatot áthelyezi a hívást végződtető féltől a hívást indítóra, de álláspontja szerint ez nem kifogásolható, tekintettel arra, hogy a végződtetési díj mint költségalapú díj nem alkalmas kockázatkezelésre. Ezzel szemben az indítás oldalán érvényesített kiskereskedelmi ár a költségek és a piaci helyzet függvényében szabadon változtatható.

A világgazdasági folyamatok miatt a Pannon GSM Zrt. álláspontja szerint indokolt lenne a WACC-szorzó és -díj újraszámítása és a véglegesítés előtti állapotra történő aktualizálása.

A Pannon GSM Zrt. álláspontjával szemben nincs jogi lehetőség a díjak euróban történő rögzítésre.

Mindezen túl azonban az alábbi okok miatt sem helytállóak a Pannon GSM Zrt. által felhozott érvek:

Az árfolyamkockázat olyan külső tényező, amely természetes módon minden olyan magyarországi természetes vagy jogi személyt érint – az off-shore státustól eltekintve – amely az ország törvényes fizetőeszközétől (jelenleg a forinttól, egy esetleges euróra való áttérés után az eurótól) legalább részben eltérő pénznemben bonyolítja pénzügyeit. Ezt a kockázatot egy Magyarországon tevékenykedő, magyarországi székhelyű cég a megalakulása pillanatában vállalja. E kockázat tekintetében tehát valutaközösség áll fenn az ország természetes és jogi személyei között, amelyből való kiszakadás ezt a közösséget szétzilálná, a Magyar Köztársaság monetáris rendszerének és jogrendjének megengedhetetlenül durva megsértésével.

A nemzetközi árfolyamrendszerben egyébként könnyen lehetséges, hogy valamely deviza árfolyama adott esetben nagyobb ingadozásokat is produkál és kevésbé is jelezhető előre, mint a jelenlegi helyzetben a

forint árfolyama. Az ilyen megtörtént esetek tükrében a forint jelenlegi árfolyam-ingadozása nem nevezhető kirívónak. Ugyanakkor nem ismert a Tanács előtt olyan nemzetközi gyakorlat, hogy egy állam monetáris politikája (devizatartalékok kezelése) miatti kockázat alapul szolgált volna a hírközlésben szabályozott árak devizában történő megállapítására, tekintettel arra, hogy nem feladata a Hatóságnak, hogy a távközlési szektor cégeit az árfolyam-kockázatoktól megóvja.

A Pannon GSM Zrt. félrevezetően fogalmaz, amikor arról ír, hogy a költségek jelentős része devizában keletkezik. A Tanács megítélése szerint ugyan devizakifizetésekkel járhat az eszközök beszerzése, de devizaköltségek az összköltségen belül csak kis arányban jelentkezhetnek, elsősorban külföldi partnerszolgáltatóknak történő roaming- és végződtetési szolgáltatások ellenértékeként. A szolgáltató éves költségeinek nagy részét a működési költségek teszik ki, amelyek legnagyobb hányada forint alapú.

Hangsúlyozni kell továbbá, hogy az elmúlt két évben a forint nem csak gyengült, hanem erősödött is, hiszen az árfolyam-ingadozás természetesen megvalósul mindkét irányban. A mobilszolgáltatók így korábban jelentős költségcsökkenést is elérhettek, miközben a végződtetési díjak és az azokból származó bevételeik nem csökkentek emiatt. Ez a hatás is az árfolyamkockázat szerves része, annak a Pannon GSM Zrt.-re nézve pozitív oldala, aminek tükrében könnyen belátható, hogy a Pannon GSM Zrt. által javasolt változtatatás, a rá nézve negatív hatás egyoldalú kiszűrése indokolatlan.

Kiemelendő továbbá, hogy a mobilhívás-végződtetési díjak euróban történő megállapítása a jelenleg forint alapon végződtető, szintén szabályozott vezetékes szolgáltatókkal kapcsolatos elszámolásban diszkriminatív szabályozásra vezetne. Elszámolástechnikailag is számos nehézséget okozna, hiszen az indító szolgáltatók számára az árfolyam folyamatos változása mellett bizonytalan, megállapíthatatlan lenne az (naponta változó) ár. A Tanács pedig az árfolyam-ingadozásokra tekintettel nem rögzítheti kétéves időtávra előre a forint–euró árfolyamot a határozattervezetben.

A szabályozás végső célja, amint korábban is említésre került, hogy a fogyasztói jólétet növelje, ugyanakkor – amint ezt a Pannon GSM Zrt. is említette észrevételében – a díjak euróban történő rögzítése azt eredményezné, hogy a Tanács a hívást indító szolgáltatókra hárítaná a mobilszolgáltatók árfolyamkockázatát. Ha pedig ezen szolgáltatók megkísérelnék áthárítani az árfolyamkockázatot a végső fogyasztókra, az a kiskereskedelmi díjak növekedését okozná. Egy ilyen rendszer nyilvánvalóan nem lehet a Tanács célja, hiszen ez egész szabályozás alapját kérdőjelezné meg.

Mindezek alapján a Tanács a díj euróban történő rögzítésére vonatkozó javaslatot nem tudta elfogadni.

A Tanács álláspontja szerint a WACC-szorzó, és ezáltal a díj módosítása sem indokolt, mivel az esetleges változások tekintetében a következőket lehet hangsúlyozni:

A *forint árfolyama* (feltételezhetően €/Ft) az év eleji szintjéhez képest nyár közepén arányaiban többet erősödött, mint amennyit gyengült az elmúlt hónapokban (lásd Magyar Nemzeti Bank középárfolyama). Jelenleg 5%-kal gyengébb, mint év elején, a kereslet és kínálat változása pillanatról pillanatra felülírja az aktuális értéket. Egyértelmű és tartós tendencia kellő megalapozottsággal nem jelezhető előre. Ráadásul azt külön meg kell jegyezni, hogy az ismert WACC-módszertan alapján az árfolyam nem közvetlen paramétere a tőkeköltségnek, hanem a kockázatmentes kamatlábak és az infláció kapcsolatában jelenik meg.

A *belföldi általános infláció* (feltételezhetően a Központi Statisztikai Hivatal fogyasztói árindexe) tekintetében az előző évi magas bázis és a GDP lassulása/visszaesése kapcsán a Magyar Nemzeti Bank, a Pénzügyminisztérium és a piaci elemzők is az infláció csökkenését jelzik előre. Ez önmagában a tőkeköltségre csökkentően hat (lásd a WACC-képlet)

***Magyarország kockázati besorolása* (feltételezhetően a piaci felár és nem a hitelminősítő cégek piaci folyamatokat nagy lemaradással követő értékelése) a módszertan alapján számított érték (piaci felár) a globális hitellehetőségek beszűkülésével hirtelen megemelkedett, majd a devizatartalékok emelkedését követően (IMF- és EU-keret) vissza is esett (lásd Magyar Nemzeti Bank táblakészlet).**

A *tőkeköltségszorzó* számítása olyan hosszú távú átlagokhoz kötődik (mely inputok egy részét közvetlenül vagy közvetve a fent említett változók is adják), amelyek ritkán változnak néhány hónap alatt, vagy változásaik hosszú távon kiegyenlítődnek a szabályozási ciklus alatt. Mivel az idézett változók hatásának eredője a tőkeköltség növekedése vagy csökkenése kapcsán előre nem látható, így a szabályozás kiszámíthatóságát és az alkalmazott módszertan objektív voltát (a tőkeköltség meghatározásának folyamata nem függ a bemenő adatok, így a makrogazdasági mutatók kedvező vagy éppen kedvezőtlen változásának irányától) veszélyeztetné a Tanács, ha a Pannon GSM Zrt. kérésére „korrigálná" a tőkeköltséget.

Mindezek alapján a WACC-szorzó és a megállapított díj módosítása nem indokolt.

V.3.1.2. A számviteli szétválasztási kötelezettség indokoltsága

A Pannon GSM Zrt. álláspontja szerint a számviteli szétválasztás a határozattervezet indoklásában megjelölt célokat nem szolgálja, az alábbiak miatt, ezért a törlését javasolják:

– A Pannon GSM Zrt. álláspontja szerint az üzletágak közti keresztfinanszírozás kimutatására a jelenlegi szám-

viteli szétválasztási módszertan nem alkalmas. Ennek oka, hogy az üzletágak között alkalmazandó transzferek az egyes üzletágak tényleges jövedelmezőségi viszonyait jelentősen torzítják.

– Az árprés a kis- és nagykereskedelmi díjak viszonyára értelmezhető. A Pannon GSM Zrt. szerint, mivel a hívásvégződtetés nagykereskedelmi díját a Tanács állapítja meg, a kiskereskedelmi díjak pedig a számviteli szétválasztási modellből nem ismerhetők meg.

– A Pannon GSM Zrt. álláspontja szerint a nagykereskedelmi díjakkal összefüggő valamennyi költségadatot a Tanács a BU-LRIC-modellezéshez előírt adatszolgáltatás keretében kéri be, és kapja meg a szolgáltatóktól. Ennek hiányában nem tudott volna modellezni, hívásvégződtetési díjat megalapozottan megállapítani.

– A Pannon GSM Zrt. megállapítása szerint a költségalapúság kötelezettségének ellenőrzése nem valósítható meg a számviteli szétválasztási modell segítségével, mivel az összehasonlíthatóság csak a TD-LRIC-modellel áll fenn.

Véleménye szerint a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát egy egyszerű adatbekérés biztosíthatná, a számviteli szétválasztás ebben a formában fölösleges és indokolatlan terheket ró a kötelezett mobilszolgáltatókra.

A megállapítás nyilvánvalóan nem vonatkozik a TD-LRIC-modellt építő vezetékes szolgáltatók esetére, ahol továbbra is fennáll az kereszt-ellenőrzési lehetőség.

A Tanács álláspontja szerint a számviteli szétválasztási kötelezettség fenntartása továbbra is indokolt a határozattervezet [111]–[115] pontjaiban foglalt indokolás szerint.

A Tanács a számviteli szétválasztási kötelezettséget már a DH-664-33/2005. számú első és a DH-9549-54/2006. sz. második „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatban is kirótta, és Pannon GSM Zrt. által nevesített alkalmazási lehetőségek már a DH-664-33/2005. számú határozat szövegében is szerepeltek, amely határozatot a Legfelsőbb Bíróság is teljes mértékben jogszerűnek találta.

A Pannon GSM Zrt. ehhez képest semmilyen olyan új tényezőt nem ismertetett, amely miatt az eddigi piacelemzések során a bíróság által is indokoltnak és arányosnak tartott számviteli szétválasztás kötelezettsége már nem lenne indokolt és arányos kötelezettség.

A korábbi határozatokhoz képest jelen határozattervezet valóban BU-LRIC-modell alapján állapítja meg a díjakat, ez azonban nem okoz olyan változást, amely miatt a számviteli szétválasztási kötelezettség kirovása már ne lenne indokolt. A Pannon GSM Zrt. álláspontjával szemben ugyanis nyilvánvaló, hogy az összehasonlíthatóság lehetősége nem csak a TD-LRIC-modellel, hanem a BU-LRIC-modellel szemben is fennáll. Ez abból az egyszerű – határozattervezet által is nevesített – tényből következik, hogy a modellezés fajtájától (TD vagy BU) függetlenül az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján továbbra is a kötelezett szolgáltatót terheli a költségalapúság bizonyítása. A különbség mindössze annyi, hogy a kötelezett szolgáltatókat az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján terhelő kötelezettséget a Tanács nem a TD-LRIC-modell alapján kiszámítandó díj jóváhagyása iránti eljárásban, hanem a piacelemzési eljárásban történő adatszolgáltatás keretében érvényesítette.

Ezért a számviteli szétválasztási kimutatások továbbra is alkalmasak a BU-LRIC-modell alapján megállapított díj ellenőrzésére, hiszen a TD-LRIC-modellhez hasonlóan ez a modell is szolgáltatók adatain is alapul.

A fentiek alapján a határozattervezet módosítása nem indokolt.

V.3.1.3. Az utolsó díjlépcső időpontja

A Pannon GSM Zrt. nem érti és ellenzi a naptári év kezdéshez igazított díjváltoztatási gyakorlattól való eltérést. Ennek pénzügyi hatása álláspontja szerint nem lehet indok, míg az elszámolásokat, pénzügyi tervezést egyértelműen nehezíti. Kérte ezért az eddigi gyakorlat folytatását.

Az, hogy az utolsó díjlépcső alkalmazási időpontja 2010. december 1. napja, nem véletlen, azonban nem áll mögötte a Pannon GSM Zrt. által feltételezett pénzügyi hatás.

A fenti időpont meghatározásának oka ugyanis pusztán a szabályozás rendszeréből következik. Az előző DH-9549-54/2006. sz. „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatban a Tanács az Eht. 57. § (4) bekezdésében foglalt kétéves határidőn túlra határozta meg az utolsó díjlépcső alkalmazási időpontját, ezt a megoldást ugyanakkor a határozat elleni közigazgatási perben több szolgáltató (főleg a Vodafone Magyarország Zrt.) is támadta. A Fővárosi Bíróság, bár a Tanács határozatát mindenben jogszerűnek találta (mivel a felperesek kereseteit teljes mértékben elutasította), ítéletének[25] indokolásában megjegyezte, hogy amennyiben a Tanács nem hozza meg 2009. január 1. napjáig a következő „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatát, akkor a díj alkalmazásának kötelezettsége legalábbis kérdéses, mivel az 57. § (4) bekezdésében foglalt kétéves határidőn túlra rótt ki kötelezettséget a szolgáltatókra. Függetlenül attól, hogy a Tanács egyetért-e vagy sem ezzel az indokolással, nem kíván olyan rendelkezést érvényesíteni a határozattervezetben, amelyet a Fővárosi Bíróság is kifogásolt ítéletében.

[25] A Fővárosi Bíróság 7.K.34.969/2006/96. számú ítélete, 49. oldal.

Tekintettel arra, hogy a jelen határozattervezet nagy valószínűséggel még 2009. január 1-jét megelőzően, de 2008. december 1-jét követően kerül közlésre, az utolsó díjlépcső alkalmazási időpontját a Tanácsnak a Fővárosi Bíróság hivatkozott ítéletében foglaltak alapján úgy kellett meghatároznia, hogy az még az Eht. 57. § (4) bekezdésében foglalt kétéves határidőn belül maradjon. Ennek a szempontnak a meghatározott 2010. december 1-je kétségkívül megfelel, hangsúlyozva azt is, hogy a díjalkalmazás időpontja a naptári hónap első napjára esik.

Amennyiben tehát a Tanács módosítaná a Pannon GSM Zrt. észrevételének megfelelően a határozattervezetet, akkor a Vodafone Magyarország Zrt. támadásának, és a határozat esetleges hatályon kívül helyezése kockázatának tenné ki magát, amelyet el kíván kerülni.

A Tanács azonban a fentieken túl hangsúlyozza, hogy a korábbi szabályozás alapján sem esett a díjalkalmazás időpontja egy adott év január 1-jére (lásd: DH-999-14/2004., DH-1000-19/2004., DH-6659-30/2005., DH-6584-19/2005., illetve DH-6583-19/2005. sz. határozatok), a díjváltoztatás akár hóközi megvalósítása mégsem okozott gondokat a szolgáltatóknak.

A Tanács a fentiek alapján nem tud változtatni a díjalkalmazás utolsó lépcsőjének időpontján.

V.3.1.4. A modell megismerhetősége

A Pannon GSM Zrt. véleménye szerint konkrét számszerű adatok ismeretében, egy üres modell alapján nem követhető nyomon a BU-LRIC-modell lényege, a végződtetési díj kiszámításának módja. Véleménye szerint a dokumentáció végén csatolt táblázatból nem derül ki, hogy egyes esetekben miért választott a Tanács egyedi szolgáltatói adatokat, más esetekben pedig szolgáltatói adatok átlagát.

A Pannon GSM Zrt. álláspontja szerint ezért a modell nem volt megismerhető, érdemi véleményezése nem volt elvégezhető.

A Pannon GSM Zrt. tévesen állítja, hogy konkrét inputadatok nélkül nem ismerhető meg a modell működése, valamint a számítás menete. A határozattervezet indokolásának függelékében a Tanács részletesen (a konkrét hivatkozásokra is kiterjedően) ismerteti az elvégzett számításokat. A Pannon GSM Zrt. számára átadott elektronikus modell pedig a számítás – dokumentációban külön is ismertetett – képleteit is tartalmazza. A modell működése, a végződtetési díj számítása tehát a Pannon GSM Zrt. állításával szemben megismerhető és érdemben véleményezhető a konkrét bemenő adatok ismerete nélkül is.

Az inputadatok kialakításának módját a határozat indokolásának függelékében a 4.1 pont ismerteti. Az itt ismertetett elvek alapján kerültek kialakításra a 4.2. pontban felsorolt inputadatok. Innen kiderül, hogy egyedi szolgáltatói adatok abban az esetben kerültek felhasználásra, ha az átlagolás módszertanilag helytelen lett volna, vagy nem állt rendelkezésre mindhárom szolgáltató esetében megfelelő adat. Amennyiben a Tanács ismertette volna, hogy az egyes konkrét adatok esetében mely szolgáltató(k) adatait hagyta figyelmen kívül és mely szolgáltató(k) adatait vette figyelembe, azzal megsértette volna a mobilszolgáltatók üzleti titokhoz fűződő jogait, hiszen egyedi szolgáltatói adatok kerültek volna nyilvánosságra. A BU-LRIC-modell mindhárom mobilszolgáltató üzleti titkait is tartalmazó változatának megismerésére akkor van lehetőség, ha valamennyi eljárásban részt vevő ügyfél nyilatkozik arról, hogy az általa benyújtott üzleti titkokat tartalmazó iratba a többi szolgáltató is betekinthet. A Tanács ilyen tartalmú nyilatkozatot eddig egyetlen eljárásban részt vevő szolgáltatótól sem kapott. Az üzleti titok feloldására egyéb esetben az Eht. 30. § (5) bekezdése szerint csak akkor van mód, ha az eljárásban részt vevő ügyfelek jogérvényesítése érdekében indokolt. A Tanács megítélése szerint ugyanakkor az észrevételezési jog gyakorlásához az üzleti titkok szolgáltatók akarata ellenére történő feloldása nem állna arányban azzal, amit az üzleti titkok ismerete a szolgáltatóknak az észrevételek megtétele során jelentene, tekintettel arra a fentebb is hangsúlyozott tényre, hogy a Tanács a BU-LRIC-modellel kapcsolatban teljes mértében eleget tett a mérlegelési jogkörben hozott döntésekkel kapcsolatos indokolási kötelezettségének (azaz indokolás tartalmazza a BU-LRIC-modell indokolását, az inputadatok egységes listáját, a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is.).

A fentiekhez hozzá kell fűzni, hogy amennyiben az ügyfél a határozat közlését követően élni kíván a jogorvoslati jogával, a jogérvényesítés érdekében a bíróság szükség szerint fel fogja oldani az üzleti titkokat (ahogyan a korábbi eljárások során is tette), ezáltal a jogorvoslati jog gyakorlása körében a Pannon GSM Zrt.-t hátrány nem érheti.

A BU-LRIC-modellel kapcsolatban tehát a Pannon GSM Zrt.-t részletes tájékoztatást kapott az eljárás során, amennyiben nem vált számára világossá a modell működése, az nem a tájékoztatás hiányosságából fakad.

A fentebb leírtak alapján a Tanács az észrevételt nem fogadta el.

V.3.1.5. További jogi természetű észrevételek

A Pannon GSM Zrt. álláspontja szerint a továbbra sem jogszerű, hogy a Tanács a piacelemzést megelőzően, azon kívül adatszolgáltatásra kényszeríti a szolgáltatókat, sértve az ügyféljogokat és az eljárás lefolytatásnak szabályait.

A Tanács a fenti észrevételt nem tudja értelmezni, ugyanis a Pannon GSM Zrt. nyilvánvalóan más szemmel olvassa a hatályos szabályokat, mint a Tanács és a

Magyar Köztársaság bíróságai. Az Eht. 52. § (2) és 151. § (1) bekezdései ugyanis egyértelműek a tekintetben, hogy a piacelemzés érdekében és nem a piacelemzési eljárás megindítását követően történik az adatszolgáltatás. A Fővárosi Bíróság, a Fővárosi Ítélőtábla és a Legfelsőbb Bíróság is kimerítően foglalkozott több ítéletében[26] azzal, hogy a piacelemzést megelőzi egy sajátos piacfelügyeleti típusú adatszolgáltatási eljárás, ahol a Hatóság arra nézve szerez be adatokat, hogy egyáltalán indokolt-e az eljárás megindítása, melyek az adott szolgáltatást nyújtó szolgáltatók, melyik szolgáltató milyen piaci részesedéssel és bevétellel rendelkezik stb. Ezt követően, ezen adatok alapján lehet csak megindítani magát a piacelemzési eljárást.

A fentiek alapján amennyiben a Pannon GSM Zrt. úgy gondolja, hogy ez a törvényi szabályozás sérti az ügyfél jogait, akkor a jogszabály módosítását az illetékes minisztériumnál kell kezdeményeznie.

A fentiek alapján a határozattervezet módosítása nem indokolt.

A Pannon GSM Zrt. álláspontja szerint a Tanács prejudikatív, mivel álláspontja szerint feltételezés nem lehet a kötelezés alapja. Véleménye szerint továbbá a Tanács adós marad az egyes kötelezettségek érdemi indokolásával, a korábbi határozatokból átemelt érvelések nem támasztják alá a kötelezettségek arányosságát és indokoltságát.

A Pannon GSM Zrt. fenti álláspontja már a korábbi DH-664-33/2005. és DH-9549-54/2006. sz. „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatokkal kapcsolatos perekben is megjelent. A fentiekkel kapcsolatban ugyanakkor a Fővárosi Ítélőtábla[27] és a Legfelsőbb Bíróság[28] ítéleteikben egyértelműen rögzítették, hogy a Tanácsnak nem az a feladata, hogy megvalósult versenyjogsértés esetén intézkedjen (azaz a kirótt kötelezettségeknek nem előfeltétele az erőfölénnyel való visszaélés tényének megállapítása) hanem az, hogy lehetőségét is elhárítsa az adott versenyproblémának. Ennek megfelelően a Tanácsnak elegendő azt valószínűsítenie, hogy az általa feltárt körülmények együttes hatására versenyprobléma jelentkezhet. Tekintettel arra, hogy a Tanács a korábbi határozatokhoz hasonlóan továbbra sem talált olyan keresleti és kínálati helyettesítőket, amelyek nyomást gyakorolhattak volna a szolgáltatókra hívásvégződtetési díjaik meghatározása során, illetve arra, hogy ismételten megállapította, hogy a mobilhívás-végződtetés területén a saját hálózatában mindhárom mobilszolgáltató 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik, a legfőbb versenyproblémát a határozattervezetben továbbra is abban látta, hogy a mobilszolgáltatóknak szabályozás hiányában lehetőségük van arra, hogy végződtetési díjaikat a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagy mértékben függetlenül túlzó módon határozzák meg, és ennek valószínűsített következményeit a korábbi határozathoz hasonlóan jelölte meg, amelyeket a Pannon GSM Zrt. korábban sem cáfolt sikerrel a bírósági eljárások során. Ehhez képest a Pannon GSM Zrt. semmi olyan új körülményt nem tár fel az észrevételeiben, amelyből következhetne, hogy a korábban azonosított (és Legfelsőbb Bíróság által is jogszerűnek ítélt) versenyprobléma és annak lehetséges következményei tekintetében változás állt volna be.

Ami a kötelezettségek indokolását illeti, a Tanács itt sem tudja elfogadni a Pannon GSM Zrt. érveit. A Fővárosi Bíróság[29], Fővárosi Ítélőtábla[30] és a Legfelsőbb Bíróság[31] ítéleteikben teljes mértékben jogszerűnek találták a kötelezettségek indokolásait, kötelezettségekről megállapították, hogy azok arányosak és indokoltak voltak. Jelen határozattervezet a fentiekben ismertetett okok miatt ugyanazon kötelezettségeket rótta ki felperesre, mint a korábbi „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatok, ezért a bíróságok által jogszerűnek talált indokolási részek továbbra is relevánsak. Ugyanakkor ehhez képest is hamis képet ad a Pannon GSM Zrt. azon véleménye, hogy a kötelezettségek indokolása megegyezik a korábbi határozatok indokolásával, a korábbi határozatokkal való összehasonlítás alapján ugyanis kiderül, hogy a jelenlegi határozattervezet egyrészt a korábbi eljárások tapasztalatait felhasználva sokkal bővebb indokolást tartalmaz az egyes kötelezettségek esetén, másrészt a korábbi határozatokhoz képest módosított kötelezettségek esetén rendkívül részletes új indokolást is magában foglal.

Ehhez képest nem értelmezhető, hogy a Pannon GSM Zrt. egymondatos állításával, konkrétumok megnevezése nélkül milyen indokolást vár még a kötelezettségek tekintetében a Tanácstól.

A fentiek alapján a határozattervezet módosítása a kötelezettségek indokolása tekintetében nem indokolt.

A Pannon GSM Zrt. álláspontja szerint a Tpvt. szabályozza a Hatóság által kiszabott ex ante kötelezettségek jó részét, és a Hatóság továbbra sem indokolja, hogy miért nem elegendő a Tpvt. alkalmazása.

---

[26] A Fővárosi Bíróság 7.K.30.467/2005/45. számú ítélete, Fővárosi Bíróság 7.K.34.969/2006/96. számú ítélete Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. számú és a Legfelsőbb Bíróság Kfv.37.230/2007/7. számú ítélete.

[27] A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. számú ítélete 26. oldal utolsó bekezdés és 27. oldal első 3 bekezdés.

[28] A Legfelsőbb Bíróság Kvf.IV.37.230/2007/7. számú ítélete, 12. oldal 4. bekezdés.

[29] A Fővárosi Bíróság 7.K.34.969/2006/96. számú ítélete.

[30] A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. számú ítélete.

[31] A Legfelsőbb Bíróság Kvf.IV.37.230/2007/7. számú ítélete.

A Pannon GSM Zrt. fenti észrevételével kapcsolatban a Tanács azt kell hogy feltételezze, hogy a szolgáltató nem teljes mélységében ismeri az irányadó szabályozást, és a határozattervezetben írtakat.

Az Eht. 24. § (2) bekezdése szerint: „*A hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat. Amennyiben a hatóság nem követi a vonatkozó ajánlást, erről – álláspontja indokainak megadásával – értesíti az Európai Bizottságot.*"

A fentieknek megfelelően – ahogyan a határozattervezet is tartalmazza – a Tanács az Európai Bizottság korábbi 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott 2007/879/EC Ajánlása alapján járt el, amely mellékletében 7. sz. piacként a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piacot ex ante piacszabályozási szempontból ismételten érintettnek minősített piacként nevezi meg.

A 2007/879/EC Ajánlás (17) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a hármas kritérium teszt alapján történt. Az Ajánláshoz fűzött Expalantory Note[32] 2.2. pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármas kritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását, azaz a mellékletben szereplő piacok tekintetében nem szükséges bizonyítania, hogy azok ex ante szabályozási szempontból érintettnek minősülnek.

A Tanács a hármas kritérium tesztet az előző piacelemzési eljárás során (DH-9549/2006.) elvégezte, amelynek során megállapította, hogy az Európai Bizottság által használt ex ante szabályozást megalapozó három kritérium mindegyike teljesül Magyarországon is, ezért mindhárom piacot érintett piacnak tekintette szabályozási szempontból.

A Tanács jelen határozattervezetben elvégzett piacmeghatározás alapján az előző DH-9549/2006. számú eljárás piacmeghatározásának eredményével egyezően megállapította, hogy a nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piac tekintetében továbbra sincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna. Ezért szolgáltatási piacként továbbra is a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piacot azonosította. Szintén az előző DH-9549/2006. számú eljárás piacmeghatározásának eredményével egyezően a Tanács megállapította, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" piac esetében a földrajzi piac továbbra is a Magyar Köztársaság területe, és ennek alapján a megelőző piacelemzés során meghatározott három elkülönült piaccal azonos piacokat határozott meg.

Tekintettel a piacmeghatározás előző, DH-9549/2006. számú eljárás piacmeghatározásának eredményével egyező eredményére, továbbá arra, hogy a DH-9549/2006. számú eljárás során a hármas kritérium teszt alapján szabályozási szempontból mindhárom piac érintett piacnak minősült, valamint az 2007/879/EC Ajánlás fentebb említett (17) cikkére és a kapcsolódó Expalantory Note[33] említett 2.2. pontjában foglaltakra, a Tanács a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapíthatta, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű mindhárom magyarországi piac szabályozási szempontból érintett piacnak tekintendő.

A fentiek szerint a Pannon GSM Zrt. álláspontjával szemben a Tanácsnak nem áll fenn bizonyítási kötelezettsége arra nézve, hogy miért nem elég a Tpvt. szabályozása az Ajánlás által eleve ex ante szabályozási szempontból érintettnek tekintendő piacon, hanem – amennyiben a piacmeghatározás erre az eredményre vezetett volna – éppen azt kellene bizonyítania, hogy miért elég az ex post típusú versenyszabályozás az adott piacon annak ellenére, hogy az Ajánlás a piacot ex-ante szabályozási szempontból érintettnek tekinti. A piacmeghatározás fentebb is említett eredménye alapján azonban egyértelmű, hogy nincsenek olyan tényezők, amelyek arra mutatnak, hogy elegendő lenne a piac ex post szabályozása.

A fentiek miatt a Tanács a Pannon GSM Zrt. észrevételét nem tudta elfogadni.

V.3.2. A határozattervezettel kapcsolatos részletes észrevételek

V.3.2.1. A határozattervezet 2. oldala (átláthatóság kötelezettsége)

A Pannon GSM Zrt. kifejti, hogy minden szolgáltatónak a honlapja egyedi logika alapján épül fel, a két lépésben történő elérés nem minden esetben valósítható meg a struktúra megbontása nélkül. Meggyőződésük szerint ez

[32] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services.

[33] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services.

nem csorbítja az átláthatóságot. Ezzel szemben a honlapok strukturális módosítása indokolatlanul magas költséget róna a szolgáltatókra. Az átláthatóságot egyébként álláspontja szerint a Hatóság honlapján megjelentetett szolgáltatói linkek önmagában is képesek biztosítani. Kérte ezért három egyértelmű lépés lehetővé tételét.

Az észrevételt a Tanács elfogadta, és a határozat szövegét az alábbiak szerint módosította (dőlt, félkövéren szedve a változás):

A. „*A Tanács a DH-9549-54/2006. ügyszámú határozattal előírt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban „Eht.”) 102. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséget úgy módosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében köteles a szolgáltatására vonatkozó, a jelen határozat rendelkező részének E. pontjában meghatározott ütemezés egyes időszakaiban érvényes hívásvégződtetési díjat, valamint a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei vonatkozásában a DH-9549-54/2006. számú határozat rendelkező részének I.A a)-i) pontjaiban foglalt nyilvánosságra hozandó adatokat jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül, ezt követően a jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés szerinti díjváltozás, valamint a szolgáltatás nyújtása és igénybevétele feltételeinek változása esetén – a változást 30 nappal megelőzően – honlapján nyilvánosságra hozni, oly módon, hogy ezen információk a kötelezett nyitó honlapjáról legfeljebb* ***három egyértelmű menüpont lépésben elérhetők legyenek.***”

V.3.2.2. A határozattervezet rendelkező részének I. számú melléklete (számviteli szétválasztási kimutatás)

(1)

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet I. sz. melléklete 17. pontjának – amely a „komponens specifikus fix költség” definícióját tartalmazza – a törlését kérte. Véleménye szerint ez a fogalom az LRIC-modellezésben értelmezhető, hiszen a komponensspecifikus fix költség definíció szerint a minimum hálózat kiépítéséhez szükséges fix költség. A számviteli szétválasztásban nem szükséges a minimum hálózat, illetve az inkrementális költség meghatározása.

A Tanács a Pannon GSM Zrt. kérését elfogadja, a fogalmat törli a határozattervezetből, mivel a számviteli szétválasztási kimutatások szabályai anélkül is értelmezhetők és alkalmazhatók.

(2)

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet I. sz. melléklete 1. 18. pontjának – amely a „költségfüggvények” definícióját tartalmazza – a törlését kérte és helyette a „felosztás” terminológia alkalmazását javasolta.

Véleménye szerint a költségfüggvény definíciója csak az LRIC esetén értelmezhető. A számviteli szétválasztásban ugyanis nincs szükség annak kimutatására, hogy a költségek költségmeghatározó tényező változásával hogyan módosulnak, hiszen a kimutatás célja az adott időszak költségeinek üzletágakra osztása.

A Tanács az egyszerűsítés érdekében elfogadja a Pannon GSM Zrt. javaslatát és a határozatban a költségek üzletágakra osztása esetén a felosztás terminológiát alkalmazza a költségfüggvények helyett.

(3)

A határozattervezet I. sz. melléklete 1. 19. pontja szintén tartalmazza a „költségfüggvény” kifejezést, amelyet a Pannon GSM Zrt. az előzőeknek megfelelően szintén törölni javasol, arra való hivatkozással, hogy a számviteli szétválasztási modellben nem költségfüggvényként viselkednek a költségmeghatározó tényezők, csupán az aktuális értékük képezi a felosztási kulcs értékét.

A Tanács az előző ponthoz kapcsolódóan elfogadja a Pannon GSM Zrt. javaslatát és a 19. pontból törli a „költségfüggvény” szót.

(4)

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet I. sz. melléklete 1. 25. pontjának – amely a „mobilitás” definícióját tartalmazza – a törlését kérte. Véleménye szerint a számviteli szétválasztásban semmilyen szerepe nincs a fenti definíciónak.

A Tanács elfogadja a Pannon GSM Zrt. javaslatát és a fenti definíciót törli a határozattervezetből, tekintve, hogy a számviteli szétválasztási kimutatások összeállítása a fenti definíció alkalmazása nélkül is elkészíthető.

(5)

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet I. sz. melléklete 1. 29. pontjába bekerült formázási hibára hívta fel a figyelmet, s kérte annak javítását úgy, hogy az első mondat bevezetés, nem pedig az *a)* pont legyen.

A Tanács elfogadja a Pannon GSM Zrt. észrevételét, és értelemszerűen javítja a szövegrész számozását és formázását.

(6)

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet I. sz. melléklete 1. 44. pontjában lévő „üzleti terület” definíciót ellentmondásban állónak tartja a 1. 6. pontbeli definíciójával, amennyiben az egyéb tevékenység a nem elektronikus hírközlési szolgáltatásokat tartalmazza. Véleménye szerint ebben a kontextusban nem értelmezhető külön vezetékes és mobil egyéb tevékenység üzletág, ezért kéri a javítást.

A Tanács eleget tesz a kérésnek, módosítja az üzleti terület definícióját.

(7)

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet I. sz. melléklete 3.(3) pontjába indokolás nélkül beszúrta az ”és más szolgáltató” szövegrészt.

Ezt a Tanács nem tartja elfogadhatónak, mivel nem megfelelő módon módosítaná a szabály tartalmát.

(8)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 44. pontjával összefüggésben a 4.3 pontban „Egyéb tevékenységek”megnevezést javasolta alkalmazni.

A Tanács elfogadta a javaslatot és e szerint módosít a határozatban.

(9)

A Pannon GSM Zrt. az I.sz. melléklet 8. pont (3) bekezdésébe indokolás nélkül beszúrta a hálózati elem valamint az „Element Based Costing” kifejezéseket.

A Tanács ezt a módosítást indokolatlannak tartja, ezért nem fogadja el.

(10)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 9.1 pontjának első bekezdését törölni javasolta azzal az indoklással, hogy az FDC-módszertan miatt minden költség releváns az üzletági kimutatások szempontjából. A releváns kifejezés használata szintén az LRIC-modellezésben használatos, a számviteli szétválasztásban nem értelmezhető.

A Tanács nem fogadja el a bekezdés törlését az alábbiak miatt: a kötelezettnek abban igaza van, hogy a számviteli szétválasztásban valamennyi költséget fel kell osztani az üzletágak között, de a CCA-FDC egységköltség számítás során csak a modellezett szolgáltatás szempontjából releváns költségeket lehet figyelembe venni. Az egyértelműség kedvéért azonban az észrevételezett pont megfogalmazása pontosításra kerül a határozat szövegében.

(11)

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet I. sz. melléklete 9.2. *a)* pontjából szintén kéri törölni a „költségfüggvény” kifejezést a korábbiakban már leírtakkal összefüggésben.

A Tanács a korábbiakban leírtak miatt helyt ad a kérésnek és törli a „költségfüggvény” kifejezést a határozattervezet I. sz. melléklete 9.2. valamennyi alpontjából.

(12)

A Pannon GSM Zrt. a 3. modellépítési lépéshez fűzött megjegyzésében hálózati elemek listájával kapcsolatban javasolja, hogy azt a Tanács ajánlásként fogalmazza meg csak a szolgáltatók számára, mivel a listának megfelelő bontást a szolgáltatók nyilvántartásai nem támogatják. Továbbá véleménye szerint indokolatlan a határozatban előírt részletezettségű bontás, mivel a 3G megkülönböztetés nem képvisel hozzáadott értéket, hiszen a 3G technológia a beszédcélú hívásvégződtetés piacának méretét nem változtatta meg. Problémaként fogalmazza meg a Pannon GSM Zrt., hogy egyes eszközök integráltak, tehát nem bonthatóak meg a listában kért módon.

A Tanács több szempontból is szükségesnek tartja a korábbi, kizárólag 2G-s hálózati elemeket tartalmazó lista bővítését. A mobilszolgáltatók az elmúlt három évben jelentős fejlesztéseket hajtottak végre a hálózatukon, amelynek eredményeként a harmadik generációs hálózatok jelentős lakossági lefedettséget értek el és a hálózatokon nyújtott (elsősorban szélessávú) szolgáltatások tömegessé váltak. A hálózatokban ténylegesen megjelentek a hálózatielem-listában feltüntetett hálózati elemek. Ilyen körülmények között a továbbiakban nem tartható fenn a korábbi megközelítés, amely a 3G-s hálózati elemek költségeit, ráfordításait 2G-s hálózati elemek értékében veszi figyelembe. A funkcióban hasonló 2G-s és 3G-s hálózati elemek összevonása egyben azok költségeit is összemossa, továbbá nem teszi lehetővé megfelelő útvonaltényezők kialakítását és így a szolgáltatások költségének objektív, átlátható és ellenőrizhető módon történő kiszámítását. A Pannon GSM Zrt. tévesen köti össze a 3G technológiának a piac méretére gyakorolt hatását és a részletes hálózatielem-lista szükségességét. Nincs olyan összefüggés, hogy akkor kell módosítani a hálózatielem-listát, ha az új technológia bevezetésével a piac mérete is nő.

Az integrált eszközökkel kapcsolatos felvetés valójában modellezéstechnikai kérdés. A Tanács úgy látja, hogy a probléma a modellezés során kezelhető az eszköz értékének, illetve költségének funkció szerinti megbontásával. Amennyiben az integrált eszköz mindkét funkcionális elemére vonatkozóan azonosak az útvonaltényezők, akkor ez a megbontás csak technikai lépés. Amennyiben azonban az integrált eszköz funkcionális elemeire vonatkozóan eltérnek az útvonaltényezők, akkor szükséges a költségek megbontása.

Az elmondottak alapján a Tanács nem tartotta szükségesnek a vitatott pont módosítását.

(13)

A Pannon GSM Zrt. a határozattervezet I. sz. melléklete 9.4.1. *b)* pontját, amely az OPEX-költségek átértékelésére vonatkozik, törölni kéri, mivel az nincs szinkronban a 2-es fejezet 1. *h)* pontnak, mely szerint a működési költségek nem indexálhatóak.

A Tanács megállapította, hogy a 9.4.1. *b)* pont félreértésre adhat okot, mivel a számviteli szétválasztási modellben az OPEX-költségek természetükből adódóan nem értékelhetőek át, ezért a *b)* pontot törli a határozattervezet szövegében.

(14)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 9.4.3. *c)* pontjának törlését kéri, mivel az kiigazítási, illetve hatékonysági követelményeket ír elő.

A Tanács elfogadja a kért módosítást.

(15)

A Pannon GSM Zrt. szerint a határozattervezet I. sz. melléklete 9.4.6. pontjának nincs szerepe a számviteli szétválasztásban, ezért törölni kéri a határozatból.

A Tanács elfogadja a Pannon GSM Zrt. észrevételét, mivel a fenti pont nincs hatással a számviteli szétválasztási kimutatások eredményére, s ezért a törli a határozatban.

(16)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 9.5. pontjával kapcsolatosan észrevételezi, hogy a költségfüggvényekre való utalás szerinte fölösleges, és mivel ebben az esetben csak felosztási kulcsokról lehet szó, amelyek nem igényelnek olyan részletes dokumentálást, mint amit a határozattervezet megfogalmaz, ezért kéri az 5. lépés módosítását.

A Tanács helyt adott a kérésnek és a 9.5. pontot módosítja.

(17)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 9.7. pontjával kapcsolatban azt a megjegyzést teszi, hogy a 7. lépésben egységköltséget csak a hálózati elemekre kell számolni, az üzleti tevékenységekre nem, mert azokat közvetlenül kell hozzárendelni az üzletágakhoz. Kérik ennek a szabálynak a módosítását.

A Tanács nem tartja indokoltnak a módosítást. A Kötelezett által leírt módszer csupán az általa alkalmazott egyik lehetséges megoldás, ami nem kifogásolható, de lehetőség van az üzleti tevékenységek egységköltségének kalkulációjára is.

(18)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 12. *c)* pontjának törlését javasolja, mert MS Excel-modellt kell benyújtani, aminél a határozattervezetben megfogalmazott modellszintek nem értelmezhetőek.

A Tanács a törlési javaslatot nem fogadja el, mert meglátása szerint szükség van a megjelölt szintek alkalmazására annak érdekében, hogy áttekinthetőek legyenek a számítások. Ez nem lehet csupán Excel-technikai kérdés.

Az egyértelműség kedvéért a *c)* pont első bekezdését a Tanács módosítja.

(19)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 12. H. *d)* pontjának törlését javasolja, mivel az is a költségfüggvényekre vonatkozik, amelyek a számviteli szétválasztásban nem játszanak szerepet.

A Tanács elfogadja a javaslatot, törli a pontot.

(20)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 12. H. *e)* pontjában előírt tesztprogramra vonatkozó kötelezettség törlését kéri.

A Tanács a kérésnek helyt ad, törli a tesztprogram készítésre vonatkozó kötelezettséget.

(21)

Az I. sz. melléklet 12. J) pontjában a Pannon GSM Zrt. jelzi, hogy aktualizálni szükséges a hivatkozást

A Tanács a hivatkozást a kérésnek megfelelően aktualizálja.

(22)

A Pannon GSM Zrt. az I. sz. melléklet 13. pontjának törlését kezdeményezi, mert a minimum hálózattal kapcsolatban a korábbiakban javasolt változtatások elvégzésével ezt a kötelezettséget is fölöslegessé válik.

A Tanács ezen észrevételt is figyelembe véve törli a határozatból a 13. pontot.

(23)

Az I. sz melléklet szöveges részében végrehajtott módosításokkal összhangban a Tanács a táblázatokat és azok megnevezéseit is módosítja.

V.3.2.3. A határozattervezet [15] pontja

A Pannon GSM Zrt. véleménye szerint a Hatóság által elvégzett elemzések sokszor leegyszerűsítő jellegűek, az egyes megállapításokat a hatóság önkényesen veszi figyelembe, az elemzésekben feltárt releváns tényezőket nem veti össze, ha az a szolgáltatónak kedvező lenne (lásd [13] pontban az SMS-helyettesítés erősödő trendje vs. [15] pont helyhez kötött telefonhívás csökkenő tendenciájának hangsúlyozása).

A Pannon GSM Zrt. megállapítása megalapozatlan. Azon túl, hogy nehezen értelmezhetőek az olyan konkrét megjelölést nem tartalmazó megjegyzések, hogy az elemzés „sokszor leegyszerűsítő" mivel a Tanács elemzései nem leegyszerűsítők, épp ellenkezőleg. Amikor a Tanács azt vizsgálja, hogy bővíteni (vagy esetleg szűkíteni) kell-e a definiált piac határait, akkor a bővítéshez (vagy szűkítéshez) kellene bizonyítékokat találnia. Ennek során számos tényezőt vizsgál, melyek közül csak egy a piackutatás eredménye, így önmagában ezt kiemelni értelmetlen lenne. A piac határainak megváltoztatásához kellő súlyú bizonyítékot a Tanács a leírtaknak megfelelően, nem talált, a hivatkozott pontokban sem. Ilyen bizonyítékot a Pannon GSM Zrt. észrevétele sem tár fel, emiatt a határozattervezet módosítása ezért nem indokolt.

V.3.2.4. A határozattervezet [17] pontja

A Pannon GSM Zrt. észrevételezi, hogy az elemzés nem tér ki arra, hogy jelenleg 10 milliót meghaladó a SIM-kártyák magyarországi száma, és mivel nem minden magyar lakosnak van telefonja, hanem a lakosság egy részének, ebből kitűnik, hogy a lakosság egy jelentős része már több telefonnal, SIM-kártyával jelentkezik. Ez pedig, a Pannon GSM Zrt. véleménye szerint, „call-shopping"-ot eredményezhet az előfizetőknél, a Hatóság viszont csak annyit mond: az előfizetők nem cserélgetik a SIM-kártyát, arra nem tér ki, hogy a több telefonnal rendelkezők a hívások kezelésénél kihasználják ennek előnyeit, számossága ennek a csoportnak pedig már eléri azt a szintet, ami figyelembevételt indokol.

A Pannon GSM Zrt. észrevételében feltételezi, hogy az előfizetők azért vennének két telefont (melynek a vizsgált piac szempontjából csak akkor van értelme, ha ezekkel különböző szolgáltatóknál lesz előfizetésük), hogy olcsóbban hívhassák a velük egy hálózatban levő

előfizetőket (on net hívás). A Pannon GSM Zrt. nem indokolja, hogy mire alapozza ezt a feltevését.

Bár megjegyzi, hogy „számossága ennek a csoportnak pedig már eléri azt a szintet, ami figyelembevételt indokol", nem részletezi, hogy mi ez a számosság és hogyan kellene figyelembe venni. Emiatt az észrevétel megalapozatlannak tekinthető. Mindennek azonban a vizsgált környezetben nincs relevanciája, hisz a határozattervezet következő [18] pontja kimondja, hogy a Pannon GSM Zrt. által vázolt jelenség *éppen a nem kívánt irányban* befolyásolná a mobilhívás-végződtetési díjakat: inkább azok magasan tartását (illetve emelését), és nem a csökkentésüket segítené elő. Fentiek miatt a Pannon GSM Zrt. észrevétele nem releváns, a határozattervezeten változtatást nem igényel.

V.3.2.5. A határozattervezet [58] pontja

A Pannon GSM Zrt. véleménye szerint a Hatóság az elméleti piacelemzési, piacmeghatározási lépéseket nem fordítja le a hírközlési piacra, annak sajátosságait nem kellően, hanem a saját szája íze szerint veszi figyelembe, a kiegyenlítő vásárlóerő elemzésénél például a szolgáltatók által feltárt, a hatóságnak megmagyarázott összefüggéseket továbbra is negligálja (lásd korábbi JPE-eljárásokhoz kötődő jogviták).

Az olyan általánosságokban megfogalmazott „kritikákat", mely szerint „a piacmeghatározási lépéseket nem fordítja le a hírközlési piacra, annak sajátosságait nem kellően, hanem a saját szája íze szerint veszi figyelembe" a Tanács nem tudja kezelni. A Pannon GSM Zrt. ugyanis nem fejti ki, hogy az észrevételével kapcsolatban pontosan mire gondol. A példaként felhozott kiegyenlítő vásárlóerő elemzésénél, ahol a szolgáltató által a hatóságnak „megmagyarázott összefüggéseket" (melyről nem fejti ki, hogy miről van szó) a Hatóság nyilván a megfelelő módon kezelte, megválaszolta és belátása szerint használta fel. Az, hogy adott esetben a Hatóság nem fogadja el a szolgáltató észrevételét vagy „megmagyarázását", nem jelenti azt, hogy a Hatóság nem az elvárható módon vagy törvénysértőn járt el.

Ami a JPE-eljárásokhoz kötődő jogvitákat illeti, a Tanács szintén nem tudja értelmezni a Pannon GSM Zrt. észrevételét, tekintettel arra, hogy az eddigi két „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobilrádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piaci határozatok ellen benyújtott kereseteket a Magyar Köztársaság bíróságai mint alaptalant teljes mértékben elutasították (a második DH-9549-54/2006. sz. határozattal kapcsolatos kereseteket még nem jogerősen). Az említett ítéletek szerint ugyanakkor a Tanács a piacmeghatározás és piacelemzés során helyesen és jogszerűen járt el, ezért a Tanács nem tudja, hogy a Pannon GSM Zrt. mire gondol, amikor JPE-eljárásokhoz kötődő jogvitákban tett bírósági megállapításokra utal.

V.3.2.6. A határozattervezet [91] pontja

A Pannon GSM Zrt. szerint a jelzett pontban szereplő okfejtés azt sugallja, hogy a Hatóság a mobilszolgáltatók végződtetési díjainak csökkentésével a vezetékes szolgáltatók marketing- és reklámtevékenységét, valamint ügyfélmegszerzés és -megtartásának költségeit kívánja finanszírozni. Véleménye szerint az árszabályozásnak nem lehet célja a jövedelmek ilyen átcsoportosítása. A Pannon GSM Zrt. esetében ez az átcsoportosítás a konkurens szolgáltató vezetékes üzletágát támogatja, ami versenyhátrányt eredményez a Pannon GMS Zrt., hiszen a T-csoport kombinált (vezetékes és mobil) csomagokat hirdet az átcsoportosított összegből.

A Pannon GSM Zrt. félreérti a határozat fenti pontjában az ok-okozati összefüggést. A versenyprobléma lehetséges következménye az, hogy a magas mobilhívás-végződtetési díjak miatt indokolatlan költséget kell kifizetni a vezetékes szolgáltatónak. Ez pedig – mint minden felesleges költségelem – rontja a versenyképességét. Ez, *például,* abban nyilvánul meg, hogy kevesebbet tud ügyfélmegszerzésre stb. fordítani. A szabályozás célja ezért nem az – ahogyan a Pannon GSM Zrt. sugallja –, hogy a vezetékes szolgáltató marketing- és reklámtevékenységét stb. finanszírozhassa, hanem, hogy (díjszabályozással) megakadályozza az indokolatlanul magas hívásvégződtetési díjakat, ami indokolatlan jövedelemátcsoportosítást eredményez, és *ezáltal* rontja a versenyképességet. A szabályozással tehát végső soron valóban javul a vezetékes szolgáltató versenyképessége, mert nem kell felesleges költségeket finanszíroznia, tehát a felszabaduló pénzt (belátása szerint) akár marketingtevékenységre vagy díjcsökkentésre is használhatja (vagy amire a verseny kényszeríti). A szabályozás tehát nem jövedelmeket csoportosít át, hanem indokolatlan jövedelemátcsoportosításokat szüntet meg. Ezáltal a Tanács egyetlen szolgáltatót sem támogat vagy hoz versenyhátrányba, hanem éppen a tisztességes és hatékony verseny feltételeit biztosítja, amely feladatát az Eht. 9. § (2) bekezdése kifejezetten előírja.

A még egyértelműbb fogalmazás érdekében, a határozat szövegében azonban az alábbi pontosításra kerül sor (dőlt, félkövéren szedve a változás):

[91] „*A mobilrádiótelefon-szolgáltatók számára a jelentős piaci erő lehetővé teszi, hogy hívásvégződtetési díjaikat indokolatlanul magas szinten állapítsák meg. Ez a hívásvégződtetési díj indokolatlanul magas költségként jelentkezik a hívást indító vezetékes szolgáltatónál, amely kénytelen ezt megfizetni, hiszen kényszervásárlásról van szó (l. II.5 pont). Az indokolatlan költség miatt romlik a vezetékes szolgáltató versenyképessége****, mert például kevesebb pénzt tud a versenyélénkítő tevékenységeire (marketing, reklám stb.), illetve ügyfélmegszerzésre és -megtartásra vagy kiskereskedelmi díjcsökkentésre fordítani.***"

A T-csoportra vonatkozó megjegyzéssel kapcsolatban a tervezet világosan kifejti a [78] pontban, hogy a vertikális integrációból származó piaci előny nem értelmezhető az elkülönült mobilhívás-végződtetési piacokon, ahol mindhárom piac esetében egyetlen szereplő található. Továbbá a határozattervezet értelmében a fix mobilhívások esetében a Magyar Telekom Nyrt.-n belül is a határozattervezet szerinti hívásvégződtetési díjakat kell alkalmazni.

V.3.3. Az Indokolás függelékével kapcsolatos észrevételek

V.3.3.1. Indokolás függeléke 3. oldal teteje

A Pannon GSM Zrt. észrevétele megegyezik az általános észrevételek 4. oldalán tett észrevétellel.

A Tanács a fenti észrevételt az V.3.1.4. pontban megválaszolta.

V.3.3.2. Indokolás függeléke 47. oldal

A Pannon GSM Zrt. észrevételében kéri az árfolyamadatok forrásaként szolgáló MNB-dokumentum elérhetőségének pontosítását.

A dokumentum pontos elérési helye pontosításra került a dokumentációban.

VI. A notifikációs eljárás eredménye

A Tanács a határozattervezet nemzeti konzultációra bocsátása után, de még az érdekeltekkel történő egyeztetésre nyitva álló határidő lejárta előtt, az Eht. 65. § (1) bekezdése, valamint a 2002/21/EK irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján 2008. november 7-én bejelentette a tervezetet – annak részletes indokolásával együtt – az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban **„Bejelentés”**).

A Bejelentés az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

a) kísérő levél és a notifikációs eljárásról szóló 2008. október 15-én megjelent Ajánlásban előírt formájú notifikációs összefoglaló (Summary Notification Form) angol nyelven,

b) határozattervezet magyar nyelven.

A Tanács a *b)* pontban foglalt dokumentumok kapcsán azzal a kérelemmel fordult az Európai Bizottsághoz, hogy a dokumentumok egyes részeit – szolgáltatói kérésre tekintettel – az Európai Bizottság bizalmas információként kezelje. Ennek megfelelően a dokumentumot a Tanács két – üzleti titkot tartalmazó, illetve nem tartalmazó – változatban küldte meg a Bizottság részére.

A tárgyi bejelentést az Európai Bizottság HU 2008/0829 számon 2008. november 7-én vette nyilvántartásba.

A notifikáció részét képező további dokumentumok csatolására november 25-én került sor a Bizottság részére. A kiegészítés az alábbi, üzleti titkot nem tartalmazó dokumentumokat tartalmazta:

c) a határozattervezet IV. fejezete – a GVH határozattervezetre vonatkozó véleménye és az NHH válasza,

d) a határozattervezet V. fejezete – a szolgáltatók határozattervezetre vonatkozó véleménye és az NHH válasza,

e) a GVH határozattervezetre vonatkozó véleménye,

f) a szolgáltatók határozattervezetre vonatkozó véleménye.

A bejelentéssel kapcsolatban az Európai Bizottság 2008. november 20-án kiegészítő információ szolgáltatását kérte a Tanácstól, amelyben a végződtetési díj számítás alapját képező BU LRIC-modell részleteivel kapcsolatban tett fel kérdéseket.

A Tanács a megjelölt (2008. november 25.) határidőben elküldte válaszát, amelyben az Európai Bizottság által kért, a tervezetben foglalt szabályozást alátámasztó információkat részletesen kifejtette.

A bejelentéssel indult eljárás lezárásaként az Európai Bizottság 2008. december 8-án kelt magyar nyelvű levelet küldött, amelyben az alábbi észrevételt tette.

„A Bizottság üdvözli az NHH arra irányuló javaslatát, hogy a Magyarországon működő összes mobilhálózat-üzemeltető azonos mértékű (szimmetrikus) hívásvégződtetési díjat legyen köteles alkalmazni, amely díj 2010 végére eléri a körülbelül 4,75 eurócent/perc értéket.

A Bizottság azonban megjegyzi, hogy az NHH BU-LRIC modellje a teljes forgalomhoz kapcsolódó valamennyi különbözeti költséget érintettnek tekinti, és mind a lefedettséghez, mind a kapacitáshoz kapcsolódó költségeket magában foglalja. A Bizottság emellett arra is felhívja a figyelmet, hogy az NHH költségszámítási modellje a koncessziós díjakat – a tőkével kapcsolatos ráfordítások részeként – a szolgáltatók által ténylegesen fizetett értéken, azaz múltbeli/elsüllyedt költségeken számolja, valamint a beszédcélú hívásvégződtetés céljából tisztán 2G-s hálózatot vesz figyelembe, és ily módon figyelmen kívül hagyja a kombinált 2G és 3G hálózati szerkezetből eredő esetleges költségmegtakarításokat.

E tekintetben a Bizottság emlékezteti az NHH-t arra, hogy azon elv értelmében, mely szerint a gazdasági hatékonyság elérését előretekintő módon kell megvalósítani, a hívásvégződtetési díjakat egy elméleti, hatékony technológiát alkalmazó, hatékony szolgáltatónál felmerült költségek alapján kell meghatározni. Korábbi ügyek kapcsán a Bizottság már rámutatott annak fontosságára, hogy a LRIC-modellek ne múltbeli költségeken, hanem egy elméleti, hatékony szolgáltató folyóáron számított költségein alapuljanak, a múltbeli költségek figyelembevételével ugyanis fennáll annak a kockázata, hogy jelentősen túlértékelik a megfelelő költségeket. Azok a szolgáltatók, amelyeknek a ténylegesen felmerült költségeit a szabályozott nagykereskedelmi díjakon keresztül kompenzálják, kevésbé lehetnek ösztönözve arra, hogy hatékonyságukat növeljék, és az ebből származó hatékonytalanság a magasabb kiskereskedelmi árak révén végül a fogyasztókat is érinti.

A hatékonyság és a fenntartható verseny elősegítése érdekében fontos továbbá, hogy a hatékony költségeket megfelelően rendeljék hozzá az érintett szolgáltatáshoz. E tekintetben a Bizottság hangsúlyozni kívánja, hogy mivel a nagykereskedelmi hívásvégződtetési szolgáltatások forgalmi szolgáltatások, a nagykereskedelmi hívásvégződtetés díjazása szempontjából érintett költségek tipikusan azok a költségek, amelyek a nagykereskedelmi hívásvégződtetési forgalom függvényében változnak, azaz azok a pótlólagos költségek, amelyek a kérdéses szolgáltatás nyújtásához kapcsolódnak. A nem forgalomfüggő költségeket, így a lefedettséghez kapcsolódó költségeket vagy egyes spektrumköltségeket nem indokolt a nagykereskedelmi hívásvégződtetési szolgáltatás különbözeti költségei között figyelembe venni.

Ezért a Bizottság felkéri az NHH-t, hogy a 2010-ben esedékes következő piacelemzéskor vizsgálja felül a most javasolt költségszámítási modell megfelelőségét, és mérlegelje, hogy a keretirányelvben rögzített szabályozói célkitűzések elérésére nem a gazdasági hatékonyság elérését előretekintő módon biztosító és kizárólag a hívásvégződtetéshez kapcsolódó költségeket tartalmazó különbözeti költségmodell lenne-e a legalkalmasabb eszköz.

Továbbá tekintettel annak fontosságára, hogy a mobilhívás-végződtetési díjak uniószerte hatékony és egységes módon kerüljenek szabályozásra, és figyelembe véve a Bizottság által a vezetékes és mobilhívás-végződtetési díjak szabályozására vonatkozó ajánlástervezet keretében a hívásvégződtetési szolgáltatások egységes költségszámítási modelljének kialakítása érdekében folytatott munkát, a Bizottság felkéri az NHH-t, hogy az ajánlás hatálybalépését követően, amint lehetséges, vizsgálja felül elemzését.”

Az NHH a lehető legnagyobb mértékben figyelembe veszi[34] a nemzeti szabályozó hatóságoktól és a Bizottságtól érkező észrevételeket, és ennek megfelelően a következő esedékes piacelemzéskor vizsgálni fogja a most javasolt költségszámítási modell megfelelőségét, és mérlegeli, hogy a keretirányelvben rögzített szabályozói célkitűzések milyen modell alkalmazásával érhetők el a legteljesebb mértékben.

E vizsgálat során külön figyelmet fordít arra, hogy a mobilhívás-végződtetési díjak uniószerte hatékony és egységes módon kerüljenek szabályozásra, és az NHH modellje megfeleljen a hívásvégződtetési szolgáltatások egységes költségszámítási modelljének, különös tekintettel a hatályba lépő új ajánlásra.

Budapest, 2008. december 16.

P. H.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácstag
elnök

Dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácstag
alelnök

Simon Géza s. k.,
tanácstag

A határozatot kapják:

1. **Magyar Telekom Nyrt.**
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
2. **Pannon GSM Távközlési Zrt.**
(2040 Budaörs, Baross u. 165/2.)
3. **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.** (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.)
4. Irattár

[34] A keretirányelv 7. cikk. (5) bekezdése szerint.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa
DH-25712-48/2008. számú határozata indoklásának függeléke

Modelldokumentáció az NHH BU-LRIC modelljéhez

1. A modell áttekintése

1.1 A modell célja

A modell célja, hogy az Eht. 108. – szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség keretében, a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatásra költségalapú díjat határozzon meg.

A modell egy 33%-os piaci részesedésű hipotetikus hatékony szolgáltató beszédcélú hívásvégződtetéssel kapcsolatos hosszú távú előremutató inkrementális költségét számszerűsíti. A modell input adatai e hipotézis alapján kerültek meghatározásra a magyar piacon működő mobil távközlési szolgáltatók által szolgáltatott adatok felhasználásával. A bemenő adatok egy része számított, másik része pedig hatékonysági vagy piaci részesedési szempontok figyelembevételével választott, illetve megállapított érték. Az input adatok forrását, illetve a képzett input adatok esetén a számítás módját a 4. fejezet tartalmazza.

A modell alulról felfelé építkező (bottom-up), ami azt jelenti, hogy egy adott forgalmi igényből kiindulva zöldmezősen épít fel egy hatékony hálózatot. Az előző bekezdésben elmondottakból következően azonban a hálózat építése során a hazai szolgáltatók gazdálkodási körülményei széleskörűen figyelembe vételre kerülnek.

A modell a következő technológiákon történő szolgáltatásnyújtást modellezi:

– GSM a 900MHz-es frekvenciasávban

– GSM/DCS az 1800MHz-es frekvenciasávban

A modell a választékgazdaságosság figyelembe vétele érdekében a hálózat méretezése és az egységköltség számítás során figyelembe veszi a felsorolt technológiákkal lebonyolított adatátviteli szolgáltatások mennyiségét is.

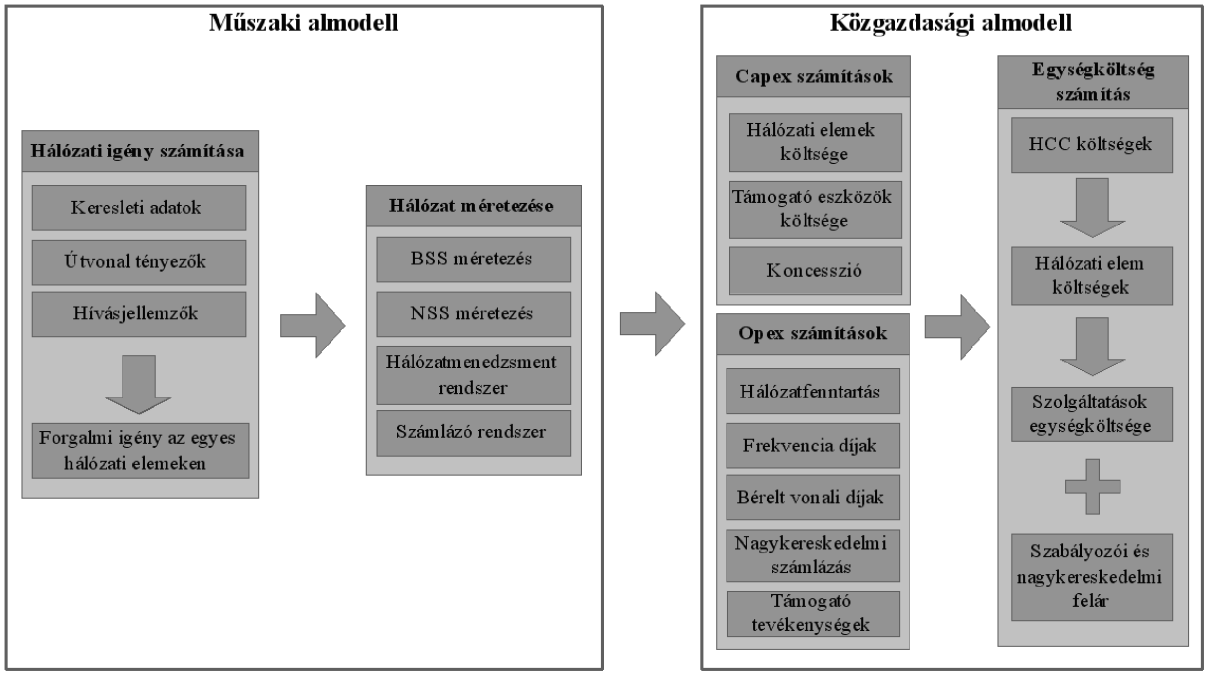
A modell kiszámítja a szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos hálózati költségeket. Ez magában foglalja a befektetett eszközökkel kapcsolatos költségeket (CAPEX) és a működési költségeket (OPEX) egyaránt.

A modellszámítások biztosítják a nem hálózati költségek figyelembevételét is.

A modell külön felár felhasználásával biztosítja a szabályozási és a nagykereskedelmi költségek térülését.

A modell a **2008.** évre vonatkozóan számítja ki a beszédcélú hívásvégződtetés egységköltségét.

1.2 A modell felépítése



1. ábra: A modell felépítése

– A **Hálózati igény számítása** során az egyes hálózati elemekre vonatkozó forgalmas órai forgalmi igény számszerűsítése történik meg. A számítások során a szolgáltatások forgalmi adatai (perc, db, Mbyte), jellemzői (pl. hívásidőtartam, sikeres/sikertelen hívások aránya, SMS-hossz stb.) és az egyes szolgáltatások átlagos hálózati elem felhasználása (útvonal tényező) kerül felhasználásra.

– A **Hálózat méretezése** az alulról felfelé építkező modell referenciapontja, amelynek során a hálózati elemenként előálló forgalmi igény kiszolgálásához szükséges hálózati elemek mennyisége kerül meghatározásra. A hálózatmodellezés figyelembe veszi a forgalom egyéb jellemzőit (pl. földrajzi megoszlás) is. A hálózat méretezése két fő alrendszer méretezését jelenti: ezek a bázisállomás alrendszer (BSS) és a hálózati kapcsoló alrendszer (NSS). Hálózatmenedzsment rendszerből és számlázó rendszerből egyet-egyet feltételez a modell.

– A **Capex számítások** a befektetett eszközökkel kapcsolatos költségek számszerűsítését foglalják magukban. A hálózati eszközök költségeinek számításához a hálózat méretezése alapján adódó mennyiségek és a megfelelő eszközárak felhasználásával meghatározott eszközértékek szolgálnak kiindulásként. A támogató eszközök értéke a hazai szolgáltatók belső eszközarányainak felhasználásával előállított felárak segítségével kerül meghatározásra. A koncesszió értéke a szolgáltatók által ténylegesen kifizetett díjak alapján kerül meghatározásra.

– Az **Opex számítások** során a modell a következő működési költségeket számszerűsíti: hálózatfenntartás, frekvenciadíjak, bérelt vonali díjak, számlázás, támogató tevékenységek. A hálózatfenntartás, a számlázás és a támogató tevékenységek költsége a hazai szolgáltatók költség- és eszközadatainak felhasználásával előállított felárak segítségével kerül meghatározásra, míg a frekvenciadíjak és a bérelt vonali díjak a megfelelő mennyiségek és díjak szorzataként állnak elő.

– Az **Egységköltség-számítás** során a költségek homogén költségkategóriákba, majd a költségfüggvények segítségével hálózati elemekre kerülnek. A megfelelő forgalmi mennyiségekkel való osztás után előállnak a hálózati elemek egységköltségei. Az utolsó lépésben a hálózati elem egységköltségek és az útvonal tényezők felhasználásával a modell kiszámítja az egyes hálózati szolgáltatások egységköltségeit. A **szabályozási és nagykereskedelmi** költségek külön kerülnek számbavételre, majd a tevékenységekre kalkulált költségek és az ezen költségekre vonatkozóan elismert közös költségek összesítése után a hipotetikus szolgáltató forgalmának felhasználásával kerül kiszámításra a beszédcélú hívásvégződtetés díjában elismert szabályozói és nagykereskedelmi felár.

1.3 A modell bemenő adatai

A modell bemenő adatai az adatok **forrása szerint** a következők:

– **Szolgáltatói adatok:** a modell adatainak döntő része a szolgáltatói adatszolgáltatás eredményeként állt elő

– **Egyéb, külső forrás**ból rendelkezésre álló adatok: pl. bérelt vonali díjak, devizaárfolyamok

– **Tervezési feltételezések:** a hálózat építése során alkalmazott feltételezések

– **Technológiai standard**ok

– **Axiómák**

A modell bemenő adatai az adatok **feldolgozottsága** szerint:

– **Közvetlen input**ok: A bemenő adatok nagy része változtatás nélkül kerül a modellbe. Ez tartalmi változatlanságot jelent. Tehát közvetlen inputnak tekintendő az az eset is, amikor több szolgáltató ugyanazon adatából kerül előállításra a bemenő érték (pl. 3 szolgáltató forgalmának átlaga).

– **Számított input**ok: Számított inputok azok a bemenő értékek, amelyek számítások végeredményeként állnak elő, és amelynek tartalmilag eltérnek a számításhoz felhasznált adatoktól (ilyenek például a szolgáltatók cellaadataiból számított forgalmi megoszlások).

1.4 A modell végeredménye

A modell végeredményeként adódó költségalapú végződtetési díj a következő: 11,86 Ft/perc

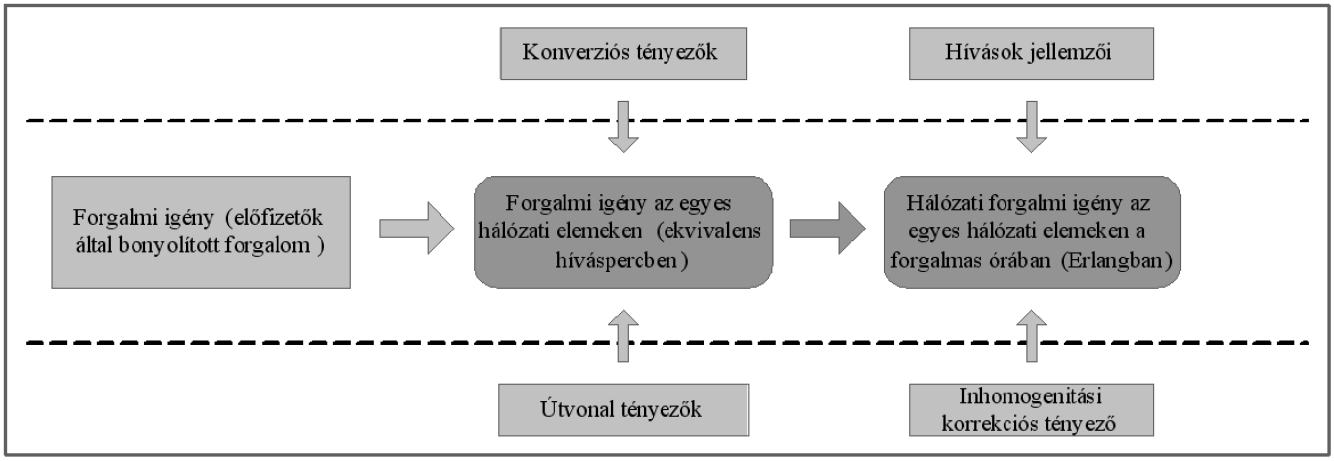
2. Műszaki almodell

A műszaki almodell a hálózati igény számítását és a hálózat méretezését végzi. Az almodellhez tartozó input adatok az „Input_dimenssioning.xls” fájlban, míg a számítások a „Model_dimenssioning.xls” fájlban találhatóak meg.

2.1 Hálózati igény számítása

A hálózati igény számítása során a releváns szolgáltatáskereslet hálózati méretezési igénnyé való átalakítása történik. A számítások a „Model_dimensioning.xls” fájl „A.Demand” munkalapjának *A.1–A.9* tábláiban találhatók.

2.1.1 Hálózati igény számításának menete



2. ábra: A hálózati igény számítása

A 2. ábra a számítások menetének vázlatát mutatja be.

Kiindulás: Forgalmi igény (előfizetők által bonyolított forgalom)

A hálózati igény számítása során a számlázott szolgáltatásmennyiségek átszámításra kerülnek hálózati elemekre vonatkoztatott forgalmas órai kapacitásigényre. A kiindulást az előfizetőknek számlázott forgalom jelenti. A modellben a számítások alapjául szolgáló előfizetői forgalmi adatok az *A.1* táblában találhatók meg.

A tábla nem csak lezárt időszakok adatait, de előrejelzéseket is tartalmaz. Erre azért van szükség, mert a hálózatokat nem az aktuális, hanem a jövőbeli igényekre méretezik. Az előrejelzések alapján számított növekedést a modell a számítások egy későbbi szakaszában (B.Technical_Data munkalap *B.2* táblájában), a hálózat méretezése során használja.

Forgalmi igény számítása az egyes hálózati elemeken (ekvivalens hívásperben)

A számítások első lépésében a számlázott forgalmi mennyiségek alapján kiszámításra kerülnek az egyes hálózati elemekre vonatkozó forgalmi igények. A forgalmi igény kiszámításához szükség van a különböző mértékegységben rendelkezésre álló szolgáltatások közös nevezőre (perc-ekvivalens) hozására. Az adatátviteli szolgáltatások perc-ekvivalensre történő átváltásához a modell konverziós tényezőket használ.

A perc-ekvivalensben előálló adatokból és az egyes szolgáltatások hálózati elem felhasználását kifejező útvonaltényezők szorzatainak hálózati elemenként összegzett értékeként áll elő az egyes hálózati elemekre vonatkozó forgalmi igény. A számítások az *A.7*. táblában találhatók meg.

Konverziós tényezők

Az adatátviteli szolgáltatások perc-ekvivalensre történő átváltásához használt konverziós tényezők számításának menete a következő:

A HSCSD/CSD forgalom már percben van megadva, ezért itt átváltásra nincs szükség.

Az SMS konverziós tényező számításának alapja az az időtartam, ami egy SMS elküldéséhez szükséges. Ez az érték a reciproka az egy perc alatt küldhető SMS-ek számának. Az egy perc alatt küldhető SMS-ek száma az SDCCH-csatorna bitsebességének (bit/perc értékre átváltva) és az SMS-ek átlagos hosszának (bit/db értékre átváltva) aránya. A számítás az *A.5*. táblában található meg.

A GPRS/EDGE konverziós tényező számításának alapja az az időtartam, ami egy MB adatmennyiség elküldéséhez szükséges. Ez az érték reciproka a percenként átvihető Mbyte-ben kifejezett adatmennyiségnek. A percenként átvihető adatmennyiség számításának alapja az 1 időrésre vonatkozó effektív GPRS/EDGE bitsebesség (kbit/s). Ez az adat kerül átváltásra Mbyte/perc mértékegységre és a reciprokszámítás eredményeként adódik a keresett konverziós tényező. A számítás az *A.5*. táblában található meg.

Útvonaltényezők

Az útvonaltényezők azt fejezik ki, hogy egy adott hálózati elemből mennyit kell felhasználni egy adott szolgáltatás nyújtásához. A szolgáltatási igény hálózati igénnyé formálásán kívül az útvonaltényezők szerepet játszanak a hálózati elemek egységköltségének meghatározásában, valamint a hálózati elemek költségeiből kiindulva a szolgáltatások egységköltségeinek kiszámításában. Ezeket a számításokat a dokumentum későbbi részeiben ismertetett közgazdasági mo-

dell tartalmazza. A hálózati igény számítása során a következő hálózati elemekre vonatkozóan kerültek meghatározásra az útvonal tényezők:

– *Rádiós interfész – BHT TRX*
– *MSC – BHT MSC*
– *Átvitel – BHT BSC_MSC*
– *Átvitel – BHT MSC_MSC*
– *Átvitel – BHT IC*

Az útvonaltényezők az *A.3* táblában találhatók meg.

Hálózati forgalmi igény az egyes hálózati elemeken a forgalmas órában

A számítások első lépésében az egyes hálózati elemekre vonatkozóan kiszámított forgalmi igényt módosítani kell annak érdekében, hogy a hálózat méretezéséhez szükséges forgalmi igényekhez hozzájussunk. A módosítás két lényeges eleme a hívásjellemzők és a csúcsidős hálózati terhelés figyelembe vétele. A hálózati elemekre vonatkozó forgalmas órai forgalomigény-értékek ezután Erlangban kerülnek megadásra. A következőkben részletezett számítások az *A.8–A.9* táblában találhatók meg.

Hívásjellemzők

A hívásjellemzők figyelembe vételére azért van szükség, mert a számlázott forgalmi mennyiségen kívül a nem számlázott forgalom is terheli a hálózatot. A számítások a következő hívásjellemzőkre épülnek *(A.4 tábla)*:

– *Átlagos válaszidők másodpercben*
  – *Sikeres hívásnál a hívott jelentkezéséig (t_s)*
  – *Sikertelen hívásnál a hívás bontásáig (t_{us})*
– *Sikertelen hívások aránya a sikeres hívások százalékában (η)*
– *Átlagos hívásidőtartam (másodpercben) (T)*

A számítások során a hálózati elemekre vonatkozóan az előző pontban kiszámított forgalmi igény a következő tényezővel kerül megszorzásra.

$$\left(1+\frac{t_s}{T}+\frac{t_{us}}{T}\times\eta\right)$$

Az így kapott forgalmi igény már tartalmazza a nem számlázott forgalom miatti forgalmi igényt is.

Csúcsidős hálózati terhelés figyelembevétele

A kapcsolt hálózatokat nem átlagos forgalmi terhelésre, hanem a csúcsidejű forgalom lebonyolítására méretezik. Az átlagos forgalmi terhelést ezért a modell hálózati adatokból származtatott korrekciós tényező alkalmazásával átalakítja csúcsidejű terheléssé. A korrekciós tényező úgy áll elő, hogy a hálózat celláinak forgalmas órai forgalmainak összegét osztjuk a hálózat celláinak átlagos forgalmainak összegével. A korrekciós tényező az *A.4* táblázatban található meg, számított inputként. A számítások az „Input_dimensioning" fájl „Separate calculation (1)" munkalapján találhatók meg.

Erlangra történő átváltás

Az előző lépésekben kiszámított éves szintű forgalmas órai teljes forgalommennyiség elosztásra kerül az egy évre vonatkozó percek számával. Óránként 60 perccel, napi 24 órával és évi 365 nappal számolva az egy évben lévő percek száma 525600. A számítás az *A.9* táblában található meg.

2.1.2 Hálózati igény számításához felhasznált input adatok

Számlázott forgalom

Számlázott forgalom – *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" J5-N44*

Konverziós tényezők

SDCCH-csatorna bitsebessége – *„Input_dimensioning.xls" „Standard parameters" J7*

SMS-ek átlagos hossza – *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" K58*

1 időrésre vonatkozó effektív GPRS/EDGE bitsebesség (kbit/s) – *„Input_dimensioning.xls" „Standard parameters" J8*

Egységátváltások 1 minute = 60 seconds, 1 byte = 8 bits, 1 MB = 1000 kB – *„Input_dimenssioning.xls" „Axiom" L62, L63, L64*

Útvonaltényezők

Útvonaltényezők – *„Input_dimenssioning.xls" „Axiom" J4-P25*

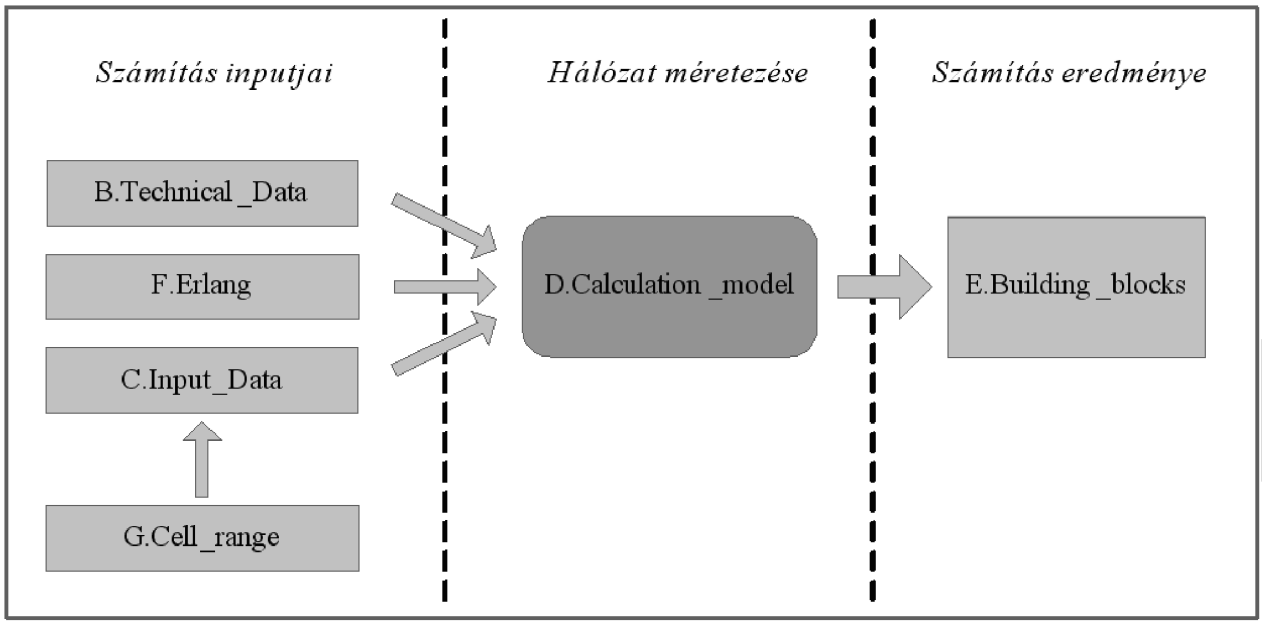
Útvonaltényezők – *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" K64-K76*

Hívásjellemzők
Átlagos válaszidők másodpercben
– Sikeres hívásnál a hívott jelentkezéséig – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K52*
– Sikertelen hívásnál a hívás bontásáig – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K54*
Sikertelen hívások aránya a sikeres hívások százalékában – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K56*
Átlagos hívásidőtartam (másodpercben) – *A.1 tábla adataiból + „Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L62 számítva*

Csúcsidős hálózati terhelés figyelembevétele
Korrekciós tényező – *„Input_dimenssioning.xls” „Separate Calculations” J49 és „Separate Calculations (1)” J9326*

Erlangra történő átváltás
Egységátváltások – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L65, L66, L67*

2.2 Hálózat méretezése
A kereslet hálózati elemekre lebontott meghatározása után a folyamat következő szakasza a hálózat méretezése, tehát a meghatározott forgalmas órai igény kielégítéséhez szükséges hálózati berendezések szükséges mennyiségének meghatározása. A hálózatméretezés számításai a következő munkalapokban találhatóak meg a modellben.



3. ábra: Hálózat méretezésének számításai a modellben

A számítás inputjai tehát a „B.Technical_Data”, a „G.Cell_range” a „C.Input_Data”, illetve az „F_Erlang” munkalapon találhatóak meg, a „D.Calculation_model” tartalmazza a szükséges hálózati elem mennyiségek számításait, míg az „E.Building_blocks” a számítások eredményeként adódó eszközmennyiségeket tartalmazza strukturált formában.

A „B.Technical_Data” munkalap az egyes hálózati elemek működési kapacitásának számításait tartalmazza (számított input adat).

A „C.Input_Data” munkalap a következő közvetlen és számított inputokat tartalmazza.

– Az egyes tereptípusok (városi, külvárosi, külterület) területi megoszlása
– Cellanagyságértékek – az Okumura-Hata modell „G.Cell_range” munkalapon található értékei
– Spektrum- és tervezési követelmények
– Forgalommegoszlás
– Hálózati statisztikák

Az „F_Erlang” munkalap a csatornaszám és a TRX-szám, valamint a csatornaszám és a forgalom (Erlangban) közötti összefüggéseket tartalmazza.

A „D.Calculation” munkalap a hálózatiigény-számítás során („A.Demand munkalap”) az egy hálózati elemre jutó forgalmi igény alapján, a „B.Technical_Data”, „C.Input_data” és „F.Erlang” munkalapokon szereplő input adatok felhasználásával kiszámolja az egyes hálózati eszközök szükséges mennyiségét.

Az „E.Building_blocks” munkalap a számítások eredményeként adódó eszközmennyiségeket tartalmazza strukturált formában.

2.2.1 Hálózatméretezés számításainak menete

„B.Technical_data” munkalap

A költségszint egyik meghatározó tényezője a szükséges tartalékkapacitás, vagyis az aktuális forgalmas órai forgalmi igény kielégítéséhez szükséges kapacitás feletti kapacitás, amelyre a forgalom folyamatos növekedése, az adott minőségű szolgáltatás, a rugalmasság és a hálózat integritásának biztosítása miatt van szükség. Bár a modell nem tartalmazhat többletkapacitás fenntartásából származó nem hatékony költségeket, fontos, hogy a folyamatosan növekvő forgalmi kereslet megfelelő minőségben történő kiszolgálásához rendelkezésre álljon elegendő kapacitás. Ennek érdekében a „B.Technical_data” munkalapon kiszámításra kerülnek az egyes hálózati elemekre vonatkozó tervezési tartalékok, amelyeket a hálózat méretezésének számításai során a „D.Calculation” munkalap figyelembe vesz.

A munkalap két táblázatban végzi a definiált hálózati elemek kapacitására vonatkozó számításokat:

– *B.1* Kapacitás, tervezési tartalék számítása

– *B.2* Szolgáltatási igény növekedése

(A *B.2* táblázat számításainak eredményét a *B.1* táblázat használja fel.)

B.1 Kapacitás

A számítások kiindulási alapját a hálózati elemenként rendelkezésre álló következő adatok jelentik:

– *az alapberendezés névleges kapacitása:* a rendelkezésre álló minimális konfiguráció kapacitását jelenti

– *a bővítési lépcső névleges kapacitása:* az alapegység bővítésére szolgáló fokozat kapacitását jelenti

– *maximális névleges műszaki kapacitás (bővítményekkel együtt):* az alapegység és a lehetséges bővítési kapacitások összege

– *a tervezéskor alkalmazott kihasználtsági tényező:* a tervezési szakaszban figyelembe vett üzemeltetési és műszaki tartalék, a forgalom előrejelzési tartalék kivételével

– *tervezési időtáv – fizikai elhelyezés:* az az időtáv, amely egy berendezés beszerzéséhez és üzembe helyezéséhez (helykialakítás, konfigurálás, próbaüzem) minimálisan szükséges

– *tervezési időtáv – bővítmények:* az az időtáv, amely a bővítő egység beszerzéséhez és üzembe helyezéséhez (helykialakítás, konfigurálás, próbaüzem) minimálisan szükséges

– *kapacitásvetítési alapok:* azok a mennyiségek, amelyek a kapacitástervezés alapjául szolgálnak (előfizetők száma, hangforgalom, teljes hálózati forgalom)

A számítás során a modell egyrészt a forgalom folyamatos növekedése miatti tervezési tartalékot, másrészt az egyes hálózati elemek névleges és tényleges működési kapacitásának eltérése miatt beépített tervezési tartalékot számszerűsíti.

A forgalom növekedését a modell a tervezési tartalék számítása során úgy veszi figyelembe, hogy minden egyes hálózati elem (alapberendezés és bővítő egység egyaránt) esetén megvizsgálja a tervezési időtávot és az adott tervezési időtávon a hálózati elemhez tartozó kapacitásvetítési alap növekedését és ennek megfelelő tervezési tartalékot épít be.

Tehát például ha egy hálózati elem tervezési időtávja 1 év és a hozzá kapcsolódó éves forgalomnövekedés 20%, akkor az 1/1,2=0,83, tehát 17%-os tartalék beépítését teszi szükségessé. A számítások a *B.1* táblázat „J” és „K” jelzésű oszlopában találhatók. A kapacitásvetítési alapok növekedési értékei a *B.2* táblázatban találhatók meg.

A névleges és tényleges működési kapacitás eltérése miatt beépített tervezési tartalék értékét a modell a tervezéskor alkalmazott kihasználtsági tényező értékében veszi figyelembe. A számítások a *B.1* táblázat „L” oszlopában találhatók. Az itt található számítás egyszerre veszi figyelembe a forgalom növekedése miatti és a névleges és tényleges működési kapacitás közötti eltérés miatti tervezési tartalékot (a tervezési időtávnál az alapberendezésre vonatkozó érték kerül figyelembe vételre).

A „J”, „K” és „L” jelzésű oszlopokban kiszámított tervezési tartalék értékek alapján az „M”, „N” és „O” jelzésű oszlopokban kiszámításra kerül az alapberendezés, a bővítő egység, valamint a maximális kiépítés tényleges működési kapacitása, ami a hálózat méretezése során a megfelelő hálózati tartalék beépítése érdekében figyelembe vételre kerül.

B.2 Szolgáltatási igény növekedése

A *B.2* tábla a kapacitástervezés alapjául szolgáló vetítési alapok (előfizetők száma, hangforgalom, teljes hálózati forgalom) különböző tervezési horizontokra kiszámított növekedési ütemeit tartalmazza. A tervezési horizont 2 hét, 1 hó-

nap, 3 hónap, 6 hónap, 1 év vagy 2 év lehet a modellben. Az egy évnél rövidebb tervezési horizontok esetén a növekedési ütem a következő képlet felhasználásával áll elő:

$$g = 1 + \frac{t_1}{t_0} \times \frac{w}{52}$$

ahol:

g – növekedési ütem az adott tervezési horizontra

t_1 – vetítési alap (előfizetők száma, hangforgalom, teljes hálózati forgalom) a bázisévhez képest egy évre előre

t_0 – vetítési alap (előfizetők száma, hangforgalom, teljes hálózati forgalom) a bázisévben

w – tervezési horizont hetekben kifejezve

A vetítési alapok egy- és kétéves növekedési ütemei az A.Demand munkalap *A.2* táblájából származnak.

„C.Input_Data" munkalap

A „C.Input Data" munkalap a hálózat méretezéséhez használt további bemenő input adatokat tartalmazza.

C.1 Területi arányok az egyes tereptípusok között

A tábla a modellezett hálózat által lefedett területet (egész Magyarország területe), valamint a lefedett terület különböző tereptípusok (város, külváros, vidék) közötti százalékos megoszlását mutatja. A százalékos arányok az egyes tereptípusokba besorolt 900 MHz-es makrocellák területösszegeinek arányából adódik. A számítások az „Input_dimensioning" fájl „Separate calculation (1)" munkalapján találhatók meg.

C.2 Cellanagyságértékek

A tábla a 900 MHz-es makrocella maximális nagyságára vonatkozó bemeneti paramétereket mutatja, külön az egyes tereptípusokra (város, külváros, vidék).

Ezt az információt a modell a „G.Cell_range" munkalapon található számításokból veszi át („G.Cell_range" munkalap számításainak részletezését lásd később).

C.3 Spektrum- és tervezési követelmények

A tábla a tervezési követelményekkel és a gyártó-specifikus adatokkal kapcsolatos következő bemeneti paramétereket tartalmazza:

– Spektrum használatra vonatkozó paraméterek

– a 900 MHz-en és az 1800 MHz-en *rendelkezésre álló spektrum mennyisége* 2*MHz-ben

– a *szektor-újrahasznosítási tényező*, amely azt fejezi ki, hogy hány szektoronként használható fel ugyanaz a frekvencia, hogy az ne okozzon interferenciát az ugyanezen frekvenciát használó más szektorokkal

– *TRX adó-vevő sávszélessége* MHz-ben (GSM szabvány)

– Cellatípusonként meghatározott *maximális szektorkapacitás*

C.4 Forgalommegoszlása

A tábla a különböző tereptípusok (város, külváros, vidék) és cellatípusok (makro, mikro, piko) közötti forgalomeloszlásra vonatkozó következő bemeneti paramétereket tartalmazza:

– *teljes forgalmas órai hálózati forgalmi igény* (az *A.9* táblából),

– a *forgalom százalékos megoszlása a különböző tereptípusok között* – a százalékos arányok az egyes tereptípusokba besorolt cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik. A számítások az „Input_dimensioning" fájl „Separate calculation (1)" munkalapján találhatók meg,

– a *városi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között* – a százalékos arányok a városi forgalmat kiszolgáló különböző típusú (makro, mikro, piko) cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik. A számítások az „Input_dimensioning" fájl „Separate calculation (1)" munkalapján találhatók meg,

– a *külvárosi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között* – a százalékos arányok a külvárosi forgalmat kiszolgáló különböző típusú (makro, mikro, piko) cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik. A számítások az „Input_dimensioning" fájl „Separate calculation (1)" munkalapján találhatók meg,

– a *makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint* (egy-, két-, háromszektoros) tereptípusonkénti bontásban,

– *mikro- és pikocellák szektorainak száma*

C.5 Hálózati statisztikák

A *C.5* tábla az átvitel tervezéséhez szükséges következő bemeneti paramétereket tartalmazza:

– *repeaterek aránya* – a hálózatban lévő repeaterek számának és a makrocellák számának hányadosa

– *egyedülálló PDH rádiólink telephelyek aránya* – az egyedülálló PDH mikrohullámú telephelyek és a hálózatban lévő összes telephely hányadosa

– *egyedülálló SDH rádiólink telephelyek aránya* – az egyedülálló PDH mikrohullámú telephelyek és a hálózatban lévő összes telephely hányadosa

– *BTS-enkénti átlagos ugrásszám* – a BTS-ek és a BSC-k közötti PDH átviteli szakaszok átlagos száma (figyelembe veszi, hogy nem minden BTS kapcsolódik közvetlenül BSC-hez)

– *BSC-nkénti átlagos ugrásszám* – a BSC-k és az MSC-k közötti SDH átviteli szakaszok átlagos száma (figyelembe veszi, hogy nem minden BSC kapcsolódik közvetlenül az MSC-hez)

– *a mikrohullámú kapcsolatok és a bérelt vonalak aránya a BSC-MSC átvitelben*

– *különböző kapacitású PDH rádiólinkek aránya – amely a Monte Carlo-modell számításai alapján áll elő*

A tábla tartalmazza ezen kívül a *pre-paid előfizetői hívásokra* (on-net és kimenő) *jutó átlagos IN-tranzakciók számát*, ami az intelligens hálózat méretezéséhez szükséges.

„F.Erlang" munkalap

Az „F_Erlang" munkalap tartalmazza az Erlang B (veszteséges) formula interpolált átváltási táblázatait. Az Erlang B formula alapján teremt kapcsolatot a modell a felajánlott forgalom és a forgalom ellátásához szükséges csatornaszám között különböző mértékű megengedett blokkolási valószínűségek mellett.

A munkalapon található két táblázat közül az első szolgál az egy frekvenciasávos (900 MHz), a második szolgál a két frekvenciasávos (900 és 1800 MHz) cellák méretezésére

Mind a két táblázat 8-8 oszlopot tartalmaz. Az egyes oszlopok jelentése:

– A szükséges forgalmi csatornák száma (azaz a jelzéscsatornák nélkül)

– Az 1. oszlopban megadott darabszámú forgalmi csatorna kiszolgálásához szükséges TRX-ek száma

– A felajánlott forgalom nagysága Erlangban mérve, feltéve, hogy a megengedett blokkolási valószínűség 0,1%

– Hasonló a 3.-hoz, csak a megengedett blokkolási valószínűség 1%

– Hasonló a 3.-hoz, csak a megengedett blokkolási valószínűség 2%

– Hasonló a 3.-hoz, csak a megengedett blokkolási valószínűség 5%

– Megegyezik a 2. oszloppal

– Megegyezik az 1. oszloppal

Az egy, illetve két frekvenciasávos táblázatok csak a forgalmi csatornák ellátásához szükséges TRX-ek számában különböznek. Ugyanis a két frekvenciasávos rendszerekben a frekvenciavezérléshez több jelzéscsatorna szükséges, így kevesebb forgalmi csatorna marad ugyanannyi TRX használata esetén. A modell a méretezésnél 2%-os blokkolást tételez fel.

„G.Cell_range" munkalap

A „G.Cell_range" munkalap tartalmazza a Hata-formula felhasználásával elvégzett számításokat. A Hata formula a terjedési veszteség számítására szolgál és az 150-1000 MHz-es tartományban érvényes. A modellszámítások során a formula a BTS-hatókörzet és így a cellanagyság meghatározásához kerül felhasználásra. A számítások a három tereptípusra a következő összefüggések alapján (ETSI TR 101 362) történnek:

Városi (Urban) területek

$$Lu\ (dB) = 69{,}55+26{,}16*\log(f)-13{,}82*\log(Hb)-a(Hm)+[44{,}9-6{,}55*\log(Hb)]*\log(d)$$

ahol

Lu (dB) terjedési veszteség dB-ben városi környezetben

f frekvencia a 150-1000 MHz tartományban

Hb adóantenna magassága méterben

Hm vevőantenna magassága méterben

d adó és vevő közötti távolság (1-20 km)

a korrekciós tényező, aminek értéke nagyvárosban

$a(Hm) = 3{,}2*[\log(11{,}75*Hm)]^2-4{,}97$

Külvárosi (Suburban) területek

$$Lsu(dB) = Lu–2*[\log(f/28)]^2–5,4$$

ahol
Lsu (dB) terjedési veszteség dB-ben külvárosi környezetben
többi rövidítést lásd feljebb.

Külterületek (Rural)

$$Lr(dB) = Lu–4,78*[\log(f)]^2+18,33*\log(f)–35,94$$

ahol
Lr(dB) terjedési veszteség dB-ben külvárosi környezetben
többi rövidítést lásd feljebb.

A terjedési veszteség képlete átalakítható oly módon, hogy a megengedett maximális terjedési veszteség behelyettesítésével kiszámíthatóvá válik az adó és a vevő közötti maximális távolság. Ennek érdekében azonban szükség van a terjedési veszteség értékére, amit a modell a következő tényezők figyelembevételével számít:
– Mobilállomás (MS) teljesítménye
– BTS érzékenysége
– BTS antenna nyeresége
– Csatlakozó és kábelveszteségek
– Beltéri veszteség
A modell a terjedési veszteség értékének felhasználásával a Hata formula átrendezése után kiszámítja az adó és a vevő közötti maximális távolságot mindhárom tereptípusra. Ezek az értékek kerülnek a *C.2* táblába (lásd feljebb).

„D.Calculation model" munkalap
A munkalap a hálózatiigény-számítás során („A.Demand munkalap") az egy hálózati elemre jutó forgalmi igény alapján, a „B.Technical_Data", „C.Input_data" és „F.Erlang" munkalapokon szereplő input adatok felhasználásával kiszámolja a következő hálózati mennyiségeket:
– D.1 BTS
– D.2 Szektorok
– D.3 TRX-ek
– D.4 Backhaul átvitel
– D.5 BSC
– D.6 MSC
– D.7 Backbone átvitel
– D.8 TRC
– D.9 IN
– D.10 VMS
– D.11 HLR
– D.12 Bérelt vonalak

D.1 BTS
A számításnak ebben a szakaszában számítja ki a modell a BTS-ek cellatípusonkénti számát külön az egysávos (900MHz) és a kétsávos (900 és 1800MHz) rendszerekre. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus szerinti és szektorszám szerinti bontásban is megjelenik.
A BTS-ek száma a következő két érték közül a nagyobb:
– A szolgáltatásnyújtási terület lefedettségére vonatkozó követelmények kielégítéséhez minimálisan szükséges BTS-szám – az erre vonatkozó számítások a *D.1.1–D.1.3* táblákban találhatók;
– A forgalmi igény kielégítéséhez minimálisan szükséges BTS-szám – az erre vonatkozó számítások a *D.1.4–D.1.8* táblákban találhatók.
A *D.1.9* tábla számítja ki a keresett BTS-számot, tehát a modell itt választja ki a különböző területtípusok lefedéséhez és a forgalom kiszolgálásához szükséges BTS-ek száma közül a nagyobb értéket. A *D.1.10* tábla tartalmazza a szektorszám szerinti bontás számításait. A *D.1.11* tábla pedig a szükséges telephelyek számát kalkulálja.

D.1.1 tábla

A *D.1.1* tábla számítja ki az egy cella által lefedett terület nagyságát az egyes tereptípusokra. A számítás a következő (hatszög terület) formula felhasználásával történik:

$$Terület = 2{,}6*r^2,$$

ahol a BTS maximális hatótávolsága, ami a Hata-formula felhasználásával elvégzett számítások eredményeként áll elő (a számítások a „G.Cell_range" munkalapon, eredményük pedig a *C.2* táblázatban találhatóak meg)

D.1.2 tábla

A *D.1.2* tábla kiszámítja, hogy a teljes lefedett területnek (jelen esetben Magyarország teljes területe) hány százaléka tartozik az egyes tereptípusokba (város, külváros, külterület). A számításokhoz használt bemenő adatok (ország területe, tereptípusok megoszlási aránya) a *C.1* táblából (lásd feljebb) származnak.

D.1.3 tábla

A *D.1.3* tábla számítja ki a különböző tereptípusok lefedéséhez szükséges BTS-ek számát. A BTS-szám minden egyes tereptípusra vonatkozóan az adott tereptípus területének és az egy BTS által lefedhető terület (ami tereptípusonként eltérő) hányadosaként áll elő. A tereptípusok területe a *D.1.2* táblából, míg az egy BTS által lefedhető terület a *D.1.1* táblából származik.

A *D.1.1–D.1.3 táblák* számításainak eredményeként tehát előáll a szolgáltatásnyújtási terület lefedettségére vonatkozó követelmények kielégítéséhez minimálisan szükséges BTS-szám.

D.1.4 tábla

A D.1.4 tábla az effektív szektorkapacitást számítja ki Erlangban. A tábla első lépésben kiszámítja a spektrum– és fizikai kapacitást TRX-ben kifejezve. Az effektív szektorkapacitás a spektrum- és a fizikai kapacitás közül a kisebb érték. A TRX-ben kifejezett effektív szektorkapacitást ezután a modell az „F.Erlang" munkalapon található interpolált Erlang táblázat segítségével, 2% blokkolást feltételezve átkonvertálja Erlangra.

Spektrumkapacitás

A spektrumkapacitás számítása a rendelkezésre álló spektrum (MHz-ben), a szektor-újrahasznosítási tényező és a TRX-sávszélesség (MHz-ben) alapján történik, figyelembe véve az inhomogén TRX-használatot is. Első lépésben a rendelkezésre álló spektrum mennyiségét elosztjuk a szektor újrahasznosítási tényező értékével, majd a TRX-sávszélességgel. Az így kapott lefelé kerekített értéket csökkentjük az inhomogén TRX-használatot kifejező korrekciós tényezővel.

Fizikai kapacitás

A fizikai kapacitás a tényleges gyártói és műszaki korlátok figyelembevételét jelenti a modellben. A számítás során a gyártó-specifikus korlát értéke csökkentésre kerül az inhomogén TRX-használatot figyelembe vevő tűrés értékével.

Erlang átváltások

Az Erlang átváltások az „F.Erlang" munkalapon található, a csatornaszám és a TRX-szám, valamint a csatornaszám és a forgalom (Erlangban) közötti összefüggéseket tartalmazó tábla alapján történnek. Első lépésben a TRX-szám csatornaszámra, második lépésben pedig a csatornaszám forgalomra (Erlangban) kerül átváltásra (2%-os blokkolási valószínűség feltételezése mellett).

D.1.5 tábla

A D.1.5 tábla az „A.Demand" munkalapon kiszámított, Erlangban megadott teljes forgalmas órai forgalmat osztja meg az egyes tereptípusok között. A megosztás a C.4 táblában (lásd feljebb) található megoszlási arány *(„forgalom százalékos megoszlása az egyes tereptípusok között")* felhasználásával történik.

D.1.6 tábla

A D.1.6 tábla a különböző tereptípusokra jutó, *D.1.5 táblában* kiszámított forgalmas órai forgalmat osztja meg a különböző cellatípusok (makro, mikro, piko) között.

A megosztás a C.4 táblában (lásd feljebb) található megoszlási arányok *(„városi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro– és pikocellák között" és „külvárosi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között")* felhasználásával történik. Hálózatépítési feltételezés a számítások során, hogy a makrocellák városi, külvárosi és

vidéki területek szolgálnak ki, míg a mikrocellák és a pikocellák csak városi és külvárosi területeken nyújtanak szolgáltatást. További feltételezés, hogy a mikro- és pikocellák, valamint a makrocellák közül a külterületi forgalmat kiszolgáló cellák esetében egysávos, míg a városi és külvárosi forgalmat kiszolgáló makrocellák esetében kétsávos rendszerek kerülnek beállításra.

D.1.7 tábla

A *D.1.7* tábla a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorok számát határozza meg a különböző tereptípusokra és cellatípusokra külön-külön.

A számítás során a modell a *D.1.6* táblában a különböző cellatípusokra és tereptípusokra kiszámított forgalmas órai forgalmat (Erlangban) elosztja a *D.1.4* táblában kiszámított effektív szektorkapacitással, amit kiigazít a BTS berendezésre vonatkozó tervezési tartalék *B.1* táblából vett értékével.

D.1.8 tábla

A D.1.8 tábla a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges BTS-ek számát határozza meg. A BTS-ek száma a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorok D.1.7 táblában kalkulált száma és a cellák különböző típusainak (omniszektoros, egy-, kétszektoros) tereptípus szerinti megoszlása alapján kerül kiszámításra a következő módon:

A D.1.7 táblában kiszámított, terep– és cellatípusokra meghatározott forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorszámot a modell a C.4 táblából vett arány *(„makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint”)* felhasználásával kiszámított szektorszámmal súlyozott megoszlási arány alapján osztja szét az omniszektoros, az egy-, illetve a kétszektoros cellák között. Az így kapott értékek és az adott típusú (omni-, egy-, kétszektoros) cellához tartozó szektorszám hányadosaként állnak elő azután a keresett BTS-számok.

D.1.9 tábla

A D.1.9 tábla számítja ki a keresett BTS-számot, tehát a modell itt választja ki a különböző tereptípusok lefedéséhez szükséges (*D.1.3* táblában kiszámított) és a forgalom kiszolgálásához szükséges (*D.1.8* táblában kiszámított) BTS-ek száma közül a nagyobb értéket.

D.1.10 tábla

A *D.1.10* tábla számítja ki, hogy az egyes tereptípusokra eső BTS-ek közül milyen arányban vannak az egyes típusok (omniszektoros, egy-, kétszektoros). A számítás a *D.1.9* táblában kiszámított BTS-számot és a *C.4* táblából származó arányt *(„makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint”)* használja.

D.1.11 tábla

A D.1.11 tábla a BTS-telephelyek cellatípusonkénti (makro, mikro, piko) végleges számát határozza meg a D.1.10 tábla adatai alapján. Itt számítja ki a modell a hálózatban lévő erősítők számát is oly módon, hogy a makrocellás telephelyek számát megszorozza a „C.Input_data” munkalapból származó arányszámmal *(repeaterek arányszáma a makrocellás telephelyek százalékában)*.

D.2 Szektorok

A számításnak ebben a szakaszában számítja ki a modell a szektorok cellatípusonkénti számát külön az egy– és a kétsávos rendszerekre. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus szerinti bontásban is megjelenik.

D.2.1 tábla

A *D.2.1* tábla kiszámítja, hogy a különböző típusú cellák átlagosan hány szektorosak. Az eredmény a különböző konfigurációkhoz (egy-, kétsávos) tartozó, *D.1.9* táblában kiszámolt BTS-számoknak az egyes konfigurációkhoz tartozó szektorszámokkal súlyozott átlagaként áll elő. A mikro- és pikocellák esetében az átlagos szektorszámok a *C.4* táblából származnak.

D.2.2 tábla

A *D.2.2* tábla határozza meg a szektorok teljes számát a különböző cellatípusokra. Az eredmény az egy BTS-re jutó szektorok *D.2.1* táblából vett átlagos számának és a BTS-ek cellatípusonkénti végleges számának (*D.1.9* táblából) szorzataként áll elő.

D.3 TRX-ek

A számításnak ebben a szakaszában számítja ki a modell a TRX-ek cellatípusonkénti számát külön az egy- és a kétsávos rendszerekre. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus és konfiguráció (egy-, kétsávos) szerinti bontásban is megjelenik.

D.3.1 tábla

A *D.3.1* tábla határozza meg az egy szektorra jutó átlagos forgalmas órai forgalmat a különböző cellatípusokra konfiguráció és tereptípus szerinti bontásban. Az eredmény a cellatípusonkénti teljes forgalmas órai forgalom *D.1.6* táblából származó értékének és a szektorok *D.2.2* táblából származó értékének a hányadosa. A kétsávos (GSM/DCS) rendszerek esetében a logikai és fizikai szektorok aránya is figyelembe vételre kerül.

D.3.2 tábla

A *D.3.2* tábla a szektoronkénti TRX számot határozza meg a különböző cellatípusokra konfiguráció és tereptípus szerinti bontásban. A szükséges szektoronkénti TRX-szám a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektoronkénti TRX-szám és a szektoronkénti minimális TRX-szám (ezt 1-nek tételezzük fel) közül a nagyobb érték. A számítás egy korrekciós tényezőn keresztül figyelembe veszi a forgalom inhomogén eloszlását és az utolsó TRX kihasználatlan kapacitását.

A forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektoronkénti TRX-szám úgy áll elő, hogy a szektoronkénti, tervezési tartalékot is figyelembe vevő forgalmas órai forgalom (*D.3.1* táblából származó) Erlangban kifejezett értékét átváltjuk a szükséges csatornák számává az interpolált Erlang keresőtábla alapján, 2% blokkolási valószínűséget feltételezve. A szükséges csatornák számát ezután a szükséges TRX számmá alakítjuk ugyanazon Erlang keresőtábla alapján.

A számítás eredménye külön áll elő egy- és kétsávos rendszerekre. Az átviteli kapacitások későbbi tervezéséhez azonban szükséges, hogy egy átlagos értékhez jussunk. Ennek érdekében a *D.3.3* táblában kiszámított végleges TRX-számok a *D.2.2* táblában kiszámított szektorszámok felhasználásával és a kétsávos (GSM/DCS) rendszerek esetében a logikai és fizikai szektorok arányának figyelembe vételével a modell kiszámítja az átlagos (egy-, és kétsávos rendszereket együttesen figyelembe vevő) szektoronkénti TRX-számot.

D.3.3 tábla

A *D.3.3* tábla a TRX-ek cellatípusonkénti végleges számát határozza meg. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus és konfiguráció (egy-, kétsávos) szerinti bontásban is megjelenik. A számítás során a TRX *D.3.2* táblában kiszámított szektoronkénti számát megszorozzuk a szektorok *D.2.2* táblából vett számával és a kapott eredményt fölfelé kerekítjük. A számítás figyelembe veszi a logikai és fizikai szektorok arányát a kétsávos rendszerek esetében.

D.4 Backhaul átvitel

A BTS–BSC átvitel számításai során kalkulálja a modell az átvitel lebonyolításához szükséges PDH mikrohullámú rádiólinkek számát (kapacitás szerinti bontásban).

D.4.1 tábla

A *D.4.1* tábla az áramkörök BTS-enkénti átlagos számát és a BTS-ek átviteli lánconkénti átlagos számát határozza meg.

Az áramkörök BTS-enkénti átlagos száma a *D.1.10* táblából átvett, tereptípus és szektorszám szerinti bontásban rendelkezésre álló BTS számnak az egyes BTS konfigurációk átlagos áramkörszámával súlyozott átlaga. Az egyes BTS konfigurációk átlagos áramkörszámát a modell külön határozza meg a különböző cellatípusokra (makro-, mikro- és pikocella) és tereptípusokra (város, külváros, vidék) úgy, hogy a TRX-ek *D.3.2* táblában kiszámított szektoronkénti átlagos számát megszorozza az egyes BTS konfigurációkra jutó szektorok számával és az egy TRX-re jutó áramkörszámmal (tehát 8 áramkör/TRX).

A BTS-ek átviteli lánconkénti átlagos számát a modell az egy BTS–BSC átviteli kapcsoltra jutó mikrohullámú szakaszok átlagos száma alapján határozza meg az alábbi összefüggés alapján:

$$\widetilde{BTS} = 2 \times Hops - 1$$

ahol:

$\widetilde{BTS}$ – BTS-ek átviteli lánconkénti átlagos száma

$Hops$ – BTS-enkénti átlagos ugrásszám (C.Input data munkalap *C.5* táblából)

D.4.2 tábla

A *D.4.2* tábla határozza meg a különböző kapacitású PDH rádiólinkek számát. Az eredmény a BTS-ek *D.4.1* táblából vett teljes számának és a különböző kapacitású (4×2, 8×2, 16×2 Mbit/s) PDH mikrohullámú rádiólinkek arányának szorzataként áll elő.

A különböző kapacitású PDH mikrohullámú rádiólinkek arányának számítása kétféleképpen történhet:

– Átlagolt modell

– Monte Carlo-modell

Az átlagolt modell a különböző kapacitású PDH mikrohullámú rádiólinkek arányát úgy határozza meg, hogy az átviteli láncban minden átviteli szakaszhoz egy olyan minimális átviteli kapacitást rendel, amely az adott átviteli szakaszon képes kezelni az átviteli csatornákat. Az egyes átviteli szakaszokon az átviteli csatornák száma az egy BTS-re jutó átviteli csatornák számának és az adott átviteli szakaszon downlink irányú átviteli láncban lévő BTS-ek számának szorzataként áll elő. A számításnál feltételezés, hogy minden átviteli lánc ugyanannyi BTS-ből áll (az átviteli láncban lévő BTS-ek száma a *D.4.1* táblából származik), továbbá az egy BTS-re jutó átviteli csatornák száma minden BTS-nél azonos (az egy BTS-re jutó átviteli csatornák száma a *D.4.1* táblából származik).

A Monte Carlo-modell a különböző kapacitású PDH mikrohullámú rádiólinkek arányát az egy átviteli szakaszban található átviteli csatornák számának valószínűségi eloszlása alapján határozza meg. A modell minden egyes átviteli kapacitásra kiszámít egy alsó és egy felső határt. A felső határ az a legnagyobb csatornaszám, amelyet az adott kapacitású átviteli kapcsolattal ki lehet szolgálni.

Az alsó határ az a legnagyobb átviteli csatornaszám, amelyet ki lehet szolgálni az adott átviteli kapacitáshoz legközelebb eső, alacsonyabb kapacitású átviteli kapcsolattal. Minden átviteli kapacitáshoz kiszámolunk egy olyan valószínűséget, amely alapján kiválasztunk egy, az alsó határnál nagyobb, de a felső határnál kisebb átviteli csatornaszámú átviteli szakaszt. A valószínűség számítása az átviteli szakaszon lévő átviteli csatornák számának valószínűségi eloszlásán alapul, amit viszont úgy határozunk meg, hogy igen nagyszámú (több tízezer) véletlenszerűen felépített átviteli szakaszt állítunk elő. Az átviteli szakaszok jellemzői megfelelnek mindazoknak a változó paramétereknek, amelyek egy átviteli szakaszon befolyásolják az átviteli csatornák számát. Ilyen paraméter az átviteli lánc hossza, az átviteli szakasz helyzete a láncban, a BTS-ek típusa a downlink irányú átviteli szakaszban, az átviteli csatornák száma a BTS downlink irányú átviteli szakaszán stb. A Monte Carlo-számítások eredményei a „summary – 10 drawings.xls”, valamint a „Monte carlo_model.xls” fájlokban találhatók meg.

A két módszer közül a Monte Carlo-szimuláció tekinthető pontosabb, kifinomultabb megoldásnak, ezért a számítások során a Monte Carlo modellel számított arányok kerültek felhasználásra.

D.5 BSC

A *D.5* tábla a BSC alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg a következő módon:

Az alapberendezések mennyisége a *D.3.3* táblában kiszámított TRX-mennyiség és a BSC hálózati elem maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitásának „B.Technical_data” munkalap *B.1* táblájában kiszámított értékének (TRX-ben) a hányadosa.

A bővítési lépcsők szükséges mennyisége az alapberendezés által le nem fedett kapacitásszükséglet figyelembevételével áll elő a következő összefüggés alapján:

$$EU\ (BSC) = BU\ (BSC) \times [TRX \div BU\ (BSC) - OC\ (base)] \div OC(ext)$$

ahol:

EU (BSC) – a BSC bővítési lépcsők száma

BU (BSC) – BSC alapberendezések száma

TRX – TRX kártyák teljes száma a hálózatban

OC (base) – alapberendezés tényleges működési kapacitása

OC (ext) – bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

A számítások a tényleges működési kapacitások figyelembevételével megfelelő tervezési tartalékot építenek a modellbe.

D.6 MSC

A *D.5* tábla az MSC alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

MSC alapberendezés szükséges mennyiségének meghatározása

Az MSC alapberendezések szükséges száma a hálózatrugalmasság által megkövetelt mennyiség, a forgalmas órai kapcsolási igény (CPU) alapján számított mennyiség, a portok száma alapján számított mennyiség és az előfizetők száma alapján számított mennyiség közül a legnagyobb.

A hálózatrugalmasság által megkövetelt MSC alapberendezések számára vonatkozó feltételezés a hálózat méretezése során két egység.

A forgalmas órai kapcsolási igény alapján számított MSC alapberendezések száma elméletileg a forgalmas órai kapcsolási igény és egy MSC maximális kiépítés melletti (forgalmas órai híváskísérletben kifejezett) tényleges működési kapacitásának hányadosaként áll elő. A gyakorlatban azonban a jelenleg alkalmazott MSC-k esetében nem jelent korlátot a kapcsolási (CPU) kapacitás. Ezért a számítások során a forgalmas órai kapcsolási igény, mint szűk keresztmetszet, nem került figyelembe vételre.

A portok száma alapján számított MSC-alapberendezések száma a teljes (portban kifejezett) kapacitásigény és egy MSC maximális kiépítés melletti (portban kifejezett) tényleges működési kapacitásának hányadosaként áll elő. A teljes kapacitásigény a BSC illesztő portok, az összekapcsolási illesztő portok és a központközi portok összege.

A BSC illesztő portok teljes száma a *D.8* táblában kerül kiszámításra.

Az összekapcsolási forgalom lebonyolításához szükséges portok teljes száma az forgalmas órai összekapcsolási forgalom (*A.Demand* munkalapról származó) értékének és egy port hozzávetőleges kapacitásának hányadosaként áll elő. Az egy port hozzávetőleges kapacitására vonatkozó feltételezés 21 ERL.

A központok közötti forgalom kiszolgálásához szükséges portok száma a központok közötti forgalmas órai forgalom (*A.Demand* munkalapról származó) értékének és egy port hozzávetőleges kapacitásának hányadosaként áll elő. Az egy port hozzávetőleges kapacitására vonatkozó feltételezés ebben az esetben is 21 ERL.

Az előfizetők száma alapján számított MSC alapberendezések száma az aktív előfizetők (*A.Demand* munkalapról származó) számának és az MSC (illetve a VLR) maximális kiépítés melletti (előfizetőszámban kifejezett) tényleges működési kapacitásának hányadosaként áll elő.

MSC bővítési lépcső szükséges mennyiségének meghatározása

Az MSC bővítési lépcső szükséges mennyisége a forgalmas órai kapcsolási igény teljesítéséhez szükséges mennyiség, a portok száma alapján számított mennyiség, az előfizetők száma alapján számított mennyiség és a jelzésátviteli igények alapján számított mennyiség közül a legnagyobb érték.

A forgalmas órai kapcsolási igény alapján számított MSC bővítési lépcső szükséges mennyisége elméletileg a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU\ (MSC) = BU\ (MSC) \times [CAP(CA) \div BU\ (MSC) - OC\ (base)] \div OC(ext)$$

ahol:

EU (MSC) – az MSC bővítési lépcsők száma

BU (MSC) – MSC alapberendezések (előző pontban kiszámított) mennyisége

CAP (CA) – forgalmas órai híváskísérletek száma

OC (base) – MSC alapberendezés tényleges működési kapacitása forgalmas órai híváskísérletben

OC (ext) – MSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása forgalmas órai híváskísérletben

A gyakorlatban azonban a jelenleg alkalmazott MSC-k esetében nem jelent korlátot a kapcsolási (CPU) kapacitás. Ezért ahogyan az alapberendezés esetén, úgy a bővítési lépcső esetében sem kerül a forgalmas órai kapcsolási igény, mint szűk keresztmetszet, figyelembe vételre.

A portkövetelmények alapján számított MSC bővítési lépcső szükséges mennyisége a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU\ (MSC) = BU\ (MSC) \times [CAP(E1) \div BU\ (MSC) - OC\ (base)] \div OC(ext)$$

ahol:

EU (MSC) – az MSC bővítési lépcsők száma

BU (MSC) – MSC alapberendezések (előző pontban kiszámított) mennyisége

CAP (E1) – kapacitásigény E1 portban kifejezve

OC (base) – MSC alapberendezés tényleges működési kapacitása E1 portban

OC (ext) – MSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása E1 portban

Az előfizetők száma alapján számított MSC bővítési lépcső szükséges mennyisége a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU\ (MSC) = BU\ (MSC) \times [CAP(Sub) \div BU\ (MSC) - OC\ (base)] \div OC(ext)$$

ahol:
EU (MSC) – az MSC bővítési lépcsők száma
BU (MSC) – MSC alapberendezések (előző pontban kiszámított) mennyisége
CAP(Sub) – kapacitásigény előfizetőszámban kifejezve
OC (base) – MSC alapberendezés tényleges működési kapacitása előfizetőszámban
OC (ext) – MSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása előfizetőszámban
A jelzésátviteli követelmények alapján számított MSC bővítési lépcső szükséges mennyisége a következő lépések során áll elő:
Első lépésben a jelzésszakaszok teljes száma kerül meghatározásra úgy, hogy a központközi és az összekapcsolási forgalomhoz szükséges portok számának összegét elosztjuk az egy jelzésszakaszra jutó forgalmi portok számával. Az egy jelzésszakaszra jutó forgalmi portok száma bemenő paraméter *(B.3)*.

A számítás további része a következő összefüggés alapján történik:

$$EU\ (MSC) = BU\ (MSC) \times [CAP(SS7) \div BU\ (MSC) - OC\ (base)] \div OC(ext)$$

ahol:
EU (MSC) – az MSC bővítési lépcsők száma
BU (MSC) – MSC alapberendezések (előző pontban kiszámított) mennyisége
CAP (SS7) – kapacitásigény jelzésátviteli portban (E1) kifejezve
OC (base) – MSC alapberendezés tényleges működési kapacitása jelzésátviteli portokban (E1) kifejezve
OC (ext) – MSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása jelzésátviteli portokban (E1) kifejezve

D.7 Backbone átvitel

A *D.7* táblában a modell a BSC–MSC átvitelben alkalmazott SDH mikrohullámú rádiólinkek teljes számát határozza meg.

Az SDH mikrohullámú rádiólinkek száma a rádiólinkekkel kapcsolódó BSC-k számának, az BSC-nkénti átlagos ugrásszám *C.5* táblából vett értékének és a forgalmi követelmények teljesítéséhez szükséges többszörös szakaszok számának szorzataként áll elő.

Az SDH mikrohullámú rádiólinkekkel kapcsolódó BSC-k száma a BSC-k *D.5* táblából vett teljes számának és az SDH mikrohullámú átvitel teljes BSC–MSC-átvitelből való részesedésének (*C.5* táblából) a szorzata.

A többszörös szakasz annyi párhuzamos SDH mikrohullámú rádiólinket jelent, ahányat egy BSC forgalmi követelményeinek kielégítéséhez be kell állítani. Számítása úgy történik, hogy az egy BSC-re jutó átlagos kapacitásigényt (2 Mbit/s-os áramkörökben) elosztjuk egy SDH mikrohullámú rádiólink *B.1* táblából vett tényleges működési kapacitásával. Az egy BSC-re jutó átlagos kapacitásigényt (2 Mbit/s-os áramkörökben) úgy számítjuk ki, hogy a BSC és az MSC közötti teljes kapacitásigényt (2 Mbit/s-os áramkörökben) elosztjuk az összes BSC számával.

A BSC és az MSC közötti teljes kapacitásigényt (2 Mbit/s-os áramkörökben) úgy számítjuk ki, hogy a BSC–MSC közötti forgalmas órai forgalom Erlangban megadott, A.Demand munkalapról átvett értékét elosztjuk egy áramkör hozzávetőleges kapacitásával. Egy áramkör hozzávetőleges kapacitására vonatkozó feltételezés 84 ERL (120 forgalmi csatorna × 0,7).

A *D.7* tábla a BSC–MSC átvitelben alkalmazott SDH-linkek száma mellett az MSC-k közötti forgalmas órai forgalom lebonyolításához szükséges kapacitást is kiszámítja (2 Mbit/s-os áramkörökben), amelyet később, a bérelt vonali számítások (*D.12* tábla) során használ a modell.

D.8 TRC

A *D.8 tábla* a TRC alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az alapberendezések mennyisége a teljes kapacitásigény és a TRC hálózati elem maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitásának „B.Technical_data” munkalap *B.1* táblájában kiszámított értékének hányadosaként áll elő. A teljes kapacitásigényt az E1 portok teljes száma jelenti az A interfészen, ami viszont az E1 portok teljes számától függ az Asub interfészen. Az A interfészen az E1 portok teljes száma úgy áll elő, hogy az Asub interfészen lévő E1 portok teljes számát megszorozzuk az Asub/A konverziós aránnyal. Az Asub/A konverziós arány értéke 4, ami az A interfészen lé-

vő E1 portonkénti 64kbit/s beszédcsatornák és az Asub interfészen lévő E1 portonkénti 16 kbit/s beszédcsatornák aránya. Az Asub interfészen lévő E1 portok teljes száma az Asub interfészen lévő, egy BSC-re jutó E1 portok számának és a hálózatban lévő BSC-k (*D.7* táblából vett) számának szorzata.

A bővítési lépcsők szükséges mennyisége az alapberendezés által le nem fedett kapacitásszükséglet figyelembevételével áll elő a következő összefüggés alapján:

$$EU\ (TRC) = BU\ (TRC)\times[CAP(A)\div BU\ (TRC)-OC\ (base)]\div OC(ext)$$

ahol:
EU (TRC) – a TRC bővítési lépcsők száma
BU (TRC) – TRC alapberendezések mennyisége
CAP(A) – A interfészen lévő E1 portok teljes száma
OC (base) – TRC alapberendezés tényleges működési kapacitása (E1)
OC (ext) – TRC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (E1)

D.9 IN

A *D.9 tábla* az IN (Intelligent Network) alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az alapberendezések száma az előfizetői igények kielégítéséhez szükséges SCP-k száma és a forgalomigény kielégítéséhez szükséges SCP-k száma közül a nagyobb érték. Az előfizetői igények kielégítéséhez szükséges SCP-k száma a kártyás előfizetők „A.Demand" munkalapról vett számának és a maximális kiépítés melletti tényleges (előfizetőszámban kifejezett) működési kapacitásának a hányadosa. A forgalomigény kielégítéséhez szükséges SCP-k száma a forgalmas órai forgalom egy másodpercére jutó tranzakciók számának és a maximális kiépítés melletti tényleges (másodpercre jutó tranzakcióban kifejezett) működési kapacitás hányadosa. A forgalmas órai forgalom egy másodpercére jutó tranzakciók száma a kártyás előfizetők forgalmas órai híváskísérleteinek és az egy hívásra jutó átlagos IN-tranzakciók „C.Input_data" munkalapról vett számának szorzata.

A bővítési lépcsők szükséges mennyisége az alapberendezés által le nem fedett kapacitásszükséglet figyelembevételével áll elő a következő összefüggések alapján:

Az előfizetői igények kielégítéséhez szükséges bővítő egységek száma:

$$EU\ (IN) = BU\ (IN)\times[Subs\div BU\ (IN)-OC\ (base)]\div OC(ext)$$

ahol:
EU (IN) – az IN bővítési lépcsők száma
BU (IN) – az IN alapberendezések mennyisége
Subs – kártyás előfizetők száma
OC (base) – IN alapberendezés tényleges működési kapacitása (előfizetőszámban)
OC (ext) – IN bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (előfizetőszámban)

A forgalomigény kielégítéséhez szükséges bővítő egységek száma:

$$EU\ (IN) = BU\ (IN)\times[TPS\div BU\ (IN)-OC\ (base)]\div OC(ext)$$

ahol:
EU (IN) – az IN bővítési lépcsők száma
BU (IN) – az IN alapberendezések mennyisége
TPS – kártyás előfizetők másodpercenkénti tranzakcióinak száma a forgalmas órában
OC (base) – IN alapberendezés tényleges működési kapacitása (tranzakció/másodperc)
OC (ext) – IN bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (tranzakció/másodperc)

D.10 VMS

A *D.10 tábla* a VMS alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az alapberendezések mennyisége az előfizetők „A.Demand" munkalapról vett teljes számának és a VMS hálózati elem maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitásának „B.Technical_data" munkalap *B.1* táblájában kiszámított értékének hányadosaként áll elő.

A bővítési lépcsők szükséges mennyisége az alapberendezés által le nem fedett kapacitásszükséglet figyelembevételével áll elő a következő összefüggések alapján:

$$EU\ (VMS) = BU\ (VMS) \times [Subs \div BU\ (VMS) - OC\ (base)] \div OC(ext)$$

ahol:

EU (VMS) – a VMS bővítési lépcsők száma

BU (VMS) – a VMS alapberendezések mennyisége

Subs – előfizetők száma

OC (base) – a VMS alapberendezés tényleges működési kapacitása (mailbox számban)

OC (ext) – a VMS bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (mailbox számban)

D.11 HLR

A *D.11 tábla* a HLR alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az alapberendezések mennyisége az előfizetők A.Demand munkalapról vett teljes számának és a HLR hálózati elem maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitásának „B.Technical_data" munkalap *B.1* táblájában kiszámított értékének hányadosaként áll elő.

A bővítési lépcsők szükséges mennyisége az alapberendezés által le nem fedett kapacitásszükséglet figyelembevételével áll elő a következő összefüggések alapján:

$$EU\ (HLR) = BU\ (HLR) \times [Subs \div BU\ (HLR) - OC\ (base)] \div OC(ext)$$

ahol:

EU (HLR) – a HLR bővítési lépcsők száma

BU (HLR) – a HLR alapberendezések mennyisége

Subs – előfizetők száma

OC (base) – a HLR alapberendezés tényleges működési kapacitása (előfizetőszámban)

OC (ext) – a HLR bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (előfizetőszámban)

D.12 Bérelt vonalak

A *D.12* tábla a BSC–MSC és az MSC–MSC átvitel bérelt vonali mennyiségeit számítja ki.

BSC–MSC átvitel bérelt vonali igénye

A BSC és MSC közötti bérelt vonali kapcsolatok teljes száma, átlagos kapacitása és átlagos távolsága a következő módon kerül meghatározásra:

A BSC és MSC közötti bérelt vonalak teljes száma a BSC-k *D.7* táblából vett teljes számának és a bérelt vonalaknak a teljes átvitelben betöltött, C.Input_data munkalap *C.5* táblájából átvett arányának szorzataként áll elő.

A BSC és MSC közötti átvitelt biztosító bérelt vonalak átlagos kapacitása a bérelt vonali kapacitás iránti teljes igény (2 Mbit/s-os áramkörökben kifejezve) *D.7* táblából vett értékének és a bérelt vonali kapcsolatok fentiekben megállapított számának hányadosaként áll elő.

A BSC és MSC közötti bérelt vonali kapcsolat átlagos távolsága az alábbi képlet alapján áll elő:

$$Dist = \frac{\sqrt{\frac{Area}{MSC} \times \frac{1}{2{,}6}}}{1 + 0{,}5}$$

ahol:

Area – teljes lefedett terület

MSC – MSC-k teljes száma a *D.7* táblából

MSC – MSC átvitel bérelt vonali igénye

Az MSC-k közötti bérelt vonali kapcsolatok teljes száma, átlagos kapacitása és átlagos távolsága a következő módon kerül meghatározásra:

Az MSC-k közötti bérelt vonali kapcsolatok teljes száma az MSC-k *D.7* táblából vett teljes számának felhasználásával áll elő a következő összefüggés használatával:

$n \times (n-1)$, ahol n az MSC-k száma

A számítások során feltételezés, hogy az MSC-k közötti átvitel bérelt vonali alapú.

Az MSC-k közötti kapcsolat átlagos kapacitása a bérelt vonali kapacitás iránti teljes igény (2 Mbit/s-os áramkörökben kifejezve) *D.7* táblából vett értékének és a bérelt vonali kapcsolatok fentiekben megállapított számának hányadosaként áll elő.

Az MSC-k közötti bérelt vonali kapcsolat átlagos távolsága az alábbi képlet alapján áll elő:

$$Dist = \frac{\sqrt{Area \times \frac{1}{2{,}6}}}{1+0{,}5}$$

ahol:

Area – teljes lefedett terület

A D.Calculation_model munkalap tartalmazza a bérelt vonali költségekre vonatkozó számításokat is, de mivel ezek a számítások logikailag a közgazdasági almodellhez tartoznak, ezért a számítások magyarázata a dokumentáció közgazdasági almodellel foglalkozó részében találhatók.

„E.Building_Blocks" munkalap

Az „E.Building_Blocks" munkalap a „D.Calculation_model" munkalapon kiszámított hálózati elem mennyiségeket gyűjti össze strukturált formában. A munkalap az áttekinthetőséget szolgálja.

2.2.2 Hálózatméretezés számításainak input adatai

„B.Technical_data" munkalap

B.1 Kapacitás

– az alapberendezés névleges kapacitása: *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" K87-K109, illetve „Input_dimenssioning.xls" „Standard parameters" J12*

– a bővítési lépcső névleges kapacitása: *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" L87-L109*

– maximális névleges műszaki kapacitás (bővítményekkel együtt): *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" M87-M109, illetve „Input_dimenssioning.xls" „Standard parameters" J12*

– a tervezéskor alkalmazott kihasználtsági tényező: *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" N86-N109*

– tervezési időtáv – fizikai elhelyezés: *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" O86-O109*

– tervezési időtáv – bővítmények: *„Input_dimenssioning.xls" „Operator Data" P86-P109*

– kapacitásvetítési alapok: *„Input_dimenssioning.xls" „Model Input" K16-K39*

B.2 Szolgáltatási igény növekedése

– Időegység-átváltások: *„Input_dimenssioning.xls" „Axiom" L69-L75*

– Forgalomnövekedések: *„Model_dimenssioning.xls" „A.Demand" B47-Q53*

„C.Input_Data" munkalap

C.1 Területi arányok az egyes tereptípusok között

– Területi arányok az egyes tereptípusok között – *„Input_dimenssioning.xls" „Separate Calculations" J6, J9-J11, illetve a számítások az „Input_dimenssioning.xls" „Separate Calculations (1)" L9333, L9337, L9341*

C.2 Cellanagyság értékek

– Lásd „G.Cell_range" munkalap

C.3 Spektrum- és tervezési követelmények

– a 900 MHz-en és az 1800 MHz-en rendelkezésre álló spektrum mennyisége 2xMHz-ben – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K119, K120*

– a szektor-újrahasznosítási tényező – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K122, K123*

– TRX adó-vevő sávszélessége MHz-ben (GSM szabvány) – *Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J11*

– cellatípusonként meghatározott maximális szektorkapacitás – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K126-K128*

C.4 Forgalom megoszlása

– teljes forgalmas órai hálózati forgalmi igény – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” J205 (az A.9 táblából)*

– a forgalom százalékos megoszlása a különböző tereptípusok között – *„Input_dimenssioning.xls” „Separate Calculations” J32-J34, illetve „Input_dimenssioning.xls” „Separate Calculations (1)” L9349, L9353, L9357*

– a városi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között – *„Input_dimenssioning.xls” „Separate Calculations” J37-J39, illetve „Input_dimenssioning.xls” „Separate Calculations (1)” L9366, L9370, L9374*

– a külvárosi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro– és pikocellák között – *„Input_dimenssioning.xls” „Separate Calculations” J42-J44, illetve „Input_dimenssioning.xls” „Separate Calculations (1)” L9383, L9387, L9391*

– a makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint tereptípusonkénti bontásban – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K152-K154, K157-K159, K162-K164*

– mikro- és pikocellák szektorainak száma – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K132, K133*

C.5 Hálózati statisztikák

– repeaterek arányszáma a makrocellás telephelyek százalékában – „*Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K170*

– egyedülálló PDH rádiólink telephelyek aránya – „*Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K173*

– egyedülálló SDH rádiólink telephelyek aránya – „*Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K176*

– BTS-enkénti átlagos ugrásszám – „*Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K179*

– BSC-nkénti átlagos ugrásszám – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K189*

– a mikrohullámú kapcsolatok és a bérelt vonalak aránya a BSC-MSC átvitelben – „*Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K185, K186*

– különböző kapacitású PDH mikrohullámú rádiólinkek aránya Monte Carlo modell alapján – *„summary – 10 drawings.xls”, valamint a „Monte carlo_model.xls” fájlok*

– pre-paid előfizetői hívásokra (on-net és kimenő) jutó átlagos IN-tranzakciók száma – „*Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K193*

„D.Calculation” munkalap

D.1.1 tábla

– BTS maximális hatótávolsága – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Model_input” C.2 tábla – E7, E18-E20*

– Hexagon terület formula – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L81*

D.1.2 tábla

– Területi arányok az egyes tereptípusok között, lefedendő terület – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Model_input” C.1 tábla – E7, E9-E11*

D.1.3 tábla

– Tereptípusok területe – *D.1.2 tábla*

– Egy BTS által lefedhető terület – *D.1.1 tábla*

D.1.4 tábla

– Rendelkezésre álló spektrum – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E25-E26*

– Szektor-újrahasznosítási tényező – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E28-E29*

– TRX sávszélesség – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E31*

– Inhomogén TRX-használat korrekciós tényezője – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J32*
– Gyártóspecifikus TRX-korlát – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E32-E34*
– Erlang átváltáshoz használt tábla – *„Model_dimenssioning.xls” „F.Erlang” munkalap*

D.1.5 tábla
– Teljes forgalmas órai forgalom – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E41*
– Forgalom százalékos megoszlása az egyes tereptípusok között – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” C.4 tábla E45-47*
– Forgalom megoszlása az egy- és kétsávos rendszerek között – *„Input_dimenssioning.xls” „Model Input” J45-K47*

D.1.6 tábla
– Különböző tereptípusokra jutó forgalmas órai forgalom – *D.1.5 tábla*
– Városi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között –*„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E50-E52*
– Külvárosi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E55-E57*

D.1.7 tábla
– Különböző cellatípusokra és tereptípusokra kiszámított forgalmas órai forgalmat – *D.1.6 tábla*
– Effektív szektorkapacitás – *D.1.4 tábla*
– Tervezési tartalék – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_Data” O8*

D.1.8 tábla
– Forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorok száma – *D.1.7 tábla*
– Makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E62-E64, E67-E69, E72-E74*
– Szektorok száma – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L32-L34*

D.1.9 tábla
– BTS-szám – *D.1.3 tábla, D.1.8 tábla*

D.1.10 tábla
– BTS-szám – *D.1.9 tábla*
– Makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E62-E64, E67-E69, E72-E74*

D.1.11 tábla
– BTS-szám – *D.1.10 tábla*
– Repeaterek (erősítők) arányszáma (%) a makrocellás telephelyek arányában – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E84*

D.2.1 tábla
– BTS-szám – *D.1.9 tábla*
– Szektorok száma – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L32-L34*
– *Átlagos szektorszám mikro- és pikocellák esetén – „Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E78-E79*

D.2.2 tábla
– Egy BTS-re jutó szektorok átlagos száma – *D.2.1 tábla*
– BTS-ek cellatípusonkénti száma – *D.1.9 tábla*

D.3.1 tábla
– Különböző cellatípusokra és tereptípusokra kiszámított forgalmas órai forgalmat – *D.1.6 tábla*
– Szektorok száma – *D.2.2 tábla*

– Logikai és fizikai szektorok aránya a kétsávos DCS/GSM rendszerek esetén – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L36*

D.3.2 tábla

– Szektoronkénti forgalmas órai forgalom – *D.3.1 tábla*
– Tervezési tartalék – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_Data” O7*
– Erlang átváltáshoz használt tábla – *„Model_dimenssioning.xls” „F.Erlang” munkalap*
– Inhomogén TRX-használat korrekciós tényezője – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J32*
– Szektorok száma – *D.2.2 tábla*
– Végleges TRX-számok – *D.3.3 tábla*
– Logikai és fizikai szektorok aránya a kétsávos DCS/GSM rendszerek esetén – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L36*

D.3.3 tábla

– Szektoronkénti TRX-szám – *D.3.2 tábla*
– Szektorok száma – *D.2.2 tábla*

D.4.1 tábla

– átlagos szektoronkénti TRX-szám – *D.3.2 tábla E280-E284*
– Egy TRX-re jutó áramkörszám – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J12*
– BTS-szám tereptípus és szektorszám szerinti bontásban – *D.1.10 tábla E183-E185, E187-E189, E191-E193, E199-E200, E202-E203*
– BTS-enkénti átlagos ugrásszám – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E105*

D.4.2 tábla

– 2 Mbit/s-os link alap (csatorna) kapacitása – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J15*
– PDH kapacitások a 2 Mbit/s-os link alap kapacitásához képest – „Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J19-J22
– PDH kihasználtsági tényezők – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_Data” O10-O13*
– az átviteli láncban lévő BTS-ek számát – *D.4.1 tábla E351*
– Egy BTS-re jutó átviteli csatornák száma – *D.4.1 tábla E348*

D.5 tábla

– TRX-szám – *D.3.3 tábla*
– BSC maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_Data” S14*
– BSC alapberendezés tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_Data” Q14*
– BSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_Data” R14*

D.6 tábla

MSC alapberendezés szükséges mennyiségének meghatározása

– Hálózatrugalmasság által megkövetelt MSC alapberendezések száma – „*Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L56*
– MSC maximális kiépítés melletti (portban kifejezett) tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_Data” S19*
– BSC illesztő portok teljes száma – *D.8 tábla E502*
– Forgalmas órai összekapcsolási forgalom – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” N205*
– Forgalmas órai összekapcsolási forgalom – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” M205*
– MSC (VLR) maximális kiépítés melletti (előfizetőszámban kifejezett) tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_Data” S17*
– Aktív előfizetők száma – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” J50*
– Egy port hozzávetőleges kapacitására vonatkozó feltételezés – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J35*

MSC bővítési lépcső szükséges mennyiségének meghatározása

– MSC alapberendezés tényleges működési kapacitása E1 portban – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” Q19*

– MSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása E1 portban – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” R19*

– MSC alapberendezés tényleges működési kapacitása előfizetőszámban – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” Q17*

– MSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása előfizetőszámban – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” R17*

– Egy SS7 jelzésszakaszra jutó E1 trönkök száma – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K112*

– MSC alapberendezés tényleges működési kapacitása jelzésátviteli portokban (E1) kifejezve – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” Q18*

– MSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása jelzésátviteli portokban (E1) kifejezve – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” R18*

D.7 tábla

– BSC-k száma – *D.5 tábla E402*

– MSC-k száma – *D.6 tábla E457*

– BSC-MSC forgalom (BHE) – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” L205*

– MSC-MSC forgalom (BHE) – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” M205*

– SDH mikrohullámú átvitel részesedése BSC–MSC átvitelből – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E111-E112*

– SDH rádiólink tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” S20*

– BSC-nkénti átlagos ugrásszám – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E115*

– 2 Mbit/s-os link alap (csatorna) kapacitása – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J15*

– 2 Mbit/s áramkör forgalma Erlangban – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J35*

– Egy Erlang forgalomra jutó 64 kbit/s áramkörök száma – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J36*

D.8 tábla

– TRC maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” S15*

– BSC-re jutó E1 portok száma – *D.7 tábla E478/E463*

– Hálózatban lévő BSC-k száma – *D.7 tábla E463*

– Gerinchálózati kapacitás a csatornák számában kifejezve (1:4 kompresszió esetén) – *D.7 tábla E473*

– Gerinchálózati kapacitás a csatornák számában kifejezve – *„Input_dimenssioning.xls” „Standard parameters” J16*

– TRC alapberendezés tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” Q15*

– TRC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” R15*

D.9 tábla

– Kártyás előfizetők száma – *„Model_dimenssioning.xls” A.Demand!J8*

– IN maximális kiépítés melletti tényleges (előfizetőszámban kifejezett) működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” S27*

– IN maximális kiépítés melletti tényleges (másodpercre jutó tranzakcióban kifejezett) működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” S28*

– Átlagos tartásidő – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” J92*

– Kezdeményezett percforgalom – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” O175*

– Előfizetők teljes száma – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” J50*

– Időegység átváltások – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L62, L65-L67*

– Egy hívásra jutó IN-tranzakciók átlagos száma – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E120*

– IN alapberendezés tényleges működési kapacitása (előfizetőszámban) – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” Q27*

– IN bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (előfizetőszámban) – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” R27*

– IN alapberendezés tényleges működési kapacitása (tranzakció/másodperc) – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” Q28*

– IN bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (tranzakció/másodperc) – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” R28*

D.10 tábla

– Előfizetők teljes száma – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” J50*

– VMS maximális kiépítés melletti tényleges (mailbox számban kifejezett) működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” S29*

– VMS alapberendezés tényleges működési kapacitása (mailbox) – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” Q29*

– VMS bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (mailbox) – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” R29*

D.11 tábla

– Előfizetők teljes száma – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” J50*

– HLR maximális kiépítés melletti tényleges (előfizetőszámban kifejezett) működési kapacitása – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” S30*

– HLR alapberendezés tényleges működési kapacitása (előfizetőszámban) – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” Q30*

– HLR bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (előfizetőszámban) – *„Model_dimenssioning.xls” „B.Technical_data” R30*

D.12 tábla

BSC–MSC átvitel bérelt vonali igénye

– BSC-k teljes száma – *D.7 tábla E463*

– Bérelt vonalak aránya a BSC–MSC átvitelben – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E112*

– Bérelt vonali kapacitás iránti teljes igény a BSC–MSC átvitelben – *D.7 tábla E480*

– MSC-k teljes száma – *D.7 tábla E464*

– Lefedett terület – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E7*

– Hatszög terület formula – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L81*

– Hatszög él formula – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L82*

MSC–MSC átvitel bérelt vonali igénye

– MSC-k teljes száma – *D.7 tábla E464*

– Bérelt vonali kapacitás iránti teljes igény az MSC-MSC átvitelben – *D.7 tábla E484*

– Lefedett terület – *„Model_dimenssioning.xls” „C.Input_data” E7*

– Hexagon terület formula – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L81*

– Hatszög él formula – *„Input_dimenssioning.xls” „Axiom” L82*

„G.Cell_range” munkalap

– Mobilállomás (MS) teljesítménye – *„Input_dimenssioning.xls” „Model Input” J55*

– BTS érzékenysége – *„Input_dimenssioning.xls” „Model Input” J56*

– BTS antenna nyeresége – *„Input_dimenssioning.xls” „Operator Data” K139*

– Csatlakozó- és kábelveszteségek – *Input_dimenssioning.xls” „Model Input” J57*

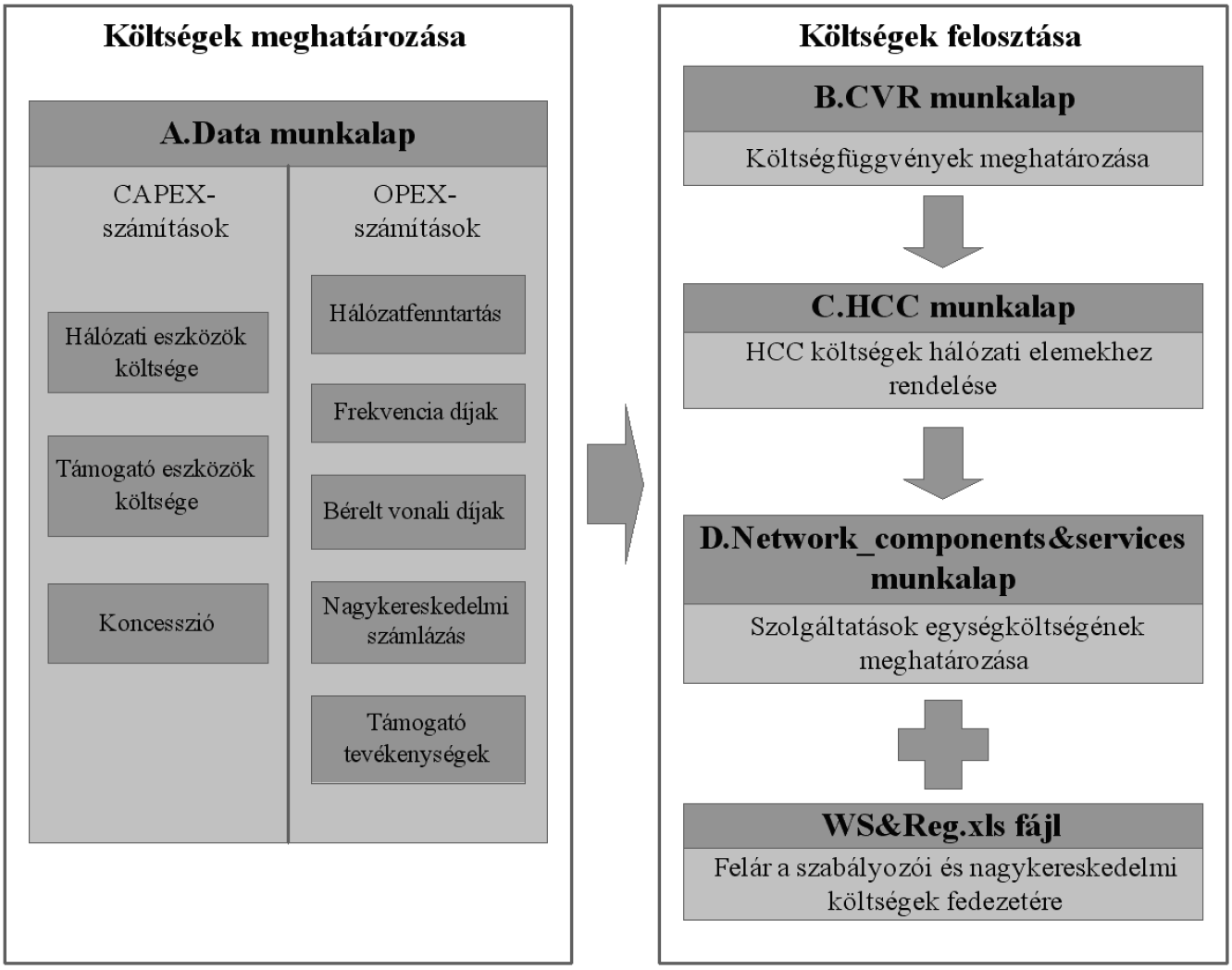
– Beltéri veszteség – *Input_dimenssioning.xls” „Model Input” J58*

– Mobilállomás magassága – *„Input_dimenssioning.xls” „Model Input” J60*

– Adóállomás magassága – *„Input_dimenssioning.xls”„Operator Data” K142-K144*

3. Közgazdasági almodell

A közgazdasági almodell számszerűsíti a beszédcélú hívásvégződtetési szolgáltatás szempontjából releváns költségeket, majd a megfelelő költségfüggvények és útvonaltényezők segítségével meghatározza a szolgáltatás egységköltségét. Az almodellhez tartozó input adatok a „Model_dimenssioning" és az „Input_economic.xls" fájlban, míg a számítások a „Model_economic.xls", valamint a szabályozói és nagykereskedelmi költségek esetében a „WS&Reg.xls" fájlban találhatóak meg. A közgazdasági almodell felépítését mutatja a 4. ábra.



4. ábra: Közgazdasági almodell felépítése

3.1 Költségek meghatározása

A költségek meghatározása két számítási lépést takar. Az első lépésben a modell számszerűsíti a költségeket. Második lépésben a támogató jellegű költségeket a modell hozzárendeli a hálózati költségkategóriákhoz. A számítások az „A.Data" munkalapon találhatók.

3.1.1 Költségek számszerűsítése

A költségek számszerűsítése során a modell a következő befektetett eszközökkel kapcsolatos költségek (CAPEX) és működési költségek (OPEX) értékét határozza meg:

– A. I. – CAPEX (hálózat)
– A. II. – CAPEX (számlázás és koncesszió)
– A. III. – CAPEX (támogató eszközök)

– A. IV. – OPEX (hálózat)
– A. V. – OPEX (számlázás)
– A. VI. – OPEX (támogató tevékenységek)

A. I. – CAPEX (hálózat)

Az „A.Data” munkalapon a számítások során először a hálózati eszközök CAPEX költségeinek számszerűsítése történik meg a következő lépésekben:

Első lépésként az eszközök bruttó helyettesítési értékét számítja ki a modell a műszaki almodellből származó („Model_dimenssioning.xls” fájl „E.Building_blocks” munkalap), „B” oszlopban feltüntetett eszközmennyiségek és az „A” oszlopban feltüntetett megfelelő folyó eszközárak („Input_economic” fájl, „Operator data” munkalap) szorzataként. A számítás a „C” oszlopban történik. Azon eszközök esetében, ahol a bruttó helyettesítési érték nem forintban áll elő, a forintra történő átváltás az „E” oszlopban található árfolyamok alapján az „F” oszlopban történik. Két elem esetében a bruttó helyettesítési érték közvetlen input adatként kerül a táblába; ezek a hálózatmenedzsment-rendszer és a számhordozhatósághoz kapcsolódó beruházások értéke.

Az „F” oszlopban tehát előáll a hálózati eszközök bruttó helyettesítési értéke. Ez szolgál kiindulási alapként a CAPEX számítások során. A befektetett eszközök költségeinek értékelése alapvetően kétféle elv alapján történhet: a működő tőkemegőrzés[1] (OCM) és a pénzügyi tőkemegőrzés[2] (FCM) elve alapján. A modell a szabályozási gyakorlatban bevett FCM-módszert alkalmazza.

Az éves CAPEX-költségek számítása során a modell két módszer használatát teszi lehetővé:
– annuitásos módszer
– lineáris módszer.

Annuitásos módszer

Az annuitásos módszerrel számított éves költség egyszerre veszi figyelembe az értékcsökkenési leírást, valamint a tárgyi eszközzel kapcsolatos tőkeköltséget. A költségszámítás alapja a tárgyi eszköz bruttó helyettesítési értéke (GRC). Az annuitásos módszer szerint az éves költségek az alábbi képlettel számíthatók:

$$c = GRC \frac{\left(\frac{WACC - index}{1 + WACC}\right)}{1 - \left(\frac{1 + index}{1 + WACC}\right)^{l}} \left(\frac{1 + WACC}{1 + index}\right)^{shift}$$

ahol:
index – árváltozás
shift – a diszkontált cash flow számítási módját meghatározó érték (év elejére, év közepére vagy az év végére)
l – eszközélettartam
WACC – súlyozott átlagos tőkeköltség

Ez a módszer úgy számítja a költséget, hogy figyelembe veszi az eszköz folyó árának változását az adott pénzügyi évben. Ennek megfelelően növekvő/csökkenő eszközárak esetén az eszközhöz kapcsolódó költség alacsonyabb/magasabb, mint a folyóáras értékcsökkenés. A számítás eredménye az „M” oszlopban, a számításhoz felhasznált árváltozásértékek a „J” oszlopban, az eszközélettartamok az „I” oszlopban található, a tőkeköltségszorzó (WACC) értéke pedig 16,8% (*S6* cella).

Lineáris módszer

A lineáris módszer külön számítja az eszközhöz kapcsolódó értékcsökkenést és tőkeköltséget. Az értékcsökkenési leírást a bruttó helyettesítési érték és a hasznos élettartam hányadosa adja. A tőkeköltség a tőke elvárt megtérülését mu-

[1] OCM (Operating Capital Maintenance): A működő tőkemegőrzés módszere (OCM) a szolgáltató eszközeinek fizikai működőképességét veszi figyelembe. Ebben a szemléletben a tőke megőrzéséhez az szükséges, hogy a szolgáltató a periódus végén ugyanolyan működőképességű termelőkapacitással rendelkezzen, mint a periódus kezdetén. Az OCM-ben az értékcsökkenési leírás megegyezik a folyóáras értékcsökkenéssel.

[2] FCM (Financial Capital Maintenance): A pénzügyi tőkemegőrzés módszere (FCM) azt célozza, hogy egy szolgáltató az időszakban megőrizze a valós pénzügyi tőkéjét. Ez a helyzet akkor áll fenn, ha a részvényesek tőkéje az időszak végén reálértéken ugyanolyan szinten van, mint az időszak elején. Az FCM-ben az értékcsökkenési leírás az elszámolási periódus eleji és végi nettó helyettesítési érték különbsége. A tárgyi eszköz árának növekedése/csökkenése esetén így a tőkemegőrzés költsége alacsonyabb/magasabb, mint a folyóáras értékcsökkenés.

tatja. Az eszközök nettó értékének változásából származó nyereséget/veszteséget a tartási nyereség/veszteség számszerűsíti. A lineáris módszerrel tehát az éves CAPEX a következőképpen áll elő:

$$c = \frac{GRC}{l} + NRC \cdot WACC - HG$$

ahol:
l – eszközélettartam
NRC – nettó helyettesítési érték
HG – tartási nyereség (veszteség)

A számítás eredménye a „K" oszlopban, a számításhoz felhasznált árváltozásértékek a „J" oszlopban, az eszközélettartamok az „I" oszlopban található, a tőkeköltségszorzó (WACC) értéke pedig 16,8% (*S6* cella).

A modell az elmondottak alapján tehát mindkét féle számítási módszer használatát lehetővé teszi. A választásnak megfelelő eredmény, ami azután a további számításokhoz felhasználásra kerül, az „N" oszlopban jelenik meg.

A két ismertetett módszer közül a modellszámítások során a lineáris módszer került alkalmazásra, ez ugyanis jobban megfelel a hazai gazdálkodási környezetnek és a mobil piaci szereplők gyakorlatának is.

A. II. – CAPEX (számlázás és koncesszió)

A számlázórendszerrel és a koncesszióval kapcsolatos számítások a „*II. CAPITAL COST (BILLING & CONCESSION)"* elnevezés alatt találhatók meg a modellben. A befektetett eszközökhöz kapcsolódó éves költség meghatározása az előző ponthoz hasonlóan történik azzal a különbséggel, hogy a „C" oszlopban megjelenő bruttó helyettesítési értékek közvetlen input adatok.

A. III. – CAPEX (támogató eszközök)

A támogató eszközök CAPEX költségeinek számításához az eszközértékek meghatározása a szolgáltatók által megadott adatok alapján kiszámított százalékok felhasználásával történik. A számítás során a támogató eszközök bruttó könyv szerinti értékének a hálózati eszközök bruttó könyv szerinti értékéhez viszonyított arányai alapján állnak elő a keresett százalék értékek. Mivel azonban a kiszámított százalékok a könyv szerinti értékek alapján állnak elő, a modell költségszámításai viszont folyó áron történnek, ezért a kiszámított százalékok kiigazításra kerülnek a folyóáras és a könyv szerinti eszközérték arányával.

A folyóáras és a könyv szerinti eszközérték aránya a szolgáltatók által benyújtott adatok alapján kiszámított eszközmennyiségek alapján számított folyóáras érték és az ezen eszközökre vonatkozóan a számviteli szétválasztási kimutatásokból kinyert eszközérték hányadosaként áll elő.

A modell a támogató eszközök között az ingatlanok értékét, valamint az egyéb támogató eszközök, úgymint gépjárművek, felszerelések, szerelvények és irodai berendezések (PC-ket is beleértve), egyéb informatikai rendszerek (pénzügyi és nyilvántartó rendszerek) értékét határozza meg a fenti módszer alapján.

A. IV. – OPEX (hálózat)

A hálózathoz kapcsolódóan a következő működési költségeket számítja ki a modell:
– Hálózat működési költségei
– Frekvenciadíjak – 900MHz/1800MHz használata után
– Frekvenciadíjak – mikrohullámú sávok használata után
– BTS-telephelyek bérleti díja
– Bérelt vonali díjak

A hálózat működési költségeire a modell a támogató eszközökhöz hasonlóan felár segítségével képez fedezetet. Ebben az esetben is a hálózati eszközök értékének arányában kerül meghatározásra a százalékos felár a folyóáras korrekció figyelembevételével (a számítás az „Input_economic.xls" fájl „Separate calculation(1)" munkalapján történik). A hálózat működési költségei a következő ráfordításokat jelentik:
– Hálózatüzemeltetési, -fenntartási és -tervezési kiadások
– Távközlési koncessziókért és szabályozónak fizetett díjak
– Más szolgáltatóknak fizetett távközlési díjak
– Egyéb telephelyek bérleti díja
– Egyéb hálózati telephelyek bérleti díjai

A 900MHz/1800MHz után fizetett frekvenciadíjak számítása során első lépésben a modell meghatározza az egy BTS után egy évben átlagosan kifizetett összeget (szolgáltatók által benyújtott adatokból). A fizetendő frekvenciadíj összege ezután a BTS-enkénti díj és a modell által meghatározott BTS-szám szorzataként áll elő.

A mikrohullámú összeköttetések után fizetett frekvenciadíjak számítása hasonló, azzal a különbséggel, hogy itt nem egy BTS-re, hanem egy telephelyre vonatkozóan kerül megállapításra az átlagos kifizetés.

A BTS-telephelyek bérleti díjának számítása során első lépésben a modell meghatározza az egy telephely után egy évben átlagosan kifizetett összeget (szolgáltatók által benyújtott adatokból az „Input_economic.xls" fájl „Separate calculation(1)" munkalapján). A telephelyek bérleti díja ezután a telephelyenkénti díj és a modell által meghatározott telephelyszám szorzataként áll elő.

A bérelt vonali díjak számítása a bérelt vonalak szükséges mennyiségének meghatározásával együtt, a „Model_dimenssioning.xls" fájlban történik. A „D.Calculation_model" munkalapon található számítás az első lépésben kiszámítja, hogy mennyi a költsége egy bérelt vonali összeköttetésnek. Az így kiszámolt egységnyi költség és a bérelt vonali összeköttetések számának szorzata adja ezután a bérelt vonalak teljes költségét.

Az egy bérelt vonali összeköttetésre jutó költség meghatározásának a menete a következő: a bérelt vonali kapcsolatok átlagos kapacitása alapján kiszámításra kerül az egy összeköttetés kiszolgálásához szükséges 34Mbps-os linkek száma. Az egy összeköttetés kiszolgálásához szükséges 34Mbps-os linkek számának és a fizetendő díjaknak a szorzataként áll elő ezután a keresett egy összeköttetésre jutó éves költség. A bérelt vonali összeköttetés igénybevételénél 3-féle díjat számszerűsít a modell: a bérelt vonali összeköttetés létesítésekor fizetendő egyszeri díjat (ez a modellfeltételezés alapján 24 hónapra kerül szétosztásra), a távolságfüggetlen havi díjat, valamint a távolságfüggő havi díjat. A távolságfüggő havi díj esetében a *D.12* táblában kiszámított átlagos távolságok alapján határozza meg a modell a fizetendő díjat.

A számításokat a modell külön végzi az MSC–MSC és a BSC–MSC átvitel esetében.

A. V. – OPEX (számlázás)

A számlázással kapcsolatosan felmerült működési költségek fedezetét a modell felár segítségével biztosítja. A felár kiszámításának alapja az informatikai (IT) rendszerek működtetési és fenntartási kiadásainak és az IT rendszerek bruttó értékének aránya alapján képzett százalék. A modell az így kapott százalékot vetíti a nagykereskedelmi számlázó rendszer bruttó értékére és így határozza meg a számlázással kapcsolatos működési költséget. A felár számítása az „Input_economic.xls" fájl „Separate calculation(1)" munkalapján történik.

A. VI. – OPEX (támogatótevékenységek)

A támogatótevékenységek működési költségeinek fedezetét a modell felár segítségével biztosítja. A támogatótevékenységek költségei a következő területeken felmerült költségeket jelentik:

– Pénzügyi és adminisztratív kiadások
– Irodabérleti díjak
– Díjak és adók
– Nyilvántartó és pénzügyi rendszerek (IT) működtetése
– Egyéb ráfordítások
– Rezsiköltségek

A felár számításához használt százalék a felsorolt költségek hálózati területre eső részének a hálózat üzemeltetési költségeinek arányában kerül meghatározásra az „Input_economic.xls" fájl „Separate calculation(1)" munkalapján. A hálózati terület költségekből való részesedése a „hálózatüzemeltetési, -fenntartási és -tervezési kiadások" és az „értékesítési, marketing- és ügyfélszolgálati kiadások (ideértve az ügynöki jutalékokat is)" aránya alapján áll elő.

A modell az elmondottak szerint kiszámított százalékot vetíti az *A.IV* részben kiszámított hálózatüzemeltetési, -fenntartási és -tervezési kiadások, valamint az *A.IV* részben kiszámított számlázási kiadások összegére.

3.1.2 Támogató jellegű költségek hálózati költségkategóriákhoz rendelése

A támogató jellegű költségek hálózati költségkategóriákhoz rendelése az „A.data" munkalap „O"–„W" oszlopaiban történik. Ennek során az A.III–A.VI szakaszokban számszerűsített költségeket a modell EPMU[3]-módszer segítségével osztja fel azok között a hálózati költségkategóriák között, amelyek szempontjából az adott támogató jellegű költség releváns.

[3] EPMU (Equal Proportionate Mark-up) – egyenlő arányú felár.

A számítások során a következő támogató jellegű költségek relevánsak a teljes hálózat szempontjából:
– Támogató eszközök CAPEX költségei (A.III. szakaszból)
– Hálózat működési költségei (A.IV. szakaszból)
– Támogató tevékenységek OPEX költségei (A.VI. szakaszból)
A támogató jellegű költségek egy része csak bizonyos hálózati elemek szempontjából relevánsak:
– Frekvenciadíjak (900MHz/1800MHz használata után – A.IV szakaszból) – TRX-ekre és repeaterekre vonatkozó HCC-k költségtömegének arányában történik a felosztás
– Frekvenciadíjak (mikrohullámú sávok használata után – A.IV szakaszból) – PDH és SDH mikrohullámú átvitelhez kapcsolódó HCC-k költségtömegének arányában történik a felosztás
– BTS-telephelyek bérleti díja (A.IV szakaszból) – telephelyekre vonatkozó HCC-k költségtömegének arányában történik a felosztás
– Bérelt vonali díjak (A.IV szakaszból) – SDH átvitelhez kerül hozzárendelésre
– Számlázás működési költségei (A.V. szakaszból) – számlázórendszerhez kerül hozzárendelésre
A támogató jellegű költségek felosztása után az A.Data munkalap „X” oszlopában áll elő a hálózati HCC-k teljes költsége.

3.1.3 Költségek meghatározásához felhasznált input adatok

„A.Data” munkalap

A. I. – CAPEX (hálózat)
– Eszközmennyiségek – *„Model_dimenssioning.xls” „E.Building_blocks” F13-F108*
– Eszközárak – *„Input_economic.xls”, „Operator data” D11-D64*
– Árfolyamok – *„Input_economic.xls”, „Model input” E10-E11*
– Súlyozott átlagos tőkeköltség (WACC) – *„Input_economic.xls”, „Model input” E7*
– Eszközélettartam – *„Input_economic.xls”, „Operator data” F11-F64*
– Ártrend – *Input_economic.xls”, „Operator data” G11-G64*

A. II. – CAPEX (számlázás és koncesszió)
– Eszközárak – *„Input_economic.xls”, „Operator data” D68-D70*
– Árfolyamok – *„Input_economic.xls”, „Model input” E10-E11*
– Súlyozott átlagos tőkeköltség (WACC) – *„Input_economic.xls”, „Model input” E7*
– Eszközélettartam – *„Input_economic.xls”, „Operator data” F68-F70*
– Ártrend – *„Input_economic.xls”, „Operator data” G68*

A. III. – CAPEX (támogató eszközök)
– Hálózat CAPEX költsége – *„Model_economic.xls” „A.Data” K8*
– Ingatlanokhoz kapcsolódó felár – *„Input_economic.xls” „Separate calculation” E5*
– Egyéb támogató eszközök felára – *„Input_economic.xls” „Separate calculation” E6*
– Súlyozott átlagos tőkeköltség (WACC) – *„Input_economic.xls”, „Model input” E7*
– Eszközélettartam – *„Input_economic.xls”, „Operator data” F74-F75*
– Ártrend – *„Input_economic.xls”, „Operator data” G74-G75*

A. IV. – OPEX (hálózat)
– Hálózat CAPEX költsége – *„Model_economic.xls” „A.Data” K8*
– Hálózat OPEX költségeihez kapcsolódó felár – *„Input_economic.xls” „Separate calculation” E12*
– Ártrend – *„Input_economic.xls”, „Operator data” G79-G83*
– Egy BTS után egy évben átlagosan kifizetett frekvenciadíj – *„Input_economic.xls” „Separate calculation” E23*
– BTS-ek száma – *„Model_dimenssioning.xls” „E.Building_Blocks” F23-F27, F33-F37*
– Egy telephely után egy évben átlagosan kifizetett frekvenciadíj – *„Input_economic.xls” „Separate calculation” E24*
– Telephelyek száma – *„Model_dimenssioning.xls” „E.Building_Blocks” F13-F15*
– Telephelyek átlagos bérleti díja – *„Input_economic.xls” „Separate calculation” E25*
– Bérelt vonali kifizetés – *„Model_dimenssioning.xls” „E.Building_Blocks” F114-F115*

A. V. – OPEX (számlázás)
– Nagykereskedelmi számlázó rendszer bruttó értéke – *„Model_economic.xls” „A.Data” K67*
– Számlázás OPEX költségeihez kapcsolódó felár – *„Input_economic.xls” „Separate calculation” E13*
– Ártrend – *„Input_economic.xls”, „Operator data” G87*

A. VI. – OPEX (támogató tevékenységek)
– Támogató tevékenységekhez kapcsolódó felár – *„Input_economic.xls” „Separate calculation” E16*
– Ártrend – *„Input_economic.xls”, „Operator data” G91*
– Hálózatüzemeltetési, -fenntartási és -tervezési kiadások értéke – *„Model_economic.xls” „A.Data” K78*
– Számlázás OPEX költségei – *„Model_economic.xls” „A.Data” K86*

3.2 Költségek felosztása

A költségek felosztása során az előző pontban kiszámított és homogén költségkategóriákba sorolt költségeket a modell költségfüggvények segítségével hálózati elemekre allokálja, majd a hálózati elemek egységköltségei és a megfelelő útvonaltényezők szorzataként áll elő az egyes szolgáltatások egységköltsége. A költségfüggvények meghatározása a „B.CVR” munkalapon, a HCC-költségek hálózati elemre osztása a „C.HCC” munkalapon, míg a szolgáltatások egységköltségének meghatározása a „D.Network_components&services” munkalapon történik. A beszédcélú hívásvégződtetés esetében a „D.Network_components&services” munkalapon kikalkulált egységköltség még növelésre kerül a „WS&Reg.xls” fájlban kikalkulált felárral, amely a szabályozói és nagykereskedelmi költségek fedezetét biztosítja.

3.2.1 Költségfüggvények meghatározása

A „B.CVR” munkalap mátrixként szolgál a homogén költségkategóriák hálózati elemekhez történő hozzárendeléséhez mind a különbözeti, mind a közös és együttes költségek tekintetében.

A modellben a következő hálózati elemek kerültek kialakításra:
– Lefedettség
– BTS
– BSC
– MSC – forgalom
– MSC – híváskísérletek
– BTS–BSC átvitel
– BSC–MSC átvitel
– MSC–MSC átvitel
– VLR
– VMS
– IN – forgalom
– IN – előfizetők
– HLR – forgalom
– HLR – előfizetők
– Számhordozhatóság
– Nagykereskedelmi számlázás

A „B.CVR” munkalap „A” jelzésű oszlopa az előző szakaszban költségkategóriánként meghatározott költségeket listázza fel.

A „B” jelzésű oszlop az egyes homogén költségkategóriákban található különbözeti költségek, valamint a közös és együttes költségek arányának meghatározására szolgál.

A „C” jelzésű oszlopban a közös és együttes költségek hálózati elemek közötti felosztásának módját lehet kiválasztani. A modell Automatikus (A) vagy kézi (H) beállítást tesz lehetővé. Automatikus felosztás esetén az adott HCC közös költségei EPMU-módszer alkalmazásával kerülnek felosztásra a releváns hálózati elemek között a hálózati elemek különbözeti költségeinek arányában. Kézi felosztás választása esetén a hálózati elemek közötti felosztás arányait a felhasználó adja meg.

A „D” jelzésű táblázat a különbözeti költségek hozzárendeléséhez felhasznált százalékokat mutatja. Az esetek döntő többségében a HCC-k különbözeti költségei közvetlenül hálózati elemhez rendelhetők. Ez alól két kivétel van: az SDH átvitel költségei a korábban, az MSC–MSC és az MSC–BSC átvitelre külön kiszámolt („Model_dimenssioning.xls” fájl „D.Calculation_model” munkalapjának E622–E623 cellák) költségek arányában kerül megosztásra; a HLR költségei pedig az „Input_dimenssioning.xls” fájlban található arányok alapján kerülnek megosztásra forgalomfüggő és előfizetőszámfüggő részre.

Az „E” jelzésű táblázat a közös és együttes költségek hozzárendeléséhez felhasznált százalékokat (kézi felosztás esetén), illetve a közös és együttes költségek szempontjából releváns hálózati elemeket mutatja (automatikus felosztás esetén).

3.2.2 Homogén költségkategóriák költségeinek hálózati elemekre osztása

A „C.HCC” munkalapon történik az „A.Data” munkalapon kiszámított és homogén költségkategóriákba sorolt költségek felosztása a „B.CVR” munkalapon definiált költségfüggvények felhasználásával.

A „C.HCC” munkalap az alábbi hét szakaszból áll:

– I. – CAPEX (hálózat, számlázás és koncesszió) – ez a szakasz a hálózati eszközök, számlázórendszer és koncesszió költségeinek megfelelő hálózati elemekhez történő hozzárendelésének számítását tartalmazza.

– II. – CAPEX (támogató eszközök) – ez a szakasz a támogató eszközök költségeinek megfelelő hálózati elemekhez történő hozzárendelésének számítását tartalmazza.

– III. – OPEX (hálózat) – ez a szakasz a hálózat működési költségeinek megfelelő hálózati elemekhez történő hozzárendelésének számítását tartalmazza.

– IV. – OPEX (számlázás) – ez a szakasz a számlázás OPEX jellegű költségeinek megfelelő hálózati elemekhez történő hozzárendelésének számítását tartalmazza.

– V. – OPEX (támogató tevékenységek) ez a szakasz a támogató tevékenységek működési költségeinek megfelelő hálózati elemekhez történő hozzárendelésének számítását tartalmazza.

– VI. CJC arányok – ez a szakasz számítja ki a közös és együttes költségekre vonatkozó felosztási arányokat. Kézi (H) módszer választása esetén a „B.CVR” munkalapban meghatározott százalékok alapján, automatikus (A) módszer választása esetében a releváns hálózati elemekre osztott különbözeti költségek aránya alapján áll elő a megfelelő felosztási arány.

– VII. CJC költségek – ez a szakasz a közös és együttes költségeket rendeli a megfelelő hálózati elemekhez az előző szakaszban kiszámított CJC arányok alapján.

3.2.3 Szolgáltatások egységköltségének meghatározása

A „D.Network_components&services” munkalap a számítás utolsó szakaszát mutatja be: itt történik meg a hálózati elemek egységköltségének meghatározása és a definiált szolgáltatások egységköltségének számítása. A modell ezen kívül fedezetet teremt a nagykereskedelmi szolgáltatások értékesítésének pénzügyi lebonyolítása miatt elmaradt hozamra is.

A hálózati elemek egységköltségének számítása során a modell minden egyes hálózati elem esetében elosztja az adott hálózati elemre osztott költségtömeget az adott hálózati elemhez tartozó forgalommal. Az egyes hálózati elemek teljes költsége a „C.HCC” munkalapon az adott hálózati elemre osztott különböző típusú költségek összegzéseként áll elő. A hálózati elemek forgalmai a műszaki almodellben kiszámított átlagos hálózati elem forgalmak megfelelő értékeinek importálásával állnak elő („Modell_dimenssioning.xls” fájl „A.Demand” munkalap).

Az egyes szolgáltatások egységköltségei a hálózati elemek egységköltségei és a megfelelő útvonaltényezők szorzataként állnak elő a következő összefüggés alapján:

$$c = \sum_i RF_i \times NE_i$$

ahol:

RF_i – az i-edik hálózati elemhez tartozó útvonaltényező

NE_i – az i-edik hálózati elem egységköltsége

A hálózati szolgáltatások díjában (így a végződtetési díjban is) a pénzügyi lebonyolításával kapcsolatos tőkeköltségnek is térülnie kell (ami a szolgáltatás teljesítése és az ellenérték térülése közötti időszakra vonatkozó elmaradt hozam fedezésére szolgál). A számítás a következő összefüggés alapján történik a modellben:

$$C = \left[\frac{1}{1 - \frac{M + 0{,}5}{12} \times WACC} \right] \times c.$$

ahol:

M – fizetési határidő; feltételezés, hogy M = egy hónap;

c – szolgáltatás költsége (hálózati és támogató költségek)

C – szolgáltatás költsége a pénzügyi lebonyolításhoz kapcsolódó tőkeköltséggel

3.2.4 Szabályozói és nagykereskedelmi felár

A szabályozási költségek és a nagykereskedelmi értékesítés költségeinek a díjban való érvényesítésére szolgáló felár számítása egy elkülönült almodellben („WS&Reg.xls”) történik a következő módon:

Az almodell első lépésben számszerűsíti a szabályozási ügyek és a nagykereskedelmi értékesítés személyi és anyagjellegű költségeit a benyújtott szolgáltatói adatok alapján. A költségek számszerűsítése során a modell nemcsak a közvetlen személyi és anyagjellegű költségeket veszi figyelembe, hanem a támogató tevékenységek OPEX költségeinek szabályozási és nagykereskedelmi területre eső részére is fedezetet képez. (Mivel a szolgáltatói adatok 2007-es költségeket tükröznek, ezért az almodell 2008-as értékre alakítja át azokat a főmodellből származó, az OPEX költségek esetében alkalmazott ártrend segítségével.) Második lépésben a szolgáltatónként kiszámított költségek átlagának és a hipotetikus végződtetett forgalomnak a hányadosaként áll elő a felár értéke. Mivel a hálózati szolgáltatások díjában a pénzügyi lebonyolításával kapcsolatos tőkeköltségnek is térülnie kell, ezért a kiszámított felár értékét még módosítani (növelni) kell annak érdekében, hogy az fedezetet teremtsen a végződtetési díj szabályozói és nagykereskedelmi költségelemeire is. A tőkeköltség-számítás a 3.2.3 pontban ismertetett összefüggés alapján történik.

3.2.5 Költségek felosztásához felhasznált input adatok

„B.CVR” munkalap

– HCC-költségek – *„Model_economic.xls” „A.Data” AK10-AK69*
– Minimum/teljes hálózat aránya – *„Model_dimenssioning.xls” „E.Building_Blocks” F7*
– SDH átvitel megosztási aránya – *„Model_dimenssioning.xls” „D.Calculation_model” E622-E623*
– HLR megosztási arány – *„Input_economic.xls” „Model input” F86-F87*

„C.HCC” munkalap

– HCC-költségek – *„Model_economic.xls” „A.Data” AK10-AK69*
– CAPEX (hálózat, számlázás és koncesszió) költségek – *„Model_economic.xls” „A.Data” X10-X69*
– CAPEX (támogató eszközök) költségek – *„Model_economic.xls” „A.Data” Z10-AA69*
– OPEX (hálózat) költségek – *„Model_economic.xls” „A.Data” AB10-AB66, AF10-AI66*
– OPEX (számlázás) költségek – *„Model_economic.xls” „A.Data” AD10-AD69*
– OPEX (támogató tevékenységek) költségek – *„Model_economic.xls” „A.Data” AC10-AC69*
– Költségfüggvények – *„Model_economic.xls” „B.CVR” K11-Z67, AB11-AQ67*

„D.HCC” munkalap

– Hálózati elemek költségei – *„Model_economic.xls” „C.HCC” munkalap*
– Hálózati elemek forgalmai – *„Model_dimenssioning.xls” „A.Demand” J145-P145, J17-J21*
– Útvonaltényezők – *„Input_economic.xls” „Axiom” E8-T19, „Input_economic.xls” „Operator data” E100-E109*
– Súlyozott átlagos tőkeköltség (WACC) – *„Model_economic.xls” „A.Data” S6*

4. Bemenő adatok kialakítása

4.1 Bemenő adatok kialakításának módszere

A hipotetikus szolgáltató adatainak megállapítása során a hatóság a következő alapelveket követte:

A hatóság törekedett a lehető legnagyobb mértékben felhasználni a három mobilszolgáltató adatszolgáltatásából származó értékeket és ennek figyelembevételével megállapítani a 33%-os piaci részesedésű szolgáltató modellben feldolgozásra kerülő adatait. Az alapelv az volt, hogy amennyiben lehetséges, a hipotetikus szolgáltató adatai átlagos értéket tükrözzenek.

Amennyiben valamely szolgáltató valamely adata nem volt alkalmas (hiány vagy eltérő tartalom miatt) arra, hogy a hipotetikus szolgáltató adatainak meghatározása során figyelembe vételre kerüljön, az az érték nem került be az átlagértéket meghatározó elemek közé. Valamely adat felhasználhatósági alkalmassága megítélésénél a hatóság figyelembe vette az adatszolgáltatáshoz fűzött észrevételeket, és amennyiben azok alapján az adat tartalma eltért a definiálttól, akkor azt az adatot nem vette figyelembe. Ebben az esetben csak a megfelelő tartalmú adatot szolgáltató szolgáltatók adata alapján állt elő a modell bemenő adata.

Bizonyos esetekben nem volt lehetséges az adatok egyenkénti átlagolása, mivel az adatok bizonyos csoportjai egymással összefüggnek és csak egy blokkban kezelhetők. Tipikusan ide tartoznak a hálózati eszközökkel kapcsolatos adatok, amelyek egyrészről az eszközök műszaki tulajdonságaira (az alapberendezés, a bővítési lépcső és a maximális műszaki kapacitás értékei stb.), másrészt az eszközökkel kapcsolatos költségekre (árak, élettartam, ártrend stb.) vonatkoznak. Ebben az esetben a hatóság a hatékonyság alapján mérlegelt. Ez azt jelenti, hogy a szolgáltatók által benyújtott eszközadatok alapján egyesével kiszámította a közvetlen hálózati költségeket, majd a leghatékonyabb (tehát legalacsonyabb hálózati költséget eredményező) változatot választotta ki.

4.2 Bemenő adatok egységes listája

Műszaki almodell

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Tervezési szabályok – kapacitásegység	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Dimensioning rules	J16-J39	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	E7-E30	Egyes eszközök alapvető műszaki jellemzője
Tervezési szabályok – méretezés alapjául szolgáló mennyiségek	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Dimensioning rules	K16-K39	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	L7-L30	Tervezési szabály – azt határozza meg, hogy az egyes eszközök szükséges mennyisége milyen naturáliától függ
Forgalom megoszlása az egy- és kétsávos rendszerek között az egyes tereptípusokon:									
Városi terület	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J45-K45	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.1.5	G85-H85	Hálózat méretezése során kiindulási feltételezés – külterületi forgalmat kiszolgáló makrocellás esetében egysávos, míg a városi és külvárosi forgalmat kiszolgáló makrocellák esetében kétsávos rendszerek kerülnek beállításra
Külvárosi terület	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J46-K46	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.1.6.	G86-H86	Hálózat méretezése során kiindulási feltételezés – külterületi forgalmat kiszolgáló makrocellás esetében egysávos, míg a városi és külvárosi forgalmat kiszolgáló makrocellák esetében kétsávos rendszerek kerülnek beállításra
Külterület	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J47-K47	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.1.7.	G87-H87	Hálózat méretezése során kiindulási feltételezés – külterületi forgalmat kiszolgáló makrocellás esetében egysávos, míg a városi és külvárosi forgalmat kiszolgáló makrocellák esetében kétsávos rendszerek kerülnek beállításra
Rádiós tervezés (rendszer)									
Blokkolási valószínűség a levegő interfészen	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J53	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.1.4., D.3.2.	J70, J265	Modellező döntése
Mobil állomás teljesítménye (dBm)	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J55	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E5, F5, G5	ETSI standardok által meghatározott intervallumon belül megválasztott érték
BTS érzékenysége (dBm)	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J56	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E6, F6, G6	ETSI standardok által meghatározott intervallumon belül megválasztott érték
Csatlakozó és kábelveszteségek (dB)	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J57	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E8, F8, G8	ETSI standardok által meghatározott intervallumon belül megválasztott érték
Beltéri veszteség (dB)	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J58	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E9, F9, G9	ETSI standardok által meghatározott intervallumon belül megválasztott érték
Mobil állomás magassága (m)	Input_dimenssioning.xls	Model Input	Traffic mapping (proportions)	J60	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E14, F14, G14	Modellező döntése – a mobil állomás (mobilkészülék) általában 1,5 m magasan van használat közben
Béreltvonali árak									
Egyszeri díj (HUF)	Input_dimenssioning.xls	NHH data	Leased Line	F4	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model		E583	Magyar piaci árak – Magyar Telekom bérelt vonali ÁSZF-jéből vett értékek
34 Mbps-os kapcsolat havi díja (HUF)	Input_dimenssioning.xls	NHH data	Leased Line	F5	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model		E584	Magyar piaci árak – Magyar Telekom bérelt vonali ÁSZF-jéből vett értékek
34 Mbps-os kapcsolat havi díja/kilométer (HUF)	Input_dimenssioning.xls	NHH data	Leased Line	F6	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model		E587	Magyar piaci árak – Magyar Telekom bérelt vonali ÁSZF-jéből vett értékek
Átlagos kedvezmény	Input_dimenssioning.xls	NHH data	Leased Line	F8	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model		E587	Modellalkotói feltételezések (nincs kedvezmény)
Egyszeri, induláskor fizetett díj évesítése (hónapok számában)	Input_dimenssioning.xls	NHH data	Leased Line	F10	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model		E594, E611	Modellalkotói feltételezések (egy kapcsolat bérleti időtartama 24 hónap)
Távközlési szolgáltatások iránti igény	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Demand on telecommunication services	J7-N44	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.1	L7-P44	Szolgáltatói adatok átlaga

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Hívásjellemzők									
Átlagos válaszidők másodpercben									
Sikeres hívásnál a hívott jelentkezéséig	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Common and voice Assumtions	K52	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.4	J86	Szolgáltatói adatok átlaga
Sikertelen hívásnál a hívás bontásáig	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Common and voice Assumtions	K54	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.4	J88	Szolgáltatói adatok átlaga
A sikertelen hívások aránya a sikeres hívások százalékában (%)	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Common and voice Assumtions	K56	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.4	J90	Szolgáltatói adatok átlaga
Átlagos SMS hossz (byte)	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Common and voice Assumtions	K58	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.5	J101	Szolgáltatói adatok átlaga
MSC útvonaltényezők									
Hálózaton belüli (on net)	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K67	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K61, M61	Szolgáltatói adat
Vezetékes hálózatok felé	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K68	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K62, M62	Szolgáltatói adat
Hazai mobilhálózatok felé	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K69	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K63, M63	Szolgáltatói adat
Nemzetközi irányokba	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K70	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K64, M64	Szolgáltatói adat
Vezetékes hálózatok felől	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K72	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K66, M66	Szolgáltatói adat
Mobilhálózatok felől	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K73	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K67, M67	Szolgáltatói adat
Nemzetközi irányokból	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K74	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K68, M68	Szolgáltatói adat
Teljes tranzitforgalom	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K75	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K69, M69	Szolgáltatói adat
Bejövő roamingforgalom	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Service routing factors	K76	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	K70, M70	Szolgáltatói adat
Tervezési szabályok									
Kapacitásegység	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Dimenssioning rules	J86-J109	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	E7-E30	Egyes eszközök alapvető műszaki jellemzője
Az alapberendezés kapacitása	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Dimenssioning rules	K87-K109	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	F8-F30	Szolgáltatói adat
Bővítési lépcső kapacitása	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Dimenssioning rules	L87-L109	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	G8-G30	Szolgáltatói adat
Maximális műszaki kapacitás	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Dimenssioning rules	M87-M109	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	H8-H30	Szolgáltatói adat
A tervezéskor alkalmazott kihasználtsági tényező	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Dimenssioning rules	N86-N109	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	I7-I30	Szolgáltatói adat
Tervezési időtáv, fizikai elhelyezés	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Dimenssioning rules	O86-O109	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	J7-J30	Szolgáltatói adat
Tervezési időtáv, bővítmények	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Dimenssioning rules	P86-P109	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.1	K7-K30	Szolgáltatói adat
Tervezési szabályok – Egy SS7-es jelzés linkre eső E1-rs trönkök száma	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Dimenssioning rules	K112	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model, B. Technical_Data	D.6, B.1	E443, F18-H18	Szolgáltatói adatok átlaga
Tervezési feltételezések									
Rádiós spektrumra vonatkozó feltételezések									
A rendelkezésre álló spektrum (2×MHz) – 900 MHz	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K119	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.3	E25	Szolgáltatói adatok átlagolása
A rendelkezésre álló spektrum (2×MHz) – 1800 MHz	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K120	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.3	E26	Szolgáltatói adatok átlagolása
Szektor újrafelhasználási tényező – 900 MHz	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K122	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.3	E28	Szolgáltatói adat
Szektor újrafelhasználási tényező – 1800 MHz	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K123	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.3	E29	Szolgáltatói adat
Maximális szektorkapacitás (TRX)									
Makrocellaszektor-kapacitás	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K126	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.3	E34	Szolgáltatói adat
Mikrocellaszektor-kapacitás	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K127	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.3	E35	Szolgáltatói adat
Pikocellaszektor-kapacitás	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K128	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.3	E36	Szolgáltatói adat
Szektorok száma mikro- és pikocellák esetében:									
Mikrocella	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K132	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E78	Szolgáltatói adat
Pikocella	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K133	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E79	Szolgáltatói adat
Rádiós tervezés (rendszer)									
Átlagos antennanyereség a BTS-nél (dBi)									
Körsugárzónál	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K138	–	–	–	–	–
Irányatottnál	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K139	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E7, F7, G7	Szolgáltatói adatok átlaga
Effektív átlagos antennamagasság a BTS-nél (m)									
Városi	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K142	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E15, F15, G15	Szolgáltatói adatok átlaga

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Külvárosi	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K143	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E15, F15, G15	Szolgáltatói adatok átlaga
Külterületi	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Planning assumptions	K144	Model_dimenssioning.xls	G.Cell_Range		E15, F15, G15	Szolgáltatói adatok átlaga
Cellák százalékos megosztása a szektorok száma szerint									
Makrocellák – városi (urban) terület									
Omni szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K152	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E62	Szolgáltatói adatok átlaga
2 szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K153	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E63	Szolgáltatói adatok átlaga
3 szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K154	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E64	Szolgáltatói adatok átlaga
Makrocellák – külvárosi (suburban) terület									
Omni szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K157	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E67	Szolgáltatói adatok átlaga
2 szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K158	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E68	Szolgáltatói adatok átlaga
3 szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K159	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E69	Szolgáltatói adatok átlaga
Makrocellák vidéki (rural) terület									
Omni szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K162	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E72	Szolgáltatói adatok átlaga
2 szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K163	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E73	Szolgáltatói adatok átlaga
3 szektoros	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Percentage proportion of cells split between the number of sectors	K164	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E74	Szolgáltatói adatok átlaga
Hálózati statisztika									
Repeaterek (erősítők) arányszáma (%) – a hálózatban az összes repeatereknek a makrocellás telephelyekhez viszonyított aránya	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Network statistics	K170	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E84	Szolgáltatói adatok átlaga
Egyedülálló (stand-alone) PDH rádiólink-telephelyek aránya (%) – az egyedülálló PDH rádiólink-telephelyek aránya az összes hálózati telephelyhez képest	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Network statistics	K173	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E87	Szolgáltatói adatok átlaga
Egyedülálló (stand-alone) SDH rádiólink-telephelyek aránya (%) – az egyedülálló PDH rádiólink-telephelyek aránya az összes hálózati telephelyhez képest	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Network statistics	K176	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E90	Szolgáltatói adatok átlaga
A BTS-enkénti átlagos ugrásszám (PDH rádiólinkek)	Input_dimenssioning.xls	Operator data	Network statistics	K179	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E105	Szolgáltatói adatok átlaga
BSC-MSC logikai réteg									
A BSC-MSC közti átvitel megoszlása (kapacitás szerint)									
Mikrohullámú linkek	Input_dimenssioning.xls	Operator data	BSC-MSC logical layer	K185	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E111	Szolgáltatói adatok átlaga
Bérelt vonalak (beleértve a saját vonalakat is)	Input_dimenssioning.xls	Operator data	BSC-MSC logical layer	K186	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E112	Szolgáltatói adatok átlaga
A BCS-nkénti átlagos ugrásszám (SDH rádiólinkek)	Input_dimenssioning.xls	Operator data	BSC-MSC logical layer	K189	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E115	Szolgáltatói adatok átlaga
IN									
A pre-paid előfizetői hívásokra jutó átlagos IN-tranzakciók száma	Input_dimenssioning.xls	Operator data	IN	K193	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E-120	Szolgáltatói adatok átlaga
Szolgáltatásútvonal-tényezők,									
Szolgáltatásútvonal-tényezők,	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Service routing factors	J4-P25	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.3	J61-P78	Axióma

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Szektorok száma									
Omni szektoros cella	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Number of sectors	L32	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.1.8, D.2.1	G141, G146, G151, H141, H146, H151, H232-H234, G232-G234, E232-E234	Axióma
Kétszektoros cella	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Number of sectors	L33	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.1.8, D.2.1	G142, G147, G152, H142, H147, H152, H232-H234, G232-G234, E232-E234	Axióma
Háromszektoros cella	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Number of sectors	L34	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.1.8, D.2.1	G143, G148, G153, H143, H148, H153, H232-H234, G232-G234, E232-E234	Axióma
Logikai és fizikai szektorok aránya a kétsávos DCS/GSM rendszerek esetén	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Number of sectors	L36	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.3, D.3.2, D.3.1, D.2.2	H292-H294, E280-E284, H256-H258, H242-H243	Axióma
Minimumhálózat									
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM-makrocella városi terület	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L42	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	G272	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM-makrocella külvárosi terület	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L43	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	G273	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM-makrocella külteret	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L44	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	G274	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM-mikrocella	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L46	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	G276	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM-pikocella	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L47	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	G277	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM/DCS-makrocella városi terület	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L49	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	H272	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM/DCS-makrocella külvárosi terület	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L50	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	H273	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM/DCS-makrocella külterület	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L51	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	H274	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM/DCS-mikrocella	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L53	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	H276	Axióma
Minimális szektoronkénti TRX-szám – GSM/DCS-pikocella	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L54	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.3.2	H277	Axióma
MSC-k minimális száma	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Minimal network	L56	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model	D.6, B.1	E410	Axióma
Egységátváltások									
1 perc = másodperc	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L62	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation_model, A. Demand	D.9, A.4, A.5, A.6	D.Calculation_model: E517, E520, A.Demand: J92, J101, J113	Axióma
1 byte = 8 bit	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L63	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.5, A.6	J103, J115	Axióma
1 MB = 1000 kB	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L64	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.5, A.6	J103, J115	Axióma

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
1 év = 365 nap	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L65	Model_dimenssioning.xls	A.Demand, D. Calculation	A.9, D.9	A. Demand munkalapon: J197-N199, J191-N195, J186-J189, J201-N201, J203-N203, illetve a D.Calculation munkalapon: E520	Axióma
1 nap = 24 óra	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L66	Model_dimenssioning.xls	A.Demand, D. Calculation	A.9, D.9	A. Demand munkalapon: J197-N199, J191-N195, J186-J189, J201-N201, J203-N203, illetve a D.Calculation munkalapon: E520	Axióma
1 óra = 60 perc	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L67	Model_dimenssioning.xls	A.Demand, D. Calculation	A.9, D.9	A. Demand munkalapon: J197-N199, J191-N195, J186-J189, J201-N201, J203-N203, illetve a D.Calculation munkalapon: E520	
jelen idő = 0	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L69	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.2	F38	Axióma
2 hét előre = 2/52 × év	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L70	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.2	G38	Axióma
1 hónap előre = 1/12 × év	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L71	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.2	H38	Axióma
1 negyedév előre = 1/4 × év	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L72	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.2	I38	Axióma
6 hónap előre = 1/2 × év	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L73	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.2	J38	Axióma
1 év előre = 1 × év	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L74	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.2	K38	Axióma
2 év előre = 1 × 2 év	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Units transformation	L75	Model_dimenssioning.xls	B.Technical_Data	B.2	L38	Axióma
Matematikai átváltások									
Hatszög terület formula	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Math transformation	L81	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation, separate calculation (1)	D.1.1, D.12	D.Calculation: E565, E574, Separate calculation (1): N oszlop	Axióma
Hatszög él formula	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Math transformation	L82	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.12	E566, E575	Axióma
n × (n–1) szabály	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Math transformation	L83	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.12	E571	Axióma
Link-Port szorzótényező	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Math transformation	L84	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.6, B.1	E429	Axióma
Link-Node szorzótényező	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Math transformation	L86	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.4	E351	Axióma
Központi node-ok száma	Input_dimenssioning.xls	Axiom	Math transformation	L87-L109	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.4	E351	Axióma
Műszaki sztenderdek									
Conversion Factors									
SDCCH-csatorna bitsebessége	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J7-N44	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.5	J100	Műszaki sztenderd
1 időrésre vonatkozó effektív GPRS/EDGE bitsebesség (kbit/s9	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J8	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.6	J111	Műszaki sztenderd
TRX-kapacitás									
TRX-adóvevő sávszélessége MHz-ben	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J11	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.3	E31	Műszaki sztenderd
Egy TRX-re jutó áramkörszám	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J12	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation, B.Technical_data	D.4, B.1	D.Calculation: E309, B.Technical_ data: F7, H7	Műszaki sztenderd

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Backhaul-kapacitás									
2 Mbit/s-os link alap (csatorna) kapacitása (1:4)	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J15	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.4.2, D.7	E358, E473	Műszaki sztenderd
3 Mbit/s-os link alap (csatorna) kapacitása	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J16	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.8	E501	Műszaki sztenderd
PDH-kapacitás									
2 Mbit/s PDH link kapacitása a 2 Mbit/s-os link alapkapacitásához képest	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J19	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.4.2, D.7	E359	Műszaki sztenderd
8 Mbit/s PDH link kapacitása a 2 Mbit/s-os link alapkapacitásához képest	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J20	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.4.2, D.7	E360	Műszaki sztenderd
16 Mbit/s PDH link kapacitása a 2 Mbit/s-os link alapkapacitásához képest	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J21	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.4.2, D.7	E361	Műszaki sztenderd
32 Mbit/s PDH link kapacitása a 2 Mbit/s-os link alapkapacitásához képest	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J22	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.4.2, D.7	E362	Műszaki sztenderd
SDH-kapacitás									
34 Mbit/s SDH link kapacitása a 2 Mbit/s-os link alapkapacitásához képest	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Technical standards	J25	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation		E596, E613	Műszaki sztenderd
Modellalkotói feltételezések									
Inhomogén TRX-használat korrekciós tényezője	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Ernst & Young assumptions	J32	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.3.2, D.1.4	H280-H282, G280-G282, G46-48, G38-G42	Hálózat méretezése során kiindulási feltételezés
Egy port hozzávetőleges kapacitására vonatkozó feltételezés	Input_dimenssioning.xls	Standard parameters	Ernst & Young assumptions	J36	Model_dimenssioning.xls	D.Calculation	D.7	E478	Hálózat méretezése során kiindulási feltételezés
Területtípus-arányok									
Magyarország területe	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	Dimenssioning assumptions	J6	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.1	E7	Magyarország területe
Városi terület aránya	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	Dimenssioning assumptions	J9	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.1	E9	Szolgáltatói adatok átlaga
Külvárosi terület aránya	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	Dimenssioning assumptions	J10	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.1	E10	Szolgáltatói adatok átlaga
Vidéki terület aránya	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	Dimenssioning assumptions	J11	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.1	E11	Szolgáltatói adatok átlaga
BTS-BSC logikai réteg									
Különböző kapacitású PDH mikrohullámú rádiólinkek aránya – a Monte Carlo-modell alapján	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	BTS-BSC logical layer	J21-J24	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.5	E100-E103	Számított adat, áthozva Monte Carlo-számításokból
Forgalom megoszlása									
A forgalom százalékos megoszlása a különböző tereptípusok között	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	Traffic distribution	J32-J34	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E45-E47	Cellaszintű szolgáltatói adatok alapján kiszámított adatok átlaga
A városi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	Traffic distribution	J37-J39	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E50-E52	Cellaszintű szolgáltatói adatok alapján kiszámított adatok átlaga
A külvárosi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	Traffic distribution	J42-J44	Model_dimenssioning.xls	C.Input_data	C.4	E57-E57	Cellaszintű szolgáltatói adatok alapján kiszámított adatok átlaga
Korrekciós tényező									
Csúcsidős terhelést figyelembe vevő korrekciós tényező	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	Aggregated correction factor	J49	Model_dimenssioning.xls	A.Demand	A.4	J94	Cellaszintű szolgáltatói adatok alapján kiszámított adatok átlaga
Separate calculations (1)	Input_dimenssioning.xls	Separate Calculations	teljes munkalap	teljes munkalap	Input_dimenssioning.xls	Separate calculation		Inputoknál ismertetve	Minden egyes szolgáltatóra vonatkozó cellaszintű adatokat tartalmaz (a cella Település-neve, Telephely-azonosító, Cella-azonosító, Cella-nagyság, Területtípus). Az ez alapján kiszámolt adatok, átlagolása után a „separate calculation” munkalapba kerülnek.

Közgazdasági almodell

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Makrogazdasági változók									
Súlyozott átlagos tőkeköltség	Input_economic.xls	Model Input		E7	Model_economic.xls	A.Data		S6	A modellezés lezárásakor rendelkezésre álló utolsó WACC-érték, forrás: „Deloitte-jelentés: A magyar mobil távközlési piac JPE-szolgáltatóinak tőkeköltsége 2007. december 31-ére vonatkozóan (2008. január 25.)”.
Árfolyamok	Input_economic.xls	Model Input		E9-E11	Model_economic.xls	A.Data		I6-I7	Magyar Nemzeti Bank Jelentés az infláció alakulásáról időközi felülvizsgálat 2008. május – a tárgyidőszakra vonatkozóan a modellezés lezárásakor rendelkezésre álló utolsó árfolyam-információ: http://www.mnb.hu/Engine.aspx?page=mnb.hu_inflacio_hu&Content!D=11016
DCF számítási módját meghatározó érték (év elejére, közepére vagy végére)	Input_economic.xls	Model Input		F15-F79	Model_economic.xls	A.Data		U10-U74	Modellező dönti el, hogy időszak elejére, közepére vagy végére számítja a DCF-értéket. A modell az időszak elejére számol, de a lineáris módszer alkalmazása miatt az eredmény nem kerül felhasználásra
HLR-forgalom és előfizetőszám függő részére vonatkozó arány	Input_economic.xls	Model Input	Service utilisation	F86-F87	Model_economic.xls	B.CVR		W61-X62	Műszaki szakértői becslés alapján a hívásvégződtetéshez szükséges információk megadásához max. 10% vehető figyelembe. A HLR számos funkciót ellát (előfizetések és szolgáltatások menedzselése, mobilkészülékek nyilvántartása és menedzselése, a mobil-előfizetők profiljának tárolása, az előfizetők helyének és aktivitásának nyomon követése, a hívásvégződtetéshez szükséges információk megadása, IN-szolgáltatások, kiegészítő szolgáltatások menedzselése), ebből a hívásvégződtetéshez kevés funkció kapcsolódik.
Hálózati eszközökkel kapcsolatos költséginformációk									
Hálózati eszközök beszerzési ára	Input_economic.xls	Operator Data		D11-D64, D70	Model_economic.xls	A.Data		D10-D63, D69	Szolgáltatói adat
Hálózati eszközök beszerzési ára	Input_economic.xls	Operator Data		D68	Model_economic.xls	A.Data		D67	A szolgáltató IT-rendszerei értékének funkció szerinti százalékos megosztása korrigálásra kerül és a nagykereskedelmi számlázórendszer értéke a korrigált arány szerint került kiszámításra.
Hálózati eszközök beszerzési ára	Input_economic.xls	Operator Data		D69	Model_economic.xls	A.Data		D68	A frekvenciahasználati jogosultság értéke az új, meghosszabbított frekvenciahasználati megállapodás alapján került meghatározásra
Hálózati eszközök beszerzésének pénzneme	Input_economic.xls	Operator Data		E11-E70	Model_economic.xls	A.Data		H10-H69	Szolgáltatói adat
Eszközélettartam	Input_economic.xls	Operator Data		F11-F68, F70-F74	Model_economic.xls	A.Data		P10-P67, P69-P73	Szolgáltatói adat
Eszközélettartam	Input_economic.xls	Operator Data		F69	Model_economic.xls	A.Data		P68	Korrigált szolgáltatói adat: az új, meghosszabbított frekvenciahasználati megállapodás alapján
Eszközélettartam	Input_economic.xls	Operator Data		F75	Model_economic.xls	A.Data		P74	Szolgáltatói adatok alapján képzett adat: az IT-, valamint a támogatói rendszerek GBV-értéke és ezek egyéves ÉCS-értékének hányadosa
CAPEX-ártrend	Input_economic.xls	Operator Data		G11-G75	Model_economic.xls	A.Data		Q10-§74	Szolgáltatói adat
OPEX-ártrend	Input_economic.xls	Operator Data		G79-G91	Model_economic.xls	A.Data		Q78-Q90	Szolgáltatói adat

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
MSC-útvonaltényezők	Input_economic.xls	Operator Data	Service routing factors	E100-E109	Model_economic.xls	Axiom, D.Network_components & services		Axiom: L16, L12-L14, L8-L10, L18, L19, D.Network_components & services: M52-N52, M44-N46, M37-N39, N60-N60	Szolgáltatói adat
Befektetett eszközök könyv szerinti értékei									
Befektetett eszközök bruttó könyv szerinti értékeinek megosztása	Input_economic.xls	Operator Data	Fixed Asset Register	O6-O31	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		F5, F7, F11, F18, F24	Szolgáltatói adatok átlaga
Befektetett eszközök nettó könyv szerinti értékeinek megosztása	Input_economic.xls	Operator Data	Fixed Asset Register	P6-P31	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		G5, G7, G11, G18, G24	Szolgáltatói adatok átlaga
Befektetett eszközök éves értékcsökkenésének megosztása	Input_economic.xls	Operator Data	Fixed Asset Register	Q6-§31	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		H5, H7, H11, H18, H24	Szolgáltatói adatok átlaga
IT-rendszerek értékének funkció szerinti megosztása	Input_economic.xls	Operator Data	IT systems split by function	Q37-Q40	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		R4-R7	Szolgáltatói adatok átlaga, az egyik szolgáltató esetében a számlázó rendszer kiskereskedelem és nagykereskedelem közötti megosztása korrigálásra került
Ráfordítások felosztása	Input_economic.xls	Operator Data		O50-O81	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		H32-H63	Szolgáltatói adatok átlaga
Szolgáltatás útvonaltényezők	Input_economic.xls	Axiom	Service routing factors	E8-T19	Model_economic.xls	D.Network_components & services		J37-Y60	Axióma
CAPEX-felárak									
Ingatlanokhoz kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation	CAPEX mark-ups	E5	Model_economic.xls	A.Data		M73	Számított adat, ami a „separate calculation (1)” munkalapról származik
Egyéb támogató eszközök felára	Input_economic.xls	Separate Calculation	CAPEX mark-ups	E6	Model_economic.xls	A.Data		m74	Számított adat, ami a „separate calculation (1)” munkalapról származik
OPEX-felárak									
Hálózat OPEX-költségeihez kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation	OPEX mark-ups	E6	Model_economic.xls	A.Data		N78	Számított adat, ami a „separate calculation (1)” munkalapról származik
Számlázás OPEX-költségeihez kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation	OPEX mark-ups	E13	Model_economic.xls	A.Data		N86	Számított adat, ami a „separate calculation (1)” munkalapról származik
Támogató tevékenységekhez kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation	OPEX mark-ups	E16	Model_economic.xls	A.Data		N90	Számított adat, ami a „separate calculation (1)” munkalapról származik
Frekvencia és bérleti díjak									
Egy BTS után egy évben átlagosan kifizetett frekvenciadíj	Input_economic.xls	Separate Calculation	Frequency and rental fees	E23	Model_economic.xls	A.Data		D79	Számított adat, ami a „separate calculation (1)” munkalapról származik
Egy telephely után egy évben átlagosan kifizetett frekvenciadíj	Input_economic.xls	Separate Calculation	Frequency and rental fees	E24	Model_economic.xls	A.Data		D80	Számított adat, ami a „separate calculation (1)” munkalapról származik
Telephelyek átlagos bérleti díja	Input_economic.xls	Separate Calculation	Frequency and rental fees	E25	Model_economic.xls	A.Data		D81	Számított adat, ami a „separate calculation (1)” munkalapról származik
Befektetett eszközök könyv szerinti értékei									
Befektetett eszközök bruttó könyv szerinti értékeinek megosztása	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	Fixed Asset Register	F5-F24	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		N11, N16, N38, N41, N39	„Operator Data” munkalapból áthozott értékek (lásd feljebb)
Befektetett eszközök nettó könyv szerinti értékeinek megosztása	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	Fixed Asset Register	G5-G24	–	–		–	„Operator Data” munkalapból áthozott értékek (lásd feljebb)

Inputnév	Forrás helye				Felhasználás helye				Forrás ismertetése
	fájl	munkalap	bokknév	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Befektetett eszközök éves értékcsökkenésének megosztása	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	Fixed Asset Register	H5-H24	–	–		–	„Operator Data” munkalapból áthozott értékek (lásd feljebb)
IT-rendszerek értékének funkció szerinti megosztása	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	IT systems split by function	R4-R7	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		N16, N41	„Operator Data” munkalapból áthozott értékek (lásd feljebb)
Ráfordítások felosztása	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		H32-H63	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		N38, N41, N39, N44, N45, N50	„Operator Data” munkalapból áthozott értékek (lásd feljebb)
Hálózati eszközök beszerzési ára eredeti pénznemben	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		F70-G88	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		H70-H88	„Operator Data” munkalapból áthozott értékek (lásd feljebb), eredeti pénznemben, szolgáltatónként kiszámítva
Hálózati eszközök beszerzésének pénzneme	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		G70-G88	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		G70-G88	„Operator Data” munkalapból áthozott értékek (lásd feljebb), szolgáltatónként kiszámítva
Hálózati eszközök beszerzési ára forintban	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		H70-H88	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		H92-H110	„Operator Data” munkalapból áthozott értékek (lásd feljebb) forintra történő átváltása, szolgáltatóként kiszámítva
Egy-egy eszköz összértékének számítása	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		H92-H110, H112	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		H134	Eszközök GRC-értékei az ár és a darabszám szorzataként, valamint az eszközök GRC-értékeinek összege, szolgáltatónként kiszámítva
Hálózati eszközök mennyisége	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	Top down aggregated data (Operator data)	E116-J127	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		N44, N45, N50	Szolgáltatók cellaadataiból összesített eszközmennyiség-adatok, szolgáltatónként kiszámítva
BTS-eszközök GBV-értékei (SZVSZ)	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	GRC/GBV ratio	H144	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		N136	Szolgáltató SZVSZ-adataiból származó GBV-értékek
BTS GRC értéke	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	GRC/GBV ratio	H134	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		H138	H112-ben kiszámolt GRC-érték, szolgáltatónként
BTS-eszközök GBV-értékeinek (SZVSZ) összesítése	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	GRC/GBV ratio	H136	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		H138	Szolgáltató SZVSZ adataiból származó GBV-érték, szolgáltatónként kiszámolva
GRC/GBV-arány	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)	GRC/GBV ratio	H138	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		N11, N16, N38, N41, N39	Szolgáltatónként kalkulált GBV/GRC-arányok átlaga
Ingatlanokhoz kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		N11	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		E5	Szolgáltatói adatok átlaga (a dokumentációban ismertetett számítás alapján az összegzett szolgáltatói adatokból)
Egyéb támogató eszközökhöz kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		N16	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		E6	Szolgáltatói adatok átlaga (a dokumentációban ismertetett számítás alapján az összegzett szolgáltatói adatokból)
Hálózat OPEX-költségeihez kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		N38	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		O41, E12	Szolgáltatói adatok átlaga (a dokumentációban ismertetett számítás alapján az összegzett szolgáltatói adatokból)
Számlázás OPEX-költségeihez kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		N39	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		E13	Szolgáltatói adatok átlaga (a dokumentációban ismertetett számítás alapján az összegzett szolgáltatói adatokból)
Támogatótevékenységekhez kapcsolódó felár	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		O41	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		E16	Szolgáltatói adatok átlaga (a dokumentációban ismertetett számítás alapján az összegzett szolgáltatói adatokból)
Egy BTS után egy évben átlagosan kifizetett frekvenciadíj	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		N44	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		E23	Szolgáltatói adatok átlaga (a dokumentációban ismertetett számítás alapján az összegzett szolgáltatói adatokból)
Egy telephely után egy évben átlagosan kifizetett frekvenciadíj	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		N45	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		E24	Szolgáltatói adatok átlaga (a dokumentációban ismertetett számítás alapján az összegzett szolgáltatói adatokból)
Telephelyek átlagos bérleti díja	Input_economic.xls	Separate Calculation (1)		N50	Input_economic.xls	Separate calculation (1)		E25	Szolgáltatói adatok átlaga (a dokumentációban ismertetett számítás alapján az összegzett szolgáltatói adatokból)

Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai:

1. Név: Erdősi Péter Máté
Elérhetőség: 2040 Budaörs, Nádasdűlő sétány 9.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7896-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. július 20-ig

2. Név: dr. Balázs István
Elérhetőség: 1046 Budapest, Böröndös u. 30. VII. 19.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 9259-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. június 28-ig

3. Név: dr. Kenyeres Sándor
Elérhetőség: 1012 Budapest, Pálya u. 4–6.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 12686-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. október 9-ig

4. Név: Gerencsér András
Elérhetőség: 1124 Budapest, Fodor u. 99/C
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16080-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. november 28-ig

5. Név: dr. Molnár Bálint
Elérhetőség: 2071 Páty, Mocsai Gyula u. 15.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16046-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. november 27-ig

6. Név: dr. Szenes Katalin
Elérhetőség: 1158 Budapest, Drégelyvár u. 39. III. em. 11.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 3029-1/2003
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 17-ig

7. Név: Szungyi László
Elérhetőség: 2112 Veresegyház, Pázmány u. 1.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7003-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2008. június 18-ig

8. Név: Szilágyi Zsolt
Elérhetőség: 1029 Budapest, Irányi D. u. 8.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 1416-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. március 18-ig

9. Név: Kovács Tamás
Elérhetőség: 2013 Pomáz, Tass u. 26.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 11861-4/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. november 24-ig

10. Név: Farkas Gábor
Elérhetőség: 2045 Törökbálint, Bajcsy-Zsilinszky u. 78.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16145-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 15-ig

11. Név: Endrődi Zsolt Attila
Elérhetőség: 2481 Velence, Csemete utca 2.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16146-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 15-ig

12. Név: Détári István
Elérhetőség: 2600 Vác, Dózsa György út 62.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16524-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 21-ig

13. Név: dr. Nagy Antal
Elérhetőség: 2011 Budakalász, Kálvária út 1.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 5567-2/2005.
Engedély érvényességi ideje: 2010. március 10-ig

14. Név: dr. Ködmön József
Elérhetőség: 4400 Nyíregyháza, Géza u. 47. fszt. 8.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7832-2/2005.
Engedély érvényességi ideje: 2010. április 20-ig

15. Név: Bartók Sándor
Elérhetőség: 1121 Budapest, Árnyas út 40.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 8886-2/2006.
Engedély érvényességi ideje: 2011. május 8-ig

16. Név: dr. Berta István Zsolt
Elérhetőség: 1111 Budapest, Egry József u. 19–21.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7080-3/2007.
Engedély érvényességi ideje: 2012. február 2-ig

17. Név: Szabóné Endrődi Csilla Éva
Elérhetőség: 1131 Budapest, Madarász Viktor u. 13–15. II. ép. V/176.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7865-3/2007.
Engedély érvényességi ideje: 2012. február 3-ig

18. Név: Kővári Ferenc
Elérhetőség: 2119 Pécel, Reményik Sándor u. 24.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 28955-3/2007
Engedély érvényességi ideje: 2012. augusztus 30-ig

19. Név: Szekeres Balázs
Elérhetőség: 1214 Budapest, Nyírfa utca 3/C.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 29714-3/2007.
Engedély érvényességi ideje: 2012. szeptember 10-ig

20. Név: dr. Bognár Gábor
Elérhetőség: 1031 Budapest, Reviczky ezredes u. 14. I/1.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 6502-3/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. január 31-ig

21. Név: dr. Szabó István
Elérhetőség: 1125 Budapest, Nógrádi u. 10.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 6511-3/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. január 31-ig

22. Név: Papp Pál
Elérhetőség: 1163 Budapest, Lőcs u. 6.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 6494-3/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. január 31-ig

23. Név: Kovács Árpád
Elérhetőség: 1116 Budapest, Dália utca 13.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 8775-3/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. február 8-ig

24. Név: Krasznay Csaba
Elérhetőség: 1117 Budapest, Bogdánfy u. 2.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16203-3/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. április 11-ig

25. Név: dr. Nyíry Géza
Elérhetőség: 1125 Budapest, Kútvölgyi út 46/B
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 21744-4/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. július 4-ig

26. Név: Juhász Ágnes
Elérhetőség: 1162 Budapest, Margitháza u. 1.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 17887-5/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. június 3-ig

27. Név: Polyák Ferenc
Elérhetőség: 1162 Budapest, Margitháza u. 1.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 17894-5/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. június 3-ig

28. Név: Rózsahegyi Zsolt
Elérhetőség: 1026 Budapest, Pasaréti út 101.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 33562-3/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. október 14-ig

29. Név: Cséplő László
Elérhetőség: 1034 Budapest, Tímár utca 22. 2. em. 21.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 33561-3/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. október 14-ig

30. Név: Tóth Elemér Ernő
Elérhetőség: 1162 Budapest, Párta u. 24.
Szakterület: elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 39409-3/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. december 9-ig

Tájékoztatás
a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. december hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
		Elsőfokú határozatok	
1.	HP-18152-12/2008.	A Fibernet Zrt. műsorterjesztés és internetszolgáltatások hibakezelési, reklamáció-, panaszkezelési és számlázási eljárásának vizsgálata tárgyában. 2008/12/01	Fibernet Zrt.
2.	HP-32160-2/2008.	A Parisat Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/01	Parisat Kft.
3.	HP-21743-7/2008.	A Fibernet Zrt. számhordozási, reklamáció-, és panaszkezelési eljárásainak vizsgálata tárgyában. 2008/12/01	Fibernet Zrt.
4.	HP-32162-3/2008.	A NARACOM Informatikai Kft. internetszolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/12/01	NARACOM Informatikai Kft.
5.	HP-32161-3/2008.	Az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft. internetszolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/12/01	ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.
6.	HP-32433-2/2008.	A Csiritel Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. műsorterjesztés-szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/12/01	Csiritel Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
7.	HP-32878-2/2008.	A HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. műsorterjesztés-szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/12/01	HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
8.	HP-32881-2/2008.	A KábelszatNet-2002 Kft. műsorterjesztés szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/12/01	KábelszatNet-2002 Kft.
9.	HP-33059-3/2008.	Magánszemély elektronikus hírközlő berendezésének engedély nélküli üzemeltetése tárgyában. 2008/12/01	Magánszemély

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
10.	HP-33058-3/2008.	Magánszemély elektronikus hírközlő berendezésének engedély nélküli üzemeltetése tárgyában. 2008/12/01	Magánszemély
11.	HP-33060-3/2008.	Magánszemély elektronikus hírközlő berendezésének engedély nélküli üzemeltetése tárgyában. 2008/12/01	Magánszemély
12.	HP-33597-3/2008.	Magánszemély elektronikus hírközlő berendezésének engedély nélküli üzemeltetése tárgyában. 2008/12/01	Magánszemély
13.	FS-37356-1/2008.	Rádiófrekvencia engedély nélküli használata tárgyában. 2008/12/03	Üzemeltető
14.	FS-37359-1/2008.	Rádiófrekvencia engedély nélküli használata tárgyában. 2008/12/03	Üzemeltető
15.	FS-37361-1/2008.	Rádiófrekvencia engedély nélküli használata tárgyában. 2008/12/03	Üzemeltető
16.	HD-12210-11/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben panaszkivizsgálás jogszerűsége tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
17.	HD-12835-10/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
18.	HD-12793-11/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben telefonszolgáltatás minősége tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
19.	HD-16184-7/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben az ÁSZF jogszerűsége tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
20.	HD-18135-14/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés módosítása tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
21.	HD-17748-7/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
22.	HD-22189-6/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
23.	HD-22410-20/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
24.	HD-28950-12/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
25.	HD-28572-8/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/03	Magyar Telekom Nyrt.
26.	HD-26562-9/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/05	Magyar Telekom Nyrt.
27.	HD-26274-9/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/05	Magyar Telekom Nyrt.
28.	HD-23080-7/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/05	Magyar Telekom Nyrt.
29.	HD-23036-7/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/05	Magyar Telekom Nyrt.
30.	HD-8511-20/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/05	Magyar Telekom Nyrt.
31.	HD-22727-11/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/05	Magyar Telekom Nyrt.
32.	HM-8727-10/2008.	Az Unicomm–United Communication Kft. előválasztási szolgáltatásra vonatkozó felmondás befogadási tevékenysége tárgyában. 2008/12/09	Unicomm-United Communication Kft.
33.	HM-31675-7/2008.	A Magyar Posta Zrt. utánküldés különszolgáltatás tevékenysége tárgyában. 2008/12/09	Magyar Posta Zrt.
34.	HM-20256-6/2008.	A Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Kft. panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/12/09	Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Kft.
35.	HM-23770-8/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondási és ügyfélszolgálati tevékenysége tárgyában. 2008/12/09	Magyar Telekom Nyrt.
36.	HM-24558-12/2008.	Az Interware Zrt. ISP-váltási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/12/09	Interware Zrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
37.	HP-8949-19/2008.	A FiberNet Zrt. hibakezelési, és reklamáció-, panaszkezelési eljárásainak vizsgálata tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-8949-27/2008. 2008/12/15	FiberNet Zrt.
38.	HP-8949-20/2008.	A FiberNet Zrt. hibakezelési, reklamáció-, panaszkezelési eljárásainak vizsgálata tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-8949-28/2008. 2008/12/15	FiberNet Zrt.
39.	HP-25911-8/2008.	A Magyar Posta Zrt. postai kézbesítés panaszkivizsgálása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-25911-13/2008 2008/12/15	Magyar Posta Zrt.
40.	HP-25203-6/2008.	A Magyar Posta Zrt. közönséges levélpostai küldemény kézbesítésekor a vállalt szolgáltatási szerződés vizsgálata tárgyában. 2008/12/15	Magyar Posta Zrt.
41.	HP-31258-9/2008.	A Magyar Posta Zrt. postai kézbesítés panaszkivizsgálása tárgyában. 2008/12/15	Magyar Posta Zrt.
42.	HP-35591-3/2008.	Magánszemély elektronikus hírközlő berendezésének engedély nélküli üzemeltetése tárgyában. 2008/12/15	Magánszemély
43.	HP-35122-3/2008.	Magánszemély elektronikus hírközlő berendezésének engedély nélküli üzemeltetése tárgyában. 2008/12/15	Magánszemély
44.	HP-36135-3/2008.	Magánszemély elektronikus hírközlő berendezésének engedély nélküli üzemeltetése tárgyában. 2008/12/15	Magánszemély
45.	HD-12570-8/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
46.	HD-19093-8/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
47.	HD-10206-13/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése, valamint hibaelhárítási tevékenysége tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
48.	HD-1178-1/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés felmondása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
49.	HD-29984-7/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
50.	HD-20737-9/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
51.	HD-31367-11/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés módosítása tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
52.	HD-20957-10/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés módosítása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
53.	HD-24057-2/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői hívószámok megváltoztatásának szükségessége tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
54.	HD-21548-9/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben hírközlési szolgáltatás iránti igény teljesítése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
55.	HD-26053-11/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés módosítása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
56.	HD-15353-7/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
57.	HD-12612-9/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
58.	HD-6564-8/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés felmondása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
59.	HD-5469-7/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
60.	HM-32886-6/2008.	A Btech Magyarország Kft. által forgalomba hozott BRONDI BRAVO LCD típusú vezetékes telefon fogalombahozatalának és forgalmazásának megtiltása tárgyában. 2008/12/16	Btech Magyarország Kft.
61.	HM-21406-13/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés módosítási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/12/16	Magyar Telekom Nyrt.
62.	HS-32728-8/2008.	A FiberNet Zrt. előfizetői névjegyzék készítésének elmulasztása tárgyában. 2008/12/17	FiberNet Zrt.
63.	HS-33494-6/2008.	A FiberNet Zrt. előfizetői panaszok kezelése, számlázási eljárás jogszerűsége tárgyában. 2008/12/17	FiberNet Zrt.
64.	HS-30379-6/2008.	A Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatásokra vonatkozó panaszainak kivizsgálása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/17	Magyar Posta Zrt.
65.	HZ-15844-17/2008.	Az INVITEL Zrt. telefonszolgáltatás szóban történő értékesítési tevékenységének vizsgálata tárgyában. 2008/12/19	INVITEL Zrt.
66.	HZ-30955-7/2008.	A Magyar Posta Zrt. panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/12/19	Magyar Posta Zrt.
67.	HZ-33078-5/2008.	A Magyar Posta Zrt. levélkézbesítési tevékenysége tárgyában. 2008/12/19	Magyar Posta Zrt.
68.	HZ-1540-10/2008.	A TANET Kft. hírközlési hálózat üzemeltetésének jogszerűsége tárgyában. 2008/12/23	TANET Kft.
69.	HZ-2010-6/2008.	Az Oros-Com Kft. által nyújtott internetszolgáltatás minősége tárgyában. 2008/12/23	Oros-Com Kft.
70.	HZ-2182-1/2008.	Az Oros-Com Kft. által nyújtott internetszolgáltatás minősége tárgyában. 2008/12/23	Oros-Com Kft.
71.	HZ-2195-6/2008.	Marussi Tibor vállalkozó által nyújtott internetszolgáltatás minősége tárgyában. 2008/12/23	Marussi Tibor vállalkozó

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
72.	HZ-2192-1/2008.	A Gyopárosi Kábeltelevízió Kft. hírközlési hálózat üzemeltetésének jogszerűsége tárgyában. 2008/12/23	Gyopárosi Kábeltelevízió Kft.
73.	HM-6145-9/2008.	Az Externet Nyrt. számlázási, hibaelhárítási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/12/23	Externet Nyrt.
		Másodfokú határozatok	
1.	FK-24558-15/2008.	A HM-24558-12/2008 számú döntés ellen az Interware Zrt. ISP váltási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/12/09	Interware Zrt.
2.	FK-25911-13/2008.	A HP-25911-8/2008. számú döntés ellen a Magyar Posta Zrt. postai kézbesítés panaszkivizsgálása tárgyában. 2008/12/15	Magyar Posta Zrt.
3.	FK-8949-27/2008.	A HP-8949-19/2008. számú döntés ellen a FiberNet Zrt. hibakezelési és reklamáció-, panaszkezelési eljárásának vizsgálata tárgyában. 2008/12/15	FiberNet Zrt.
4.	FK-8949-28/2008.	A HP-8949-20/2008. számú döntés ellen a FiberNet Zrt. hibakezelési és reklamáció-, panaszkezelési eljárásának vizsgálata tárgyában. 2008/12/15	FiberNet Zrt.
5.	FK-1178-8/2008.	A HD-1178-1/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondása tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
6.	FK-20957-19/2008.	A HD-20957-10/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés módosítása tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
7.	FK-20737-14/2008.	A HD-20737-9/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
8.	FK-26053-18/2008.	A HD-26053-11/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés módosítása tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
9.	FK-21548-14/2008.	A HD-21548-9/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. hírközlési szolgáltatás iránti igény teljesítése tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
10.	FK-15353-17/2008.	A HD-15353-7/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. számlareklamáció kezelése tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
11.	FK-12612-16/2008.	A HD-12612-9/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. számlareklamáció kezelése tárgyában. A kérelmező a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
12.	FK-6564-16/2008.	A HD-6564-8/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondása tárgyában. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
13.	FK-5469-12/2008.	A HD-5469-7/2008. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt. számlareklamáció kezelése tárgyában. A kérelmező a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. 2008/12/15	Magyar Telekom Nyrt.
14.	FK-30379-11/2008.	A HS-30379-6/2008. számú döntés ellen a Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatásokra vonatkozó panaszainak kivizsgálása tárgyában. 2008/12/17	Magyar Posta Zrt.

A határozatok megtekinthetőek a www.nhh.hu >> piacfelügyelet >> nyilvántartások menüpontnál.

Új szolgáltatók és szolgáltatásbejelentések

Szolgáltató	Szolgáltatás
CZ-AIRNET Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
DOMNET TV Domoszló Kft.	Televízióműsor-elosztás
DOMNET TV Domoszló Kft.	Rádióműsor-elosztás
DOMNET TV Domoszló Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
INTERMIKRONET Szolgáltató és Kereskedő Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
Invitel International Hungary Kft.	Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás
Invitel International Hungary Kft.	Tranzitforgalmi szolgáltatás
Invitel International Hungary Kft.	Adatátviteli célú összekapcsolás
Invitel International Hungary Kft.	Végződtetési szegmens szolgáltatás
Invitel International Hungary Kft.	Trönkszegmens szolgáltatás
Szolgáltató és Kulturális Központ Kht.	Televízióműsor-elosztás
Szolgáltató és Kulturális Központ Kht.	Rádióműsor-elosztás
Telefónica International Wholesale Services, S.L.	VPN-alapú adatátviteli szolgáltatás
Telefónica International Wholesale Services, S.L.	VPN-alapú hangátviteli szolgáltatás
Telefónica International Wholesale Services, S.L.	Egyéb előfizetői adatátviteli szolgáltatás
Tiborszállásért Szociális, Gazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Televízióműsor-elosztás
Tiborszállásért Szociális, Gazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Rádióműsor-elosztás
TREND Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
TREND Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet-hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus

Sor-szám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
1.	Acrony Számítógép-Szolgálatokat Telepítő Kft.	VPN-alapú *HANGÁTVITELI* szolgáltatás	2008.12.05.
2.	WLL 2003 Távközlési és Kereskedelmi Kft.	Internetelérési szolgáltatás	2008.11.15.
3.	Szemesi és Tsa Bt.	Internetelérési szolgáltatás	2008.11.15.
4.	Best Save Computer Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.	Szolgáltató törlése	2008.10.22.
5.	Alföld-Sat Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás	2008.11.17.
6.	KábelszatNet 2002 Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás (Nagytevel, Nyárád, Pápadereske területén)	2008.11.24.
7.	Axian Szolgáltató, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft.	Rádióműsor-elosztás	2008.12.01.
8.	Optanet Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás Szászberek településen	2008.10.17.
9.	Kincses Zoltán	Szolgáltató törlése	2008.12.31.
10.	Hörcsik Attila	Műsorelosztó szolgáltatás Ricse, Semlyén településekhez	2008.12.01.
11.	Echonet Számtástechnikai és Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2008.12.31.
12.	Antenna Hungária Zrt.	Egyéb hálózati szolgáltatás nem nyilvános	2008.12.11.
13.	U.J. Color Kft.	Szolgáltató törlése	2008.12.30.
14.	Quality Tel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2008.11.02.
15.	Szkulinfó Kulturális Információs Kht.	Szolgáltató törlése	2008.12.30.
16.	INC 2000 Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft.	Internetszolgáltatás (Hegyfalu, Posfa, Répceszentgyörgy, Szeleste, Zsédeny vételkörzet)	2008.09.01.
17.	Setting Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kkt.	Szolgáltató törlése	2008.10.30.
18.	Eunet 2000 Regionális Informatikai Kht.	Szolgáltató törlése	2008.09.09.
19.	4-COM Távközlési Szolgáltató Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás	2008.12.10.
20.	KA-FORINTOS-KA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Szolgáltató törlése	2008.12.12.

Sor-szám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
21.	ActivX Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Szolgáltató törlése	2008.11.30.
22.	Szatmár-Net Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Egyéb előfizetői adatátviteli, egyéb hangátviteli, internet-hozzáférési, VPN-alapú adatátviteli és VPN-alapú hangátviteli szolgáltatás	2008.12.03.
23.	Automatik Elektronikai és Számítástechnikai Kkt.	Műsorelosztó szolgáltatás, Hőgyész és Szakály település törlése	2008.12.08.
24.	Helio-Sprint Agrárfejlesztő Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Rádió- és televízióműsor-elosztás	2009.01.01.
25.	Enter-Nána Kft.	Szolgáltató törlése	2008.12.22.
26.	Mezőkábel Gazdasági, Kiskereskedelmi KTV Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás	2009.03.01.
27.	Vector Építési, Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2008.12.31.

A Magyar Szabadalmi Hivatal elnökének közleménye

A Magyar Szabadalmi Hivatal elnökének
2/2009. (I. 23.) MSZH közleménye
egyes 2009. évi kiállításokon bemutatásra kerülő találmányok, védjegyek, formatervezési és használati minták kiállítási kedvezményéről, illetve kiállítási elsőbbségéről

Az 1995. évi XXXIII. törvény 3. §-ának *b)* pontja, az 1997. évi XI. törvény 53. §-a (1) bekezdésének *c)* pontja, a 2001. évi XLVIII. törvény 40. §-a (1) bekezdésének *c)* pontja és az 1991. évi XXXVIII. törvény 36. §-ának (1) bekezdése alapján közzéteszem, hogy

– a 2009. január 28-a és 31-e között Budapesten megrendezendő „AGRO+MASHEXPO” Nemzetközi Mezőgazdasági és Mezőgép Kiállításon, a „SZŐLÉSZET ÉS PINCÉSZET” Nemzetközi szakkiállítás a szőlészet és pincészet témaköreiben kiállításon és a „MAGYAR KERT” kiállításon,

– a 2009. február 12-e és 15-e között Budapesten megrendezendő „BUDAPEST BOAT SHOW” Nemzetközi Hajókiállításon, a „KARAVÁN SZALON” Nemzetközi Kemping és Karaván Kiállításon, a „GOLF EXPO” Kiállításon és a „KARÁT” Nemzetközi Ékszer, Drágakő, Óra Szakkiállítás és Vásáron,

– a 2009. február 26-a és március 1-je között Budapesten megrendezendő „UTAZÁS” Nemzetközi Idegenforgalmi Kiállításon,

– a 2009. március 11-e és 15-e között Budapesten megrendezendő „BUDAPEST MOTOR KIÁLLÍTÁS” nemzetközi motorkerékpár-szakkiállításon,

– a 2009. március 19-e és 22-e között Budapesten megrendezendő „FeHoVa” Fegyver, Horgászat, Vadászat Nemzetközi Kiállításon,

– a 2009. április 1-je és 5-e között Budapesten megrendezendő „CONSTRUMA” Nemzetközi Építőipari Szakkiállításon és a „HUNGAROTHERM” Nemzetközi Fűtés-, Klíma- és Szanitertechnikai Szakkiállításon,

– a 2009. április 11-e és 13-a között Budapesten megrendezendő „CARSTYLING.HU” Szezonnyitó Tuning Show 2009 szakkiállításon,

– a 2009. április 16-a és 18-a között a „RENEXPO” Nemzetközi kiállítás és kongresszus a megújuló energiákról és energiahatékony épületfelújításról kiállításon,

– a 2009. május 19-e és 22-e között Budapesten megrendezendő „MACH-TECH” Nemzetközi Gépgyártás-technológiai és Hegesztéstechnikai Szakkiállításon és az „ELECTROSALON” Nemzetközi Elektronikai, Elektrotechnikai és Automatizálási Szakkiállításon,

– a 2009. május 22-e és 23-a napja között Budapesten megrendezendő „TEMEXPO” Nemzetközi Temetkezési Kiállításon,

– a 2009. június 12-e és 14-e között Budapesten megrendezendő „EFTTEX” Nemzetközi Horgászati Szakkiállításon,

– a 2009. szeptember 9-e és 13-a között Budapesten megrendezendő „BNV – BÚTORVILÁG” Budapesti Nemzetközi Vásáron,

– a 2009. szeptember 22-e és 25-e között Budapesten megrendezendő „AUTOTECHNIKA – AUTÓ-DIGA” Nemzetközi Járműipari Szakkiállításon, a „PROMOTION” Nemzetközi Marketingkommunikációs Szakkiállításon, a „BUDATRANSPACK” Nemzetközi Csomagolási és Anyagmozgatási Szakkiállításon, a „PRINTEXPO” Nemzetközi Nyomdaipari Szakkiállításon és az „ÖKOTECH” Nemzetközi Környezetvédelmi és Kommunális Szakkiállításon,

– a 2009. október 6-a és 9-e között Budapesten megrendezendő „B2Bit” Nemzetközi Informatikai és Telekommunikációs Konferencia és Szakkiállításon és a „HOVENTA” Nemzetközi Kereskedelmi és Vendéglátó-technikai Szakkiállításon,

– a 2009. október 16-a és 18-a között Budapesten megrendezendő „EROTIKA” 14. Budapesti Erotika Kiállítás és Börzén,

– a 2009. november 5-e és 7-e között Budapesten megrendezendő „FRANCHISE” Nemzetközi Franchise Kiállítás és Buybrand Show és IV. Magyarországi Nemzetközi Automata Kiállításon,

– a 2009. november 5-e és 8-a között Budapesten megrendezendő „INFOmarket – MOBIL SHOW” Mobil- és Internetkommunikációs Kiállítás és Vásáron, a „HÓ-SHOW” Találkozó a téli sportok szerelmeseinek kiállításon és a „SPA&WELLNESS” Egészség, Turizmus és Életmód Kiállításon,

– a 2009. november 18-a és 21-e között Budapesten megrendezendő „C + D” Közép-európai Védelmi Felszerelés és Repülési Szakkiállításon,

– a 2009. november 20-a és 22-e között Budapesten megrendezendő „EQUIFEST – A ló ünnepe” Nemzetközi Lovas Szakkiállítás és Fesztiválon

bemutatásra kerülő találmányokat, védjegyeket, formatervezési és használati mintákat az említett jogszabályokban meghatározott kiállítási kedvezmény, illetve kiállítási elsőbbség illeti meg.

Dr. Bendzsel Miklós s. k.,
a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleményei

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye a 2009. február 1-je és február 28-a között alkalmazható üzemanyagárakról

A személyi jövedelemadóról szóló – többször módosított – 1995. évi CXVII. törvény 82. § (2) bekezdése arra kötelezi az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalt, hogy havonta tegye közzé a tárgyhónapban a fogyasztási norma szerinti üzemanyagköltség-elszámolással kapcsolatosan alkalmazható üzemanyagárat.

Ólmozatlan motorbenzin:	
ESZ 95 ólmozatlan motorbenzin	229 Ft/l
Gázolaj	243 Ft/l
Keverék	253 Ft/l
LPG-autógáz	159 Ft/l

Ha a személyijövedelemadó-törvény hatálya alá tartozó magánszemély az üzemanyagköltséget a közleményben szereplő árak szerint számolja el, nem szükséges az üzemanyagról számlát beszerezni.

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökének közleménye a személyi jövedelemadó meghatározott részének felhasználásáról rendelkező magánszemély nyilatkozatára igényt tartó egyházak részére történő technikai szám kiadásáról

A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 4/A. §-ának (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal a Tv. 4/A. § (1) bekezdése szerinti kedvezményezettek részére a következő technikai számokat adja, amelyekre első alkalommal a 2009. évben lehet rendelkezni:

Sorszám	Kedvezményezett	Technikai szám
1.	**„Szövétnek Keresztény Gyülekezet”**	**1830**
2.	**„Az Örök Végtelen Egyháza”**	**1847**

Dr. Szikora János s. k.,
az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
elnöke

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala
– az eddig közzétetteken kívül –
az alábbi elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámát teszi közzé

060003G	546087H	792108H	8055551F	550307H	761957H
857382E	980481G	974121F	915726C	300909I	487560C
869792F	246834C	269331F	102109E	369711A	490606C
978825G	970483H	873935F	440791F	935240A	192296C
056253G	361111G	361020B	794060H	520323C	206623B
508041H	437486F	319985D	966430F	880920E	851704E
397194E	098487D	255820C	104654G	237134E	852415H
557014G	240652A	601086F	694437G	585225H	948245D
335985G	977563C	634120B	756134C	093805C	612488F
005431H	165803C	419534F	194514D	589368D	617663H
699985C	350991I	635272D	446489C	178331F	012924F
914476H	783660E	091229H	294736B	462344B	061346B
275702D	526295F	805400C	237534E	487665B	361912H
081050G	424806E	573664B	265112B	095926I	870846A
017634D	381136D	360323F	491897G	084015C	921108F
408716F	326256A	345431E	705986F	992669B	318668G
397802I	990474D	432227D	693284A	088217G	904554G
709160A	325151B	486040C	112283A	884598A	949614B
392268B	745325A	099470C	401290F	064737C	477155A
563937B	070129F	253219A	880653F	394036A	535674F
363196G	751772H	309509B	463566B	051501E	562658E
436865C	553806H	635494D	886819G	086005A	386756H
871121G	737245A	012106G	161472A	602282C	010954C
166723D	209120B	288871I	268616E	102109E	334226I
859038E	841433G	086658A	297420G	809577G	296995G
079479D	558563I	660804C	860041G	380513E	659554H
855396G	251639A	318170F	110621A	538325E	257615I
245942G	311058E	780003D	425521G	709341E	101769E
606609E	328245E	138850B	155954E	640043H	039717H
234474C	194272G	677822B	443603D	443411C	588125C
626303C	537008D	460391B	596618G	746720D	683114E
596934H	226651E	367926E	640023I	548120B	545903D
435985E	017377G	623819E	944773C	600712E	509665E
189989B	097844C	922895G	146429D	636717F	983376G
206696F	618423C	900691C	672728A	540761F	700992B
497181I	981605E	374148E	465577F	914025D	916225E
150340G	461888I	573297C	736078A	848493C	299212G
990698B	921637B	493144I	880407A	359969I	604337B
561164C	300907B	513907C	192835A	118097G	148915A
329219F	715131F	169191C	595759A	527635E	215208C

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások
Központi Hivatala

A Nemzeti Közlekedési Hatóság közleménye

A Nemzeti Közlekedési Hatóság közleménye a gépjárművek rendszeres környezetvédelmi felülvizsgálatánál alkalmazható adatforrások kiegészítéséről

A gépkocsik rendszeres környezetvédelmi felülvizsgálatáról és ellenőrzéséről szóló 7/2002. (VI. 29.) GKM–BM–KvVM együttes rendelet 6. § (1) bekezdésére figyelemmel, tájékoztatjuk az érdekelteket, hogy feladatának megfelelően az NKH az alábbi adatbázisokat jóváhagyta.

Hazai forgalmazó	Kiadó	Tartalom		ISBN-szám
Eurotax Kft.	AM-Data	Jármű-beállítási adatok	(~2008. CD)	AMD – 0804
Eurotax Kft.	AM-Data	Környezetvédelmi adatbázis	(~2008. CD)	AMDZ – 0803
3Sz-s Kft.	AutoData	Műszaki adatbázis	(~2008. CD)	2008-TAM
3Sz-s Kft.	AutoData	Környezetvédelmi adatbázis	(~2008. CD)	2008-TZK
Maróti Kft.	Autodata	Műszaki adatbázis	(~2008. CD)	08–CDA–KAB V:6-0
Robert Bosch Kft.	Bosch	AU V–3.33, körny. beállítási adatok	(~2008. CD)	1-687-000-985
Robert Bosch Kft.	Bosch	AU V–3.33, körny. beáll. adatok	(~2008. floppy)	1-687-000-987
Lito-Technik Kft.	AutoData	Környezetvédelmi adatbázis	(~2008. eprom)	HU/02. 08 # 117

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (4400 Nyíregyháza, Keleti u. 1.) hirdetménye

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal** értesíti Kálmánháza Rákóczi Mgtsz érdekeltségi területén részarány-földtulajdonnal rendelkező személyeket, hogy a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló többször módosított 1993. évi II. törvény 13. § (4) bekezdése alapján

2009. március 3. (kedd) 10 órakor

Kálmánháza település Művelődési Háza kistermében (4434 Kálmánháza, Nyíregyházi út 28.)

nyilvános sorsolást

tart a részarány-földtulajdonok helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészletek az alábbiak:

Sorszám	Település	Hrsz.	Művelési ág	Összes terület (ha)	Összes AK	Kiadható AK	Korlátozó intézkedés
1.	Kálmánháza	0143/87.	szántó	0,319	4,25	4,25	
2.	Kálmánháza	0215/34.	rét	1,1343	17,7	2,45	
3.	Kálmánháza	0215/35.	rét	9,5324	148,71	20,55	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezet gazdálkodási területén még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

Az érintett tulajdonosok a sorsolás megkezdését megelőzően egyezséget köthetnek.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

A sorsolás szabálytalan lebonyolítása ellen az, akinek jogos érdekét érinti vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorsolás lebonyolítását követő 48 órán belül a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalnál kifogást nyújthat be.

Magyar Miklós s. k.,
igazgatóhelyettes

IX. Hirdetmények

A MAGYAR KÖZLÖNY LAP- ÉS KÖNYVKIADÓ TÁJÉKOZTATÓJA

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának magyar nyelvű kiadásában megjelent jogi aktusokról (2009. január 8–13.)

(Azok a jogi aktusok, amelyeknek a címe normál szedéssel jelenik meg, a mezőgazdasági ügyek napi intézésére vonatkoznak, és rendszerint csak korlátozott ideig maradnak hatályban. Valamennyi más jogszabály címét vastagon szedik, és előtte csillag szerepel.)

A közösségi jogi aktusok világhálón (interneten) való térítésmentes elérhetősége: http://eur-lex.europa.eu/JOIndex.do?ihmlang=hu

4. 52. évfolyam L 4. szám (2009. január 8.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

A Bizottság 7/2009/EK rendelete (2009. január 7.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

A Bizottság 8/2009/EK rendelete (2009. január 7.) az 1067/2008/EK rendelettel megnyitott, a kiválótól eltérő minőségű közönséges búzára vonatkozó közösségi vámkontingens III. alkontingense keretében 2009. január 1-jétől 2009. január 2-ig benyújtott behozataliengedély-kérelmekre alkalmazandó odaítélési együttható megállapításáról

A Bizottság 9/2009/EK rendelete (2009. január 7.) a 969/2006/EK rendelettel a kukorica behozatalára vonatkozóan megnyitott közösségi vámkontingens keretében 2009. január 1. és 2009. január 2. között benyújtott engedélykérelmekre alkalmazandó odaítélési együttható rögzítéséről

A Bizottság 10/2009/EK rendelete (2009. január 7.) a cukorágazat egyes termékeire a 2008/2009-es gazdasági évben alkalmazandó, a 945/2008/EK rendelettel rögzített irányadó áraknak és kiegészítő importvámok összegének módosításáról

A Bizottság 11/2009/EK rendelete (2009. január 7.) a gabonaágazatban 2009. január 1-jétől alkalmazandó behozatali vámok megállapításáról szóló 1347/2008/EK rendelet módosításáról

A Bizottság 12/2009/EK rendelete (2009. január 7.) a bizonyos vámkontingensek és preferenciális megállapodások alapján történő cukortermék-behozatalra vonatkozó, 2008. december 29. és 2009. január 2. között kérelmezett engedélyek kibocsátásánál alkalmazandó odaítélési együttható megállapításáról

---

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Bizottság

2009/6/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 17.) a madárinfluenzával kapcsolatos 2005/692/EK, a 2005/731/EK, a 2005/734/EK és a 2007/25/EK határozatok alkalmazási időszaka tekintetében történő módosításáról [az értesítés a C(2008) 8333. számú dokumentummal történt][1]**

[1] EGT-vonatkozású szöveg

2009/7/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 18.) a halászati tevékenység felügyeletéhez és megfigyeléséhez használt hajók és légi járművek Görögország, Spanyolország és Olaszország által történő beszerzésével és korszerűsítésével kapcsolatos kiadásokhoz való 2008. évi közösségi pénzügyi hozzájárulásról [az értesítés a C(2008) 8431. számú dokumentummal történt]**

5. 52. évfolyam L 5. szám (2009. január 9.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

* **A Tanács 13/2009/EK rendelete (2008. december 18.) a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1290/2005/EK rendeletnek és a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló 1234/2007/EK rendeletnek („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet") az iskolagyümölcs-program létrehozása érdekében történő módosításáról**

A Bizottság 14/2009/EK rendelete (2009. január 8.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

---

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Bizottság

2009/9/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 8.) a nikotinnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról [az értesítés a C(2008) 7714. számú dokumentummal történt][1]**

6. 52. évfolyam L 6. szám (2009. január 10.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

* **A Tanács 15/2009/EK rendelete (2009. január 8.) az Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatala vonatkozásában végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló 367/2006/EK rendelet és az Indiából származó polietilén-tereftalát (PET) fólia behozatala vonatkozásában végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 1292/2007/EK rendelet módosításáról**

A Bizottság 16/2009/EK rendelete (2009. január 9.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

IRÁNYELVEK

* **A Bizottság 2008/128/EK irányelve (2008. december 22.) az élelmiszerekben használható színezékek különleges tisztasági követelményeinek megállapításáról (kodifikált változat)[1]**

---

[1]EGT-vonatkozású szöveg

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Bizottság

2009/10/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 2.) a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló 96/82/EK irányelv szerinti súlyos balesetek jelentésére szolgáló adatlapról [az értesítés a C(2008) 7530. számú dokumentummal történt]**[1]

2009/11/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 19.) a hasított sertések spanyolországi minősítési módszereinek engedélyezéséről [az értesítés a C(2008) 8477. számú dokumentummal történt]**

2009/12/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 19.) a hasított sertések dániai minősítési módszereinek engedélyezéséről [az értesítés a C(2008) 8498. számú dokumentummal történt]**

NEMZETKÖZI MEGÁLLAPODÁSOKKAL LÉTREHOZOTT SZERVEK ÁLTAL ELFOGADOTT JOGI AKTUSOK

2009/13/EK:

* **Az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között a mezőgazdasági termékek kereskedelméről szóló megállapodással létrehozott állat-egészségügyi vegyes bizottság 1/2008. határozattervezete (2008. december 23.) a megállapodás 11. melléklete 2., 3., 4., 5., 6. és 10. függelékeinek módosításáról**

Helyesbítések

* **Helyesbítés a halászati tevékenységekre vonatkozó információ elektronikus rögzítéséről és jelentéséről, valamint a távérzékelés eszközeiről szóló 1966/2006/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az 1566/2007/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 3-i 1077/2008/EK bizottsági rendelethez (HL L 295., 2008. 11. 4.)**

7. 52. évfolyam L 7. szám (2009. január 10.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

* **A Tanács 4/2009/EK rendelete (2008. december 18.) a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről**

8. 52. évfolyam L 8. szám (2009. január 13.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

A Bizottság 17/2009/EK rendelete (2009. január 12.) az egyes gyümölcs- és zöldségfélék behozatali árának meghatározására szolgáló behozatali átalányértékek megállapításáról

[1] EGT-vonatkozású szöveg

IRÁNYELVEK

* **Az Európai Parlament és a Tanács 2008/101/EK irányelve (2008. november 19.) a 2003/87/EK irányelvnek az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének a légi közlekedésre történő kiterjesztése céljából történő módosításáról**[1]

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Bizottság

2009/14/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 17.) a 2007. január 1. és 2013. december 31. közötti időszakra vonatkozó közösségi vidékfejlesztési támogatás tagállamonkénti és évenkénti összegének meghatározásáról szóló 2006/636/EK határozat módosításáról [az értesítés a C(2008) 8370. számú dokumentummal történt]**

2009/15/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 19.) az oltalom alatt álló eredetmegjelöléseknek és oltalom alatt álló földrajzi jelzéseknek az 510/2006/EK tanácsi rendeletben előírt nyilvántartásába történő bejegyzésre irányuló kérelem elutasításáról (Džiugas) (OFJ) [az értesítés a C(2008) 8423. számú dokumentummal történt]**

2009/16/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 19.) az oltalom alatt álló eredetmegjelöléseknek és oltalom alatt álló földrajzi jelzéseknek az 510/2006/EK tanácsi rendeletben előírt nyilvántartásába történő bejegyzésre irányuló kérelem elutasításáról (Germantas) (OFJ) [az értesítés a C(2008) 8430. számú dokumentummal történt]**

2009/17/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 19.) a munkavállalók kiküldetésével foglalkozó szakértői bizottság felállításáról**

2009/18/EK:

* **A Bizottság határozata (2008. december 22.) a bébikompok EN 1273:2005 szabványának a 2001/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv általános biztonsági előírásának való megfeleléséről és a szabványhivatkozás Hivatalos Lapban történő közzétételéről [az értesítés a C(2008) 8616. számú dokumentummal történt)]**[1]

2009/19/EK:

* **A Bizottság határozata (2009. január 9.) a 2008/655/EK határozatnak a bizonyos tagállamokban előforduló kéknyelv-betegség elleni sürgősségi vakcinázási tervek jóváhagyása és a 2007. és 2008. évi közösségi pénzügyi hozzájárulás mértékének megállapítása tekintetében történő módosításáról [az értesítés a C(2008) 8966. számú dokumentummal történt]**

Helyesbítések

* **Helyesbítés a baromfira vonatkozó egyes forgalmazási előírások tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet végrehajtási szabályainak meghatározásáról szóló, 2008. június 16-i 543/2008/EK bizottsági rendelethez (HL L 157., 2008. 6. 17.)**

---

[1] EGT-vonatkozású szöveg

A Közbeszerzési Értesítő 5. számának (2009. január 14.) tartalomjegyzékéről

HIRDETMÉNYEK

Ajánlati felhívás

Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(vízgazdálkodási rehabilitáció – K. É. – 21940/2008)**

Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(vízvédelmi beruházás műszaki tervezési feladatainak ellátása – K. É. – 21948/2008)**

Honvédelmi Minisztérium **(személyszállítás 50±5 és 20±3 ülőhellyel rendelkező autóbuszokkal, eseti igény szerint – K. É. – 21225/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[85. sz. főút Enesét elkerülő szakasz 6+800–13+800 km-sz. közötti szakaszának (távlati M85) kivitelezési munkái – K. É. – 21930/2008]**

Részvételi felhívás

Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSzF) **(szoftverlicencek beszerzése – K. É. – 22025/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága **(adattárház kialakítása a Vám- és Pénzügyőrség részére – K. É. – 21553/2008)**

Veresegyház Város Önkormányzata **(MFB Sikeres Magyarországért önkormányzati fejlesztési hitelprogram keretében hitelfelvétel – K. É. – 21929/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Dél-alföldi Regionális Igazgatósága **(irodaépület takarítása, Kecskemét, Kurucz krt. 16/C – K. É. – 21849/2008)**

Budapest Főváros Önkormányzata **(a Főpolgármesteri Hivatal adóügyosztályán működő helyi adók információs rendszer 2008. évi továbbfejlesztése – K. É. – 21571/2008)**

Dabas Város Önkormányzata **[pályázatírásra vonatkozó keretmegállapodás – tájékoztató a keretmegállapodásos eljárás második részeinek eredményeiről (TED, 2008. IV. ne.) – K. É. – 0036/2009]**

Dávodi Augusztus 20. Mezőgazdasági Zrt. **(trágyakijuttató és -szállító gépek beszerzése, EU-s – K. É. – 21967/2008)**

Honvédelmi Minisztérium **(a Magyar Honvédség repülőeszközeinek külföldi repülőtereken történő feltöltése üzemanyagkártya felhasználásával maximum bruttó 224 600 000 HUF értékben – K. É. – 21460/2008)**

Honvédelmi Minisztérium **(a Magyar Honvédség katonai szervezeteinél keletkezett ételhulladék elszállítása és ártalmatlanítása, mindösszesen mintegy 1721 kg/nap – K. É. – 21462/2008)**

Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium **(jogi tanácsadói szolgáltatás nyújtása az M3-as gyorsforgalmi út Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti szakaszához kapcsolódó közbeszerzési eljárás lebonyolításához – K. É. – 21771/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(KP 012 útpénztár, illetve KÖZOP keretében megvalósuló csomópontok építéséhez kapcsolódó mérnöki tevékenység – K. É. – 21527/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(KP-004 Nyugati és Keleti pályaudvarok csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi célú fejlesztése I/a ütem – K. É. – 21551/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(KP013 tanulmánytervek és engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése – K. É. – 21556/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(SK006 tervezési szerződés Dunakeszi, Bajcsy-Zsilinszky utca–Kossuth Lajos utca–Fóti út–Verseny utca csomópontjának körforgalmú csomóponttá történő átépítése egyesített terveinek elkészítése – K. É. – 21734/2008)**

Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet **(szakértői tevékenység – K. É. – 21826/2008)**

PARKING Szervező, Fejlesztő és Tanácsadó Kft. **(össztömeg korlátozott övezetek kiviteli szintű forgalomtechnikai tervének elkészítése – K. É. – 21923/2008)**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Jósa András Oktató Kórház **(haemodinamika – K. É. – 21891/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága **(szolgálati célú lakóépület felújítása Záhonyban – K. É. – 21401/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Közép-magyarországi Regionális Parancsnoksága **(a Vám- és Pénzügyőrség egyes budapesti és 1 darab budaörsi objektumainak klimatizálása és garanciális üzemeltetése nyílt közbeszerzési eljárás eredménye – K. É. – 21228/2008)**

Zala Megyei Önkormányzat **(Zala Megyei Önkormányzat Idősek Otthona sármelléki telephelyén működő élelmezési részleg üzemeltetése, valamint Sármellék és Szentgyörgyvár Község Önkormányzata szociális étkeztetési feladatainak ellátása – K. É. – 21924/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről – egyes ágazatokban

MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. **[optikai összeköttetés anyagainak szállítása (2008-0036) – K. É. – 21883/2008]**

Módosítás

Magyar Közút Kht. **(festékek szállítása 2008. módosítása – K. É. – 21836/2008)**

Helyesbítés

BME Gazdasági és Műszaki Főigazgatóság **(az Európai Unió Hivatalos Lapjához 2008. december 22-én, K. É. – 21079/2008. számon feladott ajánlati felhívás helyesbítése – K. É. – 0243/2009)**

Az egyszerűsített eljárás ajánlati felhívása

Országos Onkológiai Intézet **(sugárterápiás szolgáltatás – K. É. – 21594/2008)**

Az egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata **(mobil szabadtéri színpad és a hozzá tartozó színpadfedés beszerzése, leszállítása, az összes szükséges szerelési és telepítési elemmel, szerelési utasítással – K. É. – 21108/2008)**

Best Trade Company Kft. **(pályázatból megvalósuló állattartó telep korszerűsítése – K. É. – 19585/2008)**

Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata **(játszótéri eszközök üzemeltetése Zugló közterületein – K. É. – 22142/2008)**

Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata **(Zugló közigazgatási területén lévő járdák és egyéb közterületek tervszerű és rendszeres környezethigiéniás járdamosása – K. É. – 22143/2008)**

Fertőszentmiklós Város Önkormányzata **(mikrotérségi ifjúsági és szociális központ kialakítása II. ütem – K. É. – 22130/2008)**

Gyöngyös Város Önkormányzata **(geodézia – K. É. – 22158/2008)**

Kisdombegyházi Agro-Ferr Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. **(almostrágya-tároló és kapcsolódó szilárd burkolatú út építése, felújítása a dombegyházi Nyéki-major, hrsz. 0165/9. alatti működő szarvasmarhatelepen – K. É. – 21545/2008)**

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal **(ajánlatkérő és területi szerveinél a bányafelügyelet munkatársainak oktatása angol nyelvre – K. É. – 21767/2008)**

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata **(szakmai eszközök beszerzése Nyíregyháza megyei jogú város által fenntartott óvodák, általános iskolák és középfokú intézmények részére – K. É. – 0280/2009)**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földhivatal **(Kisvárda, Zrínyi Ilona u. 20. sz. alatti földhivatal körzeti irattárának felújítása – K. É. – 21172/2008)**

Ajánlati felhívás

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata **(PR- és marketingtevékenység ellátása ajánlatkérő részére 2008-ban támogatásban részesített pályázatokhoz – K. É. – 21604/2008)**

Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata **(kutyaürülék-gyűjtő ládák kihelyezése, valamint fenntartása – K. É. – 22141/2008)**

Devecser Város Önkormányzata **(Devecser, Várkert u. 1. sz. alatti általános iskola bővítési, felújítási, fejlesztési munkáinak elvégzése – K. É. – 0200/2009)**

Diósd Község Önkormányzata **(ajánlatkérő területén 100 férőhelyes, akadálymentesített óvoda építése – K. É. – 21694/2008)**

Mór Város Önkormányzata **(járda- és parkolóépítés kivitelezése IV. ütem – K. É. – 21333/2008)**

Mvr 2004 Tejtermelő és Szolgáltató Kft. **(Mvr Kft. állattartó telepének korszerűsítése – K. É. – 20364/2008)**

Nagykálló Város Önkormányzata **(nagykállói térségi közösségi decentrum kialakítása – K. É. – 22129/2008)**

Társasház Budaörs, Lévai u. 1–15. **(Lévai u. 1–15. iparosított technológiával épült lakóépület energiamegtakarítást eredményező felújítása – K. É. – 0161/2009)**

Tóalmás Község Önkormányzata **(ajánlatkérő területén található általános iskola, óvoda és főzőkonyha felújítása, bővítése – K. É. – 21696/2008)**

Részvételi felhívás

Extra-Tej Kft. **(pályázatból megvalósuló állattartó telep korszerűsítése – K. É. – 21585/2008)**

Kittenberger Kálmán Növény- és Vadaspark Szolgáltató Kht. **(Kölyökdzsungel kiviteli terveinek elkészítése és az abban foglaltak kivitelezése – K. É. – 22082/2008)**

Előzetes összesített tájékoztató

Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(milléri belvízfőcsatorna mederfejlesztése és rekonstrukciója – K. É. – 0197/2009)**

Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(dobai belvízfőcsatorna mederfejlesztése és rekonstrukciója – K. É. – 0198/2009)**

Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(harangzugi I. belvízfőcsatorna mederfejlesztése és konstrukciója – K. É. – 0199/2009)**

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal **(bezárt bányászati hulladékkezelő létesítmények felmérése és kockázati minősítése – K. É. – 0202/2009)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (2-es minta)

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(SAP-támogatás/2008. – K. É. – 21928/2008)**

Budapest AIRPORT Zrt. **(a Budapest AIRPORT Zrt. részére a takarítási tevékenységet végző munkavállalóinak munkáltatói jogutódlás keretében történő átvételével utasforgalmi, iroda stb. jellegű területeken takarítás elvégzése – K. É. – 21832/2008)**

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Közmű Ügyosztály **(Budapest XIII. ker., Esztergomi út gyűjtőcsatorna kivitelezése részbeni tervezéssel – K. É. – 21769/2008)**

Fővárosi Önkormányzat Foglalkoztató Intézete **(a 17301/2008. számú eljárás eredménye – K. É. – 21699/2008)**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Hód-Menza élelmiszer beszerzés – K. É. – 21987/2008)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata **(ajánlatkérő települési úthálózatának fenntartása, karbantartása, javítása, fejlesztése – K. É. – 16670/2008)**

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat **(KEMOH – oktatási célú gépek – K. É. – 21779/2008)**

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **(természetvédelmi információs rendszerhez kötődő üzemeltetéstámogatási szolgáltatás – K. É. – 21558/2008)**

Magyar Nemzeti Bank **(VIBER-t – valós idejű bruttó elszámoló rendszert – működtető szerverek beszerzése és a már meglévő szerverekkel együtt azok műszaki karbantartása 5 évre, valamint évente 12 nap + 400% mennyiségű eseti támogatási szolgáltatás biztosítása – K. É. – 21820/2008)**

MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. **(spectrum szoftver upgrade 3.8 – K. É. – 21743/2008)**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat **(folyószámlahitel biztosítása – K. É. – 21944/2008)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(az Agóra Pólus Székesfehérvár Központ kiviteli terveinek elkészítése – K. É. – 21935/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (8-as minta)

Ráckeve Város Önkormányzata mint gesztor önkormányzat **(központi háziorvosi ügyelet ellátása – K. É. – 21963/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Szociális, Egészségügyi és Kulturális Központja **(Vám- és Pénzügyőri Gyógyház játszóterének kiépítése – K. É. – 22091/2008)**

Tájékoztató a hirdetmény visszavonásáról vagy módosításáról

Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft. **(a Közbeszerzési Értesítő 152. számában, 2008. december 31-én K. É. – 20707/2008 számon megjelent ajánlati felhívás egyes ágazatokban módosítása – K. É. – 0455/2009)**

Tótkomlósi Tojástermelő Kft. **(a Közbeszerzési Értesítő 150. számában, 2008. december 24-én K. É. – 20650/2008 számon megjelent ajánlati felhívás módosítása – K. É. – 0061/2009)**

VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht. **(ablakcsere ajánlati felhívás módosítása – K. É. – 0344/2009)**

Tájékoztató a szerződés módosításáról

Bóly Város Önkormányzata **(állatihulladék-feldolgozó, -rekultivációs és -begyűjtő rendszer kialakítása a mohácsi és a pécsváradi kistérségekben – K. É. – 18412/2008)**

Dabas Város Önkormányzata **(gyalogos átkelőhelyek, parkoló építése – K. É. – 21744/2008)**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(ipari út építése – K. É. – 21621/2008)**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Hód-Menza Kht., élelmiszer-beszerzés: sertéshús, marhahús – K. É. – 21622/2008)**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(tanműhely tervezése és építése – K. É. – 21975/2008)**

Paksi Atomerőmű Zrt. **(STARO-ETA motorgenerátor berendezések 10 évenként előírt gyártóművi és helyszíni nagykarbantartása – K. É. – 21659/2008)**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat **(az Országos Pszichiátriai Szakkórház főépületének rekonstrukciója és szakambulancia építése, 1000 adagos konyha felújítása – K. É. – 21968/2008)**

Tájékoztató a szerződés teljesítéséről

Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés Hivatala **(őrzés-védelem megrendelése – K. É. – 22067/2008)**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Eötvös-tornaterem PPP-projekt – K. É. – 20073/2008)**

Mátrai Erőmű Zrt. **(ME Zrt. 10/2006 számú eljárás tájékoztatója a szerződés teljesítéséről – K. É. – 21358/2008)**

Medi-Fruct TÉSZ **(almaosztályozó gép beszerzése – K. É. – 22021/2008)**

Országgyűlés Hivatala **(nyomdai szolgáltatások teljesítése az Országgyűlés Hivatala részére – K. É. – 21970/2008)**

Paksi Atomerőmű Zrt. **(a Paksi Atomerőmű Zrt. technológiai épületeihez és rendszereihez kapcsolódó épületgépészeti karbantartási munkák végzése 2007–2009. években – K. É. – 21943/2008)**

Paksi Atomerőmű Zrt. **(a Paksi Atomerőmű Zrt. szekunderköri berendezéseinek tisztítása a 2007–2009. közötti időszakban – K. É. – 21946/2008)**

Volánbusz Közlekedési Zrt. **(menetrendszerű közforgalmú autóbuszvonalak alvállalkozásban történő üzemeltetése, 21. rész – K. É. – 21649/2008)**

Volánbusz Zrt. **(vállalkozási szerződés az ajánlatkérő tulajdonában, illetve használatában lévő budapesti, érdi autóbusz-pályaudvarok és a népligeti irodaház takarítására – K. É. – 21823/2008)**

A Közbeszerzési Értesítő 6. számának (2009. január 16.) tartalomjegyzékéről

HIRDETMÉNYEK

Ajánlati felhívás

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás **[PR- és kommunikációs tanácsadás, valamint tájékoztatási feladatok ellátása (KEOP 1.1.1) – K. É. – 21909/2008]**

Magyar Közút Kht. **(ROP burkolatfelújítás IV. 2009., észak-magyarországi régió – K. É. – 21878/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[Kecskemét, 5. és 54. sz. főutakon Daimler (Mercedes) üzemhez 3 új körfogalmú csomópont építése és egy meglévő körforgalmú csomópont átépítése, engedélyes és kiviteli terveinek elkészítése – K. É. – 21875/2008]**

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(murai árvízvédelmi szakasz fejlesztése előkészítő és tervezési feladatainak elvégzése – K. É. – 0176/2009)**

Országos Egészségbiztosítási Pénztár **(orvosi és szemészeti vények beszerzése 2009–2010. évre – K. É. – 0171/2009)**

Országos Mentőszolgálat **(mentős kivonulóruházat beszerzése – K. É. – 22061/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről

BOTÉSZ Bodzatermelők Értékesítő Szövetkezete **(műanyag tartályládák és műanyag rekeszek beszerzése – K. É. – 21926/2008)**

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Kiemelt Adózók Igazgatósága **(adatrögzítés – K. É. – 21750/2008)**

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága **[veszprémi (1. részteljesítés), tatabányai (2. részteljesítés) szervezeti egységeinek elhelyezését szolgáló irodaépületek takarítása – K. É. – 21745/2008]**

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(vízelvezető rendszerek, rézsűk, padkák fenntartása 2/2008. – K. É. – 0051/2009)**

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(lokális burkolatjavítás 2/2008. – K. É. – 0063/2009)**

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(desktop, notebook, hálózati kártya beszerzése 2008. – K. É. – 0127/2009)**

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **[200 SAP felhasználói (user) licenc karbantartása (követése) 2008. – K. É. – 0340/2009]**

Budapesti Turisztikai Szolgáltató Kht. **(Budapest Kártyához kapcsolódó nyomdai munkák – K. É. – 22002/2008)**

Csömör Nagyközség Önkormányzata **(települési szilárd hulladék gyűjtése és szállítása Csömör nagyközségben – K. É. – 21851/2008)**

DARFÜ Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. **(DARFÜ – hirdetésszervezési és kapcsolódó feladatok ellátása, TED – K. É. – 0188/2009)**

Gödöllői Királyi Kastély Kht. **(gödöllői Grassalkovich-kastély, ingatlanok érintett része, az ingatlanokon található sörház, kocsiszín, udvarmesteri épület, minimálisan 120 szobás, 4*-os szálloda és az azokhoz tartozó létesítmények tervezése és kivitelezése – K. É. – 20702/2008)**

Humán-Jövő 2000 Kht. **(zöldség- és gyümölcsáru szállítása a Humán-Jövő Kht. által üzemeltetett üdülők és vendéglátó egységek részére 2009–2011. év között – K. É. – 21819/2008)**

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat **(oktatási célú gépek beszerzése – K. É. – 22088/2008)**

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ **(gyorsforgalmi utak közútkezelői tevékenységének ellenőrzése, EU-s – K. É. – 0084/2009)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a 47 sz. főút 218+200–220+900 km-sz. közötti, szegedi bevezető szakasz négysávosítása és 11,5 tonnás burkolatmegerősítés engedélyezési kiviteli terveinek elkészítésére – K. É. – 21411/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(Vas és Zala megyében két veszélyes közúti csomópont átépítése engedélyezési és kiviteli tervdokumentációjának elkészítése – K. É. – 22131/2008)**

Országgyűlés Hivatala **(az Országház 4–8. számú homlokzatai felújítása 339/2008 – K. É. – 21949/2008)**

Országos Egészségbiztosítási Pénztár **(veleszületett vérzékenység gyógyszer-készítményei III. sz. melléklet, tárgyalásos – K. É. – 22092/2008)**

Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság **(a BARCO 3×2 DLP videomegjelenítő fal helyreállítási munkálatainak elvégzése és az ehhez szükséges hardver- és szoftvereszközök szállítása, üzembe helyezése – K. É. – 22089/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről – egyes ágazatokban

BKV Zrt. Műszaki Igazgatóság **(metrómotorkocsik egyes villamos készülékeinek javítása – K. É. – 0304/2009)**

DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. **(ivóvízgerincvezeték vízépítési szerelvényeinek szállítása – K. É. – 21263/2008)**

MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. **(áramvezető és védővezető sodronyok szállítása 2008-0035 – K. É. – 0272/2009)**

Szegedi Vízmű Zrt. **(polielektrolit beszerzése – K. É. – 21810/2008)**

Volánbusz Zrt. **(használt elővárosi-helyközi autóbuszok szállítása, VI. sz. melléklet – K. É. – 0191/2009)**

Módosítás

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza **(4377/Kecskemét/06 labordiagnosztikumok – K. É. – 0201/2009)**

Budapesti Gazdasági Főiskola **(irodaszerek beszerzése tárgyú ajánlati felhívás módosítása – K. É. – 0367/2009)**

Kaposvári Tömegközlekedési Zrt. **(ajánlati felhívás módosítása: hosszú lejáratú és rövid lejáratú, HUF bázisú hitel biztosítása autóbusz beszerzéséhez – K. É. – 0221/2009)**

Helyesbítés

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(előzetes összesített tájékoztató a 2009. évre – K. É. – 22148/2008)**

Hajdú Volán Közlekedési Zrt. **(2008/S 244-325321 felhívás TED-en megjelent változatának helyesbítése – K. É. – 22123/2008)**

MÁV Zrt. **(biztosítóberendezési áramellátás korszerűsítése 2009–2010. években a MÁV Zrt. területén a vállalkozó finanszírozása mellett – K. É. – 0248/2009)**

Az egyszerűsített eljárás ajánlati felhívása

Honvédelmi Minisztérium **(az MH VIR érdekében, az MH híradó és informatikai humán erőforrásának támogatása, illetve a különböző vezetési szinteken lévő szakemberek továbbképzése – K. É. – 22121/2008)**

Miniszterelnöki Hivatal **(a 2009. március 15-i nemzeti ünnep központi állami rendezvényeinek, valamint 2009. év első félévében egyéb országos jelentőségű események megszervezése és lebonyolítása – K. É. – 21927/2008)**

Szociális és Munkaügyi Minisztérium **(gender mainstreaming képzés – K. É. – 21595/2008)**

Szociális és Munkaügyi Minisztérium **(action 1.1., action 1.3., action 2.3., action 2.4., action 2.5., action 1.2. – Együtt az egyenlőségért 2008–2009. rendezvényszervezési feladatok – K. É. – 21633/2008)**

Az egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-dunántúli Regionális Intézete **(ÁNTSZ irodaházainak felújítása – K. É. – 22029/2008)**

Baranya Megyei Önkormányzat **[ajánlatkérő és intézményei részére vezetékes távközlési szolgáltatás, hozzáférés (előfizetési díj) + beszélgetés, faxszolgáltatás (forgalmi díj) biztosítása – K. É. – 21508/2008]**

Ecsedi-láp Víziközmű Beruházási Társulás **(Ecsedi-láp szennyvízelvezetési és -tisztítási projekt előkészítése során felmerülő terület-előkészítési feladatok ellátása – K. É. – 21297/2008)**

Éltes Mátyás Általános Iskola, Diákotthon, Gyermekotthon **(élelmezési anyagok beszerzése – K. É. – 21387/2008)**

Szentgotthárd Város Önkormányzata Rendelőintézet **(Szentgotthárd központtal megvalósuló központi háziorvosi ügyeleti ellátáshoz szállítási szolgáltatás végzése – K. É. – 21864/2008)**

Településellátó Szervezet Göd **(3 tengelyes, kommunális szemét szállítására és konténeres szemét szállítására alkalmas tehergépkocsi beszerzése 6 éves korig – K. É. – 0118/2009)**

Ajánlati felhívás

Békés Megyei Képviselő-testület Pándy Kálmán Kórháza **(tej és tejtermékek – K. É. – 0622/2009)**

Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzata **(2009. évi parkfenntartási munkák elvégzése – K. É. – 0062/2009)**

Budapest III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata **(Vihar utca–Raktár utca, valamint a Kiscelli utca–Szőlő utca körforgalmú csomópont kialakítása – K. É. – 21303/2008)**

Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás **(szilárdhulladék-lerakók környezetvédelmi felülvizsgálata – K. É. – 0358/2009)**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Győr, Széchenyi tér díszburkolatának kiépítése, szökőkutak építése, vendéglátó teraszok kialakítása, növénytelepítés, közvilágítás átalakítása – K. É. – 0289/2009)**

Kazincbarcika Város Önkormányzata **(körforgalmú csomópont kiépítése – K. É. – 21742/2008)**

Komló Város Önkormányzata **(regionális operatív program keretében DDOP-2007-3-1-2./2F integrált kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése pályázati kiíráshoz kapcsolódó engedélyezési és kiviteli tervek készítése tervezési szerződés keretében – K. É. – 21511/2008)**

Nagytarcsa Község Önkormányzata **(hitelszerződés – K. É. – 20314/2008)**

Uszka Község Önkormányzata **(Uszka és térsége szilárd kommunális hulladék szállítása, ártalommentes elhelyezése – K. É. – 0254/2009)**

Ajánlati felhívás – egyes ágazatokban

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. **(szennyvízszivattyúk beszerzése – K. É. – 21910/2008)**

Pécsi Vízműveket Működtető és Vagyonkezelő Zrt. **(ivóvíz-rekonstrukció és ivóvíz-rekonstrukció földmunkái 2009. I. ütem – K. É. – 21101/2008)**

Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt. **(a Széphő Zrt. részére HMV-blokkok gyártásához szükséges árubeszerzés – K. É. – 0343/2009)**

Részvételi felhívás – egyes ágazatokban

MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. **(keretszerződés földmunkavégzési tevékenységre – K. É. – 0365/2009)**

Előzetes összesített tájékoztató

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Víztorony tér rekonstrukciója – K. É. – 0612/2009)**

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Víztorony téri épületfelújítás – K. É. – 0613/2009)**

Szegedi Sport és Fürdők Kft. **(Jégfelújító gép beszerzése – K. É. – 0609/2009)**

Tájékoztató a részvételi szakasz eredményéről

KER-TÉSZ Értékesítő Szövetkezet **(1 db új hűtőgépjármű beszerzése – K. É. – 18242/2008)**

KER-TÉSZ Értékesítő Szövetkezet **(1 db új hűtőautó beszerzése – K. É. – 18286/2008)**

Velence Városi Önkormányzat **(marketingszolgáltatás – K. É. – 0275/2009)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (2-es minta)

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(ivóvízkutak üzemeltetése/2008. – K. É. – 22060/2008)**

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(desktop, notebook, hálózati kártya beszerzése/2008. – K. É. – 0123/2009)**

Budapest Főváros Önkormányzata **[az átmeneti gyermekotthon (Breznó köz) rekonstrukciója kapcsán felmerült kiegészítő építési beruházás – K. É. – 21565/2008]**

Budapest Főváros Önkormányzata **(folyószámlahitelkeret-szerződés – K. É. – 21653/2008)**

Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzata **(étkeztetés – eredménytelen eljárás – K. É. – 21741/2008)**

Budapest III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata **(a békásmegyeri vásárcsarnok és a Kolosy téri piac takarítása, valamint őrzés-védelme – K. É. – 17371/2008)**

Dabas Város Önkormányzata **[pályázatírásra vonatkozó keretmegállapodás – tájékoztató a keretmegállapodásos eljárás második részeinek eredményeiről (K. É., 2008. IV. ne.) – K. É. – 0037/2009]**

Diákhitel Központ Zrt. **(a diákhitelezési rendszer finanszírozási biztonságának javításához szükséges banki hitelkeret-szerződés – K. É. – 22104/2008)**

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. **[Budapest XII. kerület, Szanatórium utca 1/A szám és 15. szám közötti szakaszon (hrsz.: 10886/60.) gázelosztó vezeték létesítése – K. É. – 18263/2008]**

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. **[Budapest XII. kerület, Rege út–Svájci út kereszteződésében (hrsz.: 9269/3.) gázelosztó vezeték létesítése – K. É. – 18264/2008]**

Halászati és Öntözési Kutatóintézet **(állami haltelepítési program – ponty – K. É. – 21869/2008)**

Halászati és Öntözési Kutatóintézet **(állami haltelepítési program – egyéb halak – K. É. – 21873/2008)**

Halásztelek Város Önkormányzata **(meglévő általános iskola belső átalakítása, korszerűsítése, valamint iskolából óvodává történő változtatása – K. É. – 17639/2008)**

Humán-Jövő 2000 Kht. **(fűszeráru, nehézáru, konzerváru, valamint egyéb élelmiszerek beszerzése és szállítása – K. É. – 0349/2009)**

Kenézy Kórház-Rendelőintézet Egészségügyi Szolgáltató Kft. **(integrált textil-nyilvántartási informatikai rendszer – K. É. – 0102/2009)**

Kenézy Kórház-Rendelőintézet Egészségügyi Szolgáltató Kft. **(egészségügyi műszerek, berendezések szállítása, üzembe helyezése, karbantartása – K. É. – 0125/2009)**

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala **(az időközi választások előkészítéséhez szükséges fejlesztői támogatás, rendszertámogatás és általános informatikai helpdeskszolgáltatás nyújtása – K. É. – 22073/2008)**

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ **(közhasznú közútkezelői tevékenység ellenőrzése 2009. – K. É. – 0056/2009)**

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ **(gyorsforgalmi utak közútkezelői tevékenységének ellenőrzése – K. É. – 0082/2009)**

Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium **(az M3-as Nyíregyháza–Vásárosnamény gyorsforgalmi úttal kapcsolatos pénzügyi tanácsadás – K. É. – 22155/2008)**

Magyar Televízió Zrt. **(villamosenergia-szállítás – K. É. – 21857/2008)**

Magyarhertelend Község Önkormányzata **(PPP-konstrukció keretében, Magyarhertelend belterület 105/12., külterület 04. helyrajzi számú, földterület-ingatlanon kettőmedencés tanuszoda bérleti, épületüzemeltetési feladatok teljesítése legkésőbb 2022. december 31-ig – K. É. – 18378/2008)**

MTI Zrt. **(mobil távközlési szolgáltatások előfizetése – K. É. – 22144/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[a 67. sz. főút–61. sz. főút (távlati M9) és az M7-es autópálya közötti szakasza fejlesztésére vonatkozó engedélyezési és kiviteli terv készítése – K. É. – 21322/2008]**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(közép- és félnehéz kategóriás tűzoltó gépjárműfecskendő szállítása – K. É. – 21728/2008)**

Országos Onkológiai Intézet **(ajánlatkérő vagyon- és felelősségbiztosítása – K. É. – 18308/2008)**

Semmelweis Egyetem **(vagyonvédelmi keretmegállapodás az SE szervezeti egységeinek komplex vagyonvédelmi szolgáltatására – K. É. – 0070/2009)**

Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt. **(ajánlatkérő saját tulajdonú épületeinek karbantartása – K. É. – 18246/2008)**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata **(energetikai üzemeltetésszervezési feladatok ellátása – K. É. – 22156/2008)**

Szolnoki Ipari Park Kft. **(I. Szolnoki Ipari Park III–IV. ütem infrastruktúrájának fejlesztése, II. Bige Holding Kft. területén az ipari park területétől mínusz 50 m csatlakozási határig az iparivíz- és ipariszennyvíz-hálózat kiviteli terveinek elkészítése és a hálózat kiépítése – K. É. – 16362/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága **(szolgálati célú lakóépület felújítása Záhonyban – K. É. – 22064/2008)**

Vas Megyei Markusovszky Lajos Általános, Rehabilitációs és Gyógyfürdő Kórház **(csípő- és térdprotézisek beszerzése 1 éves időtartamra – K. É. – 17994/2008)**

Veresegyház Város Önkormányzata **(750 millió HUF rövid lejáratú, állami támogatást megelőlegező hitelkeret biztosítása, valamint 171 millió HUF európai uniós pályázati önerő céljára történő hitelkeret biztosítása – K. É. – 21811/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (8-as minta)

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata **(az Alsóhegy utca befejező szakaszának kiépítése Budapesten a XI. kerületben – K. É. – 21911/2008)**

Debreceni Vagyonkezelő Zrt. **(GSM-szolgáltatás – K. É. – 21951/2008)**

HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt. **(ANS III. kis telkek megvásárlása – K. É. – 21855/2008)**

Mezőcsír Kft. **(Mezőhék 0191/9. és Tiszainoka 079/1. hrsz.-en almostrágya-kezelés korszerűsítése – K. É. – 18315/2008)**

Mezőtúr Város Önkormányzata **(csapadékvíz-csatorna építése – K. É. – 21718/2008)**

Orosháza Város Önkormányzata **(Gyopárosfürdő, az Alföld Gyöngye komplex gyógyturisztikai fejlesztési terveinek elkészítése – K. É. – 0122/2009)**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(a 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. irodaépület életveszélyes elektromos hálózatának teljes körű cseréje – K. É. – 0115/2009)**

Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet **(az Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet részére egyszer használatos, hidrofil felületű hólyagvizelet-ürítő katéter és vizeletgyűjtő tasak biztosítása II. – K. É. – 18578/2008)**

St. Antonio Mezőgazdasági Kft. **(a St. Antonio Mezőgazdasági Kft. igari állattartó telepén trágyatároló korszerűsítése – K. É. – 16743/2008)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Székesfehérvár, Maroshegy 6899/90. hrsz.-ú ingatlanon sportpálya tervezése és építése előfinanszírozással vállalkozási szerződés alapján – K. É. – 21818/2008)**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata **(biztosítási szerződés – K. É. – 21733/2008)**

Tájékoztató a hirdetmény visszavonásáról vagy módosításáról

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **(a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodájának felújítási munkái tárgyú ajánlattételi felhívás módosítása – K. É. – 0618/2009)**

Helyesbítés

Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem **(a Közbeszerzési Értesítő 152. számában, 2008. december 31-én K. É. – 20508/2008 számon megjelent ajánlati felhívás helyesbítése – K. É. – 0701/2009)**

Tájékoztató a szerződés módosításáról

Dabas Város Önkormányzata **(2008. évi útfenntartási szerződés módosítása – K. É. – 0489/2009)**

Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSzF) **(latex anyagú ortopédiai sebészeti kesztyű szállítására vonatkozó keretmegállapodás meghosszabbítása – K. É. – 0415/2009)**

Magyar Közút Kht. **(hídfelújítás 2008/III. – K. É. – 21249/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(tervezési szerződés a budapesti elővárosi vasúthálózat fejlesztése projekt, részletes megvalósíthatósági tanulmány készítésére – K. É. – 21729/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(tervezési szerződés az M3-as gyorsforgalmi út Nyíregyháza–Vásárosnamény szakasz engedélyezési és kiviteli terveinek, illetve ajánlattételi dokumentációjának elkészítésére – K. É. – 21759/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(az M4-es gyorsforgalmi út Berettyóújfalu–Nagykereki közötti szakasz környezeti és örökségvédelmi hatástanulmánya elkészítése, valamint a környezetvédelmi engedély beszerzése – K. É. – 21952/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(53. sz. Solt–Tompa II. r. főút tervezési szerződésének 1. sz. módosítása – K. É. – 22103/2008)**

Pesterzsébet Önkormányzata **(számítástechnikai segédanyagok beszerzése – K. É. – 0474/2009)**

Tájékoztató a szerződés teljesítéséről

Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Kft. **(vízmegfigyelő kút létesítése, valamint a szükséges üzemeltetési engedély beszerzése – K. É. – 0312/2009)**

Bát-Tej Kft. **(Bát-Tej II. – K. É. – 0288/2009)**

Borsod Volán Személyszállítási Zrt. **(a Borsod Volán Zrt. által kötendő biztosítások – K. É. – 0052/2009)**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat **(Erzsébet-ligeti Rekreációs Központ kivitelezésére beruházáslebonyolítói, tervellenőrzési, műszaki ellenőri tevékenységének ellátása – K. É. – 0189/2009)**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat **(Budapest XVI. kerületi Lemhényi Dezső Általános Iskola részleges felújítása és akadálymentesítése I. ütem – K. É. – 0262/2009)**

Dél-alföldi Regionális Munkaügyi Központ **(szegedi kirendeltség ablakcseréje – K. É. – 21871/2008)**

DÉMÁSZ Zrt. **(elektronikus kombinált villamosenergiafogyasztás-mérők – K. É. – 0330/2009)**

Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(ÉDUKÖVIZIG létesítményeinek meghatározott vagyonvédelmi, ellenőrzési, őrzési feladatainak ellátása – K. É. – 0303/2009)**

Fővárosi Önkormányzat Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet és Baleseti Központ **(a C épület középső épületrészének részleges felújítása – K. É. – 16928/2008)**

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(útépítés – K. É. – 22146/2008)**

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **(Forrás-SQL integrált pénzügyi program rendszerkövetése – K. É. – 0120/2009)**

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **(a KAC integrált pályázatkezelő monitoringrendszer és a KÜISZ komplex ügyviteli és információs szoftver szoftverkövetése – K. É. – 0128/2009)**

Központi Szolgáltatási Főigazgatóság **(mobil távközlési szolgáltatások beszerzése – K. É. – 21555/2008)**

KURUCZ FARM Kft. **(gépesített telep – K. É. – 0337/2009)**

Magyar Nemzeti Bank **(emissziós kellékanyagok szállítása – tájékoztató a szerződés végteljesítéséről – K. É. – 0560/2009)**

MECSEK-ÖKO Zrt. **(zagytározók őrzése – K. É. – 0426/2009)**

Mezőhegyesi Állami Ménes Kft. **(a központi lóistálló épületének statikai megerősítése, tetőszerkezet-felújítása, homlokzatjavítás – K. É. – 0097/2009)**

Mór Város Önkormányzata **(járdaépítések és útfelújítások II. ütem – 1. részfeladat – K. É. – 22110/2008)**

Önkormányzati Minisztérium **(az Önkormányzati Minisztérium részére adómentesen adható 2009. évi étkezési utalványok beszerzése – K. É. – 0117/2009)**

Országgyűlés Hivatala **(az Országgyűlés Hivatala részére éttermi és felszolgálási, valamint büféüzemeltetési szolgáltatások nyújtása – K. É. – 21756/2008)**

Országgyűlés Hivatala **(az Országházban lévő tévéstúdió, valamint az országházi ülésterem és a kongresszusi terem hangosító- és szavazatszámláló berendezéseinek karbantartása és javítása – K. É. – 21824/2008)**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(Berettyóújfaluban tűzoltólaktanya építése – K. É. – 0205/2009)**

Paksi Atomerőmű Zrt. **(a Paksi Atomerőmű Zrt. épületeihez és rendszereihez kapcsolódó állványozási munkák végzése 2007–2009. években – K. É. – 0112/2009)**

Paksi Atomerőmű Zrt. **(a Paksi Atomerőmű Zrt. épületeihez és rendszereihez kapcsolódó hőszigetelő-bádogos munkák végzése 2007–2009. években – K. É. – 0113/2009)**

Paksi Atomerőmű Zrt. **(a Paksi Atomerőmű 1–4. blokkjának primer- és szekunderköri takarítása 2007–2010. években – K. É. – 0215/2009)**

Paksi Atomerőmű Zrt. **(nukleáris kárfelelősség biztosítási szerződés – K. É. – 0434/2009)**

Pesterzsébet Önkormányzata **(útkarbantartás 2008. év – K. É. – 0310/2009)**

Pesterzsébet Önkormányzata **(29 utca építése 20 részben – K. É. – 0341/2009)**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata **(úttisztítási munkálatok 2009. – K. É. – 0606/2009)**

Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kht. **[a püspökszilágyi radioaktívhulladék-feldolgozó és -tároló (RHFT) telepített automata mintavevő hálózatának, valamint hidrológiai rendszerének üzemeltetése és karbantartása – K. É. – 0538/2009]**

Siófok és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás **(szélessávú hálózatának kiépítése az ajánlatkérő területén, 275 000 000 Ft – K. É. – 18180/2008)**

Somogy Megyei Önkormányzat **(vagyon- és felelősségbiztosítás – K. É. – 0285/2009)**

Somogy Megyei Önkormányzat **(a megyeháza felújítása – K. É. – 0320/2009)**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata **(Szigetszentmiklós, Kossuth Lajos u. 9. sz. alatti irodaépületben felújítási munkák végzése – K. É. – 21562/2008)**

Tarnahús Kft. **(teleszkópos rakodógép szállítása – K. É. – 18090/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-dunántúli Regionális Parancsnoksága **(15 lakásos társasház felújítása, valamint 3 irodaépületben mázolási munkák – K. É. – 21829/2008)**

A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatai

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a MÁVÉPCELL Kft. kérelme a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. ellen – ügyiratszám: D.461/29/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Boston Scientific Magyarország Kft. kérelme az Állami Szívkórház ellen – ügyiratszám: D.466/19-I/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Sade – Magyarország Mélyépítő Kft. és a BONEX Építőipari Kft. kérelme a Komárom–Ács Vízmű Kft. ellen – ügyiratszám: D.473/21-I/2008.)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. kérelme a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat ellen – ügyiratszám: D.479/12/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(Morvayné dr. Vígh Katalin, a Közbeszerzések Tanácsa tagja által kezdeményezett eljárás a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság ellen – ügyiratszám: D.490/10/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a NEXON Vállalkozási és Kereskedelmi Kft. kérelme az APEH Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal ellen – ügyiratszám: D.491/15/2008.)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke által kezdeményezett eljárás Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D. 498/6/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(az Állami Számvevőszék hivatalból kezdeményezett eljárása Gárdony Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala ellen – ügyiratszám: D.502/11/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(az Állami Számvevőszék által hivatalból kezdeményezett eljárás Gárdony Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala ellen – ügyiratszám: D.505/14/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a KEVIÉP-EuroAszfalt Konzorcium kérelme Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D.508/17/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. kérelme a Hévízgyógyfürdő és Szent András Reumakórház Kht. ellen – ügyiratszám: D.512/14/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Dr. Sydó és Társa Bt. kérelme a Pannon Egyetem ellen – ügyiratszám: D.514/12/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Formance Kft. kérelme a Piarista Szakiskola, Gimnázium és Kollégium ellen – ügyiratszám: D.516/14/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a PANNON GSM Távközlési Zrt. kérelme a Dél-alföldi Regionális Munkaügyi Központ ellen – ügyiratszám: D.517/14/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(az SZCKM-2008 Konzorcium és a Vegyépszer Zrt. kérelme a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. ellen – ügyiratszám: D.518/17/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Junior Vendéglátó Zrt. kérelme Budapest VI. Kerület Terézváros Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D.521/13/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Spinakker Kft. kérelme a Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága ellen – ügyiratszám: D.524/16/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(az Állami Számvevőszék kérelme Ózd Város Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D.525/6/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Közbeszerzések Tanácsa elnöke által kezdeményezett eljárás Szigetvár Város Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D. 526/7/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a PANNON GSM Távközlési Zrt. kérelme a HM Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség ellen – ügyiratszám: D.527/8/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(az Állami Számvevőszék által kezdeményezett eljárás Nagykáta Város Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D.529/5/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. kérelme Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D.530/22/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a PROFES Környezetbiztonsági Programiroda Kft. kérelme a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság ellen – ügyiratszám: D.531/8/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Középülettervező Zrt. kérelme Paks Város Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D.537/13/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Magyar Aszfalt Keverékgyártó és Építőipari Kft. kérelme Karcag Város Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D.538/12/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(az Escort Védelmi Szolgálat Kft. kérelme a Magyar Államkincstár ellen – ügyiratszám: D.539/9/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Biomedica Hungaria Orvostechnikai Kft. kérelme a Fejér Megyei Szent György Kórház ellen – ügyiratszám: D.546/6/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Junior Vendéglátó Zrt. kérelme a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. ellen – ügyiratszám: D.548/10/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(az ENRAC Energia Racionalizáló és Szolgáltató Kft. kérelme az Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet ellen – ügyiratszám: D.553/5/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke által kezdeményezett eljárás a Fejér Megyei Önkormányzat ellen – ügyiratszám: D.555/6/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a LeasePlan Hungária Zrt., a Porsche Lízing és Szolgáltató Kft. és a K&H Autópark Kft. kérelme a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság ellen – ügyiratszám: D.559/10/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke által kezdeményezett eljárás a Kisdombegyházi Agro Ferr Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. ellen – ügyiratszám: D.562/6/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a K.S.K. Mérnöki Vállalkozási Iroda Kft. kérelme az Önkormányzati Társulás Makó Város és Térsége ellen – ügyiratszám: D.564/5/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Magyar Aszfalt Kft. kérelme Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata ellen – ügyiratszám: D.569/6/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Rotary Fúrási Zrt. és a Kellykútmunkálati Kft. kérelme a Bányavagyon-hasznosító Kht. ellen – ügyiratszám: D.581/9/2008)**

Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság határozata **(a Vegyépszer Zrt. a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. ellen – ügyiratszám: D.598/8/2008)**

A Közbeszerzési Értesítő 7. számának (2009. január 19.) tartalomjegyzékéről

HIRDETMÉNYEK

Ajánlati felhívás

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat **(parkolójegy-kiadó automaták beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások ellátása – K. É. – 21980/2008)**

Budapesti Rendőr-főkapitányság **(a Budapest Rendőr-főkapitányság R.I.K. épületében üzemelő Landis épületfelügyeleti rendszer karbantartása és javítása – K. É. – 0050/2009)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(megbízási szerződés a funkcióváltó integrált város rehabilitációs program irányítására vonatkozóan projektmenedzseri feladatok ellátására – K. É. – 21204/2008)**

Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet **(orvostechnikai eszközök beszerzése 2009. – K. É. – 20967/2008)**

Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet **(oltóanyag és különféle gyógyszerek beszerzése – K. É. – 20968/2008)**

Győr–Sopron–Ebenfurti Vasúti Zrt. **(Sopron–Szombathely–Szentgotthárd vasútvonal korszerűsítéséhez kapcsolódó független mérnöki feladatok ellátása – K. É. – 22048/2008)**

Magyar Államkincstár **(3 db 2 Mbps sávszélességű bérelt vonal, RJ45 fast ethernet csatlakozó felülettel a mobilszolgáltatók hozzáférési pontja és a Kincstár Váci úti épülete között – K. É. – 21995/2008)**

Mindszenti Általános Iskola **(pékáru beszerzése 36 hónapra – K. É. – 21424/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által megvalósult beruházásainál a közlekedés okozta zaj- és rezgésvédelem és levegőszennyezés mérési és szakértői munkáinak elvégzésére – K. É. – 0355/2009)**

Ráckeresztúr Község Önkormányzata **(közétkeztetés – K. É. – 20692/2008)**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata **(pályázatírás és projektmenedzsment – keretmegállapodásos eljárás – K. É. – 21532/2008)**

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata **(Szigetszentmiklós területén a park- és közterület-fenntartási munkák elvégzése – K. É. – 21720/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Gazdasági Központja **(a Vám- és Pénzügyőrség részére egyenruházati ingek, blúzok beszerzése – K. É. – 22118/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Gazdasági Központja **(a Vám- és Pénzügyőrség részére gyakorlóruházat konfekcionálása – K. É. – 22125/2008)**

Zala Megyei Kórház **(különféle élelmiszerek beszerzése – K. É. – 0223/2009)**

Ajánlati felhívás – egyes ágazatokban

BKV Zrt. **(üzemi technológiai berendezések – vasúti-jármű gépi felső mosóberendezés, kettőszintes vasúti-jármű-vizsgáló állvány, üzemi légrendszer, ipari vágánykapuk – teljes körű beszerzése, telepítése, valamint üzembe helyezése szükséges tervezéssel együtt – K. É. – 0379/2009)**

Magyar Posta Zrt. **(kártyaközpont kialakítása és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása – K. É. – 21646/2008)**

Részvételi felhívás

Agrármarketing Centrum **(Kiváló Magyar Élelmiszer védjegy és védjegyes termékek országos – instore – akciójának megtervezése, kivitelezése, lebonyolítása – K. É. – 22037/2008)**

Budapest Főváros Önkormányzata **(pénzügyi, ingatlanfejlesztési, ingatlanhasznosítási, létesítménygazdálkodási szakértő a Budapest Szíve – Városháza Fórum projekt megvalósításához – K. É. – 21648/2008)**

HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt. **(all risks vagyon- és üzemszünet-biztosítás és D&O felelősség biztosítás – K. É. – 0338/2009)**

Hungarofest Nemzeti Rendezvényszervező Kht. **(Pécs 2010 Európa kulturális fővárosa program PR-kampányterv tervezése és lebonyolítása 2009–2010. – K. É. – 21523/2008)**

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **(a lakosság széles rétegeinek környezettudatos szemléletformálási, tájékoztatási programjához kapcsolódó médiatervezés és médiafelület-vásárlási szolgáltatások biztosítása 130 millió forint keretösszegig – K. É. – 21031/2008)**

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **(a lakosság széles rétegeinek környezettudatos szemléletformálási, tájékoztatási programjához kapcsolódó kommunikációs feladatok ellátása 120 millió forint keretösszegig – K. É. – 21033/2008)**

Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. **(élelmiszer beszerzése az Iránytű Szociális Szolgálat részére – K. É. – 0375/2009)**

Valkó Nagyközség Önkormányzata **(a vácszentlászlói agglomeráció műszaki tervezési és engedélyezési feladatainak ellátása a KEOP-pályázat keretén belül – K. É. – 0064/2009)**

Részvételi felhívás – egyes ágazatokban

MÁV Zrt. **(MÁV Zrt. forgalmi vonatközlekedési információs rendszer megvalósítása – K. É. – 0168/2009)**

Időszakos tájékoztató – egyes ágazatokban

BKV Zrt. **(az e-ticketing rendszer bevezetéséhez kapcsolódó műszaki és gazdasági szakértői tevékenység ellátása – K. É. – 0360/2009)**

BKV Zrt. **(az É–D metróvonal műtárgyainak szükség szerinti vízszigetelés-javítása injektálásos és szórt módszerrel – K. É. – 0363/2009)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről

Állami Autópálya Kezelő Zrt. **(ivóvízkutak üzemeltetése/2008. – K. É. – 0187/2009)**

Asbóth Sándor Térségi Középiskola, Szakiskola és Kollégium **(élelmiszer-beszerzés – K. É. – 21658/2008)**

Budapest Főváros Önkormányzata **(Budapest XIII. ker., Esztergomi úti gyűjtőcsatorna kivitelezése részben tervezéssel, eredményhirdetés – K. É. – 21772/2008)**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **(lakossági lom, szemét és lombhulladék gyűjtése, közszolgáltatói lerakóhelyre történő szállítása a 2009. január 1.–2010. december 31-ig terjedő időszakban – K. É. – 20780/2008)**

Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat **(szállítási szerződés az Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat élelmiszer- és élelmiszernyersanyag-beszerzésére – K. É. – 0164/2009)**

Fejér Megyei Önkormányzat **(a Szent István Király Múzeum épületének építészeti, gépészeti és villamossági felújítása – K. É. – 0183/2009)**

Fővárosi Főügyészség **(a Fővárosi Főügyészséghez tartozó négy épületben élőerős őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység ellátása – K. É. – 22020/2008)**

Fővárosi Közterület-felügyelet **(étkezési utalvány beszerzése – K. É. – 0058/2009)**

Fővárosi Önkormányzat Szent Imre Kórház **(FEBESZ-71 laboratóriumi reagensek beszerzése – K. É. – 0179/2009)**

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata **(menza, különféle élelmiszerek beszerzése – K. É. – 0282/2009)**

Humán-Jövő 2000 Kht. **(fűszeráru, nehézáru, konzerváru, valamint egyéb élelmiszerek beszerzése és szállítása – K. É. – 0353/2009)**

Kenézy Kórház-Rendelőintézet Egészségügyi Szolgáltató Kft. **(integrált textil-nyilvántartási informatikai rendszer – K. É. – 0116/2009)**

Kenézy Kórház-Rendelőintézet Egészségügyi Szolgáltató Kft. **(egészségügyi műszerek, berendezések szállítása, üzembe helyezése, karbantartása – K. É. – 0510/2009)**

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **[természetvédelmi információs rendszerhez (TIR) kötődő üzemeltetéstámogatási, karbantartási, rendszerkövetési és -továbbfejlesztési szolgáltatás – K. É. – 22046/2008]**

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **[a KvVM FI kezelésében lévő Kohéziós Alap (KA) projektek kedvezményezettjeinél a dokumentációkezelés gyakorlatának felülvizsgálata – K. É. – 0410/2009]**

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala **(időközi választások előkészítéséhez szükséges szakrendszerek fejlesztés támogatása – K. É. – 0305/2009)**

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala **(az anyakönyvi okmányok utángyártása – K. É. – 0466/2009)**

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ **(közhasznú közútkezelői tevékenység ellenőrzése 2009., EU-s – K. É. – 0072/2009)**

Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium **(M3-as Nyíregyháza–Vásárosnamény gyorsforgalmi út, pénzügyi tanácsadás – K. É. – 22151/2008)**

Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő Műszaki és Információs Közhasznú Társaság **(az országos közutak burkolatfelújításának tervezése a NUP I. ütem 2009. évi beruházásaihoz kapcsolódóan – K. É. – 21352/2008)**

Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ **[a kérődzők szivacsos agysorvadásának (TSE) vizsgálatához szükséges, a kóros prionok kimutatására alkalmas gyorsteszt, a vizsgálatokhoz szükséges teszt specifikus laboratóriumi eszközök, azok karbantartása, szervizelése – K. É. – 21896/2008)**

MTI Zrt. **(takarítás 2008. – K. É. – 22113/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(5707. sz. út 5+817 km-sz. fánipusztai Kiskarasica-híd felújítási munkáinak elvégzése – K. É. – 21586/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(VK012 – M7-es autópálya 89+008–71. sz. főút 2+500 km-szelvények közötti sávos út és autópálya-csomópont engedélyezési terve elkészítése és engedélyeztetése – K. É. – 21632/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **[TA009 Püspökladány keleti elkerülő út (4. és 42. sz. főutak között) tervezése – K. É. – 21670/2008]**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(tervezési szerződés a 31. sz. főút 25+156–34+647 km-sz. közötti szakasz kiviteli terveinek és záradékolt kisajátítási tervek készítésére – K. É. – 0149/2009)**

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság **(a közép és félnehéz kategóriás tűzoltógépjármű-fecskendő szállítása – K. É. – 0342/2009)**

Prügyi Mezőgazdasági Zrt. **(mezőgazdasági munkagép beszerzése – K. É. – 21272/2008)**

Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. Paksi Kirendeltség **[kiégett kazetták átmeneti tárolója (KKÁT) 1–16. sz. kamra üzemeltetési engedélyé-**

nek meghosszabbításával összefüggő feladatok elvégzése – K. É. – 21748/2008)

Szegedi Tudományegyetem **(a SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ II. Sz. Belgyógyászati Klinika és Kardiológiai Központ haemodinamikai laboratóriumának felújítása bérleti szerződés keretében – K. É. – 21548/2008)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(az Agóra Pólus Székesfehérvár Központ kiviteli terveinek elkészítése – K. É. – 21939/2008)**

Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt. **(önkormányzati tulajdonú épületek karbantartása – K. É. – 21541/2008)**

Székesfehérvári Épületfenntartó és Hőszolgáltató Zrt. **(takarítási szolgáltatási szerződés – K. É. – 21557/2008)**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata **(energetikai üzemeltetésszervezési feladatok ellátása – K. É. – 22152/2008)**

Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság **(a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság objektumainak takarítása – K. É. – 0228/2009)**

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága **(a Hévízi Gyógyház bővítése, korszerűsítése – K. É. – 21530/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Szociális, Egészségügyi és Kulturális Központja **(élelmiszerek beszerzése 2009–2010. évekre a VPSZEKK részére – K. É. – 22115/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről – egyes ágazatokban

Budapest Airport Zrt. **[Airport Operation Database (AODB), Resource Management System (RMS) és Integration Broker (IB) rendszer együttes beszerzése – IT szoftver-implementációs szoftverszerződés és 5 éves IT support szerződés – K. É. – 22036/2008]**

Budapesti Közlekedési Zrt. **(BKV Zrt. részére 4, 5 milliárd összegű, rulírozó folyószámlahitel-keret biztosítása – K. É. – 0087/2009)**

E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft. **(az E.ON cégcsoporthoz tartozó ajánlatkérők részére ügyfélszolgálati tevékenység és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások ellátása, K. É. – 10904/2008 tárgyú és számú eljárás eredménye – K. É. – 21106/2008)**

MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. **(Spectrum szoftver upgrade 3.8 – K. É. – 0114/2009)**

Visszavonás

Magyar Közút Kht. **(munkaruha, munkavédelmi lábbeli és védőeszköz beszerzése – ajánlati felhívás visszavonása – K. É. – 0273/2009)**

Helyesbítés

MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. **(szabályozási tartalékok informatikai rendszere 2008-0041 – K. É. – 0659/2009)**

Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal **(az Európai Unió Hivatalos Lapjához K. É. – 21092/2008 számon 2008. 02. 13-án feladott részvételi felhívás (elektronikus) helyesbítése – K. É. – 0126/2009)**

Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ **(az Európai Unió Hivatalos lapjához, K. É. – 21795/2008 számon, 2008. december 23-án megküldött módosító hirdetmény helyesbítése – K. É. – 0006/2009)**

Az egyszerűsített eljárás ajánlati felhívása

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata **(élőerős vagyonvédelmi feladatok ellátása, portaszolgálat, az objektum őrzése – K. É. – 22042/2008)**

Dél-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség Közhasznú Egyesület **(ajánlatkérő kutatás- fejlesztést és innovációt segítő feladatainak támogatása – K. É. – 21637/2008)**

Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet **(rendezvényszervezési szolgáltatás biztosítása – K. É. – 0632/2009)**

Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ **(43802/NYDRMK/08. rehabilitációs mentori szolgáltatás – K. É. – 22133/2008)**

Pesterzsébet Önkormányzata **(közterületi fák fenntartása 2009. – K. É. – 0834/2009)**

Szociális és Munkaügyi Minisztérium **(LMBT tudatosságnövelő antidiszkriminációs tréning megszervezése, fogyatékos gyermekek integrált oktatásával kapcsolatos tréning szervezése – K. É. – 21641/2008)**

Az egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása

Békés Megyei Képviselő-testület Pándy Kálmán Kórháza **(az intézmény éves szükségletét biztosító Tc-99m steril generátorok adás-vétele – K. É. – 22041/2008)**

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat **(ajánlatkérő öt intézményének utólagos akadálymentesítése – K. É. – 0551/2009)**

Encs Város Önkormányzata **(szervezetfejlesztéshez szükséges tanácsadói szolgáltatások – K. É. – 21143/2008)**

Hajléktalanokat Segítő Szolgálat **(szállítási szerződés 200 fős intézményi konyha teljes élelmiszer-beszerzésére – K. É. – 0646/2009)**

Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Kft. **(1 db konténerszállító jármű beszerzése – K. É. – 0195/2009)**

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség **(az EGT és norvég finanszírozási mechanizmusok ellátása – K. É. – 22032/2008)**

Román Ipari és Kereskedelmi Kft. **(műanyag nyílászáró üzem kiviteli terveinek elkészítése és építése Bagamérban – K. É. – 21505/2008)**

Simontornya Város Önkormányzata **(óvodák és iskolák felújítása vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 0539/2009)**

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság **(öt bírósági épület akadálymentesítése – K. É. – 0674/2009)**

TiszaSzolg 2004 Kft **(élelmiszerutalványok beszerzése 2009. évre – K. É. – 0676/2009)**

Várpalota Város Önkormányzata **(bankszámlaszerződés – K. É. – 0623/2009)**

Ajánlati felhívás

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata **(a Játék-Mozgás-Kommunikáció Óvoda és a Park Óvoda játszóterének átépítési, játszótérieszköz-telepítési és környezetrendezési kivitelezési munkái – K. É. – 22044/2008)**

Budapest Főváros Önkormányzata **(a Váci Mihály Kollégium burkolatfelújítása és ajtócsere kivitelezése – K. É. – 21439/2008)**

Magyar Nemzeti Bank **(IBM Blade szerverek karbantartása – K. É. – 0175/2009)**

Nyírlugos Város Önkormányzata **(többcélú közösségi épület építése, valamint a hozzá tartozó parkolók kialakítása – K. É. – 21507/2008)**

Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kht. **(a bátaapáti NRHT-telephelyére MSZ 11715 szerinti Tü 5/20 tüzelőolaj beszerzése – K. É. – 0484/2009)**

Vám- és Pénzügyőrség Észak-magyarországi Regionális Parancsnoksága **(Miskolc, Széchenyi u. 10. szám alatti épület külső festése – K. É. – 21789/2008)**

Részvételi felhívás

Budavári Vagyonkezelő és Innovációs Kht. **(Budavári Palota, Cortina köz gyalogosforgalom biztosítása – K. É. – 21291/2008)**

Poroszló Község Önkormányzata **(Poroszló – Tiszatavi Ökocentrum megvalósításához kapcsolódó projektmenedzseri feladatok ellátása – K. É. – 21635/2008)**

Ságvár Község Önkormányzata **(Ságvár Község Önkormányzata szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetése vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 20856/2008)**

Som Község Önkormányzata **(Som Község Önkormányzata szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetése vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 20857/2008)**

Szegedi Tudományegyetem **(SZTE JGYPK Gyakorló Általános Iskola udvari homlokzatának felújítási munkái – K. É. – 0636/2009)**

Tájékoztató a részvételi szakasz eredményéről

Dabas Város Önkormányzata **(Új Bóbita Óvoda építése Dabason – K. É. – 0653/2009)**

Sajó–Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás **(vállalkozási szerződés az ajánlatkérő területén kialakított települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer berendezéseinek és létesítményeinek, a megépített művek közszolgáltatás keretében 25 éves időtartamra történő üzemeltetésére – K. É. – 0709/2009)**

Telekgerendási Földművelők Szövetkezete **(állatjóléti beruházás megvalósítása Telekgerendáson 2008. – K. É. – 18563/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (2-es minta)

BKV Zrt. **(graffiti elleni kampány, közlekedésbiztonsági és környezettudatos BKV-kampány lebonyolítása – K. É. – 0678/2009)**

BKV Zrt. **(hűségprogram megvalósítása – K. É. – 0690/2009)**

BKV Zrt. **(az utastájékoztatás vizsgálata reklám és marketing szempontból – K. É. – 0954/2009)**

BKV Zrt. **(válságkommunikáció megvalósítása – K. É. – 0959/2009)**

Csömör Nagyközség Önkormányzata **(települési szilárd hulladék gyűjtése és szállítása Csömör nagyközségben – K. É. – 0290/2009)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(étkezési utalványok beszerzése 2009. – K. É. – 21979/2008)**

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. **(zárt, dobozos kishaszongépjármű beszerzése – K. É. – 18562/2008)**

ECOSTAT Kormányzati Gazdaság- és Társadalomstratégiai Kutató Intézet **[Ipsos Reprezentatív Profil Panel (IRPP) elnevezésű adatbázis felhasználási jogának legfeljebb 2012. december 31-ig történő átengedése, valamint ugyanezen időre támogatói szolgáltatás ellátása – K. É. – 0031/2009]**

Észak-balatoni Térség R.T.Szh.K. Önkormányzati Társulás **(az észak-balatoni térség regionális települési szilárdhulladék-kezelési rendszer megvalósítása – K. É. – 0568/2009)**

Hardfarm Agrártermelő Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. **(mezőgazdasági munkák ellátásához gépek beszerzése – K. É. – 14995/2008)**

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala **(az anyakönyvi okmányok utángyártása – K. É. – 0109/2009)**

Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő Műszaki és Információs Kht. **(ROP burkolat felújítás 2008. – észak-magyarországi régió – K. É. – 0481/2009)**

MTA Mezőgazdasági Kutatóintézet **(1 db parcellakombájn beszerzése – K. É. – 18434/2008)**

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség **(informatikai rendszer és hozzá kapcsolódó szolgáltatások nyújtása – K. É. – 22108/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. bérleményének takarítása – K. É. – 21619/2008)**

Országos Rendőr-főkapitányság **(légalkohol-mérő – K. É. – 0635/2009)**

PARKING Szervező, Fejlesztő és Tanácsadó Kft. **[össztömeg-korlátozott övezetek forgalomtechnikai kijelöléséhez szükséges forgalomszabályozó jelzőtáblák telepítése (kihelyezés és a régi jelzőtáblarendszer elszállítása) – K. É. – 0420/2009]**

Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kht. **[a kiégett kazetták átmeneti tárolója (KKÁT) villamos- és gépészeti berendezéseinek karbantartása 2009–2012. – K. É. – 22058/2008]**

Tetétlen Község Önkormányzata **(tájékoztató az eljárás eredményéről és a szerződéskötésről – K. É. – 21993/2008)**

Tótkomlós Város Önkormányzata **(a K. É. – 13738/2008 számú eljárás eredménye alapján megkötött keretmegállapodás keretében a DAOP-3.1.1B-2007-0121 számú projekt kivitelezése céljából lefolytatott konzultáció eredménye – K. É. – 0293/2009)**

Vám- és Pénzügyőrség Központi Repülőtéri Parancsnoksága **(vámvizsgálathoz tartozó kábítószer-analizáló készülékek beszerzése – K. É. – 0547/2009)**

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága **(a postai csomagok átvizsgálására alkalmas röntgensugaras berendezés szállítása, üzembe helyezése, telepítése, karbantartása II. – K. É. – 0047/2009)**

Városi Kincstár **(villamos energia – K. É. – 21780/2008)**

Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság **(a BARCO 3×2 DLP videomegjelenítő fal helyreállítási munkálatainak elvégzése és az ehhez szükséges hardver- és szoftvereszközök szállítása, üzembe helyezése – K. É. – 22087/2008)**

Tájékoztató az eljárás eredményéről (8-as minta)

Budaörs Város Önkormányzata **(Budaörs területén út- és csapadékvíz-elvezetés építési munkái – K. É. – 21289/2008)**

Budaörs Város Önkormányzata **(Budaörs területén zöldfelület-rendezési munkálatok – K. É. – 21554/2008)**

Budapest Főváros Önkormányzata **(önkormányzati tulajdonú csatornák, átemelő- és szennyvíztisztító telepek értéknövelő felújítása és rekonstrukciója – K. É. – 21552/2008)**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata **(a pénzügyi-gazdasági informatikai rendszer továbbfejlesztése – K. É. – 22114/2008)**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata **(a polgármesteri hivatal takarítása 2009–2010. évekre – K. É. – 22120/2008)**

Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata **(Budapest XIV. kerület, Róna utcában parkolók létesítése – K. É. – 18346/2008)**

Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata **(Budapest XIV. kerület területén 3 helyszínen meglevő közterületi játszóterek felújítása – K. É. – 18518/2008)**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat **(víz-gáz keretmegállapodás 2. rész, 2008. IV. negyedév – K. É. – 0648/2009)**

Dabas Város Önkormányzata **(útépítési keretmegállapodás, 2008. IV. negyedév – K. É. – 0038/2009)**

Ercsi Város Önkormányzata **(MOZAIK TV üzemeltetése – K. É. – 0626/2009)**

Fővárosi Önkormányzat Heim Pál Gyermekkórház **(Heim Pál Gyermekkórház – gyermek- és ifjúsági pszichiátriai osztály kialakítása a Budapest VIII., Delej u. 9. szám alatti volt vérellátó épületben – K. É. – 18644/2008)**

Kunágotai Bercsényi Mezőgazdasági Szolgáltató és Értékesítő Zrt. **(sertéstelepek hígtrágya-tárolási és -kijuttatási rendszerének korszerűsítése és bővítése vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 0040/2009)**

Kunkert TÉSZ Termelő Értékesítő Szövetkezet **(a Kunkert TÉSZ Mini Logisztikai Központ kialakítása Kisteleken – K. É. – 21839/2008)**

Legfőbb Ügyészség **(a Legfőbb Ügyészség Oktatási Központja A és B épületének felújítása – K. É. – 0641/2009)**

Magyar Posta Zrt. **[melléktermék-adagolók (hibrid és rotációs) beszerzése – K. É. – 15131/2008]**

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata **(az önkormányzat és intézményei által lefolytatandó nemzeti értékhatárt elérő összegű közbeszerzési eljárások lebonyolítása, közbeszerzési szakmai támogatása – K. É. – 18415/2008)**

Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Pécs megyei jogú város Sopianae-terve I. alrendszerében foglalt útépítési, felújítási, műtárgy-felújítási és forgalomtechnikai munkák lebonyolítása műszaki ellenőri feladatainak ellátása – K. É. – 21854/2008)**

Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata **(takarítás – K. É. – 0329/2009)**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Sajó és Rába utca burkolatfelújítása, építése – K. É. – 18560/2008)**

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága **(tisztítószerek beszerzése – K. É. – 21736/2008)**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata **(a polgármesteri hivatal általános és időszaki takarítási és tisztítási feladatainak elvégzése a 2009–2010. években – K. É. – 21382/2008)**

Tájékoztató a hirdetmény visszavonásáról vagy módosításáról

Pannon-víz Víz Csatornamű és Fürdő Zrt. **(szállítási szerződés keretében teleszkópos gémszerkezetű homlokrakodó beszerzése – K. É. – 0956/2009)**

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal **(az APEH Észak-alföldi Regionális Igazgatóság, Szolnok, József Attila u. 20–22. szám alatti irodaépület villamos hálózatának és felvonójának rekonstrukciója – K. É. – 0065/2009)**

Diósd Község Önkormányzata **(a Közbeszerzési Értesítőben 2009. január 14-én K. É. – 21694/2008 számon megjelent ajánlati felhívás módosítása – K. É. – 0943/2009)**

Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. **(a Közbeszerzési Értesítő 2008. december 15-i, 146. számában, K. É. – 19338/2008 számon megjelent ajánlati felhívás módosítása – K. É. – 0008/2009)**

Újhelyi Gazdálkodási Kft. **(üzemeltetési szerződés a sátoraljaújhelyi távhő-szolgáltatási rendszere korszerűsítésére és üzemeltetésére – K. É. – 0827/2009)**

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Veszprém, Ady E. utcai egyesített csatorna szétválasztása, Stadion úti szennyvízcsatorna-rekonstrukciók, Kádárta 1. sz. átemelő-rekonstrukció engedélyezési terveinek, szükség esetén szolgalmi dokumentációinak és közbeszerzési műszaki dokumentációinak elkészítése – K. É. – 21988/2008)**

Tájékoztató a szerződés módosításáról

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(parkfenntartási munkák elvégzése 2004 – K. É. – 22062/2008)**

Fővárosi Önkormányzat Heim Pál Gyermekkórház **(ajánlatkérő G jelű belgyógyászati hotel épület építése 2905,51 m^2 bruttó szintterületen, 926 084 267 Ft – K. É. – 17583/2008)**

Magyar Közút Kht. **(burkolatfelújítás az M2-es autóúton – K. É. – 21593/2008)**

Marcalgergelyi Község Önkormányzata **(Marcalgergelyi és Vinár községek szennyvízcsatornázása – K. É. – 18197/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a 6. sz. főút 217+800–244+641 km-sz. közötti szakasz 11,5 tonnás burkolatmegerősítésének tervezése – K. É. – 21587/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a KP-008 – Győr-Moson-Sopron és Vas megyei engedélyköteles hídfelújítások tervezőjének kiválasztása – K. É. – 21785/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(tervezési szerződés a 62 sz. főút és a Budapest–Székesfehérvár vasútvonal külön szintű keresztezés és útkorrekció kiviteli, valamint a burkolaterősítéses szakasz egyesített terveinek elkészítése – K. É. – 21898/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a 33. sz. Füzesabony–Debrecen másodrendű főút Jász-Nagykun-Szolnok megyei szakaszainak burkolatmegerősítésének engedélyezési és kiviteli tervdokumentációjának elkészítése – K. É. – 21932/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(a 33. sz. főút Jász-Nagykun-Szolnok megyei szakaszainak engedélyezési és kiviteli tervdokumentációjának az elkészítése – K. É. – 0169/2009)**

PIG-TRADE Kft. **(Tóth tanya II. – K. É. – 0094/2009)**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Ellátó Szolgáltató Szervezet **[üzembe helyezett új épületrész (területnagyság: 209,72 négyzetméter) bővülés miatti szerződésmódosítása – K. É. – 22076/2008]**

Tájékoztató a szerződés teljesítéséről

Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Kft. **(szolgáltatási szerződés meddő Ch-kutak műszaki biztonságba helyezésére – K. É. – 0060/2009)**

Baromfitenyésztési, Keltetési és Értékesítési Kft. **(gépbeszerzés, Rém – K. É. – 0611/2009)**

Borsod Volán Személyszállítási Zrt. **(a személyi jövedelemadóról szóló nemzeti törvényben meghatározott – adókedvezményre jogosító – juttatásokat megtestesítő utalványok beszerzése tárgyú eljárás részteljesítése – K. É. – 0694/2009)**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat **(Budapest XVI. kerületi önerős útépítések VII. – K. É. – 0616/2009)**

Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. **(Széchenyi Gyógyfürdő műemléki rekonstrukció I. ütemének megvalósítása – K. É. – 0643/2009)**

Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zrt. **(Széchenyi Gyógyfürdő műemléki rekonstrukció I. ütemének megvalósításához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás – K. É. – 0647/2009)**

DARFÜ Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. **(DARFÜ – hirdetésszervezési és kapcsolódó feladatok ellátása – K. É. – 0630/2009)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Debrecen, Hunyadi u.–Rákóczi u.–kis Rákóczi Piac csomópont korszerűsítési munkák II. ütem – K. É. – 22026/2008)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(lakossági hozzájárulással megvalósuló útépítés, 6. rész. – K. É. – 22027/2008)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(lakossági hozzájárulással megvalósuló útépítés, 3. rész. – K. É. – 22028/2008)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Debrecen, Hunyadi u.–Rákóczi u.–kis Rákóczi Piac csomópont korszerűsítési munkák I. ütem. – K. É. – 22068/2008)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(lakossági hozzájárulással megvalósul útépítés, 1. rész – K. É. – 22100/2008)**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata **(lakossági hozzájárulással megvalósuló útépítés, 5. rész – K. É. – 22101/2008)**

DUNAFERR Dunai Vasmű Zrt. **(a C3 határértéket nagyságrendekkel meghaladó BTEX,PAH és TPH talaj- és talajvíz-kármentesítés – K. É. – 0738/2009)**

ECOSTAT Kormányzati Gazdaság- és Társadalom-stratégiai Kutató Intézet **[a lakossági szegmensek speciális szempontú vizsgálatát, kutatását lehetővé tevő korlátozott méretű lakossági adatbázis (IPP) felhasználási jogának 1 évre történő átengedése – K. É. – 0030/2009]**

ECOSTAT Kormányzati Gazdaság- és Társadalom-stratégiai Kutató Intézet **(nyomdai szolgáltatás – K. É. – 0033/2009)**

FELGYŐ-KEV Baromfitenyésztő, Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft. **(gépbeszerzés – K. É. – 0610/2009)**

Földmérési és Távérzékelési Intézet **(terepjáró-beszerzés – K. É. – 0681/2009)**

Földmérési és Távérzékelési Intézet **(számítógépek és szerver – K. É. – 0682/2009)**

Herczeg és Társa Faipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. **(öttengelyes CNC-megmunkálóközpont és alapcsomag beszerzése – K. É. – 21805/2008)**

Humán-Jövő 2000 Kht. **(Humán – Jövő 2000 Kht. által üzemeltetett üdülők és vendéglátó egységek fűszeráru, nehézáru, konzerváru, valamint egyéb élelmiszerek beszerzése – K. É. – 1012/2009)**

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **[természetvédelmi információs rendszerhez (TIR) kötődő üzemeltetéstámogatási, karbantartási, rendszerkövetési és -továbbfejlesztési szolgáltatás – K. É. – 0490/2009]**

Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSzF) **(mobilkészülékek – K. É. – 0278/2009)**

Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSzF) **(Novell vagy azzal egyenértékű szoftverlicenc bővítése, kiegészítése, meghosszabbítása, verziókövetése, cseréje, beszerzése, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – K. É. – 0332/2009)**

Magyar Televízió Zrt. **(műsorok feliratozása – K. É. – 0686/2009)**

Magyar Televízió Zrt. **(marketingkutatás 3. – K. É. – 0688/2009)**

Mátrai Erőmű Zrt. **(ME Zrt. 04/2006 számú – K. É. – 0042/2009)**

MECSEK-ÖKO Zrt. **(zagytározó tájrendezése – K. É. – 21544/2008)**

MECSEK-ÖKO Zrt. **(infrastruktúra 2007–2008. – K. É. – 0225/2009)**

MEZŐTERM Mezőgazdasági és Ipari Termékeket Előállító Forgalmazó Kft. **(almostrágya-tároló, csurgalékléakna és közlekedőút építése – K. É. – 0076/2009)**

Miniszterelnöki Hivatal **(a Miniszterelnöki Hivatal lakossági tájékoztatáshoz kapcsolódó kormányzati véleménykutatási feladatainak lebonyolítása vállalkozási szerződés keretében 2008. október 31-ig – K. É. – 20849/2008)**

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség **(HEFOP romakutatás – K. É. – 20664/2008)**

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség **(HEFOP programok utókövetése – K. É. – 22075/2008)**

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(az M60 Pécs–Szentlőrinc közötti szakasz tanulmánytervének elkészítése – K. É. – 21724/2008)**

Oroszlány Város Önkormányzata **(útépítési beruházások, Oroszlány – K. É. – 0408/2009)**

Paksi Atomerőmű Zrt. **(a PA Zrt. által működtetett villamos forgógépek karbantartására 2007–2009. közötti időszakban – K. É. – 0746/2009)**

Pesterzsébet Önkormányzata **(önkormányzati vagyon- és felelősségbiztosítás a 2007–2008. évekre – K. É. – 0324/2009)**

Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kht. **[vállalkozási szerződés a kiégett kazetták átmeneti tárolója (KKÁT) üzemeltetési és karbantartási tevékenységekkel kapcsolatos mérnökszolgáltatások elvégzésére 2008-ban – K. É. – 0519/2009]**

Volánbusz Közlekedési Zrt. **(menetrendszerű, közforgalmú autóbuszvonalak alvállalkozásba adása – Veresegyház vonalcsoport – K. É. – 0249/2009)**

Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft. **(hang – K. É. – 0702/2009)**

Zalabér Község Önkormányzata **(Nyugat-Balaton és Zala-völgye regionális hulladékgazdálkodási rendszer árubeszerzése – K. É. – 0784/2009)**

A Cégközlöny 3. számában (2009. január 15.) megjelent felszámolási eljárások megindításáról

A Fővárosi Bíróság 28.Fpk.01-07-006254/14. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HEXAGONÁL Ipari, Tervező és Szolgáltató Betéti Társaság** (1162 Budapest, Péterke utca 41.; cégjegyzékszáma: 01 06 213499; adószáma: 28393173-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1213 Budapest, Rákosi Endre u. 175. IV/18.

1181 Budapest, Fiatalság u. 10.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 32. fszt. 1.

A Fővárosi Bíróság 4.Fpk.01-08-005336/6. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Schutzengel Vendéglátóipari Betéti Társaság** (1132 Budapest, Nyugati tér 4. 3. em. 31.; cégjegyzékszáma: 01 06 751279; adószáma: 21411443-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Schutzengel Vendéglátóipari Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1213 Budapest, Határ út 35.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság 28.Fpk.01-08-002814/7. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DRAPÉRIA STÚDIÓ Lakberendezési Korlátolt Felelősségű Társaság** (1136 Budapest XIII., Hegedűs Gyula u. 24; cégjegyzékszáma: 01 09 568126; adószáma: 12241352-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26. Lev. cím: 1388 Bp., Pf. 51.

A Fővárosi Bíróság 10.Fpk.01-08-004719/8. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kelet Gazdasági Céginformációs és Cégmutató Kft. végelszámolás alatt** (1102 Budapest, Halom u. 15.; cégjegyzékszáma: 01 09 663371; adószáma: 12265725-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Kelet Gazdasági Céginformációs és Cégmutató Kft.

Előző székhelye(i):

1039 Budapest, Kalászi u. 2.

1034 Budapest, Pacsírtamező u. 40.

1119 Budapest, Allende park 3.

Jogelőd(ök):

Buda Gazdasági Cégmutató Bt.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Real-Holding Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1132 Budapest, Victor Hugo u. 11–15.

A Fővárosi Bíróság 28.Fpk.01-08-002240/6. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KRISZ-CAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1221 Budapest, Gerinc u. 121.; cégjegyzékszáma: 01 09 690138; adószáma: 12514108-2-43) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1119 Budapest, Albert u. 40. 2. em. 10.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KURÁTOR-FELSZÁMOLÓ Szolgáltató Kft., 1035 Budapest, Kórház utca 29.

A Fővárosi Bíróság
16.Fpk.01-08-007349/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NEXON 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (1051 Budapest, Szent István tér 12.; cégjegyzékszáma: 01 09 696642; adószáma: 11447531-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ALLEGO Vagyonkezelő és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1054 Budapest, Hold u. 21. II/4.

A Fővárosi Bíróság
4.Fpk.01-07-005731/23. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Sytar Ép-Bau Ingatlanforgalmazó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1134 Budapest, Csángó u. 9.; cégjegyzékszáma: 01 09 714156; adószáma: 13003728-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

G8 Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: INSOLVENT Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1115 Budapest, Ildikó u. 21., postacíme: 1519 Bp., Pf. 353, cégjegyzékszáma: 01 09 163235.

A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-005698/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KÉT KAKAS ÉS TÁRSA Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1081 Budapest, Népszínház utca 46. 1. em. 4/A, rövidített elnevezés: KÉT KAKAS ÉS TÁRSA Kft.; cégjegyzékszáma: 01 09 720250; adószáma: 13131012-1-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Nem bejegyzett elnevezése(i):

KÉT KAKAS Kerskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1073 Budapest, Dohány u. 59.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT-AUDIT Üzletviteli Szolgáltató Kft., 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 2.

A Fővárosi Bíróság
10.Fpk.01-08-002304/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Pop Art Consulting Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (1134 Budapest, Szent László u. 70.; cégjegyzékszáma: 01 09 720551; adószáma: 13137300-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Pop Art Consulting Marketing és Kommunikációs Kft.

Előző székhelye(i):

1026 Budapest, Endrődi S. u. 65/A

A bíróság által kijelölt felszámoló: INVEST ALMANACH Pénzügyi, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1024 Budapest, Lövőház u. 16/B II/17.

A Fővárosi Bíróság
4.Fpk.01-08-006408/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Nedvestakarmány Tartósító Rendszer Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1084 Budapest, Bérkocsis utca 26. fszt. 6.; cégjegyzékszáma: 01 09 729050; adószáma: 11017426-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Német Takarmánytartosító Rendszer Kereskedlemi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nedvestakarmány Tartósító Rendszer Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7300 Komló, Alkotmány utca 76.

7300 Komló, Battyány u. u. 4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád út 57–59. Lev. cím: 1396 Budapest 62, Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság
10.Fpk.01-08-005288/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BBFT 2000 Korlátolt Felelősségű Társaság** (1022 Budapest, Bimbó út 20. mfszt. 2.; cégjegyzékszáma: 01 09 901458; adószáma: 11790028-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

AKCIÓ REKLÁMÜGYNÖKSÉG Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1145 Budapest, Amerikai út 59.

1119 Budapest, Borszéki u. 21–23.

1146 Budapest, Abonyi u. 31.

2225 Üllő, Berkes köz 10.

2337 Délegyháza, Vörösmarty u. 27.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PK-ECONO Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 1132 Budapest, Alig u. 14.

A Baranya Megyei Bíróság
7.Fpk.02-08-000406/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. szeptember 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **O. G.-System Építőipari Betéti Társaság** (7629 Pécs, Komlói út 25.; cégjegyzékszáma: 02 06 073241; adószáma: 22330594-2-02) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LIMES Vagyonkezelő és Felszámoló Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043611.

A Baranya Megyei Bíróság
7.Fpk.02-08-000547/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **E. F. C. Szigetvár Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7900 Szigetvár, Zrínyi tér 4–6.; cégjegyzékszáma: 02 09 064137; adószáma: 11367532-2-02) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

7900 Szigetvár, Zrínyi tér 4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13. I. em., cégjegyzékszáma: 01 10 041640.

A Baranya Megyei Bíróság
7.Fpk.02-08-000458/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **G & B Vízkút Általános Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság** (7633 Pécs, Lotz Károly utca 27.; cégjegyzékszáma: 02 09 069716; adószáma: 13374307-2-02) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REORG Válságkezelő és Felszámoló Kft., 1116 Budapest, Hengermalom út 1., cégjegyzékszáma: 01 09 079347.

A Baranya Megyei Bíróság
7.Fpk.02-08-000466/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ARMAX Ingatlanforgalmazó és Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** (7625 Pécs, Kálvária u. 20/2.; cégjegyzékszáma: 02 09 070854; adószáma: 13755449-2-02) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVALIKVID Felszámoló és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Apály u. 4. B ép., cégjegyzékszáma: 01 09 724140.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000851/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Bábonyaljai Termeltető, Beszerző, Felvásárló és Értékesítő Szövetkezet** (6090 Kunszentmiklós VI. ker, Kunbábony 204.; cégjegyzékszáma: 03 02 100207; adószáma: 11846260-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi u. 32. fszt. 1., cégjegyzékszáma: 01 09 724084.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000904/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FAKOPÁCS Épületasztalosipari Termékeket Forgalmazó Betéti Társaság** (6500 Baja, Sólyom u. 6/B; cégjegyzékszáma: 03 06 101122; adószáma: 20448389-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

FAKOPÁCS Épületasztalosipari Termékeket Gyártó és Forgalmazó Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

6500 Baja, Cirfusz F. u. 6/B

A bíróság által kijelölt felszámoló: PANNON Vagyonkezelő Felszámoló Tanácsadói Kft., 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52., cégjegyzékszáma: 01 09 063050.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000700/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Ódor és Társa Bútoripari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (6500 Baja, Szent Margit u. 57.; cégjegyzékszáma: 03 06 108147; adószáma: 20520737-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DÉLPRODUKT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Petrozsényi u. 16/4., cégjegyzékszáma: 06 09 001253.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000849/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KO-JA TRANS Szállítmányozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (6343 Miske, Dózsa György u. 6.; cégjegyzékszáma: 03 06 110715; adószáma: 21011586-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MEZEI 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

6087 Dunavecse, Petőfi utca 25.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MAROSHOLDING Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1021 Budapest, Hárshegyi út 5–7. B ép. II. em. 21., cégjegyzékszáma: 01 09 870092.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000743/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HANÁK Kereskedelmi Vendéglátóipari és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6113 Petőfiszállás, Tanya 315.; cégjegyzékszáma: 03 06 111429; adószáma: 21191853-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

HANÁK Kereskedelmi Vendéglátóipari és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszáma: 02 09 060077.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000943/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Tamautó Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6521 Vaskút, Kun B. utca 16.; cégjegyzékszáma: 03 06 111749; adószáma: 21429990-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Tamautó Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGROBRÓKER Pénzügyi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 1141 Budapest, Lipótvár u. 27. III. em. 3., cégjegyzékszáma: 01 10 042636.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000754/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **UNGOR és TÁRSA Szolgáltató Betéti Társaság** (6070 Izsák, Madách Imre utca 16.; cégjegyzékszáma: 03 06 112531; adószáma: 21804359-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT PLUSZ Szolgáltató Kft., 7100 Szekszárd, Mikes u. 9–11., cégjegyzékszáma: 17 09 001262.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000749/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **STADLER & M KER Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (6221 Akasztó, Szent István u. 16.; cégjegyzékszáma: 03 06 112565; adószáma: 21812631-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

6221 Akasztó, Vörösmarty utca 18.

6336 Harta, Rajk L. utca 7.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszáma: 01 10 045271.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000758/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ECO2-AUTÓ Környezetvédelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (6236 Tázlár, Kossuth utca 24. A ép.; cégjegyzékszáma: 03 06 113172; adószáma: 21960325-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KURÁTOR-FELSZÁMOLÓ Szolgáltató Kft., 1035 Budapest, Kórház u. 29. I/3., cégjegyzékszáma: 01 09 726061.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000941/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ZULU TEAM Security Vagyonvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6500 Baja, Tanya V. ker., 081/85. hrsz.; cégjegyzékszáma: 03 06 113175; adószáma: 21961151-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

REPI-ROL Vagyonvédelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

ZULU TEAM Security Vagyonvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

6527 Nagybaracska, Zrínyi utca 49.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGROBRÓKER Pénzügyi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 1141 Budapest, Lipótvár u. 27. III. em. 3., cégjegyzékszáma: 01 10 042636.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000752/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **IZOLÁTOR Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (6333 Dunaszentbenedek, Kossuth utca 1.; cégjegyzékszáma: 03 06 114657; adószáma: 21941957-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1188 Budapest, Gyöngyvirág u. 8.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DÉLPRODUKT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Petrozsényi u. 16/4., cégjegyzékszáma: 06 09 001253.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000848/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ELSTAR Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (6230 Soltvadkert, Petőfi u. 91.; cégjegyzékszáma: 03 09 100162; adószáma: 10471924-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):
ELSTAR Mezőgazdasági és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségü Társaság
Előző székhelye(i):
6230 Soltvadkert, Rákóczi u. 19.
A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszáma: 02 09 060077.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000942/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FARKAS és FIA Mezőgazdasági termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (6344 Hajós, Fácános, szarvasmarhatelep; cégjegyzékszáma: 03 09 101485; adószáma: 11021144-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.
Előző elnevezése(i):
FARKAS ÉS FIA Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A bíróság által kijelölt felszámoló: AGROBRÓKER Pénzügyi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 1141 Budapest, Lipótvár u. 27. III. em. 3., cégjegyzékszáma: 01 10 042636.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000953/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ZSA-BÓ ÉP Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** (6000 Kecskemét, Fráter György u. 10.; cégjegyzékszáma: 03 09 103203; adószáma: 11038157-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.
Előző elnevezése(i):
ZSABÓBAU Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Előző székhelye(i):
6000 Kecskemét, Bocskai u. 13. II. 5.
6000 Kecskemét, Kenderessy u. 1.
6000 Kecskemét, Kenderessy u. 8.
A bíróság által kijelölt felszámoló: DÉLPRODUKT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Petrozsényi u. 16/4., cégjegyzékszáma: 06 09 001253.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000831/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MONOHÓD Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társaság** (6446 Rém, Marx u. 66.; cégjegyzékszáma: 03 09 104771; adószáma: 11422040-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.
Előző elnevezése(i):
Ondrovics és Társa Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Előző székhelye(i):
6237 Kecel, Újszőlő u. 13/4.
A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043926.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000711/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ELIT-GROUP Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (6000 Kecskemét, Bihar u. 8.; cégjegyzékszáma: 03 09 107379; adószáma: 11821542-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.
Jogelőd(ök):
BÁCS-TOURING Közlekedési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
A bíróság által kijelölt felszámoló: MAROSHOLDING Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1021 Budapest, Hárshegyi út 5–7. B ép. II. em. 21., cégjegyzékszáma: 01 09 870092.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000924/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **IMBUSZ-CSAVAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (6000 Kecskemét, Gyenes tér 7.; cégjegyzékszáma: 03 09 107703; adószáma: 11883414-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

IMBUSZ-CSAVAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

IMBUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszáma: 01 10 045271.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság 11.Fpk.03-08-000841/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FIX HIRÖS Szolgáltató, Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (6034 Helvécia, Matkó 62.; cégjegyzékszáma: 03 09 108467; adószáma: 12523625-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

FIX HIRÖS Szolgáltató, Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

6000 Kecskemét, Patak u. 17.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1082 Budapest, Baross u. 114–116., cégjegyzékszáma: 01 10 045271.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság 10.Fpk.03-08-000923/4. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PANNONCOM MÉDIAÜGYNÖKSÉG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (6000 Kecskemét, Vörösmarty utca 12.; cégjegyzékszáma: 03 09 110769; adószáma: 11860183-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PANNONCOM MÉDIAÜGYNÖKSÉG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

PANNONCOM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

6720 Szeged, Hajnóczy u. 18.

6917 Nagyér, Szabadság u. 1.

6000 Kecskemét, Csongrádi u. 37.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MAROSHOLDING Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1021 Budapest, Hárshegyi út 5–7. B ép. II. em. 21., cégjegyzékszáma: 01 09 870092.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság 10.Fpk.03-08-000596/8. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **G. B. LOGISTIC Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (6000 Kecskemét, Halasi út 29.; cégjegyzékszáma: 03 09 110963; adószáma: 13123046-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Szentkirály Sped Kereskedelmi, Szállítmányozási és Fuvarszervező Korlátolt Felelősségű Társaság

M&F Co. Hungary Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

M&F Co. Hungary Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

6031 Szentkirály, Szent István tér 14.

6000 Kecskemét, Belsőnyír 120.

Nem bejegyzett székhelye(i):

6000 Kecskemét, Belsőnyír 120.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1., cégjegyzékszáma: 01 10 042854.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság 10.Fpk.03-08-000728/6. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NOVY-FLEX Kereskedelmi, Szolgáltató és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (6200 Kiskőrös, Móricz Zs. u. 14.; cégjegyzékszáma: 03 09 111021; adószáma: 13137616-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

6200 Kiskőrös, Virág utca 26.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043926.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000809/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **P és P Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (cégjegyzékszáma: 03 09 112268) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DÉLPRODUKT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Petrozsényi u. 16/4., cégjegyzékszáma: 06 09 001253.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000726/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SUN-GOLD-GARDEN Látványpékség és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6041 Kerekegyháza, Fő utca 78–82.; cégjegyzékszáma: 03 09 112837; adószáma: 13568526-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszáma: 02 09 060077.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
11.Fpk.03-08-000819/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HáromBa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 136.; cégjegyzékszáma: 03 09 113144; adószáma: 13638399-2-03) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT PLUSZ Szolgáltató Kft., 7100 Szekszárd, Mikes u. 9–11., cégjegyzékszáma: 17 09 001262.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
10.Fpk.03-08-000954/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KvaliComp Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6400 Kiskunhalas, Baross u. 9.; cégjegyzékszáma: 03 09 113684; adószáma: 12925247-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):
1116 Budapest, Fegyvernek u. 12. 7. em. 74.
1095 Budapest, Soroksári út 58.
1043 Budapest, Kassai út 9. III. em. 22.
Nem bejegyzett székhelye(i):
2083 Solymár, Kossuth Lajos u. 45.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT PLUSZ Szolgáltató Kft., 7100 Szekszárd, Mikes u. 9–11., cégjegyzékszáma: 17 09 001262.

A Békés Megyei Bíróság
6.Fpk.04-08-000357/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZEGEDI LAJOSNÉ és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (5630 Békés, Pusztaszeri u. 41.; cégjegyzékszáma: 04 06 008091; adószáma: 22169091-2-04) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MHZ Pénzügyi Tanácsadó Szolgáltató Kft., 5000 Szolnok, Szabadság tér 2. A ép. I. em. 10., cégjegyzékszáma: 16 09 001795.

A Békés Megyei Bíróság
5.Fpk.04-08-000329/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NEBULUS Élelmiszer Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5600 Békéscsaba, Bem u. 23.; cégjegyzékszáma: 04 09 003621; adószáma: 11056658-2-04) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGREEMENT Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1114 Budapest, Bocskai út 9. I. em. 5., cégjegyzékszáma: 01 09 719575.

A Békés Megyei Bíróság
6.Fpk.04-08-000330/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZIL-JAN TEXTIL Szövőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (5650 Mezőberény, Thököly út 27.; cégjegyzékszáma: 04 09 006366; adószáma: 13299712-2-04) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: LQD Pénzügyi és Gazdasági Szakértő Kft., 1032 Budapest, Vályog u. 2–4., cégjegyzékszáma: 01 09 566001.

A Békés Megyei Bíróság
5.Fpk.04-08-000344/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MEMO INVEST Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 2/1.; cégjegyzékszáma: 04 09 006496; adószáma: 13375717-2-04) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1146 Budapest, Thököly út 59/A I/3. (1398 Budapest, Pf. 593), cégjegyzékszáma: 01 09 683720.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
4.Fpk.11-08-070658/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **REMI-PACK Szolgáltató Betéti Társaság** (2870 Kisbér, Magyar utca 12.; cégjegyzékszáma: 05 06 016970; adószáma: 21479270-2-05) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Kft., 1068 Budapest, Benczúr utca 8. I. em. 5., cégjegyzékszáma: 01 09 268312.

A Csongrád Megyei Bíróság
2.Fpk.06-08-000734/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CSIBRA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság végelszámolás alatt** (6720 Szeged, Roosevelt tér 7–9. 7. em. 2.; cégjegyzékszáma: 06 06 010424; adószáma: 20231310-2-06) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

CSIBRA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: DÉLPRODUKT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Petrozsényi u. 16/4., cégjegyzékszáma: 06 09 001253.

A Csongrád Megyei Bíróság
12.Fpk.06-08-000514/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ZOLI és ANITA Trans Fuvarozó és Kereskedelmi Betéti Társaság** (6921 Maroslele, Rózsa u. 20.; cégjegyzékszáma: 06 06 011339; adószáma: 20626479-2-06) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

6923 Óföldeák, Dózsa Gy. u. 2.

6900 Makó, Bárány u. 56.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A, cégjegyzékszáma: 01 09 562281. (A helyi kirendeltség címe: 6722 Szeged, Jósika u. 41.)

A Csongrád Megyei Bíróság
12.Fpk.06-08-000494/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kis Perjési Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (6729 Szeged, Kassák u. 24.; cégjegyzékszáma: 06 06 014957; adószáma: 22179351-2-06) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DÉLPRODUKT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Petrozsényi u. 16/4., cégjegyzékszáma: 06 09 001253.

A Csongrád Megyei Bíróság
8.Fpk.06-08-000722/3. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DOMINÁL Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (6800 Hódmezővásárhely, Juhász Gy. u. 7.; cégjegyzékszáma: 06 09 003324; adószáma: 11095079-2-06) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DOMINÁL Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: BROSS Válságkezelő Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 3/A fszt. 2., cégjegyzékszáma: 01 09 666223. (A helyi kirendeltség címe: 6722 Szeged, Jósika u. 41., 6701 Pf. 1205)

A Csongrád Megyei Bíróság
2.Fpk.06-08-000632/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. január 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VÁDER Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (6768 Baks, Szabadkai u. 1.; cégjegyzékszáma: 06 09 004264; adószáma: 11393511-2-06) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A, cégjegyzékszáma: 01 09 562281. (A helyi kirendeltség címe: 6722 Szeged, Jósika u. 41.)

A Csongrád Megyei Bíróság
2.Fpk.06-08-000659/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **DIAGOLD HUNGARY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (6721 Szeged, Lengyel utca 8/B; cégjegyzékszáma: 06 09 006074; adószáma: 11598125-2-06) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DIAGOLD HUNGARY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

6720 Szeged, Kölcsey u. 13.

6725 Szeged, Szentháromság u. 77.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DÉLPRODUKT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 6726 Szeged, Petrozsényi u. 16/4., cégjegyzékszáma: 06 09 001253.

A Csongrád Megyei Bíróság
8.Fpk.06-08-000429/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **M. A. N. TRANS-CAR Fuvarozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6723 Szeged, Szilléri sgt. 41. 2. em. 5.; cégjegyzékszáma: 06 09 009102; adószáma: 13227700-2-06) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

6800 Hódmezővásárhely, Zsoldos u. 2–4/B fszt. 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PECUNIAAGORA Kereskedelmi Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 8900 Zalaegerszeg, Békeligeti u. 1., cégjegyzékszáma: 20 10 040179. (A helyi kirendeltség címe: 6722 Szeged, Jósika u. 41.)

A Csongrád Megyei Bíróság
8.Fpk.06-08-000520/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LOTUS MOBIL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 41. I. em 129/A; cégjegyzékszáma: 06 09 012341; adószáma: 12071726-2-06) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DVIN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1185 Budapest, József A. út 24.

1108 Budapest, Pára u. 4. fszt. 4.

1116 Budapest, Karcag utca 57. fszt. 1.

1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4.

1118 Budapest, Dayka Gábor tér 4. I. em. 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: INVEST ALMANACH Pénzügyi Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1024 Budapest, Lövőház u. 16/B II. 17., cégjegyzékszáma: 01 09 561904. (A helyi kirendeltség címe: 6722 Szeged, Jósika u. 41.)

A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-08-000571/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. október 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Pusztadomb-BIC-HÁÉV Lakásalap Részvénytársaság végelszámolás alatt** (8000 Székesfehérvár, Várkörút 11.; cégjegyzékszáma: 07 10 001134; adószáma: 11112583-2-07) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Pusztadomb-BIC-HÁÉV Lakásalap Részvénytársaság

Jogelőd(ök):

Pusztadomb-BIC-HÁÉV Lakásalapot Létesítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: INVEST ALMANACH Pénzügyi Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1024 Budapest, Lövőház u. 16. II/17., cégjegyzékszáma: 01 09 561904.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
2.Fpk.09-08-000820/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FAVORIT-HOLZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4212 Hajdúszovát, Gaál Zsigmond utca 7.; cégjegyzékszáma: 09 06 013180; adószáma: 21931848-2-09) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Nem bejegyzett székhelye(i):

8073 Csákberény, Petőfi Sándor utca 25.

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. Juris-Invest Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalu, Tardy u. 1., cégjegyzékszáma: 09 09 005219.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
4.Fpk.09-08-000913/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SELLATON Hajlítottbútor Gyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (4025 Debrecen, Salétrom u. 5.; cégjegyzékszáma: 09 10 000006; adószáma: 10221444-2-09) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

SZKIV Debreceni Hajlítottbútorgyár Részvénytársaság

HAJDÚTHONET Hajlitottbútor és Kereskedelmi Részvénytársaság

SELLATON Hajlítottbútor Gyár Részvénytársaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KELET-HOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1024 Budapest, Retek u. 10. I. em. 3., cégjegyzékszáma: 01 10 044406.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
5.Fpk.11-08-070690/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **R-TEXTIL Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (2836 Baj, Paulini utca 18.; cégjegyzékszáma: 11 06 009036; adószáma: 21942343-2-11) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELSŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52. II/1., cégjegyzékszáma: 11 09 679649.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság
4.Fpk.11-08-070743/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HERBALINE Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2890 Tata, Zsigmond utca 9.; cégjegyzékszáma: 11 09 008390; adószáma: 12729955-2-11) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

HERBALINE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Telephelye(i):

2890 Tata, 072/2. hrsz.

2890 Tata, 074/2. hrsz.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MAROSHOLDING Felszámoló és Szakértő Iroda Kft., 1021 Budapest II., Hárshegyi u. 5–7. B ép. II/21., cégjegyzékszáma: 03 09 109743.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 4.Fpk.11-08-070626/14. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Szíjj Építő és Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság** (2931 Almásfüzitő, Kőolaj-ltp. 2.; cégjegyzékszáma: 11 09 010592; adószáma: 13426985-2-11) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Fióktelepe(i):

2898 Kocs, Komáromi u. 33.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCUR Befektetési Kft., 1066 Budapest, Teréz krt. 6., cégjegyzékszáma: 01 09 068182.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 4.Fpk.11-08-070614/14. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SD BRIDE Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2931 Almásfüzitő, Petőfi Sándor tér 1. 1. em. 2.; cégjegyzékszáma: 11 09 012018; adószáma: 13837471-2-11) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Telephelye(i):

2931 Almásfüzitő, Ady Endre út 1.

Fióktelepe(i):

2837 Vértesszőlős, Határ út, 014/8/E hrsz.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Kft., 1068 Budapest, Benczúr utca 8. I. em. 5., cégjegyzékszáma: 01 09 268312.

A Pest Megyei Bíróság 7.Fpk.13-07-002173/7. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. június 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Fűzy & Kis Épületgépészeti Betéti Társaság** (2080 Pilisjászfalu, Rákóczi u. 32.; cégjegyzékszáma: 13 06 027140; adószáma: 28341114-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Fióktelepe(i):

1125 Budapest, Városkúti út 1/B

1195 Budapest, Árpád u. 1/A

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26., cégjegyzékszáma: 01 10 044789.

A Pest Megyei Bíróság 7.Fpk.13-07-001244/10. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZEZETA Vendéglátóipari, Kereskedeli és Szolgáltató Betéti Társaság** (2120 Dunakeszi, Tábor u.–Madách u. sarok, 204. hrsz.; cégjegyzékszáma: 13 06 039994; adószáma: 20964326-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Telephelye(i):

2120 Dunakeszi, Rév u.–Eper u. sarok, 6070. hrsz.

Fióktelepe(i):

2113 Erdőkertes, Fő utca 52.

2113 Erdőkertes, Kossuth L. u. 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: SERATUS Vagyonértékelő Zrt., 1091 Budapest, Üllői út 51., cégjegyzékszáma: 01 10 041596.

A Pest Megyei Bíróság 7.Fpk.13-07-002257/9. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. június 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BE-TÉR Ruházati és Vegyeskereskedelmi Betéti Társaság** (2244 Úri, Ady Endre út 17/B; cégjegyzékszáma: 13 06 040459; adószáma: 20994323-1-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAX-AUDIT Vállalkozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1141 Budapest, Jeszenák János u. 59., cégjegyzékszáma: 01 09 067624.

A Pest Megyei Bíróság 4.Fpk.13-08-001593/6. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KEMÉPSZIL Építőipari és Szolgáltató Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Szentmiklósi út 8/F fszt. 1.; cégjegyzékszáma: 13 09 107162; adószáma:

13682604-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A, cégjegyzékszáma: 01 09 562281.

A Somogy Megyei Bíróság 2.Fpk.14-08-000534/8. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. október 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VECTIGAL COMP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (7400 Kaposvár, Harang utca 1/A; cégjegyzékszáma: 14 09 305790; adószáma: 13224886-2-14) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

VECTIGAL COMP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7400 Kaposvár, Rudnay Gy. utca 6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LIMES Vagyonkezelő és Felszámoló Zrt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043611.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 23.Fpk.15-08-001612/4. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VIMARSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság Végelszámolás alatt** (4624 Tiszabezdéd, Jókai út 3.; cégjegyzékszáma: 15 06 086391; adószáma: 20211329-2-15) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

VIMARSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KELET-HOLDING Gazdasági Tanácsadó és Kereskedelmi Rt., 1054 Budapest, Honvéd u. 8. I. em. 2., cégjegyzékszáma: 01 10 044406. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Kórház u. 61.)

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 23.Fpk.15-08-001704/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **RONDOR-NET Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti társaság** (4600 Kisvárda, Litki u. 18.; cégjegyzékszáma: 15 06 090884; adószáma: 21503302-2-15) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Rt., 1061 Budapest VI., Paulay Ede u. 45., cégjegyzékszáma: 01 10 044789.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 23.Fpk.15-08-001708/4. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. november 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KELET-METROPOL Beruházási és Vállakozási Részvénytársaság végelszámolás alatt** (4400 Nyiregyháza, Hősök tere 9. fszt. 9–10; cégjegyzékszáma: 15 10 040167; adószáma: 11251774-2-15) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KELET-METROPOL Beruházási és Vállalkozási Részvénytársaság

KELET-METROPOL Beruházási és Vállalkozási Részvénytársaság végelszámolás alatt

Előző székhelye(i):

4400 Nyiregyháza, Vay Ádám krt. 6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em. 3., cégjegyzékszáma: 01 10 042854. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 12.)

A Tolna Megyei Bíróság 13.Fpk.17-08-000376/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÉP-FEST Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság végelszámolás alatt** (7030 Paks, Kishegyi u. 18. fszt. 1.; cégjegyzékszáma: 17 06 003982; adószáma: 20136071-2-17) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ÉP-FEST Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVALIKVID Felszámoló és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Apály u. 4. B ép. 4. em. 17., cégjegyzékszáma: 01 09 724140.

A Tolna Megyei Bíróság
13.Fpk.17-08-000382/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HATÁR 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolás alatt** (7122 Kakasd, Ifjúság u. 527.; cégjegyzékszáma: 17 09 003100; adószáma: 11294223-2-17) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

HATÁR 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7100 Szekszárd, Tartsay u. 8.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A, cégjegyzékszáma: 01 09 562281.

A Tolna Megyei Bíróság
13.Fpk.17-08-000345/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **STANTON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7100 Szekszárd, Kerámia u. 64.; cégjegyzékszáma: 17 09 004611; adószáma: 12942462-2-17) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszáma: 02 09 060077.

A Tolna Megyei Bíróság
4.Fpk.17-08-000239/30. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2008. december 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AGRÁR-CONTACT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7052 Kölesd, Laposrét utca 1.; cégjegyzékszáma: 17 09 006167; adószáma: 13109910-2-17) adós fizetésképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TAMADRI-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

6200 Kiskőrös, Petőfi tér 18.

Nem bejegyzett székhelye(i):

6440 Jánoshalma, Kiserdő tanya, 0398/2. hrsz.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II. em. 16., cégjegyzékszáma: 01 09 709120.

A Vas Megyei Bíróság
5.Fpk.18-09-000001/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Cégközlönyben való közzétételét, hogy a(z) 2009. január 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EYBL HUNGÁRIA Textilipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (9545 Jánosháza, Jókai u. 4.; cégjegyzékszáma: 18 09 104182; adószáma: 11949459-2-18) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

EYBL Holding Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

9700 Szombathely, Szinyei Merse Pál u. 16. 4. em. 4.

Jogelőd(ök):

EYBL KÖRMEND Textilipari Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Rt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7–8., cégjegyzékszáma: 01 10 044074.

CÉGHIRDETMÉNYEK

Felhívás vagyon értékesítésére

A *PÉNZINFÓ Könyvszakértő és Szaktanácsadó Kft.* (Cg.: [01 09 906722]; 1196 Budapest, Petőfi u. 138.) mint a **GO – 4 Travel Kft.** *„f. a.”* (Cg.: [20 09 068023]; 8772 Zalacsány, Vasút u. 31.) gazdálkodószervezetnek a Zala Megyei Bíróság Fpk. 20-08-020159/20. számú végzésével kijelölt felszámolója a kft. tulajdonában lévő, alább felsorolt vagyoni eszközét

nyilvános pályázat

útján értékesíti:

Irodaházban lévő 54/10000 tulajdoni hányadát.

Az ingatlan helyrajzi száma: 14 657/3.

Megnevezés: kivett garázs, udvar, üzlet, irodaház.

Címe: 1036 Budapest, Lajos u. 74–76.

Irányár: 28 000 000 Ft.

Az irányár az áfát nem tartalmazza.

Az eszköz megtekintett, megismert állapotban kerül eladásra, az eladó kellékszavatosságot nem vállal.

A vétel során beszámítással élni nem lehet.

A pályázat érvényességének feltételei:

– A megvásárolni kívánt eszköz pályázatban kiírt módon való megnevezése.

– Az irányár (áfa nélküli) 10%-ának megfelelő összegű bánatpénz előzetes megfizetése a felszámoló Raiffeisen Bank Rt. 12072507-01115393-00200007 számú letéti számlára utalással, melyről szóló igazolást a pályázathoz csatolni kell. Az utalás közleménye „GO 4 Travel – Pályázat”.

– A pályázatokat magyar nyelven két példányban, zárt „GO – 4 Travel Pályázat” megjelöléssel ellátott borítékban, *a Cégközlönyben való megjelenést (2009. január 15.) követő 20. nap 16 óráig* kell benyújtani a felszámoló zalaegerszegi irodája címére (PÉNZINFÓ Könyvszakértő és Szaktanácsadó Kft., 8900 Zalaegerszeg, Mártírok u. 52.).

– A pályázatoknak tartalmazni kell a pályázó nevét, címét, társaság esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonatot, vállalkozók esetében vállalkozói igazolványának másolatát, számát.

– A pályázatban egyértelműen meg kell jelölni az ajánlati árat, a fizetés módját és a fizetési határidőt.

– A felszámoló 60 napos ajánlati kötöttséget határoz meg, melynek vállalásáról szóló nyilatkozatot a pályázathoz csatolni kell.

– A pályázatok bontására közjegyző közreműködésével, a pályázati határidő lejártát követő 8. napon belül kerül sor.

– A pályázatok elbírálását, azok bontását követő 8 napon belül a felszámoló elvégzi, melynek eredményéről minden pályázót értesít.

– Megfelelő ajánlatok esetén, ha a legmagasabb ajánlati árat követő ajánlott ár annak 90%-át eléri, az érintett pályázók között ártárgyalást tart a felszámoló.

– Felszámoló a pályázatot – megfelelő ajánlat hiányában – eredménytelennek nyilváníthatja és új pályázatot írhat ki.

– A felszámoló felhívja az arra jogosultakat elővásárlási joguk gyakorlásának lehetőségére.

További felvilágosítással Zsipi Róbert a 06 (30) 351-6209-es telefonszámon áll az érdeklődők rendelkezésére.

A *PECUNIAAGORA Kereskedelmi Szolgáltató és Tanácsadó Zrt.* (Cg.: [20 10 040179]; 8900 Zalaegerszeg, Békeligeti u. 1.) mint a **Szentgotthárdi Kaszagyár, Mezőgazdasági Gép- és Fémtömegcikkgyártó Részvénytársaság** *„f. a.”* (cégjegyzékszám: [18 10 100556]; 9970 Szentgotthárd, Május 1. út 4.) Vas Megyei Bíróság 4. Fpk. 18-00-000111/49. számú végzésével kijelölt felszámolója

nyilvános pályázat

útján értékesíteni kívánja a felszámolás alatt álló társaság tulajdonát képező, Szentgotthárd, Május 1. út 4. szám alatti (a város központjában lévő) telephelyet, amely egységes egészet képez és a következő ingatlanokból tevődik össze:

1. A szentgotthárdi, 1579/5. hrsz.-ú, kivett művelési ágú, ipartelep elnevezésű, 2 ha 8543 m^2 nagyságú belterületi ingatlan.

Irányár: 450 000 000 Ft + áfa (négyszázötvenmillió forint + áfa).

Bánatpénz: 50 000 000 Ft (ötvenmillió forint).

2. A szentgotthárdi, 1579/6. hrsz.-ú, kivett művelési ágú, ipartelep elnevezésű, 4 ha 73 m^2 nagyságú belterületi ingatlan.

Irányár: 420 000 000 Ft + áfa (négyszázhúszmillió forint + áfa).

Bánatpénz: 50 000 000 Ft (ötvenmillió forint).

3. A szentgotthárdi, 1554. hrsz.-ú, kivett művelési ágú, iparvasút elnevezésű, 1820 m^2 nagyságú belterületi ingatlan.

Irányár: 10 000 000 Ft + áfa (tízmillió forint + áfa).

Bánatpénz: 2 000 000 Ft (kettőmillió forint), valamint a rajtuk lévő felépítmények és egyéb építmények, a hozzájuk kapcsolódó jogokkal együtt.

Irányár együttesen: 880 000 000 Ft + áfa (nyolcszáznyolcvanmillió forint + áfa).

Bánatpénz együttesen: 102 000 000 Ft (egyszázkettőmillió forint).

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó nevét, pontos címét, a beígért vételárat (nettó ár Ft + áfa). A pályázathoz mellékelni kell, ha a pályázó vállalkozó, a vállalkozói igazolvány másolatát, gazdasági társaságnál a cégkivonatot,

illetve másolatát, minden esetben a pályázó adószámát, statisztikai és pénzforgalmi jelzőszámát, a bánatpénz befizetését (átutalását) bizonyító banki igazolást és a pályázatban megjelölt (beígért) bruttó vételár (nettó ár Ft + áfa) és a bánatpénz különbözetére vonatkozó banki fedezetigazolást.

A pályázatban való részvétel feltétele a bánatpénz befizetése, legkésőbb a pályázat benyújtásának időpontjáig a felszámoló által az érdeklődőknek megadott bankszámlára.

A pályázónak (vevőnek) a vételár (nettó ár Ft + áfa) megfizetése mellett szerződéses formában át kell vállalnia – az adásvételi szerződés megkötésével együtt – az eladótól az ingatlanegyütteshez fűződő környezetvédelmi terheket és a kulturális örökség védelméről szóló törvény hatálya alatt lévő, különösen a 14/2005. (IV. 5.) NKÖM rendelet 19. §-ában megjelölt, épületekkel összefüggő korlátozásokat is.

A vételárba a hitelezői követelések beszámítására nincs lehetőség, ezt a felszámoló kizárja.

Az értékesítésre kerülő ingatlanegyüttes fel- és alépítményeiért, valamint egyéb építményekért, illetve azok egyes részeiért a felszámoló kellékszavatosságot nem vállal, azokat a pályázó megtekintett és megvizsgált állapotban veszi meg azzal, hogy a tulajdonjog változásával kapcsolatos vagyonátruházási illeték vagy valamennyi más költség a pályázót (vevőt) terheli.

A teljes vételár kiegyenlítése az egyes adásvételi szerződések létrejöttének és a birtokba lépésnek is előfeltétele.

A pályázatokat legkésőbb – az ajánlott vételár és fizetési mód megjelölésével – *a Cégközlönyben való megjelenéstől (2009. január 15.) számított 30. napon délelőtt 10 óráig* kérjük írásban, személyesen, vagy postai úton benyújtani a felszámoló zalaegerszegi irodájába: 8900 Zalaegerszeg, Békeligeti utca 1. (postacím: PECUNIA-AGORA Zrt., 8901 Zalaegerszeg, Pf. 19).

A zárt borítékra kérjük ráírni: „Szentgotthárdi Kaszagyár Rt. f. a. Pályázat”.

A pályázatok bontása és elbírálása a benyújtási határidő lejárta után számított 20 munkanapon belül megtörténik.

A felszámoló értesíti az elővásárlásra jogosultakat, hogy elővásárlási jogukat ezen nyilvános pályázaton (nyilvános értékesítésen) gyakorolhatják.

A felszámoló a pályázatot – megfelelő ajánlat hiányában – eredménytelennek nyilváníthatja, és új pályázatot írhat ki. Megfelelő, azonos értékű pályázatok esetén az ajánlattevők között nyilvános ártárgyalás megtartására kerül sor, melynek feltételeit az ártárgyalás megkezdését megelőzően a résztvevőkkel a felszámoló ismerteti.

Bővebb felvilágosítás kapható dr. Szabó Ernő felszámolóbiztostól, a 06 (92) 510-466-os telefonszámokon [fax: 06 (92) 514-426, e-mail: pecuniaagora@t-online.hu].

A *HELP Kereskedelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.* (Cg.: [18 09 000505]; 9700 Szombathely, Kiskar u. 1.) mint a **FOOD AND PACK Termelési, Kereskedelmi és Műszaki Tanácsadó Kft.** *„f. a.”* (Cg.: [18 09 106800]; 9700 Szombathely, Szent Flórián krt. 2.; adószáma: [10621693-2-18]) a Vas Megyei Bíróság 5. Fpk. 18-06-000082/4. számú végzésével kijelölt felszámolója

nyilvános pályázat

útján értékesíteni kívánja a felszámolás alatt álló társaság tulajdonát képező, becsehelyi 0201. hrsz.-ú külterületen lévő kivett művelési ágú szarvasmarhatelep elnevezésű, 29 527 m^2 nagyságú ingatlant és a rajta lévő három darab, egyenként 300 férőhelyes, összesen 900 férőhelyes szarvasmarha tartására, illetve hizlalására alkalmas istállókat és a szarvasmarhatelep működését biztosító kiszolgáló létesítményeket.

Irányár: 60 000 000 Ft + áfa (hatvanmillió forint + áfa).

Bánatpénz: 6 000 000 Ft (hatmillió forint).

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó nevét, pontos címét, a beígért vételárat (nettó ár Ft + áfa). A pályázathoz mellékelni kell, ha a pályázó vállalkozó, a vállalkozói igazolvány másolatát, gazdasági társaságnál a cégkivonatot, illetve másolatát, minden esetben a pályázó adószámát, statisztikai és pénzforgalmi jelzőszámát, valamint a bánatpénz befizetését (átutalását) bizonyító banki igazolást.

A pályázatban való részvétel feltétele a bánatpénz befizetése, legkésőbb a pályázat benyújtásának időpontjáig a felszámoló által az érdeklődőknek megadott bankszámlára.

A vételárba a hitelezői követelések beszámítására nincs lehetőség, ezt a felszámoló kizárja.

Az értékesítésre kerülő ingatlanért és annak egyes részeiért a felszámoló kellékszavatosságot nem vállal, azokat a pályázó megtekintett és megvizsgált állapotban veszi meg azzal, hogy a tulajdonjog változásával kapcsolatos vagyonátruházási illeték, vagy valamennyi más költség a pályázót (vevőt) terheli, továbbá az esetleg később felmerülő és az adásvétel időpontjában nem ismert környezeti terhet is a vevő viseli.

A teljes vételár kiegyenlítése az egyes adásvételi szerződések létrejöttének és a birtokbalépésnek is előfeltétele.

A pályázatokat legkésőbb – az ajánlott vételár és fizetési mód megjelölésével – *a Cégközlönyben való megjelenéstől (2009. január 15.) számított 20. napon délelőtt 10 óráig* kérjük írásban, személyesen vagy postai úton benyújtani a felszámoló irodájába: 9700 Szombathely, Kiskar u. 1. (postacím: HELP Kft., 9700 Szombathely, Pf. 67), vagy a zalaegerszegi irodájába: 8900 Zalaegerszeg, Békeligeti u. 1. (postacíme: HELP Kft., 8901 Zalaegerszeg, Pf. 19).

A zárt borítékra kérjük ráírni: „FOOD AND PACK Kft. f. a. pályázat”.

A pályázatok bontása és elbírálása a benyújtási határidő lejárta után számított 20 munkanapon belül megtörténik.

A felszámoló értesíti az elővásárlásra jogosultakat, hogy elővásárlási jogukat ezen nyilvános pályázaton (nyilvános értékesítésen) gyakorolhatják.

Az elővásárlási jog gyakorlása érdekében a felszámoló felhívja az érdekeltek figyelmét arra, hogy a jog gyakorlására irányuló szándékukat a pályázatok benyújtási határidejéig írásban jelentsék be.

A felszámoló a pályázatot megfelelő ajánlat hiányában eredménytelennek nyilváníthatja, és új pályázatot írhat ki. Megfelelő, azonos értékű pályázatok esetén az ajánlattevők között nyilvános ártárgyalás megtartására kerül sor, melynek feltételeit az ártárgyalás megkezdését megelőzően a résztvevőkkel a felszámolóbiztos ismerteti.

Bővebb felvilágosítás kapható dr. Szabó Ernő felszámolóbiztostól, a 06 (92) 510-466, 06 (92) 321-236-os telefonszámokon [telefax: 06 (92) 510-426].

A *HELP Kereskedelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.* (Cg.: [18 09 000505]; 9700 Szombathely, Kiskar u. 1.) mint a **VASÉP Építési-Szerelési Kft.** *„f. a.”* (Cg.: [18 09 000348]; 9700 Szombathely, Szent Flórián krt. 2.) a Vas Megyei Bíróság 4. Fpk. 18-01-000024/33. számú végzésével kijelölt felszámolója

nyilvános pályázat

útján értékesíteni kívánja a felszámolás alatt álló társaság tulajdonát képező, a Fővárosi Ítélőtábla 3.Pf.20.250/2005/2. számú határozatával új eljárást utasított 32 000 000 Ft névértékű, jogalap és behajthatóság szempontjából bizonytalan megítélésű követelést.

Bánatpénz: 500 000 Ft (ötszázezer forint).

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó nevét, pontos címét, a beígért vételárat. A pályázathoz mellékelni kell, ha a pályázó vállalkozó, a vállalkozói igazolvány másolatát, gazdasági társaságnál 30 napnál nem régebbi cégkivonatot, illetve másolatát, minden esetben a pályázó adószámát, statisztikai és pénzforgalmi jelzőszámát, valamint a bánatpénz befizetését bizonyító banki igazolást vagy pénztárbizonylatot.

A pályázatban való részvétel feltétele a bánatpénz befizetése legkésőbb a pályázat benyújtásának időpontjáig, a felszámoló által az érdeklődőknek megadott bankszámlára vagy pénztárba.

A vételárba a hitelezői követelések beszámítására nincs lehetőség, ezt a felszámoló kizárja.

A pályázatokat legkésőbb – az ajánlott vételár és fizetési mód megjelölésével – a *Cégközlönyben való megjelenéstől (2009. január 15.) számított 30. napon délelőtt 10 óráig* kérjük írásban, személyesen vagy postai úton benyújtani a felszámoló irodájába: 9700 Szombathely, Kiskar u. 1. (postacím: HELP Kft., 9700 Szombathely, Pf. 67), vagy a zalaegerszegi irodájába: 8900 Zalaegerszeg, Békeligeti u. 1. (postacíme: HELP Kft., 8901 Zalaegerszeg, Pf. 19).

A zárt borítékra kérjük ráírni: „VASÉP-SZER Kft. f. a. Pályázat”.

A pályázatok bontása és elbírálása a benyújtási határidő lejárta után számított 20 munkanapon belül megtörténik.

A felszámoló értesíti az elővásárlásra jogosultakat, hogy elővásárlási jogukat ezen nyilvános pályázaton (nyilvános értékesítésen) gyakorolhatják.

A felszámoló a pályázatot megfelelő ajánlat hiányában eredménytelennek nyilváníthatja, és új pályázatot írhat ki.

Bővebb felvilágosítás kapható dr. Szabó Ernő felszámolóbiztostól a 06 (92) 510-466, 06 (92) 321-236-os telefonszámokon [telefax: 06 (92) 510-426].

A *Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt.* (Cg.: [01 10 044789]; székhelye: 1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26.; levelezési cím: 1388 Budapest, Pf. 51) mint a **Dunántúli Agrober Kft.** *„f. a.”* (Cg.: [18 09 101114]; székhelye: 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 54.) Vas Megyei Bíróság által kijelölt felszámolója

nyilvános pályázat

útján megvásárlásra kínálja az adós gazdálkodószervezet kizárólagos tulajdonában lévő alábbi 1 db HYUNDAI H1 SR TRUCK típusú, nyitott platós, dízelüzemű tehergépkocsit. A gépkocsi gyártási éve: 2005.

A tehergépkocsi irányára 2 085 000 Ft, amelyet 20% áfafizetési kötelezettség terhel (az áfát az áfatörvény 142. §-a alapján a fordított adózás szabályai szerint kell megfizetni). Bánatpénz: 200 000 Ft.

A megvásárlásra felkínált tehergépkocsiért kellékszavatosságot nem vállalunk.

A pályázat érvényességének feltétele az előírt bánatpénz igazolt megfizetése és az ajánlati ár összegének a bánatpénzen felüli részéről kiállított bankgarancia becsatolása. A bánatpénz akkor tekinthető megfizetettnek, ha azt a megadott bankszámlaszámon az ajánlattételi határidő előtt 24 órával jóváírták.

A felszámolás a 2001. szeptember 1-je utáni kezdő időpontú felszámolásokra vonatkozó, többször módosított 1991. évi XLIX. törvény (csődtörvény) előírásai szerint folyik.

A pályázati eljárás eredményeként kialakuló vételárat egy összegben, a szerződéskötéstől számított 15 napon belül, átutalással kell megfizetni. A beszámítást a csődtörvény kizárja.

Kérjük a pályázókat, hogy pályázati ajánlatukat egy magyar nyelvű példányban, zárt, a pályázóra való utalás nél-

küli, „Dunántúli Agrober Kft. f. a. – pályázat” jeligével feliratott borítékban – személyesen vagy kézbesítő útján –

2009. február 3-án 10 és 11 óra között

a felszámoló székhelyén (1075 Budapest, Kazinczy u. 24–26. II. em.) nyújtsák be. A pályázati ajánlatokat 2009. február 5-én 11 órakor, közjegyző jelenlétében bontjuk fel. A pályázatbontáson azok az érdeklődők, akik az előírt bánatpénzt igazoltan megfizették és a bankgarancia-igazolást becsatolták, valamint ajánlatot nyújtottak be, részt vehetnek.

A pályázati eljárás és ajánlatok érvényességének részletes feltételeit feltételfüzet állapítja meg, amely a megvásárlásra felkínált tehergépkocsi részletes bemutatását és megtekinthetőségének a feltételeit is tartalmazza. A feltételfüzet a felszámoló székhelyén, munkanapokon 9–12, pénteken 11 óráig megtekinthető, illetve megvásárolható. Az ajánlat érvényességi feltétele az előírt bánatpénz előzetes, igazolt megfizetése és 75 napos ajánlati kötöttség vállalása, továbbá az előírt bankgarancia meglétének igazolása.

A pályázati ajánlatokat a felszámoló az árajánlatok nagysága alapján bírálja el. Amennyiben érkezik több megfelelő ajánlat, és a legmagasabb ajánlati árat követő ajánlati ár (ajánlati árak) a legmagasabb ajánlati ár 90%-át eléri (elérik), a felszámoló a pályázók között, közjegyző jelenlétében köteles nyilvános ártárgyalást tartani. A felszámol 2009. február 9-én 11 órakor, a felszámoló székhelyén eredményhirdetést tart, amelyre az elővásárlási jogosultakat meghívja. Felhívjuk a csődtörvény 49/C. §-ában meghatározott elővásárlási jogosultak figyelmét arra, hogy elővásárlási jognyilatkozatukat az értékesítésen kialakult végleges vételár ismeretében a pályázókra előírtakkal azonos feltételekkel, az eredményhirdetés követő 15 napon belül a felszámolóhoz eljuttatott írásos nyilatkozattal tehetik meg. A jelen pályázati felhívás a felszámoló számára nem jelent értékesítési kötelezettséget, megfelelő ajánlat hiányában a pályázat eredménytelenné nyilvánítható.

További felvilágosítással Kovács Péter felszámolóbiztos, Budapesten a 321-4210-es telefonszámon, illetve a 321-4211-es telefaxszámon készséggel áll rendelkezésre. Az értékesítésre meghirdetett tehergépkocsi előzetesen egyeztetett időpontban megtekinthető. Az időpont-egyeztetést Kovács Péter felszámolóbiztosnál lehet kezdeményezni.

A *MAROSHOLDING Felszámoló és Szakértő Iroda Kft.* (Cg.: [01 09 870092]; 1021 Budapest, Hárshegyi út 5–7. B ép. II. 21. mint a **METROPOL-TECH Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Cg.: [10 09 022232]; 3390 Füzesabony, Arany J. u. 16.; adószáma: [11171610-2-10]) a Heves Megyei Bíróság 3. Fpk. 10-08-000466/4. számú végzésével kijelölt felszámolója

nyilvános pályázati felhívás

útján értékesíteni kívánja a cég tulajdonában lévő alábbi vagyoncsoportokat.

I. Vagyoncsoport: varrodai gépek

Irányár: 1 100 000 Ft.

II. Vagyoncsoport: saját előállítású és vásárolt női és férfi felsőruházat

Irányár: 10 000 000 Ft.

Az értékesítésre kerülő vagyoncsoportok pályázati tájékoztatója a pályázati hirdetmény Cégközlönyben történő megjelenését követően megtekinthető, illetve megvásárolható Nagy Mihály felszámolóbiztos 1087 Budapest, Kerepesi út 29/B VII. ép. II. 243. sz. alatti irodájában a 06 (1) 303-9538-as telefonon vagy a 06 (20) 974-3714-es mobilszámon történő előzetes egyeztetés után.

A vagyoncsoportok külön-külön is megvásárolhatók. Előnyt élvez az a pályázó, aki mindkét vagyoncsoportra együttes ajánlatot tesz.

A pályázaton való részvétel feltételei:

Az ajánlat érvényességének feltétele a meghirdetett irányár 10%-ának megfelelő bánatpénz megfizetése a pályázati tájékoztatóban szereplő számlaszámra. A bánatpénz a vételárba beszámításra, eredménytelen pályázat esetén 8 napon belül visszautalásra kerül.

A pályázatnak *legkésőbb* (az ajánlott vételár és fizetési mód megjelölésével) *jelen hirdetmény Cégközlönyben való közzétételétől (2009. január 15.) számított 15. napig*, 1 példányban kell beérkeznie, illetve a 15. napon 12 óráig kell leadni Nagy Mihály felszámolóbiztos 1087 Budapest, Kerepesi út 29/B VII. ép. II. 243. sz. alatti irodájában.

Az ajánlatot zárt borítékban kell elhelyezni, a borítékon kérjük feltüntetni: METROPOL-TECH Kft. „f. a.” PÁLYÁZAT.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a pályázó nevét, székhelyét, hatályos cégkivonatát, a cégjegyzésre jogosult tisztségviselő aláírási címpéldányát, a megajánlott vételárat, a vállalt fizetési feltételeket, nyilatkozatot arról, hogy az ajánlattevő 90 napos ajánlati kötöttséget vállal, a vételár fedezetének igazolását. Az ajánlat benyújtásakor igazolni kell a bánatpénz megfizetését.

A pályázat bontására közjegyző jelenlétében, a pályázati leadási határidő lejárta után 30 napon belül kerül sor.

A pályázat eredményéről a felszámoló a bontástól számított 30 napon belül írásban értesíti az ajánlattevőket.

A Cstv. 49/A. § (4) bekezdés alapján a felszámoló a pályázatot megfelelő ajánlat hiányában eredménytelennek nyilvánítja, és új pályázatot írhat ki. Ha több megfelelő, azonos értékű (a vételár vonatkozásában legfeljebb 10%-kal eltérő) pályázat érkezik, a felszámoló a pályázók között nyilvános ártárgyalást tart. Ennek helyéről és idejéről, szabályairól írásban értesíti az ajánlattevőket.

A Cstv. 49. § (4) bekezdésében foglaltak alapján tulajdonjogot vagy más vagyoni értékű jogot szerző fél a nyilvános értékesítésen az adóssal szemben beszámítással nem élhet.

A felszámoló a hatályos 1991. évi XLIX. törvény 49. § C szakasz (2) bekezdés alapján felhívja az esetleges érdekelteket elővásárlási joguk gyakorlására és kéri, hogy a jog gyakorlására irányuló szándékukat a pályázatok benyújtási határidejéig írásban jelentsék be.

A pályázattal kapcsolatban további felvilágosítás kérhető munkanapokon 9–12 óra között Nagy Mihály felszámolóbiztostól a 06 (1) 303-9538-as telefonszámon vagy a 06 (20) 974-3714-es mobilszámon egész nap.

JOGTANÁCSOSI IGAZOLVÁNY ÉRVÉNYTELENÍTÉSE

A Fejér Megyei Bíróság elnöke 2009. január 14-én kelt megkeresésében arról tájékoztatta az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumot, hogy *dr. Váradi Klára* jogtanácsos (jogtanácsosi igazolvány száma: 293.) részére kiállított 06045 sorszámú jogtanácsosi igazolvány elveszett.

A SILVER YACHT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG KÖZLEMÉNYE

A Silver Yacht Korlátolt Felelősségű Társaság közleménye balatonfüredi közforgalmú kishajókikötőjének kikötőrendjéről

A Silver Yacht Korlátolt Felelősségű Társaság (8230 Balatonfüred, Balassi Bálint utca 26.) balatonfüredi közforgalmú kishajókikötője használatának helyi szabályait) kikötőrendjét) megállapította, azt a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága Hajózási Hatósági Főosztálya a 2008. szeptember 29-én kelt KU/HF/1659/1/2008. számú határozatával jóváhagyta. A határozat 2008. október 17-én jogerőre emelkedett.

A kikötőrend az üzembentartónál és a kikötőben betekintésre rendelkezésre áll, térítés ellenében az üzembentartónál beszerezhető.

Silver Yacht Kft.

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2009. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges (levélcím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357, fax: 318-6668).

A 2009. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	151 452 Ft/év	Szociális és Munkaügyi Közlöny	39 564 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	27 972 Ft/év	Oktatási és Kulturális Közlöny	31 500 Ft/év
Belügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	45 108 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	9 324 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	27 468 Ft/év	Bűnügyi Szemle	12 600 Ft/év
Közbeszerzési Értesítő	96 516 Ft/fél év	L'udové noviny	7 308 Ft/év
		Neue Zeitung	7 056 Ft/év
		Pénzügyi Szemle	23 100 Ft/év

CD-Cégközlöny

A Cégközlöny közleményeinek hetente megjelenő, oldalhű gyűjteménye CD-n, melyen a közlemények gyors megtalálását keresőfunkció segíti.

A CD 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat 141 696 Ft

5 munkahelyes hálózati változat	207 936 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	472 890 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	274 176 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	804 096 Ft

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

AZ EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2008-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.

HIVATALOS ÉRTESÍTŐ
A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

A Hivatalos Értesítőt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.
A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal, Budapest V., Kossuth tér 1–3.
Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla utca 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

Terjesztés, telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241-es mellék.

HU ISSN 1418–0588

09.0141 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.