HIVATALOS ÉRTESÍTŐ

22. szám

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

2011. március 18., péntek

Tartalomjegyzék

I. Utasítások

30/2011. (III. 18.) HM utasítás a béketámogató műveletekben résztvevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás módosításáról 3853
31/2011. (III. 18.) HM utasítás a Magyar Honvédség légiforgalom-szervezésének korszerűsítési programjával kapcsolatos feladatokról szóló 85/2008. (HK 17.) HM utasítás módosításáról 3854
32/2011. (III. 18.) HM utasítás a Honvédelmi Minisztérium mint intézmény Szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje kiadásáról 3855
38/2011. (III. 18.) KIM utasítás egyes miniszteri hatáskörök gyakorlásáról 3862
5/2011. (III. 18.) KüM utasítás a Külügyminisztérium Egyedi Iratkezelési Szabályzatáról 3863
6/2011. (III. 18.) KüM utasítás a mobil telekommunikációs és informatikai eszközök használatáról 3966
10/2011. (III. 18.) NGM utasítás a nemzetgazdasági miniszter rendelkezése alatt álló központi költségvetési előirányzatok és finanszírozási kiadások kezelésének eljárási rendjéről szóló 7/2011. (II. 8.) NGM utasítás módosításáról 3975
17/2011. (III. 18.) NFM utasítás a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek részére a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény által előírt befizetési kötelezettségekről 3976

II. Személyügyi hírek

A Miniszterelnökség személyügyi hírei 3977
A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium személyügyi hírei 3977
Álláspályázatok
Nagykereki Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői álláshely betöltésére 3980
Ráckeve Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Ráckeve Város Önkormányzatánál jegyzői munkakör betöltésére 3981

III. Alapító okiratok

A Nemzeti Erőforrás Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek alapító okiratai
Az Országos Epidemiológiai Központ Alapító Okirata egységes szerkezetben 3982
Az Országos Egészségfejlesztési Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 3984
Az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 3985
Az Országos Szakfelügyeleti Módszertani Központ Alapító Okirata egységes szerkezetben 3987
Az Országos Kémiai Biztonsági Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 3989
Az Országos „Frédéric Joliot-Curie” Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 3991

Az Országos Környezetegészségügyi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 3993
Az Országos Alapellátási Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 3995
Az Országos Gyermekegészségügyi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 3997
Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Alapító Okirata egységes szerkezetben 3999
Az Országos Gyógyszerészeti Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4001
Az Egészségügyi Stratégiai Kutatóintézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4003
Az Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4005
Az Országos Sportegészségügyi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4007
Az Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4009
Az Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4010
Az Országos Idegtudományi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4012
Az Országos Onkológiai Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4014
A Mátrai Gyógyintézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4016
Az Állami Szívkórház Balatonfüred Alapító Okirata egységes szerkezetben 4018
A Soproni Rehabilitációs Gyógyintézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4019
A Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4021
A Parádfürdői Állami Kórház Alapító Okirata egységes szerkezetben 4023
Az Országos Korányi Tbc és Pulmonológiai Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4025
Az Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4026
Az Országos Mentőszolgálat Alapító Okirata egységes szerkezetben 4028
Az Országos Vérellátó Szolgálat Alapító Okirata egységes szerkezetben 4030
Az Országos Igazságügyi Orvostani Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4032
A Fog- és Szájbetegségek Országos Intézete Alapító Okirata egységes szerkezetben 4033
Az Egészségügyi Szakképző és Továbbképző Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben 4034
A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szerv alapító okirata
A Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség alapító okirata (a módosításokkal egységes szerkezetben) 4037
A Vidékfejlesztési Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek alapító okiratai
Az Országos Mezőgazdasági Könyvtár és Dokumentációs Központ alapító okirata 4039
A Magyar Mezőgazdasági Múzeum alapító okirata 4041
Az Állami Ménesgazdaság Szilvásvárad alapító okirata 4043

V. Közlemények

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közzétételei
Határozat-tervezetek
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének HF-1944-1/2011. számú határozat-tervezete (2. számú piac) 4046
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének HF-1948-1/2011. számú határozat-tervezete (3. számú piac) 4095
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének HF-1595-2/2011. számú határozat-tervezete (7. számú piac) 4147
Közlemények
Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2011. január hónapban közzétett érdemi határozatokról 4268
Tájékoztatás elektronikus hírközlési szolgáltatások nyilvántartásba történő bejegyzésének a tényéről 4272
Tájékoztatás elektronikus hírközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének a tényéről 4274
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának közleménye 4275
A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye elveszett törzskönyvekről 4276

I. Utasítások

A honvédelmi miniszter 30/2011. (III. 18.) HM utasítása a béketámogató műveletekben résztvevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás módosításáról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 97. § (1) bekezdésének n) pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 52. § (4) bekezdésére és 125/A. §-ára, valamint a Magyar Honvédség külföldi szolgálatot teljesítő és külföldi tanulmányokat folytató személyi állománya devizaellátmányáról és egyes ellátmányon kívüli pénzbeli járandóságairól szóló 26/2007. (VI. 20.) HM rendelet 37. §-ában foglaltakra – a béketámogató műveletekben résztvevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítást a következők szerint módosítom.

1. § (1) A béketámogató műveletekben résztvevő állomány részletes kategóriába sorolásáról szóló 84/2008. (HK 16.) HM utasítás (a továbbiakban: Ut.) 2. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A Rendelet 2. számú mellékletének II. számú táblázata szerinti biztonsági körülmények szempontjából:]
„f) a 6. kategóriába tartozik
fa) az MH Tartományi Újjáépítési Csoport (MH PRT);
fb) az Afganisztánban egyéni beosztást betöltő állomány;
fc) az MH KAIA törzstiszti csoport (Kabul);
fd) az MH Nemzeti Támogató Elem (Afganisztán).”

(2) Az Ut. 2. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
[A Rendelet 2. számú mellékletének II. számú táblázata szerinti biztonsági körülmények szempontjából:]
„g) a 8. kategóriába tartozik
ga) az MH Különleges Műveleti Csoport (Afganisztán);
gb) az MH OMLT (Afganisztán);
gc) az MH Légi Kiképzéstámogató Csoport (Air Mentor Team);
gd) az MH Mi-17 Légi Kiképzés-támogató Csoport (Mi-17 Air Mentor Team).”

2. § (1) Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2011. január 1-jétől kell alkalmazni.
(2) Ez az utasítás 2011. március 31-én a hatályát veszti.
(3) Hatályát veszti az Ut. 2. § (2) bekezdés e) pont eb)–ed) és ef) alpontja.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

A honvédelmi miniszter 31/2011. (III. 18.) HM utasítása a Magyar Honvédség légiforgalom-szervezésének korszerűsítési programjával kapcsolatos feladatokról szóló 85/2008. (HK 17.) HM utasítás módosításáról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Magyar Honvédség légiforgalom-szervezésének korszerűsítési programjával kapcsolatos feladatokról szóló 85/2008. (HK 17.) HM utasítást (a továbbiakban: Utasítás) az alábbiak szerint módosítom:

1. § Az Utasítás 1. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. § Az utasítás hatálya a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), a honvédelmi miniszter alárendeltségébe, közvetlen és fenntartói irányítása alá tartozó szervezetekre, a HM Honvéd Vezérkar főnöke közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezetekre, valamint a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) illetékes katonai szervezeteire terjed ki."

2. § Az Utasítás 2. §-a az alábbi c) ponttal egészül ki:

[Az utasítás alkalmazásában:]

„c) katonai léginavigációs szolgálatok (MANS – Military Air Navigation Services): katonai légiforgalom-szervezési, kommunikációs, navigációs, légiforgalmi légtérfelügyeleti, valamint légiforgalmi tájékoztatási tevékenységet végző szervezetek gyűjtőfogalma."

3. § Az Utasítás 3. § (2) bekezdés a)–d) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

[A Program fő feladatai:]

„a) a MANS 2006 program keretén belül megkezdett, de még le nem zárt feladatok végrehajtása;

b) a MANS rendszerek korszerűsítése;

c) az MH közép- és hosszú távú ATM stratégiájának kidolgozása;

d) a katonai ATM területet érintő hadműveleti és műszaki követelmények kidolgozása;"

4. § (1) Az Utasítás 4. § (2) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

[Az Irányító Szakcsoport]

„b) vezetőhelyettese: a Honvéd Vezérkar (a továbbiakban: HVK) Haderőtervezési Csoportfőnökség haderőtervezési osztályvezető;"

(2) Az Utasítás 4. § (2) bekezdés d) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

[Az Irányító Szakcsoport]

„d) tagjai:

da) a HM Tervezési és Koordinációs Főosztály,

db) a HM Védelmi Tervezési Főosztály,

dc) a HM Gazdasági Tervezési Főosztály,

dd) a HM Kontrolling és Szabályozási Főosztály,

de) a HVK Személyzeti Csoportfőnökség,

df) a HVK Hadműveleti Csoportfőnökség,

dg) a HVK Haderőtervezési Csoportfőnökség,

dh) a HVK Kiképzési Csoportfőnökség,

di) a HVK Logisztikai Csoportfőnökség,

dj) a HM Közgazdasági és Pénzügyi Hivatal,

dk) a HM Fegyverzeti és Hadbiztosi Hivatal,

dl) az MH Műveleti és Doktrinális Központ,

dm) az MH Geoinformációs Szolgálat,

dn) a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem,

do) az MH Kinizsi Pál Tiszthelyettes Szakképző Iskola,
dp) az MH Összhaderőnemi Parancsnokság és érintett alárendeltjei
állományából kijelölt személyek, illetve akadályoztatásuk esetén állásfoglalásra, illetve nyilatkozattételre jogosult képviselőik."

5. § (1) Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.
(2) Ez az utasítás a közzétételét követő második napon hatályát veszti.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

A honvédelmi miniszter 32/2011. (III. 18.) HM utasítása a Honvédelmi Minisztérium mint intézmény Szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje kiadásáról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a Honvédelmi Minisztérium mint intézmény belső kontrollrendszerének részét képező Szabálytalanságok kezelése eljárásrendjének kiadásáról az alábbi utasítást adom ki:

1. § Az utasítás hatálya kiterjed a Honvédelmi Minisztériumra, a honvédelmi miniszter közvetlen alárendeltségébe, közvetlen és fenntartói irányítása, valamint felügyelete alá tartozó szervezetekre, valamint a Magyar Honvédség feladatellátásban érintett katonai szervezeteire.

2. § A Honvédelmi Minisztérium mint intézmény belső kontrollrendszerének részét képező Szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét a jelen utasítás mellékleteként kiadom.

3. § Az utasítás hatálya alá tartozó honvédelmi szervezetek vezetői az utasítás hatálybalépését követő 60 napon belül tekintsék át az eljárásrend 1. számú függelékében felsorolt szabályozókat, és a felelősségi körükbe tartozó szabályozók esetében intézkedjenek a szabályozó felülvizsgálatára, szükség szerinti módosítására.

4. § Ez az utasítás az aláírása napján lép hatályba.

Budapest, 2011. február 28.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

Melléklet a 32/2011. (III. 18.) HM utasításhoz

SZABÁLYTALANSÁGOK KEZELÉSÉNEK ELJÁRÁSRENDJE
(„Honvédelmi Minisztérium igazgatása" belső kontrollrendszer)

Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 156. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a „Honvédelmi Minisztérium mint intézmény" (a továbbiakban: Honvédelmi Minisztérium) működése során előforduló szabálytalanságok kezelésére a jelen szabályzatban meghatározott eljárásrendet kell alkalmazni.

I.

Az eljárásrend kialakításával kapcsolatos általános felelősségi szintek:
A 87/2010. (X. 6.) HM utasítással kiadott Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában (a továbbiakban: HM SZMSZ) foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium szabálytalansági felelősi feladatait a HM Kontrolling és Szabályozási Főosztály (a továbbiakban: HM KSZF) főosztályvezetője látja el.
A Szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét a HM KSZF dolgozza ki.
Az eljárásrend tartalmazza a Honvédelmi Minisztérium működési rendjében, a költségvetési gazdálkodás bármely gazdasági eseményében, az egyes műveletekben előforduló, valamely normától, belső rendelkezéstől, felettesi utasítástól, elöljárói parancstól való eltérés esetén a vezetők, illetve a beosztott állomány által alkalmazandó eljárási rendet és szabályokat az alábbiak szerint:

II.

1. A szabálytalanság fogalma
Jelen szabályzat alkalmazásában a szabálytalanság: az államháztartás működési rendjében a költségvetési gazdálkodás bármely gazdasági eseményében, az egyes műveletekben előforduló, valamely normától (jogszabály, közjogi szervezetszabályozó eszköz), valamint felettesi utasítástól, vagy elöljárói parancstól való eltérés. Így ide tartoznak mindazon tevékenységek, mulasztások, hiányosságok, amelyek büntető-, szabálysértési, fegyelmi vagy kártérítési eljárás megindítására okot adó cselekménynek minősülnek.

2. A szabálytalanságok alapesetei
– Szándékosan okozott szabálytalanság: félrevezetés, csalás, sikkasztás, megvesztegetés, szándékosan okozott szabálytalan kifizetés.
– Nem szándékosan okozott szabálytalanság: figyelmetlenségből, hanyagságból, pontatlan nyilvántartásból stb. származó szabálytalanság.

3. A szabálytalanságok kialakulásának megelőzését szolgálja
– a szervezet gazdálkodásának jogszabályoknak megfelelő megvalósítása;
– a szabályozottság és a szabályok betartásának folyamatos figyelemmel kísérése;
– a szabálytalanságok esetén születő intézkedések hatékonysága.

4. A szabálytalanságokkal kapcsolatos intézkedések általános célja
– a szabálytalanságok kialakulásának megakadályozása (megelőzés);
– a jogszerű állapot helyreállítása (a hibák, hiányosságok, tévedések korrigálása);
– a tapasztalatok feldolgozása és beépítése a belső kontrollrendszerbe és a belső szabályozókba;
– a felelősség megállapítása, a szankcionálás.

4.1. A szabálytalanságok megelőzése érdekében
A Honvédelmi Minisztérium személyi állománya – saját munkakörét és személyét illetően – köteles megismerni és betartani a gazdálkodással összefüggő jogszabályokat, közjogi szervezet szabályozó eszközöket.
A gazdálkodást érintő jogszabályok, a fejezetszintű, valamint a helyi belső rendelkezések kiadásakor; illetve jelentősebb módosításuk esetén az egységes értelmezést és alkalmazást elősegítő feldolgozásuk érdekében – témakörétől függően – a szervezeti egység szintű továbbképzéseken (értekezleteken), illetve a HM Közgazdasági és Pénzügyi Hivatal érintett szervezeti egységeinek vezetői részéről saját hatáskörben szervezett továbbképzések keretében kell végrehajtani.

5. A szabálytalanságok észlelése és kezelése a belső kontroll rendszerében:
5.1. A szabálytalanságok észlelése
A szabálytalanságok észlelése a belső kontrollrendszerben történhet:
– a Honvédelmi Minisztérium beosztott személyi állománya;
– a Honvédelmi Minisztérium egyes szervezeti egységeinek vezetői;

– a Honvédelmi Minisztérium vezetői;
– a HM Belső Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: HM BEH) által végzett államháztartási belső ellenőrzés, illetve
– a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (KEHI) részéről végzett kormányzati ellenőrzés, valamint az Állami Számvevőszék (ÁSZ) részéről végzett külső ellenőrzés által.

5.2. A szabálytalanságok kezelése a belső kontroll rendszerében

5.2.1. A Honvédelmi Minisztérium beosztott személyi állománya részéről észlelt szabálytalanság kezelése
Amennyiben a szabálytalanságot a személyi állomány beosztott tagja követte el, s azt maga észleli (önellenőrzés), köteles a jogszerű állapot elérése érdekében eljárni. Amennyiben a szabálytalanság megszüntetése már a hatáskörét meghaladja, köteles haladéktalanul értesíteni – a szolgálati út betartásával – az intézkedésre jogosult vezetőt.
Amennyiben a személyi állomány beosztott tagja által elkövetett szabálytalanságot a szervezeti egységen belüli más beosztott észleli, köteles a tényre az elkövető figyelmét felhívni, és ha a figyelemfelhívás eredménytelen volt, a szervezeti egység vezetőjét értesíteni.
Amennyiben az állományilletékes szervezeti egység vezetője az adott ügyben érintetté válik, a beosztott személyi állomány tagja a munkaköri leírásban (katona esetében, továbbá a Magyar Honvédség Szolgálati Szabályzatában), illetve a HM SZMSZ-ben rögzített szabályok szerint köteles eljárni.
Amennyiben az értesített szervezeti egység vezetője megalapozottnak találja a szabálytalanságot, a feladat- és hatásköri, illetve felelősségi rendnek megfelelően intézkedik a szabálytalanság korrigálására, megszüntetésére, illetve hatáskör hiányában az ügyet köteles jelenteni a közvetlen felettes, elöljáró HM vezető részére, aki gondoskodik a megfelelő intézkedések megtételéről, illetve indokolt esetben a szükséges eljárások megindításáról.

5.2.2. A Honvédelmi Minisztérium szervezeti egységeinek vezetői részéről észlelt szabálytalanság kezelése
Amennyiben a szabálytalanságot egy szervezeti egység vezetője észleli, a feladat- és hatásköri, illetve felelősségi rendnek megfelelően köteles intézkedni a szabálytalanság megszüntetésére, a jogszerű állapot helyreállítására, illetve hatáskör hiányában köteles az ügyet jelenteni a közvetlen felettes, elöljáró HM vezető részére.
Amennyiben az értesített HM vezető megalapozottnak találja a szabálytalanságot, a feladat- és hatásköri, illetve felelősségi rendnek megfelelően intézkedik a szabálytalanság korrigálására, megszüntetésére, illetve hatáskör hiányában az ügyet köteles jelenteni a felettes, elöljáró HM vezető részére, aki gondoskodik a megfelelő intézkedések megtételéről, illetve indokolt esetben a szükséges eljárások megindításáról.
Amennyiben a közvetlen felettes, elöljáró HM vezető az ügyben annak ellenére sem intézkedik, hogy a szabálytalanság elkövetésében érintett, az ő felettesét, elöljáróját, illetve a szabálytalanság megszüntetésére közvetlenül jogosult más szerv, szervezeti egység vezetőjét, a szolgálati út betartásával kell egyidejűleg értesíteni.

5.2.3. A Honvédelmi Minisztérium vezetői által észlelt szabálytalanság kezelése
A Honvédelmi Minisztérium vezetői az általuk közvetlenül észlelt szabálytalanság megalapozottsága esetén az ügyben érintett vezető felé a hatáskörükbe tartozó esetben intézkedést hoznak, illetve a jogszabályban rögzített esetekben gondoskodnak a szükséges eljárás (büntető-, szabálysértési, fegyelmi, kár-) megindításáról.

5.3. A belső ellenőr, illetve a belső ellenőrzési vezető részéről észlelt szabálytalanság kezelése
A Honvédelmi Minisztériumban az államháztartási belső ellenőrzési feladatokat – a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ber.) 4. § (1)–(3) és (5) bekezdése, valamint a HM Belső Ellenőrzési Hivatal költségvetési szerv alapításáról szóló 24/2010. (XII. 3.) HM határozatban előírtakra figyelemmel – a fejezetszintű központi ellenőrzési szervezet, a HM BEH látja el.
A HM BEH a Honvédelmi Minisztérium államháztartási belső ellenőrzése során észlelt szabálytalanság esetén – a Ber., illetve a HM fejezet államháztartási belső ellenőrzési rendjének szabályairól, és a HM fejezet egységes államháztartási belső ellenőrzési kézikönyvének kiadásáról szóló 81/2007. (HK 15.) HM utasítás (a továbbiakban: Utasítás) előírásaival összhangban köteles eljárni.
A HM BEH által a Honvédelmi Minisztérium államháztartási belső ellenőrzése során észlelt szabálytalanság gyanúja esetén az Áht. 121/A. § (9) bekezdése, illetve a Ber. 12. § f) pontjában foglaltakra tekintettel a HM BEH igazgató köteles az illetékes HM vezetőt haladéktalanul tájékoztatni, és a megfelelő eljárások megindítására javaslatot tenni.
A Honvédelmi Minisztérium szervezeti egysége vezetőjének, illetve a Honvédelmi Minisztériumnak közvetlenül alárendelt honvédelmi szerv vezetőjének érintettsége esetén a honvédelmi miniszter a Ber. 2. § g) pontja értelmében

köteles gondoskodni a megfelelő intézkedések meghozataláról, illetve az eljárások megindításáról, ez azonban az államháztartási belső ellenőrzés lezárását nem befolyásolhatja.

A HM BEH által végrehajtott államháztartási belső ellenőrzés lezárására a Ber. 28. §-ában, illetve az Utasítás 11. § (11)–(15) bekezdéseiben foglaltak szerint a HM által jóváhagyott ellenőrzési jelentés megküldésével kerül sor. Az ellenőrzési jelentés vezetői összefoglalójában szereplő ellenőri javaslatok képezik az alapját a feltárt szabálytalanságok megszüntetését célzó „Intézkedési terv" elkészítésének, amelyet a HM elrendelésnek megfelelően az ellenőrzési jelentésben megjelölt vezető(k) köteles(ek) elkészíteni az egyes feladatok végrehajtásáért felelős vezető, a kidolgozó és együttműködő szervek, valamint a végrehajtás határidejének megjelölésével. Az „Intézkedési terv" kidolgozásának, véleményeztetésének és jóváhagyásra történő felterjesztésének eljárásrendjét a Ber. 17. § (1) bekezdés d) pontja, a 29–30. §-ai, valamint az Utasítás 11. § (17) bekezdése rögzíti.

Az érintett szervezet, szervezeti egység vezetője a honvédelmi miniszter hatáskörében jóváhagyásra kerülő „Intézkedési terv"-ben elrendelt feladatokat köteles teljesíteni, illetve végrehajtatni annak érdekében, hogy az államháztartási belső ellenőrzés megállapításai alapján feltárt szabálytalanság megszüntetésre kerüljön.

5.4. A külső ellenőrző szerv (ÁSZ, KEHI) részéről észlelt szabálytalanság kezelése

A büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja esetén az ellenőrző szerv a működését szabályozó törvény, rendelet alapján jár el.

A külső ellenőrző szervek megállapításait, a szabálytalanságok megszüntetésére vonatkozó javaslatait az érintett külső ellenőrző szerv vezetője által lezárt ellenőrzési jelentés tartalmazza.

A külső ellenőrzés tárgya, hatóköre, illetve a szabálytalanságra vonatkozó megállapításai jellegének függvényében, a fejezet szintjén, a honvédelmi miniszter által jóváhagyott „Intézkedési terv" alapján kerül sor a külső ellenőrzés által felvetett szabálytalanságok megszüntetésére.

A külső ellenőrző szervezetek fejezetet érintő – általában több HM szerv feladat- és hatáskörére kiterjedő – ellenőrzéseinek koordinációja – a szervezési, a véleményezési, valamint az intézkedési tervek kidolgozása, véleményeztetése, jóváhagyatása, továbbá az ellenőrzések során tett javaslatok hasznosulásának nyomon követését biztosító miniszteri tájékoztatások összeállítása tekintetében – az Utasítás 8. § i) és j) pontjai értelmében miniszteri feladatszabás alapján a HM BEH feladatkörében történik. A HM BEH részére a HM szervek vezetői a szakterületüket érintően a szükséges együttműködést kötelesek biztosítani.

6. A szükséges intézkedések, eljárások meghatározása

A szabálytalanság okainak feltárására, a szabályos működés helyreállítására kiadott belső rendelkezések, illetve az érintett szervezeti egység vezetője által közvetlenül megszabott utasítások a szabálytalan működés megszüntetésére irányulnak.

Amennyiben az okok feltárása szélesebb körű vizsgálatot igényel, az illetékes HM vezető vizsgálót vagy vizsgáló bizottságot jelöl ki.

Az okok feltárása után a szabályos működés helyreállítását a gazdálkodó szervezet vezetője a belső szabályok (működést szabályozó okmányok) szükséges módosításával egyidejűleg rendeli el.

A szabálytalan működés megszüntetésére az illetékes szervezeti egység vezetője közvetlenül utasítja az érintett beosztású személy(eke)t.

Amennyiben vélelmezhető, hogy a szabálytalanságot fegyelmi vétség, károkozás, szabálysértés vagy bűncselekmény okozta, a szükséges eljárás megindítására munkáltató jogkörrel rendelkező vezető közvetlenül intézkedik.

7. A tett intézkedések, eljárások nyomon követése

Az érintett vezető nyomon követi az általa elrendelt vizsgálatokat, a döntései alapján tett intézkedések végrehajtását, a megindított eljárások helyzetét, a kijelölt vizsgáló, illetőleg vizsgáló bizottság működését, továbbá figyelemmel kíséri az általa elrendelt intézkedések, illetve a vizsgálatok során tett javaslatok érvényesülését.

Az illetékes HM vezető a tapasztalatokat összegezve, más hasonló szabálytalanságok megelőzésének érdekében:

– intézkedik az érintett szervezeti egység vezetője felé a vezetési tevékenység elősegítésére,
– kezdeményezi a HM BEH felé az államháztartási belső ellenőrzés megfelelő irányú kiterjesztését, valamint
– szükség szerint elrendeli az érintett személyi állomány oktatását az adott témában.

8. A feltárt szabálytalanságok, a tett intézkedések nyilvántartása, elemzése
A szabálytalansági felelős HM KSZF feladatkörébe tartozik a feltárt szabálytalanságok és a kapcsolódó intézkedések koordinálása érdekében a feltárt szabálytalanságokról a naprakész, pontos (a jelen szabályzat 3. számú függelékében megtalálható) nyilvántartás vezetésének megszervezése, biztosítása.
A szabálytalanságokkal kapcsolatosan köteles biztosítani minden írásos dokumentum – különösen a feltárást rögzítő, az intézkedések végrehajtását, illetőleg az eljárások lefolytatását bizonyító iratok – nyilvántartását és megőrzését, a vezető részére a nyomon követést célzó összegző jelentések elkészítését.
A személyes érintettséget feltételező eljárási iratokat a vonatkozó szabályok szerint a HM Humánpolitikai Főosztálynál kell nyilvántartani és megőrizni.

9. A szabálytalanságok megelőzése érdekében végzett értékelés
A HM közigazgatási államtitkára a Honvédelmi Minisztérium vezetőjeként a szabálytalanságok megakadályozása érdekében legalább évente egy alkalommal értékeli az egyes főfolyamatok és azok részfolyamatainak működését a folyamatgazdák beszámoltatása alapján.
A HM közigazgatási államtitkára a belső kontrollrendszer működésének értékelésekor figyelembe veszi az államháztartási belső ellenőrzést végző HM BEH, valamint a külső ellenőrző szervek (ÁSZ, KEHI) megállapításait is.
Az értékelés során áttekintésre kerül:
– a feladatellátásnál mennyire tudatos a belső kontroll tevékenység;
– a belső kontrollrendszer fejlesztése, javítása megfelelő ütemben történik-e, kellő eredményességgel történik-e a feltárt szabálytalanságok kezelése;
– az ellenőrzési tapasztalatok nem utalnak-e olyan területekre, ahol a belső kontrollrendszer nem került kialakításra;
– a belső kontrollrendszerhez kapcsolódóan megfelelőek-e a kialakított ellenőrzési nyomvonalak;
– a belső kontrollrendszer szabályzatának betartására kellő figyelmet fordítanak-e.

10. A belső kontrollrendszerrel (szabálytalanságok kezelése) kapcsolatos jelentések, beszámolók
A Honvédelmi Minisztérium államháztartási belső ellenőrzési vezetője az éves államháztartási belső ellenőrzési jelentésben köteles számot adni a Ber. 31. § (3) bekezdés
– ad) alpontja alapján az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések számáról, továbbá
– ae) alpontja alapján a belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatairól.
– ba) alpontja értelmében az intézkedési tervek megvalósításáról a Ber. 12. § n) pontjában meghatározott nyilvántartási rendszer alapján, figyelembe véve a Ber. 29/A. § (4)–(5) bekezdéseiben foglaltakat.

A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje keretében feltárt hibák a „HM Igazgatása”-ra vonatkozó összesített nyilvántartását és a tevékenység eredményével, tapasztalataival kapcsolatos összesített értékelő jelentést a HM KSZF készíti el az érintett HM szervek a tárgyévet követő év január 31-ig történő adatszolgáltatásai alapján. Az összesített nyilvántartást és beszámolójelentést a HM közigazgatási államtitkára hagyja jóvá.

1. számú függelék a Szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéhez

A Honvédelmi Minisztérium mint intézmény működését meghatározó hatályos szabályozók

Fsz.	Tárgy
1.	A Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzata (kiadva a 87/2010. (X. 6.) HM utasítás mellékleteként)
2.	A Honvédelmi Minisztérium mint intézmény gazdálkodásának általános szabályairól szóló 33/2007. (HK 8.) HM utasítás
3.	A Honvédelmi Minisztérium mint intézmény (köz)beszerzési szabályzatának kiadásáról szóló 50/2009. (HK 13.) KF intézkedés

Fsz.	Tárgy
4.	A Honvédelmi Minisztérium mint intézmény Kockázatkezelési Szabályzata kiadásáról szóló 48/2007. (HK 11.) HM utasítás
5.	A honvédségi szolgálati személygépkocsi lakás és munkahely közötti utazásra történő használatának szabályozásáról szóló 112/2010. (XII. 29.) HM utasítás
6.	A Honvédelmi Minisztérium és a miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó egyes szervezetek éves és havi munkaterveinek elkészítésével összefüggő feladatokról szóló 30/2009. (IV. 29.) HM utasítás
7.	A honvédelmi tárca információbiztonság-politikájáról szóló 94/2009. (XI. 27.) HM utasítás
8.	A hivatásos és szerződéses katonai szolgálatra, valamint a katonai oktatási intézményi tanulmányokra való egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasság elbírálásáról, továbbá az egészségügyi szabadság, a szolgálatmentesség és a csökkentett napi szolgálati idő engedélyezésének szabályairól szóló 7/2006. (III. 21.) HM rendelet
9.	A Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség Titokvédelmi és Ügyviteli Szabályzata kiadásáról szóló 11/1996. (HK 7.) HM utasítás
10.	A bélyegzőellátásról és a bélyegzők használatáról szóló 56/2008. (HK 12.) HM utasítás
11.	A honvédelmi minisztériumi objektumok védelmével, működésével és az ezzel összefüggő irányítási tevékenységgel kapcsolatos feladatokról szóló 6/2010. (I. 15.) HM utasítás
12.	A szolgálati rádiótelefon-ellátás és -használat szabályairól szóló HM utasítás
13.	A Magyar Honvédség Központi Ügyelet működésének szabályozásáról szóló 116/2007. (HK 20.) HM HVKF intézkedés
14.	Az MH Támogató Dandár szervezeti környezetvédelmi szabályzata (9/268. MH TD intézkedés)
15.	A Honvédelmi Minisztérium I. objektum tűzvédelmi szabályzata (9/377. MH TD intézkedés)
16.	A Honvédelmi Minisztérium I. objektum Munkavédelmi Szabályzat (9/378. MH TD intézkedés)
17.	A HM I. objektum működési rendjéről szóló 228/2001. (HK 3.-2002.) HVK–HDMCSF intézkedés
18.	A Honvédelmi Minisztérium I. objektum parkolási rendjéről szóló 14/2010. (HK 18.) HM I. objektum parancsnoki intézkedés

2. számú függelék a Szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéhez

A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét megalapozó jogszabályok jegyzéke

Jogszabályi háttér
(a hivatásos és a szerződéses katona, valamint a közalkalmazotti állományt illetően)

1. az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény;
2. az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet;
3. az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet;
4. a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet;
5. a honvédelmi szervezetek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 346/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet;
6. a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény;
7. a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény;
8. a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény;
9. a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény;
10. a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény;
11. a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény;
12. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény;

13. a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény;
14. a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény;
15. egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény;
16. a Magyar Honvédség katonai nyomozó hatóságairól és a bűncselekmények parancsnoki nyomozásáról szóló 19/2003. (V. 8.) HM–IM együttes rendelet;
17. a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonái, valamint az önkéntes jelentkezés alapján tartalékos katonai szolgálatot teljesítők kártérítési felelősségének egyes szabályairól szóló 18/2006. (VI. 27.) HM rendelet;
18. a kártérítési felelősség körében meg nem térülő kár leírásának és törlésének egyes szabályairól szóló 19/2002. (IV. 5.) HM rendelet;
19. az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény;
20. a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 312/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet;
21. az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény;
22. az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény
23. az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet.

3. számú függelék a Szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéhez

A *szerv megnevezése* 20…. évi szabálytalanság nyilvántartása

Sorszám:	A szabálytalanság típusa*:	A keletkezett kár összege:
A szabálytalanság leírása:		
Az érintettek megnevezése, beosztása (munkaköre):		
A lezárult eljárás eredménye:		
A szabálytalanság kezelése érdekében tett intézkedések felsorolása:		
A kapcsolódó dokumentáció nyilvántartási szám szerinti felsorolása:		
A szabálytalanság kezelése érdekében tett intézkedések megvalósításának ellenőrzése (nyomon követése):		

* Büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás.

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 38/2011. (III. 18.) KIM utasítása egyes miniszteri hatáskörök gyakorlásáról

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 70. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörömben eljárva – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdésére, valamint a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (2) bekezdésére figyelemmel – a következő utasítást adom ki:

1. § Az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzék módosításának eljárásrendjéről szóló 133/2010. (IV. 22.) Korm. rendelet 1. mellékletének 958. pontja szerinti „Hatósági és közigazgatási ügyintéző" szakképesítés (a továbbiakban: Szakképesítés) tekintetében a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (2) bekezdés e) és g) pontja szerinti feladatok ellátására – az általam működtetett költségvetési szerv vezetőjeként – a Nemzeti Közigazgatási Intézet főigazgatóját jelölöm ki.

2. § A Szakképesítés tekintetében a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (2) bekezdés a)–d), f), valamint h)–i) pontjaiban meghatározott feladat- és hatásköreim gyakorlása elősegítésére a Nemzeti Közigazgatási Intézetet jelölöm ki.

3. § Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és igazságügyi miniszter

A külügyminiszter 5/2011. (III. 18.) KüM utasítása a Külügyminisztérium Egyedi Iratkezelési Szabályzatáról

A köziratokról, a közleveltárakról és a magánleveltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 10. § (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembe vételével a Külügyminisztérium iratkezelési rendjére vonatkozóan – a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a Magyar Országos Levéltár egyetértésével – az alábbi utasítást adom ki:

1. Az utasítás hatálya kiterjed a Külügyminisztérium központi hivatali szervezeti egységeire, valamint a Magyar Köztársaság diplomáciai, konzuli és nemzetközi szervezetek mellé rendelt állandó képviseleteire.
2. A Külügyminisztérium Egyedi Iratkezelési Szabályzatát az utasítás melléklete tartalmazza.
3. Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2011. január 2. napjától kell alkalmazni. Az utasítás hatálybalépésével egyidejűleg a 2/2009. (I. 30.) KüM utasítással kiadott KüM Egyedi Iratkezelési Szabályzat hatályát veszíti.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

Melléklet az 5/2011. (III. 18.) KüM utasításhoz

EGYEDI IRATKEZELÉSI SZABÁLYZAT,
IRATTÁRI TERV
és IRATMINTATÁR
a KÜLÜGYMINISZTÉRIUM részére
a köziratokról, a közleveltárakról és a magánleveltári anyag védelméről szóló
1995. évi LXVI. törvény (Ltv.) 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján

EGYEDI IRATKEZELÉSI SZABÁLYZAT

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A Külügyminisztérium egyedi iratkezelési szabályzata (a továbbiakban: Szabályzat)
– a köziratokról, a közleveltárakról és a magánleveltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény,
– a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet és
– a Külügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezései figyelembevételével, a Magyar Országos Levéltár és a köziratok kezelésének szakmai irányításáért felelős miniszter egyetértésével készült.

Értelmező rendelkezések

aláíró: az a természetes személy, aki (elektronikus aláíró esetén az aláírás-létrehozó eszközt birtokolja és) a saját vagy más személy nevében aláírásra jogosult,
alszámos iktatás: az ügyirathoz tartozó iratoknak a főszám alatt kiadott alszámokon, folyamatos, zárt, emelkedő sorszámos rendszerben történő kiadása és nyilvántartása,

archiválás: elektronikus iktatókönyvek és adatállományaik, valamint elektronikus dokumentumok hosszú távú megőrzése elektronikus adathordozón,
átadás: irat, ügyirat vagy irategyüttes kezelési jogosultságának dokumentált átruházása,
átadás-átvételi jegyzőkönyv: az irat és az iratkezelési segédletek átadás-átvételének rögzítésére szolgáló dokumentum,
átadás-átvételi jegyzék: az iratátadás-átvétel tételes rögzítésére szolgáló dokumentum,
átmeneti (kézi) irattár: az iktatóhelyhez kapcsolódóan kialakított olyan irattár, amelyben az irattári anyag meghatározott időtartamú átmeneti, selejtezés, illetve központi irattárba adás előtti őrzése történik,
besorolási séma: az ügyiratok besorolását, osztályozását lehetővé tevő hierarchikus vagy szótár jellegű, egymástól függetlenül kialakítható kategória struktúra,
bordereau: a futár által szállított diplomáciai küldemény nemzetközi előírások szerinti kísérő okmánya, mely alkalmas a diplomáciai küldemény lezárt csomagjainak szállítás közbeni azonosítására, illetve szükség szerinti többszörös átadásának, átvételének ellenőrizhető igazolására,
csatolás: iratok, ügyiratok átmeneti jellegű összekapcsolása,
dokumentum: egyedi egységként kezelhető rögzített információ,
elektronikus aláírás: elektronikusan aláírt elektronikus dokumentumhoz azonosítás céljából logikailag hozzárendelt vagy azzal elválaszthatatlanul összekapcsolt elektronikus adat,
elektronikus dokumentum: elektronikus eszköz útján értelmezhető adategyüttes, ideértve az elektronikus küldeményt és az elektronikus levelet is,
elektronikus küldemény: a BEDSZ (Biztonságos Elektronikus Dokumentumtovábbító Szolgáltatás) útján küldött, ill. érkezett elektronikus űrlap(ok) és az azokhoz csatolt egyéb elektronikus dokumentum(ok), és hivatalos iratok. A BEDSZ az ügyfélkapun keresztül csak az általános nyomtatványtervezővel és általános nyomtatványkitöltővel készített, vagy annak megfelelő formátumú és a központi rendszerben előzetesen regisztrált elektronikus űrlapokat fogadja,
elektronikus irat: számítástechnikai program felhasználásával – elektronikus formában rögzített – elektronikus úton érkezett, illetve továbbított irat, amelyet számítástechnikai adathordozón tárolnak,
elektronikus levél: a központi rendszeren kívüli számítógépes hálózaton keresztül, egyedi levelezési címek között levelezőprogram segítségével küldhető és fogadható adategyüttes,
elektronikusan aláírt irat: olyan elektronikus aláírással ellátott irat, amely megfelel a közigazgatási felhasználásra vonatkozó jogszabályban meghatározott követelményeknek,
elektronikus másolat: valamely papír alapú dokumentumról, képileg vagy tartalmilag egyező, s a külön jogszabályban meghatározott joghatás kiváltására alkalmas elektronikus eszköz útján értelmezhető adategyüttes, kivéve a papír alapú dokumentumba foglalt adategyüttest,
elektronikus tértivevény: az az elektronikus okirat, amely alapján a hivatalos iratot feladó hivatalos szerv hitelt érdemlő módon megbizonyosodhat arról, hogy az átvételre jogosult személy az elektronikusan kézbesített küldeményt átvette, és ez mely időpontban történt meg. Az elektronikus tértivevény közokirat,
elektronikus visszaigazolás: olyan kiadmánynak nem minősülő elektronikus dokumentum, amely az elektronikus úton, elektronikus levélben érkezett irat átvételéről és az érkeztetés sorszámáról értesíti annak küldőjét,
elektronikusan történő aláírás: elektronikus aláírás hozzárendelése, illetve logikailag való hozzákapcsolása az elektronikus adathoz,
előadói ív: az üggyel, a szignálással, a kiadmányozással, az ügyintézéssel és az iratkezeléssel kapcsolatos információkat hordozó, az ügyirat elválaszthatatlan részét képező, illetve azzal közös adatbázisban kezelt iratkezelési segédeszköz,
előzményezés: az a művelet, amely során megállapításra kerül, hogy az új iratot egy már meglévő ügyirathoz kell-e rendelni, vagy új ügyiratot kell-e nyitni,
érkeztetés: az érkezett küldemény azonosítóval történő ellátása és adatainak nyilvántartásba vétele,
expediálás: az irat kézbesítésének előkészítése, a küldemény címzettjének (címzettjeinek), adathordozójának, fajtájának, a kézbesítés módjának és időpontjának meghatározása,
feladatkör: azoknak a feladatoknak az összessége, amelyet a szerv vagy személy végez az ügyintézési munkafolyamat során,
felelős: az a személy, akinek (vagy nevében az erre felhatalmazott) joga és egyben feladata az ügyirat, irat, vagy küldemény kezelésének következő fázisát végrehajtani,

fogyatéki napló: az az ügyviteli irat (központi irattári nyilvántartás), amelyben a központi irattár állományából selejtezés, valamint az illetékes levéltár részére történő átadás révén bekövetkezett anyagfogyás legfontosabb adatait tartják nyilván,

főnöki levél: olyan levél, illetve küldemény, amely a misszióvezető és a Központ vezetői közötti közvetlen kapcsolattartást szolgálja. A szükség szerinti minősítéséről a misszióvezető dönt, készítésére formai előírás nincs,

futárindító: a futárokat úti, szállítmányozási és egyéb szükséges okmányokkal ellátó személy, a Biztonsági, Informatikai és Távközlési Főosztály munkatársa,

gyarapodási napló: az az ügyviteli irat (központi irattári nyilvántartás), amelyben az átmeneti irattárból a központi irattárnak átadott iratanyag nyilvántartására a központi irattár anyaga gyarapodásának legfontosabb adatait rögzíti,

hivatali kapu: a központi rendszer azon pontja, amelyen keresztül a csatlakozott szervezet hozzáfér a központi rendszer által részére biztosított szolgáltatásokhoz,

hivatali kapu használatára feljogosított munkatárs: a minisztérium szervezeti egységének kijelölt dolgozója, aki ügyfélkapuval és a minisztérium hivatali kapujához hozzáférési jogosultsággal rendelkezik,

hivatalos irat: olyan (okirat), elektronikus okirat és egyéb elektronikus adatállomány, amelyet meghatározott eljárásban a bíróság, ügyészség, közigazgatási szerv, illetve más hatóság (hivatalos szerv) az ügyfél részére elektronikusan, joghatás kiváltására alkalmas módon (BEDSZ igénybevételével) kézbesíttet, továbbá amelyet a hivatalos szervek eljárásuk során egymásnak küldenek meg, valamint amelyet az ügyfél kézbesíttet a hivatalos szerv részére,

hivatkozási szám: a beérkezett iratnak az eredeti száma, amelyen a küldő a küldeményt nyilvántartja,

hozzáférési jogosultság: meghatározza, hogy egy felhasználó a hierarchiában elfoglalt helye szerint hol élhet a részére megadott funkciókkal, szerepkörökkel,

időbélyegző: az elektronikus dokumentumhoz végérvényesen hozzárendelt, vagy azzal logikailag összekapcsolt olyan adat, amely igazolja, hogy az elektronikus dokumentum az időbélyegző elhelyezésének időpontjában változatlan formában létezett,

iktatás: az irat iktatószámmal történő nyilvántartásba vétele az érkeztetést vagy a keletkezést követően az iktatókönyvben, az iraton és az előadói íven,

iktatókönyv: olyan nem selejtezhető, hitelesített iratkezelési segédeszköz, amelyben az iratok iktatása történik,

iktatószám: olyan egyedi azonosító, amellyel a közfeladatot ellátó szerv látja el az iktatandó iratot,

irat: valamely szerv működése, vagy személy tevékenysége során keletkezett vagy hozzá érkezett, egy egységként kezelendő rögzített információ, adategyüttes, amely megjelenhet papíron, mikrofilmen, mágneses, elektronikus vagy bármilyen más adathordozón; tartalma lehet szöveg, adat, grafikon, hang, kép, mozgókép vagy bármely más formában lévő információ vagy ezek kombinációja,

iratkezelés: az irat készítését, nyilvántartását, továbbítását, rendszerezését és a selejtezhetőség szempontjából történő válogatását, segédletekkel való ellátását, szakszerű és biztonságos megőrzését, használatra bocsátását, selejtezését, illetve levéltárba adását együttesen magába foglaló tevékenység,

iratkezelési szabályzat: a szerv írásbeli ügyintézésére vonatkozó szabályok összessége, amely a szerv szervezeti és működési szabályzata figyelembevételével készül, s amelynek mellékletét képezi az Irattári Terv, valamint az adott szerv iratmintáinak gyűjteménye,

iratkölcsönzés: az irat visszahozatali kötelezettség melletti kiadása az irattárból,

irattá nyilvánítás: az az egyedi eljárás, amely során manuálisan vagy előre meghatározott szabályok alapján automatikusan az adott papír alapú vagy elektronikus dokumentumot az adott szervezet működése szempontjából lényegesnek minősítenek, és ezért nyilvántartását és a vele kapcsolatos műveletek nyomon követését rendelik el,

irattár: az irattári anyag szakszerű és biztonságos őrzése, valamint kezelésének biztosítása céljából létrehozott és működtetett fizikai, illetve elektronikus tárolóhely,

irattárba helyezés: az irattári tételszámmal ellátott ügyirat irattárban történő dokumentált elhelyezése, illetve kezelési jogának átadása az irattárnak az ügyintézés befejezését követő időre,

irattári anyag: rendeltetésszerűen a szervnél maradó, tartalmuk miatt átmeneti vagy végleges megőrzést igénylő, szervesen összetartozó iratok összessége,

Irattári Terv: a köziratok rendszerezésének és a selejtezhetőség szempontjából történő válogatásának alapjául szolgáló jegyzék, amely az irattári anyagot tételekre (tárgyi csoportokra, indokolt esetben iratfajtákra) tagolva, a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatásköréhez, valamint szervezetéhez igazodó rendszerezésben sorolja fel, s meghatározza a kiselejtezhető irattári tételekbe tartozó iratok ügyviteli célú megőrzésének időtartamát, továbbá a nem selejtezhető iratok levéltárba adásának határidejét,

irattári tétel: az iratképző szerv vagy személy ügykörének és szervezetének megfelelően kialakított legkisebb – egyéni irattári őrzési idővel rendelkező – irattári egység, amelybe több egyedi ügy iratai tartozhatnak,
irattári tételszám: az iratnak az Irattári Tervben meghatározott tárgyi csoportba és iratfajtába sorolását, selejtezhetőség szerinti csoportosítását meghatározó kód,
irattári tételszámmal való ellátás: az ügyiratnak az Irattári Tervbe mint elsődleges besorolási sémába való besorolása,
irattározás: az iratkezelés része, az a tevékenység, amelynek során a szerv a működése során keletkező és hozzá kerülő, rendeltetésszerűen hozzá tartozó és nála maradó iratok irattári rendezését, kezelését és őrzését végzi,
kapcsolatos szám: ugyanazon iratképző valamely másik ügyiratának száma, amely ügyiratnak tárgya, illetve annak ismerete közvetve segítséget nyújt a kérdéses ügy elintézéséhez,
kezdőirat: az ügyben keletkezett első irat, az ügy indító irata,
kezelési feljegyzések: az ügyirat vagy az egyes irat kezelésével kapcsolatos, ügykezelőnek szóló vezetői vagy ügyintézői utasítások,
kézbesítés: a küldeménynek kézbesítő szervezet, személy, adatátviteli eszköz útján történő eljuttatása a címzetthez,
kézbesítőív: az iratok átadását-átvételét igazoló ív. A kézbesítőívet évenként időrendi sorrendben kell tárolni és megőrizni,
kiadmány: a jóváhagyás után letisztázott és a kiadmányozásra jogosult részéről hiteles aláírással ellátott, lepecsételt irat,
kiadmányozás (kiadványozás): a már felülvizsgált végleges kiadmány (elintézés) tervezet jóváhagyását, letisztázhatóságát, elküldhetőségének engedélyezését jelenti a kiadmányozásra jogosult részéről,
kiadmányozó: a szerv/szervezet vezetője részéről kiadmányozási joggal felhatalmazott személy, akinek kiadmányozási hatáskörébe tartozik a kiadmány aláírása,
konszignáció: futárposta összesítő jegyzék, a küldő, a címzett és a diplomáciai küldemény tartalmának azonosítására, a küldemény tételes átadására, átvételére alkalmas lista,
közirat: a keletkezés idejétől és az őrzés helyétől függetlenül minden olyan irat, amely a közfeladatot ellátó szerv irattári anyagába tartozik vagy tartozott,
központi elektronikus szolgáltató rendszer (központi rendszer): az elektronikus közszolgáltatások nyújtását, illetve igénybevételét támogató központi informatikai és kommunikációs rendszerek együttese,
központi irattár: a közfeladatot ellátó szerv több szervezeti egysége irattári anyagának selejtezés vagy levéltárba adás előtti őrzésére szolgáló irattár,
küldemény: az irat vagy tárgy – kivéve a reklámanyag, sajtótermék, elektronikus szemét –, amelyet kézbesítés céljából burkolatán vagy a hozzá tartozó listán címzéssel láttak el,
küldemény bontása: az érkezett küldemény biztonsági ellenőrzése, felnyitása, olvashatóvá tétele,
láttamozás: az elintézési (intézkedési) tervezet (javaslat) felülvizsgálatát, véleményezését (javítását, tudomásulvételét, jóváhagyását) biztosító aláírás vagy kézjegy, illetve ezt helyettesítő számítástechnikai művelet,
levéltár: a maradandó értékű iratok tartós megőrzésének, levéltári feldolgozásának és rendeltetésszerű használatának biztosítása céljából létesített intézmény,
levéltárba adás: a lejárt irattári őrzési idejű, maradandó értékű iratok teljes és lezárt évfolyamainak átadása az illetékes közlevéltárnak,
levéltári anyag: az irattári anyagnak, továbbá a természetes személyek iratainak levéltárban őrzött maradandó értékű része, valamint a védetté nyilvánított maradandó értékű magánirat,
másodlat: az eredeti irat egyik hiteles példánya, amelyet az első példánnyal azonos módon hitelesítettek,
másolat: az eredeti iratról szöveg-azonos és alakhű formában, utólag készült egyszerű (nem hitelesített) vagy hiteles (hitelesítési záradékkal ellátott) irat,
megőrzési határidő: az Irattári Tervben meghatározott, az adott iraton elrendelt őrzési idő,
megsemmisítés: a kiselejtezett irat végleges, a benne foglalt információ helyreállításának lehetőségét kizáró módon történő hozzáférhetetlenné tétele, törlése jegyzőkönyv felvétele mellett,
mellékelt irat: az iratnak nem szerves része, tartozéka, attól – mint kísérő irattól – elválasztható,
melléklet: valamely irat szerves tartozéka, annak kiegészítő része, amely elválaszthatatlan attól,
mutatózás: a gyorsabb visszakeresés érdekében név- és tárgy szerinti nyilvántartás vezetése,
naplózás: az iratkezelési szoftverben és az általa kezelt adatállományokban bekövetkezett események meghatározott körének regisztrálása,
nyílt P-irat: a Külügyminisztériumban vagy a külképviseleten keletkezett, nem minősített információt hordozó, titokvédelmi szempontból védettséggel nem rendelkező adatátviteli csatornán továbbítható P-irat,

nyílt P-távirat: jellemzően a külképviseleten keletkező nem minősített információt tartalmazó, nem védett adatátviteli csatornán továbbított nyílt P-irat távirati formában elkészített változata,
nyílt távirat: a Központ és a külképviselet között elektronikus úton, meghatározott formában továbbított nem minősített irat,
önálló iktatás: a Külügyminisztérium központi iktatási rendszerén kívüli önálló iktatási rendszer, papír alapú vagy elektronikus módon vezetett iratnyilvántartás,
őrjegy: az irattárból kiadott iratok nyilvántartására szolgáló formanyomtatvány,
P-irat, azaz politikai irat: a diplomáciai információs politika tartalmi és formai követelményeinek megfelelő, a diplomáciai információs rendszerben jellemzően elektronikusan továbbított és tárolt diplomáciai információ,
papír alapú dokumentum: a papíron rögzített minden olyan szöveg, számadatsor, térkép, tervrajz, vázlat, kép vagy más adat, amely bármely eszköz felhasználásával és bármely eljárással keletkezett,
raktári egység: az irattári anyagnak a kézi és központi irattári rendezése, rendszerezése, tagolása során kialakított legkisebb fizikai egysége (doboz, kötet),
savmentes doboz: lignint, savas adalékanyagot és színezéket nem tartalmazó, papírból készített tárolóeszköz,
scriptament: a Külügyminisztérium Iktatási, Ügyirat-nyilvántartási Rendszere. A Külügyminisztérium iratkezelési szabályzatán alapuló elektronikus nyilvántartó rendszer, amely a nem minősített iratok jellemzőit, illetve magukat az elektronikus formában létező iratokat (elektronikus-irat) is tárolja,
selejtezés: a lejárt megőrzési határidejű iratok kiemelése az irattári anyagból és megsemmisítésre történő előkészítése,
sorszámos iktatás: az iratok nyilvántartásba vétele érkezési sorrend alapján, évenként újra kezdődő sorszámmal,
személyes adat: a személyes adat, valamint a személyes adatok kezelésével összefüggő fogalmak értelmezésére a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezései az irányadóak,
szerelés: ugyanahhoz az ügyirathoz tartozó ügyiratdarabok (elő- és utóiratok) végleges jellegű összekapcsolása, amelyet az iktatókönyvben és az iratokon egyaránt jelölni kell,
szerv: a jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,
szervezeti és működési szabályzat: a szerv tevékenységének alapdokumentuma, amely rögzíti a szerv, azon belül az egyes szervezeti egységek feladatait és a feladatokhoz rendelt hatásköröket,
szervezeti postafiók: a hivatali kapuval rendelkező szervezet számára biztosított átmeneti elektronikus tárhely,
szignálás: az ügyben eljárni illetékes szervezeti egység és/vagy ügyintéző személy kijelölése, az elintézési határidő és a feladat meghatározása,
ügyfélkapu: a központi rendszer természetes személyek részére nyújtott azonosítási szolgáltatásainak belépési, illetve szolgáltatási pontja, ahol a felhasználó közli a rendszerrel az azonosításhoz rendelkezésre álló információt, tulajdonságot, eszközt, illetve ahol az azonosítást végző igénylő megkapja a személy azonosságát alátámasztó információt,
ügyintézés: valamely szerv vagy személy működésével, illetve tevékenységével kapcsolatban keletkező ügyek ellátása, az eközben felmerülő tartalmi (érdemi), formai (alaki) kezelési, szóbeli és/vagy írásbeli munkamozzanatok sorozata, összessége,
ügyintéző: az ügy intézésére kijelölt személy, az ügy előadója, aki az ügyet döntésre előkészíti,
ügyirat: egy ügyben keletkezett valamennyi irat,
ügyiratdarab: a több fázisban intézett ügyek egyes fázisaiban keletkezett iratok ügyiraton belüli irategységnek, ügyiratdarabnak minősülnek,
ügykezelő: iratkezelési feladatokat végző személy,
ügykör: a szerv vagy személy feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek meghatározott csoportja,
ügyvitel: a szerv folyamatos működésének alapja, az ügyintézés egymás utáni résztevékenységeinek (mozzanatainak) sorozata, illetve összessége, amely az ügyintézés formai és technikai feltételeit, a szolgáltatások teljesítését foglalja magában,
vegyes ügyirat: papír alapú és elektronikus iratokat egyaránt tartalmazó ügyirat.

Az értelmező rendelkezésekben nem szereplő fogalmak értelmezése során
– az elektronikus közszolgáltatásról szóló törvény,
– a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló törvény,
– a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény,
– az elektronikus aláírásról szóló törvény,

– az elektronikus közszolgáltatásról szóló törvény végrehajtását szolgáló kormányrendeletek, valamint
– a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről szóló rendelet
rendelkezései az irányadóak.

Az Iratkezelési Szabályzat hatálya

1. Az Iratkezelési Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) hatálya kiterjed a Külügyminisztériumban, illetve a külképviseleteken keletkező, oda érkező, illetve onnan kimenő valamennyi iratra, a minisztérium valamennyi munkavállalójára. A minősített iratok kezeléséről külön szabályzat rendelkezik.

2. A Szabályzattal nem érintett kérdésekben
– a köziratokról, a közleveltárakról és a magánleveltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvényben (a továbbiakban: Ltv.) és
– a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

3. A Szabályzat rendelkezéseit a minősített iratokra és azok kezelési rendjére a minősített adat védelméről szóló törvényben és annak végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az iratkezelés szervezete, felügyelete

4. A miniszter a Szervezeti és Működési Szabályzatban (a továbbiakban: SZMSZ) a szervezeti sajátosságok figyelembevételével meghatározza az iratkezelés szervezetét, az iratkezelésre, valamint az azzal összefüggő tevékenységre vonatkozó feladat- és hatásköröket, és kijelöli az iratkezelés felügyeletét ellátó vezetőt.

5. A minisztérium az iratkezelést a szervezeti tagozódásnak, valamint az iratforgalomnak megfelelő iratkezelési szervezettel látja el.

6. Az iratkezelés szervezetét, az iratok nyilvántartásának módját, rendszerét, az egyes ügyviteli területek kezelését megváltoztatni, módosítani csak naptári év kezdetén lehet.
A Külügyminisztérium (a továbbiakban: KüM) szervezeti egységei az iratkezelést vegyes iratkezelési szervezettel látják el. A vegyes iratkezelés során a Központban döntően elektronikus módon, közös adatbázisba, de diszlokált munkahelyeken történik az iktatás, míg a külképviseleteken Scriptament rendszer hiányában manuális iktatási módszert alkalmaznak. Az iratkezelés azonos iktatási, kezelési és irattározási alapelvek alapján működik mind a Központban, mind a külképviseleteken, három egymástól elkülönített iratkezelési egységben: a nemzeti iratok, az EU iratok és a NATO iratok iratkezelési rendszerében. A KüM szervezeti egységei az iratkezelés egyes fázisait önállóan végzik, a nem selejtezhető, maradandó értékű iratok őrzése és leveltárba adása azonban központilag történik. A hálózati formában működő számítógépes iratkezelés is a fenti struktúrát követi.
A Biztonsági, Informatikai és Távközlési Főosztály, az Ellenőrzési Főosztály, a Gazdálkodási és Pénzügyi Főosztály, az Információs Főosztály, a Konzuli Főosztály, a Protokoll Főosztály, a Sajtó Főosztály, valamint a Személyügyi Főosztály önálló iktatási joggal rendelkezik. A konzuli és vízumügyintézést megvalósító, a Központ, a külképviseletek és az ezen ügyek intézésével foglalkozó magyar szervek együttes ügyintézését biztosító egységes elektronikus iratkezelő rendszer (KIR, angol rövidítésében CIS) működését a Konzuli Főosztály felügyelete mellett, a Konzuli Kézkönyv és a Vízumrendészeti Kézikönyv előírásai határozzák meg.

7. Az iratkezelés felügyeletét a külügyminiszter által kijelölt vezető
– a KüM-ben a Dokumentációs Főosztály vezetője,
– a külképviseleteken a külképviselet vezetője látja el.

8. E feladatkörükben felelősek:
– az iratkezelés személyi és szervezeti feltételeinek kialakításáért,
– jelen Szabályzatban foglaltak végrehajtásának rendszeres ellenőrzéséért,
– a szabálytalanságok megszüntetéséért,
– szükség szerint a Szabályzat módosításának kezdeményezéséért,
– az iratkezelést végző(k), vagy azért felelős személy(ek) kijelöléséért, szakmai képzéséért, továbbképzéséért,
– iratkezelési segédeszközök biztosításáért (nyilvántartó könyvek, iratminták és formanyomtatványok, ezek elektronikus változatai, valamint számítástechnikai programok, adathordozók stb.),
– a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő elektronikus iktatási, iratkezelési rendszer alkalmazásáért és működtetéséért, az iratkezeléshez szükséges egyéb tárgyi, technikai feltételek biztosításáéért, felügyeletéért,
– az elektronikus iratkezelési szoftver hozzáférési jogosultságainak, az egyedi azonosítók, a helyettesítési jogok, a külső és a belső név- és címtárak naprakészen tartásáért, az üzemeltetési és adatbiztonsági követelményekért és azok betartásáért, a hivatalos és személyes elektronikus postafiókok szabályozott működéséért,
– az iratanyag évenkénti szabályos selejtezéséért,
– a selejtezett iratanyag biztonsági előírások szerinti selejtezéséért,
– az Irattári Tervben meghatározott idő után, az iratanyag központilag történő levéltárba adásáért,
– egyéb jogszabályokban meghatározott iratkezelést érintő feladatok végrehajtásáért.

9. Az iratkezelés felügyeletéért felelős vezető az informatikai vezetővel együttműködve – a szervnél üzemeltetett informatikai rendszer és eszközök vonatkozásában – meghatározza az üzemeltetéssel és ellenőrzéssel kapcsolatos egyes munkakörök betöltéséhez szükséges informatikai ismereteket. Kijelöli a számítástechnikai rendszer biztonsági követelményeiért általánosan felelős személyt és a rendszer üzemeltetéséért önállóan felelős személyt, valamint azt a szervezeti egységet (vagy munkavállalók csoportját), amely gondoskodik a követelmények teljesítéséről és a felügyeletről.

10. Az ügyintéző iratkezeléssel összefüggő feladatai az alábbiak:
– döntés az előzményiratok végleges szereléséről,
– a minisztérium feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek érdemi döntésre előkészítése,
– az irattári tételszám meghatározása (a Dokumentációs Főosztály ügyintézője),
– egyéb ügykezelői utasítások megadása,
– a rábízott iratok szakszerű kezelése, megfelelő tárolása,
– az iratokkal való elszámolás,
– hatósági statisztikai adatok megadása.

11. Az ügykezelő feladatai az alábbiak:
– A szervezeti egységeknél készült és más szervtől, illetve személytől érkezett küldemény(ek) átvétele (bontása), nyilvántartása (érkeztetés, előzményezés, iktatás, egyéb nyilvántartás), továbbítása, postázása, őrzése, irattározása és önálló iktatási joggal rendelkező szervezeti egységek esetében selejtezése, az iratok központi irattárba adása, valamint ezek ellenőrzése;
– az iratnak az ügyintéző részére történő dokumentált kiadása és visszavétele;
– a bélyegzők, pecsétnyomók (segédeszközök) nyilvántartása, selejtezése.

Az irattári tételek kialakítása

12. Az ügyiratokat és a nem iktatással nyilvántartott egyéb irategyütteseket – a minisztérium ügyköreit az azonos tárgyú egyedi ügyekig lemenő részletességgel felsoroló jegyzék segítségével – tárgyi alapon kell tételekbe sorolni. Az irattári tétel egy vagy több tárgykör (ügykör) irataiból is kialakítható, annak figyelembevételével, hogy
– egy irattári tételbe csak azonos értékű, levéltári megőrzést igénylő vagy meghatározott időtartam eltelte után selejtezhető iratok sorolhatók be,
– a szerv hatékony működtetése egy adott funkciót illetően az ügykörök milyen mélységű áttekintését igényli.

13. Külön irattári tételek kerültek kialakításra az iratfajta alapján
– a jogszabályban vagy belső utasításban előírt, különböző célú és adattartalmú nyilvántartásokból,
– a nyilvántartások alapirataiból, ha azokat külön irattári egységként kell kezelni,
– a választott testületek, bizottságok, valamint a minisztérium működése szempontjából meghatározó jelentőségű, rendszeresen megtartott értekezletek irataiból (ideértve az előterjesztéseket, a jegyzőkönyveket vagy emlékeztetőket és a határozatokat is), továbbá a belső utasításokból.

14. Az egyes irattári tételekhez kapcsolódóan meghatározásra kerültek, hogy melyek azok az irattári tételek, amelyek iratai nem selejtezhetők, és melyek azok, amelyek iratait meghatározott idő eltelte után ki lehet selejtezni. A nem selejtezhető irattári tételek esetében megjelölésre kerültek azok, amelyeket meghatározott idő eltelte után levéltárba kell adni, és azok, amelyek megőrzéséről a minisztérium – határidő megjelölése nélkül – helyben köteles gondoskodni. A nem selejtezhető és levéltárba adandó irattári tételek, továbbá a selejtezhető irattári tételek esetében megjelölésre került az irattári őrzés időtartama. A személyes adatot tartalmazó iratok őrzési és selejtezési idejét a célhoz kötött adatkezelés követelményére tekintettel kellett meghatározni. A nem selejtezhető iratok levéltárba adásának határidejét az Ltv. 12. §-ában foglaltak figyelembevételével kellett meghatározni.

Az Irattári Terv szerkezete és rendszere

15. A szabályzat mellékletét képezi az Irattári Terv, melynek szerkezete és rendszere a címmel ellátott irattári tételek csoportosításával, továbbá a minisztérium ügykörei között meglévő tartalmi összefüggések alapján elvégzett rendszerezéssel került kialakításra.

16. Az Irattári Terv általános és különös részre oszlik, az irattári tételek csoportosítása ennek megfelelően történt. Az általános részbe a szerv működtetésével kapcsolatos, több szervezeti egységet is érintő irattári tételek, a különös részbe pedig a szerv alapfeladataihoz kapcsolódó irattári tételek tartoznak.
A címmel ellátott és rendszerezett irattári tételeket az Irattári Tervben elfoglalt helyüknek megfelelő azonosítóval (irattári tételszámmal) kell ellátni.

II. FEJEZET

AZ IRATOK KEZELÉSÉNEK ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEI

Az iratok rendszerezése

17. A minisztérium feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek intézésének áttekinthetősége érdekében az azonos ügyre – egy adott tárgyra – vonatkozó iratokat egy irategységként, ügyiratként kell kezelni. A nem minősített papír alapú ügyirat fizikai együttkezelése a keret nélküli előadói ívben történik. Szürke keretes előadói ívbe kerülnek a személyügyi iratok.

18. A minisztériumba érkező, ott keletkező, illetve az onnan kimenő iratok nyilvántartása az e Szabályzatban meghatározottak szerint történik.

19. A minisztérium irattári anyagába tartozó, iktatással nyilvántartott iratokat, valamint a minisztérium irattári anyagába tartozó egyéb más iratokat – legkésőbb irattárba helyezésük előtt – az Irattári Terv alapján az ügyintézők irattári tételekbe sorolják és irattári tételszámmal látják el.

20. Az ügyiratok egysége elvének érvényesülése érdekében az ügyben keletkezett ügyiratdarabokból összeálló ügyiratnak csak egyetlen tételszáma lehet. Amennyiben az ügyirat tárgya szerint több tételbe is besorolható, mindig a (leg)hosszabb őrzési időt biztosító irattári tételszámot kell adni.

21. Az ügyintézéshez már nem szükséges, irattározási utasítással ellátott ügyiratokat az ügykezelőknek az irattárban (átmeneti/kézi, központi) az e Szabályzatban előírtak szerinti rendszerben kell elhelyezniük.

Az iratok nyilvántartása és az iratforgalom dokumentálása

22. A minisztériumba érkező, ott keletkező, illetve az onnan kimenő valamennyi iratot – a meghatározottak kivételével –, ha jogszabály másként nem rendelkezik, az ügykezelőnek az irat azonosításához szükséges, és az ügy intézésére vonatkozó legfontosabb adatainak iktatókönyvben (papír alapú, elektronikus), illetve az e célra rendszeresített tanúsított iratkezelési szoftverrel vezérelt adatbázisban kell nyilvántartani. Az iktatást olyan módon kell végezni, hogy az iktatókönyvet az ügyintézés hiteles dokumentumaként lehessen használni, az ügyintézés folyamata és az iratok szervezeten belüli útja pontosan követhető és ellenőrizhető, az iratok holléte pedig naprakészen megállapítható legyen.
Az iratforgalom keretében az iratok átadását-átvételét minden esetben úgy kell végezni, hogy egyértelműen bizonyítható legyen az átadó, átvevő személye, az átadás időpontja és módja.

A jogosultságok kezelésének szabályai az elektronikus iratkezelési rendszerben

23. Az e Szabályzatban meghatározott szervezeti egység vezetője felelős az elektronikus iratkezelés jogosultsági rendszerének kialakításáért, működéséért, a jogosultságok naprakészen tartásáért. A jogosultságok kiosztása során figyelemmel kell lenni a helyettesítés rendjére.

24. A jogosultságok engedélyezésének, módosításának, megvonásának, felfüggesztésének részletes szabályait e Szabályzat tartalmazza.

25. Az iratkezelési szoftver használatához legalább kétféle jogosultsági rendszer kapcsolódik:
– funkcionális jogosultság: a felhasználók csak a számukra engedélyezett funkciókhoz férhetnek hozzá, egy felhasználó tetszőleges számú szerepkörrel (érkeztet, iktat, irattároz, lekérdez stb.) rendelkezhet;
– hozzáférési jogosultság: meghatározza, hogy egy felhasználó a szervezeti hierarchiában elfoglalt helye szerint hol élhet a részére megadott funkciókkal, a meghatározott funkciókat mely szervezeti egység(ek) tekintetében gyakorolhatja.
(A harmadik jogosultság az objektum jogosultság, amely dokumentum szintű, azaz az adott iktatókönyvön belül egy vagy több dokumentumhoz a létrehozó ad hozzáférést.)

26. Az iratkezelő rendszerhez való hozzáférési jogosultságokat névre szólóan kell dokumentálni. Az erről szóló iratok tárolása és kezelése az informatikáért felelős vezető feladata. Az iratkezelés felügyeletét ellátó vezető gondoskodik a jogosultságok évenkénti felülvizsgálatáról.
A jogosultságok beállítását, illetve módosítását az illetékes vezetői engedélyezést követően az informatikai vezető által ezzel a feladattal megbízott rendszergazda végzi el.
A jogosultság regisztrálását, módosítását és megvonását írásban kell kezdeményezni. A beállítást végző rendszergazda a jogosultság életbelépését, az időpont feljegyzésével beállításának megtörténtét az eredeti iraton igazolja. Ennek egy másolati példányát a rendszergazda, az eredeti példányt az engedélyező őrzi.
Az új jogosultságok regisztrálása, illetve a meglévő jogosultság módosításának átvezetése – beleértve a jogosultság megvonását is –, az iktatóhely szerinti vezetői engedélyezést követően a rendszergazda feladata.

27. A rendszergazda feladatai:
– felhasználók, szerepkörök, helyettesítések, jogosultságok, funkcionális beállítások regisztrálása,
– elektronikus érkeztető könyv, iktatókönyvek nyitása, lezárása, iktatóhelyhez rendelése,
– irattári tételszámok karbantartása.

28. A rendszergazda az iratkezelés felügyeletét ellátó vezetőt és az informatikai vezetőt tájékoztatja a jogosultság kiadásának akadályáról, ha a rendelkezésre álló licenckeret betelt, vagy a kért jogosultságok az iratkezelési szoftver működését veszélyeztetnék. Az iratkezelés felügyeletét ellátó vezető az informatikai vezetővel együttműködve dönt a felmerülő igény teljesítéséről.

29. A rejtett iktatókönyv – a tulajdonos szervezeti egységet, illetve az általuk példánnyal megszólítottakat kivéve – mindenki számára rejtettként működik. Az adott szervezeti egység vezetője akkor kérheti rejtett iktatókönyv nyitását, ha személyiségi jogi vagy egyéb indokok szükségessé teszik a hozzáférés lezárását, és azt az iratkezelés felügyeletét ellátó vezető engedélyezi.

Hozzáférés az iratokhoz

30. A minisztérium munkatársai csak azokhoz az iratokhoz, illetve adatokhoz férhetnek hozzá, amelyekre munkakörük ellátásához szükségük van, vagy amelyre az illetékes vezető felhatalmazást ad. A hozzáférési jogosultságot folyamatosan naprakészen kell nyilvántartani. A minisztérium munkatársai fegyelmi felelősséggel tartoznak a rájuk bízott ügyiratokért.

31. Iratot – bármilyen adathordozón – munkaköri feladat ellátásához kapcsolódóan munkahelyről kivinni, valamint munkahelyen kívül tanulmányozni, feldolgozni, tárolni – a vonatkozó előírások maradéktalan betartásával – a közvetlen felettes vezető engedélyével lehet, ügyelve arra, hogy tartalmát illetéktelen ne ismerje meg.

32. Az iratokba való betekintést és a másolatkészítést úgy kell biztosítani, hogy azzal mások személyiségi jogai ne sérüljenek. Ennek rendjét a vezetők a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével határozzák meg.

33. Azoknak a nem selejtezhető iratoknak a használatát, amelyek az Ltv. 22. § (1) bekezdésében meghatározott kutatási korlátozási idő eltelte után is a minisztérium őrizetében maradnak, a közlevéltárakban lévő anyagra vonatkozó szabályok szerint kell biztosítani.

34. Belső használatra készült, valamint a döntés-előkészítéssel összefüggő „Nem Nyilvános” kezelési jelzésű iratok megismerésére a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 19/A. §-ában foglaltak az irányadók.
A „Nem Nyilvános” adatokat tartalmazó ügyirat tartalmát a döntés meghozataláig csak a készítő, annak felettesei, valamint az általuk meghatározott személyek ismerhetik meg.
A „Nem Nyilvános” adatokat tartalmazó irat példányszámát a készítő, illetve felettesei határozzák meg, a példánysorszámot az iraton fel kell tüntetni.
A döntés-előkészítő, „Nem Nyilvános” adatokat tartalmazó irat nyilvánosságra hozatala, közzététele nem megengedett, kivéve, ha ezt a miniszter vagy általa felhatalmazott vezető engedélyezi. A minisztériumon kívüli szerv által „Nem Nyilvános”-ként feltüntetett irat nyilvánosságra hozatalát, illetve közzétételét a keletkeztető szerv engedélyezheti.
A „Nem Nyilvános” jelzéssel ellátott iratokat a nyílt iratok iktatására szolgáló (a szerv vezetőjének rendelkezése szerint esetleg különálló) iktatókönyvbe kell iktatni, zárható irat- vagy lemezszekrényben, elkülönítetten kell tárolni és a Szabályzat előírásai szerint kell kezelni.

35. A betekintéseket, kölcsönzéseket, az adatszolgáltatási célú másolatok készítését utólag is ellenőrizhető módon, papír alapon, elektronikus iktatás esetén az iratkezelő rendszerben is dokumentálni kell.
A papír alapú dokumentumról történő elektronikus másolatkészítés során a másolatkészítőnek biztosítania kell a papír alapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, valamint azt, hogy minden – az aláírás elhelyezését követően – az elektronikus másolaton tett módosítás érzékelhető legyen.

Az iratok védelme

36. Az ügykezelés feladatait a feladatkör, az iratforgalom nagysága alapján a Központ szervezeti egységeinek, illetve a külképviseleteknek az ügykezelői, illetve iratkezelési feladatokkal is megbízott ügyintézői végzik.

37. Az iratkezelésben, iktatásban használt valamennyi eszközt védeni kell az illetéktelen hozzáféréstől.

38. Az iratkezelésnek, iktatásnak lehetőleg külön helyiséget kell kijelölni, illetőleg a helyiséget úgy kell kialakítani, hogy az iratok kezelése, tárolása az egyéb tevékenységtől (átadás-átvétel és iratkezeléssel nem összefüggő feladatok stb.) elkülönítetten történjen.

39. Az iktatóhelyiséget külső behatolás ellen védetté kell tenni. A feladatkörtől függően a vezetők határozzák meg a kulcsok tárolásának rendjét. A fokozott biztonsági igények érvényesülése érdekében a vezető elrendelheti kulcstartó dobozok használatát és meghatározott helyen történő munkaidőn kívüli tárolását. A tárolóhelyen csak nyilvántartásba vett, számmal ellátott és az átvételére feljogosítottak neveivel ellátott személyi (negatív) pecsétnyomóval lepecsételt kulcsdobozok helyezhetőek el.

40. A biztosított helyiségek másodkulcsait külön lezárt borítékban, vagy biztonsági tárolóban, pecséttel ellátva, a felnyitásra jogosultak nevének, elérhetőségének feltüntetésével kell a tárolásra kijelölt helyen és/vagy a tárolással megbízott személynél tartani.

41. Az elektronikus iratkezelő szoftver valamennyi eseményét naplózni kell.

42. A felhasználók körére vonatkozó szabályozás, valamint a számítógépes megvalósítás során gondoskodni kell az elektronikus nyilvántartásoknak és azok adatállományainak illetéktelen beavatkozás elleni védelméről.

43. Az iratkezelési szoftverbe rögzített érkeztetési és iktatási adatokat, az utólagos módosítás tényét a jogosultsággal rendelkező ügykezelő azonosítójával és a javítás idejének megjelölésével naplózni kell, ugyanitt rögzítésre kerül a módosítás előtti szövegrész is.

44. Az iratokat az iratkezelés és ügyintézés folyamatában is szakszerűen kell kezelni, a papír alapú iratokat az elvárható gondossággal kell védeni (pl. nedvességtől, fénytől, hőtől stb.). Az iratok kezelése során – állaguk védelme érdekében – mellőzni kell a cellux ragasztószalag és más ragasztóanyagok alkalmazását.

III. FEJEZET

AZ IRATKEZELÉS FOLYAMATA

A küldemények átvétele

45. A küldemény postai vagy hivatali kézbesítés, futárszolgálat, természetes személy személyes benyújtása, valamint informatikai-telekommunikációs eszköz útján kerül a minisztériumba.

46. A minisztériumba érkezett küldemények átvételével kapcsolatos teendők, a küldemény érkezésének módja szerint:
– a Magyar Posta Zrt. útján érkező küldemények átvétele a postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló hatályos rendeletben meghatározottak szerint történik,
– külön kézbesítés, személyes benyújtás, futárszolgálat útján érkező küldemények átvételére meghatalmazott személyt kell kijelölni, aki az átvételt aláírásával dokumentálja,
– személyesen kézbesített küldemények átvétele esetén a megbízott az átvételi igazolás kiadására is jogosult,
– munkaidőn túl érkezett küldemények átvételére az erre kijelölt személynek megbízást kell adni. Az átvevő köteles a küldeményt az átvételt követő első munkanap kezdetén a címzettnek, vagy a postabontásért felelős személynek, szervezeti egységnek átadókönyvben dokumentáltan átadni,
– telefaxon küldött iratot, a jogszabály eltérő rendelkezése hiányában, postai úton megküldött iratként kell kezelni,
– elektronikus úton érkezett küldemények átvételére központi postafiókot kell az elektronikus rendszerben üzemeltetni,
– ügyfélkapun át érkezett küldeményeket a működtető rendszer automatikusan kezeli.

47. Elektronikus iktatási rendszer alkalmazása esetén az elektronikus irat beérkezésekor elküldött automatikus visszaigazolás egyben az érkeztetésről, valamint a fizetési kötelezettségről szóló tájékoztatást is tartalmazhatja.

48. A küldemény átvételére jogosult (a továbbiakban: átvevő):
– postai úton vagy telefaxon érkezett küldemények esetén:
= a címzett, vagy az általa megbízott személy,
= a vezető, vagy az általa megbízott személy,
= a szervezeti egység ügykezelője,
– külön kézbesítés, futárszolgálat, személyes benyújtás útján érkező küldemények esetén az átvételre meghatalmazott személy,
– ügyfélfogadási időben az ügyfélszolgálati iroda munkatársa,
– elektronikus úton érkezett küldemények esetén a minisztérium elektronikus postafiókja, vagy annak kezelésével megbízott személy,
– hivatali munkaidőn túl az erre kijelölt személy.

49. A küldeményt átvevő személy köteles ellenőrizni:
– a címzés alapján a küldemény átvételére való jogosultságot,
– a kézbesítő okmányon és a küldeményen lévő iktatószám, vagy más azonosítási jel megegyezőségét,
– az iratot tartalmazó boríték, illetve egyéb csomagolás sértetlenségét,
– az iraton jelzett melléklet meglétét, amennyiben a küldemény felbontására jogosult.

50. Az átvevő a kézbesítő okmányon olvasható aláírásával és az átvétel dátumának feltüntetésével az átvételt elismeri. Az „azonnal" és „sürgős" jelzésű küldemények átvételi idejét óra, perc pontossággal kell megjelölni, amit a kézbesítőokmányon kívül az átvett küldeményen is rögzíteni kell.
Az átvevő tértivevényes küldemények esetén gondoskodik a tértivevény visszajuttatásáról a feladóhoz. Ha az ügyfél az iratot személyesen vagy képviselő útján nyújtja be, kérésére az átvételt átvételi elismervénnyel, vagy az átvétel tényének az irat másodpéldányán való aláírásával kell igazolni.
Amennyiben olyan személy veszi át a küldeményt, aki a küldemény érkeztetésére nem jogosult, akkor a küldeményen az átvétel aláírásának dátumát is fel kell tüntetnie.

51. Elektronikus iratot elektronikus adathordozón átvenni vagy elküldeni csak papír alapú kísérőlappal lehet. Az adathordozót és a kísérőlapot mint iratot és mellékelt iratot kell kezelni. A kísérőlapon a címzés adatai mellett fel kell tüntetni az elektronikus adathordozón lévő irat(ok) tárgyát, a fájlnevét, fájltípusát, rendelkezik-e elektronikus aláírással, és az adathordozó paramétereit. Átvételkor ellenőrizni kell a kísérőlapon feltüntetett azonosítók valóságtartalmát. Mind az adathordozón mind a kísérőlapon maradandó módon fel kell tüntetni az iktatószámot.

52. Az elektronikus úton, nem a központi rendszeren keresztül érkezett irat átvételét meg kell tagadni, ha az biztonsági kockázatot jelent a fogadó szerv számítástechnikai rendszerére.
A küldemény a fogadó szerv rendszerére biztonsági kockázatot jelent, ha
– a minisztérium informatikai rendszeréhez, vagy azon keresztül más informatikai rendszerhez való jogosulatlan hozzáférés célját szolgálja, vagy
– az informatikai rendszer üzemelésének vagy más személyek hozzáférésének jogosulatlan akadályozására irányul,
– az informatikai rendszerben lévő adatok jogosulatlan megváltoztatására, hozzáférhetetlenné tételére vagy törlésére irányul.

53. Amennyiben érkeztetésre nem jogosult személy vagy szervezeti egység veszi át az iratot, úgy azt köteles 24 órán belül, de legkésőbb a következő munkanap kezdetén az illetékes érkeztető egységnek/személynek érkeztetésre (további intézésre) átadni.

54. Sérült küldemény átvétele esetén a sérülés tényét papír alapú iratok esetében az átvételi okmányon jelölni kell, és a küldemény tartalmát külön jegyzékben fel kell tüntetni. A megállapíthatóan hiányzó iratokról vagy mellékletekről a feladót értesíteni kell.

55. A gyors elintézést igénylő („azonnal", „sürgős" jelzésű) küldeményt az átvevő köteles a címzettnek vagy a szignálásra jogosultnak soron kívül bemutatni, illetve átadni, valamint az elektronikus iratot részére továbbítani.

56. Téves címzés vagy helytelen kézbesítés esetén a küldeményt azonnal továbbítani kell a címzetthez, vagy ha ez nem lehetséges, vissza kell küldeni a feladónak. Amennyiben a feladó nem állapítható meg, a küldeményt irattározni és az Irattári Tervben meghatározott idő után selejtezni kell.

57. Az átvevő az érkező küldeményeket kézbesítőkönyvvel, illetve az elektronikus iratkezelési rendszerben továbbítja az illetékes szervezeti egység(ek)hez. A postaátvevő a küldeményeket szükség szerint, a táviratokat, elsőbbségi küldeményeket, „azonnal", „sürgős" vagy más hasonló jelzésű küldeményeket pedig soron kívül továbbítja.

58. Elektronikus úton, nem a központi rendszeren keresztül érkezett küldemények esetében az átvevő a feladónak – amennyiben azt kéri, és elektronikus válaszcímét megadja – haladéktalanul elküldi a küldemény átvételét igazoló és az érkeztetés egyedi azonosítóját is tartalmazó elektronikus visszaigazolást (átvételi nyugtát).
Az elektronikus úton érkezett küldeményt – kivéve a központi rendszeren érkezett küldeményeket – iktatás előtt megnyithatóság (olvashatóság) szempontjából ellenőrizni kell.
A Biztonságos Elektronikus Dokumentumtovábbító Szolgáltatás (a továbbiakban: BEDSZ) igénybevételével benyújtott elektronikus küldeményre a befogadás során azonnal érkeztető szám kerül, valamint sor kerül az automatikus visszaigazolás (átvételi nyugta) küldésére is. A BEDSZ által kiadott befogadás-visszaigazolásban rögzített időpont a küldemény minisztérium általi átvételének és érkezésének időpontja.
A központi rendszeren keresztül érkezett küldemények esetében az átvétel visszaigazolása az elektronikus közszolgáltatásról és annak igénybevételéről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint történik.

59. A központi elektronikus rendszeren keresztül érkező elektronikus küldemény esetén a küldemény sérülésmentességének, valamint formai követelményeknek való megfelelőségének ellenőrzését a BEDSZ végzi el.
Biztonsági kockázat vagy az átvitel hiányosságának észlelése esetén a rendszer megtagadja az elektronikus küldemény befogadását, és a megtagadás tényéről – annak okának feltüntetése mellett – a felhasználót tájékoztatja.
A BEDSZ-en keresztül elektronikus aláírással ellátott dokumentumot is meg lehet küldeni a címzettnek, amely dokumentumot a BEDSZ változatlanul, az aláírás ellenőrzésére alkalmas formában továbbítja.
A fogadó szerv a feldolgozás elmaradásának tényéről és annak okáról értesíti a küldőt. Nem köteles a fogadó szerv értesíteni a feladót, ha korábban már érkezett azonos jellegű biztonsági kockázatot tartalmazó beadvány az adott küldőtől. Azonos jellegű kockázati körülménynek minősül az egy hónapon belül azonos küldőtől második alkalommal érkező vírus, illetve egyéb rosszindulatú program.

60. A küldemények átvételénél az érvényben lévő biztonsági előírásokat is érvényesíteni kell (pl. a küldemények biztonsági átvilágítása, számítógépes érkezés esetén vírusellenőrzés stb.).

61. Amennyiben a beküldő nevét vagy pontos címét a küldeményből nem lehet megállapítani, a hiányos adatmegadásra vonatkozó bizonyítékokat a küldeményhez kell csatolni.

A küldemények felbontása

62. A minisztériumhoz érkezett küldemények felbontása során az e Szabályzatban foglaltak szerint kell eljárni. Az e feladattal megbízott ügykezelő részére előírható a felbontás és érkeztetés végrehajtása.

63. Felbontás nélkül dokumentáltan a címzettnek kell továbbítani:
– a minősített iratokat;
– az „SK felbontásra" jelzésű küldeményeket (ezeket minden esetben csak a címzett, tartós akadályoztatása esetén a címzett helyettese, megbízottja, illetve felettese bonthatja fel);
– azon küldeményeket, amelyeknél ezt az arra jogosult személy elrendelte.

64. A névre szóló küldemények kezelése során az e Szabályzatban foglaltak szerint kell eljárni.

65. A felbontás nélkül átvett küldemények címzettje – amennyiben iktatásra nem jogosult – az általa felbontott hivatalos küldeményt érkeztetés és/vagy iktatás céljából soron kívül köteles visszajuttatni az iktatóhelyhez.

66. A küldemény felbontásakor ellenőrizni kell a feltüntetett tartalom (pl. melléklet, mellékelt irat) meglétét és olvashatóságát. Az esetlegesen felmerülő irathiányt a küldő szervvel – soron kívül – tisztázni kell, és ennek tényét az iraton rögzíteni kell.
A mellékletek, vagy mellékelt iratként jelzett iratok hiánya nem akadályozhatja az ügyintézést. A hiánypótlást az ügyintézőnek kell kezdeményezni.

67. A küldemények téves felbontásakor a felbontó az átvétel és a felbontás tényét a dátum megjelölésével, dokumentáltan köteles rögzíteni. A borítékot újra le kell zárnia, rá kell vezetnie a felbontó nevét, elérhetőségét, majd a küldeményt sürgősen el kell juttatnia a címzetthez.

68. Amennyiben a nyílt küldeményre utaló borítékban minősített adatot tartalmazó küldemény található, a boríték visszazárását követően a felbontás tényéről három példányban jegyzőkönyvet kell felvenni, melynek első példányát a küldeménnyel egyidejűleg haladéktalanul a címzetthez, a második példányt a feladóhoz kell eljuttatni. A harmadik példány a felbontó szervezeti egységnél marad.

69. A felbontó a tévesen felbontott küldemény továbbításakor a kézbesítőkönyvben, az alkalmazott elektronikus iratkezelő rendszerben az átvétel és a felbontás tényét – az átvétel dátumának megjelölésével – köteles rögzíteni.

70. Amennyiben a felbontás alkalmával kiderül, hogy a küldemény pénzt, illetékbélyeget vagy egyéb értéket tartalmaz, a felbontó az összeget, az illetékbélyeg értékét, illetőleg a küldemény egyéb értékét köteles a küldeményen vagy feljegyzés formájában a küldeményhez csatoltan feltüntetni, és a pénzt, illetékbélyeget, továbbá egyéb értéket – elismervény ellenében – a pénzkezelésre kijelölt szervezeti egység megbízott dolgozójának átadni. Az elismervényt a küldeményhez kell csatolni.

A küldemények érkeztetése

71. Minden beérkezett (papír alapú vagy elektronikus) küldeményt az érkezés időpontjában, a hivatali időn túl érkező küldemény esetében az érkezést követő első munkanap kezdetén az érkeztető nyilvántartásban hitelesen dokumentálni, érkeztetni kell.
Papír alapú vagy elektronikus adathordozón érkező küldemény esetén az érkeztetés dátumát és az érkeztetési azonosítót a küldeményen vagy az elektronikus adathordozó kísérő lapján, annak elválaszthatatlan részeként fel kell tüntetni.

72. Az érkeztetés nyilvántartása – függetlenül az irat adathordozójától – az e Szabályzatban meghatározottak szerint vezetett érkeztető könyvben, vagy az iratkezelési szoftver érkeztető adatbázisában történik. Az érkeztetési azonosító évente eggyel kezdődő folyamatos sorszám és évszám, vagy nyilvántartott zárt számmezőből kiosztott érkeztetési azonosító. Az érkeztetési azonosító küldeményen való feltüntetése mellőzhető, ha az iktatás az érkeztetéssel egyidejűleg megtörténik.
Nem kell érkeztetni abban az esetben, ha a minisztérium papír alapú iktatást vezet, és valamennyi beérkező küldeményt az érkezés időpontjában a papír alapú iktatókönyvben iktat.
A felbontás nélkül továbbítandó küldemény esetén az érkeztetés adatait a borítékon kell feltüntetni.
Az iktatást végzőnek – ha a borítékot nem kell véglegesen az ügyirathoz csatolni – az érkeztetés adatait jelölő érkeztető számot az iratra fel kell vezetnie.

73. Ha a küldemény feladója olvashatatlan vagy névtelen küldeményről van szó, a Beküldő neve adatmezőben a „Feladó ismeretlen” szövegrészt kell feltüntetni.

74. Ha bármilyen oknál fogva az átvett küldemények érkeztetésére az átvételt igazoló aláírás napjától eltérő időpontban kerül sor, akkor az érkeztető nyilvántartásban rögzíteni kell az átvétel tényleges időpontját.

75. A KüM-ben a központi postázó továbbítja a szervezeti egységekhez a KüM-be beérkező küldeményeket, kézbesítőívvel történő átadással.

76. A szervezeti egységekhez rendelt e-mail postafiókokba érkező elektronikus küldeményeket az e Szabályzatban meghatározottak szerint kell kezelni.
Az elektronikus postafiókra érkezett beadvány érkeztetését az átvevő ügykezelő végzi az átvétel igazolásával.
Az elektronikus postafiókra érkező:
– elektronikus file (word vagy más formátumú dokumentum),
– online kitöltésű beadvány ügyfélkapun keresztül – a törvényben szabályozott biztonsági előírások alkalmazása mellett – közvetlenül kitöltött küldemény érkeztetését az ügyviteli rendszerben végre kell hajtani a visszaigazolással egyidejűleg.

77. Az érkeztetési nyilvántartás minimálisan tartalmazza az alábbi adatokat:
– a küldő neve,
– a beérkezés időpontja,
– könyvelt postai küldeménynél a küldemény postai azonosítója (különösen kód, ragszám),
– folyamatos sorszámot és az évszámot tartalmazó érkeztetési azonosító vagy nyilvántartott zárt számmezőből kiosztott érkeztetési azonosító, továbbá
– központi rendszeren keresztül érkező elektronikus küldemény esetén a központi rendszer által a küldeményhez rendelt érkeztető számot.

78. A küldemény borítékját véglegesen az ügyirathoz kell csatolni, ha
– az ügyirat benyújtásának időpontjához jogkövetkezmény fűződik és az időpont megállapítása más úton nem biztosítható,
– a beküldő nevét vagy pontos címét csak a borítékról lehet megállapítani,
– a küldemény hiányosan vagy sérülten érkezett,
– bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja merül fel,
– az „ajánlott” vagy „ajánlott-tértivevény” postai jelzéssel ellátott.

79. Az elektronikusan érkezett küldeményt – kivéve a központi rendszeren érkezett küldeményeket – iktatás előtt megnyithatóság (olvashatóság) szempontjából ellenőrizni kell.
Az elektronikus küldeménynek az előírt ellenőrzését követően, amennyiben a küldemény az egységes közigazgatási informatikai követelmény- és tudástárban közzétett formátumokat kezelő programokkal nem nyitható meg, úgy a küldőt – amennyiben elektronikus válaszcímét megadta – az érkezéstől számított legkésőbb három munkanapon belül elektronikus úton értesíteni kell a küldemény értelmezhetetlenségéről és a közfeladatot ellátó szerv által használt formátumokról. Ezen küldeményeket nem kell iktatni.
Amennyiben a küldeménynek csak egyes elemei nem nyithatóak meg az egységes közigazgatási informatikai követelmény- és tudástárban közzétett formátumokat kezelő programokkal, úgy a küldőt értesíteni kell az értelmezhetetlen elemekről és a hiánypótlás szükségességéről, lehetőségeiről.
Az elektronikus úton, nem a központi rendszeren keresztült érkezett iraton szereplő elektronikus aláírás érvényességét minden esetben ellenőrizni, az ellenőrzés tényét és eredményét az iratkezelési szoftverben rögzíteni kell.
Az elektronikus iratot aláíró azonosítása az elektronikus aláírás ellenőrzésének keretében, a hitelesítésszolgáltató útján történik. Amennyiben az elektronikus aláírás nem érvényes, abban az esetben az elektronikus iratot nem lehet az aláíróként megnevezett személyhez rendeltnek tekinteni, az iktatást ennek megfelelően módosítani kell.

80. Amennyiben az irat benyújtásának időpontjához jogkövetkezmény fűződik, vagy fűződhet, gondoskodni kell arról, hogy annak időpontja harmadik fél által megállapítható legyen. Papír alapú irat esetében a benyújtás időpontjának megállapítása a boríték csatolásával is biztosítható. Elektronikus úton érkezett irat esetében az elektronikus rendszerben automatikusan naplózott érkezési időpont a meghatározó.

81. Azt a beadványt, amelyet a minisztérium foglalkoztatottjának elektronikus levélcímére küldtek, akkor kell érkeztetni, ha a beadvány tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy az irat tartalma minisztérium hatáskörébe tartozó eljárás kezdeményezésére irányul.

Az iratok csatolása, szerelése (előzményezés)

82. Az irat iktatása előtt meg kell állapítani, hogy van-e előzménye.
Amennyiben a küldeménynek a tárgyévben van előzménye, akkor azt az előzmény következő alszámára kell iktatni.
Amennyiben a küldeménynek a korábbi évben (években) van előzménye, akkor az előzményt a tárgyévi ügyirathoz kell szerelni és rögzíteni kell az iktatókönyvben az előirat iktatószámát, az előzménynél pedig az utóirat iktatószámát.
A szerelést papír alapú irat esetében az iraton is jelölni kell.
A különböző években, de ugyanazon ügyben keletkezett iratok egy főszámon történő nyilvántartása esetén a küldeményt az előzmény következő alszámára kell iktatni.

83. Amennyiben az előzményezés során megtalált iratról kiderül, hogy nem az új irat előirata, de annak ismerete szükséges a szignáláshoz, valamint az ügy elintézéséhez, a két iratot csatolni kell. Az ügy lezárása után a csatolt iratokat eredeti irattári helyükre kell visszahelyezni. A csatolást, illetve annak megszüntetését az iktatókönyvben és az előadói íven jelölni kell a megfelelő rovatban, vagy a kezelési feljegyzésekben.

84. Ha az ügy lezárása után az összetartozó iratok véglegesen együtt maradnak (szerelés), ezt az iktatókönyvben/adatbázisban és az előadói íven jelölni kell. Az előzményiratnál a jelölés az iktatókönyv/adatbázis megfelelő rovatában az irat új helyének, iktatószámának rögzítésével történik. Az előzményiratok szerelését az újabb (papír alapú) iraton az iktatóbélyegző lenyomata alatt „Előzmény szerelve" szöveggel és az előirat iktatószámának rögzítésével kell jelezni. Azokban az esetekben, amikor az előzményiratok nem szerelhetők, azok hollétét és iktatószámát az előadói íven fel kell tüntetni. Ha az előzményirat irattárban vagy határidő-nyilvántartásban van, akkor az ügykezelő, ha pedig az előzményirat az ügyintézőnél van, az ügyintéző köteles azt az utóbb érkezett irathoz szerelni. A szerelést (előirat/utóirat) az előadói íven fel kell tüntetni.

Az ügyintéző kijelölése (szignálás)

85. Az ügykezelő az érkezett iratot az ügyintéző személy vagy szervezeti egység kijelölése érdekében köteles a vezetőnek vagy az általa felhatalmazott személynek bemutatni. A vezető engedélyezheti az irat bemutatás előtti iktatását.

86. A szignálásra előkészítés során az irat tárgyának, tartalmának az előzményre utaló hivatkozási száma alapján, automatikus szignálás is történhet. Ebben az esetben közvetlenül ahhoz az ügyintézőhöz kell továbbítani az iratot, aki jogosult az ügyben eljárni, és az iratkezelési feljegyzéseket megtenni. A szignálásra jogosultsággal rendelkező vezető az automatikus szignálást felülbírálhatja és módosíthatja.

87. Az irat szignálására jogosult:
– kijelöli, hogy mely szervezeti egység, vagy ügyintéző az illetékes az ügyben,
– kijelöli, hogy ki legyen az ügyintéző, ha az illetékes személy távol van,
– közli az elintézéssel kapcsolatos esetleges külön utasításait (határidő, sürgősségi fok stb.), melyeket a szignálás idejének megjelölésével feljegyez az előadói ívre (előadói ív hiánya esetén az iratra) és aláírja.
Az iratért a kijelölt – továbbszignálás esetén az utoljára megjelölt – szervezeti egység vagy ügyintéző a felelős.

88. Az iratkezelés során az iratkezelés szempontjából bármiféle releváns feljegyzés (így különösen vezetői vagy ügyintézői utasítás) ideiglenes megoldással való elhelyezése (például „post-it" öntapadós lap, vagy grafit ceruzával írt feljegyzés) nem megengedett.

IV. FEJEZET

AZ IRATOK NYILVÁNTARTÁSA, IKTATÁSA

Iratkezelési segédletek

89. Az iratok nyilvántartására – papír alapú és elektronikus – iratkezelési segédletek szolgálnak. Az iratkezelési segédletek felfektetésének és vezetésének célja, hogy a szerv feladataival összhangban az iratok teljes körű nyilvántartása – iktatókönyvbe történő iktatással, vagy nyilvántartásba történő feljegyzéssel – megvalósuljon, az irat fellelhetősége biztosított legyen, és az iratok átadásának-átvételének útja dokumentáltan történjék.

90. Az iratkezelés felügyeletét ellátó vezető a vonatkozó jogszabályok és belső normák alapján határozza meg a rendszeresített általános és szakfeladatokkal összefüggő, speciális iratkezelési segédleteket.

91. Az iratok nyilvántartására és az iratforgalom dokumentálására használt segédletek:
– papír alapú, vagy elektronikus érkeztetőkönyv (a küldemények beérkezésének dokumentálására),
– papír alapú, vagy elektronikus iktatókönyv az iratok nyilvántartására,
– a név- és tárgymutató (ezt az elektronikus iktatókönyv tartalmazza; a papír alapú iktatásnál külön-külön könyvben szerepelnek ezek),
– átadókönyv (más szervezeti egység részére történő átadás, illetve az ügyintézők részére történő át- és az irattárnak visszaadott iratok nyilvántartása esetén), előadói munkanapló, kézbesítőív,
– kézbesítőkönyv (minisztériumon kívüli szervezetek részére, az Állami Futárszolgálaton kívüli kézbesítés esetén),
– futárjegyzék,
– főnyilvántartó könyv (az iratkezeléshez használt segédkönyvek nyilvántartására),
– kölcsönzési napló (a központi irattárból kikért iratok nyilvántartására),
– gyarapodási és fogyatéki napló (a központi irattári anyag gyarapodásának, illetve fogyásának nyilvántartására),
– bélyegző nyilvántartási könyv (a hivatalos és egyéb bélyegzők nyilvántartására),
– kulcsdoboz nyilvántartási könyv.

92. A minisztérium központi főnyilvántartó könyvét a Dokumentációs Főosztály vezeti. A szervezeti egységek főnyilvántartó könyvében kell nyilvántartásba venni a minősített adatokat kezelő iratkezelési segédleteket.
A főnyilvántartó-könyvet egyes sorszámmal kell megkezdeni, betelte után a következő könyvet sorszám kihagyása nélkül – folyamatos számképzéssel – kell folytatni.
A főnyilvántartó könyvet az iratkezelés felügyeletéért felelős vezető hitelesíti. Ennek keretében lapjait sorszámozza és a borítólap belső oldalán feltünteti: „Ez a könyv….. számozott lapot tartalmaz. Megnyitva: 20..... év ..... hó ..... nap. Lezárva: 20..... év ..... hó ..... nap.”, aláírja, a körbélyegzőjének lenyomatával ellátja.
Az iratkezeléshez használt segédletek, a maradandó értékű iratok elhelyezéséül szolgáló savmentes dobozok biztosítása az iratkezelésért felelős vezető által vezetett szervezeti egység feladata.

Az iktatásra nem kerülő irat nyilvántartása

93. Nem kell iktatni, de az e Szabályzatban meghatározott módon kell nyilvántartani és kezelni:
– könyveket, tananyagokat,
– meghívókat,
– nyugtákat, pénzügyi kimutatásokat, fizetésiszámla-kivonatokat, számlákat,
– a munkaügyi nyilvántartásokat,
– a bérszámfejtési iratokat,
– nem szigorú számadású bizonylatokat,
– az anyagkezeléssel kapcsolatos nyilvántartásokat,
– a visszaérkezett tértivevényeket és elektronikus visszaigazolásokat.
A bemutatásra vagy jóváhagyás céljából visszavárólag érkezett iratokat az átadókönyvbe be kell vezetni.

94. Nem kell érkeztetni, iktatni és más módon sem kell nyilvántartásba venni:
– a reklámanyagokat, tájékoztatókat,
– az üdvözlő lapokat,
– az előfizetési felhívásokat, az árjegyzékeket,
– a közlönyöket, sajtótermékeket.

Az iktatókönyv (tartalma, nyitása, zárása), az előadói ív

95. Az iktatás az e Szabályzatban meghatározottak szerint papír alapú iktatókönyvben vagy tanúsított iratkezelési szoftver támogatásával történik.

96. Iktatás céljára évente megnyitott, hitelesített iktatókönyvet kell használni.

97. Az iktatás az e Szabályzatban meghatározott iktatóhelye(ke)n az iratkezelési szervezetnek megfelelően történik.

98. Az iktatás során az iktatókönyvben az ügyintézés különböző fázisaiban kötelezően fel kell tüntetni:
– az iktatószámot,
– az iktatás időpontját,
– a beérkezés időpontját, módját, érkeztetési azonosítót,
– az adathordozó típusát (papír alapú, elektronikus), adathordozó fajtáját,
– az expediálás időpontját, módját,
– a küldő adatait (név, cím),
– a címzett adatait (név, cím),
– a hivatkozási számot (idegen szám),
– a mellékletek számát, típusát (papír alapú, elektronikus),
– az ügyintéző megnevezését,
– az irat tárgyát,
– az elő- és utóiratok iktatószámát,
– a kezelési feljegyzéseket (csatolás, szerelés, határidő, visszaérkezés stb.),
– az intézés határidejét, módját és elintézés időpontját,
– az irattári tételszámot,
– az irattárba helyezést.

Az év utolsó munkanapján az iktatókönyvet vagy iktatókönyveket és a segédleteket hitelesen le kell zárni, és minden évben új iktatókönyvet vagy iktatókönyveket kell nyitni. Biztosítani kell, hogy zárás után a rendszerben az adott évre, az adott iktatókönyvben új főszámra ne lehessen több iratot iktatni.

Papír alapú iktatókönyvben az iktatásra felhasznált utolsó számot követő aláhúzással kell a zárást elvégezni, majd azt a keltezést követően aláírással és a szervezeti egység körbélyegzőjének lenyomatával kell hitelesíteni. A lap alján vízszintes vonallal le kell zárni, ha a lapon fennmaradtak számok, a lezárás átlós vonallal történik. A lapra rá kell vezetni, hogy mely iktatószámmal zárul a könyv, és mikor történt a lezárás. Az iktatókönyvet az aktuális év iratai mellett kell tartani.

99. A felvitt iktatási adatbázist – a vonatkozó adatvédelmi szabályok betartásával – a jogosultak számára hozzáférhetővé kell tenni.

100. Az elektronikus iktatókönyvet az év utolsó munkanapján, az utolsó irat iktatása után a vonatkozó előírások szerint le kell zárni. A zárás részeként el kell készíteni az elektronikus iktatókönyv hiteles másolatát.

101. Az iratkezelési szoftver alkalmazása esetén az iktatókönyv zárásának részeként az önálló iktatási joggal rendelkező szervezeti egységnek, illetve a Scriptament rendszer esetében a Dokumentációs Főosztálynak és a Biztonsági, Informatikai és Távközlési Főosztálynak kell készíteni:
– az elektronikus érkeztető nyilvántartásnak,
– az elektronikus iktatókönyvnek, azok adatállományainak (címlista, tételszám, megőrzés, a naplózás információi) és

– az elektronikus dokumentumoknak
az év utolsó munkanapi iktatási állapotát tükröző, időbélyegzővel ellátott, elektronikus adathordozóra elmentett változatát. Az elektronikus dokumentumokat külön adathordozóra kell elmenteni.

102. Az e Szabályzatban meghatározott szervezeti egységnek az időbélyegzővel ellátott, lezárt érkeztető nyilvántartást, iktatókönyvet, adatállományait és az elektronikus dokumentumokat archiválnia kell és a biztonsági másolatot elektronikus adathordozón tűzbiztos helyen kell tárolnia.
Az iktatási adatbázis biztonsági mentéséről, illetve archiválásáról az alábbiak szerint kell gondoskodni.
A biztonsági másolat tárolása során biztosítani kell az elektronikus közszolgáltatás biztonságáról szóló 223/2009. (X. 14.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésében foglaltak végrehajtását.
Az elektronikus érkeztető nyilvántartás elektronikus adathordozóra elmentett példányát az archiválást követő második évben meg kell semmisíteni.

103. Az ügyvitel segédeszközeként előadói ívet kell használni
– az ügyirathoz tartozó iratok iktatásának, csatolásának és egyéb nyilvántartási adatoknak a feljegyzésére,
– az ügyintézői munka adminisztrálására, ügyintézői, vezetői utasítások rögzítésére,
– az iratok fizikai egységének biztosítására.
Az előadói ívet a hozzá tartozó iratokkal együtt kell kezelni.

Az iktatószám

104. Az iktatószám kötelezően tartalmazza a főszám-alszám/évszám/ – egy adategyütteseként kezelendő – adatokat, amelyben az évszám az aktuális év négy számjegye. A főszám és alszám folyamatos sorszám. Tanúsított iratkezelési szoftver alkalmazása esetén a főszám és alszám sorszámokat a rendszer automatikusan képezi.

105. Amennyiben az ügyintézés szakmai követelménye szükségessé teszi, az iktatószám tetszőlegesen bővíthető – az adategyüttest megelőzően – a szervezeti egységre, iktatóhelyre vagy iktatókönyvre utaló, számot, betűt vagy ezek kombinációját tartalmazó azonosítóval.

106. Amennyiben az ügyintézés szakmai követelménye szükségessé teszi, az iktatószám tetszőlegesen bővíthető – az adategyüttest követően – számot, betűt vagy ezek kombinációját tartalmazó további azonosítóval.

107. A fentiek szerint képzett azonosítókat az iratkezelési feladatok felügyeletét ellátó felelős vezető adja ki és tartja nyilván. Az azonosítók képzésére vonatkozó részletes szabályokat a Szabályzatban kell meghatározni. A nyilvántartási jegyzéket évente felül kell vizsgálni.

108. Az ugyanazon ügyben, ugyanabban az évben keletkezett iratokat egy főszámon kell nyilvántartani.
Tanúsított iratkezelési szoftver alkalmazása esetén ettől eltérően a különböző években, de ugyanazon ügyben keletkezett iratokat is egy főszámon lehet nyilvántartani.

109. Egy iktatókönyvön belül az iktatószámokat folyamatos, zárt, emelkedő sorszámos rendszerben kell kiadni és nyilvántartani.
Az ügyirathoz tartozó iratokat a főszám alatt kiadott alszámokon, folyamatos, zárt, emelkedő sorszámos rendszerben kell kiadni és nyilvántartani.

110. Az iktatás minden évben az első iktatáskor 1-es sorszámmal kezdődik, és a naptári év végéig emelkedő számmal folytatódik.

Az iratok iktatása

111. A minisztériumba érkező, illetve ott keletkező iratokat – az e Szabályzatban meghatározottak kivételével – ha jogszabály másként nem rendelkezik, iktatással kell nyilvántartani.
Az ügyben keletkezett első (kezdő) irat a soron következő főszámot kapja.
A több fázisban intézett ügyek egyes fázisaiban keletkezett iratok ügyiraton belüli irategységnek, ügyiratdarabnak minősülnek, iktatásuk a főszám alszámaira történik.
Elektronikus iktatási rendszer hiányában a nyílt táviratokat, faxokat, illetve e-maileket sorszámos iktatással kell nyilvántartásba venni.

112. Téves iktatás esetén az iratkezelési szoftver a változással (módosítással, az adatok fizikai törlése nélkül) összefüggő adatokat naplózással dokumentálja. A tévesen kiadott iktatószám nem használható fel újra.

113. A papír alapú irat iktatószámát a mellékletre – „Melléklet a … számú irathoz" szövegezéssel – is fel kell jegyezni.

114. Amennyiben egy iratot több belső címzett számára kell továbbítani, úgy azt azonos iktatószám alatt külön iratpéldányok létrehozásával és továbbításával kell megtenni, megjelölve az egyedi címzetteket.

115. Az ügykezelő az iratokat a beérkezés napján, de legkésőbb az azt követő munkanapon iktatja be.
Soron kívül kell iktatni és továbbítani a táviratokat, elsőbbségi küldeményeket, a hivatalból tett intézkedéseket tartalmazó „azonnal", „sürgős" jelzésű iratokat.
Ha az irat munkaidőn kívüli időben érkezik, azt a következő munkanapon iktatni kell, s a tényleges érkezési, átvételi időpontot minden esetben jelezni kell.

116. Az ügyirat tárgyát – illetőleg annak megállapítására alkalmas rövidített változatot – az iktatókönyv „tárgy" rovatába be kell írni. A tárgyat csak egyszer, az ügyirathoz tartozó első irat nyilvántartásba vétele alkalmával kell beírni.

117. Az ügyirat tárgya, illetőleg az ügyfél neve és azonosító adatai alapján név- és tárgymutató könyvet kell vezetni, illetőleg az elektronikus iktatókönyvben biztosítani kell az e szempontok szerinti visszakeresés lehetőségét. A gyorsabb keresés érdekében az iratokhoz a tárgy jellemzői alapján tárgyszavakat lehet rendelni, és biztosítani kell a tárgyszavak és azok kombinációja szerinti keresés, valamint a találatok szűkítésének lehetőségét.

118. Papír alapú iktatókönyvbe ceruzával írni, abban sorszámot üresen hagyni, a felhasznált lapokat összeragasztani, a bejegyzett adatokat kiradírozni, vagy bármely más módon olvashatatlanná tenni nem szabad. Ha helyesbítés szükséges, a téves adatot vagy számot egy vonallal úgy kell áthúzni, hogy az eredeti feljegyzés olvasható maradjon. A javítást keltezéssel és kézjeggyel kell igazolni.
Iratkezelési szoftver alkalmazása esetén az utólagos módosítás tényét a jogosultsággal rendelkező felhasználó azonosítójával és a javítás idejének megjelölésével naplózni kell. A naplóban követhetően rögzíteni kell az eredeti és a módosított adatokat.

Az iratok továbbítása ügyintézésre, az irat kiadása, átadása

119. Az irat kiadásakor, átadásakor az ügykezelő az átadókönyv rovatainak kitöltése után, az átvevő olvasható aláírásának ellenében adja át az iratot. Az ügyintézőnél lévő iratok kimutatására szolgáló „Előadói munkanapló" alkalmazására annak e Szabályzatban történő előírása esetén kerül sor.

120. Az iratátadási funkciót támogató elektronikus rendszer alkalmazásának hiányában az ügykezelőnek kell átadni
– az iktatott iratok közül a szervezeti egységen belül ügyintézőnek, más részlegnek átadásra,
– másik szervezeti egységnek átadásra,
– más külső szervnek továbbításra, valamint,
– a határidőbe és irattárba helyezésre
kerülő iratokat.

A nem minősített iratok átadás-átvétele a KüM szervezeti egységei között (postázás) a vezető által meghatározott intézkedések címzettjeinek és sorrendjének megfelelően a meghatározott példányszámban a Scriptament rendszerben történik. Az irat az adatlap megküldésével a címzett szervezeti egységes automatikusan nyilvántartásba kerül.
A Központ és a külképviseletek között Scriptament rendszer hiányában a kiadmányozási végpontok között küldött e-mailben történik a továbbítás.
A KüM szervezeti egységek titkársági, illetve a külképviseletek titkársági e-mail címei között forgalmazott e-mailt kell hivatalos iratként kezelni. Egyéb KüM-e-mail címről, illetve KüM-e-mail címre érkező iratok munkapéldánynak minősülnek.
A Scriptament rendszerben nem továbbítható vagy eredeti aláírást igénylő iratot a Központ szervezeti egységei között kézbesítőívvel, a Központ és a külképviseletek között futárposta útján kell megküldeni.

121. Az átvétel igazolása – az iratátadási funkciót támogató elektronikus rendszer alkalmazásának hiányában – papír alapú ügyirat esetében az irat iktatószámának vagy más nyilvántartás szerinti sorszámának, az átvétel időpontjának feljegyzése és az átvevő aláírása ellenében, átadókönyvben/ előadói munkanaplóban/kézbesítőíven történik.
Elektronikus úton történő iratátadás esetén az ügyintézői jogosultság megnyitásával a rendszer automatikusan rögzíti az átvétel időpontját és tényét.

122. Amennyiben az iratot más szervezeti egységnek is át kell adni tájékoztatásra, egyeztetésre, részleges kiegészítésre, véleményezésre stb., a papír alapú iratok átadás-átvételét a kézbesítőíven aláírással kell igazolni. Elektronikus iratkezelési rendszerben a továbbszignálást a megfelelő rovatban kell rögzíteni, az átvétel időpontját és tényét az ügyintézői jogosultság megnyitásával a rendszer automatikusan rögzíti.
Az iratoknak az ügyintézők részére történő továbbításáról e Szabályzatban kell intézkedni.

123. Az iktatókönyvben folyamatosan rögzíteni kell az ügyirat hollétét, hogy ezek az adatok olvashatók legyenek az iktatókönyv megfelelő rovatában (ügyintézőnél, határidőben, átmeneti irattárban stb.).

Kiadmányozás

124. A kiadmányozási jog gyakorlását a vezető a Szervezeti és Működési Szabályzatban, ügyrendben határozza meg.

125. Külső szervhez vagy személyhez küldendő iratot kiadmányként csak a Szervezeti és Működési Szabályzatban, ügyrendben meghatározott, kiadmányozási joggal rendelkező személy írhat alá.

126. A kiadmányozási jogkörrel rendelkező személy névaláírását tartalmazó bélyegző (névbélyegző) csak akkor használható, ha az azonos ügyben kiadott iratok nagy száma ezt feltétlenül indokolja. A névbélyegző használatát a miniszter, az államtitkár, illetve a helyettes államtitkár engedélyezi. A névbélyegzővel ellátott irat nem minősül hiteles kiadmánynak.

127. Az ügyintéző az általa készített kiadmánytervezetet szignójával köteles ellátni. A kiadmányozásra jogosult személy a tervezetet saját kezű aláírásával és keltezéssel látja el. „SK" jelzés esetén az ügyintéző/ügykezelő a kiadmányra „a kiadmány hiteléül" záradékot rávezeti, azon a szerv hivatalos bélyegzőjének lenyomatát elhelyezi és aláírja.

128. A kiadmány külső szervhez vagy személyhez történő továbbítására csak annak dokumentálása mellett kerülhet sor.

129. Ha kettő vagy több, más-más iktatószámon bejegyzett ügyet egyszerre, egy kiadmányon intéznek el, a kiadmánytervezeten fel kell tüntetni minden irat iktatószámát. Az ügykezelő az iktatókönyvben e feltüntetett szám(ok) alapján rögzíti az ügy elintézésének megtörténtét.

130. Nem minősül kiadmánynak az elektronikus visszaigazolás, a fizetési azonosítóról és az iktatószámról szóló elektronikus tájékoztatás, valamint az e Szabályzatban meghatározott egyéb dokumentum.

131. Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az irat akkor hiteles kiadmány, ha
– azt az illetékes kiadmányozó saját kezűleg aláírja, és aláírása mellett a szerv hivatalos bélyegzőlenyomata szerepel,
– a kiadmányozó neve mellett az „s. k." jelzés szerepel, a hitelesítésre felhatalmazott személy azt aláírásával igazolja, továbbá a felhatalmazott személy aláírása mellett a szerv hivatalos bélyegzőlenyomata szerepel,
– a minisztérium a közigazgatási felhasználásra vonatkozó követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással látta el,
– a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló törvényben meghatározottak szerint elektronikus közokiratnak minősül és az elküldését igazoló visszaigazolás rendelkezésre áll.

132. Nyomdai sokszorosítás esetén elegendő
– a kiadmányozó neve mellett az „s. k." jelzés és a kiadmányozó szerv bélyegzőlenyomata, vagy
– a kiadmányozó névbélyegzőjének és a kiadmányozó szervnek a bélyegzőlenyomata.

133. A minisztérium által készített hiteles kiadmányról a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályairól szóló, valamint a polgári perrendtartásról szóló jogszabályokban foglaltak szerint lehet hiteles másolatot készíteni.

134. A kiadmányozáshoz használt bélyegzőkről, érvényes aláírás-bélyegzőkről és a hivatalos célra felhasználható elektronikus aláírásokról nyilvántartást kell vezetni. A minisztérium által használt valamennyi bélyegző és elektronikus aláírás kezelésének rendjéről és nyilvántartásáról e Szabályzat vagy más belső szabályzat rendelkezik.
Az elektronikus kiadmány hitelesítésére a kiadmányozás időpontját dokumentáló minősített elektronikus aláírást kell alkalmazni.

135. Az iratokhoz a kiadmányozó döntése alapján az alábbi kezelési szabályok alkalmazhatók:
– „Saját kezű felbontásra!",
– „Más szervnek nem adható át!",
– „Nem másolható!",
– „Kivonat nem készíthető!",
– „Elolvasás után visszaküldendő!",
– „Zárt borítékban tárolandó!",
-„sima", „ajánlott", „tértivevényes", „elsőbbségi" küldemény stb.
A kezelési utasítások nem korlátozhatják a közérdekű adatok megismerését.

136. A minisztériumban keletkezett iratokról az iratot őrző szervezeti egység vezetője, vagy ügyintézője – figyelemmel az iratok másolására, hitelesítésére vonatkozó szabályokra – a jogosult részére hitelesítési záradékkal ellátott papír alapú és elektronikus másolatot is kiadhat.

A kiadmányozott irat külalakja

137. A kiadmányozott iratokon az alábbiakat fel kell tüntetni:
– az irat első lapjának fejrészén:
= a miniszter, államtitkár, helyettes államtitkár által kiadmányozott iratokon, a lap felső részén középre helyezve a Magyar Köztársaság címerét, a minisztérium megnevezését,
= a szervezeti egységek által kiadmányozott iratokon, a lap felső részén középre helyezve a Magyar Köztársaság címerét, a minisztérium és a szervezeti egység megnevezését,
– az első lap fejrésze alatt, baloldalon az iktatószámot,
– az iktatószám alatt, a címzésben a címzett nevét, beosztását, szerv és szervezeti egység megnevezését, székhelyét és címét,
– az irat első lapjának jobb felső sarkán
= az ügyintéző nevét és telefonszámát, e-mail címét,
= válasz esetén a hivatkozási számot,
= az irat tárgyát,

– a szöveg alatt, baloldalon
  = a keltezést (helység, év, hó, nap),
  = az „s. k." jelzésű kiadmányokon a hitelesítési záradékot (ez alól kivétel a nyomdai úton készített kiadvány),
  = a mellékletek, vagy mellékelt iratok számát (10 lapig lapszám szerint, azon felül csomag megjelöléssel),
  = a címzettek megnevezését, ha az irat 2–5 példányban készült, e fölött külön elosztó ívet kell készíteni,
– a szöveg alatt, jobb oldalon a kiadmányozó nevét, beosztását, aláírását, a szerv körbélyegzőjének lenyomatát,
– az irat első lapjának alján, középen a szervezeti egység címét, telefonszámát, fax-számát és e-mail címét,
– a kiadmányhoz készített mellékleten, az irat első lapjának jobb felső sarkán a „Melléklet a … számú irathoz" szöveget,
– a kiadmányokat a minisztérium hivatalos levélpapírján kell elkészíteni.

138. Amennyiben a kiadmánynak nem közfeladatot ellátó személy címzettje van, a záró részt követően a „Kapják:" cím alatt nem hozhatók az eljárásban részt vevő személyek tudomására a többi résztvevő személyes adatai.

Az irat továbbítása, expediálása

139. Az ügyintéző köteles az irattovábbításhoz a kiadmányt (kiadmányokat) és az esetleges mellékleteit és mellékelt iratait (a továbbiakban együtt: melléklet) szerelten az ügykezelő részére előkészíteni. Az ügykezelő csak teljes, kiadmányozott, kiadói utasítással – amennyiben van –, melléklettel ellátott ügyiratot (ügyiratokat) vehet át.

140. Az ügykezelőnek ellenőriznie kell, hogy a hitelesített iratokon végrehajtottak-e minden kiadói utasítást, és a mellékleteket csatolták-e.
A küldeményeket lehetőleg még az átvétel napján kell továbbítani.

141. Az iratokat az ügykezelők továbbítják. Az ügykezelő az irat átvétele után köteles
– az iratot a címzettnek – az „azonnal", illetve a „sürgős" jelzéssel ellátottakat soron kívül – továbbítani,
– az iktatókönyvbe a továbbítás megtörténtét bejegyezni,
– az előadói íven és az irat irattári példányán az elküldés (expediálás) időpontját feljegyezni, és aláírni.

142. Elektronikus iktatás esetén a külső terjesztésre készült azonos szövegű kiadmányból minden címzett számára egy-egy iratpéldányt kell készíteni a „Kapják még" funkció segítségével a címzettek egyenkénti megadásával vagy a megfelelő elosztólista kiválasztásával.

143. Az iratot borítékban (szükség esetén csomagban) kell továbbítani. Az ügykezelő az elküldésre előkészített küldeményeket elküldésre készen, borítékolva, becsomagolva, a küldés módjának megfelelő kézbesítőokmányokat pontosan kitöltve adja át az illetékes részére.
Az azonos címzettnek szóló iratokat lehetőleg egy borítékba kell helyezni, és a borítékra valamennyi irat iktatószámát fel kell jegyezni. Telefaxon, e-mailben küldött irat esetén a továbbításra utaló igazolást az irathoz kell tenni.

144. A boríték címoldalán fel kell tüntetni:
– a küldő személy vagy szervezeti egység megnevezését és címét,
– az irat (iratok) iktatószámát, több példány esetén a példányok darabszámát, szükség szerint sorszámukat,
– a címzett megnevezését és címét,
– a továbbításra vonatkozó egyéb jelzéseket (s. k. felbontásra, sürgős, ajánlva stb.).

145. A küldeményeket a továbbítás módja szerint kell kezelni:
– személyes átvétel esetén elegendő a kézbesítési időpont, és az átvétel aláírással történő igazolása a kiadmány irattári példányán, vagy a kézbesítőkönyvben,
– postai kézbesítés esetén a postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló vonatkozó – hatályos – jogszabályban leírtaknak megfelelően,
– külön kézbesítő, futárszolgálat igénybevétele esetén a szerződésben rögzített szabályoknak megfelelően,
– elektronikus úton történő kézbesítés esetén a visszaigazolás biztosításával,

– központi rendszeren történő továbbítás esetén a rendszer automatikusan tájékoztatja a címzettet az ügyintézés befejezéséről, a letöltési lehetőségekről, és hitelesen naplózza a letöltést,
– hirdetményi úton történő vagy közhírré tétellel való kézbesítés esetén a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint.

146. Ha a postára adott küldemények valamilyen okból – így a téves címzés miatt – visszaérkeznek, nem lehet az ügyet befejezettnek tekinteni. A visszaérkezett küldeményt az irattal együtt vissza kell adni az ügyintézőnek, aki rendelkezik a visszaérkezett irat további kezeléséről. A postai kézbesítésnél használt tértivevényeket – iktatás nélkül, az e Szabályzatban meghatározott érkeztetési eljárás és dokumentálás mellett – az ügyirathoz kell mellékelni.

147. Elektronikus úton küldött irat továbbítását – az időpont, a továbbítás módja, adathordozójának típusa és adathordozója megjelölésével – be kell jegyezni az iktatókönyvbe.

148. Az elektronikus iratok kézbesítésének rendjét a Szabályzat – az adott közfeladatot ellátó szervre és eljárására vonatkozó, továbbá az elektronikus iratok kézbesítését előíró jogszabályi rendelkezések figyelembevételével – határozza meg.

149. Elektronikus levélben iratot csak akkor lehet küldeni, ha a címzett a kérelmet elektronikusan küldte be, vagy azt – az elektronikus levélcíme megadása mellett – kifejezetten kéri. Amennyiben az elektronikus levél elküldése meghiúsul, illetve sikertelen, az elektronikus irat papír alapú hiteles változatát hagyományos kézbesítési módszerrel kell megküldeni a címzettnek.

150. A küldeményeket elektronikus úton történő kézbesítés esetén a visszaigazolás biztosításával kell továbbítani.

151. Ha a címzett az értesítési tárhelyére kérte a választ, de annak megérkezése előtt az ügyfélkapuja megszűnik, a minisztérium a hivatalos iratot írásos formában, papír alapon, postai úton a felhasználó lakcímére küldi meg

152. Ha a címzett a hivatalos iratnak az elektronikus tárhelyen történő elhelyezését követő ötödik munkanapon sem veszi át a küldeményt, akkor a hivatalos iratot az ezt követő munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. A kézbesítési vélelem beálltáról a BEDSZ mind a minisztériumot, mind a címzettet automatikusan tájékoztatja az elektronikus tárhelyükön.

153. Ha a címzett erről korábban (a kérelmében) rendelkezett, a minisztérium a hivatalos iratot köteles a címzett kulcstárában elhelyezett nyilvános rejtjelező kulcsával rejtjelezni. Amennyiben a címzett a rejtjelező kulcsát a rendszerbe nem töltötte fel, úgy a hivatalos iratot – ha jogszabály nem zárja ki – titkosítás nélkül kell megküldeni a tárhelyére. Ha jogszabály kizárja a titkosítatlan megküldést, úgy azt postai úton, a kérelemben megjelölt lakcímre kell megküldeni.

154. Az elektronikus tértivevényeket – iktatás nélkül – az ügyirathoz kell mellékelni.

155. Elektronikus dokumentum kézbesítése esetén, amikor a címzett a hivatalos iratra mutató internetes hivatkozást megnyitotta, akkor az elektronikus tértivevény automatikusan létrejön, és azt a BEDSZ a minisztérium tárhelyére visszaküldi.

156. A minisztériumon belül a belső felhasználásra készült iratok (pl. körlevelek) a vezetői aláírást követően elektronikus formában, szkennelt változatban a levelező rendszeren keresztül is továbbíthatók. Az aláírt eredeti példányt, a keletkeztető szervezeti egység ügyiratában kell kezelni.

Diplomáciai és konzuli futárposta

157. KüM és a külképviseletek közötti papír alapú iratküldés diplomáciai és konzuli futárszolgálat útján történik. A futárszolgálat feladata a diplomáciai és konzuli hivatalos küldemények biztonságos továbbítása a KüM, más állami szervek, diplomáciai, konzuli képviseletek és nemzetközi szervezetekhez akkreditált állandó vagy ideiglenes

képviseletek között. A diplomáciai és konzuli futárpostáról és annak szintjeiről részletesen külügyminiszteri utasítás rendelkezik.

A futárposta fajtái: Minősített I., Minősített II. és Adminisztratív. Gyorspostai küldeményként kizárólag nem minősített iratokat lehet továbbítani.

A futárposta készítésénél, továbbításánál, fogadásánál, bontásánál, nyilvántartásba vételénél e Szabályzat érkeztetésre, postabontásra, valamint iktatásra, nyilvántartásra vonatkozó fejezetei az irányadóak.

A politikai iratokat a Központ és a külképviseletek között az illetékes területi főosztály közreműködésével kell továbbítani. A nem minősített (adminisztratív, ill. „Nem nyilvános!") iratokról futárposta-tájékoztató készül 2 példányban, melynek első példánya marad a küldőnél, a második példányt pedig a küldendő politikai iratokkal együtt kapja a címzett. A borítékra a tájékoztató iktatószámát kell rávezetni.

A területi főosztály közreműködése nélkül küldenek és fogadnak futárpostát a Biztonsági, Informatikai és Távközlési Főosztály, a Dokumentációs Főosztály, az Ellenőrzési Főosztály, a Gazdálkodási és Pénzügyi Főosztály, a Konzuli Főosztály, a KüM Rejtjelfelügyelet, illetve a Személyügyi Főosztály. Nem kell futárposta-tájékoztatót készíteni a minisztérium vezetőinek küldött főnöki levelekről. A konzuli futárpostát a konzuli részleg munkatársai készítik el és adják át lezárt borítékban a futárzárással megbízottnak.

Futárszolgálat útján kizárólag minősítési jelöléssel ellátott, a feladó és a címzett adatait tartalmazó, lezárt küldemények és csomagok továbbíthatóak. A küldeményeket olyan módon kell lezárni, hogy az esetleges felbontás egyértelműen megállapítható legyen.

A futárzárás során 3 példányos konszignáció készül, melynek 2 példányát az iratokkal együtt a címzettnek kell továbbítani. A konszignációra a küldeményeket iktatószámuk, illetve a címzettek alapján kell felvenni, megjelölve a küldemény darabszámát és jellegét is (boríték, csomag stb.).

Valamennyi futárposta-küldeményről 2 példányos csomagkísérő jegyzék, ún. bordereau készül. A bordereau eredeti példányát a futárküldeménnyel együtt kell továbbítani a címzettnek. A csomagok továbbításra történő átvételét a futár a bordereau másodpéldányán keltezett aláírással igazolja. A címzett az átvételkor a bordereau alapján ellenőrzi a küldemény sérülésmentes, hiánytalan meglétét.

A futárposta átvételét követően a küldeményeket a Központban a BITÁF illetékes részlege, a külképviseleteken a futárbontással megbízott munkatárs a címzetteknek bontatlanul továbbítja.

A papír alapú minősített iratok futárpostával történő továbbítását külön utasítás szabályozza.

V. FEJEZET

AZ IRAT HATÁRIDŐ-NYILVÁNTARTÁSBA, IRATTÁRBA HELYEZÉSE, LEVÉLTÁRI ÁTADÁS, SELEJTEZÉS ÉS MEGSEMMISÍTÉS

Az irat határidő-nyilvántartásba helyezése

158. Az ügykezelőnél kell határidő-nyilvántartásba helyezni azt az iratot, amelynek végleges elintézése valamilyen közbeeső intézkedés elvégzése, feltétel bekövetkezése vagy megszűnése után válik lehetővé. Az iratot határidő-nyilvántartásba vagy irattárba helyezni csak a kiadmányozásra jogosult vagy megbízottja engedélyével szabad. Az engedélyt az iraton fel kell tüntetni.

159. A határidőt az iratkezelési szoftver megfelelő mezőjében a naptári nap megjelölésével kell feltüntetni.

160. Az ügykezelő a határidő-nyilvántartásra átvett iratot köteles
- az egyéb iratoktól elkülönítve,
- a határidőként megjelölt naptári napok és
- az iktatószám sorrendjében elhelyezni, majd
- a határidő napján – ha időközben másként nem intézkedtek – az iktatókönyvből kivezetni és

az ügyintézőnek átadókönyvön keresztül kiadni.

161. A határidő nyilvántartásból történő kivételt és a határidő meghosszabbítását az ügyintéző az előadói íven – aláírásával és keltezéssel ellátva –, illetve az ügykezelő az iktatókönyv „Kezelési feljegyzések" rovatába köteles feljegyezni.

Irattár

162. A miniszter e Szabályzatban, a szervezeti sajátosságok figyelembevételével határozza meg az irattárak kialakítását (pl. központi, szervezeti egységenként, vagy iktatóhelyenként), a működési rendjét, az iratok ottani őrzési idejét.

163. Irattározás céljára megfelelően kialakított és felszerelt, az irattári anyag szakszerű és biztonságos őrzésére alkalmas helyiséget kell biztosítani. Az irattár berendezésénél a tűz- és a balesetvédelem mellett a kezelés célszerűségi szempontjait is figyelembe kell venni.

164. Az irattári helyiség akkor felel meg céljának, ha száraz, portól és más szennyeződéstől tisztán tartható, megfelelően megvilágítható, levegője cserélhető, ha benne a tűz keletkezése a legbiztosabban elkerülhető, nem veszélyeztetik közművezetékek, a kívül támadt tűztől és erőszakos behatolástól védett. A papír alapú iratok tárolásához az irattárban télen, nyáron lehetőség szerint biztosítani kell a megfelelő páratartalmat (55–65%) és a 17–18 °C hőmérsékletet.

165. Az iratok elhelyezésére nyitott, stabil rendszerben telepített – felületi festékkel ellátott fémből készített – állványokkal kell az irattári helyiséget berendezni.

166. Az iratanyag tárolására az ügyintézés során és az irattárban az iratok együttkezelését, portól való védelmét és az állványokon történő szakszerű elhelyezését egyaránt szolgáló tároló eszközöket kell használni. Az irattárba helyezéskor az iratokat a műanyag irattartókból (genotherm) ki kell emelni, azokról a fémkapcsokat (gemkapocs stb.) el kell távolítani.

167. A nem papír alapú iratok tárolását, az adathordozó időtállóságát biztosító paramétereknek megfelelően kialakított tároló rendszerekben kell biztosítani. A nem megfelelő tárolásból bekövetkező esetleges adatvesztés megakadályozására gondoskodni kell az adathordozón található információk hiteles másolásáról, konvertálásáról, átjátszásáról.

Irattározás és az irat átmeneti irattárba helyezése

168. Az irattárba adást és az irattári anyag kezelését dokumentáltan, visszakereshetően kell végezni.

169. Átmeneti (kézi) irattárban lehet elhelyezni az elintézett, további érdemi intézkedést nem igénylő, vagy határidőbe tett ügyiratokat.

170. Az átmeneti (kézi) irattár az e Szabályzatban rögzített ideig és módon őrzi az iratokat, ezt követően azokat átadja a minisztérium központi irattárának. A központi irattár gondoskodik a maradandó értékű iratok levéltári átadásáról.

171. Az irattárban az iratokat az e Szabályzatban meghatározott rend szerint kell elhelyezni és őrizni. A dossziékban őrzött iratoknál az irattári tételszámot a dosszién is fel kell tüntetni. Az iktatókönyv „irattárba helyezés időpontja", mezőjében az irattárba helyezés időpontját nyilván kell tartani.

172. A selejtezéseket követően visszamaradó iratokat a szervezeti egység átmeneti irattárában kell őrizni a központi irattár részére történő átadásig.

173. Az irattárba helyezést az e Szabályzatban meghatározott vezető vagy az általa felhatalmazott munkatárs engedélyezi.

174. Az irattározás mindig az ügyben eljáró, feladatkörileg illetékes szervezeti egység kötelezettsége.

175. Irattározási utasítással ellátni és irattárba helyezni csak teljes ügyiratot – az ügyben keletkezett összes iratot – lehet. Az alszámos iratok csak a főszámos irattal együtt irattározhatóak, egy ügyirathoz tartozó ügyiratdarabok nem maradhatnak különböző szervezeti egységnél.

176. Az irattárba helyezés előtt az ügyintézőnek (ha eddig nem történt meg) meg kell vizsgálnia, hogy az előírt kezelési és kiadási utasítások teljesültek-e.

177. Az ügyintézőnek a feleslegessé vált munkapéldányokat és másolatokat ki kell emelni, és a selejtezési eljárás mellőzésével – a vonatkozó előírások betartásával – meg kell semmisíteni.
Az ügyintézőnek legkésőbb az ügy befejezésével egyidejűleg az iratra és az előadói ív megfelelő rovatába az Irattári Terv alapján meghatározott irattári tételszámot és a megőrzés idejét rá kell vezetnie, valamint az ügyiratdarabokat, iratokat alszám szerint emelkedő sorrendben, hiánytalanul az előadói ívben kell elhelyeznie.

178. Az ügyben keletkezett különböző ügyiratdarabokból összeálló ügyiratnak mindig a leghosszabb megőrzési időt biztosító ügyiratdarab irattári tételszámát kell adni.

179. Az elektronikus adathordozóra felvitt iratokat, kezelési feljegyzéseket, nyilvántartási adatokat egy közös adathordozón kell kezelni. Az elektronikus adathordozókon tárolt adatok, állományok utólagos elolvasását, használatát mindenkor biztosítani kell az erre szolgáló eszközök esetleges módosítása, cseréje esetén is. Ha ez nem biztosítható, az elektronikus iratokról tartós, hitelesített papír alapú másolatot kell készíteni, vagy hivatalosan kell nyilatkozni arról, hogy a készített másolatok tartalmilag és formailag megegyeznek az elektronikus adathordozón rögzített iratokkal.

180. Az irattárba helyezés alkalmával az ügykezelő köteles ellenőrizni, hogy az ügykezelés szabályainak eleget tettek-e. Amennyiben az ügykezelő hiányosságot észlel az iraton, visszaadja az ügyintézőnek, aki gondoskodik annak kijavításáról. Hiányos, vagy irattári tételszám nélküli ügyiratot az ügykezelő irattározásra nem vehet át.

A központi irattár működése
Az iratok átadása a központi irattár részére

181. Az átmeneti (kézi) irattárakat működtető szervezeti egységek az elintézett ügyiratokat legalább évenkénti felülvizsgálatot követően – az e Szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelelően – kötelesek a központi irattárnak átadni.
A központi irattár
– tárolja és nyilvántartja a minisztérium iratképző szervei által leadott iratokat,
– az irattárban őrzött iratanyagokról gyarapodási és fogyatéki naplót vezet,
– az őrizetében lévő lejárt megőrzési idejű iratokat selejtezi,
– gondoskodik a nem selejtezhető köziratoknak a Magyar Országos Levéltár, illetve egyéb illetékes levéltár és törvény által meghatározott szerv részére történő átadásáról.

182. A központi irattárba kell leadni:
– a lezárt évfolyamú, papír alapú ügyiratokat és azok papír alapú segédkönyveit,
– az iktatókönyv zárásának részeként elkészített elektronikus érkeztető nyilvántartásnak, elektronikus iktatókönyvnek és adatállományainak (címlista, tételszám, megőrzés, naplózás információi) és az elektronikus dokumentumoknak az év utolsó munkanapi iktatási állapotát tükröző, időbélyegzővel ellátott, elektronikus adathordozóra elmentett változatát tartalmazó adathordozókat.

183. Az elektronikus dokumentumokat tartalmazó adathordozó esetében a központi irattárban csak az Irattári Tervben meghatározott őrzési időnek megfelelően aktualizált állapotot tükröző példányt lehet tárolni.

184. A központi irattár az iratokat eredeti alakjukban, előadói ívben elhelyezve, évek szerint, szervezeti egységenként, az Irattári Tervben meghatározott tételszámok szerint csoportosítva, azon belül az iktatószámok növekvő sorrendjébe rendezve, a levéltári átadásra kerülő iratokat savmentes irattároló dobozokban, nyilvántartásaikkal együtt, iratátadás-átvételi jegyzőkönyv és ennek mellékletét képező iratjegyzék kíséretében veszi át. (Az iratokról el kell távolítani az összefűzésükhöz használt anyagokat, pl. fémből készült iratkapcsoló, műanyagból készült iratborítókat stb.).

185. A központi irattárban elhelyezett iratokról naprakész nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartás a raktári egységek szintjén készül. Tartalmazza a raktári egységben elhelyezett iratok irattári jelét/jeleit és szükség esetén az egy adott raktári egységben található, azonos irattári jelhez tartozó iratok első és utolsó iktatószámát, a raktári egység irattári helyének azonosítóját. A nyilvántartásba be kell vezetni a kiselejtezett és a levéltári átadásra került iratokat.

186. Az iratok átadásakor két példányban kell elkészíteni az – átadó szervezeti egység vezetője, vagy az általa kijelölt, az átadás lebonyolításáért felelős ügyintéző és a központi irattárat működtető szervezeti egység vezetője, vagy az általa kijelölt irattáros által aláírt – „Iratátadás-átvételi jegyzőkönyvet", amelynek melléklete a tételszám szerint elkészített iratjegyzék. A nem selejtezhető jegyzőkönyv és az iratjegyzék egyik példánya a központi irattáré, a másik az iratot leadó szervezeti egységé, amelyet az átmeneti irattárban kell megőrizni.

187. A hiányosan vagy félreérthetően kitöltött „Átadás-átvételi jegyzőkönyvet" és iratjegyzéket helyesbítésre az átadásért felelős vezetőnek vissza kell küldeni, annak helyesbítéséig a központi irattár nem fogadhatja be az adott jegyzékben szereplő iratokat.

188. Azokról az iratokról, amelyeket a szervezeti egység visszatart és az iktatókönyvből nincs kivezetve, „Hiányjegyzék"-et kell készíteni, azok későbbi leadása után a „Hiányjegyzék"-ből törölni kell „központi irattárba helyezve" megjegyzéssel.

189. A központi irattárba leadásra kerülő ügyiratokat a leadás időpontjával az iratkezelési szoftverben rögzíteni kell, a Scriptament automatikusan rögzíti az irattárba tétel időpontját.

190. A központi irattárba átadásra kerülő elektronikus dokumentumokat archiválni kell az irattárba helyezés szabályainak megfelelően. Az irattárba adást és az irattári anyag kezelését elektronikus dokumentumok esetében is dokumentáltan, visszakereshetően kell végezni.

191. A központi irattárba helyezés módját az adathordozó határozza meg:
– a papír alapú iratokat a központi irattári helyiségben kell elhelyezni,
– az elektronikus iratokat háttérállományban kell archiválni az irattárba helyezés szabályainak megfelelően,
– az archivált, két évet meghaladó őrzési idejű, elektronikus iratokról a 2. év végén elektronikus adathordozóra – a központi irattár rendszerének megfelelő csoportosításban – hitelesített másolatot kell készíteni,
– vegyes ügyiratok esetében a selejtezhetőnek minősített iratokat az adathordozónak megfelelő módszerrel kell irattározni, az ügyirat egységét ebben az esetben az ügyviteli rendszer által generált módszerrel kell biztosítani,
– a nem selejtezhető, levéltári átadásra kerülő vegyes ügyiratok esetében az ügyiratba az elektronikus iratokról készült papír alapú hiteles másolatot kell elhelyezni (további intézkedésig).

192. Az elektronikus adathordozó időtállóságát biztosító paramétereknek megfelelően kialakított tároló rendszerekben kell biztosítani a tárolást.

Az irat átmeneti vagy végleges kiadása

193. A minisztérium munkatársai a Szervezeti és Működési Szabályzatban (vagy ügyrendben) rögzített jogosultságuk alapján az irattárból hivatalos használatra ügyiratpótlóval/ügyiratkikérővel (a továbbiakban: ügyiratpótló) – kérhetnek ki iratokat. Papír alapú iratok esetében az irattárból kiadott ügyiratról ügyiratpótló lapot kell készíteni, amelyet mint elismervényt az átvevő aláír. Az aláírt ügyiratpótló lapot a kölcsönzés ideje alatt az irattárban az ügyirat helyén kell tárolni. A kölcsönzést utólagosan is ellenőrizhető módon, az e Szabályzatban meghatározott módon dokumentáltan kell végezni.

194. Az irattárból kiadott iratokról külön nyilvántartást (kölcsönzési napló) kell vezetni. Az irat kiadását és visszaérkezését az iktatókönyvben is jelezni kell. Az ügykezelő az irattárból iratot véglegesen csak a vezető írásbeli engedélye alapján adhat ki, kivéve, ha az iratot más iktatott irathoz szerelik. Az ügykezelő iratot véglegesen csak a központi irattárnak adhat át.

195. A kölcsönzési naplót az iratkezelési segédletekre vonatkozó előírások szerint kell kezelni.
A kölcsönzési napló rovatai:
– kölcsönző neve,
– sorszám (évenként 1-gyel újrakezdődő, folyamatos),
– irattári hely: irattár neve, ha nem irattáranként vezetik a kölcsönzési naplót azon esetben
– doboz sorszáma,
– iktatott iratnál iktatószám/tételszám/év,
– más nyilvántartás szerint nyilvántartásba vett iratoknál a nyilvántartás szerinti sorszám (pl. számlasorszám, bizonylatnál könyvelési napló sorszáma/tételszám/évszám),
– az irat tárgya,
– a kiemelés ideje (év, hó, nap),
– a kiemelés alapjául szolgáló irat azonosító száma,
– a kiemelést végző neve,
– a kölcsönzés határideje (év, hó, nap),
– a visszahelyezés ideje (év, hó, nap),
– a visszahelyezést végző neve,
– engedélyező neve, amennyiben nem a készítő részére történik az iratkiadás.

196. A központi irattár papír alapú iratot csak a készítő szervezeti egység vagy a feladatait átvevő szervezeti egység vezetőjének írásbeli megkeresésére kölcsönöz ki, illetőleg engedélyezi a betekintést. Ha más szervezeti egység iratát kérik ki a központi irattárból, illetőleg más szervezeti egység iratába kérnek betekintést, akkor a leadó szervezeti egység vagy a feladatait átvevő szervezeti egység vezetőjének írásbeli engedélye is szükséges. Megszűnt szervezeti egység esetén az engedélyt a központi irattárat működtető szervezeti egység vezetője adja meg. Az irat kiadását és visszaérkezését az iktatókönyv megfelelő rovatában rögzíteni kell.

197. Elektronikus iratok esetében a jogosult felhasználók naplózás mellett tekinthetik meg az iratot. Amennyiben a jogosult felhasználó a saját gépéről nem éri el a megtekintendő iratot, akkor az irattár kezeléséért felelős ügyintézőnek kell gondoskodnia arról, hogy a jogosult felhasználó elektronikus úton megkapja a kért irat másolatát.

198. A központi irattár a levéltárak, illetve törvény által meghatározott szervek részére történő átadáson kívül iratanyagot véglegesen nem adhat ki, kivéve, ha azt az e Szabályzatban előírt megkeresés szerint más irathoz szerelik.

Az iratok selejtezése, megsemmisítése

199. Az irattárba helyezett lejárt megőrzési idejű iratokat évente, az e Szabályzatban előírt határidőig a minisztérium valamennyi irattárában (átmeneti/kézi, központi) az irattári tételszámok figyelembevételével, szabályszerű eljárás keretében selejtezni kell.

200. A megőrzési határidő lejáratának számításakor az irattári tételbe sorolás évében érvényes Irattári Tervben megjelölt megőrzési időt az ügyirat lezárását követő év első napjától kell számítani.

201. Az átmeneti (kézi) irattárak a központi irattár tudomásával, szükség szerinti ellenőrzésével és közreműködésével (selejtezési engedély beszerzése végett) végzik a selejtezést.

202. Az irat selejtezését az ügyirat irattári tételbe sorolása évében hatályos Irattári Tervben rögzített őrzési idő szerint kell végrehajtani.

203. Az irattárakban (központi és átmeneti) az iratselejtezést az iratkezelés felügyeletével megbízott vezető által kijelölt legalább 3 tagú selejtezési bizottság javaslata alapján lehet elvégezni.

204. A selejtezést az iratokon feltüntetett irattári tételszám, illetve megőrzési idő alapján kell végrehajtani.

205. A selejtezés során gondoskodni kell arról, hogy a több példányban megtalálható iratokból – az előírt megőrzési időig – csak az eredeti példány kerüljön megőrzésre.

206. A nyilvántartásba vett iratok többletpéldányainak selejtezéséről jegyzőkönyvet nem kell felvenni, de annak megtörténtét a nyilvántartásokban és az irattári példányon fel kell tüntetni.

207. A selejtezés során ellenőrizni kell
– az iratok irattári tételszám, illetve megőrzési idő szerinti csoportosítását,
– a nyilvántartás alapján csoportosított iratok hiánytalanságát.

208. Az iratselejtezésről a 3 tagú selejtezési bizottság tagjai által aláírt és az iktató-, illetve irattári hely szerinti szervezeti egység körbélyegzőjének lenyomatával ellátott selejtezési jegyzőkönyvet kell készíteni 3 eredeti példányban, amelynek 2 példányát iktatás után a Magyar Országos Levéltárhoz kell továbbítani a selejtezés engedélyeztetése végett. A selejtezési jegyzőkönyv kötelező és elengedhetetlen melléklete a 3 eredeti példányban elkészített selejtezési iratjegyzék.

209. A selejtezési jegyzőkönyv tartalmazza:
– a selejtezést végző szervezeti egység megnevezését,
– a selejtezési bizottság tagjainak nevét, beosztását, aláírását,
– a selejtezési eljárás alá vont irategyüttes keletkeztetőjét,
– az iratok évkörét,
– a selejtezésre kiválogatott iratok irattári tételszámát, tételszám szerinti terjedelmét (iratfolyóméterben),
– az irattári tétel címét,
– a szervezeti egység vezetője ellenőrzési feladatainak megtörténtét,
– a szervezeti egység körbélyegzőjének lenyomatát,
– a megsemmisítés időpontját,
– a selejtezés alapjául szolgáló előírások megnevezését.

210. A selejtezés tényét és időpontját mind az irattári, mind az iktatási nyilvántartás megfelelő rovatába be kell vezetni.

211. A selejtezési jegyzőkönyv mellékleteként selejtezési iratjegyzéket kell készíteni. Az iratjegyzék tartalmazza a selejtezésre kerülő iratok tételszámához kapcsolódóan az iktatószámokat, az iratjegyzék készítésének időpontját, a készítő személy nevét és aláírását.

212. Az iratselejtezési jegyzőkönyveket iktatás után 2 példányban, az iratjegyzékkel együtt – a központi irattáron keresztül – a Magyar Országos Levéltárhoz kell továbbítani a selejtezés engedélyeztetése végett. A Magyar Országos Levéltár az iratok megsemmisítését – a szükséges ellenőrzés után – a selejtezési jegyzőkönyv visszaküldött példányára írt záradékkal engedélyezi. Az átmeneti/kézi irattár csak a központi irattár közreműködésével selejtezheti lejárt megőrzési idejű iratait.

213. Elektronikus dokumentumkezelés esetén az adatbázisban levő iratok metaadatainak selejtezése fizikai törlés nélkül, a selejtezés tényére vonatkozó megjelöléssel történik. A selejtezést követően az elektronikus dokumentumokat meg kell semmisíteni, azaz visszaállíthatatlanul törölni kell az adatbázisból.

214. Az elektronikus adathordozón tárolt elektronikus dokumentumok selejtezése és megsemmisítése fizikai törléssel az általános szabályok szerint történik. A hozzájuk kapcsolódó iktatási adatok (metaadatok) „selejtezett" megjelöléssel tárolandók.

215. A Magyar Országos Levéltár selejtezési engedélyének birtokában – melyet a szükséges ellenőrzés után a selejtezési jegyzőkönyv visszaküldött példányára írt záradék tanúsít – a szervezeti egység vezetője, az e Szabályzatban meghatározottak szerint az adatvédelmi és biztonsági előírások figyelembevételével gondoskodik a megsemmisítésről, vagy az elszállításig történő elhelyezésről és biztonságos őrzésről. A kiselejtezett iratokat zúzással, vagy az irat anyagától függő egyéb módszerek alkalmazásával úgy kell megsemmisíteni, hogy tartalmukat megállapítani ne lehessen.

216. A kiselejtezett – papírzsákban elhelyezett – iratanyag megsemmisítésre való elszállítását a központi irattár koordinálja, ezért a selejtezett megsemmisítésre váró iratanyaggal rendelkező szervezeti egység erről a központi irattárat értesíti, amely gondoskodik a selejtezett iratanyag – a szállítás megszervezését követő – elszállíttatásáról.

217. A papírzsákokban kizárólag a megsemmisítésre váró papír alapú adathordozók helyezhetők el. Semmilyen más alapanyagú adathordozó, egyéb tárgy stb. elhelyezése nem megengedett. A papírzsákokra a selejtezett papír alapú adathordozót elhelyező felelős szervezeti egység megnevezését rá kell vezetni, nyílását úgy kell lezárni, hogy az iratok kiszóródása kizárható legyen.

218. Elektronikus dokumentumkezelés esetében a selejtezést és a fizikai törlést követően a selejtezésre vonatkozó iratkezelési metaadatokat és a kapcsolódó adatállományokat, a további őrzést igénylő elektronikus dokumentumokat a rendszergazda archiválja. Ezzel egyidejűleg a központi irattár közreműködésével roncsolással megsemmisíti a selejtezési és megsemmisítési eljárás alapját képező korábbi (legutolsó) archív adatbázist tartalmazó adathordozót, amiről jegyzőkönyvet vesz fel.

Az iratok levéltárba adása

219. A minisztérium a nem selejtezhető iratait – a határidő nélkül őrzendők kivételével – 15 évi őrzési idő után, előzetes egyeztetéssel, a Magyar Országos Levéltárnak átadja.

220. A Magyar Országos Levéltár számára átadandó ügyiratokat az Irattári Terv szerint, az ügyviteli segédletekkel együtt, nem fertőzött állapotban, levéltári őrzésre alkalmas savmentes dobozokban, a minisztérium költségére, az átadás-átvételi jegyzőkönyv kíséretében, annak mellékletét képező átadási egységek szerinti tételjegyzékkel együtt, teljes, lezárt évfolyamokban kell átadni.

221. A visszatartott ügyiratokról külön jegyzéket kell készíteni. Az átadási iratjegyzéket és a visszatartott iratokról készített jegyzéket – a Magyar Országos Levéltárral egyeztetett módon – elektronikus formában is át kell adni.

222. Elektronikus iratokat a külön jogszabályban meghatározott formátumban, az iratok levéltári kezelését (olvashatóvá tétel, levéltári selejtezés, levéltári feldolgozás, másolat kiadása, kutathatóság stb.) biztosító elektronikus segédkönyvekkel együtt kell levéltárba adni.

223. Az iratok levéltári átadásának tényét és idejét az iratkezelési szoftverben rögzíteni kell és az irattári segédkönyveken is át kell vezetni.

VI. FEJEZET

INTÉZKEDÉSEK A MINISZTÉRIUM MEGSZŰNÉSE, FELADATKÖRÉNEK MEGVÁLTOZÁSA, HIVATAL ÉS MUNKAKÖR ÁTADÁSA ESETÉN

Intézkedések a minisztérium megszűnése, illetve feladatkörének megváltozása esetén

224. Az Ltv. előírásainak megfelelően kell intézkedni a minisztérium megszűnése, feladatkörének megváltozása esetén az érintett irattári anyag további elhelyezéséről, biztonságos megőrzéséről, kezeléséről és további használhatóságáról.

225. Hivatalátadás esetén, az erről készült és iktatott jegyzőkönyvben fel kell tüntetni az utolsó iktatószámot (számokat) és tételesen fel kell sorolni az átadott, illetőleg átvett ügyiratokat és az ügyirathátralékot.

226. Az iratkezelési folyamat szereplőit (szervezeti egység vezetője, szignáló, kiadmányozó, ügyintéző, ügykezelő) megszűnés, átszervezés és személyi változás esetén a kezelésükben lévő iratokkal, a nyilvántartások alapján tételesen el kell számoltatni, az elszámoltatásról jegyzőkönyvet kell felvenni. A kezelésükben lévő iratanyag rendezésének

hiányossága esetén a hiányosság megszüntetéséig (maximum a felmentési időnek a munkáltató döntésétől függő munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés tartamára) nem mentesíthetőek a munkavégzési kötelezettség alól.

A megszűnt szervezeti egységek iratainak kezelése

227. Szervezeti egység megszűnése esetén a kezelésébe tartozó valamennyi küldeményt, az el nem intézett, folyamatban lévő ügyek iratait átadás-átvételi jegyzőkönyv kíséretében át kell adni a megszűnő szervezeti egység feladatkörét átvevő szervezeti egységnek (a továbbiakban: átvevő szervezeti egység).
Ha a megszűnő szerv más szervbe olvad be, iratait a feladatait átvevő szerv irattárában kell elhelyezni.

228. Ha a megszűnő szerv feladatköre több szerv között oszlik meg, vagy valamely szerv egyes feladatait egy másik szerv veszi át, az irattári anyagot csak irattári tételenként szabad megosztani. Az egyes ügyiratokra vonatkozó igényt másolat készítésével vagy kölcsönzéssel kell teljesíteni. Az irattári anyag irattári tételenkénti megosztását a Magyar Országos Levéltár egyetértésével kell elvégezni.

229. Ha a közfeladatot ellátó szerv jogutód nélkül szűnik meg, irattári anyagának maradandó értékű részét az illetékes közlevéltárban kell elhelyezni. Az irattári anyag többi részének meghatározott ideig történő további őrzéséhez, kezeléséhez, illetőleg selejtezéséhez szükséges költségek biztosításáról a megszüntetésről intézkedő szerv gondoskodik.

230. Amennyiben a megszűnő szervezeti egység különálló iktatókönyvvel rendelkezett, akkor az iktatókönyvében a végleges átadást jelölni kell, az iktatókönyvet le kell zárni és az átadott folyamatban lévő ügyek iratait az átvevő szervezeti egység iktatókönyvébe – az irat korábbi iktatószámának és iktatókönyve azonosítójának feltüntetésével – be kell iktatni.

231. Amennyiben a megszűnő és az átvevő szervezeti egység közös iktatókönyvet használt, az iktatókönyvben az átvevő szervezeti egységet, mint felelőst, rögzíteni kell.

232. Ha a megszűnő szervezeti egység feladatköre több szervezeti egység között oszlik meg, az irattári anyagot a feladathoz kapcsolódóan lehet megosztani, vagy ha ez valamilyen oknál fogva nem lehetséges, akkor a központi irattárban kell elhelyezni. Az egyes ügyiratokra vonatkozó igényt másolat készítésével vagy kölcsönzéssel kell teljesíteni. A folyamatban lévő és a befejezett ügyek iratait a vonatkozó előírásokban foglaltak szerint kell kezelni.

233. A megszűnő szervezeti egység papír alapú lezárt iktatókönyvét a központi irattárban kell elhelyezni és a továbbiakban kezelni. Elektronikus iktatókönyv esetében az átvevő szervezeti egység számára a hozzáférést biztosítani kell.
Ha a megszűnt szervezeti egység feladatkörét nem veszi át más szervezeti egység, iratanyagát a központi irattárban kell elhelyezni.

234. A megszűnt szervezeti egység iratainak kezelésére vonatkozó rendelkezéseket a szervezeti egységet érintő feladatkör átadása esetén is értelemszerűen alkalmazni kell.

Munkakör-átadással kapcsolatos rendelkezések

235. A szervezeti egységtől távozót (vezető, ügyintéző, illetve ügykezelő), vagy aki a továbbiakban egyéb ok miatt iratot nem tarthat magánál, a rábízott iratokkal a nyilvántartás alapján tételesen el kell számoltatni. Ennek rendjét és módját a szervezeti egység iratanyagáért felelős vezető határozza meg. A szervezeti egységek a személyi változásokról a rendszergazdát értesítik, illetve az e Szabályzatban meghatározottak alapján kezdeményezik az iratkezelési szoftverben a jogosultságok érvénytelenítését.
A külképviseleten az iratkezelő szabadságra utazásakor, visszaérkezésekor, illetve váltásakor évekre bontott átadás-átvételi jegyzőkönyvet kell készíteni.

VII. FEJEZET

IRATKEZELÉSSEL KAPCSOLATOS EGYÉB RENDELKEZÉSEK

Bélyegzők és negatív pecsétnyomók

236. A minisztérium hivatalos bélyegzője a Magyar Köztársaság Címerével ellátott körbélyegző.
A minisztérium felsőszintű vezetői a tisztségüket, illetve beosztásukat megjelölő, a Magyar Köztársaság Címerével ellátott körbélyegzőt használnak.
A szervezeti egységek körbélyegzőjén felül a „Külügyminisztérium", alul a lenyomatában is megjelenő szervezeti egység nyilvántartási száma szerepel. A nyilvántartási számokat a Dokumentációs Főosztály adja és tartja nyilván.
A körbélyegzőket a lenyomatában is megjelenő sorszámmal kell ellátni és ennek megfelelően nyilvántartani.
A nyilvántartás tartalmazza a bélyegzőt használó személy és szervezeti egység megnevezését, a bélyegző lenyomatát, egyértelműen azonosítható módon az átadó és az átvevő (bélyegző használója) személy nevét, aláírását, valamint a visszavétel, megsemmisítés, továbbá körbélyegző elvesztésének vagy eltulajdonításának időpontját.

237. Körbélyegző a felsőszintű vezetőnek, a szervezeti egységnek az ügykörébe tartozó kiadmányán, a kiadmányozási rend szerinti hitelesítéshez használható.

238. A körbélyegzők, fejbélyegzők, illetve egyéb bélyegzők (a továbbiakban együtt: bélyegzők) igény szerinti megrendeléséről, nyilvántartásáról, kiadásáról és selejtezéséről az e Szabályzatban meghatározott szervezeti egység gondoskodik.
A szervezeti egység vezetője gondoskodik
– a bélyegző használójának személyében bekövetkező változás nyilvántartáson történő átvezettetéséről,
– szervezeti átalakulás esetén, továbbá ha a bélyegző elhasználódott vagy megrongálódott, annak igénylésről, leadásáról, cseréjéről.

239. A körbélyegzőt a hivatali idő után, illetve a hivatali helyiségből való távozáskor el kell zárni. A körbélyegzőt szükség szerint épületen kívüli munkavégzés során lehet az épületből kivinni. A bélyegző használója felelős annak rendeltetésszerű használatáért, biztonságos őrzéséért.

240. Amennyiben a használó észleli, hogy körbélyegzője elveszett vagy azt eltulajdonították, haladéktalanul intézkednie kell arról, hogy a körbélyegzővel való visszaélés megakadályozható legyen. Ennek érdekében:
– írásban értesíti az iratkezelés felügyeletét ellátó vezetőt,
– az iratkezelés felügyeletét ellátó vezető gondoskodik a körbélyegző letiltásáról szóló közleménynek a megjelentetéséről a Hivatalos Értesítőben,
– a körbélyegző elvesztését vagy eltulajdonítását a bélyegző-nyilvántartásban fel kell tüntetni,
– az elveszett vagy eltulajdonított körbélyegző új sorszámú bélyegzővel pótolható, a letiltást követően előkerült körbélyegzőt selejtezni kell.

241. A védendő adatot tartalmazó adathordozók tárolására szolgáló páncél-, illetve lemezszekrényekhez használatos személyi (negatív) pecsétnyomóra (a továbbiakban: pecsétnyomó) vonatkozó igényt az e vagy más belső Szabályzatban meghatározott szervezeti egységnél írásban kell bejelenteni, amely gondoskodik annak beszerzéséről, nyilvántartásba vételéről és – aláírás ellenében – a jogosultnak történő kiadásáról.

242. A minisztériumon belüli áthelyezés, feladatkör megváltozása esetén a pecsétnyomót a nyilvántartónak vissza kell adni. Pecsétnyomó másik munkatársnak csak az e Szabályzatban meghatározott szervezeti egységnél történő előzetes átírás után adható ki.

243. A munkavégzésre irányuló jogviszony megszüntetése esetén a pecsétnyomó nyilvántartója a leszerelő lapon aláírásával igazolja a pecsétnyomó leadását.
A pecsétnyomó elvesztése esetén a biztonsági vezetőt haladéktalanul értesíteni kell.

Az iratsokszorosítás és a nyomdai előállítás szabályai

244. A másoló- és sokszorosítógépet a vezető által megbízott személy kezeli. Ha a vezető a gép kezelésével nem bíz meg külön személyt, akkor a sokszorosítást minden ügyintéző maga végzi.

245. Nem minősített kiadvány, nyomdai termék bármely nyomdával elkészíttethető. A külső nyomdával kötött szerződésben azonban rögzíteni kell a nyomdai termék készítésével kapcsolatos kikötéseket (a kézirat, a korrektúra visszaadása, a selejtanyagok megsemmisítése stb.). A KüM-ben a központi sokszorosítóban készült anyagok esetén a másolatok elkészítéséhez megrendelő lapot kell kitölteni, melyet a szervezeti egység vezetője ír alá.

246. A nyomdába küldött, jóváhagyott iraton bármilyen változtatásra csak az iratot jóváhagyó vezető jogosult engedélyt adni.

Az iratkezeléssel kapcsolatos munka ellenőrzése

247. Az iratkezelés ellenőrzésére jogosult évente köteles:
– ellenőrizni az iratkezelés rendjét és az e Szabályzatban foglaltak végrehajtását,
– az ellenőrzések során megállapított hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedni,
– közvetíteni az e Szabályzat módosítására irányuló javaslatait az iratkezelés felügyeletével megbízott vezetőnek.

248. Az ellenőrzéssel kapcsolatos észrevételeket és utasításokat jegyzőkönyvbe kell foglalni és a szabálytalanságok megszüntetését ismételt ellenőrzés útján kell megvizsgálni.

Ügyiratok iktatási szabályai az iratkezelési szoftver üzemzavara esetén

249. Papír alapú iktatókönyvet (a továbbiakban: iktatókönyv) kell felfektetni arra az esetre, ha bármely oknál fogva az ügykezelők számára az iratkezelési szoftverhez való hozzáférés több órán keresztül nem biztosított.

250. A „sürgős", „azonnal", „soron kívül" jelöléssel ellátott – mind a bejövő, mind a kimenő és belső iratforgalom esetében – iratokat, az adott évben 1-től kezdődő iktatószámmal erre a célra, a hitelesítés szabályai szerint megnyitott, ÜZ egyedi azonosítási jellel ellátott papír alapú iktatókönyvbe kell iktatni, ha az üzemzavar a 4 órát meghaladja, továbbá a megkülönböztetett jelölés nélküli iratokat is, ha az iktatás akadályoztatása meghaladja a 24 órát.
Az ÜZ egyedi azonosítási jellel ellátott papír alapú iktatókönyv központi nyilvántartásba vételére az e Szabályzatban meghatározott szervezeti egység gondoskodik.

251. Az előző pont szerint nyilvántartásba vett iratokon az iktatószám feltüntetésénél „ÜZ" egyedi azonosítási jelölést kell alkalmazni. (pl. KüM/233-1/2010/ÜZ). Az „ÜZ" egyedi azonosító jelöléssel ellátott papír alapú iktatókönyvek beszerzéséről és nyilvántartásáról, valamint az ÜZ iktatókönyvek, egyéb azonosítók nyilvántartásáról az iratkezelés felügyeletét ellátó vezető gondoskodik, azok hitelesítésére, vezetésére az iratkezelési segédkönyvekre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

252. Az iktatás során, amennyiben ismert az iratkezelési szoftverben használt iktatószám, akkor azt minden esetben fel kell tüntetni a papír alapú iktatókönyv „Megjegyzés" rovatában.

253. Az üzemzavar megszűnését követően minden ügyiratot az iratkezelési szoftverbe át kell iktatni. Az átvezetés tényét a két nyilvántartásban – a kölcsönösen hivatkozott iktatószámokkal – jelezni kell.

254. Az üzemzavar esetén használt iktatókönyvben az év végén az iktatásra felhasznált utolsó számot követő aláhúzással kell a zárást elvégezni, majd azt a keltezést követően aláírással és a szervezeti egység körbélyegzőjének lenyomatával kell hitelesíteni. A lap alján vízszintes vonallal le kell zárni, ha a lapon fennmaradtak számok, a lezárás átlós vonallal történik. A lapra rá kell vezetni, hogy mely iktatószámmal zárul a könyv, és mikor történt a lezárás. Az iktatókönyv

lezárását – úgy, mint a megnyitását – a szervezeti egység vezetőjének, ügykezelőjének aláírása és a körbélyegzőjének lenyomata hitelesíti. Az üzemzavar esetén használt iktatókönyvet az aktuális év iratai mellett kell tartani. Papír alapú iktatókönyvbe ceruzával írni, abban sorszámot üresen hagyni, a felhasznált lapokat összeragasztani, a bejegyzett adatokat kiradírozni, vagy bármely más módon olvashatatlanná tenni nem szabad. Ha helyesbítés szükséges, a téves adatot vagy számot egy vonallal úgy kell áthúzni, hogy az eredeti feljegyzés olvasható maradjon. A javítást keltezéssel és kézjeggyel kell igazolni.

VIII. FEJEZET

A KÖZPONTI ELEKTRONIKUS SZOLGÁLTATÓ RENDSZEREN TOVÁBBÍTOTT IRATOK KEZELÉSÉNEK RENDJE

255. Az elektronikus úton érkezett iratok automatikus iktatására az e Szabályzatban meghatározottak szerint – a vonatkozó jogszabályi előírások teljesülése esetén – kerülhet sor.

256. Az e Szabályzat rendelkezéseit a központi elektronikus szolgáltató rendszer (a továbbiakban: központi rendszer) igénybevételével megvalósított iratforgalom esetében az e fejezet szerinti eltérésekkel kell alkalmazni.

257. A minisztérium kijelölt szervezeti egységeinek, ügyintézőinek a központi rendszeren keresztül érkező elektronikus iratforgalom biztosítására hivatali kapuval kell rendelkezniük.

258. A hivatali kapu létesítéséről az e Szabályzatban megjelölt szervezeti egység gondoskodik.

259. A hivatali kapu használatára feljogosítottak és kötelezettek körét az e Szabályzatban megjelölt vezető határozza meg.

260. A hivatali célú ügyfélkapu megnyitásához a munkáltató igazolást ad ki. A hivatali célú ügyfélkapu nyitását követő magáncélú ügyfélkapu nyitása esetére a munkáltató igazolást ad ki a hivatali célú ügyfélkapu létesítésének megtörténtéről.

261. A Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározottak szerint hivatali célú ügyfélkapu létesítésére feljogosított és kötelezett ügykezelőknek, ügyintézőknek a hivatali kapu létesítéséhez szükséges ügyfélkapu-azonosítóikat a minisztérium hivatali kapu kezelőjének át kell adniuk, aki az adatokat kizárólag a hivatali kapu létesítéséhez használhatja fel, és a hivatali kapu használatára való jogosultság megszűnésekor – ideértve az ügyfélkapu megszüntetését – haladéktalanul törölnie kell.

262. A minisztériumon belüli további felhasználók – a szervezet nevében eljárni jogosult személyek – regisztrációját a minisztérium által a hivatali kapu kezelésére felhatalmazott képviselő végzi. A hivatali kapu kezelésére felhatalmazott képviselő a részére a központi rendszer által biztosított regisztrációs felületen a minisztérium képviseletére feljogosított személyek (hivatali célú ügyfélkapu létesítésére feljogosított és kötelezett ügykezelők, ügyintézők) nevét és az ügyfélkapu-regisztrációnál megadott elektronikus levelezési címét rögzíti az ügyfélkapujuk egyértelmű hozzárendelése érdekében. A regisztráció eredményeként átadja a hivatali kapuhoz tartozó azonosítót és jelszót, illetve – amennyiben ilyen van – azonosító eszközt.

263. A minisztérium nevében történő eljárási jogosultság megszűnésekor a hivatali kapu kezelésére felhatalmazott képviselő törli a nyilvántartásból a korábban feljogosított személy azonosító adatait, illetve a hozzáférési jogosultságait.

264. A hivatali kapu kezelésére felhatalmazott képviselő nyilvántartást vezet a minisztérium képviseletében hivatali kapu igénybevételével eljárni jogosult személyekről. Ennek érdekében az adott szervezeti egység vezetője a hivatali kapu használatára feljogosított és kötelezett munkatársakat érintő változásokról (létesítés, módosítás, megszüntetés) írásbeli tájékoztatást ad a nyilvántartás vezetőjének. A nyilvántartás alapján tanúsítható, hogy egy adott személy egy adott időszakban jogosult volt-e eljárni az adott szervezet nevében. Ez a dokumentum az adott szervezet által megőrzendő a szervezet iratkezelési szabályzatában a személyi anyagokra meghatározott időtartamig.

265. A minisztérium a kiadmányozási jogosultság nyilvántartására vonatkozó szabályozás szerint kezeli a minisztérium képviseletében hivatali kapu igénybevételével eljárni jogosult személyek adatait.

266. A hivatali kapu nyilvántartásának kezelésére való jogosultság megszűnésekor a kezelt adatok a kijelölt új kezelőnek átadhatók, új kezelő hiányában valamennyi adatot törölni kell a hivatali kapu nyilvántartásából.

267. A minisztérium hivatali kapu használatára feljogosított és kötelezett munkatársai kötelesek gondoskodni arról, hogy az értesítési tárhelyre érkezett üzenetek minden munkanapon átvételre és érkeztetésre kerüljenek.

268. A hivatali kapu használatára feljogosított és kötelezett ügykezelő vagy ügyintéző a hivatali kapun beérkező küldemény fogadását követően gondoskodik annak érkeztetéséről. Ennek keretében az iratkezelési szoftver érkeztető adatbázisában vagy a bejövő megkeresések nyilvántartókönyvében rögzíti a hivatali kapuból letöltött dokumentumokat, így pl. az elektronikus úton benyújtott hivatalos iratot, vagy a központi rendszerbe történő befogadás visszaigazolását.
A hivatali kapu használatára feljogosított munkatárs – szükség esetén – gondoskodik a befogadott dokumentumok papír alapra történő kinyomtatásáról. Ezt követően a papír alapon érkezett iratok kezelésére vonatkozó rendelkezések szerint kell eljárni.

269. A hivatali kapu használatára feljogosított munkatárs (ügyintéző) a közigazgatási hatósági ügyben keletkezett iratok esetében kiadásra kerülő értesítést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a vonatkozó ágazati jogszabályokban meghatározottak szerint küldi meg.

270. Az értesítést és a megküldés igazolását az iratkezelési szoftver iratkezelő adatbázis „csatolmány" felületén kell tárolni.
Az irat papír alapon történő kiadmányozását, iktatását követően a hivatali kapu használatára feljogosított munkatárs gondoskodik a kiadmányozott irattal azonos tartalmú, záradékkal kiegészített elektronikus dokumentum hivatali kapun történő továbbításáról.
A záradék tartalma: „A kiadmányozó által nem elektronikusan aláírt dokumentummal megegyezik." szöveg és a dátum.

271. A hivatali kapu használatára feljogosított munkatársnak (ügykezelőnek) gondoskodnia kell
– a kiadmányozott irat expediálásának az iratkezelési szoftverben történő rögzítéséről, valamint
– az elektronikus dokumentumnak a hivatali kapun történő továbbítását igazoló információknak, továbbá
– a kézbesítést igazoló elektronikus tértivevénynek, esetlegesen
– a kézbesítési vélelem beálltára vonatkozó tájékoztatásnak
– az iratkezelési szoftver iratkezelő adatbázis „csatolmány" felületén történő elhelyezéséről.

272. A hivatali kapu használatára feljogosított munkatársnak (ügykezelőnek) gondoskodnia kell
– az elektronikusan kézbesített hivatalos irat,
– a kézbesítéssel kapcsolatos elektronikus tértivevény, kézbesítési vélelem beálltára vonatkozó tájékoztatás
papír alapú másolatának elkészítéséről, ügyiratban való elhelyezéséről.

273. A hivatali kapu használatára feljogosított munkatársnak (ügyintézőnek) gondoskodnia kell a papír alapú kiadmány postai úton történő kézbesítéséről, ha
– a címzett az értesítési tárhelyére kérte a választ, de annak megérkezése előtt az ügyfélkapuja megszűnik,
– a központi rendszer a hivatalos iratok elektronikus kézbesítésével kapcsolatos feladatait folyamatosan, legalább három napon keresztül nem tudja ellátni,
– ezt a címzett kéri,
– jogszabály erről külön rendelkezik.

274. Az e fejezetben foglaltak végrehajtását követően az ügyiratot a papír alapú iratok kezelésére vonatkozó előírások szerint kell kezelni.

Melléklet a Külügyminisztérium Egyedi Iratkezelési Szabályzatához

A Külügyminisztérium irattári terve

Az irattári terv általános és különös részre oszlik.
Az ügy típusát, az irat selejtezhetőség szerinti besorolását és a levéltári átadás időpontját az irattári tervben rögzített irattári jel mutatja.

Az irattári jel összetevői:
1. Tételszám:
a) mind az általános, mind a különös rész tételei esetében az irattári tételszám első jegye meghatározza (betűjellel) a rendszerbeli elhelyezkedést:
A = Általános rész,
KÜM = Különös rész.
b) A különös részben a minisztérium rövidített betűjeléhez sorszámok kapcsolódnak, amelyek meghatározzák az ügy típusát. Ezt a típuson belüli sorszám követi, amely meghatározza az adott típuson belüli ügyiratkört.
2. Selejtezési idő: szám, amely meghatározza a kiselejtezendő irattári tételekbe tartozó iratok ügyviteli célú megőrzésének időtartamát években, vagy „NS" jel, amely meghatározza a nem selejtezendő tételeket.
3. Lt. (Levéltár): a levéltári átadás határideje években, a tényleges átadás időpontjáról az adott központi államigazgatási szerv és az illetékes levéltár esetenként állapodik meg (illetve „HN" jel, amely ügyviteli érdekből határidő nélkül az adott szerv irattárában maradó iratok jelzésére szolgál).

ÁLTALÁNOS RÉSZ

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A101	A jogalkotással és a kormányzati munkával kapcsolatos ügyek iratai		
A201	Szervezet működése és ügyvitele		
A301	Humán erőforrás és munkaügyek (személy-, bér- és munkaügyek)		
A401	Gazdasági ügyek		
A501	Belső ellenőrzés		
A601	Informatika		
A701	Biztonság		
A801	Kommunikáció, sajtó, média		

* Mellékletben csatolva az irattári terv részét képező relációs lista.

KÜLÖNÖS RÉSZ

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM100	Futárszolgálattal kapcsolatos iratok		
KÜM200	Protokolliratok		
KÜM300	Útlevéllel és konzuli ügyekkel kapcsolatos iratok		
KÜM400	Nemzetpolitikai ügyek iratai		
KÜM500	Külpolitika, diplomácia		
KÜM600	Belpolitika		
KÜM700	Rendészet, igazságszolgáltatás, nemzetbiztonság		
KÜM800	Biztonságpolitika, katonapolitika, polgári védelem		
KÜM900	Gazdasági, pénzügyi, ipari, mezőgazdasági, közlekedési, kereskedelmi, műszaki-tudományos és környezetvédelmi ügyek iratai		
KÜM1000	Munkaügy, egészségügy, népjóléti és szociális ügyek, statisztika		
KÜM1100	Kultúra, tudomány, oktatás, sport		
KÜM1200	Sajtópolitika és propaganda, írott és elektronikus sajtó		
KÜM1300	Nemzetközi Fejlesztési Együttműködési Program (FEP)		
KÜM1400	Általános és biztonságpolitikai, nemzetközi szerződésekre vonatkozó iratok, szerződések és a hozzájuk kapcsolódó nemzetközi szervezetek		
KÜM1500	Észak-atlanti Szerződés Szervezete (NATO)		
KÜM1600	Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet (EBESZ, OSCE)		
KÜM1700	Magyarország és a külállamok kapcsolata. A külállamok társadalmi, gazdasági, politikai, katonai helyzete		
KÜM1800	Az ENSZ és szervei, Magyarország és az ENSZ		
KÜM1900	ENSZ-en kívüli államközi szervezetek		
KÜM2000	Magyarország és az Európai Unió. Az EU főbb szervei és egyéb intézményei		
KÜM2200	A Külügyminisztérium belső mechanizmusával kapcsolatos egyéb iratok		
KÜM9100	A miniszter irányítása alá tartozó szervezetekkel kapcsolatos iratok		
KÜM9200	A miniszter szakmai felügyelete alá tartozó szervezetekkel kapcsolatos iratok		
KÜM9300	A miniszter törvényességi felügyelete alá tartozó Információs Hivatallal kapcsolatos iratok		
KÜM9400	A miniszter által működtetett szervezetekkel (testületekkel) kapcsolatos iratok		

ÁLTALÁNOS RÉSZ

A KÜLÜGYMINISZTÉRIUM SZERVEZETÉNEK JOGALKOTÁSÁVAL ÉS A KORMÁNYZATI MUNKÁVAL KAPCSOLATOS ÜGYEK

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A101	A minisztérium jogalkotási felelősségébe tartozó jogszabályok és az állami irányítás egyéb jogi eszközei és ezek tervezetei, koordinációs iratai	NS	15
A102	Más minisztérium, szerv jogalkotási felelősségébe tartozó jogszabályok és az állami irányítás egyéb jogi eszközei tervezetei, koordinációs iratai	5	–
A103	Az Alkotmánybíróság megkereséseivel kapcsolatos iratok	5	–
A104	Az országgyűlési biztosok megkereséseivel kapcsolatos iratok	5	–
A105	Az Állami Számvevőszék megkereséseivel kapcsolatos iratok	5	–
A106	Országgyűlési képviselői, bizottsági önálló indítványokkal, képviselői megkeresésekkel, kérdésekkel kapcsolatos iratok	5	–
A107	Minisztérium vezetésével működő tárcaközi bizottságok iratai	NS	15
A108	Nem minisztériumi vezetéssel működő tárcaközi bizottságok iratai	5	–
A109	Egyéb tárcaközi bizottságok iratai	5	–
A110	Más minisztérium, állami szerv tevékenységével, intézkedéseivel kapcsolatos megkeresések, módszertani útmutatók, segédletek, koordinációs megbeszélések, tárgyalások iratai	5	–

SZERVEZET, MŰKÖDÉS ÉS ÜGYVITEL

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A201	A szervezet működésével kapcsolatos szabályozás (SzMSz, egyéb szabályzatok, ügyrendek stb.)	NS	15
A202	A miniszter országgyűlési képviseletének elősegítésével, helyettesítésével kapcsolatos iratok	5	–
A203	A parlamenti munkával kapcsolatos iratok	5	–
A204	Politikai pártokkal, parlamenti frakciókkal kapcsolatos iratok	NS	15
A205	Kormánykabinet, egyéb kabinet üléseivel kapcsolatos előterjesztések, emlékeztetők	NS	15
A206	Kormánykabinet, egyéb kabinet üléseivel kapcsolatos egyéb iratok	NS	15
A207	Miniszterhez intézett azonnali kérdésekkel kapcsolatos iratok	5	–
A208	Miniszterhez intézett írásbeli és szóbeli kérdésekkel kapcsolatos iratok	5	–
A209	Miniszterhez intézett interpellációkkal kapcsolatos iratok	5	–
A210	Napirend előtti felszólalásokkal kapcsolatos iratok	5	–
A211	Napirend utáni felszólalásokkal kapcsolatos iratok	5	–
A212	A minisztériumi testületek (szaktanácsadó testület, miniszteri értekezlet, államtitkári, vezetői stb. értekezlet) működése során keletkezett jegyzőkönyvek, emlékeztetők, egyéb iratok és ezek mellékletei (előterjesztések stb.)	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A213	Egyéb vezetői értekezletekről (apparátusi értekezlet, főosztály-vezetői stb. értekezlet) készült jegyzőkönyvek, feljegyzések, emlékeztetők és ezek mellékletei (előterjesztések stb.)	NS	15
A214	Országos Érdekegyeztető Tanács hivatali egységek részére megküldött iratai	3	–
A215	Hosszabb időtartamra vonatkozó (távlati, többéves, éves intézkedési, végrehajtási tervek stb.) tervek, munkatervek, munkaprogramok	NS	15
A216	Időszaki és eseti tervek, munkatervek, munkaprogramok az előterjesztő szervezeti egységeknél a végrehajtást követően	5	–
A217	A minisztérium irányítása alá tartozó szervektől beérkező hosszú távú tervek, munkatervek, munkaprogramok javaslatok, tervek	10	–
A218	Időszaki jelentések, beszámolók (tervek, munkatervek, munkaprogramok végrehajtásáról stb.) az előterjesztő szervezeti egységeknél	5	–
A219	A minisztérium irányítása alá tartozó szervektől beérkező jelentések, beszámolók (tervek, munkatervek, munkaprogramok végrehajtásáról stb.) javaslatok	5	–
A220	Hosszabb időtartamra vonatkozó (többéves, éves, összefoglaló) statisztikai jelentések, kimutatások	NS	15
A221	Időszaki statisztikai jelentések, kimutatások a készítő, előterjesztő szervezeti egységeknél	5	–
A222	A minisztérium irányítása alá tartozó szervektől beérkező statisztikai jelentések, kimutatások, javaslatok, tervek	5	–
A223	Szervezeti egységek által készített ügyrendek	NS	15
A224	Szervezetre és a létszámra vonatkozó jelentések, javaslatok, fejlesztéstervek, kimutatások	NS	15
A225	Miniszter, államtitkár munkakör átadás-átvétel során keletkezett iratok	NS	15
A226	Munkakör (kivéve miniszter, államtitkár) átadás-átvétel során keletkezett iratok vezetők esetén	5	–
A227	Munkakör átadás-átvétel során keletkezett iratok nem vezető beosztású munkatársak esetén	5	–
A228	Munkakör átadás-átvétel során keletkezett iratok titkosügy-kezelők esetén	10	–
A229	Külső szerv által a minisztériumnál végzett ellenőrzésről, vizsgálatokról készült iratok	5	–
A230	A minisztérium szervezeti egysége által végzett ellenőrzésről, vizsgálatokról készült jelentések az ellenőrzést főfelelősséggel végző szervezeti egységnél, valamint az ezzel összefüggő észrevétel, panasz stb. (a belső ellenőrzés kivételével)	5	–
A231	Külső szerv által a minisztérium irányítása (felügyelete stb.) alá tartozó szervezeteknél végzett ellenőrzésről, vizsgálatokról készült iratok (a KEHI és ÁSZ kivételével)	5	–
A232	Minisztérium és más (központi államigazgatási) szervekkel való együttműködéssel kapcsolatos elvi jelentőségű ügyek iratai	NS	15
A233	Minisztérium és más (központi államigazgatási) szervekkel való hosszabb távú együttműködéssel kapcsolatos iratok	NS	15
A234	Minisztérium és más (központi államigazgatási) szervekkel való együttműködéssel kapcsolatos egy-egy alkalomra vonatkozó, kevésbé jelentős együttműködés iratai	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A235	Minisztérium és más (központi államigazgatási) szervekkel való együttműködéssel kapcsolatos intézkedési tervek	NS	15
A236	Civil szférával (hazai és nemzetközi társadalmi szervezetekkel, jogvédő és kisebbségi szervezetekkel, állampolgári önszerveződésekkel, alapítványokkal) és egyházakkal stb. kapcsolatos elvi, koncepcionális jelentőségű ügyek	NS	15
A237	Civil szférával (hazai és nemzetközi társadalmi szervezetekkel, jogvédő és kisebbségi szervezetekkel, állampolgári önszerveződésekkel, alapítványokkal) és egyházakkal stb. kapcsolatos együttműködési megállapodások, értekezletek, emlékeztetők	NS	15
A238	Civil szférával (hazai és nemzetközi társadalmi szervezetekkel, jogvédő és kisebbségi szervezetekkel, állampolgári önszerveződésekkel, alapítványokkal) és egyházakkal stb. kapcsolatos egyedi, kisebb jelentőségű ügyek iratai	2	–
A239	Eseti döntés alapján a minisztérium feladat- és hatáskörébe utalt, elvi jelentőségű ügyek iratai	NS	15
A240	Eseti döntés alapján a minisztérium feladat- és hatáskörébe utalt, kisebb jelentőségű ügyek iratai	5	–
A241	A minisztérium feladat- és hatáskörébe tartozó bejelentések, panaszügyek	5	–
A242	A minisztérium feladat- és hatáskörébe tartozó kérelmek, megkeresések, javaslatok	5	–
A243	A minisztérium feladat- és hatáskörébe nem tartozó bejelentések, kérelmek, megkeresések, javaslatok, panaszügyek iratai, illetőleg ügyintézés céljából végleg eredetben továbbított iratok kísérő iratai	2	–
A244	Központi közigazgatási szervek által tájékoztatás céljából megküldött jelentősebb tartalmú iratok	5	–
A245	Központi közigazgatási szervek által egyéb tájékoztatás céljából megküldött iratok [ügyeleti szervek által készített napi tájékoztató (összefoglaló) jelentések stb.]	2	–
A246	Értekezletekkel, előadásokkal, bemutatókkal, szolgáltatásokkal, termékekkel stb. kapcsolatos tájékoztatók, beszámolók	2	–
A247	Kutatási engedély ügyek iratai	3	–
A248	Ügyviteli, iratkezelési, iktatókönyv, név- és tárgymutató (illetve számítógépes nyilvántartás esetén az évente kinyomtatott felsorolt segédletek)	NS	15
A249	Ügyviteli, iratkezelési főnyilvántartó könyv	NS	HN
A250	Iratkölcsönzési napló	5	–
A251	A nyílt iratok továbbítását igazoló futárjegyzék lezárás után	3	–
A252	Adattovábbításra vonatkozó nyilvántartás (lezárt kézbesítőkönyv, átadókönyv, átmenő napló)	3	–
A253	Minősített adat továbbítására vonatkozó lezárt nyilvántartás (belső, külső kézbesítőkönyv, futárjegyzék stb.)	15	–
A254	Iratok átadás-átvételéről készült jegyzőkönyvek, jegyzékek és az ezzel kapcsolatos levelezés	NS	HN
A255	Iratok selejtezéséről készült jegyzőkönyvek, jegyzékek, megsemmisítési jegyzőkönyvek és az ezzel kapcsolatos levelezés	NS	HN
A256	Iratok minősítésének felülvizsgálatával kapcsolatos érdemi jelentőségű iratok (javaslatok, határozatok stb.)	10	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A257	A kiadmányozáshoz használt, a szigorú számadású bélyegzők, az érvényes aláírás-bélyegzők és hivatalos célra felhasználható elektronikus aláírások nyilvántartása, selejtezésükről, visszavonásukról készült jegyzőkönyvek	NS	HN
A258	Egyéb bélyegzők nyilvántartása és a bélyegzők selejtezéséről készült jegyzőkönyv	3	–
A259	Negatív pecsétnyomók nyilvántartása, selejtezési jegyzőkönyve	3	–
A260	A Központi Irattárban őrzött iratanyagról készült nyilvántartások (gyarapodási és fogyatéki napló, iratbefogadási jegyzőkönyv stb.)	NS	HN
A261	Titokvédelemmel kapcsolatos, saját kezdeményezésre történő ellenőrzés iratai	10	–
A262	Titokvédelemmel kapcsolatos bejelentésre történő ellenőrzés iratai	10	–
A263	A 335/2005. Korm. rendelet 26. §-ában meghatározott iratok (téves címzés, helytelen kézbesítés esete, amennyiben a feladó nem állapítható meg)	2	–
A264	A minisztériumi testületi szervek tagjainak, valamint a minisztérium tárcaközi és nemzetközi szervezetekben való képviseletét ellátó megbízása és nyilvántartása	15	–
A265	Gazdasági társaságokban, felügyelő bizottságokban, Vállalati Tanácsban betöltendő funkciók	NS	HN
A266	A minisztérium testületi üléseinek szervezése	5	–
A267	A főosztályok által létrehozott bizottságok működtetése, vagy feladatkörüket érintő bizottságokban történő részvétel	NS	15
A268	Bizottságok és tanácsadó testületekkel kapcsolatos anyagok	10	–

HUMÁN ERŐFORRÁS ÉS MUNKAÜGYEK (SZEMÉLY-, BÉR- ÉS MUNKAÜGYEK)

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A301	Foglalkoztatási jogviszonnyal összefüggő (szabadság, betegállomány, gyed, gyermekápolási díj) összesített jelentései, valamint munkahelyi balesettel kapcsolatos iratok a szervezeti egységeknél	5	–
A302	Foglalkoztatási jogviszonnyal összefüggő egyéb eseményekkel (pl. illetményekkel, elismerésekkel stb.) kapcsolatos iratok a szervezeti egységeknél	2	–
A303	Foglalkoztatási jogviszonnyal összefüggő beszámolók, jelentések stb.	2	–
A304	Hazai és nemzetközi álláspályázatok, felhívások	2	–
A305	Különböző foglalkoztatási jogviszonyba kerülők alkalmazásával kapcsolatos felvételi kérelem, önéletrajz, javaslat iratai	3	–
A306	Különböző foglalkoztatási jogviszonyba kerülők alkalmazásával kapcsolatos felvétel meghiúsulása esetén a szervnél keletkezett iratok	2	–
A307	Különböző foglalkoztatási jogviszonyba kerülők alkalmazásával kapcsolatos pályázatok elbírálásáról készült jegyzőkönyv és azzal kapcsolatos iratok	5	–
A308	Különböző foglalkoztatási jogviszonyba kerülők alkalmazásával kapcsolatos kinevezésre, megbízásra, munkakörváltozásra vonatkozó javaslatok, kikérők	10	–
A309	Különböző foglalkoztatási jogviszony megszüntetésére vonatkozó kérelem, javaslat	10	–
A310	Különböző foglalkoztatási jogviszonyú állomány tagja részéről előterjesztett kérelem, panasz	10	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A311	Különböző foglalkoztatási jogviszonyba kerülők alkalmazásával kapcsolatos megkeresések, iránymutatások, körlevelek	10	–
A312	Különböző foglalkoztatási jogviszonyban volt dolgozók igazgatási ügyeinek ügyintézésével kapcsolatos iratok (szolgálati idő, béradat, iskolai végzettség, stb.)	5	–
A313	A személyzeti nyilvántartással kapcsolatos iratok (személyi anyag)	Jogviszony megszün-tetésétől számított 60 év	–
A314	A személyzeti nyilvántartással kapcsolatos (személyi fogyatéki anyagokban) kutatás, betekintés, tájékoztatás	5	–
A315	Személyi vagyonnyilatkozat-tétellel kapcsolatban keletkezett iratok	*	–
A316	A személyzeti nyilvántartással kapcsolatos szolgálati, munkáltatói és nyugdíjas-igazolványokkal kapcsolatos megkeresések, megrendelések, adatszolgáltatások	5	–
A317	A személyzeti nyilvántartással kapcsolatos igazolvány átadás-átvételi elismervények	3	–
A318	A személyzeti nyilvántartással kapcsolatos hatósági igazolványok kiadásával, nyilvántartásával kapcsolatos iratok	3	–
A319	Számítógépes nyilvántartó rendszerekkel kapcsolatos iratok	5	–
A320	Szervezési munkával kapcsolatos szervezési, munkaköri (állomány) táblák, előterjesztések eredeti példánya	NS	15
A321	Szervezési munkával kapcsolatos a szervek által előterjesztett javaslatok és kapcsolódó iratok szervezési és létszámgazdálkodással kapcsolatban keletkezett	5	–
A322	Szervezési munkával kapcsolatos levelezések, átiratok (tájékoztatások, állásfoglalások, megkeresések, jelentések)	2	–
A323	A fegyelmi és kártérítési eljárások iratai	10	–
A324	Fegyelmi eljárással kapcsolatos méltatlanság megállapításának mellőzésére irányuló kérelem iratai	10	–
A325	Fegyelmi és kártérítési ügyekkel összefüggő egyéb kérelmek, panaszok	5	–
A326	Fegyelmi eljárással kapcsolatos jelentések, tájékoztatások, statisztikák	3	–
A327	Köztársasági elnöki elismerésre vonatkozó javaslatok	5	–
A328	Miniszterelnöki elismerésre, jutalmazásra vonatkozó javaslatok	5	–
A329	Miniszteri elismerésre, jutalmazásra vonatkozó javaslatok	5	–
A330	Védnökségek, díjak	8	–
A331	Más szervezet vagy személy elismerési jogkörébe tartozó jutalmazási javaslatok	5	–
A332	Kitüntetésekkel, elismerésekkel kapcsolatos egyéb levelezések, átiratok	5	–
A333	Miniszteri emléktárgyak beszerzésével kapcsolatos iratok (pályázatok, jegyzőkönyvek, keretszerződések)	5	–
A334	Miniszteri emléktárgy-raktárral kapcsolatos iratok, (jegyzőkönyvek, leltárfelvételi ívek, készletkimutatás)	5	–
A335	Nemzetközi (protokoll) raktárral kapcsolatos iratok (jegyzőkönyvek, leltárfelvételi ívek, készletkimutatás)	5	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A336	Rendezvényekkel, ünnepségek előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos iratok (megrendelések, pénzügyi elszámolások, átiratok)	5	–
A337	Miniszteri elismerési keret tervezésével, felhasználásával, elszámolásával kapcsolatos iratok	5	–
A338	Elismerés adását tartalmazó egyedi (név szerint) határozatok	10	–
A339	Képzési, továbbképzési pályázatok kiírása, azok elbírálásával kapcsolatos iratok, jegyzőkönyvek	5	–
A340	A felügyelt szakképzések, továbbképzések vizsgajelentései, a szakmai vizsgák jóváhagyásával kapcsolatos iratok	3	–
A341	Képzés, továbbképzés tanulmányi szerződéseinek irattári példányai (a képzés befejezését követő vállalt idő után)	A képzés befejezését követő vállalt idő után 1 év	–
A342	Oktatási, szakképzési vizsgaelnöki és vizsgaszervezői pályázatok és a szakképzési vizsgák ellenőrzési iratai	5	–
A343	Egyéb oktatásigazgatási, képzési ügyek iratai	5	–
A344	Szociális bizottsági és esélyegyenlőségi bizottsági iratok	3	–
A345	Nyugdíj-megállapítással kapcsolatos iratok	5	–
A346	Bérgazdálkodással, bérnyilvántartással és adatszolgáltatással kapcsolatos iratok	10	–
A347	Létszámgazdálkodással, létszámnyilvántartással és adatszolgáltatással kapcsolatos iratok	10	–
A348	Egészségügyi és munkavédelmi tevékenységgel kapcsolatos gyógyító-megelőző, közegészségügyi iratok	3	–
A349	Egészségügyi és munkavédelmi tevékenységgel kapcsolatos munkabaleseti jegyzőkönyv	5	–
A350	Érdekegyeztetéssel kapcsolatos jegyzőkönyvek és ezek mellékletei	NS	15
A351	Ágazati érdek-képviseleti szervekkel történő levelezések iratai	3	–
A352	Közszolgálati nyilvántartással kapcsolatos adatszolgáltatás és levelezés	3	–
A353	Pályázatokkal és egyedi támogatásokkal kapcsolatos iratok	5	–
A354	Köztisztviselői Érdekegyeztető Tanács (KÉT) működtetésével kapcsolatos iratok	NS	15
A355	Közérdekű adatok közzétételével kapcsolatos iratok	5	–
A356	A minisztérium és a felügyelete alá tartozó szervezetek részére rendezett képzések, továbbképzések kezdeményezése	15	–
A357	Intézmények és gazdasági társaságok miniszteri kinevezésű vezetőinek jutalmazása, prémiuma	10	–

* A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség megszűnését vagy a kötelezett általi új vagyonnyilatkozat tételét követően vissza kell adni a kötelezettnek.

GAZDASÁGI ÜGYEK

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A401	Beszerzésre, anyagjavítás-igénylésre, selejtezésre vonatkozó (nagyobb értékű) iratok	5	–
A402	Beszerzésre, anyag-, javításigénylésre, selejtezésére vonatkozó (kisebb értékű) iratok	2	–
A403	Leltározással kapcsolatos iratok a szervezeti egységeknél	5	–
A404	Pénzügyi levelezés (megbízási szerződésekhez kapcsolódó teljesítésigazolás, illetményelőleg kérelmek, reprezentációs kerettel kapcsolatos levelezések stb.)	5	–
A405	Ingatlan tulajdonjogára, vagyonkezelői jogára, használati jogára, ingatlant terhelő szolgalmi és egyéb teherként nyilvántartott jogra vonatkozó iratok	NS	HN
A406	Szerződések nyilvántartásával kapcsolatos iratok	NS	HN
A407	Szerződéstervezetek, véleményezési iratok	1	–
A408	Peres, illetve nem peres eljárással kapcsolatos iratok	10	–
A409	Egyéb jogi ügyekkel, jogi tanácsadással, tájékoztatással kapcsolatos iratok	1	–
A410	Egy évet meghaladó pénzügyi kötelezettségvállalás engedélyezésével kapcsolatos iratok	8	–
A411	Közbeszerzéshez, valamint központi közbeszerzéshez kapcsolódó iratok	8	–
A412	A fejezeti költségvetés tervezésével kapcsolatos folyó évi tervezés, fejezeti költségvetés	NS	15
A413	A fejezeti költségvetés tervezésével kapcsolatos következő évi terv	3	–
A414	A fejezeti költségvetés tervezésével kapcsolatos évközi módosítás	3	–
A415	A fejezet (címek, alcímek) előirányzat-módosítás, szervek pénzellátása	8	–
A416	Államkincstári pénzellátás	8	–
A417	Kormányzati pénzügyi döntések minisztériumi végrehajtása kormányhatározat alapján	8	–
A418	Nem állami normatív finanszírozással kapcsolatos iratok	8	–
A419	Egyéb (fentiekbe nem sorolható) költségvetési iratok	5	–
A420	A fejezeti és költségvetési szervei általános és operatív gazdálkodásszabályozás iratai	8	–
A421	Központi beruházás iratai	8	–
A422	Adózás, társadalombiztosítás, illeték	8	–
A423	Gazdasági társaságok és költségvetési szervek alapítása, átalakítása, megszüntetése. A minisztérium felügyelete alá tartozó közigazgatási szervek szervezeti fejlesztése, átalakítása	NS	15
A424	A minisztériumhoz tartozó gazdasági társaságok működésével összefüggő iratok	10	–
A425	A fejezeti zárszámadásával kapcsolatos iratok	8	–
A426	Személyi juttatás	8	–
A427	Társadalombiztosítással és bérgazdálkodással kapcsolatos egyéni panaszügyek	5	–
A428	Társadalombiztosítással és bérgazdálkodással kapcsolatos adatszolgáltatás bekérés, összesítés	2	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A429	Munkaügyi adatszolgáltatás külső szervek felé (NGM, KSH stb.)	5	–
A430	Bérpolitikai intézkedések végrehajtása	8	–
A431	Illetményszámfejtéssel kapcsolatos iratok	10	–
A432	Társadalombiztosítással összefüggő iratok	10	–
A433	Számviteli éves költségvetési beszámoló	NS	15
A434	Számviteli éves költségvetési beszámolót alátámasztó leltár, leltárkiértékelés, főkönyvi kivonat	10	–
A435	Könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatok	8	–
A436	Szigorú számadású bizonylatok	8	–
A437	Számvitellel kapcsolatos szabályozási anyagok, állásfoglalások körlevelek	8	–
A438	Évközi költségvetési beszámoló	10	–
A439	Leltárhiány megtérítésére vonatkozó iratok	8	–
A440	Egyéb számviteli iratok	3	
A441	Bírságok pénzügyi lebonyolításával összefüggő iratok	8	–
A442	Gazdálkodás monitoringjával összefüggő gazdasági elemzések iratai	3	–
A443	Gazdálkodás monitoringjával összefüggő bérpolitikai intézkedések előkészítésével kapcsolatos iratok	3	–
A444	Gazdálkodás monitoringjával összefüggő elektronikus adattárak működtetéséhez kapcsolódó iratok	3	–
A445	Építési és bontási engedély, közbeszerzést lezáró határozat, kivitelezési dokumentáció egy példánya, műszaki átadás-átvételi üzembe helyezési, valamint garanciális bejárásról készült jegyzőkönyvek, épületátadási dokumentációk	15	–
A446	Beruházással és felújítással kapcsolatos egyéb iratok	5	–
A447	Beruházási tervvel, igénybejelentéssel kapcsolatos pénzügyi iratok, építési, tervezési megbízási és vállalkozási szerződések, valamint fontosabb beruházási iratok	10	–
A448	Ingatlan használatára vonatkozó megállapítások, szerződések, dokumentációk: kincstári vagyoni körbe kerülés: kijelölés	NS	15
A449	Ingatlan használatára vonatkozó megállapítások, szerződések, dokumentációk elidegenítés: csere, értékesítés, tulajdonjog átadás-átvétel	NS	15
A450	Ingatlan használatára vonatkozó megállapítások, szerződések, dokumentációk vagyonkezelői jog átruházása	NS	15
A451	Ingatlan használatára vonatkozó megállapítások, szerződések, dokumentációk hosszú távú (10 év feletti) bérleti szerződések	15	–
A452	Ingatlan- és lakásgazdálkodással kapcsolatos levelezések	5	–
A453	Ingatlan- és lakásgazdálkodással kapcsolatos rövid távú (10 év alatti) bérleti szerződések és bérleti jogviszony lejárta után	3	–
A454	Saját vagyonkezelésű ingatlanra vonatkozó építési, megosztási határozatok	NS	15
A455	Saját vagyonkezelésű ingatlanra vonatkozó földhivatali nyilvántartással kapcsolatos iratok	NS	15
A456	Ingatlan-nyilvántartáshoz kapcsolódó vagyonkezelési szerződések és módosításai	NS	15
A457	Ingatlan-nyilvántartáshoz kapcsolódó egyéb dokumentációk	15	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A458	Ingatlangazdálkodással, elhelyezéssel kapcsolatos adatszolgáltatások, változásjelentések	5	–
A459	Ingatlangazdálkodással, elhelyezéssel kapcsolatos egyéb anyagok	5	–
A460	Lakásügyekkel kapcsolatos nyilatkozatok, engedélyek	15	–
A461	Lakásügyekkel kapcsolatos bérlőkijelölési jogok	15	–
A462	Lakásügyekkel kapcsolatos adásvételi szerződések	15	–
A463	Lakásügyekkel kapcsolatos egyéb megállapodások	15	–
A464	Lakásügyekkel kapcsolatos lakásügyi panaszok	1	–
A465	Lakásügyekkel kapcsolatos egyéb iratok	3	–
A466	Lakásépítés, -vásárlás munkáltatói kölcsönnel kapcsolatos iratok	8	–
A467	Tárgyévet követő évi költségvetés és kapcsolódó iratok	NS	15
A468	Tárgyévet követő évi költségvetés összeállítása során keletkezett iratok	10	–
A469	Elemi költségvetés és kapcsolódó iratok	NS	15
A470	Elemi költségvetés összeállítása során keletkezett iratok	10	–
A471	Éves gazdasági program	NS	15
A472	Egy évet meghaladó időszakra vonatkozó – középtávú – tervezések iratanyaga	10	–
A473	Középtávú gazdasági program	NS	15
A474	Költségvetési gazdálkodás értékelését bemutató szöveges beszámoló	NS	15
A475	Alkalomszerűen elrendelt – költségvetési gazdálkodáshoz kapcsolódó – időszaki beszámolók	5	–
A476	Előirányzatok nyilvántartása, módosítása	8	–
A477	Átutalásokkal kapcsolatos iratok (számlák kiegyenlítése)	8	–
A478	Kötelezettségvállalások nyilvántartása	10	–
A479	Működéshez kapcsolódó levelezések a Magyar Államkincstárral	2	–
A480	Működéshez kapcsolódó levelezések a Központi Szolgáltatási Főigazgatósággal	2	–
A481	Működéshez kapcsolódó levelezések egyéb szervekkel, szervezetekkel	2	–
A482	Jármű, egyéb eszköz használatának, szolgáltatás igénybevételének eseti engedélyeztetése	2	–
A483	Képzési, továbbképzési, szakképzési költségelszámolások, egyéb igazolások	5	–
A484	A minisztériumnak a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel kapcsolatos ügyei	NS	15
A485	A minisztériumnak a Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-vel kapcsolatos ügyei	NS	15
A486	A minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek tevékenységével összefüggő pénz, hitel és készletgazdálkodás, jövedelemszabályozás	10	–

BELSŐ ELLENŐRZÉS

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A501	A minisztériumban végzett ellenőrzések (tervezett, téma- és célvizsgálatok) iratai	NS	15
A502	Ellenőrzésekkel kapcsolatos adminisztratív ügyek iratai	10	–
A503	Közszolgálati ellenőrzések iratai	10	–
A504	Ágazati programokra irányuló vizsgálatok	NS	15
A505	A szakigazgatási és egyéb intézményeknél, gazdálkodó szervezeteknél végzett szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer-, teljesítmény-, megbízhatósági és informatikai ellenőrzések	NS	15
A506	Saját intézményre vonatkozó belső ellenőrzések	15	–
A507	Fejezeti kezelésű előirányzatok ellenőrzése	NS	15
A508	Ellenőrzési éves tervezési, beszámolási feladatok	15	–
A509	Egyéb európai uniós forrással kapcsolatos ellenőrzés	15	–

INFORMATIKA

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A601	Kormányzati informatika fejlesztésének elvi, stratégiai, szabályozási ügyei	NS	15
A602	Informatikával, e-közigazgatással foglalkozó kormányzati bizottságok iratai	NS	15
A603	Informatikai közbeszerzési normatívák (kialakítás, gépbeszerzés), e-közbeszerzés iratai	10	–
A604	Iratkezelés informatikai támogatásának iratai	NS	15
A605	Ágazati informatikai stratégiák, tervek ellenőrzése, egyeztetése	NS	15
A606	Informatikai együttműködés normatív alapjainak (szabványosítás, ajánlások) iratai	NS	15
A607	Informatikai biztonság iratai	NS	15
A608	Azonosítással, adatvédelemmel, hitelesítéssel kapcsolatos iratok	NS	15
A609	Egyéb, központi közigazgatási informatikai fejlesztések iratai	15	–
A610	Egyéb, központi közigazgatási elektronikus szolgáltatások üzemeltetésének iratai	5	–
A611	Közigazgatásban alkalmazott szoftverekkel kapcsolatos iratok	12	–
A612	Informatikai fejlesztések gazdasági, gazdaságossági kérdéseivel kapcsolatos iratok	NS	15
A613	Informatikai szakcégekkel való kapcsolattartás iratai	5	–
A614	Számítógépes nyilvántartó rendszerekkel kapcsolatos iratok	5	–

BIZTONSÁG

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A701	Védelmi tervek	NS	15
A702	EU–NATO Nyilvántartó működtetésével kapcsolatos alapdokumentumok	NS	HN
A703	EU–NATO Nyilvántartó működésével kapcsolatos iratok	10	–
A704	Biztonsági ellenőrzések kezdeményezése, NBF szakvélemény	5	–
A705	Nemzeti minősített adatra érvényes személyi biztonsági tanúsítvány	vissza-vonását követően haladék-talanul	–
A706	Felhasználói engedély és titoktartási nyilatkozat	vissza-vonását követően 5	–
A707	Biztonsági ellenőrzésekkel kapcsolatos levelezés	2	–
A708	Engedélyezési ügyek (a minisztérium épületébe történő ki- és belépés, csomagkivitel stb.) iratai	2	–
A709	Ágazati védelmi igazgatással, biztonsággal, katasztrófák elleni védekezéssel kapcsolatos szervezési ügyek iratai	5	–

KOMMUNIKÁCIÓ, SAJTÓ, MÉDIA

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
A801	Tömegkommunikációval, médiával kapcsolatos iratok a szervezeti egységeknél (MTI-nek, sajtónak adott tájékoztatók, közlemények stb.)	2	–
A802	A minisztérium által készített, készíttetett, illetve támogatott kiadványokkal kapcsolatos iratok	10	–
A803	PR és kommunikációs tevékenységgel kapcsolatos elvi ügyek, a tevékenység hosszú távú tervezésével kapcsolatos iratok	NS	15
A804	PR és kommunikációs tevékenységgel kapcsolatos feladatok előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos iratok (a tárca arculatának tervezése, kiállítások szervezése, filmkészítés stb.)	5	–
A805	Közvélemény-kutatásokkal kapcsolatos iratok	3	–
A806	Helyi ünnepségek és egyéb rendezvények előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos iratok	3	–
A807	Kormányzati Portál tartalmával kapcsolatos iratok	5	–

KÜLÖNÖS RÉSZ

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
	Futárszolgálattal kapcsolatos iratok		
KÜM101	Diplomáciai és konzuli futárszolgálat. Kapcsolódó jogszabályok. Külügyi utasítások	NS	15
KÜM102	Futárigazolványok nyilvántartó könyve. Lejárt futárigazolványok Konszignáció. Bordereau	5	–
KÜM103	Futárútvonalak meghatározása. Futárindítási táblázatok. Futárposta hiányosságairól felvett jegyzőkönyvek	5	–
KÜM104	Futárposta zárása és bontása	5	–
KÜM105	A külügyminisztériumon kívüli szerveknek a diplomáciai futárposta igénybevételére vonatkozó kérelmei véleményezése	5	–
KÜM106	Futártájékoztató	5	–
KÜM107	Futárposta összefoglaló	15	–
KÜM108	MALÉV futárposta	15	–
KÜM109	A minisztérium szervezeti egységeinek javaslatai futárutak szervezésére, a futár személyére	5	–
KÜM110	Diplomáciai futárok vízumkérelme	5	–
KÜM111	Diplomáciai futárok elleni provokációk	NS	HN
KÜM112	CD Diplomat Szállítmányozási és Kereskedelmi Kft. igénybevételével kapcsolatos ügyintézés	5	–
	Protokolliratok		
KÜM201	A magyar állami és külügyi protokollt meghatározó utasítások. Magyar diplomácia szertartásrend és eljárási szabályok. Diplomáciai testület (DT) névjegyzék	NS	15
KÜM202	Összefoglalók a nemzetközi diplomáciai szertartásrend szabályairól	NS	15
KÜM203	A budapesti Diplomácia Testület számára készített tájékoztatás a KÜM és a Kormány nevében	5	–
KÜM204	A budapesti diplomáciai rendezvényekről a KÜM részére készített napi tájékoztató és heti előrejelzés	3 hónap	–
KÜM205	Női protokollal kapcsolatos sajátos ügyek	3	–
KÜM206	A magyar köztársasági elnök és a miniszterelnök, külügyminiszter védnöksége alatt megrendezett nemzetközi tanácskozások államfői és kormányfői fogadásainak szervezése a KÜM vezetői által adott fogadások, rendezvények	5	–
KÜM207	Külügyminisztérium ajándékraktára, megrendelések	1	–
KÜM208	Diplomáciai látogatások, delegációk a központban	5	–
KÜM209	A DT Lista alapanyaga	1	–
	Útlevéllel és konzuli ügyekkel kapcsolatos iratok		
KÜM301	A konzuli szolgálat munkájára vonatkozó elvi, politikai vonatkozású ügyek	NS	15
KÜM302	A KONZ a konzuli szolgálat munkáját irányító és ellenőrző tevékenysége, rendeletei	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM303	KONZ munkájával kapcsolatos részanyagok	10	–
KÜM304	Külügyi igazolványokkal, tartózkodási engedélyekkel kapcsolatos ügyek	3	–
KÜM305	Konzuli munkához szükséges eszközök kiküldése a külképviseleteknek	3	–
KÜM306	Diplomata és külügyi szolgálati útlevelek kiállításának elvi iratai	NS	15
KÜM307	Diplomata és külügyi szolgálati útlevelek nyilvántartó kartonjai	50	–
KÜM308	Diplomata és szolgálati útlevelek [Megjegyzés: a 101/1998 (V. 22.) Korm. rend. 20. § (2) és a 13. § (3) bek. értelmében a lejárt útleveleket érvénytelenítve vissza kell adni a kérelmezőnek]	vissza-adandó	–
KÜM309	Vízumügyek	NS	HN
KÜM310	Külföldi képviseletek munkatársainak mentességi ügyei	10	–
	Nemzetpolitikai ügyek iratai		
KÜM401	Nemzetpolitikai ügyek koordinációs iratai a Külügyminisztérium álláspontja kialakításában	NS	15
KÜM402	Összefoglaló elemzések a határon-túli magyarság helyzetéről, a velük kapcsolatos politikáról	NS	15
KÜM403	Együttműködés a nemzetközi szervezetekkel a kisebbségi kérdésekben	NS	15
KÜM404	Szülőföld Alap	NS	15
KÜM405	Nemzeti Felelősség Program	NS	15
KÜM406	Szülőföld Alappal kapcsolatos operatív iratok	6	–
	Külpolitika, diplomácia		
KÜM501	A külpolitikát meghatározó irányelvek	NS	15
KÜM502	A magyar Országgyűlés külpolitikai tárgyú vitái. Plenáris ülések, törvényjavaslatok, interpellációk, azonnali kérdések és kérdések órái, erre adott válaszok	NS	15
KÜM503	Állami vezetők és pártok vezetőinek beszédei, nyilatkozatai Magyarország külpolitikájáról	NS	15
KÜM504	Magyarország diplomáciai tevékenysége	NS	15
KÜM505	A Külügyminisztérium külpolitikával kapcsolatos kezdeményezései, javaslatai, külpolitikai projectek előkészítése, szakmai támogatása	NS	15
KÜM506	Konzuli és egyéb külügyi feladatokkal is megbízott kereskedelmi kirendeltség felállítása, tevékenységi köre, jogai, létszámhelyzete, megszüntetése.	NS	15
KÜM507	A Külügyminisztérium és a Köztársasági Elnöki Hivatal kapcsolata	NS	15
KÜM508	A Külügyminisztérium és a Köztársasági Elnöki Hivatal kapcsolata, operatív ügyek	5	–
KÜM509	Magasszintű meghívások, látogatások, találkozók	NS	15
KÜM510	Inter Action Council, a diplomáciai tevékenységgel, Inter Action Council-lal kapcsolatos iratok	NS	15
KÜM511	Magasszintű meghívási, ki- és beutazási tervek külügyminisztériumi előterjesztései	5	–
KÜM512	Magyar állami felsőszintű vezetők és családtagjaik üdülése, magánjellegű látogatásai	5	–
KÜM513	Tolmácsok, fordítók kikérése, köszönőlevelek	3	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM514	Inter Action Council, a diplomáciai tevékenységgel, Inter Action Council-lal kapcsolatos operatív iratok	10	–
KÜM515	Külkapcsolatok fejlesztésére létrehozott tárcaközi bizottságok iratai	NS	15
KÜM516	A Külügyminisztérium és a társszervek együttműködése külpolitikai kérdésekben	NS	15
KÜM517	Eseménynaplók, Külkapcsolatok fejlesztésére létrehozott tárcaközi bizottságok, társszervek operatív iratai	10	–
KÜM518	A magyar kormánynak, az állami és társadalmi szerveknek a külföldön élő magyarokkal való foglalkozására vonatkozó elvi jellegű határozatai. Munkavállalás	NS	15
KÜM519	Külföldön élő magyarokkal foglalkozó egyéb szervekkel kapcsolatos részanyagok, operatív feljegyzések	NS	15
KÜM520	Magyar Állandó Értekezlet (MÁÉRT)	NS	15
KÜM521	Magyarok Világszövetségével (MV) való együttműködés	NS	15
KÜM522	Magyarok Világkongresszusa, Anyanyelvi konferenciák, nyári egyetemek	NS	15
KÜM523	MÁÉRT, MV operatív iratai	10	
KÜM524	Együttműködés más magyar szervekkel a külföldön élő magyarok ügyében	NS	15
KÜM525	Együttműködés más magyar szervekkel a külföldön élő magyarok ügyében kisebb jelentőségű iratok	6	–
	Belpolitika		
KÜM601	Magyarország belpolitikája általában. Összefoglaló jelentések, feljegyzések a magyar belpolitikáról, KÜM értékeléssel	NS	15
KÜM602	Összefoglaló jelentések, feljegyzések a magyar belpolitikáról érdemi megjegyzés nélkül	15	–
KÜM603	Beszédek és nyilatkozatok a magyar belpolitikáról	NS	15
KÜM604	Magyar állampolgárok kitüntetése, kitüntetések alapítása	20	–
KÜM605	Magyarország államhatalmi szervei	NS	15
KÜM606	Magyarország Alkotmánya. Az Alkotmánybíróság határozatai. Magyar felségjelek, címer, zászló	NS	HN
KÜM607	Az Országgyűlés szervezete, működésének, határozatai stb. Az Országgyűlés állandó és Különbizottságainak tevékenysége, kapcsolatuk a KÜM-mel	5	–
KÜM608	A KÜM és a KEHI kapcsolata operatív ügyekben	6	–
KÜM609	Helyi és területi önkormányzati szervek tevékenysége, politikai összetétele	6	–
KÜM610	Köztársasági elnök, a köztársasági elnök és a KÜM kapcsolata	NS	15
KÜM611	A KÜM és a KEHI kapcsolata (Külpolitika)	NS	15
KÜM612	Önkormányzatok kapcsolata a KÜM-mel	5	–
KÜM613	Államhatalmi szervekkel kapcsolatos operatív iratok	5	–
KÜM614	Ombudsman jogállása, tevékenysége, kapcsolata a KÜM-mel	5	–
KÜM615	Államigazgatási szervek	NS	15
KÜM616	A kormány megalakulása, koalíciós tárgyalások, a kormány programja, munkaterve	6	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM617	A kormány üléseinek munkaterve, feladatai. A Külügyminisztérium javaslatai. Átfogó kormányzati tervek	NS	15
KÜM618	A központi államigazgatási szervek szervezete, tevékenysége. Közigazgatási reform, közigazgatás helyzete, fejlesztése	5	–
KÜM619	Közigazgatási Államtitkári Értekezletek és Kormányülések, Törvényalkotási program	NS	15
KÜM620	Kormányhatározatok (a határozatok számának sorrendjében lerakva)	Hatályukig	–
KÜM621	A Külügyminisztérium képviselete a tárcaközi és egyéb szakbizottságokban	NS	15
KÜM622	A Miniszterelnökség és a Külügyminisztérium kapcsolata. Kormányülésre nem kerülő, Miniszterelnökségben készített emlékeztetők, összefoglalók	NS	15
KÜM623	Államtitkári Értekezletről a Miniszterelnökségben készített emlékeztetők. KÁÉ napirendje. Egyéb operatív kapcsolatos iratok	5	–
KÜM624	Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (KEHI) és a Külügyminisztérium kapcsolata	NS	15
KÜM625	Választások, népszavazás. Választási rendszer: választási törvény és eljárási szabályok, Köztársasági elnök választása, Országgyűlési választások, Önkormányzati, helyhatósági, kisebbségi választások, Népszavazás, Külföldi megfigyelők	5	–
KÜM626	A Külügyminisztérium elemzései, jelentései az Országgyűlés részére	NS	15
KÜM627	A Külügyminisztérium részvétele az Országgyűlés plenáris üléseinek munkájában	NS	15
KÜM628	A Külügyminisztérium és az Országgyűlés Külügyi Hivatalának kapcsolata	NS	15
KÜM629	A Külügyminisztérium részvétele az Országgyűlés Külügyi és Határon túli Magyarok Bizottságának munkájában	NS	15
KÜM630	Nagykövetjelöltek meghallgatása az Országgyűlés Külügyi és Határon túli Magyarok Bizottságában	NS	15
KÜM631	A Külügyminisztérium részvétele az Országgyűlés Európai Ügyek Bizottsága munkájában	NS	15
KÜM632	A Külügyminisztérium részvétele egyéb országgyűlési bizottságok munkájában	NS	15
KÜM633	A Külügyminisztérium, valamint a magyar pártok és parlamenti képviselők kapcsolata külpolitikai kérdésekben	NS	15
KÜM634	Az Interparlamentáris Unió és a Külügyminisztérium kapcsolata	6	–
KÜM635	A Miniszterelnöki Kabinetiroda és a Külügyminisztérium kapcsolata	NS	15
KÜM636	Parlamenti pártok tevékenysége, sajtó és tájékoztató jellegű iratai	NS	15
KÜM637	Parlamenten kívüli pártok tevékenysége, sajtó és tájékoztató jellegű iratai	NS	15
KÜM638	Magyarország társadalmi szervezetei. Jogszabályok a társadalmi szervezetekről, gazdasági tevékenységéről, az alapítványok gazdasági rendjéről	hatályukig	–
KÜM639	Szakszervezetek kapcsolata a KÜM-mel. Nemzetközi tevékenységük segítése.	NS	15
KÜM640	Szakmai szervezetek, gazdasági szervezetek, kamarák kapcsolata a KÜM-mel. Nemzetközi tevékenységük segítése	NS	15
KÜM641	Ifjúsági és gyermekszervezetek, nőszervezetek kapcsolata a KÜM-mel. Nemzetközi tevékenységük segítés	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM642	Civil szerveződések, alapítványok, egyesületek, NGO-k, magánszemélyek és a KÜM kapcsolata. Nemzetközi tevékenységük segítése	NS	15
KÜM643	Baráti társaságok és a KÜM kapcsolata. Dunamenti Népek Baráti Társasága. Nemzetközi tevékenységük segítése. Baráti társaságokkal kapcsolatos egyéb anyagok	NS	15
KÜM644	Karitatív szervezetek kapcsolata a KÜM-mel. Nemzetközi tevékenységük segítése a Külügyminisztériumban	NS	15
KÜM645	Országos Érdekegyeztető Tanács	NS	15
KÜM646	Emberjogi és kisebbségi kérdések. Magyarország nemzetiségi politikája Magyar emberjogi és kisebbségi, nemzetiségpolitikai ügyek általában	NS	15
KÜM647	A Társadalmi felzárkózási és cigányügyi tárcaközi bizottság és KÜM kapcsolata	NS	15
KÜM648	Magyarországi kisebbségek helyzete, szervezeteik	NS	15
KÜM649	Nemzetiségi oktatás	NS	15
KÜM650	Elvi, összefoglaló anyagok, INTERITIM	NS	15
KÜM651	Határon túli magyarok szervezeteinek támogatása (ha a relációs anyagban nem helyezhető el)	NS	15
KÜM652	A szomszédos államokban élő magyarok kedvezményeiről és támogatásáról szóló jogszabályok (2001. évi LXII. tv., Kedvezmény-törvény, kormányrendeletek és miniszteri utasítások), kétoldalú megállapodások és ezek végrehajtásával kapcsolatos iratok	NS	15
KÜM653	Magyarországi egyházak. Egyházpolitika	NS	15
KÜM654	A külügyminisztérium és a Nemzeti Erőforrás Minisztérium kapcsolata egyházügyi kérdésekben	NS	15
KÜM655	Magyar egyházak és egyházi szervezetek helyzete, tevékenysége Magyarországon, nemzetközi tevékenysége Kapcsolatuk a Külügyminisztériummal	NS	15
KÜM656	Egyházakkal kapcsolatos operatív iratok	5	–
	Rendészet, igazságszolgáltatás, nemzetbiztonság		
KÜM701	Elvi jelentőségű ügyek, BM–KÜM kapcsolata, együttműködése, jogszabálytervezetek véleményezése	NS	15
KÜM702	A Minősített Adatok védelmével kapcsolatos együttműködés más szervekkel (Minősített Adatok Védelméről szóló Törvény – MAVTV)	NS	15
KÜM703	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és a KÜM kapcsolata és együttműködése	10	–
KÜM704	Tűzoltóság, tűzvédelem	10	–
KÜM705	Belügyminisztérium tájékoztatói rendészeti, és nemzetbiztonsági ügyekben. KIM tájékoztatói igazságszolgáltatási ügyekben	3	–
KÜM706	Rendvédelmi és rendészeti ügyek, bűnügyek, konferenciák	NS	15
KÜM707	Belügyminisztérium tájékoztatói Magyarország bűnügyi helyzetéről	5	–
KÜM708	Magyar rendőri szervezet, ORFK és a BRFK kapcsolata a Külügyminisztériummal	NS	15
KÜM709	Bűnügyek, bűnmegelőzés, büntetés-végrehajtás. Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága és a KÜM kapcsolata, konferenciák	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM710	Interpol ügyek (amennyiben a relációs anyagban nem helyezhető el), Nemzetközi bűnözés elleni harcban való részvétel	NS	15
KÜM711	Terrorizmus (amennyiben a relációs anyagban nem helyezhető el)	NS	15
KÜM712	Részvétel nemzetközi rendőri missziókban (ha a relációs anyagban nem helyezhető el)	NS	15
KÜM713	Külügyminisztérium alkalmazottainak szabálysértési és büntető ügyei	25	–
KÜM714	Alkotmányvédelmi Hivatal és a Külügyminisztérium kapcsolata, Nemzeti Biztonsági Felügyelet, Nemzetbiztonsági Kabinet	NS	HN
KÜM715	Információs Hivatal és a Külügyminisztérium kapcsolata	NS	HN
KÜM716	Országhatár kijelölése. Határmegállapítás, határrendészet	NS	15
KÜM717	A Belügyminisztérium és a Külügyminisztérium együttműködése határrendészeti ügyekben	NS	15
KÜM718	A Határeseményeket Kivizsgáló Bizottság jegyzőkönyvei. A Külügyminisztérium részvételével kapcsolatos összefoglalók	NS	15
KÜM719	Határátkelőhelyek megnyitásával kapcsolatos ügyek	NS	15
KÜM720	Kishatárforgalommal kapcsolatos ügyek	NS	15
KÜM721	Vámvizsgálati helyek felállítása	NS	15
KÜM722	Határsértések, határprovokációk	NS	15
KÜM723	Idegen repülőgépek átrepülésének engedélyezése	5	–
KÜM724	Magyar kormánygépek be- és átrepülési engedélyének intézése	5	–
KÜM725	MALÉV és egyéb magyar gépek be- és átrepülési engedélyének intézése	5	–
KÜM726	Idegenrendészet, menekültügy	NS	15
KÜM727	Menekültügyi és Migrációs Hivatal, Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal és a Külügyminisztérium kapcsolata	NS	15
KÜM728	Menekültügyi és migrációs jogszabályok	Hatályukig	–
KÜM729	Kitoloncolás	15	–
KÜM730	Menekülttáborok Magyarországon	NS	15
KÜM731	Vízumügyek, útlevélügyek általános, elvi kérdései	NS	15
KÜM732	A BM és a Külügyminisztérium együttműködése úti okmányokkal kapcsolatban (pl. útlevél, határátlépési igazolvány stb.)	NS	HN
KÜM733	Vízum- és útlevélegyezmények, megállapodások	NS	15
KÜM734	Vízum- és útlevél-kiállítási szabályok	NS	15
KÜM735	Vízum- és útlevélügyek elvi kérdései	NS	15
KÜM736	Állampolgársági egyezmények. Egyezmények és előkészítésük	NS	15
KÜM737	Igazságszolgáltatás, jogsegély	NS	15
KÜM738	Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a Külügyminisztérium kapcsolata, jogszabálytervezetek véleményezése igazságszolgáltatási kérdésekben	NS	15
KÜM739	Jogszabályok, Polgári Törvénykönyv, Büntető Törvénykönyv és módosítások	hatályukig	–
KÜM740	Magyar Köztársaság bírósági szervezetének tevékenysége. Legfelsőbb Bíróság és a Külügyminisztérium kapcsolata	NS	15
KÜM741	Munkaügyi bíróságok	10	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM742	Az ügyészi szervezet tevékenysége. Legfőbb Ügyészség és a Külügyminisztérium kapcsolata	NS	HN
KÜM743	Az Igazságügyi Hivatalok és a Külügyminisztérium kapcsolata	NS	15
KÜM744	Rehabilitáció	15	–
KÜM745	Jogsegély és jogsegélyegyezmények	NS	15
KÜM746	Jogsegély nyújtásával kapcsolatos elvi, összefoglaló iratok, ha a relációs anyagoknál nem helyezhetők el	NS	15
KÜM747	Egyedi igazságszolgáltatási ügyek, jogviták	15	–
KÜM748	Polgári jogi jogviták	15	–
KÜM749	Munkaügyi jogviták	15	–
KÜM750	Egyéb jogviták	15	–
KÜM751	Bírósági megkeresések	10	–
KÜM752	Közérdekű panaszok intézése	5	–
	Biztonságpolitika, katonapolitika, polgári védelem		
KÜM801	Magyarország biztonságpolitikája, védelmi politikája	NS	15
KÜM802	Biztonságpolitikai koncepció. Védelmi felkészítés, országmozgósítás. Külügyminisztérium észrevételei az ország biztonságpolitikai koncepciójához	NS	15
KÜM803	Országgyűlési vita a biztonságpolitikáról	NS	15
KÜM804	Tárcaközi Koordinációs Bizottság ülései. KÜM részvétele	NS	15
KÜM805	Minisztériumok honvédelmi felkészítése	NS	15
KÜM806	A Honvédelmi Minisztérium és a Külügyminisztérium kapcsolata, együttműködése, jogszabálytervezetek véleményezése, HM tájékoztatók, útijelentések	NS	15
KÜM807	Katonai attaséi hivatalok. Nagykövet és katonai attasé együttműködése	NS	15
KÜM808	Katonai attaséi hivatal működtetése pénzügyi-gazdasági feltételei. MNB átutalások	10	–
KÜM809	Többoldalú katonai szerződések, megállapodások	NS	15
KÜM810	Idegen katonai erők átvonulása, csapatmozgások, egyéb engedélyköteles tevékenységek	NS	15
KÜM811	Hadgyakorlatok előre jelzése	HM rendelkezés szerint	
KÜM812	Katonai segélyszállítmányok (amennyiben a relációs anyagban nem helyezhető el)	HM rendelkezés szerint	
KÜM813	Magyar Honvédség, katonai ösztöndíjak	NS	15
KÜM814	Magyar békefenntartó erők, Magyarország részvétele nemzetközi katonai erőkben, logisztika, utánpótlási ügyek. Biztonságpolitikai-békeműveleti konferenciák	NS	15
KÜM815	Hadiipar és haditechnika	NS	HN
KÜM816	Külügyi álláspont hadiipari és haditechnikai kérdésekben	NS	15
KÜM817	Hadiipari és Haditechnikai Fejlesztési Bizottsággal való KÜM együttműködés	HM rendelkezés szerint	

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM818	Nemzetgazdasági Minisztérium és a KÜM együttműködése hadiipari kérdésekben	HM rendelkezés szerint	
KÜM819	Hadfelszerelések vásárlása és eladása	HM rendelkezés szerint	
KÜM820	Hadiipari kutatás-fejlesztés	HM rendelkezés szerint	
KÜM821	Rendkívüli állapotra, szükségállapotra és vészhelyzetre hozott jogszabályok	hatályukig	
KÜM822	A Külügyminisztérium feladatai a polgári védelemben	NS	15
	Gazdasági, pénzügyi, ipari, mezőgazdasági, közlekedési, kereskedelmi, műszaki-tudományos és környezetvédelmi ügyek iratai		
KÜM901	Magyarország gazdasági helyzete, gazdaságpolitikája, gazdaságpolitikai feladatok	NS	15
KÜM902	Magyarország gazdasági helyzetének és gazdaságpolitikájának ismertetése a fogadó országban	NS	15
KÜM903	Magyarországról a háború során elhurcolt javak visszaszerzése	NS	15
KÜM904	Magyarország külgazdasági orientációja, külgazdasági koncepciók és ezek számításai	NS	15
KÜM905	Nemzetközi szervezetekben képviselendő magyar álláspont. Határozatok és előkészítő anyagok	NS	15
KÜM906	Magyar gazdaság bekapcsolódása a nemzetközi piacgazdaságba. A felzárkózás gazdasági problémái.	NS	15
KÜM907	Állami segítségnyújtás az Európai Unió együttműködési megállapodási szerződései alapján	NS	15
KÜM908	A Külügyminisztérium NEFEFO iratai	NS	15
KÜM909	Magyarország pénzügyei	NS	15
KÜM910	Államháztartás. Az Állami Számvevőszék és a Külügyminisztérium kapcsolata	NS	15
KÜM911	A Nemzetgazdasági Minisztérium és a Külügyminisztérium kapcsolata, jogszabálytervezetek véleményezése, KÜM vélemény a rendelettervezetekről. Gazdasági Kabinet	NS	15
KÜM912	Bankok és biztosító intézetek. Bankalapítás, bankkonszolidáció, bankhálózat. Befektetési alapok. Magyar Nemzeti Bank	NS	15
KÜM913	Állami hitelek. Hitelkonszolidáció. Államadósság, államkölcsönök	NS	15
KÜM914	Adóügyek. Adóigazgatás korszerűsítése. Vagyonpolitikai irányelvek. Helyi adók. Áfa-visszatérítés külföldieknek	NS	15
KÜM915	Vámügyek. Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága, illetve jogutódja és a Külügyminisztérium kapcsolata.	NS	15
KÜM916	Nemzetgazdasági Minisztérium és a KÜM kapcsolata	NS	15
KÜM917	Energiagazdálkodás, energiahordozók	NS	15
KÜM918	Ipari kiállítás	3	–
KÜM919	A Vidékfejlesztési Minisztérium és a Külügyminisztérium együttműködése, kapcsolata	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM920	A nemzetközi műszaki-tudományos és környezetvédelmi együttműködés keretében hozott határozatok és ezek végrehajtása	NS	15
KÜM921	Környezetvédelem, területfejlesztés	NS	15
KÜM922	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal és a KÜM kapcsolata	NS	15
KÜM923	Magyarország mezőgazdasága, agrár reorganizációs program, a mezőgazdaság állami támogatása	NS	15
KÜM924	Állategészségügy, állattenyésztés. Állatok járványos megbetegedése, élelmiszerhigiénia	NS	15
KÜM925	Közlekedés, vízgazdálkodás, hírközlés	15	–
KÜM926	A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a KÜM együttműködése közlekedési kérdésekben, Magyarország közlekedési politikája, a közlekedés általános helyzete	NS	15
KÜM927	Állami gazdaságok	5	–
KÜM928	Szállítás. Közúti tranzitdíjak. Vasúti tranzitszállítás, vízi és légi szállítás	3	–
KÜM929	Vízgazdálkodás, árvizek	NS	15
KÜM930	Hírközlés. Távközlés, űrtávközlés. Informatika. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a KÜM együttműködése	NS	15
KÜM931	Magyarország általános hírközlési színvonala A Magyar Posta helyzete	5	–
KÜM932	Magyarország külgazdasága	NS	15
KÜM933	Magyarország külgazdasági politikája, a külkereskedelmi érdekek védelme	NS	15
KÜM934	Magyarország külkereskedelme	NS	15
KÜM935	A Nemzetgazdasági Minisztérium, kereskedelmi és gazdasági kamarák, piackutató intézetek tájékoztatói	3	–
KÜM936	Exporttámogatás	5	–
KÜM937	Szabadkereskedelmi zónák létrehozása Magyarországon. Nemzetközi tárgyalások	NS	15
KÜM938	Magyarország belkereskedelme, turizmus, idegenforgalom	NS	15
KÜM939	Általános, illetve operatív, tájékoztató anyagok a kereskedelem és belkereskedelem területén	5	–
KÜM940	A szövetkezeti mozgalom Magyarországon	NS	15
Munkaügy, egészségügy, népjóléti és szociális ügyek, statisztika iratai			
KÜM1001	A Nemzeti Erőforrás Minisztérium és a Külügyminisztérium együttműködése munkaügyi kérdésekben	NS	15
KÜM1002	Általános foglalkoztatáspolitikai, munkaügyi és bérügyi kérdések	NS	15
KÜM1003	Foglalkoztatáspolitika, munkanélküliség. Munkanélküliek átképzése, ellátása. Szolidaritási Alap	10	–
KÜM1004	Nemzetközi munkaügyi egyezmények. Külföldiek magyarországi munkavállalása	NS	15
KÜM1005	Közszolgálati jogviszonyban állókra, köztisztviselőkre vonatkozó foglalkoztatáspolitikai, képesítési és egyéb jogszabályok	hatályukig	
KÜM1006	Egészségügyi politika. Egészségügyi kormányprogram, válságkezelési program, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium és a KÜM kapcsolata egészségügyi kérdésekben	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1007	Vöröskeresztes szervezetek nemzetközi kapcsolatai	10	–
KÜM1008	Társadalombiztosítási nyugdíjrendszer. Külföldön élők társadalombiztosítása általában	10	–
KÜM1009	Népjóléti és szociálpolitika egyéb ügyek, család- és gyermekvédelem Népesedéspolitikai irányelvek	6	–
KÜM1010	A Nemzeti Erőforrás Minisztérium és a KÜM kapcsolata szociális, családügyi és gyermekvédelmi kérdésekben	NS	15
KÜM1011	Népszámlálási adatok KSH éves jelentései, tájékoztatói Közvélemény-kutatási adatok	3	–
KÜM1012	Magyarország statisztikai adatai, közvélemény-kutatás KSH és Külügyminisztérium kapcsolata	Hatályukig NS	15
	Kultúra, tudomány, oktatás, sport		
KÜM1101	Magyarország kultúrpolitikája Külügyminisztérium részvétele az Országgyűlés és a bizottságai kultúrpolitikai, oktatási vitáiban	NS	15
KÜM1102	A Nemzeti Erőforrás Minisztérium és a KÜM együttműködése, kultúrpolitikai kérdésekben. A magyarországi kisebbségeket és a külföldön élő magyarokat érintő kultúrpolitikai kérdések	NS	15
KÜM1103	Magyarország kulturális kapcsolatai általában. A Külügyminisztérium kapcsolata a magyar kulturális és oktatási szervekkel	NS	15
KÜM1104	Közoktatás. Magyarország oktatáspolitikája, közoktatási rendszere, Nemzeti Erőforrás Minisztérium és KÜM kapcsolata, jogszabálytervezetek véleményezése oktatási kérdésekben. Közoktatási intézmények, egyetemek és főiskolák nemzetközi kapcsolatainak külügyminisztériumi segítése	NS	15
KÜM1105	Közoktatási intézmények működtetése, egyházi iskolák, magániskolák, alapítványok Magyarországon	15	–
KÜM1106	Ösztöndíjak elvi ügyei, összesítő	NS	15
KÜM1107	Tudomány- és technológiapolitika, tudományos élet. Nemzeti kutatásfejlesztési programok. A kormány kutatási és tudománypolitikai tanácsadó testülete. TéT ügyek, attaséi rendszer	10	–
KÜM1108	Nemzeti Erőforrás Minisztérium és KÜM együttműködése tudománypolitikai kérdésekben	NS	15
KÜM1109	Külügyminisztérium kapcsolata a Magyar Tudományos Akadémiával, felsőoktatási és tudományos intézményekkel, tudományos szakértőkkel, azok nemzetközi tevékenységének segítése	NS	15
KÜM1110	Tudományos kitüntetések, címek adományozása. Díszdoktorrá avatás	5	–
KÜM1111	EU K+F ügyek	NS	15
KÜM1112	Magyarország népművelési politikája	NS	15
KÜM1113	Világörökség. Közgyűjtemények nemzetközi kapcsolatai	NS	15
KÜM1114	Irodalmi élet Magyarországon, kapcsolatok általános kérdései, összefoglalók. Írószövetségek és nemzetközi kapcsolataik	NS	HN
KÜM1115	Magyarország művészeti élete. Színházak, színészek. Filmművészet	NS	HN
KÜM1116	Zeneművészet, zeneszerzők, hanglemezkiadás	NS	HN
KÜM1117	Képzőművészet, iparművészet, kiállítások, fotóművészet	5	–
KÜM1118	Fesztiválok pl. Tavaszi Fesztivál stb.	5	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1119	Sport. A magyar sport helyzete általában. A Magyar Olimpiai Bizottság. Sporttámogatási alapok. Sportegyesületek támogatása stb.	NS	15
KÜM1120	Magyarország kulturális intézményei külföldön	NS	15
KÜM1121	Kulturális vegyes iratok. Megemlékezések, rendezvények, ünnepségek (történelmi események, évfordulók stb. kapcsán)	5	–
	Sajtópolitika és propaganda, írott és elektronikus sajtó		
KÜM1201	Magyarország sajtópolitikája. Kommunikációs stratégiai iratok. Országgyűlési viták plenáris üléseken és bizottságokban. Sajtótörvény vitája	NS	15
KÜM1202	KÜM álláspontja sajtópolitikai kérdésekben részvétele a Parlament és bizottságai sajtópolitikával összefüggő munkájában	NS	15
KÜM1203	Nemzeti propagandát koordináló szervezetek. és bizottságok kapcsolata a Külügyminisztériummal	NS	15
KÜM1204	Magyarország-kép megjelenítése a magyar és külföldi írott és elektronikus sajtóban általában	NS	15
KÜM1205	Az írott sajtó helyzete Magyarországon. Lapkiadás, nemzetiségi sajtó stb.	NS	15
KÜM1206	Magyar sajtóirodák és sajtótudósítók külföldön	NS	15
KÜM1207	Külföldi sajtótudósítók, rádiók és televíziók magyar adásai	10	–
KÜM1208	Külföldi lapok magyarországi értékesítése	10	–
KÜM1209	Elektronikus sajtó általános ügyei. Frekvenciagazdálkodás	Hatályukig 5	–
KÜM1210	Magyar rádiók és TV-k nemzetközi kapcsolatai és külföldre szóló adásai	NS	15
KÜM1211	Magyar televíziók	NS	15
	Nemzetközi Fejlesztési Együttműködési Program (FEP)		
KÜM1301	Multilaterális szektor	NS	15
KÜM1302	Bilaterális szektor, segélyek stb.	NS	15
KÜM1303	Kapacitásépítés	10	–
	Általános és biztonságpolitikai, nemzetközi szerződésekre vonatkozó iratok, szerződések és a hozzájuk kapcsolódó nemzetközi szervezetek		
KÜM1401	Általános és biztonságpolitikai nemzetközi kérdésekre vonatkozó iratok	NS	15
KÜM1402	Nagyhatalmak csúcstalálkozói	NS	15
KÜM1403	Kelet-nyugati politikai kapcsolatok	NS	15
KÜM1404	Észak–Dél politikai kapcsolatok	NS	15
KÜM1405	A világgazdaság problémái (pl. energiaválság, olajválság, gazdasági válság)	NS	15
KÜM1406	Nem hagyományos (tömegpusztító fegyverek) leszerelése és korlátozása	NS	15
KÜM1407	A non-proliferáció általános kérdései	NS	15
KÜM1408	Az Atomsorompó Szerződés (NPT)	NS	15
KÜM1409	A Vegyifegyver Tilalmi Szerződés (CWC) és szervezete (OPCW)	NS	15
KÜM1410	A Biológiai és Toxin Fegyvertilalmi Szerződés (BTWC)	NS	15
KÜM1411	Az Átfogó Atomcsend Szerződés (CTBT) és szervezete (CTBTO), Atomfegyvermentes övezetek	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1412	Űrfegyverkezés (SPI, PAROS)	NS	15
KÜM1413	A ballisztikus rakéták elterjedése elleni Hágai Magatartási Kódex (HCOC)	NS	15
KÜM1414	Az ENSZ BT 1540. Sz. határozata	NS	15
KÜM1415	A nukleáris terrorizmus elleni ENSZ-egyezmény	NS	15
KÜM1416	A hagyományos fegyverzetek leszerelése és korlátozása, katonai biztonság- és bizalomerősítő megállapodások	NS	15
KÜM1417	Az európai hagyományos fegyverzetek korlátozásáról szóló megállapodás (CFE)	NS	15
KÜM1418	A biztonság- és bizalomerősítő intézkedésekről szóló Bécsi Dokumentum (VD)	NS	15
KÜM1419	Bizonyos hagyományos fegyverek tilalmáról és korlátozásáról szóló egyezmény (CCW) és ennek egyezményei	NS	15
KÜM1420	A könnyű és kézifegyverekkel (SALW) kapcsolatos ENSZ, EBESZ és EU-dokumentumok	NS	15
KÜM1421	A vállról indítható légvédelmi rakétákkal (MANPADS) kapcsolatos dokumentumok	NS	15
KÜM1422	A Daytoni Keret Megállapodáshoz kapcsolódó délkelet-európai egyezmények (+ RACIVIAC)	NS	15
KÜM1423	Magyarország kétoldalú katonai bizalomerősítő megállapodásai	NS	15
KÜM1424	Nemzetközi exportellenőrzési rezsimek	NS	15
KÜM1425	Rakétatechnológiai ellenőrzési rendszer (MTCR)	NS	15
KÜM1426	Wassenari Megállapodás (WA-hagyományos fegyverek és kettős rendeltetésű termékek)	NS	15
KÜM1427	Ausztrália Csoport (AG-vegyi és biológiai fegyverek)	NS	15
KÜM1428	Nukleáris Szállítók Csoportja (NSG)	NS	15
KÜM1429	Zangger Bizottság (ZG)	NS	15
KÜM1430	Csendes-óceáni Biztonsági Szerződés Ausztrália–Új-Zéland–USA Paktum: ANZUS	NS	15
KÜM1431	Biztonságpolitikával kapcsolatos operatív iratok, tájékoztatók	10	
KÜM1432	Kazettás Lőszer Egyezmény (CCM)	NS	15
KÜM1433	Fegyverkereskedelmi Szerződés (ATT)	NS	15
KÜM1434	Az új típusú biztonsági kihívások, fenyegetések (cybertámadások, terrorizmus, migráció, környezeti katasztrófák)	NS	15
	Észak-atlanti Szerződés Szervezete (NATO)		
KÜM1501	NATO Nemzetközi Titkárság, Főtitkári Kabinet	NS	15
KÜM1502	NATO Egyesített Katonai Szervezet, Katonai Bizottság (Military Committee)	NS	15
KÜM1503	NATO Védelmi Tervező Bizottság (Defence Planning Committee)	NS	15
KÜM1504	NATO Atomtervező Csoport (Nuclear Planning Group)	NS	15
KÜM1505	NATO Parlamenti Közgyűlés (korábbi nevén: Észak-Atlanti Közgyűlés	NS	15
KÜM1506	NATO Védelmi Képességek Kezdeményezés (DCI)	NS	15
KÜM1507	NATO Európai Biztonsági és Védelmi Identitás (ESDI)	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1508	Partnerség a Békéért Program (PfP)	NS	15
KÜM1509	NATO–Oroszország Tanács – NRC (korábbi nevén Állandó Közös Tanács – PJC)	NS	15
KÜM1510	Magyarország és a NATO. Állandó Képviselet helyzete. Személyi és egyéb ügyek. Magyarország NATO-tagsága. Magyar Atlanti Tanács (NGO)	NS	15
KÜM1511	Magyarország részvétele a NATO katonai programjaiban. Delegációk, konferenciák, értekezletek, tanácskozások. Átrepülés Magyarország felett. IFOR, KFOR, ISAF	NS	15
KÜM1512	Magyar diplomaták, tisztviselők, szakemberek tevékenysége, NATO-ösztöndíjak	NS	15
KÜM1513	NATO-val kapcsolatos operatív iratok, részanyagok NATO-reform	5	–
KÜM1514	Észak-atlanti Együttműködési Tanács (NACC) Miniszteri tanácsülés, csúcstalálkozók Együttműködési éves munkaterv. Partnerségi és együttműködési programok; a NATO „nyitott ajtók” politikája; a NATO kapcsolatai globális és nemzetközi szervezetekkel (ENSZ, EU, EBESZ, EAPC, MeD, ICI, NATO-Georgia Bizottság (NGC), NATO–Ukrajna Bizottság (NUC) Tanácskozások a NATO vezetőivel. Új Atlanti Kezdeményezés	NS	15
Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet (EBESZ, OSCE)			
KÜM1601	EBESZ: Általános kérdések. Konfliktusmegelőzés, válságkezelés, békefenntartás. EBESZ státusa. EBESZ költésvetése. EBESZ-reform. Korfui folyamat	NS	15
KÜM1602	Az EBESZ döntéshozó szerveinek munkája Állandó Tanács, Biztonsági Együttműködési Fórum, Gazdasági Fórum, Csúcstalálkozók. Miniszteri Tanács	NS	15
KÜM1603	Az EBESZ intézményeinek, választott tisztviselőinek munkája. Soros elnök. Titkárság. EBESZ-főtitkár. Parlamenti Közgyűlés (OSCE PA). Demokratikus Intézmények és Emberi Jogok Irodája (ODIHR). stb.	NS	15
KÜM1604	EBESZ-rendezvények, konferenciák, szemináriumok, tárgyalások. Csúcstalálkozók és miniszteri szintű tanácskozások	NS	15
KÜM1605	EBESZ-hírhálózat, híradós munkacsoport – Communications Group.	NS	15
KÜM1606	EBESZ-szakértők, alkalmazottak. Magyar tisztviselők megválasztása, tevékenységük, szakértők munkája	NS	15
KÜM1607	A Magyar EBESZ Képviselet helyzete, személyi és egyéb ügyek. Felterjesztések, továbbítások	NS	15
KÜM1608	EBESZ-szel kapcsolatos operatív jellegű iratok	10	–
KÜM1609	EBESZ-hez kapcsolódó fegyverzetellenőrzési, bizalom- és biztonságerősítő fórumok. Európai Hagyományos Fegyveres Erőkről szóló Szerződés Katonai bizalom- és biztonságerősítő intézmények. Egyesített Konzultatív Csoport (JCG). Daytoni Megállapodás.	NS	15
Magyarország és a külállamok kapcsolata. A külállamok társadalmi, gazdasági, politikai, katonai helyzete			
KÜM17001	Magyarország és a fogadó állam kapcsolata általában. A fogadó ország külpolitikájának általános iránya, stratégiája, e stratégia megvalósításának eszközei, módjai	NS	15
KÜM17002	A fogadó ország függetlenné válása. Országegyesítés	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17003	A fogadó ország parlamentjének, felsőházának külpolitikai vitája	NS	15
KÜM17004	A fogadó ország és külállamok állami vezetőinek, pártjai vezetőinek beszédei, nyilatkozatai a fogadó ország külpolitikájáról	NS	15
KÜM17005	Az ország nemzetközi helyzete, álláspontja nemzetközi ügyekben, nemzetközi kapcsolatai	NS	15
KÜM17006	A fogadó ország külügyminisztériumának és külügyi apparátusának szervezeti struktúrája. Értesülések a fogadó ország diplomatáiról és vezető állami tisztségviselőiről stb.	NS	15
KÜM17007	Magyar misszió vezetőjének, diplomatájának látogatása a fogadó ország külügyminisztériumában, ill. más állami szerveknél és állami vezetőknél	NS	15
KÜM17008	Budapesti külképviseletek vezetőinek, diplomatáinak látogatása a KÜM-ben, illetve más állami szerveknél és állami vezetőknél	NS	15
KÜM17009	A fogadó ország külpolitikájával kapcsolatos tájékozatók, operatív anyagok	10	–
KÜM17010	A fogadó ország és Magyarország diplomáciai kapcsolatainak szintje és formái	NS	15
KÜM17011	Állam és kormány elismerése	NS	15
KÜM17012	Emigrációs, illetve az ország területén kívül tevékenykedő kormány	NS	15
KÜM17013	A diplomáciai kapcsolat felvétele, megszakítása, nagykövetség létesítése. Szintemelés	NS	15
KÜM17014	Konzulátus, főkonzulátus, tiszteletbeli konzulok	NS	15
KÜM17015	Kereskedelmi képviseletek	NS	15
KÜM17016	Nagykövet, követ agrément ügye, megbízólevél átadása stb. Nagykövet bemutatkozó és búcsúlátogatásai	NS	15
KÜM17017	Konzuli pátens. Főkonzul bemutatkozó és búcsúlátogatásai	NS	15
KÜM17018	Tiszteletbeli konzulok kinevezésével, megbízásával és működésével kapcsolatos iratok.	NS	HN
KÜM17019	Általános Vegyesbizottság, Kormányközi VB	NS	15
KÜM17020	Két- vagy többoldalú politikai szerződésekkelkapcsolatos iratok (Békeszerződés, alapszerződés, fegyverszünet stb.)	NS	15
KÜM17021	Közös politikai nyilatkozat	NS	15
KÜM17022	Két- vagy többoldalú politikai szerződésekkel kapcsolatos operatív iratok	10	–
KÜM17023	Magasszintű tárgyalás, találkozók	NS	15
KÜM17024	Államfői találkozók	NS	15
KÜM17025	Kormányküldöttség	NS	15
KÜM17026	Kormányfői találkozók	NS	15
KÜM17027	Az Országgyűlés elnökének, alelnökeinek találkozói	NS	15
KÜM17028	Parlamenti kapcsolatok: parlamenti bizottságok, frakciók, képviselők kapcsolatai	NS	15
KÜM17029	Külügyminiszterek és a külügyminisztériumok magas szintű vezetőinek találkozói	NS	15
KÜM17030	Magasszintű meghívási, ki- és beutazási tervek	NS	15
KÜM17031	Állami és politikai vezetők, és családtagjainak üdülése és magánjellegű látogatásai	10	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17032	Magasszintű egyházi vezetők találkozói	NS	15
KÜM17033	A fogadó ország és Magyarország kapcsolata általában. Külpolitikai kapcsolatok	NS	15
KÜM17034	Felsőszintű határozatok, irányelvek a fogadó ország irányában folytatandó külpolitikai tevékenységről.	NS	15
KÜM17035	Misszióvezető éves beszámoló jelentése	NS	15
KÜM17036	Állami vezetők és a pártok vezetőinek nyilatkozatai, beszédei a fogadó ország és Magyarország, illetve a fogadó ország és 3. ország kapcsolatairól	NS	15
KÜM17037	A fogadó ország és Magyarország külügyminisztériumainak konzultációi	NS	15
KÜM17038	A külképviselet időszakos jelentései a fogadó ország és Magyarország, ill. 3. ország kapcsolatairól általában.	NS	15
KÜM17039	A fogadó ország budapesti missziója és a magyar KÜM, valamint magyar külképviselet és a fogadó ország külügyminisztériumának kölcsönös tájékoztatói nemzetközi és kétoldalú kérdésekről. A külképviselet kapcsolatai a fogadó ország diplomáciai testületének tagjaival, állami szervekkel, pártokkal és társadalmi szervezetekkel, közéleti személyiségekkel	NS	15
KÜM17040	A külképviseletek beosztottainak vidéki látogatásairól készített jelentések	NS	15
KÜM17041	A fogadó ország és Magyarország kapcsolatának operatív és tájékoztató anyagai	10	–
KÜM17042	Diplomáciai mentesség, előjogok, viszonosság	NS	15
KÜM17043	A nagykövetség épületei elleni támadás. Tüntetések	NS	15
KÜM17044	A diplomatákkal szembeni provokáció	NS	15
KÜM17045	Diplomaták vízumkényszere, vízumkényszer megszüntetése, mozgásának korlátozása a fogadó országban. Vidéki utazásuk engedélyhez kötése stb.	NS	15
KÜM17046	Diplomáciai mentességgel kapcsolatos operatív iratok	10	–
KÜM17047	Diplomaták letartóztatása, diplomaták kiutasítása	NS	15
KÜM17048	Vámügyek, vámmentességek, vámkedvezmények	NS	15
KÜM17049	A Diplomáciai Testület vezetőinek, tagjainak összejövetelei. Javaslataik stb. Diplomata lista.	NS	15
KÜM17050	Doyeni tisztség	NS	15
KÜM17051	Diplomáciai szertartások, rendezvények, fogadások. Ezek általános szabályai	NS	15
KÜM17052	A fogadó ország szertartásrendje	NS	15
KÜM17053	Javaslatok, diplomáciai rendezvényen való részvételre.	5	–
KÜM17054	Nemzeti ünnepek, évfordulók programja	10	–
KÜM17055	Diplomáciai fogadások összetételéről, lefolyásáról szóló, nem politikai tartalmú feljegyzések, jelentések	10	–
KÜM17056	Jegyrendelés, szobafoglalás diplomaták és külföldi vendégek részére kulturális, sport, egyéb rendezvényekre, rendőri biztosítás. Belépők biztosítása diplomaták részére. Ajándékok küldése, átvétele	2	–
KÜM17057	A DT részére szervezett fogadások, rendezvények, programok	10	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17058	Utcák, parkok elnevezése neves személyiségekről. Szoboravatás, koszorúzás, megemlékezés. A fogadó ország területén található magyar történelmi emlékhelyek és temetők gondozása és viszont	NS	15
KÜM17059	Magyar állami kitüntetések külföldi állampolgároknak. Magyar állampolgárok külföldi állami kitüntetései	NS	15
KÜM17060	Üdvözlő, gratuláló, köszönő, részvétnyilvánító táviratok, üzenetek	5	–
KÜM17061	A budapesti külképviseletek személyi, ingatlan, bérleti, közlekedési ügyei.	NS	HN
KÜM17062	A budapesti missziók és beosztottaik, külföldi alkalmazottaik személyi ügyei. Személyi kartonok.	NS	HN
KÜM17063	A budapesti misszió külföldi alkalmazottai orvosi ellátásának ügyei.	NS	HN
KÜM17064	A budapesti missziók külföldi alkalmazottainak bűnügyei, bűnjelek lefoglalása	NS	HN
KÜM17065	DT címjegyzékének alapanyaga.	NS	15
KÜM17066	A budapesti külképviseletek magyar alkalmazottainak munkaviszonyával kapcsolatos ügyek (felvétel, elbocsátás, munkabér, munkaviszony igazolás stb.)	15	–
KÜM17067	A külképviseletek beosztottainak egyéni kérelmei, panaszai. Velük szemben elkövetett bűncselekmények, jogsérelmek	25	–
KÜM17068	A budapesti külképviseletek ingatlan-, telekkönyvi, adóügyei. Bérleti szerződés, lakásügyek	NS	HN
KÜM17069	Balesettel kapcsolatos iratok. Kórházi igazolványok	NS	HN
KÜM17070	Nagykövet és ügyvivő ideiglenes távozását és visszatérését bejelentő jegyzék (szabadság stb.) Személyi igazolványokkal kapcsolatos iratok, kérdőívek (Questionner), utazási igazolványok	2	–
KÜM17071	Eseménynaplók, országismertetők. Külpolitikai eseménynapló	NS	15
KÜM17072	Emigráció. A magyar emigráció, kapcsolat a külképviseletekkel	NS	15
KÜM17073	A külföldön élő magyarok körében végzett külképviseleti munka	NS	15
KÜM17074	Magyar származású kiemelkedő személyiségekkel (tudósok, művészek, közéleti személyiségek stb.) való kapcsolat. Magyarországi látogatásaik	NS	15
KÜM17075	Külföldi magyarok kulturális, üzleti, sajtó- és propagandatevékenysége	NS	15
KÜM17076	Külföldi magyarok ajándékai, felajánlásai Magyarországnak. Alapítványaik	NS	15
KÜM17077	Magyarországon élő emigránsok és szervezeteik	NS	15
KÜM17078	A fogadó országban élő nem magyar emigráció.	NS	15
KÜM17079	Az ország belpolitikájának általános kérdései. Összefoglaló jelentés a fogadó ország belpolitikájáról	NS	15
KÜM17080	Magyar állami vezetők és vezető politikusok nyilatkozatai a fogadó ország belpolitikájáról	NS	15
KÜM17081	Az ország legfelső államhatalmi szervei, törvényhozása	NS	15
KÜM17082	Alkotmány, alkotmánymódosítás	NS	15
KÜM17083	A törvényhozó testületek tevékenysége. Politikai összetételük	NS	15
KÜM17084	Az ország nevének, területének megváltozása, országhatár	NS	15
KÜM17085	Államigazgatás, közigazgatás	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17086	A közigazgatás szervezete. A kormány. Megalakulása, működése, politikai összetétele. Kormányválság. Kormánylisták. Országos hatáskörű szakigazgatási szervek és centrális irányítású helyi közigazgatási szervek hatásköre, ügyrendje	NS	15
KÜM17087	Önkormányzatok, polgármesteri találkozók, városok, régiók, községek	NS	15
KÜM17088	Városok, régiók, községek kapcsolata	NS	15
KÜM17089	Rendszerváltozás. Forradalom.	NS	15
KÜM17090	Államcsíny, puccs, polgárháború, merényletek. Béketárgyalás, békemegállapodás	NS	15
KÜM17091	Belpolitikával kapcsolatos operatív anyagok	10	–
KÜM17092	Választások. Választási megfigyelés	NS	15
KÜM17093	Államfő választása	NS	15
KÜM17094	Országgyűlési választás	NS	15
KÜM17095	Önkormányzati, helyhatósági választás, népszavazások	NS	15
KÜM17096	Választásokkal kapcsolatos beszámolók, operatív anyagok	10	–
KÜM17097	Az ország politikai mozgalmai. Politikai tüntetés. Ellenállási mozgalom stb.	NS	15
KÜM17098	Pártok, politikai szervezetek. Az ország pártjainak, politikai szervezeteinek helyzete, egymáshoz való viszonya	NS	15
KÜM17099	Társadalmi szervezetek, civil szervezetek, NGO-k a fogadó országban	NS	15
KÜM17100	Szakszervezetek helyzete, kapcsolataik	NS	15
KÜM17101	Testvérvárosi kapcsolatok	NS	15
KÜM17102	A kisebbségek jogi helyzete. Önrendelkezési jog	NS	15
KÜM17103	Autonómia (területi, kulturális, személyi elvű).	NS	15
KÜM17104	Faji megkülönböztetés. Rasszizmus. Emberi jogok	NS	15
KÜM17105	Lakosságcsere. Kitelepítés, betelepítés nemzetiségi alapon	NS	15
KÜM17106	A fogadó ország határon túli kisebbségei és az anyaország kapcsolata	NS	15
KÜM17107	Magyar szervezetek és a KÜM kapcsolata, helyzete a fogadó országban	NS	15
KÜM17108	A Magyarországon élő kisebbségek és szervezeteik. Kapcsolatuk a fogadó országgal	NS	15
KÜM17109	Az ország kisebbségi, nemzetiségi politikájának kisebb jelentőségű, operatív jellegű iratok	10	–
KÜM17110	Egyházak. Az ország egyházpolitikája. Az állam és az egyház kapcsolata. Az egyházak külpolitikai tevékenysége. Az egyházak belső ügyei	NS	15
KÜM17111	Magyarország és a fogadó ország egyházi vezető személyiségeinek, egyházi szervezeteinek kapcsolatai	NS	15
KÜM17112	A fogadó ország belpolitikájához kapcsolódó, kisebb jelentőségű, operatív iratok	10	–
KÜM17113	Az ország belső rendészeti szerveinek tevékenysége, általános értékelés	NS	15
KÜM17114	Rendőrség, csendőrség, tűzoltóság szervezete, létszáma, technikai felszereltsége	10	–
KÜM17115	Az ország közbiztonságának helyzete. Bűnüldözés	NS	15
KÜM17116	INTERPOL-ügyek	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17117	Politikai bűncselekmények. Koncepciós perek. Terrorizmus. Háborús és népellenes bűncselekmények	NS	15
KÜM17118	Közlekedésrendészet	10	–
KÜM17119	Embercsempészet, Kábítószer csempészet, fegyvercsempészet-együttműködés	NS	15
KÜM17120	Egyéb bűnügyek, élet elleni bűncselekmények, fiatalkorúak bűnelkövetése és bűnüldözés	NS	15
KÜM17121	A fogadó ország Belügyminisztériuma és Magyarország kapcsolata	NS	15
KÜM17122	Magyar rendőri szervek és a fogadó ország rendőri szervei közötti megállapodások, együttműködési okmányok	NS	15
KÜM17123	Határrendészet	NS	15
KÜM17124	A határőrizeti szervek együttműködése, határrendészeti egyezmény. Küldöttségeik, tárgyalások, konzultációk	NS	15
KÜM17125	A Határeseményeket Kivizsgáló Bizottság. Határsértés, határprovokáció. Tiltott határátlépés	NS	15
KÜM17126	Határátkelőhelyekről szóló egyezmények, azok kijelölése és építése, fenntartása	NS	15
KÜM17127	Kishatárforgalom	NS	15
KÜM17128	Közös útlevél- és vámvizsgálat.	NS	15
KÜM17129	Rendészet és határrendészettel kapcsolatos operatív és kisebb jelentőségű iratok	10	–
KÜM17130	A fogadó ország idegenrendészete	NS	15
KÜM17131	Az idegenrendészeti szervek kapcsolatai	NS	15
KÜM17132	Túszügyek	NS	15
KÜM17133	Tartózkodási engedély a fogadó ország állampolgárai részére Magyarországon	NS	15
KÜM17134	Kiutasítás, kiadatás. Migráció, menekültügy. Politikai menedékjog	NS	15
KÜM17135	Az ország igazságszolgáltatása. Ügyészi, bírói szervezet, általános helyzetértékelés	NS	15
KÜM17136	A fogadó ország jogszabályai.	változásig	–
KÜM17137	Toloncegyezmény, visszafogadási egyezmény	NS	15
KÜM17138	A fogadó ország és Magyarország igazságügyi szerveinek kapcsolatai. Jogászszervezetek kapcsolatai	NS	15
KÜM17139	Kárpótlási ügyek	NS	15
KÜM17140	Jogvita a fogadó ország és Magyarország között	NS	15
KÜM17141	Politikai perek, Amnesztia, rehabilitáció	NS	15
KÜM17142	Jogsegélyegyezmények. Polgári, családjogi, bűnügyi jogsegély	NS	15
KÜM17143	Levéltovábbítás a BM, KIM és más igazságszolgáltatási szervek felé	2	–
KÜM17144	Igazságszolgáltatás operatív iratok	10	–
KÜM17145	Általános katonai, védelempolitikai kérdések. A fogadó ország katonai stratégiája	NS	15
KÜM17146	A fogadó ország hadserege, közös hadgyakorlatok	NS	15
KÜM17147	Katonai hírszerzés	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17148	A katonai attaséi hivatalok ügyei. Attasé agrément. Attaséi jelentések	NS	15
KÜM17149	Két- vagy többoldalú katonai szerződések, megállapodások. Katonai, biztonságpolitikai együttműködés	NS	15
KÜM17150	Külállamok katonai szakértői	NS	15
KÜM17151	Külállamok katonai támaszpontjai.	NS	15
KÜM17152	Honvédelmi minisztérium delegációi, katonai delegációk, tárgyalások, konzultációk	NS	15
KÜM17153	Katonai segélyszállítmányok	NS	15
KÜM17154	Hadfelszerelések vásárlása, eladása, átadása. Haditechnikai együttműködés, kiállítás	NS	15
KÜM17155	Békefenntartó alakulatok, missziók.	NS	15
KÜM17156	Államok közötti háború. Mozgósítás, hadüzenet. Külállam(ok) katonai beavatkozása. Annektálás, megszállás stb.	NS	15
KÜM17157	Katonasírok megjelölése és gondozása. Hősi emlékművek, megemlékezések. Hagyományőrző egyesületek	NS	15
KÜM17158	Hadifogolyügyek. Hadifogoly-egyezmény, hadifogolycserék	NS	15
KÜM17159	Polgári védelem. Katasztrófavédelmi, polgári védelmi egyezmény.	NS	15
KÜM17160	Intézkedések vészhelyzet, rendkívüli állapot esetén.	NS	15
KÜM17161	Katonai ösztöndíjasok	NS	15
KÜM17162	A fogadó ország gazdaságpolitikája, általános gazdasági helyzete	NS	15
KÜM17163	A fogadó országban az állam szerepe a gazdasági életben, gazdasági irányítási rendszer.	NS	15
KÜM17164	A fogadó ország külgazdasági kapcsolatait meghatározó általános elveket, prioritásokat ismertető összefoglaló anyagok	NS	15
KÜM17165	Nemzetközi gazdasági bojkott az ország ellen. Az ebből fakadó gazdasági kár más országok részére és ennek kompenzációja	NS	15
KÜM17166	A fogadó ország és Magyarország, illetve a fogadó ország és harmadik ország általános gazdasági kapcsolatai. Kormányközi gazdasági bizottságok	NS	15
KÜM17167	Több szakterületet érintő gazdasági szakdelegációk éves, féléves kiküldetési és fogadási terve. Látogatások, meghívások	10	–
KÜM17168	A fogadó ország véleménye Magyarország gazdasági helyzetéről, gazdaságirányítási rendszeréről	NS	15
KÜM17169	Gazdasági segítségnyújtás	NS	15
KÜM17170	Közös vállalatok létesítése, működési szabályaik, felszámolásuk. Magyar vállalatok tevékenysége a fogadó országban	NS	15
KÜM17171	Közös projectek harmadik országban	NS	15
KÜM17172	Az ország pénzügyi politikája, pénzügyi helyzete	NS	15
KÜM17173	A fogadó ország állami költségvetése, a fizetési mérleg alakulása, pénzügyi likviditása, beruházási politikája	NS	15
KÜM17174	A fogadó ország és Magyarország, ill. harmadik ország pénzügyi kapcsolatai: Bankkapcsolatok külföldön, külföldi tőkebefektetés. Valutaügyek, árfolyam	NS	15
KÜM17175	Adópolitika, kettős adóztatás	NS	15
KÜM17176	Vámügyek. Vám-együttműködési megállapodás	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17177	A pénzügyi és gazdaságpolitikával kapcsolatos operatív iratok	10	–
KÜM17178	Az ország általános iparpolitikája, ipara	NS	15
KÜM17179	Egyes iparágak helyzete, egyes iparágakban együttműködés Magyarországgal. Kiállítások, vásárok, árubemutatók	NS	15
KÜM17180	Műszaki-tudományos és környezetvédelmi együttműködés A fogadó ország műszaki-tudományos fejlettsége, kutatásai	NS	15
KÜM17181	A fogadó ország és Magyarország, illetve a fogadó ország és harmadik ország műszaki-tudományos együttműködése TéT VB. TéT attasék tevékenysége, jelentései. Megállapodások alapján dolgozó szakértők ügyei	NS	15
KÜM17182	EURÉKA-program	NS	15
KÜM17183	METESZ és más műszaki és természettudományos egyesületek és szövetségek kapcsolatai	NS	15
KÜM17184	Műszaki és tudományos együttműködések operatív iratai	5	–
KÜM17185	Az ország mezőgazdaságának helyzete, állami politika, földbirtokreform	NS	15
KÜM17186	A fogadó ország és Magyarország, illetve a fogadó ország és harmadik ország mezőgazdasági kapcsolatai. Mezőgazdasági attasék jelentései	NS	15
KÜM17187	Állatok járványos megbetegedése. Járványok megelőzésére vonatkozó nemzetközi kötelezettségek	NS	15
KÜM17188	A mezőgazdaság egyes ágazatainak helyzete	NS	15
KÜM17189	Mezőgazdasági szövetkezetek és ezek nemzetközi kapcsolatai	NS	15
KÜM17190	Közlekedés, hírközlés, posta általános helyzete, állami intézkedések	NS	15
KÜM17191	A fogadó ország és Magyarország, ill. 3. ország közlekedési, hírközlési kapcsolatai	NS	15
KÜM17192	Ágazatok helyzete: Útépítés, közúti közlekedés. Fuvarozási egyezmények. Vasút, vasúti egyezmények. Közúti és vasúti hídépítés. Hajózás, hajózási egyezmények. Hajóipar, kikötők. Légi közlekedés, légi közlekedési egyezmények. Városi közlekedés. Vállalatok, irodanyitás	NS	15
KÜM17193	Posta és hírközlés	NS	15
KÜM17194	A fogadó ország külgazdasági politikája. Embargós ügyek. Kereskedelmi mérlegének alakulása	NS	15
KÜM17195	A fogadó ország és Magyarország, illetve a fogadó ország és harmadik ország külkereskedelmi kapcsolatai.	NS	15
KÜM17196	Szabadkereskedelmi megállapodás, szabadkereskedelmi övezet	NS	15
KÜM17197	EXPO, nemzetközi kiállítások, gazdasági napok.	NS	15
KÜM17198	Belkereskedelem, idegenforgalom	NS	15
KÜM17199	A fogadó ország belkereskedelmének összefoglaló értékelése, kereskedelmi hálózat, közellátás	NS	15
KÜM17200	A fogadó ország és Magyarország, illetve harmadik ország általános belkereskedelmi kapcsolatai	NS	15
KÜM17201	Idegenforgalmi egyezmények, együttműködés, idegenforgalom konkrét ügyei	NS	15
KÜM17202	A fogadó ország szövetkezeti mozgalma és szövetkezeteinek nemzetközi kapcsolatai	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17203	A fogadó ország és Magyarország, illetve harmadik ország szociálpolitikai kapcsolatai. Szociálpolitikai egyezmények, társadalombiztosítási és kölcsönös betegellátási egyezmények	NS	15
KÜM17204	A fogadó ország egészségügyi politikája	NS	15
KÜM17205	A fogadó ország és Magyarország, illetve harmadik ország egészségügyi kapcsolatai	NS	15
KÜM17206	A népesedési politika elvi kérdései	NS	15
KÜM17207	Környezetvédelem, környezetvédelmi együttműködési egyezmények	NS	15
KÜM17208	A fogadó ország statisztikája, népszámlálás, közvélemény-kutatás	NS	15
KÜM17209	Munkaügy, egészségügy, szociális ügyek, környezetvédelem, statisztika operatív iratai	10	–
KÜM17210	A fogadó ország kultúrpolitikája, kultúrájának helyzete	NS	15
KÜM17211	A fogadó ország és Magyarország, illetve harmadik ország kulturális kapcsolatai	NS	15
KÜM17212	A fogadó ország oktatási politikája, oktatási rendszere és nemzetközi oktatási kapcsolatai	NS	15
KÜM17213	A fogadó ország és Magyarország oktatási kapcsolatai. Oktatók tanulmányútjai	NS	15
KÜM17214	A fogadó ország területén működő magyar nyelvű iskolák, magyar lektorátusok, (nem nemzetiségi oktatás), ill. a Magyarországon működő idegen nyelvű iskolák, lektorátusok.	NS	15
KÜM17215	Nemzetiségi oktatás	NS	15
KÜM17216	Ösztöndíjas egyezmények. Ösztöndíjas ügyek, pályázatok. Oklevelek, képesítések elismerése (ekvivalencia)	NS	15
KÜM17217	A fogadó ország tudomány- és technológiapolitikája. A fogadó ország és Magyarország tudományos kapcsolatai. A fogadó ország tudományos akadémiája és a Magyar Tudományos Akadémia kapcsolata. Szakbizottságok stb.	NS	15
KÜM17218	A fogadó ország népművelési politikája. Könyvkiadás. Közgyűjtemények, múzeumok. A fogadó ország és Magyarország, ill. harmadik ország népművelési és közművelődési kapcsolatai	NS	15
KÜM17219	Könyvkiadás. Könyvkiadói és levéltári együttműködés. Szerzői jogi egyezmények. A fogadó ország területén található magyar történelmi emlékhelyek, emléktáblák és temetők gondozása és viszont.	NS	15
KÜM17220	Művészeti, irodalmi élet a fogadó országban és nemzetközi művészeti kapcsolatai. Összefoglaló a fogadó ország művészeti életéről. A fogadó ország véleménye a magyar művészeti életről	NS	15
KÜM17221	Irodalmi élet. Írószövetségek kapcsolatai. Irodalmi hagyatékok	NS	15
KÜM17222	Képzőművészet általános helyzete	NS	15
KÜM17223	Fotó és film helyzete és nemzetközi kapcsolatai	NS	15
KÜM17224	Fesztivál, ünnepi játék, kiállítás, kulturális napok, filmhét. Egyéb művészeti rendezvények, ünnepségek	NS	15
KÜM17225	Kiemelkedő kulturális személyiségekkel való foglalkozás, díjátadás	NS	15
KÜM17226	A sport helyzete a fogadó országban, sportkapcsolatok.	NS	15
KÜM17227	Kulturális intézetek	NS	15
KÜM17228	A fogadó ország kulturális intézete Magyarországon	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17229	Magyarország kulturális intézetei külföldön, Kulturális Intézet személyi ügyei, tájékoztató jellegű iratok	NS	15
KÜM17230	Kulturális vegyes iratok. (Kulturális intézmények tájékoztatói, kiemelkedő történelmi személyiségek megünneplése, kulturális értékek ajándékozása stb.)	NS	15
KÜM17231	A fogadó ország sajtópolitikája, propagandájának elvi kérdései, sajtószabadság.	NS	15
KÜM17232	A fogadó ország és Magyarország, illetve harmadik ország kapcsolata, együttműködése a sajtó és a propaganda területén, ezzel kapcsolatos látogatások a KÜM-ben. Direktívák a fogadó országgal kapcsolatos magyar sajtópolitikáról és propagandatevékenységről	NS	15
KÜM17233	A fogadó ország véleménye a magyar sajtóról, a magyar sajtópolitikáról és propagandáról	NS	15
KÜM17234	A fogadó ország sajtótermékeinek magyarországi terjesztése	5	–
KÜM17235	A fogadó országban megjelenő magyar lapok helyzete	5	–
KÜM17236	A fogadó ország sajtója Magyarországról, magyar személyiségekről.	NS	15
KÜM17237	A külképviselet sajtó- és propagandamunkája. Jelentések a külképviselet sajtómunkájáról. A külképviselet sajtómunkájának értékelése. Sajtóértekezlet a külképviseleten	NS	15
KÜM17238	Sajtóügyek operatív iratai	5	–
KÜM17239	Sajtóirodák (működés, nyitás stb.), akkreditált állandó sajtótudósítók. Magyar állandó tudósítók személyi ügyei	5	–
KÜM17240	A sajtóiroda kapcsolata a fogadó ország külügyminisztériumának sajtóosztályával	NS	15
KÜM17241	A magyar sajtóirodák kiadványai	2	–
KÜM17242	A fogadó ország Budapestre akkreditált állandó sajtótudósítói	10	–
KÜM17243	A fogadó ország és Magyarország sajtószerveinek és lapjainak kapcsolata. Magasszintű delegációkat kísérő újságírók programja.	NS	15
KÜM17244	A fogadó ország elektronikus sajtója (rádió, televízió)	NS	15
KÜM17245	Nemzetközi rádió- és televízióegyezmények, megállapodások és azok értékelése	NS	15
KÜM17246	MTV, MR tájékoztatók a nemzetközi kapcsolatokról. Műsoranyag továbbítása, filmforgatási engedélyek. Rádió- és televízió-műsorok értékelése.	10	–
KÜM17247	A fogadó ország és Magyarország hivatalos fellépése, kifogása a másik fél műsora ellen.	NS	15
KÜM17248	Magyar külképviselet filmbemutatói, budapesti külképviseletek filmbemutatói. A magyar KÜM sajtórészlegének filmrendelései	5	–
KÜM17249	Magyar televízió- és rádióadások a fogadó országban	NS	15
KÜM17250	Cikkek, interjúk operatív ügyintézése, Delegációk, és hivatalos személyek látogatásáról megjelent közlemények. Segítségnyújtás magyar forgatócsoportnak külföldi forgatáshoz	2	–
	Konzuli tevékenység során létrejött iratok A fogadó ország konzuli munkáját szabályozó jogszabályok, rendelkezések		
KÜM17251	A konzulátusok kapcsolata a fogadó ország külügyminisztériuma konzuli osztályával	5	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17252	Vízum- és útlevél-megállapodások, egyezmények. Vízumkényszer	NS	15
KÜM17253	Vízum- és útlevél-kiállítási szabályok	NS	HN
KÜM17254	Állampolgársági egyezmények, megállapodások és előkészítésük	NS	15
KÜM17255	Konzuli egyezmények, előzetes tárgyalási anyagok, európai uniós konzuli együttműködések elvi iratai (pl. COCON, SITCEN, válságkezelés)	NS	15
KÜM17256	Konzuli konzultációk	5	–
KÜM17257	A főkonzulok és konzulok évi és időszakos jelentései (Központ)	NS	15
KÜM17258	A főkonzulok és konzulok évi és időszakos jelentései (Külképviselet)	5	
	Egyéni vízum ügyek		
KÜM17259	Felhasznált vízumbélyegek sorszámait tartalmazó igazoló szelvények nyilvántartása	10	–
KÜM17260	Rontott, megrongálódott vízumbélyegek	10	–
KÜM17261	Vízumkérelmek és dokumentáció	2	–
	Konzuli cselekmények és egyedi konzuli ügyek Hazai hatóságok felé, átruházott hatáskörben végzett ügyek		
KÜM17262	Állampolgársági eskü jegyzőkönyve	NS	HN
KÜM17263	Állampolgársági ügyek	5	–
KÜM17264	Okiratbeszerzés (pl. anyakönyvi kivonat, Apostille)	5	–
KÜM17265	Hazai anyakönyvezési ügyek	5	–
KÜM17266	Névváltoztatás és névviselés kérelem felterjesztése, házassági névmódosítási kérelem	5	–
KÜM17267	Útlevélügyek (útlevéligénylés iratai, hamis útlevéllel kapcsolatos levelezés, szülői hozzájáruló nyilatkozat)	5	–
KÜM17268	Úti okmány elvesztése, ellopása stb.	2	–
KÜM17269	Lakcímbejelentéssel kapcsolatos ügyek	2	–
KÜM17270	Ügyfélkapu-regisztráció iránti kérelem	2	–
KÜM17271	Örökbefogadási kérelem továbbítása	5	–
KÜM17272	Kiskorúak gyermekvédelmi gondoskodásával (védelembe vétel, ideiglenes hatályú elhelyezés) kapcsolatos, illetve egyéb gyámsági, gondnoksági ügyek	25	–
	Közjegyzői cselekmények		
KÜM17273	Hiteles másolat készítése, másolat hitelesítése, hiteles fordítás készítése, fordítás hitelesítése, aláírás hitelesítés, életbenlét igazolása, végintézkedés, szóbeli végintézkedés tanújának nyilatkozata, egyéb közjegyzői ügyek	NS	HN
	Konzuli közigazgatási ügyek		
KÜM17274	Hatósági igazolványok kiállítása (pl. ideiglenes magánútlevél, egyszeri utazásra jogosító úti okmány, ETD)	5	–
KÜM17275	Hatósági bizonyítványok kiállítása (pl. házasságkötési tanúsítvány, halottszállítási engedély)	5	–
KÜM17276	Konzuli kölcsön	5	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM17277	Apai elismerő nyilatkozat	75	–
	Érdekvédelmi ügyek		
KÜM17278	Letartóztatott látogatása, őrizetbe vétel és letartóztatás, büntetőügyek: szabadságvesztés büntetés esetén annak letöltésétől számítva, határon visszafordítás, hagyatéki ügyek, baleseti ügyek stb.	5	–
KÜM17279	Jogsegélyforgalom	5	–
KÜM17280	Egyéb irattovábbítás	2	–
	Egyéb ügyek		
KÜM17281	Panaszok (konzuli tevékenység ellen, fogadó állam hatóságai ellen)	5	–
KÜM17282	Jogi és más tájékoztatás, információ a fogadó ország gyakorlatáról, honlappal kapcsolatos tájékoztató anyagok	5	–
KÜM17283	Okiratbeszerzés külföldről	5	–
KÜM17284	Talált tárgyak, iratok stb.	5	–
KÜM17285	Hagyatéki eljárásban adatszolgáltatás	5	–
KÜM17286	Letét kezelése (a letétkezelés megszűnésétől)	15	–
KÜM17287	Diplomáciai felülhitelesítés	NS	HN
KÜM17288	Egyéb relációs ügyek	15	–
KÜM17289	Államfők, kormányfők, miniszterek levelezése	NS	15
KÜM17290	Központban és a külképviseleten őrzött aláírás- és bélyegzőminták	NS	HN
KÜM17291	Miniszteri felülhitelesítés	NS	HN
KÜM17292	Hivatali kapu igénybevételével eljárni jogosult személyek nyilvántartása (jogosultság megszűnésétől)	5	–
	Az ENSZ általános ügyei és szervei, Magyarország és az ENSZ		
KÜM1801	Az ENSZ-szel kapcsolatos általános kérdések.	NS	15
KÜM1802	ENSZ-főtitkár, Főtitkárság (Secretary-General).	NS	15
KÜM1803	ENSZ Titkárság (Secretariat)	NS	15
KÜM1804	ENSZ-ösztöndíjasok és tisztviselők ügyei. Magyar ENSZ-tisztviselők ügyei	NS	15
KÜM1805	ENSZ-szemináriumok és -konferenciák	NS	15
KÜM1806	ENSZ Tájékoztatási Hivatal anyagai (OPI)	NS	15
KÜM1807	Magyarország ENSZ-képviselete	NS	15
KÜM1808	Magyarország részvétele az ENSZ szerveiben, szervezetében	NS	15
KÜM1809	ENSZ általános ügyek operatív iratai	10	–
KÜM1810	Az ENSZ Biztonsági Tanácsa (BT)	NS	15
KÜM1811	BT-határozatok, ülések	NS	15
KÜM1812	A BT állandó és nem állandó tagjai. BT Véleményezési Bizottság az új tagokra	NS	15
KÜM1813	A BT bizottságai és különbizottságai	NS	15
KÜM1814	BT-szankciók. BT Szankció Bizottság tevékenysége	NS	15
KÜM1815	A BT átalakítása, reformja	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1816	ENSZ békefenntartó erők és szervezetek	NS	15
KÜM1817	Magyarország és a Biztonsági Tanács	NS	15
KÜM1818	Biztonsági tanáccsal kapcsolatos operatív iratok	10	–
	ENSZ Közgyűlés. Magyarország és az ENSZ Közgyűlés		
KÜM1819	Magyarország felkészülése a Közgyűlésre. Javaslatok, a kormány álláspontjáról szóló feljegyzések, kormányhatározatok	NS	15
KÜM1820	A magyar delegáció és a magyar állandó ENSZ képviselet (New York, Genf, Bécs) ügyei. Delegációk, tárgyalások	NS	15
KÜM1821	Az ENSZ közgyűlések folyamatos értékelése a magyar ENSZ képviseleten	NS	15
KÜM1822	ENSZ közgyűlések értékelése: más ország véleménye	NS	15
KÜM1823	ENSZ egyezmények, közgyűlési határozatok, jegyzőkönyvek	NS	15
KÜM1824	Jelölések az ENSZ Közgyűlés tisztségviselőire	NS	15
KÜM1825	Országok ENSZ-tagsága: felvétel, kilépés	NS	15
KÜM1826	Magyarország ENSZ-tagsága	NS	15
KÜM1827	ENSZ Közgyűléssel kapcsolatos részanyagok, tájékoztatók, operatív iratok	10	–
	Az ENSZ Közgyűlés főbizottságai, állandó és ad hoc bizottságai		
KÜM1828	1-es Leszerelési és Biztonsági Főbizottság	NS	15
KÜM1829	2-es Gazdasági és Pénzügyi Főbizottság	NS	15
KÜM1830	3-as Szociális, Humanitárius és Kulturális Főbizottság	NS	15
KÜM1831	4-es Speciális Politikai és Dekolonizációs Főbizottság	NS	15
KÜM1832	5-ös Adminisztratív és Költségvetési Főbizottság (UNIFU)	NS	15
KÜM1833	6-os Jogi Főbizottság	NS	15
KÜM1834	Tagdíj Bizottság	NS	15
KÜM1835	Egyéb állandó, különleges és ad hoc bizottságok	NS	15
KÜM1836	Nemzetközi Kereskedelmi Jogi Bizottság (UNCITRAL) UN Commission on International Trade Law, Bécs	NS	15
KÜM1837	Faji Megkülönböztetés Kiküszöbölésével Foglalkozó Bizottság (CERD)	NS	15
	Az ENSZ Gazdasági és Szociális Tanácsa (ECOSOC) és szervei		
KÜM1838	Az ECOSOC általános ügyei. Elnöki és alelnöki tisztség, reformok funkcionális és szakbizottságai. Jelölés a szakbizottságok elnöki tisztségére	NS	15
KÜM1839	Funkcionális bizottságok. Statisztikai Bizottság. Népesedési és Fejlesztési Bizottság (UNFPA)	NS	15
KÜM1840	Gyermekek jogaival foglalkozó bizottság (CRC)	NS	15
KÜM1841	Szociális Fejlesztési Bizottság (CSD, Bécs)	NS	15
KÜM1842	Emberi Jogok Bizottsága (CHR, Genf)	NS	15
KÜM1843	Nők Helyzetével Foglalkozó Bizottság, (CSW, CEDAW)	NS	15
KÜM1844	Kábítószer Bizottság (CND, ODC)	NS	15
KÜM1845	Kínzás Elleni Bizottság (IRCT, CAT)	NS	15
KÜM1846	Emberi Települések Bizottsága (HABITAT, Nairobi)	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1847	ECOSOC egyéb szakbizottságai	NS	15
KÜM1848	ENSZ Európai Gazdasági Bizottság (EGB, UN/ECE). Economic Commission of Europe, Genf Tagfelvétel, EGB Titkárság és jelentései, EGB és a tagországok kapcsolata,	NS	15
KÜM1849	EGB Közgyűlés és egyéb EGB ülések. Magyarország részvétele az EGB tevékenységében. EGB Magyar Nemzeti Bizottság tevékenysége	NS	15
KÜM1850	ENSZ Ázsiai és Csendes-óceáni Gazdasági és Szociális Bizottsága (ESCAP, ECAFE) (Economic and Social Commission for Asia the Pacific Bangkok)	NS	15
KÜM1851	ENSZ Afrikai Gazdasági Bizottsága (ECA) (Economic Commission for Afrika, Addis Abeba)	NS	15
KÜM1852	ENSZ Latin-Amerikai Gazdasági Bizottsága (ECLAC) (Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Santiago)	NS	15
KÜM1853	ENSz Nyugat-ázsiai Bizottsága (ECWA) (Economic and Social Commission for Western Asia, Amman)	NS	15
KÜM1854	Környezetvédelmi Program (UNEP) Globális problémák. A legkevésbé fejlett országok problémái [Föld Konferencia, Éghajlatváltozási Keretegyezmény (Kioto) Montreáli Jegyzőkönyv]	NS	15
KÜM1855	ENSZ-bizottságok tájékoztató és operatív iratai	10	–
KÜM1856	Gyámsági Tanács	NS	15
KÜM1857	Nemzetközi Bíróság (ICJ)	NS	15
	Kulturális, műszaki, egészségügyi, élelmezési, pénzügyi és munkaügyi, egyéb szakosított szervek		
KÜM1858	Az ENSZ Nevelésügyi, Tudományos és Kulturális Szervezete (UNESCO) Az UNESCO alkotmánya, programja, költségvetése, segélyalapja. Tagsági és tagdíjügyek. Szakértők, ösztöndíjasok	NS	15
KÜM1859	Magyar álláspont az UNESCO-ban. Magyar delegáció összeállítása. Közgyűlés értékelése	NS	15
KÜM1860	Világörökség Bizottság	NS	15
KÜM1861	A magyar állandó UNESCO képviselet tevékenysége.	NS	15
KÜM1862	UNESCO Magyar Nemzeti Bizottsága	NS	15
KÜM1863	ENSZ Élelmezési és Mezőgazdasági Szervezete (FAO) Food and Agricultural Organization, Róma.	NS	15
KÜM1864	Nemzetközi Atomenergia Ügynökség (NAÜ, IAEA), Bécs.	NS	15
KÜM1865	Nemzetközi Munkaügyi Szervezet (NMSz, ILO), Genf.	NS	15
KÜM1866	Egészségügyi Világszervezet (WHO), Genf	NS	15
KÜM1867	Meteorológiai Világszervezet (WMO) World Meteorological Organization, Genf	NS	15
	Pénzügyi szervezetek		
KÜM1868	Világbank (WB) World Bank	NS	15
KÜM1869	Nemzetközi Valuta Alap (IMF, IMFUND) International Monetary Fund, Washington. A KÜM által képviselt magyar álláspont	NS	15
KÜM1870	Nemzetközi Újjáépítési és Fejlesztési Bank (IBRD) International Bank for Reconstruction and Development, Washington	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1871	Nemzetközi Pénzügyi Társulás (IFC) International Finance Corporation, Washington	NS	15
KÜM1872	Nemzetközi Fejlesztési Egyesülés (IDA) International Development Assotiation, Washington	NS	15
KÜM1873	Világkereskedelmi Szervezet (WTO) World Trade Organization	NS	15
KÜM1874	ENSZ Iparfejlesztési Szervezete (UNIDO) UN Industrial Development Organization, Bécs. Konferenciák. UNIDO Tanácsa és Állandó Bizottsága.	NS	15
KÜM1875	Az UNIDO és Magyarország. UNIDO Magyar Nemzeti Bizottság. Magyar tisztviselők és szakértők részvétele	NS	15
KÜM1876	Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) World Intellectual Property Organization WIPO-közgyűlések és konferenciák. Tagállamok, Párizsi Unió és Berni Unió tagállamai. Jelölés tisztségviselőkre, WIPO-tisztviselők	NS	15
	Postai, közlekedési és szállítási szakosított szervek		
KÜM1877	Egyetemes Postai Unió (UPU) Universal Postal Union, Bern UPU közgyűlések. UPU Végrehajtó Tanácsa. Magyarország és az UPU.	NS	15
KÜM1878	Nemzetközi Távközlési Unió (ITU) International Telecommunication Union, Genf. Magyarország és az ITU	NS	15
KÜM1879	Nemzetközi Tengerészeti Szervezet (IMO) International Maritime Organization, London. Magyarország és az IMO kapcsolata.	NS	15
KÜM1880	Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO) International Civil Aviation Organization, Montreal. Magyarország és az ICAO	NS	15
	Az ENSZ egyéb szervei		
KÜM1881	Kisebbségek nemzetközi szervezete	NS	15
KÜM1882	Kereskedelmi és Fejlesztési Konferencia (UNCTAD) UN Conference on Trade and Development, Genf. UNCTAD-konferenciák, tanácsülések, bizottságok ülései. Jelölések tisztségekre.	NS	15
KÜM1883	ENSZ Fejlesztési Programja (UNDP) UN Development Programme, New York Kormányzótanács ülései. ENSZ Népesedési Alap (UNDFPA). Speciális Alap projectek. Világélelmezési Tanács. Szakértők és ösztöndíjasok. UNDP-zsűri. Magyar országprogram, magyar hozzájárulás	NS	15
KÜM1884	ENSZ Gyermek Alap (UNICEF) UN Children's Fund, New York	NS	15
KÜM1885	Menekültügyi Főbiztosság (UNHCR), Genf. Az UNHCR magyar vonatkozású ügyei	NS	15
KÜM1886	Egyéb oktatási testületek: ENSZ Továbbképző és Kutatási Intézet (UNITAR), Genf ENSz Egyetem (UNU) (UN University) Tokió	NS	15
KÜM1887	Genfi Leszerelési Értekezlet. Multilaterális szerződések.	NS	15
KÜM1888	Újonnan alakult vagy ideiglenes bizottságok	NS	15
KÜM1889	ENSZ-biztosságok és -szervezetek operatív és tájékoztató anyagai	10	

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
	ENSZ-en kívüli államközi szervezetek		
	Államközi politikai szervezetek		
KÜM1901	Délkelet-ázsiai Szerződés Szervezete (SEAT), Központi Szerződés Szervezete (CENTO), Ázsiai és Csendes-óceáni Tanács (ASPAC) Ázsiai Együttműködési és Bizalomerősítési Értekezlet (CICA)	NS	15
KÜM1902	Egyéb Távol-keleti, Ázsiai és Csendes-óceáni államközi politikai szervezetek pl. Dél-ázsiai Regionális Együttműködési Szervezet, (ASEAN) Ázsiai–Európai Országok Vezetőinek Találkozója ASEM ARF ASEAN Regional Forum	NS	15
KÜM1903	Északi Tanács, Afrikai Egységszervezet: AESZ, OAU Kairói Afrikai Társaság, Afrikai Entente, Közös Afrikai és Malgas Szervezet: OCAM	NS	15
KÜM1904	Egyéb afrikai államközi politikai szervezetek	NS	15
KÜM1905	Arab Maghreb Unió	NS	15
KÜM1906	Arab Liga, Iszlám Paktum, Iszlám Konferencia Szervezete: ICO, OIC	NS	15
KÜM1907	Egyéb Közel-keleti és arab országok államközi politikai szervezetei	NS	15
KÜM1908	Ibero-amerikai Parlament: ODECA, egyéb közép- és dél-amerikai államközi szervezetek	NS	15
KÜM1909	Amerikai Államok Szervezete: AÁSZ, OAS és egyéb észak-amerikai államközi politikai szervezetek	NS	15
	Európa Tanács (ET) Council of Europe		
KÜM1910	Tagfelvétel, megfigyelői státusz, költségvetés, egyezmények, határozatok, konvenciók, csúcstalálkozók, konferenciák, projektek, ösztöndíjak, tanfolyamok, tanulmányok	NS	15
KÜM1911	Miniszteri Bizottság, csúcstalálkozók, külügyminiszterek találkozói, Velencei Bizottság	NS	15
KÜM1912	ET Parlamenti Közgyűlés	NS	15
KÜM1913	Emberi Jogok Európai Bírósága	NS	15
KÜM1914	Európai Helyi és Regionális Önkormányzatok Kongresszusa (CLRAE)	NS	15
KÜM1915	Emberi Jogok Európai Egyezménye	NS	15
KÜM1916	Keretegyezmény a nemzeti kisebbségek védelméről. Regionális vagy kisebbségi nyelvek Európai Chartája. Európai Tanács emberi jogi biztos	NS	15
KÜM1917	Európai Szociális Charta	NS	15
KÜM1918	Európa Tanáccsal kapcsolatos operatív iratok	10	–
	Európai és regionális szervezetek		
KÜM1919	Interparlamentáris Unió: IPU, UIP-konferenciák, jelölések. IPU és Magyarország. Delegációk, tárgyalások	NS	15
KÜM1920	Alpok–Adria Munkaközösség. Vezető testületei. Regionális Iroda kapcsolata Magyarországgal, kapcsolat a magyar kormányszervekkel	NS	15
KÜM1921	Duna Bizottság (Duna-menti Együttműködési Folyamat) Ülésszakok, munkatervek, szakértői értekezletek Tisztviselők és alkalmazottak ügyei, Költségvetés, székház.	NS	15
KÜM1922	Közép-európai Kezdeményezés, CEI (korábban Quadragonale, Pentagonale, Hexagonale)	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1923	Visegrádi Együttműködés, Visegrad Group, V-4, (V-3) Visegrádi Csoport. Együttműködési elvei. Tagországok közötti együttműködés. Jogi Konzultációs Bizottság. Társulási megállapodás az Európai Unióval., Együttműködés más szervezetekkel, országokkal	NS	15
KÜM1924	Szegedi Folyamat. Délkelet-európai Stabilitási Paktum (SP) (SEECP)	NS	15
KÜM1925	Délkelet-európai Együttműködés (SECI), (Schiffer-terv)	NS	15
KÜM1926	Balti Tengeri Tanács (CBSS)	NS	15
KÜM1927	Európai és regionális államközi politikai szervezetek operatív iratai	10	
KÜM1928	Nyíregyházi Kezdeményezés	NS	15
KÜM1929	INTERPOL	NS	15
	Gazdasági, tudományos és kulturális államközi szervezetek		
KÜM1930	Európai Szabadkereskedelmi Társulás (EFTA). Tagországok csatlakozása, kilépése EFTA Tanácsa. Megállapodások, államközi tárgyalások, kollokviumok. Magyarország és az EFTA	NS	15
KÜM1931	Európai Gazdasági Közösség (Európai Közösség, Közös Piac, CEE, EGW)	NS	15
KÜM1932	Általános Tarifa és Kereskedelmi Egyezmény (GATT). Kétoldalú egyezmények jelölések tisztségekre, támogatáskérés. Magyarország és a GATT. Magyar tisztviselők, magyar képviselők	NS	15
KÜM1933	Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) OECD Tanácsa, a Tanács végrehajtó titkársága és bizottságai. Tagországok képviselete. Tanulmányok, előrejelzések	NS	15
KÜM1934	Magyarország és az OECD	NS	15
KÜM1935	Közép-európai Szabadkereskedelmi Megállapodás (CEFTA)	NS	15
KÜM1936	Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank (EBRD)	NS	15
KÜM1937	Egyéb európai gazdasági államközi szervezetek és bankok	NS	15
KÜM1938	Európai gazdasági szervezetekhez és bankokhoz kapcsolódó operatív iratok	10	
KÜM1939	Kölcsönös Gazdasági Segítség Tanácsa (KGST) feloszlatása. Egyezmények felmondása. Kedvezmények felmondása. A közös vagyon felosztása	NS	15
KÜM1940	Olajexportáló Országok Szervezete (OPEC)	NS	15
KÜM1941	Nemzetközi Fizetések Bankja	NS	15
KÜM1942	Észak-amerikai Szabadkereskedelmi Megállapodás (NAFTA)	NS	15
KÜM1943	Amerika-közi Fejlesztési Bank (IDB)	NS	15
KÜM1944	Dél-amerikai Szabadkereskedelmi Övezet	NS	15
KÜM1945	Latin-amerikai Szabadkereskedelmi Társulás (ALACC, LAFTA)	NS	15
KÜM1946	Közép-amerikai Közös Piac (MCC, CAFTA)	NS	15
KÜM1947	Egyéb észak- és dél-amerikai gazdasági államközi szervezetek	NS	15
KÜM1948	Észak- és dél-amerikai gazdasági államközi szervezetekhez kapcsolódó operatív iratok	NS	15
KÜM1949	Dél-Csendes-óceáni Bizottság (SPC)	NS	15
KÜM1950	Ázsia-Csendes-óceáni Gazdasági Együttműködés (APEC)	NS	15
KÜM1951	Egyéb Távol-keleti és Csendes-óceáni gazdasági államközi szervezetek	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM1952	Távol-keleti és Csendes-óceáni gazdasági államközi szervezetekhez kapcsolódó operatív iratok	10	
KÜM1953	Arab Országok Közös Piaca	NS	15
KÜM1954	Egyéb arab és Közel-keleti gazdasági szervezetek	NS	15
KÜM1955	Kelet-afrikai Közös Szolgáltatások Szervezete	NS	15
KÜM1956	Közép-afrikai Gazdasági és Vámunió (UDGAC) és Nyugat-afrikai Valuta és Vámunió, Kelet- és Dél-afrikai Közös Piac (COMESA)	NS	15
KÜM1957	Egyéb afrikai gazdasági államközi szervezetek	NS	15
KÜM1958	Arab és afrikai gazdasági államközi szervezetek operatív iratai	10	
KÜM1959	Szakmai államközi szervezetek pl. Nemzetközi Légiforgalmi Társulás	NS	15
KÜM1960	Tudományos nemzetközi államközi szervezetek, kutatóintézetek pl. Európai Űrkutatási Szervezet	NS	15
KÜM1961	Kulturális és jogvédő államközi szervezetek pl. szerzői jogi szervezetek	NS	15
KÜM1962	EUREKA-program	NS	15
KÜM1963	Világparlament	NS	15
KÜM1964	Szakmai, tudományos, kulturális és jogvédő szervezetek operatív iratai	10	
Magyarország és az Európai Unió. Az EU főbb szervei és egyéb intézményei			
KÜM2001	Európai Bizottság (European Commission)	NS	15
KÜM2002	Európai Tanács (European Council)	NS	15
KÜM2003	Európai Unió Tanácsa (Council of the European Union)	NS	15
KÜM2004	EU elnökségek	NS	15
KÜM2005	Európai Parlament (European Parliament)	NS	15
KÜM2006	Az Európai Unió Bírósága (Court of Justice of the European Union)	NS	15
KÜM2007	Az EU Bíróság Törvényszéke (General Court)	NS	15
KÜM2008	Európai Unió Katonai Törzse (EUMS)	NS	15
KÜM2009	Főtitkárság (Secretariat General)	NS	15
KÜM2010	Külpolitikai főképviselő	NS	15
KÜM2011	EU Trojka	NS	15
KÜM2012	Európai Számvevőszék (European Court of Auditors)	NS	15
KÜM2013	EUROPOL	NS	15
KÜM2014	Régiók Bizottsága (Committee of Regions)	NS	15
KÜM2015	Európai Ombudsman	NS	15
KÜM2016	TAIEVII (Office of Technical EVIIchange)	NS	15
KÜM2017	Állandó képviselők tanácsa (COREPER)	NS	15
KÜM2018	Politikai és Biztonsági Bizottság (PSC)	NS	15
KÜM2019	Európai Unió Katonai Bizottsága (EUMC)	NS	15
KÜM2020	36-os Bizottság. Megjegyzés: volt K-4-es Bizottság	NS	15
KÜM2021	Gazdasági és Szociális Bizottság (ESC)	NS	15
KÜM2022	Általános Ügyek Tanács, Külkapcsolatok Tanácsa	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM2023	POLARM	NS	15
KÜM2024	Közös Kül- és Biztonságpolitika	NS	15
KÜM2025	Többpárti egyeztető	NS	15
KÜM2026	Áruk szabad áramlása	NS	15
KÜM2027	Személyek szabad áramlása	NS	15
KÜM2028	Szolgáltatások szabad áramlása	NS	15
KÜM2029	Tőke szabad áramlása	NS	15
KÜM2030	Vállalati jog	NS	15
KÜM2031	Versenyjog, állami támogatások	NS	15
KÜM2032	Mezőgazdaság	NS	15
KÜM2033	Halászat	NS	15
KÜM2034	Közlekedéspolitika	NS	15
KÜM2035	Adózás	NS	15
KÜM2036	Gazdasági és Monetáris Unió	NS	15
KÜM2037	Statisztika	NS	15
KÜM2038	Szociálpolitika, foglalkoztatás	NS	15
KÜM2039	Energia	NS	15
KÜM2040	Iparpolitika	NS	15
KÜM2041	Kis- és középvállalatok	NS	15
KÜM2042	Tudomány és kutatás	NS	15
KÜM2043	Oktatás és képzés, kultúra	NS	15
KÜM2044	Távközlés és információs technológiák	NS	15
KÜM2045	Kultúra és audiovizuális politika	NS	15
KÜM2046	Regionális politika, strukturális eszközök koordinációja	NS	15
KÜM2047	Környezetvédelem	NS	15
KÜM2048	Fogyasztóvédelem	NS	15
KÜM2049	Bel- és igazságügyi együttműködés (JHA)	NS	15
KÜM2050	Vámunió, vámjog és vámeljárás, vámpolitikai ügyek	NS	15
KÜM2051	Külgazdasági kapcsolatok	NS	15
KÜM2052	Piacvédelem	NS	15
KÜM2053	Közös biztonság- és védelempolitika (ESDP) Európai Biztonság és Védelmi Politika (EBVP)	NS	15
KÜM2054	Pénzügyi ellenőrzés	NS	15
KÜM2055	Költségvetés	NS	15
KÜM2056	Egyéb felmerülő egyezetést kívánó kérdések	NS	15
KÜM2057	Bizottság Éves Jelentése (Regular Report, Monitoring Report)	NS	15
KÜM2058	Más országok EU-csatlakozásával kapcsolatos iratok. EU-bővítés	NS	15
KÜM2059	College of Europe	NS	15
KÜM2060	Oktatás, tanulmányi központok programjai (CEPS, ETK, EIPA)	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM2061	Integrációs képzés (ENA)	NS	15
KÜM2062	Kutatási Projectek (COST)	NS	15
KÜM2063	Továbbképzések, tanulmányok, ösztöndíjak	NS	15
KÜM2064	Egyéb projectek	NS	15
KÜM2065	Euro-mediterrán együttműködés	NS	15
KÜM2066	A soros elnökségekkel kapcsolatos folyamatokban való részvétel (pl. Barcelonai Folyamat)	NS	15
KÜM2067	EU gazdaságkoordinációs ügyek	NS	15
KÜM2068	EU kereskedelem koordinációs ügyek	NS	15
KÜM2069	EU segélykoordinációs ügyek	NS	15
KÜM2070	EU harmonizációs ügyek	NS	15
KÜM2071	Kormány-előterjesztések EU koordinációs ügyben	NS	15
KÜM2072	Magyarországi PHARE-programok(még futó programok)	NS	15
KÜM2073	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség	NS	15
KÜM2074	Mezőgazdasági fejlesztési segély (ISPA)	NS	15
KÜM2075	Szerkezetátalakítási segély (SAPARD). Támogatott feltételű hitelkonstrukciók	NS	15
KÜM2076	Kiadványokkal kapcsolatos ügyek	NS	15
KÜM2077	Kisebbségpolitikai támogatások	NS	15
KÜM2078	ESDP Gyorsreagálású Európai Haderő Európai Békefenntartó Erők	NS	15
KÜM2079	Egyéb projektek és támogatások	NS	15
KÜM2080	Operatív iratok	10	
KÜM2081	Kommunikációs stratégia általános dokumentumai	NS	15
KÜM2082	Közvélemény-felkészítő stratégia iratai	NS	15
KÜM2083	Külső Kommunikációs Stratégia iratai	NS	15
KÜM2084	Kommunikációs Programcsomag	NS	15
KÜM2085	EU-rendezvények	NS	15
KÜM2086	Egyéb programok a közvélemény felkészítésére	NS	15
KÜM2087	Egyedi támogatási szerződések, számlák.	10	
KÜM2088	Konferenciák, tárgyalások	NS	15
KÜM2089	Csúcstalálkozók, magas szintű tárgyalások	NS	15
KÜM2090	Szakbizottságok, munkacsoportok tevékenysége	NS	15
KÜM2091	Szemináriumok, rendezvények	NS	15
KÜM2092	Kormányközi Konferenciák (IGC)	NS	15
KÜM2093	Alkotmányozó Konvent	NS	15
KÜM2094	Költségvetési folyamat	NS	15
KÜM2095	Bankok és pénzügyi intézetek	NS	15
KÜM2096	Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank (ERDB)	NS	15
KÜM2097	Európai Beruházási Bank (EIB)	NS	15
KÜM2098	Európai Központi Bank (ECB)	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM2099	Egyéb pénzintézetek	NS	15
KÜM2100	A Parlament Európai Koordinációs Tárcaközi Bizottsága	NS	15
KÜM2101	Az EKTB munkacsoportjai	NS	15
KÜM2102	Javaslatok a Kormány külgazdasági stratégiájának külpolitikai megvalósítására.	NS	15
KÜM2103	Gazdasági tárgyú előterjesztések véleményezése. A Külügyminisztérium szervezeti egységei külgazdasági tevékenységgel összefüggő külpolitikai tevékenységének koordinálása	NS	15
KÜM2104	A Külügyminisztérium szervezeti egységei külgazdasági tevékenységgel összefüggő külpolitikai tevékenységének operatív iratai	10	–
KÜM2105	KÜM Európai Igazgató	NS	15
KÜM2106	Jogszabályok, rendeletek	NS	15
KÜM2107	A KÜM Európai igazgató alá tartozó egységek és a társtárcák kapcsolata	NS	15
KÜM2108	Az Európai Igazgatóság tájékoztató anyagai a Külügyminisztérium vezetői és szervezeti egységei részére	NS	15
KÜM2109	Levelek, kiadványok, iratok továbbítása, felterjesztése	5	
KÜM2110	EU-témájú média anyagok	10	
KÜM2111	Országvélemények	NS	15
KÜM2112	Magyarország – EU kétoldalú együttműködés iratai. Magyarország részvétele a szervekben. Magyar diplomaták, tisztviselők, szakértők tevékenysége. Tisztviselők jelölése, megválasztása.	NS	15
KÜM2113	Az Állandó Képviselet helyzete, tevékenysége.	NS	15
KÜM2114	Tagállamként való működés szervezeti-személyzeti feltételei	NS	15
KÜM2115	Az EU kapcsolata, együttműködése más nemzetközi szervezetekkel, az Európai Unión kívüli országokkal	NS	15
KÜM2116	Magyarország felkészülése az EU-elnökségre	NS	15
KÜM2117	Magyar EU elnökség	NS	15
KÜM2118	Szolgáltatási Notifikációs Központ	NS	15
KÜM2119	SOLVIT	NS	15
KÜM2120	Szerencsejátékokkal kapcsolatos szabályozás	NS	15
KÜM2121	Diplomák és szakképesítések kölcsönös elismerése	NS	15
KÜM2122	Társadalombiztosítási rendszerek koordinációja	NS	15
KÜM2123	Társasági jog	NS	15
KÜM2124	Közbeszerzés	NS	15
KÜM2125	Jobb jogalkotás	NS	15
KÜM2126	Szellemi alkotások, iparjogvédelem	NS	15
KÜM2127	Kutatás-fejlesztés és innovációs politika	NS	15
KÜM2128	Turizmus	NS	15
KÜM2129	Népegészségügy	NS	15
KÜM2130	Sport	NS	15
KÜM2131	Válságkezelési Tervezési Igazgatóság (CMPD)	NS	15
KÜM2132	Polgári Tervezési és Végrehajtási Szolgálat (CPCC)	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM2133	EU Helyzetelemző Központ (SITCEN)	NS	15
KÜM2134	Politikai Katonai Munkacsoport (PMG)	NS	15
KÜM2135	Polgári Válságkezelési Bizottság (CIVCOM)	NS	15
KÜM2136	Európai Védelmi Ügynökség (EDA)	NS	15
KÜM2137	Európai Unió Műholdközpontja (EUSC)	NS	15
A KÜLÜGYMINISZTÉRIUM BELSŐ MECHANIZMUSÁVAL KAPCSOLATOS EGYÉB IRATOK			
KÜM2201	Külügyminiszteri utasítások, rendeletek, körlevelek.	NS	HN
KÜM2202	Külképviselet-vezetői értekezletet és regionális, külképviselet-vezetői értekezletek	NS	15
KÜM2203	Külképviselet munkaértekezlete	NS	15
KÜM2204	A Külképviseletek munkaterve	5	–
KÜM2205	Külképviseletek ügyrendi beosztása, tagolódása. A külképviseletek közötti együttműködés	5	–
KÜM2206	A magyar diplomáciai apparátus információgyűjtő tevékenységét meghatározó utasítások, javaslatok.	NS	15
KÜM2207	Diplomáciai kapcsolatrendszerünk hatékonyságának értékelése.	NS	15
KÜM2208	A külképviseletek diplomata beosztottainak éves beszámolójelentései	NS	15
KÜM2209	Betanulási tervek, felkészülés	5	–
KÜM2210	Munkaátadás rendje a külképviseleten.	4	–
KÜM2211	Külképviselet általános helyzete. Evakuálás	NS	15
KÜM2212	A külképviselet tevékenységével kapcsolatos egyéb operatív ügyek	10	–
KÜM2213	Egyes személyekkel, delegációkkal kapcsolatos dokumentumok a külképviseleteken	NS	HN
KÜM2214	A külképviseletek ellenőrzése, vizsgálati programok	NS	HN
KÜM2215	A Külügyminisztériumnak a kormányváltáskor készített összefoglaló jelentései	NS	15
KÜM2216	Külpolitikai stratégiák, koncepció	NS	15
KÜM2217	A Személyügyi Főosztály körlevelei, utasításai	NS	15
KÜM2218	A minisztérium humánpolitikai mozgatási terve, javaslatok, elképzelések A Pályázati Bizottság iratai, pályaművek elbírálása	NS	HN
KÜM2219	A külképviseletek személyügyi kérdései, problémái.	50	–
KÜM2220	Előterjesztések nagyköveti, főkonzuli kinevezésre.	NS	HN
KÜM2221	A külképviseletek magyar állampolgárságú szerződéses alkalmazottainak és hozzátartozóiknak anyagai	50	–
KÜM2222	A külképviseletek nem magyar állampolgárságú szerződéses alkalmazottainak anyagai	50	–
KÜM2223	Külképviseletek munkatársainak egyéb személyi ügyei	50	–
KÜM2224	Külszolgálatosok orvosi ellenőrzése, egészségügyi ellátása.	NS	HN
KÜM2225	Tartós külszolgálatra utazó szülők gyermekeinek iskoláztatásával kapcsolatos ügyek Magyarországon és a fogadó országban	5	–
KÜM2226	A minisztérium képviselete munkaügyi, munkajogi és társadalombiztosítási jogi tárcaközi megbeszéléseken,	NS	15

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM2227	A minisztérium szabadságolási terve	3	–
KÜM2228	A kihelyezettek hozzátartozóinak munkaügyi kérdései, nyugdíj és társadalombiztosítási ügyek	NS	HN
KÜM2229	A minisztérium biztonsági rendszerét meghatározó rendelkezések, szervezeti és összefoglaló anyagok.	NS	HN
KÜM2230	Külképviseletek biztonsági helyzete. Rendelkezések a külképviseletek biztonsági zónájáról. Éves beszámoló jelentés	NS	HN
KÜM2231	Biztonsági zónával nem rendelkező külképviseletek speciális biztonsági ügyei	NS	HN
KÜM2232	Külképviseleti biztonsági és biztonságtechnikai felelősök felkészítése. Éves beszámoló jelentéseik	15	–
KÜM2233	Minősített adatok védelmét szolgáló biztonságtechnikai berendezésekkel és a minisztérium tulajdonában lévő épületek biztonságával kapcsolatos ügyek. Széf- és páncélszekrénykulcs-nyilvántartás	NS	HN
KÜM2234	A külképviseletek ellen irányuló titkosszolgálati tevékenységgel szembeni védelem.	NS	HN
KÜM2235	A minisztérium épületeinek őrzés-védelme. Személyi védelem. Kapcsolat a biztonságért felelős illetékes országos szervezetekkel.	NS	HN
KÜM2236	A minisztérium ügyeleti rendszere. Az ügyelettel kapcsolatos ügyek	5	–
KÜM2237	A Válságkezelő Központ iratai	NS	15
KÜM2238	Válságkezelő Központtal kapcsolatos egyéb operatív iratok	15	–
KÜM2239	A külügyminisztériumba belépésre jogosító állandó, ideiglenes és egyéb célú belépők	10	–
KÜM2240	A minisztérium polgári védelmi terve.	NS	15
KÜM2241	A minisztérium tűzvédelmi terve. Tűzvédelem. Rendkívüli eseményekről készített jelentések	lejárat után 5	–
KÜM2242	A külképviseletek költségvetése, pénzgazdálkodása, pénzügyi tevékenységének ellenőrzése	NS	HN
KÜM2243	A központ és a külképviseletek reprezentációs keretének elvi meghatározása	NS	HN
KÜM2244	A külképviseletek magyar állam tulajdonában lévő ingatlanainak ügyei: adásvételi szerződés, adóügyi iratok, tulajdonjogot igazoló iratok. Ingatlanok átépítéséhez kapcsolódó szerződések	NS	HN
KÜM2244/1	A követségek felállításával kapcsolatos költségek, költségfelmérések, kivéve a vegyes operatív levelezést	felállítás után 10 év	–
KÜM2245	A külképviseleteken dolgozók illetményügyei	NS	HN
KÜM2246	A külképviseletek árdokumentációi	NS	15
KÜM2247	Gépkocsi igénybevételének elvi meghatározása. A gépkocsivezetők ügyei. Jelentések a központ és a külképviseletek gépkocsi ellátásáról	NS	HN
KÜM2248	Napidíj táblázat. Napidíjak megállapítása. A napidíjakkal kapcsolatos észrevételek	NS	HN
KÜM2249	A Külügyminisztérium szervezeti egységeinek elhelyezése	NS	HN
KÜM2250	Letéti ügyek a külképviseleteken	NS	HN
KÜM2251	Magyarország tagdíja a nemzetközi szervezetekben	NS	15
KÜM2252	KÜM Segélyezési Alap	NS	HN

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM2253	Külképviseleteknél épületek, irodák, lakóépületek, lakások bérleti szerződése, valamint az átépítéshez kapcsolódó szerződések	felmondás után 10 év	–
KÜM2254	A központ és a külképviseletek ingó vagyonának nyilvántartása	15	–
KÜM2255	Gépjármű igénylés bel- és külföldi utazáshoz	3	–
KÜM2256	Napidíjak elszámolása. Reklamációk	10	–
KÜM2257	Házipénztári főkönyv, naplók, kartonok	10	–
KÜM2258	Lakbér, fűtési és világítási térítmény	10	–
KÜM2259	Pénzátutalás külföldi banktól	10	–
KÜM2260	Pénztárnapló és mellékletei	10	–
KÜM2261	Béralap nyilvántartás. Havi összesítő kimutatások	10	–
KÜM2262	A külképviseleteken állóeszközök, berendezési tárgyak, felszerelések igénylése (számlák nélkül)	10	–
KÜM2263	A Külügyminisztérium ingó vagyonának leltárai	10	–
KÜM2264	Fogyóeszközök leltárlapjai	10	–
KÜM2265	A Központ és a külképviseletek gépkocsijainak karambolügyei. Kárfelvételi és baleseti jegyzőkönyvek	10	–
KÜM2266	A külképviseletek által felterjesztett valuták ügyei	5	–
KÜM2267	Ellátmány átutalások, kiküldése a követségeknek. Visszaigazolások. Ellátmány igénylése	5	–
KÜM2268	Külképviseletek bevételeinek negyedéves elszámolása	5	–
KÜM2269	Bankszámla- és csekkügyek	5	–
KÜM2270	Pénztári elszámolás felülbírálata	5	–
KÜM2271	Szállítási ügyek. Ingóságok hazaszállítási költsége Vámkezelés	5	–
KÜM2272	Futárszállítási költségek behajtása	5	–
KÜM2273	Reprezentációs anyagok igénylése és költségei	5	
KÜM2274	Számlakivonatok és mellékleteik	5	–
KÜM2275	A külképviseletek pénztári bizonylatainak felterjesztése	5	–
KÜM2276	Rovatfelhasználási jelentések	5	–
KÜM2277	Kölcsönök, előlegek és segélyek kifizetése a külképviseleteken	5	–
KÜM2278	Illetményfizetési jegyzékek, összesítők	5	–
KÜM2279	Illetményszámfejtő lapok és mellékleteik	5	–
KÜM2280	Jogszabály által előírt létszámmozgások dokumentációja. Létszámváltozásról szóló időszakos jelentés	5	–
KÜM2281	Gépkocsiügyek: Külképviseletek gépkocsija. Gépkocsivezetők túlóraátalánya	5	–
KÜM2282	A Külügyminisztérium részére a külképviseleteken keresztül történt anyagbeszerzések kiegyenlítése	5	–
KÜM2283	Külképviseleti gazdasági felelősök munkaköri leírása, munkakörök átadás-átvételi jegyzőkönyve	5	–
KÜM2284	Külképviseleti szolgálati lakások átadás-átvételi jegyzőkönyve	5	–
KÜM2285	Vegyes operatív jellegű pénzügyi és gazdasági levelezés	5	–
KÜM2286	Úti elszámolások iratai	5	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM2287	Fogyóeszközök, irodaszerek, nyomtatványok, takarítóeszközök, reprezentációs cikkek igénylése, kiküldése a külképviseletekre	2	–
KÜM2288	Turistakölcsönök	8	–
KÜM2289	Szakértői díjak, megbízási díjak, megbízási szerződések	NS	HN
KÜM2290	Iratkezelési Szabályzat, az iratkezelés helyzete, irattározás, ügyvitelgépesítés. Iratkezelés gépesítése, elektronikus iktatás és ügyiratkezelés (Scriptament, KIR-dokumentáció, stb.)	NS	HN
KÜM2291	A KÜM iratkezelésének, minősített adatai kezelésének ellenőrzéséről felvett jegyzőkönyvek. A külképviseletek iratkezelésének ellenőrzése, titokvédelmi ellenőrzés, minősítési és betekintési jog	30	–
KÜM2292	Külképviseleti titkosügyirat-kezelők betanítása. Éves beszámoltatásuk. TÜK-kezelők önellenőrzése, éves jelentése	30	–
KÜM2293	A minisztérium kézbesítési rendszere és rendje	5	–
KÜM2294	A külképviseleteken végzett iratselejtezés jegyzőkönyve	5	–
KÜM2295	Iktatókönyv, tárgy- és névmutató a külképviseleteken. Előadói munkakönyv. Kézbesítőívek. Átmenő iratok nyilvántartó könyve a szervezeti egységeken. Érkeztető könyv (zsírókönyv)	5	–
KÜM2296	Munkakör átadás-átvételi jegyzőkönyvek. Központi és osztályirattár átadása, TÜK-iratár átadása a külképviseleten, Munkakör átadásakor felvett jegyzőkönyv	5	–
KÜM2297	Az irattár ügyei, osztályirattárak A minisztérium iratainak rendezése. A központi irattár és az osztályirattárak helyzete, irattári nyilvántartások	NS	HN
KÜM2298	Levéltárral kapcsolatos ügyek. Átadás-átvételi jegyzőkönyvek	NS	HN
KÜM2299	A személyes adatok védelmére és a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó adatszolgáltatás, titokszakértői vélemények, titoksértési ügyek	15	–
KÜM2300	Külügyi iratok más intézményekben végzett selejtezési jegyzőkönyvének a KÜM-nek megküldött példánya	5	–
KÜM2301	Háttér- és gyors aktuális tájékoztatók Napi jelentések (1 példány), heti eseménynaptár a magyar vonatkozású nemzetközi eseményekről(1 pld.) Napi és heti tájékoztatók	NS	15
KÜM2302	Napi jelentések, a külképviseletekről beérkezett sajtó- és tájékoztató anyagról készített összefoglaló a szervezeti egységeknél	3 hónap	–
KÜM2303	A külképviseletekről beérkezett sajtó- és tájékoztató anyagról készített összefoglaló (1 pld)	NS	15
KÜM2304	A Külügyminisztérium információs munkája pl. fordításrendelés, médiafigyelés	NS	15
KÜM2305	A szakkönyvtárral és sajtóarchívummal összefüggő ügyek Belföldi és külföldi sajtótermékek rendelése	5	–
KÜM2306	A minisztérium távközlési infrastruktúrája (kiépítése, fejlesztése és fenntartása)	NS	HN
KÜM2307	Rejtjeltáviratok rejtjelezés, a központi rejtjelező szerv utasításai, rejtjelfelügyelet körözvényei, szabályozás	NS	HN
KÜM2308	Külképviseletek rejtjeltevékenysége rejtjelezők felkészítése és működési engedélyük.	5	–
KÜM2309	A külképviseletek ellátása rejtjelező eszközökkel (nyilvántartás).	5	–

Tételszám	Megnevezés	Selejtezési idő (év)	Lt.
KÜM2310	A Központ és külképviseletek számítógépes infrastruktúrája fejlesztésével kapcsolatos iratok	NS	HN
KÜM2311	Távközléssel kapcsolatos egyéb iratok	15	–
KÜM2312	Internet alapú távközlés	15	–
KÜM2313	Külképviseletek sajtótáviratai, sajtóközleményei	NS	15
KÜM2314	A Külügyminisztérium honlapja	NS	15
KÜM2315	Miniszternek, minisztérium felsőbb vezetőinek küldött levelek intézése	NS	15
KÜM2316	Külképviseletek más tételekbe be nem sorolható iratai	10	–
	Miniszter irányítása alá tartozó szervezetekkel kapcsolatos iratok		
KÜM9101	A Miniszter által irányított Külügyi Intézettel kapcsolatos iratok	NS	15
	A Miniszter által irányított Információs Hivatallal kapcsolatos iratok		
KÜM9102	A miniszter IH-ra vonatkozó normatív utasításai	NS	15
KÜM9103	A miniszter által benyújtott, IH-ra vonatkozó kormány-előterjesztések koordinációs iratai	NS	15
KÜM9104	A miniszter IH-ra vonatkozó rendeleteivel kapcsolatos koordinációs iratok	NS	15
KÜM9105	IH utasítások, intézkedések, jelentések, körlevelek, szervezeti felépítésre vonatkozó felterjesztések	5	–
KÜM9106	Véleményezésre megkapott tervezetekkel kapcsolatos koordinációs levelezés, a tervezetre tett észrevételek	3	–
KÜM9107	Az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságával folytatott levelezés iratai	5	–
KÜM9108	Az államigazgatási, rendvédelmi szervekkel folytatott levelezés iratai	5	–
KÜM9109	Az IH gazdálkodásával kapcsolatban keletkezett iratok	5	–
KÜM9110	Az IH-ra vonatkozó felügyeleti belső ellenőrzéssel kapcsolatos dokumentumok	NS	15
KÜM9111	Az IH személyi állományára vonatkozó személyügyi határozatok, parancsok, okmányok	10	–
KÜM9112	A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény alapján benyújtott kérelmek, panaszok	10	–
KÜM9113	Az IH-val kapcsolatos állampolgári bejelentések, panaszok	5	–
KÜM9114	Az IH főigazgatója által kezdeményezett nemzetbiztonsági ellenőrzésekkel kapcsolatos iratok	5	–
KÜM9115	A nemzetbiztonsági ellenőrzésekkel kapcsolatos panaszok	5	–
KÜM9116	Az IH személyi állományának fegyelmi és kártérítési ügyeiben keletkezett dokumentumok	5	–
KÜM9117	Rövid ügyvitelű iratok	1	–
KÜM9201	Miniszter szakmai felügyelete alá tartozó szervezetekkel kapcsolatos iratok		
KÜM9301	Miniszter törvényességi felügyelete alá tartozó szervezetekkel kapcsolatos iratok		
KÜM9401	Miniszter által működtetett szervezetekkel (testületekkel) kapcsolatos iratok		

Relációs lista

1. Afganisztán
2. Afrika
3. Albánia
4. Algéria
5. Amerikai Egyesült Államok
6. Andorra
7. Angola
8. Antarktisz
9. Arab országok
10. Argentína
11. Ausztrália
12. Ausztria
13. Azerbajdzsán
14. Ázsia
15. Bahama
16. Bahrein
17. Balkán-félsziget
18. Balti államok
19. Banglades
20. Barbados
21. Belarusz
22. Belgium
23. Beliz
24. Benelux államok
25. Benin
26. Bhután
27. Bolívia
28. Bosznia-Hercegovina
29. Botswana
30. Brazília
31. Brit Nemzetközösség
32. Brunei
33. Bulgária
34. Burkina Faso
35. Burundi
36. Chile
37. Ciprus
38. Comore-szigetek
39. Costa Rica
40. Csád
41. Csehország
42. Dánia
43. Dél-afrikai Köztársaság
44. Dél-Csendes-óceán
45. Délkelet-Ázsia
46. Dominika
47. Dzsibuti
48. Egyesült Arab Emirátusok
49. Egyesült Arab Köztársaság
50. Ecuador
51. Egyenlítői Guinea
52. Elefántcsontpart
53. Eritrea
54. Észak-Amerika
55. Észtország
56. Etiópia
57. Európa
58. Független Államok Közössége
59. Fekete Afrika
60. Fidzsi-szigetek
61. Finnország
62. Franciaország
63. Frankofon országok
64. Fülöp-szigetek
65. Gabon
66. Gambia
67. Ghana
68. Görögország
69. Grúzia
70. Guatemala
71. Guinea
72. Guyana
73. Haiti
74. Hollandia
75. Honduras
76. Hongkong
77. Horvátország
78. India
79. Indonézia
80. Irak
81. Irán
82. Írország
83. Izland
84. Izrael
85. Jamaica
86. Japán
87. Jemen
88. Jordánia
89. Kambodzsa
90. Kamerun
91. Kanadas
92. Katar
93. Kazahsztán
94. Kelet-Ázsia
95. Kelet-Timor
96. Kenya
97. Kína
98. Kirgizisztán
99. Kolumbia
100. Kongó
101. Koreai Köztársaság
102. Koreai NDK
103. Koszovó
104. Közel-Kelet
105. Közép-afrikai Köztársaság
106. Közép-Ázsia
107. Kuba
108. Kurdisztán
109. Kuvait
110. Laosz
111. Latin-Amerika
112. Lengyelország
113. Lesotho
114. Lettország
115. Libanon
116. Líbia
117. Líbia
118. Liechtenstein
119. Litvánia
120. Luxemburg
121. Macao
122. Macedónia
123. Madagaszkár
124. Maghreb országok
125. Malawi
126. Malaysia
127. Maldiv-szigetek
128. Mali
129. Málta
130. Marokkó
131. Mauritánia
132. Mauritius
133. Mexikó
134. Moldova
135. Monaco
136. Mongólia
137. Montenegró
138. Mozambik
139. Nagy-Britannia
140. Namíbia
141. Nauru
142. Németország
143. Nepál
144. Nicaragua
145. Niger
146. Nigéria
147. Norvégia
148. Olaszország
149. Omán
150. Oroszország

151. Örményország
152. Pakisztán
153. Palesztina
154. Panama
155. Pápua ÚJ Guinea
156. Paraguay
157. Peru
158. Perzsa-öböl
159. Portugália
160. Puerto Rico
161. Románia
162. Ruanda
163. Saint Lucia
164. Saint Vincent és Grenada
165. Salamon-szigetek
166. Salvador
167. San Marino
168. Sao Tome és Principe
169. Seychelle-szigetek
170. Sierra Leone
171. Spanyolország
172. Srí Lanka
173. Suriname
174. Svájc
175. Sváziföld
176. Svédország
177. Szaharai Arab Köztársaság
178. Szamoa
179. Szaúd-Arábia
180. Szenegál
181. Szerbia
182. Szingapur
183. Szíria
184. Szlovákia
185. Szlovénia
186. Szomália
187. Szudán
188. Tadzsikisztán
189. Tajvan
190. Tanzánia
191. Thaiföld
192. Togo
193. Tonga
194. Törökország
195. Trinidad és Tobago
196. Tunézia
197. Tuvalu-szigetek
198. Türkmenisztán
199. Uganda
200. Új-Zéland
201. Ukrajna
202. Uruguay
203. Üzbegisztán
204. Vanuatu
205. Vatikán
206. Venezuela
207. Vietnam
208. Világ
209. Zaire
210. Zambia
211. Zimbabwe
212. Zöldfoki-szigetek

Melléklet a Külügyminisztérium Egyedi Iratkezelési Szabályzathoz

IRATMINTATÁR

Az iratmintatárban a Külügyminisztérium szervezeti egységei, valamint a külképviseletek által az ügyintézés és az ügyiratkezelés során leggyakrabban alkalmazott irattípusok, iratkezelési segédletek kerülnek bemutatásra, melyek a legfontosabb kötelező elemeket (szükséges minimum) tartalmazzák.

Kimenő levél

Címer és a minisztérium megnevezése
SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Iktatószám:

Ügyintéző:
Telefonszám:
E-mail:
Hivatkozási szám:

<<Címzett neve>> részére
<<Címzett beosztása>>

<<Címzett címe (Helység)>>
<<Címzett címe (Utca, Házszám)>>
<<Címzett címe (Irányítószám)>>

Tárgy:

Tisztelt <<Rang / beosztás / cím>>!

Keltezés helye, ideje

Üdvözlettel / Tisztelettel:

<<Aláíró neve>>
<<Aláíró beosztása>>
(P. H.)

Melléklet:
Készült: …. példányban
Kapják: személy vagy szerv megnevezése
személy vagy szerv megnevezése

minisztérium megnevezése, címe
e-mail: <<e-mail-cím>>
tel.: <<telefonszám>>; fax: <<faxszám>>

Kimenő elektronikus levél

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Iktatószám:
<<Címzett neve>>
<<Címzett beosztása>>

<<Címzett címe>>

Tárgy:
Hivatkozási szám:

Tisztelt <<Rang / beosztás / cím>>!

<<Tartalom, jól strukturáltan, sorkizártan>>

Üdvözlettel/Tisztelettel
<<**Aláíró neve>**>
<<Aláíró beosztása>>

<<Szervezeti egység neve>>
<<Szervezeti egység címe>>

Melléklet:
Készítette: ügyintéző neve
Tel.:
Fax:
E-mail:

****
Ez az üzenet és a hozzá kapcsolódó, file-ok bizalmasak és kizárólag a címzettnek szólnak. Amennyiben Ön nem címzettje
ennek a levélnek, de valamilyen hiba folytán megkapta, kérjük, semmisítse azt meg és értesítse az üzenet küldőjét.
This e-mail and any file transmitted with it are confidential and intended for the sole use of the individual or entity to whom
they are addressed. If you have received this e-mail in error, please delete this e-mail and notify the sender.
****

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Iktatószám:

Készült: ….. példányban

Kapják:
személy vagy szerv megnevezése
Irattár

Melléklet:

FELJEGYZÉS

Tárgy: << Feljegyzés tárgya >>

szöveg

Javaslat:
<<Esetleges javaslat leírása>>

Budapest, << Dátum >>

Készítette: név, beosztás
Látta: név, beosztás
Kiadmányozta: név, beosztás

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Iktatószám:

EMLÉKEZTETŐ

Helyszín:	<<Emlékeztető tárgyának helyszíne>>
Időpont:	<<Emlékeztető tárgyának időpontja>>
Jelen vannak:	<<Név>>, <<Cég / Szervezeti egység>>, a továbbiakban: << >>
	<<Név>>, <<Cég / Szervezeti egység>>, a továbbiakban: << >>
	utalás a külön jelenléti ívre

Tárgy:
<<Téma>>

Az egyeztetés során kialakult lehetséges megoldás, javaslat:
<<Lehetséges megoldások kifejtése>>

Intézkedések:

1. feladat: <<1. feladat szövege>>

Határidő: <<1. feladat határideje>>
Felelős: <<1. feladatért felelős személy>>

2. feladat: <<2. feladat szövege>>

Határidő: <<2. feladat határideje>>
Felelős: <<2. feladatért felelős személy>>

<<Készítő neve>>
<<Készítő szervezeti egységének neve>>
Látta:
Melléklet:
Készült: …. példányban
Kapják: személy vagy szerv megnevezése
személy vagy szerv megnevezése
Irattár

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Iktatószám:

Jegyzőkönyv

Készült: dátum, szerv és helyiség megnevezése

Tárgy: a jegyzőkönyv felvételének indokául szolgáló esemény, intézkedés, eljárás stb. megnevezése

Jelenlevők: a jelenlévő, részt vevő, eljáró stb. személyek neve és beosztásuk felsorolása, vagy utalás a külön jelenléti ívre

Jegyzőkönyvvezető: a jegyzőkönyvvezető megnevezése

Szöveg

Aláírás ..... aláírás .....

Aláírás ..... aláírás .....

(P. H.)

Melléklet:
Készült: ….. példányban
Kapják: személy vagy szerv megnevezése
személy vagy szerv megnevezése
Irattár

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Ügyiratpótló lap

Ügyirat:

iktatószáma (év megadásával) .....

irattári jele / tételszáma: .....

tárgya:.....
.....
.....
.....

Ügyirat kiadva:

szervezeti egység megnevezése: .....
.....

kikérő neve:.....

ügyirat szerelve: .....
.....

az ügyirat betekintésre kikölcsönözve határidőig:.....
.....
.....
.....

Keltezés helye, ideje

....

átvevő aláírása kiadó irattáros aláírása

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Jogosultság igénylése és változtatása az iratkezelési szoftverhez

Igénylő neve: .....

Igénylő munkaköre és beosztása: .....

Igénylő szervezeti egysége:.....

Az igénylő munkájához szükséges jogosultságok:

Elektronikus iratkezelő szoftverhez való hozzáférési jogosultság:

X-elni a megfelelőt	a minisztérium iratkezelő szoftverének jogosultságai	R=rögzít, L=lekérdez,betekint, B=adatbázis-bővítés
	központi iktatókönyvben kezelt iratok	
	osztott iktatókönyvben kezelt iratok	
	személyügyi iratok	

Elektronikus iktatókönyvhöz kötődő funkció jogosultság:

X-elni a megfelelőt	a minisztérium iratkezelő szoftveréhez tartozó feladatkörök/munkakörök jogosultságai	R=rögzít, L=lekérdez,betekint, B=adatbázis-bővítés
	Iktató	
	Érkeztető	
	Irattáros	
	Lekérdező	

Jogosultság módosítás:

X-elni a megfelelőt	
	felhasználó kijelentése, jogosultságok érvénytelenítése
	..... személy jogosultságaival mindenben egyező (helyettesítés esetén)
	új felhasználó létrehozása

Keltezés helye, ideje
A választott jogosultságokat jóváhagyom:

.....
szervezeti egység
vezetőjének aláírása

Keltezés helye, ideje
A beállításokat elvégeztem:

.....
alkalmazásgazda

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

ADATLAP

hivatali kapu hozzáférés igényléséhez, lemondásához

Hivatali Kapu rövid neve (a megfelelőt kérjük jelölje meg):	
Igénylés	Lemondás
Személy neve (meg kell egyeznie az ügyfélkapu adatbázisban szereplő azonosítóval):	
E-mail címe (meg kell egyeznie az ügyfélkapu adatbázisában szereplővel, ami az igénylő hivatali e-mail címe):	
Keltezés helye, ideje	
.....	.....
Igénylő neve, aláírása	Szervezeti egység megnevezése
	.....
	Szervezeti egység vezetőjének neve, aláírása

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

KÍSÉRŐLAP

elektronikus adathordozó nyilvántartásba vételéhez

Címzett neve: .....

.....

Címe: .....

.....

Adathordozó paraméterei:

Adathordozó típusa (DVD, CD stb.): .....

Méret (kapactás): .....

Nyilvántartási szám	Adatállomány azonosítója (neve), típusa (fájl neve, típusa)	Tárgy	Rendelkezik-e elektronikus aláírással	Megjegyzés

Keltezés helye, ideje

aláírás

kiadmányozó neve, beosztása

(P. H.)

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Igénylőlap bélyegző/pecsétnyomó igényléséhez, cseréjéhez, pótlásához[1]

Bélyegző/Pecsétnyomó[2]	**Megrendeléséhez ..... db**	**Cseréjéhez ..... db**	**Pótlásához .....db**

1. Az igénylő hivatali egység megnevezése, a bélyegzőt/pecsétnyomót használó személy neve, beosztása:

.....

.....

2. A készítendő bélyegző szövege:

.....

.....

3. A készítendő bélyegző fajtája:

.....

.....

4. A bélyegző/pecsétnyomó cseréjének/pótlásának indoka:

.....

.....

Keltezés helye, ideje

.....

igénylő szervezeti egység
vezetőjének neve, beosztása

Az átadás-átvétel igazolása (olvasható aláírás, dátum): .....

[1] A felesleges részeket kérjük kihúzni

[2] A megfelelőt kérjük aláhúzni

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Iktatószám:

Iratselejtezési jegyzőkönyv

Készült: dátum, hivatali egység és helyiség megnevezése

A selejtezési bizottság tagjai: ……

……

A selejtezést ellenőrizte: ……

a vezető neve és beosztása

Az alapul vett szabályzat, utasítás: az irat keletkezésekor hatályos iratkezelési szabályzatok:

A selejtezés alá vont iratok: (hivatali egység)

(évköre)

Eredeti terjedelem: ..... ifm.

A kiselejtezett iratok mennyisége: ..... ifm.

A kiselejtezett iratok felsorolása:

Év	Tételszám	Irattári tétel címe	Terjedelem (ifm)

A munka során a vonatkozó jogszabály értelmében jártunk el.

A selejtezésre kijelölt iratanyag a levéltári jóváhagyást követően megsemmisítésre kerül.

kmf.

....

aláírás aláírás

.....

ellenőrző vezető aláírása

(P.H.)

Készült: 3 példányban

Kapják: 2 példány: Magyar Országos Levéltár

1 példány: Irattár

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Iktatószám:

Selejtezési iratjegyzék

Év	Tételszám	Iktatószám(ok)

Keltezés helye, ideje

Jegyzéket készítette: .....

aláírás

Készült: 3 példányban

Kapják: 2 példány: Magyar Országos Levéltár

1 példány: Központi Irattár

Címer és a minisztérium megnevezése

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE

Iktatószám:

Iratátadás-átvételi jegyzőkönyv

Készült: dátum, szerv, helyiség megnevezése

Átadó: az átadó szerv/személy megnevezése, illetve az átadásért felelős vezető és beosztásának megnevezése

Átvevő: az átvevő szerv/személy megnevezése, illetve az átvételért felelős vezető és beosztásának megnevezése

Az átadás-átvétel tárgyát képező iratanyag, iratkezelési segédlet: az iratanyag keletkeztetőjének, évkörének, irattári tételszámának, mennyiségének megnevezése,

Az iratátadás alapjául szolgáló jogszabályok, egyéb normák, megállapodások, stb. felsorolása. Utalás az átadásra kerülő iratanyag mellékelt iratátadás-átvételi jegyzék formájában történő részletes felsorolására.

aláírás	aláírás
.....	.....
átadó	átvevő
(P. H.)	(P. H.)

Látta:

.....

szervezeti egység vezetője

Melléklet: ….. lap iratátadás-átvételi jegyzék
Készült: példányban
Kapják: átadó megnevezése
átvevő megnevezése
Irattár

Címer és a minisztérium megnevezése

Iratátadás-átvételi jegyzék

Átadási egység sorszáma	Év	Irattári tételszám, tételcím	Iktatószámok felsorolása
1. doboz			
2. doboz			

Keltezés helye, ideje

aláírás

.....

készítő neve, beosztása

Készült: példányban
Kapják: átadó megnevezése
átvevő megnevezése
Irattár

A külügyminiszter 6/2011. (III. 18.) KüM utasítása a mobil telekommunikációs és informatikai eszközök használatáról

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdésében, a központi államigazgatási szervekről, a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvényben, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendeletben foglaltakra figyelemmel a következőket rendelem el:

Általános rendelkezések

1. Jelen utasítás a mobiltelefonok, valamint mobil informatikai eszközök (a továbbiakban: mobil eszköz) Külügyminisztérium (a továbbiakban: KüM) Központi Igazgatásában történő használatát szabályozza.

2. A mobil eszköz munka- és kommunikációs eszköz, amelyet a KüM a jelen utasításban meghatározott feltételek mellett, jelentős hivatali érdekből, hivatali feladat ellátása céljából biztosít a KüM vezetőinek és munkatársainak.

3. Jelen utasítás alkalmazásában mobil eszköz: a mobiltelefon, PDA (Personal Digital Assistant/digitális személyi asszisztens), Smartphone (okostelefon), valamint a kommunikációs szolgáltatás igénybevételéhez szükséges előfizetés, illetőleg SIM-kártya, az RSA-kulcs, a notebook, a netbook, illetőleg az ezen eszközökhöz csatlakoztatható, USB-porton keresztüli internet-elérést biztosító berendezés (mobil internet).

4. Az utasítás hatálya kiterjed azokra a mobil eszközökre és mobilszolgáltatásokra, amelynek kizárólagos tulajdonosa és jogosultja a Külügyminisztérium, valamint a KüM azon dolgozóira, akik saját tulajdonú előfizetéssel rendelkező mobil eszközeiket (mobiltelefonjukat) a gazdálkodási és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár jóváhagyásával, jelentős hivatali érdekből használják.

5. A KüM tulajdonosi jogait a Biztonsági, Informatikai és Távközlési Főosztály (a továbbiakban: BITÁF) útján, jelen utasításban meghatározott módon gyakorolja.

6. A mobil eszköz tartós használatra, vagy eseti feladat, tevékenység ellátása idejére ideiglenes jelleggel vehető igénybe.

7. Mobil eszközök igénybevételére jogosultak a jelen utasításban foglalt eljárás alapján a 8. pontban felsorolt személyek, továbbá az ott felsoroltakon kívül az is jogosult mobil eszközök igénybevételére, akivel a mobil eszközön való kapcsolattartáshoz jelentős hivatali érdek fűződik.
   7.1. A mobil eszköz használata során a jogosult – jelen utasításban foglalt besorolási kategóriától függetlenül – köteles figyelembe venni a költséghatékonysági és gazdaságossági szempontokat. Magánjellegű használat csak egyedi, indokolt esetben megengedett.
   7.2. Amennyiben a jogosultnak munkája során – eseti vagy állandó jelleggel – lehetősége van más, a KüM által rendszeresített eszköz vagy berendezés használatára, amely gazdaságossági szempontból költséghatékonyabb, úgy a jogosult köteles azt igénybe venni (különösen az adott külképviselet VPN hálózatának használata, vezetékes telefon, IP-telefon, WIFI, illetőleg helyhez kötött internet).
   7.3. A fentiekben foglaltak vonatkozásában a KüM jogosult a részletes híváslista alapján a gazdaságossági és ésszerű használat ellenőrzésére, és a jogosulatlan használatból eredő többletköltségeknek a jogosultra történő áthárítására.

8. Az igénybevétel feltételeinek meghatározására és a jogosultsági kör szabályozására az alábbi mobil eszköz használati kategóriák kerülnek megállapításra:
   8.1. I. kategóriájú mobil eszköz használatára jogosultak:
   a) KüM állami vezetői, ideértve a kormány-, illetve miniszteri biztost,
   b) miniszter és parlamenti államtitkár kabinetfőnöke,
   c) BITÁF vezetője,
   d) Protokoll Főosztály vezetője,
   e) Sajtó Főosztály vezetője.

8.2. II. kategóriájú mobil eszköz használatára jogosultak:

a) Gazdálkodási és Pénzügyi Főosztály (GFO), a Konzuli Főosztály (KF) vezetője, valamint a BITÁF vezetőjének helyettese,

b) EU államtitkár titkárságának, a közigazgatási államtitkár titkárságának, és a helyettes államtitkár titkárságának a vezetője.

8.3. III. kategóriájú mobil eszköz használatára jogosulta Közös Kül- és Biztonságpolitikai Főosztály, a Személyügyi Főosztály (a továbbiakban: SZEFO) vezetője, továbbá a Gazdálkodási és Pénzügyi Főosztály, a Konzuli Főosztály, a Protokoll Főosztály és a Sajtó Főosztály vezetőjének helyettese.

8.4. IV. kategóriájú mobil eszköz használatára jogosultak az EU Ágazati Politikák Főosztályának vezetője, az EU Belső Piaci és Jogi Főosztály vezetője, az EU Bel- és Igazságügyi és Bővítési Főosztály vezetője, a Jogi és Közigazgatási Főosztály vezetője, a Nemzetközi Jogi Főosztály vezetője, a Parlamenti Kapcsolatok Főosztályának vezetője, a BITÁF Külképviseleti Biztonsági és Futár Osztály (futár) gépkocsivezetői.

8.5. V. kategóriájú mobil eszköz használatára jogosultak: azok a kormánytisztviselők, illetve munkavállalók, akikkel való rendszeres kommunikációhoz jelentős hivatali érdek fűződik. A kérelemhez a szervezeti egység vezetője által ellenjegyzett, részletesen indokolt kérelmet kell csatolni.

8.6. VI. kategóriájú mobil eszköz használók azok a szervezeti egységek, amelyek a KüM folyamatos működését biztosító rendszereket üzemeltetnek, egyes munkatársaik elérhetőségéhez időszakosan, illetőleg rendszeresen jelentős hivatali érdek fűződik. A kérelemhez a szervezeti egység vezetője által ellenjegyzett, részletesen indokolt kérelmet kell csatolni.

8.7. Kivételes, egyedi elbírálás alá eső esetben az igénylő kategóriájának módosítását, illetőleg a térítendő összeg módosítását kérheti, amennyiben jelentős hivatali érdek indokolt esetben ezt szükségessé teszi.

8.8. A szervezeti egység vezetője által ellenjegyzett, mobil eszköz igénylése iránti javaslatról, (eltérő) kategóriába való besorolásról, illetőleg a jelen utasítás szerinti jelentős hivatali érdek fennállásáról a gazdálkodási és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár dönt.

8.9. A BITÁF felelős a mobil eszközök, készülékek kiadásért. A gazdálkodásért és igazgatásért felelős helyettes államtitkár a kiadásra kerülő készülék típusát meghatározhatja.

Tartós használatú mobil eszközök igénylési eljárása

9. A 8.1. pontban meghatározott személyek az I. kategóriájú mobil eszközt, a 8.2. pontban meghatározott személyek pedig a II. kategóriájú mobil eszközt kinevezésük, illetve megbízatásuk kezdetétől, annak megszűnéséig jogosultak használni.

10. A 8.5.–8.6. pontokban foglalt V–VI. kategóriájú mobil eszköz használatba adásáról szóló javaslatban meg kell indokolni, milyen jelentős hivatali érdek miatt szükséges a mobil eszköz biztosítása. Az eljárásban a 8.8. pontban foglaltak alkalmazandók.

Ideiglenes jellegű használat igénylési eljárása

11. Mobil eszköz ideiglenes jellegű használatra, egy adott feladat ellátásának időtartamára is adható. Amennyiben az ideiglenes használat időtartama a három naptári hónapot meghaladja, akkor a tartós használatra vonatkozó szabályokat (9–10. pont) kell alkalmazni. Indokolt esetben az ideiglenes használatot a gazdálkodási és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár egyetlen alkalommal, legfeljebb egy naptári hónappal meghosszabbíthatja.

12. Az ideiglenes használat engedélyezési eljárása megegyezik a 9–10. pontban meghatározott renddel, azzal a különbséggel, hogy a javaslatnak tartalmaznia kell az ideiglenes használat várható időtartamát is.

A KüM által térítendő forgalmi díjak és a térítések megfizetésének módja

13. A térítések megállapításának alapja a havi általános forgalmi számla. Részletes (tételes) számlát a mobil eszköz tulajdonosi jogait gyakorló BITÁF a 8.1. pont szerinti használók esetében az érintett előzetes hozzájárulásával kérhet ki. Az előzetes hozzájárulás a mobil eszköz(ök) átadás-átvételi jegyzőkönyvvel egyidejűleg is megadásra kerülhet. Olyan esetekben, amikor költségeket részszámlázási időszakra kell megállapítani, különösen ideiglenes használat esetén, a részletes számla kikérése az érintett használó egyidejű értesítése mellett is történhet.

14. A forgalom nagyságával, a megállapított térítés mértékével kapcsolatos kifogást elbírálni csak részletes számla alapján lehet. Amennyiben a használó nem járul hozzá a részletes számla kikéréséhez, a kifogás érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül.

15. Előfizetés és egyéb előfizetés-jellegű díjak:
    a) az I. kategóriájú mobil eszközök előfizetését és egyéb előfizetés-jellegű díjakat áfával együtt a BITÁF terhére kell elszámolni,
    b) a II–V. kategóriájú mobil eszközök előfizetését és egyéb előfizetés-jellegű díjakat áfával együtt kerettúllépés esetén – a gazdálkodási és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár jóváhagyásától függően – a BITÁF terhére kell elszámolni,
    c) a VI. kategóriájú, illetve ideiglenes használatú mobil eszközök előfizetési költségeit, ellenértékét áfával együtt a BITÁF terhére kell elszámolni.

16. Az elszámolható forgalmi díj felső határa a 16.2. pontban foglaltak kivételével:
    a) I. kategória esetében a forgalmi díj nincs korlátozva,
    b) II. kategória esetében a BITÁF által térített forgalmi díj összege legfeljebb 30 000 Ft + áfa/hó,
    c) III. kategória esetében a 8.3. pontban felsorolt vezetők vonatkozásában a BITÁF által térített forgalmi díj összege legfeljebb 16 665 Ft + áfa/hó,
    d) IV. kategória esetében a 8.4. pontban felsorolt vezetők és személyek vonatkozásában a BITÁF által térített forgalmi díj összege legfeljebb 10 000 Ft + áfa/hó,
    e) V. kategória esetében
       ea) a 8.5. pontba tartozó főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi és osztályvezetői besorolású kormánytisztviselők esetében a BITÁF által térített forgalmi díjösszege legfeljebb 5000 Ft + áfa/hó,
       eb) a 8.5. pontba tartozó vezetői megbízással nem rendelkező kormánytisztviselő, illetve munkavállaló vonatkozásában a BITÁF által térített forgalmi díj összege legfeljebb 1667 Ft + áfa/hó.

    16.1. VI. kategória esetében, figyelemmel arra, hogy a mobil eszköz kiadásának alapvető célja az elérhetőség biztosítása, csak forgalmi díj térítése nélküli hivatali előfizetéses kártyával rendelkező mobil eszköz adható ki.

    16.2. Adattovábbítás céljából mobil eszköz (USB-porton keresztüli internetelérést biztosító berendezés – mobil internet) külföldön történő használata az alábbiak szerint térítheto:
    a) I. kategória esetében 60 000 Ft + áfa/hó,
    b) II. kategória esetében 40 000 Ft + áfa/hó,
    c) III–V. kategória esetében 10 000 Ft + áfa/hó.

    16.3. Amennyiben a kormánytisztviselő rendszeresen Belgiumba utazik, jelentős hivatali érdek fennállása esetén kérelemre adatforgalom továbbítására alkalmas belga mobil eszköz adható, melyről a gazdálkodási és igazgatásért felelős helyettes államtitkár dönt.

17. A II–V. kategóriájú mobil eszköz esetében, amennyiben egy konkrét feladat, vagy tevékenység kapcsán a hivatali célú használat meghaladja az engedélyezett keretet, a gazdálkodási és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár legfeljebb egy számlázási hónap idejére engedélyezheti a jóváhagyott besorolástól eltérő térítést. Az ilyen hivatali célú kerettúllépés elismerésére utólag, a részletes számla alapján a konkrét hivatali célú feladat időtartamára és a KüM által sajátjaként nyilvántartott hívószámokról fogadott, vagy irányukba kezdeményezett hívások vonatkozásában van lehetőség.

18. A mobil eszköz szolgáltatóktól beérkező, a BITÁF előirányzata terhére elszámolandó tárgyhavi számlákat a BITÁF vezetője vagy távolléte, akadályoztatása esetén helyettese igazolja a GFO felé (teljesítésigazolás), amely intézkedik a számlák átutalás útján történő kiegyenlítéséről.

19. A forgalmi díjak után térítés megfizetése a következők szerint történik:
19.1. Az I. kategóriájú mobil eszköz használata esetén – kivéve a 16.2. pontban foglaltakat –, továbbá, ha a II–V. kategóriájú mobil eszközök használata esetében a forgalmi díj nem haladta meg az adott kategóriára elszámolható összeget – a teljesítés 18. pont szerinti igazolását követően – további eljárás nem szükséges. Ez esetben a II–V. kategóriájú mobil eszközök használói nem kapnak külön értesítést arról, hogy a tárgyhónapban nem keletkezett térítési kötelezettségük.
19.2. A II–V. kategóriájú mobil eszközök használata esetében, amennyiben a forgalmi díj meghaladja a KüM által az adott kategóriára elszámolható forgalmi díj összegét, a BITÁF – a tárgyhónapra vonatkozó számla szolgáltatótól történő beérkezésétől számított 15 munkanapon belül – a használónak névre szóló írásbeli felszólítást küld fizetési kötelezettségéről. A felszólítás tartalmazza a fizetési kötelezettség összegét, azt, hogy a használó a fizetési kötelezettségének az értesítés kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül miként köteles eleget tenni, továbbá, hogy a fizetés határidőben történő elmulasztása esetén a 19.4. pontban meghatározott jogkövetkezményeknek van helye.
A 16.2. pontban foglaltak esetén – valamennyi kategória vonatkozásában – ugyanez a szabály alkalmazandó.
19.3. A tárgyhavi értesítésekről a BITÁF összefoglalót küld a GFO-nak, amely a térítési kötelezettséget nyilvántartásba veszi.
19.4. A 19.2. pontban foglalt fizetési határidő eredménytelen eltelte esetén a GFO intézkedik a tartozásnak a használó illetményéből, munkabéréből (a továbbiakban: illetmény) történő levonása iránt. A levonás bármely okból történő sikertelensége esetében a használó a mobil eszköz használatából kizárható.
19.5. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 71. §-ában, illetőleg a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 161. §-ában foglaltakra figyelemmel a mobil eszköz(ök) átadás-átvételéről szóló jegyzőkönyv aláírásával egyidejűleg a jogosult nyilatkozik arról, hogy:
a) a tartozásnak az illetményből való levonásához hozzájárul,
b) amennyiben nem rendelkezik a mobil eszköz használatához szükséges feltételekkel, illetőleg jogosultságában változás történik, akkor haladéktalanul bejelenti a változást a BITÁF-nak, illetőleg haladéktalanul visszaszolgáltatja a mobil eszközt és tartozékait a BITÁF részére,
c) ha nem vagy késve szolgáltatja vissza a mobil eszközt és/vagy tartozékait, hozzájárul a jogosulatlan használatból eredő, illetőleg a vissza nem adott eszköz és tartozékai árának levonásához.
19.6. A nyilatkozattételről a BITÁF értesíti a GFO-t.
19.7. A szolgáltatóval szemben, elszámolással kapcsolatos vitás kérdésekben a mobil eszköz használója a BITÁF hozzájárulásával jogosult eljárni.

A mobil eszköz használata, átvétele és visszaszolgáltatása, kárfelelősség

20. A KüM tulajdonát képező mobil eszköz az I–V. kategóriájú eszköz felhasználóinak esetében a használatba vevő személyéhez rendelt tárgyi eszköz, amely más személynek nem adható át. A VI. kategóriájú eszköz felhasználás esetében a jogosult szervezeti egység köteles nyilvántartást vezetni arról, hogy a készüléket ideiglenes jelleggel melyik munkatársa milyen időszakban használja.

21. A mobil eszköz átvételét és a használatával kapcsolatos kötelezettségek tudomásulvételét a használatba vevő az 1. melléklet szerinti formanyomtatványon aláírásával igazolja. A mobil eszköz működőképes állapotban történő és hiánytalan visszavételezését a BITÁF a 2. melléklet szerinti formanyomtatványon igazolja.

22. A mobil eszköz meghibásodását a BITÁF-nak kell bejelenteni. A BITÁF a meghibásodott mobil eszköz helyett – a javítás idejére a készenléti tartalék erejéig – cserekészüléket biztosíthat.

23. A használó köteles a mobil eszközt visszaszolgáltatni, ha az igénybevétel alapjául szolgáló, 8.1.–8.5. pontok szerinti megbízatása, beosztása megszűnt, vagy a 8.6. pont szerinti használat indokául szolgáló körülmények megszűntek,

továbbá a 11. és 12. pontokban szabályozott ideiglenes használat időtartama lejárt, vagy annak indokául szolgáló körülmények megszűntek.

24. A jogosultság megszűnéséről a 8.1.–8.5. pontok hatálya alá eső személy vonatkozásában a SZEFO, a 8.6. pont hatálya alá eső személy vonatkozásában a használatot eredetileg kérelmező szervezeti egység vezetője értesíti a BITÁF-ot. A BITÁF a közléstől számított két munkanapon belül írásban értesíti a használót jogosultsága megszűntéről, aki öt munkanapon belül köteles a készüléket és tartozékait visszaszolgáltatni.

25. A tartós, illetve ideiglenes felhasználó a használatba kapott mobil eszköz visszaszolgáltatásáért, a mobil eszközben, vagy annak tartozékaiban bekövetkezett rongálódásért a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, illetőleg a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezései szerint felelősséggel tartozik.

26. A használatba vett mobil eszköz elvesztéséről vagy megrongálódásáról a felhasználó köteles haladéktalanul értesíteni a BITÁF-ot. A felhasználót a BITÁF a GFO egyidejű értesítése mellett írásban szólítja fel az okozott kár megtérítésére. Elháríthatatlan külső körülmény – pl. rendőrségi jegyzőkönyvvel igazolt lopás – esetében a kártérítés megfizetésétől a KüM eltekinthet, az erről szóló döntés a gazdálkodási és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár hatáskörébe tartozik. A mobil eszköz használó kártérítési felelősségének megállapítására a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

Beszerzés, nyilvántartás

27. A KüM tulajdonát képező mobil eszközök beszerzése és üzemben tartása, az előfizetések biztosítása a BITÁF feladata.

28. A mobil eszközökből, valamint a SIM-kártyákból legalább két-két, de legfeljebb öt-öt darabból álló készenléti tartalékot kell képezni. A készenléti tartalék szükség esetén kerül a jelölt darabszámban beszerzésre. A készenléti tartalék mobil eszköz üzemképes állapotban való tartása, a készenléti mobil eszközök, SIM-kártyák folyamatos előfizetése, valamint mindezek biztonságos tárolása a BITÁF feladata.

29. A mobil eszközök használatba adásáról és visszavételezéséről a BITÁF naprakész nyilvántartást vezet. A használatba adások és visszavételezések dokumentációját a visszavételezés időpontjától számítva legalább két évig meg kell őrizni.

Záró és átmeneti rendelkezések

30. Az Állami Protokoll Osztály mobil eszközzel ellátott munkatársainak előfizetési és forgalmi költségeinek elszámolását a gazdálkodásért és igazgatásért felelős helyettes államtitkár a jelen utasításban foglaltaktól eltérően – az általa kiadatott egyedi utasításban –határozhatja meg.

31. Amennyiben a mobil eszköz használata előreláthatólag az egy hónapot tartósan meghaladja, a gazdálkodási és igazgatási ügyekért felelős helyettes államtitkár különösen indokolt esetben, jelentős hivatali érdek fennállása esetén és amennyiben ez a kérelmező munkatárs konkrét feladatának ellátásához szükséges – a munkatárs indokolással ellátott kérelemére – a jelen utasításban foglaltaktól eltérhet.

32. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. melléklet XVIII. fejezet 5. cím 39. alcím (2011. évi magyar EU elnökségi feladatok) előirányzatába tartozó, a soros EU elnökség teendői ellátását szolgáló szervezeti egységek (EU Elnökségi Gazdálkodási Főosztály, EU Elnökségi Kommunikációs Főosztály, EU Elnökségi és Koordinációs Főosztály, EU Elnökségi Rendezvényszervezési Főosztály), valamint az EU Elnökség Stábját képező személyek vonatkozásában az alábbi rendelkezéseket kell alkalmazni:
32.1. A 32. pontban megjelölt személyek vonatkozásában térített forgalmi díj – eltérően a 8.1.–8.6. és 16.–16.1. pontban foglaltaktól – havonta bruttó 60 000 Ft, 40 000 Ft, 20 000 Ft, 10 000 Ft, valamint 5000 Ft (MIX EU díjcsomag).

32.2. Az adattovábbítás céljából mobil eszköz külföldön történő használata vonatkozásában a 16.2. pontban foglaltak az irányadóak.
32.3. Amennyiben a 32. pontban felsorolt szervezeti egységhez tartózó jogosult már rendelkezik mobil eszközzel, a BITÁF-nak nyilatkozik, hogy mely mobil eszközt kívánja használni.
32.4. Amennyiben a kormánytisztviselő rendszeresen a soros EU elnökség során Belgiumba utazik, jelentős hivatali érdek fennállása esetén kérelemre adatforgalom továbbítására alkalmas belga mobil eszköz adható.
32.5. A 32. pontban megnevezett szervezeti egységekre vonatkozó mobil eszköz kiadásáról, kategóriába való besorolásáról, illetőleg a MIX EU díjcsomagra vonatkozóan minden egyéb kérdésben az EU Államtitkár dönt.
32.6. A 32. pontban felsorolt szervezeti egységek vonatkozásában a mobil eszközök beszerzéséért, üzemeltetéséért, kiadásáért, visszavételezéséért és elkülönített nyilvántartásáért és a számlázásáért a BITÁF felelős.
32.7. A 32.–32.4. pontban foglalt eltérő rendelkezés hiányában a jelen utasítás általános szabályai irányadók. A magyar soros EU Elnökség befejezését követően, 2011. július 1-jétől az általános szabályokat kell alkalmazni és a 32.1. pontban említett rendelkezések helyett a 8.1.–8.6. és a 16.–16.1. pontban foglalt szabályok alkalmazandók.
32.8. Aki az EU MIX csomag hatálybalépését megelőzően rendelkezett a jelen szabályzat 16.1. pont szerinti I. kategóriájú mobil eszközzel – függetlenül attól, hogy a 32. pontban felsorolt szervezeti egységhez, illetőleg az EU Elnökség Stábjához tartozik – továbbra is I. kategóriájú mobil eszközt használ.

33. A BITÁF azokat a külügyminisztériumi munkatársakat, akik a jelen utasítás hatálybalépése idején már rendelkeznek mobil eszközzel, felhívja a 19.5. pont pontjában foglalt nyilatkozattételre, és a nyilatkozattételről a BITÁF értesíti a GFO-t.

34. A jelen utasítás hatálybalépésekor mobil eszközzel rendelkező munkatársak jogosultságát a BITÁF a jelen utasítás alapján az utasítás hatálybalépésétől számított két hónapon belül felülvizsgálja, különös tekintettel a jelentős hivatali érdek fennállására, illetőleg az ezzel összefüggő kategóriákba való besorolásra. Ennek keretében felhívja a 8.1.–8.4. pontban nem említett, mobil eszközzel rendelkező személyeket a szervezeti egység vezetője által ellenjegyzett, részletesen indokolt új kérelem benyújtására, mely a mobil eszköz kiadását megalapozó jelentős hivatali érdek fennállását indokolhatja. A 8.5.–8.9. pontban foglaltakat megfelelően kell alkalmazni.

35. A BITÁF évente felülvizsgálja a mobil eszköz igénybevétele feltételeinek fennállását, különös tekintettel a jelentős hivatali érdek fennállására.

36. Jelen utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, egyidejűleg a mobiltelefonok használatáról szóló 2/2007. államtitkári ügyviteli szabályzat hatályát veszti.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

1. melléklet a 6/2011. (III. 18.) KüM utasításhoz

Külügyminisztérium
Biztonsági, Informatikai és Távközlési Főosztály
Iktatószám: /ITÁSZ/

Kapja:
1. példányt: Átvevő
2. példányt: Átadó

JEGYZŐKÖNYV
amely készült mobil eszköz átadás-átvételéről

Jelen vannak: …… (név), a BITÁF képviseletében mint Átadó, és …… (név), …… (szervezeti egység), mint Átvevő.

Jelenlévők megállapítják, hogy …… (név) a mai napon átvette a Külügyminisztérium tulajdonát képező, vagy általa bérbe vett mobil eszközt és annak felsorolt tartozékait.

A mobil eszköz típusa:
A mobil eszköz beszerzésének éve:
A mobil eszköz gyártási száma:
A mobil eszköz központi nyilvántartási száma:
A mobil eszköz ITÁSZ nyilvántartási száma:
Átvett tartozékok és kiegészítők (tételes felsorolás):
(pl. SIM-kártya, tápegység, táska stb.)

.....

.....

.....

Átvétel helye: Külügyminisztérium 1027 Budapest, Bem rkp. 47. …… (helyiség száma)
Átvétel dátuma:
Visszaszolgáltatás határideje:
Kategória:
Keretösszeg: …… Ft bruttó.
Kérelmező feljegyzés iktatószáma:
Jóváhagyta:

A fent megjelölt mobil eszközt Átvevő
– új állapotban, első használóként*
– használt állapotban, működőképesen*
vette át.

* A megfelelő részt kérjük bekarikázni.

Átvevő vállalja, hogy az átvett mobil eszközt és annak tartozékait rendeltetésszerűen és kizárólag a mobil telekommunikációs és informatikai eszközök használatáról szóló 6/2011. KüM utasításban foglaltaknak megfelelően használja.
Átvevő tudomásul veszi, hogy a mobil eszköz kizárólag személyes használatra szolgál.
Átvevő tudomásul veszi, hogy a mobil eszköz használatához szükséges kódok, adatok illetéktelen kezébe jutása esetén, az eset bejelentéséig a felelősség Átvevőt terheli.
Átvevő tudomásul veszi, hogy az átvett mobil eszközben, valamint annak tartozékaiban bekövetkezett rongálásért, vétkessége esetén a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Munka tv.) 167. § (1) és (3) bekezdése, 168. § (5) bekezdése, valamint a 172. §-a szerint kárfelelősséggel tartozik.
Átvevő vállalja, hogy a mobil eszközt és annak tartozékait legkésőbb a fent meghatározott időpontban Átadó részére hiánytalanul visszaszolgáltatja. Átvevő tudomásul veszi, hogy amennyiben visszaszolgáltatási kötelezettségének nem tesz eleget, vétkességére tekintet nélkül köteles a teljes kárt megtéríteni a Külügyminisztérium részére (Munka tv. 169. §).
Átvevő vállalja, hogy az átvett mobil eszköz, valamint az átvett tartozékok elvesztését, eltűnését, rongálását haladéktalanul jelenti Átadónak.
Átvevő felhatalmazza a GFO/Bérgazdálkodási Osztályt, hogy ha a mobil eszköz használatából az Átvevőre jutó költséget a részére kézbesített fizetési felszólítás dátumától számított 15 napon belül Átvevő nem rendezi, azt illetményéből automatikusan levonhassák.

Budapest, 2011.

……	……
Átadó	Átvevő

2. melléklet a 6/2011. (III. 18.) KüM utasításhoz

Külügyminisztérium	Kapja:
Biztonsági, Informatikai és Távközlési Főosztály	1. példányt: Átvevő
Iktatószám: /ITÁSZ/	2. példányt: Átadó

VISSZAVÉTELI JEGYZŐKÖNYV

Jelen vannak: …… (név), a BITÁF képviseletében mint Visszavevő, és …… (név), …… (szervezeti egység), mint Visszaadó.

Jelenlévők megállapítják, hogy Visszavevő a mai napon visszavette a …… iktató számú átadás-átvételi jegyzőkönyvben kiadott mobil eszközt és annak felsorolt tartozékait.

A mobil eszköz típusa:
A mobil eszköz ITÁSZ nyilvántartási száma:

Visszavétel helye: Külügyminisztérium 1027 Budapest, Bem rkp. 47. …… (helyiség száma)

Visszavétel dátuma:

Visszaszolgáltatás határideje:
– időben történt*
– késett*
(az engedélyezett határidőhöz képest mennyivel: …….)
– a késés oka: hivatali/egyéb (lásd csatolt feljegyzés)

Átadó

1. a mobil eszközt:
   – működőképesen*
   – működésképtelenül*
   – részlegesen működőképesen/hibásan*
   (a hiba leírása: …….)

2. a tartozékokat, kiegészítőket:
   – hiánytalanul*
   – hiányosan*
   (a hiány felsorolása: …….)
   – sérülten*
   (a sérülés leírása: ……..)

adta vissza.

Budapest, 2011.

…… ……
Visszaadó Visszavevő

* A megfelelő részt kérjük bekarikázni.

A nemzetgazdasági miniszter 10/2011. (III. 18.) NGM utasítása a nemzetgazdasági miniszter rendelkezése alatt álló központi költségvetési előirányzatok és finanszírozási kiadások kezelésének eljárási rendjéről szóló 7/2011. (II. 8.) NGM utasítás módosításáról

1. § A nemzetgazdasági miniszter rendelkezése alatt álló központi költségvetési előirányzatok és finanszírozási kiadások kezelésének eljárási rendjéről szóló 7/2011. (II. 8.) NGM utasítás (a továbbiakban: utasítás) 1. számú mellékletében a XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 32. Egyéb költségvetési kiadások cím, 1. Vegyes kiadások alcím, 11. Egyéb vegyes kiadások jogcímcsoport terhére történő kifizetések szabályai a következő 5. ponttal egészülnek ki:

„5. utalványozó: PSZF
ellenjegyző: KÖF

Megjegyzés: A takarékbetétről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet 4. § (1) bekezdésében az 1993. június 30. előtt kötött betétszerződések alapján elhelyezett pénzeszközök megfizetésére vállalt állami kezességérvényesítés kifizetése érdekében az Országos Betétbiztosítási Alappal a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 103. § (3) bekezdése alapján kötött megbízási szerződésből eredő, megbízás ellátásával összefüggésben felmerült, igazolt költségei megtérítése."

2. § Az utasítás 1. számú mellékletében a XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 33. Állam által vállalt kezesség és viszontgarancia érvényesítése cím terhére történő kifizetések szabályai a következő 17. alcímmel egészülnek ki:

„17. alcím Takarékbetétek visszafizetésért vállalt állami kezességből eredő fizetési kötelezettség
utalványozó: PSZF
ellenjegyző: KÖF

Megjegyzés: a takarékbetétről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet 4. § (1) bekezdésében az 1993. június 30. előtt kötött betétszerződések alapján elhelyezett pénzeszközök megfizetésére vállalt állami helytállás az Áht. 42. § (7)–(8) bekezdései alapján állami kezességvállalásnak minősül, amelynek beváltása a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 103. § (3) bekezdése alapján az Országos Betétbiztosítási Alap közreműködésével történik."

Dr. Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

A nemzeti fejlesztési miniszter 17/2011. (III. 18.) NFM utasítása a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek részére a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény által előírt befizetési kötelezettségekről

1. § (1) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 11. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: NFM) irányítása alá tartozó egyes költségvetési szervek az alábbi ütemezésben kötelesek a központi költségvetésbe történő befizetéseiket teljesíteni a 10032000-00290737-60000006 számú NFM fejezeti befizetési számlára (kiadási KTK 132, bevételi KTK 620):

a) a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (ÁHT: 038764) 2011. április 20-ig 100 000,0 ezer forintot, 2011. július 20-ig 200 000,0 ezer forintot, 2011. október 20-ig 64 100,0 ezer forintot, mindösszesen: 364 100,0 ezer forintot,

b) a Nemzeti Közlekedési Hatóság (ÁHT: 275378) 2011. április 20-ig 3 300 000,0 ezer forintot, 2011. július 20-ig 5 000 000,0 ezer forintot, 2011. október 20-ig 4 200 000,0 ezer forintot, 2011. december 10-ig 5 152 000,0 ezer forintot, mindösszesen: 17 652 000,0 ezer forintot.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt költségvetési szervek az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően teljesített befizetésről a Magyar Államkincstár által részükre megküldött visszaigazolás másolatát a visszaigazolás kézhezvételét követő 5 napon belül kötelesek megküldeni az NFM Intézményfelügyeleti és Igazgatási Főosztály részére. Az (1) bekezdésben megjelölt költségvetési szervek az átutalási bizonylat „Megjegyzés” rovatában a következők szerint kötelesek feltüntetni a teljesített befizetés jogcímét: „Befizetési kötelezettség a 2011. évi költségvetésről szóló 2010. évi CLXIX. törvény előírása szerint”.

2. § (1) Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, és 2011. december 31-én hatályát veszti.

(2) Jelen utasítás hatálybalépésével egyidejűleg a Közlekedési Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek részére a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény által előírt befizetési kötelezettségekről szóló 8/2010. (II. 19.) KHEM utasítás a hatályát veszti.

Dr. Fellegi Tamás s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

II. Személyügyi hírek

A Miniszterelnökség személyügyi hírei

A Miniszterelnökség munkáltatói intézkedései

Kinevezés vezetői munkakörbe

A Miniszterelnökséget vezető államtitkár
Kurtán Krisztinának a Miniszterelnökségen osztályvezetői kinevezést adott.

Kormány-tisztviselői jogviszony megszűnése

Kormány-tisztviselői jogviszonya megszűnt
közös megegyezéssel
dr. Ferencz Dóra Máriának, a Miniszterelnökség kormánytisztviselőjének.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium személyügyi hírei

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium munkáltatói intézkedései

Kormány-tisztviselői jogviszony létesítése

A közigazgatási államtitkár

Éger Zsófia Juliannát a Nemzetiségi Kapcsolatok Főosztály Anyaországi Kapcsolatok Osztály állományába,
Lanczkor Kittit a Stratégiai Tervező és Tájékoztatási Főosztály Tájékoztatási Osztály állományába,
Bajusz Jánost a Nemzeti Biztonsági Felügyelet Rejtjelfelügyeleti Osztály állományába,
Hellebrandtné Pirityi Katalint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet állományába,
Héjj Ritát a Nemzetiségi és Civil Társadalmi Kapcsolatokért Felelős Helyettes Államtitkár Titkársága állományába,
Ladányi Zsoltot a Stratégiai Kommunikációs Főosztály Stratégiai Tervező Osztály állományába,
dr. Maróti Zsófiát a Közigazgatási Államtitkár Titkársága állományába,
Pálfalvi Diánát a Sajtó és Kormányzati Kommunikációs Főosztály Online Kommunikációs és Médiaelemző Osztály állományába,
dr. Szücs Gábort az Igazságügyi Szolgáltatási Főosztály Igazságügyi Igazgatási Osztály állományába,
dr. Dávid-Damó Ágnes Évát az Igazságügyi Szolgáltatási Főosztály Céginformációs Osztály állományába,
Vasas Imola Borókát a Költségvetési Főosztály Felügyeleti Osztály állományába,
dr. Pungor Viktória Katalint a Választási Főosztály Választási Jogi Osztály állományába,
Pillár Zsófiát a Stratégiai Főosztály állományába,
Antusné Megyeri Adriennt a Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Helyettes Államtitkári Titkárság állományába

kormánytisztviselőnek kinevezte.

A parlamenti államtitkár kabinetfőnöke
Schaller Ernő Jenőt a Parlamenti Államtitkári Kabinet állományába kormányzati ügykezelőnek kinevezte.

A kormányzati kommunikációért felelős államtitkár kabinetfőnöke
Hernádi Ádámot a Kormányzati Kommunikációért Felelős Államtitkári Kabinet állományába kormányzati ügykezelőnek,
Heer Ádámot a Kormányzati Kommunikációért Felelős Államtitkári Kabinet állományába kormánytisztviselőnek kinevezte.

A társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár kabinetfőnöke
Orsós Orsolyát a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Államtitkári Kabinet állományába kormánytisztviselőnek kinevezte.

A területi közigazgatásért és választásokért felelős államtitkár kabinetfőnöke
Pál Ildikó Máriát a Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkári Kabinet állományába kormánytisztviselőnek kinevezte.

Kinevezés vezetői munkakörbe

A közigazgatási államtitkár
Tircsi Richárdnak a Nemzetiségi Kapcsolatok Főosztály Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Osztályán osztályvezetői,
Bolláné Sütő Hajnalkának a Pénzügyi és Számviteli Főosztályán főosztályvezetői,
dr. Mikecz Péter Istvánnak a Sajtó és Kormányzati Kommunikációs Főosztályán főosztályvezetői,
dr. Vitvindics Máriának a Magánjogi és Igazságügyi Kodifikációs Főosztály Polgári Peres és Nemperes Eljárásjogi Kodifikációs Osztályán osztályvezetői,
Fülöp Ginának a Pénzügyi és Számviteli Főosztály Pénzügyi Osztályán osztályvezetői,
Sárközi Gábornak a Program Végrehajtási és Monitoring Főosztály Leghátrányosabb Kistérségek Programirodáján osztályvezetői
kinevezést adott.

Címadományozás, cím visszavonása

A közigazgatási államtitkár
Czirok Zoltán, a Pénzügyi és Számviteli Főosztály állományába tartozó kormánytisztviselő részére közigazgatási tanácsadói címet,
dr. Tóth Katalin Magdolna, a Beszerzési és Perképviseleti Főosztály Beszerzési Osztály állományába tartozó kormánytisztviselő részére közigazgatási tanácsadói címet,
dr. Aszalós Dániel, a Hatósági Eljárási Szabályozási Főosztály Koordinációs Osztály állományába tartozó kormánytisztviselő részére közigazgatási tanácsadói címet,
dr. Szegedi Krisztián, a Területi Közigazgatás-fejlesztési Főosztály Területi Közigazgatás-fejlesztési és Szabályozási Osztály állományába tartozó kormánytisztviselő részére közigazgatási tanácsadói címet,
Pintér Szilvia, az Egyházi, Nemzetiségi és Civil Társadalmi Kapcsolatokért Felelős Államtitkári Kabinet állományába tartozó kormánytisztviselő részére közigazgatási tanácsadói címet,
dr. Haraszti Judit, a Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Helyettes Államtitkári Titkárság állományába tartozó kormánytisztviselő részére közigazgatási tanácsadói címet
adományozott.

Vezénylés

A külügyminiszter
Gonda Juditot,
Simon Józsefet
a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szervezeti keretében működő Nemzeti Biztonsági Felügyelet állományába vezényelte.

Vezetői munkakör megszüntetése

A közigazgatási államtitkár
dr. Ürmös Andor a Program Végrehajtási és Monitoring Főosztály Intézményirányítási Osztályán főosztályvezetői,
Szablics Bálint a Társadalmi és Civil Kapcsolatok Főosztály Civil Hatósági és Koordinációs Osztályán osztályvezetői,
Sárközi Gábor a Program Végrehajtási és Monitoring Főosztály Leghátrányosabb Kistérségek Programirodája főosztályvezető-helyettesi
munkakörét megszüntette.

Kormány-tisztviselői jogviszony megszűnése

Kormány-tisztviselői jogviszonya megszűnt

közös megegyezéssel
Tóth Gabriellának, a Pénzügyi és Számviteli Főosztály kormánytisztviselőjének,
Szabadi András Tamásnak, a Stratégiai Kommunikációs Főosztály EU Kommunikációért és az Országmárka Alakításáért Felelős Osztály kormánytisztviselőjének,
Palásti Emőkének, a Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Helyettes Államtitkári Titkárság kormánytisztviselőjének,
Montskó Anita Annának, a Pénzügyi és Számviteli Főosztály Pénzügyi Osztály kormánytisztviselőjének,

felmentéssel
Körözsi Zsuzsannának, a Társadalmi és Civil Kapcsolatok Főosztály Civil Támogatásstratégiai Osztály kormánytisztviselőjének,
Géczy Bálintnak, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium kormánytisztviselőjének,
dr. Volenszki Csillának, az Igazságügyi Együttműködési és Nemzetközi Magánjogi Főosztály Európai Unió Igazságügyi Együttműködési és Koordinációs Osztály kormánytisztviselőjének,
Gogola Ferencnek, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium kormánytisztviselőjének,

próbaidő alatt azonnali hatállyal
Dorn Izoldának, a Nemzetiségi Kapcsolatok Főosztály kormánytisztviselőjének,
Heer Ádámnak, a Kormányzati Kommunikációért Felelős Államtitkári Kabinet kormánytisztviselőjének,

köztisztviselői jogviszonyba történő áthelyezéssel
Gyurcsok Anitának, a Költségvetési Főosztály kormánytisztviselőjének,

a Prémiumévek Programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján
dr. Bátai Tibor Károlynak a Prémiumévek Program állományában foglalkoztatott kormánytisztviselőnek.

Álláspályázatok

Nagykereki Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői álláshely betöltésére

A pályázat kiírására a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 10. § (1) bekezdése alapján került sor. A kinevezés határozatlan időtartamú közszolgálati jogviszonyra vonatkozik, teljes munkaidőre szóló foglalkoztatással, 3 hónap próbaidő kikötésével.
A jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Ktv., a vonatkozó önkormányzati rendelet rendelkezései és a hatályos belső közszolgálati szabályzatok az irányadóak.
Ellátandó feladatok: jegyzői feladatok ellátása és hatáskörök gyakorlása a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. § (2) bekezdésében foglaltak szerint.
A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök: a polgármesteri hivatal vezetése, az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátása, döntés a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben.
A munkavégzés helye: Nagykereki Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, 4127 Nagykereki, Kossuth utca 22.

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság,
– büntetlen előélet,
– cselekvőképesség,
– igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
– jogi vagy közigazgatási szakvizsga, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság elnöksége által a teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés,
– legalább három év közigazgatási szakmai gyakorlat,
– legalább kettő év közigazgatásban eltöltött vezetői gyakorlat,
– vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása.

A pályázathoz csatolni kell:
– részletes szakmai önéletrajzot,
– végzettséget, képesítést igazoló oklevelek közjegyző által hitelesített másolatát,
– a legalább 2 éves közigazgatási gyakorlatot igazoló okirat másolatát,
– három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
– a jegyzői munkakör ellátásával kapcsolatos szakmai, vezetési elképzeléseket,
– a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul,
– a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a Nagykereki Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat elbírálására vonatkozó előterjesztést nyilvános vagy zárt ülés keretében tárgyalja.

A pályázat beérkezésének határideje: a pályázatnak a Hivatalos Értesítőben való megjelenéstől számított 15. nap.
A pályázat elbírálásáról Nagykereki Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat benyújtási határidejének lejártát követő ülésén dönt, az eredményről a pályázók az elbírálást követően írásban tájékoztatást kapnak. Az eredménytelenné nyilvánítás jogát Nagykereki Község Önkormányzatának Képviselő-testülete fenntartja.
A jegyzői állás 2011. május 1-jétől tölthető be.
A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje: www.nagykereki.hu – 2011. március 18.
A pályázatokat Zilai Károly, Nagykereki Község Önkormányzata polgármesterének nevére az alábbi címre kérjük benyújtani: 4127 Nagykereki, Kossuth utca 22.
A pályázattal kapcsolatos további felvilágosítás az (54) 420-802-es telefonszámon kérhető.

Ráckeve Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Ráckeve Város Önkormányzatánál jegyzői munkakör betöltésére

A pályázat kiírására a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 10. § (1) bekezdése alapján került sor.
A közszolgálati jogviszony időtartama: határozatlan idejű közszolgálati jogviszony.
Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.
A vezetői megbízás időtartama: a vezetői megbízás határozatlan időre szól.
A munkavégzés helye: Pest megye, 2300 Ráckeve, Szent István tér 4.
Ellátandó feladatok: a polgármesteri hivatal vezetése, munkáltatói jogok gyakorlása.
A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök: Ráckeve város polgármesteri hivatalának vezetése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és más vonatkozó jogszabályok által a jegyző feladat- és hatáskörébe utalt tevékenységek ellátása, munkáltatói jogok gyakorlása.
Jogállás, illetmény és juttatások: a jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:
– magyar állampolgárság,
– cselekvőképesség,
– büntetlen előélet,
– főiskola, igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés, jogi- vagy közigazgatási szakvizsga, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság elnöksége által a teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés, legalább hároméves közigazgatási gyakorlat,
– vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:
– közigazgatás területén szerzett legalább 3–5 év vezetői tapasztalat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:
– fényképes szakmai önéletrajz, motivációs levél, mely tartalmazza a pályázó szakmai elképzeléseit, céljait a polgármesteri hivatal vezetésére vonatkozóan,
– végzettségeket igazoló okmányok másolata,
– három hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány, vagy megkérésének igazolása,
– nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázati anyagot megismerhessék, továbbá nyilatkozat arról, hogy a pályázó a képviselő-testületi ülés keretében történő elbírálás során kéri-e a zárt ülés megtartását.

A munkakör betölthetőségének időpontja: a munkakör legkorábban 2011. április 15-étől tölthető be.
A pályázat benyújtásának határideje: 2011. április 8.

A pályázatok benyújtásának módja:
– postai úton, a pályázatnak Ráckeve Város Önkormányzatának címére történő megküldésével (2300 Ráckeve, Szent István tér 4.). Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: 20054/2011, valamint a munkakör megnevezését: jegyző,
– személyesen: Szadai József polgármester, Pest megye, 2300 Ráckeve, Szent István tér 4.

A pályázati eljárás, a pályázat elbírálásának módja, rendje: a pályázatokat előzetesen az önkormányzat jogi és közbiztonsági bizottsága véleményezi, a képviselő-testület a pályázat benyújtás határidejét követő testületi ülésen dönt.
A pályázat elbírálásának határideje: 2011. április 13.

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:
– Ráckevei Újság,
– Ráckeve város honlapja,
– Belügyi Közlöny.

A KÖZIGÁLLÁS publikálási időpontja: 2011. március 8.

III. Alapító okiratok

A Nemzeti Erőforrás Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek alapító okiratai

Az Országos Epidemiológiai Központ Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv
   a) Neve: Országos Epidemiológiai Központ
      rövidített név: OEK
      Idegen nyelvű elnevezés: National Center for Epidemiology
   b) Székhelye: 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
      Telephelye: 1097 Budapest, Gyáli út 3/A
      1121 Budapest, Pihenő út 1.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Középirányító szerv: Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
   f) Előzmény
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OEK önállóan működő költségvetési szerv Az OEK pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata
   Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet,
   A magyar Nemzeti Kábítószer Adatgyűjtő és Kapcsolattartó Központ feladatainak ellátásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 28/2004. (II. 28.) Korm. rendelet,
   Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozataláról szóló 52/2005. (XI. 18.) EüM rendelet, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet alapján:
   Az OEK a fertőző betegségek epidemiológiájával, járványügyi és klinikai mikrobiológiai vizsgálatokkal, valamint az immunbiológiai készítmények és diagnosztikumok ellenőrzésével foglalkozó országos intézet, mely az ország egész területén szakterülete vonatkozásában szakmai-módszertani, irányítási, minőség-ellenőrzési, kutatási, képzési, továbbképzési, járványügyi adatgyűjtési és elemzési tevékenységet folytat.
   Az OEK referencia, regionális, járványügyi és BSL 3-4 laboratóriumot működtet, bioterrorizmusra alkalmas veszélyes kórokozók mintavételezését, járványügyi mikrobiológiai vizsgálatát végzi, nemzeti törzsbankot, valamint tipizáló, referencia savóbankot tart fenn és mindezen tevékenységét, nemzetközi szervezetekben, munkacsoportokban, valamint az ECDC-ben képviselve végzi. Működteti a Nemzetközi Utazás-egészségügyi és Oltóközpontot, valamint a Reitox hálózat tagjaként a Nemzeti Drog Fókuszpontot.

4. Alaptevékenysége
   Szakágazati besorolása: 869000 egyéb humán egészségügyi ellátás
   869043 Fertőző megbetegedések megelőzése, járványügyi ellátás

869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
869012 Humán gyógyszerkészítmények engedélyezésének, forgalmazásának hatósági feladataival összefüggő szakértői tevékenység
869011 Hatósági eljárás keretében vagy más, jogszabályban előírt okból kötelezően végzett egészségügyi szakértői tevékenység
869049 Egyéb betegségmegelőzés, népegészségügyi ellátás
749031 Módszertani szakirányítás
721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás
855935 Szakmai továbbképzések
842151 Nemzetközi tudományos együttműködés
842160 Nemzetközi szervezetekben való részvétel
842451 Polgári nemzetbiztonsági tevékenység
862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása

5. Működési köre
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. Vállalkozási tevékenysége
869039 Egyéb máshová nem sorolt kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OEK éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje
Az OEK vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

9. A foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése
Az OEK a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OEK Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OEK vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-9/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont c)–f) alpontjainak a 16274-9/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-9/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274- 9/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Egészségfejlesztési Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Egészségfejlesztési Intézet
      Rövidített név: OEFI
   b) Székhelye: 1096 Budapest, Nagyvárad tér 2.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Középirányító szerv: Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
   f) Előzmény:
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OEFI önállóan működő költségvetési szerv. Az OEFI pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Egészségfejlesztési (egészségvédelmi, egészségnevelési és egészségmegőrzési) tevékenység, illetve részvétel a lakosságot érintő és a megelőzést szolgáló programok kidolgozásában és végrehajtásában az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény alapján.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   869000 Egyéb humán egészségügyi ellátás
   842149 M.n.s. tevékenységek nemzetközi fejlesztési együttműködés keretében
   749031 Módszertani szakirányítás
   842160 Nemzetközi szervezetekben való részvétel
   855935 Szakmai továbbképzések
   869044 Nem fertőző megbetegedések megelőzése
   869049 Egyéb betegségmegelőzés, népegészségügyi ellátás
   890114 A hátrányos helyzetű gyerekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
   890303 Civil szféra megerősítését segítő egyéb tevékenységek
   890302 Civil szervezetek program – és egyéb támogatása

5. Működési köre:
   Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
   581100 Könyvkiadás
   823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
   581100 Könyvkiadás (alaptevékenységhez nem kapcsolódó anyagok megjelenítése)
   823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése (alaptevékenységhez nem kapcsolódó szakmai megjelenések)
   855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásában:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OEFI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OEFI vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:
Az OEFI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
   a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OEFI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OEFI vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
   b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
   c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
   d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-10/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
   e) Az Alapító Okirat
   ea) 1. pont c)–f) alpontjainak a 16274-10/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
   eb) 2. és 7. pontjának a 16274-10/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
   lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-10 /2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet
   Rövidített neve: OÉTI
   Angol elnevezése: National Institute for Food and Nutrition Science (rövid neve: NIFNS)
   b) Székhelye: 1097 Budapest, Gyáli út 3/A
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Középirányító szerv: Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.

f) Előzmény:
Létrehozásáról szóló jogszabály:
Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet.

Az OÉTI a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ szervezeti keretén belül részjogkörű egységeként működő Országos Élelmezés- és Táplálkozás-egészségügyi Intézet jogutódja.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
Az OÉTI önállóan működő költségvetési szerv. Az OÉTI pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet,
A szakterületek ágazati követelményeiért felelős szervek kijelöléséről, valamint a meghatározott szakkérdésekben kizárólagosan eljáró és egyes szakterületeken szakvéleményt adó szervekről szóló 282/2007. (X. 26.) Korm. rendelet,
A kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet,
Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet,
A különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet alapján:
Az OÉTI, mint országos intézet, az élelmezés- és táplálkozás-egészségügy szakterületén szakmai-módszertani, tudományos kutatási, képzési, továbbképzési, nyilvántartási, koordinálási, szakmai felügyeleti, szakértői feladatokat ellátó szerv, különös tekintettel a lakossági táplálkozásra, a különleges táplálkozási célú élelmiszerekre, az étrend-kiegészítőkre, a kozmetikumokra; valamint kiemelten az oktatási és nevelési intézményekben, munkahelyeken történő, és a fekvőbeteg gyógyintézeti betegélelmezés keretében nyújtott étkeztetésre, továbbá fenti szakterületeken rész vesz Európai Unió döntés-előkészítő folyamatában.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása: 869000 egyéb humán egészségügyi ellátás
721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás
721952 Kémiai alkalmazott kutatás
869049 Egyéb betegségmegelőzés, népegészségügyi ellátás
842151 Nemzetközi tudományos együttműködés
869044 Nem fertőző megbetegedések megelőzése
869060 Élelmezés- és táplálkozás-egészségügyi felügyelet, ellenőrzés, tanácsadás
855935 Szakmai továbbképzések
749031 Módszertani szakirányítás
712201 Összetétel-, tisztaságvizsgálat, -elemzés
842149 M.n.s. tevékenységek nemzetközi fejlesztési együttműködés keretében

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. Vállalkozási tevékenysége:
581100 Könyvkiadás
581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OÉTI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OÉTI vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:
Az OÉTI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OÉTI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OÉTI vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-11/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont c)–f) alpontjainak a 16274-11/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-11/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-11/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Szakfelügyeleti Módszertani Központ Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
a) Neve: Országos Szakfelügyeleti Módszertani Központ
Rövidített neve: OSzMK
b) Székhelye: 1138 Budapest, Váci út 174.
Telephelyei: 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
1083 Budapest, Balassa u. 6.
7100 Szekszárd, Arany János utca 23–25.
c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
e) Középirányító szerve: Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.

f) Előzmények:
Létrehozásáról szóló jogszabály:
Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
Az OSzMK önállóan működő költségvetési szerv. Az OSzMK pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet,
Az egészségügyi szolgáltatók szakmai felügyeletéről szóló 15/2005. (V. 2.) EüM rendelet,
Az egyes személyazonosításra alkalmatlan ágazati (egészségügyi, szakmai) adatok körének meghatározására, gyűjtésére, feldolgozására vonatkozó részletes szabályokról szóló 76/2004. (VIII. 19.) ESzCsM rendelet alapján:
Az OSZMK a Nemzeti Erőforrás Minisztériumnak az ÁNTSZ keretében működő, országos intézetként kialakított, a szakfelügyeleti rendszer állami feladatainak végrehajtásáért felelős alapintézménye, melynek feladata: az egészségügyi szolgáltatók tevékenységének felügyelete, külső minőségbiztosítása, a szakmai szabályok és jogszabályok érvényesülésének ellenőrzése, az egészségügyi szakfelügyeleti hálózat munkájának módszertani irányítása, koordinálása, felügyelete, valamint a lakosság egészségi állapota tekintetében egészségmonitorozási, nem fertőző epidemiológiai tevékenység végzése.
Az OSzMK működteti továbbá a Ritka Betegségek Központját, az Országos Pszichiátriai Központot, az Országos Addiktológiai Centrumot, valamint vezeti a Veleszületett Rendellenességek Országos Nyilvántartását.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása: 869000 egyéb humán egészségügyi ellátás
869044 Nem fertőző megbetegedések megelőzése
855935 Szakmai továbbképzések
842151 Nemzetközi tudományos együttműködés
749031 Módszertani szakirányítás
841173 Statisztikai tevékenység
869011 Hatósági eljárás érdekében vagy más, jogszabályban előírt okból kötelezően végzett egészségügyi szakértői tevékenység
639990 M.n.s egyéb információs szolgáltatás

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. Vállalkozási tevékenysége:
581900 Egyéb kiadói tevékenység
823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

7. A vállalkozási tevékenység arányának felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OSzMK éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OSzMK vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:
Az OSzMK a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
    a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OSzMK Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OSzMK vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
    b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
    c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
    d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-12/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
    e) Az Alapító Okirat
    ea) 1. pont c)–f) alpontjának és 3. pontjának a 16274-12/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
    eb) 2. és 7. pontjának a 16274-12/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és V. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
    lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám 16274-12/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Kémiai Biztonsági Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
    a) Neve: Országos Kémiai Biztonsági Intézet
    Rövidített elnevezése: OKBI
    Idegen nyelvű elnevezései:
    Angolul: National Institute of Chemical Safety
    Németül: Staatliches Institut für Chemische Sicherheit
    Franciául: Institute Nationale de Sécurité Chimique
    b) Székhelye: 1096 Budapest, Nagyvárad tér 2.
    Telephelye: 1096 Budapest, Nagyvárad tér 2.
    c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
    d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
    e) Középirányító szerve: Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
    f) Előzmény:
    Létrehozásáról szóló jogszabály:
    Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet
    Közvetlen jogelőd megnevezése, székhelye:
    Fodor József Országos Közegészségügyi Központ, 1096, Budapest, Nagyvárad tér 2.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
Az OKBI önállóan működő költségvetési szerv. Az OKBI pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény,
Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet
Az áruk és a szolgáltatások biztonságosságáról és az ezzel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 79/1998. (IV. 29.) Korm. rendelet
A kémiai biztonsággal kapcsolatos nemzeti hatóság kijelöléséről, valamint a hatóság nemzetközi kapcsolattartásának rendjéről szóló 46/2004. (IV. 29.) ESzCsM rendelet
A veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet alapján:
A kémiai biztonsággal, a veszélyes anyagokkal és készítményekkel összefüggő feladat- és hatáskörök ellátása, az ÁNTSZ tudományos kutatási, képzési, továbbképzési alapintézménye.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása: 869000 egyéb humán egészségügyi ellátás
869049 Egyéb betegségmegelőzés, népegészségügyi ellátás
749031 Módszertani szakirányítás
639990 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
749031 Módszertani szakirányítás
749032 Minőségbiztosítási tevékenység
721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás
869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
869011 Hatósági eljárás keretében vagy más, jogszabályban előírt okból kötelezően végzett egészségügyi szakértői tevékenység
869054 kémiaibiztonság-egészségügyi feladatok

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. A vállalkozási tevékenységek felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OKBI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OKBI vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

8. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az OKBI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

9. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OKBI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OKBI vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.

d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-13/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont c)–f) alpontjának a 16274-13/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 6. pontjának a 16274-13/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és VI. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-13/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos „Frédéric Joliot-Curie" Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos „Frédéric Joliot-Curie" Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet
   Rövidített neve: OSSKI
   Angolul: Frédéric Joliot-Curie National Research Institute for Radiobiology and Radiohygiene (NRIRR)
   Németül: Frédéric Joliot-Curie Staatliches Forschungsinstitut für Strahlenbiologie und Strahlenhygiene (SFSS)
   Franciául: Institut National de Recherce en Radiobiologie et Radiohygiéne, Frédéric Joliot-Curie (INRRR)
   b) Székhelye: 1221 Budapest, Anna u. 5.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Középirányító szerve: Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
   f) Előzmények:
   Létrehozásáról szóló jogszabály, határozat, valamint előző alapító okiratok:
   Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet
   Közvetlen jogelőd megnevezése, székhelye:
   Fodor József Országos Közegészségügyi Központ, 1096 Budapest, Nagyvárad tér 2.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OSSKI önállóan működő költségvetési szerv. Az OSSKI pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet,
Az országos sugárzási helyzet és radioaktív anyagkoncentrációk ellenőrzéséről szóló 275/2002. (XII. 21.) Korm. rendelet,
Az egészségügyi ágazat radiológiai mérő és adatszolgáltató hálózata felépítéséről és működéséről szóló 8/2002. (III. 12.) EüM rendelet alapján:
Az OSSKI a sugárbiztonság, sugáregészségügy és sugárbiológia szakterületén a Nemzeti Erőforrás Minisztérium országos intézete, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat szakmai-módszertani, szakmai felügyeleti, szaktanácsadó, tudományos kutatási, képzési és továbbképzési alapintézménye.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása:
869000 Egyéb humán egészségügyi ellátás
869053 Sugár-egészségügyi feladatok
842144 Nemzetközi katasztrófavédelmi segítségnyújtás
749031 Módszertani szakirányítás
842151 Nemzetközi tudományos együttműködés
855935 Szakmai továbbképzések
712204 Összetett műszaki, elektronikai rendszer vizsgálata
721921 Orvostudományi alapkutatás
721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás
721923 Orvostudományi kísérleti fejlesztés
869011 Hatósági eljárás érdekében vagy más, jogszabályban előírt okból kötelezően végzett egészségügyi szakértői tevékenység

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. Vállalkozási tevékenysége:
869039 Egyéb, máshová nem sorolt kiegészítő egészségügyi szolgáltatás
869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
581900 Egyéb kiadói tevékenység

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OSSKI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OSSKI vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:
Az OSSKI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OSSKI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OSSKI vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-14/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.

d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.

e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont c)–f) alpontjának és 3. pontjának a 16274-14/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-14/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és V. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-14/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Környezetegészségügyi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Környezetegészségügyi Intézet
   Rövidített név: OKI
   Idegen nyelvű elnevezés
   Angolul: National Institute of Environmental Health (NIEH)
   Németül: Staatliches Institut für Umweltgesundheit
   Franciául: Institut National de Santé Environnementale
   b) Székhelye: 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Középirányító szerve: Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
   f) Előzmény:
   Létrehozásáról szóló jogszabály:
   Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet
   Közvetlen jogelőd megnevezése, székhelye:
   Fodor József Országos Közegészségügyi Központ, 1096 Budapest, Nagyvárad tér 2.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OKI önállóan működő költségvetési szerv. Az OKI pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az OKI alapfeladata a környezet egészségkárosító hatásainak vizsgálata és a megelőzés lehetőségeinek feltárása.
   Az OKI a környezet- és település-egészségügy szakterületen az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ) szakmai módszertani, szakvéleményezési, szakmai felügyeleti, tudományos kutatási, képzési,

továbbképzési alapintézménye az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 3–4. §-ában, valamint 6. §-ában foglalt feladatok tekintetében.
Alapfeladata az ÁNTSZ intézetek munkájának szakmai-módszertani támogatása.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása:
869000 Egyéb humán egészségügyi ellátás
869051 Környezetegészségügyi feladatok
869044 Nem fertőző megbetegedések megelőzése
869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
855935 Szakmai továbbképzések
749031 Módszertani szakirányítás
721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás
721942 Biológiai alkalmazott kutatás

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OKI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OKI vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

8. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az OKI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

9. Záró rendelkezések:
   a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OKI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OKI vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
   b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
   c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
   d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-15/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
   e) Az Alapító Okirat
   ea) 1. pont c)–f) alpontjának a 16274-15/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
   eb) 2. és 6. pontjának a 16274-15/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
   lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-15/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Alapellátási Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Alapellátási Intézet
      Rövidített név: OALI
      Idegen nyelvű elnevezés: National Institute of Primary Health Care (NIPHC)
   b) Székhelye: 1135 Budapest, Jász u. 84–88.
   c) Telephelyei:
      6720 Szeged, Tisza Lajos körút 109.
      7632 Pécs, Akác út 1.
      4032 Debrecen, Nagyerdei körút 98.
      1125 Budapest, Kútvölgyi út 4.
   d) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   f) Középirányító szerve: Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
   g) Előzmények:
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet.
      Közvetlen jogelőd megnevezése, székhelye: Országos Háziorvosi Intézet, 1125 Budapest, Kútvölgyi út 4.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OALI önállóan működő költségvetési szerv. Az OALI pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az OALI
   az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény,
   az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,
   az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet,
   a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet,
   az egyes személyazonosításra alkalmatlan ágazati (egészségügyi, szakmai) adatok körének meghatározására, gyűjtésére, feldolgozására vonatkozó részletes szabályokról szóló 76/2004. (VIII. 19.) ESZCSM rendelet, valamint
   a fentiek végrehajtására kiadott külön jogszabályok alapján látja el feladatait.

   Az OALI az alapellátás területén az ÁNTSZ gyógyító-megelőző, szervezési-módszertani, továbbképző és tudományos-kutató alapintézménye.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   869000 Egyéb humán egészségügyi ellátás
   869011 Hatósági eljárás keretében vagy más, jogszabályban előírt okból kötelezően végzett egészségügyi szakértői tevékenység
   749031 Módszertani szakirányítás
   862101 Háziorvosi alapellátás
   855935 Szakmai továbbképzések

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. Vállalkozási tevékenysége:
823000 Konferencia, kereskedelemi bemutató szervezése
181300 Nyomdai előkészítő tevékenység
620200 Információtechnológiai szaktanácsadás
702200 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OALI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OALI vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
AZ OALI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OALI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OALI vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-16/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont d)–g) alpontjának a 16274-16/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-16/2010-0004JKF számú alapító okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-16/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Gyermekegészségügyi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Gyermekegészségügyi Intézet
      Rövidített neve: OGYEI
   b) Székhelye: 1113 Budapest XI. ker., Diószegi út 64.
      Telephelye: 1148 Budapest XIV. ker., Bolgárkerék u. 3.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Középirányító szerve: Országos Tisztifőorvosi Hivatal
      1097 Budapest, Gyáli út 2–6.
   f) Előzmény:
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      Tevékenységét
      az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény,
      az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,
      az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet,
      a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény,
      az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet, valamint a fentiek végrehajtásáról szóló külön jogszabályok alapján végzi.

   Az OGYEI a megszűnt Országos Egészségfejlesztési Központ gyermekegészségügyi feladatai, valamint gyermekek érdekében végzett prevenciós feladatai tekintetében annak jogutódja.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OGYEI önállóan működő költségvetési szerv.
   Az OGYEI pénzügyi-gazdasági feladatait az irányító szerv által jóváhagyott megállapodás szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal látja el.

3. A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott közfeladata:
   A gyermekegészségügy, a gyermekek jogai és a gyermekek testi-lelki jólléte területén szakértői, szakmai tanácsadási szolgáltatás nyújtása,
   – mind az egészségügy központi igazgatását és szabályozását ellátó intézmények,
   – mind az e területen egészségügyi szolgáltatást nyújtó szervezetek számára,
   ezzel segítve az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 37–42. §-aiban és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 6. §-ában megfogalmazott közfeladatok, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet összehangolt, szakmailag és területileg egységes végrehajtásának megszervezését.
   Emellett szolgáltatást nyújt a népesség egészségtudatos életvitelét segítő tevékenységek megalapozásához.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   869000 Egyéb humán egészségügyi ellátás
   749031 Módszertani szakirányítás
   842160 Nemzetközi szervezetekben való részvétel
   855935 Szakmai továbbképzések

862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
890212 A gyermeki jogok érvényre juttatásával összefüggő feladatok
862240 Egyéb máshova nem sorolt járóbeteg-ellátás

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

6. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OGYEI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje:
Az OGYEI vezetőjét – nyilvános pályázat alapján – az országos tiszti főorvos nevezi ki, menti fel és gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat.

8. A foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony megjelölése:
Az OGYEI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

9. Záró rendelkezések:
   a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OGYEI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az OGYEI vezetője az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
   b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
   c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
   d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-17/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
   e) Az Alapító Okirat
      ea) 1. pont c)–f) alpontjának a 16274-17/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
      eb) 2. és 6. pontjának a 16274-17/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
      lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-17/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. Költségvetési szerv:
   a) Neve: Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal
      rövidített név: EEKH
      angol nyelvű elnevezése: Office of Health Authorisation and Administrative Procedures
      nevének hivatalos angol rövidítése: OHAAP
   b) Székhelye: 1051 Budapest, Zrínyi u. 3.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
      Létrehozásról szóló jogszabály: az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet.
      A költségvetési szerv korábbi megnevezése: Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium Engedélyezési és Közigazgatási Hivatala.

2. Költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az EEKH önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   a) Az EEKH ellátja a jogszabályokban feladat- és hatáskörébe utalt feladatokat, különösen:
      1. az orvostechnikai eszközökkel kapcsolatos hatósági,
      2. jogszabályban meghatározott kivétellel az egészségügy területén működő szakértői tevékenységgel összefüggő hatósági,
      3. a kábítószerek és pszichotróp anyagok legális, gyógyászati és nem gyógyászati célú felhasználásával kapcsolatos,
      4. egyes egészségügyi tevékenység végzésére jogosító bizonyítványok és oklevelek elismerésével, hatósági bizonyítványok kiállításával és előzetes ellenőrzésével, valamint a jó hírnév igazolás kiállításával kapcsolatos,
      5. a külföldön felhasználni kívánt orvosi igazolás hitelesítésével kapcsolatos,
      6. az egészségügyi szakképesítést szerzett személyek alapnyilvántartásának vezetésével kapcsolatos,
      7. az egészségügyi szakképesítést szerzett személyek működési nyilvántartásának vezetésével kapcsolatos,
      8. az egységes ágazati humánerőforrás-monitoringrendszer működtetésével kapcsolatos,
      9. amennyiben első fokon az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, az országos tiszti főorvos vagy az országos tiszti főgyógyszerész jár el, a másodfokú eljárás lefolytatásával kapcsolatos,
      10. a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 18. §-ának (4) bekezdése szerinti,
      11. az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzéssel kapcsolatos pályáztatás lebonyolításával és a szakképzés költségvetési forrásának a kezelésével kapcsolatos,
      12. az egészségügyi ágazatba tartozó szakképesítések tekintetében a vizsgaelnöki névjegyzékkel, továbbá a szakmai vizsgabizottság elnökének megbízásával kapcsolatos,
      13. valamint a külön jogszabályok által meghatározott
      feladatokat.
   b) Az EEKH feladatait az alábbi jogszabályok alapján látja el:
      1. az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény,
      2. az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény,
      3. a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény,
      4. az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény,

5. az Egyesült Nemzetek Szervezete keretében a kábítószerek és pszichotrop anyagok tiltott forgalmazása elleni, 1988. december 20-án, Bécsben kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1998. évi L. törvény,
6. a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény,
7. a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény,
8. az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet,
9. a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet,
10. az áruk és a szolgáltatások biztonságosságáról és az ezzel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 79/1998. (IV. 29.) Korm. rendelet,
11. a kábítószerekkel és pszichotrop anyagokkal végezhető tevékenységekről szóló 142/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet,
12. a kábítószer előállítására alkalmas növények termesztésének, forgalmazásának és felhasználásának rendjéről szóló 162/2003. (X. 16.) Korm. rendelet,
13. a kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatos egyes hatósági eljárási szabályok, valamint a hatósági feladat- és hatáskörök megállapításáról szóló 159/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet,
14. az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet,
15. az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzési rendszerről szóló 122/2009. (VI. 12.) Korm. rendelet, valamint

a fentiek végrehajtására kiadott külön jogszabályok alapján.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   841104 területi általános igazgatási szervek tevékenysége
   841211 Egészségügy központi igazgatása és szabályozása
   854214 Egészségügyi ágazati szakmai képzés

5. Illetékességi területe:
   Az EEKH országos illetékességű államigazgatási szerv, központi hivatal.

6. A vállalkozói tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az EEKH éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
   Az EEKH elnökét – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel.
   Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

8. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
   Az EEKH a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény alapján kormánytisztviselőket és ügykezelőket, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény alapján munkavállalókat foglalkoztat.

9. Záró rendelkezések:
   a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az EEKH Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az elnök az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
   b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
   c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
   d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2010. február 26-án kelt, 247-1/2010-0004JKF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont c)–e) alpontjának, 4. a) pont 12. alpontjának és 7. pontjának a 16274-18/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II., IV. b), és VI. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 6. pontjának a 16274-18/2010-0004JKF számú alapító okirat III. és V., pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én,
ec) 8. pontjának a 16274-18/2010-0004JKF számú alapító okirat VII. pontjával beépített módosítása 2010. július 6-án

lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-18/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Gyógyszerészeti Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Gyógyszerészeti Intézet
   Rövidített név: OGYI
   Idegen nyelvű elnevezései:
   angolul: National Institute of Pharmacy
   németül: Staatliches Institut der Pharmazie
   franciául: Institut National de Pharmacie
   b) Székhelye: 1051 Budapest, Zrínyi utca 3.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
   Létrehozásáról szóló jogszabály:
   Az Országos Gyógyszerészeti Intézetről szóló 2/1962. (III. 22.) EüM rendelet
   Az Országos Gyógyszerészeti Intézetről szóló 9/1982. (VII. 21.) EüM rendelet
   Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OGYI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
Az OGYI az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet alapján gyógyszerészeti államigazgatási szerv, egészségügyi államigazgatási szerv és egyben szakhatósági tevékenységet ellátó államigazgatási szerv, amely annak érdekében fejti ki tevékenységét, hogy a rászorulók biztonságos, hatásos, az előírásoknak megfelelő minőségű gyógyszerekhez jussanak, ennek biztosítására, illetőleg érvényre juttatására a hatósági gyógyszerellenőrzés országos szerve és egyben módszertani és tudományos kutató intézet.
Közreműködik a nemzetközi gyógyszer-engedélyezés és -ellenőrzés feladatainak ellátásában.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása:
712000 műszaki vizsgálat, elemzés
869012 Humán gyógyszerkészítmények engedélyezésének, forgalmazásának hatósági feladataival összefüggő szakértői tevékenység
855935 Szakmai továbbképzések
749033 Rendszertanúsítás
749031 Módszertani szakirányítás

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos.

6. Vállalkozási tevékenysége:
581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
620200 Információtechnológiai szaktanácsadás
581900 Egyéb kiadói tevékenység
639990 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
749050 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OGYI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OGYI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel.
Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadóak.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az OGYI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OGYI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és a b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.

e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-33/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint VI. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2., 5. és 7. pontjának a 16274-33/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III., IV. és V. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-33/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám:16274-33/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Egészségügyi Stratégiai Kutatóintézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Egészségügyi Stratégiai Kutatóintézet
   rövidített név: ESKI
   idegen nyelvű elnevezés:
   angol: National Institute for Strategic Health Research
   német: Nationales Strategisches Forschunsinstitut für Gesundheitswesen
   b) Székhelye: 1051 Budapest, Arany János u. 6–8.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
   Létrehozásáról szóló jogszabály:
   4118/1949. (VI. 29.) Korm. rendelet az Országos Dokumentációs Központ létesítése és szakmai dokumentációs központok szervezése tárgyában
   4/1960. (EüK. 13.) EüM utasítás
   14/1980. (EüK. 9.) EüM utasítás
   4/1997. (MK. 12.) NM utasítás
   A költségvetési szerv korábbi megnevezése, székhelye: Országos Egészségügyi Információs Intézet és Könyvtár (MEDINFO), 1088 Budapest, Szentkirályi u. 21.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az ESKI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény alapján országos szakkönyvtári feladatok ellátása.
A statisztikáról szóló 1993. évi XLV. törvény felhatalmazása szerint végzett ágazati statisztikai adatszolgáltatás alapján adatok felvétele, feldolgozása, tárolása, átadása, közzététele.
Részvétel az egyes gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba való befogadásáról, a támogatás mértékéről, alapjáról – normál eljárás esetén történő eljárásban való részvétel – a törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló eljárásban.
Egészségügyi közgazdaság- és rendszertudományok területén értékelés, elemzés, előrejelzés, kutatás.
Egészségügyi informatika és információpolitika ágazati feladatai.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása:
722000 társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
841164 Központosított informatikai szolgáltatások
841173 Statisztikai tevékenység
843031 Egészségbiztosítási szolgáltatások központi igazgatása
722012 Gazdaságtudományi alkalmazatott kutatás
910121 Könyvtári állomány gyarapítása
910122 Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
910123 Könyvtári szolgáltatások

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos.

6. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az ESKI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az ESKI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására az Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

8. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az ESKI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

9. Záró rendelkezések
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az ESKI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 7. pontjának a 16274-19/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,

eb) 2. és 6. pontjának a 16274-19/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-19/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-19/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet
      rövidített név: EKI
   b) Székhelye: 1088 Budapest, Szentkirályi u. 21.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
      Közvetlen jogelőd megnevezése, székhelye: Népjóléti Minisztérium Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet 1037 Budapest, Bécsi út 324/7.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az EKI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Egészségügyi stratégiai tartalékok tárolása, kezelése.
   Egészségügyi adatok kezelése az egészségügyi dokumentációt kezelő jogutód nélküli megszűnése esetén az adatkezelési feladatokat ellátó szerv kijelöléséről szóló 44/2008. (II. 29.) Korm. rendelet alapján.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   842250 mozgatási, tartalékolási tevékenység
   521011 Egészségügyi stratégiai tartalékok tárolása, kezelése
   842542 Minősített időszaki tevékenységek (kivéve ár- és belvízvédelem)
   910131 Levéltári állomány gyarapítása, kezelése és védelme

5. Működési köre:
   Feladatkörében eljárva működési köre országos.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   521020 Raktározás, tárolás

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az EKI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
   Az EKI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására az Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
   Az EKI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
    a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az EKI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
    b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
    c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
    d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-32/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
    e) Az Alapító Okirat
       ea) 1. pont c)–e) alpontjainak és 8. pontjának a 16274-32/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. és VI. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
       eb) 2. és 7. pontjának a 16274-32/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és V. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
       lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám:16274-32/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Sportegészségügyi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Sportegészségügyi Intézet
      Rövidített név: OSEI
      Idegen nyelvű elnevezés: National Institute for Sports Medicine
   b) Székhelye: 1123 Budapest, Alkotás u. 48.
      Telephelyei: Az Országos Sportegészségügyi Hálózat budapesti és regionális központjai, valamint a megyei területi rendelők
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      8300-25/1952. EüM utasítás
      21/1977. (EüK 15.) EüM utasítás
      A költségvetési szerv korábbi megnevezése: Országos Testnevelés- és Sportegészségügyi Intézet

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OSEI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, valamint a sportorvoslás szabályairól és a sportegészségügyi hálózatról szóló 215/2004. (VII. 13.) Korm. rendelet alapján:
   Biztosítja a szabadidő-, a verseny- és válogatott sportolók fekvő- és járóbeteg szakorvosi ellátását.
   Működteti az Országos Sportegészségügyi Hálózatot, ennek keretében végzi a sportolók sportági versenyzési alkalmassági vizsgálatát és kiadja a sportolók és igényjogosultak körében az alkalmassági és versenyzési engedélyeket.
   Ellátja a válogatott keretek sportolóinak kötelező időszakos komplex ellenőrző vizsgálatát.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   861000 Fekvőbeteg-ellátás
   861001 Fekvőbetegek aktív ellátása
   861003 Bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
   862214 Járóbetegek egynapos ellátása
   862220 Egynapos sebészeti ellátás
   862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások
   869037 Fizikoterápiás szolgáltatás
   869071 Szabadidős és nem kiemelt sportolók sportegészségügyi vizsgálata, felügyelete, ellenőrzése
   869072 Válogatott és kiemelt sportolók sportegészségügyi vizsgálata, felügyelete, ellenőrzése

5. Működési köre:
   Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
   682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
   823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
   855935 Szakmai továbbképzések
   862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
   869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás
   869049 Egyéb, betegségmegelőzés, népegészségügyi ellátás
   869060 Élelmezés- és táplálkozás-egészségügyi felügyelet, ellenőrzés, tanácsadás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OSEI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
   Az OSEI főigazgatójával – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter munkaviszonyt létesít. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására az Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
   Az OSEI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
    a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OSEI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
    b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
    c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
    d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
    e) Az Alapító Okirat:
       ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-21/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
       eb) 2. és 7. pontjának a 16274-21/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
       lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-21/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-21/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet
      Rövidített név: OORI
      Idegen nyelvű elnevezés: National Institut for Medical Rehabilitation
   b) Székhelye: 1121 Budapest XII., Szanatórium u. 19.
      Telephelye: 1102 Budapest, Liget utca 10.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      33/1975. (EüK. 23) EüM utasítás.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OORI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján járó- és fekvőbeteg-ellátás keretében mozgásszervi és pszichiátriai rehabilitáció, valamint azt támogató aktív fekvőbeteg ellátás végzése.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   861000 Fekvőbeteg-ellátás
   861001 Fekvőbetegek aktív ellátása
   861003 Bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás
   862211 Járóbeteg gyógyító szakellátása
   862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
   862213 Járóbetegek gyógyító gondozása
   862220 Egynapos sebészeti ellátás
   862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások

5. Működési köre:
   Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
   562920 Egyéb vendéglátás
   682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
   869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OORI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OORI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:
Az OORI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OORI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-26/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-26/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kel 6220-26/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-26/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
a) Neve: Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet
Rövidített név: ORFI
Angol nyelvű elnevezése: National Institute of Rheumatology and Physiotherapy
Német nyelvű elnevezése: Landesinstitut für Rheumatologie und Physiotherapie
Francia nyelvű elnevezése: Institut National de Rheumatologie et de Physiotherapie

b) Székhelye: 1023 Budapest, Frankel Leó út 25–29.
Telephelyei:
1023 Budapest, Frankel Leó út 38–40.
1023 Budapest, Frankel Leó út 62.
1023 Budapest, Frankel Leó út 16.
1023 Budapest, Kavics u. 6.
1023 Budapest, Gül Baba u. 9.

c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.

d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.

e) Előzmény:
Létrehozásáról szóló határozat:
3412/BRe/128/51.VII. számú és 33.029/86/III.3. számú alapító okirat.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
Az ORFI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján fekvőbetegek és járóbetegek szakorvosi ellátása keretében, továbbá szakrendeléseken végzi feladatait az ORFI szakmai profilját jelentő reumatológiai és az ehhez kapcsolódó szakterületeken, így a mozgásszervi rehabilitáció, a klinikai immunológiai és intenzívterápiás osztályokon, illetve részlegeken.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása:
861000 Fekvőbeteg-ellátás
861001 Fekvőbetegek aktív ellátása
861003 Bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás
862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások

5. Működési köre:
Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
477400 Gyógyászati termék kiskereskedelme
477500 Illatszer-kiskereskedelem
493909 Máshová nem sorolt, egyéb szárazföldi személyszállítás
552001 Üdülőiszálláshely-szolgáltatás
552130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
742000 Fényképészet
821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
841169 Máshová nem sorolt, egyéb kiegészítő szolgáltatások
862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az ORFI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az ORFI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az ORFI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az ORFI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-22/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-22/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III és. IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-22/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-22/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Idegtudományi Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
a) Neve: Országos Idegtudományi Intézet
Rövidített név: OITI
b) Székhelye: 1145 Budapest, Amerikai út 57
c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
e) Előzménye:
Létrehozásáról szóló jogszabály:
Az OITI 1953-ban az 513/12/1953. MT határozattal létesült

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OITI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján az idegsebészeti, az ideggyógyászati, az epilepszia és stroke, továbbá ezen szakterületek határterületéhez tartozó fekvő és járóbetegek szakellátása.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   861000 Fekvőbeteg-ellátás
   861001 Fekvőbetegek aktív ellátása
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   862214 Járóbetegek egynapos ellátása
   862220 Egynapos sebészeti ellátás
   862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások
   869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

5. Működési köre:
   Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   477300 Gyógyszer-kiskereskedelem
   552130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
   682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   811000 Építményüzemeltetés
   821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
   823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
   862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OITI éves összes kiadás teljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
   Az OITI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására az Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
   Az OITI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
    a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OITI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
    b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
    c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
    d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.

e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-23/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-23/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-23/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-23/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Onkológiai Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Onkológiai Intézet
   Rövidített név: OOI
   Idegen nyelvű elnevezés: National Institute of Oncology
   b) Székhelye: 1122 Budapest, Ráth György u. 7–9.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u 10–14.
   e) Előzmény:
   Létrehozásáról szóló jogszabály:
   8334/0/31/1954. EüM rendelet,
   13/1977. (EüK 9.) EüM utasítás,
   14/1983. (EüK 16.) EüM utasítás

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OOI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CILVI. törvény alapján, ellátási területére kiterjedően a daganatos járó- és fekvőbetegek diagnosztikus és terápiás szakorvosi ellátása, rehabilitációja (palláció) és követéses gondozása.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   861000 Fekvőbeteg-ellátás
   861001 Fekvőbetegek aktív ellátása
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
   862213 Járóbetegek gyógyító gondozása

862214 Járóbetegek egynapos ellátása
862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások

5. Működési köre:
Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OOI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OOI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az OOI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OOI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1.e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-24/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-24/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-24/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-24/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

A Mátrai Gyógyintézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Mátrai Gyógyintézet
      Rövidített név: MÁGY
   b) Székhelye: 3233 Mátraháza (Külterület)
      Telephelyei: Mátraháza, Kékestető
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      32/1979. (EüK 20.) EüM utasítás a Mátrai Állami Gyógyintézet létrehozásáról

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   A MÁGY önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. a krónikus és allergiás betegek fekvő- és járóbeteg szakorvosi ellátása és a hozzá tartozó hotelszolgáltatás, valamint ezen ellátottak diagnosztikai és terápiás céllal végzett vizsgálata és kezelése. Tüdő-belgyógyászati betegségben szenvedők aktív, intenzív és krónikus fekvőbetegek ellátása.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   861000 Fekvőbeteg-ellátás
   861001 Fekvőbetegek aktív ellátása
   861002 Fekvőbetegek krónikus ellátása
   861003 Bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
   862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások
   869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

5. Működési köre:
   Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
   551000 Szállodai szolgáltatás
   559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás
   682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
   869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg a MÁGY éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
A MÁGY főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
A MÁGY a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések
   a) Az Alapító Okiratban foglaltakat a MÁGY Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
   b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
   c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
   d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
   e) Az Alapító Okirat:
   ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-27/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
   eb) 2. és 7. pontjának a 16274-27/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-27/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-27/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Állami Szívkórház Balatonfüred Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Állami Szívkórház Balatonfüred (a továbbiakban: Intézet)
   b) Székhelye: 8230 Balatonfüred, Gyógy tér 2.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az Intézet önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján:
   A Intézet progresszív egészségügyi ellátást nyújt a kardiológiai rehabilitáció vonatkozásában, továbbá regionális aktív kardiológiai, sürgősségi invazív kardiológiai ellátást biztosít.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása: 861000 Fekvőbeteg-ellátás
   861001 Fekvőbeteg aktív ellátása
   861003 Bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
   862214 Járóbetegek egynapos ellátása
   862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások
   869037 Fizikoterápiás szolgáltatás
   869039 Egyéb, m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

5. Működési köre:
   Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   477300 Gyógyszer-kiskereskedelem
   477400 Gyógyászati termék kiskereskedelme
   522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
   559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás
   562100 Rendezvényi étkeztetés
   562920 Egyéb vendéglátás
   682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
   862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
   869033 Paramedikális szolgáltatás, természetgyógyászat
   869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás
   932911 Szabadidős park-, fürdő- és strandszolgáltatás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az Intézet éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje
Az Intézet főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az Intézet a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az Intézet Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. d) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-28/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-28/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-28/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-28/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

A Soproni Rehabilitációs Gyógyintézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
a) Neve: Soproni Rehabilitációs Gyógyintézet
Rövidített név: SRGY
Korábbi neve: Állami Szanatórium Sopron
b) Székhelye: Sopron, Várisi út 2.
Telephelye: Sopron-Balf, Fürdősor 8.
c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium Budapest, Szalay u 10–14.
d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium Budapest, Szalay u 10–14.
e) Előzmény:
A költségvetési szerv korábbi megnevezése, székhelye: Állami Szanatórium, Sopron, Várisi út 2.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az SRGY önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján:
   Népegészségügyi szükségletekhez igazodóan az SRGY részt vesz az orvosi rehabilitáció mind szélesebb területein a betegségek megelőzésében, gyógyításában és rehabilitációjában annak érdekében, hogy a betegek minél előbb integrálódni tudjanak a társadalomba, munkaképességüket visszanyerjék, életminőségük javuljon.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása:
   861000 Fekvőbeteg-ellátás
   861003 Bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
   862214 Járóbetegek egynapos ellátása
   862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások
   869037 Fizikoterápiás szolgáltatás

5. Működési köre:
   Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   471100 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
   477300 Gyógyszer-kiskereskedelem
   477400 Gyógyászati termék kiskereskedelme
   493909 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
   522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
   559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás
   562920 Egyéb vendéglátás
   682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás
   821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
   853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás
   854213 Felsőfokú végzettségi szintet nem biztosító egyéb képzés
   855935 Szakmai továbbképzések
   855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás
   869039 M.n.s. egyéb kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásában:
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az SRGY éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
   Az SRGY főigazgatójával – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter munkaviszonyt létesít. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglakoztatási jogviszonyok megjelölése:
   Az SRGY a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések
    a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az SRGY Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
    b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
    c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
    d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
    e) Az Alapító Okirat:
    ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-29/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
    eb) 2. és 7. pontjának a 16274-29/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
    lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-29/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-29/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

A Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
    a) Neve: Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet (a továbbiakban Intézet)
    b) Székhelye: 1096 Budapest, Haller utca 29.
    c) Alapító szerv neve és székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
    d) Irányító szerv neve és székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
    e) Előzmény
    Létrehozásáról szóló jogszabály:
    25/1957. (EüK. 12) EüM utasítás
    31/1977. (EüK.22) EüM utasítás

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
    Az Intézet önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján:
A szív- és érrendszeri betegségek teljes spektrumának diagnosztikája és non-invazív és invazív terápiája az intervenciós kardiológia, az elektrofiziológia, és a szívsebészet és szívtranszplantáció területén. A szív- és érrendszeri megbetegedések megelőzése, a kardiológiai megbetegedések monitorozása.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása: 861000 Fekvőbeteg-ellátás
861001 Fekvőbetegek aktív ellátása
862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
862214 Járóbetegek egynapos ellátása
862240 Egyéb m.n.s. sorolt járóbeteg-ellátás
869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások

5. Működési köre:
Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
477300 Gyógyszer-kiskereskedelem
521020 Raktározás, tárolás
522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás.

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az Intézet éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az Intézet főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az Intézet a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az Intézet Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-30/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,

eb) 2. és 7. pontjának a 16274-30/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-30/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-30/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

A Parádfürdői Állami Kórház Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Parádfürdői Állami Kórház
      Rövidített név: PÁK
   b) Székhelye: 3244 Parádfürdő, Kossuth u. 221.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      A PÁK 1952-ben a Nemzeti Közművelődési Alapítvány által fenntartott fürdőtelep megosztásával létesült. 1979-től 32/1979. (EüK 20.) EüM utasítással a Mátrai Állami Gyógyintézet szervezeti egységébe került bevonásra.
      Jogelődje: Mátrai Állami Gyógyintézet Gyöngyös (Mátraháza)

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   A PÁK önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján járóbeteg-szakellátás az emésztőszervi-belgyógyászati, nőgyógyászati és mozgásszervi betegek orvosi rehabilitációja, járóbetegek gyógyító, rehabilitációs szakellátása szakterület vonatkozásában.

4. Alaptevékenysége
   Szakágazati besorolása: 861000 Fekvőbeteg-ellátás
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
   862213 Járóbetegek gyógyító gondozása
   862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások

5. Működési köre:
Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg a PÁK éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
A PÁK főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony
A PÁK a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat a PÁK Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-35/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-35/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-35/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-35/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Korányi Tbc és Pulmonológiai Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Korányi Tbc és Pulmonológiai Intézet
      Rövidített név: OKTPI
      Idegen nyelvű elnevezés: Koranyi National Institute for Tuberculosis and Pulmonology
   b) Székhelye: 1121 Budapest XII., Pihenő út 1.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest V., Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest V., Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
      Létrehozásáról szóló jogszabály:
      Az 1901-ben alapított Erzsébet Királyné Szanatóriumot 1952-ben Országos Korányi Tbc Intézetté szervezték át, működését a 8331/SZ/16/1952. EüM rendelet szabályozta.
      8331/SZ/16/1952. EüM rendelet
      9/1969. (EüK 5.) EüM utasítás

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OKTPI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Az egészségügyről szóló CLIV. törvény alapján:
   a pulmonológiai fekvőbetegek, járóbetegek speciális bronchológiai, onko-pulmonológiai, légúti allergológiai, kardiopulmonális, alvásdiagnosztikai, rehabilitációs, mellkassebészeti, valamint a tüdőtransplantált betegek szakorvosi ellátása és légzésfunkciós vizsgálata.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása: 861000 Fekvőbeteg-ellátás
   861001 Fekvőbetegek aktív ellátása
   861002 Fekvőbetegek krónikus ellátása
   861003 Bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás
   861005 Bentlakásos hospice ellátás
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   862214 Járóbetegek egynapos ellátása
   862240 Egyéb m.n.s. járóbeteg-ellátás
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869032 Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások

5. Működési köre:
   Jogszabályban, illetve államigazgatási határozatban meghatározott ellátási terület.

6. Vállalkozási tevékenysége:
   477300 Gyógyszer-kiskereskedelem
   522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
   559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás
   562920 Egyéb vendéglátás
   682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
   821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
   869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

7. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OKTPI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az OKTPI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadók.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az OKTPI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések
   a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OKPTI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
   b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
   c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és b) pontban foglaltak az irányadók.
   d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
   e) Az Alapító Okirat:
   ea) 1. c)–1. e) pontjának, valamint 8. pontjának a 16274-25/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, valamint V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
   eb) 2. és 7. pontjának a 16274-25/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
   lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-25/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-25/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet
   Rövidített név: EMKI
   Idegen nyelvű elnevezés Institute for Healthcare Quality Improvement and Hospital Engineering

b) Székhelye: 1125 Budapest, Diósárok u. 3.
c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
e) Előzmény:
A költségvetési szerv korábbi megnevezése: Orvos- és Kórháztechnikai Intézet (ORKI)

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
Az EMKI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
A humán reprodukciós eljárásokkal kapcsolatos, kötelezően nyilvánosságra hozandó eredményességi adatok, statisztikák köréről, a nyilvánosságra hozatal módjáról és helyéről, továbbá az ellenőrzés módjáról szóló 339/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet, valamint a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III.14.) EüM rendelet alapján:
Mint kijelölt szervezet az orvostechnikai eszközök megfelelőségének vizsgálatát és tanúsítását, valamint az in vitro diagnosztikai műszerek, gépek, eszközök és berendezések vizsgálatát és tanúsítását végzi.
A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásához igazolást ad, szakértőként közreműködik az egyedi méretre készített gyógyászati segédeszközök gyártóinak ellenőrzésében.
Adatgyűjtést végez, országos nyilvántartást vezet, elemzést végez a gép-műszer, energia- és épületkataszter területén, az egészségügyi szolgáltatók minőségirányítási rendszereiről, az akkreditációs dokumentumokról, a betegek biztonságát veszélyeztető események, adatairól, gyűjti a humán reprodukciós eljárásokkal kapcsolatos, kötelezően nyilvánosságra hozandó eredményességi adatokat.
Végzi az egészségügyi minőségfejlesztési feladatok koordinálását, szakmai irányítását, dokumentálását, a gyűjtött adatokból indikátorfejlesztést végez és javaslatot tesz szakmai standardokra.
Szervezi és koordinálja a kiemelt egészségügyi területek klinikai auditját, az egészségügyi szolgáltatások és szolgáltatók szakmaspecifikus akkreditációját, fejlesztések során az akkreditációs standardokra vonatkozóan javaslatot tesz.
Végzi az egészségügyi beruházásokkal kapcsolatos pályázatok minőségellenőrzését.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása: 712000 műszaki vizsgálat, elemzés
712105 Orvostechnikai eszközök, in vitro diagnosztikai műszerek, gépek, eszközök és berendezések megfelelőségének vizsgálata és tanúsítása
712109 Egyéb, hatósági eljárás érdekében végzett műszaki vizsgálat, elemzés
749031 Módszertani szakirányítás
749032 Minőségbiztosítási tevékenység
749033 Rendszertanúsítás
749034 Akkreditációs tevékenység
841173 Statisztikai tevékenység

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos.

6. Vállalkozási tevékenysége:
712203 Fizikaitulajdonság-vizsgálat
712204 Összetett műszaki, elektronikai rendszer vizsgálata
712209 Egyéb, műszaki vizsgálat, elemzés
823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
855935 Szakmai továbbképzések
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az EMKI éves összes kiadás teljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az EMKI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak irányadóak.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az EMKI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-31/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont c)–e) alpontjainak és 8. pontjának a 16274-31/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. és V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-31/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-31/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Mentőszolgálat Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv
a) Neve: Országos Mentőszolgálat
Rövidített név: OMSz
Idegen nyelvű elnevezés National Ambulance Service
b) Székhelye: 1055 Budapest, Markó u. 22.
c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.

d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
e) Előzmény:
Létrehozásáról szóló jogszabály: az Országos Mentőszolgálatról szóló 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
Az OMSz önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata
Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 94. §-a, valamint a mentésről szóló 5/2006. (II. 7.) EüM rendelet 2. § a) pontja szerinti mentési tevékenység, a mentés állami mentőszolgálatként való ellátása az Országos Mentőszolgálatról szóló 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján.

4. Alaptevékenysége
Szakágazati besorolása:
869000 Egyéb humán egészségügyi ellátás
869034 Mentés

5. Működési köre
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Országos Mentőszolgálatról szóló 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra.

6. Vállalkozási tevékenysége
951200 Kommunikációs eszköz javítása
331300 Elektronikus, optikai eszköz javítása
452000 Gépjárműjavítás, -karbantartás
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
712102 Közúti közlekedési eszközök műszaki vizsgálata
862102 Háziorvosi ügyeleti ellátás

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OMSZ éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje
Az OMSz főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak irányadóak.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése
Az OMSz a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OMSz Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2010. május 17-én kelt, 2019-4/2010-0004JKF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont c)–d) alpontjainak és 8. pontjának a 16274-36/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. és V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-36/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-36/2010- 0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Vérellátó Szolgálat Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv:
   a) Neve: Országos Vérellátó Szolgálat
   Rövidített név: OVSz
   Idegen nyelvű elnevezés
   angolul: Hungarian National Blood Transfusion Service
   németül: Landes Blutspendedienst Ungarns
   franciául: Service National Hongrois de Transfusion Sanguine
   oroszul: Венгерская Национальная Служба по Переливании Крови
   b) Székhelye: 1113 Budapest, Karolina út 19–21.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   e) Előzmény:
   Létrehozásáról szóló jogszabály:
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény
   Az Országos Vérellátó Szolgálatról szóló 323/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet
   A költségvetési szerv korábbi megnevezése: Országos Vérellátó Központ
   Közvetlen jogelőd megnevezése: Országos Haematológiai és Vértranszfúziós Intézet

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az OVSz önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
   Ellátja az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben, az Országos Vérellátó Szolgálatról szóló 323/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben, a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló a 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt feladatokat.
   Feladata az ország egész területén biztosítani a vérellátás megtervezését és megszervezését, az egészségügyi intézmények vér és vérkészítményekkel való ellátását.
   Működteti a központi várólistát.

4. Alaptevékenysége:
   Szakágazati besorolása: 869000 egyéb humán egészségügyi ellátás
   721921 Orvostudományi alapkutatás
   721922 Orvostudományi alkalmazott kutatás
   721923 Orvostudományi kísérleti fejlesztés
   749031 Módszertani szakirányítás
   862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
   869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
   869036 Vér-, szövet- és egyéb kapcsolódó szövetbank
   869039 Egyéb máshová nem sorolt kiegészítő egészségügyi szolgáltatás
   639990 Máshová nem sorolt egyéb információs szolgáltatás

5. Működési köre:
   Feladatkörében eljárva működési köre országos.

6. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OVSz éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
   Az OVSz főigazgatójával – nyilvános pályázatot követően – a nemzeti erőforrás miniszter munkaviszonyt létesít.
   Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak irányadóak.

8. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
   Az OVSZ a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

9. Záró rendelkezések:
   a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az OVSz Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
   b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
   c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
   d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-37/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
   e) Az Alapító Okirat
      ea) 1. pont c)–e) alpontjának és 7. pontjának a 16274-37/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. és V. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
      eb) 2. és 6. pontjának a 16274-37/2010-0004JKF számú alapító okirat III. és IV. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
      lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-37/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Országos Igazságügyi Orvostani Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv
   a) Neve: Országos Igazságügyi Orvostani Intézet (a továbbiakban: Intézet)
   b) Székhelye: 1091 Budapest, Üllői út 93.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az Intézet önállóan működő költségvetési szerv. Pénzügyi-gazdasági feladatait a Semmelweis Egyetem látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. alapján az Intézet az igazságügyi orvos- és elmeorvos szakértő tevékenység szakterületen a Nemzeti Erőforrás Minisztérium gyógyító-megelőző szervezési-módszertani, továbbképző és tudományos-kutató alapintézménye.

4. Alaptevékenysége
   Szakágazati besorolása:
   869000 Egyéb humán egészségügyi ellátás
   749031 Módszertani szakirányítás

5. Működési köre
   Feladatkörében eljárva működési köre országos.

6. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az Intézet éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje
   Az Intézet igazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadóak.

8. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése
   Az Intézet a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

9. Záró rendelkezések:
   a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az Intézet Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az igazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
   b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
   c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és a b) pontban foglaltak az irányadók.
   d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.

e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. d) pontjának, 3. és 7. pontjának a 16274-38/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, IV. pontjával, valamint VI. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 6. pontjának a 16274-38/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és V. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-39/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-38/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

A Fog- és Szájbetegségek Országos Intézete Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv
   a) Neve: Fog- és Szájbetegségek Országos Intézete (a továbbiakban: Intézet)
   b) Székhelye: 1088 Budapest, Szentkirályi utca 40.
   c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
   d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
   Az Intézet önállóan működő költségvetési szerv. Pénzügyi-gazdasági feladatait a Semmelweis Egyetem látja el.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata
   Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján az Intézet a stomatológia szakterületén a Nemzeti Erőforrás Minisztérium gyógyító-megelőző szervezési-módszertani, továbbképző és tudományos alapintézménye.

4. Alaptevékenysége
   Szakágazati besorolása:
   869000 Egyéb humán egészségügyi szolgálat
   749031 Módszertani szakirányítás

5. Működési köre
   Feladatkörében eljárva működési köre országos.

6. Vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban
   A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az Intézet éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje
Az Intézet igazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására az Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak az irányadóak.

8. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése
A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

9. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az Intézet Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet az igazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és a b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglaltak kivételével – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba.
e) Az Alapító Okirat:
ea) 1. c)–1. d) pontjának, 3. pontjának és 7. pontjának a 16274-39/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. pontjával, IV. pontjával, valamint VI. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 6. pontjának a 16274-39/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és V. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Jelen Alapító Okirat hatálybalépésével egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt 6220-40/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-39/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

Az Egészségügyi Szakképző és Továbbképző Intézet Alapító Okirata egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88–90. §-aiban foglaltak végrehajtására, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva az alábbi Alapító Okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv
a) Neve: Egészségügyi Szakképző és Továbbképző Intézet
Rövidített név: ETI
Idegen nyelvű elnevezés Institute for Basic and Continuing Education of Health Workers

b) Székhelye:1085 Budapest, Horánszky u. 15.
Telephelye: 1085 Budapest, Horánszky u. 24.
9400 Sopron, Damjanich u. 9.
c) Alapító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
d) Irányító szerv neve, székhelye: Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.
e) Előzmény:
Létrehozásáról szóló jogszabály, határozat, valamint előző alapító okiratok:
Előző alapító okiratainak megjelölése
12/1962. (EüK 7.) EüM utasítás,
44/1970. (EüK 24.) EüM utasítás,
7/1976. (EüK 3.) EüM utasítás,
1986. (EüK 3.) EüM utasítás,
1995. (NK 6) NM. közlemény,
1997. (NK25) NM közlemény,
1999. (EüK 19.) EüM közlemény

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:
Az ETI önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3. Jogszabályban meghatározott közfeladata:
Az egészségügyi szakdolgozók továbbképzésének szabályairól szóló 28/1998. (VI. 17.) NM rendelet alapján:
Felnőttképző intézményként, iskolarendszeren kívüli egészségügyi szakképzéseket, továbbképzéseket folytat, vizsgát szervez.
Támogatja, illetve koordinálja az egészségügyi szakképzések, továbbképzések fejlesztését, működését.
Az egészségügyi szakképzések területén szakmai-pedagógiai szolgáltatást nyújt.

4. Alaptevékenysége:
Szakágazati besorolása: 854100 felső szintű, nem felsőfokú oktatás
749031 Módszertani szakirányítás
853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás
853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás
841173 Statisztikai tevékenység
842152 Nemzetközi oktatási együttműködés
855935 Szakmai továbbképzések
855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

5. Működési köre:
Feladatkörében eljárva működési köre országos.

6. Vállalkozási tevékenysége:
910123 Könyvtári szolgáltatások
581100 Könyvkiadás
581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása
559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás

7. A vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az ETI éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

8. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje:
Az ETI főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – a nemzeti erőforrás miniszter nevezi ki, menti fel. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának 2. mellékletében foglaltak irányadóak.

9. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése:
Az ETI a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

10. Záró rendelkezések:
a) Az Alapító Okiratban foglaltakat az ETI Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az Alapító Okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a)–b) pontban foglaltak az irányadók.
d) Jelen Alapító Okirat – az e) pontban foglalt kivételekkel – a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 2009. június 10-én kelt, 6220-20/2009-0006KTF számú Alapító Okirat hatályát veszti.
e) Az Alapító Okirat
ea) 1. pont b)–d) alpontjainak és 8. pontjának a 16274-20/2010-0004JKF számú Alapító Okirat II. és VI. pontjával beépített módosítása 2010. május 29-én,
eb) 2. és 7. pontjának a 16274-20/2010-0004JKF számú Alapító Okirat III. és V. pontjával beépített módosítása 2010. augusztus 15-én
lép hatályba.

Budapest, 2010. november 2.

Szám: 16274-20/2010-0004JKF

Dr. Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szerv alapító okirata

A Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség alapító okirata (a módosításokkal egységes szerkezetben)

A Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökségről szóló 268/2010. (XII. 3.) Korm. rendelet 1. §-a alapján a Pénzügyminisztérium Informatikai Szolgáltató Központ nevének megváltoztatásával Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökségként továbbműködő költségvetési szerv – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése alapján elkészített – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az államháztartásért felelős miniszter előzetes egyetértésével a következők szerint adom ki.

1. A költségvetési szerv elnevezése:
   Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség
   Rövidített neve: KIFÜ
   Idegen nyelvű elnevezése: Governmental Information Technology Development Agency

2. A költségvetési szerv székhelye:
   1143 Budapest, Hungária körút 112–114.

3. A költségvetési szerv alapítója:
   A Magyar Köztársaság Kormánya

4. A költségvetési szerv feladatát meghatározó jogszabály megnevezése:
   A Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökségről szóló 268/2010. (XII. 3.) Korm. rendelet.

5. A költségvetési szerv irányító szerve:
   Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
   1054 Budapest, Akadémia utca 3.

6. A költségvetési szerv működési köre: országos

7. A költségvetési szerv gazdálkodási besorolása:
   7.1. A gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó. A költségvetési szerv saját gazdasági szervezettel rendelkezik.
   7.2. Az alaptevékenység(ek) államháztartási szakfeladatrend szerinti besorolása:
   620100 Számítógépes programozás
   620300 Számítógép-üzemeltetés
   620900 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
   841164 Központosított informatikai szolgáltatás
   7.3. Államháztartási szakágazati besorolása:
   841115 Igazgatási intézmények ellátó, kisegítő szolgálatai

8. A költségvetési szerv alaptevékenysége:
   8.1. Önállóan vagy konzorciumi formában végzi a Kormány által kijelölt, európai uniós forrásból – különösen az Új Magyarország Fejlesztési Terv Elektronikus Közigazgatás Operatív Program és az Államreform Operatív Program keretében – megvalósuló vagy megvalósítani kívánt, a Kormány irányítása alá tartozó központi közigazgatási szerveket érintő, feladatkörébe utalt ágazati informatikai tárgyú kiemelt projektek projektgazdai feladatait. Ennek keretében biztosítja a projektmenedzsment és a független minőségbiztosítási feladatok ellátását, gondoskodik a pénzügyi elszámolások szabályszerűségéről, végzi a nyilvánosság tájékoztatásával kapcsolatos tevékenységeket.

8.2. Ellátja a Kormány által vagy az irányító miniszter és a fejlesztésben érintett miniszter megállapodásában meghatározott költségvetési forrásból finanszírozott informatikai tárgyú fejlesztések megvalósítását.

8.3. Szolgáltatást nyújt az Új Magyarország Fejlesztési Tervhez tartozó, az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program és az Államreform Operatív Program keretén kívül megvalósuló informatikai tárgyú projektek esetében a projektmenedzsment-feladatok támogatásához az érintett minisztériumok megállapodása szerint.

9. A költségvetési szervnél foglalkoztatottak foglalkoztatási jogviszonya:
A Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség foglalkoztatottjai közalkalmazottak, jogviszonyukra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó.

10. A költségvetési szerv vezetői:
10.1. Elnök
10.1.1. A költségvetési szerv vezetője az elnök. Az elnök kinevezésére a Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökségről szóló 268/2010. (XII. 3.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadóak.
10.2. Gazdasági vezető (erőforrás-gazdálkodásért felelős elnökhelyettes)
10.2.1. A költségvetési szerv gazdasági vezetőjének kinevezése, a kinevezés visszavonása, illetve díjazásának megállapítása a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe tartozik. A gazdasági vezető feletti egyéb munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja.
10.2.2. A gazdasági vezető feladatait az elnök közvetlen irányítása és ellenőrzése mellett látja el.

11. Szervezeti adatok:
Név: Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség
Székhely: 1143 Budapest, Hungária körút 112–114.
Irányító szerv: XVII. fejezet, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Adószám: 15598316-1-42
PIR-szám: 598316
ÁHT-I szám: 270378
KSH statisztikai számjel: 15598316-8411-312-01
Szakágazat: 841115 Igazgatási intézmények ellátó, kisegítő szolgálatai

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket a Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza.
Jelen alapító okirat az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII törvény 18/I. § (5) bekezdése alapján, a törzskönyvi nyilvántartásba vétel napjával lép hatályba. Hatálybalépésével egyidejűleg a Pénzügyminisztérium Informatikai Szolgáltató Központ NFM/5928/16/2010. sz. egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2011. január 5.

Dr. Fellegi Tamás s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

A Vidékfejlesztési Minisztérium irányítása alá tartozó költségvetési szervek alapító okiratai

Az Országos Mezőgazdasági Könyvtár és Dokumentációs Központ alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 88. § (2) bekezdésében, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – az Országos Mezőgazdasági Könyvtár és Dokumentációs Központ alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Országos Mezőgazdasági Könyvtár és Dokumentációs Központ
   Rövidített neve: OMGKDK
   Idegen nyelvű elnevezései:
   National Agricultural Library and Documentation Centre
   Landwirtschaftliche Landesbibliothek und Dokumentationszentrum
2. A költségvetési szerv székhelye: 1012 Budapest, Attila út 93.
3. Az OMGKDK létrehozásáról rendelkező határozat: 30.062/7/1992.
4. Az OMGKDK alapításának időpontja: 1992. 04. 07.
5. Az OMGKDK működési köre: országos
6. Az OMGKDK jogszabályban meghatározott közfeladatként nyilvános, tudományos szakkönyvtári tevékenységet folytat. Elvégzi a feladatait meghatározó jogszabályok által hatáskörébe utalt feladatokat. Könyvtári tevékenysége keretében folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és szolgáltatja gyűjtőkörébe tartozó dokumentumokból álló állományát, a gyűjtőkörébe eső témákban szaktájékoztatást végez.
7. A költségvetési szerv irányítását ellátó szerv neve és székhelye: Vidékfejlesztési Minisztérium,1055 Budapest, Kossuth tér 11.
8. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.
9. Az OMGKDK működési rendje: A költségvetési szerv működésére, külső és belső kapcsolataira vonatkozó rendelkezéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg. A költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzatát a költségvetési szerv főigazgatója készíti el, amely a közalkalmazotti tanács általi elfogadást követően a vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.
10. Az OMGKDK vezetőjének kinevezési és felmentési rendje: Az OMGKDK főigazgatóját a vidékfejlesztési miniszter nevezi ki és menti fel. A kinevezés öt év határozott időtartamra szól. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat a vidékfejlesztési miniszter gyakorolja. A költségvetési szerv gazdasági vezetőjét határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevezi ki és menti fel, de tekintetében az egyéb munkáltatói jogokat a költségvetési szerv főigazgatója gyakorolja.
11. Az OMGKDK foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonya: A költségvetési szerv dolgozói a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint az ennek végrehajtásáról szóló, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartoznak.
12. Az OMGKDK alaptevékenysége:
    Az intézmény a jogszabályban és az alapító okiratban meghatározott feladatait a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben foglaltak szerint látja el. Az Országos Mezőgazdasági Könyvtár és Dokumentációs Központ országos feladatkörű, nyilvános, tudományos szakkönyvtár, amely az agráriumban tevékenykedő, határainkon inneni és túli szereplőket – diák, oktató, kutató, gyakorlati szakember, vállalkozó, őstermelő stb. – kívánja kiszolgálni. Gyűjtőköre kiterjed a teljes hazai, és válogatva nemzetközi mezőgazdasági, élelmiszer-ipari, erdészeti és elsődleges faipari szakkiadványokra, valamint ezek határterületeinek szakkönyveire, folyóirataira, egyéb fontos dokumentumaira. A FAO letéti könyvtáraként gyűjti, feldolgozza, tárolja és

szolgáltatja az ENSZ élelmezésügyi és mezőgazdasági szervezetének kiadványait. Magyarországi központként részt vesz a FAO Agris adatbázisának építésében. Nemzeti könyvtári feladatként szerkeszti és szolgáltatja a Magyar Mezőgazdasági Bibliográfiát, mezőgazdasági tárgyszójegyzéket épít és szolgáltat. A hagyományos könyvtári eszközökön kívül dokumentumaiból digitális archívumokat épít. Az Országos Dokumentumellátó Rendszer tagkönyvtáraként részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében, együttműködik más hazai és külföldi könyvtárakkal. Közművelődési tevékenysége keretében agrárszakmai, agrárkulturális, valamint könyvtári témában, könyvbemutatókat, író–olvasó találkozókat és galériájában képzőművészeti kiállításokat szervez az olvasók, a hazai, valamint a határainkon túl élő magyar agrárszakemberek számára. Kiadó feladatkörében kiadványokat szerkeszt és jelentet meg (Európai Unió Agrárgazdasága, Magyar Mezőgazdasági Bibliográfia, Agrárkönyvtári Hírvilág). Szakirodalmi ajánló bibliográfiákat állít össze és tesz hozzáférhetővé, szakfordítói szolgáltatást működtet. Az olvasók és a lakosság tájékoztatásának érdekében Agrár-szakirodalmi Szolgáltató Házat, illetve teleházat (Budai Teleház néven) működtet, amelyben mint bemutatóteremben, az összes hazai agrár-szakkönyvkiadó kiadványai, az agrárszakoktatás tankönyvei és antikvár mezőgazdasági könyvek is megtalálhatók.

Államháztartási szakágazati besorolás:

910100 Könyvtári, levéltári tevékenység

Az alaptevékenységek államháztartási szakfeladatrendi besorolása:

581100 Könyvkiadás
581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
639990 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
721931 Agrártudományi alapkutatás
722018 Szociológiai alkalmazott kutatás
743000 Fordítás, tolmácsolás
910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
910122 Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
910123 Könyvtári szolgáltatások

13. Az OMGKDK vállalkozási tevékenysége:
Az OMGKDK szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az Áht. 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
Az OMGKDK vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 20%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

14. Az OMGKDK főigazgatójának beszámolási kötelezettsége:
Az OMGKDK főigazgatója a könyvtár működéséről szükség szerint, de legalább évente egyszer beszámol a vidékfejlesztési miniszternek.

15. Az OMGKDK tevékenységének ellenőrzése: az OMGKDK ellenőrzését a Vidékfejlesztési Minisztérium végzi. Ez az ellenőrzés nem érinti más, erre jogosult szervek ellenőrzési jogát.

16. Vagyonkezelés: Az intézmény kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingatlan és ingó vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve annak jogelődjeivel kötött szerződések rögzítik.
A költségvetési szerv a rendelkezésre álló vagyontárgyakkal feladatai ellátása érdekében önállóan gazdálkodik.

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket az OMGKDK Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza.

A törvényi rendelkezéseknek megfelelően jelen alapító okirat 7., 9., 10., valamint 14. pontjának módosulása 2010. május 29-én, a felvezető szövegét, 8. és 13. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg az OMGKDK 2009. november 11-én kelt, 31.501/10/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 25.

XX/1130/11/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A Magyar Mezőgazdasági Múzeum alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 88. § (2) bekezdésében, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Magyar Mezőgazdasági Múzeum alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv elnevezése: Magyar Mezőgazdasági Múzeum
   Rövidített neve: MMGM
   Idegen nyelvű elnevezései:
   Museum of Hungarian Agriculture
   Ungarisches Landwirtschaftsmuseum
2. Székhelye: 1146 Budapest, Városliget, Vajdahunyadvár
3. A Magyar Mezőgazdasági Múzeum létrehozásról rendelkező határozat száma:
   13.352/1896. számú miniszteri határozat
4. Az alapítás időpontja: 1896. június 20.
5. Az MMGM működési köre: országos
6. Az MMGM jogszabályban meghatározott közfeladatként a magyar mezőgazdaság, erdő- és vadgazdálkodás, halászat, élelmiszeripar, elsődleges faipar és természetvédelem fejlődésére vonatkozó agrártörténeti emlékanyag gondozását végzi. Ellátja a gyűjtőkörébe tartozó tárgyi, képi, írásos, hang- és egyéb forrásanyag felkutatása, régészeti feltárások útján az archeobotanikai, archeozoológiai anyagok gyűjtését, vagy más módon (vásárlás, adományozás stb.) való gyűjtését, őrzését, szakszerű nyilvántartását, kezelését, állagmegóvását.
7. A költségvetési szerv irányítását ellátó szerv neve és székhelye: Vidékfejlesztési Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth tér 11.
8. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.
9. Az MMGM működési rendje: A költségvetési szerv működésére, külső és belső kapcsolataira vonatkozó rendelkezéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg. A költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzatát a költségvetési szerv főigazgatója készíti el, amely a közalkalmazotti tanács általi elfogadást követően a miniszter hagy jóvá.
10. A költségvetési szerv telephelyei:
    a) Georgikon Majormúzeum
       8360 Keszthely, Bercsényi út 67.

b) Mezőgazdasági Tájmúzeum
7013 Cece, Árpád út 16.

c) Tanyamúzeum
6050 Lajosmizse, Alsóbene 623.

11. Az MMGM vezetőjének kinevezési és felmentési rendje:
Az MMGM főigazgatóját a vidékfejlesztési miniszter nevezi ki és menti fel. A kinevezés öt év határozott időtartamra szól. A főigazgató felett a munkáltatói jogokat a vidékfejlesztési miniszter gyakorolja. A költségvetési szerv gazdasági vezetőjét határozatlan időtartamra a vidékfejlesztési miniszter nevezi ki és menti fel, de tekintetében az egyéb munkáltatói jogokat a költségvetési szerv főigazgatója gyakorolja.

12. Az MMGM foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonya:
A költségvetési szerv dolgozói a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint az ennek végrehajtásáról szóló, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartoznak.

13. Az MMGM alaptevékenysége:
Az intézmény a jogszabályokban és az alapító okiratban meghatározott feladatait a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben foglaltak szerint látja el. A Magyar Mezőgazdasági Múzeum gyűjtőköre kiterjed a magyar mezőgazdaság, erdő- és vadgazdálkodás, halászat, élelmiszeripar, elsődleges faipar és természetvédelem fejlődésére vonatkozó agrártörténeti emlékanyagra. Ellátja az agrártörténeti emlékanyagok tudományos feldolgozását és rendszerezését, a tudományos eredmények közzétételét, mindezek kiállításokon és más formákban történő bemutatását. Részt vesz a múzeum tudományos témáival összefüggő alap-, közép- és felsőfokú oktatásban, valamint a muzeológusképzésben és -továbbképzésben, szorosan együttműködik a hazai és külföldi, illetve nemzetközi szakmai szervezetekkel, társintézményekkel. Közreműködik a gyűjtőkörébe tartozó, magántulajdonban lévő muzeális értékek védetté nyilvánításának szakmai előkészítésében, véleményezésében, a védett gyűjtemények és műtárgyak (szakmai) nyilvántartásában, helyszíni ellenőrzésében. A gyűjtőkörébe tartozó műtárgyak esetében – a jogszabályok, illetve a felügyeleti szerv felkérése alapján végzett – a tudomány adott ismeretanyagára támaszkodó, és annak eredményeit felhasználó szakértői tevékenységet, a műtárgyak külföldre történő kivitelénél a kulturális örökség megőrzésének szempontjait érvényesítő szemlézést, véleményezést végez. Alaptevékenységéhez kapcsolódóan szakkönyvtárat, adattárat és tudományos információs bázist működtet.

Államháztartási szakágazati besorolás:
910200 Múzeumi tevékenység

Az alaptevékenységek államháztartási szakfeladatrendi besorolása:
581100 Könyvkiadás
581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
581900 Egyéb kiadói tevékenység
854221 Alapképzés
854222 Mesterképzés
854223 Doktori képzés
910201 Múzeumi gyűjteményi tevékenység
910202 Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
910203 Múzeumi kiállítási tevékenység
910204 Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
910122 Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
910123 Könyvtári szolgáltatások
910301 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
910302 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság megóvása

14. Az MMGM vállalkozási tevékenysége
Az MMGM szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az Áht. 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
Az MMGM vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 20%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

15. A költségvetési szerv főigazgatójának beszámolási kötelezettsége:
Az MMGM főigazgatója a múzeum működéséről szükség szerint, de legalább évente egyszer beszámol a vidékfejlesztési miniszternek.

16. Az MMGM tevékenységének ellenőrzése: az MMGM ellenőrzését a Vidékfejlesztési Minisztérium végzi. Ez az ellenőrzés nem érinti más, erre jogosult szervek ellenőrzési jogát.

17. A vagyonkezelés módja: Az intézmény kezeli a feladatainak ellátásához szükséges, a magyar állam tulajdonát képező ingatlan és ingó vagyont. A vagyonkezelői jogosultságot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., illetve annak jogelődjeivel kötött szerződések rögzítik.
A költségvetési szerv a rendelkezésre álló vagyontárgyakkal feladatai ellátása érdekében önállóan gazdálkodik.

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket az MMGM Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza.

A törvényi rendelkezéseknek megfelelően jelen alapító okirat 7., 11., valamint 15., 16., pontjának módosulása 2010. május 29-én, a felvezető szövegét, 8. és 14. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg az MMGM 2009. november 11-én kelt, 31.501/9/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 25.

XX/1130/12/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

Az Állami Ménesgazdaság Szilvásvárad alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 88. § (2) bekezdésében, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – az Állami Ménesgazdaság Szilvásvárad alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv hivatalos neve: Állami Ménesgazdaság Szilvásvárad
Rövidített neve: ÁMGSZ

2. A költségvetési szerv székhelye: 3348 Szilvásvárad, Egri út 16.

3. Az ÁMGSZ létrehozásáról rendelkező jogszabály: a Szilvásváradi Állami Ménesgazdaság alapításával összefüggő egyes intézkedésekről szóló 80/1993. (V. 19.) Korm. rendelet.

4. Az ÁMGSZ alapításának időpontja: 1993. november 18.

5. Az ÁMGSZ működési köre: országos

6. Az ÁMGSZ közfeladatai: az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvénnyel, a védett őshonos mezőgazdasági állatfajták és a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták körének megállapításáról szóló 4/2007. (I. 18.) FVM–KvVM együttes rendelettel, valamint a védett őshonos állatfajták genetikai fenntartásának rendjéről szóló 93/2008. (VII. 24.) FVM rendelettel összhangban látja el.

7. Az ÁMGSZ irányítását ellátó szerv neve és székhelye: Vidékfejlesztési Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.

8. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó.

9. Az ÁMGSZ működési rendje: A költségvetési szerv működésére, külső és belső kapcsolataira vonatkozó rendelkezéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg. A költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzatát a költségvetési szerv igazgatója készíti el, és a vidékfejlesztési miniszter jóváhagyásával válik érvényessé.

10. A költségvetési szerv telephelyei:
    1. Lipicai ménes ágazat
       3348 Szilvásvárad, Fenyves u. 4.
    2. Csikónevelő telep
       3508 Miskolc-Ómassa, Csipkéskút
    3. teljesítményvizsgáló állomás
       2711 Tápiószentmárton, Deák F. u. 1.
    4. Gidrán ménes ágazat
       8617 Köröshegy-Marócpuszta

11. Az ÁMGSZ vezetőjének kinevezési rendje, valamint a kinevezés időtartama: A költségvetési szerv igazgatóját a vidékfejlesztési miniszter nevezi ki és menti fel, határozatlan időtartamra és gyakorolja felette a munkáltatói jogokat. A gazdasági vezetőt a vidékfejlesztési miniszter pályázat útján, határozatlan időtartamra, az intézmény vezetőjének javaslatára nevezi ki és menti fel, a munkáltatói jogokat egyebekben az intézmény vezetője gyakorolja felette.

12. Az ÁMGSZ foglalkoztatottjaira vonatkozó foglakoztatási jogviszonya: A költségvetési szerv dolgozói a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint az ennek végrehajtásáról szóló, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartoznak.

13. A költségvetési szerv alaptevékenységei:
    A jelentős nemzeti kincset jelentő lipicai, továbbá gidrán ménes fenntartása, a lótenyésztés olyan irányú fejlesztése, hogy a fajták megfeleljenek a rájuk jellemző tradicionális jellegeknek és használatnak. Ennek megfelelően biztosítja a fajták jellemző értékmérő tulajdonságainak megőrzését. A magyar lótenyésztés idegenforgalmi célú bemutatása. Az állomány fenntartásához szükséges takarmány előállítása, a tenyésztési cél eléréséhez, illetve a génfenntartáshoz szükséges nagy genetikai értékű mén- és kancaegyedek beszerzése, tenyészállatexport és -import. A tenyésztés eredményének hazai és nemzetközi összehasonlító versenyeken történő vizsgálata, nemzetközi és hazai összehasonlító versenyek szervezése, lebonyolítása, a lovassport, a lovasélet hagyományait ápoló múzeum és kiállítások fenntartása. Továbbá a fajtához kapcsolódó lovas hagyományok ápolása, népszerűsítése.

    Államháztartási szakágazat szerinti besorolás:
    014300 Ló, lóféle tenyésztése

    Az alaptevékenységek besorolása szakfeladatrend szerint:
    011100 Gabonaféle (kivéve rizs), hüvelyes növény, olajos mag termesztése
    014300 Ló, lóféle tenyésztése
    014500 Juh-, kecsketenyésztés
    016100 Növénytermesztési szolgáltatás
    016200 Állattenyésztési szolgáltatás
    017000 Vadgazdálkodás, vadgazdálkodási és vadászati szolgáltatás
    021000 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
    552001 Üdülői szálláshely-szolgáltatás

910201 Múzeumi gyűjteményi tevékenység
910203 Múzeumi kiállítási tevékenység

14. Az ÁMGSZ vállalkozási tevékenysége:
Az ÁMGSZ szabad kapacitásainak hasznosítása érdekében, az Áht. 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.
Az ÁMGSZ vállalkozási tevékenységéből származó éves bevétel nem haladhatja meg a költségvetési szerv összkiadásainak 20%-át.
A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenység kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni, nyilvántartani és elszámolni.

15. Az intézmény igazgatójának beszámolási kötelezettsége: Az intézmény igazgatója az ÁMGSZ működéséről és gazdálkodásáról szükség szerint, de legalább évente egyszer írásban köteles beszámolni a vidékfejlesztési miniszternek.

16. Az intézmény tevékenységének ellenőrzése: Az ÁMGSZ működését a Vidékfejlesztési Minisztérium ellenőrzi. Ez az ellenőrzés nem érinti más erre jogosult szervek ellenőrzési jogát.

17. Vagyonkezelés: Az Állami Ménesgazdaság gyakorolja a vagyonkezelői jogokat a feladatai ellátásához szükséges – a magyar állam tulajdonában lévő, az ingatlanokra vonatkozóan a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel megkötött megállapodás alapján – az ingatlan és ingó vagyon tekintetében. Az ÁMGSZ a rendelkezésére bocsátott vagyontárgyakkal, a kincstári vagyongazdálkodásra vonatkozó szabályok betartása mellett – ha jogszabály kivételt nem tesz – feladatainak ellátása érdekében önállóan gazdálkodik.

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdéseket az Állami Ménesgazdaság Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza.

A törvényi rendelkezéseknek megfelelően jelen alapító okirat 7., 9., 11., 15.,valamint 16. pontjának módosulása 2010. május 29-én, a felvezető szövegét, 14. pontját érintő változás 2010. augusztus 15-én lép hatályba.

Jelen alapító okirat aláírásával egyidejűleg az ÁMGSZ 2009. november 6-án kelt, 31.501/5/2009. számú alapító okirata hatályát veszti.

Budapest, 2010. november 25.

XX/1130/10/2010.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

V. Közlemények

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság közzétételei

Határozat-tervezetek

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének HF-1944-1/2011. számú határozat-tervezete (2. számú piac)

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" (2. piac) tárgyában született határozat-tervezetét.
Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság honlapján való közzétételt (2011. február 24.) követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.
Az észrevételeket a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 28/A. § (1) bekezdésében foglalt kapcsolattartási úton a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökéhez címezve, kizárólag a megjelölt időpontig (2011. március 16.) lehet benyújtani, a Hatóság csak ezen észrevételeket tudja joghatályosan közöltnek tekinteni.
Kérjük ugyanakkor, hogy a fenti módon a hatóság részére eljuttatott észrevételeket, javaslatokat a könnyebb feldolgozhatóság érdekében a 2_piac@nmhh.hu címre is szíveskedjenek eljuttatni.
A határozat-tervezetben üzleti titokként megjelölt adatok a HF-1944-2/2011. számú határozat-tervezetben szerepelnek.

Ügyiratszám: HF/1944-1/2011.

Tárgy: piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (2. piac)

HATÁROZAT

A „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettségek előírására hivatalból indított eljárás során
megállapítottam,

hogy a fenti piacon három elkülönült érintett piac azonosítható:
1. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a Magyar Köztársaság területének az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005.(VIII.16.) Korm. rendelet (továbbiakban: ANFT) 1. sz. mellékletének 2.1.3.[1] pontja alapján meghatározott, 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területein (a továbbiakban: 1. sz. érintett piac).

[1] A számozási körzethez tartozó települések listáját lásd a Hatóság www.nmhh.hu honlapján az „NHH korábbi oldala", „Azonosítógazdálkodás", „Nyilvántartások", „Azonosítógazdálkodási nyilvántartás", „Földrajzi számok" rovatban.

2. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95 hívószámú számozási területein (a továbbiakban: 2. sz. érintett piac).
3. Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból a Magyar Köztársaság területének az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott, 29 hívószámú számozási területén (a továbbiakban: 3. sz. érintett piac).

Ezen érintett piacokon a fennálló verseny hatékonyságát elemeztem és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:
1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cg: 01-10-041928, a továbbiakban: Magyar Telekom, illetve MT).
2. A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10., cg: 13-10-040575, a továbbiakban: Invitel).
3. A 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30–36., cg: 01-09-366290, a továbbiakban: UPC).

Az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom, Invitel, valamint UPC (továbbiakban külön-külön „Kötelezett Szolgáltató", vagy „Kötelezett" és együttesen „Kötelezett Szolgáltatók") tekintetében a jelen határozatban (a továbbiakban „jelen határozat" vagy „Határozat") az alábbi kötelezettségeket határoztam meg:

I.

A) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított Magyar Telekomra és Invitelre a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „NHH Tanácsa" vagy „Tanács") DH-26149-18/2007. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102–103. §-a szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított UPC vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

A/1 Az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Magyar Telekomra vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.
Az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom tekintetében a DH-26149-18/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 102–103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom:
A Magyar Telekom köteles a jelen határozat rendelkező részének C) pontjában meghatározott szolgáltatások (alap- és kiegészítő szolgáltatások) nyújtására vonatkozó referenciaajánlat készítésére az Eht. 103. §-a alapján. A kötelezettség teljesítése során a Magyar Telekom továbbra is köteles megfelelni a DH/20227-7/2009. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatában foglalt feltételeknek, azonban amennyiben a DH-26149-18/2007. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi – ideértve azt az esetet, amikor a Magyar Telekom részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy az Elnök által megállapított díjak eltérnek a DH/20227-7/2009. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat díjaitól – a Magyar Telekom köteles a referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a Határozat közlésétől számított 30 napon belül – jelen határozat B) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségszámítások benyújtásával és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg – az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.
A referenciaajánlat módosítása során a Magyar Telekom továbbra is köteles megfelelni a 182/2009. (IX. 10.) Korm. rendelettel (V.8.) módosított, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Hszr.) foglalt következő

szakaszoknak: 14. §, 16–19. §, 24. §, 25. § (1), 27. §, 29–35. §, 36. § [a (3) bekezdés kivételével], valamint 37. §, melyek alkalmazásánál az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az NMHH Elnöke értendő.

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a Magyar Telekom köteles a referenciaajánlatában megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája stb.) internetes honlapján külön is közzétenni, különös tekintettel a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" C/1. és C/2. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontjának, földrajzi helyének és az új hálózati interfészeknek a feltüntetésére. Ha a Magyar Telekom által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, a Magyar Telekom 3 napon belül köteles a megváltozott adatok honlapján történő megfelelő közzétételére. A Magyar Telekomnak a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.

A referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a Magyar Telekom a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Magyar Telekom 3 napon belül köteles bejelenteni a változást a Hatóságnak.

A Magyar Telekom az Eht. 59. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, az Elnök által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség az 1. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Magyar Telekomot a határozat közlését követő naptól terheli.

A/2 A 2. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Invitelre vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.

A 2. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Invitel tekintetében a DH-26149-18/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom:

Az Invitel köteles a jelen határozat rendelkező részének C) pontjában meghatározott szolgáltatások (alap- és kiegészítő szolgáltatások) nyújtására vonatkozó referenciaajánlat készítésére az Eht. 103. §-a alapján. A kötelezettség teljesítése során továbbra is köteles megfelelni a DH/3385-5/2009. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatában foglalt feltételeknek, azonban amennyiben a DH-26149-18/2007. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi – ideértve azt az esetet, amikor az Invitel részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy az Elnök által megállapított díjak eltérnek a DH/3385-5/2009. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat díjaitól – az Invitel köteles a referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a Határozat közlésétől számított 30 napon belül – jelen határozat B) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségszámítások benyújtásával és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg – az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A referenciaajánlat módosítása során az Invitel továbbra is köteles megfelelni a Hszr.-ben foglalt következő szakaszoknak: 14. §, 16–19. §, 24. §, 25. § (1), 27. §, 29–35. §, 36. § [a (3) bekezdés kivételével], valamint 37. §, melyek alkalmazásánál az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az NMHH Elnöke értendő.

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében az Invitel köteles a referenciaajánlatában megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája stb.) internetes honlapján külön is közzétenni, különös tekintettel a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" C.1. és C.2. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontjának, földrajzi helyének és az új hálózati interfészeknek a feltüntetésére. Ha az Invitel által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, az Invitel 3 napon belül köteles a megváltozott adatok megfelelő közzétételére. Az Invitelnek a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.

A referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) az Invitel a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, az Invitel 3 napon belül köteles bejelenteni a változást a Hatóságnak.

Az Invitel az Eht. 59. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, az Elnök által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.
A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Invitelt a határozat közlését követő naptól terheli.

A/3 A 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező UPC-re vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.
A 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított UPC tekintetében az Eht. 102–103. §-a szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint írom elő:
A UPC köteles a jelen határozat rendelkező részének C) pontjában meghatározott szolgáltatások (alap- és kiegészítő szolgáltatások) nyújtására vonatkozó referenciaajánlat készítésére az Eht. 103. §-a alapján. A kötelezettség teljesítése során a UPC továbbra is köteles megfelelni a DH-5634-17/2008. számú határozattal – a UPC jogelődje, a Monor Telefon Kft. által benyújtott, de már a UPC vonatkozásában – jóváhagyott referenciaajánlatában foglalt feltételeknek, azonban amennyiben valamely, jelen határozatban előírt kötelezettség azt szükségessé teszi – ideértve azt az esetet, amikor a UPC részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy az Elnök által megállapított díjak eltérnek a DH/5634-17/2008. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat díjaitól – a UPC köteles a referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a Határozat közlésétől számított 30 napon belül – jelen határozat B. pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségszámítások benyújtásával és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg – az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani. A referenciaajánlat módosítása során a UPC köteles megfelelni a Hszr.-ben foglalt következő szakaszoknak: 14. §, 16–19. §, 24. §, 25. § (1), 27. §, 29–35. §, 36. § [a (3) bekezdés kivételével], valamint 37. §, melyek alkalmazásánál az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az NMHH Elnöke értendő.
Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a UPC köteles a referenciaajánlatában megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája stb.) internetes honlapján külön is közzétenni, különös tekintettel a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" C.1. és C.2. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontjának, földrajzi helyének és az új hálózati interfészeknek a feltüntetésére. Ha a UPC által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, a UPC 3 napon belül köteles a megváltozott adatok megfelelő közzétételére. A UPC-nek a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.
A referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a UPC a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a UPC 3 napon belül köteles bejelenteni a változást a Hatóságnak.
A UPC az Eht. 59. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, az Elnök által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.
A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség az 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított UPC-t a határozat közlését követő naptól terheli.

B) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított Magyar Telekomra és Invitelre az NHH Tanácsa DH-26149-18/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított UPC vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

B/1 Az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Magyar Telekomra vonatkozó költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalma.

Az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom tekintetében a DH-26149-18/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom:

A Magyar Telekom a jelen határozat rendelkező részének C) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat jelen határozat rendelkező részének jelen pontjában, valamint a 4. számú, a „Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" nagykereskedelmi piacra vonatkozóan meghozott HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott tartalommal és az ott leírtak szerint a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásával köteles kialakítani.

Abban az esetben, ha a Magyar Telekom a híváskezdeményezés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján kívánja elszámolni, megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal bizonyítani köteles, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére a jóváhagyott vagy megállapított híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás percdíját.

A Magyar Telekom a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Hszr. 37. §-ban, valamint a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú mellékletének F/4. pontjában foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.

A Magyar Telekom a költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.

A Magyar Telekom köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan, illetve a Hszr. 37. §-ban foglalt előírások szerint alakította ki.

Amennyiben a Magyar Telekom költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Magyar Telekom referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.

Amennyiben a Magyar Telekom nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a Magyar Telekom által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Magyar Telekom által alkalmazandó díjak tekintetében a Magyar Telekom referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A Magyar Telekom díjának Hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Hatóság az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU LRIC módszert is felhasználhat.

A jelen pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a Magyar Telekom a költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított forgalmi és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba, és ettől a naptól kezdve alkalmazandóak azzal, hogy az NHH Tanácsa által a DH-20227-7/2009. sz. határozatban jóváhagyott vagy megállapított díjakat a Magyar Telekom köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (a költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

B/2 A 2. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Invitelre vonatkozó költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalma.

A 2. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Invitel tekintetében a DH-26149-18/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom:

Az Invitel a jelen határozat rendelkező részének C) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani. Az Invitel ennek keretében az egyes forgalmi szolgáltatások esetében a következő képlet segítségével az Elnök által meghatározott díjakat köteles alkalmazni:

Invitel által alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi díja + (Invitel DH-3385-5/2009 határozat szerinti díja – Magyar Telekom 2011. évi díja) * 30%,

ahol a Magyar Telekom 2011. évi díja a Magyar Telekom adott forgalmi szolgáltatására vonatkozóan a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítása szerint az Elnök által jóváhagyott díj vagy a részére megállapított díj.

Az Elnök jelen határozat rendelkező részének C) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatások díjait a fenti képlet alapján az Invitel referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában határozza meg.
Abban az esetben, ha az Invitel a híváskezdeményezés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján kívánja elszámolni, megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal bizonyítani köteles, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére a jóváhagyott vagy megállapított híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás percdíját.
Az Invitel a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Hszr. 37. §-ában, valamint a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú mellékletének F/4. pontjában foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.
Az Invitel a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.
Az Invitel köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú melléklet F/4. pontjában foglalt szabályok, illetve a Hszr. 37. §-ban foglalt előírások szerint alakította ki.
Amennyiben az Invitel költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök az Invitel referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.
Amennyiben az Invitel a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha az Invitel által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök az Invitel által alkalmazandó díjak tekintetében az Invitel referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.
A jelen pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint az Invitel a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.
Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított forgalmi és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba, és ettől a naptól kezdve alkalmazandóak azzal, hogy az NHH Tanácsa által a DH-3385-5/2009. sz. határozatban jóváhagyott vagy megállapított díjakat az Invitel köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (a költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

B/3 A 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező UPC-re vonatkozó költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalma.
A 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított UPC tekintetében az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint írom elő:
A UPC a jelen határozat rendelkező részének C) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani. A UPC ennek keretében az egyes forgalmi szolgáltatások esetében a következő képlet segítségével az Elnök által meghatározott díjakat köteles alkalmazni:
UPC által alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi díja + (UPC DH-5634-17/2008 határozat szerinti díja – Magyar Telekom 2011. évi díja) * 30%,
ahol a Magyar Telekom 2011. évi díja a Magyar Telekom adott forgalmi szolgáltatására vonatkozóan a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítása szerint az Elnök által jóváhagyott díj vagy a részére megállapított díj.
Az Elnök jelen határozat rendelkező részének C) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatások díjait a fenti képlet alapján a UPC referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában határozza meg.
Abban az esetben, ha a UPC a híváskezdeményezés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján kívánja elszámolni, megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal bizonyítani köteles, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére jóváhagyott vagy megállapított híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás percdíját.
A UPC a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Hszr. 37. §-ban, valamint a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú mellékletének F/4. pontjában foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.
A UPC a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.

A UPC köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú melléklet F/4. pontjában foglalt szabályok, illetve a Hszr. 37. §-ban foglalt előírások szerint alakította ki.

Amennyiben a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított UPC költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a UPC referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.

Amennyiben a UPC a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a UPC által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a UPC által alkalmazandó díjak tekintetében a UPC referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jelen pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint a UPC a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított forgalmi és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba, és ettől a naptól kezdve alkalmazandóak azzal, hogy az NHH Tanácsa által a DH-5634-17/2008. sz. határozatban jóváhagyott vagy megállapított díjakat a UPC köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (a költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

C) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított Magyar Telekomra és Invitelre az NHH Tanácsa DH-26149-18/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított UPC vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

A Kötelezett Szolgáltatók kötelesek a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén (alap- és kiegészítő szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége). A kötelezettség minden olyan hozzáférésről kezdeményezett hívásra kiterjed, amelyet az 1. számú, a „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára" elnevezésű piacon hozott DH-8664-18/2010 sz. határozat ezen utóbbi piac részévé nyilvánított.

A Kötelezett Szolgáltatók jelen kötelezettség keretében a kínált forgalmi szolgáltatások kialakítása során a következő területi szinteket különböztethetik meg:

a) általános híváskezdeményezés (ha a hívást indító előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés és az összekapcsolási pont között nincs további PSTN kapcsolóközpont, illetve ha a hívó és a hívott azonos számozási körzetbe tartozik),
b) regionális híváskezdeményezés (ha a hívást indító előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés és az összekapcsolási pont között a hívás legalább egy tranzitközponton megy keresztül),
c) országos híváskezdeményezés (ha a hívást indító előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés és az összekapcsolási pont között a hívás legalább két tranzitközponton megy keresztül).

Magasabb területi szintű forgalmi szolgáltatások kialakítása csak akkor lehetséges, ha a Kötelezett Szolgáltató az országos híváskezdeményezés szolgáltatás mellett regionális és általános, a regionális híváskezdeményezés szolgáltatás mellett pedig általános híváskezdeményezés szolgáltatást is felajánl.

A Kötelezett Szolgáltatók emellett kötelesek az Eht. 112–114. §-ai szerint internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatás és átalánydíjas internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatás nyújtására.

C/1. Összekapcsolási pontok

A kötelezettség teljesítése során a Kötelezett Szolgáltató

a) jelen határozat közlését követően nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáféréseket.
b) jelen határozat közlését követően, ajánlat esetén, az Eht. 86. §-ával összhangban, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni.
c) a jelen határozat közlését követő 30 napon belül az Invitel az általa meghatározott központjában, a Magyar Telekom pedig Budapesten, valamint legalább egy dunántúli és egy, a Dunától keletre eső regionális központjában köteles kialakítani olyan összekapcsolási ponto(ka)t, amelyeken keresztül minden előfizetője elérheti a Jogosult Szolgáltató hálózatát.
d) a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján kijelölt hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a 3. számú, a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű piacra vonatkozó HF/1948-2/2011. határozat rendelkező részének D. pontjában foglalt kötelezettség alapján kijelölt hozzáférésekkel.
e) ha a Kötelezett Szolgáltató olyan IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontotokat is létesít, ahol a jogosult szolgáltatóknak igény esetén lehetőségük van közvetlen IP-IP alapú összekapcsolódásra, az ilyen összekapcsolási pontok földrajzi helyeit tetszőlegesen meghatározhatja, azonban ezeken a pontokon csak általános híváskezdeményezés szolgáltatás nyújtható.

C/2. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás

A C/1. pont a) alpontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja a technológiai változások hatására (pl. új generációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ezirányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 5 évvel korábban bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság" kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi.

A Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 5 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatóra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is eltérhet az 5 éves időtávtól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság" kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.

Az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének megjelölésével ugyancsak köteles legalább hat hónapos időtávra rendszeresen előre nyilvánosságra hozni.

A fentiek teljesítése során továbbra is figyelembe kell venni a területi szinteknek a C. fejezet elején közölt meghatározását, valamint a C/1. pont d) alpontjában megjelölt kötelezettséget.

A jelen pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terhelik.

D) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított Magyar Telekomra és Invitelre az NHH Tanácsa DH-26149-18/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított UPC vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató az Elnök 4. piacra vonatkozó HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozata rendelkező részének II. mellékletében meghatározott

szabályok szerint köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni és az Elnökhöz az Eht. 62. (1) bekezdése szerinti időpontig jóváhagyás céljából – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének egyidejű igazolása mellett – benyújtani. Ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel, azokkal összehangoltan, egy egységes szerkezetben elkészített beadványban köteles teljesíteni. Ha a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött és mobil elektronikus hírközlési üzleti területekkel is rendelkezik, akkor a két üzleti terület szétválasztására és a mobilpiaci üzleti területre vonatkozóan az Elnök HF/1595-3/2011. számú határozata rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályokat köteles alkalmazni.
Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást az Elnök az Eht. 62. § szerinti eljárásában hagyja jóvá. A DH-26149-18/2007. számú határozat alapján az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a DH-26149-18/2007. számú határozatban foglalt kötelezettség szerint kell eljárni.
A jelen pontban kiszabott számviteli szétválasztás kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

II.

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely Kötelezett Szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.
Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.
Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terhelik a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban meghatározott tartalommal.
Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A Határozat felülvizsgálata a határozat közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető. A keresetben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.
A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

Indokolás

A hatósági eljárást az NHH Tanácsa indította meg (Eht. 14. § (1) c) pont), a Hatóság Eht. 10. § e) pontjával megállapított hatáskörében.
A hatósági eljárás folyamatában az NHH Tanácsa vonatkozó hatósági hatásköre a 2010. évi LXXXII. törvény 41. § (2) bekezdése alapján 2010. augusztus 11. napján az Elnökhöz került. A 2010. évi LXXXII. törvény 1. §-a alapján a törvény hatályba lépésével, 2010. augusztus 11. napján létrejött a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, amely a Nemzeti Hírközlési Hatóság jogutódja (15. §, a továbbiakban együttesen: Hatóság). Ebből következően a folyamatban lévő hatósági eljárásban 2010. augusztus 11. napjától az Elnök járt el vonatkozó hatósági hatáskörében. A hivatkozott jogszabályváltozás alapján a Határozat indokolásában a tényállás történetleírásában az NHH Tanácsa szerepel 2010. augusztus 11-ig, mivel a vonatkozó eljárási cselekményeket tényszerűen az NHH Tanácsa gyakorolta, majd az új közigazgatási szerv megalakulását követően végzett eljárási cselekmények vonatkozásában az Indokolásban az Elnök, mint a fenti hatáskört gyakorló szerv került feltüntetésre.
Az Elnök – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § e) pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. Az Elnök a tárgyi eljárás során az Eht., a 8/2009. (X. 9.)

MeHVM rendelettel módosított 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet[2] (továbbiakban: R.), valamint az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági iránymutatások (így különösen a 2002/C 165/03 sz. Iránymutatás, a továbbiakban: Iránymutatás) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, továbbá a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

Az NHH Tanácsa a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint a 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos határidő tűzésével 2008. június 4. napján a DH-18927-1/2008., illetve a DH-18927-2/2008. sz. határozataival, 2009. április 16. napján pedig a DH-14078-1/2009. DH-14087-2/2009. illetve a DH-14078-3/2009. sz. határozataival adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő a hatóság által nyilvántartott valamennyi aktív, helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújtó szolgáltató (a továbbiakban „Szolgáltatók") számára. A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor, melynek során a hatóság a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott.

Az adatszolgáltatási kötelezettség keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében az NHH Tanácsa megállapította, hogy a vonatkozó piacokon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. Az adatszolgáltatás eredményeként a Tanács összesítette, és rendszerbe foglalta a Szolgáltatóktól beérkezett adatokat. A piacelemzési eljárásban a tényállás tisztázása körében az Elnök az ekként előállított adattáblákat alkalmazta az eljárás eredményeként meghozott döntések és megállapítások kellő megalapozásához.

Az adatszolgáltatás körében megismert adatokon túlmenően vizsgálatra kerültek a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl.: a Szolgáltatók honlapján, statisztikákban) hozzáférhető adatok, a társhatóságok által nyilvánosságra hozott információk, az IRG és az ERG nyilvánosan elérhető honlapjain foglaltak, valamint a Hatóság saját nyilvántartásainak adatai. Az adatszolgáltatás összesített adatain túl az eljárásban felhasználásra kerültek a Központi Statisztikai Hivatal által létrehozott Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program (a továbbiakban: OSAP) hírközléssel összefüggő elemzései is. Ezek általában az OSAP 1707 számú „A távközlési tevékenység évközi adatai" elnevezésű statisztikáira támaszkodnak.

Az NHH Tanácsa az ekként rendelkezésére álló adatokat és információkat összességében értékelte és megállapította, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt a R. 1. sz. melléklete szerinti piacok közül a 2. számú, a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piac elemzését elvégezni. Az adatszolgáltatás és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan összevont bizonyítási eljárásra irányuló folyamat, amelynek célja a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának és az Eht. 27. § szerinti konkrét ügyfelek körének, azaz az egyes hatósági eljárások alanyainak meghatározása volt. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként az NHH Tanácsa tisztázta a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapította, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik az adott piacon ténylegesen szolgáltatást nyújtanak. Az NHH Tanácsa a piacelemzési eljárás megindításáról 2009. november 12-én kelt, DH-29175-1/2009. számú végzésében értesítette az ügyfeleket.

Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás egy több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint az Elnök azonosítja a piacokat; elemzi az azonosított piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azokat érintett piacnak nyilvánítja, majd azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat, továbbá a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra az

[2] 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről.

Eht. XI–XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt, versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a jelen piacelemzési eljárást megelőzően megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt. Eljárásom során a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint a jogszabályokban és az európai uniós joganyagokban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével jártam el.

A piacelemzési eljárás érdekében – azt megelőzően – lefolytatott piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, valamint az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve az NHH Tanácsa indította meg a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást.

Az eljárás első lépéseként meghatároztam az érintett piacokat a R. 1. sz. mellékletében meghatározott 2. számú, a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva és megállapítottam, hogy a fenti szolgáltatási piacon belül meghatározható három elkülönült piac érintett piacnak minősül.

Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban került sor – az indokolásban foglaltak szerint – az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzésére, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölésére, valamint e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségek előírására.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat két külön melléklete kapcsolódik, amelyek egyrészt a „számviteli szétválasztás" körében teljesítendő kimutatás, másrészt a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében teljesítendő TD-LRIC költségmodell elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozzák meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul.

A jelen határozatban foglalt hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazása, értelmezése, tartalma és jelentősége is egyértelműen szerepel a határozatban. Ezen túlmenően a jelen határozat indokolásában részletesen és külön kitértem a jelen határozat meghozatala során alkalmazott összetett mérlegelési szempontrendszerre, a mérlegelést megalapozó tényállási elemekre, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretekre, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A tárgybani eljárásban a döntés meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzést az Indokolás „A" fejezete tartalmazza, az alábbiak szerint:

I. Az adott piac meghatározása és érintettségének megállapítása
II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása
III. Kötelezettségek kirovása.

A jelen határozat indokolása „A" fejezetének II. része szerint lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht.-nak a „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon" című XII. fejezetében meghatározott, és azok közül az NHH Tanácsa DH-26149-18/2007. számú határozatában kirótt kötelezettségek közül jelen határozattal az átláthatóság, a számviteli szétválasztás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket módosítottam, illetve előírtam a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az átláthatóság kötelezettség pontos tartalmát és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének A) pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmát

és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének B) pontja, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének C) pontja, míg a számviteli szétválasztási kötelezettséget jelen határozat rendelkező részének D) pontja tartalmazza.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. A Hatóság e kötelezettségének megfelelően a tárgybani eljárása során megvalósult a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: GVH) történő együttműködés, egyeztetés, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismertem. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „B" fejezetében kerülnek kifejtésre.

Az Elnök az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének (nemzeti konzultáció) eleget téve 2011. …..án a Hatóság internetes oldalán, illetve 2011.……-án a Hivatalos Értesítő … számában közzétette a határozat tervezetét.

Az érdekeltek számára a határozat-tervezetnek a Hatóság internetes oldalán történő közzétételétől számítva 20 nap állt rendelkezésre az észrevételeik megtételére.

A határozat-tervezetre a nemzeti konzultáció során, az Eht. 36.§ keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C" fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a tárgybani határozat tervezete részletes indokolással együtt 2011....-án megküldésre került az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, miután a határozat-tervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv[3] (38) szakaszára, mely alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

Jelen határozatot az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hoztam meg.

A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadóak az Európai Bizottságnak „A Bizottság ajánlása az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikke szerinti bejelentésekről, határidőkről és konzultációkról" című, 2008. október 15-én kiadott ajánlásában [C(2008) 5925 végleges] foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D" fejezetében kerülnek kifejtésre.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) és (2) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A. fejezet

I. PIACMEGHATÁROZÁS

I.1. A piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" piac vizsgálatából indultam ki, a R. 1. számú mellékletében szereplő piac elnevezésének megfelelően.

A piacmeghatározás első lépéseként a szolgáltatási piac azonosítása során a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve meghatároztam a piacmeghatározás kiindulópontjául szolgáló szolgáltatások pontos tartalmát.

---

[3] Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK Irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról.

Ezt követően azonosítottam a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot, majd a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon egyaránt elvégzett keresleti és kínálati helyettesítési elemzéssel megvizsgáltam, hogy a piacmeghatározás első lépésében azonosított, a piacmeghatározás kiindulópontját jelentő szolgáltatásnak vannak-e helyettesítő szolgáltatásai, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.
A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a piac földrajzi határainak megállapítására.
A piac meghatározását követően megvizsgáltam, hogy a piac az ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén.

I.2. Fogalommeghatározások

A „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 5., 7., 8., 13., 14., 19., 22., 23., 27., 30., 34–37., 40., 41., 42., 46., 50., 51., 52., 55., 56., 57a)., 58., 66–69., 74., 82., 83., 84., 86., 89., 96., 97.,98., 102., 106., 111. pontjaiban szabályozott fogalmak, valamint a Hszr. 3. § (1) bekezdés 1–7., 9–16., 18–20. pontjaiban, (2) bekezdés 1.2., 1.3., 2.1–2.3. pontjaiban és a 36. § (4) bekezdés a) és b) alpontjaiban szereplő meghatározások jelentették.

I.3. Kiinduló szolgáltatás és releváns jellemzőinek vizsgálata

A szolgáltatási piac meghatározása során a kiinduló szolgáltatás azonosításánál a R. I. számú mellékletében, illetve a Bizottság 2007/879/EC Ajánlásának (a továbbiakban: „Ajánlás") mellékletében szereplő „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű nagykereskedelmi piacból indultam ki.
Az Ajánláshoz kapcsolódó Explanatory Note-ban a Bizottság a releváns piachoz tartozó szolgáltatásként azonosítja a helyhez kötött „beszédcélú" híváskezdeményezést és a helyhez kötött internet híváskezdeményezést[4]. A kiinduló szolgáltatás meghatározása során figyelembe vettem továbbá az Ajánlás mellékletében a piacfelsorolásban jelen piacra vonatkozóan meghatározott követelményt, mely szerint: „Ezen ajánlás alkalmazásában a híváskezdeményezés magában foglalja a hívástovábbítást, és úgy kell meghatározni, hogy nemzeti szinten összhangban legyen a helyhez kötött nyilvános telefonhálózaton nyújtott tranzitszolgáltatások és hívásvégződtetés piaca számára kijelölt határokkal."[5]
A fent leírtak alapján, az Eht. értelmező rendelkezései között található meghatározással összhangban, kiinduló szolgáltatásként a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" forgalmi szolgáltatást (a továbbiakban: „Híváskezdeményezés szolgáltatás") azonosítottam, ahol a „Híváskezdeményezés" megfelel az Eht. 188. § 51. pontjában definiált forgalmi szolgáltatásnak[6], míg a „nyilvános helyhez kötött telefonhálózat" tartalma megfelel az Eht. 188. § 42. pontjában található meghatározásnak.
A kiinduló szolgáltatás a Bizottság piacdefiníciójával összhangban magában foglalja mind a beszédcélú hívások, mind az Internet elérésre irányuló hívások eljuttatását az összekapcsolási pontig. A kiinduló szolgáltatás részletes tartalma ennek megfelelően a következőképpen határozható meg:
– saját előfizető által kezdeményezett helyi és belföldi telefonhívások továbbítása a híváskezdeményezési szolgáltatást igénybevevő (továbbiakban: jogosult) szolgáltató hálózatának összekapcsolási pontjára;
– saját előfizető által kezdeményezett nemzetközi telefonhívások továbbítása a jogosult szolgáltató hálózatának összekapcsolási pontjára;
– saját előfizető által kezdeményezett Internet hívások továbbítása az Internet híváskezdeményezés szolgáltatást kérő szolgáltató hálózatának összekapcsolási pontjára, amennyiben az Internet hívószám erre utaló információt tartalmaz.

---

[4] Explanatory Note (C(2007)5406) 4.2.1. pont (26. oldal): „The relevant market is considered to comprise call origination for telephone calls and for the purpose of accessing dial-up Internet service provision."
[5] „For the purposes of this Recommendation, call origination is taken to include call conveyance, delineated in such a way as to be consistent, in a national context, with the delineated boundaries for the market for call transit and for call termination on the public telephone network provided at a fixed location."
[6] Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás: hálózati szolgáltatás, hívás továbbítása a hívó előfizető hozzáférési pontjáról az összekapcsolási pontig.

A kiinduló szolgáltatás Eht. szerinti meghatározása technológiasemleges. Ez azt jelenti, hogy a kiinduló szolgáltatás az összekapcsolás technológiai megvalósítástól függetlenül magában foglal minden, a definíciónak (ti. hívás eljuttatása az összekapcsolási pontig) megfelelő szolgáltatást. Ennek megfelelően a híváskezdeményezés szolgáltatást egyformán értelmezem abban az esetben, ha az összekapcsolás szabványos PSTN interfészen, valamint, ha IP alapú vagy egyéb technológiájú csatlakozáson történik.

Mindazonáltal a megelőző piacelemzési eljárásokhoz képest a szolgáltatók hálózatfejlesztései (kábelhálózatok helyhez kötött hangszolgáltatásra való alkalmassá tétele, újgenerációs hálózati fejlesztések stb.) nyomán a piac határai szélesedtek. Ezért, bár az Eht. szerinti meghatározás technológiától függetlenül minden típusú hozzáférésen nyújtott híváskezdeményezést magában foglal, a piacmeghatározás során helyettesítési lehetőségként vizsgáltam a fényvezetős, a DSL, a bérelt vonali, valamint a mobil hálózatokon nyújtott helyhez kötött telefonszolgáltatásokat.

A kiinduló szolgáltatás Jogosult Szolgáltatók általi igénybevételéhez a gyakorlatban további, kiegészítő szolgáltatások igénybevételére van szükség. Ilyenek lehetnek többek között:

– forgalommérés és a forgalmi díjak számlázása a szolgáltatást igénybevevő jogosult szolgáltató felé;
– előfizetői számlázási adatok átadása a jogosult szolgáltatónak;
– együttműködés a szolgáltatást igénybevevő szolgáltatóval a hibakeresés és a hibaelhárítás terén;
– a Hszr. V. fejezete szerinti kiegészítő szolgáltatások.

A kiinduló szolgáltatás azonosítása után megvizsgáltam a kiinduló szolgáltatásnak megfelelő tartalmú, bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat:

A hazai piacon a szolgáltatás kínálatát a Tanács DH-26149-18/2007., azt megelőzően pedig DH-664-137/2005. határozataiban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók által nyújtott híváskezdeményezés szolgáltatások jelentik (korábban 5, jelenleg 3 Kötelezett Szolgáltató). A Jogosult Szolgáltatók a kiinduló szolgáltatást a közvetítőválasztáshoz kapcsolódóan, jellemzően helyhez kötött telefonszolgáltatás nyújtása céljából veszik igénybe. Az Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás a jelen piacelemzés készítésekor nem volt felmérhető, mert a szolgáltatók adataiból az tűnt ki, hogy azok ilyen szolgáltatást a vizsgált években nem nyújtottak.

I.4. A nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata

I.4.1. Kapcsolódó kiskereskedelmi piacok

A piacmeghatározás során a 2. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacokat is megvizsgáltam, mivel a kiskereskedelmi piacokon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait. Az elektronikus hírközlési nagykereskedelmi szolgáltatások többségére ugyanis a származtatott jelleg a jellemző. Nevezetesen a kiskereskedelmi igény felmerülésekor keletkezik a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti igény (híváskezdeményezés, hurokbérlet, bitfolyam stb.).

A kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározása során az I.3. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatásból indultam ki. A kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározása során a következőket tartottam szem előtt: A kapcsolódó kiskereskedelmi piac magában foglalja egyrészt azon kiskereskedelmi szolgáltatások összességét, amelyek a kérdéses nagykereskedelmi szolgáltatások felhasználásával nyújthatók (pl. híváskezdeményezés közvetítőválasztásos forgalom). Másrészt az ezen szolgáltatásokkal egy kiskereskedelmi piacba tartozó szolgáltatások (pl. nem közvetítőválasztásos beszédhívás) és a hozzájuk kapcsolódó származtatott szolgáltatások (pl. forgalom›hozzáférés) is a kapcsolódó kiskereskedelmi piac részét alkotják. Ennek alapján elsődleges kapcsolódó kiskereskedelmi piacként a helyhez kötött telefonhálózaton, előfizetők számára nyújtott forgalmi szolgáltatások piacát (a továbbiakban: „kiskereskedelmi forgalmi piac”), másodlagos kapcsolódó kiskereskedelmi piacként a helyhez kötött telefonhálózaton, előfizetők számára nyújtott hozzáférési szolgáltatások piacát (a továbbiakban: „kiskereskedelmi hozzáférési piac”) azonosítottam. A kiskereskedelmi piacba a leírtak alapján beletartoznak a vertikálisan integrált vagy vállalatcsoporton belüli szolgáltatóknak a belső teljesítményekre alapozott kiskereskedelmi szolgáltatásai is.

I.4.1.1. Kiskereskedelmi forgalmi piac

I.4.1.1.1. Kiskereskedelmi forgalmi piac tartalma

A kiskereskedelmi forgalmi piac vizsgálatának első lépéseként áttekintettem a piacon ténylegesen nyújtott, és igénybe vehető szolgáltatásokat. Megállapítottam, hogy a kiinduló kiskereskedelmi forgalmi szolgáltatás alapvető jellemzői az alábbiak:

- a szolgáltatás helyhez kötött előfizetői hozzáférési pontról érhető el
- az előfizető a következő típusú hívásokat képes indítani
  - belföldi hívás
    - helyi/körzeti
    - országos
    - nem földrajzi szám hívása
  - nemzetközi hívás

Az azonosított szolgáltatáselemek felsorolása nem kizárólagos, ezen felül a szolgáltatók természetesen kínálhatnak az ügyfeleknek egyéb – kiegészítő jellegű – szolgáltatásokat is, ez azonban nem változtat azon a helyzeten, hogy a kapcsolódó kiskereskedelmi piac lényegét az előfizetők által indított hívások jelentik.

I.4.1.1.2. Keresleti helyettesítés kiskereskedelmi forgalmi piacon

Az I.3. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatás Eht. szerinti meghatározása technológiasemleges. Ennek megfelelően a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon nyújtott szolgáltatásokba is a megvalósítás technológiájától függetlenül beletartozik minden olyan szolgáltatás, amely közvetlenül vagy közvetve a kiinduló szolgáltatásra épül. Mindazonáltal a megelőző piacelemzési eljárásokhoz képest a szolgáltatók hálózatfejlesztései (újgenerációs hálózati fejlesztések stb.) nyomán új technológiák jelentek meg, illetve tömegessé váltak, ezért szükségesnek tartottam ezekre az új megoldásokra vonatkozóan a megfelelő helyettesítési vizsgálatok elvégzését. A lehetséges helyettesítési lehetőségek vizsgálata során azokat a technológiai megoldásokat vizsgáltam, amelyeket a korábbi tanácsi határozatok[7] a kapcsolódó kiskereskedelmi forgalmi piacokon nem azonosítottak.

A vizsgálatok során a következő helyettesítési lehetőségek kerültek áttekintésre:

Előfizetői hívások helyettesítése

- szélessávú (DSL) hozzáférésről indított előfizetői hívások,
- fényvezetős hozzáférésről indított előfizetői hívások,
- bérelt vonali hozzáférésről indított előfizetői hívások,
- mobil rádiótelefon hálózat hozzáférésről indított előfizetői hívások.

I.4.1.1.2.1. Szélessávú hozzáférésről indított előfizetői hívások általi helyettesítés

Az ERG állásfoglalásának[8] figyelembe vételével megállapítottam, hogy az IP alapú hozzáférésnek 4 kategóriája van:

a) végberendezések (számítógépek vagy IP telefonok) közötti hangkapcsolat, amelyben sem a hívó, sem a hívott nem rendelkezik ANFT hívószámmal, ill. sem a PSTN-ből, sem a PSTN felé nincs átjárás;
b) olyan kapcsolat, amelynél a végberendezésről lehet hívni az ANFT szerinti számmal előfizetőt, de a hozzáférés ANFT szerint nem érhető el;
c) olyan kapcsolat, amelynél a végberendezés ANFT hívószámmal elérhető, de használója nem tud hívni PSTN előfizetőt;
d) olyan kapcsolat, amelynél a hozzáférés ANFT hívószámmal hívható és onnan is hívhatók az ANFT szerinti hívószámú előfizetők.

Ahhoz, hogy az előfizető képes legyen hívások indítására, a következő feltételek teljesülése szükséges:

- a használónak legyen számítógépe (terminál adapterrel, mikrofonnal és hangszóróval, megfelelő programmal stb.), vagy IP telefonja, mint végberendezés, amely szükséges a szolgáltatáshoz való hozzáféréshez,
- a használónak legyen megfelelő szoftvere,
- a használónak legyen szélessávú hozzáférése.

---

[7] DH-2073-15/2007.számú Tanácsi határozat (3–5. piac), valamint DH-2083-15/2007.számú Tanácsi határozat (4–6. piac).

[8] ERG (07) 56rev2: ERG Common Position on VoIP.

Az a)-d) pontokban felsorolt változatok közül egyedül a d) pontban található változat képes teljes mértékben funkcionálisan helyettesíteni a hagyományos PSTN, illetve kábelhálózatról indított hívásokat. Az árakat vizsgálva elmondható, hogy a szélessávú hozzáféréshez kapcsolódó telefon ajánlatok jelen vannak a piacon, áruk hasonló (illetve több szolgáltató gyakorlatában megegyezik) a hagyományos vonalkapcsolt termékek áraival. A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy a szélessávú hozzáférésekről indított előfizetői hívások abban az esetben a kiskereskedelmi forgalmi piac részének tekinthetők, ha az előfizető ANFT szerinti hívószámot kap és hívásaihoz ANFT szerinti hívószámokat használ.
A továbbiakban részletesen is kitérek a jellemzően szélessávú hozzáférést biztosító fényvezetős és bérelt vonali hozzáférésekről indított hívások általi helyettesítésre.

I.4.1.1.2.2. Fényvezetős hozzáférésről indított előfizetői hívások általi helyettesítés
A fényvezetős hozzáférések teljes mértékben alkalmasak arra, hogy azokon az előfizetők az I.4.1.1.1. pontban felsorolt, a kapcsolódó kiskereskedelmi piac lényegét alkotó hívásindítási szolgáltatásokat igénybe vegyék. A fényvezetős hozzáférésekről indított hívások minősége megfelel a PSTN hívások minőségi színvonalának. Funkcionálisan tehát a fényvezetős hozzáférésről indított hívások a hagyományos PSTN, illetve kábelhálózatról indított hívások helyettesítőinek tekinthetők. Kisebb funkcionális különbségek felfedezhetők ugyan (szünetmentesség, dial-up elérhetősége), de a kiskereskedelmi piac lényegi tartalmát jelentő forgalmi szolgáltatások helyettesíthetőségét ez nem befolyásolja.
Elérhetőségi szempontból vizsgálva az látható, hogy a fényvezetős hálózatok fejlesztésének korai stádiumában a fényvezetős hozzáférés és így az ilyen hálózaton indított hívások lehetősége még csak kis számú előfizető számára elérhető. A váltási lehetőség tehát egyelőre kevés előfizető számára lehetséges. Ez a szám az optikai hálózatok fejlesztése nyomán az elemzés előretekintő időtávján várhatóan folyamatosan nő.
Az árak, illetve a váltási költségek nem szabnak gátat a helyettesítésnek. A fényvezetős hívások árai nem különböztethetőek meg más hozzáférésekről indított hívások áraitól, s az előfizető váltási költségei általában nem jelentősek hívásszolgáltatás változtatás esetén.
A fent leírtak alapján a fényvezetős hozzáférésről indított előfizetői hívásokat a hagyományos PSTN, illetve kábelhálózatról indított hívások helyettesítőjeként azonosítottam. Ezért megállapítottam, hogy a fényvezetős hozzáférésekről indított előfizetői hívások a kiskereskedelmi forgalmi piac részét képezik.

I.4.1.1.2.3. Bérelt vonali hozzáférésről indított előfizetői hívások általi helyettesítés
Általában megállapítható, hogy a bérelt vonalon keresztül megvalósított előfizetői hozzáférések szintén alkalmasak arra, hogy azokon az előfizetők az I.4.1.1.1. pontban felsorolt, a kapcsolódó kiskereskedelmi piac lényegét alkotó hívásindítási szolgáltatásokat igénybe vegyék. A bérelt vonali hozzáférésekről indított hívások minősége is megfelel a PSTN hívások minőségének. Funkcionálisan sincs különbség a PSTN, illetve kábel hálózatról indított hívások, valamint a bérelt vonali hívások között, Ebből következően a bérelt vonalról indított hívások a hagyományos PSTN, illetve kábelhálózatról indított hívások helyettesítőinek tekinthetők.
Elérhetőségi szempontból vizsgálva az látható, hogy a bérelt vonalon keresztül megvalósított előfizetői hozzáférés és így az ilyen hálózaton indított hívások lehetősége a gyakorlatban inkább a nem lakossági előfizetők számára elérhető (számukra kínálnak a szolgáltatók ilyen típusú hívásokat) a magas bérelt vonali havidíjak miatt. A váltási lehetőség megvan az (inkább üzleti) előfizetők számára, különös tekintettel arra, hogy emelkedik azon alternatív telefonszolgáltatók száma, melyek üzleti réseket kutatva bérelt vonali hozzáférésekkel kívánják hívásszolgáltatásaikat nyújtani.
Az árak, illetve a váltási költségek nem szabnak gátat a helyettesítésnek. A bérelt vonali hívások árai nem különböztethetőek meg más hozzáférésekről indított hívások áraitól, s az előfizető váltási költségei általában nem jelentősek hívásszolgáltatás változtatás esetén. Egyébként a bérelt vonalról indított hívások esetében az előfizető által fizetendő vonalbérleti díjak átalánydíjak (azaz nem forgalom függőek), így a forgalmi piacon az előfizető számára indifferens, hogy közvetlenül vagy bérelt vonali hozzáférésen keresztül indítja hívásait.
Ennek alapján megállapítottam, hogy a bérelt vonali hozzáférésről indított előfizetői hívásokat a hagyományos PSTN, illetve kábelhálózatról indított hívások helyettesítőjeként azonosítottam. Ezért megállapítottam, hogy a bérelt vonali hozzáférésekről indított előfizetői hívások a kiskereskedelmi forgalmi piac részét képezik.

I.4.1.1.2.4. Mobil hozzáférésről indított előfizetői hívások általi helyettesítés

A telefonszolgáltatások esetében a fix-mobil helyettesítési folyamat tipikusan a következő három fázisban zajlik:

1. a vezetékes mellé mobil készülék vásárlása,
2. a forgalom átterelődése mobilra (részben a mobil árak csökkenése, részben a kényelem miatt, részben pedig azért, mert egyre több ember érhető el mobiltelefonon, a fix-mobil hívás pedig drágább, mint a mobil-mobil),
3. az alacsony vezetékes forgalom miatt a fix előfizetés lemondása, mivel annak fenntartása nem éri meg.

A kiskereskedelmi forgalmi piacok tekintetében a 2-es fázist kell mérlegelni a fix-mobil helyettesítés vizsgálatához. A vizsgálatok során a kiskereskedelmi forgalmi piacok esetében a következő tényezőket vizsgáltam:

– Funkcionális egyezőség és különbség
– Áttérés, váltási akadályok

Funkcionális egyezőség és különbség

A mobil hozzáférések teljes mértékben alkalmasak arra, hogy azokon az előfizetők az I.4.1.1.1. pontban felsorolt, a kapcsolódó kiskereskedelmi piac lényegét alkotó hívásindítási szolgáltatásokat igénybe vegyék. Funkcionálisan tehát a mobil hozzáférésről indított hívások a hagyományos PSTN, illetve kábelhálózatról indított hívások helyettesítőinek tekinthetők. Kisebb funkcionális különbségek felfedezhetők ugyan, de a kiskereskedelmi piac lényegi tartalmát jelentő forgalmi szolgáltatások helyettesíthetőségét ez nem befolyásolja.

A Hatóság által folyamatosan végzett piackutatási vizsgálatok is alátámasztják, hogy a helyhez kötött hívásokat a fogyasztók többsége számára funkcionálisan helyettesítheti a mobil hívás. Ugyanakkor ez fordított irányban nem áll fenn: a mobil többletfunkcionalitása a mobilitás és a személyhez kötöttség (nagyobb valószínűséggel ér célba a hívás). A hívott partner közvetlen és azonnali elérhetősége a megkérdezettek 2/3-ának fontos – a mobil hozzáférés sokkal lényegesebb a fogyasztók számára a vezetékes kapcsolatnál[9].

Áttérés, váltási akadályok

Az áttérés, váltási akadályok vizsgálata során két fogyasztói szegmens különböztethető meg a helyhez kötött előfizetéssel rendelkező háztartások között (hiszen ez a kiindulásként vizsgált piac):

– mobil telefonnal nem rendelkező háztartások (2009: 21%, 2010: 17%[10])
– mobiltelefonnal is rendelkező háztartások –(2009: 79%, 2010: 83%)

Az első csoport számára a forgalmi helyettesítés jelentős költséggel jár (mobil hozzáférés és telefon beszerzése), tehát komoly váltási költségek lépnek fel, ami a helyhez kötött hívások egy kismértékű, de tartós áremelkedése esetén visszatartó erőként hat. A másik csoport számára a helyettesítésnek nincsen komoly akadálya (a mobil használattól való idegenkedés sem jelentős ebben a csoportban). A második csoport aránya folyamatosan nő.

1. ábra: Vezetékes és mobiltelefonnal rendelkező háztartások
Forrás: ARIOSZ -NMHH

[9] NMHH kutatás, 2009. március, benne Szonda Ipsos felmérés 2008.
[10] A csak vezetékessel rendelkezők arányát (9%) elosztjuk az összes vezetékessel rendelkező arányával (43%+9%) – ld. 1. ábra.

A belföldi forgalmi díjak viszonylag magas saját árrugalmasságára utal az adat, mely szerint a vezetékes belföldi forgalmi díjak 1–2 Ft-os emelésére a vezetékes telefonnal rendelkező háztartások közel fele – a háztartások 12%-a jelentősen, ötöde kismértékben – csökkentené a belföldi forgalmát (ld. 2. ábra). (A nemzetközi hívások esetében a forgalom visszafogás még jelentősebb, míg a helyi hívásoknál némileg gyengébb, azonban ez a lényeges következtetéseket nem változtatja meg.)

2. ábra: Kis, de szignifikáns díjemelés hatása a forgalomra
Forrás: NMHH kutatás 2010

Ha megvizsgáljuk, hogy azok a háztartások, amelyek csökkentették volna belföldi vezetékes forgalmukat, milyen helyettesítési lehetőséget vettek volna igénybe, az látható, hogy a minta fele a mobiltelefont jelölte meg.

3. ábra: Vezetékes belföldi hívások helyettesítése
Forrás: NMHH kutatás- Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében 2009

A fent leírtak alapján tehát a vezetékes telefonnal rendelkező háztartások körülbelül harmada reagálna a vezetékes belföldi díjak 1–2 Ft-os növekedésére a belföldi hívások kisebb-nagyobb visszafogásával és a mobil forgalom növelésével. Ilyen mértékű helyettesítésnél már felmerülhet, hogy a belföldi vezetékes díjak kismértékű, de tartós emelése nem valósítható meg profitábilisan. A helyettesítés lehetőségét ugyanakkor több tényező is gyengíti. Az egyik ilyen tényező az előfizetők forgalmi díjakkal kapcsolatos tudatossága, amely a hűségszerződések, az előfizetésekbe csomagolt forgalmi szolgáltatások (ingyenes vagy kedvezményes hívások), illetve a flat rate jellegű ajánlatok tömegessé válása következtében meglehetősen alacsony (a vezetékes ügyfelek 50%-a /1. és 4. kategória a 4. ábrán/ ilyen díjcsomagot vesz igénybe). Egy másik, a helyettesítés lehetőségét korlátozó tényező a két szolgáltatás jelentős (bár csökkenő) árkülönbsége amelyet nem minden hívási szituációban és fogyasztói csoportnál kompenzál a mobil többletfunkcionalitása. Tovább korlátozza a helyettesítés lehetőségét, hogy még a helyettesítésről nyilatkozó háztartások esetében sem biztos, hogy az adott háztartás minden tagja képes a vezetékes hívások kiváltására (pl. nincs mobiltelefonja). Ezért a teljes vezetékes forgalom csökkenése a gyakorlatban sokkal kisebb lehet, mint ami a kérdésekre adott válaszokból következne.

4. ábra: Vezetékes telefon díjcsomagok megoszlása
Forrás: NMHH kutatás – Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében 2010

A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy bár a kiskereskedelmi forgalmi piacon az előfizető háztartások jelentős hányada (nagyjából harmada) nyilatkozott úgy, hogy a vezetékes forgalmi díjak egy esetleges emelkedésére a mobil forgalom növelésével reagálna, a tényleges helyettesíthetőség vizsgálata során a váltást jelentősen korlátozó tényezőket tártam fel, amelyek következtében egy tényleges áremelés esetén valószínűleg a háztartások jóval kisebb hányada és kisebb mértékben helyettesítené a belföldi hívásokat mobil hívásokkal.
Ennek megfelelően jelen piacelemzés során a mobil hozzáférésről indított előfizetői hívásokat még nem azonosítottam a hagyományos PSTN, illetve kábelhálózatról indított hívások közeli helyettesítőjeként.

I.4.1.1.3. Kínálati helyettesítés kiskereskedelmi forgalmi piacon
A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de jelentős és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások belátható időn belül[11] belépnek a piacra. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja.

[11] A belátható idő meghatározása az adott piac jellemzőitől függ, a vizsgálat során 1–2 éves időtáv volt a feltételezés.

A piacra lépési korlátok vizsgálata azt mutatja, hogy bár a piacra lépésnek jogi korlátai nincsenek (a szolgáltatás bejelentése után a szolgáltatás nyújtása azonnal megkezdhető), a strukturális korlátok olyan jelentősek, amelyek önmagukban megakadályozzák új belépők piacra lépését. A szolgáltatás indítása ugyanis jelentős kezdeti beruházást (pl. számlázás, egyéb hálózati beruházások stb.) igényel még abban az esetben is, ha a piacra lépő szolgáltató nem épít ki saját hozzáférési infrastruktúrát, hanem más szolgáltatótól bérli a megfelelő hozzáférési szakaszt. A jelentős beruházási szükséglet mellett jelentős méretgazdaságossági hátrányok is jelentkeznek az új belépő számára. További jelentős belépési korlátot jelentenek az adminisztrációval kapcsolatos költségek (előfizető szolgáltató váltásával kapcsolatos egyszeri költségek, szükséges hálózati szerződések megkötése stb.). Mindezeket figyelembe véve nem várható, hogy a forgalmi díjak egy kismértékű (5-10%-os), de jelentős és tartós áremelkedésének hatására a piacon már jelen lévő szereplők mellett új vállalkozások lépnek be a piacra.
Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy olyan elektronikus hírközlési piaci szereplők, amelyek a kiskereskedelmi forgalmi szolgáltatások árának kismértékű (5-10%-os), de tartós áremelkedésének hatására rövid távon helyhez kötött kiskereskedelmi forgalmi szolgáltatást indítanának a keresleti helyettesítés során leírt technológiáktól eltérő technológiával, nincsenek jelen a hazai piacon, tehát kínálati oldalról nem indokolt a keresleti helyettesítési vizsgálat során meghatározott piac bővítése.

I.4.1.1.4 A kiskereskedelmi forgalmi piacra vonatkozó helyettesítési vizsgálatok összefoglalása
Az elvégzett keresleti és kínálati oldali vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a jelen határozat tárgyát képező nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi forgalmi piachoz a helyhez kötött hozzáférés megvalósítási technológiájától függetlenül hozzátartozik minden helyhez kötött előfizetői hozzáférési pontról indított belföldi (helyi, országos, nem földrajzi számra irányuló), illetve nemzetközi hívás.

I.4.1.2 Kiskereskedelmi hozzáférési piac
A híváskezdeményezési szolgáltatások másik kapcsolódó piaca a kiskereskedelmi hozzáférési szolgáltatások piaca. A hozzáférési szolgáltatásokat azért kell kapcsolódó piacnak tekinteni, mert egyrészt a hívások lebonyolításához szükség van hozzáférésre, másrészt a hozzáférés a forgalmi szolgáltatásokból származtatott kereslet. Hozzáférést azért vesznek az emberek, hogy képesek legyen azon hívásokat indítani.
Az azonosított kapcsolódó kiskereskedelmi piac megegyezik a DH-8664-18/2010. számú határozatban meghatározott kiskereskedelmi piaccal. A hivatkozott Határozatban részletesen megvizsgáltam a piacon bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat, részletes keresleti és kínálati helyettesítési vizsgálatokkal meghatároztam a piac határait. Az elvégzett vizsgálatok következőképpen foglalhatóak össze.

I.4.1.2.1. Kiskereskedelmi hozzáférési piac tartalma
A kiskereskedelmi hozzáférési piac vizsgálatának első lépéseként a DH-8664-18/2010. számú határozatban áttekintettem a piacon ténylegesen nyújtott, és igénybe vehető szolgáltatásokat. Részletesen vizsgáltam a bejelentett szolgáltatás alapvető jellemzőit, amely a következőképpen foglalható össze:
– a szolgáltatás helyhez kötött előfizetői hozzáférési ponton érhető el
– a szolgáltatás körébe tartozik
– hozzáférés létesítése és üzembe helyezése
– hozzáférés fenntartása és hibaelhárítás
– a szolgáltatás lehetővé teszi az előfizető számára telefonhívások indítását és fogadását

I.4.1.2.2. Keresleti helyettesítés kiskereskedelmi hozzáférési piacon
Az elvégzett keresleti oldali vizsgálatok során a következő helyettesítési lehetőségek kerültek áttekintésre:
– mobil rádiótelefon hozzáférés
– szélessávú hozzáférésen keresztüli, IP alapú hozzáférés
– bérelt vonali hozzáférés
Mobil rádiótelefon hozzáférés
A mobil rádiótelefon hozzáféréssel kapcsolatos helyettesítési vizsgálatok az I.4.1.1.2.4. pontban ismertetett három fázisú fix-mobil helyettesítés harmadik fázisának vizsgálatát jelentik. A DH-8664-18/2010. számú határozatban a helyettesítési vizsgálatok során jelentős, a helyettesítést gátló tényezőket tártam fel, úgy mint:
– a mobilra való áttérés korlátai (számhordozhatóság, árarányok, hűségszerződések stb.)
– a vezetékes elérhetőség fontossága, biztonsága, azonosíthatósága, megszokottsága

– a fogyasztók vezetékes telefonáláshoz kapcsolódó életkori és használati pozitív attitűdjei
– a felhasználók jelentős körének mobilhasználattól való idegenkedése
– az Internet, valamint az üzleti szolgáltatások vezetékes vonalhoz kötődése
– a komplex díjcsomagok kedvező vezetékes árukapcsolása
– a vezetékes költségek mobilénál alacsonyabb volta
– a vezetékes hozzáférés díjemelésére helyettesítéssel reagáló felhasználók nem jelentős hányada, a helyettesítés tendenciáját és mértékét mutató idősorok hiánya
– az EU fix-mobil együttélésre utaló eddigi tapasztalatai

Mindezek alapján a mobil rádiótelefon hozzáférést a DH-8664-18/2010. számú határozatban nem azonosítottam a helyhez kötött telefon hozzáférés helyettesítőjeként. Az ezt megalapozó körülmények azóta sem változtak érdemben, ezért a mobil hozzáférést a jelen határozatban sem azonosítom a kiskereskedelmi hozzáférési piacon helyettesítő szolgáltatásként.

Szélessávú hozzáférésen keresztüli, IP alapú hozzáférés

A DH-8664-18/2010. számú határozatban megállapítottam, hogy a telefonszolgáltatást a szélessávú hozzáférésen keresztül biztosító, IP alapú hozzáférés abban az esetben tekinthető a helyhez kötött hozzáférési piac részének, ha az előfizető ANFT szerinti hívószámot kap és hívásaihoz ANFT szerinti hívószámokat használ. Az ezt megalapozó körülmények azóta sem változtak érdemben, ezért a részleges helyettesítés továbbra is fennáll.

Bérelt vonali hozzáférés

A DH-8664-18/2010. számú határozatban megvizsgáltam annak lehetőségét, hogy a bérelt vonali hozzáférés (mint a hozzáférési piac része) milyen más szolgáltatásokkal helyettesíthető. Ebben elvi megfontolásokból megállapítottam, hogy a bérelt vonal – ha az átnyúlik egy másik szolgáltató területére – a másik szolgáltató hozzáférésével lenne helyettesíthető, ha azt egyéb, műszaki-gazdasági feltételek lehetővé tennék. Ilyen esetek csak akkor fordulhatnának elő, ha a hozzáférés egy virtuális magánhálózat része lenne, amely szolgáltatás azonban csak ugyanannak a szolgáltatónak a hálózatában nyújtható. Így a más hálózat területére átnyúló hozzáférés nem helyettesíthető a másik szolgáltató hozzáférésével.

I.4.1.2.3. Kínálati helyettesítés kiskereskedelmi hozzáférési piacon

A DH-8664-18/2010. számú határozatban a kínálati helyettesítési vizsgálatok során a következő lehetőségeket vizsgáltam:
– nem nyilvános (magánhálózattal rendelkező) helyhez kötött telefon tevékenységet végző vállalkozások,
– áramszolgáltató vállalatok PLC[12] technológiával,
– olyan vezetékes/kábeles műsorelosztó szolgáltatók, melyek telefonszolgáltatást még nem nyújtanak.

A felsorolt lehetőségek vizsgálata alapján nem azonosítottam kínálati oldali helyettesítési lehetőséget. Az ezt megalapozó körülmények azóta sem változtak érdemben, ezért jelen határozatban sem határoztam meg kínálati helyettesítési lehetőségeket a kiskereskedelmi hozzáférési piacon.

I.4.1.2.4. A kiskereskedelmi hozzáférési piacra vonatkozó helyettesítési vizsgálatok összefoglalása

Az elvégzett keresleti és kínálati oldali vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a jelen határozat tárgyát képező nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi hozzáférési piachoz a helyhez kötött hozzáférés megvalósítási technológiájától függetlenül hozzátartozik minden helyhez kötött előfizetői hozzáférés, amennyiben az lehetővé teszi az előfizető számára az ANFT szerinti hívószámon való elérhetőséget és az előfizető hívásaihoz ANFT szerinti hívószámokat használ.

I.5. A nagykereskedelmi piac vizsgálata

A nagykereskedelmi piac meghatározása során olyan helyettesítési lehetőségeket kerestem, amelyek módosíthatják a vizsgált piac határait. A vizsgálatok során az I.3. pontban technológiasemleges módon meghatározott kiinduló szolgáltatásból indultam ki. (A kiskereskedelmi piaci helyettesítési vizsgálatok alátámasztották a technológiasemleges megközelítés helyességét.)

[12] Power Line Communication

I.5.1. Keresleti helyettesítés

A nagykereskedelmi keresleti helyettesítés vizsgálata során a következő lehetőségeket vizsgáltam:

– híváskezdeményezés helyettesítése infrastruktúra átengedés nagykereskedelmi szolgáltatással,
– híváskezdeményezés helyettesítése közeli bitfolyam átengedés nagykereskedelmi szolgáltatással
– híváskezdeményezés helyettesítése országos bitfolyam átengedés nagykereskedelmi szolgáltatással.

I.5.1.1. Helyettesítés infrastruktúra átengedés nagykereskedelmi szolgáltatással

A helyettesítés célja, hogy a szolgáltató a kiválasztott előfizetőt másképpen érje el, mint a híváskezdeményezés igénybevétele útján. A költségek összehasonlítása azt mutatja, hogy a híváskezdeményezés szolgáltatás igénybevétele esetén a következő díjelemek merülnek fel az igénybevevő részére:

– híváskezdeményezés forgalmi díjai (Ft/perc),
– kiegészítő díjak a Hszr. 30. § (2) bekezdése a), b), c), d), eb), ec), ed), ef) alpontjának és a tárgyalt piacon érvényes hatályos referenciaajánlatnak megfelelően.

Infrastruktúra átengedés esetén a költségek:

– hurokátengedés előfizetőnkénti egyszeri és havidíja,
– a hívások koncentrációjának a jogosultnál felmerülő többletköltségei,
– kiegészítő díjak a Hszr. 30. § (2) bekezdése a), d), e) alpontjának és a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat szerinti hatályos referenciaajánlatnak megfelelően, beleértve az utóbbiban meghatározott építőmérnöki hozzáférési díjakat és felhordó hálózati hozzáférési díjakat is.

A költségek összehasonlítását nagyban megnehezíti, hogy a hurokátengedéshez kapcsolódó költségek egyrészt függenek az adott előfizető helyétől, másrészt a hozzáférési technológiától és a rendelkezésre álló, átengedhető építőmérnöki létesítményektől. A teljes értékű helyettesítést kizárja, hogy az előfizető hozzáférések egy részénél, különösen a műsorelosztó hálózati, az állandóhelyű rádiós és a szélessávú hozzáféréseken létesítettek, nem tartoznak az átengedhető hozzáférések közé, ugyanakkor a „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára" megnevezésű 1. sz. piacon hozott DH-8664-18/2010 sz. határozat ezekre is kiterjesztette a közvetítőválasztás kötelezettségét. A becslések azt mutatják, hogy az átengedés előfizetőnként felmerülő költségei magasan felülmúlják a híváskezdeményezés egy előfizetőre eső és hatékony szolgáltatóra számított forgalmi díjait. Ennek megfelelően a nem életszerű, hogy a híváskezdeményezés nagykereskedelmi díjainak 10-15%-os növekedése hatására a nagykereskedelmi szolgáltatás vásárlói áttérnének az infrastruktúra átengedés nagykereskedelmi szolgáltatásainak igénybevételére.

Fentiek alapján az infrastruktúra átengedés szolgáltatásait nem azonosítottam a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás helyettesítőjeként.

I.5.1.2. Helyettesítés közeli bitfolyam hozzáférésen nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele útján

A közeli bitfolyam hozzáférés elvileg[13] elsősorban internet szolgáltatás hozzáférése céljából vehető igénybe, de természetesen nem kizárt, hogy megfelelő minőség esetén azt felhasználják IP alapú (szélessávú) telefon szolgáltatásra is. A közeli bitfolyam-hozzáférés költségviszonyai hasonlóak az infrastruktúra átengedéshez, azzal a különbséggel, hogy a bitfolyam-hozzáférés felhordó hálózatának sávszélesség igénye többszöröse a hagyományos telefon kapcsolat felhordó hálózatáénak, ráadásul magas minőségi követelmények mellett.

A helyettesítést erősen korlátozza az a körülmény is, hogy a helyettesítés csak olyan előfizetők elérésére lenne felhasználható, akiknek hozzáférése egyidejűleg telefon és szélessávú alkalmazások igénybe vételére is használható. Ennek megfelelően nem életszerű, hogy a híváskezdeményezés nagykereskedelmi díjainak 10-15%-os növekedése hatására a nagykereskedelmi szolgáltatás vásárlói közeli bitfolyam hozzáférést igényelnének annak érdekében, hogy azon IP alapú telefon szolgáltatást nyújtsanak.

A fent leírtak alapján a közeli bitfolyam hozzáférést nem azonosítottam a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás helyettesítőjeként.

[13] Jelenleg egyetlen szolgáltató sem vesz igénybe helyi, illetve közeli bitfolyam hozzáférést.

I.5.1.3. Helyettesítés országos bitfolyam hozzáférésen nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele útján

Ismeretes, hogy telefon szolgáltatás országos bitfolyam-hozzáférés segítségével csak nagyon szigorú minőségi követelmények mellett nyújtható, amely követelmények nem szükségesek egyszerű, „best effort" jellegű internet szolgáltatáshoz. Ez természetes, mivel a nagykereskedelmi bitfolyam-hozzáférés szolgáltatásának a bevezetése elsősorban az internet elérési penetráció növelését szolgálta.

Emellett a hívások célba juttatásához a jogosult közvetítő szolgáltatónak rendelkeznie kell megfelelő kapcsoló hálózattal, amelyen keresztül a hívásokat képes továbbítani a teljes országos, a nemzetközi és a mobil telefon hálózat bármely előfizetőjéhez.

A költségek összehasonlításakor figyelembe kell venni a következőket:

– az országos bitfolyam-szolgáltatás hozzáférési pontjai az országban koncentráltan találhatók, tehát a híváskezdeményezéssel ellentétben, a jogosult közvetítő szolgáltató nem kapcsolódhat össze a társszolgáltatók helyi hálózatával,

– a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés" megnevezésű, 5. sz. piacon hozott HF/56-../2011. (folyamatban lévő 5. piaci eljárás) sz. határozatban előírt „retail minus" árképzés eredménye nehezen vethető össze a jelen piacon előírt LRIC alapú árképzés eredményeivel.

Ugyanakkor a helyettesítést itt is erősen korlátozza az a körülmény, hogy a helyettesítés csak olyan előfizetők elérésére lenne felhasználható, akiknek hozzáférése egyidejűleg telefon és szélessávú alkalmazások igénybevételére is használható. Ennek megfelelően nem életszerű, hogy a híváskezdeményezés nagykereskedelmi díjainak 10-15%-os növekedése hatására a nagykereskedelmi szolgáltatás vásárlói országos bitfolyam hozzáférést igényelnének annak érdekében, hogy azon IP alapú telefon szolgáltatást nyújtsanak.

A fent leírtak alapján az országos bitfolyam hozzáférést nem azonosítottam a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás helyettesítőjeként.

I.5.2. Kínálati helyettesítés

A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de jelentős és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások belátható időn belül[14] belépnek a piacra alternatív szolgáltatáskínálattal.

Megvizsgáltam a szóba jöhető vállalkozásokat, melyeknek meglévő hálózata alapvetően alkalmas e szolgáltatások nyújtására. Megállapítottam, hogy három ilyen lehetséges vállalkozástípus létezik, melyek részben alkalmas infrastruktúrával rendelkeznek, s ezek az alábbiak:

– a vezetékes műsorelosztó szolgáltatók,

– a nem nyilvános (magánhálózattal rendelkező) helyhez kötött telefon tevékenységet végző vállalkozások, és

– az áramszolgáltató vállalatok.

A helyettesítő szolgáltató piacra lépési korlátainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy a jogi korlátok jelentéktelenek, a szolgáltatás bejelentése után a szolgáltatás nyújtása azonnal megkezdhető[15].

A strukturális korlátok vizsgálata során megállapítottam, hogy a piacralépés a meglévő infrastruktúrán túlmenően jelentős beruházásokat igényel. Ilyenek: a kiskereskedelmi szolgáltatás, mint a tárgyalt nagykereskedelmi szolgáltatás megalapozása, a következő intézkedéseket igényli, pl.:

– telefon szolgáltatást is nyújtó vezetékes műsorelosztó hálózat esetén a fejállomás csatlakoztatása egy további telefonhálózat valamely kapcsolóközpontjához a CMTS egység megfelelő programozása mellett;

– magánhálózattal rendelkező vállalkozás telefonhálózata esetén az előfizetői nyilvános hálózat kiépítése, összekapcsolás a telefonhálózattal, a számlázó rendszer kiépítése;

– áramszolgáltató hálózat esetén a vivőfrekvenciás áthidaló hálózat kiépítése, az előfizetői hozzáférés eszközei, összekapcsolás a nyilvános hálózattal;

– értékesítési hálózat kiépítése.

---

[14] A belátható idő meghatározása az adott piac jellemzőitől függ, a vizsgálat során 1-2 éves időtáv volt a feltételezés.

[15] Az Eht. 77. § (1) bekezdése.

Megállapítottam azonban, hogy a híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásában a szolgáltatók nem érdekeltek, hiszen az igénybevevők megtakarítják azt a jelentős infrastrukturális beruházást, amelyet a híváskezdeményezés szolgáltatást nyújtó szolgáltató korábban elvégzett, ugyanakkor a kiskereskedelmi piacon a konkurenciát erősíti. Ezért a közvetítőválasztás kötelezettsége csak a jelentős piaci erejű szolgáltatókra lett kötelezettségként kivetve, annak érdekében, hogy az alternatív szolgáltatók ennek segítségével megerősödve, képessé váljanak saját infrastruktúra kiépítésére is. Annak, hogy a korábban közvetítőválasztásra kötelezett jelentős piaci erejű szolgáltatók mellett új piaci szereplő is megjelenjen, az a feltétele, hogy ezen szereplő elérje a kötelezettség hatósági kiszabásához szükséges piaci erőt. Ennek valószínűsége rendkívül csekély és a piacra lépés így sem önkéntes, hanem hatósági beavatkozás eredménye lenne.

Ebből következően a vizsgált piacon nem számolok direkt árkorlátozó hatással, azaz, ha a híváskezdeményezési nagykereskedelmi szolgáltatás áraiban 5–10%-os mértékű, tartós áremelkedés következik be, ez nem vonja maga után azt, hogy ezen nagykereskedelmi szolgáltatást az eddigiekben nem nyújtó vállalkozás megkezdi a híváskezdeményezési nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtását

Tekintettel a fentiekre, megállapítottam, hogy a piacon jelenleg nem érdekelt meglévő vállalkozások (jogi és beruházási akadályok miatt) várhatóan nem fognak rövid idő alatt átállni erre a piacra, így kínálati helyettesítés jelenleg a piacon nem várható.

I.6. „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" szolgáltatási piac tartalma

A korábbiakban ismertetett részletes kiskereskedelmi és nagykereskedelmi piaci helyettesítési vizsgálatok alapján a R. mellékletének 2. pontjában található „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" piac a Bizottság piacdefiníciójával összhangban, technológiától függetlenül magában foglal minden olyan szolgáltatást, amely a helyhez kötött hozzáférési pontról indított beszédcélú hívások, valamint az Internet elérésre irányuló hívások összekapcsolási pontig való eljuttatását jelenti, illetve ahhoz szükséges.

I.7. A piac földrajzi kiterjedésének meghatározása

Amennyiben a piacelemzés során felmerül, hogy az adott piacon országosan a versenyfeltételek nem tekinthetők homogénnek, akkor részletes elemzést kell lefolytatni azon földrajzi egységek azonosítására, amelyeken belül a verseny homogén. Ennek megfelelően a piac földrajzi kiterjedését a homogén versenyfeltételek vizsgálata alapján határoztam meg.

A homogén versenyfeltételeket strukturális és magatartási tényezők vizsgálatán keresztül értékeltem.

A strukturális tényezők között alapvetően a piaci struktúrával kapcsolatos olyan jellemzőket vizsgáltam, mint a szolgáltatók száma (piacon aktív szolgáltatók száma, saját platformon szolgáltatók aránya), illetve a piaci részesedések alakulása (piaci részesedések nagysága, kiemelt részesedések vizsgálata, saját platformon szolgáltatók részesedése).

A magatartási tényezők a szolgáltatáskínálat és az árazás területi jellemzőinek vizsgálatát jelentette. Ennek során olyan kérdésekre kerestem a választ, hogy mely területeken van egységes szolgáltatás-kínálat, azonos (és más területektől különböző) árak, mely területeken hirdetnek egységesen, alkalmaznak egységes marketing akciókat a szolgáltatók.

Mivel a vizsgált híváskezdeményezés szolgáltatás nyújtásának alapfeltétele, hogy a szolgáltató rendelkezzen előfizetőkkel, ezért a szolgáltatás földrajzi piacainak vizsgálata során indokolt a hozzáférési piacok földrajzi kiterjedését is vizsgálni.

A homogenitás vizsgálatot a következő földrajzi alapegységekre vonatkozóan végeztem el:

– Jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek)
– Számozási területek

I.7.1. Strukturális tényezők vizsgálata

I.7.1.1. Jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek)

I.7.1.1.1. A Magyar Telekom földrajzi piaca:

A Magyar Telekom kiskereskedelmi piaci részesedése (a hozzáférések számát és a kezdeményezett forgalmat is tekintve) a kábelmodemes szolgáltatók térnyerésének köszönhetően egy abszolút értékben csökkenő piacon csökkenő tendenciát mutat, ugyanakkor továbbra is kiemelkedően magas.

5. ábra: MT piaci részesedése fővonalszám, illetve árbevétel alapján
Forrás: Szolgáltatók adatszolgáltatása
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A versenytársak száma folyamatosan növekvő tendenciát mutat, mind a kiskereskedelmi forgalmi, mind a kiskereskedelmi hozzáférési piacokon, köszönhetően az új piaci szereplők megjelenésének, az új belépők piaci részesedése azonban továbbra is töredéke a piacvezető szolgáltatóénak.
A Magyar Telekom nagykereskedelmi piaci részesedése – mely a belső teljesítéseket is magában foglalja – szintén csökkenő, de továbbra is kiemelkedően magas.
Ennek megfelelően a vizsgált földrajzi egységet a Magyar Telekom magas nagykereskedelmi részesedése és a szétaprózódott konkurencia, mint strukturális tényezők jellemzik.

I.7.1.1.2. Az Invitel földrajzi piaca:
Az Invitel kiskereskedelmi piaci részesedése (a hozzáférések számát és a kezdeményezett forgalmat is tekintve) a kábelmodemes szolgáltatók térnyerésének köszönhetően egy abszolút értékben csökkenő piacon csökkenő tendenciát mutat, ugyanakkor továbbra is kiemelkedően magas.

6. ábra: Invitel piaci részesedése fővonalszám, illetve árbevétel alapján
Forrás: Szolgáltatók adatszolgáltatása
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Az Invitel nagykereskedelmi piaci részesedése – mely a belső teljesítéseket is magában foglalja – szintén csökkenő, de továbbra is kiemelkedően magas.
A versenytársak száma a Magyar Telekom területéhez hasonlóan folyamatosan növekvő tendenciát mutat, mind a kiskereskedelmi hívás, mind a kiskereskedelmi hozzáférési piacokon, az új belépők piaci részesedése azonban továbbra is töredéke a piacvezető szolgáltatóénak.

Ennek megfelelően a vizsgált földrajzi egységet az Invitel magas nagykereskedelmi részesedése és a szétaprózódott konkurencia, mint strukturális tényezők jellemzik.

I.7.1.1.3. A UPC földrajzi piaca (volt Monortel terület)

A UPC kiskereskedelmi piaci részesedése (a hozzáférések számát és a kezdeményezett forgalmat is tekintve) elsősorban a Magyar Telekom kábelmodemes hálózati fejlesztésének köszönhetően egy abszolút értékben csökkenő piacon enyhén csökkenő tendenciát mutat, ugyanakkor továbbra is kiemelkedően magas.

7. ábra: UPC piaci részesedése fővonalszám, illetve árbevétel alapján

Forrás: Szolgáltatók adatszolgáltatása

A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A UPC nagykereskedelmi piaci részesedése – mely a belső teljesítéseket is magában foglalja – szintén csökkenő, de továbbra is kiemelkedően magas.

A UPC érintett földrajzi területén – 29-es körzet – a piaci szereplők kis száma jellemző, a versenytárs lényegében csak a másik két inkumbens szolgáltató rendkívül alacsony piaci részesedéssel.

Ennek megfelelően a vizsgált földrajzi egységet a UPC magas nagykereskedelmi részesedése és a kis számú szereplővel és nagyon alacsony részesedéssel jellemezhető konkurencia, mint strukturális tényezők jellemzik.

I.7.1.2. Számozási körzetek szerinti vizsgálat

Ha a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek) szerinti vizsgálatnál részletesebben, számozási körzetenként vizsgáljuk meg a piaci struktúrát, akkor azt láthatjuk, hogy a korábban egy inkumbens szolgáltatóhoz tartozó számozási körzetek hasonló és a más inkumbens szolgáltatóhoz tartozó számozási körzetektől szignifikánsan eltérő piaci struktúrával jellemezhetőek. Ez azt támasztja alá, hogy a strukturális szempontot vizsgálva a volt koncessziós területek szerinti földrajzi piac meghatározás teljesíti a homogenitási feltételt.

I.7.1.3. A strukturális vizsgálatok összegzése

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a jelenleg jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek) a strukturális kritériumok alapján elkülönült földrajzi egységeket alkotnak.

I.7.2. Magatartási tényezők vizsgálata

A strukturális vizsgálat csak a magatartási vizsgálat eredményével történt összevetést követően vezethet el a földrajzi piacok szabatos meghatározásáig. A földrajzilag összetartozó területek igazolásához további szükséges érv a területenként eltérő, de adott területen belül tartósan egységes szolgáltatáskínálat és ár alkalmazása.

I.7.2.1. Jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók földrajzi piacai (volt koncessziós területek)

A jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók saját volt koncessziós területeiken belül önálló, más jelentős piaci erejű szolgáltatók volt koncessziós területeire jellemző szolgáltatási csomagoktól eltérő szolgáltatási csomagokat és árakat alkalmaznak.

A szolgáltatások árai között tapasztalható területi különbségek az elmúlt években csökkentek. A tendencia mutatja a magyar piac azon sajátosságát, miszerint a különböző területeken tevékenykedő szolgáltatók hatnak egymásra, így díjaikkal igazodtak egymáshoz, de bizonyos mértékű, nem elhanyagolható – a jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók volt koncessziós területeihez igazodó – eltérés mára is megmaradt.
Az elvégzett vizsgálatok alapján a jelenlegi jelentős piaci erejű szolgáltatók földrajzi piacait az árak meghatározása szempontjából homogén területeknek találtam.

I.7.2.2. Számozási körzetek szerinti vizsgálat
A magatartási tényezők számozási körzetek szerinti vizsgálatánál a strukturális szempontok vizsgálata során tapasztaltakhoz hasonló következtetésre juthatunk. A jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók a volt koncessziós területeiken belül nem tesznek különbséget az egyes számozási körzetek esetében a szolgáltatási díjak és a csomagok kialakítása során. Ennek megfelelően magatartási oldalról sem indokolt a volt koncessziós területek szerinti meghatározásnál szűkebb földrajzi piacot azonosítani.

I.7.2.3. A magatartási vizsgálatok összegzése
Magatartási szempontból a volt koncessziós területek tekinthetők a legkisebb homogén földrajzi egységnek, ennél kisebb elkülönült területi egységeket nem volt lehetséges azonosítani.

I.7.3. Földrajzi vizsgálat összegzése, azonosított földrajzi piacok
A strukturális és magatartási vizsgálatok eredményének összegzése alapján a JPE szolgáltatók volt koncessziós területei határozhatóak meg olyan földrajzi piacként, ahol a versenyfeltételek külön-külön homogének és szignifikánsan különböznek a többi terület versenyfeltételeitől.
Ez a három földrajzi piac az ország teljes területét lefedi. A földrajzi piacok mindegyikében megállapítható, hogy egyetlen szolgáltató számára a versenyfeltételek kedvezőbbek, mint minden más szolgáltató számára. Ez a kedvezőbb feltételek között levő szolgáltató, mindegyik esetben megegyezik a volt koncessziós szolgáltatóval.
A homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi területeket az 1. táblázat tartalmazza.

Földrajzi piacok	Számozási területek számai	Volt koncessziós szolgáltató
1. földrajzi piac	1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99	Magyar Telekom
2. földrajzi piac	24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95	Invitel
3. földrajzi piac	29	UPC

1. táblázat: Homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi piacok
(Forrás: Szolgáltatók adatszolgáltatása)

Az elvégzett vizsgálatok alapján a következő földrajzi piacokat azonosítottam:
1. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú számozási területei;
2. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63, 66, 68, 88, 89, 95 hívószámú számozási területei;
3. számú földrajzi piac: a Magyar Köztársaság területének – az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3. pontja alapján meghatározott – 29. hívószámú számozási területe.

I.8. Piacmeghatározás eredményeként azonosított piacok

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után három elkülönült piacot határoztam meg, amelyek a következők:
1. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózatból indított híváskezdeményezés szolgáltatás az 1. számú földrajzi piacon (továbbiakban: 1. számú érintett piac, 1. számú piac);

2. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózatból indított híváskezdeményezés szolgáltatás a 2. számú földrajzi piacon (továbbiakban: 2. számú érintett piac, 2. számú piac);
3. Helyhez kötött nyilvános telefonhálózatból indított híváskezdeményezés szolgáltatás a 3. számú földrajzi piacon (továbbiakban: 3. számú érintett piac, 3. számú piac).

I.9. Az érintett piac vizsgálata

Az EU Bizottság a 2003/311/EC sz. Ajánlásának Mellékletében felsorolt piacok ex ante szabályozási szempontból való érintettségét három feltétel vizsgálatával állapította meg:
1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége
Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni a Keretirányelv[16] 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat. A Bizottság a korábbi 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott 2007/879/EC Ajánlás mellékletében 2. számú piacként megjelölt, a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű piacot ex ante piacszabályozási szempontból ismételten érintettnek minősített piacként nevezte meg.
A 2007/879/EC Ajánlás (17) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a fenti három kritérium alapján történt. Az Ajánláshoz fűzött Explanatory Note[17] 2.2 pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármas kritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását.
Tekintettel a 2007/879/EC Ajánlás fentebb említett (17) cikkére és a kapcsolódó Explanatory Note említett 2.2 pontjában foglaltakra, a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapíthattam, hogy a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű mindhárom magyarországi piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő.

II. PIACELEMZÉS, JELENTŐS PIACI ERŐVEL RENDELKEZŐ SZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSA

II.1. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

A piacmeghatározás során megállapítottam, hogy mindhárom meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölése.
A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: JPE szolgáltató) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: önálló erőfölény) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: közös erőfölény) gazdasági erőfölényben van. A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.
A piac elemzése során az Iránymutatás 78. pontjában, a piaci erő megítéléséhez szükséges következő szempontok figyelembevételével jártam el:
– piaci részesedés
– a vállalkozás mérete

[16] Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK Irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról.
[17] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services

– ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
– technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
– a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
– könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
– áru/szolgáltatási diverzifikáció
– méretgazdaságosság
– választék-gazdaságosság
– vertikális integráció
– fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
– a potenciális verseny hiánya
– a terjeszkedés akadályai

A felsorolt szempontok eltérő relevanciával bírnak a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű piac vizsgálata szempontjából, a teljesség igénye miatt azonban a kevésbé releváns kritériumok vizsgálatával is foglalkoztam, amelynek során indokoltam, hogy miért tekintem e szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek.

Az elmúlt időszak piaci folyamatai szükségessé tették a piaci erő átvitelének vizsgálatát is.

Az önálló erőfölény vizsgálatát követően került sor a közös erőfölény vizsgálatára.

II.2. Önálló erőfölény értékelése

II.2.1. Piaci részesedés

A nagykereskedelmi piacon alapvetően kétféle piaci részesedés számítható:

– naturáliában (volumen alapján) és
– értékben (árbevétel alapján).

Az árbevétel alapján számított piaci részesedés abban az esetben hordoz több információt az erőfölényes helyzetről, a piaci struktúra szerkezetéről, mint a volumenmutató, ha a piacon a tényleges tranzakciók szerepe a döntő, mint például a kiskereskedelmi piacokon. A nagykereskedelmi piacok esetén azonban, amennyiben a szolgáltatás nyújtója a nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is jelen van és a kiskereskedelmi piacon a szolgáltatást vertikálisan integrált szolgáltatóként nyújtja (ez mindhárom jelenlegi JPE szolgáltatóra igaz), a szolgáltatás nyújtásához szükséges belső teljesítmény nem jelenik meg tranzakcióként, így abból kereskedelmi árbevétel sem keletkezik. A 8. ábra és a 10. ábra jól szemlélteti a ténylegesen megjelenő nagykereskedelmi tranzakciók (kékkel) és a belső teljesítményeket is tartalmazó kiskereskedelmi tranzakciók közötti egy nagyságrendnyi különbséget.

8. ábra: Helyhez kötött kis- és nagykereskedelmi árbevételek
Forrás: Szolgáltatók adatszolgáltatása

9. ábra: A közvetítőválasztás részesedése a beszédforgalomból
Forrás: Szolgáltatók adatszolgáltatása

A jelenlegi JPE szolgáltatókon kívül mások híváskezdeményezés nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást nem nyújtottak. Ennek megfelelően a tényleges nagykereskedelmi tranzakciók árbevételét és a forgalmat is tekintve a jelenlegi JPE szolgáltatók nagykereskedelmi piaci részesedése saját földrajzi piacukon 100% volt.

Szolgáltató	Társszolgáltató	Híváskezdeményezés	
		árbevétel	forgalom
		M Ft	ezer perc
Invitel	Magyar Telekom		
	Összesen		
Magyar Telekom	BT Limited Magyarországi Fióktelepe		
	DUNAKANYAR-HOLDING Kft.		
	GTS Datanet Kft.		
	Interware Rt.		
	Invitel		
	Telia Sonera International Carrier Kft.		
	UPC		
	Összesen		
UPC	Invitel		
	Magyar Telekom		
	4VOICE Távközlési Kft.		
	Összesen		

2. táblázat: A híváskezdeményezési nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtók híváskezdeményezési árbevétel és forgalmi adatai (2008)
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Ilyen esetekben a volumen alapú (jelen esetben a hozzáférések száma, vagy a kiskereskedelmi forgalom alapján számított) piaci részesedés (amennyiben a piacon elvileg nyújtható szolgáltatások kellő mértékben homogének, és funkcionálisan összehasonlíthatóak) megbízhatóbb képet ad a piaci erő megítéléséről.
A jelenlegi JPE szolgáltatók piaci részesedése a meghatározott piacokon (saját volt koncessziós területük) a hozzáférések száma alapján a következőképpen alakult:

10. ábra: Piaci részesedések a hozzáférések száma alapján
Forrás: Szolgáltatók adatszolgáltatása
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

Az indított forgalmat tekintve a következő részesedések adódtak:

11. ábra: Piaci részesedések az indított forgalom alapján
Forrás: Szolgáltatók adatszolgáltatása
A táblázatban szereplő adatok üzleti titkot tartalmaznak.

A naturáliában számolt részesedéseket vizsgálva elmondható, hogy mindhárom szolgáltató kiemelkedően magas piaci részesedéssel rendelkezik a saját földrajzi piacán, amely már önmagában megalapozza ezen szolgáltatók jelentős piaci erejűvé nyilvánítását[18].

[18] Az Iránymutatás 75. pontja alapján kivételes esetektől eltekintve a már eldöntött jogesetek alapján a nagyon nagy – 50%-ot meghaladó – piaci részesedés önmagában bizonyíték a domináns helyzet meglétére.

II.2.2. A potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető.

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy, az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A potenciális verseny elemzése tehát a kínálati helyettesítés kapcsán áttekintett szempontok hosszabb távra kitekintő vizsgálatát teszi szükségessé. A kínálati helyettesítés során megállapításra került, hogy a piacra lépés strukturális korlátai olyan jelentősek, amelyek önmagukban megakadályozzák új belépők piacra lépését. A jelentős beruházási szükséglet, az új belépő méretgazdaságossági hátránya olyan tényezők, amelyek hosszabb távon (az elemzés előretekintő időtávján mindenképpen) is érvényesülnek, így az új belépők által jelentett fenyegetés nem korlátozza az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a potenciális verseny és a terjeszkedés akadályai nem korlátozzák az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett piacokon.

II.2.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, beszerzés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre.

A vizsgált piacokon meglévő szolgáltatások jellegéből (nagykereskedelmi híváskezdeményezés), illetőleg az e piacokon működő volt koncessziós szolgáltatók – a II.3.1 pontban kifejtett – monopolhelyzetéből fakadóan a nagy méretből származó előnyszerzési lehetőség nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon. Mivel azonban a volt koncessziós szolgáltatók a nagykereskedelmi szolgáltatásnak megfelelő belső teljesítményt is előállítanak saját kiskereskedelmi üzletáguk számára, ezért a nagyobb vállalkozásméretből származó előnyök jelentősen erősíthetik a volt koncessziós szolgáltatók piaci erejét a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon. A fent leírtak miatt szükségesnek tartottam részletesebben is megvizsgálni a volt koncessziós szolgáltatók méretével kapcsolatos különböző mutatókat.

Az azonosított érintett piacokon piacvezető szolgáltatók különböző, a vállalkozás méretét és pénzügyi helyzetét jellemző mutatóit a 3. táblázat mutatja be.

Szolgáltató	Összes eszköz (millió Ft)	Tárgyi eszközök aránya (%)	Tőke-ellátottság (%)	Likviditási mutató (%)	Esedékességi mutató (%)	Adósság-fedezeti mutató (%)	Összes bevétel (millió Ft)	Üzemi tev. eredménye (millió Ft)	Adózott eredmény (millió Ft)	Befektetett eszközök beszerzése (millió Ft)	Befektetett eszközök eladása (millió Ft)
Invitel	166 134	169,7	13,3	148,4	20,1	130,6	63 920	10 429	-745	-17 449	12 515
Magyar Telekom	965 252	43,7	37,1	39,4	51,1	174,4	527 502	93 679	98 625	-85 589	5 972
UPC	250 651	23,1	22,9	43,5	3,4	148,8	64 391	12 877	1 725	17 745	38

3. táblázat: A vizsgált vállalkozások mérete a 2008. évben

A 3. táblázatból megállapítható, hogy a vállalkozásméretet vizsgálva a híváskezdeményezési nagykereskedelmi szolgáltatást kizárólagosan nyújtó szolgáltatók közül a mobil üzleti területtel is rendelkező Magyar Telekom kiemelkedik. Ugyanakkor mindhárom szolgáltató esetében elmondható, hogy saját földrajzi piacán a vállalkozásméretet tekintve kiemelkedik a többi – alternatív – szolgáltatóhoz képest.

Az azonosított nagykereskedelmi piacokon kínálatukkal jelenlévő volt koncessziós szolgáltatókon kívül, nincs olyan, a helyhez kötött telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piacán saját infrastruktúrával szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amelyik pénzügyi ereje, vállalati mérete alapján összemérhető lenne a volt koncessziós szolgáltatókkal.

II.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés

meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

Az adott érintett piacon a potenciális belépők, illetve a piacon már jelenlévő szolgáltatók saját helyi hálózatainak fejlesztési lehetőségei szempontjából releváns kérdés annak vizsgálata, hogy az egyes szereplők milyen feltételekkel képesek külső forrásokat bevonni fejlesztéseikbe.

Ezt vizsgálva megállapítható, hogy pénzügyi szempontból nagyobb kockázatot jelent egy már meglévő helyi hálózat mellett egy új, de alapvetően ugyanolyan szolgáltatások nyújtására képes hálózat kiépítése, így egy ilyen fejlesztés, mint projekt finanszírozása az iparági elvárt hozamszintnél valószínűleg csak rosszabb feltételekkel finanszírozható. Ez jelentős előnyt jelent a volt koncessziós szolgáltatók számára a volt koncessziós területeiken.

A piacon tevékenykedő vállalatok általános vállalati forrásokból (vállalati kötvény-, esetleg részvénykibocsátás, vállalati hitelfelvétel stb.) is finanszírozhatják előfizetői hozzáférési hálózatépítési fejlesztéseiket. Ennek feltételei alapvetően azon múlnak, hogy milyen a vállalat általános pénzügyi megítélése a forrást biztosító szereplők (hitelező bankok, iparági befektetési alapok) részéről. Ennek kapcsán is megállapítható a volt koncessziós szolgáltatók jelentős előnye, a legerősebb háttérrel a helyhez kötött hálózatok tulajdonosai közül a jelenlegi JPE szolgáltatók, közülük is kiemelkedve a Magyar Telekom rendelkeznek, stabil pénzáramuknak (cash flow), magas (üzemi) nyereségességi szintjüknek köszönhetően.

II.2.5. Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett

Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal az elemzés már a piac meghatározása során is foglalkozik. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata döntően műszaki-technológiai illetve gazdasági elemzés alapján történik.

Fontos piacra lépési korlátot jelentenek az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacralépő csak akkor vállalja ezeket a beruházási költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

Megállapítottam, hogy a vizsgált szolgáltatási piac esetében a meglévő infrastruktúra duplikálása gazdaságilag indokolatlan, magas elsüllyedt költségekkel jár, amelyek megtérülését a helyhez kötött hangszolgáltatások bevételei nem biztosítják.

Nincs tehát olyan potenciális szolgáltató, aki a megtérülés reményében képes lenne vállalkozni egy-egy területen belül egy teljes, nyilvánosan elérhető helyhez kötött hálózat kiépítésére, amelyen a híváskezdeményezés szolgáltatást nyújtani képes. Megállapítottam, hogy a helyhez kötött telefonhálózatok nehezen megkettőzhető infrastruktúrának számítanak, amelynek tulajdonlása, illetve ellenőrzése erősíti a szolgáltató piaci erejét. A vizsgálatok alapján kiderült, hogy az azonosított piacokon az adott területnek megfelelő volt koncessziós szolgáltatók rendelkeznek a legkiterjedtebb ellenőrzéssel a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett.

II.2.6. Vertikális integráció

A vertikális integráció megvalósulása esetén egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre. A helyhez kötött piacon ilyen szolgáltatók szinte kizárólag a szabályozás alá eső JPE szolgáltatók, hiszen a többi, saját hálózattal rendelkező versenytárs (pl. kábelmodemes szolgáltatók) tényleges nagykereskedelmi szolgáltatást nem is nyújt, miközben persze teljesen integrált működést folytat az értéklánc mentén. Azaz a vertikális integrációnak, mint erőfölényt megalapozó tényállásnak csak a szabályozott szolgáltatások (tehát a verseny szolgáltatásalapú szelete) kapcsán van értelmezhető hatása.

A nagykereskedelmi szolgáltatás kínálója, mint a ráépülő kiskereskedelmi piac aktív szereplője a kiskereskedelmi piacon előnyösebb helyzetben van azáltal, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges „inputot", a nagykereskedelmi szolgáltatást, a kiskereskedelmi piac egyéb szereplőivel ellentétben nem kényszerül a nagykereskedelmi piacon beszerezni, illetve önállóan, új szolgáltatásként előállítani (utóbbinak jelentős új beruházási igénye alól is mentesül).

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a megfelelő volt koncessziós szolgáltatók a szolgáltatásalapú kihívókkal szemben jelentős előnnyel rendelkeznek a vertikális integrációból származó előnyök kihasználása révén.

II.2.7. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.)

Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek.

Ez a piaci előny nem értelmezhető az érintett piacokon a már jelen lévő nagykereskedelmi szolgáltatást harmadik fél számára is kínáló piaci szereplők között, hiszen mind a három azonosított piacon jelenleg egyetlen tényleges eladó található. Értelmezhető ugyanakkor a három érintett piacon a méretgazdaságosságból fakadó relatív piaci előny a jelenlegi nagykereskedelmi piaci szereplők (volt koncessziós szolgáltatók), az oda a kínálati helyettesítés révén elvileg belépni képes szolgáltatók (szélessávú kábelhálózatok tulajdonosai), illetve a nagykereskedelmi piacra (saját infrastruktúrával) új szereplőként belépő szolgáltatók viszonylatában. Az érintett piacokat vizsgálva megállapítható, hogy a piaci részesedések, a piacra lépés ideje, a korábban kiépült hozzáférési hálózat jelentős méretgazdaságossági előnyt nyújtanak a volt koncessziós szolgáltatóknak a korábbi koncessziós területeiken.

(Mindazonáltal az is megállapítható, hogy a három azonosított piacon eltérő a méretgazdaságossági hatás mértéke.)

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a megfelelő volt koncessziós szolgáltatók jelentős méretgazdaságossági előnnyel rendelkeznek az adott piacra később belépő szolgáltatókkal szemben, ami az erőfölényes helyzetüket erősíti.

II.2.8. Választékgazdaságosság

A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.

A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.

Az érintett piacokon, ha a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztják meg, ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piaci előny szerzésére.

Megállapítottam, hogy az érintett piacokon a volt koncessziós szolgáltatók ezen a téren előnyben vannak, hiszen ezek a szolgáltatók nyújtanak egyszerre helyhez kötött telefon, szélessávú, bérelt vonali, esetenként műsorterjesztési, valamint adatátviteli szolgáltatást is (mely általánosságban együttesen nem áll fenn a nem JPE szolgáltatók esetében), ami által a közös költségek több üzletág között oszthatók fel.

II.2.9.Technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség

Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető. Ez a piaci előny nem értelmezhető az érintett piacokon a már jelen lévő nagykereskedelmi szolgáltatást harmadik fél számára is kínáló piaci szereplők között, hiszen mind a három azonosított piacon jelenleg egyetlen tényleges eladó található. Értelmezhető ugyanakkor a három érintett piacon a technológiai előnyökből fakadó előny a jelenlegi nagykereskedelmi piaci szereplők (volt koncessziós szolgáltatók), az oda a kínálati helyettesítés révén elvileg belépni képes szolgáltatók (szélessávú kábelhálózatok tulajdonosai), illetve a nagykereskedelmi piacra (saját infrastruktúrával) új szereplőként belépő szolgáltatók viszonylatában.

A szolgáltatók egy része hasonló típusú infrastruktúrával rendelkezik. A többi piaci szereplő pedig mások infrastruktúráján keresztül tud tevékenykedni, melyre az Eht. ad lehetőséget. Az újabb technológiák alkalmazására (pl. VoIP) lényegében minden szereplőnek van lehetősége.
A kutatás-fejlesztési ráfordítások tekintetében megállapítottam, hogy ilyen tevékenységet a piaci szereplők nem végeznek, műszaki-technológiai téren – eltekintve egyes egyetemi, főiskolai projektek támogatásától – a gyártókra támaszkodnak.
A hálózatok technológiai fejlesztése során az új belépők IP alapú hálózataik folytán előnyre tettek szert, azonban a kötelezett szolgáltatók ezt az előnyt fényvezetős hálózati fejlesztéseikkel kompenzálni tudják.
A fejlesztési irányokat vizsgálva elmondható, hogy a piaci erőt valamelyik platformnál egyoldalúan, számottevően növelő technológiai előny a mai és közeljövőben látható igények ismeretében nem nevezhető meg.

II.2.10. Áru/szolgáltatási diverzifikáció
Az áru/szolgáltatási diverzifikáció az azonosított nagykereskedelmi piacok szempontjából korlátozottan értelmezhető, mivel a fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, ahol az eladó a nagyszámú felhasználó réteg igényeihez úgy próbál igazodni, hogy a termékeit minőségi jellemzőiben vagy a szolgáltatás igénybevételi, díjazási feltételeiben megkülönbözteti. Ilyen eset, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat a versenytársaktól megkülönböztethető módon, pl. speciális csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.
Az érintett nagykereskedelmi piacon az áru/szolgáltatási diverzifikáció korlátozottan értelmezhető: A piacon lévő érintett szolgáltatók mindegyike közel azonos műszaki képességekkel rendelkező kapcsolóeszközöket[19] használ, ezek legfeljebb csak az alkalmazott szoftverváltozatokban különbözhetnek egymástól, ami a kiegészítő szolgáltatások (supplementary services) választékában okozhat jelentéktelen különbségeket.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy a szolgáltatások diverzifikációja, mint vizsgálati szempont az érintett piacok szempontjából kevésbé releváns, a vizsgált piacokra a szolgáltatások diverzifikációja nem jellemző.

II.2.11. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. Az azonosított piacok egyszereplős nagykereskedelmi piacok, amelyeken a megállapodások szinte minden esetben társszolgáltatói tárgyalások eredményeként jönnek létre. Ennek megfelelően a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatból származó piaci előnyszerzés az azonosított piacokon nem értelmezhető.
A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy ez a szempont a jelentős piaci erő megítélése szempontjából az érintett piacokon nem releváns.

II.2.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
Vevőoldali kiegyenlítő vásárlóerő alatt a nagy vevők azon képességét kell érteni, hogy ésszerű időn belül megfelelő alternatív megoldásra (hatékony megtorlás vagy más cég szolgáltatásainak igénybevétele) képesek átállni, ha szállító árat emel, vagy hátrányosan módosítja a szállítási feltételeket.
A nagykereskedelmi szolgáltatás vásárlói a jelenlegi nagykereskedelmi szolgáltatási kínálatot, illetve a potenciális verseny vizsgálatánál leírt motivációt figyelembe véve nincsenek alkupozícióban, mert adott területen gyakorlatilag csak egy szolgáltatótól képesek igénybe venni az adott nagykereskedelmi szolgáltatást. Ennek oka az érintett piacok kvázi monopol jellegében rejlik, melyben nincs valós helyettesítési lehetőség, a volt koncessziós szolgáltatókon kívül más szolgáltatók igénybevétele csak elvi lehetőségként merülhet fel. Tovább gyengíti a vevők alkuerejét, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtója nem kényszerül arra, hogy a szolgáltatás potenciális (vállalatcsoporton kívüli, tehát harmadik félnek számító) igénybevevőjének értékesítse a szolgáltatást, mivel a vállalaton, illetve

[19] AXE, EWSD és ADS típusok, melyek egy korábbi rendszerválasztó tender keretében honosodtak meg Magyarországon és amely típusokat az új piacra lépők is használnak, valamint IP alapú hálózatrészeikben korszerű átlépő és útirányító (gateway, router) eszközöket alkalmaznak.

vállalatcsoporton belül saját maga integrált szolgáltatásként a kiskereskedelmi piacon képes értékesíteni azt (ld. vertikális integráció). Emiatt a nagykereskedelmi piac szereplőinek kiegyenlítő vásárlóereje alacsony, érdemben nem képes ellensúlyozni a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtójának erőfölényét.
A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy az azonosított érintett piacokon a volt koncessziós szolgáltatók piaci erejét nem korlátozza kiegyenlítő vásárlóerő.

II.3. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása az érintett piacokon

Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom, a 2. számú érintett piacon az Invitel és a 3. számú érintett piacon a UPC esetében a piaci részesedések önmagukban megalapozzák a jelentős piaci erejű minősítést és a további kritériumok vizsgálata során sem tártam fel a piaci erőt korlátozó tényezőt.
Ennek megfelelően az érintett piacokon a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:
1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t,
2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Zrt.-t,
3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t.

II.4. Piaci erő átvitelének vizsgálata

Az Eht. 53. § (2) bekezdése előírja annak vizsgálatát, hogy van-e olyan, szomszédos (azzal szoros kapcsolatban lévő) piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató, amely gazdasági erejét átviheti egyik piacról a másikra.
Tárgyi piac a következő piacokkal lehet szomszédos kapcsolatban:
– Vertikális szomszédság: Az Ajánlás és a R. szerinti 1. számú piaccal lehetséges, hiszen a hívásindításhoz szükség van valamilyen hozzáférésre. Mindegyik fenti szolgáltató mindkét piacon jelen van, és azért képes erejét az egyikről a másikra átvinni.
– Horizontális szomszédság: Az Ajánlás és a R. szerinti 3. számú piaccal lehetséges, hiszen általában azonosak a partnerszolgáltatók. Mindegyik fenti szolgáltató mindkét piacon jelen van, és azért képes erejét az egyikről a másikra átvinni.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlás és a R. szerinti 1. sz. piacon ugyanazokat a vállalkozásokat azonosítottam jelentős piaci erejűként, mint amelyek a tárgyi érintett piacokon döntő részesedéssel bírnak, a piaci erő átvitelének vizsgálata megerősíti ezen vállalkozások jelentős piaci erejűvé minősítését az érintett piacokon.

II.5. Közös erőfölény vizsgálata

Vizsgáltam annak lehetőségét, hogy két vagy több – versenyjogi értelemben – független vállalkozás azonos érintett piacon történő, azonos időn belüli tevékenysége, magatartása megvalósítja-e a közös erőfölény tényállását.
A Bizottság Iránymutatását is figyelembe véve, közös erőfölény akkor alakul ki, ha két, vagy több vállalkozás versenytársaikkal és vevőikkel, végső soron a fogyasztókkal szemben lényegében ugyanolyan helyzetben van, mint amilyenben egyetlen erőfölényben lévő vállalkozás lenne. Ehhez természetesen szükséges a közös érdekeltség, tehát az érintett vállalkozásoknak érdekében áll a többi, érintett piacon levő szolgáltatóval szemben közösen erőfölényes helyzet kialakítása (pl. többiek kiszorítása). Ebből természetesen az is következik, hogy az érintett két, vagy több vállalkozás között nincs hatékony verseny az érintett piacon (pl. a piac felosztása).
Megállapítottam, hogy mindhárom azonosított piacon és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is a piacvezető szolgáltató (az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom, a 2. számú érintett piacon az Invitel, a 3. számú érintett piacon a UPC) olyan erőfölénnyel bír (ld. önálló erőfölény vizsgálata), ami teljességgel szükségtelenné teszi annak más szolgáltatóval való megosztását.
A fent leírtak alapján nem állapítottam meg közös erőfölényt, ennek megfelelően nem azonosítottam közös erőfölényben lévő szolgáltatókat az érintett piacokon.

III. KÖTELEZETTSÉGEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Az Eht. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az Elnöknek az érintett piacokon azonosított, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget meg kell állapítania, vagy a korábban jogszabályban, vagy a Hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenn kell tartania, vagy módosítania.

III.1. Általános célok

A kötelezettségek meghatározása során messzemenőkig szem előtt tartottam az Eht. 2. §-ában lefektetett általános célokat. A kötelezettségek kirovása során törekedtem arra, hogy a kirótt kötelezettségek biztosítsák az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III.2. Alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során az általános célokon kívül az Eht. 52. § (1) és az 54. § (1) bekezdéseiben foglaltaknak is megfelelően a következő elveket vettem figyelembe:
– A kötelezettségeknek a híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból piacán uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk.
– A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük.
– A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.
– A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III.3. Az Elnök által kiróható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé[20] az Elnök számára:
– átláthatóság
– egyenlő elbánás
– számviteli szétválasztás
– hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
– a közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
– költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

III.4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

Az Eht. alapján, amennyiben az Elnök a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő”[21]. Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:
– A versenyprobléma azonosítása

[20] Eht. XII. fejezet.
[21] Eht. 52. § (1) bekezdés.

– Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
– Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

III.4.1. A versenyprobléma azonosítása

III.4.1.1. Versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon

A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során megállapítottam, hogy mind a három érintett piacon található egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkezik, amely lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz, hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak.

III.4.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások

A híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból piacának sajátosságaiból adódóan a piacon a gazdasági erőfölényes helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

III.4.1.2.1. A híváskezdeményezési szolgáltatás nyújtásának megtagadása

A hozzáférési jogosultság biztosítása, a közvetítőválasztás (Eht. 111. §), valamint a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás nyújtásának előírása (Eht. 106.§) nélkül az elemzés időpontjában fennálló piaci körülmények mellett a versenyt támasztó szolgáltatók piacra lépése a gyakorlatban indokolatlanul nehézzé válna. Ennek hiányában ugyanis csak saját, önálló, az előfizetői pontig tartó hálózat kiépítésével léphetnének be a piacra.

Megállapítottam, hogy új, nem jelentős piaci erejű szolgáltatók által kiépített helyhez kötött hálózatok megjelenése az elemzés jövőbeli vizsgált időtávja alatt a gazdasági válság hatásainak is köszönhetően csak korlátozott mértékben – kizárólag helyhez kötött hangszolgáltatás nyújtása céljából pedig egyáltalán nem – várható, ezért a hozzáférés és a szolgáltatásnyújtás megtagadásával a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejű szolgáltatók képesek kiszorító magatartást folytatni a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon.

A hozzáférési jogosultság biztosítása nemcsak a közvetítőválasztás biztosítására és a szűkebb értelemben vett forgalmi szolgáltatásra, hanem a kapcsolódó berendezésekre és felszerelésekre is vonatkozhat. Mindazonáltal a szűk keresztmetszetet jelentő berendezésekhez való hozzáférés biztosítása még nem szünteti meg, nem küszöböli ki az összes versenyproblémát.

A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltás során potenciális versenyproblémát idézhet elő, hogy az NGN hálózatok kiépülésével párhuzamosan, az NGN hálózatok topológiájából adódóan megváltozik, csökken az összekapcsolási pontok száma. Az összekapcsolási pontok megszüntetése azonban – amennyiben ez a Jogosult Szolgáltató számára nem transzparens módon, tervezhetően történik – jelentősen rontja a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak megtérülését, nehezen elviselhető elsüllyedt költségeket eredményez számukra.

A piacon működő jelentős piaci erejű szolgáltató számos ár- és nem árjellegű eszközt alkalmazhat annak érdekében, hogy a nagykereskedelmi piacon megszerzett pozícióját a kiskereskedelmi piacra kiterjessze.

III.4.1.2.2. Árjellegű versenytorzító magatartások

A közvetítőválasztás, a híváskezdeményezés kötelező nyújtásának előírása, valamint a szűk keresztmetszetet jelentő hálózati infrastruktúrához való hozzáférési jogosultság biztosítása mellett is bekövetkezhet a piaci verseny árjellegű eszközökkel történő torzítása, ami drasztikusan növeli a volt koncessziós szolgáltatókkal versenyre kelő cégek költségeit, nagymértékben rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idéz elő. A piacon lehetséges árjellegű versenytorzító magatartások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

Árdiszkrimináció

Az árdiszkrimináció leggyakoribb megnyilvánulási formája lehet, ha a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására kötelezett, vertikálisan integrált jelentős piaci erejű szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy jelentősen megdrágítsa, és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat.

A költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni az árdiszkriminációt, ahol a méret- és választékgazdaságosságbeli különbségekre is tekintettel kell lenni.

Túlzó árazás/keresztfinanszírozás

A közvetítőválasztás biztosítására, a híváskezdeményezési szolgáltatás nyújtására kötelezett JPE szolgáltató a tényleges költségeit messze felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet. Megfelelő árszabályozás hiányában ennek nincs akadálya. Amennyiben a szabályozás a jelentős piaci erejű szolgáltató számára közvetítőválasztás, illetve nagykereskedelmi szolgáltatásnyújtási kötelezettséget ír elő, akkor a túlzó árazás lehet az az eszköz, amelyet a kötelezett szolgáltató arra használhat fel, hogy a versenytársak piacra történő belépését nehezítse vagy megakadályozza, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt.

A leírt probléma megnyilvánulási formája lehet az árprést okozó árazás, amelyet a szolgáltató általában a nagykereskedelmi túlzó ár alkalmazásával ér el. Árprés esetén a nagykereskedelmi árakon felül a kiskereskedelmi piacon kialakult árak mellett a kiskereskedelmi szolgáltatás veszteséges, mert a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi árak közötti árrés nem fedezi a kiskereskedelmi tevékenység költségeit.

Ahogyan az árdiszkrimináció esetében, úgy a túlzó nagykereskedelmi áraknál is a költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni a problémát, ahol a méret- és választékgazdaságosságbeli különbségekre is tekintettel kell lenni. A keresztfinanszírozás nem kívánt hatásai kimutatásának adekvát szabályozási eszköze a számviteli szétválasztás (105. §) alkalmazása, melynek eredménye egyben iránymutatást is ad a keresztfinanszírozással érintett másik piac(ok) szabályozási lépéseire.

III.4.1.2.3. Nem árjellegű versenytorzító magatartások

A piaci verseny nem árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerülhet sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A lehetséges nem árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

Az információ visszatartása

Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja, ha a nagykereskedelmi piacon JPE-nek minősülő híváskezdeményezési szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan – sok esetben releváns – információval látja el kiskereskedelmi ágazatát vagy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyet nem juttat el annak versenytársaihoz. Az ex-ante szabályozás hiánya esetén tehát a kötelezett szolgáltató képes lehet arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem jutatott információ révén, és ezzel végső soron piaci erejének fenntartását vagy erősítését szolgálja. A jelen határozatban vizsgált piaccal kapcsolatban ilyen információ lehet az egyes összekapcsolási pontok forgalmi adatai, a forgalom napi időbeli eloszlása, a helymegosztás lehetőségei és igénybevételének feltételei stb.

Az átláthatóság (102. §), valamint ennek keretében a referenciaajánlat (103. §) készítési kötelezettség, mint a jelentős piaci erejű szolgáltatóra kiróható kötelezettség hatékony eszköz az információk visszatartásával szemben.

Indokolatlan előírások, követelmények

Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a híváskezdeményezés szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerül sor. Egyértelműen a versenyt torzító eszköz lehet a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő paramétereken messze túlmutató műszaki paraméterek alkalmazása, melyek technológiai eszközökkel is konzerválják a híváskezdeményezés szolgáltatást nyújtó inkumbens helyhez kötött vezetékes szolgáltatók piacvezető pozícióját. (Utóbbira egyébként a hazai jogosult szolgáltatók is többször tettek panaszt.)

Ilyen indokolatlan előírás lehet az is, hogy amennyiben a jogosult szolgáltató a híváskezdeményezési szolgáltatást az általa nyújtandó közvetítőszolgáltatás érdekében kívánja igénybe venni, kénytelen legyen összekapcsolási pontot létesíteni a kötelezett minden helyi központjánál, vagy minden számozási területen akkor is, ha a kötelezett szolgáltatási területe több számozási területre terjed ki.

A megfelelően részletezett referenciaajánlat (103. §) készítésének kötelezettsége képes gátat szabni az indokolatlan előírások, követelmények alkalmazásának.

III.4.1.2.4. Megállapítások

Az érintett piacokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III.4.1.2.1.–III.4.1.2.3. pontokban ismertetett lehetséges versenytorzító magatartások szabályozás híján felléphetnek az érintett piacokon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a lehetséges versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

III.4.2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

Minden, az Elnök által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálnia. Ezen felül a kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt lehetséges versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük[22]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

– Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének.
– Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának .

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi az Elnök számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra, meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III.3. pontban kerültek felsorolásra.

A lehetséges piactorzító magatartások vizsgálata során minden esetben megvizsgáltam (III.4.1.2.1.–III.4.1.2.3. pontok), hogy melyek azok az Eht.-ban meghatározott kötelezettségek, amelyek a leginkább képesek az adott lehetséges piactorzító magatartásformák kezelésére/megelőzésére. A piactorzító magatartások és a szabályozási eszközök összerendelése látható a 4. táblázatban.

Piactorzító magatartás	Kezelésére/megelőzésére alkalmas kötelezettség
Hozzáférés, szolgáltatás nyújtásának megtagadása	Közvetítőválasztás (Eht. 111. §) /más piacon kirótt/ Hozzáférési kötelezettség (Eht. 106. §)
Árdiszkrimináció	Költségalapúság (Eht. 108. §)
Túlzó árazás/keresztfinanszírozás	Költségalapúság (Eht. 106. §), Számviteli szétválasztás (Eht. 105. §)
Az információ visszatartása	Átláthatóság (Eht. 102–103. §)
Indokolatlan előírások, követelmények	Átláthatóság (Eht. 102–103. §)

4. táblázat: Lehetséges piactorzító magatartásformák és a kezelésükre alkalmas kötelezettségek

A III.4.1. pontban elvégzett vizsgálatok alapján kiderült, hogy a felsorolt lehetséges piactorzító magatartásformák szabályozás hiányában felmerülhetnek a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezés azonosított piacain, valamint azonosításra kerültek azok a kötelezettségek, amelyek alkalmasak a lehetségesen felmerülő piactorzító magatartásformák megelőzésére/kezelésére (tehát megfelelnek a probléma természetének). A 4. táblázatban felsorolt kötelezettségek tehát a feltárt lehetséges versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak tekinthetők, ezért kirovásuk indokolt.

A kötelezettségek meghatározása során részletesen vizsgáltam, hogy a felsorolt szabályozói eszközök milyen formában alkalmasak leginkább a feltárt versenyprobléma következményeinek – ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetőségének – orvoslására.

III.4.2.1. Átláthatóság

Az Eht. 102. § alapján az Elnök határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 102–103. §-ai szerinti „átláthatóság" kötelezettség előírásának egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei a Jogosult Szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. Ugyanakkor az átláthatóság kötelezettségét minden esetben valamilyen más kötelezettséggel együtt célszerű kiszabni, így más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszközeként is szolgál.

[22] Eht. 52. § (1) bekezdés.

Az átláthatóság a híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból elnevezésű piacon elsősorban a jelentős piaci erejű szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások részletes (szerződési) feltételeinek – beleértve az igénybe vehető nagykereskedelmi forgalmi és kiegészítő jellegű szolgáltatások árait – nyilvánosságra hozását jelentheti. Ez segít a lehetséges versenyellenes magatartásformák (elsősorban a nem árjellegű versenytorzító magatartásformák, így például információ visszatartása, indokolatlan előírások) megelőzésében, láthatóvá tételében; a Jogosult vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó szolgáltatók számára is transzparens, a megalapozott üzleti tervezést lehetővé tevő, illetve segítő viszonyok alakulnak ki, amely ezen kötelezettség hiányában más eszközzel nem érhető el. Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Mivel a felsorolt versenyellenes magatartásformák a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételének minden területén jelentkezhetnek, ezért az átláthatóság követelményének a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványra, a hálózati topológiára is vonatkoznia kell, beleértve a nagykereskedelmi szolgáltatás-hozzáférési pontok földrajzi helyét. A nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele műszaki feltételeinek átláthatósága azért is elengedhetetlen, mert a Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó Jogosult Szolgáltatóknak ismerniük kell a Kötelezett szolgáltatók hálózatának alapvető tulajdonságait ahhoz, hogy az összekapcsolás műszakilag zavarmentes legyen, továbbá, hogy saját előfizetőik részére biztonságosan és előre vállalt minőségű szolgáltatást tudjanak nyújtani. A Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltatók többsége továbbá – tekintettel arra, hogy közvetítőválasztás szolgáltatást vesznek igénybe a Kötelezett Szolgáltatóktól és az előfizetők felé így, mint közvetítő szolgáltató jelennek meg – a Kötelezett Szolgáltató hálózatát is igénybe veszi az előfizetői szolgáltatások nyújtásához, ezért előre vállalt, meghatározott minőségű előfizető szolgáltatások nyújtására ezen kötelezettség nélkül – amely ki kell, hogy terjedjen a hibabejelentés, hibaelhárítás és a minőségbiztosítás terén kifejtendő együttműködésre is – a Jogosult Szolgáltatók nem lennének képesek.

Emellett az átláthatóság képes megakadályozni annak a lehetőségét is, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző Jogosult Szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon.

Az átláthatóság követelményébe a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referenciaajánlatoknak az erre kötelezett szolgáltatók részéről történő publikálásának kötelezettsége is beletartozhat, mivel az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját. Az átláthatóság előírása a referenciaajánlat tételi kötelezettség által az említett versenyproblémából származó esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű lehetséges problémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

A referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján a referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve vannak bármely Jogosult Szolgáltatóval szemben, attól hálózati szerződéseikben még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhetnek el. Ennek megfelelően a referenciaajánlat közzétételével – tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint annak hatálya alatt attól sem a Kötelezett, sem a Jogosult Szolgáltató nem térhet el – elérhető, hogy a Kötelezett Szolgáltatók az összekapcsolással kapcsolatban létrejövő jogviszonyok esetében valamennyi lényeges szerződéses ajánlati feltételt a kötelező hatósági jóváhagyás következtében úgy határozzák meg, hogy azzal a Jogosult Szolgáltatók piacra lépését indokolatlanul ne akadályozzák vagy nehezítsék, azaz az azonosított piaci problémát ne realizálhassák. A híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatás esetében elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kiszabása illetve fenntartása, mivel ezen szolgáltatás esetében a bonyolult műszaki, közgazdasági és jogi feltételrendszer elemei közül számos elem Kötelezett Szolgáltató általi – erőfölényéből adódó – egyoldalú meghatározása önmagában alkalmas arra, hogy a piacon a versenyt nehezítse, vagy ellehetetlenítse. A piaci szereplők közötti aszimmetriát ezért elsősorban az Elnök által előzetesen jóváhagyott referenciaajánlat tudja biztosítani, amely többek között a Jogosult Szolgáltatók jelzései alapján olyan jogi, közgazdasági és műszaki feltételrendszer egységes alkalmazását teszi kötelezővé a Kötelezett Szolgáltatók számára, amely kizárja részükről az azonosított piaci problémák fenntartását, így elsősorban az információ visszatartását, és az indokolatlan előírások, követelmények meghatározását.

Az NHH Tanácsa a DH-26149-18/2007. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta az átláthatóság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását.

Jelen határozatban új referenciaajánlat készítésére nem, csak a jóváhagyott referenciaajánlatuk módosítására kötelezem a Magyar Telekomot és az Invitelt, a következő okok miatt:

– A jelenleg hatályos referenciaajánlatok feltételrendszere a jelen határozatban azonosított piaci problémákat megfelelően kezeli, a jóváhagyásuktól számított időszak alatt nem merült fel – akár a Jogosult Szolgáltatók által jelzett, akár a jelen vagy más hatóság más eljárása során észlelt – jelentős piaci körülmény, illetve nem következett be olyan jogszabályváltozás, amely indokolttá és szükségessé tette volna a Kötelezett Szolgáltatók részéről új referenciaajánlat készítését. A jelen határozatban foglalt referenciaajánlatot érintő kötelezettségek módosulása – azok terjedelmére tekintettel – megfelelően kezelhetőek az Eht. 59. § (8) bekezdése és 60. §-a szerinti módosítási eljárásokban is.

– A fentieknek megfelelően – mivel a kötelezettségek körében szerepel a híváskezdeményezési díj meghatározása – a szolgáltatók kötelesek az új díjszámítás eredményének megfelelően referenciaajánlatukat az Eht. 60. § szerinti eljárásban módosítani.

– A referenciaajánlat szerint megvalósított híváskezdeményezés nagykereskedelmi szolgáltatásnak lehetővé kell tennie a Jogosult részére, hogy elérhesse a Kötelezett valamennyi helyhez kötött telefon előfizetőjét, beleértve azokat, amelyek IP alapú hozzáférési hálózaton keresztül érhetők el, így különösen a műsorelosztó, DSL és fényvezetős hozzáféréssel rendelkező telefon előfizetőket. Ezáltal amennyiben a referenciaajánlatok nem technológiasemlegesen kezelték a jelen határozat által szabályozott szolgáltatásokat, akkor az szintén a referenciaajánlat Eht. 60. §-a szerinti módosítást igényli.

– Mivel a Kötelezett Szolgáltató jóváhagyott referenciaajánlata a Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakozó és a jövőben csatlakozni kívánó szolgáltatók számára a díjon kívül azt a másik alapvető információt is tartalmazza, hogy hol és milyen technológiával valósítható meg a csatlakozás, az esetlegesen megvalósított, vagy tervezett módosításoknak is naprakészen a jogosult szolgáltatók rendelkezésére kell állniuk. A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltással kapcsolatban az összekapcsolási pontokkal kapcsolatos átláthatóság még hangsúlyosabbá válik. Ennek érdekében a kötelezést kiegészítettem azzal, hogy a jóváhagyott referenciaajánlat csatlakozó pontjaiban bekövetkezett vagy tervezett változtatásokat a Kötelezett Szolgáltatók internetes honlapjukon naprakészen kötelesek nyilvántartani és az információ elérhetőségének helyét (URL) magában a referenciaajánlatban is fel kell tüntetni. Ez a kötelezés különösen vonatkozik az összekapcsolási kötelezettségnél szabályozott 5 évre előre történő változásbejelentésre, az esetleges változtatásra vonatkozó szolgáltatói megállapodásokra és a kedvezményezett szolgáltatóknak járulékos költséget nem okozó egyoldalú változtatásokra is.

Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltatók referenciaajánlatát a lehető legegyszerűbb módon megtalálják, kiegészítettem a Kötelezett Szolgáltatókra vonatkozó kötelezést azzal is, hogy kötelesek a Hatóság részére bejelenteni, hogy internetes honlapjukon hol található a referenciaajánlatuk (az elérhetőség URL-je). Ennek segítségével a Hatóság nyilvántartásba veheti, és a honlapján közzéteheti a referenciaajánlatok pontos elérhetőségét.

A UPC-t új referenciaajánlat benyújtására kötelezem, tekintettel arra, hogy a UPC először került jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosításra jelen piacon. Mivel a UPC jogelődje, a Monor Telefon Kft. már készített ezen piacra vonatkozóan korábban referenciaajánlatot, és ez az ajánlat jelenleg is hatályban van, és a UPC a jogutódlás folytán eszerint kell, hogy eljárjon, ezért a UPC számára az új referenciaajánlat elkészítése nem jelent nagyobb terhet, mint a Magyar Telekomnak vagy az Invitelnek, hiszen a kötelezettség teljesítése gyakorlatilag ezen hatályban lévő referenciaajánlat módosítását jelenti.

A kötelezettség teljesítése a fent leírtak alapján nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel referenciaajánlatot az érintett jelentős piaci erejű szolgáltatók eddig is készítettek, illetve jogutódként azt alkalmazták, azaz ez az előírás egy korábbi ajánlat aktualizálását igényli.

Az Eht. szerint Internet szolgáltatás helyhez kötött telefonhálózaton keresztüli elérésével kapcsolatos valamely piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató köteles költségalapú díj ellenében Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás és átalánydíjas Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás nyújtására referenciaajánlatában ajánlatot tenni, ezért ezt a kötelezettséget a rendelkező részbe az Eht. 112. §-a szerint továbbra is előírom a Kötelezett Szolgáltatók részére.

III.4.2.2. Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. 108. §-a lehetővé teszi az Elnök számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek előírását az összekapcsolási vagy hozzáférési szolgáltatások tekintetében, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel és ennek következtében kötelezettségek híján az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat vagy árprést alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költségelszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti.

A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni az árjellegű versenyproblémákat (árdiszkrimináció, túlzott árazás/keresztfinanszírozás).

A szigorú költségalapú árszabályozás alkalmazása alapvetően azon infrastruktúra elemekhez kapcsolódóan lehet indokolt, amelyek megkettőzésére nincs reális esély az elemzés előretekintő időtávja alatt, illetve amelynek megkettőzése gazdasági szempontból nem életképes beruházás. Megállapítottam, hogy a csak hosszú távon (illetve esetleg még hosszú távon sem) megkettőzhetőnek ítélt infrastruktúrához való hozzáférés esetén egy alkalmas költségmodell számításain alapuló szabályozott ár alkalmazása indokolt. Álláspontom szerint a híváskezdeményezés szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra ilyennek tekinthető.

A fentiek alapján az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat a híváskezdeményezés tekintetében költségalapú árak alkalmazására kötelezem, amely költségalapú árak kiszámításánál a szolgáltatók a LRIC (hosszú távú növekményi költségszámítás) költségszámítási módszertant kötelesek alkalmazni. A költségalapú árak megállapítására alkalmazott módszer kiválasztása során szem előtt tartottam, hogy a kötelezettségek kirovása során a szabályozásnak a versenyhiány következményeinek orvoslására kell törekedne. A kötelezettségként előírt LRIC módszer alkalmazásával kialakított költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna (kompetitív díjszint).

A kompetitív árszint meghatározásához tehát nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

A jelen határozatban foglalt TD-LRIC költségmodell alapján kialakított és az Elnök által jóváhagyott kompetitív díj lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval hálózati hozzáférési jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltató olyan versenyképes áron vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatótól, amely egyszerre biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felmerülő költségeinek megtérülését, és a verseny folytán a kiskereskedelmi árak versenyárakhoz való közeledését.

A fentiek alapján az árszabályozás (a jelen határozatban meghatározott más kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz a feltárt piaci probléma (és az általa okozott lehetséges versenytorzító magatartás) orvoslására.

A lehetséges versenytorzító magatartásformák (árdiszkrimináció, túlzó árazás) nemcsak a forgalmi szolgáltatások árain keresztül, de a forgalmi szolgáltatások igénybevételéhez elengedhetetlenül szükséges kiegészítő szolgáltatások árán keresztül is megvalósulhatnak. A költségalapúság ebben az esetben is megoldást jelent a feltárt piaci probléma orvoslására.

Az NHH Tanácsa a DH-26149-18/2007. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta a költségalapúság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását.

Jelen határozatban a Magyar Telekomot TD-LRIC költségszámítási módszer szerinti költségmodell kialakítására és jóváhagyásra történő benyújtására és az ennek megfelelő költségalapú forgalmi díjak alkalmazására kötelezem a rendelkező részben leírtaknak megfelelően. Az Invitelt és a UPC-t nem kötelezem TD-LRIC költségmodell kialakítására és benyújtására, hanem ehelyett a rendelkező részben megállapított összefüggés alapján a Hatóság által kiszámított és megállapított forgalmi díjakat kötelesek alkalmazni. A forgalmi szolgáltatások költségszámításával kapcsolatos kötelezettségek kialakítása során a következő szempontokat tartottam szem előtt:

– Az Európai Bizottság 2009. május 7-én közzétette 2009/396/EK számú Ajánlását (A Bizottság Ajánlása az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről), amelyben a helyhez kötött végződtetési díjak területén díjszimmetriát irányoz elő, a díjak megállapítására pedig az alulról felfelé (BU) építkező módszer alkalmazását javasolja. Az új díjszámítási módszer alkalmazására a tagállami szabályozó hatóságoknak legkésőbb 2012. december 31-ig (kivételes esetben 2014. július 1-jéig) kell áttérniük. Tekintettel az azonosított helyhez kötött

hívásvégződtetési és a helyhez kötött híváskezdeményezési piacok közötti összefüggésre[23], valamint arra a tényre, hogy a híváskezdeményezés és hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatások döntően azonos hálózati elemeket használnak, nem indokolt eltérő költségszámítási megközelítés alkalmazása a két piac esetében. Ennek megfelelően mindkét piac esetében a szabályozói cél a BU-LRIC módszer alkalmazásával kiszámított szimmetrikus költségalapú díjak alkalmazása.

– Figyelembe véve egy önálló, helyhez kötött hálózatra vonatkozó BU-LRIC módszer szerint felépített költségmodell kialakításának időigényét, tekintettel a piacelemzési folyamat jelen ciklusa lezárásának szükségességére, jelen eljárás során még nem volt lehetséges a BU-LRIC költségmodell kialakítása, ezért továbbra is a korábbi, felülről lefelé építkező (TD-LRIC) alkalmazására volt szükség.

– A költségalapúság kötelezettség részletszabályainak kialakítása során, a BU-LRIC modell felépítéséig is szükségesnek tartottam a bizottsági ajánlásban elvárásként megfogalmazott díjszimmetria irányába való elmozdulást.

– Az Invitel és a UPC számára meghatározott díjkialakítási módszer kialakítása során tekintettel voltam arra, hogy az Invitel és a UPC által (az NHH Tanácsának határozatai alapján) jelenleg alkalmazott díjak és a Magyar Telekom díjai között jelentős a különbség. Ezért a Magyar Telekom díjainak megfelelő díjszint azonnali alkalmazása zavart okozhatna a két Kötelezett Szolgáltató gazdálkodásában.

– Hangsúlyozandó, hogy az Eht. 108. § (1) bekezdése nem fogalmaz meg egymással összefüggő és/vagy konjunktív feltételeket, ezáltal az Eht. fenti és 108. §-ban fogalt egyéb rendelkezések alapján sincs akadálya annak, hogy a 108. § (1) bekezdés a)–c) pontjaiban foglalt kötelezettségek közül a hatóság csak az a) pontban foglalt „költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget" írja elő, mint ahogyan annak sem, hogy az a) és b) pontban foglalt kötelezettség együttesen kerüljön alkalmazásra. Az Eht. fenti szakasza alapján annak sincs akadálya, hogy a kötelezett szolgáltatók egyik csoportja részére mind az a) és b) pontban foglalt kötelezettség, míg más csoportjának csak az a) pontban foglalt kötelezettség kerüljön előírásra.

– A kötelezettség részletszabályainak kialakítása során törekedtem a szolgáltatói terhek lehetséges csökkentésére ezért eltekintek attól, hogy az Invitel és a UPC TD-LRIC költségszámítási módszer szerinti költségmodellt adjon be. A Hatóság 2002. év óta kíséri figyelemmel a forgalmi díjak alakulását, illetve hagyja jóvá a Kötelezett Szolgáltatók által benyújtott költségmodelljeit. Ezek a költségmodellek először még a múltbeli költségeken alapuló teljesen felosztott költségek költségszámítási módszerén alapultak, majd a Hatóság a tagországi gyakorlatnak megfelelően áttért a TD-LRIC költségszámítási módszerre. A Hatóság az elmúlt években a költségmodellek ellenőrzése és jóváhagyása során betekintést nyert minden Kötelezett Szolgáltató költségstruktúrájába; ennek alapján mérhette és modellezhette a hatékony szolgáltató ismérveit. A hosszú évek távlatában a Magyar Telekom „produkálta" a legalacsonyabb árszintet – ennek alapján a Hatóság úgy véli, hogy a Magyar Telekom közelíthet a hipotetikus leghatékonyabb szolgáltatói státuszhoz. Külön ki kell emelni, hogy a majdani európai uniós ajánlásnak megfelelő BU-LRIC árszinthez való fokozatos közelítést csak úgy lehet elvégezni, ha a többi szolgáltató árszintjét a leghatékonyabb szolgáltató árszintjéhez közelítjük, a fokozatosság azonban nem biztosítható akkor, ha a valamennyi szolgáltató saját modellt készít. Az egységes BU-LRIC díjak bevezetéséig ezen átmeneti szabályozással mindegyik Kötelezett szolgáltató biztosítékot kap arra, hogy a díjak csökkenése fokozatosan valósul meg, elkerülve az esetleges nagyobb díjcsökkentésből származó szolgáltatói terheket. Az Invitel és UPC ezen felül mentesül a modellkészítés költségei alól. Így meggyőződésem szerint az Invitel és a UPC forgalmi díjainak közelítése a Magyar Telekom forgalmi díjaihoz a meghatározott díjkialakítási módszer alapján egyrészt arányos kötelezés, másrészt elősegíti a szolgáltatói terhek csökkentését.

A fent részletezett mérlegelési szempontok alapján felhasználva a mobil piacon alkalmazott BU-LRIC modellépítés tapasztalatait, valamint figyelembe véve e modell árcsökkentő hatását, az Invitel és a UPC esetében a rendelkező részben megadott képletben szereplő 30%-os értéket olyan becsléssel állapítottam meg, hogy az előírt díjcsökkenés olyan módosítást eredményezzen, amely nem okoz drasztikus változást, azonban a díjak egymáshoz való közelítésében mégis jelentős előrelépést jelent, s megteremti a lehetőséget a forgalmi díjak előre kiszámítható, tervezhető, határozott mértékű csökkentésére, forgalmi díjszimmetria megvalósítására. Hangsúlyozni kívánom, hogy

[23] Ld. a Bizottság releváns piacok tartozó 2007/879/EC Ajánlásának mellékletében szereplő „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" piachoz kapcsolódóan megfogalmazott követelményt, mely szerint: „Ezen ajánlás alkalmazásában a híváskezdeményezés magában foglalja a hívástovábbítást, és úgy kell meghatározni, hogy nemzeti szinten összhangban legyen a helyhez kötött nyilvános telefonhálózaton nyújtott tranzitszolgáltatások és hívásvégződtetés piaca számára kijelölt határokkal."

a Hatóság a becsült 30%-os értéket úgy alakította ki, hogy figyelembe vette azt, hogy hazánk elkötelezte magát amellett a tagországi elvárás mellett, hogy a hatékony szolgáltató költségszintjét BU-LRIC módszer számításával határozza meg a tagországoktól elvárt időpontig. Ezen időpontig a javasolt díjkialakítási módszer egyrészt átmeneti időszakra vonatkozó szabályozási lépcsőt határozott meg – ezzel is közelítve a hatékony szolgáltató feltételezett költségszintjéhez -, másrészt a díjkialakítás során a Hatóság figyelembe vette a magyar piac sajátosságait, azaz azt, hogy kiszámítható, beállt érett forgalmi piacokról van szó. Az elemzések során a Hatóság természetesen megvizsgálta a tagországok forgalmi piacain érvényes szabályozást is. Ennek alapján, valamint a szabályozási cél elérése, azaz a BU-LRIC módszerre történő átállás érdekében az arányosság szem előtt tartásával határoztam meg a 30%-os értéket.
Bár jelen határozat a fent részletezett okok miatt még nem tartalmaz a BU-LRIC módszer felhasználásával kiszámított díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget, a kiszámítható szabályozás megvalósulásának érdekében szükségesnek tartom annak a hangsúlyozását, hogy amennyiben a következő piacelemzési körben esetlegesen feltárt versenyprobléma és az ennek következtében felmerülő potenciális versenytorzító magatartásformák továbbra is szükségessé teszik a költségalapúság kötelezettség kirovását, akkor a díjakat a Bizottság vonatkozó ajánlásának megfelelően, BU-LRIC módszertan felhasználásával fogom meghatározni.
A DH-26600-25/2007. határozat I. számú mellékletében foglaltakhoz képest a híváskezdeményezésre vonatkozó – a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat I. számú mellékletében meghatározott – LRIC költségszámítási módszer előírásai néhány helyen módosultak, illetve aktualizálásra kerültek.
Ezen módosítások egyrészt néhány módszertani pontosítás, másrészt pedig az időközben lezajlott technológiai fejlődés vonatkozásában kerültek megfogalmazásra. A módszertan alapvetően megegyezik az előző határozat rendelkező részének I. számú mellékletében szereplővel, néhány pontban a jobb érthetőség és az egyértelműség növelése érdekében került pontosításra. A technológiai fejlődés során új technológiák jelentek meg és emelődtek be a szolgáltatási piacba, emiatt egyes, technológiailag kötött definíciókat, megnevezéseket módosítani kellett, hogy azok az új technológiákkal kibővült szolgáltatások tekintetében is értelmezhetők legyenek. Megállapítottam továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel TD-LRIC költségszámítást a Magyar Telekom eddig is készített, annak alkalmazásában gyakorlata van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet. Ugyanakkor a forgalmi díjak TD-LRIC alapú számításának elhagyása jelentősen tehermentesíti az Invitelt és a UPC-t. A kiegészítő szolgáltatások díjainak számítása szintén nem jelent érdemi többletterhet, mivel a szolgáltatók kötelezettségei között eddig is szerepelt az ezekkel kapcsolatos költségalapú árak kialakítása.
A hálózatok fejlesztése nyomán egyre növekszik azon szolgáltatók száma, amelyek hálózatuk és a Kötelezettek hálózatának összekapcsolása során előnyben részesítik a teljesen IP alapú összekapcsolást. Ennek érdekében valamennyi Kötelezett Szolgáltató esetében lehetővé tettem az adatmennyiségen alapuló elszámolást.

12. ábra: IP alapú összekapcsolás

A fenti ábra azt mutatja, amikor az (A) szolgáltató IP alapú hálózata közvetlenül, IP alapú összekapcsolási ponton keresztül csatlakozik a szintén IP alapú hálózattal rendelkező (B) szolgáltatóhoz. Noha ekkor nincs csomagkapcsolt–áramkörkapcsolt átalakítás, a vezérlési és vonali jelzések sem kerülnek rá a 7-es jelzőhálózatra, és lehet, hogy a forgalom csak az átvitt adatmennyiség alapján határozható meg más technológiai környezetben. Mivel az IP alapú összekapcsolás a híváskezdeményezés terén meglévő monopóliumokat nem változtatja meg, a költségalapúság kötelezettségét ilyen esetekben is fenn kell tartani. Ennek érdekében történt az a kötelezés, hogy amennyiben a híváskezdeményezési díj elszámolása nem percdíj alapján, hanem a beszédcsomagok által képviselt adatmennyiség alapján történik, a Kötelezett Szolgáltatónak megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal kell igazolnia a Hatóság felé, hogy az adatmennyiséggel ekvivalens, percdíjra átszámított híváskezdeményezési díj nem haladja meg a jóváhagyott mindenkori híváskezdeményezési percdíjakat.
A fent leírtak alapján megállapítottam, hogy a kötelezettség fenntartása a rendelkező részben meghatározott módon az azonosított versenyproblémával arányosnak tekinthető és valamennyi jelentős piaci erejű szolgáltató esetén indokolt.

III.4.2.3. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt az Elnök számára, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással, (valamint közös eszközhasználattal, illetve helymegosztással) kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.

Ennek keretében az Elnök többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő.

Ilyen kötelezettséget az Elnök különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a Hatóság mérlegelése szerint megakadályozná a hatékony piaci verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség megfelelő alkalmazása a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni a hozzáférés megtagadását, valamint képes lehet megelőzni az indokolatlan előírások, követelmények kikötését. Ilyen indokolatlan követelmény lehet az, ha a Kötelezett Szolgáltató előírja, hogy a Jogosult Szolgáltató köteles összekapcsolási pontot létesíteni minden helyi telefonközpontban, vagy minden számozási területen (ha a Kötelezett egyébként több számozási területtel rendelkezik).

Az NHH Tanácsa a DH-26149-18/2007. sz. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyet megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen. A végfelhasználók által igénybevett szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra továbbra is a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képezi, így a szolgáltatás nyújtásának lehetősége továbbra is függ az infrastruktúrához való hozzáféréstől. A hozzáférés hiányában nem lehetséges a Jogosult Szolgáltatók számára a kiskereskedelmi piacon való megjelenés, azaz nem tudják a potenciális ügyfeleiket kiszolgálni. A hozzáférés kötelezettségének fenntartása viszont képes biztosítani, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás érdemben megvalósuljon, azaz a Jogosult Szolgáltató képes legyen összekapcsolódni a Kötelezett Szolgáltatóval és annak hálózatához hozzáférve ügyfeleit kiszolgálni.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján tehát úgy értékeltem, hogy a Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból piacához tartozó szolgáltatások tényleges igénybevehetőségének érdekében indokolt és arányos a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség fenntartása a rendelkező részben meghatározott módosításokkal.

A technológiai fejlődés, a hálózatok fejlesztése nyomán megváltozott az azonosított szolgáltatási piac határa, ennek megfelelően változott a hozzáférési kötelezettség által érintett szolgáltatások köre, így módosult a Kötelezett által kötelezően nyújtandó szolgáltatás tartalma is. A szabályozás technológiasemleges, ami azt jelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak az alkalmazott technológiától függetlenül minden, az érintett piachoz tartozó hozzáférésére (illetve az azokról kezdeményezett hívásokra) vonatkozik a hozzáférési kötelezettség.

A rendelkező részben történt változások – az előző határozat kapcsán felgyűlt tapasztalatokat is figyelembe véve – egyrészt az egyértelműsítést szolgálják, másrészt a fölösleges beruházások elkerülését célozzák és elejét veszik annak, hogy a jogosultak kiszolgáltatott helyzetbe kerüljenek.

Az egyértelműsítést szolgálja, hogy a rendelkező részben meghatározásra kerültek azok a területi szintek, amelyekre vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltatók forgalmi szolgáltatásokat alakíthatnak ki. A meghatározás célja egyértelművé tenni, hogy a regionális és az országos híváskezdeményezés szolgáltatás csak a hagyományos PSTN struktúrában értelmezhető, annak függvényében, hogy a hívó előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés és az összekapcsolási pont között a Kötelezett hálózatában további egy vagy két PSTN kapcsolóközpont található. Amennyiben a hívó előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés és az összekapcsolási pont között nincs PSTN kapcsolóközpont, akkor a híváskezdeményezés szolgáltatás általános híváskezdeményezés szolgáltatásnak tekintendő. (Ilyen általános híváskezdeményezés szolgáltatást jelent a PSTN összekapcsolás helyi szintje is.) Az így meghatározott regionális, illetve országos híváskezdeményezés szolgáltatás nem minden egyes hívásra külön-külön, hanem a Kötelezett Szolgáltató által adott számozási körzetben levő előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés és az összekapcsolási pont között biztosított alap elérési útvonalra értelmezhető.

További megkötés, hogy a magasabb híváskezdeményezési díjazás csak akkor alkalmazható, ha a Kötelezett Szolgáltató az országos híváskezdeményezés szolgáltatás mellett regionális és általános, a regionális híváskezdeményezés szolgáltatás mellett pedig általános híváskezdeményezés szolgáltatást is felajánl. Ezzel a megkötéssel biztosítható, hogy a Jogosult Szolgáltató ne legyen kénytelen a Kötelezett Szolgáltató magasabb szintű híváskezdeményezés szolgáltatását igénybevenni, ha számára gazdaságosabb a kezdeményezett forgalmat az alacsonyabb szintű híváskezdeményezés szolgáltatást kiszolgáló összekapcsolási pontnál átvenni. A jelenlegi hálózati struktúra és a kialakult gyakorlat szerint országos híváskezdeményezés szolgáltatást csak a Magyar Telekom, regionális

szintűt pedig a Magyar Telekom és az Invitel biztosít. Minthogy a szabályozás célja a legújabb, hatékonyabb technológiák elterjedésének ösztönzése és miután a hagyományos PSTN technológia, ahol ez a megkülönböztetés értelmezhető, nem tekinthető ilyennek, a regionális és országos díjazás kiterjesztését újabb szolgáltatókra nem teszem lehetővé.

Jelen kötelezés keretében, a szolgáltatások biztonságának, illetve a Jogosult Szolgáltatók összekapcsolási beruházásának védelmében, előírásra került, hogy a jelen határozat megjelenése előtt meglevő összekapcsolási pontokat a Kötelezett Szolgáltatók előzetes figyelmeztetés nélkül nem szüntethetik meg és nem módosíthatják azok technológiáját. A rendelkezés célja, hogy kizárja annak a lehetőségét, hogy a már megvalósult, élő összekapcsolási pontok megszüntetésével, áthelyezésével vagy a kapcsolódás jellemzőinek (technológiájának) megváltoztatásával a Kötelezett Szolgáltatók arra kényszerítsék a Jogosult Szolgáltatókat, hogy új összekapcsolási pontokon és/vagy megváltoztatott technológiai feltételek szerint átalakított formában legyenek kénytelenek átvenni a híváskezdeményezési forgalmat, indokolatlan költségeket okozva ezzel a Jogosult Szolgáltatóknak.

Jogos indok lehet egy összekapcsolási pont megszüntetésére, áthelyezésére vagy a csatlakozás módjának megváltoztatására, ha a Kötelezett Szolgáltató hálózatfejlesztése, korszerűsítése az összekapcsolási pontok számának természetes csökkenésével vagy átalakításával jár (például a PSTN kapcsolási struktúra lecserélése IP alapú hálózati elemekre, amely a kapcsolóeszközök koncentrációját az eddiginél is nagyobb mértékben teszi lehetővé stb.). A Jogosult Szolgáltatók részére azonban ilyen esetekben megfelelő felkészülési időt kell biztosítani, hogy a megváltozott körülményekhez alkalmazkodni tudjanak. Ezért egy már meglévő összekapcsolási pont megszüntetése vagy áthelyezése csak akkor válik lehetségessé, ha a Kötelezett Szolgáltató ezt a szándékát az érintett kedvezményezett szolgáltatóknak és a hatóságnak a megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás előtt legalább öt évvel bejelenti, és ezzel egyidejűleg honlapján közzéteszi. Az öt éves előzetes bejelentési kötelezettséget az indokolja, hogy az Európai Bizottságnak az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz (NGA) való szabályozott hozzáférésről szóló Ajánlásában[24], a (39) bekezdésben ez olvasható: „…a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az alternatív szolgáltatók – az adott esetnek megfelelően az adott országban meglévő körülmények figyelembevételével – legalább öt évvel az összekapcsolási pontok, például a helyi központok megszüntetése előtt megfelelő tájékoztatást kapjanak. Ez a határidő öt évnél rövidebb is lehet, ha a szolgáltató az összekapcsolási ponton teljes körűen egyenértékű szolgáltatást biztosít." Ez az ajánlás általánosságban vonatkoztatható a szolgáltatók hálózatai közötti mindenfajta összekapcsolásra, így a híváskezdeményezés célú összekapcsolásra is. Az öt éves szabálytól eltérni abban az esetben van lehetősége a Kötelezett Szolgáltatónak, ha az összekapcsolási pont megszüntetése, áthelyezése vagy módosítása a Jogosult Szolgáltató(k) érdekeit nem sérti, erről megállapodnak és a megállapodást a Hatóságnak bejelentik. A Kötelezett Szolgáltató megszüntetheti, áthelyezheti vagy módosíthatja valamely összekapcsolási pontját akkor is, ha a Jogosult Szolgáltatóval nem tud megegyezni, azonban a régi és az új összekapcsolási pont között saját maga a saját költségén biztosítja a Jogosult Szolgáltatóhoz tartozó forgalom átvitelét, vagy az új technológiának megfelelő átalakítását, vagyis a Kötelezett Szolgáltató intézkedése miatt a Jogosult Szolgáltatót nem éri hátrány. A kiszámíthatóság és a változások átláthatósága érdekében mindkét esetben a Kötelezett Szolgáltató internetes honlapján való közzétételi kötelezettséget írtam elő. Az internetes honlapon való közzététel módját az átláthatóság kötelezés keretében határoztam meg. Az 5 éves átmeneti időszak meghatározása az EU Bizottság NGA Ajánlásának megfelelően, a Jogosult Szolgáltató befektetéseinek védelme érdekében történt.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata során megállapítottam, hogy indokolatlan előírásnak, követelménynek tekinthető, ha a Kötelezett Szolgáltató megköveteli a Jogosult Szolgáltatótól, hogy minden helyi telefonközpontban, vagy minden számozási területen (ha a Kötelezett több számozási területtel rendelkezik) összekapcsolási pontot létesítsen. Ez a követelmény önmagában alkalmas lehet a piacra lépés megakadályozására, illetve indokolatlan, nem hatékony beruházásra kényszeríti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő szolgáltatókat. Egy zsugorodó, csökkenő forgalommal jellemezhető piacon ilyen, a Kötelezett által támasztott követelményeket, előírásokat a hálózati szűk keresztmetszetek sem indokolhatnak. A nem hatékony beruházások elkerülése, valamint az ismertetett lehetséges piactorzító magatartás megelőzése érdekében előírtam, hogy az általános összekapcsolási kötelezettségen túlmenően, az Invitel az általa meghatározott központjában, a Magyar Telekom pedig Budapesten, valamint legalább egy dunántúli és egy, a Dunától keletre eső regionális központjában

[24] SEC(2010) 1037

köteles kialakítani olyan összekapcsolási pontokat, amelyeken keresztül minden előfizetője elérhető a Jogosult Szolgáltató számára (egypontos összekapcsolás). A Magyar Telekom vonatkozásában a kötelezés változását (egypontos összekapcsolást Budapesten és legalább két, a megadott területi bontásban elhelyezkedő regionális központjában kell biztosítania) a hálózat kiterjedése és Budapest-központúsága, valamint a Magyar Telekom által biztosított egypontos összekapcsolással kapcsolatos szabályozói tapasztalat indokolja. A Magyar Telekom által biztosított egy pont elhelyezkedése (Szolnok) és annak a Magyar Telekom referenciaajánlatában is megadott kapacitáskorlátja nem biztosítja a szabályozás azon célkitűzését, hogy igény esetén a kis alternatív szolgáltatóknak ne kelljen a Magyar Telekom minden egyes számozási körzetében összekapcsolási pontot létesíteni, vagy indokolatlanul nagy távolságból csatlakozni. Ez indokolatlan, nem hatékony beruházásra kényszerítheti az alternatív szolgáltatókat, amely a korábban leírtak alapján ellentmond a szabályozás céljainak. Budapest kötelező előírását indokolja az is, hogy a legtöbb alternatív szolgáltató itt található és részükre jelentős költségnövelő tényező lehet, ha a Magyar Telekom az egypontos hozzáférését valamely vidéki regionális központjára korlátozza. Az Invitel volt koncessziós területe lényegesen kisebb a Magyar Telekom területénél, valamint az Invitel által biztosított egypontos összekapcsolás helye olyan helyen került kialakításra, ahol az Invitel előfizetőinek döntő többsége található, továbbá ahonnan bármely helyi központja egy kapcsolóközpont közbeiktatásával elérhető és kapacitásproblémák sem merültek fel, ezért az Invitel számára újabb egypontos összeköttetést biztosító összekapcsolási pontok kijelölését nem tartom indokoltnak.

A hálózatok fejlesztése nyomán egyre növekszik azon szolgáltatók száma, amelyek hálózatuk és a Kötelezettek hálózatának összekapcsolása során előnyben részesítik a teljesen IP alapú összekapcsolást. A Kötelezettek szabadon határozhatnak az IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontok létesítéséről, ugyanakkor – az EU Bizottság NGA Ajánlásával összhangban – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően 6 hónapos időtávlatra előre kötelesek megadni, hogy fejlesztési terveik szerint terveznek-e, és ha igen, akkor hol terveznek olyan összekapcsolási pontokat létesíteni, ahol a Jogosult Szolgáltatók közvetlenül IP alapú összekapcsolódást valósíthatnak meg. E kötelezést azért tartottam szükségesnek, hogy a korszerű hálózati elemeket alkalmazó vagy ilyeneket fejlesztő szolgáltatók reális képet kapjanak arról, hogy mikor, hol és milyen feltételekkel tudnának más IP alapú hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódni, megtakarítva ezzel a hagyományos PSTN hálózatok követelményeinek megfelelő átalakítások költségeit.

III.4.2.4. Számviteli szétválasztás

A számviteli szétválasztási kötelezettség alapján a Hatóság többek között előírhatja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára nagykereskedelmi árai átláthatóvá tételét, továbbá egyéb, az átlátható működéssel, egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség, illetve az árpréstilalom ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatását.

A számviteli szétválasztás a vállalat egészét átfogóan a vállalat teljes tevékenységét leképezi. A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A számviteli szétválasztás olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, azaz átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatással) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a Kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.

Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások. Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség, mind az egyenlő elbánás, mind a jelen határozattal szintén előírt és az alábbiakban indoklásra kerülő költségalapú árkialakítás ellenőrzését. A kötelezettség betartása ezen túlmenően elősegíti az árjellegű lehetséges egyéb versenyproblémák (a vizsgált piacon túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezelését.

A teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség csak a számviteli szétválasztáson keresztül valósítható meg. Ezért szükségesnek tartottam a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség ismételt kirovását, azonban megállapítottam, hogy önmagában ennek a kötelezettségnek az alkalmazása nem elegendő a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás költségalapú szintre való csökkentésére, illetve költségalapú szinten tartására, mivel az csak az egyes költségkategóriák osztályozását és a ráfordítások egyszerűsített ellenőrzését teszi lehetővé.

Megítélésem szerint a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel számviteli szétválasztási kimutatást az 1. és 2. piacon Kötelezett Szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, a 3. piacon Kötelezett Szolgáltató pedig jogelődje vonatkozásában készített számviteli szétválasztási kimutatást, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltatók számára.

Megállapítottam tehát, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás/keresztfinanszírozás) kezelését, valamint az Eht. 105. § (2) bekezdésével összhangban az átlátható működéssel kapcsolatos kötelezettség, illetve az árpréstilalom teljesítésének ellenőrzését, ezért ennek a kötelezettségnek a 4. piacra vonatkozó HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat II. számú melléklet szerinti fenntartása arányos és indokolt.

Az NHH Tanácsa a DH-26149-18/2007. sz. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyet megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen.

A számviteli szétválasztási kötelezettség pontos tartalmának meghatározásakor (lásd: HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat II. számú melléklet) a Tanács DH-26149-18/2007. számú határozatának I. számú mellékletében foglalt szabályokhoz képest egyrészt az időközben lezajlott technológiai fejlődés került követésre, amelynek során új technológiák jelentek meg és emelődtek be a szolgáltatási piacba. Ennek érdekében pontosításra, kibővítésre kerültek az elkülönítetten kimutatandó üzletágakon belül értelmezendő egyes szolgáltatások, valamint az ezekhez kapcsolódó kimutatások a bevételekre vonatkozóan. Egyes, technológiailag kötött definíciókat, megnevezéseket azért kellett módosítani, hogy az új technológiákkal kibővült szolgáltatások tekintetében is értelmezhetők legyenek. Más esetekben kifejezetten az volt a módosítás indoka, hogy a kimutatások technológiasemleges módon (tehát attól függetlenül, hogy a szolgáltatók milyen technológia alkalmazásával nyújtják a szolgáltatásokat) tartalmazzák a megkívánt adatokat.

Változtatásokat indukált továbbá az is, hogy a fent említett határozathoz képest időközben megjelent a Tanács DH-25712-47/2008. számú határozata a mobil hívásvégződtetési piac elemzéséről, amely rendezte a mobil és helyhez kötött üzleti területtel egyaránt rendelkező szolgáltatók számviteli szétválasztási kimutatására vonatkozó speciális szabályokat; így ezek a szabályok kikerültek a 4. piacra vonatkozó HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat II. számú mellékletéből. Mindezen változtatásokat a szabályozott területek számviteli szétválasztási kimutatásokban történő egyértelműen elkülönült megjelenítése tette szükségessé.

III.5. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

A Tanács jelen eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hatálybalépését követően indította meg hivatalból.

Az Eht. 23. §-a szerint a Hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el. A Ket. 16. §-a mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, azonban jelen határozat és eljárás sajátosságai okán indokoltnak láttam jelen határozat rendelkező részében szintén rögzíteni a határozatban előírt, illetve módosított kötelezettségek kapcsán a jogutódlás esetén a Kötelezett Szolgáltató(k), illetve jogutódja(ik) által alkalmazandó szabályokat.

A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség:

– Bár a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a jogelőd Kötelezett Szolgáltatót korábban a határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52-57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó hatósági eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

A határozat rendelkező része – figyelemmel az eljárás és határozat általánostól eltérő, speciális jogi jellegére – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

– Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, Kötelezett Szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.

– Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára –hatáskörrel nem rendelkezem, ezért csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendeztem a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ban szabályozott, az Elnök által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a Kötelezett Szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már az Elnök határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a Kötelezett Szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének HF-1948-1/2011. számú határozat-tervezete (3. számú piac)

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" (3. piac) tárgyában született határozat-tervezetét.

Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság honlapján való közzétételt (2011. február 24.) követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 28/A. § (1) bekezdésében foglalt kapcsolattartási úton a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökéhez címezve kizárólag a megjelölt időpontig (2011. március 16.) lehet benyújtani, a Hatóság csak ezen észrevételeket tudja joghatályosan közöltnek tekinteni.

Kérjük ugyanakkor, hogy a fenti módon a hatóság részére eljuttatott észrevételeket, javaslatokat a könnyebb feldolgozhatóság érdekében a 3_piac@nmhh.hu címre is szíveskedjenek eljuttatni.

A határozat-tervezetben üzleti titokként megjelölt adatok a HF-1948-2/2011. számú határozat-tervezetben szerepelnek.

Ügyiratszám: HF/1948-1/2011.

Tárgy: piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (3. piac)

HATÁROZAT

A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettségek előírására hivatalból indított eljárás során

megállapítottam,

hogy a fenti piacon harminchét elkülönült érintett piac azonosítható:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (továbbiakban: 1. sz. érintett piac).

2. Hívásvégződtetés az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 2. sz. érintett piac).
3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 3. sz. érintett piac).
4. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 4. sz. érintett piac).
5. Hívásvégződtetés a GTS Hungary[1] Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 5. sz. érintett piac).
6. Hívásvégződtetés a FiberNet Kommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 6. sz. érintett piac).
7. Hívásvégződtetés a Triotel Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 7. sz. érintett piac).
8. Hívásvégződtetés a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 8. sz. érintett piac).
9. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 9. sz. érintett piac).
10. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 10. sz. érintett piac).
11. Hívásvégződtetés a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 11. sz. érintett piac).
12. Hívásvégződtetés a Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 12. sz. érintett piac).
13. Hívásvégződtetés a Business Telecom Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 13. sz. érintett piac).
14. Hívásvégződtetés a DUNAWEB Távközlési Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 14. sz. érintett piac).
15. Hívásvégződtetés a RubiCom Távközlési Zrt. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 15. sz. érintett piac).
16. Hívásvégződtetés az Actel Távközlési Zrt. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 16. sz. érintett piac).
17. Hívásvégződtetés az Optanet Szolgáltató Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 17. sz. érintett piac).
18. Hívásvégződtetés az Interware Internet Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (a továbbiakban: 18. sz. érintett piac).
19. Hívásvégződtetés a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 19. sz. érintett piac).
20. Hívásvégződtetés a Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 20. sz. érintett piac).
21. Hívásvégződtetés a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 21. sz. érintett piac).
22. Hívásvégződtetés a Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 22. sz. érintett piac).
23. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarország Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (továbbiakban: 23. sz. érintett piac).
24. Hívásvégződtetés a JUROP Telekom Telekommunikációs Egyéni Cég nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 24. sz. érintett piac).
25. Hívásvégződtetés a MagNetCom Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 25. sz. érintett piac).

[1] Korábban GTS-DataNet. Adatszolgáltatást még ezen a néven teljesített.

26. Hívásvégződtetés az Isis-Com Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 26. sz. érintett piac).
27. Hívásvégződtetés a Fonetcom Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 27. sz. érintett piac).
28. Hívásvégződtetés a Pendola TeleCom Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 28. sz. érintett piac).
29. Hívásvégződtetés a Győr-Net Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 29. sz. érintett piac).
30. Hívásvégződtetés az N-System Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 30. sz. érintett piac).
31. Hívásvégződtetés a Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 31. sz. érintett piac).
32. Hívásvégződtetés a Wnex Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 32. sz. érintett piac).
33. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 33. sz. érintett piac).
34. Hívásvégződtetés a RADIOLAN Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 34. sz. érintett piac).
35. Hívásvégződtetés a Pendola Invest Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 35. sz. érintett piac).
36. Hívásvégződtetés az InterNet-X Magyarország Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 36. sz. érintett piac).
37. Hívásvégződtetés a Microsystem Kecskemét Kft. nyilvános, helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 37. sz. érintett piac).

Ezen érintett piacokon a fennálló verseny hatékonyságát elemeztem és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:

Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928, a továbbiakban: Magyar Telekom, illetve MT);

A 2. számú érintett piacon az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-t (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8–10.; cg.: 13-10-040575, a továbbiakban: Invitel);

A 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t (1092 Budapest, Kinizsi u. 30–36.; cg.:01-09-366290, a továbbiakban: UPC).

A 4. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-t (1134 Budapest, Váci út 35., cg.: 01-09-667975);

Az 5. számú érintett piacon a GTS Hungary Távközlési Kft.-t (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13–15, cg.: 13-09-100567);

A 6. számú érintett piacon a FiberNet Kommunikációs Zrt.-t (1013 Budapest, Krisztina tér 2., cg.: 01-10-045201);

A 7. számú érintett piacon a Triotel Távközlési Kft.-t (8522 Pápa, Tókert u. 8.; cg.: 19-09-508856);

A 8. számú érintett piacon a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.-t (7100 Szekszárd, Kadarka u. 18., cg.: 17-09-000720);

A 9. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t (3533 Miskolc, Gózon Lajos u. 11., cg.: 05-10-000347)

A 10. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.-t (1036 Budapest, Dereglye u. u. 5. B épület, cg.: 01-10-044210)

A 11. számú érintett piacon a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.-t (1138 Budapest, Váci út 168/A, cg.: 01-10-044461)

A 12. számú érintett piacon a Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t (2000 Szentendre, Kálvária út 41/A, cg.: 13-09-081176);

A 13. számú érintett piacon a Business Telecom Kft.-t (6000 Kecskemét, Mindszent krt. 27., cg.: 03-09-114172);

A 14. számú érintett piacon a DUNAWEB Kft.-t (2600 Vác, Szüret u. 14., cg: 13-09-073169);

A 15. számú érintett piacon a RubiCom Távközlési Zrt.-t (1144 Budapest, Rátót u. 18–20., cg.: 01-10-045285);

A 16. számú érintett piacon az Actel Távközlési Zrt.-t (1134 Budapest, Váci út 19., cg.: 01-10-045441);

A 17. számú érintett piacon az Optanet Szolgáltató Kft.-t (6640 Csongrád, Justh Gyula u. 7., cg.: 06-09-006363);

A 18. számú érintett piacon az Interware Internet Szolgáltató Zrt.-t (1132 Budapest, Victor Hugo u. 18–22., cg.: 01-10-044692);

A 19. számú érintett piacon a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (4028 Debrecen, Kurucz u. 37., cg.: 09-09-003450);
A 20. számú érintett piacon a Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.-t (8900 Zalaegerszeg, Mártírok u. 8., cg.: 20-10-040186);
A 21. számú érintett piacon a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (5100 Jászberény, Bercsényi út 51., cg.: 16-09-011163);
A 22. számú érintett piacon a Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft.-t (3700 Kazincbarcika, Tóth Árpád u. 4., cg.: 05-09-004399);
A 23. számú érintett piacon a BT Limited Magyarország Fióktelepét (1117 Budapest, Budafoki út 91-93., cg.: 01-17-000070);
A 24. számú érintett piacon a JUROP Telekom Telekommunikációs Egyéni Céget (2509 Esztergom-Kertváros, Damjanich út 10., cg.: 11-11-001472);
A 25. számú érintett piacon a MagNetCom Kft.-t (1033 Budapest, Reviczky ezredes u 22. 3. em. 8., cg.: 01-09-731782);
A 26. számú érintett piacon az Isis-Com Kft.-t (9700 Szombathely, Rákóczi u. 1., cg.:18-09-105611);
A 27. számú érintett piacon a Fonetcom Kft.-t (3531 Miskolc, Győri kapu 24/B ép., cg.: 05-09-012727);
A 28. számú érintett piacon a Pendola TeleCom Kft.-t (1084 Budapest, Víg u. 11–13., cg.: 01-09-880381);
A 29. számú érintett piacon a Győr-Net Kft.-t (9024 Győr, Közép út 16., cg.: 08-09-011629);
A 30. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Kft.-t (6720 Szeged, Oroszlán u. 11–13., cg.: 06-09-011461);
A 31. számú érintett piacon a Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft.-t (2651 Rétság, Mikszáth K. u. 13., cg.: 12-09-004347);
A 32. számú érintett piacon a Wnex Kft.-t (2092 Budapest, Rákóczi Ferenc u. 91., cg.: 13-09-107833);
A 33. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Kft.-t (2051 Biatorbágy, Táncsics Mihály u. 17., cg.: 13-09-073988);
A 34. számú érintett piacon a RADIOLAN Kft.-t (1115 Budapest, Fraknó u. 8/A 5. em. 18., cg.: 01-09-912514);
A 35. számú érintett piacon a Pendola Invest Kft.-t (1084 Budapest, Víg u. 9. 6. em. 1., cg.: 01-09-86517);
A 36. számú érintett piacon az InterNet-X Magyarország Kft.-t (5600 Békéscsaba, Baross u. 9–21., cg.: 04-09-006891);
A 37. számú érintett piacon a Microsystem Kecskemét Kft.-t (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 12., cg: 03-09-100793).

Az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra (továbbiakban külön-külön „Kötelezett Szolgáltató", vagy „Kötelezett" és együttesen „Kötelezett Szolgáltatók") a jelen határozatban (a továbbiakban „jelen határozat" vagy „Határozat") az alábbi kötelezettségeket határoztam meg:

I.

A) Az 1., 2., 4., 5., 6., 8., 11., 12., 23. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „NHH Tanácsa" vagy „Tanács") DH-26154-28/2007. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102–103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3., 7., 9., 10., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

A/1 1. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Magyar Telekomra vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.
Az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom tekintetében a DH-26154-28/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 102–103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom:
A Magyar Telekom köteles a jelen határozat rendelkező részének D/1. pontjában meghatározott szolgáltatások (alap- és kiegészítő szolgáltatások) nyújtására vonatkozó referenciaajánlat készítésére az Eht. 103. §-a alapján.

A kötelezettség teljesítése során a Magyar Telekom továbbra is köteles megfelelni a DH/20227-7/2009. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatában foglalt feltételeknek, azonban amennyiben a DH-26154-28/2007. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi – ideértve azt az esetet, amikor a Magyar Telekom részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy az Elnök által megállapított díjak eltérnek a DH/20227-7/2009. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat díjaitól – a Magyar Telekom köteles a referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a Határozat közlésétől számított 30 napon belül – jelen határozat C) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg – az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A referenciaajánlat módosítása során a Magyar Telekom továbbra is köteles megfelelni a 182/2009. (IX. 10.) Korm. rendelettel módosított, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Hszr.) foglalt következő szakaszoknak: 14. §, 16–19. §, 24. §, 25. § (1), 27. §, 29–35. §, 36. § [a (3) bekezdés kivételével], valamint 37. §, melyek alkalmazásánál az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az NMHH Elnöke értendő.

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a Magyar Telekom köteles a referenciaajánlatában megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája stb.) internetes honlapján külön is közzétenni, különös tekintettel a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" D/1.1 és D/1.2. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontjának, földrajzi helyének és az új hálózati interfészeknek a feltüntetésére. Ha a Magyar Telekom által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, a Magyar Telekom 3 napon belül köteles a megváltozott adatok honlapján történő megfelelő közzétételére. A Magyar Telekomnak a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.

A referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a Magyar Telekom a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Magyar Telekom 3 napon belül köteles bejelenteni a változást a Hatóságnak.

A Magyar Telekom az Eht. 59. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, az Elnök által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a Magyar Telekomot a határozat közlését követő naptól terheli.

A/2 2. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Invitelre vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.

A 2. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Invitel tekintetében a DH-26154-28/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 102.-103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom:

Az Invitel köteles a jelen határozat rendelkező részének D/1. pontjában meghatározott szolgáltatások (alap- és kiegészítő szolgáltatások) nyújtására vonatkozó referenciaajánlat készítésére az Eht. 103. §-a alapján. A kötelezettség teljesítése során továbbra is köteles megfelelni a DH/3385-5/2009. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlatában foglalt feltételeknek, azonban amennyiben a DH-26154-28/2007. számú határozathoz képest jelen határozatban módosított kötelezettség azt szükségessé teszi – ideértve azt az esetet, amikor az Invitel részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy az Elnök által megállapított díjak eltérnek a DH/3385-5/2009. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat díjaitól – az Invitel köteles a referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a Határozat közlésétől számított 30 napon belül – jelen határozat C) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségszámítások benyújtásával és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg – az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A referenciaajánlat módosítása során az Invitel továbbra is köteles megfelelni a Hszr.-ben foglalt következő szakaszoknak: 14. §, 16–19. §, 24. §, 25. § (1), 27. §, 29–35. §, 36. § [a (3) bekezdés kivételével], valamint 37. §, melyek alkalmazásánál az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az NMHH Elnöke értendő.

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében az Invitel köteles a referenciaajánlatában megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája stb.) internetes honlapján külön is közzétenni, különös tekintettel a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" D/1.1 és D/1.2. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés,

megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontjának, földrajzi helyének és az új hálózati interfészeknek a feltüntetésére. Ha az Invitel által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, az Invitel 3 napon belül köteles a megváltozott adatok megfelelő közzétételére. Az Invitelnek a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.
A referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) az Invitel a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, az Invitel 3 napon belül köteles bejelenteni a változást a Hatóságnak.
Az Invitel az Eht. 59. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, az Elnök által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.
A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség az Invitelt a határozat közlését követő naptól terheli.

A/3 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező UPC-re vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.
A 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított UPC tekintetében az Eht. 102–103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint írom elő:
A UPC köteles a jelen határozat rendelkező részének D/1. pontjában meghatározott szolgáltatások (alap- és kiegészítő szolgáltatások) nyújtására vonatkozó referenciaajánlat készítésére az Eht. 103. §-a alapján. A kötelezettség teljesítése során a UPC továbbra is köteles megfelelni a DH-5634-17/2008. számú határozattal – a UPC jogelődje, a Monortel Kft. által benyújtott, de már a UPC vonatkozásában – jóváhagyott referenciaajánlatában foglalt feltételeknek, azonban amennyiben valamely, jelen határozatban előírt kötelezettség azt szükségessé teszi – ideértve azt az esetet, amikor a UPC részére a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítások szerint jóváhagyott, vagy az Elnök által megállapított díjak eltérnek a DH/5634-18/2008. számú határozatban jóváhagyott referenciaajánlat díjaitól – a UPC köteles a referenciaajánlatát az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban módosítani és azt a Határozat közlésétől számított 30 napon belül – jelen határozat C) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségmodell benyújtásával és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg – az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.
A referenciaajánlat módosítása során a UPC köteles megfelelni a Hszr.-ben foglalt következő szakaszoknak: 14. §, 16–19. §, 24. §, 25. § (1), 27. §, 29–35. §, 36. § [a (3) bekezdés kivételével], valamint 37. §, melyek alkalmazásánál az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az NMHH Elnöke értendő.
Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a UPC köteles a referenciaajánlatában megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája stb.) internetes honlapján külön is közzétenni, különös tekintettel a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" D/1.1 és D/1.2. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontjának, földrajzi helyének és az új hálózati interfészeknek a feltüntetésére. Ha a UPC által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, a UPC 3 napon belül köteles a megváltozott adatok megfelelő közzétételére. A UPC-nek a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.
A referenciaajánlatot tartalmazó internetes azonosító címet (URL) a UPC a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a UPC 3 napon belül köteles bejelenteni a változást a Hatóságnak.
A UPC az Eht. 59. § (8) bekezdése szerinti hivatalból vagy az Eht. 60. §-a szerinti kérelemre történő, az Elnök által jóváhagyott módosításoknak megfelelően köteles továbbra is nyújtani a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó, referenciaajánlatban szabályozott egyéb szolgáltatásokat.
A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a UPC-t a határozat közlését követő naptól terheli.

A/4 A 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. számú érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.
A 4., 5., 6., 8., 11., 12., 23. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra a DH-26154-28/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 102–103. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom, a 7., 9., 10., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35.,

36., 37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint előírom:

A Kötelezett Szolgáltatók a hívásvégződtetési szolgáltatásuk nyújtására vonatkozó feltételeiket, valamint a 2009. november 12-én alkalmazott hívásvégződtetési díjaikat internetes honlapjukon kötelesek nyilvánosságra hozni a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül, illetve ezen időpontot követően valamennyi változás esetén a változást megelőzően 30 nappal oly módon, hogy azok a nyitó honlapjukról legfeljebb két lépésben elérhetők legyenek.

A jelen Határozat C/4 pontjában meghatározott módon, az Elnök által megállapított hívásvégződtetési díjakat a Kötelezett Szolgáltatók az Elnök hívásvégződtetési díjakat megállapító határozatának közlését követő 3 munkanapon belül kötelesek a fenti internetes honlapjukon megjelentetni.

Kötelesek nyilvánosságra hozni továbbá a jelen rendelkező rész D/2.1. és D/2.2. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontját, földrajzi helyét az új hálózati interfészek megadásával. Ha a Kötelezett Szolgáltató által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, 3 napon belül köteles a megváltozott adatok megfelelő közzétételére.

A Kötelezett Szolgáltatók kötelesek továbbá a fenti adatokat tartalmazó internetes azonosító címüket (URL) a jelen kötelezettség hatálybalépését követő 30 napon belül a Hatóságnak elektronikus levélben bejelenteni, az atlathatosag@nmhh.hu címen, a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltatók erre vonatkozó bejelentésüket 3 napon belül kötelesek megtenni.

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató saját, a nemzeti 7-es jelzőhálózathoz csatlakozó összekapcsolási ponttal nem rendelkezik, és ezért a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja, a Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetési szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételei között ezen harmadik szolgáltató megnevezésére.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatókat a határozat közlését követő naptól terheli.

B) Az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 11., 12., és 23. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az NHH Tanácsa DH-26154-28/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 104. § szerinti „Egyenlő elbánás" kötelezettséget az alábbiak szerint

fenntartom,

a., 7., 9., 10., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

A Kötelezett Szolgáltatókat az egyenlő elbánás biztosítása érdekében kötelezem, hogy a jelen határozat rendelkező részének D. pontjában meghatározott szolgáltatások nyújtásakor

a) a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzanak;
b) legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtsanak mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaikra, illetve bármely általuk irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaznak;
c) a fentiek keretében kötelesek a velük összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltató számára az NHH Tanácsa DH-26154-28/2007. számú határozatában meghatározott azon feltételeket biztosítani, amelyeket valamely, velük már összekapcsolási jogviszonyban álló Jogosult Szolgáltató számára korábban lehetővé tettek.

C) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az NHH Tanácsa DH-26154-28/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

C/1 1. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Magyar Telekomra vonatkozó költségalapúság kötelezettség tartalma.

Az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom tekintetében a DH-26154-28/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom:

A Magyar Telekom a jelen határozat rendelkező részének D) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatásokat a teljes szolgáltatási területén egységes költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat jelen határozat rendelkező részének jelen pontjában, valamint a 4. számú, a "Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)" nagykereskedelmi piacról szóló HF/44-../2011 (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat (a továbbiakban: „HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat") rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott tartalommal és az ott leírtak szerint a LRIC költségszámítási módszer alkalmazásával köteles kialakítani.

Abban az esetben, ha a Magyar Telekom a hívásvégződtetés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján kívánja elszámolni, megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal bizonyítani köteles, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére jóváhagyott vagy megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját.

Amennyiben a Magyar Telekom a Határozat közlésekor teljes szolgáltatási területe bármely részén a DH-20227-7/2009. sz. határozatban jóváhagyott végződtetési díjaknál magasabb végződtetési díjakat alkalmaz, akkor a jelen határozat közlését követő 30. naptól a fenti határozatban jóváhagyott díjait köteles a teljes szolgáltatási területén alkalmazni.

A Magyar Telekom a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Hszr. 37. §-ban, valamint a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező része I. számú mellékletének F/4. pontjában foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.

A Magyar Telekom a költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.

A Magyar Telekom köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott költségszámítási módszertan, illetve a Hszr. 37. §-ban foglalt előírások szerint alakította ki.

Amennyiben a Magyar Telekom költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Magyar Telekom referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.

Amennyiben a Magyar Telekom nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a Magyar Telekom által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Magyar Telekom által alkalmazandó díjak tekintetében a Magyar Telekom referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A Magyar Telekom díjának Hatóság általi megállapításához, a költségek ellenőrzésére a Hatóság az Eht 108. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően BU LRIC módszert is felhasználhat.

A jelen pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettségei, miszerint az 1. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Magyar Telekom a költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani, valamint, hogy a DH-20227-7/2009. sz. határozat szerinti díjait a teljes szolgáltatási területén köteles alkalmazni, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított forgalmi és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba, és ettől a naptól kezdve alkalmazandóak azzal, hogy az NHH Tanácsa által a DH-20227-7/2009. sz. határozatban jóváhagyott vagy megállapított díjakat a Magyar Telekom köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (a költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

C/2 2. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Invitelre vonatkozó költségalapúság kötelezettség tartalma.

A 2. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Invitel tekintetében a DH-26154-28/2007. számú határozatban kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint módosítom:

Az Invitel a jelen határozat rendelkező részének D) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatásokat a teljes szolgáltatási területén egységes költségalapú díjakon köteles nyújtani. Az Invitel ennek keretében az egyes forgalmi szolgáltatások esetében a következő képlet segítségével az Elnök által meghatározott díjakat köteles alkalmazni:

Invitel által alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi díja + (Invitel DH-3385-5/2009. sz. határozat szerinti díja – Magyar Telekom 2011. évi díja) * 30%,

ahol a Magyar Telekom 2011. évi díja a Magyar Telekom adott forgalmi szolgáltatására vonatkozóan a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítása szerint az Elnök által jóváhagyott díj vagy a részére megállapított díj.

Az Elnök jelen határozat rendelkező részének D) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatások díjait a fenti képlet alapján az Invitel referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában határozza meg.

Abban az esetben, ha az Invitel a hívásvégződtetés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján kívánja elszámolni, megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal bizonyítani köteles, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére a jóváhagyott vagy megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját.

Az Invitel a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Hszr. 37. §-ban, valamint a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező része I. számú mellékletének F/4. pontjában foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.

Az Invitel a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.

Az Invitel köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező részének I. számú melléklet F/4. pontjában foglalt szabályok, illetve a Hszr. 37. §-ban foglalt előírások szerint alakította ki.

Amennyiben az Invitel költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök az Invitel referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.

Amennyiben az Invitel a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha az Invitel által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök az Invitel által alkalmazandó díjak tekintetében az Invitel referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jelen pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettsége, miszerint az Invitel a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani, a határozat közlését követő napon lép hatályba.

Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított forgalmi és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba, és ettől a naptól kezdve alkalmazandóak azzal, hogy az NHH Tanácsa által a DH-3385-5/2009 sz. határozatban jóváhagyott díjakat az Invitel köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (a költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

C/3 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező UPC-re vonatkozó költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalma.

A 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított UPC tekintetében az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint írom elő:

A UPC a jelen határozat rendelkező részének D) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatásokat a teljes szolgáltatási területén egységes költségalapú díjakon köteles nyújtani. A UPC ennek keretében az egyes forgalmi szolgáltatások esetében a következő képlet segítségével az Elnök által meghatározott díjakat köteles alkalmazni:

UPC által alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi díja + (UPC DH-5634-17/2008. sz. határozat szerinti díja – Magyar Telekom 2011. évi díja) * 30%,

ahol a Magyar Telekom 2011. évi díja a Magyar Telekom adott forgalmi szolgáltatására vonatkozóan a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítása szerint az Elnök által jóváhagyott díj vagy a részére megállapított díj.

Az Elnök jelen határozat rendelkező részének D) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatások díjait a fenti képlet alapján a UPC referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában határozza meg.

Amennyiben a UPC a Határozat közlésekor teljes szolgáltatási területe bármely részén a DH-5634-17/2008. sz. határozatban jóváhagyott végződtetési díjaknál magasabb végződtetési díjakat alkalmaz, akkor a határozat közlését követő 30. naptól a fenti határozatban jóváhagyott díjait köteles a teljes szolgáltatási területén alkalmazni.

Abban az esetben, ha a UPC a hívásvégződtetés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján kívánja elszámolni, megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal bizonyítani köteles, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére jóváhagyott vagy megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját.

A UPC a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Hszr. 37. §-ban, valamint a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező része I. számú mellékletének F/4. pontjában foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.

A UPC a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.

A UPC köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan kiszámított díjak költségalapúak, és azokat a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat rendelkező része I. számú melléklet F/4. pontjában foglalt szabályok, illetve a Hszr. 37. §-ban foglalt előírások szerint alakította ki.

Amennyiben a UPC költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a UPC referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.

Amennyiben a UPC a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a UPC által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a UPC által alkalmazandó díjak tekintetében a UPC referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt.

A jelen pontban kiszabott költségalapúság kötelezettség azon részkötelezettségei, miszerint a UPC a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat a jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül köteles az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani, valamint, hogy a DH-5634-17/2008. sz. határozat szerinti díjait a teljes szolgáltatási területén köteles alkalmazni a határozat közlését követő napon lép hatályba.

Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított forgalmi és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak jelen határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba, és ettől a naptól kezdve alkalmazandóak azzal, hogy az NHH Tanácsa által a DH-5634-17/2008.sz. határozatban jóváhagyott vagy megállapított díjakat a UPC köteles a határozat közlésétől számított 120. napig alkalmazni (a költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége).

C/4 A 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező Kötelezett Szolgáltatókra vonatkozó költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tartalma.

A 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. számú érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező Kötelezett Szolgáltatók tekintetében az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint írom elő:

A Kötelezett Szolgáltatók a jelen határozat rendelkező részének D.) pontjában meghatározott általános hívásvégződtetés nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást a teljes szolgáltatási területükön egységes, költségalapú

díjakon kötelesek nyújtani. A Kötelezett szolgáltató a díjak értékét a Magyar Telekom díjai és az alábbi képlettel kiszámított díjak közül a szolgáltatóra nézve kedvezőbb érték alapul vételével köteles kialakítani.
Kötelezett Szolgáltató által alkalmazandó díj = Magyar Telekom 2011. évi díja + (a Kötelezett Szolgáltató 2009. november 12-én érvényes díja – Magyar Telekom 2011. évi díja) * 30%,
ahol a Magyar Telekom 2011. évi díja a Magyar Telekom általános hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatására vonatkozóan a jelen határozat alapján benyújtott költségszámítása szerint az Elnök által jóváhagyott díj vagy a részére megállapított díj.
A fenti, a határozat rendelkező részének D) pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatásokra vonatkozó díjak megállapításáról külön határozatot az Elnök nem hoz, azokat a Kötelezett szolgáltató köteles megállapítani a megadott képlet alapján, amely díjak helyességét az Elnök piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.
Amennyiben az Elnök a piacfelügyeleti eljárás során megállapítja, hogy a Kötelezett szolgáltató nem a jelen határozatban foglalt szabályoknak megfelelő díjat alkalmaz a jogosult szolgáltatóval szemben, akkor kötelezheti a megfelelő díjakon való elszámolásra.
A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat közlését követő 30 napon belül köteles a hatóság részére bejelenteni a 2009. november 12-én alkalmazott díjtételeit.
Ha a Kötelezett Szolgáltató 2009. november 12-én az egyes hívásirányok vonatkozásában vagy a szolgáltatási területe különböző részein különböző hívásvégződtetési díjakat érvényesített, akkor a Kötelezett Szolgáltató a fenti képlethez a 2009. november 12-én érvényes díjtételekként az általa alkalmazott legalacsonyabb díjértékeket köteles a hatóságnak bejelenteni.
Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató 2009. november 12-én alkalmazott díjtételeit jelen határozat közlését követő 30 napon belül nem jelenti be az Elnökhöz, akkor az Elnök az adatszolgáltatás teljesítése érdekében az Eht. 33. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kötelezett szolgáltatót előző évi nettó árbevételének 0,5%-ig terjedő bírsággal sújthatja.
Abban az esetben, ha valamely Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján kívánja elszámolni, megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal bizonyítani köteles, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját.
Abban az esetben, ha valamely Kötelezett Szolgáltató a jelen piacelemzés megindításáról szóló DH-29176-1/2009. sz. végzés kibocsátása (2009. november 12.) és jelen határozat közlése közötti időszakban a hívásvégződtetési díját megemelte, köteles a jelen határozat közlését követő 30. naptól ismételten a 2009. november 12-én érvényes, egyéb esetben pedig a jelen határozat közlésekor érvényes hívásvégződtetési díjtételeit folyamatosan alkalmazni a jelen határozat közlését követő 120. napig terjedő időszakban.
Amennyiben valamely Kötelezett Szolgáltató 2009. november 12-én az egyes hívásirányok vonatkozásában vagy a szolgáltatási területe különböző részein különböző hívásvégződtetési díjakat érvényesített, akkor a jelen határozat közlését követő 30. naptól a 120. napig terjedő időszakban a 2009. november 12-én érvényes legalacsonyabb hívásvégződtetési díjtételeit köteles alkalmazni.
A felsorolt kötelezettségek a határozat közlését követő napon, jelen C/4 pontban foglalt szabályok alapján a Kötelezett szolgáltató által meghatározott forgalmi szolgáltatásokra vonatkozó díjak pedig a határozat közlését követő 121. napon lépnek hatályba.
A hívásvégződtetési forgalmi díj a kötelezett hívást végződtető JPE szolgáltatót illeti meg, hálózati szerződés alapján. Ezt a körülményt nem befolyásolja, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató a saját eszközeivel, vagy más – tetszőleges – szolgáltatótól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybevett eszközökkel vagy szolgáltatásokkal valósítja meg.

C/5. Jogutódlás esetén, amennyiben a jogutód maga is Kötelezett Szolgáltató a tárgyalt piacon, annak az elvnek az érvényesítése érdekében, hogy a szolgáltatók a teljes szolgáltatási területükön egységes hívásvégződtetési díjat kötelesek alkalmazni, a jogutódlást követően a jogutódlás előtti egyes, különálló szolgáltatók díjai közül a Kötelezett Szolgáltató a legalacsonyabb díjat köteles alkalmazni.

D) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított Magyar Telekomra és Invitelre az NHH Tanácsa DH-26154-28/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. sz. érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

D/1 1., 2., 3. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra vonatkozó hozzáférési kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató köteles a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatokban" nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén (alap- és kiegészítő szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége).

A Kötelezett Szolgáltató jelen kötelezettség keretében a kínált forgalmi szolgáltatások kialakítása során a következő területi szinteket különböztetheti meg:

a) általános hívásvégződtetés, (ha az összekapcsolási pont és a hívott előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés között nincs további PSTN kapcsolóközpont, illetve ha a hívó és a hívott azonos számozási körzetbe tartozik),
b) regionális hívásvégződtetés (ha az összekapcsolási pont és a hívott előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés között a végződtetett hívás legalább egy PSTN tranzitközponton megy keresztül),
c) országos hívásvégződtetés (ha az összekapcsolási pont és a hívott előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés között a végződtetett hívás legalább két PSTN tranzitközponton megy keresztül).

Magasabb területi szintű forgalmi szolgáltatások kialakítása csak akkor lehetséges, ha a Kötelezett Szolgáltató az országos hívásvégződtetés szolgáltatás mellett regionális és általános, a regionális hívásvégződtetés szolgáltatás mellett pedig általános hívásvégződtetés szolgáltatást is felajánl.

D/1.1. Összekapcsolási pontok

A kötelezettség teljesítése során a Kötelezett Szolgáltató

a) jelen határozat közlését követően nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáféréseket.
b) jelen határozat közlését követően, ajánlat esetén, az Eht. 86. §-ával összhangban, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni.
c) a jelen határozat közlését követő 30 napon belül az Invitel az általa meghatározott központjában, a Magyar Telekom pedig Budapesten, valamint legalább egy dunántúli és egy, a Dunától keletre eső regionális központjában köteles kialakítani olyan összekapcsolási ponto(ka)t, amelyeken keresztül minden előfizetője elérhető a Jogosult Szolgáltatótól érkező hívások számára
d) a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján kijelölt hozzáféréseknek földrajzilag egybe kell esniük a 2. számú, a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból" elnevezésű piacra vonatkozó HF/1944-../2011. (folyamatban lévő 2. piaci eljárás) határozat rendelkező részének C. pontjában foglalt kötelezettség alapján kijelölt hozzáférésekkel.
e) ha a Kötelezett Szolgáltató olyan IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontokat is létesít, ahol a Jogosult Szolgáltatóknak igény esetén lehetőségük van közvetlen IP-IP alapú összekapcsolódásra, az ilyen összekapcsolási pontok földrajzi helyeit tetszőlegesen meghatározhatja, azonban ezeken a pontokon, távolságtól függetlenül, csak általános hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtható.

D/1.2. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás

A D/1.1. pont a) alpontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja technológiai változások hatására (pl. újgenerációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 5 évvel korábban bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság" kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi.

A Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 5 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatóra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is eltérhet az 5 éves időtávtól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság" kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.
Az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének megjelölésével ugyancsak köteles legalább hat hónapos időtávra rendszeresen előre nyilvánosságra hozni.
A fentiek teljesítése során továbbra is figyelembe kell venni a területi szinteknek a D/1. fejezet elején közölt meghatározását, valamint a D/1.1. pont d) alpontjában megjelölt kötelezettséget.
A jelen pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terhelik.

D/2 A 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra vonatkozó hozzáférési kötelezettség tartalma.
A Kötelezett Szolgáltató köteles a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatokban" nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.
A Kötelezett Szolgáltatók jelen kötelezettség keretében a következő tartalmú forgalmi szolgáltatást kötelesek nyújtani:
Általános hívásvégződtetés (ha az összekapcsolási pont és a hívott előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés között nincs további PSTN kapcsolóközpont, illetve ha a hívó és a hívott azonos számozási körzetbe tartozik)

D/2.1. Összekapcsolási pontok
A kötelezettség teljesítése során a Kötelezett Szolgáltató
a) jelen határozat közlését követően nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáféréseket.
b) jelen határozat közlését követően, ajánlat esetén, az Eht. 86. §-ával összhangban, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni.
c) ha a Kötelezett Szolgáltató olyan IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontotokat is létesít, ahol a jogosult szolgáltatóknak igény esetén lehetőségük van közvetlen IP-IP alapú összekapcsolódásra, az ilyen összekapcsolási pontok földrajzi helyeit tetszőlegesen meghatározhatja, azonban ezeken a pontokon csak általános hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtható.

D/2.2. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás
A D.2.1. pont a) alpontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja a technológiai változások hatására (pl. új generációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 5 évvel korábban bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság" kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi.
A Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 5 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatóra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is eltérhet az 5 éves időtávtól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság" kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.
Az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének megjelölésével ugyancsak köteles legalább 6 hónapos időtávra rendszeresen előre nyilvánosságra hozni.

A jelen pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. sz. érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatókat a határozat közlését követő naptól terhelik.

E) Az 1. és 2. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított Magyar Telekomra és Invitelre az NHH Tanácsa DH-26154-28/2007. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. §-a szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom,

a 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított UPC vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírom:

Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató az Elnök 4. piacra vonatkozó HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) számú határozata rendelkező részének II. mellékletében meghatározott szabályok szerint köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni és az Elnökhöz az Eht. 62. (1) bekezdése szerinti időpontig jóváhagyás céljából – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének egyidejű igazolása mellett – benyújtani. Ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel, azokkal összehangoltan, egy egységes szerkezetben elkészített beadványban köteles teljesíteni. Ha a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött és mobil elektronikus hírközlési üzleti területekkel is rendelkezik, akkor a két üzleti terület szétválasztására és a mobilpiaci üzleti területre vonatkozóan az Elnök HF/1595-../2011. (folyamatban lévő 7. piaci eljárás) számú határozata rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályokat köteles alkalmazni.
Az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltató által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást az Elnök az Eht. 62. § szerinti eljárásában hagyja jóvá. A DH-26154-28/2007. számú határozat alapján az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a DH-26154-28/2007. számú határozatban foglalt kötelezettség szerint kell eljárni.
A jelen pontban kiszabott számviteli szétválasztás kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

II.

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely Kötelezett Szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.
Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.
Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terhelik a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban meghatározott tartalommal.
Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A Határozat felülvizsgálata a határozat közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető. A keresetben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.
A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

Indokolás

A hatósági eljárást az NHH Tanácsa indította meg [Eht. 14. § (1) bekezdés c) pont], a Hatóság Eht. 10. § e) pontjával megállapított hatáskörében.

A hatósági eljárás folyamatában az NHH Tanácsa vonatkozó hatósági hatásköre a 2010. évi LXXXII. törvény. 41. § (2) bekezdése alapján 2010. augusztus 11. napján az Elnökhöz került. A 2010. évi LXXXII. törvény. 1. §-a alapján a törvény hatályba lépésével 2010. augusztus 11. napján létrejött a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, amely a Nemzeti Hírközlési Hatóság jogutódja (15. §, a továbbiakban együttesen: Hatóság). Ebből következően a folyamatban lévő hatósági eljárásban 2010. augusztus 11. napjától az Elnök járt el vonatkozó hatósági hatáskörében. A hivatkozott jogszabályváltozás alapján a Határozat indokolásában a tényállás történetleírásában az NHH Tanácsa szerepel 2010. augusztus 11-ig, mivel a vonatkozó eljárási cselekményeket tényszerűen az NHH Tanácsa gyakorolta, majd az új közigazgatási szerv megalakulását követően végzett eljárási cselekmények vonatkozásában az Indokolásban az Elnök, mint a fenti hatáskört gyakorló szerv került feltüntetésre.

Az Elnök – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § e) pontjában foglalt hatáskörében eljárva ismételten lefolytatta az Eht. 52–57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. Az Elnök a tárgyi eljárás során az Eht., a 8/2009. (X. 9.) MeHVM rendelettel módosított 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet[2] (továbbiakban: R.), valamint az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági iránymutatások (így különösen a 2002/C 165/03 sz. Iránymutatás, a továbbiakban: Iránymutatás) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kikristályosodott jogalkalmazói gyakorlat szerint járt el.

Az NHH Tanácsa a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében az Eht. 52. § (2) bekezdése, valamint a 151. § (1) és (2) bekezdései alapján 30 napos határidő tűzésével 2008. június 4. napján a DH-18927-1/2008., illetve a DH-18927-2/2008. sz. határozataival, 2009. április 16. napján pedig a DH-14078-1/2009, DH-14087-2/2009., illetve a DH-14078-3/2009. sz. határozataival adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő a hatóság által nyilvántartott valamennyi aktív, helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújtó szolgáltató (a továbbiakban „Szolgáltatók") számára. A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor. Ennek során a Hatóság a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott.

Az adatszolgáltatási kötelezettség keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében az NHH Tanácsa megállapította, hogy a vonatkozó piacokon a köztudomású tények alapján az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. Az adatszolgáltatás eredményeként a Tanács összesítette, és rendszerbe foglalta a Szolgáltatóktól beérkezett adatokat. A piacelemzési eljárásban a tényállás tisztázása körében az Elnök az ekként előállított adattáblákat alkalmazta az eljárás eredményeként meghozott döntések és megállapítások kellő megalapozásához.

Az adatszolgáltatás körében megismert adatokon túlmenően vizsgálatra kerültek a piac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl.: a Szolgáltatók honlapján, statisztikákban) hozzáférhető adatok, a társhatóságok által nyilvánosságra hozott információk, az IRG és az ERG nyilvánosan elérhető honlapjain foglaltak, valamint a hatóság saját nyilvántartásainak adatai is.

Az ekként rendelkezésére álló adatok és információk összességükben kerültek értékelésre, mely elemzés eredményeképpen megállapítottam, hogy az előző piacelemzési eljáráshoz hasonlóan továbbra is indokolt a R. 1. számú melléklete szerinti 3. számú, a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac elemzését elvégezni.

---

[2] 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről.

Az adatszolgáltatás és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan összevont bizonyítási eljárásra irányuló folyamat, amelynek célja a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának, és az Eht. 27. § szerinti konkrét ügyfelek körének, azaz az egyes hatósági eljárások alanyainak meghatározása. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként tisztáztam a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapítottam, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik a 3. számú piacon ténylegesen szolgáltatást nyújtanak.
Az NHH Tanácsa a piacelemzési eljárás megindításáról a 2009. november 12-én kelt, DH-29176-1/2009. számú. végzésében értesítette az ügyfeleket.
Az érintett piacok megállapítására, az érintett piacokon fennálló verseny és annak hatékonysága elemzésére, az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek meghatározására irányuló eljárás egy több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 52. § (1) bekezdése szerint az Elnök azonosítja a piacokat; elemzi az azonosított piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azokat érintett piacnak nyilvánítja, majd azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat, továbbá a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra az Eht. XI–XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt, versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban az NHH Tanácsa által a jelen piacelemzési eljárást megelőzően megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt. Eljárásom során a versenyjog vonatkozó szabályai, valamint a jogszabályokban és az európai uniós joganyagokban meghatározottak szerint, a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével jártam el.
A piacelemzési eljárás érdekében – azt megelőzően – lefolytatott piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében rendszerezett és feldolgozott adatok és információk értékelése alapján, valamint az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglalt, a piacelemzés ismételt lefolytatására irányuló törvényi kötelezettségének eleget téve az NHH Tanácsa indította meg 2009. november 12-én kelt, DH-29176-1/2009. sz. végzésével a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacelemzési eljárást.
Az eljárás első lépéseként meghatároztam az érintett piacokat a R. 1. sz. mellékletében meghatározott 3. számú, a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva és megállapítottam, hogy a fenti szolgáltatási piacon belül meghatározható harminchét elkülönült piac érintett piacnak minősül.
Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban került sor – az indokolásban foglaltak szerint – az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzésére, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) kijelölésére, valamint e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségek előírására, módosítására.
A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez a HF/44- /2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat két külön melléklete kapcsolódik, amelyek egyrészt a „számviteli szétválasztás" körében teljesítendő kimutatás, másrészt a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében teljesítendő TD-LRIC költségmodell elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozzák meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul.
A jelen határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a hatóság által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi norma tételesen és részletezően megjelölésre került, és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazása, értelmezése, tartalma és jelentősége is egyértelműen szerepel a határozatban. Ezen túlmenően a jelen határozat indokolásában

részletesen és külön kitértem a jelen határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszerre, a mérlegelést megalapozó tényállási elemekre, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretekre, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A tárgybani eljárásban a döntés meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzést az Indokolás „A" fejezete tartalmazza, az alábbiak szerint:

I. Az adott piac meghatározása és érintettségének megállapítása

II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása

III. Kötelezettségek kirovása.

A jelen határozat indokolása „A" fejezetének II. része szerint lefolytatott vizsgálatok alapján, a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht.-nak a „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon" című XII. fejezetében meghatározott, és azok közül az NHH Tanácsa DH-26154-28/2007. számú határozatában kirótt kötelezettségek közül jelen határozattal az átláthatóság, a számviteli szétválasztás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, valamint a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket módosítottam, illetve előírtam, az egyenlő elbánás kötelezettséget fenntartottam, illetve előírtam a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az átláthatóság kötelezettség pontos tartalmát és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének A) pontja, az egyenlő elbánás kötelezettség pontos tartalmát jelen határozat rendelkező részének B) pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmát és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének C) pontja, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének D) pontja, míg a számviteli szétválasztási kötelezettséget jelen határozat rendelkező részének E) pontja tartalmazza.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. E kötelezettségének megfelelően a tárgybani eljárás során megvalósult a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: GVH) történő együttműködés, egyeztetés, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismertem. Az együttműködés részletei a határozat Indokolásának „B" fejezetében kerülnek kifejtésre.

Az Elnök az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének (nemzeti konzultáció) eleget téve 2011. …..án a Hatóság internetes oldalán, illetve 2011.……-án a Hivatalos Értesítő … számában közzétette a határozat tervezetét.

A határozat-tervezetnek a Hatóság internetes oldalán történő közzétételétől számítva 20 nap áll az érdekeltek rendelkezésére az észrevételeik megtételére.

A határozat-tervezetre a nemzeti konzultáció során, az Eht. 36 .§ keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait ezen határozat Indokolásának „C" fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a tárgybani határozat tervezete részletes indokolással együtt 2011....-án megküldésre került az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak. A határozat-tervezetben foglaltak ugyanis hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv[3] (38) szakaszára, mely alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

[3] Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK Irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról.

Jelen határozatot az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hoztam meg.
A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadóak az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról" szóló, 2008. október 15-én kiadott ajánlásában [C(2008) 5925final] foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D" fejezetében kerülnek kifejtésre.
A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) és (2) bekezdésén és 47. § (1) bekezdésén alapul.

A. fejezet

I. PIACMEGHATÁROZÁS

I.1. A piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" piac vizsgálatából indultam ki, a R. 1. számú mellékletében szereplő piac elnevezésnek megfelelően.
A piacmeghatározás első lépéseként, a szolgáltatási piac azonosítása során a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve, meghatároztam a piacmeghatározás kiindulópontjául szolgáló szolgáltatások pontos tartalmát, vizsgáltam a piacon bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat.
Ezt követően azonosítottam a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot, majd a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon egyaránt elvégzett keresleti és kínálati helyettesítési elemzéssel megvizsgáltam, hogy a piacmeghatározás első lépésében azonosított, a piacmeghatározás kiindulópontját jelentő szolgáltatásnak vannak-e helyettesítő szolgáltatásai, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.
A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a piac földrajzi határainak megállapítására.
A piac meghatározását követően megvizsgáltam, hogy a piac az ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén.

I.2. Fogalommeghatározások

A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" nagykereskedelmi piac vizsgálatához a kiindulási alapot az Eht. 188. §-ában szabályozott fogalmak közül az 5., 7., 11., 13., 14., 15., 16., 18., 22., 25., 27., 34., 35., 36., 37., 40., 41., 42., 50., 53., 54., 55., 56., 57.a), 66., 68., 69., 84., 86., 87., 89., 97., 98., 102., 111. pontokban, valamint a Hszr. 3. § (1) bekezdése 1–7., 9–16., 18-20. pontjaiban, (2) bekezdése 1.1., 1.3. pontjaiban és a 36. § (4) bekezdés a) és b) alpontjaiban szereplő meghatározások jelentették.

I.3. Kiinduló szolgáltatás és releváns jellemzőinek vizsgálata

A szolgáltatási piac meghatározása során a kiinduló szolgáltatás azonosításánál a R. 1. számú mellékletében, illetve a Bizottság releváns piacokról szóló 2007/879/EC Ajánlásának (a továbbiakban: „Ajánlás") mellékletében szereplő „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piacból indultam ki. A kiinduló szolgáltatás meghatározása során figyelembe vettem továbbá az Ajánlás mellékletében a piacfelsorolásban jelen piacra vonatkozóan meghatározott követelményt, mely szerint: „Ezen ajánlás alkalmazásában a hívásvégződtetés magában foglalja a helyi hívástovábbítást, és úgy kell meghatározni, hogy nemzeti szinten összhangban legyen a helyhez kötött nyilvános telefonhálózaton nyújtott híváskezdeményezések és tranzitszolgáltatások piaca számára kijelölt határokkal."[4]

---

[4] For the purposes of this Recommendation, call termination is taken to include call conveyance, delineated in such a way as to be consistent, in a national context, with the delineated boundaries for the market for call origination and the market for call transit on the public telephone network provided at a fixed location."

Az elmondottak alapján, az Eht. értelmező rendelkezései között található meghatározással összhangban, kiinduló szolgáltatásként a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" forgalmi szolgáltatást (a továbbiakban: „Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás") azonosítottam, ahol a „Hívásvégződtetés" megfelel az Eht. 188. § 53. pontjában definiált forgalmi szolgáltatásnak, míg a „nyilvános helyhez kötött telefonhálózat" tartalma megfelel az Eht. 188. § 42. pontjában található meghatározásnak.

A kiinduló szolgáltatás ennek megfelelően: bármely szolgáltató előfizetői által kezdeményezett hívások eljuttatása az összekapcsolási ponttól a hívott előfizető hozzáférési pontjára.

A kiinduló szolgáltatás Eht. szerinti meghatározása technológiasemleges. Ez azt jelenti, hogy a kiinduló szolgáltatás az összekapcsolás technológiai megvalósításától függetlenül magában foglal minden, a definíciónak (ti. hívás eljuttatása az összekapcsolási ponttól az előfizető hozzáférési pontjára) megfelelő szolgáltatást. Ennek megfelelően a hívásvégződtetés szolgáltatást egyformán értelmezem abban az esetben, ha az összekapcsolás szabványos PSTN interfészen, valamint ha IP alapú vagy egyéb technológiájú csatlakozáson történik.

A kiinduló szolgáltatás Jogosult Szolgáltatók általi igénybevételéhez a gyakorlatban további, kiegészítő szolgáltatások igénybevételére van szükség. Ilyenek lehetnek többek között:

– forgalommérés és a forgalmi díjak számlázása a szolgáltatást igénybevevő Jogosult Szolgáltató felé;
– hordozott szám hívása esetén jogszabályban előírt együttműködés az igénybevevő szolgáltatóval[5];
– együttműködés a szolgáltatást igénybevevő szolgáltatóval a hibakeresés és a hibaelhárítás terén;
– a Hszr. V. fejezete szerinti kiegészítő szolgáltatások.

A kiinduló szolgáltatás azonosítása után megvizsgáltam a kiinduló szolgáltatásnak megfelelő tartalmú, bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat. A vizsgált időszakban harminchét szolgáltatót azonosítottam, amelyek tényleges szolgáltatást nyújtottak, vagyis helyhez kötött hívásvégződtetési forgalommal rendelkeztek az adatszolgáltatáskor. Ezek a következők:

– Magyar Telekom,
– Invitel,
– UPC,
– DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.,
– GTS Hungary Távközlési Kft.,
– FiberNet Kommunikációs Zrt.,
– Triotel Távközlési Kft.,
– Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.,
– PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.,
– ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.,
– TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.,
– Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.,
– Business Telecom Távközlési Kft.,
– DUNAWEB Távközlési Kft.,
– RubiCom Távközlési Zrt.,
– Actel Távközlési Zrt.,
– Optanet Szolgáltató Kft.,
– Interware Internet Szolgáltató Zrt.,
– DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,
– Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.,
– Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,
– Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft.,
– BT Limited Magyarország Fióktelepe,
– JUROP Telekom Telekommunikációs Egyéni Cég,
– MagNetCom Kft.,
– Isis-Com Kft.,
– Fonetcom Kft.,
– Pendola TeleCom Kft.,

[5] A számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. (III.18.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése.

– Győr-Net Kft.,
– N-System Kft.,
– Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft.,
– Wnex Kft.,
– Biatorbágyi Kábeltévé Kft.,
– RADIOLAN Kft.,
– Pendola Invest Kft.,
– InterNet-X Magyarország Kft.,
– Microsystem Kecskemét Kft.

A fentiek közül több szolgáltató esetében megállapítottam, hogy szolgáltatásait IP protokoll szerint működő előfizetői hozzáférésen keresztül nyújtja, azonban szolgáltatás-bejelentése telefonszolgáltatást is magában foglal, továbbá a hívásokat előfizetőinél az ANFT által meghatározott címzési eljárással végződteti azok helyhez kötött hozzáférésein, így az általuk nyújtott szolgáltatás megfelel a kiinduló szolgáltatás korábban ismertetett technológiasemleges definíciójának.

I.4. CPP-elv hatása

A végződtetési piacok vizsgálata során kiemelt figyelmet kap a hívó fél fizet elvének (CPP-elv) vizsgálata.

A CPP-elv szerint a hívás teljes költségét magában foglaló hívásdíjat a hívást kezdeményező előfizető viseli. A hívás díját a hívó előfizető szolgáltatója határozza meg; a hívott félnek e szolgáltatási díj mértékére semmiféle ráhatása nincs. A hívó fél szolgáltatójának hívással kapcsolatos költségei között a végződtetésért kifizetett díj is szerepel. A hívásvégződtetési díj a hívott fél szolgáltatójának a végződtetési díja, tehát a hívásvégződtetés díját végső soron az határozza meg, hogy a hívott előfizető melyik szolgáltatót választotta. Mivel a végződtetési díjat nem a hívott fél fizeti, hanem a hívó fél szolgáltatója, a végződtető szolgáltatóra nem nehezedhet saját fogyasztói felől nyomás a végződtetési díjainak alacsonyan tartására.

A nagykereskedelmi piacon hasonló hatások érvényesülnek. A végződtetési piacon a hívásvégződtetés szolgáltatást vásárló szolgáltatók kényszerhelyzetben vannak, hiszen kénytelenek az előfizetőikhez érkező hívásokat végződtetni. A CPP-elv érvényesülése tehát alkalmas olyan hatások kiváltására, amelyek arra ösztönzik a piaci szereplőket, hogy saját hívásvégződtetési díjaikat tartósan a versenyalapú (határköltség-alapú) díjszint felett tartsák. Erre a magatartásra annál is inkább ösztönözve vannak, mivel a magas végződtetési díjak terheit a versenytárs szolgáltatók, végső soron azok előfizetői viselik.

A helyettesítési vizsgálatok során kiemelt fontossága van a CPP-elv figyelembe vételének, hiszen az elmondottak alapján hozzájárulhat, hogy egy (a hipotetikus monopolista teszt logikájának megfelelő) 5-10%-os tartós áremelkedés hatására se keresleti, se kínálati oldalon ne jelenjenek meg olyan helyettesítő szolgáltatások, amelyek megakadályozzák, hogy az áremelés profitot eredményezővé váljon.

A CPP-elv hatásait vizsgálva megállapítottam, hogy az elv érvényesülése már elvileg, önmagában is valószínűsíti, hogy a helyhez kötött telefonszolgáltatók hívásvégződtetési díjaikat a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül képesek meghatározni. A CPP-elv megváltoztatása sem az Európai Unió szabályozásában, illetve a tagállami gyakorlatban, sem Magyarországon a vizsgált időszakon belül nem várható, ezért az ismertetett helyzetben sem várható változás a vizsgált időtávon belül.

I.5. A nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata

I.5.1. Kapcsolódó kiskereskedelmi piacok

A piacmeghatározás során a 3. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot is megvizsgáltam, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait. Az elektronikus hírközlési nagykereskedelmi szolgáltatások többségére ugyanis a származtatott jelleg a jellemző. Nevezetesen a kiskereskedelmi igény felmerülésekor keletkezik a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti igény (hívásvégződtetés, hurokbérlet, bitfolyam stb.).

A kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározása során az I.3. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatásból indultam ki.

Megállapítható, hogy a hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatáshoz nem tartozik olyan kiskereskedelmi piac, ahol a hívásvégződtetés szolgáltatás önálló termékként megjelenne. A vizsgált kiskereskedelmi piac magába foglalja az összes olyan kiskereskedelmi piacot (illetve azok részeit), amelyek a helyhez kötött telefonhálózatban végződtetett hívásokon alapuló kiskereskedelmi szolgáltatásokat is tartalmaznak.
A kiskereskedelmi piac azonosítása után megvizsgáltam a nagykereskedelmi árváltozás kiskereskedelmi szintű helyettesítési hatásait mind keresleti, mind kínálati oldalról.

I.5.2. Keresleti helyettesítés
A kiskereskedelmi piaci helyettesítés vizsgálata során arra keressük a választ, hogy a nagykereskedelmi termék árának egy kismértékű (10-15%), de jelentős és tartós emelkedése hatására a fogyasztók a kiskereskedelmi piacon áttérnek-e valamely alternatív megoldás (pl. helyhez kötött telefon hívása helyett mobil telefon hívása) igénybevételére.
A kapcsolódó kiskereskedelmi piacokra egyöntetűen jellemző, hogy a helyhez kötött telefonhálózatokba induló hívások díját a hívást indító előfizető szolgáltatója határozza meg. Ennél a szolgáltatónál költségként jelentkezik ugyan a hívásvégződtetés díja, de a nagykereskedelmi költség és a kiskereskedelmi ár változása között a kapcsolat több okból kifolyólag közvetett. Egyrészt a helyhez kötött hívásvégződtetés díja a kiskereskedelmi termék költségeinek csekély hányadát teszi ki, így a nagykereskedelmi termék árának 10-15%-os emelkedése a kiskereskedelmi árban elhanyagolható emelkedést okoz. Másrészt egy esetleges hívásvégződtetési díjváltozást a hívásvégződtetést megvásárló szolgáltató a hívásindítás kiskereskedelmi díjában saját belátása vagy üzletpolitikája szerint érvényesíthet. Ennek megfelelően a hívásvégződtetési díj változását, akkor is, ha az jelentős (pl. az SSNIP tesztekre jellemző 10-15%), a hívást indító előfizetők csak közvetetten, vagy egyáltalán nem érzékelik. Emiatt az a késztetésük, hogy esetleg alternatív megoldásokat keressenek a helyhez kötött hálózatban végződtetett hívások helyett, elvileg is nagyon áttételes, és meghatározó módon nem a hívásvégződtetési díjat megállapító szolgáltatótól, hanem saját szolgáltatójuktól függ.
A gyakorlatban a helyhez kötött hívásvégződtetési forgalom túlnyomó része belföldi helyhez kötött és mobil hálózatból származik. (A mintegy 10%-ot kitevő nemzetközi irányból végződtetett forgalomban a belföldinél jellemzően magasabb díjakat alkalmazó nemzetközi díjszabásban még érzékelhetetlenebb a hívó részére egy esetleges hívásvégződtetési díjváltozás.)
A nagykereskedelmi termék ára és a kapcsolódó kiskereskedelmi termék ára közötti közvetett kapcsolat alapján tehát a nagykereskedelmi termék árának egy kismértékű (10–15%), de jelentős és tartós emelkedése esetén nem valószínű, hogy a díjnövekedés a fogyasztók számára érzékelhetően és beazonosíthatóan megjelenne a kiskereskedelmi termék árában, így nem valószínű, hogy áttérnének valamely alternatív megoldásra. Ennek ellenére megvizsgáltam azt a feltételezett esetet is, amikor a fogyasztó számára a nagykereskedelmi termék árának emelkedése egyértelműen és érzékelhetően megjelenik a kiskereskedelmi termék árában.
Amennyiben egy helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó vállalkozás megemelné a hívásvégződtetési díját és ez érzékelhetően megjelenne a hívást indító helyhez kötött vagy mobil előfizető díjában, akkor elvileg ez az előfizető késztetést érezhetne arra, hogy vezetékes telefon helyett mobiltelefonon hívja az elérni kívánt személyt. A vizsgálatok során külön kezeltem azt az esetet, ha a hívásindítás helyhez kötött, illetve ha mobiltelefonról történik.
Helyhez kötött hívásindítás végződtetése
Jellemző a magyarországi helyhez kötött kiskereskedelmi telefon díjszabásra, hogy mobiltelefont lényegesen többe kerül felhívni, mint egy (akár országos díjszabás szerinti) helyhez kötött telefont. (Jellemző példaként a Magyar Telekom népszerű „Felező" lakossági díjcsomagjában 10 Ft/perc a helyhez kötött országos, 65 Ft/perc a mobil irányok hívása. Ugyanez az üzleti „Grátisz 500" díjcsomagban 8-15 Ft/perc, illetve 65 Ft/perc.) Emiatt, ha 10-15%-kal emelkedne is valamely helyhez kötött nagykereskedelmi hívásvégződtetési díj, és az maradéktalanul megjelenne a kiskereskedelmi hívásindítás díjában (a korábban leírtak alapján természetesen jóval alacsonyabb százalékos növekedést eredményezve), még akkor is jelentősen olcsóbb maradna a helyhez kötött telefon felhívása, mint helyette mobiltelefont hívni.
Az a hívást indító helyhez kötött előfizető tehát, aki korábban helyhez kötött telefont hívott, a hívásvégződtetési díj megemelése után sem választaná gazdasági megfontolások alapján a mobiltelefon hívását, vagyis semmiféle nyomást nem volna képes gyakorolni a hívásvégződtetési díjat megemelő szolgáltatóra.
Mobil hívásindítás végződtetése
A publikus díjcsomagokat tekintve a hívásirány szerinti tarifa-megkülönböztetés általánosan nem jellemző a magyarországi mobil szolgáltatók gyakorlatában. Ez azt jelenti, hogy jellemzően, és a leggyakrabban alkalmazott díjcsomagokban egyre inkább nem különböztetik meg a hívásdíjat aszerint, hogy a hívás belföldi mobil- vagy helyhez

kötött telefonra irányul. (Természetesen a rendkívül változatos díjcsomag-kínálatban található olyan, amely megkülönbözteti a belföldi mobil és helyhez kötött hívásirányt, de ezekben az esetekben viszont az jellemző, hogy a helyhez kötött irány hívása kerül többe.) Annak ellenére van ez így, hogy a mobil hívásvégződtetés költsége, és így a (szabályozott) díja is lényegesen magasabb (többszörös), mint a helyhez kötött hívásvégződtetésé. (Ez is azt támasztja alá, hogy a kiskereskedelmi díjszabás jellemzően nem a nagykereskedelmi költségeket tükrözi vissza.) Nem valószínű tehát, hogy egy esetleges 10-15%-os helyhez kötött végződtetési díjemelés miatt a mobil szolgáltatók lemondanának az előfizetőik számára könnyen átlátható, jól kommunikálható, egyszerűbb számlázást biztosító, a hívásirányokat nem megkülönböztető kiskereskedelmi díjazásról. Különösen igaz ez annak tükrében, hogy a mobiltelefonról indított hívások csupán 4,6%-a végződik helyhez kötött telefonon.
Mindez viszont azt eredményezi, hogy a mobil előfizetők egyáltalán nem érzékelnék az esetleges helyhez kötött végződtetési díjemelést, így semmiféle gazdasági késztetésük nem lenne arra, hogy az eddig hívott helyhez kötött telefonok helyett mobiltelefonokat kezdjenek hívni, ezáltal semmiféle nyomás nem nehezedne a helyhez kötött szolgáltatóra a díjemelés elhalasztására.
Tekintettel a CPP elvre, valamint arra, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetési nagykereskedelmi piacon történő feltételezett áremelés a helyhez kötött hívásindítás esetében csak áttételesen és esetlegesen, a mobil hívásindítás esetében pedig feltételezhetően egyáltalán nem jelenik meg a kiskereskedelmi díjakban, és hogy a helyhez kötött hívásindítás esetében még akkor sem válik vonzóbbá gazdasági megfontolások alapján a mobil telefon hívása a helyhez kötött telefon helyett, ha megemelkedik a kiskereskedelmi hívásdíj helyhez kötött irányban, megállapítható, hogy a kiskereskedelmi piacokon nem mutatható ki olyan hatás, amely egy esetleges helyhez kötött hívásvégződtetési díjemelés esetén az előfizetőket arra késztetné, hogy a helyhez kötött hívásokat mobil hívásokkal helyettesítsék. A leírtak alapján a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon nem azonosítottam helyettesítési lehetőségeket.

I.5.3. Kínálati helyettesítés
A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de jelentős és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások belátható időn belül[6] belépnek a piacra. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja.
Mivel az adott, ANFT szerinti címzés alapján a hívást csak saját szolgáltatója képes továbbítani az előfizetőhöz, erre a potenciális új belépők fizikailag nem képesek, ezért a vizsgált kiskereskedelmi piacon nem azonosítottam kínálati helyettesítési lehetőséget.
A kiskereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy nincsenek helyettesítési lehetőségek, ezért sem keresleti, sem kínálati oldalról nem szélesítettem a Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot. Ennek megfelelően a nagykereskedelmi piacon fennálló helyettesítés vizsgálata során az Ajánlásban 3. számmal jelölt „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" nagykereskedelmi piacot vizsgáltam.

I.6. A nagykereskedelmi piac vizsgálata

A helyettesítés vizsgálata során áttekintettem, hogy a nagykereskedelmi piacon előfordulnak-e olyan helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac határainak bővítését indokolnák.

I.6.1. Keresleti helyettesítés
A nagykereskedelmi piacon szolgáltatók állnak egymással szemben, ezért a keresleti helyettesítés vizsgálata során a végződtetést igénybe vevő szolgáltatók választási lehetőségeit elemeztem. A nagykereskedelmi piacon a mobilszolgáltatók és a helyhez kötött telefonszolgáltatók részéről megjelenő kereslet származtatott keresletnek tekinthető, amely ügyfeleik híváskezdeményezéséből fakad.

[6] A belátható idő meghatározása az adott piac jellemzőitől függ, a vizsgálat során 1-2 éves időtáv volt a feltételezés

A szolgáltatóknak ugyanis továbbítaniuk kell ügyfeleik hívását és ennek során nincs választási (és helyettesítési) lehetőségük a végződtetési szolgáltatás igénybevétele tekintetében, mivel adott helyhez kötött hívószámra csak az adott számhoz tartozó hálózat szolgáltatója képes a hívást továbbítani. A keresleti helyettesítés tehát a nagykereskedelmi piacon nem lehetséges.
A nagykereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy a vizsgált piacon nincsen keresleti oldali helyettesítési lehetőség, amely a piac határait bővítené. Ennek megfelelően keresleti oldalról nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.6.2. Kínálati helyettesítés
A kínálati helyettesítés tekintetében a nagykereskedelmi piacon is érvényesek a korábban a kiskereskedelmi piaci kínálati helyettesítés kapcsán leírt megállapítások. Tehát a kínálati helyettesítést alapvetően lehetetlenné teszi az a helyzet, hogy egyik helyhez kötött szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél hívást végződtetni. Ezen a helyzeten új szolgáltatók megjelenése sem változtatna.
A nagykereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy a vizsgált piacon nincsen kínálati oldali helyettesítési lehetőség. Ennek megfelelően kínálati oldalról nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.7. „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" szolgáltatási piac tartalma

A korábbiakban ismertetett részletes kiskereskedelmi és nagykereskedelmi piaci helyettesítési vizsgálatok alapján a R. 1. sz. mellékletének 3. pontjában található „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" szolgáltatási piachoz tartozóként az I.3. pontban technológiasemleges módon meghatározott „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" forgalmi szolgáltatást azonosítottam.
A vizsgált időszakban (2008) harminchét szolgáltatót azonosítottam, amelyek tényleges szolgáltatást nyújtottak, vagyis helyhez kötött hívásvégződtetési forgalommal rendelkeztek az adatszolgáltatáskor. Ennek megfelelően a következő harminchét elkülönült szolgáltatási piacot határoztam meg:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
2. Hívásvégződtetés az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
4. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
5. Hívásvégződtetés a GTS Hungary Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
6. Hívásvégződtetés a FiberNet Kommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
7. Hívásvégződtetés a Triotel Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
8. Hívásvégződtetés a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
9. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
10. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
11. Hívásvégződtetés a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
12. Hívásvégződtetés a Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
13. Hívásvégződtetés a Business Telecom Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
14. Hívásvégződtetés a DUNAWEB Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
15. Hívásvégződtetés a RubiCom Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
16. Hívásvégződtetés az Actel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
17. Hívásvégződtetés az Optanet Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
18. Hívásvégződtetés az Interware Internet Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
19. Hívásvégződtetés a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
20. Hívásvégződtetés a Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
21. Hívásvégződtetés a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
22. Hívásvégződtetés a Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;

23. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarország Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
24. Hívásvégződtetés a JUROP Telekom Telekommunikációs Egyéni Cég nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
25. Hívásvégződtetés a MagNetCom Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
26. Hívásvégződtetés az Isis-Com Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
27. Hívásvégződtetés a Fonetcom Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
28. Hívásvégződtetés a Pendola TeleCom Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
29. Hívásvégződtetés a Győr-Net Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
30. Hívásvégződtetés az N-System Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
31. Hívásvégződtetés a Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
32. Hívásvégződtetés a Wnex Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
33. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
34. Hívásvégződtetés a RADIOLAN Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
35. Hívásvégződtetés a Pendola Invest Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
36. Hívásvégződtetés az InterNet-X Magyarország Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában;
37. Hívásvégződtetés a Microsystem Kecskemét Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

I.8. A piac földrajzi kiterjedésének meghatározása

Amennyiben a piacelemzés során felmerül, hogy az adott piacon a versenyfeltételek nem tekinthetők homogénnek, akkor részletes elemzést kell lefolytatni azon földrajzi egységek azonosítására, amelyeken belül a verseny homogén.
A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac esetében ez az általános elv sajátosan érvényesül. A vizsgált piac megnevezése meghatározza a homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi területet, amely maga a teljes egyedi hálózat, hiszen azon kívül a szolgáltató nyilvánvalóan nem tudja szolgáltatását nyújtani, azon belül viszont a szolgáltató előfizetői számára más szolgáltató nem tudja a végződtetési szolgáltatást nyújtani.
Ebből következően a meghatározott szolgáltatási piacoknak megfelelő hálózatok kiterjedése határozza meg az adott piacok földrajzi kiterjedését. (Ezek a földrajzi piacok a hálózatok kiépítettségének függvényében jellemzően egymással átfedésben vannak.)
A fent leírtaknak megfelelően minden egyes azonosított szolgáltatási piac földrajzi kiterjedése megegyezik a szolgáltatási piachoz tartozó szolgáltató nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának kiterjedésével.
Az 1. táblázat a hozzáférések száma és a kapcsolóeszközök állománya alapján összefoglalóan mutatja be az azonosított harminchét szolgáltatási piac földrajzi kiterjedését. E táblázat megadja a piac szolgáltatóját és tájékoztatás céljából azokat a számozási területeket is, amelyekben a szolgáltatónak előfizetői vannak és amely előfizetőkhöz képes telefonhívások végződtetésére. Hangsúlyozandó, hogy egy azonosított földrajzi piac mindenkor az adott szolgáltató teljes hálózatát jelenti, tehát ha valamely szolgáltató szolgáltatási területe változik (akár bővül, akár szűkül) a táblázatban megadott körzetszámokhoz képest, akkor annak megfelelően változik az adott piac földrajzi kiterjedése is.

Földrajzi piacok	A piac szolgáltatója	Számozási területek hívószámai
1. földrajzi piac	Magyar Telekom	1, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 57, 59, 62; 63, 66, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 99
2. földrajzi piac	Invitel	1, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 42; 44, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 57, 59, 62, 63, 66, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 95, 96, 99
3. földrajzi piac	UPC	1, 22, 23, 25, 28, 29, 32, 34, 36, 37, 42, 46, 48, 52, 56, 72, 76, 87, 88, 93, 94, 99

Földrajzi piacok	A piac szolgáltatója	Számozási területek hívószámai
4. földrajzi piac	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	1, 22, 25, 32, 33, 34, 37, 42, 46, 52, 56, 72, 77, 88 ,96
5. földrajzi piac	GTS Hungary Távközlési Kft.	1, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 62, 63, 66, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 99
6. földrajzi piac	FiberNet Kommunikációs Zrt.	1, 22, 23, 25, 26, 28, 33, 34, 35, 36, 44, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 63, 66, 69, 72, 73, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 88
7. földrajzi piac	Triotel Távközlési Kft.	32, 82, 83, 88, 89, 92, 95, 96
8. földrajzi piac	Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.	25, 72, 74, 75, 78, 82
9. földrajzi piac	PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	24, 34, 37, 45, 46, 47, 53, 56, 57, 76, 94, 99
10. földrajzi piac	ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.	1, 34, 72, 82, 96
11. földrajzi piac	TvNetwork	1, 23, 52, 62, 63, 72, 76, 77, 78
12. földrajzi piac	Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	23, 26, 27, 29, 46, 47, 48, 52, 54, 66, 68, 72, 76, 77, 78, 89, 94
13. földrajzi piac	Business Telecom Távközlési Kft.	76
14. földrajzi piac	DUNAWEB Távközlési Kft.	21, 27, 28, 29, 36, 37, 52
15. földrajzi piac	RubiCom Távközlési Zrt.	1, 26, 27, 28, 35, 36, 53, 56, 57, 63
16. földrajzi piac	Actel Távközlési Zrt.	1
17. földrajzi piac	Optanet Szolgáltató Kft.	56, 62, 63, 76, 77, 78, 79, 84
18. földrajzi piac	Interware Internet Szolgáltató Zrt.	1, 22, 23, 25, 27, 28, 62, 72, 94, 96
19. földrajzi piac	DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	52, 66
20. földrajzi piac	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Ker. Zrt.	87, 92, 94
21. földrajzi piac	Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1, 21, 42, 52, 68, 76
22. földrajzi piac	Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft.	48
23. földrajzi piac	BT Limited Magyarország Fióktelepe	1
24. földrajzi piac	JUROP Telekom Telekommunikációs Egyéni Cég	33
25. földrajzi piac	MagNetCom Kft.	96
26. földrajzi piac	Isis-Com Kft.	94
27. földrajzi piac	Fonetcom Kft.	46
28. földrajzi piac	Pendola TeleCom Kft.	1
29. földrajzi piac	Győr-Net Kft.	96
30. földrajzi piac	N-System Kft.	1, 26, 45, 62, 63, 66, 76, 77, 78 83, 84, 88
31. földrajzi piac	Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft.	35
32. földrajzi piac	Wnex Kft.	1, 23
33. földrajzi piac	Biatorbágyi Kábeltévé Kft.	1

Földrajzi piacok	A piac szolgáltatója	Számozási területek hívószámai
34. földrajzi piac	RADIOLAN Kft.	1
35. földrajzi piac	Pendola Invest Kft.	1
36. földrajzi piac	InterNet-X Kft.	66
37. földrajzi piac	Microsystem Kecskemét Kft.	76

1. táblázat: A földrajzi piacok által érintett számozási körzetek
Forrás: NHH Adatbekérés

A felsorolásban félkövér számmal vannak megjelölve azok a számozási területek, amelyekben az adott szolgáltató, vagy valamely jogelődje koncesszióval rendelkezett 2002. előtt, normál számokkal pedig azok a számozási területek vannak jelölve, amelyekben 2001. után szereztek előfizetőket.

I.9. Piacmeghatározás eredményeként azonosított piacok

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után harminchét elkülönült piacot határoztam meg, amelyek a következők:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (továbbiakban: 1. sz. érintett piac, 1. számú piac);
2. Hívásvégződtetés az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 2. sz. érintett piac, 2. számú piac).
3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 3. sz. érintett piac, 3. számú piac).
4. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 4. sz. érintett piac, 4. számú piac).
5. Hívásvégződtetés a GTS Hungary Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 5. sz. érintett piac, 5. számú piac).
6. Hívásvégződtetés a FiberNet Kommunikációs Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 6. sz. érintett piac, 6. számú piac).
7. Hívásvégződtetés a Triotel Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 7. sz. érintett piac, 7. számú piac).
8. Hívásvégződtetés a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 8. sz. érintett piac, 8. számú piac).
9. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 9. sz. érintett piac, 9. számú piac).
10. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 10. sz. érintett piac, 10. számú piac).
11. Hívásvégződtetés a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 11. sz. érintett piac, 11. számú piac).
12. Hívásvégződtetés a Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 12. sz. érintett piac, 12. számú piac).
13. Hívásvégződtetés a Business Telecom Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 13. sz. érintett piac, 13. számú piac).
14. Hívásvégződtetés a DUNAWEB Távközlési Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 14. sz. érintett piac, 14. számú piac).
15. Hívásvégződtetés a RubiCom Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 15. sz. érintett piac, 15. számú piac).
16. Hívásvégződtetés az Actel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 16. sz. érintett piac, 16. számú piac).

17. Hívásvégződtetés az Optanet Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 17. sz. érintett piac, 17. számú piac).
18. Hívásvégződtetés az Interware Internet Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában; (a továbbiakban: 18. sz. érintett piac, 18. számú piac).
19. Hívásvégződtetés a DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 19. sz. érintett piac, 19. számú piac).
20. Hívásvégződtetés a Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 20. sz. érintett piac, 20. számú piac).
21. Hívásvégződtetés a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 21. sz. érintett piac, 21. számú piac).
22. Hívásvégződtetés a Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 22. sz. érintett piac, 22. számú piac).
23. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarország Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (továbbiakban: 23. sz. érintett piac, 23. számú piac).
24. Hívásvégződtetés a JUROP Telekom Telekommunikációs Egyéni Cég nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: 24. sz. érintett piac, 24. számú piac).
25. Hívásvégződtetés a MagNetCom Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 25. sz. érintett piac, 25. számú piac).
26. Hívásvégződtetés az Isis-Com Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 26. sz. érintett piac, 26. számú piac).
27. Hívásvégződtetés a Fonetcom Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 27. sz. érintett piac, 27. számú piac).
28. Hívásvégződtetés a Pendola TeleCom Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 28. sz. érintett piac, 28. számú piac).
29. Hívásvégződtetés a Győr-Net Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 29. sz. érintett piac, 29. számú piac).
30. Hívásvégződtetés az N-System Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 30. sz. érintett piac, 30. számú piac).
31. Hívásvégződtetés a Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 31. sz. érintett piac, 31. számú piac).
32. Hívásvégződtetés a Wnex Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 32. sz. érintett piac, 32. számú piac).
33. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 33. sz. érintett piac, 33. számú piac).
34. Hívásvégződtetés a RADIOLAN Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 34. sz. érintett piac, 34. számú piac).
35. Hívásvégződtetés a Pendola Invest Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 35. sz. érintett piac, 35. számú piac).
36. Hívásvégződtetés az InterNet-X Magyarország Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 36. sz. érintett piac, 36. számú piac).
37. Hívásvégződtetés a Microsystem Kecskemét Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban 37. sz. érintett piac, 37. számú piac).

I.10. Az érintett piac vizsgálata

AZ EU Bizottság a 2003/311/EC sz. Ajánlásának Mellékletében felsorolt piacok ex ante szabályozási szempontból való érintettségét három feltétel vizsgálatával állapította meg:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. Hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni a Keretirányelv[7] 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat. A Bizottság a korábbi 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott Ajánlás mellékletében 3. számú piackként megjelölt, a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű piacot ex ante piacszabályozási szempontból ismételten érintettnek minősített piackként nevezte meg.
Az Ajánlás (17) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a fenti három kritérium alapján történt. Az Ajánláshoz fűzött Explanatory Note[8] 2.2 pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármas kritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását.
Tekintettel az Ajánlás fentebb említett (17) cikkére és a kapcsolódó Explanatory Note említett 2.2 pontjában foglaltakra, a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapíthattam, hogy a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű mind a harminchét magyarországi piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő.

II. PIACELEMZÉS, JELENTŐS PIACI ERŐVEL RENDELKEZŐ SZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSA

II.1. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

A piacmeghatározás során megállapítottam, hogy mind a harminchét meghatározott piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölése.
A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: JPE szolgáltató) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: önálló erőfölény) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: közös erőfölény) gazdasági erőfölényben van. A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.
A piac elemzése során az Iránymutatás 78. pontjában, a piaci erő megítéléséhez szükséges következő szempontok figyelembevételével jártam el:
– piaci részesedés
– a vállalkozás mérete
– ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
– technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
– a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
– könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
– áru/szolgáltatási diverzifikáció
– méretgazdaságosság
– választékgazdaságosság
– vertikális integráció
– fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
– a potenciális verseny hiánya
– a terjeszkedés akadályai

[7] Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK Irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról.
[8] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance white Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services.

A felsorolt szempontok eltérő relevanciával bírnak a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű piac vizsgálata szempontjából, a teljesség igénye miatt azonban a kevésbé releváns kritériumok vizsgálatával is foglalkoztam, amelynek során indokoltam, hogy miért tekintem e szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek.
Az elmúlt időszak piaci folyamatai szükségessé tették a piaci erő átvitelének vizsgálatát is.
Az önálló erőfölény vizsgálatát követően került sor a közös erőfölény vizsgálatára.

II.2. Önálló erőfölény értékelése

II.2.1. Piaci részesedés
A piaci részesedés vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. A vizsgált piacok esetében elmondható, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan (az adott helyhez kötött hálózatban csak az adott szolgáltató tud végződtetni) egyetlen eladó szolgáltató van jelen mind a harminchét azonosított nagykereskedelmi piacon. Ennek megfelelően mind a harminchét szolgáltató 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik a saját piacán, akár árbevétel, akár naturália alapú mutatókat vizsgálunk.
A harminchét szolgáltató 100%-os részesedése természetesen más abszolút nagyságú piacokat takar (ld. az alábbi táblázatot), ez azonban nem változtat azon a helyzeten, hogy saját hálózatában mindegyik szolgáltató monopolhelyzetűnek tekintendő, amely már önmagában megalapozza ezen szolgáltatók jelentős piaci erejűvé nyilvánítását[9].

Szolgáltató	MTelekom terület	Invitel terület	UPC terület	Összesen
	Hozzáférés (db)			
MTelekom				
Invitel				
UPC				
DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.				
GTS Hungary Távközlési Kft.				
FiberNet Kommunikációs Zrt.				
Triotel Távközlési Kft.				
Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.				
PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.				
ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.				
TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.				
Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.				
dctlparBusiness Telecom Távközlési Kft.				
DUNAWEB Távközlési Kft.				
RubiCom Távközlési Zrt.				
Actel Távközlési Zrt.				
Optanet Szolgáltató Kft.				
Interware Internet Szolgáltató Zrt.				
DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				

[9] Az Iránymutatás 75. pontja alapján kivételes esetektől eltekintve a már eldöntött jogesetek alapján a nagyon nagy – 50%-ot meghaladó – piaci részesedés önmagában bizonyíték a domináns helyzet meglétére.

Szolgáltató	MTelekom terület	Invitel terület	UPC terület	Összesen
	Hozzáférés (db)			
Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.				
Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				
Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft.				
BT Limited Magyarország Fióktelepe				
JUROP Telekom Telekommunikációs Egyéni Cég				
MagNetCom Kft.				
Isis-Com Kft.				
Fonetcom Kft.				
Pendola TeleCom Kft.				
Győr-Net Kft.				
N-System Kft.				
Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft.				
Wnex Kft.				
Biatorbágyi Kábeltévé Kft.				
RADIOLAN Kft.				
Pendola Invest Kft.				
InterNet-X Kft.				
Microsystem Kecskemét Kft.				
Összesen	2 578 575	556 321	70 318	3 205 214

2. táblázat: A hozzáférések száma és azok volt koncessziós területek szerinti megoszlása
Forrás: hatósági adatbekérés
A táblázat üzleti titkot tartalmaz.

II.2.2. A potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai

A potenciális verseny hatása akkor érvényesül, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. A potenciális verseny tehát tulajdonképpen a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető.

Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). Ha egy, az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható" piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja.

A potenciális verseny elemzése tehát a kínálati helyettesítés kapcsán áttekintett szempontok hosszabb távra kitekintő vizsgálatát teszi szükségessé. A kínálati helyettesítés vizsgálata során megállapítottam, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan nincs lehetőség a kínálati oldali helyettesítésre, hiszen hívásvégződtetést csak azon a hozzáférési hálózaton lehet nyújtani, illetve igénybe venni, amelyhez a hívott előfizetők végberendezéseikkel csatlakoznak. Ez a helyzet az elemzés előretekintő időtávján sem változik, így megállapítottam, az új belépők által jelentett fenyegetés nem korlátozza az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a potenciális verseny és a terjeszkedés akadályai nem korlátozzák az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett piacokon.

II.2.3. A vállalkozás mérete

A piaci erőfölény megítélésének fontos szempontja a vállalkozás méretének vizsgálata, mert a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, beszerzés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre.

A vizsgált piacokon meglévő szolgáltatások jellegéből (egy eladó oldali szereplő) és ennek megfelelően az eladók – a II.2.1 pontban kifejtett – monopolhelyzetéből fakadóan a nagy méretből származó előnyszerzési lehetőség nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon.

II.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz

Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat.

A vizsgált piacokon meglévő szolgáltatások jellegéből (egy eladó oldali szereplő) és ennek megfelelően az eladók – a II.2.1 pontban kifejtett – monopolhelyzetéből fakadóan a tőkepiacokhoz való könnyebb hozzáférésből származó előnyszerzési lehetőség nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon.

II.2.5. Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett

Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal az elemzés már a piac meghatározása során is foglalkozik. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata döntően műszaki-technológiai, illetve gazdasági elemzés alapján történik.

Fontos piacra lépési korlátot jelentenek az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacralépő csak akkor vállalja ezeket a beruházási költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

A vizsgált piac esetében ezen költségek vizsgálata nem lehetséges, mivel egy párhuzamos infrastruktúra kiépítése sem változtatja meg azt a technológiailag behatárolt helyzetet, miszerint egy adott szolgáltató hálózatában csak az adott szolgáltató tud hívást végződtetni. Ez a helyzet piaci belépési korlátként funkcionál és önmagában értelmetlenné teszi az infrastruktúra megkettőzését, hiszen az sem tenné lehetővé az új belépő számára a hívásvégződtetést más szolgáltató előfizetőihez.

Ennek megfelelően a nehezen megkettőzhető infrastruktúrához való hozzáférés tovább erősíti az eladók erőfölényét az azonosított piacokon.

II.2.6. Vertikális integráció

A vertikális integráció megvalósulása esetén egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre.

A vertikális integráció lehetőséget adhat arra, hogy egy vállalkozás képes legyen az egyik piacon meglévő gazdasági erejét átvinni a másik piacra is, amelyen az integráció révén jelen van. A piaci előnyszerzés azonban a hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán nem értelmezhető, mivel egyetlen kínálati oldali szereplő van a piacon.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.7. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.)

Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek.
Ez a piaci előny jelen esetben nem értelmezhető az érintett piacokon, hiszen mindegyik piacon egyetlen monopolhelyzetben levő eladó található.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a méretgazdaságosság, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.8. Választékgazdaságosság
A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő.
A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására, nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre.
Az érintett piacokon, ha a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztják meg, ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piaci előny szerzésére.
A piaci előnyszerzés ugyanakkor – ugyanúgy, mint a méretgazdaságosságnál – itt sem értelmezhető, hiszen egyetlen eladó van jelen mindegyik piacon.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a választékgazdaságosság, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.9.Technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
Technológiai előny abban az esetben érvényesül, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető. Ez a piaci előny nem értelmezhető az érintett piacokon, mivel mind a harminchét azonosított piac mindegyikén egyetlen tényleges eladó található.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a technológiai előny vagy felsőbbrendűség, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.10. Áru/szolgáltatási diverzifikáció
Az áru/szolgáltatási diverzifikáció az azonosított nagykereskedelmi piacok szempontjából korlátozottan értelmezhető, mivel a fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, ahol az eladó a nagyszámú felhasználó réteg-igényeihez úgy próbál igazodni, hogy a termékeit minőségi jellemzőiben vagy a szolgáltatás igénybevételi, díjazási feltételeiben megkülönbözteti. Ilyen eset, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat a versenytársaktól megkülönböztethető módon, pl. speciális csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.
Az érintett nagykereskedelmi piacokon az áru/szolgáltatási diverzifikációból származó előnyszerzés nem értelmezhető, mivel mind a harminchét azonosított piacon jelenleg egyetlen tényleges eladó található.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál az áru/szolgáltatási diverzifikáció, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.11. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) van szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. Az azonosított piacok egyszereplős eladói oldallal jellemezhető nagykereskedelmi piacok, ennek megfelelően a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatból származó piaci előnyszerzés az azonosított piacokon nem értelmezhető.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a gazdasági erőfölény vizsgálatánál a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat, mint a piaci előnyszerzés forrása nem értelmezhető.

II.2.12. Kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Kiegyenlítő vásárlóerőről akkor beszélünk, ha valamely szolgáltatás vásárlója megfelelő érdekérvényesítő erővel rendelkezik ahhoz, hogy az eladó szolgáltatóra nyomást gyakoroljon az árai vagy más szolgáltatási feltételeinek meghatározása során. A kiegyenlítő vásárlóerő legtöbbször abból származik, hogy a szolgáltatás vásárlója az eladó értékesítésének jelentős részét biztosítja. Jelen esetben – tehát a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán – a vásárlók maguk is (hívásvégződtetést igénybevevő) szolgáltatók, a megvásárolt szolgáltatás pedig a hívás végződtetése a hívott fél szolgáltatójának hálózatában.

A kiegyenlítő vásárlóerő megítélése során segítséget jelent a következő szempontok vizsgálata:

– vevőkoncentráció
– a szolgáltatóváltás költsége
– a vevői árrugalmasság
– a fogyasztói informáltság

A fenti szempontoknak a használhatóságát jelentősen szűkíti a hívásvégződtetési piacon a vevők szempontjából fennálló kényszerhelyzet. A hívásvégződtetési kereslet esetén ugyanis származtatott keresletről beszélhetünk. A végződtetési szolgáltatást megvásárló szolgáltató vásárlási kényszerben van, hiszen kénytelen előfizetői hívását eljuttatni a hívott félhez. Ez a kényszerhelyzet ahhoz vezet, hogy magas árak (vagy áremelés) esetén a végződtetést megvásárló szolgáltató nem tud az általa keresett mennyiség visszafogásával reagálni. Ennek a kényszerhelyzetnek mind a négy felsorolt vizsgálati szempontra hatása van.

II.2.12.1. Vevőkoncentráció

A vevőkoncentráció a nagy felhasználók arányát mutatja az adott szolgáltatásból származó árbevételben. A helyhez kötött hívásvégződtetés esetében a volt koncessziós szolgáltatók, a mobilszolgáltatók és az alternatív szolgáltatók közötti jelentős méretbeli különbségeknek köszönhetően a volt koncessziós szolgáltatók és a mobilszolgáltatók jelentős kiegyenlítő vásárlóerőt képesek kifejteni az alternatív szolgáltatókkal szemben, valamint ugyanez elmondható a mobilszolgáltatók és a volt koncessziós szolgáltatók viszonylatában is (a mobilból induló hívások kisebb hányada (10% alatt) végződik helyhez kötött hálózatban, mint fordított esetben). A korábban említett kényszerhelyzet azonban szinte a nullára csökkenti a vevők alkuerejét. Ezért a vevőkoncentrációból esetlegesen származó kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülése lehetetlenné válik.

II.2.12.2. A szolgáltatóváltás költsége

A kiegyenlítő vásárlóerő létezése szempontjából fontos, hogy a vásárló kezében legvégső eszközként ott legyen a szolgáltatóváltás lehetősége. Ez a lehetőség visszatarthatja a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtóját az esetleges áremeléstől. A szolgáltatóváltáshoz azonban helyettesítési lehetőségre van szükség, ami a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás esetén nem létezik. Ez azt jelenti, hogy szolgáltatóváltás nem lehetséges, tehát annak költségéről sem lehet beszélni.

A piacmeghatározás során vizsgált kínálati helyettesítés kapcsán már szóba került megállapítás itt is érvényes, miszerint egy adott helyhez kötött szolgáltató előfizetőjéhez csak az adott helyhez kötött szolgáltató képes hívást végződtetni. Ez lehetetlenné teszi bármiféle helyettesítő szolgáltatás igénybevételét, ami jelentősen gyengíti a vevő (esetleges) kiegyenlítő vásárlóerejét.

II.2.12.3. Vevői árrugalmasság

A vevő számára nemcsak a szolgáltatóváltás szolgálhat eszközként vásárlóerejének érvényesítése során, hanem az általa keresett mennyiség visszafogásával is reagálhat az esetleges áremelésre, erre azonban az egyedi helyhez kötött hálózatban történő végződtetés esetén nincs lehetőség, mivel a korábban említett kényszerhelyzet miatt a hívó fél szolgáltatója kénytelen a végződtetési szolgáltatást igénybe venni. Nagykereskedelmi szinten tehát árrugalmatlan keresletről van szó.

Ez a megállapítás azonban pontosításra szorul, ugyanis a nagykereskedelmi kereslet származtatott jellege miatt elvileg mutathat rugalmasságot, amennyiben a magasabb hívásdíjak – amelyek a magas hívásvégződtetési díjakból fakadnak – a hívások visszafogására szorítják a fogyasztókat. Tehát a kiskereskedelmi kereslet rugalmassága elvileg jelentkezhetne a nagykereskedelmi keresletben is. Ez gyakorolhatna egyfajta nyomást a végződtető helyhez kötött

szolgáltatóra, hiszen a hívások visszafogása a végződtetési bevételek csökkenéséhez vezethetne. Ezt a kiskereskedelmi oldali esetleges keresleti nyomást azonban jelentősen csökkenti a – már a piacmeghatározás során is részletesen vizsgált – helyzet, hogy a kiskereskedelmi hívás ára és a végződtetési díj között a hívást indító szolgáltatók árképzési szabadsága és a végződtetési díjnak a kiskereskedelmi szolgáltatás költségein belüli kis aránya miatt a viszony a nagykereskedelmi költség és a kiskereskedelmi ár között közvetett.
A fentiek alapján megállapítottam, hogy a vevői árrugalmasság (beleértve a végfelhasználók viselkedését is) nem gyakorol számottevő nyomást a helyhez kötött szolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

II.2.12.4. Fogyasztói informáltság
A vevők (ebben az esetben a hívásvégződtetést igénybevevő szolgáltatók) tájékozottsága abban az esetben segíthetné a kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülését, amennyiben ténylegesen lehetséges volna a hívásvégződtetési szolgáltatás helyettesítése. Korábban azonban már megállapítást nyert, hogy a helyhez kötött hálózaton való végződtetésnek nincs helyettesítője. Így tehát a szolgáltatók nem tudnak alternatív lehetőségeket felkutatni.
A felsorolt szempontok vizsgálata után megállapítottam, hogy a hívásvégződtetési piacon nincs olyan kiegyenlítő vásárlóerő, amely nyomást gyakorolhatna a helyhez kötött szolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

II.3. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása az érintett piacokon

Az 1–37. számú érintett piacokon hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást nyújtó szolgáltatók esetében a piaci részesedések önmagukban megalapozzák a jelentős piaci erejű minősítést és a további kritériumok vizsgálata során sem tártam fel a piaci erőt korlátozó tényezőt.
Ennek megfelelően az érintett piacokon a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:
az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t,
a 2. számú érintett piacon Invitel Távközlési Zrt.-t,
a 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t,
a 4. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-t,
az 5. számú érintett piacon a GTS Hungary Távközlési Kft.-t,
a 6. számú érintett piacon a FiberNet Kommunikációs Zrt.-t,
a 7. számú érintett piacon a Triotel Távközlési Kft.-t,
a 8. számú érintett piacon a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.-t,
a 9. számú érintett piacon a PR-TELECOM Zrt.-t,
a 10. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.-t,
a 11. számú érintett piacon a TvNetWork Nyrt.-t,
a 12. számú érintett piacon a Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t,
a 13. számú érintett piacon a Business Telecom Kft.-t,
a 14. számú érintett piacon a DUNAWEB Távközlési Kft.-t,
a 15. számú érintett piacon a RubiCom Kft.-t,
a 16. számú érintett piacon az Actel Távközlési Zrt.-t,
a 17. számú érintett piacon az Optanet Szolgáltató Kft.-t,
a 18. számú érintett piacon az Interware Zrt.-t,
a 19. számú érintett piacon a DKTV Kft.-t,
a 20. számú érintett piacon a Zelka Zrt.-t,
a 21. számú érintett piacon a Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t,
a 22. számú érintett piacon a Parisat Távközlési és Szolgáltató Kft.-t,
a 23. számú érintett piacon a BT Limited Magyarország Fióktelepét,
a 24. számú érintett piacon a JUROP Telekom Telekommunikációs Egyéni Céget,
a 25. számú érintett piacon a MagNetCom Kft.-t,
a 26. számú érintett piacon az Isis-Com Kft.

a 27. számú érintett piacon a Fonetcom Kft.-t,
a 28. számú érintett piacon a Pendola TeleCom Kft.-t,
a 29. számú érintett piacon a Győr-Net Kft.-t,
a 30. számú érintett piacon az N-System Kft.-t,
a 31. számú érintett piacon a Wnet Internet Távközlési Szolgáltató Kft.-t,
a 32. számú érintett piacon a Wnex Kft.-t,
a 33. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Kft.-t,
a 34. számú érintett piacon a RADIOLAN Kft.-t,
a 35. számú érintett piacon a Pendola Invest Kft.-t,
a 36. számú érintett piacon az InterNet-X Kft.-t,
a 37. számú érintett piacon a Microsystem Kecskemét Kft.-t.

II.4. A piaci erő átvitelének vizsgálata

Az Eht. 53. § (2) bekezdése előírja annak vizsgálatát, hogy van-e olyan, szomszédos (azzal szoros kapcsolatban lévő) piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató, amely gazdasági erejét átviheti egyik piacról a másikra.
Tárgyi piac a következő piacokkal lehet szomszédos kapcsolatban:
– Vertikális szomszédság: Az Ajánlás és a R. 1. sz. melléklete szerinti 1. számú piaccal lehetséges, hiszen a hívásvégződtetéshez szükség van valamilyen hozzáférésre. Mindegyik fenti szolgáltató mindkét piacon jelen van, és azért képes erejét az egyikről a másikra átvinni.
– Horizontális szomszédság: Az Ajánlás és a R. 1. sz. melléklete szerinti 2. számú piaccal lehetséges, hiszen a partnerszolgáltatók részben azonosak.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlás és a R. 1. sz. melléklete szerinti 1. és 2. sz. piacokon ugyanazokat a szolgáltatókat azonosítottam jelentős piaci erejűként, mint amelyek a jelen határozatban azonosított 1–3. számú érintett piacokon döntő részesedéssel bírnak, a piaci erő átvitelének vizsgálata megerősíti ezen szolgáltatók jelentős piaci erejűvé minősítését az érintett piacokon.

II.5. A közös erőfölény vizsgálata

Vizsgáltam annak lehetőségét, hogy két, vagy több – versenyjogi értelemben – független vállalkozás azonos érintett piacon történő, azonos időn belüli tevékenysége, magatartása megvalósítja-e a közös erőfölény tényállását.
A Bizottság Iránymutatását is figyelembe véve, közös erőfölény akkor alakul ki, ha két, vagy több vállalkozás versenytársaikkal és vevőikkel, végső soron a fogyasztókkal szemben lényegében ugyanolyan helyzetben van, mint amilyenben egyetlen erőfölényben lévő vállalkozás lenne. Ehhez természetesen szükséges a közös érdekeltség, tehát az érintett vállalkozásoknak érdekében áll a többi, érintett piacon levő szolgáltatóval szemben közösen erőfölényes helyzet kialakítása (pl. többiek kiszorítása). Ebből természetesen az is következik, hogy az érintett két, vagy több vállalkozás között nincs hatékony verseny az érintett piacon (pl. a piac felosztása).
A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" szolgáltatás nyújtása tekintetében az azonosított piacokon egyetlen eladó található, így a közös erőfölény kialakulása fogalmilag kizárt.
A fent leírtak alapján nem állapítottam meg közös erőfölényt, ennek megfelelően nem azonosítottam közös erőfölényben lévő szolgáltatókat az érintett piacokon.

III. KÖTELEZETTSÉGEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Az Eht. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az Elnöknek az érintett piacokon azonosított, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget meg kell állapítania, vagy a korábban jogszabályban, vagy a Hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenn kell tartania, vagy módosítania.

III.1. Általános célok

A kötelezettségek meghatározása során messzemenőkig szem előtt tartottam az Eht. 2. §-ban lefektetett általános célokat. A kötelezettségek kirovása során törekedtem arra, hogy a kirótt kötelezettségek biztosítsák az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III.2. Az alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során az általános célokon kívül az Eht. 52. § (1) és az 54. § (1) bekezdéseiben foglaltaknak is megfelelően a következő elveket vettem figyelembe:
– A kötelezettségeknek a Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban elnevezésű piacon uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk.
– A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak és azokkal arányosaknak kell lenniük.
– A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.
– A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III.3. Az Elnök által kiróható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé[10] az Elnök számára:
– átláthatóság
– egyenlő elbánás
– számviteli szétválasztás
– hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
– a közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
– költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége

III.4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

Az Eht. alapján, amennyiben az Elnök a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő[11]". Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:
– A versenyprobléma azonosítása
– Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
– Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

---

[10] Eht. XII. fejezet.
[11] Eht. 52. § (1) bekezdés.

III.4.1. A versenyprobléma azonosítása

III.4.1.1. Versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon

A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során megállapítottam, hogy mind a harminchét érintett piacon található egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkezik, amely lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak. Az elvégzett vizsgálatok alapján nem találtam olyan kiegyenlítő vásárlóerőt, amely ezt az erőfölényes helyzetet korlátozná.

III.4.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások

A Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban elnevezésű piac sajátosságaiból adódóan a piacon a gazdasági erőfölényes helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

III.4.1.2.1. A hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának megtagadása

A hozzáférési jogosultság biztosítása, valamint a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásának előírása (Eht. 106. §) nélkül az elemzés időpontjában fennálló piaci körülmények mellett a versenytárs szolgáltatók számára hívásaik végződtetése a gyakorlatban indokolatlanul nehézzé válna (kiemelten a kisebb szolgáltatók esetében). Az Eht. 86. §-a ugyan általános együttműködési kötelezettséget (amibe a szerződéskötés kötelezettsége nem tartozik bele) ír elő a szolgáltatók számára a hálózatok összekapcsolásával, illetve az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatban (beleértve az összekapcsolással kapcsolatos jóhiszemű tárgyalások lefolytatását), valamint a kölcsönös gazdasági érdekeltség is arra ösztönzi a szolgáltatókat, hogy egymás hívásait végződtessék, ez az ösztönzöttség azonban az ügyfélkör nagyságától függően eltérő lehet az egyes szolgáltatók esetében. A szolgáltatók közötti jelentős méretkülönbségek lehetővé tehetik a nagyobb ügyfélkörrel rendelkező szolgáltató számára, hogy a szolgáltatás nyújtásának megtagadásával kiszorító magatartást folytasson.

A hozzáférési jogosultság biztosítása nemcsak a szűkebb értelemben vett forgalmi szolgáltatásra, hanem a kapcsolódó berendezésekre és felszerelésekre is vonatkozhat. Mindazonáltal a szűk keresztmetszetet jelentő berendezésekhez való hozzáférés biztosítása még nem szünteti meg, nem küszöböli ki az összes versenyproblémát.

A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltás során potenciális versenyproblémát idézhet elő, hogy az NGN hálózatok kiépülésével párhuzamosan, az NGN hálózatok topológiájából adódóan megváltozik, csökken az összekapcsolási pontok száma. Az összekapcsolási pontok megszüntetése azonban – amennyiben ez a Jogosult Szolgáltató számára nem transzparens módon, tervezhetően történik – jelentősen rontja a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak megtérülését, nehezen elviselhető elsüllyedt költségeket eredményez számukra.

A piacon működő jelentős piaci erejű szolgáltató számos ár- és nem árjellegű eszközt alkalmazhat annak érdekében, hogy a nagykereskedelmi piacon megszerzett pozícióját a kiskereskedelmi piacra kiterjessze.

III.4.1.2.2. Árjellegű versenytorzító magatartások

A hívásvégződtetés kötelező nyújtásának előírása, valamint a szűk keresztmetszetet jelentő hálózati infrastruktúrához való hozzáférési jogosultság biztosítása mellett is bekövetkezhet a piaci verseny árjellegű eszközökkel történő torzítása, ami drasztikusan növeli a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, nagymértékben rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idéz elő. A piacon lehetséges árjellegű versenytorzító magatartások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

Árdiszkrimináció

Az árdiszkrimináció leggyakoribb megnyilvánulási formája lehet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására kötelezett, vertikálisan integrált jelentős piaci erejű szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy jelentősen megdrágítsa, és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat.

A költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni az árdiszkriminációt, ahol a méret- és választékgazdaságosságbeli különbségekre is tekintettel kell lenni.

Túlzó árazás/keresztfinanszírozás

A hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására kötelezett JPE szolgáltató a tényleges költségeit messze felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet. Megfelelő árszabályozás hiányában ennek nincs akadálya.

Amennyiben a szabályozás a jelentős piaci erejű szolgáltató számára előírja a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának kötelezettségét, akkor a túlzó árazás lehet az az eszköz, amelyet a Kötelezett Szolgáltató arra használhat fel, hogy a versenytársak számára a szolgáltatás igénybevételét nehezítse vagy megakadályozza, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt.

A leírt probléma gyakori megnyilvánulási formája lehet az árprést okozó árazás, amelyet a szolgáltató általában a nagykereskedelmi túlzó ár alkalmazásával ér el. Árprés esetén a nagykereskedelmi árakon felül a kiskereskedelmi piacon kialakult árak mellett a kiskereskedelmi szolgáltatás veszteséges, mert a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi árak közötti árrés nem fedezi a kiskereskedelmi tevékenység költségeit.

Ahogyan az árdiszkrimináció esetében, úgy a túlzó nagykereskedelmi áraknál is a költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni a problémát, ahol a méret- és választékgazdaságosságbeli különbségekre is tekintettel kell lenni. A keresztfinanszírozás nem kívánt hatásai kimutatásának adekvát szabályozási eszköze a számviteli szétválasztás (105. §) alkalmazása, melynek eredménye egyben iránymutatást is ad a keresztfinanszírozással érintett másik piac(ok) szabályozási lépéseire.

III.4.1.2.3. Nem árjellegű versenytorzító magatartások

A piaci verseny nem árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerülhet sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A leggyakrabban alkalmazott nem árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

Az információ visszatartása

Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja lehet, ha a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő, hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan – sok esetben releváns – információval látja el kiskereskedelmi ágazatát vagy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyet nem juttat el annak versenytársaihoz, illetve különbséget tesz a szolgáltatást igénybevevő szolgáltatók között. Az ex ante szabályozás hiánya esetén tehát a Kötelezett Szolgáltató képes lehet arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem juttatott információ révén, és ezzel végső soron piaci erejének fenntartását vagy erősítését szolgálja. A jelen határozatban vizsgált piaccal kapcsolatban ilyen információ lehet az egyes összekapcsolási pontok forgalmi adatai, a forgalom napi időbeli eloszlása, a helymegosztás lehetőségei és igénybevételének feltételei stb.

Az átláthatóság (102. §), valamint ennek keretében a referenciaajánlat (103. §) készítési kötelezettség, mint a jelentős piaci erejű szolgáltatóra kiróható kötelezettség hatékony eszköz az információk visszatartásával szemben. Emellett fontos eszköz lehet az egyenlő elbánás (104. §) kötelezettségének előírása, elsősorban a versenytárs és a jelentős piaci erejű szolgáltató kiskereskedelmi üzletága számára egyformán releváns információk körében.

Indokolatlan előírások, követelmények

A hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató másik lehetséges eszköze lehet a versenytársak piacra történő belépésének nehezítésére vagy megakadályozására, ha eleve indokolatlan előírásokkal vagy követelményekkel nehezíti vagy akadályozza meg azt, hogy az alternatív szolgáltató a hívásvégződtetés szolgáltatást igénybe vegye. Ilyen irányú ex ante kötelezettség hiányában a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató tehát képes lehet arra, hogy az összekapcsolás feltételeit olyan módon határozza meg, hogy azt nem vagy csak kevés igénybevevő szolgáltató legyen képes teljesíteni.

Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a hívásvégződtetés szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerülhet sor. Egyértelműen a versenyt torzító eszköz lehet a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő paramétereken messze túlmutató műszaki paraméterek alkalmazása.

A hazai piac folyamatait vizsgálva megállapítottam, hogy több, újonnan piacra lépő, hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltató – jellemzően műsorelosztó hálózaton telefon-szolgáltatást is nyújtó vállalkozások – a saját műszaki eszközeivel nem képes a hívásvégződtetési szolgáltatás közvetlen nyújtására, és ezért az összekapcsolódás érdekében egy olyan vállalkozás szolgáltatásait is igénybe veszi, mely rendelkezik a szükséges műszaki megoldásokkal. Megállapítottam, hogy a hívásvégződtetés ilyen típusú megvalósítása nem tekinthető indokolatlan előírásnak vagy követelménynek abban az esetben, ha az nem kényszeríti a versenytárs szolgáltatókat indokolatlan beruházásra, illetve nem okoz azoknak többletköltségeket.

A megfelelően előírt átláthatóság (102. §), illetve a megfelelően részletezett referenciaajánlat (103. §) készítésének kötelezettsége, valamint az egyenlő elbánás (104. §) előírása képes gátat szabni az indokolatlan előírások és követelmények alkalmazásának.

III.4.1.2.4. Megállapítások

Az érintett piacokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III.4.1.2.1.-III.4.1.2.3. pontokban ismertetett lehetséges versenytorzító magatartások szabályozás híján felléphetnek az érintett piacokon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a lehetséges versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

III.4.2. Az arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

Minden, az Elnök által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálnia. Ezen felül a kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük[12]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

– Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének.

– Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi az Elnök számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra, meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III.3. pontban kerültek felsorolásra.

A lehetséges piactorzító magatartások vizsgálata során minden esetben megvizsgáltam (III.4.1.2.1–III.4.1.2.3 pontok), hogy melyek azok az Eht.-ban meghatározott kötelezettségek, amelyek a leginkább képesek az adott lehetséges piactorzító magatartásformák kezelésére/megelőzésére. A piactorzító magatartások és a szabályozási eszközök összerendelése látható a 3. táblázatban.

Piactorzító magatartás	Kezelésére/megelőzésére alkalmas kötelezettség
Hozzáférés, szolgáltatás nyújtásának megtagadása	Hozzáférési kötelezettség (Eht. 106. §)
Árdiszkrimináció	Költségalapúság (Eht. 108. §)
Túlzó árazás/keresztfinanszírozás	Költségalapúság (Eht. 106. §) Számviteli szétválasztás (Eht. 105. §)
Az információ visszatartása	Átláthatóság (Eht. 102–103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Indokolatlan előírások, követelmények	Átláthatóság (Eht. 102–103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)

3. táblázat: Lehetséges piactorzító magatartásformák és a kezelésükre alkalmas kötelezettségek

A III.4.1. pontban elvégzett vizsgálatok alapján kiderült, hogy a felsorolt lehetséges piactorzító magatartásformák szabályozás hiányában felmerülhetnek a hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban azonosított piacain, valamint azonosításra kerültek azok a kötelezettségek, amelyek alkalmasak a lehetségesen felmerülő piactorzító magatartásformák megelőzésére/kezelésére (tehát megfelelnek a probléma természetének). A 3. táblázatban felsorolt kötelezettségek tehát a feltárt lehetséges versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak tekinthetők, ezért kirovásuk indokolt.

A kötelezettségek meghatározása során részletesen vizsgáltam, hogy a felsorolt szabályozói eszközök milyen formában alkalmasak leginkább a feltárt lehetséges versenyprobléma következményeinek – ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetőségének – orvoslására.

[12] Eht. 52. § (1) bekezdés.

III.4.2.1. Átláthatóság

Az Eht. 102. § alapján az Elnök határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 102–103. §-ai szerinti „átláthatóság" kötelezettség előírásának egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei a Jogosult Szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. Ugyanakkor az átláthatóság kötelezettségét minden esetben valamilyen más kötelezettséggel együtt célszerű kiszabni, így más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszközeként is szolgál.

Az átláthatóság a hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban elnevezésű piacon elsősorban a jelentős piaci erejű szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások részletes (szerződési) feltételeinek – beleértve az igénybe vehető nagykereskedelmi forgalmi és kiegészítő jellegű szolgáltatások árait – nyilvánosságra hozatalát jelentheti. Ez segít a lehetséges versenyellenes magatartásformák (elsősorban a nem árjellegű versenytorzító magatartásformák, így például információ visszatartása, indokolatlan előírások) megelőzésében, láthatóvá tételében; a Jogosult vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó szolgáltatók számára is transzparens, a megalapozott üzleti tervezést lehetővé tevő, illetve segítő viszonyok alakulnak ki, amely ezen kötelezettség hiányában más eszközzel nem érhető el. Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Mivel a felsorolt versenyellenes magatartásformák a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételének minden területén jelentkezhetnek, ezért az átláthatóság követelményének a hozzáféréssel kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványra, a hálózati topológiára is vonatkoznia kell, beleértve a nagykereskedelmi szolgáltatás-hozzáférési pontok földrajzi helyét. A nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele műszaki feltételeinek átláthatósága azért is elengedhetetlen, mert a Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó Jogosult Szolgáltatóknak ismerniük kell a Kötelezett Szolgáltatók hálózatának alapvető tulajdonságait ahhoz, hogy az összekapcsolás műszakilag zavarmentes legyen, továbbá, hogy saját előfizetőik részére biztonságosan és előre vállalt minőségű szolgáltatást tudjanak nyújtani. A Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltatók többsége továbbá a Kötelezett Szolgáltató hálózatát is igénybe veszi az előfizetői szolgáltatások nyújtásához, ezért előre vállalt, meghatározott minőségű előfizetői szolgáltatások nyújtására ezen kötelezettség nélkül – amely ki kell, hogy terjedjen a hibabejelentés, hibaelhárítás és a minőségbiztosítás terén kifejtendő együttműködésre is – a Jogosult Szolgáltatók nem lennének képesek.

Emellett az átláthatóság képes megakadályozni annak a lehetőségét is, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző Jogosult Szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon.

Az átláthatóság követelményébe a tartalmi és formai előírásoknak megfelelő referenciaajánlatoknak az erre kötelezett szolgáltatók részéről történő publikálásának kötelezettsége is beletartozhat, mivel az Eht. 103. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság az átláthatóság biztosítása érdekében többek között előírhatja a határozatában foglaltaknak megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat készítését, a nyilvánosságra hozandó adatok körét és a nyilvánosságra hozatal módját. Az átláthatóság előírása a referenciaajánlat tételi kötelezettség által az említett versenyproblémából származó esetleges piactorzító magatartások közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű problémák jelentős részét, valamint az árjellegű lehetséges problémák közül az árdiszkriminációs magatartást.

A referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján a referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve vannak bármely Jogosult Szolgáltatóval szemben, attól hálózati szerződéseikben még a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhetnek el. Ennek megfelelően a referenciaajánlat közzétételével – tekintettel arra, hogy az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint annak hatálya alatt attól sem a Kötelezett, sem a Jogosult Szolgáltató nem térhet el – elérhető, hogy a Kötelezett Szolgáltatók az összekapcsolással kapcsolatban létrejövő jogviszonyok esetében valamennyi lényeges szerződéses ajánlati feltételt a kötelező hatósági jóváhagyás következtében úgy határozzanak meg, hogy azzal a Jogosult Szolgáltatók piacra lépését indokolatlanul ne akadályozzák vagy nehezítsék, azaz az azonosított piaci problémát ne realizálhassák.

Az NHH Tanácsa a DH-26154-28/2007. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta az átláthatóság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását, illetve előírását.

Az átláthatóság kötelezettség meghatározása során eltérő követelményeket állapítottam meg az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók (jelen pontban a továbbiakban: a volt koncessziós szolgáltatók, illetőleg azok jogutódjai, együttesen: volt koncessziós szolgáltatók), illetve a 4–37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók (jelen pontban a továbbiakban: alternatív szolgáltatók) esetében. Az eltérő kezelést a következő tényezők indokolták:

– A volt koncessziós szolgáltatók az előfizetőik száma alapján jelentős, nagyságrendi előnyben vannak az alternatív szolgáltatókkal szemben. A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata során megállapítottam, hogy bár kölcsönös gazdasági érdekeltség áll fenn a szolgáltatók között azzal kapcsolatban, hogy egymás hívásait végződtessék, ez az ösztönzöttség azonban az ügyfélkör nagyságától függően eltérő. A hozzáférés megtagadásában, illetve egyéb eszközökkel (pl. indokolatlan előírásokkal) történő megnehezítésében annál inkább érdekelt egy szolgáltató, minél jelentősebb méretbeli fölénnyel rendelkezik a végződtetést tőle igénybe venni kívánó szolgáltatóval szemben. A volt koncessziós szolgáltatók és az alternatív szolgáltatók között a méretbeli különbség olyan jelentős, amely eltérő megközelítést kíván a kötelezettségek megállapítása során.

– A volt koncessziós szolgáltatók esetében hálózatuk mérete, a hozzáférés összetettebb műszaki, jogi és közgazdasági feltételrendszere miatt elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kiszabása, illetve fenntartása, míg az alternatív szolgáltatók esetében ez (az alternatív szolgáltatók erősebb gazdasági érdekeltsége miatt sem) nem indokolt.

– A volt koncessziós szolgáltatók esetében a szigorúbb szabályozást indokolja az is, hogy ezek a szolgáltatók a helyhez kötött telefonszolgáltatás más piacain (horizontális és vertikális piacokon) is jelentős piaci erővel rendelkeznek, így ezen szolgáltatók piaci erejüket átvihetik a kapcsolódó piacokra is (ld. II.4 pont). Erre az alternatív szolgáltatók korlátozottan képesek.

A leírtak alapján a referenciaajánlat-készítési kötelezettség az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében indokolt és arányos kötelezettség, míg a 4–37. piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kirovása nem indokolt.

Jelen határozatban új referenciaajánlat készítésére nem, csak a jóváhagyott referenciaajánlatuk módosítására kötelezem a Magyar Telekomot és az Invitelt, a következő megfontolások miatt:

– A jelenleg hatályos referenciaajánlatok feltételrendszere a jelen határozatban azonosított piaci problémákat megfelelően kezeli, a jóváhagyásuktól számított időszak alatt nem merült fel – akár a Jogosult Szolgáltatók által jelzett, akár a jelen vagy más hatóság más eljárása során észlelt – jelentős piaci körülmény, illetve nem következett be olyan jogszabályváltozás, amely indokolttá és szükségessé tette volna a Kötelezett Szolgáltatók részéről új referenciaajánlat készítését. A jelen határozatban foglalt referenciaajánlatot érintő kötelezettségek módosulása – azok terjedelmére tekintettel – megfelelően kezelhetőek az Eht. 59. § (8) bekezdése és 60. §-a szerinti módosítási eljárásokban is.

– A fentieknek megfelelően – mivel a kötelezettségek körében szerepel a hívásvégződtetési díj meghatározása – a Szolgáltatók kötelesek az új díjszámítás eredményének megfelelően referenciaajánlatukat az Eht. 60. § szerinti eljárásban módosítani.

– A referenciaajánlat szerint megvalósított hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatásnak lehetővé kell tennie a Jogosult részére, hogy elérhesse a Kötelezett valamennyi helyhez kötött telefon előfizetőjét, beleértve azokat, amelyek IP alapú hozzáférési hálózaton keresztül érhetők el, így különösen a műsorelosztó, DSL és fényvezetős hozzáféréssel rendelkező telefon előfizetőket. Ezáltal amennyiben a referenciaajánlatok nem technológiasemlegesen kezelték jelen határozat által szabályozott szolgáltatásokat, akkor az szintén a referenciaajánlat Eht. 60. §-a szerinti módosítást igényli.

– Mivel a Kötelezett Szolgáltató jóváhagyott referenciaajánlata a Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakozó és a jövőben csatlakozni kívánó szolgáltatók számára a díjon kívül azt a másik alapvető információt is tartalmazza, hogy hol és milyen technológiával valósítható meg a csatlakozás, az esetlegesen megvalósított, vagy tervezett módosításoknak is naprakészen a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére kell állniuk. A hálózatok technológiai fejlődése miatt bekövetkező, a rézhálózatról újgenerációs (optikai, esetleg más) hálózatra történő váltással kapcsolatban az összekapcsolási pontokkal kapcsolatos átláthatóság még hangsúlyosabbá válik. Ennek érdekében a kötelezést kiegészítettem azzal, hogy a jóváhagyott referenciaajánlat csatlakozó pontjaiban bekövetkezett vagy tervezett változtatásokat a Kötelezett Szolgáltatók internetes honlapjukon naprakészen kötelesek nyilvántartani és az információ elérhetőségének helyét (URL) magában a referenciaajánlatban is fel kell tüntetni. Ez a kötelezés különösen vonatkozik az összekapcsolási kötelezettségnél szabályozott 5 évre előre történő változás bejelentésre, az esetleges változtatásra vonatkozó szolgáltatói megállapodásokra és a kedvezményezett szolgáltatóknak járulékos költséget nem okozó egyoldalú változtatásokra is.

Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltatók referenciaajánlatát a lehető legegyszerűbb módon megtalálják, kiegészítettem a Kötelezett Szolgáltatókra vonatkozó kötelezést azzal is, hogy kötelesek a Hatóság részére bejelenteni, hogy internetes honlapjukon hol található a referenciaajánlatuk (az elérhetőség URL-je). Ennek segítségével a Hatóság nyilvántartásba veheti, és a honlapján közzéteheti a referenciaajánlatok pontos elérhetőségét.

A UPC-t új referenciaajánlat benyújtására kötelezem, tekintettel arra, hogy a UPC számára ez a kötelezettség még nem volt kiszabva. Mivel a UPC jogelődje, a Monortel Kft. már készített ezen piacra vonatkozóan korábban referenciaajánlatot, és ez az ajánlat jelenleg is hatályban van, és a UPC a jogutódlás folytán eszerint kell, hogy eljárjon, ezért a UPC számára a kötelezettség teljesítése ezen hatályban lévő referenciaajánlat módosítását jelenti.

A kötelezettség teljesítése a leírtak alapján nem jelent aránytalan terhet a Magyar Telekom, az Invitel és a UPC számára sem, mivel referenciaajánlatot az érintett jelentős piaci erejű szolgáltatók (illetve a UPC esetében a jogelődje) eddig is készítettek, illetve jogutódként azt alkalmazták, azaz ez az előírás egy korábbi ajánlat aktualizálást igényli.

A 4–37. számú piacon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a fentiek alapján nem tartottam indokoltnak a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kirovását. Az alternatív szolgáltatók esetében az átláthatóság keretében a Kötelezett Szolgáltatók kötelesek honlapjukon nyilvánosságra hozni a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának feltételeit, valamint a megállapított díjakat. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltatók hívásvégződtetés szolgáltatással kapcsolatos fenti feltételeket a lehető legegyszerűbb módon megtalálják, a Kötelezett Szolgáltatóknak úgy kell honlapjukon elhelyezni a szükséges információkat, hogy azok a nyitó honlapról kiindulva legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek. Erre azért van szükség, mert a Hatóság piacfelügyeleti tapasztalatai szerint a szolgáltatók megnehezíthetik az érdeklődő társszolgáltatók helyzetét azzal, ha a közzététel esetenként olyan bonyolult elérési úton valósul meg, amely visszariaszthatja a Jogosultat a szükséges adatok interneten keresztül történő megszerzésétől, lelassítva ezzel az összekapcsolási tárgyalásokat. A Kötelezett Szolgáltatók ezenfelül kötelesek a Hatóság részére bejelenteni, hogy internetes honlapjukon hol találhatóak meg a fenti információk (az elérhetőség URL-je). Ennek segítségével a Hatóság nyilvántartásba veheti, és a honlapján közzéteheti a pontos elérhetőségeket.

A kábeles műsorelosztó hálózaton nyújtott telefonszolgáltatás terjedésének megkönnyítése, illetve az ezzel kapcsolatos információk megismerhetőségének biztosítása érdekében szükségesnek tartottam a kötelezettség kiegészítését. A hálózat egységessége ugyanis csak úgy biztosítható, ha a hálózati hozzáféréssel rendelkező előfizetők az ANFT szerinti hívószámmal rendelkeznek. Minthogy a kábeles műsorelosztó hálózat a telefonbeszélgetéseket IP csomagok formájában továbbítja, és a fejállomások általában nem alkalmasak a hagyományos áramkörkapcsolt hálózat 7-es jelzőrendszerű jeleinek fogadására, illetve adására, a hívások kezelésére olyan átlépő szerver szükséges, amely biztosítja az illesztést a hagyományos telefonhálózathoz. Kis szolgáltató esetében gyakori, hogy hálózata illesztését a telefon hálózathoz valamely erre felkészült közbenső szolgáltató eszközeivel valósítja meg. Emiatt az átláthatóságot ezeknek a kis szolgáltatóknak úgy kell teljesíteniük, hogy megnevezik az igénybevett közbenső szolgáltatót, amely rendelkezik a hívásvégződtetéshez szükséges interfésszel és nemzeti pontkóddal, továbbá végződtetési feltételeiket a közbenső szolgáltató közreműködésének figyelembevételével kell kialakítaniuk. Ez az előírás különösen a kábeltelefon szolgáltatók elérhetősége miatt fontos, mert így azok a szolgáltatók, amelyek hívásaikat ezeknek a hálózatában kívánják végződtetni, tisztában lehetnek azzal, hogy ezt mely közbenső szolgáltatón keresztül tehetik meg.

III.4.2.2. Egyenlő elbánás

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a jelentős piaci erejű szolgáltatókat visszatarthatja egyes versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. A helyhez kötött hívásvégződtetés esetében az egyenlő elbánás elsősorban azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók nem tesznek különbséget a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás igénybevevői között a szolgáltatás ellenértéke és igénybevételének feltételei tekintetében. Az egyenlő elbánás egyrészt a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók esetében azonos feltételek alkalmazását követeli meg a jelentős piaci erejű szolgáltatótól [Eht. 104. § (2) bekezdés a) pontja]. Másrészt pedig más szolgáltatók és a jelentős piaci erejű szolgáltató saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásai viszonyában követeli meg a diszkriminációmentességet. Ebben az esetben a jelentős piaci erejű szolgáltatónak legalább ugyanolyan feltételeket – többek között minőségben, nyújtott információk tekintetében – kell nyújtania más szolgáltatók számára, mint amilyeneket saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató számára kínál [Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontja].

Az első kitétel [Eht. 104. § (2) bekezdés a) pontja] tehát a Kötelezett Szolgáltató és a tőle elkülönült társszolgáltatók viszonylatát rendezi, azaz a jelentős piaci erejű szolgáltató ezen a csoporton belül nem tehet indokolatlan különbséget lényeges feltételek tekintetében.

A második kitétel [Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontja] pedig arra az esetre vonatkozik, amikor a Kötelezett Szolgáltató vertikálisan integrált, rendelkezik kiskereskedelmi részleggel és így a lényeges feltételeket illetően a társszolgáltatókat legalább úgy kell kezelnie (de csoporton belül az első kitétel változatlanul érvényes), mint a saját kiskereskedelmi részlegét.

Az egyenlő elbánás megsértésének minősül különösen – az Eht. 104. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően – ha a jelentős piaci erejű szolgáltató

– a hálózati szolgáltatás (jelen esetben a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás) nyújtását indokolatlanul olyan műszaki feltételekhez köti, amelyek teljesítésére csak egyetlen vagy kevés szolgáltató képes;

– a hálózati szolgáltatás ellenértékének megállapításakor olyan árazási feltételeket állapít meg, amelyek alkalmazásával a legkedvezőbb feltételek csak egy vagy kevés számú szolgáltató számára válnak elérhetővé.

Az egyenlő elbánás a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni a nem árjellegű versenyproblémák nagy részét – információ visszatartás, indokolatlan előírások –, valamint az árjellegű versenyproblémák közül az árdiszkriminációt.

Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség tehát megfelel a probléma jellegének, hiszen visszatartja a nagykereskedelmi szolgáltatókat attól, hogy jelentős piaci erejüket kihasználva megemeljék díjaikat, illetve a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók kárára megváltoztassák a szolgáltatás igénybevételének feltételeit.

Az NHH Tanácsa a DH-26154-28/2007. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta az egyenlő elbánás kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását, illetve előírását.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján úgy értékeltem, hogy a nagykereskedelmi Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban piacokhoz tartozó szolgáltatások igénybevételi feltételeit illetően indokolt és arányos az egyenlő elbánás kötelezettség fenntartása.

Ez a kötelezettség minden jelentős piaci erejű szolgáltató számára indokolt, mert lehetővé teszi, hogy a szolgáltatást igénybevevők egyenlő feltétellel jussanak hozzá a hívásvégződtetéshez, ugyanakkor arányos is, mert a Kötelezett Szolgáltatók számára nem jelent többletberuházást vagy egyéb jelentős költséget.

III.4.2.3. Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. 108. §-a lehetővé teszi az Elnök számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek előírását az összekapcsolási vagy hozzáférési szolgáltatások tekintetében, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel, és ennek következtében kötelezettségek híján az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat vagy árprést alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti.

A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni az árjellegű versenyproblémákat (árdiszkrimináció, túlzott árazás/keresztfinanszírozás).

A szigorú költségalapú árszabályozás alkalmazása alapvetően azon infrastruktúra elemekhez kapcsolódóan lehet indokolt, amelyek megkettőzésére nincs reális esély az elemzés előretekintő időtávja alatt, illetve amelynek megkettőzése gazdasági szempontból nem életképes beruházás. Megállapítottam, hogy a csak hosszú távon (illetve esetleg még hosszú távon sem) megkettőzhetőnek ítélt infrastruktúrához való hozzáférés esetén egy alkalmas költségmodell számításain alapuló szabályozott ár alkalmazása indokolt. Álláspontom szerint a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra ilyennek tekinthető.

A fentiek alapján az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat a hívásvégződtetés tekintetében költségalapú árak alkalmazására kötelezem, amely költségalapú árak kiszámításánál a LRIC (hosszú távú növekményi költségszámítás) költségszámítási módszertan szerinti költségalapú árak elérését tűztem ki szabályozói célként. A költségalapú árak megállapítására alkalmazott módszer kiválasztása során szem előtt tartottam, hogy a kötelezettségek kirovása során a szabályozásnak a versenyhiány következményeinek orvoslására kell törekedniük. A kötelezettségként előírt LRIC módszer alkalmazásával kialakított költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén, hosszú távon kialakulna (kompetitív díjszint).

A kompetitív árszint meghatározásához tehát nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

A TD-LRIC költségmodell alapján kialakított és az Elnök által jóváhagyott kompetitív díj lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval hálózati hozzáférési jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltató olyan versenyképes áron vegyen igénybe nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatótól, amely egyszerre biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felmerülő költségeinek megtérülését, és a verseny folytán a kiskereskedelmi árak versenyárakhoz való közeledését.

A fentiek alapján az árszabályozás (a jelen határozatban meghatározott más kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz a feltárt piaci probléma (és az általa okozott lehetséges versenytorzító magatartás) orvoslására.

A lehetséges versenytorzító magatartásformák (árdiszkrimináció, túlzó árazás) nemcsak a forgalmi szolgáltatások árain, de a forgalmi szolgáltatások igénybevételéhez elengedhetetlenül szükséges kiegészítő szolgáltatások árán keresztül is megvalósulhat. Az költségalapúság ebben az esetben is megoldást jelent a feltárt piaci probléma orvoslására.

Az NHH Tanácsa a DH-26154-28/2007. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta a költségalapúság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását, illetve előírását.

Jelen határozatban a Magyar Telekomot TD-LRIC költségszámítási módszer szerinti költségmodell kialakítására és jóváhagyásra történő benyújtására és az ennek megfelelő költségalapú forgalmi díjak alkalmazására kötelezem a rendelkező részben leírtaknak megfelelően. A 2-37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat nem kötelezem TD-LRIC költségmodell kialakítására és benyújtására. Ehelyett az Invitel és a UPC a rendelkező részben foglalt képlet alapján a Hatóság által a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatban megállapított, míg a 4-37. piacon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók a rendelkező részben megadott képlet alapján saját maguk által kiszámított forgalmi díjakat kötelesek alkalmazni. A forgalmi szolgáltatások költségszámításával kapcsolatos kötelezettségek kialakítása során a következő szempontokat tartottam szem előtt:

– Az Európai Bizottság 2009. május 7-én közzétette 2009/396/EK számú Ajánlását (A Bizottság Ajánlása az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről), amelyben a helyhez kötött végződtetési díjak területén díjszimmetriát irányoz elő, a díjak megállapítására pedig az alulról felfelé (BU) építkező módszer alkalmazását javasolja. Az új díjszámítási módszer alkalmazására a tagállami szabályozó hatóságoknak legkésőbb 2012. december 31-ig (kivételes esetben 2014. július 1-jéig) kell áttérniük. Ennek megfelelően a szabályozói cél a BU-LRIC módszer alkalmazásával kiszámított szimmetrikus költségalapú díjak alkalmazása.

– Figyelembe véve egy önálló, helyhez kötött hálózatra vonatkozó BU-LRIC módszer szerint felépített költségmodell kialakításának időigényét, tekintettel az Eht. azon előírására, mely szerint a piacelemzést kétévente le kell folytatni, jelen eljárás során még nem volt lehetséges a BU-LRIC költségmodell kialakítása, ezért továbbra is a korábbi, felülről lefelé építkező (TD-LRIC) alkalmazására volt szükség.

– A költségalapúság kötelezettség részletszabályainak kialakítása során, a BU-LRIC modell felépítéséig is szükségesnek tartottam a bizottsági ajánlásban elvárásként megfogalmazott díjszimmetria irányába való elmozdulást.

– Az Invitel és a UPC számára meghatározott díjkialakítási módszer kialakítása során tekintettel voltam arra, hogy az Invitel és a UPC által (az NHH Tanácsának határozatai alapján) jelenleg alkalmazott díjak és a Magyar Telekom díjai között jelentős a különbség. Ezért a Magyar Telekom díjainak megfelelő díjszint azonnali alkalmazása zavart okozhatna a két Kötelezett Szolgáltató gazdálkodásában.

– Hangsúlyozandó, hogy az Eht. 108. § (1) bekezdése nem fogalmaz meg egymással összefüggő és/vagy konjunktív feltételeket, ezáltal az Eht. fenti és 108. §-ban fogalt egyéb rendelkezések alapján sincs akadálya annak, hogy a 108. § (1) bekezdés a)–c) pontjaiban foglalt kötelezettségek közül a hatóság csak az a) pontban foglalt „költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget” írja elő, mint ahogyan annak sem, hogy az a) és b) pontban foglalt kötelezettség együttesen kerüljön alkalmazásra. Az Eht. fenti szakasza alapján annak sincs akadálya, hogy a kötelezett szolgáltatók egyik csoportja részére mind az a) és b) pontban foglalt kötelezettség, míg más csoportjának csak az a) pontban foglalt kötelezettség kerüljön előírásra.

– A kötelezettség részletszabályainak kialakítása során törekedtem a szolgáltatói terhek lehetséges csökkentésére ezért eltekintek attól, hogy az Invitel és a UPC TD-LRIC költségszámítási módszer szerinti költségmodellt adjon be. A Hatóság 2002 óta kíséri figyelemmel a forgalmi díjak alakulását, illetve hagyja jóvá a Kötelezett Szolgáltatók által benyújtott költségmodelljeit. Ezek a költségmodellek először még a múltbeli költségeken alapuló teljesen felosztott költségek költségszámítási módszerén alapultak, majd a Hatóság a tagországi gyakorlatnak megfelelően áttért a TD-LRIC költségszámítási módszerre. A Hatóság az elmúlt években a költségmodellek ellenőrzése és jóváhagyása során betekintést nyert minden Kötelezett Szolgáltató költségstruktúrájába; ennek alapján mérhette és modellezhette a hatékony szolgáltató ismérveit. A hosszú évek távlatában a Magyar Telekom „produkálta" a legalacsonyabb árszintet – ennek alapján a Hatóság úgy véli, hogy a Magyar Telekom közelíthet a hipotetikus leghatékonyabb szolgáltatói státuszhoz. Külön ki kell emelni, hogy a majdani európai uniós ajánlásnak megfelelő BU-LRIC árszinthez való fokozatos közelítést csak úgy lehet elvégezni, ha a többi szolgáltató árszintjét a leghatékonyabb szolgáltató árszintjéhez közelítjük, a fokozatosság azonban nem biztosítható akkor, ha a valamennyi szolgáltató saját modellt készít. Az egységes BU-LRIC díjak bevezetéséig ezen átmeneti szabályozással mindegyik Kötelezett szolgáltató biztosítékot kap arra, hogy a díjak csökkenése fokozatosan valósul meg, elkerülve az esetleges nagyobb díjcsökkentésből származó szolgáltatói terheket. Az Invitel és UPC ezen felül mentesül a modellkészítés költségei alól. Így meggyőződésem szerint az Invitel és a UPC forgalmi díjainak közelítése a Magyar Telekom forgalmi díjaihoz a meghatározott díjkialakítási módszer alapján egyrészt arányos kötelezés, másrészt elősegíti a szolgáltatói terhek csökkentését..

– A 4–37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében megállapítottam, hogy a JPE státusz ezen szolgáltatók esetében is indokolja a hívásvégződtetés díjának szabályozását attól függetlenül is, hogy az érintett szolgáltatók jellemzően a gyakorlatban eddig nem éltek vissza erőfölényükkel és – néhány kivétellel – az általuk megállapított díjak nem tértek el jelentősen a volt koncessziós szolgáltatók szabályozott díjaitól. A piac érintettsége és az erőfölényes helyzet ennek ellenére szükségessé teszi az ex ante szabályozást. Ezt támasztja alá a hazai bírósági gyakorlat is[13].

– A 4–37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében a szabályozói célként kitűzött szimmetria érdekében törekedtem arra, hogy a BU-LRIC modell építésére vonatkozó bizottsági ajánlásban foglalt határidőig tartó átmeneti időszakban is érdemi elmozdulás történjen a díjszimmetria és hatékony szolgáltató költségeinek megfelelő hívásvégződtetési díj irányába, ugyanakkor indokolatlannak tartanám, hogy az átmeneti időszakban bármelyik alternatív szolgáltató alacsonyabb díjat legyen köteles alkalmazni, mint a költségszámításai jóváhagyásával, vagy díjainak megállapításával hatékonynak tekintett Magyar Telekom.

– A rendelkező rész szerint az Invitel és a UPC tekintetében a forgalmi szolgáltatások díjait az Elnök állapítja meg az ott foglalt képlet alapján. Bár a díjmegállapítás képlete egyszerű, így ez nem lehetne akadálya annak, hogy díjmegállapítást maga szolgáltató végezze el, ugyanakkor tekintettel arra, hogy jelen határozat alapján mind az Invitel, mind a UPC referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató, továbbá arra, hogy a kiegészítő szolgáltatások díjait jóváhagyásra kötelesek benyújtani, és ezen díjak a forgalmi díjakkal együtt kötelezően a referenciaajánlat részét képezik, ezért a forgalmi díjak megállapítását is hatáskörömben tartom, és azokat a megadott képlet alapján magam állapítom meg a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában hozott határozatomban. A 4–37. piacon azonosított szolgáltatók ugyanakkor nem kötelesek referenciaajánlat készítésére, ezért részükre a költségalapúság kötelezettségét akként írtam elő, hogy a megadott képlet alapján maguk számítsák ki az alkalmazandó forgalmi díjakat, és azokat a hatóság csak utólagosan piacfelügyeleti eljárásban ellenőrzi, teret engedve ezáltal Kötelezett szolgáltatók önkéntes jogkövetésének. A díjak önálló kiszámítása nem jelent aránytalan terhet a szolgáltatóknak, tekintettel arra, hogy a képlet egyszerűsége folytán a számítás mindössze maximum néhány munkaórát vehet igénybe.

---

[13] Részlet a Fővárosi Ítélőtábla 2. Kf.27.284/2006/11. sz. ítéletéből: „A Tanács az ex-ante szabályozás részeként folyamatos piacelemzést végez, szabályozási tevékenységét az határozza meg, hogy látja-e annak valószínűségét, lehetőségét, veszélyét, hogy a verseny torzulása, a versenyhelyzet romlása következzék be. E jellegből adódóan a feltételezett, jövőbeli, negatív előjelű folyamatokat előidéző tényezőket igyekszik kiszűrni, a szabályozás előtti/szabályozáskori helyzet a kötelezés létjogosultságát nem befolyásolja. Ama tény, hogy a megengedett mértéket meghaladó áremelések nem következtek be, önmagában, egyéb tényezők figyelembe vétele nélkül, nem értékelendő a kötelezés megállapítása során, ahhoz az ilyen természetű probléma bekövetkezése nem kívánalom, előfeltétel, elegendő az előre látható torzulás valószínűsítése."

A fent részletezett mérlegelési szempontok alapján a 2–37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében a rendelkező részben megadott képletben szereplő 30%-os értéket, mérlegelési jogkörömmel élve, becsléssel állapítottam meg. Fontosnak tartottam, hogy a díjszabályozásba jelen határozattal bevont szolgáltatókra nézve méltányosan, az előírt díjcsökkenés olyan módosítást eredményezzen, amely nem okoz drasztikus változást gazdálkodásukban, azonban a díjak egymáshoz való közelítésében mégis jelentős előrelépést jelent. Ez megteremti a lehetőséget a forgalmi díjak előre kiszámítható, tervezhető, meghatározott mértékű csökkentésére, a forgalmi díjszimmetria belátható időn belüli megvalósítására. Hangsúlyozni kívánom, hogy a Hatóság a becsült 30%-os értéket úgy alakította ki, hogy figyelembe vette azt, hogy hazánk elkötelezte magát amellett a tagországi elvárás mellett, hogy a hatékony szolgáltató költségszintjét BU-LRIC módszer számításával határozza meg a tagországoktól elvárt időpontig. Ezen időpontig a javasolt díjkialakítási módszer egyrészt átmeneti időszakra vonatkozó szabályozási lépcsőt határozott meg – ezzel is közelítve a hatékony szolgáltató feltételezett költségszintjéhez –, másrészt a díjkialakítás során a Hatóság figyelembe vette a magyar piac sajátosságait, azaz azt, hogy kiszámítható, beállt érett forgalmi piacokról van szó. Az elemzések során a Hatóság természetesen megvizsgálta a tagországok forgalmi piacain érvényes szabályozást is. Ennek alapján, valamint a szabályozási cél elérése, azaz a BU-LRIC módszerre történő átállás érdekében az arányosság szem előtt tartásával határoztam meg a 30%-os értéket.

Jelen határozat tehát – a fent részletezett okok miatt – még nem tartalmaz BU-LRIC módszer alkalmazásával kiszámított díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget. A kiszámítható szabályozás megvalósulásának érdekében azonban szükségesnek tartom annak hangsúlyozását, hogy amennyiben a következő piacelemzési körben esetlegesen feltárt versenyprobléma és az ennek következtében felmerülő potenciális versenytorzító magatartásformák továbbra is szükségessé teszik a költségalapúság kötelezettség kirovását, akkor a díjakat, a Bizottság vonatkozó ajánlásának megfelelően, BU-LRIC módszertan felhasználásával fogom meghatározni.

A DH-26149-18/2007. határozat I. számú mellékletében foglaltakhoz képest a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat I. számú mellékletében meghatározott – LRIC költségszámítási módszer előírásai több helyen módosultak, illetve aktualizálásra kerültek.

Ezen módosítások egyrészt néhány módszertani pontosítás, másrészt pedig az időközben lezajlott technológiai fejlődés vonatkozásában kerültek megfogalmazásra. A módszertan alapvetően megegyezik az előző határozat rendelkező részének I. számú mellékletében szereplővel, néhány pontban a jobb érthetőség és az egyértelműség növelése érdekében került pontosításra. A technológiai fejlődés során új technológiák jelentek meg és emelődtek be a szolgáltatási piacba, emiatt egyes, technológiailag kötött definíciókat, megnevezéseket módosítani kellett, hogy azok az új technológiákkal kibővült szolgáltatások tekintetében is értelmezhetők legyenek.

Megállapítottam továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet egyik szolgáltató esetén sem, mivel TD-LRIC költségszámítást a Magyar Telekom eddig is készített, annak alkalmazásában gyakorlata van, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet. Ugyanakkor a forgalmi díjak TD-LRIC alapú számításának elhagyása jelentősen tehermentesíti az Invitelt és a UPC-t. A 4–37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében pedig a kötelezettségnek való megfelelés nem jelent érdemi terhet, mivel nekik díjszámítást nem kell végezniük, csak a megállapított díjakat alkalmazni.

A 4–37. számú érintett piacokon azonosított jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében fontosnak tartottam külön rendelkezni a hívásvégződtetési forgalmi díj elszámolásával kapcsolatban. Erre a következő okok miatt volt szükség:

A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" elnevezésű piacokon a hívásvégződtetési díj azért illeti meg a hívást végződtető JPE szolgáltatót, mert a hozzá kapcsolódó szolgáltatóktól (A) érkező hívásokat saját hálózatában (B) végződteti (l. az alábbi ábrát). Nagykereskedelmi szolgáltatást végez tehát, mely során költségei keletkeznek. Alap-értelmezésben ez az ábra a.) esetének felel meg. A hívásvégződtetési szolgáltató a kötelezett JPE szolgáltató (B), a hívásvégződtetési díjra minden esetben csak ő jogosult, hálózati szerződés keretében. Az ábrán jelölt b) változatban a kisebb – és elsősorban kábeltévés hálózatokat üzemeltető – szolgáltatóknál azonban előfordulnak olyan helyzetek, hogy a más szolgáltatások nyújtására szakosodott szolgáltató (B) nem rendelkezik olyan infrastruktúrával, mely alkalmas lenne a hang hívásvégződtetés (és legtöbbször ezzel együtt a hívásindítás) céljából történő összekapcsolódásra. A probléma megoldására ezek a szolgáltatók gyakran más, az összekapcsolási képességet számukra biztosító szolgáltatókat (C) bíznak meg a feladat elvégzésével. Ez számukra, a legtöbb esetben, egyben a leggazdaságosabb megoldást is jelenti.

a) Hagyományos összekapcsolás

b) Összekapcsolás harmadik szolgáltató eszközeinek felhasználásával (pl. softswitch-en keresztül)

c) IP alapú összekapcsolás

A szabályozás logikájából következik, hogy a hívást indító (A) szolgáltatók a hívás végződtetéséért nem fizethetnek többet csak azért, mert a hívott előfizető szolgáltatója (B) nem képes a hívás végződtetéséhez szükséges összekapcsolódás biztosítására, és ezért egy harmadik szolgáltatót (C) bíz meg ezzel a feladattal. Ilyen esetekben ugyanis a „megépít vagy bérel" lehetőségek közül (B) szolgáltató – saját hatáskörében – a „bérel" megoldás mellett dönt, és a (C) és a (B) szolgáltató együttesen nyújtja a (B) szolgáltatóhoz történő nagykereskedelmi hívásvégződtetés szolgáltatást. Ennek megfelelően a hívást indító szolgáltatók csak a megállapított hívásvégződtetési díjat kötelesek fizetni, melyre a velük hálózati szerződésben levő (B) előfizető jogosult. Ez egyben azt is jelenti, hogy jelen szabályozás szempontjából indifferens, hogy a (C) szolgáltató milyen szerződés keretében, milyen díjért és milyen feltételekkel végzi a (B) szolgáltató részére az igényelt szolgáltatást.

A hálózatok fejlesztése nyomán növekedhet azon szolgáltatók száma, amelyek hálózatuk és a Kötelezettek hálózatának összekapcsolása során előnyben részesítik a teljesen IP alapú összekapcsolást. Ennek érdekében valamennyi Kötelezett Szolgáltató esetében lehetővé tettem az adatmennyiségen alapuló elszámolást. Az ábra c) alesete azt ábrázolja, amikor az (A) szolgáltató IP alapú hálózata közvetlenül, IP alapú összekapcsolási ponton

keresztül csatlakozik a szintén IP alapú hálózattal rendelkező (B) szolgáltatóhoz. Noha ekkor nincs csomagkapcsolt–áramkörkapcsolt átalakítás, a vezérlési és vonali jelzések sem kerülnek rá a 7-es jelzőhálózatra, és lehet, hogy a forgalom csak az átvitt adatmennyiség alapján határozható meg, ez az eset lényegében az a.) esettel ekvivalens, más technológiai környezetben. Mivel az IP alapú összekapcsolás a hívásvégződtetés terén meglévő monopóliumokat nem változtatja meg, a költségalapúság kötelezettségét ilyen esetekben is fenn kell tartani. Ennek érdekében történt az a kötelezés, hogy amennyiben a hívásvégződtetési díj elszámolása nem percdíj alapján, hanem a beszédcsomagok által képviselt adatmennyiség alapján történik, a Kötelezett Szolgáltatónak megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal kell igazolnia a Hatóság felé, hogy az adatmennyiséggel ekvivalens, percdíjra átszámított végződtetési díj nem haladja meg a jóváhagyott mindenkori végződtetési percdíjakat.

Ha volt olyan Kötelezett Szolgáltató a 4–37. számú érintett piacon, amely a jelen piacelemzés megindításáról szóló DH-29176-1/2009 sz. végzés kibocsátása (2009. november 12.) és jelen Határozat közzététele közötti időszakban a hívásvégződtetési díját megemelte, azt arra kötelezem, hogy a jelen határozat közlését követő 30. naptól a rendelkező részben megadott képlet szerint meghatározott díj alkalmazásáig terjedő időszakban ismételten a 2009. november 12-én érvényes hívásvégződtetési díjtételeit alkalmazza. Erre a kötelezésre azért van szükség, mert a díjszabályozás kiindulási pontjának a piacelemzési eljárás megindításának napján érvényes díjakat tekintem, és a rendelkező részben meghatározott képletek ezen díjak vonatkozásában állapítják meg az új díjakat. Ezért nem megengedhető, hogy az eljárás megindítása és a határozat kihirdetése közti időszakban az egyes szolgáltatók hívásvégződtetési díjaik megemelésével előnyösebb, és a szabályozás céljaival ellentétes helyzetbe hozhassák magukat.

Alapvető követelménynek tekintem, hogy a lehető legkorábban szolgáltatónként egységes végződtetési díjak alakuljanak ki. Ez teszi ugyanis egyértelművé, átláthatóvá és könnyen ellenőrizhetővé az egyes szolgáltatók végződtetési díjainak értékét.

Abban az esetben, ha a Magyar Telekom a DH-20227-7/2009. vagy a UPC a DH-5634-17/2008. sz. határozatban jóváhagyott végződtetési díjaknál egyes hívásirányok vonatkozásában vagy a szolgáltatási területe különböző részein magasabb hívásvégződtetési díjakat érvényesített, akkor a jelen határozat közlését követő 30. naptól a Kötelezett Szolgáltatók a rájuk vonatkozó, jóváhagyott végződtetési díjakat kötelesek a teljes szolgáltatási területükön alkalmazni.

Ez a kötelezés a Magyar Telekom és a UPC esetében azért szükséges, mert a fentebb említett határozatokban jóváhagyott végződtetési díjak nem a teljes szolgáltatási területeikre vonatkozóan lettek megállapítva, és e kötelezés által válik egyértelművé a szolgáltatónkénti egységes díj alkalmazásának követelménye és a díj mértéke.

Abban az esetben, ha valamely Kötelezett Szolgáltató a 4–37. számú érintett piacon (mely piacokra ez a kötelezés releváns lehet) 2009. november 12-én az egyes hívásirányok vonatkozásában vagy a szolgáltatási területe különböző részein különböző hívásvégződtetési díjakat érvényesített, akkor a jelen határozat közlését követő 30. naptól a rendelkező részben megadott képlet szerint meghatározott díj alkalmazásáig terjedő időszakban a 2009. november 12-én érvényes legalacsonyabb hívásvégződtetési díjtételeit köteles alkalmazni.

Ez a kötelezés azért szükséges, mert ezzel biztosítható a rendelkező részben megadott díjmeghatározó képlet alkalmazása, továbbá megítélésem szerint, ha valamely szolgáltató többféle díjat alkalmazott (mivel korábban a 4–37. piacon nem volt díjszabályozás) akkor maga bizonyította, hogy az általa meghatározott legalacsonyabb díjon is képes a szolgáltatás nyújtására. A szabályozás céljaival ezért ellentétes lenne, ha maga a szabályozás engedné meg, hogy valamely szolgáltató az általa alkalmazott legalacsonyabb végződtetési díjnál magasabbat alkalmazzon a szabályozási folyamat kiindulási értékeként.

A költségalapúság kötelezettség meghatározása során eltérő követelményeket állapítottam meg az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók, illetve a 4–37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatban. Ennek megfelelően a 4–37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók nem kötelesek a kiegészítő szolgáltatások díjaira vonatkozó költségalapú számítások benyújtására. Az eltérő kezelést az átláthatóság kötelezettség indokolása során, a referenciaajánlat-készítési kötelezettséggel kapcsán már felsorolt szempontok indokolják (eltérő gazdasági ösztönzöttség, méretbeli különbségek, más piacokon JPE státusz). Az 1–3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében a kiegészítő szolgáltatások díjainak számítása nem jelent érdemi többletterhet, mivel a szolgáltatók kötelezettségei között eddig is szerepelt az ezekkel kapcsolatos költségalapú árak kialakítása.

A költségalapúság kötelezettség keretében a jogutódlás körében valamennyi Kötelezett Szolgáltatóra előírtam, hogy abban az esetben, ha a jogutód maga is Kötelezett Szolgáltató a tárgyalt piacon, a jogutód Kötelezett Szolgáltató az egyes (jogelőd) szolgáltatók díjai közül a legalacsonyabb díjat köteles alkalmazni. E kötelezettség hiányában egyrészt

fennáll a veszélye annak, hogy a jogutód Kötelezett Szolgáltató megakadályozhatja a „teljes szolgáltatási területen egységes hívásvégződtetési díj" elvének érvényesülését, másrészt ez a kötelezés a Jogosult Szolgáltatók számára átláthatóvá és egyszerűen értelmezhetővé teszi az adott jogutód szolgáltató végződtetési díjainak értékét, továbbá egyértelművé válik a jogutód számára, hogy milyen szabályozási hatással számoljon a jogutódláskor.

III.4.2.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt az Elnök számára, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással, (valamint közös eszközhasználattal, illetve helymegosztással) kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.

Ennek keretében, többek között, hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítása, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítása írható elő.

Ilyen kötelezettséget az Elnök különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a Hatóság mérlegelése szerint megakadályozhatná a hatékony piaci verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség megfelelő alkalmazása a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni a hozzáférés megtagadását, valamint képes lehet megelőzni az indokolatlan előírások, követelmények kikötését. Ilyen indokolatlan követelmény lehet az, ha a Kötelezett Szolgáltató előírja, hogy a Jogosult Szolgáltató köteles összekapcsolási pontot létesíteni minden helyi telefonközpontban, vagy minden számozási területen (ha a Kötelezett egyébként több számozási területtel rendelkezik).

Az NHH Tanácsa a DH-26154-28/2007. sz. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyeket megalapozó tények lényegesen azóta sem változtak. A végfelhasználók által igénybevett szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra továbbra is a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képezi, így a szolgáltatás nyújtásának lehetősége továbbra is függ az infrastruktúrához való hozzáféréstől. A hozzáférés kötelezettségének fenntartása képes biztosítani, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás érdemben megvalósuljon, azaz a Jogosult Szolgáltató képes legyen összekapcsolódni a Kötelezett Szolgáltatóval és annak hálózatához hozzáférve ügyfeleit kiszolgálni.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján tehát úgy értékeltem, hogy a Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban piacához tartozó szolgáltatások tényleges igénybevehetőségének érdekében indokolt és arányos a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség fenntartása a rendelkező részben meghatározott módosításokkal.

A szabályozás technológiasemleges, ami azt jelenti, hogy a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatónak az alkalmazott technológiától függetlenül minden, az érintett piachoz tartozó hozzáférésére (illetve az azokon végződtetett hívásokra) vonatkozik.

A rendelkező részben történt változások – az előző határozat kapcsán felgyűlt tapasztalatokat is figyelembe véve – egyrészt az egyértelműsítést szolgálják, másrészt a fölösleges beruházások elkerülését célozzák és elejét veszik annak, hogy a Jogosultak kiszolgáltatott helyzetbe kerüljenek.

Az egyértelműsítést szolgálja, hogy a rendelkező részben meghatározásra kerültek azok a területi szintek, amelyekre vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltatók forgalmi szolgáltatásokat alakíthatnak ki. A meghatározás célja egyértelművé tenni, hogy a regionális és az országos hívásvégződtetés szolgáltatás csak a hagyományos, PSTN struktúrában értelmezhető, annak függvényében, hogy az összekapcsolási pont és a hívott előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés között a Kötelezett hálózatában további egy vagy két PSTN kapcsolóközpont található. Amennyiben az összekapcsolási pont és a hívott előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés között nincs PSTN kapcsolóközpont, akkor a hívásvégződtetés szolgáltatás általános hívásvégződtetés szolgáltatásnak tekintendő. (Ilyen általános hívásvégződtetés szolgáltatást jelent a PSTN összekapcsolás helyi szintje is.) Az így meghatározott regionális, illetve országos hívásvégződtetés szolgáltatás nem minden egyes hívásra külön-külön, hanem a Kötelezett Szolgáltató által adott számozási körzetben levő előfizetőt kiszolgáló kapcsolóberendezés és az összekapcsolási pont között biztosított alap elérési útvonalra értelmezhető.

További megkötés, hogy a magasabb hívásvégződtetési díjazás csak akkor alkalmazható, ha a Kötelezett Szolgáltató az országos hívásvégződtetés szolgáltatás mellett regionális és általános, a regionális hívásvégződtetés szolgáltatás mellett pedig általános hívásvégződtetés szolgáltatást is felajánl. Ezzel a megkötéssel biztosítható, hogy a Jogosult Szolgáltató ne legyen kénytelen a Kötelezett Szolgáltató magasabb szintű hívásvégződtetés szolgáltatását igénybe venni, ha számára gazdaságosabb a végződtetendő forgalmat az alacsonyabb szintű hívásvégződtetés szolgáltatást

kiszolgáló összekapcsolási pontnál átadni. A jelenlegi hálózati struktúra és a kialakult gyakorlat szerint országos hívásvégződtetés szolgáltatást csak a Magyar Telekom, regionális szintűt pedig a Magyar Telekom és az Invitel biztosít. Minthogy a szabályozás célja a legújabb, hatékonyabb technológiák elterjedésének ösztönzése és miután a hagyományos PSTN technológia, ahol ez a megkülönböztetés értelmezhető, nem tekinthető ilyennek, a regionális és országos díjazás kiterjesztését újabb szolgáltatókra nem teszem lehetővé.

Jelen kötelezés keretében, a szolgáltatások biztonságának, illetve a Jogosult Szolgáltatók összekapcsolási beruházásának védelmében, előírásra került, hogy a jelen határozat megjelenése előtt meglevő összekapcsolási pontokat a Kötelezett Szolgáltatók előzetes figyelmeztetés nélkül nem szüntethetik meg, és nem módosíthatják azok technológiáját. A rendelkezés célja, hogy kizárja annak a lehetőségét, hogy a már megvalósult, élő összekapcsolási pontok megszüntetésével, áthelyezésével vagy a kapcsolódás jellemzőinek (technológiájának) megváltoztatásával a Kötelezett Szolgáltatók arra kényszerítsék a Jogosult Szolgáltatókat, hogy új összekapcsolási pontokon és/vagy megváltoztatott technológiai feltételek szerint átalakított formában legyenek kénytelenek átadni a hívásvégződtetési forgalmat, indokolatlan költségeket okozva ezzel a Jogosult Szolgáltatóknak.

Jogos indok lehet egy összekapcsolási pont megszüntetésére, áthelyezésére vagy a csatlakozás módjának megváltoztatására, ha a Kötelezett Szolgáltató hálózatfejlesztése, korszerűsítése az összekapcsolási pontok számának természetes csökkenésével vagy átalakításával jár. (Például a PSTN kapcsolási struktúra lecserélése IP alapú hálózati elemekre, amely a kapcsolóeszközök koncentrációját az eddiginél is nagyobb mértékben teszi lehetővé stb.). A Jogosult Szolgáltatók részére azonban ilyen esetekben megfelelő felkészülési időt kell biztosítani, hogy a megváltozott körülményekhez alkalmazkodni tudjanak. Ezért egy már meglévő összekapcsolási pont megszüntetése vagy áthelyezése csak akkor válik lehetségessé, ha a Kötelezett Szolgáltató ezt a szándékát az érintett kedvezményezett szolgáltatóknak és a Hatóságnak a megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás előtt legalább öt évvel bejelenti, és ezzel egyidejűleg honlapján közzéteszi. Az öt éves előzetes bejelentési kötelezettséget az indokolja, hogy az Európai Bizottságnak az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz (NGA) való szabályozott hozzáférésről szóló Ajánlásában[14], a (39) bekezdésben ez olvasható: „…a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az alternatív szolgáltatók – az adott esetnek megfelelően az adott országban meglévő körülmények figyelembevételével – legalább öt évvel az összekapcsolási pontok, például a helyi központok megszüntetése előtt megfelelő tájékoztatást kapjanak. Ez a határidő öt évnél rövidebb is lehet, ha a szolgáltató az összekapcsolási ponton teljes körűen egyenértékű szolgáltatást biztosít." Ez az ajánlás általánosságban vonatkoztatható a szolgáltatók hálózatai közötti mindenfajta összekapcsolásra, így a hívásvégződtetés célú összekapcsolásra is. Az 5 éves szabálytól eltérni abban az esetben van lehetősége a Kötelezett Szolgáltatónak, ha az összekapcsolási pont megszüntetése, áthelyezése vagy módosítása a Jogosult Szolgáltatók érdekeit nem sérti, erről megállapodnak és a megállapodást a Hatóságnak bejelentik. A Kötelezett Szolgáltató megszüntetheti, áthelyezheti vagy módosíthatja valamely összekapcsolási pontját akkor is, ha a Jogosult Szolgáltatóval nem tud megegyezni, azonban a régi és az új összekapcsolási pont között saját maga a saját költségén biztosítja a Jogosult Szolgáltatóhoz tartozó forgalom átvitelét, vagy az új technológiának megfelelő átalakítását, vagyis a Kötelezett Szolgáltató intézkedése miatt a Jogosult Szolgáltatót nem éri hátrány. A kiszámíthatóság és a változások átláthatósága érdekében mindkét esetben a Kötelezett Szolgáltató internetes honlapján való közzétételi kötelezettséget írtam elő. Az internetes honlapon való közzététel módját az átláthatóság kötelezés keretében határoztam meg.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata során megállapítottam, hogy indokolatlan előírásnak, követelménynek tekinthető, ha a Kötelezett Szolgáltató megköveteli a Jogosult Szolgáltatótól, hogy minden helyi telefonközpontban, vagy minden számozási területen (ha a Kötelezett több számozási területtel rendelkezik) összekapcsolási pontot létesítsen. Ez a követelmény önmagában alkalmas lehet a kiszorításra, illetve indokolatlan, nem hatékony beruházásra kényszeríti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő szolgáltatókat. Egy zsugorodó, csökkenő forgalommal jellemezhető piacon ilyen, a Kötelezett által támasztott követelményeket, előírásokat a hálózati szűk keresztmetszetek sem indokolhatnak. A nem hatékony beruházások elkerülése, valamint az ismertetett lehetséges piactorzító magatartás megelőzése érdekében előírtam, hogy az általános összekapcsolási kötelezettségen túlmenően, az Invitel az általa meghatározott központjában, a Magyar Telekom pedig Budapesten,

[14] SEC(2010) 1037

valamint legalább egy dunántúli és egy, a Dunától keletre eső regionális központjában köteles kialakítani olyan összekapcsolási pontokat, amelyeken keresztül minden előfizetője elérhető a Jogosult Szolgáltató számára (egypontos összekapcsolás). A Magyar Telekom vonatkozásában a kötelezés változását (egypontos összekapcsolást Budapesten és legalább két, a megadott területi bontásban elhelyezkedő regionális központjában kell biztosítania) a hálózat kiterjedése és Budapest-központúsága, valamint a Magyar Telekom által biztosított egypontos összekapcsolással kapcsolatos szabályozói tapasztalat indokolja. A Magyar Telekom által biztosított egy pont elhelyezkedése (Szolnok) és annak a Magyar Telekom referenciaajánlatában is megadott kapacitáskorlátja nem biztosítja a szabályozás azon célkitűzését, hogy igény esetén a kis alternatív szolgáltatóknak ne kelljen a Magyar Telekom minden egyes számozási körzetében összekapcsolási pontot létesíteni, vagy indokolatlanul nagy távolságból csatlakozni. Ez indokolatlan, nem hatékony beruházásra kényszerítheti az alternatív szolgáltatókat, amely a korábban leírtak alapján ellentmond a szabályozás céljainak. Budapest kötelező előírását indokolja az is, hogy a legtöbb alternatív szolgáltató itt található és részükre jelentős költségnövelő tényező lehet, ha a Magyar Telekom az egypontos hozzáférését valamely vidéki regionális központjára korlátozza. Az Invitel volt koncessziós területe lényegesen kisebb a Magyar Telekom területénél, valamint az Invitel által biztosított egypontos összekapcsolás helye olyan helyen került kialakításra, ahol az Invitel előfizetőinek döntő többsége található, továbbá ahonnan bármely helyi központja egy kapcsolóközpont közbeiktatásával elérhető és kapacitásproblémák sem merültek fel, ezért az Invitel számára újabb egypontos összeköttetést biztosító összekapcsolási pontok kijelölését nem tartom indokoltnak.

A hálózatok fejlesztése nyomán egyre növekszik azon szolgáltatók száma, amelyek hálózatuk és a Kötelezettek hálózatának összekapcsolása során előnyben részesítik a teljesen IP alapú összekapcsolást. A Kötelezettek szabadon határozhatnak az IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontok létesítéséről, ugyanakkor – az EU Bizottság NGA Ajánlásával összhangban – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően 6 hónapos időtávlatra előre kötelesek megadni, hogy fejlesztési terveik szerint terveznek-e, és ha igen, akkor hol terveznek olyan összekapcsolási pontokat létesíteni, ahol a Jogosult Szolgáltatók közvetlenül IP alapú összekapcsolódást valósíthatnak meg. E kötelezést azért tartottam szükségesnek, hogy a korszerű hálózati elemeket alkalmazó vagy ilyeneket fejlesztő szolgáltatók reális képet kapjanak arról, hogy mikor, hol és milyen feltételekkel tudnának más IP alapú hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódni, megtakarítva ezzel a hagyományos PSTN hálózatok követelményeinek megfelelő átalakítások költségeit.

III.4.2.5. Számviteli szétválasztás

A számviteli szétválasztási kötelezettség alapján a Hatóság többek között előírhatja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára nagykereskedelmi árai átláthatóvá tételét, továbbá egyéb, az átlátható működéssel, egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség, illetve az árprés-tilalom ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatását.

A számviteli szétválasztás a vállalat egészét átfogóan a vállalat teljes tevékenységét leképezi. A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A számviteli szétválasztás olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, azaz átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatással) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a Kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.

Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások. Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség, mind az egyenlő elbánás, mind a jelen határozattal szintén előírt költségalapú árkialakítás ellenőrzését. A kötelezettség betartása ezen túlmenően elősegíti az árjellegű lehetséges egyéb versenyproblémák (a vizsgált piacon túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezelését.

A teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség csak a számviteli szétválasztáson keresztül valósítható meg. Ezért szükségesnek tartottam a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség ismételt kirovását, azonban megállapítottam, hogy önmagában ennek a kötelezettségnek az alkalmazása nem elegendő a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás költségalapú szintre való csökkentésére, illetve költségalapú szinten tartására, mivel az csak az egyes költségkategóriák osztályozását és a ráfordítások egyszerűsített ellenőrzését teszi lehetővé.

Nem tartottam indokoltnak ugyanakkor a számviteli szétválasztás kötelezettség kirovását a 4–37. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében. Ezt nem indokolja sem a költségalapúság kötelezettség ellenőrzésének igénye, sem az árjellegű versenytorzító magatartások (pl. keresztfinanszírozás) vizsgálata sem, mivel ezek a szolgáltatók más érintett piacokon nem minősülnek jelentős piaci erejű szolgáltatóknak.

Megítélésem szerint a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében, mivel számviteli szétválasztási kimutatást az 1. és 2. piacon Kötelezett Szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, a 3. piacon Kötelezett Szolgáltató pedig jogelődje vonatkozásában készített számviteli szétválasztási kimutatást, így annak további alkalmazása nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltató számára.

Megállapítottam tehát, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás/keresztfinanszírozás) kezelését, valamint az Eht. 105. § (2) bekezdésével összhangban az átlátható működéssel kapcsolatos kötelezettség, illetve az árprés-tilalom teljesítésének ellenőrzését, ezért ennek a kötelezettségnek a Magyar Telekom, az Invitel és a UPC esetében, a 4. piacra vonatkozó HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat II. számú melléklet szerinti fenntartása arányos és indokolt.

Az NHH Tanácsa a DH-26154-28/2007. sz. határozattal lezárt második piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyet megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen.

A számviteli szétválasztási kötelezettség pontos tartalmának meghatározásakor (lásd: a HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat II. számú mellékletét) az NHH Tanácsa DH-26149-18/2007. számú határozatának I. számú mellékletében foglalt szabályokhoz képest egyrészt az időközben lezajlott technológiai fejlődés került követésre, amelynek során új technológiák jelentek meg és emelődtek be a szolgáltatási piacba. Ennek érdekében pontosításra, kibővítésre kerültek az elkülönítetten kimutatandó üzletágakon belül értelmezendő egyes szolgáltatások, valamint az ezekhez kapcsolódó kimutatások a bevételekre vonatkozóan. Egyes, technológiailag kötött definíciókat, megnevezéseket azért kellett módosítani, hogy az új technológiákkal kibővült szolgáltatások tekintetében is értelmezhetők legyenek. Más esetekben kifejezetten az volt a módosítás indoka, hogy a kimutatások technológiasemleges módon (tehát attól függetlenül, hogy a szolgáltatók milyen technológia alkalmazásával nyújtják a szolgáltatásokat) tartalmazzák a megkívánt adatokat.

Változtatásokat indukált továbbá az is, hogy a fent említett határozathoz képest időközben megjelent a Tanács DH-25712-47/2008. számú határozata a mobil hívásvégződtetési piac elemzéséről, amely rendezte a mobil és helyhez kötött üzleti területtel egyaránt rendelkező szolgáltatók számviteli szétválasztási kimutatására vonatkozó speciális szabályokat; így ezek a szabályok kikerültek a 4. piacra vonatkozó HF/44-../2011. (folyamatban lévő 4. piaci eljárás) sz. határozat II. számú mellékletéből. Mindezen változtatásokat a szabályozott területek számviteli szétválasztási kimutatásokban történő egyértelműen elkülönült megjelenítése tette szükségessé.

III.5. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

Az Eht. 23. §-a szerint a Hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (Ket.) rendelkezései szerint jár el. A Ket. 16. §-a mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, azonban jelen határozat és eljárás sajátosságai okán indokoltnak láttam jelen határozat rendelkező részében szintén rögzíteni a határozatban előírt, illetve módosított kötelezettségek kapcsán, a jogutódlás esetén a Kötelezett Szolgáltató(k), illetve jogutódja(ik) által alkalmazandó szabályokat.

A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség:

– Bár a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a jogelőd Kötelezett Szolgáltatót korábban a határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52–57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó hatósági eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

A határozat rendelkező része – figyelemmel az eljárás és határozat általánostól eltérő, speciális jogi jellegére – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

– Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban

kiszabott, Kötelezett Szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.

– Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – hatáskörrel nem rendelkezem, ezért csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendeztem a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ban szabályozott, az Elnök által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a kötelezett szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már az Elnök határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a Kötelezett Szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének HF-1595-2/2011. számú határozat-tervezete (7. számú piac)

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" (7. piac) tárgyában született határozat-tervezetét.

Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság honlapján való közzététel (2011. február 24.) követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 28/A. § (1) bekezdésében foglalt kapcsolattartási úton a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökéhez címezve, kizárólag a megjelölt időpontig (2011. március 16.) lehet benyújtani, a Hatóság csak ezen észrevételeket tudja joghatályosan közöltnek tekinteni.

Kérjük ugyanakkor, hogy a fenti módon a hatóság részére eljuttatott észrevételeket, javaslatokat a könnyebb feldolgozhatóság érdekében a 7_piac@nmhh.hu címre is szíveskedjenek eljuttatni.

A határozat-tervezetben üzleti titokként megjelölt adatok a HF-1595-3/2011. számú határozat-tervezetben szerepelnek.

Ügyiratszám: HF/1595-2/2011.

Tárgy: piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (7. piac)

HATÁROZAT

A „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, az érintett piacokon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettségek előírására hivatalból indított eljárás során

megállapítottam,

hogy a fenti piacon három elkülönült érintett piac azonosítható:

1. Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén (a továbbiakban: 1. sz. érintett piac).

2. Beszédcélú hívásvégződtetés a Telenor Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén (a továbbiakban: 2. sz. érintett piac).
3. Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén (a továbbiakban: 3. sz. érintett piac).

Ezen érintett piacokon a fennálló verseny hatékonyságát elemeztem és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:

1. Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-041928; a továbbiakban: Magyar Telekom, illetve MT).
2. A 2. számú érintett piacon a Telenor Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhely: 2045 Törökbálint Pannon út 1.; cégjegyzékszám: Cg. 13-10-040409; a továbbiakban: Telenor).
3. A 3. számú érintett piacon a Vodafone Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhely: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-044159; a továbbiakban: Vodafone)

Az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított Magyar Telekom Nyrt., a Telenor Zrt., valamint a Vodafone Zrt. (a továbbiakban külön-külön „Kötelezett Szolgáltató", vagy „Kötelezett" és együttesen „Kötelezett Szolgáltatók") tekintetében a jelen határozatban (a továbbiakban „jelen határozat" vagy „Határozat") az alábbi kötelezettségeket határoztam meg:

I.

A) A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: „NHH Tanácsa" vagy „Tanács") DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban „Eht.") 102. § szerinti „átláthatóság" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom:

A Kötelezett Szolgáltató a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében köteles a szolgáltatására vonatkozó, a jelen határozat rendelkező részének C) pontjában meghatározott ütemezés egyes időszakaiban érvényes hívásvégződtetési díjat nyilvánosságra hozni.

A Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei vonatkozásában, jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül, ezt követően a jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés szerinti díjváltozás, valamint a szolgáltatás nyújtása és igénybevétele feltételeinek változása esetén – a változást 30 nappal megelőzően – honlapján köteles nyilvánosságra hozni:

a) az összekapcsolás általános feltételeit, beleértve az előrendelést,
b) az ajánlattételi és szerződéskötési eljárás részletes szabályait,
c) az összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait, beleértve azok módosításait a jelen határozat rendelkező részének D) pontjában meghatározott feltételekkel;
d) az összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait;
e) a megajánlott összekapcsolási forgalmi szolgáltatásokat;
f) a szolgáltatásminőséget, beleértve az üzemeltetés és karbantartás feltételeit;
g) az összekapcsolási interfészek megjelölését;
h) a támogató (kezelői, segélykérő) szolgáltatásokat, valamint
i) a felek közötti együttműködés szabályait az együttműködési kötelezettség körében.

A Kötelezett Szolgáltató köteles biztosítani, hogy a nyilvánosságra hozandó adatok a nyitó honlapjáról legfeljebb három egyértelmű menüpont lépésben elérhetők legyenek.

A Kötelezett Szolgáltató köteles továbbá a fenti adatokat tartalmazó oldal internetes azonosító címét (URL) a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) bejelenteni elektronikus levélben az „atlathatosag@nmhh.hu" címen a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. Amennyiben az URL-ben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató 3 napon belül köteles bejelenteni a változást a Hatóságnak.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatókat a határozat közlését követő naptól terheli, ezzel egyidejűleg a DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt „átláthatóság" kötelezettség hatályát veszti.

B) A DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt, az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás" kötelezettségét

fenntartom

azzal, hogy a kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót jelen határozat közlését követő naptól folytatólagosan terheli a DH-25712-47/2008. számú határozatban foglalt tartalommal.

C) A DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom:

A Kötelezett Szolgáltató a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatást a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj ellenében köteles nyújtani.
A Kötelezett Szolgáltató az így megállapított költségalapú hívásvégződtetési díjat több lépcsőben köteles elérni. A hívásvégződtetési díjat jelen határozat közlését követő naptól kezdve 11,86 Ft/perc értékben állapítom meg.
Ezt követően jelen határozat keretében két további díjcsökkentési lépcsőt állapítok meg: 2012. január 1-jétől 9,46 Ft/perc, 2013. január 1-jétől pedig 7,06 Ft/perc értékben. A Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozatban kirótt hívásvégződtetési díjcsökkentéseket ennek megfelelően az alábbi táblázatban meghatározott ütemezés szerinti időszakokban érvényes díjak alkalmazásával kell teljesíteni.

Kötelezett Szolgáltató	a Határozat közlését követő naptól 2011. december 31. napjáig	2012. január 1. napjától 2012. december 31. napjáig	2013. január 1. napjától
Magyar Telekom	11,86 Ft/perc	9,46 Ft/perc	7,06 Ft/perc
Telenor	11,86 Ft/perc	9,46 Ft/perc	7,06 Ft/perc
Vodafone	11,86 Ft/perc	9,46 Ft/perc	7,06 Ft/perc

A jelen határozat rendelkező részében foglaltak értelmében a költségalapú hívásvégződtetési díj elérését célzó, a fenti táblázatban rögzített díjak naptári és napszaki megosztástól függetlenül az összes végződtetett beszédpercre vonatkozóan azonos mértékűek.
A jelen határozattal a fentiekben foglaltak szerint módosított „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség a Határozat közlését követő napon lép hatályba, azzal, hogy Kötelezett Szolgáltatónak ettől az időponttól kezdve a fenti táblázatban meghatározott ütemezés első lépcsőjében meghatározott díjat, majd a fenti táblázat ütemezése szerint a további időszakokra meghatározott mértékű díjakat kell alkalmaznia.
A korábban a DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség a jelen határozat szerint módosított „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti.

D) A DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítom:

A Kötelezett Szolgáltató továbbra is köteles más elektronikus hírközlési szolgáltató részére „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtani, amely kötelezettség teljesítése érdekében:

a) továbbra sem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáférést, és

b) gazdaságilag és műszakilag indokolt ajánlat esetén köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni, illetve csatlakoztatni.

c) A Kötelezett Szolgáltató a fenti kötelezettség teljesítése során a már megkötött vagy a jövőben kötendő hálózati szerződései tekintetében – amennyiben ezt a nyújtott „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás sajátosságai lehetővé teszik – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) szabályait köteles alkalmazni a III., V., VI. és VII. fejezetben foglalt szabályok kivételével.

d) A Kötelezett Szolgáltató – a Hszr. 12. §-ában foglaltaktól eltérően – a jelen határozat rendelkező rész C. pontjában foglalt hívásvégződtetési díjakra meghatározott ütemezésnek megfelelően köteles az egyes díjak alkalmazására előírt kezdő időpontoktól számított 15 napon belül valamennyi jogosult szolgáltatóval kötött hálózati szerződésének módosítását kezdeményezni, és a hálózati szerződéseket a módosítás kezdeményezésétől számított 30 napon belül módosítani. Amennyiben a felek által megkötött hálózati szerződés ezt kifejezetten megengedi, akkor jelen határozat rendelkező rész C. pontjában foglalt hívásvégződtetési díjakra meghatározott ütemezésnek megfelelően a Kötelezett Szolgáltató egyoldalúan is jogosult a hálózati szerződés módosítására.

e) A Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja a technológiai változások hatására (pl. újgenerációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ezen szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 5 évvel a megszüntetést, áthelyezést, vagy módosítást megelőzően bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság" kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi.

A Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 5 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatóra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is eltérhet az 5 éves időtávtól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság" kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.

f) Az IP alapú, csomagkapcsolású új összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit a Kötelezett Szolgáltató – az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének megjelölésével – ugyancsak köteles legalább hat hónapos időtávra rendszeresen, előzetesen nyilvánosságra hozni.

A jelen határozattal módosított „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettség jelen határozat közlését követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettség hatályát veszti.

E) A DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás" kötelezettségét az alábbiak szerint

módosítom:

A Kötelezett Szolgáltató a DH-25712-47/2008. számú határozat I. számú mellékletében foglalt tartalomhoz képest jelen határozat rendelkező részének I. sz. mellékletében meghatározott módosításokkal köteles új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni, és a Hatóság Elnökéhez (a továbbiakban: Elnök) az Eht. 62. (1) bekezdése szerinti időpontig jóváhagyás céljából – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének egyidejű igazolása mellett – benyújtani. Ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel, azokkal összehangoltan, egy egységes szerkezetben, egy modellel, és ezen egyetlen modellen alapuló beadványban köteles teljesíteni. A Kötelezett Szolgáltató számviteli szétválasztási kimutatást a kötelezettség hatálya alatt az Eht. 62. § (1) bekezdése szerint naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles az Elnök részére benyújtani, amelynek jóváhagyásáról az Elnök az Eht. 62. § szerinti eljárásában dönt.

A DH-25712-47/2008. számú határozat alapján a Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettsége a jelen határozat közlésének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására vonatkozó eljárásokban még a DH-25712-47/2008. számú határozatban foglalt kötelezettség szerint kell eljárni.

A jelen pontban kirótt számviteli szétválasztás kötelezettség az 1., 2. és 3. sz. érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

II.

Jogutódlás

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely Kötelezett Szolgáltató személyében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre jelen határozatban megállapított kötelezettségek ezen jogutódo(ka)t terhelik.
Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t.
Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy ezen harmadik szolgáltató(k) a korábbi jelentős piaci erejű szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terhelik a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban meghatározott tartalommal.
A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető. A keresetben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.
A keresetlevél benyújtásának jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

A HF/1595-2/2011. számú határozat rendelkező részének I. számú melléklete

A jelen határozat rendelkező részének C. pontjában a Kötelezett Szolgáltatóra kirótt számviteli szétválasztási kötelezettség alkalmazására vonatkozó elveket, formát, módszert és a kimutatások tartalmát az Eht. 105. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az elektronikus hírközlési szolgáltatások költségszámítására vonatkozó szabályokról szóló 18/2003. (XII. 27.) IHM rendeletre és az elektronikus hírközlési tevékenység elkülönítéséről, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatók számviteli nyilvántartásai elkülönített vezetésének részletes szabályairól szóló 19/2003. (XII. 27.) IHM rendelet 4. § (1) bekezdésére is – az alábbiak szerint határozom meg.
A jelen melléklet az előző évitől eltérően egységes szerkezetben tartalmazza az összes olyan szabályt, amely számviteli szétválasztási kimutatások elkészítésére vonatkozik.

1. Értelmező rendelkezések

E melléklet alkalmazásában:
1. Általános költség: a hálózati elemekhez/üzleti tevékenységekhez – ok-okozati elv alapján – közvetlenül vagy közvetetten hozzá nem rendelhető költségek.
2. Bemenő adat: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a vállalkozás működésére és a modellezett szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos gazdálkodási tevékenységre jellemzőek. Ezek csak közvetlen értékek lehetnek.
3. Bruttó érték: a jelen határozat alkalmazásában az eszköz bekerülési értékét jelöli.
4. Bruttó helyettesítési érték (Gross Replacement Cost, GRC): egy eszköz pótlásának tárgyévi költsége. A bruttó helyettesítési érték akkor tér el az eszköz kezdő beszerzési értékétől, ha az eszköz ára változik.
a) Tárgyév végi GRC állomány értéke: Átértékelt tárgyév végi eszközállomány + tárgyévben aktivált beruházások értéke.
5. Cellahivatkozásos érték: Egy másik cella értékének változtatás/módosítás nélküli átvételével kapott érték. (A másik cellára hivatkozik, de nem módosítja a hivatkozás kezdő karaktereként az egyenlőségjel [=] és a pluszjel [+]).
6. Egyéb tevékenység: a mobil rádiótelefon szolgáltató azon üzletága, amely a szolgáltató által nyújtott egyéb, az alaphálózathoz vagy a kiskereskedelemhez nem tartozó, nem elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújt. Ide

tartozik a berendezések értékesítése, javítása, bérbeadása, a harmadik személy részére nyújtott építési-szerelési szolgáltatások; valamint a hasonló jellegű, más üzletághoz nem tartozó szolgáltatások. Az egyéb tevékenységekhez sorolandó továbbá a befektetett pénzügyi eszközök értéke.

7. Egyedi eszköz-árindex (Specific Asset Price Index, SAPI): a módszer az adott eszköztípus használatbavételét követő valamennyi év bázisárindexével az eszközfajta azonos évre vonatkozó, az új beszerzések miatt lekönyvelt bruttó könyv szerinti értékeit elosztva és azokat összesítve határozza meg az eszközcsoport bruttó helyettesítési értékét, ahol bázisárként az áralkalmazás időpontjában érvényes egységár szolgál. Alkalmazásának feltétele, hogy

a) a szóban forgó eszköz nem, vagy csak elhanyagolható mértékű technológiai változáson ment keresztül,

b) a szóban forgó eszközről pontos információk nyerhetők ki a szolgáltatók tárgyieszköz-nyilvántartásából, és

c) az adott tárgyi eszköz csoport homogén az árváltozás szempontjából.

8. Felosztandó tétel: egy homogén költségkategória költségtömege.

9. Földrajzi Scorched Node topológiai módszer: olyan modell-építési módszer, amelynek alkalmazása során a meglévő hálózat földrajzi topológiája (azaz a hálózati csomópontok földrajzi elhelyezkedése) nem változik, azaz a központi és az átviteli csomópontok jelenlegi földrajzi helyükön maradnak. Mobil rádiótelefon szolgáltatók esetében a meglévő bázis adó-vevő állomások (BTS) helye nem változik.

10. Folyóáras értékcsökkenés: a bruttó helyettesítési érték alapján számított értékcsökkenési leírás.

11. Folyóáras költségelszámolás (Current Cost Accounting, CCA): olyan költség-elszámolási módszer, amely az egyes könyv szerinti költségeket, illetve ráfordításokat tárgyévi piaci értékükre alakítja. Eszközök vonatkozásában piaci értéke csak forgalomképes eszköznek van.

12. Független homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek egyedi költség-meghatározó tényezővel rendelkeznek.

13. Függő homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek költség-meghatározó tényezője más homogén költségkategóriák költségtömege.

14. Hálózati elem: az elektronikus hírközlési hálózat (költségfelosztás céljára kialakított) részegysége, amit a hálózat egy vagy több rétegében a szolgáltatás biztosításához igénybe vett eszközök csoportja határoz meg.

15. Hívásút: egy meghatározott elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása során igénybe vett hálózati elemek láncolata.

16. Homogén költségkategória (homogenous cost category, HCC): olyan, azonos jellegű költségeket összesítő költségcsoport, amelynek összetevői

a) ugyanolyan költség-meghatározó tényezővel rendelkeznek, és

b) ugyanolyan ártendenciáknak (azaz az adott költségcsoport tagjainak ára a vizsgált időszak alatt ugyanolyan mértékben változik) vannak kitéve.

17. Költség-meghatározó tényező: egy adott költség alakulását befolyásoló tényező, amelynek mennyiségi változása és az általa meghatározott költségtömeg változása között függvényszerű kapcsolat létesíthető.

18. Költségszámítási modell: költségszámítási módszer és az annak alkalmazására létrehozott számítástechnikai megoldás. A költségszámítási modellhez hozzátartozik a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírása, bemenő adatainak és eredményeinek definíciójával együtt.

19. Közvetlen költség: közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek/üzleti tevékenységnek tulajdonítható költség.

20. Közvetett költség: olyan költség, amely közvetlenül nem rendelhető egy bizonyos hálózati elemhez, ezért megosztásra kerül két vagy több hálózati elem/üzleti tevékenység között

21. Közvetlen érték: Hivatkozott elődök, műveleti jelek és operátorok nélküli érték az Excel egy cellájában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)

22. Mobil alaphálózat: a mobil rádiótelefon hálózat.

23. Mobil kiskereskedelem: a mobil rádiótelefon szolgáltató azon üzletága, amely mindazon tevékenységeket tartalmazza, melyek a szolgáltató által nyújtott előfizetői szolgáltatások előfizetőknek történő értékesítésével kapcsolatosak.

24. Modern ekvivalens eszköz (Modern Equivalent Asset, MEA): lényeges technológiai változáson keresztül ment vagy már nem gyártott eszközt helyettesítő, hasonló tulajdonságokkal, paraméterekkel rendelkező, hasonló, vagy szélesebb funkcionalitással rendelkező berendezés.

25. Múltbeli költségelszámolás (Historic Cost Accounting, HCA): ez a módszer lekönyvelt értéken veszi számba a költségeket/ráfordításokat.

26. Múltbeli költségek (Historic Cost) módszer: az eszközök bruttó és nettó értékét nyilvántartás szerinti, lekönyvelt értéken állapítja meg.

A múltbéli költség az eszköz helyettesítési értékeként használható, ha az eszköz

a) élettartama viszonylag rövid,

b) nem megy keresztül jelentős árváltozáson,

c) nem megy keresztül jelentős technológiai változáson, és

d) az átértékelés elhanyagolható hatással lenne a vállalat költségeire.

27. Működő tőke (Working Capital, WC): a forgóeszközök értéke növelve az aktív időbeli elhatárolásokkal, csökkentve a rövid lejáratú kötelezettségek, passzív időbeli elhatárolások és a céltartalékok együttes összegével. A rövidlejáratú kötelezettségek között nem vehető figyelembe a hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részleteként átvezetett összeg és a halasztott kamatfizetési kötelezettség.

28. Nettó érték: a bruttó érték kumulált amortizációval csökkentett értéke.

29. Paraméter: A modellben használatos mindazon értékek, amelyek a modellezett szolgáltatás költségeinek kiszámításához szükségesek, de nem a vállalkozásból eredő értékek. (Ilyenek lehetnek makrogazdasági mutatók, feltételezésen alapuló vagy választható értékek stb.)

30. Pénzügyi tőkemegőrzés módszer (Financial Capital Maintenance, FCM): alkalmazása esetén a társaság valós pénzügyi tőkéjét és funkcióinak folyamatos finanszírozására való képességet őrzi meg. A tőke akkor számít megőrzöttnek, ha a részvényesek tőkéje reálértékben olyan szinten áll az időszak végén, mint az időszak elején. Az FCM alapú költségelszámolás esetében ezért a modell költségalapja tartalmazza a pénzügyi tőke vásárlóerejének a megőrzését biztosító ráfordításokat is. Az FCM mint tőkemegőrzési módszer azt jelenti, hogy a modell költségalapja: $= OPEX_t + DEP_t + SDEP_t + WACC \times (NRC_t + WC_t) - TN_t$, ahol

a) t: tárgyév,

b) OPEX (Operating Expenditures) a működési költségek/ráfordítások,

c) DEP (Depreciation) az értékcsökkenés,

d) SDEP (Supplementary Depreciation) a kiegészítő értékcsökkenés (a bekerülési érték alapján számított, és a folyóáras érték alapján kalkulált értékcsökkenés különbözete),

e) WACC (Weighted Average Cost of Capital) a súlyozott átlagos tőkeköltség,

f) NRC (Net Replacement Cost) a nettó helyettesítési érték,

g) WC (Working Capital) a működő tőke, és

h) tartási nyereség TNt = NBVt * [(GRCt-GRCt-1) / GBVt

Tartási nyereség nem számolható tárgyévben aktivált beruházásokra.

31. Részletes eszközátértékelés (Detailed Asset Revaluation, DAR): a módszer az eszközök fizikai mennyiségének és az áralkalmazás évében érvényes beszerzési árának szorzata révén határozza meg az eszköz bruttó helyettesítési értékét. Az eszköz mennyiségének meghatározása történhet közvetlen számbavétellel, szakértői becslés vagy statisztikai minta alapján. Alkalmazása akkor javasolt, ha

a) az adott eszközcsoport árváltozás szempontjából nem homogén, vagy

b) az adott eszköz vagy eszközcsoport jelentős technológiai változáson ment keresztül, vagy

c) az adott eszközre vagy eszközcsoportra vonatkozólag nem nyerhetők ki pontos információk a szolgáltató tárgyi eszköz nyilvántartásából.

32. Súlyozott átlagos tőkeköltség (Weighted Average Cost of Capital, WACC): az a minimum kamatláb névérték, amelyet a tőkének ki kell termelnie (az iparági kockázati osztály szerinti korrekciót és a tőkeáttételi szintet, azaz az idegen tőke és saját tőke arány figyelembevételét követően) ahhoz, hogy az iparágban verseny alakuljon ki a tőkebefektetés terén.

33. Számított érték: Műveleti jeleket vagy módosító operátorokat tartalmazó cellatartalom alapján kapott cellaérték.

34. Számvitel-alapú eszközérték és értékcsökkenés számítási módszer: a CCA elszámolási modellek esetében a nettó helyettesítési érték és a folyóáras értékcsökkenés meghatározásának módszere. A módszer kiindulási alapja az egyes eszközök – 1.4. pont szerinti – GRC-je. A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a tárgyév végi nettó helyettesítési értéket, hogy annak a tárgyév végi GRC-hez viszonyított aránya egyenlő legyen a tárgyév végi nettó és bruttó könyv szerinti eszközértékének arányával.

a) $$\frac{NRC_{t\,\text{év végi}}}{GRC_{t\,\text{év végi}}} \quad \frac{NBV_{t\,\text{év végi}}}{GBV_{t\,\text{év végi}}}$$

b) A módszer a GRC alapján úgy állapítja meg a folyóáras értékcsökkenést, hogy annak a GRC tárgyévi átlagához viszonyított aránya egyenlő legyen a tárgyévi összes könyv szerinti értékcsökkenés és a tárgyévi átlagos bruttó érték arányával.

c) $$\frac{\text{écsfolyóáras}_t}{GRC_{t\,\text{átlag}}} \quad \frac{\text{écs}_t}{GBV_{t\,\text{átlag}}}$$

35. Tárgyév: az az év, amelyre vonatkozóan a számviteli szétválasztási kimutatás készül, azaz a beszámolás éve.
36. Társszolgáltató: az a szolgáltató, amely ellenérték fejében elektronikus hírközlési szolgáltatásokat saját szolgáltatása nyújtásához igénybe vesz vagy továbbértékesít.
37. Tőkeköltség: az egyes szolgáltatások nyújtásához szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek különböző szolgáltatásegységekre jutó részei beépülnek az adott szolgáltatás ellenértékébe. A tőkeköltséget úgy kapjuk meg, ha a súlyozott átlagos tőkeköltséget (Weighted Average Cost of Capital, WACC) megszorozzuk a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt – üzleti vagy cégérték és értékhelyesbítések nélküli – befektetett eszközök éves átlagos nettó könyv szerinti értékével (átértékelt eszközök esetén a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt éves átlagos nettó helyettesítési értékkel), a befejezetlen beruházások tárgyévi átlagos eszközértékével és a működő tőke éves átlagos értékével.
38. Transzfer: a mobil rádiótelefon szolgáltató egyik üzletága által a szolgáltató másik üzletága részére nyújtott szolgáltatás, ahol a szolgáltatás ellenértékét a nyújtott szolgáltatás mennyisége és a transzferár szorzata határozza meg.
39. Útvonal tényezők: egy adott szolgáltatás nyújtásában résztvevő hálózati elemek számát jelző mutató.
40. Útvonal mátrix: az egyes hálózati elemek adott szolgáltatások által történő átlagos igénybevételét szemlélteti.
41. Üzleti terület: A vezetékes és mobil technológiát alkalmazó nagykereskedelmi piacokon egyaránt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató vezetékes technológiai és mobil technológiai területének, valamint egyéb tevékenységének elkülönítésére szolgáló kategória. A mobil üzleti területhez a mobil alaphálózat, és a mobil kiskereskedelem üzletág tartozik, a vezetékes üzleti területhez pedig a vezetékes alaphálózat, a hozzáférési hálózat, és a vezetékes kiskereskedelem üzletágak tartoznak, az egyéb tevékenységekhez az egyéb tevékenységek üzletág tartozik.
42. Üzleti területi szétválasztás: Olyan kimutatás, amelynek eredményére az üzleti területekkel rendelkező Kötelezett számviteli szétválasztási modelljét építheti. Eredményeként a vezetékes és mobil piacokon egyaránt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató megosztja költségeit, ráfordításait, bevételeit, befektetett tőkéjét a mobil és vezetékes üzleti területek között.
43. Üzleti tevékenységek: A vállalat üzleti folyamatainak részegységei.

2. A Hatóság által számviteli szétválasztásra kötelezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra vonatkozó általános szabályok

(1) A Kötelezett Szolgáltató köteles az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásait úgy elkészíteni, hogy
a) az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatások az üzletágak valós bevételeit és költségeit, valamint befektetett tőkéjét tükrözzék;
b) a költségek és bevételek azokra a termékekre és szolgáltatásokra kerüljenek felosztásra, amelyek azok felmerülését okozták (ennek érdekében a tevékenységalapú felosztást kell alkalmazni);
c) a felosztás objektíven tükrözze az egyes üzletágak eredményét;
d) a tárgyévi kimutatás tartalmazzon jelzést a kimutatások alapelveiben bekövetkező jelentős változtatás hatására vonatkozóan, ahol a változás előző évet érintő hatását is be kell mutatni;
e) a szolgáltató a számvitelileg szétválasztott üzletágak kimutatásainak elkészítése során az átlátható költségfelosztási alapelvek szerint járjon el;
f) az üzletágak kimutatásai tartalmazzák azon transzfer költségeket és transzferbevételeket, melyek akkor merülnek fel, amikor egy adott üzletág más üzletág szolgáltatását veszi igénybe annak érdekében, hogy saját szolgáltatását nyújthassa, vagy más üzletágnak szolgáltatást nyújt. A kimutatásoknak világosan be kell mutatniuk ezen, a szolgáltató üzletágai között transzferált, illetve más szolgáltatóknak nyújtott azonos szolgáltatások azonos értékét;

g) a számviteli szétválasztás modelljében a költségfelosztásra a teljesen felosztott költségek módszertana (a továbbiakban: FDC) szerint kerüljön sor; (Az FDC módszertan alkalmazása során a Kötelezett Szolgáltatónak a 8. és a 9. pontban leírtaknak megfelelően kell eljárnia.)

h) a költségfelosztást a múltbeli költségek (a továbbiakban: HCA) és a folyó költségek módszertana (a továbbiakban: CCA) szerint is el kell végezni. A CCA módszernél a 9. 4. 1. pontban előírt eszközátértékelési módszereket kell alkalmazni. Működési költségeket átértékelni nem szabad, mivel azok az adott időszak folyó piaci árain kerülnek könyvelésre.

i) a tőkeköltség értékének megállapításánál a beszámolás évére meghatározott WACC szorzót kell alapul venni. Az üzletági befektetett tőke tőkeköltsége az üzletági költségkimutatásban nem jelenhet meg.

(2) Tőkeköltségszorzó

A költségszámítások során alkalmazandó tőkeköltség-szorzó értéke mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújtó szolgáltató esetében 14,8 százalék.

A kimutatások alapját a HCA módszertan szerinti költségelszámolás képezi, amelyet módosítani kell a CCA módszertan szerinti különbözettel.

3. A transzferek kialakításának módszere

(1) A számviteli szétválasztásra kötelezett szolgáltató köteles az üzletágak közötti transzferek költségeit és bevételeit kimutatni, oly módon, mintha ezen üzletágak szervezetileg elkülönült gazdálkodó szervezetek lennének.

(2) A Kötelezett Szolgáltató köteles legalább a következő kiskereskedelmi és ezeknek megfelelő alaphálózati szolgáltatásokat elkülönítetten bemutatni:

Bejövő hívás
Kimenő hívás
Hálózaton belüli hívás
Hangpostára végződő hívás
Bejövő SMS
Kimenő SMS
Hálózaton belüli SMS
Bejövő MMS
Kimenő MMS
Hálózaton belüli MMS
Csomagkapcsolt adatforgalom
Vonalkapcsolt adatforgalom
Egyéb szolgáltatások

(3) A Kötelezett Szolgáltató a saját üzletága által más üzletága részére nyújtott (transzferált) hálózati szolgáltatás transzferárát a következőképpen köteles meghatározni:

Első lépés: Valamennyi transzfer szolgáltatás árát FDC-CCA módszertan szerint képzett egységköltség alapján kell kialakítani. A transzferár tartalmazza a szolgáltatás nyújtásához igénybevett üzletági befektetett tőke tőkeköltségét is. A transzferár nem tartalmazhat értékesítési és számlázási költségeket.

Második lépés: Az első lépésben kiszámolt FDC-CCA szerinti egységköltséget összhangba kell hozni az alaphálózat szabályozott szolgáltatási díjaival. Ha egy tárgyéven belül egynél több szabályozott díj volt hatályos, akkor a díjakból éves átlagot kell képezni a hatályuk idejével súlyozva.

Amennyiben a szabályozott díj és a kiszámolt végződtetési egységköltség eltérnek, a transzfer szolgáltatások egységköltségének kalkulációjára használt, – a végződtetés szempontjából releváns – hálózati elemekhez a szabályozott díj/kiszámolt ár aránya szerint korrigált hálózati elem egységköltségek értékét kell rendelni. A hálózati elemek ilyenformán módosított egységköltségei és a kiskereskedelmi szolgáltatásokra jellemző hálózati elem használat (útvonal tényezők) felhasználásával kell előállítani az egyes belső szolgáltatások transzferárát. A transzferár ebben az esetben sem tartalmazhat értékesítési és számlázási költségeket.

4. Elkülönítetten kimutatandó üzletágak

A mobil szolgáltató által elkülönítendő üzletágak:

1. Mobil alaphálózat
2. Mobil kiskereskedelem
3. Egyéb tevékenységek

5. Bevételek elkülönített kimutatása

(1) A Kötelezett Szolgáltató köteles üzletáganként elkülönítetten kimutatni a szolgáltatások értékesítésének nettó árbevételét.

(2) A mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújtó Kötelezett Szolgáltató – amennyiben a Hatóság eltérő szabályokat nem állapít meg – bevételeit az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:

a) A mobil alaphálózat bevételei közé kell rendelni a következőket:
aa) hálózati szolgáltatások bevétele más szolgáltatótól (ideértve a kapott összekapcsolási díjbevételeket, így a bejövő nemzetközi hívások végződtetési díjbevételét és a társszolgáltatóktól beszedett roaming díjbevételt is, valamint az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat bevételeit);
ab) a kiskereskedelmi üzletágtól kapott transzfer bevételek;
ac) az alaphálózat egyéb bevétele.

b) A mobil kiskereskedelem bevételei közé kell rendelni:
ba) forgalmi díjak;
bb) előfizetési díjak;
bc) egyéb elektronikus hírközlési kiskereskedelmi tevékenységek bevétele, beleértve a mobilkészülékek eladásából származó bevételt.

c) Az egyéb tevékenység bevételei közé kell rendelni a következőket:
ca) a mobil rádiótelefon szolgáltatáshoz kapcsolódó eszköz bérbeadásból származó bevételt;
cb) mérnöki tanácsadói tevékenységek bevétele;
cc) minden, az a) és b) pontokhoz nem rendelhető bevételt

6. A költségek és ráfordítások, valamint a befektetett tőke elkülönített kimutatása

(1) A mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújtó Kötelezett Szolgáltató költségeit és ráfordításait az alábbi felosztás szerint köteles kimutatni:

a) A mobil alaphálózat üzletághoz kell rendelni a következő költségeket: az alaphálózat kiépítésével, fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos tevékenységek költségét, beleértve a társszolgáltatóknak értékesített hálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos nagykereskedelmi számlázási és egyéb tevékenységek költségét is.
A mobil alaphálózat üzletág költségalapja csak olyan költségeket és ráfordításokat tartalmazhat, amelyek közvetlenül a hálózati szolgáltatások nyújtása miatt merülnek fel. Nem szerepeltethetők az alaphálózati költségalapban a más távközlési szolgáltatóktól igénybevett összekapcsolási szolgáltatások költségei, a készüléktámogatás, az ügyfélmegszerzés, ügyfélmegtartás költségei, a PR költségek, a kiskereskedelmi számlázás, marketing, értékesítés költségei, az értékesített eszközök költségei és bevételei, a pénzügyi és rendkívüli ráfordítások, a társasági adó, valamint a jóváhagyott osztalék és részesedés.

b) A mobil kiskereskedelem üzletághoz kell rendelni az alábbi költségeket: az alaphálózattól kapott transzferek ellenértéke, amely megegyezik az alaphálózat üzletág transzferbevételével; marketing, kiskereskedelmi értékesítési, ügyfélszolgálati és kiskereskedelmi számlázási költségek az előfizetőknek nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatosan; értékesített mobil készülékek ELÁBÉ tartalma, egyetemes szolgáltatással kapcsolatos befizetés, társszolgáltatóktól vásárolt hálózati szolgáltatásokkal kapcsolatos költségek, egyéb kiskereskedelmi költségek.

c) A mobil egyéb üzletághoz rendelendő költségek: minden, az a) és b) pontokhoz nem rendelhető költség.

(2) Az átlagos befektetett tőke kalkulációjánál alkalmazandó módosító tételek

a) Az Üzleti vagy cégérték, valamint az Értékhelyesbítések összegével mind az immateriális javak és tárgyi eszközök, mind a saját tőke értékét módosítani kell.

b) A Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részleteként a rövidlejáratú kötelezettségek közé átvezetett összeget vissza kell vezetni a Hosszú lejáratú kötelezettségek közé. Hasonlóan kell eljárni a halasztott kamatfizetési kötelezettségek esetében is.

(3) Az átlagos befektetett tőke részét képező immateriális javak és tárgyi eszközök üzletágakhoz rendelésénél a következőképpen kell eljárni:

a) meg kell határozni, hogy mely eszközök mely üzletágakat szolgálják, és azokhoz kell az értéküket rendelni,

b) amennyiben valamely eszköz több üzletágat is kiszolgál, az eszközérték üzletágak közötti megbontásánál ugyanazon eszköz amortizációjának üzletágak közötti arányát kell felhasználni, valamint az eljárást dokumentálni és indokolni.

7. A számviteli kimutatások és adatszolgáltatás

(1) A Kötelezett Szolgáltató az alábbi kimutatásokat köteles elkészíteni, és a Hatóságnak benyújtani:

a) eredmény-kimutatás üzletáganként;

b) átlagos befektetett tőke üzletáganként;

c) egyeztetés az auditált eredmény-kimutatással;

d) átlagos befektetett tőke összehasonlítása a vállalati mérlegadatokkal;

e) költségfelosztási módszertan;

f) transzfer mátrix, továbbá transzferárak és transzferek mennyiségének kimutatása;

g) az egyes hálózati elemek és üzleti tevékenységek egységköltségeinek táblázata;

h) az egyes definiált szolgáltatások egységköltsége, egységre jutó bevétele;

i) költségszámítási modell elektronikus formában;

j) a (6) bekezdés szerinti könyvvizsgálói nyilatkozat;

k) éves beszámoló.

(2) Az (1) bekezdés a), b), c) és d) pontjában felsorolt dokumentumokat az FDC költségszámítás módszeréről szóló 8. és a 9. pontban foglaltak szerinti szabályok alkalmazásával, a 14. pontban bemutatott szerkezetben kell elkészíteni.

(3) Az (1) bekezdésben felsorolt dokumentumokat az Eht. 62. § (1) bekezdése szerinti határidőig kell az Elnökhöz eljuttatni.

(4) Az (1) bekezdés e) pontja szerinti költségfelosztási módszertannak tartalmaznia kell:

a) a költségfelosztás alapelveit és pontos módszertanát olyan részletezettséggel, hogy annak alapján a modell könyvvizsgálata elvégezhető legyen (a főkönyvi kivonatban szereplő számlák felosztási menetének leírásával);

b) az üzletágak és szolgáltatások pontos meghatározását, valamint azok egymáshoz rendelésének módját;

c) a transzferek rendszerének kialakítási és működési módszertanát;

d) a felhasznált egyéb adatokat (így különösen az útvonal mátrix hívásperceit, a hálózatelemek felosztási alapjait);

e) az előző évhez képest történt jelentősebb módosítások, változtatások részletes leírását és hatásának szemléltetését.

(5) Az (1) bekezdés f) pontja szerinti transzfer mátrixnak tartalmaznia kell az egyes üzletágak transzfer költségeit az egyes kiskereskedelmi szolgáltatások szerint részletezve.

(6) A Kötelezett Szolgáltató a saját költségén köteles független könyvvizsgálóval ellenőriztetni az (1) bekezdés szerint benyújtott dokumentációt.

A Kötelezett Szolgáltató könyvvizsgálója nyilatkozatának a modellben szereplő alábbi adatok hitelességét kell tanúsítania:

a) A modellben felhasznált éves beszámoló adatok, úgymint mérleg- és eredmény-kimutatás adatok (szintetikus és analitikus adatok), valamint kiegészítő melléklet adatok;

b) A folyó költségekre történő átértékelésekhez felhasznált kiinduló adatok (bruttó érték, nettó érték, értékcsökkenési leírás, leírási kulcsok, szállítói szerződésekben szereplő árak stb.)

c) A modellben felhasznált volumen adatok;

d) A modellben szereplő vetítési alapokhoz felhasznált kiinduló adatok.

A könyvvizsgáló nyilatkozata az (1) bekezdés szerinti dokumentáció részeként csatolandó.

(7) A Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a nyilvántartásokkal kapcsolatban az elektronikus hírközlési tevékenységgel összefüggésben felmerülő további hatósági adatszolgáltatási igények kielégítését.

8. Az FDC módszertan

Az FDC módszertan alkalmazása során a Kötelezett Szolgáltatónak a következő módon kell eljárnia:

(1) Az FDC (teljesen felosztott költség) modellekben a költségszámítás a szolgáltatók szokásos működése érdekében felmerült, ténylegesen lekönyvelt költségeken és ráfordításokon alapul.

(2) FDC módszertan szerinti költségfelosztásnál az egyes homogén költségkategóriák esetében minden költséget a hozzájuk tartozó költség-meghatározó tényező nagyságának függvényében, egyenes arányban kell a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez hozzárendelni. Az FDC módszertan alkalmazásakor a költségkategóriák teljes költség tömege felosztásra kerül.

(3) A költségfelosztás alapját a tevékenység alapú költségszámítás (Activity Based Costing, ABC) képezi.

9. A modellépítési lépések CCA-FDC módszer esetén

1. A modellépítés első lépéseként a Kötelezett Szolgáltatónak számba kell vennie azon költségeit, amelyek relevánsak a modellezni kívánt szolgáltatások és üzletágak szempontjából.
   A modell adatforrásai: a modell adatai a modellt építő Kötelezett Szolgáltató legfrissebb, éves beszámolóval lezárt pénzügyi évére vonatkozó, auditált számviteli adatai. A modellhez szükség van továbbá az ezt megelőző év auditált mérlegadataira is.
   A pénzügyi adatoknak, valamint a naturáliákban kifejezett üzemeltetési és forgalmi adatoknak ugyanarra az évre kell vonatkozniuk.
2. A modellépítés második lépése a homogén költségkategóriák meghatározása és a költségek homogén költségkategóriákba sorolása.
   a) A költségalapot alkotó költségek a modellben homogén költségkategóriákba (HCC) sorolandók. Minden egyes homogén költségkategóriának egyedi költség-meghatározó tényezővel és egyedi ártendenciával kell rendelkeznie.
   b) A HCC-k a következő költségtípusonként kategorizálandók:
      a) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült tőkeköltségek (WACC),
      b) tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült értékcsökkenési költségek (DEPR),
      c) működő tőkével kapcsolatos költségek (WC) és
      d) működési költségek és ráfordítások (OPEX).
      Egy homogén költségkategória a jelen bekezdés a), b), c) és d) pontjában említett költségfajták közül csak egyet tartalmazhat.
   c) További követelmény, hogy az OPEX személyi jellegű költségei és ráfordításai (OPEX pay) külön költségkategóriá(k)ba kerüljenek, elválasztva az egyéb működési költségektől és ráfordításoktól (OPEX non-pay). Ez utóbbin alapértelmezésben az anyagjellegű ráfordításokat és az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek egyenlegét értjük.
      Amennyiben az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek bérjellegű összetevőt is tartalmaznak, azok az OPEX pay költségkategóriákba sorolandóak.
      Az OPEX költségeket csökkenteni kell az aktivált saját teljesítmények értékével.
   d) Minden egyes homogén költségkategóriát egyértelműen be kell sorolni a független vagy függő kategóriákba, és a függőségi viszonyt dokumentálni kell.
   e) A működő tőkét alkotó mérlegtételeket külön-külön kell HCC-kbe sorolni. Amely működő tőke HCC-k közvetlenül nem kapcsolhatók egy bizonyos szolgáltatáshoz/üzletághoz, azoknál a Készletek a közvetlen anyagfelhasználás, a Követelések, valamint a Bevételek aktív időbeli elhatárolása a szolgáltatások bevételei, a Rövidlejáratú kötelezettségek és a Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása pedig az igénybevett szolgáltatások (ráfordítások) arányában rendelhetők szolgáltatásokhoz/üzletágakhoz. A működő tőke mértékének alapját a tárgyév átlaga képezi. Az átlag a működő tőke év eleji, valamint év végi értéke számtani átlagaként számítandó.
   f) A tőkeköltség számításánál az NRC tárgyévi (év eleji és év végi értékeiből számított) számtani átlagát kell figyelembe venni.
   g) A Kötelezett Szolgáltató által benyújtott modellekben számvitel-alapú módszert kell használni a tárgyi eszközökkel kapcsolatban felmerült nettó eszközérték számítása és az értékcsökkenési költségek számítása tekintetében.

h) A modellekben a befektetett tőke finanszírozását a pénzügyi tőkemegőrzés (FCM) módszerrel kell biztosítani. A befektetett tőke értékéből ki kell zárni az Üzleti vagy cégértéket, valamint az Immateriális javak és Tárgyi eszközök értékhelyesbítéseit.

i) A befejezetlen beruházással kapcsolatos költségek esetén értékcsökkenési leírás nem számolható el, de a tőkeköltség számításakor az eszköz bruttó értéke figyelembe veendő.

j) Pénzügyi lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei a WC és DEPR homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, az OPEX költségkategóriákban – a halmozódás elkerülése végett – nem. Amennyiben ettől a Kötelezett Szolgáltató mégis eltérni kényszerül, a modell dokumentációjának részletes magyarázattal kell szolgálnia az eltérés okairól, megvalósításáról és a költségalapra vonatkozó hatásáról.

k) Működési lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségei az OPEX homogén költségkategóriákban kell, hogy megjelenjenek, a DEPR és WC költségkategóriákban – a halmozódás elkerülése végett – nem.

3. A modellépítés harmadik lépése a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása.

A költségmodellben az alábbiakban felsorolt hálózati elemek szerepeltetendők:

BTS (Base Transceiver Station – Bázis adóvevő állomás)
BTS-Telephelyek
BSC (Base Station Controller – Bázisállomás vezérlő)
MSC (Mobile Switching Centre – Mobil kapcsolóközpont)
VLR (Visitor Location Register – Látogató előfizetői helyregiszter)
SGSN (Serving GPRS Support Node – GPRS kiszolgáló csomópont)
GGSN (Gateway GPRS Support Node – GPRS átjáró csomópont)
SMSC (Short Message Service Centre – SMS központ)
VMS (Voice Mail System – Hangposta rendszer)
HLR (Home Location Register – Honos előfizetői helyregiszter)
AUC (Authentication Centre – Autentikációs központ)
NMC (Network Management Centre – Hálózatmenedzsment központ)
BGW (Border Gateway – Határátjáró)
Node B (Node B – B csomópont)
Node B Telephelyek
RNC (Radio Network Controller – Rádióhálózat-vezérlő)
MSS (Mobile Switching Centre Server – Mobil kapcsolóközpont szerver)
MGW (Media Gateway – Média átjáró)
HSS (Home Subscriber Server – Honos előfizetői szerver)
Összekapcsolási pont
BTS-BSC átvitel
BSC-MSC átvitel
MSC-MSC átvitel
BSC-SGSN átvitel
SGSN-GGSN átvitel
SGSN-BGW átvitel
Node B-RNC átvitel
RNC-MGW átvitel
MGW-MGW átvitel
RNC-SGSN átvitel
SGSN-GGSN átvitel
RNC-RNC átvitel
Hálózati szolgáltatások forgalommérő/számlázó rendszere
Egyéb hálózati elemek

A hálózati elemek száma bővíthető, amennyiben Kötelezett a fentieken kívül más elemeket is használ hálózatában, illetőleg indokoltan, megfelelően alátámasztva szükség esetén összevonhatók.

4. A modellépítés negyedik lépése a befektetett eszközök átértékelése a folyóáras költségelszámolás elveinek (CCA) figyelembevételével.

   1. Az átértékelésnél a szolgáltató az alábbi módszerek közül választ:

   Tárgyi eszközök esetében:

   a) Eszköz Árindex Módszer (SAPI),
   b) Részletes Eszköz Átértékelés Módszer (DAR),
   c) Modern Ekvivalens Eszköz Módszer (MEA),
   d) Múltbeli Költségek Módszer (HC).

   2. Az alkalmazandó módszer kiválasztását a Kötelezett Szolgáltató végzi, ám eszköz-költségek esetében figyelembe kell vennie az egyes módszerek definíciójában szereplő alkalmazhatósági feltételeket. Minden eszközátértékelést a modell dokumentációjában áttekinthetően (a számításokat mellékelve) szerepeltetni kell.

   3. A MEA módszert az átértékelésnél a Kötelezett Szolgáltató akkor használja, ha a tárgyévet követően (azt is figyelembe véve) 3 éven belül a meglévő eszközt le kívánja cserélni. MEA alkalmazása esetén

   a) a MEA választást indokolni és alkalmazási feltételének tényszerűségét bizonyítani kell. A modern ekvivalens eszköz funkcionális jellemzőit, árát ismertetni kell.
   b) a többletfunkciónak tulajdonítható költséget le kell választani az eszköz beszerzési értékéről, és ezt a kiigazítást dokumentálni kell.

   4. A tartós élettartamú eszközök eszköz-átértékelését tárgyév végére kell elvégezni. A tárgyév eleji helyettesítési érték megegyezik a tárgyévet megelőző év végi (előző évi beadvány szerinti tárgyév végi) helyettesítési értékkel.

   5. A tárgyévi beruházások értékénél csak a bővítő beruházásokat szabad figyelembe venni, a pótló beruházást nem, amennyiben az átértékelt eszközök értékében a pótlásra kerülő eszközök értékét a modell figyelembe vette.

5. A modellépítés ötödik lépése a költségek homogén költségkategóriákból a közvetlen költségek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő terhelése, valamint a közvetett költségek felosztása hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre.

   A modelldokumentáció részeként a szolgáltatóknak be kell nyújtaniuk a felosztáshoz használt módszertanokat, a vetítési alapok számításait, dokumentációit.

6. A modellépítés hatodik lépése az általános költségek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő osztása a közvetlen és a közvetett költségek arányában.

7. A modellépítés hetedik lépése a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeinek meghatározása, majd ezen egységköltségekből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása.

   a) A hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének kiszámítása:

      1. A hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének meghatározása a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez rendelt teljes költségtömeg és a tárgyévben felmerülő éves vonatkozó szolgáltatásmennyiség hányadosaként történik. Amennyiben egy hálózati elemhez több, eltérő mértékegységű szolgáltatásmennyiség tartozik, a szolgáltatásmennyiségeket azonos mértékegységre kell hozni.

      2. Az adott időszakban értékesítésre kerülő szolgáltatásmennyiséget a Kötelezett Szolgáltató átlátható, objektív információkkal alátámasztott számításokkal köteles hitelesíteni. Abban az esetben, ha a felmerülő szolgáltatásmennyiség értéke objektív információkra épülő számítások alapján nem határozható meg, a Kötelezett Szolgáltató becslést alkalmazhat. Ez utóbbi esetben a Kötelezett Szolgáltató köteles a becslés alapjául szolgáló paramétereket és feltételezéseit áttekinthető módon rögzíteni olyan formában, hogy azok az arra jogosult harmadik fél számára értelmezhetőek legyenek.

   b) A szolgáltatások egységköltségének meghatározása

      1. A hálózati elemek egységköltségeiből az adott Kötelezett Szolgáltató szolgáltatásainak egységköltségei a hívásút elemzése során kiszámított útvonaltényezők segítségével kerülnek meghatározásra.

      2. Az útvonaltényezőknek és a forgalmi adatoknak a tárgyévi adatokon kell alapulniuk. A modelldokumentációnak tartalmaznia kell minden olyan információt, amelyek alátámasztják az esetleges hálózati mintavételezés statisztikai megalapozottságát.

      3. Az útvonaltényezők meghatározásához a következő lépések elvégzése szükséges:

      a) a lehetséges hívásutak meghatározása szolgáltatásonként,

      b) az egyes hívásutak igénybevételéhez tartozó %-os valószínűség meghatározása,

      c) az egyes hívásutakhoz tartozó hálózati elemek azonosítása minden szolgáltatás esetében,

d) a hálózati elemre vonatkozó útvonaltényezőnek (a hálózati elemek súlyozott átlagos használatának) kiszámítása, az átlagos hívásútra vonatkozóan, szolgáltatásonként. (Vagyis annak meghatározása, hogy az adott szolgáltatáshoz tartozó átlagos hívásút az egyes hálózati elemekből mennyit tartalmaz.)

4. A szolgáltatások egységköltsége (pl. Ft/perc) az igénybevett hálózati elemek egységköltségének és a szolgáltatás minden egyes hálózati elemére vonatkozó útvonal tényező szorzatainak összegéből adódik.

5. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell az útvonaltényezők meghatározására vonatkozó módszertan leírását, illetve – amennyiben ezek statisztikai eljárásokkal kerülnek meghatározásra – a felhasznált módszer érvényességét tesztelő próbák eredményét. A számítás teljes menetének ellenőrizhetőnek és módosíthatónak kell lennie, valamint éves adatokon kell alapulnia.

8. HCA alapú költségszámítás esetén a Kötelezett Szolgáltatót nem terhelik a költségek átértékelésével kapcsolatos előírások, a modellépítés negyedik lépése nem alkalmazható. Ennek megfelelően HCA alapú költségszámítás esetén a HCC-k felosztandó költségei megegyeznek a Kötelezett Szolgáltató könyv szerinti értékeivel.

9. A tőkeköltség meghatározása során az egyes szolgáltatásokhoz használt immateriális javak és tárgyi eszközök tárgyévi nyitó és záró eszközértékének a számtani átlagával, valamint működő tőkéjének a számtani átlagával kell számolni. Az eszközérték HCA-alapon a könyv szerinti nettó eszközérték, CCA-alapon pedig a nettó helyettesítési érték.

10. A vezetékes üzleti terület és mobil üzleti terület szétválasztásának szabályai

A vezetékes és mobil üzleti területekkel egyaránt rendelkező Kötelezett a fenti szabályokat az alábbi, üzleti területi szétválasztásra vonatkozó kiegészítésekkel köteles végrehajtani:

Kötelezett Szolgáltatónak számviteli szétválasztási kötelezettsége teljesítése érdekében első lépésben ki kell mutatnia a vezetékes üzleti terület és a mobil üzleti terület költségeit, bevételeit és befektetett tőkéjét. Ehhez a főkönyvi kivonatban szereplő bevételeket, költségeket és ráfordításokat, valamint befektetett eszközöket kell megosztani az üzleti területek között és kialakítani az üzleti területekhez tartozó homogén költségkategóriákat.

A költségek üzleti területek közötti felosztását a teljesen felosztott költségek módszertana (a továbbiakban: FDC) szerint kell végezni.

Azokat a költségeket és ráfordításokat, amelyek egyértelműen valamely üzleti terület érdekében merültek fel, közvetlenül arra az üzleti területre kell terhelni. Azon költségeket és ráfordításokat, amelyek mindkét üzleti területet szolgálják, meg kell osztani ok-okozati elv szerint az üzleti területek között. A megosztás módját, vetítési alapját részletesen le kell vezetni, dokumentálni és indokolni oly módon, hogy követhető és megalapozott legyen az egyes költség és ráfordítás tételek üzleti területhez rendelésének útja. Ennek eredményeként egy olyan kimutatásnak kell előállnia, amelyből látható, hogy a vállalkozás teljes költsége, ráfordítása milyen arányban oszlik meg az üzleti területek között.

Amennyiben valamely bevétel és befektetett eszköz tétel üzleti területek közötti megosztást igényel, a megosztás módját, levezetését és eredményét ugyancsak részletesen dokumentálni kell.

Azokat a bevételeket, költségeket és ráfordításokat, valamint befektetett eszközöket, amelyek sem a mobil, sem a vezetékes üzleti területhez nem sorolhatók, elkülönítve kell kezelni az egyéb tevékenységek üzletágban.

A vezetékes és mobil üzleti területekkel egyaránt rendelkező Kötelezett Szolgáltató a 7.(1) pontban foglalt üzletági kimutatások és dokumentációk mellett az alábbi kimutatásokat és dokumentációkat köteles elkészíteni és a Hatóságnak benyújtani:

a) Üzleti területek kiinduló mérlegei és eredmény-kimutatásai; (2.a), 2.b), 3.a), 3.b), 4.a) 4.b) táblák)
b) Összehasonlítás a mobil üzleti terület eredmény-kimutatásával; (5.b) tábla)
c) Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a mobil üzleti terület mérlegadataival; (5.a) tábla)
d) Üzleti területi szétválasztási és költségfelosztási módszertan;
e) Üzleti területi szétválasztást is tartalmazó költségszámítási modell elektronikus formában;
f) Az üzleti területi szétválasztásra vonatkozó 7. (6) bekezdésben foglalt előírásoknak értelemszerűen megfelelő könyvvizsgálói nyilatkozat.

11. Üzleti területek közötti transzfer

A mobil és vezetékes üzleti területek egymásnak nyújtott transzfer szolgáltatásai az üzletági kimutatásokban külön soron kerülnek kimutatásra.

12. A modellel szemben támasztott részletes funkcionális követelmények és a modell dokumentációja

A) A jelen határozatban meghatározott modellek kialakításakor a Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az tartalmazza a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírását, a modellben használt fogalmak és megnevezések definícióit, valamint a modell bemenő adatait és kimenő eredményeit, az arra feljogosított harmadik fél – így különösen a Hatóság – számára áttekinthető és értelmezhető részletességgel.

B) A Kötelezett Szolgáltató a kialakított és rögzített modellt köteles az értelmezéséhez szükséges minden adattal és nyilvántartással együtt a modell kialakításától számított öt évig, illetve – ha ez későbbi időpont – a modellel összefüggésben felmerült jogvita jogerős lezárásáig megőrizni. A Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozat alapján terhelő, a modellek értelmezéséhez szükséges adatok és nyilvántartások megőrzési kötelezettsége nem érinti a más jogszabály által meghatározott megőrzési kötelezettségek teljesítését, így különösen a bizonylatokra vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben előírt megőrzési kötelezettségek teljesítését.

C) Olyan modellt kell kidolgozni, amely tartalmazza a következő táblázatban bemutatott rétegek szerint felépülő számítási modellt, valamint amelynek része egy, a vetítési alapok kialakításához használt almodell vagy számítás.

Szint	Leírás
Kivonatoló, átalakító és feltöltési szint (KÁF)	Adatot nyer ki a különböző adatforrásokból (főkönyv, tárgyi eszköz nyilvántartás, műszaki modellek, forgalmi adatok stb.), és ezekkel tölti fel az alap adatbázist/adatállományt.
Adatszint	Az adatbázisban lévő adatokat jól strukturált adattáblákban tárolja. A felhasználók alapadatait is tartalmazza (pl. bejelentkezési adatok, fizikai elhelyezkedési adatok, kiinduló lista stb.).
Üzleti szint	A kalkulációk lényegét tartalmazza, és az érvényes adatállományon alapszámításokat végez.
Felhasználói szint	Lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy megnyissa, módosítsa és szerkessze az adatállományt, lefuttassa a modellt, és elemezze a kapott eredményeket. Bejelentkezési és biztonsági sajátosságokat is tartalmaz.

D) A Kötelezett Szolgáltatónak az elnöki értékelés érdekében olyan szoftverrel kell költségmodelljeiket elkészíteniük és benyújtaniuk, amelyet a MS Excel olvasni és működtetni képes, amely tehát MS Excellel való ellenőrzést, futtatást is lehetővé tesz.

E) Az alkalmazásokkal kapcsolatos követelmények:

a) A modell mellé csatolni kell a rendszerkövetelmények leírását, amely tartalmazza
aa) az alkalmazások alapjául szolgáló operációs rendszert (azaz Windows NT, Windows 2000, Windows XP stb.)
ab) az alapul szolgáló alkalmazás verziójának pontos meghatározását (azaz MS Excel 98, MS Excel 2000 stb.)
ac) a merevlemezre mentett futtatáshoz szükséges környezetet (szükséges-e és ha igen, akkor milyen környezetet (pl. könyvtárszerkezetet) kell létrehozni, és hogyan kell abba behelyezni [lementeni] a modellt ahhoz, hogy annak működését és megfelelőségét a hatóság képviselői vizsgálni tudják).

b) A modell a beadványpéldányról csak olvasható (read only) formában nyitható meg a benyújtott modell és az adatok épségének megőrzése érdekében.

c) A modell átláthatósági vizsgálatának érdekében úgy kell azt elkészíteni, hogy futtatható legyen a beadványpéldánytól eltérő helyen (írható/writable) környezetben (merevlemez/HDD) is. Az ehhez szükséges környezet létrehozásához szükséges információkat a dokumentációban fel kell tüntetni.

d) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett sorokat vagy oszlopokat tartalmazhat.

e) A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett munkafüzeteket tartalmazhat.
f) A cellákat és a munkafüzeteket nem szabad védelemmel ellátni (jelszóval vagy más módon) és nem szabad zárolni sem.
g) A képleteknek láthatóknak kell lenniük.
h) A makróknak hozzáférhetőknek, és read only körülmények között is futtathatóknak kell lenniük.
i) A modell dokumentációjának teljes körű logikus levezetést kell tartalmaznia.
j) Ha a modellt a Kötelezett Szolgáltató megbízásából független tanácsadó készíti el, ezt a felet fel kell kérni, hogy tegye lehetővé, hogy a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférjenek a modellhez. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell a Kötelezett Szolgáltató és tanácsadójának írásos nyilatkozatát arról, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a modell vizsgálatában előbb felsorolt, érintett felek hozzáférhessenek a modellhez. A Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadóknak titoktartási megállapodásokat kell aláírniuk mind a Kötelezett Szolgáltatókkal, mind pedig a Kötelezett Szolgáltató által bevont tanácsadókkal.

F) A modellek használatával kapcsolatos követelmények:

a) Átláthatóság. A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy a hatóság és/vagy az általa bevont tanácsadók vizsgálhassák annak működését. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni legalább a bemenő és a számított adatokat, illetőleg az alábbi változtatható értékeket:
   aa) Közvetlen értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: fehér)
   ab) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: világoskék)
   ac) Közvetlen értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világossárga)
   ad) Cellahivatkozásos értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világoszöld)
   ae) Eredmény (keresett költségalapú ár) (javasolt betűforma: félkövér sötétkék)
b) Működésbiztonság. A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy annak vizsgálata/működtetése során minimális legyen a véletlen hibássá vagy működésképtelenné tétel veszélye. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni az alábbi változtatható értékeket:
   ba) Számított értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: világos rózsaszín)
   bb) Makróprogram-értéket tartalmazó cellát (javasolt cellaháttér: narancssárga)
c) A bemenő adatok és paraméterek modellbéli eredetije csak munkalap-cellákban lehet (a makró-programok és a nevesített argumentumok arguments is az eredeti cellákból kiolvasva használhatják föl őket).
d) Azokat a bemenő adatokat és a paramétereket, amelyek változtatásával a végeredmény nem áll elő automatikusan, el kell látni megjegyzésekkel arra vonatkozóan, hogy változtatásuk esetén mit kell még tenni (például megnyitni és frissíteni vagy 'makrófuttatni') ahhoz, hogy a módosítás hatása a végeredményben is tükröződjön.
e) A képleteken felüli automatizmus (pl. makro programok írása) csak akkor elfogadható, ha azok megfelelő módon futtathatók akkor is, ha a bemenő adatokat vagy paramétereket változtatjuk.

G) A modelleknek (ideértve a műszaki almodelleket is) tartalmazniuk kell azon hálózattervezési paramétereket (pl. az áramkörönkénti forgalmat, Erlangban mérve, a szolgáltatási szintet, a kapacitáskihasználás arányát stb.), amelyek korrekciójával elvégezhető az érzékenységelemzés. Ezen paramétereknek a modell szempontjából lényeges hálózattervezési paraméterek teljes és részletes leírását kell adniuk.

H) A modelleket az alábbi dokumentumokkal kell alátámasztani:

a) átfogó Felhasználói Útmutató, amely fejezeteinek az alábbi témákat kell lefedniük:
   aa) Módszertani leírás. A szolgáltató modelljének áttekintő és részletes leírása különös tekintettel a Határozatban elő nem írt módszertani megoldásokra,
   ab) a modell megnyitásának módja,
   ac) az adathalmaz kiválasztása,
   ad) adatok szerkesztésének módja, azaz hogyan kezeli a modell az esetleges adatváltoztatást (közvetlenül a modellben szerkeszthetők az adatok, vagy csak az adatbázison keresztül),
   ae) a modellfuttatási opciók, és
   af) a modell eredményei;
b) minden egyes műszaki almodell részletes leírása, beleértve az alkalmazott tervezési szabályokat
c) a modellben elvégzett átértékelések részletes dokumentációja;
d) nem Műszaki Funkcionális Specifikáció (NTFS): az NTFS-nek tartalmaznia kell az Üzleti Szint teljes körű logikai leírását, ideértve a számszerű példákat is.

A modell ellenőrzési pontjai, valamint az elvégzett számszaki, logikai és egyéb ellenőrzések részletes leírása szükséges.

e) ha a modellt megbízott független külső tanácsadó készítette, csatolni kell ezen fél hozzájárulását, amely alapján a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a modellhez és az annak támogatására készített jelentéseihez

l) A kísérőlevelet, a modellt és a hozzá tartozó adatokat, a dokumentációt elektronikus formában CD-ROM-on legalább 3 (három) példányban kell benyújtani.

13. Számhordozhatósággal kapcsolatos eszközök költségének elszámolása

A Kötelezett Szolgáltató azon költségeinek vonatkozásában, melyek az Eht. alapján, a számhordozhatóság megvalósításával kapcsolatban merültek fel a Kötelezett Szolgáltatónál, a felmerült költségeket a Kötelezett Szolgáltatónak költségmodelljében minden összekapcsolási forgalmi szolgáltatásra egyenlő arányban kell felosztania.

14. Számviteli szétválasztási kimutatások

Az alábbi táblázatokban szereplő adatokat millió forintban kell megadni.

Kiinduló eredmény-kimutatás

1.a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1.–2.–3.–4.)	.....	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyó költség kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5.–6.+7.)	.....	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	.....	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	.....	.....

Kiinduló mérleg

1.b) tábla

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	.....	.....	Befektetett tőke	.....	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (–)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök**	.....	.....			

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
CCA korrekció	.....	.....	CCA korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	.....	.....	Egyéb források	.....	.....
Készletek	.....	.....	Rövidlejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (–)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....			
Eszközök összesen*	.....	.....	Források összesen*	.....	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn.
** Az Egyéb tevékenység üzletághoz kell rendelni.
*** A Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek.

Az 1.a), 1.b) táblák
– előkészítik az éves beszámoló részeinek és a számviteli szétválasztási kimutatások fogalmi rendszerének összekapcsolását, helyet adva a tőkeköltségnek, amely az üzleti területek üzletágaira nem terhelődik;
– a vállalat szolgáltatást végző részlegére mutatják be a számviteli szétválasztáshoz kiindulásként használt éves beszámoló értékeket, valamint a CCA számítások hatásait. Ezekben a táblázatokban szereplő értékeket kell a továbbiakban az üzleti területekhez rendeléshez felhasználni.

2. Mobil üzleti terület

Mobil üzleti terület kiinduló eredmény-kimutatása

2.a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1.–2.–3.–4.)	.....	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyó költség kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5.–6.+7.)	.....	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	.....	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	.....	.....

Mobil üzleti terület kiinduló mérlege

2.b) tábla

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	.....	.....	Befektetett tőke	.....	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (–)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök**	.....	.....			
CCA korrekció	.....	.....	CCA korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	.....	.....	Egyéb források	.....	.....
Készletek	.....	.....	Rövidlejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (–)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....			
Eszközök összesen*	.....	.....	Források összesen*	.....	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn.

** Az Egyéb tevékenység üzletághoz kell rendelni.

*** A Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek.

3. Vezetékes üzleti terület

Vezetékes üzleti terület kiinduló eredmény-kimutatása

3.a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
5. Üzemi szintű eredmény (1.–2.–3.–4.)	.....	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyó költség kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5.–6.+7.)	.....	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	.....	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	.....	.....

Vezetékes üzleti terület kiinduló mérlege

3.b) tábla

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	.....	.....	Befektetett tőke	.....	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (–)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök**	.....	.....			
CCA korrekció	.....	.....	CCA korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	.....	.....	Egyéb források	.....	.....
Készletek	.....	.....	Rövidlejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (–)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....			
Eszközök összesen*	.....	.....	Források összesen*	.....	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn.

** Az Egyéb tevékenység üzletághoz kell rendelni.

*** A Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek.

4. Egyéb tevékenységek

4.a) tábla

Egyéb tevékenységek kiinduló eredmény-kimutatása

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	.....	.....
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével	.....	.....
3. Értékcsökkenési leírás	.....	.....
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel	.....	.....
r5. Üzemi szintű eredmény (1.–2.–3.–4.)	.....	.....
6. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
7. Tartási nyereség	.....	.....
8. Folyó költség kiigazításokkal korrigált üzemi eredmény (5.–6.+7.)	.....	.....
9. Tőkeköltség (HCA)	.....	.....
10. Tőkeköltség (CCA)	.....	.....

Egyéb tevékenységek kiinduló mérlege

4.b) tábla

Eszközök	Előző év	Tárgyév	Források	Előző év	Tárgyév
Befektetett eszközök	.....	.....	Befektetett tőke	.....	.....
Immateriális javak	.....	.....	Saját tőke	.....	.....
Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....	Üzleti vagy cégérték korrekció (–)	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Értékelési tartalék korrekció (–)	.....	.....
Tárgyi eszközök és beruházások	.....	.....	Hosszú lejáratú kötelezettségek	.....	.....
Értékhelyesbítés korrekció (–)	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (+)	.....	.....
Befektetett pénzügyi eszközök**	.....	.....			
CCA korrekció	.....	.....	CCA korrekció	.....	.....
Forgóeszközök	.....	.....	Egyéb források	.....	.....
Készletek	.....	.....	Rövidlejáratú kötelezettségek	.....	.....
Követelések	.....	.....	Hosszú lej. köt. korrekció*** (–)	.....	.....
Értékpapírok	.....	.....	Céltartalékok	.....	.....
Pénzeszközök	.....	.....	Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....			
Eszközök összesen*	.....	.....	Források összesen*	.....	.....

* Kötelező egyezőség áll fenn.

** Az Egyéb tevékenység üzletághoz kell rendelni.

*** A Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek.

Mobil alaphálózat üzletág eredmény-kimutatása

2.1.a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. A kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele (1a+1b)	.....	.....
1a) Mobil kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
1b) Vezetékes kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele	.....	.....
2. Társszolgáltatóktól kapott összekapcsolási bevétel	.....	.....
3. Alaphálózat egyéb bevétele	.....	.....
A. Bevételek összesen (1.+2.+3.)	.....	.....
B. Költségek	.....	.....
C. HCA Üzletági Eredmény (A–B)	.....	.....
4. Kiegészítő értékcsökkenés	.....	.....
5. Tartási nyereség	.....	.....
D. Folyó költség kiigazítások (4.–5.)	.....	.....
E. CCA Üzletági Eredmény (C–D)	.....	.....

Mobil alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (HCA)

2.1.b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1.+2.)	.....	.....
1. Immateriális javak	.....	.....
2. Tárgyi eszközök	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	….....	….....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	….....	….....
3. Készletek	….....	….....
4. Követelések	….....	….....
5. Értékpapírok	….....	….....
6. Pénzeszközök	….....	….....
D. Aktív időbeli elhatárolások	….....	….....
E. Céltartalékok	….....	….....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	….....	….....
G. Passzív időbeli elhatárolások	….....	….....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	….....	….....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Mobil alaphálózat átlagos befektetett tőkéje (CCA)

2.1.c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31
A. Befektetett eszközök (1. + 2. + 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak	.....	.....
2. Tárgyi eszközök	.....	.....
3. CCA kiigazítás	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	….....	….....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	….....	….....
4. Készletek	….....	….....
5. Követelések	….....	….....
6. Értékpapírok	….....	….....
7. Pénzeszközök	….....	….....
D. Aktív időbeli elhatárolások	….....	….....
E. Céltartalékok	….....	….....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	….....	….....
G. Passzív időbeli elhatárolások	….....	….....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	….....	….....

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. CCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Mobil alaphálózat üzletág jövedelmezősége
(HCA és CCA módon is kiszámítva)

2.1.d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	….....	….....
B. Átlagos befektetett tőke	….....	….....
C. Jövedelmezőségi mutató %, ([A/B]*100)	….....	….....

Mobil kiskereskedelem üzletág eredmény-kimutatása

2.2.a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Előfizetési bevételek	….....	….....
2. Hívásforgalmi bevételek	….....	….....
3. Egyéb kiskereskedelmi bevételek	….....	….....
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)	….....	….....
4. Kiskereskedelmi költségek	….....	….....
5. Alaphálózattól vásárolt transzfer (5a+5b)	….....	….....
5a, Mobil alaphálózattól vásárolt transzfer	….....	….....
5b, Vezetékes alaphálózattól vásárolt transzfer	….....	….....
6. Egyéb kiskereskedelmi költségek	….....	….....
B. Költségek összesen (4. + 5. + 6.)	….....	….....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	….....	….....
7. Kiegészítő értékcsökkenés	….....	….....
8. Tartási nyereség	….....	….....
D. Folyó költség kiigazítások (7. – 8.)	….....	….....
E. CCA Üzletági Eredmény (C – D)	….....	….....

Mobil kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (HCA)

2.2.b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)	…….....	…….....
1. Immateriális javak	…….....	…….....
2. Tárgyi eszközök	…….....	…….....

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)	.....	.....
3. Készletek	.....	.....
4. Követelések	.....	.....
5. Értékpapírok	.....	.....
6. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Mobil kiskereskedelem átlagos befektetett tőke (CCA)

2.2.c) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2. + 3.)	.....	.....
1. Immateriális javak	.....	.....
2. Tárgyi eszközök	.....	.....
3. CCA kiigazítások	.....	.....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. CCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Mobil kiskereskedelem üzletág jövedelmezősége
(HCA és CCA módon is kiszámítva)

2.2.d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény	….....	….....
B. Átlagos befektetett tőke	….....	….....
C. Jövedelmezőségi mutató %, ([A/B]*100)	….....	….....

Egyéb tevékenységek üzletág eredmény-kimutatása

2.3.a) tábla

	Tárgyév	Előző év
A. Bevételek összesen	….....	….....
B. Költségek összesen	….....	….....
C. HCA Üzletági Eredmény (A – B)	.....	.....

Egyéb tevékenységek átlagos befektetett tőkéje

2.3.b) tábla

	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.+ 3.)	….....	….....
1. Immateriális javak	….....	….....
2. Tárgyi eszközök	….....	….....
3. Befektetett pénzügyi eszközök	….....	….....
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)	.....	.....
C. Forgóeszközök (4. + 5. + 6. + 7.)	.....	.....
4. Készletek	.....	.....
5. Követelések	.....	.....
6. Értékpapírok	.....	.....
7. Pénzeszközök	.....	.....
D. Aktív időbeli elhatárolások	.....	.....
E. Céltartalékok	.....	.....
F. Rövid lejáratú kötelezettségek	.....	.....
G. Passzív időbeli elhatárolások	.....	.....
H. Záró befektetett tőke (A + B)	.....	.....
I. Nyitó befektetett tőke	.....	.....
J. HCA Átlagos befektetett tőke	.....	.....

Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a vállalati mérlegadatokkal

4. a) tábla

Befektetett tőke a társasági mérlegben:	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Saját tőke*	.....	.....
B. Hosszú lejáratú kötelezettségek*	.....	.....
C. Fel nem osztott üzleti vagy cégérték és értékhelyesbítések	.....	.....
D. Hosszú lejáratú kötelezettségek rövid lejáratú kötelezettségekhez átsorolt összege, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettség	.....	.....
E. CCA kiigazítások	.....	.....
F. Záró befektetett tőke összesen (A + B – C + D + E)	.....	.....
G. Nyitó befektetett tőke összesen	.....	.....
H. Átlagos befektetett tőke	.....	.....
Üzletáganként átlagos befektetett tőke kimutatása		
I. Mobil alaphálózat**	.....	.....
J. Mobil kiskereskedelem**	.....	.....
K. Egyéb tevékenység	.....	.....
L. Átlagos befektetett tőke összesen (I + J + K)	.....	.....

* Mérlegből.

** Az üzletági átlagos befektetett tőke (CCA) táblázatokból.

Összehasonlítás a vállalati eredmény-kimutatással (üzemi eredmény szintjéig)

4. b) tábla

	1. Bevételek	2. Költségek	HCA üzemi eredmény (1.-2.)	Kiegészítő értékcsökkenés	Tartási nyereség	CCA üzemi eredmény
	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév
Mobil alaphálózat						
Mobil kiskereskedelem						
Egyéb tevékenység						
Üzletágak összesen						
Üzletágak közötti transzferek kiszűrése				–	–	–
Vállalati eredménykimutatásban				–	–	–

Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a mobil üzleti terület mérlegadataival

5.a) tábla

Befektetett tőke a társasági mérlegben:	Előző év dec. 31.	Tárgyév dec. 31.
A. Saját tőke*	.....	.....
B. Hosszú lejáratú kötelezettségek*	.....	.....
C. Fel nem osztott üzleti vagy cégérték és értékhelyesbítések	.....	.....
D. Hosszú lejáratú kötelezettségek rövid lejáratú kötelezettségekhez átsorolt összege, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettség	.....	.....
E. CCA kiigazítások	.....	.....
F. Záró befektetett tőke összesen (A + B – C + D + E)	.....	.....
G. Nyitó befektetett tőke összesen	.....	.....
H. Átlagos befektetett tőke	.....	.....
Üzletáganként átlagos befektetett tőke kimutatása		
I. Mobil alaphálózat**	.....	.....
J. Mobil kiskereskedelem**	.....	.....
L. Átlagos befektetett tőke összesen (I + J)	.....	.....

* Mérlegből.

** Az üzletági átlagos befektetett tőke (CCA) táblázatokból.

Összehasonlítás a mobil üzleti terület eredmény-kimutatásával (üzemi eredmény szintjéig)

5.b) tábla

	1. Bevételek	2. Költségek	HCA üzemi eredmény (1.-2.)	Kiegészítő értékcsökkenés	Tartási nyereség	CCA üzemi eredmény
	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév	Tárgyév
Mobil alaphálózat						
Mobil kiskereskedelem						
Üzletágak összesen						
Üzletágak közötti transzferek kiszűrése				–	–	–
Üzleti területi eredmény-kimutatásban				–	–	–

Indokolás

Eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak, az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) e) pontjában foglalt hatáskörömben eljárva[1] lefolytattam az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac meghatározására, azon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást (a továbbiakban: piacelemzési eljárás).

[1] Az Eht. korábbi 10. § f) pont jelölését a hatáskör tartalmának változatlanul hagyása mellett a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 224. § (4) bekezdése 2011. január 1-jei hatállyal Eht. 10. § (1) e) pontra módosította.

A tárgyi eljárás során az Eht., a vonatkozó irányelvek (így különösen: az Európai Parlament és Tanács 2002. március 7-i 2002/21/EK irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról, valamint az Európai Parlament és Tanács 2002. március 7-i 2002/19/EK irányelve az elektronikus hírközlő hálózatokhoz való hozzáférésről és azok összekapcsolásáról) az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági ajánlások (így különösen a Bizottság Ajánlása (2007. december 17.) az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról (2007/879/EC)[2], a továbbiakban: 2007/879/EC Ajánlás, valamint a Bizottság ajánlása (2009. május 7.) az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről (2009/396/EK), a továbbiakban: 2009/396/EK Ajánlás) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, valamint a korábbi piacelemzési eljárások során kialakult jogalkalmazói gyakorlat, illetőleg a korábbi „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac tekintetében meghozott jogerős bírósági ítéletekben (a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.284/2006/11. és 2.Kf.27.418/2008/11. számú, valamint a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.230/2007/7. számú ítéletei) foglaltaknak megfelelően jártam el.

A Határozat indokolásában a tényállás történetleírásában az adatszolgáltatással összefüggő egyes eljárási cselekmények vonatkozásában a Tanács szerepel 2010. augusztus 11-éig, mivel azokat – mint az Eht.-nak a médiát és hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Módosító törvény) általi, 2010. augusztus 11-ei hatályú módosítását megelőzően korábban az Eht. 10. § f) pontjában[3] biztosított hatáskört gyakorló szerv – tényszerűen a Tanács végezte.

Az Eht. Módosító törvény általi módosításának hatályba lépését követően végzett eljárási cselekmények vonatkozásában az Indokolásban az Elnök, mint a fenti hatáskört gyakorló szerv került feltüntetésre.

A Tanács a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében 2010. március 22. napján kelt DH-7932-1/2010. számú végzésével – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében – a Ket. 51. § (3) bekezdése, valamint az Eht. 52. § (2) bekezdése alapján 30 napos határidő tűzésével adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő a Tanács által nyilvántartott valamennyi mobil rádiótelefon-szolgáltatást nyújtó szolgáltató (a továbbiakban „Szolgáltatók") számára. A Szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettség meghatározására a piacelemzési eljárást megelőző, annak eredményes lefolytatása érdekében megindított, az adatszolgáltatás mellett a megismert adatok feldolgozását és értékelését is magában foglaló piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében került sor. Ennek során a Hatóság a felügyelt piac szerkezete, a piacon jelenlévő piaci szereplők közötti viszonyrendszer, az általuk nyújtott szolgáltatások vonatkozásában szerzett olyan információkat, adatokat és tapasztalatokat, melyek alapján a felügyelt piac érdemi vizsgálata körében megalapozottabb döntést hozhatott. Azon túl, hogy a piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás eredményeképpen megállapítottam, hogy mely piacokon szükséges a piacelemzési eljárás lefolytatása, illetve, hogy annak körében mely szolgáltatók minősülnek majd az adott piacon ügyfélnek, a tárgyi ellenőrzési tevékenység azt az adminisztratív célt is szolgálta, hogy a megismert, valamint a rendelkezésre álló adatok összességét – az eredményes piacelemzési eljárás érdekében – összegezni, összefoglalni, valamint rendszerezni tudjam. A fent részletezett, a piacelemzési eljáráshoz szorosan kapcsolódó döntés-előkészítési célú tevékenységnek köszönhetően már a piacelemzési eljárás megindításakor rendelkeztem azokkal az információkkal, amelyek az eredményes piacelemzési eljárás lefolytatását, valamint az azt lezáró hatósági döntés megalapozottságát garantálják.

Az adatszolgáltatási eljárás keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében a Tanács megállapította, hogy a vonatkozó piacon az összes, gazdasági ereje alapján számításba vehető szolgáltató, kisebb hiányosságokkal teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét. A hiányosságok pótlása és az értelmezési pontosítások a szolgáltatókkal folytatott írásos adategyeztetések során történtek meg. Az adatszolgáltatás körében megismert adatokon túlmenően az eljáró hatóság megvizsgálta a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil

[2] Commission Recommendation of 17 December 2007 No. 2007/879/EC

[3] A hatályos szabályozás szerint Eht. 10. § (1) bekezdés e) pont.

rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl.: nyilvános ajánlatokban, statisztikákban) hozzáférhető adatokat, valamint a társhatóságok által nyilvánosságra hozott információkat, az IRG és az ERG nyilvánosan elérhető honlapjain foglaltakat, valamint a Hatóság saját nyilvántartásainak adatait is felhasználta.

Az adatszolgáltatás eredményeként az eljáró hatóság összesítette, és rendszerbe foglalta a Szolgáltatóktól beérkezett adatokat. A piacelemzési eljárásban a tényállás tisztázása körében az ekként előállított adattáblákat alkalmaztam az eljárás eredményeként meghozott döntések és megállapítások kellő megalapozásához.

Az ekként rendelkezésre álló adatokat összességében értékeltem és megállapítottam, hogy az előző piacelemzési eljárásokhoz hasonlóan továbbra is indokolt az Európai Unió Bizottságának 2007/879/EC Ajánlása szerinti piacok közül a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac érdemi vizsgálatát elvégezni. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként tisztáztam a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét, és megállapítottam, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik a piacon szolgáltatási jogosultsággal rendelkeznek, ténylegesen szolgáltatást nyújtanak.

Az eljáró hatóság az adatszolgáltatás eredményeként összesített adatokon túl a piacelemzési eljárásában felhasználta az Ipsos és az Ariosz Kft. által végzett piackutatások eredményeit.

Az Ipsos 2010. február-június között „Fogyasztói participáció a vezetékes, mobil távközlési, az Internet és a havidíjas televíziós műsorszórási piacokon" címmel végzett felmérést. A mobilpiaci adatfelvétel március végén – április elején zajlott. Az Ipsos személyes megkérdezéses módszerrel lefolytatott felmérései a magyar társadalom 1500 fős, nem, kor, lakóhely szerint kialakított reprezentatív mintáit érintették.

Az Ariosz Kft. a Hatóság megbízásából „Távközlési szolgáltatások használata" címmel 2009 novemberében-decemberében végzett többlépcsős, arányosan rétegzett, valószínűségi mintavételi eljáráson alapuló személyes megkérdezésen alapuló piackutatást 2075 háztartásból álló háztartási mintán.

A korábbi DH-9549-55/2006. számú határozathoz kapcsolódóan a piacelemzés lefolytatása érdekében a Tanács kidolgozott egy úgynevezett alulról építkező, hosszú távú, előremutató különbözeti költségmodellt (a továbbiakban: BU-LRIC modell), melyet a DH-25712-47/2008. számú határozathoz kapcsolódóan új adatokkal töltött fel. A modell célját egy olyan eszköz létrehozásában határozta meg, amely a jelentős piaci erejű szolgáltatók hívásvégződtetési díjainak költségalapúságára vonatkozó kötelezettség teljesítését segíti elő. Amint az már a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piaccal kapcsolatos előző piacelemzés során is hangsúlyozásra került, a Tanács által kidolgozott BU-LRIC modell egyrészt a költségalapú hívásvégződtetési díj ellenőrzése körében kerülhet alkalmazásra, másrészt pedig a költségalapú hívásvégződtetési díj megállapítására szolgáló eszköz is lehet.

A Tanács a fenti piacfelügyeleti ellenőrzési típusú eljárás keretében, a DH-7932-1/2010. számú végzéssel, 35 napos határidő tűzésével további adatszolgáltatásra hívta fel a Szolgáltatókat a költségalapúság kötelezettsége körében alkalmazható BU-LRIC modell adatokkal való feltöltése és a modell feltételezések kialakítása céljából, amely a megfelelő beszédcélú hívásvégződtetési díj kiszámításához vált szükségessé. A Hatóság a megfelelő adatszolgáltatás és tájékoztató céljából konzultációt tartott a Szolgáltatóknak.

A Szolgáltatók bár hiányosan, de teljesítették a Tanács végzésében foglalt adatok közlésére irányuló felhívást. A Szolgáltatók által rendelkezésre bocsátott, a BU-LRIC modellel kapcsolatos tényállás tisztázásához szükséges adattáblák vizsgálata alapján a Hatóság megállapította, hogy azok hiányosak illetve, hibákat tartalmaznak.

A Hatóság kérésére a Szolgáltatók a hiányokat részben pótolták, illetve a hibákat részben javították, de ezzel együtt bizonyos adatokra vonatkozóan így sem állt elő teljes körű információ. A Hatóság, ahogy azt az adatszolgáltatást előíró végzésében is jelezte, a hiányzó vagy nem megfelelő szolgáltatói adatokat a saját, rendelkezésre álló adataiból, szakértői becslések, következtetések, valamint a rendelkezésére álló egyéb adatok alapján pótolta.

A piacelemzési eljárás a 2010. december 8-án kelt HF/25734-1/2010. számú végzéssel hivatalból megindult.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacokon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. A Hatóság és a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban „GVH") az együttműködés részleteit szabályozó Együttműködési megállapodás vonatkozó 6. fejezetében foglaltaknak megfelelően a tárgyi eljárása során szorosan együttműködött, egyeztetett, ennek során a versenyhatóság szakmai álláspontját megismertem. Az együttműködés részletei a jelen határozat indokolásának „B" fejezetében kerülnek kifejtésre.

Az Elnök az Eht. 36. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési kötelezettségének (nemzeti konzultáció) eleget téve 2011. …..án a Hatóság internetes oldalán, illetve 2011……-án a Hivatalos Értesítő … számában közzétette a határozat tervezetét.

A határozat-tervezetnek a Hatóság internetes oldalán történő közzétételétől számítva 20 nap áll az érdekeltek rendelkezésére az észrevételeik megtételére.

A határozat-tervezetre az Eht. 36. §-a keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait a jelen határozat indokolásának „C" fejezete tartalmazza.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását követően, az Eht. 65. § (1) bekezdése alapján a tárgybani határozat tervezete részletes indokolással együtt 2011....-án megküldésre került az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak. A határozat-tervezetben foglaltak ugyanis hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, tekintettel a Keretirányelv[4] (38) szakaszára, mely alapján, a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

Jelen határozatot az Európai Bizottság és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetekre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hoztam meg.

A részletes indokolásra, illetve a megküldésre vonatkozó szabályokra irányadóak az Európai Bizottságnak a „piacelemzés eredményeinek a Bizottsághoz való eljuttatásával (notifikáció) kapcsolatos eljárásról, a kapcsolatos határidőkről és a Bizottsággal való konzultáció módjáról szóló, 2008. október 15-én kiadott ajánlásában [C(2008) 5925final] foglaltak. Ezen eljárás részletei e határozat Indokolásának „D" fejezetében kerülnek kifejtésre.

A piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően a jelen határozat rendelkező részéhez egy melléklet kapcsolódik, amely a „számviteli szétválasztás" körében teljesítendő kimutatás elkészítéséhez és benyújtásához fűződő kötelezettség teljesítésének tartalmát és formáját határozza meg. A jelen határozat indokolása is magán hordozza a Határozat tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, valamint a rendelkező részben meghatározott kötelezettségek értékelésének menete, amely az előírt egyes kötelezettségek részletes indokolásával zárul. A „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség indokolásához kapcsolódóan a határozat indokolásának függelékében a felépített BU-LRIC modell részletes indokolása szerepel, megadva az input adatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is.

A Határozatban megmutatkozó hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggésében tartalmazza a ténybeli, azaz a Hatóság által feltárt releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást, amelynek keretében a Hatóság az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelölt és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazását, értelmezését, tartalmát és jelentőségét ki is fejtette. Ezen túlmenően a Hatóság az indokolásban részletesen és külön kitért a határozat meghozatala során alkalmazott, összetett mérlegelési szempontrendszer, a mérlegelést megalapozó tényállási elemek, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretek, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A jelen határozatba foglalt döntés meghozatala érdekében elvégzett vizsgálatok, elemzések részletes elemzését az Indokolás az alábbiak szerint tartalmazza:

I. Piacmeghatározás
II. Piacelemzés, JPE szolgáltatók azonosítása
III. Kötelezettségek kirovása

---

[4] Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK Irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról.

A tárgyi eljárás első lépéseként a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú mellékletében meghatározott piacok közül a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából indultam ki, melynek során megállapítottam, hogy fenti szolgáltatási piacon belül a DH-9549-55/2006., illetve a DH-25712-47/2008. számú határozatokban már korábban definiált három elkülönült piac továbbra is érintett piacnak minősül. Az érintett piacon belül a rendelkező részben foglalt három elkülönült piacot, az elkülönült érintett piacokon pedig jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként a Magyar Telekom Nyrt-t, a Telenor Zrt-t, valamint a Vodafone Zrt-t azonosítottam.

A Telenor Zrt. (a cég korábbi elnevezése: Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság) 2010. május 18-án vette fel jelenlegi elnevezését, jelen határozatban a szolgáltató megjelölése egységesen Telenor Zrt.

Az érintett piac meghatározását követő szakaszokban – az indokolásban foglaltak szerint – elvégeztem az érintett piacokon fennálló verseny, illetve annak hatékonyságának elemzését, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölését, valamint e szolgáltatókra az Eht. vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott körben kötelezettségeket határoztam meg.

A piacelemzési eljárás során feltárt versenyproblémák és a versenyproblémákból fakadó lehetséges piaci torzulások ellensúlyozása érdekében a piacelemzési eljárást lezáró, jelen határozat rendelkező részében, a DH-25712-47/2008. számon hozott határozatban kiszabott „egyenlő elbánás" kötelezettségét változatlan tartalommal fenntartom. Az „átláthatóság", a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettséget, a „számviteli szétválasztás" és a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséget a rendelkező részben foglaltak szerint módosítom.

A „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség körében a beszédcélú hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díj ellenében történő nyújtásának kötelezettsége változatlan maradt, a költségalapú hívásvégződtetési díj meghatározására vonatkozó BU-LRIC modell, illetve a felhasznált adatok köre azonban módosult. A Kötelezett Szolgáltatók által alkalmazandó költségalapú hívásvégződtetési díj – az iratanyagban található és a határozatban, illetve annak függelékében részletesen megindokolt – BU-LRIC módszertan alapján került kiszámításra.

A DH-25712-47/2008. számú határozattal előírt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos" kötelezettség érdemben nem változott, ugyanakkor kiegészült néhány pontosító rendelkezéssel, illetve a hálózati szerződések módosítására vonatkozó szabállyal. Az „átláthatóság" kötelezettség körében mindössze a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettséggel való összefüggése és annak változtatása, valamint a nyilvánosságra hozatal módjának pontosabb előírása indokolta a csekély módosítást.

A „számviteli szétválasztás" kötelezettség teljesítésére vonatkozó módszertan egyes pontjai a korábbi eljárások tapasztalatai alapján pontosításra kerültek.

A kötelezettségek pontos tartalmát a „számviteli szétválasztás" kötelezettség vonatkozásában a rendelkező rész I. számú melléklete, az „átláthatóság", az „egyenlő elbánás", a „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek" és a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettségek tekintetében pedig a jelen határozat rendelkező része határozza meg.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és az Eht. 47. § (1) bekezdésén alapul.

A. fejezet

I. PIACMEGHATÁROZÁS

I.1. A piacmeghatározás menete

A piacmeghatározás során a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" piac vizsgálatából indultam ki, a R. 1. számú mellékletében szereplő piac – amely megfelel az Európai Bizottság 2007/879/EC Ajánlásában 7. számmal jelölt nagykereskedelmi piacnak – elnevezésének megfelelően.

A Bizottság a beszédcélú hívásvégződtetési piac azonosítása során a következő szempontokat vizsgálta kiemelten:

a) a hívó fizet elv (a továbbiakban: CPP elv) következményei,

b) keresleti helyettesíthetőség hiánya mind a mobil kiskereskedelmi, mind a vizsgált nagykereskedelmi piacon,

c) kínálati helyettesíthetőség hiánya a vizsgált nagykereskedelmi piacon.

A fenti kérdések vizsgálata a nevezett piac jelen magyarországi piacmeghatározása során is szükséges.
Ennek megfelelően a szolgáltatási piac azonosítása során első lépésben a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve meghatároztam a piacmeghatározás kiindulópontjául szolgáló szolgáltatások pontos tartalmát. Ezután került sor a „hívó fél fizet" elvének (CPP elv) a piacmeghatározásra gyakorolt hatásainak vizsgálatára, majd azonosítottam a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot, végül a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon egyaránt elvégzett keresleti és kínálati helyettesítési elemzéssel megvizsgáltam, hogy a piacmeghatározás első lépésében azonosított, a piacmeghatározás kiindulópontját jelentő szolgáltatásnak vannak-e helyettesítő szolgáltatásai, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határaira hatást gyakorolhatnak.
A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a földrajzi piacok meghatározására.
A piac meghatározását követően megvizsgáltam, hogy a piac az ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak tekinthető-e a Magyar Köztársaság területén.

I.2. Kiinduló szolgáltatás meghatározása

A szolgáltatási piac meghatározása során a kiinduló szolgáltatás azonosításánál a R. 1. számú mellékletében, illetve a Bizottság 2007/879/EC Ajánlásának mellékletében szereplő „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piacból indultam ki. Ez alapján, az Eht. értelmező rendelkezései között található meghatározással összhangban, kiinduló szolgáltatásként a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" forgalmi szolgáltatást (a továbbiakban: Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás) azonosítottam, ahol a „Hívásvégződtetés" megfelel az Eht. 188. § 53. pontjában definiált forgalmi szolgáltatásnak, míg a „mobil rádiótelefon-hálózat" tartalma megfelel az Eht. 188. § 71. pontjában található meghatározásnak.

I.3. A hívó fél fizet elv (CPP elv) és következményei

A végződtetési piacok vizsgálata során kiemelt figyelmet kap a hívó fél fizet elvének (CPP elv) vizsgálata. A piacmeghatározás során, a CPP elv hatásaira figyelemmel, megtörtént egyrészt az CPP elvnek a kiskereskedelmi piacon a fogyasztók magatartására kifejtett hatásainak, másrészt a fogyasztók viselkedésének a nyilvános mobil rádiótelefon szolgáltatókra gyakorolt hatásainak az elemzése.
A CPP elv hatása egyaránt jelentkezik a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon. A „hívó fél fizet" elv szerint a hívás teljes költségét magában foglaló hívásdíjat a hívást kezdeményező előfizető viseli. A hívás díját a hívó előfizető szolgáltatója határozza meg; a hívott félnek e szolgáltatási díj mértékére semmiféle ráhatása nincs. A hívó fél szolgáltatójának hívással kapcsolatos költségei között – mobiltelefon hívásakor – a mobil végződtetési díj is szerepel. Ez a mobil hívásvégződtetési díj a hívott fél mobil szolgáltatójának hívásvégződtetési díja, tehát a mobil hívásvégződtetési díjat az határozza meg, hogy a hívott mobil előfizető melyik szolgáltatót választotta. Mivel a végződtetési díjat nem a hívott fél fizeti, hanem a hívó fél szolgáltatója, a végződtető szolgáltatóra nem nehezedhet saját fogyasztói felől nyomás a végződtetési díjainak alacsonyan tartására, kivéve azt az esetet, ha a hívott fél érzékenységet mutat a hívó fél költségeivel kapcsolatban. Ezért fontos annak vizsgálata, hogy a fogyasztók mennyire vannak tisztában az egyes hívásirányok költségeivel, illetve, hogy ez a tudatosság mennyiben befolyásolja a viselkedésüket.
A Hatóság megbízásából, az Ipsos által elvégzett piackutatásból[5] kiderült, hogy a fogyasztók tudatossága, és ebből fakadóan viselkedésük eltérő abban az esetben, ha hívó, vagy ha hívott félként vesznek részt a telefonbeszélgetésben.
A vizsgálat során a megkérdezettek nagyfokú tudatosságot mutattak a kezdeményezett hívások költségeivel kapcsolatban. A mobilt használó felnőttek 60%-a mindig, 29%-a pedig általában tudja, hogy mobiltelefonjáról mobil vagy vezetékes számot hív. Összességében a mobiltelefonnal rendelkező felnőttek döntő többsége (79–82%) véli úgy,

[5] Fogyasztói participáció a mobil távközlési piacon, Ipsos, 2010

hogy mobiltelefonról mobilt, illetve vezetékesről vezetékest olcsóbb hívni. Elenyésző azok aránya, akik a kereszthívásokat tartják olcsóbbnak. A mobilról kezdeményezett hálózaton belüli, illetve hálózaton kívüli mobil hívások pontos díját 20, illetve 14%-nyian tudják, legalább körülbelüli összeget 44–45%-nyian tudnak mondani. Vezetékes irányú hívások esetében ez az arány némileg alacsonyabb, 12%, illetve 36%[6].

Tehát a hívásdíjakkal kapcsolatban (a körülbelüli összeg ismeretét elfogadva) a tudatosság magasnak mondható. Ami a fogyasztók hívó félként való viselkedését illeti, a megkérdezettek az általuk kezdeményezett hívásokkal kapcsolatban magas árérzékenységet mutattak. A kezdeményezett hívásokat illetően a mobiltelefonról hívást kezdeményezők 49%-a esetében legalább gyakran, 31%-ukat ritkán befolyásolja a beszélgetés hosszát annak ára.

Az előfizetőket azonban kevésbé érdekli, hogy mennyit kell fizetni a hívásért azoknak, akik őket hívják. Az alacsony tudatosság hátterében feltehetően a CPP elv áll. Az állítást megerősíti az a kutatási eredmény[7] is, amely azt mutatja, hogy a fogyasztók a mások által a hívásukért fizetett összegek nagyságát tartják a legkevésbé fontos szempontnak a mobil szolgáltató és a díjcsomag kiválasztásakor. Az ötfokozatú skálán a mobilszolgáltató és díjcsomag kiválasztásának legfontosabb szempontja a hálózaton belüli hívások díja (a mobiltelefon használók 87%-a szerint fontos vagy nagyon fontos). Ezt a sorban a más mobilhálózatokba irányuló hívások díja (82%), majd az előfizetési díj nagysága (67%) követi. Ennél jóval kevésbé játszik szerepet a mobilszolgáltató és a díjcsomag kiválasztásakor a vezetékes számok hívásának ára (49%), illetve legkevésbé az fontos, hogy őt mennyibe kerül felhívni (44%).

A hívott fél viselkedésének vizsgálata során elemzésre kerültek az egymással szoros kapcsolatban levő, egymást gyakran hívó felhasználók által kialakított felhasználói csoportok is. Ezekre a felhasználói csoportokra jellemző, hogy tagjaik (hívott félként) nagyobb érzékenységet mutatnak a hívó fél költségei irányában. Megjegyzendő, hogy ez az érzékenység nem minden fogadott hívás esetén jelentkezik, hanem csak olyankor, ha a felhasználói csoport valamely más tagja hívja őket. Mindazonáltal az ilyen csoportok létezése esetlegesen nyomást gyakorolhat a mobil szolgáltatókra végződtetési díjaik meghatározása során. Az Ipsos által elvégzett piackutatás azt mutatta, hogy a fogyasztók 36%-a választott úgy mobil szolgáltatót, hogy egy hálózatban legyen azzal, akivel gyakran folytat beszélgetést.[8] A fő szempont itt is abban mutatkozik, hogy az indított hívásokért kelljen kevesebbet fizetni, hisz az ilyen szempontok alapján szolgáltatót választó előfizetőknek csak 28%-át befolyásolta[9] nagymértékben, hogy a hívó fél kevesebbet fizessen az ő felhívásáért. Az is látható, hogyha a hívott fél mutat is érzékenységet az őt felhívó költségeivel kapcsolatban, akkor ezt úgy oldja meg, hogy azonos szolgáltatót választanak. Így az idegen hálózatokból érkező hívásvégződtetési díjra gyakorolt hatás nem mutatkozik.

Ezen adatok alapján megállapítottam, hogy a felhasználói csoportok önmagukban nem jelentenek nyomást a mobil szolgáltatók számára végződtetési díjaik meghatározása során. Ha az elmondottak ellenére mégis valami fajta nyomás megjelenne a szolgáltatók felé a nagyobb érdekérvényesítő képességgel rendelkező felhasználói csoportok felől, az könnyen csökkenthető lenne a mobil szolgáltatók által, hiszen az ilyen csoportok jól elkülöníthetőek külön nekik ajánlott speciális csomagok segítségével (pontosan azért, mert a felhasználói csoportok tagjai csak azon hívók költségei irányában mutatkoznak érzékenynek, akik a felhasználói csoporthoz tartoznak). Ez az elkülöníthetőség lehetővé teszi a kiskereskedelmi árdiszkriminációt és az e csoportok felől a végződtetési díjakra érkező esetleges nyomás csökkentését. (Fokozottan érvényes az árdiszkriminációra vonatkozó megjegyzés az „üzleti fogyasztók" esetében.)

A hívott fél viselkedésének vizsgálata során arra a következtetésre jutottam, hogy a hívott fél által a hívó fél költségei irányában mutatott alacsony tudatosság és árérzékenység miatt a hívott fél magatartása nem gyakorol nyomást a mobil szolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

A „hívó fél fizet" elv hatásai a nagykereskedelmi piacon is érvényesülnek. A végződtetési piacon a hívásvégződtetés szolgáltatást vásárló szolgáltatók kényszerhelyzetben vannak, hiszen kénytelenek előfizetőik hívásait végződtetni. A CPP elv érvényesülése tehát elvileg alkalmas lehet olyan hatások kiváltására, amely arra ösztönzi a piaci szereplőket, hogy saját hívásvégződtetési díjaikat tartósan határköltségük felett tartsák. Erre a magatartásra annál is inkább ösztönözve vannak, mivel a magas végződtetési díjak terheit a versenytárs szolgáltatók előfizetői viselik.

---

[6] Fogyasztói participáció a mobil távközlési piacon, Ipsos, 2010

[7] Távközlési szolgáltatások használata, NHH-Ariosz, 2009

[8] Fogyasztói participáció a mobil távközlési piacon, Ipsos, 2010

[9] Távközlési szolgáltatások használata, NHH-Ariosz, 2009

A CPP elv hatásait vizsgálva megállapítottam, hogy az elv érvényesülése már önmagában lehetővé teszi a mobil szolgáltatók számára, hogy hívásvégződtetési díjaikat a versenytársaktól, az ügyfelektől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül határozhassák meg. A CPP elv megváltoztatása sem az Európai Unió szabályozásában, illetve a tagállami gyakorlatban, sem Magyarországon a vizsgált időszakon belül nem várható, ezért az ismertetett helyzetben nem várható változás a vizsgált időtávon belül.

I.4. A nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata

I.4.1. Kapcsolódó kiskereskedelmi piac

A piacmeghatározás során a 7. számú vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot is megvizsgáltam, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait. Az elektronikus hírközlési nagykereskedelmi szolgáltatások többségére ugyanis a származtatott jelleg a jellemző. Nevezetesen a kiskereskedelmi igény felmerülésekor keletkezik a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti igény (hívásvégződtetés, hurokbérlet, bitfolyam stb.).

A kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározása során az I.2. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatásból indultam ki. Ennek alapján a kiinduló kiskereskedelmi piac magában foglalja az összes olyan kiskereskedelmi piacot (illetve azok részeit), amelyek a mobil hálózatban végződtetett hívásokon alapuló kiskereskedelmi szolgáltatásokat is tartalmaznak.

A kiinduló kiskereskedelmi piac azonosítása után megvizsgáltam a kiskereskedelmi szintű helyettesítési lehetőségeket mind keresleti, mind kínálati oldalról.

I.4.2. Keresleti helyettesítés a kiskereskedelmi piacon

A kiskereskedelmi szinten lehetséges keresleti helyettesítés elemzése arra keresett választ, hogy léteznek-e olyan, a fogyasztók által alkalmazható helyettesítő szolgáltatások, amelyek a vizsgált piac határait befolyásolhatják.

A mobil hálózatba irányuló hívások esetében a hívó fél számára rendelkezésre álló lehetséges keresleti helyettesítések közül a következők vizsgálata történt meg:

– SMS (Short Message Service – rövid szöveges üzenet) küldése
– Helyhez kötött telefonra irányuló hívás
– Mobilhálózaton belüli (on-net) hívás, mint a hálózaton kívüli (off-net) hívás helyettesítője

I.4.2.1. SMS küldése

A rövid szöveges üzenet küldésének, mint a mobil telefonra irányuló hívás helyettesítőjének vizsgálatakor áttekintettem egyrészt a szolgáltatás objektív tulajdonságait, másrészt a fogyasztók viselkedését.

A szolgáltatások tulajdonságainak vizsgálata során megállapítottam, hogy bizonyos körülmények között a rövid szöveges üzenet küldése helyettesítheti a mobil hívást, azonban egészében véve az SMS szolgáltatás a mobil hívással párhuzamosan használt, kiegészítő szolgáltatás és nem helyettesítő jellegű. Figyelembe véve ugyanis az SMS tulajdonságait, megállapítható, hogy a híváshoz képest az üzenet esetében jóval kevesebb és korlátozott az átvihető információ terjedelme (azaz nem alkalmas hosszabb beszédcélú hívások helyettesítésére), a kétoldalú valósidejű kommunikáció kizárt, a nem valósidejű kommunikáció a beszédhez képest lényegesen lassabb, az üzenetek elküldése és megérkezése között pedig igen hosszú idő is eltelhet.

A mobiltelefonnal rendelkező megkérdezettek, ha hívást szeretnének kezdeményezni vagy fogadni mobiltelefonjuk segítségével, de ez bármilyen okból nem sikerülne, megítélésük szerint az adott pillanatban, az adott helyzetben az esetek 23%-ában SMS-ben tudnának kapcsolatba kerülni azzal, akivel szeretnének.[10]

A helyettesítésből fakadó esetleges kompetitív nyomást az is csökkenti, hogy az SMS végződtetési díjak meghatározása is a mobil szolgáltatók jogosultsága, ami lehetőséget biztosít számukra az esetleges helyettesítésből fakadó veszteségek elkerülésére.

[10] Fogyasztói participáció a mobil távközlési piacon, Ipsos, 2010

A rövid szöveges üzenetek objektív tulajdonságainak, valamint a fogyasztók viselkedésének vizsgálata után megállapítottam, hogy bár bizonyos esetekben az SMS-küldés helyettesítheti a mobil hívást, önmagában ennek a csekély mértékű helyettesítésnek a lehetősége miatt (annál is inkább, mivel az SMS végződtetési díjak meghatározása is a szolgáltatók jogosultsága) a vizsgált kiskereskedelmi piac meghatározására e szempont nincs hatással. Ennek megfelelően nem bővítettem a szolgáltatási piacot a vizsgált helyettesítési lehetőség alapján.

I.4.2.2. Helyhez kötött telefonra irányuló hívás

A helyhez kötött telefonra irányuló hívás, mint a mobiltelefonra irányuló hívás helyettesítőjének vizsgálata során szintén megvizsgáltam a két szolgáltatás objektív tulajdonságait, valamint a fogyasztók viselkedését.

A helyhez kötött telefonra irányuló hívás objektív tulajdonságainak vizsgálata során megállapítottam, hogy a helyettesíthetőség lehetősége már elvileg is csak bizonyos körülmények között áll fenn. A mobiltelefon ugyanis rendelkezik két tulajdonsággal, amivel a helyhez kötött telefon nem: a mobilitással és a személyi kommunikáció lehetőségével. A mobilitás azt jelenti, hogy a hívott fél minden időben változtathatja a helyzetét (térben és időben állandóan képes hívás fogadására); a személyi kommunikáció pedig a mobil telefon személyhez kötöttségére utal (a helyhez kötött telefon jellemzően helyhez és nem személyhez kötődik). Ezért a helyettesítés már elvileg is csak abban az esetben állhat fenn, ha a hívó fél pontosan tudja, hogy a hívott fél adott időpontban hol található meg, ismeri a tartózkodási helyén található helyhez kötött telefon számát és a hívottnak hozzáférése van ehhez a telefonhoz. A helyettesítés lehetőségét tovább csökkenti, hogy a személyi (bizalmas) kommunikáció az adott időben adott helyiségben rendelkezésre álló, helyhez kötött telefonról kisebb mértékben biztosítható, mint mobiltelefon esetében.

A fogyasztók viselkedését vizsgáló felmérés azt mutatja, hogy a mobiltelefonnal rendelkezők véleménye szerint az esetek 21%-ában a helyhez kötött telefonra irányuló hívás helyettesítheti a mobil hívást.[11] Azonban az esetleg lehetséges helyettesítés lehetőségét tovább szűkíti, hogy a fogyasztók nagy része nem rendelkezik feltétlenül mobil és vezetékes telefonnal is. Az Ipsos által végzett kutatás azt mutatta, hogy a megkérdezetteknek csak a kétötöde (40%) rendelkezett mobil és helyhez kötött, telefon hozzáféréssel (a háztartásban)[12] is. Ez az érték ráadásul csökkenő tendenciát mutat, ugyanis a korábbi DH-9549-55/2006. számú határozatban felhasznált Tárki Zrt. felmérés adatai szerint 2004-ben az érték még 52% volt.

A szolgáltatások objektív tulajdonságainak és a fogyasztók viselkedésének vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a helyhez kötött telefonra irányuló hívás nem tekinthető a mobil telefonra irányuló hívás helyettesítőjének, tekintettel arra, hogy a vizsgált minta nagyobb része nem rendelkezik egyszerre mobil és vezetékes hozzáféréssel is, továbbá a helyettesítés ebben az esetben is csak akkor állhat fenn, ha a hívó fél tudja, hogy a hívott fél a hívás időpontjában hol található meg. A fentiek alapján a vizsgált kiskereskedelmi piac meghatározására e szempont nincs hatással. Ennek megfelelően nem bővítettem a szolgáltatási piacot a vizsgált helyettesítési lehetőség alapján.

I.4.2.3. Hálózaton belüli (on-net) mobil hívás, mint a hálózaton kívüli (off-net) mobil hívás helyettesítője

A mobil hálózaton belüli hívás – mint a hálózaton kívülről indított és az adott mobil hálózatban végződtetett híváshelyettesítési lehetőség – vizsgálata két szempontból történt. Egyrészt áttekintettem azon feltételeket, amelyek a hívó fél oldaláról ahhoz szükségesek, hogy élhessen ezzel a helyettesítési lehetőséggel, másrészt megvizsgáltam, hogy az on-net hívás lehetősége milyen irányba befolyásolhatja a mobil szolgáltatók ármeghatározási gyakorlatát (tehát gyakorol-e nyomást a végződtetési díjakra).

Ahhoz, hogy a hívó fél számára az off-net mobil hívás on-net hívással helyettesíthető legyen, a hívó félnek tisztában kell lennie azzal, hogy a hívott fél melyik hálózathoz tartozik.

Az Ipsos által végzett felmérés a fogyasztók tudatosságát mutatja a távközlési hálózatok megkülönböztetésének területén, hiszen mobiltelefonszám hívásakor a mobiltelefont használók többsége (86% – a teljes minta 64%-a) az előhívószám alapján tudja (helyesebben: tudni véli), hogy melyik mobilszolgáltató ügyfelét hívja. (Bár a számhordozás még nem nagymértékben elterjedt, de a hívott előtétszámából teljes biztonsággal már nem lehet meghatározni a szolgáltatót.) A mobiltelefon használók között 13% azok aránya, akik általában vagy egyáltalán nem tudják, hogy melyik szolgáltató ügyfelét hívják mobiltelefonjukról.[13]

---

[11] Fogyasztói participáció a mobil távközlési piacon, Ipsos, 2010

[12] Fogyasztói participáció a mobil távközlési piacon, Ipsos, 2010

[13] Fogyasztói participáció a mobil távközlési piacon, Ipsos, 2010

Objektív feltétele viszont a helyettesítésnek, hogy a hívó fél rendelkezzen a hívott fél hálózatának megfelelő SIM-kártyával. Ahhoz, hogy ezt a kártyát használni is tudja, a hívó félnek többkártyás mobiltelefon készülékre van szüksége, vagy ki kell cserélnie minden hívás előtt a készülékében a kártyákat, esetleg több mobilkészüléket kell tartania. Az előző lehetőségeket behatárolja, hogy a többkártyás telefon elterjedtsége és ismertsége nagyon alacsony, a kártya hívásonkénti cseréje viszont meglehetősen kényelmetlen és időigényes, továbbá a szolgáltatók által értékesített mobilkészülékek szinte minden esetben kódoltak és az ilyen telefonok kártyafüggetlenné tétele további költségeket okoz a fogyasztóknak.

Megállapítható továbbá, hogy amennyiben az on-net hívást helyettesítő szolgáltatásnak tekintenénk, az éppen a nem kívánt irányban befolyásolná a mobil hívásvégződtetési díjakat: inkább azok magasan tartását (illetve emelését), és nem a csökkentésüket segítené elő. A magas végződtetési díjak (és alacsony on-net díjak meghatározása) ugyanis a hívó felet arra ösztönözhetik, hogy elhagyja az aktuális szolgáltatóját és a magas végződtetési díjakat alkalmazó szolgáltatóhoz csatlakozzon.

Az elvégzett vizsgálatok arra mutatnak, hogy az on-net hívás nem helyettesítési lehetőség, ezért a vizsgált kiskereskedelmi piac meghatározására e szempont nincs hatással. Ennek megfelelően nem bővítettem a szolgáltatási piacot a vizsgált helyettesítési lehetőség alapján.

Az I. 4. 2. fejezetben elvégzett vizsgálatok eredményét összefoglalva, a kiskereskedelmi szintű helyettesítés vizsgálata során nem találtam olyan helyettesítési lehetőségeket, amelyek a vizsgált piac keresleti oldalról való szélesítését indokolttá tennék.

I.4.3. Kínálati helyettesítés a kiskereskedelmi piacon

A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de jelentős és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások belátható időn belül[14] belépnek a piacra. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja.

Az új szolgáltatók megjelenése önálló hálózattal (azon túlmenően, hogy ennek jelenleg jogi akadályai is vannak) nem változtatna azon a technikailag behatárolt helyzeten, amely már most is fennáll, nevezetesen, hogy egyik mobil szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél hívást végződtetni. Ehhez ugyanis a hívott fél készülékében található SIM-kártya adataira lenne szükség.

Elvi lehetőség lenne a kínálati helyettesítésre olyan SIM-kártya megjelenése, amely segítségével a fogyasztó hívásonként el tudná dönteni, hogy melyik hálózaton keresztül végződjön a hívás. A vizsgált időtávon belül ez a lehetőség azonban nem fog teret nyerni.

Elvben megjelenhetnének virtuális mobil szolgáltatók (MVNO), amelyek a már meglévő mobil szolgáltatókkal azonos hálózatot használnának, és saját nevükben kötnének előfizetői szerződést, saját SIM kártyát értékesítenének. Megoldást azonban a hívásvégződtetés kínálati helyettesíthetőségre ez sem adna, mivel ezeknek a szolgáltatóknak is „saját" előfizetői lennének, saját hívószámokkal és a hívó továbbra sem tudná meghatározni, hogy melyik szolgáltató végződtesse a hívást, noha ebben az esetben a fizikai hálózat ugyanaz lenne a tulajdonos szolgáltató és a MVNO esetében.

A vizsgálatok eredményét összefoglalva, a kínálati helyettesítés esetében arra a következtetésre jutottam, hogy kínálati oldalról nincs helyettesítési lehetőség, ezért nem láttam indokoltnak a releváns piac kínálati oldalról történő szélesítését.

I.4.4. A kiskereskedelmi piacon elvégzett helyettesítési vizsgálatok eredménye

A kiskereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy nincsenek helyettesítési lehetőségek, ezért sem keresleti, sem kínálati oldalról nem szélesítettem a Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot. Ennek megfelelően a nagykereskedelmi piacon fennálló helyettesítés vizsgálata során a 2007/879/EC Ajánlásban 7. számmal jelölt „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi piacot vizsgáltam.

[14] A belátható idő meghatározása az adott piac jellemzőitől függ.

I.5. A nagykereskedelmi piac vizsgálata

A helyettesítés vizsgálata során áttekintettem, hogy a nagykereskedelmi piacon előfordulnak-e olyan helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac határainak bővítését indokolják. A helyettesítés lehetősége kompetitív kényszerként hathat, és ezáltal meggátolhatja a mobil szolgáltatókat abban, hogy hívásvégződtetési tevékenységüket a versenytársaktól, az ügyfelektől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül végezhessék.

I.5.1. Keresleti helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

A nagykereskedelmi piacon szolgáltatók állnak egymással szemben, ezért a keresleti helyettesítés vizsgálata során a végződtetést igénybevevő szolgáltatók választási lehetőségeit elemeztem. A nagykereskedelmi piacon a mobilszolgáltatók és a helyhez kötött telefonszolgáltatók részéről megjelenő kereslet származtatott keresletnek tekinthető, amely ügyfeleik híváskezdeményezéséből fakad.

A szolgáltatóknak ugyanis továbbítaniuk kell ügyfeleik hívását és ennek során nincs választási (és helyettesítési) lehetőségük a végződtetési szolgáltatás igénybevétele tekintetében, mivel adott mobil hívószámra csak az adott számhoz tartozó hálózat szolgáltatója képes a hívást továbbítani. A keresleti helyettesítés tehát a nagykereskedelmi piacon nem lehetséges.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során nem tártam fel keresleti oldali helyettesítési lehetőségeket, ennek megfelelően nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.5.2. Kínálati helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

A kínálati helyettesítés tekintetében a nagykereskedelmi piacon is érvényesek a korábban a kiskereskedelmi piaci kínálati helyettesítés kapcsán leírt megállapítások. Tehát a kínálati helyettesítést alapvetően lehetetlenné teszi az a helyzet, hogy egyik mobil szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél hívást végződtetni. Ezen a helyzeten új mobil szolgáltatók, vagy az MVNO-k megjelenése sem változtatna. Továbbá a korábban kifejtett elvi lehetőségek (új, speciális SIM, mobil közvetítőválasztás) megvalósulása sem valószínűsíthető a piacelemzés során vizsgált időtávon.

A nagykereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy a vizsgált piacon nincsen kínálati oldali helyettesítési lehetőség. Ennek megfelelően nem bővítettem kínálati oldalról a szolgáltatási piacot.

I.6. Az UMTS megjelenésének hatása a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" piacon

A kiinduló szolgáltatás Eht. szerinti meghatározása technológiasemleges. Ez azt jelenti, hogy a kiinduló szolgáltatás az összekapcsolás technológiai megvalósítástól függetlenül magában foglal minden, a definíciónak (ti. hívás továbbítása az összekapcsolási ponttól a hívott előfizető hozzáférési pontjára) megfelelő szolgáltatást.

Ennek ellenére szükségesnek tartottam annak a vizsgálatát, hogy a magyarországi mobilszolgáltatóknál az UMTS szolgáltatói jogosultság nyomán épülő hálózatok befolyásolják-e a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" piac határait. Az elvégzett vizsgálatok alapján a következő megállapításokra jutottam:

A keresleti oldalt sem kiskereskedelmi, sem nagykereskedelmi szinten nem befolyásolja a 3G hálózatok megjelenése. A mobil előfizetők irányában indított hívásokkal kapcsolatban mind a 2G, mind a 3G esetében az az elvárás, hogy azokat a mobilszolgáltató a mobil előfizetőnél végződtesse, függetlenül attól, hogy ezt a 2G vagy a 3G hálózatán teszi. (Mint ahogyan korábban sem volt megkülönböztetés a GSM hálózaton belül aszerint, hogy a végződtetés a 900 MHz-es vagy az 1800 MHz-es frekvencián történik-e.)

A kínálati oldalon mindhárom mobilszolgáltató UMTS szolgáltatói jogosultságot szerzett Magyarország teljes területére. Az UMTS hálózatok kiépítettségének függvényében ezért a mobilszolgáltatók képesek arra (és a gyakorlatban is megvalósult), hogy a mobil hívásvégződtetésre az UMTS hálózataikat is felhasználják. (A piacmeghatározás szempontjából ennek mértéke közömbös.)

A Magyarországon kapható beszédcélú hívásvégződtetésre alkalmas mobil készülékek jellemzően 2G és 3G hálózatokon is üzemelhetnek.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a 3G hálózatokon történő hívásvégződtetés mind a keresleti, mind a kínálati oldalról azonos a 2G hálózaton nyújtott "beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" szolgáltatással, a szolgáltatás változatlan tartalmú, új technológiával történő megvalósítását jelenti, ezért a 3G

hálózatokon nyújtott szolgáltatások a nevezett piac természetes részét képezik, abba beleértendők, a piac határait nem változtatják meg.
A fent leírtak alapján, amikor a Határozat a vizsgált piacra vonatkozóan általában valamely szolgáltató mobil hálózatáról tesz említést, akkor abba a szolgáltató 900 és 1800 MHz-es GSM hálózata mellett az UMTS hálózata is beleértendő, kivéve, ha külön nevesítve van szó valamely hálózatról.

I.7. A „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" szolgáltatási piac tartalma

A piacmeghatározás során a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi piac vizsgálatából indultam ki. A nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy nincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna. Megállapítottam továbbá, hogy az UMTS hálózatokon megvalósított beszédcélú hívásvégződtetési szolgáltatás a piac szerves részét képezi, és a piac határait nem befolyásolja. Ezért megállapítottam, hogy a szolgáltatási piac a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban". Tekintettel arra, hogy Magyarországon jelenleg 3 (három) egyedi rádiótelefon-hálózat létezik, három elkülönült szolgáltatási piacot határoztam meg:

1. Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom mobil rádiótelefon-hálózatában;
2. Beszédcélú hívásvégződtetés a Telenor mobil rádiótelefon-hálózatában;
3. Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone mobil rádiótelefon-hálózatában.

I.8. A piac földrajzi kiterjedésének meghatározása

A földrajzi kiterjedés vizsgálatának a célja általában annak megállapítása, hogy az érintett piac esetében mely földrajzi területi határokon belül lehet a versenyfeltételeket homogénnek tekinteni, figyelembe véve a keresleti és kínálati helyettesítés szempontjait is.
A „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű nagykereskedelmi piac esetében ez az általános elv sajátosan érvényesül. A vizsgált piac megnevezése meghatározza a homogén versenyfeltételekkel rendelkező földrajzi területet, amely maga a teljes egyedi hálózat, hiszen azon kívül a szolgáltató nyilvánvalóan nem tudja szolgáltatását nyújtani, azon belül viszont a szolgáltató előfizetői számára más szolgáltató nem tudja a végződtetési szolgáltatást nyújtani.
Ebből következően a vizsgált piac szereplőjeként meghatározott minden egyes szolgáltatónak a saját teljes hálózata egy külön földrajzi piacként értelmezendő, amelyen belül az adott szolgáltató részesedése 100%-os.
A három mobilszolgáltató a rájuk vonatkozó koncessziós szerződésekben országos lefedettség kialakítására kapott jogosultságot. A vizsgált időszakra mindhárom szolgáltató gyakorlatilag teljes lakossági lefedettséget ért el (ld. 1. táblázat), tehát egész Magyarország területén képesek a beszédcélú végződtetés szolgáltatás nyújtására és ezt ténylegesen nyújtják is.

	Magyar Telekom	Telenor	Vodafone
lakossági lefedettség			
területi lefedettség			

1. táblázat: Lakossági és területi lefedettség (2009. dec. 31.)
Forrás: NHH Adatbekérés
A táblázat üzleti titkot tartalmaz

Az elmondottak alapján megállapítottam, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" piac esetében a földrajzi piac a Magyar Köztársaság területe.

I.9. Piacmeghatározás eredményeként azonosított piacok

A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után három elkülönült piacot határoztam meg, amelyek a következők:

1. Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén (a továbbiakban: 1. sz. érintett piac);
2. Beszédcélú hívásvégződtetés a Telenor mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén (a továbbiakban: 2. sz. érintett piac);
3. Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén (a továbbiakban: 3. sz. érintett piac).

I.10. Az érintett piac vizsgálata

Az EU Bizottság a 2003/311/EC sz. Ajánlásának Mellékletében felsorolt piacok ex ante szabályozási szempontból való érintettségét három feltétel vizsgálatával állapította meg:

1. Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
2. A hatékony versenyhez való közeledés
3. A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége

Az Eht. 24.§ (2) bekezdése alapján a Hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni a Keretirányelv[15] 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat. A Bizottság a korábbi 2003/311/EC sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott 2007/879/EC Ajánlás mellékletében 7. sz. piacként a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" piacot ex-ante piacszabályozási szempontból ismételten érintettnek minősített piacként nevezi meg.

A 2007/879/EC Ajánlás (17) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a fenti három kritérium alapján történt. Az Ajánláshoz fűzött Explanatory Note[16] 2.2. pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármas kritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását.

A Tanács a hármas kritérium tesztet a 2006-os piacelemzési eljárás során (DH-9549-55/2006. számú határozat) elvégezte, amelynek során megállapította, hogy az Európai Bizottság által használt ex ante szabályozást megalapozó három kritérium mindegyike teljesül Magyarországon is, ezért mindhárom piacot érintett piacnak tekintette szabályozási szempontból.

A fenti piacmeghatározás alapján az előző DH-25712-47/2008. számú eljárás piac-meghatározásának eredményével egyezően megállapítottam, hogy a nagykereskedelmi és a kapcsolódó kiskereskedelmi piac tekintetében továbbra sincsenek olyan keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségek, amelyek a vizsgált piac szélesítését indokolták volna. Ezért szolgáltatási piackénti továbbra is a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" piacot azonosítottam. Szintén az előző DH-25712-47/2008. számú eljárás piac-meghatározásának eredményével egyezően megállapítottam, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" piac esetében a földrajzi piac továbbra is a Magyar Köztársaság területe, és ennek alapján a megelőző piacelemzés során meghatározott három elkülönült piaccal azonos piacokat határozott meg.

Tekintettel a piacmeghatározás DH-25712-47/2008. számú eljárás piacmeghatározásának eredményével egyező eredményére, továbbá arra, hogy a DH-9549-55/2006. számú eljárás során a hármas kritérium teszt alapján szabályozási szempontból mindhárom piac érintett piacnak minősült, valamint az 2007/879/EC Ajánlás fentebb említett (17) cikkére és a kapcsolódó Explanatory Note[17] említett 2.2. pontjában foglaltakra, a hármas kritérium teszt

---

[15] Az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK Irányelve az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról

[16] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services

[17] Commission Staff Working Document, Explanatory Note, Accompanying document of the Commission Recommendation on Relevant Product and Service Markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services

jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapítható volt, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű mindhárom magyarországi piac szabályozási szempontból érintett piacnak tekintendő.

II. PIACELEMZÉS, JELENTŐS PIACI ERŐVEL RENDELKEZŐ SZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSA

II.1. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

A piacmeghatározás során megállapítottam, hogy mindhárom meghatározott végződtetési piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése, és szükség esetén jelentős piaci erejű szolgáltatók kijelölése.

A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató (a továbbiakban: JPE szolgáltató) – összhangban az Eht. 53. § (1) bekezdésében írtakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül (a továbbiakban: önálló erőfölény) vagy más szolgáltatóval közösen (a továbbiakban: közös erőfölény) gazdasági erőfölényben van. A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.

A piac elemzése során az Iránymutatás 78. pontjában, a piaci erő megítéléséhez szükséges következő szempontok figyelembevételével jártam el:

– piaci részesedés
– a vállalkozás mérete
– ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
– technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
– a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
– könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
– áru/szolgáltatási diverzifikáció
– méretgazdaságosság
– választék-gazdaságosság
– vertikális integráció
– fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
– a potenciális verseny hiánya
– a terjeszkedés akadályai

A felsorolt szempontok eltérő relevanciával bírnak a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piac vizsgálata szempontjából, a teljesség igénye miatt azonban a kevésbé releváns kritériumok vizsgálatával is foglalkoztam, amelynek során indokoltam, hogy miért tekintem e szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek.

A felsorolt szempontok elemzése előtt annak érdekében, hogy a piaci folyamatokról pontosabb képet kapjunk, megvizsgáltam a hívásvégződtetési díjak alakulását, valamint az egyes érintett piacok méretét a hívásvégződtetési forgalom és a hívásvégződtetésből származó bevétel alapján.

II.2. A hívásvégződtetési díjak alakulása

Az 1. ábra a hívásvégződtetési átlagdíjak alakulását mutatja a 2003 végétől a 2010. december 1-ig tartó időszakban. A végződtetési díjat az alábbi tanácsi döntések szabályozták:

2004. június 15:	DH-999-11/2004., illetve DH-1000-19/2004. számú határozatok
2005. május 25:	DH-6659-30/2005., DH-6584-19/2005. illetve DH-6583-19/2005. számú határozatok
2007. február 2. és	
2008. január 1:	DH-19288-3/2006., DH-19285-3/2006. illetve DH-19290-3/2006. számú határozatok
2009. január 1.	
2010. január 1. és	
2010. december 1.:	DH-25712-47/2008. számú határozat

1. ábra: Az átlagos végződtetési díjak alakulása szolgáltatók szerint
Forrás: NHH adatbekérés
A táblázat üzleti titkot tartalmaz

A Magyar Telekom végződtetési díjai 2003. szeptember 1-től, a Telenor díjai 2004. június 15-től, a Vodafone díjai pedig 2005. május 25-től szabályozottak. 2005. május 25-től a Tanács az átlagdíjakat szabályozta, előtte külön kerültek meghatározásra a csúcsidejű és a csúcsidőn kívüli díjtételek. A 2005-ös szabályozás értelmében a szolgáltatók az átlagdíjon belül még külön csúcsidejű és csúcsidőn kívüli hívásdíjakat állapíthattak meg, 2007-től viszont minden időszakban a megállapított hívásvégződtetési díjat kötelesek alkalmazni.
A Magyar Telekom esetében a szabályozói hatás következtében a vizsgált időszakban a hívásvégződtetés díjának csökkenése folyamatos, 2007-ig mind a csúcsidős, mind a csúcsidőn kívüli, 2007-től pedig az egységes végződtetési díj vonatkozásában.
A Telenor átlagos díjértékei is folyamatosan csökkentek, 2007-ig mind csúcsidőben, mind csúcsidőn kívül, valamint az átlagdíj vonatkozásában a teljes szabályozott időszakban.

A hatósági döntés által 2005-ig nem érintett Vodafone által alkalmazott hívásvégződtetési díjak addig az időpontig jelentősen elszakadtak a két másik szolgáltató által alkalmazott díjaktól, mivel a Vodafone nem csökkentette hívásvégződtetési díjait.

xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Ha megvizsgáljuk a szabályozás kezdete óta (2003-at bázisnak tekintve, ld. 2. ábra), hogy hogyan alakult a külső hálózatokból érkezett végződtetett forgalom mennyisége, megállapítható, hogy percforgalomban mérve xxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Még szembetűnőbb a különbség, ha a %-os növekedést vizsgáljuk. Hat év alatt a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx kénytelen elkönyvelni.

Megállapítható, hogy a Vodafone 2003 és 2008 között xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx hogy végződtetési díja a másik két mobilszolgáltató díja felett volt a teljes időszakban.

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

2. ábra: Az egyes szolgáltatók végződtetési forgalma
Forrás: NHH adatbekérés

Ez a tény is jól mutatja, hogy a független mobil végződtetési piacokon a magasan tartott díjak mellett is növekedhet a forgalom, vagyis a szolgáltatót a piac nem kényszeríti a végződtetési díjak csökkentésére.
A végződtetett percforgalom nagysága mellett a piac hasonlóan fontos és vizsgálandó jellemzője a hívásvégződtetéshez kapcsolódó bevétel. A 3. ábra mutatja az egyes érintett piacokon realizált bevétel alakulását, hét évre visszamenőleg.

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

3. ábra: Az egyes piacok végződtetési árbevételei
Forrás: NHH adatbekérés

A 2003–2005 közötti időszakban – a szabályozás hatására csökkenő mobil hívásvégződtetési díjak miatt xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

A 2006-os év xxxxxxxxxxxxxxxx – bár a díjak, már a Vodafone-ra is kiterjesztve, tovább csökkentek – xxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx . 2007 és 2009 között xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx . Ez különösen a 2008–2009 közötti időszakban figyelhető meg, amikor a szabályozás hatására csökkenő végződtetési díj xxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxx.

Vizsgálatra került továbbá, hogy az érintett piacon realizált bevétel milyen súllyal szerepel az adott szolgáltató összes bevételében. A számítás eredményét a 4. ábra mutatja.

Az adatok szerint xxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxx .Ebben egyrészt közrejátszik a xx üzleti titkot tartalmaz xxx , a szabályozott hívásvégződtetési díjak folyamatos csökkenése, valamint az a tény, hogy a szolgáltatók a hangszolgáltatás mellett egyre nagyobb figyelmet fordítanak az újabb – mindenekelőtt szélessávú – szolgáltatások bevezetésére. Érdekes jelenség, hogy xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a hívásvégződtetési díj súlya a teljes árbevételben. (Ebben némileg közrejátszott az is, hogy a hívásvégződtetési díjak 2009. előtt nem voltak azonosak, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx 2009-ben

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

4. ábra: Az egyes szolgáltatók végződtetési bevételének aránya az összes bevételhez
Forrás: NHH adatbekérés

viszont (immár szimmetrikus végződtetési díjak mellett, amikor mindegyik szolgáltató ugyanolyan mértékű nagykereskedelmi díjat szedhet ugyanazért a szolgáltatásért) a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx tehát a szabályozás hatása még messze nem elhanyagolható, és a díjcsökkentés mértéke, ütemezése nem közömbös a szolgáltatók részére.

II.4. Önálló erőfölény értékelése

Az Iránymutatás 78. pontjában felsorolt elemzési szempontok eltérő relevanciával bírnak a vizsgált hívásvégződtetési piacon. A következő szempontok vizsgálata – azok jelentőségére tekintettel – kiemelt volt:

– piaci részesedés
– kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
– potenciális verseny hiánya

Az elemzés során ugyanakkor, a teljesség igénye miatt, az összes többi szempontot is megvizsgáltam. Ezek vizsgálatának eredményeként a Határozat azt is indokolja, hogy miért tekinti az egyes szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában jelentősnek vagy kevésbé jelentősnek.

II.4.1. Jelentős szempontok

II.4.1.1. Piaci részesedések

A piaci részesedés vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. A vizsgált piacok esetében elmondható, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan (az adott mobil hálózatban csak az adott szolgáltató tud végződtetni) egyetlen eladó szolgáltató van jelen mindhárom nagykereskedelmi piacon, akár árbevétel, akár naturália alapú mutatót vizsgálunk.

A három szolgáltató 100%-os részesedése természetesen más abszolút nagyságú piacokat takar (ld. II.3.), ez azonban nem változtat azon a helyzeten, hogy saját hálózatában mindhárom szolgáltató monopolhelyzetűnek tekintendő, amely már önmagában megalapozza ezen szolgáltatók jelentős piaci erejűvé nyilvánítását[20].

Megállapítottam, hogy a piaci részesedés fenti szempontok szerinti vizsgálata azonos eredményhez vezet, nevezetesen:

– Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
– A 2. számú érintett piacon a Telenor 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
– A 3. számú érintett piacon a Vodafone 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik.

II.4.1.2. A kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

Kiegyenlítő vásárlóerőről akkor beszélünk, ha valamely szolgáltatás vásárlója megfelelő érdekérvényesítő erővel rendelkezik ahhoz, hogy az eladó szolgáltatóra nyomást gyakoroljon az árai vagy más szolgáltatási feltételeinek meghatározása során. A kiegyenlítő vásárlóerő legtöbbször abból származik, hogy a szolgáltatás vásárlója az eladó értékesítésének jelentős részét biztosítja. Jelen esetben – tehát a beszédcélú mobil hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán – a vásárlók maguk is (hívásvégződtetést igénybe vevő) szolgáltatók, a megvásárolt szolgáltatás pedig a hívás végződtetése a hívott fél szolgáltatójának hálózatában.

A kiegyenlítő vásárlóerő megítélése során segítséget jelent a következő szempontok vizsgálata:

– vevőkoncentráció
– a szolgáltatóváltás költsége
– a vevői árrugalmasság
– a fogyasztói informáltság

A fenti szempontoknak a használhatóságát jelentősen szűkíti a hívásvégződtetési piacon a vevők szempontjából fennálló kényszerhelyzet. A hívásvégződtetési kereslet esetén ugyanis származtatott keresletről beszélhetünk. A végződtetési szolgáltatást megvásárló szolgáltató vásárlási kényszerben van, hiszen kénytelen előfizetői hívását eljuttatni a hívott félhez. Ez a kényszerhelyzet ahhoz vezet, hogy magas árak (vagy áremelés) esetén a végződtetést megvásárló szolgáltató nem tud az általa keresett mennyiség visszafogásával reagálni. Ennek a kényszerhelyzetnek mind a négy felsorolt vizsgálati szempontra hatása van.

II.4.1.2.1. Vevőkoncentráció

A vevőkoncentráció a nagy felhasználók arányát mutatja az adott szolgáltatásból származó árbevételben. A hívásvégződtetési szolgáltatást tekintve elmondható, hogy a vásárlók és az eladók a legtöbbször hasonló nagyságrendű vállalkozások. Ami tehát a méretet illeti, első látásra egyenlő felek alkujáról lehetne szó. A korábban említett kényszerhelyzet azonban szinte a nullára csökkenti a vevők alkuerejét. Ezért a vevőkoncentrációból esetlegesen származó kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülése lehetetlenné válik.

II.4.1.2.2. A szolgáltatóváltás költsége

A kiegyenlítő vásárlóerő létezése szempontjából fontos, hogy a vásárló kezében legvégső eszközként ott legyen a szolgáltatóváltás lehetősége. Ez a lehetőség visszatarthatja a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtóját az esetleges áremeléstől. A szolgáltatóváltáshoz azonban helyettesítési lehetőségre van szükség, ami a mobil hálózatban való beszédcélú hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás esetén nem létezik. Ez azt jelenti, hogy szolgáltatóváltás nem lehetséges, tehát annak költségéről sem lehet beszélni.

[20] Az Iránymutatás 75. pontja alapján kivételes esetektől eltekintve a már eldöntött jogesetek alapján a nagyon nagy – 50%-ot meghaladó – piaci részesedés önmagában bizonyíték a domináns helyzet meglétére.

A piacmeghatározás során vizsgált kínálati helyettesítés kapcsán már szóba került megállapítás itt is érvényes, miszerint egy adott mobilszolgáltató előfizetőjéhez csak az adott mobilszolgáltató képes hívást végződtetni. Ez lehetetlenné teszi bármiféle helyettesítő szolgáltatás igénybevételét, ami jelentősen gyengíti a vevő (esetleges) kiegyenlítő vásárlóerejét.

II.4.1.2.3. Vevői árrugalmasság

A vevő számára nemcsak a szolgáltatóváltás szolgálhat eszközként vásárlóerejének érvényesítése során, hanem az általa keresett mennyiség visszafogásával is reagálhat az esetleges áremelésre, erre azonban az egyedi mobil hálózatban történő végződtetés esetén nincs lehetőség, mivel a korábban említett kényszerhelyzet miatt a hívó fél szolgáltatója kénytelen a végződtetési szolgáltatást igénybe venni. Nagykereskedelmi szinten tehát árrugalmatlan keresletről van szó.

Ez a megállapítás azonban pontosításra szorul, ugyanis a nagykereskedelmi kereslet származtatott jellege miatt elvileg mutathat rugalmasságot, amennyiben a magasabb hívásdíjak – amelyek a magas hívásvégződtetési díjakból fakadnak – a hívások visszafogására szorítják a fogyasztókat. Tehát a kiskereskedelmi kereslet rugalmassága jelentkezhetne a nagykereskedelmi keresletben is. Ez gyakorolhatna egyfajta nyomást a hívást végződtető mobilszolgáltatóra, hiszen a hívások visszafogása a végződtetési bevételek csökkenéséhez vezethetne. Ezt a kiskereskedelmi oldali esetleges keresleti nyomást azonban jelentősen csökkenti az a helyzet, hogy a kiskereskedelmi hívás ára és a végződtetési díj között a hívást indító szolgáltatók árképzési szabadsága miatt a viszony közvetett.

Különösen jól megmutatkozik ez a tény a vezetékes – mobil irányú hívások esetén, ahol a vezetékes szolgáltatók kiskereskedelmi díjaiban a mobil hívásvégződtetési díj (és különösen annak változása) nem meghatározó elem. Emiatt a szolgáltatást igénybevevő (és azért fizető) vezetékes előfizető esetleges nyomása a hívást végződtető mobil szolgáltatóra még közvetetten sem érvényesülhet.

Ugyanakkor a piaci versenyben még akkor sem éri feltétlenül hátrány a végződtető szolgáltatót, ha a fogyasztók a hívások visszafogásával reagálnak a magas végződtetési díjakra, hiszen egyrészt saját fogyasztóját nem éri közvetlen hátrány, másrészt a megdrágult hívások arra ösztönözhetik a fogyasztókat, hogy elhagyják addigi szolgáltatójukat és esetleg a végződtető szolgáltatót válasszák.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a vevői árrugalmasság (beleértve a végfelhasználók viselkedését is) nem gyakorol számottevő nyomást a mobilszolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

II.4.1.2.4. Fogyasztói informáltság

A vevők (ebben az esetben a hívásvégződtetést igénybevevő szolgáltatók) tájékozottsága abban az esetben segíthetné a kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülését, amennyiben ténylegesen lehetséges volna a hívásvégződtetési szolgáltatás helyettesítése. Korábban azonban már megállapítást nyert, hogy az egyedi mobil hálózaton való végződtetésnek nincs helyettesítője. Így tehát a szolgáltatók nem tudnak alternatív lehetőségeket felkutatni.

A vevői árrugalmassághoz hasonlóan ebben az esetben is vizsgálható a végfogyasztók részéről érvényesülő esetleges nyomás. A fogyasztók végződtetési díjakkal kapcsolatos nagyobb tudatossága ugyanis egyfajta nyomást gyakorolhatna a végződtetési díjait magasan tartó szolgáltatóra (hiszen egy mobil szolgáltatónak nem jó „reklám", ha a neve a magas árakkal kapcsolódik össze). A fogyasztóknak a hívott fél költségeivel kapcsolatos alacsony tudatossága (amelynek vizsgálata a piacmeghatározás során történt meg, és az amellyel kapcsolatos megállapításokat az I.3. fejezet tartalmazza) azonban arra a következtetésre vezetett, hogy a végfelhasználói informáltság nem gyakorol számottevő nyomást a szolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

A felsorolt szempontok vizsgálata után megállapítottam, hogy a hívásvégződtetési piacon nincs olyan kiegyenlítő vásárlóerő, amely nyomást gyakorol a mobilszolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

II.4.1.3. A potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai

Potenciális versenyről akkor beszélünk, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. Tehát a potenciális verseny a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető. Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatarthatja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy áraikat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartsák). A potenciális verseny elemzése első lépésben a belépési korlátok vizsgálatát követeli meg.

A hívásvégződtetési piaccal kapcsolatban a piacmeghatározás keretében, a kínálati helyettesítés vizsgálata során már sor került a belépési korlátok vizsgálatára. Ennek során megállapításra került, hogy egy adott szolgáltató hálózatában hívás végződtetésére csak az adott szolgáltató képes, ezért hiába próbálnának új eladók (akár a már működő, akár új

szolgáltatók) belépni a piacra, más szolgáltató hálózatában hívást végződtetni nem lennének képesek, és hosszabb távon sem tudnának helyettesítő szolgáltatást előállítani. Mivel pedig a belépés eleve akadályozott, a piaci terjeszkedés lehetősége is kizárt ebben az esetben.
Megállapítottam, hogy a potenciális verseny hiánya és a terjeszkedés lehetőségének akadályai miatt e két tényező nem korlátozza a jelentős piaci erő kialakulásának lehetőségét a három végződtetési piacon.

II.4.2. További szempontok
A „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon hálózatokban" nagykereskedelmi piac meghatározása során a három szolgáltató hálózatát elkülönült érintett piacként határoztam meg. Ezeken a piacokon az adott mobilszolgáltató 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik, ezért a vizsgálatra ajánlott szempontok közül azok, amelyek valamilyen módon két, a piacon hasonló szerepben lévő piaci szereplő közötti viszonyra utalnak és a piaci helyzetüket, erejüket hasonlítják össze, a jelentős piaci erő megítélése során kevésbé jelentősek. Ezen szempontok az alábbiak:

II.4.2.1. A vállalkozás mérete
A jelentős piaci erő megítélése szempontjából fontos lehet a vállalkozás méretének vizsgálata, hiszen a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F stb.) az előnyszerzésre. A beszédcélú hívásvégződtetés esetében azonban (eladói oldalon) egyszereplős piacról beszélhetünk, ahol az előnyszerzés (versenytársak híján) nem értelmezhető.

II. 4.2.2. Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
Az infrastruktúra, mint belépési korlát számbavétele már a piac meghatározása során megtörtént. Akkor is szóba került az a technológiailag behatárolt helyzet, miszerint egy adott szolgáltató hálózatában csak az adott szolgáltató tud hívást végződtetni. Ez a helyzet piaci belépési korlátként funkcionál, és önmagában értelmetlenné teszi az infrastruktúra megkettőzését. Könnyen belátható ugyanis, hogy a párhuzamos hálózat kiépítése sem tenné lehetővé az új belépő számára a hívásvégződtetést más szolgáltató előfizetőihez. Tehát a belépés akadályozottsága miatt a nehezen megkettőzhető infrastruktúrának, mint piacelemzési célú kritérium vizsgálatának jelen esetben nincsen jelentősége.

II. 4.2.3. Technológiai előnyök vagy technológiai felsőbbrendűség
Technológiai előnyről akkor beszélhetünk, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi egy vagy több szolgáltatás olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonyában értelmezhető. Mivel mindhárom meghatározott hívásvégződtetési piac kínálati oldalán egyetlen, 100%-os részesedéssel rendelkező mobil szolgáltató található, ilyen összehasonlítás nem értelmezhető. (Mindazonáltal a három elkülönült érintett piac között nincs lényeges technológiai különbség.)

II.4.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz, pénzügyi forrásokhoz
A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz való könnyebb hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből piaci előnye származhat. Egy olyan piacon azonban, ahol egyetlen eladó található, ilyen piaci előny nem értelmezhető.

II.4.2.5. Áru és szolgáltatási diverzifikáció
A szolgáltatási diverzifikáció azt a gyakorlatot takarja, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók összekötik más piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételével. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre. A hívásvégződtetési piacon – mivel egyetlen eladó van – ez az előnyszerzés nem értelmezhető. A hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtását megvizsgálva mindazonáltal megállapítható, hogy mindhárom piacon önmagában kínálják a szolgáltatók a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást.

II.4.2.6. Méretgazdaságosság

A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. Ez a jelenség a fix költségek jelenlétének köszönhető. Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek. Amint azonban a kezdeti beruházások időben távolodnak, ez a hatás csökken. Fentiektől függetlenül, ez a piaci előny jelen esetben nem értelmezhető az érintett piacokon, hiszen mindhárom piacon egyetlen eladó található.

II.4.2.7. Választékgazdaságosság

Választékgazdaságosságról akkor beszélünk, ha több terméket vagy szolgáltatást közös termelési folyamatban állítanak elő, ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piaci előny szerzésére. A piaci előny itt (ugyanúgy, mint a méretgazdaságosságnál) sem értelmezhető, hiszen egyetlen eladó van jelen a piacon. (Ettől függetlenül megállapítható, hogy – mivel a három elkülönült érintett piac között nincs lényeges technológiai különbség, illetve a legújabb technológiai eredményeket mindegyik szolgáltató azonos eséllyel tudja alkalmazni – a mobil hálózatokat használó egyes szolgáltatások bevezetése, csomagolása stb. az adott szolgáltató döntésén múlik, az egymáshoz viszonyított előny vagy hátrány ebben a megközelítésben sem volna kimutatható.)

II.4.2.8. Vertikális integráció

A vertikális integráció megvalósulása esetén arról beszélünk, hogy egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre. A piaci előnyszerzés azonban a hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán nem értelmezhető, mivel egyetlen kínálati oldali szereplő van a piacon.

II.4.2.9. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) lehet szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. A hívásvégződtetési piacon, mivel kényszervásárlásról (a vásárló kénytelen előfizetője hívását eljuttatni a hívott félhez) van szó, illetve a kínálati oldalon csak egy szereplő található, az értékesítési hálózat vizsgálatának nincs jelentősége a piaci erő vonatkozásában. (Mindamellett megállapítható, hogy mindhárom magyarországi mobil szolgáltató országos kiterjedésű, fejlett értékesítési hálózattal rendelkezik.)

II.5. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása az érintett piacokon

Az 1–3. számú érintett piacokon hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást nyújtó szolgáltatók esetében a piaci részesedések önmagukban megalapozzák a jelentős piaci erejű minősítést és a további kritériumok vizsgálata során sem tártam fel a piaci erőt lényegesen korlátozó tényezőt.

Ennek megfelelően az érintett piacokon a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:

– a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Magyar Telekom Nyrt. mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén” nagykereskedelmi piacon (1. számú érintett piac) a Magyar Telekom Nyrt. jelentős piaci erejű szolgáltató,

– a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Telenor Zrt. mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság Területén” nagykereskedelmi piacon (2. számú érintett piac) a Telenor Zrt. jelentős piaci erejű szolgáltató,

– a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Zrt. mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén” nagykereskedelmi piacon (3. számú érintett piac) a Vodafone Zrt. jelentős piaci erejű szolgáltató.

II.6. Közös erőfölény vizsgálata

Vizsgáltam annak lehetőségét, hogy két, vagy több – versenyjogi értelemben – független vállalkozás azonos érintett piacon történő, azonos időn belüli tevékenysége, magatartása megvalósítja-e a közös erőfölény tényállását.

A Bizottság Iránymutatását is figyelembe véve, közös erőfölény akkor alakul ki, ha két, vagy több vállalkozás versenytársaikkal és vevőikkel, végső soron a fogyasztókkal szemben lényegében ugyanolyan helyzetben van, mint amilyenben egyetlen erőfölényben lévő vállalkozás lenne. Ehhez természetesen szükséges a közös érdekeltség, tehát az érintett vállalkozásoknak érdekében áll a többi, érintett piacon levő szolgáltatóval szemben közösen erőfölényes helyzet kialakítása (pl. többiek kiszorítása). Ebből természetesen az is következik, hogy az érintett két, vagy több vállalkozás között nincs hatékony verseny az érintett piacon (pl. a piac felosztása).
A „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" szolgáltatás nyújtása tekintetében az azonosított piacokon egyetlen eladó található, így a közös erőfölény kialakulása fogalmilag kizárt.
A fent leírtak alapján nem állapítottam meg közös erőfölényt, ennek megfelelően nem azonosítottam közös erőfölényben lévő szolgáltatókat az érintett piacokon.

III. KÖTELEZETTSÉGEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Az Eht. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az Elnöknek az érintett piacokon azonosított, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget meg kell állapítania, vagy a korábban jogszabályban, vagy a Hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenn kell tartania, vagy módosítania.

III.1. Általános célok

A kötelezettségek meghatározása során szem előtt tartottam az Mttv. által a Hatóság számára meghatározott feladatokat[21], és az Eht.-ban meghatározott általános célokat[22]. A kötelezettségek kirovása során törekedtem arra, hogy a kirótt kötelezettségek biztosítsák az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III.2. Az alkalmazott elvek

A kötelezettségek meghatározása során az általános célokon kívül az Eht. 52. § (1) és az 54. § (1) bekezdéseiben foglaltaknak is megfelelően a következő elveket vettem figyelembe:
– A kötelezettségeknek a hívásvégződtetési piacon uralkodó versenyhiány következményeinek orvoslására kell irányulniuk.
– A kirótt kötelezettségeknek a feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, és azokkal arányosaknak kell lenniük.
– A kirótt kötelezettségek nem okozhatnak aránytalan terheket a szolgáltatók számára.
– A kötelezettségeknek a lehető legteljesebb mértékben alkalmazkodniuk kell a meghatározott piacok sajátosságaihoz.

III.3. Az Elnök által kiróható kötelezettségek

Az Eht. a nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon a következő kötelezettségek előírását teszi lehetővé[23] az Elnök számára:
– átláthatóság
– egyenlő elbánás

[21] Mttv. 109. § (2), (5)
[22] Eht. 2. §
[23] Eht. XII. fejezet

– költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége
– hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek
– a közös eszközhasználat és helymegosztás különös szabályai
– számviteli szétválasztás

III.4. Az alkalmazott kötelezettségek kiválasztása

Az Eht. alapján, amennyiben az Elnök a piacelemzés során egy vállalkozást jelentős piaci erejűként azonosít, akkor a rendelkezésre álló „kötelezettségek közül a piacelemzés során feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő[24]". Ez a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:
– A versenyprobléma (versenyt korlátozó akadály) és az ebből fakadó lehetséges piaci torzulások azonosítása
– Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése
– Arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

III.4.1. Versenyproblémák azonosítása, a versenyproblémákból fakadó lehetséges piaci torzulások
III.4.1.1. Versenyprobléma: gazdasági erőfölény az érintett piacokon
A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során megállapítottam, hogy mind a három érintett piacon található egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkezik, amely lehetővé teszi számukra, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, azaz hogy versenytorzító magatartást tanúsítsanak. Az elvégzett vizsgálatok alapján nem találtam olyan kiegyenlítő vásárlóerőt, amely ezt az erőfölényes helyzetet korlátozná.

III.4.1.2. Az erőfölényből fakadó lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások
A Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban elnevezésű piac sajátosságaiból adódóan a piacon a gazdasági erőfölényes helyzetből származó lehetséges piaci torzulások részben strukturális jellegűek, részben pedig a piac kínálati szereplőinek versenykorlátozó magatartásából fakadhatnak. A piacon lehetséges piactorzító magatartások, piaci torzulások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

III.4.1.2.1. A hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának megtagadása
A hozzáférési jogosultság biztosítása, valamint a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásának előírása (Eht. 106. §) nélkül az elemzés időpontjában fennálló piaci körülmények mellett a versenytárs szolgáltatók számára hívásaik végződtetése a gyakorlatban indokolatlanul nehézzé válna (kiemelten a kisebb szolgáltatók esetében). Az Eht. 86. §-a ugyan általános együttműködési kötelezettséget (amibe a szerződéskötés kötelezettsége nem tartozik bele) ír elő a szolgáltatók számára a hálózatok összekapcsolásával, illetve az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatban (beleértve az összekapcsolással kapcsolatos jóhiszemű tárgyalások lefolytatását), valamint a kölcsönös gazdasági érdekeltség is arra ösztönzi a szolgáltatókat, hogy egymás hívásait végződtessék, ez az ösztönzöttség azonban az ügyfélkör nagyságától függően eltérő lehet az egyes szolgáltatók esetében. A szolgáltatók (kiemelten a mobil és a kisebb helyhez kötött szolgáltatók) közötti jelentős méretkülönbségek lehetővé tehetik a nagyobb ügyfélkörrel rendelkező szolgáltató számára, hogy a szolgáltatás nyújtásának megtagadásával kiszorító magatartást folytasson. Ez a kiszorító magatartás – a mobilszolgáltatók jelentős mérete miatt – önmagában alkalmas lehet arra, hogy megakadályozza új piaci szereplő megjelenését valamely kapcsolódó kiskereskedelmi piacon. Könnyen belátható ugyanis, hogy az új belépő szolgáltató nem lenne képes előfizetőket szerezni, amennyiben a hálózatából valamely többmilliós előfizetői bázissal rendelkező mobil szolgáltató előfizetői nem volnának elérhetőek.
A piacon működő jelentős piaci erejű szolgáltató számos ár- és nem árjellegű eszközt alkalmazhat annak érdekében, hogy a nagykereskedelmi piacon megszerzett pozícióját a kiskereskedelmi piacra kiterjessze.

[24] Eht. 52. § (1)

III.4.1.2.2. Árjellegű versenytorzító magatartások

A hívásvégződtetés kötelező nyújtásának előírása mellett is bekövetkezhet a piaci verseny árjellegű eszközökkel történő torzítása, ami növelheti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybevevő versenytársak költségeit, ronthatja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát, továbbá kedvezőtlen fogyasztói, jóléti hatásokat idézhet elő. A vizsgált piacon lehetséges árjellegű versenytorzító magatartások közül az alábbiak érdemelnek megkülönböztetett figyelmet:

Árdiszkrimináció

Az árdiszkrimináció leggyakoribb megnyilvánulási formája lehet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására kötelezett, vertikálisan integrált jelentős piaci erejű szolgáltató a saját belső elszámolásában használt árnál magasabb áron értékesíti nagykereskedelmi vásárlói részére nagykereskedelmi szolgáltatását, annak érdekében, hogy jelentősen megdrágítsa, és ezzel versenyképtelenné tegye az általuk nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokat.

A költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni az árdiszkriminációt.

Túlzó árazás/keresztfinanszírozás

A hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására kötelezett JPE szolgáltató a tényleges költségeit felülmúló nagykereskedelmi ár érvényesítésére törekedhet. Megfelelő árszabályozás hiányában ennek nincs akadálya. Amennyiben a szabályozás a jelentős piaci erejű szolgáltató számára előírja a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának kötelezettségét, akkor a túlzó árazás lehet az az eszköz, amelyet a Kötelezett Szolgáltató arra használhat fel, hogy a versenytársak számára a szolgáltatás igénybevételét nehezítse vagy megakadályozza, ami a versenyt torzítja és ellehetetleníti az optimális allokációt. A túlzó árazással a jelentős piaci erejű szolgáltató – a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásától való elzárkózáshoz hasonlóan – képes lehet kiszorító magatartás folytatására, illetve új szolgáltatók valamely kapcsolódó kiskereskedelmi piacra való belépésének megakadályozására.

A túlzó árazás, mint piactorzító magatartás, a következők lehetséges piaci torzulásokhoz vezethet:

a) Költségviszonyok által nem indokolt jövedelem-átcsoportosítás a szolgáltatók között

A mobil rádiótelefon szolgáltatók hívásvégződtetési piacon tapasztalható jelentős piaci ereje lehetővé teheti számukra, hogy hívásvégződtetési díjaikat indokolatlanul magas szinten állapítsák meg. Ez ahhoz vezethet, hogy indokolatlan jövedelem-átcsoportosítás történhet a

– helyhez kötött és a mobilszolgáltatók, illetve a
– mobilszolgáltatók között.

Indokolatlan jövedelem-átcsoportosítás következhet abból is, ha a mobilszolgáltatók hívásvégződtetési díjaiban nem igazolható különbségek mutatkoznak.

Az indokolatlan jövedelem-átcsoportosítás az emiatt hátrányt szenvedő (akár mobil, akár helyhez kötött) szolgáltató részéről általában többletbevételek megteremtésére ösztönöz a versenypozíció megtartása érdekében, amely bevételt a választékgazdaságosság elvén működő többféle hírközlési szolgáltató keresztfinanszírozással, azaz a nem szabályozott áraik emelésével tud megszerezni. Az indokolatlan jövedelem-átcsoportosítás legfőbb hatása tehát az indokolatlan áremelés kényszerét hordozhatja magában az árszabályozással nem érintett szolgáltatások tekintetében, továbbá a magas végződtetési díj éppen a versenytárs kiadásait növeli.

a/1) Költségviszonyok által nem indokolt jövedelem-átcsoportosítás a helyhez kötött és a mobilszolgáltatók között

A mobil rádiótelefon szolgáltatók jelentős piaci ereje lehetővé teheti számukra, hogy hívásvégződtetési díjaikat indokolatlanul magas szinten állapítsák meg. Ez a hívásvégződtetési díj a költségek által nem indokolt többletkiadást okozhat a hívást indító vezetékes szolgáltatónál, amely kénytelen lenne ezt megfizetni, hiszen kényszervásárlásról van szó. A költségek által nem indokolt többletkiadás ronthatja a vezetékes szolgáltató versenyképességét, forrásokat vonva el a piaci verseny egyéb területeiről (pl. marketing, reklám, ügyfélszerzés, megtartás, ármeghatározás stb.)

a/2) Költségviszonyok által nem indokolt jövedelem-átcsoportosítás a mobilszolgáltatók között

Az a/1) pont alatt a vezetékes-mobil irányú hívásokra elmondott piaci mechanizmusok elvileg a mobil-mobil (off-net) viszonylatban is érvényesek. Tehát ebben az esetben is a költségek által nem indokolt, túlzó módon megállapított hívásvégződtetési díjak indokolatlan jövedelem-átcsoportosítást és a nagykereskedelmi szolgáltatás vásárlója számára versenyképesség romlást eredményezhetnek. A gyakorlati különbség abból adódik, hogy a mobilszolgáltatók nemcsak vevői, de eladói is a mobil hívásvégződtetés szolgáltatásnak. Az

indokolatlanul magas mobil hívásvégződtetési díjaknak emiatt nem csak költségnövelő, hanem bevételnövelő hatása is van. Fentiek miatt a mobilszolgáltatók közti indokolatlan jövedelem-átcsoportosítás hatása kisebb.
Emiatt a mobilszolgáltatók egymás közti viszonyában fontosabb szerepe van annak, ha az egyes szolgáltatók mobil hívásvégződtetési díjaiban költségekkel nem igazolható különbségek mutatkoznak (vagyis az egymással forgalmazó mobilszolgáltatók eltérő mértékben alkalmaznak indokolatlanul magas hívásvégződtetési díjat). Kiegyenlített forgalmi viszonyok esetén (amikor egy mobilszolgáltató ugyanannyi off-net mobil forgalmat végződtet, mint amennyit indít) az indokolatlan jövedelem-átcsoportosítás csak a költségekkel nem igazolható végződtetési-díjkülönbségből adódik. Magyarországon a piacelemzés időszakában a szolgáltatók közti forgalom tendenciájában xxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxx (ld. 5. ábra). 2009-ben az indított és a végződtetett forgalomban a Magyar Telekom esetében xxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxx a Telenor xxxxxx és a Vodafone xxxxxx esetében xxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxx. Az eltérés az elmúlt 5 évben xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Ez azt jelenti, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx . A fentiek miatt elmondható, hogy mobil-mobil viszonylatban a jövedelem-átcsoportosító hatás forgalmi oldalról xxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxx. Hangsúlyozandó ugyanakkor, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx üzleti titkot tartalmaz xxxxxxxxxxxxxxxxxx a szabályozás hatására következett be, a versenyprobléma (JPE) és az ebből fakadó lehetséges piactorzító magatartás lehetősége továbbra is fennáll, ezért a szabályozás fenntartása továbbra is indokolt.

Az ábra üzleti titkot tartalmaz

5. ábra: Az indított és végződtetett forgalom eltérése
Forrás: NHH adatbekérés

b) Az indokoltnál magasabb vezetékes kiskereskedelmi díjak

A mobil rádiótelefon szolgáltatók számára a jelentős piaci erő a hívásvégződtetési piacon lehetővé tenné, hogy hívásvégződtetési díjaikat indokolatlanul magas szinten állapítsák meg. Ez a hívásvégződtetési díj költségként jelentkezik a hívást indító szolgáltatónál, amely ezt a költséget szükségképpen beépíti a kiskereskedelmi díjakba. A hívásvégződtetési díj változása azonban nem feltétlenül a vezetékes-mobil irányú hívások díjában jelentkezik, mivel e díjak kialakítása elsősorban a helyhez kötött szolgáltatók kiskereskedelmi árpolitikájától függ. Ez nem változtat azonban azon a helyzeten, hogy a jelentős piaci erő által lehetővé tett túlzó árazás következtében a helyhez kötött szolgáltatók előfizetői és a mobilszolgáltatók között a jelentős piaci erőből fakadó, indokolatlan jövedelem-átcsoportosítás történhet.
A szabályozás nyomán fellépő mobil hívásvégződtetési díj csökkenése azt okozza, hogy a vezetékes szolgáltatónak alacsonyabb díjat kell fizetnie a mobil rádiótelefon szolgáltató felé, mint korábban, ami a vezetékes szolgáltató számára lehetőséget ad arra, hogy saját előfizetői esetében csökkentse a mobil hálózatokba irányuló hívások kiskereskedelmi díjait. Ez a vezetékes szolgáltatónak ugyanakkor nemcsak lehetősége, hanem a piaci szükségszerűség is ezt kívánja meg, hiszen amennyiben e kiskereskedelmi díjat nem csökkenti, az hosszú távon – a jelenleg 100% feletti mobilpenetráció miatt – azt fogja eredményezni, hogy a vezetékes szolgáltató egyetlen előfizetője sem, vagy csak elenyésző számú előfizetője fog hívást kezdeményezni mobil rádiótelefon hálózatba, hiszen a mobilszolgáltatók ilyen hívásirányban megszabott kiskereskedelmi díjai alacsonyabbak. Mivel a vezetékes szolgáltatók alapvető üzleti érdeke, hogy kövessék a fenti piaci szükségszerűséget, ezért a hívásvégződtetési díjak csökkenése hosszú távon előnyös hatással lesz a fogyasztói jólétre, hiszen a vezetékes

szolgáltatók mobil hívásirányban alkalmazott kiskereskedelmi díjainak csökkentése – ugyancsak a piaci szükségszerűségek alapján – azt fogja eredményezni, hogy a mobil rádiótelefon szolgáltató is kénytelen csökkenteni e hívásirány kiskereskedelmi díját. Tehát a mobil és vezetékes szolgáltatók között a költségalapú hívásvégződtetési díjak alkalmazása esetén kvázi árverseny alakulhat ki ebben a hívásirányban olyan előfizetők esetében, akik mind mobil, mind vezetékes előfizetéssel rendelkeznek.

Amennyiben a vezetékes szolgáltató nem követi a fenti piaci szükségszerűséget, és üzletpolitikájától függően más hívásirányokban (vagy más szolgáltatásokkal) törekszik az ügyfelek jólétének (elégedettségének) fokozására, akkor is belátható, hogy a túlzó módon megállapítható díjak révén fellépő indokolatlan költség lehetősége csökkenti annak képességét, hogy a vezetékes szolgáltató növelje az ügyfelek jólétét.

Ahogyan az árdiszkrimináció esetében, úgy a túlzó nagykereskedelmi áraknál is a költségalapú árak alkalmazásának (108. §) kötelezettsége képes orvosolni a problémát. A keresztfinanszírozás nem kívánt hatásai kimutatásának adekvát szabályozási eszköze a számviteli szétválasztás (105. §) alkalmazása.

III.4.1.2.3. Nem árjellegű versenytorzító magatartások

A piaci verseny nem árjellegű eszközökkel történő torzítására általában akkor kerülhet sor, ha az árszabályozás következtében az árdiszkrimináció lehetősége korlátozott. A leggyakrabban alkalmazott nem árjellegű versenytorzító eszközök, és azok hatásmechanizmusa az alábbiakban foglalható össze:

Az információ visszatartása

Ennek legáltalánosabb megvalósulási módja lehet, ha a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő, hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan – sok esetben releváns – információval látja el kiskereskedelmi ágazatát vagy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyet nem juttat el annak versenytársaihoz, illetve különbséget tesz a szolgáltatást igénybevevő szolgáltatók között. Az ex-ante szabályozás hiánya esetén tehát a Kötelezett Szolgáltató képes lehet arra, hogy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót jelentős versenyelőnyhöz juttassa a más szolgáltatónak el nem jutatott információ révén, és ezzel végső soron piaci erejének fenntartását vagy erősítését szolgálja. A jelen határozatban vizsgált piaccal kapcsolatban elsősorban az összekapcsolás feltételeivel kapcsolatos információk (pl. összekapcsolási pontok helye, lehetséges műszaki megoldások, helymegosztás lehetőségei stb.) diszkriminatív felhasználása lehet alkalmas az erőfölényből fakadó piaci előnyszerzésre.

Az átláthatóság (102–103. §), mint a jelentős piaci erejű szolgáltatóra kiróható kötelezettség hatékony eszköz az információk visszatartásával szemben. Emellett fontos eszköz lehet az egyenlő elbánás (104. §) kötelezettségének előírása, elsősorban a versenytárs és a jelentős piaci erejű szolgáltató kiskereskedelmi üzletága számára egyformán releváns információk körében.

Indokolatlan előírások, követelmények

A hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató másik lehetséges eszköze lehet a versenytársak piacra történő belépésének nehezítésére vagy megakadályozására, ha eleve indokolatlan előírásokkal vagy követelményekkel nehezíti vagy akadályozza meg azt, hogy az alternatív szolgáltató a hívásvégződtetés szolgáltatást igénybe vegye. Ilyen irányú ex ante kötelezettség hiányában a hívásvégződtetést nyújtó szolgáltató tehát képes lehet arra, hogy az összekapcsolás feltételeit olyan módon határozza meg, hogy azt nem vagy csak kevés igénybevevő szolgáltató legyen képes teljesíteni. Indokolatlan előírások, követelmények megállapítására elsősorban a hívásvégződtetés szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározásakor kerülhet sor.

A megfelelően előírt átláthatóság (102–103. §), illetve az egyenlő elbánás (104. §) előírása képes gátat szabni ezen eszköz alkalmazásának.

III.4.1.2.4. Megállapítások

Az érintett piacokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III.4.1.2.1.–III.4.1.2.3. pontokban ismertetett versenytorzító magatartások szabályozás híján felléphetnek az érintett piacokon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek elősegítik a lehetséges versenyt torzító hatások csökkentését, elősegítve ezzel a verseny kialakulását és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

III.4.2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

Minden, az Elnök által kirótt kötelezettségnek az Eht.-ban lefektetett általános célokat kell szolgálnia. Ezen felül a kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak, azokkal arányosaknak kell lenniük[25]. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a kötelezettségek:

– Indokoltak, tehát megfelelnek a probléma természetének.
– Arányosak, tehát megfelelnek a probléma súlyának.

Az Eht. XII. Fejezete lehetővé teszi az Elnök számára különböző kötelezettségek kirovását a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra, meghatározott versenyproblémák esetén. Ezek a kötelezettségek a III.3. pontban kerültek felsorolásra.

A lehetséges piactorzító magatartások vizsgálata során minden esetben megvizsgáltam (III.4.1.2.1.–III.4.1.2.3 pontok), hogy melyek azok az Eht.-ban meghatározott kötelezettségek, amelyek a leginkább képesek az adott piactorzító magatartásformák kezelésére/megelőzésére. A piactorzító magatartások és a szabályozási eszközök összerendelése látható a 2. táblázatban.

Piactorzító magatartás	Kezelésére/megelőzésére alkalmas kötelezettség
Hozzáférés, szolgáltatás nyújtásának megtagadása	Hozzáférési kötelezettség (Eht. 106. §)
Árdiszkrimináció	Költségalapúság (Eht. 108. §)
Túlzó árazás/keresztfinanszírozás	Költségalapúság (Eht. 108. §) Számviteli szétválasztás (Eht. 105. §)
Az információ visszatartása	Átláthatóság (Eht. 102–103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Indokolatlan előírások, követelmények	Átláthatóság (Eht. 102–103. §), Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)

2. táblázat: Lehetséges piactorzító magatartásformák és a kezelésükre alkalmas kötelezettségek

A III.4.1. pontban elvégzett vizsgálatok alapján kiderült, hogy a felsorolt piactorzító magatartásformák szabályozás hiányában felmerülhetnek a Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban azonosított piacain, valamint azonosításra kerültek azok a kötelezettségek, amelyek alkalmasak a lehetséges piactorzító magatartásformák megelőzésére/kezelésére (tehát megfelelnek a probléma természetének). A 2. táblázatban felsorolt kötelezettségek tehát a feltárt lehetséges versenyt korlátozó akadályok által indokoltaknak tekinthetők, ezért kirovásuk indokolt.

A kötelezettségek meghatározása során részletesen vizsgáltam, hogy a felsorolt szabályozói eszközök milyen formában alkalmasak leginkább a feltárt lehetséges versenyprobléma következményeinek – ti. a leírt versenytorzító magatartások lehetőségének – orvoslására.

III.4.2.1. Átláthatóság

Az Eht. 102. § alapján az Elnök határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a Kötelezett Szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 102–103. §-ai szerinti „átláthatóság" kötelezettség előírásának egyik alapvető célja, hogy a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások bizonyos feltételei a Jogosult Szolgáltatók számára nyilvánosak, megismerhetők legyenek. Ugyanakkor az átláthatóság kötelezettségét minden esetben valamilyen más kötelezettséggel együtt célszerű kiszabni, így más kötelezettségek teljesítésének, illetve gyakorlati megvalósulásának eszközeként is szolgál.

Az átláthatóság a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" elnevezésű piacon elsősorban a jelentős piaci erejű szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások igénybevételi feltételeinek (beleértve az árat) nyilvánosságra hozatalát jelentheti. Ez segít a lehetséges versenyellenes magatartásformák (elsősorban a nem árjellegű versenytorzító magatartásformák, így például információ visszatartása, indokolatlan előírások) megelőzésében, láthatóvá tételében; a Jogosult vagy esetleg még csak a piacra belépni szándékozó szolgáltatók számára is transzparens, a megalapozott üzleti tervezést lehetővé tevő, illetve segítő viszonyok alakulnak ki, amely

[25] Eht. 52. §. (1)

ezen kötelezettség hiányában más eszközzel nem érhető el. Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától.

Emellett az átláthatóság csökkenti annak a lehetőségét is, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző Jogosult Szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon. Az átláthatóság kötelezettsége így alkalmas az „egyenlő elbánás" és a „költségalapúság" kötelezettségek támogatására/ellenőrzésére.

Az NHH Tanácsa a DH-25712-47/2008. számú határozattal lezárt harmadik piacelemzés során is kirótta az átláthatóság kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását a rendelkező részben foglalt módosításokkal.

Az átláthatóság keretében nyilvánosságra hozandó információk körében nem történt módosulás az előző határozathoz képest. A szolgáltatók – a DH-25712-47/2008. számú határozattal egyezően – továbbra is kötelesek nyilvánosságra hozni a szolgáltatás nyújtásának, valamint igénybevételének feltételeit, valamint az alkalmazott díjakat. A honlapon történő nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos előírásokat pontosítottam annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges információkat a lehető legegyszerűbb módon megtalálják. Ennek keretében a Kötelezett Szolgáltatók nemcsak a díjtáblázat, hanem valamennyi, az átláthatóság keretében kötelezően nyilvánosságra hozandó információ esetében kötelesek a NMHH részére bejelenteni azok pontos elérhetőségét (URL). A kötelezés valamennyi információra történő kiterjesztésének fő célja az, hogy a Kötelezett Szolgáltató társszolgáltatói és a befektetők, valamint az NMHH piacfelügyeleti eljárásaiban ne csak a JPE szolgáltató díjai, hanem a szolgáltatásával kapcsolatos egyéb információk is könnyen megtalálhatóak legyenek a szolgáltató honlapján, vagyis tovább növekedjék az átláthatóság. Az átláthatóság biztosítását szolgálja továbbá, hogy a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) is közzétételre kerülnek az átláthatóság keretében megismerhető információk. Az adatok naprakészségét és ellenőrizhetőségét szolgálja az adat- és változásbejelentésre vonatkozó pontos határidők előírása.

Az ellenőrzési tapasztalatok szintén azt támasztják alá, hogy indokolt a megfelelő internetes azonosító címek (URL-ek) Hatóság számára történő megküldésének az előírása. A korábbi tapasztalatok szerint a Kötelezett Szolgáltatók közül többen csak figyelmeztetés után küldték meg az URL-eket. Amióta az új rendszer működik, a piaci szereplők még egyszer sem jelezték, hogy nem találták meg a díjakat a Kötelezett Szolgáltatók honlapján.

Mivel a Kötelezett Szolgáltatók már kialakították honlapjukon ezt a felületet, a továbbiakban ennek frissítése, illetve kiegészítése az előző piacelemzések során kirótt kötelezettséghez képest nem okoz számottevő többletterhet a Kötelezett Szolgáltatók számára, azaz a kötelezettség a versenyproblémával és az ebből fakadó lehetséges piactorzító magatartásokkal arányos.

III.4.2.2. Egyenlő elbánás

Az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a jelentős piaci erejű szolgáltatókat visszatarthatja egyes versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. A mobil hívásvégződtetés esetében az egyenlő elbánás elsősorban azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók nem tesznek különbséget a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás igénybe vevői között a szolgáltatás ellenértéke és igénybevételének feltételei tekintetében. Az egyenlő elbánás egyrészt a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók esetében azonos feltételek alkalmazását követeli meg a jelentős piaci erejű szolgáltatótól. Másrészt pedig más szolgáltatók és a jelentős piaci erejű szolgáltató saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásai viszonyában követeli meg a diszkriminációmentességet. Ebben az esetben a jelentős piaci erejű szolgáltatónak legalább ugyanolyan feltételeket – többek között minőségben, nyújtott információk tekintetében – kell nyújtania más szolgáltatók számára, mint amilyeneket saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató számára kínál.

Az egyenlő elbánás a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül hozzájárul a nem árjellegű versenyproblémák nagy részének – információ visszatartás, indokolatlan előírások, valamint az árjellegű versenyproblémák közül az árdiszkriminációnak a kezeléséhez. Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség tehát megfelel a probléma jellegének.

A jelen határozatban szabályozott piac esetében az egyenlő elbánás kötelezettségének előírása egyrészt biztosítja, hogy a mobilszolgáltatók minden hívásvégződtetési szolgáltatást vásárló számára egységesen, a meghatározott percdíjakat alkalmazzák, a meghatározott módon, vagyis minden napszakban, a hét minden napján, minden

hívásvégződtetési szolgáltatást igénybevevővel szemben. Másrészt az egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettség a mobilszolgáltatókat visszatarthatja egyes, elsősorban nem árjellegű versenyellenes magatartásformák alkalmazásától. Ilyen helyzet állhat elő a piacra esetleg újonnan belépő szereplők viszonylatában, ahol az új piacra lépőt a Kötelezett a már piacon lévő szolgáltatókkal szemben alkalmazott feltételektől kedvezőtlenebb feltételekkel igyekezne távol tartani.

Az NHH Tanácsa a DH-25712-47/2008. számú határozattal lezárt harmadik piacelemzés során is kirótta az egyenlő elbánás kötelezettségét, a fentiekben elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség változatlan formában történő fenntartását.

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy bár a Kötelezett Szolgáltatók esetében továbbra sem tapasztaltam az egyenlő elbánás elvét sértő magatartást, azonban a szolgáltatók által a múltban folytatott elektronikus hírközlési szabályt nem sértő gyakorlata nem zárja ki, hogy a jövőben (esetleg lényegesen megváltozó körülmények között) nem fordulhat elő diszkriminatív szolgáltatói gyakorlat. Az erre való ösztönzöttség ugyanis kétség kívül nőhet a korábbinál alacsonyabb díjak alkalmazására kötelezés esetén, ugyanis a kötelezettség kiszabásának hiányában a mobilszolgáltatóknak megvan a lehetőségük arra, hogy a korábbinál alacsonyabb díjak alkalmazása miatt fellépő hátrányt a hálózati szerződések módosítása útján szerzett egyéb előnyökön keresztül kompenzálhatják, miközben egyes szolgáltatókat előnyben, másokat hátrányban részesítenek.

Megállapítottam továbbá, hogy a kötelezettség teljesítése a Kötelezett Szolgáltatók számára semmiféle többletkiadással vagy többlettevékenységgel nem jár, tehát az, hogy a kötelezettség nem arányos a probléma súlyával, fel sem merülhet.

III.4.2.3. Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége

Az Eht. 108. §-a lehetővé teszi az Elnök számára költségalapúsággal kapcsolatos kötelezettségek előírását az összekapcsolási vagy hozzáférési szolgáltatások tekintetében, amennyiben a piacelemzés a hatékony verseny hiányát tárta fel és ennek következtében kötelezettségek híján az érintett szolgáltatók indokolatlanul magas díjakat alkalmazhatnak. Ez a szabályozási lehetőség a gyakorlatban különböző árszabályozási eszközök és költség-elszámolási kötelezettségek alkalmazását jelenti.

A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni az árjellegű versenyproblémákat (árdiszkrimináció, túlzott árazás/keresztfinanszírozás).

A fentiek alapján az érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat a hívásvégződtetés tekintetében költségalapú árak alkalmazására kötelezem, amely költségalapú árak kiszámításánál a LRIC (hosszú távú növekményi költségszámítás) költségszámítási módszertan szerinti költségalapú árak elérését tűztem ki szabályozói célként. A költségalapú árak megállapítására alkalmazott módszer kiválasztása során szem előtt tartottam, hogy a kötelezettségek kirovása során a szabályozásnak a versenyhiány következményeinek orvoslására kell törekedniük. A kötelezettségként előírt LRIC módszer alkalmazásával kialakított költségalapú nagykereskedelmi ár (amely magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is) a közgazdasági elmélet szerint megfelel annak az árnak, amely tökéletes verseny esetén hosszú távon kialakulna (kompetitív díjszint).

A kompetitív árszint meghatározásához tehát nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely meghatározott közgazdasági alapelvekre épül. A módszertan lépéseire az Európai Közösségi dokumentumok (kiemelten az Európai Bizottság erre vonatkozó Ajánlása[26]) is tartalmaznak előírásokat, ugyanakkor egy-egy országon belül a megvalósítás konkrét részleteit a nemzeti hatóságok feladata szabályozni.

A LRIC költségmodell alapján kialakított és az Elnök által jóváhagyott kompetitív díj lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval hálózati hozzáférési jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltató olyan versenyképes áron vegye igénybe a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltatótól, amely egyszerre biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felmerülő költségeinek megtérülését, és a verseny folytán a kapcsolódó piacokon a kiskereskedelmi árak versenyárakhoz való közeledését.

[26] A Bizottság Ajánlása (2009. május 7.) az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről (2009/396/EK)

A fentiek alapján a költségalapú árszabályozás (a jelen határozatban meghatározott más kötelezettségekkel együtt) megfelelő eszköz a feltárt piaci probléma (és az általa okozott lehetséges versenytorzító magatartás) orvoslására.

Az NHH Tanácsa a DH-25712-47/2008. számú határozattal lezárt harmadik piacelemzés során is kirótta a költségalapúság kötelezettségét, az elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy az erőfölény és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartások továbbra is indokolttá teszik ezen kötelezettség fenntartását.

Magyarországon a szabályozás a kezdeti szakaszban a mobil rádiótelefon-szolgáltatókat felülről lefelé építkező LRIC módszer (TD-LRIC) kidolgozására, és ennek alkalmazásával a költségalapú hívásvégződtetési díjak meghatározására kötelezte[27]. A korábbi szabályozás szerint tehát a Kötelezett Szolgáltatók a jogszabály, majd a Tanács határozatában előírt elvek szerint voltak kötelesek költségalapú díjukat kiszámítani, és azt a Tanácshoz jóváhagyásra benyújtani, amelynek jóváhagyásáról, illetve jóváhagyás hiányában megállapításáról a Tanács külön eljárásban döntött.

Annak ellenére, hogy a Kötelezett Szolgáltatókat korábban terhelő költségalapúság kötelezettsége körében a saját maguk által felépített modell alapján kiszámított díjak jóváhagyására voltak kötelezettek, a Tanács az első eljárásaiban mégis „benchmark" módszer segítségével határozta meg a Kötelezett Szolgáltatók hívásvégződtetési díjait. Ennek alapvető oka az volt, hogy a szolgáltatói modellek korrekciójára, az alapján a költségalapú díjak kiszámítására – a modellek elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal ellentétes módon történő felépítése miatt – a Tanácsnak nem volt lehetősége. A „benchmark" alapú díjmegállapítás jellegéből adódóan a költségalapú díjak jóváhagyására irányuló eljárásban a díjmegállapítás kisegítő szabályaként működött, melyet azonban a Kötelezett Szolgáltatók minden esetben vitattak. Az érintett piacra vonatkozó piacelemzési eljárások alkalmával folytatott egyezetések keretében már az Európai Bizottság is egyre inkább szorgalmazta, hogy a Tanács a lefolytatandó piacelemzések során a „beszédcélú hívásvégződtetés mobil rádiótelefon-hálózatban" szolgáltatás költségalapú nagykereskedelmi díja vonatkozásában rendelkezzen egy viszonyítási alapnak, kiindulási pontnak tekinthető eszközzel. Ezért a Tanács már a DH-9549-55/2006 számú határozatban a BU-LRIC költségmodell felépítése, valamint az érintett szolgáltatók által rendelkezésre bocsátott adatokkal történő feltöltése mellett döntött. A DH-9549-55/2006. számú határozat ugyan már a BU-LRIC modell alapján határozta meg a végződtetési díjakat, de a Kötelezett Szolgáltatók választhattak, hogy TD-LRIC módszer alapján maguk számítják ki a végződtetési díjakat vagy a BU-LRIC módszertan alapján a Hatóság által kiszámított díjakat alkalmazzák. A DH-25712-47/2008. számú határozatban ezzel szemben a Hatóság már kizárólag a BU-LRIC modell alapján állapította meg a díjakat, a TD-LRIC modellen alapuló díjak kiszámítására a Kötelezett Szolgáltatókat ezen határozat [128] pontjában foglalt indokolás alapján nem kötelezte. Ezen pontban foglalt indokolás megfelelően irányadó jelen határozat tekintetében is.

A Tanácsnak tehát már a korábbi két eljárás során is rendelkezésére állt egy BU-LRIC modell, amely egyrészt a költségalapú hívásvégződtetési díj ellenőrzése körében kerülhet alkalmazásra, másrészt pedig a költségalapú hívásvégződtetési díj megállapítására szolgáló eszköz is lehet.

A korábbi piacelemzési illetve a hívásvégződtetési díjak jóváhagyására és megállapítására vonatkozó közigazgatási eljárások valamint ezen határozatok bírósági felülvizsgálta során hozott jogerős bírósági döntések tapasztalatai, illetve az Európai Unió távközlés-szabályozási koncepció fejlődési irányai alapján a következő megállapítások tehetők:

a) A BU-LRIC költségmodell korábbi eljárásokban történő felépítése, és használata útján a Hatóság megbizonyosodott arról, hogy a BU-LRIC modell a költségalapú hívásvégződtetési díj megállapítására alkalmas eszköz. A BU-LRIC költségmodellnek a hívásvégződtetési díj megállapítása körében történő alkalmazását az a körülmény alapozza meg, hogy kielégíti a költségalapúság alapkövetelményeit, amennyiben a szolgáltatás nyújtásához szükséges költségeket veszi számba, és ezeket a hosszú távú növekményi (különbözeti) költségszámítás szabályai szerint dolgozza fel. A BU-LRIC (azaz alulról felfelé építkező) megközelítés egy hipotetikus, hatékony hálózaton való szolgáltatásnyújtás költségeit modellezi, amely módszer teljes körűen eleget tesz az Eht. 108. § (2) bekezdésében foglalt kritériumoknak is. A Hatóság által épített BU-LRIC modell tehát képes minden olyan szempont figyelembevételére, ami a korrekt költségalapú hívásvégződtetési díj megállapításához szükséges, ezért nem szükséges egy olyan párhuzamos ármegállapító eszköz fenntartása (TD-LRIC módszer), amelynek az elektronikus hírközlési szabályok szerinti alkalmazása a Kötelezett Szolgáltatók részéről ellenállásba ütközött.

[27] A Magyar Telekomot (illetve jogelődjét) 2003-tól, a Telenort (illetve jogelődjét) 2004-től, a Vodafone-t pedig 2005-től terhelte a TD-LRIC modell alapján történő költségalapú díjképzési kötelezettség.

b) Az Európai Unió hírközlés-szabályozási koncepciója abban az irányban fejlődött, hogy az ármegállapító eszközök közül a nemzetközi gyakorlatban kedvező tapasztalatokat mutató és szabályozásszakmai megközelítésből is szakszerű BU-LRIC modell legyen az ármegállapítás eszköze. A hívásvégződtetési díjak szabályozói kezelésével kapcsolatos 2009/396/EK Ajánlás[28] 2. pontja ajánlja a modell alkalmazását, és már részletes előírásokat is tartalmaz, amelyet a Hatóság az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján köteles figyelembe venni.

Az Eht. 108. §-ában foglalt szabályok egyértelműen lehetővé teszik az Elnök számára, hogy a BU-LRIC modell alapján állapítsa meg a Kötelezett Szolgáltatók hívásvégződtetési díját (azaz az Elnök joga az egyes díjmegállapítási modellek és módszerek közötti választás).

A „költségalapúság" kötelezettsége az Eht. 108. §-ában foglalt szabályok alapján (alkalmazásával) szabható ki. Az Eht. 108. § (1) bekezdése szerint a Hatóság a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség keretében a következő rendelkezéseket írhatja elő:

„a) költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget írhat elő,

b) meghatározott költségszámítási és díjképzési módszer alkalmazására, illetve a díjak ellenőrizhetőségére vonatkozó kötelezettséget írhat elő, továbbá

c) a hatékony szolgáltatás költségének ellenőrzésére a szolgáltató által egyébként alkalmazottól eltérő költségszámítási módszert alkalmazhat."

Az Eht. 108. § (1) bekezdése nem fogalmaz meg egymással összefüggő és/vagy konjunktív feltételeket, ezáltal az Eht. fenti és 108. §-ban fogalt egyéb rendelkezések alapján sincs akadálya annak, hogy a 108. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettség kiszabásától jelen határozatban eltekintsek, és csak az a) pontban foglalt „költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget" írjam elő, a 108. § (5) bekezdésében foglaltak egyidejű alkalmazásával.

Az Eht. 108. § (1) bekezdés a) pontja és 108. § (5) bekezdése alapján hozott aktus (BU-LRIC modell alapján történő díjmeghatározás), mint mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási döntés jogilag kötött aktus, mert jogszabályon alapul, továbbá a jogi norma meghatározza a döntés célját, kereteit és tartalmát:

– A költségalapú végződtetési átlagdíj megállapítása körében biztosított mérlegelési jogkör hírközlés-ágazati specialitásokkal rendelkezik. A BU-LRIC modell alapján történő díjmegállapításnak meg kell felelnie egyrészt az Eht. 108. § (2) bekezdésében foglalt speciális szabályoknak, másrészt az Eht. 108. § (1) bekezdés a) pontja alapján kirótt kötelezettség alapján azon feltételnek, hogy alkalmas legyen a költséglapú díj kiszámítására. Harmadrészt a fentiekből következően annak a követelménynek is, hogy a modell a vele szemben támasztott szokásos szakmai szabályoknak megfeleljen.

– Ezen speciális, hírközlési jogban szükségszerű jogalkotási indokokon túl az Elnököt kötik a költségalapúság körében a mérlegelési jogkör alkalmazásával hozott hatósági aktusokkal szembeni követelmények. Így a mérlegelésnek meg kell felelnie a jogszabályban foglalt normáknak, jogelveknek, célkitűzéseknek és kellő mértékben fel kell tárni a tényállással összefüggő körülményeket, meg kell határozni a mérlegelési szempontrendszert, továbbá megfelelően megindokolni a mérlegelési jogkörben hozott döntés egyes elemeit.

A fentieknek való megfelelés érdekében:

– a Határozat indokolás jelen pontjának későbbi része tartalmazza a DH-25712-47/2008. számú határozatban szereplő BU-LRIC modellhez képest végrehajtott módosításokat és annak indokait;

– a Határozat indokolás jelen pontjának későbbi része tartalmazza a 3G hálózatok költségének BU-LRIC modellben való figyelembevételi lehetőségének indokolását;

– továbbá az indokoláshoz kapcsolódó függelék részletesen indokolja magát a felépített BU-LRIC modellt, megadva az input adatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is.

Jelen eljárásban a költségalapú díjjal kapcsolatos tényállás tisztázási kötelezettségnek oly módon tettem eleget, hogy a Kötelezett Szolgáltatókat az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján terhelő kötelezettséget a piacelemzési eljárásban történő adatszolgáltatási eljárás keretében érvényesítettem.

Ennek keretében felhívtam a Kötelezett Szolgáltatókat, hogy a BU-LRIC modellnek a DH-25712-47/2008. számú határozat közlése óta eltelt időszakban bekövetkezett esetleges változások miatti frissített (új) adatokkal való feltöltése érdekében, a tényállás teljes körű tisztázását elősegítve, szolgáltassanak adatokat.

---

[28] A Bizottság Ajánlása (2009. május 7.) az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről (2009/396/EK)

A fentiek ugyanakkor nem érintik a Kötelezett Szolgáltatókat a költségalapú díjak megállapításával kapcsolatban terhelő kötelezettségeket és az őket megillető jogokat, hiszen egyrészt a Kötelezett Szolgáltatókat az Eht. 103. § (1) bekezdése alapján terhelő költségalapúság bizonyítása kötelezettségének jelen eljárásban történő érvényesítése nem változtat magán a korábbi eljárásokban őket terhelő bizonyítási kötelezettség tartalmán, továbbá, a Kötelezett Szolgáltatókat mind a BU-LRIC modellel, mind pedig az eljárás egésze tekintetében a korábbi eljárásokkal egyezően megilleti a Ket. 51. §-a szerinti nyilatkozattétel jog valamint az Eht. 36. §-a alapján a határozat-tervezettel kapcsolatos észrevételezési jog.

DH-25712-47/2008. számú határozatban szereplő BU-LRIC modellhez képest végrehajtott módosítások

A BU-LRIC költségmodell, illetve az általa feldolgozott adatok az előző szabályozási ciklushoz képest változtak az EU Bizottság hívásvégződtetésre vonatkozó ajánlása és a technológia alkalmazás fejlődése következtében. Megváltozott a modellezett hálózat technológiai szerkezete (2G/3G, NGN), a figyelembe vehető költségek köre (forgalomfüggő költségek), az inkrementális költség meghatározásának módja és az értékcsökkenés számítása. A feldolgozott adatok időtávja a gazdasági értékcsökkenés számítás alkalmazása következtében kibővült.

A BU LRIC költségmodell értelemszerűen új időszakra, 2010-re vonatkozóan határozza meg egy hipotetikus hatékony mobilszolgáltató egységköltségét, amelynek során a szolgáltatók által rendelkezésre bocsátott tényadatok és előrejelzések kerültek felhasználásra.

Módosult a számítások során felhasznált tőkeköltség-szorzó értéke. A WACC aktuális értékének a megállapításához a Hatóság új módszertant dolgozott ki és azt honlapján nyilvánosságra hozta. A Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban elnevezésű nagykereskedelmi piacon azonosított JPE szolgáltatókra vonatkozó tőkeköltség-szorzó (a továbbiakban: WACC) értéket 14,8 %-ban állapítottam meg, ami – hasonlóan a megelőző WACC-hoz – a WACC értékének megállapításául szolgáló tanácsadói jelentésben[29] meghatározott célsáv közepe. A WACC érték funkciója az, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak a rájuk vonatkozó és kihirdetett piacelemzési határozatokban szereplő WACC mértékéig nyílik lehetőségük a működtetett tőkéjük költségeinek az áraikban történő érvényesítésére.

A BU-LRIC modell elméleti felépítése nem változott. Szerkezete és fájl struktúrája módosult az EU Bizottság ajánlásának való megfelelés technikai megvalósítása során, az adatok és kalkulációk legmegfelelőbb kezelése érdekében.

3G hálózatok költségének BU-LRIC modellben való figyelembevétele

A BU-LRIC költségmodellben már nemcsak kizárólag GSM hálózati elemek (2G) költségeit vettem figyelembe a hívásvégződtetési díj meghatározása során, hanem beépítésre kerültek UMTS (3G) hálózati elemek is, továbbá az újgenerációs hálózatok működése is figyelembe vételre került. (Jelen határozat terminológiájában 3G hálózatnak a magyarországi mobil szolgáltatók azon hálózatát értjük, melyen az UMTS licensz nélkül nem volnának jogosultak szolgáltatást nyújtani.) A 3G bevonásának az oka elsődlegesen az volt, hogy a mobilszolgáltatók mind a 2G, mind a 3G hálózataikat használják a mobil beszédcélú hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására. Noha a 3G a vizsgált piac szempontjából csak egy olyan új technológiának tekinthető, amely nem ennek a szolgáltatásnak az érdekében jött létre, és amely nélkül a mobil beszédcélú hívásvégződtetés szolgáltatás maradéktalanul teljesíthető volna, a költség-meghatározás szempontjából nem hagyható figyelmen kívül, mert használata a vizsgált szolgáltatás nyújtásának egy hatékonyabb módját jelenti, súlya pedig folyamatosan nő a vizsgált szolgáltatás tekintetében. Fentieken túl az európai szabályozási tendencia is jelentőséget tulajdonít az együttműködő technológiák együttes figyelembevételének.

A mobil hívásvégződtetés szolgáltatás tartalma ugyanis változatlan, és független attól, hogy az a mobilszolgáltató 2G vagy 3G hálózatán jön-e létre. Rögzíthető, hogy a hang hívásvégződtetés biztosítása a 3G hálózatokon kizárólag az egyes mobilszolgáltatók hálózatfejlesztési döntésein múlik, a szolgáltatást igénybevevő távközlési szolgáltatóknak és végső soron azok előfizetőinek semmiféle ráhatásuk nincs arra, hogy az általuk végződtetésre átadott forgalom a mobilszolgáltató melyik hálózatán végződjék. Tehát a 3G hálózat használata a mobil hívásvégződtetés szolgáltatásra tipikusan a szolgáltatók hatáskörébe tartozó döntés.

A fentiek alapján azért döntöttem a BU-LRIC modell 3G hálózatokra történő kiterjesztése mellett, mert a 3G hálózatok megjelenése egy hatékonyabb technológiát jelent a nagykereskedelmi beszédcélú hívásvégződtetésben, és a 3G hálózatok terjedésével azok jelentősége is megnőtt.

---

[29] Az NMHH honlapján 2010 októberében közzétett WACC számítási módszertan alapján: Szabályozói tőkeköltség-számítás a távközlési piacon, Metodológiai összefoglaló, 2010. október

A BU-LRIC költségmodell alapján kialakított költségalapú díj mértéke 4,64 Ft/perc, amely díj a Hatóság által felépített BU-LRIC költségmodell alkalmazásának végeredményeként kapott érték. A BU-LRIC költségmodell részletes leírását, továbbá az input adatok egységes listáját, illetve az adatok képzésének módját, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat jelen határozat indokolásához kapcsolódó függelék tartalmazza.

A Határozat rendelkező részében meghatározottak alapján a Kötelezett Szolgáltatók a BU-LRIC költségmodell végeredményeként továbbra is azonos mértékű (szimmetrikus) költségalapú hívásvégződtetési díjat kötelesek alkalmazni. Ez a rendelkezés összhangban van az EU Bizottság vonatkozó Ajánlásával.

Az azonos mértékű hívásvégződtetési díj alkalmazását elsősorban az indokolja, hogy mindhárom magyarországi mobilszolgáltató esetében azonos költségeket feltételezhetünk, mivel mindhárom mobilszolgáltató ugyanazon frekvenciasávokban működik, azonos sávszélességgel rendelkezik, mindegyik szolgáltató hálózata országos lefedettséget biztosít, és mindegyikük rendelkezik UMTS engedéllyel.

A közös célérték meghatározása egy 1/3 rész forgalom kielégítésre méretezett, elméleti, hatékony szolgáltató költségeinek figyelembevételével történt. Ez összhangban van az előző eljárásban alkalmazott eljárással, figyelembe veszi a magyarországi mobil piac terjedelmét, szereplőinek számát és azt, hogy a szolgáltatók azonos külső feltételek mellett működnek, beleértve azt a fontos körülményt, hogy mindhárom szolgáltató azonos időben kapott UMTS engedélyt.

A DH-9549-55/2006. számú határozat bírósági felülvizsgálata során kirendelt szakértő álláspontja is az volt, hogy a Kötelezett Szolgáltatók piaci helyzete, pozíciója és a BU-LRIC költségmodell és költségalapú díj meghatározása szempontjából releváns paramétereik kiegyenlítettek, ezáltal a végződtetési díjakban való különbségtétel a szolgáltatók között nem indokolt. A szimmetrikus díjak melletti újabb érv a 2009-ben megjelent Ajánlás, mely egyértelműen rögzíti, hogy díjkülönbség csak a szolgáltatók hatáskörén kívül eső, objektív költségkülönbségek esetén ismerhető el. Ilyen körülmény azonban a magyarországi mobilszolgáltatók esetében nem azonosítható.

Továbbra is fenntartom azt a szabályozást, mely szerint a Kötelezett Szolgáltatónak naptári és napszaki megosztástól független hívásvégződtetési díjakat kell távközlési partnereivel szemben alkalmaznia, az összes végződtetett beszédpercre vonatkozóan.

A napszaki megosztástól független hívásvégződtetési díj alkalmazásának feltétlen előnyeként értékelhető, hogy a határozat kihirdetésével minden piaci szereplő pontosan tudja az egyes szolgáltatók által alkalmazott hívásvégződtetési díjakat, amely a piaci szabályozás előreláthatóságát, kiszámíthatóságát is szolgálja. Ez az elszámolási módszer minden időszakban biztosítja, hogy az elszámolás pontosan a meghatározott hívásvégződtetési díjon történjék, valamint jelentősen leegyszerűsíti a hívásvégződtetési díjak átláthatóságát és ellenőrizhetőségét, biztosítja azok tervezhetőségét és stabilitását.

A hívást indító szolgáltató adott forgalmi viszonyok mellett ugyanannyi nagykereskedelmi hívásvégződtetési díjat fizet egységes percdíjon történő elszámolás esetén is, mint csúcsidejű és csúcsidőn kívüli forgalmi díjak mellett (amennyiben azok jól kerültek megállapításra). Az előfizetőinek biztosított csúcsidejű és csúcsidőn kívüli kiskereskedelmi forgalmi díjat tehát a mobil hívásvégződtetési díj ilyen megbontása nélkül is saját hatáskörében megállapíthatja, ez számára költségváltozást nem jelent.

Noha megítélésem szerint a költségalapú, adott esetben a BU-LRIC módszer szerint kialakított, hívásvégződtetési díj azonnali bevezetése jelentené a feltárt versenyprobléma és következményeinek orvoslását, azt is figyelembe vettem, hogy a Kötelezett Szolgáltatók által (tanácsi határozat alapján) jelenleg alkalmazott hívásvégződtetési átlagdíjak és jelen határozatban foglalt végződtetési díjak között jelentős a különbség. Ezért az így meghatározott hívásvégződtetési díj azonnali bevezetése zavart okozhatna a Kötelezett Szolgáltatók gazdálkodásában.

A fentieken kívül azonban arra is tekintettel kellett lennem, hogy a kívánatos célt, a költségalapú hívásvégződtetési díjak alkalmazását a teljes távközlési piacon a hatékony versenyfeltételeinek biztosítása érdekében nem lehet túlságosan távoli időpontra halasztani, azt a lehető leghamarabb el kell érni.

A fenti két szempont mérlegelésével meghatároztam egy ütemtervet (glide path), amely előírja, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a célértéknek tekintett költségalapú hívásvégződtetési díjat milyen módon érjék el. Tekintettel a fentiekben kifejtettekre, és arra, hogy a DH-9549-55/2006. számú határozat szerint, az ott foglalt indokolásnak megfelelően mindhárom mobil szolgáltatónak 2009. január 1. napjától azonos díjat kell alkalmaznia, a glide path előírása során a Kötelezett Szolgáltatókra továbbra is minden lépcsőben azonos díj alkalmazását írtam elő. A glide path előírása összhangban van a legtöbb európai hatóság gyakorlatával és a European Regulators Group (ERG)

álláspontjával is, mely támogatja a glide path alkalmazását, mint egy olyan eszközt, amely eddig is segített elérni a szabályozási célokat, és a jövőben is alkalmazni javasol[30].

A glide path jellemzőinek meghatározásakor maximálisan támaszkodtam a DH-25712-47/2008. számú határozat szerinti glide path alkalmazása során nyert tapasztalatokra. A glide path lépcsőinek maghatározásakor két szempont érvényre juttatását tartottam kiemelkedően fontosnak. Egyrészről azt, hogy minden mobilszolgáltató hívásvégződtetési díja évente azonos mértékben csökkenjen, másrészről azt, hogy kiszámítható, stabil feltételeket teremtsen a piaci szereplők számára illetve, hogy a korábban adott időszakra meghatározott glide path értéknél kedvezőbb érték ne adódjon a számítási elv alkalmazása alapján. Fentiek alapján a glide path első lépcsőjének a DH-25712-47/2008. számú határozatában meghatározásra került 11,86 Ft-os értéket tettem. Ezt az értéket a piac szereplői már ismerik, várakozásaikba beépítették. A további két lépcső esetében az évenként azonos 2,40 Ft/perc mértékű díjcsökkentés alkalmazása biztosítja az arányos terheket. Az évenként azonos 2,40 Ft/perc mértékű csökkentési ütem meghatározásának kiinduló értéke 11,86 Ft/perc, míg a célértéke a hatósági BU-LRIC módszertannal meghatározott költségalapú hívásvégződtetési díj.

A glide path időtartamának meghatározásakor nagymértékben támaszkodtam a DH-9549-55/2006. és a DH-25712-47/2008. számú határozatok végrehajtásával kapcsolatban nyert tapasztalatokra. Ennek a követelménynek a legfeljebb 3 lépcsős díjcsökkentés felel meg. A 4 lépcsős csökkentés tehát már indokolatlanul elnyújtaná a költségalapú hívásvégződtetési díj eléréséhez szükséges időtartamot. A 2 lépcsős csökkentés mértéke viszont még továbbra is túlzónak tekinthető megítélésem szerint, a szolgáltatók időben arányos, kiszámítható terhelése kedvezőbb piaci folyamatokat generál, mint egy erősebb ütemű, gyors díjcsökkentés, ami akár a piac megzavarásához is vezethetne.

Ugyanakkor – tekintettel a következő piacelemzés eredményeként várható újabb határozat kibocsátásának időpontjára, melyben a célérték változhat a piaci viszonyok függvényében – a 2014. január 1-től érvényes díjtételt, a harmadik lépcsőt, jelen határozatban nem írtam elő.

A fenti módszer alkalmazásával biztosítható a Kötelezett Szolgáltatók számára a több évre előremutató, kiszámítható szabályozási környezet. Ugyanakkor a későbbi piacelemzések során az esetlegesen felmerülő új körülményeket is figyelembe kell venni kötelezettségek értékelése során azzal, hogy amennyiben a piacot érintő lényeges változás nem következik be, akkor a kötelezettség a fentebb meghatározott tartalommal valósuljon meg.

Megállapítottam, hogy a hívásvégződtetési díjakat a kompetitív szintre kényszerítő árszabályozás indokolt és arányos kötelezettség, mivel elősegíti a feltárt versenyprobléma és következményeinek orvoslását, azaz csökkenti a szolgáltatók azon képességét, hogy a hívásvégződtetési díjaikat jelentős piaci erejük kihasználásával tudják meghatározni, valamint a hatékony és fenntartható verseny érvényesülését segíti elő a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon, ezáltal növeli a fogyasztói jóléti többletet. A kompetitív árszint meghatározására a BU-LRIC módszert a fentiek alapján alkalmas eszköznek tartom.

III.4.2.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. lehetőséget teremt az Elnök számára, hogy hozzáféréssel és összekapcsolással, (valamint közös eszközhasználattal, illetve helymegosztással) kapcsolatos kötelezettségeket írjon elő a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára.

Ennek keretében az Elnök többek között hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés biztosítását, továbbá az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítását írhatja elő.

Ilyen kötelezettséget az Elnök különösen akkor írhat elő, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése a Hatóság mérlegelése szerint megakadályozná a hatékony piaci verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén, és ebből eredően az előfizetők érdekeivel ellentétes eredményre vezetne.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség megfelelő alkalmazása a korábban vizsgált piactorzító magatartásformák közül megfelelően képes kezelni a hozzáférés megtagadását, valamint képes lehet megelőzni az indokolatlan előírások, követelmények kikötését.

[30] ERG (08) 31 rev1 Response to Public Consultation on Termination Rates

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség és a költségalapúság kötelezettsége jelen határozatban vizsgált piacon egymást kölcsönösen támogató kötelezettségek, a jelentős piaci erő által lehetővé tett kiszorító magatartás hatékony megelőzésére/kezelésére csak együttes kirovásuk ad lehetőséget. A kötelező „hozzáférés és összekapcsolás előírása" ugyanis önmagában nem kezeli azt a problémát, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak – egyéb szabályozás hiányában – nagy szabadságuk van hívásvégződtetési díjaik meghatározásában, a „költségalapúság" kötelezettsége ugyanakkor önmagában nem tudja kiküszöbölni azt a lehetőséget, hogy ösztönzöttség hiányában a jelentős piaci erejű szolgáltatók ne végződtessenek minden hívást.

Az NHH Tanácsa a DH-25712-47/2008. számú határozattal lezárt harmadik piacelemzés során is kirótta ezen kötelezettséget, amelyeket megalapozó tények azóta sem változtak lényegesen. A végfelhasználók által igénybevett szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra továbbra is a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képezi, így a szolgáltatás nyújtásának lehetősége továbbra is függ az infrastruktúrához való hozzáféréstől. A hozzáférés kötelezettségének fenntartása képes biztosítani, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás érdemben megvalósuljon, azaz a Jogosult Szolgáltató képes legyen összekapcsolódni a Kötelezett Szolgáltatóval és annak hálózatához hozzáférve ügyfeleit kiszolgálni.

A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata alapján tehát úgy értékeltem, hogy a „Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" piacához tartozó szolgáltatások tényleges igénybevehetőségének érdekében indokolt és arányos a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség fenntartása a rendelkező részben foglaltak szerint.

Mivel a szabályozás hatására a mobil nagykereskedelmi hívásvégződtetési díjak a korábbi DH-25712-47/2008. sz. határozatban foglalt díjakhoz képest csökkennek, ezért tovább csökken a mobilszolgáltatók gazdasági ösztönzöttsége arra, hogy a hálózatukban minden felajánlott forgalmat végződtessenek. Különösen igaz lehet ez abban az esetben, ha új, a mobilszolgáltatók bármely üzleti szegmensére vonatkozó versenytárs jelenne meg a piacon. Ezért – szabályozás hiányában – előfordulhatna, hogy az összekapcsolási igénnyel jelentkező új távközlési szolgáltatót a mobilszolgáltató elutasítaná, ezzel is nehezítve annak piacra lépését vagy piaci megerősödését.

A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség tartalma nem módosult érdemben a DH-25712-47/2008. számú határozatban előírtakhoz képest.

Ennek megfelelően nem változtattam meg a kötelezettség körében alkalmazandó Hszr. szabályaira utaló rendelkezést, tekintettel arra, hogy a korábbi szabályozási mód kellően pontos, ezért félreértésre nem adhat okot a Hszr. egyes szabályainak alkalmazhatósága tekintetében. A rendelkező rész továbbra is pontosan nevesíti a Hszr. azon rendelkezéseit, amelyeket a kötelezettség teljesítése során a Kötelezett Szolgáltatónak nem kell alkalmaznia. Ilyennek minősül a Hszr. referenciaajánlatokra vonatkozó III. fejezete, tekintettel arra, hogy az Eht. 103. §-ában foglalt referenciaajánlat készítési kötelezettség jelen határozatban sem került kiszabásra. Ugyancsak nem terheli a Kötelezett Szolgáltatót a Hszr. V. és VI. fejezetében foglalt szabályok alkalmazásának kötelezettsége sem, tekintettel arra, hogy e szabályok elsősorban a helyhez kötött szolgáltatók esetén értelmezhetőek.

Amennyiben a nyújtott „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás sajátosságai ezt nem zárják ki, akkor a kötelezettség teljesítése során az alkalmazási körbe tartoznak viszont:

a) a Hszr. I. fejezetének rendelkezései, beleértve a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása körében értelmezhető értelmező rendelkezéseket;

b) a Hszr. II. fejezetének rendelkezései az alábbiak szerint:
   – új összekapcsolási szerződés megkötését igénylő jogosult szolgáltató esetén a hálózati szerződés megkötésére vonatkozó rendelkezések;
   – a hálózati szerződés tartalmával kapcsolatos rendelkezések közül a nyújtott szolgáltatással kapcsolatban értelmezhető rendelkezések;
   – új összekapcsolási szerződés megkötését igénylő jogosult szolgáltató esetén a hálózati szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezések;
   – a hálózati szerződés módosítására vonatkozó rendelkezések a rendelkező részben foglalt Hszr. 12. §-ától eltérő szabály kivételével; valamint
   – a hálózati szerződés megszűnésére vonatkozó rendelkezések;

c) új összekapcsolási szerződés megkötését igénylő jogosult szolgáltató esetén Hszr. IV. fejezetének rendelkezései.

A „hozzáférés és összekapcsolás" kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltatót arra köteleztem, hogy a hívásvégződtetési díjakra meghatározott ütemezésnek megfelelően köteles az egyes díjak alkalmazására előírt kezdő időpontoktól számított 15 napon belül valamennyi Jogosult Szolgáltatóval kötött hálózati szerződésének módosítását kezdeményezni, és a hálózati szerződéseket a módosítás kezdeményezésétől számított 30 napon belül módosítani.

A fenti – a Hszr. 12. §-ában foglalt szabálytól eltérő – rendelkezés megállapítása továbbra is indokolt, mert a Kötelezett Szolgáltató a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" szolgáltatást – az Eht. 88. §-a értelmében – hálózati szerződés alapján köteles nyújtani, és mivel a végződtetési díj, a jelen kötelezettség teljesítése során alkalmazandó Hszr. 7. § (1) bekezdésében említett Hszr. melléklet 4. pontja szerint, a hálózati szerződések egyik tartalmi elemét képezi, a hívásvégződtetési díjak határozatban foglalt ütemezés szerinti változása értelemszerűen érinti a Kötelezett Szolgáltató által kötött hálózati szerződéseket is.

A Hszr. 12. §-ától való eltérést elsősorban az indokolja, hogy a (3) bekezdés a felek közös kötelezettségévé teszi a szerződésmódosítást, azonban ezen szabály alkalmazása a hívásvégződtetési díjak változása esetén nehezen megvalósítható, hiszen a Hszr. 12. § (3) bekezdése alapján előfordulhatna, hogy a felek „egymásra várnak" az alkalmazandó díjnak megfelelő szerződésmódosításra tett ajánlat tekintetében. A módosítás így nem jönne létre, mert egyik fél sem tenne a másiknak szerződésmódosítási ajánlatot. Ezért – a fentieket mérlegelve – továbbra is a Kötelezett Szolgáltatók kötelezettségévé teszem, az ütemezés szerinti új díjak hatályba lépése esetén, a díjnak megfelelő szerződésmódosítási ajánlat megtételét. Egyrészt abból a tényből következően, hogy a díjváltozás nyomán fellépő díjalkalmazási kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót terheli (noha nyilvánvalóan érinti a Jogosult Szolgáltatókat is), másrészt azért, mert a részére beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén a mobiltelefon-szolgáltatók vannak a Hszr. szerinti kötelezett szolgáltatói pozícióban. Annak érdekében, hogy a szerződésmódosítás ténylegesen megvalósuljon, és ne „rekedjen meg" az ajánlattételi szakaszban, a Kötelezett Szolgáltatót a továbbiakban is arra kötelezem, hogy a hálózati szerződéseket a módosítás kezdeményezésétől számított 30 napon belül módosítsa. Amennyiben egy esetleges utólagos ellenőrzési eljárás során megállapítom, hogy a szerződések a fenti határidőn belül nem kerültek módosításra, akkor a Kötelezett Szolgáltató felelősségét abban a tekintetben fogom vizsgálni, hogy minden tőle elvárhatót megtett-e annak érdekében, hogy a módosítások a határidőn belül véget érjenek. A szerződésmódosítási ajánlat megtételére rendelkezésre álló 15 napot továbbra is elegendőnek tartom arra, hogy Kötelezett Szolgáltató a határozatnak megfelelő szerződésmódosítási ajánlatot megtegye, hiszen az mindössze a hálózati szerződésekben foglalt díj megváltoztatására vonatkozik, és a Kötelezett Szolgáltató a határozatban foglalt ütemezés ismeretében arra megfelelően fel tud készülni.

A szerződésmódosításra előírt 30 napos határidő ugyan eltér Hszr. 12. § (3) bekezdésében foglalt határidőtől, de megítélésem szerint a kérdéses szerződésmódosításra így is meglehetősen tág határidő áll a Kötelezett Szolgáltatók rendelkezésére. Egyrészt a már fentebb is említett azon okból, hogy a szerződésmódosítás mindössze egyetlen díjat érint, másrészt azért is, mert egyéb jogszabályváltozástól vagy határozat módosulásától eltérően ebben az esetben nem merül fel annak a lehetősége, hogy a felek esetlegesen nem tudnak megegyezni a szerződés tartalmát illetően, hiszen mind a díjak alkalmazási időpontját, mind összegét és mértékegységét pontosan rögzíti a Határozat. Tekintettel továbbá arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató hívásvégződtetési díjai a Határozat rendelkező része szerint folyamatosan csökkennek, a Jogosult Szolgáltatóknak mindenképpen érdekük, hogy a szerződésmódosítások az előírt határidőn belül létrejöjjenek, ezért valószínűsíthető, hogy a szerződések 30 napon belül történő módosítása érdekében a Jogosult Szolgáltatók is maximálisan együtt kívánnak működni a Kötelezett Szolgáltatókkal. A hálózati szerződések módosítása elvégezhető a Kötelezett Szolgáltató általi egyoldalú módosításként is, feltéve, ha erre a hálózati szerződés a Kötelezett Szolgáltatót kifejezetten felhatalmazza. A hatósági ellenőrzések tapasztalatai szerint a szolgáltatók e megoldás felé mozdultak el, tekintettel arra, hogy a díjváltozásonkénti kétoldalú módosítás a Jogosult Szolgáltatók közreműködésének hiányában rendre meghiúsult.

Jelen kötelezés keretében, a szolgáltatások biztonságának, illetve a Jogosult Szolgáltatók összekapcsolási beruházásának védelmében előírásra került, hogy a jelen határozat megjelenése előtt meglevő összekapcsolási pontokat a Kötelezett Szolgáltatók előzetes figyelmeztetés nélkül nem szüntethetik meg, és nem módosíthatják azok technológiáját. A rendelkezés célja, hogy kizárja annak a lehetőségét, hogy a már megvalósult, élő összekapcsolási pontok megszüntetésével, áthelyezésével vagy a kapcsolódás jellemzőinek (technológiájának) megváltoztatásával a Kötelezett Szolgáltatók arra kényszerítsék a Jogosult Szolgáltatókat, hogy új összekapcsolási pontokon és/vagy megváltoztatott technológiai feltételek szerint átalakított formában legyenek kénytelenek átadni a hívásvégződtetési forgalmat, indokolatlan költségeket okozva ezzel a Jogosult Szolgáltatóknak.

Indokolt lehet ugyanakkor egy összekapcsolási pont megszüntetése, áthelyezése vagy a csatlakozás módjának megváltoztatása, ha a Kötelezett Szolgáltató hálózatfejlesztése, korszerűsítése az összekapcsolási pontok számának

természetes csökkenésével vagy átalakításával jár. (Például a korábbi kapcsolási struktúra lecserélése IP alapú hálózati elemekre, amely a kapcsoló eszközök koncentrációját az eddiginél is nagyobb mértékben teszi lehetővé stb.) A Jogosult Szolgáltatók részére azonban ilyen esetekben megfelelő felkészülési időt kell biztosítani, hogy a megváltozott körülményekhez alkalmazkodni tudjanak. Ezért egy már meglévő összekapcsolási pont megszüntetése vagy áthelyezése csak akkor válik lehetségessé, ha a Kötelezett Szolgáltató ezt a szándékát az érintett kedvezményezett szolgáltatóknak és a Hatóságnak a megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás előtt legalább öt évvel bejelenti, és ezzel egyidejűleg honlapján közzéteszi. Az öt éves előzetes bejelentési kötelezettséget az indokolja, hogy az Európai Bizottságnak az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz (NGA) való szabályozott hozzáférésről szóló Ajánlásában[31], a (39) bekezdésben ez olvasható: „…a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell, hogy az alternatív szolgáltatók – az adott esetnek megfelelően az adott országban meglévő körülmények figyelembevételével – legalább öt évvel az összekapcsolási pontok, például a helyi központok megszüntetése előtt megfelelő tájékoztatást kapjanak. Ez a határidő öt évnél rövidebb is lehet, ha a szolgáltató az összekapcsolási ponton teljes körűen egyenértékű szolgáltatást biztosít." Ez az ajánlás általánosságban vonatkoztatható a szolgáltatók hálózatai közötti mindenfajta összekapcsolásra, így a hívásvégződtetés célú összekapcsolásra is. Az 5 éves szabálytól eltérni abban az esetben van lehetősége a Kötelezett Szolgáltatónak, ha az összekapcsolási pont megszüntetése, áthelyezése vagy módosítása a Jogosult Szolgáltató(k) érdekeit nem sérti, erről megállapodnak és a megállapodást a Hatóságnak bejelentik. A Kötelezett Szolgáltató megszüntetheti, áthelyezheti vagy módosíthatja valamely összekapcsolási pontját akkor is, ha a Jogosult Szolgáltatóval nem tud megegyezni, azonban a régi és az új összekapcsolási pont között saját maga a saját költségén biztosítja a Jogosult Szolgáltatóhoz tartozó forgalom átvitelét, vagy az új technológiának megfelelő átalakítását, vagyis a Kötelezett Szolgáltató intézkedése miatt a Jogosult Szolgáltatót nem éri hátrány. A kiszámíthatóság és a változások átláthatósága érdekében mindkét esetben a Kötelezett Szolgáltató internetes honlapján való közzétételi kötelezettséget írtam elő. Az internetes honlapon való közzététel módját az átláthatóság kötelezés keretében határoztam meg.

A hálózatok fejlesztése nyomán egyre növekszik azon szolgáltatók száma, amelyek hálózatuk és a Kötelezettek hálózatának összekapcsolása során előnyben részesítik a teljesen IP alapú összekapcsolást. A Kötelezettek szabadon határozhatnak az IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontok létesítéséről, ugyanakkor – az EU Bizottság NGA Ajánlásával összhangban – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően 6 hónapos időtávlatra előre kötelesek megadni, hogy fejlesztési terveik szerint terveznek-e, és ha igen, akkor hol terveznek olyan összekapcsolási pontokat létesíteni, ahol a Jogosult Szolgáltatók közvetlenül IP alapú összekapcsolódást valósíthatnak meg. E kötelezést azért tartottam szükségesnek, hogy a korszerű hálózati elemeket alkalmazó, vagy ilyeneket fejlesztő szolgáltatók reális képet kapjanak arról, hogy mikor, hol és milyen feltételekkel tudnának más IP alapú hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódni, megtakarítva ezzel a hagyományos PSTN hálózatok követelményeinek megfelelő átalakítások költségeit.

III.4.2.5. Számviteli szétválasztás

A számviteli szétválasztási kötelezettség alapján a Hatóság többek között előírhatja a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára nagykereskedelmi árai átláthatóvá tételét, továbbá egyéb, az átlátható működéssel, egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatását.

A számviteli szétválasztás a vállalat egészét átfogó, zárt elszámolási rendszer, amely a vállalat teljes tevékenységét lefedi. A számviteli szétválasztási kötelezettség előírja a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy elkülönítetten kezelje a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi tevékenységét. A számviteli szétválasztás olyan szabályozó eszköz, amely több célt szolgál. Biztosítja a szolgáltató gazdálkodásának szabályozói szempontból való átláthatóságát, azaz átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal (jelen esetben kiemelten a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatással) kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat, a keresztfinanszírozás és az árprés ellenőrzéséhez szükséges adatokat, a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkat. Mivel a Kötelezettnek tevékenységeit gazdaságilag önállóan működő üzletágakként kell a számviteli szétválasztás során kimutatni, biztosítható az egyenlő elbánás számviteli elve teljesülésének nyomon követése a nagykereskedelmi árak ismeretében és a transzferárak átláthatóvá tételével, cégen belül és cégen kívül nyújtott hasonló szolgáltatás ellenértékének vonatkozásában.

[31] Commission Recommendation of 20 September 2010 on regulated access to Next Generation Access Networks (NGA) (2010/572/EU).

Mindezekből következően ennek a szabályozó eszköznek az alkalmazásával jelentősen befolyásolható az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató piaci viselkedése, előírásával megelőzhetőek a piaci folyamatokra kedvezőtlen szolgáltatói magatartások. Ily módon ez a kötelezettség támogatja mind az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettség, mind az egyenlő elbánás, mind a jelen határozattal szintén előírt költségalapú árak ellenőrzését. Ezen kívül a kötelezettség elősegíti a jövőbeni szabályozói tevékenységet, azaz a jövőbeni költségalapú díjak megalapozott és lehető legpontosabb meghatározását.

A teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség csak a számviteli szétválasztáson keresztül valósítható meg. Ezért szükségesnek tartottam a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség ismételt kirovását, azonban megállapítottam, hogy önmagában ennek a kötelezettségnek az alkalmazása nem elegendő a mobil hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás költségalapú szintre való csökkentésére, illetve költségalapú szinten tartására, mivel az csak az egyes költségkategóriák osztályozását és a ráfordítások egyszerűsített ellenőrzését teszi lehetővé.

A fentiekből következően a számviteli szétválasztási kimutatások évenkénti készítésére vonatkozó kötelezettség olyan folyamatos információkat nyújt a szabályozott szolgáltatók és ezáltal a piac működéséről, amelyek megteremtik a hosszú távú hatékony szabályozás alapját. Tekintettel arra, hogy a vizsgált nagykereskedelmi piac ex ante szabályozási szempontból való érintettsége várhatóan a közeljövőben fennmarad, illetve arra, hogy a piacdefinícióból eredően továbbra sem várható, hogy a jelen határozatban azonosított mobiltelefon-szolgáltatók jelentős piaci ereje a közeljövőben megszűnne, a határozatban kirótt „számviteli szétválasztási" kötelezettség alapján benyújtott kimutatásokból nyert információk várhatóan továbbra is felhasználásra kerülnek a keresztfinanszírozás és a nagykereskedelmi mobil hívásvégződtetési díj jövőbeni felülvizsgálata során. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy az erre vonatkozó piacelemzési vizsgálatok nélkül a „költségalapúság" kötelezettség fenntartását jelen piacelemzés időtávján túl is indokoltnak tartom, ugyanakkor a szabályozás (a jogszabályban előírt kötelezettség) immanens része, hogy a később esetlegesen kirovandó költségalapúság kötelezettség ellenőrzésére a korábban bekért számviteli kimutatások is alkalmasak lehetnek.

Megítélésem szerint a kötelezettség teljesítése nem jelent aránytalan terhet az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében, mivel számviteli szétválasztási kimutatást a Kötelezett Szolgáltatók eddig is készítettek, annak alkalmazásában gyakorlatuk van, a szükséges eszközök és módszerek rendelkezésükre állnak, a további alkalmazás nem jelent érdemi többletterhet a Kötelezett Szolgáltatók számára.

Megállapítottam tehát, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás/keresztfinanszírozás) kezelését, valamint az átláthatóság, a költségalapúság és az egyenlő elbánás kötelezettség ellenőrzését, ezért ennek a kötelezettségnek a Magyar Telekom, a Telenor és a Vodafone esetében, a Határozat rendelkező részének I. számú melléklet szerinti fenntartása arányos és indokolt.

A számviteli szétválasztási kötelezettség módszertanát – a korábbi eljárások tapasztalatait is figyelembe véve – az alábbiak szerint módosítom:

A korábbi kötelezettségtől eltérően a jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározott kötelezettség szabályai néhány helyen változnak; így a GRC definíciójával és a tartási nyereség értelmezésével, valamint a modellben alkalmazandó hálózati elemek használatával összefüggésben.

Az értelmezés és fogalommódosítás az egyértelműséget és a pontosítást szolgálja. A hálózati elemek tartalmi meghatározása során pedig a technológiai, technikai adottságokhoz való alkalmazkodás erősítése volt a cél. Mindezen pontosítások a számviteli szétválasztási kötelezettség megfelelő teljesítését kívánják elősegíteni.

III.4.3. Az arányos és indokolt kötelezettségek meghatározása

Megvizsgálva a három érintett piacon érvényesülő jelentős piaci erő hatásait, azonosítottam a versenyproblémát és az abból fakadó lehetséges piactorzító magatartásokat, értékeltem a rendelkezésre álló szabályozói eszközöket és kiválasztottam a feltárt versenyproblémának megfelelő (tehát indokolt) és azok súlyának megfelelő (tehát arányos) kötelezettségeket. A vizsgálat eredményeként az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a következő kötelezettségeket határoztam meg a rendelkező részben foglaltak szerint:

– átláthatóság
– egyenlő elbánás
– költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége
– hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség
– számviteli szétválasztás

III.5. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

Az Eht. 23. §-a szerint a Hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el. A Ket. 16. §-a mind az eljárás során, mind a határozat jogerőre emelkedését követő jogutódlással kapcsolatban tartalmaz előírásokat, azonban jelen határozat és eljárás sajátosságai okán indokoltnak láttam jelen határozat rendelkező részében szintén rögzíteni a határozatban előírt, illetve módosított kötelezettségek kapcsán a jogutódlás esetén a Kötelezett Szolgáltató(k), illetve jogutódja(ik) által alkalmazandó szabályokat.

A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség:
– Bár a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a jogelőd Kötelezett Szolgáltatót korábban a Határozat alapján terhelő kötelezettségek alól, de az Eht. 52-57. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó hatósági eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

A Határozat rendelkező része – figyelemmel az eljárás és határozat általánostól eltérő, speciális jogi jellegére – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.
– Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel a Ket. 16. §-ában foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban kiszabott, Kötelezett Szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
– Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a felek magánjogi viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Gt. szerinti jogutódlási formák (társasági formaváltás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – hatáskörrel nem rendelkezem, ezért csak a Ket. 16. §-a által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a Határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendeztem a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ban szabályozott, az Elnök által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a Kötelezett Szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már az Elnök határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódlással létrejött szolgáltató(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy a Ket. 16. §-a értelmében a Kötelezett Szolgáltató jogutódja nem mentesülhet a Kötelezett Szolgáltatót korábban jelen határozat alapján terhelő kötelezettségek alól.

Modelldokumentáció az NMHH BU-LRIC modelljéhez

1. A modell áttekintése

1.1. A modellépítés célja és a modell alapvető jellemzői

A modellépítés célja, hogy az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége" kötelezettség keretében, a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban" nagykereskedelmi szolgáltatásra költségalapú díjat határozzon meg.

A modell felépítése során a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság figyelembe vette az Európai Bizottság 2009/396/EK (2009. május 7.) Ajánlását (A Bizottság Ajánlása az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről, a továbbiakban: Ajánlás). Ez szükségessé tette a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának DH-25712-48/2008. számú határozatához kapcsolódóan kialakított és a Határozat Függelékében részletesen ismertetett költségmodell felülvizsgálatát és megfelelő módosítását.

A modell egy hipotetikus hatékony szolgáltató beszédcélú hívásvégződtetéssel kapcsolatos hosszú távú előremutató inkrementális költségét számszerűsíti. A modell input adatai e hipotézis alapján kerültek meghatározásra a magyar piacon működő mobil távközlési szolgáltatók által szolgáltatott adatok, valamint műszaki és hálózattervezési feltételezések felhasználásával. A bemenő adatok egy része számított, másik része pedig hatékonysági vagy piaci részesedési szempontok figyelembevételével választott, ill. megállapított érték. Az input adatok forrását, illetve a képzett input adatok esetén a számítás módját a 4. fejezet tartalmazza.

A modell kizárólag a beszédcélú hívásvégződtetés érdekében felmerült különbözeti költségeket veszi figyelembe. A modell a beszédcélú hívásvégződtetés különbözeti költségét az üzemeltető valamennyi szolgáltatásának összes hosszú távú költsége és ugyanezen üzemeltető harmadik személyeknek nyújtott nagykereskedelmi hívásvégződtetési szolgáltatás hiányában felmerülő összes hosszú távú költsége közötti különbségként határozza meg.

A modell különbséget tesz a forgalomtól függő és a forgalomtól független költségek között. A forgalomtól független költségeket a modell figyelmen kívül hagyja a végső egységköltség számítás során, továbbá a forgalomtól függő költségek közül csak azokat veszi figyelembe, amelyek a beszédcélú hívásvégződtetés nyújtásának hiányában elkerülhetők lennének.

A modell alulról felfelé építkező (bottom-up), ami azt jelenti, hogy egy adott forgalmi igényből kiindulva zöldmezősen épít fel egy hatékony hálózatot. Az előző bekezdésben elmondottakból következően azonban a hálózat építése során a hazai szolgáltatók gazdálkodási körülményei széleskörűen figyelembe vételre kerülnek. A költségmodell a modell időtávján belül elérhető hatékony technológián alapszik. Ennek érdekében a gerinchálózat NGN alapú, míg a mobil rádiós hozzáférési hálózat a második generációs és harmadik generációs mobil technológia együttes figyelembe vételével épül fel.

A modell a következő technológiákon történő szolgáltatásnyújtást modellezi:

- GSM a 900MHz-es frekvenciasávban
- GSM/DCS az 1800MHz-es frekvenciasávban
- UMTS a 2100 MHz-es frekvenciasávban

A modell a választékgazdaságosság figyelembe vétele érdekében a hálózat méretezése és az egységköltség számítás során figyelembe veszi a felsorolt technológiákkal lebonyolított adatátviteli szolgáltatások mennyiségét is.

A modell kiszámítja a szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos hálózati költségeket. Ez magában foglalja a befektetett eszközökkel kapcsolatos költségeket (CAPEX) és a működési költségeket (OPEX) egyaránt, valamint számszerűsíti a működő tőkével kapcsolatos tőkeköltséget is. A modell kétféle amortizációs módszer kezelésére alkalmas, ezek a következők: A) Az eszköz gazdasági értékét tükröző gazdasági szemléletű amortizációs módszer (a továbbiakban: gazdasági értékcsökkenés) B) Számviteli értékcsökkenés (lineáris/annuitásos változatokban)

Az alkalmazandó díj megállapításánál – összhangban a Bizottság Ajánlásával – a gazdasági értékcsökkenés alapján számított egységköltség kerül figyelembe vételre.

A modell folyóáron veszi figyelembe a költségeket.

A modell számítások biztosítják a releváns nem hálózati költségek figyelembevételét is.

A modell a 2010. évre vonatkozóan számítja ki a beszédcélú hívásvégződtetés egységköltségét.

1.2. A modell elméleti felépítése

A) Gazdasági értékcsökkenés számításnál

– A Hálózati igény számítása során az egyes hálózati elemekre vonatkozó forgalmas órai forgalmi igény számszerűsítése történik meg a teljes tervezési horizontra. A számítások során a szolgáltatások forgalmi adatai (perc, db, Mbyte), jellemzői (pl. hívásidőtartam, sikeres/sikertelen hívások aránya, SMS-hossz stb.) és az egyes szolgáltatások átlagos hálózati elem felhasználása (útvonal tényező) kerül felhasználásra.
– A Hálózat méretezése az alulról felfelé építkező modell referenciapontja, amelynek során a hálózati elemenként előálló forgalmi igény kiszolgálásához szükséges hálózati elemek mennyisége kerül meghatározásra a teljes tervezési horizontra. A hálózat modellezés figyelembe veszi a forgalom egyéb jellemzőit (pl. földrajzi megoszlás) is. A hálózat méretezése két fő alrendszer méretezését jelenti: ezek a rádiós hozzáférési hálózat (RAN – külön a GERAN /GSM EDGE Radio Access Network/ és külön az UTRAN /UMTS Terrestrial Radio Access Network/) és a hálózati kapcsoló alrendszer (NSS).
– A Capex számítások a befektetett eszközökkel kapcsolatos költségek számszerűsítését foglalják magukban. A hálózati eszközök költségeinek számításához a hálózat méretezése alapján adódó mennyiségek és a megfelelő eszközárak felhasználásával meghatározott eszközértékek szolgálnak kiindulásként. A hálózatmenedzsment rendszer és a támogató eszközök értéke a hazai szolgáltatók belső eszközarányainak felhasználásával előállított felárak segítségével, a koncesszió értéke a szolgáltatók által ténylegesen kifizetett díjak alapján kerül meghatározásra. A CAPEX értékek a teljes tervezési horizontra vonatkozóan kiszámításra kerülnek.
– Az Opex számítások során a modell a következő működési költségeket számszerűsíti: hálózatfenntartás, frekvenciadíjak, bérelt vonali díjak, támogató tevékenységek. A hálózatfenntartás és a támogató tevékenységek költsége a hazai szolgáltatók költség- és eszközadatainak felhasználásával előállított felárak segítségével kerül meghatározásra, míg a frekvenciadíjak és a bérelt vonali díjak a megfelelő mennyiségek és díjak szorzataként állnak elő. Az OPEX értékek a teljes tervezési horizontra vonatkozóan kiszámításra kerülnek.

– Az Egységköltség számítás során a HCC-szinten, a teljes tervezési horizontra, a végződtetési inkrementumra vonatkozóan meghatározott költségek a gazdasági értékcsökkenés módszerének alkalmazásával a megfelelő eszközfelhasználási profilok alapján módosításra kerülnek. A HCC költségek megfelelő összegzésével áll elő a beszédcélú hívásvégződtetés szolgáltatás egységköltsége a tervezési horizont valamennyi évére vonatkozóan.

B) Számviteli értékcsökkenés számításnál

1. ábra: A modell felépítése

– A Hálózati igény számítása során az egyes hálózati elemekre vonatkozó forgalmas órai forgalmi igény számszerűsítése történik meg. A számítások során a szolgáltatások forgalmi adatai (perc, db, Mbyte), jellemzői (pl. hívásidőtartam, sikeres/sikertelen hívások aránya, SMS-hossz stb.) és az egyes szolgáltatások átlagos hálózati elem felhasználása (útvonal tényező) kerül felhasználásra.
– A Hálózat méretezése az alulról felfelé építkező modell referenciapontja, amelynek során a hálózati elemenként előálló forgalmi igény kiszolgálásához szükséges hálózati elemek mennyisége kerül meghatározásra. A hálózat modellezés figyelembe veszi a forgalom egyéb jellemzőit (pl. földrajzi megoszlás) is. A hálózat méretezése két fő alrendszer méretezését jelenti: ezek a rádiós hozzáférési hálózat (RAN – külön a GERAN /GSM EDGE Radio Access Network/ és külön az UTRAN /UMTS Terrestrial Radio Access Network/) és a hálózati kapcsoló alrendszer (NSS).
– A Capex számítások a befektetett eszközökkel kapcsolatos költségek számszerűsítését foglalják magukban. A hálózati eszközök költségeinek számításához a hálózat méretezése alapján adódó mennyiségek és a megfelelő eszközárak felhasználásával meghatározott eszközértékek szolgálnak kiindulásként. A hálózatmenedzsment rendszer és a támogató eszközök értéke a hazai szolgáltatók belső eszközarányainak felhasználásával előállított felárak segítségével, a koncesszió értéke a szolgáltatók által ténylegesen kifizetett díjak alapján kerül meghatározásra.
– Az Opex számítások során a modell a következő működési költségeket számszerűsíti: hálózatfenntartás, frekvenciadíjak, bérelt vonali díjak, támogató tevékenységek. A hálózatfenntartás és a támogató tevékenységek költsége a hazai szolgáltatók költség- és eszközadatainak felhasználásával előállított felárak segítségével kerül meghatározásra, míg a frekvenciadíjak és a bérelt vonali díjak a megfelelő mennyiségek és díjak szorzataként állnak elő.
– Az Egységköltség számítás során a költségek homogén költségkategóriákba, majd a költségfüggvények segítségével hálózati elemekre kerülnek. A megfelelő forgalmi mennyiségekkel való osztás után előállnak a hálózati elemek egységköltségei. Az utolsó lépésben a hálózati elem egységköltségek és az útvonal tényezők felhasználásával a modell kiszámítja az egyes hálózati szolgáltatások egységköltségeit.

1.3. Fájlstruktúra

A modell a következő fájlokban és munkalapokon végzi a számításokat:

1.4. A modell bemenő adatai

A modell bemenő adatai az adatok forrása szerint a következők:

- Szolgáltatói adatok: a modell adatainak döntő része a szolgáltatói adatszolgáltatás eredményeként állt elő
- Egyéb, külső forrásból rendelkezésre álló adatok: pl. devizaárfolyamok
- Tervezési feltételezések: a hálózat építése során alkalmazott feltételezések
- Technológiai standardok
- Axiómák

A modell bemenő adatai az adatok feldolgozottsága szerint:

- Közvetlen inputok: A bemenő adatok nagy része változtatás nélkül kerül a modellbe. Ez tartalmi változatlanságot jelent. Tehát közvetlen inputnak tekintendő az az eset is, amikor több szolgáltató ugyanazon adatából kerül előállításra a bemenő érték.
- Számított inputok: Számított inputok azok a bemenő értékek, amelyek számítások végeredményeként állnak elő, és amelyek tartalmilag eltérnek a számításhoz felhasznált adatoktól (ilyenek például a szolgáltatók cellaadataiból számított forgalmi megoszlások).

2. Hálózat modellezés

A hálózat modellezése a hálózati igény számítását és a hálózat méretezését jelenti. Az almodellhez tartozó input adatok az „Input_data.xls" fájlból származnak, míg a számítások a „BU_LRIC_master_increment.xls" fájlban találhatóak meg. A számítások során az „Input_data.xls" fájlban található munkalapokon található input adatok első lépésben átemelésre kerülnek a „BU_LRIC_master_increment.xls" fájl input adatokat tartalmazó munkalapjaira és innen kerülnek felhasználásra a későbbi számítások során.

2.1. Hálózati igény számítása

A hálózati igény számítása során a releváns szolgáltatáskereslet hálózati méretezési igénnyé való átalakítása történik. A számítások a „BU_LRIC_master_increment.xls" fájl „C1 Demand" munkalapjának II.–IV. tábláiban találhatók.
Hálózati igény számításának menete:

2. ábra: A hálózati igény számítása

A 2. ábra a számítások menetének vázlatát mutatja be.

Kiindulás: Forgalmi igény (előfizetők által bonyolított forgalom)
A hálózati igény számítása során a számlázott szolgáltatásmennyiségek átszámításra kerülnek hálózati elemekre vonatkoztatott forgalmas órai kapacitásigényre. A kiindulást az előfizetőknek számlázott forgalom jelenti. A modellben a számítások alapjául szolgáló előfizetői forgalmi adatok a „D1 Service volumes" munkalap I. táblában találhatók meg.
A tábla nem csak lezárt időszakok adatait, de előrejelzéseket is tartalmaz. Erre egyrészt a gazdasági értékcsökkenés számításai miatt, másrészt azért van szükség, mert a hálózatokat nem az aktuális, hanem a jövőbeli igényekre méretezik. Az előrejelzések alapján számított növekedést a modell a számítások egy későbbi szakaszában („C2 Projection" munkalap I. táblájában), a hálózat méretezése során használja.

Forgalmi igény számítása az egyes hálózati elemeken
A számítások első lépésében a számlázott forgalmi mennyiségek alapján szolgáltatásonként kiszámításra kerülnek az egyes hálózati elemekre vonatkozó forgalmi mennyiségek, amelyek az egyes szolgáltatásokra vonatkozó számlázott forgalmak és az egyes szolgáltatások hálózati elem felhasználását kifejező útvonal tényezők szorzataiként állnak elő. A számítás a „C1 Demand" munkalap II. táblájában található meg.

Útvonal tényezők

Az útvonaltényezők azt fejezik ki, hogy mekkora hálózati elem felhasználást igényel egy adott szolgáltatás előállítása. A szolgáltatási igény hálózati igénnyé formálásán kívül az útvonal tényezők szerepet játszanak a hálózati elemek egységköltségének meghatározásában, valamint a hálózati elemek költségeiből kiindulva a szolgáltatások egységköltségeinek kiszámításában. Ezeket a számításokat a dokumentum későbbi fejezetei ismertetik. A hálózati igény számítása során a következő hálózati elemekre vonatkozóan kerültek meghatározásra az útvonal tényezők:

- BTS/NodeB
- BSC/RNC
- MSC/MGW és SMSC és MMSC és SGSN
- Átvitel – BTS/NodeB-BSC/RNC
- Átvitel – BSC/RNC-MSC/MGW
- Átvitel – MSC/MGW-MSC/MGW
- Átvitel – MSC/MGW-IC

Az útvonal tényezők a „BU_LRIC_master_increment.xls" fájl „D2 Service Statistics" munkalap I. táblájában találhatók meg.

Forgalmi igény számítása az egyes hálózati elemeken ekvivalens híváspercben

A forgalmi igény kiszámításához szükség van a különböző mértékegységben rendelkezésre álló szolgáltatások közös nevezőre (perc-ekvivalens) hozására. Az adatátviteli szolgáltatások perc-ekvivalensre történő átváltásához a modell konverziós tényezőket használ. Az átváltás a „C1 Demand" munkalap III. táblájában történik meg.

Konverziós tényezők

Az adatátviteli szolgáltatások perc-ekvivalensre történő átváltásához használt konverziós tényezők számításának menete a következő:

A HSCSD/CSD forgalom már percben van megadva, ezért itt átváltásra nincs szükség.

Az SMS konverziós tényező számításának alapja az az időtartam, ami egy SMS elküldéséhez szükséges. Ez az érték a reciproka az egy perc alatt küldhető SMS-ek számának. Az egy perc alatt küldhető SMS-ek száma az SDCCH csatorna bitsebességének (bit/perc értékre átváltva) és az SMS-ek átlagos hosszának (bit/db értékre átváltva) aránya. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblájában található meg.

Az MMS konverziós tényező számításának alapja az az időtartam, ami egy MMS elküldéséhez szükséges. Ez az érték a reciproka az egy perc alatt küldhető MMS-ek számának. Az egy perc alatt küldhető MMS-ek száma a GPRS konverziós tényező és egy MMS átlagos hosszának aránya. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblájában található meg.

A GPRS konverziós tényező számításának alapja az az időtartam, ami egy Mbyte adatmennyiség elküldéséhez szükséges. Ez az érték reciproka a percenként átvihető Mbyte-ben kifejezett adatmennyiségnek. A percenként átvihető adatmennyiség számításának alapja az 1 időrésre vonatkozó effektív GPRS bitsebesség (kbit/s). Ez az adat kerül átváltásra Mbyte/perc mértékegységre és a reciprok-számítás eredményeként adódik a keresett konverziós tényező. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblájában található meg.

Az EDGE konverziós tényező számításának alapja az az időtartam, ami egy Mbyte adatmennyiség elküldéséhez szükséges. Ez az érték reciproka a percenként átvihető Mbyte-ben kifejezett adatmennyiségnek. A percenként átvihető adatmennyiség számításának alapja az 1 időrésre vonatkozó effektív EDGE bitsebesség (kbit/s). Ez az adat kerül átváltásra Mbyte/perc mértékegységre és a reciprok-számítás eredményeként adódik a keresett konverziós tényező. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblájában található meg.

A „GSM" konverziós tényező az EDGE és a GPRS konverziós tényezőkből származtatott érték, amely a forgalom átváltások során ténylegesen felhasználásra kerül. Számítása a GPRS/EDGE konverziós tényezőkhöz hasonlóan történik, a percenként átvihető adatmennyiség számításakor azonban az 1 időrésre vonatkozó effektív EDGE bitsebesség (kbit/s) és az 1 időrésre vonatkozó effektív GPRS bitsebesség (kbit/s) megfelelő forgalmi mennyiségekkel súlyozott átlaga kerül felhasználásra. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblájában található meg.

Az UMTS adat konverziós tényező számításának alapja az az időtartam, ami egy Mbyte adatmennyiség elküldéséhez szükséges. Ez az érték reciproka a percenként átvihető Mbyte-ben kifejezett adatmennyiségnek. A percenként átvihető adatmennyiség számításának alapja az egy csatorna elemre (channel element) vonatkozó UMTS bitsebesség (kbit/s). Ez az adat kerül átváltásra

Mbyte/perc mértékegységre és a reciprok-számítás eredményeként adódik a keresett konverziós tényező. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblában található meg.
A HSDPA konverziós tényező számításának alapja az az időtartam, ami egy Mbyte adatmennyiség elküldéséhez szükséges. Ez az érték reciproka a percenként átvihető Mbyte-ben kifejezett adatmennyiségnek. A percenként átvihető adatmennyiség számításának alapja az egy csatorna elemre (channel element) vonatkozó HSDPA bitsebesség (kbit/s). Ez az adat kerül átváltásra Mbyte/perc mértékegységre és a reciprok-számítás eredményeként adódik a keresett konverziós tényező. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblájában található meg.
Az „UMTS" konverziós tényező az UMTS adat és a HSDPA konverziós tényezőkből származtatott érték, amely a forgalom átváltások során ténylegesen felhasználásra kerül. Számítása az UMTS adat/HSDPA konverziós tényezőkhöz hasonlóan történik, a percenként átvihető adatmennyiség számításakor azonban az egy csatorna elemre (channel element) vonatkozó UMTS bitsebesség (kbit/s) és az egy csatorna elemre (channel element) vonatkozó HSDPA bitsebesség (kbit/s) megfelelő forgalmi mennyiségekkel súlyozott átlaga kerül felhasználásra. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblájában található meg.
A videóhívás konverziós tényezője a videóhívás és a hanghívás bitsebességének a hányadosa. A számítás a „C1 Demand" munkalap I. táblájában található meg.

Hálózati forgalmi igény az egyes hálózati elemeken a forgalmas órában
A számítások előző lépésében az egyes hálózati elemekre vonatkozóan kiszámított forgalmi igényt módosítani kell annak érdekében, hogy a hálózat méretezéséhez szükséges forgalmi igényekhez hozzájussunk. A módosítás két lényeges eleme a hívásjellemzők és a csúcsidős hálózati terhelés figyelembe vétele. A hálózati elemekre vonatkozó forgalmas órai forgalom igény értékek ezután Erlangban kerülnek megadásra. A következőkben részletezett számítások a „C1 Demand" munkalap IV. táblájában találhatók meg.

Hívásjellemzők
A hívásjellemzők figyelembe vételére azért van szükség, mert a számlázott forgalmi mennyiségen kívül a nem számlázott forgalom is terheli a hálózatot. A számítások a következő, „D2 Service Statistics" munkalap I. táblájából származó hívásjellemzőkre épülnek:

- Átlagos válaszidők másodpercben
  - Sikeres hívásnál a hívott jelentkezéséig (T_{DS})
  - Sikertelen hívásnál a hívás bontásáig (T_{DU})
- Sikertelen hívások aránya a sikeres hívások százalékában (R_C)
- Átlagos hívásidőtartam (másodpercben) (T_D)

A számítások során a hálózati elemekre vonatkozóan az előző pontban kiszámított forgalmi igény a következő tényezővel kerül megszorzásra.

$$1 + T_{WS} + T_{WU},$$

ahol:

$$T_{WS} = \frac{1}{T_D} \times T_{DS} \text{ és } T_{WU} = \frac{1}{T_D} \times T_{DU} \times R_C$$

Az így kapott forgalmi igény már tartalmazza a nem számlázott forgalom miatti forgalmi igényt is.

Csúcsidős hálózati terhelés figyelembe vétele
A hálózatokat nem átlagos forgalmi terhelésre, hanem a csúcsidejű forgalom lebonyolítására méretezik. Az átlagos forgalmi terhelést ezért a modell hálózati adatokból származtatott korrekciós tényező alkalmazásával átalakítja csúcsidejű terheléssé. A korrekciós tényező úgy áll elő, hogy a hálózat celláinak forgalmas órai forgalmainak összegét osztjuk a hálózat cellái átlagos forgalmainak összegével. A modell külön korrekciós tényezőt számít a hang és az adatforgalomra. A korrekciós tényezők az „D2_Service Statistics" munkalap II. táblájából származnak.

Erlangra történő átváltás
Az előző lépésekben kiszámított éves szintű forgalmas órai teljes forgalommennyiség elosztásra kerül az egy évre vonatkozó percek számával. Óránként 60 perccel, napi 24 órával és évi 365 nappal számolva az egy évben lévő percek száma 525600.

2.2. Hálózat méretezése

A kereslet hálózati elemekre lebontott meghatározása után a folyamat következő szakasza a hálózat méretezése, tehát a meghatározott forgalmas órai igény kielégítéséhez szükséges hálózati eszközök szükséges mennyiségének meghatározása. A hálózatméretezés számításai a következő munkalapokon találhatóak meg a modellben.

3. ábra: Hálózat méretezésének számításai a modellben

A számítás inputjai tehát egyrészt előzetes számítások eredményeként állnak elő – ide tartoznak a „C2 Projection", „C1 Demand" és „C3 UMTS pre-Design" munkalapok – másrészt közbenső inputként – ide tartoznak a „D3 Headroom Allowance", illetve a „D4 Network Statistics" munkalapok – kerülnek a modellbe. A „C1 Demand" munkalap a hálózati igény számításának előző pontban részletezett lépéseit és végeredményét tartalmazza, ami inputként szolgál a hálózatméretezés során.

A „C2 Projection" munkalap a szolgáltatási igény változásával kapcsolatos számításokat tartalmazza.

A „D3 Headroom allowance" munkalap az egyes hálózati elemek működési kapacitásának számításait tartalmazza.

A „C3 UMTS pre-Design" munkalap az optimális UMTS makrocella méretre és szektor kapacitásra vonatkozó számításokat tartalmazza a különböző tereptípusok esetében.

A „D4 Network Statistics" munkalap a hálózat méretezéséhez szükséges, a későbbiekben részletezett közvetlen és számított inputokat tartalmazza.

A „C3 Network Design" munkalap a hálózati igény számítás során („C1 Demand" munkalap) az egy hálózati elemre jutó forgalmi igény alapján, a „C2 Projection", a „C3 UMTS pre-Design", a „D3 Headroom allowance" és a „D4 Network Statistics" munkalapokon szereplő input adatok felhasználásával kiszámítja az egyes hálózati eszközök szükséges mennyiségét.

„D3 Headroom Allowance" munkalap

A költségszint egyik meghatározó tényezője a szükséges tartalék kapacitás, vagyis az aktuális forgalmas órai forgalmi igény kielégítéséhez szükséges kapacitás feletti kapacitás, amelyre a forgalom folyamatos növekedése, az adott minőségű szolgáltatás, a rugalmasság és a hálózat integritásának biztosítása miatt van szükség. Bár a modell nem tartalmazhat többletkapacitás fenntartásából származó nem hatékony költségeket, fontos, hogy a folyamatosan növekvő forgalmi igény megfelelő minőségben történő kiszolgálásához rendelkezésre álljon elegendő kapacitás. Ennek érdekében a „D3 Headroom Allowance" munkalapon kiszámításra kerülnek az egyes hálózati elemekre vonatkozó tervezési tartalékok, amelyeket a hálózat méretezésének számításai során a „C3 Network Design" munkalap figyelembe vesz.

A munkalap két táblázatban végzi a definiált hálózati elemek kapacitására vonatkozó számításokat, ahol az egyik táblázat a „C2 projection" munkalapon található meg:

- „C2 projection" munkalap I. tábla: Szolgáltatási igény növekedése
- „D3 Headroom Allowance" munkalap: Kapacitás, tervezési tartalék számítása

(A „C2 projection" munkalap I. tábla számításainak eredményét a „D3 Headroom Allowance" munkalap használja fel.)

Szolgáltatási igény növekedése („C2 projection" munkalap I. tábla)

A „C2 projection" munkalap I. táblája a kapacitás tervezés alapjául szolgáló vetítési alapok (előfizetők száma, hangforgalom, teljes hálózati forgalom) különböző tervezési horizontokra kiszámított növekedési ütemeit tartalmazza. A tervezési horizont jelen idő, 2

hét, 1 hónap, 3 hónap, 6 hónap, 1 év vagy 2 év lehet a modellben. Az egy évnél rövidebb tervezési horizontok esetén a növekedési ütem a következő képlet felhasználásával áll elő:

$$g = 1 + \frac{t_1}{t_0} \times \frac{w}{52}$$

ahol:
g –növekedési ütem az adott tervezési horizontra
t_1 - vetítési alap (előfizetők száma, hangforgalom, teljes hálózati forgalom) a bázisévhez képest egy évre előre
t_0 - vetítési alap (előfizetők száma, hangforgalom, teljes hálózati forgalom) a bázisévben
w – tervezési horizont hetekben kifejezve.

A vetítési alapok egy- és kétéves növekedési ütemei az „D1 Service Volumes" munkalap I. táblájából származnak.

Kapacitás („D3 Headroom Allowance" munkalap)

A számítások kiindulási alapját a hálózati elemenként rendelkezésre álló következő adatok jelentik:

- az alapberendezés névleges kapacitása: a rendelkezésre álló minimális konfiguráció kapacitását jelenti
- a bővítési lépcső névleges kapacitása: az alapegység bővítésére szolgáló bővítési egység kapacitását jelenti
- maximális névleges műszaki kapacitás (bővitményekkel együtt): az alapberendezés kapacitásának és a lehetséges bővítési lépcsők kapacitásának összege
- a tervezéskor alkalmazott kihasználtsági tényező: a tervezési szakaszban figyelembe vett üzemeltetési és műszaki tartalék, a forgalom előrejelzési tartalék kivételével
- tervezési időtáv: az az időtáv, amely egy berendezés beszerzéséhez és üzembe helyezéséhez (helykialakítás, konfigurálás, próbaüzem) minimálisan szükséges
- kapacitás-vetítési alapok: azok a mennyiségek, amelyek a kapacitástervezés alapjául szolgálnak (előfizetők száma, hangforgalom, teljes hálózati forgalom)

A számítás során a modell egyrészt a forgalom folyamatos növekedése miatti tervezési tartalékot, másrészt az egyes hálózati elemek névleges és tényleges működési kapacitásának eltérése miatt beépített tervezési tartalékot számszerűsíti.

A forgalom növekedését a modell a tervezési tartalék számítása során úgy veszi figyelembe, hogy minden egyes hálózati elem megvizsgálja a tervezési időtávot és az adott tervezési időtávon a hálózati elemhez tartozó kapacitás-vetítési alap növekedését és ennek megfelelő tervezési tartalékot épít be.

Tehát például ha egy hálózati elem tervezési időtávja 1 év és a hozzá kapcsolódó éves forgalomnövekedés 20%, akkor az 1/1,2=0,83, tehát 17%-os tartalék beépítését teszi szükségessé. A számítások a táblázat „L" oszlopában találhatók. A kapacitás-vetítési alapok növekedési értékei a „C2 projection" munkalap I. táblájában találhatók meg.

A névleges és tényleges működési kapacitás eltérése miatt beépített tervezési tartalék értékét a modell a tervezéskor alkalmazott kihasználtsági tényező értékében veszi figyelembe. A számítások a táblázat „M" oszlopában találhatók. Az itt található számítás egyszerre veszi figyelembe a forgalom növekedése miatti és a névleges és tényleges működési kapacitás közötti eltérés miatti tervezési tartalékot (a tervezési időtávnál az alapberendezésre vonatkozó érték kerül figyelembe vételre).

Az „L" és „M" jelzésű oszlopokban kiszámított tervezési tartalék értékek alapján az „O", „P" és „Q" jelzésű oszlopokban kiszámításra kerül az alapberendezés, a bővítési lépcső, valamint a maximális kiépítés tényleges működési kapacitása, ami a hálózat méretezése során a megfelelő hálózati tartalék beépítése érdekében figyelembe vételre kerül.

„C3 UMTS pre-Design" munkalap

A munkalap az optimális UMTS makrocella méretre és szektor kapacitásra vonatkozó számításokat tartalmazza a különböző tereptípusok esetében. Az UMTS rendszer esetében a cellaméret az aktuális forgalomtól függ, a CDMA cella dinamikusan kiterjed és összehúzódik a felhasználók számának megfelelően („lélegző cella"). A modellben használt algoritmus a kapacitásszükségletet is figyelembe véve kiszámítja az optimális UMTS cella méretet. A számítás az I. táblában található következő input adatok alapján történik:

- spektrum használatra vonatkozó feltételezések: a rendelkezésre álló spektrum (2x5 MHz), a feltételezés szerint a szolgáltató két UMTS FDD duplex csatornát használ az UMTS hang- és adatszolgáltatások előállítására

- Downlink értékek:
  - Maximális UMTS cellanagyság minimális kapacitáskihasználtság feltételezése mellett – az érték link budget számítások eredményeként áll elő minimális számú felhasználó és minimális – más cellából/előfizetőtől származó – interferencia feltételezése mellett
  - Minimális telephely-kapacitás (csatornánként) – az érték az egy vivőre eső minimális telephely-kapacitást fejezi ki kbps-ben
  - Maximális UMTS cellanagyság teljes kapacitáskihasználtság feltételezése mellett – az érték link budget számítások eredményeként áll elő maximális számú felhasználó és maximális – más cellából/előfizetőtől származó – interferencia feltételezése mellett
  - Maximális telephely-kapacitás (csatornánként) – az érték az egy vivőre eső maximális telephelykapacitást fejezi ki kbps-ben
- Uplink értékek: A downlink értékekhez hasonlóan előálló értékek.
- Csatorna-Erlang átváltáshoz használt értékek: a paraméter azt fejezi ki, hogy UMTS rádiós hálózat egy hang csatornája átlagosan hány Erlangot jelent.
-

Az optimális UMTS makrocella méretre és szektor kapacitásra vonatkozó számítások négy lépcsőben történnek.

UMTS hálózati kapacitásszükséglet meghatározása tereptípusonként

A számítás első lépcsőjében (II. A tábla) a hang és adatforgalmi igények alapján kiszámításra kerül az UMTS hálózati kapacitásszükséglet tereptípusok szerinti bontásban. A kapacitásszükséglet a „C3 Network Design" munkalapon az egyes tereptípusokra vonatkozóan uplink és downlink irányban külön-külön kiszámított hang- és adatforgalom megfelelő mértékegységváltások után összegzett értéke.

Forgalmas órai forgalomsűrűség számítása

A számítás második lépcsőjében (II.B) az előző lépcsőben kiszámított kapacitásszükséglet és az UMTS hálózati lefedettség alapján tereptípusonként kiszámításra kerül a forgalomsűrűség (az 1 km^2-re eső forgalom nagysága).

Downlink és uplink számítások

A számítás harmadik lépcsőjében (II.C) az optimális cellaméret és szektorkapacitás kiszámításához a modell lineáris függvényt alakít ki a cellaméret és a cellakapacitás között, majd erre a függvényre ráillesztve az előző pontban kiszámított forgalomsűrűség értéket kiszámítja a cellaméretet, majd az így kapott érték és a minimális kapacitáskihasználtság melletti cellaméret közül a kisebb érték lesz a maximális UMTS cellaméret. A maximális cella kapacitás az előző lépésben kiszámított maximális UMTS cellamérethez tartozó kapacitásérték és a maximális cellakapacitás közül a kisebbik érték. A szektorkapacitás a cellakapacitás harmada (háromszektoros cellákra vonatkozó feltételezés). A számításokat a modell mindhárom tereptípusra uplink és downlink irányban egyaránt elvégzi.

A korábbiakban részletezett függvény a következő szélsőértékek alapján kerül kiszámításra:

1. x: Maximális UMTS cellanagyság minimális kapacitáskihasználtság feltételezése mellett
   y: Minimális telephely-kapacitás (csatornánként)
2. x: Maximális UMTS cellanagyság maximális kapacitáskihasználtság feltételezése mellett
   y: Maximális telephely-kapacitás

Maximális cellaméret és szektorkapacitás

A számítás negyedik lépcsője (II.D tábla) az előző lépcsőben kiszámított tereptípusonkénti maximális cellaméreteket, valamint szektorkapacitásokat listázza fel, uplink és downlink irányban, valamennyi tereptípusra.

„D4 Network Statistics" munkalap

A „D4 Network Statistics" munkalap 9 táblázatot tartalmaz, amelyek a hálózat méretezéshez szükséges közvetlen és számított inputokat tartalmazzák.

Lefedettségre vonatkozó paraméterek

Az I. tábla első része a modellezett hálózat által lefedett területet (egész Magyarország területe), valamint a lefedett terület különböző tereptípusok (város, külváros, külterület) közötti százalékos megoszlását mutatja. A százalékos arány az egyes tereptípusokba besorolt 900 MHz-es makrocellák területösszegeinek arányából adódik. A táblázat első része tartalmazza ezen

kívül a GSM/UMTS lefedettségre vonatkozó bemenő adatokat tereptípusonként. A lefedettség százalékos értékei az „Input Data.xls" fájl „D1_Network Design" munkalap I. táblájából származnak.
Az I. tábla második része egyrészt a HSDPA technológia UMTS hálózatban való jelenlétére, másrészt a single- és dual-band GSM-rendszerek használatára vonatkozó feltételezéseket tartalmazza az egyes tereptípusok esetében. A hálózattervezés során feltételezés, hogy HSDPA hálózat csak városi és külvárosi területeken kerül telepítésre, valamint single band GSM-rendszerek alkalmazására csak külterületen kerül sor. A külterületi single band/ dual band aránya úgy kerül megállapításra, hogy előbb a dual band arány kerül kiszámításra (a szolgáltatók által benyújtott cellaszintű adatokból) a dual band telephelyek által lebonyolított forgalom teljes forgalomhoz viszonyított arányának figyelembe vételével, majd a single band arány ennek komplementereként áll elő.

Forgalom megoszlása a GSM és az UMTS rádiós hálózat között
A II. tábla a csomagkapcsolt adatforgalom kivételével számított rádiós hálózati forgalom GSM és UMTS rádiós hálózat közötti megoszlását mutatja.

UMTS forgalom
A III. tábla a különböző tereptípusok (város, külváros, külterület) és cellatípusok (makro, mikro, piko) közötti UMTS-forgalom eloszlásra vonatkozó következő bemeneti paramétereket tartalmazza:

- az UMTS-hálózaton bonyolított hang- és videohívás forgalomra vonatkozó teljes forgalmas órai hálózati forgalmi igény (BH Erlangban), amely a „C1 Demand" munkalap korábban ismertetett számításai nyomán előálló rádiós hálózati forgalmi igény és a II. táblából származó megoszlási arány megfelelő felhasználásával áll elő.
- az UMTS-hálózaton bonyolított adatforgalomra vonatkozó teljes forgalmas órai hálózati forgalmi igény (BH Mbyte-ban), valamint az uplink/downlink arány, amely értékek a „C1 Demand" munkalap korábban ismertetett számításai nyomán állnak elő.
- a forgalom százalékos megoszlása a különböző tereptípusok között – a százalékos arányok az egyes tereptípusokba besorolt cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik. A forgalom megoszlás értékei külön kiszámításra kerülnek az adat és a hangforgalom esetében és a két forgalomtípusra vonatkozó értékek átlagaként adódnak a hálózatméretezés során használt százalékos értékek.
- a városi hangforgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között – a százalékos arányok a városi hangforgalmat kiszolgáló különböző típusú (makro, mikro, piko) cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik.
- a külvárosi hangforgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között – a százalékos arányok a külvárosi hangforgalmat kiszolgáló különböző típusú (makro, mikro, piko) cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik.
- a városi adatforgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között – a százalékos arányok a városi adatforgalmat kiszolgáló különböző típusú (makro, mikro, piko) cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik.
- a külvárosi adatforgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között – a százalékos arányok a külvárosi adatforgalmat kiszolgáló különböző típusú (makro, mikro, piko) cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik.

GSM forgalom
A IV. tábla a különböző tereptípusok (város, külváros, külterület) és cellatípusok (makro, mikro, piko) közötti GSM-forgalom eloszlásra vonatkozó következő bemeneti paramétereket tartalmazza:

- az GSM-hálózaton bonyolított hangforgalomra vonatkozó teljes forgalmas órai hálózati forgalmi igény (BH Erlangban), amely a „C1 Demand" munkalap korábban ismertetett számításai nyomán előálló rádiós hálózati forgalmi igény és a II. táblájából származó megoszlási arány megfelelő felhasználásával áll elő.
- az GSM-hálózaton bonyolított adatforgalomra vonatkozó teljes forgalmas órai hálózati forgalmi igény (BH Mbyte-ban), amely a „C1 Demand" munkalap korábban ismertetett számításai nyomán áll elő.
- a forgalom százalékos megoszlása a különböző tereptípusok között – a százalékos arányok az egyes tereptípusokba besorolt cellák forgalmas órai forgalom összegeinek arányából adódik.

- a városi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között – a százalékos arányok a városi forgalmat kiszolgáló különböző típusú (makro, mikro, piko) cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik. A forgalom megoszlás értékei külön kiszámításra kerülnek az adat és a hangforgalom esetében és a két forgalomtípusra vonatkozó értékek átlagaként adódnak a hálózatépítés során használt százalékos értékek.
- a külvárosi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között – a százalékos arányok a külvárosi forgalmat kiszolgáló különböző típusú (makro, mikro, piko) cellák forgalmas órai forgalomösszegeinek arányából adódik. A forgalom megoszlás értékei külön kiszámításra kerülnek az adat és a hangforgalom esetében és a két forgalomtípusra vonatkozó értékek átlagaként adódnak a hálózatépítés során használt százalékos értékek.

Makrocellák által kiszolgált városi forgalom megoszlása

Az V. tábla az UMTS cellaméretre és kapacitásra vonatkozó következő bemeneti paramétereket tartalmazza a különböző tereptípusok (város, külváros, külterület) és cellatípusok (makro, mikro, piko) szerinti bontásban:

- Tereptípusonként uplink/downlink irányra vonatkozóan kiszámított maximális cellaméretek, amelyek az „C3 UMTS pre-Design" munkalap II.D. táblájából származnak
- Tereptípusonként a hangforgalomra vonatkozóan (uplink/downlink bontásban) kiszámított szektorkapacitások, amelyek a „C9 Erlang" munkalapon található Erlang tábla felhasználásával állnak elő. A számítások során a megfelelő kapacitásértékek kiválasztása az adatforgalomra vonatkozóan korábban kiszámított („C3 UMTS pre-Design" munkalap II.D. táblája) szektorkapacitás értékek hangcsatornára átváltott értékeinek felhasználásával történik. A hangcsatornára való átváltáshoz a szektorkapacitás értékek elosztásra kerülnek a hangcsatorna kapacitásával.
- Tereptípusonként az adatforgalomra vonatkozóan (uplink/downlink bontásban) kiszámított szektorkapacitások, amelyek az „C3 UMTS pre-Design" munkalap II.D. táblájából származnak
- HSDPA szektorkapacitásra vonatkozó feltételezés

UMTS telephely konfiguráció

A VI. tábla a hálózatépítés során, a telephelyekre vonatkozóan alkalmazott következő feltételezéseket tartalmazza:

- a makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint (egy-, két-, háromszektoros) tereptípusonkénti bontásban. A számítások során a szolgáltatók által benyújtott telephely-szintű adatokból (szektorszám, tereptípus) számítja a modell a megfelelő megoszlási arányokat.
- átlagos szektorszám a mikro és pikocellák esetében. A számítások során a szolgáltatók által benyújtott telephely-szintű adatokból (cellatípus, szektorszám) számítja a modell a megfelelő szektorszámokat.

BTS kapacitás

A VII. tábla a következő, a GSM rádiós hálózat tervezésével kapcsolatos paramétereket tartalmazza:

- Spektrum használatra vonatkozó paraméterek
  - a 900 MHz-en és az 1800 MHz-en rendelkezésre álló spektrum mennyisége 2*MHz-ben
  - a szektor-újrahasznosítási tényező, amely azt fejezi ki, hogy hány szektoronként használható fel ugyanaz a frekvencia, hogy az ne okozzon interferenciát az ugyanezen frekvenciát használó más szektorokkal
  - TRX adó-vevő sávszélessége MHz-ben (GSM szabvány)
- A 900 MHz-es makrocella maximális nagysága, külön az egyes tereptípusokra (város, külváros, külterület)
- Szektor fizikai kapacitása TRX-ben makro-, mikro- és pikocellák esetében, ami egy gyártó specifikus korlát.

GSM telephely konfiguráció

A VIII. tábla a hálózatépítés során, a telephelyekre vonatkozóan alkalmazott következő feltételezéseket tartalmazza:

- a makrocellák százalékos megoszlása szektorok száma szerint (egy-, két-, háromszektoros) tereptípusonkénti bontásban. A számítások során a szolgáltatók által benyújtott telephely-szintű adatok szolgálnak kiindulási alapként.
- átlagos szektorszám a mikro és pikocellák esetében. A szolgáltatók által benyújtott telephely-szintű adatokból (cellatípus, szektorszám) végzi a modell a számítást a 900 MHz-es és az 1800 MHz-es cellák együttes figyelembe vételével külön-külön a mikro- és pikocellák esetében.

Átvitel

A IX. tábla a hálózatépítés során, az átviteli hálózat méretezéséhez szükséges következő paramétereket tartalmazza:

- egyedülálló PDH rádiólink telephelyek aránya – az egyedülálló PDH mikrohullámú telephelyek és a hálózatban lévő összes telephely hányadosa
- egyedülálló SDH rádiólink telephelyek aránya – az egyedülálló SDH mikrohullámú telephelyek és a hálózatban lévő összes telephely hányadosa
- BTS/Node B-nkénti átlagos ugrás-szám – a BTS/Node B átvitelre jutó szakaszok átlagos száma (figyelembe veszi, hogy nem minden BTS/Node B kapcsolódik közvetlenül BSC-hez)
- BSC/RNC-nkénti átlagos ugrás-szám – a BSC/RNC átvitelre jutó szakaszok átlagos száma (figyelembe veszi, hogy nem minden BTS/Node B kapcsolódik közvetlenül MGW-hez)
- a mikrohullámú kapcsolatok és a bérelt vonalak aránya a BSC/RNC-MGW átvitelben – az arány az átviteli típusokra jutó kapacitás figyelembe vételével áll elő
- különböző kapacitású PDH rádiólinkek aránya – amely a Monte Carlo modell számításai alapján áll elő

A Monte Carlo modell a különböző kapacitású PDH mikrohullámú rádiólinkek arányát az egy átviteli szakaszban található átviteli csatornák számának valószínűségi eloszlása alapján határozza meg. A modell minden egyes átviteli kapacitásra kiszámít egy alsó és egy felső határt. A felső határ az a legnagyobb csatornaszám, amelyet az adott kapacitású átviteli kapcsolattal ki lehet szolgálni.

Az alsó határ az a legnagyobb átviteli csatorna szám, amelyet ki lehet szolgálni az adott átviteli kapacitáshoz legközelebb eső, alacsonyabb kapacitású átviteli kapcsolattal. Minden átviteli kapacitáshoz kiszámolunk egy olyan valószínűséget, amely alapján kiválasztunk egy, az alsó határnál nagyobb, de a felső határnál kisebb átviteli csatornaszámú átviteli szakaszt. A valószínűség számítása az átviteli szakaszon lévő átviteli csatornák számának valószínűségi eloszlásán alapul, amit viszont úgy határozunk meg, hogy igen nagyszámú (több tízezer) véletlenszerűen felépített átviteli szakaszt állítunk elő. Az átviteli szakaszok jellemzői megfelelnek mindazoknak a változó paramétereknek, amelyek egy átviteli szakaszon befolyásolják az átviteli csatornák számát. Ilyen paraméter az átviteli lánc hossza, az átviteli szakasz helyzete a láncban, a BTS-ek típusa a downlink irányú átviteli szakaszban, az átviteli csatornák száma a BTS downlink irányú átviteli szakaszán stb. A Monte Carlo számítások eredményei a „Monte carlo_calculation.xls", valamint a „Summary.xlsx" fájlokban találhatók meg.

„C8 Erlang" munkalap

A „C8 Erlang" munkalap tartalmazza az Erlang B (veszteséges) formula interpolált átváltási táblázatait. Az Erlang B formula alapján teremt kapcsolatot a modell a felajánlott forgalom és a forgalom ellátásához szükséges csatornaszám között különböző mértékű megengedett blokkolási valószínűségek mellett.

A munkalapon található két táblázat közül az első szolgál az egy frekvenciasávos (900 MHz), a második szolgál a két frekvenciasávos (900 és 1800 MHz) cellák méretezésére.

Mind a két táblázat 8-8 oszlopot tartalmaz. Az egyes oszlopok jelentése:

- A szükséges forgalmi csatornák száma (azaz a jelzéscsatornák nélkül)
- Az 1. oszlopban megadott darabszámú forgalmi csatorna kiszolgálásához szükséges TRX-ek száma
- A felajánlott forgalom nagysága Erlangban mérve, feltéve, hogy a megengedett blokkolási valószínűség 0,1%
- Hasonló a 3.-hoz, csak a megengedett blokkolási valószínűség 1%
- Hasonló a 3.-hoz, csak a megengedett blokkolási valószínűség 2%
- Hasonló a 3.-hoz, csak a megengedett blokkolási valószínűség 5%
- Megegyezik a 2. oszloppal
- Megegyezik az 1. oszloppal

Az egy-, illetve két frekvenciasávos táblázatok csak a forgalmi csatornák ellátásához szükséges TRX-ek számában különböznek. Ugyanis a két frekvenciasávos rendszerekben a frekvencia vezérléshez több jelzéscsatorna szükséges, így kevesebb forgalmi csatorna marad ugyanannyi TRX használata esetén. A modell a méretezésnél 2%-os blokkolást tételez fel.

„C3 Network Design" munkalap

A „C3 Network Design" munkalap a hálózat méretezése során („C1 Demand" munkalap) az egy hálózati elemre jutó forgalmi igény alapján, a „C2 Projection", a „C3 UMTS pre-Design", a „D3 Headroom allowance" és a „D4 Network Statistics" munkalapokon szereplő input adatok felhasználásával kiszámolja a következő hálózati mennyiségeket:

- Node B
- BTS
- Szektorok
- TRX-ek
- Backhaul (felhordó hálózati) átvitel
- BSC
- TRC
- RNC
- MSS és MGW
- IN
- IC számlázási rendszer
- Számhordozási rendszer
- VMS
- HLR
- SMSC
- MMSC
- PCU/SGSN
- „Core" átvitel

I. Node B számítások

A számításnak ebben a szakaszában számítja ki a modell a Node B-k cellatípusonkénti számát. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus szerinti és szektorszám szerinti bontásban is megjelenik.

I.1. Hangforgalom kiszolgálásához szükséges kapacitás

A számítás első lépésében a hangforgalom kiszolgálásához szükséges NodeB-k, szektorok cella- és tereptípusonkénti számát kalkulálja a modell.

I.1.A Tereptípusonkénti hangforgalom

Az I.1.A táblázatban a korábban (D4 Network Statistics munkalap III. tábla) kiszámított UMTS-hálózathoz kapcsolódó forgalmas órai hangforgalom és forgalom tereptípusok közötti megoszlási aránya (D4 Network Statistics munkalap III. tábla) felhasználásával a modell kiszámítja a különböző tereptípusokra vonatkozó forgalmas órai UMTS-hangforgalom értékeket.

I.1.B Cellatípusonkénti hangforgalom

Az I.1.B táblázatban az I.1.A táblázatban a különböző tereptípusokra vonatkozóan kiszámított hangforgalom értékek cellatípusonkénti bontásban is előállnak. A számítás során a városi és külvárosi területek esetében a hangforgalom cellatípusok közötti megoszlását tükröző korábban kiszámított (D4 Network Statistics munkalap III. tábla) arányok kerülnek felhasználásra. A külterület esetében feltételezés, hogy makrocellák szolgálják ki a forgalmat (tehát mikro és pikocellák nem kerülnek telepítésre).

I.1.C Szükséges kapacitás cellatípusonként

Az I.1.C táblázatban számítja ki a modell a szükséges működési kapacitást cellatípusonkénti és területtípusonkénti bontásban a következő módon:

Az I.1.B táblázatban kiszámított cella-, és területtípusonkénti bontásban rendelkezésre álló forgalmas órai forgalom adatok elosztásra kerülnek a megfelelő tervezési tartalék értékekkel (amelyek a „D3 Headroom allowance" munkalapról származnak).

I.1.D Cellatípusonkénti szektorkapacitás

Az I.1.D táblázat a korábban („D4 Network Statistics" munkalap V. táblában) kiszámított szektorkapacitás értékeket veszi át a számításokhoz.

I.1.E Kapacitásszükséglet kielégítéséhez szükséges szektorok száma
Az I.1.E táblázatban számítja ki a modell a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorok számát. A számítás eredményeként a szektorok száma cella és területtípus szerinti bontásban áll elő a következő módon:
Az I.1.C táblázatban kiszámított cella- és területtípusonként rendelkezésre álló kapacitásértékek elosztásra kerülnek az I.1.D táblázatból származó szektorkapacitás értékekkel.

I.2. Adatforgalom kiszolgálásához szükséges kapacitás
A számítás második lépésében az adatforgalom kiszolgálásához szükséges NodeB-k, szektorok cella- és tereptípusonkénti számát kalkulálja a modell.

I.2.A Tereptípusonkénti adatforgalom
Az I.2.A táblázatban a korábban (D4 Network Statistics munkalap III. tábla) kiszámított UMTS-hálózathoz kapcsolódó forgalmas órai adatforgalom (BH Mbyte-ban) és a forgalom tereptípusok közötti megoszlási aránya (D4 Network Statistics munkalap III. tábla) felhasználásával kiszámításra kerülnek a különböző tereptípusokra vonatkozó forgalmas órai UMTS-hangforgalom értékek elkülönülten az uplink és downlink irányra. A modell ebben a pontban építi be a szükséges tervezési tartalékot is oly módon, hogy a forgalmas órai forgalom adatok elosztásra kerülnek a megfelelő tervezési tartalék értékekkel (amelyek a „D3 Headroom allowance" munkalapról származnak).

I.2.B Cellatípusonkénti adatforgalom
Az I.2.B táblázatban az I.2.A táblázatban a különböző tereptípusokra vonatkozóan kiszámított adatforgalom értékek cellatípusonkénti bontásban is előállnak. A számítás során a városi és külvárosi területek esetében az adatforgalom cellatípusok közötti megoszlását tükröző korábban kiszámított (D4 Network Statistics munkalap III. tábla) arányok kerülnek felhasználásra. A külterület esetében feltételezés, hogy a forgalmat makrocellák szolgálják ki (tehát mikro és pikocellák nem kerülnek telepítésre).

I.2.C Mértékváltás
Az I.2.C táblázat az I.2.B táblázatban előálló BH Mbyte értékeket váltja át kbps-ra.

I.2.D Cellatípusonkénti szektorkapacitás
Az I.2.D táblázat a korábban („D4 Network Statistics" munkalap V. táblában) kiszámított szektorkapacitás értékeket veszi át a számításokhoz.
I.2.E Kapacitásszükséglet kielégítéséhez szükséges szektorok száma
Az I.2.E táblázatban számítja ki a modell a forgalmas órai adatforgalom kiszolgálásához szükséges szektorok számát. A számítás eredményeként a szektorok száma cella és területtípus szerinti bontásban áll elő a következő módon:
Az I.2.C táblázatban található cella- és területtípusonként rendelkezésre álló kapacitásértékek elosztásra kerülnek az I.2.D táblázatból származó szektorkapacitás értékekkel.

I.3. Forgalom kiszolgálásához szükséges telephelyek száma
A számítás harmadik lépcsőjében a modell kiszámítja a hang és adatforgalom kiszolgálásához szükséges telephelyek számát elkülönülten az uplink és a downlink forgalomra. A telephelyek száma terület- és cellatípus szerinti bontásban áll elő.
I.3.A Forgalom kiszolgálásához szükséges telephelyek száma városi területen
Az I.3.A táblázat a hang- és adatforgalom kiszolgáláshoz szükséges telephelyek számát számítja ki a városi területre vonatkozóan a következő módon:
A hang és adatforgalomra vonatkozóan az I.1.E és I.2.E táblázatokban kiszámított cellatípusonkénti szektorkapacitások összege szétosztásra kerül a makrocellák szektorszám szerinti százalékos megoszlására vonatkozóan korábban kiszámított („D4 Network Statistics" VI. tábla) megoszlási arány segítségével. A számítás figyelembe veszi a szektorszámok közötti eltéréseket (egy-, két-, háromszektoros konfigurációk).

I.3.B Forgalom kiszolgálásához szükséges telephelyek száma külvárosi területen
Az I.3.B táblázat a hang- és adatforgalom kiszolgáláshoz szükséges telephelyek számát számítja ki a külvárosi területre vonatkozóan a következő módon:

A hang és adatforgalomra vonatkozóan az I.1.E és I.2.E táblázatokban kiszámított cellatípusonkénti szektorkapacitások összege szétosztásra kerül a makrocellák szektorszám szerinti százalékos megoszlására vonatkozóan korábban kiszámított („D4 Network Statistics" VI. tábla) megoszlási arány segítségével. A számítás figyelembe veszi a szektorszámok közötti eltéréseket (egy-, két-, háromszektoros konfigurációk).

I.3.C Forgalom kiszolgálásához szükséges telephelyek száma külterületen

Az I.3.C táblázat a hang- és adatforgalom kiszolgáláshoz szükséges telephelyek számát számítja ki a külterületre vonatkozóan a következő módon:

A hang és adatforgalomra vonatkozóan az I.1.E és I.2.E táblázatokban kiszámított cellatípusonkénti szektorkapacitások összege szétosztásra kerül a makrocellák szektorszám szerinti százalékos megoszlására vonatkozóan korábban kiszámított („D4 Network Statistics" VI. tábla) megoszlási arány segítségével. A számítás figyelembe veszi a szektorszámok közötti eltéréseket (egy-, két-, háromszektoros konfigurációk).

I.3.D Forgalom kiszolgálásához szükséges telephelyek teljes száma

Az I.3.D táblázat összegzi az I.3.A, I.3.B és I.3.C táblázatban kiszámított telephelyszámokat cella- és telephelytípus szerinti bontásban.

I.4. Lefedettség biztosítása miatti kiigazítás

A számítás negyedik lépcsője az UMTS hálózati lefedettség miatt szükséges telephelyszám-kiigazítást tartalmazza. A szükséges kiigazítás uplink és downlink irányra egyaránt előáll.

I.4.A UMTS hálózattal lefedett terület

Az I.4.A táblázat a „D4 Network Statistics" munkalap I. táblájából származó arányok segítségével kiszámítja az UMTS hálózattal lefedett terület nagyságát (km^2-ben) az egyes tereptípusok esetében.

I.4.B Cellasugár

Az I.4.B táblázat a korábban („D4 Network Statistics" munkalap V. táblában) kiszámított cellasugár értékeket veszi át a számításokhoz.

I.4.C Cellanagyság

Az I.4.C táblázat az I.4.B táblázatból származó cellasugár értékek alapján kiszámítja az egy NodeB által lefedett terület nagyságát.

A számítás a következő terület formula felhasználásával történik:

$$Terület = 2{,}6 * r^2 ,$$

ahol r a cellasugár

I.4.D Lefedettség miatti kiigazítás

Az I.4.D táblázatban számítja ki a modell a lefedettség biztosítása miatti kiigazítás értékét. A kiigazítás értéke a lefedettség biztosításához szükséges telephelyek és a kapacitásszükséglet által indokolt telephelyek számának a különbsége. A lefedettség biztosításához szükséges telephelyek száma az I.4.A táblázatban kiszámított lefedendő terület és az I.4.C táblázatban kiszámított cellanagyság értékek hányadosaként áll elő az egyes tereptípusokra.

I.5. Telephelyek teljes száma

A számítás ötödik lépésében (I.5. tábla) a modell a lefedettség miatti kiigazítás figyelembevételével kiszámítja a telephelyek teljes számát cella- és területtípus szerinti bontásban. A telephelyek teljes száma a lefedettség által indokolt telephelyek és a kapacitásszükséglet által indokolt telephelyek számának az átlaga. A számítás az uplink és a downlink irányra vonatkozóan is megtörténik, majd a végleges telephelyszám a nagyobb érték figyelembevételével alakul ki.

I.6. Szektorszám

I.6.A Telephelyek száma városi területen

Az I.6.A táblázatban számítja ki a modell a városi terület telephelyeinek a számát. A számítás eredményeként cellatípusonként és szektorszám szerinti bontásban állnak elő a telephelyszámok. A számítás során az 5. lépésben kiszámolt városi telephelyszámot

és a „D4 Network Statistics" munkalap VI. táblájában a városi területre vonatkozóan kiszámított megoszlási arányokat használja fel a modell.

I.6.B Telephelyek száma külvárosi területen

Az I.6.B táblázatban számítja ki a modell a külvárosi terület telephelyeinek a számát. A számítás eredményeként cellatípusonként és szektorszám szerinti bontásban állnak elő a telephelyszámok. A számítás során az 5. lépésben kiszámolt külvárosi telephelyszámot és a „D4 Network Statistics" munkalap VI. táblájában a külvárosi területre vonatkozóan kiszámított megoszlási arányokat használja fel a modell.

I.6.C Telephelyek száma külterületen

Az I.6.C táblázatban számítja ki a modell a külterület telephelyeinek a számát. A számítás eredményeként cellatípusonként és szektorszám szerinti bontásban állnak elő a telephelyszámok. A számítás során az 5. lépésben kiszámolt külterületi telephelyszámot és a „D4 Network Statistics" munkalap VI. táblájában a külterületre vonatkozóan kiszámított megoszlási arányokat használja fel a modell.

I.6.D Telephelyenkénti átlagos szektorszám

Az I.6.D táblázatban számítja ki a modell a telephelyenkénti átlagos szektorszámot cella- és területtípus szerinti bontásban. A telephelyenkénti átlagos szektorszám makrocellák esetében a telephelyenkénti szektorszám és a telephelyszám súlyozott átlaga. A mikro- és pikocellák esetében az átlagos szektorszám a „D4 Network Statistics" munkalap VI. táblájából származó, korábban kiszámított érték.

I.6.E Cellatípusonkénti szektorszám

Az I.6.E táblázatban számítja ki a modell a cellatípusonkénti szektorszámot cella- és területtípus szerinti bontásban. A cellatípusonkénti szektorszám az I.5. táblában kiszámított telephelyszám és az I.6.D táblázatban kiszámított átlagos szektorszám szorzataként áll elő.

II. BTS számítások

A számításnak ebben a szakaszában számítja ki a modell a BTS-ek cellatípusonkénti számát külön az egysávos (900 MHz) és kétsávos (900MHz és 1800 MHz) rendszerekre. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus és szektorszám szerinti bontásban is megjelenik.

A BTS-ek száma a következő két érték közül a nagyobb:

- A szolgáltatásnyújtási terület lefedettségére vonatkozó követelmények kielégítéséhez minimálisan szükséges BTS-szám – az erre vonatkozó számítások a II.1-3 táblákban találhatók;
- A forgalmi igény kielégítéséhez minimálisan szükséges BTS-szám – az erre vonatkozó számítások a II.4- 8 táblákban találhatók.

A II.9 tábla számítja ki a keresett BTS-számot, tehát a modell itt választja ki a különböző területtípusok lefedéséhez és a forgalom kiszolgálásához szükséges BTS-ek száma közül a nagyobb értéket. A II.10 tábla tartalmazza a szektorszám szerinti bontás számításait. A II.11 tábla pedig a szükséges telephelyek számát kalkulálja.

II.1 Lefedettséghez szükséges cellanagyság

A II.1 tábla számítja ki az egy cella által lefedett terület nagyságát az egyes tereptípusokra. A számítás a következő (hatszög terület) formula felhasználásával történik:

$$Terület = 2{,}6 * r^2,$$

ahol r a BTS maximális hatótávolsága, ami a „D4 Network Statistics" munkalap VII. táblájából származik

II.2 Lefedettségi követelmények

A II.2 tábla kiszámítja, hogy a teljes lefedett területnek (jelen esetben Magyarország teljes területe) hány százaléka tartozik az egyes tereptípusokba (város, külváros, külterület). A számításokhoz használt bemenő adatok (ország területe, tereptípusok megoszlási aránya) a „D4 Network Statistics" munkalap I. táblájából származnak.

II.3 Lefedéshez szükséges telephelyek száma

A II.3 tábla számítja ki a különböző tereptípusok lefedéséhez szükséges BTS-ek számát. A BTS-szám minden egyes tereptípusra vonatkozóan az adott tereptípus területének és az egy BTS által lefedhető terület (ami tereptípusonként eltérő) hányadosaként áll elő. A tereptípusok területe a II.2 táblából, míg az egy BTS által lefedhető terület a II.1 táblából származik.

A II.1-3 táblák számításainak eredményeként tehát előáll a szolgáltatásnyújtási terület lefedettségére vonatkozó követelmények kielégítéséhez minimálisan szükséges BTS-szám.

II.4 Szektorkapacitásra vonatkozó számítások

A II.4 tábla az effektív szektorkapacitást számítja ki Erlangban. A tábla első lépésben kiszámítja a spektrum- és fizikai kapacitást TRX-ben kifejezve. Az effektív szektorkapacitás a spektrum- és a fizikai kapacitás közül a kisebb érték. A TRX-ben kifejezett effektív szektorkapacitást ezután a modell az „C8.Erlang" munkalapon található interpolált Erlang táblázat segítségével, 2% blokkolást feltételezve átkonvertálja Erlangra. A számítás külön történik az egy- és kétsávos rendszerek esetében.

II.4.A Spektrumkapacitás

A spektrumkapacitás számítása a rendelkezésre álló spektrum (MHz-ben), a szektor-újrahasznosítási tényező és a TRX-sávszélesség (MHz-ben) alapján történik, figyelembe véve az inhomogén TRX-használatot is. Első lépésben a rendelkezésre álló spektrum mennyiségét elosztjuk a szektor újrahasznosítási tényező értékével, majd a TRX-sávszélességel. Az így kapott lefelé kerekített értéket csökkentjük az inhomogén TRX-használatot kifejező korrekciós tényezővel. A számítás input adatai a „D4 Network Statistics" munkalap VII. táblájából származnak.

II.4.B Fizikai kapacitás

A fizikai kapacitás a tényleges gyártói és műszaki korlátok figyelembevételét jelenti a modellben. A számítás során a gyártó-specifikus korlát értéke csökkentésre kerül az inhomogén TRX-használatot figyelembe vevő tűrés értékével. A számítás input adatai a „D4 Network Statistics" munkalap VII. táblájából származnak.

II.4.C Effektív szektorkapacitás

A II.4.C táblában számítja ki a modell az effektív szektorkapacitást, amely a II.4.A táblában kiszámított spektrumkapacitás és a II.4.B táblában kiszámított fizikai kapacitás közül a kisebbik érték.

II.4.D Szektorkapacitás Erlangban

Az Erlang átváltások az „C8.Erlang" munkalapon található, a csatornaszám és a TRX-szám, valamint a csatornaszám és a forgalom (Erlangban) közötti összefüggéseket tartalmazó tábla alapján történnek. Az átváltás 2%-os blokkolási valószínűség feltételezése mellett történik.

II.5 Teljes forgalmas órai forgalom megoszlása tereptípusok között

A II.5 tábla a „D4 Network Statistics" munkalap IV. táblájában kiszámított, Erlangban megadott teljes forgalmas órai forgalmat osztja meg az egyes tereptípusok között. A megosztás a „D4 Network Statistics" munkalap IV. táblájában található megoszlási arány felhasználásával történik. A számítás külön történik az egy- és kétsávos rendszerek esetében.

II.6 Teljes forgalmas órai forgalom megoszlása cellatípusok között

A II.6 tábla a különböző tereptípusokra jutó, II.5. táblában kiszámított forgalmas órai forgalmat osztja meg a különböző cellatípusok (makro, mikro, piko) között.

A megosztás a „D4 Network Statistics" munkalap IV. táblájában található megoszlási arányok („városi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között" és „külvárosi forgalom százalékos megoszlása a makro-, mikro- és pikocellák között") felhasználásával történik. Hálózatépítési feltételezés a számítások során, hogy a mikrocellák és a pikocellák csak városi és külvárosi területeket, míg a makrocellák városi, külvárosi és külterületeket is kiszolgálnak. A számítás külön történik az egy- és kétsávos rendszerek esetében.

II.7 Teljes forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorok száma

A II.7 tábla a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorok számát határozza meg a különböző terep- és cellatípusokra külön-külön.

A számítás során a modell a II.6 táblában a különböző cella- és tereptípusokra kiszámított forgalmas órai forgalmat (Erlangban) elosztja a II.4 táblában kiszámított effektív szektorkapacitással, amit kiigazít a BTS berendezésre vonatkozó tervezési tartalék „D3 Headroom allowance" munkalapból vett értékével. A számítás külön történik az egy- és kétsávos rendszerek esetében.

II.8 Teljes forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges BTS-ek száma

A II.8 tábla a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges BTS-ek számát határozza meg. A BTS-ek száma a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorok II.7 táblában kalkulált száma és a cellák különböző típusainak (omniszektoros, egy-, kétszektoros) tereptípus szerinti megoszlása alapján kerül kiszámításra a következő módon:

A II.7 táblában kiszámított, terep- és cellatípusokra meghatározott forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektorszámot a modell a „D4 Network Statistics" munkalap VIII. táblájából vett arány („makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint") felhasználásával kiszámított szektorszámmal súlyozott megoszlási arány alapján osztja szét az omniszektoros, az egy-, illetve a kétszektoros cellák között. Az így kapott értékek és az adott típusú (omni-, egy-, kétszektoros) cellához tartozó szektorszám hányadosaként állnak elő azután a keresett BTS-számok. A számítás külön történik az egy- és kétsávos rendszerek esetében.

II.9 BTS-ek végső száma

A II.9 tábla számítja ki a keresett BTS-számot, tehát a modell itt választja ki a különböző tereptípusok lefedéséhez szükséges (II.3 táblában kiszámított) és a forgalom kiszolgálásához szükséges (II.8 táblában kiszámított) BTS-ek száma közül a nagyobb értéket. A tábla a „D4 Network Statistics" munkalap I. táblájából származó értékek felhasználásával kialakított „szűrő" segítségével a telephelyszámot megosztja az egy- és kétsávos rendszerek között.

II.10 Egy-, két-, háromszektoros cellák száma

A II.10 tábla számítja ki, hogy az egyes tereptípusokra eső BTS-ek között milyen arányban vannak az egyes típusok (omniszektoros, kétszektoros, háromszektoros). A számítás a II.9 táblában kiszámított BTS-számot és a „D4 Network Statistics" munkalap VIII. táblájából származó arányt („makrocellák százalékos megoszlása a szektorok száma szerint") használja fel.

II.11 BTS-telephelyek cellatípusok szerinti száma

A II.11 tábla a BTS-telephelyek cellatípusonkénti (makro, mikro, piko) végleges számát határozza meg a II.10 tábla adatainak megfelelő összegzésével.

III. Szektorok száma

A számításnak ebben a szakaszában számítja ki a modell a szektorok cellatípusonkénti számát külön az egy- és a kétsávos rendszerekre. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus szerinti bontásban is megjelenik.

III.1 Átlagos szektorszám

Az III.1 tábla kiszámítja, hogy a különböző típusú cellák átlagosan hány szektorosak. Az eredmény a különböző konfigurációkhoz (egy-, kétsávos) tartozó, a „BTS-számítások" során a II.10 táblában kiszámolt BTS-számoknak az egyes konfigurációkhoz tartozó szektorszámokkal súlyozott átlagaként áll elő. A mikro- és pikocellák esetében az átlagos szektorszámok a „D4 Network Statistics" munkalap VIII. táblájából származnak.

III.2 Szektorok teljes száma

A III.2 tábla határozza meg a szektorok teljes számát a különböző cellatípusokra. Az eredmény az egy BTS-re jutó szektorok III.1 táblából vett átlagos számának és a BTS-ek cellatípusonkénti végleges számának („BTS-számítások" II.9 táblából) szorzataként áll elő.

IV. TRX-ek

A számításnak ebben a szakaszában számítja ki a modell a TRX-ek cellatípusonkénti számát külön az egy- és a kétsávos rendszerekre. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus és konfiguráció (egy-, kétsávos) szerinti bontásban is megjelenik.

IV.1 Egy szektorra jutó átlagos forgalmas órai forgalom

A IV.1 tábla határozza meg az egy szektorra jutó átlagos forgalmas órai forgalmat a különböző cellatípusokra konfiguráció és tereptípus szerinti bontásban. Az eredmény a cellatípusonkénti teljes forgalmas órai forgalom „BTS-számítások" II.6 táblájából származó értékének és a szektorok számításai III.2 táblájából származó értékének a hányadosa. A kétsávos (GSM/DCS) rendszerek esetében a logikai és fizikai szektorok aránya is figyelembe vételre kerül.

IV.2 Szektoronkénti TRX-szám

A IV.2 tábla a szektoronkénti TRX számot határozza meg a különböző cellatípusokra konfiguráció és tereptípus szerinti bontásban. A szükséges szektoronkénti TRX-szám a forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektoronkénti TRX-szám és a szektoronkénti minimális TRX-szám (ezt 1-nek tételezzük fel) közül a nagyobb érték. A számítás egy korrekciós tényezőn keresztül figyelembe veszi a forgalom inhomogén eloszlását és az utolsó TRX kihasználatlan kapacitását.

A forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektoronkénti TRX-szám úgy áll elő, hogy a szektoronkénti, tervezési tartalékot („D3 Headroom allowance" munkalapból vett) is figyelembe vevő forgalmas órai forgalom (IV.1 táblából származó) Erlangban kifejezett értékét átváltjuk a szükséges csatornák számává az interpolált Erlang keresőtábla alapján, 2% blokkolási valószínűséget feltételezve. A szükséges csatornák számát ezután a szükséges TRX számmá alakítjuk ugyanazon Erlang keresőtábla alapján.

IV.3 TRX-ek teljes száma

A IV.3 tábla a TRX-ek cellatípusonkénti végleges számát határozza meg. Az eredmény a cellatípus szerinti bontást tovább részletezve tereptípus és konfiguráció (egy-, kétsávos) szerinti bontásban is megjelenik. A számítás során a TRX-ek IV.2 táblában kiszámított szektoronkénti számát megszorozzuk a szektorokra vonatkozó számítások III.2 táblájából vett számával és a kapott eredményt fölfelé kerekítjük. A számítás figyelembe veszi a logikai és fizikai szektorok arányát a kétsávos rendszerek esetében.

V. Backhaul (felhordó hálózati) átvitel

A BTS-BSC átvitel számításai során kalkulálja a modell az átvitel lebonyolításához szükséges PDH mikrohullámú rádiólinkek számát (kapacitás szerinti bontásban).

V.1 Backhaul (NodeB – RNC átvitel)

V.1.A UMTS szektor hang forgalomra vonatkozó kapacitása

Az V.1.A tábla egy UMTS szektor hang forgalommal kapcsolatos kapacitását számszerűsíti. Az UMTS szektor hang forgalomra vonatkozó kapacitását a modell cellatípusok szerinti bontásban kalkulálja oly módon, hogy az „D4 Network Statistics" munkalap V. táblájában a hangforgalomra vonatkozóan tereptípusonként Erlangban kiszámított szektorkapacitásokat megszorozza egy hangcsatorna kbps-ban kifejezett kapacitásával.

V.1.B UMTS telephely hang forgalomra vonatkozó kapacitása

Az V.1.B tábla egy UMTS telephely hang forgalommal kapcsolatos kapacitását számszerűsíti. Egy UMTS telephely hang forgalomra vonatkozó kapacitását a modell cella-, terület és szektorszám szerinti típusok szerinti bontásban kalkulálja oly módon, hogy az V.1.A táblában kiszámított szektorkapacitás értékeket megszorozza a megfelelő szektorszámokkal.

V.1.C UMTS szektor adatforgalomra vonatkozó kapacitása

Az V.1.C tábla egy UMTS szektor adatforgalomra vonatkozó kapacitását számszerűsíti. Az UMTS szektor adatforgalomra vonatkozó kapacitását a modell cellatípusok szerinti bontásban kalkulálja oly módon, hogy a „D4 Network Statistics" munkalap V. táblájában az adatforgalomra vonatkozóan tereptípusonként és az UMTS-re és HSDPA-ra vonatkozóan külön kiszámított szektorkapacitásokat súlyozza a „D2 Service Statistics" munkalap II. táblájából származó UMTS/HSDPA forgalmi aránnyal.

V.1.D UMTS telephely adatforgalomra vonatkozó kapacitása

Az V.1.D tábla egy UMTS telephely adatforgalomra vonatkozó kapacitását számszerűsíti. Egy UMTS telephely adatforgalomra vonatkozó kapacitását a modell cella-, terület- és szektorszám szerinti típusokon alapuló bontásban kalkulálja oly módon, hogy az V.1.C táblában kiszámított szektorkapacitás értékeket megszorozza a megfelelő szektorszámokkal.

V.1.E UMTS szektor hang- és adatforgalomra vonatkozó kapacitása
Az V.1.E tábla egy UMTS szektor hang- és adatforgalomra vonatkozó kapacitását számszerűsíti. Az UMTS szektor hang- és adatforgalomra vonatkozó kapacitása az V.1.A és az V.1.C táblázatokban kiszámított kapacitásértékek közül a nagyobb.

V.1.F UMTS telephely hang- és adatforgalomra vonatkozó kapacitása
Az V.1.F tábla egy UMTS telephely hang- és adatforgalomra vonatkozó kapacitását számszerűsíti. Egy UMTS telephely hang- és adatforgalomra vonatkozó kapacitását a modell cella-, terület és szektorszám szerinti típusokon alapuló bontásban kalkulálja oly módon, hogy az V.1.E táblában kiszámított szektorkapacitás értékeket megszorozza a megfelelő szektorszámokkal.

V.1. G Mikrohullámú átvitellel bekötött telephelyek száma
Az V.1.G tábla a mikrohullámú átvitellel bekötött NodeB telephelyek számát számítja ki. A modellezés során feltételezés, hogy minden telephely mikrohullámú linken keresztül csatlakozik, tehát a mikrohullámú átvitellel bekötött telephelyek száma megegyezik a NodeB számítások I.6. táblájában kiszámított NodeB telephely értékekkel.

V.2. Backhaul (BTS-BSC átvitel)

V.2.A GSM szektor kapacitása
Az V.2.A tábla egy GSM szektor kapacitását számszerűsíti. A GSM szektor kapacitását a modell cellatípusok szerinti bontásban kalkulálja oly módon, hogy a – TRX-ekre vonatkozó számítások során a IV.2.C. táblában kiszámított – forgalmas órai forgalom kiszolgálásához szükséges szektoronkénti TRX-számot megszorozza egy TRX kapacitásával.

V.2.B GSM telephely kapacitása
Az V.2.B tábla egy GSM telephely kapacitását számszerűsíti. Egy GSM telephely kapacitását a modell cella-, terület és szektorszám szerinti típusokon alapuló bontásban kalkulálja oly módon, hogy az V.2.A táblában kiszámított szektorkapacitás értékeket megszorozza a megfelelő szektorszámokkal.

V.2.C Mikrohullámú átvitellel bekötött telephelyek száma
A V.2.C tábla a mikrohullámú átvitellel bekötött telephelyek számát számítja ki. A modellezés során feltételezés, hogy minden telephely mikrohullámú linken keresztül csatlakozik, tehát a mikrohullámú átvitellel bekötött telephelyek száma megegyezik a BTS számítások II.10.A. táblájában kiszámított BTS telephely értékekkel.

V.3. Backhaul kombinált átvitel
Az V.3. rész kalkulálja a különböző kapacitású PDH rádiólinkek számát. Az eredmény a BTS/NodeB telephelyek V.3.A táblából vett teljes számának és a különböző kapacitású (4×2, 8×2, 16×2 Mbit/s) PDH mikrohullámú rádiólinkek arányának szorzataként áll elő.
A különböző kapacitású PDH mikrohullámú rádiólinkek arányának számítása kétféleképpen történhet:

- Átlagolt modell szerint
- Monte Carlo modell alapján.

V.3.A Mikrohullámú átvitellel bekötött telephelyek száma és a telephelyek átlagos kapacitása
Az V.3.A tábla a mikrohullámú átvitellel bekötött telephelyek számát és egy telephely átlagos kapacitását számítja ki. A mikrohullámú átvitellel bekötött telephelyek száma az V.1.G táblában a NodeB-re vonatkozóan és az V.2.C táblában a BTS-re vonatkozóan kiszámított telephely érték közül a nagyobb.
A telephelyek átlagos kapacitása az egyes telephelyekre vonatkozó kapacitások telephelyszámmal súlyozott átlagaként áll elő külön-külön a GSM és az UMTS telephelyek esetében.

V.3.B Backhaul átvitel kapacitása
Az V.3.B tábla a különböző típusú mikrohullámú rádiólinkek kbps-ban kifejezett működési kapacitását számítja ki.

V.3.C Átlagolt modell
Az átlagolt modell a különböző kapacitású PDH mikrohullámú rádiólinkek arányát úgy határozza meg, hogy az átviteli láncban minden átviteli szakaszhoz egy olyan minimális átviteli kapacitást rendel, amely az adott átviteli szakaszon képes kezelni az átviteli szükségletet. Az egyes átviteli szakaszokon az átviteli csatornák száma az egy telephelyre jutó átviteli csatornák számának

és az adott átviteli szakaszon downlink irányú átviteli láncban lévő telephelyek számának szorzataként áll elő. A számításnál feltételezés, hogy minden átviteli lánc ugyanannyi telephelyből áll, továbbá az egy telephelyre jutó átviteli szükséglet minden telephelynél azonos.

V.3.D PDH rádiólinkek végső száma

Az V.3.D tábla határozza meg a különböző kapacitású PDH rádiólinkek számát a kiválasztott módszertannak (Átlagolt modell/Monte Carlo modell) megfelelően. A Monte Carlo modellből származó arányokat a számítás a „D4 Network Statistics" munkalap IX. táblájából veszi át.

Az V.3.D tábla ezenfelül „D4 Network Statistics" munkalap IX. táblájából származó arány alapján meghatározza az egyedülálló PDH rádiólink telephelyek számát.

VI. BSC

A számítás ezen szakasza a BSC alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg a következő módon:

Az alapberendezések mennyisége a TRX-ek számításai során a IV. 3. táblában kiszámított TRX-mennyiség és a BSC hálózati elem maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitásának „D3 Headroom allowance" munkalap I. táblájában kiszámított értékének (TRX-ben) a hányadosa.

A bővítési lépcsők szükséges mennyisége az alapberendezés által le nem fedett kapacitásszükséglet figyelembevételével áll elő a következő összefüggés alapján:

$$EU(BSC) = BU(BSC) \times \left[TRX \div BU(BSC) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(BSC)$ – a BSC bővítési lépcsők száma

$BU(BSC)$ – BSC alapberendezések száma

TRX – TRX kártyák teljes száma a hálózatban

$OC(base)$ – alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

A számítások a tényleges működési kapacitások figyelembe vételével megfelelő tervezési tartalékot építenek a modellbe.

VII. TRC

A számítás ezen szakasza a TRC alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az alapberendezések mennyisége a teljes kapacitásigény és a TRC hálózati elem maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitása – „D3 Headroom allowance" munkalapon – kiszámított értékének hányadosaként áll elő. A teljes kapacitásigényt az E1 portok teljes száma jelenti az A interfészen, ami viszont az E1 portok teljes számától függ az Asub interfészen. Az A interfészen az E1 portok teljes száma úgy áll elő, hogy az Asub interfészen lévő E1 portok teljes számát megszorozzuk az Asub/A konverziós aránnyal. Az Asub/A konverziós arány értéke 4, ami az A interfészen lévő E1 portonkénti 64kbit/s beszédcsatornák és az Asub interfészen lévő E1 portonkénti 16 kbit/s beszédcsatornák aránya. Az Asub interfészen lévő E1 portok teljes száma az összes BSC hangátviteli kapacitásának (kbps-ben) és az E1 port kapacitásnak (2048 kbps) a hányadosaként áll elő.

A bővítési lépcsők szükséges mennyisége az alapberendezés által le nem fedett kapacitásszükséglet figyelembevételével áll elő a következő összefüggés alapján:

$$EU(TRC) = BU(TRC) \times \left[CAP(A) \div BU(TRC) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(TRC)$ – a TRC bővítési lépcsők száma

$BU(TRC)$ – TRC alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – A interfészen lévő E1 portok teljes száma

$OC(base)$ – TRC alapberendezés tényleges működési kapacitása (E1)

$OC(ext)$ – TRC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (E1)

VIII. RNC

A számítás ezen szakasza az RNC alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg a következő módon:

Az RNC alapberendezések minimálisan szükséges száma a lub linkek száma, a szektorszám, illetve a telephelyek szám által megkövetelt mennyiség közül a legnagyobb érték. A lub linkek száma a NodeB-k teljes hangforgalomra vonatkozó – korábban, a backhaul átvitel tervezése során kiszámított – kapacitásigényének és az E1 port kapacitásnak (2048 kbps) a hányadosaként áll elő.

Az RNC alapberendezések száma (BU_{RNC}) a következő összefüggés alapján kerül kiszámításra:

$$BU_{RNC} = \left[Max \left(\frac{TH_{\text{lub}}}{C_{\text{lub}}} ; \frac{N_{Total}^{SeB}}{C_{RNC}^{Se}} ; \frac{N_{Total}^{SiB}}{C_{RNC}^{Si}} \right) \right]$$

ahol:

TH_{lub} – lub link kapacitásigény (E1)

C_{lub} – lub interfész kapacitás (E1) – teljes kiépítés mellett

N_{Total}^{SeB} – szektorok teljes száma az UMTS hálózatban

C_{RNC}^{Se} – RNC szektorkapacitás – teljes kiépítés mellett

N_{Total}^{SiB} – Node B telephelyek teljes száma az UMTS hálózatban

C_{RNC}^{Si} – RNC telephelyre vonatkozó kapacitás – teljes kiépítés mellett

Az RNC bővítési lépcsők – lub link bővítés miatt/szektorszám miatt/telephelyszám miatt – szükséges mennyisége a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(RNC) = BU(RNC) \times \left[CAP(A) \div BU(RNC) - OC(base) \right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(RNC)$ – a RNC bővítési lépcsők száma

$BU(RNC)$ – RNC alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – lub link kapacitásigény (E1-ben)/szektorszám/telephelyszám

$OC(base)$ – RNC alapberendezés tényleges működési kapacitása (E1)

$OC(ext)$ – RNC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása (E1)

IX. MSS és MGW

A számítás ezen szakasza az MSC szerver (MSCS) és a Media Gateway (MGW) alapberendezések és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

MSS

Az MSS alapberendezések szükséges száma az előfizetők számának és az MSS teljes kiépítés melletti kapacitásának (előfizetőszámban) hányadosaként áll elő. Az MSS bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(MSS) = BU(MSS) \times \left[CAP(A) \div BU(MSS) - OC(base) \right] \div OC(ext)$$

ahol:

$\mathrm{EU(MSS)}$ – a MSS bővítési lépcsők száma

$\mathrm{BU(MSS)}$ – MSS alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – előfizetők száma

$OC(base)$ – MSS alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – MSS bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

MGW

Az MGW alapberendezések szükséges száma a portok számára vonatkozó követelmény figyelembe vételével a következő összefüggés alapján áll elő:

$$BU^{p}_{MGW} = \frac{N^{p}_{MGw}}{C^{\psi}_{MGW,p}}$$

ahol:

BU^{p}_{MGW} – MGW alapberendezések száma

N^{p}_{MGW} – kapacitásigény portban

$C^{\psi}_{MGW,p}$ – MGW alapberendezés teljes kiépítés melletti működési kapacitása

A portban kifejezett kapacitásigény (N^{p}_{MGW}) a következő összefüggés alapján áll elő:

$$N^{p}_{MGW} = p_{RNC} + p^{mgw}_{ic} + p^{mgw}_{is},$$

ahol:

p_{RNC} – RNC illesztő portok száma

p^{mgw}_{ic} – összekapcsolási forgalom lebonyolításához szükséges portok száma

p^{mgw}_{is} – központok közötti forgalom kiszolgálásához szükséges portok száma

Az RNC illesztő portok száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$p_{RNC} = p_{BSC} + p_{RNC},$$

ahol:

p_{BSC} – E1 portok teljes száma az A interfészen

p_{RNC} – RNC Iu-CS link kapacitásigény (E1)

Az összekapcsolási forgalom lebonyolításához szükséges portok száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$p^{mgw}_{ic} = T^{mgw}_{ic} \times \frac{1}{0,7} \times \frac{1}{31}$$

ahol:

T^{mgw}_{ic} – IC forgalom, BHE-ben

A központok közötti forgalom lebonyolításához szükséges portok száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$p^{mgw}_{is} = T^{mgw}_{is} \times \frac{1}{0,7} \times \frac{1}{31}$$

ahol:

T^{mgw}_{is} – központok közötti forgalom (kétszeresen figyelembe véve), BHE-ben

A 0,7-tel való osztás a forgalmas órai forgalom csatornákra való átváltására, míg a 31-gyel való osztás a csatornák 2Mbit/s-os portokra való átváltására szolgál.

Az MGW bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(MGW) = BU(MGW) \times \left[CAP(A) \div BU(MGW) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(MGW)$ – az MGW bővítési lépcsők száma

$BU(MGW)$ – az MGW alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – előfizetők száma

$OC(base)$ – az MGW alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – az MGW bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

X. IN

A számítás ezen szakasza az IN (Intelligent Network) alapberendezés és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az IN (Intelligent Network) alapberendezések szükséges száma a pre-paid előfizetők számának és az IN teljes kiépítés melletti kapacitásának (előfizetőszámban) hányadosaként áll elő. Az IN bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(IN) = BU(IN) \times \left[CAP(A) \div BU(IN) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(IN)$ – az IN bővítési lépcsők száma

$BU(IN)$ – az IN alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – pre-paid előfizetők száma

$OC(base)$ – IN alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – IN bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

XI. IC számlázási rendszer

A számítás ezen szakasza az IC számlázási rendszer költségeinek meghatározásához szükséges forgalmi mennyiséget számszerűsíti. Ez a forgalmi mennyiség a forgalmas órai híváskísérletek száma, amely a „C1 Demand" munkalapról származó IC forgalmi mennyiségek (kimenő, bejövő hang- és videohívás forgalom, valamint a tranzit forgalom) és a „D2 Service Statistics" munkalapról származó hívásidőtartam érték hányadosa. A „C4 Revaluation" munkalap a későbbiekben ezt az értéket használja fel az IC számlázási rendszer költségének meghatározásához.

XII. Számhordozási rendszer

A számítás ezen szakasza a számhordozási rendszer alapberendezés és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

A számhordozási rendszer alapberendezések szükséges száma a forgalmas órai híváskísérletek (MSC/MGW/SMSC/MMSC/SGSN) számának és a számhordozási rendszer teljes kiépítés melletti kapacitásának hányadosaként áll elő. A számhordozási rendszer bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(NP) = BU(NP) \times \left[CAP(A) \div BU(NP) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(NP)$ – a számhordozási rendszer bővítési lépcsők száma

$BU(NP)$ – a számhordozási rendszer alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – forgalmas órai híváskísérletek (MSC/MGW/SMSC/MMSC/SGSN) száma

$OC(base)$ – számhordozási rendszer alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – számhordozási rendszer bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

XIII. VMS

A számítás ezen szakasza a VMS alapberendezés és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

A VMS alapberendezések szükséges száma az előfizetők számának és a VMS teljes kiépítés melletti kapacitásának hányadosaként áll elő. A VMS bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(VMS) = BU(VMS) \times \left[CAP(A) \div BU(VMS) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(VMS)$ – a VMS bővítési lépcsők száma

$BU(VMS)$ – a VMS alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – előfizetők száma

$OC(base)$ – VMS alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – VMS bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

XIV. HLR

A számítás ezen szakasza a HLR alapberendezés és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

A HLR alapberendezések szükséges száma az előfizetők számának és a HLR teljes kiépítés melletti kapacitásának hányadosaként áll elő. A HLR bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(HLR) = BU(HLR) \times \left[CAP(A) \div BU(HLR) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(HLR)$ – a HLR bővítési lépcsők száma

$BU(HLR)$ – a HLR alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – előfizetők száma

$OC(base)$ – HLR alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – HLR bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

XV. SMSC

A számítás ezen szakasza az SMSC alapberendezés és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az SMSC alapberendezések szükséges száma a forgalmas órai SMS-szám és az SMSC teljes kiépítés melletti kapacitásának hányadosaként áll elő. Az SMSC bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(SMSC) = BU(SMSC) \times \left[CAP(A) \div BU(SMSC) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(SMSC)$ – az SMSC bővítési lépcsők száma

$BU(SMSC)$ – az SMSC alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – Forgalmas órai SMS-szám (db/mp)

$OC(base)$ – SMSC alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – SMSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

XVI. MMSC

A számítás ezen szakasza az MMSC alapberendezés és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az MMSC alapberendezések szükséges száma a forgalmas órai MMS-szám és az MMSC teljes kiépítés melletti kapacitásának hányadosaként áll elő. Az MMSC bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(MMSC) = BU(MMSC) \times \left[CAP(A) \div BU(MMSC) - OC(base)\right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(MMSC)$ – az MMSC bővítési lépcsők száma

$BU(MMSC)$ – az MMSC alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – Forgalmas órai MMS-szám (db/mp)

$OC(base)$ – MMSC alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – MMSC bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

XVII. PCU/SGSN

PCU

A számítás ezen szakasza a PCU alapberendezés és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg. A PCU alapberendezések szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő.

$$BU_{PCU} = \max\left(\left[\frac{TH_{Gb}}{C_{PCU}^{\psi}}\right]; BU_{RNC} + BU_{BSC}\right),$$

ahol:

TH_{Gb} – Gb linkhez kapcsolódó kapacitásigény (Mbps)

C_{PCU}^{ψ} – PCU teljes kiépítés melletti működési kapacitása (Mbps)

BU_{RNC} – RNC alapberendezések száma

BU_{BSC} – BSC alapberendezések száma

A Gb linkhez kapcsolódó kapacitásigény (Mbps-ben) a következő összefüggés alapján adódik:

$$TH_{Gb} = \frac{1}{60} \times \left(\frac{\max(T_{GSMu}; T_{GSMd})}{f_{GSM}} \right),$$

ahol:

T_{GSMu} – teljes forgalmas órai up-link irányú csomagkapcsolt adatforgalom a GSM hálózati elemen percekvivalensben kifejezve

T_{GSMd} – teljes forgalmas órai down-link irányú csomagkapcsolt adatforgalom a GSM hálózati elemen percekvivalensben kifejezve

f_{GSM} – GSM adatforgalomra vonatkozó percekvivalens érték

A PCU bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(PCU) = BU(PCU) \times \left[CAP(A) \div BU(PCU) - OC(base) \right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(PCU)$ – a PCU bővítési lépcsők száma

$BU(PCU)$ – a PCU alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – Gb link kapacitásigény

$OC(base)$ – PCU alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – PCU bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

SGSN

A számítás ezen szakasza az SGSN alapberendezés és a bővítési lépcsők szükséges mennyiségét határozza meg.

Az SGSN alapberendezések szükséges száma a Gb linkhez kapcsolódó kapacitásigény (BH packets/sec) és az SGSN teljes kiépítés melletti kapacitásának hányadosaként áll elő. Az SGSN bővítési lépcsők szükséges száma a következő összefüggés alapján áll elő:

$$EU(SGSN) = BU(SGSN) \times \left[CAP(A) \div BU(SGSN) - OC(base) \right] \div OC(ext)$$

ahol:

$EU(SGSN)$ – az SGSN bővítési lépcsők száma

$BU(SGSN)$ – az SGSN alapberendezések mennyisége

$CAP(A)$ – Gb link kapacitásigény

$OC(base)$ – SGSN alapberendezés tényleges működési kapacitása

$OC(ext)$ – SGSN bővítési lépcső tényleges működési kapacitása

„Core” átvitel

A számítás ezen szakaszában a modell a Core átvitelben alkalmazott SDH mikrohullámú rádiólinkek és bérelt vonalak teljes számát határozza meg.

BSC/RNC-MGW átvitel

A BSC/RNC-MGW átvitellel kapcsolatos igény (2 Mbps-os áramkörökben) a BSC és az RNC irányú kapacitásszükséglet összege. A BSC esetében a kapacitásszükséglet számításai a TRC-re vonatkozó számításoknál találhatók (VII. rész), míg az RNC számítások során kalkulálja a modell a lub linkkel kapcsolatos kapacitásigényt (VIII. rész).

A BSC/RNC-MGW átvitelhez szükséges mikrohullámú rádiólinkekre, illetve bérelt vonali szakaszokra vonatkozó kapacitásigényt a modell az előző bekezdésben ismertetett módon előálló teljes átviteli igényből számítja a „D4 Network Statistics” munkalap IX. táblájából származó megoszlási arány felhasználásával, amely az egyes átviteli módoknak a teljes átvitelben betöltött arányát fejezi ki.

Az átviteli igényre vonatkozó számítások után a modell a következő algoritmus felhasználásával számítja a rádiólinkek és bérelt vonalak szükséges számát és kapacitását.

Átviteli igény számítása

1. A számítás kiindulási alapja az ábrán látható logikai elrendezés. Az ábrán található struktúrák/hálók számára vonatkozóan az MGW-k számával megegyező mennyiséget tételez fel a modell.
2. Egy MGW-re eső BSC/RNC telephelyek átlagos számának kalkulációja.
3. A különböző szintekre eső BSC/RNC telephelyek számának meghatározása oly módon, hogy a BSC/RNC telephelyek az első szintre sorolódnak mindaddig, amíg a szint nem „telítődik", a maradék telephelyek pedig a második (illetve ha szükséges, a harmadik) szintre sorolódnak.
4. A különböző kapacitású linkek számának meghatározása, külön-külön az egy-, két- és háromszakaszos linkek esetében
5. Az STM-1 rádiólinkek és az STM-1 bérelt vonalak számának meghatározása a következő összefüggés alapján:
   – Az STM-1 rádiólinkek száma az alábbi képlet szerint áll elő:

$$N(rlink) = ([N(rlink1)\times c1] + [N(rlink2)\times c2] + [N(rlink3)\times c3]\times N(MGW) - \\ - [N(MGW)\times N(site/MGW) - N(BSC/RNC)\times c1])\times hopes$$

ahol:

$N(rlink)$ – az STM-1 rádiólinkek száma

$N(rlink1)$ – az egyszakaszos STM-1 rádiólinkek száma

$N(rlink2)$ – a kétszakaszos STM-1 rádiólinkek száma

$N(rlink3)$ – a háromszakaszos STM-1 rádiólinkek száma

$N(MGW)$ – MGW-k száma

$N(BSC/RNC)$ –BSC/RNC telephelyek száma

$N(site/MGW)$ – 1 MGW-re eső BSC/RNC telephelyek átlagos száma

$hopes$ – BSC/RNC-nkénti átlagos ugrás-szám

$c1 = roundup[ACPS\times R\times OC(SDH)]$

$c2 = roundup[ACPS\times 2\times R\times OC(SDH)]$

$c3 = roundup[ACPS\times 3\times R\times OC(SDH)]$

ahol:

$ACPS$ – egy telephely átlagos kapacitása (2Mpbs-os áramkörben)

R – mikrohullámú rádiólinkek %-os aránya

$OC(SDH)$ – SDH rádiólink maximális kiépítés melletti tényleges működési kapacitása

– Az STM-1 bérelt vonalak száma hasonló összefüggés alapján áll elő azzal a különbséggel, hogy ebben az esetben értelemszerűen nem kerül figyelembe vételre az ugrásszám.

6. Az MGW és a BSC/RNC telephelyek közötti átlagos távolság meghatározása a következő formula segítségével.

$$Dist = \sqrt{\frac{Area}{MGW \times MGW(BSC/RNC)} \times \frac{1}{3{,}47}},$$

ahol

$Area$ – a teljes lefedett terület

MGW – az MGW-k teljes száma

$MGW(BSC/RNC)$ – egy MGW-re eső BSC/RNC telephelyek átlagos száma

A távolság formula a következő összefüggéseket veszi figyelembe:

Hexagon formula - $Area = 2{,}6 \times r^2$ és

Egyenlő oldalú háromszögre vonatkozó formula - $r = \frac{2}{\sqrt{3}} \times Dist$

MGW-MGW bérelt vonali átvitel

Bérelt vonalak számának számítása

1. A számítás kiindulási alapja a MGW-MGW átvitellel kapcsolatos kapacitásigény, amely a modell a központok közötti forgalom lebonyolításához szükséges portok korábban kiszámított értékével azonos.
2. Az átvitelhez szükséges linkek számának meghatározása, amely a következő összefüggés alapján történik:

$$MGW(links) = MGW + \left[\frac{MGW}{2}\right],$$

ahol

MGW – a MGW-ek száma

a számítás egyenlő távolságot feltételez az MGW-k között

3. Az STM-1 bérelt vonalak száma úgy áll elő, hogy egy MGW telephely átlagos kapacitása elosztásra kerül az STM-1 bérelt vonali kapacitással és megszorzásra kerül az MGW telephelyek számával.

$$Dist = \sqrt{\frac{Area}{MGW} \times \frac{1}{3{,}47}}$$

4. Az MGW-k közötti átlagos távolság meghatározása a következő formula segítségével történik.

,

ahol

$Area$ – a teljes lefedett terület

MGW – az MGW-k teljes száma

3. Költségmodellezés

3.1. Számítások menete a számviteli értékcsökkenés módszerének alkalmazásával

3.1.1. Költségek számszerűsítése

A homogén költségkategóriák költségeinek számszerűsítése két számítási lépést takar. Az első lépésben a hálózat modellezése során előálló eszközmennyiségek („C3 Network Design" munkalapról) és a megfelelő eszközárak/élettartamok („D5 HCC Data" munkapról) segítségével a modell meghatározza a közvetlen hálózati CAPEX költségeket. A közvetlen hálózati CAPEX költségek közé tartozik a hálózatmenedzsment rendszer értéke is, amelyet a modell mark-up segítségével számszerűsít. A számítások a „C4 Revaluation" munkalapon találhatók. A HCC költségek kalkulációja során a második lépésben a modell mark-up-ok („D6 Mark-ups" munkalapról) segítségével számszerűsíti a hálózathoz kapcsolódó OPEX, valamint a támogató jellegű OPEX és CAPEX költségeket. Az erre vonatkozó számítások a „C5 Mark-ups" munkalapon találhatók. A számítások menete az alábbi ábrán látható.

„D.5 HCC Data" munkalap

A „D.5. HCC Data" munkalap a modellezett hálózathoz kapcsolódóan kialakított Homogén Költségkategóriákhoz (HCC) kapcsolódó következő, az „Input data.xls" fájlból származó input adatokat tartalmazza:

- Devizaárfolyam (HUF/EUR)
- Súlyozott átlagos tőkeköltség (WACC)
- Befektetett eszközök értékelésére alkalmazott módszer (választható) – lineáris, annuitásos módszer
- Eszközárak eredetileg megadott devizában
- Eszközárak HUF-ban
- Eszközélettartamok
- Árváltozás
- Nettó és bruttó könyv szerinti érték aránya
- „Annualisation Shift" – Annuitásos módszer alkalmazása során a diszkontált cash flow számítási módját meghatározó érték (év elejére, év közepére vagy az év végére)

„C4 Revaluation" munkalap

A „C4 Revaluation" munkalap számszerűsíti a hálózati eszközök CAPEX költségeit. A számítás során a modell kiszámítja az egyes HCC-k bruttó helyettesítési értékeit, majd felár segítségével kiszámítja és felosztja a hálózatmenedzsment rendszer értékét, ezután pedig a kiválasztott számítási módszer (annuitásos, lineáris) segítségével évesíti a hálózat CAPEX költségeit. A számítások a következőképpen jelennek meg a modellben:

Első lépésként az „F" oszlopban az eszközök bruttó helyettesítési értékét számítja ki a modell. A bruttó helyettesítési érték a hálózat méretezése során a „C3 Network Design" munkalapon előálló, „D" oszlopban összegyűjtött eszközmennyiségek és az „E" oszlopban feltüntetett („D5 HCC Data" munkalapról származó) megfelelő folyó eszközárak szorzataként áll elő. A számlázási rendszer esetében az alapberendezés és a bővítő egység értelmezési nehézsége miatt eltérő számítási módszer alkalmazására volt szükség. A modell a számlázási rendszer esetében számszerűsíti az egy számlázási egységre (amely figyelembe veszi a hang-

és adatforgalmat is) jutó költséget, majd ezt a fajlagos költséget szorozza meg az IC forgalom „C3 Network Design" munkalap XI. táblájában kiszámított forgalmas órai IC-híváskísérletek számával.

A második lépésben a „G" oszlopban a modell kiszámítja és felosztja a hálózati elemek között a hálózatmenedzsment rendszer értékét. A számításhoz a modell a „D6 Mark-ups" munkalapról származó felárat használja fel.

Az „H" és „I" oszlop tartalmazza az évesített CAPEX költségeket. A modell kétféle módszer alkalmazását teszi lehetővé: az annuitásos és a lineáris módszerét:

A lineáris módszer külön számítja az eszközhöz kapcsolódó értékcsökkenést és tőkeköltséget. Az értékcsökkenési leírást a bruttó helyettesítési érték („G" oszlop) és a hasznos élettartam („D5 HCC Data" munkalapról származó) hányadosa adja. A tőkeköltség a tőke elvárt megtérülését mutatja és a nettó helyettesítési érték (ami a modell feltételezése szerint a GRC fele, tehát az eszközök a feltételezés szerint az élettartamuk felénél járnak) és a WACC („D5 HCC Data" munkalapról származó) szorzataként áll elő. Az eszközök nettó értékének változásából származó nyereséget/veszteséget a tartási nyereség/veszteség számszerűsíti („D5 HCC Data" munkalapról származó árváltozás, valamint a nettó helyettesítési érték felhasználásával).

Az annuitásos módszerrel számított éves költség egyszerre veszi figyelembe az értékcsökkenési leírást, valamint a tárgyi eszközzel kapcsolatos tőkeköltséget. A költségszámítás alapja a tárgyi eszköz bruttó helyettesítési értéke („G" oszlopból). Az annuitásos módszer szerint az éves költségek az alábbi képlettel számíthatók:

$$c = GRC \frac{\left(\frac{WACC - index}{1 + WACC}\right)}{1 - \left(\frac{1 + index}{1 + WACC}\right)^{l}} \left(\frac{1 + WACC}{1 + index}\right)^{shift}$$

ahol:

index – árváltozás („D5 HCC Data" munkalapról)

shift – a diszkontált cash flow számítási módját meghatározó érték (év elejére, év közepére vagy az év végére) - („D5 HCC Data" munkalapról)

l – eszközélettartam („D5 HCC Data" munkalapról)

WACC – súlyozott átlagos tőkeköltség („D5 HCC Data" munkalapról)

A „J" oszlop tartalmazza a kiválasztott módszertan szerinti évesített CAPEX költségeket

„D6 Mark-ups" munkalap

A „D6 Mark-ups" munkalap tartalmazza a hálózathoz kapcsolódó OPEX, valamint a támogató jellegű tevékenységek OPEX és CAPEX költségeinek, valamint a hálózatmenedzsment költségének számításához felhasznált százalékos felárak (mark-up) értékét. Ez a munkalap tartalmazza továbbá a szabályozáshoz és a nagykereskedelmi tevékenységhez kapcsolódó létszám értéket és annak megoszlási arányait.

A modell a következő felárakat számszerűsíti:

- A hálózat működési költségeinek fedezésére képzett felár – a felár a hálózat működési költségeinek a hálózati eszközök értékéhez viszonyított százalékos értékeként kerül meghatározásra, a folyóáras korrekció figyelembe vételével (erre azért van szükség, mert a kiszámított százalékos értékek a könyv szerinti értékek alapján állnak elő, a modell költségszámításai viszont folyó áron történnek, ezért a kiszámított százalékokat szükséges kiigazítani a folyóáras és a könyv szerinti eszközérték arányával). A felár a következő működési költségekre teremt fedezetet:
  - Hálózat üzemeltetési, -tervezési, -fenntartási kiadások
  - Szabályozónak fizetett díjak
  - Más szolgáltatóknak fizetett távközlési díjak
  - Egyéb hálózati telephelyek bérleti díjai

A felár 4 eszközcsoportra vonatkozóan kerül kiszámításra (Telephely infrastruktúra, BSS infrastruktúra, Átvitel, MSC/MGW és egyéb hálózati elemek) a következő összefüggés alapján

$$M_{NE_OPEX} = \frac{C_{NE_OPEX} + \frac{C_{NE_OPEX}}{C_{N_OPEX}} \times \left(C_{NA_OPEX} + C_{OSR_OPEX} + C_{OP_OPEX}\right)}{C_{NE_CAPEX}} \times \frac{1}{R_{\frac{GRC}{GBV}}},$$

ahol

M_{NE_OPEX} – a hálózat működési költségeinek fedezésére képzett felár
C_{N_OPEX} – hálózat üzemeltetési, -tervezési, -fenntartási kiadások
C_{NE_OPEX} – adott eszközcsoportra jutó hálózat üzemeltetési, -tervezési, -fenntartási kiadások
C_{NA_OPEX} – szabályozónak fizetett díjak
C_{OSR_OPEX} – egyéb hálózati telephelyek bérleti díjai
C_{OP_OPEX} – más szolgáltatóknak fizetett távközlési díjak
C_{NE_CAPEX} – adott eszközcsoport bruttó könyv szerinti értéke
$R_{\frac{GRC}{GBV}}$ – bruttó helyettesítési érték és bruttó könyv szerinti érték aránya

– A hálózatmenedzsment rendszer eszközértékének meghatározásához használt felár – a felár a hálózatmenedzsment rendszer értékének a hálózati eszközök értékéhez viszonyított százalékos értékeként kerül meghatározásra. A felár a következő összefüggés alapján áll elő:

$$M_{NEM_CAPEX} = \frac{C_{NEM_CAPEX}}{C_{NE_CAPEX}},$$

ahol

M_{NEM_CAPEX} – hálózatmenedzsment eszközértékének meghatározásához használt felár
C_{NEM_CAPEX} – hálózatmenedzsment rendszer bruttó könyv szerinti értéke
C_{NE_OPEX} – hálózatmenedzsment rendszer szempontjából releváns hálózati elemek bruttó könyv szerinti értéke

– A támogató tevékenységek működési költségeinek fedezésére képzett felár – a felár a támogató tevékenységek (hálózathoz kapcsolódó) működési költségeinek a hálózat működési költségeihez viszonyított százalékos értékeként kerül meghatározásra. A felár a következő működési költségekre teremt fedezetet
  – Energia költségek
  – Hálózatra jutó IT költségek
  – Hálózatra jutó pénzügyi és adminisztrációs kiadások
  – Hálózatra jutó irodabérleti költségek
  – Hálózatra jutó díjak és adók
  – Hálózatra jutó egyéb ráfordítások

A felár a következő összefüggés alapján áll elő:

$$M_{A\wedge S_OPEX} = \frac{\left(C_{F\wedge A_OPEX} + C_{OR_OPEX} + C_{F\wedge T_OPEX} + C_{OE_OPEX} + C_{IT_OPEX} \times R_{IT}\right) \times \frac{C_{N_OPEX}}{C_{S_OPEX} + C_{N_OPEX}} + C_{E_OPEX}}{C_{N_OPEX} + C_{NA_OPEX} + C_{OP_OPEX} + C_{OSR_OPEX}}$$

ahol

$C_{F\wedge A_OPEX}$ – Pénzügyi és adminisztrációs kiadások
C_{OR_OPEX} – Irodabérleti díjak
$C_{F\wedge T_OPEX}$ – Díjak és adók
C_{OE_OPEX} – Egyéb ráfordítások
C_{IT_OPEX} – IT költségek
R_{IT} – IT rendszereken belül a nyilvántartó és pénzügyi rendszerek értékének aránya
C_{S_OPEX} – Értékesítési-, Marketing-, Ügyfélszolgálati- kiadások (ideértve ügynöki jutalékokat)

C_{N_OPEX} – hálózat üzemeltetési, -tervezési, -fenntartási kiadások
C_{E_OPEX} – Energia költségek
C_{NA_OPEX} – szabályozónak fizetett díjak
C_{OSR_OPEX} – egyéb hálózati telephelyek bérleti díjai
C_{OP_OPEX} – más szolgáltatóknak fizetett távközlési díjak

– A támogató eszközök CAPEX költségeinek fedezésére képzett felár – a felár a (hálózathoz kapcsolódó) támogató eszközök CAPEX költségeinek a hálózat működési költségeihez viszonyított százalékos értékeként kerül meghatározásra. A felár a következő eszközök CAPEX költségeire teremt fedezetet
  – IT rendszerek
  – Épületek
  – Támogató eszközök

A felár a következő összefüggés alapján áll elő:

$$M_{A\wedge S_CAPEX} = \frac{\left(D_{IT_CAPEX} + NBV_{IT_CAPEX} \times WACC + D_{B_CAPEX} + NBV_{B_CAPEX} \times WACC + D_{SP_CAPEX} + NBV_{SP_CAPEX} \times WACC\right)}{C_{N_OPEX} + C_{NA_OPEX} + C_{OP_OPEX} + C_{OSR_OPEX} + C_{S_OPEX}}$$

ahol
D_{IT_CAPEX} – IT rendszerek lekönyvelt éves értékcsökkenése
NBV_{IT_CAPEX} – IT rendszerek nettó könyv szerinti értéke
D_{B_CAPEX} – Épületek lekönyvelt éves értékcsökkenése
NBV_{B_CAPEX} – Épületek nettó könyv szerinti értéke
D_{SP_CAPEX} – Támogató eszközök lekönyvelt éves értékcsökkenése
NBV_{SP_CAPEX} – Támogató eszközök nettó könyv szerinti értéke
$WACC$ – Súlyozott átlagos tőkeköltség
C_{S_OPEX} – Értékesítési-, Marketing-, Ügyfélszolgálati- kiadások (ideértve ügynöki jutalékokat)
C_{N_OPEX} – hálózat üzemeltetési, -tervezési, -fenntartási kiadások
C_{NA_OPEX} – szabályozónak fizetett díjak
C_{OSR_OPEX} – egyéb hálózati telephelyek bérleti díjai
C_{OP_OPEX} – más szolgáltatóknak fizetett távközlési díjak

„C5 Mark-ups” munkalap
A „C5 Mark-ups” munkalapon történik meg a „D6 Mark-ups” munkalapon kiszámított felárak segítségével meghatározott CAPEX és OPEX költségek homogén költségkategóriákhoz rendelése a következő módon:
A munkalap „C” illetve „D” oszlopában találhatóak meg a korábbi számítások („C4 Revaluation” munkalap) során kiszámított bruttó helyettesítési értékek, illetve folyó költségek. Ezek az értékek már tartalmazzák a hálózatmenedzsment rendszer értékét is.
A munkalap „E” oszlopában a „D6 Mark-ups” munkalapról származó, a hálózat működési költségeinek fedezésére, négy eszközcsoportra vonatkozóan kiszámított felár segítségével kiszámítja a modell a hálózat OPEX költségeit és hozzárendeli a megfelelő eszközcsoportok homogén költségkategóriáihoz.
A munkalap „F” oszlopában a „D6 Mark-ups” munkalapról származó, a támogató tevékenységek működési költségeinek fedezésére képzett felár segítségével kiszámítja a modell a támogató tevékenységek működési költségeit és homogén költségkategóriákhoz rendeli azokat.
A munkalap „G” oszlopában a „D6 Mark-ups” munkalapról származó, a támogató eszközök CAPEX költségeinek fedezésére képzett felár segítségével kiszámítja a modell a támogató eszközök költségeit és homogén költségkategóriákhoz rendeli azokat.
A munkalap „H” oszlopa összegzi az egyes homogén költségkategóriákhoz rendelt, az előző oszlopokban („D”, „E”, „F”, „G”) kiszámított költségeket.

3.1.2. Költségek felosztása
A költségek felosztása során az előző pontban kiszámított és homogén költségkategóriákba sorolt költségeket a modell hálózati elemekre allokálja, majd a hálózati elemek egységköltségei és a megfelelő útvonaltényezők szorzataként áll elő az egyes szolgáltatások egységköltsége. A költségek homogén költségkategóriákból hálózati elemekre osztása és a hálózati elemek egységköltségeinek kiszámítása a „C6 HCC-NC” munkalapon történik, míg a hálózati szolgáltatások egységköltségeinek

kalkulációja a „C7 NC-Services" munkalapon található, amelynek során a „D7 Service Matrix" munkalapon található útvonaltényezőket használja fel a modell.

„C6 HCC-NC" munkalap

A „C6 HCC-NC" munkalapon a modell a homogén költségkategóriák költségeit hálózati elemekhez rendeli, majd kiszámítja az egyes hálózati elemek egységköltségeit.

A modellezés során a következő hálózati elemek kerültek kialakításra:

- Torony és telephely kialakítás
- BTS/NodeB hang
- BSC/RNC hang
- BTS/NodeB adat
- BSC/RNC adat
- MSC/MSS/MGW
- Backhaul hang átvitel
- BSC-MSC hang átvitel
- Központok közötti hang átvitel
- Backhaul adat átvitel
- BSC-MSC adat átvitel
- Központok közötti adat átvitel
- SMSC
- MMSC
- SGSN/GGSN
- HLR
- WAP
- Számlázás és szabályozói kapcsolatok
- Számhordozás

Költségallokáció (HCC-költségek hálózati elemekre osztása):

A. Telephelyek kialakításához kapcsolódó költségek

A telephelyek kialakításához kapcsolódó költségeket a modell közvetlenül a „Torony és telephely kialakítás" hálózati elemhez allokálja.

B. BTS (GSM) költségek felosztása

A BTS költségei a következő összefüggés alapján kerülnek megosztásra a „BTS/NodeB hang" és a „BTS/NodeB adat" hálózati elemek között:

- „BTS/NodeB hang" hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{BTS-NC2} = \frac{GSM_V}{GSM_V + GSM_D},$$

- „BTS/NodeB adat" hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{BTS-NC4} = \frac{GSM_D}{GSM_V + GSM_D}$$

ahol

$A_{BTS-NC2}$ – „BTS/NodeB hang" hálózati elemre jutó költséghányad

$A_{BTS-NC4}$ – „BTS/NodeB adat" hálózati elemre jutó költséghányad

GSM_V – GSM hangforgalom Erlangban

GSM_D – GSM adatforgalom Erlangban

C. NodeB (UMTS) költségek felosztása

A NodeB költségei a következő összefüggés alapján kerülnek megosztásra a „BTS/NodeB hang" és a „BTS/NodeB adat" hálózati elemek között:

- „BTS/NodeB hang" hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{NodeB-NC2} = \frac{NodeB_V}{NodeB_V + NodeB_D}$$

– „BTS/NodeB adat” hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{NodeB-NC4} = \frac{NodeB_D}{NodeB_V + NodeB_D}$$

ahol

$A_{NodeB-NC2}$ – „BTS/NodeB hang” hálózati elemre jutó költséghányad
$A_{NodeB-NC4}$ – „BTS/NodeB adat” hálózati elemre jutó költséghányad
$NodeB_V$ – A hangforgalom kiszolgálásához szükséges UMTS szektorok száma
$NodeB_D$ – Az adatforgalom kiszolgálásához szükséges UMTS szektorok száma

D. PDH/SDH rádiólinkek költségeinek felosztása

A PDH/SDH rádiólinkek költségei a következő összefüggés alapján kerülnek megosztásra a „Backhaul hang átvitel” és a „Backhaul adat átvitel”, illetve a „BSC-MSC hang átvitel” és a „BSC-MSC adat átvitel” hálózati elemek között:

– „Backhaul hang átvitel” hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{NodeB-NC7} = \frac{BTS/NodeB_{CS}}{BTS/NodeB_{CS} + BTS/NodeB_{PS}}$$

– „Backhaul adat átvitel” hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{NodeB-NC10} = \frac{BTS/NodeB_{PS}}{BTS/NodeB_{CS} + BTS/NodeB_{PS}}$$

ahol

$A_{NodeB-NC7}$ – „Backhaul hang átvitel” hálózati elemre jutó költséghányad
$A_{NodeB-NC10}$ – „Backhaul adat átvitel” hálózati elemre jutó költséghányad
$BTS/NodeB_{PS}$ – Csomagkapcsolt forgalom a BTS/NodeB hálózati elemeken
$BTS/NodeB_{CS}$ – Vonalkapcsolt forgalom a BTS/NodeB hálózati elemeken

E. BSC/RNC

BSC alapberendezés és BSC TRX bővítés

A BSC alapberendezés és a BSC TRX bővítés költségei a következő összefüggés alapján kerülnek megosztásra a „BSC/RNC hang” és a „BSC/RNC adat” hálózati elemek között:

– „BSC/RNC hang” hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{BSC-NC3} = \frac{BSC_{Asub}}{BSC_{E1}}$$

– „BSC/RNC adat” hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{BSC-NC5} = 1 - A_{BSC-NC3},$$

ahol

$A_{BSC-NC3}$ – „BSC/RNC hang” hálózati elemre jutó költséghányad
$A_{BSC-NC5}$ – „BSC/RNC adat” hálózati elemre jutó költséghányad
BSC_{Asub} – BSC Asub interfészek száma (E1)
BSC_{E1} – BSC interfészek teljes száma (E1)

TRC alapberendezés és TRC (A interfész) bővítés

A TRC alapberendezés és TRC bővítés költségei a modell közvetlenül a „BSC/RNC hang” hálózati elemhez allokálja.

RNC alapberendezés és RNC bővítés

Az RNC alapberendezés és az RNC bővítés költségei a következő összefüggés alapján kerülnek megosztásra a „BSC/RNC hang” és a „BSC/RNC adat” hálózati elemek között:

– „BSC/RNC hang” hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{RNC-NC3} = \frac{RNC_{Iu-CS}}{RNC_{\text{lub}}}$$

– „BSC/RNC adat” hálózati elemre jutó költséghányad

$$A_{RNC-NC5} = 1 - A_{RNC-NC3},$$

ahol

$A_{RNC-NC3}$ – „BSC/RNC hang” hálózati elemre jutó költséghányad

$A_{RNC-NC5}$ – „BSC/RNC adat” hálózati elemre jutó költséghányad

RNC_{Iu-CS} – RNC Iu-CS link kapacitás (E1)

RNC_{lub} – RNC lub link kapacitás (E1)

F. MSC

Az MSS/MGW alapberendezés és az MSS/MGW bővítés költségeit a modell közvetlenül az MSC/MSS/MGW hálózati elemhez allokálja.

H. Adathálózat

A PCU/SGSN alapberendezés és a PCU/SGSN bővítés költségeit a modell közvetlenül az SGSN/GGSN hálózati elemhez allokálja.

A WAP gateway HCC költségeit a modell közvetlenül a WAP hálózati elemhez allokálja.

I. SMSC/MMSC

Az SMSC alapberendezés és az SMSC bővítés költségeit a modell közvetlenül az SMSC hálózati elemhez allokálja.

Az MMSC alapberendezés és az MMSC bővítés költségeit a modell közvetlenül az MMSC hálózati elemhez allokálja.

J. Egyéb hálózati elemek

Az SSP, az SCP alapberendezés és bővítés, a HLR alapberendezés és bővítés költségeit a modell közvetlenül a HLR hálózati elemhez allokálja.

A VMS alapberendezés és bővítés költségeit a modell közvetlenül az MSC/MSS/MGW hálózati elemhez allokálja.

A számlázási rendszer költségeit a modell közvetlenül a „Számlázás és szabályozói kapcsolatok” elnevezésű hálózati elemhez allokálja.

A számhordozási rendszer alapberendezés és a bővítés költségei a modell közvetlenül a „Számhordozási rendszer” elnevezésű hálózati elemhez allokálja.

K. Koncesszió és frekvencia díj

A 900 MHz-es és 1800 MHz-es koncesszió és frekvenciadíjak értékét a modell a BTS költségek felosztása során használt felosztási arányok (lásd B. pont feljebb) alapján osztja meg a „BTS/NodeB hang” és a „BTS/NodeB adat” hálózati elemek között.

A 2100 MHz-es koncesszió és frekvenciadíjak értékét a modell a NodeB költségek felosztása során használt felosztási arányok (lásd C. pont feljebb) alapján osztja meg a „BTS/NodeB hang” és a „BTS/NodeB adat” hálózati elemek között.

A mikrohullámú frekvenciadíjak értékét a modell a PDH/SDH rádiólinkek költségeinek felosztása során használt felosztási arányok (lásd D. pont feljebb) alapján osztja meg a „Backhaul hangátvitel” és a „Backhaul adat átvitel” hálózati elemek között.

A telephelyek bérleti díját a modell közvetlenül a „Torony és telephely kialakítás” hálózati elemhez allokálja.

L. Bérelt vonalak

A BSC-MSC átvitel bérelt vonalainak költségét a modell a PDH/SDH rádiólinkek költségeinek felosztása során használt felosztási arányok (lásd D. pont feljebb) alapján osztja meg a „BSC-MSC hangátvitel” és a „BSC-MSC adat átvitel” hálózati elemek között.

Az MSC-MSC átvitel bérelt vonalainak költségét a modell közvetlenül a „Központok közötti hangátvitel” hálózati elemhez allokálja.

M. Egyéb

A szabályozási és nagykereskedelmi költségeket a modell közvetlenül a „Számlázás és szabályozói kapcsolatok" elnevezésű hálózati elemhez allokálja.

Hálózati elemek egységköltsége:

A hálózati elemek egységköltségének számítása során a modell figyelembe veszi az Európai Bizottság 2009/396/EK (2009. május 7.) Ajánlásában szereplő, a költség inkrementum számítására vonatkozó előírásokat. Ennek megfelelően a modell az egységköltség számítás során azonosítja azokat a költségeket, amelyek a beszédcélú hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának hiányában nem merültek volna fel (elkerülhető költségek). A keresett költségtömeg az összes szolgáltatását nyújtó üzemeltető azonosított összes hosszú távú költsége és ugyanezen üzemeltető harmadik személyeknek nyújtott nagykereskedelmi hívásvégződtetési szolgáltatás hiányában felmerülő összes hosszú távú költsége közötti különbségként áll elő. A különbségszámítás hálózati elemenként történik.

A modellszámítások során az összes szolgáltatását nyújtó üzemeltető azonosított összes hosszú távú költsége hálózati elemenként a „C6 HCC-NC" munkalap 91. illetve 95. sorában áll elő az előző pontban részletezett számítások során HCC-ről hálózati elemekre osztott költségek hálózati elemenkénti összegzésével. A modell a 93. sorban a hálózati elemek megfelelő mennyiségeinek felhasználásával kiszámítja az egyes hálózati elemek egységköltségét. Ez az egységköltség-számítás megfelel a korábbi eljárásokban – a Európai Bizottság által megfogalmazott költségszámítási elvárások megjelenése előtt – alkalmazott számításnak.

A „C6 HCC-NC" munkalap 96-99. sorai tartalmazzák az inkrementum számításokat. Az itt található értékek az összes szolgáltatását nyújtó üzemeltető azonosított összes hosszú távú költsége és ugyanezen üzemeltetőnek valamely vizsgált hálózati szolgáltatásának hiányában felmerülő összes hosszú távú költsége közötti különbségként állnak elő. A számítás nemcsak a beszédcélú hívásvégződtetésre, hanem a híváskezdeményezésre, a hálózaton belüli hívásokra és a tranzit hívásokra vonatkozóan is kiszámítja a különbözeti költségtömeget.

A „C6 HCC-NC" munkalap 106-109. soraiban a modell a hálózati elemek szolgáltatásonként eltérő megfelelő – „C6 HCC-NC" munkalap 101-104. sorból származó – mennyiségeinek felhasználásával kiszámítja az egyes hálózati elemek egységköltségét a különböző szolgáltatások esetében.

„C7 NC-Services" munkalap

Szolgáltatások egységköltsége

A „C7 NC-Services" munkalapon a modell kiszámítja a vizsgált hálózati szolgáltatások egységköltségét, amelynek során a „D7 Service Matrix" munkalapon található útvonaltényezőket használja fel. Az egyes szolgáltatások egységköltségei a hálózati elemek egységköltségei és a megfelelő útvonaltényezők szorzataként állnak elő a következő összefüggés alapján („C7 NC-Services" munkalap E-Y oszlopok):

$$c = \sum_i RF_i \times NE_i$$

ahol:

RF_i – az i-edik hálózati elemhez tartozó útvonaltényező

NE_i – az i-edik hálózati elem egységköltsége

A hálózati szolgáltatások díjában (így a végződtetési díjban is) a pénzügyi teljesítéssel kapcsolatos tőkeköltségnek is meg kell térülnie (ami a szolgáltatás teljesítése és az ellenérték pénzügyi teljesítése közötti időszakra vonatkozó elmaradt hozam fedezésére szolgál). A számítás a következő összefüggés alapján történik a modellben („C7 NC-Services" munkalap D oszlop):

$$C = \left[\frac{1}{1 - \frac{M + 0{,}5}{12} \times WACC} \right] \times c.$$

ahol:

M – fizetési határidő; feltételezés, hogy M = egy hónap;

c – szolgáltatás költsége (hálózati és támogató költségek)

C – szolgáltatás költsége a pénzügyi lebonyolításhoz kapcsolódó tőkeköltséggel

„D7 Service Matrix” munkalap

A „D7 Service Matrix” munkalap a korábbi számítások során meghatározott („D2 Service Statistics”) útvonal tényezőket tartalmazza.

3.2. Számítások menete a gazdasági értékcsökkenés módszerének alkalmazásával

3.2.1. Költségek számszerűsítése

A gazdasági értékcsökkenés számításai során a modell az Európai Bizottság 2009/396/EK (2009. május 7.) Ajánlásában (A Bizottság Ajánlása az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről, a továbbiakban: Ajánlás) szereplő költség inkrementum figyelembevételével kiszámítja a beszédcélú hívásvégződtetés egységköltségét. A számítások az „Economic dereciation_Increment.xls” fájlban találhatók. A költségszámítások során a modell Visual Basic szubrutinokat és függvényeket használ a következő módon:

Az ábrából jól látható, hogy a modell a számítások során az „Economic dereciation_Increment.xls" fájlból származó input adatokat feltölti a „BU_LRIC_master_increment.xls" fájlba, amely minden egyes modellezett évre vonatkozóan elvégzi a hálózat méretezését, majd az így kiszámított hálózati eszköz mennyiségeket visszatölti a gazdasági értékcsökkenés számítását végző fájlba, amely minden modellezett szolgáltatásra és modellezett évre vonatkozóan kiszámítja a megfelelő egységköltség értékeket.

„D1 Network Design" munkalap

A munkalap az „Input data.xls" fájl hasonló elnevezésű munkalapjának input értékeit veszi át a számításokhoz.

„D2 Economic" munkalap

A munkalap az „Input data.xls" fájl hasonló elnevezésű munkalapjának input értékeit veszi át a számításokhoz.

„C1 Output Elements Volume" munkalap

A munkalap a különböző hálózati elemeknek a különböző évekre vonatkozóan meghatározott forgalom lebonyolításához szükséges mennyiségeit tartalmazza. A számítások a „BU_LRIC_master_increment.xls" fájlban történnek makrók felhasználásával. A hálózati elemek mennyisége a modellezett szolgáltatás (ami lehet hívásvégződtetés, híváskezdeményezés, on-net hívás, tranzit) mennyiségével csökkentett forgalom figyelembe vételével áll elő.

„C1A Output Elements Volume" munkalap

A munkalap a különböző hálózati elemeknek a különböző évekre vonatkozóan meghatározott forgalom lebonyolításához szükséges mennyiségeit tartalmazza. A hálózati elemek mennyisége a teljes hálózati forgalom figyelembe vételével áll elő.

„C2 Output Service Volume" munkalap

A „C2_Output Service Volume" munkalap a homogén költségkategóriák egységköltségeinek számításához szükséges mennyiségeket tartalmazza. A HCC szolgáltatásmennyiségek számítása a következő összefüggés alapján történik elkülönülten a különböző hálózati szolgáltatásokra:

$$HCC_{SV} = \sum_{n=1}^{n=19} \frac{NC_{SV(n)}}{NC_{RF(n)} \times NC_{A(n)}}$$

ahol:

HCC_{SV} – HCC szolgáltatásmennyiség

NC_{SV} – Szolgáltatásmennyiség az egyes hálózati elemeken („BU_LRIC_master_increment.xls" fájl „C6 HCC-NC" munkalapról, 89. sor)

NC_{RF} – Hálózati elemre vonatkozó útvonaltényező („BU_LRIC_master_increment.xls" fájl „D7 Service Matrix" munkalapról)

NC_A – HCC-NC allokációs tényezők („BU_LRIC_master_increment.xls" fájl „C6 HCC-NC" munkalapról, D8:V86)

A HCC szolgáltatásmennyiségek az inkrementum értelmezésnek megfelelően csak a modellezett szolgáltatás (ami lehet hívásvégződtetés, híváskezdeményezés, on-net hívás, tranzit) mennyiségével csökkentett forgalom figyelembe vételével állnak elő.

„C2A Output Service Volume" munkalap

A „C2A_Output Service Volume" munkalap a teljes hálózati forgalom figyelembe vételével számított HCC szolgáltatásmennyiségeket tartalmazza az előző pontban leírt számítások alapján.

„1…71" munkalapok

Az „1…71" munkalapok homogén költségkategóriánként tartalmazzák a gazdasági értékcsökkenés számításaihoz felhasznált input adatokat, valamint a CAPEX és OPEX költségek számításait.

Időtáv

A modell többféle időtávot képes kezelni a gazdasági értékcsökkenés számítása során. A modell alapbeállításként 30 éves időtávra vonatkozóan számol, a megfelelő opció kiválasztásával a modell képes a maradványeszközérték figyelembe vételére (ebben az esetben a maradványeszközérték 100%-os kapacitáskihasználtsággal és az utolsó időszak MEA-árának, illetve diszkontrátájának figyelembe vételével kerül megállapításra).

Diszkontráta

Ebben a szakaszban számítja ki a modell a diszkontáláshoz használt kumulált diszkontrátákat. A diszkontszámításhoz használt diszkontráták meghatározása során az elvárt megtérülést tükröző WACC-értékekből indul ki a modell.

Költségmeghatározáshoz használt paraméterek

Ebben a szakaszban találhatóak a gazdasági értékcsökkenés számításának során kiindulásként szolgáló éves CAPEX és OPEX költségek meghatározásához szükséges eszközárak és mark-up értékek.

Hálózati paraméterek

Ebben a szakaszban a következő hálózati paraméterek találhatók:

- Hálózati elem effektív kapacitása – a hálózati elem effektív kapacitása az utolsó év kapacitása azzal a feltételezéssel, hogy a hálózati elem az időszak végére éri el a 100%-os kapacitáskihasználtságot
- HCC szolgáltatásmennyiségek – a „C2A_Output Service Volume" és a „C2_Output Service Volume" munkalapon kiszámított mennyiségek különbsége
- Hálózati elem mennyiségek – beszerzés, pótlás, selejtezés számított értékei az éves hálózati elem mennyiségek és az eszköz élettartamok alapján
- Éves (folyóáras) beruházás értékek – az éves beszerzések mennyisége és megfelelő éves egységárak alapján kiszámított idősoros beruházás értékek
- Eszközök bruttó helyettesítési értéke – a kumulált eszközmennyiség és a megfelelő éves egységárak alapján kiszámított eszközérték

Gazdasági értékcsökkenés számításai

Elméleti háttér (Ofcom nyomán)

A végződtetési díjak szabályozása során kiemelt fontosságú, hogy a díjak biztosítsák a hatékony szolgáltató költségeinek megtérülését, amelynek során a befektetett tőke megtérülését is figyelembe veszi a szabályozó. Mivel a szolgáltatók beruházásai folyamatosan, hosszabb távon merülnek fel és a szabályozási döntések horizontja általában rövidebb, mint a beruházások megtérülési ideje, ezért a költségmegtérülés figyelembe vételének módja kulcsfontosságú kérdés. A szabályozói gyakorlatban gyakran alkalmazott számviteli megközelítések nem veszik megfelelően figyelembe a beruházások folyamatosságát és az eszközök árainak változását. A gazdasági értékcsökkenés módszerének alkalmazása lehetőséget teremt a felsorolt tényezők megfelelő figyelembe vételére.

A gazdasági értékcsökkenés módszere valamely eszköz(csoport) gazdasági értékének változását mutatja be a vizsgált időhorizonton. A gazdasági érték az eszköz(csoport) „termelőképességét" tükrözi, ami megfelel az eszköz segítségével előállított szolgáltatás diszkontált jelenértékének és az eszköz működtetéséhez kapcsolódón az eszköz élettartama alatt felmerült működési költségek jelenértékének különbségével. A gazdasági értékcsökkenés számítása másképpen fogalmazva annak a kérdésnek a megválaszolását jelenti, hogy mi az a termelés költségei alapján meghatározott pénzáramlás, amely figyelembe veszi az eszközök árváltozását és az output mennyiségének változását is, és amely zéró (tehát normál profitot tükröző) nettó jelenértéket eredményez.

A megfelelő értékcsökkenési profilok előállításához számos feltételezésre és előrejelzésre van szükség a következő változók tekintetében:

- Diszkontráta (tőkeköltség)
- MEA árváltozások
- OPEX költségek idősorai
- Eszközfelhasználási profilok

A változók a következőképpen befolyásolják az adott eszköz értékcsökkenési profilját:

- Az alacsonyabb tőkeköltség alacsonyabb megtérülést, tehát alacsonyabb költségeket jelent a teljes időszakra vonatkozóan
- Minél nagyobb a MEA-árcsökkenés, a költségek annál nagyobb hányadának kell az időszak első részében megtérülnie
- Minél jobban nő az OPEX költségek nagysága, annál nagyobb gazdasági értékcsökkenést kell az időszak elején elszámolni

A gazdasági értékcsökkenés számítása a modellben

A modellben a CAPEX és az OPEX költségek esetében elkülönülten, de azonos számítási módszer szerint történnek a számítások az „1"-„71" elnevezésű munkalapokon.

CAPEX

A számítás első lépése a „Kiinduló ár/egységköltség" meghatározása. A Kiinduló ár/egységköltség az utolsó év MEA árának, eszközkihasználtságának és az utolsó év diszkontrátájának (tőkeköltségének) figyelembe vételével számított ár (ez az az ár/egységköltség, amely normál profitot eredményez a vizsgált időszak utolsó évében belépő új szolgáltató számára – a modell kompetitív piacot feltételez). A számítás az „1"-„71" munkalapokon az 57. sorban található. A „Kiinduló ár" alkalmazása azonban nem biztosítaná a költségek teljes megtérülését két okból kifolyólag:

- A kiinduló árnál/egységköltségnél figyelembe vett eszközkihasználtság nem teljesül a teljes időszakra
- A vizsgált időszak elején várhatóan magasabb MEA-árak érvényesülnek

A gazdasági értékcsökkenéssel kapcsolatos számításoknak mindkét tényezőre fedezetet biztosítanak. A számítások ennek megfelelő a következő tényezőket számszerűsítik:

1. Kiinduló ár („1"-„71" munkalapok 57. sor)
2. Eszközkihasználtság változásának fedezésére szolgáló kiegészítő ár/egységköltség („1"-„71" munkalapok 68. sor)
3. MEA-árak változásának fedezésére szolgáló kiegészítő ár/egységköltség („1"-„71" munkalapok 80. sor)

Az eszközkihasználtság változásának fedezésére szolgáló kiegészítő ár/egységköltség számításához annak a veszteségnek a számszerűsítését igényli, amely akkor érné a szolgáltatót, ha az időszak egészében a Kiinduló árat alkalmazná. Ez a veszteség az előző lépésben az utolsó év eszközkihasználtságának figyelembevételével kiszámított (számításokat ld. „1"-„71" munkalapok 58-59. sor) jelenérték (PV1) és a tényleges kapacitáskihasználtság figyelembe vételével számított (számításokat ld. „1"-„71" munkalapok 61-62. sor) jelenérték (PV2) különbségeként áll elő. Az eszközkihasználtság változásának fedezésére szolgáló kiegészítő ár/egységköltség a kiszámított különbség (D64) és a diszkontált szolgáltatásmennyiség (D66) hányadosa (68. sor).
A MEA-árak változásának fedezésére szolgáló kiegészítő ár/egységköltség a következő formula alapján áll elő:

$$PV_3 = PV - PV_1 - PV_2 .$$

ahol:

PV – a beruházások jelenértéke, 1 éves tervezési időhorizont feltételezésével

A MEA-árak változásának fedezésére szolgáló kiegészítő ár/egységköltség értékei az „output-érték hiány" mutató értékeit tükrözik. Az „output-érték hiány" mutató minden évre vonatkozóan az adott év eszközkihasználtságának, valamint az adott év és az utolsó év MEA árak különbségének a szorzata.
Az adott eszközcsoportra vonatkozóan előálló egységköltség értékek a Kiinduló ár/egységköltség értékének, valamint az eszközkihasználtság változásának, illetve a MEA-árak változásának fedezésére szolgáló kiegészítő árak/egységköltségek összegeként állnak elő („1"-„71" munkalapok 86. sor).

OPEX
Az OPEX költségekre vonatkozó számítások a CAPEX számítások menetének megfelelően történik az „1"-„71" munkalapok 94-128. sorokban.
„C3 HCC-Service" munkalap
A „C3 HCC-Service" munkalap gyűjti össze az „1"-„71" munkalapokon kiszámított HCC-egységköltségeket.
„C4 Services" munkalap
A „C4 Services" munkalapon találhatóak meg a modellezett szolgáltatások egységköltségei.
Szolgáltatások egységköltsége a számviteli értékcsökkenés módszerével számítva
A modell a „BU_LRIC_master_increment.xls" fájlban valamennyi modellezett évre vonatkozóan a számviteli értékcsökkenés módszerével is kiszámítja a modellezett szolgáltatások egységköltségét, amelyeket a „C4 Services" munkalapon gyűjt össze.

Szolgáltatások egységköltsége a gazdasági értékcsökkenés módszerével számítva
A „C4 Services" munkalap szolgáltatásonként összegzi a „C3 HCC-Service" munkalapon homogén költségkategóriánként kiszámított egységköltségeket, majd a működő tőkéhez kapcsolódó tőkeköltség értékek figyelembe vételével áll elő az egyes szolgáltatások egységköltsége a teljes tervezési időtávra.

4. Bemenő adatok kialakítása

4.1. Bemenő adatok kialakításának módszere

A modell építés során a felhasznált input adatlista kialakítása a következő alapelvek mentén történt:
A Hatóság törekedett a lehető legnagyobb mértékben felhasználni a három mobil szolgáltató adatszolgáltatásából származó értékeket.
A hálózat méretezése során kiindulási alapot jelentő hipotetikus forgalmi értékek kialakítása során átlagos értékeket használ fel a modell, ennek megfelelően mindhárom szolgáltató forgalmi értékei figyelembe vételre kerültek.
A benyújtott adatok bizonyos csoportjai a forgalmi adatoktól eltérően egymással összefüggnek és csak egy blokkban kezelhetők. Tipikusan ide tartoznak a hálózati eszközökkel kapcsolatos adatok, amelyek egyrészről az eszközök műszaki tulajdonságaira (az alapberendezés, a bővítési lépcső és a maximális műszaki kapacitás értékei stb.), másrészt az eszközökkel kapcsolatos költségekre (árak, élettartam, ártrend stb.) vonatkoznak. Ebben az esetben a hatékonysági szempont érvényesítése kapott kiemelt hangsúlyt az input adatok meghatározása során. Ez nemcsak a hálózat méretezésével kapcsolatos műszaki hatékonyságot jelenti, hanem a fajlagos költségekben megjelenő hatékonyságot is. A számítások során a cél tehát az adott mennyiségű szolgáltatást a lehető legalacsonyabb költséggel előállító hálózat modellezése volt. Ennek megfelelően kerültek kiválasztásra a hipotetikus szolgáltató adatai.
Amennyiben valamely szolgáltató valamely adata nem volt alkalmas (hiány vagy eltérő tartalom miatt) arra, hogy a hipotetikus szolgáltató adatainak meghatározása során figyelembe vételre kerüljön, az az érték korrigálásra, illetve pótlásra került.
Az input adatok kialakítását részletesen a 4.2. pont ismerteti.

4.2 Bemenő adatok egységes listája

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Távközlési szolgáltatások iránti igény		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F10- AL35	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F10- AL35	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
Aktív SIM-kártyák száma (teljes év, db)		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F10- AL11	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F10- AL11	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Post-paid	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F10- AL10	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F10- AL10	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Pre-paid	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F11- AL11	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F11- AL11	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
Beszédforgalom (teljes év, perc)		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F13- AL16	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F13- AL16	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Hálózaton belüli forgalom	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F13- AL13	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F13- AL13	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Kimenő forgalom	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F14- AL14	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F14- AL14	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Bejövő forgalom	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F15- AL15	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F15- AL15	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Tranzit forgalom	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F16- AL16	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F16- AL16	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
Video forgalom (teljes év, perc)		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F18- AL20	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F18- AL20	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Hálózaton belüli forgalom	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F18- AL18	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F18- AL18	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Kimenő forgalom	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F19- AL19	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F19- AL19	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Bejövő forgalom	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F20- AL20	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F20- AL20	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
SMS forgalom (teljes év, db)		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F22- AL24	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F22- AL24	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Hálózaton belüli SMS	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F22- AL22	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F22- AL22	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Kimenő SMS	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F23- AL23	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F23- AL23	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Bejövő SMS	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F24- AL24	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F24- AL24	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
MMS forgalom (teljes év, db)		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F26- AL28	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F26- AL28	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Hálózaton belüli MMS	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F26- AL26	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F26- AL26	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
	Kimenő MMS	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F27- AL27	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F27- AL27	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Bejövő MMS	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F28- AL28	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F28- AL28	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
Vonalkapcsolt adatforgalom (teljes év, perc)		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F30- AL30	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F30- AL30	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	HSCSD/CSD forgalom	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F30- AL30	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F30- AL30	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
Csomagkapcsolt adatforgalom (teljes év, Mbyte)		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F32- AL35	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F32- AL35	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Éves összes Uplink forgalom (GSM)	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F32- AL32	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F32- AL32	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Éves összes Downlink forgalom (GSM)	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F33- AL33	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F33- AL33	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Éves összes Uplink forgalom (UMTS - adat)	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F34- AL34	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F34- AL34	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Éves összes Downlink forgalom (UMTS - adat)	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F35- AL35	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F35- AL35	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
UMTS lefedettség		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F38- AJ40	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	I. lefedettség paraméterek; -; -	F17-19; F38-AJ40; F38-AJ40	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	városi (urban) terület	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F38- AJ38	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	I. lefedettség paraméterek; -; -	F17-19; F38-AJ40; F38-AJ40	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F39- AJ39	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	I. lefedettség paraméterek; -; -	F17-19; F38-AJ40; F38-AJ40	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	külterület (rural)	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F40- AJ40	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	I. lefedettség paraméterek; -; -	F17-19; F38-AJ40; F38-AJ40	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
GSM lefedettség		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F43- AJ45	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	I. lefedettség paraméterek; -; -	F22-24; F43-AJ45; F43-AJ45	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	városi (urban) terület	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F43- AJ43	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	I. lefedettség paraméterek; -; -	F22-24; F43-AJ45; F43-AJ45	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F44- AJ44	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	I. lefedettség paraméterek; -; -	F22-24; F43-AJ45; F43-AJ45	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	külterület (rural)	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F45- AJ45	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	I. lefedettség paraméterek; -; -	F22-24; F43-AJ45; F43-AJ45	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
A teljes hálózati forgalom (csomagkapcsolt adatforgalom kivételével) megosztása a GSM és az UMTS rádiós hálózat között		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F48- AJ49	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	II. Forgalom megosztása A GSM és az UMTS rádiós hálózat között; -; -	F44-45; F48-AJ49; F48-AJ49	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	UMTS hálózat	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F48- AJ48	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	II. Forgalom megosztása A GSM és az UMTS rádiós hálózat között; -; -	F44-45; F48-AJ49; F48-AJ49	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
	GSM hálózat	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F49- AJ49	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	II. Forgalom megoszlása A GSM és az UMTS rádiós hálózat között; -; -	F44-45; F48-AJ49; F48-AJ49	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
UMTS forgalom megoszlása a különböző tereptípusok között		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F52- AJ54	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	III. UMTS forgalom; -; -	F55-57; F52-AJ54; F52-AJ54	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
	városi (urban) terület	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F52- AJ52	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	III. UMTS forgalom; -; -	F55-57; F52-AJ54; F52-AJ54	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
	külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F53- AJ53	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	III. UMTS forgalom; -; -	F55-57; F52-AJ54; F52-AJ54	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
	külterület (rural)	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F54- AJ54	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	III. UMTS forgalom; -; -	F55-57; F52-AJ54; F52-AJ54	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
GSM Forgalom megoszlás a különböző tereptípusok között		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F57- AJ59	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	IV. GSM forgalom; -; -	F86-88; F57-AJ59; F57-AJ59	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
	városi (urban) terület	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F57- AJ57	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	IV. GSM forgalom; -; -	F86-88; F57-AJ59; F57-AJ59	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
	külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F58- AJ58	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	IV. GSM forgalom; -; -	F86-88; F57-AJ59; F57-AJ59	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
	külterület (rural)	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F59- AJ59	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D4 Network Statistics; D1_Network Design; D1_Network Design	IV. GSM forgalom; -; -	F86-88; F57-AJ59; F57-AJ59	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
Hívás időtartam		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F62- AJ62	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F38-AJ38; F62-AJ62; F62-AJ62	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	M.hívás időtartam	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F62- AJ62	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D1 Service Volumes; D1_Network Design; D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet; -; -	F38-AJ38; F62-AJ62; F62-AJ62	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
A 3G hálózati adatforgalom megoszlása UMTS és HSDPA forgalomra		Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F65- AJ66	BU_LRIC_master.xls	D1 Service Volumes	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F40-AJ41	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	UMTS	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F65- AJ65	BU_LRIC_master.xls	D1 Service Volumes	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F40-AJ41	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	HSDPA	Input data.xls	D1_Network Design	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F66- AJ66	BU_LRIC_master.xls	D1 Service Volumes	I. Szolgáltatások iránti kereslet	F40-AJ41	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
I. Gazdasági paraméterek		Input data.xls	D2_Economic	I. Gazdasági paraméterek	K11-AP15	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		C9-10; K11-AP15; K11-AP15	
Árfolyam		Input data.xls	D2_Economic	I. Gazdasági paraméterek	K11-AP11	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		C9-10; K11-AP15; K11-AP15	Magyar Nemzeti Bank honlapján elérhető előző időszakok árfolyamai, valamint a "Jelentés az infláció alakulásáról" publikációban szereplő adatok (a modellezés lezárásakor rendelkezésre álló utolsó árfolyam prognózis)
	Árfolyam Ft/EUR	Input data.xls	D2_Economic	I. Gazdasági paraméterek	K11-AP11	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		C9-10; K11-AP15; K11-AP15	Magyar Nemzeti Bank honlapján elérhető előző időszakok árfolyamai, valamint a "Jelentés az infláció alakulásáról" publikációban szereplő adatok (a modellezés lezárásakor rendelkezésre álló utolsó árfolyam prognózis)
WACC		Input data.xls	D2_Economic	I. Gazdasági paraméterek	K15-AP15	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		C9-10; K11-AP15; K11-AP15	
	súlyozott átlagos tőkeköltség (WACC)	Input data.xls	D2_Economic	I. Gazdasági paraméterek	K15-AP15	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		C9-10; K11-AP15; K11-AP15	Az elmúlt időszakokra a hatóság által közzé tett WACC értékek, valamint a tárgyidőszakra vonatkozó jelen határozatban közzétett érték
II. Hálózati elemek (árak, élettartamok, árváltozások)		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F18-AP99	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J85; F18-AP99	

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Telephely		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F18-AP21	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Makrocella: torony- és telephely kialakítás	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F18-AP18	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Mikrocella: telephely kialakítás	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F19-AP19	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Pikocella: telephely kialakítás	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F20-AP20	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Egyedülálló (standalone) rádiós átvitel: torony- és telephely kialakítás	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F21-AP21	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
BTS - GSM berendezések		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F23-AP30	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Makrocella: berendezés (körszektoros)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F23-AP23	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Makrocella: berendezés (2 szektoros)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F24-AP24	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Makrocella: berendezés (3 szektoros)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F25-AP25	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Mikrocella: berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F26-AP26	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Pikocella: berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F27-AP27	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Makrocella: TRX-ek	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F28-AP28	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Mikrocella: TRX-ek	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F29-AP29	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Pikocella: TRX-ek	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F30-AP30	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
NodeB - UMTS berendezés		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F32-AP36	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Makrocella: berendezés (körszektoros)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F32-AP32	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Makrocella: berendezés (2 szektoros)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F33-AP33	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Makrocella: berendezés (3 szektoros)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F34-AP34	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Mikrocella: berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F35-AP35	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	Pikocella: berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F36-AP36	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
PDH/SDH Rádiólink		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F38-AP42	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	PDH 2 Mb/s mikrohullámú rádiólink	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F38-AP38	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	PDH 8 Mb/s mikrohullámú rádiólink	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F39-AP39	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	PDH 16 Mb/s mikrohullámú rádiólink	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F40-AP40	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	PDH 32 Mb/s mikrohullámú rádiólink	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F41-AP41	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	SDH STM-1 mikrohullámú rádiólink (1+1)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F42-AP42	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
BSC/RNC		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F44-AP51	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	BSC: alap-berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F44-AP44	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	BSC: TRX bővítés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F45-AP45	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	TRC: transzkóder alap-berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F46-AP46	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	TRC: E1 transzkóder (A interfész) bővítés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F47-AP47	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	RNC: alap-berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F48-AP48	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	RNC: bővítő egységek (lub link)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F49-AP49	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	RNC: bővítő egységek (szektorok)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F50-AP50	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	RNC: bővítő egységek (telephelyek)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F51-AP51	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
MSC		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F53-AP56	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	MSS: alap-berendezés és szoftver	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F53-AP53	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	MSS: bővítő egység (előfizetői)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F54-AP54	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	MGW: alap-berendezés és szoftver	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F55-AP55	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	MGW: bővítő egység (trönk port)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F56-AP56	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Adat hálózat		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F58-AP63	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	PCU: alap egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F58-AP58	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	PCU: bővítő egységek (Gb link)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F59-AP59	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	SGSN: alap egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F60-AP60	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	SGSN: processing bővítő egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F61-AP61	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	GGSN: alap egység és licensz	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F62-AP62	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	WAP: gateway	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F63-AP63	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
SMSC/MMSC		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F65-AP68	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	SMSC: alap egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F65-AP65	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	SMSC: bővítő egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F66-AP66	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	MMSC: alap egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F67-AP67	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
	MMSC: bővítő egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F68-AP68	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Modell alkotói adat
Egyéb hálózat		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F68-AP99	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	
	SSP: szolgáltatás-kapcsoló pont (teljes hálózatra)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F70-AP80	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	SCP: szolgáltatás-ellenőrző pont - alap-berendezés (prepaid)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F71-AP71	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	SCP: bővítő egység (előfizetői)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F72-AP72	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	VMS: alap-berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F73-AP73	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	VMS: bővítő egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F74-AP74	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	HLR: alap-berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F75-AP75	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.
	HLR: bővítő egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F76-AP76	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az áneltozások feltételezések.

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
	Számlázó rendszer: alap-berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F77-AP77	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az ánéltozások feltételezések.
	Számlázó rendszer: bővítő egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F78-AP78	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: Számított input, számított szolgáltatói adat. Az ánéltozások feltételezések.
	Számhordozás: alap-berendezés	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F79-AP79	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az ánéltozások feltételezések.
	Számhordozás: bővítő egység	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F80-AP80	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Eszközár és élettartam: közvetlen input, szolgáltatói adat. Az ánéltozások feltételezések.
Licensz és frekvencia díjak		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F82-AP90	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	
	Koncessziós jog - GSM 900 MHz	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F82-AP82	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. A korábbi piacelemzési eljárási gyakorlattal megegyezően a meghosszabbított frekvenciahasználati megállapodás alapján került meghatározásra.
	koncessziós jog - GSM 18000 MHz	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F83-AP83	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. A korábbi piacelemzési eljárási gyakorlattal megegyezően az érvényes frekvenciahasználati megállapodás alapján került meghatározásra.
	Koncessziós jog - UMTS	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F84-AP84	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. Az UMTS Frekvenciahasználati megállapodások alapján került meghatározásra a három szolgáltató adatának átlagaként.
	Frekvencia díj - Mikrohullámú	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F85-AP85	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. Az érvényes frekvencia díjak és frekvencia díjbefizetések figyelembevételével
	Frekvencia díj GSM 900 - állomás díj	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F86-AP86	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. Az érvényes frekvencia díjak és frekvencia díjbefizetések figyelembevételével
	Frekvencia díj GSM 900 - sáv díj	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F87-AP87	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. Az érvényes frekvencia díjak és frekvencia díjbefizetések figyelembevételével
	Frekvencia díj GSM 1800 - állomás díj	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F88-AP88	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. Az érvényes frekvencia díjak és frekvencia díjbefizetések figyelembevételével
	Frekvencia díj GSM 1800 - sáv díj	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F89-AP89	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. Az érvényes frekvencia díjak és frekvencia díjbefizetések figyelembevételével
	Frekvencia díj UMTS - állomás díj	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F90-AP90	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. Az érvényes frekvencia díjak és frekvencia díjbefizetések figyelembevételével
	Frekvencia díj UMTS - sáv díj	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	F91-AP91	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Hatósági adat. Az érvényes frekvencia díjak és frekvencia díjbefizetések figyelembevételével
	Bérleti díjak - Telephely	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	H92	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Számított input, Számított szolgáltatói adat
Bérelt vonalak		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	H94-AP97	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Közvetlen input, szolgáltatói adat
	Bérelt vonalak BSC-MSC (fix)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	H94-AP94	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Közvetlen input, szolgáltatói adat
	Bérelt vonalak BSC-MSC (változó)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	H95-AP95	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Közvetlen input, szolgáltatói adat
	Bérelt vonalak MSC-MSC (fix)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	H96-AP96	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Közvetlen input, szolgáltatói adat

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
	Bérelt vonalak MSC-MSC (változó)	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	H97-AP97	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Közvetlen input, szolgáltatói adat
M. egyéb		Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	H99	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Számitott input, Számitott szolgáltatói adat
	Szabályozói és nagykereskedelmi költségek	Input data.xls	D2_Economic	II. Hálózati elemek	H99	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D5 HCC Data; D2_Economic; D2_Economic		D14-J95; F18-AP99	Számitott input, Számitott szolgáltatói adat
III. Mark-up-ok		Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K105-AP122	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic		D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
A.Mark-up / GRC		Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K105-AP114	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	Mark-up /hálózat működési költség	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K105-AP108	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	Telephely infrastruktúra	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K105-AP105	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	BSS infrastruktúra	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K106-AP106	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	Átvitel	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K107-AP107	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	MSC/MGW és egyéb hálózati elemek	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K108-AP108	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	Mark-up / hálózat menedzsment rendszer eszköz költség	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K111-AP114	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	Telephely infrastruktúra	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K111-AP111	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	BSS infrastruktúra	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K112-AP112	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	Átvitel	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K113-AP113	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
	MSC/MGW és egyéb hálózati elemek	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K114-AP114	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	I. Mark-up / GRC; Mark-up / GRC; Mark-up / GRC	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
B.Mark-up / működési költség		Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K119-AP122	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat
						BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	
	Támogató tevékenységek működési költsége:	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K119-AP119	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számitott input, számitott szolgáltatói adat

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
	Teljes hálózat működési költség	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K119-AP119	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számított input, számított szolgáltatói adat
	Mark-up/Támogató eszközök CAPEX költsége:	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K122-AP122	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számított input, számított szolgáltatói adat
	Teljes hálózat infrastruktúra	Input data.xls	D2_Economic	III. Mark-up-ok	K122-AP122	BU_LRIC_master.xls; Economic depreciation.xls; Economic dereciation_Increment.xls	D6 Mark-ups; D2_Economic; D2_Economic	Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség; Mark-up/működési költség	D11-27; K105-AP122; K105-AP122	Számított input, számított szolgáltatói adat
I. úvonal tényezők	Id. Mátrix	Input data.xls	D2 Service Statistics	I. úvonal tényezők	F10-L32	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	I. úvonal tényezők	F10-L32	MSC-re vonatkozó adat közvetlen input, szolgáltatói adat, a többi pedig tervezési feltételezés
II.szolgáltatás statisztika		Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E40-69	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E40-69	
Hívás- és válaszidők		Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E40-41	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E40-41	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Sikeres hívások válaszideje (a hívott jelentkezéséig)	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E40	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E40	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Sikertelen hívások válaszideje (hívás bontásáig)	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E41	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E41	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Sikertelen/sikeres hívások viszonya		Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E43	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E43	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Sikertelen híváskísérletek aránya a sikeres hívások százalékában	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E43	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E43	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
De-averaging factors (csúcs hálózati terhelés figyelembevétele)		Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E45-46	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E45-46	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
	Forgalmas órai forgalom és átlagos forgalom aránya-hang	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E45	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E45	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
	Forgalmas órai forgalom és átlagos forgalom aránya-adat	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E46	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E46	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga. Az egyes szolgáltatói adatokat a cella szintű szolgáltatói adatokból (szolgáltatóknak kiküldött kérdőív "08_cell_data" munkalap) számítottuk.
D.SMS/MMS konverziós faktorok		Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E48-50	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E48-50	
	SDCCH bitsebesség	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E48	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E48	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Átlagos SMS hossz [bytes]	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E49	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E49	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Átlagos MMS hossz[bytes]	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E50	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E50	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Adat konverziós faktorok		Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E52-63	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E52-63	
	az 1 időrésre vonatkozó effektív GPRS bitsebesség (kbit/s)	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E52	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E52	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	az 1 időrésre vonatkozó effektív EDGE bitsebesség (kbit/s)	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E53	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E53	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	GPRS adatforgalom aránya a GSM hálózatban	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E54	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E54	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	GPRS WAP forgalom aránya a GSM hálózatban	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E55	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E55	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	EDGE adatforgalom aránya a GSM hálózatban	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E56	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E56	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	EDGE WAP forgalom aránya a GSM hálózatban	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E57	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E57	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	UMTS bitsebesség [kbit/s]	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E58	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E58	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	HSDPA bitsebesség [kbit/s]	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E59	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E59	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	UMTS csatorna elemek száma	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E60	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E60	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	HSDPA csatorna elemek száma	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E61	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E61	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	UMTS adatforgalom UMTS hálózatban	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E62	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E62	Id. a fent ismertetett UMTS/HSDPA adatforgalom megoszlási adatok leírását. Input data.xls fájl "Network design" munkalap F65-AJ66 soraiból az évszámnak megfelelő adatot tartalmazza.
	HSDPA adatforgalom UMTS hálózatban	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E63	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E63	Id. a fent ismertetett UMTS/HSDPA adatforgalom megoszlási adatok leírását. Input data.xls fájl "Network design" munkalap F65-AJ66 soraiból az évszámnak megfelelő adatot tartalmazza.
Hívás konverziós faktorok		Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E65-66	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E65-66	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
	Hang hívás bitsebesség [kbps]	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E65	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E65	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	video hívás bitsebesség [kbps]	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E66	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E66	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Hálózati paraméterek		Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika		BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok		
	Egy csomagra eső átlagos byte szám	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E68	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E68	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Felcsatlakozások átlagos hossza	Input data.xls	D2 Service Statistics	II.szolgáltatás statisztika	E69	BU_LRIC_master.xls	D2 Service Statistics	II. Szolgáltatás konverziós faktorok	E69	Számított input, számított szolgáltatói adat.
Tervezési szabályok, paraméterek	ld. Mátrix	Input data.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	F9-K34	BU_LRIC_master.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	F9-K34	
Alap-berendezés kapacitása (ha alkalmazható)	ld. Mátrix	Input data.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	F14-F34	BU_LRIC_master.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	F14-F34	Közvetlen input, szolgáltatói adat. Kivéve az SMSC, MMSC, PCU, SGSN, amely tervezési feltételezés
Bővítő egység kapacitása (ha alkalmazható)	ld. Mátrix	Input data.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	G14-G34	BU_LRIC_master.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	G14-G34	Közvetlen input, szolgáltatói adat. Kivéve az SMSC, MMSC, PCU, SGSN, amely tervezési feltételezés
Maximális műszaki kapacitás (lehetséges bővítményekkel együtt)	ld. Mátrix	Input data.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	H14-H34	BU_LRIC_master.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	H14-H34	Közvetlen input, szolgáltatói adat. Kivéve az SMSC, MMSC, PCU, SGSN, amely tervezési feltételezés
Tervezéskor alkalmazott kihasználtsági tényező	ld. Mátrix	Input data.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	I9-I34	BU_LRIC_master.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	I9-I34	Közvetlen input, szolgáltatói adat. Kivéve az SMSC, MMSC, PCU, SGSN, amely tervezési feltételezés
Tervezési időtáv	ld. Mátrix	Input data.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	J9-J34	BU_LRIC_master.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	J9-J34	Közvetlen input, szolgáltatói adat. Kivéve az SMSC, MMSC, PCU, SGSN, amely tervezési feltételezés
Kapacitás-vetítési alapok	ld. Mátrix	Input data.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	K9-K34	BU_LRIC_master.xls	D3 Headroom allowance	ld. Mátrix	K9-K34	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
I.NodeB paraméterek		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F10-48	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F10-48	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Spektrum feltételezések	2100 MHz - Amount of spectrum (2 x 5 MHz)	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F10	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F10	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
A. Downlink értékek		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F15-29	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F15-29	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Maximális UMTS cella sugár minimális kapacitás esetén		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F15-17	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F15-17	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F15	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F15	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F16	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F16	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külterület (rural)	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F17	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F17	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Minimális cella kapacitás (egy adat csatorna)		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F19	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F19	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Maximális UMTS cella sugár teljes kapacitás esetén		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F22-24	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F22-24	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F22	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F22	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F23	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F23	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külterület (rural)	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F24	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F24	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Maximális cella kapacitás		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F27-29	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F27-29	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F27	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F27	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F28	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F28	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külterület (rural)	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F29	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F29	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
B. Uplink értékek		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F34-48	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F34-48	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Maximális UMTS cella sugár minimális kapacitás esetén		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F34-36	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F34-36	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F34	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F34	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F35	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F35	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külterület (rural)	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F36	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F36	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Minimális cella kapacitás (egy adat csatorna)		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F38	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F38	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Maximális UMTS cella sugár teljes kapacitás esetén		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F41-43	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F41-43	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F41	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F41	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
	Makrocella - külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F42	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F42	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külterület (rural)	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F43	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F43	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Maximális cella kapacitás		Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F46-48	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F46-48	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F46	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F46	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F47	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F47	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külterület (rural)	Input data.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F48	BU_LRIC_master.xls	C3 UMTS pre-Design	I.NodeB paraméterek	F48	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
Szolgáltatások/definiált hálózatielemek viszonya (szolgáltatásmátrix)	Id. Mátrix	Input data.xls	D7 Service Matrix		C9-U12	BU_LRIC_master.xls	D7 Service Matrix		C9-U12	MSC-re vonatkozó adat közvetlen input, szolgáltatói adat, a többi pedig tervezési feltételezés
I.Lefedettségi paraméterek		Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F10-30	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek		
Teljes lefedett terület		Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F10	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F10	Földrajzi adat, Magyarország területe
	városi (urban) terület aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F12	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F12	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	külvárosi (suburban) terület aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F13	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F13	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	külterület (rural) aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F14	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F14	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
HSDPA jelenléte az UMTS hálózatban		Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F18-20	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F27-29	
	városi (urban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F18	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F27	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F19	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F28	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	külterület (rural)	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F20	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F29	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
900 Mhz-es sáv jelenléte		Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F23-25	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F32-33	
	városi (urban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F23	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F32	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F24	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F33	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	külterület (rural)	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F25	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F34	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Dual band (900/1800) Mhz-es sáv jelenléte		Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F28-30	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F37-39	
	városi (urban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F28	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F37	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F29	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F38	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	külterület (rural)	Input data.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F30	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	I.Lefedettségi paraméterek	F39	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
II.UMTS traffic		Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F35-53					
UMTS városi hangforgalom százalékos megoszlása a a cellatípusok között (makro-, mikro-, picocellák)		Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F35-38	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F59-62	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F36	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F60	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Mikrocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F37	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F61	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	picocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F38	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F62	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
UMTS külvárosi hangforgalom százalékos megoszlása a a cellatípusok között (makro-, mikro-, picocellák)		Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F40-43	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F64-67	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocellával kiszolgált külvárosi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F41	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F65	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Mikrocellával kiszolgált külvárosi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F42	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F66	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	picocellával kiszolgált külvárosi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F43	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F67	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
UMTS városi adatforgalom százalékos megoszlása a a cellatípusok között (makro-, mikro-, picocellák)		Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F45-48	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F70-72	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F46	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F70	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Mikrocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F47	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F71	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
	picocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F48	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F72	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
UMTS külvárosi adatforgalom százalékos megosztása a a cellatípusok között (makro-, mikro-, picocellák)		Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F50-53	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F75-77	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocellával kiszolgált külvárosi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F51	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F75	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Mikrocellával kiszolgált külvárosi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F52	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F76	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	picocellával kiszolgált külvárosi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	II.UMTS traffic	F53	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	III.UMTS traffic	F77	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
III.GSM forgalom		Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F58-66	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom		Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
GSM városi forgalom százalékos megosztása a cellatípusok között (makro-, mikro-, picocellák)		Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F58-61	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom	F90-93	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F59	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom	F91	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Mikrocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F60	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom	F92	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	picocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F61	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom	F93	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
GSM külvárosi forgalom százalékos megosztása a cellatípusok között (makro-, mikro-, picocellák)		Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F63-66	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom	F95-98	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F64	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom	F96	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Mikrocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F65	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom	F97	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	picocellával kiszolgált városi forgalom százalékos aránya	Input data.xls	D4 Network Statistics	III.GSM forgalom	F66	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IV.GSM forgalom	F98	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
IV.Szektor kapacitás - HSDPA		Input data.xls	D4 Network Statistics	IV.Szektor kapacitás - HSDPA	F71-75	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS cella paraméterek	F126-130	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	IV.Szektor kapacitás - HSDPA	F71	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS cella paraméterek	F126	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocella - külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	IV.Szektor kapacitás - HSDPA	F72	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS cella paraméterek	F127	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Makrocellák-külterületi (rural) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	IV.Szektor kapacitás - HSDPA	F73	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS cella paraméterek	F128	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Mikrocella	Input data.xls	D4 Network Statistics	IV.Szektor kapacitás - HSDPA	F74	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS cella paraméterek	F129	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
	Pikocella	Input data.xls	D4 Network Statistics	IV.Szektor kapacitás - HSDPA	F75	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS cella paraméterek	F130	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tervezési feltételezés
V.UMTS telephely konfiguráció		Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F79-96	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció		Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Makrocella - városi (urban) terület		Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F79-82	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F135-137	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	körszektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F80	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F135	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	2 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F81	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F136	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	3 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F82	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F137	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Makrocellák-külvárosi (suburban) terület		Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F84-87	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F140-142	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	körszektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F85	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F140	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	2 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F86	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F141	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	3 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F87	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F142	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Makrocellák-külterületi (rural) terület		Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F89-92	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F145-147	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	körszektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F90	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F145	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	2 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F91	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F146	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	3 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F92	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F147	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Telephelyenkénti átlagos cella száma		Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F95-96	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F150-151	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Mikrocellák	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F95	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F150	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Pikocellák	Input data.xls	D4 Network Statistics	V.UMTS telephely konfiguráció	F96	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VI.UMTS telephely konfiguráció	F151	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
VI.BTS kapacitás		Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F101-117	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás		
Spektrum feltételezések		Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F101-102	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F156-157	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
	900 MHz - spektrum mennyiség (2 x MHz)	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F101	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F156	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
	1800 MHz - spektrum mennyiség (2 x MHz)	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F102	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F157	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
	900 MHz - újrafelhasználási tényező	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F104	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F159	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
	1800 MHz - újrafelhasználási tényező	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F105	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F160	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
	TRX adóvevő sávszélessége (Mhz)	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F107	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F162	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
Maximális cella sugár		Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F110-112	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F165-167	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F110	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F165	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés.
	Makrocella - külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F111	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F166	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés.
	Makrocellák-külterületi (rural) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F112	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F167	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés.
Szektor fizikai kapacitás TRX-ben - GSM		Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F115-117	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F170-172	
	Makrocella szektor kapacitás	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F115	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F170	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
	Mikrocella szektor kapacitás	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F116	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F171	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
	Picocella szektor kapacitás	Input data.xls	D4 Network Statistics	VI.BTS kapacitás	F117	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VII.BTS kapacitás	F172	Szolgáltatókkal való egyeztetés után kialakított tenzési feltételezés
VII.GSM telephely konfiguráció		Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F123-141	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció		Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Cellák százalékos megoszlása szektorok száma szerint (egy-, két-, háromszektoros)		Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F123-136	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F178-181	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocella - városi (urban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F123-126	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F178	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	körszektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F124	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F179	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	2 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F125	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F180	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	3 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F126	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F181	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocellák-külvárosi (suburban) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F128-131	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F183-186	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	körszektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F129	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F184	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	2 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F130	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F185	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	3 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F131	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F186	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Makrocellák-külterületi (rural) terület	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F133-136	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F188-191	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	körszektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F134	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F189	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	2 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F135	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F190	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	3 szektoros	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F136	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F191	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Mikro- és Pikocellák szektor száma		Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F140-141	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F195-196	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Mikrocellák	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F140	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F195	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	Picocells	Input data.xls	D4 Network Statistics	VII.GSM telephely konfiguráció	F141	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	VIII.GSM telephely konfiguráció	F196	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
VIII.Átvitel		Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel		BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel		
Egyedülálló (stand-alone) PDH rádiólink-telephelyek aránya (%)	Aaz egyedülálló PDH rádiólink-telephelyek aránya a hálózatban lévő összes telephelyhez képest	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F145	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F200	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.

Input név		Input adat helye				Felhasználás helye				Input adat ismertetése
Fő cím	Al cím	fájl	munkalap	blokk név	cella	fájl	munkalap	blokk	cella	
Egyedülálló (stand-alone) SDH rádiólink-telephelyek aránya a hálózatban lévő összes telephelyhez képest	Az egyedülálló SDH rádiólink-telephelyek aránya a hálózatban lévő összes telephelyhez képest	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F148	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F203	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
BTS/Node B - BSC/RNC logikai réteg		Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F158-161	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F213-216	
Egyes kapacitások aránya	PDH 2 Mb/s mikrohullámú rádiólink	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F158	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F213	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Egyes kapacitások aránya	PDH 8 Mb/s mikrohullámú rádiólink	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F159	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F214	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Egyes kapacitások aránya	PDH 16 Mb/s mikrohullámú rádiólink	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F160	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F215	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
Egyes kapacitások aránya	PDH 32 Mb/s mikrohullámú rádiólink	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F161	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F216	Számított input, számított szolgáltatói adatok átlaga.
	A BTS/Node B átvitelre jutó szakaszok (PDH rádiólinkek) átlagos száma	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F163	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F218	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
BSC/RNC-MGW logikai réteg		Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F167-171	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F222-226	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	Átvitel megosztása (kapacitás szerint)	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F167-F169	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F222-224	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	mikrohullámú linkek	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F168	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F223	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	bérelt vonalak (beleértve a saját vonalakat is)	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F169	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F224	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
	A BSC/RNC átvitelre jutó szakaszok (SDH rádiólinkek) átlagos száma	Input data.xls	D4 Network Statistics	VIII.Átvitel	F171	BU_LRIC_master.xls	D4 Network Statistics	IX.Átvitel	F226	Közvetlen input, szolgáltatói adatok átlaga.
I. Mark-upok		Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok		BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups			Lásd jelen inputlista Input data.xls fájl "D2 economic" munkalap Mark-upokra vonatkozó sorait.
Mark-up / GRC		Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D11-19	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D11-19	Számított input, számított szolgáltatói adat.
Mark-up /hálózat működési költség		Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D11-14	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D11-14	Számított input, számított szolgáltatói adat.
	Telephely infrastruktúra	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D11	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D11	Számított input, számított szolgáltatói adat.
	BSS infrastruktúra	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D12	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D12	Számított input, számított szolgáltatói adat.
	Átvitel	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D13	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D13	Számított input, számított szolgáltatói adat.
	MSC/MGW és egyéb hálózati elemek	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D14	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D14	Számított input, számított szolgáltatói adat.
						BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups			
Mark-up / hálózat menedzsment rendszer eszköz költség		Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D17-19	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D17-19	Számított input, számított szolgáltatói adat.
	BSS infrastruktúra	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D17	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D17	Számított input, számított szolgáltatói adat.
	Átvitel	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D18	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D18	Számított input, számított szolgáltatói adat.
	MSC/MGW és egyéb hálózati elemek	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D19	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok /GRC	D19	Számított input, számított szolgáltatói adat.
						BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups			Számított input, számított szolgáltatói adat.
Mark-up / működési költség		Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D24-27	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	II. Mark-up / működési költség	D24-27	Számított input, számított szolgáltatói adat.
Támogató tevékenységek működési költsége	Teljes hálózat működési költség	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D24	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	II. Mark-up / működési költség	D24	Számított input, számított szolgáltatói adat.
Mark-up/Támogató eszközök CAPEX költsége	Teljes hálózat infrastruktúra	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D27	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	II. Mark-up / működési költség	D27	Számított input, számított szolgáltatói adat.
						BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups			
Létszám (főben) a szabályozói és nagykereskedelmi területen	Létszám (főben)	Input data.xls	D6 Mark-ups	I. Mark-upok	D31	BU_LRIC_master.xls	D6 Mark-ups	III. Szabályozói és nagykereskedelmi terület létszáma	D31	Közvetlen szolgáltatói adatok átlaga

Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2011. január hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	TU/25271-2/2010.	PR-TELECOM Zrt. hibakezelési és hibaelhárítási tevékenysége tárgyában. 2011.01.05.	PR-TELECOM Zrt.
2.	HD/19810-11/2010.	Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
3.	HD/19810-10/2010.	Magyar Telekom Nyrt. hibaelhárítási és kötbérfizetési kötelezettség teljesítési tevékenysége tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
4.	HD/18970-13/2010.	Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
5.	HD/18970-12/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
6.	HD/14552-14/2010.	Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
7.	HD/17591-8/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatások számlázási, előfizetői szerződéskötési és előfizetői panasz kezelési tevékenysége tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
8.	HD/17772-9/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatás korlátozási tevékenysége és előfizetői szerződés felmondásának kezelése tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
9.	HD/18384-7/2010.	Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondásának kezelése tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
10.	HD/17574-15/2010.	Magyar Telekom Nyrt. előfizetői panasz kezelési tevékenysége tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
11.	HD/16192-14/2010.	Magyar Telekom Nyrt. számlázási, előfizetői szerződés módosítási és felmondási, valamint előfizetői panasz kezelési tevékenysége tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
12.	HD/16950-17/2010.	Magyar Telekom Nyrt. számlázási és előfizetői panasz kezelési tevékenysége tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
13.	HD/10714-25/2010.	Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
14.	HD/16172-18/2010.	Magyar Telekom Nyrt. és az Invitel Zrt. szolgáltatási díj számlázási és előfizetői szerződés megszűnési tevékenysége tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt. és Invitel Zrt.
15.	HD/10714-24/2010.	Magyar Telekom Nyrt. hibabejelentés kezelési, szolgáltatás korlátozási tevékenysége és az előfizetői szerződés késedelmes teljesítése tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
16.	HD/327-3/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatási díj számlázási tevékenysége tárgyában. 2011.01.07.	Magyar Telekom Nyrt.
17.	HS/19531-7/2010.	FiberNet Zrt. előfizetői panaszok kezelésének jogszerűsége tárgyában. 2011.01.07.	FiberNet Zrt.
18.	SU/23886-5/2010.	FiberNet Zrt. előfizetői szerződések felmondása kezelésének jogszerűsége tárgyában. 2011.01.07.	FiberNet Zrt.
19.	HS/17275-15/2010.	FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.07.	FiberNet Zrt.
20.	HS/17275-14/2010.	FiberNet Zrt. a szerződés módosítása, a személyes adatok, a hiba és panaszbejelentések kezelése valamint a szolgáltatás díjtartozás miatti korlátozásának jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: MD/17275-24/2010. 2011.01.07.	FiberNet Zrt.
21.	HS/19531-8/2010.	FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: MD/19531-14/2010. 2011.01.07.	FiberNet Zrt.
22.	HD/14552-13/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatási díj számlázási, panaszkezelési és szolgáltatás felmondási tevékenysége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/14552-21/2010. 2011.01.10.	Magyar Telekom Nyrt.
23.	HD/21701-5/2010.	Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó díjvita kezelése tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: MD/21701-11/2010. 2011.01.10.	Magyar Telekom Nyrt.
24.	HD/20766-8/2010.	Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondásának kezelése tárgyában. 2011.01.10.	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
25.	HD/20880-5/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatás korlátozási tevékenysége tárgyában. 2011.01.10.	Magyar Telekom Nyrt.
26.	HD/19775-10/2010.	Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondásának kezelése tárgyában. 2011.01.10.	Magyar Telekom Nyrt.
27.	HD/19549-8/2010.	Magyar Telekom Nyrt. ügyfélszolgálat működése és számlareklamáció kezelése tárgyában. 2011.01.10.	Magyar Telekom Nyrt.
28.	HD/20051-6/2010.	DPD Hungária Kft. fenntartott postai szolgáltatás végzése és nem megfelelő dátumnyomat alkalmazása tárgyában. 2011.01.10.	DPD Hungária Kft.
29.	VU/14207-45/2010.	Magyar Telekom Nyrt. egyedi előfizetői szerződések megkötése és a szerződésekben foglaltak betartása tárgyában. 2011.01.10.	Magyar Telekom Nyrt.
30.	HD/17574-16/2010.	Magyar Telekom Nyrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.10.	Magyar Telekom Nyrt.
31.	HD/20116-5/2010.	Magyar Posta Zrt. szolgáltatói panaszkezelési tevékenysége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/20116-11/2010. 2011.01.17.	Magyar Posta Zrt.
32.	VU/20330-12/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatás díjának számlázása, egyedi előfizetői szerződés megkötése és felbontása tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.
33.	HD/17846-5/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/17846-11/2010. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.
34.	HD/20746-7/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.
35.	HD/19543-10/2010.	Magyar Telekom Nyrt. egyedi előfizetői szerződés megkötése tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.
36.	HD/20395-9/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.
37.	VU/19411-11/2010.	Magyar Telekom Nyrt. hírközlési tevékenységének jogszerűsége tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
38.	VU/19351-8/2010.	Magyar Telekom Nyrt. hibaelhárítás kezelése, panaszkezelés és szerződés felmondása tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.
39.	HD/15317-11/2010.	Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatás létesítési, hibaelhárítási, panaszkezelési, szerződés felmondási és számlázási tevékenysége tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.
40.	TU/25382-3/2010.	Externet Nyrt. hiba és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2011.01.18.	Externet Nyrt.
41.	IO/22790-10/2010.	Invitel Zrt. internet szolgáltatási, számlázási tevékenysége tárgyában. 2011.01.19.	Invitel Zrt.
42.	HS/20237-10/2010.	FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.28.	FiberNet Zrt.
43.	HS/20237-9/2010.	FiberNet Zrt. előfizetői panasz kezelési tevékenysége és a szolgáltatás díjtartozás miatti korlátozásának jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: MD/458-1/2011. 2011.01.28.	FiberNet Zrt.
44.	HS/15531-11/2010.	FiberNet Zrt. előfizetői panasz kezelési tevékenysége és a szolgáltatás díjtartozás miatti korlátozásának jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: MD/463-1/2011. 2011.01.31.	FiberNet Zrt.
45.	HS/15531-12/2010.	FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.31.	FiberNet Zrt.
		Másodfokú határozatok	
1.	MD/19531-14/2010.	HS/19531-8/2010. számú döntés ellen a FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2011.01.07.	FiberNet Zrt.
2.	MD/17275-24/2010.	HS/17275-14/2010. számú döntés ellen a FiberNet Zrt. a szerződés módosítása, a személyes adatok, a hiba és panaszbejelentések kezelése valamint a szolgáltatás díjtartozás miatti korlátozásának jogszerűsége tárgyában. 2011.01.07.	FiberNet Zrt.
3.	MD/21701-11/2010.	HD/21701-5/2010. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó díjvita kezelése tárgyában. 2011.01.14.	Magyar Telekom Nyrt.

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybevevő forgalomba hozó/forgalmazó
4.	FK/14552-21/2010.	HD/14552-13/2010. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szolgáltatás díjának számlázása, panaszkezelés és szolgáltatás felmondása tárgyában. 2011.01.14.	Magyar Telekom Nyrt.
5.	FK/17846-11/2010.	HD/17846-5/2010. számú döntés ellen a Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben szolgáltatás díjának számlázása tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Telekom Nyrt.
6.	FK/20116-11/2010.	HD/20116-5/2010. számú döntés ellen a Magyar Posta Zrt.-vel szemben szolgáltatói panaszkezelés tárgyában. 2011.01.17.	Magyar Posta Zrt.
7.	MD/458-1/2011.	HS/20237-9/2010. számú döntés ellen a FiberNet Zrt. az előfizetői panaszok kezelése és a szolgáltatás díjtartozás miatti korlátozásának jogszerűsége tárgyában. 2011.01.28.	FiberNet Zrt.
8.	MD/463-1/2011.	HS/15531-11/2010. számú döntés ellen a FiberNet Zrt. az előfizetői panaszok kezelése és a szolgáltatás díjtartozás miatti korlátozásának jogszerűsége tárgyában. 2011.01.31.	FiberNet Zrt.

A határozatok megtekinthetőek a www.nmhh.hu honlapon, a << Határozatok, közlemények << Hivatali határozatok menüpontnál.

Tájékoztatás elektronikus hírközlési szolgáltatások nyilvántartásba történő bejegyzésének a tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	„ABG-NET" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
2.	ACN Communications Hungary Kft.	helyhez kötött telefonszolgáltatás
3.	ACN Communications Hungary Kft.	Nomadikus beszédcélú szolgáltatás
4.	DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
5.	DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Rádió műsorelosztás
6.	DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Televízió műsorelosztás
7.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
8.	Digital Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
9.	EnterHód Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	Bitfolyam hozzáférési szolgáltatás

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
10.	EnterHód Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	Egyéb összekapcsolási és hozzáférési kiegészítő szolgáltatás
11.	EnterHód Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	Helyi hurok átengedése
12.	EnterHód Távközlési Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.	Végződtetési szegmens szolgáltatás
13.	FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás
14.	Lkomkábel Kábelszolgáltató Kft.	Rádió műsorelosztás
15.	Lkomkábel Kábelszolgáltató Kft.	Televízió műsorelosztás
16.	Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Rt.	Bérelt vonali előfizetői szolgáltatás
17.	Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Rt.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
18.	Optanet Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
19.	P & P Team 2000 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
20.	Rárós Kft.	Rádió műsorelosztás
21.	Rárós Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Televízió műsorelosztás
22.	Rárós Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Rádió műsorelosztás
23.	Rárós Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Televízió műsorelosztás
24.	Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	helyhez kötött telefonszolgáltatás
25.	Telekábel Korlátolt Felelősségű Társaság	Rádió műsorelosztás
26.	Telekábel Korlátolt Felelősségű Társaság	Televízió műsorelosztás
27.	V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Bérelt vonali előfizetői szolgáltatás
28.	V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	helyhez kötött telefonszolgáltatás
29.	V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
30.	V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
31.	V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus
32.	V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Mobil telefonszolgáltatás
33.	V.I.P. Ügyfelek Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Nomadikus beszédcélú szolgáltatás
34.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
35.	1212 Telecom Holding Gazdasági SzolgáltatóKft.	helyhez kötött telefonszolgáltatás
36.	1212 Telecom Holding Gazdasági SzolgáltatóKft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
37.	1212 Telecom Holding Gazdasági SzolgáltatóKft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
38.	1212 Telecom Holding Gazdasági SzolgáltatóKft.	Televízió műsorelosztás
39.	1212 Telecom Gazdasági Szolgáltató Kft.	helyhez kötött telefonszolgáltatás
40.	1212 Telecom Gazdasági Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
41.	1212 Telecom Gazdasági Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás mobil
42.	1212 Telecom Gazdasági Szolgáltató Kft.	Televízió műsorelosztás

Tájékoztatás elektronikus hírközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének a tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
1.	Kábelmax Kereskedelmi, Szerelő és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2010.01.01.
2.	Techni-Sat Híradástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2010.11.01.
3.	Trend Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató hivatalból való törlése	2010.12.08.
4.	Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2010.07.01.
5.	Handler József	Szolgáltató törlése	2010.12.31.
6.	Jánoki Miklós	Szolgáltató törlése	2010.10.01.
7.	Nagy Kanyar Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2010.12.31.
8.	Zakócs János	Műsorelosztó szolgáltatás: Füzvölgy település	2011.02.01.
9.	Illés-Tóth István (XWLAN)	Szolgáltató törlése	2011.03.01.
10.	Tihany Község Kultúrájáért Közalapítvány	Szolgáltató törlése	2010.12.31.
11.	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Zrt.	Műsorelosztó szolgáltatás Becsvölgye (Zala megye), Becsvölgye-Kislengyel (Zala megye), Keménfa (Zala megye) települések	2009.12.31.
12.	CityNet Communication Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött	2011.02.09.
13.	KISKŐRÖSI KÁBEL-TELEVÍZIÓ Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás	2011.02.09.
14.	Jókai Lakásszövetkezet	Szolgáltató törlése	2011.02.02.
15.	Mágnusz Mihály	Szolgáltató törlése	2011.01.31.
16.	Fraktal Média Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2011.02.03.
17.	ICE DSL Távközlési Kft.	Szolgáltató törlése	2011.02.03.
18.	Vivafone Távközlési Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2011.02.03.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának közleménye

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a 223/2011. (II. 9.) számú határozatával a Médiatanács ügyrendjének 4.5. pontját az alábbiak szerint módosította:

„4.5. A Koordinátor tag megtehet minden, a döntések előkészítését szolgáló és szükséges intézkedést, felelős a vonatkozó döntés-előkészítés teljes folyamatáért, valamint a Médiatanács egyedi hatósági ügyekben felhatalmazhatja, hogy a hatósági ügyben hozandó eljárási döntéseket (végzéseket) a Médiatanács nevében meghozza és kiadmányozza. Ez nem érinti a Médiatanács adott üggyel kapcsolatos hatósági hatáskörét."

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a 240/2011. (II. 19.) számú határozatával a Médiatanács ügyrendjének 4.6. pontját, 4.7. pontját és 4.9. pontját az alábbiak szerint módosította:

„4.6. A Médiatanács döntést kizárólag ülésen, a Médiatanácshoz jelen Ügyrend szabályai szerint benyújtott – döntési, határozati javaslatot is tartalmazó – előterjesztés alapján hozhat. Előterjesztést – hatósági ügyek kivételével – az Elnök, a Médiatanács bármely tagja, a Hivatal főigazgatója és az Alap vezérigazgatója nyújthat be a Médiatanácshoz. A Médiatanács hatósági hatáskörei tekintetében előterjesztést kizárólag az Elnök, a Koordinátor tag, a Hivatal Főigazgatója, a Média döntés-előkészítő főosztályvezető és az Alap vezérigazgatója nyújthat be."

„4.7. A Médiatanács kitűzött ülésnapját megelőző ötödik munkanapig benyújtott előterjesztések kerülhetnek a Médiatanács napirendjére, az 5.5. pontban rögzített kivétellel. Amennyiben a Médiatanács kitűzött ülése elmarad, az elmaradt ülésre tervezett napirendi pontokat a következő ülésen tárgyalja a Médiatanács."

„4.9. A benyújtott előterjesztésekhez az Elnök és a Médiatanács tagjai írásban – döntésre vonatkozó javaslatot is tartalmazó – módosító indítványt, illetve észrevételeket tehetnek, amelyeket legkésőbb az ülés kezdetét megelőző egy nappal szükséges a Médiatanácshoz benyújtani. Az ülésen szóban előterjesztett módosító indítvány tárgyalásáról a Médiatanács minősített többséggel dönt. A 4.8. pont alapján sürgős jelzéssel ellátott és az 5.5. pont szerint a Médiatanács által minősített többséggel napirendre vett előterjesztésekhez kapcsolódóan az ülésen külön szavazás nélkül lehet szóbeli módosító indítványt [is] elő [lehet] terjeszteni."

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján az alábbi elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámát teszi közzé:

000233C	103836J	272120G	545270G	759789B
044861E	105138E	272864J	548567C	760480C
177354H	105971I	275681J	549191J	762232C
202188I	107671E	281367G	552066I	766729D
245643I	113868F	294270E	553895J	766947G
392962E	115684H	304288J	557933I	778265I
564925G	116810C	304842G	558007I	780060I
580889E	121649F	304954H	560795B	786907D
640118H	122939E	306427J	574402I	788561I
664337J	127386G	316695H	577470F	792820I
668083C	141992C	319495E	579929I	796062A
679332B	143791B	320712I	583581D	808168B
823777E	144909H	333589B	584988G	813348J
825506F	147006E	339502C	590952J	820407F
832489G	149800J	343292G	597029F	822112G
833571I	154472D	343856F	598514H	825568J
879123E	157623J	344107H	600480C	829764E
973119D	159847I	350538J	607586J	839264I
717890I	161658J	354792D	613812H	839625G
001550I	165369E	360184G	619432H	844697H
005760A	169535H	365782A	619535G	845286F
006904H	171298G	374873I	622608H	846059I
008421H	171495G	378173I	627537I	849549J
010368I	179218D	381604H	630336J	850597D
011775B	186749I	393913G	630967I	856808H
016694C	186898H	394848J	632154I	863977J
017677D	192217H	398064B	645952I	870111E
020073D	202642J	409458F	653795F	872697H
025994E	202868J	424657G	653885I	878413F
034284D	205999H	425487E	658569I	882189D
035811F	207713J	435881E	658654G	889231H
039639C	214299J	450026H	659605I	891706I
039982F	216118H	450754E	660135H	900729I
043506B	217247G	452789D	664616J	906342F
044915A	221036D	457776G	667533D	910597B
045063G	221303D	457820B	667984I	911432H
047051B	224956J	458831J	674057E	914065J
047583J	232812I	464102G	685561D	914450I
063674H	234858I	466907D	686020H	914536E
069161G	237376G	467372E	700178I	921632H
069942E	238542H	477445H	706473A	923628G
073684I	240346F	482374D	708490C	925992G
075107F	247701E	483725J	710266H	933211I
076040C	247912I	487302E	711735H	937630F
076348H	249815H	490351J	712876C	946553H
076617H	250504G	492399E	716074F	949648A
077405J	255162G	501983D	734940G	951680F
079119H	258147B	502935I	735971H	953125B
080233F	259743C	503804A	736272A	953788H
081590D	260405I	520583I	740636G	956938I
092142D	262852I	521394G	740674H	976942F
094909H	265571H	523184J	742342C	991534F
101544J	265626G	525797E	751391J	995429B
103280I	267002I	533061H	753765H	997078I

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások
Központi Hivatala

A Hivatalos Értesítőt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.
A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal. A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Hivatalos Értesítő hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a http://kozlony.magyarorszag.hu honlapon érhető el.
Felelős kiadó: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.
A Hivatalos Értesítő oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: Bártfai-Mager Andrea ügyvezető igazgató.