

# SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI KÖZLÖNY

A NEMZETI ERŐFORRÁS MINISZTERIUM ÉS A NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

**Szerkesztőség:**

**Szociális tárgyú közlemények esetén:**  
1054 Budapest, Hold u. 1. – Telefon: 795-3003

**Munkaügyi tárgyú közlemények esetén:**  
1054 Budapest, Alkotmány u. 3. – Telefon: 472-8246

Megjelenik szükség szerint.



**Kiadóhivatal:**

Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó  
1085 Budapest, Somogyi Béla utca 6.

**Előfizetési díj:**  
egy évre 47 376 Ft

**ÁRA: 3530 Ft**

## TARTALOM

20101. évi LVIII. törvény a kormánytisztviselők jogállásáról .....	1066
192/2010. (VI. 10.) Korm. rendelet az állami vezetők és az államigazgatási szervek köztisztviselői számára biztosított juttatásokról és azok feltételeiről .....	1090

### Szociális tárgyú közlemények

#### Jogszabályok

2010. évi LXVI. törvény a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek, valamint gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a tankötelezettség teljesítésével összefüggő módosításáról .....	1094
200/2010. (VI. 23.) Korm. rendelet a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 266/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet módosításáról .....	1099
211/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet a lakossági vezetékes gázfogyasztás és távhőfelhasználás szociális támogatásáról szóló 289/2007. (X. 31.) Korm. rendelet módosításáról .....	1099
114/2010. (VI. 30.) AB határozat .....	1100
123/2010. (VII. 8.) AB határozat .....	1109
135/2010. (VII. 8.) AB határozat .....	1113
1142/2010. (VII. 5.) Korm. határozat a 2010. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából történő felhasználásról .....	1116
1148/2010. (VII. 8.) Korm. határozat a 2010. május–június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában felmerült védekezési költségekről és károk enyhítéséről .....	1117

#### Közlemények

A Zempléni Református Egyházmegye Vissi Átmeneti Anyatthona közleménye a 2010. évi intézményi térítési díj megállapításáról .....	1124
---	------

#### Pályázati felhívás

Pályázati felhívások álláshelyek betöltésére .....	1124
--	------

### Munkaügyi tárgyú közlemények

#### Jogszabályok

207/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet egyes közszolgálati jogviszonnyal összefüggő kormányrendeletek módosításáról .....	1135
---	------

#### Közlemények

Közlemény a felnőttképzési tevékenységtől való eltiltást elrendelő határozatról .....	1139
---	------

## 2010. évi LVIII. törvény a kormánytisztviselők jogállásáról\*

A hatékony és költségtakarékos, demokratikus, pártsemleges és hazaszerető, a Magyar Köztársaság érdekeit és a közjót a legmegfelelőbbben szolgáló központi közigazgatás kialakítása érdekében az Alkotmány 40. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

### 1. § E törvény hatálya

- a) a Miniszterelnökség, a minisztériumok, a kormányhivatalok, a központi hivatalok (a továbbiakban: központi államigazgatási szerv),
- b) a kormányhivatalok és a központi hivatalok területi, helyi szerve, a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv, a Rendőrség, a Vám- és Pénzügyőrség, a büntetvégrehajtás és a katasztrófavédelem szervei, valamint
- c) törvény eltérő rendelkezése hiányában a Nemzeti Hírközlési Hatóság

[a továbbiakban a)–c) pont együtt: államigazgatási szerv] kormánytisztviselőinek és kormányzati ügykezelőinek (a továbbiakban: kormánytisztviselő, ügykezelő) kormánytisztviselői jogviszonyára, továbbá a minisztérium és a Miniszterelnökség közigazgatási államtitkárainak és helyettes államtitkárainak (a továbbiakban: szakmai vezető) jogviszonyára terjed ki.

- ### 2. §
- (1) Az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a kormánytisztviselő jogviszonyára a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
  - (2) A minisztériumban és a Miniszterelnökségen kinevezett szakmai vezető jogviszonyára e törvény rendelkezéseit – a 3–14. §, 16. §, 18–22. §, 24. §, 30–32. §, 34–37. § kivételével –, valamint a Ktv. rendelkezéseit – a Ktv. 10. §-a, 10/B. és 10/C. §-a, 11/B. §-a, 19. §-a, 20/A. §-a, 23–32. §-a, 34–36. §-a és 47–48/A. §-a kivételével – megfelelően alkalmazni kell.
  - (3) Az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíróra, illetve ügyészre, ha törvény másként nem rendelkezik, e törvény és a Ktv. rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.
  - (4) A minisztériumokban és a Miniszterelnökségen foglalkoztatottakra – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a Ktv.-nek a köztisztviselők adatainak nyilvántartására vonatkozó 61. § (1) és (3)–(5) bekezdését, 63. § (1) és (5) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.
  - (5) A politikai tanácsadói, politikai főtanácsadói munkakörbe kinevezett kormánytisztviselőkre, valamint a miniszteri, államtitkári kabinetet főosztályvezetőként vezető kabinetfőnökre e törvény, valamint a Ktv. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ktv. 10. §, 10/B–10/C. §, 16/A. §, 23–30/B. § és 32–36. § – ide nem értve a vezető megbízással rendelkező politikai tanácsadót – kivételével.
  - (6) Kormánytisztviselő és kormányzati ügykezelő kormánytisztviselői jogviszonya tekintetében – e törvény eltérő rendelkezése hiányában, ahol jogszabály
    - a) közszolgálati jogviszonyt említ, azon kormánytisztviselői jogviszonyt,
    - b) közszolgálati jogviszonyban töltött időt említ, azon kormánytisztviselői jogviszonyban töltött időt,
    - c) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényt említ, azon e törvényt,
    - d) köztisztviselőt említ, azon kormánytisztviselőt,
    - e) ügykezelőt, azon kormányzati ügykezelőt,
    - f) vezetői kinevezést vagy megbízást említ, azon vezetői munkakört,
    - g) államigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalót említ, azon e törvény hatálya alá tartozó munkáltatóknál foglalkoztatott munkavállalót is érteni kell.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2010. június 21-i ülésnapján fogadta el.

*I. FEJEZET**A KORMÁNYTISZTVISELŐI JOGVISZONY LÉTESÍTÉSE, MÓDOSÍTÁSA ÉS MEGSZÜNTETÉSE*

- 3. §** (1) A munkáltatói jogokat – törvény vagy a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter rendeletének eltérő rendelkezése hiányában – az államigazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője gyakorolja. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a munkáltatói jogkör gyakorlása állami vezetőre vagy vezetői munkakört betöltő kormánytisztviselőre írásban átruházható. Az átruházott munkáltatói jogkör nem ruházható tovább.
- (2) Az államigazgatási szerv hivatali szervezetének vezetőjén a minisztériumok esetében a közigazgatási államtitkárt kell érteni.

**A kormánytisztviselői jogviszony létesítése és módosítása**

- 4. §** (1) Ha a központi államigazgatási szerv alaptevékenysége körében felsőfokú iskolai végzettségű pályakezdő kormánytisztviselőt kíván alkalmazni, a kormánytisztviselői jogviszony létesítéséhez a Ktv. 7. § (1) bekezdésben meghatározott feltételeken túlmenően a kormánytisztviselőnek angol, francia vagy német nyelvből államilag elismert nyelvvizsgával kell rendelkeznie. Ha a központi államigazgatási szervnél betöltendő munkakör ellátásához az előbbieken felsoroltakon kívül más idegen nyelv használata szükséges, akkor az e nyelvből meglévő, államilag elismert nyelvvizsgát az angol, francia vagy német nyelvből meglévő nyelvvizsga helyett alkalmazási feltételnek kell tekinteni.
- (2) Központi államigazgatási szerv alaptevékenysége keretében középiskolai végzettségű kormánytisztviselőt nem alkalmazhat. Az államigazgatási szerv alaptevékenységének az alkalmazási és a képzési követelmények szempontjából az minősül, amit jogszabály a szerv feladatkörébe utal, továbbá amit a miniszter, kormányhivatal vagy központi hivatal vezetője e körben alaptevékenységként határoz meg.
- 5. §** (1) A kormánytisztviselői jogviszony kinevezéssel és annak elfogadásával jön létre. Eltérő rendelkezés hiányában a kormánytisztviselői jogviszony határozatlan időre és teljes munkaidőre jön létre. A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni.
- (2) A kormánytisztviselői jogviszony – ha törvény eltérően nem rendelkezik – helyettesítés céljából vagy meghatározott munka elvégzésére, illetve feladat ellátására létesíthető határozott időre történő kinevezéssel. Ezen túlmenően, ha a kormánytisztviselő a prémiumévek programban történő részvételéhez vagy különleges foglalkoztatási állományba helyezéséhez hozzájárul, a határozatlan időre szóló kormánytisztviselői jogviszonyt határozott idejűre kell módosítani. A határozott idejű kormánytisztviselői jogviszony időtartamát naptárilag vagy más alkalmas módon – így különösen meghatározott munka elvégzéséhez, feladat ellátásához vagy esemény bekövetkeztéhez kötődően – kell meghatározni.
- (3) A kinevezési okmányban tartalmaznia kell a kormánytisztviselő besorolásának alapjául szolgáló besorolási osztályt, besorolási és fizetési fokozatot, illetményét, annak a besorolása szerinti alapilletményéhez viszonyított beállási szintjét, továbbá a munkakörét és meghatározott feladatkörét, a munkavégzés helyét, az előmenetelhez előírt kötelezettségeket. A kinevezési okmány a kormánytisztviselői jogviszonyt érintő egyéb kérdésekről is rendelkezhet. A kinevezéssel egyidejűleg a kormánytisztviselőt írásban tájékoztatni kell a munkakörébe tartozó feladatokról.
- (4) A kormánytisztviselői jogviszonyt határozatlan idejűnek kell tekinteni, ha a határozott időre történő kinevezés nem felel meg a (2) bekezdésben foglaltaknak.
- (5) A (2) bekezdés alapján kinevezett kormánytisztviselőt a Ktv. 23. §-a szerint be kell sorolni, illetményét a Ktv. 42–48. §-a alapján kell megállapítani. Ha a kinevezés időtartama az egy évet nem haladja meg, a kormánytisztviselő előmenetelére a Ktv. rendelkezéseit nem kell alkalmazni.
- (6) A kormánytisztviselői jogviszony létesítéséhez és a kormánytisztviselő besorolásához szükséges, illetve a jogviszony fennállása alatt, azzal összefüggésben keletkezett adatokat és tényeket a kormánytisztviselőnek igazolnia kell. A kormánytisztviselő legkésőbb a munkába lépése napján köteles átadni az államigazgatási szervnek a korábbi foglalkoztatási jogviszonyának megszűnésekor részére kiállított igazolásokat.

- 6. §** Ha a kinevezés módosítása következtében a vezető
- alacsonyabb vezetői munkakört tölt be, alapilletményét az új vezetői munkaköre szerint,
  - nem vezetői munkakört tölt be, alapilletményét a Ktv. 23. §-ának megfelelő alkalmazásával, a munkaköre betöltéséhez szükséges iskolai végzettségének, továbbá a Ktv. 72. § (1)–(4) bekezdésének megfelelő alkalmazásával megállapított kormánytisztviselői jogviszonyban eltöltött idejének megfelelő besorolása alapján kell megállapítani.

#### **A kormánytisztviselői jogviszony megszüntetése**

- 7. §** A kormánytisztviselői jogviszony megszüntethető áthelyezéssel köztisztviselői, illetve a közalkalmazotti vagy hivatásos szolgálati jogviszonyt szabályozó jogszabályok hatálya alá tartozó szervekhez.

- 8. §**
- (1) A kormánytisztviselői jogviszonyt
    - a kormánytisztviselő lemondással,
    - a munkáltató felmentésselindoklás nélkül megszüntetheti.
  - (2) Az államigazgatási szerv – írásba foglalt kérelmére – felmentheti az előrehozott öregségi nyugdíj jogosultság életkori, valamint szolgálati idővel kapcsolatos feltételeivel legkésőbb a felmentési idő utolsó napján rendelkező kormánytisztviselőt.

- 9. §**
- (1) A lemondási idő és a felmentési idő két hónap. Lemondás esetén a felek a két hónapnál rövidebb időben is megállapodhatnak.
  - (2) A felmentési idő a felmentési okiratban megjelölt napon kezdődik.
  - (3) A határozott idejű kormánytisztviselői jogviszony megszüntetése esetén sem a lemondási idő, sem a felmentési idő nem terjedhet túl azon az időpontra, amikor a kormánytisztviselői jogviszony a kinevezés értelmében felmentés nélkül is megszűnt volna.
  - (4) A kormánytisztviselőt a felmentés időtartamának legalább a felére a munkavégzési kötelezettség alól mentesíteni kell, erre az időtartamra átlagkeresetre jogosult. A Ktv. 21. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi szabály nem alkalmazható a munkavégzési kötelezettség alól mentesített kormánytisztviselővel szemben.
  - (5) A kormánytisztviselő a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés idejére járó átlagkeresetre havonta egyenlő részletekben jogosult.

- 10. §**
- (1) A kormánytisztviselői jogviszony tekintetében a Ktv. 6. § (1) bekezdése, a 11. § (1)–(6) bekezdése, a 16–17. §-a, 17/B. §-a, 18. §-a, a 19. § (8) bekezdésének c) pontja, 19/A. § (1) bekezdésének i) pontja és (4) bekezdése nem alkalmazható.
  - (2) A kormánytisztviselői jogviszony tekintetében a Ktv. 14. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy áthelyezésen
    - az e törvény hatálya alatti államigazgatási szervek, valamint
    - az e törvény és a Ktv. hatálya alatti szervekközötti határozott idejű, illetőleg végleges áthelyezést kell érteni.
  - (3) A Ktv. 19/A. §-ban foglaltakon túlmenően, e törvény alkalmazásában nyugdíjjasnak minősül az a kormánytisztviselő, aki az előrehozott öregségi nyugdíj feltételeivel rendelkezik, és felmentésére a 8. § (2) bekezdése alapján kerül sor.
  - (4) Az államigazgatási szerv legkésőbb a felmentés közlésekor írásban tájékoztatja az állami foglalkoztatási szervet a felmentéssel érintett kormánytisztviselők nevééről, utolsó munkaköréről, szakképzettségéről és átlagkeresetéről. A tájékoztatási kötelezettség – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a jogutód nélkül megszűnő államigazgatási szerv felügyeleti szervét terheli.
  - (5) A (4) bekezdésben foglalt tájékoztatási kötelezettség feltétele, hogy a felmentéssel érintett kormánytisztviselők létszáma harminc napon belül
    - 20 főnél kevesebb kormánytisztviselő foglalkoztatása esetén legalább 5 fő,
    - 20-nál több és 100-nál kevesebb kormánytisztviselő foglalkoztatása esetén legalább 10 fő,

- c) 100 vagy annál több, de 300-nál kevesebb kormánytisztviselő foglalkoztatása esetén legalább a kormánytisztviselők 10%-a,  
d) 300 vagy annál több kormánytisztviselő foglalkoztatása esetén legalább 30 fő.

Az a)–d) pontban meghatározott rendelkezések alkalmazása szempontjából a közszolgálati jogviszonyban és a munkaviszonyban állók létszámát össze kell számítani.

- (6) A kormánytisztviselői jogviszony tekintetében a Ktv. 19/A. § (1) bekezdéséből a „17. § (1) bekezdés d) pontja” szövegrész nem alkalmazható.  
(7) A Ktv. 20/A. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kormánytisztviselőt – a felmentés indokára tekintet nélkül – a felmentési ideje felére tartalékállományba kell helyezni.

## II. FEJEZET

### A KORMÁNYTISZTVISELŐI JOGVISZONY TARTALMA

- 11. §** A Miniszterelnökség és a minisztériumok kivételével a központi államigazgatási szervek esetében jogszabály a kormánytisztviselő tevékenységének jellegére utaló – a besorolási fokozatot nem érintő – munkaköri megnevezést állapíthat meg.

#### A vezetői és a tanácsadói munkakörök

- 12. §** (1) A kormánytisztviselő – külön törvényben írtakon túlmenően – osztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi, főosztályvezetői munkakör betöltésére is kinevezhető államigazgatási szerv, illetve a munkamegosztás szempontjából elkülönült szervezeti egység vezetésére. A főosztályvezető helyettesítésére – szervezeti egység vezetése nélkül – egy főosztályvezető-helyettesi munkakör tölthető be.  
(2) Vezetői kinevezést csak felsőfokú iskolai végzettségű, jogi vagy közigazgatási szakvizsgával, vagy a szakvizsga alól adott, az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság elnökségének teljes körű mentesítésével rendelkező kormánytisztviselő kaphat.  
(3) A (2) bekezdéstől eltérően, ha a vezetői kinevezéskor a kormánytisztviselő nem rendelkezik jogi vagy közigazgatási szakvizsgával, azt a kinevezéstől számított két éven belül le kell tennie. Ha szakvizsga-kötelezettségét e határidőn belül a kormánytisztviselő számára felróható okból elmulasztja, kormánytisztviselői jogviszonya e törvény erejénél fogva megszűnik. A közigazgatási szakvizsga letételére nyitva álló határidőbe nem számít bele a 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadság vagy keresőképtelenség, továbbá a 30 napot meghaladó kiküldetés időtartama.  
(4) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a vezetői kinevezés határozatlan időre szól.  
(5) Az (1) bekezdés szerinti vezetői munkakört betöltő kormánytisztviselőre a Ktv. 23–29. §-a nem alkalmazható.
- 13. §** (1) A Miniszterelnökségen a Miniszterelnökséget vezető államtitkár miniszterelnöki főtanácsadói, miniszterelnöki tanácsadói, a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter által vezetett minisztériumban a miniszter kormányfőtanácsadói és kormánytanácsadói, a miniszteri kabinetben a miniszter miniszteri főtanácsadói, miniszteri tanácsadói (a továbbiakban együtt: főtanácsadó, tanácsadó) munkaköröket létesíthet.  
(2) A főtanácsadói, tanácsadói munkakör betöltésére szóló kinevezés határozatlan időre szól. A főtanácsadói vagy tanácsadói munkakörben foglalkoztatott kormánytisztviselő – tekintet nélkül a kormánytisztviselői jogviszonyban eltöltött idejére – vezető-főtanácsadói vagy főtanácsadói besorolást kap. A vezető-főtanácsadói besorolású kormánytisztviselő főosztályvezetői, a főtanácsadói besorolású kormánytisztviselő főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult.  
(3) Az (1) bekezdésben foglaltak szerint megállapított munkaköröket a szervezeti és működési szabályzat (ügyrend) mellékletében fel kell tüntetni.  
(4) Főtanácsadói munkakör ellátására kinevezést az kaphat, aki feladata ellátásához szükséges szakirányú egyetemi végzettséggel, jogi vagy közigazgatási szakvizsgával, vagy a közigazgatási szakvizsga alól adott OKV elnökségi teljes körű mentesítéssel és legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkezik.  
(5) Tanácsadói munkakör ellátására kinevezést az kaphat, aki feladata ellátásához szükséges szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel, jogi vagy közigazgatási szakvizsgával, vagy a közigazgatási szakvizsga alól adott OKV elnökségi teljes körű mentesítéssel és legalább két éves szakmai gyakorlattal rendelkezik.

- (6) Ha a főtanácsadó, illetve tanácsadó kormánytisztviselői jogviszonya megszűnésekor – a hivatalvesztés fegyelmi büntetés kivételével – e törvény szerint nyugdíjasnak minősül, a kormánytisztviselő jogosult a főtanácsadói, illetve tanácsadói elnevezés „nyugalmazott” jelzővel kiegészített használatára.
- (7) A munkáltatói jogkör gyakorlója egyoldalú írásba foglalt döntésével a főtanácsadói, tanácsadói munkakört betöltő kormánytisztviselőt az iskolai végzettségének megfelelő másik munkakörbe helyezheti át. Ekkor a kormánytisztviselő alapilletményét a 6. § megfelelő alkalmazásával kell megállapítani.

- 14. §**
- (1) A hivatali szervezet vezetője közigazgatási tanácsadói, illetve közigazgatási főtanácsadói címet adományozhat a (2)–(3) bekezdésben foglalt feltételekkel rendelkező kormánytisztviselőnek. A két adományozható cím együttesen nem haladhatja meg a közigazgatási szerv felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselői létszámának 20%-át.
  - (2) Közigazgatási tanácsadói cím az I. besorolási osztályba tartozó, legalább ötéves szakmai gyakorlattal és közigazgatási vagy jogi szakvizsgával, illetve teljes körűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozattal rendelkező kormánytisztviselőnek adományozható. A közigazgatási tanácsadó a közigazgatási szervezetre vonatkozó szabályok szerint vezetői pótlék nélkül számított főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult. Ha a közigazgatási tanácsadó vezetői munkakört tölt be, a vezetői illetményre jogosult, ha az magasabb, mint a címe alapján járó illetménye.
  - (3) Közigazgatási főtanácsadói cím az I. besorolási osztályba tartozó, legalább tízéves szakmai gyakorlattal és közigazgatási vagy jogi szakvizsgával, illetve teljes körűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozattal rendelkező kormánytisztviselőnek adományozható. A közigazgatási főtanácsadó a közigazgatási szervezetre vonatkozó szabályok szerint vezetői pótlék nélkül számított főosztályvezetői illetményre jogosult. Ha a közigazgatási főtanácsadó vezetői munkakört tölt be, a vezetői illetményre jogosult, ha az magasabb, mint a címe alapján járó illetménye.
  - (4) A (2)–(3) bekezdésben foglalt szakmai gyakorlaton a Ktv. 72. § (1)–(4) bekezdés szerinti jogviszonyt, illetőleg megbízatást kell érteni.
  - (5) A közigazgatási főtanácsadói, közigazgatási tanácsadói címmel rendelkező kormánytisztviselőt a cím adományozását követő 1 év elteltével minősíteni kell, és „alkalmas”, „kevésbé alkalmas” vagy „alkalmatlan” minősítés esetén a címet vissza kell vonni, ebben az esetben a kormánytisztviselő a besorolása szerinti illetményére jogosult.
  - (6) A közigazgatási főtanácsadói, közigazgatási tanácsadói cím tartós külszolgálatra való kihelyezés miatt indokolás nélkül visszavonható.

#### **A rendkívüli munkavégzés**

- 15. §** A rendkívüli munkavégzés időtartama évente legfeljebb kétszáz óra lehet. A rendszeresen rendkívüli munkavégzést teljesítő kormánytisztviselő számára legfeljebb évi huszonöt munkanap szabadidő átalány állapítható meg.

#### **A kinevezéstől eltérő foglalkoztatás**

- 16. §**
- (1) A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter döntése alapján – az érintett hivatali szervezet vezetője véleményének kikérését követően – kormányzati érdekből a központi államigazgatási szerv kormánytisztviselője ideiglenesen kirendelhető másik központi államigazgatási szervhez a végzettségének, képzettségének megfelelő munkakörbe. A kirendelésről, illetve annak várható időtartamáról a kormánytisztviselőt legalább tíz munkanappal a kirendelés kezdete előtt írásban tájékoztatni kell.
  - (2) A kormányzati érdekből történő kirendeléshez a kormánytisztviselő hozzájárulása nem szükséges. A kormányzati érdekből történő kirendelés a kormánytisztviselőre nézve – különösen beosztására, korára, egészségi állapotára vagy egyéb körülményeire tekintettel – aránytalan sérelemmel nem járhat. A kormánytisztviselő csak hozzájárulásával rendelhető ki, ha a kirendelés
    - a) a korábbi kötelező heti munkaidejéhez képest hosszabb heti kötelező munkaidővel együtt járó munkakört kell ellátnia,
    - b) a kirendelés szerinti új munkahely és a lakóhely között – tömegközlekedési eszközzel – történő oda- és visszautazás ideje naponta a négy órát, illetve 10 éven aluli gyermeket nevelő kormánytisztviselő esetében a kettő órát meghaladja, továbbá nem rendelhető ki,
    - c) a nő terhessége megállapításának kezdetétől gyermeke hároméves koráig,
    - d) kiskorú gyermekét egyedül nevelő kormánytisztviselő,
    - e) tartósan ápolásra szoruló közeli hozzátartozóját gondozó kormánytisztviselő.

- (3) Ha a (2) bekezdésben meghatározott okok bármelyike a kirendelés ideje alatt következik be, akkor a kirendelést meg kell szüntetni.
- (4) A kormányzati érdekből történő kirendelés időtartama nem haladhatja meg az egy évet. A kirendelés ugyanarra a feladatra egy alkalommal, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható. A kirendelés lejártát követően a kormánytisztviselőt a kinevezése szerinti államigazgatási szerv köteles eredeti munkakörében továbbfoglalkoztatni.
- (5) A kormányzati érdekből kirendelt kormánytisztviselő illetménye és egyéb juttatásai (a továbbiakban: díjazása) a kirendelés tartama alatt nem csökkenthetők. Ha a kormánytisztviselő a kirendelés helye szerinti államigazgatási szervnél kedvezőbb illetményre lenne jogosult, akkor díjazását ennek megfelelően kell megállapítani. A kirendelt kormánytisztviselő díjazását és annak közterheit, továbbá a kirendeléssel felmerülő költségeket az államigazgatási szerv viseli, amelyhez a kormánytisztviselőt kirendelték.
- (6) A kirendelésről írásban kell rendelkezni és legalább a következőket szükséges meghatározni:
  - a) a kirendelés időtartamát,
  - b) az (5) bekezdés szerinti díjazást,
  - c) a kirendeléssel felmerült költségeket,
  - d) a munkáltatói jogok gyakorlójának személyét, és
  - e) a kirendelés keretében a kormánytisztviselő által ellátandó feladatot.
- (7) A kinevezés, a kormánytisztviselői jogviszony megszüntetése kivételével a kirendelt kormánytisztviselő felett a munkáltatói jogokat azon államigazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője gyakorolja, amelyhez kirendelték.

#### **Az igazgatási szünet**

- 17. §** A Kormány a központi államigazgatási szervekre, azok területi és helyi szerveire nézve igazgatási területenként az adott évre rendeletben megállapíthatja azt az időszakot (igazgatási szünet), amely alatt a rendes szabadságot ki kell adni. Az államigazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője, a Kormány által megállapított igazgatási szünet időtartamán belül, az egyes szervezeti egységek esetében eltérő időszakban, illetve időtartamban határozhatja meg a szabadság kiadását, illetve kivételét. Az ilyen módon kiadott, illetve kivett szabadság nem haladhatja meg a kormánytisztviselő tárgyévre megállapított alapszabadságának a háromötödét.

#### **Az illetményrendszer**

- 18. §**
- (1) A kormánytisztviselői jogviszonyban irányadó illetményalap összegét az állami költségvetésről szóló törvény állapítja meg úgy, hogy az nem lehet alacsonyabb, mint az előző évi illetményalap.
  - (2) A Ktv. 43. § (4) bekezdése szerint megállapított alapilletmény eltérítés a tárgyévben akkor módosítható, ha a tárgyévben a kormánytisztviselő vezetői kinevezést, miniszterelnöki főtanácsadói, miniszterelnöki tanácsadói, kormányfőtanácsadói, kormánytanácsadói, miniszteri főtanácsadói, miniszteri tanácsadói megbízást kap, vagy azt tőle visszavonják, illetve címadományozásra, vagy annak visszavonására, vagy a Ktv. 26. § (2) bekezdés szerinti átsorolásra kerül sor. A módosítás eredményeként az alapilletmény nem lehet alacsonyabb, mint a Ktv. alapján az eltérítés nélkül meghatározott összeg.
- 19. §**
- (1) A Miniszterelnökségen, a minisztériumokban, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalnál, a költségvetési fejezetet irányító szerveknél – a Központi Statisztikai Hivatal területi szervezeti egységei kivételével –, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalnál és a Vám- és Pénzügyőrségnél – a területi szervei kivételével –, a Magyar Államkincstárnál – a területi szervezeti egységei kivételével –, a Kormány által rendeletben kijelölt államigazgatási szervnél, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalnál – a területi szervezeti egységei kivételével –, a Nemzeti Nyomozó Irodánál, továbbá jogszabály által országos hatáskörű szervnek nyilvánított, a Kormány közvetlen felügyelete alatt álló, illetve a Kormány által irányított központi költségvetési szerveknél, valamint – a belső igazgatási szervei kivételével – az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságnál és az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnál, továbbá a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 50%-a, középiskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 15%-a.
  - (2) Az (1) bekezdésben nem említett központi államigazgatási szervnél, a rendőrség, a büntetés-végrehajtás és a katasztrófavédelem, valamint a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szervnél az illetménykiegészítés mértéke

a felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 35%-a, középiskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 15%-a.

- (3) A központi államigazgatási szerv legalább megyei illetékességű területi szervénél, valamint az állami adóhatóság, a Vám- és Pénzügyőrség, a rendőrség, a katasztrófavédelem és a büntetvégrehajtás, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság és az Országos Egészségbiztosítási Pénztár legalább megyei illetékességű belső igazgatási szerveinél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 30%-a, a középiskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 10%-a.
- (4) A (3) bekezdésben felsorolt államigazgatási szerv helyi és körzeti (nem megyei) illetékességű, valamint az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság és az Országos Egészségbiztosítási Pénztár legalább helyi illetékességű belső szerveinél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű kormánytisztviselő esetében az alapilletményének 10%-a.

- 20. §**
- (1) A 19. § (3) bekezdésében felsorolt szervnél – ide nem értve a szerv vezetőjét – legfeljebb kettő, fővárosi illetékességű szervnél legfeljebb három, a 19. § (4) bekezdésében felsorolt szervnél – ide nem értve a szerv vezetőjét – legfeljebb egy vezetői szint létesíthető. A 19. § (3) bekezdésében felsorolt szerv vezetője – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – főosztályvezetői, szervezeti egységének vezetője főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői, fővárosi illetékességű szervnél a szervezeti egység vezetője főosztályvezetői vagy főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői, a 19. § (4) bekezdésében felsorolt szerv vezetője főosztályvezetői, szervezeti egységének vezetője osztályvezetői alapilletményre jogosult. A főváros területére kiterjedő illetékességgel rendelkező, a 19. § (3) bekezdésében felsorolt szerv vezetője – ide nem értve a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv vezetőjét – a Ktv. 46. § (2) bekezdésének b) pontjától eltérően 30%-os vezetői illetménypótléokra jogosult.
  - (2) Törvény felhatalmazása alapján a felügyeletet ellátó miniszter a 19. § (3)–(4) bekezdésben felsorolt szerveknél az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően legfeljebb további két vezetői szintet is megállapíthat. Az egyes vezetői szintek között a vezetői pótlék tekintetében a legalacsonyabb vezetői szinthez képest 10%-os mértékű különbség állhat fenn. Ha a fővárosi illetékességű államigazgatási szervnél a szerv vezetője vezetői beosztásának szintje megegyezik a szervezeti egység vezetői beosztásának szintjével, a vezetői pótlék tekintetében 10%-os mértékű különbség állhat fenn.
  - (3) A 19. § (3) bekezdésében felsorolt szervnél, amennyiben a szervezet legalább tízezer főt foglalkoztat – ide nem értve a szerv vezetőjét – négy vezetői szint létesíthető. A szerv vezetője – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – főosztályvezetői, szervezeti egységének vezetője főosztályvezetői vagy főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői alapilletményre jogosult. A szerv vezetője és helyettese a Ktv. 46. § (2) bekezdésének b) pontjától eltérően 30%-os vezetői illetménypótléokra jogosult.

- 21. §**
- (1) Testület által vezetett szerv esetében a testület elnökének és tagjainak, valamint a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv vezetőjének és helyettesének illetményét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg azzal, hogy az illetmény az illetményalap huszonnyolcszorosát nem haladhatja meg.
  - (2) A regionális államigazgatási szerv – ide nem értve a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervét, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szervet –
    - a) vezetőjének illetményét az államigazgatási szervet közvetlenül irányító vagy felügyelő miniszter, ennek hiányában a kinevezési jogkör gyakorlója – a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter egyetértésével – legfeljebb az illetményalap 22-szeresében,
    - b) vezető-helyettesének illetményét a munkáltatói jogkör gyakorlója legfeljebb az illetményalap 17-szeresében, a szervezet feladat- és hatásköreinek, létszámának, valamint az általa vezetett szervezeti egységek számának figyelembevételével állapítja meg.

- 22. §**
- (1) A vezetői illetménypótlék mértéke a 19. § (1) bekezdésében meghatározott államigazgatási szervnél:
    - a) főosztályvezető esetén az alapilletmény 30%-a,
    - b) főosztályvezető-helyettes esetén az alapilletmény 20%-a,
    - c) osztályvezető esetén az alapilletmény 10%-a.



- (2) A 19. § (2)–(3) bekezdésben meghatározott államigazgatási szervnél a vezetői illetménypótlék mértéke a vezető alapilletményének:
- főosztályvezető esetén az alapilletmény 25%-a,
  - főosztályvezető-helyettes esetén az alapilletmény 15%-a,
  - osztályvezető esetén az alapilletmény 10%-a.
- (3) A 19. § (4) bekezdésben meghatározott államigazgatási szervnél a vezetői illetménypótlék mértéke a vezető alapilletményének:
- főosztályvezető esetén az alapilletmény 20%-a,
  - osztályvezető esetén az alapilletmény 10%-a.

- 23. §** (1) A kormánytisztviselő 25, 30, 35, illetve 40 évi kormánytisztviselői jogviszonyban töltött idő után jubileumi jutalomra jogosult. A jubileumi jutalom az említett kormánytisztviselői jogviszonyban töltött idő betöltésének a napján esedékes.
- (2) A jubileumi jutalom
- 25 évi jogviszony esetén kéthavi,
  - 30 évi jogviszony esetén háromhavi,
  - 35 évi jogviszony esetén négyhavi,
  - 40 évi jogviszony esetén öthavi
- illetménynek megfelelő összeg.
- (3) A jubileumi jutalomra jogosító idő megállapításánál
- az e törvény és a Ktv. hatálya alá tartozó munkáltatónál munkaviszonyban, közszolgálati és kormánytisztviselői jogviszonyban eltöltött időt,
  - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) hatálya alá tartozó szervnél munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban töltött időt,
  - a hivatásos szolgálati jogviszony időtartamát, továbbá
  - a bíróságnál és ügyészségnél szolgálati viszonyban, munkaviszonyban, valamint
  - a hivatásos nevelő szülői jogviszonyban,
  - az e törvény, a Ktv., illetőleg a Kjt. hatálya alá tartozó szervnél ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszonyban,
  - az állami vezetői szolgálati jogviszonyban töltött időt kell figyelembe venni.
- (4) A kormánytisztviselő nem jogosult jubileumi jutalomra, ha másik foglalkoztatási jogviszonyban azt már megkapta.
- (5) Ha a kormánytisztviselő kormánytisztviselői jogviszonya – a fegyelmi hivatalvesztés büntetés vagy 7. § szerinti áthelyezés kivételével – megszűnik és legkésőbb a megszűnés időpontjában e törvény szerint nyugdíjasnak minősül, részére a jogviszony megszűnésekor ki kell fizetni
- a kormánytisztviselői jogviszony megszűnésének évében esedékessé váló jubileumi jutalmat,
  - a 30 év kormánytisztviselői jogviszony után járó jubileumi jutalmat, ha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idejéből 2 év vagy ennél kevesebb van hátra,
  - a 35 év kormánytisztviselői jogviszony után járó jubileumi jutalmat, ha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idejéből 3 év vagy ennél kevesebb van hátra,
  - a 40 év kormánytisztviselői jogviszony után járó jubileumi jutalmat, ha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idejéből 4 év vagy ennél kevesebb van hátra.
- 24. §** (1) A kormánytisztviselői jogviszony tekintetében a Ktv. 31. §-a, a 34. § (6) bekezdése, a 40. § (5) bekezdése, a 41/A. § (9) bekezdése, a 43. § (1) és (6), valamint (8) bekezdése, a 44. § (1) bekezdése, a 45. § (5) bekezdése, továbbá a 49/E. § nem alkalmazható.
- (2) A kormánytisztviselői jogviszony tekintetében a Ktv. 50. § (2) bekezdésének g) pontjából a „vezetői megbízás visszavonása” szövegrész nem alkalmazható.

*III. FEJEZET**A KORMÁNYTISZTVISELŐI JOGVISZONNYAL ÖSSZEFÜGGŐ ADATKEZELÉS EGYES SZABÁLYAI,  
A KÖZSZOLGÁLATI NYILVÁNTARTÁS ÉS A KORMÁNYZATI SZOLGÁLATI ELLENŐRZÉS*

- 25. §** (1) A minisztériumok és a Miniszterelnökség közszolgálati alapnyilvántartásának adatait elektronikus formában a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv (a továbbiakban: szolgáltató központ) tárolja. A szolgáltató központ a nyilvántartás adatain csak olyan adatkezelési műveleteket végezhet, amelyek a számítástechnikai rendszer fenntartása, zavartalan működésének biztosítása és védelme érdekében szükségesek. A minisztériumok és a Miniszterelnökség a szolgáltató központ elektronikus nyilvántartásában tárolt adatok esetében csak a vele kormánytisztviselői jogviszonyban álló kormánytisztviselő adataiba tekinthet be. A szolgáltató központ – az adatátvétel naplózásával – az elektronikus nyilvántartásból felhasználhatja azokat az adatokat, amelyek törvényben meghatározott feladatai ellátásához szükségesek.
- (2) A minisztériumok és a Miniszterelnökség közszolgálati alapnyilvántartását mint adatfeldolgozó a szolgáltató központ üzemelteti. A minisztériumok és a Miniszterelnökség a szolgáltató központ elektronikus nyilvántartásában tárolt adatok esetében csak a vele kormánytisztviselői jogviszonyban álló kormánytisztviselő adataiba tekinthet be. A szolgáltató központ – az adatfelhasználás dokumentálásával – jogszabályban meghatározott feladatai ellátása érdekében statisztikai adatfeldolgozást végezhet. A minisztériumok és a Miniszterelnökség állományába tartozó, illetve velük jogviszonyt létesítő kormánytisztviselőtől nem követelhető meg olyan adat igazolása vagy okiratmásolat szolgáltatása, amelyet a szolgáltató központ által üzemeltetett közszolgálati alapnyilvántartás tartalmaz.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott adatfeldolgozást a szolgáltató központ az egységes alapokon megvalósuló személyügyi nyilvántartás és integrált emberi erőforrás-gazdálkodási rendszer keretén belül látja el.
- (4) A minisztériumok és a Miniszterelnökség az e törvényben és a Ktv. 63. § (9) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatásokat a szolgáltató központ útján teljesítik.
- (5) A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter – a Kormány által meghatározott módon és adatkörben – jogszabályban meghatározott feladatainak ellátása érdekében statisztikai lekérdezéseket végezhet a személyügyi nyilvántartó rendszerben tárolt adatokból.
- 26. §** A szolgáltató központ által vezetett minisztériumi, miniszterelnökségi közszolgálati alapnyilvántartásból – kormányrendeletben meghatározott módon – kormányzati szolgálati jogviszonnyal összefüggő adatkezelés céljából, személyazonosításra alkalmas módon a minisztériumok, illetve a Miniszterelnökség részére a vele kormánytisztviselői jogviszonyban álló kormánytisztviselők adatai tekintetében adatszolgáltatás végezhető.
- 27. §** (1) A minisztériumok, valamint a Miniszterelnökség az illetmény és egyéb juttatás, valamint az ezekhez kapcsolódó adó-, társadalombiztosítási és egyéb, az államigazgatási szervet terhelő fizetési kötelezettségek teljesítése céljából külön törvényben meghatározott adatokat szolgáltatnak a kincstár részére. A kincstár számfajtott adatokat szolgáltat a szolgáltató központ útján – a díjazással kapcsolatos jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése céljából – a minisztériumok és a Miniszterelnökség részére.
- (2) A honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztériummal kormánytisztviselői jogviszonyban állók esetében az (1) bekezdésben meghatározott adatokat a Költségvetés Gazdálkodási Információs Rendszer (a továbbiakban: KGIR) részére kell továbbítani, illetve a KGIR biztosítja a szolgáltató központ útján a számfajtott adatok átadását.
- (3) A minisztériumok és a Miniszterelnökség a működésükhöz szükséges gazdasági, informatikai, műszaki és elhelyezési feltételek biztosítása céljából adatot szolgáltatnak a kormánytisztviselő nevével, nemével, születési idejéről, valamint szervezeti és munkaköri adatokról a Szolgáltatási és Ellátás Alapadat Tár (a továbbiakban: szolgáltatási adattár) rendszer részére. A szolgáltatási adattár a szolgáltató központ útján adatokat szolgáltat a minisztériumok és a Miniszterelnökség részére a kormánytisztviselő elhelyezésének adatairól, valamint – a foglalkoztatás megszüntetésével kapcsolatos jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése céljából – a kormánytisztviselő által használt eszközökről, igénybe vett szolgáltatásokról.
- 28. §** (1) A Kormány ellenőrzi – a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter, és a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve közreműködésével – a kormánytisztviselői jogviszonyra vonatkozó jogszabályok végrehajtását. Ennek keretében a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter javaslatára évente meghatározza a vizsgálati tárgyköröket (célvizsgálat), valamint a vizsgálat alá vont 1. § a)–b) pontjában meghatározott szerveket (a továbbiakban: vizsgált szervek). A célvizsgálatot a közigazgatási

minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter folytatja le, amelynek tapasztalatairól a Kormányt évente tájékoztatja.

- (2) A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter jogosult – a cél- és témavizsgálatok keretében – a Miniszterelnökségen, a minisztériumokban, a kormányhivataloknál és a központi hivataloknál:
  - a) a munkáltatói intézkedést tartalmazó iratokba betekinteni,
  - b) jogszabálysértés vagy célszerűtlen intézkedés esetén intézkedést kezdeményezni az államigazgatási szerv vezetőjénél vagy – vita esetén – annak felettes szervénél,
  - c) fegyelmi vagy kártérítési eljárást kezdeményezni.
- (3) A (2) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott esetekben az államigazgatási szerv vezetője köteles a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter megkeresését érdemben megvizsgálni, és saját intézkedéséről vagy annak mellőzése okáról a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős minisztert – a megkereséstől számított 30 napon belül – tájékoztatni.
- (4) A (2) bekezdésbe nem tartozó vizsgált szervekkel kapcsolatos ellenőrzési jogkör a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter koordinálásával a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv gyakorolja.

#### IV. FEJEZET

##### A KORMÁNYTISZTVISELŐI ÉRDEKEGYEZTETÉS

- 29. §** (1) Az e törvény hatálya alá tartozó, valamint a Ktv. 1. § (2) bekezdése szerinti államigazgatási szervek a kormánytisztviselők és a köztisztviselők érdekeinek egyeztetése, a vitás kérdések tárgyalásos rendezése, megfelelő megállapodások kialakítása céljából a Kormány, valamint a kormánytisztviselők és a köztisztviselők országos munkavállalói érdek-képviselői szervezeteinek tárgyalócsoportja részvételével Köztisztviselői Érdekegyeztető Tanács (a továbbiakban: KÉT) működik.
- (2) A KÉT hatáskörébe a közigazgatásban foglalkoztatott kormánytisztviselők és köztisztviselők élet- és munkakörülményeire, foglalkoztatási feltételeire vonatkozó tárgykörök tartoznak. Ezekkel kapcsolatban:
- a) a kormányzati szolgálati és közszolgálati jogviszonnal összefüggő kérdésekben,
  - b) a központi és a társadalombiztosítási költségvetésnek a közszolgálati jogviszonyban állókat érintő rendelkezéseivel összefüggésben,
  - c) az igazgatási munkaerővel és személyi juttatásokkal való gazdálkodás elvi kérdéseiben, ki kell a véleményét kérni.
- (3) A KÉT a hatáskörébe utalt ügyekben tájékoztatáskérésre, illetve javaslatételre jogosult.
- (4) A KÉT szervezetének és működésének szabályait a Kormány nevében eljáró közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter és az érdekegyeztetésben részt vevő munkavállalói érdek-képviselői szervezetek közötti megállapodás tartalmazza. Titkársági feladatait a központi közszolgálati hatóság látja el.

#### V. FEJEZET

##### A SZAKMAI VEZETŐKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

- 30. §** E törvény rendelkezéseit a szakmai vezetőkre az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

##### A szakmai vezetőkre vonatkozó közös szabályok

- 31. §** (1) A szakmai vezető társadalombiztosítási jogállására a kormánytisztviselői jogviszonyban állókra vonatkozó szabályok irányadók azzal, hogy illetménye társadalombiztosítási járulék, egészségügyi hozzájárulás, továbbá egészségbiztosítási és nyugdíjjárulék alapjául szolgáló jövedelem.
- (2) A szakmai vezető megbízatásának időtartama közszolgálati jogviszonyban töltött időnek és nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít.
- 32. §** (1) Ha a szakmai vezető megbízatása megszűnik, jogosult az e megbízatására utaló megnevezést használni, feltéve, hogy megbízatása nem választójogának elvesztése, összeférhetlenségének megállapítása vagy hivatalvesztés fegyelmi büntetés miatt szűnt meg.

- (2) A szakmai vezető a jogalap nélkül felvett juttatást az erre irányuló felhívás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül köteles visszafizetni.
- (3) Ha a szakmai vezető kinevezéséről, felmentéséről vagy jogviszonya lemondás miatti megszűnésének megállapításáról szóló okiratban a jogviszony keletkezésének vagy megszűnésének időpontja naptári napként van meghatározva, a szakmai vezető a megjelölt naptári nap kezdetén lép hivatalba, illetve jogviszonya a megjelölt naptári nap végén szűnik meg.

- 33. §**
- (1) A szakmai vezető összeférhetetlenségére a Ktv. 21. és 21/A. §-ának a vezetői megbízású köztisztviselőre vonatkozó rendelkezéseit a (2)–(4) bekezdésben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
  - (2) A szakmai vezető érdek-képviseleti szervezetben tisztséget, szövetkezetben vezető tisztséget nem viselhet, nem lehet továbbá alapítvány kezelő szervezetének tagja.
  - (3) Nem keletkeztet összeférhetlenséget, ha a szakmai vezető a Magyar Nemzeti Bank felügyelő bizottságának tagja vagy a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács tagja.
  - (4) Ha az összeférhetlenségi eljárás ideje alatt a szakmai vezető a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot megszünteti, az összeférhetlenség megállapítását mellőzni kell.

- 34. §**
- (1) A szakmai vezető végkielégítésre nem jogosult.
  - (2) A szakmai vezetőt minden naptári évben negyven munkanap szabadság illeti meg. A szabadság igénybevételét a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkárának előzetesen be kell jelenteni.

- 35. §**
- A fegyelmi vétséget elkövető szakmai vezetővel szemben kiszabható fegyelmi büntetések:
- a) megrovás,
  - b) hivatalvesztés.

#### **A közigazgatási államtitkár**

- 36. §**
- Közigazgatási államtitkárrá minden büntetlen előéletű, az országgyűlési képviselők választásán választójoggal rendelkező személy kinevezhető, aki állam- és jogtudományi doktori vagy okleveles közgazdász képesítéssel vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítéssel vagy a feladat- és hatáskörének megfelelő szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkezik.

- 37. §**
- (1) A közigazgatási államtitkárt a miniszterelnöknek a miniszter véleménye kikérését követően tett javaslatára a köztársasági elnök határozatlan időre nevezi ki. A miniszter véleményét a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter útján terjeszti a miniszterelnök elé. A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter a véleményre észrevételt tehet.
  - (2) A közigazgatási államtitkár a kinevezésében megjelölt időpontban, ennek hiányában a kinevezésével hivatalba lép.

- 38. §**
- A kinevezett közigazgatási államtitkár a köztársasági elnök előtt az Országgyűlés előtt esküt tevő, vezető közjogi tisztséget betöltő személyek esküjének megfelelő szöveggel esküt vagy fogadalmat tesz.

- 39. §**
- (1) A közigazgatási államtitkár jogviszonya megszűnik:
    - a) halálával,
    - b) választójogának elvesztésével,
    - c) összeférhetlenségének megállapításával vagy
    - d) országgyűlési, helyi önkormányzati képviselővé, polgármesterré vagy politikai vezetővé történő megválasztásával, illetve kinevezésével.
  - (2) A közigazgatási államtitkár jogviszonya megszüntethető:
    - a) áthelyezéssel,
    - b) lemondással,
    - c) felmentéssel vagy
    - d) hivatalvesztés fegyelmi büntetéssel.

- 40. §** (1) A közigazgatási államtitkár a miniszterelnök útján a köztársasági elnökhöz intézett írásbeli nyilatkozatával bármikor lemondhat a jogviszonyáról. A nyilatkozatot a közigazgatási államtitkár a miniszterhez juttatja el, aki azt haladéktalanul továbbítja a miniszterelnöknek.
- (2) Ha a közigazgatási államtitkár e tisztségét legalább három évig betöltötte, a lemondási idő a lemondásnak a miniszterelnökhöz történő eljuttatástól számított három hónap, ha e tisztsége három évnél hamarabb szűnt meg, de azt legalább egy évig betöltötte, a lemondási idő negyvenöt nap, amelynek időtartama alatt a közigazgatási államtitkár a munkavégzési kötelezettség alól mentesül. Ha a közigazgatási államtitkár tisztségét egy évnél rövidebb ideig töltötte be, jogviszonya a lemondásnak a köztársasági elnök által történő kézhezvételét követő tizenötödik napon szűnik meg.
- 41. §** (1) A miniszterelnök a miniszter véleménye kikérését követően bármikor javaslatot tehet a köztársasági elnöknek a közigazgatási államtitkár felmentésére. A felmentést nem kell megindokolni.
- (2) A közigazgatási államtitkár számára felmentését megelőzően – kivéve, ha arra nyugdíjjogosultság miatti kérelem alapján kerül sor – képzettségének, végzettségének megfelelő vezető beosztást kell feljárnani valamely központi államigazgatási szervnél.
- (3) Ha a közigazgatási államtitkár a feljárnlott vezető beosztást elfogadja, át kell helyezni. Ha a közigazgatási államtitkár e tisztségét legalább három évig betöltötte az áthelyezésétől számított hat hónapon át, ha e tisztsége három évnél hamarabb szűnt meg, de azt legalább egy évig betöltötte, akkor három hónapon át megilleti a korábbi illetménye és az új illetménye különbségének összege, ha az előbbi magasabb volt.
- (4) Ha a közigazgatási államtitkár a feljárnlott vezető beosztást nem fogadja el és tisztségét legalább három évig betöltötte hat hónapi, ha tisztsége három évnél hamarabb szűnt meg, de azt legalább egy évig betöltötte három hónapi felmentési idő illeti meg, amelynek időtartama alatt a munkavégzési kötelezettség alól mentesül. Ha a közigazgatási államtitkár tisztségét egy évnél rövidebb ideig töltötte be, felmentési ideje tizenöt nap.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott időtartamokhoz a közigazgatási államtitkári tisztséget megelőzően folyamatosan betöltött állami vezetői tisztség időtartamát – a hatáskörgyakorlás megszűnésétől az új tisztséggel összefüggésben a hivatalba lépésig terjedő, legfeljebb hat hónapos, valamint a megbízatás megszűnésétől a hatáskörgyakorlás megszűnéséig terjedő megszakítást a folyamatosság szempontjából nem számítva – hozzá kell számítani.
- 42. §** Ha a közigazgatási államtitkár az összeférhetetlenségét a kinevezésétől számított harminc napon belül nem szünteti meg, vagy a tisztsége gyakorlása során vele szemben összeférhetlenségi ok merül fel, a köztársasági elnök a miniszterelnök javaslatára az indítvány kézhezvételétől számított harminc napon belül dönt az összeférhetlenség kérdésében.
- 43. §** Ha a közigazgatási államtitkár megbízatása a 39. § (1) bekezdés a)–b) vagy d) pontja alapján szűnik meg, ennek tényét a miniszterelnök előterjesztésére a köztársasági elnök állapítja meg.
- 44. §** (1) A közigazgatási államtitkár alapilletménye a kormánytisztviselői illetményalap 12-szerese.
- (2) A közigazgatási államtitkár illetménykiegészítésre jogosult, amelynek összege az alapilletmény 50%-a.
- (3) A közigazgatási államtitkár vezetői illetménypótléka az alapilletmény 65%-a.
- (4) A közigazgatási államtitkár alapilletményét a miniszter át nem ruházható hatáskörében legfeljebb 30%-kal megemelheti.
- (5) A közigazgatási államtitkár jutalmazásáról a tevékenységét irányító miniszter és a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter együttes javaslata alapján a miniszterelnök dönt.
- (6) A közigazgatási államtitkár részére a tevékenységét irányító miniszter és a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter együttes javaslata alapján a miniszterelnök célprémiumot állapíthat meg.
- 45. §** (1) Közigazgatási államtitkár fegyelmi ügyében a kijelölt vizsgálóbiztos legalább közigazgatási államtitkári tisztséget betöltő állami vezető, az érdemi határozatot hozó háromtagú fegyelmi tanács elnöke a miniszter, tagjai pedig – a miniszter javaslata alapján, a miniszterelnök által felkért – az eljárás alá vonttal azonos megbízatású szakmai vezető.
- (2) A hivatalvesztést a fegyelmi tanácsnak a miniszterelnök útján előterjesztett javaslatára a köztársasági elnök mondja ki.

- (3) A fegyelmi tanács hivatalvesztés büntetés kiszabására irányuló javaslatát – amely együtt jár a közigazgatási államtitkár állásából való felfüggesztéssel – a közigazgatási államtitkár részére kézbesíteni kell. A közigazgatási államtitkár a javaslattal szemben bírósághoz fordulhat. A kereset jogerős elbírálásáig a javaslat nem terjeszthető a miniszterelnök elé.

#### **A helyettes államtitkár**

- 46. §** Helyettes államtitkárrá minden büntetlen előéletű, az országgyűlési képviselők választásán választójoggal rendelkező személy kinevezhető, aki állam- és jogtudományi doktori vagy okleveles közgazdász képesítéssel vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítéssel vagy a feladat- és hatáskörének megfelelő szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkezik.
- 47. §** (1) A helyettes államtitkárt a miniszter javaslatára a miniszterelnök határozatlan időre nevezi ki. A Miniszterelnökségen működő helyettes államtitkárt a Miniszterelnökséget vezető államtitkár javaslatára nevezi ki a miniszterelnök.  
(2) A miniszter javaslatát – a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter kivételével – a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkára útján terjeszti a miniszterelnök elé.  
(3) A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkára a javaslat megküldésétől számított tizenöt napon belül kifogással élhet, és a javaslatot visszaküldheti a miniszternek, vagy továbbítja azt a miniszterelnöknek.  
(4) A (2)–(3) bekezdés rendelkezéseit a Miniszterelnökségen működő helyettes államtitkára nem kell alkalmazni.  
(5) A helyettes államtitkár a kinevezésében megjelölt időpontban, ennek hiányában a kinevezésével hivatalba lép.
- 48. §** A kinevezett helyettes államtitkár a miniszterelnök előtt az Országgyűlés előtt esküt tevő, vezető közjogi tisztséget betöltő személyek esküjének megfelelő szöveggel esküt vagy fogadalmat tesz.
- 49. §** (1) A helyettes államtitkár jogviszonya megszűnik:  
a) halálával,  
b) választójogának elvesztésével,  
c) összeférhetlenségének megállapításával vagy  
d) országgyűlési, helyi önkormányzati képviselővé, polgármesterré, politikai vezetővé vagy érdek-képviseleti szervezet tisztségviselőjévé történő megválasztásával, illetve kinevezésével.  
(2) A helyettes államtitkár jogviszonya megszüntethető:  
a) áthelyezéssel,  
b) lemondással,  
c) felmentéssel vagy  
d) hivatalvesztés fegyelmi büntetéssel.
- 50. §** (1) A helyettes államtitkár a miniszter útján a miniszterelnökhöz intézett írásbeli nyilatkozatával bármikor lemondhat a jogviszonyáról. A Miniszterelnökségen működő helyettes államtitkár a Miniszterelnökséget vezető államtitkár útján juttatja el lemondását a miniszterelnökhöz.  
(2) Ha a helyettes államtitkár e tisztségét legalább három évig betöltötte, a lemondási idő a lemondásnak a miniszterhez, illetve a Miniszterelnökséget vezető államtitkárhoz történő eljuttatástól számított három hónap, ha e tisztsége három évnél hamarabb szűnt meg, de azt legalább egy évig betöltötte, a lemondási idő negyvenöt nap, amelynek időtartama alatt a helyettes államtitkár a munkavégzési kötelezettség alól mentesül. Ha a helyettes államtitkár tisztségét egy évnél rövidebb ideig töltötte be, jogviszonya megszűnésének időpontja a lemondásnak a miniszterelnök által történő kézhezvételét követő tizenötödik nap.
- 51. §** A miniszter bármikor javaslatot tehet a miniszterelnöknek a helyettes államtitkár felmentésére. A Miniszterelnökségen működő helyettes államtitkár felmentésére a Miniszterelnökséget vezető államtitkár tehet javaslatot. A felmentést nem kell megindokolni. A helyettes államtitkár felmentésére egyebekben a 41. § (2)–(5) bekezdésének rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy ha a helyettes államtitkár tisztségét egy évnél rövidebb ideig töltötte be, felmentési ideje tizenöt nap.

52. § Ha a helyettes államtitkár az összeférhetetlenségét a kinevezésétől számított harminc napon belül nem szünteti meg, vagy a tisztsége gyakorlása során vele szemben összeférhetetlenségi ok merül fel, a miniszterelnök a miniszter javaslatára az indítvány kézhezvételétől számított harminc napon belül dönt az összeférhetetlenség kérdésében.
53. § Ha a helyettes államtitkár jogviszonya a 49. § (1) bekezdés a)–b) vagy d) pontja alapján szűnik meg, ennek tényét a miniszter előterjesztésére a miniszterelnök állapítja meg; a Miniszterelnökségen működő helyettes államtitkár esetében az előterjesztést a Miniszterelnökséget vezető államtitkár teszi meg.
54. § (1) A helyettes államtitkár alapilletménye a kormánytisztviselői illetményalap 9-szerese.  
(2) A helyettes államtitkár illetménykiegészítésre jogosult, amelynek összege az alapilletmény 50%-a.  
(3) A helyettes államtitkár vezetői illetménypótléka az alapilletmény 65%-a.  
(4) A helyettes államtitkár alapilletményét minisztériumban a miniszter, a Miniszterelnökségen a Miniszterelnökséget vezető államtitkár át nem ruházható hatáskörében legfeljebb 30%-kal megemelheti.  
(5) A helyettes államtitkár jutalmazásáról a tevékenységét irányító közigazgatási államtitkár és a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkárának együttes javaslata alapján a miniszter dönt. A Miniszterelnökségen működő helyettes államtitkár jutalmazásáról a Miniszterelnökséget vezető államtitkár dönt.  
(6) A helyettes államtitkár részére a tevékenységét irányító közigazgatási államtitkár és a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős minisztérium közigazgatási államtitkárának együttes javaslata alapján a miniszter célprémiumot állapíthat meg. A Miniszterelnökségen működő helyettes államtitkár részére a Miniszterelnökséget vezető államtitkár célprémiumot állapíthat meg.
55. § (1) Helyettes államtitkár fegyelmi ügyében a kijelölt vizsgálóbiztos legalább helyettes államtitkári tisztséget betöltő állami vezető, az érdemi határozatot hozó háromtagú fegyelmi tanács elnöke a közigazgatási államtitkár, tagjai pedig – a miniszter által felkért – az eljárás alá vonttal azonos megbízatású szakmai vezető.  
(2) A hivatalvesztést a fegyelmi tanács javaslatára a miniszter mondja ki.  
(3) A fegyelmi tanács hivatalvesztés büntetés kiszabására irányuló javaslatát – amely együtt jár a helyettes államtitkár állásából való felfüggesztéssel – a helyettes államtitkár részére kézbesíteni kell. A helyettes államtitkár a javaslattal szemben bírósághoz fordulhat. A kereset jogerős elbírálásáig a javaslat nem terjeszthető a miniszter elé.

#### VI. FEJEZET

#### A POLITIKAI FŐTANÁCSADÓK, A POLITIKAI TANÁCSADÓK ÉS A KORMÁNYZATI ÜGYKEZELŐK

56. § (1) A Miniszterelnökséget vezető államtitkár miniszterelnöki főtanácsadói és miniszterelnöki tanácsadói munkakört politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörre minősíthet a Miniszterelnök tevékenységéhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátására.  
(2) A kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter kormányfőtanácsadói és kormánytanácsadói munkakört politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörre minősíthet az általa vezetett minisztériumban a Kormány döntéseinek előkészítéséhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátására.  
(3) A miniszter miniszteri főtanácsadói, miniszteri tanácsadói munkakört politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörre minősíthet a miniszteri kabinetben a miniszter tevékenységéhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátására.  
(4) Az államtitkár politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakört létesíthet az államtitkári kabinetben, illetve – ennek hiányában – az államtitkári titkárságon az államtitkár tevékenységéhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátására.  
(5) A (2)–(4) bekezdésekben meghatározott munkakörök száma nem haladhatja meg az államigazgatási szervnél foglalkoztatott kormánytisztviselők létszámának nyolc százalékát. Az (1)–(3) bekezdésekben foglaltak szerint megállapított munkaköröket a szervezeti és működési szabályzat (ügyrend) mellékletében kell feltüntetni.  
(6) Politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörbe az nevezhető ki, aki felsőfokú iskolai végzettséggel és a Ktv. 7. § (1) bekezdésben előírt egyéb feltételekkel rendelkezik. A kinevezés a Kormány, a miniszterelnök, a miniszter vagy az államtitkár megbízatásának idejére szól. A politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó felett a munkáltatói jogokat  
a) az (1) bekezdés esetében a Miniszterelnökséget vezető államtitkár,  
b) a (2) bekezdés esetében a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter,

- c) a (3) bekezdés esetében a miniszter,
- d) a (4) bekezdés esetében az államtitkár gyakorolja.

- (7) A politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó – a kormánytisztviselői jogviszonyban eltöltött idejére tekintet nélkül – vezető-főtanácsos vagy főtanácsos besorolást kap, illetményét a besorolásától függetlenül a (6) bekezdés a)–d) pontjában meghatározott munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg.
- (8) Ha a politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó kormánytisztviselői jogviszonya a Kormány, a miniszterelnök, a miniszter vagy az államtitkár megbízásának megszűnése következtében szűnik meg, végkielégítés címén kéthavi illetményére jogosult, feltéve, hogy a politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói jogviszonya legalább két évig folyamatosan fennállt.
- (9) A végkielégítés megfizetésére a jogviszony megszűnését követő 31. napon kell intézkedni.
- (10) Amennyiben a politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó jogviszonyának a (8) bekezdésében szabályozott módon történő megszűnését követő 30 napon belül újabb politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörre kap kinevezést, végkielégítésre nem jogosult, de a (8) bekezdés szerinti végkielégítés szempontjából jogviszonyát folyamatosnak kell tekinteni.
- (11) Amennyiben a politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó jogviszonyának a (8) bekezdésében szabályozott módon történő megszűnését követő 30 napon belül újabb kormánytisztviselői jogviszonyt létesít, jogviszonyát folyamatosnak kell tekinteni. A Ktv. 19. § (3)–(4) bekezdésének alkalmazása szempontjából a politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói jogviszonyban töltött idő kormánytisztviselői jogviszonyban töltött időnek minősül.
- (12) Az (1)–(4) bekezdésben meghatározott feladat ellátására adott kinevezés csak politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakör betöltésére szólhat.
- (13) Az (1)–(4) bekezdés szerinti munkakörben foglalkoztatott politikai főtanácsadó vagy politikai tanácsadó kinevezése nem módosítható kormánytisztviselői munkakörre.
- (14) A miniszteri, államtitkári kabinetet főosztályvezetőként vezető kabinetfőnökre a (6) és a (8)–(11) bekezdés rendelkezéseit, díjazására a főosztályvezető illetményére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

- 57. §** (1) A kormányzati ügykezelő kormánytisztviselői jogviszonyában
- a) a Ktv. 4–7. §-ában, 9. §-ában, 11. § (7)–(8) bekezdésében, 11/B. §-ában, 12–16. §-ában, 19. §-ában foglaltakat a (7) bekezdés c) pontja kivételével, továbbá a 21–22/A. §-ában, 33. §-ában, 37–40/B. §-ában foglaltakat a 40. § (5) bekezdése kivételével, valamint a 41. § (7)–(9) bekezdésében, 41/A–42. §-ában foglaltakat a 41/A. § (9) bekezdése kivételével, a 43. § (2)–(3) és (7) bekezdéseiben, 47. §-ában, 48. § (1)–(5) bekezdésében, 49/A–49/N. §-ában,
  - b) a Ktv. IV., V., VI. és IX. fejezetében foglalt rendelkezéseket az e törvény szerinti eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.
- (2) Az ügykezelő kormánytisztviselői jogviszonyában a Ktv. 19/A. §-át a 10. § (3) bekezdésben és a (4) bekezdésben foglalt eltérő szabályokkal együttesen kell alkalmazni.
- (3) A 19. §-ban meghatározott szerveknél kinevezett ügykezelő a középiskolai végzettségű kormánytisztviselőre irányadó illetménykiegészítésre jogosult.
- (4) Az ügykezelő – a 12. § megfelelő alkalmazásával – ügykezelőkből álló szervezeti egység vezetésére osztályvezetői munkakörre szóló kinevezést kaphat.
- (5) Az ügykezelő osztályvezető alapilletménye az illetményalap három és félszerese.

- 58. §** Az ügykezelő kormánytisztviselői jogviszonyára a Ktv. 67. § (1) bekezdése és a 68. § (4) bekezdése nem alkalmazható.

#### VII. FEJEZET VEGYES RENDELKEZÉSEK

- 59. §** A kormánytisztviselői jogviszony tekintetében
- a) az Mt. 90. § (1)–(4) és (6) bekezdését alkalmazni kell,
  - b) a Ktv. 71. § (2) bekezdésének b) pontját nem kell alkalmazni.
- 60. §** Az e törvény hatálya alá tartozó munkáltatóknál foglalkoztatott munkavállalók munkaviszonyára az Mt. III. Rész XII. fejezetét a 35–37. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.



- 61. §** (1) A határozatlan idejű munkaviszonyt a munkáltató rendes felmondással indokolás nélkül megszüntetheti.  
(2) A felmondási idő a rendes felmondás közlését követő napon kezdődik.
- 62. §** (1) Ha a bíróság megállapítja, hogy a munkáltató a munkavállaló munkaviszonyát jogellenesen szüntette meg, a munkavállaló abban az esetben kérheti az eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatását, ha
- a megszüntetés a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe [Mt. 4. §] ütközik, vagy a munkáltató megszegi a felmondási korlátozásokra vonatkozó rendelkezéseket [Mt. 89. § (7)–(8) bekezdés, 90. § (1)–(4) és (6) bekezdés, 91. §], vagy
  - a munkáltató a választott szakszervezeti tisztségviselő, az üzemi tanács tagjának (elnökének), illetve a munkavédelmi képviselőnek (munkavédelmi bizottság tagjainak) munkaviszonyát az Mt. 28. §-ba, a 62/A. §-ba vagy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 76. §-ának (3) bekezdésébe ütköző módon szüntette meg.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a munkavállaló elmaradt munkabérét (egyéb járandóságait), továbbá a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. Nem kell megtéríteni a munkabérnek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült vagy kellő gondosság mellett megtérülhetett volna. A kellő gondosság elmulasztásának különösen azt kell tekinteni, ha a munkavállaló az állami foglalkoztatási szervvel nem működik együtt a munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése érdekében, nem köt álláskeresési megállapodást, illetve az e szerv által felajánlott – a foglalkoztatás elősegítéséről szóló jogszabályban foglalt feltételekre tekintettel – megfelelő munkahelyet elutasítja, továbbá maga nem keres aktívan munkahelyet. A bíróság a kellő gondosság elmulasztásának az elmaradt munkabér, egyéb járandóságok, illetve a munkavállalói kár megtérítésével kapcsolatos következményét az eset összes körülményének mérlegelése alapján állapítja meg.
- (3) Ha a munkaviszony (1) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a munkavállaló az eredeti munkakörébe való visszahelyezést nem kéri, a munkaviszony a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Ekkor – a (2) bekezdésben foglaltakon felül a bíróság a munkáltatót – az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével – a munkavállaló legalább két, legfeljebb tizenkét havi átlagkeresetének megfelelő összeg megfizetésére kötelezi.
- (4) Ha a munkaviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a munkaviszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a munkavállaló részére – az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján – legalább két, legfeljebb harminchat havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni.
- (5) A munkavállalót, ha munkaviszonya nem rendes felmondással szűnt meg – a (2)–(4) bekezdésben foglaltakon kívül – megilleti a munkavégzés alóli felmentés idejére járó átlagkeresete és a rendes felmondás esetén járó végkielégítés is.
- 63. §** Az e törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál foglalkoztatott munkavállaló munkaviszonyára az Mt. 89. § (2)–(3) és (5)–(6) bekezdése, 94/A-H. §-a, valamint 100. §-a nem alkalmazható.

#### VIII. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 64. §** (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a központi államigazgatási szervekre, azok területi és helyi szerveire nézve igazgatási területenként az adott évre az igazgatási szünet időtartamát rendeletben határozza meg.  
(2) Felhatalmazást kap a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter, hogy a kormánytisztviselői jogviszonnyal kapcsolatos munkáltatói jogkör gyakorlásával és átruházásával összefüggő részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.  
(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv által, e törvény alapján vezetett nyilvántartásokra, adatkezelésre és adatszolgáltatásra vonatkozó részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.

#### Hatálybalépés

- 65. §** E törvény a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

**Módosuló jogszabályok**

- 66. §** (1) A Ktv. 1. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) E törvény hatálya a helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatala és hatósági igazgatási társulása, közterület-felügyelete, a körjegyzőség (a továbbiakban: képviselő-testület hivatala) köztisztviselőinek és ügykezelőinek közszolgálati jogviszonyára terjed ki.
- (2) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a köztársasági elnök hivatala, az Országgyűlés hivatala, az Alkotmánybíróság hivatala, az országgyűlési biztos hivatala, az Állami Számvevőszék, Országos Rádió és Televízió Testület Irodája, a Gazdasági Versenyhivatal, Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, a Magyar Tudományos Akadémia Titkársága és a Közbeszerzések Tanácsa köztisztviselői és ügykezelői közszolgálati jogviszonyára is e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal, hogy a köztársasági elnök hivatala, az Országgyűlés hivatala, az Alkotmánybíróság hivatala, az országgyűlési biztos hivatala, az Állami Számvevőszék és a Gazdasági Versenyhivatal, az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára esetében a próbaidőre, a pályázatra és a tartalékállományra vonatkozó rendelkezéseket e szervek szervezeti és működési szabályzatában (ügyrendjében) meghatározott munkakörök esetében, az ott meghatározott eljárási rend szerint kell alkalmazni.”
- (2) A Ktv. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a 10. §, a 10/B–10/C. §, a 16/A. §, a 20/A. §, a 23–30/B. § és a 32–36. § – ide nem értve a vezető megbízással rendelkező politikai főtanácsadót, politikai tanácsadót – kivételével az önkormányzati főtanácsadói, önkormányzati tanácsadói munkakörben kinevezett köztisztviselőkre.”
- (3) A Ktv. 11/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „11/A. § (1) A képviselő-testület – a községi önkormányzat kivételével – önkormányzati főtanácsadói, önkormányzati tanácsadói (a továbbiakban: politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó) munkaköröket hozhat létre a képviselő-testület hivatalában a képviselő-testület és bizottságai döntésének előkészítéséhez, illetve a polgármester, főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) tevékenységéhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátására.
- (2) Az (1) bekezdésekben meghatározott munkakörök száma nem haladhatja meg a közigazgatási szervnél foglalkoztatott köztisztviselők létszámának nyolc százalékát. Az (1) bekezdésekben foglaltak szerint megállapított munkaköröket a szervezeti és működési szabályzat (ügyrend) mellékletében kell feltüntetni.
- (3) Politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörbe az nevezhető ki, aki felsőfokú iskolai végzettséggel és a 7. § (1) bekezdésben előírt egyéb feltételekkel rendelkezik. A kinevezés polgármester, a képviselő-testület és bizottsága megbízatásának, illetve feladata ellátásának idejére szól. A politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó felett a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.
- (4) A politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó – tekintet nélkül a közszolgálati jogviszonyban eltöltött idejére – főtanácsos vagy vezető-tanácsos besorolást kap, illetményét a besorolásától függetlenül a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg.
- (5) A vezetői megbízással nem rendelkező politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó köztisztviselőkre vonatkozó szabályok szerint közigazgatási alap- és szakvizsgát tehet. A vizsgák költségei a politikai főtanácsadót, politikai tanácsadót terhelik, mely költségeket a közigazgatási szerv átvállalhatja.
- (6) Ha a politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó közszolgálati jogviszonya a polgármester, a képviselő-testület és bizottsága megbízatásának, illetve feladata ellátásának megszűnése következtében szűnik meg, végkielégítés címén kéthavi illetményére jogosult, feltéve, hogy a politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói jogviszonya legalább két évig folyamatosan fennállt.
- (7) A végkielégítés kifizetéséről a jogviszony megszűnését követő 31. napon kell intézkedni.
- (8) Amennyiben a politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó jogviszonyának a (6) bekezdés szerinti megszűnését követő 30 napon belül újabb politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörre kap kinevezést, végkielégítésre nem jogosult, de a (6) bekezdés szerinti végkielégítés szempontjából jogviszonyát folyamatosnak kell tekinteni.
- (9) Amennyiben a politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó jogviszonyának a (6) bekezdés szerinti megszűnését követő 30 napon belül közszolgálati jogviszonyt létesít, jogviszonyát folyamatosnak kell tekinteni.
- (10) Az (1) bekezdésben meghatározott feladat ellátására adott kinevezés csak politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakör betöltésére szólhat.
- (11) Az (1) bekezdés szerinti munkakörben foglalkoztatott politikai főtanácsadó vagy politikai tanácsadó kinevezése nem módosítható az e törvény szerinti köztisztviselői munkakör betöltésére.”

- (4) A Ktv. 15. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A közszolgálati jogviszony megszűnik:  
a) a kinevezésben foglalt határozott idő lejártával,  
b) a köztisztviselő halálával,  
c) e törvény erejénél fogva az e törvényben meghatározott esetekben,  
d) az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíró, illetve ügyész minisztériumi beosztásának megszűnésével,  
e) a 70. életév betöltésével,  
f) prémiumévek programban történő részvétel, illetőleg különleges foglalkoztatási állományba helyezés esetén az erre vonatkozó külön törvény szabályai szerint,  
g) a közigazgatási szerv jogutód nélküli megszűnésével,  
h) a köztisztviselő politikai vezetővé történő megválasztásával, illetve kinevezésével.
- (2) A közszolgálati jogviszony megszüntethető:  
a) a felek közös megegyezésével,  
b) áthelyezéssel a kormányzati szolgálati, illetve a közalkalmazotti vagy hivatásos szolgálati jogviszonyt szabályozó jogszabályok hatálya alá tartozó szervekhez,  
c) lemondással,  
d) felmentéssel,  
e) azonnali hatállyal a próbaidő alatt,  
f) hivatalvesztés fegyelmi büntetéssel.”
- (5) A Ktv. 15. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) Ha a közszolgálati jogviszony a 15. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak alapján szűnik meg, a köztisztviselő részére a felmentés esetén meghatározott munkavégzés alóli mentesítési idejére járó átlagkeresetnek megfelelő összeget ki kell fizetni, kivéve, ha felmentés esetén a munkavégzés alóli mentesítés időtartamára a köztisztviselő illetményre nem lenne jogosult.  
(6) A 15. § (1) bekezdés g) pont szerinti közszolgálati jogviszony megszűnésének időpontját közvetlenül megelőző, a köztisztviselőre irányadó felmentési idővel azonos időtartam alatt a 20/A. § (3)–(4) bekezdésének megfelelő alkalmazásával meg kell kísérelni a köztisztviselő számára másik közigazgatási szervnél képzettségének, besorolásának megfelelő köztisztviselői állás felajánlását.”
- (6) A Ktv. 19. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A köztisztviselőt – a (8) bekezdésben foglalt kivétellel – végkielégítés illeti meg, ha közszolgálati jogviszonya felmentés vagy a közigazgatási szerv jogutód nélküli megszűnése következtében szűnik meg.  
(2) A végkielégítés összege, ha a köztisztviselő közszolgálati jogviszonyban töltött ideje legalább  
a) három év: egyhavi,  
b) öt év: kéthavi,  
c) nyolc év: háromhavi,  
d) tíz év: négyhavi,  
e) tizenhárom év: öthavi,  
f) tizenhat év: hathavi,  
g) húsz év: nyolchavi  
– a felmentési idő kezdetekor vagy a közigazgatási szerv jogutód nélküli megszűnésekor irányadó – illetményének megfelelő összeg. A végkielégítés mértéke négyhavi illetmény összegével emelkedik, ha a köztisztviselő közszolgálati jogviszonya az öregségi nyugdíjra [19/A. § (1) bek. a) pont] vagy a karkedvezményes öregségi nyugdíjra való jogosultság megszerzését megelőző öt éven belül szűnik meg. Nem illeti meg az emelt összegű végkielégítés a köztisztviselőt, ha valamelyik jogcímen korábban már emelt összegű végkielégítésben részesült. A kifizetett végkielégítés összegét fel kell tüntetni a közszolgálati igazoláson.”
- (7) A Ktv. 21. § (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(2) A köztisztviselő munkavégzésre irányuló további jogviszonyt – tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység, továbbá a közérdekű önkéntes tevékenység kivételével – csak a munkáltatói jogkör gyakorlójának előzetes engedélyével létesíthet. A tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység végzésére irányuló jogviszonyt

annak létesítését megelőzően a munkáltatói jogkör gyakorlójának írásban be kell jelenteni, ha e jogviszony keretében végzett tevékenység a köztisztviselő munkaköri feladataival közvetlenül összefügg.

(3) Vezetői megbízású köztisztviselő – tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység kivételével – munkavégzésre irányuló egyéb és további jogviszonyt nem létesíthet.

(4) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően vezetői megbízású köztisztviselő gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, illetve felügyelő bizottsági tag lehet, feltéve, ha a gazdasági társaság önkormányzati, köztestületi többségi tulajdonban, vagy tartósan állami tulajdonban van, vagy az állami tulajdonos különleges jogokat biztosító részvény alapján delegálja, továbbá, ha a társaságban az állami közvetlen vagy közvetett befolyás mértéke – a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény rendelkezései alapján számítva – legalább ötven százalék.”

(8) A Ktv. 21. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A köztisztviselő a (2)–(3) bekezdésben foglaltaktól eltérően a tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység, továbbá közérdekű önkéntes tevékenység folytatására további munkavégzésre irányuló jogviszonyt kizárólag a munkáltatói jogkör gyakorlójának előzetes engedélye alapján létesíthet, ha a munkavégzés időtartama részben azonos a köztisztviselő beosztás szerinti munkaidejével.”

(9) A Ktv. 30/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A miniszterelnök – a megyei vagy a fővárosi közgyűlés javaslatára határozatlan időre címzetes főjegyzői címet adományozhat az illetékességi területén tartósan kiemelkedő szakmai munkát végző jegyzőnek – ide nem értve az aljegyzőt –, aki

a) a cím adományozását megelőző tíz évben folyamatosan jegyzői, körzetközponti jegyző esetében legalább öt éve körzetközponti jegyzői tisztséget tölt be;

b) „kiválóan alkalmas” minősítésű;

c) a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv támogató véleményével rendelkezik.

A cím adományozására minden évben a Köztisztviselők Napja alkalmából kerül sor.”

(10) A Ktv. 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1. § (2) bekezdésében felsorolt szerveknél főtanácsadói és tanácsadói munkakörök létesíthetők.”

(11) A Ktv. 41/A. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A képviselő-testület – a Kormány ajánlásának figyelembevételével – a rendes szabadság kiadására igazgatási szünetet rendelhet el. Az ilyen módon kiadott rendes szabadság nem haladhatja meg a köztisztviselő adott évre megállapított alapszabadságának a háromötödét.”

(12) A Ktv. 43. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A (4) bekezdés alkalmazása során a köztisztviselő korábban már megállapított alapilletménye legfeljebb 20%-kal csökkenhet.”

(13) A Ktv. 43. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (4) bekezdés szerint megállapított eltérítés a tárgyévben akkor módosítható, ha a tárgyévben a köztisztviselő vezetői kinevezést, megbízást kap, vagy azt tőle visszavonják, illetve címadományozásra, vagy annak visszavonására, vagy átsorolásra [26. § (2) bekezdés] kerül sor. A módosítás eredményeként az alapilletmény nem lehet alacsonyabb, mint az e törvény alapján az eltérítés nélkül meghatározott összeg.”

(14) A Ktv. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Országos Rádió és Televízió Testület Irodájánál, a Gazdasági Versenyhivatalnál, a Magyar Tudományos Akadémia Titkárságánál, a Közbeszerzések Tanácsánál és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltáránál az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményének 50%-a, középiskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményének 15%-a.”

(15) A Ktv. 44. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az Országgyűlés Hivatalánál, a Köztársasági Elnök Hivatalánál, az Alkotmánybíróság Hivatalánál, az országgyűlési biztos hivatalában, az Állami Számvevőszéknél és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél az illetménykiegészítés mértéke a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményének 80%-a, a középiskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményének 35%-a.”

(16) A Ktv. 56. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fegyelmi határozatot az ellene benyújtott kereset jogerős elbírálásáig – a hivatalvesztés büntetés kivételével – végrehajtani nem szabad. Ha azonban a köztisztviselő a kereset benyújtására nyitva álló határidő eltelte vagy a kereset jogerős elbírálása előtt a közszolgálati jogviszonyát megszünteti, a határozat azonnal végrehajthatóvá válik.”

- (17) A Ktv. 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „60. § (1) Ha a bíróság megállapítja, hogy a munkáltató a köztisztviselő közszolgálati jogviszonyát jogellenesen szüntette meg, a köztisztviselő abban az esetben kérheti az eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatását, ha
- a) a megszüntetés a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe (Mt. 4. §), illetve felmentési védelembe [Mt. 90. § (1) bekezdés] ütközik, vagy a munkáltató megszegi a felmentési korlátozásokra vonatkozó rendelkezéseket [17. § (5) bekezdés], vagy
- b) a munkáltató a választott szakszervezeti tisztségviselő, illetve a munkavédelmi képviselőnek (munkavédelmi bizottság tagjainak) közszolgálati jogviszonyát az Mt. 28. §-ába, vagy a munkavédelemlről szóló 1993. évi XCIII. törvény 76. §-ának (3) bekezdésébe ütköző módon szüntette meg,
- c) a fegyelmi felelősség nem áll fenn, vagy annak megállapítása esetén a hivatalvesztés fegyelmi büntetés nem áll arányban az elkövetett fegyelmi vétség súlyával.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a köztisztviselő elmaradt illetményét (egyéb járandóságait), továbbá a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült vagy kellő gondosság mellett megtérülhetett volna. A kellő gondosság elmulasztásának különösen azt kell tekinteni, ha a köztisztviselő az állami foglalkoztatási szervvel nem működik együtt a munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése érdekében, nem köt álláskeresési megállapodást, illetve az e szerv által felajánlott – a foglalkoztatás elősegítéséről szóló jogszabályban foglalt feltételekre tekintettel – megfelelő munkahelyet elutasítja, továbbá maga nem keres aktívan munkahelyet. A bíróság a kellő gondosság elmulasztásának az elmaradt illetmény, egyéb járandóságok, illetve a köztisztviselői kár megtérítésével kapcsolatos következményét az eset összes körülményének mérlegelése alapján állapítja meg.
- (3) Ha a közszolgálati jogviszony (1) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a köztisztviselő az eredeti munkakörébe való visszahelyezést nem kéri, a közszolgálati jogviszony a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Ekkor – a (2) bekezdésben foglaltakon felül a bíróság a munkáltatót – az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével – a köztisztviselő legalább két, legfeljebb tizenkét havi átlagkeresetének megfelelő összeg megfizetésére kötelezi.
- (4) Ha a közszolgálati jogviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a közszolgálati jogviszony a megszüntetéséről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a köztisztviselő részére – az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján – legalább két, legfeljebb harminchat havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni.”
- (18) A Ktv. 64/A. § helyébe a következő rendelkezés lép:
- „64/A. § A Kormány ellenőrzi – a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv közreműködésével – a közszolgálati jogszabályok végrehajtását. Ennek keretében a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter javaslatára évente meghatározza a vizsgálati tárgyköröket (célvizsgálat), valamint a vizsgálat alá vont 1. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet (a továbbiakban: vizsgált szervezet). A célvizsgálatot a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter folytatja le, amelynek tapasztalatairól a Kormányt évente tájékoztatja.”
- (19) A Ktv. 65/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „65/A. § (1) Az Országos Közszolgálati Érdekegyeztető Tanács (a továbbiakban: OKÉT) az e törvény, a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény, és a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény által szabályozott jogviszonyokat együttesen érintő munkaügyi, foglalkoztatási, bér- és jövedelempolitikai kérdések országos szintű érdekegyeztetési fóruma.”
- 67. §** (1) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 43. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Az (5) bekezdéstől eltérően nem felmentéssel kell megszüntetni a szolgálati jogviszonyt, hanem a szolgálati viszonyról történő lemondásnak kell tekinteni, ha a hivatásos állomány tagja a (4) bekezdés szerinti beosztást nem fogadja el, vagy arról öt munkanapon belül nem nyilatkozik, amennyiben a felajánlott beosztás elfogadásával a szolgálatteljesítés helye nem változik.”

- (2) A Hszt. 56. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[(1) A hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonya – az (5) bekezdésben foglalt korlátozás figyelembevételével – felmentéssel akkor szüntethető meg, ha]*  
 „b) átszervezés következtében szolgálati beosztása megszűnt, és a számára felajánlott, a végzettségének és képzettségének megfelelő más beosztást nem fogadta el;”
- (3) A Hszt. 56. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(5) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben, valamint ha a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott alkalmatlanság egészségi, pszichikai vagy fizikai ok következménye, a fegyveres szerv köteles a hivatásos állomány tagja állapotának, képzettségének, végzettségének megfelelő másik hivatásos szolgálati beosztást, ennek hiányában másik, az állapotának, képzettségének, végzettségének megfelelő nem hivatásos munkakört felajánlani. A hivatásos állomány tagját akkor lehet felmenteni, ha  
 a) az egészségi, pszichikai vagy fizikai alkalmatlanság esetén  
 aa) állapotának megfelelő betöltetlen beosztás vagy nem hivatásos munkakör a fegyveres szervnél nincs, és rendelkezési állományba sem helyezhető,  
 ab) a felajánlott másik, állapotának megfelelő beosztást vagy nem hivatásos munkakört a hivatásos állomány tagja nem fogadta el, vagy  
 ac) rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugellátásra jogosultságot szerzett;  
 b) a hivatásos állomány átszervezés miatt megszűnt beosztást betöltő tagja a számára felajánlott, a végzettségének és képzettségének megfelelő más beosztást nem fogadta el.”
- 68. §** Az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény 9. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(7) A Levéltár munkatársaira egyebekben a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”
- 69. §** (1) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Péptv.) 1. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:  
*[E törvény hatálya kiterjed]*  
 „e) a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Ktjv.) hatálya alá tartozó kormánytisztviselőkre, kormányzati ügykezelőkre, valamint munkáltatójukra,”
- (2) A Péptv. 1. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E törvény közzsférában indított prémiumévek programra, illetve különleges foglalkoztatási állományra vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell]*  
 „a) arra a 2006. június 30-án közigazgatási vagy helyettes államtitkári kinevezéssel rendelkező személyre (a továbbiakban: állami vezető) is, akinek államtitkári állami vezetői szolgálati jogviszonya, közigazgatási államtitkári vagy helyettes államtitkári jogviszonya felmentéssel történő megszűnésére kerülne sor, és megfelel a 3. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjában foglalt feltételeknek,”
- (3) A Péptv. 3. § (1) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
*[A prémiumévek programban való részvétel feltétele, hogy]*  
 „c) a programban részt vevő további foglalkoztatására  
 ca) a Ktv. 17. § (1) bekezdés a)–c) pontjában, a Kjt. 30. § (1) bekezdés a) vagy b) pontjában meghatározott okból vagy az Mt. 89. § (3) bekezdése szerint a munkáltató működésével összefüggő okból nincs lehetőség, vagy  
 cb) a Ktjv. 8. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felmentés miatt nincs lehetőség, és”
- 70. §** (1) A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) A szakmai vezetőre a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényt és a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényt az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”
- (2) A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 84. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[2010. szeptember 1-jén]*  
 „f) a Ktv. 10. § (4) bekezdésében az „és Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szervnél” szövegrész helyébe az „és

a közigazgatási hivatalnál” szöveg, 30/B. § (1) bekezdés c) pontjában és 64/A. §-ában a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv” szövegrész helyébe a „közigazgatási hivatal” szöveg, 30/B. § (4) és (7) bekezdésében a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv” szövegrészek helyébe „közigazgatási hivatal” szöveg, 62. § (4) bekezdésében a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szövegrészek helyébe a „közigazgatási hivatal” szöveg, 63. § (1) bekezdés k) pontjában és 63. § (2) bekezdés d) pontjában a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szövegrész helyébe a „közigazgatási hivatal” szöveg,

[lép.]

**71. §** E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Ktv. 19. § (5) bekezdés c) pontjában a „11/A. § (12) bekezdése” szövegrész helyébe a „11/A. § (9) bekezdése” szöveg, 49/I. § (6) bekezdésében a „15. § (1) bekezdésének c) vagy d) pontja, (2) bekezdés a) vagy c) pontja” szövegrész helyébe a „15. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdés a), c) vagy f) pontja” szöveg, 67. § (1) bekezdésében a „44. § (1)–(3) és (5) bekezdésében” szövegrész helyébe a „44. § (1) és (5) bekezdésében” szöveg lép.”

**72. §** E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

- a) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 18/F. § (5) bekezdésében az „és felelősségéről szóló” szövegrész helyébe a „szóló” szöveg, 49. § (2) bekezdésében a „2006. évi LVII.” szövegrész helyébe a „2010. évi XLIII.” szöveg,
- b) a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 13. § (4) bekezdésében az „az államtitkári” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkári” szöveg, valamint a „2006. évi LVII.” szövegrész helyébe a „2010. évi XLIII.” szöveg,
- c) az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény 20. § (1) bekezdés e) pontjában az „és felelősségéről szóló” szövegrész helyébe a „szóló” szöveg, 46/B. § (2) bekezdésében az „az államtitkárral” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkárral” szöveg,
- d) az igazságügyi szakértői kamaráról szóló 1995. évi CXIV. törvény 3/B. § (3) bekezdésében az „illetve az állami vezetői szolgálati jogviszony” szövegrész helyébe az „az állami vezetői szolgálati jogviszony, az állami vezetőként betöltött jogviszony” szöveg,
- e) a Péptv. 2. § 4. pont d) alpontjában a „2006. évi LVII. törvény 45., illetve 56. §-ában” szövegrész helyébe a „2010. évi XLIII. törvény 51. §-ában és a Kjtv. 44. § és 54. §-ában” szöveg,
- f) a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 23. § (7) bekezdés c) pontjában az „és felelősségéről szóló” szövegrész helyébe a „szóló” szöveg,
- g) az egészségbiztosítás hatósági felügyeletéről szóló 2006. évi CXVI. törvény 3. § (7) bekezdésében a „2006. évi LVII. törvény 71. §” szövegrész helyébe a „2010. évi XLIII. törvény 70. §” szöveg,
- h) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 13. § (2) bekezdésében a „2006. évi LVII.” szövegrész helyébe a „2010. évi XLIII.” szöveg, valamint a „h)–i)” szövegrész helyébe a „g) és h)” szöveg, 14. § (2) bekezdésében a „2. § (1) bekezdés c), valamint h)–i) pontjai” szövegrész helyébe a „2. § (1) bekezdés c), g) és h) pontja” szöveg,
- i) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 12. § (1) bekezdés d) pontjában a „2006. évi LVII.” szövegrész helyébe a „2010. évi XLIII.” szöveg,
- j) a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 8. § (6) bekezdésében és 60. §-ában a „2006. évi LVII.” szövegrész helyébe a „2010. évi XLIII.” szöveg,
- k) a Ktv. 1. § (3) bekezdésben az „az államtitkárral” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkárral” szöveg, 10/B. § (8) bekezdés c) pontjában, 33. § (8) bekezdésében, 49/O. § (1), (4) és (5) bekezdésében, 78. § (1) bekezdésében a „Miniszterelnöki Hivatal vezető” szövegrész helyébe a „közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős” szöveg,
- l) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 42. § (1) bekezdésében az „az államtitkár” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkár” szöveg,
- m) a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 377. § (3) bekezdésében az „az államtitkárt” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkárt” szöveg,

n) a köztársasági elnök, a miniszterelnök, az Országgyűlés elnöke, az Alkotmánybíróság elnöke és a Legfelsőbb Bíróság elnöke tiszteletdíjáról és juttatásairól szóló 2000. évi XXXIX. törvény 10. § (4) bekezdésében a „vezetője államtitkári” szövegrész helyébe a „vezetője közigazgatási államtitkári” szöveg, az „az államtitkára” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkára” szöveg lép.

**73. §** E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

- a) az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 14. § (5) bekezdésében az „az államtitkárt” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkárt” szöveg,
- b) a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/C. § (4) bekezdésében az „az államtitkári” szövegrészek helyébe az „a közigazgatási államtitkári” szöveg,
- c) a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 39. § (1) bekezdésében az „az államtitkár” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkár” szöveg,
- d) a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 22. § (2) bekezdésében és 57. § (1) bekezdés g) pontjában az „és felelősségéről szóló” szövegrész helyébe a „szóló törvény” szöveg, 101. § (2) bekezdésében az „az államtitkár” szövegrész helyébe az „a közigazgatási államtitkár” szöveg,
- e) a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 96. §-ában a „szakirányításra jogosult személy” szövegrész helyébe a „közigazgatási államtitkár” szöveg,
- f) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 149. § a) pontjában az „és felelősségéről szóló” szövegrész helyébe a „szóló törvény” szöveg lép.

**74. §** 2010. szeptember 1-jén e törvény 1. § b) pontjában, 21. § (1) bekezdésében „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv” szövegrész helyébe a „közigazgatási hivatal” szöveg, 19. § (2) bekezdésében a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szervnél” szövegrész helyébe a „közigazgatási hivatalnál” szöveg, 28. § (1) bekezdésében az „, és a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szövegrész helyébe az „és a közigazgatási hivatal” szöveg, 21. § (2) bekezdésében a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervét, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szervet” szövegrész helyébe a „közigazgatási hivatal” szöveg, 20. § (1) bekezdésében és 28. § (4) bekezdésében a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv” szövegrész helyébe a „közigazgatási hivatal” szöveg lép.

**75. §** (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Ktv.

- a) 1. § (8) bekezdés e) pontja,
- b) 3. § (2) és (4) bekezdése,
- c) 7. § (2) és (6) bekezdése,
- d) 19. § (10) bekezdése,
- e) 24. § (4) bekezdése,
- f) 32. § (8) bekezdése,
- g) 33. § (6) bekezdésének második mondata,
- h) 34. § (8)–(14) bekezdése,
- i) 40/C. §-a,
- j) 43. § (5) bekezdés a)–b) pontja,
- k) 44. § (2)–(4) bekezdése,
- l) 45. § (7)–(9), (11) és (13) bekezdése,
- m) 46. § (2)–(3) bekezdése,
- n) 49/N. § (3) bekezdése,
- o) 56. § (2) bekezdése,
- p) IV/A. Fejezet megjelölés és cím, 58/A. §-a, 58/B. §-át megelőző alcíme, 58/B–58/F. §-a, 58/G. §-át megelőző alcíme, 58/G–58/P. §-a, 58/Q. §-át megelőző alcíme, 58/Q–58/Z. §-a,
- q) 61. § (2) és (6)–(9) bekezdése,



- r) 62/A. §-ában az „a 61. § (7) bekezdésében meghatározott rendszer útján” szövegrész,
  - s) 63. § (4) és (6)–(8) bekezdése,
  - t) 65/B. §-a és
  - u) 78/A. §-a.
- (2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Hszt. 43. § (4) bekezdésében, 56. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint 248. § (4) bekezdés d) pontjában az „és rendfokozatának” szövegrész, továbbá a Hszt. 248. § (4) bekezdésének f) pontja.
- (3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 83. § c) pontja.

#### Átmeneti rendelkezések

- 76. §**
- (1) E törvény hatálybalépésével az 1. §-ban felsorolt szerveknél foglalkoztatott köztisztviselők és ügykezelők közszolgálati jogviszonya kormánytisztviselői jogviszonnyá, a szakmai vezetők jogviszonya e törvény szerinti jogviszonnyá alakul át. Az érintetteket e tényről a törvény hatálybalépését követő hatvan napon belül az államigazgatási szervnek tájékoztatnia kell.
- (2) Az (1) bekezdéstől eltérően az 1. §-ban felsorolt szerveknél foglalkoztatott köztisztviselők és ügykezelők jogviszonya nem alakul át kormánytisztviselői jogviszonnyá abban az esetben, ha e törvény hatálybalépése előtt a felek között kötött megállapodás, illetve valamelyik fél egyoldalú jognyilatkozata alapján e törvény hatálybalépése után szűnik meg a jogviszony.
- (3) E törvény hatálybalépésével az 1. §-ban felsorolt szerveknél foglalkoztatottak esetében a Ktv. 31. §-a szerinti főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi és osztályvezetői megbízás e törvény erejénél fogva határozatlan idejű főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi és osztályvezetői munkakörre alakul át. Az érintetteket e tényről a törvény hatálybalépését követő harminc napon belül az államigazgatási szervnek tájékoztatnia kell.
- (4) E törvény nem érinti az államigazgatási szerveknél az e törvény hatálybalépése előtt adományozott szakmai tanácsadói és szakmai főtanácsadói címeket.
- (5) E törvény 61. §-át az e törvény hatálybalépése után közölt munkáltatói rendes felmondásra kell alkalmazni.
- (6) E törvény 62. §-át az e törvény hatálybalépése után közölt, a munkaviszony megszüntetésére irányuló munkáltatói jognyilatkozatra kell alkalmazni.
- (7) A Ktv. e törvény 66. § (17) bekezdésével megállapított 60. §-át az e törvény hatálybalépése után közölt, a közszolgálati jogviszony megszüntetésére irányuló munkáltatói jognyilatkozatra kell alkalmazni.
- (8) E törvény hatálybalépésekor a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél megállapított illetményekre az e törvény 19. § (1) bekezdését kell alkalmazni azzal a feltétellel, hogy e szervnél foglalkoztatott kormánytisztviselő illetménye nem csökkenthető azon jogviszonya fennállásáig, amely alapján az e törvény hatálybalépése előtti illetményre jogosultságot szerzett.
- (9) A 18. § (1) bekezdése szerinti illetményalap 2010. évben megegyezik a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 71. §-ában meghatározott köztisztviselői illetményalappal.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Schmitt Pál s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## **A Kormány 192/2010. (VI. 10.) Korm. rendelete az állami vezetők és az államigazgatási szervek köztisztviselői számára biztosított juttatásokról és azok feltételeiről**

A Kormány a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 75. § (1) és (3) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

### **A rendelet hatálya**

- 1. §**
- (1) E rendelet hatálya a miniszterre, az államtitkára, a közigazgatási államtitkára, a helyettes államtitkára (a továbbiakban együtt: állami vezető), a kormánybiztosra, a miniszteri biztosra, a miniszterelnöki biztosra, a miniszteri kabinetet vezető kabinetfőnökre, a Ksztv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott személyre, a Kormány által felügyelt, a Kormány vagy a Kormány tagja irányítása alá tartozó államigazgatási szervnél foglalkoztatott vezetői megbízással rendelkező köztisztviselőre, a politikai főtanácsadóra és a politikai tanácsadóra terjed ki.
  - (2) E rendeletben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell a Ksztv. 71. § (10)–(12) bekezdésében, valamint 73. § (7) és (8) bekezdésében foglaltak alapján államtitkári vagy helyettes államtitkári illetményre, illetve juttatásokra jogosultak juttatásaira is.

### **A juttatásokra vonatkozó közös szabályok**

- 2. §**
- (1) Az állami vezető juttatásokra való jogosultsága az állami vezetői megbízás időtartamára és a Ksztv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamra áll fenn.
  - (2) Az e rendelet hatálya alá tartozó, állami vezetői szolgálati jogviszonnyal nem rendelkező személyek juttatásokra való jogosultsága – ha e rendelet eltérően nem rendelkezik – megbízásuk teljes időtartamára áll fenn.
  - (3) A juttatások költségvetési fedezetét – ha törvény, kormányrendelet vagy e rendelet eltérően nem rendelkezik – annak a szervezetnek a költségvetéséből kell biztosítani, amelyben a jogosult a tisztségéből (megbízásából) adódó feladatait teljesíti (a továbbiakban: munkáltató).
  - (4) A külföldi kiküldetéssel kapcsolatos kiadásokat a miniszterelnök esetében a Külügyminisztérium költségvetésében kell biztosítani és elszámolni.
- 3. §**
- (1) Az e rendelet szerinti juttatások igénybevételére vonatkozó jogosultságot az állami vezetők esetében a Ksztv. 7. § (5) bekezdése szerinti igazolvány, a kormánybiztos esetében a miniszterelnök által kiadott igazolvány, a többi jogosult esetében a közigazgatás összehangolásáért felelős miniszter által kiállított igazolás igazolja.
  - (2) Az állami vezető állami vezetői igazolványának felmutatásával a közigazgatás valamennyi szervéhez, továbbá az államhatalmi szervekhez és a közintézményekhez beléphet. Az állami vezető rendvédelmi szerv, vagy a Magyar Honvédség működésére szolgáló területre a feladatkörrel rendelkező miniszter által szabályozott módon léphet be.

### **Hivatali lakás használata, lakásfenntartási térítés**

- 4. §**
- (1) A miniszter és az államtitkár részére hivatali lakás használatát lehet biztosítani, ha – a vele közös háztartásban élő házastársa (élettársa) lakásviszonyait is figyelembe véve – Budapesten vagy közvetlen vonzáskörzetében megfelelő lakással nem rendelkezik.
  - (2) A megfelelőség szempontjából a lakás szobaszámát, alapterületét, komfortfokozatát és műszaki állapotát, az együttlakók számát, valamint az állami vezetői tisztség, illetőleg egyéb megbízás ellátásával összefüggő sajátos biztonsági és egyéb követelményeket kell figyelembe venni.
  - (3) Hivatali lakásként egy személy beköltözése esetén kettő, egyéb esetben az együttlakó személyek számának megfelelő, de legkevesebb három lakószobával rendelkező, legalább komfortos, a műszaki, fenntartási, üzemeltetési és a biztonsági követelmények szempontjából állami vezetői lakásnak, illetőleg a jogosult feladatkörének ellátására alkalmas budapesti vagy Budapest közvetlen vonzáskörzetében lévő lakást kell biztosítani.
  - (4) A juttatás igénybevételére jogosultat terhelik a lakáshasználattal összefüggésben felmerülő karbantartási és kisebb javítási költségek, az energiaszolgáltatási és közüzemi díjak, valamint a távbeszélő szolgáltatások díjai. A lakbért és a jogosultat a bérlettel kapcsolatban terhelő külön szolgáltatások díját a munkáltató biztosítja.

- (5) A hivatali lakáshasználat e rendeletben foglaltak szerinti juttatásáról – a közigazgatási és igazságügyi miniszternek a jogosultság fennállására vonatkozó igazolása alapján, védett személyek esetében a rendőrség illetékes szervével együttműködve – a munkáltató gondoskodik.
- (6) A hivatali lakás használatára iránti igényt a közigazgatási és igazságügyi miniszternél kell írásban bejelenteni, aki gondoskodik az igényjogosultság feltételeinek ellenőrzéséről.

- 5. §**
- (1) A lakásnak az állami vezetői tevékenység, illetőleg a jogosult feladatkörének ellátásához szükséges technikai eszközökkel való felszereléséről, ezek karbantartásáról és javításáról – az érintett szervek megállapodása szerint – a munkáltató, illetőleg a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság gondoskodik.
  - (2) Ha az épület karbantartásával, felújításával, helyreállításával, átalakításával, bővítésével kapcsolatos munkák csak a bentlakók átmeneti kiköltöztetése esetén végezhetőek el, továbbá, ha a lakásbérleti jogviszony az igényjogosultság fennállása alatt a jogosult érdekkörén kívülálló okból szűnik meg, részére a 4. §-ban írt feltételeknek megfelelő másik lakást kell biztosítani.
  - (3) A védett személy lakásának technikai védelmére külön jogszabály rendelkezései az irányadók.
  - (4) A jogosult a lakásellátás keretében használt lakást nem cserélheti el.
  - (5) A hivatali lakással való ellátás keretében használt lakás a jogosult részére nem idegeníthető el, a lakásra vonatkozó tartási szerződéshez hozzájárulás nem adható, illetőleg a jogosult halála esetén a bérleti jogviszony nem folytatható.
  - (6) A lakásellátás keretében létrejövő lakásbérleti jogviszonyra egyebekben a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény rendelkezései megfelelően irányadók.

- 6. §**
- (1) Ha a 4. § szerinti, hivatali lakás használatára jogosult állami vezető hivatali lakásra nem tart igényt, kérelmére lakásfenntartási térítést kell fizetni.
  - (2) A lakásfenntartási térítés iránti kérelmet a közigazgatási és igazságügyi miniszternél kell írásban előterjeszteni, aki gondoskodik az igényjogosultság feltételeinek ellenőrzéséről.
  - (3) A lakásfenntartási térítés havi összege a budapesti (vonzáskörzeti) lakásmegoldással összefüggésben felmerült, számlával igazolt lakbérnek megfelelő összeg, legfeljebb azonban a köztisztviselői illetményalap hatszorosa. A lakásfenntartási térítés egy összegben, havonta utólag, a tárgyhót követő hónap 15. napjáig esedékes.

#### **A külföldön tartózkodással kapcsolatos juttatások**

- 7. §**
- (1) Az ideiglenes külföldi kiküldetést teljesítő állami vezetőt, kabinetfőnököt, valamint az állami vezetői szolgálati jogviszonyban nem álló kormánybiztost és a Ksztv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott személyt külföldi tartózkodása idejére költségtérítés, valamint az ideiglenes külföldi kiküldetés napidíjának összegéről és kifizetéséről szóló kormányrendelet szerinti napidíj illeti meg.
  - (2) A költségtérítés magában foglalja
    - a) a szállásköltséget,
    - b) a kiküldetés helyére történő kiutazási és hazautazási költségeket, valamint az utas- és poggyászbiztosítást,
    - c) a kiküldetés teljesítésével összefüggésben felmerülő egyéb indokolt költségek számviteli bizonylatnak megfelelő okmánnal vagy költségkifizetést alátámasztó egyéb bizonylattal igazolt összegének megtérítését.
  - (3) A kiküldött a számlával igazolt szállásköltség megtérítésére jogosult, amennyiben a feladatát a külföldre érkezés napján nem tudja befejezni, illetőleg a feladata befejezése napján hazautazni nem tud. Ha a kiküldött a külföldi tartózkodása alatt térítésmentes elszállásolásban részesül, szállásköltség-térítésre nem tarthat igényt.
  - (4) A szállás, illetőleg a szálloda kategóriáját a kiküldő szerv vezetője által – belső szabályzatban – meghatározott szempontok alapján kell megválasztani. A küldöttség tagjai számára indokolt esetben a küldöttség vezetőjét megillető szállodában történő elhelyezés is biztosítható.
  - (5) A közszolgálati jogviszonyban álló, e rendelet hatálya alá tartozó személyt a köztisztviselőkre vonatkozó szabályok szerint illeti meg költségtérítés.

### Utazással kapcsolatos juttatások

- 8. §**
- (1) Ha a külföldre utazás repülőgéppel történik,
    - a) a Kormány tagja részére első osztálynak,
    - b) az e rendelet hatálya alá tartozó más személyek részére Európán belüli utazásnál „turista”, a négy óra repülési időt meghaladó tengerentúli utazásnál, illetőleg más hosszú távú járatoknál magasabb komfortosztálynak megfelelő árú repülőjegy vásárolható.
  - (2) Vonattal történő utazás esetén az állami vezető, a kormánybiztos, a miniszteri biztos és a Ksztv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott személy első osztályt vehet igénybe.
  - (3) Az állami vezető, a kabinetfőnök és a kormánybiztos külföldre utazás és külföldről történő hazautazás esetén, illetőleg külföldi állami vezetők fogadása (kísérése) céljából jogosult a kormányváro-helyiségek használatára. Magáncélú utazás esetén a kormányváro használatára vonatkozó jogosultság a Kormány tagját illeti meg.
  - (4) Az (1) bekezdésben foglaltaktól a miniszter (a fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetője) engedélyével el lehet térni, amennyiben azt a protokolláris előírások és az ellátandó feladatok indokolják.

### Személygépkocsi használata

- 9. §**
- (1) A minisztert és az államtitkárt személyes gépkocsihasználat illeti meg. A személyes gépkocsihasználatához számukra gépkocsivezetőt kell biztosítani.
  - (2) A közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár, a kabinetfőnök, a kormánybiztos, a kormányhivatalok vezető-helyettesei, a központi hivatalok vezetői, a közigazgatási hivatalok vezetői és a külföldre akkreditált magyar külképviselet-vezetők számára személyes gépkocsihasználat állapítható meg.
  - (3) A személyes gépkocsihasználat keretében biztosított személygépkocsi hivatalos és magáncélú utazásra egyaránt igénybe vehető.
  - (4) A személyes gépkocsihasználatra jogosultnak gépjármű-vezetési pótlék nem fizethető.
  - (5) A személyes használat keretében biztosított személygépkocsi menetlevél vezetése nélkül, érvényes forgalmi engedéllyel vehet részt a közúti forgalomban.
- 10. §**
- (1) Személyes gépkocsihasználat címén a minisztert, az államtitkárt és a kormánybiztost egy, felső középkeretű (8. kategória), a 9. § (2) bekezdésében meghatározott többi személyt egy, legfeljebb felső középkeretű (7. kategória) személygépkocsi használata illeti meg.
  - (2) Amennyiben a rendelkezésre álló járműállomány nem teszi lehetővé az (1) bekezdésben meghatározott kategóriájú gépkocsi biztosítását, ideiglenesen az (1) bekezdésben rögzítettől eltérő kategóriájú gépkocsi is kiadható.
  - (3) A 9. § (2) bekezdésében meghatározott személyek gépkocsi használatának részletes szabályait a közigazgatási személyzetpolitikáért felelős miniszter utasításban állapítja meg.
  - (4) A személygépkocsi kategóriákra a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján kiadott 1/2004. (MK 108.) MeHVM tájékoztató az irányadó.

### Rádiótelefon és az internet használata

- 11. §**
- A minisztériumot vezető, a kormányhivaltalt felügyelő vagy a központi hivatalt irányító miniszter, továbbá a Kormány által közvetlenül felügyelt kormányhivatal vezetője – a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértését követően – belső szabályzatban állapítja meg a vezetése, felügyelete vagy irányítása alá tartozó szerv állományába tartozó személyek számára biztosított rádiótelefon- és internet-használati jogosultság részletes szabályait.

### A Kormány központi üdülőjének használata

- 12. §**
- (1) Az állami vezető, a kabinetfőnök, a kormánybiztos, a miniszteri biztos, a Kormány általános hatáskörű államigazgatási szervének vezetője és a Ksztv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott személy jogosult a Kormány központi üdülőjének (a továbbiakban: üdülő) használatára.
  - (2) A közigazgatási és igazságügyi miniszter az (1) bekezdésben fel nem sorolt személy számára is engedélyezheti az üdülő használatát.

- (3) Az üdülőt az igényjogosulttal együtt üdülő házastársa (élettársa), gyermeke, gyermekének házastársa, továbbá szülője és unokája is igénybe veheti.
- (4) Az igényjogosult a saját és hozzátartozója üdülésével összefüggésben térítési díjat fizet.
- (5) A térítési díj a szállás- és étkezési költséget, valamint az üdülési szolgáltatások díját foglalja magában.

**13. §** A miniszterelnök az e rendelet szerinti juttatásokat a rendelet hatálya alá tartozó személy részére, a rendelet keretei között megállapított feltételek szerint, egyéni elbírálás alapján, egyedileg is engedélyezheti.

#### **Záró rendelkezések**

- 14. §**
- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
  - (2) Hatályát veszti
    - a) az állami vezetők és az államigazgatási szervek köztisztviselői számára biztosított juttatásokról és azok feltételeiről szóló 136/2006. (VII. 26.) Korm. rendelet, valamint
    - b) az állami vezetők és az államigazgatási szervek köztisztviselői számára biztosított juttatásokról és azok feltételeiről szóló 136/2006. (VII. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 174/2006. (VIII. 11.) Korm. rendelet.

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

**KÖZLÖNY**

§

**SZOCIÁLIS TÁRGYÚ KÖZLEMÉNYEK****J O G S Z A B Á L Y O K****2010. évi LXVI. törvény**

**a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a tankötelezettség teljesítésével összefüggő módosításáról\***

**1. A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosítása**

**1. §** A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cst.) 5. §-ának a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A családátogatási ellátások a következők.)*

- „a) családi pótlék
- aa) nevelési ellátás (7. §),
- ab) iskoláztatási támogatás (8. §);”

**2. §** A Cst. II. Fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

**„II. FEJEZET**  
**CSALÁDI PÓTLÉK**

6. § (1) A gyermek nevelésével, iskoláztatásával járó költségekhez az állam havi rendszerességgel járó nevelési ellátást vagy iskoláztatási támogatást (a továbbiakban együtt: családi pótlékot) nyújt.

(2) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról a gyermek védelembe vételéről határozatot hozó jegyző gyámhatóságként dönthet.

**Nevelési ellátás**

7. § (1) Nevelési ellátásra jogosult

- a) a vér szerinti, az örökbe fogadó szülő, a szülővel együtt élő házastárs, az a személy, aki a saját háztartásában nevelt gyermeket örökbe kívánja fogadni, és az erre irányuló eljárás már folyamatban van (a továbbiakban együtt: szülő), a nevelőszülő, a hivatásos nevelőszülő, a gyám, továbbá az a személy, akihez a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 72. §-ának (1) bekezdése alapján a gyermeket ideiglenes hatállyal elhelyezték, a saját háztartásában nevelt,
- b) a vagyonkezelői joggal felruházott gyám, illetőleg a vagyonkezelő eseti gondnok a gyermekotthonban, a javítóintézetben nevelt vagy a büntetés-végrehajtási intézetben lévő gyermekvédelmi gondoskodás alatt álló,
- c) a Magyarország területén működő szociális intézmény vezetője az intézményben elhelyezett, még nem tanköteles gyermekekre tekintettel, a gyermek tankötelessé válása évének október 31-éig.

(2) Saját jogán jogosult nevelési ellátásra a tizennyolcadik életévét betöltött tartosan beteg, illetve súlyosan fogyatékos személy az iskoláztatási támogatásra való jogosultság megszűnésének időpontjától.

**Iskoláztatási támogatás**

8. § (1) Iskoláztatási támogatásra jogosult a 7. § (1) bekezdésének a)–c) pontjában meghatározott személy, továbbá a gyámhivatal által a szülői ház elhagyását engedélyező határozatban megjelölt személy

- a) a tanköteles gyermekekre tekintettel a gyermek tankötelessé válása évének november 1-jétől a tankötelezettség teljes időtartamára, valamint
- b) a tankötelezettsége megszűnését követően közoktatási intézményben tanulmányokat folytató gyermekekre (személyre) tekintettel annak a tanévnek az utolsó napjáig, amelyben a gyermek (személy) a huszadik – a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásra nem jogosult, de sajátos nevelési igényű tanuló esetében huszonharmadik – életévét betölti.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2010. június 28-i ülésnapján fogadta el.

(2) A súlyos és halmozottan fogyatékos tanuló [a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 30/A. §] szülője a tankötelezettség teljesítésének formájától függetlenül a tankötelezettség teljesítésének végéig jogosult iskoláztatási támogatásra.

(3) Saját jogán jogosult iskoláztatási támogatásra az a közoktatási intézményben a tankötelezettsége megszűnését követően tanulmányokat folytató személy,

- a) akinek mindkét szülője elhunyt,
- b) akinek a vele egy háztartásban élő hajadon, nőtlen, elvált vagy házastársától különélő szülője elhunyt,
- c) aki kikerült az átmeneti vagy tartós nevelésből,
- d) akinek a gyámsága nagykorúvá válása miatt szűnt meg,
- e) aki a 7. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti személlyel nem él egy háztartásban,
- f) vagy ha az iskoláztatási támogatást – a gyámhivatalnak a szülői ház elhagyását engedélyező határozatában foglaltak szerint – a nagykorúságát megelőzően is a részére folyósították,

annak a tanévnek az utolsó napjáig, amelyben a huszadik – a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásra nem jogosult, de sajátos nevelési igényű tanuló esetében huszonharmadik – életévét betölti.

(4) Az iskoláztatási támogatást a tankötelezettség fennállása alatt a tanulói jogviszony szünetelésének időtartamára is folyósítani kell.

#### **A családi pótlékra vonatkozó közös szabályok**

9. § (1) Ugyanazon gyermek (személy) után járó családi pótlék csak egy jogosultat illet meg.

(2) Azután a gyermek (személy) után, akire tekintettel nevelési ellátást folyósítanak, iskoláztatási támogatás nem folyósítható.

(3) Ha a gyermek együtt élő szülők háztartásában él, a családi pótlékot – együttes nyilatkozatuk alapján – bármelyik szülő igényelheti, mégpedig nyilatkozatuk szerint gyermekenként. Megállapodás hiányában az ellátást igénylő szülő személyéről – kérelemre – a gyámhatóság dönt.

10. § (1) A családi pótlékot – függetlenül az igénylés és a megszüntetés időpontjától – teljes hónapra kell megállapítani és folyósítani.

(2) A családi pótlékot folyósító szerv a kizárólag az ellátás megnevezésében – a tankötelezettség kezdetével vagy megszűnésével összefüggésben – bekövetkező, a családi pótlék összegét és az arra való jogosultság fennállását nem érintő változásokról határozat meghozatala nélkül dönt.

11. § (1) A családi pótlék havi összege

- a) egygyermekes család esetén 12 200 forint,
  - b) egy gyermeket nevelő egyedülálló esetén 13 700 forint,
  - c) kétgyermekes család esetén gyermekenként 13 300 forint,
  - d) két gyermeket nevelő egyedülálló esetén gyermekenként 14 800 forint,
  - e) három- vagy többgyermekes család esetén gyermekenként 16 000 forint,
  - f) három vagy több gyermeket nevelő egyedülálló esetén gyermekenként 17 000 forint,
  - g) tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermeket nevelő család esetén, valamint a gyermekotthonban, javítóintézetben, büntetés-végrehajtási intézetben vagy szociális intézményben élő, továbbá nevelőszülőnél, hivatásos nevelőszülőnél elhelyezett tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermek után 23 300 forint,
  - h) tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermeket nevelő egyedülálló esetén a tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermek után 25 900 forint,
  - i) a 7. § (2) bekezdése szerinti személy esetén – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – 20 300 forint,
  - j) a gyermekotthonban, javítóintézetben, büntetés-végrehajtási intézetben vagy szociális intézményben élő, továbbá nevelőszülőnél, hivatásos nevelőszülőnél elhelyezett, a g) és h) pontok alá nem tartozó, továbbá a Gyvt. 72. §-ának (1) bekezdése alapján ideiglenes hatállyal elhelyezett gyermek, a gyámhivatal által a szülői ház elhagyását engedélyező határozatban megjelölt személy, valamint a 8. § (2) bekezdése alá tartozó személy esetén 14 800 forint.
- (2) A közoktatási intézményben a tankötelezettség megszűnését követően tanulmányokat folytató tartósan beteg vagy súlyosan fogyatékos személyre tekintettel folyósított iskoláztatási támogatást a korábbi, az (1) bekezdés g) vagy h) pontja alapján folyósított összegnek megfelelő összegben kell folyósítani. Más jogszabály alkalmazásában magasabb összegű családi pótléknak minősül az (1) bekezdés g)–i) pontja szerinti, valamint az e bekezdés alapján folyósított ellátás.

(3) A tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermekre tekintettel vagy személy részére járó magasabb összegű családi pótlék annak a hónapnak a végéig jár, ameddig a betegség, súlyos fogyatékoság fennállását a külön jogszabályban előírtak szerint igazolták.

(4) Ha a kiskorú szülő gyermekének nincs gyámja, vagy ha a tizenhatodik életévét betöltött kiskorú szülő a saját háztartásában nevelt gyermekének gyámjával a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény 77. §-ának (2) bekezdése szerint nem él egy háztartásban, a családi pótlékot a kiskorú szülő részére kell megállapítani.

12. § (1) A családi pótlék összegének megállapítása szempontjából azt a vér szerinti, örökbe fogadott vagy nevelt gyermeket kell figyelembe venni,

a) aki az igénylő háztartásában él, és

aa) akire tekintettel a szülő, a nevelőszülő, a hivatásos nevelőszülő, a gyám családi pótlékra jogosult,

ab) aki közoktatási intézmény tanulója vagy felsőoktatási intézményben első akkreditált felsőfokú iskolai rendszerű szakképzésben, első egyetemi vagy főiskolai szintű képzésben részt vevő hallgató és rendszeres jövedelemmel nem rendelkezik,

ac) aki a családi pótlékra – a 8. § (2) bekezdésének e) pontja szerinti eset kivételével – saját jogán jogosult; vagy

b) aki fogyatékosként szociális intézményi ellátásban részesül, feltéve, hogy őt a gyámhivatal nem vette átmeneti vagy tartós nevelésbe, és a családi pótlékot igénylő – a kormányrendeletben foglaltak szerint – vele kapcsolatot tart fenn.

(2) A családi pótlékra való jogosultság szempontjából, valamint a 20. és a 23. § alkalmazása során saját háztartásban nevelt, gondozott gyermeknek kell tekinteni azt a gyermeket (személyt) is,

a) aki kül- és belföldi tanulmányai folytatása vagy gyógykezelése okán átmeneti jelleggel tartózkodik a háztartáson kívül,

b) akit szociális intézményben 30 napot meg nem haladóan helyeztek el, vagy

c) aki a szülő kérelmére átmeneti gondozásban részesül, vagy szülőjével együtt családok átmeneti otthonában [Gyvt. 49–51. §] tartózkodik.

(3) A családi pótlék összegének megállapítása szempontjából egyedülállónak kell tekinteni azt a szülőt, gyámot is, aki saját maga, illetve akinek a házastársa, élettársa

a) közoktatási intézmény tanulója, felsőoktatási intézmény első oklevelet szerző hallgatója és jövedelme nincs,

b) vakok személyi járadékában vagy fogyatékosági támogatásban részesül,

c) rokkantsági nyugdíjas, baleseti rokkantsági nyugdíjas, illetve rehabilitációs járadékban részesül, és nyugdíjának vagy járadékának összege nem haladja meg a rokkantsági csoportonként megállapított legkisebb rokkantsági nyugdíj összegét, illetve a rehabilitációs járadék legkisebb összegét, és egyéb jövedelme nincs,

d) nyugellátásban – ide nem értve a c) pont szerinti nyugellátásokat –, átmeneti járadékban részesül, feltéve, ha nyugdíjának, járadékának összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, és egyéb jövedelme nincs,

e) időskorúak járadékában, rendszeres szociális járadékban, rokkantsági járadékban, hadigondozási járadékban részesül, és egyéb jövedelme nincs, illetve az aktív korúak ellátására való jogosultságát megállapították,

f) a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte, és jövedelme nincs.

13. § (1) A családi pótlékra jogosult gyám, eseti gondnok

a) a javítóintézetben nevelt vagy a büntetés-végrehajtási intézetben lévő gyermekvédelmi gondoskodás alatt álló gyermekre (személyre) tekintettel járó családi pótlék teljes összegét,

b) a gyermekotthonban lévő gyermekre (személyre) tekintettel járó családi pótlék 50%-át gyámhatósági fenntartásos betétben vagy folyószámlán helyezi el.

(2) A gyermekotthon vezetője a gyermekotthonban lévő gyermekre (személyre) tekintettel járó családi pótlék összegének 50%-át az intézmény költségvetésétől elkülönítetten kezeli, és a gyermek (személy) teljes körű ellátásának kiegészítésére biztosítja annak személyre szóló felhasználását. A szociális intézmény vezetője a családi pótlék teljes összegét az intézmény költségvetésétől elkülönítetten kezeli, és biztosítja annak személyre szóló felhasználását.

14. § Amennyiben a tizennyolcadik életévét betöltött személynek rendszeres jövedelme van, úgy a rá tekintettel vagy a részére megállapított családi pótlék folyósítását a negyedik hónaptól mindaddig szüneteltetni kell, amíg rendszeres jövedelemmel rendelkezik. A szüneteltetés a 12. § (1) bekezdése szerinti számítást nem érinti.



**A tankötelezettség mulasztásával és a családi pótlék természetben történő nyújtásával összefüggő rendelkezések**

15. § Ha a tanköteles gyermek a közoktatási intézmény kötelező tanórai foglalkozásai tekintetében igazolatlanul mulaszt, a közoktatási intézmény igazgatójának jelzése alapján a gyermek lakó-, vagy tartózkodási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője gyámhatósággént eljárva

a) az adott tanévben igazolatlanul mulasztott tizedik kötelező tanórai foglalkozás után végzéssel felhívja az iskoláztatási támogatás jogosultját a b) pontban meghatározott jogkövetkezményekre,

b) az adott tanévben igazolatlanul mulasztott ötvenedik kötelező tanórai foglalkozás után – amennyiben a védelemben vétel még nem áll fenn – elrendeli a gyermek védelemben vételét, továbbá a teljes összegű iskoláztatási támogatás folyósításának felfüggesztését.”

3. § A Cst. 36/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közoktatási intézményben tanulmányokat folytatók tanulói jogviszonyának létesítéséről, fennállásáról és megszűnésének várható időpontjáról a név és a TAJ-szám közlésével az oktatási hivatal évente október 15-éig adatot szolgáltat a kincstár részére. Az adatok átadásának módjáról az oktatási hivatal és a kincstár megállapodást köt.”

4. § A Cst. 20. §-ának (1) bekezdésében a „7. § (5) bekezdésében” szövegrész helyébe a „11. § (4) bekezdésében” szöveg lép.

**2. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása**

5. § A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 5. §-a az x) pontot követően a következő y) ponttal egészül ki:

„y) *családi pótlék*: a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cst.) 5. §-ának a) pontja szerinti nevelési ellátás és iskoláztatási támogatás,”

6. § A Gyvt. 39. §-a (4) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A gyermekjóléti szolgáltatás feladata a kialakult veszélyeztetettség megszüntetése érdekében]*

„d) javaslat készítése a veszélyeztetettség mértékének megfelelően

da) a gyermek védelemben vételére, illetve a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására,

db) a gyermek tankötelezettsége teljesítésének előmozdítására,

dc) a gyermek családjából történő kiemelésére, a leendő gondozási helyére vagy annak megváltoztatására.”

7. § A Gyvt. 40. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A gyermekjóléti szolgálat – összehangolva a gyermekeket ellátó egészségügyi és nevelésioktatási intézményekkel, illetve szolgálatokkal – szervezési, szolgáltatási és gondozási feladatokat végez. Tevékenysége körében a 39. §-ban foglaltakon túl]*

„c) elkészíti a védelemben vett gyermek gondozási-nevelési tervét, illetve a települési önkormányzat jegyzőjének megkeresésére a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási tervet (a továbbiakban: pénzfelhasználási terv),”

8. § A Gyvt. 68/A–68/C. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„68/A. § (1) A gyermek után járó iskoláztatási támogatás teljes összege folyósításának a Cst. 15. § b) pontjában foglalt szerinti felfüggesztésével egyidejűleg a települési önkormányzat jegyzője – védelemben nem vett gyermek esetén – elrendeli a gyermek védelemben vételét.

(2) A települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt az iskoláztatási támogatás felfüggesztéséről, védelemben nem vett gyermek esetén a védelemben vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről és ezzel egyidejűleg az iskoláztatási támogatás összegének a települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) történő utalásáról.

(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a (2) bekezdés szerinti családtámogatási folyószámlán rendelkezésre álló összeg felhasználását rendeletben szabályozza.

68/B. § (1) A települési önkormányzat jegyzője – a 68/A. § szerinti esetet kivéve –

a) ha a gyermek veszélyeztetettsége elsősorban elhanyagolása miatt áll fenn, és

b) a szülő vagy más törvényes képviselő a gyermek veszélyeztetettségét az alapellátások önkéntes igénybevételével megszüntetni nem tudja vagy nem akarja, és

c) alappal feltételezhető, hogy a családi pótlék célzott felhasználásával a gyermek fejlődése a családi környezetben biztosítható,

a védelemben vétellel egyidejűleg vagy a gyermek védelemben vételének fennállása során – a családi pótlék gyermek után járó összegének 100%-a erejéig – a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról határozhat.

(2) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása legfeljebb hat hónap időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően rendelhető el. A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása a feltételek fennállása esetén ismételten elrendelhető.

(3) Ha a védelemben vétel során felmerül a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának szükségessége, ennek megvizsgálása érdekében a települési önkormányzat jegyzője megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat a megkereséstől számított 10 munkanapon belül tájékoztatja a települési önkormányzat jegyzőjét vizsgálatának eredményéről, és szükség szerint javaslatot tesz a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására. Nem kell megkeresni a gyermekjóléti szolgálatot, ha a gyermekjóléti szolgálat kezdeményezte a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását.

(4) Ha a védelemben vétel során a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása válik szükségessé, a települési önkormányzat jegyzője – a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével – gondoskodik a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről.

(5) A pénzfelhasználási terv figyelembevételével a települési önkormányzat jegyzője egy határozatban dönt a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról, annak mértékéről, időtartamáról és módjáról, védelemben nem vett gyermek esetén a védelemben vétel elrendeléséről, az eseti gondnok kirendeléséről, és ezzel egyidejűleg a természetben nyújtott családi pótlék meghatározott összegének a családtámogatási folyószámlára történő utalásáról.

68/C. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a 68/A. § (2) bekezdése és a 68/B. § (5) bekezdése szerinti határozatában a gyermek részére – figyelemmel korára, egyéni szükségleteire és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményére – eseti gondnokot rendel ki.

(2) Egy eseti gondnok egyidejűleg legfeljebb tíz gyermek vonatkozásában gondoskodhat a családi pótlék természetbeni formában történő biztosításáról.”

**9. §** A Gyvt. 87. §-ának (4) bekezdésében a „családi pótlék, iskoláztatási támogatás” szövegrész helyébe a „családi pótlék” szöveg lép.

### **3. Egyes kapcsolódó törvények módosítása**

**10. §** (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 69. §-ának (2) bekezdésében a „családi pótlékból és az iskoláztatási támogatásból” szövegrész helyébe a „családi pótlékból”, a „családi pótlék, iskoláztatási támogatás” szövegrész helyébe a „családi pótlék” szöveg lép.

(2) A tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. törvény

a) 8. §-a (4) bekezdésének e) pontjában a „családi pótlékre” szövegrész helyébe az „iskoláztatási támogatásra” szöveg,

b) 8. §-a (5) bekezdésének a) pontjában a „családi pótlékre jogosultnak” szövegrész helyébe az „iskoláztatási támogatásra jogosultnak” és az „a családi pótlékre” szövegrész helyébe az „az iskoláztatási támogatásra” szöveg lép.

### **4. Záró rendelkezések**

**11. §** (1) Ez a törvény 2010. augusztus 30-án lép hatályba.

(2) Nem lép hatályba a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, valamint az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2009. évi LXXIX. törvény 45. §-a.

(3) Annak a jogosultnak, akinek 2010. október 31-én családi pótlékot folyósítanak, az ellátást – a feltételek fennállása esetén – iskoláztatási támogatásként kell továbbfolyósítani.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Schmitt Pál s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

**A Kormány 200/2010. (VI. 23.) Korm. rendelete  
a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló  
168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 266/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet  
módosításáról**

A Kormány a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 101. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 266/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-a nem lép hatályba.  
(2) Hatályát veszti az R. 9. § (3) bekezdése.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2010. július 3-án hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 211/2010. (VII. 1.) Korm. rendelete  
a lakossági vezetékes gázfogyasztás és távhőfelhasználás szociális támogatásáról szóló  
289/2007. (X. 31.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (1) bekezdés t) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A lakossági vezetékes gázfogyasztás és távhőfelhasználás szociális támogatásáról szóló 289/2007. (X. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alkalmazásában]*  
„l) *jogosultsági időszak*: a 2009. január 1-je és 2010. december 31-e közötti időszak;”
- 2. §** (1) Az R. 3. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A gázfogyasztás esetében a támogatás fajlagos bruttó összege  
a) 0,771 Ft/MJ, ha a háztartásban az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum kétszeresét;  
b) ha a háztartásban az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum kétszeresét, de nem haladja meg annak két és félszeresét,  
ba) a jogosultsági időszak 2010. április 30-áig terjedő részidőszaka vonatkozásában 0,556 Ft/MJ,  
bb) a jogosultsági időszak 2010. május 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő részidőszaka vonatkozásában 0,278 Ft/MJ;  
c) ha a háztartásban az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum két és félszeresét, de nem haladja meg annak háromszorosát,  
ca) a jogosultsági időszak 2010. április 30-áig terjedő részidőszaka vonatkozásában 0,238 Ft/MJ,  
cb) a jogosultsági időszak 2010. május 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő részidőszaka vonatkozásában 0 Ft/MJ;  
d) ha a háztartásban az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum háromszorosát, de nem haladja meg annak három és félszeresét,  
da) a jogosultsági időszak 2010. április 30-áig terjedő részidőszaka vonatkozásában 0,018 Ft/MJ,  
db) a jogosultsági időszak 2010. május 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő részidőszaka vonatkozásában 0 Ft/MJ.  
(2) A távhőfelhasználás esetében a támogatás fajlagos bruttó összege  
a) 1767 Ft/GJ, ha a háztartásban az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum kétszeresét;

- b) ha a háztartásban az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum kétszeresét, de nem haladja meg annak két és félszeresét,
- ba) a jogosultsági időszak 2010. április 30-áig terjedő részidőszaka vonatkozásában 1377 Ft/GJ,
- bb) a jogosultsági időszak 2010. május 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő részidőszaka vonatkozásában 688,5 Ft/GJ;
- c) ha a háztartásban az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum két és félszeresét, de nem haladja meg annak háromszorosát,
- ca) a jogosultsági időszak 2010. április 30-áig terjedő részidőszaka vonatkozásában 783 Ft/GJ,
- cb) a jogosultsági időszak 2010. május 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő részidőszaka vonatkozásában 0 Ft/GJ;
- d) ha a háztartásban az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum háromszorosát, de nem haladja meg annak három és félszeresét,
- da) a jogosultsági időszak 2010. április 30-áig terjedő részidőszaka vonatkozásában 399 Ft/GJ,
- db) a jogosultsági időszak 2010. május 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő részidőszaka vonatkozásában 0 Ft/GJ."

(2) Az R. 3. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Gázfogyasztás esetén a támogatás)*

„b) a jogosultsági időszak 2010. január 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő részidőszakában legfeljebb 68 000 MJ, nagycsaládos háztartás esetében legfeljebb 136 000 MJ”

*(hőmennyiségre jár.)*

### 3. §

Az R. 11. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) E rendeletnek a lakossági vezeték gázfogyasztás és távhőfelhasználás szociális támogatásáról szóló 289/2007. (X. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 211/2010. (VII. 1.) Korm. rendelettel megállapított 1. § l) pontjában és 3. § (1)–(3) bekezdésében foglaltakat a 2010. június 30-án fennálló támogatási jogosultságokra új határozat meghozatala, illetve a határozat módosítása nélkül alkalmazni kell.”

### 4. §

Az R. 1. § m) pontjában a „2010. június 30-án” szövegrész helyébe a „2010. december 31-én” szöveg lép.

### 5. §

Ez a rendelet a kihirdetésével egyidejűleg lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## Az Alkotmánybíróság 114/2010. (VI. 30.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére, nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására, valamint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány alapján – Dr. Lenkovich Barnabás alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 72. § (4) bekezdés második mondata alkotmányellenes, ezért azt 2010. szeptember 30. napjával megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

3. Az Alkotmánybíróság a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 72. § (4) bekezdés második mondata nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.
4. Az Alkotmánybíróság az indítványt egyebekben visszautasítja.  
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### Indokolás

- I. 1. Az indítványozó a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 72. § (4) bekezdés második mondata alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Álláspontja szerint a kifogásolt rendelkezés ellentétes az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogorvoslathoz való joggal, és ezen keresztül az Alkotmány több §-ával, így az 55. § (1) bekezdésével, az 57. § (2) bekezdésével, az 58. § (1) bekezdésével, valamint a 67. § (1) bekezdésével. Szerinte a kifogásolt rendelkezés az ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó döntés elleni fellebbezés kizárásával nemcsak az Alkotmány megjelölt rendelkezéseit sérti, hanem Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 13. cikkét is. Az indítványozó úgy véli, az ideiglenes hatályú elhelyezés elmaradása esetén esetleg még súlyosabb veszélyhelyzet alakulhat ki, vagy tragédia következhet be, így a döntés azonnali végrehajthatóságát maga is elengedhetetlennek tartja, azonban a jogorvoslat kizárását aránytalannak és szükségtelennek érzi. Hivatkozik arra is, hogy a Gyvt. 72. § (4) bekezdése módosításához fűzött indokolás a fellebbezés kizárását az azonnali végrehajthatóság szükségességével magyarázza, szerinte azonban az azonnali végrehajthatóság nem azonos a jogorvoslati lehetőség teljes kizárásával.  
Az indítványozó szerint „következetlen” a szabály több okból is, egyrészt ha a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 156. §-a alapján ideiglenes intézkedéssel helyezi el a bíróság a gyermeket, a döntése ellen helye van fellebbezésnek, viszont ha a bíróság beutaló szervként a Gyvt. 72. §-ára alapítva hoz ideiglenes hatályú elhelyezésről döntést, a fellebbezés kizárt. Vagyis, ha a bíróság döntése ellen lehet fellebbezni, egy ugyanolyan tartalmú közigazgatási döntés ellen pedig nem, az szerinte a jogbiztonság követelményébe ütközik (erre vonatkozóan azonban konkrét alkotmányi rendelkezést nem jelölt meg).  
Ezzel összefüggésben sérelmesnek tartja az indítványozó azt is, hogy mivel a Gyvt. 73. § (1) bekezdése értelmében a gyámhivatal az ideiglenes hatályú elhelyezést – 30 (a hatályos rendelkezések értelmében 22, 27, illetve 45 munka-) napon belül – kötelezően felülvizsgálja, abban az esetben, ha a bíróság volt a beutaló szerv, a bíróság döntését a gyámhivatal, azaz közigazgatási szerv fogja felülbírálni, holott rá nézve a bíróság döntése kötelező lenne.  
Ellentétesnek tartja az indítványozó a Gyvt. 72. § (4) bekezdését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (2) bekezdésével is, mert az lehetővé teszi az elsőfokú közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatát akkor, amikor egyébként a fellebbezést a törvény az ügyben kizárja, míg az ideiglenes hatályú elhelyezésről szóló döntés ellen a támadott rendelkezés szerint fellebbezésnek nincs helye.  
A Gyvt. 72. § (4) bekezdéséhez fűzött indokolás szerint az ideiglenes hatályú elhelyezésről hozott döntés elleni fellebbezés azért is kizárt, mert a gyámhivatal 30 napon belül felülvizsgálja, és e döntése ellen már az általános szabályok szerint van jogorvoslat. Ezzel összefüggésben az indítványozó szerint több probléma is felmerül: egyrészt a Ket. 33. § (5) bekezdése értelmében az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezése napján, illetve az eljárás hivatalból történő megindításának napján kezdődik, ez az ügyintézési határidő indokolt esetben meghosszabbítható. Az indítványozó szerint a Ket.-ben szabott ügyintézési határidő az ideiglenes hatályú elhelyezés elrendelésétől kezdődik, nem pedig az iratoknak a gyámhivatalhoz való megérkezésétől, így szerinte a határidő akkor sem tartható, ha „optimális esetet” tételez fel. A Ket. 33. § (3) bekezdése értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít bele – többek között – a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, így a gyámhivatal döntéséig eltelő „bruttó időtartam” sokszor a törvényben előírt többszöröse. Fokozottan igaz ez a külföldi állampolgárságú kiskorúak esetében, ahol a Gyvt. pontos határidőt nem jelöl meg, így az ideiglenes hatályú elhelyezés gyakorlatilag hónapokig (az indítványozó szerint akár évekig) is fennállhat.  
Az indítványozó szerint mivel az ideiglenes hatályú elhelyezés esetén azonnali, akut veszélyhelyzet elhárításáról van szó, nem mindig van idő alaposabb vizsgálódásra, így előfordulhat, hogy a beutaló szerv nem megalapozott döntést hoz. Az indítványozó maga is elengedhetetlennek tartja az azonnali végrehajthatóság kimondását, hiszen

az intézkedés elmulasztása esetén még súlyosabb veszélyhelyzet is kialakulhat, azonban a jogorvoslati lehetőség kizárását szükségtelennek tartja.

2. Az indítványozó szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenes helyzet is fennáll azáltal, hogy a Gyvt. nem tesz különbséget az ideiglenes hatályú elhelyezés és a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (a továbbiakban: Csjt.) 72. § (2) bekezdésében rögzített elhelyezés fogalma között. Ez álláspontja szerint „a gyermek személyes szabadságának indokolatlan, bírói kontroll nélküli megsértéséhez” vezet.

II. Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következő jogszabályi rendelkezésekre alapozta.

1. Az indítványozó által hivatkozott alkotmányi rendelkezések:

„55. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, senkit sem lehet szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.”

„57. § (2) A Magyar Köztársaságban senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.”

„57. § (5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

„58. § (1) Mindenkit, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén – törvényben meghatározott esetek kivételével – megillet a szabad mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásának joga, beleértve a lakóhely vagy az ország elhagyásához való jogot is.”

„67. § (1) A Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családjá, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges.”

2. A Gyvt. kifogásolt rendelkezése:

„72. § (4) Az ideiglenes hatályú elhelyezéstől kezdődően a szülő gondozási, nevelési joga szünetel. A beutaló szerv döntése ellen fellebbezésnek helye nincs.”

III. Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként áttekintette a gyermekek védelméről szóló jogszabályok főbb vonásait, és ezen belül az indítványozó által támadott rendelkezést.

- 1.1. A gyermekek védelmének alkotmányos alapja az Alkotmány 67. §-a: eszerint minden gyermeknek joga van a családjá, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges. A védelem és gondoskodás – a 67. § (1) bekezdésében szereplő sorrend alapján – a család, az állam és a társadalom kötelessége. Az Alkotmánybíróság szerint az állam szerepe a gyermekek védelmében és a róluk való gondoskodásban az, hogy meghatározza a gyermekek alapvető jogai érvényesítésének garanciáit, létrehozza és működtesse a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszert. Az Alkotmány az államnak igen tág szabályozási teret ad a gyermekvédelmi rendszer kialakításában. A szabályozás kereteit elsőként azok a – gyermekek jogairól megalkotott – nemzetközi egyezmények jelölik ki, amelyekhez a Magyar Köztársaság csatlakozott, és amelyek meghatározzák a gyermekvédelmi rendszer felépítésére, szervezésének elveire, elemeire vonatkozó szabályokat, megállapítanak bizonyos aktivitási minimumokat, szabályozásbeli standardokat. (Lásd: 434/E/2000. AB határozat, ABH 2004, 1452.)

A Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény 1991. szeptember 22-én lépett hatályba. Erre figyelemmel is került sor egyrészt a Csjt. 1995. évi módosítására, és született önálló törvény a gyermekek védelme és a gyámügyi igazgatás tárgyában. A Gyvt. végrehajtását a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) szabályozza.

A gyermek családjogi helyzetének alapvető szabályai a Csjt.-ben találhatók, míg a gyermekekről való állami gondoskodás anyagi jogi és eljárási szabályait a Gyvt. tartalmazza. A Gyvt. 14. § (1) bekezdésében legfontosabb gyermekvédelmi feladatként (1) a gyermek családban történő nevelkedésének elősegítését, (2) veszélyeztetettségének megelőzését és megszüntetését, valamint (3) a szülői vagy más hozzátartozói gondoskodásból kikerülő gyermek helyettesítő védelmének biztosítását jelöli meg. A feladatok megvalósítását pénzügyi, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások, illetve gyermekvédelmi szakellátások, valamint hatósági intézkedések biztosítják. Az indítvány alapján vizsgált jogintézmény a védelemben

vétellel, a családbafogadással, az átmeneti nevelésbe vétellel, a tartós nevelésbe vétellel, a nevelési felügyelet elrendelésével, az utógondozás és az utógondozói ellátás elrendelésével [Gyvt. 15. § (4) bekezdés] együtt az utóbbiak egyike. A Gyer. ezt végrehajtó szabálya szerint az egyes gyermekvédelmi hatósági intézkedések alkalmazásánál általános szabály, hogy az intézkedések megválasztásánál figyelembe kell venni a veszélyeztetettség jellegét, okát, mértékét, a gyermek személyiségét, a gyermek családi körülményeit, az intézkedés várható hatásait, a gyermeknek – a Gyvt. 6. §-ának (1) és (2) bekezdésében meghatározott – saját családi környezetében történő nevelkedéséhez fűződő jogát [Gyer. 82. § (7) bekezdés].

A Gyvt. „Gyermekvédelmi gondoskodás” című harmadik része azokat a hatósági intézkedéseket tartalmazza, amelyeket a települési önkormányzat jegyzője, a gyámhivatal, vagy bármely más hatóság haladéktalanul köteles megtenni, ha azt tapasztalja, hogy a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges ellátás a szülő beleegyezésével nem biztosítható, és ez a helyzet a gyermek fejlődését veszélyezteti.

- 1.2. A gyermekvédelmi gondoskodás körébe tartozó hatósági intézkedés az itt vizsgált ideiglenes hatályú elhelyezés, amelyről a Gyvt. 72. §-a rendelkezik. Erre az intézkedésre akkor kerülhet sor, ha a gyermek felügyelet nélkül marad, vagy testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését családi környezete vagy önmaga súlyosan veszélyezteti, ami miatt azonnali elhelyezése szükséges. Az ideiglenes hatályú elhelyezés tehát csak azonnali beavatkozást igénylő esetekben lehetséges: erre az intézkedésre a gyermekkel kapcsolatos krízishelyzetben van szükség. A jogszabályban „beutaló szervnek” nevezett hatóság gyakorlatilag minden állami szerv lehet, mint a települési önkormányzat jegyzője, valamint a rendőrség, az ügyészség, a bíróság, a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoksága, de maga a gyámhivatal is, amely ilyenkor a gyermeket ideiglenesen a nevelésére alkalmas, azt vállaló különélő szülőnél, más hozzátartozónál, illetve személynél, vagy ha erre nincs lehetőség, a legközelebbi nevelőszülőnél, vagy ha erre sincs lehetőség – az erre is kijelölt – gyermekotthonban helyezi el; és haladéktalanul értesíti a gyámhivaltal (ha nem maga a gyámhivatal volt a beutaló szerv). A gyakorlatban legtöbbször az önkormányzat jegyzője intézkedik a beutalásról, de gyakran maga a gyámhivatal kénytelen ilyen módon beavatkozni a gyermek érdekében. A Gyer. 96. § értelmében a beutaló szerv az ideiglenes hatályú elhelyezésről való döntése előtt – kivéve, ha a súlyos veszélyeztetettség a gyermek életét közvetlen veszélynek teszi ki – meghallgatja a Gyvt. 128. §-ában felsoroltakat, így a szülőt és más törvényes képviselőt, a gondozót, a korlátozottan cselekvőképes személyt és az ítélőképessége birtokában levő cselekvőképtelen gyermeket, továbbá minden esetben azt, akivel szemben kötelezettséget kívánnak megállapítani, valamint – szükség szerint – a gyermek más közeli hozzátartozóit.

A beutaló szerv az ideiglenes hatályú elhelyezés módjáról a gyermek személyiségének, egészségi állapotának megfelelően a Gyvt. 72. §-ának (1) bekezdésében meghatározott sorrendiség figyelembevételével dönt [Gyer. 96. § (2) bekezdés]; azaz a gyermekotthonban való elhelyezés csak mintegy *ultima ratió*ként jöhet szóba. Az ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó végzés rendelkező része tartalmazza a gyermeknek a gondozási helyre viteléről való rendelkezést, annak megállapítását, hogy a szülő gondozási, nevelési joga szünetel, a gyermeket gondozásba vevő személy vagy intézmény felhívását a gondozásba vétel időpontjának közlésére, az illetékes gyámhivatal megkeresését az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálata céljából, a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság kimondását. (Három év alatti gyermek esetén a kora miatt szükséges különleges ellátásról is rendelkezni kell.) Az ideiglenes hatályú elhelyezést elrendelő végzésről értesíteni kell a gyermektől különélő szülőt és a gondozási helyen működő gyermekjogi képviselőt [Gyer. 97. § (1)–(2) bekezdés]. Az indítványozó által támadott rendelkezés értelmében a beutaló szerv döntése ellen fellebbezésnek helye nincs.

A Gyvt. indítványozó által kifogásolt rendelkezését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi LXXXIII. törvény 106. § (2) bekezdése iktatta a Gyvt. 72. § (4) bekezdésébe, és a 2005. november 1. után indult, illetve megismételt eljárásokban rendelte alkalmazni. Ezt megelőzően a támadott rendelkezés a következőket tartalmazta: „[a]z ideiglenes hatályú elhelyezéstől kezdődően a szülő gondozási, nevelési joga szünetel. A beutaló szerv határozata fellebbezésre való tekintet nélkül azonnal végrehajtható.” A módosítás indoka a Ket.-nek a határozatok fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtásának szabályaival való összhang megteremtése volt, ennek érdekében változtak a Gyvt. határozatok azonnali végrehajthatóságát szabályozó rendelkezései. A módosító törvény indokolása szerint mivel a gyámhivatal a beutaló szerv intézkedését felül kell, hogy vizsgálja 30 napon (a hatályos szabályozás szerint 22 munkanapon) belül, így indokolatlan a beutaló szerv döntése vonatkozásában külön fellebbezési jogot biztosítani, hiszen a gyámhivatal hivatalból megvizsgálja az ideiglenes hatályú elhelyezés indokoltságát, és ennek megfelelően megteszi a szükséges lépéseket. Amennyiben az ügyfél a gyámhivatal döntésével nem ért egyet, azt az általános szabályok szerint fellebbezésével megtámadhatja.

2. Az Alkotmánybíróság a gyermekek védelmére vonatkozó szabályozás ismertetését követően azt vizsgálta, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezésről szóló döntés elleni fellebbezés kizárása ellentétes-e – amint azt az indítvány állítja – a jogorvoslathoz való alkotmányos joggal.
- 2.1. Az Alkotmányban alapjogként biztosított jogorvoslathoz való jog [Alkotmány 57. § (5) bekezdésének első mondata] tartalma szerint azt biztosítja, hogy mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírói, államigazgatási vagy más hatósági döntéssel szemben, amely jogát vagy jogos érdekét érinti. Az Alkotmánybíróság több alkalommal vizsgálta, hogy az Alkotmány milyen határozatok ellen biztosítja a jogorvoslat lehetőségét. Kimondta többek között, hogy e jog nem terjed ki a nem állami, pl. a munkáltatói (1129/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 604, 605.) vagy a tulajdonosi (1534/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 602, 603.) döntésekre, és nem terjed ki az állami, de nem hatósági, pl. a katonai előljárói [485/D/1992. AB határozat, ABH 1992, 611, 613.; 578/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 590, 591.; 57/1993. (X. 25.) AB határozat, ABH 1993, 349, 351.] döntésekre sem. Azt, hogy valamely állami vagy nem állami szerv döntése hatóságinak minősül-e az Alkotmány 57. § (5) bekezdése alkalmazásában, csak a konkrét szabályozási környezetre tekintettel lehet eldönteni [37/2005. (X. 5.) AB határozat, ABH 2005, 413, 424.].

A jogorvoslathoz való jog lényegi tartalma a jogalkotótól azt követeli meg, hogy a hatóságok érdemi, ügydöntő határozatai tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét [5/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 27, 31.; 22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 109.]. Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslat biztosításának követelménye az érdemi határozatokra vonatkozik. Annak vizsgálata során, hogy mely döntés minősül ilyennek, a döntés tárgya és a személyre gyakorolt hatása a meghatározó, vagyis az, hogy az érintett helyzetét, jogait a döntés lényegesen befolyásolta-e [részletesen pl. 1636/D/1991. AB határozat, ABH 1992, 515, 516.; 5/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 27, 31.; 4/1993. (II. 12.) AB határozat, ABH 1993, 48, 74.; 46/2003. (X. 16.) AB határozat, ABH 2003, 488, 502.]. Azaz „[a]z alkotmánybírósági eljárásban a jogorvoslathoz való alapvető jog szempontjából valamely döntés érdemi, ügydöntő volta a tételes jogok által ilyenek tartott döntésekhez képest viszonylagos: a vizsgált döntés tárgya és személyekre gyakorolt hatása által meghatározott” [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 109.]. Így érdemi határozatnak minősülhetnek kivételesen nem ügydöntő határozatok is.

- 2.2. Jelen ügyben mindezek alapján az alkotmányjogi kérdés az ideiglenes hatályú elhelyezésről hozott döntés jogi természete, illetve a döntéssel érintett személyekre gyakorolt hatása, vagyis az, hogy az érintett helyzetét, jogait a döntés lényegesen befolyásolta-e. Az Alkotmánybíróságnak – fent ismertetett gyakorlatát követve – azt kellett eldöntenie, hogy a jogorvoslathoz való jog szempontjából érdemi döntésnek tekinthető-e az ideiglenes hatályú elhelyezés. A jogorvoslati jog kizárása ugyanis csak akkor alkotmányellenes, ha érdemi, ügydöntő határozatról van szó, egyébként a jogorvoslat hiánya nem jelent alkotmányértékt.

Az „érdemi határozat” tehát (a 2.1. pontban írtak szerint) alkotmányjogi fogalom, így az Alkotmánybíróság nincs a törvényben adott érdemi vagy nem érdemi határozatnak minősítéshez kötve. A közigazgatási hatósági döntés (határozat) érdemi vagy nem érdemi mivoltáról a határozat meghozatalát megelőző és követő eljárás, az alkalmazandó anyagi jog, valamint a döntéssel érintett személyekre, jogaikra gyakorolt hatása együttes vizsgálatával lehet dönteni.

A Gyvt. 72. § (4) bekezdése kizárja a beutaló szerv ideiglenes hatályú elhelyezést kimondó döntése ellen a fellebbezést. Ugyanakkor a Gyvt. 73. §-a e döntés kötelező felülvizsgálatáról rendelkezik, amikor kimondja, hogy a gyámhivatal az ideiglenes hatályú elhelyezést követően – függetlenül attól, hogy arra mely beutaló szerv intézkedése alapján kerül sor – az elrendelésétől számított 22 munkanapon belül érdemi döntést hoz a gyermek elhelyezéséről: megszünteti az ideiglenes hatályú elhelyezést, ha okai nem állnak fenn, vagy 27 munkanapon belül elrendeli a gyermek átmeneti vagy tartós nevelésbe vételét, vagy 45 munkanapon belül pert indít – az ideiglenes hatályú elhelyezés fenntartása vagy megváltoztatása mellett – a gyermekelhelyezés megváltoztatása, illetve a szülői felügyelet megszüntetése iránt.

A Gyer. 98. § (1) bekezdése értelmében az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálata során az illetékes gyámhivatal meghallgatja szülőt és más törvényes képviselőt, a gondozót, a korlátozottan cselekvőképes személyt és az ítélőképessége birtokában levő cselekvőképtelen gyermeket, továbbá minden esetben azt, akivel szemben kötelezettséget kívánnak megállapítani, valamint – szükség szerint – a gyermek más közeli hozzátartozóit, azaz mindazokat, akiket az ideiglenes hatályú elhelyezést elrendelő szerv is; környezettanulmányt készít; beszerzi mindazon szervek véleményét, amelyek a gyermekkel az ideiglenes hatályú elhelyezést megelőzően foglalkoztak.

Az ideiglenes hatályú elhelyezés a veszélyeztetett gyermek gyors biztonságba helyezését szolgálja, ezért jellegzetesen nem tűr halasztást, és azonnali végrehajtást igényel (amit egyébként az indítványozó sem kifogásol). Az azonnali intézkedést a gyermek életének, testi épségének, testi-lelki egészségének súlyos veszélyeztetettsége vagy ellátatlansága, vagy – ritkábban – a gyermek által tanúsított olyan magatartás indokolja, amely életét közvetlen



veszélynek teszi ki, vagy testi, szellemi, értelmi, érzelmi fejlődésében jelentős és helyrehozhatatlan károsodást okozhat. Tipikusan a szülők, a felnőtt környezet gondozási, nevelési tevékenységében rejlő hiányosságok, felelőtlen szülői magatartás, a gyermek bántalmazása, életvezetési problémák, italozó életmód, vagy a család kedvezőtlen szociális körülményei teszik szükségessé az intézkedést.

- 2.3. Az indítványozó elfogadja az ideiglenes hatályú elhelyezésről hozott végzés azonnali végrehajthatóságának szükségességét; ennek ellenére a jogorvoslathoz való jog korlátozását látja abban, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezés ellen nincs helye fellebbezésnek, azzal érvelve, hogy – mivel „akut veszélyhelyzet megoldásáról van szó”, nem mindig van idő az alaposabb kivizsgálásra – a beutaló szerv „nem megalapozott döntést” is hozhat.

A Gyvt. 72. § (4) bekezdése értelmében az ideiglenes hatályú elhelyezéstől kezdődően a szülő gondozási, nevelési joga szünetel, a gyermek kikerül a szülő felügyelete alól, és máshol kerül elhelyezésre. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az ideiglenes hatályú elhelyezésről hozott döntés olyan súlyosan érinti a szülő Alkotmány 67. § (2) bekezdésében biztosított felügyeleti jogát, azon belül is a gondozás és nevelés jogát, amely megköveteli a végzés formájában meghozott döntés elleni jogorvoslat biztosítását. Ehhez kapcsolódik az a – gyakorlatban jelentkező – probléma is, hogy a gyámhivatalok a törvény-szabta határidőt nem mindig tudják betartani, az alapos, körültekintő, és a korábbi szabályozáshoz képest bonyolultabb eljárás – a kérdéssel foglalkozó szakirodalom tanúsága szerint – a törvényben előírt többszörösére is nyúlhat, miközben a gyermek – és így a szülő – családjogi helyzete bizonytalan. Azalatt az idő alatt, melyet a gyermek és szülei egymástól távol, átmeneti állapotban töltenek, az előírt többszöröse is lehet, ez pedig – gyakorlati tapasztalatok alapján – azt eredményezheti, hogy romlanak a család együttélésének esélyei. Tovább nehezíti a gyermek és a szülő helyzetét az is, hogy az eljáró hatóság vezetője az ügyintézési határidőt indokolt esetben egy alkalommal meghosszabbíthatja [Ket. 33. § (7) bekezdés], illetve hogy az ügyintézési határidőbe a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama, a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő, a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, a szakhatóság eljárásának időtartama, az eljárás felfüggesztésének időtartama, a bizonyítékok ismertetésére vonatkozó eljárás időtartama, a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama, a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő, az ügygondnok kirendelésére irányuló eljárás időtartama, a szakértői vélemény elkészítésének időtartama, a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama nem számít be [Ket. 33. § (3) bekezdés].

Összességében tehát az ideiglenes hatályú elhelyezés minden érintett, mind a gyermek, mind a szülő családjogi helyzetét lényegesen befolyásolja, rájuk nézve drasztikus beavatkozást jelent, hiszen a szülő a gyermek neveléséből, gondozásából ezalatt az idő alatt teljes mértékben ki van zárva. Az Alkotmány 57. § (5) bekezdése értelmében a Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. E rendelkezés szempontjából – indokoltságát nem vitatva – nincs jelentősége annak, hogy a jogszabály a hatóság számára kötelező felülvizsgálatot ír elő, mert a jogorvoslati jogot annak kell biztosítani, akinek jogát, jogos érdekét a döntés sérti. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint nincsen garancia, amely biztosítaná, hogy a gyámhivatal a kötelező felülvizsgálatot az előírt határidőn belül lefolytassa, így a szülő és a gyermek – egy utóbb esetleg megalapozatlannak bizonyuló intézkedés következtében – hetekre, sőt akár hónapokra is távol kerülhet egymástól. Az Alkotmánybíróság megjegyzi továbbá: a fellebbezés kizárásának jogalkotói indoka – vagyis a Ket. határozatok azonnali végrehajthatóságára vonatkozó rendelkezéseivel való összhang megteremtésének szándéka – nem fogadható el a fellebbezés kizárását megalapozó alkotmányos indokként. A jogorvoslathoz való jog biztosítása során is a legfőbb szempont a gyermek érdekeinek mindenek feletti érvényre juttatása, ezért indokolt az ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó döntés azonnali végrehajtása. A rövid jogorvoslati határidő és a jogorvoslatot elbíráló hatóság rövid ügyintézési határideje pedig a jogorvoslati jog Alkotmánynak megfelelő korlátai lehetnek.

Az ideiglenes hatályú elhelyezés nem „végleges” döntés, mindazonáltal jelentős mértékben, tartósan korlátozó alapvető jogokat, így alkotmányjogi szempontból az érdemi döntéssel esik egy tekintet alá. A gyermekvédelmi eljárásban amúgy is viszonylag kicsi az érdemi („végleges”) és az ideiglenes hatályú döntések közötti különbség, mert a közigazgatás a gyermek változó helyzetére reagál, így a hatósági határozatok általában is megváltoztathatók.

Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság a Gyvt. 72. § (4) bekezdés második mondatát 2010. szeptember 30. napjával megsemmisítette.

- 2.4. Az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint azt a jogszabályt vagy az állami irányítás egyéb jogi eszközét, amelyet az Alkotmánybíróság a határozatában megsemmisít, az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni. A megsemmisítés időpontját tekintve az Abtv. 43. § (4) bekezdése kivételt enged, amennyiben kimondja, hogy az Alkotmánybíróság a 43. § (1) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését, ha ezt a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben úgy ítélte meg, hogy a jogbiztonság követelménye a vizsgált rendelkezés jövőre nézve történő megsemmisítését teszi indokolttá. A megsemmisítés időpontjának meghatározása során az Alkotmánybíróság időt kívánt biztosítani a gyámügyi igazgatás számára, hogy a jogorvoslati rendszerben a megsemmisítés folytán bekövetkező változásokra felkészüljön, ezért a megsemmisítés időpontját 2010. szeptember 30. napjában határozta meg.
3. Az indítványozó a Gyvt. 72. § (4) bekezdésének az Alkotmány 55. § (1) bekezdésébe, az 57. § (2) bekezdésébe, az 58. § (1) bekezdésébe, valamint a 67. § (1) bekezdésébe ütközését is állította. Mivel azonban az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezés alkotmányellenességét a fentiek alapján megállapította, e rendelkezésnek az indítványban felhívott további okokból és más alkotmányi rendelkezésekkel fennálló ellentétét állandó gyakorlata szerint már nem vizsgálta.
4. Az indítványozó kérte mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is, mert szerinte a Gyvt. nem tesz különbséget az ideiglenes hatályú elhelyezés és Csjt. 72. § (2) bekezdésében szereplő elhelyezés fogalma között. Ez álláspontja szerint a gyermek szabadságának indokolatlan, bírói kontroll nélküli megsértéséhez vezet.
- 4.1. Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet a következőkre: a fent kifejtettek szerint a Gyvt. „Gyermekegészségügyi gondoskodás” című harmadik része a hatósági intézkedéseket tartalmazza, amelyeket a települési önkormányzat jegyzője, a gyámhivatal, vagy más hatóság, mint beutaló szerv haladéktalanul köteles megtenni abban az esetben, ha azt tapasztalja, hogy a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges ellátás a szülő beleegyezésével nem biztosítható és ez a helyzet a gyermek fejlődését veszélyezteti. Ezzel szemben a Csjt. megjelölt rendelkezése a Csjt.-nek „A szülői felügyelet és a kiskorúakról való állami gondoskodás” című VIII. fejezete „A szülői felügyelet általában” című 1. pont alatt szerepel. A Csjt. 72. § (2) bekezdése szerint ha a házasság felbontása vagy a gyermek elhelyezése iránti perben a gyermeket a szülők megegyezése vagy a bíróság döntése alapján valamelyik szülőnél elhelyezték, a felügyeletet ez a szülő gyakorolja, kivéve, ha a szülők kérelmére a bíróság a gyermekelhelyezéssel egyidejűleg közös szülői felügyeletet rendelt el, illetve a szülőknek a közös szülői felügyeletre vonatkozó egyezségét jóváhagyta. A jogszabály idézett szövegéből, annak értelmezéséből megállapítható, hogy ebben az esetben a gyermek tartós (vagy legalábbis annak szánt) elhelyezéséről van szó, amely iránt pert indítanak. A két „elhelyezés” terminus tehát eltérő jogi tartalmat jelöl.
- 4.2. Az Alkotmánybíróságnak a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 49. §-a szabályozza. Az Abtv. ezen rendelkezését, valamint az Alkotmánybíróság gyakorlatát is figyelembe véve a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításának két együttes feltétele van:
- a jogalkotó jogszabályi felhatalmazáson alapuló, vagy feltétlen jogszabályi rendezést igénylő kérdésben jogalkotói kötelezettségének nem tesz eleget,
  - és a jogalkotói kötelezettség elmulasztásának eredményeként alkotmányellenes helyzet keletkezik.
- Az Alkotmánybíróság a 35/2004. (X. 6.) AB határozatában az alábbiakban összegezte az Abtv. 49. § (1) bekezdésében szereplő jogalkotói mulasztás és alkotmányellenes helyzet egymáshoz való viszonyára vonatkozó álláspontját: az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített álláspontja, hogy a jogalkotói mulasztásnak és az alkotmányellenes helyzetnek együttesen kell fennállnia [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83, 86.; 37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 232.]. A jogalkotói feladat elmulasztása önmagában nem feltétlenül jelent alkotmányellenességet [14/1996. (IV. 24.) AB határozat, ABH 1996, 56, 58–59.; 479/E/1997. AB határozat, ABH 1998, 967, 968–969.; 1080/D/1997. AB határozat, ABH 1998, 1045, 1046.; 10/2001. (IV. 12.) AB határozat, 2001, 123, 131.], a mulasztásból eredő alkotmányellenes helyzetet minden esetben csak konkrét vizsgálat eredményeként lehet megállapítani (ABH 2004, 504, 508.).
- 4.3. Az Alkotmánybíróság számos ügyben utalt arra, hogy az indítványnak meg kell felelnie az Abtv. 22. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek. Abban pontosan meg kell jelölni a támadott rendelkezést, az Alkotmány megfelelő rendelkezését, a kérelem alapjául szolgáló okot (azt, hogy az Alkotmány egyes rendelkezéseit a vitatott jogszabály miért és mennyiben sérti). Határozott kérelmet kell tartalmaznia a vitatott rendelkezés alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére [összefoglalóan: pl. 31/2007. (V. 30.) AB határozat, ABH 2007, 368, 381–382.].

Az indítványozó kérelmében hivatkozott az Alkotmány megjelölt rendelkezéseire, azonban ezek állított sérelmével összefüggésben sem indokolást, sem határozott kérelmet nem adott elő. Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, többször módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3., a továbbiakban: Ügyrend) 29. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

5. Az indítványozó szerint a kifogásolt rendelkezés nemcsak az Alkotmány egyes rendelkezéseit sérti, hanem az Egyezmény 13. cikkét is.

Az Abtv. 20. §-a szerint az Alkotmánybíróság az arra jogosult indítványa alapján jár el. Az Abtv. 21. § (3) bekezdése értelmében az Abtv. 1. § c) pontjában megjelölt és 47. §-ában szabályozott eljárás —azaz valamely jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközése vizsgálata, illetve nemzetközi szerződésből származó jogalkotói kötelezettség elmulasztásának indítványozása – kezdeményezésére kizárólag a törvényben felsorolt személyek, illetve szervek – így az Országgyűlés, annak állandó bizottsága vagy bármely országgyűlési képviselő, a köztársasági elnök, a Kormány vagy annak tagja, az Állami Számvevőszék elnöke, a Legfelsőbb Bíróság elnöke, a legfőbb ügyész [Abtv. 21. § (3) bekezdés] – jogosultak.

Mivel a jelen ügyben vizsgált indítványt olyan személy terjesztette elő, akinek az Abtv. 1. § c) pontja vonatkozásában indítványozói jogosultsága nincsen, az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében – mint nem jogosulttól származót – az Ügyrend 29. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

6. Az indítványozó hivatkozott arra is, hogy a Gyvt. 72. § (4) bekezdése a Pp. 156. §-ában rögzített ideiglenes intézkedés szabályaihoz képest is „következetlen”, hiszen ha a bíróság a Pp. 156. §-a alapján ideiglenes intézkedéssel helyezi el a gyermeket, a döntése ellen helye van fellebbezésnek, viszont ha a bíróság beutaló szervként a Gyvt. 72. §-ára alapítva hoz ideiglenes hatályú elhelyezésről döntést, a fellebbezés kizárt. Vagyis ha a bíróság döntése ellen lehet fellebbezni, egy ugyanolyan tartalmú közigazgatási döntés ellen pedig nem, az szerinte a jogbiztonság követelményébe ütközik (erre vonatkozóan azonban konkrét alkotmányi rendelkezést nem jelölt meg).

- 6.1. A polgári perbeli ideiglenes intézkedéssel való állított ellentét kapcsán az Alkotmánybíróság megjegyzi: nem vonható párhuzam az ideiglenes hatályú elhelyezés és a Pp. szerinti ideiglenes intézkedés között, mert az utóbbi a keresetlevél benyújtása előtt nem terjeszthető elő, a kereseti kérelemhez – és így a bírósági eljárás megindításához – szorosan kapcsolódik, és kizárólag a bíróság határozhat róla, míg az ideiglenes hatályú elhelyezés az esetleges peres eljárást nyilvánvalóan megelőzi, és nem is kizárólag a bíróság jogosult az ideiglenes hatályú elhelyezésről dönteni, csak egyike a lehetséges beutaló szerveknek.

- 6.2. Ellentétesnek tartotta az indítványozó a kifogásolt rendelkezést a Ket. 100. § (2) bekezdésével is, mert az lehetővé teszi az elsőfokú közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatát akkor, amikor egyébként a fellebbezést a törvény az ügyben kizárja.

A Gyvt. hatályos rendelkezése az ideiglenes hatályú elhelyezésről rendelkező végzéssel szemben a fellebbezést nem teszi lehetővé, mert az ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó döntést nem tekinti elsőfokú határozatnak; elrendeli viszont a döntés kötelező felülvizsgálatát, és annak alapján érdemi elsőfokú közigazgatási határozat hozatalát, amely ellen már az általános szabályok szerinti jogorvoslat biztosított. Így a jelen ügyben vizsgált szabályozási környezetben a Gyvt. és a Ket. ellentéte nem állapítható meg.

- 6.3. Azonos szintű jogszabályok közötti valós vagy vélt kollízióval kapcsolatban utal továbbá az Alkotmánybíróság a 35/1991. (VI. 20.) AB határozatára, melyben „elvi élel mutat rá arra, hogy meghatározott életviszonyok, illetőleg tényállások ellentétes – vagy az értelmezéstől függően ellentétes – törvényi rendezése önmagában nem jelent alkotmányellenességet. Az ilyen rendezés alkotmányellenessé csak akkor válik, ha az egyben az Alkotmány valamely rendelkezésének a sérelmével is együtt jár, vagyis, ha az ellentétes tartalmú szabályozás anyagi alkotmányellenességhez vezet, tehát például, ha a rendelkezések valamelyike meg nem engedett diszkriminációt, egyéb alkotmányellenes helyzet megteremtését, vagy alkotmányos alapjog korlátozását eredményezi. Két (vagy több) törvényi rendelkezés esetleges kollíziója folytán előálló értelmezési nehézség azonban magábanvéve még nem elegendő feltétele az alkotmányellenesség megállapításának. (...) Alkotmányellenesség megállapítására ezért törvényi rendelkezések kollíziója miatt csak akkor kerülhet sor, ha ezen alkotmányos elvek vagy jogok valamelyike megsérül annak folytán, hogy a szabályozás ellentmondása jogszabályértelmezéssel nem oldható fel és ez anyagi alkotmányellenességhez vezet, vagy ha a normaszövegek értelmezhetlensége valamely konkrét alapjogi sérelmet okoz. Ennek hiányában azonban az azonos szintű normaszövegek lehetséges értelmezési nehézsége, illetőleg az értelmezéstől függő ellentéte, összeütközése önmagában nem jelent alkotmányellenességet.” (ABH 1991, 175, 176.) Az adott ügyben az Alkotmánybíróság szerint a támadott rendelkezés és a Pp. 156. §, valamint a Ket. 100. § (2) bekezdése közötti ellentmondás nincsen.

6.4. A Gyvt., valamint a megjelölt rendelkezések indítványozó által állított ellentmondásaival összefüggésben utal az Alkotmánybíróság a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló kérelemmel kapcsolatban a 4.3. pontban kifejtettekre: az Alkotmánybíróság számos ügyben utalt arra, hogy az indítványnak meg kell felelnie az Abtv. 22. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek. Abban pontosan meg kell jelölni a támadott rendelkezést, az Alkotmány megfelelő rendelkezését, a kérelem alapjául szolgáló okot (azt, hogy az Alkotmány egyes rendelkezéseit a vitatott jogszabály miért és mennyiben sérti). Határozott kérelmet kell tartalmaznia a vitatott rendelkezés alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére [összefoglalóan: pl. 31/2007. (V. 30.) AB határozat, ABH 2007, 368, 381–382.].

Az indítványozó az állított normakollízióval összefüggésben nem jelölte meg az Alkotmány azon rendelkezését, melyet a vizsgált rendelkezések közötti ellentmondás sért. Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében az Ügyrend 29. § d) pontja alapján visszautasította.

A határozatnak a Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Budapest, 2010. június 28.

*Dr. Paczoly Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1407/B/2008.

*Dr. Lenkovics Barnabás alkotmánybíró különvéleménye*

A határozatnak sem a rendelkező részével, sem az azt alátámasztó indokolásával nem értek egyet, az indítványt el kellett volna utasítani.

1. Álláspontom szerint a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezéséről hozott végzés egy azonnali beavatkozást igénylő élethelyzetben tett intézkedés, amit nem lehet érdemi határozattá átminősíteni és ezáltal hozzá fellebbezési jogot kapcsolni. A támadott szabályozás a gyermekvédelem legfontosabb alkotmányos követelményét, a gyermek mindenkéfelett álló érdekét érvényesíti, szemben a fellebbezési (jogorvoslati) joggal, ami itt ugyanezt a követelményt sértheti vagy gyengítheti, különösen ha azok is gyakorolhatják, akiknek a magatartása az azonnali beavatkozást szükségessé tette. Tény, hogy az intézkedés más hozzátartozók jogait is érinti, ezek hatékony védelméről azonban maga a törvény gondoskodik, amikor elrendeli a végzés gyámhatóság általi, rövid határidővel történő, kötelező felülvizsgálatát. A kötelező felülvizsgálat garanciális feltételeit a törvény részletesen meghatározza, majd felsorolja az annak alapján meghozható érdemi határozatok fajtáit is. A gyámhatóság ugyanezek szerint járna el fellebbezés esetén is, csak – a fellebbezés benyújtására és elbírálására rendelkezésre álló határidők összeszámításával – a jelenleginél (22 nap) hosszabb idő alatt. Vagyis a kötelező felülvizsgálattal párhuzamosan a fellebbezés lehetővé tételének nincs ésszerű indoka, az eljárást viszont bonyolítja, hatékonyságát rontja. Ráadásul a végzés a kötelező felülvizsgálatra és a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, mert ez az érintett gyermek legfőbb érdeke. A gyámhatóság végső, azaz érdemi határozata ellen pedig a törvény biztosítja a fellebbezés lehetőségét.
2. Amennyiben a fellebbezés jogának a fenti okokból és határidővel történő halasztását mégis a jogorvoslathoz való jog korlátozásának tekintjük, annak alkotmányossági megítélését illetően nem az Alkotmány 57. § (5), hanem a 67. § (1) bekezdéséből kell kiindulni.

Az Alkotmány 67. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családjá, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges. Az állam gyermekvédelemre szakosított intézményeivel és minden más szervével szemben alapvető

(alkotmányos) követelmény az együttműködésen alapuló, gyors és hatékony eljárás a gyermekek védelme érdekében, különösen az azonnali beavatkozást igénylő esetekben.

A tartásra vonatkozó szabályok alkotmányosságára vonatkozóan az Alkotmánybíróság egy korai határozatában állapította meg azt, hogy az Alkotmány 67. § (1) bekezdéséből kiindulva a tartásra vonatkozó szabályokat nem elsősorban a tartásra kötelezettek jogai, hanem a tartásra jogosultak, elsősorban a gyermek alapvető alkotmányos jogaiból kiindulva kell vizsgálni. (955/B/1990. AB határozat, ABH 1993, 515.) Ezt a viszonyítási szempontot azóta számos határozatában alkalmazva erősítette meg a testület. Álláspontom szerint a jelen esetben a törvényhozó a gyermek alapvető alkotmányos jogai és más érintettek jogorvoslathoz való jogának összemérése során – különös tekintettel a kötelező felülvizsgálatra – a törvényhozó helyesen mérlegelt és megfelelő (alkotmányos) szabályozást alkotott.

Amennyiben tehát a fellebbezési lehetőség elhalasztása a jogorvoslathoz való jog korlátozásaként minősül is, annak alkotmányosságát is ebben az összefüggésben kell vizsgálni; a jogorvoslathoz való jog korlátozására a gyermeknek az Alkotmány 67. § (1) bekezdésében rögzített jogai érvényesítése érdekében került sor. Az arányosság követelményét pedig a jogorvoslat elhalasztása kielégíti, illetve nem sérti.

3. Mindezekon túlmenően, végső soron maga az ideiglenes intézkedés, a beutaló végzés az államnak az Alkotmány 15. és 16. §-ában foglaltakhoz kapcsolódó intézményvédelmi kötelezettségének teljesítését is jelenti.

Budapest, 2010. június 28.

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

### **Az Alkotmánybíróság 123/2010. (VII. 8.) AB határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján, továbbá – hivatalból eljárva – mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség vizsgálata során meghozta az alábbi

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapítja, hogy az Országgyűlés a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvényben az anyasági támogatás szabályozásakor az 70/A. §-át sértő – állampolgárság szerinti megkülönböztetést eredményező – mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet idézett elő, mert nem szabályozta azonos feltételek szerint az anyákat megillető jogosultságot.  
Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotási feladatának 2010. december 31-ig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 29. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.  
Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### **Indokolás**

- I. Az indítványozó alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, amelyben a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 29. § (1) bekezdése – anyasági támogatásra jogosultságot meghatározó rendelkezése – alkotmányossági vizsgálatát kezdeményezte. Az indítványozó apa előadta, hogy gyermekeik édesanyja nem magyar állampolgár, ezért anyasági támogatást az anya nem igényelhetett a gyermekek után, annak ellenére, hogy a törvényi feltételt – a terhesgondozáson való részvételt – teljesítette. Az igénylés időszakában a román állampolgárságú anya családgyegetítés során tartózkodási engedéllyel élt Magyarországon. Anyasági támogatási igényt ezért az indítványozó apa nyújtott be a gyermekek után, akinek kérelmét részint azért utasították el, mert az apa nem jogosult e támogatási formára, részben azért, mert az anya nem magyar állampolgár.

Az indítványozó a jogerős közigazgatási határozat bírói felülvizsgálatát is kezdeményezte, de a Pest Megyei Bíróság az 5.K.26.531/2006/4. számú ítéletében – 2006. július 5-én – a felperes keresetét elutasította. Ezt követően – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 48. §-ában meghatározott feltételek alapján – az indítványozó alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz. Álláspontja szerint a Cstv. 29. § (1) bekezdése sérti az Alkotmány 70/A. §-ában meghatározott diszkrimináció tilalmát, mivel a támogatandó gyermekek vérszerinti apját kizárja a jogosultak köréből, míg az örökbefogadó, vagy a gyám nemre való tekintet nélkül – tehát ezekben az esetekben a férfi is – jogosult anyasági támogatásra. Álláspontja szerint a támogatandó gyermekekre tekintettel a szabályozás különbséget tesz anya és apa között, a gyermekek között édesanyjuk állampolgársága (tehát származásuk) között, továbbá olyan vegyes házasságból származó gyermekek között, akiknél magyar állampolgárságú anya mellett az apa nem magyar állampolgár (mert nekik jár a támogatás). Az indítványozó hivatkozik továbbá az Alkotmány 67. § (1) bekezdésére is, amely a gyermekekről való gondoskodás alkotmányi szabályát tartalmazza.

Az indítványozó az Alkotmánybírósághoz benyújtott panaszát megelőzően (a jogerős közigazgatási határozatot követően) az Emberi Jogok Európai Bíróságához (a továbbiakban: Bíróság) fordult az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Egyezmény) 14. cikkében foglalt megkülönböztetés tilalma és a 8. cikkben foglalt magán-és családi élet tiszteletben tartását együtt sérelmezve. A Bíróság a Weller kontra Magyarország 44399/05 sz. ügyben azt állapította meg, hogy a panaszos ügyében az Egyezmény 8. Cikkével együttolvasott 14. Cikke sérelmet szenvedett. A Bíróság az államot az elmaradt anyasági támogatáshoz mért vagyoni kár megtérítésére kötelezte.

Az Alkotmánybíróság az indítványozót felhívta, hogy nyilatkozzék indítványának fenntartásáról, de az indítványozó az Alkotmánybíróság felhívására nem válaszolt.

- II. 1. Az Alkotmány vonatkozó rendelkezései szerint
- „66. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a férfiak és a nők egyenjogúságát minden polgári és politikai, valamint gazdasági, szociális és kulturális jog tekintetében.
- (2) A Magyar Köztársaságban az anyáknak a gyermek születése előtt és után külön rendelkezések szerint támogatást és védelmet kell nyújtani.”
- „67. § (1) A Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családjá, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges.”
- „70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.
- (2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.
- (3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”
2. A Cstv.-nek az indítvány benyújtásakor hatályos szabályai szerint:
- „2. § E törvény hatálya kiterjed – amennyiben nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik – a Magyar Köztársaság területén élő
- a) magyar állampolgárra,
- b) bevándorlási vagy letelepedési engedéllyel rendelkező, továbbá a magyar hatóság által menekültként elismert személyekre,
- c) a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendeletben, valamint – az anyasági támogatás (IV. fejezet) kivételével – a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosulti körbe tartozó személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában – a határ menti ingázó munkavállalókat kivéve – érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezik.”
- „29. § (1) Anyasági támogatásra jogosult a szülést követően
- a) az a nő, aki terhessége alatt legalább négy alkalommal – koraszülés esetén legalább egyszer – terhesgondozáson vett részt;
- b) az örökbefogadó szülő, ha a szülést követő 180 napon belül az örökbefogadást jogerősen engedélyezték;
- c) a gyám, ha a gyermek a születését követően 180 napon belül – jogerős határozat alapján – a gondozásába kerül.
- (2) Az anyasági támogatás az (1) bekezdés a) pontja szerinti jogosultat akkor is megilleti, ha a gyermek halva született.

30. § Amennyiben az anyasági támogatásra jogosult nő a támogatás felvételét megelőzően meghal, úgy az anyasági támogatást az anyával egy háztartásban élt apának kell kifizetni, ezen személy hiányában annak a személynek, aki a gyermek gondozását ellátja.

31. § Az anyasági támogatás – gyermekenkénti – összege azonos a gyermek születésének időpontjában érvényes öregségi nyugdíj legkisebb összegének 225%-ával, ikergyermekek esetén 300%-ával.

32. § Az anyasági támogatásra vonatkozó igényt a szülést követő 180 napon belül lehet benyújtani.”

3. A Cstv. hatályos szabályai alapján:

„2. § E törvény hatálya kiterjed – amennyiben nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik – a Magyar Köztársaság területén élő

a) magyar állampolgárra,

b) bevándorolt vagy letelepedett jogállású, továbbá a magyar hatóság által menekültként, illetve hontalanként elismert személyekre,

c) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény (a továbbiakban: Szmvt.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmvt.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodási jogát a Magyar Köztársaság területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik,

d) – az anyasági támogatás (IV. fejezet) kivételével – a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosulti körbe tartozó személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmvt.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogát a Magyar Köztársaság területén gyakorolja, és – a határ menti ingázó munkavállalókat kivéve – a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.”

„29. § (1) Anyasági támogatásra jogosult a szülést követően

a) az a nő, aki terhessége alatt legalább négy alkalommal – koraszülés esetén legalább egyszer – terhesgondozáson vett részt;

b) az örökbefogadó szülő, ha a szülést követő hat hónapon belül az örökbefogadást jogerősen engedélyezték;

c) a gyám, ha a gyermek a születését követően hat hónapon belül – jogerős határozat alapján – a gondozásába kerül.

(2) Az anyasági támogatás az (1) bekezdés a) pontja szerinti jogosultat akkor is megilleti, ha a gyermek halva született.

30. § Amennyiben az anyasági támogatásra jogosult nő a támogatás felvételét megelőzően meghal, úgy az anyasági támogatást az anyával egy háztartásban élt apának kell kifizetni, ezen személy hiányában annak a személynek, aki a gyermek gondozását ellátja.

31. § Az anyasági támogatás – gyermekenkénti – összege azonos a gyermek születésének időpontjában érvényes öregségi nyugdíj legkisebb összegének 225%-ával, ikergyermekek esetén 300%-ával.

32. § Az anyasági támogatásra vonatkozó igényt a szülést követő hat hónapon belül lehet benyújtani.”

- III.
1. Az indítványozó nemek közötti különbségtételt kifogásolt a tekintetben, hogy az örökbefogadó apa, vagy a gyám jogosult anyasági támogatásra, a vér szerinti apa pedig nem, ha az anya nem tartozik a Cstv. anyasági támogatásra jogosultságot meghatározó személyi hatálya alá. A nemek közötti különbségtételt kifogásolja a tekintetben is, hogy ha az apa nem magyar állampolgár, akkor az anya – ugyanolyan feltételű család esetén – mégis jogosult támogatásra. Az indítványozó hivatkozik továbbá a gyermekek származás szerinti különbségtételére az anya, illetve az apa állampolgárságára tekintettel.
  2. A probléma eldöntéshez az Alkotmánybíróság elsőként a családok támogatásának rendszerében az anyasági támogatás sajátosságait vizsgálta meg. Az anyasági támogatás a szüléshez kapcsolódó egyszeri juttatás. A támogatás címzettje elsősorban az anya, hiszen a támogatásra való jogosultság feltétele, hogy a nő várandóssága alatt legalább négy alkalommal vegyen részt terhes-gondozáson. Mint a törvényhez kapcsolódó indokolás is rámutat: „Ez a felelős gyermekváltásra ösztönző szabály a születendő gyermek és az anya egészsége védelmét szolgálja.”. Ugyanakkor a törvény szerint kivételesen férfi is jogosultta válhat anyasági támogatásra, ha örökbefogadó vagy a gyám, illetve az apa is anyasági támogatásra válhat jogosultta a Cstv. 30. §-a szerint. E szabály ugyanis kimondja, hogy ha „az anyasági támogatásra jogosult nő a támogatás felvételét megelőzően meghal, úgy az anyasági támogatást az anyával egy háztartásban élt apának kell kifizetni, ezen személy hiányában annak a személynek, aki a gyermek gondozását ellátja.”

Az anyasági támogatás szociális juttatás. Az Alkotmánybíróság erre vonatkozó gyakorlatának összegzése szerint: „A szociális ellátásokkal kapcsolatosan a jogalkotó maga határozhatja meg, hogy milyen eszközökkel éri el társadalmpolitikai céljait, és az egyes ellátási formákat jogosultsági feltételekhez kötheti. Az ellátás igénybevételi feltételeinek meghatározásánál a jogalkotó széles körben mérlegelheti a társadalom gazdasági és szociális helyzetét. A gazdaság helyzetére, az ellátórendszerek teherbírására tekintettel alakíthatja a szociális ellátások körét mindaddig, amíg valamely Alkotmányban rögzített elv (pl. a diszkrimináció tilalmának elve) nem sérül. Ebből eredően a rászorultaknak csak arra van alapvető joguk, hogy az ellátás iránti igényük elbírálása azonos szempontok alapján, tárgyilagosan, hátrányos megkülönböztetés nélkül, az elbírálásra vonatkozó eljárási szabályok korrekt alkalmazásával történjen.” (514/B/2000. AB határozat, ABH 2005, 909.)

3. Az Alkotmány 70/A. §-a az alkotmányellenes megkülönböztetést tiltja. Az Alkotmány 66. § (2) bekezdés szerint a Magyar Köztársaságban az anyáknak a gyermek születése előtt és után külön rendelkezések szerint támogatást és védelmet kell nyújtani, a 67. § (1) bekezdés kimondja, hogy a Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családjá, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges, ugyanezen § (3) bekezdés értelmében a családok és az ifjúság helyzetével és védelmével kapcsolatos állami feladatokat külön rendelkezések tartalmazzák.

Ezen alkotmányos tételek alapján az állam az anyáknak – különösen a gyermekek születéséhez kapcsolódva – támogatást nyújt. Ilyennek tekinthető jelen ügyben a Cstv.-ben szabályozott anyasági támogatás. A Cstv. alapján az anyasági támogatás célja kettős. Egyrészt a terhes-gondozáson való részvételre, s ez alapján a gyermek és a anya védelmére ösztönöz, másrészt azonban – akkor amikor jogosulttá teszi az örökbefogadó szülőt, a gyámot [29. § b) és c) pont], illetve bizonyos esetben az apát [30. §] – a gyermek születéséhez kapcsolódó juttatás. A Cstv. személyi hatályát a 2. § határozza meg. E szerint nemcsak a magyar állampolgárok jogosultak e juttatásra, hanem a bevándoroltak, a letelepedett jogállásúak, a menekültek, hontalanok, [2. § b) pont], illetve a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: EGT. tv.) szerint meghatározott személyek három hónapot meghaladó tartózkodás és bejelentett lakóhely esetén [2. § c) pont]. Ez EGT. tv. szerint ez utóbbi körben juttatás jár – többek között – „az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam állampolgárának, továbbá az Európai Közösség és tagállamai, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban nem részes állam között létrejött nemzetközi szerződés alapján a szabad mozgás és tartózkodás joga tekintetében az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam állampolgárával azonos jogállású személynek (a továbbiakban: EGT-állampolgár)” [1. § a) pont] stb.

Látható tehát, hogy maga a Cstv. személyi hatálya is szélesebb kört fog át a magyar állampolgároknál. Az anyasági támogatás a terhesgondozáson való részvétel ösztönzésével és a gyermekek születésének támogatásával kifejezetten az Alkotmány 66. § (2) bekezdésének – azaz az anyáknak a gyermek születése előtt és utáni támogatást és védelmet biztosító alkotmányi rendelkezés – megvalósítását szolgálja. Ez az alkotmányos tétel a „Magyar Köztársaságban az anyáknak...” kifejezéssel él az alanyi kör meghatározásakor, csakúgy, mint a gyermekek védelméről szóló „67. § (1) bekezdés, amely „[a] Magyar Köztársaságban” lévő gyermekekről szól. A jelen ügyben megállapítható, hogy ha az anya a Cstv. 2. §-a értelmében a törvény hatálya alá tartozik, mert pl. magyar állampolgár és a Cstv. 29. § (1) bekezdés a) pont szerinti feltételt is teljesítette, akkor anyasági támogatásra válik jogosulttá. Abban az esetben azonban, ha az anya törvényesen tartózkodik Magyarországon, de nem tartozik a Cstv. 2. §-ában meghatározott személyi körbe (mert pl. EGT-n kívüli állampolgár) nem kap anyasági támogatást, hiába teljesítette a Cstv. 29. § (1) bekezdés a) pont szerinti feltételt. Ebben az esetben az anyának sem saját jogon, sem pedig az apa révén – legyen az apa akár magyar állampolgár – nem jár anyasági támogatás. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint jelen ügyben azonos csoportba az Alkotmány 66. § (2) bekezdése szerinti, a Cstv. 29. § a) pontjában meghatározott feltételt teljesítő anyák tartoznak.

A szabályozás azzal, hogy – a fent jelölt esetben – elismeri az anya anyasági támogatásra való jogosultságát, a másik esetben pedig nem – az Alkotmánybíróság megítélése szerint – ésszerű indok nélkül tesz különbséget összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között. Az ésszerű indok nélküli különbségtétel pedig alkotmányellenességhez vezet. [Lásd: 9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 203.]. A Cstv. anyasági támogatásra vonatkozó rendelkezései tehát adott esetben előidézhethetnek olyan helyzetet, amelyben ésszerű indok nélküli különbségtétel valósul meg állampolgárság szerint.

4. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 48. §-ába szabályozott alkotmányjogi panasz konkrét normakontroll. Az Alkotmánybíróság e hatáskörében az indítványozó által megjelölt normát vizsgálja, és alkotmányellenesség megállapítása esetén a normát megsemmisíti, illetve ha a jogbiztonság vagy az indítványozó



különösen fontos érdeke indokolja, az indítványozó ügyében alkalmazási tilalmat rendel el. Jelen ügyben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy a Cstv. – vizsgálni kért – 29. § (1) bekezdése nem tartalmaz alkotmányellenes rendelkezést. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a Cstv. 29. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasította.

Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is megállapította, hogy a szabályozás egyoldalú, hiányos volta eredményezett a 3. pontban kifejtettek szerint alkotmányellenes helyzetet. Az Abtv. 21. § (7) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség vizsgálatára hivatalból is indíthat eljárást. Az Abtv. 49. §-a szerint a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításának feltétele, hogy a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg akkor is, ha valamely alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 232.]. Az Alkotmánybíróság ezen felül állandóan követett gyakorlata szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértést nemcsak akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen szabály nincs [35/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 204, 205.], hanem akkor is, ha az adott szabályozási koncepción belül az Alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138.].

Jelen ügyben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésébe foglalt – állampolgárság szerinti megkülönböztetést eredményező – mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség áll fenn, mert az Országgyűlés nem szabályozta azonos feltételek szerint az anyákat megillető jogosultságot. Az Alkotmánybíróság ezért felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2010. december 31-ig tegyen eleget. Az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönyben való közzétételt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására tekintettel rendelte el.

Budapest, 2010. július 6.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 748/D/2006.

### **Az Alkotmánybíróság 135/2010. (VII. 8.) AB határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak a hajléktalanok pénzbeli szociális ellátásáról és a szociális ellátás egyes kérdéseiről szóló 24/1997. (V. 22.) Főv. Kgy. rendelete 2. § (1) bekezdésének a 2005. augusztus 31-ig hatályos második mondata alkotmányellenes volt, ezért az a Fővárosi Bíróság által 22. K.33.615/2004/7. számú ítélettel jogerősen lezárt perben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Indokolás

- I.
  1. Az indítványozó alkotmányjogi panaszként előterjesztett indítványában a Budapest Főváros Önkormányzatának a hajléktalanok pénzbeli szociális ellátásáról és a szociális ellátás egyes kérdéseiről szóló 24/1997. (V. 22.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Ör.) 2. § (1) bekezdése alkotmányellenességét megállapítását és megsemmisítését, valamint ezen jogszabályi rendelkezésnek a Fővárosi Bíróság 22.K.33.615/2004/7. számú jogerős ítéletével lezárt perben való alkalmazása kizárását kérte.

A támadott jogszabályi rendelkezés második mondata szerint „[a] szociálisan rászoruló személyeknek – a rendeletben foglalt feltételek fennállása esetén – egy alkalommal csak egy jogcímen állapítható meg segély.” Az indítványozó azt kifogásolta, hogy az Ör. támadott szakasza értelmében csak egy jogcímen kaphat pénzbeli ellátást, így például a rendszeres szociális segély mellett nem kaphat átmeneti segílyt, holott arra a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) értelmében jogosult lenne, hiszen az Sztv. átmeneti segílyt szabályozó 45. §-a „nem rendelkezik arról, hogy átmeneti segílyt csak azok számára lehetne megállapítani, akik egyéb ellátásban nem részesülnek”. Következésképpen az Ör. támadott jogszabályi rendelkezése ellentétes az Sztv. 45. §-ával, ami az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésének sérelmét jelenti.
  2. Vizsgálata során az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó valójában nem az Ör. 2. § (1) bekezdésének egészét kérte megsemmisíteni, hanem csak annak a második mondatát tartotta alkotmányellenesnek, és az ügyet jogerősen lezáró ítéletében a bíróság is ezen bekezdés második mondatára hivatkozott az indokolásában. Ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálatát az Ör. 2. § (1) bekezdésének második mondatára tekintettel folytatta le.
  3. Az Alkotmánybíróság az eljárása során megállapította azt is, hogy az indítványozó által sérelmezett Ör.-t a jogerős bírósági ítélet 2005. május 10-én történt meghozatalát követően a fővárosi önkormányzat többször módosította, így 2005. szeptember 1-jei hatállyal a 2. § (1) bekezdését harmadik mondatával egészítette ki, amely a támadott második mondat – bár szövegszerűen az nem módosult – alkalmazhatóságára is kihatással volt. Megállapította az Alkotmánybíróság továbbá, hogy a fővárosi önkormányzat a hajléktalanok pénzbeli szociális ellátásának egyes kérdéseiről szóló 40/2009. (VII. 9.) Főv. Kgy. rendelete (a továbbiakban: Ör1.) 15. § (3) bekezdése az Ör.-t 2009. július 9-ével hatályon kívül helyezte. Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezés alkotmányosságának vizsgálatát kizárólag akkor végzi el, ha annak alkalmazhatósága is eldöntendő kérdés (335/B/1990. AB határozat, ABH 1990, 261, 262.). A konkrét normakontroll két esetében, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. § (1) bekezdésében foglalt bírói kezdeményezés és 48. § szerinti alkotmányjogi panasz alapján – mivel ilyenkor alkalmazási tilalom kimondására van lehetőség – az Alkotmánybíróság a már nem hatályos rendelkezés alkotmányellenességét is vizsgálja [10/1992. (II. 25.) AB határozat, ABH 1992, 72, 76.]. A jelen ügyben az indítvány az Abtv. 48. § alapján benyújtott alkotmányjogi panasz, ezért az Alkotmánybíróság az Ör. támadott rendelkezésének alkotmányosságát érdemben megvizsgálta. Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy az alkotmányossági vizsgálatát kizárólag az alkotmányjogi panasszal támadott – hatályon kívül helyezett – jogi rendelkezés tekintetében végezte el, és nem vonta a vizsgálat alá a jelenleg hatályos Ör1. 2. § (1) bekezdésének második mondatát, amely szövegszerűen megegyezik a támadott jogi rendelkezéssel.
- II.
  1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„44/A. (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”
  2. Az Sztv. indítványban hivatkozott jogszabályi rendelkezése:

„45. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére a rendeletében meghatározott átmeneti segílyt nyújt. Átmeneti segíly pénzintézeti tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható.

(2) Az átmeneti segíly esetén az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatárt az önkormányzat rendeletében úgy kell szabályozni, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyedül élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet.

(3) Az átmeneti segíly adható alkalmanként és havi rendszerességgel. Az alkalmankénti segíly gyógyszer-támogatásként, illetve az egészségbiztosítás által nem vagy csak részben támogatott egészségügyi szolgáltatás díjaként is megítélhető. A havi rendszerességgel adott átmeneti segíly jövedelemkiegészítő támogatásként, rendszeres nevelési támogatásként, továbbá az önkormányzat rendeletében meghatározott más ellátási formaként is nyújtható.

(4) Elsősorban azokat a személyeket indokolt átmeneti segélyben részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni, vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások, különösen betegség, elemi kár miatt anyagi segítségre szorulnak.

(5) A fővárosban – ha a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzat másként nem állapodik meg – a hajléktalanok átmeneti segélyezése a fővárosi önkormányzat feladata.”

3. Az Ör. támadott és alkotmányossági vizsgálat alá vett – a jogerős ítélet meghozatalakor hatályos – jogszabályi rendelkezése:

„2. § (1) (...) A szociálisan rászoruló személynek – a rendeletben foglalt feltételek fennállása esetén – egy alkalommal csak egy jogcímen állapítható meg segély.”

III. Az alkotmányjogi panasz megalapozott.

Az indítványozó az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésének sérelmére alapította a panaszát. Az átmeneti segélyre – jelen esetre vonatkozó – jogszabályok összevetéséből az Alkotmánybíróság az alábbiakat állapította meg.

Az Sztv. 45. § (2) bekezdése értelmében az átmeneti segély esetén az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatárt az önkormányzat rendeletében úgy kell szabályozni, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyedül élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet. Az Ör. – az alkotmányjogi panasszal érintett jogerős bírósági ítélet meghozatalakor hatályos – 7/A. §-a átvette majdnem szó szerint ugyanezt a rendelkezést, vagyis eszerint átmeneti szociális segélyt – a hajléktalanok lakhatásokhoz jutását támogató átmeneti segély kivételével – az a hajléktalan személy kaphatott, akinek a megélhetése más módon nem volt biztosított, mert nem volt jövedelme, vagy az egy főre számított havi jövedelme nem haladta meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedül élő esetében annak 150%-át. Ennek a szabálynak, valamint a támadott szabálynak az összevetése alapján megállapítható, hogy az a hajléktalan kaphatott átmeneti segélyt, akinek bármilyen más forrásból származó olyan rendszeres jövedelme volt, ami nem haladta meg a nyugdíjminimumot, illetőleg annak 150%-át. Az a hajléktalan viszont, akinek nem volt más jövedelme, csak rendszeres szociális segélyben részesült, akkor sem kaphatott átmeneti segélyt, ha a szociális segélyből származó bevétele mélyen alatta maradt ennek a jövedelemhatárnak. Ezt állította az indítványozó is.

Az Alkotmánybíróság az indítványt annak tartalma szerint bírálja el. Jelen esetben az Alkotmánybíróság megállapítása szerint az Ör. támadott jogi rendelkezése az Sztv. 45. § (2) bekezdésébe ütközően tesz különbséget az átmeneti segélyre jogosult hajléktalanok homogén csoportján belül, mivel ésszerű ok nélkül korlátozta az átmeneti segély igénybevételének lehetőségét.

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 2. § (1) bekezdésének második mondatát, amely alkalmazása – összevetve az Ör. 7/A. §-ával – az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését sértő alkotmányellenes megkülönböztetést eredményezett, az Sztv. 45. § (2) bekezdésébe, ezáltal pedig az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközőnek, azaz alkotmányellenesnek nyilvánította.

Mivel az Ör. egészét (beleértve a jelen határozatban vizsgált rendelkezését is) az Ör1. 2009. július 9-ével hatályon kívül helyezte, a rendelkezés megsemmisítésére nem kerülhet sor. Az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján azonban – amely az Abtv. 48. § (3) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz esetére is irányadó – az Alkotmánybíróságnak lehetősége van arra, hogy kizárja az alkotmányellenesnek ítélt jogszabályi rendelkezés konkrét ügyben való alkalmazását, ha azt a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján megtiltotta az alkotmányellenes rendelkezésnek a Fővárosi Bíróság által 22.K.33.615/2004/7. számú ítélettel jogerősen lezárt perben való alkalmazását.

Az Alkotmánybíróság a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét a támadott jogszabályi rendelkezés alkotmányellenességének megállapítására figyelemmel rendelte el.

Budapest, 2010. július 5.

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 669/D/2005.

## A Kormány 1142/2010. (VII. 5.) Korm. határozata a 2010. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából történő felhasználásról

1. A Kormány az Értelmi Fogyatékossgal Élők és Segítőik Országos Szövetsége, a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége, a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége támogatására az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 38. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében 66,0 millió forint melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el a 2010. évi központi költségvetés általános tartaléka terhére.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

Melléklet az 1142/2010. (VII. 5.) Korm. határozathoz

X. Miniszterelnökség

XXVI. Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Fejezet száma, megnevezése

### ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA\* a Kormány hatáskörében

*Költségvetési év: 2010.*

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	KIADÁSOK				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jog-szabály/határozat száma
														Kiemelt előirányzat neve						
	XXVI.							Szociális és Munkaügyi Minisztérium												
		16						Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			55					Társadalmi szervezetek támogatása												
000330				1				Értelmi Fogyatékossgal Élők és Segítőik Országos Szövetségének támogatása												
					1			Működési költségvetés												
						3		Dologi kiadások								22,0				
245545				2				Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége támogatása												
					1			Működési költségvetés												
						3		Dologi kiadások								22,0				
000363				4				Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége támogatása												
					1			Működési költségvetés												
						3		Dologi kiadások								22,0				
	X.							Miniszterelnökség												
		20						Tartalékok												
001414			1					Költségvetés általános tartaléka								-66,0				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	BEVÉTELEK				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jog-szabály/határozat száma
														Kiemelt előirányzat neve						

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	TÁMOGATÁSOK				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jog-szabály/határozat száma
														Kiemelt előirányzat neve						
	XXVI.							Szociális és Munkaügyi Minisztérium												
		16						Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			55					Társadalmi szervezetek támogatása												
000330				1				Értelmi fogyatékosokkal Élők és Segítőik Országos Szövetségének támogatása								22,0				
245545				2				Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége támogatása								22,0				
000363				4				Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége támogatása								22,0				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) — időszakra

Foglalkoztatottak létszáma (fő) — időszakra

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki	Az előirányzatok felhasználása/zárolása (módosítása +/-)	Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	1 példány					
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos				
Magyar Államkincstár	1 példány	teljesítményarányos				
Pénzügyminisztérium	2 példány	egyéb: azonnal	66,0	66,0		

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

## A Kormány 1148/2010. (VII. 8.) Korm. határozata a 2010. május-június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában felmerült védekezési költségekről és károk enyhítéséről

- A Kormányt jogszabály alapján terhelő megtérítési kötelezettségek, vagy a Kormány által önként vállalt kárenyhítési döntések és azok összesített finanszírozási igénye az alábbi:
  - a Kormány tudomásul veszi, hogy a védekezésben közreműködő állami szervek felmért és ellenőrzött, a kapott előleg figyelembevételével fennmaradó költségei mindösszesen 14 013 760 000 forint összeget tesznek ki. Ebből a Kormány 60%, de a jogszabályon alapuló személyi juttatásnál nem kevesebb – a 2010. évi központi költségvetés általános tartaléka terhére – előleget finanszíroz, összesen 9 212 190 000 forint összegben, az 1. mellékletben felsorolt állami szervek részére. A Kormány egyúttal felhívja a vidékfejlesztési minisztert, hogy a vízügyi szervek ezt követően fennmaradó, a későbbiekben finanszírozásra kerülő igényét tételesen vizsgálja felül.

**Felelős:** belügyminiszter  
honvédelmi miniszter  
közigazgatási és igazságügyi miniszter  
nemzetgazdasági miniszter  
nemzeti erőforrás miniszter  
vidékfejlesztési miniszter

**Határidő:** azonnal, illetve 2010. július 15.

- b) Az önkormányzatok igazolt és ellenőrzött védekezési költségeit a vis maior tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 8/2010. (I. 28.) Korm. rendelet alapján téríti meg. A veszélyhelyzet kihirdetésében érintett megyékben a védekezés költsége mindösszesen 4 154 776 000 forint, melyből a Kormány jelenleg 50%-ot finanszíroz előleg formájában, összesen 2 077 388 000 forint összegben. A többi megye és a főváros igazolt és ellenőrzött védekezési költsége 885 055 000 forint, ennek a Kormány 70%-át téríti meg, és jelenleg 50%-át finanszírozza előlegként, összesen 309 769 000 forint összegben a 2. melléklet szerint, mindösszesen 2 438 358 000 forint összegben, a Költségvetési törvény IX. fejezete előirányzatai közötti átcsoportosítással.
- Felelős:* belügyminiszter  
nemzetgazdasági miniszter
- Határidő:* azonnal
- c) A Kormány elősegíti a megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanul károsodott magán lakóingatlanokban élők legfeljebb a korábbi körülményeknek megfelelő elemi lakhatási feltételeinek megteremtését, kizárólag a biztosításból, vagy a más módon (pl. adományok) megtérülő károk felett összesen 3 170 000 000 forint összegben, melynek 50%-át 1 585 000 000 forintot – a 2010. évi központi költségvetés általános tartaléka terhére – előlegként biztosítja a 3. mellékletben foglaltak figyelembevételével.
- Felelős:* belügyminiszter  
nemzetgazdasági miniszter
- Határidő:* 2010. augusztus 10.
- d) Az 1. pont a), illetve c) alpontjára tekintettel a Kormány felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a belügyminiszterrel és a közigazgatási és igazságügyi miniszterrel egyetértésben a jelzett összegek tekintetében a központi költségvetés általános tartaléka terhére készítsen előterjesztést.
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
belügyminiszter  
közigazgatási és igazságügyi miniszter
- Határidő:* azonnal, illetve 2010. augusztus 10.
2. A Kormány felhívja az érintett minisztereket, hogy soron kívül vizsgálják meg és kezdeményezzék a helyreállítási és újjáépítési feladatok engedélyezéséhez szükséges hatósági eljárások gyorsításának, illetékmentességének a lehetőségét.
- Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter  
belügyminiszter
- Határidő:* 2010. július 8.
3. A Kormány felhívja a nemzeti erőforrás minisztert, hogy készítsen előterjesztést az „Út a munkához” központi munkaerő program vállalkozók által történő igénybevételi lehetőségének a biztosítására.
- Felelős:* nemzeti erőforrás miniszter
- Határidő:* 2010. július 8.
4. A Kormány felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség útján gyorsítsa fel a fejlesztési források felhasználását, és gondoskodjon a gyorsítást megalapozó jogszabályok előkészítéséről.
- Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter
- Határidő:* 2010. július 8., illetve folyamatos
5. A Kormány felhívja a vidékfejlesztési minisztert a szükséges védekezéssel (gátátvágással, vízkormányzással) összefüggésben okozott károk értékének meghatározására, annak ellenőrzését követően kormány-előterjesztés készítésére.
- Felelős:* vidékfejlesztési miniszter
- Határidő:* 2010. július 15.
6. A Kormány felhívja a belügyminisztert, valamint a közigazgatási és igazságügyi minisztert az önkormányzati kötelező feladatokat ellátó ingatlanokban keletkezett károk pontosítására és ellenőrzésére, ezt követően kormány-előterjesztés benyújtására a károk enyhítésének mértékére és módjára, külön központi fejlesztési program indítására vonatkozóan.
- Felelős:* belügyminiszter  
közigazgatási és igazságügyi miniszter  
nemzetgazdasági miniszter
- Határidő:* 2010. július 29. (a károk ellenőrzésére)
7. Az 1. a) és c), valamint a 6. pontban megjelölt összegeket a biztosításból és más módon megtérülő összegek csökkentik.
8. A Kormány felhívja a belügyminisztert és a nemzeti fejlesztési minisztert az állami utakban, hidakban, kompokban, továbbá az önkormányzati utakban, hidakban keletkezett károk felmérésének befejezésére és ellenőrzésére, továbbá kormány-előterjesztés készítésére a károk enyhítésének módjára és mértékére vonatkozóan.

- Felelős:* belügyminiszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* 2010. július 15.
9. A Kormány felhívja a vidékfejlesztési minisztert az agráriumban, továbbá a vízvédművekben keletkezett károk pontos felmérésére és ellenőrzésére, ezt követően kormány-előterjesztés benyújtására a károk enyhítésének mértékére és módjára vonatkozóan.
- Felelős:* vidékfejlesztési miniszter  
*Határidő:* 2010. július 15.
10. A Kormány felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, valamint a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy tegyenek javaslatot az árvízkárok enyhítésére, illetve a károsult roma lakosság lakáshoz juttatásához felhasználható európai uniós források átcsoportosítására, szükség szerint a jogszabályi előírások módosítására.
- Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* 2010. július 15.
11. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy egyes települések, magánházak kárainak helyreállítási keretösszegét határozza meg. A megállapított támogatási összegből képezzen az előre nem látható károsodások támogatására 10%-os központi tartalékot. A támogatás igénylésének feltételeit és rendszerét e határozat 4. melléklete tartalmazza.
- Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* 2010. július 15.
12. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy vizsgálja felül és határozza meg az árvízi veszély sújtotta területeken az építmények helyreállításának, felújításának településrendezési és építési követelményeit. Az árvízzel veszélyeztetett területeken megsemmisült lakóingatlanok újjáépítéséhez felkéri az önkormányzatokat telekcserre biztosítására.
- Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* 2010. július 15.
13. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy vizsgálja felül az építési engedélyezési eljárást a szakhatósági közreműködés lehetséges kiterjesztése, különös tekintettel a vízügyi és a polgári védelmi szakhatóság tekintetében.
- Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* 2010. július 15.
14. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy a külügyminiszterrel közösen kezdeményezze az EU Szolidaritási Alapból (EUSZA) való támogatás igénylését. Az Európai uniós források igénybevételeinek lehetőségével kapcsolatos uniós tárgyalásokon Magyarország képviselőjét a külügyminiszter és a belügyminiszter közösen látja el.
- Felelős:* belügyminiszter  
külügyminiszter  
*Határidő:* azonnal, 2010. július 17-ig
15. A Kormány felhívja a vidékfejlesztési minisztert, hogy vizsgálta meg az árvízi védekezés során kiépített önkormányzati ideiglenes védművek átmeneti tartós fenntartásának lehetőségét és módját.
- Felelős:* vidékfejlesztési miniszter  
*Határidő:* 2010. december 31.
16. A Kormány felhívja a vidékfejlesztési minisztert, hogy vizsgálja meg a Vásárhelyi Terv végrehajtásának helyzetét, és a jelen árvízi helyzet tapasztalatai alapján kezdeményezze a Terv szükség szerinti módosítását, továbbfejlesztését.
- Felelős:* vidékfejlesztési miniszter  
*Határidő:* 2010. december 31.
17. A Kormány felhívja a nemzeti erőforrás minisztert, hogy közmunkaprogram szervezésével támogassa a károsult lakóingatlanok újjáépítésével kapcsolatos bontási, romeltakarítási, kivitelezési munkákat.
- Felelős:* nemzeti erőforrás miniszter  
*Határidő:* azonnal
18. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy részletes tájékoztató, minta önkormányzati rendelet és szerződés minta kiadásával segítse a helyreállítás és újjáépítés területi és helyi feladatainak szervezéséért felelős Megyei Védelmi Bizottság elnököket és polgármestereket a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet 13. § (4), illetve 14. § (3) bekezdésben meghatározott felelősségük gyakorlásában.
- Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
19. A Kormány felkéri a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei első és másodfokú építésügyi hatóságokat, hogy az engedély- vagy bejelentés-köteles építőipari munkálatokra vonatkozó kérelmeket soron kívül bírálják el, továbbá a tömeges

lakóingatlan kárt elszenvedett településeken a kivitelezések előkészítésének időszakában kihelyezett építési hatóságokat hozzanak létre.

*Felelős:* a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének Borsod-Abaúj-Zemplén megyében illetékes vezetője

*Határidő:* azonnal

20. A Kormány felkéri a polgármestereket, hogy vízügyi terület-alkalmassági vizsgálat és összehangolt bel- és külterületi vízgazdálkodási terv készítése mellett vizsgálják felül a vízjárta területeket és vizsgálják meg, hogy az újjáépítés, illetve a felújítás, helyreállítás szempontjából szükség van-e településrendezési eszköz módosítására vagy településrendezési sajátos jogintézmény (építési tilalom) alkalmazására.
21. A Kormány felkéri az érintett polgármestereket a károsult lakosság, továbbá – amennyiben a károk nagy számban érintenek kisebbségeket – a kisebbségi önkormányzatok képviselőinek részletes tájékoztatására.
22. A Kormány felkéri a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarát, hogy elsősorban az érintett térségekben működő építőipari termelők, kereskedők, kivitelezők, vállalkozások közvetítésével segítsék a nagy számban jelentkező munkálatok gördülékeny végrehajtását.
23. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy tárgyalásokat folytasson és állapodjon meg a karitatív szervezetek vezetőivel a fedél nélkül maradtak átmeneti elhelyezési, ellátási feltételeinek megteremtése, a helyi önkormányzatok aránytalan terheinek csökkentése érdekében, illetőleg arról, hogy a karitatív szervezetek saját lehetőségeikkel támogassák a károsultak otthonteremtését, életvitelük normalizálását.
- Felelős:* belügyminiszter
- Határidő:* azonnal
24. A Kormány felkéri Borsod-Abaúj-Zemplén megye és az érintett települések önkormányzatait, hogy az adományok felhasználását a legszélesebb nyilvánosság és a teljes átláthatóság biztosításával végezzék. Az elosztás során részesítsék előnyben a fedél nélkül maradtak otthonhoz juttatását.
25. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy a Kós Károly Egyesülés és más társadalmi és szakmai szervezetek építészeiből jelöljön ki a legnagyobb kárt szenvedett településekre az önkormányzatok helyreállítást szervező munkájának támogatására építésvezetőt, és műszaki ellenőrt.

*Felelős:* belügyminiszter

*Határidő:* azonnal

*Dr. Navracsics Tibor s. k.,  
miniszterelnök-helyettes*

#### 1. melléklet az 1148/2010. (VII. 8.) Korm. határozathoz

#### Állami szervek védekezési költségei

ezer forint

Szervezet	Még finanszírozandó kiadások	Finanszírozás mértéke	Központi költségvetés által finanszírozásra javasolt összeg
Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	756 142	60%	453 685
Önkormányzati tűzoltóságok	442 223	100%	442 223
Büntetés-végrehajtás	42 687	84%	35 857
Rendőrség	2 276 015	87%	1 982 409
BM fejezet összesen	3 517 066	83%	2 914 174
HM	362 532	60%	217 519
VÁM	86 961	60%	52 177
Vidékfejlesztési Minisztérium Vízügy	9 735 706	60%	5 841 424
Vidékfejlesztési Minisztérium Megyei Szakig. Hivatal	29 200	60%	17 520
Nemzeti Erőforrás Minisztérium ÁNTSZ	235 308	60%	141 185
Nemzeti Erőforrás Minisztérium EKI	366	60%	220
Nemzeti Erőforrás Minisztérium OMSZ	41 138	60%	24 683
RÁH	5 482	60%	3 289
Egyéb fejezetek összesen	10 496 693	60%	6 298 016
Mindösszesen	14 013 760	66%	9 212 190



## 2. melléklet az 1148/2010. (VII. 8.) Korm. határozathoz

## Önkormányzatok védekezési költségei

Megye	Védekezési igény és kérelem (forint)	Előleg aránya (%)	Támogatás (előleg forint)
Bács-Kiskun	114 550 816	50	57 275 408
Baranya	548 041 492	35	191 814 522
Békés	12 167 738	50	6 083 869
Borsod-Abaúj-Zemplén	2 413 919 919	50	1 206 959 960
Budapest	15 980 000	35	5 593 000
Csongrád	63 702 863	50	31 851 432
Fejér	210 684 160	50	105 342 080
Győr-Moson-Sopron	65 944 795	50	32 972 398
Hajdú-Bihar	143 324 891	35	50 163 712
Heves	102 494 859	50	51 247 430
Jász-Nagykun-Szolnok	364 944 679	50	182 472 340
Komárom-Esztergom	156 802 141	35	54 880 749
Nógrád	128 238 977	50	64 119 489
Pest	416 514 283	50	208 257 142
Somogy	20 906 786	35	7 317 375
Szabolcs-Szatmár-Bereg	261 613 287	50	130 806 644
Tolna	119 527 471	35	41 834 615
Vas	0	0	0
Veszprém	26 403 003	35	9 241 051
Zala	357 200	35	125 020
Összesen:	5 186 119 360		2 438 358 232

## 3. melléklet az 1148/2010. (VII. 8.) Korm. határozathoz

## Összedőlt, vagy nem helyreállítható lakóingatlanok

Megye	Település	Darab
BAZ	Edelény	24
BAZ	Felsőzsolca	173
BAZ	Gesztely	5
BAZ	Háromhuta	1
BAZ	Hernádkércs	12
BAZ	Hernádnémeti	5
BAZ	Kazincbarcika	1
BAZ	Onga-Ócsalános	6
BAZ	Ónod	24
BAZ	Rakaca	7
BAZ	Szendrő	17
BAZ	Szikszó	6
BAZ	Taktaharkány	2
BAZ	Vízsolymás	1
Csongrád	Domaszék	1
Csongrád	Kistelek	1
Csongrád	Kübekháza	1
Csongrád	Ópusztaszer	1
Fejér	Sárkeresztúr	2

Megye	Település	Darab
Győr-Moson-Sopron	Mezőőrs	1
Győr-Moson-Sopron	Bóny	2
Komárom-Esztergom	Nagyigmánd	6
Somogy	Buzsák	1
Somogy	Csököly	1
Somogy	Kürtőspusztá	1
Somogy	Miklósi	1
Somogy	Nagybajom	1
Somogy	Siófok	1
Somogy	Somogyacsa	1
Somogy	Somogyaracs	1
Somogy	Somogydöröcske	1
Somogy	Szentgáloskér	1
Somogy	Tengőd	1
Tolna	Csikóstöttős	2
Tolna	Bikács	1
Tolna	Medina	2
Tolna	Szekszárd	2
Mindösszesen		317

#### 4. melléklet az 1148/2010. (VII. 8.) Korm. határozathoz

##### **A 2010. május–június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok tulajdonosai kárenyhítésének feltételei és rendszere**

1. A támogatást a helyi önkormányzatok igényelhetik a 2010. május–június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok tulajdonosai elemi lakhatási feltételeinek elősegítése céljából.
  - a) A támogatást a helyi önkormányzatok a károsodott lakóingatlanokban, a káresemény időpontjában tulajdonos vagy hasznélvezőként életvitelszerűen lakó károsultak elemi lakhatási feltételeinek biztosítására igényelhetik.
  - b) A támogatás felhasználható a károsult elemi lakhatási feltételeinek legfeljebb a rendkívüli időjárást megelőző állapot szerinti megoldására.
2. Az egyes károsultak támogatásának feltétele, hogy
  - a) A károsodott ingatlan lakás céljára létesített és az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott, vagy ilyenként feltüntetésre váró ingatlan. A támogatás kiterjedhet azokra a nem lakás céljára szolgáló lakóingatlanokra (üdülőre, nyaralóépületekre) is, amelyeket a tulajdonosa (hasznélvezője) a káreseményt megelőzően kizárólagos jelleggel – igazoltan – életvitelszerűen lakta, lakhatása más módon nem megoldható, bejelentett lakcíme a nem lakás céljára szolgáló ingatlan.
  - b) A károsodott ingatlan építési engedéllyel épült vagy fennmaradási engedéllyel rendelkezik, illetve vélelmezhető, hogy építése és használatba vétele megfelelt az akkor hatályos jogszabályoknak.
  - c) Az ingatlan a káresemény idején a tulajdonos, vagy hasznélvező által életvitelszerűen lakott volt, feltéve, hogy a tulajdonos, vagy a hasznélvező lakcíme a károsodott ingatlan címére van bejelentve. Ennek hiányában az életvitelszerű lakottság más hitelt érdemlő módon is bizonyítható. A feltétel alól mentesülhet az a tulajdonos, illetve hasznélvező, aki valamely átmeneti ok miatt nem lakta életvitelszerűen a károsodott ingatlant a káresemény időpontjában (pl. átmenetileg szolgálati lakásban lakik, tartós kórházi kezelés, vagy utógondozás alatt áll). Egy tulajdonos számára csak egy lakóingatlan vonatkozásában nyújtható támogatás.
  - d) A tulajdonos nyilatkozik arról, hogy az ingatlanra és a káreseményre a kár keletkezésének időpontjában volt-e érvényes biztosítása. Amennyiben a tulajdonos a kár keletkezésének időpontjában rendelkezett biztosítással, úgy

- nyilatkozik arról, hogy a biztosítónak a kárral összefüggő megállapításáról és a kártérítés folyósításáról soron kívül – a tudomásszerzéstől számított 2 munkanapon belül – tájékoztatja az önkormányzatot.
- e) A tulajdonos vállalja, hogy a támogatás és a más módon megtérülő összeg (pl. adomány) felhasználásával, valamint saját forrásából az újjáépítést, vagy vásárlást haladéktalanul elvégzi.
3. A településen károsodott egyes károsultaknak a jelen kormányhatározat elvei alapján képezett támogatási összegéből képződő települési keretösszeg elosztása a helyi önkormányzat szociális, vagy lakás célú, vagy a jelen támogatás felhasználását rögzítő rendeletében meghatározott rászorultsági elv alapján történhet. A belügyminiszter a feladatok végzését minta önkormányzati rendelet és szerződés minta kiadásával segíti.
- a) Az önkormányzat soron kívül intézkedik arról, hogy a központi támogatás haladéktalanul eljusson az egyes károsultakhoz. A települési keretösszeg elosztása során a károsultak egyedi szociális helyzetét és rászorultságát, illetve önerejét, valamint a biztosításból megtérülő károkat figyelembe kell venni. Alapelv, hogy az öngondoskodásra hajlandó károsult nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe, mint a biztosítással nem rendelkező károsultak.
- b) Az egyes károsultak vissza nem térítendő támogatásának összegét és módját megállapodásban kell rögzíteni. Az egyes károsultak támogatásáról a jegyző előterjesztésére a képviselőtestület dönt, a polgármester köti a megállapodást a károsulttal, a jegyző ellenjegyzésével.
- c) A megállapodásban ki kell kötni a visszafizetési kötelezettséget a céltól eltérő felhasználás esetére. A megállapodásban rögzíteni kell az önkormányzat részéről a kivitelezéshez igazodó folyósítás időpontjait, a felhasználás célját, a rendeltetésszerű felhasználás igazolásának iratait, dokumentumait, meg kell határozni a nem rendeltetésszerű felhasználás jogkövetkezményeit. A megállapodásban ki kell kötni az első és másodfokú építésügyi hatóság ellenőrzési jogosultságát, meg kell jelölni a műszaki ellenőrt.
- d) Az építőipari kivitelezési tevékenység építési szerződésben meghatározott ellenértéke pénzügyi fedezetének és a kivitelező által nyújtott biztosíték összegének kezelőjeként építetói fedezetkezelő jelölhető ki, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek megfelelően.
- e) Amennyiben a biztosításból és más módon meg nem térülő károk enyhítését követően a településen maradvány képződik, a belügyminiszter a maradványt más településre csoportosíthatja át, ennek hiányában a maradványt vissza kell utalni.
4. A megsemmisült, vagy gazdaságosan nem helyreállítható (hasonló ingatlan vásárlásánál nagyobb költséggel helyreállítható) lakóingatlanok pótlása lehetőleg az olcsóbb és gyorsabb megoldást nyújtó lakásvásárlással történhet.
- a) Új lakás építése elsősorban lakásvásárlás lehetőségének hiányában támogatható.
- b) Egyedi tervezés helyett kapjon elsőbbséget a megsemmisült lakóépület kiviteli terve, annak hiányában títustervek alkalmazása, célszerűen a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. által működtetett országos illetékességű Dokumentációs Központ adattárából, illetve a Kós Károly Egyesülés ingyenes felajánlásából.
- c) Támogatás meglévő, vásárolandó vagy építendő önkormányzati bérlakás bérbé adásával is nyújtható. Amennyiben a megsemmisült lakás engedély nélkül épült, bérlakás kiutalás megoldását kell alkalmazni.
- d) A megsemmisült lakóingatlanok bontása a károsultat terheli. Ehhez az önkormányzatok közmunkaprogram szervezésével nyújthatnak támogatást. A kinyerhető, még felhasználható építési anyagokat a károsult tárolhatja és az ingatlana újjáépítésére hasznosíthatja. Az önkormányzatok gondoskodjanak a nem felhasználható építési anyagok deponálásáról.
5. A támogatás felhasználása:
- a) A támogatás felhasználható építőanyag, építési szolgáltatás vásárlására, lakóingatlan vásárlására, a kiválasztott tervek adaptálásának költségeire, a kivitelezéssel kapcsolatos eljárások díjazására.
- b) Az önkormányzat lehetőség szerint éljen az építési szolgáltatás, a helyreállításhoz szükséges anyagok biztosításának, a kivitelező közvetlen kifizetésének a lehetőségével.
- c) Az egyes károsultak támogatása, illetve a támogatás károsultak részére történő rendelkezésre bocsátása nem történhet készpénzben.
- d) A felhasznált összegek pénzügyi számlákkal igazolt elszámolását össze kell kötni a kivitelezés műszaki ellenőrzésével. Csak a műszaki és pénzügyi elszámolást követően kerülhet sor a támogatás folytatására. A műszaki ellenőrzést az önkormányzat biztosítsa.
6. Elszámolás, ellenőrzés:
- a) Az önkormányzat a jelen kormányhatározat közzétételétől számított 5 munkanapon belül fényképfelvételt készít a károsodott ingatlanokról.

- b) A károsult 2010. október 31-ig számlával igazoltan elszámol az önkormányzatnak a támogatás felhasználásáról.
- c) Az önkormányzat 2010. november 15-ig helyszíni ellenőrzés keretében vizsgálja (melynek során fényképfelvételt is készít), hogy a károsult elszámolásának megfelel-e a károsult ingatlanon elvégzett helyreállítási munka.
- d) A jegyző 2010. november 30-ig a Belügyminisztérium által számára előzetesen megküldött adatlapon ingatlanonként tételesen elszámol a központi támogatás felhasználásáról a Magyar Államkincstár területi szerve felé.
- e) Az elszámolást két példányban a Magyar Államkincstár területileg illetékes szervéhez kell benyújtani. Az elszámolás egy példányát a Magyar Államkincstár területileg illetékes szerve tájékoztatásul a Belügyminisztériumhoz továbbítja az esetleges visszafizetési kötelezettség megjelölésével.
- f) A központi támogatás felhasználásának jogszerűségét a Magyar Államkincstár területileg illetékes szerve ellenőrzi, a Belügyminisztérium, a hivatásos katasztrófavédelmi szervezet, továbbá jogszabályban erre feljogosított szervek ellenőrizhetik.
- g) Az elszámolást követően az önkormányzat 15 munkanapon belül köteles a fel nem használt támogatásnak a központi költségvetésbe történő visszafizetéséről gondoskodni.

---

## K Ö Z L E M É N Y E K

---

### K ö z l e m é n y

#### a Zempléni Református Egyházmegye Vissi Átmeneti Anyaotthona 2010. évi intézményi térítési díjáról

Az intézményben egy ellátottra jutó önköltség napi összege a 2010. évben: 340 Ft.

Az intézményi térítési díj 1 főre jutó napi összege: 340 Ft.

Az intézményi térítési díj 1 főre jutó havi összege (30 nappal számolva): 10 163 Ft.

Személyi térítési díj: a jogszabályban foglaltak szerint egy gyermek után a jövedelem 25%-a, kettő vagy több gyermek esetében a jövedelem 50%-a. Tartós távollét (pl. kórház) esetén a jövedelem 20%-a.

Felnőttek étkezési hozzájárulása: 200 Ft/fő/nap.

---

## P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

---

### P á l y á z a t i f e l h í v á s o k álláshelyek betöltésére

Az **Alberti Evangélikus Egyházközösség Presbitériuma** (2730 Albertirsa, Pf. 18) pályázatot hirdet a **Káldy Zoltán Evangélikus Szeretotthon** (2730 Albertirsa, Dózsa György út 7.)

#### intézményvezetői

álláshelyének betöltésére.

*Az intézmény tevékenységi köre:* idősek otthona.

*Az intézményvezető által ellátandó feladatok:* az intézmény tevékenységi körébe tartozó feladatok vezetői irányítása.

*Pályázati feltételek:*

- az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú mellékletének 9. pontja szerinti felsőfokú szakirányú szakképzettség,
- büntetlen előélet.

*Előnyt jelent:*

- 5 éves szakmai gyakorlat,
- közgazdasági végzettség.

*A pályázatnak tartalmaznia kell:*

- a pályázó jelenlegi munkahelyét, beosztását is tartalmazó részletes szakmai önéletrajzát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a képesítést igazoló okiratok hitelesített másolatát,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- keresztlevelet,
- lelkesi ajánlást,
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul.

*A vezetői munkaviszony időtartama: 6 év.*

*Az álláshely betölthető: 2010. október 1-jétől.*

*Juttatások: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben meghatározottak alapján.*

*Lakást a pályázó részére nem tudunk biztosítani.*

*A pályázat benyújtásának határideje: a Szociális és Munkaügyi Közlönyben való megjelenéstől számított 30. nap, de legkésőbb 2010. augusztus 31.*

*A pályázat benyújtásának módja és helye: a pályázatot 3 példányban, zárt borítékban, „Káldy Zoltán Evangélikus Szeretotthon intézményvezetői pályázat” jelíggel ellátva kell benyújtani az Evangélikus Lelkesi Hivatal címére (2730 Albertirsa, Pf. 18).*

*A pályázat elbírálásának határideje: 2010. szeptember 15.*

*A pályázat kiírója biztosítja a pályázó részére a szükséges mértékű tájékoztatást, illetve az intézmény megtekintését.*

*A pályázattal kapcsolatban felvilágosítás kérhető Revuczky László számvevőszéki elnöktől a +36 (30) 932-6117-es telefonszámon.*

\*\*\*

**Az Egymásért 2001 Szociális Szolgáltató Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (2424 Előszállás, Baross Gábor tér 1.) pályázatot hirdet az általa fenntartott „**Nyugodt Évek**” **Idősek Otthona** (2424 Előszállás, Baross Gábor tér 1.)

**intézményvezetői (magasabb vezetői)**

álláshelyének részmunkaidőben történő betöltésére.

*Az intézmény tevékenységi köre:*

- ápolást-gondozást nyújtó intézmény (idősek otthona),
- átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény (időskorúak gondozóháza).

*Az intézményvezető által ellátandó feladatok: az intézmény tevékenységi körébe tartozó szakmai feladatok vezetői irányítása.*

*Pályázati feltételek:*

- az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú mellékletének 9. pontjában előírt szakirányú szakképzettség,
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- büntetlen előélet.

*Előnyt jelent:*

- szociális szakvizsga,
- vezetői gyakorlat,
- szociális intézményben eltöltött szolgálati idő,
- B kategóriás vezetői engedély.

*A pályázathoz csatolni kell:*

- a pályázó szakmai életrajzát,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,

- a képesítést igazoló okiratokat vagy azok hitelesített másolatát,
- a szakmai gyakorlatról szóló igazolásokat,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul.

*Az álláshely betölthető:* 2010. szeptember 1-jétől.

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama:* a közalkalmazotti jogviszony (magasabb vezetői kinevezés) határozatlan időre szól, az intézménynél újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 21/A. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 3 hónap próbaidő kikötésével.

*Illetmény:* a Kjt. és a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet szerint.

*A pályázat benyújtásának határideje:* 2010. augusztus 10.

*A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzététel napja:* 2010. július 26.

*A pályázat benyújtásának helye és módja:* a pályázatot az Egymásért 2011 Szociális Szolgáltató Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (2424 Előszállás, Baross Gábor tér 1.) ügyvezetője részére kell benyújtani, a borítékra kérjük ráírni: „Intézményvezetői pályázat”.

*A pályázat elbírálásának határideje:* 2010. augusztus 20.

A pályázattal kapcsolatban bővebb felvilágosítás kérhető a (25) 524-005-ös telefonszámon Molnár Miklóstól, a fenntartó ügyvezetőjétől.

A pályázat kiírója fenntartja magának a jogot, hogy megfelelő pályázó hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.

\*\*\*

**Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** (8130 Enying, Kossuth L. u. 26.) pályázatot hirdet az **Egyesített Szociális Intézmény** (8130 Enying, Szabadság tér 2.)

**intézményvezetői**

álláshelyének betöltésére.

*Az intézmény tevékenységi köre:*

- családsegítés,
- étkeztetés,
- gyermekjóléti szolgáltatás,
- idősek nappali ellátása,
- házi segítségnyújtás,
- jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- ápolást-gondozást nyújtó intézmény.

*Az intézményvezető által ellátandó feladatok:* az intézmény tevékenységi körébe tartozó feladatok vezetői irányítása.

*Pályázati feltételek:*

- az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú mellékletének 9. pontja szerinti felsőfokú szakirányú szakképzettség az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 19/A. §-ának (2) bekezdése alapján,
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- büntetlen előélet.

*Előnyt jelent:*

- szociális területen végzett 5 év vezetői gyakorlat,
- szociális szakvizsga.

*A pályázathoz csatolni kell:*

- részletes szakmai önéletrajzt,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,

- a képesítést igazoló okirat(ok) közjegyző által hitelesített másolatát,
- a pályázó előzetes kötelezettségvállalását arra, hogy – nyertes pályázóként – a 2007. évi CLII. törvény 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti időben vagyonynyilatkozatot tesz,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy
  - = a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
  - = a személyét érintő napirendi pont tárgyalása nyílt vagy zárt ülésen történjen,
  - = a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn,
- szociális szakvizsgával nem rendelkező pályázó nyilatkozatát arról, hogy a szakvizsga letételéhez szükséges feltételekkel rendelkezik, valamint arról, hogy szakvizsga-kötelezettségének a vonatkozó jogszabályban foglalt határidőben eleget tesz.

*Az álláshely betölthető:* 2010. október 1-jétől.

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama:* a közalkalmazotti jogviszony (magasabb vezetői kinevezés) határozatlan időre szól, az intézménynél újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 21/A. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel – 3 hónap próbaidő kikötésével.

*Illetmény:* a Kjt.-ben meghatározottak alapján.

*A pályázat benyújtásának határideje:* 2010. augusztus 16.

*A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzététel napja:* 2010. július 8.

*A pályázat benyújtásának módja és helye:* a pályázatot személyesen vagy postai úton Enying Város Önkormányzata Képviselő-testületének címezve, Enying Város Polgármesteri Hivatalába kell benyújtani (8130 Enying, Kossuth L. u. 26.). A borítékon kérjük feltüntetni: „Pályázat az Egyesített Szociális Intézmény vezetői állására”.

*A pályázat elbírálásának módja, rendje:* a pályázatot a pályázatot által összehívott eseti szakértői bizottság, továbbá az önkormányzat illetékes bizottsága véleményezi. A kiírt feltételeknek megfelelő pályázókat a bizottságok személyesen hallgatják meg. A bizottságok a megfelelő pályázatokot a véleményükkel együtt a képviselő-testület elé terjesztik, amely dönt a kinevezés tekintetében.

*A pályázat elbírálásának határideje:* a pályázatok Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bírálja el 2010. szeptember 15-ig.

A pályázattal kapcsolatban további információ kérhető személyesen Tóth Dezső polgármestertől, illetve a (22) 572-639-es telefonszámon.

Enying Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fenntartja magának a jogot, hogy megfelelő pályázó hiányában a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítsa. A pályázat kiírója hiánypótlásra nem biztosít lehetőséget.

\*\*\*

**A Közép-zalai Szociális és Gyermekjóléti Társulás** (8761 Pacsa, Kísfaludy u. 2.) pályázatot hirdet **a Közép-zalai Szociális és Gyermekjóléti Központ** (8761 Pacsa, Kísfaludy u. 2.)

#### **intézményvezetői (magasabb vezetői)**

álláshelyének teljes munkaidőben történő betöltésére.

*Az intézmény tevékenységi köre:* 20 társult település területén családsegítés, gyermekjóléti szolgáltatás, szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás és két településen falugondnoki szolgáltatás.

*A munkakörbe tartozó lényeges feladatok:*

- az önállóan működő költségvetési szerv alapító okiratában foglalt tevékenységek magas színvonalú ellátásának biztosítása,
- az intézmény kiegyensúlyozott, szabályszerű gazdálkodásának biztosítása a fenntartó elvárásainak megfelelően,
- munkáltatói jogok gyakorlása az intézmény közalkalmazottai felett.

*Pályázati feltételek:*

- az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú mellékletének 3. pontjában meghatározott felsőfokú szociális alapvégzettség, valamint a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. számú mellékletében előírt felsőfokú szociális alapvégzettség,
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem és/vagy a szociális ellátás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,

- büntetlen előélet,
- szociális szakvizsga vagy annak hiányában a megbízást követő 2 éven belüli megszerzésére történő kötelezettségvállalás.

*A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:*

- vezetői gyakorlat,
- szociális szakvizsga,
- pályázatírói tapasztalat.

*A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:*

- részletes szakmai önéletrajz,
- a képesítést igazoló okiratok másolata,
- az intézmény vezetésére vonatkozó program a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy
  - = a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
  - = a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

*Az álláshely betölthető:* legkorábban 2010. november 16-ától.

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama:* a közalkalmazotti jogviszony (magasabb vezetői kinevezés) határozatlan időre szól, az intézménynél újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 21/A. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 3 hónap próbaidő kikötésével.

*Illetmény és juttatások:* az illetmény a Kjt. rendelkezései szerint kerül megállapításra.

*A pályázat benyújtásának határideje:* a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzétételtől számított 30. nap (a közzététel időpontja: 2010. július 26.).

*A pályázat benyújtásának módja és helye:* a pályázatot 1 eredeti példányban, zárt borítékban a Közép-zalai Szociális és Gyermekjóléti Társulás részére kell benyújtani (8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.). A borítékon kérjük feltüntetni: „Intézményvezetői pályázat”.

*A pályázat elbírálásának határideje:* 2010. szeptember 30.

*A pályázat elbírálásának rendje:* a Közép-zalai Szociális és Gyermekjóléti Társulás döntése alapján.

A pályázattal kapcsolatban további információ kérhető a társulás elnökétől, Bóbits Józseftől a +36 (30) 621-3631-es telefonszámon.

\*\*\*

**Nyirád Község Önkormányzatának Képviselő-testülete** (8454 Nyirád, Szabadság u. 3.) pályázatot hirdet a **Szociális Segítő Központ** (8454 Nyirád, Sallai u. 1/A)

**intézményvezetői és egyben családgondozói**

(közalkalmazotti munkakör magasabb vezetői beosztás ellátására szóló megbízással)

álláshelyének betöltésére.

*Az intézmény tevékenységi köre:*

- idősek nappali ellátása,
- étkeztetés,
- házi segítségnyújtás,
- családsegítés,
- gyermekjóléti szolgáltatás.

*A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:* az intézmény színvonalas munkájának vezetése, szervezése, irányítása.

*Pályázati feltételek:*

– az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú mellékletének 3., illetve 4. pontja szerinti szakirányú szakképzettség, illetve a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. számú mellékletének I. Rész 1. pontjában előírt képesítés,



- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képzést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- büntetlen előélet.

*Előnyt jelent:* szociális szakvizsga.

*A pályázathoz csatolni kell:*

- szakmai életrajzot,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- a képzést igazoló okiratok másolatát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §-a (7) bekezdésének d) és e) pontja szerinti nyilatkozatokat,
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy zárt vagy nyilvános ülésen kéri a pályázat elbírálását.

*A magasabb vezetői megbízás időtartama:* 2010. szeptember 20-tól határozott időre szól – helyettesítés céljából – 2012. szeptember 23-ig.

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama:* a közalkalmazotti jogviszony – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 21. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján – helyettesítés céljából határozott időre szól.

*Juttatások:* a Kjt. és végrehajtási rendeletei szerint. *Egyéb juttatás:* az önkormányzat éves költségvetésében meghatározottak alapján.

*A pályázat benyújtásának határideje:* 2010. augusztus 16.

*A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzététel napja:* 2010. július 11.

*A pályázat benyújtásának módja, helye:* a pályázatot kizárólag postai úton, egy példányban Nyírád Község Önkormányzatához kell benyújtani (8454 Nyírád, Szabadság u. 3.).

*A pályázat elbírálásának határideje:* 2010. szeptember 10.

A pályázattal kapcsolatban további felvilágosítást Sarkadi-Nagy András polgármestertől lehet kérni a (88) 235-001-es telefonszámon.

\*\*\*

**Porcsalma Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete** (4761 Porcsalma, Szabadság tér 11.) pályázatot hirdet a **Szociális Szolgáltató Központ** (4761 Porcsalma, Batthyány út 5.)

#### **intézményvezetői (magasabb vezetői)**

álláshelyének teljes munkaidőben történő betöltésére.

*Az intézmény által ellátott feladatok:* idősek nappali ellátása, házi segítségnyújtás, étkeztetés, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás, átmeneti elhelyezést nyújtó intézményi ellátás, gyermekjóléti szolgáltatás, családsegítés, védőnői szolgálat.

*A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői kinevezéssel járó lényeges feladatok:* az intézmény színvonalas munkájának, gazdálkodásának vezetése, szervezése, irányítása.

*Pályázati feltételek:*

- az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú mellékletének 9. pontja szerinti felsőfokú szakirányú szakképzettség,
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- szociális szakvizsga,
- büntetlen előélet.

*A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:*

- egyéb, az intézmény tevékenységi köréhez kapcsolódó témacsoportban megszerzett szociális szakvizsga,
- 5 év vezetői gyakorlat azonos feladatokat ellátó intézményben,
- B kategóriás jogosítvány és saját tulajdonban lévő személygépjármű.

*A pályázathoz csatolni kell:*

- személyes adatokat is tartalmazó részletes szakmai önéletrajzot,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- a képesítést igazoló okiratok másolatát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy
  - = a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul, valamint arról, hogy pályázati anyagát a pályázati eljárásban részt vevők megismerhetik,
  - = a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

A munkakör legkorábban 2010. szeptember 15-étől tölthető be.

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama:* a közalkalmazotti jogviszony (magasabb vezetői kinevezés) határozatlan időre szól, az intézménynél újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 21/A. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 3 hónap próbaidő kikötésével.

*Illetmény és juttatások:* az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Kjt. rendelkezései az irányadók.

*A pályázat benyújtásának határideje:* 2010. augusztus 23.

*A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzététel várható időpontja:* 2010. július 23.

*A pályázat benyújtásának helye és módja:* a pályázatot Porcsalma nagyközség polgármesteréhez (4761 Porcsalma, Szabadság tér 11.) kell benyújtani. A borítékra kérjük ráírni: „Pályázat a Szociális Szolgáltató Központ intézményvezetői álláshelyére”.

*A pályázat elbírálásának határideje:* 2010. szeptember 14.

*A pályázat elbírálásának módja és rendje:* a pályázatokról Porcsalma Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt az intézményfenntartó társulás társult településeinek polgármesterei véleményének kikérését követően.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Kanyó Imre polgármester nyújt a (44) 376-101-es, illetve a (44) 376-150-es telefonszámon.

A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

\*\*\*

**Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** [7000 Sárbogárd, Hősök tere 2., tel.: (25) 520-260] pályázatot hirdet a **Városi Bölcsőde** (7000 Sárbogárd, Ady Endre út 126.)

#### **bölcsődevezetői**

álláshelyének betöltésére.

*Az intézmény tevékenységi köre:* bölcsődei ellátás, gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatás.

*A bölcsődevezető által ellátandó feladatok:* az intézmény vezetése, a szakmai munka előkészítése, megszervezése, a szakszerű és törvényes működtetés biztosítása.

*Pályázati feltételek:*

- a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. számú mellékletének I. Rész I/2/B pontjában előírt képesítés [csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA), bölcsődei szakgondozó (OKJ), csecsemő- és kisgyermekgondozó (OKJ), csecsemő- és kisgyermeknevelő-gondozó (OKJ) vagy csecsemő- és gyermekgondozói (OKJ) vagy kisgyermekgondozó, -nevelői (OKJ) végzettséggel rendelkező: intézetvezető, szakoktató, védőnő, felsőfokú szociális alapvégzettség, pedagógus],
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- az intézményben betöltött munkakörben történő határozatlan idejű kinevezés vagy
- a vezetői megbízással egyidejűleg felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő munkakörben történő határozatlan időre szóló kinevezés,
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség.

*A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:*

- részletes szakmai önéletrajz,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- a képesítést igazoló okiratok másolata,
- a szakmai gyakorlatról szóló igazolások,
- az intézmény vezetésére vonatkozó program a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy
  - = a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
  - = a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn,
  - = pályázata elbírálását zárt ülésen kéri-e.

*A magasabb vezetői megbízás időtartama: 5 év.*

*Az álláshely betölthető: legkorábban 2010. szeptember 1-jétől.*

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama: a közalkalmazotti jogviszony határozatlan időre szól, az intézménynél újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 21/A. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 3 hónap próbaidő kikötésével.*

*Illetmény és juttatások:*

- bérezés a Kjt. alapján, a magasabb vezetői pótlék a pótlékalap 200%-a,
- juttatás: havi 6000 Ft melegítkezési utalvány.

Szükség esetén szolgálati lakás igénybe vehető.

*A pályázat benyújtásának határideje: a Szociális és Munkaügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30. nap.*

*A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzététel napja: 2010. július 30.*

*A pályázat benyújtásának módja és helye: a pályázatot postai úton vagy személyesen Juhász János polgármester részére kell benyújtani (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.).*

*A pályázat elbírálásának határideje: a pályázati határidő lejártát követő 60 napon belül.*

A pályázattal kapcsolatban bővebb információ kérhető Berki Melindánál a (25) 520-260-as telefonszámon.

\*\*\*

**Sülysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete** (2241 Sülysáp, Szent István tér 1.) pályázatot hirdet **Sülysáp Nagyközségi Bölcsőde** (2241 Sülysáp, Szilvafasor u. 1.)

#### **bölcsődevezetői**

álláshelyének teljes munkaidőben történő betöltésére.

*A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:*

- a bölcsődevezető felelős az intézményben a gyermekek ellátásának megszervezéséért, az intézmény működéséért, a személyi, tárgyi és anyagi feltételek biztosításáért,
- feladata az intézmény felelős vezetése, irányítása, a jogszabályokban meghatározottak szerinti szakszerű működés, magas színvonalú szakmai munka biztosítása, szervezése, ellenőrzése; a költségvetési szervek vezetői számára jogszabályban előírt pénzügyi, gazdasági feladatok és jogkörök felelősségteljes ellátása; a jogszabályokban és a fenntartó által előírt szabályzatok, tervek, szakmai programok kidolgozása.

*A bölcsődevezető irányítása alá tartozó személyek száma: 15 fő.*

*A munkakörrel kapcsolatos egyéb lényeges információk:*

- mivel az intézmény jelenleg még nem működik, a kinevezett bölcsődevezető kezdeti feladatai közé fog tartozni az intézmény működési – jogi, humán és tárgyi – feltételeinek megteremtésében való közreműködés is,
- az állás magasabb vezetői beosztásnak minősül, így az álláshely betöltője a kinevezés szerinti szakgondozói munkaköre mellett látja el a magasabb vezetői beosztásból eredő feladatokat.

*Pályázati feltételek:*

- a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. számú mellékletének I. Rész I/2/B pontjában előírt képesítés,
- intézetvezető, szakoktató, védőnő, felsőfokú szociális alapvégzettség (általános szociális munkás, szociális szervező, szociálpolitikus, szociálpedagógus) vagy pedagógus (óvodapedagógus, tanító, tanár, nevelőtanár, pedagógiai előadó, gyógypedagógus, pszichopedagógus) képesítés, valamint

- csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA), bölcsődei szakgondozó (OKJ), csecsemő- és kisgyermekgondozó (OKJ), csecsemő- és kisgyermeknevelő-gondozó (OKJ) vagy csecsemő- és gyermekgondozói (OKJ) vagy kisgyermekgondozó, -nevelő (OKJ) végzettség,
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képzést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- felhasználói szintű számítógépes ismeretek (szövegszerkesztés, internet),
- megbízás esetén vagyonynyilatkozat tétele,
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség.

*A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:*

- fényképes szakmai önéletrajz,
- az intézmény vezetésére vonatkozó program a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- a képzést igazoló okiratok másolata,
- a szakmai gyakorlatról szóló igazolások,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy
  - = a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
  - = a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn,
  - = hozzájárul-e a pályázat nyílt ülésen való tárgyalásához.

*A magasabb vezetői megbízás időtartama:* 5 nevelési év, 2010. november 1-jétől 2015. július 31-ig.

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama:* a közalkalmazotti jogviszony határozatlan időre szól, az intézménynél újonnan létesített jogviszony esetén – a Kjt. 21/A. § (4) bekezdésében foglalt kivételével – 4 hónap próbaidő kikötésével.

*Illetmény és juttatások:* az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Kjt.; a Kjt.-nek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet és Süllysáp Nagyközség Önkormányzata Cafetéria Szabályzatának rendelkezései az irányadók.

*A pályázat benyújtásának határideje:* 2010. augusztus 16.

*A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzététel napja:* 2010. július 6.

*A pályázat benyújtásának módja és helye:* a pályázatot

- postai úton vagy személyesen a polgármesteri hivatal 2241 Süllysáp, Szent István tér 1. címen vagy
- elektronikus úton a jegyzo@sulysap.hu e-mail címen

kell benyújtani.

Kérjük a borítékon, illetve az elektronikus levél tárgyában feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: 4809/2010., valamint a munkakör megnevezését: „Bölcsődevezető”.

*A pályázat elbírálásának határideje:* 2010. szeptember 16.

*A pályázat elbírálásának módja:* a pályázatról Süllysáp Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt.

A pályázattal kapcsolatosan további információt nyújt Tóth Krisztina jegyző, illetve Szabóné Misinszki Hajnalka főelőadó a (29) 435-001-es telefonszámon.

\*\*\*

**Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás** (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. u. 135/A) pályázatot hirdet a **Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Kistérségi Szociális Szolgáltató Központ** (5200 Törökszentmiklós, Almásy út 23.)

#### **igazgatói (magasabb vezetői)**

álláshelyének teljes munkaidőben történő betöltésére.

*Az intézmény tevékenységi köre:* szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, családsegítés, fogyatékosok nappali intézménye, szociális foglalkoztatás, idősek bentlakásos intézménye, nappali melegedő, idősek klubja.

*A munkakörbe tartozó lényeges feladatok:* irányítja, szervezi és ellenőrzi az intézmény tevékenységét, az intézményben folyó operatív munkát; biztosítja a tervek teljesítésének előfeltételeit és azok végrehajtását; gyakorolja a munkáltatói jogokat az

intézmény alkalmazottai felett; biztosítja a munkavállalók érdekképviselését és a munkavállalók közösségét megillető részvételi jog érvényesülését; szabályozza a saját és a szakmai vezetők helyettesítési rendjét. Kapcsolatot tart a fenntartóval, a kistérségi tanács tagjaival; az intézményt érintő előterjesztéseket és javaslatokat terjeszt a tanács elé, folyamatosan nyomon követi a pályázati és egyéb forráslehetőségeket.

*Pályázati feltételek:*

- az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú mellékletének 9. pontjában előírt felsőfokú szakirányú szakképzettség,
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a szociális ellátás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- büntetlen előélet.

*A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:*

- személyes gondoskodást nyújtó intézményben szerzett gyakorlat,
- az 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 6. §-ának (6) bekezdésében megjelölt szociális szakvizsga.

*Elvárt kompetenciák:* kiváló szintű vezetői gyakorlat.

*A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:*

- a képesítést igazoló okirat hitelesített másolata,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- a pályázó szakmai életrajza,
- az intézmény vezetésére vonatkozó program a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy
  - = a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
  - = a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

*A munkakör betölthetőségének időpontja:* a munkakör legkorábban 2010. szeptember 1-jétől tölthető be.

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama:* a közalkalmazotti jogviszony (magasabb vezetői kinevezés) határozatlan időre szól.

*Illetmény és juttatások:* az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Kjt. rendelkezései az irányadók.

*A pályázat benyújtásának határideje:* 2010. augusztus 13.

*A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzététel napja:* 2010. július 12.

*A pályázat benyújtásának módja és helye:* a pályázatot postai úton Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás címére, dr. Juhász Enikő elnök részére (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. u. 135/A) kell benyújtani. Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: 52-4/2010., valamint a munkakör megnevezését: „Intézményvezető”.

*A pályázat elbírálásának határideje:* 2010. augusztus 28.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Kistérségi Irodája nyújt az (56) 590-740-es telefonszámon.

\*\*\*

**A Zala Megyei Közgűlés** (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi út 10.) pályázatot hirdet a **Zala Megyei Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat** (8800 Nagykanizsa, Petőfi út 5.)

**igazgatói (kinevezett magasabb vezetői)**

álláshelyének teljes munkaidőben történő betöltésére.

*A munkavégzés helye:* 8800 Nagykanizsa, Petőfi út 5.

*A munkakörbe tartozó lényeges feladatok:* a Zala megyei területi gyermekvédelmi szakszolgáltatás, nevelőszülői hálózat, speciális lakásotthon, utógondozás, utógondozói ellátás zavartalan működésének, színvonalas szakmai munkájának, gazdálkodásának szervezése, irányítása, ellenőrzése.

*Pályázati feltételek:*

- a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. számú melléklet II. Szakellátások részének 3. pontjában előírt felsőfokú képesítés,
- szociális szakvizsga, ennek hiányában a magasabb vezetői kinevezést követő 2 éven belül szociális szakvizsga letétele,

- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képzést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- vagyonynyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása,
- büntetlen előélet.

*A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:* gyermekvédelmi vagy szociális szakterületen szerzett vezetői gyakorlat.

*A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:*

- szakmai önéletrajz,
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- a képzést igazoló okirat(ok) másolata,
- az intézmény vezetésére vonatkozó program a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy
  - = a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
  - = a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn,
  - = a munkakör elnyerése esetén vagyonynyilatkozatot tesz.

*A munkakör betölthetőségének időpontja:* a munkakör legkorábban 2010. október 15-étől tölthető be.

*A közalkalmazotti jogviszony időtartama:* a közalkalmazotti jogviszony (magasabb vezetői kinevezés) határozatlan időre szól.

*Illetmény és juttatások:* az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

*A pályázat benyújtásának határideje:* 2010. augusztus 15.

*A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán történő közzététel napja:* 2010. július 5.

*A pályázat benyújtásának módja és helye:* postai úton, a pályázatnak a Zala Megyei Közgyűlés címére (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi út 10.) történő megküldésével. Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: 459/2010/sz., valamint a munkakör megnevezését: „Igazgató (kinevezett magasabb vezető)”.

*A pályázat elbírálásának módja, rendje:* a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §-ának (8)–(13) bekezdése szerint.

*A pályázat elbírálásának határideje:* 2010. szeptember 10.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt dr. Halász Gabriella osztályvezető és Heller Józsefné gyermekvédelmi szakreferens nyújt a (92) 500-780-as és a (92) 700-782-es telefonszámon.

KÖZLÖNY

§

## MUNKAÜGYI TÁRGYÚ KÖZLEMÉNYEK

### J O G S Z A B Á L Y O K

#### **A Kormány 207/2010. (VI. 30.) Korm. rendelete egyes közszolgálati jogviszonnyal összefüggő kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 80. § (1) bekezdésének k) és l) pontjában, a 3–7. §, a 9. § (2)–(3) bekezdés, 10. § b)–c) és f) pontja, valamint 11. § a) pontja tekintetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 80. § (1) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (4) bekezdés, valamint 10. § d) pontja tekintetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 80. § (1) bekezdésének j) és k) pontjában, a 9. § (5) bekezdés, valamint 10. § e) pontja tekintetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 80. § (4) bekezdésében, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (1) bekezdés h) pontjában, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. § (3) bekezdésében, a 10. § g) pontja tekintetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (13) bekezdésében és 49/O. § (6) bekezdésében, a 11. § b) pontja tekintetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 80. § (1) bekezdésének e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított feladatkörében és a 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv által lefolytatott pályáztatás rendjéről, annak szervezéséről és lebonyolításáról, a pályázati eljárás alól adott mentesítésről, a kompetencia-vizsgálatról és a toborzási adatbázisról, valamint a pályázati eljáráshoz kapcsolódó nyilvántartás szabályairól szóló 406/2007. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A rendelet hatálya kiterjed a köztisztviselőt foglalkoztató közigazgatási szervekre.  
(2) A rendelet hatálya a 11–15. § tekintetében a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 10. § (12) bekezdésében meghatározott személyekre is kiterjed.  
(3) A rendelet hatálya kiterjed a rendelet szerinti pályázati eljárásban résztvevőkre (a továbbiakban: pályázó).”
- 2. §** Az R1. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közigazgatási szerv a köztisztviselői állás betöltése érdekében pályázati eljárás lefolytatását kezdeményezheti a szolgáltató központnál.”
- 3. §** Az ügykezelői alapvizsgáról szóló 51/1993. (III. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A közigazgatási, illetve az ügykezelői alapvizsgára kötelezett köztisztviselő, ügykezelő (a továbbiakban együtt: jelölt) az e rendeletben foglalt szabályok szerint tesz közigazgatási, illetve ügykezelői alapvizsgát (a továbbiakban együtt: vizsga).  
(2) A vizsgakötelezettséget és teljesítésének határidejét a kinevezési okiraton fel kell tüntetni.”
- 4. §** Az R2. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) A közigazgatási alapvizsga írásbeli és szóbeli, az ügykezelői alapvizsga gyakorlati és szóbeli részből áll (részvizsga).  
(2) A közigazgatási alapvizsga alkotmányjogi, közigazgatási, közigazgatási eljárási, gazdálkodási, pénzügyi, adatvédelmi, közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos és EU-alapismeretekre terjed ki.  
(3) Az ügykezelői alapvizsga általános közigazgatási, ügykezelési, titkos ügykezelési, titokvédelmi és ügyvitel-technikai kérdésekre terjed ki.”
- 5. §** Az R2. melléklete e rendelet melléklete szerint módosul.

- 6. §** Az Országos Közigazgatási Vizsgabizottságról szóló 153/2010. (V. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 4. § (6) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:  
(Az OKV tagjának e megbízatása megszűnik)  
„d) az OKV tagság megújítására irányuló, 4. § (1) bekezdése szerinti új eredményes pályázat esetén az új tagok felkérésével.”
- 7. §** Az R3. 8. §-a következő (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(6) A 4. § (1) bekezdésében meghatározott pályázatot az egyes közszolgálati jogviszonnyal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 207/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: MódR.) hatálybalépését követő 60 napon belül ki kell írni. Az, aki a MódR. hatálybalépésekor OKV tagként vizsgáztatni, illetve oktatni jogosult, e tevékenységét az új tagok felkéréséig folytathatja, ezt követően OKV tagsága megszűnik.
- 8. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetése napján lép hatályba.  
(2) A 9. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése 2010. szeptember 1-jén lép hatályba.
- 9. §** (1) Az R1.  
a) 2. § (3) bekezdésében a „szolgáltató központ” szövegrész helyébe a „Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (a továbbiakban: szolgáltató központ)” szöveg,  
b) 4. § (2) bekezdésében, valamint a 9. § (1) és (3) bekezdésében az „Az államigazgatási szerv” szövegrész helyébe az „A közigazgatási szerv” szöveg,  
c) 4. § (3) bekezdésben, valamint 8. § (1) bekezdésében az „az államigazgatási szervnek” szövegrész helyébe az „a közigazgatási szervnek” szöveg,  
d) 4. § (4) bekezdésben, valamint 9. § (2) bekezdésében az „az államigazgatási szervet” szövegrész helyébe az „a közigazgatási szervet” szöveg,  
e) 4. § (5) bekezdésében, a 7. § (3), (7) és (8) bekezdésében, 9. § (5) bekezdésében, valamint 17. § l) pontjában az „az államigazgatási szerv” szövegrész helyébe az „a közigazgatási szerv” szöveg,  
lép.
- (2) Az R2.  
a) címében és 5. § (5) bekezdésében az „az ügykezelői” szövegrész helyébe az „a közigazgatási és az ügykezelői” szöveg,  
b) 5. § (1) bekezdésében az „a Kormánynak a közigazgatási szerv székhelye, illetve működési területe szerint illetékes általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél” szövegrész helyébe az „a közigazgatási szerv székhelye, illetve működési területe szerint illetékes közigazgatási hivatalnál” szöveg,  
c) 7. § (1) bekezdésében a „(Vsz. 5. számú függelék)” szövegrész helyébe a „(Vsz. 1., 5. függelék)” szöveg,  
d) 9. § (1) bekezdésében a „(Vsz. 7. számú függelék)” szövegrész helyébe a „(Vsz. 3., 7. függelék)” szöveg,  
e) mellékletének címében az „Az ügykezelői” szövegrész helyébe az „A közigazgatási és az ügykezelői” szöveg,  
f) a melléklet 15. pontjában a „(Vsz. 7. számú függeléke)” szövegrész helyébe a „(Vsz. 3., 7. függeléke)” szöveg,  
g) a melléklet 21. pontjában a „Vsz. 4–7. számú” szövegrész helyébe a „Vsz. 5–7.” szöveg  
lép.
- (3) Az R3. 5. § (1) bekezdésének a) pontjában az „az ügykezelői” szövegrész helyébe az „a közigazgatási, illetve ügykezelői” szöveg lép.
- (4) A közigazgatási versenyvizsgáról szóló 126/2009. (VI. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.)  
a) 1. § (2) bekezdésében a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervére” szövegrész helyébe a „közigazgatási hivatalra” szöveg,  
b) 2. § e) pontjában, 7. § (1) bekezdésében, valamint 15. § (9) bekezdésében a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szövegrész helyébe a „közigazgatási hivatal” szöveg  
lép.
- (5) Az Európai Unió soros magyar elnökségben közvetlenül résztvevők kiválasztásáról, képzéséről és anyagi elismeréséről szóló 374/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R5.)  
a) 4. § (2) bekezdésében, az 5. § (4) és (5) bekezdésében, 5. § (6) bekezdés c) pontjában, 5. § (7) bekezdésében, valamint 6. § (2) és (4) bekezdésében a „Miniszterelnöki Hivalt vezető miniszter” szövegrész helyébe a „közigazgatási és igazságügyi miniszter” szöveg,



- b) 5. § (6) bekezdésében a „Miniszterelnöki Hivatal” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium” szöveg.

**10. §** Hatályát veszti

- a) az R1.
- aa) 2. §-át megelőző alcíme,
  - ab) 2. § (1) és (2) bekezdése,
  - ac) 3. §-a,
  - ad) 4. § (2) bekezdésének második mondata,
  - ae) 6. § (3) bekezdés a) pontja,
  - af) 7. § (8) bekezdésben az „– illetve a tartalékkállományba helyezett köztisztviselő –” szövegrész,
  - ag) 8. § (1) bekezdésben az „– a közigazgatási versenyvizsga eredményét is figyelembe véve –” szövegrész és az „és a közigazgatási versenyvizsga eredményét” szövegrész,
  - ah) 10. §-át megelőző alcím,
  - ai) 10. §-a,
  - aj) 10/A. §-a,
  - ak) 19. §-a;
- b) az R2. 4. § (1)–(3) bekezdésében az „ügykezelői” szöveg;
- c) az R3.
- ca) 6. § (1) bekezdés b) pontjában az „Ügykezelői” szöveg,
  - cb) 8. § (4) és (5) bekezdése;
- d) az R4.
- da) 2. § c) pontja,
  - db) 3. § (1) bekezdése,
  - dc) 21. §-át megelőző alcím,
  - dd) 21. §-a,
  - de) 23. § (3) bekezdése;
- e) az R5.
- ea) 7. §-át megelőző cím és alcím,
  - eb) 7. §-a,
  - ec) 8. §-a,
  - ed) 9. §-át megelőző cím;
- f) a közigazgatási szakvizsgáról szóló 35/1998. (II. 27.) Korm. rendelet 6/A. § (6) bekezdése,
- g) a köztisztviselői teljesítményértékelés és jutalmazás szabályairól szóló 301/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet.

**11. §** Nem lép hatályba

- a) az R3. 13. §-a;
- b) a Bibó István Közigazgatási Ösztöndíjról és az ahhoz kapcsolódó tanulmányi programról szóló 103/2010. (IV. 7.) Korm. rendelet
- ba) 20. §-a,
  - bb) 21. § (3) bekezdése,
  - bc) 23. §-a,
  - bd) 25. §-a.

*Dr. Navracsics Tibor s. k.,*  
miniszterelnök-helyettes

Melléklet a 207/2010. (VI. 30.) Korm. rendelethez

1. Az R2. melléklete a 4. függelékkel megelőzően a következő 1–3. függelékkel egészül ki:

### 1. függelék

#### JELENTKEZÉSI LAP a közigazgatási alapvizsgára

1. Közigazgatási szerv neve és címe:
2. A köztisztviselő neve, születési dátuma, anyja neve és lakcíme:
3. A köztisztviselő közzszolgálati jogviszonyának kezdő időpontja: 19..... év ..... hó ..... nap
4. A közigazgatási alapvizsga letételének határideje: 19..... év ..... hó ..... nap
5. A vizsgaidőszak megjelölése:  
január  
március  
május  
szeptember  
november

Kelt....., ..... év ..... hónap ..... nap

.....  
munkáltató

.....  
jelölt

### 2. függelék

#### JEGYZŐKÖNYV

Készült ..... 199..... év ..... hó ..... napján a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben előírt közigazgatási alapvizsgáról.

1. A köztisztviselő neve, születési dátuma, anyja neve és lakcíme:  
Munkahelyének neve és címe:
2. Az írásbeli vizsga osztályzata:  
A szóbeli vizsga osztályzata:
3. A közigazgatási alapvizsga átlageredménye:
4. A köztisztviselő a közigazgatási alapvizsgáról ..... sorszám alatt ..... minősítéssel bizonyítványt kapott.
5. Megjegyzések:

Kelt: ..... év ..... hónap ..... nap

.....  
vizsgáztató bizottság tagja

.....  
vizsgáztató bizottság tagja

.....  
vizsgáztató bizottság elnöke

**3. függelék**

Szám:

(a Magyar Köztársaság címere többszínnyomással)

**BIZONYÍTVÁNY**

Név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

..... vizsgáztató bizottság előtt a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény alapján ..... minősítéssel

**KÖZIGAZGATÁSI ALAPVIZSGÁT**

tett.

Kelt: ....., ..... év ..... hónap ..... nap

P. H.

.....  
vizsgáztató bizottság tagja.....  
vizsgáztató bizottság tagja.....  
vizsgáztató bizottság elnöke

2. Az R2. mellékletének 4. függeléke címében az „az ügykezelői alapvizsgáról” szövegrész helyébe az „a közigazgatási alapvizsgákról” szöveg lép.

**K Ö Z L E M É N Y E K****K ö z l e m é n y****a felnőttképzési tevékenységtől való eltiltást elrendelő határozatról**

A szociális és munkaügyi miniszter 23/2007. (MÜK. 9.) SZMM utasítása alapján az állami foglalkoztatási szerv az alábbi intézményt tiltotta el a felnőttképzési tevékenység gyakorlásától.

**HATÁROZAT**

A 2F Informatikai, Idegennyelvi Iskola és Számítástechnikai, Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. 6721 Szeged, Lechner tér 14. szám alatti székhelyű felnőttképzést folytató intézményt jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 1 éves időtartamra a felnőttképzési tevékenység folytatásától

eltiltom.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 10 munkanapon belül a Foglalkoztatási és Szociális Hivatalhoz (1089 Budapest, Kálvária tér 7.) címzett, de a Dél-alföldi Regionális Munkaügyi Központhoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 2/6.) 2 példányban benyújtott fellebbezéssel élhet.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5000 Ft, melyet illetékbélyeg formájában kell leróni.

## Indokolás

A Dél-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Munkaerő-piaci és Belső Ellenőrzési Osztálya (a továbbiakban: Munkaügyi Központ) a 2F Informatikai, Idegennyelvi Iskola és Számítástechnikai, Kereskedelmi, Szolgáltató Kft.-vel szemben (továbbiakban: 2F Iskola) felnőttképzési tevékenységének nem a jogszabálynak megfelelően végzett felnőttképzési tevékenységéért két ízben szabott ki felnőttképzési bírságot. Első ízben a Szegedi Munkaügyi Bíróság 2008. január 2-án jogerőre emelkedett 8.Mv.856/2007/2. ítéletében, második alkalommal a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal 24754-1/2009-4000/4140. számú 2009. október 26-án jogerőre emelkedett határozatában.

A Munkaügyi Központ a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33/B. §-a alapján az eljáró közigazgatási hatóság együttes döntés céljából elrendelheti az előtte folyamatban lévő olyan eljárások egyesítését, amelyek tárgya egymással összefügg, döntéseit egybefoglalhatja. A Ket. ezen rendelkezésére tekintettel a 2F Iskola Kft. ellen érkezett 697/2010-5700. 2011/2010-5700. és 2091/2010-5700. számú felnőttképzési panaszbejelentéseket a 697-5/2010. számú végzéssel egyesíttem.

A Munkaügyi Központ a 697/2010-5700. számú ügyiratban foglalt bejelentés alapján 2010. március 4-én hatósági ellenőrzést végzett a 2F Iskola 6721 Szeged, Lechner tér 14. szám alatti székhelyén a „Basic Proficiency Level” elnevezésű angol nyelvtanfolyam felnőttképzési tevékenységével kapcsolatosan. Az ellenőrzés vizsgálta, hogy a tanfolyammal kapcsolatos felnőttképzési tevékenység a jogszabálynak megfelelően folyt-e. A vizsgálat érintette a tanfolyam nyilvántartásába vételének ellenőrzését, a tanfolyam képzési programját, a tanfolyammal kapcsolatban kötött felnőttképzési szerződéseket, a felnőttképzési tevékenységre vonatkozó tájékoztatót, a lebonyolítás személyi és tárgyi feltételeit.

Az ellenőrzés megállapította, hogy a 2009. május 6-án induló „Basic Proficiency Level” angol nyelvtanfolyam résztvevőit a cég nem hirdetés útján toborozta, hanem a cég megbízásából eljáró oktatószervező kereste fel lakásukon az érintetteket. A tanfolyamon 4 fő vett részt. A tanfolyamon részt vett személyekkel az oktatószervező a helyszínen felnőttképzési szerződést kötött, melynek egyik példányát átadta a szerződő félnek. A felnőttképzési szerződések vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a felnőttképzési szerződéseket a tanfolyamon részt vevő kiskorú Fedorecz Renáta és kiskorú Bugovics Orsolya helyett Földes Ferenc és Várnai Judit törvényes képviselők a saját nevükben kötötték, melyen felnőttképzésben részt vevőként egyedül az ő aláírásuk szerepel, mint szerződő felek. A szerződésben szerepel ugyan tanuló elnevezéssel a kiskorúak neve is, de a szerződésben rájuk nézve kötelelem nem keletkezett, ugyanis a kiskorú a szerződést nem írta alá, ezáltal az ő jognyilatkozata a szerződésből hiányzik.

*A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 12/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy*

„korlátozottan cselekvőképes az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét már betöltötte és nem cselekvőképtelen.

(2) A korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez – ha jogszabály kivételt nem tesz – törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges. Ha a korlátozottan cselekvőképes kiskorú cselekvőképessé válik, maga dönt a függő jognyilatkozatainak érvényességéről.

(5) A törvényes képviselő a korlátozottan cselekvőképes kiskorú nevében maga is tehet jognyilatkozatokat, kivéve azokat, amelyeknél a jogszabály a korlátozottan cselekvőképes kiskorú saját nyilatkozatát kívánja meg, illetve amelyek a munkával szerzett keresményre vonatkoznak.”

*A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény 20. § (4) bekezdése alapján:*

„... a felnőttképzési intézménynek azon résztvevőkkel is – a polgári jog általános szabályai szerint – szerződést kell kötnie a képzésre vonatkozóan, akik a tankötelezettségük teljesítése, illetve iskolarendszerű képzésben való részvételük mellett felnőttképzésben is részt vesznek.”

A tizennegyedik életévét betöltött és nem cselekvőképtelen, ezáltal korlátozottan cselekvőképes Fedorecz Renáta és Bugovics Orsolya a polgári jog általános szabályai szerint jogszerűen saját maguk nevében köthettek volna felnőttképzési szerződést a törvényes képviselőjük előzetes hozzájárulásával, illetve utólagos beleegyezésével.

A helyszíni ellenőrzés során a 2F Iskola bemutatott egy olyan, általuk kiskorúakra kidolgozott képzési szerződésmintát, melyen szerződő félként a képzésben részt vevő kiskorú személy és nem a törvényes képviselő szerepel, a szerződést aláíró felek között pedig a szerződő kiskorú fél és törvényes képviselője is szerepel a 2F Iskola mellett. Az ellenőrzés megállapította, hogy a 2F Iskola tudatában volt annak, hogy a korlátozottan cselekvőképes személyekkel kötött szerződés abban a formában, ahogy a „Basic Proficiency Level” nyelvtanfolyamra vonatkozó szerződéseket megkötötték, nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, de mégsem azt alkalmazták.

A felnőttképzési szerződés 6. pontjában foglaltak szerint a képzés lezárásaként a sikeres vizsga letétele után a felnőttképzést végző 2F Iskola „Basic Proficiency Level” elnevezésű oklevelet állít ki. A képzésben részt vevő négy fő 2009. október 20. és 27-ével napjával kiállított „CERTIFICATE” elnevezésű tanúsítványt kapott a „Basic Proficiency Level” tanfolyam elvégzéséről.

A Munkaügyi Központ 2007. augusztus 13-án vette nyilvántartásba a 20015000. azonosító számú, Angol KER C1 haladó szintű megnevezésű angol nyelvtanfolyamot. Ezt követően a 2F Iskola 2009. január 15. napján vetette nyilvántartásába az Angol KER C1 szinthez nem illeszkedő „Breakthrough Level”, „Waystage Level” és „Threshold Level” elnevezésű angol nyelvtanfolyamokat.

A „Basic Proficiency Level” elnevezésű nyelvtanfolyam nyilvántartásba vételére 2009. december 18-án került sor, tehát sem a 2009. márciusi és áprilisi felnőttképzési szerződések megkötésekor, sem pedig a tanfolyam befejezésekor nem szerepelt a Munkaügyi Központ nyilvántartásában ilyen elnevezéssel tanfolyam.

A 2F Iskola az ellenőrzési jegyzőkönyvre tett észrevételében arra hivatkozott, hogy azért nem szerepelt külön a „Basic Proficiency Level” képzés 2007-ben a nyilvántartásba vételi kérelemben, mivel ez az Angol KER C1 nyelvtanfolyamnak az egyik modulja. A 2009. január 15-én nyilvántartásba vett három modul a pedagógusakkreditáció miatt kellett külön kiemelve nyilvántartásba vetetni, a „Basic Proficiency Level” nyelvtanfolyamot pedig óraszámváltozás miatt. Álláspontunk szerint ez a magyarázat azért nem helytálló, mivel ebben az esetben az óraszám változást elegendő lett volna az Angol KER C1 elnevezésű nyelvtanfolyamra vonatkozóan bejelenteni és nem kellett volna ezt külön kiemelten nyilvántartásba vetetni a „Basic Proficiency Level” modul esetében, ha az egyébként részét képezi az Angol KER C1 elnevezésű nyelvtanfolyamnak.

*Annál is inkább nem elfogadható ez az érvelés, mivel a felnőttképzésről szóló 2001. évi C1. törvény 10. § (1) bekezdésének bg) pontja szerint az állami foglalkoztatási szerv ellenőrzi, hogy a felnőttképzést folytató intézmény*

„b) felnőttképzési tevékenysége megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, így különösen, hogy  
bg) az általa meghirdetett, szervezett, illetve folytatott képzés a 9. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint – szerepel-e a nyilvántartásban”

*a felnőttképzésről szóló 2001. évi C1. tv. 9 § (1) bekezdésének g) pontja szerint:*

„(1) A felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartása tartalmazza:

g) nyelvi képzés esetén a nyelv(ek) megnevezését, valamint azt, hogy a képzés milyen szintű nyelvtudás megszerzésére irányul.”

A fent idézett joghelyek értelmezéséből az következik, hogy a 2F Iskola jogszerűen csak olyan elnevezéssel szervezhetett volna tanfolyamot és állíthatott volna ki tanúsítványt, amely a Munkaügyi Központ nyilvántartásában szerepel.

A második, 2011/2010-5700. számon iktatott bejelentés 2010. február 23-án érkezett a Munkaügyi Központba. A bejelentés a 2F Iskola által szervezett és lebonyolított, 2007. október 26-án megkötött számítógépes műszaki rajzoló és számítógép használó felnőttképzési szerződésre vonatkozott.

Az ellenőrzés kifogásolta, hogy a számítógépes műszaki rajzoló és számítógép-használó képzés programjában a programegység/modulban való részvétel feltételeit (6. pont), valamint a felnőttképzési szerződés 6. pontjában a résztvevők megengedett hiányzásait, illetve az elméleti és gyakorlati foglalkozáson való részvétel kötelező óraszámát eltérően határozta meg a 2F Iskola. A képzési programban a megengedett hiányzás a képzés óraszámának maximum 20%-a, míg a felnőttképzési szerződésben az elméleti és gyakorlati foglalkozásokon való részvétel 75 %-a a kötelező. Az ellenőrzés során bemutatott jelenléti ív álláspontunk szerint nem alkalmas arra, hogy a megengedett óraszámhiányzást a valóságnak megfelelően tükrözze. A bemutatott jelenléti ív tartalmazza azoknak a naptári napoknak az időpontját, amikor képzést tartanak a tanfolyam résztvevőinek Budapesten az Ady Endre Általános Iskolában, de nem alkalmas arra, hogy a képzésben való részvétel időtartamát (4 óra) mérhetővé tegye. A jelenléti ív nem jelöli azoknak az óráknak a számát, amelyeken a tanfolyam résztvevői megjelentek, illetve nem jelentek meg a tanórán, ugyanis a jelenléti ív egyetlen lehetőséget tartalmaz az aznap megtartott órákon való jelenlét igazolására, amely az aznap megtartott összes óraszámra vonatkozik. Ebből nem állapítható meg az aznapi hiányzások órászáma, így kétséggé válik a megengedett hiányzások kiszámításának eredménye. A jelenléti ív első oldalán kézírással ugyan fel van tüntetve az, hogy „Cs. 16 30–19 30”, de a többi oldalon ez sincs, és azt sem lehet megállapítani, hogy mikor került oda ez az írás. A bejelentéstevő nyilatkozata szerint az órák 17 óra 30-tól 19 óra 30-ig tartottak. A jelenléti ív alapján sem megcáfolni, sem igazolni nem lehet ezt az állítást.

*A felnőttképzésről szóló 2001. évi C1. törvény 10/A. § a) pontja kötelezi a felnőttképzési intézményt „A felnőttképzési intézménynek a képzésben részt vevő felnőttel megkötött felnőttképzési szerződésben vállalt képzés teljesítésével összefüggésben az alábbi dokumentumokat kell vezetnie, nyilvántartania és – az állami foglalkoztatási szerv ellenőrzési jogköre gyakorlásának biztosítása érdekében – öt évig megőriznie:*

a) az elméleti tanórán, gyakorlati foglalkozáson, illetve konzultáción vezetett, a képzésben részt vevő felnőtt által aláírt jelenléti íveket, valamint a képzésben részt vevővel esetlegesen elektronikus úton folytatott szakmai felkészítést, ellenőrzést igazoló dokumentumot,”

A Munkaügyi Központba 2010. február 25-én 2091/2010-5700. szám alatt iktatva ismételt bejelentés érkezett a 2F Iskola felnőttképzési tevékenységével kapcsolatban.

A bejelentő panaszában előadta, hogy a 2008/2009-es év folyamán egyetemi tanulmányai mellett Kőszegen részt vett a 2F Iskola által szervezett Számítástechnikai szoftverüzemeltető (54 481 03 0100 5202) és webtervezői 144 órás tanfolyamon. A felnőttképzési szerződésben foglaltak alapján kérte a 2F Iskola tanfolyamának szabályszerűségi vizsgálatát.

Az ellenőrzés megtekintette a bejelentésben szereplő tanfolyamra vonatkozó összes képzési dokumentációt, többek között a *képzési programot*, a bejelentővel kötött *felnttkepzési szerződést*, a *jelenléti ívet*, a *tanfolyami naplót* és a következőket állapította meg:

A bejelentővel 2008. augusztus 27-én megkötött és a 2091-2/2010. számú ellenőrzési jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képező *felnttkepzési szerződés* vizsgálata alapján a munkaügyi központ álláspontja szerint a szerződésben írtak sem a képzés időtartamára, sem a képzés helyére vonatkozóan nem felelnek meg a törvényi előírásoknak. A felnttkepzési szerződés fejlécében képzés kezdeteként „2008 szept./okt.”, a képzés helyeként pedig „Bersek Ált. Isk. Kőszeg” került feltüntetésre.

*A felnttkepzésről szóló 2001. évi Ci. törvény 20. § (2) d) pontja alapján:*

(2) A felnttkepzési szerződésnek tartalmaznia kell:

„a képzés helyét, időtartamát, ütemezését, figyelembe véve az előzetesen megszerzett tudás beszámítását,”

A törvényi követelményeknek mind az időtartam, mind a képzés helye vonatkozásában az felel meg, ha az pontos, a szerződő fél számára is egyértelmű eligazítást tartalmaz.

A *Számítástechnikai szoftverüzemeltető (54 481 03 0100 5202) és webtervezői képzéssel* kapcsolatban bemutatott és a 2091-2/2010. számú ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képező *tanfolyami napló* vizsgálata során megállapította az ellenőrzés, hogy a képzés időtartama 2008. október 1-jétől 2009. május 6-ig tartott. A napló haladási részében az első témakör bejegyzésének dátuma 2008. október 1., melyet a többi témakörhöz hasonlóan a képzést végző személy kézjeggyel el is látott. Az ellenőrzés ugyanakkor azt is megállapította, hogy a tanfolyami napló minden oldala 2009. november 5-én 12.08.23-kor került kinyomtatásra, tehát annak vezetése nem kezdődhetett meg a tanfolyam kezdési időpontjában, és annak vezetése nem történhetett a tanfolyam időtartama alatt. A 2F Iskola az ellenőrzés folyamán képviselő személy elmondása szerint a tanfolyami napló a 2F Iskola által alkalmazott és használt számítógépes program keretében kerül vezetésre, majd abból kerül kinyomtatásra.

Továbbá a *Számítástechnikai szoftverüzemeltető (54 481 03 0100 5202) és webtervezői képzés képzési programjában* foglaltak alapján a képzés elvégzéséről szóló igazolás kiadásának feltételeiről a következő rendelkezés olvasható:

„A képzés elvégzéséről szóló igazolás kiadásának feltételei...

– A képzési egységekről való összes hiányzás nem haladja meg a képzési program óraszámának 20%-át,”

A Munkaügyi Központ álláspontja szerint a képzésben részt vevő nevére szóló, 2009. május 5-i dátumozású és „Diploma” elnevezésű oklevél kiállításakor a 2F Iskola nem vizsgálhatta a hiányzás mértékét, mivel az azt dokumentáló és alátámasztó tanfolyami napló csak 2009. november 5-én 12.08.23-kor került kinyomtatásra, és azon a tanfolyam időtartama alatt nem szerepelhetett a hiányzások tényét is igazoló képzést végző személy kézjegye.

*A felnttkepzésről szóló 2001. évi Ci. törvény 10/A. § c) pontja alapján:*

“10/A. § A felnttkepzési intézménynek a képzésben részt vevő felnnttel megkötött felnttkepzési szerződésben vállalt képzés teljesítésével összefüggésben az alábbi dokumentumokat kell vezetnie, nyilvántartania és az állami foglalkoztatási szerv ellenőrzési jogköre gyakorlásának biztosítása érdekében öt évig megőriznie:

c) a képzésnek a képzési program szerinti megvalósítását, valamint a résztvevők hiányzásait dokumentáló haladási naplót,”

*A felnttkepzésről szóló 2001. évi Ci. törvény 10. § (1) ba) és bd) pontja alapján az állami foglalkoztatási szerv ellenőrzi, hogy:*

b) felnttkepzési tevékenysége megfelel-e a jogszabályi feltételeknek, így különösen, hogy

ba) rendelkezik-e az e törvénynek megfelelő képzési tervvel, az Országos Képzési Jegyzékben (a továbbiakban: OKJ) szereplő képzések esetén a vonatkozó szakmai és vizsgakövetelményeknek megfelelő képzési programmal, és *képzéseit ezeknek megfelelően folytatja-e,*

bd) vezeti-e megfelelően a képzés megvalósításával összefüggő, a 10/A. §-ban előírt dokumentumokat,

A fentiekben foglaltak alapján megállapítható, hogy a képzés helye, időtartama feltüntetése és a tanfolyami napló vezetésével kapcsolatban a képzési programban foglaltak betartása vonatkozásában a 2F Iskola nem a jogszabályban foglaltaknak megfelelően járt el.

A 2F Iskola korábban már két alkalommal részesült felnttkepzési bírságban, mivel tevékenysége nem felelt meg mindenben a vonatkozó jogszabályoknak. Első ízben a Szegedi Munkaügyi Bíróság 2008. január 2-án jogerőre emelkedett 8.Mv.856/2007/2. számú ítéletében, második alkalommal a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal 24754-1/2009-4000/4140. számú 2009. október 26-án napján jogerőre emelkedett határozatában.

Összességében megállapítható, hogy a fentiekben idézett felnttkepzési bírságokat követően a 2F Iskola ismételt jogszabálysértést követett el, ezért a felnttkepzési tevékenységtől a jogszabályban megengedett időtartamban eltiltottam.

Határozatomat a kifogásolt tevékenységek megvalósulásának időpontjában hatályban lévő felnttkepzésről szóló 2001. évi Ci. törvény 10. § (5) bekezdése alapján hoztam meg, mely kimondja, hogy:

„(5) Ha a felnttkepzést folytató intézmények nyilvántartásában szereplő intézmény a tevékenységét nem a jogszabálynak megfelelően látja el, vele szemben az állami foglalkoztatási szerv a Ket. 58. §-a (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott esetben a minisztérium által vezetett országos felnttkepzési szakértői nyilvántartásban szereplő szakértő véleményének a

beszerzését követően a (2) bekezdésben meghatározott Korm. rendelet szerinti havi minimálbér másfélszeresétől hét és félszereséig terjedő összegű bírságot szabhat ki. *Amennyiben a felnőttképzési intézmény a feltárt jogszabálysértést az állami foglalkoztatási szerv határozata alapján nem szünteti meg, illetve ismételten jogszabálysértést követ el, az állami foglalkoztatási szerv egy évre eltiltja a felnőttképzési tevékenységtől és az erre vonatkozó határozatát a (4) bekezdés szerint közzéteszi.*"

Az illeték mértékét az illetékekről szóló, módosított 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Dr. Nagy Ágnes s. k.,  
főigazgató



KÖZLÖNY

§

**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó**  
megjelentette

**Hack Péter**

## **A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE**

című kiadványát

A könyv a büntetőhatalom gyakorlását abból a szempontból vizsgálja, hogy a bíróság és az ügyészség függetlensége és számonkérhetősége hogyan befolyásolja az igazságszolgáltatás tevékenységét. Az író három, egymással szorosan összefüggő témakört dolgoz fel. Az első a bírói függetlenség és számonkérhetőség kérdése, valamint ezek szervezeti biztosítékai. A második témakör az ügyészség szerepét és alkotmányos státuszát érinti. A harmadik a büntetőeljárás törvény elkészültének folyamatát rekonstruálja abból a szempontból, hogy miként befolyásolta a bírói és ügyészi szervezetet a kodifikációt.

Hack Péter ebben a kötetben azt szeretné bizonyítani, hogy a jogalkotó által megfogalmazott eljárási szabályok, illetve az igazságszolgáltatás szervezeteit szabályozó joganyag csak részben határozzák meg azt, hogy a büntető igazságszolgáltatás hogyan zajlik. Annak megértéséhez, hogy mi hogyan működik ezen a rendszeren belül, tisztában kell lennünk azokkal a szervezeti érdekekkel is, amelyek az eljárás egyes szereplőinek szerepfelfogását, döntéseinek hátterét meghatározzák. Ez a megközelítés indokolja, hogy a szerző művében azon tényezők elemzésére koncentráljon, amelyek akadályozzák, hogy ezek a szervezetek optimálisan teljesítsék feladatukat.

A kötet 382 oldal terjedelmű, ára **4830 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

### **MEGRENDELÉS**

Megrendelem

**Hack Péter**

## **A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE**

című, 382 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4830 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házászám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

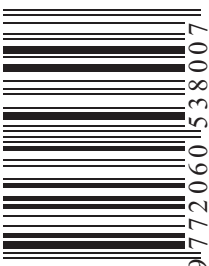
A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



1 0 0 0 7



9 772060 538007

Szerkeszti a Nemzeti Erőforrás Minisztérium, 1055 Budapest, Szalay u. 10–14. és a Nemzetgazdasági Minisztérium, 1054 Budapest, Honvéd u. 13–15.

A szerkesztésért felelős: dr. Horváth István, telefon: 472-8246, dr. Lakatos Hedvig, telefon: 795-3003, fax: 795-0669.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó 1085 Bp., Somogyi Béla utca 6., www.mhk.hu

Felelős kiadó: Bártfai-Mager Andrea ügyvezető igazgató.

Szerkesztőségi Iroda: Bp. VIII., Somogyi Béla u. 6., fax: 266-5099.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál

Budapest VIII., Somogyi B. u. 6., 1394 Budapest 62. Pf.: 357, vagy faxon: 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

A hirdetések felvétele a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál (1085 Bp., Somogyi Béla utca 6.) történik.

Amennyiben a megrendelő a hirdetésében emblémát kíván megjelentetni, azt tartozik a megrendeléshez fotózásra alkalmas módon mellékelni.

**HU ISSN 2060-5382**

Formakészítés: Sprint Kft.

10.2128 – Nyomja: a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.