



Budapest,
2006. szeptember 11.,
hétfő

111. szám

Ára: 525,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

| | | |
|-----------------------------------|---|------|
| 36/2006. (IX. 11.) EüM–SZMM e. r. | Az egészségügyi, szociális és gyermekvédelmi tevékenység végzéséhez szükséges oklevelek, bizonyítványok és a képzítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok elismeréséről, továbbá az ideiglenes működési nyilvántartásba vétel, valamint az oklevelek, bizonyítványok és egyéb tanúsítványok külföldi elismertetéséhez szükséges igazolások kiadásának egyes eljárási szabályairól szóló 31/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet módosításáról. | 8424 |
| 64/2006. (IX. 11.) FVM r. | A baromfihús- és tojáságazat rendkívüli piactámogatási intézkedéseiről. | 8429 |
| 65/2006. (IX. 11.) FVM r. | A kedvező gabonatermésből származó előnyök kihasználása érdekében az agrártermelők részére érvényesíthető állami segítség feltételeiről szóló 149/2004. (X. 1.) FVM rendelet módosításáról | 8442 |
| 21/2006. (IX. 11.) IRM r. | A belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM–IM együttes rendelet módosításáról | 8444 |
| 149/2006. (IX. 11.) KE h. | Kitüntetések adományozásáról. | 8449 |
| 150/2006. (IX. 11.) KE h. | Büntetés-végrehajtási dandártábornok nyugállományba helyezéséről. | 8450 |
| 151/2006. (IX. 11.) KE h. | Vezérőrnagyi előléptetéséről. | 8450 |
| 1088/2006. (IX. 11.) Korm. h. | A Magyar Köztársaság 2006. szeptemberi aktualizált konvergencia programjáról. | 8450 |
| 54/2006. (IX. 11.) ME h. | Az Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Zártkörű Részvénytársaság Felügyelő Bizottsága tagjának visszahívásáról és új tag kinevezéséről. | 8450 |
| 22/2006. (IX. 11.) KüM h. | A Magyar Köztársaság és Románia között, a szociális biztonságról szóló, Bukarestben, 2005. október 20-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi II. törvény 2–3. §-a hatálybalépéséről. | 8451 |
| | Az Országos Választási Bizottság 22/2006. (IX. 7.) OVB állásfoglalása a többes jelölésről a 10 000 lakos feletti lakosság számú településeken. | 8451 |
| | Az Országos Választási Bizottság 492/2006. (IX. 7.) OVB határozata | 8452 |
| | Az Országos Választási Bizottság 493/2006. (IX. 7.) OVB határozata | 8452 |
| | Az Országos Választási Bizottság 494/2006. (IX. 7.) OVB határozata | 8453 |
| | A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium közleménye a tűzgyújtási tilalom feloldásáról. | 8454 |
| | Helyesbítés. | 8454 |

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

**Az egészségügyi miniszter,
valamint a szociális és munkaügyi miniszter
36/2006. (IX. 11.) EüM–SZMM
együttes rendelete**

**az egészségügyi, szociális és gyermekvédelmi
tevékenység végzéséhez szükséges oklevelek,
bizonyítványok és a képzés megszerzéséről szóló
egyéb tanúsítványok elismeréséről,
továbbá az ideiglenes működési nyilvántartásba vétel,
valamint az oklevelek, bizonyítványok
és egyéb tanúsítványok külföldi elismertetéséhez
szükséges igazolások kiadásának
egyes eljárási szabályairól szóló
31/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet módosításáról**

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. §-a (2) bekezdésének *i*) pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. §-a (2) bekezdésének *d*) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. §-a (2) bekezdésének *g*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeljük el:

1. §

Az egészségügyi, szociális és gyermekvédelmi tevékenység végzéséhez szükséges oklevelek, bizonyítványok és a képzés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok elismeréséről, továbbá az ideiglenes működési nyilvántartásba vétel, valamint az oklevelek, bizonyítványok és egyéb tanúsítványok külföldi elismertetéséhez szükséges igazolások kiadásának egyes eljárási szabályairól szóló 31/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-ának *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[3. § Az EKH részére az 1. számú melléklet szerinti formanyomtatványon benyújtott kérelemhez az alábbi dokumentumokat kell csatolni:]

„*e*) az Etv. 64. §-a szerinti eljárási díj, valamint – a kérelmező által előlegezett – egyéb eljárási költség megfizetéséről szóló igazolást.”

2. §

Az R. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) Az EKH a 4. és 5. § szerinti eljárás során az elismerhetőség, illetve annak feltételei kérdésében – szükség szerint – szakértő igénybevételével határoz. A szakértő kirendeléséről szóló végzésében az EKH a szakvélemény elkészítésére határidőt tűz, és – amennyiben a szakvélemény elkészítése hosszabb időt vesz igénybe – az eljárást a szakvélemény megérkezéséig felfüggeszti.

(2) Az EKH az (1) bekezdésben foglaltak szerinti szakértőként

a) az Egészségügyi Szakképzési és Továbbképzési Tanács illetékes bizottságát,

b) a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézetet,

c) az elismertetni kívánt oklevél által tanúsított képzésre jogosult oktatási intézményt rendelheti ki.

(3) A szakértő megvizsgálja a tanulmányi idő, a tanulmányi követelmények, valamint a központi, illetve a képzési program megfelelőségét, továbbá minden olyan, a kérelmező által folytatott tanulmányokkal, illetve szakmai gyakorlattal összefüggő körülményt, amelyet az elismerés szempontjából lényegesnek ítél.

(4) A szakértő a (3) bekezdés alapján elkészített szakvéleményében javasolhatja az oklevél elismerését, vagy az elismeréshez – szükség szerint – alkalmazkodási időszak letöltését, vizsga letételét, további tanulmányok folytatását javasolhatja, illetőleg javaslatot tehet az elismerhetőség megtagadására.

(5) Az EKH a szakértő részére a (4) bekezdés szerinti szakvélemény elkészítéséért szakvéleményenként az annak megrendelésekor irányadó köztisztviselői illetményalap 15%-ának megfelelő összegű szakértői díjat fizet.”

3. §

Az R. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elismerés tárgyában hozott határozat meghozatala előtt az EKH magyar nyelven, írásban tájékoztatja a kérelmezőt a tevékenység végzéséhez szükséges szakmai szabályokról, továbbá a magyar szociális biztonsági rendszerre vonatkozó ismeretekről, a tevékenység végzésének egyéb jogszabályi feltételeiről, valamint a végezni kívánt tevékenység gyakorlásához szükséges magyar nyelvi ismeretek megszerzésének lehetőségéről.”

4. §

Az R. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) Az EKH az oklevél elismerésére irányuló kérelemről – a 4. és 5. § szerinti eljárásban a 7. § (1) bekezdése alapján kirendelt szakértő véleményének figyelembevételével – határozattal dönt.

(2) Az EKH a 4. § (2) bekezdésének, valamint az 5. § (2) bekezdésének alkalmazása esetén az alkalmazkodási

időszak letöltéséről, vizsga letételéről, illetőleg további tanulmányok folytatásának előírásáról az elismerés tárgyában hozott határozatban rendelkezik, amely határozat ebben az esetben nem jogosít olyan tevékenység önálló végzésére, amelyhez elismert oklevél szükséges.

(3) A kérelmező a 4. § (2) bekezdésének alkalmazása esetén a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik arról, hogy alkalmazkodási időszak letöltését vagy vizsga letételét választja.

(4) A kérelmező a 4. § (2) bekezdésének, illetve az 5. § (2) bekezdésének alkalmazása esetén az alkalmazkodási időszakot valamely, az elismertetni kívánt oklevél által tanúsított képesítésnek megfelelő gyakorlati képzésre jogosult egészségügyi, szociális intézményben (a továbbiakban: képző intézmény) köteles letölteni. Az alkalmazkodási időszak megkezdéséről, valamint a kérelmező által választott képző intézmény nevééről és címéről – legkésőbb az alkalmazkodási időszak megkezdését követő 15 napon belül – a képző intézmény tájékoztatja az EKH-t.

(5) Az alkalmazkodási időszak letöltéséről a képző intézmény igazolást állít ki, amelyet megküld az EKH és a kérelmező részére. Az igazolás tartalmazza az alkalmazkodási időszak letöltésének helyét és idejét, továbbá az alkalmazkodási időszak értékelését az azt elrendelő határozatban megállapított szempontok figyelembevételével.

(6) A (2) bekezdés szerinti határozatában az EKH kijelöli a vizsgát lebonyolító intézményt. Az előírt vizsga időpontjáról, helyéről, valamint a vizsgatárgyról – legkésőbb a vizsga időpontját megelőző 30 nappal – a vizsgát lebonyolító intézmény értesíti a kérelmezőt.

(7) A vizsga elméleti és gyakorlati részből áll. A vizsgabizottság tagjait a vizsgát lebonyolító intézmény jelöli ki. A vizsga lebonyolítására vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály, illetve az intézmény vizsgaszabályzata tartalmazza.

(8) A vizsga eredményéről az intézmény a vizsga lebonyolítását követő 15 napon belül tájékoztatja az EKH-t.”

5. §

Az R. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) Az EKH kérelemre a 9. § (2) bekezdése szerinti határozatban foglalt feltételek teljesítéséről 15 napon belül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 83. §-ának (3) bekezdése szerint hatósági bizonyítványt állít ki, amelynek egy-egy példányát megküldi a (2) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti szervnek is. A hatósági bizonyítvány birtokában valamennyi olyan tevékenység végezhető, amelyhez a 9. § (2) bekezdése szerinti határozatban elismert oklevél szükséges.

(2) Az EKH az elismerés tárgyában hozott határozatot öt példányban, magyar nyelven állítja ki, és egy-egy példányát megküldi

a) az illetékes szakmai kamarának,

b) a 7. § (2) bekezdése szerinti szakértőnek.

(3) Az EKH kérelemre az elismerés tárgyában hozott határozatot, valamint az (1) bekezdés szerinti hatósági bizonyítványt – a Ket. 10. §-ának (2) bekezdésében foglaltakon túl – bármely ügyfél számára az általa kért nyelven is kiállíthatja; ebben az esetben a fordítás díja a kérelmezőt terheli.”

6. §

Az R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) Az EKH az Etv. XI. fejezete szerint kiállított hatósági bizonyítványban igazolja, hogy a kérelmező Magyarországon az oklevél alapján nem áll bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen kiszabott, az egészségügyi, szociális tevékenység gyakorlását kizáró vagy korlátozó büntetés, valamint a folytatni kívánt egészségügyi tevékenység szakmaetikai szabályainak megszegése miatt jogerősen kiszabott, illetve alkalmazott, tevékenységének gyakorlását kizáró vagy korlátozó egyéb büntetés, intézkedés hatálya alatt.

(2) Az EKH az Etv. 60/C. §-a szerinti hatósági bizonyítványt – szükség szerint – a 7. § (2) bekezdésében meghatározott szakértő véleményének figyelembevételével állítja ki, az eljárásra a 7. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(3) Az EKH az Etv. XI. fejezete, valamint az (1) és (2) bekezdés alapján a hatósági bizonyítványt a 3. számú melléklet szerinti formanyomtatványon benyújtott kérelem beérkezését követő 30 napon belül állítja ki.

(4) Az EKH a feladatkörében igazolja az általa ismert és külön jogszabály szerint kiadható adatok alapján mindazon tényeket, amelyeket az oklevelet elismerő külföldi hatóság a megkeresésében kér.”

7. §

(1) Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet *1. számú melléklete* lép.

(2) Az R. az e rendelet *2. számú melléklete* szerinti 3. számú melléklettel egészül ki.

8. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) az R. 1. §-ának (1) bekezdésében a „(2) bekezdésnek” szövegrész,

b) a népjóléti ágazatba tartozó egyes államigazgatási eljárásokért és igazgatási jellegű szolgáltatásokért fizetendő díjakról szóló 50/1996. (XII. 27.) NM rendelet 1. számú mellékletének IX.1. pontja hatályát veszti.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R.

a) 1. §-ának (2) bekezdésében az „Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium Engedélyezési és Közigazgatási Hivatala” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész,

b) 11. §-ának (1) bekezdésében a „szakmai intézmény” szövegrész helyébe a „szakértő” szövegrész,

c) 13. §-ában a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény” szövegrész helyébe a „Ket.” szövegrész lép.

Dr. Horváth Ágnes s. k.,
egészségügyi minisztériumi
államtitkár

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

1. számú melléklet a 36/2006. (IX. 11.) EüM–SZMM együttes rendelethez

„1. számú melléklet a 31/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelethez

KÉRELEM

Kérem, hogy oklevelem, bizonyítványom, illetve a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványom ezen kérelemben, valamint a mellékelt okiratokban és igazolásokban foglaltak alapján elismerésre kerüljön.

(Egy kérelemben csak egy oklevél/bizonyítvány/egyéb tanúsítvány elismerése kérhető.)

| | |
|---|--|
| Családi név | |
| Utónév | |
| Az oklevélen, bizonyítványon szereplő név | |
| Születési név | |
| Nem | |
| Állampolgárság | |
| Születési hely | |
| Születési idő | |
| Anyja születési neve | |
| Személyi igazolvány vagy útlevél száma | |
| Lakóhely | |
| Tartózkodási hely | |
| Levelezési cím | |
| Munkahelyi vagy otthoni telefonszám | |
| Mobil telefonszám* | |
| E-mail cím* | |
| Munkáltató neve (amennyiben önfoglalkoztató, ezt kérjük feltüntetni) | |
| Munkáltató címe, vagy az önfoglalkoztató kérelmező székhelye | |
| Jelenlegi munkahelyi beosztása** | |
| Munkáltató/munkáltató szerv vezetőjének neve, beosztása és elérhetősége** | |

* Kitöltése nem kötelező.

** Amennyiben nem önfoglalkoztató.

| | |
|---|---|
| Az elismertetni kívánt szakképesítés 1. megnevezése a) eredeti nyelven b) magyarul 2. száma 3. kelte 4. kiállítója (oktatási intézmény megnevezése, címe) 5. a képzés időtartama (év, illetve óraszám) | 1. a) b) 2. 3. 4. 5. |
| Nyelvismeret | 1. 2. 3. 4. |
| Előző munkahelye(i) az elmúlt 5 év során | 1. 2. 3. 4. |
| Előző tartózkodási helye(i) (országok) az elmúlt 5 év során | 1. 2. 3. 4. |
| A kérelemhez csatolt okiratok felsorolása | 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. |
| Egyéb megjegyzés (pl. továbbképzések) | |

Az eljárás során keletkezett okiratokat az alábbi módon kívánom átvenni:

- a) személyesen
- b) postai úton
- c) meghatalmazott útján***

Kijelentem, hogy a kérelemben feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

Kelt:

.....
aláírás"

*** Ebben az esetben a kérelmező által adott meghatalmazást csatolni kell!

2. számú melléklet a 36/2006. (IX. 11.) EüM–SZMM együttes rendelethez

„3. számú melléklet a 31/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelethez

KÉRELEM

Alulírott (név)
kérem, hogy oklevelem/bizonyítványom -i (ország neve) elismertetése céljából részemre a következő hatósági bizonyítványokat kiállítani szíveskedjék (Kérjük, hogy X-szel jelölje a kért hatósági bizonyítványokat!)

- Konformitást tanúsító hatósági bizonyítvány
 Szerzett jogot tanúsító hatósági bizonyítvány
 Azonos joghatályt tanúsító hatósági bizonyítvány
 Jóhírnevet tanúsító hatósági bizonyítvány
 Jogosultságot tanúsító hatósági bizonyítvány
 Diploma valóságát tanúsító hatósági bizonyítvány
 Egyéb:

Kérelmező személyes adatai (Kérjük nyomtatott nagy betűkkel kitölteni!):

Név:

Születési név:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Lakcím:

Levelezési cím (amennyiben eltér):

Telefon:

E-mail:

Működési nyilvántartási szám:

Kérelmemhez az alábbi dokumentumokat csatolom (Kérjük X-szel jelölni!):

- Útlevel/személyi igazolvány másolata*
 Bizonyítvány/oklevél másolata
 Bizonyítvány/oklevél hiteles másolata
 Igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló csekkszelvény/átutalási bizonylat
 Eredeti, 3 hónapnál nem régebbi munkáltatói igazolás
 Egyéb:

A hatósági bizonyítványokat a következő módon szeretném megkapni (Kérjük X-szel jelölni!):

- Személyesen
 Postai úton
 Meghatalmazott veszi át helyettem (meghatalmazás külön csatolandó)

Egyéb kérés, megjegyzés:

Kelt:

.....
kérelmező aláírása”

* Nem szükséges, ha a személyesen megjelent kérelmező a személyazonosságát a hatóság előtt igazolja.

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter
64/2006. (IX. 11.) FVM
rendelete**

**a baromfihús- és tojáságazat rendkívüli
piactámogatási intézkedéseiről**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény 32. § (1) bekezdésének *a)* és *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az 1080/2006. (VIII. 4.) Korm. határozatra, valamint a 2152/2006. (IX. 4.) Korm. határozatra – a következőket rendelem el:

1. §

(1) A baromfihús- és tojáságazatban Magyarországon 2005. november és 2006. augusztus között, a madárinfluenza vírusának vadmadarakban történő megjelenése miatt jelentkezett piaci zavar, a visszaesett baromfihús- és tojásfogyasztás következtében fellépett kár enyhítése érdekében a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) a közösségi szabályozással összhangban rendkívüli piactámogatási intézkedéseket hirdet.

(2) E rendelet alapján

- a)* keltetőtojás megsemmisítés,
 - b)* keltetőtojás feldolgozás,
 - c)* naposbaromfi megsemmisítés,
 - d)* tenyészállományok előrehozott kivágása,
 - e)* késleltetett betelepítés (két rotáció közti idő önkéntes meghosszabbítása),
 - f)* termelés önkéntes csökkentése (állománysűrűség csökkentése)
- után megállapított mértékben és meghatározott keretig, valamint az egyéb feltételek teljesítése esetén támogatás vehető igénybe.

(3) A támogatás forrása a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény XII. Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet, 10. cím, 5. alcím, 2. jogcímcsoport 2. Folyó kiadások és jövedelemtámogatások jogcím alatt biztosított összeg.

2. §

(1) Az e rendeletben szabályozott támogatást az a

- a)* csőd-, felszámolási, adósságrendezési vagy végelszámolási eljárás alatt nem álló jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság,
- b)* végrehajtási eljárás alatt nem álló egyéni vállalkozó,
- c)* végrehajtási eljárás alatt nem álló, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerint mezőgazdasági őstermelői igazolvánnyal rendelkező természetes személy – ideértve a külön törvényben meghatározott

családi gazdálkodót – (a továbbiakban együtt: igénylő) igényelhet, aki/amely a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ában meghatározott feltételeinek megfelel, továbbá az Európai Unió Közös Agrárpolitikája magyarországi végrehajtásában, illetve a nemzeti agrártámogatási rendszerben érintett ügyfelekkel összefüggő ügyfélregiszter létrehozásáról és az ezzel kapcsolatos nyilvántartásba vételről szóló 141/2003. (IX. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: regisztrációs rendelet) szerinti nyilvántartásban szerepel. Ha az igénylő még nem rendelkezik regisztrációs számmal, akkor a támogatási kérelemhez egyidejűleg csatolni kell a regisztrációs rendelet szerinti nyilvántartásba vételi kérelmet.

(2) Nem jogosult az e rendelet szerinti támogatásra az az igénylő, aki/amely adott jogcímhez kapcsolódóan állami kártalanításban részesült, vagy akinek/amelynek a baromfitelepén nem volt biztosított az állatorvosi ellátás.

(3) Az e rendelet mellékletei szerinti támogatási kérelmeket a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Hivatalához (a továbbiakban: MVH) személyesen vagy postai úton, 2006. szeptember 30. napjáig kell megküldeni, az egyes jogcímeknél meghatározott dokumentumok csatolásával.

(4) Az MVH elutasítja határidő letelte után benyújtott, valamint azon támogatási kérelmeket, amelyeket a Baromfi Termék Tanács és az állategészségügyről szóló 2005. évi CLXXVI. törvény szerinti hatósági vagy jogosult állatorvos nem jegyzett ellen.

(5) Amennyiben a kérelem hiányos, illetve kiegészítésre szorul, az MVH az igénylőt a hiányok megjelölése mellett hiánypótlásra szólítja fel.

(6) A hiánypótlást egy alkalommal, az erre vonatkozó felhívás kézhezvételétől számított legfeljebb öt napon belül kell teljesíteni. A határidőn túl benyújtott hiánypótlás esetén az MVH a támogatási kérelmet a rendelkezésre álló adatok alapján bírálja el.

(7) Az egyes támogatási jogcímeknél meghatározott mennyiségi keret túllépése esetén az MVH a jóváhagyott igényelt mennyiséget a túligénylés mértékével arányos visszaosztással csökkenti.

(8) A támogatási összeg legkésőbb 2006. december 31-éig kerül kifizetésre. A támogatás kifizetését az MVH a regisztrációs rendelet alapján bejelentett bankszámlaszámra teljesíti.

Keltetőtojás megsemmisítés

3. §

(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki/amely 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között, 0407 00 19 és 0407 00 11 KN kód alá tartozó keltetőtojást semmisített meg.

(2) A támogatás mértéke és kerete:

| Keltetőtojás (KN kód) | Támogatási mérték (Ft/db) | Támogatási keret (db) |
|--|---------------------------------|--------------------------|
| tyúk (0407 00 19 KN kód) | 39,61 | 11 119 968 |
| szabadtartásos tyúk (0407 00 19 KN kód) | 60,74 | 500 000 |
| kacsa (0407 00 19 KN kód) | 92,43 | 1 835 000 |
| pulyka (0407 00 11 KN kód) | 174,29 | 144 915 |
| lúd (0407 00 11 KN kód) | 316,90 | 805 117 |

(3) A keltetőtojás (1) bekezdésben meghatározott időszakban való megsemmisítése után a támogatás keltetőtojás fajonként az *1. számú melléklet* szerinti támogatási kérelem benyújtásával igényelhető, amelyen a szülőállomány(ok) Országos Mezőgazdasági Minősítő Intézet (a továbbiakban: OMMI) általi állományazonosító számát fel kell tüntetni, és amihez csatolni kell:

a) a hulladékfeldolgozási, -megsemmisítési működési engedéllyel rendelkező szervezet által kiállított számla másolatát (amelyből megállapítható a megsemmisítésre elszállított keltetőtojás mennyisége, az elszállítás időpontja),

b) a hatósági vagy jogosult állatorvos igazolását a megsemmisített keltetőtojás mennyiségéről.

Keltetőtojás feldolgozás

4. §

(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki/amely 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között, 0407 00 19 KN kód alá tartozó tyúk keltetőtojást dolgoztatott fel. A támogatás nem vonatkozik a szabadtartásos tyúk keltetőtojásának feldolgozására. Feldolgozásnak minősül a keltetőtojás élelmiszeripari, nem élelmiszeripari vagy étkezési célra történő értékesítése is.

(2) A támogatás mértéke feldolgozott tyúk keltetőtojásenként a 3. § (2) bekezdése szerinti támogatási mérték 7,92 forinttal, vagy – ennél magasabb értékesítési ár esetén – az értékesítési árral csökkentve. A támogatás mindösszesen 8 390 000 darab tyúk keltetőtojás feldolgozása után igényelhető.

(3) A tyúk keltetőtojás (1) bekezdésben meghatározott időszakban történt feldolgozása után a támogatás a *2. számú melléklet* szerinti támogatási kérelem benyújtásával igényelhető, amelyen a szülőállomány(ok) OMMI állományazonosító számát fel kell tüntetni, és amihez csatolni kell:

a) az értékesítésről kiállított számla vagy saját feldolgozás esetén a feldolgozást igazoló belső bizonylat(ok) másolatát (amelyből megállapítható az értékesített/feldolgozott tyúk keltetőtojás mennyisége, az értékesítés/feldolgozás időpontja, az értékesítési ár),

b) a hatósági vagy jogosult állatorvos igazolását a feldolgoztatott keltetőtojás mennyiségéről.

Naposbaromfi megsemmisítés

5. §

(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki/amely 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között, 0105 11 és 0105 19 KN kód alá tartozó naposbaromfit megsemmisített meg.

(2) A támogatás mértéke és kerete:

| Naposbaromfi (KN kód) | Támogatási mérték (Ft/db) | Támogatási keret (db) |
|-----------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| naposcsibe (0105 11 KN kód) | 63,38 | 2 000 000 |
| naposkacsa (0105 19 KN kód) | 142,60 | 1 200 000 |
| naposliba (0105 19 KN kód) | 396,12 | 100 000 |

(3) A naposbaromfi (1) bekezdésben meghatározott időszakban való megsemmisítése után a támogatás naposbaromfi fajonként az *3. számú melléklet* szerinti támogatási kérelem benyújtásával igényelhető, amelyen a szülőállomány(ok) OMMI állományazonosító számát fel kell tüntetni, és amihez csatolni kell:

a) a hulladékfeldolgozási, -megsemmisítési működési engedéllyel rendelkező szervezet által kiállított számla másolatát (amelyből megállapítható a megsemmisítésre elszállított naposbaromfi mennyisége, az elszállítás időpontja),

b) a hatósági vagy jogosult állatorvos igazolását a megsemmisített naposbaromfi mennyiségéről.

Tenyészállományok előrehozott kivágása

6. §

(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki/amely 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között, keltetőtojások termelésének csökkentése érdekében, a (2) bekezdésben meghatározott termelési életciklus futamidőnél legalább hat héttel korábban vágta ki a meghatározott KN kód alá tartozó tenyészbaromfi állományát, feltéve, hogy a kivágás előrehozott időszaka (legalább hat hét) alatt az érintett istállóba új állományt nem telepített be.

(2) A támogatás elbírálásánál az előrehozott kivágás megállapításához a tenyészbaromfi állományok termelési életciklusának futamideje:

| Tenyészbaromfi (KN kód) | Termelési életciklus futamideje |
|---|------------------------------------|
| tenyésztyúk-hústípus (0105 92 00 és 0105 93 00 KN kód) | 64 élethét |
| tenyésztyúk-tojóhibrid (0105 92 00 és 0105 93 00 KN kód) | 72 élethét |

| Tenyészbarmfi (KN kód) | Termelési életciklus futamideje |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| tenyészpulyka (0105 99 30 KN kód) | 56 élethét |
| tenyészkacsa (0105 99 10 KN kód) | 2 év, augusztus 31. előtt |
| tenyészliba (0105 99 20 KN kód) | 5 év, augusztus 31. előtt |

(3) A támogatás mértéke és kerete:

| Tenyészbarmfi (KN kód) | Támogatási mérték (Ft/db) | Támogatási keret (db) |
|---|---------------------------|-----------------------|
| tenyésztyúk (0105 92 00 és 0105 93 00 KN kód) | 726,22 | 50 300 |
| tenyészpulyka (0105 99 30 KN kód) | 3 961,20 | 4 700 |
| tenyészkacsa (0105 99 10 KN kód) | 845,01 | 45 000 |
| tenyészliba (0105 99 20 KN kód) | 7 922,40 | 18 000 |

(4) A tenyészbarmfi állomány (1) bekezdésben meghatározott időszakban való előrehozott kivágása után a támogatás barmfi fajonként a 4. számú melléklet szerinti támogatási kérelem benyújtásával igényelhető, amihez csatolni kell:

a) az OMMI igazolását az állomány nyilvántartásba vételéről, a telepítés időpontjáról és a betörzsített létszámról,

b) az élelmiszerek előállításainak és forgalmazásának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló 90/2003. (VII. 30.) FVM-ESZCSM együttes rendelet alapján engedélyezett vágóhid által kiállított minősítő bizonylat(ok) másolatát (amelyből megállapítható a vágóhídra leadott mennyiség, a leadás időpontja),

c) tenyésztyúk lakosságnak, élőállat-kereskedőnek törént értékesítésről kiállított bizonylat(ok) másolata (amelyből megállapítható az értékesített tenyésztyúk darabszáma és az értékesítés időpontja),

d) a hatósági vagy jogosult állatorvos igazolását arról, hogy a kivágás előrehozott időszaka alatt az érintett istállóba új állomány nem került betelepítésre.

Késleltetett betelepítés

7. §

(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki/amely 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között, tartósan, legalább három hétig nem telepített állományt, így az utolsó kiszállítást követő huszonkettedik napon nem rendelkezett újabb állománnyal, feltéve, hogy a kiszállítástól a késleltetett betelepítésig terjedő időszak alatt az érintett istállóba egyetlen állatot sem állított termelésbe.

(2) A támogatás az (1) bekezdésben meghatározott háromhetes időszakot meghaladóan legfeljebb tizenhat heti

késleltetett betelepítés után igényelhető, a támogatás tenyészetenkénti mértékét és keretét az alábbi táblázat tartalmazza:

| | Támogatási mérték (forint/m ² /hét) | Támogatási keret (m ²) |
|--------------------------|--|------------------------------------|
| tyúk (gallus domesticus) | 121,48 | 183 178 |
| pulyka | 108,27 | 30 000 |
| kacsa | 163,73 | 135 000 |

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott időszakban törént késleltetett betelepítés után a támogatás barmfi fajonként az 5. számú melléklet szerinti támogatási kérelem benyújtásával igényelhető, amihez csatolni kell a hatósági vagy jogosult állatorvos 5. számú melléklet függeléké szerinti igazolását a késleltetett betelepítésről, valamint az arra vonatkozó igazolását, hogy a késleltetett betelepítés időtartama alatt az érintett istállóba egyetlen állatot sem állított termelésbe.

Termelés önkéntes csökkentése

8. §

(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki/amely 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között, az állománysűrűség visszaszorítása érdekében a technológiában meghatározott négyzetméterenkénti tizennyolc betelepített napos kacsához képest kevesebb állat telepítésével termelés-csökkentést valósított meg.

(2) A támogatás mértéke az egyedszám-csökkentés után kacsánként 198,06 forint. A támogatás a kacsállomány mindösszesen 180 000 darabbal való csökkentése után igényelhető.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott időszakban törént termelés-csökkentés után a támogatás a 6. számú melléklet szerinti támogatási kérelem benyújtásával igényelhető, amihez csatolni kell a hatósági vagy jogosult állatorvos betelepített állatlétszámra vonatkozó igazolását.

9. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) Ez a rendelet az egyes tagállamok tojás- és barmfi-ágazatában végrehajtott bizonyos rendkívüli piactámogatási intézkedésekről szóló, 2006. július 3-i 1010/2006/EK bizottsági rendelet és az azt módosító 1256/2006/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Gőgös Zoltán s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztériumi
államtitkár

- 3.3. Nyilatkozom, hogy adó-, vám-, egészség-, nyugdíj-, társadalombiztosítási járuléktartozásom nincs.
- 3.4. Nyilatkozom, hogy a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ában meghatározott feltételeinek megfelelek.
- 3.5. Alulírott hozzájárulok ahhoz, hogy a támogatásra való jogosultság ellenőrzése és a támogatás folyósítása érdekében a szükséges mértékig és időtartamban az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság, illetve azok szervei, továbbá a Magyar Államkincstár Rt. az általam közölt adataimat felhasználják.
- 3.6. Nyilatkozom, hogy a kérelem benyújtásakor költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele miatt jogerős határozattal megállapított köztartozással nem rendelkezem.

Nyilatkozom, hogy a támogatási kérelmen és a melléleteken feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum:

.....
igénylő (cégszerű) aláírása

Igazolom, hogy a kérelemben feltüntetett támogatási igény megalapozott, mivel az igénylő 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között db keltetőjét semmisített meg.

Dátum:

.....
hatósági/jogosult állatorvos

Igazolom, hogy az igénylő jogosult a kérelmezett támogatás igénybevételére.

Dátum:

.....
Baromfi Termék Tanács

Melléklet:

A hulladékfeldolgozási, -megsemmisítési működési engedéllyel rendelkező szervezet által kiállított számla másolata (amelyből megállapítható a megsemmisítésre elszállított keltetőjás mennyisége, az elszállítás időpontja).

Igazolom, hogy a kérelemben feltüntetett támogatási igény megalapozott, mivel az igénylő 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között db keltetőtojást értékesített/dolgoztatott fel saját üzemében.

Dátum:

.....
hatósági/jogosult állatorvos

Igazolom, hogy az igénylő jogosult a kérelmezett támogatás igénybevételére.

Dátum:

.....
Baromfi Termék Tanács

Melléklet:

Az értékesítésről kiállított számla másolata, vagy saját feldolgozás esetén a feldolgozást igazoló belső bizonylat(ok) másolata (amelyből megállapítható az értékesített tojás darabszáma, az értékesítés időpontja és az értékesítési ár).

3. számú melléklet a 64/2006. (IX. 11.) FVM rendelethez

TÁMOGATÁSI KÉRELEM
naposbaromfi megsemmisítése után igényelhető támogatáshoz

64/2006. (IX. 11.) FVM rendelet 5. §

Benyújtás helye:
MVH Központi Hivatala
Postacím: 1385 Budapest 62, Pf. 867
Ügyfélszolgálat: 1095 Bp., Soroksári út 22–24.

1. Az ügyfél adatai:

Ügyfél neve: Tel.:

MVH Regisztrációs száma:

Adószáma:

Adóazonosító jele:

Lakhely/székhely címe: (helység) út/utca/tér hsz.

Levelezési címe: (helység) út/utca/tér hsz.

Felelős vezető neve: Tel.:

Felelős ügyintéző neve: Tel.:

2. Naposbaromfi megsemmisítése után az alábbiak szerint igénylek támogatást:

OMMI állományazonosító szám(ok):

Figyelem! Amennyiben több naposbaromfi faj megsemmisítésére kíván támogatást igényelni, az egyes fajokra vonatkozóan külön támogatási kérelmet kell benyújtani!

| Naposbaromfi faj | Támogatás mértéke (Ft/db) | Igényelt mennyiség (db) | Igényelt támogatás (Ft) |
|------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | | | |

(Írja be a baromfifaj megnevezését, a vonatkozó támogatási mértéket, az igényelt mennyiséget és az ezek alapján számított támogatási összeget!)

| Naposbaromfi | Támogatási mérték (Ft/db) |
|-----------------------------|------------------------------|
| naposcsibe (0105 11 KN kód) | 63,38 |
| naposkaca (0105 19 KN kód) | 142,60 |
| naposliba (0105 19 KN kód) | 396,12 |

3. Nyilatkozatok:

- 3.1. Nyilatkozom, hogy e jogcímhez kapcsolódóan állami kártalanításban nem részesültem.
- 3.2. Nyilatkozom, hogy csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt nem álló jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy végrehajtási eljárás alatt nem álló egyéni vállalkozó vagyok.
- 3.3. Nyilatkozom, hogy adó-, vám-, egészség-, nyugdíj-, társadalombiztosítási járuléktartozásom nincs.
- 3.4. Nyilatkozom, hogy a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ában meghatározott feltételeinek megfelelek.
- 3.5. Alulírott hozzájárulok ahhoz, hogy a támogatásra való jogosultság ellenőrzése és a támogatás folyósítása érdekében a szükséges mértékig és időtartamban az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság, illetve azok szervei, továbbá a Magyar Államkincstár Rt. az általam közölt adataimat felhasználják.
- 3.6. Nyilatkozom, hogy a kérelem benyújtásakor költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele miatt jogerős határozattal megállapított köztartozással nem rendelkezem.

Nyilatkozom, hogy a támogatási kérelmen és a melléleteken feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum:

.....
igénylő (cégszerű) aláírása

Igazolom, hogy a kérelemben feltüntetett támogatási igény megalapozott, mivel az igénylő 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között db naposbaromfit semmisített meg.

Dátum:

.....
hatósági/jogosult állatorvos

Igazolom, hogy az igénylő jogosult a kérelmezett támogatás igénybevételére.

Dátum:

.....
Baromfi Termék Tanács

Melléklet:

A hulladékfeldolgozási, -megsemmisítési működési engedéllyel rendelkező szervezet által kiállított számla másolata (amelyből megállapítható a megsemmisítésre elszállított naposbaromfi mennyisége, az elszállítás időpontja).

4. számú melléklet a 64/2006. (IX. 11.) FVM rendelethez

TÁMOGATÁSI KÉRELEM
tenyészállományok előrehozott kivágása után igényelhető támogatáshoz

64/2006. (IX. 11.) FVM rendelet 6. §

Benyújtás helye:
 MVH Központi Hivatala
 Postacím: 1385 Budapest 62, Pf. 867
 Ügyfélszolgálat: 1095 Bp., Soroksári út 22–24.

1. Az ügyfél adatai:

Ügyfél neve: Tel.:

MVH Regisztrációs száma:

Adószáma:

Adóazonosító jele:

Lakhely/székhely címe: (helység) út/utca/tér hsz.

Levelezési címe: (helység) út/utca/tér hsz.

Felelős vezető neve: Tel.:

Felelős ügyintéző neve: Tel.:

2. Tenyészállományok előrehozott kivágása után az alábbiak szerint igénylek támogatást:

OMMI állományazonosító szám(ok):

Figyelem! Amennyiben több tenyészaromfi faj előrehozott kivágása után kíván támogatást igényelni, az egyes fajokra vonatkozóan külön támogatási kérelmet kell benyújtani!

| Tenyészaromfi | Támogatás mértéke (Ft/db) | Igényelt mennyiség (db) | Igényelt támogatás (Ft) |
|---------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | | | |

(Írja be a tenyészaromfi faj megnevezését, a vonatkozó támogatási mértéket, az igényelt mennyiséget és az ezek alapján számított támogatási összeget!)

| Tenyészaromfi (KN kód) | Támogatási mérték (Ft/db) |
|---|---------------------------|
| tenyészttyúk-hústípus (0105 92 00 és 0105 93 00 KN kód) | 726,22 |
| tenyészttyúk-tojóhibrid (0105 92 00 és 0105 93 00 KN kód) | 726,22 |
| tenyészpulyka (0105 99 30 KN kód) | 3 961,20 |
| tenyészkacsa (0105 99 10 KN kód) | 845,01 |
| tenészliba (0105 99 20 KN kód) | 7 922,40 |

3. Nyilatkozatok:

3.1. Nyilatkozom, hogy e jogcímhez kapcsolódóan állami kártalanításban nem részesültem.

3.2. Nyilatkozom, hogy csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt nem álló jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy végrehajtási eljárás alatt nem álló egyéni vállalkozó vagyok.

- 3.3. Nyilatkozom, hogy adó-, vám-, egészség-, nyugdíj-, társadalombiztosítási járuléktartozásom nincs.
- 3.4. Nyilatkozom, hogy a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ában meghatározott feltételeinek megfelelek.
- 3.5. Alulírott hozzájárulok ahhoz, hogy a támogatásra való jogosultság ellenőrzése és a támogatás folyósítása érdekében a szükséges mértékig és időtartamban az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság, illetve azok szervei, továbbá a Magyar Államkincstár Rt. az általam közölt adataimat felhasználják.
- 3.6. Nyilatkozom, hogy a kérelem benyújtásakor költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele miatt jogerős határozattal megállapított köztartozással nem rendelkezem.

Nyilatkozom, hogy a támogatási kérelmen és a melléleteken feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum:

.....
igénylő (cégszerű) aláírása

Igazolom, hogy a kérelemben feltüntetett támogatási igény megalapozott, és a kivágás előrehozott időszaka (legalább hat hét) alatt az érintett istállóba új állományt nem telepített be.

Dátum:

.....
hatósági/jogosult állatorvos

Igazolom, hogy az igénylő jogosult a kérelmezett támogatás igénybevételére.

Dátum:

.....
Baromfi Termék Tanács

Melléletek:

Az OMMI igazolása az állomány nyilvántartásba vételéről, a telepítés időpontjáról és a betörzsösített létszámáról.

Az élelmiszerek előállításainak és forgalmazásának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló 90/2003. (VII. 30.) FVM–ESZCSM együttes rendelet alapján engedélyezett vágóhíd által kiállított minősítő bizonylat másolata (amelyből megállapítható a vágóhídra leadott mennyiség darab mértékegységben, a leadás időpontja).

A tenyésztjük lakosságának, élőállat-kereskedőnek történt értékesítéséről kiállított bizonylat másolata (amelyből megállapítható az értékesített tenyésztjük darabszáma és az értékesítés időpontja).

3.6. Nyilatkozom, hogy a kérelem benyújtásakor költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele miatt jogerős határozattal megállapított köztartozással nem rendelkezem.

Nyilatkozom, hogy a támogatási kérelmen és a melléleteken feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum:

.....
igénylő (cégszerű) aláírása

Igazolom, hogy a kérelemben feltüntetett támogatási igény megalapozott, és 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között a késleltetett betelepítés történt, annak időtartama alatt az érintett istállóba egyetlen állatot sem állított termelésbe.

Dátum:

.....
hatósági/jogosult állatorvos

Igazolom, hogy az igénylő jogosult a kérelmezett támogatás igénybevételére.

Dátum:

.....
Baromfi Termék Tanács

Függelék az 5. számú melléklethez

**IGAZOLÁS
A KÉSLELTETETT BETELEPÍTÉS IDŐTARTAMÁRÓL**

| Üresen állás | |
|--------------|--------------------|
| napok | támogatható hetek* |
| 22–28 | 1 |
| 29–35 | 2 |
| 36–42 | 3 |
| 43–49 | 4 |
| 50–56 | 5 |
| 57–63 | 6 |
| 64–70 | 7 |
| 71–77 | 8 |
| 78–84 | 9 |
| 85–91 | 10 |
| 92–98 | 11 |
| 99–105 | 12 |
| 106–112 | 13 |
| 113–119 | 14 |
| 120–126 | 15 |
| 127– | 16 |

* A megfelelő időtartam bekarikázandó.

Igazolom, hogy az igénylőnél 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. közötti késleltetett betelepítés időtartama mindösszesen: hét.

Dátum:

.....
hatósági/jogosult állatorvos

6. számú melléklet a 64/2006. (IX. 11.) FVM rendelethez

TÁMOGATÁSI KÉRELEM
termelés önkéntes csökkentése után igényelhető támogatáshoz

64/2006. (IX. 11.) FVM rendelet 8. §

Benyújtás helye:
MVH Központi Hivatala
Postacím: 1385 Budapest 62, Pf. 867
Ügyfélszolgálat: 1095 Bp., Soroksári út 22–24.

1. Az ügyfél adatai:

Ügyfél neve: Tel.:

MVH Regisztrációs száma:

Adószáma:

Adóazonosító jele:

Lakhely/székhely címe: (helység) út/utca/tér hsz.

Levelezési címe: (helység) út/utca/tér hsz.

Felelős vezető neve: Tel.:

Felelős ügyintéző neve: Tel.:

2. Termelés önkéntes csökkentése után az alábbiak szerint igénylek támogatást:

| 2005. november 1-jét követő | Istálló mérete (m ²) | Maximális betelepítés (db) | Betelepített állatlétszám (db) | Csökkentés mértéke (db) |
|-----------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| 1. ciklus | | | | |
| 2. ciklus | | | | |
| 3. ciklus | | | | |
| 4. ciklus | | | | |
| 5. ciklus | | | | |
| 6. ciklus | | | | |
| 7. ciklus | | | | |
| összesen | | | | |

| Kacsa termelés önkéntes csökkentése | Támogatás mértéke (Ft/db) | Igényelt mennyiség (csökkentés mértéke) (db) | Igényelt támogatás (Ft) |
|-------------------------------------|------------------------------|---|----------------------------|
| | 198,06 | | |

(Írja be a megadottak szerint az igényelt mennyiséget és az ezek alapján számított támogatási összeget!)

3. Nyilatkozatok:

- 3.1. Nyilatkozom, hogy e jogcímhez kapcsolódóan állami kártalanításban nem részesültem.
- 3.2. Nyilatkozom, hogy csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt nem álló jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy végrehajtási eljárás alatt nem álló egyéni vállalkozó vagyok.
- 3.3. Nyilatkozom, hogy adó-, vám-, egészség-, nyugdíj-, társadalombiztosítási járuléktartozásom nincs.
- 3.4. Nyilatkozom, hogy a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ában meghatározott feltételeinek megfelelek.
- 3.5. Alulírott hozzájárulok ahhoz, hogy a támogatásra való jogosultság ellenőrzése és a támogatás folyósítása érdekében a szükséges mértékig és időtartamban az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság, illetve azok szervei, továbbá a Magyar Államkincstár Rt. az általam közölt adataimat felhasználják.

3.6. Nyilatkozom, hogy a kérelem benyújtásakor költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele miatt jogerős határozattal megállapított köztartozással nem rendelkezem.

Nyilatkozom, hogy a támogatási kérelmen és a melléleteken feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum:

.....
igénylő (cégszerű) aláírása

Igazolom, hogy a kérelemben feltüntetett támogatási igény megalapozott, mivel az igénylő 2005. november 1. és 2006. augusztus 31. között db állatot telepített be.

Dátum:

.....
hatósági/jogosult állatorvos

Igazolom, hogy az igénylő jogosult a kérelmezett támogatás igénybevételére.

Dátum:

.....
Baromfi Termék Tanács

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter
65/2006. (IX. 11.) FVM
rendelete**

**a kedvező gabonatermésből származó
előnyök kihasználása érdekében
az agrártermelők részére érvényesíthető
állami segítség feltételeiről szóló
149/2004. (X. 1.) FVM rendelet
módosításáról**

Az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló 1997. évi CXIV. törvény 10. §-a (2) bekezdésének *b*) pontjában foglaltak alapján – figyelemmel a 2152/2006. (IX. 4.) Korm. határozatra – a következőket rendelem el:

1. §

A kedvező gabonatermésből származó előnyök kihasználása érdekében az agrártermelők részére érvényesíthető állami segítség feltételeiről szóló 149/2004. (X. 1.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ában a „4. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe a „4. § (1) bekezdése és a 9. § (2) bekezdése” szövegrész lép.

2. §

Az R. 9. §-a kiegészül az alábbi (2) bekezdéssel és a § eredeti szövege (1) bekezdésre változik:

„(2) A baromfitartó igénylők a búza és kétszeres esetében 2006. augusztus 1. és 2006. december 31. között, kukorica esetében 2006. október 1. és 2006. december 31. között közraktárban elhelyezett takarmányozási célú gabonára a 4. § (2) bekezdésben meghatározott mértékig közraktárjegy fedezete alapján pénzügyi intézménytől, illetve közraktártól felvett éven belüli lejáratú hitelhez legfeljebb hat hónapos időtartamra kamattámogatást, valamint legfeljebb hat hónapos közraktári tárolási időtartamra tárolási támogatást vehetnek igénybe.”

3. §

Az R. melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Gőgös Zoltán s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztériumi
államtitkár

Melléklet a 65/2006. (IX. 11.) FVM rendelethez

„Melléklet a 149/2004. (X. 1.) FVM rendelethez

Támogatási kérelem

Az igénylő neve:
 Címe/székhelye:
 Regisztrációs száma:
 Adószáma:
 Adóazonosító jele:
 Bankszámlaszáma:
 TEÁOR szám:

1. Az éves takarmánygabona szükséglet kimutatása

| Az állatfaj megnevezése | Mennyisége (db) | Éves takarmánygabona szükséglet (tonna) |
|-------------------------|-----------------|---|
| Szarvasmarha | | |
| Sertés | | |
| Juh | | |
| Baromfi | | |
| Egyéb állatfajok | | |
| Összesen | | |

Az éves takarmánygabona szükséglet megállapításánál az új terméstől új termésig terjedő időszakot (tárgyév július 1-jétől következő év június 30-áig) kell figyelembe venni.

....., 2006. hó nap

.....
 igénylő

2. A támogatásra jogosult takarmányozási célú gabona mennyiségének igazolása

Igazolom, hogy az igénylő által meghatározott éves takarmánygabona mennyiség megfelel a tulajdonában, illetve bértartásában lévő állatállománya takarmányszükségletének.

Ennek alapján a 149/2004. (X. 1.) FVM rendeletben meghatározott támogatás legfeljebb tonna, azaz tonna takarmányozási célú gabonára vehető igénybe (éves takarmánygabona szükséglet 50%-a).

....., 2006. hó nap

.....
 Földművelésügyi Hivatal vezetője

3. Nyilatkozatok

(A vonatkozó rész aláhúzendó!)

Alulírott nyilatkozom, hogy az általam képviselt jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság nem áll csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt, illetve végrehajtási eljárás alatt nem álló egyéni vállalkozó vagyok.

Alulírott nyilatkozom, hogy adó-, vám-, egészség-, nyugdíj-, társadalombiztosítási járulék tartozással nem rendelkezem.

Alulírott hozzájárulok ahhoz, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság, illetve azok szervei, továbbá a Magyar Államkinestár az általam közölt adataimat felhasználják.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a pályázati lapon feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

Dátum:

.....
 igénylő (cégszerű) aláírása”

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter
21/2006. (IX. 11.) IRM
rendelete**

**a belügyminiszter irányítása alá tartozó
nyomozó hatóságok nyomozásának részletes
szabályairól és a nyomozási cselekmények
jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének
szabályairól szóló
23/2003. (VI. 24.) BM–IM együttes rendelet
módosításáról**

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 604. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a legfőbb ügyéssel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM–IM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A Rendőrség és a Határőrség nyomozó hatósága a nyomozást, illetve az egyes nyomozási cselekményeket, valamint a feljelentés kiegészítését akkor végzi önállóan, ha az ügyész ezeket a hatáskörébe utalta, vagy nem rendelkezik másként.”

2. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § A gyanúsított első kihallgatása kezdetén, illetve, ha az eljárás során a Be. 46. §-ának *a)–d)* és *f)* pontja alapján a védelem kötelezővé vált, a gyanúsított legközelebbi folytatólagos kihallgatása kezdetén a gyanúsítottnak a védő meghatalmazására, illetőleg kirendelésére vonatkozó nyilatkozatát jegyzőkönyvbe kell foglalni.”

3. §

Az R. 7. §-ának (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nyomozó szerv akkor is köteles átvenni a meghatalmazást, ha megítélése szerint az ügyvéddel vagy az európai közösségi jogással szemben kizárási vagy összeférhetlenségi ok áll fenn.

(3) Ha a nyomozó szerv álláspontja szerint az ügyvéd, illetőleg az európai közösségi jogász az ügyben védőként nem járhat el, a nyomozó szerv a meghatalmazást a kizárási, illetőleg az összeférhetlenségi ok észlelése esetén ha-

ladéktalanul – álláspontját alátámasztó iratokkal együtt – megküldi a nyomozásról rendelkező ügyészhez.”

4. §

Az R. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § Védő kirendelése esetén a kirendelő határozatnak tartalmaznia kell az eljáró nyomozó szerv megnevezését, a gyanúsított nevét, lakcímét, a gyanúsításban közölt bűncselekménynek a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti megnevezését, a kirendelésre való utalást és az ügyvéd, illetve az európai közösségi jogász megnevezését.”

5. §

Az R. 10. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a védő azt követően, hogy az (1) bekezdésben meghatározott magatartása miatt rendbírsággal sújtották, ismét az eljárást akadályozó, vagy annak rendjét sértő magatartást tanúsít, illetőleg megszegi eljárási kötelezettségét és annak súlyossága miatt a nyomozó hatóság vezetője – az ügyvéddel és az európai közösségi jogással szembeni fegyelmi eljárás megindítása érdekében – az ügyvédi kamara értesítését indokoltnak tartja, írásban értesíti az illetékes ügyvédi kamarát. Ha a védő ismételt eljárást akadályozó magatartása, rendzavarása vagy az eljárási kötelezettségének megszegése a nyomozó hatóság megítélése szerint olyan súlyú, hogy az a Be. 161. §-ának (1) bekezdése alapján ismételt rendbírság kiszabását teszi szükségessé, a nyomozó hatóság vezetője előterjesztést tesz az ügyészhez.”

6. §

Az R. a következő 10/A. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A Be. 63/A. §-ához
(Intézkedés a bűnözés megelőzésére és más eljárás
kezdeményezésére)

10/A. § (1) A bűnözés megelőzésére és más eljárás kezdeményezésére történő intézkedés (a továbbiakban: szignalizáció) a nyomozó szerv vezetője által az illetékes állami vagy önkormányzati szerv vezetőjéhez intézett nyilatkozat, amely a nyomozás érdekeinek sérelme nélkül tartalmazza mindazokat a büntetőeljárás során megállapított tényeket, körülményeket, amelyek a bűncselekmény elkövetését közvetlenül lehetővé tették, illetve elősegítették, és amelynek felszámolása vagy megszüntetése az adott szerv feladat- és hatáskörébe tartozik.

(2) A szignalizáció akkor tekinthető szükségesnek, ha az abban közölt megállapítások – érdemi intézkedést feltételezve – hozzájárulnak további bűncselekmény megelőzéséhez.

(3) A nyomozó szerv vezetője a szignalizációt saját hatáskörében, ügyészi jóváhagyás nélkül teszi meg, másolati példányát, illetve a tájékoztatott szerv esetleges válaszát az iratok között kell elhelyezni.”

7. §

Az R. 13. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a címzett a magyar nyelvet nem ismeri, a határozat és más hivatalos irat Be. 9. §-ának (3) bekezdése szerint lefordított példányát a kézbesítés céljából az ORFK, illetőleg a HŐR OPK útján kell megküldeni a Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma Konzuli Főosztályához. Nem kell lefordítani a határozatot vagy más hivatalos iratot, ha a Be. 9. §-ának (4) bekezdésében írt feltételek fennállnak.”

8. §

Az R. a következő 13/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A Be. 70/B. §-ához

(Másolat készítése az eljárás során keletkezett iratokról)

13/A. § (1) Azokról az iratokról, amelyek egyszeri, első alkalommal történő kiadása az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. §-a (2) bekezdésének *e*) pontja szerint illetékmentes, nyilvántartást kell vezetni és azt az iratok között kell elhelyezni. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy abból a kiadott irat megnevezése, kezdő és befejező oldalainak száma, a kiadás dátuma, illetőleg a jogosult neve, a másolat átvételét igazoló aláírása, valamint eljárási helyzete nyomon követhető legyen.

(2) Az iratkiadást – a jogosult beleegyezése esetén – elektronikus adathordozón is teljesíteni lehet.”

9. §

Az R. 14. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„A Be. 70/C. §-ához

(Az államtitok és a szolgálati titok megismerése)”

10. §

Az R. a következő 14/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A Be. 71. §-ához
(Megkeresések)

14/A. § A nyomozó hatóság látlelet kiadására vonatkozó megkeresését az egészségügyi intézmény – az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V. 11.) ESZCSM rendelet 15. §-a (9) bekezdésének *d*) pontja alapján – térítésmentesen teljesíti.”

11. §

(1) Az R. 15. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„A Be. 71/A. §-ához
(Az iratok kezelése)”

(2) Az R. 15. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyomozási iratokat legalább két – egy eredeti és egy másodlati – példányban kell elkészíteni. A nyomozás során annyi másolati példányról kell gondoskodni, hogy a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések határidejének meghosszabbítása iránti előterjesztések, a védelem jogosultságai, a jogorvoslati kérelmek a törvényben meghatározott határidőn belüli elbírálása, valamint az előterjesztésekhez csatolandó iratpéldányok, továbbá az irattári példány biztosítható legyen.

(2) Ha valamely irat csak egyetlen eredeti példányban áll rendelkezésre, annak másolatait kell elhelyezni a nyomozati iratok további példányaiban. Az eredeti iratokról készült iratjegyzék másolatát az iratok másolati, illetve irattári példányában is el kell helyezni.”

12. §

Az R. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A kihallgatás megkezdése előtt a tanút tájékoztatni kell arról, hogy kérheti személyi adatainak zárt kezelését, illetve személyi védelem biztosítását. Ha a tanú személyi védelem biztosítását kéri, az azt megalapozó indokokról és adatokról is ki kell hallgatni.

(2) A Be. 85. §-ának (2) és (3) bekezdésében foglaltakra való figyelmeztetésnek a tanú általi megértésére, tudomásul vételére vonatkozó nyilatkozatának, valamint a nyomozó szerv döntésének a jegyzőkönyvből ki kell tűnnie.”

13. §

Az R. 18. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tanú köteles válaszolni azokra a kérdésekre, amelyek a mentesség fennállásának megítéléséhez szükségesek. Ha a tanú a Be. 82. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjára hivatkozással tagadja meg a vallomástételt, hozzá – az általa, illetőleg hozzátartozója által elköve-

tett bűncselekménnyel kapcsolatban – további kérdések nem intézhetők.”

14. §

Az R. 20. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a tanú vallomása ellentmondásos, vagy korábbi vallomásával ellentétes, nyilatkoztatni kell ennek okáról, valamint arról, hogy melyik vallomását tartja fenn.”

15. §

Az R. 21. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a nyomozó szerv engedélyezi, hogy a tanú írásban tegyen vallomást, az engedélyben – a (2) bekezdésben meghatározottak mellett – fel kell tüntetni:

a) a figyelmeztetést arra vonatkozóan, hogy kérheti személyi adatainak zártan történő kezelését, illetve személyi védelem biztosítását,

b) a figyelmeztetést a vallomástétel akadályaira,

c) az arra vonatkozó felhívást, hogy a figyelmeztetések megértéséről, tudomásul vételéről a tanú írásbeli vallomásában nyilatkozzon,

d) a vallomástétel határidejét.

(2) Ha a tanú írásbeli vallomásából a Be. 85. §-ának (2), (3), (5) és (6) bekezdésében meghatározott valamely adat, nyilatkozat, feltétel hiányzik, gondoskodni kell ennek pótlásáról.”

16. §

Az R. 52. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szembesítés megkezdésekor a tanút a Be. 85. §-ának (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, a gyanúsítottat a Be. 117. §-ának (2) és (4) bekezdésében foglaltakra figyelmeztetni kell, és – ha az nem nyilvánvaló – a szembesítendőket nyilatkoztatni kell arra, hogy ismerik-e egymást, ha igen, honnan. Tisztázni kell azt is, hogy milyen viszonyban vannak egymással. Ezt követően a vallomásaik között levő ellentmondásokra külön-külön kell őket nyilatkoztatni.”

17. §

Az R. 63. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a nyomozó szerv az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdán történő végrehajtását tartja indokoltnak, az előzetes letartóztatás indítványozására irányuló előterjesztésnek a (2) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell

az erre tett javaslatot, az elhelyezés kért időtartamát, az ezen időtartam alatt elvégzendő nyomozási cselekmények felsorolását, és azoknak a körülményeknek a megjelölését, amelyek a rendőrségi fogdán történő elhelyezést a nyomozási cselekmények elvégzése érdekében indokoltta teszik.”

18. §

Az R. 65. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„65. § Az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdában történő végrehajtása esetén a fogda parancsnoka részére a fogva tartásért felelős ad rendelvényt, amelyben – az ügyész, illetve a nyomozó szerv vezetőjének előírásai szerint – rendelkezni kell a gyanúsítottak az ugyanabban az ügyben fogva tartottaktól történő elkülönítéséről, a levelezési, a telefonon keresztül történő kapcsolattartási és látogatatófogadási, valamint a csomagküldeményhez való jogának esetleges korlátozásáról vagy tiltásáról. A rendelvényen fel kell tüntetni a fogva tartott védőjének, illetve törvényes képviselőjének nevét, címét és telefonszámát is.”

19. §

Az R. a következő 72/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A Be. 138/A. és 138/B. §-ához
(Távoltartás)

72/A. § (1) A távoltartás indítványozására a nyomozó szerv vezetője tesz előterjesztést az ügyészhez. Az előterjesztés tartalmára a 63. § (2) bekezdésében foglaltakat kell értelemszerűen alkalmazni azzal, hogy az előterjesztésnek tartalmaznia kell a korlátozásokra vonatkozó javaslatot is.

(2) Az előterjesztésben a nyomozó szerv vezetője javaslatot tehet annak indítványozására is, hogy a terhelt a nyomozó hatóságnál meghatározott időközönként jelentkezék.

(3) Ha a távoltartás iránt a sértett, a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes sértett törvényes képviselője vagy a terhelttel közös háztartásban élő kiskorú személy törvényes képviselője a nyomozó szervnél tesz indítványt, azt az ügyész értesítése mellett a nyomozó szerv az ügy irataival együtt a bírósághoz továbbítja.

(4) A nyomozó szerv haladéktalanul tájékoztatja a bíróságot, ha tudomására jut, hogy a terhelt a távoltartás szabályait szándékosan megszegte.”

20. §

Az R. 74. §-a és alcíme helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„A Be. 146. §-ához

(Intézkedés a külföldre utazási tilalom biztosítására)

74. § (1) A terhelt úti okmányát az őrizetbe vétel elrendelésekor el kell venni. Az úti okmány elvételét az őrizetbe vételt elrendelő határozatban fel kell tüntetni.

(2) Ha a nyomozó szerv a Be. 146. §-ának (2) bekezdése szerinti kényszerintézkedés elrendelését kezdeményezi, az úti okmányt – az iratokkal együtt – átadja a kényszerintézkedés indítványozására jogosult ügyésznek.

(3) Ha a terhelt őrizetbe vételének megszüntetésére a Be. 146. §-a (1) bekezdése szerint kerül sor, a nyomozó szerv az őrizetbe vétel megszüntetésekor az úti okmányt visszaadja a terheltnek.”

21. §

Az R. 96. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„96. § Ha a nyomozási cselekményen részt vevő személy írni-olvasni nem tud, vagy a tizennegyedik életévét nem töltötte be, a jegyzőkönyvben rögzíteni kell:

a) azt, hogy a nyomozó szerv eljáró tagja a hatósági tanú jelenlétében a kihallgatott előtt a jegyzőkönyvet felolvasta,

b) a kihallgatott arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a jegyzőkönyv a vallomását helyesen tartalmazza-e, illetve, hogy azt pontosítani, kiegészíteni kívánja-e,

c) a hatósági tanú észrevételeit.”

22. §

Az R. a következő 105/A. §-sal és az azt megelőző címmel egészül ki:

„A Be. 172/A. §-ához

(A feljelentés kiegészítése)

105/A. § (1) Ha a feljelentés alapján nem állapítható meg, hogy fennáll-e a bűncselekmény gyanúja, illetve az, hogy az eljárásnak van-e törvényi akadálya, feljelentés kiegészítése rendelhető el. Ennek keretében a nyomozó szerv a Be. 172/A. §-ának (2) bekezdése szerinti adatszerző tevékenységet folytathat.

(2) Ha a feljelentésben több bűncselekmény került megjelölésre és ezek között van olyan cselekmény, amely tekintetében – a feljelentés adatai alapján – fennáll a bűncselekmény gyanúja, nem rendelhető el feljelentés kiegészítés annak megállapítására, hogy a további cselekmények vonatkozásában is fennáll-e bűncselekmény elkövetésének gyanúja.

(3) A feljelentés kiegészítésének elrendeléséről szóló döntést nem külön alakszerű határozatban, hanem az ügyirat eredeti és másodlati példányaira történő záradékkal kell meghozni. A záradéknak tartalmaznia kell a feljelentés kiegészítésének határidejét, valamint a feljelentés ki-

egészítésére vonatkozó formai és tartalmi követelményeket.

(4) A nyomozó szerv a feljelentés kiegészítése során tett megállapításait – ha ezzel kapcsolatban egyéb iratok nem keletkeztek – jelentésbe köteles foglalni.

(5) A feljelentés kiegészítése során – legkésőbb a feljelentés kiegészítés elrendelésétől számított tizenötödik napon – dönteni kell arról, hogy a bűncselekmény elkövetésének gyanúja megállapítható-e. Ha bűncselekmény gyanúja megállapítható, a nyomozást el kell rendelni, ellenkező esetben a feljelentést el kell utasítani.

(6) Ha az ügyész a feljelentés kiegészítését a Be. 35. §-ának (2) bekezdése alapján a nyomozó szerv hatáskörébe utalta, a feljelentés esetleges elutasításáról a nyomozó szerv – a Be. 174. § (2) bekezdésében foglalt esetekben – dönt.”

23. §

Az R. 106. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„106. § Ha a bűncselekmény magánindítványra üldözendő, a magánindítvány előterjesztésére jogosult feljelentőt a nyomozó szerv köteles körültekintően tájékoztatni a törvényben meghatározott jogairól annak érdekében, hogy azokat megfelelően gyakorolhassa.”

24. §

(1) Az R. 113. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Őrizetbe vétel, házkutatás, lefoglalás, motozás, biztosítási intézkedés foganatosítására irányuló határozatot a megkereső nyomozó szerv hozza meg.”

(2) Az R. 113. §-ának (3) bekezdése a következő mondatral egészül ki:

„Őrizetbe vétel elleni panasz esetén a nyomozó szervnek haladéktalanul döntenie kell, és ha a panasznak nem ad helyt, az iratokat nyomban fel kell terjesztenie az illetékes ügyészhez.”

25. §

Az R. 124. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„124. § Ha a Be. 146. §-ának (2) bekezdése alapján a terhelt úti okmányát visszavonták és a gyanúsított külföldre utazásra irányuló kérelmet nyújt be, a nyomozó szerv a kérelmet – álláspontjának kifejtésével – megküldi az ügyészhez.”

26. §

Az R. 126. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyomozó szerv az előzetes letartóztatást rendőrségi fogdában töltő gyanúsítottat a rendőrségi fogdán történő elhelyezést megalapozó nyomozati cselekmények elvégzését követően – akkor is, ha az engedélyezett időtartam még nem telt el – a büntetés-végrehajtási intézetbe visszaszállítja. A visszaszállítás végrehajtása előtt az ügyésztől rendelvényt kell kérni, és átkísérési utasítást kell készíteni.”

27. §

Az R. 135. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„135. § Ha a nyomozást a nyomozó szerv függesztette fel és annak oka megszűnt, továbbá, ha a felfüggesztés határideje eredménytelenül telt el és nincs helye a nyomozás elévülés miatti megszüntetésének, a nyomozás folytatásáról határozatot kell hozni, amelynek megküldésével az ügyészt és az eljárásnak azt a résztvevőjét, akit a felfüggesztésről is értesítettek, egyidejűleg értesíteni kell. Ha a nyomozást az ügyész függesztette fel, a felfüggesztés okának megszűnése esetén a nyomozás továbbfolytatásáról szóló határozat meghozatala iránt előterjesztést kell tenni.”

28. §

Az R. 136. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a gyanúsított, illetőleg a védő iratismertetés során előterjesztett indítványa alapján olyan nyomozási cselekmény elvégzése válik szükségessé, amely a Be. 176. §-a (2) bekezdésének második mondatában megállapított határidőn belül nem végezhető el, a nyomozó hatóság a nyomozás határidejének meghosszabbítása érdekében haladéktalanul előterjesztést tesz az ügyészhez.

(7) Az elvégzett nyomozási cselekmény folytán keletkezett iratok megismerését a nyomozás meghosszabbított határidejének utolsó napjáig a gyanúsított és a védő, majd a sértett részére biztosítani kell.”

29. §

Az R. a következő 142/A. §-sal és az azt megelőző al-címmel egészül ki:

„A Be. 206/A. §-ához

(A titkos információgyűjtés eredményének felhasználása)

142/A. § A bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés eredményének felhasználásakor az indítványozó ügyészt a Rendőrség és a Határőrség eljáró nyomozó hatóságának vezetője az országos rendőrfőkapitány helyettesének, illetve a Határőrség rendészeti főigazgatójának előzetes – a felhasználás kockázataira, valamint az így keletke-

ző anyagi és egyéb kötelezettségekre vonatkozó – állásfoglalásáról tájékoztatja.”

30. §

Az R. 151. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a késelem nem jár veszéllyel, biztosítani kell, hogy a törvényes képviselő a fiatalkorú kihallgatásán, a szemlén, a bizonyítási kísérleten, a felismerésre bemutatáson, a szembesítésnél és a gyanúsítottat érintő szakértői meghallgatáson jelen lehessen. A tizennyolcadik életévét meg nem haladott tanú kihallgatásánál annak gondozója is jelen lehet. A jelenlét vagy a távolmaradás tényét a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.”

31. §

Az R. 164. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„164. § A közjogi tisztségen, a diplomáciai vagy nemzetközi jogon, illetőleg a külön törvényen alapuló mentességet élvező személlyel szemben tett feljelentést, illetőleg ha a nyomozó szerv olyan bűncselekmény gyanúját észleli, amelynek elkövetésével személyes mentességet élvező személy megalapozottan gyanúsítható, az erről készült feljegyzést a nyomozásra illetékes ügyészhez kell megküldeni. Ugyanígy kell eljárni akkor is, ha a nyomozás során válik megállapíthatóvá a mentességet élvező személlyel szemben a bűncselekmény megalapozott gyanúja.”

32. §

Az R. 179. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nem magyar állampolgár terhelt úti okmányának visszavonására a 74. § rendelkezéseit kell alkalmazni. Ha a nem magyar állampolgár terhelt úti okmányának visszavonását az idegenrendészeti hatóság elrendelte, és a gyanúsított külföldre utazására irányuló kérelmet nyújt be, a kérelmet a nyomozó szerv – álláspontjának kifejtésével – küldi meg az ügyészhez.”

33. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 13. §-ának (3) bekezdése, 36. §-a, 85. §-ának d) pontja, 152. és 153. §-a.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. a) 31. §-ában a „Be. 108. §-a (1) bekezdésének” szövegrész helyébe a „Be. 108. §-a (2) bekezdésének”,

b) 35. §-a (5) bekezdésében, valamint az 56. §-a (1) bekezdésében a „szagnyom” szövegrész helyébe „szagmaradvány”, 55. §-a (1) bekezdésében a „szagnyomat” szövegrész helyébe „szagmaradványát”, az 56. §-a (3) bekezdésében a „szagnyomot” szövegrész helyébe a „szagmaradványt”,

c) 144. §-ában a „Be. XX. Fejezetének” szövegrész helyébe a „Be. XXI. Fejezetének” szövegrész lép.

Dr. Petrėtei József s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

III. rész HATÁROZATOK

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársasági Elnök 149/2006. (IX. 11.) KE határozata

kitüntetések adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdésének *j*) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
NAGYKERESZTJE A LÁNCCAL
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozom

Valdas Adamkus-nak, a Litván Köztársaság elnökének, a Litván Köztársaság és a Magyar Köztársaság közötti kapcsolatok szélesítése és elmélyítése érdekében végzett fáradhatatlan tevékenysége elismeréseként;

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
KÖZÉPKERESZT A CSILLAGGAL
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozom

Arūnas Kundrotas környezetvédelmi miniszternek,
Egidijus Kūris-nak, az Alkotmánybíróság elnökének,

Darius Semaška-nak, a Litván Köztársaság budapesti nagykövetének,

Petras Vaitiekūnas külügyminiszternek;

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
KÖZÉPKERESZTJE
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozom

Valteris Baliukonis-nak, a köztársasági elnök külpolitikai tanácsadójának,

Albinas Januška külügyminiszter-helyettesnek,

Justinas Karosas-nak, a Parlament Külügyi Bizottsága elnökének;

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
TISZTIKERESZTJE
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozom

Darius Gaidys-nak, a Külügyminisztérium Állami és Diplomáciai Protokoll Főosztály helyettes vezetőjének,

Rita Grumadaitė elnöki szóvivőnek,

Raimundas Lopata-nak, a Vilniusi Egyetem Nemzetközi Kapcsolatok Politikatudományi Intézete igazgatójának;

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
LOVAGKERESZTJE
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozom

Paulius Normantas fényképésznek,

Sigitas Povilaitis-nak, a Magyarországi Litvánok Közössége volt elnökének,

Marija Rubaževičienė-nak, a Litvániai Magyarok Báthori István Kulturális Szövetsége elnökének

a litván–magyar kapcsolatok fejlesztése és ápolása érdekében végzett munkájuk elismeréseként.

Budapest, 2006. szeptember 4.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VII-2/3885/2006.

**A Köztársasági Elnök
150/2006. (IX. 11.) KE
határozata**

**büntetés-végrehajtási dandártábornok
nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének *i*) pontjára tekintettel, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 53. § *a*) pontja alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter előterjesztésére *dr. Estók József* büntetés-végrehajtási dandártábornok szolgálati viszonyát 2006. szeptember 15-én megszüntetem, egyben a Hszt. 182. §-ának (1) bekezdése alapján 2006. szeptember 16-ai hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2006. szeptember 1.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2006. szeptember 4.

Dr. Petrétai József s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

KEH ügyszám: V-5/3753/2006.

**A Köztársasági Elnök
151/2006. (IX. 11.) KE
határozata
vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének *i*) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *a*) pontja alapján, a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Hajnal István* dandártábornokot 2006. szeptember 9-ei hatállyal vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2006. augusztus 23.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/3698/2006.

A Kormány határozatai

**A Kormány
1088/2006. (IX. 11.) Korm.
határozata**

**a Magyar Köztársaság 2006. szeptemberi
aktualizált konvergencia programjáról**

A Kormány

1. megtárgyalta és elfogadta a Magyar Köztársaság 2006. szeptemberi módosított konvergencia programjáról szóló előterjesztést;

2. felhatalmazza a pénzügyminisztert, hogy a Kormány nevében nyújtsa be a módosított konvergencia programot az Európai Unió Bizottságának és Tanácsának.

Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: 2006. szeptember 1.

Budapest, 2006. augusztus 31.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök határozatai

**A Miniszterelnök
54/2006. (IX. 11.) ME
határozata**

**az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő
Zártkörű Részvénytársaság Felügyelő Bizottsága
tagjának visszahívásáról és új tag kinevezéséről**

Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 14. §-a alapján az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságából – e határozat közzétételének napjával – dr. Komáromi Gábort visszahívom, egyidejűleg a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja által jelölt *dr. Mészáros Józsefet* 2007. szeptember 14-ig a Felügyelő Bizottság tagjává kinevezem.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A külügyminiszter határozatai

A külügyminiszter 22/2006. (IX. 11.) KÜM határozata

**a Magyar Köztársaság és Románia között,
a szociális biztonságról szóló,
Bukarestben, 2005. október 20-án aláírt
Egyezmény kihirdetéséről szóló
2006. évi II. törvény 2–3. §-a hatálybalépéséről**

A 2006. évi II. törvénnyel, a Magyar Közlöny 2006. január 4-i, 1. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság és Románia között a szociális biztonságról szóló, Bukarestben, 2005. október 20-án aláírt Egyezmény 38. cikkének 2. bekezdése szerint az Egyezmény a hatálybalépéshez szükséges belső eljárások befejezéséről tájékoztató diplomáciai jegyzékváltás hónapját követő harmadik hónap első napján lép hatályba.

Az Egyezmény 38. cikke szerinti jegyzékváltásra 2006. augusztus 28-án került sor.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2006. évi II. törvény 4. § (3) bekezdésével, megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság és Románia között a szociális biztonságról szóló, Bukarestben, 2005. október 20-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi II. törvény 2–3. §-a 2006. november 1-jén lép hatályba.

*Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter*

VI. rész

KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

**Az Országos Választási Bizottság
22/2006. (IX. 7.) OVB
á l l á s f o g l a l á s a
a többes jelölésről a 10 000 lakos feletti
lakosságú településeken**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 105/A. §

(4) bekezdésének *a*) pontjában írt hatáskörében eljárva a többes jelölésről a 10 000 lakos feletti lakosságú településeken az alábbi

állásfoglalást

adja ki.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 1990. évi LXIV. törvény (Övjt.) 27. § (1) bekezdése szerint „egyéni választókerületi képviselőjelölt az, akit az adott választókerület választópolgárainak legalább 1%-a jelöltnek ajánlott”. Szintén e törvény 44. § (3) bekezdése szerint „Egy-egy kompenzációs lista a település egyéni választókerületeiből összesített töredékszavazatok arányában kap mandátumot. Töredékszavazatnak minősül az egyéni választókerületben a jelölő szervezet jelöltjére leadott olyan szavazat, amellyel nem szereztek mandátumot. Ha a közös jelöltek jelölő szervezeteinek nincs közös kompenzációs listája és a közös jelölt nem lett képviselő, akkor a töredékszavazatok a közös jelöltet állító jelölő szervezetek száma szerinti arányban oszlanak meg a jelölő szervezetek önálló listái között. A töredékszavazatok felosztásánál a kiszámított szavazathányad egész része kerül fel az önálló kompenzációs listára. Ha valamely érintett jelölő szervezetnek nincs önálló kompenzációs listája, akkor a töredékszavazat reá eső része elvész”.

A Ve. 3. § szerint „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,

(...)

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a hatályos választási jogszabályok nem tartalmaznak tilalmat arra nézve, hogy a 10 000 lakos feletti lakosságú településeken egy egyéni választókerületben ugyanazon jelölő szervezet több jelöltet is állítson. Az Övjt. 44. § (3) bekezdése alapján pedig a több jelöltet állító jelölő szervezet minden, mandátumot nem szerzett jelöltje után töredékszavazat keletkezik.

A többes jelölés jogának gyakorlása önmagában nem sérti a Ve. alapelveit, hiszen a többes jelölés minden jelölő szervezet számára biztosított lehetőség. A jogszabályban biztosított lehetőség kihasználása pedig nem ütközik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe.

A töredékszavazatok számolásának abban az esetben, amikor a jelölő szervezet egyik jelöltje mandátumot szerez, többi jelöltje után pedig a szervezet töredékszavazatra válik jogosulttá, felmerülhet ugyan az esély-

egyenlőség sérelme, de ennek megállapítása – a törvény ellentétes rendelkezése miatt – meghaladja az OVB hatáskörét.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
492/2006. (IX. 7.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §-ának (3) bekezdése *b)* pontjában foglalt hatáskörében a Vas megyei Önkormányzatokért Egyesület (9700 Szombathely, Ady E. tér 5.) képviseletében eljáró Patyi Elemér által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz (1094 Budapest, Balázs Béla u. 35.) lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

I.

Patyi Elemér 2006. augusztus 21-én országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e a megerendszer megszüntetésével, helyette regionális szint létrehozásával?”

Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltejtett kérdés vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy az nem felel meg azon törvényi követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A régió jelenleg is létező jogintézmény, amelynek léte nem zárja ki a megerendszer fenntartását. A kérdésben meghatározott regionális szint fogalma nem egyértelmű, ugyanis a régió lehet az állami területbeosztás egyik egysége, lehet önkormányzattal felruházott területi közös-

ség, területfejlesztési területi egység vagy az államigazgatási szervek, illetőleg egyéb állami szervek, pl. bíróságok, ügyészségek működési területe stb. A fentiekből következően a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre egyértelmű válasz nem adható, ezért arról népszavazás sem tartható.

Az állampolgári kezdeményezés alapján tartandó népszavazást kizárja az is, hogy a „megyerendszer” megszüntetése csak az Alkotmány módosításával történhet.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 10. §-ának *d)* pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseiben, 124/A. §-ának (3) bekezdése *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
493/2006. (IX. 7.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §-ának (3) bekezdése *b)* pontjában foglalt hatáskörében a Vas megyei Önkormányzatokért Egyesület (9700 Szombathely, Ady E. tér 5.) képviseletében eljáró Patyi Elemér által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz (1094 Budapest, Balázs Béla u. 35.) lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

I.

Patyi Elemér 2006. augusztus 21-én országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási

Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e a községi önkormányzatok – a helyi önkormányzatokról szóló – 1990. évi LXV. törvényben rögzített jogköreinek csökkentésével?”

Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra felteht kérdés vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy az nem felel meg azon törvényi követelménynek, amely szerint a népszavazásra felteni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Nem állapítható meg, mit ért a kezdeményező jogkör alatt. A helyi önkormányzatok jogait az Alkotmány 44/A. §-a és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) határozza meg. Ezek alapján a helyi önkormányzatok jogai egyenlők. Ennek az alkotmányos rendelkezésnek a megváltoztatása az Alkotmány módosítását is igényelné, amely állampolgári kezdeményezésre induló népszavazással nem lehetséges. A jogkör másik lehetséges értelmezése a feladat- és hatáskörrel való azonosítás. A helyi önkormányzatok feladat- és hatáskörét az Ötv. és egyéb törvények tartalmazzák. A választópolgároktól nem várható el a jogkör kérdésében használt bizonytalan fogalmának értelmezése. Az sem várható el továbbá, hogy a „jogkör csökkentés” ugyancsak meghatározatlan fogalmát tartalommal töltsék ki. Ezért a választópolgárok csak a korlátozni kívánt jogkörök, feladat- és hatáskörök pontos ismeretében tudnának a kezdeményezés támogatásáról dönteni.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 10. §-ának *c)* pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseiben, 124/A. §-ának (3) bekezdése *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
494/2006. (IX. 7.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.)

124/A. §-ának (3) bekezdése *b)* pontjában foglalt hatáskörében a Magyar Függetlenség Párt (6792 Zsombó, Kodály utca 35.) képviselőjében eljáró Bátki-Fazekas Zoltán által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz (1094 Budapest, Balázs Béla u. 35.) lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

I.

Bátki-Fazekas Zoltán 2006. augusztus 29-én országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaság lépjen ki a NATO-ból, egyúttal kinyilvánítsa katonai semlegességét?”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg. Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg a Ve.-ben és a Rendeletben meghatározott minta adattartalmának.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 10. §-ának *d)* pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseiben, 124/A. §-a (3) bekezdésének *b)* pontján, a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
közleménye
a tűzgyújtási tilalom feloldásáról**

Az erdőkre és az erdők melletti területekre 2006. augusztus 3-án elrendelt általános tűzgyújtási tilalmat a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium – az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériummal egyetértésben – 2006. szeptember 9-től feloldja.

A minisztérium egyben felhívja a lakosság és a kirándulók figyelmét, hogy az erdőben tüzet gyújtani csak a kijelölt és kiépített tűzrakó helyen, szélcsendes időben szabad. A tüzet nem szabad felügyelet nélkül hagyni, távozás után pedig minden esetben gondoskodni kell eloltásáról.

Felhívja továbbá a telektulajdonosok figyelmét, hogy az őszi avar- és gyomégetésnél fokozott figyelemmel járjanak el, mert a gyorsan haladó tűz könnyen elérheti az erdőt vagy a lakott területeket.

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2006. évi 94. számában kihirdetett, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 3/2006. (MK 94.) SZMM utasítás 1. §-ának (7) bekezdése helyesen:

– „(7) A minisztérium alapító okiratának száma 2672-11/2006-SZMM, kelte: Budapest, 2006. július 1.”

(Kézirathiba)

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2006. évi éves előfizetési díj: 90 216 Ft. Egy példány ára: 189 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +168 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

06.2775 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

