



Budapest,

2006. november 29.,

szerda

146. szám

Ára: 2541,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
2006: XCVII. tv.	11162
2006: XCVIII. tv.	11173
238/2006. (XI. 29.) Korm. r.	11201
82/2006. (XI. 29.) FVM r.	11201
53/2006. (XI. 29.) OGY h.	11202
66/2006. (XI. 29.) AB h.	11204
67/2006. (XI. 29.) AB h.	11211
1112/2006. (XI. 29.) Korm. h.	11216
77/2006. (XI. 29.) ME h.	11216
27/2006. (XI. 29.) KüM h.	11217
Az egészségügyben működő szakmai kamarákról	11162
A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegéd- eszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól	11173
Nemzeti gyász kihirdetéséről	11201
A baromfihús- és tojáságazat rendkívüli piactámogatási intézkedé- seiről szóló 64/2006. (IX. 11.) FVM rendelet módosításáról . . .	11201
A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmi- szer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról	11202
Az Alkotmánybíróság határozata	11204
Az Alkotmánybíróság határozata	11211
Egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről a Marok- kói Királyság között létrejött euro-mediterrán légiközlekedési Megállapodás szövegének végleges megállapításáról, kihirdeté- séről és ideiglenes alkalmazásáról	11216
Központi tiszt cím megszűnésének megállapításáról	11216
A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, Rómá- ban, 1980. június 19-én aláírásra megnyitott egyezmény és jegy- zőkönyvei, valamint az azokat módosító egyezmények, továbbá a Ciprusi Köztársaságnak, a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köz- társaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Szlovák Köztársaságnak és a Szlovén Köztár- saságnak az említett egyezményhez és jegyzőkönyveihez történő csatlakozásáról szóló, Brüsszelben, 2005. április 14-én aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi XXVIII. törvény 2–5. §-ainak hatálybalépéséről	11217
Az Országos Választási Bizottság közleménye a helyi önkormány- zati képviselők, polgármesterek, a főpolgármester, továbbá a fő- városi, megyei közgyűlések tagjai, valamint a települési kisebbsé- gi önkormányzati képviselők 2006. évi választásának országo- san összesített adatairól	11218
Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium pályázati felhívása . .	11287
A Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal közleménye	11288

II. rész JOGSZABÁLYOK

Törvények

2006. évi XCVII.

törvény

az egészségügyben működő szakmai kamarákról*

Az Országgyűlés – hazánk hagyományait és az európai fejlett demokráciák gyakorlatát követve, ugyanakkor az utóbbi évtized tapasztalatait hasznosítva a szakmai kamarák működése kapcsán – elismeri az egyes egészségügyi szakmák gyakorlóinak jogát a szakmai önkormányzathoz.

A szakmai önkormányzat lehetővé teszi, hogy az egyes szakmák gyakorlói közvetlenül és az általuk választott testületek, tisztségviselők útján demokratikusan – a törvények által meghatározott keretek között – önállóan intézzék szakmai ügyeiket, meghatározzák és a közérdekkel összhangban képviseljék szakmai, etikai, gazdasági és szociális érdekeiket, társadalmi súlyuknak, szellemi tőkéjüknek megfelelő mértékben hozzájáruljanak az egészségpolitika alakításához, a lakosság egészségügyi ellátásának javításához. A szakmai önkormányzatiság azonban a szakma gyakorlóit nem korlátozhatja abban, hogy a megfelelő, és különös szakmai érdekeikhez legközelebb álló szakmai szervezethez való tartozás kérdésében maguk dönthesse- nek, még kevésbé abban, hogy képesítésüknek megfelelő tevékenységüket – a szakmai önkormányzásban való intézményes részvételükre tekintet nélkül – szabadon gyakorolhassák.

Az Országgyűlés e célok elérése érdekében a következő törvényt alkotja:

I. Fejezet

AZ EGÉSZSÉGÜGYI SZAKMAI KAMARÁK RENDSZERE

1. § (1) Az egészségügy területén működő szakmai kamarák az orvosok és fogorvosok, gyógyszerészek, egészségügyi szakdolgozók önkormányzattal rendelkező szakmai, érdekképviselői köztestületei.

(2) Az egészségügy területén szakmai kamaraként

- a) Magyar Orvosi Kamara,
- b) Magyar Gyógyszerész Kamara,
- c) Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara működik.

* A törvényt az Országgyűlés a 2006. november 20-i ülésnapján fogadta el.

(3) A szakmai kamarák feladataikat

- a) az alapszabály szerint létrehozott területi szervezeteik, valamint
- b) országos szerveik útján látják el.

(4) A területi szervezetek és az országos szervek jogi személyek.

(5) A szakmai kamarák működéséhez 60 fő kamarai tag szükséges. Amennyiben a már működő szakmai kamara taglétszáma a működés során a 60 főt nem éri el, a szakmai kamara tevékenysége – a 2. § f), valamint j)–k) pontjaiban felsorolt feladatok ellátásán kívül – szünetel azzal, hogy új tag a kamarai nyilvántartásba a szünetelés időtartama alatt is felvehető. A szünetelés időtartama az e törvény, valamint az alapszabály szerint megválasztott kamarai szervek, illetőleg tisztségviselők megbízatásának határozott időtartamába nem számít bele azzal, hogy a szakmai kamara működésének két évet meghaladó szünetelését követően a kamarai működés ismételt megkezdéséhez a kamarai szervek, illetőleg tisztségviselők újráválasztása szükséges. A szünetelés a fennálló kamarai tagsági viszonyokat nem érinti.

(6) A kamarai működés szünetelésének időtartama alatt az (5) bekezdés szerinti feladatok ellátása érdekében a területi szervezetek ügyviteli szervezetei, illetőleg a 10. § szerinti országos ügyviteli szervezet folyamatosan működnek, illetőleg a szakmai kamara országos elnöksége ellátja a 16. § (4) bekezdése szerinti feladatát.

II. Fejezet

A SZAKMAI KAMARÁK FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

2. § A szakmai kamara

a) az egészségügyi hivatás gyakorlásával és az egészségügyi tevékenységgel összefüggő kérdésekben képviseli és védi tagjainak érdekeit és jogait, és – külön jogszabályokban meghatározott keretek között – egyedi ügyekben is elősegíti ezen jogok érvényesítését;

b) megalkotja alapszabályát;

c) az e törvényben és külön jogszabályban meghatározott esetekben a tagjaival szemben etikai eljárást folytat le;

d) véleményezési jogot gyakorol

da) az egészségügyi dolgozók szakmai tevékenységét, anyagi helyzetét közvetlenül befolyásoló, illetőleg valamennyi, az egészségügyet egyéb módon érintő jogszabály megalkotásánál,

db) az egészségügyi tevékenység szervezeti vagy működési rendjét érintő állami, egészségbiztosítási, helyi önkormányzati döntések meghozatalánál,

dc) a képzés, a szakképzés, a szakmai továbbképzés követelményszintjének meghatározása tekintetében;

e) felkérésre, kijelölt szerve útján szakértőként részt vesz az adott egészségügyi tevékenység végzésével járó egészségügyi szolgáltatások minőségi ellenőrzésében;

f) nyilvántartást vezet a tagjairól;

g) közreműködik a kötelező továbbképzések elveinek meghatározásában, azok betartásának ellenőrzésében és továbbképzést szervez;

h) feladatkörében együttműködik az egészségügy területén működő társadalmi szervezetekkel, véleményének, illetve döntéseinek kialakításába – szükség szerint – bevonja az érintett egészségügyi érdek-képviselői szerveket;

i) ellátja azokat a további feladatokat, amelyeket törvény a hatáskörébe utal, illetve azokat az érintettek megállapodása alapján átadott feladatokat, amelyek átvételét állami, helyi önkormányzati vagy egészségbiztosítási szervektől jogszabály nem tiltja;

j) az érintettek kezdeményezésére egyeztető eljárást folytat le tagjai körében az egészségügyi tevékenység gyakorlásával összefüggő vitás kérdésekben;

k) közzéteszi – a továbbképzési program, a továbbképzés teljesítéséért megszerezhető pontszám és a továbbképzést szervező megjelölésével – az elfogadott szakmai továbbképzések jegyzékét;

l) feladatkörében megvizsgálja a nem egyetemi, főiskolai szintű egészségügyi képzések, szakképzések és továbbképzések szakmai feltételeit, és azok megvalósulása tekintetében szükség szerint javaslatot tesz az adott képzésre jogosult intézménynek, az intézmény szakmai felügyeletét ellátó szervnek;

m) külön törvény szerint közreműködik az egészségügyi dolgozókra kiterjedő szakmai-etikai szabályzat kidolgozásában.

III. Fejezet

A SZAKMAI KAMARÁK SZERVEZETE

A területi szervezetek

3. § (1) Az e törvényben és az alapszabályban meghatározott feladatok ellátására az alapszabály szerint kamarai területi szervezeteket kell létrehozni.

(2) A területi szervezetek megalakítására, szervezet rendszerére, tisztségviselőire és azok megválasztásának módjára, valamint feladataik ellátására – e törvény eltérő rendelkezésének hiányában – az alapszabály rendelkezései irányadóak.

(3) A területi szervezeteket úgy kell létrehozni, hogy azok megfeleljenek az e törvény szerinti feladataiknak.

Az országos szervek

4. § (1) A szakmai kamara legfőbb képviselői szerve a területi szervezetek választott küldötteiből álló küldött-

kögyűlés, amelynek kizárólagos hatáskörébe tartozik a szakmai kamara alapszabályának, illetőleg etikai szabályzatának a megalkotása és módosítása, valamint – a 6. § (4) bekezdésére is figyelemmel – országos tisztségviselőinek, az országos etikai bizottság, valamint az országos felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, továbbá az országos felügyelőbizottság éves beszámolójának elfogadása. Az alapszabály a küldöttkögyűlés részére más kizárólagos hatásköröket is megállapíthat.

(2) A küldöttkögyűlés tagjai:

a) az alapszabály szerint 4 évre, titkos szavazással választott küldöttek, szavazati joggal,

b) a szakmai kamara országos elnökségének (a továbbiakban: országos elnökség) tagjai, tanácskozási joggal,

c) a szakmai kamara országos etikai bizottságának, országos felügyelőbizottságának, valamint az alapszabály szerint létrehozott más, országos állandó bizottságok elnökei, továbbá az etikai kollégium elnöke, tanácskozási joggal.

(3) A küldöttkögyűlést szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal össze kell hívni. Az alapszabály rendelkezhet a küldöttkögyűlés gyakoribb összehívásáról, valamint meghatározhatja a kötelező összehívás további eseteit is.

(4) A küldöttkögyűlés határozatképes, ha a küldöttek több, mint fele jelen van. A küldöttkögyűlésben időközben megüresedett küldötti helyek betöltésére, illetőleg a határozatképtelenség esetén követendő eljárásra az alapszabály rendelkezései irányadóak.

(5) A küldöttkögyűlés a határozatait a szavazásra jogosult jelenlévők többségének egyetértő szavazatával hozza. Az alapszabály elfogadásához és módosításához a szavazásra jogosult jelenlévők 2/3-ának egyetértő szavazata szükséges.

5. § A küldöttkögyűlés kizárólagos hatáskörébe nem tartozó, törvényben, valamint az alapszabályban meghatározott feladatok ellátására a küldöttkögyűlés országos ügyintéző szerveket és tisztségviselőket választ.

6. § (1) Országos ügyintéző szervek:

a) az elnökség,

b) az etikai bizottság,

c) a felügyelőbizottság,

d) az etikai kollégium,

e) az alapszabályban meghatározott más állandó bizottságok.

(2) Az országos elnökség tagjai: elnök, alelnökök, főtítkárr, titkárok.

(3) A szakmai kamara országos tisztségviselői az országos elnökség (2) bekezdésben meghatározott tagjain kívül az (1) bekezdés b)–c) pontjaiban meghatározott bizottságok, valamint az alapszabály szerint szervezett más állandó bizottság, továbbá az etikai kollégium elnökei, alelnökei.

(4) Az országos elnökség tagjait, valamint a (3) bekezdésben szereplő tisztségviselők közül az országos etikai bizottság, az országos felügyelőbizottság, valamint az etikai kollégium elnökét és alelnökét a küldöttközgyűlés, a további országos tisztségviselőket az alapszabályban meghatározott kamarai szerv titkos szavazással választja 4 éves időtartamra.

(5) Az országos elnökség kizárólagos hatáskörébe tartozik

a) a 16. § (4) bekezdésében meghatározott fellebbezések elbírálása,

b) az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában a 2. § d) pontjában meghatározott véleményezési jogkörök gyakorlása,

c) az alapszabályban meghatározott egyéb kamarai feladatok ellátása.

(6) Az országos elnökség szükség szerint, de legalább havonta egy alkalommal ülésezik. Az alapszabály rendelkezhet az elnökség gyakoribb összehívásáról, valamint meghatározhatja az elnökség kötelező összehívásának további eseteit is.

(7) Az országos elnökség a döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza. Határozatképességéhez a tagok több, mint felének a jelenléte szükséges.

7. § (1) Az országos etikai bizottság, valamint az országos felügyelőbizottság tagjait a küldöttközgyűlés az alapszabály szerinti létszámban választja meg, titkos szavazással.

(2) Az országos felügyelőbizottság ellenőrzi a szakmai kamara működésére, gazdálkodására, pénzügyi-számviteli rendjére vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatok érvényesülését. Az ellenőrzés során az országos felügyelőbizottságot megillető jogosultságokat az alapszabály határozza meg.

(3) Az országos felügyelőbizottság évente egy alkalommal beszámol a küldöttközgyűlésnek.

8. § (1) A szakmai kamara a külön jogszabály szerinti, az egészségügyi dolgozókra kiterjedő szakmai-etikai szabályzat tartalmát érintő javaslatok kidolgozására etikai kollégiumot működtet.

(2) Az etikai kollégium az alapszabály szerint választott tagokból, valamint a 6. § (4) bekezdése szerint megválasztott elnökből és alelnökből áll.

(3) Az etikai kollégium az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 140/A. §-a szerinti Országos Etikai Tanáccsal (a továbbiakban: OET) az elvi állásfoglalások kiadása során együttműködik.

9. § Ha e törvény másként nem rendelkezik, a szakmai kamara országos szervei és tisztségviselői által ellátott kamarai feladatokat az alapszabály határozza meg.

10. § (1) Az országos képvisleti, illetőleg ügyintéző kamarai szervek vagy azok valamely tisztségviselőjének kizárólagos hatáskörébe nem tartozó országos kamarai feladatok irányítását, illetve összehangolását az országos ügyviteli szervezet vezetője (a továbbiakban: országos ügyviteli vezető) látja el. Az országos ügyviteli vezető az országos elnökséggel munkaviszonyban áll.

(2) Az országos ügyviteli vezető felett a munkaviszony létesítésével és megszüntetésével kapcsolatos jogokat az országos elnökség, az egyéb munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja.

(3) Az országos ügyviteli vezető képesítési követelményeit az alapszabály határozza meg.

(4) Az országos ügyviteli vezető gyakorolja az irányítása alá tartozó – az alapszabály szerint létrehozott – országos kamarai ügyviteli szervezetenél foglalkoztatott munkavállalók felett a munkáltatói jogokat.

(5) Az országos ügyviteli vezető feladatait – az 1. § (6) bekezdésére is figyelemmel – az alapszabály határozza meg.

IV. Fejezet

A TERÜLETI SZERVEZETEK ÉS AZ ORSZÁGOS SZERVEK TISZTSÉGVISELŐINEK VÁLASZTÁSA, VISSZAHÍVÁSA

11. § (1) A tisztségviselőket és az ügyintéző szervek nem tisztségviselő tagjait a szakmai kamara tagjai közül négyéves időtartamra, titkosan választják. Azonos tisztségre a kamarai tag legfeljebb két egymást követő alkalommal választható meg.

(2) A tisztségviselők, illetőleg az ügyintéző szervek nem tisztségviselő tagjainak megbízatása a megszűnést eredményező esemény bekövetkeztének napján szűnik meg.

(3) Ha a tisztségviselőnek vagy az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagjának megbízatása az (1) bekezdésben meghatározott időtartam lejárta előtt szűnik meg, a választásra jogosult szerv – a visszahívás tekintetében a 13. § (3) bekezdésében foglalt eltéréssel – a megbízatás megszűnésétől számított 30 napon belül megválasztja az új tisztségviselőt, illetve az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagját.

(4) Amennyiben a tisztségviselőnek vagy az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagjának megválasztása a küldöttközgyűlés hatáskörébe tartozik, a (3) bekezdésben meghatározott választás céljából a küldöttközgyűlést a megbízatás megszűnésétől számított 30 napon belüli időpontra össze kell hívni.

12. § (1) Összeférhetetlen a kamarai tisztséggel, ha a tisztségviselő vagy az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagja az egészségügy irányításában vagy finanszírozásában

ban üggyöntő jelleggel vesz részt, valamint ha más, az egészségügy területén működő érdekvédelmi szervezetben vagy politikai pártban tisztséget tölt be.

(2) Kamarai tisztségviselő a kamarai szervezetben más tisztséget nem tölthet be, ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagja nem lehet.

(3) Ugyanazon szakmai kamara bármely ügyintéző szervének tagjai nem lehetnek egymásnak a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozói és munkakörükben egymás alá- és fölérendeltjei.

(4) Az érintett megválasztásakor nyilatkozik arról, hogy esetében fennáll-e az (1)–(3) és (6) bekezdésekben meghatározott valamely összeférhetlenségi ok. Az ilyen okot az érintett a megválasztásától számított 30 napon belül köteles megszüntetni, és arról a megválasztására jogosult testületet tájékoztatni.

(5) Ha az érintett az összeférhetlenségi okot a (4) bekezdés szerinti határidőben nem szünteti meg, illetve ha az összeférhetlenség megállapítását az érintett megválasztására jogosult testülettel azonos szintű vagy az országos etikai bizottság, felügyelőbizottság kezdeményezi, az összeférhetlenség kimondásáról az érintett megválasztására jogosult testület határoz.

(6) Az alapszabály az (1)–(3) bekezdésekben meghatározottakon kívül az összeférhetlenség más eseteit is megállapíthatja.

13. § (1) A tisztségviselő, illetve az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagjának megbízatása megszűnik: az érintett halálával, lemondásával, visszahívásával, kamarai tagságának megszűnésével, az összeférhetlenség kimondásával, valamint a 11. § (1) bekezdésében meghatározott időtartam lejártával.

(2) A tisztségviselőnek és az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagjának a visszahívását az őt megválasztó testület tagjainak egytizede, valamint a területi szervezet tisztségviselője, ügyintéző szervének nem tisztségviselő tagja esetén a területi szervezet felügyelőbizottsága, továbbá – bármely tisztségviselő és ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagja esetén – az országos felügyelőbizottság kezdeményezheti írásban, a kezdeményezést indokolva.

(3) A visszahívásról – titkos szavazással – az a testület dönt, amelyik az érintett személyt megválasztotta, és visszahívás esetén egyidejűleg megválasztja az új tisztségviselőt, illetve az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagját. A döntésre jogosult testületet a visszahívás kezdeményezésétől számított 30 napon belüli időpontra össze kell hívni.

V. Fejezet

TAGSÁGI VISZONY

14. § (1) A szakmai kamara tagja lehet az, aki

a) magyar oktatási intézményben a választott kamarai tagság szerinti egészségügyi képesítést, szakképesítést

megszerezte, vagy akinek külföldön szerzett, egészségügyi képesítést, szakképesítést igazoló bizonyítványát, oklevelét honosították, vagy egyenértékűvé nyilvánították, illetőleg egészségügyi szakképesítését elismerték,

b) az egészségügyi képesítésének, szakképesítésének megfelelő alapnyilvántartásban szerepel,

c) Magyarország területén a választott kamarai tagságának megfelelő egészségügyi képesítéshez, szakképesítéshez kötött tevékenységet folytatott, folytat vagy kíván folytatni,

d) az alapszabályban meghatározott módon a kamarai tagdíjat megfizeti, és

e) az alapszabályban foglaltakat magára nézve kötelezően elismeri.

(2) Azt a személyt, aki az (1) bekezdésben meghatározott feltételeknek megfelel, a szakmai kamara tagjai közé – kérelmére – fel kell venni. A felvétel kizárólag a (3) bekezdés szerinti okból tagadható meg.

(3) Nem vehető fel a szakmai kamara tagjai közé,

a) akinél olyan – a 17. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve a 18. § (2) bekezdésében meghatározott – ok áll fenn, amely miatt kamarai tagságát fel kellene függeszteni, illetőleg őt a kamarából ki kellene zárni,

b) aki olyan tevékenységet folytat, amit jogszabály, illetőleg a szakmai kamara etikai normái az adott egészségügyi tevékenységgel összeférhetetlennek minősítenek, e tevékenység folytatásának megszüntetéséig,

c) aki cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság alatt áll.

15. § (1) A szakmai kamara tagjának joga, hogy

a) az alapszabályban meghatározottak szerint küldöttnek, ügyintéző szerv tagjának, tisztségviselőnek válasszák;

b) a szakmai kamara e törvény szerinti jogosultságán alapuló, illetve az alapszabály szerinti, vagy egyedi döntéssel meghatározott szolgáltatását, tevékenységét igénybe vegye.

(2) A szakmai kamara tagjának kötelezettsége, hogy

a) megfizesse a tagdíjat;

b) megtartsa az alapszabályban, a szakmai kamara más belső szabályzatában meghatározott, vagy választott tisztségéből eredő kötelezettségeket.

16. § (1) Az érintett azon területi szervezetnél kérheti tagfelvételét, amelynek az alapszabály szerint meghatározott illetékességi területén a választott kamara szerinti egészségügyi tevékenységet folytat, illetve kíván folytatni. Az a személy, aki a választott kamara szerinti egészségügyi tevékenységet nem folytat és nem is kíván folytatni, tagfelvételét annál a területi szervezetnél kérheti, amelynek illetékességi területén ilyen tevékenységet korábban bármikor folytatott, vagy ahol a kérelem benyújtásának időpontjában lakóhelye van.

(2) Az a személy, aki több területi szervezet illetékességi területén folytatott, folytat, illetőleg kíván folytatni egészségügyi tevékenységet, maga dönti el, hogy melyik illetékes területi szervezetenél kéri felvételét.

(3) A területi szervezet a tagfelvétel tárgyában a felvételi kérelem benyújtásától számított 15 napon belül dönt. Ha a kérelmezőt a szakmai kamara tagjai sorába felveszi, bejelenti a kamarai nyilvántartásba és kiadja számára a tagsági igazolványt.

(4) A tagfelvételt elutasító döntést írásbeli, indokolt határozatba kell foglalni és a határozat meghozatalától számított 3 napon belül a kérelmező részére meg kell küldeni. A kérelmező az elutasító határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezhet az országos elnökséghez, amely azt a benyújtástól számított 30 napon belül elbírálja. A másodfokú elutasító határozat ellen a kérelmező a közigazgatási perekre vonatkozó szabályok szerint keresetet nyújthat be a bírósághoz.

(5) A kamara első- és másodfokú tagfelvételi eljárásában nem vehet részt az, akitől az ügy elfogulatlan megítélése nem várható el. A másodfokú kamarai tagfelvételi eljárásban nem vehet részt az sem, aki az elsőfokú döntés meghozatalában részt vett.

(6) Ha a kamarai tag egészségügyi tevékenységének helyét megváltoztatja, és az másik területi szervezet illetékességi területén van, a tevékenység folytatásának új helye szerint illetékes területi szervezet az érintett tagjai sorába felveszi és értesíti a felvételtől a kamarai nyilvántartást.

(7) A tagfelvételi eljárásban részt vevő kamarai szerv tagja köteles bejelenteni, ha vele szemben az (5) bekezdésben alapuló kizárási ok áll fenn. Kizárási okot a tagfelvételt kérelmező is az eljárás bármely szakaszában bejelenthet. A kizárási ok bejelentésére és az eljárásból történő kizárásról való határozathozatalra egyebekben az alapszabály rendelkezései irányadók.

17. § (1) A területi szervezet írásbeli indokolt határozattal felfüggeszti a tagsági viszonyát annak,

a) aki ezt kéri,

b) akit a kamarai tagságának alapjául szolgáló foglalkozástól jogerős ítélettel határozott időre eltiltottak, az eltiltás időtartamára, ha a kamarából a 25. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő etikai büntetésként nem zárták ki,

c) aki a 25. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott jogerős etikai büntetésben részesült.

(2) A felfüggesztés ideje alatt a tagsági viszonyból eredő valamennyi jog és kötelezettség szünetel.

(3) Az (1) bekezdés a) pontja alapján felfüggesztett tagsági viszonyt a területi szervezet a tag kérésére írásbeli határozattal helyreállítja, a b)–c) pontok alapján felfüggesztett tagsági viszony pedig a jogerős bírói ítéletben, illetve etikai határozatban megállapított idő lejártát követő napon helyreáll.

18. § (1) Megszűnik a tagsági viszonya annak, aki

a) a tagsági viszonyáról lemondott,

b) nem felel meg a 14. § (1) bekezdésében meghatározott tagsági feltételeknek,

c) a 25. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott jogerős etikai büntetésben részesült,

d) a 14. § (3) bekezdése szerint a szakmai kamarába nem lenne felvehető.

(2) Ki kell zárni a szakmai kamarából azt, akit jogerősen

a) egy évet meghaladó végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték,

b) a kamarai tagság alapjául szolgáló foglalkozástól végleges hatállyal eltiltottak.

(3) Az (1) bekezdés b) és d) pontjában meghatározott esetben a területi szervezet írásbeli, indokolt határozattal rendelkezik a tagsági viszony megszüntetéséről. A határozat elleni jogorvoslatra a 16. § (4)–(5) és (7) bekezdéseiben foglaltak az irányadók.

(4) Az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben a határozathozatalra és a jogorvoslatra – a 26. §-ra is figyelemmel – az etikai eljárásra vonatkozó szabályok irányadók.

(5) Azt a személyt, akinek a tagsági viszonya az (1) bekezdés a) pontja alapján megszűnt, kérelmére a tagfelvételre egyébként illetékes területi szervezet ismét felveszi a kamara tagjai közé.

(6) Ha a tagsági viszony az (1) bekezdés b)–d) pontjai alapján szűnt meg, a kérelmező a kamara tagjai közé ismét felvehető. A kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmezőnek igazolnia kell, hogy a megszüntetés oka már nem áll fenn, szabadságvesztés büntetését kitöltötte, illetőleg őt a bíróság foglalkozásának gyakorlására ismételten alkalmasnak találta. Az egészségügyi tevékenység jogszabályban meghatározott időtartamot meghaladó megszakítása esetén igazolni kell az ilyen esetre előírt vizsga sikeres letételét is.

19. § A tagsági viszony felfüggesztéséről, illetőleg megszüntetéséről szóló döntést hozó szerv a jogerős határozatát megküldi az érintett személy egészségügyi tevékenységének megfelelő működési nyilvántartást vezető szervnek.

VI. Fejezet

FELELŐSSÉGI SZABÁLYOK

20. § (1) A szakmai kamara etikai vétség gyanúja esetén etikai eljárást folytat le. E törvény alkalmazásában etikai vétség:

a) a külön törvény szerint meghatározott szakmai-etikai szabályok vétkes megszegése, kivéve, ha ezen sza-

bályok vétkes megszegése esetében az etikai eljárásra a külön törvényben meghatározott szerv jogosult,

b) az alapszabályban, illetőleg a szakmai kamara más belső szabályzatában foglalt vagy a választott tisztségből eredő kötelezettségnek a vétkes megszegése.

(2) Nem minősül és nem minősíthető az (1) bekezdés b) pontja szerint vétségnek az a cselekmény, amely esetében az (1) bekezdés a) pontja alapján kell az eljárást lefolytatni.

21. § (1) A közalkalmazotti, közszolgálati jogviszony keretében egészségügyi tevékenységet végzővel szemben felmerült, fegyelmi eljárás alapjául is szolgáló etikai vétség alapos gyanúja esetén az azt észlelő kamarai szerv írásban kezdeményezi a munkáltatónál a fegyelmi eljárás lefolytatását.

(2) A munkáltató, ha annak külön törvényben meghatározott feltételei fennállnak, az (1) bekezdés szerint kezdeményezett fegyelmi eljárást lefolytatja, ellenkező esetben a kezdeményezést visszautasítja és a visszautasítás indokáról a kezdeményezőt tájékoztatja.

(3) A munkáltató – a (2) bekezdésben foglalt rendelkezéstől függetlenül is – a kamarai taggal szembeni fegyelmi eljárás megindításáról és annak eredményéről minden esetben értesíti a területi szervezetnél működő etikai bizottságot.

(4) Ha az egészségügyi tevékenység szakmai szabályai, illetőleg a külön törvény szerint meghatározott szakmai-etikai szabályok megszegésének alapos gyanúját a szakmai kamara valamely szerve észleli, a kamarai szerv – amennyiben az etikai eljárás lefolytatására nem rendelkezik hatáskörrel – az eljárásuk megindításának alapjául szolgáló tényekről tájékoztatja a külön jogszabály szerint illetékes Megyei Etikai Tanácsot, illetve további intézkedések megtétele érdekében az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatnak (a továbbiakban: ÁNTSZ) az – az egészségügyi szolgáltató működési engedélye szerint – illetékes megyei intézetét.

22. § (1) Etikai ügyben a területi szervezet etikai bizottsága jár el.

(2) Az etikai eljárást etikai vétség alapos gyanúja esetén meg kell indítani, és az annak megindításától számított 30 napon belül le kell folytatni. Az etikai eljárás megindításáról az érintettet – az eljárás megindításával egyidejűleg – írásban tájékoztatni kell.

(3) Nem indítható meg az etikai eljárás, ha a cselekménynek az elsőfokú etikai bizottság tudomására jutásától 3 hónap, vagy a cselekmény elkövetése óta 3 év eltelt.

(4) Ha az etikai vétségnek is minősülő ügyben büntető- vagy szabálysértési eljárás indult, az eljárás jogerős befejezésétől számított 3 hónapon belül az etikai eljárás akkor is megindítható, ha a (3) bekezdésben meghatározott ha-

táridő eltelt. A 3 hónapos határidő a jogerős határozat területi szervezettel történt közlésétől számít.

(5) A bíróság vagy a szabálysértési hatóság határozatát a kamara kérelmére, vagy – amennyiben az érintett személy kamarai tagsága a bíróság, eljáró hatóság előtt ismert – hivatalból, a jogerőre emelkedést követő 30 napon belül megküldi az illetékes kamarai szervnek.

23. § (1) Az etikai bizottság az etikai felelősség tárgyában hozott döntését írásbeli, indokolt határozatba foglalja és megküldi az eljárás alá vont személynek, illetőleg az etikai eljárás megindítását kezdeményezőnek, továbbá annak a külön törvény szerinti Megyei Etikai Tanácsnak (a továbbiakban: MET), amely az adott ügyben az eljárás alá vont személy kamarai tagságának hiányában eljárhat volna.

(2) A 20. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti etikai vétség esetében az elsőfokú határozattal szemben az érintett, valamint az etikai eljárás megindítását kezdeményező a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezhet az országos etikai bizottsághoz. A 20. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti etikai vétség esetében az elsőfokú határozattal szemben az érintett, valamint az etikai eljárás megindítását kezdeményező, továbbá az (1) bekezdés szerinti MET a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezhet az OET-hez.

(3) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően, amennyiben a 20. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti etikai vétség esetében az elsőfokú határozatnak kizárólag a kamarai tagsági viszonyt érintő etikai büntetést kiszabó (felfüggesztés, kizárás) rendelkezésével szemben nyújtottak be fellebbezést, a fellebbezés tárgyában a kamara országos etikai bizottsága jár el.

(4) A 20. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti etikai vétség esetében a másodfokú etikai bizottság a fellebbezés tárgyában írásbeli, indokolt határozatot hoz, és azt megküldi az eljárás alá vont személynek, az etikai eljárást kezdeményezőnek, valamint az első fokon eljáró etikai bizottságnak. E határozatot a fellebbezés benyújtásától számított 30 napon belül kell meghozni.

(5) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a kamarai etikai bizottság határozathozatalára a közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(6) A (4) bekezdés szerinti másodfokú határozat ellen a kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kereset terjeszthető elő.

24. § (1) Szükség esetén az első- és a másodfokú etikai eljárásban bizonyítási eljárást kell lefolytatni, amelynek során az etikai vétség elkövetésével gyanúsított személy meghallgatását lehetővé kell tenni.

(2) Az első- és másodfokú etikai eljárásban nem vehet részt az, akitől az ügy elfogulatlan megítélése nem várha-

tó, a másodfokú etikai eljárásban nem vehet részt az sem, aki az elsőfokú határozat meghozatalában részt vett.

(3) Akivel szemben a (2) bekezdésben meghatározott kizárási ok áll fenn, köteles azt bejelenteni. Kizárási okot az eljárás alá vont személy, illetőleg az etikai eljárást kezdeményező is az eljárás bármely szakaszában bejelenthet. A kizárási okot az etikai bizottság elnökének, a területi etikai bizottság elnökével szembeni kizárási okot az országos etikai bizottság elnökének, az országos etikai bizottság elnökével szembeni kizárási okot az országos elnökség elnökének kell bejelenteni, akik határoznak az eljárásból való kizárás tárgyában.

25. § (1) A 20. § (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti etikai vétség esetében a kiszabható etikai büntetések:

- a)* a figyelmeztetés,
- b)* a megrovás,
- c)* a mindenkor legkisebb kötelező munkabér havi összegének tízszereséig terjedő pénzbírság,
- d)* a tagsági viszony 1–6 hónapig terjedő felfüggesztése,
- e)* a 18. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a kizárás.

(2) Az (1) bekezdés *d)–e)* pontjában szereplő etikai büntetések az (1) bekezdés *c)* pontja szerinti etikai büntetéssel együttesen is alkalmazhatók.

(3) A 20. § (1) bekezdésének *a)* pontja szerinti etikai vétség esetében az elsőfokú etikai eljárásban az Eütv. 140/E. § (2) bekezdése szerinti etikai büntetések is alkalmazhatók.

(4) Az első- és a másodfokú etikai bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen legalább 5 tagja jelen van. Az etikai bizottság érdemi határozatot a jelenlévő tagjainak szöbbségével hoz

- a)* az etikai felelősség tárgyában,
- b)* az (1) bekezdés *a)–c)* pontjában szereplő etikai büntetések alkalmazása tekintetében,
- c)* bármely jogerős marasztaló határozatnak az alapszabályban meghatározott módon való közzétételéről.

(5) Az (1) bekezdés *d)* pontja szerinti etikai büntetés alkalmazásához a bizottság tagjainak kétharmados szöbbsége szükséges.

(6) Az etikai felelősség megállapítása esetén az etikai bizottság határozatában kötelezheti az elmarasztalt személyt az eljárás költségeinek részben vagy egészben történő megfizetésére.

(7) Az (1) bekezdés *d)–e)* pontjaiban megjelölt etikai büntetés jogerős kiszabásáról értesíteni kell az érintett személy egészségügyi tevékenysége szerinti működési nyilvántartást vezető szervet.

26. § A 25. § (1) bekezdés *e)* pontjában szereplő kizárás büntetés alkalmazásáról az etikai bizottság hivatalból – meghallgatás és tárgyalás tartása nélkül – határoz.

VII. Fejezet

A SZAKMAI KAMARÁK ÁLLAMI FELÜGYELETE

27. § (1) Az egészségügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) törvényességi felügyeletet gyakorol a szakmai kamarák működése felett. Ebben a jogkörében ellenőrzi, hogy az alapszabály jogszerű-e, továbbá más kamarai szabályzatok, illetve a kamarai szervek és tisztségviselők határozatai nem sértik-e a jogszabályokat, illetőleg az alapszabályt. A törvényességi felügyelet nem terjed ki az olyan ügyekre, amelyekben munkaügyi vitának, illetőleg egyébként bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye.

(2) Amennyiben a miniszter azt állapítja meg, hogy az alapszabály jogszabálysértő, illetve más kamarai szabályzat vagy kamarai szerv, illetve tisztségviselő határozata jogszabálysértő vagy alapszabály-ellenes (a továbbiakban együtt: jogsértő), megfelelő határidő kitűzésével felhívja az érintett kamarai szervet, tisztségviselőt a jogsértés megszüntetésére. A kamarai szerv (tisztségviselő) köteles – a miniszter felhívásában megadott határidőn belül – a jogsértést megszüntetni vagy egyet nem értéséről a minisztert tájékoztatni.

(3) Ha az érintett kamarai szerv (tisztségviselő) a jogsértést nem szüntette meg, a miniszter – a felhívásban megadott határidő lejártától számított 30 napon belül – a polgári perrendtartásról szóló törvénynek a közigazgatási perekre irányadó szabályai szerint bírósághoz fordulhat. A keresetlevelet országos kamarai szerv vagy tisztségviselőjének jogsértése esetén az országos kamarai szervvel, területi szervezet, illetőleg tisztségviselőjének jogsértése esetén az illetékes területi szervezettel szemben kell benyújtani.

(4) Ha a bíróság a (3) bekezdés alapján indított eljárás eredményeként a jogsértést megállapítja,

a) a jogszabálysértő alapszabályt, a jogsértő más szabályzatot vagy határozatot, illetve annak jogsértő részét hatályon kívül helyezi, és új döntés meghozatalát rendeli el,

b) a működés törvényességének helyreállítása céljából elrendelheti a jogsértés orvoslására vagy a jogsértően működő kamarai szerv (tisztségviselő) választására jogosult kamarai szerv összehívását,

c) a jogsértő kamarai szerv (tisztségviselő) tevékenységét felfüggesztheti, vagy a kamarai szerv ellenőrzésére – a kamarai tagok közül – felügyelőbiztost rendelhet ki, ha a működés törvényessége másként nem biztosítható.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott intézkedések közül a bíróság az adott esetben leginkább megfelelő bármely intézkedést alkalmazhatja, illetve több intézkedés együttes alkalmazását is elrendelheti.

(6) A (4) bekezdés *c)* pontja szerinti felügyelőbiztos – szükség esetén – köteles a működés törvényességének helyreállítása céljából haladéktalanul összehívni a küldöttközgyűlést. A felügyelőbiztost kirendelő bíróság a jogsze-

rűség helyreállítására határidőt szabhat, a felügyelőbiztos feladatait meghatározhatja, szükség szerint – a felügyelőbiztos felmentésével vagy anélkül – új felügyelő biztost rendelhet ki.

(7) A felügyelőbiztos tevékenységéről és annak eredményéről tájékoztatja a kirendelő bíróságot és a minisztert. A felügyelőbiztos költségtérítését a bíróság állapítja meg, és az ellenőrzött kamarai szerv viseli.

(8) Nem rendelhető ki felügyelőbiztosként az, aki a szakmai kamarában tisztséget nem viselhet, valamint az sem, akit az ellenőrzött kamarai szerv közvetlenül irányít. A felügyelőbiztos e jogkörében végzett tevékenysége során, azzal összefüggésben nem utasítható, illetőleg e tevékenységéért vele szemben hátrányos kamarai jogkövetkezmény nem alkalmazható.

(9) Az országos kamarai szervek az üléseik jegyzőkönyvét és a meghozott határozataikat hivatalból, a tisztségviselők döntéseit pedig felhívásra – az elfogadástól, illetőleg a felhívástól számított 15 napon belül – törvényességi ellenőrzés céljából a miniszter rendelkezésére bocsátják.

VIII. Fejezet

EGYÉB TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása

28. § (1) Az Eütv. 112. §-ának (4) bekezdése a következő i)–j) pontokkal egészül ki:

[A működési nyilvántartás az alábbi adatokat tartalmazza:]

„i) az egészségügyi dolgozó szakmai kamarai tagságának ténye, a tagság kezdete és megszűnése;

j) az egészségügyi dolgozóval szemben az e törvény szerinti eljárás keretében kiszabott jogerős büntetés ténye, a büntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedése napjának egyidejű megjelölésével;”

(2) Az Eütv. 112. § (6) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Hivatalból – az a)–e) pontok szerinti adatok keletkezését, változását követő 30 napon belül – értesíti a működési nyilvántartást vezető szervet”

(3) Az Eütv. 112. §-ának (6) bekezdése a következő d)–e) pontokkal egészül ki:

„d) az illetékes szakmai kamara a (4) bekezdés i) pontja szerinti adatokról,

e) a 140/B. §-ban meghatározott, jogerős határozatot hozó etikai bizottság a (4) bekezdés j) pontja szerinti tényekről.”

(4) Az Eütv. 112. §-ának (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(8) A működési nyilvántartást a külön jogszabályban meghatározott szerv vezeti.”

(5) Az Eütv. 112. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A működési nyilvántartást vezető szerv a (4) bekezdés j) pontja szerinti adatot a határozat jogerőre emelkedésétől számított két év után a nyilvántartásból hivatalból törli.”

(6) Az Eütv. a 140. §-át követően a következő alcímmel és 140/A–140/E. §-okkal egészül ki:

„Az egészségügyi dolgozókra vonatkozó felelősségi szabályok

140/A. § (1) Az orvosi, gyógyszerész, egészségügyi szakdolgozói foglalkozás általános szakmai, illetőleg etikai (a továbbiakban együtt: etikai) szabályainak kidolgozására, meghatározott esetekben az orvosokkal, gyógyszerészekkel, egészségügyi szakdolgozókkal (a továbbiakban ezen alcím alkalmazásában együtt: egészségügyi dolgozók) szemben szakmai-etikai (a továbbiakban: etikai) eljárás lefolytatására Országos Etikai Tanács (a továbbiakban: OET) működik és az egészségügyi dolgozókkal szemben etikai eljárás lefolytatására Megyei Etikai Tanácsok (a továbbiakban: MET) működnek.

(2) Az OET jogi személy, gazdálkodására a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Tevékenységét az ÁNTSZ-re irányadó általános szabályok szerint az egészségügyért felelős miniszter irányítja.

(3) Az OET titkársági feladatait az ÁNTSZ az Országos Tisztifőorvosi Hivatal útján látja el. Az OET és a MET-ek működtetésének tárgyi és személyi feltételeiről az Országos Tisztifőorvosi Hivatal gondoskodik.

(4) A MET-ek az ÁNTSZ illetékes megyei intézeteinek szervezeti keretében működnek.

(5) Az OET teljes ülésén, a tagok minősített többségével megalkotott, az egészségügyi dolgozókra kiterjedő szakmai-etikai szabályzatot (a továbbiakban: Rendtartás) az egészségügyért felelős miniszter elé jóváhagyás céljából fel kell terjeszteni. A jóváhagyott Rendtartást a miniszter rendeletében hirdeti ki. Az OET az etikai gyakorlat egységességének biztosítása érdekében elvi állásfoglalásokat adhat ki. Az elvi állásfoglalás magatartást etikai vétségként nem nyilváníthat, és etikai vétséghez etikai büntetést vagy büntetéstípust nem rendelhet.

(6) A Rendtartás, valamint módosításai, továbbá az elvi állásfoglalások tervezetét az OET véleményezés céljából megfelelő határidő tűzésével megküldi a szakmai kamarák részére.

(7) A Rendtartás tartalmára a szakmai kamara – a (6) bekezdés szerinti véleményezési jog gyakorlásától függetlenül – évente legfeljebb egy alkalommal javaslatot tehet. Az OET

a) a rendtartás tervezetének előkészítése során a javaslatot köteles mérlegelni;

b) a javaslat figyelmen kívül hagyása, vagy részleges figyelembevétele esetén ennek okairól az egészségügyért

felelős minisztert a Rendtartás jóváhagyás céljából történő felterjesztése során írásban tájékoztatja;

c) a b) pontban foglaltakról a kamarát a javaslat beérkezését követő 60 napon belül írásban tájékoztatja.

(8) Az OET tagja:

a) az Országos Tisztifőorvosi Hivatal – országos tisztifőorvos által kijelölt – 3 képviselője, akik közül 1 orvos, 1 gyógyszerész, 1 egészségügyi szakdolgozó,

b) az egészségügy területén működő szakmai kamarák országos elnöksége által delegált 1-1 személy,

c) az Egészségügyi Minisztérium 1 képviselője,

d) az Egészségügyi Tudományos Tanács Elnökségének tagja,

e) a szakmai kollégiumok elnöksége által delegált egy tag.

(9) A megyékben és a fővárosban működő MET-ek tagjai:

a) az ÁNTSZ illetékes megyei intézetének – a megyei tisztifőorvos által kijelölt – 3 képviselője, akik közül 1 orvos, 1 gyógyszerész, 1 egészségügyi szakdolgozó,

b) az egészségügy területén működő szakmai kamarák illetékes területi szervezete által delegált 1-1 képviselő,

c) a szakmai kollégiumok elnöksége által delegált egy tag,

d) a megye területén működő egészségügyi szakellátást nyújtó közszolgáltatók közül a gyógyintézetek

da) 1-1 képviselője,

db) fenntartóinak/tulajdonosainak – ideértve az egyetemi centrumokat és klinikákat működtető egyetemek képviselőit is – 1-1 képviselője, függetlenül az adott megyében általuk fenntartott/tulajdonolt gyógyintézetek számától.

(10) Az OET, illetve a MET tagja ugyanazon személy nem lehet.

(11) Az OET, illetve a MET-ek tagjait öt évre jelölik azal, hogy megbízatásuk ismételten meghosszabbítható.

(12) Az OET, illetve a MET tagjának megbízatása megszűnik:

a) a meghatározott idő leteltével,

b) halálával,

c) lemondásával,

d) visszahívásával.

A megbízatás megszűnését követő 15 napon belül az arra jogosult szerv gondoskodik új tag állításáról.

140/B. § (1) Az egészségügyi dolgozók által elkövetett, a Rendtartásban foglalt etikai szabályok vétkes megszegése esetén első fokon az egészségügyi dolgozó tevékenységének helye szerint illetékes MET – háromtagú bizottságban eljárva – etikai eljárást folytat le (a továbbiakban: elsőfokú etikai bizottság). Kamarai tagok tekintetében az elsőfokú etikai bizottság az érintett szakmai kamara külön törvény szerinti etikai szerve, amely eljárását az e törvény szerinti eljárási szabályok és jogkövetkezmények megfelelő alkalmazásával folytatja le. Az etikai ügyben eljáró szerv hatáskörének meghatározása tekintetében az etikai vétség elkövetésének, illetve elkövetése megkezdésének időpontja az irányadó.

(2) Az etikai eljárást az etikai szabályok vétkes megszegésének alapos gyanúja esetén meg kell indítani, és az annak megindításától számított 30 napon belül le kell folytatni. Az etikai eljárás megindításáról az egészségügyi dolgozót – az eljárás megindításával egyidejűleg – írásban tájékoztatni kell.

(3) Nem indítható meg az etikai eljárás, ha a cselekménynek az elsőfokú etikai bizottság tudomására jutásától 3 hónap, vagy a cselekmény elkövetése óta 3 év eltelt.

(4) Az elsőfokú etikai bizottság eljárásában – amennyiben az adott etikai bizottságban bizottsági tagként eljár ilyen személy – az ügy tárgya szerinti szakterületen jártas tag részt vesz. Ennek hiányában az ügy szakterület szerinti megítélésére alkalmas személy szakértőkénti meghallgatását az eljárás során biztosítani kell.

140/C. § (1) Az elsőfokú etikai bizottság az etikai felelősség tárgyában hozott döntését indokolt, írásbeli határozatba foglalja és megküldi az érintett egészségügyi dolgozónak, illetőleg az etikai eljárás megindítását kezdeményezőnek.

(2) Az elsőfokú határozattal szemben az érintett egészségügyi dolgozó, valamint az etikai eljárás megindítását kezdeményező, továbbá, ha az elsőfokú etikai határozatot az érintett szakmai kamara külön törvény szerinti etikai szerve hozta, az a MET, amely az adott felelősségi ügyben az eljárás alá volt személy kamarai tagságának hiányában eljárta volna, a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezhet az OET-hez. A fellebbezés alapján az OET öttagú bizottságban eljárva (a továbbiakban: országos etikai bizottság) folytatja le a másodfokú etikai eljárást.

(3) A másodfokon eljáró országos etikai bizottság a fellebbezés tárgyában írásbeli, indokolt határozatot hoz, és azt megküldi az érintett egészségügyi dolgozónak, az etikai eljárást kezdeményezőnek, valamint az első fokon eljáró etikai bizottságnak. E határozatot lehetőleg a fellebbezés benyújtásától számított 30 napon belül kell meghozni. Az eljárásra a 140/B. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket is megfelelően alkalmazni kell. A másodfokon eljáró országos etikai bizottság az első fokú határozatot a 140/E. § (2) bekezdése szerinti, a kamarai tagokkal szemben kiszabható, a kamarai tagsági viszonyt érintő etikai büntetést érintő részében nem változtathatja meg. E szankciók alkalmazása tekintetében – a felülvizsgált határozat egyéb részei vonatkozásában hozott döntésétől függően – a másodfokon eljáró országos etikai bizottság az első fokú határozatot e részében megsemmisíti és az első fokon eljáró kamarai etikai szervet új eljárásra utasíthatja.

(4) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az etikai eljárás során történő határozathozatalra, a jogorvoslatra és a határozat végrehajtására a közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(5) A másodfokú határozat ellen – a (2) bekezdésben meghatározottak szerint – a kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre (Pp. XX. fejezet) irányadó szabályok szerint kereset terjeszthető elő.

140/D. § (1) Az első- és szükség esetén a másodfokú etikai eljárásban bizonyítási eljárást kell lefolytatni, amelynek során a Rendtartásban foglalt etikai szabályok vétkes megszegésével gyanúsított egészségügyi dolgozó meghallgatását lehetővé kell tenni.

(2) Az első- és másodfokú etikai eljárásban nem vehet részt az, akitől az ügy elfogulatlan megítélése nem várható, a másodfokú etikai eljárásban nem vehet részt az sem, aki az elsőfokú határozat meghozatalában részt vett.

(3) Akivel szemben a (2) bekezdésben meghatározott kizárási ok áll fenn, köteles azt bejelenteni. Kizárási okot az eljárás alá vont egészségügyi dolgozó, illetőleg az etikai eljárást kezdeményező is az eljárás bármely szakaszában bejelenthet. A kizárási okot az eljáró etikai bizottság elnökének, az elnökkel szembeni kizárási okot az OET elnökének, az OET elnökével szembeni kizárási okot az egészségügyért felelős miniszternek kell bejelenteni, akik határoznak az eljárásból való kizárás tárgyában.

140/E. § (1) Kiszabható etikai büntetések:

a) a figyelmeztetés,

b) a megrovás,

c) a mindenkor legkisebb kötelező munkabér havi összegének tízszereséig terjedő pénzbírság.

(2) Amennyiben elsőfokú etikai bizottságként a külön törvény szerinti kamarai etikai szerv jár el, ezen etikai szerv – az (1) bekezdésben szereplő etikai büntetés alkalmazásával egyidejűleg, mellékbüntetésként – kiszabhatja a következő etikai büntetések valamelyikét:

a) a kamarai tagsági viszony 1–6 hónapig terjedő felfüggesztése,

b) a kamarából történő kizárás, a külön törvény szerinti, a kamarából történő kötelező kizárás eseteiben.

(3) Az első- és másodfokú etikai bizottság érdemi határozatot tagjainak szótöbbségével hoz.

(4) Az etikai felelősség megállapítása esetén az etikai bizottság határozatában kötelezheti az elmarasztalt személyt az eljárás költségeinek részben vagy egészben történő megfizetésére.

(5) Az (1) bekezdés szerinti etikai büntetés jogerős kiszabásáról a megfelelő további intézkedések megtétele és eljárás megindítása érdekében – a határozat megküldésével – értesíteni kell

a) az érintett személy munkáltatóját,

b) az ÁNTSZ-nek az egészségügyi szolgáltató működési engedélye szerint illetékes megyei intézetét.

(6) Az (1) bekezdés szerinti etikai büntetés jogerős kiszabásáról a határozat megküldésével tájékoztatni kell az egészségügyi dolgozó tevékenysége szerinti működési nyilvántartást vezető szervet is.

(7) Az OET, illetve a MET-ek, valamint azok tagjai egyedi ügyekben lefolytatott etikai eljárásaik során sem irányítási, felügyeleti jogkörben, sem az adott szervbe delegálási, kijelölési jogkörrel rendelkező szerv által nem utasíthatóak.”

IX. Fejezet

VEGYES ÉS ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

29. § (1) A szakmai kamara működésének költségeit

a) a tagjai által befizetett tagdíj és egyéb díjbevételek,

b) a törvényben meghatározott vagy a megállapodással átvett közfeladatok ellátásához a központi költségvetéstől átvett pénzeszközök,

c) alapítványi és más támogatások,

d) szolgáltatási, vállalkozási tevékenységből származó bevételek,

e) pályázat útján elnyert pénzeszszegek,

f) nemzetközi vagy hazai együttműködésből származó pénzeszszegek fedezik.

(2) Etikai büntetésként kiszabott pénzbírság összegének felhasználásáról az alapszabály rendelkezik.

(3) Amennyiben közfeladat ellátására az arra egyébként hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervvel vagy más személlyel kötött megállapodás alapján válik a szakmai kamara jogosulttá, a feladat átadásáról szóló megállapodás tartalmazza az elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítását is.

30. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2007. április 1. napján lép hatályba. Az e törvény és az alapszabály szerinti új kamarai szervek és tisztségviselők a 32. § (3) bekezdése szerinti alapszabály alapján történő megválasztásuk napjától kezdik meg működésüket.

(2) E törvény 31–32. §-ai, valamint 34. §-ának (2) bekezdése 2007. január 1. napján lépnek hatályba.

31. § (1) A Magyar Orvosi Kamara, a Magyar Gyógy-szerész Kamara, a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara (a továbbiakban együtt: Kamara) etikai, etikai-fegyelmi bizottsága a 2007. január 31-én folyamatban lévő etikai eljárást annak további folytatása nélkül 2007. február 28-ig megszünteti.

(2) Az orvosi, gyógyszerészi, szakdolgozói foglalkozás szakmai szabályainak megszegésével összefüggésben indított etikai eljárás megszüntetésekor, de legkésőbb 2007. április 30-ig – amennyiben a Kamara eljárása során a szakmai szabálysértés alapos gyanúja beigazolódott – az ÁNTSZ eljárása megindításának alapjául szolgáló tényeket és iratokat a Kamara és a perben eljáró bíróság megküldi az ÁNTSZ-nek az egészségügyi szolgáltató működési engedélye szerint illetékes megyei intézetéhez további intézkedések megtétele érdekében.

(3) A 2007. január 1-je előtt kiszabott jogerős etikai büntetés és bírósági ítélet az arra vonatkozó szabályok szerint évül el.

32. § (1) Valamennyi, e törvény hatálya alá tartozó szakmai kamarai tag 2007. január 1. és március 31. napja között – a kamarai országos elnökséghez intézett – egyoldalú, írásbeli nyilatkozattal fenntarthatja kamarai tagsági viszonyát. A tagsági viszonyt fenntartó nyilatkozattétel hiányában a kamarai tagsági viszony 2007. április 1. napján megszűnik. A tagságot fenntartó nyilatkozat érvényességéhez a Kamara külön elfogadó nyilatkozata nem szükséges. A tagsági viszonyukat fenn nem tartó kamarai tagok személyes adatait a kamarai tagsági nyilvántartásokból haladéktalanul törölni kell.

(2) A kamarai országos elnökségek a (4) bekezdés szerinti feladataik ellátása céljából az új országos elnökségek megválasztásáig, de legkésőbb 2007. május 31-éig továbbműködnek. Az (1) bekezdéstől eltérően az elnökségi tagok tagsági viszonya fenntartási nyilatkozat hiányában 2007. június 1. napján szűnik meg.

(3) A Kamara 2007. június 1. napjáig – soron kívüli kamarai választások során – alakuló országos küldöttközgyűlést választ, amelynek megbízatása az alakuló küldöttközgyűlés által elfogadott alapszabály szerinti időtartamig szól. 2007. április 1. napján – az országos elnökség kivételével – a 2007. március 31-én hivatalban lévő kamarai szervek, illetőleg tisztségviselők megbízatása megszűnik.

(4) A (3) bekezdés szerinti soron kívüli kamarai választásokon azok a kamarai tagok választhatnak, illetve választhatóak meg küldöttnek, akik a választás napján az érintett kamarai országos elnökség által az önkéntes kamarai tagokról vezetett nyilvántartásban (tagjegyzékben) szerepelnek tagsági jogviszonyuk (1) bekezdés szerinti fenntartása vagy új tagsági viszony létesítése következtében. Az alakuló küldöttközgyűlésbe való küldött ajánlás módját, illetve a küldöttek megválasztásának rendjét az országos elnökségek 2007. április 15-ét követően a nyilvántartásban szereplő kamarai tagok létszáma alapján határozzák meg azzal, hogy a létszám meghatározásakor a 2007. április 1-jét követően létesített új tagsági viszonyokra is figyelemmel kell lenni.

(5) A (4) bekezdés szerinti küldöttnek az választható meg, aki nyilatkozik arról, hogy küldötté választása napján kamarai tagsági viszonyban áll, továbbá tagsági viszonyának megszüntetése nincs folyamatban. Megválasztását követően küldöttként csak az járhat el, aki eljárása napján kamarai tagsági viszonyban áll.

33. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 1. § (2) bekezdésének c) pontjában a „Magyar Orvosi Kamara” szövegrész helyébe „az ÁNTSZ illetékes megyei intézetének tisztifőorvosa”,

b) az Eütv. 110. §-a (16) bekezdésében az „Az illetékes szakmai kamara” szövegrész helyébe az „A működési nyilvántartást vezető szerv” szöveg lép.

34. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a Magyar Orvosi Kamaráról szóló 1994. évi XXVIII. törvény, valamint

b) a Magyar Gyógyszerész Kamaráról szóló 1994. évi LI. törvény,

c) a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamaráról szóló 2003. évi LXXXIII. törvény,

d) a külföldiek önálló vállalkozóként történő gazdasági célú letelepedéséről szóló 1998. évi LXXXIII. törvény 4–5. §-ai,

e) az egészségügyet, illetőleg a gyógyszerellátást érintő egyes törvények módosításáról rendelkező 1999. évi LIII. törvény 1–31. §-ai, továbbá 48. § (1) bekezdésének a)–b) pontjai és (4) bekezdése,

f) az egészségügyet, a gyógyszerellátást, a szociális ellátást érintő egyes törvények jogharmonizációs célú, valamint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, továbbá a társadalombiztosítási járulékfizetéssel és az egészségügyi hozzájárulással kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2001. évi LXX. törvény 4–6. §-ai, valamint 42. §-a (1) bekezdésének a) pontja,

g) a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 72. §-a,

h) a gyógyszerészetet érintő egyes törvények módosításáról szóló 2002. évi XIV. törvény 2. §-a és 3. § (3) bekezdése,

i) az egyes szociális és egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2004. évi XXVI. törvény 35. §-a, 92–93. §-ai, valamint 94. §-a (4) bekezdésének l) pontja,

j) az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 30. §-a,

k) az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 5. §-a (1) bekezdésében az „a szakmai kamarák által kidolgozott” szövegrész.

(2) Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy az egyes egészségügyi dolgozók általános szakmai-etikai szabályait, valamint a vétkes megszegésük esetén alkalmazandó jogkövetkezmények alkalmazásának általános rendjét tartalmazó Rendtartást rendeletében kiadja.

35. § (1) Az Eütv. e törvény 28. § (6) bekezdésével megállapított 140/A. §-a szerinti Országos Etikai Tanács ülését első alkalommal az e törvény hatálybalépését követő 60 napon belüli időtartamra össze kell hívni. Az Országos Etikai Tanács az egészségügyi dolgozókra kiterjedő etikai-fegyelmi szabályzatot legkésőbb 2007. március 31-ig az egészségügyi miniszter elé terjeszti.

(2) A Megyei Etikai Bizottságok – az ÁNTSZ megyei intézeteinek szervezeti keretei között – 2007. március 31-ével megkezdik működésüket.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2006. évi XCVIII. törvény

a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól*

Az Országgyűlés

figyelembe véve, hogy a gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök különleges szerepet töltenek be az egészségi állapot megőrzésében, a betegségek megelőzésében, felismerésében, illetve gyógyításában, az életminőség javításában,

tekintettel arra, hogy a betegségek megelőzésére való törekvések sikere esetén sem küszöbölhetők ki a megbetegedésekből adódó egyéni esélykülönbségek, és e különbségek csökkentése érdekében szükség van a méltányosságot, igazságosságot és hatékonyságot megvalósító állami szabályozásra,

felismerve, hogy fontos társadalmi érdek a gyógyszerekre és gyógyászati segédeszközökre fordított társadalombiztosítási és egyéni kiadások gazdaságilag is hatékony felhasználása,

meggyőződve arról, hogy korszerű egészségügy nem valósítható meg a gyógyszerészet átalakulása nélkül, s hogy ennek az átalakulásnak a hazai hagyományokra, a nemzetközi előírásokra és gyakorlatra kell támaszkodnia,

felismerve, hogy a gyógyszergyártás iparszerűvé válása és a kereskedelem gyakorlata, a megváltozott fogyasztói szokások és igények, továbbá az információs technológia fejlődése érdemi változásokat idézett elő a gyógyszerek kiskereskedelmi forgalmazásában,

figyelemmel arra, hogy az államnak garanciális szabályokkal is biztosítani kell, hogy a gyógyszerek biztonságosan, megfelelő helyen, időben és választékkal álljanak a betegek rendelkezésére,

elismerve, hogy a gyógyszereket a betegség miatt kiszolgáltatott, megfelelő szakismerettel nem rendelkező személyek vásárolják és a gyógyszert fogyasztók védelme

érdekében elengedhetetlen követelmény, hogy a gyógyszerek forgalmazásában az általános kereskedelmi szabályoktól eltérő szigorúbb szabályok érvényesüljenek,

szem előtt tartva, hogy a gyógyszer-kiskereskedelem sajátosságait figyelembe vevő szabályozott verseny kedvez a gyógyszerert fogyasztóknak, javítja a hozzáférést és az ellátás minőségét,

az alábbi törvényt alkotja:

Általános rendelkezések

1. § E törvény az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök forgalmazásának, ismertetésének, reklámozásának, közfinanszírozásának, a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök finanszírozhatóságának elérését célzó intézkedések és a lakosság biztonságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátásának, valamint a gyógyszerek kiskereskedelmi forgalmazásának, a gyógyszerellátó tevékenység gyakorlásának alapvető szabályait határozza meg.

2. § (1) A törvény célja, hogy garantálja a kötelező társadalombiztosítás körében igénybe vehető ellátások meghatározásának átláthatóságát, kiszámíthatóvá és biztonságossá tegye a rendszer szereplőinek működését, valamint a kötelező társadalombiztosítás rendelkezésére álló források felhasználásának méltányosságát, gazdaságosságát és szakmai hatékonyságát, valamint meghatározza a közvetlen lakossági gyógyszerellátó tevékenység folytatásának alapvető feltételeit.

(2) Kiskereskedelmi gyógyszerellátó tevékenységet gyógyszerertárban, kivételesen pedig – az e törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint – gyógyszerertárnak nem minősülő kereskedelmi vállalkozás keretében lehet folytatni.

(3) A gyógyszerertár egészségügyi szolgáltató és kiskereskedelmi tevékenységet végző egészségügyi intézmény. Gyógyszerertár közforgalmú, intézeti, fiók- és kézigyógy-szertári formában működhet.

(4) A gyógyszerertár egészségügyi feladata a lakosság gyógykezeléséhez kapcsolódó gyógyszerek kiszolgáltatása, valamint az e gyógyszerekkel kapcsolatos, a betegségek megelőzését szolgáló, a betegekkel történő együttműködést megvalósító felvilágosító, tanácsadó szolgáltatás.

3. § E törvény alkalmazásában

a) *gyógyszer*: az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. §-ának 1. pontja szerinti anyag;

b) *közfinanszírozásban részesülő gyógyszer*: olyan gyógyszer, illetve különleges táplálkozási igényt kielégítő

* A törvényt az Országgyűlés a 2006. november 20-i ülésnapján fogadta el.

tápszer, amelynek árához külön jogszabály alapján a központi költségvetés, illetve az Egészségbiztosítási Alap (a továbbiakban: E. Alap) az arra jogosultaknak támogatást nyújt;

c) *különkeretes gyógyszer*: az egészségbiztosítási szerv és a gyártó/forgalmazó/szállító által megkötött külön szerződés szerinti közbeszerzési árhoz nyújtott külön jogszabály szerinti támogatásban részesülő gyógyszer;

d) *forgalomba hozatali engedély*: az arra illetékes hatóság által kiadott, a gyógyszer embergyógyászati célra történő alkalmazhatóságát engedélyező hatósági határozat;

e) *forgalomba hozatali engedély jogosultja*: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet, amely részére az arra jogosult hatóság a gyógyszer forgalomba hozatalát engedélyezte;

f) *gyógyászati segédeszköz*: átmeneti vagy végleges egészségkárosodással, fogyatékossgal élők természetes vagy mesterséges testfelszíni nyílással rendelkező testüregeiben, testen vagy nem testen viselt, egyedi méretvétel alapján készült, sorozatgyártású vagy adaptív diagnosztikus, terápiás, rehabilitációs, ápolási technikai eszköz, valamint a kötszer, amely alkalmas arra, hogy a szükséges mértékben elősegítse az ezen állapotban lévők mindennapi életvitelét;

g) *gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmény*: olyan anyag vagy anyagkeverék, amely nem gyógyszer, de külön jogszabály alapján az arra illetékes hatóság nyilvántartásba vett, és gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású anyagként forgalomba hozatalát engedélyezte;

h) *csekély értékűnek minősülő ajándék*: természetbeni juttatás, amelynek egyedi, az általános forgalmi adót is tartalmazó értéke, ilyen érték hiányában pedig az általános forgalmi adóval együtt számított beszerzési ára vagy előállítási költsége nem haladja meg a mindenkori minimálbér havi összegének 5%-át;

i) *ésszerű mértékű támogatás*: olyan támogatás, amely a meghirdetett rendezvény egy főre eső összegét tekintve nem haladja meg a h) pontban meghatározott összeget;

j) *reklámozó*: a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 2. §-ának r) pontja szerinti vállalkozás;

k) *reklámszolgáltató*: a Grtv. 2. §-ának s) pontja szerinti vállalkozás;

l) *gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök rendelkezésre, illetve forgalmazására jogosult*: az orvos, a gyógyszerész, a gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök kereskedelmi forgalmában részt vevő – a vonatkozó tevékenységi engedéllyel rendelkező – előállító és kereskedő;

m) *ATC-csoport*: a gyógyszerek anatómiai, terápiás, illetve kémiai hatás szerinti osztályozása;

n) *referenciagyógyszer*: az a meghatározott (fix) támogatási csoportba tartozó gyógyszer, amely a külön jogszabályban meghatározottak szerinti bruttó fogyasztói ára és forgalmi részesedése alapján az adott ATC-csoportra meghatározott százalékos támogatásban részesül;

o) *referencia gyógyászati segédeszköz*: az a meghatározott (fix) támogatási csoportba tartozó gyógyászati segédeszköz, amely a külön jogszabályban meghatározottak szerinti, a közfinanszírozás alapjául elfogadott ára, kölcsönzési díja, illetve a forgalmi részesedése alapján az adott támogatási csoportra meghatározott százalékos támogatásban részesül;

p) *közforgalmú gyógyszertár*: a betegek, fogyasztók közvetlen gyógyszerellátását biztosító intézmény;

q) *fiókgyógyszertár*: a közforgalmú gyógyszertár részeként működő, de azzal nem azonos telephelyű, a betegek közvetlen gyógyszerellátását biztosító intézmény;

r) *intézeti gyógyszertár*: a fekvőbeteg gyógyintézet részeként működő intézeti és közvetlen lakossági gyógyszerellátási feladatokat ellátó egészségügyi intézmény;

s) *kézi gyógyszertár*: a háziorvos, házi gyermekorvos (a továbbiakban: háziorvos) gyógyító munkájához szükséges, a gyógyszerek meghatározott körét szolgáltató ellátási forma;

sz) *személyes gyógyszertár működtetési jog*: szakmai gyakorlattal rendelkező gyógyszerész részére közforgalmú gyógyszertár vezetésére adott engedély (a továbbiakban: személyi jog);

t) *közvetlen lakossági gyógyszerellátás*: az a tevékenység, amely során a gyógyszertár a gyógyszert és az alkalmazásával összefüggő szakmai információt közvetlenül vagy házhoz szállítás útján közvetetten, a betegek, fogyasztók részére biztosítja, illetve az a gyógyszerforgalmazásra jogosult által végzett tevékenység, amely során a betegek, fogyasztók egyes külön jogszabályban meghatározott gyógyszereket eredeti engedélyezett csomagolásukban megvásárolhatnak;

u) *házhoz szállítás*: gyógyszer, gyógyászati segédeszköz megrendelő által megjelölt helyre történő eljuttatása közvetlen lakossági gyógyszerellátás vagy gyógyászati segédeszközök kiskereskedelmi forgalmazása keretében a közvetlen lakossági gyógyszerellátásra vagy gyógyászati segédeszközök kiskereskedelmi forgalmazására jogosult vállalkozás vagy annak megbízottja közreműködésével;

v) *új gyógyszertár*: az e törvény hatálybalépését megelőzően működési engedéllyel nem rendelkező gyógyszertár;

w) *támogatásvolumen-szerződés*: a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 30/A. §-a szerinti szerződés;

z) *hatósági vezető*: a közforgalmú gyógyszertár átmeneti vezetésére hatósági határozattal kijelölt gyógyszerész.

I. RÉSZ

A BIZTONSÁGOS ÉS GAZDASÁGOS GYÓGYSZER-
ÉS GYÓGYÁSZATISÉGÉDESZKÖZ-ELLÁTÁS

I. Fejezet

*A GAZDASÁGOS GYÓGYSZER-
ÉS GYÓGYÁSZATISÉGÉDESZKÖZ-RENDELÉS
ÉS FORGALMAZÁS ALAPELVEI*

4. § (1) Azonos hatóanyagú, illetve terápiás hatású gyógyszerek tekintetében az árhoz nyújtott társadalombiztosítási támogatás legfeljebb a referenciagyógyszerre megállapított támogatással azonos mértékben vehető igénybe.

(2) Azonos funkcionális csoportba tartozó gyógyászati segédeszközök árához nyújtott társadalombiztosítási támogatás legfeljebb a referencia gyógyászati segédeszközre megállapított támogatással azonos mértékben vehető igénybe.

5. § A biztosítási támogatásba való befogadás során – egyszerűsített eljárási szabályok alkalmazásával – előnyben részesülnek gyógyszerek esetén a már befogadott azonos hatóanyagú, illetve terápiás hatású gyógyszereknél alacsonyabb árú készítmények, gyógyászati segédeszközök esetében pedig az azonos funkcionális csoportba sorolható alacsonyabb árú, de használati értékében bizonyítottan legalább a már befogadott eszközével azonos új eszközök.

6. § E törvényben foglaltak kivételével tilos minden, az árhoz nyújtott társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszer és gyógyászati segédeszköz népszerűsítése, a felhasználás ösztönzésére irányuló bármilyen tevékenység.

7. § A forgalomba hozatali engedély jogosultjai az általuk társadalombiztosítási támogatással forgalmazott gyógyszerek mennyiségével arányosan, az e törvényben meghatározott befizetési kötelezettségek teljesítésével hozzájárulnak a biztosítottak után megfizetett járulékok ellenében igénybe vehető gyógyszerellátás gazdaságosságához.

8. § A gyógyszert és gyógyászati segédeszközt rendelő orvos köteles tájékoztatni a beteget a rendelkezésre álló, azonos hatóanyagú, illetve hasonló terápiás hatású alacsonyabb árú gyógyszerről, illetve azonos funkcionális csoportba tartozó alacsonyabb árú gyógyászati segédeszközről, valamint az adott termékek áráról, társadalombiztosítási támogatásáról és a térítési díjak közötti különbségekről.

9. § A gyógyszer és gyógyászati segédeszköz kiszolgáltatója – a fogyatékos személyek számára is hozzáférhető és értelmezhető módon – köteles tájékoztatni a beteget az egészségbiztosítási szerv által támogatott azonos hatóanyagú, illetve terápiás hatású alacsonyabb árú gyógyszer-ről, vagy azonos funkcionális csoportba tartozó alacsonyabb árú gyógyászati segédeszközről, valamint az adott termékek áráról, társadalombiztosítási támogatásáról és a térítési díjak közötti különbségekről.

10. § Az egészségbiztosítási szerv jogosult e törvény keretei között a vele szerződött orvosok gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-rendeléséhez szükséges feltételek meghatározására a finanszírozási, illetve a támogatással történő rendelésre vonatkozó szerződésekben, valamint jogosult az orvosok gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-rendelési magatartását vizsgálni, ellenőrizni és jogszabály-, illetve szerződésszegés esetén a külön jogszabályban foglaltak szerint eljárni.

11. § Az egészségügyi szolgáltatóval finanszírozási szerződés, illetve gyógyszer és gyógyászati segédeszköz támogatással történő rendelésére jogosító szerződés csak olyan szolgáltatóval köthető, amely teljesíti a gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-gazdaságosság e törvényben meghatározott, valamint az egészségbiztosítási szerv által előírt feltételeit, így a hatékony és gazdaságos gyógyszerrendelést elősegítő, minősített számítógépes program használatát.

II. Fejezet

*A GYÓGYSZEREK ÉS GYÓGYÁSZATI
SEGÉDESZKÖZÖK ISMERTETÉSÉRE
ÉS REKLÁMOZÁSÁRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK**Gyógyszer és gyógyászati segédeszköz ismertetése*

12. § (1) A gyógyszer és gyógyászati segédeszköz ismertetése (a továbbiakban: ismertetés) a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök szakmai célú olyan ajánlása, ismertetése, valamint a gyógyszer összetételére, hatására, illetve a gyógyszer és a gyógyászati segédeszköz alkalmazására vonatkozó bármilyen olyan tájékoztatás, amely kizárólag a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök rendelésére és forgalmazására jogosult egészségügyi szakképesítéssel rendelkezőknek szól.

(2) Az ismertetés során átadott információ tartalmának összhangban kell állnia az ismertetett gyógyszer alkalmazási előírásában, illetve az ismertetett gyógyászati segédeszköz használati útmutatójában foglaltakkal. Az ismertetés során átadott információ részletes tartalmát külön jogszabály határozza meg.

(3) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyszer forgalmazására engedéllyel rendelkező (a továbbiakban együtt: forgalmazó) és a gyógyászati segédeszköz gyártója vagy annak meghatalmazott képviselője ismertető tevékenységet kizárólag engedély birtokában folytathat.

(4) A (3) bekezdés szerinti engedélyt a gyógyszer forgalmazója, illetve annak Magyarországon bejegyzett meghatalmazottja, valamint a gyógyászati segédeszköz gyártója vagy annak meghatalmazott képviselője részére az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság kérelemre adja meg.

(5) A gyógyszer forgalmazója és a gyógyászati segédeszköz gyártója vagy annak meghatalmazott képviselője ismertetői tevékenységét akkor kezdheti meg, ha az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság nyilvántartásba vette és a tevékenységet engedélyezte.

(6) A (4) bekezdés szerinti kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező nevét és székhelyét, meghatalmazottja nevét, címét, illetve cégjegyzékszámát.

(7) A (3) bekezdés szerinti engedély jogosultja az engedély iránti kérelemben, illetve az engedély tartalmában részletezett adatokban történt változást nyolc napon belül bejelenti az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságnak.

(8) A (3) bekezdés szerinti engedély tartalmazza gyógyszer esetén a forgalomba hozatali engedély jogosultjának, forgalmazójának, illetve meghatalmazottjának nevét, gyógyászati segédeszköz esetén a gyógyászati segédeszköz gyártója vagy annak meghatalmazott képviselője nevét, valamint mindkét esetben a nyilvántartásba vételi számát.

(9) Az ismertetői tevékenység végzésére kiadott engedély jogosultja az eljárásért és az engedély kiadásáért a külön jogszabályban meghatározottak szerinti igazgatási szolgáltatási díjat köteles fizetni.

13. § (1) A 12. §-ban foglalt jogosult nevében eljáró személy (a továbbiakban: ismertetést végző személy) az ismertető tevékenységet akkor kezdheti meg, ha

a) gyógyszer esetén a forgalomba hozatali engedély jogosultja, gyógyászati segédeszköz esetén annak gyártója vagy annak meghatalmazott képviselője a 12. § (3) bekezdése szerinti engedéllyel rendelkezik, és

b) az ismertetést végző személyt az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság nyilvántartásba vette és ismertető igazolvánnyal látta el.

(2) A nyilvántartás tartalmazza

a) az ismertetést végző személy nevét, születési évét,

b) a képzettséget igazoló oklevél számát, amennyiben az ismertetés külön jogszabály szerint képzettséghez kötött,

c) a 12. § (3) bekezdés szerinti cég megnevezését és annak 12. § (6) bekezdés szerinti adatait,

d) az ismertetést végző személy alap-nyilvántartási számát, ha az ismertetés külön jogszabály szerint képzettséghez kötött.

A nyilvántartáshoz csatolni kell az ismertetést végző személy nyilatkozatát arról, hogy vele szemben a (3) bekezdésben meghatározott összeférhetlenségi ok nem áll fenn.

(3) Összeférhetetlen – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az ismertetői tevékenységgel, ha a (2) bekezdés szerinti nyilvántartásba vett személy – ide nem értve a szerzői jogi védelem alá tartozó tudományos tevékenységet – egészségügyi szolgáltatóval az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 7. § (2) bekezdése szerinti jogviszonyban áll.

(4) A (3) bekezdés szerinti összeférhetetlenség nem érinti a gyógyszerészeti államigazgatási szerv saját gyógyszerismertető hálózatába tartozó személyeket.

14. § (1) Az ismertető tevékenységet végző a gyógyszerek, illetve gyógyászati segédeszközök rendelésére és forgalmazására jogosultnak ajándékot, anyagi előnyt vagy más természetbeni juttatást nem adhat, nem ajánlhat fel és nem ígérhet, kivéve, ha a felsoroltak csekély értékűek és összefüggenek a gyógyszerek rendelésére vagy forgalmazására jogosult által folytatott egészségügyi tevékenységgel. Az ismertetést végző pénzbeli juttatást vagy előnyt semmilyen módon nem adhat, nem ajánlhat fel és nem ígérhet.

(2) A gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök bemutatását, ismertetését segítő rendezvényeken az ismertető tevékenységet végző által biztosított vendéglátásnak ésszerű mértékűnek és a rendezvény fő céljához képest másodlagosnak kell lennie. A rendezvényre, illetve a bemutatóra az egészségügyben, illetve a gyógyszerellátásban vagy a gyógyászati segédeszköz-ellátásban közreműködő szakembereken kívül más személy nem hívható meg.

(3) A szakmai és tudományos célokat szolgáló rendezvények és programok közvetett vagy közvetlen formában történő támogatása esetén a támogatásnak mindenkor ésszerű mértékűnek és a rendezvény tudományos célkitűzéseihez képest alárendeltnek kell lennie azzal, hogy a szakmai és tudományos programokra az egészségügyben, illetve a gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátásban közreműködő szakembereken kívül más személy nem hívható meg. A szakmai és tudományos programokon ismertető tevékenység abban az esetben folytatható, ha a közvetett és a közvetlen formában történő ismertető tevékenység (konkrét termék alkalmazásával kapcsolatos előadás, termékbemutató tartása, kiállítóhely bérlete, hirdetések közléte) a szakmai, tudományos rendezvény programban jól elkülönül.

(4) Természetbeni támogatás nyújtható az egészségügyi vagy tudományos tevékenységet folytató személy számára szakmai rendezvényeken, tanfolyamokon történő részvételre. A természetbeni támogatás kizárólag a rendezvényeken történő részvétellel közvetlen összefüggésben felmerülő kiadások (utazási költség, szállásköltség, részvételi díj) fedezetére szolgálhat.

(5) A 12. § (3) bekezdése szerinti cég minden naptári év október 1. napjáig a következő naptári évre tervezett, az (1) bekezdés szerinti ajándékok listáját és a (2)–(4) bekezdések szerinti támogatás formáját, valamint az erre tervezett költségek összegét köteles az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságnak bejelentés céljából benyújtani.

(6) A 12. § (3) bekezdése szerinti cég minden naptári év február 15-ig köteles az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságnak összefoglaló jelentést küldeni az előző évben adott,

a) az (1) bekezdés szerinti ajándékok listájáról és a természetbeni juttatások értékéről,

b) a (2)–(4) bekezdések szerinti támogatás formájáról és összegéről.

(7) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott tilalmak és korlátozások nem érintik a gyógyszer-kereskedelem résztvevői számára a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök árával, árrésével és árengedményével vagy egyéb kereskedelmi kedvezménnyel kapcsolatos külön jogszabályban meghatározott feltételeket.

(8) A gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök rendelkezésre és forgalmazására jogosult személy nem kérhet és nem fogadhat el semmilyen az (1) bekezdésben tiltott juttatást vagy a (2)–(4) bekezdéssel ellentétes ösztönzést.

(9) A 12. § (3) bekezdése szerinti cég a gyógyszerek vagy gyógyászati segédeszközök rendelkezésre és forgalmazására jogosult személy részére, a hatályos adójogszabályokban foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a hatályos adójogszabályoknak megfelelő igazolást köteles küldeni, ha ennek feltételei fennállnak.

(10) Az (5)–(6) bekezdésben meghatározott adatokat az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság a honlapján közzéteszi.

15. § (1) A külön jogszabály szerinti minta kivételével tilos a betegnek, fogyasztónak olyan ajándék, minta, vásárlásra jogosító utalvány (kupon) közvetlenül vagy az orvos, illetve a gyógyszert, gyógyászati segédeszközt kiszolgáltató által történő adása, felajánlása, amely

a) egy adott gyógyszer, vagy

b) egy adott gyógyszergyár termékei, vagy

c) társadalombiztosítás által támogatott gyógyászati segédeszköz
fogyasztására, használatára ösztönöz, vagy azt feltételül szabja.

(2) A gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök rendelkezésre és forgalmazására jogosultak számára adható térítésmentes mintákra és adományokra irányadó szabályokat külön jogszabály tartalmazza.

(3) Az ismertetés további részletes szabályait, a nyilvántartások vezetésére, a térítésmentes mintákra, adományokra vonatkozó szabályokat külön jogszabály tartalmazza.

16. § A 12–15. §-ban foglaltakat megfelelően alkalmazni kell arra a természetes személyre, jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetre, aki/amely az ismertető tevékenységet a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója, meghatalmazott képviselője által adott megbízás alapján végzi.

Gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök reklámozása

17. § (1) Az embergyógyászati célra szánt, gyógyszertárból vény nélkül is kiadható gyógyszerek, továbbá a támogatással nem rendelhető gyógyászati segédeszközök reklámozása megengedett, ha a reklám:

a) egyértelműen meghatározza, hogy a reklámozott termék gyógyszer, illetve gyógyászati segédeszköz,

b) tartalmazza a gyógyszer nevét és – ha a készítmény egy hatóanyagot tartalmaz – annak szokásos nemzetközi szabadnevét, illetve a gyógyászati segédeszköz nevét,

c) a gyógyszer, illetve a gyógyászati segédeszköz rendeltetésszerű használatára ösztönöz,

d) a gyógyszert az engedélyezett alkalmazási előírás, a gyógyászati segédeszközt a használati útmutató alapján mutatja be,

e) tartalmazza a gyógyszer, illetve gyógyászati segédeszköz rendeltetésszerű alkalmazásához szükséges, külön jogszabályban meghatározottak szerinti tájékoztatást, figyelemztető szöveget,

f) egyértelmű felhívást tartalmaz a gyógyszer alkalmazására vonatkozó betegtájékoztató, illetve gyógyászati segédeszköz esetén a használati útmutató megismerésének szükségességére.

(2) Az (1) bekezdés szerinti reklám nem tartalmazhat olyan utalást vagy kifejezést, amely

a) az orvosi vizsgálat, kezelés vagy műtéti beavatkozás szükségtelenségére vagy mellőzhetőségére hivatkozik, vagy annak képzetét kelti,

b) a gyógyszer mellékhatások nélküli vagy biztos gyógyulást eredményező alkalmazhatóságának képzetét kelti,

c) a gyógyszert kozmetikumként vagy élelmiszerként tünteti fel,

d) a gyógyszer hatásosságát és biztonságos használatát kizárólag annak természetes eredetére vezeti vissza,

e) kórtörténet leírásával vagy részletes ismertetésével téves öndiagnózist eredményezhet,

f) betegség vagy sérülés hatására bekövetkező változást vagy állapotot, illetve a gyógyszer vagy a gyógyászati segédeszköz által az emberi szervezetre vagy annak valamely részére gyakorolt hatást félelemérzetet keltve, vagy a valóságtól eltérő módon mutat be,

g) tudósok, egészségügyi szakemberek vagy ismert személyiségek ajánlását tartalmazza,

h) annak képzetét kelti, hogy a gyógyszer vagy a gyógyászati segédeszköz alkalmazása nélkül az ember egészsége károsul.

(3) A vény nélkül is kiadható gyógyszerek, illetve társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyászati segédeszközök olyan reklámjára, amely kizárólag a gyógyszer vagy gyógyászati segédeszköz nevét és gyártójának nevét vagy védjegyét tartalmazza (emlékeztető reklám), az (1) bekezdés nem alkalmazandó. A gyógyszer vagy gyógyászati segédeszköz emlékeztető reklámja kizárólag rádióban vagy televízióban, ugyanazon reklám-összeállításon belül, e § (1)–(2) bekezdésének megfelelő reklám megjelenését követően tehető közzé.

(4) Tilos a gyógyszerértékből kizárólag orvosi vényre kiadható, társadalombiztosítási támogatásba befogadott gyógyszerek, továbbá a társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyászati segédeszközök reklámozása.

(5) A (4) bekezdésben foglalt tilalom nem vonatkozik – az egészségnevelési célú – az egészségügyi államigazgatási szerv által egyedileg engedélyezett védőoltási programokat népszerűsítő tájékoztatásra.

(6) Tilos közzétenni

a) a Magyarországon nem forgalmazható, illetve nem alkalmazható gyógyszerekről, illetve gyógyászati segédeszközökről készített reklámot,

b) külön jogszabályban meghatározott kábítószer vagy pszichotrop anyagot tartalmazó gyógyszerre vonatkozó reklámot,

c) vizsgálati készítményt bemutató reklámot,

d) gyermekkorúaknak szóló reklámot,

e) olyan vény nélkül is beszerezhető gyógyszer reklámját, amely gyógyszer nevével azonos elnevezésű, kizárólag orvosi vényre kiadható gyógyszer is forgalomban van,

f) olyan vény nélkül is beszerezhető gyógyszer reklámját, amelynek árához külön jogszabály alapján a központi költségvetés, illetve az E. Alap az arra jogosultaknak támogatást nyújt,

g) olyan gyógyászati segédeszköz reklámját, amely a társadalombiztosítás által támogatott gyógyászati segédeszköz nevével azonos elnevezésű – csak jelzőben, számban különböző – eszközt reklámoz.

(7) E § rendelkezéseit nem kell alkalmazni:

a) a gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök csomagolásán vagy a csomagolásban – külön jogszabályban meghatározott rendelkezések szerint – elhelyezett beteg-tájékoztató, használati utasítás tartalmára,

b) egy adott gyógyszert vagy gyógyászati segédeszközt érintő konkrét kérdéseket megválaszoló tájékoztatásra,

c) azon tényszerű informatív bejelentések és tájékoztató jellegű anyagok összeállításánál, amelyek a csomagolás megváltoztatásáról vagy a gyógyszer esetében a kedvezőtlen mellékhatásáról tájékoztatnak, továbbá a kereskedelmi árlisták összeállítása során, feltéve, hogy nem tartalmaznak a gyógyszer hatásával, gyógyászati segédeszköz alkalmazásával kapcsolatos állításokat,

d) egészségre vagy betegségekre vonatkozó kijelentésekre, feltéve, hogy közvetett módon sem tartalmaznak hivatkozást konkrét gyógyszerre vagy gyógyászati segédeszköze.

A reklámfelügyeleti eljárás

18. § (1) A gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök reklámozásának e törvényben, illetve e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletben (a továbbiakban: rendelet) meghatározott szabályai megsértése esetén reklámfelügyeleti eljárás lefolytatására a fogyasztóvédelmi hatóság és gyógyszer esetén a gyógyszerészeti államigazgatási szerv, gyógyászati segédeszköz esetén az egészségügyi államigazgatási szerv – a Grtv. 15–20. §-ában foglalt rendelkezéseknek az e törvényben szabályozott eltérésekkel való alkalmazásával – jogosult.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság értesíti a gyógyszerészeti államigazgatási szervet vagy az egészségügyi államigazgatási szervet, ha előtte e bekezdés alkalmazásával eljárás indult; ebben az esetben a gyógyszerészeti államigazgatási szerv vagy az egészségügyi államigazgatási szerv ugyanazon törvénytértés miatt nem járhat el.

(3) A gyógyszerészeti államigazgatási szerv vagy az egészségügyi államigazgatási szerv értesíti a fogyasztóvédelmi hatóságot, ha előtte e bekezdés alkalmazásával eljárás indult; ebben az esetben a fogyasztóvédelmi hatóság ugyanazon törvénytértés miatt nem járhat el.

(4) Ha a reklámozó, a reklámszolgáltató, a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója vagy annak meghatalmazott képviselője e törvénynek és a rendeletnek a gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök reklámozására vonatkozó előírásait megsértette, az eljáró hatóság

a) a jogsértést elkövető személyt határozatában határidővel felhívhatja a hiányosságok megszüntetésére és ennek megszüntetéséig a tevékenység folytatását felfüggesztheti,

b) határozattal megállapítja a jogsértés tényét, elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését és egyben megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,

c) ötszázezer forinttól huszonötmillió forintig terjedő összegű pénzbírságot szabhat ki.

(5) A pénzbírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a betegek és a gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök rendelkezésre és forgalmazására jogosultak érdeksérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogerősen kiszabott, de be nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

(6) A társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök reklámozásával kapcsolatosan kiszabott bírság 80%-a az E. Alapot illeti.

(7) A 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtását az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv – a 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított – 86–100. cikkét

átültető tagállami jogszabályokba ütköző Európai Közösségen belüli jogsértések tekintetében a fogyasztóvédelmi hatóság, illetve a gyógyszerészeti államigazgatási szerv látja el. A kölcsönös jogsegély során a hatóság, illetve a gyógyszerészeti államigazgatási szerv a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kölcsönös jogsegély tekintetében történő végrehajtásáról szóló bizottsági határozatnak megfelelően jár el.

19. § (1) A gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök ismertetésének e törvényben, illetve a rendeletben meghatározott szabályai megsértése esetén az eljárást az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság folytatja le.

(2) Ha az ismertetésre jogosult személy, a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója, a gyógyszer, gyógyászati segédeszköz rendelkezésre és forgalmazására jogosult személy vagy ezek valamelyikének meghatalmazott képviselője e törvény és a rendelet gyógyszer- vagy gyógyászatisegédeszköz-ismertetésre vonatkozó előírásait megsértette, az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság

a) etikai eljárást kezdeményezhet a szakmailag illetékes etikai szervnél, ha ennek feltételei fennállnak,

b) a jogsértést elkövető személyt határozatában határidővel felhívhatja a hiányosságok megszüntetésére és ennek megszüntetéséig a tevékenység folytatását felfüggesztheti,

c) határozattal megállapítja a jogsértés tényét, elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését és egyben megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,

d) ötszázezer forinttól huszonötmillió forintig terjedő összegű pénzbírságot szabhat ki,

e) ismételt vagy súlyos jogszabálysértés esetén a jogsértést elkövető személy részére kiadott, e törvény 12. §-ának (3) bekezdése szerinti engedélyt a határozatában meghatározott időtartamra – legalább fél évre, legfeljebb három évre – felfüggeszti,

f) ismételt vagy súlyos jogszabálysértés esetén értesíti a személlyel finanszírozási, illetve társadalombiztosítási támogatással történő gyógyszer, illetve gyógyászati segédeszköz rendelkezésre jogosító szerződést kötő egészségbiztosítási szervet és kezdeményezi a támogatással történő rendelés, illetve forgalmazás felfüggesztését.

(3) A pénzbírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a betegek és a gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök rendelkezésre és forgalmazására jogosultak érdeksérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. Ismételt jogszabálysértés esetén a bírság halmozottan is kiszabható. A jogerősen kiszabott, de be nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

(4) A társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök, illetve ismeretetésével kapcsolatosan kiszabott bírság 80%-a az E. Alapot illeti.

(5) A (2) bekezdés alkalmazása során

a) ismételt jogszabálysértésnek minősül, ha a jogszabálysértést elkövetővel azonos személyt vagy meghatalmazott képviselőjét e minőségében, illetve meghatalmazóját két éven belül e törvény vagy a rendelet előírásainak megsértése miatt jogerősen már elmarasztalták,

b) súlyos jogszabálysértésnek minősül, ha a gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök jogszabálysértő reklámozásának vagy ismertetésének szokásos piaci ellenértéke a huszonöt millió forintot meghaladta.

20. § (1) A 14. §-ban foglaltak megtartását az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény tényállás tisztázására és hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályainak az e törvényben meghatározott eltérésekkel való alkalmazásával ellenőrzi.

(2) A tényállás tisztázása érdekében – az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság kérésére – bármely személy vagy szervezet köteles a kezelésében levő adatokat, illetve a birtokában levő iratok másolatát olvasható és másolható formában az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság rendelkezésére bocsátani. Az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság jogosult bármely személy birtokában levő adathordozóról fizikai tükörmásolatot készíteni, és a tükörmásolat felhasználásával az adathordozón tárolt adatokat átvizsgálni, ha valószínűsíthető, hogy az adathordozón a 14. § rendelkezéseinek megsértéséhez kapcsolódó adatok találhatók.

(3) Az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság – a 14. § rendelkezései megtartásának ellenőrzésével összefüggésben – jogosult megismerni és kezelni az ügyfél és az ügyféllel kapcsolatba hozható személyek személyes adatait, illetve az ilyen adatot tartalmazó nyilvántartás vagy adatbázis lefoglalható. Ha a bizonyítási eszköz az eljárás tárgyával össze nem függő személyes adatot is tartalmaz, és az adatok elkülönítése a bizonyítási eszköz bizonyító erejének sérelme nélkül nem lehetséges, a bizonyítási eszközzel érintett minden személyes adat kezelésére jogosult az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság, azonban a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel össze nem függő személyes adatok megvizsgálására csak addig a mértékig jogosult, ameddig meggyőződik arról, hogy az adat nem függ össze a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel.

(4) Az ellenőrzés során az állami és szolgálati titkot tartalmazó iratokba való betekintésre külön jogszabály előírásai az irányadóak.

(5) Az ügyfél és megbízott ügyvédje közötti kommunikáció során, illetve ilyen kommunikációs célból való felhasználás érdekében keletkezett adat vagy az azt rögzítő irat az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság eljárásában bizonyítékként nem használható fel, illetve nem vizsgálható meg, nem foglalható le, szemle során a birtokos az ilyen irat felmutatására nem kötelezhető.

(6) Az ellenőrzés során vizsgálati cselekmény bármely olyan helyen foganatosítható, ahol a tényállás tisztázásához szükséges bizonyíték lelhető fel.

(7) Az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság a 14. § rendelkezései megtartásának ellenőrzése során bármely helyszínt átkutathat, oda önhatalmúlag, a tulajdonos (birtokos), illetve az ott tartózkodó személyek akarata ellenére beléphet, e célból lezárt területet, épületet, helyiséget felnyithat. A kutatás során az eljáró személy az ügyfelet, az ügyfél megbízottját (volt megbízottját), alkalmazottját (volt alkalmazottját) szóban vagy írásban felvilágosítás és magyarázat adására kötelezheti, illetve a helyszínen más módon tájékozódhat. Magáncélú, illetve magánhasználatú helyiségben, ideértve a járműveket és más területet is, az e bekezdés szerinti vizsgálati cselekményt folytatni csak akkor lehet, ha az az ügyfél bármely jelenlegi vagy volt vezető tisztségviselője, alkalmazottja, megbízottja, valamint a ténylegesen az irányítást gyakorló, vagy korábban irányítást gyakorolt más személy használatában van.

(8) A (7) bekezdésben meghatározott vizsgálati cselekményre előzetes bírói engedéllyel kerülhet sor. Az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság engedély iránti írásbeli kérelmét a Fővárosi Bíróság bírálja el, a kérelem beérkezésétől számított hetvenkét órán belül, nemperes eljárásban. A bíróság végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. A bíróság a kérelmezett vizsgálati cselekményt akkor engedélyezi, ha az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság valószínűsíti, hogy más vizsgálati cselekmény nem vezetne eredményre, és ésszerű megalapozottsággal feltehető, hogy az indítvány szerinti helyszínen a megjelölt jogsértéssel kapcsolatos információforrás fellelhető, és feltételezhető, hogy azt önként nem bocsátának rendelkezésre vagy felhasználhatatlanná tennék. A bíróság a kérelmezett vizsgálati cselekményt részben is engedélyezheti, meghatározva, hogy kivel szemben, illetve milyen vizsgálati cselekmény tehető. A bíróság határozata alapján a kibocsátásától számított kilencven napig fogantatható vizsgálati cselekmény.

(9) A (8) bekezdésben meghatározott vizsgálati cselekményről az érintetteket a vizsgálati cselekmény megkezdésével egyidejűleg szóban kell értesíteni, és lehetőleg az érintettek jelenlétében kell elvégezni. A vizsgálati cselekmény megkezdése előtt közölni kell a bírói határozatot és a vizsgálati cselekmény célját. A vizsgálati cselekményhez az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság a rendőrség közreműködését igényelheti, a rendőrség a rá vonatkozó szabályokban megállapított kényszerítő intézkedéseket, eszközöket alkalmazhatja.

III. Fejezet

GYÓGYSZER- ÉS GYÓGYÁSZATISÉGÉDESZKÖZ-ELLÁTÁSI GARANCIÁK

21. § (1) Az egészségbiztosítási szerv a gyógyszer és gyógyászati segédeszköz társadalombiztosítási támoga-

tásba való befogadási eljárása során a támogatásba való befogadást meghatározott időtartamú, de legalább három év támogatással történő forgalmazásra való kötelezettségvállaláshoz kötheti.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés alapján társadalombiztosítási támogatásban részesülő gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója, meghatalmazott képviselője önhibájából eredően a forgalmazási garanciavállalást nem teljesíti, úgy a (4) bekezdés szerinti beszerzéssel kapcsolatos többletköltségek viselésére köteles.

(3) Ha a társadalombiztosítási támogatásba befogadott gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve gyógyászati segédeszköz gyártója vagy meghatalmazott képviselője a támogatott készítmény/termék magyarországi forgalmazását meg kívánja szüntetni, akkor szándékáról az egészségbiztosítási szervet legalább fél évvel korábban értesíti.

(4) Amennyiben a közfinanszírozott gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja a már forgalomban lévő készítményt átmenetileg vagy tartósan Magyarország területén nem tudja, vagy nem kívánja forgalmazni, azonban

a) a gyógyszer hiánya a kezelt betegeknél súlyos egészségkárosodást vagy életminőség-romlást okoz, és

b) a gyógyszerrel azonos hatóanyagú, gyógyszerformájú és hatáserősségű gyógyszer Magyarország területén nincs forgalomban,

az állami egészségügyi, katasztrófa- és védelmi készlet kezelője jogosult a külön jogszabályban meghatározottak szerint a gyógyszert olyan jogi személytől, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettől beszerezni, amely Magyarország területén kívül gyógyszerek nagy- vagy kiskereskedelmi forgalmazására engedéllyel rendelkezik.

(5) A gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet köteles azon gyógyszereket beszerezni és folyamatosan forgalmazni, amelynek forgalmazására nagykereskedelmi engedélyt kapott. Ennek érdekében köteles olyan beszerzési és készletgazdálkodási rendszert működtetni, amely biztosítja a forgalmazási és ellátási biztonság átláthatóságát és ellenőrizhetőségét.

(6) A gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet az (5) bekezdésben foglalt kötelezettségén túl köteles együttműködni az állami katasztrófa- és védelmi készlet kezelőjével, melynek keretében külön jogszabályban meghatározottak szerint részt vesz az Állami Egészségügyi Tartalék biztonságos rendelkezésre állásának biztosításában és folyamatos minőségmegóvó cseréjében.

(7) A gyógyszerek nagykereskedelmi készletezésére, a kötelezően tartalékban tartandó termékek körére és a forgalmazás szabályaira vonatkozó részletes rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.

(8) A referenciatermék, illetve a referenciakészítmény forgalmazása a gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz nagy- és kiskereskedelmi tevékenységet folytató forgalmazóknál kötelező.

IV. Fejezet

A GYÓGYSZEREK ÉS GYÓGYÁSZATI SEGÉDESZKÖZÖK TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁSI TÁMOGATÁSBA VALÓ BEFOGADÁSÁNAK ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

22. § Ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, társadalombiztosítási támogatásban akkor részesíthető gyógyszer, illetve gyógyászati segédeszköz, ha

a) a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója vagy meghatalmazott képviselője kéri az adott termék kötelező egészségbiztosítás keretében történő támogatásban részesítését;

b) gyógyszer esetén a külön jogszabályban erre feljogosított hatóság a termék biztonságosságát és hatásosságát elismerte és forgalomba hozatalra engedélyezte;

c) az adott gyógyszer, gyógyászati segédeszköz felhasználásának költséghatékonysága igazolt;

d) az adott gyógyszer, gyógyászati segédeszköz a terápiás felhasználás szempontjából gazdaságosan és célszerűen rendelkezésre áll;

e) a befogadást kérő vállalja a biztosítói költségekre vonatkozó szabályok betartását;

f) a szükséges társadalombiztosítási forrás rendelkezésre áll, illetve biztosítható;

g) a gyógyszer forgalomba hozatali engedély jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója, illetve meghatalmazott képviselője a támogatással történő forgalmazásra, készletben tartásra kötelezettséget vállal.

23. § (1) A gyógyszerek társadalombiztosítási támogatásával kapcsolatos eljárások kérelemre vagy hivatalból indulnak. A kérelem a forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszer társadalombiztosítási támogatásba való befogadására, a támogatás mértékének megállapítására vagy módosítására irányulhat.

(2) A gyógyszerek árához nyújtható támogatás megállapítása, illetve támogatása mértékének módosítása iránti kérelmet a termék forgalomba hozatali engedélyének jogosultja az egészségbiztosítási szervhez nyújtja be.

(3) Az egyes gyógyszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásáról és a támogatás mértékéről vagy összegéről, valamint az árához nyújtott társadalombiztosítási támogatás igénybevételének kezdőnapjáról (a továbbiakban: finanszírozás kezdőnapja), továbbá már támogatott gyógyszer támogatása mértékének vagy összegének változásáról, a külön jogszabályban foglalt feltéte-

lek alapján az egészségbiztosítási szerv – a (4) bekezdésben foglalt esetet kivéve – a kérelem benyújtását követő 90 napon belül dönt.

(4) Az egészségbiztosítási szerv a (3) bekezdéstől eltérően 60 napon belül dönt, amennyiben

a) a gyógyszer társadalombiztosítási támogatásba való befogadási kérelme már támogatott hatóanyagú gyógyszer új generikumára érkezik, vagy

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó készítmény ára a már támogatott hatóanyagú gyógyszer(ek) áránál a külön jogszabályban foglalt kötelező mértéknél alacsonyabb.

(5) A kérelmező a (3)–(4) bekezdés szerinti eljárásért a külön jogszabályban meghatározottak alapján igazgatási szolgáltatási díjat fizet.

(6) Az egészségbiztosítási szerv a külön jogszabályban meghatározott szempontok szerint folyamatosan felülvizsgálja a támogatott gyógyszerek körét és a felülvizsgálatot követően a befogadott gyógyszer támogatásból való kizárása, támogatása mértékének módosítása érdekében, illetve a 21. § szerinti támogatással való forgalmazásra vonatkozó kötelezettségvállalás meghosszabbítása vagy előírása céljából hivatalból jár el.

24. § (1) Az egészségbiztosítási szerv a 23. § (2)–(4) bekezdése szerinti támogatást mérték szerint százalékosan (százalék alapja és kulcsa) vagy meghatározott (fix) összegben határozza meg. Fix összegű támogatás az azonos hatóanyagot tartalmazó gyógyszerekre, illetve az azonos betegség kezelésére szolgáló gyógyszerek csoportjára állapítható meg.

(2) A fix csoportok képzése folyamatosan történik, melynek során a termelői árra irányuló ajánlatok nyilvánosak. Az ajánlattételre, a nyilvánosságra, a százalékos, illetve a fix összegű támogatás megállapítására, a csoportképzésre és befogadási eljárás rendjére vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály állapítja meg.

(3) A 23. § (3)–(4) és (6) bekezdése szerinti döntéseket tartalmazó határozatoknak – külön jogszabályban meghatározott – objektív és ellenőrizhető kritériumokon alapuló indokolást kell tartalmazniuk. A határozatokban a finanszírozás kezdőnapját úgy kell megállapítani, hogy az a határozat jogerőre emelkedését követő 365. napnál későbbi időpont nem lehet.

(4) Az egészségbiztosítási szerv a végrehajtható határozatok alapján – figyelemmel a (6) bekezdésben foglaltakra –

a) a támogatásba befogadott, illetve onnan kizárt gyógyszerek körét, valamint azon gyógyszereket, amelyeknek (6) bekezdés szerinti adatai változnak, folyamatosan,

b) a támogatott gyógyszerek teljes körét minden naptári év január és július 1. napján tájékoztató jelleggel közlést tesz hivatalos lapjában, illetve honlapján.

(5) Az egészségbiztosítási szerv a (4) bekezdés *b*) pontja szerinti közleményt az Európai Unió Bizottságának és az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságnak megküldi.

(6) A (4) bekezdés szerinti közlemény tartalmazza a gyógyszer nyilvántartási számát, megnevezését, kiszerelését, termelői árát, bruttó fogyasztói árát, a támogatás mértékét és összegét, a támogatással csökkentett fogyasztói árát (tértési díj), valamint a társadalombiztosítási támogatással történő finanszírozás kezdő napját.

(7) Az egészségbiztosítási szerv 23. § (3)–(4) és (6) bekezdése szerinti határozata elleni jogorvoslati kérelmet a kérelem kézhezvételétől számított 60 napon belül kell elbírálni.

25. § (1) Amennyiben a forgalomba hozatali engedély jogosultja az egészségbiztosítási szerv 23. § szerinti határozatának jogerőre emelkedését követően a befogadott és támogatással forgalmazható gyógyszer árát érintő változtatással kíván élni, új kérelmet kell előterjesztenie a támogatás iránt.

(2) Abban az esetben, ha az egészségbiztosítási szerv a 23. § (6) bekezdése szerinti eljárását követően valamely gyógyszer támogatásának megszüntetéséről, illetve támogatási mértékének vagy összegének csökkenéséről dönt, a támogatás megszüntetésének napját, illetve a finanszírozás kezdőnapját a határozat meghozatalának napjától számított negyedév első napjánál korábbi időpontban nem lehet meghatározni.

(3) A 23. § (2) bekezdés szerinti eljárások során hozott döntésekkel szemben újrafelvételi kérelem benyújtásának nincs helye.

(4) Az egészségbiztosítási szerv az elsőfokú döntését fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilváníthatja.

(5) Az egészségbiztosítási szerv a 23–25. §-ban szabályozott eljárására vonatkozó nyilvánosság biztosítása érdekében az internetes honlapján elektronikus úton közzéteszi

a) a formai szempontból megfelelő kérelmet a kérelem beérkezését követő öt munkanapon belül, továbbá

b) a kérelmezőnek való kézbesítésen túl – a külön jogszabály szerinti tájékoztató jellegű közzététellel – az ügyben hozott döntést és a jogorvoslatról való tájékoztatást az ügy elbírálását követő hónap 5. napjáig.

26. § (1) A gyógyszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadása támogatási kategóriákba történik. Az egyes támogatási kategóriákban valamennyi, a 28. § szerint meghatározott támogatási módszer alkalmazható. A támogatási módszerek szerinti támogatási összegek számítása a mindenkori egészségpolitikai célkitűzések figyelembevételével a külön jogszabályban meghatározott ATC-csoportokat tartalmazó táblázatban feltüntetett százalékos mértékeket alapul véve történik. A támogatási ka-

tegóriákban maximálisan adható százalékos mértékeket, illetve az ATC-csoportok százalékos támogatási kategóriákba sorolását külön jogszabály tartalmazza.

(2) Az egészségbiztosítási szerv a költségvetési keretek betarthatósága érdekében, a már támogatott, illetve az újonnan befogadott készítményekre támogatásvolumen-szerződést köthet.

(3) A befizetés részletes szabályait a gyártó, illetve forgalmazó és az egészségbiztosítási szerv között létrejött támogatásvolumen-szerződés tartalmazza.

(4) A még nem támogatott hatóanyagot tartalmazó újonnan befogadott készítmény indikációhoz kötött kiemelt, illetve emelt támogatással kizárólag támogatásvolumen-szerződés vagy beszerzési eljárás keretében kerülhet befogadásra.

27. § (1) Az új, még nem támogatott hatástani csoport támogatási kategóriákba történő felvételét az új hatóanyagot tartalmazó gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja kérelmére, az egészségbiztosítási szerv és a hazai, valamint nemzetközi orvos- és gyógyszerész szakmai vélemények ismeretében az egészségügyért felelős miniszter – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben állapítja meg.

(2) Amennyiben az egészségbiztosítási szervhez olyan új hatóanyagot tartalmazó gyógyszer támogatása iránt érkezik kérelem, melynek ATC-csoportját, az ATC-csoporton belüli támogatási kategóriáját, illetve mértékét nem tartalmazza a külön jogszabály, az egészségbiztosítási szerv a gyógyszer támogatásba való befogadásának eljárását az egészségügyért felelős miniszter – az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével meghozott – döntésig, legfeljebb azonban a kérelem benyújtását követő 90 napig felfüggeszti és erről az ügyfelet értesíti.

(3) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti jogszabály-módosításra nem kerül sor, úgy az egészségbiztosítási szerv a 90. nap elteltével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján bírálja el a kérelmet.

(4) Az indikációhoz kötött kiemelt és emelt társadalombiztosítási támogatás javallathoz (indikációhoz) és felírási jogosultsághoz kötött. Egy adott gyógyszer árához eltérő támogatás állapítható meg a gyógykezelést megalapozó egyes betegcsoportok, és a gyógyszert rendelő egészségügyi szolgáltató által ellátott feladat, valamint a gyógyszer támogatásához előírt szakorvosi javaslat alapján. A kiemelt és emelt indikációhoz kötött támogatási csoportba tartozó betegcsoportok és indikációs területek megnevezését és a támogatással történő felírási jogosultak körét az egészségügyért felelős miniszter – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben határozza meg.

(5) Amennyiben az egészségbiztosítási szervhez olyan gyógyszer támogatása iránti kérelem érkezik, amelynek kiemelt, illetve emelt indikációhoz kötött támogatásba

való befogadásához a külön jogszabályban nem szereplő új betegségcsoport, illetve indikációs terület meghatározása szükséges, az egészségbiztosítási szerv javaslata alapján az egészségügyért felelős miniszter – az államháztartáért felelős miniszterrel egyetértésben – rendeletben állapítja meg az új kiemelt, illetve emelt támogatási csoportba tartozó betegségcsoportokat, indikációs területeket, valamint a támogatással történő felírásra jogosultak körét. Ezen döntés megszületéséig az egészségbiztosítási szerv a (2)–(3) bekezdésben foglaltak szerint jár el.

(6) A különkeretes gyógyszerek árához nyújtott társadalombiztosítási támogatás a gyógyszeres kezelést végző – az egészségbiztosítási szerv által évente közleményben közzétett – egészségügyi intézmények és az egészségbiztosítási szerv által megkötött külön szerződés szerint számolható el. A szerződéskötés feltételeit és a kötelező tartalmi elemeket külön jogszabály határozza meg.

(7) A különkeretes gyógyszerek körét – a gyógyszerhatóanyag és a betegségcsoport megjelölésével – az egészségügyért felelős miniszter az államháztartáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben határozza meg.

(8) Amennyiben a (7) bekezdés szerinti jogszabályban nem szereplő hatóanyagot tartalmazó gyógyszer támogatása iránt érkezik kérelem, a (2)–(3) bekezdésben foglalt eljárást kell értelemszerűen alkalmazni.

28. § (1) Az egészségbiztosítási szerv a társadalombiztosítási támogatásba befogadott gyógyszerek támogatására az alábbi támogatási módszereket alkalmazhatja:

- a) százalékos támogatás;
- b) meghatározott (fix) összegű támogatás:
 - ba) hatóanyag alapú fix összegű támogatás,
 - bb) terápiás fix elven működő támogatás;
- c) támogatásvolumen-szerződés;
- d) közbeszerzés útján beszerzett, speciális támogatású gyógyszerekre kötött szerződés;
- e) meghatározott összeggel vagy százalékosan csökkentett támogatás.

(2) A támogatási módszerekre vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály állapítja meg.

29. § (1) Az egészségbiztosítási szerv a gyógyszerek befogadása során a 23. § (3)–(4) bekezdés szerinti határidőben dönt.

(2) Az egészségbiztosítási szerv a gyógyszerek befogadására irányuló kérelmekben a 23. § (4) bekezdés szerinti határidőben jár el, amikor a kérelem

- a) már támogatott hatóanyagú gyógyszer új generikuma,
- b) tápszer vagy forgalomba hozatalra engedélyezett a Szabványos Vény minta Gyűjteményben vagy a Gyógyszerkönyvben is szereplő gyógyszer támogatására, illetve áremelésére,

c) az a) pont hatálya alá nem tartozó készítmény már támogatott hatóanyagú gyógyszer(ek) áránál a külön jogszabályban foglalt kötelező mértéknél alacsonyabb áron történő befogadására érkezett.

(3) Az egészségbiztosítási szerv a gyógyszerek befogadására irányuló kérelmekben a 23. § (3) bekezdés szerinti határidőben jár el, amikor a kérelem

- a) új gyógyszerformára és új beviteli formára,
 - b) új indikációra,
 - c) új hatóanyagra,
 - d) új kombinációra, ha valamely, az összetételben szereplő hatóanyag nem támogatott,
 - e) a (2) bekezdés b) pontja szerinti kivétellel áremelésre,
 - f) támogatási kategória változására,
 - g) a kombinációs készítmény külön jogszabályban meghatározott eseteire,
 - h) a (2) bekezdésben foglaltak kivételével már támogatott hatóanyag új gyógyszerére,
 - i) jelentős terápiás előnnyel rendelkező készítményre, magasabb áron történő befogadásra és a támogatás megállapítására,
 - j) már támogatott hatóanyagot tartalmazó gyógyszer
 - ja) új kiszerelésére,
 - jb) új hatáserősségére,
 - jc) új gyógyszerformájára és azonos beviteli formájára,
 - jd) új kombinációjára
- érkezett.

(4) A (2)–(3) bekezdés szerinti eljárásokba nem tartozó esetekben a forgalomba hozatali engedély jogosultjának (tápszer esetén a támogatás iránti kérelmet benyújtó forgalmazónak) bejelentési kötelezettsége van:

- a) már támogatott hatóanyagú gyógyszerének, tápszerének
 - aa) kiadhatóságának változása,
 - ab) névváltozása,
 - ac) nyilvántartási szám változása,
 - ad) nyilvántartásból való törlése,
 - ae) árcsökkentése

esetén,

b) ha támogatott gyógyszerének támogatási kategóriáját olyan formában kívánja módosítani, melynek következtében az adott készítmény a társadalombiztosítási támogatással nem rendelkező készítmények közé sorolódik,

c) ha a Magyarországon forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező és társadalombiztosítási támogatással rendelhető készítményét az Európai Unió Bizottsága centrális törzskönyvezési eljárás során engedélyezte forgalomba hozatalra,

d) ha a gyógyszernyilvántartásba bejegyzett jogosult személyében változás történik.

(5) A (4) bekezdésben foglalt bejelentési kötelezettség teljesítése során igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

(6) A (4) bekezdésben foglaltakat az egészségbiztosítási szerv a bejelentés megtételét követő hónap 1. napján közlésezi.

30. § A még nem támogatott hatóanyagot tartalmazó készítmény társadalombiztosítási támogatásban csak akkor részesülhet, ha a kérelemben a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja által megjelölt termelői ára nem magasabb a külön jogszabályban megjelölt az Európai Unió tagállamaiban és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államaiban ténylegesen forgalomban lévő legalacsonyabb termelői árú ugyanazon, vagy azonos hatóanyagú gyógyszer áránál.

31. § (1) Az egészségbiztosítási szerv kizárja a társadalombiztosítási támogatásból a gyógyszert, ha:

a) érvényes forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkezik,

b) költséghatékonyságával kapcsolatban igazoltan két-ség merült fel,

c) az E. Alap költségvetését az alkalmazásával elérhető egészségnyereséghez képest aránytalanul nagy mértékben terheli,

d) a forgalomba hozatali engedélyének jogosultját ugyanazon támogatott gyógyszer tekintetében egy éven belül két esetben – a gyógyszerek reklámozására és ismer-tetésére vonatkozó külön jogszabályokban meghatározot-tak megsértése miatt – reklámfelügyeleti eljárásban az arra jogosult hatóság jogerősen elmarasztalta,

e) költséghatékonysága nem bizonyítható,

f) az több mint hat hónapja – referenciakészítmény ese-tén három hónapja – nincs forgalomban,

g) forgalomba hozatali engedélyét visszavonták,

h) a hatóanyag alapú fix összegű támogatási csoportba tartozó gyógyszer esetén a gyógyszer napi terápiás költsé-ge, illetve egységnyi hatóanyagra számított ára legalább 20%-kal meghaladja a referenciakészítmény napi terápiás költségét, illetve átlagáras csoport esetén a referenciaárát,

i) a terápiás fix elven működő támogatási csoportba tar-tozó gyógyszer esetén a gyógyszer napi terápiás költsége legalább 50%-kal meghaladja a csoportba tartozó gyógy-szerek napi terápiás költsége egyszerű számtani átlagát.

(2) A gyógyszernyilvántartásból törölt gyógyszert leg-később a törlést követő negyedik hónap 1. napjával az egészségbiztosítási szerv a támogatásból kizárja.

32. § (1) A

a) gyógyászati segédeszközök

aa) árhoz nyújtott támogatásának megállapítására (már támogatott vagy még nem támogatott csoporton belül),

ab) kölcsönzési díjához nyújtott támogatás megállapi-tására,

b) már befogadott gyógyászati segédeszközök

ba) kihordási idejének megváltoztatására,

bb) indikációjának megváltoztatására,

bc) támogatási mértékének megváltoztatására,

bd) külön jogszabály szerinti névváltoztatására,

be) közfinanszírozás alapjául szolgáló árának csökken-tésére,

bf) közfinanszírozás alapjául szolgáló árának emelé-sére,

bg) támogatásból való törlésére,

bh) külön jogszabály szerinti méretváltoztatására

irányuló kérelmet a gyógyászati segédeszköz gyártója vagy annak meghatalmazott képviselője az egészségbizto-sítási szervhez nyújtja be. Egyedi méretvétel alapján ké-szített eszközök esetében annak gyártói vagy meghatalma-zott képviselői közösen nyújthatnak be kérelmet az eszköz típusára vonatkozóan.

(2) Az (1) bekezdés aa)–ab), ba)–bc) és bf) alpontja sze-rinti kérelmekről az egészségbiztosítási szerv a külön jog-szabályban foglalt feltételek alapján, a kérelem benyújtá-sát követő 120 napon belül határozatban dönt.

(3) Az egészségbiztosítási szerv az (1) bekezdés bd) és bh) alpontja szerinti kérelmekről egyszerűsített eljárásban, a kérelem benyújtását követő 90 napon belül határozatban dönt.

(4) Az egészségbiztosítási szerv a (2)–(3) bekezdéstől eltérően 30 napon belül dönt, amennyiben a gyógyászati segédeszköz társadalombiztosítási támogatásba való befo-gadási kérelmében megjelölt ár az adott funkcionális cso-portba tartozó legolcsóbb gyógyászati segédeszköz külön jogszabályban meghatározott áránál alacsonyabb.

(5) A (2)–(4) bekezdés alapján hozott határozat – az el-utasító határozat kivételével – tartalmazza a gyógyászati segédeszköz megnevezését, ISO-kódját, kiszerelését, köz-finanszírozás alapjául elfogadott árát, a támogatás mérté-két, nettó összegét, kihordási idejét, a kihordási időre felír-ható mennyiségét, a konkrét rendelkezési feltételeket (indikáció) és a rendelésükre vonatkozó egyéb orvosszak-mai előírásokat, valamint a finanszírozás kezdőnapját, tá-mogatással kölcsönözhető eszköz esetében pedig a köl-csönzési díjat és az ahhoz nyújtott támogatás mértékét és összegét.

(6) A kérelmező a (2)–(4) bekezdés szerinti eljárásért – az (1) bekezdés be) és bg) pontja szerinti kérelem kivéte-lével – a külön jogszabályban meghatározottak alapján igazgatási szolgáltatási díjat fizet.

(7) Az egészségbiztosítási szerv a külön jogszabályban meghatározott szempontok szerint jogosult folyamatosan felülvizsgálni a támogatott gyógyászati segédeszközök körét és a felülvizsgálatot követően a befogadott gyógyá-szati segédeszközök támogatásból való kizárása, támoga-tása mértékének módosítása érdekében hivatalból jár el.

(8) A (2)–(4) bekezdés szerinti eljárások során hozott döntésekkel szemben újrafelvételi kérelem benyújtásának nincs helye.

(9) Az egészségbiztosítási szerv az elsőfokú döntését fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánít-hatja.

(10) Az egészségbiztosítási szerv a 32–34. §-ban szabályozott eljárására vonatkozó nyilvánosság biztosítása érdekében a honlapján közzéteszi

a) a formai szempontból megfelelő kérelmet a kérelem beérkezését követő öt munkanapon belül, továbbá

b) a kérelmezőnek való kézbesítésen túl – a külön jogszabály szerinti tájékoztató jellegű közzététellel – az ügyben hozott döntést és a jogorvoslatról való tájékoztatást az ügy elbírálását követő hónap ötödik napjáig.

(11) Az (1) bekezdés *be*) és *bg*) pontja szerinti kérelem esetében a gyógyászati segédeszköz gyártójának vagy annak meghatalmazott képviselőjének, egyedi méretvétel alapján készített eszközök esetében annak gyártóinak vagy meghatalmazott képviselőinek közösen bejelentési kötelezettsége van.

(12) A (11) bekezdésben foglalt bejelentési kötelezettség teljesítése során igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

(13) A (11) bekezdésben foglaltakat az egészségbiztosítási szerv a bejelentés megtételét követő hónap 1. napján közzéteszi.

33. § (1) A 32. § (2)–(4) és (7) bekezdése szerinti döntéseket tartalmazó határozatoknak – külön jogszabályban meghatározott – objektív és ellenőrizhető kritériumokon alapuló indokolást kell tartalmazniuk. A határozatokban a finanszírozás kezdőnapját úgy kell megállapítani, hogy az a határozat jogerőre emelkedését követő 365. napnál későbbi időpont nem lehet. A referenciatermék vagy az azzal azonos, illetve annál alacsonyabb közfinanszírozás alapjául elfogadott árú termék közfinanszírozás alapjául elfogadott árának emelését eredményező, a 32. § (2) bekezdése szerinti határozatban a finanszírozás kezdőnapját úgy kell megállapítani, hogy az legkorábban a (4) bekezdés *b*) pontja szerinti közlemény megjelenésének napja lehet.

(2) Az egészségbiztosítási szerv 32. § (2)–(4) és (7) bekezdése szerinti határozata elleni jogorvoslati kérelmet a kérelem kézhezvételétől számított 60 napon belül kell elbírálni.

(3) A biztosító a végrehajtható határozatok alapján

a) a támogatásba a tárgyidőszakban befogadott, illetve onnan kizárt gyógyászati segédeszközök körét, valamint azon gyógyászati segédeszközöket, amelyeknek (4) bekezdés szerinti adatai változnak, folyamatosan

b) a támogatott gyógyászati segédeszközök teljes körét minden naptári év július 1. napjával tájékoztató jelleggel közzéteszi a hivatalos lapjában, valamint honlapján.

(4) A (3) bekezdés szerinti közlemény tartalmazza a rendelésre jogosultak körét, a gyógyászati segédeszközök megnevezését, ISO-kódját, kisserelését, a közfinanszírozás alapjául elfogadott nettó árát, a támogatás mértékét és nettó összegét, kihordási idejét és az arra felírható és kiszolgáltatható maximális mennyiségét, az egyes eszkö-

zökre vonatkozó konkrét rendelkezési feltételeket, javallatot (indikáció) és a rendelésükre vonatkozó egyéb orvosszakmai előírásokat, a társadalombiztosítási támogatással történő finanszírozás kezdőnapját, valamint a közgyógyellátás keretében történő rendelkezési jogot, a kölcsönzési díjat és az ahhoz nyújtott támogatás mértékét és összegét.

34. § (1) Amennyiben a kérelmező az egészségbiztosítási szerv 32. § szerinti határozatának jogerőre emelkedését követően a befogadott és támogatással forgalmazható gyógyászati segédeszköz árát érintő változtatással kíván élni, új kérelmet kell előterjesztenie a támogatás iránt.

(2) Az egészségbiztosítási szerv a gyógyászati segédeszköz támogatásba való befogadásának eljárását a külön jogszabály megfelelő módosításának hatálybalépéséig, legfeljebb azonban a kérelem benyújtását követő egy évig felfüggeszti, és erről a kérelmezőt értesíti, amennyiben:

a) az egészségbiztosítási szervhez olyan új gyógyászati segédeszköz befogadása iránti kérelem érkezik, amelynek termékcsoportját, illetve az azon belüli támogatási mértékét,

b) az egészségbiztosítási szervhez olyan gyógyászati segédeszköz emelt, illetve kiemelt támogatással történő befogadása iránti kérelem érkezik, amely emelt, illetve kiemelt támogatási csoportokat, illetve az azon belüli támogatási mértékét,

c) az egészségbiztosítási szervhez olyan gyógyászati segédeszköz támogatással történő kölcsönzése iránti kérelem érkezik, amely eszköz támogatással történő kölcsönzését

nem tartalmazza a külön jogszabály.

(3) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti jogszabály módosítására nem kerül sor, úgy az egészségbiztosítási szerv az egy év elteltével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján bírálja el a kérelmet.

(4) Abban az esetben, ha az egészségbiztosítási szerv a 32. § (7) bekezdése szerinti eljárását követően valamely gyógyászati segédeszköz támogatásának megszüntetéséről, illetve támogatási mértékének vagy összegének csökkentéséről dönt, a támogatás megszüntetésének napját, illetve a támogatás változásának kezdőnapját a határozat meghozatalának napjától számított első negyedév első napjánál korábbi időpontban nem lehet meghatározni.

(5) Az eljárásban részt vevő intézményekkel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló és az eljárásban közvetlenül feladatot ellátó személyeknek nyilatkozniuk kell arról, hogy nem állnak érdekeltségi, üzleti és egyéb kapcsolatban az eljárás tárgyát képező kérelmet benyújtó gyártóval, annak meghatalmazott képviselőjével vagy a kérelem tárgyát képező eszközzel azonos funkcionális csoportba tartozó eszköz gyártójával vagy meghatalmazott képviselőjével.

(6) Társadalombiztosítási támogatással sorozatgyártású és adaptív gyógyászati segédeszközt – a külön jogszabályban foglalt kivétellel – a külön jogszabály szerinti működési engedéllyel rendelkező gyógyásztisegédeszközszaküzlet szállíthat házhoz.

(7) Az egészségbiztosítási szerv a költségvetési keretek betarthatósága érdekében, a már támogatott, illetve az újonnan befogadott gyógyászati segédeszközökre támogatásvolumen-szerződést köthet.

(8) A befizetés részletes szabályait a gyártó vagy annak meghatalmazott képviselője és az egészségbiztosítási szerv között létrejött támogatásvolumen-szerződés tartalmazza.

35. § (1) A gyógyszer, illetve gyógyászati segédeszköz kiskereskedelmi forgalmazója az értékesítés során a támogatás megállapítására irányuló eljárásban elfogadott, illetve nem támogatott gyógyszer esetén a gyógyszer forgalomba hozója által meghatározott, a termelői ár alapján számított legmagasabb kiskereskedelmi eladási árnál magasabb árat érvényesen nem köthet ki.

(2) Közgyógyellátás jogcímén gyógyászati segédeszközök közül a referencia gyógyászati segédeszköz, valamint a vele azonos, illetve alacsonyabb közfinanszírozás alapjául elfogadott árú termékek szolgálhatók ki.

(3) A gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának részletes szabályait, továbbá a közgyógyellátás keretében rendelkezhető gyógyászati segédeszközök körét külön jogszabály tartalmazza.

V. Fejezet

A FOLYAMATOS GYÓGYSZERELLÁTÁS BIZTOSÍTÁSÁT, A GYÓGYSZERTÁMOGATÁSI ELŐIRÁNYZAT BETARTÁSÁT CÉLZÓ RENDELKEZÉSEK

36. § (1) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultját valamennyi közfinanszírozásban részesülő, gyógyszertárban forgalmazott gyógyszer után – a 38. § (1) bekezdése szerinti gyógyszerek kivételével – a tárgyévi forgalmi adatok alapján adódó társadalombiztosítási támogatásnak a termelői árral vagy importbeszerzési árral (a továbbiakban együtt: termelői ár) arányos részére 12%-os befizetési kötelezettség terheli.

(2) A gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetet a közforgalmú gyógyszertárt működtető számára értékesített valamennyi általa forgalmazott közfinanszírozásban részesülő gyógyszer után, a tárgyévi forgalmi adatai alapján a teljes évi támogatott gyógyszerforgalom nagykereskedelmi árréstömegének 2,5 százaléka erejéig befizetési kötelezettség terheli.

(3) Az a közforgalmú gyógyszertár működtetésére jogosult, melynek közfinanszírozott gyógyszerek forgalmazásából származó éves árréstömege – a tárgyéven elért árréstömeg alapján – a 39. §-ban foglalt összeget meghaladja, köteles gyógyszertár szolidaritási díjat fizetni.

(4) A 12. § (3) bekezdés szerinti, ismertető tevékenység végzésére vonatkozó engedéllyel rendelkezőt minden általa munkavégzésre irányuló jogviszony keretében foglalkoztatott ismertető személy tevékenysége után évenként gyógyszerismertetés esetén ötmillió forint, gyógyászati segédeszköz ismertetése esetén egymillió forint összegű befizetési kötelezettség terheli. Ha a foglalkoztatásra irányuló jogviszony év közben keletkezik vagy szűnik meg, a fizetési kötelezettséget a fenti összegnek a jogviszony napokban meghatározott fennállásának az év naptári napjával arányos része után kell teljesíteni.

(5) Az (1)–(4) bekezdésekben, valamint a 42. §-ban foglalt befizetési kötelezettségekre az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

37. § (1) Az Egészségbiztosítási Alap kezeléséért felelős egészségbiztosítási szerv a 36. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fizetési kötelezettségek teljesítéséhez szükséges támogatási, illetve forgalmi adatokat – október, november és december mint tárgyhónapok kivételével – a tárgyhónapot követő második naptári hónap 10. napjáig, valamint a tárgyévi adatokat a tárgyévet követő naptári év február 10-éig közli a fizetésre kötelezettel.

(2) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja és a gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező a 36. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott fizetési kötelezettség alapján – október, november és december mint tárgyhónapok kivételével – a tárgyhónapot követő harmadik naptári hónap 20. napjáig az állami adóhatósághoz az állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon – az Art.-nak az adóelőleg fizetésére vonatkozó szabályai megfelelő alkalmazásával – előleget vall be és egyidejűleg fizet meg az állami adóhatóság által a kincstárnál külön erre a célra megnyitott számlára.

(3) Ha a közfinanszírozott gyógyszerek forgalmazásából származó havi árréstömege a 39. § (1) bekezdésében meghatározott összeg egytizenketted részét meghaladja, a közforgalmú gyógyszertár működtetésére jogosult a 36. § (3) bekezdésében meghatározott fizetési kötelezettség alapján, a 39. § (2) bekezdésében meghatározott sávhatárok egytizenketted részének megfelelő alkalmazásával – október, november és december mint tárgyhónapok kivételével – a tárgyhónapot követő harmadik naptári hónap 20. napjáig az állami adóhatósághoz az állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon – az Art.-nak az adóelőleg fizetésére vonatkozó szabályai megfelelő alkalmazásával – előleget vall be és egyidejűleg fizet meg az állami adóhatóság által a kincstárnál külön erre a célra megnyitott számlára.

(4) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, a gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező és a közforgalmú gyógyszertár működtetésére jogosult az e törvényben megállapított fizetési kötelezettséget a tárgyévét követő naptári év március 20. napjáig az állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon az állami adóhatósághoz vallja be és – a (2)–(3) bekezdés alapján fizetett előlegre is tekintettel – egyidejűleg fizeti meg az állami adóhatóság által a kincstárnál külön erre a célra megnyitott számlára.

(5) Az ismertetőt alkalmazó személy a 36. § (4) bekezdésében meghatározott fizetési kötelezettségét a tárgyév december 31. napjáig az állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon az állami adóhatósághoz vallja be és egyidejűleg fizeti meg az állami adóhatóság által a kincstárnál külön erre a célra megnyitott számlára.

(6) Az Egészségbiztosítási Alap kezeléséért felelős egészségbiztosítási szerv a befizetésre kötelezettek ellenőrzéséhez szükséges adatokról az (1) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatással egyidejűleg elektronikus úton adatszolgáltatást teljesít az állami adóhatósághoz.

(7) Az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság a 12. § (3) bekezdésében meghatározott engedély kiadásáról, illetve visszavonásáról elektronikus úton haladéktalanul adatszolgáltatást teljesít az állami adóhatósághoz.

38. § (1) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultját a 36. § (1) bekezdése szerinti befizetési kötelezettség nem terheli:

a) azon meghatározott (fix) csoportban lévő gyógyszerei tekintetében, amelyek termelői ára a referenciagyógyszer termelői áránál legalább 15%-kal alacsonyabb,

b) a különkeretes gyógyszerekre kifizetett támogatási összeg után, és

c) az egyedi méltányosság alapján támogatott gyógyszereknek a rájuk irányadó társadalombiztosítási támogatási mérték feletti támogatási összege után.

(2) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja legfeljebb a teljes fizetési kötelezettsége erejéig kedvezményben részesül, amennyiben a 36. § (1) bekezdés szerinti társadalombiztosítási támogatásban részesülő egyes gyógyszerei termelői árát csökkenti és nyilatkozatában vállalja, hogy azokat legalább három évig a vállalt áron forgalmazza. Ez esetben a 36. § (1) bekezdés szerinti befizetési kötelezettséget csökkenti az árcsökkentéssel érintett gyógyszerek előző évi gyógyszertári forgalmi adatai alapján adódó társadalombiztosítási támogatásának termelői árányos része és az árcsökkentés mértékének szorzataként adódó összeg.

(3) A (2) bekezdés szerinti fizetésre kötelezett esetében, amennyiben a tárgyévi tényadatok alapján számított ármérséklő hatás kisebb a (2) bekezdés szerint érvényesített-nél, a különbözetet a tárgyévét követő év március 20. napjáig a forgalomba hozatali engedély jogosultja köteles az

állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon az állami adóhatósághoz bevallani és megfizetni.

(4) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja a 36. § (1) bekezdésében meghatározott fizetési kötelezettségének alapját csökkenti a támogatásvolumen-szerződés alapján teljesített befizetés összegével.

39. § (1) A 36. § (3) bekezdése szerinti árréstömeg összege 30 millió Ft.

(2) Amennyiben a közforgalmú gyógyszertár működtetésére jogosult éves árréstömege

a) 30 000 001 és 50 000 000 Ft között van, a befizetendő összeg az éves árréstömeg 0,5%-a,

b) 50 000 001 és 75 000 000 Ft között van, a befizetendő összeg 250 000 Ft és az 50 000 000 Ft feletti rész 1%-a összegének összege,

c) 75 000 001 Ft felett van, a befizetendő összeg 500 000 Ft és a 75 000 001 Ft feletti rész 2%-a összegének összege.

40. § Az állami adóhatóság

a) a 36. § (1)–(2) és (4) bekezdése alapján beszedett összeget az E. Alap kincstárnál vezetett, külön jogszabályban meghatározott számlájára,

b) a 36. § (3) bekezdése alapján befizetett összeget az egészségügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium kincstárnál vezetett, külön jogszabályban meghatározott számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára a befizetést követően haladéktalanul átutalja.

41. § (1) Olyan településeken működő vagy létesítendő közforgalmú gyógyszertárat (gyógyszertárakat) működtető vállalkozás számára, ahol a település gyógyszerellátását kizárólag egy közforgalmú gyógyszertár biztosítja vagy biztosítaná és már működő közforgalmú gyógyszertár esetén annak meghatározott időszakra vonatkozó gyógyszerforgalmazásból származó árréstömege – az ellátandó lakosság szám vagy a gyógyszertár földrajzi elhelyezkedése okán – hatékony és gazdaságos üzletmenet folytatása mellett sem éri el a külön jogszabályban meghatározott mértéket, az állam a mindenkor évi költségvetési törvényben szereplő, a 40. § b) pontja szerinti minisztérium fejezetében meghatározott előirányzat erejéig a működőképesség fenntartásához működési célú támogatást nyújt. A támogatásban részesített vállalkozások nevét és a támogatás összegét a minisztérium a honlapján közzéteszi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás az Art. szerinti költségvetési támogatásnak minősül. A támogatás igénylésére és folyósítására az Art. rendelkezései irányadóak. A jogosultság megállapításának feltételeit külön jogszabály állapítja meg.

42. § (1) Amennyiben a támogatott gyógyszerek után kifizetett tárgyévi támogatás – a különkeretes gyógyszerekre és a különös méltánylást érdemlő körülmények esetén gyógyszer-támogatásra fordítható összeget nem tartal-

mázó – összege meghaladja a 287 milliárd forintot, akkor e kiadási többlet finanszírozása – a (2)–(3) bekezdésben foglaltak szerint – az E. Alap kezelője és a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjainak kötelezettsége.

(2) A kiadási többlet meghatározása során a kifizetett tárgyévi támogatásból le kell vonni a 36. § (1)–(2) és (4) bekezdésében meghatározott fizetési kötelezettség alapján adódó összeget, valamint 2008. január 1-jétől a 287 milliárd forint és az E. Alap költségvetése Gyógyszer-támogatás kiadásai jogcímnek a tárgyévet megelőző év első napján hatályos előirányzata pozitív különbözetét.

(3) Az előirányzat 9%-os túllépéséig a kiadási többlet költségeit az E. Alap kezelője és a forgalomba hozatali engedély jogosultjai sávonként differenciáltan megosztva viselik az alábbiak szerint:

a) az előirányzat feletti első 5%-os túllépési sávban az E. Alap kezelője finanszírozási kötelezettsége a sáv értékének 50%-a, a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjai általi befizetés mértéke a sáv értékének 50%-a,

b) az 5,01–6% közötti sávban az E. Alap kezelője finanszírozási kötelezettsége a sáv értékének 40%-a, a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjai általi befizetés mértéke a sáv értékének 60%-a,

c) a 6,01–7% közötti sávban az E. Alap kezelője finanszírozási kötelezettsége a sáv értékének 30%-a, a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjai általi befizetés mértéke a sáv értékének 70%-a,

d) a 7,01–8% közötti sávban az E. Alap kezelője finanszírozási kötelezettsége a sáv értékének 20%-a, a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjai általi befizetés mértéke a sáv értékének 80%-a,

e) a 8,01–9% közötti sávban az E. Alap kezelője finanszírozási kötelezettsége a sáv értékének 10%-a, a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjai általi befizetés mértéke a sáv értékének 90%-a.

(4) Az előirányzat 9%-ot meghaladó túllépése esetén a kiadási többletnek az előirányzat 9%-át meghaladó összegű részét – a (3) bekezdésben meghatározott fizetési kötelezettségen felül – a forgalomba hozatali engedély jogosultjai viselik.

(5) A forgalomba hozatali engedélyek jogosultjai között a sávok kockázatviselésből eredő fizetési kötelezettség – a (2) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével – a tárgyévben a gyógyszerári forgalmi adatok alapján a forgalomba hozatali engedély jogosultjának támogatott készítményeire jutó támogatási összeg és az E. Alap költségvetése Gyógyszer-támogatás jogcím a tárgyév első napján hatályos előirányzatának a tárgyévet megelőző év támogatási adataiból számított megoszlási viszonyszám alapján a forgalomba hozatali engedély jogosultjára jutó támogatási összege pozitív különbözete arányában oszlik meg. A generikus gyógyszerként forgalomba hozatalra engedélyezett termék esetében a támogatásba történő befogadás naptári évében a forgalomba hozatali engedély jogosultját a sávok kockázatviselésből eredő befizetési kötelezettség nem terheli.

(6) Ha a támogatott gyógyszerek után kifizetett tárgyévi támogatás – a különkeres gyógyszerekre és a különös méltánylást érdemlő körülmények esetén gyógyszer-támogatásra fordítható összeget nem tartalmazó – összege meghaladja a 287 milliárd forint egytizenketted részét, a forgalomba hozatali engedély jogosultja – az Egészségbiztosítási Alap kezeléséért felelős egészségbiztosítási szerv által a (2)–(5) bekezdések megfelelő alkalmazásával a tárgyhónapot követő második naptári hónap 10. napjáig közölt támogatási adatok alapján, október, november és december hónapok mint tárgyhónapok kivételével – a tárgyhónapot követő harmadik naptári hónap 20. napjáig az állami adóhatósághoz az állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon – az Art.-nak az adóelőleg fizetésére vonatkozó szabályai megfelelő alkalmazásával – előleget vall be és egyidejűleg fizet meg az állami adóhatóság által a kincstárnál külön erre a célra megnyitott számlára.

(7) Az Egészségbiztosítási Alap kezeléséért felelős egészségbiztosítási szerv a tárgyévet követő naptári év február 10-éig közli a forgalomba hozatali engedély jogosultjával a sávok kockázatviselésből eredő fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges támogatási adatokat.

(8) A forgalomba hozatali engedély jogosultja a sávok kockázatviselésből eredő fizetési kötelezettséget a (7) bekezdésben meghatározott időpontot követő hónap 20. napjáig az állami adóhatósághoz által rendszeresített nyomtatványon az állami adóhatósághoz vallja be és egyidejűleg – a (6) bekezdés alapján fizetett előlegre is tekintettel – fizeti meg az állami adóhatóság által a kincstárnál külön erre a célra megnyitott számlára.

(9) Az állami adóhatóság a sávok kockázatviselésből eredő fizetési kötelezettség alapján beszedett összeget az E. Alap kincstárnál vezetett, külön jogszabályban meghatározott számlájára a befizetést követően haladéktalanul átutalja.

(10) Az Egészségbiztosítási Alap kezeléséért felelős egészségbiztosítási szerv a sávok kockázatviselésből eredő befizetésre kötelezettek ellenőrzéséhez szükséges adatokról – október, november és december hónapok mint tárgyhónapok kivételével – a tárgyhónapot követő második naptári hónap 10. napjáig, illetve a tárgyévi adatokról a tárgyévet követő naptári év február 10-éig elektronikus úton adatszolgáltatást teljesít az állami adóhatósághoz.

(11) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja a sávok kockázatviselésből eredő fizetési kötelezettségét csökkentheti a támogatásvolumen-szerződés alapján teljesített befizetés összegével.

43. § (1) A Kormány a gyógyszerpiac átmeneti zavarainak elhárítása, kiküszöbölése vagy a gyógyszerpiac egyensúlyának fenntartása érdekében elrendelheti, hogy az emberi alkalmazásra kerülő forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek esetében a gyártó és a forgalmazó közötti, az e bekezdés szerinti rendelet kihirdetésekor hatá-

lyos szerződésekben szereplő árat – ideértve a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 226. § (1) bekezdése szerint jogszabályban meghatározott árat – a rendelet kihirdetésétől számított legfeljebb két évig nem lehet emelni, illetve a gyártók és a forgalmazók ennél magasabb áron a rendelet kihirdetésétől számított legfeljebb két évig nem tehetnek egymás felé szerződési ajánlatot.

(2) Abban az esetben, ha az (1) bekezdés szerinti intézkedés elrendelésére került sor, évente legalább egyszer felülvizsgálatot kell végezni annak megállapítása céljából, hogy a gyógyszerpiac egyensúlyának fenntartása érdekében az intézkedés változatlan fenntartása indokolt-e. A felülvizsgálat kezdetétől számított 90 napon belül a hatáskörrel rendelkező hatóság bejelenti az áremeléseket és árcsökkentéseket, amennyiben változtatásokra kerül sor.

(3) Az (1) bekezdés szerinti árnál magasabb ár akkor alkalmazható, ha ehhez az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság kérelem alapján hozzájárul. A hozzájárulás akkor adható meg, ha

a) az adott gyógyszer az adott betegség kizárólagos, első vonalbeli (elsődlegesen választandó) kezelésére szolgáló készítmény, és

b) a gyártó vagy a forgalmazó bizonyítja, hogy az adott gyógyszer előállításának költsége az (1) bekezdés alkalmazása esetén érvényes legmagasabb árnál magasabb.

(4) A (2) bekezdés szerinti kérelemről kilencven napon belül kell határozatot hozni. Rendkívüli esetben ez a határidő egy ízben további hatvan nappal meghosszabbítható, amelyről a kérelmezőt értesíteni kell. Az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság a (3) bekezdés szerinti hozzájárulásról haladéktalanul közleményt tesz közzé.

(5) Az (1) bekezdés szerinti intézkedés érvényessége alatt kereskedelmi kapcsolatokban a Kormány által meghatározott, vagy elfogadott legmagasabb árnál magasabb árat érvényesen nem lehet kikötni.

(6) Ha a szerződésben az árban külön nem állapodtak meg, a termék árára az intézkedésben meghatározott ár az irányadó. Ez az ár irányadó akkor is, ha a vállalkozások a jogszabály megsértésével más árban állapodtak meg.

(7) Az (1) bekezdés szerinti árnak a szerződés megkötése és teljesítése között bekövetkezett megszűnése esetén a szerződést – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a kikötött áron kell teljesíteni.

VI. Fejezet

A MINŐSÉGI ÉS HATÉKONY GYÓGYSZER- ÉS GYÓGYÁSZATISÉGÉDESZKÖZ-RENDELÉS SZABÁLYAI

44. § (1) A gyógyszer- és gyógyászatiségedeszkoz-rendelés során – ideértve a fekvőbeteg gyógyintézetekben alkalmazott gyógyszeres és gyógyászatiségedeszkoz-keze-

lést is – az orvos a szakmai szabályok és a gyógykezelésre vonatkozó jogszabályok figyelembevételével mellett – a foggyatékos személyek számára is hozzáférhető és értelmezhető módon – tájékoztatja a beteget a gyogyyszeres kezelés és gyogyászati segédeszközzel való ellátás alternatíváiról, az azonos hatóanyag tartalmú és gyogyyszerformájú készítmények és azonos funkcionális csoportba tartozó gyogyászati segédeszközök beteget terhelő várható költségei közötti különbségekről és a külön jogszabály szerinti helyettesíthetőség lehetőségeiről.

(2) A gyogyyszerész – ha a vényen az orvos nem zárta ki a helyettesíthetőséget – a külön jogszabályban előírt szakmai helyettesíthetőség figyelembevételével köteles a gyogyyszer kiváltó személyt tájékoztatni arról, hogy a gyogyyszer más olyan gyogyyszerrel helyettesíthető, amelynek térítési díja kedvezőbb.

(3) A gyogyyszerész a beteg egyetértése esetén köteles a rendelt gyogyyszer a (2) bekezdésben meghatározott – elsősorban a beteg számára legolcsóbb – készítménnyel helyettesíteni.

(4) Az orvosi dokumentációban a beteg – az Ebtv.-ben foglalt nyilatkozatának a külön jogszabályban foglaltak szerinti aláírásával egyidejűleg – igazolja az (1) bekezdésben foglaltak megtörténtét.

45. § (1) A társadalombiztosítási támogatással gyogyyszer és gyogyászati segédeszközt rendelő szolgáltatók, orvosok e tevékenységüket olyan minősített számítógépes program alkalmazásával végzik, amely – külön jogszabályban meghatározottak szerint, a (2) bekezdésre is figyelemmel – az E. Alap, illetve a beteg számára legalacsonyabb anyagi terhet jelentő gyogyyszerre és segédeszközzel ajánlatot tesz.

(2) Az orvos az (1) bekezdésben meghatározott gyogyyszerstől vagy gyogyászati segédeszköztől eltérő gyógykezelést a beteg vagy a betegség sajátosságaira, illetve az ellátás helyszínére tekintettel a 44. § (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatás megadását követően rendelhet. Az eltérést a betegdokumentációban annak részletes indoklásával együtt rögzíteni kell.

(3) A járóbeteg-ellátás keretében, valamint a kórházi zárójelentésben a gyogyyszerterápiás javaslatot hatóanyag megjelölésével – szükség esetén továbbá a hatásereőség és a gyogyyszerforma megjelölésével – kell megadni.

46. § (1) Az egészségügyi szolgáltatókat minőségi és hatékony gyogyyszerrendelési gyakorlat alapján a külön jogszabályban foglaltak szerint számított mutatók alapján értékelheti az egészségbiztosítási szerv. Amennyiben az értékelés szerint a szolgáltató rendszeresen eltér a minőségi és hatékony gyogyyszerrendelés külön jogszabályban foglalt szabályaitól, az egészségbiztosítási szerv a külön jogszabály szerinti finanszírozási visszatérítési kötelezettséget írhat elő.

(2) A minőségi és hatékony gyógyszerrendelés értékelése az ATC-kódokon belül rendelt gyógyszerek külön jogszabályban meghatározott, társadalombiztosítási támogatási, illetve térítési díj mutatójának figyelembevételével történik.

(3) Az értékelés és visszatérítés részletes szabályait külön jogszabály tartalmazza.

47. § (1) Az egészségbiztosítási szerv a vényminták feldolgozása során, valamint ellenőrzőhálózatának orvosai-val ellenőrzi a gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-rendelésre vonatkozó szakmai szabályok érvényesülését.

(2) Amennyiben az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy az orvos jogosulatlanul, illetve jogszabálysértően rendel gyógyszert, illetve gyógyászati segédeszközt, az egészségbiztosítási szerv soron kívül értesíti a tapasztalt hiányosságokról az orvost és az egészségügyi szolgáltatót, valamint az Ebtv. 37. §-a szerint jár el.

II. RÉSZ

A GYÓGYSZERFORGALMAZÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

I. Fejezet

A GYÓGYSZERTÁRAK LÉTESÍTÉSE ÉS MŰKÖDTETÉSE

48. § (1) Gyógyszertár csak érvényes működési engedély alapján működtethető. Új gyógyszertár létesítéséről és működésének engedélyezéséről (a továbbiakban együtt: működtetés) egy hatósági eljárásban az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszertár működtetésére irányuló kérelem benyújtásától számított hatvan napon belül dönt. Az új gyógyszertár létesítéséről és működésének engedélyezéséről szóló határozat egy példányát a hatóság a létesítés helye szerint illetékes települési önkormányzatnak is megküldi.

(2) Az írásban vagy elektronikus úton benyújtott kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az új gyógyszertár típusát,
- b) az új gyógyszertár működtetési helyének pontos címét,
- c) az új gyógyszertár megnyitásának tervezett időpontját,
- d) közforgalmú gyógyszertár esetén, a vezetést ellátó személyi joggal rendelkező gyógyszerész megnevezését,
- e) fiókgyógyszertár esetén a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy a fiókgyógyszertárat egész évben vagy meghatározott időszakban (idényben) kívánja működtetni,
- f) a gyógyszertár működtetőjének nyilatkozatát arról, hogy a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén ő, illetve az ingatlan tulajdonosa hozzájárul a hatósági vezető kirendeléséhez.

(3) A gyógyszertár működtetését engedélyező határozatot egészségügyi érdekből az egészségügyi államigazgatási szerv fellebbezésre tekintet nélkül azonnal végrehajthatóvá nyilváníthatja.

A közforgalmú gyógyszertár létesítése

49. § (1) Azon a településen, ahol közforgalmú gyógyszertár nem működik az egészségügyi államigazgatási szerv – az e törvényben, valamint a külön jogszabályokban meghatározott feltételek teljesítése esetén – az új közforgalmú gyógyszertár működtetését engedélyezi.

(2) Azon a településen, ahol már működik közforgalmú gyógyszertár, új közforgalmú gyógyszertár létesítését az egészségügyi államigazgatási szerv akkor engedélyezi, ha

a) az új gyógyszertárral együtt számított valamennyi közforgalmú gyógyszertárra átlagosan legalább ötezer lakos jut és a meglévő közforgalmú gyógyszertárak bejárata és az új közforgalmú gyógyszertár bejárata között százezer lélekszámot meghaladó városokban 250 méter, egyéb településeken legalább 300 méter távolság van, vagy

b) a kérelemben megjelölt 5000 főnél népesebb településen a tervezett létesítés 1 km-es körzetében, egyéb településen, illetve lakott területen kívül a megjelölt helyszín 5 km-es körzetében nincsen másik működő közforgalmú gyógyszertár, vagy

c) a kérelem ügyeleti feladatok ellátására kijelölt egészségügyi szolgáltató székhelyén, telephelyén vagy annak 250 méteres körzetében működtetendő új közforgalmú gyógyszertár létesítésére irányul feltéve, hogy a megjelölt egészségügyi szolgáltató székhelyén, illetve telephelyén, valamint annak 250 méteres körzetében nem működik közforgalmú gyógyszertár és a működtető vállalja, hogy az új gyógyszertár ügyeleti és szolgálati ideje – a működtetés során – az egészségügyi szolgáltató ügyeleti és szolgálati idejéhez igazodik.

A meglévő és az újonnan létesített közforgalmú gyógyszertárak közötti legkisebb távolságon, a közúton történő megközelítéshez szükséges legrövidebb utat kell érteni.

(3) A (2) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott feltételek fennállásától függetlenül engedélyezhető az új gyógyszertár létesítése a (2) bekezdés szerinti településen, ha a kérelmező vállalja, hogy az új közforgalmú gyógyszertár a működésének megkezdésétől számított legalább 3 évig

- a) napi 24 órában nyitva tart, vagy
- b) legalább heti
 - ba) 60 órában nyitva tart, vagy
 - bb) 40 órában tart nyitva és folyamatos készenlétet biztosít,
- c) és a ba) és a bb) esetben a külön jogszabályban meghatározottak szerinti fekvőbetegek részére – a betegek kérésére – a gyógyszert a működés helyszínétől számított legalább 2 km-es körzetben külön díj felszámítása nélkül

kiszállítja vagy gyógyszerek interneten történő rendeléséhez szükséges honlapot működtet, melynek keretében a gyógyszerek házhozszállítását biztosítja.

(4) A gyógyszerháznak helyet adó épületen belül csak egy közforgalmú gyógyszerháza létesítése engedélyezhető.

A fiókgyógyszertár létesítése

50. § (1) Azon a településen, ahol közforgalmú gyógyszerháza nem működik, kérelemre fiókgyógyszertár működtetése engedélyezhető. A fiókgyógyszertár működése meghatározott időszakra (idényre) is engedélyezhető. Erről a működtetést engedélyező határozatban rendelkezni kell.

(2) Fiókgyógyszertár működtetésére – a közlekedési viszonyok figyelembevételével – elsősorban a legközelebb eső közforgalmú gyógyszerháza működtető kaphat engedélyt. A közforgalmú gyógyszerháza működtetőnek háromnál több fiókgyógyszertár működtetése nem engedélyezhető.

(3) A fiókgyógyszertár annak a közforgalmú gyógyszerháznak a telephelye, amelyre nézve létesítését engedélyezték.

Intézeti gyógyszerháza

51. § (1) Intézeti gyógyszerháza működtetése a fekvőbeteg gyógyintézet, illetve a fekvőbeteg gyógyintézet intézeti gyógyszerellátási feladatait ellátó működtető kérelmére engedélyezhető. Az intézeti gyógyszerháza fekvőbeteg gyógyintézetben történő felhasználásra és közvetlen lakossági gyógyszerellátás céljából szolgáltat ki gyógyszerháza.

(2) Az intézeti gyógyszerháza működtetője köteles biztosítani az intézeti és a közvetlen lakossági gyógyszerellátási feladatok elkülönítését szolgáló feltételeket. Az intézeti gyógyszerháza működésének részletes szakmai szabályait, személyi és tárgyi feltételeit, nyilvántartási kötelezettségeit az intézeti és közvetlen lakossági gyógyszerellátási feladatok elkülönítésével kapcsolatos feladatok részletes szabályait külön jogszabály állapítja meg.

A kézi gyógyszerháza működtetése

52. § (1) Olyan településen, ahol közforgalmú vagy fiókgyógyszertár nem működik, háziorvos kérelmére kézi gyógyszerháza működtetése engedélyezhető. Az engedély a kérelmező személyéhez kötött.

(2) Kézi gyógyszerháza működtetése arra a földrajzi területre engedélyezhető, ahol a háziorvos a tevékenységét folytatja, feltéve, hogy a településen közforgalmú gyógyszerháza vagy fiókgyógyszertár – az év egy meghatározott naptári időszakában – nem működik.

(3) Ha a kézi gyógyszerháza működtetésére adott engedélyben megjelölt településen közforgalmú gyógyszerháza vagy fiókgyógyszertár működtetését engedélyezik, ezek megnyitása napjával a kézi gyógyszerháza működtetésre vonatkozó engedély módosításáról, illetve visszavonásáról intézkedni kell.

(4) A kézi gyógyszerháza tartható gyógyszereket csak közforgalmú gyógyszerházból lehet beszerezni.

(5) A háziorvos a kézi gyógyszerházból csak a nyilvántartásában szereplő beteg részére és csak az általa rendelt gyógyszerháza szolgáltathatja ki a sürgős szükség esetén kivéve.

(6) A külön jogszabály szerinti – árhoz nyújtott támogatással történő gyógyszerredezésre jogosító – szerződésben az egészségbiztosítási szerv a szakmailag megalapozott, hatékony és gazdaságos gyógyszerredezés szakmai szabályaira figyelemmel meghatározhatja a háziorvos kézi gyógyszerháza kizsálgáltatható közfinanszírozott gyógyszerháza körét.

A gyógyszerháza működésének engedélyezése

53. § (1) A gyógyszerháza működtetése akkor kezdhető meg, ha

a) a működtető gyógyszerháza működésével összefüggésben okozott kár megtérítésére felelősségbiztosítással rendelkezik és

b) a gyógyszerháza berendezése, felszerelése és készlete a külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelel.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti biztosítási szerződést a tevékenység megkezdése előtt az egészségügyi államigazgatási szervnek be kell mutatni és a gyógyszerháza megnyitását be kell jelenteni.

54. § (1) A gyógyszerháza működését az egészségügyi államigazgatási szerv ellenőrzi. A működési engedélyt – a tudomásra jutást követő 5 napon belül – visszavonja, ha az ellenőrzése során megállapítja, hogy a gyógyszerháza működtetője a működés szakmai szabályait, illetve

a) a gyógyszerek készletben tartására,

b) a szolgalati rendre,

c) a gyógyszer kiadására – ideértve a gyógyszer árára –, valamint

d) a gyógyszerháza berendezésére, felszerelése és a forgalmazható termékekre vonatkozó előírásokat ismételt és súlyosan megsérti.

(2) A működési engedélyt az (1) bekezdésben foglaltakon túl a működési engedély visszavonására okot adó körülményekről való tudomásszerzéstől számított 15 napon belül határozattal vissza kell vonni akkor is, ha

a) közforgalmú gyógyszertár a működését a működési engedély jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül nem kezdi meg, vagy a 49. § (3) bekezdése szerinti feltételeknek – amennyiben ezt vállalta – nem tesz eleget;

b) a kézigyógyszertár

ba) működési engedélyében megjelölt településen közforgalmú vagy fiókgyógyszertár kezdi meg működését,

bb) tartására jogosult személy már nem felel meg az engedély megadásához szükséges feltételeknek;

c) a gyógyszertár hatósági ellenőrzésére jogosult szervek ellenőrzéseik során olyan hiányosságot állapítottak meg, amely miatt a gyógyszertár működését két éven belül ismételtelen fel kell függeszteni;

d) az intézeti gyógyszertár működési engedélyét vissza kell vonni, ha a fekvőbeteg gyógyintézet megszűnik.

(3) A működési engedélyt a (2) bekezdés

a) a) pontjában foglalt esetben a határidő elteltével,

b) b) pontjában foglalt esetben a változás bekövetkezésének napjával,

c) c) pontjában foglalt esetben a tudomásszerzés napjával
kell visszavonni.

Gyógyszerellátási garanciák

55. § (1) Gyógyszert a betegek, fogyasztók, orvosok, valamint állatorvosok részére – ha jogszabály másként nem rendelkezik – gyógyszertárak szolgáltathatnak ki.

(2) A gyógyszertár a betegforgalom számára nyitva álló helyiségében, illetve – amennyiben ilyenrel rendelkezik – honlapján köteles tájékoztató rendszert működtetni vagy már működő elektronikus tájékoztató rendszerhez a díjmentes hozzáférést biztosítani. A tájékoztatónak alkalmasnak kell lenni az egymással helyettesíthető gyógyszerek, illetve gyógyászati segédeszközök esetében a gyógyszertárban forgalmazott azonos funkcionális csoportba tartozó termékek árainak összehasonlítására, valamint, hogy a vásárló, fogyasztó – a vény nélküli gyógyszerek esetében – a gyógyszer alkalmazásával kapcsolatos információkhoz a vásárlásról szóló döntését megelőzően is hozzájuthasson. Fogytékos személyek, illetve segítségre szorulóknak számára az alkalmazáshoz szükséges információk megszerzéséhez a gyógyszer kiszolgáltatója segítséget nyújt.

(3) A gyógyszertár a közfinanszírozásban részesülő gyógyszerek kiszolgáltatása során legfeljebb az egészségbiztosítási szerv által a támogatás alapjául elfogadott ár és a támogatási összeg különbözeteként meghatározott térítési díj összegét számíthatja fel a gyógyszer kiadása során.

(4) A gyógyszertárak kötelesek készletben tartani a gyógyszereknek külön jogszabályban meghatározott körét és mennyiségét. Közfinanszírozásban részesülő gyógyszerek forgalmazására szerződést kötött gyógyszertár ellátási kötelezettségének tartalmára – a gyógyszerek választéká-

ra, a készleten nem lévő gyógyszerek későbbi kiadására, kiadási árára, a támogatások elszámolásának szabályaira – az egészségbiztosítási szerv a szerződésében további részletes feltételeket állapíthat meg.

(5) Gyógyszer 14 év alatti személynek nem szolgáltatható ki. A gyógyszer kiszolgáltatója – saját eljárási jogsultságának kérésre történő igazolását követően – életkorának hitelt érdemlő igazolására hívhatja fel a gyógyszert kiváltani, vásárolni kívánó személyt. Az életkor megfelelő igazolásának hiányában a gyógyszer kiszolgáltatását meg kell tagadni.

(6) A gyógyszertár számára – az intézeti gyógyszertár kivételével – közfinanszírozott gyógyszer ellenérték nélkül nem adható, nem szállítható és nem ajánlható fel.

(7) A gyógyszertárak működésének személyi és tárgyi feltételeit, ideérve a helyiségeinek, berendezésének, felszerelésének körét, szükséges mértékét, valamint az informatikai és nyilvántartási rendszerére vonatkozó követelményeket jogszabály állapítja meg. A közforgalmú gyógyszertár egyes magisztrális gyógyszerkészítési feladatainak ellátására másik közforgalmú gyógyszertárral megállapodást köthet. A megállapodást az egészségügyi államigazgatási szervnek be kell mutatni.

Személyes gyógyszertár működtetési jog

56. § (1) Közforgalmú gyógyszertárat működtetni – a fekvőbeteg gyógyintézet által működtetett közforgalmú gyógyszertár kivételével – csak az egészségügyi államigazgatási szerv által engedélyezett személyi jogos gyógyszerész szakmai vezetése mellett lehet. A személyi jog engedélyezését a jogszabályi feltételeket teljesítő gyógyszerész kezdeményezheti.

(2) Személyi jog annak a gyógyszerésznek engedélyezhető, aki a gyógyszerészi diploma megszerzését követően, az Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT) tagállamának, illetve az Európai Közösséggel vagy az EGT-vel megkötött nemzetközi szerződés alapján az EGT tagállamával azonos jogállást élvező államnak (a továbbiakban együtt: EGT-tagállam) a területén működő közforgalmú, fiók- vagy intézeti gyógyszertárban – a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételekkel – legalább öt éves szakmai gyakorlatot szerzett (a továbbiakban: szakmai gyakorlat). A személyi jog engedélyezésére irányuló eljárás során az EGT-tagállam területén kívüli államban szerzett szakmai gyakorlat is figyelembe vehető.

(3) Kétéves szakmai gyakorlat szükséges annak a gyógyszerésznek, aki

a) a gyógyszerészettel összefüggő

aa) tudományos, oktatási,

ab) közigazgatási;

b) gyógyszergyártási, gyógyszer-kereskedelmi;

c) az Európai Unió tagállamán, illetve az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államon kívüli ország gyógyszerertárában gyógyszerész tevékenységet legalább három évig folytatott, és e tevékenység megszűnésétől három év még nem telt el [az a)–c) pontban foglaltak a továbbiakban együtt: szakirányú gyakorlat].

(4) Egy év szakmai gyakorlat szükséges annak a gyógyszerésznek, aki

a) tíz évet meghaladó szakmai gyakorlattal rendelkezik,

b) a (3) bekezdésben meghatározott szakirányú gyakorlattal rendelkezik, és annak felhagyása óta három év még nem telt el.

(5) A (3) és (4) bekezdés szerinti három évet a tevékenység felhagyása és a kérelem benyújtásának időpontja között kell vizsgálni.

57. § (1) Nem engedélyezhető személyi jog annak a gyógyszerésznek,

a) akitől a személyi jogot visszavonták, a visszavonásról rendelkező határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 évig,

b) akit szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre elítéltek, vagy a gyógyszerész foglalkozástól eltiltottak, mindaddig, amíg nem mentesül a büntett előlethez fűződő hátrányok alól.

(2) A személyi jogról az egészségügyi államigazgatási szervhez tett írásbeli bejelentéssel lehet lemondani. A személyi jog alapján működtetett közforgalmú gyógyszerertár működése a lemondás bejelentésétől számított hat hónapon belül nem szüntethető meg, kivéve, ha a településen másik közforgalmú gyógyszerertár kezd meg a működését.

58. § A személyi jog gyakorlására vonatkozó engedélyt vissza kell vonni, ha

a) a személyi jog jogosultja a személyi jog engedélyezése iránti eljárás során az ügy érdemi elbírálása szempontjából rosszhiszemű volt,

b) a személyi jog jogosultja közforgalmú gyógyszerertárt vezet és

ba) e tevékenysége gyakorlása során a közforgalmú gyógyszerertárba három éven belül legalább két alkalommal a személyi jog jogosultjának felróható okból az egészségügyi államigazgatási szerv hatósági vezetőt rendelt ki, vagy

bb) az egészségügyi államigazgatási szerv ismételt figyelmeztetése ellenére a közforgalmú gyógyszerertárt nem személyesen vezeti,

c) a személyi jog jogosultját bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték, vagy a gyógyszerész foglalkozástól eltiltották.

59. § (1) A személyi jog megszűnik, ha

a) a személyi jog jogosultja

aa) arról lemondott,

ab) meghalt;

b) a személyi jogot visszavonó határozat jogerőre emelkedett.

(2) A személyi jog visszavonásáról az egészségügyi államigazgatási szerv dönt.

60. § Az egészségügyi államigazgatási szerv a személyi joggal rendelkező gyógyszerészekről nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza a személyi jog jogosultjának

a) nevét,

b) születési helyét és idejét,

c) gyógyszerészeti működési nyilvántartási számát,

d) a személyi jogot engedélyező határozat számát.

A gyógyszerertárak vezetése

61. § (1) Gyógyszerertárt – a kézigyógyszerertár kivételével – csak gyógyszerertár vezetésére jogosult gyógyszerész vezethet.

(2) Gyógyszerertár vezetésére az a gyógyszerész jogosult, aki

a) magyar egyetemen gyógyszerész diplomát szerzett, vagy külföldi egyetemen szerzett gyógyszerészeti diplomáját honosították vagy egyenértékűvé nyilvánították, illetve elismerték,

b) a gyógyszerészek működési nyilvántartásában szerepel.

(3) A külföldi állampolgár gyógyszerésznek a (2) bekezdésben felsorolt feltételeken túl külön jogszabályban meghatározottak szerint igazolnia kell a magyar nyelvben való jártasságát is.

(4) Nem lehet gyógyszerertár vezetője

a) aki cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság alatt áll,

b) akit a bíróság jogerős ítéletével a gyógyszerészeti foglalkozástól eltiltott, az eltiltás tartama alatt.

62. § (1) A közforgalmú gyógyszerertárt – ha e törvény másként nem rendelkezik – személyi joggal rendelkező gyógyszerész vezeti. A személyi jog jogosultja a közforgalmú gyógyszerertár vezetését – személyi joggal rendelkező más gyógyszerész, felelős vezető és a hatósági vezető kivételével – más személynek nem adhatja át.

(2) A gyógyszerertár vezetője – az általa vezetett közforgalmú gyógyszerertárhoz tartozó fiókgyógyszerertár és a 86. § (2) bekezdés szerinti fiókgyógyszerertárból átalakult közforgalmú gyógyszerertár kivételével – csak egy gyógyszerertárt vezethet, más gyógyszerertárban munkaviszonyt vagy közalkalmazotti jogviszonyt nem létesíthet.

(3) A gyógyszerertár vezetője felelős a gyógyszerertárban – ideértve a közforgalmú gyógyszerertárhoz tartozó fiókgyógyszerertárakat is – folyó szakmai munka felügyeletéért. Szakmai felügyeleti jogkörében eljárva a személyzet te-

kintetében szakmai ellenőrzési és utasításadási joggal rendelkezik.

63. § (1) Amennyiben a személyi jog jogosultja a gyógyszerértár személyes vezetési kötelezettségének meghatározott ideig eleget tenni nem tud, a gyógyszerértár vezetéséről felelős vezető alkalmazásával is gondoskodhat.

(2) Felelős vezető az a gyógyszerész lehet, aki megfelel a 61. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek.

(3) Ha a felelős vezető alkalmazására hatvan napot meg nem haladó időtartamra van szükség, a felelős vezető alkalmazását az egészségügyi államigazgatási szervnek be kell jelenteni.

(4) Ha a felelős vezető alkalmazására előreláthatólag hatvan napot meghaladó időtartamra van szükség, a felelős vezető alkalmazásához az egészségügyi államigazgatási szerv engedélyre szükséges.

(5) A felelős vezető alkalmazására adott engedélyt vissza kell vonni, ha

a) a személyi jog megszűnik, a személyi jog megszűnésének napján,

b) a felelős vezető számára a személyi jogot engedélyezik, a személyi jogot engedélyező határozat jogerőre emelkedésének napján,

c) a felelős vezető neki felróható okból a gyógyszerértár működtetését nem biztosítja, vagy a gyógyszerértárba hatósági vezető kirendelése szükséges.

(6) A gyógyszerész oklevéllel nem rendelkező személy gyógyszer készítésénél csak gyógyszerész felügyelete és irányítása mellett segídezhet. Csomagküldés, illetve házhozszállítás útján kiszolgált gyógyszer esetén a gyógyszerértár vezetője felelős a kiszolgálás szakszerűségéért és pontosságáért. Kizárólag orvosi rendelvényre kiadható gyógyszer csak gyógyszerész vagy gyógyszerértári szakasszisztens szolgáltatathat ki. A gyógyszerek kiadására vonatkozó jogosultságot, valamint a gyógyszerértár szaktevékenységének ellátásában részt vevő gyógyszerész oklevéllel nem rendelkező dolgozók képesítési feltételeit külön jogszabály állapítja meg.

A gyógyszerértárak állami felügyelete

64. § (1) A gyógyszerértárak felügyelete állami feladat. A gyógyszerértárak szakmai felügyeletét az egészségügyi államigazgatási szerv gyakorolja. A gyógyszerértár által forgalmazott, gyógyszernek nem minősülő egyéb termékek tekintetében a külön jogszabály szerinti, hatósági ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat a fogyasztóvédelmi hatóság látja el.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv a szakmai felügyelet keretében megtett – külön jogszabályban foglalt – intézkedésekről az egészségbiztosítási szervet és az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságot tájékoztatja.

65. § Az egészségügyi államigazgatási szerv a közforgalmú gyógyszerértár vezetésére hatósági vezetőt rendelhet ki, ha a település gyógyszerellátását kizárólag egy közforgalmú gyógyszerértár biztosítja és

a) a személyi jog megszűnt, vagy

b) a személyi jogról való lemondás írásbeli bejelentése után a bejelentéstől számított 6 hónapon belül személyi joggal rendelkező gyógyszerészt a működtető nem jelentett be, vagy

c) a személyi jog jogosultja vagy a felelős vezető lemondás nélkül, neki felróható okból a közforgalmú gyógyszerértár vezetését megszüntette, vagy

d) a személyi jog jogosultja a működés szakmai szabályait, különösen gyógyszerek készletben tartására, a szolgálati rendre vonatkozó rendelkezéseket súlyosan megsérti.

66. § (1) Hatósági vezetőnek gyógyszerértár vezetésére jogosult közforgalmú gyógyszerértárat nem vezető gyógyszerész rendelhető ki.

(2) A kirendelt hatósági vezető köteles a közforgalmú gyógyszerértár fenntartásához és működéséhez szükséges intézkedéseket megtenni.

(3) A hatósági vezető javadalmazását annak a gyógyszerértárnak a költségére kell biztosítani, ahová kirendelték.

(4) A hatósági vezető megbízását a kirendelést elrendelő határozatban meghatározott időtartam letelte előtt vissza kell vonni, ha a hatósági vezető a (2) bekezdésben szabályozott kötelezettségeit figyelmeztetés ellenére ismételtén megszegte.

II. Fejezet

GYÓGYSZERTÁRON KÍVÜL TÖRTÉNŐ GYÓGYSZERFORGALMAZÁS

67. § (1) Gyógyszerértári működési engedéllyel nem rendelkező vállalkozás gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenységet a kereskedelmi tevékenység folytatására vonatkozó külön jogszabályokban és az e törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott külön jogszabályokban meghatározott feltételek együttes teljesítése esetén folytathat.

(2) A gyógyszerértáron kívüli gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenység keretében az a gyógyszer forgalmazható, amely

a) gyógyszerértárban orvosi rendelvény nélkül is kiadható, és

b) alkalmazását megelőzően az öndiagnózis egyértelműen felállítható, tévedés valószínűtlen vagy nem jár súlyos egészségügyi következményekkel, és

c) veszélyessége (mellékhatás, kölcsönhatás) még jelentősebb mértékű túladagolás esetén sem nagy.

A tevékenység engedélyezésének feltételei

68. § (1) A külön jogszabály alapján működési engedéllyel rendelkező üzlet gyógyszert akkor forgalmazhat, ha az egészségügyi államigazgatási szerv erre engedélyt adott. Az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszer kiskereskedelmi forgalmazására jogosító engedély másolatát az üzlet működési engedélyét kiadó hatóságnak is megküldi. Az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszerforgalmazásra jogosító engedélyt megadja, ha az üzlet megfelel az e törvényben, illetve a külön jogszabályban foglalt követelményeknek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti üzlet gyógyszert akkor forgalmazhat, ha

a) biztosítja a gyógyszerek biztonságos és a többi árucsoporttól elkülönített – az egyes gyógyszerek forgalomba hozatali engedélyében meghatározott – szakszerű tárolását és eltartását, valamint

b) az üzlet nyitvatartási ideje alatt folyamatosan rendelkezésre álló, a fogyasztók részére a gyógyszerek biztonságos alkalmazásához szükséges tájékoztatást nyújtó minősített információs rendszert működtet vagy már működő elektronikus információs rendszerhez díjmentes hozzáférést biztosít,

c) az egészségügyi államigazgatási szervnek bejelenti azt a személyt, aki az adott üzletben felelős a gyógyszerekkel kapcsolatos jogszabályi előírások érvényesítéséért.

(3) A gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazási engedéllyel rendelkező üzlet gyógyszereket csak gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenység folytatására jogosulttól szerezhet be, és csak fogyasztónak adhatja tovább.

69. § (1) Az üzletben a gyógyszer a fogyasztók számára közvetlenül hozzáférhető helyen nem helyezhető el, kizárólag zárható szekrényben tárolható.

(2) A gyógyszerek, illetve a gyógyszerek egy meghatározott csoportjának az egy vásárlás során kiadható gyógyszerek mennyiségét külön jogszabály korlátozhatja.

(3) Gyógyszer csak 14. életévét betöltött személy számára értékesíthető.

(4) A (3) bekezdésben foglalt korlátozás érvényesítése érdekében a gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenységet folytató feladatkörében eljáró személy kétség esetén – saját eljárási jogosultságának kérésre történő igazolását követően – életkorának hitelt érdemlő igazolására hívhatja fel a gyógyszert vásárolni kívánó személyt. Az életkor megfelelő igazolásának hiányában a gyógyszer kiszolgáltatását meg kell tagadni.

Tájékoztatási kötelezettség

70. § (1) A gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenységet folytató üzlet a 68. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakon

túl köteles a fogyasztók számára nyitva álló helyiségében az általa forgalmazott valamennyi gyógyszer – forgalomba hozatali engedélyében meghatározott – betegeknek szóló tájékoztatóját nyomtatott formában is közvetlenül hozzáférhetővé tenni oly módon, hogy a vásárló, fogyasztó a gyógyszer alkalmazásával kapcsolatos információkhoz a vásárlásról szóló döntését megelőzően is hozzájuthasson.

(2) Az üzlet – a működését meghatározó üzletszabályzatban – köteles kijelölni azt a feladatkörében eljáró személyt, aki a 66. § (2) bekezdése, valamint az (1) bekezdés szerinti tájékoztatás fogyatékos személyek, illetve segítségre szorulóknak számára is hozzáférhető és értelmezhető megszerzéséhez megfelelő segítséget nyújt.

71. § (1) A gyógyszerek reklámozására, valamint a gyógyszerekre vonatkozó közvetlen fogyasztói engedményekre vonatkozó rendelkezéseket a gyógyszerháron kívül történő gyógyszerforgalmazás során is alkalmazni kell.

(2) A gyógyszerháron kívül is forgalmazható gyógyszerek körét és kiválasztásuk további szakmai szabályait, valamint a forgalmazás részletes feltételeit külön jogszabály állapítja meg.

(3) Az e törvény 73. §-a (2)–(3) bekezdésének, valamint a 76. § (2)–(4) bekezdésének rendelkezéseit a gyógyszerháron kívül történő gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenység folytatása során is alkalmazni kell.

A gyógyszerháron kívüli gyógyszerforgalmazás ellenőrzése

72. § (1) A gyógyszerháron kívül történő gyógyszer-kiskereskedelem e törvényben, illetve az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban meghatározott feltételeinek hatósági ellenőrzése az egészségügyi államigazgatási szerv feladata.

(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.

(3) Amennyiben az egészségügyi államigazgatási szerv a hatósági ellenőrzés során megállapítja, hogy a gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenységet folytató az e törvényben, illetve az e törvény felhatalmazása alapján kiadott külön jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem tesz eleget, illetve kötelezettségét megszegi, határozattal

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését;

b) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását;

c) kezdeményezheti az emberi életet, egészséget, testi épséget veszélyeztető gyógyszer vagy annak gyártási tétele forgalomból történő kivonását;

d) határidővel felhívhatja az ellenőrzöttet a hiányosságok megszüntetésére, illetve a hiányosságok megszüntetéséig a gyógyszerek további forgalmazását megtilthatja;

e) ismételt jogsértés esetén az üzlet gyógyszerforgalmazásra jogosító engedélyének visszavonását kezdeményezheti.

(4) Amennyiben a jogsértő magatartást üzletláncához tartozó gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenységet folytató követte el, a (3) bekezdés c)–e) pontjaiban meghatározott döntés az üzletláncához tartozó valamennyi üzletre is kiterjeszthető.

(5) Az egészségügyi államigazgatási szerv határozatával bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a jogsértést elkövette. A bírság többszörös jogsértés esetén halmozottan is kiszabható.

(6) A bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a fogyasztók érdekei sérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni azzal, hogy a bírság legalacsonyabb összege százezer forint, legmagasabb összege a jogsértést elkövető vállalkozásnál az előző naptári évben a jogsértés tárgyát képező terméket tekintve elért nettó hazai árbevétel 1%-a, ami 2007-ben legfeljebb tízmillió forint lehet. A jogerősen kiszabott és be nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

Vegyes rendelkezések

73. § (1) Gyógyszertárat működtető gazdasági társaság a gyógyszertár szakmai vezetését, irányítását, valamint a gyógyszertárban szakellátási feladatokat ellátó személyeket gyógyszerellátással kapcsolatos szakmai kérdésekben, így különösen a gyógyszerek kiadása, eltartása, a gyógyszerekkel kapcsolatos beteg tájékoztatási tevékenység tekintetében nem utasíthatja.

(2) Gyógyszertárat működtető nem köthet olyan szerződést, nem fogadhat el olyan előnyt, amely betegek, fogyasztók hatékony és biztonságos gyógyszerellátását sérti vagy veszélyezteti. Gyógyszertárban szakmai feladatot ellátó személyek nem vállalhatnak olyan szerződéses kötelezettséget és nem fogadhatnak el olyan előnyt, amely korlátozhatja vagy akadályozhatja szakmai függetlenségüket, különös tekintettel a betegekkel szemben fennálló pártatlan és tárgyyszerű tanácsadási kötelezettségük teljesítésére.

(3) Nem minősül tiltott előnynek – az 55. § (6) bekezdésében meghatározottak kivételével – a kereskedelemben szokásos ár- és más általános szerződési feltételeken alapuló engedmények szerződéseken alapuló alkalmazása, illetve a közfinanszírozásban részesülő gyógyszerek tekintetében az egészségbiztosítási szerv által alkalmazott szerződéses kötelezettségek teljesítése.

(4) Az (1)–(3) bekezdésben foglalt rendelkezések ellenőrzése az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság hatáskörébe tartozik.

74. § (1) Közforgalmú gyógyszertárat gazdasági társaság akkor működtethet, ha a működtetett gyógyszertár szakmai vezetését ellátó személyi jogos gyógyszerész a gyógyszertárat működtető vállalkozásban tulajdonosi részesedéssel rendelkezik.

(2) A társasági szerződést a megalakuláskor az egészségügyi államigazgatási szervnek be kell mutatni, és a módosításokat – a változást követő harminc napon belül – be kell jelenteni.

(3) Amennyiben közfinanszírozásban részesülő gyógyszer kiszolgáltatására szerződött gyógyszertárat működtető társaságban a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (2) bekezdés 4. pontja szerinti értelemben – közvetlen és közvetett módon – mértékadó befolyást gyakorló gyógyszergyártási, gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve gyógyszerek külön jogszabály szerinti támogatással történő gyógyszerrendelésére jogosult orvos van, a befolyás gyakorlója köteles ezt a tényt az egészségbiztosítási felügyeleti hatóságnak bejelenteni.

(4) Az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság ellenőrzi, hogy a közfinanszírozásban részesülő gyógyszer támogatással történő forgalmazására szerződött gyógyszertár, valamint a gyógyszergyártó, -forgalmazó, illetve a támogatással történő gyógyszerrendelésre jogosult orvos között létezik-e olyan nem kívánatos magatartás-összehangolás, amely a betegek, fogyasztók hatékony és biztonságos gyógyszerellátását sérti vagy veszélyezteti. Amennyiben a nem kívánatos magatartás-összehangolás megvalósul, az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság kezdeményezi az egészségbiztosítási szervnél a támogatással történő forgalmazási jogot biztosító szerződés felmondását.

75. § (1) A gyógyszertárat működtető vállalkozások összefonódása esetén a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetében foglalt rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Gyógyszertárat működtető vállalkozások összefonódásához akkor kell a Gazdasági Versenyhivatal engedélye, ha

a) az érintett vállalkozáscsoportok, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más gyógyszerforgalmazásban érintett vállalkozások által közösen irányított vállalkozások gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az egymilliárd forintot meghaladja, és

b) az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább egy olyan gyógyszerforgalmazásban érdekelt vállalkozáscsoport, melynek a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások e tevékenységből származó nettó árbevételeivel együtt százmillió forint felett van, és

c) a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszertár telephelyének

ca) községben elhelyezkedő gyógyszertár esetén 25 km-es,

cb) városban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 5 km-es, vagy

cc) fővárosban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 2 km-es

sugarú körrel meghatározott földrajzi körzetében lévő gyógyszertárak 10%-át meghaladó számú gyógyszertár kerülne az adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá.

(3) Nem valósítható meg olyan összefonódás, amelynek eredményeképpen a (2) bekezdés c) pontja szerinti arány meghaladná a 25%-át.

(4) Az (1)–(3) bekezdés szerinti rendelkezés nem érinti a törvény hatálybalépése előtt irányítási joggal rendelkezőnek a korábban szerzett irányítási jogai gyakorlását.

(5) Az (1)–(2) bekezdésben foglalt rendelkezések alkalmazása során a használt fogalmak értelmezése tekintetében a Tptv. 23–26. §-ában használt fogalmakat kell irányadónak tekinteni.

(6) A (2) bekezdés alapján indított versenyfelügyeleti eljárások esetén, amennyiben az összefonódásban érintett vállalatok forgalma nem éri el a Tptv. 24. §-ában meghatározott küszöbértéket, az eljárási díja a Tptv. 62. §-ában meghatározott érték 20%-a.

76. § (1) A közforgalmú gyógyszertárat személyi jog alapján működtető gyógyszerész – ide nem értve azt az esetet, amikor a személyi jog jogosultja gazdasági társaság tagja – a társadalombiztosítási és a pénzügyi jogszabályok alkalmazása során az egyéni vállalkozóval esik egy tekintet alá.

(2) A forgalomba hozatali engedély jogosultja a közfinanszírozásban nem részesülő gyógyszerész esetében meghatározhatja a gyógyszer kiskereskedelmi forgalmazása során érvényesíthető legmagasabb eladási árát. A forgalomba hozatali engedély jogosultja az erről szóló nyilatkozata, illetve megállapodása egy példányát a fogyasztóvédelmi hatóságnak is megküldi.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott árnál magasabb áron közfinanszírozásban nem részesülő gyógyszer nem értékesíthető.

(4) A (2)–(3) bekezdésben meghatározott rendelkezések ellenőrzése a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik.

77. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

a) a minőségi és hatékony gyógyszer- és gyógyászati-segédesszköz-rendelést ösztönző szabályokat,

b) a gyógyszertárak működőképességének fenntartásához nyújtandó támogatás megállapításának feltételeit,

c) a gyógyszerek és a gyógyászati segédesszközök reklámozásával és ismertetésével kapcsolatosan a hatóságok által kiszabott bírság mértékét, összegét, illetve a kiszabott bírság pénzügyi teljesítésének feltételeire vonatkozó szabályokat

rendeletben állapítsa meg.

(2) Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza

a) az intézeti gyógyszertár működésének részletes szakmai szabályait, személyi és tárgyi feltételeit, nyilvántartási kötelezettségeit, az intézeti és közvetlen lakossági gyógyszerellátási feladatok elkülönítésével összefüggő részletes szabályokat,

b) a gyógyszertárban forgalmazható gyógyszerek és egyéb termékek körét, továbbá kiszolgáltatásuk részletes szabályait,

c) a gyógyszertáron kívül forgalmazható gyógyszerek és gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmények kiválasztásának szakmai szabályait, forgalmazásuk személyi és tárgyi feltételeit, valamint készletezésük rendjét,

d) a gyógyszertárak szolgálati rendjét,

e) a gyógyszertárakban kötelezően készletben tartandó gyógyszerek körét,

f) a gyógyszertár működtetéséhez szükséges helyiségekre, berendezésekre, felszerelésekre, eszközökre vonatkozó követelményeket,

g) a gyógyszertárak nyilvántartási, ügyviteli rendjét,

h) a gyógyszerészek nyilvántartásának szabályait,

i) a gyógyszer- és gyógyászatisegédesszköz-rendeléshez felhasználható számítógépes program minősítésének szabályait,

j) a gyógyszerek és a gyógyászati segédesszközök reklámozására, az ismertető tevékenységre és az ismertetők nyilvántartására vonatkozó részletes szabályokat.

(3) Felhatalmazást kap az állategészségügyért felelős miniszter, hogy

a) az állategészségügyi intézményben működő intézeti gyógyszertárban és az állatorvos által tartott kézi gyógyszer-tárban forgalmazott állatgyógyászati készítmények készletben tartására vonatkozó szabályokat,

b) a kizárólag állatgyógyászati felhasználású, kisserelt készítmények forgalmazási feltételeit

rendeletben állapítsa meg.

Egyéb törvények módosítása

78. § (1) Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Ártv.) mellékletének B) Szolgáltatások címében az

„507–34, 45-ből	Humán célú gyógyszer-kereskedelmi árre	egészségügyi, szociális és családügyi miniszter”
-----------------	--	--

szövegrész helyébe az

„507–34, 45-ből Humán célú, a járóbeteg-ellátás keretében felelős társadalombiztosítási miniszter” támogatással forgalmazható gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök kereskedelmi árérése

szövegrész lép.

(2) Az Ártv. 19/A. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/A. § A gyógyszerpiac átmeneti zavarainak elhárítása, kiküszöbölése vagy a gyógyszerpiac egyensúlyának fenntartása érdekében tehető intézkedésekről külön törvény rendelkezik.”

79. § (1) Az Ebtv. 21/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21/A. § (1) A 21. § (1) bekezdés *aa)* és *d)* pontja szerinti hatóság által – a külön jogszabály szerint – kiemelt, indikációhoz kötött támogatásban részesített gyógyszerért a biztosított egységesen dobozonként, gyógyászati segédeszközért pedig vényenként a külön jogszabályban meghatározott összegű díjat fizet.

(2) A 21. § (1) bekezdés *ab)* pontjában meghatározott magisztrális gyógyszerek árához nyújtott támogatás megállapítására vonatkozó szabályokat külön jogszabály állapítja meg.”

(2) Az Ebtv. 31. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (2)–(7) bekezdés számozása (3)–(8) bekezdésre változik:

„(2) Az egészségügyi szolgáltató gyógyszert, gyógyászati segédeszközt, valamint gyógyászati ellátást árhoz nyújtott támogatással az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság által minősített, a minőségi és hatékony gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-rendelést elősegítő számítógépes rendszer alkalmazásával rendelhet.”

(3) Az Ebtv. 31. §-ának az e törvénnyel átszámozott (3) bekezdése az alábbi *e)* ponttal egészül ki:

[(3) A finanszírozási szerződés mellékletét képezi:]

„*e)* az egészségügyi szolgáltató gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, valamint gyógyászati ellátás árhoz nyújtott támogatással történő rendelkezéséhez alkalmazott számítógépes rendszer minőségéről szóló jóváhagyás.”

(4) Az Ebtv. 32. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (2)–(5) bekezdés számozása (3)–(6) bekezdésre változik:

„(2) A nem finanszírozott egészségügyi szolgáltató orvos a gyógyszert, gyógyászati segédeszközt, valamint gyógyászati ellátást árhoz nyújtott támogatással az egészségbiztosítási felügyeleti hatóság által előzetesen minősített, a minőségi és hatékony gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-rendelést elősegítő számítógépes rendszer alkalmazásával rendelhet.”

(5) Az Ebtv. 32. §-ának az e törvénnyel átszámozott (3) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

[(3) A támogatással történő rendelkezésre jogosító szerződésben meg kell határozni:]

„*d)* gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, valamint gyógyászati ellátás árhoz nyújtott támogatással történő rendelkezéséhez alkalmazott számítógépes rendszer minőségéről szóló jóváhagyást.”

(6) Az Ebtv. 37. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Amennyiben a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök rendelkezésre jogosult orvos a külön törvényben és annak felhatalmazása alapján kiadott rendeletben foglalt, a társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök reklámozására és ismertetésére vonatkozó szabályokat megszegi, úgy – az eljáró hatóság kezdeményezésére – a támogatással történő rendelkezésre való jogosultságot legfeljebb egy évre fel kell függeszteni.”

(7) Az Ebtv. 38. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök forgalmazására jogosult személy a külön törvényben és annak felhatalmazása alapján kiadott rendeletben foglalt, a társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök reklámozására és ismertetésére vonatkozó szabályokat megszegi, úgy – az eljáró hatóság kezdeményezésére – a támogatással történő forgalmazást legfeljebb egy év időtartamra fel kell függeszteni.”

80. § (1) A Grtv. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § A gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök reklámozására vonatkozó különös szabályokat külön jogszabály tartalmazza.”

(2) A Grtv. 19. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A főfelügyelőség vezetője a felügyelőséget utasíthatja ideiglenes intézkedés elrendelésére.”

(3) A Grtv. 20. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A főfelügyelőség vezetője határozatának felülvizsgálata keresettel kérhető a bíróságtól. A kereset alapján indult bírósági eljárás során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetében foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. A bíróság a főfelügyelőség vezetőjének határozatát megváltoztathatja.”

81. § A Gytv. 25. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Gyógyszert rendelni – a külön jogszabályban foglalt kivétellel – csak a forgalomba hozatali engedélyében jóváhagyott alkalmazási előírásban szereplő – Vénymin-ták Gyűjteményében szereplő készítmény esetén az ott kö-

zölt – javallatban jogosult minden orvos és fogorvos (a továbbiakban együtt: orvos), aki az orvosi diplomához kötött tevékenység folytatására jogosult, és a külön jogszabályban meghatározott gyógyszerrendelésre jogosító bélyegzővel rendelkezik.”

82. § A Gytv. 33. §-a a következő *f)* ponttal egészül ki:
„f) a Bizottság 2005/28/EK (2005. április 8.) irányelve a helyes klinikai gyakorlat elveinek és részletes iránymutatásainak megállapításáról az emberi felhasználásra szánt vizsgálati gyógyszerkészítmények, valamint az ilyen termékek gyártási vagy behozatali engedélyezésének tekintében.”

Átmeneti és záró rendelkezések

83. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2006. december 29-én lép hatályba.

(2) E törvény

- a)* 4–35. és 43–47. §-ai – *a c)* pontban meghatározott kivételével – 2007. január 1. napján,
- b)* 36–42. §-ai 2007. január 15. napján,
- c)* 25. §-ának (2) bekezdése, valamint 34. §-ának (3) bekezdése 2007. április 1. napján lép hatályba.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

- a)* a gyógyszerterek létesítéséről és a működésük egyes szabályairól szóló 1994. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Gyltv.), valamint az azt módosító 1994. évi LIX. törvény;
- b)* a társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény, valamint a gyógyszerterek létesítéséről és működésük egyes szabályairól szóló 1994. évi LIV. törvény, továbbá a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény módosításáról szóló 1995. évi CXVIII. törvény 26. § (1)–(3) bekezdése;
- c)* az egészségügyet, illetőleg a gyógyszerellátást érintő egyes törvények módosításáról szóló 1999. évi LIII. törvény 32–40. §-a, 48. §-a (1) bekezdés *c)* pontja;
- d)* az egészségügyet, a gyógyszerellátást, a szociális ellátást érintő egyes törvények jogharmonizációs célú, valamint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, továbbá a társadalombiztosítási járulékfizetéssel és az egészségügyi hozzájárulással kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2001. évi LXX. törvény 7–12. §-a, valamint a 42. §-a (5) bekezdésének *b)* pontja és (6)–(7) bekezdése;
- e)* a gyógyszerészetet érintő egyes törvények módosításáról szóló 2002. évi XIV. törvény 1. §-a, valamint 3. §-ának (1) bekezdés *a)–b)* pontja és (2)–(3) bekezdése;
- f)* az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 31. §-a a hatályát veszti.

(4) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Gytv. 3. §-ának (8) bekezdésében a „köthet” szövegrész helyébe a „köt” szövegrész, 4. §-ának (11) bekezdésében a „hatvan” szövegrész helyébe a „harminc” szövegrész, a „harminc” szövegrész helyébe a „hatvan” szövegrész lép.

(5) 2007. január 1-jén hatályát veszti

- a)* a Gytv. 1. §-ának 27. és 28. pontja, 2. §-ának (1) bekezdésében az „ismertetésére” szövegrész, 16. §-ának (5) bekezdése, 22–23. §-a,
- b)* a Grtv. 2. §-ának *j)–l)*, *w)* pontja, 10. §-a, 15. §-ának (2) bekezdése, 18. §-ának (5) bekezdése, 25. §-ának *a)* pontja, 20. §-ának (1) bekezdésében az „Az OGYI döntése ellen fellebbezésnek helye nincs.” szövegrész,
- c)* az Ebtv. 83. §-a (2) bekezdésének *p)* pontja.

(6) 2007. január 1-jén az Ebtv.

- a)* 31. §-ának az e törvény 79. §-ának (2) bekezdésével átszámozott
 - aa)* (6) bekezdésében „a (4) bekezdésben” szövegrész helyébe „az (5) bekezdésben” szövegrész,
 - ab)* (8) bekezdésében a „(6) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(7) bekezdésben” szövegrész,
 - b)* 33. §-a (1) bekezdésének *c)* pontjában és 33/A. §-a (1) bekezdésének *b)* pontjában a „32. § (2) bekezdésének *c)* pontjában” szövegrész helyébe a „32. § (3) bekezdésének *c)* pontjában” szövegrész,
 - c)* 37. §-ának (6) és (7) bekezdésében a „32. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „32. § (4) bekezdése” szövegrész lép.

(7) E törvény 49. §-ának (1)–(3) bekezdése helyébe 2010. január 1. napján a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a jelenlegi (4) bekezdés számozása (2) bekezdésre változik:

„(1) Közforgalmú gyógyszerteret működtetését az e törvényben, valamint a külön jogszabályokban meghatározott feltételek teljesítése esetén az egészségügyi államigazgatási szerv engedélyezi.”

84. § (1) A 36. § (1)–(4) bekezdésének alkalmazása során a 2007. évben tárgyévén a 2007. január 15-étől 2007. december 31-éig terjedő időszakot kell érteni. A 36. § (4) bekezdésében meghatározott fizetési kötelezettséget a 2007. évben legfeljebb a 2007. január 15-étől 2007. december 31-éig terjedő időszakra vetített időarányos rész után kell teljesíteni.

(2) A 37. § (1)–(2) bekezdésének alkalmazása során a 2007. évben január tárgyhónapon a 2007. január 15-étől 2007. január 31-éig terjedő időszakot kell érteni.

(3) A 37. § (3) bekezdésének alkalmazása során a 2007. évben január tárgyhónapon a 2007. január 15-étől 2007. január 31-éig terjedő időszakot kell érteni azzal, hogy ezen időszak tekintetében előleg fizetésére akkor kötelezett a közforgalmú gyógyszerteret működtetésére jogosult, ha a közfinanszírozott gyógyszerek forgalmazásából származó árrestőmege a 39. § (1) bekezdésében meghatározott

összeg egyhuszonnegyed részét meghaladja, és az előleg fizetése során a 39. § (2) bekezdésében meghatározott sávhatárok egyhuszonnegyed részének megfelelő összegeket kell alkalmazni.

(4) A 42. § (6) bekezdésének alkalmazása során a 2007. évben január tárgyhónapon a 2007. január 15-étől 2007. január 31-éig terjedő időszakot kell érteni azzal, hogy ezen időszak tekintetében előleg fizetésére akkor kötelezett a forgalomba hozatali engedély jogosultja, ha a támogatott gyógyszerek után kifizetett tárgyhavi támogatás – a különkeretes gyógyszerekre és a különös méltánylást érdemlő körülmények esetén gyógyszer támogatásra fordítható összeget nem tartalmazó – összege meghaladja a 287 milliárd forint egyhuszonnegyed részét.

85. § (1) E törvény hatálybalépésétől számított 30 napon belül az egészségügyi államigazgatási szerv nyilvántartást hoz létre

- a) a gyógyszerterákról, típusonkénti bontásban,
- b) a személyi joggal rendelkező gyógyszerészekről, valamint
- c) előkészíti a gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenységet folytató üzletek nyilvántartási rendszerét.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül az egészségügyi államigazgatási szerv előkészíti a hatósági vezetők nyilvántartási rendszerét.

(3) A (2) bekezdésben említett nyilvántartás tartalmazza a nyilvántartott személy

- a) nevét, születési idejét,
 - b) belföldi lakó-, illetve tartózkodási helyét,
- és az ezekben bekövetkezett változásokra vonatkozó adatokat.

86. § (1) E törvény hatálybalépésekor már működő fiókgyógyszertárak az e törvény hatálybalépését követő 12. hónap első napjától e törvény és e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok előírásai alapján működhetnek.

(2) A törvény hatálybalépésekor már működő fiókgyógyszertár működtetője kérheti a gyógyszerterár közforgalmú gyógyszerterárrá történő átminősítését. Ez esetben a működtetőnek a közforgalmú gyógyszerterár helyiségeire és berendezéseire vonatkozó kötelezettségeket legkésőbb az (1) bekezdésben meghatározott határidőig kell teljesítenie.

(3) E törvény hatálybalépésekor már működő intézeti gyógyszerterárak az e törvény hatálybalépését követő 12. hónap első napjától e törvény és e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok előírásai alapján működhetnek.

(4) A (2)–(3) bekezdésekben szabályozott esetben a gyógyszerterár vezetésére, a gyógyszerteráakra, a gyógyszerellátásra vonatkozó szabályokat értelemszerűen alkalmazni kell.

(5) Az e törvény hatálybalépésekor hozzátartozói személyi joggal rendelkező személyek közforgalmú gyógyszerterárat – az e törvény hatálybalépését megelőző napon

hatályos Gyltv. hozzátartozói személyi jog alapján történő közforgalmú gyógyszerterár működtetésre vonatkozó szabályainak megfelelően – legfeljebb a hozzátartozói személyi joggal rendelkezők nyilvántartásában feltüntetett jogosultsági időtartamig működtethetnek.

(6) Az e törvény hatálybalépésekor már működő gyógyszerterárak esetében az e törvény 55. §-ának (2) és (6) bekezdésében foglalt feltételeket legkésőbb 2007. július 1-jéig kell teljesíteni.

(7) A Magyar Gyógyszerész Kamara az e törvény hatálybalépését követő 15 napon belül a személyes gyógyszerterár működtetési jogra vonatkozó ügyek iratanyagát, valamint a Gyltv. 45. § (1) bekezdésének *ba)* és *bb)* pontja, továbbá a 45. § (2) bekezdés *b)*, *c)* pontja szerinti nyilvántartásokat köteles az egészségügyi államigazgatási szervnek átadni.

87. § (1) Az e törvény 22–35. §-ában foglalt rendelkezéseket az e törvény hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A 33. § (4) bekezdésének *b)* pontja szerinti közleményt első alkalommal 2007. január 1-jén kell közzétenni.

(3) E törvény 12. §-ának (3) bekezdésében foglalt gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ismertetésre jogosító engedélyt a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, illetve a gyógyászati segédeszköz gyártója, vagy meghatalmazott képviselője 2007. július 1. napjáig köteles megkérni. 2007. július 1. napját követően ezen engedély hiányában ismertetői tevékenység nem folytatható.

(4) E törvény 14. §-a (6) bekezdésének *b)* pontjában foglalt jelentési kötelezettséget első ízben a 2007. év tekintetében 2008. február 15-ig kell teljesíteni.

(5) Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg azt az időpontot, amelyet követően társadalombiztosítási támogatással csak a 45. § (1) bekezdésében meghatározott számítógépes program segítségével kiállított vényre szolgáltatható ki gyógyszer, gyógyászati segédeszköz és gyógyászati ellátás.

(6) A törvény hatálybalépésekor már forgalomban lévő gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmények reklámozása során – 2011. április 1-jéig – a törvény 17–18. §-ait alkalmazni kell. Gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmény működési engedéllyel rendelkező, gyógyszerek forgalmazására jogosult üzletben is forgalmazható a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően.

88. § (1) Ez a törvény – a végrehajtására kiadott jogszabályokkal együtt – a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

- a) az Európai Parlament és a Tanács – 2002/98/EK, 2004/24/EK és 2004/27/EK irányelvével, valamint a Bizottság 2003/63/EK irányelvével módosított –

2001/83/EK irányelve (2001. november 6.) az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről,

b) a Tanács 89/105/EGK irányelve (1988. december 21.) az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek árának megállapítását, valamint a nemzeti egészségbiztosítási rendszerekbe történő felvételüket szabályozó intézkedések átláthatóságáról,

c) a Tanács – 85/484/EGK és 90/658/EGK irányelvvel, az Európai Parlament és a Tanács 2001/19/EK irányelvvel, továbbá a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmánnyal – módosított 85/433/EGK irányelve a gyógyszerész oklevelek, bizonyítványok és képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről és az egyes gyógyszerész tevékenységekre vonatkozóan a letelepedés szabadságának tényleges gyakorlását elősegítő intézkedésekről,

d) a Bizottság 2005/28/EK (2005. április 8.) irányelve a helyes klinikai gyakorlat elveinek és részletes iránymutatásainak megállapításáról az emberi felhasználásra szánt vizsgálati gyógyszerkészítmények, valamint az ilyen termékek gyártási vagy behozatali engedélyezésének tekintében.

(2) A 18. § (7) bekezdése a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló, 2004. október 27-i 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg a fogyasztóvédelmi hatóság és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv feladatkörében.

89. § A Kormány 2007. szeptember 30-ig jelentést terjeszt az Országgyűlés elé jelen törvény szabályozási céljainak gyakorlati megvalósulásáról, valamint elvárt és tényleges hatásainak összevetéséről.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

A Kormány rendeletei

A Kormány 238/2006. (XI. 29.) Korm. rendelete nemzeti gyász kihirdetéséről

A Kormány, méltóságteljes kegyelettel adózva Puskás Ferenc, a 2006. november 17-én elhunyt zseniális labdarúgó, a világ egyik legismertebb és legnagyobb magyar

sportemberének emléke előtt, a nemzet egészét megrendítő gyász kifejezéseként – a temetők és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. §-a (1) bekezdésének h) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a következő rendeletet alkotja:

1. §

A Kormány Puskás Ferenc emléke előtt tisztelegve, 2006. december 9-ét, temetésének napját, nemzeti gyásznappá nyilvánítja.

2. §

A nemzeti gyásznapon

a) a Magyar Köztársaság lobogóját ünnepélyes keretek között, katonai tiszteletadással az Országház előtt fel kell vonni, majd félárbocra kell ereszteni;

b) a Magyar Köztársaság nemzeti jelképeinek és a Magyar Köztársaságra utaló elnevezések használatáról szóló 1995. évi LXXXIII. törvény 5/A. §-ának (1) bekezdésében meghatározott középületekre zászlóhasználat esetén gyászlobogót kell kifüggesztetni, lobogóhasználat esetén az állami lobogót és az európai lobogót félárbocra kell eresztetni.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 82/2006. (XI. 29.) FVM rendelete

a baromfi- és tojáságazat rendkívüli piactámogatási intézkedéseiről szóló 64/2006. (IX. 11.) FVM rendelet módosításáról

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény 32. § (1) bekezdésének a) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az 1080/2006. (VIII. 4.) Korm. határozatra – a következőket rendelem el:

1. §

(1) A baromfihús- és tojáságazat rendkívüli piactámogatási intézkedéseiről szóló 64/2006. (IX. 11.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az e rendelet mellékletei szerinti támogatási kérelmeket a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Hivatalához (a továbbiakban: MVH) személyesen vagy postai úton, 2006. október 10. napjáig kell megküldeni az egyes jogcímeknél meghatározott dokumentumok csatolásával.”

(2) Az R. 2. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A támogatási összeg legkésőbb 2007. január 31-éig kerül kifizetésre. A támogatás kifizetését az MVH a regisztrációs rendelet alapján bejelentett bankszámlaszámra teljesíti.”

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba azzal, hogy az 1. § (1) bekezdésének rendelkezései az R. hatálybalépésének időpontjára visszamenőleges hatállyal alkalmazandók.

(2) Ez a rendelet az egyes tagállamok tojás- és baromfiágazatában végrehajtott bizonyos rendkívüli piactámogatási intézkedésekről szóló 1010/2006/EK bizottsági rendeletet módosító 2006. október 31-ei 1629/2006/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 53/2006. (XI. 29.) OGY határozata

**a géntechnológiai tevékenységgel,
annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítás
alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről
és az ezeket érintő magyar stratégiáról***

A Magyar Országgyűlés

– áttekintve a géntechnológiával módosított növények, elsősorban a génmódosított kukoricafajták köztermesztésbe vonásával kapcsolatos kérdéseket,

* A határozatot az Országgyűlés a 2006. november 27-i ülésnapján fogadta el.

– megvizsgálva a géntechnológiával módosított növények köztermesztésbe vonásával járó esetleges előnyök és negatív következmények esélyeit is, különös tekintettel hazánk rendkívül gazdag élővilágára, minőségi agrár-szerkezetváltási szándékára, a kukorica termelésében, exportjában és vetőmag-előállításában játszott európai vezető pozíciójára, a hazai mezőgazdasági termelés szerkezetére és a világszínvonalú magyar fajtanemesítésre,

– attól az elővigyázatossági elvből fakadó aggálytól vezérelve, hogy az Európai Unióban engedélyezett fajtákat sem hosszú távú humán-egészségügyi, sem környezeti ökológiai hatásaikra nézve nem vizsgálták ki megfelelően, ami különösen igaz az önálló európai Pannon Biogeográfiai Régióra és benne Magyarországra,

– tekintetbe véve, hogy a probléma, amelynek megoldására a kukoricamoly rezisztenciával rendelkező MON 810 géntechnológiával módosított fajtacsoportot előállították, Magyarországon nem okoz jelentős kártételt, valamint hagyományos védekezési módszerekkel a kártétel megelőzhető, és azt hagyományos mezőgazdasági módszerekkel, a „jó mezőgazdasági gyakorlat” szabályainak betartásával is orvosolni lehet,

– mérlegelve azt a körülményt, hogy a géntechnológiával módosított növényfajták termesztése nem csökkentené a vegyszerhasználatot, a környezet mérgező anyagokkal való terhelését,

– figyelemmel a genetikailag módosított élelmiszerek világszerte vitatott, illetve nem vizsgált humán-egészségügyi, táplálkozástani és gasztroenterológiai hatásaira, továbbá arra, hogy e humán-egészségügyi területen Magyarország jelentős elmaradásban van,

– számolva azzal, hogy jelentős gazdasági előnyt jelent az ország GMO-mentes státusza, amelynek elvesztése veszélyeztetné mind ökológiai gazdálkodásunkat, minőségi élelmiszer-előállításunkat és termékeinek fizetőképes piacon való elhelyezését, mind kukoricaexportunkat és vetőmagtermelésben játszott vezető szerepünket,

– figyelembe véve ugyanakkor, hogy a Közösségi Fajtajegyzéken szereplő, közösségi engedéllyel rendelkező géntechnológiával módosított növényfajták termesztését a tagállamok nem tilthatják meg, kivéve, ha a tagállam egészségügyi vagy környezetvédelmi kockázatot valószínűsítő új tudományos bizonyítékokra hivatkozva védzáradéki eljárás keretében moratóriumot jelent be a növényfajtára,

a következő határozatot hozza:

A Magyar Országgyűlés

1. felkéri a Kormányt, hogy folytassa a környezeti hatásvizsgálatokat a közösségi szinten már engedélyezett géntechnológiával módosított növényfajták esetén annak érdekében, hogy a feltételezett negatív hatások a Pannon Biogeográfiai Régióban feltárásra kerüljenek, és tegyen

meg minden szükséges lépést a MON 810 kukoricafajták köztermesztésbe vonása ellen, védzáradéki eljárás keretében, a 2005. január 20-án hozott magyar moratórium fenntartása érdekében, kihasználva minden diplomáciai és jogi eszközt egy esetleges kedvezőtlen európai bizottsági döntés megváltoztatására;

2. felkéri a Kormányt, hogy indítson újabb hazai környezeti hatásvizsgálatokat azon géntechnológiával módosított növényfajták esetén, amelyek engedélyezése most van folyamatban vagy a jövőben kezdődik el az Európai Unióban, és amennyiben új géntechnológiával módosított növényfajták kapnak közösségi engedélyt és kerülnek a Községi Fajtajegyzékre, vizsgálja meg a védzáradéki eljárás szerinti moratórium bevezetésének lehetőségét, valamint új tudományos bizonyíték fennállta esetén haladéktalanul jelentsen be védzáradéki eljárást és moratóriumot az adott növényfajtákra;

3. egyetért azzal, hogy a termesztés ellenőrizhetősége érdekében szigorú szabályozás szükséges az ökológiai, a hagyományos és a géntechnológiával módosított növények használatán alapuló gazdálkodási rendszerek egymás mellett élésének (koegzisztenciájának) vonatkozásában;

4. felkéri a Kormányt, hogy a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény folyamatban lévő módosításának elfogadását követően a benyújtott, de külön notifikációs eljárást igénylő módosító indítványok figyelembevételével vizsgálja meg, hogy milyen további pontosítások építhetők be az egymás melletti termesztés szabályai közé, különös tekintettel a fajtatulajdonosok együttműködési kötelezettségének és a független vizsgálatok lefolytatásának szabályozására, a szomszédos gazdálkodók, a helyi közösségek, önkormányzatok és régiók önrendelkezési jogának és vállalkozási szabadságának érvényesítésére, az ökológiai gazdálkodást folytatók érdekeinek védelmére, a felelősségi szabályok részletesebb kidolgozására, az izoláció területi és technológiai problémáinak megnyugtató megoldására, a génbanki területek védelmére, a fogyasztók informálására és érdekeik érvényesítésére, továbbá az erről készített jogszabálytervezetet a parlamenti bizottságokkal megkonzultálva és velük egyetértésben az előzetes bejelentési eljárás keretében haladéktalanul nyújtsa be az Európai Bizottságnak;

5. egyetért azzal, hogy Magyarországnak minden fórumon törekednie kell arra, hogy erősítse a képviselői demokrácia közösségi intézménye, az Európai Parlament szerepét a géntechnológiával módosított növényekre vonatkozó döntéshozatali folyamatokban, így különösen az engedélyezési eljárás és a jelölési előírások területén, és erőfeszítéseket kell tennie annak érdekében, hogy a géntechnológiai tevékenységet érintő területek európai szabá-

lyozása a jelenleginél jobban fejezze ki az európai polgárok és helyi közösségeik érdekeit, minimalizálja a környezeti és társadalmi kockázatokat, és teremtsen meg annak kereteit, hogy a technológia alkalmazásával összefüggő társadalmi többletköltségeket az azokat okozók viseljék;

6. felkéri a Kormányt, hogy a gazdák érdekképviselői szervezetei és más civil szervezetek közreműködésével és a média eszközeit is mozgósítva folytasson hatékony és kiegyensúlyozott tömegtájékoztatási kampányt annak érdekében, hogy mind az érintett termelők, mind a közvélemény tudatában legyen a géntechnológiával módosított növények termesztésének hatásaival;

7. felkéri a Kormányt, hogy a géntechnológiával módosított növényekkel kapcsolatos szennyeződések felderítése és megakadályozása érdekében szigorítsa a hazai ellenőrzési rendszert, továbbá támogassa a technológia hosszú távú környezeti, ökológiai és humán-egészségügyi hatásainak nyomon követését biztosító nemzeti vizsgálati protokoll, eljárásrend és monitoringrendszer hatékony működését, valamint alakítsa ki ennek egységes intézményi hátterét;

8. felkéri a Kormányt, hogy haladéktalanul jelölje ki az egészségügyi géntechnológiai hatóságot és szakhatóságot, valamint vizsgálja meg a nemzeti jogalkotás szükségességét a géntechnológiával módosított szervezetek egészségügyi célú engedélyezésének és felhasználásának területén;

9. javasolja a Kormányt, hogy a fenti célok eléréséhez, az ezekben megjelenő nemzeti érdekeink érvényesítéséhez kérje és vegye igénybe a tudomány segítségét, és teremtsen meg számára az e kérdések tisztázásához szükséges finanszírozási és intézményi kereteket;

10. felhívja továbbá a civil társadalmat, a pártokat, valamint a médiát, hogy saját eszközeikkel segítsék a problémakörnek a magyar társadalommal való megismertetését, és annak itt megfogalmazott, nemzeti érdekeinknek megfelelő megoldását;

11. felkéri a Kormányt, hogy az e határozatban foglalt stratégia és annak megvalósítását szolgáló feladatok végrehajtásáról első alkalommal 2007. második félévében, azt követően legalább évente egyszer számoljon be a törvényhozásnak.

Ez az országgyűlési határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Kis Zoltán s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 66/2006. (XI. 29.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény 4. §-a, 7. §-ának 8–9. pontja, 8. §-a (1)–(2) bekezdései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

2. Az Alkotmánybíróság az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi LXI. törvény 223. § (1)–(2) bekezdése, a (16) bekezdés *b)*, *c)* és *d)* pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság visszautasítja azt az indítványt, amely annak vizsgálatára irányul, hogy az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény 4. §-a ellentétes-e az Európai Tanácsnak „A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról” szóló 77/388/EGK irányelve, továbbá a Társasági Adóztatás Magatartási Kódexe szabályaival.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Három indítványozó közös beadványban az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény (a továbbiakban: Áhej. tv.) 4. §-a, ezzel összefüggésben az Áhej. tv. 7. §-ának 7–8. pontja, az Áhej. tv. 8. §-a, továbbá az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi LXI. törvény (a továbbiakban: Epmt. tv.) 211. §-ának (15) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását kezdeményezte. Az Alkotmánybíróság az indítványt tartalma szerint bírálta el, és az Áhej. tv. 4. §-a, ezzel összefüggésben az Áhej.

tv. 7. §-ának 8–9. pontja, az Áhej. tv. 8. § (1)–(2) bekezdése, valamint az Epmt. tv. 223. § (1)–(2) bekezdése, a (16) bekezdés *b)*, *c)*, *d)* pontja alkotmányellenességét vizsgálta.

Az Áhej. tv. 4. §-a új adónemként bevezeti a hitelintézet adókötelezettségét, mely szerint az állami kamattámogatással, kamatkiegyenlítéssel közvetlenül vagy közvetetten érintett hitelállomány alapján kamat és kamatjellegű bevétel címén befolyt összeg után 5%-os mértékkel a hitelintézetnek járadékot kell fizetnie. Jóllehet az indítványozók a beadványban foglaltak szerint alapjaiban támogatják a pénzügyi stabilizációs erőfeszítéseket, s ezért nem kifogásolják a kamat- és árfolyamnyereség-adó bevezetését, de valamennyi intézkedés esetében csak a szektorsemleges megoldásokat tartják elfogadhatónak. Az indítványozók nem önmagában a pénzügyi stabilizáció érdekében szükséges többletterhek, tehát a többlet adóteher ellen tiltakoznak, hanem az ellen, hogy annak megállapítása véleményük szerint diszkriminatív módon, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az arányos közteherviselés elvének megsértésével történik.

Álláspontjuk szerint az Áhej. tv. 4. §-a alkotmányellenes: ellentétes a jogállamiság és jogbiztonság elvével, a hátrányos megkülönböztetés tilalmával és az arányos közteherviselés elvével, s ezen túl az Európai Unió rendelkezéseivel is ütközik.

Érvelésük lényege az alábbi 1–5. pontban foglaltak szerint foglalható össze:

1. *a)* A járadék az állam, a támogatások közvetítésében részt vevő hitelintézetek és a kölcsönt felvevő ügyfelek százezeinek a jogszabályok által meghatározott és a szerződő felek által megismert támogatási rendszer alapján hosszú távra kimunkált és élő szerződéses rendszerbe avatkozik be, gyakorlatilag visszamenőleges hatállyal, súlyosan sértve ezzel a gazdálkodás kiszámíthatóságának, a jogbiztonságnak a követelményét. Az állami kamattámogatásokat közvetítő hitelintézetek ugyanis a támogatásokat szabályozó jogszabály rendelkezéseinek ismeretében dolgozták ki üzleti terveiket, kötötték meg az ügyfelekkel a kölcsönszerződéseket.

A jogalkotó módosítja a hitelintézetek adójogi pozícióját a már megkötött és évtizedekig meglevő szerződésállományra is, terheesebbé téve a hitelintézetek helyzetét, csökkentve az ellenszolgáltatás abszolút mértékét. A jogalkotó a jogviszony módosításával a hitelintézetek lényeges jogos érdekét sérti, amelyre a jogbiztonság elve szerint csak kivételes esetben kerülhet sor.

A járadék bevezetése a korábban jogszabály formájában, meghatározott időtartamra rögzített támogatás mértékének a csökkentését célozza. Tekintve azonban, hogy nem állnak fenn olyan körülmények, amelyek a jogszabályba foglalt állami ígéret visszavonását alkotmányosan megalapozhatnák, a kormányzat a viszonylag széles körben alkalmazható adózás eszközeivel kívánja elérni a támogatás csökkentését. Megítélésük szerint ez az eljárás

felveti a jogalkotó részéről megvalósított joggal való visszaélés alkotmányossági kérdését.

b) A jogbiztonság elvének sérelmét jelenti az Áhej. tv. 4. §-ában meghatározott járadékfizetési kötelezettség hatályának pontatlan megfogalmazása is. A 4. § (1) bekezdése szerint „A hitelintézet az adóévben a külön jogszabály szerinti állami kamattámogatással, kamatkiegyenlítéssel közvetlenül vagy közvetetten érintett hitelállománya alapján... járadékot állapít meg és fizet.”

A megfogalmazásból nem világos, hogy egy külön végrehajtási rendelet fogja majd meghatározni, hogy mely hitelkonstrukciókra terjed ki a járadékfizetési kötelezettség, vagy azokra a jogszabályokra utal, amelyek az egyes támogatásos hitelkonstrukciókkal kapcsolatban tartalmazzanak rendelkezéseket. Mindkét megoldás felvet alkotmányossági aggályokat, mert az Áht. 10. §-a szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettek mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani csak törvényben, illetve törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet.

Ez idáig a szaktárca nem tett közzé olyan közleményt, amely megjelölné a járadékfizetési kötelezettség alá tartozó hitelkonstrukciókat. Következésképpen nem egyértelmű, hogy milyen hitelkonstrukciókra terjed ki a törvény hatálya. Ez önmagában olyan mértékű jogbizonytalanságot eredményez, ami a jogbiztonság elvének sérelmén keresztül az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe is ütközik.

Sérti a jogbiztonság elvét, hogy a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások különadójáról szóló 2004. évi CII. törvény rendelkezéseivel ellentétben, egy adott intézménycsoportra – bár más vetítési alappal – de fennmarad a különadó fizetési kötelezettség.

2. Az Alkotmánybíróság az egyenlőség követelményére vonatkozóan azt mondta ki, hogy „egyenlőt egyenlőként, egyenlőtlen egyenlőtlenként kell a jognak kezelnie. Az egyenlőségnek azonos szabályozási koncepción belül, a tényállás lényeges elemére nézve kell fennállnia, ebből fejlődött ki a „homogén csoport” formulája.”

Az egységes homogén csoport kategóriája szerint kétféle elv szerint lehetne az általános közteherherviselést meghaladóan adózásra kötelezettek körét meghatározni. Lehet bizonyos jövedelmezőségi szintet meghaladóan nyereséges vállalkozásokat adóztatni, egységes szektorsemleges módon, s akkor valamennyi ágazat legjövedelmezőbb vállalatai valamilyen progresszív jövedelemadózás alanyai. Ettől eltérő megoldás, ha abból indul ki a jogalkotó, hogy az állami támogatások többletkezesletet generálnak és javítják a jövedelmezőséget, de ez esetben is valamennyi olyan vállalkozást be kell vonni a különadó hatálya alá, ahol az állami támogatás említett jótékony hatásai megjelennek.

Azért diszkriminál a jogalkotó a járadék bevezetésével, mert a járadékfizetési kötelezettséggel kizárólag a hitelintézeteket terheli, noha a kamattámogatás pozitív gazdasági

hatása nem csak hitelintézeteknél jelentkezik az ingatlanvásárlás finanszírozási oldalán, hanem a teljes építőipari szektorban, növelve így a szektor közteherherviselési képességét.

Ez az Alkotmánynak a diszkrimináció tilalmára vonatkozó 70/A. §-a rendelkezésébe ütközik.

A kizárólag a hitelintézeteket terhelő járadékfizetési kötelezettség előírása azt eredményezi, hogy a gazdasági élet szereplőit terhelő adómérték kirívóan eltérő lesz, s ezzel sérül a gazdasági verseny szabadsága. Az Áhej. tv. 4. §-a ily módon sérti az Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdését is, mely szerint a Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.

3. Az Alkotmány 70/I. §-ában megfogalmazott a közterhekhez való hozzájárulás tekintetében azt a követelményt támasztja a jogalkotóval szemben, hogy az adott fizetési kötelezettség feleljen meg az alanyi kötelezettek jövedelmi és vagyoni viszonyainak, vagyis álljon azokkal arányban. Akkor érdemes vizsgálni egy adókötelezettség arányos közteherherviselés elvével való esetleges ütközését, ha a kötelezettség aránytalanul nagy elvonást eredményezne az adóalanytól.

Fentieknél megfelelően, ha a tervezett járadék következtében az érintett hitelintézetek jövedelmének, profitjának jelentős részét vonja el az állam – ennek tényét a konkrét számok fényében az Alkotmánybíróság állapíthatja meg –, akkor a támadott szabály sértheti az arányos közteherherviselés elvét.

Az Áhej. tv. a pénzügyi intézeteket indokolatlanul és megalapozatlanul büntetni kívánja a jövedelmezőségi mutatóik alapján. Az Áhej. tv. 4. §-a nem egyforma súllyal érinti a hitelintézetek egyes típusait. A takarékszövetkezeteket érzékenyebben érinti, mert azok kockázati kitettsége a kisebb üzemméret és az alacsonyabb jövedelmezőség miatt nagyobb.

Állították azt is, hogy a hitelintézeteket terhelő különadó és a társas vállalkozás adókötelezettsége (szolidaritási adó) az Áhej. tv. 3. §-a szerint együttesen kerül alkalmazásra, 2006 utolsó négy hónapjában a hitelintézeteket tehát többszörös adóteher sújtja. A hitelintézeti szektor adóterhelését méltánytalanul tovább fokozza, hogy a 2006. szeptember 1-jétől induló szolidaritási adó mellett még hatályban van a banki különadóról szóló törvény. A költségvetési forrásból származó kamattámogatások után fizetendő adóteher és a hitelintézet, valamint a pénzügyi vállalkozások esetében a szolidaritási adó szeptember 1-jei hatályba léptetése, ezen intézkedések együttes alkalmazása, az arányos közteherherviselés sérelmét okozza.

4. Az indítványozók szerint Belgiumban található hasonló, a pénzügyi intézményeket terhelő speciális extraadó, egyedül ott létezik egy sajátos helyi adó, amit a bankoknak, illetve a bankjegykiadó automatákat üzemeltető társaságoknak kell fizetniük.

1997-ben elfogadták a „Nyerességadózási magatartási kódexét” (Code of Conduct for Business Taxation). Ez utóbbi dokumentum tiltja a belföldi és külföldi illetőségű személyek közötti pozitív vagy negatív megkülönböztetést, így az alacsony adómérték, különféle adókedvezmények, különleges adóalap megállapítási szabályok alkalmazását. Ha a banki járadék bevezetése helyett a társasági adó egységes szigorítására kerülne sor, s az diszkrimináció-mentesen történne, az nem sértene a Code of Conduct rendelkezéseit.

Az Európai Unió általános forgalmi adóval kapcsolatos 6. sz. irányelve (1977. május 17. 77/388/EGK irányelv a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról) 33. cikke nem teszi lehetővé forgalmi adó típusú újabb adónemek bevezetését. Figyelemmel arra, hogy a járadékfizetési kötelezettség a hitelintézetnek nem a jövedelmét adóztatja, hanem a befolyt kamatbevételt, anélkül, hogy lehetővé tenné a kapcsolódó költségek adóalapból történő levonását, a járadékfizetési kötelezettséget forgalmi adó típusú adónak kell tekinteni, s mint ilyen adónem nem egyeztethető össze a 6/1977. számú irányelv rendelkezéseivel.

5. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi LXI. törvény 211. §-a a személyi jövedelemadó törvénynek a kamat- és árfolyamnyereség adóra vonatkozó rendelkezéseit a korábban kihirdetett 2007. január 1-jei hatálybalépéssel szemben előrehozza és 2006. szeptember 1-jén lépteti hatályba.

A kamat- és árfolyamnyereség-adó szeptember 1-jei hatályba léptetése komoly akadályokba ütközik. A bankok számára technikailag kezelhetetlen és megoldhatatlan az, hogy a korábban a bankszektorttal egyeztetett és az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról szóló 2005. évi CXIX. törvény 179. §-ában meghatározott 2007. január 1-jei bevezetést előre hozták.

A törvény kihirdetését követő 45 nap nem elegendő a végleges technikai kivitelezésre, az informatikai rendszerek fejlesztésére, tesztelésére csak átmeneti megoldások szülehetnek. Az átmeneti megoldások hibalehetősége és a későbbi jogviták eshetősége fokozott, nem beszélve arról, hogy az átmeneti állapot felesleges adminisztrációs többletterhet és költséget okoz. A tervezett bevétel nagysága és a fentebb említett szakmai érvek alapján a törvényben kihirdetett január 1-jei indulás indokolatlan előrehozatala sérti a jogbiztonság elvét.

II.

1. Az Alkotmány hivatkozott szabályai szerint:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam. (...)

70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az

állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül. (...)

70/I. § Minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet köteles jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájárulni.”

2. Az Áhej. tv. támadott rendelkezései szerint:

„4. § (1) A hitelintézet az adóévben a külön jogszabály szerinti állami kamattámogatással, kamatkiegyepléssel közvetlenül vagy közvetetten érintett hitelállománya alapján kamat és kamatjellegű bevétel címén befolyt összeg után 5 százalékos mértékkel járadékot állapít meg és fizet.

(2) A hitelintézet az (1) bekezdés szerinti kötelezettség megállapításához elkülönített nyilvántartást vezet.

(3) A hitelintézet a járadékelőleget negyedévente, a negyedévet követő hónap 12-éig, az utolsó negyedévi adóelőleget az adóév utolsó hónapjának 20. napjáig fizeti meg az adott negyedévben kamat és kamatjellegű bevétel címén befolyt összeg után. (...)

7. § E törvény alkalmazásában (...)

7. *ellenőrzött külföldi társaság*: a Tao. tv. 4. § 11. pontjában meghatározott fogalom;

8. *közvetlenül érintett hitelállomány*: azon kölcsönügyletek összessége, amelyek tekintetében a hitelintézet a kölcsönügylet adósa részére a külön jogszabályban meghatározott kedvezményes ügyleti kamat- és díjmértéket érvényesíti és ezen ügyletek tekintetében az állami kamattámogatást a hitelintézet közvetlen módon – az erre vonatkozó külön szabályok szerint – a Magyar Állammal elszámolja;

9. *közvetetten érintett hitelállomány*: azon kölcsönügyletek összessége, amelyek tekintetében a hitelintézet a finanszírozó forrást jelzálog-hitelintézettől önálló jelzálog-jog eladása és egyidejű visszavásárlása útján biztosítja, és erre tekintettel a kölcsönügylet adósa részére a külön jogszabályban meghatározott kedvezményes ügyleti kamat- és díjmértéket érvényesíti. (...)

8. § (1) E törvény – a (2)–(8) bekezdés figyelembevételével – 2006. szeptember 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény 2. §-a (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja, továbbá (5) bekezdése, 4. §-a, 7. §-ának 1–2., 4. és 7–8. pontja, valamint az 5. §-a (2)–(3) bekezdésének, a 6. §-a (3)–(4) bekezdésének a 4. §-a szerinti járadékot érintő rendelkezései 2007. január 1-jén lépnek hatályba.”

Az Epmt. tv. érintett rendelkezései szerint:

„223. § (1) E törvénynek az Szja tv.-t módosító rendelkezései – a (6)–(9) és (11) bekezdésben említettek kivételével – 2006. szeptember 1-jén lépnek hatályba, e rendelkezéseket – a (2)–(5) és (12)–(16) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a 2006. szeptember 1-jétől megszerzett jövedelemre és keletkezett adókötelezettségre kell alkalmazni. (...)

(2) 2006. szeptember 1-jén hatályát veszti az Szja tv. 12/A. §-a és a §-a előtti cím, 44/B. §-a (1) bekezdésében a „vagy az adóhatóság adatszolgáltatás alapján történő adó megállapítása céljából tett nyilatkozata keretében tett külön nyilatkozat”, valamint a „több nyugdíj-előtakarékossági számla esetében is” szövegrész, 44/B. §-a (3) bekezdésének második mondata, 67. §-a (1) bekezdésének b) pontja, 80. §-ának g) pontja. (...)

(16) 2006. szeptember 1-jével az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról szóló 2005. évi CXIX. törvény (...)

b) 179. §-a (4) bekezdésének felvezető szövegében a „2007. január 1-jével” szövegrész helyébe a „2006. szeptember 1-jével” szövegrész lép,

c) 179. §-ának (9) bekezdésében a „december” szövegrész helyébe az „augusztus” szövegrész lép,

d) 179. §-ának (10) bekezdésében az „a 2007.” szövegrész helyébe az „a 2006.” szövegrész lép.”

III.

Az indítványok nem megalapozottak.

1. a) Az Alkotmánybíróság egy korai döntése, a 32/1991. (VI. 6.) AB határozat értelmében, amelyre az indítványozók hivatkoznak, mind az egyedi jogviszonyok, tehát egy-egy konkrét szerződés tartalmának megváltoztatása, mind pedig a jogviszonyok társadalmi méretű, tehát jogszabály útján történő megváltoztatása csak alkotmányos keretek között történhet meg. A változtatás alkotmányos garanciája pedig az egyedi jogviszonyok tekintetében a bírói, a jogviszonyok társadalmi méretű megváltoztatása körében pedig az alkotmánybírósági kontroll [ABH 1991, 146, 154.].

Az Áhej. tv. azonban nem módosít sem szerződéseket, sem támogatásokról szóló jogszabályokat. A járadék bizonyos hitelállomány alapján kamat, illetve kamat jellegű bevétel címén befolyt összeghez kapcsolódik, semmilyen szerződés tartalmát nem módosítja.

Jóllehet a jogalkotó a már megkötött szerződésállomány alapján a meghatározott címen befolyt bevételt illetően valóban módosítja a hitelintézetek adójogi pozícióját, az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből azonban nem következik olyan tilalom, amely ezt kizárná. Új adótörvény vagy a meglévők szabályainak terhesebbé tétele általában szükségképpen módosítja az adóalanyok adójogi pozícióját, esetenként adóterhét is. Az adóterhelés súlyosításának általános tilalma összeegyeztethetetlen lenne az Alkotmány 70/I. §-ában megfogalmazott alapvető kötelezettséggel.

Más kérdés, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata kivételes esetben védelmet nyújt az adóalanyok adójogi pozíciójának súlyosítása ellen. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a már megszerzett, határozott időre szóló adókedvezményeknek a határidő lejáratát megelőző

csökkentése, illetve megvonása – a jogalkotói ígérethez jogosan fűződő várakozásból, a tartós adójogviszonyban ily módon értelemszerűen benne rejlő bizalmi elemből következően – az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság, és az ebből adódó jogbiztonság követelménye alapján általában alkotmányellenes; a határozott időre szóló – egyszer már megszerzett – adókedvezmények általában nem vonhatók meg [16/1996. (V. 3.) AB határozat, ABH 1996, 61, 69–70.]. Ez a gyakorlat csupán az adókedvezmények szűk körére érvényesül: az olyan típusú kedvezményekre, amelyeket az állam a kedvezményt nyújtó jogszabályból megismerhetően abból a célból állapít meg kifejezetten, hogy a gazdasági élet szereplői számára hosszú távra, eleve előre meghatározott időtartamra szóló garanciákat nyújtson (összefoglalóan: 28/B/2001. AB határozat, ABH 2002, 1209.). A jelen esetben nem állapítható meg, hogy az állam az Áhej. tv. megalkotásával valamely jogalkotói ígéretet módosított volna, vagy az érintettek jogos várakozását sértette volna.

Bevétel (s nem a jövedelem) adóztatását, amelyre az Áhej. tv. irányul, az Alkotmány 70/I. §-a nem tiltja. Valamely bevétel adóztatásának egyes alkotmányossági kérdéseit az Alkotmánybíróság a 963/B/1993. AB határozatában (ABH 1996, 437, 440.) vizsgálta, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Hatv.) 39. § (1) bekezdése alapján, amely az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén a vállalkozó nettó árbevételét határozza meg adóalapnak. Az elbíráláskor hatályos rendelkezés szerint az adó alapja az értékesített termék, illetőleg végzett szolgáltatás nettó árbevétele, csökkentve az eladott áruk beszerzési értékével és az alvállalkozói teljesítések értékével. A nettó árbevétel fogalmát a Hatv. 52. §-a határozta meg. A Hatv. más, az adóalapot korrigáló tényezőket nem tartalmazott. Az akkor hatályos szabályok, az elbírált indítvány szerint, csak a vállalkozók egy része számára tették lehetővé az adóalap csökkentését, a vállalkozási tevékenység jellegétől függően; másoknál, ahol a két nevesített költség nem merül fel, nem. E határozatában az Alkotmánybíróság úgy foglalt állást, hogy a vitatott rendelkezés alkotmányellenessége az Alkotmány 70/I. §-a alapján nem állapítható meg.

Az Alkotmánybíróság egyik döntése értelmében a jogi szabályozás megváltozása – az adott esetben az adóalanyok kamatjövedelmeinek és azok adóterheinek a korábban hatályban volt szabályozástól eltérő differenciálása – önmagában nem alkotmányossági kérdés, a jogi szabályozás változatlanságához az Alkotmány nem biztosít jogot [59/1995. (X. 6.) AB határozat, ABH 1995, 295, 298.].

Ugyanakkor alkotmányellenességhez vezet, ha adott szabályozási koncepción belül valamely csoportra – alkotmányos indok nélkül – eltérő szabályozás vonatkozik [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 78.].

Új adótörvény vagy valamely adótörvény módosítása okozhat hátrányt az adóalanyok számára, ennek az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből eredő alkotmányos korlátja a visszaható hatály tilalma és a megszerzett, határozott időre szóló adókedvezményeknek védelme.

Az Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott a jogbiztonsággal, s a jogbiztonságra figyelemmel a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás tilalmával. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdése szerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Következtes az alkotmánybírói gyakorlat a tekintetben, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybalépítés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316, 324.] Az Áhej. tv. a 8. § (1) bekezdése értelmében – a 8. § (2)–(8) bekezdése figyelembevételével – 2006. szeptember 1-jén lépett hatályba. A (2) bekezdés kimondja, hogy a törvény 4. §-a, 7. §-ának 1–2., 4. és 7–8. pontja, valamint az 5. §-a (2)–(3) bekezdésének, a 6. §-a (3)–(4) bekezdésének a 4. §-a szerinti járadékot érintő rendelkezései 2007. január 1-jén lépnek hatályba.

Az Áhej. tv. támadott szabályai a törvény hatálybalépését megelőző időre nem állapítanak meg kötelezettséget, és nem nyilvánítanak valamely magatartást jogellenessé, nem ellentétesek a visszaható hatály tilalmának elvével.

b) Az indítványozók az újonnan bevezetett fizetési kötelezettségről szóló norma világosságát is vitatják.

Az Alkotmánybíróság már a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában megállapította: A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. (ABH 1992, 59, 65.)

A 26/1992. (IV. 30.) AB határozatában az Alkotmánybíróság elvi élel mutatott rá arra, hogy a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom a normaszöveggel szemben alkotmányos követelmény. A jogbiztonság – amely az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság fontos eleme – megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon (ABH 1992, 135, 142.).

Az 1160/B/1992. AB határozatában az Alkotmánybíróság tovább pontosította a normatartalommal szemben fennálló alkotmányos követelményeket: „A jogszabályok rögzített nyelvi formában jelennek meg. A nyelvi megfogalmazás fogalmai, kifejezései mindig általánosak. Így adott esetben mindig kérdéses lehet, hogy a konkrét történeti tényállás a jogi normában szereplő fogalom körébe tartozik-e. (...) Ha egy jogszabály tényállása túl részletező, túl szűk, túlságosan eseti, az megköti a jogalkalmazót és

megakadályozza, megnehezíti, hogy a jogszabály az életviszonyok szabályozásában betöltse szerepét. Ha pedig egy jogszabály törvényi tényállása túl elvont, túl általános, akkor a jogszabály rendelkezése a jogalkalmazó belátása szerint kiterjeszthető vagy leszűkíthető. Az ilyen szabály lehetőséget ad a szubjektív jogalkalmazói döntésre, a különböző jogalkalmazók eltérő gyakorlatára, a jogegység hiányára. Ez csorbítja a jogbiztonságot.” (ABH 1993, 607, 608.).

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint alkotmányellenesség csak az a szabály nyilvánítható, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható. Csak a jogalkalmazás számára eleve értelmezhetetlen jogszabály sérti a jogbiztonságot [vö.: 36/1997. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1997, 222, 232.; 42/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 299, 301.].

Önmagában nem sérti a jogbiztonságot az, ha a jogszabály a jogalkalmazás során értelmezésre szorul és esetenként az értelmezés problémamegoldó, alkotó jellege kerül előtérbe. Társadalmi-gazdasági viszonyok változása új jogszabály alkotását teheti szükségessé, új jogszabálynál az értelmezési művelet más korábbi jogszabályértelmezésekre kevésbé támaszkodhat, rutinná válásához megfelelő idő kell [31/2003. (VI. 4.) AB határozat, ABH 2003, 352, 365.].

Annak eldöntése, hogy az Áhej. tv. alkalmazásában mi minősül „az adóévben a külön jogszabály szerinti állami kamattámogatással, kamatkiegyenlítéssel közvetlenül vagy közvetetten érintett hitelállomány alapján kamat és kamatjellegű bevétel címén befolyt” összegnek, az Áhej. tv.-re és a külön jogszabályokra vonatkozó jogalkalmazási kérdés. Az Áhej. tv. 4. §-ának szóban lévő mondatrésze nem eleve értelmezhetetlen. Az Áhej. tv. 4. §-ában meghatározott kötelezettség hatályának megállapítását segíti a törvény 7. §-ának 8. és 9. pontja, melyek a „közvetlenül érintett hitelállomány”, illetve a „közvetetten érintett hitelállomány” meghatározását tartalmazzák. Ezek az értelmező rendelkezések támpontot nyújtanak annak eldöntéséhez is, hogy külön végrehajtási rendelet fogja-e meghatározni, mely hitelkonstrukciókra terjed ki a járadékfizetési kötelezettség, vagy azokra a jogszabályokra utal a törvény, amelyek az egyes támogatásos hitelkonstrukciókkal kapcsolatban tartalmazznak rendelkezéseket.

2. A kizárólag a hitelintézeteket terhelő járadékfizetési kötelezettség előírása nem ellentétes az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésével és nem sérti az Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdését sem.

Az Alkotmánybíróság számos korábbi határozatában foglalkozott az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése szerinti hátrányos megkülönböztetés alkotmányossági kérdéseivel. Már a 9/1990. (IV. 25.) AB határozatában kifejtette, hogy „a diszkrimináció tilalma nem jelenti azt, hogy minden, még a végső soron nagyobb társadalmi egyenlőséget

célzó megkülönböztetés is tilos. A megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, azaz az emberi méltóság alapjogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körületekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és a kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni.” (ABH 1990, 46, 48.).

Az Alkotmánybíróság számos határozatában rámutatott arra, hogy „a diszkrimináció vizsgálatánál központi elem annak meghatározása, hogy kiket kell egy csoportba tartozónak tekinteni. (...) A diszkrimináció alkotmányos tilalma csak a szabályozás szempontjából egy csoportba tartozókra vonatkozik. A diszkrimináció vizsgálatának ennek megfelelően csak az egy csoportba tartozók közötti különbségtétel vizsgálata a tárgya.” (1009/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 479, 479–480.) A diszkrimináció vizsgálatánál tehát központi elem annak megállapítása, hogy a szabályozási koncepció szempontjából kiket kell egy csoportba tartozónak tekinteni [49/1991. (IX. 27.) AB határozat, ABH 1991, 246, 249.].

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint nem minősül megengedhetetlen megkülönböztetésnek, ha a jogi szabályozás egymástól eltérő jogalanyi körre vonatkozóan állapít meg eltérő rendelkezéseket, alkotmányellenes megkülönböztetés csak összehasonlítható jogosultak és kötelezettek között vethető fel [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 79.; 881/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 474, 477.; 4/1993. (II. 12.) AB határozat, ABH 1993, 48, 65.].

Az Áhej. tv. 4. §-a a hitelintézetekre, ezen belül a hitelintézetek bizonyos kamat és kamatjellegű bevételeire vonatkozik.

Az Áhej. tv. alkalmazásában a 7. § 4. pontja szerint hitelintézet: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény hatálya alá tartozó hitelintézet.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) rendelkezései értelmében hitel és pénzkölcsön nyújtását üzletszerűen, pénzügyi szolgáltatásként pénzügyi intézmény, a hitelintézet, illetve a pénzügyi vállalkozás végezhet, ha a törvény eltérően nem rendelkezik.

Az indítványozók azt állapítják meg, hogy a járadékfizetési kötelezettség azon a feltételezésen alapul, hogy az állami kamattámogatás a bankok nyereségességét alapvetően és meghatározó mértékben javítja.

A hitelintézetek a hitel és pénzkölcsön nyújtásával üzletszerűen foglalkozó más szervezetekkel hasonlíthatók össze a vizsgált körben, az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése szempontjából, s nem pedig az olyan vállalkozásokkal, amelyek szintén valamilyen állami támogatás, állami forrásból történő megrendelés következtében tesznek szert nyereségre, mint például az indítványban felhívott a lakásépítő (tervező és kivitelező, beruházó) vállalatok, vagy az agrártámogatásokból történő mezőgazdasági gépbeszerzéssel érintettek.

Az Áhej. tv. szerinti szabályozási koncepció szempontjából egy csoportba tartozónak a hitelintézeteket és pénzügyi vállalkozásokat lehet tekinteni; más, az indítványban hivatkozott vállalkozásokat, akiknél a kamattámogatás pozitív gazdasági hatása szintén jelentkezik az ingatlanvásárlás finanszírozási oldalán, nem. A hitelintézetekre és a pénzügyi vállalkozásokra vonatkozó szabályozás számos kérdésben eltérő mind alapításukat, mind működésüket illetően (lásd különösen: Hpt. 5–6. §, 9. §).

Jóllehet a pénzügyi vállalkozásra a Áhej. tv. hatálya nem terjed ki, önmagában ez a körülmény nem tekinthető diszkriminatívnak, ennek ellenkezőjét egyébként maguk az indítványozók sem állították.

A Magyar Köztársaság 2000. évi költségvetéséről szóló 1999. évi CXXV. törvény 91. §-a (1) bekezdésének e) pontjában, valamint a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény 109. §-a (1) bekezdésének j) pontjában foglalt felhatalmazás alapján kiadott, a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése értelmében a rendeletben meghatározott kölcsönök nyújtását, folyósítását a törlesztés és a támogatások megállapítását, valamint ezeknek a központi költségvetéssel való elszámolását – az építőre (építtetőre), illetőleg az értékesítőre tekintet nélkül – a hitelintézetek végzik.

A mezőgazdasági termelők kibontakozási hitelkonstrukciójáról és a gazdahitel programról szóló 30/2000. (III. 10.) Korm. rendelet értelmében a rendeletben foglalt hitelkonstrukciók finanszírozását hitelintézetek végzik.

E szabályok kizárják, hogy pénzügyi vállalkozások az indítványban említett ingatlanvásárlás finanszírozási oldalán a hitelintézetekkel azonos módon jelenjenek meg vagy mezőgazdasági gépbeszerzéssel kapcsolatban a hitelintézetekkel azonos feladatokat lássanak el az említett támogatások, hitelek vonatkozásában.

Mindezekre figyelemmel nem állapítható meg, hogy a vizsgált szabályok az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését sértének.

3. Az Alkotmány 70/I. §-a, az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében, nem zárja ki azt, hogy a jövedelemadó mellett az állam más típusú fizetési kötelezettséget (pl. forgalmi vagy vagyonadók, illeték, vám, járulék, hozzájárulás, bírság, díj stb.) is előírjon. A közterhekhez való hozzájárulás módját és mértékét az adókról, az illetékekről, a vámokról stb. szóló törvények állapítják meg [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281.].

Az Alkotmány 70/I. §-ából nem következik az, hogy (adó)fizetési kötelezettséget a jövedelemadók szempontjából akár veszteségesnek tekintendő vállalkozásoknak előírni nem lehet (122/B/1996. AB határozat, ABH 2002, 737, 746.).

Az állam szabadsága igen nagy abban a kérdésben, hogy az adófizetés kiindulópontjaként mely gazdasági forrást választja ki, és ennek alapján mit választ ki adótárgynak (620/B/1992. ABH 1994, 539, 541.).

A jogalkotó szabadsága nagy abban is, hogy az adórendszer miként alakítja ki: ez az Alkotmány keretei között a törvényhozás és a kormányzati gazdaságpolitika mérlegelési körébe tartozik – állapította meg az Alkotmánybíróság 54/1993. (X. 13.) AB határozata. (ABH 1993, 340, 342.) Az adókötelezettség megállapítása, új adónem bevezetése, az adó mértékének változtatása esetében szerzett jogokra hivatkozni – az adó gazdaságpolitikai eszköz-szerepére tekintettel – általában nem lehet [16/1996. (V. 3.) AB határozat, ABH 1996, 61, 67.]. Az Alkotmánybíróság nem vizsgálja jogszabályok célszerűségének, hatékonyságának a kérdéseit (772/B/1990/5. AB határozat, ABH 1991, 519, 522.).

Miként azt az Alkotmánybíróság a jelen határozat III. 1. a) pontjában korábbi gyakorlatára utalva kifejtette, önmagában a bevétel adóztatását az Alkotmány 70/I. §-a nem tiltja.

Az indítványozóknak azzal a felvetésével kapcsolatban, hogy az arányos közteljesítés elvét sérti, ha a kötelezettség aránytalanul nagy elvonást eredményez az adóalanynál, illetve a járadék következtében az érintett hitelintézetek jövedelmének, profitjának jelentős részét vonja el az állam, az Alkotmánybíróság a következőket állapítja meg.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlatának megfelelően az adó, illeték mértékét, összecsúszását nem vizsgálja, az csak akkor vet fel alkotmányossági kérdést, ha – mint arra az 1531/B/1991. AB határozat is utal (ABH 1993, 707, 711.) – olyan túlzott mértékű (konfiskatórius jellegű), hogy már nem is a célt valósítja meg, hanem az adóalany ellehetetlenülését idézi elő. Az 1531/B/1991. AB határozattal eldöntött ügyben, egy helyi adót megállapító önkormányzati rendeletet azért tartott az indítványozó a 70/I. § arányossági szabályát sértőnek, mert ingatlanára egyösszegű éves adót úgy állapítottak meg, hogy annak összege az adó alapját képező ingatlan értékéhez képest túlzott volt.

Az 1558/B/1991. AB határozat értelmében alkotmányellenessé abban az esetben válhat az adó mértéke, ha az diszkriminatíve nyer meghatározást, vagy pedig olyan nagyságot ér el, hogy a nyilvánvalóan eltúlzott mérték már minőségi kategóriává, aránytalanúvá és indokolatlanná válik (ABH 1992, 506, 507.).

Az Alkotmánybíróság úgy látja, hogy a jelen esetben az adó 5 százalékos mértéke nem eredményez az Alkotmány 70/I. §-át sértő, aránytalanul nagy elvonást az adóalanyoknál, ezért az adó mértékét illetően sem állapítható meg a vitatott rendelkezés alkotmányellenessége az Alkotmány 70/I. §-a alapján.

4. Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmány 32/A. § (1)–(2) bekezdése és az Abtv. 1. § a)–h) pontjainak felsorolása határozza meg. Az Alkotmánybíróság nem vizsgálja, hogy az Áhej. tv. az indítványban felhívott „Nyerességadózás magatartási kódex” vagy a 77/388/EGK irányelv szabályait sérti-e.

5. Az a körülmény, hogy Epmt. tv. támadott rendelkezései előbbre hozták a személyi jövedelemadó törvény eredetileg későbbre tervezett módosítását, önmagában nem sérti a jogbiztonság elvét.

A kamat- és árfolyamnyereség-adó szeptember 1-jei hatálybalépésével kapcsolatban csak az vizsgálható az Alkotmánybíróság által, hogy a hatályba lépő rendelkezések a jogalkalmazók által végrehajthatatlanok-e.

A 7/1992. (I. 30.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez szükséges „kellő idő” megállapítása és biztosítása a jogalkotó felelősségével terhelt mérlegelésének és döntésének függvénye. Az alkotmányellenesség csak a jogszabály alkalmazására való felkészülést szolgáló időtartam kirívó, a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető vagy sértő elmaradása, illetőleg hiánya miatt állapítható meg. (ABH 1992, 45, 47.)

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során a felkészülési idő hiánya miatt akkor állapította meg valamely jogszabály alkotmányellenességét, ha az szerzett jogot korlátozott, a korábbihoz képest úgy állapított meg hátrányosabb rendelkezést, illetőleg oly módon hátrított fokozott kockázatot a címzettek, hogy a megismerés és a felkészülés lehetőségének hiánya sérelmet okozott az érintettek számára, akadályozta a jogalkalmazót a jogszabály alkalmazásában. [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 196.; 44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 207.]

Az Áhej. tv. az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 10. §-a szerinti fizetési kötelezettséget tartalmaz. Az Áht. 10. § (4) bekezdése szerint fizetési kötelezettségekre, fizetésre kötelezettek körére, a fizetési kötelezettség mértékére vonatkozó törvények kihirdetése és hatálybalépése között legalább negyvenöt napnak kell eltelnie, kivéve, ha a törvény a fizetési kötelezettséget mérsékli és a fizetési kötelezettségek, valamint a fizetésre kötelezettek körét nem bővíti.

Az Epmt. tv.-t a Magyar Közlöny 2006. évi 86. száma hirdette ki július 17-én. Az Epmt. tv. 222. §-a szerint ez a törvény – a 223–257. §-okban foglaltak figyelembevételével – 2007. január 1-jén lép hatályba. A 223. § (1) bekezdése szerint e törvénynek az Szja tv.-t módosító rendelkezései – a (6)–(9) és (11) bekezdésben említettek kivételével – 2006. szeptember 1-jén lépnek hatályba, e rendelkezéseket – a (2)–(5) és (12)–(16) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a 2006. szeptember 1-jétől megszerzett jövedelemre és keletkezett adókötelezettségekre kell alkalmazni. Az Epmt. tv. mint fizetési kötelezettség mértékére vonatkozó törvény kihirdetése és hatálybalépése között a törvényben előírtaknak megfelelő időtartam telt el.

A jelen esetben a kifejtettek alapján nem állapítható meg, hogy az indítványban támadott jogszabályok végrehajthatatlanok lennének vagy a konkrét esetben biztosított felkészülési idő tartama a jogalkalmazást akadályozná.

Ezért az Alkotmánybíróság az Epmt. tv. egyes hatályba léptető rendelkezéseit támadó indítványt is elutasította.

Az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönyben való közzétételt a közérdeklődésre tekintettel rendelte el.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k., *Dr. Harmathy Attila s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Kukorelli István s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 725/B/2006.

Az Alkotmánybíróság 67/2006. (XI. 29.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzata Képviselő-testülete a XIII. kerületi önkormányzat tulajdonában levő piacok működéséről szóló 34/1995. (VII. 7.) önkormányzati rendeletének 3. § (2) bekezdése és (4) bekezdésének utolsó mondata, valamint 1. és 2. számú mellékletei alkotmányellenesek, ezért azokat a határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az indítványozó Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzata Képviselő-testületének a XIII. kerületi önkormányzat tulajdonában levő piacok működéséről szóló 34/1995. (VII. 7.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 30/2005. (XII. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.m.) 1. és 2. számú mellékleteinek alkotmányossági vizsgálatát és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. §-a, 21. § (2) bekezdése és 37. §-a alapján. Az indítványozó szerint az Ör.m. 1. és 2. számú mellékletei, amelyek a Lehel Csarnokban fizetendő helypénz (a napijegyes asztalok díjtételeinek), valamint a tartós helyhasználat és átmeneti hasznosítás esetén irányadó bérleti díjak mértékét határozzák meg, ellentétesek az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, 9. §-ával, 44/A. § (2) bekezdésével és a 70/A. § (1) bekezdésébe foglalt egyenlő bánásmód követelményével. Az indítványozó külön hivatkozik a 21/2003. (IV. 18.) AB határozatra (a továbbiakban: Abh.), amelyet – álláspontja szerint – analogikusan lehetne alkalmazni a jelen ügyben.

Tekintettel arra, hogy az indítványozó az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, 9. §-ával és 44/A. § (2) bekezdésével összefüggésben nem jelölte meg az alkotmányellenesség indokát, az Alkotmánybíróság – figyelemmel az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 22. § (2) bekezdésére és az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozatának 26. § (1) bekezdésére (ABH 2003, 2065.) – indítvány-kiegészítésre hívta fel az indítványozót.

A hiánypótlási felhívásnak eleget téve az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével összefüggésben – utalva a 28/2005. (VII. 14.) AB határozatban kifejtettekre – előadta, hogy a jogalkotó nem tartotta be a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez kapcsolódó „kellő idő” követelményét, valamint nem vette figyelembe a szerződéses jogviszonyban álló felek mellérendeltségi helyzetét, így a szabályozás sérti a jogbiztonság elvét.

Az Alkotmány 9. §-ának sérelmét az indítványozó abban látta, hogy „a szabályozás az egyes vállalkozások között önkényesen tesz különbséget, miközben azok ugyanazon helyen és időben, ugyanazon fogyasztókat megcélözva fejtik ki tevékenységüket”.

Végül, az indítványozó szerint az Ör.m. támadott rendelkezései azért ellentétesek az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével, mert a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 36. § (2) bekezdésébe foglalt tiltó szabály ellenére a képviselő-testület rendeletben állapítja meg a Lehel Csarnok helyiségei bérleti díjának mértékét. Ezen túlmenően azért is sérül az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése, mivel a táma-

dott szabályok ellentétesek az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 8. § t) pontjával, amely az egyéb tulajdonság miatti közvetlen hátrányos megkülönböztetést tiltja, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 76. §-ával, amely alapján a személyhez fűződő jogok megsértését jelenti különösen az egyenlő bánásmód követelményének megsértése.

A fentiek alapján kérte az Alkotmánybíróságot a sérelmezett rendelet alkotmányellenességének kihirdetésére visszamenő hatályú megállapítására és megsemmisítésére.

II.

Az Alkotmánybíróság az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével hozta meg döntését.

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

(...)

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.

(...)

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

(...)

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. Az Ltv. alapján:

„36. § (2) Az önkormányzat tulajdonában lévő helyiség (a továbbiakban: önkormányzati helyiség) bérbeadásának és a bérbeadó hozzájárulásának a feltételeit – az önkormányzati lakásokra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával – önkormányzati rendelet határozza meg; a helyiségbér mértékét az önkormányzati rendelet nem szabályozhatja.”

(...)

„91/A. § 12. Nem lakás céljára szolgáló helyiség az, amely kizárólag ipari, építőipari, mezőgazdasági, vízgazdálkodási, kereskedelmi, tárolási, szolgáltatási, igazgatási, honvédelmi, rendészeti, művelődési, oktatási, kutatási, egészségügyi, szociális, jóléti és más gazdasági célra szolgál.”

3. Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzata Képviselő-testületének a XIII. kerületi önkormányzat tulajdonában levő piacok működéséről szóló 34/1995. (VII. 7.) önkormányzat rendelete (a továbbiakban: Ör.) szerint:

„2. § (1) Az Önkormányzat tulajdonában lévő piac (a továbbiakban: ÖK. piac) létesítéséről, helyéről, rendeltetéséről, az ott alkalmazott díjszabásról az Önkormányzat Képviselő-testülete határoz.

(2) A piac fenntartásával, működtetésével összefüggő, a kizárólagos tulajdonosi döntés körébe nem tartozó feladatokat (a továbbiakban: üzemeltetés) a XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete által alapított Lehel Csarnok Élelmiszerkereskedelmi Központ Üzemeltető Kft. (a továbbiakban: üzemeltető) – kizárólagos jogosultsággal – látja el. Az üzemeltetővel a polgármester – a Jogi Bizottság véleményének kikérése után – üzemeltetési szerződést köt.

(3) Helyhasználó az, aki az üzemeltetővel olyan szerződéses jogviszonyt létesít, amely alkalmi (napi) vagy tartós helyhasználatot biztosít.

(4) Napi helyhasználat esetén a helyhasználó napijegyet kap és helypénzt fizet.

(5) Tartós helyhasználat esetén, helyhasználó üzemeltetővel bérleti szerződést köt, mely a helyhasználat feltételeit is tartalmazza, és bérleti díjat fizet.

3. § (1) A piacon elfoglalt helyért és az igénybe vett szolgáltatásokért a helyhasználó a díjszabásban megállapított díjat köteles fizetni. A díj befizetésének rendjét az üzemeltető állapítja meg.

(2) A piacon fizetendő helypénz, bérleti díj és egyéb díjak összegét a rendelet 1. és 2. számú melléklete tartalmazza.

(3) A bérleti díjat, a bérlemény működésével arányos közüzemi költségeket, a piac közös létesítményeinek üzemeltetéséért, a különböző szolgáltatásokért, valamint a helyhasználatért járó díjat a helyhasználónak a bérleti szerződés megkötésének napjától a hely visszaadásáig kell fizetnie abban az esetben is, ha a tevékenység még nem kezdődött el.

(4) A tartós használatra alkalmas árusítóhelyek, helyiségek használatára az üzemeltető e rendeletben meghatározott keretek között köthet bérleti szerződést. A Lehel Csarnok galéria szintjén lévő helyiségek átmeneti hasznosítással is bérbe adhatóak. Az átmeneti hasznosítás időtartama nem haladhatja meg az 1 évet. Az átmeneti hasznosítással bérbe adott helyiségekre vonatkozó bérleti díjak mértékét e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

(5) A napi helyhasználatra kijelölt terület igénybevétele a helyhasználó napijegy megváltásával szerez jogosultságot. A napijegyet az árusítás befejezéséig meg kell őrizni. A napijegy másra nem ruházható át.”

(...)

*„1. sz. melléklet
a 34/1995. (VII. 7.) Budapest Főváros
XIII. kerületi önkormányzati rendelethez*

*DÍJSZABÁS
a Lehel Csarnokban alkalmazandó díjakról*

Tevékenységi kör	Díjtétel Ft/m ² /hó
1/ Zöldség-gyümölcs	940,-
2/ Hús, hal, baromfi	1.120,-
3/ Tej, kenyér	940,-
4/ Látványpékség	1.260,-
5/ Vegyes élelmiszer – jövedéki termék nélkül	940,-
6/ Vegyes élelmiszer – jövedéki termékkel	4.400,-
7/ Büfé, presszó, kifőzde	4.400,-
8/ Büfé, presszó, kifőzde alkoholarúsítással	5.600,-
9/ Savanyúság	1.260,-
10/ Vegyi áru, kozmetika	2.500,-
11/ Konyhafelszerelés	3.000,-
12/ Ruha, cipő, textil	5.660,-
13/ Könyv, újság	880,-
14/ Virág	2.500,-
15/ Raktár	660,-
16/ Hűtött raktár	920,-
17/ Egyéb piaci értékesítés szervezése	12.400,-
18/ Méz	940,-
19/ Állateledel	940,-
20/ Használt ruha	4.600,-
21/ Lakossági szolgáltatás 1. (fodrász, jav. tev. stb.)	940,-
22/ Lakossági szolgáltatás 2. (lottó-totó, bank, szolg. iroda stb.)	4.400,-
23/ Trafikáru	4.400,-
24/ Iparcikk jellegű kereskedelem (pl. számítástechnika)	5.660,-
25/ Egyéb kereskedelmi és szolgáltató tevékenység	12.400,-
26/ Játék (gyermekjáték, játéksportszer)	1.260,-
Több profil együttes alkalmazása esetén a magasabb díjtételt kell fizetni. Jelen díjtételek az ÁFA-t <u>nem</u> tartalmazzák.	

Napijegyes asztalok díjtételei

Tevékenységi kör	Díjtétel Ft/asztal/nap
1/ Zöldség, gyümölcs	840,-
2/ Házilag készített élelmiszer (pl. méz)	960,-

Tevékenységi kör	Díjtétel Ft/asztal/nap
3/ Virág	960,-
4/ Vágott baromfi	960,-
5/ Gomba (bevizsgálás mellett)	1.360,-
Jelen díjtételek az ÁFA-t <u>nem</u> tartalmazzák.	

*„2. sz. melléklet
a 34/1995. (VII. 7.) Budapest Főváros
XIII. kerületi önkormányzati rendelethez*

*DÍJSZABÁS
a Lehel Csarnokban a galériaszint, metrószint
és a földszint a Kassák L. utcai oldalon (F 616, 617,
618, 619, 620, 711, 712, 713) átmeneti hasznosítással
bérbeadott helyiségekben alkalmazandó díjakról*

Tevékenységi kör	Díjtétel Ft/m ² /hó
1/ Zöldség-gyümölcs	2.600,-
2/ Hús, hal, baromfi	2.600,-
3/ Tej, kenyér	2.600,-
4/ Látványpékség	2.600,-
5/ Vegyes élelmiszer – jövedéki termék nélkül	2.600,-
6/ Vegyes élelmiszer – jövedéki termékkel	14.800,-
7/ Büfé, presszó, kifőzde	4.800,-
8/ Büfé, presszó, kifőzde alkohol árusítása	16.600,-
9/ Savanyúság	2.600,-
10/ Vegyi áru, kozmetika	2.800,-
11/ Konyhafelszerelés	3.260,-
12/ Ruha, cipő, textil	6.600,-
13/ Könyv, újság	2.600,-
14/ Virág	2.800,-
15/ Méz	2.600,-
16/ Állateledel	2.600,-
17/ Használt ruha	4.800,-
18/ Lakossági szolgáltatás 1. (fodrász, jav. tev. stb.)	2.600,-
19/ Lakossági szolgáltatás 2. (lottó-totó, bank, szolg. iroda stb.)	4.800,-
20/ Trafikáru	4.800,-
21/ Iparcikk jellegű kereskedelem (pl. számítástechnika)	6.600,-
22/ Egyéb kereskedelmi és szolgáltató tevékenység	12.800,-
23/ Közérdekű szolgáltatás	900,-

Tevékenységi kör	Díjtétel Ft/m ² /hó
24/ Raktár	2.400,-
25/ Hűtött raktár	2.660,-
26/ Játék (gyermekjáték, játéksportszer)	2.600,-
Több profil együttes alkalmazása esetén a magasabb díjtételt kell fizetni. Jelen díjtételek az ÁFÁ-t nem tartalmazzák.	

Megjegyzés: Az 5. pontban feltüntetett vegyes élelmi-szer boltban fűszerpaprika árusítása megengedett.”

III.

Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

1.1. Az Ör.m. indítványozó által támadott 1. és 2. számú mellékletei 2006. január 1-jei hatállyal léptek az Ör. korábbi, 1. és 2. számú mellékletei helyébe. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „ha az indítványozó egy új rendelkezés tartalmának alkotmányellenességét állítja, akkor az Alkotmánybíróság nem az új rendelkezést hatályba léptető, hanem a módosítás révén az új rendelkezést magába foglaló (inkorporáló) jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja meg.” [8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABH 2003, 74, 81.; 11/2003. (IV. 9.) AB határozat, ABH 2003, 153, 160.; 51/2004. (XII. 8.) AB határozat, ABH 2004, 679, 683.; 28/2005. (VII. 14.) AB határozat, ABH 2005, 290, 297.] Tekintettel arra, hogy az indítványozó részben a rendeletalkotási hatáskör túllépésére, részben tartalmi alkotmányellenességre, nem közjogi érvénytelenségre hivatkozott indítványában, az Alkotmánybíróság érdemben az Ör. 1. és 2. számú mellékletét vizsgálta [63/2003. (XII. 15.) AB határozat, ABH 2003, 676, 683–690.; 4/2006. (II. 15.) AB határozat, ABK 2006. február, 68, 74.].

1.2. Az Alkotmánybíróság – gyakorlatának megfelelően – szoros összefüggés okán az alkotmányossági vizsgálatot kiterjesztette azon Ör.-beli rendelkezésekre [az Ör. 3. § (2) bekezdésére és (4) bekezdésének utolsó mondatára], amelyek a támadott mellékletekre hivatkoznak [3/1992. (I. 23.) AB határozat, ABH 1992, 329, 330.; 26/1995. (V. 15.) AB határozat, ABH 1995, 123, 124.; 2/1998. (II. 4.) AB határozat, ABH 1998, 41, 46.; 16/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 140, 153.; 5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 75, 77.].

2.1. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a támadott szabályok megalkotásával a képviselő-testület nem ultra vires gyakorolta-e rendeletalkotási hatáskörét, nem sértette-e meg az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

2.2. Az Alkotmánybíróság határozatának meghozatala során abból indult ki, hogy az önkormányzat tulajdonában álló vásárcsarnokban levő helyiségek bérbe adása olyan polgári jogügylet, amelyre elsősorban az Ltv., valamint a Ptk. rendelkezései irányadók. A vásárcsarnok területén található helyiségek az Ltv. 91/A. § 12. pontja, valamint

a bírói gyakorlat alapján (BH. 2006. 160.; EBH 2002. 817.) nem lakás céljára szolgáló helyiségnek minősülnek. Az Alkotmánybíróság egy korábbi döntésében kifejtette: az önkormányzati tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek – szemben az önkormányzati tulajdonú lakásokkal – a szabad vállalkozás körébe tartozó tulajdoni tárgyakkal minősülnek [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH 1993, 373, 388.]. A helyiségbérletre irányuló jogügyletben az önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorló képviselő-testület a bérlővel mellérendeltségi pozícióban álló jogalanyként vesz részt, és nincs olyan alkotmányi kötelezettség, amely alapján az önkormányzati tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbe adásának egyes feltételeit önkormányzati rendeletbe kellene foglalni. A polgári jog és a felek privátautonómiája által szabályozott jogügyletek tartalmi vagy formai elemeinek közhatalmi (jogalkotási) úton történő meghatározása során a közhatalommal (törvény- vagy rendeletalkotási hatáskörrel) rendelkező tulajdonos nem járhat el visszaélészerűen, így különösen – figyelemmel az Alkotmány 2. § (1) bekezdésére és 70/A. § (1) bekezdésére – a közhatalmi (jogszabályi) aktussal történő jogviszony-módosítással nem hozhatja olyan, hátrányosabb helyzetbe a másik szerződő felet, amelynek eredményeként a közhatalommal rendelkező szervvel szerződéses jogviszonyban álló fél korlátozottabb jogvédelmi lehetőségekkel élhet, mint ha számára az egyébként rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket igénybe vehetné (lásd a Ptk.-beli vagy az Ebtv.-beli jogcímek szerinti igényérvényesítési lehetőségeket).

2.3. Az indítványozó kifejezetten az Abh.-val elbírált ügyet hívja fel analógiaként, amelyben a „jogalkotó önkormányzat a szeszes italt forgalmazó pavilonok esetében – az egyéb pavilonokhoz képest – 3,6-szeres, a szeszárusító vendéglátó-ipari előkertek esetében – az egyéb vendéglátó-ipari előkertekhez képest – 12-szeres díjat állapított meg. Az Alkotmánybíróság – figyelemmel határozatának III.2.2. pontjába foglaltakra – rámutat, hogy a közhatalom gyakorlásához közelebb álló, közterület-használattal, a díjszabás mértékével kapcsolatos ügyek alkotmányossági megítélése eltérhet az olyan, elsősorban polgári jogi ügyletektől, mint a nem lakás céljára szolgáló, ha az önkormányzat (annak tulajdonosi jogait gyakorló képviselő-testület) az egyik szerződő fél: „a közterület fogalomkörébe tartozó ingatlanok – fajtáinak, jellegének sokrétűsége (út, utca, tér, kerékpárút, gyalogút, járda, közkert, közpark, kiépített parkolóhelyek, pihenőhelyek, játszótér, közhasználatú zöldterületek, közlekedési műtárgyak stb.) miatt – a közterület-használat szempontjából nem kezelhetőek homogén csoportként. A közterületi ingatlanok használati módjai szerint azonban az egyes használati módok (hirdetési tevékenység, kereskedelem, vendéglátás, kulturális és sporttevékenységek, anyagtárolás stb.) homogén csoportot képezhetnek. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a helyi önkormányzat a közterület-használati díj megállapítása során ne érvényesíthetne helyi gazdaságpolitikai, városképi, városfejlesztési érdekeket is.” (ABH 2003, 784, 789.)

3.1. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott az önkormányzati tulajdonban álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére irányuló szerződések (bérleti díjak) önkormányzati rendelettel történő módosításával. A 20/1992. (IV. 7.) AB határozatában és a 17/1995. (III. 13.) AB határozatában azért állapított meg alkotmányellenességet és megsemmisítette meg a támadott, bérleti díjak módosításáról szóló rendeleti szabályokat, mert az önkormányzati képviselő-testületek törvényi felhatalmazás hiányában, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével ellentétesen szabályozták a bérleti díjakat. A Ptk. 226. § (1) bekezdése ugyan lehetővé teszi, hogy egyes esetekben jogszabály meghatározza a szerződés bizonyos tartalmi elemeit, ám az indítványok elbírálása időpontjában, a Ptk. 434. § (3) bekezdésének alkalmazása szempontjából – a Ptk. 685. §-ának *a)* pontja értelmében – az önkormányzati rendelet nem tartozott a „jogszabály” fogalmi körébe. Ebből következően a képviselő-testületnek nem volt törvényi felhatalmazása, hogy önkormányzati rendeletben az állampolgároknak is kötelező érvénnyel állapítsa meg a bérleti szerződések tartalmi elemeit. (ABH 1992, 120, 121.; ABH 1995, 467, 469.)

3.2. A 401/B/1996. AB határozattal elbírált ügyet követően, figyelemmel a Ptk. 685. § *a)* pontjának időközi módosítására, amelynek értelmében a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogviszonya tekintetében az önkormányzati rendelet jogszabálynak minősül, az Alkotmánybíróság elutasította azokat az indítványokat, amelyek szerint a támadott rendeletek felhatalmazás nélkül, a Ptk. irányadó rendelkezéseivel és az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével ellentétesen határozták meg a önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját [ABH 1998, 924, 926–927.; 75/2002. (XII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 681, 686–687.; 57/2003. (XI. 21.) AB határozat, ABH 2003, 871, 887.].

4.1. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló 2005. évi CXXXII. törvény 15. §-a – 2006. március 31-ei hatállyal – módosította az Ltv. 36. § (2) bekezdését. Az Ltv. 36. § (2) bekezdése kifejezett tilalmat állapít meg a nem lakás céljára szolgáló, önkormányzati tulajdonban álló helyiségek bérleti díjának önkormányzati rendeletben történő szabályozására: „az önkormányzat tulajdonában lévő helyiség (a továbbiakban: önkormányzati helyiség) bérbeadásának és a bérbeadó hozzájárulásának a feltételeit – az önkormányzati lakásokra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával – önkormányzati rendelet határozza meg; a helyiségbér mértékét az önkormányzati rendelet nem szabályozhatja.”

A hatályos szabályozás szerint a vásárcsarnokban levő helyiségek bérleti díja szabad áras szolgáltatásnak minősül, mértékének meghatározására a felek – az Alkotmány 9. § (1) bekezdésébe foglalt piacgazdaság lényegi elemét jelentő, a Ptk. 200. § (1) bekezdésében is kifejezett szerző-

dési szabadságból eredő – szabad megállapodása irányadó.

4.2. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése alapján a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Tekintettel az Ltv. 36. § (2) bekezdésére, 2006. március 31-ét követően az önkormányzat képviselő-testülete tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség és – argumentum a maiore ad minus – a napijegyes asztal bérleti díja mértékének rendelettel történő meghatározására nem rendelkezik hatáskörrel. Mindezek alapján az Ör. 3. § (2) bekezdése és (4) bekezdésének utolsó mondata, valamint 1. és 2. számú mellékletei ellentétesek az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével, ezért azokat – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően – megsemmisítette.

5.1. Az indítványozó az Ör. kihirdetésére visszamenő hatályú megsemmisítést kérte. Az Abtv. 42. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételének napján vesztí hatályát az Alkotmánybíróság által alkotmányellenesnek ítélt jogszabály vagy annak rendelkezése. E főszabálytól eltérő lehetőséget biztosít az Alkotmánybíróság számára az Abtv. 43. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés, amely szerint az Alkotmánybíróság a 42. § (1) bekezdésében, valamint a 43. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését vagy a konkrét esetben történő alkalmazhatóságát, ha ezt a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.

Az Alkotmánybíróság ebben az eljárásban a visszamenőleges hatályú megsemmisítés indokául az eljárást kezdeményező érdekkörében felmerülő különösen fontos okot nem tárt fel. A jogbiztonság védelme érdekében sem tartotta szükségesnek az ex tunc hatályú megsemmisítést.

5.2. Figyelemmel arra, hogy az alkotmányellenes rendelkezések tartós jogviszonyokra is vonatkozhattak, az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, az Ör. 3. § (2) bekezdésének és (4) bekezdése utolsó mondatának, valamint 1. és 2. számú mellékleteinek ex nunc hatályú megsemmisítése – az Abtv. 43. § (2) bekezdése alapján – nem érinti a határozat közzététele előtt létrejött bérleti jogviszonyokat, s a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket.

6. Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 3. § (2) bekezdésének és (4) bekezdése utolsó mondatának, valamint az Ör. 1. és 2. számú mellékleteinek alkotmányellenességét megállapította, így – állandó gyakorlatának megfelelően – nem vizsgálta azt, hogy fennáll-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, 9. §-ával és 70/A. § (1) bekezdésével való ellentét. [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 213.; 4/2004. (II. 20.) AB határozat ABH 2004, 66, 72.; 9/2005. (III. 31.) AB határozat, ABH 2005, 627, 636.]

A határozat Magyar Közlönyben való közzétételéről szóló rendelkezés az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 351/B/2006.

A Kormány határozatai

A Kormány 1112/2006. (XI. 29.) Korm. határozata

egyrésről az Európai Közösség és tagállamai,
másrésről a Marokkói Királyság között létrejött
euro-mediterrán légiközlekedési
Megállapodás szövegének végleges megállapításáról,
kihirdetéséről és ideiglenes alkalmazásáról

A Kormány

1. egyetért az egyrésről az Európai Közösség és tagállamai, másrésről a Marokkói Királyság között létrejött euro-mediterrán légiközlekedési Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;

2. felhatalmazza a Magyar Köztársaság Európai Unió mellett működő Állandó Képviselőténak vezetőjét a Megállapodás bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására, és ennek keretében olyan nyilatkozat megtételére, amely a megerősítésről szóló értesítés megadásáig kizárja a Megállapodás ideiglenes alkalmazását;

3. felhívja a külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;

4. elfogadja a szerződés kihirdetéséről szóló törvénytervezetet, és elrendeli a Megállapodás végleges szö-

vegének megállapítását követően annak az Országgyűléshez történő benyújtását. A törvényjavaslat előadójának a Kormány a gazdasági és közlekedési minisztert jelöli ki;

5. felhívja a gazdasági és közlekedési minisztert, hogy a külügyminiszter és az igazságügyi és rendészeti miniszter bevonásával a Megállapodás kötelező hatályának elismeréséig vizsgálja felül a Magyar Köztársaság és a Marokkói Királyság közötti, 1967. évi március hó 21. napján aláírt kétoldalú légiközlekedési egyezményt, és tegye meg a megfelelő lépéseket ezen kétoldalú egyezmény és a Megállapodás közötti összhang biztosítása érdekében, beleértve a kétoldalú egyezmény kihirdetéséről szóló 1970. évi 31. törvényerejű rendelet szükséges módosításának kezdeményezését.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 77/2006. (XI. 29.) ME határozata

központi tiszt cím megszüntésének
megállapításáról

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/J. § (4) bekezdése alapján – a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 31/D. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – megállapítom, hogy

Balogh József központi tiszt címe – hivatásos szolgálati jogviszonyának megszüntetésére tekintettel –

2006. október 31-ei hatállyal

megszűnt.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A külügyminiszter határozatai

A külügyminiszter 27/2006. (XI. 29.) KÜM határozata

a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, Rómában, 1980. június 19-én aláírásra megnyitott egyezmény és jegyzőkönyvei, valamint az azokat módosító egyezmények, továbbá a Ciprusi Köztársaságnak, a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Szlovák Köztársaságnak és a Szlovén Köztársaságnak az említett egyezményhez és jegyzőkönyveihez történő csatlakozásáról szóló, Brüsszelben, 2005. április 14-én aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi XXVIII. törvény 2–5. §-ainak hatálybalépéséről

A 2006. évi XXVIII. törvénnyel a Magyar Közlöny 2006. február 23-ai, 21. számában kihirdetett, a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, Rómában, 1980. június 19-én aláírásra megnyitott egyezmény és jegyzőkönyvei, valamint az azokat módosító egyezmények, továbbá a Ciprusi Köztársaságnak, a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Szlovák Köztársaságnak és a Szlovén Köztársaságnak az említett egyezményhez és jegyzőkönyveihez történő csatlakozásáról szóló, Brüsszelben, 2005. április 14-én aláírt egyezmény ez utóbbi 5. cikkének értelmében az azt megerősítő államok között a második megerősítő okirat letétbe helyezését követő harmadik hónap első napján lép hatályba.

A Magyar Köztársaság ötödik államként 2006. március 9-én helyezte letétbe megerősítő okiratát az Egyez-

mény 4. cikkének megfelelően az Európai Közösségek Tanácsának Főtitkárnál.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2006. évi XXVIII. törvény 6. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, Rómában, 1980. június 19-én aláírásra megnyitott egyezmény és jegyzőkönyvei, valamint az azokat módosító egyezmények, továbbá a Ciprusi Köztársaságnak, a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Szlovák Köztársaságnak és a Szlovén Köztársaságnak az említett egyezményhez és jegyzőkönyveihez történő csatlakozásáról szóló, Brüsszelben, 2005. április 14-én aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi XXVIII. törvény 2–5. §-a a Magyar Köztársaság, valamint

- a Szlovák Köztársaság vonatkozásában 2006. augusztus 1-jén,
 - a Finn Köztársaság vonatkozásában 2006. szeptember 1-jén,
 - az Észt Köztársaság, valamint a Luxemburgi Nagyhercegség vonatkozásában 2006. október 1-jén,
 - az Osztrák Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, valamint a Német Szövetségi Köztársaság vonatkozásában 2006. november 1-jén
- hatályba léptek.

Egyúttal megállapítom, hogy a törvény 2–5. §-aiban kihirdetett nemzetközi szerződések a Magyar Köztársaság és a Litván Köztársaság között 2006. december 1-jén, a Görög Köztársaság vonatkozásában pedig 2007. február 1-jén lépnek hatályba.

A 2006. évi XXVIII. törvény 2–5. §-ainak az Európai Unió további tagállamai tekintetében történő hatálybalépésének naptári napját a külügyminiszter azok ismertetését követően valamennyi tagállam esetében egyedi határozatával állapítja meg.

Horváthné dr. Feksz Márta s. k.,
külügyminisztériumi államtitkár

**VI. rész KÖZLEMÉNYEK,
HIRDETMEÉNYEK****Az Országos Választási Bizottság****k ö z l e m é n y e**

**a helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek, a főpolgármester,
továbbá a fővárosi, megyei közgyűlések tagjai, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők
2006. évi választásának országosan összesített adatairól**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 105/A. § (4) bekezdés *d)* pontja alapján közzéteszi az önkormányzati választások országosan összesített eredményét.

**I. HELYI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK, POLGÁRMESTEREK,
A FŐPOLGÁRMESTER, TOVÁBBÁ A FŐVÁROSI, MEGYEI KÖZGYŰLÉSEK TAGJAINAK
VÁLASZTÁSA**

- 1. Az önkormányzati választáson a választójogosult polgárok az ország 3174 településéből 3174 településen, 10 951 szavazókörben szavaztak**
- 2. A választók nyilvántartása szerinti és a szavazóként megjelentek adatainak országos összesítése**

A szavazást megelőző nap 16 óráig a névjegyzékbe felvett választópolgárok száma	A szavazás napján a névjegyzékbe felvett választópolgárok száma	A választópolgárok száma a névjegyzékben a szavazás befejezésekor	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
A	B	C	D	E	%
8 142 883	3 348	8 146 231	5 106	4 327 132	53,12 %

Az országosan összesített részvételi adatok áttekintése megyei bontásban

	A választók nyilvántartásában lévő választópolgárok száma			Szavazóként megjelentek száma			Részvételi arány %		
	10 000 vagy kevesebb lakosú települések	10 000-nél több lakosú települések	Összesen	10 000 vagy kevesebb lakosú települések	10 000-nél több lakosú települések	Összesen	10 000 vagy kevesebb lakosú települések %	10 000-nél több lakosú települések %	Összesen %
Budapest	0	1 403 416	1 403 416	0	784 378	784 378	0,00	55,89	55,89
Baranya	142 702	183 141	325 843	89 804	86 260	176 064	62,93	47,10	54,03
Bács-Kiskun	214 038	223 023	437 061	110 773	106 850	217 623	51,75	47,91	49,79
Békés	139 532	174 538	314 070	74 203	84 824	159 027	53,18	48,60	50,63
Borsod-Abaúj-Zemplén	295 984	279 118	575 102	177 115	131 816	308 931	59,84	47,23	53,72
Csongrád	112 476	231 092	343 568	58 393	108 900	167 293	51,92	47,12	48,69
Fejér	188 499	157 903	346 402	94 416	82 017	176 433	50,09	51,94	50,93
Győr-Moson-Sopron	164 770	192 610	357 380	94 250	102 891	197 141	57,20	53,42	55,16
Hajdú-Bihar	153 050	282 505	435 555	86 048	133 350	219 398	56,22	47,20	50,37
Heves	160 856	99 942	260 798	89 555	49 476	139 031	55,67	49,50	53,31
Jász-Nagykun-Szolnok	164 516	163 969	328 485	83 535	79 304	162 839	50,78	48,37	49,57
Komárom-Esztergom	111 112	142 866	253 978	54 732	67 757	122 489	49,26	47,43	48,23
Nógrád	115 128	58 386	173 514	70 019	28 245	98 264	60,82	48,38	56,63
Pest	398 902	518 438	917 340	207 139	264 291	471 430	51,93	50,98	51,39
Somogy	163 893	105 110	269 003	97 097	54 673	151 770	59,24	52,02	56,42
Szabolcs-Szatmár-Bereg	288 991	162 010	451 001	181 579	80 320	261 899	62,83	49,58	58,07
Tolna	114 988	83 348	198 336	64 342	42 985	107 327	55,96	51,57	54,11
Vas	108 628	106 986	215 614	64 526	54 779	119 305	59,40	51,20	55,33
Veszprém	155 244	142 830	298 074	87 535	70 715	158 250	56,39	49,51	53,09
Zala	131 729	109 962	241 691	77 113	51 127	128 240	58,54	46,50	53,06
ÖSSZESEN	3 325 038	4 821 193	8 146 231	1 862 174	2 464 958	4 327 132	56,00	51,13	53,12

3. A szavazás országosan összesített adatai választástípusonként

3.1. A polgármesterek választása

Polgármester-választást tartottak az ország 3173 településén.

Az ország 3160 településén választottak polgármestert.

A polgármester választása, a legtöbb szavazatot elért két vagy több jelölt azonos szavazatszáma miatt, eredménytelen volt az ország 13 településén.

Az ország 1 településén, jelöltállítás hiányában, elmaradt a polgármester választása.

Időközi választást kell tartani az ország 14 településén, melyek a következők:

MEGYE	TELEPÜLÉS	IDŐKÖZI VÁLASZTÁS OKA
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	TISZAPALKONYA	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	TORNABARAKONY	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
GYŐR-MOSON-SOPRON	MOSONSZENTMIKLÓS	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
GYŐR-MOSON-SOPRON	VÖLCSEJ	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
SOMOGY	PUSZTASZEMES	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
SOMOGY	SÉRSEKSZŐLŐS	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
SZABOLCS-SZATMÁR-BÉREG	NYÍRDERZS	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
TOLNA	BIKÁCS	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
VAS	PERESZNYE	Elmaradt
VESZPRÉM	BAKONYPÖLÖSKE	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt

MEGYE	TELEPÜLÉS	IDŐKÖZI VÁLASZTÁS OKA
VESZPRÉM	KÉKKÚT	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
ZALA	CSONKAHEGYHÁT	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
ZALA	HERNYÉK	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
ZALA	KISVÁSÁRHELY	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt

3.2. A főpolgármester választása

3.2.1. A választók nyilvántartása szerinti és a szavazóként megjelentek adatai

A szavazást megelőző nap 16 óráig a névjegyzékbe felvett választópolgárok száma	A szavazás napján a névjegyzékbe felvett választópolgárok száma	A választópolgárok száma a névjegyzékben a szavazás befejezésekor	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya	Érvényes szavazatok száma
A	B	C	D	E	%	I
1 402 201	1 215	1 403 416	608	784 378	55,89 %	773 071

A főpolgármester választása eredményes volt.

3.2.2. Az érvényes szavazatok száma és aránya jelöltenként

JELÖLT NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	SZAVAZAT	
		DB	%
Dr. Demszky Gábor	SZDSZ–MSZP	362 289	46,86
Tarlós István	Független	349 412	45,20
Katona Kálmán	MDF	46 367	6,00
Zsinka László	MIÉP	10 791	1,40
Székely Péter	MUNKÁSPÁRT	4 212	0,54

A főpolgármester dr. Demszky Gábor lett.

3.3. Kislistás választás (a 10 000 vagy annál kevesebb lakosú településeken)

Kislistás választásra került sor az ország 2996 településén.

A kislistákon megválasztható képviselők száma 21 492 fő, ebből a megválasztott és mandátumot nyert képviselők száma 21 491 fő.

Az ország 13 településén, megfelelő számú jelölt hiányában, elmaradt a kislistás választás.

Időközi választást kell tartani az ország 14 településén, melyek a következők:

MEGYE	TELEPÜLÉS	IDŐKÖZI VÁLASZTÁS OKA
BARANYA	KISBUDMÉR	Elmaradt
GYŐR-MOSON-SOPRON	BOGYOSZLÓ	Elmaradt
GYŐR-MOSON-SOPRON	RÁBAPORDÁNY	Kevesebb képviselő
GYŐR-MOSON-SOPRON	RÁBASZENTANDRÁS	Elmaradt
GYŐR-MOSON-SOPRON	SOPRONHORPÁCS	Elmaradt
KOMÁROM-ESZTERGOM	VÉRTESKETHELY	Elmaradt
PEST	ÁPORKA	Elmaradt
VAS	KŐSZEKSZERDAHELY	Elmaradt
VAS	PERESZNYE	Elmaradt
VESZPRÉM	EGERALJA	Elmaradt
VESZPRÉM	KISPIRIT	Elmaradt
VESZPRÉM	PÁPAKOVÁCSI	Elmaradt
ZALA	BONCODFÖLDE	Elmaradt
ZALA	HOTTÓ	Elmaradt

3.4. Vegyes választási rendszer (a 10 000-nél több lakosú településeken és a fővárosi kerületekben)

Vegyes rendszerű választásra került sor az ország 165 településén, 2079 egyéni választókerületben.

A 165 településen a képviselő-testületek létszáma 3494, amely 2079 egyéni választókerületi mandátummal és 1415 kompenzációs listás mandátummal tölthető be, ezekből 2076 egyéni és 1415 kompenzációs, összesen 3491 mandátumot nyertek el.

3 településen, 3 egyéni választókerületben, a legtöbb szavazatot elért két vagy több jelölt azonos szavazatszáma miatt, a választás eredménytelen.

Időközi választást kell tartani az ország 3 településén, 3 választókerületben. Ezek a következők:

MEGYE	TELEPÜLÉS	EVK	IDŐKÖZI VÁLASZTÁS OKA
BUDAPEST	BUDAPEST 03	02	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
PEST	SZÁZHALOMBATTA	01	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt
TOLNA	DOMBÓVÁR	03	Azonos szavazatot ért el az első két v. több jelölt

3.5. A megyei közgyűlések tagjainak választása

3.5.1. Az érvényes szavazatok száma és aránya az összesített adatok alapján

A megyei listákra leadott szavazatok száma

- a 10 000 vagy annál kevesebb lakosú településeken 1 781 544 db
- a 10 000-nél több lakosú településeken 854 321 db
(kivéve megyei jogú városok)

- a) Azon szervezetek megyei listáira leadott érvényes szavazatok száma és aránya, melyek listái választókerületenként **megszerezték az összes érvényes szavazat több mint 4%-át**

4%-OT MEGHALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
„FÜGGETLEN POLGÁRMESTEREK A MEGYÉÉRT” EGYESÜLET				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	6 851	3,95	1 739	4,91
BARANYAI EMBEREKÉRT SZÖVETSÉG				
BARANYA	4 157	4,88	0	0,00
EURÓPAFÓRUM-VAS MEGYE EGYESÜLET				
VAS	1 727	2,80	1 212	5,45
FEJÉR MEGYEI TELEPÜLÉSEKÉRT EGYESÜLET				
FEJÉR	4 457	4,89	0	0,00

4%-OT MEGHALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–BÉKÉS MEGYEI GAZDAKÖRÖK SZÖVETSÉGE– KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT				
BÉKÉS	34 849	49,39	27 744	48,32
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG– KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT				
BARANYA	40 096	47,10	11 516	44,68
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	85 985	50,78	27 738	43,12
GYŐR-MOSON-SOPRON	51 172	56,26	11 909	52,56
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	36 646	46,41	23 599	51,86
KOMÁROM-ESZTERGOM	23 734	45,13	20 011	47,28
NÓGRÁD	34 871	51,76	4 780	40,71
PEST	106 773	53,29	112 044	47,60
SOMOGY	43 191	46,11	11 804	49,95
TOLNA	34 039	55,32	14 451	52,73
VESZPRÉM	47 773	57,05	24 762	55,18
ZALA	37 850	51,53	4 841	55,30
ÖSSZESEN	542 130		267 455	
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG– KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT–KISGAZDA POLGÁRI EGYESÜLET–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET–VÁLLALKOZÓK PÁRTJA				
CSONGRÁD	22 928	41,48	9 835	37,49
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG– KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT–KISGAZDA POLGÁRI EGYESÜLET–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE–VÁLLALKOZÓK PÁRTJA				
HEVES	37 180	43,52	8 979	36,53

4%-OT MEGHALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG– KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE				
HAJDÚ-BIHAR	41 206	51,02	28 241	49,82
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG– KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET				
BÁCS-KISKUN	62 939	59,16	33 824	53,27
FEJÉR	45 510	49,97	7 857	49,56
VAS	34 072	55,27	11 866	53,38
ÖSSZESEN	142 521		53 547	
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	87 935	50,74	13 882	39,18
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYÉÉRT EGYESÜLET– MOSONMAGYARÓVÁRI VÁLLALKOZÓK EGYESÜLETE– SZÜLŐFÖLDÜNKÉRT EGYESÜLET				
GYŐR-MOSON-SOPRON	0	0,00	1 179	5,20
HAJDÚVÁROSOK HAGYOMÁNYŐRZŐ, ÉRDEKKÉPVISELETI ÉS TERÜLETFEJLESZTŐ SZÖVETSÉGE				
HAJDÚ-BIHAR	0	0,00	3 226	5,69
HOMOKHÁTI ÖNKORMÁNYZATOK KISTÉRSÉGI TERÜLETFEJLESZTÉSI EGYESÜLETE				
CSONGRÁD	5 870	10,62	0	0,00
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM				
BARANYA	2 979	3,50	1 794	6,96

4%-OT MEGHALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
BÁCS-KISKUN	5 497	5,17	2 333	3,67
GYŐR-MOSON-SOPRON	5 851	6,43	1 264	5,58
HAJDÚ-BIHAR	3 250	4,02	3 206	5,66
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	3 014	3,82	1 972	4,33
KOMÁROM-ESZTERGOM	1 587	3,02	1 711	4,04
NÓGRÁD	4 148	6,16	368	3,13
PEST	10 096	5,04	10 113	4,30
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	3 982	2,30	2 845	8,03
TOLNA	3 367	5,47	1 009	3,68
VESZPRÉM	6 324	7,55	1 565	3,49
ÖSSZESEN	50 095		28 180	
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT				
BARANYA	25 643	30,12	9 720	37,71
BÁCS-KISKUN	29 312	27,55	18 806	29,62
BÉKÉS	22 321	31,63	19 099	33,26
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	60 377	35,66	29 165	45,34
FEJÉR	26 856	29,49	5 767	36,38
GYŐR-MOSON-SOPRON	23 067	25,36	7 415	32,72
HAJDÚ-BIHAR	24 134	29,88	16 188	28,56
HEVES	34 052	39,86	11 167	45,44
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	26 249	33,24	15 782	34,68
KOMÁROM-ESZTERGOM	16 038	30,50	15 848	37,45
NÓGRÁD	22 388	33,23	5 254	44,75
PEST	63 854	31,87	79 738	33,87
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	50 270	29,00	12 233	34,53
TOLNA	17 851	29,01	9 800	35,76
VAS	12 208	19,80	6 692	30,10
ZALA	14 928	20,32	2 775	31,70
ÖSSZESEN	469 548		265 449	
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT– SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT				
CSONGRÁD	16 276	29,45	11 099	42,31
SOMOGY	19 725	21,06	8 272	35,01
VESZPRÉM	25 519	30,48	17 603	39,23
ÖSSZESEN	61 520		36 974	
MÓR VÁROS JÖVŐJÉÉRT EGYESÜLET				
FEJÉR	380	0,42	931	5,87
NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET				
GYŐR-MOSON-SOPRON	3 677	4,04	0	0,00

4%-OT MEGHALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
ÖSSZEFOGÁS SZABOLCS- SZATMÁR-BEREG MEGYE FELEMELKEDÉSÉÉRT SZÖVETSÉG				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	14 434	8,33	2 059	5,81
POLGÁRI SZÖVETSÉG MAKÓÉRT				
CSONGRÁD	0	0,00	1 423	5,42
POLGÁRMESTEREK A FALUKÉRT				
KOMÁROM-ESZTERGOM	4 025	7,65	0	0,00
POLGÁRMESTEREK FEJÉR MEGYÉÉRT				
FEJÉR	5 510	6,05	374	2,36
POLGÁRMESTEREK VAS MEGYÉÉRT EGYESÜLET				
VAS	3 904	6,33	0	0,00
SOMOGYÉRT EGYESÜLET				
SOMOGY	26 001	27,76	2 637	11,16
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT				
BÁCS-KISKUN	4 675	4,39	6 642	10,46
BÉKÉS	3 973	5,63	2 076	3,62
HAJDÚ-BIHAR	2 206	2,73	2 597	4,58
HEVES	2 738	3,20	1 215	4,94
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	3 397	4,30	2 881	6,33
KOMÁROM-ESZTERGOM	1 313	2,50	2 507	5,92
PEST	8 018	4,00	14 192	6,03
ÖSSZESEN	26 320		32 110	
SZÖVETSÉG KESZTHELYÉRT EGYESÜLET				
ZALA	0	0,00	462	5,28
SZÖVETSÉG ZALAÉRT EGYESÜLET				
ZALA	3 486	4,75	0	0,00
TISZA-TÓ RÉGIÓ IFJUSÁGÁÉRT EGYESÜLET–TISZAZUGI TELEPÜLÉSEK SZÖVETSÉGE				
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	3 655	4,63	0	0,00
VAS MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOKÉRT EGYESÜLET				
VAS	4 694	7,61	876	3,94

4%-OT MEGHALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
ZALA-MENTI POLGÁRMESTEREK ÉS POLGÁROK EGYESÜLETE				
ZALA	3 614	4,92	0	0,00

- b) Azon szervezetek megyei listáira leadott érvényes szavazatok száma és aránya, melyek listái választókerületenként **nem szerezték meg az összes érvényes szavazat több mint 4%-át**

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
BAKONYTÉRSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE				
KOMÁROM-ESZTERGOM	1 453	2,76	0	0,00
BARANYAI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE				
BARANYA	1 952	2,29	0	0,00
BIHARI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE EGYESÜLETE				
HAJDÚ-BIHAR	819	1,01	0	0,00
CENTRUM ÖSSZEFOGÁS MAGYARORSZÁGÉRT				
BÁCS-KISKUN	0	0,00	682	1,07
BÉKÉS	646	0,92	351	0,61
KOMÁROM-ESZTERGOM	0	0,00	329	0,78
ÖSSZESEN	646		1 362	
CENTRUM ÖSSZEFOGÁS MAGYARORSZÁGÉRT- FÜGGETLEN KÉPVISELŐK SZÖVETSÉGE				
CSONGRÁD	0	0,00	129	0,49
CIGÁNY KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK BARANYA MEGYEI SZÖVETSÉGE				
BARANYA	1 855	2,18	265	1,03
CIVILEK A LAKÓHELYÉRT EGYESÜLET				
HAJDÚ-BIHAR	0	0,00	732	1,29

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
EGYMÁSÉRT SZEGED KÖRNYÉKI TELEPÜLÉSEK EGYESÜLETE				
CSONGRÁD	991	1,79	0	0,00
EGYÜTT SOMOGYÉRT EGYESÜLET				
SOMOGY	848	0,91	179	0,76
EGYÜTT SZENTESÉRT EGYESÜLET				
CSONGRÁD	0	0,00	175	0,67
ÉLŐLÁNC MAGYARORSZÁGÉRT				
PEST	0	0,00	1 731	0,74
ÉRDEKVÉDELEM A LAKOSSÁGÉRT EGYESÜLÉS TATABÁNYÁN				
KOMÁROM-ESZTERGOM	0	0,00	102	0,24
ESZTERGOMI KISTÉRSÉGÉRT EGYESÜLET				
KOMÁROM-ESZTERGOM	892	1,70	132	0,31
ESZTERGOMI SZOCIÁLDEMOKRATA EGYESÜLET				
KOMÁROM-ESZTERGOM	0	0,00	98	0,23
FIATAL ROMÁK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE				
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	1 565	1,98	0	0,00
ZALA	1 094	1,49	0	0,00
ÖSSZESEN	2 659		0	
FÖLDI-ÉLET-PÁRTJA				
BÁCS-KISKUN	470	0,44	0	0,00
FÜGGETLEN KÉPVISELŐK SZÖVETSÉGE				
NÓGRÁD	0	0,00	303	2,58
PEST	0	0,00	6 357	2,70
ÖSSZESEN	0		6 660	
FÜGGETLEN KISGAZDA-, NEMZETI EGYSÉG PÁRT- KERESZTÉNYDEMOKRATAPÁRT				
VAS	595	0,97	87	0,39
FÜGGETLEN KISGAZDA-, FÖLDMUNKÁS- ÉS POLGÁRI PÁRT				
BÁCS-KISKUN	2 064	1,94	555	0,87
BORSOD-ABAUJ-ZEMPLÉN	1 484	0,88	0	0,00

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
GYŐR-MOSON-SOPRON	874	0,96	0	0,00
HAJDÚ-BIHAR	1 082	1,34	555	0,98
VESZPRÉM	967	1,15	0	0,00
ÖSSZESEN	6 471		1 110	
FÜGGETLEN KISGAZDA-, FÖLDMUNKÁS- ÉS POLGÁRI PÁRT-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM – PÁRT				
BÉKÉS	824	1,17	571	0,99
FÜGGETLEN KISGAZDA-, FÖLDMUNKÁS- ÉS POLGÁRI PÁRT-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM – PÁRT-MAGYAR FÜGGETLENSÉGI PÁRT				
CSONGRÁD	834	1,51	158	0,60
FÜGGETLEN KISGAZDA-, FÖLDMUNKÁS- ÉS POLGÁRI PÁRT-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM – PÁRT-MAGYAR IGAZSÁG ÉS ÉLET PÁRTJA				
NÓGRÁD	1 434	2,13	173	1,47
FÜGGETLEN KISGAZDA-, FÖLDMUNKÁS- ÉS POLGÁRI PÁRT-MAGYAR IGAZSÁG ÉS ÉLET PÁRTJA-MAGYAR VIDÉK ÉS POLGÁRI PÁRT				
GYŐR-MOSON-SOPRON	0	0,00	320	1,41
FÜGGETLENEK LISTÁJA				
CSONGRÁD	0	0,00	146	0,56
GYÖNGYÖSÜNKÉRT LOKÁLPATRIÓTA EGYESÜLET				
HEVES	0	0,00	516	2,10
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYÉÉRT EGYESÜLET				
GYŐR-MOSON-SOPRON	3 080	3,39	0	0,00
GYULAI VÁROSBARÁTOK KÖRE				
BÉKÉS	0	0,00	656	1,14
HAJDÚBÖSZÖRMÉNY FEJLŐDÉSÉÉRT EGYESÜLET				
HAJDÚ-BIHAR	0	0,00	502	0,89

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
HARMADIK OLDAL MAGYARORSZÁGÉRT EGYESÜLET				
CSONGRÁD	635	1,15	0	0,00
HATVAN VÁROSI LOKÁLPATRIÓTÁK EGYESÜLETE				
HEVES	0	0,00	640	2,60
HATVANNÉGY VÁRMEGYE IFJÚSÁGI MOZGALOM				
VAS	860	1,40	478	2,15
HEVES MEGYEI NYUGDÍJASOK VÁLASZTÁSI EGYESÜLETE				
HEVES	1 894	2,22	0	0,00
IPARTESTÜLETEK ÉS KISVÁLLALKOZÓK JNSZ MEGYEI SZÖVETSÉGE				
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	978	1,24	0	0,00
IPOLYMENTE BÖRZSÖNY NATURPARK EGYESÜLET				
NÓGRÁD	1 103	1,64	0	0,00
JÁSZSÁGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE				
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	1 618	2,05	0	0,00
JOBB CSONGRÁDÉRT EGYESÜLET				
CSONGRÁD	0	0,00	496	1,89
JOBB MAKÓÉRT EGYESÜLET				
CSONGRÁD	0	0,00	505	1,92
JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM – PÁRT				
BÁCS-KISKUN	1 435	1,35	654	1,03
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	1 466	0,85	325	0,92
ÖSSZESEN	2 901		979	
KÉPVISELET VÁLASZTÁSI EGYESÜLET				
KOMÁROM-ESZTERGOM	722	1,37	0	0,00
KERESZTÉNYDEMOKRATA PÁRT– MAGYAR NYUGDÍJASOK PÁRTJA– MAGYAR VIDÉK ÉS POLGÁRI PÁRT				
VESZPRÉM	0	0,00	338	0,75

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
KESZTHELY VÁROSÉRT EGYESÜLET				
ZALA	0	0,00	231	2,64
KESZTHELY-HÉVÍZ ÉS ZALASZENTGRÓT TÉRSÉG VÁROSAIÉRT ÉS FALVAIÉRT EGYESÜLET				
ZALA	2 178	2,97	0	0,00
KISGAZDA SZÖVETSÉG				
KOMÁROM-ESZTERGOM	613	1,17	108	0,26
KISTELEPÜLÉSEK FEJLŐDÉSÉÉRT EGYESÜLET				
CSONGRÁD	1 976	3,57	0	0,00
KISZÖV HAJDÚ-BIHAR MEGYEI IPARSZÖVETSÉG				
HAJDÚ-BIHAR	0	0,00	679	1,20
KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI NYUGDÍJAS SZERVEZETEK ÉS IDŐSEK EGYESÜLETE				
KOMÁROM-ESZTERGOM	0	0,00	535	1,26
KOMLÓI HONISMERETI ÉS VÁROSSZÉPÍTŐ EGYESÜLET				
BARANYA	0	0,00	653	2,53
KÖRÖSÖK VIDÉKÉÉRT EGYESÜLET				
BÉKÉS	0	0,00	895	1,56
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM				
BÉKÉS	2 759	3,91	2 141	3,73
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	4 849	2,86	2 054	3,19
CSONGRÁD	2 053	3,71	252	0,96
FEJÉR	3 490	3,83	311	1,96
HEVES	3 291	3,85	706	2,87
SOMOGY	2 591	2,77	413	1,75
VAS	2 356	3,82	626	2,82
ZALA	2 348	3,20	199	2,27
ÖSSZESEN	23 737		6 702	
MAGYAR IGAZSÁG ÉS ÉLET PÁRTJA				
BARANYA	646	0,76	0	0,00
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	3 450	2,04	1 307	2,03
FEJÉR	1 361	1,49	204	1,29
HAJDÚ-BIHAR	1 578	1,95	0	0,00

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
HEVES	2 072	2,43	414	1,68
PEST	4 353	2,17	4 988	2,12
VESZPRÉM	1 633	1,95	605	1,35
ÖSSZESEN	15 093		7 518	
MAGYAR IGAZSÁG ÉS ÉLET PÁRTJA-MAGYAR VIDÉK ÉS POLGÁRI PÁRT				
HAJDÚ-BIHAR	0	0,00	762	1,34
MAGYAR KOMMUNISTA MUNKÁSPÁRT				
BÉKÉS	1 341	1,90	396	0,69
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	1 953	1,15	515	0,80
CSONGRÁD	0	0,00	179	0,68
FEJÉR	730	0,80	0	0,00
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	968	1,23	632	1,39
KOMÁROM-ESZTERGOM	209	0,40	0	0,00
NÓGRÁD	1 119	1,66	194	1,65
ÖSSZESEN	6 320		1 916	
MAGYAR NYUGDÍJASOK PÁRTJA				
BARANYA	0	0,00	229	0,89
BÉKÉS	1 125	1,59	0	0,00
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	0	0,00	497	1,40
ÖSSZESEN	1 125		726	
MAGYAR ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE-PEST MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA				
PEST	3 708	1,85	5 728	2,43
MAGYAR VIDÉK ÉS POLGÁRI PÁRT				
BARANYA	228	0,27	45	0,17
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	961	0,57	0	0,00
HAJDÚ-BIHAR	977	1,21	0	0,00
VESZPRÉM	1 521	1,82	0	0,00
ÖSSZESEN	3 687		45	
MAGYAR VIDÉK ÉS POLGÁRI PÁRT-SZOCIÁLDEMOKRATA PÁRT				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	0	0,00	84	0,24
MAGYARORSZÁGI MUNKÁSPÁRT 2006				
BARANYA	685	0,80	183	0,71
HEVES	1 209	1,42	152	0,62

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
KOMÁROM-ESZTERGOM	311	0,59	209	0,49
NÓGRÁD	805	1,19	214	1,82
ÖSSZESEN	3 010		758	
MAGYARORSZÁGI SZOCIÁLDEMOKRATA PÁRT				
CSONGRÁD	256	0,46	0	0,00
MAKÓ ÉS TÉRSÉGE POLGÁRMESTEREC FÓRUMA EGYESÜLET				
CSONGRÁD	2 027	3,67	0	0,00
MCF ROMA ÖSSZEFOGÁS PÁRT				
TOLNA	603	0,98	0	0,00
MEGYEI NYUGDÍJASOK, LIBERÁLISOK VIDÉKÉRT EGYESÜLETE				
GYŐR-MOSON-SOPRON	2 532	2,78	573	2,53
MEZŐGAZDASÁGI TÁRSASÁGOK, SZÖVETKEZETEK, VÁLLALKOZÓK CS.M-I ÉRDEKVÉDELMI SZÖVETSÉGE				
CSONGRÁD	1 174	2,12	0	0,00
NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI EGYESÜLETE				
GYŐR-MOSON-SOPRON	697	0,77	0	0,00
NEMZETI KERESZTÉNY POLGÁRI PÁRT				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	1 252	0,72	91	0,26
NEMZETI ÖSSZEFOGÁS A FALVAK ÉS GAZDÁK VÉDELMEÉRT EGYESÜLET				
HEVES	666	0,78	60	0,24
NYUGDÍJASOK BARANYA MEGYEI KÉPVISELETE				
BARANYA	2 196	2,58	0	0,00
NYUGDÍJASOK ÉRDEKÉRVÉNYESÍTŐ EGYESÜLETE				
HAJDÚ-BIHAR	2 963	3,67	0	0,00
NYUGDÍJASOK PÁRTJA				
BÉKÉS	1 387	1,97	943	1,64

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
OROSHÁZA ÉS VIDÉKE IPARTESTÜLET				
BÉKÉS	0	0,00	619	1,08
ÖSSZEFOGÁS BARANYA MEGYÉÉRT EGYESÜLET				
BARANYA	747	0,88	0	0,00
ÖSSZEFOGÁS BÉKÉS MEGYÉÉRT EGYESÜLET				
BÉKÉS	1 338	1,90	670	1,17
ÖSSZEFOGÁS CSONGRÁDÉRT EGYESÜLET				
CSONGRÁD	0	0,00	913	3,48
ÖSSZEFOGÁS GYULÁÉRT EGYESÜLET				
BÉKÉS	0	0,00	380	0,66
ÖSSZEFOGÁS HEVES MEGYÉÉRT EGYESÜLET				
HEVES	2 335	2,73	728	2,96
ÖSSZEFOGÁS MEZŐBERÉNYÉRT EGYESÜLET				
BÉKÉS	0	0,00	874	1,52
ÖSSZEFOGÁSSAL DÉL-ZALÁÉRT EGYESÜLET				
ZALA	2 409	3,28	0	0,00
PEDAGÓGUSOK SZAKSZERVEZETE				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	1 902	1,10	426	1,20
PEST MEGYEI TÉRSÉGEK EGYESÜLETE-ÉLŐLÁNC MAGYARORSZÁGÉRT				
PEST	3 064	1,53	0	0,00
POLGÁRI KÖR BARANYÁÉRT EGYESÜLET				
BARANYA	1 019	1,20	245	0,95
POLGÁRI KÖRÖK TATAI SZÖVETSÉGE EGYESÜLET- VÁLLALKOZÓK PÁRTJA				
KOMÁROM-ESZTERGOM	275	0,52	327	0,77
POLGÁRMESTEREK ÉS NEMZETISÉGEK EGYESÜLETE				
KOMÁROM-ESZTERGOM	942	1,79	0	0,00

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
POLGÁRMESTEREK HAJDÚ- BIHAR MEGYÉÉRT EGYESÜLET				
HAJDÚ-BIHAR	2 555	3,16	0	0,00
POLGÁRMESTEREK ÖSSZEFOGÁSA				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	1 111	0,64	291	0,82
POLGÁRŐR EGYESÜLETEK JÁSZ- NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI SZÖVETSÉGE				
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	877	1,11	641	1,41
ROMA DIPLOMÁSOK ORSZÁGOS SZERVEZETE				
FEJÉR	535	0,59	0	0,00
ROMA POLGÁRJOGI MOZGALOM B.-A.-Z. MEGYEI SZERVEZETE				
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	1 849	1,09	419	0,65
SOMOGY POLGÁRAIÉRT EGYESÜLET				
SOMOGY	529	0,56	205	0,87
SOMOGYÉRT EGYÜTTMŰKÖDŐ POLGÁRI EGYESÜLET				
SOMOGY	776	0,83	120	0,51
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT				
BARANYA	2 922	3,43	1 003	3,89
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	4 219	2,49	2 320	3,61
FEJÉR	2 238	2,46	410	2,59
NÓGRÁD	1 502	2,23	456	3,88
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	4 119	2,38	956	2,70
TOLNA	1 674	2,72	899	3,28
VAS	1 230	2,00	394	1,77
ZALA	2 629	3,58	246	2,81
ÖSSZESEN	20 533		6 684	
SZENTENDRE-DUNAKANYAR KISGAZDA POLGÁRI EGYESÜLET				
PEST	495	0,25	505	0,21
SZÖVETSÉG SZENTES FELEMELKEDÉSÉÉRT EGYESÜLET				
CSONGRÁD	255	0,46	767	2,92

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES SZAVAZAT	
	DB	%	DB	%
TISZTA KÖZÉLETÉRT EGYESÜLET				
KOMÁROM-ESZTERGOM	471	0,90	405	0,96
TOLNA MEGYÉÉRT VÁLASZTÁSI SZÖVETSÉG				
TOLNA	1 262	2,05	724	2,64
TOLNA MEGYEI EMBEREK SZÖVETSÉGE				
TOLNA	2 394	3,89	0	0,00
TOLNA MEGYEI EMBEREK SZÖVETSÉGE–VÖLGYSÉGI IPARTESTÜLET				
TOLNA	0	0,00	524	1,91
TOLNA MEGYEI FÜGGETLEN ROMA CIVIL EGYESÜLET				
TOLNA	345	0,56	0	0,00
VÁROSÉPÍTŐK TÁRSASÁGA				
CSONGRÁD	0	0,00	158	0,60
ZALA MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI EGYESÜLETI ÉS ALAPÍTVÁNYI SZÖVETSÉG				
ZALA	551	0,75	0	0,00
ZALAEGRSZEG ÉS LENTI TÉRSÉGÉÉRT EGYESÜLET				
ZALA	2 367	3,22	0	0,00
ZEMPLÉNI TELEPÜLÉSSZÖVETSÉG				
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	4 200	2,48	812	1,26
ZÖLD DEMOKRATÁK SZÖVETSÉGE				
BARANYA	0	0,00	123	0,48

3.5.2. A megszerzett mandátumok száma és aránya az összesített adatok alapján

A megyei listákon megszerezhető mandátumok száma összesen 835.

a) A jelölő szervezetek megyei listáin megszerzett mandátumok száma

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM	
	DB	%	DB	%
BARANYAI EMBEREKÉRT SZÖVETSÉG				
BARANYA	2	6,90	0	0,00
FEJÉR MEGYEI TELEPÜLÉSEKÉRT EGYESÜLET				
FEJÉR	2	5,88	0	0,00
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–BÉKÉS MEGYEI GAZDAKÖRÖK SZÖVETSÉGE– KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT				
BÉKÉS	13	59,09	11	61,11
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG– KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT				
BARANYA	16	55,17	5	45,45
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	23	57,50	9	47,37
GYŐR-MOSON-SOPRON	20	62,50	6	66,67
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	12	54,55	10	55,56
KOMÁROM-ESZTERGOM	12	54,55	9	50,00
NÓGRÁD	17	56,67	5	50,00
PEST	21	55,26	22	52,38
SOMOGY	15	48,39	5	55,56
TOLNA	16	61,54	9	60,00
VESZPRÉM	14	58,33	9	56,25
ZALA	22	62,86	3	60,00
ÖSSZESEN	188		92	

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM	
	DB	%	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY- DEMOKRATA NÉPPÁRT– KISGAZDA POLGÁRI EGYESÜLET– MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET–VÁLLALKOZÓK PÁRTJA				
CSONGRÁD	13	52,00	7	46,67
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY- DEMOKRATA NÉPPÁRT– KISGAZDA POLGÁRI EGYESÜLET– MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE–VÁLLALKOZÓK PÁRTJA				
HEVES	16	53,33	4	40,00
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY- DEMOKRATA NÉPPÁRT–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDA- SZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE				
HAJDÚ-BIHAR	15	62,50	8	50,00
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY- DEMOKRATA NÉPPÁRT–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET				
BÁCS-KISKUN	17	62,96	11	57,89
FEJÉR	19	55,88	3	50,00
VAS	18	62,07	7	63,64
ÖSSZESEN	54		21	
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–MAGYAR GAZDA- KÖRÖK ÉS GAZDASZÖVET- KEZETEK SZÖVETSÉGE–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	22	56,41	4	44,44

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM	
	DB	%	DB	%
HAJDÚVÁROSOK HAGYOMÁNY- ŐRZŐ, ÉRDEKKÉPVISELETI ÉS TERÜLETFEJLESZTŐ SZÖVET- SÉGE				
HAJDÚ-BIHAR	0	0,00	1	6,25
HOMOKHÁTI ÖNKORMÁNYZATOK KISTÉRSÉGI TERÜLET- FEJLESZTÉSI EGYESÜLETE				
CSONGRÁD	3	12,00	0	0,00
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM				
BARANYA	0	0,00	1	9,09
BÁCS-KISKUN	1	3,70	0	0,00
GYŐR-MOSON-SOPRON	2	6,25	0	0,00
HAJDÚ-BIHAR	1	4,17	1	6,25
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	0	0,00	1	5,56
KOMÁROM-ESZTERGOM	0	0,00	1	5,56
NÓGRÁD	2	6,67	0	0,00
PEST	2	5,26	2	4,76
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	0	0,00	1	11,11
TOLNA	2	7,69	0	0,00
VESZPRÉM	2	8,33	0	0,00
ÖSSZESEN	12		7	
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT				
BARANYA	11	37,93	5	45,45
BÁCS-KISKUN	8	29,63	6	31,58
BÉKÉS	8	36,36	7	38,89
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN	17	42,50	10	52,63
FEJÉR	11	32,35	3	50,00
GYŐR-MOSON-SOPRON	9	28,13	3	33,33
HAJDÚ-BIHAR	8	33,33	5	31,25
HEVES	14	46,67	6	60,00
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	8	36,36	6	33,33
KOMÁROM-ESZTERGOM	8	36,36	7	38,89
NÓGRÁD	11	36,67	5	50,00
PEST	13	34,21	15	35,71
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	13	33,33	4	44,44
TOLNA	8	30,77	6	40,00
VAS	7	24,14	4	36,36
ZALA	9	25,71	2	40,00
ÖSSZESEN	163		94	

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM	
	DB	%	DB	%
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT– SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT				
CSONGRÁD	9	36,00	7	46,67
SOMOGY	7	22,58	3	33,33
VESZPRÉM	8	33,33	7	43,75
ÖSSZESEN	24		17	
NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET				
GYŐR-MOSON-SOPRON	1	3,13	0	0,00
ÖSSZEFOGÁS SZABOLCS- SZATMÁR-BEREG MEGYE FELEMELKEDÉSÉÉRT SZÖVETSÉG				
SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG	4	10,26	0	0,00
POLGÁRI SZÖVETSÉG MAKÓÉRT				
CSONGRÁD	0	0,00	1	6,67
POLGÁRMESTEREK A FALUKÉRT				
KOMÁROM-ESZTERGOM	2	9,09	0	0,00
POLGÁRMESTEREK FEJÉR MEGYÉÉRT				
FEJÉR	2	5,88	0	0,00
POLGÁRMESTEREK VAS MEGYÉÉRT EGYESÜLET				
VAS	2	6,90	0	0,00
SOMOGYÉRT EGYESÜLET				
SOMOGY	9	29,03	1	11,11
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT				
BÁCS-KISKUN	1	3,70	2	10,53
BÉKÉS	1	4,55	0	0,00
HAJDÚ-BIHAR	0	0,00	1	6,25
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	1	4,55	1	5,56
KOMÁROM-ESZTERGOM	0	0,00	1	5,56
PEST	2	5,26	3	7,14
ÖSSZESEN	5		8	
SZÖVETSÉG ZALÁÉRT EGYESÜLET				
ZALA	2	5,71	0	0,00
TISZA-TÓ RÉGIÓ IFJÚSÁGÁÉRT EGYESÜLET–TISZAZUGI TELEPÜLÉSEK SZÖVETSÉGE				
JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK	1	4,55	0	0,00

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK MEGYÉNKÉNT	VÁLASZTÓKERÜLET			
	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN ÖSSZES MANDÁTUM	
	DB	%	DB	%
VAS MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOKÉRT EGYESÜLET				
VAS	2	6,90	0	0,00
ZALA-MENTI POLGÁRMESTEREK ÉS POLGÁROK EGYESÜLETE				
ZALA	2	5,71	0	0,00

b) Megyei közgyűlések összetétele

Baranya megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY- DEMOKRATA NÉPPÁRT	21	52,50
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	16	40,00
BARANYAI EMBEREKÉRT SZÖVETSÉG	2	5,00
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	1	2,50
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Bács-Kiskun megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNYDEMOK- RATA NÉPPÁRT–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET	28	60,87
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	14	30,43
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	3	6,52
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	1	2,17
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	46	100,00

Békés megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–BÉKÉS MEGYEI GAZDAKÖRÖK SZÖVETSÉGE–KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	24	60,00
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	15	37,50
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	1	2,50
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Borsod-Abaúj-Zemplén megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	32	54,24
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	27	45,76
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	59	100,00

Csongrád megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT–KISGAZDA POLGÁRI EGYESÜLET–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET–VÁLLALKOZÓK PÁRTJA	20	50,00
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT–SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	16	40,00
HOMOKHÁTI ÖNKORMÁNYZATOK KISTÉRSÉGI TERÜLETFEJLESZTÉSI EGYESÜLETE	3	7,50
POLGÁRI SZÖVETSÉG MAKÓÉRT	1	2,50
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Fejér megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET	22	55,00
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	14	35,00
FEJÉR MEGYEI TELEPÜLÉSEKÉRT EGYESÜLET	2	5,00
POLGÁRMESTEREK FEJÉR MEGYÉÉRT	2	5,00
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Győr-Moson-Sopron megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	26	63,41
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	12	29,27
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	2	4,88
NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET	1	2,44
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	41	100,00

Hajdú-Bihar megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE	23	57,50
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	13	32,50
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	2	5,00
HAJDÚVÁROSOK HAGYOMÁNY-ŐRZŐ, ÉRDEKKÉPVISELETI ÉS TERÜLETFEJLESZTŐ SZÖVETSÉGE	1	2,50
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	1	2,50
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Heves megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT–KISGAZDA POLGÁRI EGYESÜLET–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDA-SZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE–VÁLLALKOZÓK PÁRTJA	20	50,00
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	20	50,00
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Jász-Nagykun-Szolnok megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	22	55,00
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	14	35,00
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	2	5,00
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	1	2,50
TISZA-TÓ RÉGIÓ IFJÚSÁGÁÉRT EGYESÜLET–TISZAZUGI TELEPÜLÉSEK SZÖVETSÉGE	1	2,50
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Komárom-Esztergom megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	21	52,50
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	15	37,50
POLGÁRMESTEREK A FALUKÉRT	2	5,00
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	1	2,50
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	1	2,50
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Nógrád megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	22	55,00
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	16	40,00
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	2	5,00
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Pest megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	43	53,75
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	28	35,00
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	5	6,25
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	4	5,00
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	80	100,00

Somogy megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	20	50,00
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT–SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	10	25,00
SOMOGYÉRT EGYESÜLET	10	25,00
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–MAGYAR GAZDAKÖRÖK ÉS GAZDASZÖVETKEZETEK SZÖVETSÉGE–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET	26	54,17
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	17	35,42

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
ÖSSZEFOGÁS SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYE FELEMELKEDÉSÉÉRT SZÖVETSÉG	4	8,33
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	1	2,08
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	48	100,00

Tolna megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	25	60,98
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	14	34,15
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	2	4,88
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	41	100,00

Vas megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT–NEMZETI FÓRUM EGYESÜLET	25	62,50
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	11	27,50
POLGÁRMESTEREK VAS MEGYÉÉRT EGYESÜLET	2	5,00
VAS MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOKÉRT EGYESÜLET	2	5,00
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Veszprém megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	23	57,50
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT–SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	15	37,50
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	2	5,00
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

Zala megye közgyűlése

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	25	62,50
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	11	27,50
SZÖVETSÉG ZALÁÉRT EGYESÜLET	2	5,00
ZALA-MENTI POLGÁRMESTEREK ÉS POLGÁROK EGYESÜLETE	2	5,00
ÖSSZES KIOSZTOTT MANDÁTUM	40	100,00

3.6. A Fővárosi közgyűlés tagjainak választása

3.6.1. Az érvényes szavazatok száma és aránya az összesített adatok alapján

- a) Azon **pártok és társadalmi szervezetek** fővárosi listáira leadott szavazatok száma és aránya, amelyek listái az **összes érvényes szavazat több mint 4%-át megszerezték**

4%-OT MEGHALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	SZAVAZAT	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	331 830	42,86
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	267 759	34,58
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	99 722	12,88
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	35 332	4,56
ÖSSZESEN	734 643	94,88

- b) Azon **pártok és társadalmi szervezetek** fővárosi listáira leadott szavazatok száma és aránya, amelyek listái **nem szerezték meg az összes érvényes szavazat több mint 4%-át**

4%-OT MEG NEM HALADÓ LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	SZAVAZAT	
	DB	%
MAGYAR IGAZSÁG ÉS ÉLET PÁRTJA	19 461	2,51
CENTRUM ÖSSZEFOGÁS MAGYARORSZÁGÉRT	7 504	0,97
MAGYAR KOMMUNISTA MUNKÁSPÁRT	5 635	0,73
BUDAPEST TÁRSASÁG	4 269	0,55
HUMANISTA PÁRT	2 764	0,36
ÖSSZESEN	39 633	5,12

3.6.2. A megszerzett mandátumok száma és aránya az összesített adatok alapján

*A fővárosi listákon megszerzett mandátumok száma és aránya
listát állító szervezetenként*

LISTÁT ÁLLÍTÓ SZERVEZETEK	MANDÁTUM	
	DB	%
FIDESZ – MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG–KERESZTÉNY-DEMOKRATA NÉPPÁRT	30	45,45
MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT	24	36,36
SZDSZ – A MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT	9	13,64
MAGYAR DEMOKRATA FÓRUM	3	4,55

II. TELEPÜLÉSI KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK VÁLASZTÁSA

1. 1452 településen 2077 kisebbségi önkormányzati választás kitűzésére került sor, ebből 28 választás a megfelelő számú jelölt hiányában elmaradt.

2. A választók nyilvántartása szerinti és a szavazóként megjelentek adatainak országos összesítése

A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
A	D	E	%
192 529	3 244	122 845	63,81%

Kisebbségenként

BOLGÁR	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	1 993	2	960	48,17%

CIGÁNY	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	102 011	3 090	61 712	60,50%

GÖRÖG	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	2 347	3	1 530	65,19%

HORVÁT	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	10 883	17	7 654	70,33%

LENGYEL	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	2 814	8	1 714	60,91%

NÉMET	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	45 291	72	32 666	72,12%

ÖRMÉNY	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	2 152	1	1 343	62,41%

ROMÁN	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	4 188	5	2 479	59,19%

RUSZIN	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	2 391	4	1 381	57,76%

SZERB	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	2 063	4	1 279	62,00%

SZLOVÁK	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	14 570	37	9 009	61,83%

SZLOVÉN	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	885	0	667	75,37%

UKRÁN	A kisebbségi választói jegyzéken szereplő választópolgárok száma	Visszautasított választópolgárok száma	Szavazóként megjelentek száma	Szavazóként megjelentek aránya
	A	D	E	%
	941	1	451	47,93%

3. A kitűzött, elmaradt, megtartott és az eredményes települési kisebbségi önkormányzati választások száma kisebbségenként az összesített adatok alapján

KISEBBSÉG	KITŰZÖTT VÁLASZTÁS	ELMARADT VÁLASZTÁS	MEGTARTOTT VÁLASZTÁS	EREDMÉNYES VÁLASZTÁS
BOLGÁR	38	0	38	38
CIGÁNY	1 137	16	1 121	1 118
GÖRÖG	34	0	34	34
HORVÁT	115	0	115	115
LÉNGYEL	47	0	47	47
NÉMET	380	2	378	378
ÖRMÉNY	32	1	31	31
ROMÁN	46	0	46	46
RUSZIN	53	1	52	52
SZERB	40	0	40	40
SZLOVÁK	122	5	117	116
SZLOVÉN	13	2	11	11
UKRÁN	20	1	19	19
ÖSSZES KISEBBSÉG	2 077	28	2 049	2 045

4. A megalakítható kisebbségi önkormányzatok száma és aránya kisebbségenként az összesített előzetes adatok alapján

KISEBBSÉG	MEGALAKÍTHATÓ KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNY- ZATOK DB	10 000 VAGY KEVESEBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN		10 000-NÉL TÖBB LAKOSÚ TELEPÜLÉSEKEN	
		DB	%	DB	%
BOLGÁR	38	6	0,40	32	5,91
CIGÁNY	1 118	968	64,36	150	27,73
GÖRÖG	34	2	0,13	32	5,91
HORVÁT	115	75	4,99	40	7,39
LENGYEL	47	9	0,60	38	7,02
NÉMET	378	296	19,68	82	15,16
ÖRMÉNY	31	1	0,07	30	5,55
ROMÁN	46	23	1,53	23	4,25
RUSZIN	52	20	1,33	32	5,91
SZERB	40	14	0,93	26	4,81
SZLOVÁK	116	79	5,25	37	6,84
SZLOVÉN	11	7	0,47	4	0,74
UKRÁN	19	4	0,27	15	2,77

5. A települési kisebbségi önkormányzati választáson a 10%-os mandátumhatárt – várhatóan – elérő jelölő szervezetek

Bolgár kisebbség

Országos

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	179,50	94,47

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BOLGÁR KULTURÁLIS FÓRUM	10,50	10,00
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	94,50	90,00

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	5,00	100,00

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	10,00	100,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	5,00	100,00

Győr-Moson-Sopron megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	5,00	100,00

Hajdú-Bihar megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	5,00	100,00

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	5,00	100,00

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BOLGÁROK EGYESÜLETE	50,00	100,00

Cigány kisebbség*Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	1 586,00	28,37
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	1 194,83	21,37

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
CIGÁNY SZERVEZETEK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE	17,00	17,00
MAGYARORSZÁGI ROMA PARLAMENT	35,00	35,00
MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK DEMOKRATIKUS SZÖVETSÉGE–ROMA POLGÁRI TÖMÖRÜLÉS	10,00	10,00

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	117,00	17,33
AZ EURÓPAI UNIÓ ROMA IFJÚSÁGAÉRT EGYESÜLET	113,00	16,74
CIGÁNY KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK BARANYA MEGYEI SZÖVETSÉGE	80,00	11,85
KHETANIPE A ROMÁK ÖSSZEFOGÁSÁÉRT EGYESÜLET	88,00	13,04
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	195,00	28,89
SIKLÓS ÉS VIDÉKE CIGÁNYOKÉRT ÉRDEKVÉDELMI SZERVEZET	73,00	10,81

Bács-Kiskun megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
AZ EURÓPAI UNIÓ ROMA IFJÚSÁGAÉRT EGYESÜLET	78,00	35,45
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	119,00	54,09

Békés megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	46,00	28,75
CIGÁNY SZERVEZETEK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE	47,17	29,48
ROMA KÖZÖSSÉGFEJLESZTŐK ORSZÁGOS EGYESÜLETE	31,67	19,79
CIGÁNY SZERVEZETEK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE–ROMA KÖZÖSSÉGFEJLESZTŐK ORSZÁGOS EGYESÜLETE	32,00	20,00

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	202,50	28,13
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	83,50	11,60
ROMA POLGÁRJOGI MOZGALOM B.-A.-Z. MEGYEI SZERVEZETE	257,50	35,76

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
EGYÜTTÉLÉS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI SZERVEZET	9,00	10,59
MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK FÜGGETLEN ÉRDEKVÉDELMI SZÖVETSÉGE	18,00	21,18
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	32,50	38,24
ROM-SOM ROMÁK VAGYUNK KULTURÁLIS ÉS HAGYOMÁNYŐRZŐ SZERVEZET	12,50	14,71
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA–ROM-SOM ROMÁK VAGYUNK KULTURÁLIS ÉS HAGYOMÁNYŐRZŐ SZERVEZET	25,00	29,41

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	15,00	16,67
ROMA DIPLOMÁSOK ORSZÁGOS SZERVEZETE	60,00	66,67

Győr-Moson-Sopron megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	11,00	11,00
CZINKA PANNA ROMA KULTURÁLIS EGYESÜLET	34,00	34,00
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI CIGÁNYOK ÉRDEKVÉDELMI SZÖVETSÉGE	35,00	35,00
ISKOLAKULTÚRÁÉRT-ESÉLYTEREMTÉSÉRT EGYESÜLET	11,00	11,00

Hajdú-Bihar megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	78,00	30,59
CIGÁNY SZERVEZETEK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE	35,50	13,92
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	30,50	11,96
ROMA POLGÁRJOGI MOZGALOM B.-A.-Z. MEGYEI SZERVEZETE	48,00	18,82

Heves megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	57,00	18,39
AZ EURÓPAI UNIÓ ROMA IFJÚSÁGAÉRT EGYESÜLET	49,00	15,81
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	109,00	35,16
ROMA KÖZÖSSÉGFEJLESZTŐK ORSZÁGOS EGYESÜLETE	31,00	10,00

Jász-Nagykun-Szolnok megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	121,00	56,28
KISEBBSÉGI JOGVÉDŐ EGYESÜLET	33,33	15,50
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	41,00	19,07

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	18,00	24,00
KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI CIGÁNY KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	12,50	16,67
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	12,50	16,67
ROMA DIPLOMÁSOK ORSZÁGOS SZERVEZETE	17,00	22,67
ROMAVÁLLALKOZÓK ORSZÁGOS SZERVEZETE EGYESÜLET	15,00	20,00
KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI CIGÁNY KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE– MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	25,00	33,33

Nógrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	51,00	12,59
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	190,50	47,04
ROMA POLGÁRI TÖMÖRÜLÉS	83,00	20,49

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	120,00	36,92
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	58,50	18,00
ROMA–MAGYAR MŰVÉSZETI OKTATÁSI EGYESÜLET	36,00	11,08

Somogy megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	155,50	37,93
AZ EURÓPAI UNIÓ ROMA IFJÚSÁGAÉRT EGYESÜLET	122,00	29,76
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	44,17	10,77
SOMOGY MEGYEI MINORITAS EGYESÜLET	42,17	10,28
KISBAJOMI ETNIKAI CIGÁNY SZERVEZET–MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA–SOMOGY MEGYEI MINORITAS EGYESÜLET	68,00	16,59

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	267,00	44,87
CIGÁNY SZERVEZETEK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE	71,50	12,02
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	94,50	15,88
ROMA POLGÁRJOGI MOZGALOM B.-A.-Z. MEGYEI SZERVEZETE	91,00	15,29

Tolna megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	72,00	25,26
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	94,00	32,98
TOLNA MEGYEI FÜGGETLEN ROMA CIVIL EGYESÜLET	88,00	30,88

Vas megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	42,00	44,21
MCF A MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK ORSZÁGOS FÓRUMA	48,00	50,53

Veszprém megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	65,00	36,11
MAGYARORSZÁGI CIGÁNYOK FÜGGETLEN ÉRDEKVÉDELMI SZÖVETSÉGE	109,00	60,56

Zala megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„LUNGO DROM” ORSZÁGOS CIGÁNY ÉRDEKVÉDELMI ÉS POLGÁRI SZÖVETSÉG	130,00	44,83
AZ EURÓPAI UNIÓ ROMA IFJÚSÁGAÉRT EGYESÜLET	85,00	29,31
ZALA MEGYEI ROMÁKÉRT SZERVEZET	39,00	13,45

Görög kisebbség*Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ELLINIZMOSZ EGYESÜLET	32,00	18,82
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE	115,00	67,65

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ELLINIZMOSZ EGYESÜLET	29,00	29,00
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE	63,00	63,00

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE	5,00	50,00
PÉCSI GÖRÖG EGYESÜLET	5,00	50,00

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE	5,00	100,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE	5,00	50,00
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE–CSONGRÁD MEGYEI HELYI CSOPORT	5,00	50,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ELLINIZMOSZ EGYESÜLET	3,00	30,00
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE	7,00	70,00

Heves megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
HELIDONAKI GÖRÖG HAGYOMÁNYŐRZŐ EGYESÜLET	5,00	100,00

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE	5,00	100,00

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE	25,00	100,00

*Horvát kisebbség**Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	442,00	76,87
MURAMENTI HORVÁTOK EGYESÜLETE	60,00	10,43

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	80,00	94,12

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	130,00	78,79
TANAC KULTURÁLIS EGYESÜLET	27,00	16,36

Bács-Kiskun megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	60,00	92,31

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	5,00	100,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DUGONICS ANDRÁS HORVÁT-MAGYAR KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	10,00	66,67
SENT LÁSZLÓ HORVÁT-MAGYAR KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	33,33

Győr-Moson-Sopron megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	50,00	100,00

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	20,00	100,00

Somogy megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	32,00	64,00
ORSZÁGOS MAGYAR–HORVÁT BARÁTI TÁRSASÁG	18,00	36,00

Vas megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI HORVÁTOK SZÖVETSÉGE	55,00	100,00

Zala megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MURAMENTI HORVÁTOK EGYESÜLETE	60,00	100,00

*Lengyel kisebbség**Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	40,50	17,23
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	93,00	39,57
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET	34,50	14,68
MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	34,50	14,68
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG–BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	81,00	34,47
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET–MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	69,00	29,36

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	17,50	21,88
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET	24,50	30,63
MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	24,50	30,63
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET–MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	49,00	61,25

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	2,50	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	2,50	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG–BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	5,00	100,00

Békés megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR–LENGYEL BARÁTI KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	30,00	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	30,00	50,00

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG–BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	60,00	100,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	2,50	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	2,50	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG–BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	5,00	100,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	50,00
MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	5,00	50,00
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET–MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	10,00	100,00

Győr-Moson-Sopron megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	0,50	10,00
JAN SOBIESKI LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET	4,00	80,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	0,50	10,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG–BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	1,00	20,00

Heves megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	5,00	100,00

Jász-Nagykun-Szolnok megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
LENGYEL–MAGYAR KLUB	5,00	100,00

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ESZTERGOMI MAGYAR–LENGYEL BARÁTI TÁRSASÁG	5,00	33,33
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	5,00	33,33
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET	2,50	16,67
MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	2,50	16,67
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET–MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	5,00	33,33

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	15,00	75,00
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET	2,50	12,50
MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	2,50	12,50
MAGYARORSZÁGI BEM JÓZSEF LENGYEL KULTURÁLIS EGYESÜLET–MAGYARORSZÁGI LENGYEL KATOLIKUSOK SZT. ADALBERT EGYESÜLETE	5,00	25,00

Somogy megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR–LENGYEL BARÁTI TÁRSASÁG	2,50	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	2,50	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG–MAGYAR–LENGYEL BARÁTI TÁRSASÁG	5,00	100,00

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	2,50	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	2,50	50,00
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG–BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI LENGYEL KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	5,00	100,00

Vas megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	5,00	100,00

Veszprém megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR–LENGYEL PILSUDSKI TÖRTÉNELMI TÁRSASÁG	5,00	100,00

Német kisebbség*Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BARANYAI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	486,00	25,71
ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE, EGYESÜLET	228,00	12,06
VESZPRÉM MEGYEI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK ÉS ELEKTOROK KÖZÖSSÉGE	310,00	16,40

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NÉMET ÓVODA ÉS ISKOLAEGYESÜLET	51,00	46,36
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE NÉMETSZÁRMAZÁSÚ POLGÁRAINAK EGYESÜLETE	31,00	28,18

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BARANYAI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	456,00	95,00

Bács-Kiskun megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NÉMET KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK BÁCS-KISKUN MEGYEI SZÖVETSÉGE	124,00	99,20

Békés megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BÉKÉS-CSONGRÁD MEGYEI NÉMET ISKOLAEGYESÜLET	29,00	72,50
ELEKI NÉMETEK EGYESÜLETE	6,00	15,00
MEZŐBERÉNYI NÉMET HAGYOMÁNYÁPOLÓ EGYESÜLET	5,00	12,50

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGI EGYESÜLETE	47,00	94,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI NÉMETEK CSONGRÁD MEGYEI EGYESÜLETE	5,00	50,00
NÉMET KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK BÁCS-KISKUN MEGYEI SZÖVETSÉGE	5,00	50,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
VESZPRÉM MEGYEI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK ÉS ELEKTOROK KÖZÖSSÉGE	75,00	100,00

Győr-Moson-Sopron megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI EGYESÜLETE	75,00	100,00

Hajdú-Bihar megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NÉMET KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI SZÖVETSÉG	10,00	100,00

Heves megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE, EGYESÜLET	10,00	100,00

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI NÉMET KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	100,00	90,91

Nógrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE, EGYESÜLET	10,00	100,00

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE, EGYESÜLET	208,00	94,55

Somogy megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BARANYAI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	30,00	100,00

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGI EGYESÜLETE	10,00	25,00
NÉMET KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI SZÖVETSÉG	6,00	15,00
SZATMÁRI NÉMETEK EGYESÜLETE	24,00	60,00

Tolna megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
TOLNA MEGYEI NÉMET KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK SZÖVETSÉGE	182,00	98,38

Vas megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NÉMET KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK VAS-ZALA MEGYEI SZÖVETSÉGE	50,00	100,00

Veszprém megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
VESZPRÉM MEGYEI NÉMET ÖNKORMÁNYZATOK ÉS ELEKTOROK KÖZÖSSÉGE	235,00	97,92

Zala megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NÉMET KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK VAS-ZALA MEGYEI SZÖVETSÉGE	20,00	100,00

Örmény kisebbség*Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET	27,00	17,42
ERDÉLYI ÖRMÉNY GYÖKEREK KULTURÁLIS EGYESÜLET	61,00	39,35
MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	52,50	33,87
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET– MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	25,00	16,13

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET	12,00	12,00
ERDÉLYI ÖRMÉNY GYÖKEREK KULTURÁLIS EGYESÜLET	56,00	56,00
MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	25,00	25,00
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET– MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	10,00	10,00

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET– ÖRMÉNY KULTÚRA BARÁTAINAK ERZSÉBETVÁROSI EGYESÜLETE	10,00	10,00

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET	7,50	75,00
MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	2,50	25,00
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET– MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	5,00	50,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ERDÉLYI ÖRMÉNY GYÖKEREK KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	5,00	100,00

Győr-Moson-Sopron megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
„HAJASZTAN” ÖRMÉNY KULTURÁLIS EGYESÜLET	2,50	50,00
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET	2,50	50,00
„HAJASZTAN” ÖRMÉNY KULTURÁLIS EGYESÜLET– ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Hajdú-Bihar megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET	2,50	50,00
MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	2,50	50,00
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET– MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	5,00	100,00

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	5,00	100,00

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYAR-ÖRMÉNY KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET	2,50	50,00
MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	2,50	50,00
ARMÉNIA NÉPE KULTURÁLIS EGYESÜLET-MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	5,00	100,00

Veszprém megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI ÖRMÉNY SPJURK EGYESÜLET	10,00	100,00

*Román kisebbség**Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BUDAPESTI ROMÁN EGYESÜLET	25,00	10,87
FŐVÁROSI ROMÁN ORTODOX NŐK EGYESÜLETE	47,33	20,58
MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK ORSZÁGOS ÉRDEKKÉPVISELETI EGYESÜLETE	140,00	60,87

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BUDAPESTI ROMÁN EGYESÜLET	15,00	20,00
FŐVÁROSI ROMÁN ORTODOX NŐK EGYESÜLETE	18,00	24,00
MAGYAR-ROMÁN DEMOKRATIKUS SZÖVETSÉG	15,00	20,00

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK ORSZÁGOS ÉRDEKKÉPVISELETI EGYESÜLETE	27,00	36,00

Békés megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
FŐVÁROSI ROMÁN ORTODOX NŐK EGYESÜLETE	16,33	25,13
MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK ORSZÁGOS ÉRDEKKÉPVISELETI EGYESÜLETE	46,00	70,77

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BUDAPESTI ROMÁN EGYESÜLET	5,00	100,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
FŐVÁROSI ROMÁN ORTODOX NŐK EGYESÜLETE	10,00	40,00
MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK ORSZÁGOS ÉRDEKKÉPVISELETI EGYESÜLETE	15,00	60,00

Hajdú-Bihar megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK ORSZÁGOS ÉRDEKKÉPVISELETI EGYESÜLETE	52,00	94,55

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BUDAPESTI ROMÁN EGYESÜLET	5,00	100,00

Ruszin kisebbség*Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET	48,00	18,46
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	104,67	40,26
RUKISÖSZ A RUSZIN KISEBBSÉGI ÖSSZEFOGÁS KÖZHASZNÚ EGYESÜLET	44,17	16,99
RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	51,00	19,62
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET–RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	30,00	11,54

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET	33,00	41,25
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	29,00	36,25
RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	12,00	15,00

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET	2,50	50,00
RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	2,50	50,00
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET–RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	20,67	24,31
RUKISÖSZ A RUSZIN KISEBBSÉGI ÖSSZEFOGÁS KÖZHASZNÚ EGYESÜLET	44,17	51,96
RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	14,00	16,47

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	5,00	100,00

Heves megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	15,00	100,00

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	10,00	100,00

Nógrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	5,00	100,00

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET	10,00	33,33
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	10,00	33,33
RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	10,00	33,33
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET–RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	20,00	66,67

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET	2,50	10,00
MAGYARORSZÁGI RUSZINOK SZERVEZETE	10,00	40,00
RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	12,50	50,00

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
HODINKA ANTAL ORSZÁGOS RUSZIN ÉRTELMISÉGI EGYESÜLET–RUSZIN KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	20,00

Szerb kisebbség*Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NEMZETISÉGI HAGYOMÁNYŐRZŐ KULTURÁLIS EGYESÜLET	55,00	27,50
PÉCS-BARANYAI SZERB EGYESÜLET	25,00	12,50
SRPSKI FORUM EGYESÜLET	63,00	31,50
SZEGEDI HELYI SZERB KÖZÖSSÉG	25,00	12,50
SZENTENDREI SZERB KLUB KULTURÁLIS EGYESÜLET	23,00	11,50

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NEMZETISÉGI HAGYOMÁNYŐRZŐ KULTURÁLIS EGYESÜLET	13,00	18,57
SRPSKI FORUM EGYESÜLET	52,00	74,29

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
PÉCS-BARANYAI SZERB EGYESÜLET	15,00	75,00
SRPSKI FORUM EGYESÜLET	5,00	25,00

Bács-Kiskun megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
BAJAI SZERBEK VALLÁSI ÉS KULTURÁLIS EGYESÜLETE	5,00	50,00
PÉCS-BARANYAI SZERB EGYESÜLET	5,00	50,00

Békés megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
SZEGEDI HELYI SZERB KÖZÖSSÉG	5,00	100,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
SZEGEDI HELYI SZERB KÖZÖSSÉG	20,00	100,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NEMZETISÉGI HAGYOMÁNYŐRZŐ KULTURÁLIS EGYESÜLET	15,00	100,00

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NEMZETISÉGI HAGYOMÁNYŐRZŐ KULTURÁLIS EGYESÜLET	27,00	49,09
SRPSKI FORUM EGYESÜLET	6,00	10,91
SZENTENDREI SZERB KLUB KULTURÁLIS EGYESÜLET	22,00	40,00

Tolna megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
PÉCS-BARANYAI SZERB EGYESÜLET	5,00	100,00

Szlovák kisebbség*Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	77,00	13,28
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	77,00	13,28
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE	87,33	15,06
NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	87,33	15,06
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	77,00	13,28
PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	87,33	15,06
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	77,00	13,28
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	308,00	53,10
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE–NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA–PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	262,00	45,17

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	17,50	25,00
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	17,50	25,00
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	17,50	25,00
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	17,50	25,00
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	70,00	100,00

Bács-Kiskun megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	2,50	16,67
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	2,50	16,67
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE	1,67	11,11
NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	1,67	11,11
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	2,50	16,67
PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	1,67	11,11
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	2,50	16,67
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	10,00	66,67
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE–NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA–PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	5,00	33,33

Békés megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	21,00	24,71
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	21,00	24,71
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	21,00	24,71
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	21,00	24,71
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	84,00	98,82

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	11,25	17,31
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	11,25	17,31
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE	6,67	10,26
NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	6,67	10,26
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	11,25	17,31
PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	6,67	10,26
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	11,25	17,31
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	45,00	69,23
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE–NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA–PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	20,00	30,77

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	3,75	25,00
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	3,75	25,00
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	3,75	25,00
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	3,75	25,00
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	15,00	100,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	1,25	12,50
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	1,25	12,50
FÁTRA KÖR	5,00	50,00
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	1,25	12,50
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	1,25	12,50
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	5,00	50,00

Heves megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE	3,33	33,33
NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	3,33	33,33
PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	3,33	33,33
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE–NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA–PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	10,00	100,00

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE	16,33	32,67
NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	16,33	32,67
PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	16,33	32,67
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE–NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA–PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	49,00	98,00

Nógrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE	34,33	32,70
NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	34,33	32,70
PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE és REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	34,33	32,70
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE–NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA–PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	103,00	98,10

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	16,50	11,79
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	16,50	11,79
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE	24,67	17,62
NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	24,67	17,62
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	16,50	11,79
PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	24,67	17,62
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	16,50	11,79
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	66,00	47,14
MAGYARORSZÁGI SZLOVÁKOK SZÖVETSÉGE–NÓGRÁD-HEVESI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA–PILISI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE ÉS REGIONÁLIS KULTURÁLIS KÖZPONTJA	74,00	52,86

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
NYÍRSÉGI TIRPÁK KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Veszprém megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE	2,50	25,00
DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE	2,50	25,00
OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS	2,50	25,00
ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	2,50	25,00
DÉL-ALFÖLDI SZLOVÁKOK SZERVEZETE–DOLINA PESTVIDÉKI SZLOVÁKOK REGIONÁLIS EGYESÜLETE–OZVENA (VISSZHANG) BUDAPESTI SZLOVÁK KÓRUS–ZEMPLÉNI SZLOVÁKOK EGYESÜLETE	10,00	100,00

*Szlovén kisebbség**Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI SZLOVÉNEK SZÖVETSÉGE	55,00	100,00

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI SZLOVÉNEK SZÖVETSÉGE	5,00	100,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI SZLOVÉNEK SZÖVETSÉGE	5,00	100,00

Győr-Moson-Sopron megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI SZLOVÉNEK SZÖVETSÉGE	5,00	100,00

Vas megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI SZLOVÉNEK SZÖVETSÉGE	40,00	100,00

*Ukrán kisebbség**Országos*

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
KIJEVI RUSZ MAGYARORSZÁGI UKRÁN HAGYOMÁNY ŐRZŐ EGYESÜLET	36,00	37,89
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	59,00	62,11

Budapest főváros

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
KIJEVI RUSZ MAGYARORSZÁGI UKRÁN HAGYOMÁNY ŐRZŐ EGYESÜLET	5,00	16,67
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	25,00	83,33

Baranya megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
KIJEVI RUSZ MAGYARORSZÁGI UKRÁN HAGYOMÁNY ŐRZŐ EGYESÜLET	10,00	100,00

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
KIJEVI RUSZ MAGYARORSZÁGI UKRÁN HAGYOMÁNY ŐRZŐ EGYESÜLET	21,00	84,00
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	4,00	16,00

Csongrád megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Fejér megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Komárom-Esztergom megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Pest megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Veszprém megye

JELÖLŐ SZERVEZET	MANDÁTUM	
	DB	%
MAGYARORSZÁGI UKRÁN KULTURÁLIS EGYESÜLET	5,00	100,00

Készült: 2006. év november hónap 21. napján,
az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében.

Országos Választási Bizottság

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Dr. Halmai Gábor s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnökhelyettese

Dr. Balczyk Tímea s. k.,

Dr. Bordás Vilmos s. k.,

Dr. Fazekas Marianna s. k.,

Dr. Ivancsics Imre s. k.,

Dr. Molnár Miklós s. k.,

Dr. Poczkodi Balázs s. k.,

Dr. Sándorfi György s. k.,

Dr. Szoboszlai György s. k.,

az Országos Választási Bizottság tagjai

**Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium
pályázati felhívása**

Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium az egyes közrendvédelmi bírságokból befolyó pénzüsszegek felhasználásának céljáról és eljárási szabályairól szóló 138/1999. (IX. 1.) Korm. rendelet 6. §-ának felhatalmazása alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter megbízásából

pályázatokat

ír ki az alábbi témákban:

I.

„A közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítására készített programok megvalósításának támogatására” címmel.

A pályázat célja: a társadalmi bűnmegelőzés nemzeti stratégiája cselekvési programjában kitűzött célok közül a közterületek, a közutak, valamint a nyilvános forgalom előtt nyitva álló egyéb területek biztonságának fokozása, a lakosság szubjektív biztonságérzetének erősítése.

Pályázatot nyújthatnak be:

- megyei jogú városok és a fővárosi kerületek önkormányzatai;
- megyei rendőr-főkapitányságok, Budapesti Rendőr-főkapitányság, megyei jogú városok rendőrkapitányságai és a fővárosi kerületek rendőrkapitányságai.

II.

„Az illegális migráció visszaszorítása és kezelése érdekében végzett tevékenység támogatására” címmel.

A pályázat célja: a 138/1999. (IX. 1.) Korm. rendelet 4. § c) pontja értelmében az illegális migráció visszaszorítása, kezelése érdekében végzett tevékenység, valamint az érintettek származási országukba való visszatérése elősegítéséhez kapcsolódó tevékenység megvalósítását magába foglaló projektek támogatása.

Pályázatot nyújthatnak be:

- Határőrség Országos Parancsnoksága és regionális szervei;
- Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal központi és területi szervei;
- Igazságügyi Hivatal Áldozatsegítő Szolgálat;
- a migrációs probléma kezelésével hivatásszerűen foglalkozó civil szervezetek, magánszemélyek.

A részletes pályázati felhívások megtekinthetők az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium honlapján (www.irm.hu / Közérdekű információk Pályázatok cím alatt) és ugyaninnen a pályázati adatlapok letölthetők.

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium

**A Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó
és Választási Hivatal közleménye**

A Központi Hivatal a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján – az eddig közzétettek kivül – az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámaát teszi közzé:

527292F	823518C	795167F	454015D	375672E	439606B	332578G
915255A	391397D	927652B	454122D	894632D	554463A	708004B
372074A	321535D	324394F	774989B	413024F	637034C	333912F
630293B	836630E	897095D	086656G	308721F	344076F	940978C
867314D	605553E	911829B	574043D	489895A	212968F	214318F
781121C	689838D	828520D	123264F	015057G	724115D	873336A
022491G	875344D	407510D	771542G	140787D	685547F	851283D
848979A	379881B	063171G	579805G	099294D	240561F	187373G
935863A	211161C	045106A	916471D	593047B	079957E	487327E
334176D	400112F	824778E	451149D	490167A	031102E	322595G
409801E	414062C	529346F	704349D	927039E	080402B	629487E
055253F	131856E	984797A	163077F	391794F	652797A	526114E
757407C	005271B	498172C	361192D	593525C	965686B	367045C
542678F	169163A	038200C	141437C	396562C	526239B	092677D
718302D	139247E	716556E	619185B	815153A	459987C	695455B
338860E	657144D	813214C	049578G	721597C	496274E	385302C
959485C	120402E	191500C	632210B	714631D	356664B	344817F
124251C	662863F	889246C	281262B	102824C	279712C	056789E
906881D	552251E	291454F	479928E	992042F	732814A	435632E
148698C	054711C	500811D	751256D	101696A	612930B	630828F
840218F	326334E	408196C	942581C	364261B	025283D	336931D
472097F	860664D	181257F	281981A	172804F	119586F	492586G
932612B	114978F	891237F	914691A	912944C	496115G	013444F
650138B	497347B	769959C	718493D	056848F	848963E	653034E
438871C	273834F	789474B	664877E	542121E	631004D	049519B
272523E	869374D	152478D	520210C	972441F	882056E	218466E
254247C	795015B	427035G	205527E	226938D	464704C	693391F
139269C	427399B	142155C	885403D	817457B	520752A	
293295G	860496A	072873C	512490F	142919D	177658G	
110260F	867191F	927172E	194404D	288488C	612094E	
669058B	217942F	112151G	167275B	735208D	962024E	
703808C	011378E	140410D	303099B	685604F	243103E	
605355E	805636B	240556D	040195F	693083C	207339D	

Közlekedési Nyilvántartó Osztály

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2006. évi éves előfizetési díj: 90 216 Ft. Egy példány ára: 189 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +168 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

06.3750 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.