

Budapest,
2006. december 20.,
szerda

158. szám

Ára: 2037,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

260/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról	12507
261/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal hatósági jogkörei- vel összefüggő egyes rendeletek módosításáról.	12511
262/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal által kiszabható bír- ság mértékére és alkalmazására vonatkozó részletes szabályokról	12513
263/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A Nemzeti Közlekedési Hatóságról	12514
264/2006. (XII. 20.) Korm. r.	Egyes közlekedési tárgyú kormányrendeleteknek a Nemzeti Közle- kedési Hatóság felállításával kapcsolatos módosításáról.	12518
265/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény végrehajtásáról rendelkező 141/1995. (XI. 30.) Korm. rendelet módosításáról	12527
266/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet módosításáról	12527
267/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról	12529
268/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról	12531
269/2006. (XII. 20.) Korm. r.	A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal hatósági jogkörével össze- függő egyes rendeletek módosításáról	12535
7/2006. (XII. 20.) ME r.	A közigazgatási informatikáért felelős kormánybiztos szervezetirá- nyítási jogköréről	12538
85/2006. (XII. 20.) FVM r.	A 2007. évi iskolatej program szabályozásáról	12539
56/2006. (XII. 20.) OGY h.	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság tagságviselőinek és tagjainak megválasztásáról.	12576
57/2006. (XII. 20.) OGY h.	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagságviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról	12577
58/2006. (XII. 20.) OGY h.	Az Állami Számvevőszék alelnökeit jelölő eseti bizottság felállítá- sáról szóló 27/2006. (VI. 27.) OGY határozat módosításáról	12577
59/2006. (XII. 20.) OGY h.	A magyar gazdaságban – különösen a közbeszerzések területén – kialakuló vállalkozói „körbetartozások” mérséklése érdekében a társadalmi és szakmai egyeztetések elvégzéséről, valamint a szükséges törvényi szabályozások előkészítéséről	12577
60/2006. (XII. 20.) OGY h.	Népi kezdeményezésről	12578
75/2006. (XII. 20.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	12578
76/2006. (XII. 20.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	12580
77/2006. (XII. 20.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	12583

A tartalomjegyzék a 12506. oldalon folytatódik.

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

78/2006. (XII. 20.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	12590
79/2006. (XII. 20.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	12592
80/2006. (XII. 20.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	12594
1124/2006. (XII. 20.) Korm. h.	Életmentő emlékérem kitüntető jelvény adományozásáról	12601
1125/2006. (XII. 20.) Korm. h.	A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény hatálya alá tartozó szervek jegyzékéről szóló 1085/2004. (VIII. 27.) Korm. határozat módosításáról.	12601
1126/2006. (XII. 20.) Korm. h.	A közigazgatási informatikáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1066/2006. (VI. 29.) Korm. határozat módosításáról.	12601
80/2006. (XII. 20.) ME h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és az Apostoli Szentszék által 1997. június 20-án aláírt Megállapodás egyes kérdései végrehajtásának áttekintésére létrejövő bizottságba kormányzati képviselők delegálásáról.	12602
81/2006. (XII. 20.) ME h.	A Magyar–Kínai Gazdasági Vegyes Bizottság magyar tagozata elnökének felmentéséről és kinevezéséről	12602
82/2006. (XII. 20.) ME h.	Központi tiszt cím megszűnésének megállapításáról	12602
32/2006. (XII. 20.) KüM h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Szövetségi Kormány között az államhatáron átvetető turistaútvonalakon történő államhatár-átlépésről szóló, Sankt Margarethenben, 2006. november 2-án aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 219/2006. (XI. 9.) Korm. rendelet hatálybalépéséről	12603
	Az adatvédelmi biztos felhívása a személyes adatok kezelésével kapcsolatos elutasított kérelmek és a közérdekű adatok megismerésére irányuló elutasított kérelmek bejelentésére	12603

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelete

a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 40. § (3) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, továbbá

a kereskedelmi hatóság kijelölése tárgyában a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. §-a (1) bekezdésének l) pontjában,

a hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyelet kijelölése tárgyában a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 10. § (1) bekezdés a) pontjában,

a közraktározás-felügyelet kijelölése tárgyában a közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény 43/A. §-ában,

a külkereskedelmi államigazgatási szerv kijelölése tárgyában az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140. §-ának (6) bekezdésében,

a mérésügyi szerv kijelölése tárgyában a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 15. § (3) bekezdésében,

a műszaki biztonsági szerv kijelölése tárgyában a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 60. §-a (1) bekezdésének k) pontjában, valamint

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § a)–b) pontjaiban foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal jogállása

1. §

(1) A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) a gazdasági és közlekedési miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alatt működő központi hivatal.

(2) A Hivatal önállóan gazdálkodó – saját előirányzatai, valamint a miniszter által hozzárendelt előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező – költségvetési szerv.

(3) A Hivatalt főigazgató vezeti.

(4) A Hivatal székhelye: Budapest.

A Hivatal szervezete

2. §

(1) A Hivatal központi szervből és területi szervekből áll. A Hivatal főigazgatója közvetlenül vezeti a központi szervet.

(2) A Hivatal területi szervei a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságok, a haditechnikai és exportellenőrzési hatóság, a kereskedelmi és piacfelügyeleti hatóság, a nemesfémvizsgáló és -hitelesítő hatóság, amelyek körét, illetékességi területét a *melléklet* határozza meg.

(3) A Hivatal területi szervei önálló jogi személyiséggel nem rendelkeznek.

3. §

(1) A főigazgató – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – munkáltatói jogkört gyakorol a Hivatal alkalmazottai felett, valamint kinevezi, felmenti a területi szervek alkalmazottait és felettük fegyelmi jogkört gyakorol.

(2) A főigazgató helyettesét – a főigazgató javaslatára – a miniszter határozatlan időtartamra nevezi ki és menti fel.

(3) A területi szervet igazgató vezeti, aki – a kinevezés, a felmentés és a fegyelmi jogkör kivételével – gyakorolja a munkáltatói jogkört a Hivatal területi szervének alkalmazottai felett.

(4) A főigazgató a Hivatal kiadmányozási jogkörrel rendelkező köztisztviselőjét a hatósági eljárásban nem utasíthatja.

A Hivatal eljárása

4. §

(1) A közigazgatási hatósági ügyek intézése során – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik – az elektronikus ügyintézés szabályai nem alkalmazhatóak.

(2) A Hivatal területi szervei által kiadott szakhatósági állásfoglalások tekintetében – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a Hivatal központi szerve jár el szakhatóságként a másodfokú eljárásban.

*A külkereskedelmi államigazgatási
és a hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyeleti
hatóság kijelölése*

5. §

(1) A Kormány külkereskedelmi államigazgatási és hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyeleti hatósággént a Hivatalt jelöli ki.

(2) A külkereskedelmi államigazgatási és a hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyeleti eljárásban első fokon – országos illetékességgel – a haditechnikai és exportellenőrzési hatóság, másodfokon – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – a Hivatal központi szerve jár el.

(3) A Hivatal külkereskedelmi államigazgatási és hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyeleti hatósággént

a) javaslatot dolgoz ki a haditechnikai eszközök és szolgáltatások külkereskedelmi forgalmazásának, valamint a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának szabályozására, együttműködik a hazai, valamint a nemzetközi szervezetekkel;

b) a kettős felhasználású termékek és technológiák forgalmazása nemzetközileg vállalt feltételeinek betartásával összefüggő nemzetközi egyezmények hazai végrehajtásához szükséges intézkedéseket tesz, javaslatot dolgoz ki e termékek és technológiák forgalmazásának szabályozására.

Kereskedelmi hatóság kijelölése

6. §

(1) A Kormány a Hivatalt kereskedelmi hatósággént jelöli ki.

(2) A kereskedelmi eljárásban első fokon – országos illetékességgel – a kereskedelmi és piacfelügyeleti hatóság, másodfokon – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – a Hivatal központi szerve jár el.

(3) A Hivatal – külön jogszabályban meghatározott hatáskörén túlmenően – kereskedelmi hatósággént jár el:

a) a kábítószer prekursorokkal kapcsolatos legális tevékenységek ellenőrzésére vonatkozó tájékoztatási kötelezettség teljesítése, valamint ezzel összefüggésben – a vám- és rendőri együttműködés kivételével – a hazai és nemzetközi együttműködés szervezésének feladatai körében, valamint

b) az európai közösségi hatáskörbe tartozó kereskedelmi védintézkedésekre vonatkozó hazai álláspont kialakításával kapcsolatos feladatok ellátásában.

A piacfelügyeleti hatóság kijelölése

7. §

(1) A Kormány – a (3) bekezdésben meghatározott körben – piacfelügyeleti hatósággént a Hivatalt jelöli ki.

(2) A piacfelügyeleti eljárásban első fokon – országos illetékességgel – a kereskedelmi és piacfelügyeleti hatóság, másodfokon – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – a Hivatal központi szerve jár el.

(3) A piacfelügyeleti eljárás a külön jogszabályokban meghatározott

- a) egyes nyomástartó berendezések és rendszerek,
- b) szállítható nyomástartó berendezések,
- c) gazdasági célfelhasználásra szánt egyes gázfogyasztó készülékek,
- d) gazdasági célfelhasználásra szánt egyes villamossági termékek,
- e) gazdasági célfelhasználásra szánt egyes gépek,
- f) egyes, potenciálisan robbanásveszélyes környezetben történő alkalmazásra szánt berendezések, védelmi rendszerek,
- g) kötelező hitelesítés körébe tartozó mérőeszközök ellenőrzésére terjed ki.

Közraktározás-felügyeleti hatóság kijelölése

8. §

(1) A Kormány közraktározás-felügyeletként a Hivatalt jelöli ki.

(2) A közraktározás-felügyeleti eljárásban első fokon – országos illetékességgel – a kereskedelmi és piacfelügyeleti hatóság jár el.

(3) A Hivatal javaslatot dolgoz ki a közraktárakkal kapcsolatos szabályozás továbbfejlesztésére, közraktározás-felügyeleti tevékenységéről – a miniszter előterjesztésében – a Kormánynak évente beszámol.

*Nemesfémvizsgáló és -hitelesítő
hatóság kijelölése*

9. §

(1) A Kormány nemesfémvizsgáló és -hitelesítő hatósággént a Hivatalt jelöli ki.

(2) A nemesfémvizsgáló és -hitelesítő eljárásban első fokon – országos illetékességgel – a nemesfémvizsgáló és -hitelesítő hatóság, másodfokon – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – a Hivatal központi szerve jár el.

Mérésügyi hatóság kijelölése

10. §

(1) A Kormány mérésügyi hatóságként a Hivatalt jelöli ki.

(2) A mérésügyi eljárásban első fokon a területileg illetékes mérésügyi és műszaki biztonsági hatóság, másodfokon a Hivatal központi szerve jár el.

A műszaki biztonsági hatóság kijelölése

11. §

(1) A Kormány műszaki biztonsági hatóságként a Hivatalt jelöli ki.

(2) A műszaki biztonsági eljárásban első fokon a területileg illetékes mérésügyi és műszaki biztonsági hatóság, másodfokon a Hivatal központi szerve jár el.

Egyéb feladatok

12. §

A Hivatal:

a) részt vesz a feladatkörét érintő nemzetközi megállapodások előkészítésében, illetve nemzetközi egyeztetésében;

b) a miniszter útján véleményezi a feladatkörébe tartozó kormány-előterjesztéseket és a miniszteri rendeletek tervezetét;

c) közreműködik az európai közösségi hatáskörbe tartozó kereskedelmi védintézkedésekre vonatkozó hazai álláspont kialakításával kapcsolatos feladatok ellátásában;

d) kezeli a hatósági jogkörének gyakorlásához szükséges adatokat, valamint e körben irányítja és összehangolja az információ-feldolgozó, -elemző munkát;

e) közreműködik a kötött segélyhitelezés szervezésével kapcsolatos feladatok ellátásában;

f) közreműködik a két- vagy többoldalú kereskedelmi, gazdasági együttműködési kapcsolatok szervezésével összefüggő feladatok és a kétoldalú gazdasági vegyes bizottságok működtetése teendőinek ellátásában;

g) ellátja a külön jogszabályban előírt szakhatósági feladatokat.

13. §

A Hivatal a feladatkörébe tartozó közleményeket a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium hivatalos lapjában, a Turisztikai Értesítőben, valamint a Gazdasági Tájékoztatóban, a Hivatal honlapján és a kormányzati portálon teszi közzé.

Hatálybalépés

14. §

(1) Ez a rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti

a) a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról szóló 297/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet 1–3. §-a, 4. §-ának b)–h) pontja, 5. §-ának b)–c), g) és i)–j) pontja, 6. §-ának d)–j) pontja, 11. §-a, 12. §-ának (1) bekezdése, 13. §-a, 14. §-a (1) bekezdésének a) és e) pontja, valamint (2)–(3) bekezdése, továbbá melléklete,

b) a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 7. §-a (2) bekezdésének f) pontja,

c) az egyes festékek, lakkok és járművek javító fényszórására szolgáló termékek szerves oldószer tartalmának szabályozásáról szóló 25/2006. (II. 3.) Korm. rendelet 3. §-ának (10) bekezdése, és 9. §-ának (4) bekezdése,

d) az ingatlanok időben megosztott használati jogának megszerzésére irányuló szerződésekről szóló 20/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 23/A. §-a,

e) az áruk, szolgáltatásoknak és anyagi értéket képviselő jogoknak rubel elszámolásban történő behozataláról szóló 52/1992. (III. 21.) Korm. rendelet 2. §-ának (4) bekezdése,

f) az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. §-a.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az Országos Mérésügyi Hivatal megszűnik, általános jogutódja a Hivatal.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,

szociális és munkaügyi miniszter

Melléklet a 260/2006. (XII. 20.) Korm. rendelethez

A területi szervek	
megnevezése és székhelye	illetékességi területe
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Kereskedelmi és Piacfelügyeleti Hatóság, Budapest	ország egész területe
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Haditechnikai és Exportellenőrzési Hatóság, Budapest	ország egész területe
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Nemesfémvizsgáló és Hitelesítő Hatóság, Budapest	ország egész területe
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Budapesti Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság, Budapest	– mérésügyi típusvizsgálati eljárásra, hitelesítési engedélykérelem, közösségi típus-jóváhagyási engedélykérelem, hitelesítő laboratóriummá nyilvántási kérelem, hitelesítésben közreműködésre irányuló kérelem, hitelesítést helyettesítő minősítésre feljogosító kérelem, hitelesítési kötelezettség alóli felmentésre irányuló kérelem és hitelesítés érvényességi idejének meghosszabbítására irányuló kérelem elbírálására, az E1, E2, F1 pontosságú súlyok hitelesítésére, a sűrűségmérő eszközök hitelesítésére, a sugárvédelmi és gyógyászati alkalmazású dózismérők és felületi szennyezettségmérők hitelesítésére, a légzési alkoholmérők hitelesítésére, a sorsoló programok és eszközök, rulettkerek és közúti ellenőrzésre szolgáló járműsebesség-mérők hitelesítésére, továbbá műszaki-biztonsági első típusvizsgálatra és -engedélyezésre irányuló eljárásokban az ország egész területe – egyéb mérésügyi és műszaki biztonsági eljárásokban Budapest főváros, Pest megye
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Debreceni Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság, Debrecen	Hajdú-Bihar megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Győri Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság, Győr	Győr-Moson-Sopron megye, Vas megye, Zala megye
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság, Miskolc	Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Heves megye Nógrád megye
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság, Pécs	Baranya megye, Somogy megye, Tolna megye
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság, Szeged	Bács-Kiskun megye, Csongrád megye, Békés megye
Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság, Székesfehérvár	Fejér megye, Veszprém megye, Komárom-Esztergom megye

**A Kormány
261/2006. (XII. 20.) Korm.
rendelete**

**a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
hatósági jogköreivel összefüggő egyes rendeletek
módosításáról**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. §-ának (5) bekezdésében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. §-a (7) bekezdésének c), g), i), l) és s) pontjában, a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 60. §-ának (1) bekezdésében, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. §-a (1) bekezdésének a) pontjában, a nemzetközi közúti fuvarozást végző járművek személyzetének munkájáról szóló Európai Megállapodás (AETR) kihirdetéséről szóló 2001. évi IX. törvény 4. §-ának (1) bekezdésében, az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének c) pontjában, valamint a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény 4. §-ának e) és i) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján és az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtására kiadott 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tvhr.) 18. §-ában az „az Országos Mérésügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal” szöveg lép.

(2) A Tvhr. 1. melléklete 4. pontjának a) alpontjában a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal illetékes területi műszaki biztonsági felügyelősége” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága”, a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal központi szerve” szöveg lép.

2. §

A haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § A Hivatal elsőfokú döntése ellen benyújtott fellebbezést a gazdasági és közlekedési miniszter bírálja el.”

3. §

Az egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról szóló 140/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet 3. §-ának (5) bekezdésében a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal és területi felügyelőségei (a továbbiakban együtt: felügyelőség)” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságai (a továbbiakban együtt: felügyelőség)” szöveg lép.

4. §

A közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről szóló 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 19. §-ának (3) bekezdésében az „az Országos Mérésügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal” szöveg lép.

5. §

Az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 27. §-ának o) pontjában az „az Országos Mérésügyi Hivatal (OMH)” szövegrész helyébe az „a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (MKEH)” szöveg, valamint 1. melléklete 170. pontjában az „(OMH)” szövegrész helyébe az „(MKEH)” szöveg lép.

6. §

A nemzetközi közúti fuvarozást végző egyes járművek személyzetének vezetési és pihenőidejének ellenőrzéséről szóló 54/2001. (IV. 10.) Korm. rendelet 5. §-ának (1) és (3) bekezdésében az „az Országos Mérésügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal” szöveg lép.

7. §

A gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A miniszter az iparügyekért való felelőssége körében irányítja a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalt.”

8. §

A telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről szóló 80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet 5. §-a (3) bekezdésének l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Amennyiben az (1) bekezdésben foglalt övezeti besorolás alapján nem kizárt a tevékenység folytatása, úgy a jegyző köteles helyszíni szemlét tartani a telepen, amelyre az engedély kiadását kérik. A jegyző a helyszíni szemléről értesíti:]

„I) a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal illetékes területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságát,”

9. §

A budapesti központi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei projekt, a Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt és a Veszprém és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 150/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. mellékletének 1., 2. és 3. pontjában szereplő táblázatban a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi műszaki biztonsági felügyelősége” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága” szöveg lép.

10. §

Az észak-balatoni hulladékgazdálkodási projekt és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei hulladékgazdálkodási projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 151/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. mellékletének 1., 2., 3. és 4. pontjában szereplő táblázatban a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi műszaki biztonsági felügyelősége” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága” szöveg lép.

11. §

Az M3 autópálya Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti szakasz megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 152/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. mellékletének 1. és 2. pontjában szereplő táblázatban a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi műszaki biztonsági felügyelősége” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága” szöveg lép.

12. §

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklete 2. pontjának m) alpontjában az „az illetékes területi műszaki biztonsági felügyelősége” szövegrész helyébe az „a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal területi mérésügyi és műsza-

ki biztonsági hatósága” szöveg, a „Magyar Műszaki Biztonsági Hivatal” szövegrész helyébe a „Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal központi szerve” szöveg lép.

13. §

(1) A villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény végrehajtásáról szóló 180/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 83. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vezetékJogi engedélyezési eljárás a vezetékJog iránti kérelemnek a vezetékJogot engedélyező hatósághoz az engedélyes által történő benyújtásakor indul. Az ügyfelet az eljárás megindításáról a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül – ismert ügyfél esetén postai úton, nem ismert ügyfél esetén hirdetmény és közzététel útján – kell értesíteni. A vezetékJogi engedélyezési eljárásra a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az eljárási határidő 90 nap és a hiánypótlási felhívás kibocsátásának határideje 30 nap.”

(2) A Vhr. 85. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vezetékJogi engedélyt a vezetékJogot engedélyező hatóság az ismert ügyfelekkel, a vezetékJog jogosultjával, a települési önkormányzat jegyzőjével és az eljárásban részt vevő szakhatóságokkal postai úton, nem ismert ügyféllel hirdetmény és közzététel útján közli.”

(3) A Vhr. 86/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fennmaradási engedélyezési eljárás a fennmaradási engedély iránti kérelemnek a hálózati engedélyes székhelye szerint illetékes vezetékJogot engedélyező hatósághoz – a hálózati engedélyes által – történő benyújtásakor indul. Az ügyfelet az eljárás megindításáról a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül – ismert ügyfél esetén postai úton, nem ismert ügyfél esetén hirdetmény és közzététel útján – kell értesíteni. A fennmaradási engedélyezési eljárásra a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az eljárási határidő 90 nap és a hiánypótlási felhívás kibocsátásának határideje 30 nap.”

(4) A Vhr. 86/A. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A fennmaradási engedélyt a vezetékJogot engedélyező hatóság – mint építésügyi engedélyezési hatóság – az ismert ügyfelekkel és a hálózati engedéllyessel postai úton, nem ismert ügyféllel hirdetmény és közzététel útján közli.”

14. §

Ez a rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

**A Kormány
262/2006. (XII. 20.) Korm.
rendelete**

**a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
által kiszabható bírság mértékére és alkalmazására
vonatkozó részletes szabályokról**

A Kormány a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 12. §-a (1) bekezdésének g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) – külön jogszabályban meghatározott hatáskörében eljárva – a Kertv. 9. §-ának (1) bekezdésében meghatározott ellenőrzése során, a Kertv. 9. §-a (4) bekezdésének b) pontja szerint, az e rendeletben meghatározott bírságot alkalmazhatja.

(2) A Hivatal a bírságot – szükség szerint – külön jogszabályban meghatározott jogkövetkezményekkel együttesen is alkalmazhatja.

2. §

A Hivatal a bírság mértékét az arányosság és fokozatoság elvének figyelembevételével állapítja meg, különös tekintettel

- a) a jogsértés súlyára,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány, érdeksérelem mértékére,
- c) a jogsértő állapot fennállásának időtartamára,
- d) a magatartás felróhatóságára,
- e) a jogsértő állapot megszüntetésére tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenységre,
- f) az érintett vagyoni helyzetére és jövedelmi viszonyaira, továbbá
- g) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számára és mértékére.

3. §

- (1) A bírság mértéke
- a) nyilvántartás vezetésével, hatósági igazolás és bizonyítvány kiállításával kapcsolatos eljárásban ötezer forinttól ötvenezer forintig,

b) utazásszervező és -közvetítői tevékenységgel, ingatlanok időben megosztott használati jogával kapcsolatos eljárásban ötvenezer forinttól ötszázezer forintig,

c) műszaki-biztonsági eljárásban ötvenezer forinttól ötmillió forintig,

d) nemesfém tárgyak és termékek vizsgálatával, hitelesítésével nemesfémtartalmuk tanúsításával és kereskedelmével, továbbá külkereskedelemmel – ide nem értve a haditechnikai külkereskedelemmel – kapcsolatos eljárásban ötvenezer forinttól egymillió forintig,

e) hadiipari gyártás- és szolgáltatásfelügyeleti, haditechnikai külkereskedelmi, kettős felhasználású termékek és technológiák forgalmazásával, vegyi fegyverekkel, kábítószer prekursorokkal kapcsolatos eljárásban ötszázezer forinttól tízmillió forintig terjedhet.

(2) A bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése, vagy más kötelezettségzegés esetén ismételt is kiszabható. Ugyanazon személy tekintetében – ismételt kiszabás esetén – a bírság felső határa a kétszeresére emelkedik.

(3) A hatóság a bírság összegét különös méltánylást érdemlő esetben legfeljebb 50%-kal mérsékelheti, ha annak kiszabása után az ügyfél eleget tesz jogszabályban vagy hatósági döntésben előírt köteletségének.

4. §

(1) A bírságot az azt megállapító jogerős és végrehajtható határozatban előírt határidőn belül a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00282448-00000000 számú számlára kell megfizetni. A bírság összege a Hivatalt illeti meg.

(2) A jogerősen kiszabott és be nem fizetett bírságot adók módjára kell behajtani.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

**A Kormány
263/2006. (XII. 20.) Korm.
rendelete**

a Nemzeti Közlekedési Hatóságról

A Kormány az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 40. §-ának (3) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, valamint

a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 48. § (3) bekezdése *a*) pontjának 7. alpontjában,

a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 18. §-ának (6) bekezdésében,

a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 73/A. §-ának *a*) pontjában,

a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Vkt.) 88. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában,

a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában, továbbá

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. §-ának *b*) pontjában

foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

A Nemzeti Közlekedési Hatóság jogállása

1. §

(1) A Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közlekedésért felelős miniszter irányítása alatt működő központi hivatal.

(2) A Hatóság önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv.

(3) A Hatóság a Közlekedési Főfelügyelet, a Központi Közlekedési Felügyelet, a megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet és a Polgári Légiközlekedési Hatóság jogutódja.

A Hatóság szervezete

2. §

(1) A Hatóság székhelye: Budapest.

(2) A Hatóság élén az elnök áll.

(3) A Hatóság központi szerve a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala (a továbbiakban: Központi

Hivatal). A Hatóság elnöke közvetlenül vezeti a Központi Hivatalt.

(4) A Hatóság jogi személyiséggel nem rendelkező területi szervei a regionális igazgatóságok, a Pályaalkalmasság Vizsgálati Igazgatóság és a Polgári Légiközlekedési Igazgatóság. A regionális igazgatóságok székhelyét az *1. melléklet* határozza meg. A Polgári Légiközlekedési Igazgatóság és a Pályaalkalmasság Vizsgálati Igazgatóság székhelye Budapest.

(5) Az elnök – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – munkáltatói jogkört gyakorol a Központi Hivatal alkalmazottai felett, valamint kinevezi, felmenti a Hatóság területi szerveinek alkalmazottait és felettük fegyelmi jogkört gyakorol.

(6) A Hatóság területi szervének vezetője az igazgató, aki – a kinevezés, a felmentés és a fegyelmi jogkör kivételével – gyakorolja a munkáltatói jogkört a Hatóság területi szervének alkalmazottai felett.

A Hatóság eljárása

3. §

(1) A Központi Hivatal, a Pályaalkalmasság Vizsgálati Igazgatóság és a Polgári Légiközlekedési Igazgatóság a hatáskörébe tartozó hatósági ügyekben országos illetékességgel jár el. A regionális igazgatóságok illetékességét – a hajózási hatósági ügyek kivételével – az *1. melléklet* határozza meg.

(2) A Központi Hivatalnak a hatáskörébe tartozó ügyekben hozott döntése ellen közigazgatási eljárás keretében nincs helye fellebbezésnek. A Hatóság területi szervei által hatáskörükbe tartozó ügyekben hozott döntés elleni fellebbezést másodfokon a Központi Hivatal bírálja el.

A közlekedési hatóság kijelölése

4. §

(1) Közlekedési hatósággként a Kormány a Hatóságot, a Kkt. 29. §-ának (5) bekezdésben foglalt feladat tekintetében a helyi önkormányzat jegyzőjét, a Kkt. 29. §-ának (6) bekezdésben foglalt feladat tekintetében a fővárosi önkormányzat főjegyzőjét jelöli ki.

(2) Közlekedési hatósági ügyekben – a (3)–(5) bekezdésben foglalt kivételekkel, valamint kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – első fokon a területileg illetékes regionális igazgatóság, másodfokon a Központi Hivatal jár el.

(3) Amennyiben külön jogszabály rendelkezése értelmében közlekedési hatósági ügyekben első fokon a jegy-

zó, a fővárosban a főjegyző jár el, másodfokú hatóságként a területileg illetékes regionális igazgatóság jár el.

(4) A Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság hatáskörébe tartozik

a) a gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti előzetes vizsgálati és környezeti hatásvizsgálati eljárásokhoz a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. §-ának (2) bekezdése szerint szükséges szakvélemény elkészítése,

b) a fővárosi önkormányzat tulajdonában levő közutak építésének, korszerűsítésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének (elbontásának) engedélyezése,

c) az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 13. §-ának (1)–(2) bekezdései szerinti engedélyek kiadása.

(5) A Magyar Köztársaság tekintetében a közúti közlekedésben használt menetíró készülékekről szóló, 1985. december 20-i 3821/85/EGK tanácsi rendeletben a tagállam hatósága számára meghatározott feladatokat

a) a menetíró készülék (a továbbiakban: tachográf), az adatrögzítő lap, valamint a tachográf-kártya jóváhagyása tekintetében a Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság,

b) a tachográf-kártyák kibocsátása tekintetében a regionális igazgatóságok, illetőleg a Központi Hivatal,

c) a tachográfok beépítését, javítását és felülvizsgálatát (illesztését) végző szervezetekre, továbbá a tachográf-felszerelt gépjármű üzemeltetőjére és vezetőjére vonatkozó ellenőrzés, nyilvántartásba vétel és adatkezelés tekintetében a regionális igazgatóságok, továbbá

d) a tachográf-kártya nyilvántartás központi adatkezelési és nemzetközi adatcsere feladatait a Központi Hivatal látja el.

A légiközlekedési hatóság kijelölése

5. §

(1) Légiközlekedési hatóságként a Kormány a Hatóságot jelöli ki.

(2) A légiközlekedési hatóság hatáskörébe utalt ügyekben első fokon a Polgári Légiközlekedési Igazgatóság országos illetékességgel, másodfokon a Központi Hivatal jár el.

A vasúti közlekedési hatóság kijelölése

6. §

(1) Vasúti közlekedési hatóságként a Kormány a Hatóságot jelöli ki.

(2) A helyi és az elővárosi vasúti pályahálózattal, valamint a helyi és elővárosi működési engedéllyel rendelkező vasúti társasággal összefüggő hatósági ügyekben – a helyi közforgalmú járművek típusengedélyével és a prototípus-járművek üzemengedélyével összefüggő ügyek kivételével – vasúti közlekedési hatóságként első fokon a területileg illetékes regionális igazgatóság, másodfokon a Központi Hivatal jár el.

(3) A Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság első fokon országos illetékességgel eljár a (2) bekezdésekben nem szabályozott vasúti közlekedési hatósági ügyekben.

(4) A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő – külön jogszabályban meghatározott – munkakört betöltő vasúti szakemberek vizsgáztatását, valamint ezek oktatóinak vizsgáztatását a Hatóság elnöke által kinevezett Szakmai Vizsgabizottság végzi.

A hajózási hatóságok kijelölése

7. §

(1) Hajózási hatóságként a Kormány a Hatóságot, a Vkt. 4. §-ának (4) bekezdésében foglalt feladat tekintetében a Magyar Köztársaság konzuli tisztviselőjét jelöli ki.

(2) Hajózási hatósági ügyekben – kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – első fokon a 2. mellékletben meghatározott regionális igazgatóság az ott megjelölt illetékességgel, másodfokon a Központi Hivatal jár el.

(3) A Vkt. 58/A. §-ában meghatározott Belvízi Hajózási Alaprogramot a Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság működteti.

Egyéb feladatok

8. §

(1) A Hatóság elnöke:

a) az egységes jogalkalmazás érdekében – a jogszabályok és szabványok keretei között, ügyfelekre nem kiterjedő hatállyal – meghatározza a hatósági eljárásban alkalmazott vizsgálatok és ellenőrzések műszaki követelményeit és módszereit (ideértve az egyes vizsgálóműszerek megfelelőségét, alkalmazhatóságát stb.),

b) a miniszter irányításával részt vesz a szakmai érdekképviseleti szervekkel folytatott tárgyalásokban,

c) a közlekedési ágazat hatósági jellegű szakképzései tekintetében – külön jogszabályban meghatározott szakmai képzések és szakképesítések követelményrendszere alapján – meghatározza a szaktanfolyamok, továbbképzések tantárgyait, tanterveit, vizsgakövetelményeit, kinevezi a vizsgabiztosokat, lebonyolítja a vizsgáztatást, felügyeli és ellenőrzi a tanfolyami képzést,

d) végzi a közúti járművek és a közúti jármű alkatrészek, tartozékok típusjövahagyásához, valamint a gépjárművezetők vezetési és pihenőidejére vonatkozó közösségi jogszabályok végrehajtásához és a közúti ellenőrzésekhez kapcsolódó – hatáskörébe utalt – nyilvántartási és nemzetközi kapcsolattartási szakmai feladatokat, a járművezető-képzés tananyagai szakmai tartalmának meghatározását és az Autóvezető szaklap kiadásával összefüggő feladatokat,

e) biztosítja a tevékenységét érintő szakmai területeken a nemzetközi kapcsolattartást, folyamatosan gyűjti és értékeli a hatósági eljáráshoz kapcsolódó nemzetközi tapasztalatokat és ezek figyelembevételével is végzi koordináló tevékenységét a közlekedés területén,

f) közreműködik a közúti és a vasúti közlekedéssel, valamint a hajózással kapcsolatos szakmai koncepciók és jogszabály-tervezetek szakmai előkészítésében,

g) figyelemmel kíséri és folyamatosan elemzi a közlekedés szabályozottságát, a közlekedésben részt vevők jogkövető magatartását és – indokolt esetben – a résztvevők bevonásával javaslatot tesz a szabályozás módosítására.

(2) A Polgári Légiközlekedési Igazgatóság vezetője közreműködik a polgári légiközlekedéssel kapcsolatos szakmai koncepciók és jogszabály-tervezetek szakmai előkészítésében.

Hatálybalépés

9. §

(1) Ez a rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) az egységes közlekedési hatósági szervezet feladat és hatásköréről szóló 231/1997. (XII. 12.) Korm. rendelet, az egyes, a közlekedési hatósági hatáskörökkel összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 206/1999. (XII. 26.) Korm. rendelet 1. §-a, az egységes közlekedési hatósági szervezet feladat- és hatásköréről szóló 231/1997. (XII. 12.) Korm. rendelet módosításáról szóló 260/2001. (XII. 19.) Korm. rendelet, a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 7. §-ának (3) be-

kezdése, a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó ki-nevezéséről és képesítéséről szóló 2/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 7. §-ának (3) bekezdése, a hajózási hatóságok feladat- és hatásköréről, valamint illetékességéről szóló 237/2002. (XI. 8.) Korm. rendelet 10. § (2)–(3) bekezdése, a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet módosításáról rendelkező 20/2004. (II. 13.) Korm. rendelet 10. §-ának (3) bekezdése, az egységes közlekedési hatósági szervezet feladat- és hatásköréről szóló 231/1997. (XII. 12.) Korm. rendelet módosításáról szóló 92/2005. (V. 19.) Korm. rendelet, valamint a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 7. §-a (2) bekezdésének d) pontja,

b) a vasúti hatóság feladat- és hatásköréről szóló 51/1994. (IV. 8.) Korm. rendelet 1–4. §-a, 5. §-ának (1) bekezdése és 6–7. §-a, valamint a vasúti hatóság feladat- és hatásköréről szóló 51/1994. (IV. 8.) Korm. rendelet módosításáról rendelkező 21/2002. (II. 27.) Korm. rendelet, az egyes, a közlekedési hatósági hatáskörökkel összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 206/1999. (XII. 26.) Korm. rendelet 5. §-a, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő, egyes gazdasági és közlekedési ágazati feladatokat érintő kormányrendeletek módosításáról rendelkező 227/2005. (X. 13.) Korm. rendelet 17. §-a és 31. §-a (1) bekezdésének f) pontja.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

10. §

Ez a rendelet – a Kkt. 48. §-a (3) bekezdésének 19. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott végrehajtási jogszabállyal együtt – megállapítja a 2135/98/EK tanácsi rendelettel módosított, a közúti közlekedésben használt menetíró készülékekről szóló, 1985. december 20-i 3821/85/EGK tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelethez**A Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságai, székhelyük és illetékességi területük**

Regionális igazgatóság	Székhely	Illetékességi terület
Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága	Budapest	Budapest és Pest megye
Nemzeti Közlekedési Hatóság Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága	Győr	Győr-Moson-Sopron megye, Vas megye és Zala megye
Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága	Tatabánya	Komárom-Esztergom megye, Fejér megye és Veszprém megye
Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-dunántúli Regionális Igazgatósága	Székszárd	Tolna megye, Somogy megye és Baranya megye
Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatósága	Kecskemét	Csongrád megye, Békés megye és Bács-Kiskun megye
Nemzeti Közlekedési Hatóság Észak-alföldi Regionális Igazgatósága	Nyíregyháza	Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Hajdú-Bihar megye és Jász-Nagykun-Szolnok megye
Nemzeti Közlekedési Hatóság Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága	Eger	Heves megye, Borsod-Abaúj-Zemplén megye és Nógrád megye

2. melléklet a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelethez**A víziközlekedéssel kapcsolatos ügyekben eljáró regionális igazgatóságok és illetékességi területük**

Területi kirendeltség	Illetékességi terület
Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága	Budapest főváros, Pest megye, Nógrád megye, Fejér megye, továbbá a Duna Szobtól a Dunaföldvári hídig tartó szakasza és annak mellékvei, valamint a Balaton
Nemzeti Közlekedési Hatóság Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága	Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Vas megye, Veszprém megye, Zala megye, kivéve a Balatont, továbbá a Duna Rajka–Szob közötti szakasza és annak mellékvei
Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-dunántúli Regionális Igazgatósága	Baranya megye, Tolna megye, Somogy megye, kivéve a Balatont, Bács-Kiskun megyének a Budapest–Kelebia vasútvonaltól nyugatra eső területe, valamint a Duna Dunaföldvár híd és a hídtól délre eső szakasza a déli országhatárig és annak mellékvei, a Dráva és a Mura, valamint a Sió
Nemzeti Közlekedési Hatóság Észak-alföldi Regionális Igazgatóság	Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Hajdú-Bihar megye, Heves megye, valamint a Tisza Tiszabecs–Tiszafüred közötti szakasza, a Bodrog és a Keleti-főcsatorna
Nemzeti Közlekedési Hatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatósága	Csongrád megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye, Békés megye, Bács-Kiskun megyének a Budapest–Kelebia vasútvonaltól keletre eső területe, valamint a Tisza Tiszafüredtől a déli országhatárig terjedő szakasza, Tisza tó, a Körösök és a Maros, valamint azok mellékvei

**A Kormány
264/2006. (XII. 20.) Korm.
rendelete**

**egyes közlekedési tárgyú kormányrendeleteknek
a Nemzeti Közlekedési Hatóság felállításával
kapcsolatos módosításáról**

A Kormány az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének *a)* és *c)* pontjában megállapított feladatkörében eljárva, valamint

a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-ának (2) bekezdésében, valamint 48. §-a (3) bekezdése *a)* pontjának 1–2., 5. és 8–9. alpontjában,

a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek el látásáról szóló 1991. évi IV. törvény 43. §-ának (4) bekezdésében,

a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 16. §-ában,

a statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 26. §-a (3) bekezdésének *c)* pontjában,

a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. §-ának (1) bekezdésében,

a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 94. § (3) bekezdésének *b)* pontjában,

a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. §-a (7) bekezdésének *b)*, *c)*, *i)*, *e)*, *l)* és *s)* pontjában,

a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. §-a (7) bekezdésének *e)* pontjában,

a légit közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 8. §-ában, 11. §-ában és 68. §-ának (4) bekezdésében,

a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 80. §-ának *c)* pontjában,

a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. §-ának *a)* pontjában,

a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. §-a (1) bekezdésének *j)* és *p)* pontjában,

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. §-a (1) bekezdésének *g)* és *m)* pontjában,

a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. §-ának *a)* pontjában,

a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 51. §-ának *a)–e)*, *h)–k)* *f)–i)* és *l)* pontjában,

a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. §-a (1) bekezdésének *a)–b)*, *g)* és *h)* pontjában,

a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 8. §-ának (2) bekezdésében és 59. §-a (1) bekezdésének *a)–d)* és *f)* pontjában,

a nemzetközi közúti fuvarozást végző járművek személyzetének munkájáról szóló Európai Megállapodás

(AETR) kihirdetéséről szóló 2001. évi IX. törvény 4. §-ának (1) bekezdésében,

a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény 113. §-ának *a)* pontjában,

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. §-ának *a)* pontjában,

a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 60. §-a (1) bekezdésének *b)* és *c)* pontjában,

a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában,

a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (1) bekezdésének *a)* pontjában, illetőleg

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. §-a (5) bekezdésének *b)* pontjában

kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A vasúti hatóság feladat- és hatásköréről szóló 51/1994. (IV. 8.) Korm. rendelet 5. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vasútbiztonsági tanúsítvánnyal, a kiegészítő vasútbiztonsági tanúsítvánnyal, illetve a vasútbiztonsági engedéllyel kapcsolatos érdemi határozatot az erre irányuló kérelem beérkezésétől számított kilencven napon belül kell meghozni.”

2. §

Az adómentes természetbeni juttatásnak minősülő, fogyasztói árkiegészítést nem tartalmazó közlekedési és postai kedvezményekről szóló 179/1994. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. §-ának *b)* pontjában „a Közlekedési Főfelügyelet, a Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe „a Nemzeti Közlekedési Hatóság – a területi szervei kivételével –” szöveg lép.

3. §

A nehéz tehergépkocsik közlekedésének korlátozásáról szóló 111/1995. (IX. 21.) Korm. rendelet 4. §-ának (2) bekezdésében a „megyei (fővárosi) közlekedési felügyeltek” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságai” szöveg lép.

4. §

A Nemzeti alaptanterv kiadásáról szóló 130/1995. (X. 26.) Korm. rendelet mellékletének II. Fejezetében a Technika cím alatt a „Részletes követelmények a 10. évfolyam végén” alcím alatt, a „Közlekedés” táblázat „Tan-

anyag” oszlopában a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg lép.

5. §

Az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 4. §-ának *d)* pontjában a „közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatósága” szöveg lép.

6. §

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. közlekedés

- | | |
|--|---|
| – Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala | – városok településszerkezeti terve esetében |
| – Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságai | – városok helyi építési szabályzata és szabályozási terve, egyéb település településrendezési tervei és helyi építési szabályzata esetében” |

7. §

A magyar légtér igénybevételeiről szóló 4/1998. (I. 16.) Korm. rendelet

a) 2. §-ának (5) bekezdésében a „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

b) 2. §-ának (6) bekezdésében, 3. §-ának (4) bekezdésében és 3. §-a (5) bekezdésének felvezető szövegében, valamint 8. §-ának (3) bekezdésében az „a Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész, továbbá 5. §-ában az „a PLH” szövegrész helyébe az „az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

c) 3. §-ának (4) bekezdésében az „a Polgári Légiközlekedési Hatóságot” szövegrész helyébe az „az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatóságát” szöveg

lép.

8. §

A munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támo-

gatásáról szóló 39/1998. (III. 4.) Korm. rendelet 3. §-ának (3) bekezdésében a „megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatósága” szöveg lép.

9. §

Az áruk és a szolgáltatások biztonságosságáról és az ezzel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 79/1998. (IV. 29.) Korm. rendelet 11/B. §-ának (1) bekezdésében a „Közlekedési Főfelügyeletet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalát” szöveg lép.

10. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról rendelkező 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet

a) 1. mellékletének 4.1. pontjában „a területileg illetékes megyei közlekedési felügyelet” szövegrész, 1. mellékletének 4.3. pontjában a „hajózási ügyekben területileg illetékes megyei közlekedési felügyelet [237/2002. (XI. 8.) Korm. rendelet]” szövegrész, valamint 1. mellékletének 4.2. pontjában „az illetékes megyei, fővárosi közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe „a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg,

b) 1. mellékletének 4.1. pontjában a „Fővárosi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

c) 1. mellékletének 4.1., 4.2. és 4.3. pontjában a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

d) 1. mellékletének 4.4. pontjában a „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

e) 1. mellékletének 4.1., 4.2., 4.3. és 4.4. pontjában a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg lép.

11. §

A katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról rendelkező 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet 2. §-ának (2) bekezdésében a „Közlekedési Főfelügyelet főigazgatója” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság elnöke” szöveg lép.

12. §

Az úszólétesítmények lajstromozásáról szóló 198/2000. (XI. 29.) Korm. rendelet

a) 2. §-ának (1) bekezdésében a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

b) 2. §-ának (1) bekezdésében a „Közlekedési Főfelügyelethez” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalához” szöveg,

c) 3. mellékletében foglalt lajstromozási bizonyítvány szövegében a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg, illetőleg a „The Central Inspection of Transport” szövegrész helyébe a „The National Transport Authority, Central-Hungarian Regional Directorate” szöveg lép.

13. §

A nemzetközi közúti fuvarozást végző egyes járművek személyzetének vezetési és pihenőidejének ellenőrzéséről szóló 54/2001. (IV. 10.) Korm. rendelet

a) 4. §-ának (2) bekezdésében a „Közlekedési Főfelügyeletnek (a továbbiakban: KFF)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) Központi Hivatalának” szöveg, 4. §-ának (3) bekezdésében az „A KFF” szövegrész helyébe az „Az NKH Központi Hivatala” szöveg, 4. §-ának (4) bekezdésében és (5) bekezdésében, valamint 5. §-ának (1) bekezdésében, (2) bekezdésében és (3) bekezdésében az „a KFF” szövegrész helyébe az „az NKH Központi Hivatala” szöveg,

b) 5. §-ának (1) bekezdésében az „a Központi Közlekedési Felügyelethez (a továbbiakban: KKF)” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságához” szöveg, továbbá 5. §-ának (1) bekezdésében az „A KKF” szövegrész helyébe az „Az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg, 5. §-ának (2) bekezdésében és (4) bekezdésében az „a KKF” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg

lép.

14. §

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletének 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A begyűjtési és a szállítási tevékenység engedélyezési eljárásába mindig bevonandó

első fokon: a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága,

másodfokon: a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala.”

15. §

A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet melléklete 1. pontjának b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[1. Az eljárásba mindig bevonandó]

„b) a begyűjtési és a szállítási tevékenység engedélyezési eljárásába

első fokon: a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága,

másodfokon: a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala.”

16. §

A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet

a) 3. §-a (1) bekezdésének a) pontjában a „területileg illetékes közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) illetékes regionális igazgatósága” szöveg,

b) 6. §-ának (1) bekezdésében az „a Közlekedési Főfelügyelethez (a továbbiakban: KFF)” szövegrész helyébe az „az NKH Központi Hivatalához” szöveg,

c) 6. §-ának (2) és (3) bekezdésében az „A KFF” szövegrész helyébe az „Az NKH Központi Hivatala” szöveg, valamint 6. §-ának (4) bekezdésében az „a KFF-et” szövegrész helyébe az „az NKH Központi Hivatalát” szöveg lép.

17. §

A veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezéséről és képzéséről szóló 2/2002. (I. 11.) Korm. rendelet

a) 3. §-ának (2) bekezdésében a „Központi Közlekedési Felügyelet (a továbbiakban: KKF)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg, valamint 3. §-ának (4) bekezdésében, (5) bekezdésében és (6) bekezdésében az „a KKF” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg, továbbá 3. §-ának (4) bekezdésében az „a KKF-et” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságát” szöveg,

b) 5. §-ának (5) bekezdésében az „a Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe az „az NKH Központi Hivatala” szöveg lép.

18. §

A sajátos építményszakmák körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. mellékletének 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. A Gazdasági és Közlekedési Minisztérium területén

a) út-, vasút-, valamint víziközlekedési ügyekben:	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala
b) polgári repülési ügyekben	b) Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága	b) Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala

19. §

A villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény végrehajtásáról rendelkező 180/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet 4. mellékletének

a) 5. a) pontjában a „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

b) 5. b) pontjában „az illetékes megyei közlekedési felügyelet” szövegrész, 5. d) pontjában „a területileg illetékes hajózási hatósági jogkörben eljáró megyei közlekedési felügyelet” szövegrész, valamint 5. c) pontjában „az illetékes megyei, fővárosi közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe „a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg,

c) 5. b) pontjában a „Fővárosi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

d) 5. b) és c) pontjaiban a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

e) 5. a), b), c) és d) pontjában a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg lép.

20. §

(1) A hajózási hatóságok feladat- és hatásköréről, valamint illetékességéről szóló 237/2002. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. §-a (1) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága (a továbbiakban: Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság) hajózási hatósági jogkörben első fokozaton országos illetékességgel jár el”.

(2) A hajózási hatóságok feladat- és hatásköréről, valamint illetékességéről szóló 237/2002. (XI. 8.) Korm. rendelet

a) 2. §-át megelőző „Közlekedési Főfelügyelet” alcím helyébe az „A hajózási hatóságok feladat- és hatásköre” alcím,

b) 2. §-a (1) bekezdésének felvezető szövegében a „Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala (a továbbiakban: Központi Hivatal)” szöveg,

c) 2. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegében és (4) bekezdésében a „Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Központi Hivatal” szöveg,

d) 3. §-a (1) bekezdésének c) pontjában a „területi felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságai (a továbbiakban: regionális igazgatóságok)” szöveg,

e) 3. §-a (1) bekezdésének f), t) és v) pontjában, 3. §-a (2) bekezdésének f) pontjában, 4. §-a (1) bekezdésének felvezető szövegében és b) pontjában, 4. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegében, valamint 4. §-a (3) bekezdésében a „területi felügyelet” szövegrész helyébe a „regionális igazgatóságok” szöveg,

f) 3. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegében és 3. §-a (3) bekezdésében a „KKF” szövegrész helyébe a „Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság” szöveg,

g) 5. §-ában a „Minisztérium” szövegrész helyébe a „közlekedésért felelős miniszter” szöveg lép.

21. §

Az autóbusszal végzett nemzetközi nem menetrend szerinti személyszállításról szóló (INTERBUS) megállapodás kihirdetéséről szóló 309/2002. (III. 18.) Korm. rendelet 4. §-ának (2) bekezdésében a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalát” szöveg lép.

22. §

A víziközlekedés egyes belvízi utakon környezetvédelmi okokból való korlátozásáról és a korlátozás alá eső területeken kiadható üzemeltetési engedélyről szóló

30/2003. (III. 18.) Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdésében a „Központi Közlekedési Felügyelethez” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságához” szöveg, 6. §-ának (5) bekezdésében a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg lép.

23. §

A hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről szóló 126/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet 2. mellékletének *m)* pontjában a „megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatósága” szöveg, valamint 2. mellékletének *o)* pontjában a „Polgári Légügyi Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg lép.

24. §

A magyar vízi utakon külföldi államok lobogója alatt közlekedő tengeri hajók biztonsági ellenőrzéséről szóló 225/2003. (XII. 13.) Korm. rendelet 3. §-ának 4. pontjában a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg lép.

25. §

A nemzetközi kombinált árufuvarozást elősegítő kedvezményekről szóló 266/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében a „megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatósága” szöveg lép.

26. §

A polgári légiközlekedés védelmének szabályairól és a Légiközlekedés Védelmi Bizottság jogköréről, feladatairól és működésének rendjéről szóló 104/2004. (IV. 27.) Korm. rendelet

a) 3. §-ának (2) bekezdésében a „Polgári Légiközlekedési Hatóság (a továbbiakban: PLH)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

b) 4. §-ának (8) bekezdésében az „a PLH” szövegrész helyébe az „az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

c) 3. §-ának (4) bekezdésében, 4. §-ának (3) bekezdésében, (5) bekezdésében, (7) bekezdésében, (9) bekezdésében, 8. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegében, 21. §-ának

(4) bekezdésében és (5) bekezdésében, 22. §-ának (3) bekezdésében az „A PLH” szövegrész helyébe az „Az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

d) 4. §-ának (6) és (10) bekezdésében, 5. §-ának (2) bekezdésében és (3) bekezdésének felvezető szövegében, 8. §-ának (1) bekezdésében és (3)–(4) bekezdésében, 10. §-ának *e)* pontjában, 11. §-ának *g)* pontjában, 15. §-a (3) bekezdésének *a)* pontjában, 17. §-ának (7) bekezdésében, 18. §-ának *a)* pontjában, 19. §-ának *a)* pontjában, 20. §-ának *a)* pontjában, 21. §-ának (1) bekezdésében és (3)–(5) bekezdésében, 22. §-ának (2) és (4) bekezdésében, 23. §-ának (1) és (3) bekezdésében, 26. §-ának (5) bekezdésében az „a PLH” szövegrész helyébe az „az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

e) 4. §-ának (3) bekezdésében az „a PLH-nak” szövegrész helyébe az „az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatóságnak” szöveg, 21. §-ának (2) bekezdésében az „a PLH-nál” szövegrész helyébe az „az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatóságánál” szöveg, 23. §-ának (2) bekezdésében az „a PLH-t” szövegrész helyébe az „az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatóságát” szöveg, továbbá 28. §-ának (2) bekezdésében az „a PLH-val” szövegrész helyébe az „az NKH Polgári Légiközlekedési Igazgatóságával” szöveg,

f) 8. §-át megelőző alcímben a „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg lép.

27. §

Az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló 120/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) A hulladék behozatalának, kivitelének és átszállításának ellenőrzését ... a Főfelügyelőség, a rendőrség, a vámhatóság, továbbá]

„*a)* közúti és vasúti szállítás esetén a Nemzeti Közlekedési Hatóság,”

[együttműködve végzi.]

28. §

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet

a) 7. §-ának (7) bekezdésében a „Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságát” szöveg,

b) 10. §-ának (1) bekezdésében a „Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságának” szöveg lép.

29. §

A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának általános szabályairól szóló 70/2005. (IV. 21.) Korm. rendelet

a) 3. §-ának (2) bekezdésében a „megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet (a továbbiakban: felügyelet)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) regionális igazgatósága”, valamint 4. §-ának (3) bekezdésében, 5. §-ának (1) bekezdésében és 6. §-ának (3) bekezdésében az „a felügyelet” szövegrész helyébe az „az NKH regionális igazgatósága” szöveg,

b) 3. §-ának (2) bekezdésében az „a Központi Közlekedési Felügyelet (a továbbiakban: KKF)” szövegrész, 3. §-ának (3) bekezdésében az „a KKF” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

c) 3. §-ának (3) bekezdésében az „a Közlekedési Főfelügyelet (a továbbiakban: KFF)” szövegrész helyébe az „az NKH Központi Hivatala” szöveg,

d) 4. §-a (1) bekezdésének felvezető szövegében, 5. §-ának (1) bekezdésében, 6. §-ának (1) bekezdésében az „a KFF” szövegrész helyébe az „az NKH Központi Hivatala” szöveg

lép.

30. §

A területrendezési hatósági eljárásról szóló 134/2005. (VII. 14.) Korm. rendelet 2. mellékletének „Szakhatóságok” címe alatti táblázat 2. pontjában a „közlekedés” szakterület sor helyébe a következő rendelkezés lép:

[2. Érintettség esetén bevonandók:]

„közlekedés	Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságai, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala”
-------------	--	--

31. §

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet 1. mellékletének

a) 4. b) pontjában a „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

b) 4. c) pontjában az „az illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe az „a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg, az „az illetékes megyei közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe az „a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg, 4. d) pontjában a „megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg,

c) 4. c) pontjában a „Fővárosi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

d) 4. c), d) és e) pontjában a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

e) 4. b), c), d) és e) pontjában a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg

lép.

32. §

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása alá tartozó központi és területi államigazgatási szervek feladat- és hatásköréről szóló 276/2005. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. §-a (4) bekezdésének bb) pontjában a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg lép.

33. §

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklete 2. pontjának

a) oa) alpontjában az „az illetékes megyei közlekedési felügyelet” szövegrész és pb) alpontjában az „az illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe az „a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg,

b) ob) és oc) alpontjában a „Fővárosi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

c) pa) alpontjában és q) pontjában a „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

d) *oa), ob), pa) és pb)* alpontjában, valamint *q)* pontjában a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg lép.

34. §

A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet 8. §-ának (3) bekezdésében a „közlekedési felügyelet területi szervének” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatóságának” szöveg lép.

35. §

Egyes festékek, lakkok és járművek javító fényezésére szolgáló termékek szerves oldószer tartalmának szabályozásáról szóló 25/2006. (II. 3.) Korm. rendelet

a) 5. §-ának (2) bekezdésében a „Központi Közlekedési Felügyelet (a továbbiakban: KKF)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

b) 5. §-ának (3) bekezdésében és 6. §-ának (2) bekezdésében az „a KKF” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg lép.

36. §

A budapesti központi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei projekt, a Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt és a Veszprém és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 150/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet

a) 1. melléklete *A)* fejezete 2. sorának „Elsőfokú engedélyező hatóság” oszlopában a „Fővárosi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg, a „Másodfokú engedélyező hatóság” oszlopában a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg,

b) 2. mellékletének 1., 2. és 3. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt „illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet”, illetőleg az „illetékes megyei közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg,

c) 2. mellékletének 1., 2. és 3. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt

„Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

d) 2. mellékletének 1., 2. és 3. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrészek helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg, illetőleg

e) 2. mellékletének 1., 2. és 3. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Másodfokú szakhatóság”-ként megjelölt „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrészek helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg

lép.

37. §

Az észak-balatoni hulladékgazdálkodási projekt és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei hulladékgazdálkodási projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 151/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet

a) 1. melléklete *A)* fejezete 2. sorának „Elsőfokú engedélyező hatóság” oszlopában a „Veszprém Megyei Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága” szöveg, a „Másodfokú engedélyező hatóság” oszlopában a „Közlekedési Főfelügyelet (a továbbiakban: KFF)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg,

b) 1. melléklete *B)* fejezetének 4. és 6. sora „Elsőfokú engedélyező hatóság” oszlopában a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Észak-alföldi Regionális Igazgatósága” szöveg, a „Másodfokú engedélyező hatóság” oszlopában a „KFF” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg,

c) 2. mellékletének 1., 2., 3. és 4. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt „illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet”, illetőleg az „illetékes megyei közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg,

d) 2. mellékletének 1., 2., 3. és 4. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

e) 2. mellékletének 2., 3. és 4. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg,

f) 2. mellékletének 1., 2., 3. és 4. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Másodfokú szakhatóság”-ként megjelölt „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg

lép.

38. §

Az M3 autópálya Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti szakasz megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 152/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet

a) 1. mellékletében foglalt táblázat 1. pontjában „Elsőfokú engedélyező hatóság”-ként megjelölt „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg, a „Másodfokú engedélyező hatóság”-ként megjelölt „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg,

b) 2. mellékletének 1. és 2. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt „illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet”, illetőleg az „illetékes megyei közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága” szöveg,

c) 2. mellékletének 1. és 2. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt „Központi Közlekedési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

d) 2. mellékletének 1. és 2. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Elsőfokú szakhatóság”-ként megjelölt „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága” szöveg, illetőleg

e) 2. mellékletének 1. és 2. táblázatában a „Közlekedés” alcím alatt „Másodfokú szakhatóság”-ként megjelölt „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala” szöveg lép.

39. §

A gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 4. §-a (4) bekezdésének aa) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A miniszter a közlekedéspolitikáért való felelőssége körében

a) irányítja]

„aa) a Nemzeti Közlekedési Hatóságot,”

40. §

(1) A közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet

a) 2. §-ának (2) bekezdésében a „székhelye szerint illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyeletnek (a továbbiakban: területi közlekedési felügyelet)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) területileg illetékes regionális igazgatóságának” szöveg,

b) 3/A. §-ának (2) bekezdésében, 5. §-ának (1) bekezdésében, 5/A. §-ának (2) bekezdésében, (3) bekezdésének d) pontjában, (4) bekezdésében, (5) bekezdésének c) pontjában, (8) bekezdésének b) pontjában, (9) bekezdésében, (11) bekezdésében, 5/B. §-ának (1) és (3) bekezdésében, 5/C. §-ának (2) bekezdésében, 9. §-ában, 11. §-ának (2) bekezdésében az „a területi közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe az „az NKH regionális igazgatósága” szöveg,

c) 2. §-ának (2) bekezdésében, 5/A. §-ának (12) bekezdésében, (13) bekezdésében és (14) bekezdésében, 11. §-ának (3) és (4) bekezdésében az „A területi közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe az „Az NKH regionális igazgatósága” szöveg,

d) 5/C. §-ának (4) és (5) bekezdésében a „területi közlekedési felügyelet” szövegrész helyébe az „NKH regionális igazgatósága” szöveg,

e) 4. §-ának (1) bekezdésében, 4/A. §-ában, 5. §-ának (1) bekezdésében és 6. §-ának (1) bekezdésében az „a területi közlekedési felügyelettől” szövegrész helyébe az „az NKH regionális igazgatóságától” szöveg,

f) 5/A. §-ának (12) bekezdésében és a (13) bekezdésének a) pontjában, az „a területi közlekedési felügyeletnél” szövegrész helyébe az „az NKH regionális igazgatóságánál” szöveg,

g) 5/C. §-ának (4) bekezdésében a „területi közlekedési felügyeletnél” szövegrész helyébe az „NKH regionális igazgatóságánál” szöveg,

h) 5/A. §-ának (12) bekezdésében, valamint 5/C. §-ának (4) bekezdésében az „a területi közlekedési felügyeletnek” szövegrész helyébe az „az NKH regionális igazgatóságának” szöveg,

i) 26. §-ának (4) bekezdésében az „a közlekedési felügyelethez” szövegrész helyébe az „az NKH regionális igazgatóságához” szöveg,

j) 4/A. §-ában az „a Központi Közlekedési Felügyelettől (a továbbiakban: KKF)” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságától” szöveg,

k) 21. §-ának (2) bekezdésében az „a Központi Közlekedési Felügyelet (a továbbiakban: KKF)” szövegrész, valamint 5/A. §-a (13) bekezdésének b) pontjában és 21. §-ának (3) bekezdésében az „a KKF” szövegrészek helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

l) 5/C. §-a (3) bekezdésének *f*) pontjában az „a Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész, 21. §-ának (4) bekezdésében az „a Közlekedési Főfelügyelet (a továbbiakban: KFF)”, valamint 21. §-ának (5) bekezdésében az „a KFF” szövegrész helyébe az „az NKH Központi Hivatala” szöveg, illetőleg

m) 25. §-ának (2) bekezdésében az „a területi közlekedési felügyelet, a KKF, a KFF” szövegrész helyébe az „az NKH és regionális igazgatóságai” szöveg lép.

(2) A közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 5/A. §-ának (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az NKH regionális igazgatósága az illetékességi területén kívül eső működési területet csak az NKH e működési terület szerint illetékes regionális igazgatóságának egyetértése alapján jegyezhet be az engedélybe.”

(3) A közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 25. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az üzemben tartó az előírt engedély nélkül, illetőleg a közlekedési hatóság tilalma ellenére végez járművével közúti közlekedési szolgáltatást, az NKH regionális igazgatósága kezdeményezésére a rendőrhatalóság a jármű hatósági (forgalmi) engedélyét meghatározott időre bevonhatja.”

41. §

A gyorsan romló élelmiszerek nemzetközi szállításáról és az ilyen szállításához használt különleges szállítóeszközökről szóló, Genfben, 1970. szeptember 1. napján kelt Európai Megállapodás kihirdetéséről szóló 25/1989. (III. 17.) MT rendelet mellékletében a „Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium” alcím helyébe a „Gazdasági és Közlekedési Minisztérium” alcím, az alcímen belül a második, negyedik és ötödik gondolatjeles bekezdésben a „Központi Közlekedési Felügyelet (a továbbiakban: KKF)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg lép.

42. §

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet

a) 6. §-ának (4) bekezdésében a „közlekedési hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) regionális igazgatósága” szöveg,

b) 14. §-ának (14) bekezdésében az „a megyei, fővárosi közlekedési felügyelet (a továbbiakban: közlekedési hatóság)” szövegrész helyébe az „az NKH regionális igazgatósága” szöveg,

c) 59. §-a (1) bekezdésének utolsó mondatában az „a közlekedési hatóság” szövegrész helyébe az „az NKH regionális igazgatósága” szöveg lép.

43. §

(1) Ez a rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló 120/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. §-a (1) bekezdésének *b*) pontja,

b) a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 4. §-a (4) bekezdésének *ab*) és *ad*) pontja,

c) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény hatálybalépésével összefüggő, egyes gazdasági és közlekedési ágazati feladatokat érintő kormányrendeletek módosításáról rendelkező 227/2005. (X. 13.) Korm. rendelet 18. §-ának (1) bekezdése,

d) a hajózási hatóságok feladat- és hatásköréről, valamint illetékességéről szóló 237/2002. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. §-a és az azt megelőző „Hajózási hatósági jogkörben eljáró szervek” alcím, 2. §-ának (3) bekezdése, 3. §-át megelőző „Központi Közlekedési Felügyelet” alcím, 3. §-a (2) bekezdésének *e*) pontja, a 4. §-át megelőző „Területi felügyelet” alcím, 4. §-a (2) bekezdésének *e*) pontja és az 5. §-át megelőző „Nemzeti víziút használatának engedélyezése” alcím, valamint melléklete.

(3) A 2006. évre vonatkozó Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program módosított és új adatgyűjtéseiről szóló 247/2005. (XI. 14.) Korm. rendelet I. „Közvetlen adatgyűjtések” fejezetében az 1392/06 nyilvántartási szám alatt megjelölt adatszolgáltatást a kijelölt megyei közlekedési felügyelet helyett a Nemzeti Közlekedési Hatóság kijelölt regionális igazgatóságai, illetőleg az 1396/06 nyilvántartási szám alatt megjelölt adatszolgáltatást a megyei közlekedési felügyelet helyett a Nemzeti Közlekedési Hatóság regionális igazgatóságai kötelesek teljesíteni a jogelőd szervek adatgyűjtése alapján, a jogszabályban meghatározott határidőben és feltételek szerint.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
265/2006. (XII. 20.) Korm.
rendelete**

**a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény
végrehajtásáról rendelkező
141/1995. (XI. 30.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 73. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény végrehajtásáról rendelkező 141/1995. (XI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.)

a) 1. §-a (3) bekezdésének felvezető szövegében a „PLH” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatósága (a továbbiakban: PLI)” szöveg,

b) 1. §-a (4) bekezdésének felvezető szövegében, 1. §-ának (6) bekezdésében és 1. §-ának (10) bekezdésében a „PLH” szövegrész helyébe a „PLI” szöveg,

c) 1. §-ának (5) bekezdésében a „h)” szövegrész helyébe a „8.” szöveg lép.

(2) Az R. 1. §-a (4) bekezdésének 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A PLH hatósági feladatai a következők:]

„8. a légiközlekedési akadállyal kapcsolatos légiközlekedési hatósági eljárásnak a rendészetért felelős miniszter által irányított minisztérium és a honvédelemért felelős miniszter által irányított minisztérium illetékes szerveivel egyetértésben való lefolytatása;”

(3) Az R. 1. §-ának (4) bekezdése a következő 30–32. pontokkal egészül ki:

[A PLH hatósági feladatai a következők:]

„30. jóváhagyja a Magyar Köztársaság területén kereskedelmi célból leszálló, illetve onnan induló, menetrend szerinti nemzetközi repülést végrehajtó légitársaság menetrendjét,

31. lefolytatja a kihasználatlan légiközlekedési joggal üzemeltethető légiútvonalra szóló felhatalmazással kapcsolatos eljárást,

32. illetékes hatóságként gondoskodik a harmadik országok közösségi repülőtereket használó légijárműveinek biztonságáról szóló, 2004. április 21-i 2004/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben meghatározott hatósági feladatok és a 8. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladat végrehajtásáról.”

(4) Az R. a következő 30. §-sal egészül ki:

„30. § Ez a rendelet a harmadik országok közösségi repülőtereket használó légijárműveinek biztonságáról szóló, 2004. április 21-i 2004/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

2. §

(1) Ez a rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti

a) az R. 1. §-ának (1)–(2) és (12) bekezdése,

b) a magyar légtér igénybeviteléről szóló 4/1998. (I. 16.) Korm. rendelet 2. §-ának (4) bekezdése.

(2) Ez a rendelet a harmadik országok közösségi repülőtereket használó légijárműveinek biztonságáról szóló, 2004. április 21-i 2004/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
266/2006. (XII. 20.) Korm.
rendelete**

**a mérésügyről szóló
1991. évi XLV. törvény végrehajtásáról szóló
127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet
módosításáról**

A Kormány a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 15. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 6. §-a a következő új (9) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi (9)–(10) bekezdésének megjelölése (10)–(11) bekezdésre változik:

„(9) A kötelező hitelesítésű mérőeszközök mérésügyi követelményeit, a hitelesítés általános feltételeit és eljárási rendjét a mérésügyi hatóság főigazgatója a hatóság köztitisztviselőire, továbbá a mérőeszköz-minősítést végzőkre és a hitelesítésben közreműködőkre kötelező érvényű hitelesítési előírásban határozza meg.”

2. §

A Vhr. 7. §-a a következő új (1) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi (1)–(3) bekezdésének megjelölése (2)–(4) bekezdésre változik:

„(1) A hitelesítési engedély érvényességének időtartama a kiállításától számított legfeljebb 10 év.”

3. §

A Vhr. 8. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4)–(6) bekezdésének megjelölése (5)–(7) bekezdésre változik:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott körülmények bármelyikének fennállása esetén a mérésügyi hatóság felmentést ad a típusvizsgálati kötelezettség alól.”

4. §

A Vhr. 8. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a mérőeszköz-típus az engedélyezési okiratban foglaltaktól eltér vagy a hitelesítés során tömegesen nem teljesíti a mérésügyi követelményeket, akkor a mérésügyi hatóság a hitelesítési engedélyt hatályon kívül helyezheti, vagy a további hitelesítést, illetőleg a mérőeszköz-használatot újabb feltételekhez kötheti.”

5. §

A Vhr. 9. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Mérőeszköz a hitelesítési engedélyének vagy a közösségi típus-jóváhagyási engedélyének, illetve EK típusvizsgálati tanúsítványának kiadásától számított 10 éven belül mutatható be első hitelesítésre, kivéve, ha azok rövidebb érvényességet adnak meg.”

6. §

(1) A Vhr. 2. mellékletének III. fejezete a következő 23. ponttal egészül ki:

[Sor-szám]	Megnevezés	Hitelesítés érvényességének időtartama (év)
„23.	Mérőperemes földgázmennyiség-mérő rendszerek	2”

(2) A Vhr. 3. melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

7. §

(1) Ez a rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba. A rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult hatósági eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A „2006–2009.” évszámot és az „OMH” jelölést tartalmazó hitelesítő, valamint lezáró öntapadó matricák 2009. december 31-éig érvényesek.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a Vhr. 1. §-ának (1) és (2) bekezdése, 2. §-a, valamint 11. §-ának (1) és (2) bekezdése,

b) a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény végrehajtásáról rendelkező 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet módosításáról szóló 68/2000. (V. 19.) Korm. rendelet 1. és 6. §-a, valamint

c) a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 7. §-a (2) bekezdésének b) pontja.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg:

a) a Vhr. 1. §-ának (3) bekezdésében az „az OMH” szövegrész helyébe az „a mérésügyi szerv” szöveg, az „az OMH-t” szövegrész helyébe az „a mérésügyi szervet” szöveg,

b) a Vhr. 4. §-ának (5) bekezdésében, a 6. §-ának (2), (5), (6), (7) és (8) bekezdésében, 6/A. §-ának (1) bekezdésében, 8. §-a (3) bekezdésének b) pontjában és (4) bekezdésében, 9. §-ának (1) bekezdésében, és 12/A. §-ának (1) bekezdésében az „OMH” szövegrész helyébe a „mérésügyi hatóság” szöveg,

c) a Vhr. 12. §-ának (1) bekezdésében az „OMH elnökének egyetértésével” szövegrész helyébe a „mérésügyi hatóság főigazgatójának egyetértésével” szöveg,

d) a Vhr. 13. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontjaiban a „bélyeget” szövegrész helyébe a „törvényes tanúsító jelet” szöveg,

e) a Vhr. 15. §-ában az „OMH-t” szövegrész helyébe a „mérésügyi hatóságot” szöveg lép.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

Melléklet

a 266/2006. (XII. 20.) Korm. rendelethez

[3. melléklet

a 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelethez]

A mérésügyi hatóság által használt törvényes tanúsító jelek, hitelesítési bélyegzők, valamint a hitelesítést helyettesítő minősítők tanúsító jeleinek rajzai és alkalmazásuk módja

1. A törvényes tanúsító jelet a mérőeszköz

a) külső felületén, vagy

b) adattábláján, illetve a felületen e célra szolgáló helyen, vagy

c) burkolatának felbontásakor egymáshoz képest elmozduló részek felületén kialakított, átfűrt elemeken átfűzött huzalos záróbélyeg fémfogácsáján (nyomóbélyegzés nyomóbélyegzővel lezárt fémzárral – plomba) helyezi el a hitelesítést végző köztisztviselő.

A törvényes nemzeti tanúsító és lezáró jelek típusai:

1.1. A hitelesítettség tanúsítására szolgáló bélyegzések

a) A hitelesítő fémzár (plomba), valamint a hitelesítő lenyomat (bélyeg) leírása, rajzolata:

Körkeretben a Szentkorona stilizált jele.

A Szentkorona két oldalán a hitelesítés évének két utolsó számjegye.

A Szentkorona alatt középben a hitelesítő azonosító jelölése.



b) A hitelesítő öntapadó matrica leírása, rajzolata:

Fekvő téglalap alakú, keretes mezőben, bal oldalon a Szentkorona stilizált jele. A Szentkorona mellett a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal elnevezésének kezdőbetűi. A keretes mező alsó részén egyedi azonosító jelölés.

A keretes mező körül a mérésügyi szervezet – tájékoztatás céljából – feltüntetheti a hitelesítés évének két utolsó számjegyét a hitelesítés hónapja megjelölésével.

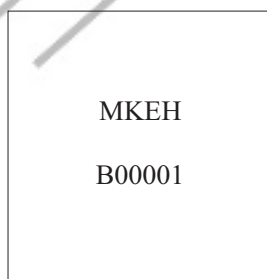


1.2. A hitelesített mérőeszköz háza szerkezeti egységeinek felbontása elleni lezáró lenyomatok (bélyegzések) és lezáró matricák

a) A lezáró lenyomatok (bélyegzések) leírása, valamint rajzolata megegyezik az 1.1. a) pont alatti hitelesítő lenyomat leírásával, rajzolatával.

b) A lezáró öntapadó matrica leírása, rajzolata:

Fekvő téglalap alakú mezőben a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal elnevezésének kezdőbetűi. A MKEH felirat alatt azonosító jelölés.



2. Mérőeszköz-minősítés tanúsítására szolgáló bélyegzések

2.1. A minősítő fémzár (plomba), valamint a minősítő lenyomat (bélyeg) leírása, rajzolata:

Hatszög keretben a Szentkorona stilizált jele.

A Szentkorona két oldalán a minősítés évének két utolsó számjegye.

A Szentkorona alatt a minősítő azonosító jelölése.



2.2. Öntapadó minősítő matrica leírása, rajzolata:

Fekvő, hosszúkás nyolcszög alakú mezőben, bal oldalon a Szentkorona stilizált rajzolata.

A Szentkorona mellett a „MÉRŐESZKÖZ MINŐSÍTÉS” felirat.

A mező alsó részén azonosító jelölés, alatta a minősítés éve található.



A Kormány 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelete

a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról

A Kormány az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 40. §-ának (3) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, valamint a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 50/A. §-a (1) bekezdésének o) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §

(1) A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) központi hivatal, amelynek irányítását

a bányászati ügyekért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) látja el.

(2) A Hivatal önállóan gazdálkodó, az előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.

(3) A Hivatalt az elnök vezeti.

(4) A Hivatal székhelye Budapest.

2. §

(1) A Hivatal központi szerv.

(2) A Hivatal területi szervei a bányakapitányságok, melyek székhelyét és illetékességi területét a *melléklet* tartalmazza. A bányakapitányságok önálló jogi személyiséggel nem rendelkeznek.

(3) Az elnök – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – munkáltatói jogkört gyakorol a Hivatal alkalmazottai felett, valamint kinevezi, felmenti a bányakapitányságok alkalmazottait és felettük fegyelmi jogkört gyakorol.

(4) A bányakapitányság vezetője a bányakapitány, aki – a kinevezés, a felmentés és a fegyelmi jogkör kivételével – gyakorolja a munkáltatói jogkört a bányakapitányság alkalmazottai felett.

3. §

(1) Bányafelügyeletként és az állami földtani feladatokat ellátó szervként a Kormány a Hivatalt jelöli ki.

(2) A Hivatal a Bt. 43. §-ának (1) bekezdésében meghatározott bányafelügyeletként gyakorolja a Bt. 44. §-ának (1) bekezdésében meghatározott hatásköröket, továbbá ellátja mindazokat a hatósági feladatokat, amelyeket jogszabály a bányafelügyelet feladat- és hatáskörébe utal.

(3) A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 35. §-ának *d)* pontja alapján a bányafelügyelet hatáskörébe utalt szabálysértési ügyekben az illetékes bányakapitányság jár el.

(4) A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó hatósági ügyekben – az (5) bekezdésben foglaltak kivételével – első fokon a területileg illetékes bányakapitányság, másodfokon a Hivatal jár el.

(5) Közvetlenül a Hivatal első fokú hatáskörébe tartozik:

a) a bányajáradék nyilvántartása, befizetésének ellenőrzése, a bányajáradék-folyószámla feletti rendelkezés, a felügyeleti díj nyilvántartása, számításának ellenőrzése, továbbá a Bt. 41. §-ának (8) bekezdésben meghatározott fizetési kötelezettségek behajtása iránti intézkedés kezdeményezése;

b) a külön jogszabály szerinti robbanóanyagok gyártásának, forgalmazásának engedélyezése, továbbá a tűzijáték testek besorolásának jóváhagyása;

c) hatósági igazolás kiadása a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 60. §-a (1) bekezdésének *g)* pontjában foglalt feltételek megvalósulásáról;

d) célkitermelőhely létesítésének a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 17/B. § (1) bekezdése szerinti engedélyezése;

e) a biztonsági szabályzatok előírásai alól történő általános eltérés, felmentés engedélyezése; az eltérési, felmentési engedélyt a Hivatal – ha az eltérés más hatóság ügykörét is érinti, az érintett másodfokú szakhatóság véleményének figyelembevételével – adja ki;

f) a miniszter ásványvagyon-gazdálkodással, valamint a koncessziós szerződésekkel kapcsolatos döntéseinek előkészítése;

g) a Bt. 34. §-ának (2) bekezdésében foglalt bányászati, gázipari biztonsági szabályzatok előkészítése;

h) a Bt. 20/A. §-ában meghatározott állami feladatok ellátása;

i) a Bt. 26/A. §-ának (5) bekezdése szerinti határidő hosszabbítási kérelem elbírálása;

j) a Magyar Állami Földtani, Geofizikai és Bányászati Adattár, az Állami Ásványvagyon Nyilvántartás, az Építési Geotechnikai Adattár, valamint a Földtani és Bányászati Információs rendszer működtetése;

k) az országos ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás vezetése, ebből adatszolgáltatás és igazolás kibocsátása;

l) a földtani szakértői engedélyek kiadása, a földtani szakértők nyilvántartása.

(6) A Hivatal bányafelügyeleti és állami földtani feladatokat ellátó szervként hatósági ügyekben országos illetékességgel jár el, döntésével szemben közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs, az ellen felügyeleti eljárás nem kezdeményezhető.

(7) A bányakapitányság köztisztviselője illetékességi területén kívül, a Hivatal köztisztviselője az ország egész területén az elnök által kiállított megbízólevél birtokában végezhet ellenőrzést. Az ellenőrzés alapján indult eljárás lefolytatására az a bányakapitányság jogosult, amelynek illetékességi területén az ellenőrzés történt, kivéve, ha kizárási ok miatt a felügyeleti szerv másik felügyelőséget jelölt ki.

4. §

A bányafelügyelet a 3. §-ban meghatározottakon túl:

a) véleményezi a feladat- és hatáskörét érintő kormány-előterjesztéseket és jogszabálytervezeteket;

b) mint kijelölt nemzeti hatóság, feladat- és hatáskörében ellátja az Európai Unió szerveinél és más nemzetközi szervezeteknél mindazokat a feladatokat, amelyeket jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy nemzetközi megállapodás a kijelölt nemzeti hatóságra hárít;

c) kezeli a hatósági jogkörének gyakorlásához szükséges adatokat, valamint a földtani kutatási tevékenység és az ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység során nyert földtani adatokra vonatkozóan irányítja és összehangolja az információgyűjtő, -feldolgozó, -elemző és -szolgáltató tevékenységet.

5. §

(1) A Kormány a Magyar Bányászati Hivatal nevét Magyar Bányászati és Földtani Hivatalra (Hivatal) változtatja.

(2) A Kormány a Magyar Geológiai Szolgálat és a Szénbányászati Szerkezetátalakítási Központ megnevezésű szerveket megszünteti.

(3) A Hivatal a Magyar Geológiai Szolgálat, valamint a Szénbányászati Szerkezetátalakítási Központ jogutódja.

6. §

A Hivatal állami földtani feladatai ellátásában a Magyar Állami Földtani Intézet (MÁFI) és a Magyar Állami Eötvös Loránd Geofizikai Intézet (ELGI) közreműködnek.

7. §

E rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti:

a) a bányakapitányságok székhelyének és illetékességének megállapításáról szóló 19/1994. (VIII. 5.) IKM rendelet,

b) a Szénbányászati Szerkezetátalakítási Központról szóló 59/1990. (IX. 25.) Korm. rendelet, a Szénbányászati Szerkezetátalakítási Központról szóló 59/1990. (IX. 25.) Korm. rendelet módosításáról szóló 88/1993. (VI. 8.) Korm. rendelet, valamint a Szénbányászati Szerkezetátalakítási Központról szóló 59/1990. (IX. 25.) Korm. rendelet módosításáról szóló 353/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet,

c) a Magyar Geológiai Szolgálatról szóló 132/1993. (IX. 29.) Korm. rendelet,

d) a Magyar Geológiai Szolgálat részére szolgáltatandó földtani kutatási adatok köréről és forgalmazásának rendjéről szóló 4/1997. (III. 5.) IKIM–KTM–KHVM együttes rendelet,

e) a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 7. §-a (2) bekezdésének a) és c) pontja.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

Melléklet

a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelethez

A bányakapitányságok	
megnevezése és székhelye	illetékességi területe
Budapesti Bányakapitányság 1145 Budapest, Columbus u. 17–23.	Budapest főváros és Pest megye
Miskolci Bányakapitányság 3501 Miskolc, Soltész N. Kálmán út 5.	Borsod-Abaúj-Zemplén, Hajdú-Bihar, Heves, Nógrád és Szabolcs-Szatmár-Bereg megye
Pécsi Bányakapitányság 7601 Pécs, József Attila u. 5.	Baranya, Tolna, Somogy és Zala megye
Szolnoki Bányakapitányság 5001 Szolnok, Templom u. 5.	Bács-Kiskun, Békés, Csongrád és Jász-Nagykun-Szolnok megye
Veszprémi Bányakapitányság 8201 Veszprém, Budapesti út 2.	Fejér, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, Vas és Veszprém megye

A Kormány

268/2006. (XII. 20.) Korm. rendelete

a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény
végrehajtásáról szóló
203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 50/A. §-a (1) bekezdésének a), b), d), e), l), és m) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az előkutatás során nyert földtani adatokat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban: MBFH) részére meg kell küldeni.”

2. §

A Vhr. 4. §-ának (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A bányavállalkozó kérheti annak megállapítását, hogy az általa alkalmazni tervezett művelési eljárás növelt hatékonyságú. A művelési eljárás akkor tekinthető növelt

hatékonyságúnak, ha rétegkezelési, kitermelés-technológiai vagy felszíni technológiai beavatkozásokkal az ipari készlet növelésére gyakorolt hatása bizonyított. A minősítésről az MBFH dönt.”

3. §

A Vhr. 6. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A földtani szerkezetek megismerésére irányuló kutatás engedélyezésére az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.”

4. §

A Vhr. 6/C. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyásáról a bányakapitányság a közreműködő szakhatóságok, illetve kivett hely (Bt. 49. § 16. pont) esetén a hatáskörrel rendelkező hatóság kivett helyre vonatkozó állásfoglalása alapján határozatban dönt, amelyben meghatározza a kutatás engedélyezett időtartamát, az ásványvagyon-gazdálkodás, a biztonság és a tulajdon védelme érdekében szükséges feltételeket. A kutatási műszaki üzemi terv nem hagyható jóvá a kérelemben megjelölt terület azon részén, amelyen a kutatási tevékenység kivett helyet érint és a tevékenység végzéséhez a hatáskörrel rendelkező hatóság nem járult hozzá.”

5. §

(1) A Vhr. 8. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kutatási zárójelentésnek tartalmaznia kell:]

„a) a kutatásra jogosult megnevezését, a kutatási jogot adományozó és a kutatás műszaki üzemi tervét jóváhagyó határozat számát, vásárolt adatok esetén a zárójelentés benyújtójának az adatfelhasználására jogosító igazolást;”

(2) A Vhr. 8. §-a (5) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kutatási zárójelentés elfogadásáról a bányakapitányság határozatban dönt. A határozatnak tartalmaznia kell.”

6. §

A Vhr. a következő új 10/B. §-sal egészül ki:

„10/B. § (1) A földtani kutatást végző szervezetek és a bányavállalkozók (a továbbiakban együtt: gazdálkodó szervezet) a földtani kutatási tevékenység, valamint az ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység (beleértve a vízföldtani feltáró tevékenységet, az építési geotechnikai

vizsgálatokat és az ásványi nyersanyag-előfordulás mennyiségére, minőségére, elhelyezkedésére vonatkozó kutatást) során nyert földtani adatokat kötelesek a bányafelügyelet részére megküldeni.

(2) A bányafelügyelet számára szolgáltatandó adatok körét és az adatszolgáltatás teljesítésének határidejét a 4. számú melléklet tartalmazza.

(3) Az adatszolgáltatás történhet írott (nyomtatott) formában vagy számítógépes adathordozón, a bányafelügyelet rendelkezésére álló eszközökkel olvasható és felhasználható formában, illetve természetben (minta). Az elnök által kiadott, kitöltött adatlapot az adatszolgáltatáshoz minden esetben mellékelni kell.

(4) A földtani kutatást végző gazdálkodó szervezet a földtani kutatás során nyert mintaanyagot a kutatás befejezéséig, illetve a kutatási tevékenység megszüntetéséig köteles megőrizni; a minták selejtezésére vagy megsemmisítésére csak a bányafelügyelet előzetes hozzájárulása esetén kerülhet sor. A tervezett selejtezést vagy megsemmisítést legalább 60 nappal annak megkezdése előtt a bányafelügyelethez be kell jelenteni, a bányafelügyelet által igényelt mintaanyagot átadásra elő kell készíteni, és a bányafelügyelet által kijelölt mintaraktárban vagy telephelyen a bányafelügyelet részére át kell adni.

(5) A bányafelügyelet kezelésében lévő közérdekű földtani adatokra vonatkozóan a betekintés és a kiadás módját, valamint az adatközléssel kapcsolatos, felszámítható költségterítés mértékét az elnök határozza meg és azt a bányafelügyelet hivatalos lapjában, a Bányászati Közlönyben közzéteszi.”

7. §

(1) A Vhr. 12. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bányakapitányság a bányatelek megállapításáról a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásának érvényesítésével határozatban dönt. A döntésnél a bányakapitányság – mélyművelésre és külfejtésre tervezett bányatelek esetében – a bányatelekkel lefedni tervezett ingatlanok tulajdonosainak (vagyonkezelőinek, használóinak) az ingatlanok rendelkezési, használati és hasznosítási jogával, külfejtés esetében az ingatlanok igénybevételei ütemtervével kapcsolatos észrevételeit is köteles érdemben vizsgálni.”

(2) A Vhr. 12. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bányatelek megállapítás ügyében döntő határozatot kézbesítés útján közölni kell a kérelmezővel, a közreműködő szakhatóságokkal és – szilárdásványok esetében – a bányatelekkel lefedett ingatlanok tulajdonosaival (vagyonkezelőivel, használóival). A jogerős határozatot és a megállapított bányatelek térképét a bányakapitányság záradékával ellátva meg kell küldeni a kérelmezőnek és szilárdásványra megállapított bányatelek esetén az érintett

ingatlan fekvése szerint illetékes földhivatalnak, a bányatelek, mint jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése végett.”

8. §

A Vhr. 13. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A bányakapitányság a feltárássra és a kitermelésre készített műszaki üzemi terv jóváhagyása felől az érintett szakhatóságok előírásainak figyelembevételével határozatban dönt. A határozatot kézbesítés útján közölni kell a bányavállalkozóval, az ügyben eljáró szakhatósággal, valamint a műszaki üzemi tervben meghatározott bányászati tevékenységekkel vagy létesítményekkel érinteni tervezett ingatlanok tulajdonosaival.”

9. §

A Vhr. 19. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A védőpillért a bányavállalkozó kérelmére, illetőleg a védelem tárgya szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező hatóság kezdeményezése alapján, az érdekeltek meghallgatásával és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása alapján a bányakapitányság jelöli ki.”

10. §

A Vhr. a következő 29/A. §-sal egészül ki:

„29/A. § A bányafelügyelet szakhatóságként működik közre:

a) a vízjogi engedélyezési eljárásban, ha a geotermikus energia kinyerése felszín alatti víz kitermelését igényli;

b) a vizek medrének vízgazdálkodási célt szolgáló alakítására, kotrására vagy mesterséges vízterek vagy tározók létesítésére irányuló vízjogi engedélyezési eljárásban – ha a tevékenység a Bt.-ben meghatározott ásványi nyersanyagot, illetve ásványvagyon-gazdálkodást érint –, valamint a talajvédelmi hatósági, illetve az építési engedélyhez kötött tereprendezésre irányuló eljárásokban.”

11. §

A Vhr. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § (1) A bányafelügyelet szakhatóságként működik közre a 300 m²-nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségek létesítésére, használatbavételére és megszüntetésére irányuló építéshatósági engedélyezési eljárásban, amely felett természetes közetréteg található, ha az nem szerves része a földfelszín fe-

letti építménynek (föld alatti tároló térség). A 300 m² alapterület számításánál az ugyanazon helyrajzi számú földrészletről nyíló, egyenként 100 m²-nél nagyobb alapterületű, mesterségesen földbe vájt üregek együttes alapterületét kell figyelembe venni.

(2) A föld alatti tároló térség létesítésének, használatbavételének és megszüntetésének engedélyezésénél a külön jogszabályokban előírtakat kell alkalmazni. A föld alatti tároló térségekről az illetékes önkormányzat jegyzője nyilvántartást vezet.

(3) A föld alatti tároló térségek állagának megóvásáról a tulajdonosa (kezelője) köteles gondoskodni. A föld alatti tároló térség állagmegóvása keretében végzett felújítási munkát bányászati szakértők közreműködésével szabad végezni.”

12. §

A Vhr. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § (1) A Bt. 50. §-ának (2) bekezdésében meghatározott földtani adatokat, ásványvagyon számításokat, nyilvántartásokat és földtani mintaanyagokat (a továbbiakban együtt: adat) térítésmentesen az MBFH rendelkezésére kell bocsátani. A rendelkezésre bocsátási kötelezettség nem terjed ki azokra az adatokra, amelyeket az MBFH, az MGSZ vagy jogelődje igazoltan megkapott vagy levéltárban lettek elhelyezve.

(2) Az átadott adatok az MBFH állományába tartoznak, megőrzésükről, kezelésükről és a hozzáférés biztosításáról az MBFH elnöke gondoskodik.

(3) Az MBFH által át nem vett adatok megőrzésére és kezelésére – a mintaanyag kivételével – az ezeket birtokban tartó szervezet irattározási szabályzatát kell alkalmazni.”

13. §

A Vhr. e rendelet *melléklete* szerinti 4. számú melléklettel egészül ki.

14. §

(1) E rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a Vhr. 1. §-ának (4) bekezdése, 2. §-a (3) bekezdésének *j)* pontja, 4. §-a (7) bekezdésének második mondata, 4. §-ának (9) bekezdése, 6. §-a (3) bekezdésének második mondata, 6/C. §-a (5) bekezdésének második mondata, 9. §-ának (2) bekezdésében az „és az MGSZ-nek” szövegrész, 12. §-ának (4) bekezdésében az „és az MGSZ szakvéleményének figyelembevételével”

szövegrész, 22. §-ának (3) bekezdése, 29. §-ának (1)–(3) bekezdése, 35. §-ának (5) bekezdése.

(2) A Vhr. 2. § (3) bekezdésében és 3. számú melléklete 1. pontjában a „Magyar Bányászati Hivatal (a továbbiakban: MBH)” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban: MBFH)” szövegrész, 35. §-ának (9) bekezdésében és az 1. számú függelék aláírás szövegmezéjében a „Magyar Bányászati Hivatal” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész, a 2. § (4) bekezdésében, a 4. § (6) bekezdésében, a 10/A. § (2) bekezdésében, a 18. § (2) bekezdésében, a 22. § (6) bekezdésében, a 25/A. § (1) bekezdésének *b)* pontjában, a 29. § (4) bekezdésében, a 35. § (8) bekezdésében és a 3. számú melléklet 4. pontjában az „MBH” szövegrész helyébe az „MBFH” szövegrész, a 3. § (1) bekezdésében, a 4. § (3) bekezdésében az „MBH-hoz” szövegrész helyébe az „MBFH-hoz” szövegrész, a 10/A. § (1) bekezdésében és a 30/B. § (6) bekezdésében az „MBH-nak” szövegrész helyébe az „MBFH-nak” szövegrész, a 12/A. § (1) bekezdésében a „Magyar Bányászati Hivatalhoz” szövegrész helyébe az „MBFH-hoz” szövegrész, a 12/A. § (5) bekezdésében a „Magyar Bányászati Hivatal” szövegrész helyébe az „MBFH” szövegrész, a 25. § (4) bekezdésében és a 30/B. § (6) bekezdésében az „MBH-t” szövegrész helyébe az „MBFH-t” szövegrész, a 25. § (4) bekezdésében az „MBH elnöke” szövegrész helyébe az „MBFH elnöke” szövegrész, a 35. § (6) bekezdésében az „MGSZ” szövegrész helyébe az „MBFH” szövegrész lép.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról rendelkező 282/2003. (XII. 29.) Korm. rendelet 12. §-ának (1) bekezdése, valamint 20. §-ának (1) és (2) bekezdése,

b) a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról rendelkező 106/2005. (VI. 16.) Korm. rendelet 32. §-a.

15. §

Ez a rendelet a szénhidrogének kutatására, feltárására és kitermelésére vonatkozó engedélyek megadásának és felhasználásának feltételeiről szóló 1994. május 30-i 94/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

Melléklet

a 268/2006. (XII. 20.) Korm. rendelethez

„4. számú melléklet

a 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelethez

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal számára szolgáltatandó, a földtani kutatás során nyert földtani adatok köre és az adatszolgáltatás teljesítésének határideje

I. A földtani adatok köre

1. Az adatszolgáltatási kötelezettség

a) a földtani képződményeket harántoló fúrási tevékenység során nyert földtani adatokra;

b) a talaj alatti földtani képződményeket feltáró egyéb, nem fúrási tevékenység (bevágás, kutatóárok, akna, táró, vágat, alagút stb., a továbbiakban együtt: feltárás) során nyert földtani adatokra;

c) a föld felszínén, a légijárműből vagy az űrből végzett földtani térképezési, távérzékelési, geofizikai, hidrogeológiai, agrogeológiai, geokémiai, geotechnikai, tektonikai és egyéb egyedi vagy rendszeres észlelésen, mintavételén vagy mérésen alapuló tevékenység során nyert földtani adatokra terjed ki.

2. A folyamatban lévő kutatás részeredményeiről küldött, évenkénti adatszolgáltatáshoz az elnök által kiadott adatlapot kitöltve mellékelni kell.

3. A befejezett földtani kutatásról készülő adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell, amennyiben a földtani kutatás arra kiterjedt:

a) az adatlapot azokról az adatokról, amelyekről évenkénti adatszolgáltatás keretében adatszolgáltatás nem történik;

b) a kutatás célját és a kivitelezők megnevezését;

c) a kutatási terület térképét a vetületi rendszer és a méretarány megjelölésével, legalább kettő koordináta örke-reoszt és a kutatólétesítmények feltüntetésével;

d) a kutatási terület földtani felépítésének leírását;

e) a kutatólétesítmények földtani és műszaki anyagvizsgálati adatait;

f) a geofizikai mérések alapidokumentációit;

g) a hidrogeológiai vizsgálatok adatait.

4. Az adatszolgáltatás során meg kell adni az alkalmazott mérési módszert, az azt leíró szabályozás címét, a mérési adatok feldolgozásához szükséges adatokat, illetőleg a mérési jegyzőkönyvi dokumentációt, a mérés helyét (nyomvonalát), a mérés kivitelezőjét, illetve a mintavétel helyét, a minta azonosítóját, a laboratóriumi vizsgálatok helyét és időpontját, az alkalmazott mérési, vizsgálati módszereket.

5. A számszerű adatoknál egyértelműen meg kell adni az alkalmazott mértékegységet, a koordinátáknál a síkbeli

és a magassági vonatkoztatási rendszert (vetület, alapszint).

6. Elsődlegesen feldolgozott adatok esetén meg kell adni az elsődleges feldolgozás módszerének, illetve az azt leíró szabályozásnak, számítógépes szoftvernek a címét, illetve azonosítóját.

II. Az adatszolgáltatás teljesítésének határideje

A földtani kutatásról, folyamatban lévő kutatás esetén évente január 31-ig, illetve a kutatás befejezését követően 60 napon belül kell az adatszolgáltatást teljesíteni.”

A Kormány 269/2006. (XII. 20.) Korm. rendelete

a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal hatósági jogkörével összefüggő egyes rendeletek módosításáról

A Kormány az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. §-a (1) bekezdésének g) és m) pontjában, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 59. §-a (1) bekezdésének c), d) és f) pontjában, a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény 113. §-ának a) pontjában, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. §-ának (10) bekezdésében, az 50/A. §-a (1) bekezdésében, valamint a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. §-a (1) bekezdésének a) pontjában, a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény (a továbbiakban: GET) 55. §-ának a), c)–k), valamint p) és q) pontjában, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: At.) 67. §-ának a) és i) pontjában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 7. §-ában, 36. §-ában és 110. §-a (7) bekezdésének c), f), i), l), q) és s) pontjában, a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 103. §-ának a) pontjában, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. §-ának (5) bekezdésében, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 27. §-a (1) bekezdésének j) és p) pontjában, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. §-a (2) bekezdésének a) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat véleményezési eljárásában érdekelt államigazgatási szervek:]

„22. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal illetékes bányakapitánysága	bányászat, geológia, morfológia, csúszásveszély stb.”
--	---

2. §

A veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete 3. pontjának g) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az eljárásba a megjelölt környezet- vagy természetvédelmi szakterületet érintő kérdések felmerülése esetén bevonandó]

„g) bányászati szakkérdésekben, illetve földtani és ásványvagyon-gazdálkodási szakkérdésekben első fokon: az illetékes bányakapitányság, másodfokon: a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal;”

3. §

A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet melléklete 2. pontjának f) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az eljárásba a hatáskörét érintő esetben bevonandó]

„f) bányászati szakkérdésekre kiterjedően első fokon: az illetékes bányakapitányság másodfokon: a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal;”

4. §

A sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 7. pontjának b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Gazdasági és Közlekedési Minisztérium területén]

„b) bányászati tevékenység során, illetve geológiai szakkérdésekben	b) az illetékes bányakapitányság	b) a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal”
---	----------------------------------	---

5. §

(1) A villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény végrehajtásáról szóló 180/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 4. számú mellékletének 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal

- első fokon: az illetékes bányakapitányság,
- másodfokon: a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal.”

(2) A Vhr. 35. számú mellékletének XV. pontjában szereplő „Magyar Bányászati Hivatal a Magyar Geológiai Szolgálat bevonásával” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész lép.

6. §

A polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazásáról és felügyeletéről szóló 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A robbanóanyag gyártási tevékenységet – beleértve a robbanóanyag helyszíni keverését is – a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal engedélyezi.”

7. §

(1) A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 111/2003. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: GET Vhr.) 4. §-ának (8) bekezdésében szereplő „Magyar Bányászati Hivatal (a továbbiakban: MBH)” szövegrész helyébe „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban: MBFH)” szövegrész lép.

(2) A GET Vhr. 3. számú melléklete I. Fejezet 8. pontjában, a II. Fejezet 8. pontjában, a III. Fejezet 10. pontjában és a X. Fejezet 9. pontjában szereplő „MBH” szövegrész helyébe „MBFH” szövegrész lép.

8. §

Az Országos Atomenergia Hivatal feladatáról, hatásköréről és bírságolási jogköréről, valamint az Atomenergia Koordinációs Tanács tevékenységéről szóló 114/2003. (VII. 29.) Korm. rendelet 21. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Tanács tagjai:

- az OAH-t felügyelő miniszter,
- az önkormányzati és területfejlesztési miniszter,
- a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter,
- a honvédelmi miniszter,
- a gazdasági és közlekedési miniszter,

- a környezetvédelmi és vízügyi miniszter,
- az egészségügyi miniszter,
- az oktatási és kulturális miniszter,
- a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter,

– a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal elnöke által kijelölt vezető tisztségviselő. A Tanács elnöke az OAH főigazgatója.”

9. §

(1) A szilárd ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, illetve az érték számítására vonatkozó szabályoknak a megállapításáról szóló 118/2003. (VIII. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szgr.) 4. §-a (1) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Késedelmes befizetés esetén a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban: MBFH) külön jogszabályban meghatározott késedelmi kamatot számít fel.”

(2) Az Szgr. 1/c., 2/c., 2/d., 3/b., 3/c., 4/b., 4/c., 4/d., 4/e., 5/b. számú mellékletében a „Magyar Bányászati Hivatal” szövegrész helyébe „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész, az „MBH” szövegrész helyébe „MBFH” szövegrész lép. A 3/a. számú melléklet 4. pontjában és a 4/a. számú melléklet 4. pontjában, valamint az 5/a. számú mellékletben az „MBH” szövegrész helyébe „MBFH” szöveg, a 3/a. számú melléklet 3. pontjában és a 4/a. számú melléklet 3. pontjában, valamint az 5/a. számú mellékletben az „MBH-hoz” szövegrész helyébe „MBFH-hoz” szöveg, az 5/a. számú mellékletben az „MBH-nak” szövegrész helyébe „MBFH-nak” szöveg lép.

10. §

A hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről szóló 126/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A hulladékgazdálkodási tervezésbe bevonandó közigazgatási szervek]

„c) földtani és az ásványvagyon védelmére kiterjedő, valamint bányászati szakkérdések vonatkozásában az illetékes bányakapitányság”

11. §

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklete 2. pontjának e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az eljárásba hatásköri érintettség esetén bevonandó szakhatóságok]

„e) ásványi nyersanyag és földtani közeg védelmére kiterjedően:

első fokon: az illetékes bányakapitányság

másodfokon: a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal”

12. §

(1) A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes nyomástartó berendezések hatósági felügyeletéről szóló 23/2006. (II. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bnytr.) 2. §-ában és a 4. számú melléklete alcímében a „Magyar Bányászati Hivatal” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész lép.

(2) A Bnytr. 3. §-a 5. pontjában szereplő „Magyar Bányászati Hivatal (MBH)” szövegrész helyébe „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (MBFH)” szövegrész lép.

(3) A Bnytr. 3. §-ának 23. pontjában és a 4. számú mellékletének III. 5. pontjában az „MBH-nál” szövegrész helyébe „MBFH-nál” szövegrész lép.

(4) A Bnytr. 4. §-ának (1) és (9) bekezdésében, 5. §-ának (4) és (6) bekezdésében, 11. §-a (2) bekezdésének b) pontjában és 20. §-ának (5) bekezdésében az „MBH” szövegrész helyébe „MBFH” szövegrész, 5. §-ának (1) bekezdésében az „MBH-hoz” szövegrész helyébe az „MBFH-hoz” szövegrész, 6. §-ának (1) bekezdésében az „MBH-t” szövegrész helyébe az „MBFH-t” szövegrész, 15. §-ának (4) bekezdésében, valamint 16. §-ának (3) és (4) bekezdésében az „MBH-nál” szövegrész helyébe az „MBFH-nál” szövegrész lép.

13. §

(1) A gazdálkodó szervezetek 2006. évi egyedi termelési támogatásáról szóló 26/2006. (II. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gsztt.) 2. §-ának (1) bekezdésében szereplő „Szénbányászati Szerkezetátalakítási Központ (a továbbiakban: SZÉSZEK)” szövegrész helyébe „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban: MBFH)” szövegrész lép.

(2) A Gsztt. 2. §-ának (1) és (2) bekezdésében a „SZÉSZEK” szövegrész helyébe az „MBFH” szövegrész lép.

14. §

A budapesti központi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei projekt, a Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt és a Veszprém és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt megvalósí-

tásához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 150/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1., 2. és 3. pontjában szereplő táblázatokban a „Magyar Geológiai Szolgálat illetékes területi hivatala” szövegrész helyébe az „illetékes bányakapitányság” szövegrész, a „Magyar Geológiai Szolgálat Központi Hivatala” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész, a „Magyar Bányászati Hivatal” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész lép.

15. §

Az észak-balatoni hulladékgazdálkodási projekt és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei hulladékgazdálkodási projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 151/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1., 2., 3. és 4. pontjában szereplő táblázatokban a „Magyar Geológiai Szolgálat illetékes területi hivatala” szövegrész helyébe az „illetékes bányakapitányság” szövegrész, a „Magyar Geológiai Szolgálat Központi Hivatala” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész, a „Magyar Bányászati Hivatal” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész lép.

16. §

Az M3 autópálya Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti szakasz megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 152/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1. és 2. pontjában szereplő táblázatokban a „Magyar Geológiai Szolgálat illetékes területi hivatala” szövegrész helyébe az „illetékes bányakapitányság” szövegrész, a „Magyar Geológiai Szolgálat Központi Hivatala” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész, a „Magyar Bányászati Hivatal” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész lép.

17. §

(1) A gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gkmf.) 4. §-a (2) bekezdésének aa) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A miniszter a bányászati ügyekért való felelőssége körében irányítja]

„aa) a Magyar Bányászati és Földtani Hivaltalt.”

(2) A Gkmf. 4. §-a (5) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A miniszter az energiapolitikáért való felelőssége körében]

„*a*) irányítja a Magyar Bányászati és Földtani Hivalt, ”

18. §

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. §-a (3) bekezdésében az „a Magyar Geológiai Szolgálat” szövegrész helyébe az „a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész lép.

19. §

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének II.2. pontja *g*) alpontjában szereplő az „a Magyar Geológiai Szolgálat területi hivatala” szövegrész helyébe az „a bányakapitányság” szövegrész lép.

20. §

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 134/2005. (VII. 14.) Korm. rendelet 2. számú melléklete Szakhatóságok részének 2. pontjában szereplő a „Magyar Geológiai Szolgálat területi hivatala” szövegrész helyébe a „bányakapitányság” szövegrész, a „Magyar Geológiai Szolgálat Központi Hivatala” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész lép.

21. §

A kincstári elszámolások beszámolási és könyvvizsgáló kötelezettségének sajátosságairól szóló 240/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. számú mellékletének 9. pontjában a „Magyar Bányászati Hivatal” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” szövegrész lép.

22. §

E rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti:

a) a 126/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének *g*) pontja,

b) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 7. pontja,

c) a környezeti hatásvizsgáló és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.

(XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklete 2. pontjának *f*) alpontja,

d) a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete 3. pontjának *d*) alpontja,

e) a sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 7. pontjának *c*) alpontja,

f) a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 4. §-a (2) bekezdésének *b*) pontja.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnök 7/2006. (XII. 20.) ME rendelete

a közigazgatási informatikáért felelős kormánybiztos szervezetirányítási jogköréről

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 76. §-ának (3) bekezdése alapján az alábbiakat rendelem el:

1. §

A közigazgatási informatikáért felelős kormánybiztos irányítja a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala elnökének, valamint a Miniszterelnöki Hivatal Elektronikus Kormányzat-központját alkotó szervezeti egységek vezetőinek tevékenységét.

2. §

Ez a rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter
85/2006. (XII. 20.) FVM
rendelete**

a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról

A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2003. évi LXXIII. törvény 45. § (2) bekezdésének *c*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A tejfogyasztás növelése érdekében a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) a 2007. január 1. és 2007. december 31. közötti időszakra az iskolatej-ellátás biztosításához iskolatej programot hirdet.

(2) Az iskolatej programban a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: közoktatási törvény) 8. § (1) bekezdésének *a*)–*c*) pontjai szerinti óvodai nevelésben részt vevő gyermekek (a továbbiakban: óvodások), valamint az alapfokú nevelés-oktatásban (a továbbiakban: általános iskolai tanulók), illetve a szakképesítés megszerzésére felkészítő szakasz kivételével a középfokú és szakiskolai nevelés-oktatásban részt vevő tanulók (a továbbiakban: középiskolai tanulók) vehetnek részt.

(3) Az iskolatej program keretében óvodásonként, általános iskolai tanulónként és középiskolai tanulónként foglalkozási és tanítási naponként átlagosan legfeljebb 0,25 liter tej egyenértékkel megegyező mennyiség erejéig az e rendeletben meghatározott tejtermékek után támogatás igényelhető.

2. §

Az iskolatej program lebonyolításával kapcsolatos feladatokat a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) látja el.

3. §

(1) Az iskolatej program tekintetében a támogatás igénylői az iskolai tanulók tejjel és egyes tejtermékekkel való ellátására irányuló közösségi támogatás tekintetében az 1255/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazásá-

val kapcsolatos szabályok megállapításáról szóló 2000. december 11-i 2707/2000/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: közösségi rendelet) 6. cikk (2) bekezdésének *b*) pontjában említett és a közoktatási törvény 3. §-ának (2) bekezdése szerinti óvodai nevelést, valamint az iskolai nevelési-oktatási feladatokat ellátó közoktatási intézmények fenntartói (a továbbiakban együtt: kérelmező) lehetnek.

(2) Támogatást olyan kérelmező igényelhet, amely rendelkezik az MVH előzetes jóváhagyásával, valamint az Európai Unió Közös Agrárpolitikája magyarországi végrehajtásában, illetve a nemzeti agrártámogatási rendszerben érintett ügyfelekkel összefüggő ügyfélregiszter létrehozásáról és az ezzel kapcsolatos nyilvántartásba vételről szóló 141/2003. (IX. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Regisztrációs rendelet) előírt regisztrációs kötelezettségnek eleget tett. A regisztrációs kérelem legkésőbb a jóváhagyási kérelemmel egyidejűleg nyújtható be.

4. §

(1) Az e rendelet *1. számú melléklete* szerinti jóváhagyási kérelmet a jóváhagyással nem rendelkező kérelmezőnek legkésőbb a 2007. évre vonatkozó első támogatási kérelmével egyidejűleg postai úton kell benyújtani a kérelmező székhelye szerint illetékes MVH megyei kirendeltségéhez. A jóváhagyási kérelmek benyújtási határideje jogvesztő.

(2) Intézményfenntartó társulás esetében a gesztor, valamint a tagönkormányzatok közös jóváhagyási kérelmét kizárólag a társulási megállapodás szerinti gesztor önkormányzat nyújthatja be.

(3) Ha a kérelmező rendelkezik már regisztrációs számmal, valamint az iskolatej programot szabályozó korábbi rendeletek alapján benyújtott jóváhagyási kérelemre vonatkozó jóváhagyó határozattal, akkor újabb regisztrációs kérelmet, illetve jóváhagyási kérelmet nem kell benyújtania.

(4) Az MVH a hiányosan beküldött jóváhagyási kérelmek tekintetében egy alkalommal tizenöt napos határidő tűzésével hiánypótlásra szólítja fel a kérelmezőt.

(5) Amennyiben a kérelmező a hiánypótlási felszólításnak határidőben nem tesz eleget, úgy az MVH a jóváhagyási kérelmet annak tartalma alapján bírálja el.

5. §

(1) E rendelet szerinti támogatás akkor nyújtható, ha a kérelmező olyan, a Regisztrációs rendelet szerint regisztrált, tejfeldolgozással foglalkozó, a Polgári Törvény-

könyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. §-ának c) pontja szerinti gazdálkodó szervezettel (a továbbiakban: szállító) köt szállítási szerződést (a továbbiakban: szerződés), amely az Európai Unió tagországaiba szállítási engedéllyel rendelkezik.

(2) Támogatás abban az esetben is igénybe vehető, amelyben a kérelmező a szállítóval, továbbá a szállító által előállított termékek továbbértékesítését végző gazdálkodó szervezettel egyidejűleg köt szállítási szerződést.

(3) A támogatás további feltétele, hogy a szerződés – oktatási, illetve nevelési intézményenként – tartalmazza:

- a) a teljesítés helyszínét,
- b) a tanítási, illetve foglalkozási napok számát az 1. § (1) bekezdésében meghatározott időszakra vonatkozóan,
- c) az 1. § (2) bekezdése szerint jogosult tanulók, illetve óvodások számát a támogatási kérelemmel érintett, a 7. § (1) bekezdésében meghatározott időszakokban,
- d) a támogatott termék átvételének módját,
- e) a termékek kiszerelési módját, illetve a kiszerelési mód szerinti egységnyi mennyiséget,
- f) a szállítandó termék e rendelet 2/b. számú melléklete szerint számított tej egyenértékben megadott mennyiségét,
- g) az adott termékre vonatkozó egységárat,
- h) a fizetés feltételeit,
- i) a szállítási időszakot,
- j) a szállítások ütemezését,
- k) a szerződésmódosítás lehetőségét a szeptemberi tanulólétszám ismeretében.

(4) A szerződés e rendeletben meghatározott feltételeknek való megfelelését az MVH a 10. § szerint végzett helyszíni ellenőrzés során is ellenőrizheti.

6. §

(1) Az iskolatej program keretében az óvodások, az általános iskolai tanulók és a középiskolai tanulók részére a foglalkozási, illetve a tanítási napokon az alábbi termékek kerülhetnek kiszállításra:

- a) a Magyar Élelmiszerkönyv (a továbbiakban: MÉ) 2–51/02. számú irányelvének 2.4. pontja szerinti zsíros tej és a MÉ 2–51/02. számú irányelvének 2.1.5. pontja szerinti ízesített zsíros tejfeleség legalább kilencven tömegszázaléknyi teljes tej tartalommal (a továbbiakban: a közösségi rendelet szerinti I. kategória);
- b) a MÉ 2–51/02. számú irányelvének 2.4. pontja szerinti félzsíros tej és a MÉ 2–51/02. számú irányelvének 2.1.5. pontja szerinti ízesített félzsíros tejfeleség legalább kilencven tömegszázaléknyi félzsíros tej tartalommal (a továbbiakban: a közösségi rendelet szerinti III. kategória);
- c) a MÉ 2–51/02. számú irányelvének 2.4. pontja szerinti zsírszegény tej és a MÉ 2–51/02. számú irányelvének

2.1.5. pontja szerinti ízesített zsírszegény tejfeleség legalább kilencven tömegszázaléknyi zsírszegény tej tartalommal (a továbbiakban: a közösségi rendelet szerinti V. kategória);

d) a MÉ 2–51/09. számú irányelvének 9.4. pontja szerinti, nem ízesített, félzsíros vagy zsíros ömlesztett sajt, a sajt szárazanyagára vonatkoztatott legalább negyven százalékos zsírtartalommal (a továbbiakban: a közösségi rendelet szerinti VIII. kategória).

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt termékeknek meg kell felelniük az e rendelet 2/a. számú mellékletében meghatározott minőségi követelményeknek.

(3) A kiszállított termék kizárólag közvetlenül az óvodások, az általános iskolai tanulók és a középiskolai tanulók részére kerülhet kiosztásra, azt a közoktatási intézmények más (pl. feldolgozási, kereskedelmi, ételkészítési) célra nem használhatják fel.

(4) Nem vehető igénybe támogatás azon tej/ízesített tej- vagy sajtmennyiség után, amelyet olyan tanuló, illetve óvodás részére nyújtanak, aki az adott tanítási/foglalkozási napon már részesült az e rendelet szerint öt megillető maximálisan 0,25 liter mennyiségű tejtermékből. Nem vehető igénybe támogatás továbbá arra a mennyiségre sem, amely az adott tanítási/foglalkozási napra leszállított mennyiségből nem került kiosztásra.

(5) A kiszállított tejtermékek tej egyenértékét a 2/b. számú mellékletben megadottak szerint kell kiszámolni.

7. §

(1) A kérelmező az e rendelet 3. számú melléklete szerinti támogatási kérelmét a 2007. január 1. és 2007. március 31. közötti időszakban (a továbbiakban: I. időszak), a 2007. április 1. és nyári szünetének hivatalos kezdő időpontja közötti időszakban (a továbbiakban: II. időszak), 2007. szeptember 1. és 2007. október 31. közötti időszakban (a továbbiakban: III. időszak), és a 2007. november 1. és 2007. december 31. közötti időszakban (a továbbiakban: IV. időszak) kiszállított tejtermékekre vonatkozóan, időszakonként egy alkalommal nyújthatja be az adott időszakot követő negyedik hónap utolsó napjáig az MVH kérelmező székhelye szerint illetékes megyei kirendeltségéhez.

(2) Intézményfenntartó társulás esetében a gesztor, valamint a tagönkormányzatok közös támogatási kérelmét kizárólag a társulási megállapodás szerinti gesztor önkormányzat nyújthatja be.

(3) A támogatási kérelemhez csatolni kell az adott időszakra vonatkozó, a támogatott termékek beszerzését igazoló számlák másolati példányait és azok összesítőjét, amelynek minden számla vonatkozásában tartalmaznia

kell a számlákon szereplő, leszállított termékmennyiséget termékkategóriánkénti és korcsoportonkénti (óvodás/általános iskolai tanuló/gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanuló/szak-, illetve középiskolai tanuló) bontásban. Amennyiben a kérelmező a szállítóval, továbbá a szállító által előállított termékek továbbértékesítését végző gazdálkodó szervezettel egyidejűleg kötött szállítási szerződést, úgy e szerződés másolati példányát is csatolni kell a kérelemhez.

(4) A támogatási kérelem (1) bekezdésben meghatározott határidőn túli benyújtása esetén a közösségi rendelet 11. cikk (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények kerülnek alkalmazásra.

(5) Az MVH támogatási kérelem benyújtásának napjától számított négy hónapon belül dönt, illetve teljesíti a kifizetést.

(6) Az e rendeletnek megfelelő támogatási kérelemről az MVH helyt adó határozatot hoz, amely tartalmazza az igénybe vehető támogatás összegét. A támogatás az MVH határozata alapján az (5) bekezdés szerinti határidőn belül kerül átutalásra a kérelmező által – a Regisztrációs rendelet szerinti – ügyfélregisztrációs rendszerben megadott bankszámlaszámra.

(7) Az MVH a hiányosan beküldött támogatási kérelmek tekintetében tizenöt napos határidő tűzésével, egy alkalommal hiánypótlásra szólítja fel a kérelmezőt.

(8) Amennyiben a kérelmező a hiánypótlási felszólításnak határidőben nem tesz eleget, úgy az MVH a támogatási kérelmet annak tartalma alapján bírálja el.

8. §

(1) Az általános iskolai tanulók ellátása esetén az iskolatej program lebonyolítása a közösségi rendelet szerinti támogatás összegéig közösségi forrásból, illetve ehhez kapcsolódóan a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetésében meghatározott forrásból kerül finanszírozásra.

(2) A közösségi támogatás forintban meghatározott értékének kiszámításakor a tejre és tejtermékekre vonatkozó mezőgazdasági átváltási árfolyam esetében alkalmazandó meghatározó ügyleti tények rögzítéséről szóló, 1993. június 30-i 1756/1993/EGK bizottsági rendelet mellékletének megfelelően az adott támogatási időszakban annak a hónapnak a kezdő napján érvényes, az Európai Központi Bank által hivatalosan közzétett forint/euro középárfolyamot kell alapul venni, amely hónapban a szállítás megkezdődött, illetve folytatódott.

(3) Az iskolafenntartók székhelyük alapján az e rendelet 4–7. számú mellékletei szerint kerülnek az igényelhető támogatási mérték tekintetében besorolásra. A támogatási kategóriákba való besorolás a fenntartó székhelye szerinti

önkormányzatnak a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 4. számú melléklete szerinti jövedelem differenciálódás mérséklésében év végén elfoglalt pozíciója, valamint 2004–2005. évi önhibáján kívüli hátrányos helyzete figyelembevételével történt.

(4) A megyei önkormányzatok, országos kisebbségi önkormányzatok, gesztor települési önkormányzatok, alapítványok, illetve egyházak fenntartásában működő iskolák esetében a jelen rendelet 4–7. számú mellékletei szerinti besorolás alapja a közoktatási intézmény székhelye.

(5) Az általános iskolai tanulók ellátására igényelhető támogatás mértéke az e rendelet 4. számú melléklete szerinti székhelyű iskolafenntartó esetében a tejtermékek nettó vételárának száz százaléka.

(6) Gyógypedagógiai tantervű oktatásban részt vevő általános iskolai tanulók, illetve integráltan nevelt sajátos nevelési igényű tanulók esetében igényelhető támogatás a tejtermékek nettó vételárának száz százaléka.

(7) Az általános iskolai tanulók ellátására igényelhető támogatás mértéke az e rendelet 5. számú melléklete szerinti székhelyű iskolafenntartó esetében a közösségi rendelet szerinti támogatás, valamint a közösségi rendelet szerinti támogatás és a nettó vételár különbözetének ötven százaléka.

(8) Az általános iskolai tanulók ellátására igényelhető támogatás mértéke az e rendelet 6. számú melléklete szerinti székhelyű iskolafenntartó esetében a közösségi rendelet szerinti támogatás, valamint a közösségi rendelet szerinti támogatás és a nettó vételár különbözetének huszonöt százaléka.

(9) Az általános iskolai tanulók ellátására igényelhető támogatás mértéke az e rendelet 7. számú melléklete szerinti székhelyű iskolafenntartó esetében a közösségi rendelet szerinti támogatás, valamint a közösségi rendelet szerinti támogatás és a nettó vételár különbözetének tíz százaléka.

(10) E rendelet alkalmazásában a támogatás alapja a szerződés szerinti áfával csökkentett nettó vételár, de legfeljebb

a) a közösségi rendelet szerinti I. kategóriájú termékeken belül, a hűtve tárolást igénylő termékek esetében 18 Ft/dl,

b) a közösségi rendelet szerinti I. kategóriájú termékeken belül, a hűtve tárolást nem igénylő termékek esetében 16 Ft/dl,

c) a közösségi rendelet szerinti III. kategóriájú termékeken belül, a hűtve tárolást igénylő termékek esetében 15 Ft/dl,

d) a közösségi rendelet szerinti III. kategóriájú termékeken belül, a hűtve tárolást nem igénylő termékek esetében 13 Ft/dl,

e) a közösségi rendelet szerinti V. kategóriájú termékeken belül, a hűtve tárolást igénylő termékek esetében 11 Ft/dl,

f) a közösségi rendelet szerinti V. kategóriájú termékeken belül, a hűtve tárolást nem igénylő termékek esetében 9 Ft/dl,

g) a közösségi rendelet szerinti VIII. kategóriájú termékek esetében 800 Ft/kg.

9. §

Az óvodások és a középiskolai tanulók ellátása esetén az iskolatej program lebonyolítása során a közösségi rendeletben meghirdetett közösségi támogatás mértékéig igényelhető támogatás.

10. §

(1) Az MVH a közoktatási intézményben, a kérelmezőnél, illetve a szállítónál és annak alvállalkozójánál helyszíni ellenőrzést végezhet.

(2) A közoktatási intézmény köteles naprakész nyilvántartást vezetni az intézménybe felvett tanulók, illetve óvodások, valamint az adott tanítási, illetve foglalkozási napon jelen lévő tanulók, illetve óvodások számáról és a kiosztott tejtermékek mennyiségéről a 6. § (1) bekezdésében meghatározott kategóriánkénti részletezésben. A közoktatási intézmény köteles a nyilvántartást az adott támogatási időszak lejártát követő öt évig megőrizni és ellenőrzés esetén azt az MVH rendelkezésére bocsátani.

(3) Amennyiben a támogatás átutalását megelőző ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a kérelmező, illetve a közoktatási intézmény nem teljesítette a rendeletben foglaltakat – különös tekintettel a közoktatási intézmény naprakész nyilvántartási kötelezettségére –, akkor a kérelme-

ző nem jogosult az érintett közoktatási intézmény esetében igényelhető támogatás igénybevételére.

(4) Amennyiben az átutalást követő utóellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a kérelmező, illetve a közoktatási intézmény nem teljesítette a rendeletben foglaltakat – különös tekintettel a közoktatási intézmény naprakész nyilvántartási kötelezettségére –, akkor az érintett közoktatási intézmény esetében a támogatás a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2003. évi LXXIII. törvény 15. §-ának (1) bekezdése szerinti jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

(5) A kérelmező a támogatási kérelem benyújtását követő öt évig köteles megőrizni és ellenőrzés esetén az MVH rendelkezésére bocsátani az 5. § szerint megkötött szerződését, valamint az összes, a kiszállításokat és az elszámolásokat alátámasztó bizonylatot.

11. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) A 2006. évi iskolatej program második félévének szabályozásáról szóló 60/2006. (VIII. 18.) FVM rendelet 2006. december 31-én hatályát veszti.

(3) E rendelet az iskolai tanulók tejjel és egyes tejtermékekkel való ellátására irányuló közösségi támogatás tekintetében az 1255/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazásával kapcsolatos szabályok megállapításáról szóló, 2000. december 11-i 2707/2000/EK bizottsági rendelet végrehajtását szolgálja.

Gráf József s. k.,

feldművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez

MVH Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	INTEGRÁLT IGAZGATÁSI ÉS ELLENŐRZÉSI RENDSZER Jóváhagyási kérelem a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelet szerinti részvételhez – Főlap	
Benyújtás helye: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal területileg illetékes megyei kirendeltsége		

B ...	P. H.
--------------	------------------

(A jóváhagyási kérelmet kizárólag postai úton lehet benyújtani. A jóváhagyási kérelmet géppel vagy nyomtatott nagybetűvel kell kitölteni!)

1. Ügyfél-azonosítási információ	
Ügyfél-regisztrációs szám:	

2. Kérelmező adatai	
Előtag:	
Név:	
Utótag:	

3. Kapcsolattartási információ	
Név:	
Helység:	
Irányítószám:	Postai cím:
Telefonszám:	Telefonszám:
Fax:	
E-mail:	

4. Az intézményfenntartó típusa (a megfelelő részt kérjük megjelölni):☐ települési önkormányzat☐ megyei önkormányzat☐ országos kisebbségi önkormányzat☐ gesztor önkormányzat, ez esetben kérjük a társulás tagjainak nevét az alábbiakban megadni:☐ alapítvány☐ egyházközség☐ egyéb, éspedig:**5. Az intézményfenntartó az ellátást (a megfelelő részt kérjük megjelölni):**

- ☐ az óvodai nevelésben részt vevő gyermekek részére biztosítja;
- ☐ a közoktatásban részt vevő iskolák I–VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú tanulói részére biztosítja;
- ☐ a közoktatásban részt vevő iskolák I–VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú, gyógypedagógiai tantervű oktatásban részt vevő általános iskolai tanulók, illetve integráltan nevelt sajátos nevelési igényű tanulói részére biztosítja;
- ☐ szakiskolai, illetve középiskolai tanulók részére biztosítja.

6. Nyilatkozatok

1. Kijelentem, hogy a támogatott tejtermékeknek a kedvezményezettek részére történő kiosztásáért felelősséget vállalok.
2. Kijelentem, hogy a tejtermékeket csak azon intézmény(ek) általános iskolai tanulóinak, szakiskolai vagy középiskolai tanulóinak, illetve óvodai nevelésben részesülő gyermekek részére biztosítom, aki(k) tekintetében a támogatást közvetve vagy közvetlenül kérelmezem.
3. Kijelentem, hogy a támogatott tejtermékeket ételek elkészítéséhez nem használom fel, illetve biztosítom, hogy a fenntartott intézmények sem használják fel ilyen célra.
4. Kijelentem, hogy olyan – szállítólevelekkel, számlákkal és egyéb bizonylatokkal alátámasztott – nyilvántartást vezetek, amely tartalmazza legalább a támogatott termék szállítóját, a leszállított termékmenyiséget termékkategóriánkénti és korcsoportonkénti (óvodás/általános iskolai tanuló/gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanuló/szak-, illetve középiskolai tanuló) bontásban, valamint az intézménybe felvett tanulók, óvodások számát (havi lebontásban), illetve az adott tanítási/foglalkozási napon jelenlévő tanulók/óvodások számát és a kiosztott tejtermékek kategóriánkénti mennyiségét (intézményenként).

5. Kijelentem, hogy az MVH vagy más illetékes ellenőrző szervezet felszólítására rendelkezésre bocsátom mindazon igazoló dokumentumokat, melyek a kifizetett támogatásra való jogosultságomat bizonyítják (nyilvántartás, szállítólevelek, számlák és egyéb bizonylatok).
6. Kijelentem, hogy haladéktalanul az MVH tudomására hozok mindennemű, a jóváhagyási kérelemben szereplő adatokkal kapcsolatos változást, a változástól számított 15 napon belül.
7. Kijelentem, hogy megőrzöm a fent említett dokumentációt a szóban forgó év végétől számított ötödik év végéig.
8. Hozzájárulok ahhoz, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjfolyósító Főigazgatóság, az MVH, illetve ezek szervei, továbbá a Magyar Államkincstár az általam közölt adatokat felhasználják.
9. Alulírott büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jóváhagyási kérelemben és a mellékletben feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

7. Kitöltési dátum és aláírás

Helység:

Dátum:

 . .

Aláírás:

MVH
Mezőgazdasági
és Vidékfejlesztési
Hivatal

INTEGRÁLT IGAZGATÁSI ÉS ELLENŐRZÉSI RENDSZER
Jóváhagyási kérelem
az iskolatej programban való részvételhez – Betétlap

Benyújtás helye: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal területileg illetékes megyei kirendeltsége

B

P. H.

1. Ügyfél-azonosítási információ

Ügyfél-regisztrációs szám:

2. Kérelmező által fenntartott azon oktatási/nevelési intézmény(ek) neve és OM azonosító száma, amely(ek)-ben a kérelmező biztosítja az iskolatej-ellátást

Név:

OM azonosító szám:

3. Kitöltési dátum és aláírásHelység: Dátum: Aláírás:

*2/a. számú melléklet
a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez*

**A) Az iskolatej programban forgalmazható hőkezelt
fogyasztói tejfeleség, illetve hőkezelt fogyasztói
ízesített tejfeleség minőségi előírásai**

1. A termék meghatározása

Az iskolatej olyan hőkezelt fogyasztói tejfeleség, amely megfelel a Magyar Élelmiszerkönyv (MÉ), illetve az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 853/2004/EK rendeletének (a továbbiakban: 853/2004/EK) rendelet előírásainak megfelel, és azt

a) a közoktatásban részt vevő iskolák I–VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú tanulói részére támogatások igénybevételeivel térítésmentesen vagy kedvezményes áron hoznak forgalomba;

b) az óvodákban, illetve a középiskolákban, a Bizottság 2707/2000/EK rendeletében meghatározott közösségi támogatással csökkentett áron hoznak forgalomba.

2. Felhasználható anyagok

Az iskolatej gyártásához kizárólag a MÉ idevonatkozó előírásainak, illetve a 853/2004/EK rendeletnek megfelelő tehéntej használható fel.

A termék gyártásához csak a kötelező érvényű előírásoknak (MÉ, a hatályos vonatkozó jogszabályok, szabványok) megfelelő anyagok használhatók fel.

A hőkezelt fogyasztói ízesített tejfeleségek gyártásához tej, ízesítőanyagok, továbbá szükség szerint egyéb élelmiszerek, aromák, színezékek, egyéb adalékanyagok (kakaópor, répacukor és/vagy izoszörp, valamint üledékmentesítést biztosító stabilizálószer) használhatók fel úgy, hogy a termék tejhányada legalább kilencven tömegszázalék legyen.

3. Minőségi követelmények

A termék minőségi jellemzőinek meg kell felelnie a MÉ hatályos előírásainak, amelyre a termék hőkezelésének módjától függően a

- MÉ 2–51–/02/11 Pasztörözött tej,
- MÉ 2–52–/02/12 Magas hőmérsékleten pasztörözött, illetve hőkezelt tej,
- MÉ 2–52–/02/13 Ultramagas hőmérsékleten hőkezelt, más néven UHT tej,
- MÉ 2–51–/02/15 Ízesített tej készítmények [kivétel, hogy az ízesítés előtti tejhányad legalább 90 (m/m) legyen] követelményeinek, a mikrobiológiai határértékekre a 853/2004/EK rendelet előírásait kell alkalmazni.
- MÉ 3–2–1/2004. A nyerstej árkonzekvens minősítésének vizsgálati módszerei.

A termék zsírtartalmára vonatkozóan a MÉ 2.4. pontja szerinti zsíros (legalább 3,5 m/m% zsírtartalommal) vagy félzsíros (2,8 + 0,1 m/m% zsírtartalommal) vagy zsírsze-

gény (1,5 – 1,8 m/m% közötti zsírtartalommal) tejre vonatkozó előírásnak kell megfelelni.

3.1. Fogyaszthatósági határidő

A MÉ, illetve a 853/2004/EK rendelet előírásainak megfelelően, a csomagoláson feltüntetett ideig, a tárolási előírások betartásával.

4. A gyártási folyamat főbb irányelvei

4.1. Technológia

– A hőkezelt fogyasztói tejfeleségnek megfelelő iskolatej a 2. pontban előírt minőségű nyers tehéntejből állítható elő úgy, hogy a tejet tisztítják, zsírtartalmát beállítják, szükség szerint homogénezik, megfelelő módon hőkezelik, tárolási hőmérsékletre hűtik és csomagolják.

– A hőkezelt fogyasztói ízesített tejfeleségek a fentiekben leírt tejből a termékfeleségre jellemző érzékszervi tulajdonságokat biztosító anyagok (ízesítőanyagok, édesítőszer, aromák, színezékek, stabilizátorok és emulgeálószer) bekeverése után – esetleg homogénezve – pasztörözve, magas hőmérsékleten hőkezelve, ultramagas hőmérsékleten hőkezelve, majd azt követően a tárolási hőmérsékletre hűtve és csomagolva állítható elő.

4.2. Csomagolás és jelölés

Az iskolatej program keretében kiosztásra kerülő termékek tekintetében az élelmiszerek jelöléséről szóló 19/2004. (II. 26.) FVM–ESZCSM–GKM együttes rendelet és a 853/2004/EK rendelet előírásai az irányadóak.

4.3. Általános szállítási és tárolási követelmények

Szállításnál általános követelmény a napi rendszerességgű szállítás. Ez az ellátott közintézmény helyi adottságainak, valamint a kiszállított termék tárolási követelményeinek függvényében módosulhat, igazodva a közoktatási intézmény infrastrukturális feltételeihez, valamint a szállító logisztikai és disztribúciós lehetőségeihez.

4.3.1. Szállítási és tárolási követelmények a 853/2004/EK rendelet szerint pasztörözött, illetve a MÉ 2–52–/02/12. pontja szerint magas hőmérsékleten pasztörözött, illetve hőkezelt tej, illetve hőkezelt ízesített tejfeleségek esetében:

A hűtést igénylő iskolatejet, illetve ízesített tejkészítményt úgy kell szállítani, hogy hőmérsékletük a szállítás teljes időtartama alatt nem haladhatja meg a +6 °C-os hőmérsékletet.

Azoknak az intézményeknek, amelyeknek nincs megfelelő kapacitásuk a beérkező hűtve tárolást igénylő iskolatej vagy ízesített tejkészítmény hűtve tárolására, gondoskodniuk kell arról, hogy a termékeket a szállítást követő két órán belül a tanulók, illetve középiskolások, óvodások elfogyasszák.

Annak az intézménynek, amely nem rendelkezik a hűtést igénylő el nem fogyasztott termékek hűtve tárolásának feltételeivel, a kiszállítástól számított maximum három órán belül gondoskodnia kell a megmaradt tej mennyiség előírás szerinti megsemmisítéséről. A fel nem használt is-

kolatej gyártó üzembe történő visszaszállítása nem engedélyezett.

Azokban az intézményekben, ahol az előírásoknak megfelelő hűtve tárolás feltételei biztosítottak, ott a termék a csomagoláson feltüntetett fogyaszthatósági határidőig tárolható és felhasználható. Az ultramagas hőmérsékleten hőkezelt termékek szobahőmérsékleten, a termék csomagolásán feltüntetett minőségmegőrzési határidőig tárolhatók.

Nagyobb kiszerelési egységű termék (ún. lédig termék) kiosztását úgy kell végezni, hogy a termékben minőségi romlás ne következzen be.

B) Az iskolatej programban forgalmazható ömlesztett sajt minőségi előírásai

1. A termék meghatározása

Az iskolai célú felhasználásra készült ömlesztett sajtnak meg kell felelnie a MÉ 2–51/09. számú irányelvnek 9.4. pontja szerinti, nem ízesített, félzsíros vagy zsíros ömlesztett sajtra vonatkozó előírásainak, és a zsírtartalom a sajt szárazanyagában legalább 40 százalék (m/m) kell legyen. A gyártáshoz kizárólag a 853/2004/EK rendeletnek megfelelő tehéntej használható fel. A terméket

a) a közoktatásban részt vevő iskolák I–VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú tanulói részére támogatások igénybevételeivel térítésmentesen vagy kedvezményes áron hoznak forgalomba;

b) az óvodákban, illetve a középiskolákban, a Bizottság 2707/2000/EK rendeletében meghatározott közösségi támogatással csökkentett áron hoznak forgalomba.

2. Felhasználható anyagok

A termék gyártásához csak a kötelező érvényű előírásoknak (MÉ, hatályos, vonatkozó jogszabályok, szabványok) megfelelő anyagok használhatók fel, ízesíteni nem lehet.

3. Minőségi követelmények

A termék minőségi követelményeinek meg kell felelniük a MÉ és a 853/2004/EK rendelet előírásainak.

3.1. Fogyaszthatósági határidő

A MÉ előírásainak megfelelően.

4. A gyártási folyamat főbb irányelvei

4.1. Technológia

A termék homogenitását a gondosan aprított komponensek alapos, gépi úton való keverésével kell biztosítani.

Az anyagkeverék megömlesztését – ömlesztősók jelenlétében – legalább 70 °C hőmérsékleten 30 másodperces hőtartással vagy ennél nagyobb hőmérséklet-időtartam kombináció alkalmazásával kell végezni.

4.2. Csomagolás

A végtermék csomagolása forrón – 70–80 °C hőmérsékleten –, hígban folyó állapotban történhet, kivéve a lapka sajtokat.

4.3. Általános szállítási és tárolási követelmények

Magas hőmérsékletű hőkezelés alkalmazása esetén a termék megfelelő mikrobiológiai tisztaságát aszeptikus csomagolással kell megőrizni.

Az ömlesztett sajtok tárolási körülményeinél a MÉ 2–51/09 irányelvnek 9.3. pontjában foglaltakat kell szem előtt tartani. Az ömlesztett sajtot 5–10 °C hőmérsékleten, 40–60% relatív páratartalom mellett célszerű tárolni.

Azokban az intézményekben, ahol az előírásoknak megfelelő hűtve tárolás feltételei biztosítottak, ott a termék a csomagoláson feltüntetett fogyaszthatósági határidőig tárolható és felhasználható.

2/b. számú melléklet

a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez

A kiszállított tejtermékek tejegyenértékei

a) 1 liter kiszállított teljes vagy félzsíros vagy zsírszegény, a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelet előírásainak megfelelő hőkezelt fogyasztói tejfésleség, illetve hőkezelt fogyasztói ízesített tejfésleség 1 liter tej egyenértéknek felel meg.

b) 1 kg kiszállított, a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelet előírásainak megfelelő ömlesztett sajt 2,912 liter tej egyenértéknek felel meg.

3. számú melléklet a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez

MVH Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	INTEGRÁLT IGAZGATÁSI ÉS ELLENŐRZÉSI RENDSZER Támogatási kérelem a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez – Főlap	
Benyújtás helye: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal területileg illetékes megyei kirendeltsége		

B...	P. H.
-------------	--------------

(A támogatási kérelmet kizárólag postai úton lehet benyújtani. A támogatási kérelmet géppel vagy nyomtatott nagybetűvel kell kitölteni!)

1. Ügyfél-azonosítási információÜgyfél-regisztrációs
szám:**2. Kérelmező adatai**

Előtag:

Név:

Utótag:

3. Kapcsolattartási információ

Név:

Helység:

Irányítószám:

Postai
cím:

Telefonszám:

Telefonszám:

Fax:

E-mail:

4. Az intézményfenntartó típusa (a megfelelő részt kérjük megjelölni):☐ települési önkormányzat☐ megyei önkormányzat☐ országos kisebbségi önkormányzat☐ gesztor önkormányzat, ez esetben kérjük a társulás tagjainak nevét az alábbiakban megadni:☐ alapítvány☐ egyházköztség☐ egyéb, éspedig:**5. Az intézményfenntartó az ellátást (a megfelelő részt kérjük megjelölni):**☐ az óvodai nevelésben részt vevő gyermekek részére biztosította;☐ a közoktatásban részt vevő iskolák I–VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú tanulói részére biztosította;☐ a közoktatásban részt vevő iskolák I–VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú, gyógypedagógiai tantervű oktatásban részt vevő általános iskolai tanulók, illetve integráltan nevelt sajátos nevelési igényű tanulói részére biztosította;☐ szakiskolai, illetve középiskolai tanulók részére biztosította.**6. A támogatási időszak meghatározása (a megfelelő részt kérjük megjelölni):**☐ I. időszak (2007. január–március)☒ II. időszak (2007. április–oktatási/nevelési intézmény nyári szünetének hivatalos kezdő napja)☐ III. időszak (2007. szeptember–október)☐ IV. időszak (2007. november–december)

7. Az iskolafenntartó által működtetett általános iskola(k) adatai:

A program keretében a(z) időszakra vonatkozóan **(jelölje meg a megfelelő időszakot!)** az alább feltüntetett iskolá(k)ban iskolatej ellátásban részesülő általános iskolai tanulók átlaglétszáma: ☐☐☐☐☐ fő

A programban részt vevő általános iskola(k) neve, OM azonosító száma, valamint a nyári szünet hivatalos kezdő napja:

Általános iskola(k) neve	OM azonosító száma	II. időszak (április–nyári szünet kezdő napja) esetén a nyári szünet hivatalos kezdő napja

8. Az iskolafenntartó által fenntartott, gyógypedagógiai tanterv alapján működő, illetve integráltan nevelt sajátos nevelési igényű tanulók ellátását biztosító általános iskola(k) adatai

A program keretében a(z) időszakra vonatkozóan **(jelölje meg a megfelelő időszakot!)** az alább feltüntetett iskolá(k)ban iskolatej ellátásban részesülő gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanulók átlaglétszáma: ☐☐☐☐☐ fő

A programban részt vevő, gyógypedagógiai tanterv alapján működő, illetve integráltan nevelt sajátos nevelési igényű tanulók ellátását biztosító általános iskola(k) neve, OM azonosító száma, valamint a nyári szünet hivatalos kezdő napja:

Általános iskola(k) neve	OM azonosító száma	II. időszak (április–nyári szünet kezdő napja) esetén a nyári szünet hivatalos kezdő napja

Általános iskola(k) neve	OM azonosító száma	II. időszak (április–nyári szünet kezdő napja) esetén a nyári szünet hivatalos kezdő napja

9. Az iskolafenntartó által működtetett szak-, illetve középiskola(k) adatai

A program keretében a(z) időszakra vonatkozóan **(jelölje meg a megfelelő időszakot!)** az alább feltüntetett szak-, illetve középiskola(k)ban iskolatej ellátásban részesülő tanulók átlaglétszáma: fő

A programban részt vevő szak-, illetve középiskola(k) neve, OM azonosító száma, valamint a nyári szünet hivatalos kezdő napja:

Szak-, illetve középiskola(k) neve	OM azonosító száma	II. időszak (április–nyári szünet kezdő napja) esetén a nyári szünet hivatalos kezdő napja

10. Az óvodafenntartó által működtetett óvoda(k) adatai

A program keretében a(z) időszakra vonatkozóan **(jelölje meg a megfelelő időszakot!)** az alább feltüntetett óvodá(k)ban iskolatей ellátásban részesülő óvodások átlagléttszáma: fő

A programban részt vevő óvoda(k) neve, OM azonosító száma, valamint a nyári szünet hivatalos kezdő napja:

[illegible]

11. Kiszállított tejegyenérték mennyiség(kiszállított tej mennyiség + kiszállított ömlesztett sajt mennyiség
tejegyenértékben)

Óvodások részére kiszállított tejegyenérték mennyiség:

 liter

Általános iskolások részére kiszállított tejegyenérték mennyiség:

 literGyógy pedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt
általános iskolai tanulók részére kiszállított tejegyenérték mennyiség: literSzak-, illetve középiskolai tanulók részére kiszállított tejegyenérték
mennyiség: liter

Kiszállított tejegyenérték mennyiség összesen:

 liter**12. Kiosztott tejegyenérték mennyiség**(kiosztott tej mennyiség + kiosztott ömlesztett sajt mennyiség
tejegyenértékben)

Óvodások részére kiosztott tejegyenérték mennyiség:

 liter

Általános iskolások részére kiosztott tejegyenérték mennyiség:

 literGyógy pedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt
általános iskolai tanulók részére kiosztott tejegyenérték mennyiség: literSzak-, illetve középiskolai tanulók részére kiosztott tejegyenérték
mennyiség: liter

Kiosztott tejegyenérték mennyiség összesen:

 liter**13. A kiosztott mennyiség alapján igényelt támogatás összege**

Óvodások ellátása esetében:

Ft forint
azaz

Általános iskolai tanulók ellátása esetében:

Ft forint
azazGyógy pedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve
integráltan nevelt általános iskolai tanulók
esetében:Ft forint
azaz

Szak-, illetve középiskolások ellátása esetében:

Ft forint
azaz

Az igényelt támogatás összesen:

Ft forint
azaz

14. Csatolt dokumentumokCsatolt dokumentumok száma: **15. Nyilatkozatok**

1. Alulírott hozzájárulok ahhoz, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjfolyósító Főigazgatóság, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, illetve ezek szervei, továbbá a Magyar Államkincstár az általam közölt adatokat felhasználják.
2. Alulírott büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a támogatási kérelem benyújtásakor adó-, vám-, egészség-, nyugdíj- vagy társadalombiztosítási járulékhátralékkal, illetve lejárt köztartozással nem rendelkezem.
3. Alulírott büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a támogatási kérelemben feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

16. Mellékletek

Az adott támogatási időszakra vonatkozó számlákon szereplő, leszállított termékmennyiség termékkategóriánkénti és korcsoportonkénti (óvodás/általános iskolai tanuló/gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanuló/szak-, illetve középiskolai tanuló) bontása

17. Kitöltési dátum és aláírásHelység: Dátum: Aláírás:

INTEGRÁLT IGAZGATÁSI ÉS ELLENŐRZÉSI RENDSZER		
Támogatási kérelem		
a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez – Betétlap		
Számlaösszesítő		
B	Benyújtandó a kitöltési útmutató szerinti hivatalhoz!	

1 - Ügyfél-azonosítási információ		Oldal: □□
Ügyfél-regisztrációs szám:		
Név:		

2. Számlaösszesítő															
Szám- la- szám	Szál- lítási idő- szak	Ter- mék meg- neve- zés	Leszállított mennyiség								Számla szerinti nettó összeg (Ft)				
			Liter/kg			Szak-, illetve közép- iskola	Darab			Összesen	Óvoda	Általános iskola		Szak-, illetve közép- iskola	Összesen
			Óvoda	Normál tanterv	Speciális tanterv		Óvoda	Normál tanterv	Speciális tanterv			Normál tanterv	Speciális tanterv		

3. Kitöltési dátum és aláírás	
Helység:	Dátum: □□□□. □□. □□.
Aláírás:	

A számlaösszesítő a szükséges példányszámokban másolható!

INTEGRÁLT IGAZGATÁSI ÉS ELLENŐRZÉSI RENDSZER		
Támogatási kérelem		
a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez – Betétlap		
Számlaösszesítő megyei önkormányzatok országos kisebbségi önkormányzatok, gesztor önkormányzatok, alapítványok és egyházközségek részére		
B	Benyújtandó a kitöltési útmutató szerinti hivatalhoz!	

1. Ügyfél-azonosítási információÜgyfél-regisztrációs
szám:

Oldal: □□

Név:

2. Köznevelési intézményOktatási intézmény neve,
székhelye:**3. Számlaösszesítő**

Szám- la- szám	Szál- lítási idő- szak	Ter mék- meg- neve- zés	Leszállított mennyiség								Számla szerinti nettó összeg (Ft)				
			Liter/kg				Darab				Óvoda	Általános iskola		Szak-, illetve közép- iskola	Összesen
			Óvoda	Általános iskola		Szak-, illetve közép- iskola	Óvoda	Általános iskola		Szak-, illetve közép- iskola		Összesen			
				Normál tanterv	Speciális tanterv			Normál tanterv	Speciális tanterv						

4. Kitöltési dátum és aláírás

Helység:

Dátum: □□□□. □□. □□.

Aláírás:

A számlaösszesítő a szükséges példányszámokban másolható!

*4. számú melléklet
a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez*

Sorszám	KSH szám	Település neve
1	1612441	ABÁDSZALÓK
2	0212548	ABALIGET
3	0526718	ABAÚJKÉR
4	0503595	ABAÚJSZÁNTÓ
5	1104428	ÁCS
6	1318573	ACSA
7	1807214	ACSÁD
8	0833385	ACSALAG
9	1118139	ÁCSTESZÉR
10	1023241	ADÁCS
11	1406080	ÁDÁND
12	1907302	ADÁSZTEVEL
13	0708925	ADONY
14	1931307	ADORJÁNHÁZA
15	0317686	ÁGASEGYHÁZA
16	0804880	ÁGFALVA
17	0509362	AGGTELEK
18	0829407	AGYAGOSSZERGÉNY
19	1508776	AJAK
20	0321944	AKASZTÓ
21	0533093	ALACSKA
22	0726824	ALAP
23	1625265	ALATTYÁN
24	0715176	ALCSÚTDOBOZ
25	1006345	ALDEBRŐ
26	0213329	ALMAMELLÉK
27	0429595	ALMÁSKAMARÁS
28	0927641	ÁLMOSD
29	0520482	ALSÓBERECKI
30	0519664	ALSÓDOBSZA
31	1729665	ALSÓNÁNA
32	2019512	ALSÓNEMESAPÁTI
33	1930526	ALSÓÖRS
34	2032081	ALSÓPÁHOK
35	1216425	ALSÓPETÉNY
36	0725283	ALSÓSZENTIVÁN
37	0233279	ALSÓSZENTMÁRTON
38	1822725	ALSÓÚJLAK
39	0529814	ALSÓVADÁSZ
40	0616197	AMBRÓZFALVA
41	1529975	ANARCS
42	1428714	ANDOC
43	1017987	ANDORNAKTÁLYA
44	1134227	ANNAVÖLGY
45	1520303	APAGY
46	1333561	APAJ
47	1726125	APARHANT
48	0614252	APÁTFALVA
49	1808873	APÁTISTVÁNFALVA
50	1007241	APC
51	0321148	APOSTAG
52	1509353	ARANYOSAPÁTI
53	0514331	ARLÓ
54	0503771	ARNÓT

Sorszám	KSH szám	Település neve
55	0503823	ÁROKTŐ
56	0619062	ÁRPÁDHALOM
57	0610339	ÁSOTTHALOM
58	0826921	ÁSVÁNYRÁRÓ
59	0504233	ASZALÓ
60	1316188	ASZÓD
61	1006503	ÁTÁNY
62	1016090	ATKÁR
63	1732735	ATTALA
64	0205403	BABARC
65	1430474	BABÓCSA
66	1428316	BÁBONYMEGYER
67	0815042	BABÓT
68	0310180	BÁCSBOKOD
69	0327234	BÁCSBORSÓD
70	0920011	BAGAMÉR
71	2030368	BAGOD
72	0828769	BÁGYOGSZOVÁT
73	1129212	BAJ
74	1817020	BAJÁNSENYE
75	1116744	BAJNA
76	1129355	BAJÓT
77	2004738	BAK
78	0915167	BAKONSZEG
79	1923746	BAKONYBÉL
80	0708730	BAKONYCSERNYE
81	1929513	BAKONYJÁKÓ
82	1925991	BAKONYNÁNA
83	1930410	BAKONYOSZLOP
84	1125229	BAKONYSÁRKÁNY
85	1922813	BAKONYSZENTKIRÁLY
86	0805944	BAKONYSZENTLÁSZLÓ
87	1122381	BAKONYSZOMBATHELY
88	1924129	BAKONYTAMÁSI
89	0629106	BAKS
90	0203975	BAKSA
91	0518184	BAKTAKÉK
92	0522521	BALAJT
93	1213657	BALASSAGYARMAT
94	0623676	BALÁSTYA
95	1011527	BALATON
96	1427377	BALATONBERÉNY
97	1912238	BALATONEDERICS
98	1419460	BALATONENDRÉD
99	1420729	BALATONFENYVES
100	1929461	BALATONFŐKAJÁR
101	1905148	BALATONKENESE
102	1407375	BALATONKERESZTÚR
103	2026462	BALATONMAGYARÓD
104	1416601	BALATONSZABADI
105	1421324	BALATONSZENTGYÖRGY
106	1526958	BALKÁNY
107	0313408	BALLÓSZÖG
108	1805102	BALOGUNYOM
109	0325937	BALOTASZÁLLÁS
110	1515963	BALSA
111	1131422	BANA

Sorszám	KSH szám	Település neve
112	0525159	BÁNHORVÁTI
113	2008439	BÁNOKSZENTGYÖRGY
114	0521953	BÁNREVE
115	0224378	BÁR
116	1526480	BARABÁS
117	0708581	BARACSKA
118	0926693	BÁRÁND
119	0224749	BARANYAJENŐ
120	0806196	BARBACS
121	1432799	BARCS
122	1403735	BÁRDUDVARNOK
123	1220048	BÁRNA
124	1711712	BÁTA
125	1728909	BÁTAAPÁTI
126	1708864	BÁTASZÉK
127	0303656	BÁTMONOSTOR
128	1233534	BÁTONYTERENYE
129	1502990	BÁTORLIGET
130	0418102	BATTONYA
131	0311961	BÁTYA
132	2024864	BATYK
133	2018698	BÁZAKERETTYE
134	1212016	BECSKE
135	2018360	BECSVÖLGYE
136	1420710	BEDEGKÉR
137	0933446	BEDŐ
138	0506929	BEKECS
139	0426189	BÉKÉSSÁMSON
140	0402680	BÉKÉSSZENTANDRÁS
141	1004400	BEKÖLCE
142	1033260	BÉLAPÁTFALVA
143	0810588	BELED
144	1417127	BELEG
145	2009168	BELEZNA
146	0419390	BÉLMEGYER
147	0708466	BELOIANNISZ
148	1525441	BENK
149	1325098	BÉNYE
150	1232911	BÉR
151	1520677	BEREGSURÁNY
152	0918467	BEREKBŐSZÖRMÉNY
153	1634005	BEREKFÜRDŐ
154	0912788	BERETTYÓÚJFALU
155	1209034	BERKENYE
156	0216461	BERKESD
157	1507472	BERKESZ
158	1318777	BERNECEBARÁTI
159	0526356	BERZÉK
160	1430119	BÉRZENCE
161	1513639	BESENYŐD
162	1027517	BESENYŐTELEK
163	0716346	BESNYŐ
164	1521227	BESZTEREC
165	0829805	BEZENYE
166	0810560	BEZI
167	0213310	BICSÉRD
168	0919956	BIHARKERESZTES

Sorszám	KSH szám	Település neve
169	0924828	BIHARNAGYBAJOM
170	0929887	BIHARTORDA
171	0429610	BIHARUGRA
172	0204899	BIKAL
173	1502945	BIRI
174	1829203	BOBA
175	2017543	BOCFÖLDE
176	1022354	BOCONÁD
177	0308305	BOCSA
178	0934102	BOCSKAIKERT
179	0718254	BODAJK
180	1410506	BODROG
181	0523737	BODROGHALOM
182	0530784	BODROGKERESZTÚR
183	0533808	BODROGKISFALUD
184	0514401	BODROGOLASZI
185	0505926	BÓDVASZILAS
186	0525195	BOGÁCS
187	0232151	BOGÁD
188	0221892	BOGÁDMINDSZENT
189	1703425	BOGYISZLÓ
190	0804367	BOGYOSZLÓ
191	0914137	BOJT
192	1003452	BOLDOG
193	0514474	BOLDOGKÖVÁRALJA
194	0508396	BOLDVA
195	1418120	BOLHO
196	1706497	BONYHÁD
197	1714818	BONYHÁDVARASD
198	0206725	BORJÁD
199	0319327	BOROTA
200	2010056	BORSFA
201	0530669	BORSODBÓTA
202	0516124	BORSODGESZT
203	0506707	BORSODIVÁNKA
204	0505315	BORSODNÁDASD
205	0530207	BORSODSZENTGYÖRGY
206	0516799	BORSODSZIRÁK
207	1209894	BORSOSBERÉNY
208	1930252	BORZAVÁR
209	1522239	BOTPALÁD
210	1805476	BŐ
211	1811651	BÖGÖT
212	1511299	BÖKÖNY
213	1706558	BÖLCSKE
214	0833950	BÖNY
215	0806619	BÖRCS
216	0815501	BŐSÁRKÁNY
217	0413471	BUCSA
218	2020613	BUCSUSZENTLÁSZLÓ
219	0332823	BUGAC
220	1519707	BUJ
221	1214234	BUJÁK
222	1417358	BUZSÁK
223	0527890	BÜKKARANYOS
224	0223162	BÜKKÖSD
225	1002963	BÜKKSZÉK

Sorszám	KSH szám	Település neve
226	1010621	BÜKKSZENTERZSÉBET
227	0508022	BÜKKSZENTKERESZT
228	0532887	BÜKKZSÉRC
229	0713152	CECE
230	1509681	CÉGÉNYDÁNYÁD
231	1827094	CELLDÖMÖLK
232	1203665	CERED
233	1622938	CIBAKHÁZA
234	0503939	CIGÁND
235	1719284	CIKÓ
236	0815954	CIRÁK
237	0431334	CSABACSU
238	0730544	CSABDI
239	1930924	CSABRENDEK
240	1512928	CSAHOLC
241	1916072	CSAJÁG
242	1803911	CSÁKÁNYDOROSZLÓ
243	0705360	CSÁKBERÉNY
244	0602121	CSANÁDALBERTI
245	0420455	CSANÁDAPÁCA
246	0605379	CSANÁDPALOTA
247	1016841	CSÁNY
248	0219901	CSÁNYOSZRÓ
249	0622293	CSANYTELEK
250	0808563	CSAPOD
251	1529416	CSARODA
252	1116416	CSÁSZÁR
253	1509715	CSÁSZLÓ
254	0326471	CSÁTALJA
255	0316373	CSÁVOLY
256	1230270	CSÉCSE
257	1526107	CSEGÖLD
258	1819488	CSEHI
259	1812724	CSEHIMINDSZENT
260	1305184	CSEMŐ
261	1823816	CSEMPESZKOPÁCS
262	1530641	CSENGER
263	1524095	CSENGERSIMA
264	1526851	CSENGERÚJFALU
265	0312344	CSENGÖD
266	1809070	CSÉNYE
267	0508493	CSENYÉTE
268	1613170	CSÉPA
269	1812140	CSEPREG
270	0506974	CSERÉPFALU
271	1222594	CSERHÁTSURÁNY
272	1605795	CSEKESZŐLŐ
273	0528459	CSERNELY
274	2007135	CSERSZEGTOMAJ
275	2002583	CSESZTREG
276	1931699	CSETÉNY
277	1318476	CSÉVHARASZT
278	1711998	CSIBRÁK
279	0315699	CSIKÉRIA
280	1730094	CSIKÓSTÓTTÓS
281	1826064	CSIPKEREK
282	0505333	CSOBÁD

Sorszám	KSH szám	Település neve
283	0520774	CSOBAJ
284	0721908	CSÓKAKŐ
285	1405971	CSOKONYAVISONTA
286	0514289	CSOKVAOMÁNY
287	1118926	CSOLNOK
288	0312025	CSÓLYOSPÁLOS
289	1333118	CSOMÁD
290	2031149	CSONKAHEGYHÁT
291	1902185	CSOPAK
292	0709779	CSÓR
293	0804039	CSORNA
294	1932878	CSÓT
295	1932814	CSÖGLE
296	0912450	CSÖKMŐ
297	1424314	CSÖKÖLY
298	2029364	CSÖMÖDÉR
299	1822390	CSÖNGE
300	0706734	CSŐSZ
301	1326985	CSÖVÁR
302	1421315	CSURGÓ
303	1917172	DABRONC
304	1133163	DAD
305	1122910	DÁG
306	1729230	DALMAND
307	1431352	DARÁNY
308	0821865	DARNÓZSELI
309	0914678	DARVAS
310	0310533	DÁVOD
311	1724989	DECS
312	0504686	DÉDESTAPOLCSÁNY
313	0732753	DÉG
314	1212511	DEJTÁR
315	1309973	DÉLEGYHÁZA
316	1517756	DEMECSER
317	0207773	DENCSHÁZA
318	0905573	DERECSKE
319	0607834	DEREKEGYHÁZ
320	0624077	DESZK
321	1206743	DIÓSJENŐ
322	0232373	DIÓSVISZLÓ
323	0433190	DOBOZ
324	0630535	DÓC
325	0525690	DOMAHÁZA
326	0613383	DOMASZÉK
327	0424031	DOMBEGYHÁZ
328	0422132	DOMBIRATOS
329	1707685	DOMBÓVÁR
330	1514508	DOMBRÁD
331	1304808	DOMONY
332	1007515	DOMOSZLÓ
333	1030261	DORMÁND
334	1224439	DOROGHÁZA
335	1702565	DÖBRÖKÖZ
336	1503647	DÖGE
337	0821917	DŐR
338	0217419	DRÁVAFOK
339	0228608	DRÁVASZABOLCS

Sorszám	KSH szám	Település neve
340	0221698	DRÁVASZTÁRA
341	1208156	DRÉGELYPALÁNK
342	1902936	DUDAR
343	1133835	DUNAALMÁS
344	0321069	DUNAEGYHÁZA
345	0312566	DUNAFALVA
346	0821078	DUNASZEG
347	0209186	DUNASZEKCSŐ
348	0311606	DUNASZENTBENEDEK
349	1709539	DUNASZENTGYÖRGY
350	0815875	DUNASZENTPÁL
351	0810454	DUNASZIGET
352	0314766	DUNATETÉTLÉN
353	0307612	DUNAVECSE
354	0304109	DUSNOK
355	0816708	ÉCS
356	1017181	ECSÉD
357	1204251	ECSEG
358	0409432	ECSEGFALVA
359	1324518	ECSER
360	0510728	EDELÉNY
361	0228918	EGERÁG
362	1012821	EGERBAKTA
363	1026019	EGERBOCS
364	1016610	EGERCSEHI
365	1002981	EGERFARMOS
366	1013648	EGERSZÓLÁT
367	2033428	EGERVÁR
368	1828796	EGERVÖLGY
369	0820288	EGYED
370	0915741	EGYEK
371	1217659	EGYHÁZASDENGELÉ
372	0815237	EGYHÁZASFALU
373	1205980	EGYHÁZASGERGE
374	0216498	EGYHÁZASHARASZTI
375	1810232	EGYHÁZASHETYE
376	1830429	EGYHÁZASHOLLÓS
377	1910445	EGYHÁZASKESZŐ
378	0227401	EGYHÁZASKOZÁR
379	1825946	EGYHÁZASRÁDÓC
380	0720358	ELŐSZÁLLÁS
381	0504677	EMŐD
382	0533048	ENCS
383	1532328	ENCSENCS
384	1225496	ENDREFALVA
385	0815033	ENESE
386	0702802	ENYING
387	0622992	EPERJES
388	1518528	EPERJESRE
389	1129638	EPÖL
390	0525326	ERDŐBÉNYE
391	0522503	ERDŐHORVÁTI
392	1313480	ERDŐKERTES
393	1028556	ERDŐKÖVESD
394	1222655	ERDŐKÜRT
395	0218704	ERDŐSMECSKE
396	1221795	ERDŐTARCSA

Sorszám	KSH szám	Település neve
397	1024235	ERDŐTELEK
398	1020118	ERK
399	1510852	ÉRPATAK
400	1221582	ÉRSEKVADKERT
401	0213499	ERZSÉBET
402	0925469	ESZTÁR
403	2006178	ESZTEREGNYE
404	1106664	ETE
405	1215370	ETES
406	1523250	FÁBIÁNHÁZA
407	0619974	FÁBIÁNSEBESTYÉN
408	1724192	FÁCÁNKERT
409	1718980	FADD
410	0502741	FÁJ
411	0303230	FAJSZ
412	0833996	FARÁD
413	0534272	FARKASLYUK
414	1309122	FARMOS
415	1012432	FEDÉMES
416	1518971	FEHÉRGYARMAT
417	0806956	FEHÉRTÓ
418	0732203	FEHÉRVÁRCSURGÓ
419	0729939	FELCSÚT
420	1020747	FELDEBRŐ
421	0622646	FELGYŐ
422	0833251	FELPÉC
423	0508174	FELSŐBERECKI
424	1813587	FELSŐCSATÁR
425	0509742	FELSŐDOBSZA
426	0531723	FELSŐKELECSÉNY
427	0333598	FELSŐLAJOS
428	1413985	FELSŐMOC SOLÁD
429	1715820	FELSŐNÁNA
430	0532762	FELSŐNYÁRÁD
431	1717914	FELSŐNYÉK
432	1924369	FELSŐÖRS
433	1306035	FELSŐPAKONY
434	1224323	FELSŐPETÉNY
435	2021476	FELSŐRAJK
436	0208819	FELSŐSZENTMÁRTON
437	1823287	FELSŐSZÖLNÖK
438	0531671	FELSŐTELEKES
439	0523533	FELSŐVADÁSZ
440	1522415	FÉNYESLITKE
441	0618999	FERENC SZÁLLÁS
442	0809885	FERTŐD
443	0809487	FERTŐENDRÉD
444	2019187	FITYEHÁZ
445	0302149	FOKTÓ
446	0517932	FONY
447	0530483	FORRÓ
448	0609210	FÖLDEÁK
449	0903258	FÖLDES
450	0522123	FÜLÖKÉRC
451	0916993	FURTA
452	0706114	FÜLE
453	0922150	FÜLÖP

Sorszám	KSH szám	Település neve
454	0331468	FÜLÖPHÁZA
455	0333622	FÜLÖPJAKAB
456	0314058	FÜLÖPSZÁLLÁS
457	1717950	FÜRGED
458	0517109	FÜZÉR
459	0511378	FÜZÉRKOMLÓS
460	1003276	FÜZESABONY
461	0918175	GÁBORJÁN
462	1513727	GACSÁLY
463	0409511	GÁDOROS
464	0528307	GAGYBÁTOR
465	0503744	GAGYVENDÉGI
466	2012991	GALAMBOK
467	1225663	GALGAGUTA
468	1313295	GALGAGYÖRK
469	1319503	GALGAHÉVÍZ
470	1327128	GALGAMÁCSA
471	1406451	GAMÁS
472	0715750	GÁNT
473	0331848	GARA
474	2012946	GARABONC
475	0510904	GARADNA
476	0326383	GÁTÉR
477	1505801	GÁVAVENCSELLŐ
478	1503629	GÉBERJÉN
479	0303577	GÉDERLAK
480	1505670	GÉGÉNY
481	0523719	GELEJ
482	1504613	GELÉNES
483	2012089	GELSE
484	1513000	GEMZSE
485	1824183	GENCSAPÁTI
486	1826152	GÉRCE
487	0407393	GERENDÁS
488	0202857	GERESDLAK
489	1705731	GERJEN
490	1830942	GERSEKARÁT
491	0417394	GESZT
492	0515608	GESZTELY
493	1528893	GESZTERÉD
494	1916717	GIC
495	0521564	GIRINCS
496	0513134	GOLOP
497	1309441	GOMBA
498	0233233	GÖDRE
499	1430571	GÖLLE
500	0515936	GÖNC
501	0518643	GÖNCRUSZKA
502	0802060	GÖNYŰ
503	0916568	GÖRBEHÁZA
504	0230438	GÖRCSÖNY
505	1414599	GÖRGETEG
506	1529443	GULÁCS
507	2002097	GUTORFÖLDE
508	0826860	GYARMAT
509	1430960	GYÉKÉNYES
510	0218315	GYÓD

Sorszám	KSH szám	Település neve
511	0823843	GYÓRÓ
512	0820400	GYÖMÖRE
513	1811943	GYÖNGYÖSFALU
514	1017534	GYÖNGYÖSHALÁSZ
515	1013338	GYÖNGYÖSOROSZI
516	1008323	GYÖNGYÖSPATA
517	1019123	GYÖNGYÖSSOLYMOS
518	1028088	GYÖNGYÖSTARJÁN
519	0808721	GYŐRASSZONYFA
520	1725539	GYÖRE
521	0505069	GYÖRGYTARLÓ
522	1712326	GYÖRKÖNY
523	0831316	GYŐRSÁG
524	0819309	GYŐRSÖVÉNYHÁZ
525	0815653	GYŐRSZEMERE
526	1510126	GYŐRTELEK
527	0807481	GYŐRÚJBARÁT
528	0831787	GYŐRÚJFALU
529	1809724	GYŐRVÁR
530	1730359	GYULAJ
531	1909520	GYULAKESZI
532	0715918	GYÚRÓ
533	1533774	GYÜRE
534	2010269	HAHÓT
535	0926170	HAJDÚBAGOS
536	0910393	HAJDÚHADHÁZ
537	0917473	HAJDÚSZOVÁT
538	1915361	HAJMÁSKÉR
539	0318759	HAJÓS
540	0826790	HALÁSZI
541	0527942	HALMAJ
542	0511226	HANGÁCS
543	0525104	HANGONY
544	0723427	HANTOS
545	1714164	HARC
546	0807649	HARKA
547	0308350	HARKAKÖTÖNY
548	1408837	HÁROMFA
549	0505847	HARSÁNY
550	1925566	HÁRSKÚT
551	0812308	HÉDERVÁR
552	1416726	HEDREHELY
553	0817905	HEGYESHALOM
554	1832188	HEGYFALU
555	1818032	HEGYHÁTSZENTJAKAB
556	0818403	HEGYKŐ
557	0502468	HEGYMEG
558	1203993	HÉHALOM
559	0506655	HEJŐBÁBA
560	0504604	HEJŐKERESZTÚR
561	0516780	HEJŐPAPI
562	0304093	HELVÉCIA
563	0929391	HENCIDA
564	0530137	HERCEGKÚT
565	0312937	HERCEGSZÁNTÓ
566	1020242	HERÉD
567	1111891	HÉREG

Sorszám	KSH szám	Település neve
568	1923658	HEREND
569	1309849	HERNÁD
570	0524165	HERNÁDKAK
571	0519840	HERNÁDVÉCSE
572	1409928	HETES
573	0207126	HETVEHELY
574	1014526	HEVES
575	1010241	HEVESARANYOS
576	1004084	HEVESVEZEKÉNY
577	1313949	HÉVÍZGYÖRK
578	0511697	HIDASNÉMETI
579	0525672	HIDVÉGARDÓ
580	0227933	HÍMESHÁZA
581	0804020	HIMOD
582	0233932	HOBOL
583	1513019	HODÁSZ
584	0531167	HOLLÓHÁZA
585	1233242	HOLLÓKŐ
586	0327845	HOMOKMÉGY
587	1419150	HOMOKSZENTGYÖRGY
588	0229966	HOMORÚD
589	0521236	HOMROGD
590	1004145	HORT
591	0904118	HORTOBÁGY
592	1816887	HORVÁTZSIDÁNY
593	0906266	HOSSZÚPÁLYI
594	1820880	HOSSZÚPERESZTEG
595	1726055	HÖGYÉSZ
596	1216878	HUGYAG
597	0433297	HUNYA
598	1525636	IBRÁNY
599	1411192	IGAL
600	0525399	IGRICI
601	1427784	IHAROSBERÉNY
602	1811387	IKERVÁR
603	0820604	IKRÉNY
604	1509654	ILK
605	0308095	IMREHEGY
606	0508086	INÁNCS
607	1332106	INÁRCS
608	1426301	INKE
609	1229319	IPOLYVECE
610	1704701	IREGSZEMCSE
611	1010074	ISTENMEZEJE
612	1421333	ISTVÁNDI
613	0732018	ISZKASZENTGYÖRGY
614	0831635	IVÁN
615	1831680	IVÁNC
616	1727711	IZMÉNY
617	0505591	IZSÓFALVA
618	1813958	JÁK
619	1415927	JÁKÓ
620	1517075	JÁND
621	1507843	JÁNKMAJTIS
622	1622859	JÁNOSHIDA
623	0526657	JÁRDÁNHÁZA
624	1517589	JÁRMI

Sorszám	KSH szám	Település neve
625	1917437	JÁSD
626	1622929	JÁSZÁGÓ
627	1615811	JÁSZBOLDOGHÁZA
628	1617978	JÁSZDÓZSA
629	1623579	JÁSZFELSŐSZENTGYÖRGY
630	1624086	JÁSZIVÁNY
631	1625186	JÁSZJÁKÓHALMA
632	1311004	JÁSZKARAJENŐ
633	1622798	JÁSZKISÉR
634	1621111	JÁSZLADÁNY
635	0308378	JÁSZSZENTLÁSZLÓ
636	1623135	JÁSZTELEK
637	1513143	JÉKE
638	0715972	JENŐ
639	0806646	JOBAHÁZA
640	1208712	JOBBÁGYI
641	1417279	JUTA
642	0812113	KAJÁRPÉC
643	0721342	KAJÁSZÓ
644	1714100	KAJDACS
645	1702033	KAKASD
646	1332230	KAKUCS
647	1032179	KÁL
648	1829957	KÁLD
649	1208642	KÁLLÓ
650	1531404	KÁLLÓSEMJÉN
651	1406105	KÁLMÁNCSA
652	1527225	KÁLMÁNHÁZA
653	0306442	KALOCSA
654	0716683	KÁLOZ
655	1804640	KÁM
656	1919141	KAMOND
657	0404279	KAMUT
658	1502671	KÁNTORJÁNOSI
659	1405272	KÁNYA
660	1914553	KAPOLCS
661	1015307	KÁPOLNA
662	1433394	KAPOLY
663	1409098	KAPOSFŐ
664	1718962	KAPOSSZEKCSŐ
665	1406424	KAPOSSZERDAHÉLY
666	1914270	KÁPTALANFA
667	0828334	KAPUVAR
668	1005935	KARÁCSOND
669	1405263	KARÁD
670	1208855	KARANCSKESZI
671	1226897	KARANCSSÁG
672	0521218	KARCSA
673	0424794	KARDOS
674	2018041	KARMACS
675	0530508	KAROS
676	1330696	KARTAL
677	0330605	KASKANTYÚ
678	0311280	KATYMÁR
679	0506691	KAZINCBARCIKA
680	0513374	KÁZSMÁRK
681	1104525	KECSKÉD

Sorszám	KSH szám	Település neve
682	2032902	KEHIDAKUSTÁNY
683	1528431	KÉK
684	1514359	KÉKCSE
685	0327571	KELEBIA
686	0512034	KELEMÉR
687	1519992	KEMECSE
688	1322345	KEMENCE
689	1812247	KEMENESMAGASI
690	1813426	KEMENESMIHÁLYFA
691	1912478	KEMENESSZENTPÉTER
692	0210542	KÉMES
693	0505458	KENÉZLŐ
694	1607418	KENGYEL
695	1809937	KENYERI
696	1110995	KERÉKTELEKI
697	1925654	KERTA
698	0412618	KERTÉSZSZIGET
699	1231413	KESZEG
700	0529249	KESZNYÉTEN
701	1129577	KESZTÖLC
702	0403461	KÉTEGYHÁZA
703	1619813	KÉTPÓ
704	0403106	KÉTSOPRONY
705	0208572	KÉTÚJFALU
706	1721731	KÉTY
707	0431574	KEVERMES
708	0814748	KIMLE
709	0702343	KINCSESBÁNYA
710	0532090	KIRÁLD
711	0220552	KIRÁLYEGYHÁZA
712	0712636	KISAPOSTAG
713	1519424	KISAR
714	0822886	KISBAJCS
715	1424493	KISBÁRAPÁTI
716	1717710	KISDOROG
717	0833695	KISFALUD
718	0522840	KISGYŐR
719	0528875	KISHUTA
720	1018281	KISKÖRE
721	1528477	KISLÉTA
722	1930173	KISLŐD
723	0915477	KISMARJA
724	1333738	KISMAROS
725	1012502	KISNÁNA
726	1305227	KISNÉMEDI
727	0514702	KISSIKÁTOR
728	0328158	KISSZÁLLÁS
729	0631024	KISTELEK
730	0512399	KISTOKAJ
731	1625919	KISÚJSZÁLLÁS
732	1509265	KISVÁRDA
733	1512672	KISVARSÁNY
734	0626666	KISZOMBOR
735	0608253	KLÁRAFALVA
736	1102510	KOCS
737	1332771	KOCSÉR
738	1722433	KOCSOLA

Sorszám	KSH szám	Település neve
739	1507445	KOCSORD
740	0917455	KOKAD
741	1930182	KOLONTÁR
742	0902167	KOMÁDI
743	0226408	KOMLÓ
744	0516559	KOMLÓSKA
745	1527146	KOMORÓ
746	1023995	KOMPOLT
747	0532498	KONDÓ
748	0925964	KONYÁR
749	0806895	KÓPHÁZA
750	0824633	KORONCÓ
751	1327687	KOSD
752	1324679	KÓSPALLAG
753	1523728	KÓTAJ
754	0528547	KOVÁCSVÁGÁS
755	0206336	KOZÁRMISLENY
756	1516665	KÖLCSE
757	1710463	KÖLESD
758	0217899	KÖLKED
759	1014535	KÖMLŐ
760	1107630	KÖMLŐD
761	1523612	KÖMÖRŐ
762	0313806	KÖMPÖC
763	1813532	KÖRMEND
764	0526602	KÖRÖM
765	1415510	KÖRÖSHEGY
766	0410764	KÖRÖSNAGYHARSÁNY
767	1332975	KÖRÖSTETÉTLEN
768	0908943	KÖRÖSSZEGAPÁTI
769	1816832	KÖSZEG
770	1820109	KÖSZEGSZERDAHELY
771	1418148	KÖTCSE
772	0406804	KÖTEGYÁN
773	1611235	KÖTELEK
774	1923454	KÖVÁGÓÖRS
775	0215538	KÖVÁGÓSZÖLŐS
776	0519576	KRASZNOKVAJDA
777	0305856	KUNADACS
778	0416045	KUNÁGOTA
779	0306044	KUNBAJA
780	0307728	KUNBARACS
781	0329027	KUNFEHÉRTÓ
782	1622567	KUNHEGYES
783	1623171	KUNMADARAS
784	0331918	KUNPESZÉR
785	0331893	KUNSZÁLLÁS
786	1632504	KUNSZENTMÁRTON
787	1720507	KURD
788	0511819	KURITYÁN
789	2019479	KUSTÁNSZEG
790	1428857	KUTAS
791	0614410	KÜBEKHÁZA
792	1916142	KÜLSŐVAT
793	1428291	LÁBOD
794	0520844	LÁCACSÉKE
795	1416258	LAD

Sorszám	KSH szám	Település neve
796	0305786	LADÁNYBENE
797	0515857	LAK
798	0306202	LAKITELEK
799	1411040	LAKÓCSA
800	1521290	LASKOD
801	0804376	LÁZI
802	1125487	LEÁNYVÁR
803	0833668	LÉBÉNY
804	0511660	LEGYESBÉNYE
805	0503531	LÉH
806	1724411	LENGYEL
807	2012575	LENTI
808	0707269	LEPSÉNY
809	1921962	LESENCEISTVÁND
810	1917871	LESENCETOMAJ
811	0905768	LÉTAVÉRTES
812	2012122	LETENYE
813	1322682	LETKÉS
814	0819239	LEVÉL
815	1530979	LEVELEK
816	0217604	LIGET
817	0222974	LIPPÓ
818	1204871	LITKE
819	1918856	LÓKÚT
820	1526091	LÓNYA
821	1309140	LÓRÉV
822	0719114	LOVASBERÉNY
823	2028167	LOVÁSZI
824	1905087	LOVÁSZPATONA
825	0421209	LÖKÖSHÁZA
826	1507995	LÖVŐPETRI
827	1220190	LUCFALVA
828	1202778	LUDÁNYHALÁSZI
829	0503902	MÁD
830	1729337	MADOCSA
831	1516629	MAGY
832	0727678	MAGYARALMÁS
833	1410427	MAGYARATÁD
834	0427906	MAGYARBÁNHEGYES
835	0225177	MAGYARBOLY
836	0605962	MAGYARCSANÁD
837	0229753	MAGYAREGREGY
838	1226967	MAGYARGÉC
839	1926374	MAGYARGENCS
840	0903683	MAGYARHOMOROG
841	1706017	MAGYARKESZI
842	1803221	MAGYARLAK
843	0205412	MAGYARMECSKE
844	1232407	MAGYARNÁNDOR
845	0222600	MAGYARSZÉK
846	0227863	MAJS
847	1304394	MAKÁD
848	0519600	MAKKOSHOTYKA
849	1027696	MAKLÁR
850	0527395	MÁLYI

Sorszám	KSH szám	Település neve
851	0514915	MÁLYINKA
852	1517826	MÁNDOK
853	0723490	MÁNY
854	1418500	MARCALI
855	1122637	MÁRIAHALOM
856	0812283	MÁRIAKÁLNOK
857	0214483	MÁRIAKÉMÉND
858	1304570	MÁRIANOSZTRA
859	1519655	MÁRIAPÓCS
860	1533224	MÁROKPAPI
861	0610515	MAROSLELE
862	0625733	MÁRTÉLY
863	0704659	MARTONVÁSÁR
864	1518874	MÁTÉSZALKA
865	1019965	MÁTRABALLA
866	1220075	MÁTRAMINDSZENT
867	1219372	MÁTRANOVÁK
868	1224332	MÁTRASZELE
869	1029045	MÁTRASZENTIMRE
870	1204330	MÁTRASZŐLŐS
871	1233525	MÁTRATERENYE
872	1230100	MÁTRAVEREBÉLY
873	0215051	MATTY
874	0233756	MÁZA
875	0827359	MECSÉR
876	0420765	MEDGYESBODZÁS
877	0430128	MEDGYESEGYHÁZA
878	1730562	MEDINA
879	0521768	MEGYASZÓ
880	0423931	MÉHKERÉK
881	1529799	MÉHTELEK
882	0316018	MÉLYKÚT
883	1303692	MENDE
884	0525618	MÉRA
885	1507463	MÉRK
886	1423630	MERNYE
887	1630234	MESTERSZÁLLÁS
888	1416106	MESZTEGNYŐ
889	0513833	MEZŐCSÁT
890	1430854	MEZŐCSOKONYA
891	0404206	MEZŐGYÁN
892	0411873	MEZŐHEGYES
893	0511323	MEZŐKERESZTES
894	0705689	MEZŐKOMÁROM
895	0430322	MEZŐKOVÁCSHÁZA
896	0519433	MEZŐKÖVESD
897	1532656	MEZŐLADÁNY
898	1923560	MEZŐLAK
899	0518379	MEZŐNAGYMIHÁLY
900	0511749	MEZŐNYÁRÁD
901	0812812	MEZŐÖRS
902	0918847	MEZŐSAS
903	1025089	MEZŐSZEMERE
904	0706576	MEZŐSZENTGYÖRGY
905	0729036	MEZŐSZILAS

Sorszám	KSH szám	Település neve
906	1031662	MEZŐTÁRKÁNY
907	0503443	MEZŐZOMBOR
908	2027526	MIHÁLD
909	2002130	MIHÁLYFA
910	1213222	MIHÁLYGERGE
911	1904668	MIHÁLYHÁZA
912	0821980	MIHÁLYI
913	1420905	MIKE
914	1324466	MIKEBUDA
915	0924217	MIKEPÉRC
916	1031282	MIKÓFALVA
917	0524253	MIKÓHÁZA
918	1830599	MIKOSSZÉPLAK
919	1531750	MILOTA
920	0621555	MINDSZENT
921	0216285	MINDSZENTGODISA
922	0330632	MISKE
923	0530456	MISKOLC
924	1126930	MOCSA
925	1128255	MOGYORÓSBÁNYA
926	1227915	MOHORA
927	2021014	MOLNÁRI
928	0507825	MONOK
929	1924040	MONOSTORAPÁTI
930	0925894	MONOSTORPÁLYI
931	1720701	MÓRÁGY
932	0604349	MÓRAHALOM
933	0802556	MÓRICHIDA
934	1431343	MOSDÓS
935	0229540	MOZSGÓ
936	1707029	MUCSI
937	0521546	MÚCSONY
938	0502158	MUHI
939	2025210	MURAKERESZTÚR
940	2033987	MURASZEMENYE
941	0411989	MURONY
942	1519211	NÁBRÁD
943	1806716	NÁDASD
944	0713903	NÁDASDLADÁNY
945	0928103	NÁDUDVAR
946	1415909	NÁGOC
947	1923551	NAGYACSA
948	1927979	NAGYALÁSONY
949	1504710	NAGYAR
950	1417941	NAGYATÁD
951	1421652	NAGYBAJOM
952	0426028	NAGYBÁNHEGYES
953	0325955	NAGYBARACSKA
954	0529188	NAGYBARCA
955	1216391	NAGYBÁRKÁNY
956	1429063	NAGYBERÉNY
957	1421449	NAGYBERKI
958	1314775	NAGYBÖRZSÖNY
959	0802495	NAGYCENK
960	1522743	NAGYCSEKESZ
961	1521485	NAGYDOBOS
962	0233899	NAGYDOBSZA

Sorszám	KSH szám	Település neve
963	1718388	NAGYDOROG
964	1506488	NAGYECSED
965	0620914	NAGYÉR
966	1923180	NAGYESZTERGÁR
967	1026879	NAGYFÜGED
968	1527155	NAGYHALÁSZ
969	0202653	NAGYHARSÁNY
970	1621689	NAGYIVÁN
971	0404242	NAGYKAMARÁS
972	2020589	NAGYKAPORNAK
973	0707001	NAGYKARÁCSONY
974	1313435	NAGYKÁTA
975	0908907	NAGYKEREKI
976	1727182	NAGYKÖNYI
977	1024943	NAGYKÖKÉNYES
978	1615574	NAGYKÖRŰ
979	2022178	NAGYKUTAS
980	1221102	NAGYLÓC
981	0732364	NAGYLÓK
982	0832939	NAGYLÓZS
983	0617233	NAGYMÁGOCS
984	1331732	NAGYMAROS
985	0214650	NAGYNYÁRÁD
986	1223986	NAGYOROSZI
987	0219877	NAGYPALL
988	0227164	NAGYPETERD
989	1921403	NAGYPIRIT
990	0906309	NAGYRÁBÉ
991	1031486	NAGYRÉDE
992	1606318	NAGYRÉV
993	0533181	NAGYROZVÁGY
994	1127076	NAGYSÁP
995	1826143	NAGYSIMONYI
996	1425520	NAGYSZAKÁCSI
997	1706761	NAGYSZÉKELY
998	1527988	NAGYSZEKERES
999	0408244	NAGYSZÉNÁS
1000	0833543	NAGYSZENTJÁNOS
1001	1713709	NAGYSZOKOLY
1002	1027605	NAGYTÁLYA
1003	1010418	NAGYÚT
1004	1533783	NAGYVARSÁNY
1005	1919196	NAGYVÁZSONY
1006	0726134	NAGYVENYIM
1007	1028282	NAGYVISNYÓ
1008	1702796	NAK
1009	1508420	NAPKOR
1010	1120163	NASZÁLY
1011	0528033	NEKÉZSENY
1012	2006169	NEMESAPÁTI
1013	1823320	NEMESCSÓ
1014	1407913	NEMESDÉD
1015	1905652	NEMESGÖRZSÖNY
1016	1902787	NEMESGULÁCS
1017	1921759	NEMESSZALÓK
1018	1417561	NEMESVID
1019	1715006	NÉMETKÉR

Sorszám	KSH szám	Település neve
1020	1133826	NESZMÉLY
1021	1209797	NÉZSA
1022	1410959	NIKLA
1023	1204358	NÓGRÁD
1024	1232300	NÓGRÁDKÖVESD
1025	1229832	NÓGRÁDMARCAL
1026	1212131	NÓGRÁDMEGYER
1027	1219497	NÓGRÁDSIPEK
1028	1227340	NÓGRÁDSZAKÁL
1029	1914757	NOSZLOP
1030	1018810	NOSZVAJ
1031	2003355	NOVA
1032	1029276	NOVAJ
1033	0527191	NOVAJIDRÁNY
1034	1229425	NÓTINCS
1035	1929009	NYÁRÁD
1036	1323038	NYÁREGYHÁZA
1037	0323056	NYÁRLŐRINC
1038	1320066	NYÁRSAPÁT
1039	0932294	NYÍRÁBRÁNY
1040	0914003	NYÍRACSÁD
1041	1924004	NYÍRD
1042	0906187	NYÍRADONY
1043	1514845	NYÍRBÁTOR
1044	1515802	NYÍRBÉLTEK
1045	1531158	NYÍRBOGÁT
1046	1528802	NYÍRBOGDÁNY
1047	1507904	NYÍRCSAHOLY
1048	1525973	NYÍRCSÁSZÁRI
1049	1528440	NYÍRGELSE
1050	1509238	NYÍRGYULAJ
1051	1514696	NYÍRIBRONY
1052	1531477	NYÍRJÁKÓ
1053	1518290	NYÍRKÁRÁSZ
1054	1532452	NYÍRKÁTA
1055	1525928	NYÍRKÉRC
1056	1511095	NYÍRLÖVŐ
1057	1511271	NYÍRLUGOS
1058	1512274	NYÍRMADA
1059	0932382	NYÍRMÁRTONFALVA
1060	1523269	NYÍRMEGGYES
1061	1526365	NYÍRMIHÁLYDI
1062	1510807	NYÍRPARASZNYA
1063	1533145	NYÍRPAZONY
1064	1503878	NYÍRPILIS
1065	1528060	NYÍRTASS
1066	1513550	NYÍRTELEK
1067	1509256	NYÍRTÉT
1068	1512098	NYÍRTURA
1069	1516522	NYÍRVASVÁRI
1070	0504215	NYOMÁR
1071	0812955	NYÚL
1072	1304075	ÓCSA
1073	1522284	ÓFEHÉRTÓ
1074	2027775	ÓHID
1075	0419257	OKÁNY
1076	1926514	OLASZFALU

Sorszám	KSH szám	Település neve
1077	0531778	OLASZLISZKA
1078	0221704	OLD
1079	0522628	ÓNOD
1080	1527924	ÓPÁLYI
1081	0612797	ÓPUSZTASZER
1082	0316276	ORDAS
1083	0211730	ORFŰ
1084	0534069	ORMOSBÁNYA
1085	0815121	OSLI
1086	1832629	OSTFFYASSZONYFA
1087	1027216	OSTOROS
1088	1419770	OSZTOPÁN
1089	0514492	ÓZD
1090	1705661	OZORA
1091	1708961	ŐCSÉNY
1092	1628006	ŐCSÖD
1093	1531769	ŐKÖRITÓFÜLPÖS
1094	1526550	ÖMBÖLY
1095	1509025	ŐR
1096	1308545	ŐRBOTTYÁN
1097	0308679	ŐREGCSERTŐ
1098	1407056	ŐREGLAK
1099	1203249	ŐRHALOM
1100	1810630	ŐRISZENTPÉTER
1101	1629382	ÖRMÉNYES
1102	1924068	ŐSI
1103	1925450	ŐSKÜ
1104	0802635	ÖTTEVÉNY
1105	0631079	ÖTTÖMÖS
1106	1432115	ÖTVÖSKÖNYI
1107	0515893	PACIN
1108	2031741	PACSA
1109	0318670	PÁHI
1110	2029160	PÁKA
1111	2024271	PAKOD
1112	0725751	PÁKOZD
1113	1709371	PÁLFA
1114	0512362	PÁLHÁZA
1115	0819637	PÁLI
1116	1434041	PÁLMAJOR
1117	0302705	PÁLMONOSTORA
1118	0210135	PALOTABOZSOK
1119	1205883	PALOTÁS
1120	1322248	PÁND
1121	1823108	PANKASZ
1122	0824305	PANNONHALMA
1123	1527748	PAP
1124	1911855	PÁPAKOVÁCSI
1125	1931255	PÁPATESZÉR
1126	1907348	PAPKESZI
1127	1531972	PASZAB
1128	1207409	PÁSZTÓ
1129	1207199	PATAK
1130	0728848	PÁTKA
1131	1512186	PÁTROHA
1132	1523685	PÁTYOD
1133	0721786	PÁZMÁND

Sorszám	KSH szám	Település neve
1134	0812715	PÁZMÁNDFALU
1135	1814988	PECÖL
1136	1922451	PÉCSELY
1137	0216115	PELLÉRD
1138	1019567	PÉLY
1139	1318689	PENC
1140	1517084	PENÉSZLEK
1141	1532692	PENYIGE
1142	0815529	PÉR
1143	0524420	PERE
1144	0823773	PERESZTEG
1145	0719354	PERKÁTA
1146	0533419	PERKUPA
1147	1304181	PERŐCSÉNY
1148	1321847	PÉTERI
1149	1012070	PÉTERVÁSÁRA
1150	1517224	PETNEHÁZA
1151	1211590	PILINY
1152	1121874	PILISCÉV
1153	1334148	PILISJÁSZFALU
1154	1114669	PILISMARÓT
1155	1305290	PILISSZÁNTÓ
1156	1318731	PILISSZENTKERESZT
1157	1308457	PILISSZENTLÁSZLÓ
1158	1719585	PINCEHELY
1159	1503391	PIRICSE
1160	0315398	PIRTO
1161	0606284	PITVAROS
1162	0911837	POCSAJ
1163	1511244	PÓCSPETRI
1164	0217242	POGÁNY
1165	2021050	PÓKASZEPETK
1166	1517215	PORCSALMA
1167	1022196	POROSZLÓ
1168	1923515	PORVA
1169	2009867	PÖLÖSKE
1170	1733570	PÖRBÖLY
1171	0521272	PRÜGY
1172	1513860	PUSZTADOBOS
1173	0405397	PUSZTAFÖLDVÁR
1174	1719938	PUSZTAHENCSE
1175	1419026	PUSZTAKOVÁCSI
1176	2006530	PUSZTAMAGYARÓD
1177	0606354	PUSZTAMÉRGES
1178	1615246	PUSZTAMONOSTOR
1179	0419594	PUSZTAOTTLAKA
1180	0729018	PUSZTASZABOLCS
1181	2026639	PUSZTASZENTLÁSZLÓ
1182	0628592	PUSZTASZER
1183	1323083	PUSZTAVACS
1184	0527410	PUTNOK
1185	0812964	PÜSKI
1186	1321388	PÜSPÖKHATVAN
1187	0910162	PÜSPÖKLADÁNY
1188	1807278	PÜSPÖKMOLNÁRI
1189	1304303	PÜSPÖKSZILÁGY
1190	0804792	RÁBACSANAK

Sorszám	KSH szám	Település neve
1191	0833701	RÁBACSECSÉNY
1192	1826736	RÁBAGYARMAT
1193	1803197	RÁBAHIDVÉG
1194	0814793	RÁBAKECÖL
1195	0825335	RÁBAPATONA
1196	1826073	RÁBAPATY
1197	0824721	RÁBAPORDÁNY
1198	0815273	RÁBASZENTANDRÁS
1199	0833710	RÁBASZENTMIHÁLY
1200	0709900	RÁCALMÁS
1201	0702015	RÁCKERESZTÚR
1202	1302370	RÁD
1203	0521193	RADOSTYÁN
1204	0506053	RAGÁLY
1205	0826587	RAJKA
1206	0529717	RAKACA
1207	0516133	RAKACASZEND
1208	1514739	RAKAMAZ
1209	1614207	RÁKÓCZIFALVA
1210	1612423	RÁKÓCZIÚJFALU
1211	1531857	RAMOCSAHÁZA
1212	0531909	RÁSONYSÁPBERENC
1213	0512469	RÁTKA
1214	1823861	RÁTÓT
1215	0821801	RAVAZD
1216	1009609	RECSK
1217	1130012	RÉDE
1218	2031592	RÉDICS
1219	1715459	REGÖLY
1220	0326310	RÉM
1221	0531884	RÉPÁSHUTA
1222	0814438	RÉPCESZEMERE
1223	0807746	RÉPCEVIS
1224	0833969	RÉTALAP
1225	1521573	RÉTKÖZBERENC
1226	1223825	RÉTSÁG
1227	1905625	RÉVFÜLÖP
1228	0509317	RÉVLEÁNYVÁR
1229	2023898	REZI
1230	0519220	RICSE
1231	1228884	RIMÓC
1232	1426754	RINYASZENTKIRÁLY
1233	1524581	ROHOD
1234	0817507	ROMÁND
1235	1212195	ROMHÁNY
1236	0204516	RÓZSAFA
1237	1517428	ROZSÁLY
1238	0613161	RÖSZKE
1239	0523029	RUDABÁNYA
1240	0534120	RUDOLFTÉLEP
1241	1810597	RUM
1242	0603966	RÚZSA
1243	1414942	SÁGVÁR
1244	0527331	SAJÓECSEG
1245	0503081	SAJÓHIDVÉG
1246	0514313	SAJÓKAZA
1247	0526949	SAJÓKERESZTÚR

Sorszám	KSH szám	Település neve
1248	0511332	SAJÓNÉMETI
1249	0516638	SAJÓPETRI
1250	0523782	SAJÓPÜSPÖKI
1251	0530340	SAJÓSZÖGED
1252	0520738	SAJÓVÁMOS
1253	0527757	SAJÓVELEZD
1254	2027720	SALOMVÁR
1255	0504729	SÁLY
1256	0631705	SÁNDORFALVA
1257	0926116	SÁP
1258	0925007	SÁRÁND
1259	0723694	SÁRBOGÁRD
1260	0702723	SÁREGRES
1261	2008101	SÁRHIDA
1262	1126903	SÁRISÁP
1263	0425168	SARKADKERESZTÚR
1264	0731802	SÁRKERESZTES
1265	0725344	SÁRKERESZTÚR
1266	2014906	SÁRMELLÉK
1267	0725140	SÁROSD
1268	0527474	SÁROSPATAK
1269	1704747	SÁRPILIS
1270	0923940	SÁRRÉTUDVARI
1271	0731538	SÁRSZENTÁGOTA
1272	1720817	SÁRSZENTLŐRINC
1273	0711776	SÁRSZENTMIHÁLY
1274	1007180	SARUD
1275	0232160	SÁSD
1276	0502875	SÁTA
1277	0505120	SÁTORALJAÚJHELY
1278	0233482	SÁTORHELY
1279	1402051	SÁVOLY
1280	1427368	SEGESD
1281	0228741	SELYE
1282	0525380	SELYEB
1283	0523755	SEMJÉN
1284	1504491	SÉNYŐ
1285	0532531	SERÉNYFALVA
1286	0205519	SIKLÓS
1287	1725645	SIÓAGÁRD
1288	1008527	SIROK
1289	1830748	SITKE
1290	0812627	SOKORÓPÁTKA
1291	0318218	SOLTSZENTIMRE
1292	0223472	SOMBEREK
1293	1925779	SOMLÓSZŐLŐS
1294	1926569	SOMLÓVÁSÁRHELY
1295	0223807	SOMOGYAPÁTI
1296	1418078	SOMOGYFAJSZ
1297	1420330	SOMOGYGESZTI
1298	0229142	SOMOGYHÁRSÁGY
1299	1428963	SOMOGYJÁD
1300	1412876	SOMOGYMEGGYES
1301	1415626	SOMOGYSÁMSON
1302	1428723	SOMOGYSÁRD
1303	1418546	SOMOGYSZOB
1304	1404853	SOMOGYUDVARHELY

Sorszám	KSH szám	Település neve
1305	1421856	SOMOGYVÁMOS
1306	1419442	SOMOGYVÁR
1307	1807171	SORKIFALUD
1308	2006567	SORMÁS
1309	1829692	SOROKPOLÁNY
1310	1214881	SÓSHARTYÁN
1311	0513268	SÓSTÓFALVA
1312	1822983	SÓTONY
1313	2019080	SÖJTÖR
1314	1824800	SÖPTE
1315	0714951	SUKORÓ
1316	1131990	SÚR
1317	2002404	SURD
1318	0321245	SÜKÖSD
1319	1321713	SÜLYSÁP
1320	1925593	SÜMEG
1321	2021397	SÜMEGCSEHI
1322	1108688	SÜTTŐ
1323	0728705	SZABADBATTYÁN
1324	0718740	SZABADHIDVÉG
1325	0431325	SZABADKÍGYÓS
1326	0215079	SZABADSZENTKIRÁLY
1327	1428574	SZABÁS
1328	1519169	SZABOLCS
1329	1522053	SZABOLCSBÁKA
1330	1503586	SZABOLCSVERESMART
1331	0208475	SZAJK
1332	1605874	SZAJOL
1333	0503805	SZAKÁLD
1334	1704464	SZAKÁLY
1335	1710083	SZAKCS
1336	0319530	SZAKMÁR
1337	1504774	SZAKOLY
1338	0811369	SZAKONY
1339	1133516	SZÁKSZEND
1340	0222257	SZALÁNTA
1341	0531015	SZALASZEND
1342	0209007	SZALATNAK
1343	0319947	SZALKSZENTMÁRTON
1344	0516753	SZALONNA
1345	1516300	SZAMOSKÉR
1346	1510436	SZAMOSSÁLYI
1347	1513046	SZAMOSSZEG
1348	1530085	SZAMOSTATÁRFALVA
1349	1213754	SZANDA
1350	0808536	SZANY
1351	1916489	SZÁPÁR
1352	0719549	SZÁR
1353	0815714	SZÁRFÖLD
1354	1133491	SZÁRLIGET
1355	1605777	SZÁSZBEREK
1356	1531237	SZATMÁRCSEKE
1357	1215325	SZÁTOK
1358	1206628	SZÉCSÉNY
1359	1233011	SZÉCSÉNYFELFALU
1360	0205607	SZEDERKÉNY
1361	1716814	SZEDRES

Sorszám	KSH szám	Település neve
1362	0533817	SZEGI
1363	0531510	SZEGILONG
1364	0632489	SZEGVÁR
1365	1531088	SZÉKELY
1366	0612265	SZÉKKUTAS
1367	1833172	SZELESTE
1368	1620428	SZELEVÉNY
1369	0509830	SZEMERE
1370	1204507	SZENDEHELY
1371	0508077	SZENDRŐ
1372	0527456	SZENDRŐLÁD
1373	1415103	SZENNA
1374	1425706	SZENTBALÁZS
1375	0232009	SZENTDÉNES
1376	1013231	SZENTDOMONKOS
1377	1315440	SZENTENDRE
1378	1907922	SZENTGÁL
1379	2018652	SZENTGYÖRGYVÖLGY
1380	0522169	SZENTISTVÁN
1381	1916267	SZENTKIRÁLYSZABADJA
1382	0216355	SZENTLÁSZLÓ
1383	0215866	SZENTLŐRINC
1384	1328653	SZENTMÁRTONKÁTA
1385	1821254	SZENTPÉTERFA
1386	0919099	SZENTPÉTERSZEG
1387	2011165	SZENTPÉTERÚR
1388	2007700	SZEPETNEK
1389	0328820	SZEREMLE
1390	0530739	SZERENCS
1391	0933437	SZEREP
1392	1326259	SZIGETBECSE
1393	1315185	SZIGETSZENTMÁRTON
1394	1322114	SZIGETÚJFALU
1395	1924891	SZIGLIGET
1396	0819266	SZIL
1397	0803364	SZILSÁRKÁNY
1398	1005643	SZILVÁSVÁRAD
1399	0520871	SZIN
1400	1221634	SZIRÁK
1401	1324916	SZOB
1402	1306947	SZOKOLYA
1403	1122619	SZOMÓD
1404	0518892	SZOMOLYA
1405	1121421	SZOMOR
1406	1312690	SZÓD
1407	1328866	SZÓDLIGET
1408	1411101	SZŐLŐSGYÖRÖK
1409	1228194	SZUHA
1410	0511110	SZUHAKÁLLÓ
1411	0524606	SZUHOGY
1412	1410986	SZULOK
1413	1219044	SZURDOKPÜSPÖKI
1414	1009982	SZÜCSI
1415	1408590	TAB
1416	0714465	TABAJD
1417	0325432	TABDI
1418	0729267	TÁC

Sorszám	KSH szám	Település neve
1419	1913125	TAKÁCSI
1420	0503708	TAKTABÁJ
1421	0518245	TAKTAHARKÁNY
1422	0528787	TAKTAKENÉZ
1423	0503133	TAKTASZADA
1424	0512210	TÁLLYA
1425	0814261	TÁP
1426	1315015	TÁPIÓBICSKE
1427	1309405	TÁPIÓSÁG
1428	1314146	TÁPIÓSZELE
1429	1832045	TÁPLÁNSZENTKERESZT
1430	0821971	TÁPSZENTMIKLÓS
1431	1232896	TAR
1432	1416735	TARANY
1433	0521740	TARCAL
1434	0508165	TARD
1435	0514784	TARDONA
1436	1130225	TARDOS
1437	0433075	TARHOS
1438	1118935	TARJÁN
1439	1120987	TÁRKÁNY
1440	1032966	TARNABOD
1441	1013240	TARNALELESZ
1442	1023348	TARNAMÉRA
1443	1014128	TARNAÖRS
1444	1016160	TARNASZENTMIKLÓS
1445	1017163	TARNAZSADÁNY
1446	1304154	TÁRNOK
1447	1504312	TARPA
1448	0320525	TASS
1449	1404932	TASZÁR
1450	1108758	TÁT
1451	0314544	TATAHÁZA
1452	1327386	TATÁRSZENTGYÖRGY
1453	0324998	TÁZLÁR
1454	0923214	TÉGLÁS
1455	1829568	TELEKES
1456	0412681	TELEKGERENDÁS
1457	0513763	TELKIBÁNYA
1458	1706901	TENGELIC
1459	1432416	TENGŐD
1460	1014076	TENK
1461	0811457	TÉNYŐ
1462	0931042	TÉPE
1463	1533358	TEREM
1464	1204844	TERÉNY
1465	1224174	TERESKE
1466	1920570	TÉS
1467	0919691	TÉTETLEN
1468	1731459	TEVEL
1469	0530447	TIBOLDDARÓC
1470	1508952	TIBORSZÁLLÁS
1471	1930465	TIHANY
1472	1524475	TIMÁR
1473	1307108	TINNYE
1474	1509423	TISZAADONY
1475	0324545	TISZAALPÁR

Sorszám	KSH szám	Település neve
1476	0502291	TISZABÁBOLNA
1477	1517817	TISZABECS
1478	1503850	TISZABERCEL
1479	1520172	TISZABEZDÉD
1480	1610773	TISZABŐ
1481	1622770	TISZABURA
1482	0915644	TISZACSEGE
1483	0529133	TISZACSERMELY
1484	1506433	TISZADADA
1485	1616230	TISZADERZS
1486	1512593	TISZADOB
1487	1509113	TISZAESZLÁR
1488	1613815	TISZAFÖLDVÁR
1489	1629726	TISZAFÜRED
1490	1630304	TISZAGYENDA
1491	0930845	TISZAGYULAHÁZA
1492	1628699	TISZAIGAR
1493	1629346	TISZAJENŐ
1494	1508554	TISZAKANYÁR
1495	0513976	TISZAKARÁD
1496	1504446	TISZAKERECSENY
1497	0513888	TISZAKESZI
1498	1508794	TISZAKÓRÓD
1499	1630386	TISZAKÜRT
1500	0519381	TISZALADÁNY
1501	1523524	TISZALÓK
1502	0528398	TISZALÚC
1503	1527252	TISZANAGYFALU
1504	1007083	TISZANÁNA
1505	1615787	TISZAÖRS
1506	0508633	TISZAPALKONYA
1507	1603373	TISZAPÜSPÖKI
1508	1510205	TISZARÁD
1509	1620181	TISZAROFF
1510	1621494	TISZASAS
1511	1617695	TISZASÜLY
1512	1513541	TISZASZALKA
1513	1622789	TISZASZENTIMRE
1514	1527544	TISZASZENTMÁRTON
1515	0616966	TISZASZIGET
1516	1607852	TISZASZŐLŐS
1517	0530377	TISZATARJÁN
1518	1514447	TISZATELEK
1519	1609627	TISZATENYŐ
1520	0314094	TISZAUG
1521	1631866	TISZAVÁRKONY
1522	1507597	TISZAVASVÁRI
1523	1527261	TISZTABEREK
1524	1321467	TÓALMÁS
1525	0518306	TOKAJ
1526	1114155	TOKOD
1527	1134023	TOKODALTÁRÓ
1528	0528051	TOLCSVA
1529	1206381	TOLMÁCS
1530	1725274	TOLNA
1531	1711031	TOLNANÉMEDI
1532	1609557	TOMAJMONOSTORA

Sorszám	KSH szám	Település neve
1533	0721005	TORDAS
1534	0518801	TORNANÁDASKA
1535	2032638	TORNYISZENTMIKLÓS
1536	1516957	TORNYOSPÁLCA
1537	1829878	TORONY
1538	1607490	TÓSZEG
1539	0416434	TÓTKOMLÓS
1540	2016382	TÓTSZENTMÁRTON
1541	1902714	TÓTVÁZSONY
1542	0816674	TÖLTÉSTAVA
1543	0625900	TÖMÖRKÉNY
1544	1420093	TÖRÖKKOPPÁNY
1545	1627313	TÖRÖKSZENTMIKLÓS
1546	1322008	TÖRTEL
1547	1513213	TUNYOGMATOLCS
1548	1513602	TÚRISTVÁNDI
1549	1508998	TÚRRICSE
1550	1509919	TUZSÉR
1551	2012609	TÜRJE
1552	1904631	TÜSKEVÁR
1553	1531398	TYUKOD
1554	1924767	UGOD
1555	0512487	ÚJCSANÁLOS
1556	1533659	ÚJDOMBRÁD
1557	1526611	ÚJFEHÉRTÓ
1558	0923393	ÚJIRÁZ
1559	1510117	ÚJKENÉZ
1560	0819673	ÚJKÉR
1561	0402352	ÚJKÍGYÓS
1562	1319682	ÚJLENGYEL
1563	0920419	ÚJLÉTA
1564	0206062	ÚJPETRE
1565	0831839	ÚJRÓNAFŐ
1566	1615291	ÚJSZÁSZ
1567	0614924	ÚJSZENTIVÁN
1568	0932568	ÚJSZENTMARGITA
1569	1317808	ÚJSZILVÁS
1570	0911925	ÚJTIKOS
1571	2032197	ÚJUDVAR
1572	1923010	UKK
1573	0820792	UND
1574	1127632	ÚNY
1575	1528981	URA
1576	1821537	URAIÚJFALU
1577	0717622	ÚRHIDA
1578	1920853	ÚRKÚT
1579	0316294	USZÓD
1580	0621412	ÜLLÉS
1581	1305917	VÁCDUKA
1582	1330331	VÁCEGRES
1583	1319886	VÁCHARTYÁN
1584	1317668	VÁCRÁTÓT
1585	1309104	VÁCSZENTLÁSZLÓ
1586	0507223	VADNA
1587	0802237	VÁG
1588	1518591	VAJA
1589	0530003	VAJDÁCSKA

Sorszám	KSH szám	Település neve
1590	0228538	VAJSZLÓ
1591	0705829	VÁL
1592	1317598	VALKÓ
1593	1506938	VÁLLAJ
1594	1527322	VÁMOSATYA
1595	1014580	VÁMOSGYÖRK
1596	1310737	VÁMOSMIKOLA
1597	0908989	VÁMOSPÉRC
1598	0515149	VÁMOSÚJFALU
1599	0812405	VÁMOSSZABADI
1600	0916762	VÁNCSOD
1601	1230915	VANYARC
1602	1921777	VANYOLA
1603	1027012	VÁRASZÓ
1604	0521810	VARBÓ
1605	1709414	VÁRDOMB
1606	1907065	VÁROSLÓD
1607	1229498	VARSÁNY
1608	2014182	VÁRVÖLGY
1609	1322585	VASAD
1610	1802884	VASALJA
1611	0224952	VÁSÁROSBÉC
1612	1527100	VASMEGYER
1613	1825982	VASSURÁNY
1614	1829373	VASSZÉCSENY
1615	1804695	VASVÁR
1616	1926648	VASZAR
1617	1802246	VÁT
1618	0431228	VÉGEGYHÁZA
1619	0220279	VÉMÉND
1620	0703498	VEREB
1621	1333729	VERŐCE
1622	1322488	VERSEG
1623	0219725	VERSEND
1624	0702750	VÉRTESACSA
1625	0713897	VÉRTESBOGLÁR
1626	1132586	VÉRTESKETHELY
1627	1115282	VÉRTESSOMLÓ
1628	1129629	VÉRTESZÖLŐS
1629	1131264	VÉRTESZÖLŐS
1630	1408183	VÉSE
1631	0804589	VESZKÉNY
1632	0822691	VESZPRÉMVARSÁNY
1633	1621157	VEZSENY
1634	0511581	VILMÁNY
1635	1915705	VILONYA
1636	1419017	VISNYE
1637	0505096	VISS
1638	1807940	VISZÁK
1639	1003513	VISZNEK
1640	0825797	VITNYÉD
1641	1210320	VIZSLÁS
1642	0521087	VIZSOLY
1643	1429780	VÍZVÁR
1644	0205892	VOKÁNY
1645	2012919	VONYARCVASHEGY
1646	1803142	VÖNÖCK

Sorszám	KSH szám	Település neve
1647	0503063	ZÁDORFALVA
1648	1614836	ZAGYVARÉKAS
1649	1021722	ZAGYVASZÁNTÓ
1650	1516203	ZÁHONY
1651	1414623	ZÁKÁNY
1652	0605546	ZÁKÁNYSZÉK
1653	2017400	ZALAAPÁTI
1654	2007579	ZALABAKSA
1655	2024280	ZALABÉR
1656	2004002	ZALACSÁNY
1657	1912654	ZALAHALÁP
1658	2010348	ZALAKOMÁR
1659	2030313	ZALALÖVŐ
1660	2022947	ZALASZABAR
1661	2033288	ZALASZÁNTÓ
1662	2018564	ZALASZENTBALÁZS
1663	2032522	ZALASZENTGRÓT
1664	2002608	ZALASZENTIVÁN
1665	2007232	ZALASZENTLÁSZLÓ
1666	2018449	ZALASZENTMIHÁLY
1667	0225122	ZALÁTA
1668	2029683	ZALATÁRNOK
1669	2013736	ZALAVÁR
1670	0730243	ZÁMOLY
1671	1920826	ZÁNKA
1672	0531608	ZEMPLÉNAGÁRD
1673	0215848	ZENGŐVÁRKONY
1674	0519275	ZILIZ
1675	0406257	ZSADÁNY
1676	0904817	ZSÁKA
1677	1322035	ZSÁMBOK
1678	0519105	ZUBOGY
1679	734342	DARUSZENTMIKLÓS

*5. számú melléklet
a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez*

Sorszám	KSH szám	Település neve
1	0717376	ABA
2	1024554	ABASÁR
3	0811882	ABDA
4	0521032	ALSÓZSOLCA
5	0310719	BÁCSALMÁS
6	1922327	BADACSONYTOMAJ
7	1309131	BAG
8	1905838	BALATONALMÁDI
9	1433853	BALATONBOGLÁR
10	1407117	BALATONFÖLDVÁR
11	1433862	BALATONLELLE
12	1424907	BALATONSZÁRSZÓ
13	1903559	BALATONVILÁGOS
14	0707047	BARACS
15	1108624	BÁRSONYOS
16	2023144	BECSEHELY

Sorszám	KSH szám	Település neve
17	1202389	BERCEL
18	1933127	BERHIDA
19	1611305	BESENYSZÖG
20	1107311	BOKOD
21	0608192	BORDÁNY
22	1426532	BÖHÖNYE
23	1332027	BUGYI
24	1320640	CEGLÉDBERCEL
25	0720002	CSÁKVÁR
26	0310472	CSÁSZÁRTÖLTÉS
27	1306822	CSOBÁNKA
28	0426709	CSORVÁS
29	1331811	DÁNSZENTMIKLÓS
30	1318397	DÁNY
31	0424819	DÉVAVÁNYA
32.	1932276	DEVECSER
33	1329647	DÖMSÖD
34	1325362	DUNABOGDÁNY
35	1731501	DUNAFÖLDVÁR
36	0307861	DUNAPATAJ
37	1320534	DUNAVARSÁNY
38	0914614	EBES
39	1024758	EGERSZALÓK
40	0432957	ELEK
41	0311864	ÉRSEKCSANÁD
42	0333589	ÉRSEKHALMA
43	0702316	ETYEK
44	1616647	FEGYVERNEK
45	0302954	FELSŐSZENTIVÁN
46	1016328	FELSŐTÁRKÁNY
47	0502848	FELSŐZSOLCA
48	0812414	FERTŐRÁKOS
49	0815343	FERTŐSZENTMIKLÓS
50	1414632	FONYÓD
51	0633020	FORRÁSKÚT
52	0412256	FÜZESGYARMAT
53	0710296	GÁRDONY
54	2023302	GYENESDIÁS
55	1730289	GYÖNK
56	0813198	GYŐRLADAMÉR
57	0815228	GYŐRZÁMOLY
58	1507676	GYULAHÁZA
59	0912803	HAJDÚDOROG
60	1309690	HALÁSZTELEK
61	1907898	HALIMBA
62	0221528	HARKÁNY
63	0318458	HARTA
64	0531200	HERNÁDNÉMETI
65	0206798	HIDAS
66	1927818	HOMOKBÖDÖGE
67	0230836	HOSSZÚHETÉNY
68	1307807	ISASZEG
69	0713462	IVÁNCSA

Sorszám	KSH szám	Település neve
70	0321999	IZSÁK
71	0317923	JAKABSZÁLLÁS
72	0309469	JÁNOSHALMA
73	1811679	JÁNOSHÁZA
74	0829221	JÁNOSOMORJA
75	1630711	JÁSZALSÓSZENTGYÖRGY
76	1622202	JÁSZAPÁTI
77	1622105	JÁSZÁROKSZÁLLÁS
78	1613514	JÁSZSZENTANDRÁS
79	0721926	KÁPOLNÁSNYÉK
80	1418227	KAPOSMÉRŐ
81	1221041	KARANCSLAPUJTÓ
82	0422752	KASZAPER
83	1228389	KAZÁR
84	0319789	KECEL
85	1028079	KERECSEND
86	0322530	KEREKEGYHÁZA
87	1334166	KEREPES
88	1411174	KÉTHELY
89	0728990	KISLÁNG
90	1329850	KISOROSZI
91	1334157	KISTARCSA
92	1331361	KÓKA
93	0410287	KONDOROS
94	0811262	KÓNY
95	1130553	KÖRNYE
96	0412900	KÖRÖSTARCSA
97	0734209	KULCS
98	0328130	KUNSZENTMIKLÓS
99	0707506	LAJOSKOMÁROM
100	0233330	LÁNYCSÓK
101	1414863	LÁTRÁNY
102	1330809	LEÁNYFALU
103	1426675	LENGYELTÓTI
104	0323357	MADARAS
105	1310922	MAGLÓD
106	0206813	MÁGOCS
107	1310755	MAJOSHÁZA
108	1922220	MARCALTÓ
109	1014872	MÁTRADERECSKE
110	0213444	MECSEKNÁDASD
111	0717552	MEZŐFALVA
112	1317783	MOGYORÓD
113	0833677	MOSONSZENTMIKLÓS
114	1309991	NAGYKOVÁCSI
115	1714030	NAGYMÁNYOK
116	2014979	NAGYRÉCSE
117	1323409	NAGYTARCSA
118	0332540	NEMESNÁDUDVAR
119	1208387	NÓGRÁDSÁP
120	0512885	NYÉKLÁDHÁZA
121	1115352	NYERGESÚJFALU
122	0522558	ONGA

Sorszám	KSH szám	Település neve
123	1416823	ORDACSEHI
124	0316939	ORGOVÁNY
125	1305281	ÖRKÉNY
126	0427438	ÖRMÉNYKÚT
127	1007436	PARÁD
128	0526745	PARASZNYA
129	0210825	PÉCSVÁRAD
130	1328185	PERBÁL
131	1033686	PETŐFIBÁNYA
132	1309821	PILIS
133	1307144	PILISCSABA
134	0923117	POLGÁR
135	0717525	POLGÁRDI
136	0815422	RÁBATAMÁSI
137	1317260	RÁCKEVE
138	1027650	RÓZSASZENTMÁRTON
139	1212520	SÁGÚJFALU
140	0527173	SAJÓLÁD
141	0720206	SEREGÉLYES
142	1720783	SIMONTORNYA
143	0329115	SOLT
144	0319983	SOLTVADKERT
145	0733321	SOPONYA
146	1306840	SÓSKÚT
147	0325061	SZABADSZÁLLÁS
148	0233765	SZÁSZVÁR
149	0612007	SZATYMAZ
150	0203018	SZEBÉNY
151	0321120	SZENTKIRÁLY
152	1307542	SZENTLŐRINCÁTA
153	1307870	SZIGETCSÉP
154	1326213	SZIGETMONOSTOR
155	1011013	SZIALOM
156	0509496	SZIRMABESENYŐ
157	1308332	TÁBORFALVA
158	1331963	TAHITÓTFALU
159	1330720	TAKSONY
160	1317303	TÁPIÓGYÖRGYE
161	1331796	TÁPIÓSZECSE
162	1314571	TÁPIÓSZENTMÁRTON
163	1302769	TÁPIÓSZŐLŐS
164	2008828	TESKÁND
165	0819035	TÉT
166	0328486	TOMPA
167	2025113	TÓTSZERDAHELY
168	1329823	TÖKÖL
169	1309593	TURA
170	1328644	URI
171	1311934	ÜRÖM
172	1117251	VÁRGESZTES
173	0202264	VÁSÁROSDOMBÓ
174	0328343	VASKÚT
175	0725016	VELENCE

Sorszám	KSH szám	Település neve
176	1826426	VÉP
177	1024147	VERPELÉT
178	0429531	VÉSZTŐ
179	0228024	VILLANY
180	1406008	ZAMÁRDI
181	1314960	ZEBEGÉNY
182	1926499	ZIRC
183	1721625	ZOMBA
184	1325034	ZSÁMBÉK
185	0804622	ZSIRA
186	0617765	ZSOMBÓ

*6. számú melléklet
a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez*

Sorszám	KSH szám	Település neve
1	1327872	ABONY
2	1906673	AJKA
3	1331653	ALBERTIRSA
4	1921175	BALATONFÜRED
5	1902219	BALATONFÜZFŐ
6	1422822	BALATONSZEMES
7	0902918	BALMAZÚJVÁROS
8	0409760	BÉKÉS
9	0710481	BICSKE
10	1312052	BUDAKESZI
11	1311341	CEGLÉD
12	0605111	CSONGRÁD
13	1309247	DABAS
14	1008660	DEMJÉN
15	0827739	DUNAKILITI
16	1330988	ÉRD
17	1332610	FÓT
18	2008068	GELLÉNHÁZA
19	1325627	GYÁL
20	0433455	GYOMAENDRŐD
21	1329735	GYÖMRŐ
22	0405032	GYULA
23	0903045	HAJDÚBÖSZÖRMÉNY
24	0931097	HAJDÚSÁMSON
25	0905175	HAJDÚSZOBOSZLÓ
26	1022309	HATVAN
27	1303300	IKLAD
28	1426453	KADARKÚT
29	1604923	KARCAG
30	1617145	KENDERES
31	2018421	KESZTHELY
32	1117330	KISBÉR
33	0332434	KISKUNHALAS
34	1310816	KISKUNLACHÁZA
35	0324396	KISKUNMAJSA
36	0411615	KÖRÖSLADÁNY

Sorszám	KSH szám	Település neve
37	0831626	KUNSZIGET
38	0317677	LAJOSMIZSE
39	1904552	LITER
40	1030401	LŐRINCI
41	1015796	LUDAS
42	0607357	MAKÓ
43	0716948	MÁTYÁSDOMB
44	0419628	MEZŐBERÉNY
45	1626286	MEZŐHÉK
46	1604260	MEZŐTÚR
47	1310551	MONOR
48	1319716	NAGYKÖRÖS
49	0218555	OLASZ
50	1931945	PAPA
51	1315024	PÁTY
52	1304057	PÉCEL
53	1329601	PILISBOROSJENŐ
54	1314340	PILISVÖRÖSVÁR
55	1306372	POMÁZ
56	0516054	SAJÓSZENTPÉTER
57	0428565	SARKAD
58	1321458	SZADA
59	0423870	SZARVAS
60	0421883	SZEGHALOM
61	0614456	SZENTES
62	1313277	SZIGETHALOM
63	0521351	SZIKSZÓ
64	1218786	SZÜGY
65	1724563	TAMÁSI
66	1929434	TAPOLCA
67	1120127	TATA
68	0330623	TISZAKÉCSKE
69	1628228	TÚRKEVE
70	1306293	ÚJHARTYÁN
71	1312894	ÜLLŐ
72	1911439	VÁRPALOTA
73	1518324	VÁSÁROSNAMÉNY

*7. számú melléklet
a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez*

Sorszám	KSH szám	Település neve
1	0634245	ALGYÓ
2	1132346	ALMÁSFÜZITŐ
3	1323199	ALSÓNÉMEDI
4	1310108	ÁPORKA
5	1123852	ÁSZÁR
6	1119363	BÁBOLNA
7	0303522	BAJA
8	1502325	BAKTALÓRÁNTHÁZA
9	1903072	BALATONCSICSÓ
10	0415200	BÉKÉSCSABA
11	1528246	BEREGDARÓC

Sorszám	KSH szám	Település neve
12	0231927	BEREMEND
13	0534290	BERENTE
14	1308891	BIATORBÁGY
15	0233154	BOLY
16	0505306	BŐCS
17	1303407	BUDAJENŐ
18	1323463	BUDAKALÁSZ
19	1323278	BUDAÖRS
20	0113578	BUDAPEST
21	1802431	BÜK
22	0513596	BÜKKÁBRÁNY
23	2006132	CSAPI
24	0425502	CSÁRDASZÁLLÁS
25	0632285	CSENGELE
26	1322804	CSÖMÖR
27	0915130	DEBRECEN
28	1009201	DETK
29	1324013	DIÓSD
30	1110490	DOROG
31	1309584	DUNAHARASZTI
32	1318616	DUNAKESZI
33	0703115	DUNAÚJVÁROS
34	1020491	EGER
35	0723603	ERCSI
36	1125131	ESZTERGOM
37	0831440	FERTŐSZÉPLAK
38	1918193	GÓGÁNFA
39	1323649	GÖD
40	1332559	GÖDÖLLŐ
41	1106521	GYERMELY
42	1005236	GYÖNGYÖS
43	0825584	GYŐR
44	0922406	HAJDÚNÁNÁS
45	1011411	HALMAJUGRA
46	1333552	HERCEGHALOM
47	2003814	HÉVÍZ
48	0608314	HÓDMEZŐVÁSÁRHELY
49	1618209	JÁSZBERÉNY
50	1623339	JÁSZFÉNYSZARU
51	0902307	KABA
52	1420473	KAPOSVÁR
53	0412177	KARDOSKÚT
54	0326684	KECSKEMÉT
55	0309344	KISKÖRÖS
56	0320297	KISKUNFÉLEGYHÁZA
57	1105449	KOMÁROM
58	1115255	LÁBATLAN
59	0831194	LÖVŐ
60	1920437	MAGYARPOLÁNY
61	1016540	MARKAZ
62	1602626	MARTFÚ
63	0223959	MOHÁCS
64	0718485	MÓR
65	0804783	MOSONMAGYARÓVÁR
66	0828149	MOSONSZOLNOK

Sorszám	KSH szám	Település neve
67	0909478	NAGYHEGYES
68	1122372	NAGYIGMÁND
69	1524785	NAGYKÁLLÓ
70	2030933	NAGYKANIZSA
71	0505245	NEMESBIKK
72	1902194	NEMESVÁMOS
73	1517206	NYÍREGYHÁZA
74	0423065	OROSHÁZA
75	1130766	OROSZLÁNY
76	1704862	PAKS
77	0219415	PÉCS
78	1934254	PÉTFÜRDŐ
79	0315431	PETŐFISZÁLLÁS
80	0822831	PETŐHÁZA
81	1311396	PILISSZENTIVÁN
82	0717774	PUSZTAVÁM
83	1315583	PUSZTAZÁMOR
84	1830881	RÉPCELAK
85	0503504	SAJÓBÁBONY
86	1225788	SALGÓTARJÁN
87	1821306	SÁRVÁR
88	1417631	SIÓFOK
89	1307384	SOLYMÁR
90	0808518	SOPRON
91	0829090	SOPRONHORPÁCS
92	0825724	SOPRONKÖVESD
93	0713259	SZABADEGYHÁZA
94	0311794	SZANK
95	1317312	SZÁZHALOMBATTA
96	0633367	SZEGED
97	0714827	SZÉKESFEHÉRVÁR
98	1722761	SZEKSZÁRD
99	1831583	SZENTGOTTHÁRD
100	1328954	SZIGETSZENTMIKLÓS
101	0226578	SZIGETVÁR
102	1627854	SZOLNOK
103	1803009	SZOMBATHELY
104	1534388	SZORGALMATOS
105	1118157	TATABÁNYA
106	1308280	TELKI
107	0528352	TISZAÚJVÁROS
108	2005342	TÓFEJ
109	1306859	TÖRÖKBÁLINT
110	1324934	VÁC
111	0310667	VÁROSFÖLD
112	0530076	VATTA
113	1326815	VECSÉS
114	1318342	VERESEGYHÁZ
115	1911767	VESZPRÉM
116	1328413	VISEGRÁD
117	1031246	VISONTA
118	2032054	ZALAEGERSZEG
119	2011785	ZALAKAROS
120	0734263	ZICHYÚJFALU
121	0315158	ZSANA

III. rész HATÁROZATOK

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 56/2006. (XII. 20.) OGY határozata

az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról*

Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság létrehozásáról szóló 55/2006. (XII. 6.) OGY határozat 3. és 4. pontja alapján az Országgyűlés az eseti bizottság tisztviselőinek és tagjainak a következőket választja meg:

Elnök: *Pelczné dr. Gáll Ildikó* (Fidesz)

Alelnök: *dr. Baráth Etele* (MSZP)

Alelnök: *dr. Eörsi Máttyás* (SZDSZ)

Tagok: *Szűcs Erika* (MSZP)

Tóth Tiborné dr. (MSZP)

Varju László (MSZP)

Veress József (MSZP)

Ágh Péter (Fidesz)

dr. Horváth Zsolt (Fidesz – Veszprém megye 6. vk.)

Szatomáry Kristóf (Fidesz)

dr. Latorcai János (KDNP)

Hock Zoltán (MDF)

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2006. december 18-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés
57/2006. (XII. 20.) OGY
határozata**

**az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról***

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságba

dr. Hankó Faragó Miklós helyett

Geberle Erzsébetet,

a Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottságba

Lakos Imre helyett

dr. Hankó Faragó Miklóst

a bizottság tagjává

megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

**Az Országgyűlés
58/2006. (XII. 20.) OGY
határozata**

**az Állami Számvevőszék alelnökeit jelölő
eseti bizottság felállításáról szóló
27/2006. (VI. 27.) OGY határozat módosításáról****

Az Állami Számvevőszék alelnökeit jelölő eseti bizottság felállításáról szóló 27/2006. (VI. 27.) OGY határozat 4. pontja a következők szerint módosul:

* A határozatot az Országgyűlés a 2006. december 18-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2006. december 18-i ülésnapján fogadta el.

Az Országgyűlés

dr. Latorcai János helyett

dr. Rubovszky Györgyöt

a bizottság tagjává

megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

**Az Országgyűlés
59/2006. (XII. 20.) OGY
határozata**

**a magyar gazdaságban – különösen a közbeszerzések
területén – kialakuló vállalkozói
„körbetartozások” mérséklése érdekében
a társadalmi és szakmai egyeztetések elvégzéséről,
valamint a szükséges törvényi szabályozások
előkészítéséről***

Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy a magyar gazdaságban – különösen a közbeszerzések területén – kialakuló vállalkozói „körbetartozások” mérséklése érdekében a szükséges társadalmi és szakmai egyeztetéseket végezze el, és ezen egyeztetések alapján a szükséges törvényi szabályozás megalkotásáról szóló javaslatát legkésőbb 2007. március 31-ig terjessze az Országgyűlés elé.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

* A határozatot az Országgyűlés a 2006. december 18-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés
60/2006. (XII. 20.) OGY
határozata**

népi kezdeményezésről*

Az Országgyűlés a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény rendelkezései szerint megtárgyalta az „A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: kisebbségi törvény) 61. § (2) bekezdésének értelmében alulírott magyar állampolgárok kijelentjük, hogy a magyarországi bunyevác kisebbséghez tartozunk, és a kisebbségi törvényben foglalt feltételeknek megfelelünk. Kérjük a Tisztelt Országgyűlést, hogy a kisebbségi törvény alapján a bunyevác népcsoportot ismerjék el nemzeti kisebbségként, és a hivatkozott törvény 61. § (1) bekezdésében a „Magyarországon honos népcsoportok” felsorolását, a bunyevác kisebbségi népcsoporttal egészítse ki.” tárgyú népi kezdeményezést, s arról a 2006. december 18-i ülésén a következők szerint döntött:

Az Országgyűlés a népi kezdeményezésben foglaltakkal nem ért egyet.

*Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

* A határozatot az Országgyűlés a 2006. december 18-i ülésnapján fogadta el.

**Az Alkotmánybíróság
határozatai**

**Az Alkotmánybíróság
75/2006. (XII. 20.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 492/2006. (IX. 7.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján a hitelesítési eljárás kezdeményezője kifogást nyújtott be az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 492/2006. (IX. 7.) OVB határozata ellen, amelyben az OVB határozatának megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását kéri.

Az OVB vitatott határozatában megtagadta annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívnek a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e a megerendszer megszüntetésével, helyette regionális szint létrehozásával?”

Az OVB az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a népszavazásra bocsátandó kérdésben népszavazás nem tartható, ezért az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta. Az OVB a döntését a következőkkel indokolta.

a) Az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés nem felel meg azon törvényi követelménynek mely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdésben megfogalmazott regionális szint fogalma nem egyértelmű, ugyanis a régió lehet az állami területi beosztás egyik egysége, lehet önkormányzattal felruházott területi közösség, területfejlesztési területi egység, vagy az államigazgatási szervek, illetőleg más állami szervek, pl. bíróságok, ügyészségek stb. működési területe. A régió jelenleg is létező területi egység, amelynek létezése nem zárja ki a megyék fenntartását. Mindezekre tekintettel a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre egyértelmű válasz nem adható.

b) „Az állampolgári kezdeményezés alapján tartandó népszavazást kizárja az is, hogy a „megerendszer” megszüntetése csak az Alkotmány módosításával történhet.”

Az OVB határozata a Magyar Közlöny 2006. évi 111. számában, 2006. szeptember 11-én jelent meg. A kifogást a Ve. 130. § (1) bekezdésében előírt módon és határidőn belül, 2006. szeptember 25-én nyújtották be az OVB-hez.

Az indítványozó a kifogásában előadja, hogy a kezdeményezők szándéka nem az Alkotmány módosítására, hanem éppen ellenkezőleg a megye szerepének a jelenlegi Alkotmányban rögzítettek szerinti megőrzése volt. A kezdeményezés alkalmas lett volna arra, hogy az állampolgárok széles köre kinyilváníthassa a véleményét ebben a kérdésben, amire egyébként más formában nincs lehetősége. A kérdés megfogalmazásával kapcsolatban a kifogás benyújtója kifejtette – noha valóban nem tudományos pontossággal került a kérdés megfogalmazásra – a politika így vetette fel a kérdést és így él az a köztudatban is. „A kérdés

megfogalmazása és az arra adható válasz egyértelmű állásfoglalás abban, hogy megye vagy régió.”

II.

A kifogás elbírálása során az Alkotmánybíróság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg döntését:

1. Az Alkotmány vonatkozó rendelkezései:

„70. § (1) A Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező minden nagykorú magyar állampolgárt megillet az a jog, hogy az országgyűlési képviselők választásán választó és választható legyen, valamint országos népszavazásban és népi kezdeményezésben részt vegyen.”

„28/B. § (1) Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.”

2. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvénynek (a továbbiakban: Nsztv.) az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítésére vonatkozó szabályai:

„2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”

„3. § (1) Népszavazás kitűzésére irányuló állampolgári kezdeményezés, illetőleg népi kezdeményezés támogatására a hitelesített mintapéldánnyal megegyező aláírásgyűjtő íveken lehet aláírást gyűjteni.”

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

- a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,
- b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,
- c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,
- d) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

3. A Ve.-nek az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítésére vonatkozó szabályai:

„117. § (1) Az Országos Választási Bizottság a jogszabályi feltételeknek megfelelő aláírásgyűjtő ívet, illetőleg kérdést a benyújtástól számított harminc napon belül hitelesíti.

(2) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozatát nyolc napon belül a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.”

„118. § (...)

(3) Valamennyi aláírásgyűjtő ívet a népszavazásra javasolt kérdéssel kell kezdeni. Egy aláírásgyűjtő íven egy kérdés szerepelhet. Az aláírásoknak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

(4) Az aláírásgyűjtő íveken a saját kezű aláírás mellett – az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából – fel

kell tüntetni a kezdeményező olvasható családi és utónévét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját.

(5) Az aláírásgyűjtő ívet az aláírást gyűjtő polgár az aláírással látja el.”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

III.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása során az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság feladatát e hatáskörben eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

A kifogás nem megalapozott.

A kifogás alapján az Alkotmánybíróság kizárólag azt vizsgálta, hogy megalapozott-e az OVB határozatnak az a megállapítása, mely szerint az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés eldöntésére megtartott érvényes és eredményes népszavazás az Alkotmány módosítására kötelező az Országgyűlést.

Az OVB-nek és az Alkotmánybíróságnak az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés elbírálása során ebben a körben azt kellett vizsgálnia, hogy a kérdésben megtartandó népszavazás eredményéből keletkezhet-e az Alkotmány módosítására irányuló kötelezettsége az Országgyűlésnek. Az aláírásgyűjtő ív hitelesítését követően a népszavazási kezdeményezés kikerül az aláírásgyűjtést kezdeményezők uralma alól, azt követően sem a kezdeményezés eredményességére, sem a népszavazás eredményére nem tudnak meghatározó befolyást gyakorolni, így a kérdés megítélésében sem az aláírásgyűjtés kezdeményezőinek szándékai, sem a népszavazásnak az általuk remélt eredménye nem bír jelentőséggel.

A „megyerendszer” alapjait maga az Alkotmány tartalmazza. Az Alkotmány több szabálya tartalmaz a megyére, a

„megyerendszer”-re vonatkozó rendelkezést. Az Alkotmány 41. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Magyar Köztársaság területe fővárosra, megyékre, városokra és községekre tagozódik. A 42. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzás joga a község, a város, a főváros és kerületei, valamint a megye választópolgárainak közösségét megillető jog.

A 45. § (1) bekezdése szerint az igazságszolgáltatást a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, az ítéltáblák, a Fővárosi Bíróság és a megyei bíróságok, valamint a helyi és a munkaügyi bíróságok gyakorolják. A 71. § (2) bekezdése szerint a megyei közgyűlés elnökét a megyei közgyűlés tagjai titkos szavazással választják. A megyei közgyűlés elnökévé magyar állampolgár választható.

Az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés „igen” válasszal való eldöntése – 200 000 aláírással való támogatottság, valamint eredményes népszavazás esetén – az Alkotmány e rendelkezéseinek módosítására kötelezné az Országgyűlést.

Az Alkotmánybíróság 25/1999. (VII. 7.) AB határozatának rendelkező részében általános érvennyel megállapította: „alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet; az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye.” (ABH 1999, 251.)

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy helyt álló az OVB határozatának azon megállapítása, mely szerint az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdésben, mivel az az Alkotmány módosítására irányul, választópolgári kezdeményezésre népszavazásnak nincs helye. Erre tekintettel a 492/2006. (IX. 7.) OVB határozatot helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 882/H/2006.

Az Alkotmánybíróság 76/2006. (XII. 20.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 493/2006. (IX. 7.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján a hitelesítési eljárás kezdeményezője kifogást nyújtott be az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 493/2006. (IX. 7.) OVB határozata ellen, amelyben az OVB határozatának megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását kéri.

Az OVB vitatott határozatában megtagadta annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívnek a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e a községi önkormányzatok – a helyi önkormányzatokról szóló – 1990. évi LXV. törvényben rögzített jogköreinek csökkentésével?”

Az OVB az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a népszavazásra bocsátandó kérdésben népszavazás nem tartható, ezért az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta. Az OVB a döntését a következőkkel indokolta:

„Az Országos Választási Bizottság a népszavazásra feltett kérdés vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy az nem felel meg azon törvényi követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Nem állapítható meg, mit ért a kezdeményező jogkör alatt. A helyi önkormányzatok jogait az Alkotmány 44/A. §-a és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) határozza meg. Ezek alapján a helyi önkormányzatok jogai egyenlőek. Ennek az alkotmányos rendelkezésnek a megváltoztatása az Alkotmány módosítását is igényelné, amely állampolgári

kezdemenyezésre induló népszavazással nem lehetséges. A jogkör másik lehetséges értelmezése a feladat- és hatáskörrel való azonosítás. A helyi önkormányzatok feladat- és hatáskörét az Ötv. és egyéb törvények tartalmazzák. A választópolgároktól nem várható el a jogkör kérdésében használt bizonytalan fogalmának értelmezése. Az sem várható el továbbá, hogy a „jogkör csökkentés” ugyancsak meghatározatlan fogalmát tartalommal töltsék ki. Ezért a választópolgárok csak a korlátozni kívánt jogkörök, feladat- és hatáskörök pontos ismeretében tudnának a kezdeményezés támogatásáról dönteni.”

Az OVB határozata a Magyar Közlöny 2006. évi 111. számában, 2006. szeptember 11-én jelent meg. A kifogást a Ve. 130. § (1) bekezdésében előírt módon és határidőn belül, 2006. szeptember 25-én nyújtották be az OVB-hez.

Az indítványozó a kifogásában előadja, hogy a kezdeményezők szándéka nem az Alkotmány módosítása, hanem éppen ellenkezőleg az önkormányzatok jogainak a jelenlegi Alkotmányban rögzítettek szerinti megőrzése volt. A kezdeményezés alkalmas lett volna arra, hogy az állampolgárok széles köre kinyilváníthassa a véleményét ebben a kérdésben, amire egyébként más formában nincs lehetősége. A kérdés megfogalmazásával kapcsolatosan a kifogás benyújtója kifejtette, hogy a „jogkör csökkentés” határozatlan fogalmát ki lehetett volna fejteni részletesebben, de a kezdeményezők figyelemmel voltak arra, hogy az OVB egy korábbi döntésében ezt arra hivatkozással utasította el, hogy a kérdés egyszerre több alkérdést fogalmaz meg. A kifogás előterjesztője rámutat arra, hogy a választópolgárok éppen az aláírásgyűjtés során, illetve a népszavazást megelőző kampányban szerezhetnék meg azokat az ismereteket, amelyeket az OVB hiányol, és amelyek alapján a népszavazás során dönteni tudnak.

II.

A kifogás elbírálása során az Alkotmánybíróság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg döntését:

1. Az Alkotmánynak a kifogás elbírálása során figyelembe vett rendelkezései:

„70. § (1) A Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező minden nagykorú magyar állampolgárt megillet az a jog, hogy az országgyűlési képviselők választásán választó és választható legyen, valamint országos népszavazásban és népi kezdeményezésben részt vegyen.”

„28/B. § (1) Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.”

2. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvénynek (a továbbiakban: Nsztv.) az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítésére vonatkozó szabályai:

„2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”

„3. § (1) Népszavazás kitűzésére irányuló állampolgári kezdeményezés, illetőleg népi kezdeményezés támogatására a hitelesített mintapéldánnyal megegyező aláírásgyűjtő íveken lehet aláírást gyűjteni.”

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

- a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,
- b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,

c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,

d) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

(2) A konkrét kérdést a kezdeményezésben megfogalmazott formában kell népszavazásra bocsátani.”

3. A Ve.-nek az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítésére vonatkozó szabályai:

„117. § (1) Az Országos Választási Bizottság a jogszabályi feltételeknek megfelelő aláírásgyűjtő ívet, illetőleg kérdést a benyújtástól számított harminc napon belül hitelesíti.

(2) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozatát nyolc napon belül a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.”

„118. § (...)

(3) Valamennyi aláírásgyűjtő ívet a népszavazásra javasolt kérdéssel kell kezdeni. Egy aláírásgyűjtő íven egy kérdés szerepelhet. Az aláírásoknak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

(4) Az aláírásgyűjtő íveken a saját kezű aláírás mellett – az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából – fel kell tüntetni a kezdeményező olvasható családi és utónévét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját.

(5) Az aláírásgyűjtő ívet az aláírást gyűjtő polgár az aláírásával látja el.”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helyben hagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

III.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § h) pontja alapján a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása során az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság feladatát e hatáskörben eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

A kifogás nem megalapozott.

A kifogás alapján az Alkotmánybíróság kizárólag az OVB határozat azon megállapításának törvényességét vizsgálta, mely szerint az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés nem felel meg az egyértelműség törvényi követelményének.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata során több határozatában értelmezte az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében a népszavazásra bocsátandó kérdéssel szemben támasztott egyértelműség követelményét. E határozataiban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája. Az egyértelműség követelménye ebben az összefüggésben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lenni. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni (választópolgári egyértelműség). Az eredményes népszavazással hozott döntés az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörének – Alkotmányban szabályozott – korlátozása; az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség (jogalkotói egyértelműség) [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABK 2006. június 429, 430.].

Az OVB-nek és a kifogás elbírálása kapcsán az Alkotmánybíróságnak a kérdés egyértelműségének vizsgálata során az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdést a választópolgári döntés és a népszavazás eredményéből következő jogalkotási kötelezettség szempontjából kell vizsgálnia. Az aláírásgyűjtő ív hitelesítését követően a népszavazási kezdeményezés kikerül az aláírásgyűjtést kezdemé-

nyezők uralma alól, azt követően sem a kezdeményezés eredményességére, sem a népszavazás eredményére nem tudnak meghatározó befolyást gyakorolni, így a kérdés egyértelműségének megítélésében sem az aláírásgyűjtés kezdeményezőinek szándékai, sem a népszavazásnak az általuk remélt eredménye nem bír jelentőséggel.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az aláírásgyűjtés kezdeményezői által megfogalmazott, népszavazásra bocsátandó kérdés nem felel meg sem a választópolgári egyértelműség, sem a jogalkotói egyértelműség követelményeinek. A kérdés alapján a választópolgároknak abban kell állást foglalniuk, hogy egyetértenek-e a községi önkormányzatok jogköreinek csökkentésével.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény alapján a községi önkormányzatok sokrétű feladat- és hatáskörrel rendelkeznek, amelyek „csökkentése”, korlátozása többféle módon lehetséges. Így a népszavazásra bocsátani kívánt kérdésnek többféle értelmezése lehet.

Az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés alapján a választópolgárok nem tudják egyértelműen megítélni döntésük következményeit, azt, hogy milyen községi önkormányzati jogkörök, milyen mértékű és milyen módon történő korlátozása mellett foglalnak állást. Az eredményes népszavazás esetén nem ítélt meg, hogy a népszavazás eredményéből milyen jogalkotási kötelezettség keletkezik az Országgyűlés számára.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az OVB határozata megalapozott, az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében szabályozott egyértelműségi követelménynek. Ezért a 493/2006. (IX. 7.) OVB határozatot helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k., *Dr. Harmathy Attila s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Kukorelli István s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 898/H/2006.

**Az Alkotmánybíróság
77/2006. (XII. 20.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányosságának utólagos vizsgálatára irányuló indítványok tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Fót Nagyközség Önkormányzata Képviselő Testületének az állatok védelmére, kíméletére és tartásuk általános szabályaira vonatkozó helyi rendelkezések egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 11/1999. (VI. 18.) sz. rendelete 4. § (2) bekezdése, 6. § (4) bekezdése, 9. § (3) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, 11. § (1) bekezdésének „feltéve, hogy a környezetét nem zavarja” szövegrésze, 13. §-a, valamint 14. § (1) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt jelen határozat közzétételével megsemmisíti.

Fót Nagyközség Önkormányzata Képviselő Testületének az állatok védelmére, kíméletére és tartásuk általános szabályaira vonatkozó helyi rendelkezések egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 11/1999. (VI. 18.) sz. rendeletének 11. § (1) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„11. § (1) Kertes családi házakban és udvarán a macskák száma nincs korlátozva.”

2. Az Alkotmánybíróság Fót Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testületének az állatok védelmére, kíméletére és tartásuk általános szabályaira vonatkozó helyi rendelkezések egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 11/1999. (VI. 18.) sz. rendelete 4. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, valamint 4. számú mellékletének „az engedély visszavonásig érvényes” szövegrésze alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság Fót Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testületének az állatok védelmére, kíméletére és tartásuk általános szabályaira vonatkozó helyi rendelkezések egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 11/1999. (VI. 18.) sz. rendelete 7. § (4) bekezdése, 22. § (1) bekezdésének második mondata alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.

4. Fót Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testületének az állatok védelmére, kíméletére és tartásuk általános szabályaira vonatkozó helyi rendelkezések egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 11/1999. (VI. 18.) sz. rendelet 6. számú mellékletének első mondata alkotmányelle-

nességének megállapítása és megsemmisítése iránti indítványt, valamint az indítványozó által meg nem határozott rendelkezéseinek átmeneti rendelkezések hiánya miatti megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybírósághoz két indítvány érkezett Fót Nagyközség Önkormányzata Képviselő Testületének az állatok védelmére, kíméletére és tartásuk általános szabályaira vonatkozó helyi rendelkezések egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 11/1999. (VI. 18.) sz. rendelete (a továbbiakban: Ör.) egyes rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására.

1. Az egyik indítványozó szerint az Ör. 7. § (4) bekezdése alkotmányellenes, amely – utalva az Ör. 4. § (1)–(2) bekezdésére – az ott meghatározottaknál nagyobb számú eb tartását köti engedélyhez. Az Ör. 4. § (1) és (2) bekezdése azonban nem tartalmaz rendelkezést a tartható ebek számáról. Az Ör. 7. § (4) bekezdése azért alkotmányellenes az egyik indítványozó szerint, mert értelmezhetetlen.

Ehhez kapcsolódóan az egyik indítványozó azt kifogásolta, hogy az Ör. 7. §-ában meghatározott számú ebnél nagyobb számú kutyatartáshoz a 6. sz. melléklet alapján a jegyző engedélye szükséges. Ez ellentétes a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 11. § (1)–(2) bekezdésében meghatározottakkal, ezért sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

Az Ör. 6. számú mellékletének azon rendelkezése, miszerint a jegyző által kiadott engedély visszavonásig érvényes ellentétes az államigazgatási eljárásról szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 61. §-ával, mivel a visszavonásnak csak a határozat kibocsátásától számított egy éven belül lehet helye, feltéve, hogy jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot nem sért. Mivel magasabb szintű jogszabállyal ellentétes, ezért az egyik indítványozó kérte az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése alapján az Ör. 6. számú mellékletének ezen rendelkezése megsemmisítését.

Az Ör. 11. § (1) bekezdésének megsemmisítését arra tekintettel indítványozta az egyik indítványozó, hogy az Ör. alapján nem lehet meghatározni, hogy ki jogosult az Ör. 11. §-a szerinti ebtenyésztet működéséhez szükséges engedély kibocsátására, valamint arra tekintettel, hogy magasabb szintű jogszabály nem tette engedélykötelessé ezt a tevékenységet. Ezért ez sérti a tulajdonhoz való jogot, valamint ellentétes az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével.

Az Ör. 22. § (1) bekezdését – pontosabban értelemszerűen annak második mondatát – azért tartja alkotmányellenesnek az egyik indítványozó, mert nem jelölte meg egyér-

telműen, hogy milyen esetekben korlátozhatja az állattartást, illetve rendelkezhet annak megszüntetéséről a polgármester. Ezért az Ör. ezen rendelkezése sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.

Az Alkotmánybíróság eljárása során észlelte, hogy az Ör.-t több, az indítvánnyal is érintett ponton módosította a 29/2003. (XI. 19.) sz. (a továbbiakban: Örm1.); a 23/2004. (XI. 17.) sz.; valamint a 29/2004. (XII. 15.) sz. KT rendelet (a továbbiakban: Örm2.), valamint a 17/2006. (VII. 17.) sz. KT rendelet (a legutóbbi a továbbiakban: Örm3.).

2. Az Ör. 2006. július 17-i hatályú módosítását követően egy másik indítványozó kérte az Ör. több rendelkezésének megsemmisítését.

Az Ör. 4. § (2) bekezdését azért tartja alkotmányellenesnek az indítványozó, mert az úgy rendelkezik, hogy a jegyző meghatározott feltételek fennállása esetén megtilthatja a kutya tartását. Ez az indítványozó álláspontja szerint sérti egyrészt az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, valamint 44/B. § (3) bekezdését, ugyanis az önkormányzat képviselő-testülete nem ruházhat át önkormányzati hatósági jogkört a jegyzőre. Ezt kizárja az Ötv. 9. §-a is. Emellett az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) az állatvédelmi rendelkezések megsértésével összefüggésben az állattartás korlátozására, illetve megtiltására jogosítja fel a jegyzőt. Az Ör. 4. § (2) bekezdése kutyatartás megtiltását a társasházban lakók legalább felének írásban benyújtott kezdeményezésére teszi lehetővé. Ez a rendelkezés ellentétes a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 191. §-ával, mivel szomszédjogi vitát, aminek elbírálására a Ptk. alapján a jegyző jogosult, nemcsak a társasházi lakók többségi szavazatával lehet kezdeményezni a jegyzőnél. Miután a Ptk. 685. §-a alapján a 191. §-a vonatkozásában az önkormányzati rendelet nem minősül jogszabálynak, így a helyi önkormányzat képviselő-testülete itt nem rendelkezett szabályozási jogosultsággal.

Az Ör. 6. § (4) bekezdése azért alkotmányellenes az indítványozó álláspontja szerint, mert kötelezővé teszi a kutyatartó számára, hogy az oltást igazoló műanyag lapocskát az eb nyakörvére erősítve tartsa és szükség esetén az ellenőrzésre jogosultnak, illetve a megharapott személynek felmutassa azt. Az Ör. 10. §-a alapján, ha az ebtartó „az előző bekezdésekben foglaltakat megszegi és írásbeli felszólítás ellenére sem tartja be azokat, az eb tartását meg kell tiltani”. Az indítványozó szerint ez a szabályozás ellentétes az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 1. sz. mellékletének (a továbbiakban: Áesz.) 212–216. §-ával, továbbá az Ötv. 16. §-ával, amely szerint a képviselő-testület csak a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvény felhatalmazása alapján annak végrehajtására jogosult önkormányzati rendeletet alkotni. Mindezek miatt az Ör. 6. § (4) bekezdése ellentétes az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével.

Az Ör. 9. § (3) bekezdése (a „védőoltás alól elvont eb” fordulat kivételével) az indítványozó szerint ellentétes az állategészségügyről szóló 2005. évi CLXXVI. törvény (a továbbiakban: Áeü.) 10. §-ában foglaltakkal, mert olyan esetekben is kizárja a kártalanítás fizetését állatleölés alkalmazása esetére, amikor arra a tulajdonos az Áeü. alapján jogosult lenne. Emellett az Ör. az Áeü. 7. § (4) bekezdés a)–q) pontjával ellentétesen leszűkíti a járvány esetén alkalmazható járványügyi intézkedések körét. Emiatt a rendelkezés ellentétes az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével.

Az indítványozó az Ör. 10. § (1) bekezdése alkotmányellenességét arra hivatkozva állította, hogy az alapján az ebtartó számára nem kiszámítható, hogy pontosan mely magatartások esetén számíthat az állattartás korlátozására, illetve megtiltására. Ez sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.

Ugyancsak az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével ellentétes, hogy az Ör. 13. §-ában a képviselő-testület nem határozta meg pontosan, hogy mely hatásköröket ruházott át a polgármesterre, hanem általában a rendeletben szabályozott kérdésekre nézve mondja ki, hogy a polgármester rendelkezik azokban hatáskörrel. Ez jogbizonytalanságra vezet. A polgármester hatáskörének szabályozási módja az Alkotmány 44/B. § (3) bekezdését is sérti.

Az Ör. 14. § (1) bekezdése azért alkotmányellenes az indítványozó álláspontja szerint, mert abból nem derül ki, hogy az állattartó pontosan milyen magatartása (tanúsítása vagy elmulasztása) esetén számolhat és pontosan milyen szankciókkal (milyen cselekmények végzésére, türése, abbahagyására kötelezhető). Ez komoly jogbizonytalanságot eredményez az állattartók számára az indítványozó szerint, ezért sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.

Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével ellentétes az Ör. 11. § (1) bekezdésének második fordulata is, ugyanis a macskák tartására vonatkozóan nem határozta meg egyértelműen, hogy milyen zavarás esetén és milyen mértékben tiltható meg a macskák tartása, ami az Alkotmány 2. § (1) bekezdését sérti a jogbizonytalanság miatt az indítványozó szerint.

Az indítványozó végül kérte az Ör. 4. § (3) bekezdésének megsemmisítését, mivel az az Ör. azon mellékletére utal, amelyet az Örm1. már hatályon kívül helyezett. Ennek megsemmisítését az indítványozó az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján kérte, amint fogalmazott arra tekintettel, hogy az Ör. módosításai során nem először fordult elő ilyen probléma.

Az Alkotmánybíróság az indítványokat tárgyi azonosságukra tekintettel egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

II.

A rendelkező részben foglaltak a következő jogszabályokon alapulnak:

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

„44/B. § (3) Törvény vagy kormányrendelet államigazgatási feladatot, hatósági hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek, és kivételesen a képviselőtestület hivatala ügyintézőjének is.”

2. Az Ötv. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„7. § (1) Törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendelet kivételesen a polgármestert, a főpolgármestert, a megyei közgyűlés elnökét államigazgatási hatósági hatáskörrel ruházhatja fel. Törvény vagy kormányrendelet államigazgatási feladatot, hatósági hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek, a főjegyzőnek és kivételesen a képviselő-testület hivatala ügyintézőjének is.”

„9. § (1) Az önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. A képviselő-testületet a polgármester képviseli.

(2) Az önkormányzati feladatokat a képviselő-testület és szervei: a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a képviselő-testület hivatala látják el.

(3) A képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságaira, a részönkormányzat testületére, a helyi kisebbségi önkormányzat testületére, törvényben meghatározottak szerint társulására ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.”

3. Az Ör. első indítvány benyújtásakor hatályos, indítvánnyal érintett rendelkezései:

„7. § (4) A 4. § (1)–(2) bekezdésében meghatározottnál nagyobb számú eb indokolt esetben külön engedéllyel a 6. számú mellékletben meghatározottak figyelembevételével tartható. Az engedély iránti kérelemben meg kell jelölni a tartani kívánt ebek számát, fajtáját, a tartás célját, valamint csatolni kell a szomszédok nyilatkozatát a tartással kapcsolatban.”

[Megjegyzés: az Ör. közzétett hivatalos szövegében nem a 4. § (1)–(2) bekezdésre utalás szerepelt, hanem „(2)–(3) bekezdésben” foglaltakra utalás. Azonban egyértelműen megállapítható, hogy az Ör. 2003-as módosítása nem érintette az Ör. 7. § (4) bekezdését. Így az Ör. hivatalosan közzétett szövege nem tekinthető az Ör. érvényesen megalkotott rendelkezésének.]

„11. § (1) Ebtenyészetet Fót nagyközség közigazgatási területén csak engedéllyel szabad létesíteni. Az engedély kiadásakor előzetesen ki kell kérni a hatósági állatorvos, az ÁNTSZ, valamint a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesülete területileg illetékes szervezete véleményét. Az engedély kártalanítási kötelezettség nélkül visszavonható, ha az engedélyes az érvényben lévő jogszabályi elő-

írásokat és az engedélyben előírt kötelezettségeit megsérti, illetve a jogsértő állapotot felhívás ellenére 15 napon belül nem szünteti meg.”

„22. § (1) Az állattartó az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezhető. A rendelet 3–5. §, 6. § (10) és (11) bek., 7. §, 9. § (4) bek., 17. §, 19. §, 20. §-ban megfogalmazott előírásokat megszegőket a jegyző, a 6. § (1)–(9), (12)–(34) bek., 8. §, 9. § (1)–(3), (5)–(7) bek., 10–16. §, 18. §-okban megfogalmazott előírásokat megszegőket értelemszerűen a polgármester kötelezheti az állattartás korlátozására, megszüntetésére.”

„6. sz. melléklet

Az állattartásról szóló 11/1999. (VI. 18.) sz. KT. rendelet 7. § (4) értelmében a meghatározottnál több eb tartásához a polgármester engedélye szükséges.

(...)

Az engedély visszavonásig érvényes.”

4. Az Ör. indítványokkal érintett hatályos rendelkezései:

„4. § (2) Többlakásos épületben lakásonként 1 eb tartható külön hatósági engedély nélkül. A kutya tartását a jegyző megtilthatja, ha ezt az épület lakóinak legalább fele írásban kezdeményezi.

(3) Az (1)–(2) bekezdésben meghatározottnál nagyobb számú eb indokolt esetben külön engedéllyel az 5. számú mellékletben meghatározottak figyelembevételével tartható.”

„6. § (4) Közterületen történő tartózkodás esetén az olaszt igazoló műanyag lapocskát az eb nyakörvére erősítve kell tartani, és azt szükség esetén (az ellenőrzésre jogosult, illetve megharapott személy részére) fel kell mutatni.”

„7. § (1) Ebtenyészetet Fót nagyközség közigazgatási területén csak engedéllyel szabad létesíteni. Az engedély kiadásakor előzetesen ki kell kérni a hatósági állatorvos, az ÁNTSZ, valamint a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesülete területileg illetékes szervezete véleményét.

Az engedély kártalanítási kötelezettség nélkül visszavonható, ha az engedélyes az érvényben lévő jogszabályi előírásokat és az engedélyben előírt kötelezettségeit megsérti, illetve a jogsértő állapotot felhívás ellenére 15 napon belül nem szünteti meg.”

„9. § (3) A védőoltás alól elvont ebet, valamint az emberre egészségügyi szempontból veszélyes, valamint az állatállomány egészségét veszélyeztető beteg vagy betegségre gyanús ebet kártalanítás nélkül ki kell irtani.”

„10. § (1) Az eb tartására vonatkozó szabályok betartását folyamatosan ellenőrizni kell és a szabályok megsértőivel szemben el kell járni. Amennyiben az eb tulajdonosa az előző bekezdésekben foglaltakat megszegi és előzetes írásbeli felszólítás ellenére sem tartja be azokat, az eb tartását meg kell tiltani.

Az eb eltávolításáról a tulajdonos köteles gondoskodni, ennek elmaradása esetén ezt a feladatot hatósági rendelkezésre, a tulajdonos költségére a gyepmester végzi el.”

„11. § (1) Kertes családi házakban és udvarán a macskák száma nincs korlátozva feltéve, hogy a környezetét nem zavarja.”

„13. § A rendeletben szabályozott kérdésekben a polgármester rendelkezik hatáskörrel.”

„14. § (1) Az állattartó a R-ben foglaltak megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, túrésére vagy abbahagyására kötelezhető.”

„4. sz. melléklet Kertes családi házak udvarán kettőnél, illetve többlakásos épületben lakásonként egynél több eb tartására vonatkozó engedélyezési eljárás szabályai:

Az állattartásról szóló 11/1999. (VI. 18.) sz. KT. rendelet 7. § (4) értelmében a meghatározottnál több eb tartásához a polgármester engedélye szükséges.

Az engedélyezési eljárás kérelemre indul, eljárási illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. határozza meg. Az engedély kiadását a tulajdonos kérheti.

Az engedélyezésre vonatkozó kérelemnek tartalmaznia kell:

- az ebtartó nevét (születési adatait),
- az ebtartó lakcímét,
- az ebek tartási helyét, a tartási hely leírását,
- a tartás célját,
- az ebek számát, fajtáját, nevét, színét, nemét, születési idejét.

A kérelemhez csatolni kell:

- a hatósági állatorvos javaslatát,
- a szomszédok véleményét,
- kertes családi esetén a telek határaival közvetlenül érintkező ingatlan tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatát,
- közös tulajdonú ingatlan esetén a tulajdonostársak hozzájáruló nyilatkozatát,
- többlakásos épület esetén a kérelmező lakásának határoló falaival közvetlenül érintkező lakások tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatát.

Az engedély megadása, ill. megtagadása határozattal történik, melynek kiadományozója a polgármester. A határozat kiadása előtt a Polgármesteri Hivatal szakelőadója helyszíni szemlét köteles tartani. A szakelőadó meghívására a szemlén a hatósági állatorvosnak is részt kell venni.

Az engedély visszavonásig érvényes.

A Polgármesteri Hivatal szakelőadója az engedélyezett tartásról nyilvántartást vezet, az állattartásra vonatkozó előírások betartását a hatósági állatorvos útján rendszeresen ellenőrzi.

Az ebtartó a tartás körülményeiben bekövetkezett változást köteles 8 napon belül a jegyzőnek bejelenteni.”

III.

Az indítványok az alábbiak szerint részben megalapozottak.

1.1. Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy a képviselő-testület az Ör. egyik indítványozó indítványa által támadott több rendelkezését módosította annak benyújtását követően. Az Ör. 6. számú mellékletének számozását az Örm3. 4. számú mellékletre módosította. E melléklet első mondatát, amelyet az egyik indítványozó azért támadott, mert az ebtartási engedély kiadásának jegyzői hatáskörbe utalásáról rendelkezett, a képviselő-testület az Örm2.-vel módosította. A hatályos Ör. az ebtartási engedély megadását nem a jegyző, hanem a polgármester hatáskörébe utalja.

Az Ör. 7. §-át az Örm3. módosította. Az Ör. hatályos szövege nem tartalmazza az indítványozó által támadott rendelkezést.

Az Ör. 22. §-át ugyancsak az Örm3. helyezte hatályon kívül. E támadott rendelkezések közül a korábbi 22. § (1) bekezdés első mondatát a hatályos Ör. 14. § (1) bekezdése tartalmazza, amelyre azonban csak az Ör. Örm3. általi módosítását követően érkezett indítvány.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint hatályban nem lévő jogszabály alkotmányellenességének vizsgálatára csak kivételesen, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. § (1) bekezdése szerinti bírói kezdeményezés és a 48. §-ában szabályozott alkotmányjogi panasz alapján kerülhet sor. Az indítvány nem az Abtv. 38. § (1) bekezdése vagy 48. §-a szerinti kérelem. Ezért az Ör. 7. § (4) bekezdése, 22. § (1) bekezdés második mondata alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványok tárgyában az Alkotmánybíróság az eljárását az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH 2003, 2075.; a továbbiakban: Ügyrend) 31. § a) pontja alapján megszüntette.

1.2. Az Ör. első indítvány által támadott 6. sz. melléklet első mondatát még az indítvány benyújtását megelőzően módosította az Örm1., aminek következtében már az indítvány benyújtásakor sem a jegyző, hanem a polgármester rendelkezett hatáskörrel a megengedettnél nagyobb számú eb tartására. Az Ügyrend 29. § f) pontja értelmében az Alkotmánybíróság az indítványt visszautasítja, ha a megsemmisíteni kért jogszabály az indítvány benyújtását megelőzően már hatályát veszítette. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság ezt az indítványi kérelmet visszautasította.

Egyebekben miután az Ör. 6. számú mellékletét az Örm3. csak számozása tekintetében módosította, az Alkotmánybíróság az eljárását az Ör. 4. számú mellékletére nézve folytatta le.

2. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban azokat az indítványi elemeket bírálta el, amelyek az Ör. egyes hatáskör-telepítési rendelkezéseit érintették.

2.1. Az Ör. 4. § (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását azért kérte a második indítványozó, mivel az magasabb szintű jogszabályokkal ellenté-

tesen ad a jegyzőnek hatósági jogkört, illetve a Ptk.-val el-
lentétesen korlátozza a társasházi tulajdonostársak eseté-
ben a birtokvédelemre irányuló eljárás megindításához
való jogát.

Az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban többször
foglalkozott a jegyző állattartással kapcsolatos hatásköreivel.
A jegyző az állattartás megszüntetésére (megtiltására)
bizonyos körben a Kr. 7. § (1) bekezdése alapján jogosult.
E hatásköre gyakorlására akkor kerül sor, ha az állatot az
állatvédelemre, valamint az állattartásra vonatkozó szabá-
lyok megsértésével tartják.

Az Ötv. 9. § (3) bekezdése alapján az önkormányzat kép-
viselő-testülete önkormányzati hatáskört kizárólag a polgár-
mesterre, bizottságra, részönkormányzat testületére, a ki-
sebbségi önkormányzat testületére, valamint törvényben
meghatározottak szerint társulásra ruházhat át. Az önkor-
mányzat képviselő-testülete azonban nem ruházhat át önkor-
mányzati hatáskört a jegyzőre. Jegyzőt államigazgatási ha-
táskör gyakorlására csak törvényben vagy kormányrendelet-
ben lehet felhatalmazni. Az ezzel ellentétes hatáskör átruhá-
zás sérti egyrészt az Alkotmány 44/B. § (3) bekezdését, vala-
mint az Ötv. 7. § (1) bekezdését, 9. § (3) bekezdését, s így az
Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését is.

Az Ör. 4. § (2) bekezdése a hatósági engedély nélkül
tartható ebek tekintetében biztosít a jegyzőnek hatáskört,
abban az esetben, ha a többlakásos épület lakóinak leg-
alább fele írásban kezdeményezi kutya tartásának megtil-
tását. Ez a hatásköri szabály nem tekinthető sem a Kr. 7. §
(1) bekezdésében, sem a Ptk. 191. §-ában foglalt jegyzői
hatáskör Ör. szintjén történt „megismétlésének”, tekintet-
tel a hatáskörök eltérő szabályaira. Az Ör. tehát egy „új”
hatáskört állapított meg, amelynek gyakorlásával a jegyzőt
ruházta fel. Miután az Alkotmány 44/B. § (3) bekezdése
alapján a jegyzőnek csak államigazgatási hatáskört lehet
megállapítani, s erre csak törvényben és kormányrendelet-
ben kerülhet sor, továbbá miután az Ötv. 9. §-a alapján az
önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati hatás-
kört a jegyzőre nem ruházhat át, az Ör. 4. § (2) bekezdés
második mondata alkotmányellenes. Az Alkotmánybíró-
ság ezért megsemmisítette azt.

2.2. Az második indítvány szerint az Ör. 13. §-a alapján
nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely hatáskörök
polgármesterre való átruházásáról rendelkezett a képvise-
lő-testület, s ez a szabályozási mód sérti az Alkotmány 2. §
(1) bekezdését.

Az Ör. 13. §-a a polgármester hatáskörét úgy állapítja
meg, hogy „a rendeletben meghatározott kérdésekben”
rendelkezik hatáskörrel.

Az Ötv. 9. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ön-
kormányzat képviselő-testülete „egyes hatásköreit” ruház-
hatja át – többek között – a polgármesterre. A képvise-
lő-testület „generális” jellegű hatáskör-átruházása ellenté-
tes az Ötv. 9. § (3) bekezdésével és végső soron sérti az Al-
kotmány 2. § (1) bekezdését. A hatáskör-átruházásnak
mindig konkrét, egyértelműen meghatározható hatáskö-
rökre kell történnie.

Ezt húzza alá az a körülmény is, hogy az állattartással
(annak állatvédelmi, állategészségügyi vonatkozásaival)
kapcsolatban több magasabb szintű jogszabály is tartal-
maz rendelkezést. E magasabb szintű jogszabályok több
vonatkozásban is a jegyzőnek adnak hatáskört. Az Alkot-
mánybíróság jelen határozatában már foglalkozott az állat-
tartás megtiltására vonatkozó hatáskörökkel. Az Ör. több,
e magasabb szintű jogszabályok által is rendezett kérdés-
ről alkotott szabályozást. Ebből következően több olyan,
az Ör.-ben szabályozott hatáskör tekintetében felvethető,
hogy az Ör. valójában – e generális hatáskör-átruházás-
sal – államigazgatási hatáskört ruház a polgármesterre. Az
Ör. 13. §-a alapján ugyanis pontosan nem határozható
meg, hogy mely hatásköröket ruházott át a képviselő-tes-
tület a polgármesterre, továbbá, hogy pontosan mely ha-
táskörökben jár el a polgármester, és melyek azok a hatás-
körök, amelyekben államigazgatási hatáskörben egy má-
sik, magasabb szintű jogszabályban meghatározott állam-
igazgatási szerv járhat el.

Miután sem a jogalkalmazók, sem az állampolgárok
számára nem egyértelmű e szabályozási mód alapján,
hogy pontosan mely ügyekben rendelkezik hatáskörrel a
polgármester, ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdésé-
vel. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megsemmisítet-
te azt.

2.3. Az első indítványozó szerint alkotmányellenes az
Ör. azon rendelkezése is, amely engedélyhez köti ebtenyé-
szet létesítését. Az indítványozó kifogásolta, hogy az Ör.
11. §-a nem határozza meg, hogy ki jogosult az engedély
kiadására, emellett a tevékenység engedélyhez kötése ma-
gasabb szintű jogszabállyal, valamint a tulajdonhoz való
joggal ellentétes.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. indít-
vány benyújtásakor hatályos 21. §-a a polgármesterre tele-
pítette az engedély kiadásának hatáskörét.

Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá azt is,
hogy az ebtenyésztet létesítésére vonatkozó, indítványozó
által kifogásolt rendelkezést a hatályos Ör. 7. § (1) bekez-
dése tartalmazza, ugyanakkor az engedély kiadására vo-
natkozó hatáskörrel a jelen határozat 2.2. pontjában elbí-
rált és megsemmisített 13. §-a ruházta fel a polgármestert.

Az Alkotmánybíróság több határozatában kifejtette,
hogy Ötv. 16. §-a alapján az önkormányzat képviselő-tes-
tülete nemcsak törvény felhatalmazása alapján, annak vég-
rehajtására alkothat rendeletet, hanem a törvény által nem
szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére is.
Az önkormányzatok ezen jogosultságát fogalmazza meg
és védi az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése is. Az Alkot-
mánybíróság több határozatában rámutatott már arra is,
hogy a helyi önkormányzat akkor, amikor az ebtenyésztés
körében önkormányzati hatósági jogkörben ki-
adott engedélyhez köti a tevékenység folytatását, a köz ér-
dekében a helyi lakóközösség békés együttélésének védel-
me, a későbbi jogviták elkerülése céljából szabályoz. A la-
kók közötti jogviták megelőzése érdekében alkotott szabá-
lyok évszázadok óta a helyi szabályrendeletek hagyomá-

nyos szabályozási tárgykörébe tartoznak [többek között: 23/2000. (VI. 28.) AB határozat, ABH 2000, 134.; 29/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 897.].

Magasabb szintű jogszabályok nem zárják ki a helyi önkormányzat szabályozási jogosultságát, és az ebtenyészet létesítésének (polgármesteri) engedélyhez kötését. Ugyanakkor az ebtenyészet működtetésének engedélyhez kötése és az Alkotmány tulajdonhoz való jogot megfogalmazó 13. § (1) bekezdése között értékelhető alkotmányjogi összefüggés nem állapítható meg.

Az Alkotmánybíróság ezért az ebtenyészet engedélyhez kötését rendező 7. § (1) bekezdésének megsemmisítésére irányuló indítványt, az itt foglaltak alapján, elutasította.

Az Ör. ebtenyészetre vonatkozó engedély kiadásának polgármesteri hatáskörbe utalásáról rendelkező 13. §-át az Alkotmánybíróság – a 2.2. pontban foglaltak szerint – megsemmisítette.

2.4. Az egyik indítványozó alkotmányellenesnek tartotta az Ör. 6. számú melléklet azon rendelkezését, ami szerint a polgármester által az Ör. 7. § (4) bekezdésében meghatározottnál nagyobb számú kutya tartására kiadott engedély visszavonásig érvényes. Ez az indítványozó szerint az Ae. 61. §-ával ellentétes.

Az Alkotmánybíróság mindenek előtt megállapította, hogy a hatályos Ör. 4. számú melléklete tartalmazza az indítványozó által kifogásolt rendelkezést.

Az Alkotmánybíróság megjegyzi továbbá, hogy Ör. 4. számú melléklet első mondatában az Ör. 7. § (4) bekezdésére utaló rendelkezés az Örm3. által hatályon kívül helyezett rendelkezésre utal vissza. A hatályos Ör.-ben az egyes ingatlanokon tartható ebek számát az Ör. 4. §-a határozza meg.

Az Áe.-t 2005. november 1-jén hatályon kívül helyezte a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.). A Ket. 103., valamint 114. §-a rendelkezik a közigazgatási döntés visszavonásának szabályairól, illetve semmisségi ok alapján történő visszavonás esetén a 121. §-át kell alkalmazni. A Ket. 103. és 114. §-a alapján a közigazgatási döntés visszavonásának feltétele a kibocsátott döntés jogszabály-ellenessége, az Ör. 4. számú mellékletének vizsgált rendelkezése azonban nem a jogi hibában szenvedő döntésekre vonatkozik. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 4. számú melléklet azon rendelkezése, hogy „[a]z engedély visszavonásig érvényes”, miután más kérdéskört szabályoz, nem ellentétes a Ket. visszavonásra vonatkozó rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság ezért az indítványt ebben a részében elutasította.

3.1. Az Ör. 10. § (1) bekezdése azért alkotmányellenes az indítványozó szerint, mert pontosan nem meghatározható, hogy mely magatartások esetén számíthat az állattartó az állattartás korlátozására, illetve megtiltására. Ugyanezen okból ellentétes az Alkotmánnyal az Ör. 11. § (1) bekezdése, valamint 14. § (1) bekezdése.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatában már hivatkozott a 42/1997. (VII. 1.) AB határozatában megfogalmazottakra, miszerint a jogbiztonságot veszélyezteti az olyan szabályozási mód, amely nem kiszámítható és előre nem látható hatásokkal jár a norma címzettjei számára. Az Ör. 10. § (1) bekezdése, valamint 14. § (1) bekezdése alapján az állattartó az Ör.-ben foglaltak megszegése/megsértése esetén előzetes írásbeli felszólítást követően az ebtartás megtiltásával számolhat, illetve „meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére, vagy abbahagyására kötelezhető”. A jogalkotó a jogszabály címzettjei (jelen esetben az állattartó) számára pontosan meg nem határozott magatartások tanúsításához, vagy mulasztásához fűzött az Ör. 10. § (1) bekezdésében, illetve 14. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményt, ami nem felel meg a normavilágosság követelményének. A „rendeletben foglaltak megsértése”, illetve „az előző bekezdésekben foglaltak megszegése” nem tekinthető konkrét jogellenes magatartás-meghatározásnak. Az ilyen szabályozási mód, miután a norma címzettjei számára nem egyértelműen szabályozott – sérti az Alkotmány jogbiztonságot is magában foglaló jogállamiság követelményét megfogalmazó 2. § (1) bekezdését. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megsemmisítette az Ör. 10. § (1) és 14. § (1) bekezdését.

Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdésében és 14. § (1) bekezdésében foglalt szankciókról a Kr. 4. § (1) bekezdése és 7. § (1) bekezdése rendelkezik, s ezek tekintetében a jegyző ruházta fel hatáskörrel.

3.2. Az Ör. 11. § (1) bekezdésében foglalt azon kitétel, hogy a macskák száma kertes családi házakban és azok udvarán nincs korlátozva „feltéve, hogy a környezetét nem zavarja”, ugyancsak nem felel meg a normavilágosság követelményének. Ezen szabályozás alapján ugyanis az állattartó számára nem egyértelmű, hogy pontosan milyen feltételek esetén és milyen mértékben korlátozható a macskák száma.

Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a birtoklásban zavarás körében a Ptk. 191. §-a alapján a jegyző akár a macska tartását is korlátozhatja. Az Ör. 11. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján („környezetét zavarja”) azonban nem egyértelmű, hogy a macskák számának korlátozására a Ptk. 191. §-a szerinti eljárás szerint kerülhet sor (aminek feltétele a „birtoklásban zavarás”), vagy itt a képviselő-testület önkormányzati hatáskört kívánt megállapítani, ami alapján a polgármester járna el.

Miután az Ör. 11. § (1) bekezdésének második fordulatát az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiság részét képező jogbiztonságot sértő rendelkezést tartalmaz, az Alkotmánybíróság megsemmisítette azt.

Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy a Ptk. 191. §-a alapján az Ör. külön rendelkezése hiányában is lehet kezdeményezni eljárás indítását a jegyző előtt, ha a macskák tartása zavarja birtoklásukban az érintetteket.

4. Az Ör. 6. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását kérte a második indítványozó azon az alapon, hogy magasabb szintű jogszabállyal ellentétesen teszi kötelezővé a kutyatartó számára, hogy az oltást igazoló műanyag lapocskát a kutya nyakörvére erősítve tartsa.

Ezzel kapcsolatban az Alkotmánybíróság utal a 27/2004. (VII. 7.) AB határozatában kifejtettakra. Ebben a határozatában az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Áesz. 212–216. §-a rendelkezik „a húsevők védelme” körében a veszetség elleni védőoltásról, valamint annak igazolásáról. A védőoltás, valamint annak igazolása és nyilvántartása államigazgatási hatósági ügy, azt az arra feljogosított szervek államigazgatási hatósági jogkörben végzik. Az Áesz. 213. § (4) bekezdése rendelkezik az eboltási könyv tartalmáról, amely hitelesen igazolja többek között a védőoltás megtörténtét, annak idejét, a védőoltást végző állatorvos nevét és bélyegzőjét, valamint a használt oltóanyag nevét és gyártási számát. Az Áesz. 213. § (6) bekezdése, az állatorvos kötelezettségei között nem rendelkezik arról, hogy az állatorvosnak az oltás alkalmával az oltás tényét tartalmazó műanyaglapot kellene átadnia. „Az oltáskor kapott műanyag lap eb pórázára vagy nyakörvére rögzítésének előírása azt a célt szolgálná az Ár2. [Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának az állattartás helyi szabályairól szóló 19/2001. (V. 7.) sz. rendelete] alapján, hogy az igazolja az oltás megtörténtét sétáltatáskor is. Ezzel az önkormányzat az oltás tényének igazolására egy újabb eszközt állapított meg. Az oltás tényének igazolása azonban nem vonható az önkormányzati hatósági ügyek körébe, mivel azt magasabb szintű jogszabály kizárólagos szabályozási körbe vonta és államigazgatási hatósági ügyként szabályozta. Az oltás tényének igazolására az Áesz. alapján kizárólag az eboltási könyv alkalmas, s az Ár2. 16. §-ában annak magánál tartását és szükség esetén bemutatását írja elő a sétáltató személy számára. Az önkormányzat tehát ezáltal olyan kérdéskörben alkotott szabályt, amelyre nem volt felhatalmazása, s amely nem tekinthető a magasabb szintű jogszabályhoz képest kiegészítő jellegű normaalkotásnak sem, mivel nem helyi közügy tekintetében, hanem államigazgatási hatósági ügy körében szabályozott.” (ABH 2004, 877, 885–886.)

Az Alkotmánybíróság az Ör. 6. § (4) bekezdésével kapcsolatosan megállapította, hogy az – a fent kifejtettek alapján – az Áesz. 213. §-ában foglaltakkal, valamint az Ötv. 16. §-ával ellentétesen szabályozott, s ezért az Ör. 6. § (4) bekezdése sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 6. § (4) bekezdését megsemmisítette.

5. Az Ör. 9. § (3) bekezdésének alkotmányellenességének megállapítását az indítványozó azon az alapon kérte, hogy az magasabb szintű jogszabállyal ellentétesen zárja ki a kutyatartókat az állatleölési kártalanításból.

Az állatleölésre vonatkozó szabályokat az Áeü. a járványügyi intézkedések között, a 7–10. §-ában rendezi. Az Áeü. 10. §-a alapján kártalanításra jogosult az állat tulaj-

donosa, ha az Áeü. mellékletében megnevezett betegség (pl. veszettség) miatt került sor az állat leölésére. Az Áeü. 10. § (3) bekezdése alapján a kártalanítás összege az állat forgalmi értéke. Az Áeü. 10. § (4) bekezdése határozza meg azokat az eseteket, amikor a tulajdonosnak nem jár kártalanítás. Az Áeü. 10. § (4) bekezdése alapján önmagában az a körülmény, hogy az állat emberre vagy az állattálmományra egészségügyi szempontból veszélyes, veszélyeztető betegségben szenved, vagy ennek gyanúja áll fenn, nem minősül a kártalanítással szemben kizáró oknak. Ugyanakkor az Áeü. 10. § (4) bekezdése alapján nem csupán akkor nem jár kártalanítás, ha az ebet az állattartó elvonja a védőoltás alól.

Az Alkotmánybíróság 17/1998. (V. 13.) AB határozatában a helyi rendeletalkotással kapcsolatban a következőkre mutatott rá: „önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak. Ha ugyanis helyi közügyről van szó, az önkormányzati testület közvetlenül az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében – külön törvényi felhatalmazás hiányában is – jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra” (ABH 1998, 155.).

Az Ör. 9. § (3) bekezdése azonban nem tekinthető országos szintű szabályozáshoz képest kiegészítő jellegű rendelkezésnek. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 9. § (3) bekezdése az Áeü. 10. § (4) bekezdésével ellentétesen szabályozott, ezért azt megsemmisítette.

Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy az állatleölés, és az azért járó kártalanítás tekintetében a képviselő-testület külön rendelkezése hiányában is az Áeü. rendelkezései az irányadók.

6. Az Ör. 4. § (3) bekezdésében úgy rendelkezik, hogy az Ör. 4. § (1)–(2) bekezdésében meghatározottnál nagyobb számú eb tartására vonatkozó szabályokat az Ör. 5. számú melléklete tartalmazza. Az Ör. 5. számú mellékletét 2003. december 3-ával hatályon kívül helyezte az Örm1. Az indítványozó az utaló rendelkezést tartalmazó 4. § (3) bekezdésének megsemmisítését az Alkotmány 2. § (1) bekezdésére hivatkozva kéri.

Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy az Ör. Örm3. által történt módosítását megelőzően az Ör. 6. számú melléklete rendezte az Ör.-ben meghatározottnál nagyobb számú kutya tartásának részletszabályait. Az Ör. – korábban hatályos – 6. számú melléklete az Ör. 7. § (4) bekezdésére utalt vissza. Az Örm3. az Ör. 6. számú mellékletének számozását módosította 4. számú mellékletre, amelynek első mondata azonban változatlanul az Ör. 7. § (4) bekezdésére utal vissza. Az indítványozó által támadott Ör. 4. § (3) bekezdését ugyancsak az Örm3. állapította meg.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 4. § (3) bekezdésében (valamint 4. számú mellékletének első

mondatában) található utaló rendelkezés közvetlen alkotmányellenességre nem vezet, mivel a vele kapcsolatban felvetődő kérdések értelmezési úton megoldhatók. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében elutasította.

7. Az egyik indítványozó kérte továbbá annak megállapítását, hogy az Ör. – az időközben hatályon kívül helyezett 5. sz. melléklet – kivételével nem tartalmaz átmeneti rendelkezéseket, ezért az Ör. indítványozó által meg nem határozott rendelkezéseinek megsemmisítését kéri. Az indítványozó az Alkotmánybíróság felhívása ellenére sem határozta meg, hogy az Ör. mely rendelkezései tekintetében kéri a megsemmisítést az átmeneti szabályok hiánya miatt. Ezért az Alkotmánybíróság az indítványt az Ügyrend 29. § d) pontja alapján visszautasította.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatának Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 161/B/2004.

Az Alkotmánybíróság 78/2006. (XII. 20.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály törvényellenességének és alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Érd Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Érd Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 37/2003. (XII. 2.) ÖK számú rendelete 18. § (1) bekezdése első mondatának „nettó” szövegrésze alkotmányellenes, ezért e rendelkezést megsemmisíti.

A 18. § (1) bekezdésének első mondata a megsemmisítést követően az alábbi szöveggel marad hatályban:

„20 millió forintot meghaladó vagyontárgy elidegenítése esetén versenytárgyalás tartása kötelező.”

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Öt indítványozó közös indítvánnyal fordult az Alkotmánybírósághoz, amelyben kérték Érd Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Érd Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 37/2003. (XII. 2.) ÖK számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 18. § (1) bekezdése megsemmisítését. Az Ör. – indítvány benyújtásakor hatályos – 18. § (1) bekezdése alapján bruttó 300 millió forint forgalmi értékű vagyontárgy esetében pályázat kiírása kötelező, ezen értékhatár alatt pedig a pályázat kiírásától el lehet tekinteni. Az indítványozók álláspontja szerint az Ör. támadott rendelkezése ellentétes a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Kgtv1.) 7. § (1) bekezdésével, amelynek értelmében a helyi önkormányzatok tekintetében az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 108. § (1) bekezdésében szabályozott versenytárgyalás alkalmazása kötelező, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20 millió forintot meghaladja. Ezért az indítványozók kérték, hogy az Alkotmánybíróság az Ör. indítványával támadott rendelkezését mint törvénytértő előírásokat tartalmazót semmisítse meg.

Az alkotmánybírósági eljárás alatt az Országgyűlés megalkotta a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvényt (a továbbiakban: Kgtv2.), amely a 7. §-ában a Kgtv1. – indítványozók által – hivatkozott rendelkezésében foglaltakkal tartalmilag azonos szabályozást tartalmaz. Érd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 46/2005. (XII. 14.) ÖK számú rendeletével módosította az Ör. 18. § (1) bekezdését és az új – hatályos – szabályozás alapján nettó 20 millió forintot meghaladó vagyontárgy elidegenítése esetén kötelező versenytárgyalás tartása. Az Alkotmánybíróság az érdemi vizsgálatot – állandó gyakorlata szerint – az elbíráláskor hatályos rendelkezések tekintetében folytatta le.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következő jogszabályi rendelkezésekre alapozta.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„44/A. § (2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Áht. indítvánnyal érintett rendelkezése:

„108. § (1) Az államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó – a költségvetési törvényben, a kincstári vagyon kezelésére vonatkozó kormányrendeletben, illetőleg a helyi önkormányzatoknál a helyi önkormányzat rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában meghatározott értékhatár feletti – vagyont értékesíteni, a vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni – ha törvény vagy kincstári vagyon esetében törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály kivételt nem tesz – csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet. Nem vonatkozik ez a rendelkezés:

- a) az értékesítési célt szolgáló dolgokra,
- b) a szokásos kereskedelmi kapcsolatokra,
- c) a kincstári vagyon bérbeadásra, használatba adásra, KVI általi vagyonkezelésbe adására, amennyiben az az államháztartás alrendszereihez tartozó szerv számára vagy bármely személy számára közérdekből történik,
- d) kincstári vagyon cseréjére,
- e) a kincstári vagyon 109/D. § (6) bekezdésében megjelölt értékesítésére,
- f) a helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának az Ötv. 80/A. § (5) bekezdés szerinti vagyonkezelésbe adására,
- g) az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvényben meghatározott kibocsátási egysége.”

3. A Kgtv1. indítvánnyal érintett rendelkezése:

„7. § (1) A helyi, helyi kisebbségi önkormányzatok tekintetében az Áht. 108. §-ának (1) bekezdésében szabályozott versenytárgyalás alkalmazása kötelező, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20,0 millió forintot meghaladja. A helyi önkormányzat rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában ennél kisebb összeget is meghatározhat.”

4. A Kgtv2. indítvánnyal érintett rendelkezése:

„7. § (1) A helyi, helyi kisebbségi önkormányzatok tekintetében az Áht. 108. §-ának (1) bekezdésében szabályozott versenytárgyalás alkalmazása kötelező, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20,0 millió forintot – kivéve az ipari parkban lévő vagyontárgyat, amely esetében az 50,0 millió forintot – meghaladja. A helyi önkormányzat rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában ennél kisebb összeget is meghatározhat.”

5. Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezése:

„18. § (1) Nettó 20 millió forintot meghaladó vagyontárgy elidegenítése esetén versenytárgyalás tartása kötelező. A versenytárgyalás formájáról és feltételeiről a rendelet mellékletében meghatározott keretek között, annak kiírásakor kell döntenie.”

III.

Az indítvány megalapozott.

Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott alkotmányos korlát szerint a helyi önkormányzat feladatkörében rendeletet alkothat, amely azonban nem lehet elmentés a magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

Az Áht. 108. § (1) bekezdése alapján az államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó – a költségvetési törvényben, a kincstári vagyon kezelésére vonatkozó kormányrendeletben, illetőleg a helyi önkormányzatoknál a helyi önkormányzat a rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat a határozatában meghatározott értékhatár feletti – vagyont értékesíteni, a vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni – ha törvény vagy kincstári vagyon esetében törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály kivételt nem tesz – csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet.

A Kgtv2. 7. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok tekintetében az Áht. 108. §-ának (1) bekezdésében szabályozott versenytárgyalás alkalmazása kötelező, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20 millió forintot – kivéve az ipari parkban lévő vagyontárgyat, amely esetében az 50,0 millió forintot – meghaladja. A helyi önkormányzat rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában ennél kisebb összeget is meghatározhat. Az önkormányzatok az önkormányzati vagyon kezeléséről, hasznosításáról és értékesítéséről, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló (ún. vagyonrendeletben) vagy a költségvetésről szóló önkormányzati rendeletben szabályozzák e törvényi rendelkezés alapján az önkormányzati vagyon értékesítésének, elidegenítésének a vagyontárgy forgalmi értékével kapcsolatos szabályait. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott alkotmányos korlát alapján azonban 20 millió forint forgalmi értéknél nagyobb értékhatárt nem állapíthatnak meg, az önkormányzati rendeleti szabályozás akkor szükséges, amennyiben a törvényben meghatározott forgalmi értéknél kisebb forgalmi érték esetében is kötelezővé kívánja tenni az önkormányzat a versenytárgyalást.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem sérti a jogforrások hierarchikus viszonyából származó követelményt, ha az önkormányzat a magasabb szintű jogszabály rendelkezéseit illetékességi területére kiterjedő hatállyal, a helyi közügyeket szabályozó rendeletébe átveszi. „[A]mennyiben önkormányzati rendelet a szabályozásába jogszabályban foglalt taxációt vesz át, abban az esetben annak a jogbiztonság érdekében teljes körűnek kell lennie.” [9/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 228, 231.]

Az Ör. 18. § (1) bekezdése első mondatának szabályozása szerint nettó 20 millió forintot meghaladó vagyontárgy elidegenítése esetén kötelező versenytárgyalás tartása. Ez a szabályozás az Áht. 108. § (1) bekezdésének alkalmazása során a Kgtv2. 7. § (1) bekezdésében meghatározott értékhatárral ellentétben lehetővé teszi, hogy 20 millió forintot meghaladó önkormányzati tulajdonú vagyontárgy is elidegeníthető legyen. Érd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Kgtv2.-ben meghatározott forgalmi érték oly módon történő értelmezésével, hogy az Ör.-ben a törvényi forgalmi értéket („az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20 millió forintot”) nettó forgalmi értékben („nettó 20 millió forintot meghaladó vagyontárgy”) határozta meg, jogalkotási felhatalmazásának kereteit túllépte, mivel jogalkotási felhatalmazása csak arra van a Kgtv2. 7. § (1) bekezdése alapján, hogy az érintett vagyontárgy forgalmi értékét 20 millió forintnál kisebb összegben határozza meg.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 18. § (1) bekezdése első mondatának „nettó” szövegrésze ellentétes a Kgtv2. 7. § (1) bekezdésében foglaltakkal és így az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével, ezért az Alkotmánybíróság e rendelkezést megsemmisítette.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 984/B/2005.

Az Alkotmánybíróság 79/2006. (XII. 20.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság folyamatban lévő ügyben alkalmazandó jogszabály alkotmányellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Túrkeve Város Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól

szóló 2/2001. (II. 1.) rendelete 12. § (2) bekezdés *b)* pontja alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Túrkeve Város Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól szóló 2/2001. (II. 1.) rendelete 12. § (2) bekezdés *b)* pontja a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság előtt folyamatban lévő 11.K.27.135/2006. számú ügyben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybíróság eljárását, az előtte 11.K.27.135/2006. számon folyamatban lévő ügy felfüggesztésével kezdeményezte az indítványozó bíró. Az indítványozó álláspontja szerint Túrkeve Város Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól szóló 2/2001. (II. 1.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) 12. § (2) bekezdés *b)* pontja alkotmányellenes, ugyanis az túlságosan széles körű hozzájárulástól tette függővé a kutya tartását társasházi épületek lakásaiban. Az alapul szolgáló eljárásban első fokon a polgármester, másodfokon a képviselő-testület az állattartás megtiltásáról hozott határozatot az állattartóval szemben, ugyanis az állattartó nem rendelkezett az állattartáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozatokkal. Az indítványozó hivatkozott az Alkotmánybíróság korábbi ilyen tárgykörben hozott határozataira, így a 23/2000. (VI. 28.) AB határozatra, a 37/2004. (X. 15.) AB határozatra, valamint a 9/2006. (II. 22.) AB határozatra.

Az indítványozó szerint az Ör. hivatkozott rendelkezése – ezen hivatkozott AB határozatokban kifejtetteknek megfelelően – sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdését, ugyanis aránytalanul korlátozza a zavartalan lakáshasználathoz való jogot.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg:

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:
„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

2. Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezése:
„12. § (2) Ebtartás a város belterületén az alábbi feltétellel megengedett:

[...]

b) Többlakásos épület (tömbház, társasház, sorház stb.) lakásaiban az ebtartó lakása alatti, feletti, továbbá közös

falakkal határolt lakások lakóinak, valamint társbérlet és bérletársi jogviszony fennállása esetén valamennyi társbérlet, illetve bérletárs teljes körű hozzájárulásával csak egy eb tartható. Teljes körű hozzájárulás hiányában ebet tartani tilos.”

III.

A bírói kezdeményezés az alábbiak szerint megalapozott.

1. A tulajdonhoz való jog – az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján – alapvető jog, amely azonban nem korlátlan. A tulajdonosnak joga gyakorlása során tekintettel kell lennie mások jogaira és jogos érdekére. A tulajdonhoz való jog tehát korlátozható, a korlátozás azonban akkor alkotmányos, ha az másik jog védelme vagy érvényesülése, illetve valamely alkotmányos cél érdekében történik, mely más módon nem érhető el, továbbá ha a korlátozás arányban áll az elérni kívánt cél fontosságával. [Elsőként: 7/1991. (II. 28.) AB határozat, ABH 1991, 22.]

A tulajdonjog tartalmát és védelmét a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) X. fejezete szabályozza részletesen, e rendelkezések keretét adnak azoknak az egyéb jogszabályoknak is, melyek a közérdek vagy jogos magánérdek érvényesülését a tulajdon szabadságával szemben lehetővé teszik. (285/B/1994. AB határozat, ABH 1994, 827, 828.)

A helyi önkormányzatnak a köz érdekében jogában áll korlátozni a tulajdonhoz (lakáshasználathoz) való jogot, a lakók közötti jogviták megelőzése érdekében. Mint azt az Alkotmánybíróság korábbi, az állattartás egyes szabályai-val foglalkozó határozatában kifejtette: a helyi önkormányzat a helyi lakóközösség együttélésének védelme érdekében jogosult önkormányzati rendeletet alkotni – a magasabb szintű jogszabályok keretei között. Ennek során arra kell ügyelnie, hogy a tulajdoni (lakáshasználati) korlátozás ne legyen aránytalan. [23/2000. (VI. 28.) AB határozat, ABH 2000, 134.]

2. Az Ör. 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján társasházi lakásokban legfeljebb egy kutya tartható, a társasházi lakók meghatározott körének hozzájárulásával. Ezzel az Ör. kizárta azt, hogy hozzájárulás nélkül is lehessen ebet tartani társasházi lakásban.

A hozzájárulók körét az Ör. úgy határozta meg, hogy a lakás alatti, feletti valamennyi lakás, illetve a közös fallal határolt lakások lakói hozzájárulását kell beszerezni egy kutya tartásához. Erre vonatkozó rendelkezés, utalás hiányában ez a rendelkezés úgy értelmezhető, hogy nemcsak a lakás alatt és fölött közvetlenül lévő (vagyis földémszomszéd) lakások lakóinak hozzájárulását kell beszerezni. A lakók mellett a bérletársi és társbérlet jogviszonyban állók teljes körű hozzájárulását is be kell szerezni.

A helyi önkormányzat a köz érdekében az ebtartás feltételül szabhatja – a tartott ebek számától függetlenül – a szomszédok meghatározott körének hozzájárulását.

Az állattartáshoz a szomszédok részéről megkövetelt hozzájárulással kapcsolatban az Alkotmánybíróság már hivatkozott 23/2000. (VI. 28.) AB határozata kimondta, hogy „[a] széleskörűen megkövetelt előzetes írásbeli hozzájárulás aránytalan tulajdoni korlátozást jelenthet. (...) Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Tr. 11. § (2) bekezdése, amely az ebtartáshoz az ebtartó lakása alatti, feletti, illetve az azonos szinten lakók összességének előzetes írásbeli hozzájárulását követeli meg, aránytalanul korlátozza a tulajdonhoz (zavartalan lakáshasználathoz) való jogot.” (ABH 2000, 134, 137.)

Amint arra az Alkotmánybíróság 634/H/2003. AB határozatában rámutatott: „A tulajdonhoz való jog korlátozásának arányossága megítélésében nem az a körülmény releváns, hogy az önkormányzati rendeleti szabályozás alapján elképzelhető, hogy egy kisebb társasházban akár az azonos szinten lakók összességének írásbeli hozzájárulása válik szükségessé az állattartáshoz. A tulajdoni korlátozás arányossága szempontjából annak van jelentősége, hogy az állattartás létrejötte (a lakáshasználati jog gyakorlása) hány személy (lakó) előzetes hozzájárulásától függ. Ugyanis ha nagyszámú, az állattartással akár egyáltalán nem érintett társasházi lakótárs hozzájárulását követeli meg a helyi önkormányzat, ezáltal a lakáshasználathoz való jog, s ezen keresztül az Alkotmányban biztosított tulajdonhoz való jog aránytalan korlátozását valósítja meg.

Ugyanakkor arra nem köteles a helyi önkormányzat, hogy valamennyi, az állattartással esetlegesen érintett lakótárs hozzájárulását követelje meg az állattartáshoz az állattartás szabályozása során.

A tulajdonhoz való jog alkotmányos korlátozásához az szükséges, hogy a hozzájárulásra jogosultak körét – a későbbi jogviták elkerülése céljából – amennyire lehetséges, az állattartással érintettek alkossák (a közérdekűség követelménye alapján), valamint hogy a hozzájárulásra jogosultak köre ne legyen túl szélesen meghatározott (az arányosság követelménye alapján).” (ABH 2004, 1974, 1976.)

Az Alkotmánybíróság ezen korábbi határozatai alapján megállapítja, hogy az Ör. 12. § (2) bekezdés b) pontjában található rendelkezés – azáltal, hogy az állatot tartani kívánó személy lakása alatti és feletti valamennyi lakás lakójának, valamint valamennyi társbérlet és bérletárs hozzájárulásától tette függővé, túl széles körben vont meg a hozzájárulásra jogosultak körét. Az Alkotmánybíróság korábbi határozatai alapján hangsúlyozza, hogy a képviselő-testület arra tekintettel szabályozhatja az ebtartás helyi szabályait, hogy azzal a lakók közötti békés egymás mellett élés előfeltételeit meghatározva a későbbi jogviták megelőzését szolgálja. Ugyanakkor az esetlegesen kialakuló jogviták esetében az állattartással birtoklásában megzavart tulajdonostárs, lakótárs a Ptk. 191. §-a alapján nem marad eszköz nélkül.

A társasházi lakásokban lakásonként tartható kutyák számával kapcsolatosan utal az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban kimondottakra, miszerint: „a tulajdonhoz (lakáshasználathoz) való jogot nemcsak a széles körű előzetes hozzájárulás sértheti, hanem az is, ha az ebtartáshoz minden esetben hozzájárulást ír elő a helyi önkormányzat. A helyi önkormányzat a helyi érdekű közügyek szabályozása során köteles a helyi viszonyoknak megfelelően differenciáltan szabályozni az életviszonyokat. Amint a 772/B/1997. AB határozat fogalmazott: »[a] helyi önkormányzatnak – az állattartást szabályozó rendelete megalkotásakor – tehát figyelemmel kell lennie jogalkotói hatáskörét korlátozó törvényi rendelkezésekre, továbbá a lakóépületek sajátosságaira, a lakások nagyságára, az érintett személyek körére, esetleges tulajdonosi minőségekre és arra, hogy az állattartás adott esetben valóban veszélyezteti-e a lakóközösség tagjainak békés együttélését. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az Ör. 10. §-a, valamint 11. § (2) bekezdése azzal, hogy többlakásos épületben lakásonként egy-egy kutya, illetve macska, illetőleg családi házas ingatlanon három kutya, illetve öt macska tartását teszi lehetővé, ezáltal maximálja a tartható kutyák és macskák számát, ésszerű indokok alapján álló, arányos tulajdoni korlátozást jelent. A vizsgált önkormányzati norma az indítványozó álláspontjával szemben nem zárja ki azt, hogy családi házas ingatlanon az Ör. érintett rendelkezéseiben meghatározottnál több kutya, illetve macska tartására kerüljön sor, ehhez azonban – figyelemmel többek között a közegészségügyi, állategészségügyi szempontokra – külön engedély beszerzését szabja feltételül. E szabályozással az Alkotmánybíróság megítélése szerint a jogalkotó kellően körültekintő jogi szabályozást teremtett.« (ABH 2000, 858, 862.)” (634/H/2003. ABH 2004, 1974, 1977.)

Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapította, hogy az Ör. 12. § (2) bekezdés *b)* pontja sérti az Alkotmány tulajdonhoz való jogról rendelkező 13. § (1) bekezdését, és erre tekintettel megsemmisítette azt.

3. Az indítványozó bíró az alkotmányellenesség kimondását a konkrét ügyben történő alkalmazhatósága ki zárásával kérte.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 43. § (1) és (4) bekezdése alapján a megsemmisített jogszabályt az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni, ám az Alkotmánybíróság ettől az időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését vagy konkrét esetben történő alkalmazhatóságát, ha ezt a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben – a jogbiztonság követelményére, valamint az indítvány alapjául szolgáló eljárásban a felperes különösen fontos, méltányolható érdekére tekintettel – az alkalmazási tilalom tekintetében helyt adott a bírói kezdeményezésnek, és megállapította, hogy az Ör. jelen határo-

zattal megsemmisített 12. § (2) bekezdés *b)* pontja a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság előtt 11.K.27.135/2006. szám alatt folyamatban lévő eljárásban nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság jelen határozatának Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 990/B/2006.

Az Alkotmánybíróság 80/2006. (XII. 20.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában – *dr. Bragyova András, dr. Holló András és dr. Paczolay Péter* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 5. § (5) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt 2007. június 30-i hatállyal megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó módosított indítványában az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 5. § (5) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a jogalkotó által az érvénytelen okiraton alapuló bejegyzés alapján jóhiszemű harmadik személy javára bejegyzett jog, illetőleg feljegyzett tény törlésére biztosított hároméves határidő indokolatlanul rövid, ezáltal sérül az Alkotmány 8. § (1) és (2) bekezdése, 9. § (1) be-

kezdése, 57. § (1) és (5) bekezdése, valamint 70/A. § (3) bekezdése.

A kifogásolt rendelkezés alkotmányellenességét megalapozó érvek – véleménye szerint – fellelhetők az Alkotmánybíróságnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) államigazgatási jogkörben okozott kár érvényesítésére vonatkozó, speciális elévülési határidőt tartalmazó 349. § (2) bekezdése megsemmisítése tárgyában hozott 53/1992. (X. 29.) AB határozatában, továbbá a Ptk. 232. § (1) bekezdése (második mondatának második része) megsemmisítését tartalmazó 61/1993. (XI. 29.) AB határozat indokolásában. Az indítványozó hivatkozott a Ptk. elbirtoklási időt megállapító szabályára és a Ptk. 324. § (1) bekezdésében írt ötéves elévülési határidőre, melyek kapcsán kifejtette, hogy az ingatlanhoz való jogbiztonság, a bírói út igénybevételének joga és a bíróság előtti esélyegyenlőség megköveteli törlés esetében is a hosszabb jogérvényesítési határidő alkalmazását.

II.

Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásánál a következő jogszabályokat vette figyelembe:

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

[...]

(5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

„70/A. § (3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

2. Az Inyvtv. kifogásolt rendelkezése:

„5. § (5) Érvénytelen okiraton alapuló bejegyzés alapján a jóhiszemű harmadik személy javára bejegyzett jog, illetőleg feljegyzett tény a ranghelyére irányadó időponttól számított három év eltelte után az ingatlan-nyilvántartásból nem törölhető.”

III.

Az indítvány megalapozott.

Az Inyvtv. támadott rendelkezése – figyelemmel az Inyvtv. 5. § (3) bekezdésére is – olyan, a ranghelyre irányadó időponttól számított hároméves jogvesztő határidőt tartalmaz, amelyen túl nem törölhető az érvénytelen okiraton alapuló bejegyzés alapján a jóhiszemű, visszerhesen szerző harmadik személy javára bejegyzett jog vagy feljegyzett tény. Ezzel védelemben részesíti az érvénytelen okirat alapján bejegyzett jóhiszemű harmadik személy jogszerzését, aki az ingatlan-nyilvántartástól esetlegesen eltérő valóságos jogi állapotról nem tudott, és nem is kellett tudnia, továbbá ellenérték fejében szerzett jogot.

Az Alkotmánybíróság a kifogásolt norma alkotmányosságát elsőként az Alkotmány 57. § (1) és (5) bekezdésével összefüggésben bírálta el, amely rendelkezés sérelmét az indítványozó abban látta, hogy a bejegyzett jog, feljegyzett tény törlésére nyitva álló határidő rövidege korlátozza a bírósági úton történő igényérvényesítést.

Az indítványozó indítványa megokolása során utalt arra is, hogy a jogbiztonságot fokozná a kifogásolt határidő meghosszabbítása. Az Alkotmánybíróság úgy tekintette, hogy az indítványozó az Alkotmány – tételesen nem hivatkozott, de szövegszerűen nevesített – 2. § (1) bekezdésére alapítottn is kéri a rendelkezés alkotmányellenességének megállapítását. Ennek kapcsán azt vizsgálta, hogy a jogalkotó e jogvesztő határidő megszabásával az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiságból következő jogbiztonság elvével összhangban nyújtott-e megfelelő garanciát az eredeti jogosult számára igénye érvényesítésére.

1.1. Az Alkotmánybíróság először azt tekintette át, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló okiratok mikor tekinthetők „érvényes”-nek.

Az Inyvtv. 8. §-a szerint az ingatlan-nyilvántartásba jog bejegyzésére, jogilag jelentős tény feljegyzésére vagy adatok átvezetésére – ha törvény másként nem rendelkezik – csak az e törvényben meghatározott okirat vagy jogerős hatósági, illetve bírósági határozat alapján kerülhet sor. A törvény indokolása ennek kapcsán azt tartalmazza, hogy az ingatlan-nyilvántartásba adatot feltüntetni, jogot vagy tényt bejegyezni a jogbiztonság érdekében csak érvényes okirat (hatósági határozat) alapján lehet.

Ez a rendelkezés az ingatlan-nyilvántartás közhitelességének elvéből következik, amely egyrészt megfogalmazó-

dik a Ptk. 116. § (2) bekezdésében, valamint az Inyvtv. 5. § (1) bekezdésében.

A bejegyzésre alapul szolgáló okiratok fajtáit az Inyvtv. 29. §-a és 30. § (1) bekezdése határozza meg: közokirat, teljes bizonyító erejű magánokirat, vagy ezeknek közjegyző által hitelesített másolata, illetőleg bírósági ítélet, hatóság határozata, vagyis egy- vagy kétoldalú jognyilatkozatok, illetőleg hatóságok határozatai, amelyek jogok keletkezését, módosulását, megszűnését eredményezik.

1.2. A okiratok tartalmi és formai kellékeit az Inyvtv. 32–36. §-a tartalmazza.

Valamennyi okirat minimális tartalmi kellékeit a 32. §, további alaki és tartalmi kellékeket a 33. § írja elő, így szigorúbb alakíságot követel meg egyes jogok bejegyzésének alapjául szolgáló okiratok esetében. Az Inyvtv. 34. § (3) bekezdése a közokirat alakíságai vonatkozásában a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 195. §-ára utal.

Az előbbi formai és tartalmi kellékeknek megfelelő okiratok:

a) A Pp. 196. §-a szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat – amely az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a jelentősebb jogok bejegyzésének alapja – az ott írt feltételek esetén bizonyítja, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el. A Pp. 197. §-ában foglaltakra figyelemmel a magánokirathoz nem fűződik a valódiság vétele, csak a hamisítatlanság vétele, vagyis – ha az aláírás valódisága nem vitás – az ellenkező bizonyításáig meg nem hamisítottnak kell tekinteni, amely az aláíró(k)tól származik.

b) A Pp. 195. §-a értelmében a közokirat a bíróság, közjegyző vagy más hatóság által és formában kiállított okirat, amelynek teljes bizonyító ereje van, azaz teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, az okirattal tanúsított adatok és tények valódiságát, az okiratban foglalt nyilatkozatok megtételét, valamint annak idejét és módját.

A közokirathoz a valódiság megdönthető vétele kapcsolódik. Ellenbizonyításnak – amely arra irányul, hogy nem a kiállítótól származik, azaz hamis – vele szemben annyiban van helye, amennyiben azt a törvény nem zárja ki vagy nem korlátozza.

Az „érvényes” okirat alatt elsők az olyan alaki és tartalmi kellékekkel rendelkező okirat értendő, amely mellett az a vétele szól, hogy hamisítatlan vagy valódi. Ezalatt értendő az olyan alaki és tartalmi hibában szenvedő okirat is, amelynek pótolható hiányossága van (Inyvtv. 39. §), és a hiánypótlás teljesítése esetén bejegyzésre alkalmassá válik.

c) Más megközelítésben érvényes okirat alatt az érvényes jogcímen alapuló szerződés, jognyilatkozat értendő, ha az egyéb törvényes kellékeknek megfelel.

2.1. A fentiekből következően az „érvénytelen” okirat fogalma alá vonható:

a) Hamisított magánokirat – amelyet a kiállító aláírt, de az aláírása feletti szöveget tudta és hozzájárulása nélkül

megváltoztatták, illetőleg hamis magánokirat, amely nem a kiállítótól ered (utóbbi esetben nem létező a szerződés).

b) Hamis, illetőleg hamisított közokirat.

c) Olyan okiratok, amelyben foglalt jognyilatkozat, szerződés érvénytelen (megtámadható vagy semmis).

2.2. Az „érvénytelen” okiratok esetében az érvénytelenség nem orvosolható közigazgatási (földhivatali) eljárásban, csak polgári peres eljárás során.

A magán- és közokirat esetében polgári perben is lehet bizonyítani, hogy azt meghamisították, illetőleg hamis, de a törlési per eldöntésének előfeltétele is lehet a büntetőeljárás jogerős befejezése.

Az érvénytelen szerződések esetében polgári perben lehet – a Ptk.-ban írt határidőben – keresettel a szerződést megtámadni, illetőleg annak semmisségére – időbeli korlát nélkül – hivatkozni, amelynek eredményeként a bíróság az eredeti állapot visszaállítását, egyben az érvénytelen szerződés folytán az érvénytelen bejegyzés törlését rendelheti el.

3. Ha a szerző rosszhiszemű, vagy szerzése ingyenes, a javára bejegyzett jog, feljegyzett tény törlésének nincs időbeli korlátja.

Az Alkotmánybíróság ezért azt vizsgálta, időben miként alakul az okirat érvénytelenségének megállapítása esetén az érvénytelen okiraton alapuló bejegyzésnek a jóhiszemű, visszterhes szerzővel szembeni törlése.

Az érvénytelen okiraton alapuló bejegyzés törlésére irányadó határidő kezdetétől – az Inyvtv. 7. § (1) bekezdésére figyelemmel a bejegyzés, feljegyzés iránt benyújtott kérelem iktatásának napjától – három év alatt törölhető a bejegyzés.

E határidő az eredeti jogosult igényérvényesítésének több esetben akadályát képezheti, mert vagy a bejegyzésről történt tudomásszerzését követően már nincs elegendő idő az eljárás megindítására, vagy az már eltelt, illetőleg az ezzel kapcsolatos eljárás nem fejeződik be.

Ha az érvénytelen okirat alapján történő bejegyzésről az eredeti jogosult számára a határozat kézbesítése nem történt meg, valamint az alapul szolgáló okiratról sincs tudomása, mert a bejegyzés alapját képező okirat érvénytelensége bűncselekménnyel (pl. a „lakásmaffia” tevékenységével) függ össze, bizonytalan, mikor kerül abba a helyzetbe, hogy az okirat érvénytelenségének megállapításával összefüggő eljárást a hároméves határidőn belül megindítsa (feljelentést tegyen).

Annak ellenére, hogy az eredeti jogosult határidő nélkül hivatkozhat a bejegyzés alapjául szolgáló szerződés semmisségére, az igény érvényesítése esetén a kifogásolt szabály gátat szab annak, hogy a hároméves határidő lejártá után a bíróság az eredeti ingatlan-nyilvántartási állapot helyreállításáról, a bejegyzés törléséről rendelkezzen, akkor is, ha a bejegyzés alapjául szolgáló okirat – szerződés – érvénytelenségét megállapítja.

4.1. Az Alkotmány 57. § (1) bekezdése a bírósághoz fordulás alapjogát állapítja meg, melynek tartalmát az Alkotmánybíróság már több határozatában értelmezte. Megállapította, mindenkit alanyi jog illet meg arra, hogy jogait független és pártatlan bíróság előtt érvényesítse, és hogy a bírósági eljárásban a fél pozíciójában szerepelhessen. Az alapvető jogból következően az államra az a kötelezettség hárul, hogy a jogok és kötelezettségek (jogviták) elbírálására, – egyebek mellett – a polgári jogok és kötelezettségek (a polgári joginak tekintett jogviták) elbírálására bírói utat biztosítson. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 67.; 59/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 353, 355.; 1/1994. (I. 7.) AB határozat, ABH 1994, 29, 35.; 930/B/1994. AB határozat, ABH 1996, 502, 505.] A 3/2006. (II. 8.) AB határozat a következőkre mutatott rá: „A bírósághoz való jog egyik eleme a bírósághoz fordulás joga, abban az értelemben, hogy az érdekelt elérhesse, ügyét bíróság tárgyalja anélkül, hogy jogi vagy gyakorlati jellegű, visszaélésszerű akadályok ebben megakadályoznák.” (ABK 2006. február, 51, 64.)

A kifogásolt rendelkezésben írt határidő jogvesztő jellegből az következik, hogy ha az eredeti jogosult az okirat érvénytelenségével összefüggő polgári vagy büntetőeljárást – neki fel nem róható okból – három éves határidőn túl indítja meg, vagy az eljárás folyamatban van, de a bíróság három éven túl hoz jogerős határozatot, a bejegyzett jog, feljegyzett tény nem törölhető. A bírói gyakorlat e normát úgy értelmezi, hogy a törlési per határidőben történő megindítása esetén a bejegyzett jog, feljegyzett tény törlésére három éven túl is sor kerülhet. [Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának véleménye az aktuális jogalkalmazási kérdésekben (BH 2000. évi 8. szám), valamint a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának véleménye az ingatlan átruházási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti és az ingatlan-nyilvántartási perek összefüggéseiről (BH 2005. évi 9. szám)]. Ez azonban nem változtat azon, hogy a kifogásolt határidő az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében biztosított jogot korlátozza, mert megnehezíti vagy megakadályozza, hogy az eredeti jogosult a rövid tartamú határidő eltelte után indított perben az érvénytelen okirat alapján történt bejegyzés törlését bírósági úton elérje.

Az alapjog korlátozásával kapcsolatosan az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata, hogy azzal a jogalkotó akkor élhet, ha másik jog védelme vagy érvényesülése, illetőleg egyéb alkotmányos célok védelme más módon nem érhető el, és a korlátozás csak olyan mértékű lehet, amennyi ezekhez feltétlenül szükséges. [7/1991. (II. 28.) AB határozat, ABH 1991, 22, 25.] Az alapjogot korlátozó normákkal szemben támasztott arányosság feltételeit az Alkotmánybíróság a 20/1990. (X. 4.) AB határozatában a következőképp fogalmazta meg: „Ez [...] megköveteli, hogy az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya összhangban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott

cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt kiválasztani. Ha az alkalmazott korlátozás a cél elérésére alkalmatlan, az alapjog sérelme megállapítható.” (ABH 1990, 69, 71.) Az Alkotmány 8. § (2) bekezdése szerint az alapvető jogokra vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja. Ebből következik, hogy az Alkotmány nem zárja ki a keresetindítási jogot korlátozó törvényi rendelkezéseket, ezek alkotmányszerűségéhez azonban hozzátartozik a korlátozás elkerülhetetlenül szükséges és az elérni kívánt céllal arányos volta. (2218/B/1991. AB határozat, ABH 1993, 580, 582.) A 930/B/1994. AB határozat a bírósághoz fordulás alapjogával összefüggésben szintén tartalmazza, hogy az – az Alkotmány 8. § (2) bekezdésére figyelemmel – nem jelent korlátozhatatlan alanyi jogot a perindításra. „Törvény azonban az alapjog lényeges tartalmát nem korlátozhatja és a korlátozásnak elkerülhetetlenül szükségesnek és az elérni kívánt célhoz képest arányosnak kell lennie.” (ABH 1996, 502, 505.)

Ezért az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében biztosított alapjog korlátozását mi tette indokoltá, és a korlátozás mértéke arányban áll-e az alkotmányos céllal.

4.2. Az Inyvtv. 5. § (1)–(3) bekezdése értelmében a közhitelességből – amely a bejegyzett jogok, feljegyzett tények fennállásának hiteles tanúsítását jelenti – a jelen ügy szempontjából az következik, hogy a jogok, tények törlése esetén vélelem szól amellett, hogy az ingatlanra vonatkozóan más jog, mint amit a nyilvántartás feltüntet, nem áll fenn. A jogalkotó védelemben részesíti annak a jogszerzőt, aki az ingatlan-nyilvántartásban bízva, jóhiszeműen köt szerződést, tesz jognyilatkozatot.

Önmagában azonban az ingatlan-nyilvántartáshoz fűződő közbizalom nem tekinthető olyan célnak, amely a jóhiszemű harmadik személy – esetleg bűncselekménnyel összefüggő – jogszerzésével szemben az eredeti jogosult igényérvényesítésének korlátozását alkotmányosan indokolná, mert az érvénytelen okiraton alapuló, hibás bejegyzésben bízva a harmadik személy nem szerezhet tulajdonjogot, vagyis nincs olyan védendő alkotmányos jog, amely az eredeti tulajdonos alkotmányos jogának korlátozását szükségessé tenné.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint ezért a bírósághoz fordulási jog korlátozásának alkotmányosan elfogadható indokát kizárólag – az ingatlan-nyilvántartás közhitelességéhez kapcsolódóan – a jogállamiságból következő jogbiztonság adja meg.

Ugyanakkor azonban az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a korlátozás mértéke nem áll arányban az elérni kívánt céllal. Az érintett szabály az előbb vázolt érdekeket előtérbe helyezve, nagy súlyt fektet a bejegyzett jog jogosultja érdekeinek a védelmére, tekintet nélkül az eredeti jogosultra, akinek tulajdonjogát vagy más bejegyzett jogát

az érvénytelen okirat alapján törölték. Így az arányosság követelményének nem tesz eleget: a cél elérésére olyan eszközt választ – a törlést jogvesztő és rövid tartamú határideig engedi meg, amelynek következtében az eredeti jogszerzőnek az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében biztosított jogérvényesítési jogát korlátozza. Közvetetten sérül az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében rögzített tulajdonhoz való joga, amikor a bejegyzés alapjául szolgáló okirat érvénytelensége esetén az eredeti tulajdonosnak a tulajdoni igénye elenyészik. Hasonlóan a tulajdonhoz való jog korlátozásához vezet, ha a bejegyzett teher az időmúlásra tekintettel nem törölhető.

Így a rendelkezés a szükségesnél nagyobb mértékben korlátozza az eredeti jogosultat alkotmányos alapjogának gyakorlásában azáltal, hogy a törlési határidőt jogvesztő és kivételt nem engedő szabályként alkalmazza, vagyis a cél, az ingatlan-nyilvántartáshoz kapcsolódó jogbiztonság nem áll arányban azzal a jogsérelemmel, amelyet az eredeti jogosult szenved el, amikor önhibáján kívül nem tudja érvényesíteni keresetindítási jogát.

Az Alkotmánybíróság szerint tehát nem állapítható meg olyan alapvető jog vagy alkotmányos érték, amelynek védelme az igényérvényesítés – különös tekintettel a hamis vagy hamisított okiraton alapuló bejegyzésre – ilyen nagymértékű korlátozását indokolná, megakadályozva, hogy három éven túl lehetőség nyíljen a jogvita rendezésére.

Ezért a támadott rendelkezés sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdését, egyben jogbizonytalanságot eredményez, így az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményével is ellentétes.

Az Alkotmánybíróság 44/1997. (IX. 19.) AB határozata az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével kapcsolatosan a következőket tartalmazza: „Az Alkotmány 2. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam. [...] Az Alkotmánybíróság felfogásában a jogbiztonság szorosan kapcsolódik a jogállamiság alkotmányjogi elvéhez, annak lényegi eleme. A jogbiztonság pedig az államtól és a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek és a norma címzettjei számára is értelmezhetőek és követhetőek legyenek. A jogbiztonság e szempontjainak súlyos megsértése egyben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság sérelmét is jelenti. A jogállamiság elve ugyanakkor nem kiegészítő, másodlagos szabály, s nem pusztán deklaráció, hanem önálló alkotmányjogi norma, amelynek sérelme önmagában is megalapozza valamely jogszabály alkotmányellenességét [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77.; 21/1993. (IV. 2.) AB határozat, ABH 1993, 172.]”. (ABH 1997, 304, 308.)

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Inyvtv. 5. § (5) bekezdését az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 43. § (4) bekezdése alapján, a jogbiztonság érdekében – 2007. június 30-i hatállyal megse-

misítette. A „pro futuro” hatályú megsemmisítés a jogbiztonság érvényesülését szolgálja, nevezetesen azt, hogy a jogalkotónak megfelelő idő álljon rendelkezésére az Alkotmánynak megfelelő szabályozás feltételei megteremtésére.

5. Az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezés esetleges sérelmét – a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben – érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.]

Mivel a kifogásolt rendelkezést az Alkotmány 2. § (1) bekezdésére és 57. § (1) bekezdésére tekintettel az Alkotmánybíróság megsemmisítette, ezért az Alkotmány 8. § (1) és (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 57. § (5) bekezdése, valamint 70/A. § (1) bekezdése vonatkozásában mellőzte az érdemi alkotmányossági vizsgálatot.

A határozatnak a Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k., *Dr. Harmathy Attila s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Kukorelli István s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 750/B/2005.

Dr. Paczolay Péter alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet az Inyvtv. 5. § (5) bekezdése alkotmányellenessé nyilvánításával. Véleményem szerint az ingatlan jóhiszemű szerzőjét védelemben részesítő szabály nem el-

lentetés sem a tulajdonhoz való alapvető joggal, sem a bírói úthoz való joggal.

1. Az Alkotmánybíróság 64/1993. (XII. 22.) AB határozata értelmében az alapjogként védett tulajdonhoz való jog tartalmát a mindenkor közjogi és (alkotmányos) magánjogi korlátokkal együtt kell érteni. (ABH 1993, 373, 379.)

Az Alkotmánybíróság egy másik határozatában megalapította azt is, hogy az Alkotmány 13. §-a a tulajdonhoz való jogot az állammal szemben biztosítja, s azt mint alapjogot – az értékgarancia követelményével, illetőleg a „közérdekű” korlátozás arányosságának ismervével [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH 1993, 380–382.] – az állammal szemben védi. (800/B/1993. AB határozat, ABH 1996, 422.)]

A fentiekből következően az Alkotmány 13. §-a szerinti tulajdonvédelem nem érvényesíthető a tulajdonosoknak az egymással szembeni védelméről szóló szabályoknál. Ilyen esetekben az vizsgálható, hogy a vonatkozó szabályozás alkalmas-e egyensúly teremtésére az érintett jogviszony egyes alanyainak esetenként eltérő érdekek által meghatározott pozíciója között. [3/2006. (II. 8.) AB határozat, ABK 2006. február, 51, 59.]

Az Inyvtv. 5. § (5) bekezdésében megfogalmazott szabály 1855-től, a telekkönyvezés bevezetésétől kezdve létezik, és ugyanezt a szabályt tartalmazza az előkészítés alatt álló új Ptk. javasolt normaszövege (Negyedik könyv, Dologi jog 173. §) is.

Az Inyvtv. 5. § (5) bekezdése az ingatlan-nyilvántartás elvei között, a közhitelességre vonatkozó szabályoknál található. Az ingatlan-nyilvántartás közhitelességéhez kapcsolódó kérdés az, hogy ha az ingatlan-nyilvántartásban bízó, jóhiszemű személy érdekei és az eredeti tulajdonos érdekei között konfliktus van, a törvényhozó milyen megoldást választ ennek a helyzetnek a feloldására.

A jóhiszemű szerző feltétlen, abszolút védelmét jelentené, ha már a bejegyzésétől kezdve, azonnal védené őt a jogszabály mindenkivel, az eredeti tulajdonossal szemben is. A jogállamhoz tartozó jogbiztonság követelményének ilyen érvényesítése azonban egyoldalú lenne. A bejegyzés – és az alapjául szolgáló okirat – érvényességének vizsgálatára, amely bejegyzés helyességében bízva a jóhiszemű harmadik személy a tulajdonjoga bejegyzését igényelheti, az ingatlan-nyilvántartás csak korlátozottan alkalmas, a védelmi hatály azonnali beállta ezért az eredeti tulajdonos jogainak védelme érdekében nem indokolt.

Az eredeti tulajdonos tulajdonhoz való alapvető jogának feltétlen érvényesítése azt követelné meg, hogy olyan bejegyzés alapján, amely bármely szempontból hibás okiraton alapul, az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként bejegyzett személy csakis az elbirtoklás általános szabályai szerint – vagyis tizenöt év szakadatlan birtoklás után – szerezhesen tulajdont. Ez a megoldás az ingat-

lan-nyilvántartásban bízó, jóhiszemű, ingatlan-nyilvántartási tulajdont szerzett féllel szemben lenne méltánytalan, s a jogbiztonság, a forgalombiztonság szempontjait teljesen mellőzné; egyébként ez a helyzet fog előállni az Inyvtv. 5. § (5) bekezdésének megsemmisítése után.

A törvény által választott megoldás az, hogy a bejegyzést követő meghatározott időre elcsúsztatja a védelmi hatály beálltát. A szabályozás a jóhiszemű szerző érdekeinek védelme (forgalombiztonság) és az eredeti tulajdonos érdekeinek védelme közötti érdekkiegyenlítést hivatott biztosítani. A törvény a kézbesítéstől számított hatvan napos szubjektív, és annak az okiratnak a benyújtása időpontjától számítva, amelynek folytán a bejegyzés létrejött, hároméves objektív határidőt tartalmaz. A jelen ügyben ez utóbbi határidő a vizsgálat tárgya.

Az Alkotmánybíróság akkor, amikor azt vizsgálja, hogy az Inyvtv. 5. § (5) bekezdése az Alkotmány 13. §-át sérti-e, csak abban a kérdésben foglalhat állást, hogy az Inyvtv. szerinti érdekkiegyenlítés megfelelő-e, vagyis a szabályozás alkalmas-e egyensúly teremtésére az eredeti tulajdonos és a bejegyzésben bízó jóhiszemű személy eltérő érdekek által meghatározott pozíciója között.

Véleményem szerint a jelen esetben nem állapítható meg, hogy az Inyvtv. 5. § (5) bekezdésében megfogalmazott szabály – akár a hároméves határidő tartama, akár jogvesztő jellege miatt, akár a támadott szabályban foglalt egyes más feltételek miatt – erre alkalmatlan lenne. Ezért az Inyvtv. 5. § (5) bekezdése nem ellentétes az Alkotmány 13. §-ával.

2. A telekkönyvi elbirtoklás kifogásolt szabálya nem korlátozza alkotmányellenesen a bírói úthoz való jogot sem, hanem a bíróság lehetséges érdemi döntését szorítja bizonyos feltételek fennállása esetén keretek közé akkor, amikor meghatározza, hogy valamely bejegyzett jog három év eltelte után már milyen esetben nem törölhető.

Az Alkotmány 57. § (1) bekezdése, az eljárási garanciákon túl, a bírósághoz fordulás jogát foglalja magában. Az Alkotmánybíróság értelmezésében ezen alapvető jogból „az államra az a kötelezettség hárul, hogy – egyebek mellett – a polgári jogok és kötelezettségek (a polgári joginak tekintett jogviták) elbírálására bírói utat biztosítson”. [59/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 353, 355.]

A vizsgált körben, törlési pereknél a bírósághoz fordulás jogát nem az Inyvtv. 5. § (5) bekezdése korlátozza, hanem az Inyvtv. 62. § (2) bekezdése, a jogorvoslat, a törlési és kiigazítási perek szabályai között. Eszerint azzal szemben, aki további bejegyzés folytán, az előző bejegyzés érvényességében bízva, jóhiszeműen szerzett jogot, a törlési keresetet a kézbesítéstől számított hatvan nap alatt lehet megindítani, ha az eredetileg érvénytelen bejegyzésről szóló határozatot a sérelmet szenvedő fél részére kézbesítették. A bejegyzéstől számított három

év alatt lehet a törlési keresetet megindítani, ha kézbesítés nem történt.

A bírósághoz fordulás jogának alkotmányosan elfogadható korlátozásához alkotmányos cél kell, és a korlátozás mértékének e céllal ésszerű arányban kell állnia. A jelen esetben a jogállamhoz tartozó jogbiztonság szempontjai indokolják a keresetindítási jog korlátozását.

Az Alkotmánybíróság 935/B/1997. AB határozata (ABH 1998, 765.) alkotmányjogi szempontból nem azonos, de hasonló ügyben, a gazdasági társaságokról szóló 1988. évi VI. törvény 45. § (1) bekezdése rendelkezései alkotmányellenességének vizsgálatakor megállapította, hogy az említett törvénynek azon fordulata, amely szerint a társasági határozatok bíróság előtt való megtámadására biztosított 30 napos határidő „a határozat meghozatalától” számítandó, nem ellentétes sem az Alkotmány 13. § (1) bekezdésével, sem az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével. Ezt az állásfoglalását a határozat szerint „az Alkotmánybíróság – a gazdasági jog szempontjaira szűkítve – a forgalombiztonság és a hitelezővédelem követelményére, alkotmányjogi szempontból pedig a lényegében ez utóbbi két szempont alaptörvényi foglalatoként megjelenő jogbiztonság elsődlegességére alapozta.”

Egy másik döntés értelmében egy hatvan napos keresetindítási határidő önmagában, a tartamára tekintettel nem ésszerűtlen, nem sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdését [3/2006. (II. 8.) AB határozat, ABK 2006. február, 51, 65.]

Az Alkotmánybíróság nem találta alkotmányellenesnek a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (a továbbiakban: Csjt.) 43. § (5) és (6) bekezdésének azt a szabályát sem, amely az apaság vélelmének megdöntésére nyitva álló egy éves keresetindítási határidőt és annak számítási módját tartotta alkotmányellenesnek. A döntés szerint a keresetindításra a Csjt. támadott rendelkezéseiben megszabott határidő és annak jogvesztő jellege éppen az Alkotmány 67. §-ának célját valósítja meg azzal, hogy a fennálló családi jogállás megkérdőjelezhetőségét időben behatárolja és ezzel a fennálló családi viszonyok zavartalanságát biztosítja. (982/B/1998. AB határozat, ABK 2006. július-augusztus, 576, 578.)

Az Alkotmánybíróság elutasította azt az indítványt is, amely a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 580. § (1) bekezdésén és 581. § (1) bekezdésén alapuló kártalanítási igény előterjesztésére a Be. 583. § (1) bekezdésében meghatározott hat hónapos, jogvesztő határidő alkotmányellenességének vizsgálatát kezdeményezte. A határozat indokolása utalt az 1167/B/1997. ABH határozatban (ABH 2004, 1179.), az 53/1992. (X. 29.) AB határozatban (ABH 1992, 261, 264.) és a 921/B/1992. AB határozatban (ABH 1994, 554, 555–556.) foglaltakra, amikor megállapította: habár a bíróság igénybevitelére vonatkozó alkotmányos jognak egyformán kell érvényesülnie a polgári jogviszonyokban, ha a jogviszonyok tartalmi és tárgyi azonossága fennáll, maguknak az elévülési határidőknek a meghatározása azonban nem áll közvetlen összefüggésben az Alkotmány

egyetlen szabályával sem. A jogalkotó az egyes jogviszonyok sajátosságaiból kiindulva határozza meg az elévülési időt, ez csak kivételesen, szélső esetekben vethet fel alkotmányossági kérdést. (3/D/2005. AB határozat, ABK 2006. szeptember, 711, 713.)

A jelen esetben az Inyvt. támadott rendelkezéseinek vizsgálatánál nem hagyható figyelmen kívül az irányadó bírói gyakorlat sem. Eszerint ha törlési per megindítására a bejegyzéstől számított három éven belül sor kerül, a bejegyzett jog, illetve tény a ranghelyére irányadó időponttól számított három év eltelte után is törölhető, vagyis az Inyvt. 5. §-a (5) bekezdésében megszabott határidő törlési perben a bíróságot nem köti (lásd: Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának véleménye aktuális jogalkalmazási kérdésekben, Bírósági Határozatok 2000. évi 8. szám).

A bírói gyakorlat szerint a vizsgált jogszabályban szereplő, „az ingatlan-nyilvántartásban bízva” kifejezés magában foglalja a jóhiszeműségnek azt a szubjektív elemét is, hogy a fél az ingatlan-nyilvántartástól eltérő valóságos jogi állapotról nem tud, és nem is kell tudnia. Nem jóhiszemű viszont az a szerző, aki abban bízik, hogy az ő ellenkező tudomásaival szemben erősebb lesz az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés. A kellő körülmények köreiben az ingatlan-nyilvántartás tartalmának megismeréséhez elengedhetetlenül szükséges a tulajdoni lapnak, az ingatlan-nyilvántartási térképnek, szükség esetén (különösen, ha a tulajdoni lapon széljegy szerepel) az okirattárnak, továbbá (ha valamelyik bejegyzés aggályos) a törölt bejegyzések jegyzékének megtekintése is (lásd: Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának véleménye az ingatlan átruházási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti és az ingatlan-nyilvántartási perek összefüggéseiről, Bírósági Határozatok 2005. évi 9. szám.).

Mindazok az érvek, amelyek az Inyvt. 5. § (5) bekezdésével kapcsolatban a jogbiztonság és a tulajdonhoz való alapvető jog konfliktusáról felhozhatók, a bírói úthoz való jog korlátozásának megítélésével kapcsolatban is érvényesek. A jelen esetben a bírói úthoz való jog korlátozásának súlya – az elérni kívánt célhoz, a jogbiztonság korlátozott érvényesüléséhez képest – nem aránytalan, a korlátozás mértéke az elérni kívánt céllal ésszerű arányban áll. Következésképp az Inyvt. 5. § (5) bekezdése nem ellentétes az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével, ezért az indítványt az Alkotmánybíróságnak el kellett volna utasítania.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom.

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

A Kormány határozatai**A Kormány****1124/2006. (XII. 20.) Korm.
határozata****életmentő emlékérem kitüntető jelvény
adományozásáról**

A Kormány

életmentés közben tanúsított hősiességük elismeréseként

*Halmos Attila Szabolcs,
Kónya Zsolt,
Lovász Gábor,
Nagy Benedek,
néhai Sággy Attila és
Szaitli György budapesti,
Jakab Gábor és
Jakab Zoltán ercsi,
Kószó József királyegyházi,
Miskolczi Adrienn és
Miskolczi József solti,
kk. ifj. Miskolczi József csurgói,
Szántai István vésztői,
Jancsovics Attila Mindszenti,
Fabó Lili szegedi,
Ambrus Csaba budaörsi,
Dostál Károly és
Kovács Szabolcs sukorói,
Molnár Béla nyúli,
Csombok József visznai,
Tóth János tatabányai,
Daróczi Tibor szécsényi,
Frim József örkényi,
Lakatos Emil,
Maka Péter és
Sorbán István nagykovácsi,
Zsilovics Zoltán tárnoki,
Simon József bugyi,
Bíró Szabolcs,
Szalai László és
Tócsics Attila balatonszárszói,
Fritz István litéri,
Bíró István Sándorné szamoskéri,
Suvada József iváncsai,
Pataki Zoltán tamási
Soponyai Mihály faddi lakos részére az*

Életmentő Emlékelem

kitüntető jelvényt

adományozza.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány**1125/2006. (XII. 20.) Korm.
határozata****a köztisztviselők jogállásáról szóló
1992. évi XXIII. törvény hatálya alá tartozó
szervek jegyzékéről szóló****1085/2004. (VIII. 27.) Korm. határozat módosításáról**

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 73. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő határozatot hozza:

1. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény hatálya alá tartozó szervek jegyzékéről szóló 1085/2004. (VIII. 27.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) mellékletének „II. Kormányzati szervek, minisztériumok, nem minisztériumi formában működő központi közigazgatási szervek és területi, helyi közigazgatási szervek” részében a „Közlekedési Főfelügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság” szöveg lép.

2. Ez a határozat 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a Korm. határozat „– Központi Közlekedési Felügyelet”, „– megyei (fővárosi) közlekedési felügyelet” és „Polgári Légiközlekedési Hatóság” szövegrésze.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány**1126/2006. (XII. 20.) Korm.
határozata****a közigazgatási informatikáért felelős
kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló
1066/2006. (VI. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány a közigazgatási informatikáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1066/2006. (VI. 29.) Korm. határozat (a továbbiakban: H.) 1. pontjában a „2006. december 31-éig” szövegrészt „2008. június 30-áig” szövegre módosítja.

2. Ez a határozat 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a H. 2. i) és 3. pontja a hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök határozatai**A Miniszterelnök
80/2006. (XII. 20.) ME
határozata**

**a Magyar Köztársaság Kormánya
és az Apostoli Szentsték által 1997. június 20-án
aláírt Megállapodás egyes kérdései végrehajtásának
áttekintésére létrejövő bizottságba kormányzati
képviselők delegálásáról**

Az 1119/2003. (XII. 10.) Korm. határozat 2. pontjában foglalt jogkörömben a Magyar Köztársaság Kormánya és az Apostoli Szentsték által 1997. június 20-án aláírt Megállapodás egyes kérdései végrehajtásának áttekintésére létrejövő bizottságban

dr. Gulyás Kálmánnak,

dr. Major Máriának,

dr. Szilvássy Györgynek és

dr. Szüdi Jánosnak

a kormányzati képviselet ellátására vonatkozó megbízását visszavonom;

*Horváthné dr. Feksz Mária*nak, a Külügyminisztérium államtitkárának és

dr. Várfalvi Istvánnak, a Pénzügyminisztérium szakállamtitkárának

a kormányzati képviselet ellátására vonatkozó megbízását megerősítem;

dr. Bujdosó Sándort, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium szakállamtitkárát,

*dr. Csepregi András*t, az Oktatási és Kulturális Minisztérium politikai főtanácsadóját, az Egyházi Kapcsolatok Titkársága vezetőjét,

Forgó Györgynét, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium főosztályvezetőjét,

dr. Kovácsy Zsombort, az Egészségügyi Minisztérium szakállamtitkárát

a kormányzat képviseletének ellátásával,

dr. Hiller István oktatási és kulturális minisztert a kormányzati képviselők delegációjának vezetésével megbízom.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
81/2006. (XII. 20.) ME
határozata**

**a Magyar–Kínai Gazdasági Vegyes Bizottság
magyar tagozata elnökének felmentéséről
és kinevezéséről**

Gilyán Györgyöt a Magyar–Kínai Gazdasági Vegyes Bizottság magyar tagozata elnöki tisztségéből felmentem, egyidejűleg

dr. Garamhegyi Ábelt a Magyar–Kínai Gazdasági Vegyes Bizottság magyar tagozata elnökévé

kinevezem.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
82/2006. (XII. 20.) ME
határozata**

**központi tiszt cím megszüntésének
megállapításáról**

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/J. § (4) bekezdése alapján – a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 31/D. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – megállapítom, hogy

dr. Somogyi János központi tiszt címe – hivatásos szolgálati jogviszonyának megszüntetésére tekintettel –

2006. december 30-ai hatállyal

megszűnik.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A külügyminiszter határozatai

A külügyminiszter 32/2006. (XII. 20.) KüM határozata

a Magyar Köztársaság Kormánya
és az Osztrák Szövetségi Kormány között
az államhatáron átvezető turistaútvonalakon történő
államhatár-átlépésről szóló, Sankt Margarethenben,
2006. november 2-án aláírt Megállapodás
kihirdetéséről szóló
219/2006. (XI. 9.) Korm. rendelet hatálybalépéséről

A 219/2006. (XI. 9.) Korm. rendelettel a Magyar Közlöny 2006. november 9-i 136. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Szövetségi Kormány között az államhatáron átvezető turistaútvonalakon történő államhatár-átlépésről szóló, Sankt Margarethenben, 2006. november 2-án aláírt Megállapodás

10. cikk (1) bekezdése szerint a Megállapodás azon első hónap első napján lép hatályba, amely azt a hónapot követi, amikor a második Szerződő Fél diplomáciai úton értesítést adott a belső jogi előírások teljesítéséről.

A Magyar Fél 2006. november 20-i jegyzékében értesítette az Osztrák Felet a belső jogi előírások teljesítéséről, míg az Osztrák Fél hasonló tartalmú jegyzékét a Magyar Fél 2006. november 29-én vette kézhez, így a Megállapodás 10. cikk (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Megállapodás hatálybalépésének napja 2006. december elseje.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 219/2006. (XI. 9.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Szövetségi Kormány között az államhatáron átvezető turistaútvonalakon történő államhatár-átlépésről szóló, Sankt Margarethenben, 2006. november 2-án aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 219/2006. (XI. 9.) Korm. rendelet 2–3. §-a 2006. december 1-jén, azaz kettőezer-hat december elsején hatályba lépett.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

Az adatvédelmi biztos felhívása

a személyes adatok kezelésével kapcsolatos

elutasított kérelmek és a közérdekű adatok megismerésére irányuló elutasított kérelmek bejelentésére

Az adatvédelmi biztos a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: törvény) 13. §-ának (3) és 20. §-ának (9) bekezdésében foglalt kötelezettségük teljesítésére felhívja a személyes adatok és a közérdekű adatok kezelőit.

A 2006. évre vonatkozó összesítést a személyes adatok kezelésével kapcsolatos elutasított kérelmekről és a közérdekű adatok megismerésére irányuló elutasított kérelmekről az elutasítás indokának megjelölésével az adatvédelmi biztosnak 2007. február 1-jéig kell megküldeni a következő címre:

Adatvédelmi Biztos Irodája
1051 Budapest, Nádor u. 22.
(vagy postacím:
1387 Budapest, Pf. 40)

A válaszadási kötelezettség szempontjából személyes adat iránti kérelem minden, az érintett által benyújtott, saját adataira vonatkozó betekintési, törlési, helyesbítési kérelem.

Közérdekű adat iránti kérelem az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint tevékenységére vonatkozó adatok megismerésére irányuló kérelem.

Az értesítési kötelezettség közérdekű adatok tekintetében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervekre vagy személyekre, személyes adatok tekintetében az állami szervek és a magánszféra adatkezelőire vonatkozik.

Kérem az adatkezelőket, adjanak tájékoztatást a teljesített kérelmekről is.

Dr. Péterfalvi Attila s. k.,
adatvédelmi biztos

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásában megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2007. évi éves előfizetési díja: 15 372 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐ LAP

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Ügyintéző (telefonszám):

2007. évi előfizetési díj fél évre 7 686 Ft áfával ☐

egy évre 15 372 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2007. évre: 22 932 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2007. évi előfizetési díj egy évre: 22 932 Ft áfával. ☐

fél évre: 11 466 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és a Belügyminisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szakértők közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolói, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 fax-számán.

2007. évi éves előfizetés díja: 5544 Ft áfával; féléves előfizetés: 2772 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

5 érvünk van:

hivatalos és hiteles
jogszabályszovegek

hasznos kiegészítők
(pl. iratmintatár)

rendszeresen
aktualizált
kommentárok

megújult, gyors
keresőprogram

online frissítés
naponta



+1 klubtagság

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.



i www.mhk.hu
06 (80) 200-723

- ☐ Előfizetem a **Hivatalos Jogszabálytár** önálló változatát egy évre példányban. Előfizetési periódus: 2007. január–december. 2007. évi kedvezményes előfizetési díj: **69 000 Ft + áfa**, rendszerbe lépési díj nincs. Többfelhasználás hálózati verzióinkról kérjük, érdeklődjön zöldszámunkon!

- ☐ Igénybe kívánom venni a diákok részére fenntartott 50% kedvezményt. Diákigazolvány sorszáma:

Név, cím:

Ügyintéző, telefon:

Kézbesítési cím és név:

Dátum: Cégszerű aláírás:

*Ajánlatunk a 2006. december 31-ig beérkezett új, éves előfizetésekre vonatkozik.

Kérjük, hogy a szelvényt a Magyar Hivatalos Közlönykiadó **1394 Budapest 62, Pf. 361** postacímére, illetve a **266-8906-os** vagy a **266-5190-es** faxszámra küldje vissza. Megrendelését feladhatja a www.mhk.hu honlapon vagy a jogszabalytar@mhk.hu e-mail címen is.

Ha a Közlöny Klub tagságra és az azzal járó kedvezménykártyára nem tart igényt, jelezze itt: ☐

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Sportéletről	5 040 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Statistikai Közlöny	13 104 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	6 552 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	L'udové noviny	3 780 Ft/év
Jogtanácsadó	6 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 788 Ft/év

Cégközlöny CD

A **Cégközlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

2006. december 31-ig történő 2007. évi teljes éves előfizetés esetén az önálló változat díja: 69 000 Ft.

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja

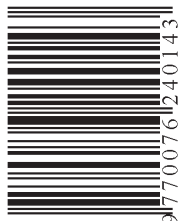
(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.



06158



9770076240143

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2006. évi éves előfizetési díj: 90 216 Ft. Egy példány ára: 189 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +168 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközből emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

06.4105 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.