



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2017. november 15., szerda

## Tartalomjegyzék

341/2017. (XI. 15.) Korm. rendelet	A nyugellátásokban és egyes más ellátásokban részesülő személyek részére juttatandó Erzsébet-utalványról	30038
342/2017. (XI. 15.) Korm. rendelet	A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosításáról	30039
343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelet	Egyes kormányrendeleteknek a nemzeti versenyképesség növeléséhez szükséges módosításáról	30040
344/2017. (XI. 15.) Korm. rendelet	A komáromi ipari park bővítésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról	30046
Knk.IV.37.686/2017/3. számú végzés	A Kúria végzése	30048
Köf.5030/2017/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	30052
1850/2017. (XI. 15.) Korm. határozat	Az Országvédelmi Alapból és a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	30056
1851/2017. (XI. 15.) Korm. határozat	Az IKOP-1.1.0-15-2016-00026 azonosító számú („M6 autópút Bóly–Ivándárda, országhatár közötti szakasz megvalósítása Villányi csomóponttal” című) projekt előkészítési költségeinek támogatásáról	30058
1852/2017. (XI. 15.) Korm. határozat	A Komárom város külterületén fekvő földrészetek beruházási célterületté nyilvánításáról	30060
1853/2017. (XI. 15.) Korm. határozat	Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program módosításáról	30060
1854/2017. (XI. 15.) Korm. határozat	A Magyarország Kormánya és a Török Köztársaság Kormánya között a védelmi ipari minősített adatok kölcsönös védelméről szóló egyezmény szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	30060

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 341/2017. (XI. 15.) Korm. rendelete**

#### **a nyugellátásokban és egyes más ellátásokban részesülő személyek részére juttatandó Erzsébet-utalványról**

A Kormány elkötelezett, hogy az idősebb nemzedék és a nyugellátásban részesülők is megbecsülést kapjanak, hiszen évtizedeken át azért dolgoztak, hogy az ország talpra álljon és gyarapodjon.

Ennek érdekében – kiemelten fontosnak tartva, hogy a nyugdíjasok is részesülhessenek a magyar állampolgárok közös erőfeszítésének köszönhetően erősödő magyar gazdaság eredményeiből – a Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Egyszeri juttatásként, egy alkalommal személyenként 10 000 forint értékű Étkezési Erzsébet-utalványban kell részesíteni azt a személyt, akinek 2017 novemberében vagy 2017 decemberében
1. öregségi nyugdíjat,
  2. özvegyi nyugdíjat,
  3. szülői nyugdíjat,
  4. árvaellátást,
  5. baleseti hozzátartozói nyugellátást,
  6. mezőgazdasági szövetkezeti öregségi, munkaképtelenségi, özvegyi járadékot,
  7. mezőgazdasági szakszövetkezeti tagok növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi, özvegyi járadékát,
  8. korhatár előtti ellátást,
  9. szolgálati járandóságot,
  10. átmeneti bányászjáradékot,
  11. táncművészeti életjáradékot,
  12. rokkantsági ellátást,
  13. rehabilitációs ellátást,
  14. baleseti járadékot,
  15. rokkantsági járadékot,
  16. bányászok egészségkárosodási járadékát,
  17. fogyatékosági támogatást,
  18. vakok személyi járadékát,
  19. a Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány által folyósított ellátásokról szóló kormányrendelet alapján folyósított ellátást,
  20. polgármesterek közszolgálati járadékát,
  21. a honvédek jogállásáról szóló törvény szerinti kiegészítő rokkantsági támogatást,
  22. a honvédek jogállásáról szóló törvény szerinti, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti kiegészítő hozzátartozói támogatást,
  23. a honvédek jogállásáról szóló törvény szerinti árvák kiegészítő támogatását,
  24. kormányrendelet alapján a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 62. §-ában foglaltak szerint emelendő, az egyes személyes szabadságot korlátozó intézkedésekkel vagy semmissé nyilvánított elítéléssel összefüggésben járó emelést vagy
  25. nemzeti helytállásért elnevezésű pótlékot folyósítanak.
- (2) Az egyszeri juttatás akkor is egyszer jár, ha a jogosult több, az (1) bekezdés 1–25. pontjában meghatározott ellátásban részesül.
- (3) A postai kézbesítés eredménytelensége esetén az ismételt kiküldés iránti kérelmet a Magyar Államkincstár Nyugdíjfolyósító Igazgatóságánál kell előterjeszteni. A kérelem benyújtásának jogvesztő határideje 2018. február 28.

- 2. §** Az egyszeri juttatást tartalmazó küldemény jogosultak részére történő kézbesítésére postai szolgáltatás keretében kerül sor. E kézbesítési feladat ellátása a Magyar Posta Zártkörűen Működő Részvénytársaság kizárólagos joga.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

**A Kormány 342/2017. (XI. 15.) Korm. rendelete  
a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai  
ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló  
385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. alcíme a következő 1/A. §-sal egészül ki:
- „1/A. § (1) A közösségek és egyének egészségtudatos magatartásának kialakítása és javítása, továbbá a megelőzési feladatok megvalósítása céljából az egészséges életmódot népszerűsítő egészségfejlesztési és népegészségügyi szemléletformáló tevékenység országos szintű szakmai és szakmai támogató feladatait a Nemzeti Egészségmegőrző Központ Nonprofit Kft. végzi, ennek keretében
- a) felhívja a figyelmet az egészségfejlesztő öngondoskodásra,
- b) elősegíti az egészséges életmód kialakítását, és
- c) az a) és b) pont szerinti országos egészségkommunikációs és programkoordinátori feladatokat lát el egyes európai uniós forrásból finanszírozott projektek esetében is.
- (2) A Nemzeti Egészségmegőrző Központ Nonprofit Kft. koordinálja, összehangolja, ösztönzi, szakmailag segíti és támogatja a lakosság felé irányuló egészségfejlesztési egészségkommunikációs tevékenységek ellátását.”
- 2. §** Az R. 6. § 39. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Az Országos Közegészségügyi Intézet)  
„39. végzi a felnőtt és gyermek lakosság számára a közegészségügyi kommunikációt, felkészíti a lakosságot az egészséget veszélyeztető ártalmakra,”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő hetedik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

## **A Kormány 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelete egyes kormányrendeleteknek a nemzeti versenyképesség növeléséhez szükséges módosításáról**

A Kormány

az 1. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdésének 9. pontjában,  
a 2. alcím tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 3. pontjában,  
a 3. alcím tekintetében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (1) bekezdés 21. pontjában,  
a 4. alcím tekintetében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (1) bekezdés 30. pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,  
az 5. alcím tekintetében a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 132. § 19. és 55. pontjában,  
a 6. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 23. pontjában,  
a 7. alcím tekintetében a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 74. § (1) bekezdés 10. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** (1) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bt. vhr.) 23/B. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Bt. 38/A–38/F. §-ában meghatározott jogok gyakorlása során az ingatlan értékcsökkenéséért, az abban keletkező kár miatt fizetendő kártérítés vagy kártalanítás összegében a Bt. 38/A. § (1) bekezdése szerinti engedélyes (a továbbiakban: engedélyes) és az idegen ingatlan tulajdonosa, használója (a továbbiakban együtt: ingatlantulajdonos) állapodik meg. Az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegében történő megállapodáson túl a megállapodás megkötését további feltételhez nem kötheti. Az engedélyes ajánlatát a Bt. 38/A. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában meghatározott jogot alapító határozat végrehajthatóvá válásától számított 15 napon belül köteles igazolható módon megküldeni. Megállapodás hiányában az engedélyes az engedélyben foglalt munkálatokat csak akkor kezdheti meg, ha a költségére készített szakvéleményben foglalt kár kártalanítási összegét az ingatlantulajdonos részére átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően értesítette. Amennyiben a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről a munkálat megkezdését engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni. Az ingatlan tulajdonosa az engedélyesnek a jogerős engedélyben foglalt jogainak gyakorlását további feltételhez, díj vagy költség fizetéséhez nem kötheti, nem teheti függővé külön megállapodás megkötésétől vagy nyilatkozat megtételétől. Amennyiben a Bt. 38/A. § (5a) bekezdésében foglalt esetben a közterület igénybevételével okozott károkért fizetendő kártalanítás kapcsán a közterület tulajdonosa és az engedélyes vagy az építető nem tud megállapodni, az engedélyes vagy az építető a munkálatokat akkor kezdheti meg, ha a költségére készített szakvéleményben foglalt kár kártalanítási összegét az ingatlantulajdonos részére átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően értesítette.

(1a) A Bt. 38/C. és 38/D. §-ában meghatározott létesítmények üzemeltetésére megállapított vezetékjog vagy használati jog esetén az engedélyes a vezetékjogot vagy használati jogot alapító határozat végrehajthatóvá válásától számított 15 napon belül köteles az (1) bekezdésben előírt kártalanítási összeget az ingatlantulajdonos részére átadni vagy azt az ingatlantulajdonos részére – bírói letéti számlára történő átutalással – bírósági letétbe helyezni.”

(2) A Bt. vhr. 23/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a Bt. 38/A. § (1) bekezdése szerinti jogok alapján végzett munkával vagy a Bt. 38. § (4) bekezdése szerinti helyreállítási kötelezettség nem vagy nem megfelelő végzésével összefüggő kárt és kártalanítási összeget az engedélyes az ingatlan tulajdonosának nem fizeti meg, vagy az általa felajánlott és az ingatlantulajdonos által át nem vett összeg, valamint a bírósági letétbe helyezett összeg a kárt nem fedezi, a károsult a további igényét bírósági eljárás során érvényesítheti.”

**2. §** Hatályát veszti a Bt. vhr. 23/B. § (1b) bekezdése.

## **2. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet módosítása**

**3. §** A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] a következő fejezettel egészül ki:

### **„BEJELENTÉSI ELJÁRÁS**

5/C. § A környezethasználó félévente utólagosan köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóság részére a 22 kV feletti, de 35 kV alatti légvezeték létesítésére vonatkozó tevékenység megvalósítását. A bejelentéssel egyidejűleg igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A környezetvédelmi hatóság a bejelentés tudomásulvételéről a bejelentőt negyven napon belül tájékoztatja.”

**4. §** A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

## **3. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet módosítása**

**5. §** A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: VET Vhr.) a következő alcímmel és 9/B. §-sal egészül ki:

### **„Más szerv nyilatkozata vagy eljárása**

9/B. § Ha a csatlakozási igény teljesítése során a közcélú hálózat rendelkezésre állásához a hálózati engedélyes más szerv nyilatkozatának beszerzését vagy eljárása lefolytatását kezdeményezte, a megkeresett szerv a megkeresés kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles a nyilatkozatot kiadni, illetve az eljárását lefolytatni és annak eredményéről a hálózati engedélyest tájékoztatni, azzal, hogy amennyiben a szerv nyilatkozatát, illetve eljárását a megadott időtartamban nem teljesíti az engedélyes felé, úgy nyilatkozatát megadottnak, illetve eljárását lefolytatottnak és azt lezáró döntését hozzájáruló döntésnek kell tekinteni.”

**6. §** A VET Vhr. 1. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

**7. §** A VET Vhr. 2. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

## **4. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

**8. §** A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet] 10. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A VET 121. §-ában meghatározott jogok gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a jogerős engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

(1a) Az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegében való megállapodáson túl a megállapodás megkötését további feltételekben való megállapodáshoz nem kötheti, továbbá a hálózati engedélyesnek a jogerős engedélyben foglalt jogainak gyakorlását további feltételhez, díj vagy költség fizetéséhez nem kötheti, nem teheti függővé külön megállapodás megkötésétől vagy nyilatkozat megtételétől.”

**9. §** A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

## **5. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet módosítása**

- 11. §** A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Get. Vhr.) 63. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„63. § (1) Az elosztóvezetékhez való csatlakozás részletes szabályait az 1. számú melléklet és a csatlakozási díjakat megállapító jogszabály tartalmazza.  
(2) Ha a csatlakozási igény teljesítése során a hálózati kapacitás vagy többletkapacitás biztosításához a földgázelosztó más szerv nyilatkozatának beszerzését vagy eljárása lefolytatását kezdeményezte, a megkeresett szerv a megkeresés kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles a nyilatkozatot kiadni, illetve az eljárását lefolytatni és annak eredményéről a földgázelosztót tájékoztatni azzal, hogy amennyiben a szerv nyilatkozatát, illetve eljárását a megadott időtartamban nem teljesíti az engedélyes felé, úgy nyilatkozatát megadottnak, illetve eljárását lefolytatottnak és azt lezáró döntését hozzájáruló döntésnek kell tekinteni.”
- 12. §** (1) A Get. Vhr. 1. számú melléklete az 5. melléklet szerint módosul.  
(2) A Get. Vhr. 1. számú melléklete a 6. melléklet szerint módosul.  
(3) A Get. Vhr. 1. számú melléklete a 7. melléklet szerint módosul.
- 13. §** A Get. Vhr. 2. számú melléklete a 8. melléklet szerint módosul.

## **6. A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 14. §** Hatályát veszti a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet] 16. § (1) bekezdés d) pontja.
- 15. §** Az 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 1. melléklete a 9. melléklet szerint módosul.
- 16. §** Az 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 3. melléklete a 10. melléklet szerint módosul.

## **7. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet módosítása**

- 17. §** A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 65. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A víziközmű-szolgáltató az évi egy elszámoló számla mellett évi legalább 3, de legfeljebb 11 részszámlát bocsát ki. Többhavi fogyasztás kiszámlázása esetén az esedékesség meghatározása során biztosítani kell, hogy a felhasználó a számlában szereplő összeget annyi havi részletben fizethesse meg, ahány havi fogyasztást a számla tartalmaz.”

## **8. Záró rendelkezések**

- 18. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 3. §, a 4. §, a 6. §, a 9. §, a 13. §, a 17. §, az 1. melléklet, a 2. melléklet, a 4. melléklet és a 8. melléklet 2017. december 1-jén lép hatályba.  
(3) Az 1. §, a 2. §, a 8. §, a 12. § (2) bekezdése, a 14–16. §, a 6. melléklet, a 9. melléklet és a 10. melléklet 2018. január 1-jén lép hatályba.  
(4) A 12. § (3) bekezdése és a 7. melléklet 2018. február 1-jén lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## 1. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglalt táblázat 76. sorának helyébe a következő rendelkezés lép:

76.	Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)	légvezetékénél 35 kV-tól
-----	--	--------------------------

## 2. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez

1. A VET Vhr. 1. számú melléklet 4. pontja a következő 4.8. és 4.9. alponttal egészül ki:
- „4.8. Az egyetemes szolgáltató adott alkalommal legfeljebb három, egymást követő időközre vonatkozó részszámlát bocsáthat ki.
- 4.9. Ha az egyetemes szolgáltató adott alkalommal több részszámlát bocsát ki, akkor az egyes részszámlák esedékessége között legalább 30 napnak kell lennie.”

## 3. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez

1. A VET Vhr. 2. számú melléklet 2.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „2.7. Ha az igénybejelentés alapján vagy hiánypótlási felszólítás esetén a hiánypótlás alapján sem egyértelmű, hogy az igény megvalósításához szükséges-e csatlakozóvezeték vagy közcélú vezeték létesítése vagy bővítése, a hálózati engedélyes az igénybejelentés, illetve a hiánypótlás kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül helyszíni felülvizsgálatot tart. Ha a helyszíni felülvizsgálat eredményeképpen a hálózati engedélyes azt állapította meg, hogy
- a) a csatlakozási igény teljesítése csatlakozóvezeték vagy közcélú vezeték létesítését vagy bővítését nem igényli, akkor az ajánlatát és a tájékoztatót az igénybejelentőnek a felülvizsgálat napjától számított 5 munkanapon belül küldi meg,
- b) a csatlakozási igény teljesítése csatlakozóvezeték vagy közcélú vezeték létesítését vagy bővítését igényli, akkor az ajánlatát és a tájékoztatót az igénybejelentőnek a felülvizsgálat napjától számított 8 munkanapon belül küldi meg.
- Ha a csatlakozási igény teljesítéséhez szükséges feltételek megállapítása csak a közcélú elosztóhálózat terhelésmérés-adatainak kiértékelését követően állapítható meg, akkor a hálózati engedélyes a helyszíni felülvizsgálatot követő 8 munkanapon belül elvégzi a szükséges terhelésmérést és ajánlatát, majd a tájékoztatót az igénybejelentőnek a terhelésmérés befejezésének napjától számított 3 munkanapon belül küldi meg.”
2. A VET Vhr. 2. számú melléklet 2.8. pont m) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A tájékoztatónak legalább az alábbiakat tartalmaznia kell:*
- a közcélú hálózat rendelkezésre állásának tervezett időpontját, amely nem lehet későbbi az elosztói csatlakozási szerződés hatálybalépésétől, amennyiben csatlakozási díjfizetési kötelezettség merül fel, és ez utóbbi későbbi időpontra esik, akkor a csatlakozási díj befizetésétől számított 60. napnál, kivéve, ha az igénybejelentő későbbi időponttal kéri. A határidőbe nem számít bele)*
- „ma) más szerv nyilatkozatának beszerzéséhez vagy eljárása lefolytatásához szükséges időtartam azzal, hogy a hálózati engedélyes a nyilatkozat beszerzését, illetve az eljárás lefolytatását 10 napon belül köteles kezdeményezni,”
3. A VET Vhr. 2. számú melléklet 13.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „13.2. A felhasználási helyen a felhasználó személyében bekövetkező változásra vonatkozó bejelentés esetében a hálózati engedélyes köteles a csatlakozó- és mérőberendezés állapotának helyszíni ellenőrzésére és az ellenőrzés eredményének – ideértve a mérőállást is – jegyzőkönyvben történő rögzítésére. Ennek elvégzése érdekében a hálózati engedélyes a bejelentés kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül köteles az igénybejelentővel időpontot egyeztetni. Az egyeztetett időpont nem lehet későbbi, mint a bejelentést követő 5. munkanap, kivéve, ha azt az igénybejelentő későbbi időpontra kéri. Az ellenőrzéssel, annak körülményeivel és eredményével kapcsolatos

állásfoglalását a felhasználó vagy az új felhasználó jogosult a jegyzőkönyvben feltüntetni. A jegyzőkönyv felek által aláírt egy-egy példányát a hálózati engedélyes köteles a felhasználónak és új felhasználó esetében az új felhasználónak átadni vagy postán megküldeni, további egy példányát megőrizni. Egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználó esetében a helyszíni ellenőrzés térítésmentes."

4. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez

1. A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 6. sorának helyébe a következő rendelkezés lép:

6.	Minden eljárásban, ha az eljárás honvédelmi vagy katonai célú létesítmény működési vagy védőterületén tervezett építmény vagy annak biztonsági övezete érinti a védőterületet.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai a kérelemben foglaltak szerinti esetben vagy további feltételek mellett biztosíthatóak-e.	honvédelemért felelős miniszter	
----	--	--	---------------------------------	--

2. A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 1. sorának helyébe a következő rendelkezés lép:

1.	a) Termőföldön megvalósuló építmény vagy tevékenység esetében, az elvi építési és a bontási, valamint az előmunkálati jog, az üzemeltetési engedélyezési eljárás kivételével, továbbá az olyan szabadvezeték-engedélyezési eljárás kivételével, ahol a létesítendő hálózat oszlopain kívül csak a biztonsági övezete érinti a termőföldet.	A termőföld minőségi védelme.	
	b) Erdőben megvalósuló vagy a megvalósítás során erdőre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetében, elvi építési, használatbavételi és bontási engedélyezési eljárás kivételével.	Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.	

5. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez

1. A Get. Vhr. 1. számú melléklet 3.5. pont e) alpont eb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A gázigénylő számára adott ajánlatnak legalább a következőket kell tartalmaznia: az ajánlat szerinti hálózati kapacitás vagy többletkapacitás biztosításának időpontját, amely nem lehet későbbi, mint az elosztói csatlakozási szerződés hatálybalépésétől, amennyiben csatlakozási díjfizetési kötelezettség merül fel, és ez utóbbi későbbi időpontra esik, akkor a csatlakozási díj befizetésétől számított 60 nap, kivéve, ha a gázigénylő ennél későbbi időpontra kéri. A határidőbe nem számít bele)*  
 „eb) más szerv nyilatkozatának beszerzéséhez vagy eljárása lefolytatásához szükséges időtartam azzal, hogy a földgázelosztó a nyilatkozat beszerzését, illetve az eljárás lefolytatását 10 napon belül köteles kezdeményezni.”
2. A Get. Vhr. 1. számú melléklet 6.3. pontjában a „15 napon belül” szövegrész helyébe a „8 munkanapon belül” szöveg lép.



*6. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez*

1. A Get. Vhr. 1. számú melléklet 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6.3. Az ellenőrzést – a 6.1. pont szerinti kezdeményezővel egyeztetett időpontban – a szerelési nyilatkozat benyújtásától számított 8 munkanapon belül a földgázelosztó lefolytatja. A 6.1. pont szerinti kezdeményező gondoskodik arról, hogy a kivitelező az ellenőrzésnél jelen legyen. A kivitelezőnek biztosítania kell az ellenőrzés elvégzéséhez szükséges eszközöket és feltételeket. Az ellenőrzés eredményéről jegyzőkönyvet kell készíteni, és annak egy példányát a 6.1. pont szerinti kezdeményezőnek át kell adni. A földgázelosztó a kiviteli tervet és az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv egy példányát köteles megőrizni, valamint a gáz csatlakozóvezetékek és fogyasztói vezeték 10 évenként esedékes, szivárgásellenőrzéssel végzendő gáztömörégi felülvizsgálatának időpontjáról és a felülvizsgálat eredményéről nyilvántartást vezetni.”
2. A Get. Vhr. 1. számú melléklete a következő 6.8. ponttal egészül ki:  
„6.8. A csatlakozóvezetékek és a fogyasztói vezeték 10 évenként esedékes, szivárgásellenőrzéssel végzendő gáztömörégi felülvizsgálatát a földgázelosztó a tervezett fűtési időnyen kívüli időpontban végezheti el, amely időpontot megelőzően legalább 60 nappal köteles értesíteni erről a felhasználót.”
3. A Get. Vhr. 1. számú melléklet 14.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„14.1. A földgázelosztó az élet- és vagyonsbiztonság, valamint a gázszolgáltatás folyamatosságának veszélyeztetettsége esetén a készülék vagy a teljes felhasználási hely kizárásával a gázszolgáltatást szüneteltetni köteles.”
4. Hatályát veszti a Get. Vhr. 1. számú melléklet 14.2. pontja.

*7. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez*

1. A Get. Vhr. 1. számú melléklet 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„5.2. A csatlakozóvezetékek és felhasználói berendezés készítése, átalakítása esetén kiviteli tervet kell készíteni, kivéve, ha a gáz csatlakozóvezetékekre és fogyasztói berendezésekre vonatkozó műszaki-biztonsági előírásokról szóló miniszteri rendelet eltérően rendelkezik. A kiviteli tervet a gázfogyasztó készülékcseréjével a földgázelosztó műszaki-biztonsági szempontból felülvizsgálja.”
2. A Get. Vhr. 1. számú melléklet 6.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6.1. Az elkészült gázszelvény ellenőrzését a gázfogyasztó készülékcseréjével az ingatlan tulajdonos vagy megbízása alapján a kivitelező szerelési nyilatkozat benyújtásával kezdeményezi a földgázelosztónál, a gázfogyasztó készülékcseréjének esetén a tervezőnél. A gázfogyasztó készülékcseréjének esetén a műszaki-biztonsági ellenőrzést a tervező végzi el.”
3. A Get. Vhr. 1. számú melléklet 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6.3. Az ellenőrzést – a 6.1. pont szerinti kezdeményezővel egyeztetett időpontban – a szerelési nyilatkozat benyújtásától számított 8 munkanapon belül a földgázelosztó lefolytatja. A 6.1. pont szerinti kezdeményező gondoskodik arról, hogy a kivitelező az ellenőrzésnél jelen legyen. A kivitelezőnek biztosítania kell az ellenőrzés elvégzéséhez szükséges eszközöket és feltételeket. Az ellenőrzés eredményéről jegyzőkönyvet kell készíteni, és annak egy példányát a 6.1. pont szerinti kezdeményezőnek át kell adni. Készülékcseréjének esetén a kiviteli tervet és a tervezői műszaki biztonsági ellenőrzésről készített jegyzőkönyvet a kivitelező köteles a földgázelosztónak az ellenőrzést követő 2 munkanapon belül átadni. A földgázelosztó a kiviteli tervet és az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv egy példányát köteles megőrizni, valamint a gáz csatlakozóvezetékek és fogyasztói vezeték 10 évenként esedékes, szivárgásellenőrzéssel végzendő gáztömörégi felülvizsgálatának időpontjáról és a felülvizsgálat eredményéről nyilvántartást vezetni.”
4. A Get. Vhr. 1. számú melléklete a következő 6.9. ponttal egészül ki:  
„6.9. Készülékcseréjének gázszelvényének műszaki-biztonsági szempontú ellenőrzését olyan tervezőmérnök végezheti, aki a tevékenység végzésének időtartama alatt rendelkezik legalább évi 2 000 000 Ft értékű felelősségbiztosítással. Több lakást vagy több nem lakás céljára szolgáló helyiséget magában foglaló ingatlant érintő készülékcseréjének gázszelvényének műszaki-biztonsági szempontú ellenőrzését olyan tervezőmérnök végezheti, aki a tevékenység végzésének időtartama alatt rendelkezik legalább évi 5 000 000 Ft értékű felelősségbiztosítással.”

**8. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez**

1. A Get. Vhr. 2. számú melléklet 6. pontja a következő 6.16. és 6.17. alponttal egészül ki:  
„6.16. Az egyetemes szolgáltató adott alkalommal legfeljebb három, egymást követő időközre vonatkozó részszámlát bocsáthat ki.  
6.17. Ha az egyetemes szolgáltató adott alkalommal több részszámlát bocsát ki, akkor az egyes részszámlák esedékessége között legalább 30 napnak kell lennie.”

**9. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez**

1. Az 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 1. melléklet 3. pont 3.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Gázipari sajátos építmények:)  
„3.1. földgáz-célvezeték és a 250 métert meghaladó földgáz-elosztóvezeték, valamint tartozékai;”

**10. melléklet a 343/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez**

1. Az 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet 1. pont 1.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[A 33. § (1) bekezdése alapján bejelentéshez kötött építési tevékenységek]  
„1.4. Gázelosztó-vezeték egyszeri, legfeljebb 250 méterrel történő – nem leágazásnak minősülő – meghosszabbítása.”

**A Kormány 344/2017. (XI. 15.) Korm. rendelete****a komáromi ipari park bővítésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), d) és e) pontjában, a 4. § a) pontja tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16. pont 16.2. alpontjában és 17. pontjában a 4. § b) pontja tekintetében a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a Komárom város külterületén az ingatlan-nyilvántartás szerinti 025/2, 029/2, 031/5, 031/6, 031/10, 031/7, 031/8, 031/9, 031/13, 031/14, 031/15, 031/16, 032, 033/1, 033/2, 033/3, 033/4, valamint belterületén az ingatlan-nyilvántartás szerinti 7135/12, 7135/13, 7135/14 helyrajzi számokon nyilvántartott földrészleteken, illetve az ezen földrészletekből a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követően kialakított földrészleteken megvalósuló ipari park bővítésével, valamint munkahelyteremtő beruházás megvalósításával kapcsolatos beruházással függnek össze.  
(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek az (1) bekezdés szerinti beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek.
- 2. §** A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottként a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízottát jelöli ki.

- 3. §** (1) Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben a szakhatóság – a hatóság határozatának meghozataláig felhasználható – előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki azzal, hogy a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint használja fel.
- (2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.
- 4. §** Az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházással összefüggésben
- a központi építészeti-műszaki tervtanács véleményét be kell szerezni,
  - településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 6. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet a 344/2017. (XI. 15.) Korm. rendelethez

**Az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházással összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyek**

1. építésügyi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
2. örökségvédelmi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
3. régészeti hatósági eljárások,
4. környezetvédelmi hatósági eljárások,
5. természetvédelmi hatósági eljárások,
6. földvédelmi hatósági eljárások,
7. erdővédelmi hatósági eljárások,
8. útügyi hatósági eljárások,
9. vasúti és szalagpálya hatósági engedélyezési eljárás,
10. vízügyi és vízvédelmi hatósági engedélyezési eljárások,
11. mérésügyi és műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
12. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
13. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
14. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
15. területrendezési hatósági eljárások,
16. földmérési hatósági eljárások,
17. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
18. hírközlési hatósági eljárások,
19. bányahatósági engedélyezési eljárások,
20. tűzvédelmi hatósági eljárások,
21. közegészségügyi hatósági eljárások,
22. veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésre vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárások,
23. azok az 1–22. pontban nem szereplő hatósági engedélyezési eljárások, amelyek az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházás megvalósításához és használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek,
24. az 1–23. pontban felsorolt ügyfajtákban kiadott hatósági döntések módosítására irányuló hatósági eljárások.

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria Knk.IV.37.686/2017/3. számú végzése

**Az ügy száma:** Knk.IV.37.686/2017/3.

**A tanács tagjai:** Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

**A kérelmező:** Momentum Mozgalom (1077 Budapest, Rózsa u. 22.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Tordai Csaba ügyvéd (1054 Budapest, Vécsey u. 4., 3. emelet 4.)

**A kérelmezett:** Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ügy tárgya:** népszavazási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** kérelmező

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Nemzeti Választási Bizottság 92/2017. számú határozata

#### Rendelkező rész

A Kúria

- a Nemzeti Választási Bizottság 92/2017. számú határozatát megváltoztatja és az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. törvényt?”* kérdést hitelesíti;
- elrendeli végzésének a Magyar Közlönyben való közzétételét.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

E végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 92/2017. számú határozatával megtagadta az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. törvényt?”* kérdés hitelesítését.
- [2] Az NVB megállapította, hogy a népszavazási kérdés nem felel meg a népszavazási kezdeményezésről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 9. § (1) bekezdésében foglalt kérdés-egyértelműség követelményének, így az népszavazás tárgya ez okból nem lehet.
- [3] Az NVB, áttekintve a pénzmosás megakadályozásának nemzetközi jogi és európai jogi eszközrendszerét [a pénzmosásról, a bűncselekményből származó dolgok felkutatásáról, lefoglalásáról és elkobzásáról szóló, Strasbourgban, 1990. november 8-án kelt Egyezmény; Palermóban, 2000. december 14-én létrejött, a nemzetközi szervezett bűnözés elleni Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény2.); az Európa Tanács pénzmosásról, a bűncselekményből származó jövedelmek felkutatásáról, lefoglalásáról és elkobzásáról, valamint a terrorizmus finanszírozásáról szóló, Varsóban, 2005. május 16-án kelt Egyezménye; a pénzügyi rendszerek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásnak megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: a 4. pénzmosás elleni irányelv)], hangsúlyozta, hogy a népszavazási kérdésben megjelölt 2017. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Törvény) megalkotása – ahogy a Törvény negyedik preambulumbekzdése is rögzíti – a pénzmosás megakadályozása terén zajló nemzetközi küzdelem részének tekinthető.

- [4] A Törvény megalkotása az NVB szerint az Egyezmény 2. 31. cikk (2) bekezdés d) pontjával összhangban olyan jogszabályalkotás részének tekinthető, mely egyes jogi személyek finanszírozásában részt vevő jogi és természetes személyekkel kapcsolatos nyilvántartások létrehozásának és ezek közzétételének jogi alapját teremti meg.
- [5] Idézve a Kúria ítélkezési gyakorlatát, az NVB kiemelte, hogy a választópolgári egyértelműség sérülhet abban az esetben is, ha a kérdésben foglalt tartalom és a kérdés tényleges hatása egymással nincs összhangban. A választópolgárnak tudatában kell lennie, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma, annak milyen tényleges hatása lehet, és az esetlegesen eredményes népszavazást követően a kérdéshez kapcsolódó jogviszonyok hogyan változhatnak.
- [6] Az NVB megállapítása szerint a népszavazásra feltenni szándékozott kérdés formálisan a Törvény hatályon kívül helyezését kezdeményezi, mely a választópolgárok számára a Törvény hatálya alá tartozó civil szervezeteknek előírt adminisztratív kötelezettség (bejelentési és közzétételi kötelezettség) megszüntetését jelentené egy érvényes és eredményes népszavazást követően. Ugyanakkor a népszavazási kérdés kapcsán felvethető, hogy az esetleges népszavazás eredménye kihatna – a vonatkozó nemzetközi egyezmények és Európai Unió kötelezettségek tükrében – Magyarországnak a pénzmosás elleni küzdelemben való nemzetközi részvételére. Az NVB álláspontja szerint az, hogy a Törvény nem pusztán a szervezetek transzparensabb működését kívánja biztosítani, hanem az a pénzmosás megakadályozására irányuló hazai fellépés egyik eszköze is, ezáltal pedig az érintett szervezetek részére előírt bejelentési kötelezettségen túl a népszavazás eredménye alapján egyidejűleg egy, a pénzmosás megelőzését, felderítését segítő jogszabály is hatályon kívül helyezésre kerülne, olyan következmény, mely a kérdés megfogalmazása alapján a választópolgárok számára nem világos és nem nyilvánvaló. Az NVB szerint így sérülni látszik az előreláthatóság kritériuma, mert alappal feltételezhető, hogy a kérdés alapján tartandó népszavazás ezen mögöttes, ám mégis érdemi következményét a választópolgárok nagy része nem látja át.
- [7] A vonatkozó nemzetközi szabályozás tükrében az NVB szerint az is megállapítható, hogy a Törvény nem önmagában, hanem a pénzmosás elleni jogszabályok rendszeréhez igazodva fejti ki hatását. Azonban az a tény, hogy a Törvény technikailag egy önálló jogszabályként került megalkotásra, e tartalmi összefüggésből nem vonja ki. Mindezek alapján tehát a választópolgárnak a megalapozott döntéshozatalhoz nemcsak a konkrét Törvény tartalmát kellene ismernie, hanem azt a tőle nem elvárható döntést is meg kellene hoznia, hogy egy érvényes és eredményes népszavazást követően fennmaradó pénzmosás elleni szabályozás elengedő-e a pénzmosás minden formájának megakadályozása terén zajló küzdelem során kitűzött hazai és nemzetközi célok eléréséhez.
- [8] A fentiekben leírtak alapján az NVB megállapította, hogy a kezdeményezésben szereplő kérdés az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti választópolgári egyértelműség követelményének nem felel meg.
- [9] Mindezekre tekintettel az NVB a kérdés hitelesítését – az Nsztv. 11. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva – megtagadta.

### **A felülvizsgálati kérelem**

- [10] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását kérte a népszavazási kérdés hitelesítése útján.
- [11] A kérelmező álláspontja szerint az NVB jogszabálysértően állapította meg, hogy a kérdésben nem tartható népszavazás.
- [12] A kérelmező szerint a népszavazásra feltett kérdés egyértelmű. Ezzel összefüggésben idézi az Alkotmánybíróság ítélkezési gyakorlatát, amely szerint az egyértelműség követelményét megszorítóan kell értelmezni, amelynek során az egyértelműség érvényesüléséhez elkerülhetetlenül szükséges mértékre kell szorítani a népszavazás kezdeményezéséhez való jog korlátozását.
- [13] A következmények előreláthatóságát illetően a kérelmező hangsúlyozza, hogy az NVB határozata egy többszörös feltételezésen alapuló megfontolással támasztja alá az egyértelműség követelményének megsértését. A kérelmező szerint e feltételezett sérelem nem szolgálhat alapjául a népszavazási kérdés hitelesítése megtagadásának – ez ellentétes volna az Alaptörvény 28. cikkével, valamint a vonatkozó alkotmánybírósági és kúriai gyakorlattal is. A kérelemben tartott eredményes népszavazás következménye a kérelmező álláspontja értelmében az lenne, hogy a Törvény normatív tartalommal bíró rendelkezéseit – amelyek ismerete az alkotmánybírósági és kúriai gyakorlat értelmében elvárható az állampolgártól – a jövőben nem kell alkalmazni. A szubjektív jogalkotói célok tehát nem vonhatóak a választópolgári egyértelműség vizsgálata körébe.
- [14] A kérelmező szerint emellett a választópolgári egyértelműség követelményéből az sem következik, hogy a választópolgárnak a népszavazási kérdés minden távoli és közvetett összefüggését teljeskörűen át kellene látnia.

- [15] A kérelmező hivatkozik arra is, hogy a törvény nem tartalmaz ún. „jogharmonizációs záradékot”, ebből következően eleve nem a pénzmosás elleni európai uniós jogi aktusoknak való megfelelést valósítja meg. Ezen túl pedig, az NVB határozatában hivatkozott nemzetközi jogi normák sem hozhatók összefüggésbe a Törvény szerinti, civil szervezeteket terhelő kötelezettségekkel, így nem kell mérlegelnie a választópolgárnak a törvény, illetve ezek egymáshoz való viszonyát. A Törvény kizárólag a civil szervezetek bevételeinek nyilvánosságra hozatalára vonatkozó szabályokat szolgálja, a törvény esetleges hatályon kívül helyezése tehát a pénzmosás elleni küzdelem eszközeit normatív szinten ténylegesen nem szűkíti.
- [16] A kérelmező megjegyzi továbbá, hogy az uniós irányelvek Magyarország általi megfelelő átültetésének vizsgálata az Európai Unió intézményeinek feladata, nem a választópolgárnak kell mérlegelnie mindezt.
- [17] Végül a kérelmező megállapítja, hogy a pénzmosás elleni küzdelem célját a Törvényen kívül egyéb – különösen a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Pmt.) meghatározott – eszközök is szolgálják. Abban az esetben, ha a választópolgár úgy gondolja, hogy mindezek nem elegendők a pénzmosás elleni küzdelemhez, ezt a véleményét minden további nélkül kifejezheti a népszavazáson egy „nem” szavazat leadásával.
- [18] Mindezek alapján a kérelmező szerint a népszavazási kérdés nem sérti az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti egyértelműség követelményét, így az NVB az Nsztv. 11. § (1) bekezdését megsértve állapította meg, hogy a kérdésben nem tartható népszavazás.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [19] A Kúria a rendelkező részben foglalt döntését az alábbi indokokkal támasztja alá.
- [20] 1. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni (ún. választópolgári egyértelműség), továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles (ún. jogalkotói egyértelműség). Az Alkotmánybíróság 51/2001. (XI. 29.) AB határozata, valamint a Kúria joggyakorlata (Knk.IV.37.388/2015/3) értelmében felülvizsgálat során a Kúria a népszavazási kérdés választói és jogalkotói egyértelműségét egyaránt mérlegeli.
- [21] A választópolgári egyértelműség tekintetében az Nsztv. 9. § (1) bekezdése azt a követelményt támasztja a szervezővel szemben, hogy a népszavazásra javasolt kérdését úgy fogalmazza meg, hogy azt valamennyi választópolgár értse. A Kúria joggyakorlata szerint a választói egyértelműség követelményéből következik, hogy a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, érdemét és jelentőségét azért, hogy tudatosan, átgondoltan tudják leadott szavazataikkal az Országgyűlés jogalkotói munkáját meghatározni (Knk.IV.37.487/2015).
- [22] A Törvény preambuluma célként rögzíti a pénzmosás elleni küzdelem nemzetközi erőfeszítéseivel való hozzájárulást. Az NVB azt a következtetést vonta le, hogy az esetleges népszavazás eredménye kihathat – a vonatkozó nemzetközi egyezmények és Európai Uniói kötelezettségek tükrében – Magyarországnak a pénzmosás elleni küzdelemben való nemzetközi részvételére. Az érvelés értelmében sérülni látszik az előreláthatóság kritériuma, mert alappal feltételezhető, hogy a kérdés alapján tartandó népszavazás ezen mögöttes következményét a választópolgárok nagy része nem látja át. Az NVB szerint tehát a választópolgári egyértelműség hiánya miatt nem állapítható meg, hogy a népszavazásra feltett kérdés egyértelmű.
- [23] 2. A Kúria megállapítja, hogy a népszavazásra szánt kérdés megfelel az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének az alábbiak szerint:
- [24] A népszavazásra feltett kérdés a tárgyát képező jogszabály hatályon kívül helyezésére kérdez rá, a Törvényt száma és címe szerint azonosítva. A kérdés tehát az Országgyűlés által elfogadott és a Magyar Közlönyben kihirdetett – a választópolgárok számára megismerhető – jogi normára vonatkozik. A következetes alkotmánybírói és kúriai gyakorlat [24/2012. (V. 11.) AB határozat, Knk.IV.37.484/2013/2. és Knk.IV.37.485/2013/2. számú döntések] szerint az állampolgároktól a népszavazási kérdés tekintetében elvárható, hogy a vonatkozó jogszabályok ismeretének birtokában legyenek és ennek megfelelően adják le a szavazatukat. A – felülvizsgálati kérelem által is hivatkozott – ítélezési gyakorlat értelmében a hatályon kívül helyezni kívánt törvényt cím és szám szerint megjelölő népszavazási kérdés főszabály szerint nem sérti a választópolgári egyértelműség követelményét [Knk.IV.37.257/2016/7.].

- [25] 3. A népszavazásra feltett kérdésben megnevezett Törvény tárgya a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságának ellenőrzésére vonatkozó szabályozás megalkotása. A kérdés e szabályrendszer egészének hatályon kívül helyezésére irányul. Az NVB határozata ezzel szemben kizárólag egyetlen rendelkezésből, a Törvény negyedik preambulumbekzdéséből vezeti le, hogy a kérdés nem felel meg a választópolgári egyértelműség követelményének. E rendelkezésben megnevezett „pénzmosás elleni küzdelem” azonban nem azonosítható a törvény egészének szabályozási tárgyával (a Törvény további rendelkezései – kivéve a Pmt. összecszerűsége meghatározó rendelkezésére való hivatkozást – nem is tartalmazznak erre vonatkozó utalást). A Törvény egészét tekintve pedig a szabályozási tárgy lényege egyértelműen következik a kérdésből.
- [26] 4. Az NVB arra a következtetésre jutott, hogy „a népszavazási kérdés kapcsán felvethető, hogy az esetleges népszavazás eredménye kihatna – a fentiekben rögzített nemzetközi egyezmények és Európai Unió kötelezettségek tükrében – Magyarországnak a pénzmosás elleni küzdelemben való nemzetközi részvételére. A Bizottság álláspontja szerint [...] az érintett szervezetek részére előírt bejelentési kötelezettségen túl a népszavazás eredménye alapján egyidejűleg egy, a pénzmosás megelőzését, felderítését segítő jogszabály is hatályon kívül helyezésre kerülne, ez olyan következmény, mely a kérdés megfogalmazása alapján a választópolgárok számára nem világos és nem nyilvánvaló.” [19. pont]
- [27] A Kúria ezen eshetőleges következményeket nem tekinti összefüggésbe hozhatónak az egyértelműség kérdésével. Az átláthatóság biztosítására irányuló célkitűzés magából a törvénycimből egyértelműen kitűnik, amely cím a népszavazásra feltenni szándékozott kérdés szövegének is részét képezi. Az átláthatóság magában foglalja a pénzügyi átláthatóságot is, amely adott esetben gátolja a pénzmosást. Az NVB határozat által felvázolt kockázat tehát pont a kérdés lényegét jelenti, vagyis azt az eldöntendő kérdést, amely tekintetében a választópolgár az „igen” vagy „nem” válasz leadásával állást foglalhat. Nincs sem olyan tényleges, sem olyan potenciális következmény, amely a kérdés feltevése alapján rejtve marad a választópolgár előtt. Ennélfogva nem állítható, hogy a kérdésben foglalt tartalom és a kérdés tényleges hatása nincsen egymással összhangban és emiatt sérül a választópolgári egyértelműség követelménye.
- [28] 5. A Kúria megítélése szerint ezen túlmenően a Törvény szerinti, civil szervezeteket terhelő kötelezettségek nem hozhatóak összefüggésbe a pénzmosás elleni küzdelemmel. A Törvény alapvetően a civil szervezetek bevételeinek nyilvánosságára vonatkozó szabályokat fekteti le. A Törvény szövegéből – jelesen a negyedik preambulumbekzdéséből – is egyértelműen kitűnik, hogy a norma célja nem több, mint „hozzájárulás” a pénzmosás elleni küzdelem nemzetközi erőfeszítéseikhez. A Pmt. rendelkezései – szemben a felülvizsgálati kérelem állításával – nem irányadóak a civil szervezetekre, a kérdés tárgyát képező Törvény pusztán egy technikai jellegű utalást tartalmaz a Pmt.-re, az ott meghatározott támogatási összegről – mint viszonyítási pontra – vonatkozóan.
- [29] 6. A Törvény negyedik preambulumbekzdése szerinti általános jellegű megfogalmazásból – amely nem tartalmaz jogharmonizációs záradékot vagy bármilyen más konkrét utalást a pénzmosás elleni küzdelemmel összefüggő nemzetközi és uniós jogi kötelezettségekre, illetve ezt előíró normákra – az sem következik, hogy e Törvény a közvetlen eszköze lenne az NVB határozatban megnevezett valamely nemzetközi egyezmény vagy az uniós irányelv magyar jogrendbe való átültetésének. Az NVB határozat is elismeri, hogy „a népszavazási kérdésben megjelölt Törvény megalkotására nem a fentiekben részletesen bemutatott nemzetközi egyezményekből fakadó közvetlen jogalkotási kötelezettség miatt került sor”... [17. pont]. Ezzel szemben az NVB határozat maga is tételesen megemlíti azokat a hazai jogi normákat (2000. évi C. törvény; 2006. évi C. törvény; 2008. évi LXIII. törvény), amelyek kifejezetten a pénzmosás elleni küzdelem nemzetközi jogi eszközeinek átültetését, azaz Magyarország erre vonatkozó nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítését szolgálják. A Kúria tehát egyetért az NVB határozattal, hogy a Törvény megalkotására nem nemzetközi egyezményekből fakadó közvetlen jogalkotási kötelezettség miatt került sor.
- [30] 7. Az esetleges érvényes és eredményes népszavazás esetén megalkotandó törvény közjogi következményeivel, és ezzel összefüggésben a bírói kontroll szerepével a Kúria már foglalkozott korábbi döntésében (Knt.IV.37.521/2013/2. számú határozat). E határozat megerősíti a hatalommegosztás rendszerének logikájából egyébként is következő elvet, amely szerint az NVB aláírásgyűjtő ív hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogás elbírálása során a Kúria nem normakontroll-feladatot lát el. A Kúria a kifogás elbírálása során azt vizsgálja, hogy a kezdeményező által hitelesíteni kért kérdés az országgyűlés hatáskörébe tartozik-e, beletartozik-e az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében foglalt tiltott tárgykörök valamelyikébe vagy sem, továbbá, hogy a kezdeményezés megfelel-e

az ebben a szakban irányadó eljárási szabályoknak (Knk.IV.37.521/2013/2.), különös tekintettel ez utóbbi körben az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti egyértelműség követelményére. A Kúria tehát kizárólag e szempontokkal összefüggésben vizsgálhatja a népszavazásra feltett kérdést. Ha az alaptörvényi és törvényi kizáró feltételek nem állnak fenn, a Kúriának a kérdés hitelesítéséről kell döntenie, függetlenül a kérdésben foglalt törekvés tartalmától. A ténylegesen megalkotandó jogszabály jogrendszerben való elhelyezkedésének a vizsgálata kívül esik a Kúria hatáskörén.

- [31] A Kúria rámutat arra, hogy a kérdés hitelesítését követően a népszavazás eredménye már eloldódik a kezdeményező akaratától, a népszavazásra feltett kérdés hitelesítésére vonatkozó döntés tehát csak egy – és nem a lezáró – fázisa a népszavazás folyamatának. A Kúria a törvényben meghatározott feltételeken túlmenő vizsgálatot nem végezhet. A kérdésben foglalt törekvés helyes vagy helytelen voltáról nem a Kúria, hanem – ha a népszavazási eljárás további feltételei is megvalósulnak – a választópolgárok döntenek.
- [32] A Kúria a fenti indokok alapján megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés – az általa vizsgált egyetlen szempont – a választópolgári egyértelműség követelményének megfelel –, ezért az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján az NVB 92/2017. számú határozatát megváltoztatta, és a kérdést hitelesítette.

### Záró rész

- [33] A Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett az eljárási illeték viseléséről.
- [34] A Kúria e határozatát az Nsztv. 30. § (3) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közzéteszi.
- [35] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. november 7.

Dr. Balogh Zsolt s. k., a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5030/2017/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5030/2017/3.

**A tanács tagja:** Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

**Az indítványozó:** Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

**Az indítványozó jogi képviselője:** Dr. Danka Ferenc jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Gödöllő Város Önkormányzata (2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.)

**Az ügy tárgya:** közterület használata

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Gödöllő Város Önkormányzatának Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és vásárok rendjéről szóló 23/2015. (X. 16.) önkormányzati rendelete 3. § (2) bekezdés 14. pontjának „politikai” szövegrésze, továbbá az önkormányzati rendelet 6. melléklet i) pontja törvényellenes, ezért a rendelkezéseket megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – Gödöllő Város Önkormányzatának a Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló 23/2015. (X. 16.) önkormányzati rendeletével azonos módon hirdessék ki.

A megsemmisített rendelkezés a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.



## Indokolás

### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgálta, hogy Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Gödöllő város közterületeinek használatáról, a közterületek és a vásárok rendjéről szóló 23/2015. (X. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak. A vizsgálat eredménye alapján törvényességi felhívással élt, melyben felhívta az érintett önkormányzatot az Ör. 3. § (2) bekezdés 14. pontjának módosítására és a 6. melléklet i) pontjának a hatályon kívül helyezésére, mivel álláspontja szerint azok magasabb szintű törvényi szabályba ütköznek.
- [2] Az önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakat 2017. június 22-ei ülésén megtárgyalta, a tárgyalás eredményeként az Ör. módosítására vonatkozó jegyzői előterjesztést nem támogatta, ebből következően az Ör. 3. § (2) bekezdés 14. pontjában vitatott szövegrészt nem módosította, továbbá nem semmisítette meg az Ör. 6. mellékletének i) pontját.

### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [3] Az indítványozó eljárást indítványozott a Kúria előtt, vitatva az Ör. 3. § (2) bekezdés 14. pontjának „politikai” szövegrésze, továbbá az Ör. 6. melléklete i) pontjának törvényességét. Megállapította, hogy a politikai rendezvények lebonyolításához közterület-használati hozzájárulás meglétét és az ezzel kapcsolatos díjfizetési kötelezettséget előíró önkormányzati szabályozásra – figyelemmel az Alkotmánybíróság 4/2007. (II. 13.) AB határozatára is – rendeletalkotási jogosultság hiányában jogszerűen nincs lehetőség.
- [4] Kifejtette, hogy az önkormányzati rendeletalkotásnak két esetköre van. Az első csoportba a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezése tartozik. A politikai rendezvények lebonyolításához szükséges, annak feltételeként meghatározott közterület-használati hozzájárulás szabályozására az Mötv. 2. § (2) bekezdése és a 4. §-a nem ad lehetőséget, mivel az nem tartozik az alapvető jelentőségű, helyi érdekű közügy fogalmi körébe. Önkormányzati rendeletalkotásra e körben származékos rendeletalkotási jogkörben sincs lehetősége az önkormányzati jogalkotónak, mivel erre sem a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gyt.), sem más törvény nem ad lehetőséget.
- [5] Erre tekintettel kérte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa semmisítse meg az Ör. 3. § (2) bekezdés 11. pontjának „politikai” szövegrészt, továbbá az Ör. 6. melléklet i) pontját a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 55. § (2) bekezdése alapján.
- [6] Az önkormányzat – a részére a Bszi. 52. §-a alapján megküldött indítványra – állásfoglalást nem terjesztett elő.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [7] Az indítvány megalapozott.
- [8] Az indítványozó az Ör. 3. § (2) bekezdés 14. pontjának „politikai” szövegrésze, valamint a 6. melléklet i) pontjának a törvényességi vizsgálatát kérte. A kezdeményezés szerint az érintett önkormányzat nem volt jogosult a politikai rendezvényekre vonatkozó helyi szintű normatív szabályozásra.
- [9] „Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése a helyi közügyek intézése körében a törvény keretei között hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra.” E rendelkezés szerint „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”
- [10] Az önkormányzat eredeti jogkörében eljárva a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére alkot rendeletet. A helyi önkormányzás az Mötv. 2. § (2) bekezdése alapján a „helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot”. Az Mötv. 4. §-a alapján a „helyi közügyek alapvetően a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint a helyi önkormányzás és a lakossággal való együttműködés szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek megteremtéséhez kapcsolódnak”. A település-üzemeltetés – ezen belül a közterületek kialakítása és fenntartása – az Mötv. 1. § 2. pontja alapján a helyben biztosítható közfeladat körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősül.

- [11] Az Ör. 1. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:
- „(1) A közterület rendeltetésétől eltérő használatára csak közérdekből, vagy méltányolható magánérdekből – kérelemre – e rendeletben meghatározott módon, főszabályként díj ellenében, a szükséges mértékben és időtartamban adható hozzájárulás.
- (2) A rendelet tárgyi hatálya Gödöllő város közigazgatási területén lévő közterületekre terjed ki”.
- [12] Az Ör. 3. §-a állapítja meg a közterület-használati hozzájárulásokhoz kötött tevékenységeket.
- [13] Az Ör. 3. § (2) bekezdés 14. pontja alapján közterület-használati hozzájárulás szükséges politikai, sport-, kulturális és szabadidős rendezvények lebonyolításához.
- [14] Az Ör. 6. melléklete határozza meg a közterület igénybevételének céljához rendelt díjakat, az i) pont értelmében a politikai rendezvény lebonyolításáért fizetendő közterület-használati díj mértéke 240 Ft/m<sup>2</sup>/nap.
- [15] A közterület használatára vonatkozó szabályozás vizsgálata során a Kúria – abban a körben, hogy az önkormányzati jogalkotó a politikai rendezvények lebonyolításához kapcsolódó közterület-használati hozzájárulás kérdésében is rendelkezik-e szabályozási jogosultsággal – figyelemmel volt a Gyt. alábbi rendelkezéseire.
- [16] A Gyt. 2. § (1) bekezdése deklarálja, hogy gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon nyilváníthatják. A törvény 6. §-a előírja, hogy a közterületen tartandó rendezvény szervezését a rendezvény helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak, Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak legalább három nappal a rendezvény megtartásának tervezett időpontját megelőzően kell bejelenteni. A Gyt. 7. §-a szabályozza, hogy az írásbeli bejelentésnek mit kell tartalmaznia.
- [17] Az Alkotmánybíróság a 4/2007. (II. 13.) AB határozatában a jelen ügyben vizsgált önkormányzati rendelkezés értelmében vett politikai rendezvényt a gyülekezési jog körébe tartozónak minősíti. Ilyen álláspontot képviselt a Kúria Önkormányzati Tanácsa is a Köf.5.005/2012/6. számú határozatában. Mindkét döntés leszögezi, hogy a gyülekezési jog gyakorlásának részletes szabályait a Gyt. tartalmazza.
- [18] A politikai rendezvények feltételeinek szabályozására a Gyt. már felhívott rendelkezései, sem más jogszabály nem ad jogszabályi felhatalmazást a helyi önkormányzatnak önkormányzati rendeletalkotásra a gyülekezés további feltételhez kötését illetően. A gyülekezés mint alapvető jog a Gyt. által szabályozott tárgykör, így nem tekinthető olyan helyi társadalmi viszonyoknak, mely eredeti rendeletalkotási jogkörben rendeletalkotási jogosultságot biztosítana a helyi önkormányzatnak, továbbá a Gyt. felhatalmazást sem ad az általa meghatározott feltételrendszer kiegészítésére helyi szabályozás keretében.
- [19] A Kúria a fentiek alapján egyetért az indítványban foglaltakkal, mely szerint az önkormányzatok sem eredeti, sem származtatott jogkörben nem alkothatnak rendeleti szintű szabályokat e tevékenység gyakorlásával kapcsolatban, mert a jogalkotó nem ismer olyan helyi sajátosságokat, amelyek megteremtenék a helyi önkormányzatok jogalkotási jogkörét.
- [20] Az Ör. hivatkozott rendelkezésében foglaltak szerint politikai rendezvény közterület-használati hozzájárulás nélkül nem lenne megtartható, ezért a vizsgált önkormányzati rendelkezés a gyülekezés jog mint alapjog gyakorlását is korlátozza. Ezáltal az az önkormányzati rendelkezés, amely a gyülekezéshez való politikai alapjog gyakorlása során e jogukkal élők közterület használatát engedélyhez és díjfizetéshez köti, ellentétbe kerül a Gyt.-vel, ezért az Ör. 3. § (2) bekezdés 11. pontjának „politikai” szövegrésze és az Ör. 6. mellékletének i) pontja törvénytör.
- [21] Mindezeket figyelembe véve a Kúria megállapította, hogy az Ör. indítványban megjelölt rendelkezései az adott tárgykört érintően rendeletalkotási jog hiányában törvénytörő szabályozásnak minősülnek.
- [22] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdés 14. pontja „politikai” szövegrésze és az Ör. 6. melléklete i) pontja ellentétben áll az Alaptörvény, az Mötv. és a Gyt. felhívott rendelkezéseivel, ezért az Ör. törvénytörő rendelkezéseit megsemmisítette. A Bszi. 56. § (2) bekezdése szerint a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon hatályát veszti.

### **A döntés elvi tartalma**

- [23] A politikai rendezvények lebonyolításához szükséges közterület-használati hozzájárulás önkormányzati rendeletben való norma szintű szabályozására sem a Gyt., sem más törvény nem ad lehetőséget.

**Záró rész**

- [24] A határozatnak a Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontján alapul. A Kúria egyben a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendelte, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.
- [25] A határozat elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2017. október 31.

Dr. Balogh Zsolt s. k., a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### **A Kormány 1850/2017. (XI. 15.) Korm. határozata az Országvédelmi Alapból és a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 19. § (4) bekezdésében és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (1) bekezdésében és a 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 29 200 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Kvtv. 1. melléklet XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 8. Magyar Államkincstár cím javára, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* 2018. június 30.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1850/2017. (XI. 15.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
XV. Nemzetgazdasági Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
a Kormány hatáskörében  
Költségvetési év: 2017.

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K	A módosítás jogcíme											Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
												Kiemelt előirányzat neve																						
237287	XV.	8					Nemzetgazdasági Minisztérium	Magyar Államkincstár					Dologi kiadások																		2 200 000 000			
							K3						Ellátottak pénzbeli juttatásai																			27 000 000 000		
							K4																											
	XI.						Miniszterelnökség																											
297102		32					Központi kezelésű előirányzatok						Rendkívüli kormányzati intézkedések																			-14 000 000 000		
271734			1					Országvédelmi Alap					Egyéb működési célú kiadások																			-15 200 000 000		
			2										Egyéb működési célú kiadások																					

Az előirányzatt módosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L	A módosítás jogcíme											Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
												Kiemelt előirányzat neve																						

Az előirányzatt módosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S	A módosítás jogcíme											Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
												Kiemelt előirányzat neve																						
237287	XV.	8					Nemzetgazdasági Minisztérium	Magyar Államkincstár																								29 200 000 000		

Az előirányzatt módosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltenél ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen	I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év	
Fejezet							1 példány	időarányos									
Állami Számvevőszék							1 példány	teljesítményarányos									
Magyar Államkincstár							1 példány	egyéb:	azonnal			29 200 000 000					29 200 000 000
Nemzetgazdasági Minisztérium							2 példány										

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1851/2017. (XI. 15.) Korm. határozata  
az IKOP-1.1.0-15-2016-00026 azonosító számú („M6 autóút Bóly–Ivándárda, országhatár közötti szakasz  
megvalósítása Villányi csomóponttal” című) projekt előkészítési költségeinek támogatásáról**

A Kormány

1. egyetért az IKOP-1.1.0-15-2016-00026 azonosító számú, „M6 autóút Bóly–Ivándárda, országhatár közötti szakasz megvalósítása Villányi csomóponttal” című projekt (a továbbiakban: projekt) előkészítési költségeinek 1. melléklet szerinti finanszírozásával,
2. egyetért a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti megkötésével,  
*Felelős:*           nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:*        2017. november 30.
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a kivitelező kiválasztására irányuló feltételes közbeszerzési eljárás során megismert, a kivitelezésre vonatkozó árajánlatok alapján nyújtson be előterjesztést a Kormány részére a projekt kivitelezéséhez szükséges források biztosítása érdekében.  
*Felelős:*           nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:*        a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1851/2017. (XI. 15.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatási intenzitása	Projekt Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Projekt le nem vonható, az Európai Unió felé el nem számolható általános forgalmi adó finanszírozását szolgáló forrása (Ft)	Jelenleg támogatott tartalom összköltsége (Ft)	Projekt rövid bemutatása
2.	IKOP-1.1.0-15-2016-00026	M6 autótút Bóly–Ivándárda, országhatár közötti szakasz megvalósítása Villányi csomóponttal	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zárkörűen működő Részvénytársaság	100%	4 778 241 418	1 276 306 582	6 054 548 000	A projekt keretében 20,5 km hosszú 2×2 sávú autótút építése tervezett Bóly és Ivándárda között. Jelen támogatás a feltételes kivitelezési közbeszerzési eljárás lefolytatásával bezárólag felmerülő előkészítési költségeket foglalja magában.

**A Kormány 1852/2017. (XI. 15.) Korm. határozata  
a Komárom város külterületén fekvő földrészetek beruházási célterületté nyilvánításáról**

A Kormány a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel beruházási célterületté nyilvánítja a Komárom város külterületén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 031/5, 031/6, 031/7, 031/8, 031/9, 031/10, 031/13, 031/14, 031/15, 031/16, 033/1, 033/2, 033/3, 033/4 helyrajzi számú földrészeteket, valamint az ezen földrészetekből a telekalakítási eljárások jogerős befejezését követően kialakított földrészeteket.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

**A Kormány 1853/2017. (XI. 15.) Korm. határozata  
az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program módosításáról**

A Kormány

1. jóváhagyja az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program 2. számú módosítására vonatkozó – az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program monitoring bizottsága által jóváhagyott – javaslatot (a továbbiakban: javaslat) a részére benyújtott tervezet szerint,
2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjon a javaslatnak az Európai Bizottsághoz történő benyújtásáról.

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* e határozat közzétételét követő harminc napon belül

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

**A Kormány 1854/2017. (XI. 15.) Korm. határozata  
a Magyarország Kormánya és a Török Köztársaság Kormánya között a védelmi ipari minősített adatok kölcsönös védelméről szóló egyezmény szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és a Török Köztársaság Kormánya között a védelmi ipari minősített adatok kölcsönös védelméről szóló egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a honvédelmi minisztert vagy az általa kijelölt személyt az Egyezmény bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az Egyezmény szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az Egyezmény kihirdetéséről szóló törvény tervezetét az Egyezmény végleges szövegének megállapítását követően haladéktalanul terjessze a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

---



A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.