



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2019. május 14., kedd

Tartalomjegyzék

110/2019. (V. 14.) Korm. rendelet	A gyógyszerek társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásának, a befogadás és a támogatás mértéke megállapításának, valamint a támogatás megváltoztatásának részletes szabályairól szóló 452/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet módosításáról	2896
16/2019. (V. 14.) AB határozat	A Kúria Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 228. § (2) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról	2899
1272/2019. (V. 14.) Korm. határozat	A 2022. évi ISU Műkorcsolya és Jégtánc Világbajnokság megrendezése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről	2915
1273/2019. (V. 14.) Korm. határozat	A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program végrehajtásával kapcsolatos egyes feladatokról, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	2915
1274/2019. (V. 14.) Korm. határozat	A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1. és 4. prioritása keretében finanszírozott egyes projektek támogatásának növeléséről	2935
1275/2019. (V. 14.) Korm. határozat	A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1. és 4. prioritása keretében finanszírozott egyes projektek támogatásának növeléséről	2937
1276/2019. (V. 14.) Korm. határozat	A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás címének az Egyesült Nemzetek Szervezete Európai Gazdasági Bizottsága által megrendezett 2019. május 13-án Genfben sorra kerülő, részes felek konferenciája keretében történő módosítása szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	2939

III. Kormányrendeletek

A Kormány 110/2019. (V. 14.) Korm. rendelete a gyógyszerek társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásának, a befogadás és a támogatás mértéke megállapításának, valamint a támogatás megváltoztatásának részletes szabályairól szóló 452/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés c) pontjában és (2j) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A gyógyszerek társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásának, a befogadás és a támogatás mértéke megállapításának, valamint a támogatás megváltoztatásának részletes szabályairól szóló 452/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E rendelet alkalmazásában*)
„11. gyógyszerforma: az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozatalának és gyártásának engedélyezéséről szóló 450/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § 2. pontjában meghatározott fogalom;”
- (2) Az R. 2. § (1) bekezdés 15. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E rendelet alkalmazásában*)
15. napi terápiás költség:
„a) forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszer esetében: a bruttó fogyasztói árból a DDD alapján számított napi terápiás költség, ha a DDD nem definiálható, az egységnyi hatóanyagra jutó bruttó fogyasztói árat jelenti, mely csak azonos hatóanyagok esetén hasonlítható össze;”
- 2. §** Az R. 4. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Egyszerűsített eljárásrend alkalmazandó, amikor a kérelem*)
„d) már támogatott – a Tfr. 2. § (2) bekezdés 14. pontja szerinti – biológiai gyógyszer valamely hatóanyagával azonos vagy hasonló hatóanyagot tartalmazó, az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozatalának és gyártásának engedélyezéséről szóló 450/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. § (8) bekezdése szerinti generikumnak nem minősülő hasonló biológiai gyógyszerre;”
(*érkezett.*)
- 3. §** (1) Az R. 13. § (6)–(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(6) A naptári negyedévente megképezésre kerülő, hatóanyag-alapú fix csoportok esetében lefolytatott fixesítési eljárás során képzett támogatási csoportba tartozó, a referenciaárnál magasabb napi terápiás költségű gyógyszerek támogatása a referenciaárhoz nyújtott támogatás fix összege.
(7) A naptári félévente megképezésre kerülő, hatóanyag-alapú fix csoportok esetében lefolytatott fixesítési eljárás szerinti eljárás során képzett támogatási csoportba tartozó, a referenciagyógyszer napi terápiás költségét legfeljebb 15%-kal meghaladó napi terápiás költségű gyógyszer támogatása a referenciaárhoz nyújtott támogatás fix összege.
(8) A naptári félévente megképezésre kerülő, hatóanyag-alapú fix csoportok esetében lefolytatott fixesítési eljárás során meghatározott, napi terápiás költségük alapján preferált referencia-ársávba nem tartozó készítmények társadalombiztosítási támogatásának számítása a támogatási kategória változatlanul hagyása mellett az (5) és (7) bekezdés szerinti számítási módszerrel, de a referenciagyógyszer árához nyújtott támogatás összegénél 15%-kal alacsonyabb támogatási összeg alkalmazásával kerül megállapításra.”
- (2) Az R. 13. § (9) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*A referencia készítmény az a meghatározott fix támogatási csoportba tartozó gyógyszer,*)
„e) amelynek a csoporton belüli forgalmi részesedése a naptári negyedévente megképezésre kerülő hatóanyag-alapú fix csoportok esetében megindult fixesítési eljárás kezdőnapját megelőző hét hónapon belül – ide nem értve a fixesítési eljárás kezdőnapját közvetlenül megelőző hónapot – a DOT tekintetében legalább két egymást követő hónapban az 1%-ot, a naptári félévente megképezésre kerülő hatóanyag-alapú fix csoportok esetében megindult eljárásban az 5%-ot elérte.”

(3) Az R. 13. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A NEAK a számításokhoz szükséges közforgalmú gyógyszerári forgalmi adatokat és DOT forgalmi részesedéseket készítményenkénti és támogatási jogcímenkénti, valamint fix csoportonkénti bontásban a tárgyhót követő 2. hónap 25. napjáig a honlapján közzéteszi.”

4. § Az R. 14. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A terápiás fix elven működő támogatás számítása a következők szerint történik:

a) az ESZCSM rendelet 5. számú melléklet 1.1. pont a) alpontja alapján meghatározott napi terápiás költség átlagával egyenlő vagy alacsonyabb napi terápiás költségű gyógyszerek a csoportra jellemző százalékos támogatást kapják,

b) a naptári negyedévente megképzett terápiás fix csoportok esetében lefolytatott eljárás során kiemelt és emelt támogatási kategóriában az ESZCSM rendelet 5. számú melléklet 1.1. pont a) alpontja alapján meghatározott napi terápiás költség átlagánál magasabb napi terápiás költségű készítmények az adott csoport átlagos napi terápiás költségéhez rendelt támogatási értéke alapján meghatározott összeget kapják támogatás értékéül a következők szerint: támogatási érték = napi terápiás költségéhez rendelt támogatási érték × adott kiserelés DOT értéke,

c) a b) pontban foglaltakon túl a naptári félévente megképzett terápiás fix csoportok esetében lefolytatott eljárás során az ESZCSM rendelet 5. számú melléklet 1.1. pont a) alpontja alapján meghatározott napi terápiás költség átlagánál legfeljebb 15%-kal magasabb napi terápiás költségű készítmények az adott csoport átlagos napi terápiás költségéhez rendelt támogatási értéke alapján meghatározott összeget kapják támogatás értékéül a következők szerint: támogatási érték = napi terápiás költségéhez rendelt támogatási érték × adott kiserelés DOT értéke,

d) a naptári félévente megképzett terápiás fix csoportok esetében lefolytatott eljárás során kialakított, napi terápiás költségük alapján preferált referencia-ársávba nem tartozó készítmények társadalombiztosítási támogatása a támogatási kategória változatlanul hagyása mellett az ESZCSM rendelet 5. számú melléklete szerinti számítási módszerrel, de az ESZCSM rendelet 5. számú melléklet 1.1. pont a) alpontja alapján meghatározott napi terápiás költség átlagával egyenlő napi terápiás költségű gyógyszerekhez nyújtott támogatás összegénél 15%-kal alacsonyabb támogatási összeg alkalmazásával kerül megállapításra,

e) az ESZCSM rendelet 5. számú melléklet 1.2. pontja szerinti átlag számítása során a forgalomban lévő készítmények közül az átlag számításnál azokat a készítményeket kell figyelembe venni, melyeknek a csoporton belüli forgalmi részesedése a terápiás fix csoportok képzésére irányuló fixesítési eljárás kezdőnapját megelőző hét hónapot vizsgálva – ide nem értve a fixesítési eljárás kezdőnapját közvetlenül megelőző hónapot – két egymást követő hónapban a DOT tekintetében az 1%-ot elérte az adott jogcímen.

(5) A terápiás fix elven működő támogatási csoportokra vonatkozóan a NEAK a számításokhoz szükséges közforgalmú gyógyszerári forgalmi adatokat és DOT forgalmi részesedéseket készítményenkénti és támogatási jogcímenkénti, valamint fix csoportonkénti bontásban a tárgyhót követő 2. hónap 25. napjáig, a számítás módját, valamint az alcsoportképzés pontos feltételeit minden naptári negyedév 1. napján a honlapján közzéteszi.”

5. § Az R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) A hatóanyag-alapú és a terápiás fix csoportok képzése a Gyftv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak alapján folyamatosan történik. A NEAK az érvényes referenciaárakat és készítményeket, valamint az adott fix csoportban szereplő készítmények érvényes árát és támogatását a honlapján közzéteszi.

(2) Azon hatóanyag-alapú fix csoportok esetén, amelyek az első fixesítési eljárást követően bármilyen jogcímen legalább 3 alkalommal már kialakításra kerültek, a fix csoportok képzésére a 16. § szerint félévente kerül sor.

(3) Azon terápiás fix csoportok esetén, amelyek az első fixesítési eljárást követően legalább 3 alkalommal már kialakításra kerültek, a fix csoportok képzésére a 16. § szerint félévente kerül sor.

(4) A NEAK a (2) és a (3) bekezdésben foglaltakon túl minden más esetben – a 15/A. §-ban foglaltak alapján – minden naptári negyedévben kialakítja az adott fix csoportot.”

6. § Az R. a következő 15/A. §-sal egészül ki:

„15/A. § (1) A naptári negyedévente megképzésre kerülő fix csoport kialakításának keretében a NEAK minden naptári negyedév első napját megelőző második hónap 1. napján értesíti az adott fix csoportban lévő termékek forgalomba hozatali engedélyének jogosultját, forgalmazóját, hogy hivatalból eljárást indított, és felhívja az ügyfeleket, hogy ha a 15. § (1) bekezdése szerint közzétett árhoz képest árváltoztatással kívánnak élni, akkor azt minden naptári negyedév első napját megelőző második hónap 20. napjáig van lehetőségük a NEAK honlapján működtetett nyilvántartásba felvezetni. A megtett árajánlatok az árváltoztatásra nyitva álló határidő lejártát

követő első munkanapon válnak nyilvánossá. Ezt követően a NEAK öt munkanapon belül a honlapján közzéteszi a referenciakészítményt – ha a 13. § (9) bekezdés e) pontja szerinti forgalmi részesedést elérő több készítményre azonos napi terápiás költséget határoznak meg a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjai, akkor valamennyi azonos napi terápiás költségű készítmény referenciatermék lesz –, annak támogatását, valamint a csoportban lévő valamennyi további gyógyszer közfinanszírozás alapjául elfogadott árához nyújtott fix összegű támogatásának összegét.

(2) Ha az (1) bekezdésben foglalt eljárás keretében valamely, az adott fix csoportba tartozó termék a Gyftv. 31. § (1) bekezdés h) és i) pontja alapján kizárásra kerülne, ezen gyógyszerek forgalomba hozatali engedélyének jogosultja, forgalmazója a naptári negyedév első napját megelőző hónap 10. napjáig további árcsökkentéssel élhet a kizárás elkerülése érdekében azzal, hogy ezen árcsökkentési ajánlat a referenciakészítmény státuszát, illetve a referenciaárat nem befolyásolja.

(3) A (2) bekezdésben foglaltakat követően a NEAK – határozataiban – meghatározza a referenciakészítményt, annak támogatását, a csoportban lévő valamennyi további gyógyszer közfinanszírozás alapjául elfogadott árához nyújtott fix összegű támogatás mértékét és ezen adatokat ismételten közzéteszi a honlapján.

(4) Fix támogatási csoportba vonható gyógyszer esetében a már benyújtott, de a fixesítési eljárás kezdetéig el nem bírált támogatási kérelemmel rendelkező készítményt a NEAK a fixesítési eljárásba bevonja, és befogadása esetén ára vagy az árváltoztatásra nyitva álló határidőben érvényes árajánlata szerint a megfelelő fix csoportokba besorolja.

(5) A referenciagyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja a referenciakészítmény meghatározásakor az adott gyógyszer vonatkozásában nyilatkozni köteles a NEAK felé, hogy a gyógyszerrel való folyamatos betegellátást biztosítja.”

7. § Az R. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az első, az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozatalának és gyártásának engedélyezéséről szóló 450/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. § (8) bekezdése szerinti hasonló biológiai gyógyszer (a továbbiakban: hasonló biológiai gyógyszer) befogadásával egy időben a NEAK kialakítja – a 22. §-ban meghatározott indikációs pontok alá befogadott gyógyszerek kivételével – a biológiai gyógyszerek csoportját.”

8. § Az R.

- a) 10. § (10) bekezdésében a „14. §” szövegrész helyébe a „15. §” szöveg,
 - b) 17. §-ában a „15. § (5) bekezdése” szövegrész helyébe a „15/A. § (1) bekezdése” szöveg,
 - c) 19. § (2) bekezdésében a „15. § (4)–(6) bekezdése és 16. § (2)–(4) bekezdése szerinti lefolytatásáig nem befolyásolják.” szövegrész helyébe a „15/A. § (1)–(2) bekezdése és 16. § (2)–(4) bekezdése szerinti eljárás lefolytatásáig nem befolyásolják.” szöveg
- lép.

9. § Az R. a következő 27. §-sal egészül ki:

„27. § (1) E rendeletnek a gyógyszerek társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásának, a befogadás és a támogatás mértéke megállapításának, valamint a támogatás megváltoztatásának részletes szabályairól szóló 452/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 110/2019. (V. 14.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

(2) A Módr.-rel megállapított 13. és 14. §-ban foglalt szabályok alapján a NEAK a naptári félévente megképezésre kerülő fix csoportokra vonatkozó fixesítési eljárást soron kívül lefolytatja, mely eljárásra a 16. §-ban foglalt rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az eljárás hivatalbóli megindítása 2019. május 15., a 16. § (2) bekezdésében foglalt árváltoztatásra nyitva álló határidő 2019. május 31., a 16. § (4) bekezdésében foglalt további árcsökkentés beadására nyitva álló határidő 2019. június 14., a fixesítési eljárás során kialakult új finanszírozási feltételek érvénybelépése 2019. július 1.”

10. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 16/2019. (V. 14.) AB határozata a Kúria Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 228. § (2) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes, dr. Hörchneré dr. Marosi Ildikó, dr. Juhász Imre, dr. Pokol Béla, dr. Stumpf István és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók párhuzamos indoklásával – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja: a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 228. § (2) bekezdése értelmezésénél és alkalmazásánál az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati ügyben az ellenérdeklő fél számára a nyilatkozattétel lehetőségét biztosítani kell.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28.), valamint a Kereszténydemokrata Néppárt (székhely: 1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69.) mint az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezetek képviselő útján eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján a Kúria 2019. április 26-án meghozott Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték az Alkotmánybíróságtól.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügyben a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 56/2019. számú határozatát és a Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) 6/2019. (IV. 15.) számú határozatát megváltoztatta, a kérelmező felülvizsgálati kérelmével módosított kifogásának részben helyt adott, és megállapította, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban: FIDESZ–KDNP) a tényállásban írt magatartásával megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.
- [3] A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás értelmében 2019. április 8-án 18 óra 38 perckor Budapesten a Kálvin téri aluljáróban rögzített videófelvétel alapján a FIDESZ–KDNP aktivistái aláírásokat gyűjtöttek. A videófelvétel alapján a FIDESZ–KDNP logóival ellátott kihelyezett pulton a „Nekünk Brüsszelben is Magyarország az első! Május 26.” felirat szerepel, a pulton elhelyezett aláírásgyűjtő lapok fejrészén a „Támogatom Orbán Viktor programját, állítsuk meg a bevándorlást!” felirat olvasható, az aktivisták a videót készítő személy kérdésére pedig többször is azt állították, hogy az aláírásgyűjtő lapokon a FIDESZ–KDNP számára a 2019. május 26. napjára kitűzött európai parlamenti képviselők választására a jelöltállításához szükséges aláírásokat gyűjtik. A videófelvétel tanúsága szerint az aláírás gyűjtésére szolgáló aláíróívek nem a Választási Iroda által kiadott, a jelöltállításához szükséges aláírások gyűjtésére szolgáló ajánlóívek voltak, hanem Orbán Viktor programját támogató aláírásokat gyűjtöttek, és a videófelvételt készítő személy kérésére az aktivisták a támogató aláírások gyűjtéséhez az adatkezelési tájékoztatót nem tudták bemutatni.

- [4] 1.2. 2019. április 11-én a kérelmező kifogást nyújtott be az NVB-hez a hozzá eljuttatott videófelvétel miatt. Álláspontja szerint a videófelvételen szereplő aktivisták állításuk ellenére nem a Ve. szerinti ajánlóíven, és ezért valójában nem az európai parlamenti választásokon való jelöltállítás céljából gyűjtöttek aláírásokat, megtévesztően jártak el, amellyel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó választási eljárási alapelveket, továbbá a Ve. 120. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szerint jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet.
- [5] Az FVB a 6/2019. (IV. 15.) számú határozatában a kifogást elutasította a jogsértés hiányára utalással. Megállapította, hogy az aláírásgyűjtés nem volt jogsértő, az adott tájékoztatás pedig nem volt megtévesztő.
- [6] A kérelmező fellebbezést nyújtott be. Érintettségének igazolásául előadta, hogy olyan jelölő szervezet, amelynek listáját a 2019-es európai parlamenti választásokra az NVB 44/2019. számú határozatával nyilvántartásba vette. Az NVB az 56/2019. számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmező ügyben való érintettségének hiányára hivatkozással.
- [7] A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását és elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a FIDESZ–KDNP aktivistái megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait, másodlagosan pedig az FVB határozatának helybenhagyását kérte.
- [8] 1.3. A Kúria támadott végzésével megállapította, hogy a két jelölő szervezet magatartásával megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.
- [9] A végzés indokolásának [26] bekezdése értelmében „a jelölő szervezeteket támogató, a jelölő szervezet iránt szimpátiát kifejező aláírásgyűjtés abban az esetben nem jogsértő, ha a választópolgár pontosan tudja, hogy aláírása milyen célt szolgál, és adatait milyen célból használják fel. Ha azonban a választópolgár e körülményekkel a jelölő szervezet megtévesztő magatartása miatt nincs tisztában, az jogsértő helyzetet eredményez. A vizsgált jelölő szervezeti magatartás, illetve más jelölőszervezetekre gyakorolt hatása tekintetében annak van relevanciája, hogy az ajánlóívek útján megszerzett adatok kezelése milyen törvényi feltételek mellett lehetséges, s ehhez képest a más okból történő adatszerzésnek milyen következményei lehetnek. Téves ezért az FVB érvelésének azon kiinduló pontja, amely eleve jogsértő állapothoz (mindenki lemásolja az ajánlóíveket) viszonyítja a FIDESZ–KDNP magatartásának jogi megítélését. A Kúria szerint csak a jogszabályok által elvárt magatartás lehet az értékelés kiindulási alapja. A választópolgárok megtévesztése alappal veti fel továbbá annak a lehetőségét is, hogy a jelölő szervezet célja az aláírások kampánytevékenység során történő további felhasználása, választói adatbázis kialakítása, mert ezekre az aláírásokra nem vonatkozik a megsemmisítés kötelezettsége, és amely a többi jelölő szervezet vonatkozásában megbonthatja az esélyegyenlőség követelményét is, ezáltal a választási versengésben elfoglalt helyzetükre kihat.”
- [10] Az indítványozó szerint a Kúria döntése sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerinti véleménynyilvánítás szabadságát, mivel nem vizsgálta, hogy az alapjog bírói döntésben megjelenő korlátozása szükséges, illetve arányos-e. A döntés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jogot is sérti, mivel a döntést az indítványozó nyilatkozatát nélkül hozták meg. A támadott végzésben jogalkalmazói önkény valósult meg azáltal, hogy az eljárás során egy Ve. szerinti kampánytevékenységet a Kúria jogértelmezésével a Ve.-n túlterjeszkedően korlátozta. Végezetül a Kúria a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlattal szembemenően kitágította.
- [11] 2. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt tartalma szerint bírálta el. Az alkotmányjogi panasz lényege szerint a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzése sérti egyrészt az indítványozó véleménynyilvánítási szabadságához [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés], valamint a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés].
- [12] Az indítványozó szerint a Kúria eljárásában és döntésében az Alaptörvényben foglalt garanciák sérülnek, mivel törvényi alap, illetve az alapjog korlátozását megalapozó indok nélkül [Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés] nem állítható fel olyan mérce, ami az indítványozó tevékenységét a Ve.-ben meg nem jelenő, és az Alkotmánybíróság gyakorlatából sem levezethető ok miatt jogsértővé teszi.
- [13] 2.1. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához, az I. cikk (4) bekezdése szerint pedig a törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak. A véleménynyilvánítás szabadsága olyan alapjog, amely jogi személyeket, jelen esetben az indítványozót mint jelölő szervezeti státuszt elnyert pártot is megillet, különösen akkor, ha az a pártok választási kampányban folytatott versengésének kontextusában kerül értelmezésre. Az indítványozónak jelen

ügyben a véleménynyilvánítási szabadsága választási kampányidőszakban szenvedett sérelmet, a támadott kúriai döntés választási ügyben született, kampánytevékenység végzésével kapcsolatban állapított meg jogsértést. Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze az indítványozó álláspontja szerint a választópolgárokkal a köztereken folytatott kommunikáció, és a kommunikáció alapján a vonatkozó jogszabályok betartásával végzett aláírásgyűjtés mint közös fellépés, akaratnyilvánítás eszközeinek alkalmazása is.

- [14] Az Alkotmánybíróság szerint „[a] választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy mire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni” (Indokolás [23]–[24]). Az Alkotmánybíróság a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatában megjegyezte, hogy a választási eljárás során a választási szervek kifogást elbíró döntéseit felülvizsgáló bíróságok a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják eljárásukban, melynek során a választási eljárási rendszer sajátosságai, így különösen a szoros eljárási határidők következtében széles körű bizonyítási eljárást nem folytatnak le. Azonban a választási eljárás jogorvoslati rendszerében eljáró bíróságoknak is figyelemmel kell lenniük az Alaptörvény 28. cikkére, vagyis a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük (Indokolás [39]–[40]). E folyamat során az Alkotmánybíróságnak figyelembe kell vennie, hogy „[a] választójog az Alaptörvényben elismert [...] alapvető jog. A választójog szabadságának gyakorlása abban áll, hogy a választópolgár a rendeltetésszerű joggyakorlásnak megfelelő tájékoztatás alapján jogosult eldönteni, hogy gyakorolja-e a választójogát vagy sem, illetve, hogy mire adja le szavazatát” {3100/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [36]}.
- [15] Összességében tehát a véleménynyilvánítás szabadsága mind tartalmát, mind pedig megnyilvánulási formáit tekintve különösen védett jog, az Alaptörvény alapjog-korlátozással kapcsolatos rendelkezései alapján tehát mindig meg kell vizsgálni, hogy a bírói döntés, illetve az annak alapjául szolgáló jogértelmezés nem vezet-e az Alaptörvény sérelmére. A 3/2015. (II. 2.) AB határozat szerint az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A Kúria jelen indítvánnyal támadott döntésében az indítványozónak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt jogát az indítványozó képviselőjében eljáró személyeknek tulajdonított kijelentések jogsértő jellegére tekintettel korlátozta, ugyanakkor elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy az alapjog bírói döntés szerinti korlátozása szükséges-e, illetve ennek megfelelően a korlátozás arányosságát sem mérlegelte. Az indítványozó és a választópolgárok közötti kapcsolattartás bevett – és más pártok által is alkalmazott – módja a közterületi jelenlét, ami a fentiek szerint az Alaptörvény IX. cikkének védelmi körébe vonható és amely egy rövid idő alatt felállítható aláírásgyűjtő pult alkalmazásával, az indítványozó tagjain, aktivistáin keresztül realizálódik. A közterületi jelenlét célja a választópolgárok megszólítása, az indítványozó programjával való szóbeli vagy írásos anyag átadásán keresztül történő megismertetése mellett egyformán lehet az indítványozó programjával szimpatizáló választópolgárok aláírásainak gyűjtése is.
- [16] 2019. április 8-án reggel az indítványozó képviselőjében eljáró személyek a listaállításhoz szükséges dokumentációt, így az ajánlóleveket is leadták, az indítványozó a továbbiakban támogatói aláírásokat gyűjtött. Az indítványozó a jelen indítvánnyal kifogásolt időpontban már nem gyűjthetett ajánlást, így az e vonatkozásban tett megnyilatkozásokért sem marasztalható el. A választási kampányidőszakban megszervezett közterületi jelenlétet nem nevesíti külön a Ve., azonban kampánytevékenységként történő értelmezése magától értetődik, hiszen a kampánytevékenység a Ve. 140. §-a szerinti fogalmának egyértelműen megfelel. A közterületi jelenlét által az indítványozó a véleménynyilvánítás szabadságát gyakorolja, a véleménynyilvánítás szabadságának különleges védelmet biztosító alaptörvényi rendelkezés és az alkotmánybírósági joggyakorlat alapján tehát különös figyelmet kell fordítani arra, hogy milyen szempontok mentén korlátozható a választási kampányidőszakban a közterületi jelenlét és aláírásgyűjtés. A Kúria korábban számos esetben adta tanújelét annak (Kvk.V.37.240/2018/2., Kvk.II.37.307/2014/3., Kvk.VI.37.279/2018/2. számú végzések), hogy a választási kampányidőszakban a kampányeszközök alkalmazása tekintetében a Ve.-ben foglalt korlátozásokat szigorúan értelmezi, vagy a választási eljárás részfolyamatainak is prioritást ad mások alapjogaival szemben. A Kúria a jelen indítvánnyal támadott határozatával azonban olyan korlátozást vezet be, ami a Ve.-ből nem következik: olyan okból minősíti az indítványozó képviselőjében eljáró személyek közlését jogszerűtlennek, amit a Ve. nem tartalmaz, és teszi ezt

- anélkül, hogy a jogsértővé minősítést érdemben – korábbi bírósági döntések, jogelvek felhívásával, vagy akár tudós kútfők álláspontjára hivatkozva – alátámasztaná.
- [17] 2.2. Az indítványozó szerint a Kúria döntése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot is. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.
- [18] Az indítványozó álláspontja szerint a Kúriának a felülvizsgálati kérelmet el kellett volna utasítania. A Kúria a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint, a megfelelően alkalmazandó közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján az NVB határozatát megváltoztatva állapította meg. A Kp. 90. § (1) bekezdése szerint a bíróság a jogsértő közigazgatási cselekményt megváltoztatja, ha az ügy természete azt megengedi, a tényállás megfelelően tisztázott, és a rendelkezésre álló adatok alapján a jogvita véglegesen eldönthető. A Kp.-t a választási ügyben eljáró bíróságoknak a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. § (2) bekezdése alapján kell alkalmazni, a nemperes eljárás megfelelő sajátosságaira tekintettel. A megfelelő alkalmazás követelményének sajátosságai alapján [Ve. 228. § (2) bekezdés] a bíróság a Ve. 231. § (5) bekezdése szerint a felülvizsgálni kért választási bizottsági határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja, vagyis a Kp. 88. § és 89. §-ában foglaltak – a kereset elutasítása, illetve a keresetnek helyt adó ítélet esetében a megsemmisítés, a felülvizsgálni kért aktus hatályon kívül helyezése, az eljáró választási szerv új eljárásra kötelezése, esetleges marasztalása – nagyrészt nem vehetők számba a választási ügyben eljáró bíróságok által.
- [19] Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy a Kp. 90. § (1) bekezdésében foglalt feltételek mindegyikének érvényesülését kizárta volna a jogalkotó: az ügy természete, vagyis a választási jelleg megengedi a megváltoztatást, a tényállás tisztázatlansága, vagy a rendelkezésre álló adatok köréből fakadó nehézségek esetén pedig a jogvita végleges eldöntésére – abban az esetben, ha a kifogásolt cselekmény jogsértő jellege nem a kellő módon tisztázott – csak úgy kerülhet sor, hogy a jogsértés megállapítását mellőző választási bizottsági döntést a bíróság helybenhagyja.
- [20] Az FVB érdemben megvizsgálta a kifogás bizonyítékeként benyújtott 12 videófelvételt, és arra jutott, hogy a felvétel ellentmondásos tartalommal bír, ezt a megállapítást pedig a Kúria felülvizsgálati eljárásában született végzése nem írta felül. Egy felvétel, mely alapján jogsértés megtörténte egyértelműen nem állapítható meg, nem felel meg a Kp. 90. § (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak, vagyis a kifogásnak a Kúria nem adhatott volna helyt. A Kúria támadott határozatával összefüggésben jogalkalmazói önkény valósult meg azáltal, hogy a Kúria eljárása során egy, a Ve. szerinti kampánytevékenységet mint a véleménynyilvánítás szabadságának egyik különösen védett aspektusát [31/2014. (X. 9.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat] jogértelmezésével erőteljesen korlátozta. A Kúria szóban forgó határozatában foglalt jogértelmezésével egyfajta „addicionális törvényi követelményt” állított fel a kampánytevékenységek egyik, a Ve.-ben kifejezetten nem nevesített típusával szemben.
- [21] A választási eljárás alapelveivel összefüggésben – azoknak a népszavazási eljárásban történő megfelelő alkalmazására tekintettel – maga a Kúria is számos alkalommal rögzítette, hogy „az eljárás tisztaságának megóvása, a rendeltetészerű, jóhiszemű joggyakorlás, a népszavazási eljárásban résztvevők esélyegyenlősége [...] alapelveknek a népszavazási eljárásban történő rendezése törvényalkotói feladat kell legyen, amelyet a bírói jogértelmezés nem vehet át. A normatív alapok nélkül meghozott bírói döntés önkényes bíráskodásra vezethet” (Kvk.IV.37.848/2016/3., Kvk.I.37.887/2016/3., Kvk.II.37.889/2016/3., Kvk.II.37.890/2016/3., Kvk.II.37.901/2016/2.). Ugyanakkor a Kúria ugyanezekre az alapelvekre a választási eljárásban kiemelten támaszkodik, egyre inkább szélesedő tartalmat tulajdonít azoknak annak ellenére, hogy az Alkotmánybíróság már több határozatában is nyilvánvalóvá tette, hogy a Ve. tételes rendelkezéseiben foglalt korlátozó szempontok kibővítése éppúgy nem lehetséges az alapelvek alkalmazása útján, mint az egyes alapelveknek tulajdonított követelményeknek az Alaptörvényben foglalt jogok sérelmére vezető előírása sem. Ennek ellenére a Kúria jelen ügy tárgyát képező határozatában önkényesen kiterjesztette az alapelvek alá vonható cselekmények körét, ez a jogalkalmazói önkény pedig sérti az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát.
- [22] 2.3. A tisztességes bírósági eljárás sérelmének másik aspektusa az indítványozó álláspontja szerint abban áll, hogy a Kúria nem kereste meg az indítványozót annak érdekében, hogy nyilatkozatot tegyen az eljárásban, bár az a Kúria által is ismerten szükséges lett volna, arra figyelemmel, hogy a bírósági felülvizsgálatot megelőző kétfokú eljárásban az indítványozó jogsértését nem állapították meg, a kifogást, a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet értelemszerűen nem az indítványozó nyújtotta be. A Ve. 232. § (5) bekezdése ugyanakkor a Kúria döntése elleni további jogorvoslatot (a kúriai határozat szóhasználatával: felülvizsgálatot) kizárja, vagyis sem rendes, sem rendkívüli jogorvoslat nem áll az indítványozó rendelkezésére a rendes bírósági rendszeren

belül. Az indítványozó a választási eljárás sommás jellegéből fakadó sajátosságok által emelt korlátok között is jogosult a tisztességes eljáráshoz való jogra, azonban a tisztességes eljárás legalapvetőbb garanciája, vagyis, hogy az eljárásról a fél értesüljön és az ellene felhozott állításokra nyilatkozatot tegyen, jelen ügyben nem volt biztosított. Az Alkotmánybíróság az 5/2018. (V. 17.) AB határozatában – az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésére figyelemmel – mondta ki, hogy sérti a tisztességes eljárás alapvető követelményét, ha az ügyfél „ki van zárva azon hatósági eljárásból, amely jogsértés megvalósítását állapíthatja meg terhére, illetve amely további jogkövetkezményeket alapozhat meg” (Indokolás [7]). A tisztességes eljáráshoz való jogba ütközik az, ha azt a személyt, jogalanyt, akit egy eljárás (adott esetben bírósági eljárás) érint jogain vagy kötelezettségein keresztül, nem értesítenek és nyilatkoztatnak az eljárás során.

- [23] A Kúria emellett 2018 tavasza óta hasonló esetekben általában a tisztességes eljáráshoz való jogra figyelemmel, az ellenérdekű felet nyilatkozattételre felhívva folytatta le eljárását (Kvk.III.37.421/2018/8. és Kvk.III.37.326/2019/4. számú végzések). Az indítványozó megkeresése, nyilatkozattételre való felhívása a jelen esetben nem történt meg.
- [24] 2.4. Az Alkotmánybíróság 2019. május 2-án nyilatkozattételre hívta fel a Kúriát a végzés közlésének körülményeit illetően. A Kúria 2019. május 2-i válasza szerint „a Kvk.II.37.515/2019/2. sorszámú végzés mindkét indítványozó részére külön-külön postai úton került kézbesítésre 2019. április 26. napján, ugyanakkor a kézbesítést igazoló postai igazolószelvény (tértivevény) a mai napig nem került visszaküldésre a Kúria részére”.

II.

- [25] Az Alaptörvény érintett rendelkezései:
 „IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
 [...]”
 (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

III.

- [26] 1. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés szerint a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. §-ok szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. §-ok szerinti feltételeket.
- [27] Az indítványozó mint a választási kampányban jelölő szervezet érintettnek minősül, rá a kúriai döntés közvetlen rendelkezést tartalmaz.
- [28] Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének határidejét a Ve. 233. §-a rögzíti. Eszerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Ve. 10. §-a szabályozza a határidők számítását, mely szerint a Ve.-ben szabályozott határidők jogvesztők, a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le, és a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt a következő napon teljesítettnek kell tekintetni.
- [29] Az alkotmányjogi panaszban foglaltak szerint a döntést a Kúria 2019. április 26-án tette közzé a honlapján, az indítványozó pedig április 29-én – álláspontja szerint a közzétételtől számított, a Ve. 233. §-a által előírt háromnapos határidőn belül – nyújtotta be. A Ve. 232. §-a külön szabályozza a végzés közlését a (3) bekezdésben, illetve annak nyilvánosságra hozatalát a (4) bekezdésben. Az alkotmányjogi panaszról rendelkező Ve. 233. §-a pedig a közlés fogalmát használja: „a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül”. Arra a következtetésre, hogy a 233. §-beli közlés nem a 232. §-ban írt közléssel, hanem a szintén a 232. §-ban írt nyilvánosságra hozattal lenne azonos, jogértelmezéssel eljutni nem lehet. A Kúria által megküldött iratok alapján megállapítható volt, hogy az indítványozó 2019. április 29-én 16 óra 47 perckor nyújtotta be alkotmányjogi panaszát. Mivel a Ve. 10. §-a és 233. §-a alapján az indítvány benyújtására vonatkozó határidő megtartását a közlés és az indítvány átvételének időpontja is befolyásolja, az Alkotmánybíróság 2019. május 2-án nyilatkozattételre hívta fel a Kúriát a végzés közlésének körülményeit illetően. A Kúria 2019. május 2-i válasza szerint a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzést mindkét indítványozó részére külön-külön postai úton kézbesítették 2019. április 26. napján, ugyanakkor

a kézbesítést igazoló postai igazolószelvény (tértivevény) május 2-ig nem érkezett vissza a Kúriára. Mindezekre tekintettel a panaszt nem lehetett elkésettnek tekinteni.

- [30] 2. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának vizsgálata során az Alkotmánybíróság a bírói döntés mellett figyelemmel volt a Kúria által alkalmazott jogszabályra is.
- [31] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában részletesen ismertette a választási szervek és a Kúria döntésének körülményeit, amelyet az Alaptörvény számos rendelkezésébe ütközőnek tart.
- [32] Az Alkotmánybíróság alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintette, hogy választási kampányban az indítványozók mint jelölő szervezetek Alaptörvényen alapuló szabad kommunikációhoz való joga [IX. cikk (1) bekezdés], a választópolgárok közvetlen elérése és adataik használata a kampányban, aminek része akár a támogató aláírás gyűjtése is, hogyan érvényesülhet. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az is, hogy a Ve. kampány-szabályait értelmezéssel a bíróság kiegészítheti-e. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés továbbá, hogy a jelölő szervezetek javára a bírósági eljárásban kell-e jogot biztosítani a nyilatkozattételre az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján.
- [33] Az indítványban foglaltak alapján az Alkotmánybíróság tanácsa a panaszt 2019. május 3-án befogadta.

IV.

- [34] Az indítvány megalapozott.
- [35] 1. Az Alkotmánybíróság több határozatában megállapította, hogy ha az alkotmányjogi panasszal támadott határozat indokolása szerint a bíróság nem ismeri fel egy Alaptörvényben biztosított jog érintettségét, és/vagy annak nem tulajdonít jelentőséget, és ennek következtében az indítványozó ilyen jogát megsérti, akkor a döntése pusztán ennek következtében ellentétes az Alaptörvénnyel, ami okot ad a döntés megsemmisítésére {3/2015. (II. 2.) AB határozat [21], [23], [30]; 30/2015. (X. 15.) AB határozat, Indokolás [55]}.
- [36] A Kúria jelen ügyben vizsgált végzése egyáltalán nem értékelte az indítványozó magatartásának alapjogi vonatkozásait. Márpedig a választási kampányban különösen, de attól függetlenül is egy politikai szervezet – a kampányban jelölő szervezet – és támogatói vagy választói közötti kommunikáció az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítás szabadsága mint kommunikációs alapjog által védett körbe tartozik {1/2013. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [93]–[94]}. Ez a körülmény semmilyen okból nem hagyható figyelmen kívül választási jogorvoslati eljárásban, a Kúria Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzése tehát önmagában ebből az okból alaptörvény-ellenes.
- [37] 2. Alapjogot az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében csak törvény korlátozhat. A bíróság jogértelmezése a törvényhozó szerepét nem veheti át, csak alapjogok (ideértve az alaptörvényi értékeket is) ütközése esetén mérheti össze az érintett alapjogokat (fair balance). Jelen ügyben azonban alapjogok ütközése nem merült fel, egyetlen alapjog és annak törvényi korlátozása volt vizsgálendő. Az Alkotmánybíróság a választási szabályozás vonatkozásában már megállapította, hogy a Ve. egy tilalmának az az értelmezése van összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésével, amely a Ve. törvényi szabályozását zártnak tekinti, és azt nem egészíti ki {3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, Indokolás [39]}. Jelen ügyben annak van jelentősége, hogy a Ve. bármely szabálya tiltja-e a jelölő szervezetek számára, hogy választási kampányban a jelöltállításon kívül más célra aláírást gyűjtsenek.
- [38] Ilyen szabály a Ve.-ben nem található, és észszerű értelmezés mellett a Ve. egyetlen más szabályából sem vonható le ilyen következtetés. Sőt, a Ve. 149. §-a kifejezetten megengedi a választópolgárok adatainak kezelését, amennyiben ehhez kifejezetten hozzájárulnak. A szóban forgó esetben éppen ez történt. A Kúria Kvk.II.37.515/2019/2. számú döntésében tehát az Alkotmánybíróság korábbi döntését figyelmen kívül hagyva önkényesen olyan tilalmat tulajdonított a Ve.-nek, amely abban nem szerepel. Értelmezésével tehát a törvényhozó akaratán túlterjeszkedve úgy egészítette ki a törvényt, hogy ezzel másik rendelkezését lerontotta. A végzés tehát ebből az okból is alaptörvény-ellenes, minthogy sérti az Alaptörvény IX. cikkének az I. cikk és a 28. cikk előírásait tiszteletben tartó értelmezését és alkalmazását.
- [39] 3. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében a bírói függetlenség nem a bíró és a bíróságok személyi előjoga, hanem a jogkereső személyeket és szervezeteket megillető alapjog, hogy ügyüket független és pártatlan bíróság bírálja el. Az Alkotmánybíróság korábban már megállapította, hogy „[a] bírói függetlenségnek nem korlátozza, sokkal inkább biztosítja a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell

meghozni. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével” {20/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [23]}.

- [40] Döntését fenntartva az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzése a már kifejtettek szerint a törvényhozó akaratán túlterjeszkedve kiegészítette a Ve.-t. A végzés ezáltal az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését is megsértette.

V.

- [41] 1. Az Alkotmánybíróság nem hagyhatta figyelmen kívül azt sem, hogy a Kúria felülvizsgálati eljárása az NVB egy, a kérelmező érintettségét el nem ismerő döntése miatt indult. A Kúria eljárásában ezért eredetileg csak a kérelmező szerepelt félként. A Kúria azonban – eltérően az NVB-től – megállapította a kérelmező érintettségét, és ebből következően eljárási jogosultságát. Ebből következően megváltoztatta az NVB nem érdemi döntését, és az eredeti jogorvoslati kérelmet érdemben bírálta el. Csakhogy ennek következtében a döntése immár kiterjedt a kérelmező által kifogásolt másik jelölő szervezet, az alkotmányjogi panasz indítványozója magatartásának értékelésére is. A végzés rendelkező része ezt kifejezetten tartalmazza is: „megállapítja, hogy a FIDESZ–KDNP a tényállásban írt magatartásával megsértette a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét”.
- [42] A Kúria végzése ugyanakkor alátámasztja az indítványozónak azt a kifogását, mely szerint a Kúria nem biztosított számára lehetőséget arra, hogy az ügyben álláspontját kifejtve jognyilatkozatot tegyen vagy más módon részesévé váljék annak az eljárásnak, amelynek eredményeként magatartását jogellenessé nyilvánító, vagyis vele szemben marasztaló határozatot hozott a bíróság.
- [43] A Ve. 228. § (2) bekezdése az eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit – az e törvényben foglalt eltérésekkel – rendeli alkalmazni. A Kp. 157. § (7) bekezdése szerint ahol jogszabály a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének vagy a közigazgatási perekre vonatkozó szabályainak alkalmazását rendeli, azon a közigazgatási perrendtartást, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon közigazgatási pert kell érteni.
- [44] A Kp. 20. §-a határozza meg az érdekelt fogalmát. Az (1) bekezdés szerint, akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti, a mások között folyamatban lévő perbe érdekeltként beléphet. A perbe érdekeltként beléphet az is, aki a megelőző eljárásban ügyfélként vett részt. A (2) bekezdés szerint e törvény eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási perben vagy az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban az érdekeltet a féllel azonos eljárási jogok illetik meg, és azonos kötelezettségek terhelik.
- [45] A (4) bekezdés pedig úgy rendelkezik, hogy a perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.
- [46] A (6) bekezdés értelmében a bíróság kérelemre vagy hivatalból érdekeltként perbe állíthatja azt, akinek jogát vagy jogos érdekét a perben hozandó ítélet érinti, ha perben állása a jogvita rendezése érdekében a bíróság megítélése szerint szükséges.
- [47] 2. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált gyakorlatát. A tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. Az Alkotmánybíróság ennek kapcsán azt is kifejtette már, hogy a fegyverek egyenlősége a tisztességes eljárás egyik meghatározó eleme, amely alapvetően a büntetőeljárásban biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. Az Alkotmánybíróság tehát a fegyverek egyenlőségének elvét ugyan alapvetően a büntetőeljárás kapcsán értelmezte, azonban a tisztességes eljáráshoz való jog alapján alkalmazhatónak találta azt minden bírósági eljárás tekintetében is {10/2017. (V. 5.) AB határozat, Indokolás [61]}. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadóan így a választási eljárás során sem hagyható figyelmen kívül a fegyveregyenlőség elve.

- [48] A Kúriának a Kp. 20. § (4) bekezdését figyelmen kívül hagyó mulasztása sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való alapjogot (amely alapelveként – fair trial, fairness, due process of law, natural justice – minden jogrendszerben ismert és tisztelt). Erre sem az eljárás szoros határideje, sem más körülmény nem ad magyarázatot. Ilyen eljárás legfeljebb akkor fogadható el, ha a bíróság kasszációs döntést hoz, mivel ebben az esetben az ügy visszakerül egy korábbi eljárási szakaszba, amelynek eredményeként új döntést hoznak. A Ve. 231. § (5) bekezdése azonban a kasszációs döntést kifejezetten kizárja, és csak helybenhagyó vagy megváltoztató döntésre jogosítja fel a Kúriát. Megváltoztató döntéshez az érintettek részvételi lehetősége nem kerülhető meg. A perbelépést vagy perbeállítást értelemszerűen a Ve. speciális határidő-szabályait figyelembe véve kell alkalmazni.
- [49] Az Alkotmánybíróság szükségesnek tartotta ezt az Alaptörvényből következő kötelezettséget az Abtv. 46. § (3) bekezdésében írtak alapján, hivatalból eljárva a rendelkező részben szereplő alkotmányos követelmény formájában nyomatékosítani.

VI.

- [50] Összességben tehát az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria vizsgált végzése megsértette az Alaptörvény I. és IX. cikkét, a XXVIII. cikk (1) bekezdését, valamint 28. cikkét, mivel egyrészt figyelmen kívül hagyta, másrészt a törvényi korlátokon túlterjeszkedve, azokat kiegészítve korlátozta az ügyben érintett alapjogot, továbbá a döntésével érintett személy számára nem biztosított lehetőséget arra, hogy az eljárásban részt vehessen, ennek ellenére rá vonatkozó marasztaló határozatot hozott. Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzését megsemmisítette.

VII.

- [51] A határozat közzététele a Magyar Közlönyben az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondatán alapul.

Budapest, 2019. május 7.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/747/2019.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [52] 1. A rendelkező részben foglalt döntéssel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában értek egyet, ugyanakkor annak indokaival összefüggésben fontosnak tartom kiemelni a következőket.
- [53] 1.1. A tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.; 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]; 3003/2019. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [25]}. Ezzel egyezően hangsúlyozza az Emberi Jogok Európai Bírósága is gyakorlatában, hogy az „eljárás egészét” veszi figyelembe, vagyis akkor állapítja meg, hogy sérült a tisztességes tárgyaláshoz való jog [Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdés], ha a lefolytatott eljárás egészében nem felelt meg a tisztességes tárgyalás követelményeinek. Egyes eljárási hibák önmagukban nem feltétlenül vezetnek az eljárás „tisztségteleniségére” [Barbera, Messegue és Jabardo kontra Spanyolország (10590/83), 1988. december 6., 89. bekezdés; Mirilashvili kontra Oroszország (6293/04) 2008. december 11., 165. bekezdés]. Az eljárás tisztességességével kapcsolatos hiányosságok ugyanis jellemzően orvosolhatók az eljárás egy későbbi szakaszában, akár egy azonos szintű [Helle kontra Finnország (157/1996), 1997. december 19., 54. bekezdés], akár egy magasabb szintű [Schuler-Zraggen kontra Svájc (14518/1989), 1993. június 24., 52. bekezdés] bíróság által. Ha azonban a hiányosság a legmagasabb bírói fórum tekintetében áll fenn, például mert nincs lehetőség reagálni a bíróság elé terjesztett megállapításokra, a tisztességes tárgyaláshoz való jog sérül [Ruiz-Mateos kontra Spanyolország [GC] (12952/87), 1993. június 23., 67. bekezdés].
- [54] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság döntéseiben esetről esetre határozta meg a tisztességes eljárás által megkövetelt konkrét ismérveket [14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 108.; 15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH 2002, 116, 118–120.]. Ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt (részjogosítványt), amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön {3025/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [19]}.
- [55] Az Alkotmánybíróság e követelményeket a peres eljárás mellett irányadónak tekinti – az adott eljárás sajátosságaihoz igazodóan – a bírósági nemperes eljárásokban is [3064/2019. (III. 29.) AB határozat; 3375/2018. (XII. 5.) AB határozat; 3179/2018. (VI. 8.) AB határozat; 3241/2017. (X. 10.) AB határozat].
- [56] Emellett fontos kiemelni azt is, hogy a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog nemcsak az adott bírósági eljárás sajátosságaihoz, hanem az adott eljárási szak sajátos eljárási szabályihoz is igazodik. Ebből következően nem feltétlenül ugyanazokat a garanciákat jelenti minden eljárási szakban {3046/2019. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [45]}.
- [57] 1.2. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme úgy is bekövetkezhet, hogy nem áll fenn oksági kapcsolat a lényeges eljárási szabálysértés és az ügy konkrét kimenetele között, azonban az ügyféli jogok érvényesíthetősége olyan sérelmet szenved, amely az eljárás egészét és körülményeit figyelembe véve eléri az alaptörvény-ellenesség szintjét [3311/2018. (X. 16.) AB határozat, Indokolás [34]}.
- [58] A jelen eljárásban megállapítható, hogy az indítványozónak nem volt tudomása az eljárás megindításáról, és abban nem vett részt, ügyféli jogokat nem gyakorolt. A Kúria annak ellenére nem biztosította az ügyféli jogok gyakorlását, és ennek keretében a nyilatkozattétel lehetőségét, hogy más hasonló ügyekben az ellenérdekű felet nyilatkozattételre felhívta (pl. Kvk.III.37.421/2018/8., Kvk.III.37.326/2019/4. számú ügyek).
- [59] Ennek az adott ügyben történő elmaradása olyan eljárási szabálysértésnek minősül, amely érdemben kihat – az eljárás kimenetelétől függetlenül – az alapvető ügyféli jogok (pl. az indítványozási, észrevételezési jog) gyakorolhatóságára, ezáltal sérül a tisztességes eljáráshoz való jog.
- [60] 2. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésével összefüggésben fontosnak tartom kiemelni a következőket is.
- [61] 2.1. Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint kampányidőszakban kiszélesednek a véleménynyilvánítási lehetőségek [3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, Indokolás [31]; 3154/2018. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [27]}. Ennek oka, hogy „[a] választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni” {5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [24]–[25]}.

- [62] Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie. Emellett következetes az alkotmánybírói gyakorlat abban is: a szólásszabadság kitüntetett szerepe azzal jár, hogy egyrészt csak kivételes jelleggel kell engednie a korlátozására felhozott más jogokkal, illetve alkotmányos értékekkel szemben, másrészt a szabad véleménynyilvánítást korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni [7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [42]]. Ezen értelmezési szempontokra tekintettel kellett a Kúriának a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját értelmeznie.
- [63] 2.2. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján „[a] választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: [...] e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [...]”.
- [64] Az Alkotmánybírói gyakorlat szerint „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapjogával összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapjoggá, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik” [18/2008. (III. 12.) AB határozat, ABH 2008, 212, 221.]. Az Alkotmánybírói gyakorlat ebben a határozatában hangsúlyozta azt is, hogy „[a] választási eljárás alapelvei, köztük a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye kiterjed a választási eljárások minden szakaszára és az eljárások minden résztvevőjére” [18/2008. (III. 12.) AB határozat, ABH 2008, 212, 223–224.].
- [65] Az Alkotmánybírói gyakorlat rámutatott arra is, hogy a szabályozás keret jelleggel rendelkezik a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetés-ellenesség minősítését [18/2008. (III. 12.) AB határozat, ABH 2008, 212, 225.].
- [66] 2.3. Az adott esetben a Kúria azt állapította meg, hogy a megtekintett videófelvétel alapján az indítványozó aktivistái által végzett aláírásgyűjtés – az aktivisták által előadottak, az aláírásgyűjtő pulton látható felirat ellenére, és a felvételen látható aláírásgyűjtésre szolgáló ívek alapján – egyértelműen nem a 2019-es európai parlamenti választásokhoz szükséges ajánlások gyűjtésére irányult, mivel az aláírásgyűjtés nem a Ve. 120–121. §-ai szerinti ajánlóíveken történt. A Kúria megítélése szerint a választópolgárok megtevesztése önmagában sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvet.
- [67] 2.4. Fontosnak tartom kiemelni, hogy az Alkotmánybírói gyakorlat nem ténybírói gyakorlat, a bizonyítékok értékelése és ezen keresztül a tényállás megállapítása, illetve annak bizonyos fokú felülvizsgálata a jogorvoslati eljárás(ok) során az eljáró bíróságok, végső soron a Kúria feladata. A bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének (annak, hogy a rendes bíróságok egy-egy tényt miként értékelték), valamint a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik felhatalmazással. A bíróság ezen értékelő tevékenysége nem lehet alkotmányossági vizsgálat tárgya [21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [24], 3013/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [18]; 3221/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [14]–[15], 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]].
- [68] Az Alkotmánybírói gyakorlat a választási eljárással kapcsolatos ügyekben is következetesen érvényesíti a fentiekben idézett álláspontját: nem folytat ténybíráskodást, a bizonyítékokat nem mérlegeli felül, és a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó törvényértelmezési kérdésekben nem foglal állást. Az alkotmányossági felülvizsgálat során a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja, és az alkotmányjogi panasz intézményén keresztül kizárólag az Alaptörvényben elismert jogokat oltalmazza. A jelen ügyben azonban az Alkotmánybírói gyakorlat ettől a gyakorlatától eltért.
- [69] 3. Nem értek egyet azzal a megállapítással, hogy „[j]elen ügyben [...] alapjogok ütközése nem merült fel, egyetlen alapjog és annak törvényi korlátozása volt vizsgálendő” (Indokolás [37]). Ezzel szemben úgy gondolom, hogy nem hagyhatók figyelmen kívül a személyes adatok alkotmányos védelmével kapcsolatos szempontok sem.
- [70] 3.1. A személyes adatok védelméhez való joggal összefüggésben már az Alkotmánybírói gyakorlatban az a megközelítés vált kiindulóponttá, hogy a személyes adatok védelméhez való jogot nem hagyományos védelmi jogként értelmezi, hanem annak aktív oldalát is figyelembe véve, információs önrendelkezési jogként [2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [19]]. „E jog tartalma ezért az, hogy mindenki maga rendelkezik [...] személyes adatainak feltárásáról és felhasználásáról”. Ebből következően „személyes adatot felvenni és felhasználni [...] csakis az érintett beleegyezésével szabad; mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát” [15/1991. (IV. 13.) AB határozat, ABH 1991, 40, 41–42.; 2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [17]].

- [71] Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint tehát a személyes adat kezelése garanciákhoz kötött: az érintett számára lehetővé kell tenni, hogy az adat útját a feldolgozás során követni és jogait érvényesíteni tudja. Biztosítani kell az érintett beleegyezését az adatkezelésbe, illetve azt, hogy az érintett pontosan tisztában legyen azzal, hogy adatait milyen célból kezelik.
- [72] 3.2. Az adott esetben a Kúria megállapította, hogy az indítványozó aktivistái többször is azt állították: az aláírásgyűjtő lapokon a 2019. május 26. napjára kitűzött európai parlamenti képviselők választására gyűjtik a jelöltállításhoz szükséges aláírásokat az indítványozó számára. A Kúria kiemelte azt is, hogy az aktivisták a támogató aláírások gyűjtéséhez az adatkezelési tájékoztatót nem tudták bemutatni.
- [73] Véleményem szerint egy jelölő szervezettel szemben elengedhetetlen követelmény: az őt támogató választópolgárt pontosan tájékoztassa, hogy aláírása milyen célt szolgál, és adatait milyen célból használják fel. Úgy gondolom, hogy e szempontokat még kampányidőszakban sem lehet figyelmen kívül hagyni, még annak ellenére sem, hogy ilyenkor valóban felerősödik a véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos védelme.

Budapest, 2019. május 7.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [74] A határozat rendelkező részét támogattam, annak indokolásával azonban az alábbiak miatt nem értek egyet.
- [75] 1. Álláspontom szerint a Kúria döntése – annak kimondásával, hogy az aláírásgyűjtők által előadottak és az aláírásgyűjtő pulton látható felirat megtévesztő volt a választópolgárok számára – nem korlátozta az indítványozók és a választók közötti kommunikációt [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés] a választási kampány időszakában. Ezzel összhangban nem értek egyet azzal a megállapítással sem, hogy a Kúria az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmét okozva „a törvényhozó akaratán túlterjeszkedve kiegészítette a Ve.-t” (Indokolás [40]). A határozat indokolása nem tartalmazza azokat a mérlegelést igénylő szempontokat (a jogvita természete, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezései, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmek és észrevételek, az ügyben választ igénylő lényeges kérdések), amelyek alapján a testület eljutott a levont következtetésre.
- [76] 2. Egyetértek a határozat indokolásával abban a tekintetben, hogy a bírósági eljárás akkor tekinthető tisztességesnek, méltányosnak és kiegyensúlyozottnak [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés], ha az érintettnek lehetősége van arra, hogy annak során kifejtse az álláspontját még a reformatórius hatáskörben meghozott, jogsértést megállapító bírói döntés meghozatala előtt. Úgy vélem azonban, hogy az Alkotmánybíróságnak kizárólag ezen az alapon kellett volna megsemmisítenie a bírósági döntést, lehetőséget adva ezáltal egyrészt az indítványozónak arra, hogy a megismételt bírósági eljárásban adott esetben az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos érveit előadja, másrészt a Kúriának arra, hogy ezeket az érveket érdemben megvizsgálja.

Budapest, 2019. május 7.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [77] A határozat rendelkező részével és a döntés érdemét alátámasztó indokolás megállapításainak többségével egyetértek. Nem támogatom azonban a határozat indokolása V. részének (Indokolás [41] és köv.) jelentős részét, amelyben szereplő – a konkrét ügyön túlmutató és az Alkotmánybíróság jövőbeni gyakorlatát is meghatározó – jogszabályi levezetések eljárásjogi szempontból felülvizsgálatra szorulnak.

- [78] A Ve. 228. § (2) bekezdése kimondja: „A bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről a bíróság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni.”
- [79] A Kp. ún. átmeneti rendelkezéseket tartalmazó 157. §-ának (7) bekezdése értelmében, ahol jogszabály a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének vagy a közigazgatási perekre vonatkozó szabályainak alkalmazását rendeli, azon a közigazgatási perrendtartást, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon közigazgatási pert kell érteni.
- [80] A Ve. 229. § (2) bekezdése pedig rögzíti: „A bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz.”
- [81] A nemperes eljárások döntő többségénél az a tipikus jogalkotói megoldás, hogy több jogforrásból áll össze az adott nemperes eljárásra vonatkozó joganyag. Ebben az esetben a jogértelmezés jelenthet problémát. Az általános és különös szabályok egymáshoz való viszonyát alapesetben a *lex specialis derogat legi generali* elve határozza meg. Abban az esetben, ha a különös szabály rendelkezést tartalmaz, az felülírja az általános rendelkezést.
- [82] 2018. január 1. napján lépett hatályba a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény. E jogszabály biztosítja az egységes szabályozást a nemperes eljárások egy csoportja, a bírósági nemperes eljárások vonatkozásában. Ugyanekkor léptek hatályba fontos módosítások a közigazgatási nemperes eljárások tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Közigpnp tv.) módosítása miatt.
- [83] A Közigpnp tv. hatályos rendelkezései közül ehelyütt két szabály kiemelése szükséges:
- „1. § (1) Közigazgatási nemperes eljárás a közigazgatási ügyben eljáró bíróság nemperes eljárása.
(2) A közigazgatási nemperes eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény egyszerűsített perre vonatkozó szabályait – az ezen, valamint külön törvényben foglalt eltérésekkel – kell a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazni.”
- [84] A Kp.-nek azonban az egyszerűsített perre vonatkozó XXI. fejezet 124. §-ának (1) bekezdése szerint az egyszerűsített perben a Kp. rendelkezéseit a XXI. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A XXI. fejezet csak három paragrafusból áll. A határozatokra vonatkozó 126. § (2) bekezdése értelmében az egyszerűsített perben hozott végzésekkel szemben a közléstől számított nyolc napon belül van helye fellebbezésnek. E § (3) bekezdése szerint pedig az egyszerűsített perben hozott ítélettel szemben nincs helye fellebbezésnek.
- [85] A Közigpnp tv. ugyanakkor kimondja:
- „2. § (1) A közigazgatási nemperes eljárásban a közigazgatási ügyben eljáró bíróság kérelemre végzéssel határoz.
(2) A kérelemre a közigazgatási perrendtartás keresetlevélre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.
(3) A közigazgatási nemperes eljárásban kizárólag okirati bizonyításnak van helye.
(4) A kérelem tárgyában hozott végzésre a közigazgatási perrendtartás ítéletre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.
(5) A közigazgatási nemperes eljárásban egyesbíró jár el.”
- [86] A Közigpnp tv. tehát – például – a határozat típusa tekintetében speciális szabályt tartalmaz a Kp. egyszerűsített perre vonatkozó szabályaihoz képest.
- [87] Általánosságban továbbá azt is meg lehet állapítani, hogy (közigazgatási) nemperes eljárások esetén sajátos helyzet áll elő különös és általános rendelkezés együttes hiánya esetén. Ilyenkor a nemperes eljárások világához legközelebb áll a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényt (a továbbiakban: Pp.) kell legtöbbször alkalmazni. Ez a mögöttes jelleg a Pp. azon különleges szerepéből fakad, amit a jogrendszerünkben betölt.
- [88] A Kp. „Egyéb általános szabályok” címet viselő VI. fejezete is számos, az eljárások lefolytatásához szükséges eljárási cselekmény tekintetében a Pp. szabályait rendeli alkalmazni, pl. a Kp. 36. § (1) bekezdés c) pontja a kézbesítés vonatkozásában is így rendelkezik.
- [89] Míg a Pp. polgári bíraskodás körében történő alkalmazása során nem kérdés (kivéve a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozó ügyeket), hogy a Pp.-nek önálló, általános, alapvető és kizárólagos hatálya van, ezt nem mondhatjuk el a nemperes eljárások vonatkozásában. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy nem lehet hatástalan a Pp. a nemperes eljárásokban. Különösen igaz ez az olyan, csak néhány speciális szabályt tartalmazó nemperes eljárás esetén, mint amilyenről a Ve. rendelkezik.
- [90] A gyakorlatban problémaként merül fel, hogy a (közigazgatási) bíróság eljárása során nem tud fellelni különös vagy általános szabályt, viszont alapvető és triviális eljárásjogi kérdésekkel szembesül folyamatosan. E kérdésekre csak a Kp. és annak utaló szabálya alapján a Pp. segítségével képes választ adni.

- [91] A bíróságok tehát alkalmazni fogják a Kp., illetve a Pp. szabályait egy olyan eljárásban, amelyre a jogalkotó eredetileg nem szánta azokat. Ezt a kényszermegoldást elősegítő alkalmazási lehetőséget hívjuk az eljárási szabályok, pl. a Kp., a Pp. funkcionális hatályának. A funkcionális hatály mindig viszonylagos, részleges, másodlagos és kiegészítő.
- [92] Viszonylagos, mert a Kp., illetve a Pp. szabályai csak az adott nemperes eljárásra vonatkozó szabályokra, az adott eljárás szerkezetére és céljára tekintettel, azokkal összhangban kerülnek alkalmazásra. Részleges, mert az említett eljárási törvényeknek csak bizonyos szabályai érvényesülnek, és ez parciális jelleget ad az alkalmazásnak. Másodlagos, mivel az elsődleges szerepet az adott eljárásra vonatkozó rendelkezéseknek kell biztosítaniuk. Szubszidiárius, azaz kiegészítő, mivel a Kp., illetve a Pp. sosem kizárólagosan, csak a speciális szabályok mellett, hiánypótló jelleggel érvényesül.
- [93] Összefoglalóan tehát meg kell állapítani, hogy minden eltérő értelmezéssel szemben, mind a Közigpnp tv., mind a Ve. felhívott, hatályos szabályai létező nemperes eljárásokról rendelkeznek. Kiemelésre méltó, hogy a Ve. különös szabályai által (is) szabályozott speciális nemperes eljárásban számos törvény szabályaira, az egyes rendelkezéseknek egymáshoz viszonyítva általános vagy speciális jellegére is tekintettel kell lenni, és az eljárásokban alkalmazható – eredetileg perjogi – szabályok vonatkozásában a bíróságoknak a Közigpnp tv. 2. § (1) bekezdésének megfelelően számos esetben mérlegelniük kell, a Kp. és a Pp. mely szabályait lehet a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazni. Nyilvánvaló, hogy a Kp. minden szabályának alkalmazása sem állna összhangban a most tárgyalt nemperes eljárás jellegével, és az technikailag is kivitelezhetetlen lenne.
- [94] Végezetül hangsúlyozni kívánom, hogy a Ve. 223. § (1) bekezdése speciálisan rugalmas szabályt alkalmaz a bírósági eljárás megindításának lehetséges módjai tekintetében, és a bírósági kézbesítés szabályai is speciálisak, amint arra „A választási eljárásban érvényesülő elektronikus kapcsolattartásról szóló 3/2017. (XI. 28.) KMK vélemény” is rámutat. A határozat indokolása V. részének a fentiekkel ellentétes megállapításait így támogatni nem tudom.

Budapest, 2019. május 7.

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [95] Támogatom a határozat rendelkező részét, de az indokolás IV. részének 2. pontjához (Indokolás [37]–[38]) egy kiegészítést kívánok fűzni. Az alapjogokat ugyanis tényleg csak a törvény korlátozhatja, de a törvényeket a bírók mindig értelmezhetik. Így szűkített vagy bővített értelmezéssel e korlátozásokat érinthetik. Ez következik a bírói függetlenség elvéből, mely e függetlenséget csak a törvényhez kötöttséggel együtt adja meg, de ez a kötöttség még magában foglalja a törvény értelmezésének szabadságát. Ez az értelmezési szabadság addig tart, amíg az értelmezett rendelkezés nyilvánvaló nyelvtani értelme már megálljt parancsol.
- [96] A jelen esetben azonban ezen az általános értelmezési korláton belül az Alkotmánybíróság a 3130/2018. (IV. 19.) AB határozatával a bírói jogértelmezésre egy további speciális bővítési korlátot állapított meg. Ebben a döntésében az alkotmánybírói testület a Ve. törvényi szabályozásában felsorolt korlátokat az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésére tekintettel zártan minősítette, és deklarálta, hogy jogértelmezéssel a bírók további korlátokat nem állapíthatnak meg. Mivel a Kúria a vizsgált döntésében ezt az alkotmánybírói határozatot nem vette figyelembe, így a megsemmisítése indokolt, és helyesnek tekinthető.

Budapest, 2019. május 7.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [97] 1. Az alkotmányjogi panasz elbírálása során az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt állást kellett foglalni a választási ügyben hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz előterjesztésének határidejét illetően. Az elvi kérdés abban állt, hogy a Ve. 233. § (1) bekezdése szerinti „közlés” alatt a Kúria általi nyilvánosságra hozatalt (a honlapon való közzétételt) vagy az érintettel való egyedi közlést kell érteni.
- [98] A többségi indokolás az utóbbi értelmezést választotta, hiszen ha nem ezt tette volna, akkor a Ve. 10. §-ára is figyelemmel (ti. hogy „[a] határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le”) elkészttség miatt vissza kellene utasítani az indítványt. Maga az indítvány rögzíti ugyanis, hogy „[a] Kúria jelen alkotmányjogi panasszal érintett Kvk.II.37.515/2019/2. számú határozata 2019. április 26-án kelt és került közzétételre”; a határozat pedig leírja, hogy „[a] Kúria által megküldött iratok alapján megállapítható volt, hogy az indítványozó 2019. április 29-én 16 óra 47 perckor nyújtotta be alkotmányjogi panaszát”.
- [99] Miután az Alkotmánybíróság az érintettel való egyedi közlést fogadta el a határidő-számítás kezdő időpontjának, figyelemmel kell lennünk ennek gyakorlati következményeire. A postai kézbesítés lassabb természete és a Pp. 137. § (2) bekezdése folytán (a címzett nem keresi, kézbesítési fikció) azzal az eredménnyel jár, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje ilyen ügyekben jelentősen kitolódhat, ami szétfeszítheti a választási eljárás megszokottan feszes menetét. Ráadásul a különböző érintettek alkotmányjogi panaszára vonatkozóan egymástól eltérő határidő-számítási szabályokat teszünk alkalmazhatóvá. A határidő kezdete eltérő lehet attól függően, hogy egyedileg közölték-e a támadott határozatot vagy sem, az utóbbiak továbbra is majd a határozat elektronikus nyilvánosságra hozatalának időpontjától terjeszthetnek elő alkotmányjogi panaszt. Akikkel ugyanis a Kúria postai úton közölte a döntést, a határidő a tértivevény tanúsága szerinti tényleges tudomásszerzéstől számítandó, akiket pedig a döntést érint(het), azok számára pedig a döntés bírósági honlapon való megjelenésétől számítandó a határidő. Mindezek számos jogi és gyakorlati komplikációhoz vezethetnek, amelyek feloldásához adott esetben jogalkotásra lesz szükség.
- [100] A fenti értelmezést – a gyakorlati nehézségek ellenére – a 6/2017. (III. 10.) AB határozatban megállapított mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség alapján elfogadhatónak tartom. Az Alkotmánybíróság a fenti határozatban amiatt marasztalta el a jogalkotót, mert nem alkotta meg azokat a szabályokat, amelyek biztosítják, hogy a másodfokú választási bizottság és a felülvizsgálati bíróság közölje a határozatát mindazokkal, akikre a választási jogorvoslati eljárás során hozott határozat rendelkezést tartalmaz. Ebből levonható olyan következtetés, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtási határidejének kezdete a garanciálisnak tekintett egyedi közléstől számítandó.
- [101] 2. Az Alkotmánybíróság 1/2013. (I. 7.) AB határozata Indokolásának [93]–[94] bekezdése értelmében az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre. Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben ezt megerősítve azt is megállapította, hogy a választási kampányban különösen, de attól függetlenül is egy politikai szervezet – a kampányban jelölő szervezet – és támogatói vagy választói közötti kommunikáció az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítási szabadsága mint kommunikációs alapjog által védett körbe tartozik.
- [102] Az indítvány helytállóan mutat rá, hogy a kampánytevékenységnek egyik eszköze a választópolgárokkal a köztereken folytatott kommunikáció és a kommunikáció alapján – vonatkozó jogszabályok betartásával végzett – aláírásgyűjtés mint közös fellépés, akaratnyilvánítás eszközeinek alkalmazása is.
- [103] Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy „[a]z alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg”.
- [104] Az Alkotmánybíróság ezt az alapvető szabályt a kampánytevékenység korlátozása vonatkozásában is alkalmazta – a többségi határozat indokolása által hivatkozott határozatban is – „[a] Ve. 144. §-ának az az értelmezése van összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésével, amely a törvényi szabályozást zártnak tekinti: ha a plakát elhelyezése nem sérti a Ve. alapelveit, illetve a 144. § (4)–(7) bekezdését, akkor az a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerű” [3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, Indokolás [39]].
- [105] A Kúria vizsgált ítélete – a többségi határozat indokolásának (IV.2., Indokolás [37]–[38]) állításával ellentétben – nem állapított meg tilalmat a jelölő szervezetek számára, hogy választási kampányban a jelöltállításán kívül más célra aláírást gyűjtsenek: „A Kúria megjegyzi, hogy a jelölő szervezeteket támogató, a jelölő szervezet iránt szimpátiát kifejező aláírásgyűjtés abban az esetben nem jogsértő, ha a választópolgár pontosan tudja, hogy aláírása milyen célt szolgál, és adatait milyen célból használják fel” (Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzés, Indokolás [26]). Ebben az összefüggésben nem állítható tehát megalapozottan, hogy a Kúria végzése „önkéntesen olyan tilalmat

- tulajdonított a Ve.-nek, amely abban nem szerepel” (Indokolás [38]). Erre figyelemmel a többségi határozatnak az a következtetése sem tartható, hogy a Kúria végzése, mivel „a már kifejtettek szerint a törvényhozó akaratán túlterjeszkedve kiegészítette a Ve.-t”, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését is megsértette volna (Indokolás [40]).
- [106] Az Alkotmánybíróság már korábban is foglalkozott olyan esettel, amelyben az alapjog korlátozását nem közvetlenül (és kógens módon) a törvényi szabály eredményezte, hanem annak a bíróság általi értelmezése, alkalmazása: „[a]z Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelelt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből – az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel – a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák” {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [21]}.
- [107] A Kúria végzése a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, „jöhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás” alapelveinek sérelmét állapította meg. A Ve. 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az alapelveket, a 208. § pedig választási kifogás benyújtását önmagában a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással is lehetővé teszi. A választási eljárás alapelvei tehát kétségtelenül jogilag kikényszeríthető tartalmú normák, amelyek az Alaptörvény I. cikke szerint alapjog-korlátozás törvényi alapjául szolgálhatnak.
- [108] Az Alkotmánybíróság a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatában rámutatott arra, hogy „[a] választási eljárás során a választási szervek kifogást elbíráló döntéseit felülvizsgáló bíróságok a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják eljárásukban, melynek során a választási eljárási rendszer sajátosságai, így különösen a szoros eljárási határidők következtében széleskörű bizonyítási eljárást nem folytatnak le.” Azonban „[a] választási eljárás jogorvoslati rendszerében eljáró bíróságoknak is figyelemmel kell lenniük az Alaptörvény 28. cikkére, vagyis a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük” (Indokolás [39]–[40]).
- [109] Mivel egy választási eljárási alapelv – absztraktsága folytán – nem tartalmaz konkrét korlátozást valamely alapjogilag védett magatartásra vonatkozóan, nehezen állítható, hogy ezek esetében a jogalkotó már megalkotásukkor teljes körűen mérlegelte (mérlegelhetette) volna az adott alapjog korlátozásának alkotmányos szempontjait. Ebből következően az alapelveknek a konkrét ügyekben történő alkalmazásakor a bíróságra még fokozottabb felelősség hárul; amennyiben az alapelv alkalmazása alapjog-gyakorlást érint, az értelmezési mozgástér keretein belül a bíróságnak kell gondosodnia az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti szempontokat érvényesítő alapjog-korlátozási teszt elvégzéséről.
- [110] A jelen ügyben a Kúria végzésének alaptörvény-ellenességét amiatt látom megállapíthatónak, hogy a bíróság értelmezésében nem ismerhetőek fel az alapjogi korlátozás alkotmányosságának mérlegelési szempontjai, sőt, a döntésében nem is volt figyelemmel a jogsértőnek minősített magatartás alapjogi összefüggésére. A Kúria tehát a jogalkalmazás során az Alaptörvény 28. cikkébe ütköző módon nem az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésével összhangban járt el. Egyáltalán nem vette figyelembe ugyanis azt a körülményt, hogy az aktivisták – nem vitatottan a megszólalók által képviselt szervezetnek a támogatására irányuló – kommunikációja a közügyekkel összefüggő vélemény kinyilvánításának minősült, amely a szólás- és sajtószabadság védelmi köréhez tartozik.
- [111] 3. A határozat rendelkező részének 2. pontjával elviekben egyetértek, annak indokolása azonban több kérdőjelet is hagy maga után. A többségi indokolás szerint a Kúria végzése a Kp. 20. § (4) bekezdését sértette meg, amely szerint a perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. A rendelkező részbe foglalt alkotmányos követelmény viszont ettől eltérően úgy fogalmaz, hogy az „ügyben az ellenérdekű fél számára a nyilatkozattétel lehetőségét biztosítani kell”. A többségi indokolás a nyilatkozattétel biztosításának egyéb módját –, illetve jogszabályi háttérét – nem írja le, így viszont nem világos, hogy a rendelkező rész miért nem a Kp. szerinti értesítésre utal. Kétséges az is, hogy a választási eljárásra vonatkozó szűk határidők lehetővé teszik-e egyáltalán a Kp. szerinti perbehívást, perbelépést, illetve perbeállítás [vö. Kp. 21. § (1), (6) bekezdés]. A jelen ügyben a megtámadott döntésnek az indítványozó részére történő egyedi közlése már azt is kérdésessé teszi, hogy három napon belül minden esetben megérkezne-e a bíróság értesítése a címzetthez, nemhogy a válaszadás és a bírósági döntéshozatal is beleférne ebbe a határidőbe. Elviekben jogosan felvethető, hogy a vizsgált ügyben és hozzá hasonló ügyekben fennáll a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő probléma, de – a többségi határozat indokolása alapján –

nem derül ki meggyőzően, hogy azt a Kúria a hatályos törvényi rendelkezések adta keretek között ténylegesen ki tudta-e volna küszöbölni, s az esetleg nem a szabályozás hiányosságából eredt-e, amelyre viszont jogalkotói mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítása lehetett volna a megfelelő válasz. Ezeket a kérdéseket álláspontom szerint helyesebb lett volna – a 6/2017. (III. 10.) AB határozathoz hasonlóan – a hivatalbóli eljárás keretében elkülöníteni, és azokra alaposan megfontolt választ adni.

Budapest, 2019. május 7.

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [112] Az Abtv. 66. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a határozathoz az alábbi párhuzamos indokolást fűzöm.
- [113] Az alkotmányjogi panasz tárgyában hozott határozattal – mind a kúriai döntést megsemmisítő, mind az alkotmányos követelményt megállapító részével – teljes mértékben egyetértek. A határozat indokolásával kapcsolatban is osztom az abban foglaltakat.
- [114] Az indokolással kapcsolatban a következőket tartom szükségesnek megjegyezni.
- [115] Álláspontom szerint a Kúria támadott végzése az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes bírósági eljárás követelményét sérti és alaptörvény-ellenes, azonban nem csak a határozatban foglalt okból.
- [116] Az Alkotmánybíróság állandó és következetes gyakorlata szerint általában tartózkodik attól, hogy ún. szuperbíróként járjon el {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]}. Ennek megfelelően nem vizsgálja azt sem, hogy az indokolásban megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelt-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket, vagy a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése, és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]; 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]}.
- [117] Ugyanakkor álláspontom szerint a konkrét ügyben a Kúria a rendelkezésre álló bizonyítékból (nevezetesen videófelvételtől) olyan – téves, a valóságnak nem megfelelő – következtetéseket vont le, melyek abból nem következnek, nem is következhetnek. Ennek megfelelően tehát a Kúria bizonyítékértékelő tevékenysége az ügyre vonatkozóan helytelen eredményre vezetett, amely olyan súlyú jogsértés, ami már a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét jelenti.

Budapest, 2019. május 7.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1272/2019. (V. 14.) Korm. határozata a 2022. évi ISU Műkorcsolya és Jégtánc Világbajnokság megrendezése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről

A Kormány

1. támogatja, hogy a Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség (a továbbiakban: Szövetség) a Nemzetközi Korcsolyázó Szövetségnél megpályázza a 2022. évi ISU Műkorcsolya és Jégtánc Világbajnokság (a továbbiakban: Világbajnokság) megrendezését;
2. a sportról szóló 2004. évi I. törvény 50. § (3) bekezdés d) pontja alapján garanciát vállal a Világbajnokság sikeres megrendezésére;
3. támogatja, hogy a rendezési jog elnyerése esetén a Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Szövetség közreműködésével megrendezze a Világbajnokságot;
4. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a rendezési jog elnyerése esetén készítsen előterjesztést a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sportpályázatokért felelős kormánybiztos és a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával a Világbajnokság megrendezéséhez szükséges további kormányzati intézkedésekről és a részletes költségvetés megállapításáról;

Felelős: emberi erőforrások minisztere
kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sportpályázatokért felelős kormánybiztos
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a rendezési jog elnyerését követően azonnal, de legkésőbb a 2021. évi központi költségvetés tervezéséig

5. felhívja a miniszterelnök kabinetfőnökét, hogy gondoskodjon a Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján a Világbajnokság lebonyolításához kapcsolódó turisztikai szempontok érvényesítéséről.

Felelős: a miniszterelnök kabinetfőnöke

Határidő: a pályázat elnyerése esetén a Világbajnokság szervezésével és lebonyolításával egyidejűleg, folyamatosan

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1273/2019. (V. 14.) Korm. határozata a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program végrehajtásával kapcsolatos egyes feladatokról, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról

1. A Kormány

- a) egyetért az 1. melléklet 1. és 2. pontjában foglalt táblázat szerint az ott felsorolt projektek támogatásának növelésével, és az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6/A. §-a szerint hozzájárul, hogy a projektek keretemelése és annak végrehajtása során a Kormányrendelet 3–5. §-ában foglalt eljárási szabályok ne kerüljenek alkalmazásra,

- b) egyetért
- ba) a KEHOP-5.3.1-17-2018-00034 azonosító számú, „Stratégiai gerincvezeték létesítése és energiahatékonysági fejlesztések a FŐTÁV Zrt. távhőrendszereiben” című és
- bb) a KEHOP-5.3.1-17-2018-00035 azonosító számú, „Új fogyasztók hálózatra kapcsolása, hőközponti távfelügyelet kiépítése, távhővezetékek korszerűsítése a FŐTÁV Zrt. távhőrendszereiben” című, hárommilliárd forintot meghaladó támogatási igényű projektjavaslatok 2. melléklet szerinti támogatásával,
- c) hozzájárul
- ca) az 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat szerinti projektek támogatásnöveléssel érintett részéhez,
- cb) a b) alpont szerinti projektjavaslatok megvalósításához és
- cc) a 3. mellékletben felsorolt projektek megvalósításához
- szükséges kötelezettségvállalás megtételéhez a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 44/C. § (3) bekezdése alapján,
- d) egyetért
- da) az a) alpont szerinti projektek támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti módosításával,
- db) a b) alpont szerinti projektjavaslatok támogatási szerződésének 2. melléklet szerinti megkötésével.
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* azonnal
2. A Kormány felhívja
- a) az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a belügyminiszter bevonásával – a 2021–2027 közötti programozási időszakban megvalósuló egyes árvízvédelmi projektek megfelelő előkészítése érdekében – nyújtson be a Kormány részére a Környezeti és Energhatékonsági Operatív Program (a továbbiakban: KEHOP) éves fejlesztési keretének módosítására irányuló előterjesztést, új, előkészítést célzó felhívás meghirdetését javasolva,
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
belügyminiszter
- Határidő:* 2019. május 31.
- b) az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy készítse elő és nyújtsa be a Kormány részére a KEHOP – prioritások közötti átcsoportosítást célzó – módosítására irányuló előterjesztést a Környezeti és Energhatékonsági Operatív Program célkitűzéseinek a teljesítéséhez szükséges intézkedésekről, valamint a Környezeti és Energhatékonsági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról szóló 1636/2018. (XII. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1636/2018. (XII. 5.) Korm. határozat] 2. pont 2.1. alpontja szerinti átmeneti felhatalmazás megszüntetése érdekében,
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* 2019. augusztus 31.
- c) az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a Környezeti és Energhatékonsági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat] 1. pont k) alpontja szerinti átmeneti felhatalmazás megszüntetése érdekében gondoskodjon a KEHOP 5. prioritásánál a 110%-os kötelezettségvállalási szint eléréséhez szükséges intézkedésekről.
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* 2019. december 31.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
4. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 1. pontja a következő k) alponttal egészül ki:
(A Kormány)
„k) egyetért azzal, hogy a Környezeti és Energhatékonsági Operatív Program 5. prioritásának terhére kötelezettségvállalás a prioritás operatív programban rögzített keretének legfeljebb 123,7%-áig tehető, és a felszabaduló források terhére újabb kötelezettség csak a Kormány jóváhagyását követően vállalható.”
5. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat
- a) 1. melléklete a 4. melléklet,
- b) 2. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

6. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat
- a) 1. pont d) alpontjában a „380,37” szövegrész helyébe a „381,97” szöveg, az „56,34” szövegrész helyébe a „49,58” szöveg,
 - b) 1. pont e) alpontjában a „150,55” szövegrész helyébe a „159,03” szöveg, a „26,45” szövegrész helyébe a „31,41” szöveg,
 - c) 1. pont g) alpontjában a „311,46” szövegrész helyébe a „334,87” szöveg, a „15,31” szövegrész helyébe a „30,77” szöveg,
 - d) 1. pont h) alpontjában a „410,25” szövegrész helyébe a „420,58” szöveg, a „24,52” szövegrész helyébe a „24,18” szöveg,
 - e) 1. pont i) alpontjában az „1–5.” szövegrész helyébe az „1–4.” szöveg lép.
7. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 1. melléklet
- a) 1. pontjában foglalt táblázat C:4 mezőjében az „1,59” szövegrész helyébe a „3,19” szöveg,
 - b) 2. pontjában foglalt táblázat
 - ba) C:2 mezőjében a „2,99” szövegrész helyébe az „5,01” szöveg,
 - bb) C:3 mezőjében a „4,71” szövegrész helyébe az „5,24” szöveg,
 - bc) C:4 mezőjében a „27,00” szövegrész helyébe a „29,48” szöveg,
 - bd) C:6 mezőjében a „27,70” szövegrész helyébe a „13,73” szöveg,
 - be) E:6b mezőjében a „január” szövegrész helyébe az „április” szöveg,
 - bf) C:7 mezőjében a „35,60” szövegrész helyébe a „31,28” szöveg,
 - bg) C:8 mezőjében a „216,14” szövegrész helyébe a „249,95” szöveg,
 - c) 3. pontjában foglalt táblázat
 - ca) C:3 mezőjében a „94,36” szövegrész helyébe a „98,52” szöveg,
 - cb) C:6 mezőjében a „25,94” szövegrész helyébe a „30,26” szöveg,
 - d) 4. pontjában foglalt táblázat C:2 mezőjében a „30,59” szövegrész helyébe a „32,30” szöveg,
 - e) 5. pontjában foglalt táblázat
 - ea) C:6 mezőjében a „145,04” szövegrész helyébe a „154,30” szöveg,
 - eb) C:7 mezőjében a „13,02” szövegrész helyébe a „13,32” szöveg,
 - ec) C:12 mezőjében az „1,30” szövegrész helyébe az „1,60” szöveg,
 - ed) C:13 mezőjében a „19,20” szövegrész helyébe a „21,27” szöveg,
 - ee) C:14 mezőjében a „14,50” szövegrész helyébe a „15,98” szöveg lép.
8. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
- 8.1. D:45 mezőjében a „13,42” szöveg helyébe a „11,22” szöveg,
 - 8.2. B:137 mezőjében a „Gönyű, Nagyszentjános települések” szövegrész helyébe a „Nagyszentjános település” szöveg,
 - 8.3. C:137 mezőjében a „Gönyű” szövegrész helyébe a „Nagyszentjános” szöveg,
 - 8.4. F:137 mezőjében a „2018” szövegrész helyébe a „2019” szöveg,
 - 8.5. D:217a mezőjében a „0,35” szövegrész helyébe a „0,39” szöveg,
 - 8.6. E:217a mezőjében a „0,04” szövegrész helyébe a „0,05” szöveg,
 - 8.7. D:217b mezőjében a „0,21” szövegrész helyébe a „0,23” szöveg,
 - 8.8. B:223 mezőjében az „ivóvízellátó hálózatának fejlesztése” szövegrész helyébe a „Főváros víztermelő kútjainak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése” szöveg,
 - 8.9. D:223 mezőjében a „27,70” szövegrész helyébe a „13,51” szöveg,
 - 8.10. E:223 mezőjében a „0,11” szövegrész helyébe a „0,16” szöveg,
 - 8.11. C:235 mezőjében a „Cibakháza” szövegrész helyébe a „Bácsborsód Községi Önkormányzat, Cibakháza” szöveg,
 - 8.12. D:235 mezőjében a „4,4” szövegrész helyébe a „4,40” szöveg,
 - 8.13. D:297a mezőjében a „6,05” szövegrész helyébe a „6,72” szöveg,
 - 8.14. E:297a mezőjében a „0,68” szövegrész helyébe a „0,75” szöveg,
 - 8.15. D:297b mezőjében a „2,77” szövegrész helyébe a „3,08” szöveg,
 - 8.16. E:297b mezőjében a „0,31” szövegrész helyébe a „0,35” szöveg,
 - 8.17. D:297c mezőjében a „0,66” szövegrész helyébe a „0,88” szöveg,
 - 8.18. E:297c mezőjében a „0,08” szövegrész helyébe a „0,10” szöveg,
 - 8.19. D:297d mezőjében a „4,79” szövegrész helyébe a „6,50” szöveg,

- 8.20. E:297d mezőjében a „0,54” szövegrész helyébe a „0,73” szöveg,
8.21. D:297e mezőjében a „0,97” szövegrész helyébe a „0,98” szöveg,
8.22. D:297f mezőjében az „1,57” szövegrész helyébe az „1,38” szöveg,
8.23. E:297f mezőjében a „0,18” szövegrész helyébe a „0,16” szöveg,
8.24. D:297g mezőjében a „2,69” szövegrész helyébe az „5,43” szöveg,
8.25. E:297g mezőjében a „0,30” szövegrész helyébe a „0,61” szöveg,
8.26. D:313 mezőjében a „9,98” szövegrész helyébe a „9,30” szöveg,
8.27. E:313 mezőjében az „1,31” szövegrész helyébe az „1,22” szöveg,
8.28. G:313 mezőjében a „Telki község szennyvízelvezető és -tisztító” szövegrész helyébe a „Telki község szennyvízelvezető” szöveg,
8.29. D:328 mezőjében a „2,61” szövegrész helyébe az „5,77” szöveg,
8.30. E:328 mezőjében a „0,24” szövegrész helyébe a „0,52” szöveg,
8.31. F:351c mezőjében a „2018” szövegrész helyébe a „Megtörtént 2019-ben” szöveg,
8.32. F:357 mezőjében a „2018” szövegrész helyébe a „2019” szöveg,
8.33. D:360 mezőjében a „2,08” szövegrész helyébe a „3,21” szöveg,
8.34. D:361 mezőjében a „0,91” szövegrész helyébe a „4,12” szöveg,
8.35. D:467 mezőjében az „1,20” szövegrész helyébe az „1,25” szöveg,
8.36. D:468 mezőjében az „1,25” szövegrész helyébe az „1,79” szöveg,
8.37. D:471 mezőjében az „1,50” szövegrész helyébe az „1,71” szöveg,
8.38. D:472 mezőjében az „1,20” szövegrész helyébe az „1,30” szöveg,
8.39. D:474 mezőjében az „1,13” szövegrész helyébe az „1,21” szöveg,
8.40. D:475 mezőjében az „1,20” szövegrész helyébe az „1,34” szöveg,
8.41. D:477 mezőjében az „1,17” szövegrész helyébe az „1,26” szöveg,
8.42. D:480 mezőjében az „1,04” szövegrész helyébe az „1,03” szöveg,
8.43. D:481 mezőjében az „1,10” szövegrész helyébe az „1,14” szöveg,
8.44. B:490 mezőjében a „Budai Campusának” szövegrész helyébe az „épületeinek” szöveg,
8.45. D:490 mezőjében a „2,52” szövegrész helyébe az „5,32” szöveg,
8.46. B:492 mezőjében a „szombathelyi telephelyének” szövegrész helyébe az „épületeinek” szöveg,
8.47. D:492 mezőjében a „0,32” szövegrész helyébe a „2,32” szöveg,
8.48. D:493 mezőjében a „0,68” szövegrész helyébe az „1,82” szöveg,
8.49. D:503 mezőjében az „1,70” szövegrész helyébe a „2,98” szöveg,
8.50. D:550 mezőjében a „7,70” szövegrész helyébe a „8,20” szöveg,
8.51. D:571 mezőjében a „4,00” szövegrész helyébe az „5,44” szöveg,
8.52. B:587 mezőjében a „Győri Hittudományi Főiskola és Papnevelő Intézet” szövegrész helyébe a „Brenner János Hittudományi Főiskola” szöveg,
8.53. C:587 mezőjében a „Győri” szövegrész helyébe a „Brenner János” szöveg lép.
9. A Kormány visszavonja
- a) a KEHOP-3.2.1-15-2016-00003 azonosító számú („Vértesalja Hulladékgazdálkodási Projekt” című) projekt műszaki tartalmának csökkentéséről és finanszírozási szerkezetének módosításáról szóló 2109/2017. (XII. 28.) Korm. határozatot,
- b) az 1636/2018. (XII. 5.) Korm. határozat 1. pont 1.2. alpontját és 2. pont 2.2. alpontját.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. Az eredeti támogatási összeg 30%-át meghaladó támogatásnöveléssel érintett projektek

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (Ft)	Többlettámogatás legfeljebb (Ft)	Megnövelt támogatás legfeljebb (Ft)	Projekt rövid bemutatása
2.	KEHOP-2.2.2-15-2016-00125	Budapest Főváros és Pilisborosjenő Község Önkormányzatai közös derogációs szennyvíz-elvezetési projektje	Budapest Főváros Önkormányzata és Pilisborosjenő Község Önkormányzata az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007–2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014–2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladékgazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet] szerint	259 999 999	1 500 000 000	1 759 999 999	A projekt célja Pilisborosjenő község Budapest (Észak-Pest) szennyvízelvezetési agglomerációhoz való csatlakozásának megvalósítása.
3.	KEHOP-3.2.1-15-2016-00003	Vértessalja Hulladékgazdálkodási Projekt	Duna–Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	2 602 001 312	3 158 437 244	5 760 438 556	A projekt célja a projektterületen élők megfelelő hulladékgazdálkodási közszolgáltatással történő ellátásának biztosítása. A projekt keretében hulladékudvarok és a szerves hulladék kezelését szolgáló létesítmények megvalósítását végzik el.

4.	KEHOP-3.3.0-15-2017-00005	Mezőkövesd, üzemanyagbázis, környezeti kármentesítése	Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal	2 080 000 000	1 123 673 726	3 203 673 726	A projekt célja – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint – a hatósági kötelezésben foglaltak alapján kármentesítés elvégzése Mezőkövesd üzemanyagbázis területén. A projekt eredményeként csökken a szennyezés okozta környezeti és humánegészségügyi kockázat.
5.	KEHOP-3.3.0-15-2017-00004	Taszár Repülőtér, "A" és "B" üzemanyagtelepek kármentesítésének előkészítése	Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal	910 000 000	3 200 990 000	4 110 990 000	A projekt célja – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint – a hatósági kötelezésben foglaltak alapján kármentesítés elvégzése Taszár A és B üzemanyagtelepek környezetében. A projekt eredményeként csökken a szennyezés okozta környezeti és humánegészségügyi kockázat.
6.	KEHOP-5.2.2-16-2016-00010	A Békés Megyei Kormányhivatal épületeinek energetikai fejlesztése	Békés Megyei Kormányhivatal	1 250 000 000	540 000 000	1 790 000 000	A fejlesztés célja az energiahatékonyságról, a 2009/125/EK és a 2010/30/EU irányelv módosításáról, valamint a 2004/8/EK és a 2006/32/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv) 7. cikkében foglaltak teljesítése. Az épületek a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést a szerkezeti elemek hőátbocsátási tényezőjének javításával, illetve a gépészet korszerűsítésével érik el.

7.	KEHOP-5.2.2-16-2017-00110	Széchenyi István Egyetem győri telephelyének energetikai fejlesztése	Széchenyi István Egyetem az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2014–2020 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt energiahatékonyság növelését célzó beruházások megvalósításáról szóló 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet] szerint	680 000 000	1 140 000 000	1 820 000 000	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. Az épületek a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést a szerkezeti elemek hőátbocsátási tényezőjének javításával, illetve a gépészet korszerűsítésével érik el.
----	---------------------------	--	--	-------------	---------------	---------------	--

2. Az eredeti támogatási összeg 30%-át meghaladó támogatásnöveléssel érintett projektek, amelyekhez a kötelezettségvállalás az 5. prioritás eredeti keretösszege 110%-át meghaladó rész terhére tehető

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (Ft)	Többlettámogatás legfeljebb (Ft)	Megnövelt támogatás legfeljebb (Ft)	Projekt rövid bemutatása
2.	KEHOP-5.2.2-16-2017-00112	ELTE épületeinek energetikai fejlesztése	Eötvös Loránd Tudományegyetem a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	320 000 000	2 000 000 000	2 320 000 000	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. Az épületek a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést a szerkezeti elemek hőátbocsátási tényezőjének javításával, illetve a gépészet korszerűsítésével érik el.
3.	KEHOP-5.2.2-16-2017-00113	Katasztrófavédelmi ingatlanok épületenergetikai beruházásai	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	4 000 000 000	1 440 000 000	5 440 000 000	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. Az épületek a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést a szerkezeti elemek hőátbocsátási tényezőjének javításával, illetve a gépészet korszerűsítésével érik el.

4.	KEHOP-5.2.2-16-2016-00037	Győr-Moson-Sopron megyei oktatási intézmények épületenergetikai fejlesztése	Klebelsberg Központ a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	1 700 000 000	1 280 000 000	2 980 000 000	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. Az épületek a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést a szerkezeti elemek hőátbocsátási tényezőjének javításával, illetve a gépészet korszerűsítésével érik el.
5.	KEHOP-5.2.2-16-2016-00058	Szent István Egyetem épületeinek energiahatékonyság növelése megújuló energiafelhasználás növelésével	Szent István Egyetem a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	2 520 000 000	2 800 000 000	5 320 000 000	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. Az épületek a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést a szerkezeti elemek hőátbocsátási tényezőjének javításával, illetve a gépészet korszerűsítésével érik el.

2. melléklet az 1273/2019. (V. 14.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Támogatás (Ft)	Projekt rövid bemutatása
2.	KEHOP-5.3.1-17-2018-00034	Stratégiai gerincezeték létesítése és energiahatékonysági fejlesztések a FŐTÁV Zrt. távhőrendszereiben	NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	3 886 749 164	A projekt keretében hőközpontok korszerűsítése, új vezetékszakaszok kialakítása és új fogyasztók távhővezeték-hálózatba kapcsolása történik meg. Továbbá sor kerül bizonyos távhővezeték-szakaszok energetikai korszerűsítésére is, fűtőművi kazánrekonstrukcióra és hőközponti távfelügyelet kialakítására is.
3.	KEHOP-5.3.1-17-2018-00035	Új fogyasztók hálózatra kapcsolása, hőközponti távfelügyelet kiépítése, távhővezetékek korszerűsítése a FŐTÁV Zrt. távhőrendszereiben	NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	3 579 414 428	A projekt keretében távfelügyelet kialakítása, új vezetékszakaszok kialakítása és új fogyasztók távhővezeték-hálózatba kapcsolása történik meg. Továbbá sor kerül bizonyos távhővezeték-szakaszok energetikai korszerűsítésére is.

3. melléklet az 1273/2019. (V. 14.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D
1.	Felhívás azonosító jele, illetve projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Ft)
2.	KEHOP-5.2.2.	Győri Műszaki Szakképzési Centrum Pattantyús-Ábrahám Géza Ipari Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája energetikai fejlesztése	Győri Műszaki Szakképzési Centrum a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	760 000 000
3.	KEHOP-5.2.2.	Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum Hunfalvy János Két Tanítási Nyelvű Közgazdasági és Kereskedelmi Szakgimnáziuma energetikai fejlesztése	Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	380 000 000
4.	KEHOP-5.2.2.	Debreceni Szakképzési Centrum Irinyi János Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája energetikai fejlesztése	Debreceni Szakképzési Centrum a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	300 000 000
5.	KEHOP-5.2.2.	Soproni Szakképzési Centrum Vas- és Villamosipari Szakképző Iskolája és Gimnáziuma energetikai fejlesztése	Soproni Szakképzési Centrum a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	300 000 000
6.	KEHOP-5.2.2.	Országos Mentőszolgálat épületeinek energetikai fejlesztése	Országos Mentőszolgálat a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	2 150 000 000
7.	KEHOP-5.2.2.	Eszterházy Károly Egyetem egri és sárospataki telephely épületenergetikai fejlesztése	Eszterházy Károly Egyetem a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	1 670 000 000
8.	KEHOP-5.2.2.	Országos Vízügyi Főigazgatóság épületenergetikai fejlesztése	Országos Vízügyi Főigazgatóság a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	330 000 000
9.	KEHOP-5.2.3.	Arany János Református Gimnázium, Szakgimnázium és Kollégium épületenergetikai fejlesztése	Nagykőrösi Református Egyházközség	300 000 000
10.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00182	Energetikai korszerűsítés megvalósítása Hernád településen	Hernád Nagyközség Önkormányzata	79 927 445
11.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00183	Energetikai korszerűsítés megvalósítása Váckisújfalu településen	Váckisújfalu Község Önkormányzata	53 546 686
12.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00181	Energetika korszerűsítés megvalósítása Szigetbecse településen	Szigetbecse Község Önkormányzat	68 092 930
13.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00176	A kispesti Gyöngyragyó Óvoda épületenergetikai fejlesztése	Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata	52 343 891
14.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00174	A piliscsabai általános iskola és orvosi rendelő épületeinek energetikai korszerűsítése, napelemes rendszerek telepítése	Piliscsaba Város Önkormányzata	111 677 117
15.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00184	Szob város intézményeinek épületenergetikai felújítása	Szob Város Önkormányzata	178 848 061
16.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00185	Dunaharaszti Város Önkormányzatának energiahatékonysági beruházása	Dunaharaszti Város Önkormányzata	192 217 756

17.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00180	Csővár-községi ház, Iskola, Óvoda, Hivatal és Klub épületenergetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva feltételes vállalkozási szerződés átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében	Csővár Község Önkormányzata	51 227 712
18.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00173	A váchartyáni közintézmények energetikai korszerűsítése	Váchartyán Község Önkormányzata	119 489 121
19.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00171	Monori középületek energetikai korszerűsítése	Monor Város Önkormányzata	249 708 069
20.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00172	Erdőkertes községben épületek energetikai felújítása	Erdőkertes Község Önkormányzata	130 412 000
21.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00175	Majosháza Község középületeinek energetikai korszerűsítése	Majosháza Község Önkormányzata	59 908 000
22.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00178	Energetikai korszerűsítés Farnoson	Farnos Község Önkormányzata	83 265 047
23.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00186	A kartali Sportcsarnok és Sportpálya kiszolgáló épületének energetikai fejlesztése	Kartal Nagyközség Önkormányzata	80 272 417
24.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00179	Újhartyán Város általános iskolájának energetikai korszerűsítése	Újhartyán Város Önkormányzata	116 456 000
25.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00190	Valkó Nagyközség Önkormányzatának épületenergetikai beruházása	Valkó Nagyközség Önkormányzata	102 391 143
26.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00187	Vasad Község Önkormányzata középületeinek energetikai fejlesztése	Vasad Község Önkormányzata	199 899 076
27.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00177	Tura Város Polgármesteri Hivatala és Központi orvosi rendelő és ügyelet épületének hőszigetelése és nyílászáró cseréje	Tura Város Önkormányzata	82 509 856
28.	KEHOP-5.2.9-16-2017-00189	Ipolydamásd község intézményeinek épületenergetikai felújítása	Ipolydamásd Község Önkormányzata	51 296 000
29.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00175	HM VGH vagyonkezelésében lévő Budapest, Kassák Lajos utcai nőtlenszálló épületenergetikai fejlesztése	Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal	157 224 000
30.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00176	HM VGH vagyonkezelésében lévő, Budapest, Tüzér utcai nőtlenszálló épületenergetikai fejlesztése	Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal	88 004 079
31.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00178	HM VGH vagyonkezelésében lévő Székesfehérvár, Erzsébet utcai nőtlenszálló épületenergetikai fejlesztése	Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal	79 632 421
32.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00180	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház szállóhely épületenergetikai fejlesztése	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház	104 024 078
33.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00181	Épületenergetikai fejlesztés a Budapesti Gépészeti Szakképzési Centrum kollégiumán	Budapesti Gépészeti Szakképzési Centrum	250 000 000
34.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00182	Móricz Zsigmond Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény kollégiumi szárnyának felújítása Lentiben	Zalaegerszegi Tankerületi Központ	52 315 556

35.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00183	Békéscsabai SZC Nemes Tihámér Gépészeti, Informatikai és Rendészeti Szakgimnáziumának és Kollégiumának épületenergetikai fejlesztése	Békéscsabai Szakképzési Centrum	105 810 580
36.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00184	Békéscsabai SZC Széchenyi István Két Tanítási nyelvű Közgazdasági Szakgimnáziuma és Kollégiumának épületenergetikai fejlesztése	Békéscsabai Szakképzési Centrum	216 609 359
37.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00185	Békéscsabai SZC Szent-Györgyi Albert Szakgimnáziuma és Kollégiumának épületenergetikai felújítása	Békéscsabai Szakképzési Centrum	166 608 248
38.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00186	Békéscsabai SZC Vásárhelyi Pál Szakgimnáziuma és Kollégiumának épületenergetikai felújítása	Békéscsabai Szakképzési Centrum	99 350 681
39.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00187	A Gyulai SzC Székely Mihály Kollégium épületenergetikai felújítása	Gyulai Szakképzési Centrum	155 082 987
40.	KEHOP-5.2.10-16-2018-00192	Türr István Kollégium energetikai felújítása	Pápai Tankerületi Központ	76 752 467

4. melléklet az 1273/2019. (V. 14.) Korm. határozathoz

1. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat a következő 6c. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Felhívás neve)	[Felhívás keretösszege (Mrd Ft)]	(Felhívás meghirdetésének módja)	(Felhívás meghirdetésének tervezett ideje)
6c.	KEHOP-2.1.8.	Víziközmű hálózatok hatékonyságnövelő fejlesztései	10,00	standard	2019. május

2. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat a következő 10. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Felhívás neve)	[Felhívás keretösszege (Mrd Ft)]	(Felhívás meghirdetésének módja)	(Felhívás meghirdetésének tervezett ideje)
10.	KEHOP-2.2.5.	Felhívás szennyvízelvezetés és -tisztítás, szennyvízkezelés megvalósítására a települési szennyvíz kezeléséről szóló 91/271/EGK irányelvben megfogalmazott kiépítési kötelezettséggel nem érintett agglomerációk számára	10,00	standard	2019. május

3. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 1. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat a következő 16a. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Felhívás neve)	[Felhívás keretösszege (Mrd Ft)]	(Felhívás meghirdetésének módja)	(Felhívás meghirdetésének tervezett ideje)
16a.	KEHOP-5.2.13.	Pályázatos épületenergetikai felhívás egyházak számára	10,00	standard	2019. június

5. melléklet az 1273/2019. (V. 14.) Korm. határozathoz

1. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat E:33 mezője helyébe a következő mező lép:

	(A)	(B)	(E)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Projekt megnevezése)	[Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Forint)]
(33.)	(KEHOP-1.3.0.)	(Mosoni-Duna torkolati szakaszának vízszint rehabilitációja)	14,22

2. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat E:45 mezője helyébe a következő mező lép:

	(A)	(B)	(E)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Projekt megnevezése)	[Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Forint)]
(45.)	(KEHOP-1.3.0.)	(Vízvisszatartás és tájhasználat-váltás tervezése az Ős-Dráva Programban)	2,20

3. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 48d. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Projekt megnevezése)	(Támogatást igénylő neve)	[Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)]	[Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)]	(Projekt benyújtásának várható ideje)	(Szakmai elvárások)
48d.	KEHOP-1.3.0	Szévíz-csatorna vízügyi rendezése	Országos Vízügyi Főigazgatóság, mint konzorciumvezető és a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság konzorciuma	0,50	-	2019	A Zala vízgyűjtőjéhez tartozó Szévíz-csatorna vízügyi rendezésének eredményeként javul a térség vízgazdálkodása, helyreáll a csatorna vízszállító képessége.

4. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 216a. és 216b. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Projekt megnevezése)	(Támogatást igénylő neve)	[Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)]	[Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)]	(Projekt benyújtásának várható ideje)	(Szakmai elvárások)
216a.	KEHOP-2.1.3.	Hedrehely, Hencse és Visnye települések ivóvízminőség-javító programja	Hedrehely Község Önkormányzata, Hencse Községi Önkormányzat és Visnye Községi Önkormányzat a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	0,20	0,03	2019	A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az öt, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arzén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott közműves ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek.
216b.	KEHOP-2.1.3.	Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség javítása	Búcsúszentlászló Község Önkormányzata, Kisbucsa Község Önkormányzata, Nemeshetés Község Önkormányzata, Nemesszentandrás Község Önkormányzata, Nemessándorháza Község Önkormányzata, Pölöske Község Önkormányzata és Zalaszentmihály Községi Önkormányzat a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	0,42	0,05	2019	A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az öt, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arzén, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott közműves ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek.

5. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat 278. sora helyébe a következő sor lép:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Projekt megnevezése)	(Támogatást igénylő neve)	[Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)]	[Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)]	(Projekt benyújtásának várható ideje)	(Szakmai elvárások)
278.	KEHOP-2.2.2.	Budapest Főváros és Pilisborosjenő Község Önkormányzatai közös derogációs szennyvíz-elvezetési projektje	Budapest Főváros Önkormányzata és Pilisborosjenő Község Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	1,76	0,32	Megtörtént 2016-ban	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízkozművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig.

6. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 297h–297p. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Projekt megnevezése)	(Támogatást igénylő neve)	[Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)]	[Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)]	(Projekt benyújtásának várható ideje)	(Szakmai elvárások)
297h.	KEHOP-2.2.2.	Csengőd agglomeráció szennyvízkezelésének fejlesztése	Csengőd Község Önkormányzata, Tabdi Községi Önkormányzat és Akasztó Község Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	1,10	0,13	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízkozművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében megépül Csengőd központú szennyvízelvezetési agglomeráció új szennyvíztisztító telepe a meglévő telep helyén.

297i.	KEHOP-2.2.2.	Komárom város szennyvízelvezetésének és -tisztításának fejlesztése	Komárom Város Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	0,11	6,20	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízközművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében fejlesztik Komárom város szennyvízelvezetését, valamint kiépítik az agglomeráció megfelelő tisztítókapacitását.
297j.	KEHOP-2.2.2.	Zsámbéki-medence szennyvíztisztítás fejlesztése (ÉMO 17)	Zsámbék Város Önkormányzata, Tök Község Önkormányzata, Perbál Község Önkormányzata, Budajenő Község Önkormányzata és Telki Község Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	5,69	1,01	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízközművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében kiépülnek a települések közötti szállítóvezetékek, és fejlesztik a Zsámbéki-medence szennyvíztisztító rendszerét.
297k.	KEHOP-2.2.2.	Zalaszentgrót központú agglomeráció szennyvízelvezetése és -tisztítása	Zalaszentgrót Város Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	1,65	0,19	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízközművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében fejlesztik Zalaszentgrót város szennyvíztisztító telepét, és bővítik szennyvízelvezető rendszerét.

297l.	KEHOP-2.2.2.	Budapest XIII. kerület, Béke téri tehermentesítő főgyűjtőcsatorna építése	Budapest Főváros Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	2,56	0,46	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízközművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében megépül Budapest XIII. kerületében a Béke téri főgyűjtőcsatorna.
297m.	KEHOP-2.2.2.	Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep iszapvonal fejlesztés	Budapest Főváros Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	2,50	0,45	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízközművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében megvalósul a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep iszapvonalának fejlesztése.
297n.	KEHOP-2.2.2.	Délpesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez kapcsolódó fejlesztések – I. ütem	Budapest Főváros Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	2,99	0,53	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízközművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében az I. ütem részeként a Délpesti Szennyvíztisztító Telep tekintetében az iszapvíztelenítés, csurgalékvíz-kezelés fejlesztése, a tápanyag-eltávolítás fejlesztése, a biológiai tisztított szennyvíz sodorvonalbeli bevezetése a Ráckevei-(Soroksári-)Duna-ágba valósul meg.

297o.	KEHOP-2.2.2.	A hálózati elemek további fejlesztése Budapest teljes körű csatornázásának biztosítása érdekében	Budapest Főváros Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	1,53	0,27	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízközművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében bővítik és fejlesztik a főváros szennyvízelvezetőcsatorna-hálózatát.
297p.	KEHOP-2.2.2.	Budapest, XVII. kerületi csatornafejlesztések	Budapest Főváros Önkormányzata a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	2,90	0,52	2019	A beruházás keretében az érintett 2000 lakosegyenérték terhelést meghaladó kibocsátású szennyvízelvezetési agglomeráció megfelelő szennyvízkezelésének feltételei teljesülnek annak érdekében, hogy a szennyvízközművel való lefedettség megközelítse a közműves ivóvízzel ellátott fogyasztók csaknem 100%-át. A projekttel szembeni szakmai elvárás, hogy Magyarország megfeleljen az uniós jogi követelményeknek a kijelölt határidőig. A beruházás keretében fejlesztik Budapest XVII. kerületének szennyvízelvezető rendszerét.

7. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 573c–573j. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Projekt megnevezése)	(Támogatást igénylő neve)	[Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)]	[Magyarország központi költségvetéséből megteríthető indikatív önerő (Mrd Ft)]	(Projekt benyújtásának várható ideje)	(Szakmai elvárások)
573c.	KEHOP-5.2.2.	Zalaegerszegi Szakképzési Centrum Ganz Ábrahám Szakgimnáziuma épületenergetikai fejlesztése	Zalaegerszegi Szakképzési Centrum Ganz Ábrahám Szakgimnáziuma a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	0,76	–	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.
573d.	KEHOP-5.2.2.	Győri Műszaki Szakképzési Centrum Pattantyús-Ábrahám Géza Ipari Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája energetikai fejlesztése	Győri Műszaki Szakképzési Centrum a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	0,76	–	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.
573e.	KEHOP-5.2.2.	Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum Hunfalvy János Két Tanítási Nyelvű Közgazdasági és Kereskedelmi Szakgimnáziuma energetikai fejlesztése	Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	0,38	–	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.
573f.	KEHOP-5.2.2.	Debreceni Szakképzési Centrum Irinyi János Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája energetikai fejlesztése	Debreceni Szakképzési Centrum a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	0,30	–	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.

573g.	KEHOP-5.2.2.	Soproni Szakképzési Centrum Vas- és Villamosipari Szakképző Iskolája és Gimnáziuma energetikai fejlesztése	Soproni Szakképzési Centrum a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	0,30	-	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.
573h.	KEHOP-5.2.2.	Országos Mentőszolgálat épületeinek energetikai fejlesztése	Országos Mentőszolgálat a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	2,15	-	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.
573i.	KEHOP-5.2.2.	Eszterházy Károly Egyetem egri és sárospataki telephely épületenergetikai fejlesztése	Eszterházy Károly Egyetem a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	1,67	-	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.
573j.	KEHOP-5.2.2.	Országos Vízügyi Főigazgatóság épületenergetikai fejlesztése	Országos Vízügyi Főigazgatóság a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint	0,33	-	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.

8. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 640e. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)
(1.)	(Felhívás azonosító jele)	(Projekt megnevezése)	(Támogatást igénylő neve)	[Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)]	[Magyarország központi költtségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)]	(Projekt benyújtásának várható ideje)	(Szakmai elvárások)
640e.	KEHOP-5.2.3.	Arany János Református Gimnázium, Szakgimnázium és Kollégium épületenergetikai fejlesztése	Nagykőrösi Református Egyházközség	0,30	-	2019	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.

9. Hatályát veszti az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat

- a) 65. és 68. sora,
- b) C:641 mezőjében az „a 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet szerint” szövegrész.

**A Kormány 1274/2019. (V. 14.) Korm. határozata
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1. és 4. prioritása keretében finanszírozott egyes
projektek támogatásának növeléséről**

A Kormány

1. egyetért
 - a) a TOP-1.1.3-15-BA1-2016-00002 azonosító számú, „Mohácsi piac fejlesztése” című,
 - b) a TOP-4.2.1-15-BS1-2016-00020 azonosító számú, „Szarvasi Család- és Gyermejkölési Központ infrastrukturális fejlesztése” című projekt (a továbbiakban együtt: projektek) támogatásának az 1. melléklet szerinti növelésével,
2. egyetért a projektek 1. pont szerinti többlettámogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1. és 4. prioritásai rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával,
3. egyetért a projektek támogatási szerződéseinek az 1. melléklet szerinti módosításával.
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1274/2019. (V. 14.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	TOP-1.1.3-15-BA1-2016-00002	Mohácsi piac fejlesztése	Mohács Város Önkormányzata	500 000 000	149 993 128	649 993 128	A projekt keretében a város központjában működő helyi piac kerül fejlesztésre, átépítésre.
3.	TOP-4.2.1-15-BS1-2016-00020	Szarvasi Család- és Gyermekjóléti Központ infrastrukturális fejlesztése	Szarvas Város Önkormányzata	149 777 455	44 900 000	194 677 455	A projekt keretében a jelenlegi család- és gyermekjóléti szolgálat épületének felújítása, valamint egy új gépjármű beszerzése valósul meg.

**A Kormány 1275/2019. (V. 14.) Korm. határozata
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1. és 4. prioritása keretében finanszírozott egyes
projektek támogatásának növeléséről**

A Kormány

1. egyetért
 - a) a TOP-1.4.1-15-SB1-2016-00026 azonosító számú, „Magosligeti óvoda felújítása és bővítése, bölcsődei csoport kialakítása” című,
 - b) a TOP-4.1.1-15-JN1-2016-00018 azonosító számú, „Kőtelek orvosi rendelőjének fejlesztése” című,
 - c) a TOP-4.2.1-15-HB1-2016-00004 azonosító számú, „Szociális alapszolgáltatások infrastrukturális fejlesztése Görbeházán” című projekt (a továbbiakban együtt: projektek) támogatásának az 1. melléklet szerinti növelésével,
2. egyetért a projektek 1. pont szerinti többlétszámú támogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1. és 4. prioritásai rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával,
3. egyetért a projektek támogatási szerződéseinek az 1. melléklet szerinti módosításával.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1275/2019. (V. 14.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	TOP-1.4.1-15-SB1-2016-00026	Magosligeti óvoda felújítása és bővítése, bölcsődei csoport kialakítása	Magosliget Község Önkormányzata	227 284 171	35 601 555	262 885 726	A projekt megvalósítása során a korszerűtlen óvodai épület energetikai felújítása, tornaszoba kialakítása, valamint kültéri játszótéri elemek beszerzése történik.
3.	TOP-4.1.1-15-JN1-2016-00018	Kőtelek orvosi rendelőjének fejlesztése	Kőtelek Községi Önkormányzat	62 942 471	16 875 030	79 817 501	A projekt célja a Kőtelek, Szent István tér 4. szám alatti épületben lévő háziorvosi és házi gyermekorvosi rendelő, fogorvosi rendelő, valamint védőnői tanácsadó felújítása, átépítése, akadálymentesítése, napkollektoros rendszer kiépítése.
4.	TOP-4.2.1-15-HB1-2016-00004	Szociális alapszolgáltatások infrastrukturális fejlesztése Görbeházán	Görbeháza Község Önkormányzata	68 072 000	14 004 263	82 076 263	A projekt célja a görbeházai Szociális Gondozási Központ, Család- és Gyermejjóléti Szolgálat fejlesztése. A fejlesztéssel az épületegyüttesben kialakíthatóvá válnak a működéshez szükséges, elengedhetetlen helyiségek.

**A Kormány 1276/2019. (V. 14.) Korm. határozata
a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás címének az Egyesült Nemzetek Szervezete Európai Gazdasági Bizottsága által megrendezett 2019. május 13-án Genfben sorra kerülő, részes felek konferenciája keretében történő módosítása szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás címének módosításával (a továbbiakban: Módosítás);
2. felhatalmazza az innovációért és technológiáért felelős minisztert vagy az általa kijelölt személyeket a Módosítás szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására, ha az nem ellentétes a nemzeti érdekekkel;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az Egyesült Nemzetek Szervezete Európai Gazdasági Bizottsága által megrendezett 2019. május 13-án Genfben sorra kerülő, részes felek konferenciáján részt vevő küldöttség részére a részvételhez és a Módosítás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a külgazdasági és külügyminiszterrel, valamint az igazságügyi miniszterrel egyetértésben gondoskodjon a Módosítás szövegének végleges megállapítását követően a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás kihirdetéséről szóló 1979. évi 19. törvényerejű rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló törvény előkészítéséről, valamint a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás végleges, egységes szerkezetben történő kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét haladéktalanul terjessze a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.